

## ***Studia Nigidiana***

Marcos Mayer Olivé

**ADVERTIMENT.** La consulta d'aquesta tesi queda condicionada a l'acceptació de les següents condicions d'ús: La difusió d'aquesta tesi per mitjà del servei TDX ([www.tesisenxarxa.net](http://www.tesisenxarxa.net)) ha estat autoritzada pels titulars dels drets de propietat intel·lectual únicament per a usos privats emmarcats en activitats d'investigació i docència. No s'autoritza la seva reproducció amb finalitats de lucre ni la seva difusió i posada a disposició des d'un lloc aliè al servei TDX. No s'autoritza la presentació del seu contingut en una finestra o marc aliè a TDX (framing). Aquesta reserva de drets afecta tant al resum de presentació de la tesi com als seus continguts. En la utilització o cita de parts de la tesi és obligat indicar el nom de la persona autora.

**ADVERTENCIA.** La consulta de esta tesis queda condicionada a la aceptación de las siguientes condiciones de uso: La difusión de esta tesis por medio del servicio TDR ([www.tesisenred.net](http://www.tesisenred.net)) ha sido autorizada por los titulares de los derechos de propiedad intelectual únicamente para usos privados enmarcados en actividades de investigación y docencia. No se autoriza su reproducción con finalidades de lucro ni su difusión y puesta a disposición desde un sitio ajeno al servicio TDR. No se autoriza la presentación de su contenido en una ventana o marco ajeno a TDR (framing). Esta reserva de derechos afecta tanto al resumen de presentación de la tesis como a sus contenidos. En la utilización o cita de partes de la tesis es obligado indicar el nombre de la persona autora.

**WARNING.** On having consulted this thesis you're accepting the following use conditions: Spreading this thesis by the TDX ([www.tesisenxarxa.net](http://www.tesisenxarxa.net)) service has been authorized by the titular of the intellectual property rights only for private uses placed in investigation and teaching activities. Reproduction with lucrative aims is not authorized neither its spreading and availability from a site foreign to the TDX service. Introducing its content in a window or frame foreign to the TDX service is not authorized (framing). This rights affect to the presentation summary of the thesis as well as to its contents. In the using or citation of parts of the thesis it's obliged to indicate the name of the author.

UNIVERSIDAD DE BARCELONA  
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS

STUDIA NIGRIDIANA

Memoria para la obtención del  
Grado de Doctor presentada por  
D. Marcos Mayer Olivé

Director: Dr. D. Virgilio  
Bejarano Sánchez

V. B.  
V. Bejarano

Barcelona  
1972

STVDIA NICIDIANA

VOL. III



**NOTAS**

**CAPITULO PRIMER**

(1).- H. FUNAIOLI 1937, p. 158: "'P. Nigidius' est saepissime apud Cellium uel 'Nigidius Figulus'; 'Nigidius' apud Nonium saepe, plerumque apud reliquos auctores".

(2).- CELL. 3, 12, 1; 13, 26, 1; 13, 6, 3; 10, 4, 1; 10, 5, 1; 17, 13, 11; 8, 14; 18, 11, 12; 11, 11; 13, 10, 4; 18, 14, 1; 4, 16, 1; 5, 21, 6; 16, 6, 12; 3, 10, 2; 2, 22, 30; 6, 9, 5.

(3).- Cfr. CIC. Tim. 1, 1; Sull. 14, 41 ss.; fam. 4, 13.

(4).- Cfr. PLUT. Cic. 20; an seni... 27. Plutarco debió conocer las obras históricas y quizá la correspondencia perdida de Cicerón.

(5).- Cfr. A. MACE 1960, 288-291, donde destaca la importancia que tenían para Suetonio los amigos de Cicerón.

(6).- Cfr. A. DELLA CASA 1962, pp. 18-22 sobre la reconstrucción de esta vita, cfr. esp. para el praenomen p. 18: "1) Nome: prenome o nome compagno nella svetoniana Vita Augusti: Publius Nigidius; nome o cognome in Cicerone: Nigidius Fig-

lus."

(7).— M. HERTZ 1845, pp. 47-49: "Paucis porro quaestio attingenda de libro de poetis deque eo quem inde deproptum legimus poetarum comicorum canone. is enim cum in omnibus fere Gellii codicibus Sedigiti uel, uti planius in lemmate legimus, Volcattii Sedigiti esse dicatur, codices Plautini, in quibus saepe uersus isti leguntur, unanisi fere consensu Publico Nigidio eos tribuunt, cf. Geann. Anal. crit. p. 3 sq., Ritschl de aetate Plauti (Bonn. 1841. 4.) p. 17=pererg. 1, p. 65 sq. coll. iisdem pererg. p. 241. quod uero conicit Ritschalius haec ipsa nomine aliquando in libris Gellianis reperta esse, id certum fit cod. Barberiniani A a Dressolio instituta collatione: is enim liber, haud ex uetustissimis (s. XIV exeunt. s. Saec. XV. incunt ut Ellendtio uidebatur scriptus), in lemmatibus quidam, quae hic habet, toti codici singulisque libris praefixa saepe inter se diuergentia, utrobique praebet Vulcattii nomen paululum corruptum (ulbonus es digitus; ulcanus sodidicus, m. ant. ut uid. corr.), et in contextu Publius Nigidius, a manu demum rec. nomine Segidigitus superscripto correctum. nomen Sedigitus et Nigidius permutatio sane haud nimis difficilis: corruptionis uiam monstrant Vulcanus Sedicius et Segidicus a Ritschelio prolati et multifariae nominis Nigidii in codd. corruptiones, ne de Nauigio Firmiciano loquer, gidinius, gidinus, nimium (codd. Quint. Inst. XI. 3. 143), nidius, ni-

gius, nigius (cod. Germ. Schol. Putean.) nigridius (op. Seru. Aen. X. 175), indigidium, nidigedium (codd. Apul. in mag. XLII. t. II. p. 536 Hild.), *νηγιδιος* cod. Lyd. de ost. 10. p. 36 Hase. si semel Sedigitus in corruptiones Nigidii nomini similes abierat, ut cum hoc nomine permutaretur (id quod librario Gelliano, cui Nigidii nomen, cum librum quintum decimum scriberet, iam notissimum erat, facile poterat accidere), praenomen Publii facillime addo poterat. si uero talem librariorum lapsum, qui e libro Gellii sic corrupto in codd. Plautinos abierit, statuere nolumus, nil restat, nisi ut Ritgchelli u. ill. coniecturam usurpemus, Nigidium hunc Sedigiti canonem operum suorum alicui inseruisse idque a docto quodam Gellii lectore ad marginem libri sui tempore satis remoto adscriptum esse. eum uero Gellii codicem fontem librarum Plautini factum esse, qui primus canonem hunc in Plauti comoediarum codicem receperit."

(8).- M. HERTZ 1845, p. 48. Cfr. para las variantes de los códices de los escolios a la Aratea de Germánico, A. BREYSIE 1854, p. 22 y p. 24; R. MERKEL 1841 praefatio, p. LXXXVI.

(9).- A. SWOBODA 1889, p. 78.

(10).- F. RICHLMAYR 1970, ed. Aurelio Victor.

(11).- M. HERTZ 1845, pp. 6-7, cfr. esp. p. 6 n. 1; J. KLEIN 1861, p. 13: "neque refrangor aliis ut Pighio annal. rom. II p. 457, Udalrico Beckero 'Viriath und die Lusitanier' (Altona 1826) p. 32 y p. 120 sq., C.T. denique Zumotio annal. vet. regu. et pop. ad a. 146 a. Chr. qui hoc cognomen tribuunt C. Nigidio praetori, ...".

(12).- T.R.S. BROUGHTON 1951 I, p. 496; cfr. además F. MUENZER 1936, col. 200.

(13).- FORCELLINI 1940, Appendix p. 10.

(14).-W. SCHULZE 1933.

(15).- W. CORSEN 1870<sup>2</sup>, vol. II, p. 160.

(16).- Cfr. A. DELLA CASA 1962, pp. 14-15 y L. FERRERO 1955, p. 290.

(17).- FORCELLINI 1940 vol. I, p. 612: "Figulus, i, m. 2. cg. Vir., ab arte Figularia ductum, et in gentibus praesertim Marcia et Nigidia satis frequens. Corp. 4. 3131 et 3134 et 5995 et 2127. -Clusinius Figulus ap. Quintil. 7, 2, 5 et 26- Hinc figulniensis fundus, ita dictus a figlinis in Africa, ap. Augustin op. 105.



(18).- F. MÜNZER 1930, cols. 1557-1560, esp. n. 63 donde se dan las referencias sobre las monedas Marcia y su relación con la industria cerámica, reflejada en el epitafio figulus (CIL I<sub>2</sub> 962 y 906). Cfr. A. DELLA CASA 1962, p. 14.

(19).- AUG. ciu. 5, 3; SCHOL. Lucan. 1, 639 mss. B y C.

(20).- J. KLEIN 1861, p. 13.

(21).- M. HERTZ 1845, p. 6.

(22).- CIL I<sup>2</sup> 2637-2640.

(23).- F. MÜNZER 1936, col. 200.

(24).- A. DELLA CASA 1962, p. 9 n. 3.

(25).- A. DELLA CASA 1962, p. 14 n. 13.

(26).- La cerámica campaniense ha sido estudiada por primera vez de una forma global por primera vez en la clasificación científica del Prof. NINO LANDELLA, "Per una classificazione preliminare della ceramica campana" en Atti del 19 Congresso Internazionale di Studi Liguri, Monaco-Bordighera-Genova 10-17 aprile 1950, Istituto Internazionale di Studi Liguri, Bor-

dighera 1952, pp. 139-206. Esta metodización es, como su nombre indica, una clasificación preliminar, pero a falta de nuevos estudios ha quedado por el momento como obra básica. En ella se establecen tres tipos (A,B,C) fundamentales de esta cerámica.

A.- Pasta roja de fractura recta, barniz negro con brillo metálico.

B.- Arcilla beige, barniz muy negro pero más opaco y fractura irregular.

C.- Pasta gris por efectos de la cocción a reducción, con barniz negro de peor calidad.

Esta cerámica es de derivación ática (cf. nota 5) y herencia etrusca, sobre todo en su tipo C al que se ha dado el calificativo de buccheroide; también significativamente "per vecchia tradizione erudita si suol dire in Italia etrusco-campana". Pero el término de cerámica campana o campaniense está más de acuerdo con la denominación clásica recogida en Horacio, Sat. I, 6, 116-118:

Coena ministratur pueris tribus: et lapis albus

Peccula cum cyatho duo sustinet: adstat echinus

Uilis, cum patere guttus, campana supellex.

De estos tres tipos es el A el de máxima expansión geográfica y temporal, siendo ya de frecuente fabricación a final del siglo III a.E., mientras el inicio de la B y la C

se situa en torno al 150 a.C.

Confrontando el área concreta que nos ocupa se puede decir que es el área de la Campania donde predominan las fábricas de esta cerámica en sus primeras tipologías (precampaniense y protocampaniense) a finales del siglo IV, junto con la posible fabricación de Ischia hasta la aparición de la terra sigillata arretina. Faltan los productos de la campaniense B y C, incluso en el siglo I. En Roma y Etruria a partir del siglo III, y quizá ya en el IV, dominan el mercado las fábricas campanienses de "terraferma" y en los siglos II y I se difunde la nueva producción de la campaniense B que podría tener aquí su punto de partida y expansión.

En el momento histórico de Publio Nigidio Figulo esta cerámica se hallaba ya en decadencia y se iniciaba la fabricación de la cerámica imperial por excelencia: la terra sigillata (arretina en sus primeros momentos). Este tipo de cerámica había sido precedido en el siglo I a.C. por la llamada presigillata, contemporánea a la campaniense B y C. El tipo arretino inicia su expansión, según modernas opiniones (últimas excavaciones en el foro de Roma) hacia el año 45 a.C., remontando quince años la cronología tradicional que situaba su aparición hacia el año 30 a.C.

(27).- Cfr. CIL VI; ver nota 30.

(28).- W. SCHULZE 1933, p. 456; cfr. sobre estas translaciones pp. 432-436: Allius-Allisius-Alladius-Allisius dentro de la gama de los puramente latinos. Sobre la variabilidad de la sufixación en nombres de distinto origen, cfr. p. 342.

(29).- Cfr. J. KLEIN 1861, p. 13 n. 2 sobre el epigrafe pompeyano; A. ROHRIG 1886, p. 39 n. 2: "Patriam Nigidii ignoramus. In titulis Nigidii saepius commemorantur, sicut in Pompeianis C.I.L. IV 138. 1177. 1179. 1180, in Dalmaticis III 1, 3151, Galliae Cisalpinae V 240. 784B. 3957. 2246".

(30).- La localización de la gens Nigidia en el siglo I a.C. está escasamente documentada. Como únicos testimonios seguros nos consta la existencia de los Nigidii Sortes en Perugia (CIL I<sup>2</sup> 2637-2640) y la de Publio Nigidio Figulo. Las restantes inscripciones en que está atestiguada la gens Nigidia son difíciles de datar, situándose la mayor parte de ellas en los siglos II y III d.C., salvo el caso excepcional de Pompeya del siglo I d.C.

Basados en el amplio repertorio epigráfico que constituye el CIL, haremos un intento de reconstrucción del área de dispersión y localización geográfica de esta gens. Seguiremos para ello el orden de distribución de los volúmenes del CIL, dando siempre que nos sea posible datación y punto exacto del hallazgo, situándolos después, mediante un mapa, en

un aspecto de conjunto. Alteraremos este orden únicamente en el caso de la Campania, punto de localización propuesto como origen de Publio Nigidio Figulo, que constará al final, junto con un detallado mapa de dicha región que ha sido incluido en el texto y que puede ampliar el marco de probabilidades de el tuación de la que Paapeya, como ya queda consignado en el texto, sirve de ciudad-tipo.

CIL I<sup>2</sup> - Perugia:

- 2637: D. Sortes P.L. Dionisiu.  
 2638: A. Sortes D.F.  
 2639: L. Sortes D.F. Nic.  
 2640: L. Nigidius L.F. Sore Scriba. Aed. Cur.

CIL II suppl. - Hispania:

- 5358: M. Nigidio (Talavera la Real, Badajoz)  
 6191: P. N. igidi us Nic ephorus (ss. II-III, letras no muy buenas, Ampurias, actualmente en el Museo de Gerona).

CIL III<sup>1</sup> - Dalmacia

- 3151: Q. Nigidius Turi.  
 3151 y 10.132: Auita Nigidia Volsouni (Apsoros y Crexi)

CIL V: Gallia Cisalpina:

- 7840: Q. Nigidius Sp. P. (Colonia Pietas Iulia)

- 240: Nigidius Capito (Pola)  
 2246: L. Nigidius Florus (Altinum)  
 2246: L. Nigidius ) L. Primo (Altinum)  
 4981: Sex. Nigidius Primus (Riva, Brixia)  
 4982: Sex. Nigidius Primus Iunior (Riva, Brixia)  
 3958: Q. Nigidius Fest. F. Tertius (Arunetium Pagus)  
 8528: Nigidia Caluo (Verona)  
 5817: Nigidia Nigri f. Cibruna (Mediolanum)  
 5824: Nigidia Firmina (Mediolanum)  
 2246: Nigidia L.I. Floren (Altinum)  
 2246: Nigidia l. Musa (Altinum)  
 Cognomen Figulus 995^ (Aquilis Volina)

## CIL VI - Roma:

- 39553: P. Nigidius Com...  
 32698: C. Nigidius C.f. Iulianus  
 2441: C. Nigidius S.f. Marcellinus  
 15500: [Q.? Nigidius] Martius  
 36835: M. Nigidius Paternus  
 39618: P. Nigidius Saluius  
 15500: Q. Nigidius Teuthrans  
 39612: Nigidia Ae...  
 15500 [Nigidia] Martina

SEX NIGIDIVS  
FABRIMVS AE  
DILBRIX DECVR  
HONORE GR ATDD  
EXPOSTVIATIONPI EB  
AR AMBERGIMOR ISTIT

Recogemos el árbol genealógico propuesto en la mencionada  
15500:

N. Nigidius Teuthrens                      Martina

Nigidia Martina

Nigidius Martius

CIL VIII - Africa Latina (Numidia):

- 19959: Nigidius Felicio (Sidi Moruan)  
19893: T. Nigidius Mustiolus (Rusicade)  
19894: P. Nigidius P. f. Vindex (Rusicade)  
8026: Nigidia Veneria (Rusicade)

CIL IX - Calabria, Apulia, Samnites y Sabinos:

- 4928 bis: ... Nigidius S. (Monteleone)  
Aparece un caso de cognomen Figulus 2532 (Saepinum)

CIL XI - Inscriptiones Aemiliae, Etruriae, Umbriae,

Latinae:

- Cognomen ? Figulus 8119, 52 (Florenca), solo de vaso pretino  
o similar.

CIL XII - Gallia Narbonense:

- 5679, 60: C. Nigidius (Narbona, sobre una tegula)  
2383: Nigidius Aelianus (entre Vienne y Aosta, de época tardía)  
598: L. Nigidius Iptatus (Arles, siglo II d.E.)



- 4167: Secundinus Nigidius Paternus (Congeny)  
 4481: C. Nigidius Primus (Narbona, principios del siglo I d.C.)  
 1987: Nigidia Aureliana (Vienne)  
 2284: Nigidia Iuliana (Gronoble)  
 4167: Nigidia Seruanda (Congeny)

CIL XIII - Inscriptionum trium Galliarum

- 7718: C. Nigidius Aponinus (cerca de Brohl, Germania Superior)  
 6688: Nigidius Censorinus (Mainz)  
 2035: Nigidia Grata (Lyon, siglo II)  
 6478: Nigidia Rufula (Dijon)

Pasemos a continuación al examen de los testimonios que se nos presentan en la zona propuesta para la localización de la rama de la gens Nigidia que a este estudio interesa. Los epígrafes están contenidos en los volúmenes CIL IV y CIL X.

CIL IV - Pompeya:

- 1483: Cn. Alleius  
 \*504: Cn. Allium  
 499: Cn. Alleius Nigidius Maius  
 138 bis: 1177; 1179; 1180: Cn. Alleii Nigidii Mai  
 138: primus Cn. Alleii Nigidi Mai Ser.  
 2495: Alleis Calae - Alleis Nuphe, en un grafito

## CIL IV suppl. I:

VI 4, VI 17.20: N. Nasennius Nigidius Vaccula

VI 4 - 17.20 eius heredes

VI 4 - 17.20 eorum seruus.

XVI 15, XVI 1, XVI 2; LXXVII 5: Cn. Allicius Nigidius Maius.

## CIL IV suppl. II:

4696: Nl.(g)idius

3785: N. Nigidius

## CIL X - Pompeya y Herculano:

818: N. Nigidius Vaccula

Ver además 8071, 48 (pro cognominare Vacca)

3358: Nigidia Eutychia

1036: M. Allicius Nigidius Verus

La presencia de la gens Allicia en esta relación, solamente en los casos en que nos parece más cercana a la gens Nigidia, permitirá seguir más de cerca la importancia de la gens que estudiamos. También puede servir para probar la importancia y difusión de la gens Allicia, la enumeración de los personajes contenidos en la p. 437 del CIL IV suppl. I, en que nos aparece con los cognomina de Chrysoros, Hyginus, Carpus, Logus.

Una gens de este tipo suficientemente extendida

y de una antigüedad probada (cf. CIL IV suppl. III, p. 3 faec. 1) tiene una conexión con la gens que estudiamos y puede llevarnos a suponer unas condiciones semejantes en ella.

El cognomen Figulus no es tampoco desconocido en esta zona. Se halla atestiguado en CIL IV 3134 y, por dos veces, en una columna con la leyenda Figulus amat Idnia (CIL IV 3131).

La trayectoria política de En. Alleius Nigidius Maius y de su hermano M. Alleius Nigidius Verus, adoptadas por la gens Alleia como queda expuesto en el texto, está atestiguada en las inscripciones: Marcus aparece como candidato; Enneus como candidato, como quindeseum uir en el año 55-56 d.C. (ver CIL IV suppl. I, p. 428), y aparece también como duovir iure dicundo y no olvidemos tampoco su título de princeps coloniae.

Para puntualizar más en beneficio de la nobleza de la gens Nigidia, podemos mencionar la relación, por adopción también, con M. Alleius Lucius Livella que fue adoptado por su cuñado (Alleius) en opinión de H.L. Gordon, lo cual parece apoyar también la nobleza de la gens Alleia.

(31).- R.S. CONWAY 1897, vol. I, p. 155 (C p.) "A personal name of Campania", aparece una sola vez el nombre Nigidius en Sabinia, p. 33 (S) B, posibilidad que no debe descartarse, pero que presenta muchas menos probabilidades que las de la

Compania.

(32).- J.H. D'ARMS 1970.

(33).- J.H. D'ARMS 1970, pp. 192-193.

(34).- J.H. D'ARMS 1970, cfr. appendix catalogue I. Para los Domicios pp. 178-179, junto con los Percios; Los Servilios pp. 196-197; para la villa de L. Licinio Lúculo, p. 186; la de Curión, p. 195, etc.

(35).- J.H. D'ARMS 1970, pp. 182-183.

(36).- J.H. D'ARMS 1970, pp. 198-200.

(37).- J.H. D'ARMS 1970, p. 155, cfr. esp. notas.

(38).- M.L. GORDON 1927, pp. 165-183.

(39).- J.H. D'ARMS 1970, cfr. cap. I pp. 1-17 para el siglo II a.C. y el cap. II pp. 18-37 para el período de Mario y de Sila.

(40).- M.L. GORDON 1927, pp. 175-176.

(41).- M.L. GORDON 1927, pp. 168-169: "... and the veterans of Sulla were not necessarily Roman by birth, through we should expect true Romans to predominate among those who founded officeholding families".

(42).-M.L. GORDON 1927, p. 171; es el momento crucial para las antiguas gentes pompeyanas, cfr. p. 176: "So we come finally to the noui homines, the men who at once invaded and recruited the ranks of the Pompeian nobility".

(43).- M.L. GORDON 1927, p. 171: "A later member of the gens Alleia must have adopted two brothers the Nigidii, Maius and Verus (cfr. CIL X, 1036; IV 1179)". Cf. sobre el origen etrusco de la gens Alleia pompeyana W. SCHULZE 1933, p. 345.

(44).- Cfr. nota 26.

(45).- Cn. Alleius Nigidius Maius; princeps coloniae (CIL IV 1177); flamen Caesaris (CIL IV 1180); duovir iure dicundo (CIL IV suppl. I p. 428). Cfr. nota 26.

(46).- M.L. GORDON 1927, p. 183.

(47).- M. ROSTOVITZEFF 1962<sup>2</sup> t. 1, p. 41, cfr. además pp. 68-74 donde se utiliza a Pompeya como ciudad-tipo para medir la

evolución económica de la Campania.

(48).- Efr. P. MEDAN 1925, p. XVI y F. CUMONT 1906, cap. IV pp. 90-125. El templo de Isis de Pompeya no puede ser datado con posterioridad al siglo II a.C.

(49).- M.L. GORDON 1927, p. 169: "Pompeii was favorably situated for such enterprises and it would seem that the Greek and Etruscan tradition of seafaring commerce were adopted by the Oscans of the plain and even by samnite conquerors".

(50).- A. DELLA CASA 1962, p. 9, cfr. p. 14 n. 3.

(51).- El texto de estos testimonios viene fijado en el siguiente capítulo.

(52).-P. DE BAYLE 1738, p. 529 n. G.

(53).- M. DE BURIGNY 1764, pp. 190-191.

(54).- M. HERTZ 1845, pp. 5-6.

(55).- J. KLEIN 1861, pp. 11-13.

(56).- A. SWOBODA 1889, p. 137.

(57).- C. GIAMBELLI 1890, p. 5; cfr. esp. n. 2: "Animaduerte-  
re iuvat alterum quoque fuisse Figulum (Clusinium Figulum),  
qui se Urbinae filium dicitane eius hereditatem affectabat  
et medie Augusti temporibus Labienum sibi patronum elegerat.  
Contra vero Asinius Pollio, qui aduersariorum Urbinae here-  
dum partes tuebatur, eum uocari Sosipatrum contendebat, ser-  
uissae Pisauri dominis duobus, medicinam facitasse, manumissum  
alienae se familiae uenali immiscuisse, a se rogantem, ut ei  
seruiret, emptum. Vide Quintilianum, VII, 2, 25 et 26; IV, 1,  
11; auctorem dialogi De oratoribus, c. 38; Jo. RUD. THORBECKE  
disp. De Asinio Pollione, Lugduni Batavorum, 1820, pag. 72-  
76."

(58).- W. KRÖLL 1936, col. 200 aproxima a la teoría de la rota  
figuli un pasaje de Vitruvio (9, 1, 15) y otro de Cleomenes  
(1, 3, 30, 8).

(59).- A. DELLA CASA 1962, pp. 14-15.

(60).- R. FARANDA 1968 ed. Quintiliano vol. II, p. 159, admi-  
ta en nota la identificación de Publio Nigidio Figulo y C.  
Flavio Fimbrico.

(61).- A. DELLA CASA 1962, p. 15: "Quintiliano, nell'ottavo  
libro delle Institutiones dice che certi verbi derivano non

solo da nomi comuni, ma anche da nomi propri: e porta tre esempi: sullaturit, usato da Cicerone, fimbriatum e figulatum usati da Asinio Pollione. Il vocabolo ciceroniano si trova in una lettera scritta ad Attico (9, 10) il 18 marzo del 49; in essa Cicerone, parlando della viltà della fuga, dice che già due anni prima Pompeo la aveva ritenuta turpe (hoc turpe Gnaeus noster biennio ante cogitavit) e aggiunge: ite sullaturit animus eius et proscriturit iam diu. È evidente che i due verbi sono sinonimi e acutamente Tyrrell-Curser fanno osservare che Cicerone è molto ardito nel coniare questi desiderativi (morturire, ostiturire). Poiché in sullaturio è evidente la derivazione da Silla, si può pensare che fimbriatum e figulatum indichino l'agire rispettivamente come Fimbria e come Figulo".

(62).- A. DELLA CASA 1962, p. 15 nn. 15-17.

(63).- R. FARANDA 1968 ed. Quintiliano vol. II, pp. 36 y 38.

(64).- J. ANDRE 1949, p. 75 n. 2. Cfr. A. DELLA CASA 1962, p. 16 y n. 19.

(65).- H. DE LA VILLE DE MORMONT 1960<sup>3</sup> ed. Cicerón, p. 89.



(66).- A. DELLA CASA 1962, p. 16.

(67).- A. DELLA CASA 1962, p. 17 n. 22: "Non si può dimenticare che Asinio Pollione scrisse una storia della guerra civile tra Cesare e Pompeo, che narrava i fatti almeno dal 49 al 43 a.C. (cfr. H. PETER, Hist. Rom. Rel., Lipsia 1936 II, pagg. 67-70) e facilmente avrebbe potuto creare tali neologismi, poiché non difforme dal suo uso il ricercare qualche cosa di più che una arida enumerazione di fatti esposti in forma annalistica (cfr. ANDRE, op. cit., p. 61)".

(68).- G. BRUGNOLI 1967 b y 1967 a.

(69).- C. HARDIE 1966 ed. uitae uergilianae antiquae, p. 31.

(70).- C. HARDIE 1966 ed. uitae uergilianae antiquae, p. 6.

(71).- G. BRUGNOLI 1967 b, p. 387; cfr. además referencias bibliográficas n. 1. Hay que añadir a los datos de G. Brugnoli, la hipótesis de A. KLOTZ 1912, p. 38, que opina que el figulum de la uita Donatiana proviene, como consta en Servio y Probo, de pater Vergilio que, desfigurado por una contaminación de textos y una pronunciación germánica, habría dado: pater figulo. Cfr. K. BUECHNER 1960, p. 20.

(71 bis).- C. HARDIE 1966 ed. uitae verollianas antiquae, p. 26.

(72).- G. BRUGNOLI 1967 b, p. 387: "La notizia sull'arte figulina di Virgilio padre è in Donato e di qui discende nelle sue più strette dipendenze, Foca, le uitae Noricenses, le uitae Hibernicae e Filargirio<sup>1</sup>. Lo ignora il resto della tradizione, Servio e la uita Gudiana<sup>1</sup> che ne dipende, Girolamo e i suoi derivanti (Filargirio<sup>2</sup>, uitae Gudianae<sup>2 e 3</sup>): la trascura anche la uita Probiiana, probabilmente per ragioni economiche".

(73).- NIER, chron. cl. 184, 5.

(74).-G. BRUGNOLI 1967 b, pp. 387-388: "Ho fatto notare altrove che sull'attività de figulus di Nigidio si appunta una problematica curiosità la cui prima traccia è, forse, in Apuleio (apol. 45 p. 52. 29 sq.!!). Questa curiosità è prevalente in età donatiana (COMMENT. Lucan I 639, pp. 41-42 Usener, Aug. ciu. V, 3)".

(75).- R. PEIPER 1886 ed. Ausonio Epigr. 8, p. 311.

(76).- G. BRUGNOLI 1967 b, p. 388.

(77).- L. HERRMANN 1948, p. 371.

(78).- M. DOLÇ 1956 ed. Virgilio, p. 144.

(79).-L. HERRMANN 1930, p. 149 y n. 3.

(80).- L. HERRMANN 1948, p. 371.

(81).- J. MAROUZEAU 1934, pp. 46-47, cree que el término tornus alude a una herramienta para la talla de madera que tiene la función de trepanar; sin embargo, no por ello queda menos claro el valor como referencia clave de tornus, sólo atestiguado por lo demás en Virgilio.

(82).- G. BRUGNOLI 1967, pp. 226-229.

(83).- P. VALLETTE 1960 ed. Apuleyo, p. 55.

(84).- P. VALLETTE 1960 ed. Apuleyo, p. 20.

(85).- G. BRUGNOLI 1967 a, p. 227.

(86).- A. DELLA CASA 1962, p. 17: "Abbiamo detto che gli scoli a Lucano e Sant'Agostino sono, press'a poco, coevi: si è parlato anche di una fonte comune; essa, tuttavia, non è

Varrone o Cicerone; più probabilmente sarà Svetonio. Anzitutto il lemma di Gerolamo (Chron. Ol. 183, 4=45 a. Chr.: Nigidius Figulus Pythagoricus et magus in exilio moritur) ce lo conferma: Gerolamo trae la notizia dal de philosophia del de uiria illustribus (nella sezione 'filosofi', con l'appellativo di 'pitagorici'), dove, evidentemente, Nigidio Figulo venne menzionato".

Cfr. A. REIFFERSCHNEID 1860, pp. 94-97 sobre la inclusión de Nigidio Figulo en el de philosophia santoniano. Por otra parte A. Della Casa había ya especulado anteriormente con la posibilidad de la presencia de la anécdota agustiniana sobre Nigidio Figulo en las obras de Varrón, posiblemente en el Tubero de origine generis humani, o bien en el de fato ciceroniano (cfr. pp. 11-12).

(87).- A. DELLA CASA 1962, p. 35 n. 51.

(88).- APUL. spol. 42.

(89).- LYD. ost. 44: καὶ τὸ δὴ πάντων θαυμασιώτατον ἐπὶ γυναικὸς ἐγκύμονος συμβῆναι φησὶν ὁ μέγας Ἀπολλώνιος, καὶ γυναικὸς οὐκ ἠγνωσμένης, Μαρκίας δὲ ἐκείνης τῆς Κάτωνι τῷ τελευταίῳ συνοικησάτης, ἐμπεσῶν γὰρ αὐτῇ κεραυνὸς ὁ λεγόμενος ἀρχῆς ἦτορ λαμπρὸς αὐτὴν μὲν κλυτελῶς ἐφύλακξεν ἀβλαβῆ, τὸ δὲ ἐν αὐτῇ διεφύρησεν οὕτως ἀνεπισθίτως, ὥς μηδὲ αὐτῇ συνιδεῖν ὅτι γέγονε τὸ ἐν αὐτῇ, καίτοι πρὸς ἔξοδον ἔχον. τοιαύτην μὲν κατ'ἐξίρετον ἐνέργειαν ἢ τοῦ ἀρχῆτος εἶληχε γούτις.

(90).- G. BRUGNOLI 1967 a, p. 229.

(91).- LYD. ost. 3; ost. 10.

(92).- Cfr. P. VALLETTE 1960 ed. Apuleyo, p. XVIII. Los Ag-  
tronica son mencionados por Juan Lido en mens. 4, 73 y ost.  
3, 4, 7 y 10, 44, 54.

(93).- LYD. ost. 44.

(94).- A. DELLA CASA 1962, p. 35 n. 51; cfr. n. 23 para el tes-  
timonio de Porfirio ad Hor. epist. 2, 2, 208.

(95).- KRÖLL-SKUTSCH-ZIEGLER 1913, vol. III p. 343.

(96).- F. CUMONT 1906, p. 246 n. 7.

(97).- FIRM. Math. 2 praef. 4, conjetura de Fabucio y de Es-  
caligero. Cfr. H. BARDON 1956 vol. II, p. 213 en contra de la  
atribución. V. además L. CASTIGLIONI 1948, pp. 43-45. Cfr. so-  
bre este problema el cap. IV "La formación intelectual y la  
obra de Publio Nigidio Figulo".

(98).- M. DOLÇ 1963 ed. Catulo, p. 120.

(99).- Cfr. M. DELÇ 1963, ed. Catulo, p. 123 n. 1 sobre la tradición griega de este tipo de unión para los sacerdotes persas.

(100).- LABRIOLLE-VILLENEUVE 1921 ed. Juvenal, p. 130.

(101).- LABRIOLLE-VILLENEUVE 1921 ed. Juvenal, p. 45.

(102).- V. GARDTHAUSEN 1874 ed. Amiano Marcelino vol. I, p. 327.

(103).- E.H. WARMINGTON 1968<sup>3</sup> ed. Plinio vol. IX, p. 378.

(104).- E.H. WARMINGTON 1968<sup>3</sup> ed. Plinio vol. IX, p. 370 y 372:

iusdem opere terrae fingere ex arilla similitudines  
Butades Sicyonius figulus primus inuenit Corinthi fi-  
linea opera, quae casto amore iuuenis, absente illo  
carere, umbrae ex facie eius ad lucernam in pariete  
linea circumscripsit, quibus pater eius impressam ar-  
illa tyova facit et cum ceteris fictilibus induratum  
igni propeuit, eoque seruatum in Nymphaeo, donec  
Nummius Corinthum euerterit, tradunt.

De esto quizá podría desprenderse la fabricación de imágenes no sólo con fines religiosos sino también mágicos para practicar la magia simpática del tipo imitativo. Cfr.

F. FRAZER 1965<sup>5</sup>, índice p. 833 sobre la magia simpática homeopática o imitativa de la que parece sugerirnos Plinio un ejemplo.

(105).- R.G. KENT 1967<sup>4</sup> ed. Varrón, p. 144.

(106).- W.M. LINDSAY 1913 ed. Festo excerota Pauli.

(107).- AUG. diu. 5, 3.

(108).- F. KROHN 1912 ed. Vitruvio, p. 206.

(109).- Sobre la questio geminorum cfr. CIC. diu. 2, 43, 90 y GELL. 14, 1, 26 y PS. QUINT. decl. 8, 12.

(110).- COMMENT. Lucan. 1, 639 ms. C y ms. B.

(111).- G. BRUGNOLI 1967 s, p. 226.

(112).- COMMENT. Lucan. 1, 639 ms. B.

(113).- P.-M. SCHUHL 1947, pp. 111-115.

(114).- P.-M. SCHUHL 1947, p. 112.

(115).- E. DEKKERS 1954 ed. Tertuliano Apologeticum, p. 164  
Apol.47, 7.

(116).- A. KROYMANN 1954 ed. Tertuliano aduersus Valentinianos, p. 771.

(117).- Cfr. cap. IV "La formación intelectual y la obra de Publio Nigidio Figulo".

(118).- J.G.Ph. DORLEFFS 1954 ed. Tertuliano de resurrectione mortuorum, p. 930.

(119).- Res. 7, 4: sic et figula ficet argillam temperato ignis afflatu in materiam robustionem reconuertere. El paralelismo con el ya citado adu. Val. 24, 2 es evidente, lo cual nos proporciona otra muestra de la simbología filosófica tomada de la técnica de la alfarería. Nos encontramos por lo tanto de nuevo en una de las imersiones en un contexto filosófico de una técnica cuya plasticidad para el simbolismo es desde muy antiguo utilizada.

Intimamente relacionado con los anteriores ejemplos y con valor metafórico muy claro está Res. 7, 5: Nam si scriptum est: Numqua argilla dicet figula? id est homo deq, et si apostolus: in testaceis, ait, uasculis, tamen et argilla homo, quia limis ante, et testa caro, quia ex limo per



afflatus divini vaporem.

Queda con este último testimonio suficientemente probado el cruzamiento y fusión de las metáforas del alfarero con la simbología cristiana. Posiblemente se trate de un mismo origen oriental para ambas, llegadas al mundo romano por dos sistemas de difusión distintos y en el mismo momento del choque de ambas concepciones vitales, se entrecruzan y funden en una sola, como sucede en Tertuliano. Nos encontramos, pues, con una metáfora oriental que se nos presenta como común en todas las culturas mediterráneas evolucionadas (los textos de Tertuliano son siempre citados según la edición del Corpus Christianorum citado en la nota 120).

(120).- Ps. Orag. Tract. 14 p. 159, 24; p. 160, 7.

Ambr. Apol. Dau. I, 4, 5, 20.

Hier. epist. 54, 9, 5.

Commentarioli in psal. 2 p. 8, 12.

Rufin. Orig. in Rom., 7, 17.

Ag. ser. ed. Mai 82, 1.

Alc. Auit. carm. 3, 363 passim.

Según el artículo figulus de Th LL, estructurado por Vollmer.

Recogemos en nota los pasajes en que utiliza Tertuliano los términos mencionados a fin de que sirvan a la par de ilustración del valor significativo que adquieren en Tertuliano.

no, y asimismo como hito en la historia de estos términos que vamos trazando paralelamente a nuestro tema. Seguiremos para las citas la ed. del Corpus Christianorum series latina I y II, Turnholti, typographi Brepols, 1954.

Figularis:

Bapt. 3, 4, Non enim ipsius quoque hominis figulandi opus scientibus aquis absolutum est? Adsumpta de terra materia...

Cf. Gen. 1, 20.

Cest., 5, 1, Nam cum hominem figulesset ei que parum necessariam prospexisset unam de costis eius mutuatis unam illi feminam finxit, cum utique nec artifex nec materia defecisset.

Cf. Gen. 2, 2.

Val. 24, 2, Figulat itaque hominem Demiurgus et de afflatu suo animat. Cf. Gen. 3, 21.

Figulatio:

An. 25, 2, qui praesumunt non in utero concipi animam nec cum carnis figulatione concipi atque produci.

Res. 5, 4, Bene autem, quod et plures et duriores quaeque doctrinae totam hominis figulationem deo nostro cedunt... Incipiat iam tibi caro placere cuius artifex tantus est.

Figulus:

Nat. 1, 20, 5, Aut numquid ipso uos e oi leges offendimus?

Solet aequalitas emulationis materiam subministrare: sic figulus figulo, faber fabro invidet.

Pal. 3, 4, Hunc quoque primordio accipitis, nudus certe et  
inuestis figulo suo constitit, post deum sapientium, haud dem-  
licitum, praerentem potitur.

Son evidentes en la mayoría de los casos las remi-  
niscencias bíblicas, de donde tendrán origen los fenómenos de  
cruzamiento entre ellas y las creencias filosófico-mistéricas  
paganas.

Resulta significativo el hecho de que haya una cla-  
rísima dependencia del proverbio citado en el fragmento Nat.  
1, 20, 5 sic figulus figulo, faber fabro inuidet, sea parale-  
lo a Hesfodo Op. 25  $\kappa\epsilon\epsilon\chi\mu\epsilon\upsilon\varsigma \kappa\epsilon\epsilon\chi\mu\epsilon\iota \kappa\omicron\tau\acute{\epsilon}\epsilon\iota \kappa\alpha\iota \tau\acute{\epsilon}\kappa\tau\omicron\nu\iota \tau\acute{\epsilon}\kappa\tau\omega$   
No debemos descartar que sea un proverbio popular muy extendi-  
do, pero cabe también abrir un interrogante sobre la metiza-  
ción de su significado, que muy bien podría tener una vertien-  
te filosófica encuadrada dentro de una simbología, que pudie-  
ra haber sido adquirida por Tertuliano en la escuela, desco-  
nociendo su origen hesiideo; aunque esto último no pueda  
afirmarse categóricamente, puesto que cita a Hesfodo y a su  
obra en Cor. 7, 3 y Val. 12, 4; posiblemente, sin embargo,  
este conocimiento era indirecto, y el del proverbio indirecto  
y ya olvidado del nombre de su autor. Presentaría esta coin-  
cidencia un valor más fructífero si pudiéramos aproximar el  
valor místico de figulus al  $\kappa\epsilon\epsilon\chi\mu\epsilon\upsilon\varsigma$  hesiideo, con lo  
cual nos sería muy fácil hacer a la vez la relación con el

orfiemo que propugnan para Hesfodo algunos autores.

(120 bis).- L. MUELLER 1867 ed. Fedro, p. 52.

(121).- TERT. apol. 47

oppositum uero extra mundum Stoici, qui figuli modo extrinsecus torquent molem hanc; intra mundum Platonicum, qui gubernatoris exemplo intra id manet quod regat.

(122).- A. BOSTAGNI 1961<sup>2</sup>, p. 113.

(123).- E. BICKEL 1923, pp. 355-358.

(124).- Cfr. sobre Pitágoras, los pitagóricos y sus costumbres:

An. 2, 3; 28 passim; 31 passim; 32, 4; 33, 6; 34, 1; 35, 5; 48, 3; 54, 1.

Ap. 3, 6; 11, 5; 46, 13; 47, 6; 48, I.I., 15, 7; Nat. I, 4, I; Res I, 5; Test. 4, 2; Val. 15, 1.

Es interesante en especial el fragmento Ap. 3, 6:

At enim secte oditur in nomine utique sui auctoris.

Quid noui si aliqua disciplina de magistro cognomen tum

sectatoribus suis inducit? Nomine philosophi de auc-

toribus suis mencuatur Platonia, Epicurei, Pythagori-

ci? oaque medici ab Erasistrate et grammatici ab  
Ariстарho coqui etiam ab Apicio?

Queda recogida esta referencia porque se pasa en ella una lista de los conocimientos filosóficos de Tertuliano, que en el caso de los relativos a Pitágoras parecen en muchos casos más bien anecdóticos, aunque escolares, que científicos, a pesar de que en algunos casos haga excelentes resúmenes de sus teorías.

También importa a nuestro estudio el testimonio Ap. 40, 1:

Age iam, si qui philosophus affirmet, ut ait Laberius de sententia Pythagorae hominea fieri ex nullo, colubram ex muliere et in eam opinionem omnia argumenta qui sui virtute distorsit nome consensus mouebit et fidem inficit?

Se evidencia en ello que, aunque recogiera una tradición anecdótica, Tertuliano no era ajeno tampoco a las elucubraciones etimológicas pitagóricas que, con un carácter científico, también trató en sus Comentarii grammatici Publio Nigidio Figulo.

(125).- Sobre la gens Marcia, cfr. F. MÜNZER 1930, cols. 1567-1568. Sobre el valor político de los prodigios relacionados asimismo con los Marcii Figuli, cfr. R. BLECH 1968, pp.

162-177, v. además p. 157 sobre los carmina merciana.

(126).- S. REINACH 1926, pp. 165-173. Sobre el sentimiento religioso y místico de la filosofía griega hasta el neoplatonismo cfr. J. ALSINA 1967, pp. 274-276.

(127).- HIER. chron. ol. 184, 5.

(128).- W.H.S. JONES 1961<sup>2</sup> ed. Plinio, p. 398.

(129).- J. CARCOPINO 1944<sup>2</sup>, pp. 382-383.



**NOTAS**

**CAPITULO SEGUNDO**



(1).- P. CRIPAL 1967, p. 7.

(2).- P. CRIPAL 1967, pp. 8 ss.

(3).- T. HENNINGSEN 1889<sup>2</sup>.

(4).- J. CARCOPINO 1968<sup>5</sup>, pp. 225-227: "N. B.- Toutes les dates que débitent nos sources ou qui en dérivent sont celles du calendrier officiel romain dont la concordance avec le calendrier astronomique n'est devenue rigoureuse et régulière qu'à partir de la réforme julienne. Quand les divergences sont négligeables je n'indique, naturellement, que la date fournie ou suggérée par nos sources en accord sensible avec le calendrier astronomique. Quand elles s'accusent au point de déformer la réalité, j'assigne deux dates au même fait: la première est alors donnée selon le calendrier officiel pré-Julien; la seconde transpose la première dans le calendrier Julien astronomique. Il est vrai que cette transcription est sujette à controverse comme le détail de la réforme julienne elle-même.

Sur cette réforme, dont le point de départ est la

début de l'année 707 U.C., = 45 av. J.-C., et sur le fonctionnement antérieur du calendrier romain, je m'expliquerai dans le chapitre VI. Je dois me borner ici à signaler les deux systèmes de réduction des dates préjulienncs en dates julienncs astronomiques, auxquels se sont essayés successivement, en France, l'astronome LE VERRIER (Appendice au tome II de l'Histoire de Jules César par NAPOLEON III, p. 456-484, répété au tome II de l'Histoire de Jules César par STEFFEL, p. 397-418), et en Allemagne, d'après les travaux de l'astronome GINZEL, et des chronologistes UNSER, SULTAU et HOLZAPFEL, p. GROSBE dans DRUSANN-GROSBE, III, p. 759-825. Il est de mode, aujourd'hui, de suivre ce dernier (Voyez HOLMES, GSELL, MICHAEL, L.A. CONSTANS, Cambridge History). A l'exemple de JULIAN (cf. Histoire de la Gaule, III, p. 350 n. 1, et pour d'autres raisons que lui, je préfère le premier. Les points de divergence sont les suivants: 1) Le Verrier assaille le 23 mars pré-Julien 58 ( CAES. De bell. Gall., I, 6, 4) ou 24 mars Julien 58, jour de l'équinoxe de printemps; Grosbe l'assaille au 25 mars, jour de la nouvelle lune. 2) Par voie de conséquence, Le Verrier fait commencer l'année de la réforme le 1er janvier, Grosbe, le 2. Selon Le Verrier, l'année 45 fut bissextile; selon Grosbe, elle fut commune. Il n'y a là qu'un jour de différence, négligeable pour l'historien. 3) Si Le Verrier et Grosbe sont d'accord pour admettre qu'il n'y a plus eu d'in-

tercalations de 51 à 47, ils ne s'entendent point sur les intercalations précédentes. Le premier s'appuie sur CASSIUS Dio, XLIII, 26,1, pour donner à la "grande année" 46 le compte de 67 jours intercalaires, le second sur CENSORINIUS, XI, 8, pour lui en accorder 90. Pour GROEBE, on a intercalé en 59, 54 et 52. Pour Le Verrier en 58, 56, 54 et 52. Comme c'est à lui que je donne raison (cf. infra, p. 547 et suiv.), je préfère le système qui suppose au calendrier préjulien une avance de 14 jours à celui qui lui en suppose une de 35 jours (majorée à tort des 22 jours de l'intercalation de 56). D'ailleurs, il suffit de se reporter aux références par lesquelles Groebe a cru devoir justifier son compte, pour s'apercevoir qu'elle le condamnait. Exemples a) le texte de PLUTARQUE, Craesus, XVII, 1, rapproché de CICERON, Ad Atticum, IV, 13, 2 supposant que la mauvaise saison du mare clausum était déjà survenue, partant que le 11 novembre était passé, implique la coïncidence du début de décembre préjulien 55, non avec le 22-25 octobre (Groebe), mais avec le 13-15 novembre (Le Verrier); b) le fait qu'en 55 l'équinoxe d'automne, à la veille de quoi César rebarqua son armée de Bretagne par la Gaule (De bell. Gall., V, 23, 5) eut lieu le 26 septembre, et que la pleine lune avant l'équinoxe, qui éclaira la tempête où César ayant perdu une partie de ses navires sur la côte de Bretagne S.C., IV, 29,1) conçut ses projets de retour, tombe le 31 août, nous induit à assimiler le 5 des kalendes d'octobre=25 sep-

tembre préjulien, date de la lettre où César a communiqué ses intentions à Cicéron (Ad Attic., IV, 17, 3), non pas au 18 août (Groebe), mais au 9 septembre (Le Verrier); c) au cours de l'hiver 51, César a effectué chez les Sitturiges, en partant de Sibracone, le dernier jour de l'année 52 (De bell. Gall., VIII, 2, 1), une campagne de 43 jours (ibid., 4, 1), qui par suite a duré du 29 décembre au 8 février préjulien. Or, César nous dit lui-même qu'elle s'est déroulée au cours des jours bruniaux, expression qui convient moins bien à la période 3 décembre-9 janvier (Groebe) qu'à la période 25 décembre-31 janvier (Le Verrier), qu'inaugure précisément le solstice d'hiver au brunus du 26 décembre (PLINE, N.H., XVIII, 221); d) la traversée de César, de Brindes à Paléaste, par lui faite au 4-5 janvier 48 (De bell. Civ., III, 6, 2-3), eut lieu, disent CASSIUS DIO, XII, 44, 2, et FLORUS, II, 13, 36, "au milieu de l'hiver". Etant donné l'habitude romaine de définir pratiquement l'hiver comme la période comprise entre le 11 novembre et le 7 février (PLINE, N.H., II, 125; XVIII, 121), cette indication cadre, non avec la concordance de Groebe (6-7 novembre), mais avec celle de Le Verrier-Stoffel (28-29 novembre), etc."

(5).— Cf. J. CARCOPIUS 1958<sup>5</sup>, pp. 547-549, esp. p. 547 n. 1.

(6).— NAPOLEON III 1865 vol. II (1866) esp. A, pp. 521-552.

- (7).- E. STOFFEL 1887 vol. II; cfr. J. CARCOPINO 1968<sup>S</sup>, p. 226.
- (8).- W. DRUMANN-P. GAGNE 1899 vol. III (1905); cfr. O. ERIMAL 1967, p. 13 y J. CARCOPINO 1968<sup>S</sup>, p. 227.
- (9).- F.K. SINZEL 1906-1912. Cfr. J. CARCOPINO 1968<sup>S</sup>, pp. 225-227; un estado de la cuestión para los aspectos referentes a cronología en la obra de E.J. SICKERMAN 1968, pp. 43-49, bibliografía pp. 94-106; sobre el calendario pre-juliano v. además A.K. MICHELS 1967.
- (10).- C. JULLIEN 1932 (Histoire de la Gaule vol. III; cfr. J. CARCOPINO 1968<sup>S</sup>, p. 227.
- (11).- J. CARCOPINO 1968<sup>S</sup>, p. 224.
- (12).- A. PICARDOL 1967<sup>S</sup>, pp. 620-622 opp. II.
- (13).- A. SWOBODA 1889 ed. Egidio Fígula. W. FUSIOLI 1907. La relación contenida en F. SENI 1965, p. 6 no es más que una reproducción abreviada de la contenida en A. SWOBODA 1889.
- (14).- A. SWOBODA 1889 ed. Egidio Fígula, pp. 134-137.

(15).- M. FERRIOLI 1927, pp. 158-160.

(15 bis).- M. MARIN DEHA 1956 ed. Cicéron, pp. 132-133.

(16).- A. BOUTANGER 1943 ed. Cicéron, p. 92 n. 8: "Rien ne permet de fixer avec certitude la date du procès. On peut toutefois faire état d'un passage du plaidoyer où Cicéron rappelle la sévérité des tribunaux qui "pendant les derniers mois" ont jugé les complices de la conjuration pour admettre que la cause a été plaidée vers le milieu de l'année 62. En tout cas le procès de Sylla est antérieur à celui du poète Archias".

(17).- J. CARCOPINO 1944<sup>2</sup>, pp. 196-197.

(18).- M. HERTZ 1845, p. 8.

(19).- L. LEGRÉD 1930, pp. 9-10.

(20).- A. SWOBODA 1889 ed. Sigislo Figulo, p. 134 (text. I).

(21).- A. DELLA CASA 1962, p. 23.

(22).- Mencionado además como nupur en este año. Cfr. T. 815.

BRUGHTON 1952, p. 171.

(23).- J. KLEIN 1861, p. 14.

(24).- J. KLEIN 1861, p. 15; A. DELLA CASA 1962, p. 23, sesión del día 5; cfr. E. CIACERI 1939<sup>2</sup>, pp. 284-286, sitos al interrogatorio en la sesión del día 3; M. GELZER 1969, p. 93 igualmente.

(25).- G. CAROCCINO 1968<sup>5</sup>, pp. 173-175.

(26).- A. FIGARIEL 1967<sup>5</sup>, pp. 522 y 527.

(27).- G. BRISSIER 1913<sup>3</sup>.

(28).- H. BENETSON 1967, ver esp. cap. XVIII "Das zeitalter des Gnaeus Pompejus", pp. 194-221 (cfr. esp. pp. 206 ss.).

(29).- J. KLEIN 1861, pp. 15-17.

(30).- C. RIBA 1928 ed. Plutarco, pp. 137-138.

(31).- A. DELLA CASA 1962, pp. 24-25.

(32).- R.E. SMITH 1966, p. 117; M. GELZER 1969, p. 96.

- (33).- A. BRECHDA 1889 ed. Nigidio Figulo, p. 134 (text. II y III).
- (34).- H. N. FOWLER 1960<sup>3</sup> ed. Plutarco vol. X, p. 159.
- (35).- CIC. Fam. 4, 13.
- (35 bis).- M. BASSOLS 1964 ed. Suetonio vol. I, pp. 152-153-154.
- (35 ter).- M. BASSOLS 1964 ed. Suetonio vol. I, p. 81.
- (36).- GELL. 15, 7, 3.
- (37).- SCHANZ-HESSUS 1927<sup>4</sup> vol. I, pp. 533-534 sobre las obras históricas de Cicerón que pudieran quizá proporcionar a Plutarco la información para el de consulatu suo.
- (38).- SUET. Aug. 5; GELL. 15, 7, 3.
- (39).- E. CIACERI 1939<sup>2</sup>, pp. 262-263, esp. 263.
- (40).- J. CAROBBIO 1968<sup>5</sup>, pp. 162-164, esp. p. 164.
- (41).- W. KRÖLL 1936, col. 201.



(42).— H. REITZ 1845, p. 29 y n. 2: "a. d. IX. Kal. Oct. a. 691 u. 63 a. C. n. (cf. II. II. a. Drumanno I. p. 335. n. 98. IV. p. 245. n. 28. et O. Kellermanno ad Kalend. Cuman. in G. Ichnii opus. epigraph. p. 11). et cum in hunc diem evendato domus a Caesare Kalendaria Augusti natalis translata sint (quumquam in die VII. Id. Febr. a. 692 collocari debebant), rursus haec eo die accidisse, quo quarta in Catilinam oratio a Cicerone habita sit, ipsis nimirum Non. Dec. a. 691, quos tamen et ipsos ex Kalendaria evendato in die potius VII. Id. Febr. a. 62. quae in die IX. Kal. Oct. a. 63 erant collocandas, accurate dissertatione adversus Idelerum u. III. (Handb. d. Chronolog. II. p. 112 sqq.) evicit Korbis in *Enoch. Teil. Orelliano* I. p. 136 sqq. merito Weichertii nactus assensus de Cass. Aug. imp. rell. p. 3. n. 4."

(43).— J. KLEIN 1861, pp. 17-18, cfr. esp. p. 17 n. 1.

(44).— L. FERRERO 1955, p. 298 y n. 171.

(45).— J. CARCEPINO 1938, p. 199 n. 4 y p. 200. J. Carcepinno no acepta todavía en este momento la realidad de la existencia de una sesión del Senado sobre la conjuración de Catilina el 23 de septiembre del año 63 a.C., de lo cual infiere la falsedad del testimonio.

- (46).-- J. CANCOPINO 1944<sup>2</sup>, pp. 200-201.
- (47).-- W. HULL 1936, col. 201.
- (47 bis).-- J. MELSER 1894 ed. Diction Casio vol. II, pp. 195-196.
- (48).-- M. TREU 1880, pp. 29-30 cit. por J. MELSER 1894 ed. Diction Casio vol. II, p. 195.
- (49).-- K. KURBACHER 1897<sup>2</sup>, pp. 370-371. OXFORD CLASS. DICT. "Zonaras" (A. MESSINGLIANO), p. 1147.
- (49 bis).-- L. BINDERF 1859 ed. Zonaras vol. II, p. 375.
- (50).-- H. HERTZ 1845, pp. 29-30.
- (51).-- W. A. SCHMIDT 1839 reproducido en L. BINDERF 1875 ed. Zonaras vol. VI, p. XL.
- (52).-- Migne PG vol. 121 ed. Cedreno cols. 337-338. Cfr. K. KURBACHER 1897<sup>2</sup>, pp. 368-369 sobre Cedreno.
- (53).-- K. KURBACHER 1897<sup>2</sup>, pp. 369-370.

(54).- Puesto que posiblemente poseía tan sólo un ejemplar mutilado de la obra de Dion Casio; cfr. R. CANTARELLA 1968, p. 216.

(55).- G. BLANCUS 1558, p. 440. El texto griego de este testimonio es:

45.1.1 Ὁ δὲ δὴ Γάιος Οὐλαπίος Καίσιος, οὕτω γὰρ ὁ τῆς Ἀττίας τῆς τοῦ  
Καίσαρος ἀδελφῆς υἱὸς ὠνομάζετο, ἦν μὲν [γὰρ] ἐξ Οὐελιτρῶν τῶν Οὐο- 3  
λουσίων. ὄρφανός δὲ ὑπὸ τοῦ Οὐλαπίου τοῦ πατρὸς καταλειφθεὶς ἐτρέφη  
μὲν παρὰ τε τῆ μητρὶ καὶ παρὰ τῷ ἀδελφῷ αὐτῆς Λουκίῳ Φιλίππῳ,  
45.1.2 ἀυξήθει δὲ συνδιέτριβε τῷ Καίσαρι· ἅπαις τε γὰρ ἐκεῖνος ὢν καὶ  
μεγάλως ἐπ' αὐτῷ ἐλπίδας ἔχων ἠγάπα τε καὶ περιεῖπεν αὐτόν, ὡς 10  
καὶ τοῦ ὀνόματος καὶ τῆς ἐξουσίας τῆς τε μοναρχίας διάδοχον κατα-<sup>DR 11</sup>  
λείψων, ἄλλως τε ὅτι καὶ ἡ Ἀττία δεινῶς ἰσχυρίζετο ἐκ τοῦ Ἀπόλ-  
λωνος αὐτὸν κεκνημέναι, ὅτι καταδαρθοῦσά ποτε ἐν ταῷ αὐτοῦ δρά-  
κοντι μίγνυσθαι ἐνόμισε καὶ διὰ τοῦτο τῷ ἰκνουμένῳ χρόνῳ ἔτεκε. 15  
45.1.3 πρὶν τε ἐς τὸ γῶς ἐξιέναι, ἔδοξεν ὄναρ τὰ σπλάγγνα ἐκ τῆς ἐς τὸν  
οὐρανὸν ἀναμύρεσθαι καὶ ἐπὶ πᾶσαν τὴν γῆν ἐπεκτείνεσθαι· καὶ 16  
τῇ αὐτῇ νυκτὶ καὶ ὁ Οὐλαπίος ἐκ τοῦ αἰδοίου αὐτῆς τὸν ἥλιον  
ἀνατέλλειν ἐνόμισεν. ἄρτι τε ὁ παῖς ἐγγέννητο, καὶ Νηρίδιος ψίβου- 20  
λος βουλευτῆς παραχρῆμα αὐτῷ καὶ τὴν αὐταρχίαν ἐμαντεύσατο·  
45.1.4 ἄριστα γὰρ τῶν καθ' ἑαυτὸν τῆν τε τοῦ πόλου διακόσμησιν καὶ τὰς  
τῶν ἀστέρων διαφορὰς, ὅσα τε καθ' ἑαυτοὺς γιγνόμενοι καὶ ὅσα  
συμμιγνύοντες ἀλλήλοις ἐν ταῖς ὁμίλαις καὶ ἐν ταῖς διασκάσειν 25  
ἀποτελοῦσι, διέγνω, καὶ κατὰ τοῦτο τὴν αἰτίαν ὡς τινὰς ἀπορορήτους 37  
45.1.5 διατριβὰς ποιούμενος ἔσχεν. οὗτος οὖν τότε τὸν Οὐλαπίον βραδύ-  
τερον εἰς τὸ συνέδριον διὰ τὸν τοῦ παιδὸς τόπον, ἔτυχε γὰρ βουλή  
οὕσα, ἀπαντήσαντα (ἰδὼν) ἀνεβόησεν ὅτι "δεσπότην ἡμῖν γενένησας", 5  
καὶ αὐτὸν ἐκτραχεύοντα ἐπὶ τούτῳ καὶ διαφθεῖραι τὸ παιδίον ἐθελή-  
σαντα | ἐπέσχε, εἰπὼν ὅτι ἀδύνατόν ἐστι τοιοῦτό τι αὐτὸ παθεῖν. 10

36, 3 Καίσιος R. St., καὶ πλὴν VC 5 [γὰρ] exp. H. St. 13 κεκνημένα  
V, κεκνημένη C 37, 5 (ἰδὼν) ins. H. St.

de acuerdo con U. Ph. Boissvain 1901, ed. Dion Casio, vol.

III appendix I. Xiphilini Epitome librorum 36-80, p. 500!

Se puede aproximar tambien:

Νηρίδιος δὲ  
τις βουλευτῆς ἀστρολόγος, βραδύτερον προελθόντος τοῦ πατρὸς αὐτοῦ, 45.1.4.5  
ἠρώτησε τὴν αἰτίαν, ὃ δὲ ἔφη υἱὸν αὐτῷ τεχθῆναι· κάκεινος, "ὦ τί  
ἐποίησας; δεσπότην ἡμῖν ἐγέννησας," ἀνεβόησε. τρηφομένου δὲ τοῦ 45.2.1

referencia contenida en los Excerpta Salustiana del códice Vat. n. 95. Citada de acuerdo con la ed. de U. Ph. Salicrú de 1901 ed. Dion Cassio vol. III appendix 5, p. 763. Cfr. además sobre los característicos de estos excerpta, el prefacio de esta misma obra, p. IX.

(56).— A. SMOLEDA 1889 ed. Nigidio Figulo, pp. 136-137 (test. XIII y XIIIII).

(57).— M. FURIAOLI 1937, p. 168 nº 15.

(58).— M. HERTZ 1845, pp. 29-30.

(59).— Nigro PL vol. 27 ed. san Jerónimo, cols. 539-540.

(60).— Nigro PL vol. 27 ed. san Jerónimo Arnaldi Pontaci *con-*  
*tiguationes et notas* col. 978: "Nigidius Figulus etc., scri-  
tur. Lo. Nigidius, foede nimis, cum membranis ances, Ner.,  
Suetonius, Dio lib. XLIII, Xiphilinus, et Augustinus lib. V  
de Ciuit. cap. 3, Ctesens lib. I Strom. et Zonaras, Cedrenus  
et alii tales nobiscum exhibeant, ubi et plura de illo, et  
cur dictus Figulus, referuntur. Propterea absum e PL; in  
caeteris eum ordinem obtinent, ut in VI., C. et inprossis,  
ad an. 5 Julii dispanatur; in Lo., Fe., Fox., Pat., ad an. 4

apud Mar. ad an. 3°.

(61).- O. STAENLIN-L. FROEHNEL 1963 ed. Cicerón de Alejandría.

(62).- Higné PG vol. 9 ed. Cicerón de Alejandría.

(63).- Higné PG vol. 8 ed. Cicerón de Alejandría.

(63 bis).- L.A. CONSTANS 1962<sup>5</sup> ed. Cicerón vol. I, pp. 179-180.

(64).- L.A. CONSTANS 1962<sup>5</sup> ed. Cicerón, vol. I, p. 179.

(65).- D.A. SNACKLETON BAILEY 1965 ed. Cicerón vol. I, p. 202.

(66).- L.E. PURSER 1963 ed. Cicerón op. ed Atticum II, II

(67).- A.S. WESENBERG 1872 ed. Cicerón, p. 50; W.S. WATT 1959<sup>2</sup> ed. Cicerón, p. 50.

(68).- J. CAROPPIO 1968<sup>5</sup>, pp. 202-205; constitución del primer triunvirato en julio del año 60 a.C.. Cfr. E. MEYER 1922<sup>3</sup>, pp. 55-62.

(69).- R. MERZ 1845, p. 8: "hac a iure ciuili alienus cum fuisset et per se patet, cum anno 59 in lite Antoniana graues sustinuerit personae (ad Att. II, 2, 3), ita ut equidem iudicem questionis cum fuisset credideris, annoque insequenti ad praetorem euectus sit".

(70).- J. KLEIN 1861, pp. 18-19.

(71).- L.A. CROSTARS 1962<sup>5</sup> ed. Cicerón vol. I, pp. 272-273.

(72).- C. GIAMBELLI 1890, pp. 6-7.

(73).- C. GIAMBELLI 1890, p. 6; cfr. W.S. TEUFFEL 1873, p. 327 (trad. inglesa); C. GIAMBELLI 1890, p. 6 cita TEUFFEL-SHWADE 1890<sup>5</sup>, p. 300.

(74).- C. GIAMBELLI 1890, p. 7: "Ex his omnibus colligere iu-  
unt Nigidium, qui anno 695 praetor renunciatus est et anno  
proximo magistratum inlit, quadraginta annis ante, nempe an-  
no 655, natum esse".

(75).- J. KLEIN 1861, p. 19; sobre la fecha de nacimiento  
de Publio Nigidio Figulo, cfr. pp. 13-14 en que la situa en  
torno al año 98 a.C.

- (76).- A. SWOBODA 1889 ed. Nigidio Figulo, p. 134 (test. V).
- (77).- E. GIAMBELLI 1898, p. 3 sobre su propósito el escribir su trabajo; sobre la fecha de nacimiento de Publio Nigidio Figulo, cfr. n. 74.
- (78).- P. CRINAL 1967, app. p. 144.
- (79).- Cfr. J. CARCOPIANO 1944<sup>2</sup>, p. 197 y 1968<sup>5</sup>, pp. 255-256, esp. p. 255 n. 2. Cfr. además SCHANZ-HOSIUS 1927<sup>4</sup> vol. I, pp. 552-553.
- (80).- T. H. S. BRUGHTON 1952, p. 194; E. BADIEN 1959, pp. 82-83.
- (81).- H. FUNAIOLI 1907, pp. 158-159 n.ºs. 3 y 6.
- (82).- A. SWOBODA 1889 ed. Nigidio Figulo, p. 134.
- (83).- E. BADIEN 1959, pp. 85-87.
- (84).- A. ERNSDT 1962 ed. Pseudo-Salustio, p. 68.
- (85).- J. KLEIN 1961, pp. 22-23.

(86).- J.M. PASON 1954 ed. Salustio, pp. 15-17.

(87).- A. KURFISS 1970<sup>7</sup> ed. Appendix Salustiana, pp. 7-8.

(88).- A. ERSSUT 1962 ed. Pseudo-Salustio, p. 17.

(89).- A. ERSSUT 1962<sup>5</sup> ed. Salustio, pp. 7-13 esp. n. 10 y n. 2.

(90).- A. LA PENNA 1968, pp. 474-475 esp. p. 474 n. 5: "L'invettiva è notoriamente un tardo esercizio retorico (di un tale Didio), ma non è escluso che contenga qualche notizia giusta, attinte a fonti per noi perdute; per es. la biografia di Sestonio". Potrebbe derivare inclusa esta invettiva de la sátira de Linceo, cf. L. GUVIERI SANCIACOMO 1954, pp. 14-15.

(91).- lo cual vendría a marcar la línea de sutura entre Salustio joven y un Salustio maduro, cosa veremos más adelante. La diferencia entre su conducta real y su narrativa está ya constatada desde la Antigüedad; cfr. H. FURRIOLI 1923, col. 1915.

(92).- H. FURRIOLI 1923, col. 1916; J.M. PASON 1954 ed. Salustio, pp. XIII-XIV.



- (93).- L. OLIVIERI SANGIACOMO 1954, pp. 19-20, cfr. *ibid.* p. 20 n. 1.
- (94).- A. EMMERT 1962 ed. *Pseudo-Salustio*, p. 19 y 1962<sup>5</sup> ed. *Salustio*, pp. 8-9 n. 3.
- (95).- P. BETZOLD 1911, p. 50. Cfr. J. CARCOPINO 1944<sup>2</sup>, p. 263 n. 2.
- (96).- A. KURFESS 1970<sup>7</sup> ed. Appendix Sallustiana, p. VII-VIII.
- (97).- J. CARCOPINO 1944<sup>2</sup>, p. 263 n. 2.
- (98).- A. KLOTZ 1915, p. 81. Cfr. A. EMMERT 1962 ed. *Pseudo-Salustio*, p. 22.
- (99).- R. SYME 1968, p. 17 n. 1.
- (100).- *HIER.* chron. ol. 173, 3.
- (101).- 87/86 a.C., de acuerdo con la oscilación de un año que presentan las dataciones de san Jerónimo.
- (102).- R. FORTALELLI 1920, col. 1918. SCHANZ-HOBSIGS 1927<sup>4</sup>, p.

362. H. SYME 1968 pasa por alto esta carga para referirse tan sólo al tribonado en 52 a.C.

(103).- J. COUSIN 1965 ed. Cicerón, pp. 263-264.

(104).- P. WILDEBRANDT 1907 ed. Scholae in Ciceronis orationes Sabiniana, p. 116.

(105).- J. CARCOPIUS 1944<sup>2</sup>, p. 204.

(106).- L. FERRERO 1955, pp. 305-310.

(107).- L. FERRERO 1955, pp. 308-309 n. 224, cfr. esp. p. 315.

(108).- A. ENBOUT 1952 ed. Pseudo-Salustio, p. 57.

(109).- J. COUSIN 1965 ed. Cicerón, pp. 234-235.

(110).- J. COUSIN 1965 ed. Cicerón, pp. 262-263. Antiquaria.  
Cfr. además pp. 19-21; relaciona con Nigidio Figulo, p. 227  
n. 3 y p. 237.

(111).- A. ENBOUT 1952<sup>5</sup> ed. Salustio, pp. 10-11. L. OLIVIERI

SANTIAGO 1954, pp. 19-22. A. LA PENA 1969, pp. 474-475.

El año 54 a.C. marcaría además el punto de ruptura con Cicerón que quedaría claramente reflejado en ad G. fr. 2, 9, 3 de ser C. Salustio Crispo el autor de los Épodos referidos en la carta en contraposición a la obra de Lucrecio.

Alrededor de este año 54 a.C. se vienen situando las circunstancias que implican la invectiva pseudosalustiana contra Cicerón.

(112).- H. GONDEL 1955, cols. 495-520, esp. 504-509 para el período que nos interesa. V. además J. CHUSIN 1969 ed. Cicerón, pp. 225-233.

(113).- Cfr. SCHOL. BOB. in Vat. 14; OS. SALL. in Tull. 4, 7; E. CIARINI 1941<sup>2</sup>, pp. 120-121; E. MEYER 1922<sup>3</sup>, pp. 198-200.

(114).- Sobre la problemática salustiana, ver la completa bibliografía de A.O. LECHE 1965<sup>2</sup>, hasta el año 1964, puesta al día hasta 1967 por A. LA PENA 1969.

(115).- H. FURAIOLI 1920, cols. 1915-1916.

(116).- P. VALLETTE 1960 ed. Apuleya, pp. 51-52.

(117).- N. BERTZ 1845, p. 29 n. 1.

(118).- F. MILTNER 1953, cols. 158-211; sobre la época que concierne a nuestro trabajo, cfr. cols. 174-195.

(119).- F. HUENZLER 1909, cols. 1791-1792.

(120).- N. BERTZ 1845, p. 29 n. 1.

(121).- T. A. S. BRUGHTON 1952, p. 201.

(122).- PS. CIC. in Gall. 5, 14; SCHOL. BOS. in Vat. 14; APUL. spol. 42.

(123).- F. MILTNER 1953, cols. 186-187.

(124).- P. CRIMAL 1967, pp. 93-102 sobre la cronología de esta misión. F. MILTNER 1953, cols. 18-183.

(125).- F. MILTNER 1953, cols. 187-196.

(126).- A. DELLA CASA 1962, pp. 27-28.

(127).- F. HUENZLER 1909, cols. 1791-1792. P. Vatinius será cónsul en el año 47 a.C. y Q. Fabio Máximo en el año 46 a.C.

tabus son lugartenientes de César en la guerra civil.

(128).- F. COMENT 1949, p. 163.

(129).- W. AK 1938 ed. Cicerón, p. VI, cfr. adnots p. 134.

(129 bis).- W. AK 1938 ed. Cicerón, pp. 154-155.

(130).- A. DELLA CASA 1962, p. 27 n. 42 y pp. 33-34.

(131).- L.A. CONSTANS 1960<sup>5</sup> ed. Cicerón vol. III, p. 238 y p. 240.

(132).- J. WEIN 1861, pp. 20-21.

(133).- CIC. Fam. 3, S. 5 fechada: trullibus n.d. VI kal. Sext. c. 703/51. L.A. CONSTANS 1960<sup>5</sup> ed. Cicerón vol. III, pp. 243-246.

(134).- A. SWOBODA 1889 ed. Rigido Figula, p. 135.

(135).- CIC. Tim. 1, 1-2.

(136).- W. KRULL 1936, col. 201.

(137).- V.J. HERRERO 1967 ed. Lucano, pp. 33-34.

(138).- A.E. HOUSMAN 1926 ed. Lucano, pp. 325-327, hizo ya notar la falsedad de una parte de los datos astronómicos.  
Cfr. R.J. GETTY 1960, p. 312.

(139).- Cfr. R.J. GETTY 1941, p. 22.

(140).- R.J. GETTY 1939, pp. 2-3; 1941, pp. 17-22; 1960, pp. 310-323.

(141).- A. DELLA CASA 1962, pp. 30-32.

(142).- J. CARDOPINO 1944<sup>2</sup>, pp. 200-201.

(143).- J. BAYET 1964 ed. Cicerón vol. V, p. 135.

(144).- J. BAYET 1964 ed. Cicerón vol. V, p. 135, cfr. Índice de las cartas, pp. 309-313, para las reducciones cronológicas.

(145).- CIC. Att. 7, 23, l. V. además J. BAYET 1964 ed. Cicerón vol. V, pp. 94-95.

(146).- J. BAYET 1964 ed. Cicerón vol. V, p. 135 n. 1.

(147).- CIC. Att. 7, 23, 1: V. Idus febr. unonari a Philoti-  
na litteras occasi Donitium exercitum firmum habere. Cfr.  
Att. 7, 24: prope nocturne Cassio litteras Capua a Lucretio,  
familiari eius, Minidius a Donitio Capuae venisse.

(148).- CIC. Att. 7, 23.

(149).- A. DELLA CASA 1962, p. 31.

(150).- A. DELLA CASA 1962, pp. 28-29 n. 48.

(151).- J. BAYET 1964 ed. Cicerón vol. V, p. 134. Fachada en  
Luceria el 18 de febrero del año 49 a.C.

(152).- A.S. WESENBERG ed. Cicerón 1872. Ha sido aceptada tam-  
bien esta lectura en la reciente edición de U.S. WATT 1969<sup>2</sup>,  
p. 282.

(153).- A. BAYET 1964 ed. Cicerón vol. V, p. 157.

(154).- A. BAYET 1964 ed. Cicerón vol. V, p. 158.

(155).- R. DU PONTYET 1968<sup>12</sup> ed. César.

(156).- (WIENECK) 1964<sup>4</sup> ed. Apiana vol. III, n. 289. Cfr.

además App. ball. ciu. 2, 38.

(157).- J. BAYET 1964 ed. Cicerón vol. V, p. 135 n. 2.

(158).- TYRRELL-PURSER 1981 vol. IV, p. 56. Cfr. A. DELLA CASA 1962, p. 29 n. 45.

(159).- A. DELLA CASA 1962, p. 29 n. 45.

(160).- L. HOLZAPFEL 1964, p. 359 n. 3 cit. por J. BAYET 1964 ed. Cicerón vol. V, p. 135 y por A. DELLA CASA 1962, p. 29 n. 45.

(161).- A. DELLA CASA 1962, p. 38: "Da Cesare stesso apprendiamo che Donizio aveva più di treinta courti (de b. ciu. I, 17, 2): è probabile che una parti di questi uomini fosse al mando di Nigidio". Ver esp. V "Nigidio Figulo y su época" de nuestro trabajo.

(162).- L.E. PURSER 1968<sup>3</sup> ed. Cicerón IV, XIII.

(163).- L.-A. CONSTANS 1962<sup>5</sup> ed. Cicerón vol. I, pp. 9-14.

(164).- J. CAROPIRO 1958<sup>8</sup>.

(165).- W. AX 1938 ed. Cicerón, p. VI. Ver además A. DELLA CASA 1962, pp. 37-40.



(166).- Migne PL vol. 27 ed. san Jerónimo, cols. 539-540. Cfr. R. HELM 1913 ed. Cunebio, vol. VII, p. 156 en que lo situa en ol. 183, IIII, es decir en el año 45 a.C. definitivamente, y vol. VII<sub>2</sub> (1926) sobre las variantes textuales de los manuscritos, esp. maque por aque y nascitur por maritur.

(167).- A. REIFFERSCHNEID 1860 ed. Suetonio, p. 95; E.L. ROTH 1857 ed. Suetonio, p. 301.

(168).- Migne PL vol. 27 ed. san Jerónimo, col. 540 nota b.

(169).- La personalidad y la actividad de Publio Nigidio Figulo no debieron ser ajenas a una tradición erudita de este tipo; por lo demás se da sobre conocida la afición de los antiguos a las coincidencias cronológicas.

(170).- Migne PL vol. 27 "Ar. Pontici Castigationes et notas", col. 978.

(171).- H. FURRIOLI 1907, p. 158 nº 3; A. SASSUDA 1889 ed. Nigidio Figulo, p. 136 (test. VIII); A. REIFFERSCHNEID 1860 ed. Suetonio, p. 95; E.L. ROTH 1857 ed. Suetonio, p. 30.

(172).- N. AX 1930 ed. Cicerón, p. 154.

(173).- Una confusión del mismo tipo se da con la inclusión

de Migiolo Figulo entre los comentaristas de Terencio. Ver cap. IV "La formación intelectual y la obra de Publio Migiolo Figulo"; cfr. M. HERTZ 1845, p. 45.

(174).- M. HERTZ 1845, pp. 45-47.

(175).- M. HERTZ 1845, p. 46: "Migilium octogenarium in Terentii commentariis scripsisse nego cum Heynio (Verg. t. IV. p. 747 Magn.), Suringario l. l. II. p. 239 sq. 304, Ritcheo l. l., Fabricio denique, si ex silentio arguatur casare licet l. l. I. p. 369.".

(176).- M. HERTZ 1845, p. 47.

(177).- GELL. 16, 6, 14. Cfr. M. HERTZ 1845, p. 47.

(178).- M. HERTZ 1845, p. 45.

(179).- J. KLEIN 1861, p. 22.

(180).- A. REIFFERSCHEID 1863 ed. Suetonio, p. 94.

(181).- P. DE BAYLE 1738, pp. 508-510.

(182).- P. DE BAYLE 1738, pp. 509-510.

(183).- F. DE DAYLE 1738, p. 512 notas M-I-K. Cfr. sobre las obras falsamente atribuidas a Hicido Figulo, N. WERTZ 1845, pp. 49-50.

(184).- M. DE BURIGNY 1764, pp. 197-198.

(185).- M. DE BURIGNY 1764, p. 192.

(186).- J. BASTARDAS 1958 vol. II ed. san Agustín, pp. 137-138; leona p. 138: De argumento quod ex rata figuli Hicidius mathematicus aduenit in quaestione geminorum.

(187).- M. USNER 1859 ed. Scholia in Lucani bellum civile. pp. 41-42.

(188).- M. USNER 1867 ed. Scholia in Lucani bellum civile. pp. 41-42 operato critico.

(189).- N. WERTZ 1845, pp. 3-7; L. LECHANS 1932, p. 8.

(190).- N. WERTZ 1845, pp. 5 y 7.

(191).- A. BELLA CASA 1962, p. 19.

(192).- A. ROEMIG 1987, p. 4.

(193).- A. BAERIG 1957, p. 39.

(194).- P.K. MARSHALL 1968 ed. Solo Sello, pp. 582-583.

(195).- J. CARCOPINO 1944<sup>2</sup>, pp. 200-201.

(196).- J. CARCOPINO 1960<sup>5</sup>, p. 164.



**NOTAS**

**CAPITULO TERCERO**

- (1).- La terminología utilizada debe ser entendida de acuerdo con la acepción que le atribuye J. GIACET.
- (2).- J. GIACET 1968.
- (3).- T.R.S. BRADYTON 1951-1952 suppl. 1960, cit. de acuerdo con la reimpresión de 1960.
- (4).- W. KRILL 1936 cols. 200-201.
- (5).- J. KLEIN 1861, pp. 18-19.
- (6).- J. KLEIN 1861, pp. 20-21.
- (7).- Ger-Segl. "Annales Leges" (G. HUMBERT) vol. I, pp. 270-272, esp. p. 271.
- (8).- Ger-Segl. "Annales Leges" (G. HUMBERT) vol. I, pp. 270-273; "Magistratus" (Ch. LECRIVAIN) vol. III, pp. 1526-1537, esp. pp. 1532-1533 en que se concluye la no obligatoriedad

del tribunado militar despues de la reforma siana, estableciéndose tan sólo límites de edad para el acceso al curso. Cfr. además "Militia" (R. CAGNAT) vol. III, p. 1891; y T. NORDEN 1893, p. 193.

(9).- Bar-Sagl. "Quaestor" (Ch. LECRIVAIN) vol. IV, pp. 798-801 esp. pp. 798-799 para la época que interesa a nuestro trabajo; A.E. ASTIN 1958, p. 58 sobre la problemática presentada por la edad de acceso.

(10).- Bar-Sagl. "Quaestor" (Ch. LECRIVAIN) vol. IV, pp. 799-800; "Provincia" (V. CHAPOT) vol. IV, pp. 716-731 esp. p. 731; T. NORDEN 1893, pp. 305-316.

(11).- E. BODIAN 1959, p. 51; ver sobre el mismo problema A.E. ASTIN 1958, p. 51.

(12).- A.E. ASTIN 1958, pp. 57-58.

(13).- A.E. ASTIN 1958, p. 57, cfr. nota 4 sobre los testigos de los que se desprenden sus afirmaciones; ver además T.R.G. BROUGHTON 1952, p. 153.

(14).- Cfr. T.R.G. BROUGHTON 1952, pp. 150-151 y J. CARCOPINO



1958<sup>5</sup>, pp. 84-90.

(15).-- T.R.S. BROUGHTON 1952, pp. 148-149.

(16).-- C. GIAMBELLI 1890, pp. 6-7.

(17).-- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 139. Cfr. sobre la relación entre Publio Nigidio Figulo y Quinto Tulio Cicerón PLUT. Cic. 20.

(18).-- T.R.S. BROUGHTON 1952, pp. 153-154.

(19).-- T.R.S. BROUGHTON 1952, pp. 151-152.

(20).-- H. HERTZ 1845, p. 26 n. 1: "sedem quis referat, quod Nigidius aetate paulo proveciore ad republicam accessissimam videtur, nam cum, a. 58 Praetor, anno vel 78 vel aliquot annis ante natus sit, vix ante Ciceronis consulatus nonnullus alicubi memoriam eandem invenimus: quaestor certe ex-  
to fuit, sed cum nusquam de eius quaestura deque cetera vita politica ante acta quid tradatur, non sese retinuisse existi-  
maris, hic etiam Pythagoricam disciplinam secutus: Pythago-  
ras enim tuus deus auditoribus suis regendas reipublicas dis-  
ciplinas tradebat teste Varrone apud Augustinum de ord. II.  
20. 54 (t. I. p. 262 sq. ed. Benedict. Antwerp. 1822. fol.),

si absolutis studiis ad mathematicam et ad naturae indagines pertinentibus iam dacti essent, iam perfecti, iam beati".

J. KILIAN 1861, p. 14: "Aetate paulo prouociora ueri similis est Nigidius deum rei publicae negotia capessuione atque muneribus functus esse, etenim inde a Ciceronis consultiu, ante quem nomen eius alicubi honoris mandatum non reperimus, grauissimas confectiones in re publica sustinuit personam".

(21).- J. CARDEWING 1944<sup>2</sup>, p. 197: "À peine sorti de la quatuorze, Nigidius, nouveau venu au Sénat, y occupe déjà une place enviable qu'il doit à un prestige personnel, supérieur même à sa grande réputation d'érudit"; Cfr. además A. DELLA CASA 1962, pp. 22-25.

(22).- Bar. Segl. "Tribuna: plabia" (Ch. LECHEVALIER) vol. IV, pp. 418-423 cfr. esp. pp. 420-421 para la época que nos ocupa y p. 418 para la problemática en torno a la fecha de la fijación del número de diez. T. MOMSEN 1893, pp. 286-290.

(23).- J. CARDEWING 1944<sup>2</sup>, p. 197; L. LEGRAND 1930, pp. 9-10.

(24).- T. R. S. BROUGHTON 1952, p. 190, cfr. además p. 193 n. 5.

- (25).- G. NICCOLINI 1934, p. 281.
- (26).- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 184.
- (27).- T.R.S. BROUGHTON 1952, pp. 187-190.
- (28).- J. KLEIN 1861, pp. 18-19.
- (29).- C.A.F. BRUEDNER, Leben des M. Tullius Cicero I thl.; Das bürgerliche und Privatleben des Cicero, Göttingen, Vandenhoeck und Ruprecht 1852, cit. por J. KLEIN 1861, p. 19.
- (30).- H. HERTZ 1845, p. 6; J. KLEIN 1861, p. 19.
- (31).- L. MERCKLIN 1860, p. 172.
- (32).- T.R.S. BROUGHTON 1960, p. 42.
- (33).- E. BADIEN 1959, pp. 82-83.
- (34).- D.R.S. SHACKLETON BAILLY 1965 ed. Cicero, p. 354.
- (35).- Cfr. E. BADIEN 1959, p. 83 y n. 23; T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 193 n. 5.

(36).- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 184; cfr. J. CAROSINO 1968<sup>5</sup>, p. 211 y n. 2.

(37).- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 162.

(38).- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 164 n. 4; cfr. G. NICCOLINI 1934, p. 266.

(39).- Cfr. ARDEN. 74 ed. A. CURTIS CLARK 1966<sup>5</sup> p. 83; cfr. E. MEYER 1922<sup>3</sup>, pp. 22-24 y E. CIACERI 1939, pp. 159-184, sobre el año 64 e.C. y la actuación de Crestina cfr. esp. pp. 184-186.

(40).- Los referentes al nacimiento de Augusto; CIC. Gall. 14, 41 sc. y OLUF. Cic. 28; en seni 27 notadamente.

(41).- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 171; A. BELLA CASA 1952, p. 23 se muestra inseguro de su identificación.

(42).- T.R.S. BROUGHTON 1952, pp. 167-168.

(43).- E. CIACERI 1939, pp. 284-286; T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 167.

(44).- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 168; cfr. sobre este cargo

Dar-Sagl. "Suestor" (Ch. LEBRIVAIN) vol. IV, p. 800.

(45).- T.R.S. BRUGHTON 1952, p. 167.

(46).- De acuerdo con los testimonios, la profecía sobre la futura grandeza de su hijo, cfr. cap. II cuadro esquemático de testimonios principalmente SUT, Aug. 94.

(47).- T.R.S. BRUGHTON 1952, pp. 174-175.

(48).- E. CIACERI 1939, p. 233 y pp. 305-306. Cfr. además T.R.S. BRUGHTON 1952, pp. 174-175 en que se recoge la indicación de los testimonios antiguos sobre la situación de Q. Cecilio Natio Nepote y de Porcio Catón.

(49).- SALL. Cat. 52-53.

(50).- Cfr. E. CIACERI 1939, pp. 256-257.

(51).- CIC. Pom. 4, 13; SUT. Cic. 20; an seni 27.

(52).- A.E. ASTIN 1957, pp. 590-592 sobre el origen de este diagnos. Dar-Sagl. "Asdiles" (G. HUBERT) vol. I, pp. 95-100, cfr. esp. pp. 95-96.

(53).- A.E. ASTIN 1958, p. 57; Der-Sagl. "Annales Leges" (G. ROBERT) vol. I, p. 271; DE RUGGIERO 1995 vol. I "Aedilicia" (D. VASLERI) pp. 209-271, cfr. 222-224.

(54).- Der-Sagl. "Cena" (Ch. LECRIVAIN) vol. II, para Roma pp. 1514-1516, cfr. esp. pp. 1514-1515.

(55).- L. FERRER 1955, p. 298; A. DELLA CASA 1962, p. 15.

(56).- A. DELLA CASA 1962, p. 24.

(57).- M. HERTZ 1845, p. 8; J. MEIN 1861, p. 17 no se pronun-  
cia sobre su categoria.

(58).- J. CAROPINO 1944<sup>2</sup>, p. 197; L. LICHARD 1930, pp. 9-10;  
W. BRILL 1936, col. 200-201.

(59).- Cfr. nota 20.

(60).- A. DELLA CASA 1962, p. 24: "...e Nigidio poteva essere,  
si mesclias, un senatore aedilicius".

(61).- Sobre este juicio cfr. E. CILIERI 1939<sup>2</sup>.

(62).- W. BRILL 1936, col. 201.

(63).- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 193 y p. 193 n. 5 con correcciones en el suplemento 1960, p. 42.

(64).- K. HERTZ 1945, p. 8; J. REIN 1961, p. 19.

(65).- A.E. ASTIN 1958, p. 57 y pp. 63-64.

(66).- Cfr. notas 62 y 63; S. DELLA CASA 1962, p. 27 *var* además n. 41.

(67).- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 179.

(68).- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 180.

(69).- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 186 y p. 189.

(69 bis).- A.E. ASTIN 1958, p. 57; Dar-Sagi. "Praetor" (Ch. LECHIVAIN) vol. IV, pp. 628-632 esp. 629.

(70).- A partir de este testimonio, que visto de forma abreviada induce a error, ha surgido una serie de falsas detecciones de la pretura de Publio Mucio Figulo: praetores habebant unicivitas et acerrimos ciues Sositium, Mucium, Mamium, Lentulum...

(71).- L.A. CONSTANS 1962<sup>S</sup> vol. I ed. Cicerón, p. 264.

(72).- C. GIANGELLI 1890, pp. 5-7.

(73).- H. FERRIOLI 1927, p. 159 nº 6; A. SWOBODA 1889 ed. Nigilio Fígula, p. 134.

(74).- L. MERLINI 1868, p. 172. Posiblemente el juicio de malicia de C. Antonio fue presidido por Cn. Cornelio Lentulo Clodiano, cfr. T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 188.

(75).- H. HERTZ 1945, p. 8.

(76).- T.R.S. BROUGHTON 1952, pp. 194-195. Las relacionadas a continuación de Publio Nigilio Fígula son de situación insegura.

(77).- CIC. ed G. fr. 1, 2, 16.

(78).- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 592.

(79).- T.R.S. BROUGHTON 1952, pp. 114-115.

(80).- Cfr. nota 28.



(81).- H. FURIALE 1957, p. 158 n.º 3; ver además A. DELLA CASA 1962, p. 27 que cree también en la existencia del año 59 a. C.

(82).- T.R.S. BROUGHTON 1952, pp. 188-189.

(83).- T.R.S. BROUGHTON 1952, pp. 187-193 sobre el conjunto de magistrados del año 59 a.C.

(84).- Dar-Sagi. "Pro-prætor" (Ch. LECHIVAIN) vol. IV, p. 685; "Provincia" (V. CHAPOT) vol. IV, p. 718.

(85).- A. DELLA CASA 1962, p. 28.

(86).- Dar-Sagi. "Provincia" (V. CHAPOT) vol. IV, pp. 716-731.

(87).- T.R.S. BROUGHTON 1952, pp. 283-284.

(88).- E. MEYER 1922<sup>3</sup>, pp. 119-117; J. GABRIEL 1968<sup>5</sup>, pp. 252-253; cfr. T.R.S. BROUGHTON 1952, pp. 283-285; F. HILTHER 1952, cols. 2136-2140.

(89).- Dar-Sagi. "Provincia" (V. CHAPOT) vol. IV, p. 731; "Quæstor" (Ch. LECHIVAIN) vol. IV, pp. 798-799.

- (90).- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 198.
- (91).- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 191.
- (92).- T.R.S. BROUGHTON 1952, pp. 184-185.
- (93).- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 154.
- (94).- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 91.
- (95).- T.R.S. BROUGHTON 1952, pp. 218-211.
- (96).- Cfr. E. MEYER 1922<sup>3</sup>, p. 118 y J. CANDOLINO 1968<sup>5</sup>, p. 263 sobre el viaje realizado por Pompeyo a Sardinia. Asimismo se desplazó a Sardinia en otoño de este año G. Tullio Ciccon. Sobre Sorsica, Sardinia y Sicilia cfr. V. CHABOT 1957, pp. 182-118.
- (97).- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 205.
- (98).- T.R.S. BROUGHTON 1952, pp. 217-218 para M. Lucilio Escayro y p. 218 para L. Lucilio Rufa.
- (99).- Tomaseo in versión del ms. C, dulce que contiene la conotación qui merito artis consul est factus cfr. M. HSE-

NER 1869 ec. Scholia in Iugoni Gallia civili, pp. 41-42.

(180).- A.E. ASTIN 1958, p. 57; E. BASTIAN 1959, pp. 85-86;  
T. HUNNICH 1893, pp. 257-273; Der-Sagl. "Consul" (G. HUNBERT)  
vol. I, pp. 1455-1481 esp. pp. 1463-1464.

(181).- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 227; cfr. sobre los festos  
consulares E.J. SIEBERMAN 1968, pp. 178-192 esp. p. 181 para  
nuestro periodo.

(182).- T.R.S. BROUGHTON 1952, pp. 214-215.

(183).- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 221.

(184).- T.R.S. BROUGHTON 1952, pp. 227-228.

(185).- T.R.S. BROUGHTON 1952, pp. 233-238.

(186).- T.R.S. BROUGHTON 1952, pp. 242-241.

(187).- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 247.

(188).- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 255.

(189).- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 272.

(109 bis).- Bar-Sagl. "Sodalitas" (R. CASATI) vol. IV, pp. 1372-1373; "Collegium" (G. MUMBERT) vol. I, pp. 1292-1296 esp. pp. 1295-1296 sobre los collegia illicita. En el año 53 a.C. se promulga una lex Licinia de sodaliciis que origina numerosos procesos, cfr. L.-A. COSTANCO 1968<sup>5</sup> ed. Cicerón vol. III, p. 41.

(109 ter).- J. CARROZZINO 1968<sup>5</sup>, pp. 135-138.

(110).- Incluso en nuestros días algún editor ha confundido el colega de L. Julio César en el consulado del año 64 a.C., C. Marcio Figulo, con un hipotético C. Migidio Figulo.

(111).- Efr. al respecto las scintillae ad familiam, donde la utilización del título proconsul en los encabezamientos es profusa.

(112).- J. KLEIN 1861, pp. 20-21.

(113).- A. BELLA CASA 1962, pp. 28 y n. 43-44; T.R.S. BROUQUEN 1952, p. 239 y p. 245.

(114).- T.R.S. BROUQUEN 1952, p. 243.

(115).- E. GIARDINI 1898, p. 18.

- (116).- T.R.S. BRADENTON 1952, pp. 231-232, 239 y 244-245.
- (117).- El encuentro debe datarse entre los días 22 y 26 de julio del año 51 a.C. durante el viaje de Cicerón a Cilicia, provincia de la cual es proconsul, que viene a coincidir con el retorno de Publio Nigidio Figulo de su legación.
- (118).- Oer-Sagl. "Legatio" (R. SACRAT) vol. III para Rosa pp. 1030-1035, esp. pp. 1030-1033. Cfr. MOMMSEN-MARQUARDT 1894 vol. IV, pp. 394-424.
- (119).- J. CARRETERO 1968<sup>5</sup>, pp. 262-263.
- (120).- F. MILLER 1952, cols. 2136-2140.
- (121).- L.-A. CHRISTENS 1963<sup>5</sup> ed. Cicerón vol. III, pp. 181-182.
- (122).- H. BARDON 1952, pp. 307-310; cfr. A. BENOIST-LECLERCQ 1879 vol. IV, p. 100.
- (123).- A. BENOIST 1889 ed. Nigidio Figulo frags. LXVI-CIII, pp. 83-128.
- (124).- A. BENOIST 1889 ed. Nigidio Figulo frags. CIII-CVII

pp. 128-133 de uentibus freg. CXL-CXLVIII, pp. 131-133 de animalibus.

(125).-- Cfr. Var-Sagl. "Augures" (A. BOUCHE-LECLERCQ) vol. I, pp. 552-553; "Pontifices" (A. BOUCHE-LECLERCQ) vol. IV, pp. 567-578; DE BUSCIERIS 1895 "Augur" (V. SPINAZZOLA) vol. I, pp. 778-813.

Podrá verse reforzada esta afirmación con los textos augurales que reconstruyamos más adelante.

(126).-- A. BOUCHE 1889 ed. Mipinio Figulo freg. LXXVIII p. 91.

(127).-- A. BOUCHE-LECLERCQ 1879, vol. IV.

(128).-- A. BOUCHE-LECLERCQ 1879 vol. IV, p. 181.

(129).-- A. BOUCHE-LECLERCQ 1879 vol. IV, pp. 262-270 y 275-277. Var-Sagl. "Augures" (A. BOUCHE-LECLERCQ) vol. I, pp. 552-553.

(130).-- A. BOUCHE-LECLERCQ 1879 vol. IV, pp. 267-269.

(131).-- A. BOUCHE-LECLERCQ 1879 vol. IV, p. 278.

(132).-- La presente relación ha sido confeccionada tomando

como base los datos proporcionados por A. BUCHÉ-LECLERCQ 1879 vol. IV, pp. 363-372 en el apéndice sobre los factos epigráficos. Se ha utilizado para poner al día estos factos los datos contenidos en T.R.S. BRUCHTEN 1952. Se ha comprobado asimismo en todas las cosas dudosas la correcta interpretación de los testimonios antiguos, analizándose asimismo todas las posibilidades de situación y las hipótesis de detección que sobre las mismas de dicha colección han sido recogidas y discutidas en los anteriores trabajos, revisión que ha requerido un nuevo análisis de las fuentes y una constante comprobación de los datos manejados.

(133).- A. BUCHÉ-LECLERCQ 1879 vol. IV, pp. 180-183.

(134).- Para las principales publicaciones que contienen los testimonios epigráficos, cfr. T.R.S. BRUCHTEN 1952, pp. 501-502; para la numismática cfr. H.A. GRUEN 1910; T. HUNTER 1860, E. GIBLIN 1885-86 y E.A. GYDENHAM 1952.

(135).- T.R.S. BRUCHTEN 1952, pp. 254-255.

(136).- T.R.S. BRUCHTEN 1952, p. 192.

(137).- T.R.S. BRUCHTEN 1952, p. 207.

- (138).- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 207, parece que el lituus que se halla representado en sus monedas del año 64 a.C. se refiere al augurado de su padre (cfr. p. 437).
- (139).- T.R.S. BROUGHTON 1952, pp. 213 y 220.
- (140).- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 233.
- (141).- T.R.S. BROUGHTON 1952, pp. 254-255.
- (142).- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 182 y pp. 186-187.
- (143).- DE RUGGIERO 1895 "Augur" (V. SPINAZZOLA) vol. I, pp. 778-810, esp. 791-792.
- (144).- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 254 con la relación de testimonios al respecto.
- (145).- T.R.S. BROUGHTON 1952, pp. 254-255, cfr. p. 435 sobre Caelo longino y p. 445 sobre Marcio Filippo.
- (146).- CIC. Att. 9, 9, 3; cfr. J. BAYET 1964 ed. Cicerón vol. V, p. 268 considera los nombres proporcionalmente por Cicerón como autoridades del derecho, la elocuencia y la jurisprudencia.



dencia de las generaciones anteriores, cfr. además p. 302 en que reafirma y razona esta interpretación.

(147).- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 306.

(148).- T.R.S. BROUGHTON 1952, pp. 205-206.

(149).- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 215.

(150).- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 233.

(151).- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 233 y p. 271.

(152).- T.R.S. BROUGHTON 1952, p. 254.

(153).- A. BENOÎTE-LECLERCQ 1879 vol. IV, p. 270; T.R.S. BROUGHTON 1952, pp. 292-293.

(154).- Cfr. cap. II sobre la realidad de la profecía y su datación.

(155).- YACCA Vit. Lucan. 10 ed. A. BOURGERY 1962<sup>3</sup>, p. XXIII.  
Cfr. I.C. MILLARD 1891, A. BOURGERY 1928, pp. 299-313 y J. BRISSETT 1964, pp. 51-65. Sobre el conocimiento por parte de

Lucano de Publio Sigidio Figulo, cfr. R. FRIETZSCHE 1892,  
pp. 26-29.



**NOTAS**

**CAPITULO CUARTO**

(1).- H.-I. MARRASU 1965. Como complemento no puede ignorarse por el placer de su lectura el libro de J. CARCOPINO, La vie quotidienne à Rome à l'apogée de l'empire (J. CARCOPINO 1939) pp. 127-147; con anterioridad el clásico manual de H. DENARD 1893 pp. 3-86.

(2).- Para la época comprendida entre los siglos VI al VIII hay que destacar el excelente trabajo de H. RIEMÉ 1962<sup>2</sup>.

(3).- H. HERTZ 1945.

(4).- J. HUBIN 1861.

(5).- A. ROSSIGN 1887.

(6).- Según ed. BURSER 1968<sup>8</sup>.

(7).- H. HERTZ 1945, pp. 5-9.

(8).- H. USJENER ad. *Commenra Germanica in Luc.* pp. 41-42

(9).- H. HEITZ 1845 p. 7 "At, etiamsi uera esset scholasticae Lucianae narratio, de studio Nigidii in Graecia peractis nil certi nos doceret: nullam enim de tempore, quo ietud in Graeciam iter successerit, exhibet notam. Id uero contere licet eum, qui postea una cum Varrone doctrinarum multifararum variarumque artium quibus ueneritas erudita est dicitur colomen apud Cellium N.A. XIX. 14. 1, non solum scholasticis illis grammaticas, rhetoricas, philoasophias. iuris disciplinis per solitum institutionis iuuenilis decursum operam nauasse, sed adolescentulum iam mathesin, astronomias, uniuersam rerum naturalium scrutationem in amplissimum studiorum suorum circuitum acciuisse.

Qua igitur uestigia tircinini, quod in litteris peruenit Nigidius, accuratius persequi non possimus, iam ad ipsum studio- rum eius praesentem uberriam examinandum accedamus."

(10).- C. DE GILLI 1894, pp. 7-8. Namque recogido el texto citado por el insigne latinista italiano en la edición que se cita en la nota 11.

(11).- Pagón ed. J. R. 1933, pp. 154-155.

(12).- V. GILL 1936.

(13).- O. GILIB 1861, p. 14.

(14).- CIC, epist. 4, 13, 4.

(15).- H.-I. MARRASU 1965, pp. 282-284. Puntos además el problema de las dos educaciones: la tradicional representada por Catón y la que podríamos llamar "moderna" representada por Paulo Emilio.

(16).- H.-I. MARRASU 1965, pp. 306-307. Cfr. sobre el tirocinium fari pp. 284-286.

(17).- H.-I. MARRASU 1965, p. 296. Cfr. A. DELLA CASA 1962, p. 9 y n. 3.

(18).- H.-I. MARRASU 1965 sobre esta evolución marcada por la progresiva influencia helénica que se cubre hasta finales del siglo I a.E. cfr. pp. 296-300. Sobre la educación en el ámbito familiar y fuera de él cfr. pp. 300-301 y 304-308; ver además pp. 326-327 sobre la consideración del maestro.

(19).- H. BARDON 1952, pp. 149-152.

(20).- H. BARDON 1952, pp. 160-166 para el centro y pp. 156-176 para la oratoria.

(21).- H. BARDON 1952, pp. 195-198 y 293-302.

(22).- H.-I. MARTIN 1965, p. 311. Ver además sobre esta formación adquirida por los políticos romanos pp. 296-297 y p. 316.

(23).- H. MARTIN 1962, pp. 304-305.

(24).- H. MARTIN 1952 pp. 166-176.

Q. Suerius Varro, trib. pleb. en 123.

M. Cretidius.

M. Aquilius, cos. en 101 et 99.

C. Serrilius Glaucia, préteur en 100.

L. Apulcius Saturninus, trib. pleb. en 100.

M. Antonius, cos. en 99.

Sex. Titius, trib. pleb. en 99.

Cn. Domitius Ahenobarbus, cos. en 96.

L. Licinius Crassus, cos. en 95.

L. Sardinus Cotta, trib. en 95.

L. Pucius Scaevola, le Pontife.

Melius Seneia.

C. Sallius, cos. en 94.

M. Néronius, cos. en 93.

C. Claudius Pulcher, cos. en 92.

L. Marcus Philippus, cos. en 91.

L. Pompilius Rufus, préteur en 91.

L. Sallius.

M. Crassus, trib. pleb. en 91.



- I. Varius Hybrida, trib. pleb. en 91.  
 G. Mestellus Cælar, trib. pleb. en 91.  
 C. Papirius Carbo Arvina, trib. pleb. en 91.  
 Cn. Pompeius, trib. pleb. en 91.  
 Cn. Pompeius Sex. f., cos. en 89.  
 Sex. Pompeius, cos. en 89.  
 C. Julius Cæsar Strabo, sursident en cosolat en 88.  
 P. Sulpicius Rufus, trib. pleb. en 88.  
 M. Vergilius, trib. pleb. en 87.  
 P. Regius, trib. pleb. en 87.  
 L. Scipio Asiagenus, cos. en 83.  
 Cn. Papirius Carbo, cos. en 85, 84 et 82.  
 M. Marius Gratidianus.  
 P. Cornelius Scipio.  
 L. Lucullus Vespillo.  
 L. Lucullus Vella.  
 M. Annius Vellina.  
 T. Sestius.  
 L. Carbo.  
 C. Gargæus.  
 T. Junius L. f.  
 L. Furius.  
 L. Licinius Lucullus Ponticus.  
 M. Octavius M. f.  
 L. Antistius.  
 C. Marcus Censorinus.

(25).- J. CAROCCINO 1927, pp. 196-197 "Le personnage a joué un rôle politique de second plan mais dont on aurait tort de méconnaître l'importance. À peine sorti de la quaestura, Rigidius, nouveaument élu Sénat, y occupe déjà une place enviable qu'il doit à un prestige personnel, supérieur même à sa grande réputation d'aristocrate", comparando al contenido de CIC. Gall, 14, 41-42.

(26).- G. GAZZONI 1939<sup>2</sup> cap. I "Vita ed educazione di Cicerone" (s. 1-6-98) pp. 1-16; cap. II "La guerra civile e la dittatura di Silla" (s. 88-79) pp. 17-32; cap. III "La reazione antisilliana" (s. 78-79) pp. 33-52.

H. GELZER 1909 cap. I "Lehrjahre" pp. 1-15; cap. II "Die ersten Jahre öffentlicher Wirksamkeit" pp. 16-28. Basado en el conjunto de los trabajos realizados sobre la biografía de Cicerón. Bibliografía reciente.

R.C. SMITH cap. I "The Italian background and Arpinum" pp. 4-18; cap. II "His education and Career to 71 B.C." pp. 19-35.

Cfr. además en NICOLINI 1897 pp. 29-34 sobre la formación oratoria de Cicerón y su entronque y asociación respecto a los corrientes del momento.

(27).- G. GAZZONI 1939<sup>2</sup> s. II nota 3 "Per quanto al tempo di Cicerone, e cioè dopo Silla, per occupare le pubbliche cariche, non fosse più condizione necessaria aver prestato il servizio militare tuttavia non vi si sottraevano del tutto i giovani che aspiravano a cariche pubbliche".

ravano alla carriera politica. Andavano al campo, normalmente per prestar servizio da semplici soldati, ma di fatto quelli aggregati al comandante dell'esercito o ad uno degli ufficiali superiori".

M. BELZER 1969, pp. 3-6 se inclina por el año 90 a.C. como fecha del ingreso de Cicerón en el ejército.

(28).- E. CICCERI 1939<sup>2</sup> cfr. pp. 34-36, en que se precise el influjo de P. Rutilio Rufo en el Aníaco y en la obra posterior de Cicerón. E. Cicceri considera este encuentro como fundamental para la explicación posterior de la política de Cicerón en su aspecto de dependencia espiritual del Círculo de los Escipiones. No falta tampoco quien opine que Cicerón realizó dos viajes al Asia, como E.G. SIKLER (ver E.G. SIKLER 1914, pp. 57 ss.).

(29).- No olvidamos que tanto Publio Nigidio Figulo como L. Picio Galo escriben sendos tratados de gestu.

Cfr. H. BARDON 1952, pp. 304-307 donde se incluye a Publio Nigidio Figulo en su contexto científico.

M. HERTZ 1845, pp. 8-9. Cfr. además L. VOSSEN 1912 cap. II "De rhetoribus illustribus".

(30).- M. HERTZ 1845, p. 8.

(31).— L. LEGRAND 1930, pp. 9-10 "Hertz attribue ce rôle modeste à ce fait que le nouveau venu ne brillait point par l'éloquence. Et pourtant, lors d'un procès fameux dirigé contre Antoine, le consul concussionnaire, il sut, dans un discours véhément, déployer, en qualité de tribun du peuple, 'une inflexible volonté de justice'".

(32).— H. HERTZ 1845, p. 7.

J. KLEIN 1861, p. 14.

(33).— A. ROENRIG 1887, pp. 39-40.

(34).— A. ROENRIG 1887 caput II "De Nigidii studii operaque doctrina et singulis rebus", pp. 39-61.

(35).— A. ROENRIG 1887, p. 40: "De studio quae ad rem publicam gerendam et eloquentiam pertinent, ab Hertzio et Nigidio iam saepe dictum est, ut statim pergam ad studia grammatica, de quibus ex frequentia multa certiores facti sumus".

(36).— A. ŠKOBODA ed. P. Nigidio Figulo 1887, p. 83. Los fragmentos serán siempre citados con el texto fijado en la edición de A. Škoboda y numerados de acuerdo con ella, salvo los textos referidos a los comentarios que llevarán también la anotación del número de orden en la ed. de H. FUNAIOLI (G.R.F.). Cada uno de

los fragmentos tiene su correspondiente traducción francesa en L. LEGRAND 1930.

(38).— H. HERTZ 1845, pp. 6-9, donde se narra también la historia filológica del testimonio de la existencia de esta obra: "Si cut igitur de ipse eius eloquentia certum aliquod testimonium apud antiquos traditum non est, ita rhetorici operis ab illo editi solam fere inscriptionem novimus a Quint. I. 8. XI. 3. 143 memoriae proditam, quousque enim scripta qui de Nigidio data opera scripserunt nemo loci huius iniecit mentionem ante Graefebanum hist. phil. class. apud antiq. II p. 310 sq., tamen iam antequam eius liber in publicum prodisset non dubitavi cum Spaldingio (in annot. ad Quint. I. 1.) pro uno eadeque habere Nigidium illum, quem de gestu scripsisse ibi edocemur, ac P. Nigidium Figulum".

H. BARSON 1952, pp. 304-305 que la sitúa en su contexto y en su época.

Cfr. además W. KRILL 1936, col. 203 l. 40 ss.

(39).— SCHANZ-HOSIUS 1927<sup>4</sup>, p. 553 "Gestus ist sowohl für den Redner wie für den Schauspieler von Wichtigkeit; doch besteht ein Unterschied zwischen dem gestus oratorius und gestus scaenicus (vgl. Cic. de or. 3, 59, 220; Quint. II, 3, 89; J. van Wageningen, Scaenica Romana, Groningen 1907, 49). Dass der gestus auch für das sprachwissenschaftliche Problem benutzt werden konnte, scheint aus Gellius I, 4, 4 hervorzugehen."

(40).- A. SUGGODA ed. P.N.F., pp. 67-82.

(41).- N. FURAIOLI 1907, pp. 161-175, razona la exclusión de los demás fragmentos en pp. 178-179.

(42).- A. RICCONONI 1879, pp. 497-506. Hemos utilizado esta edición de <sup>B</sup>salvo dado que no nos ha sido posible conseguir la veneciana de 1568, como asimismo no lo fue tampoco para N. Hertz (N. HERTZ 1845, p. 2).

J. RUTGERS 1610, pp. 246-301.

Los ejemplares consultados pertenecen a la Biblioteca Nacional de París.

(43).- P. DE SAYLE, Dictionnaire historique et critique 5<sup>a</sup> édition, revue, corrigée et augmentée avec la vie de l'auteur par Mr. des Haizeaux, t. III, pp. 508-510, a Basle Chez Jean Louis Brandmuller, MDCCXXXVIII. La primera edición de este diccionario data de 1697 en Rotterdam y no contiene todavía el artículo "Nigidius". A. Roehrig por su parte cita la edición de 1740, que parece coincidir o ser una reimpresión de la que hemos utilizado, y N. Hertz cita tan sólo, sin precisar la edición. Del mismo modo cita J. Klein.

(44).- M. TULLII CICERONIS EPISTOLAE AD FAMILIARES cum selecto commentariorum in usum serenissimi Delphini, Patavii, typis Socij

narii MDCCLXV, Apud Joannem Manfrè tome I, pp. 154-155. La referencia en el Dictionnaire de P. de Bayle está hecha de acuerdo con una edición seguramente francesa anterior, dado que cita la p. 217 del vol. I ad familiares que debía formar parte de las Opera M. Tullii Ciceronis cum selectis Commentariis in usum Senen. Galchini divisa in IX. tomi in 4. que autoriza la censura escolástica de Padua a imprimir el día 15 de noviembre de 1748, según se desprende de la edición que hemos utilizado. Según se deduce de H. Hertz 1845, p. 45 se podría tratar también de la edición de Amsterdam de 1677.

(45).— A. ROEMRIG 1887, p. 48 n.3: "Genium fuisse titulum commentariorum grammaticorum ex Gal. XVII 13, 11; XXIX 14, 4 apparet; saepius apud Gallius, Nonius, Macrobius, Servius citandi negligentia pro veterum consuetudine mutatus est". Cfr. A. SWOBODA 1889, p. 4 y H. HERTZ 1845, pp. 9-10.

(46).— p. 508 apart. C, note 19: "Nonius Marcellus, au mot autorize à cité le 3 si l'on en croit Rutgersius, p. 265; mais non Edition, qui est celle de Paris 1614, a 28, Gallius, Libr. X, Cap. V, a cité le 29".

(47).— M. DE BURIGNY, "Sur la vie et les ouvrages de Publius Nigidius Figulus". Le 12 Aout 1750. Histoire de l'Academie Royale des Inscriptions et Belles-Lettres avec les Mémoires de

Littérature tirée des Registres de cette Académie depuis l'année MDCCLVIII jusques et comprise l'année MDCCLX. Tome vingt-neuvième. A Paris de l'imprimerie Royale MDCCLXIV, pp. 195-198; cfr. para esta afirmación pp. 195-196.

(48).- M. DE BURIGNY 1764, p. 196, comentando a J. Rutgers p. 295.

(49).- A. SWOBODA ed. P.M.F. 1889, p. 150.

(50).- L. LERSCH 1838.

(51).- A.E. EGGER 1843, pp. 50-58 y p. 77. La edición tiene origen al parecer (cfr. p. 50 n.2) en la de J. Rutgers, aumentada con nuevos textos. La valoración de esta edición viene hecha por M. Hertz 1845, pp. 2-3, p. 3: "Ut interea satis plena fragmentorum extet tabula breuiter, hic addo, praeter locos Gelli IV. 16 et Seruii ad Georg. I. 47, quos et Eggerus affert, collectioni Rutgersianae haec fere esse addenda...". Cf. además A. SWOBODA 1889, p. 4.

(52).- M. HERTZ 1845 pp. 9-23, sobre los comentarios gramaticales.

(53).- M. HERTZ 1845, p. 21; cfr. además pp. 10-11, p. 10: "Hoc sunt librorum et spectamus fragmenta uicemus Nigidius grammaticum



ibi undique quidam tractasse, sed ita ut certum aliquem operis ordinem, quod systema vocari soleamus, vix inde elicere".

(54).- M. HERTZ 1845, p. 16.

(55).- A. ROENRIG 1887, pp. 40-46 pars ipsa "studia grammatica" nigidianna.

(56).- F. RITSCHL 1873. IV p. 154.

H. USNER 1858 pp. 107-108.

(57).- CORRSSEN ; afr. A. ROENRIG 1887, p. 43 y n. 4.

(58).- SCHNELL act. sog. Ling. VI, pp. 55 ss. cit. per A. ROENRIG 1887, p. 43.

(59).- F. BUCHELER 1879.

(60).- A. ROENRIG 1887, p. 44: "Itaque a Nigidii verbis de hac re traditis proficiendum est atque haec nihil indicant nisi quae iam Bucheler l.c. p. 112 suspicatus est, Nigidium gen. 'mi' det. 'mi' scripsisse. Ac pro mihi scripsisse formam contractam 'mī' usurpari, quae etiam interdum 'mi' scribitur, cum gen. 'mi' det. 'mi' scribere multo facilius potuerit; necio; de genetiui enim forma 'mī' quam Paluti aetate extabat, quae littera 'i' "

obiecta esse non videtur, cogitare uix potuit".

Cfr. F. BUECHLER 1879, pp. 112-121.

(61).- A. ROHRIG 1887, pp. 44-45.

(62).- A. SWOBODA 1889, reimpresión de las antepuestas a la edición de Publio Nigidio Figulo 1889.

(63).- H. FOMAIOLI 1937. La edición aparecida en 19 no es más que una reimpresión sin aparato crítico basada en la de A. SWOBODA 1889, pero siguiendo en la selección de los fragmentos de los comentarios gramáticos el criterio de H. FOMAIOLI 1937.

(64).- L. MERKLIN 1846.

(65).- A. SWOBODA 1889, pp. 78-82 frgs. XXXVIII-LXIII.

(66).- A. SWOBODA 1889, pp. 5-5.

(67).- A. SWOBODA 1889, pp. 6-18.

(68).- J. KRETZMER, 18<sup>66</sup>.

(69).- P. SCHMIDT, 18<sup>68</sup>.

- (70).- L. MERCKLIN 1861
- (71).- A. SWOBODA 1889, pp. 7-11; cfr. además pp. 68-73.
- (72).- A. SWOBODA 1889, pp. 18-20
- (73).- A. REINHIG 1887, pp. 1-39.
- (74).- A. SWOBODA 1889, pp. 23-24.
- (75).- A. SWOBODA 1889, pp. 20-23.
- (76).- F. RITSCHL 18 . opusc. III, p. 377.
- (77).- A. WILMANN 1864, p. 90 n.l.
- (78).- L. MUELLER 1872 ed. Lucilio.
- (79).- A. SWOBODA 1889 ed. P. Wigidio Fígulo.
- (80).- A. WILMANN 1864, p. 124.
- (81).- C. GIAMBELLI 1890 para altera "De Nigidii operibus" pp. 15-34, sobre los comentarios gramáticos en especial pp. 18-34.
- (82).- C. GIAMBELLI 1890, pp. 27-28. Sobre la gramática estoica

cfr. R. SCHMIDT 1839.

(83).— J. W. BECK 1894 Commentariolus grammicus I "de grammatica antiqua usque ad Plinii tempore brevis disputatio", pp. V-XVIII, sobre Publio Nigidio Figulo pp. XIV-XV.

(84).— J. W. BECK 1894, p. XV: "Scripsit hos libros ad Ciceronem anno fere 55 (uel 54)".

(85).— J. W. BECK 1894, p. XIV-XV: "Eodem fere que Varro tempore scripsit P. Nigidius Figulus, uir neque doctrina et industria; nec tamen his uirtutibus multum profecit: libri eius grammatici (XXXI?) non exhibant in ualque propter obscuritates et subtilitates rerum. Scripsit de hoc uiro post Hertzium et Boehrigium A. Seboda in libro qui inscribitur P. Nigidii Figuli Oper, reliq. 1839, quod opusculum aeque ac Wilmannii satis laudare nequeo. Quod ex fragmentis conicere liceat, totus opus non uia ac ratione confectum est, sed nullo consilio undique materia est congesta, ut in diuersis libris eadem tractentur res. Ceterum multum inter se differunt, ut in l. IV quaedam sint observationes de synonymiae doctrina, in l. IX et X de uerbis inchoatiuis, in l. XI de adiectiuis in -que, in l. XVIII de uerbo 'tintinnandi', in l. XX de aduerbis in -ig, in l. XXIII de tempore uerbi, in l. XXIV de accentu et orthographia, in l. XXV de uerbis deriuatis in -urig, in l. XXIX de etymo uocabulorum 'aerus' et 'locuples'. Pleraque fragmenta reliquerunt Gallus et Nonius. Percurrenti

libros operet Nigidium quassiuisc de differentia inter 'sem-  
 piternus' et 'perpetuus' (frags. I), inter 'uoluctiscere' et 'uo-  
 teroscere' (frag. III). Quam doctrinam colabant iam Cato et Varro  
 (de different. script. lat. p. 4). Multum uersabantur in ipsis  
 uocabulis tractandis, et antiqua uocabula resuscitabant (glossa-  
 graphi). Tum ad unam speciem uocabulorum oculos conuertebant,  
 exempli gratia ad ea quae exhibant in -ax et -osus, de quae re Ce-  
 llius et Nonius plura reliquerant (frags. IV-VIII). De aduerbis  
 loquitur in -ia, in quibus sunt, quae rarissime uel nullo alio  
 loco inueniuntur. Neque syntaxis praeteriti de 'tempore' dispu-  
 tat (cf. Cell. N.A. 17, 7) et de coni. 'quin' (N.A. 17, 13).  
 Praeterea de accentu (uoculatio) genetiui et uocatiui uocis Va-  
 lerii et de orthographia quaedam profert (N.A. 13, 26, 4). Quaes-  
 tiones etiam phoneticas, ut ita dicam, tangit (N.A. 19, 16) et  
 maxime de etymis multorum uocabulorum quaerere solebat (N.A. 10,  
 5, 1, 2): 'suarus', 'locuplas', (9, 12, 6): 'infectus', (13, 10,  
 4): 'frater', (15, 3, 4): autumo. At de his commentarius Plinius  
 Secundus, quantum scio, nihil hausit, cum aliorum operum Nigidii  
 copia Naturales Historias suas ornaret et diceret.

(86).— W. KRÖLL 1936, cols. 202-203.

(87).— So citen en W. KRÖLL 1936, cols. 202-203 los trabajos de  
 H. DAHLMANN 1928, F. SENNER 1914<sup>2</sup>, J. CHRISTIANSEN 1889, date

ótimo de capital importancia para el estudio del hex.

(88).- A. DELLA CASA 1962, cap. III "La gramática del Pitagórico", pp. 55-59.

(89).- C. GIAMBELLI 1890, p. 17.

(90).- J. CARCOPINO 1927, pp. 198-200.

(91).- L. LEGRAND 1930.

(92).- J. CARCOPINO 1935, p. 124 n. 5.

(93).- A. DELLA CASA 1962, pp. 58-69.

(94).- A. DELLA CASA 1962, pp. 68-69. Reconstruye el esquema de la obra nigidiana de acuerdo con los testimonios seguros. El esquema queda así:

libro 49: synonymo (sempiternum=perpetuum)

99: irascere-irasci

109: utustiscere-uterascere

119: religenter-religiosus

189: tintinnatesonat

199: facit-facitur

209: aduerbia-in

- 232: disruptum erit  
 249: Valēri-Vhlori  
       : huius-hii  
       : terrai-terras  
       : mi\* mei  
 259: nixurite=qui niti vult  
 299: eurus=avidus serie

(95).- A. DELLA CASA 1962, pp. 69-78.

(96).- STOLZ-SENHALZ 1928, p. 545 par. 138 n, sobre excorpiaco, iranog y los incoativos con el sufijo -isco; cfr. además p. 316 par. 225 sobre el valor de quiritare.

(97).- A. ERHMIT "Recherches sur l'emploi du passif latin" Ann. Soc. Ling. 1909, pp. 273 ss.

E. WISTRAND, Veber das Passivum, Goteborg 1941.

A. RONCENI, Il verbo latino, Bolonia 1947.

Cfr. A. DELLA CASA 1962, pp. 70-n. 66.

(98).- Cfr. A. SWERDWA 1969, p. 14 y p. 70 esp. sperato critico para las conjeturas de Roth y la lectura generalmente aceptada por los editores.

A. DELLA CASA, 1962, pp. 70-72.

(99).- P. KRETSCHNER 1920 y 1924. Enmarca A. Della Casa los estudios morfológicos nigidianos dentro de las concepciones varro-  
nianas, singularmente en el caso senatis-senatus (cfr. J. CO-  
LLART 1954); estudia también la distinción nigidiana gen. terrai,  
dat. terrae.

(100).- Principalmente en este caso NEILLET-VEHORYES 1948<sup>2</sup> y  
ERNOUT-NEILLET 1959<sup>4</sup>. La oposición sermo rusticus a sermo urba-  
nus es también analizada y sobre todo el valor de aspiración de  
la h inicial. Debemos añadir también a la bibliografía de A.  
Della Casa el reciente estudio de H. DAHLMANN 1970 sobre la gra-  
mática de Mario Victorino en que, además de relacionar a este  
autor con Varrón y Nigidio Figulo, trata también sobre el uso  
de las consonantes por parte de Publio Nigidio Figulo (cfr. H.  
DAHLMANN 1970, pp. 69 n. 2, 75 s., 118 s.).

(101).- E. COCCHIA 1887.

(102).- E. W. FAY 1915.

(103).- D'ARVIDIO 1888.

(104).- LONCHAMANTIN 1920.

(105).- A. RUSCONI 1956.