

# El lugar de la supervisión educativa en la formación de grado en Trabajo Social

IRENE DE VICENTE ZUERAS

**ADVERTIMENT.** La consulta d'aquesta tesi queda condicionada a l'acceptació de les següents condicions d'ús: La difusió d'aquesta tesi per mitjà del servei TDX ([www.tesisenxarxa.net](http://www.tesisenxarxa.net)) ha estat autoritzada pels titulars dels drets de propietat intel·lectual únicament per a usos privats emmarcats en activitats d'investigació i docència. No s'autoritza la seva reproducció amb finalitats de lucre ni la seva difusió i posada a disposició des d'un lloc aliè al servei TDX. No s'autoritza la presentació del seu contingut en una finestra o marc aliè a TDX (framing). Aquesta reserva de drets afecta tant al resum de presentació de la tesi com als seus continguts. En la utilització o cita de parts de la tesi és obligat indicar el nom de la persona autora.

**ADVERTENCIA.** La consulta de esta tesis queda condicionada a la aceptación de las siguientes condiciones de uso: La difusión de esta tesis por medio del servicio TDR ([www.tesisenred.net](http://www.tesisenred.net)) ha sido autorizada por los titulares de los derechos de propiedad intelectual únicamente para usos privados enmarcados en actividades de investigación y docencia. No se autoriza su reproducción con finalidades de lucro ni su difusión y puesta a disposición desde un sitio ajeno al servicio TDR. No se autoriza la presentación de su contenido en una ventana o marco ajeno a TDR (framing). Esta reserva de derechos afecta tanto al resumen de presentación de la tesis como a sus contenidos. En la utilización o cita de partes de la tesis es obligado indicar el nombre de la persona autora.

**WARNING.** On having consulted this thesis you're accepting the following use conditions: Spreading this thesis by the TDX ([www.tesisenxarxa.net](http://www.tesisenxarxa.net)) service has been authorized by the titular of the intellectual property rights only for private uses placed in investigation and teaching activities. Reproduction with lucrative aims is not authorized neither its spreading and availability from a site foreign to the TDX service. Introducing its content in a window or frame foreign to the TDX service is not authorized (framing). This rights affect to the presentation summary of the thesis as well as to its contents. In the using or citation of parts of the thesis it's obliged to indicate the name of the author.

**DEPARTAMENTO DE TEORÍA E HISTORIA  
DE LA EDUCACIÓN  
FACULTAD DE PEDAGOGÍA  
UNIVERSIDAD DE BARCELONA**

**Programa de Doctorado Educación y Democracia  
Bienio 2002-2004**

***EL LUGAR DE LA SUPERVISIÓN EDUCATIVA EN LA  
FORMACIÓN DE GRADO EN TRABAJO SOCIAL***

**TOMO I**

**Tesis doctoral presentada por: IRENE DE VICENTE ZUERAS para la  
obtención del grado de Doctora por la Universidad de Barcelona.**

Barcelona, 2009

Directora: Dra. Violeta Núñez Pérez

## **CAPÍTULO 5**

### **Metodología**

**5.1.- Introducción**

**5.2.- Objetivos y preguntas del estudio**

**5.3.- Enfoque de la investigación**

**5.4.- Importancia del estudio**

**5.5.- Deontología**

**5.6.- Limitaciones del estudio**

**5.7.- Materiales y medios utilizados para la recogida de información**

**5.8.- Participantes**

5.8.1.- Participantes de las entrevistas en profundidad

5.8.2.- Participantes de los grupos de discusión

**5.9.- Cronograma**

**5.10.- Soporte informático y sistema categorial**

## 5.1.- Introducción

A lo largo de los anteriores capítulos hemos realizado una aproximación teórica a través de la que se ha podido constatar que, en relación a la supervisión, estamos por un lado ante una temática inherente al trabajo social ya que ésta le ha acompañado, desde los inicios de la profesión y, por otro lado, que estamos en un espacio de gran importancia para la formación del estudiante como acompañamiento a las prácticas de intervención. Después de este recorrido abrimos el capítulo en el que vamos a presentar la metodología del estudio a la que daremos paso después de detenernos en enseñar brevemente el proceso de elaboración de esta tesis presentado en cuatro momentos:

- Los inicios.

Los orígenes se remontan al año 2004. Una vez acabado el segundo curso de doctorado y, obtenido el diploma del DEA, (septiembre de ese mismo año) es cuando se empieza a gestar el tema de la tesis, si bien hubo un acercamiento previo a la temática en el marco de uno de los trabajos de investigación de dicho doctorado. En octubre de ese mismo año y tras los contactos establecidos con la Dra. Violeta Núñez ésta me ofrece la oportunidad de participar en un grupo formado por doctorandos con temáticas y en momentos diferentes de sus tesis doctorales. Así, desde ese mismo momento, se empieza a formar parte y a ser un miembro activo de dicho grupo. Se trata de unos encuentros regulares, uno al mes, en el que hay un espacio para debatir, reflexionar y compartir bajo una mirada y conducción experta. Son unas sesiones a las que se ha asistido con asiduidad hasta octubre de 2007 fecha en la que se abandona el grupo por incompatibilidades horarias.

- La presentación del proyecto.

Como se ha indicado anteriormente el embrión de la tesis se remonta a finales del 2004 pero no es hasta septiembre del 2007 cuando se presenta el proyecto. Sin embargo durante ese tiempo se han ido realizando múltiples lecturas sobre temáticas generales y específicas que han favorecido la elaboración del marco teórico.

- El seguimiento de la tesis.

Esta investigación ha ido construyéndose, por diversos motivos, a ritmos distintos. Sin embargo y a pesar de estas “idas y venidas” y con menor o mayor intensidad siempre ha ido caminando. Positivizando la situación cabe señalar que hacer alguna pausa en el tiempo tiene la ventaja de tener otra perspectiva. Sin embargo también se es consciente de que llega un momento en el que se necesita realizar un fuerte impulso para avanzar y finalizar el trabajo.

- El período final.

Este último momento o período final nos remite al verano del 2008 en el que hay un esfuerzo importante para finalizar el borrador de la tesis con el objetivo de ser presentada en el año 2009.

Tal y como arriba se ha indicado, en este capítulo mostramos el procedimiento utilizado para la realización del presente estudio. La palabra metodología nos remite al término *método* que es la forma sistemática de proceder para conseguir un fin. Significa camino, marcha, conjunto de pasos a realizar conforme un plan preestablecido. Partiendo de esta premisa, presentamos el conjunto de pasos que se han realizado, el camino y/o procedimiento que se ha seguido.

## **5.2.- Objetivos y preguntas del estudio**

### **Objetivos del estudio**

El enunciado más general señala como objetivo el aportar elementos de conceptualización y optimización al campo de conocimiento propio de esta tesis. Se pretende realizarlo a través del despliegue de dos cuestiones u objetivos más significativos:

- 1.- Ofrecer elementos de reflexión e innovación para la mejora del ejercicio de la supervisión educativa de trabajo social.
- 2.- Describir y conceptualizar el significado que le otorgan los participantes a la supervisión de las prácticas a efectos de reconsiderar su ejercicio.

### **Preguntas del estudio**

En el estudio lo que planteamos no son hipótesis en el sentido estricto de demostración teorema, sino que se trata de preguntas que orientan la investigación. Éstas son las siguientes:

1ª Pregunta:

¿Qué lugar ocupa la supervisión en la formación universitaria de los estudios de trabajo social?

2ª Pregunta:

¿El factor tiempo incide en la consideración de la supervisión educativa?

3ª Pregunta:

¿Qué relación puede establecerse entre el Espacio Europeo de Educación Superior y la supervisión?

### **5.3.- Enfoque de la investigación.**

La realidad social objeto de estudio, sus características, nos remiten a una perspectiva de investigación cualitativa.

El objeto de conocimiento justifica el método cualitativo<sup>89</sup> utilizado que como indican A. Latorre, D. del Rincón y J. Arnal “*se orienta a describir e interpretar los fenómenos sociales, y por consiguiente los educativos, y se interesa por el estudio de los significados e intenciones de las acciones humanas desde la perspectiva de los propios agentes sociales*” (1997:199), unos agentes que, como es en nuestro caso, están directa o estrechamente relacionados con la supervisión educativa.

Esta investigación pretende captar el significado de la supervisión desde la mirada de distintos participantes. Estamos ante un estudio que “*penetra en el mundo personal de*

---

<sup>89</sup> Pueden verse las características de la investigación cualitativa/cuantitativa en M.T. Icart, C. Fuentelsaz y A.M.Pulpón (2001:3).

*los sujetos (cómo interpretan las situaciones, qué significan para ellos, qué intenciones tienen) (...) enfatiza la comprensión e interpretación de la realidad educativa desde los significados de las personas implicadas en los contextos educativos y estudia sus creencias, intenciones, motivaciones y otras características del proceso educativo no observables directamente ni susceptibles de experimentación”* (Latorre, et.al: 1997:42). En nuestro caso se ha “entrado” en el mundo personal de todo un conjunto de personas, de las que más adelante daremos cuenta, para captar su realidad en torno al espacio que acompaña a los estudiantes en prácticas.

El enfoque de esta investigación permite acercarse al mundo de los participantes, a su opinión, mediante técnicas y sistemas de registro cuidadoso de los datos primarios. Necesitamos el conocimiento directo (sobre qué recuerdan de la supervisión educativa, cómo han vivido este espacio formativo, cómo lo valoran o qué piensan los implicados supervisados, qué opinión se tiene de la supervisión como docentes, tutores y coordinadores de prácticas) y la visión de todas y de cada una de las personas que intervienen en la supervisión educativa.

La riqueza de esta vía de investigación cualitativa además de permitir acercarnos al conocimiento de la realidad social conlleva flexibilidad, dinamismo y “apertura” (nos permite descubrir realidades, hacer puntualizaciones, aclaraciones) no estando mediado o filtrado por instrumentos de medida con alto grado de estructuración. Además ofrece oportunidades no sólo para dar cuenta de la realidad sino también para poder comprender su naturaleza, identificar y poder revelar el significado que los participantes le otorgan al espacio formativo.

Los posicionamientos de los estudiantes supervisados y las personas coordinadoras de prácticas han sido tomados mediante entrevistas en profundidad y, los de profesores supervisores y de los profesionales tutores, a partir de grupos de discusión. Los diferentes encuentros personales mantenidos con ellos a través de las distintas técnicas, han permitido obtener una comprensión de las perspectivas que tienen respecto a sus experiencias, situaciones vividas y puntos de vista sobre la supervisión.

Esta investigación ha venido acompañada de todo un conjunto de lecturas que nos han permitido aproximarnos a la metodología y a las técnicas utilizadas. Se consultaron

preferentemente las aportaciones de autores como J.M. Delgado y J. Gutiérrez (1999); S.J. Taylor y R. Bogdan (1992); Sierra Bravo (2003); I. Shaw (2003); J. Ibáñez (1979), M. S. Valles (1999) e Ian Dey (1993) y posteriormente éstas se fueron complementando con otras lecturas<sup>90</sup> durante el proceso de trabajo.

Como se ha indicado anteriormente se han realizado entrevistas en profundidad y grupos de discusión. Estas técnicas se sostienen en base a un sistema conversacional, una construcción del discurso entre las personas y no como un intercambio formal de preguntas y respuestas.

Respecto a la entrevista en profundidad para J. Ibáñez *“busca la verdad buceando, en algún rincón oculto de la “interioridad”, donde anida la huella divina en el alma, el dios escondido: pero la verdad está en la superficie, en la superficie del discurso, la llamada “entrevista en profundidad” es, en realidad, una “entrevista en superficie”, porque permite producir y retener un discurso que se despliega en toda su superficie* (2003:122).

La entrevista en profundidad trata de romper la asimetría que pueda darse por parte del investigador con el entrevistado, a la vez que pretende recorrer de una manera flexible (junto a dicho entrevistado) los universos semánticos que interesan a la investigación.

Es útil servirse de la entrevista en la investigación de diferentes tipos de fenómenos como las percepciones y evaluaciones de la supervisión para conocer las construcciones de la realidad de los distintos participantes.

Taylor y Bogdan afirman que las entrevistas cualitativas son flexibles, dinámicas y siguen el modelo de una conversación entre iguales, y no de un intercambio formal de preguntas y respuestas. Señalan que *“lejos de asemejarse a un robot recolector de datos, el propio investigador es el instrumento de la investigación y no lo es un protocolo o formulario de entrevista”* (1992:101).

---

<sup>90</sup> Tal y como puede observarse en la bibliografía del estudio.



Las entrevistas entrañan un contacto particular, una interacción personal entre el investigador y los participantes en un marco y en unas condiciones favorecedoras al fin que se pretende conseguir. Dichas entrevistas se basan como indica Alfonso Ortí en una situación de intensa interacción personal (1998:215). Consisten en un diálogo *face to face* basado en una relación entre el entrevistado y el investigador que orienta el discurso de la entrevista.

Si bien en la entrevista los actores son dos, entrevistado y entrevistador, en los grupos de discusión hemos de hablar de la presencia de un conjunto de personas además del propio conductor del grupo. Los dos grupos de discusión se han utilizado para explorar y describir las creencias, actitudes y opiniones generales que, como decíamos, han ido dirigidos a profesores supervisores y profesionales tutores. Éstos al igual que las entrevistas son técnicas de investigación que trabajan con el habla.

El grupo de discusión se basa en el diálogo, en la discusión, siendo ésta guiada y conducida por la propia investigadora. Como apunta Luis Enrique Alonso, en éste las posiciones discursivas básicas tienen carácter prototípico, es decir, es el lugar al que tienden las diferentes actitudes y opiniones de los miembros de los grupos de discusión entre diversas posturas personales que se llevan a cabo en las discusiones de grupo (1999:227).

Estamos ante una técnica de carácter grupal ventajosa para el estudio de situaciones como las presentadas en este estudio permitiendo su utilización la obtención de un material común. Richard A. Krueger (1991) señala que los grupos de discusión producen un material cualitativo que aporta conocimientos sobre actitudes, percepciones y opiniones de los participantes. Estos resultados se obtienen mediante preguntas abiertas (en las que los participantes pueden escoger la manera de contestar) y también mediante la observación de los participantes mientras se produce la discusión. La situación grupal presenta un clima de naturalidad en el que los participantes son influidos *por*, e influyen *en*, el resto de los participantes de la misma manera que sucede en la vida real.

Como refiere Latorre el grupo de discusión es particularmente apropiado cuando la finalidad de la investigación es describir las percepciones de las personas sobre una

situación, un programa o un acontecimiento (2003:76) o como es en nuestro caso sobre un espacio de formación.

Como investigadora y moderadora o prescriptora de éstos he sido el motor del grupo fomentando la comunicación y las relaciones simétricas entre los participantes. En todo momento se ha tenido presente limitar la divagación e intervenir para la resolución de los nudos del discurso, aclarar puntos confusos incompletos o contradictorios, que no aborde el grupo espontáneamente. También se ha vigilado el hecho de no verter ideas u opiniones propias, adoptando un papel, en este sentido, “distante” y de observadora. Por otro lado se ha estado alerta para tener un buen funcionamiento tecnológico y para tomar notas de los factores ocurridos durante la sesión, que fueran de utilidad para interpretar la información (como por ejemplo la comunicación no verbal) de manera que ayudará en la conducción de la discusión si era necesario.

Antonio Latorre señala algunos puntos que hay que tener presentes al conducir un grupo de discusión:

- Neutralidad.
- Hacer que todos participen.
- Pausa.
- Petición de ampliación para aclarar el significado.
- Recoger todas las opiniones.
- Reformular haciendo síntesis parciales y anotarlas.
- Provocar ideas complementarias.
- Conciliar opiniones en apariencia contrarias.
- Pedir que se definan palabras que pueden ser claves.
- La síntesis final ha de tener la adhesión de todo el grupo.
- Debe vigilar y controlar sus propias reacciones ante los comentarios del grupo (2003:76).

Éstos han sido aspectos que se han tenido presentes en la conducción de los dos grupos de discusión. Por otro lado a la hora de configurarlos, entre otros aspectos, se ha pensado que tuvieran características comunes atendiendo como señala M. Suárez (2005) a los criterios de homogeneidad y de heterogeneidad.

Hemos visto cómo las entrevistas son técnicas de carácter más individual y los grupos de discusión son representaciones de carácter colectivo. Éstos producen un debate entre los miembros en el que se observan diferentes actitudes, posicionamientos y opiniones, permitiendo interconectar diversos puntos de vista, aspecto que le confiere una gran riqueza. En la entrevista, se sitúa la opinión personal sin influencia de los otros miembros aportando el valor que le produce, entre otros, la propia personalización del encuentro entre dos<sup>91</sup> personas.

La técnica de la entrevista trabaja sobre el registro que recoge las manifestaciones del entrevistado y la interpretación y análisis revisten caracteres análogos a los del grupo de discusión pero como indica Miguel Beltrán con la radical diferencia de que en éste “es el grupo el que habla”, mientras que en las diversas formas de la entrevista en profundidad lo hacen los individuos (1998:44).

En su conjunto, las técnicas<sup>92</sup> de las que nos hemos servido han ido aportando elementos de análisis útiles para la posterior sistematización e interpretación de los datos.

J. Ibáñez considera tres perspectivas metodológicas de la investigación social: distributiva, estructural y dialéctica. Menciona el autor que “*dentro de la perspectiva estructural, hay técnicas de producción primaria de datos (como el grupo de discusión y la entrevista llamada en profundidad) y técnicas de recolección secundaria de datos (como el análisis estructural de textos)*” (1998:60).

En nuestro caso hemos utilizado técnicas de producción primaria de datos y por tanto nos hemos basado en técnicas estructurales. Alfonso Ortí señala que de modo convencional se utiliza la terminología y división entre “*técnicas cuantitativas (fundamentalmente: la encuesta estadística destinada a la cuantificación de los hechos) y “técnicas cualitativas” (expresamente: la entrevista abierta y la discusión de grupo, nacidas para la producción e interpretación de los discursos). Tal división y denominación de técnicas cuantitativas/cualitativas es criticada por investigadores*

---

<sup>91</sup> Entrevistador y entrevistado.

<sup>92</sup> Cada entrevista y grupo de discusión ha sido grabada y posteriormente transcrita literalmente. Dicha transcripción se ha llevado a cabo prácticamente al acabar la grabación.

*como J. Ibáñez que propone su sustitución por la denominación de técnicas estructurales (... para las cualitativas) y de técnicas distributivas (... para las cuantitativas)” (1998:190).*

En la profesión de Trabajo Social la palabra, la comunicación y la relación profesional son muy importantes. En este estudio ha sido una fortuna que todas ellas estuvieran presentes gracias a las técnicas utilizadas, como son la entrevista y los grupos de discusión siendo esta última técnica, como refiere Miguel Beltrán, una de las vías cualitativas más características (1998:42).

En ambas técnicas la palabra es la gran vehiculadora del encuentro cara a cara. También dichos sistemas de recogida de información permiten ser partícipe de producciones discursivas de manera que se puede realizar un constructo comunicativo, se puede ir más allá de la recogida de unos datos y de un simple registro de discursos.

Las técnicas estructurales (cualitativas) utilizadas nos han permitido establecer una interacción con los distintos participantes y un tratamiento individualizado en el que la persona no es mirada como un objeto de estudio, sino como un sujeto<sup>93</sup> activo y pensante al que personalmente se ha tenido en especial consideración. Los encuentros han sido cuidados desde un punto de vista de la relación, manteniendo un trato atento y agradecido por la desinteresada colaboración.

Para la elaboración del estudio se ha seguido un procedimiento cuyos pasos de manera sucinta son los siguientes: detección del fenómeno a investigar, formulación del planteamiento general de la tesis; fundamentación teórica sobre la supervisión; determinación del modelo de investigación; selección de las técnicas de obtención de datos; selección de las personas; aplicación de las técnicas; transcripción de los datos; introducción informática de la información obtenida; extracción de la información, análisis e interpretación de los datos para lo que se ha recurrido a la teoría; elaboración de las conclusiones y propuestas finalizando así el informe de tesis. Todo el procedimiento seguido ha ido acompañado de la debida rigurosidad en el registro, obtención y análisis de los datos.

---

<sup>93</sup> Por este motivo le otorgamos especialmente el término de participante/s tal y como puede verse en el capítulo VI y en el apartado de conclusiones y propuestas.

Como vemos se ha seguido un proceso, un *continuum* en el estudio que, como refiere Latorre, et.al. “*el proceso cualitativo se puede entender como un continuum que admite una gran flexibilidad en el diseño de las distintas fases que lo configuran*” (1997:204).

Ya para finalizar me apropio de la aportación de J. Ibáñez quien señala que “*la investigación es una operación de la caza. Investigar viene de “üestigo” (seguir las huellas que deja una presa en el camino). Los dispositivos de investigación son dispositivos de predación: son capturados los cuerpos (en la selección de la muestra, o en la reunión del grupo, o en la elección de una institución) y son capturadas las almas –las hablas (en la entrevista, en la discusión, en la asamblea)*” (1998:61).

La metodología utilizada ha facilitado por un lado, hacer una mirada profunda acerca de un estudio del que se sabe poco y, por otro lado acercarnos para capturar (las hablas) el significado de los participantes (ya que la información es recogida en la forma como han vivido e interpretan ellos la supervisión, sus pensamientos, sus sentimientos al respecto) así como describir un proceso<sup>94</sup> y no tanto un producto.

#### **5.4.- Importancia del estudio**

En este trabajo se estudia una cuestión novedosa como es saber el lugar que se le otorga a la supervisión desde distintas miradas, fruto de la diversidad de agentes implicados, pero también bajo una mirada desde el tiempo. Contamos con la participación (de donde se pueden ir construyendo los significados) de los propios supervisados pero también con las inestimables aportaciones de otros colectivos íntimamente relacionados como anteriormente ya se ha indicado, quienes en su conjunto, nos acercan al estudio. Lo que no se pretende es descubrir un hecho sino que todas las personas describan el significado de su experiencia, que nos aporten la perspectiva de diferentes actores, de ahí que el trabajo esté centrado en el punto de vista y la experiencia de personas que están directa o indirectamente implicadas en la supervisión.

---

<sup>94</sup> Los datos cualitativos tal y como más adelante podrá observarse se obtienen en un período determinado.

Es nuestro interés que los egresados de trabajo social acaben sus estudios con unos conocimientos sólidos y con el desarrollo de una serie de competencias ambos complementarios y necesarios para la buena praxis profesional. Precisamente desde esta inquietud, preocupación e interés, desde este marco en el que se ubica la supervisión, se considera plenamente justificada la realización de este estudio de manera que sus aportaciones nos permitan introducir aspectos de mejora. En definitiva, se pretende que los resultados obtenidos nos pueden facilitar elementos para repensar la supervisión, introducir un mayor perfeccionamiento, aportar mayor sensibilidad sobre la temática y abrir vías futuras de investigación.

### **5.5.- Deontología**

La ética en la praxis cotidiana de los trabajadores sociales ha estado y cada vez está más presente. No podía ser de otra manera la obligatoriedad, por nuestra parte, de contemplar la ética en esta investigación y como tal ha tenido un tratamiento diferencial en el conjunto del estudio.

Los datos presentados se estructuran siguiendo un hilo conductor, generando puntos de unión entre lo general y lo específico, sin olvidar en ningún momento las pertinentes consideraciones éticas. Se han utilizado entrevistas en profundidad y grupos de discusión y en ambas técnicas en todo momento se ha informado debidamente a los participantes sobre la investigación, sobre la confidencialidad y sobre la utilización de los resultados. Se ha partido del consentimiento de los participantes y también se les ha pedido permiso para la grabación.

Respecto al hecho de utilizar la grabadora, tan solo una participante (estudiante) verbalizó inicialmente sentirse un poco incómoda ante la misma. Sin embargo, posteriormente cambió de opinión. Se le volvió a recordar la confidencialidad de la información, se le solicitó que en el transcurso de la entrevista no hiciera alusión a nombres de personas<sup>95</sup> y también se hizo hincapié en que el objetivo de utilizar la

---

<sup>95</sup> Se verbalizó a todas las personas al inicio de la entrevista.

grabadora<sup>96</sup> era para evitar la pérdida de información y la posible distorsión de la misma debido a elementos subjetivos que se proyectan en la reproducción de la entrevista. Al hablar nuevamente con ella de esta cuestión se comprobó que la incomodidad surgía porque de alguna manera entendía que su utilización le “obligaba” a ir a un ritmo que no le iba bien ya que necesitaba tiempo para pensar, para estructurar el discurso, para reflexionar, por lo que en el transcurso de la entrevista, se optó por realizar las pausas necesarias interrumpiendo la grabación las veces que la participante lo requería.

Tanto para las entrevistas como para los grupos de discusión no se ha creído necesario elaborar previamente una carta de información explicando el estudio, el uso del mismo (a los participantes potenciales), describir su participación y solicitar formalmente su consentimiento ya que todo ello se ha realizado oralmente.

Los participantes son personas que afablemente han colaborado en la investigación cuya voluntariedad y sensibilidad se ha tenido muy presente en todo momento incluso a la hora de escribir el presente estudio. De ahí el interés en reconocerlos como seres humanos y no como actores deshumanizados portadores de un conjunto de características o información. En esta línea hemos de decir que, en los encuentros, se ha dado un trato totalmente personalizado. También hemos de señalar que respecto a cuestiones deontológicas, por la confidencialidad, en los registros no se han utilizado los nombres<sup>97</sup> de los participantes. Se han adoptado suficientes precauciones para que las personas sean totalmente irreconocibles aún siendo fieles a su discurso.

Como puede observarse una de las cuestiones que ha estado muy presente ha girado en torno al tema de la confidencialidad especialmente para preservar el anonimato de los participantes. Ya para finalizar, hemos de decir que en todo momento del proceso de elaboración de este estudio, tanto en los capítulos teóricos como en el estudio empírico, se ha tenido muy en cuenta la ética y también ha acompañado, en el pensamiento y en la

---

<sup>96</sup> Su utilización permite captar mucho más y con mayor fidelidad y veracidad que si intentamos basarnos exclusivamente en la memoria (por los límites propios de ésta en retener toda la información y por la posible distorsión de la misma). Tanto las entrevistas como las sesiones de grupo de discusión fueron debidamente grabadas ya que la información, de no ser así, es prácticamente imposible que pueda ser recogida con total exactitud.

<sup>97</sup> Tal y como puede verse en los anexos. En su lugar hemos indicado por ejemplo “Participante 1-0506”. El “1” significa el nº de asignación y el “05-06” significa que es un participante correspondiente al curso académico 2005-2006.

acción a la autora de esta investigación, el Código de Ética y Deontológico de los Diplomados en Trabajo Social de Cataluña.

### **5.6.- Limitaciones del estudio**

La investigación contempla una variedad de participantes y por tanto la heterogeneidad está presente. Sin duda ésta es una riqueza pero también conlleva una serie de aspectos que hemos de tener en cuenta. Uno de ellos es que los grupos de participantes del curso académico 2000/2001 y 1995/1996, cuyas personas la gran mayoría tienen como profesión el trabajo social, cabe la posibilidad que inconscientemente no diferencien lo suficiente la supervisión educativa de la supervisión profesional especialmente si esta última la han tenido o la tienen en la actualidad. Por tanto, consideramos que éste puede ser un aspecto a considerar.

### **5.7.- Materiales y medios utilizados para la recogida de información**

En el encuentro con las personas se comenzó con una pregunta amplia de investigación y se incentivó a éstas a la comunicación bajo un “paraguas” de flexibilidad. Dicha flexibilidad ha permitido a la investigadora moverse entre las informaciones en bruto y el proceso de conceptualización de tal modo que los datos poco a poco iban adquiriendo sentido.

Las operaciones básicas realizadas han sido en primer lugar la selección de las personas y en segundo lugar contar con un esquema mental, con una pauta<sup>98</sup> de actuación (no un protocolo estructurado sino más bien una lista de áreas generales para uso personal) a modo de soporte documental. Ésta ha funcionado como guía para los encuentros y también para dar unidad al contenido sin por ello perder la libertad que permite la investigación cualitativa. En consecuencia aún a pesar de esa ayuda no se ha perdido de vista la maleabilidad y la utilización de una metodología lo más abierta posible a fin de que las personas pudieran expresar libremente sus puntos de vista ya que la intención era facilitar la reflexión y la libertad de expresión de las personas entrevistadas sobre su

---

<sup>98</sup> A modo de recordatorio de los aspectos que debían ser abordados así como para reconducir o relanzar las cuestiones en momentos de dispersión (ver anexo V)



propia experiencia. El documento-guía utilizado giró en torno a diversas cuestiones a fin de captar el significado que los participantes (a partir de sus vivencias) realizan de la supervisión. En el caso de las entrevistas y, al acabar, se pedía a todos ellos que fueran tan amables de facilitar sus datos<sup>99</sup> personales a fin de actualizar el fichero de información pensando en la posible necesidad de volver a contactar con ellos para cualquier aclaración, para ampliar alguna información o por si se hubiera dado algún problema técnico en la grabación como ocurrió con una de las personas.

Así pues, para recolectar los datos cualitativos primarios se ha contado básicamente con una pauta-guía, una grabadora, una ficha de identificación y una libreta para las notas de campo. Las notas de campo han sido utilizadas principalmente como complemento a la grabadora y con la finalidad de apuntar aquella información u observaciones que, a criterio personal, se ha considerado que debían ser especialmente registradas.

## 5.8.- Participantes

Como puede observarse se ha contado con un número considerable de participantes ya que éstos hacen un total de 64 personas cuya distribución es como sigue:

<b>TÉCNICAS</b>	<b>FUENTES</b>	<b>Nº</b>	<b>PERÍODO</b>
Entrevistas	Grupo A 2005/2006	18	Febrero-Junio 2006
Entrevistas	Grupo B 2000/2001	15	Septiembre-Diciembre 2006
Entrevistas	Grupo C 1995/1996	16	Septiembre-Diciembre 2006
<b>Total participantes grupos A, B, C</b>		<b>49</b>	
Entrevista	Coordinadores prácticas	3	Junio 2006-Octubre 2007
<b>Total personas entrevistadas</b>		<b>52</b>	

<sup>99</sup> Los datos disponibles en un primer momento muchos de ellos eran de teléfonos de casa de los padres de los que la gran mayoría ya se habían independizado.

Grupo de discusión	GDPS <sup>100</sup>	6	Julio 2006
Grupo de discusión	GDPT <sup>101</sup>	6	Octubre 2006
<b>Total de grupos de discusión</b>		<b>2</b>	
<b>Total participantes G.D.</b>		<b>12</b>	
<b>Total participantes de la investigación</b>		<b>64</b>	

Los criterios de inclusión de las personas han sido los siguientes:

- Que hayan cursado la asignatura de supervisión en los cursos académicos anteriormente especificados.
- Que hayan sido miembros partícipes de diferentes grupos de supervisión. Los participantes se han seleccionado al azar dentro de cada uno de los grupos.
- Que hubieran participantes de ambos sexos.
- Que fueran de cualquier zona geográfica o lugar de residencia.
- Que los trabajadores sociales fueran tutores en el momento de realización del trabajo de campo.
- Que los profesores supervisores fueran docentes también en el momento de la realización del estudio.
- Que los coordinadores de las prácticas fueran personas con experiencia (tanto pasada como presente) en esa función.

Los criterios de no inclusión de los participantes han sido los siguientes:

- La propia exclusión del posible participante que por causas personales le ha imposibilitado asistir.
- Desinterés y/o deseo explícito de no participar en el estudio.

<sup>100</sup> GDPS-Grupo discusión de profesores supervisores.

<sup>101</sup> GDPT-Grupo discusión de profesionales tutores.

### **5.8.1.- Participantes de las entrevistas en profundidad**

Como se ha indicado anteriormente las entrevistas han sido realizadas a:

1. Participantes de los cursos académicos 2005/2006, 2000/2001 y 1995/1996.
2. Personas coordinadoras de prácticas.

#### **1) Grupos de entrevistados de los cursos 2005/2006, 2000/2001 y 1995/1996:**

El grupo de participantes A son los estudiantes del curso académico 2005-2006. En el marco de una asignatura troncal, en el sexto semestre, se procedió a informarles y a solicitar su colaboración para participar en la investigación. Después de ofrecer esta información han intervenido un total dieciocho estudiantes y para ello la selección ha sido realizada aleatoriamente y en función del deseo de ser entrevistado y de las posibilidades <sup>102</sup>de poder ejecutarla. Se consideró que el número era suficiente porque al darse otros dos grupos de quince y dieciséis personas cada uno ofrecía suficiente información y diversidad para el estudio. Hemos de decir que este grupo de personas acababan de finalizar<sup>103</sup> las prácticas y la supervisión.

En los grupos B y C, tal y como más adelante se indica, el contacto se realizó vía telefónica.

Las características de la supervisión y de las prácticas de los grupos A, B y C son como sigue:

Grupo A 2005/2006	Modalidad intensiva
Grupo B 2000/2001	Modalidad anual
Grupo C 1995/1996	Modalidad anual

<sup>102</sup> Hay un buen número de estudiantes que compaginan estudios con trabajo e incluso con cargas familiares a las que deben atender hecho que para algunos, a la hora de participar en este estudio, suponía una dificultad.

<sup>103</sup> Se realiza en el quinto semestre de la Diplomatura de Trabajo Social en el Plan de Estudios de 2001

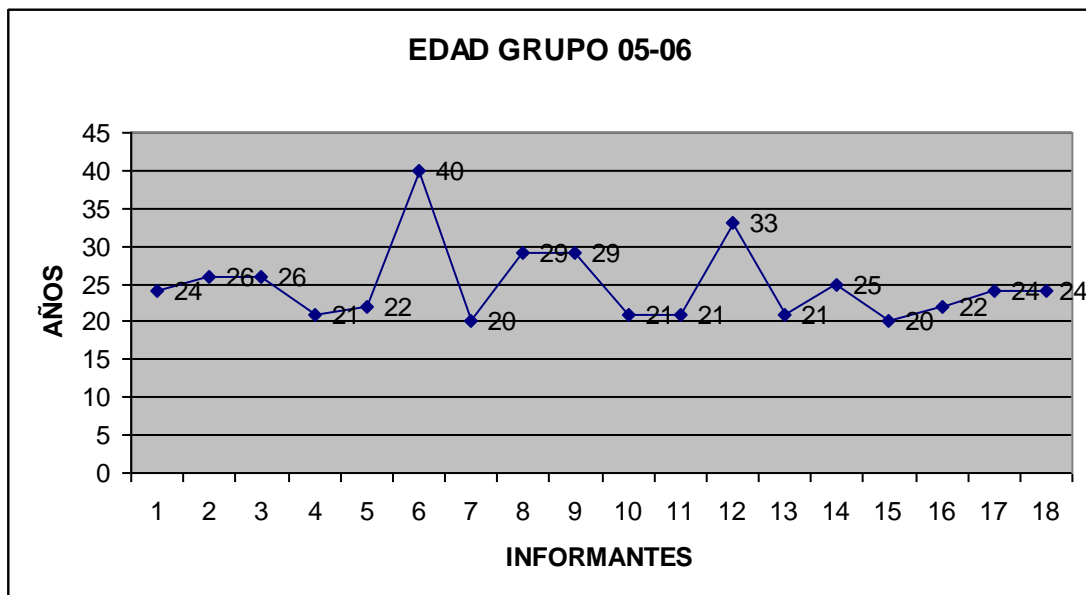
### - Grupo A:

El grupo A corresponde a los participantes que acabaron sus estudios durante el curso 2005-2006.

### Características particulares de los participantes

Como se observa en la gráfica que presentamos a continuación este grupo son personas tienen edades comprendidas entre 20 y 25 años mayoritariamente con una punta máxima de 40 años.

GRAFICO NR. 5 EDAD GRUPO 05-06



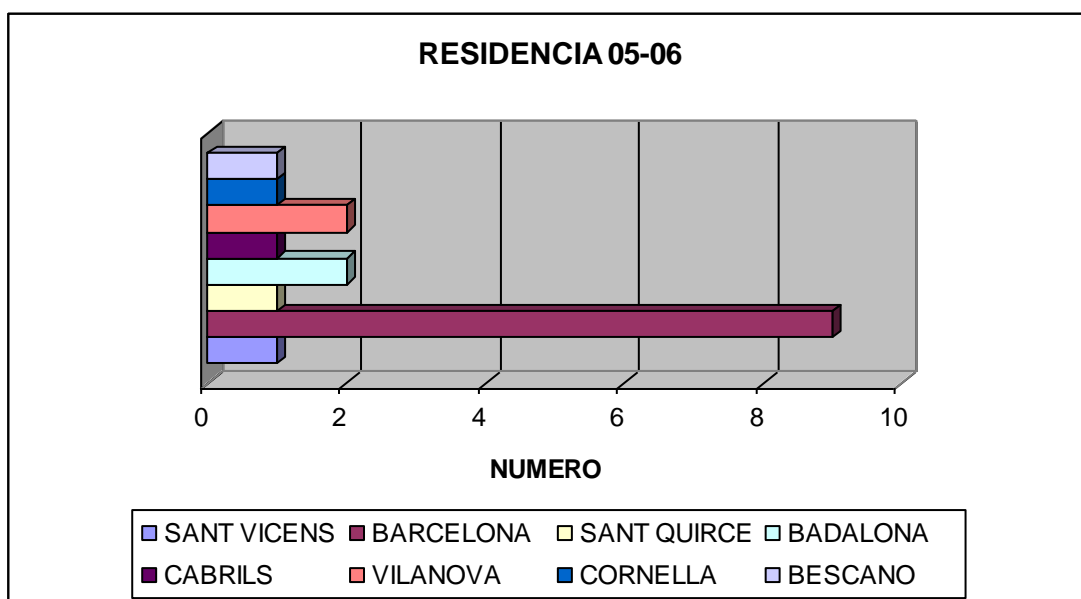
El sexo tanto en este grupo como en los otros dos restantes es mayoritariamente el femenino. En este caso encontramos un 94% de mujeres contra el 6% de hombres.

**GRAFICO NR. 6 DISTRIBUCIÓN POR SEXO GRUPO 05-06**



En cuanto al lugar de residencia de este grupo es mayoritariamente Barcelona capital, característica que se repetirá en los otros dos grupos.

**GRAFICO NR. 7 LUGAR DE RESIDENCIA GRUPO 05-06**



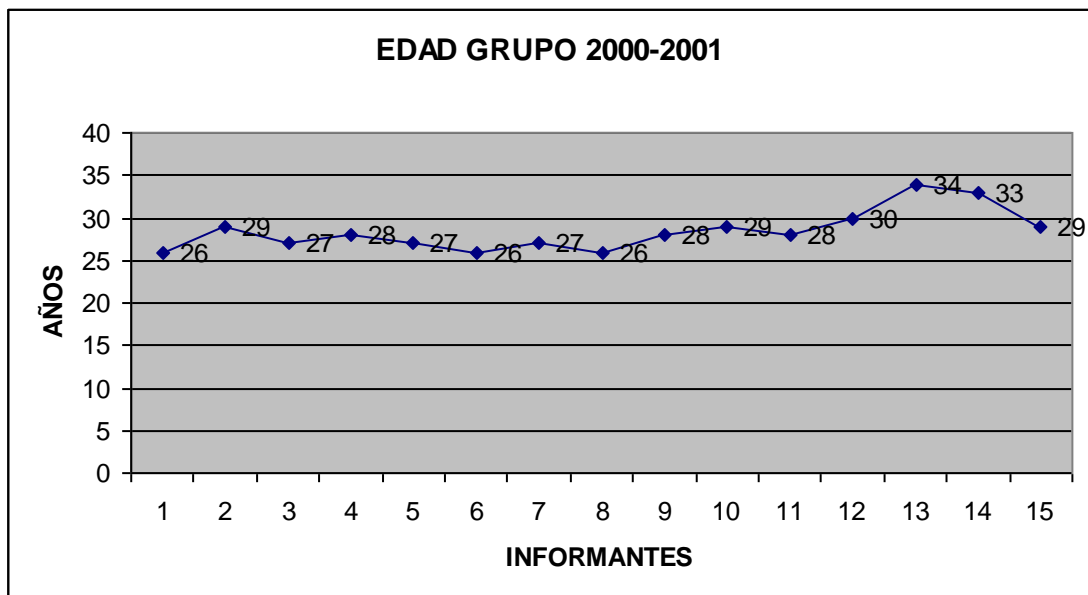
### - Grupo B:

El grupo B corresponde a los participantes del curso 2000-2001.

### Características particulares de los participantes

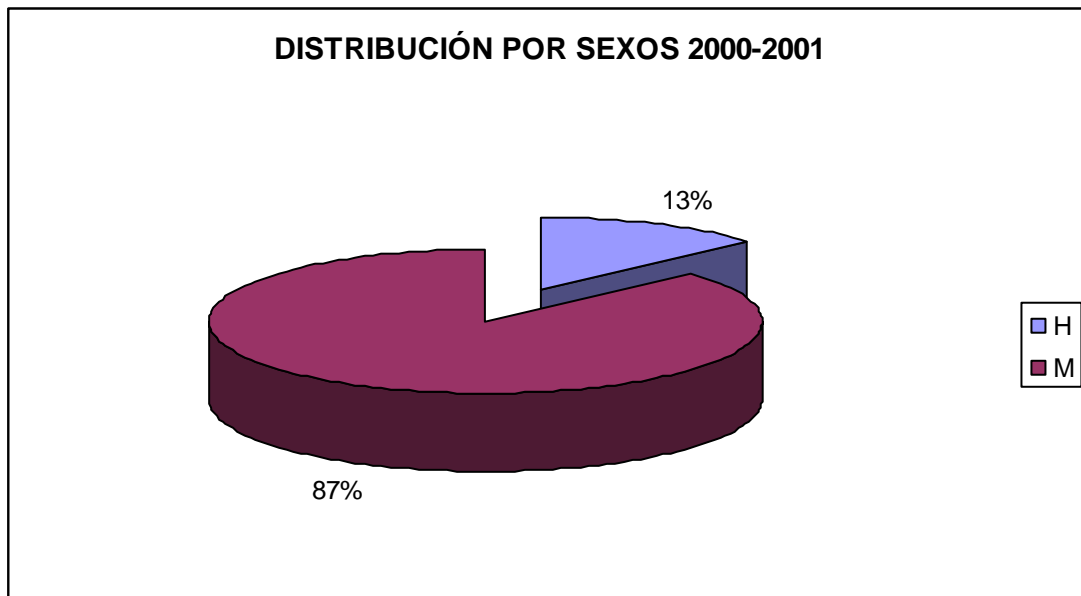
En la gráfica que presentamos a continuación puede observarse cómo la edad de estas personas está entre la franja comprendida entre los 25 y 30 años.

GRAFICO NR. 8 EDAD GRUPO 00-01



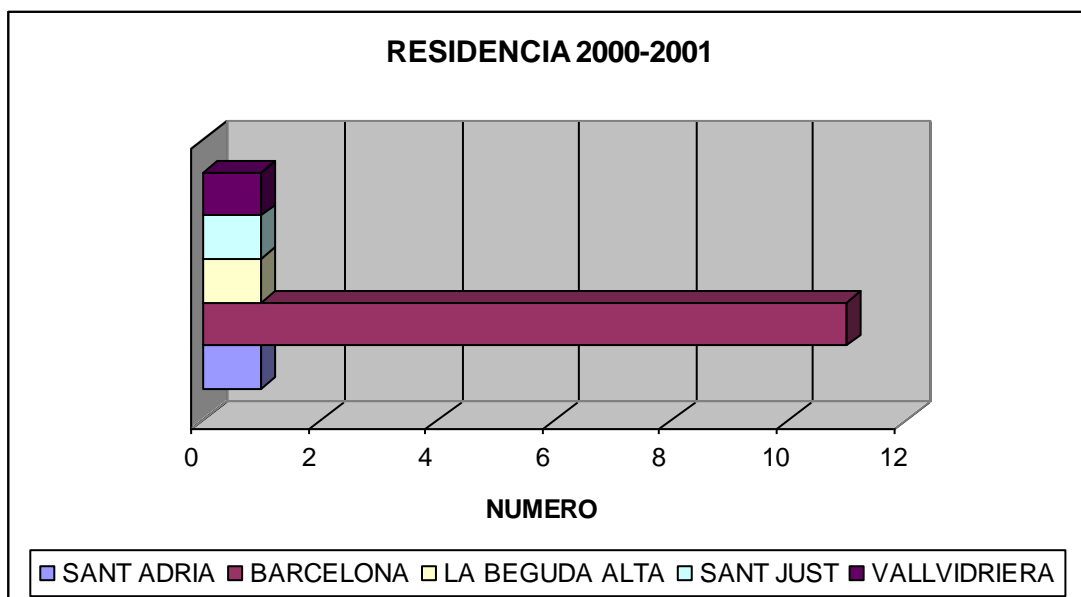
En relación al sexo se mantiene la mayoría de mujeres en relación al total de grupo en un porcentaje del 87% contra el 13 % en este grupo de participantes.

GRAFICO NR. 9 DISTRIBUCIÓN POR SEXO GRUPO 00-01



Tal como indicamos en el grupo anterior, mayoritariamente la residencia de estos participantes es Barcelona capital.

GRAFICO NR. 10 LUGAR DE RESIDENCIA GRUPO 00-01



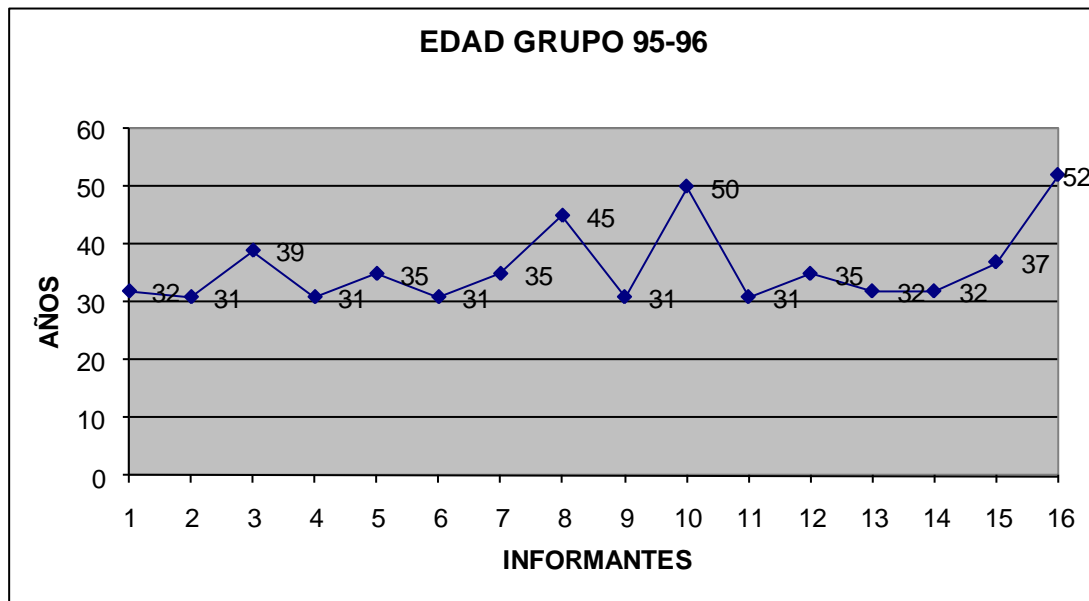
### - Grupo C:

El grupo C son entrevistados que acabaron su formación de trabajo social durante el curso 1995/1996.

### Características particulares de los participantes

Dado los años de finalización de los estudios vemos en el gráfico anterior que las edades están comprendidas en la franja más alta de los tres grupos, entre 30 y 40 años mayoritariamente y con una punta máxima de 52 años.

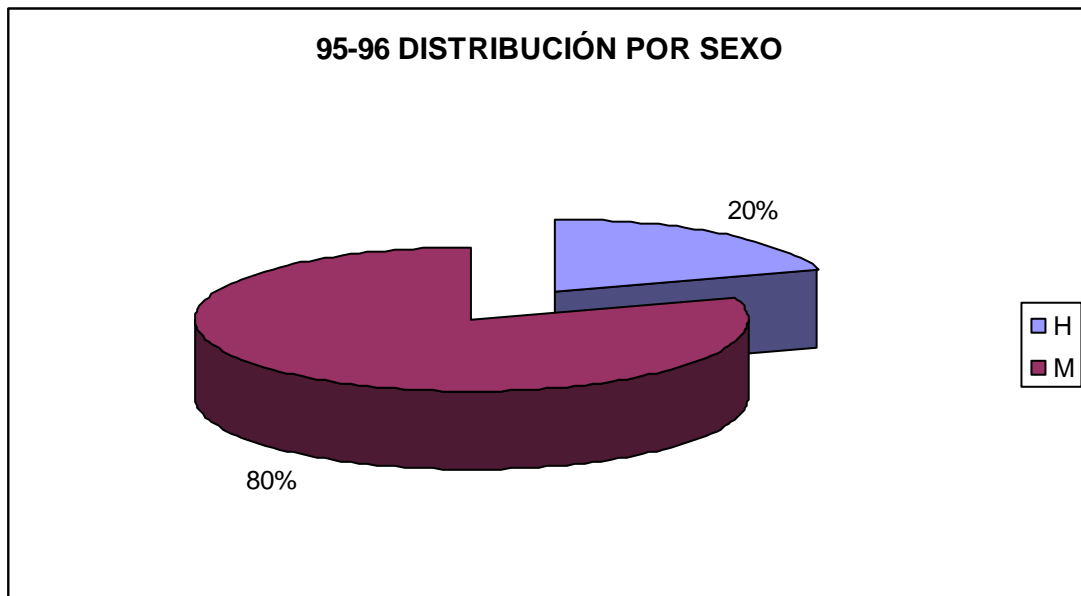
GRAFICO NR. 11 EDAD GRUPO 95-96



Nuevamente nos encontramos con una presencia mayoritaria de mujeres en relación a los hombres. En este caso un 80% contra un 20%.

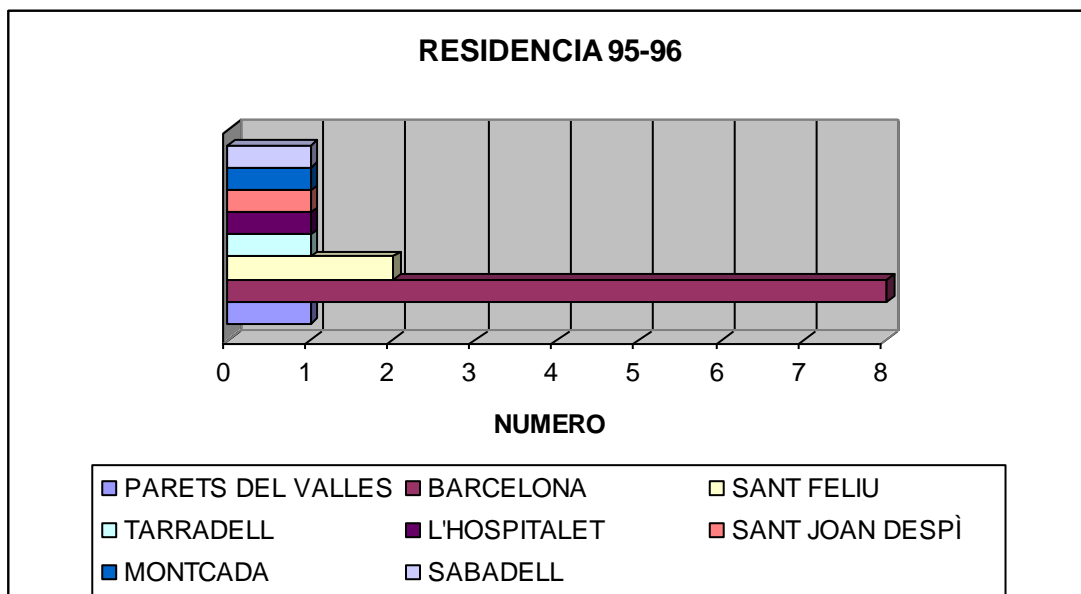


**GRAFICO NR.12 DISTRIBUCIÓN POR SEXO GRUPO 95-96**



Si bien se observan personas cuyo lugar de residencia está situado en otras poblaciones, la mayoría reside en Barcelona capital.

**GRAFICO NR. 13 LUGAR DE RESIDENCIA GRUPO 95-96**



**Período de realización de las entrevistas:**

Las entrevistas, al conjunto de estudiantes correspondientes al curso 2005/2006, se han realizado durante el segundo semestre de dicho curso académico, es decir, entre los meses de febrero a junio del 2006. Respecto a las personas del curso 2000/2001 y del curso 1995/1996 éstas fueron entrevistadas durante el primer semestre del curso 2006/2007.

**Lugar de realización de las entrevistas:**

Respecto al grupo A y, dado que los estudiantes asistían a los estudios para la realización de diferentes asignaturas, se creyó oportuno para facilitar el encuentro aprovechar los espacios de la universidad.

En los grupos B y C las entrevistas se llevaron a cabo tanto en el marco académico como en los lugares de trabajo de los participantes y, en una ocasión, en una casa particular siempre teniendo en consideración el lugar de preferencia e interés del participante.

Las entrevistas con las coordinadoras han sido realizadas en el marco universitario. Una de ellas en los locales de la calle Córcega<sup>104</sup> y las otras dos restantes en el Campus Mundet.

**2) Personas entrevistadas coordinadoras de prácticas:**

Hemos realizado entrevistas a personas coordinadoras del Practicum de Intervención de los estudios de Trabajo Social de la Universidad de Barcelona. Nos pareció que debíamos contar con la opinión de estas referentes en tanto personas responsables, en distintos momentos, de la gestión de dichas prácticas y expertas que, desde ese otro lugar, podían aportarnos una visión global respecto a la supervisión. Todas ellas tienen

---

<sup>104</sup> Antigua sede de los estudios de Trabajo Social de la UB.

una larga trayectoria no sólo como coordinadoras de las prácticas sino también como profesoras supervisoras.

#### **Período de ejecución de estas entrevistas:**

- Entrevista 01 (E01)

Primera: realizada en junio de 2006.

- Entrevista 02 (E02)

Segunda: realizada en septiembre de 2007.

- Entrevista 03 (E03)

Tercera: realizada en octubre de 2007.

#### **5.8.2.- Participantes de los grupos de discusión**

Recordemos la realización de dos grupos de discusión:

- Grupo de discusión con profesores supervisores (GDPS) Grupo de discusión 1.

- Grupo de discusión con profesionales tutores (GDPT) Grupo de discusión 2.

Como hemos visto fueron dos los espacios grupales en los que se utilizó como técnica de investigación los grupos de discusión. Las personas participantes se incluyeron, pensando como criterio de homogeneidad intragrupo, que estuvieran relacionadas con el tema de estudio.

En un grupo todos son profesores supervisores de los estudios de Trabajo Social de la Universidad de Barcelona. En el otro todos son profesionales tutores de dichos estudios. En el momento de organizar los dos grupos siempre se pretendía que su composición fuera lo más proporcional posible y que se diera la heterogeneidad suficiente como para aportar riqueza al contenido. De esta manera se permitía recabar información importante desde la mirada de distintos agentes. Pasamos a continuación a hacer una referencia de cada uno de ellos.

### **Grupo de discusión 1. Profesores supervisores**

Día de la realización: 11 julio de 2006.

Lugar: Sala de profesores de la antigua sede de los estudios de trabajo social situada en la calle Córcega.

Número de componentes del grupo: seis personas.

Características: es un grupo par y homogéneo en cuanto a las siguientes características: todos los supervisores son docentes que están a plena dedicación; tienen una dilatada experiencia en supervisión de prácticas; de formación son trabajadores sociales y todos realizaron supervisión en el año en que se realizó el grupo de discusión. Por otro lado es heterogéneo en cuanto a los años de experiencia como profesores supervisores.

Hora de inicio: 10 h.

Hora de finalización: 12 h.

La totalidad de profesores supervisores del curso 2005-2006 <sup>105</sup> fueron invitados a participar en el grupo de discusión. Para facilitar la asistencia a la gran mayoría se organizó el encuentro en julio, una vez acabada la docencia y la práctica totalidad de exámenes. Contestaron a la invitación y expresaron su deseo de colaborar todos menos uno. Sin embargo también manifestaron incompatibilidad para asistir al día y hora fijada un total de seis personas. Los motivos aducidos por los que no pudieron participar en el estudio fueron los siguientes:

- Dos profesores por la necesidad de atender asuntos familiares.
- Una profesora por tener compromisos personales.
- Tres profesores por incompatibilidad horaria con el lugar de trabajo en el que desarrollan principalmente su actividad laboral.

---

<sup>105</sup> La totalidad de profesores supervisores es de catorce ya que se incluye a la propia investigadora que es también profesora supervisora.

Finalmente el grupo de discusión se materializó con la asistencia de seis profesores.

Dada la indudable importancia que tienen también los tutores en la tarea formativa de los estudiantes en prácticas, se creyó de interés, contar con su opinión respecto a la supervisión. Damos paso a continuación a presentar el grupo de discusión de profesionales tutores.

### **Grupo de discusión 2. Profesionales tutores.**

Día de la realización: jueves 19 de octubre de 2006.

Lugar: despacho personal situado en la 4ª planta de la antigua sede de los estudios de trabajo social situado en la calle Córcega. Fue considerado como un lugar óptimo por ser céntrico y tener parking propio. Éstos eran dos elementos importantes que podían facilitar la asistencia de los participantes.

Número de componentes del grupo: seis tutores de prácticas.

Características: es un grupo homogéneo en cuanto todos son diplomados en trabajo social y asumen la función de tutor y, heterogéneo, en cuanto al tiempo de experiencia en la función de tutores de prácticas.

Hora de inicio de la sesión: 12 h 10´.

Hora de finalización a las: 14 h 20´.

Para la búsqueda de las personas integrantes del grupo de discusión, se habló con supervisores a fin de que pudieran dar referencia sobre qué tutores, bajo su consideración, creían que podrían y estarían dispuestos a colaborar. Hemos de señalar que, con la idea que pudieran centrarse exclusivamente en la función de tutor, se desestimó a aquellas personas que pudieran compaginar el rol de tutor con el de supervisor.

Se buscó a tutores para ser invitados a participar como miembros del grupo de discusión y se contó con la colaboración de esos profesionales. Fue una sesión planificada con tiempo suficiente, para poder garantizar su asistencia, principalmente teniendo en cuenta

la multitud de tareas que tienen los profesionales y aún así se produjeron un par de incidencias. Dos personas tuvieron problemas personales y profesionales por lo que tuvieron que ser reemplazadas por otras.

Los motivos aducidos y que les imposibilitaba asistir fueron:

- Problemas de salud que implicaba a la profesional tener que ir a rehabilitación.
- Urgencia profesional. A la Trabajadora Social se le presentó como ella denominó “una bomba de artillería” teniendo que acudir al juzgado con el forense.

Finalmente, como se ha podido ver, los diferentes participantes tanto de los grupos de discusión como de las entrevistas son protagonizados por colectivos directa o indirectamente relacionados con la supervisión educativa.

### **5.9.- Cronograma**

A través del presente cronograma se puede observar que este estudio se ha realizado en distintos tiempos. Hemos de señalar que la investigación en su totalidad ha sido llevada a cabo única y exclusivamente por la investigadora ya que en ningún momento se ha contado con ningún tipo de ayuda externa como por ejemplo para la transcripción textual de las cintas magnetofónicas de las entrevistas y de los grupos de discusión tarea que, por otro lado, ha ido más allá de una actividad puramente mecánica. La dedicación a la investigación ha sido parcial en el sentido de que se ha combinado esta labor con funciones docentes y de gestión académica interrumpiéndose el proceso, durante un tiempo, para proceder a la elaboración del proyecto docente.

**TABLA NR. 2 CRONOGRAMA**

CRONOGRAMA DE ACTIVIDAD TRIMESTRAL		2004		2005				2006				2007				2008				2009				
		3º	4º	1º	2º	3º	4º	1º	2º	3º	4º	1º	2º	3º	4º	1º	2º	3º	4º	1º	2º	3º	4º	
		FASE INICIAL	DEA																					
CONCRECIÓN TEMÁTICA																								
INMERSIÓN LECTURAS BIBLIOGRAFICAS																								
BORRADORES CAPITULOS TEÓRICOS																								
PRESENTACIÓN PROYECTO TESIS																								
FASE INTERMEDIA	ENTREVISTAS Y TRANSCRIPCIÓN GRUPO 05/06																							
	ENTREVISTA COORDINADORA PRACTICUM DE INTERVENCIÓN																							
	GD PROFESORES SUPERVISORES																							
	GD PORFESORES TUTORES																							
	ENTREVISTAS Y TRANSCRIPCIÓN GRUPO 00/01 Y 95/96																							
	INACTIVIDAD POR PRESENTACIÓN A LA PLAZA DE PROFESOR COLABORADOR PERMANENTE																							
	ENTREVISTAS (2) CORDINADORES PRÁCTICUM DE INTERVENCIÓN																							
	INTRODUCCIÓN DATOS INFORMÁTICOS																							
	EXTRACCIÓN DE DATOS Y ANÁLISIS																							
FASE FINAL	BORRADOR INFORME																							
	INFORME FINAL																							

### **5.10.- Soporte informático y sistema categorial**

Como se ha indicado en el punto 5.3., para realizar la presente investigación se han tenido especialmente en cuenta las consideraciones metodológicas de diferentes autores. Entre ellos se ha recurrido a Ian Dey profesor del Departamento de Política Social y Trabajo Social de la Universidad de Edimburgo quien señala que el análisis cualitativo requiere describir un fenómeno, clasificarlo y ver cómo los conceptos se interconectan (1993).

Es una tarea laboriosa la que supone trabajar la información en una investigación de carácter cualitativo. Por ello para llevar a cabo un tratamiento eficaz de los datos obtenidos se ha procedido a utilizar como herramienta un programa informático de manera que éste ha sido de gran ayuda a fin de ordenar, sintetizar y organizar la información recogida para trabajar y presentar los resultados de esta investigación.

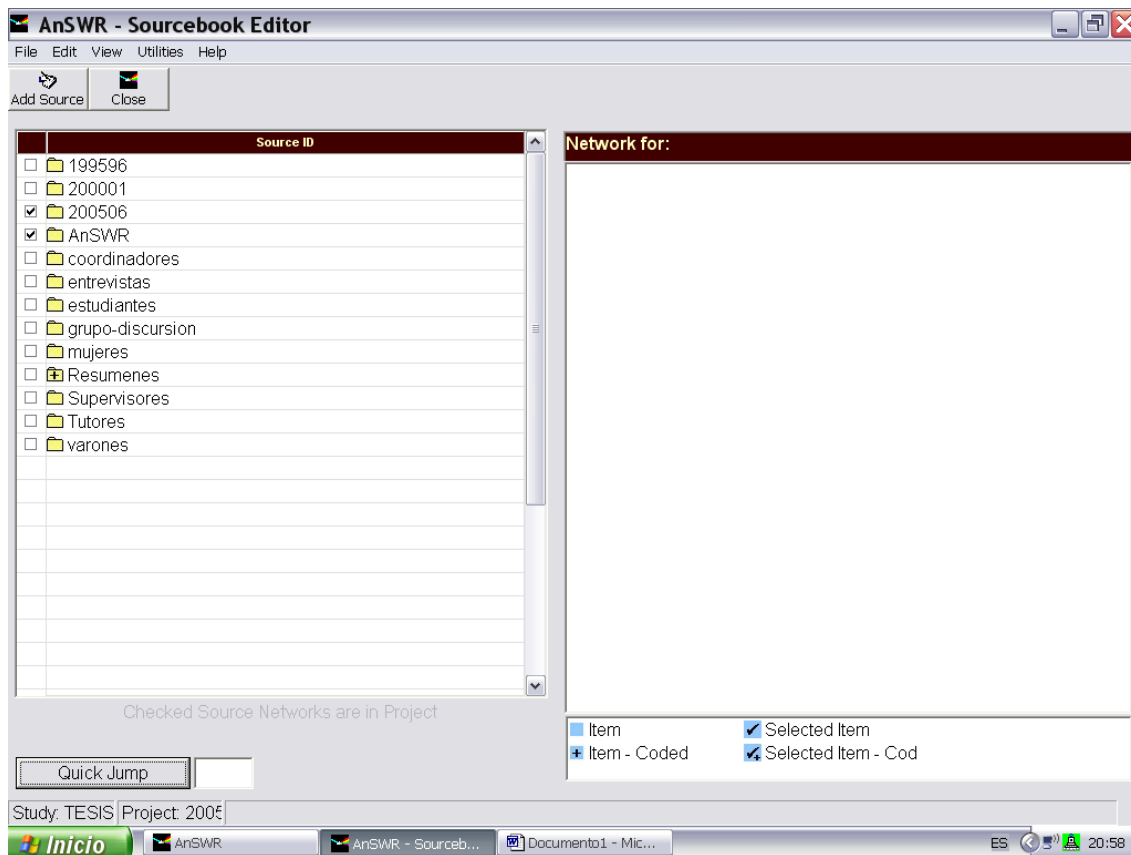
Nos hemos basado en el programa AnSWR desarrollado por la “*División of HIV/AIDS Prevention*” del *Center for Disease Control and Prevention*” de los Estados Unidos de América. Para su uso se han seguido los pasos del manual de “Análisis Cualitativo de Datos Textuales con AnSWR” del profesor Juan Muñoz de la Universidad Autónoma de Barcelona. Sin duda el servicio que ofrece un programa informático es de una gran ayuda ya que, como decíamos, permite organizar el importante volumen de información de la que se dispone. Los pasos que se han dado al respecto son los siguientes:



1. Una vez instalado el programa informático AnSWR y abierto el “estudio tesis” se fueron introduciendo los datos en seis proyectos de referencia:



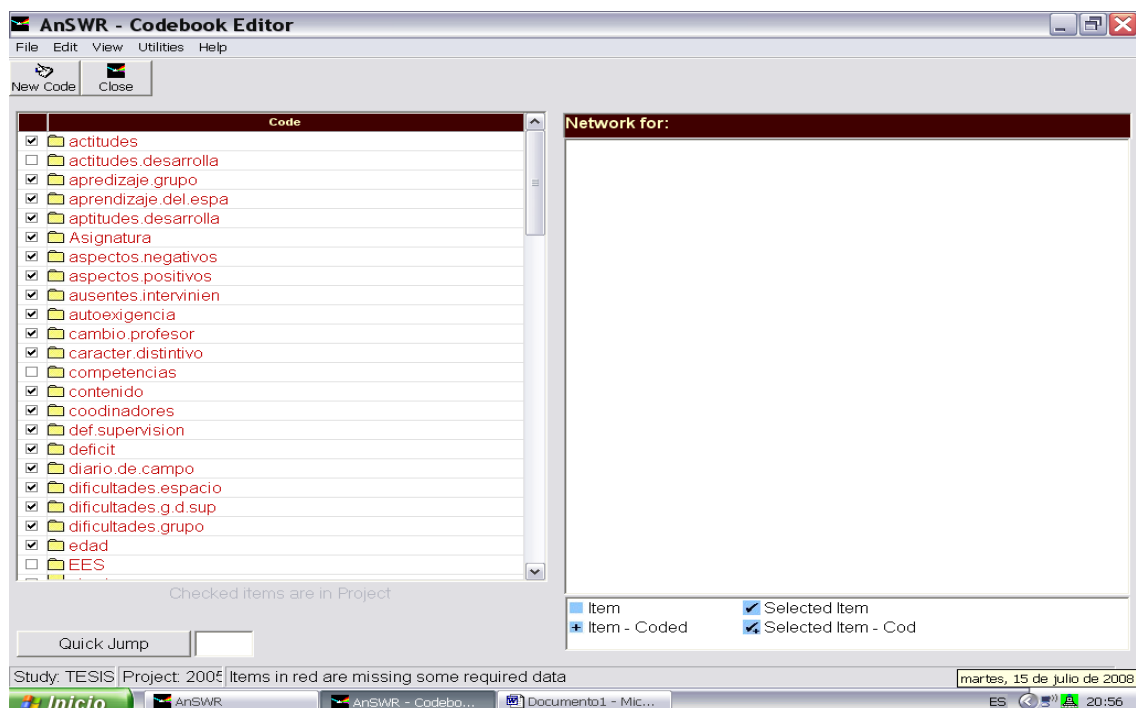
TABLA NR. 3 SOURCEBOOK-ANSWR<sup>106</sup>



<sup>106</sup> En esta tabla se pueden ver los seis proyectos citados más los archivos auxiliares

2. Se procedió a la categorización. Se crearon las categorías o códigos en base a palabras clave siendo los propios datos de los participantes los que han servido para generar dichas categorías. La cantidad de ellas dependen del volumen de datos obtenidos por lo que, inicialmente, han surgido muchísimas categorías. Por ello, a partir de aquí, se pasó a identificar las más relevantes. Siempre en todo momento se ha tenido una cierta flexibilidad para ampliar, modificar y /o descartar categorías.

**TABLA NR. 4 CODEBOOK ANSWR<sup>107</sup>**



3. A cada categoría se la definió de forma amplia y de forma resumida y se le dio un baremo de importancia:

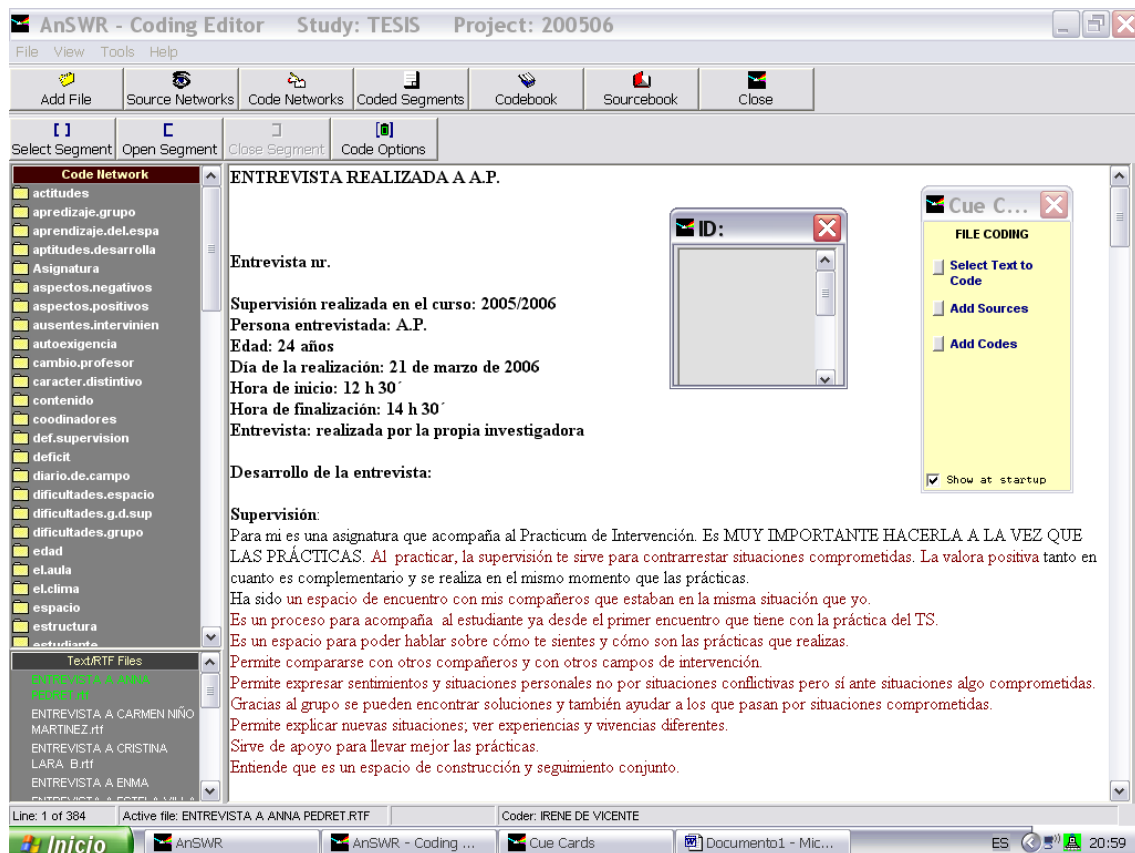
- poco importante
- normal
- importante

<sup>107</sup> Véase una hoja con ejemplos de categorías

- muy importante

4. El contenido de cada entrevista y cada grupo de discusión fue dividido<sup>108</sup> en frases y se asignó a la categoría correspondiente otorgándole al mismo tiempo el baremo considerado. Se han categorizado datos que son claramente relevantes en el análisis. El hecho de categorizar los datos es de todo menos un asunto mecánico ya que ha requerido un ejercicio continuo de análisis. No sólo se ha tenido que decidir cómo categorizar los datos sino también si había que modificar dichas categorías y cómo hacerlo. A un nivel práctico el hecho de categorizar datos implica transferir trozos de datos de un contexto (de las entrevistas y de los grupos de discusión) a otro (los datos asignados a la categoría).

TABLA NR. 5 CODING EDITOR ANSWR<sup>109</sup>

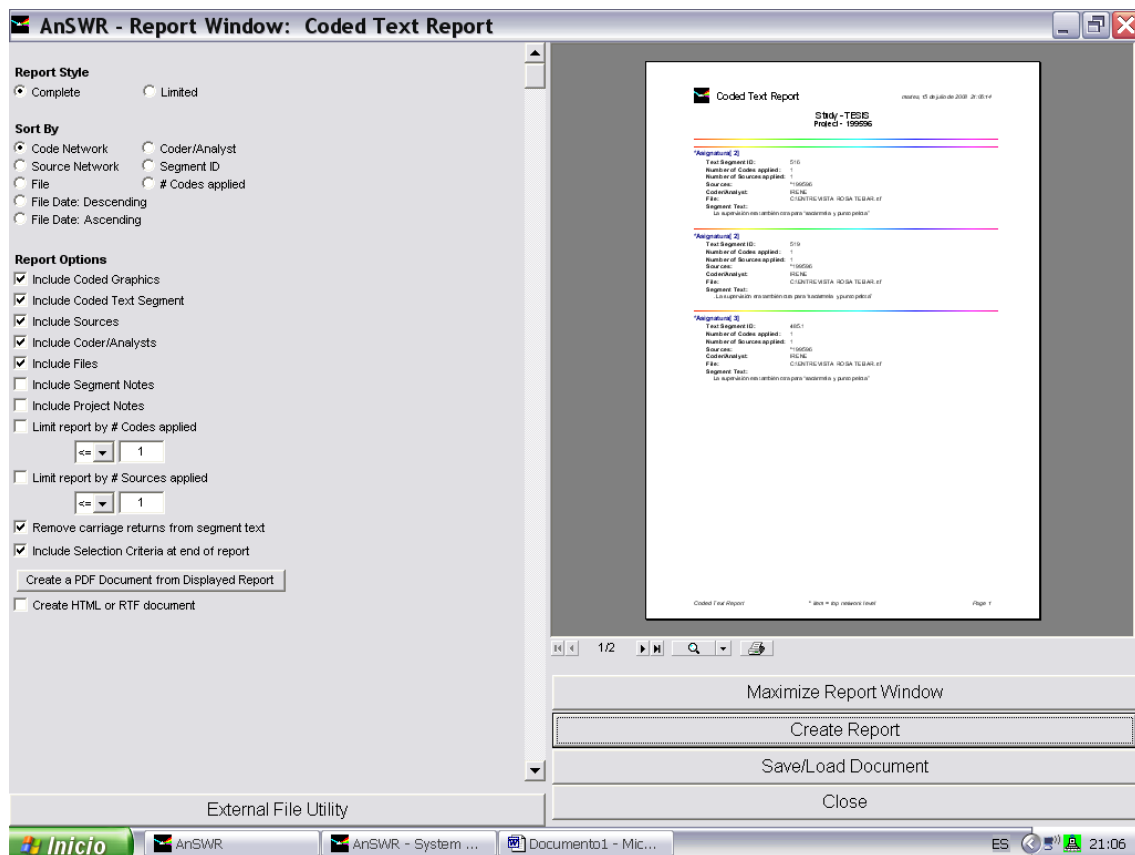


<sup>108</sup> Hemos separado los datos que teníamos correspondientes a los distintos grupos de participantes, conforme a la realidad social que estábamos investigando, pero a la vez más adelante nos ha permitido juntarlas para ofrecer una visión de conjunto.

<sup>109</sup> Véase parte de una entrevista con frases que luego se clasificarán por categorías.

- Se hizo una primera impresión listando las frases por categorías procediendo, a continuación, a corregir los errores detectados.

TABLA NR. 6 CODED TEXT REPORT ANSWR<sup>110</sup>



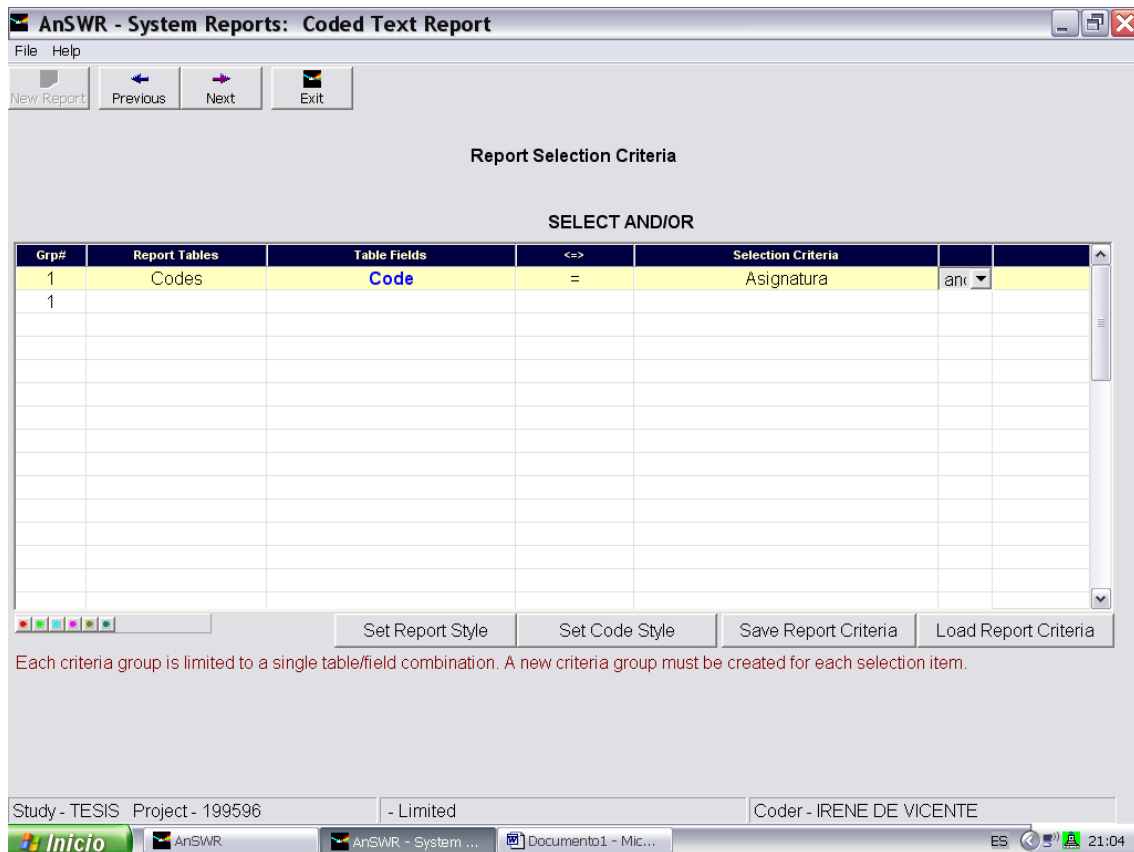
- En el programa además de los datos originales se fue conservado la siguiente información:

- Una lista de categorías a las que se podía acceder, modificar y ampliar en cualquier momento.
- Una transcripción de cómo se ha definido cada categoría.

<sup>110</sup> En esta tabla podemos ver el listado de una de las categorías (dentro de uno de los grupos)

- Fragmentos de datos asignados a una categoría o categorías.

**TABLA NR. 7 SYSTEM REPORTS I ANSWR<sup>111</sup>**



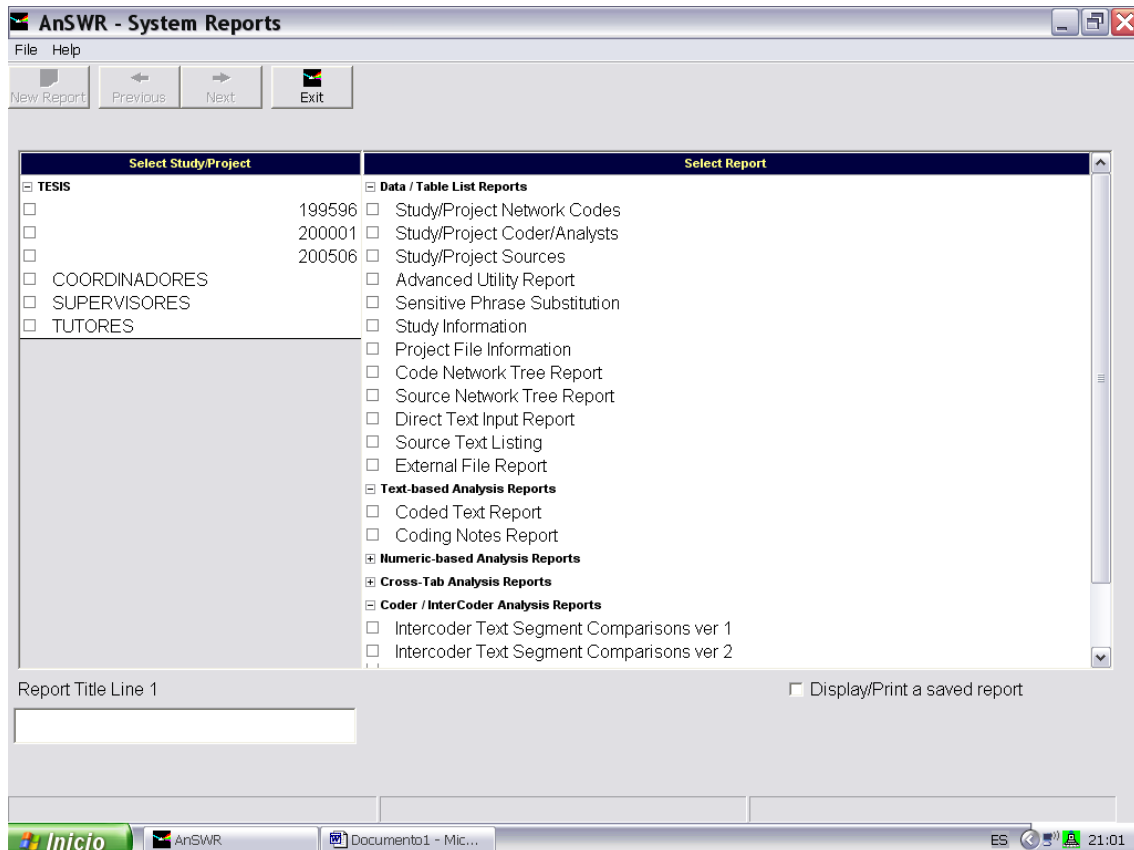
- Finalmente se fueron clarificando los límites entre categorías y comenzado a desarrollar algunas ideas sobre posibles conexiones entre ellas.
- Un subproducto a modo de complementariedad y que ha facilitado el programa informático es el recuento de palabras<sup>112</sup>. Lo incorporamos aún a pesar de las limitaciones propias que puede suponer el tomar una palabra aislada de su contexto. Los pasos seguidos para su obtención han sido los siguientes:
  - En primer lugar se procedió a efectuar un recuento de palabras.
  - Posteriormente se miró el número de repeticiones de cada una de ellas.

<sup>111</sup> Tabla que sirve para seleccionar la categoría deseada previa a la impresión

<sup>112</sup> Puede consultarse en el anexo 4

- De las más repetidas se eliminaron las que no aportaban significado<sup>113</sup>.
- Las restantes fueron agrupadas por proximidad<sup>114</sup>.
- Finalmente las que más se repetían fueron la base para la presentación de este subproducto.

**TABLA NR 8 SYSTEM REPORTS II ANSWR<sup>115</sup>**



- Durante el proceso de recogida de la información, se ha tenido en cuenta no imponer el mencionado sistema categorial y/o los conceptos previos del propio conocimiento de la investigadora.

<sup>113</sup> Como por ejemplo a, el, la, etc.

<sup>114</sup> Como por ejemplo debe, debería, debí, etc.

<sup>115</sup> Selección del tipo de impresión deseada (de texto, de palabras, etc.).

- Para la organización y presentación las categorías han sido agrupadas en las siguientes dimensiones: la de asignatura de supervisión, la de supervisado, la de profesor supervisor y la de asignatura de prácticas. A continuación pueden verse las distintas categorías englobadas en cada una de las dimensiones correspondientes.

### **Dimensión asignatura de supervisión de trabajo social**

#### **Supervisión**

- Conceptualización
- Carácter distintivo
- Relación teoría y práctica
- Reflexión

#### **Organización**

- Grupo
- Contenido/material
- Estructura
- Trabajos
- Asistencia
- Metodología
- Tic

#### **Aula**

- Características
- Clima

#### **Retroalimentación**

- Evaluación
- *Feedback* entre docente y estudiantes
- Tutorías

#### **Valoración**

- Valoración del espacio
- Valoración del espacio con el paso del tiempo

- Dificultades del espacio
- Déficit
- Importancia de la supervisión
- Utilidad
- Exigencia

### **Relaciones**

- Relaciones entre agentes

### **Modelo**

- Anterior y actual
- EEES

### **Dimensión supervisado**

- El estudiante
- Expectativas
- Participación
- Necesidad de compartir
- Aprendizaje del grupo
- Actitudes desarrolladas
- Competencias

### **Dimensión profesor supervisor**

- “Perfil”, papel y función
- Cambio de profesor
- Valoración sobre el profesor supervisor

### **Dimensión asignatura de prácticas**

- Concepción de las prácticas
- Tutor



### **Breve definición categorial**

**Actitudes desarrolladas:** ademanes, posicionamientos favorables de los estudiantes adquiridos en el espacio de supervisión.

**Aprendizaje del grupo:** adquisición de conocimientos que realiza el estudiante a partir de lo que recibe del grupo.

**Asistencia:** hace referencia a la asistencia obligatoria como norma de funcionamiento básica que requiere la presencia del estudiante de manera constante y permanente en las sesiones de supervisión.

**Cambio profesor:** situaciones en las que el grupo una vez iniciado el proceso sufre una variabilidad pasando a tener otro referente, otro docente que conduce el espacio.

**Carácter distintivo:** singularidad y características específicas de la asignatura.

**Características del aula:** particularidades del lugar físico en el que se desarrolla la supervisión.

**Clima:** hace referencia al ambiente que se “respira” en el espacio de supervisión.

**Competencias:** habilidad del estudiante para utilizar los conocimientos adquiridos.

**Concepción (de las prácticas):** opiniones que aportan en torno a las prácticas de intervención.

**Contenido y material:** hace referencia a los contenidos, a las temáticas que se trabajan en el marco de la supervisión.

**Conceptualización de la supervisión:** modo de concebir este espacio de enseñanza y aprendizaje que acompaña al estudiante en sus prácticas de intervención.

**Déficit:** elementos o aspectos que se han echado en falta.

**Dificultades espacio:** problemas que se han dado en el espacio de supervisión.

**EEES:** sistema de enseñanza y aprendizaje en el marco del espacio europeo de educación superior.

**“Perfil”, papel y función del docente:** conjunto de conocimientos, experiencias, habilidades, actitudes y rol del profesor supervisor que permiten orientar a los estudiantes durante el proceso así como el conjunto de tareas que corresponde realizar al profesor supervisor.

**Estructura:** hace referencia a la distribución y organización de las sesiones de supervisión.

**El estudiante:** persona que realiza supervisión como acompañamiento a sus prácticas de intervención.

**Exigencia:** nivel de demanda hacia los estudiantes.

**Expectativas:** los deseos, las esperanzas, lo que espera encontrar el estudiante en el espacio de supervisión.

**Feedback entre docente y estudiantes:** es la comunicación constante que se establece entre el profesor supervisor y los estudiantes. Hace especial referencia a la retroalimentación que a lo largo de todo el proceso realiza el docente hacia el estudiante a fin de reforzar en éste aspectos positivos y de sugerir la introducción de las mejoras oportunas.

**Grupo:** supervisión educativa realizada conjuntamente con otros miembros.

**Importancia de la supervisión:** relevancia, valor que se le asigna a la supervisión.

**La evaluación:** hace referencia a la valoración del estudiante, al encuentro entre los actores fruto del cual el estudiante obtiene una calificación.

**Metodología:** sistema de funcionar del espacio. Modelo activo de enseñanza y de aprendizaje en el que el protagonista es el propio estudiante.

**Modelo anterior y actual:** el primero hace referencia al sistema anual de supervisión y de las prácticas y el segundo al modelo intensidad y concentración, de ambos espacios, en un semestre.

**Necesidad de compartir:** aquellos deseos, temores, preocupaciones y otros intereses que desea y necesita compartir el estudiante en supervisión y en tutoría.

**Participación:** nivel de implicación, de aportaciones que realiza el estudiante en supervisión.

**Reflexión:** acción que invita a los supervisados a pararse a pensar, a cuestionar las cosas y a autocuestionarse las acciones, los pensamientos, los sentimientos y las sensaciones que surgen en toda interacción.

**Relaciones entre agentes:** contempla la correspondencia que se establece a distintos niveles como es entre los miembros del grupo, entre el profesor supervisor y el estudiante, entre el profesional tutor y el estudiante y entre el profesor supervisor y el profesional tutor.

**Relación teoría y práctica:** correspondencia entre los conocimientos previos y nuevos con la práctica que viven.

**Tic:** hace referencia a las tecnologías en el marco de la supervisión. El uso del correo electrónico y del dossier electrónico con sus prestaciones para el aprendizaje.

**Trabajos:** son los diferentes materiales-documentos que debe de entregar el estudiante a lo largo del proceso.

**Tutor:** trabajador social que se encarga de la tutorización de las prácticas del estudiante en su lugar de trabajo.

**Tutorías:** espacio de atención individual, complementaria a la supervisión grupal, que realiza el profesor supervisor. Conlleva una atención personalizada y permanente durante el proceso.

**Utilidad:** servicio que le encuentran los participantes al espacio de supervisión.

**Valoración sobre el profesor supervisor:** punto de vista de los estudiantes respecto al docente.

**Valoración del espacio:** lugar que le otorgan al espacio de supervisión grupal.

**Valoración del espacio con el tiempo:** lugar que le otorgan al espacio de supervisión en distintos momentos (recién finalizada y los que hace cinco y diez años que la han realizado).

Con esta definición categorial finalizamos el presente capítulo a través del que hemos dado cuenta del enfoque cualitativo de la investigación, que nos ha permitido aproximarnos a la captación de significados de los participantes y, por otro, del procedimiento seguido.