

• **Instrumentos utilizados en las programaciones**

Parece existir una cierta tendencia en los profesores que no han adquirido conocimientos suficientes en programación a utilizar las unidades didácticas como instrumento principal. En segundo lugar, utilizan las fichas de clase y, en tercero, la programación semana a semana.

Los profesores que sí han adquirido conocimientos suficientes en programación también utilizan, en primer lugar, las unidades de programación pero en menor medida que los anteriores. La segunda y tercera opción es, en este caso, diferente, siendo los créditos educativos y las listas de actividades las que ocupan estos lugares. Esta diferencia puede surgir por el posible mayor número de profesores de secundaria que de Primaria en el primer grupo.

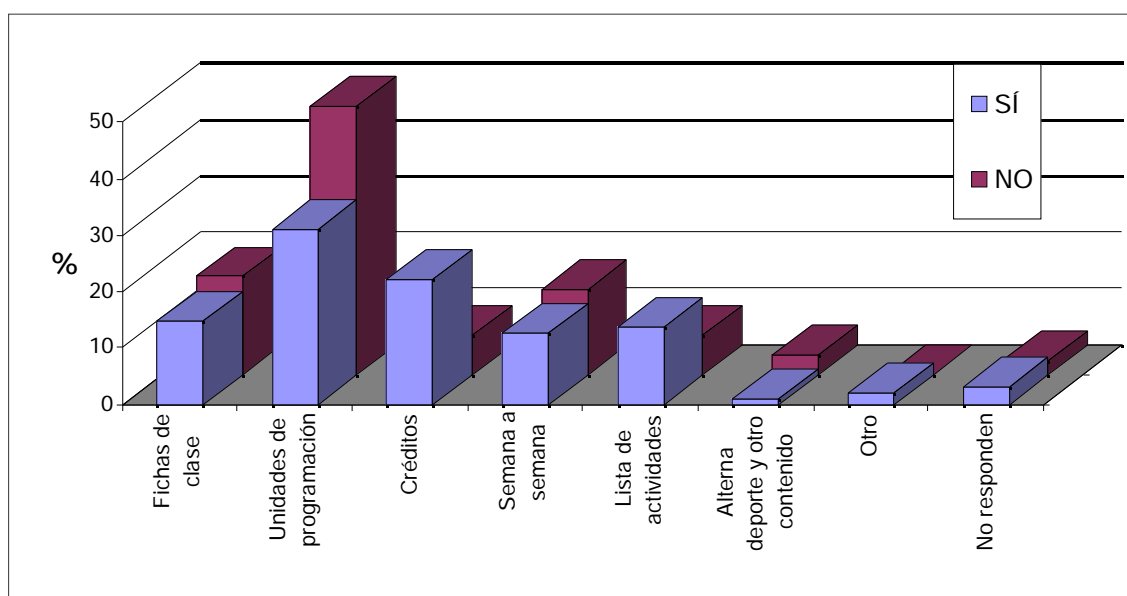


Gráfico 171: *Instrumentos de programación utilizados según la formación inicial en programación*

• **Procedencia de los instrumentos utilizados en las programaciones**

La procedencia de los instrumentos de programación de los dos colectivos que estamos estudiando es prácticamente la misma, ya que en ambos casos se utiliza, en primer lugar, los de diseño propio y, el segundo y tercer lugar, lo ocupan las editoriales y las de otros compañeros respectivamente.

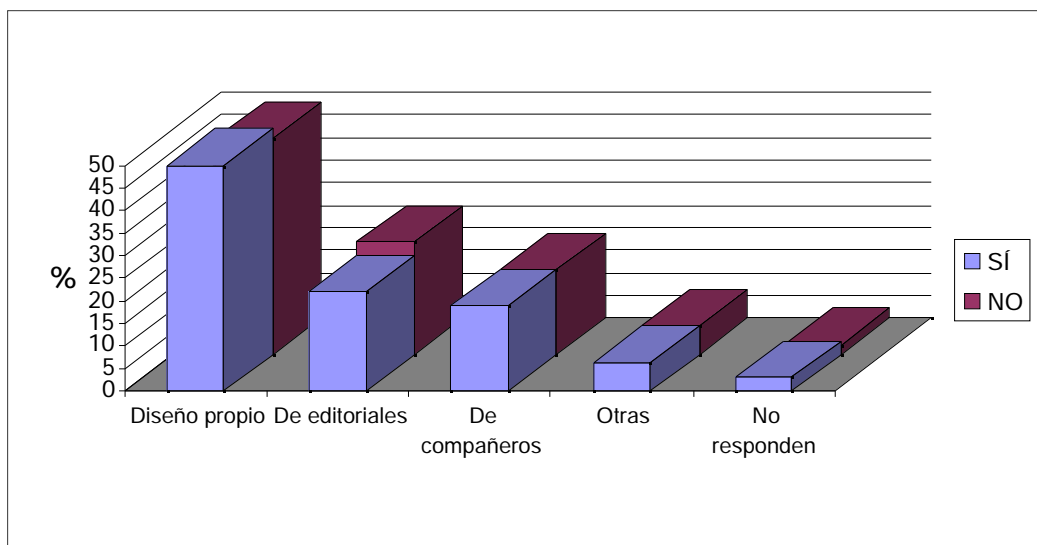


Gráfico 172: *Procedencia de los instrumentos de programación según la formación inicial en programación*

- **¿En las unidades didácticas, de programación o en los créditos educativos se incluyen contenidos de los diferentes bloques?**

Aunque se observa una mayor ventaja de los profesores que han manifestado no haber adquirido conocimientos suficientes en programación en la primera opción, no creemos que existan diferencias en la manera de actuar de ambos grupos. En todo caso, se puede interpretar que aquéllos que adquirieron conocimientos suficientes muestran una cierta tendencia a utilizar algunas unidades de programación que no mezclan contenidos.

Ya hemos dicho anteriormente que la primera manera de proceder no es la más adecuada para la etapa de Primaria y que hemos ido encontrando el mismo problema en la mayoría de análisis realizados.

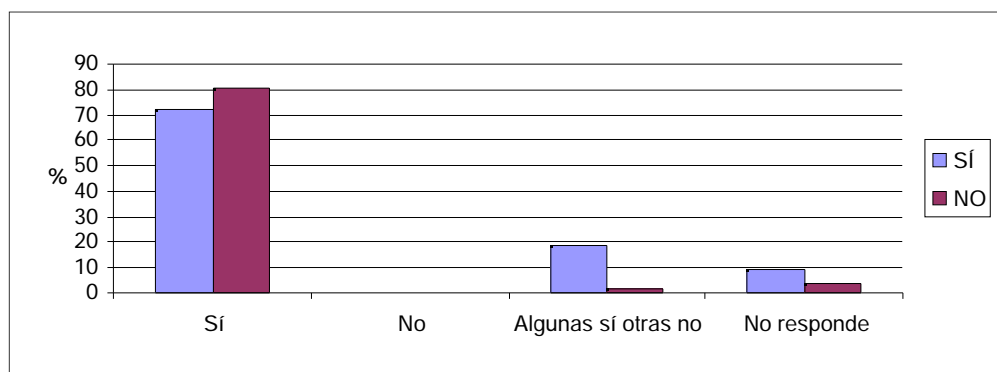


Gráfico 173: *Contenidos de las unidades didácticas según la formación inicial en programación*

• **¿Cómo se concreta la programación anual? (la secuencia de la sesión nº 1, 2, 3, ... n; de un curso)**

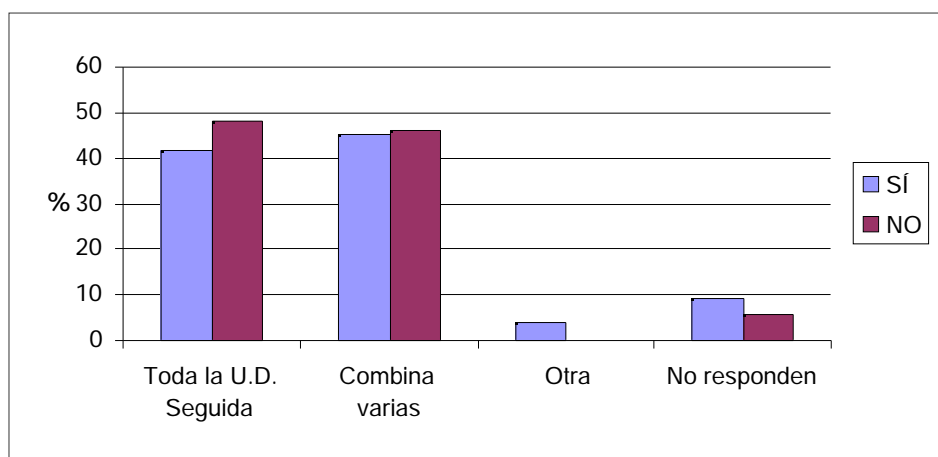


Gráfico 174: *Concreción de la programación anual según la formación inicial en programación*

Este apartado de la programación está directamente vinculado al anterior y la manera de actuar en uno repercute en el segundo. Anteriormente también hemos detectado ciertas irregularidades en la manera de concretar la secuencia de la programación anual. Pensamos que se trata de un problema generalizado en la mayoría de docentes de la Educación Física y que probablemente provenga de la formación en la adaptación al actual sistema educativo.

En el presente caso, las pequeñas variaciones en los porcentajes de uno y otro grupo de profesores muestran diferencias entre los mismos. Así, en los primeros, se observa una cierta tendencia a combinar las sesiones de diferentes unidades, opción que sería la más próxima a la manera correcta de proceder.

• **Dificultades que presenta realizar la programación**

Como ya hemos hecho en ocasiones anteriores, si nos atenemos al porcentaje de personas que no responde a esta cuestión e interpretamos la abstención en el sentido de que son los docentes que no tienen problemas, podemos interpretar que, en este caso, son los que adquirieron conocimientos suficientes en su formación inicial aquéllos que menos problemas tienen.

La dificultad en el diseño de la programación es un problema común en los dos grupos de profesores, aunque aquéllos que no adquirieron conocimientos suficientes en programación concentran el mayor volumen de problemas en "otros". Este dato confirmaría la existencia de diferencias, ya que

la dispersión que representa el conjunto de "otros" problemas justifica mayor desconocimiento de los pasos que hay que seguir en la programación.

Este segundo grupo también manifiesta tener menor conocimiento de los contenidos de la Educación Física hecho que, como ya hemos ido repitiendo, nos parece alarmante y preocupante.

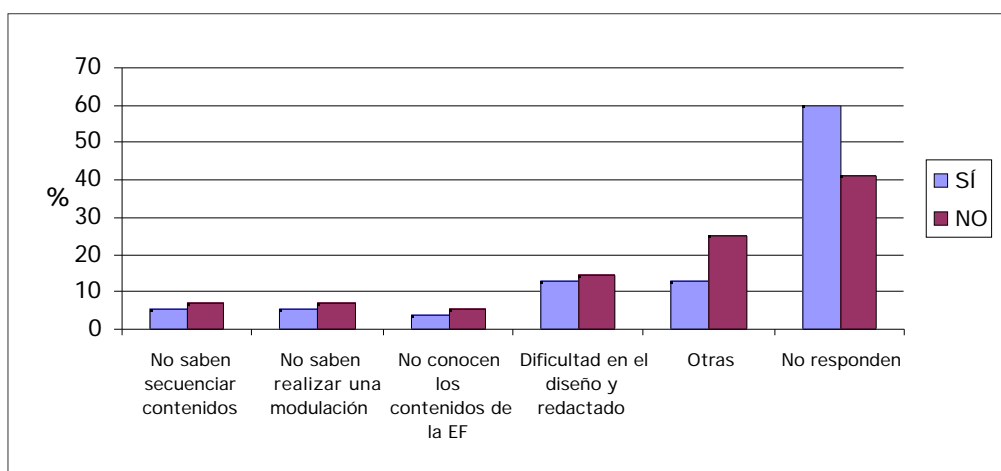


Gráfico 175: *Dificultades en la realización de la programación según la formación inicial en programación*

•Distribución de los bloques de contenidos de la Educación Física en los ciclos de la etapa de Primaria

En la distribución porcentual de los contenidos a lo largo de los tres ciclos de la etapa se aprecian dos diferencias significativas en la manera de proceder de unos y otros profesores. Según nuestra opinión, existe mayor coherencia en la secuencia que realizan los profesores que obtuvieron conocimientos suficientes sobre programación en su formación inicial. Podemos observar que el segundo grupo de profesores hace una asignación menor en aquellos contenidos a los que posteriormente, cuando valora el nivel de dificultad en su enseñanza, hay coincidencia con los que expresa tener mayor dificultad en su enseñanza.

Además de las diferencias que muestra el análisis inferencial pensamos que también existe una cierta desproporción en los juegos del primer ciclo, en el control y conciencia corporal del segundo ciclo y en las habilidades coordinativas del tercero.

CONTENIDOS		CICLO INICIAL			CICLO MEDIO			CICLO SUPERIOR		
		a SÍ	a NO	Signif.	a SÍ	a NO	Signif.	a SÍ	a NO	Signif.
Control y conciencia corporal	%	40.0	29.3	**a>b	24.3	18.7	--	11.3	12.4	--
Habilidades coordinativas	%	20.3	26.5	*a<b	30.3	30.5	--	28.4	31.1	--
Capacidades condicionales	%	2.8	4.5	--	12.7	12.7	--	24.7	19.4	--
Expresión corporal	%	12.5	13.3	--	11.3	13.5	--	10.9	13.2	--
Juegos	%	22.8	26.8	--	21.3	24.3	--	24.7	24.3	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 110: *Distribución porcentual de los contenidos en los ciclos de Primaria según la formación inicial en programación*

• **Distribución de los bloques de contenidos de la Educación Física en los ciclos de la ESO**

CONTENIDOS	PRIMER CICLO			SEGUNDO CICLO		
	a SÍ	a NO	Signific.	a SÍ	a NO	Signific.
Habilidades motrices	28.2	28.3	--	15.9	16.4	--
Cualidades físicas	25.2	25.6	--	32.5	36.4	--
Expresión corporal	12.5	15.6	--	12.0	15.0	--
Act. físico-deportivas	34.5	39.4	--	39.5	42.7	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 111: *Distribución porcentual de los contenidos en los ciclos de Secundaria según la formación inicial en programación*

En este caso, no aparecen, ni en el análisis inferencial ni en la observación por nuestra parte, motivos que hagan pensar en la existencia de maneras diferentes de actuar en este aspecto entre los dos colectivos de profesores.

Los resultados tienen relación con el dato expuesto al inicio de este apartado de que los profesores de secundaria son los que expresan haber adquirido suficiente formación al respecto.

• **Niveles educativos en los que se programan ciertos contenidos de la Educación Física**

Como en ocasiones anteriores, vamos a proceder a sombrear la casilla correspondiente si esta aparece señalada por algún profesor en el sentido que el contenido correspondiente es programado en el nivel concreto. En cada caso, la primera columna corresponde a aquellos que manifestaron haber adquirido conocimientos sobre programación y, la segunda, a los que no los adquirieron.

CONTENIDO	PRIMARIA						ESO													
	1º		2º		3º		4º		5º		6º		1º		2º		3º		4º	
	a	b	a	b	a	b	a	b	a	b	a	b	a	b	a	b	a	b	a	b
1. Conciencia corporal																				
2. Lateralidad																				
3. Actitud postural																				
4. Respiración																				
5. Relajación																				
6. Orientación espacial																				
7. Percepción temporal																				
8. Equilibrio																				
9. H.D.M.B.: desplazamientos																				
10.H.D.M.B.: saltos																				
11.H.D.M.B.: giros																				
12.H.D.M.B.: manejo de objetos																				
13.Resistencia																				
14.Fuerza																				
15.Velocidad																				
16.Flexibilidad																				
17.Dramatización																				
18.Ritmo																				
19.Imitación																				
20.Danzas																				
21.Juegos motrices diversos																				
22.Juegos cooperativos																				
23.Juegos predeportivos																				
24.Gimnasia rítmica																				
25.Gimnasia deportiva																				
26.Atlletismo																				
27.Fútbol																				
28.Voleibol																				
29.Rugby																				
30.Baloncesto																				
31.Balonmano																				
32.Hockey																				
33.Deportes alternativos																				
34.Actividades recreativas																				
35.Juegos y deportes tradicionales																				
36.Actividades en la naturaleza																				

<input checked="" type="checkbox"/>	SÍ
<input type="checkbox"/>	NO

Tabla 112: *Diferencias en la programación de ciertos contenidos según la formación inicial en programación*

Se repiten nuevamente los resultados que hemos ido obteniendo al respecto en estudios anteriores. Aún que podemos apreciar alguna pequeña diferencia en la manera de actuar de ambos colectivos de profesores, no podemos aceptar como válidas ninguna de las dos maneras de tratar los contenidos.

En el momento en que un solo profesor señala que programa determinado contenido en un curso se marca la casilla correspondiente. Por tanto, no hemos de interpretar que todos los docentes actúan de la misma manera, sino más bien, que cada uno lo hace, además de otras razones, en

función de un cúmulo de circunstancias y de motivaciones personales.

• **Valoración de la programación real-ideal en relación con su elaboración:**

		REAL			IDEAL		
		a SÍ	b NO	Signific.	a SÍ	b NO	Signific.
1	El nivel de elaboración del Proyecto Educativo de Centro (PEC) de mi centro es	3.3	3.7	--	4.4	4.6	--
2	El nivel de elaboración del Proyecto Curricular de Centro (PCC) de mi centro es	3.2	3.5	--	4.5	4.7	--
3	En mi departamento, el nivel de elaboración de las Programaciones Anuales de todos los niveles es	3.5	3.3	--	4.7	4.6	--
4	Mi programación considera el contexto del centro y su entorno	4.1	3.9	--	4.7	4.6	--
5	Mi programación tiene en cuenta los principios psicopedagógicos del aprendizaje significativo	3.7	3.7	--	4.5	4.7	--
6	Mi programación tiene en cuenta los núcleos de globalidad	3.5	3.4	--	4.3	4.4	--
7	Mi programación tiene en cuenta la interdisciplinariedad con otras áreas	2.7	2.8	--	4.1	4.3	--
8	Mi programación tiene en cuenta los ejes transversales del currículum	3.2	3.4	--	4.3	4.3	--
9	Mi programación tiene en cuenta las necesidades individuales del alumnado	3.6	3.5	--	4.6	4.7	--
10	Los contenidos de mi programación son aplicables	4.4	4.6	--	4.9	4.7	--
11	Los contenidos de mi programación son adecuados a las características del alumnado	4.1	4.2	--	4.7	4.7	--
12	Los objetivos de mi programación son alcanzables	4.3	4.4	--	4.8	4.7	--
13	Los objetivos de mi programación son adecuados a las características del alumnado	4.0	4.3	--	4.6	4.8	--
14	Comunico a los alumnos los objetivos que de ellos espero al finalizar cada unidad didáctica	3.7	3.5	--	4.5	4.4	--
15	Las actividades de enseñanza y aprendizaje de mi programación son pertinentes a los contenidos y objetivos	4.0	4.1	--	4.6	4.7	--
16	Las actividades de enseñanza y aprendizaje de mi programación tienen relación y coherencia entre sí	4.0	4.2	--	4.7	4.7	--
17	Las actividades de enseñanza y aprendizaje de mi programación prevén diferentes ritmos de aprendizaje para el alumnado	3.4	3.5	--	4.7	4.6	--
18	Las actividades de enseñanza y aprendizaje de mi programación son adecuadas a las capacidades del alumnado	4.0	4.1	--	4.8	4.7	--
19	Mi programación prevé actividades para desarrollar los contenidos conceptuales	3.5	3.4	--	4.3	4.3	--

20	Mi programación prevé actividades para desarrollar los contenidos actitudinales	3.9	4.1	--	4.7	4.6	--
21	Mi programación prevé actividades de enseñanza y aprendizaje de refuerzo y/o ampliación	2.8	2.8	--	4.2	4.3	--
22	Mi programación prevé actividades de evaluación para determinar los conocimientos previos y/o el nivel motriz del alumnado (evaluación inicial)	3.9	3.6	--	4.6	4.6	--
23	Mi programación prevé actividades para la evaluación formativa	3.5	3.5	--	4.4	4.5	--
24	Mi programación prevé actividades de evaluación final o sumativa	4.3	3.7	**a>b	4.7	4.4	*a>b
25	Las actividades de evaluación de mi programación están en relación con los contenidos y los objetivos	4.2	4.2	--	4.7	4.7	--
26	Mi programación especifica los instrumentos y los criterios de evaluación	3.6	3.6	--	4.5	4.6	--
27	La temporalización de mi programación es coherente y se plantea de manera abierta y flexible	3.9	4.1	--	4.6	4.7	--
28	Mi programación concreta cada una de las sesiones y sus respectivas actividades o tareas	3.6	3.9	--	4.4	4.3	--
29	Mi programación especifica la metodología que hay que utilizar	3.3	3.5	--	4.2	4.2	--
30	La metodología de mi programación está centrada en los alumnos y en las alumnas	3.6	3.8	--	4.3	4.4	--
31	Mi programación especifica los recursos materiales para su desarrollo (material, instalaciones, bibliografía, etc.)	3.7	4.0	--	4.4	4.5	--
32	Mi programación está sometida a revisión y evaluación con el fin de realizar balance de la misma	3.5	3.7	--	4.5	4.6	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 113: *Diferencias en la valoración real-ideal sobre programación según la formación inicial en programación*

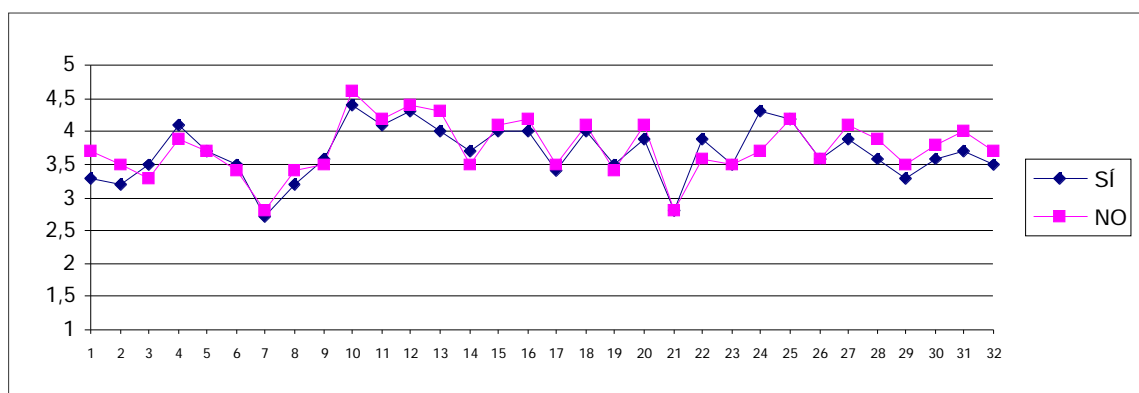


Gráfico 176: *Diferencias en la valoración real sobre programación según la formación inicial en programación*

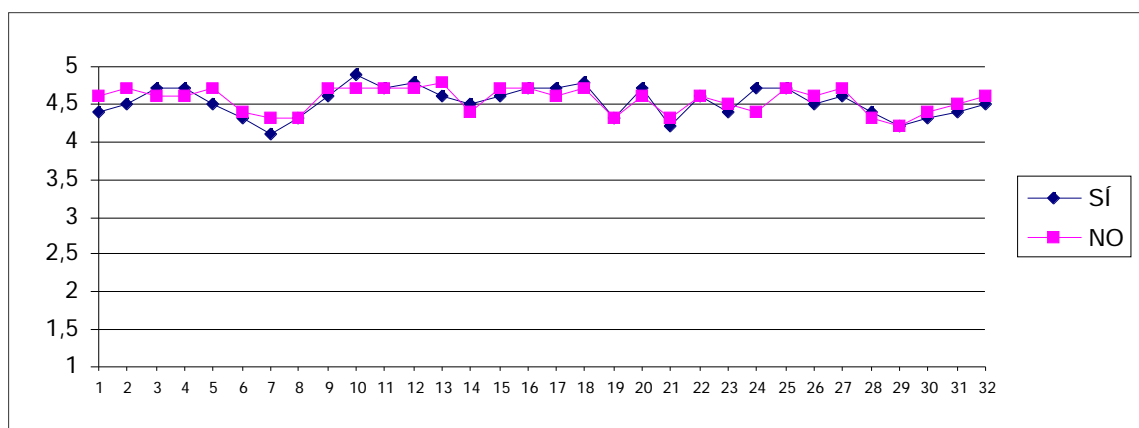


Gráfico 177: *Diferencias en la valoración ideal sobre programación según la formación inicial en programación*

Los resultados obtenidos muestran pocas diferencias entre los dos grupos de docentes, tanto en la valoración real como en la ideal. Las características principales del resultado de las valoraciones son que, respecto a la situación real, hay prácticamente coincidencia en los volares otorgados a cada aspecto evaluado y, en la ideal, los resultados de ambos grupos se ven incrementados en las mismas proporciones resultando una media elevada en la escala establecida.

Las dos únicas diferencias que muestra el resultado del análisis son sobre la evaluación sumativa de la situación real y de la ideal.

• **Valoración real-ideal de ciertas cuestiones relacionadas con la docencia**

		REAL			IDEAL		
		a SÍ	a NO	Signific.	a SÍ	b NO	Signific.
1	Mis clases se adaptan y siguen la programación	3.9	3.9	--	4.6	4.4	--
2	Ajusto y adapto el desarrollo de la programación a partir de los resultados en su aplicación	4.0	4.1	--	4.7	4.7	--
3	Divido la clase en partes que pueden tener configuraciones diferentes	3.6	4.0	*a<b	4.0	4.5	*a<b
4	Soy flexible en el desarrollo de la sesión en función de las circunstancias de cada momento y situación	4.4	4.4	--	4.7	4.7	--
5	En mis clases acostumbra a haber variedad de actividades	4.3	4.2	--	4.7	4.7	--
6	Los alumnos se implican mucho en mis clases	3.9	4.2	--	4.7	4.8	--
7	En mis clases existe una buena relación entre el alumnado	4.2	3.9	--	4.8	4.8	--

8	En mis clases tengo presente la motivación, el interés, los aprendizajes y las ideas previas y las experiencias del alumnado	4.0	4.0	--	4.8	4.8	--
9	En mis clases utilizo el material y los recursos disponibles	4.4	4.6	--	4.8	4.8	--
10	Mis alumnos conocen los criterios y los sistemas de evaluación	3.6	3.4	--	4.5	4.4	--
11	En clase utilizo la metodología más adecuada en cada momento	3.8	3.8	--	4.7	4.7	--
12	Procuro adecuar las tareas y las actividades a las características del alumnado	4.1	4.1	--	4.7	4.7	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 114: *Diferencias en la valoración real-ideal sobre docencia según la formación inicial en programación*

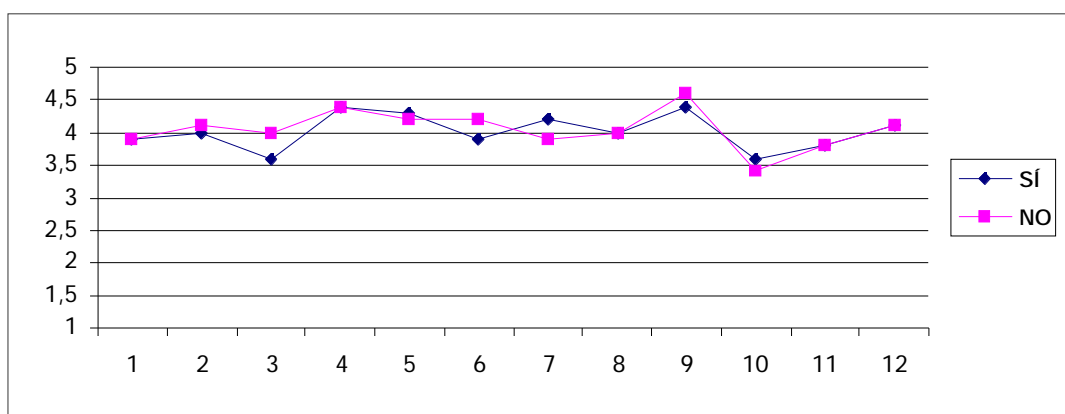


Gráfico 178: *Diferencias en la valoración real sobre docencia según la formación inicial en programación*

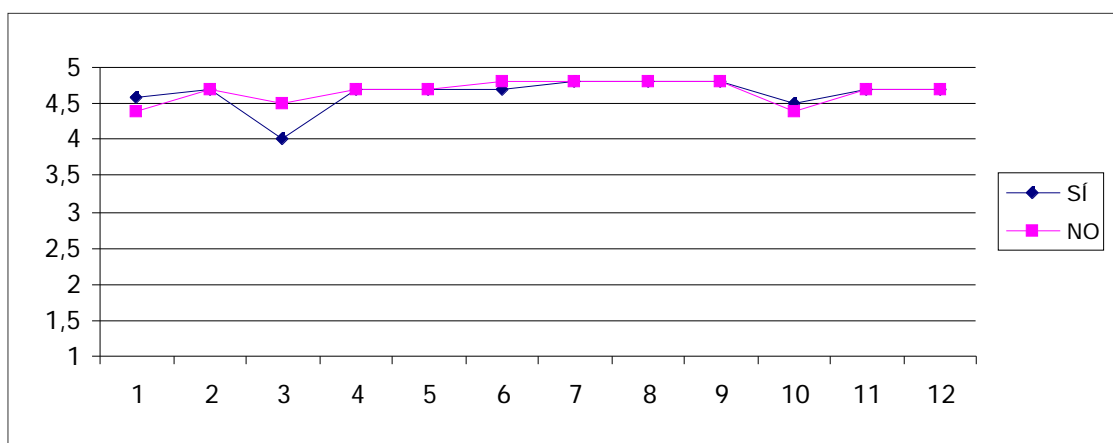


Gráfico 179: *Diferencias en la valoración ideal sobre docencia según la formación inicial en programación*

En el análisis inferencial se detectan dos diferencias, correspondiendo ambas al mismo factor. Tanto en la valoración real como ideal, las partes de la sesión de clase son un elemento de no coincidencia en la manera de entender éstas por los dos grupos de docentes. Parece ser que el primer grupo, el que sí adquirió conocimientos sobre programación en su formación inicial, no otorga tanta importancia al hecho de dividir la clase en diferentes partes, ya que la valoración media tanto de la situación real como de la ideal es siempre inferior a la del otro grupo. De todos modos, la puntuación que le otorgan a este factor es suficientemente considerable para entender que lo que puede estar sucediendo es que, en un principio, y cuando las condiciones de los contenidos de clase lo requieren, dividen la clase en partes, pero siempre con un principio de flexibilidad que les permite modificar y adaptar en función de las circunstancias y del desarrollo de la misma.

En este mismo sentido, podemos entender que las altas puntuaciones otorgadas a este factor por el segundo grupo son fruto de una estructura tradicional de la sesión caracterizada por la rigidez de sus partes y, a veces, por la poca relación entre estas partes y los contenidos que se trabajan.

• **¿Cómo se enseñan en clase los contenidos conceptuales?**

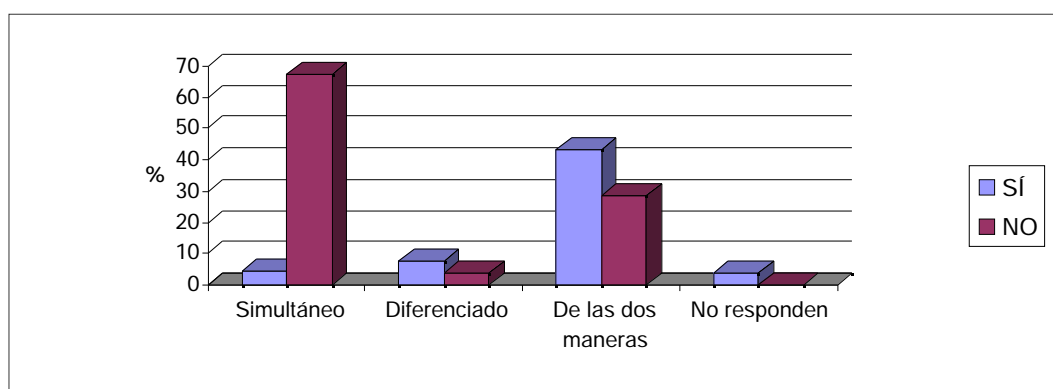


Gráfico 180: *La enseñanza de los contenidos conceptuales según la formación inicial en programación*

El predominio de la manera simultánea de enseñar los contenidos conceptuales por parte del segundo grupo de profesores hace pensar que puedan existir diferencias en la manera de proceder de los dos colectivos de profesores. Por una parte, sería interesante saber cómo llevan a cabo esta tarea de simultanear la práctica y la teoría y, por otra, conocer el nivel de profundidad, amplitud y calidad de su enseñanza y la manera posterior de evaluar los conocimientos de los alumnos.

La manera diferenciada de actuar de los profesores del primer grupo ocupa la segunda opción de éstos después de la que consiste en alternar las

dos opciones. Entendemos que este grupo de profesores acostumbra a impartir un determinado número de sesiones o clases teóricas a sus alumnos a lo largo del curso. La veracidad de este resultado queda justificada si recordamos que en el primer grupo de docentes había mayoría de profesores de secundaria y que esta etapa se presta más a realizar este tipo de sesiones con los alumnos. De la misma manera podemos entender la forma de actuar del segundo grupo en el cual hay una mayoría de maestros de la etapa de Primaria.

En cualquier caso, el gráfico con los resultados obtenidos es suficientemente ilustrativo para poder determinar que existen diferencias en la manera de proceder al respecto entre los dos grupos de docentes.

• **Nivel de dificultad de enseñanza de los contenidos de la Educación Física**

		a SÍ	b NO	Significac.
Primaria	Control y Conciencia Corporal	2.6	2.8	--
	Habilidades Coordinativas	2.0	2.0	--
	Capacidades Condicionales	1.8	2.1	--
	Expresión corporal y Dramatización	3.5	3.2	--
	Juegos	1.6	1.7	--
E.S.O.	Habilidades Motrices	2.2	2.6	--
	Cualidades Físicas	2.2	2.8	--
	Técnicas de Expresión Corporal	3.4	3.0	--
	Actividades Físico-Deportivas	1.8	2.6	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 115: *Dificultad en la enseñanza de los contenidos según la formación inicial en programación*

Las diferencias que se producen entre ambos grupos no son consideradas significativas en el análisis realizado. Si observamos las diferencias entre los valores de ambos grupos en cada uno de los aspectos evaluados, podemos ver que son tan mínimas que, en un principio, no podemos considerar la existencia de mayores dificultades en uno u otro. Pero cuando apreciamos que estas diferencias, aún siendo mínimas, son, excepto en el caso de la expresión corporal, siempre mayores en el segundo grupo, hemos de pensar que existe algún motivo que justifique esta constante. La formación inicial de unos y otros puede ser uno de los motivos de estas diferencias.

• **Valoración real-ideal de cuestiones relacionadas con la coordinación y la gestión**

		REAL			IDEAL		
		a SÍ	b NO	Signif	a SÍ	b NO	Signif
1	El trabajo en equipo es una realidad en mi centro	3.2	2.8	--	4.6	4.8	--
2	En mi centro existe un buen clima de trabajo colaborativo	3.8	3.6	--	4.7	4.8	--
3	Las programaciones las realizo con otros compañeros-as	2.9	2.3	--	4.4	4.5	--
4	Me reúno con frecuencia con los compañeros y las compañeras del Departamento con el fin de analizar el desarrollo de la programación	3.0	2.5	--	4.4	4.5	--
5	Las reuniones del Departamento se caracterizan por la resolución de temas burocráticos y administrativos	2.3	1.9	--	2.2	2.9	**a<b
6	En mi centro existe intercambio de ideas, trabajos y experiencias entre el profesorado	3.1	2.9	--	4.5	4.6	--
7	Me reúno con otros colegas de otros centros con el fin de ayudarnos mutuamente en la resolución de problemas derivados de nuestro trabajo como maestros o profesores de Educación Física	2.4	2.2	--	4.1	4.4	--
8	Mantengo contactos periódicos o puntuales con instituciones ajenas a la escuela pero vinculadas a la tarea educativa (CPR, Ayuntamiento, Consejo deportivo; Federaciones, etc.)	3.0	2.5	*a>b	4.2	4.2	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 116: *Valoración real-ideal sobre coordinación y gestión según la formación inicial en programación*

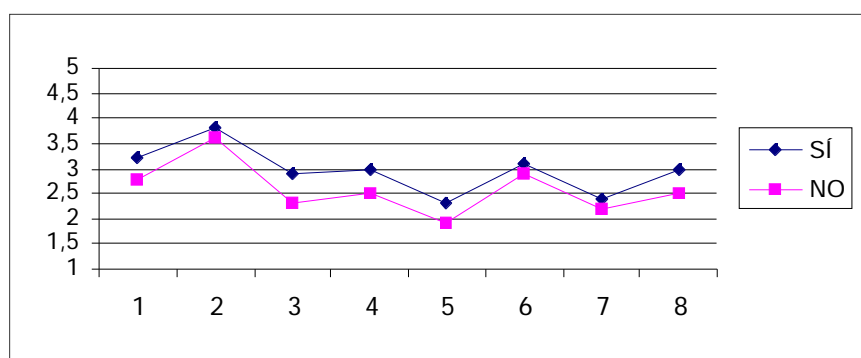


Gráfico 181: *Valoración real sobre coordinación y gestión según la formación inicial en programación*

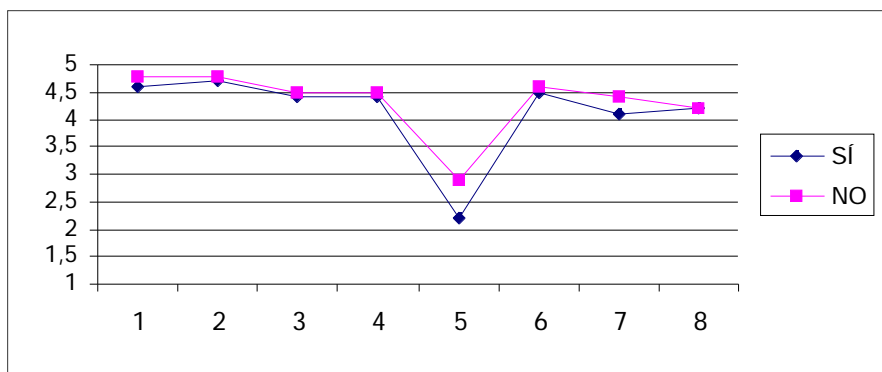


Gráfico 182: *Valoración ideal sobre coordinación y gestión según la formación inicial en programación*

En los resultados obtenidos sobre coordinación y gestión se aprecia dos constantes que son importantes para poder interpretar posteriormente la posible existencia de maneras diferentes de entender estas cuestiones por los dos grupos de profesores. La primera de estas constantes es que en la valoración real las puntuaciones medias otorgadas por el grupo de docentes que manifestó no haber adquirido conocimientos suficientes sobre programación en su formación inicial, siempre son inferiores a la del otro grupo y, la segunda, es que, en la valoración ideal se produce lo contrario: las valoraciones del segundo grupo son siempre iguales o superiores a las del primer grupo.

Se puede entender que en este segundo grupo existe una conciencia generalizada de que no están actuando de la mejor forma y por ello valoran de esta manera tanto la situación real como la ideal.

En alguna ocasión hemos expresado que, en general, los profesores de Educación Física tienen una cierta tendencia al trabajo en solitario. En este caso, se vuelve a apreciar esta circunstancia, pero en un mayor grado en los profesores del segundo grupo. Es posible que la falta de seguridad en la manera de actuar de determinadas acciones docentes como puede ser la programación es un elemento que agrava más esta situación.

• **Valoración sobre las actitudes y la motivación**

		a SÍ	b NO	Signif
1	El trabajo en equipo es imprescindible en un centro escolar	4.3	4.5	--
2	Los maestros y profesores de Educación Física tienen una gran predisposición a trabajar en equipo	4.0	3.7	--

3	Me dedico a la docencia de la Educación Física porque no he encontrado trabajo en otro lugar	1.4	1.3	--
4	Cambiaría de trabajo si tuviera ocasión	1.8	2.0	--
5	Estoy identificado con la institución en la que trabajo	3.8	3.9	--
6	Mi trabajo me produce satisfacciones personales y profesionales	4.1	4.0	--
7	La predisposición a la autocrítica, evaluación y control profesional es baja entre el profesorado	3.2	3.1	--
8	Estoy plenamente identificado con la propuesta curricular del actual sistema educativo	2.6	3.1	**a<b
9	Las condiciones de trabajo de los profesores de Educación Física son deficientes	3.1	3.5	--
10	Estoy dispuesto a seguir una formación continuada que me mantenga constantemente al día	4.1	4.2	--
11	Es necesaria una actitud por parte de los profesores hacia la innovación educativa y la renovación pedagógica	4.3	4.5	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

Tabla 117: *Valoración sobre actitudes y motivación según la formación inicial en programación*

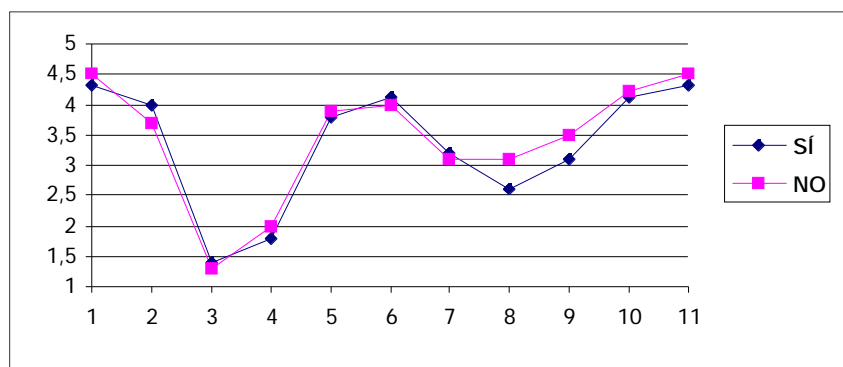


Gráfico 183: *Valoración sobre actitudes y motivación según la formación inicial en programación*

Las valoraciones de las dos primeras cuestiones vuelven a poner de manifiesto la conciencia generalizada de todos los docentes de la Educación Física sobre la necesidad y la importancia del trabajo en equipo en un centro educativo, pero, a la vez, expresan que este colectivo no muestra una gran disposición a involucrarse en estas dinámicas escolares.

Por otra parte, los dos grupos de profesores se dedican a la docencia por vocación y están satisfechos con su trabajo a la vez que les produce satisfacciones personales y profesionales. También existe plena coincidencia con la identificación de la institución en la que trabajan.

Las diferencias entre uno y otro colectivo se evidencian en que los primeros muestran un cierto grado de identificación con la nueva propuesta curricular en contra de los segundos en los que parece haber un cierto rechazo

de la misma. En el resto de cuestiones hay coincidencia.

• **¿Forma parte de algún grupo de trabajo sobre la Educación Física?**

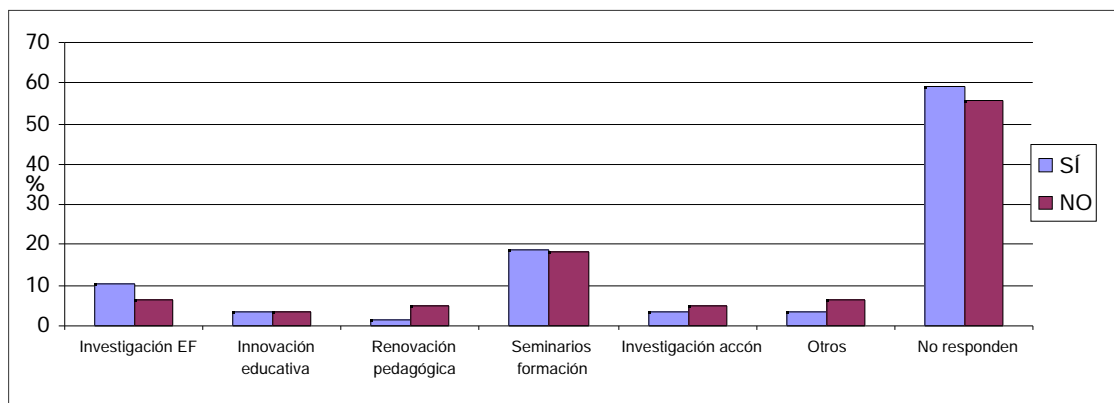


Gráfico 184: *Pertenencia a grupos de trabajo y de formación según la formación inicial en programación*

En los resultados, no se observan elementos que puedan ser motivo de diferencias entre los dos grupos de profesores. Ambos tienen una tendencia parecida en participar en este tipo de actividades de formación sobre la Educación Física. Las pequeñas diferencias que se producen pueden tener su origen más en los intereses personales que en las actitudes y motivaciones de los profesores.

• **Valoración sobre las teorías implícitas**

		a SÍ	b NO	Signif
1	Creo que en la programación primero se han de formular los objetivos y después seleccionar los contenidos, las actividades y la evaluación	3.9	3.8	--
2	La programación me permite coordinarme con mis colegas	3.6	3.2	--
3	Me parece que la evaluación objetiva es el único indicador fiable de la calidad de enseñanza	2.7	2.5	--
4	Pienso que, dadas las condiciones generales en que se encuentran los centros, no es posible alcanzar los objetivos generales del área	3.0	3.0	--
5	Mi opinión es que el alumno aprende mejor por el método de ensayo-error	2.7	2.7	--
6	En general, los centros educativos no disponen de instalaciones suficientes para desarrollar correctamente la Educación Física	3.7	3.6	--
7	Creo que si el profesor sabe mantener las distancias, los alumnos lo respetarán más y tendrá menos problemas de disciplina	2.5	2.3	--
8	Pienso que el deporte no habría de formar parte de los contenidos de la Educación Física en la escuela	1.4	1.4	--

Análisis de los resultados obtenidos

9	En general, los centros educativos no disponen del material necesario ni suficiente para desarrollar correctamente la Educación Física	3.2	3.4	--
10	Acostumbro a comprobar más el proceso de aprendizaje de mis alumnos que los resultados finales	3.8	3.8	--
11	Pienso que la metodología de la Educación Física ha de girar alrededor del alumno y no de los contenidos	3.4	3.6	--
12	Estoy convencido de que la formación de los maestros y profesores condiciona la elección de los contenidos que forman parte de su programación de Educación Física	4.2	3.8	--
13	Pienso que es necesaria una renovación de los contenidos y de las metodologías de la Educación Física escolar	3.0	2.8	--
14	Intento que mis clases tengan un clima de competitividad entre los alumnos, porque esto les motiva a mejorar	2.0	1.9	--
15	Estoy convencido de que aquello que el alumno aprende mediante la experimentación no lo olvidará nunca	4.0	4.0	--
16	Creo que el mejor método en Educación Física es aquél que consigue alcanzar más objetivos en menos tiempo	2.0	2.1	--
17	Creo que las programaciones de Educación Física han de contemplar los medios necesarios para poder alcanzar los objetivos propuestos	4.0	4.1	--
18	Opino que la imagen del profesor es básica en el proceso de enseñanza y aprendizaje de la Educación Física	3.8	3.7	--
19	En general, organizo mi enseñanza de tal forma que los alumnos sean los protagonistas de su propio aprendizaje	3.7	3.8	--
20	Creo que los tests físicos estandarizados son la mejor manera de evaluar en Educación Física	1.9	1.7	--
21	A menudo pienso que el profesor de Educación Física no tiene la misma consideración que el resto del profesorado	3.4	3.4	--
22	Defiendo que la Educación Física habría de contribuir a la salud y mejor calidad de vida de los alumnos	4.5	4.6	--
23	Estoy convencido de que las experiencias del profesor y su bagaje cultural sobre las actividades físicas inciden en la programación y en su tarea docente	4.3	4.4	--
24	Intento que en mi clase los alumnos estén continuamente ocupados en alguna actividad física	4.3	4.0	--
25	Creo que el profesor de Educación Física ha de ser un buen ejecutor de las actividades y tareas	3.1	2.9	--
26	Pienso que el currículum en la escuela responde y representa la ideología y cultura de la sociedad	3.2	3.2	--
27	Creo que la Educación Física en la escuela habría de contribuir a no discriminar a las personas y a disminuir las diferencias sociales y culturales del alumnado	4.5	4.6	--
28	Al evaluar, opino que es fundamental valorar no sólo el resultado sino el conjunto de actividades realizadas por el alumno y su evolución	4.7	4.8	--
29	Pienso que la Educación Física no tiene la importancia que se merece dentro de las escuelas e institutos	4.2	4.1	--
30	Creo que la Educación Física que se hace en las escuelas e institutos no es suficiente para cubrir las necesidades del alumnado	4.0	3.8	--
31	Pienso que es más importante que el profesor de Educación Física domine más los recursos didácticos que la ejecución práctica	3.8	4.1	--
32	Creo que el entorno social no facilita la tarea del profesor de Educación Física	3.3	3.6	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 118: *Valoración sobre las teorías implícitas según la formación inicial en programación*

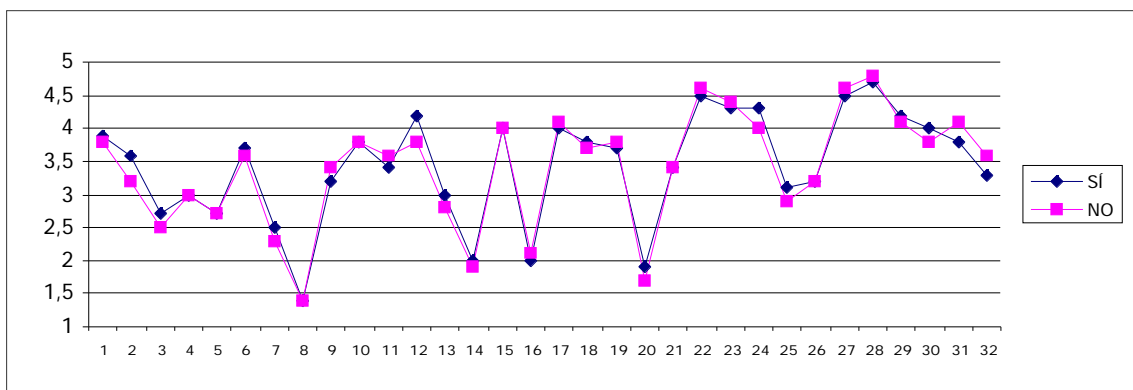


Gráfico 185: *Valoración sobre las teorías implícitas según la formación inicial en programación*

En el planteamiento global del conjunto de teorías implícitas planteadas no se aprecian elementos diferenciadores entre los dos colectivos de profesores.

Veamos a continuación los resultados de cada una de las teorías, de los subdominios y de la interacción entre ellos.

T. IMPLÍCITA	a) SI	b) NO	Signific.
Dependiente	3.2	3.1	--
Productiva	3.2	3.2	--
Expresiva	3.6	3.6	--
Interpretativa	3.8	3.7	--
Emancipatoria	3.5	3.5	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 119: *Valoración global de las teorías implícitas según la formación inicial en programación*

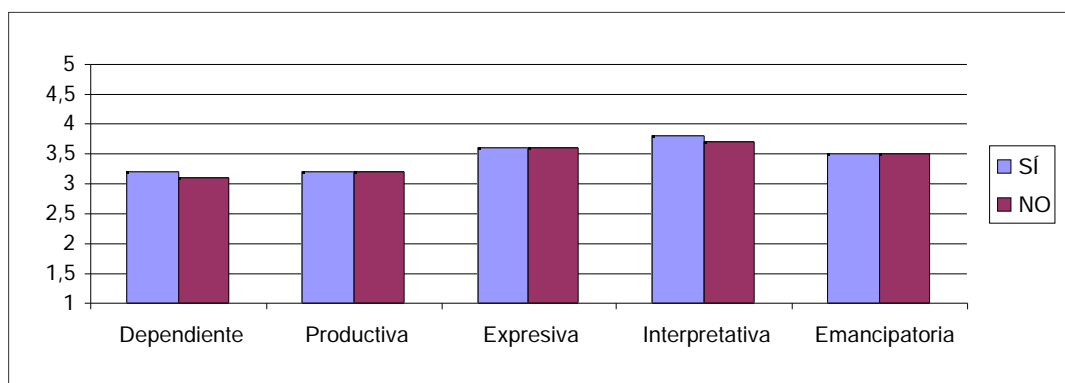


Gráfico 186: *Valoración global de las teorías implícitas según la formación inicial en programación*

SUBDOMINIO	a) SI	b) NO	Signific
Alumno	3.8	3.8	--
Profesor	3.5	3.4	--
Metodología	3.0	3.0	--
Contenidos	3.4	3.4	--
Contex y recur.	3.5	3.6	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 120: *Valoración global de los subdominios según la formación inicial en programación*

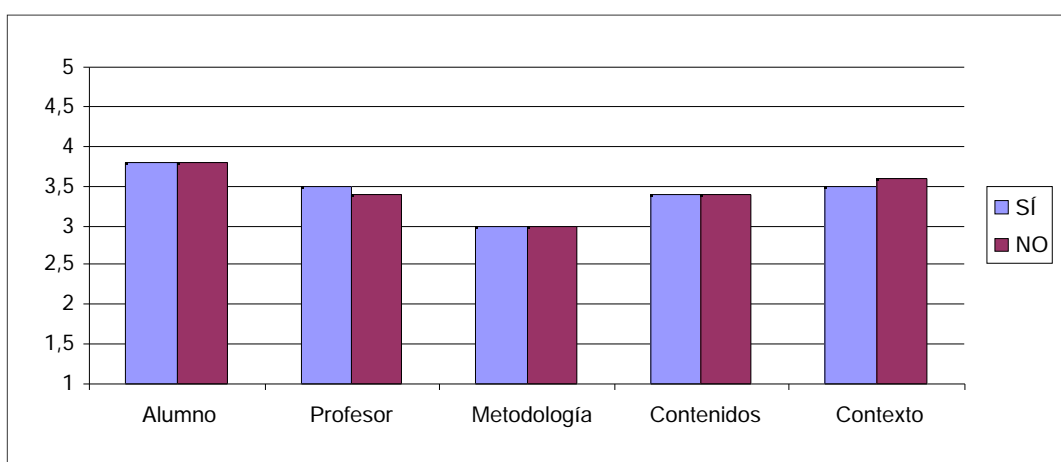


Gráfico 187: *Valoración global de los subdominios según la formación inicial en programación*

SUBDOMINIO	SEXO	TEORÍA				
		Depend.	Product.	Expresiv.	Interpret.	Emancip.
Alumno	SÍ	2.0	4.5	4.1	3.7	4.5
	NO	1.9	4.6	4.0	3.8	4.6
Profesor	SÍ	3.1	4.2	3.8	3.6	3.4
	NO	2.9	3.8	4.1	3.2	3.4
Metodología	SÍ	2.7	1.9	3.7	3.6	3.0
	NO	2.5	1.9	3.7	3.7	2.8
Contenidos	SÍ	4.3	3.9	1.4	4.2	3.2
	NO	4.4	3.8	1.4	4.1	3.2
Contexto y recursos	SÍ	3.4	3.0	4.0	4.0	3.3
	NO	3.5	3.0	4.1	3.8	3.6

Tabla 121: *Interacción entre teorías implícitas, subdominios y la formación inicial en programación*

No observamos diferencias en cuanto a las concepciones de las teorías implícitas ni en sus respectivos subdominios. Por tanto, no podemos determinar que alguna de estas teorías tenga una mayor presencia en uno u otro grupo de

profesores.

La interacción de teorías y subdominios nos da alguna pequeña diferencia al respecto. Así, podemos apreciar que en los profesores que adquirieron conocimientos suficientes sobre programación en su formación inicial hay un predominio de las teorías productiva e interpretativa. En cambio, en el otro grupo, predomina la teoría expresiva.

En cuanto a los diferentes subdominios la diferencia más importante se da en la concepción del profesor en donde los primeros tienden hacia una teoría productiva y, los segundos, hacia la expresiva.

En líneas generales no podemos apreciar diferencias entre los dos colectivos como resultado del análisis de las teorías implícitas.

• **Valoración sobre las necesidades sentidas de formación**

		REAL			IDEAL		
		a SÍ	b NO	Signif	a SÍ	b NO	Signif
1	Globalidad en Educación Física	3.6	3.1	**a>b	4.5	4.6	--
2	Interdisciplinariedad en Educación Física	3.3	3.0	--	4.3	4.5	--
3	La Educación Física y los ejes transversales del currículum	3.3	3.2	--	4.2	4.4	--
4	El aprendizaje significativo de la motricidad	3.5	3.3	--	4.3	4.6	--
5	Métodos de enseñanza en Educación Física	3.9	3.7	--	4.7	4.7	--
6	Programación de la Educación Física	4.0	3.7	--	4.7	4.7	--
7	Evaluación de la Educación Física	3.7	3.3	*a>b	4.8	4.8	--
8	Educación física y nuevas tecnologías	2.8	2.3	*a>b	4.2	4.3	--
9	Recursos didácticos para trabajar los diferentes bloques de contenidos	3.7	3.6	--	4.7	4.8	--
10	Actividad física con poblaciones específicas (3ª edad, grupos marginales, personas incapacitadas, etc.)	2.7	2.0	**a>b	4.2	4.2	--
11	Actividad física y salud	3.9	3.4	**a>b	4.6	4.7	--
12	Actividades físico-recreativas	3.9	3.4	**a>b	4.6	4.7	--
13	Actividad física y rendimiento	3.4	3.0	--	3.9	4.2	--
14	Gestión y organización	3.0	2.6	--	4.0	4.2	--
15	Instalaciones y material deportivo	3.3	3.0	--	4.2	4.6	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 122: *Valoración real-ideal sobre necesidades de formación según la formación inicial en programación*

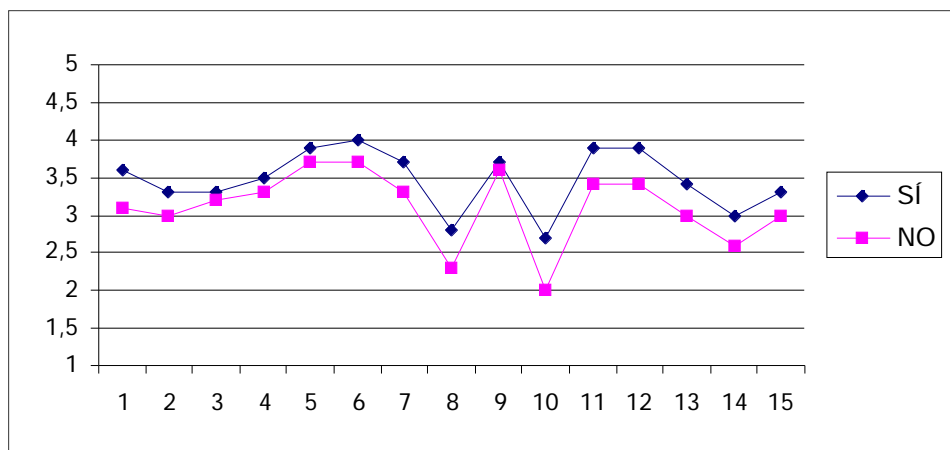


Gráfico 188: *Valoración real sobre necesidades de formación según la formación inicial en programación*

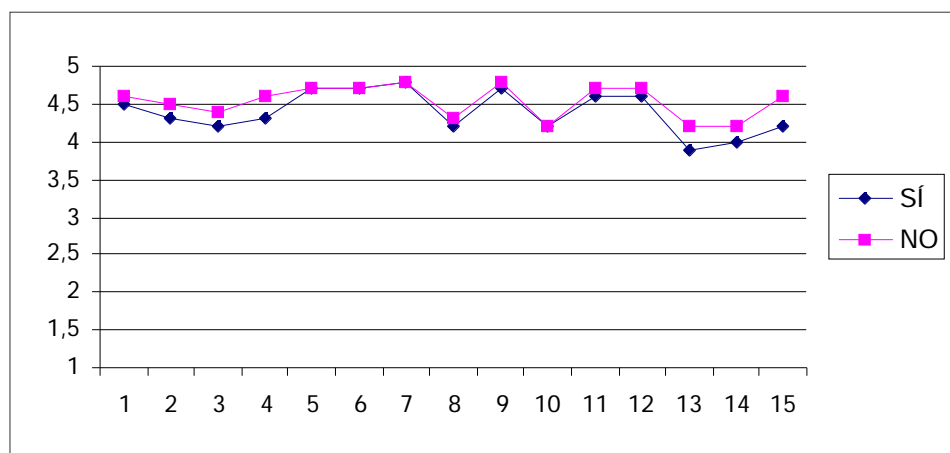


Gráfico 189: *Valoración ideal sobre necesidades de formación según la formación inicial en programación*

Lo primero que se observa en los resultados es que las diferencias significativas se producen sólo en la valoración real y ninguna en la ideal. Lo segundo es que siempre estas diferencias tienen una mayor valoración en el primero que en segundo grupo de profesores.

En cualquier caso, estas diferencias, no son sinónimo de que unos valoren mucho más que los otros determinados contenidos de la formación continua. En algunas ocasiones se producen diferencias aún a pesar de que ambos otorgan puntuaciones medias bajas a un conjunto de contenidos.

Entendemos, por tanto, lo siguiente:

- Todos los docentes, sean del grupo que sean, tienen mayor interés por los temas de formación más directamente vinculados a su trabajo profesional en los centros educativos (programación, evaluación, metodología, recursos, etc.).
- El conjunto de contenidos que se alejan de las responsabilidades escolares (Educación Física en poblaciones específicas, rendimiento, instalaciones, gestión deportiva, etc.), no despierta inquietudes importantes entre los dos grupos de profesores.
- Estos dos aspectos se ven confirmados cuando en las valoraciones ideales observamos que, aun existiendo una mayor valoración de todos los aspectos, en los primeros es superior a los segundos.

Concluimos este apartado dedicado al análisis entre aquellos profesores que manifestaron haber adquirido conocimientos suficientes sobre la programación de la Educación Física en su formación inicial y aquéllos que expresaron lo contrario con las siguientes consideraciones:

- En general se han encontrado elementos suficientes para poder confirmar la existencia de diferencias en la manera de actuar de unos y otros respecto a la programación de la educación y a un determinado conjunto de aspectos docentes relacionados con ésta.
- Que en algunas de las diferencias encontradas es muy probable que el motivo de las mismas sea debido a la formación inicial recibida por unos y otros.
- Que en otras ocasiones, las diferencias provengan más por otro tipo de factores como la composición de los diferentes grupos (más licenciados en uno que en otro), la situación contextual, recursos, etc.
- Que existe un factor motivacional importante en las dinámicas e implicaciones posteriores a la formación inicial de unos y otros sobre determinados comportamientos docentes.

3.8. Análisis de la actuación-valoración docente en función de la PARTICIPACIÓN EN CURSOS SOBRE LA EDUCACIÓN FÍSICA EN LA REFORMA EDUCATIVA

Aproximadamente, a partir del curso 1990-1991 se inicia un periodo de concienciación y de formación de los docentes del territorio catalán para ir preparando la venida de lo que se conocía y se sigue conociendo como la reforma educativa. Un cierto escepticismo reinó durante tiempo en muchos docentes sobre el cambio que esta nueva estructura educativa iba a suponer y así se constató durante los años siguientes en las implicaciones y motivaciones de los profesores delante de este proceso de cambio. Actualmente existe un colectivo importante de docentes que cuestionan no sólo el que hoy en día es

ya el actual sistema educativo, sino también sus resultados.

No queremos entrar aquí a valorar o enjuiciar el sistema educativo ni tampoco las actitudes y los comportamientos de los docentes al respecto. Simplemente queremos resaltar las diferentes actitudes y posturas que ha originado en los profesores una reforma de la enseñanza que, entre otras muchas deficiencias y ventajas, ha requerido de un proceso muy largo de implantación y que ha posicionado a los docentes en actitudes y lugares a veces enfrentados.

Como decíamos al inicio, la administración educativa puso en marcha una serie de cursos de formación dirigidos a los docentes de las distintas etapas y especialidades educativas para ir preparándoles en el nuevo sistema educativo. Algunas instituciones más, tanto públicas como privadas, se fueron uniendo a esta tarea de preparación. Igual que ya hemos expresado anteriormente, ahora tampoco vamos a entrar a valorar la adecuación de estos planes de formación, solamente queremos destacar que en algunas ocasiones se procedió de una manera poco correcta y clara en la explicación y adaptación a la reforma educativa de los docentes.

En este estudio queremos determinar la incidencia de estos cursos de formación en las decisiones que el profesor toma para resolver la programación de la Educación Física y el resto de cuestiones vinculadas a ella. Por tanto, vamos a estudiar las posibles diferencias en la manera de proceder de aquellos maestros y profesores que asistieron a alguno de estos cursos y aquéllos que no lo hicieron.

Realizaremos el estudio siguiendo la misma estructura y el mismo procedimiento utilizado en los apartados anteriores y para ello partimos de los datos siguientes: el 42.5% de los docentes participó en cursos de formación sobre la Educación Física en la reforma educativa en contra del 57.5% que no lo hizo. Estos dos colectivos van a constituir los dos grupos de referencia en el siguiente análisis.

Tenemos, a la vez, que estos grupos están formados, el primero por un 57.8% de maestros y un 42.2% de licenciados y, el segundo grupo, por un 60.7% de maestros y un 39.3% de licenciados.

Es muy importante tener presente que actualmente existe un número considerable de docentes que han obtenido su titulación en los últimos años y que es muy probable que no hayan tenido la necesidad de realizar alguno de estos cursos ya que sus planes de estudios están adaptados al nuevo sistema educativo. Este factor puede hacer entender algunas de las desproporciones entre ambos grupos de estudio.

• ***Instrumentos utilizados en las programaciones:***

Ambos grupos de docentes utilizan en primera opción los mismos instrumentos para la programación. La diferencia se aprecia en el tercer

instrumento más utilizado, ya que para los primeros son las fichas de clase y, para los segundos la programación semana a semana.

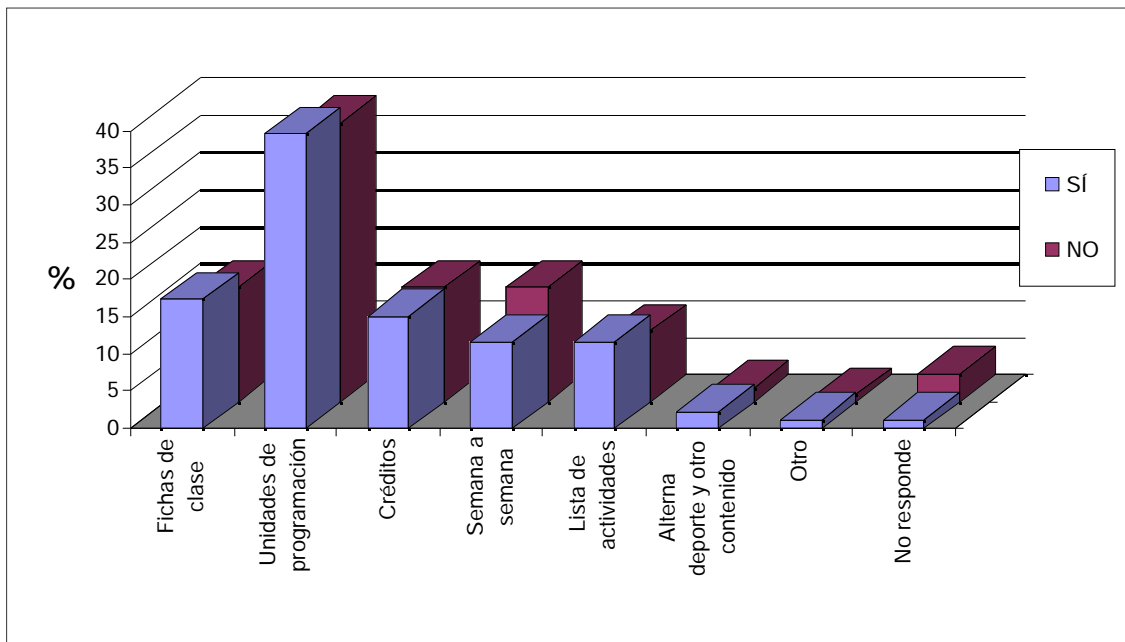


Gráfico 190: *Instrumentos de programación utilizados según la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

• **Procedencia de los instrumentos utilizados en las programaciones**

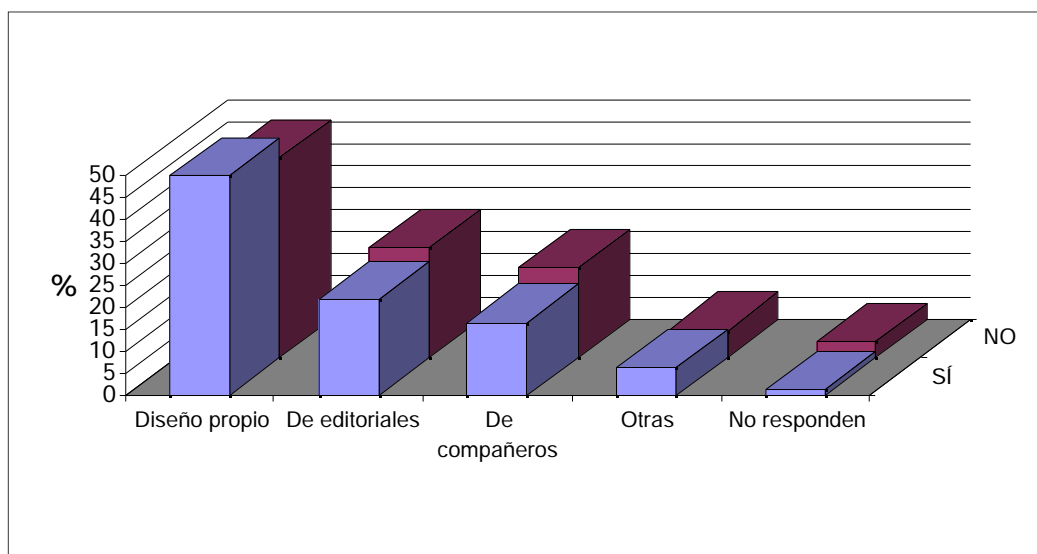


Gráfico 191: *Procedencia de los instrumentos de programación según la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

La procedencia de los instrumentos de programación es muy similar en ambos grupos de docentes. Los de diseño propio son los más utilizados por ambos.

- **¿En las unidades didácticas, de programación o en los créditos educativos se incluyen contenidos de los diferentes bloques?**

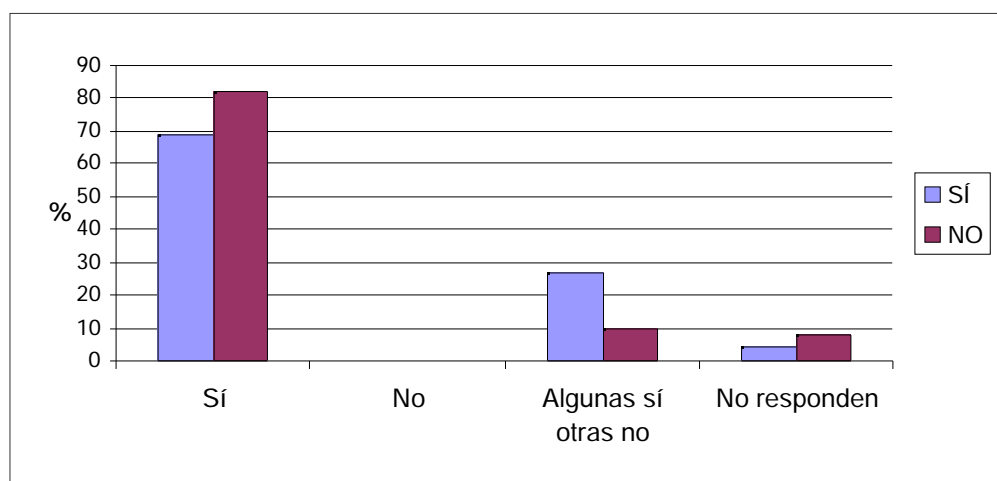


Gráfico 192: *Contenidos de las unidades didácticas según la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

Nos encontramos nuevamente con el mismo problema que ha ido apareciendo a lo largo de los estudios anteriores, los dos grupos de profesores tienen tendencia a combinar diferentes contenidos en sus unidades didácticas.

Si bien es cierto que en el grupo de profesores que participó en cursos sobre el nuevo sistema educativo, se aprecia alguna pequeña diferencia en los porcentajes obtenidos entre la primera y la tercera opción. Ello indicaría que puede existir un mayor número de profesores de este grupo que realizan de manera monografía sus unidades didácticas.

- **¿Cómo se concreta la programación anual? (la secuencia de la sesión nº 1, 2, 3, ... n; de un curso)**

Los datos obtenidos en este apartado confirman la posibilidad planteada anteriormente. Podemos apreciar que el primer grupo de docentes muestra una tendencia a combinar las sesiones de diferentes unidades didácticas lo que hace suponer que éstas son monográficas y no mezclan contenidos.

En conjunto, entre la cuestión anterior y la presente podemos entender que existen ciertas diferencias entre los dos grupos de profesores en la manera de concretar tanto las unidades didácticas como la secuencia de la

programación anual.

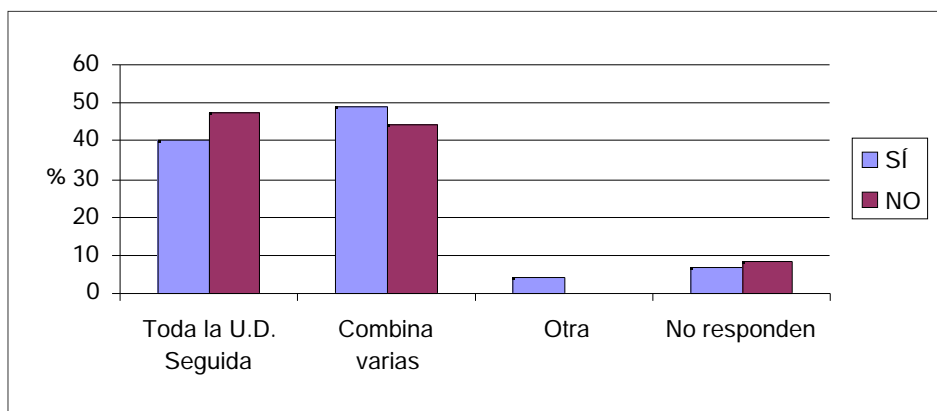


Gráfico 193: *Concreción de la programación anual según la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

• **Dificultades que presenta realizar la programación**

En esta cuestión entendemos que, cuando un grupo de profesores tiene un porcentaje más elevado de abstenciones que el otro, quiere decir que el primero tiene menos problemas en la realización de las programaciones. En el presente caso, podemos observar que esta circunstancia se da en los profesores que siguieron algún curso sobre la reforma educativa. En el conjunto de los problemas existe una pequeña diferencia a favor del primer grupo de profesores.

Debemos entender, por tanto, que aquéllos que no siguieron algún curso de preparación para la reforma educativa muestran mayores problemas en la resolución de las respectivas programaciones.

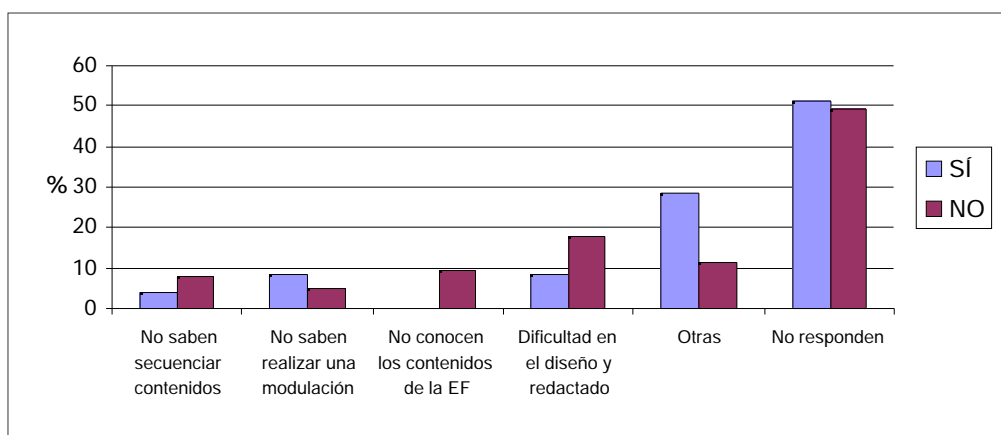


Gráfico 194: *Dificultades en la realización de la programación según la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

• **Distribución de los bloques de contenidos de la Educación Física en los ciclos de la etapa de Primaria**

CONTENIDOS		CICLO INICIAL			CICLO MEDIO			CICLO SUPERIOR		
		a SÍ	a NO	Signif.	a SÍ	a NO	Signif.	a SÍ	a NO	Signif.
Control y conciencia corporal	%	31.3	33.6	--	18.9	21.7	--	12.2	11.4	--
Habilidades coordinativas	%	27.2	21.4	a>b	31.9	28.8	--	31.1	28.0	--
Capacidades condicionales	%	4.3	4.4	--	12.1	13.8	--	21.7	22.0	--
Expresión corporal	%	14.0	11.6	--	13.6	11.7	--	12.8	11.3	--
Juegos	%	24.0	27.7	--	23.3	24.4	--	23.5	26.5	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 123: *Distribución porcentual de los contenidos en los ciclos de Primaria según la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

La diferencia aparecida en las habilidades coordinativas del primer ciclo no es motivo suficiente para pensar que existen maneras diferentes de actuar al respecto entre los dos grupos de profesores. En este caso, bajo una perspectiva general de distribución de los contenidos en los diferentes ciclos, el primer grupo de docentes otorga un elevado porcentaje a las habilidades coordinativas del primer ciclo, siendo más correcta la opción del segundo grupo. En el resto de las distribuciones porcentuales existe coincidencia entre ambos.

Con estos resultados no podemos pensar que se proceda de manera diferente entre los dos grupos de profesores en la distribución de los bloques de contenidos de la etapa a lo largo de sus ciclos educativos.

• **Distribución de los bloques de contenidos de la Educación Física en los ciclos de la ESO**

CONTENIDOS	PRIMER CICLO			SEGUNDO CICLO		
	a SÍ	a NO	Signific.	a SÍ	a NO	Signific.
Habilidades motrices	29.2	27.6	--	17.5	15.0	--
Cualidades físicas	21.3	27.9	*a<b	32.1	35.0	--
Expresión corporal	10.8	15.0	--	12.1	13.7	--
Act. físico-deportivas	36.7	35.5	--	38.9	41.8	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 124: *Distribución porcentual de los contenidos en los ciclos de Secundaria según la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

En esta etapa sucede igual que en la anterior; por tanto, no podemos determinar maneras distintas de actuar al respecto. La diferencia significativa

aparecida no tiene mayor importancia y, en todo caso, sería más correcta la asignación porcentual que hace el segundo grupo y no el primero.

• Niveles educativos en los que se programan ciertos contenidos de la Educación Física

Igual que hemos hecho en los análisis anteriores hemos sombreado la casilla correspondiente en el momento en que algún profesor de cada grupo ha señalado que programa ese contenido en un curso determinado.

En esta ocasión, igual que ha sucedido en las anteriores, los docentes de ambos grupos programan la mayoría de los contenidos en todos los cursos. Por tanto, no podemos determinar diferencias entre los dos grupos que estamos estudiando.

En todo caso, si podemos entender que existe una manera incorrecta de proceder en los dos casos y tal como ya ha sucedido en ocasiones anteriores.

No creemos pertinente que ciertos contenidos se trabajen en determinados cursos o que otros aparezcan siempre en todos los niveles. Es evidente que aquí existe un problema que debería hacer reflexionar a los docentes y a los responsables de su formación.

CONTENIDO	PRIMARIA						ESO														
	1º		2º		3º		4º		5º		6º		1º		2º		3º		4º		
	a	b	a	b	a	b	a	b	a	b	a	b	a	b	a	b	a	b	a	b	
1. Conciencia corporal																					
2. Lateralidad																					
3. Actitud postural																					
4. Respiración																					
5. Relajación																					
6. Orientación espacial																					
7. Percepción temporal																					
8. Equilibrio																					
9. H.D.M.B.: desplazamientos																					
10.H.D.M.B.: saltos																					
11.H.D.M.B.: giros																					
12.H.D.M.B.: manejo de objetos																					
13.Resistencia																					
14.Fuerza																					
15.Velocidad																					
16.Flexibilidad																					
17.Dramatización																					
18.Ritmo																					
19.Imitación																					
20.Danzas																					
21.Juegos motrices diversos																					
22.Juegos cooperativos																					
23.Juegos predeportivos																					
24.Gimnasia rítmica																					
25.Gimnasia deportiva																					
26.Atlletismo																					
27.Fútbol																					

17	Las actividades de enseñanza y aprendizaje de mi programación prevén diferentes ritmos de aprendizaje para el alumnado	3.7	3.2	*a>b	4.8	4.5	--
18	Las actividades de enseñanza y aprendizaje de mi programación son adecuadas a las capacidades del alumnado	4.1	4.0	--	4.8	4.7	--
19	Mi programación prevé actividades para desarrollar los contenidos conceptuales	3.4	3.4	--	4.3	4.3	--
20	Mi programación prevé actividades para desarrollar los contenidos actitudinales	4.2	3.9	--	4.8	4.5	--
21	Mi programación prevé actividades de enseñanza y aprendizaje de refuerzo y/o ampliación	2.8	2.8	--	4.2	4.2	--
22	Mi programación prevé actividades de evaluación para determinar los conocimientos previos y/o el nivel motriz del alumnado (evaluación inicial)	3.7	3.7	--	4.7	4.5	--
23	Mi programación prevé actividades para la evaluación formativa	3.6	3.5	--	4.5	4.4	--
24	Mi programación prevé actividades de evaluación final o sumativa	3.9	4.0	--	4.6	4.4	--
25	Las actividades de evaluación de mi programación están en relación con los contenidos y los objetivos	4.3	4.1	--	4.8	4.6	--
26	Mi programación especifica los instrumentos y los criterios de evaluación	3.8	3.4	--	4.6	4.5	--
27	La temporalización de mi programación es coherente y se plantea de manera abierta y flexible	4.1	3.9	--	4.8	4.6	--
28	Mi programación concreta cada una de las sesiones y sus respectivas actividades o tareas	3.8	3.7	--	4.4	4.3	--
29	Mi programación especifica la metodología que hay que utilizar	3.5	3.3	--	4.4	4.1	--
30	La metodología de mi programación está centrada en los alumnos y en las alumnas	3.8	3.5	--	4.6	4.2	--
31	Mi programación especifica los recursos materiales para su desarrollo (material, instalaciones, bibliografía, etc.)	3.9	3.8	--	4.5	4.4	--
32	Mi programación está sometida a revisión y evaluación con el fin de realizar balance de la misma	3.8	3.4	--	4.8	4.4	*a>b

* p<0.05

** p<0.01

*** p<0.00

Tabla 126: *Diferencias en la valoración real-ideal sobre programación según la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

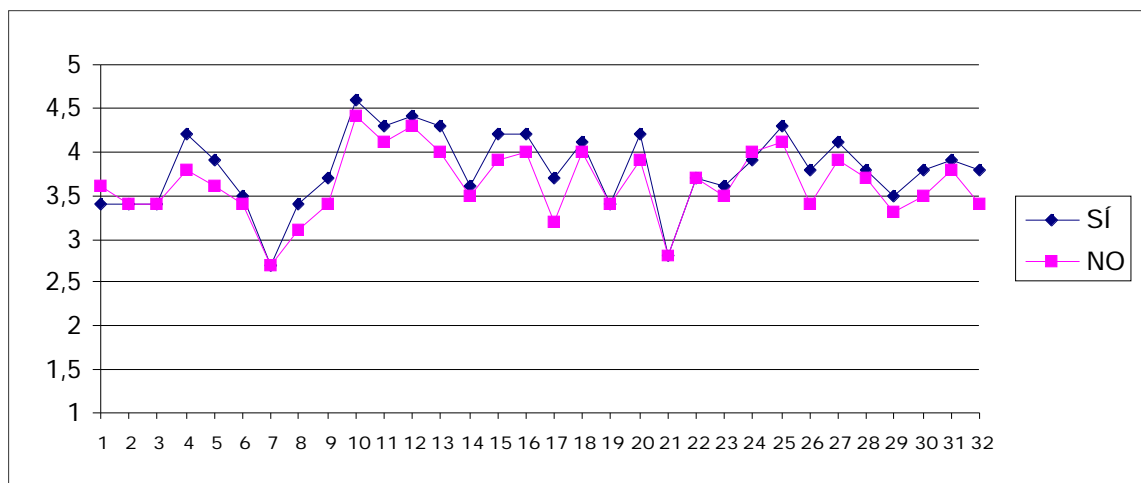


Gráfico 195: *Diferencias en la valoración real sobre programación según la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

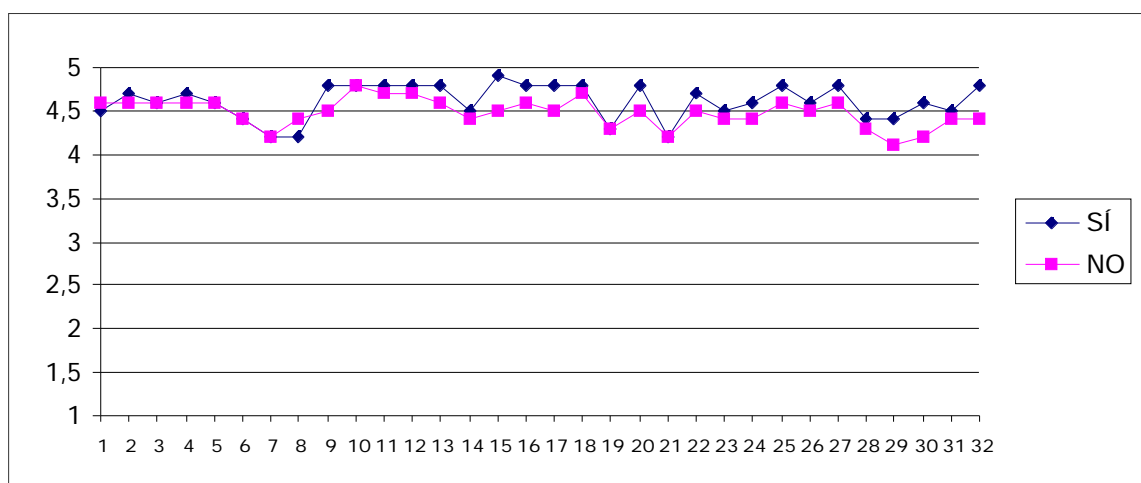


Gráfico 196: *Diferencias en la valoración ideal sobre programación según la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

Consideramos que la manera de proceder de los dos grupos de profesores es muy similar, aún habiendo aparecido algún motivo de diferencia entre ellos. Los resultados de unos y otros muestran una situación real francamente buena en la mayoría de los aspectos evaluados y una aspiración a la situación ideal aumentada en todos los casos.

En el estudio sobre las posibles diferencias entre los profesores que realizaron determinados cursos y los que no lo hicieron no hemos de buscarlas en la comparación entre lo que dicen que hacen en la situación real, ya que se aprecia una manera muy similar de actuar. En todo caso, si la valoración ideal no sufriera los aumentos que se producen sería posible establecer las

diferencias en este sentido. Es decir, existe en los dos grupos una buena situación real y una conciencia general de que se tendrían que alcanzar cotas superiores.

En todo caso, es necesario destacar que los docentes que no asistieron a cursos de preparación para la reforma educativa expresan una puntuación media inferior en algunos aspectos, pero en ningún caso es interpretada como que no asumen esas cuestiones en su programación.

Así, tenemos que la consideración del contexto tiene menor tratamiento en el segundo grupo que en el primero. Lo mismo ocurre con la adecuación de los objetivos a los alumnos y con el establecimiento de actividades que permitan diferentes ritmos de aprendizaje.

• **Valoración real-ideal de ciertas cuestiones relacionadas con la docencia**

		REAL			IDEAL		
		a SÍ	a NO	Signific.	a SÍ	b NO	Signific.
1	Mis clases se adaptan y siguen la programación	4.0	3.9	--	4.5	4.6	-
2	Ajusto y adapto el desarrollo de la programación a partir de los resultados en su aplicación	4.2	3.9	--	4.8	4.5	*a>b
3	Divido la clase en partes que pueden tener configuraciones diferentes	3.9	3.8	--	4.4	4.2	--
4	Soy flexible en el desarrollo de la sesión en función de las circunstancias de cada momento y situación	4.4	4.4	--	4.6	4.7	--
5	En mis clases acostumbra a haber variedad de actividades	4.2	4.3	--	4.8	4.6	--
6	Los alumnos se implican mucho en mis clases	4.0	4.0	--	4.9	4.7	--
7	En mis clases existe una buena relación entre el alumnado	4.1	4.0	--	4.8	4.7	--
8	En mis clases tengo presente la motivación, el interés, los aprendizajes y las ideas previas y las experiencias del alumnado	4.1	3.9	--	4.8	4.7	--
9	En mis clases utilizo el material y los recursos disponibles	4.6	4.4	--	4.9	4.8	--
10	Mis alumnos conocen los criterios y los sistemas de evaluación	3.4	3.5	--	4.5	4.4	--
11	En clase utilizo la metodología más adecuada en cada momento	3.8	3.7	--	4.8	4.7	--
12	Procuro adecuar las tareas y las actividades a las características del alumnado	4.2	4.0	--	4.8	4.6	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 127: *Diferencias en la valoración real-ideal sobre docencia según la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

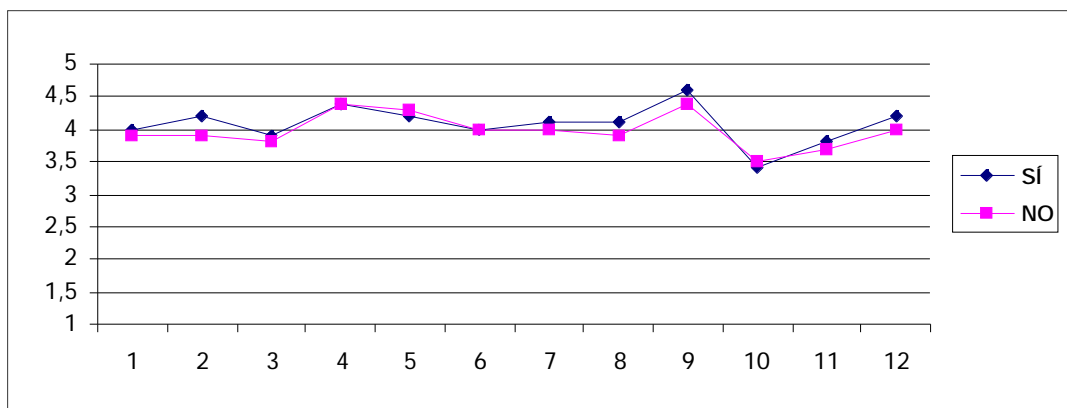


Gráfico 197: *Diferencias en la valoración real sobre docencia según la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

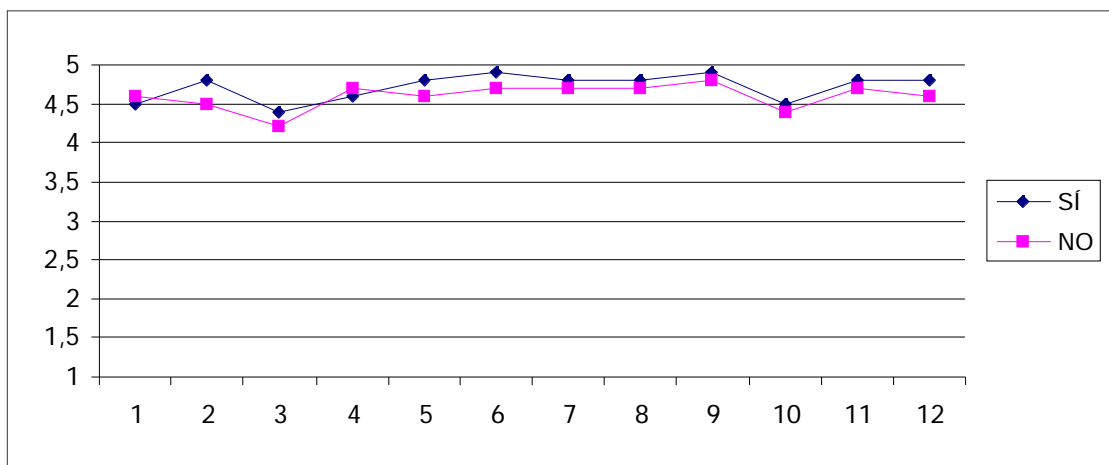


Gráfico 198: *Diferencias en la valoración ideal sobre docencia según la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

Si consideramos la valoración real como el reflejo de lo que verdaderamente hacen unos y otros docentes no podemos hallar, en este caso, elementos que hagan pensar en la existencia de diferencias entre ambos.

Los resultados de este apartado muestran una situación muy similar entre los dos grupos de profesores, caracterizada por una situación real considerablemente bien valorada y una situación ideal que experimenta una subida considerable.

• **¿Cómo se enseñan en clase los contenidos conceptuales?**

La mayoría de profesores de ambos grupos expresan como primera opción en la enseñanza de los contenidos conceptuales la manera simultánea

y, en segunda opción, la combinación de simultanear la manera diferida y simultánea.

No apreciamos diferencias en la manera de actuar de los dos colectivos. Las pequeñas oscilaciones en las valoraciones de unos y otros están dentro de los límites de la normalidad.

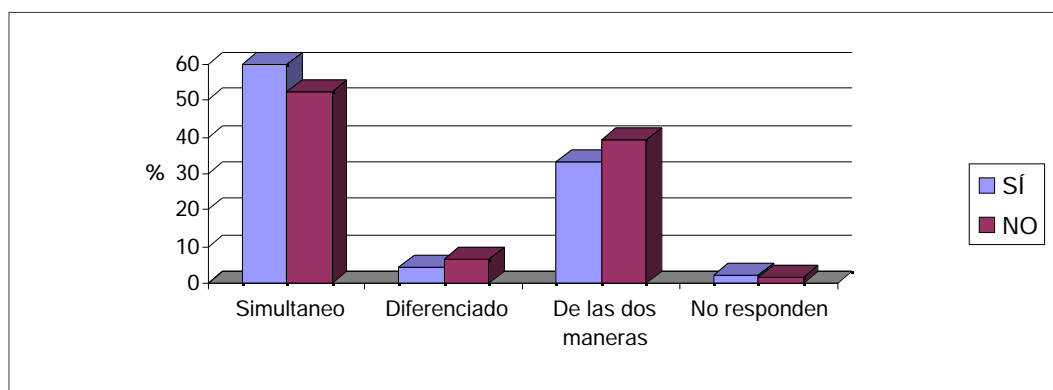


Gráfico 199: *La enseñanza de los contenidos conceptuales según la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

• **Nivel de dificultad de enseñanza de los contenidos de la Educación Física**

No se aprecia que uno de los dos grupos de profesores que estamos analizando tenga mayores problemas que el otro en la enseñanza de los contenidos de la Educación Física en sus respectivas etapas educativas.

En la etapa de Primaria los resultados son muy similares y ambos grupos coinciden en que el contenido que mayor dificultad les representa su enseñanza es la expresión corporal, y el que menos, los juegos.

En la etapa de Secundaria se advierte una diferencia significativa en la expresión corporal, la cual nos indica que el grupo de profesores que no participó en cursos sobre la reforma educativa tiene mayores problemas que el otro en la enseñanza de los contenidos de expresión corporal.

A partir de esta diferencia no podemos establecer con rotundidad la existencia de mayores dificultades en uno de los dos grupos, ya que hay coincidencia entre ambos en los contenidos que mayor y menor dificultad les representa su enseñanza. Así, para los dos grupos, la expresión corporal es el contenido de mayor dificultad (con una diferencia significativa mayor en el segundo grupo), y las actividades físico-deportivas son las que menos dificultad representa su desarrollo y enseñanza.

		a SÍ	b NO	Significac.
Primaria	Control y Conciencia Corporal	2.8	2.6	--
	Habilidades Coordinativas	1.8	2.2	--
	Capacidades Condicionales	1.8	2.1	--
	Expresión corporal y Dramatización	3.2	3.4	--
	Juegos	1.5	1.7	--
E.S.O.	Habilidades Motrices	2.3	2.3	--
	Cualidades Físicas	2.5	2.3	--
	Técnicas de Expresión Corporal	2.8	3.6	*a<b
	Actividades Físico-Deportivas	2.1	2.0	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 128: *Dificultad en la enseñanza de los contenidos según la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

• **Valoración real-ideal de cuestiones relacionadas con la coordinación y la gestión**

		REAL			IDEAL		
		a SÍ	b NO	Signif	a SÍ	b NO	Signif
1	El trabajo en equipo es una realidad en mi centro	3.2	2.9	--	4.8	4.6	--
2	En mi centro existe un buen clima de trabajo colaborativo	3.5	3.9	--	4.8	4.7	--
3	Las programaciones las realizo con otros compañeros-as	2.6	2.6	--	4.5	4.4	--
4	Me reúno con frecuencia con los compañeros y las compañeras del Departamento con el fin de analizar el desarrollo de la programación	2.8	2.6	--	4.5	4.4	--
5	Las reuniones del Departamento se caracterizan por la resolución de temas burocráticos y administrativos	2.2	2.1	--	2.4	2.6	--
6	En mi centro existe intercambio de ideas, trabajos y experiencias entre el profesorado	3.0	2.9	--	4.7	4.4	*a>b
7	Me reúno con otros colegas de otros centros con el fin de ayudarnos mutuamente en la resolución de problemas derivados de nuestro trabajo como maestros o profesores de Educación Física	2.7	2.0	*a>b	4.5	4.1	--
8	Mantengo contactos periódicos o puntuales con instituciones ajenas a la escuela pero vinculadas a la tarea educativa (CPR, Ayuntamiento, Consejo deportivo; Federaciones, etc.)	2.8	2.7	--	4.1	4.3	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 129: *Valoración real-ideal sobre coordinación y gestión según la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

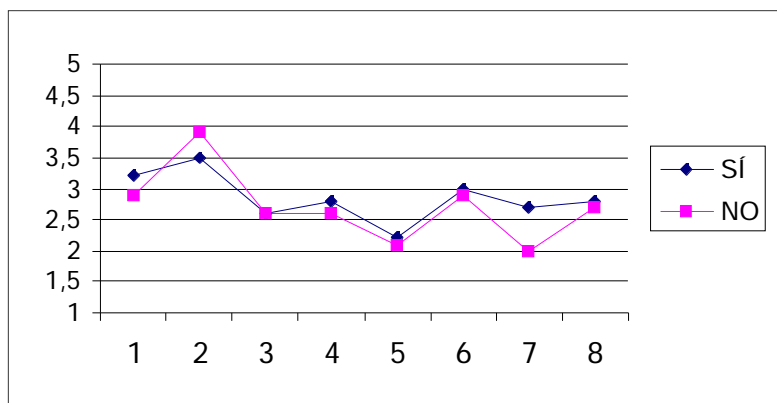


Gráfico 200: *Valoración real sobre coordinación y gestión según la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

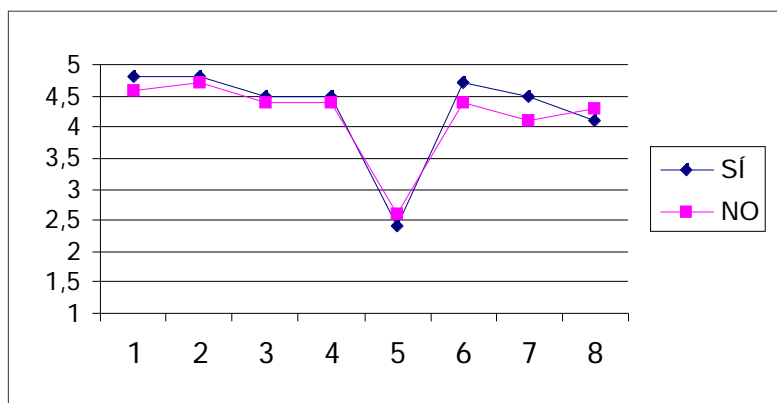


Gráfico 201: *Valoración ideal sobre coordinación y gestión según la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

Los dos grupos parten de una situación real muy similar entre ambos y marcan un nivel ideal más alto y otra vez muy similar.

Las dos únicas diferencias significativas que aparecen son una en la valoración real y otra en la ideal y de ellas se interpreta que los profesores del segundo grupo tienen mayor tendencia al trabajo en solitario y a no relacionarse con los compañeros para resolver determinadas tareas docentes. El resto de valoraciones es muy similar, excepto en la primera cuestión, en donde se vuelve a apreciar la misma diferencia anterior y que ayudaría a confirmar que las posibles diferencias entre los dos grupos de profesores son que los segundos tienen una mayor tendencia al trabajo en solitario y a no involucrarse en actividades que requieran coordinarse con otros compañeros.

• **Valoración sobre las actitudes y la motivación**

		a SÍ	b NO	Signif
1	El trabajo en equipo es imprescindible en un centro escolar	4.5	4.4	--
2	Los maestros y profesores de Educación Física tienen una gran predisposición a trabajar en equipo	3.8	3.8	--
3	Me dedico a la docencia de la Educación Física porque no he encontrado trabajo en otro lugar	1.4	1.3	--
4	Cambiaría de trabajo si tuviera ocasión	2.1	1.8	--
5	Estoy identificado con la institución en la que trabajo	3.9	3.9	--
6	Mi trabajo me produce satisfacciones personales y profesionales	3.9	4.1	--
7	La predisposición a la autocrítica, evaluación y control profesional es baja entre el profesorado	3.1	3.2	--
8	Estoy plenamente identificado con la propuesta curricular del actual sistema educativo	2.9	2.8	--
9	Las condiciones de trabajo de los profesores de Educación Física son deficientes	3.3	3.3	--
10	Estoy dispuesto a seguir una formación continuada que me mantenga constantemente al día	4.3	4.0	*a>b
11	Es necesaria una actitud por parte de los profesores hacia la innovación educativa y la renovación pedagógica	4.6	4.2	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 130: *Valoración sobre actitudes y motivación según la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

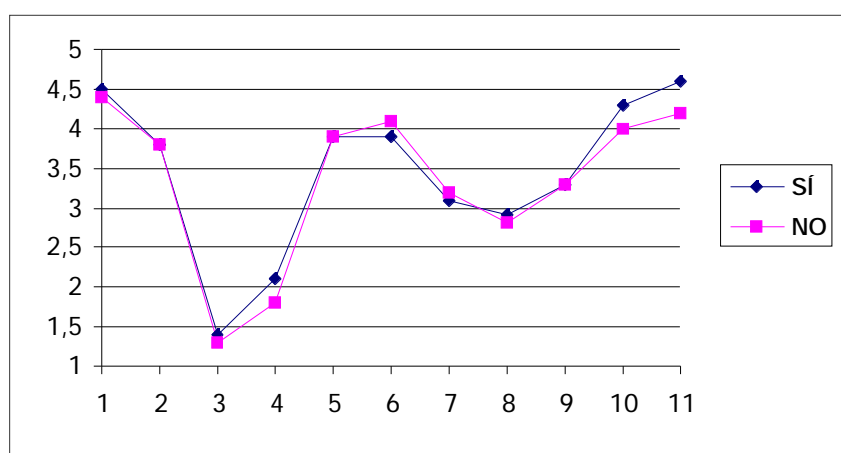


Gráfico 202: *Valoración sobre actitudes y motivación según la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

Los resultados muestran que los dos grupos de profesores tienen unas actitudes y motivaciones muy similares coincidiendo ambos en la mayoría de

valoraciones realizadas. Sí es cierto que aparece alguna pequeña diferencia en algunos aspectos que podrían hacer suponer que el segundo grupo está menos motivado a participar en cursos de formación permanente a la vez que muestra una actitud negativa hacia el cambio y la innovación educativa. Pero en ningún caso, las valoraciones medias que este segundo grupo otorga a estas cuestiones son lo suficientemente bajas para poder confirmar estas diferencias.

• **¿Forma parte de algún grupo de trabajo sobre la Educación Física?**

Como en ocasiones anteriores, tomamos como referencia el porcentaje de personas que no responden a esta cuestión e interpretamos la abstención en el sentido de que no forman parte de ningún grupo de trabajo o seminario. Según este dato, observamos que los profesores del segundo grupo muestran menor participación en este tipo de actividades. En el resto de aspectos evaluados hay una mayoría de los profesores del primer grupo.

El reparto de unos y otros profesores entre los diferentes grupos y seminarios varia, en ocasiones, a favor de unos y, en otras, a favor de los otros.

Estos datos nos hacen pensar que en esta ocasión se producen diferencias respecto a esta actitud por parte de los dos grupos que estamos estudiando. El segundo de ellos muestra menor interés por participar en este tipo de actividades de entre aquellos que lo hacen, es posible que algunos de ellos lo hagan con finalidades y motivaciones diferentes.

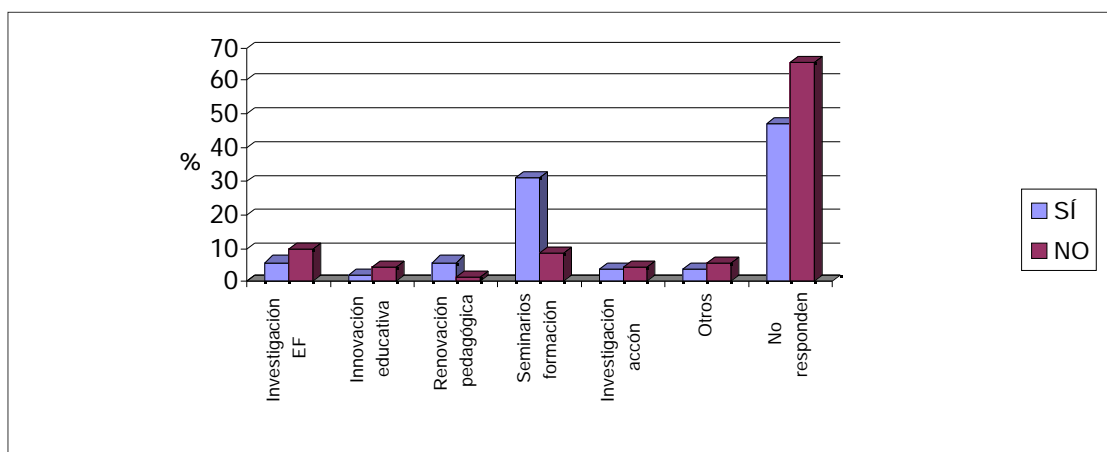


Gráfico 203: *Pertenencia a grupos de trabajo y de formación según la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

• **Valoración sobre las teorías implícitas**

		a SÍ	b NO	Signif
1	Creo que en la programación primero se han de formular los objetivos y después seleccionar los contenidos, las actividades y la evaluación	3.7	3.9	--
2	La programación me permite coordinarme con mis colegas	3.3	3.5	--
3	Me parece que la evaluación objetiva es el único indicador fiable de la calidad de enseñanza	2.7	2.6	--
4	Pienso que, dadas las condiciones generales en que se encuentran los centros, no es posible alcanzar los objetivos generales del área	3.0	3.0	--
5	Mi opinión es que el alumno aprende mejor por el método de ensayo-error	2.7	2.7	--
6	En general, los centros educativos no disponen de instalaciones suficientes para desarrollar correctamente la Educación Física	3.6	3.7	
7	Creo que si el profesor sabe mantener las distancias, los alumnos lo respetarán más y tendrá menos problemas de disciplina	2.4	2.4	
8	Pienso que el deporte no habría de formar parte de los contenidos de la Educación Física en la escuela	1.4	1.4	
9	En general, los centros educativos no disponen del material necesario ni suficiente para desarrollar correctamente la Educación Física	3.3	3.4	--
10	Acostumbro a comprobar más el proceso de aprendizaje de mis alumnos que los resultados finales	3.9	3.7	--
11	Pienso que la metodología de la Educación Física ha de girar alrededor del alumno y no de los contenidos	3.6	3.5	--
12	Estoy convencido de que la formación de los maestros y profesores condiciona la elección de los contenidos que forman parte de su programación de Educación Física	4.0	4.0	--
13	Pienso que es necesaria una renovación de los contenidos y de las metodologías de la Educación Física escolar	2.9	2.8	--
14	Intento que mis clases tengan un clima de competitividad entre los alumnos, porque esto les motiva a mejorar	1.9	2.0	--
15	Estoy convencido de que aquello que el alumno aprende mediante la experimentación no lo olvidará nunca	3.8	4.1	--
16	Creo que el mejor método en Educación Física es aquél que consigue alcanzar más objetivos en menos tiempo	1.9	2.1	--
17	Creo que las programaciones de Educación Física han de contemplar los medios necesarios para poder alcanzar los objetivos propuestos	4.1	4.0	--
18	Opino que la imagen del profesor es básica en el proceso de enseñanza y aprendizaje de la Educación Física	3.7	3.8	--
19	En general, organizo mi enseñanza de tal forma que los alumnos sean los protagonistas de su propio aprendizaje	3.8	3.6	--
20	Creo que los tests físicos estandarizados son la mejor manera de evaluar en Educación Física	1.8	1.8	--
21	A menudo pienso que el profesor de Educación Física no tiene la misma consideración que el resto del profesorado	3.4	3.5	--
22	Defiendo que la Educación Física habría de contribuir a la salud y mejor calidad de vida de los alumnos	4.6	4.5	--
23	Estoy convencido de que las experiencias del profesor y su bagaje cultural sobre las actividades físicas inciden en la programación y en su tarea docente	4.3	4.4	--
24	Intento que en mi clase los alumnos estén continuamente ocupados en alguna actividad física	4.1	4.2	--

25	Creo que el profesor de Educación Física ha de ser un buen ejecutor de las actividades y tareas	2.7	3.2	*a<b
26	Pienso que el currículum en la escuela responde y representa la ideología y cultura de la sociedad	3.1	3.3	--
27	Creo que la Educación Física en la escuela habría de contribuir a no discriminar a las personas y a disminuir las diferencias sociales y culturales del alumnado	4.6	4.5	--
28	Al evaluar, opino que es fundamental valorar no sólo el resultado sino el conjunto de actividades realizadas por el alumno y su evolución	4.8	4.7	--
29	Pienso que la Educación Física no tiene la importancia que se merece dentro de las escuelas e institutos	4.1	4.2	--
30	Creo que la Educación Física que se hace en las escuelas e institutos no es suficiente para cubrir las necesidades del alumnado	4.0	3.8	--
31	Pienso que es más importante que el profesor de Educación Física domine más los recursos didácticos que la ejecución práctica	4.0	3.8	--
32	Creo que el entorno social no facilita la tarea del profesor de Educación Física	3.3	3.5	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 131: *Valoración sobre las teorías implícitas según la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

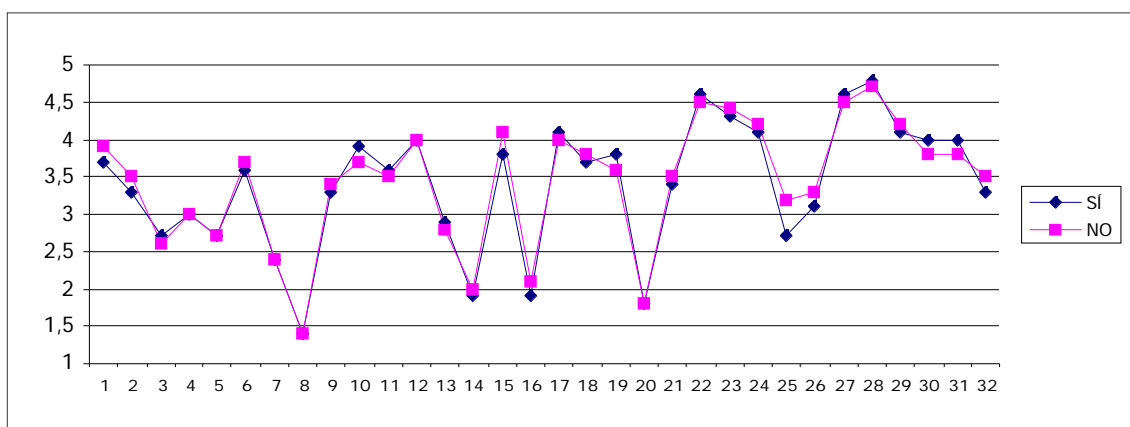


Gráfico 204: *Valoración sobre las teorías implícitas según la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

T. IMPLÍCITA	a) SÍ	b) NO	Signific.
Dependiente	3.1	3.2	--
Productiva	3.2	3.2	--
Expresiva	3.6	3.6	--
Interpretativa	3.8	3.7	--
Emancipatoria	3.5	3.5	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 132: *Valoración global de las teorías implícitas según la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

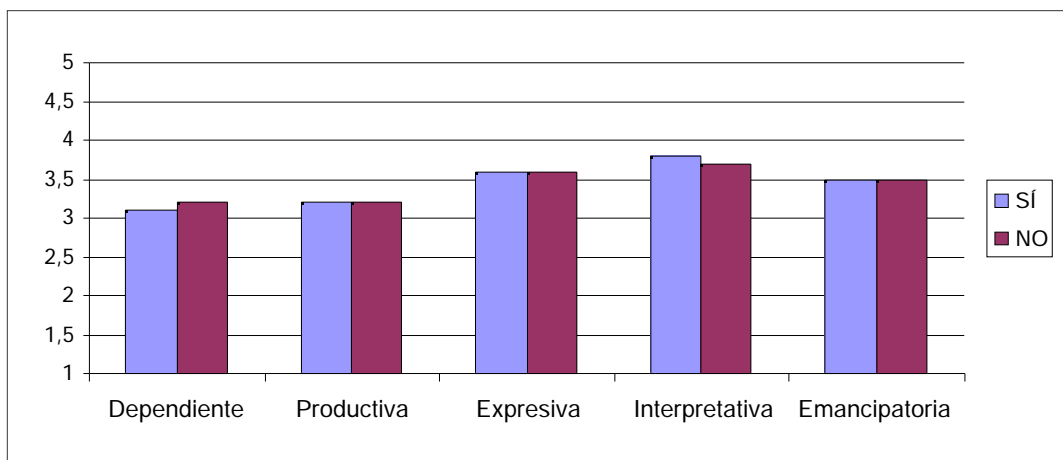


Gráfico 205: *Valoración global de las teorías implícitas según la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

SUBDOMINIO	a) SI	b) NO	Signific
Alumno	3.8	3.8	--
Profesor	3.4	3.5	--
Metodología	3.1	3.0	--
Contenidos	3.3	3.4	--
Contex y recur.	3.6	3.6	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 133: *Valoración global de los subdominios según la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

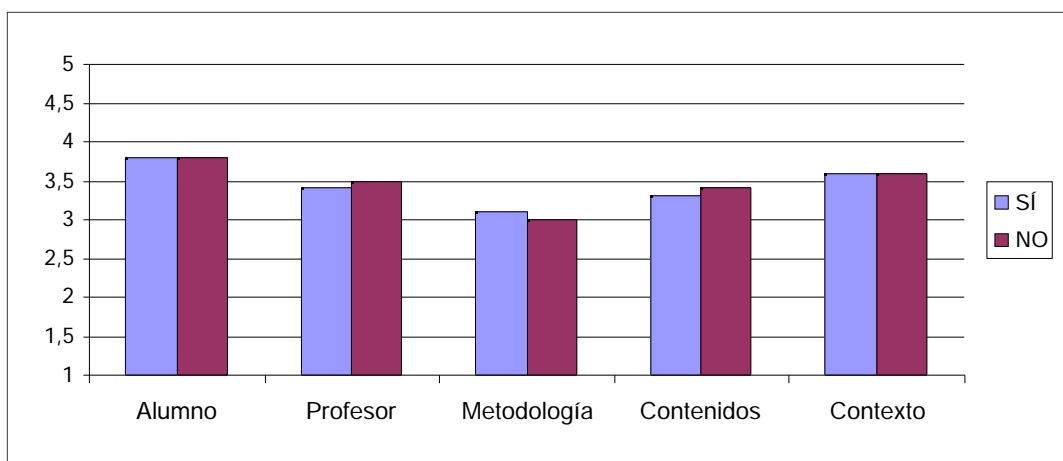


Gráfico 206: *Valoración global de los subdominios según la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

SUBDOMINIO	SEXO	TEORÍA				
		<i>Depend.</i>	<i>Product.</i>	<i>Expresiv.</i>	<i>Interpret.</i>	<i>Emancip.</i>
Alumno	SÍ	1.9	4.6	3.9	3.8	4.6
	NO	2.0	4.5	4.1	3.6	4.5
Profesor	SÍ	2.9	4.0	4.0	3.3	3.4
	NO	3.1	4.0	3.8	3.5	3.5
Metodología	SÍ	2.7	1.8	3.7	3.7	2.9
	NO	2.6	1.9	3.7	3.6	2.8
Contenidos	SÍ	4.3	3.7	1.4	4.1	3.1
	NO	4.4	3.9	1.4	4.2	3.3
Contexto y recursos	SÍ	3.4	3.0	4.1	4.0	3.3
	NO	3.5	3.0	4.0	3.8	3.5

Tabla 134: *Interacción entre teorías implícitas, subdominios y la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

Los respectivos análisis realizados sobre las teorías implícitas no muestran diferencias importantes que hagan considerar la existencia de modos de pensar distintos entre los dos grupos de profesores.

• **Valoración sobre las necesidades sentidas de formación**

		REAL			IDEAL		
		a SÍ	b NO	Signif	a SÍ	b NO	Signif
1	Globalidad en Educación Física	3.3	3.4	--	4.5	4.6	--
2	Interdisciplinariedad en Educación Física	3.2	3.1	--	4.4	4.4	--
3	La Educación Física y los ejes transversales del currículum	3.4	3.2	--	4.3	4.3	--
4	El aprendizaje significativo de la motricidad	3.5	3.4	--	4.5	4.3	--
5	Métodos de enseñanza en Educación Física	3.9	3.7	--	4.8	4.6	--
6	Programación de la Educación Física	3.9	3.8	--	4.7	4.7	--
7	Evaluación de la Educación Física	3.7	3.4	--	4.8	4.7	--
8	Educación física y nuevas tecnologías	2.6	2.5	--	4.3	4.2	--
9	Recursos didácticos para trabajar los diferentes bloques de contenidos	3.8	3.5	--	4.8	4.7	--
10	Actividad física con poblaciones específicas (3ª edad, grupos marginales, personas incapacitadas, etc.)	2.3	2.3	--	4.2	4.2	--
11	Actividad física y salud	3.6	3.6	--	4.7	4.6	--
12	Actividades físico-recreativas	3.6	3.6	--	4.7	4.6	--
13	Actividad física y rendimiento	3.1	3.2	--	3.9	4.1	--
14	Gestión y organización	2.9	2.7	--	4.2	4.0	--
15	Instalaciones y material deportivo	3.2	3.2	--	4.3	4.4	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 135: *Valoración real-ideal sobre necesidades de formación según la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

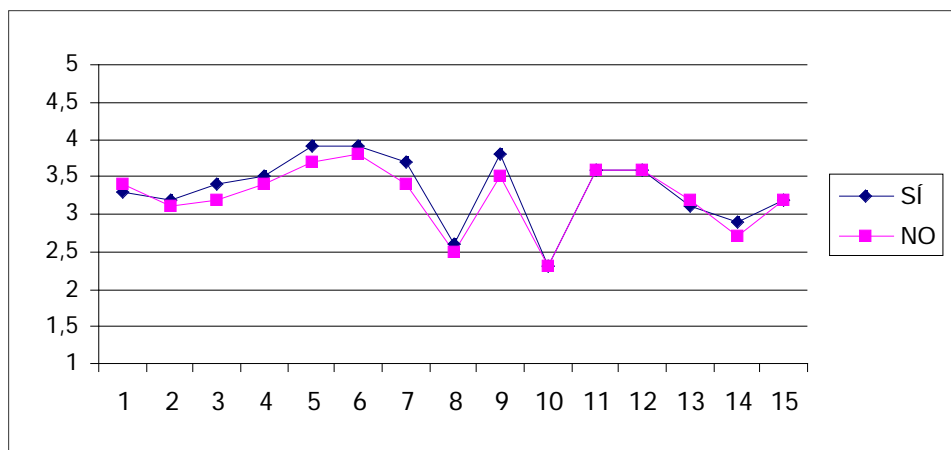


Gráfico 207: *Valoración real sobre necesidades de formación según la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

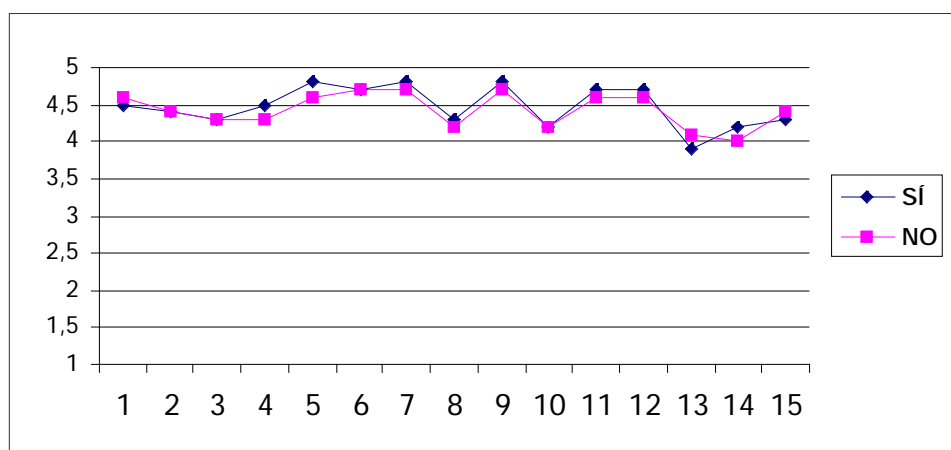


Gráfico 208: *Valoración ideal sobre necesidades de formación según la participación en cursos sobre la EF en la reforma educativa*

El análisis realizado sobre las necesidades de formación de los dos grupos de profesores no muestra indicios que hagan pensar en la existencia de diferencias en este aspecto entre ellos. Además, se produce nuevamente la coincidencia de los dos grupos con resultados de otros análisis anteriores que demuestran un mayor interés por aquellos temas o contenidos más directamente vinculados a las tareas docentes y a sus responsabilidades profesionales en los centros.

3.9. Análisis de la actuación-valoración docente en función de la PARTICIPACIÓN EN CURSOS SOBRE PROGRAMACIÓN DE LA EDUCACIÓN FÍSICA

Corresponde este apartado al segundo aspecto que sobre formación continuada estamos analizando para tratar de conocer la incidencia que determinada formación tiene en la manera de proceder de los profesores en los aspectos de la programación de la Educación Física.

A lo largo de los estudios anteriores ha quedado demostrado que la programación junto con otros contenidos es una de las principales necesidades de formación expresadas por un gran sector de los docentes. Pero los resultados del el análisis de la caracterización de la muestra realizados al principio sorprenden cuando comprobamos la formación llevada a cabo por los docentes respecto contenido. Solamente un 15.1% ha asistido o participado en algún tipo de formación continuada que verse sobre la programación, en contra del 84.9% que manifestó no haber realizado ninguna actividad de formación continuada en este sentido.

Ya entonces planteábamos que esta desproporción podía tener su origen, no sólo en las motivaciones de los docentes, sino en la escasa oferta de formación al respecto. Si observamos la especificidad de los cursos de formación sobre programación (anexo 6) podemos apreciar que una gran mayoría de ellos provienen de seminarios o grupos de trabajo generados por los propios docentes interesados en abordar el tema de la programación. El resto de la oferta proviene de los cursos que la Administración Educativa generalizó al respecto del paso del primer al segundo nivel de concreción y al diseño de unidades didácticas. La tercera procedencia tiene su origen en cursos de escuelas de verano y en instituciones privadas de formación.

A pesar de que los docentes que han participado en cursos de formación continuada sobre programación de la Educación Física representan un porcentaje muy bajo, hemos creído conveniente proceder igualmente a su estudio, ya que nos puede aportar datos significativos al respecto.

Como en ocasiones anteriores vamos a proceder al estudio siguiendo la misma estructura y el mismo procedimiento.

• ***Instrumentos utilizados en las programaciones***

Parece que existe una mayor sistematización por parte de los profesores que participaron en cursos sobre programación en la utilización de las unidades de programación como instrumento principal y prioritario. Los créditos educativos y las fichas de clase son los siguientes instrumentos utilizados casi por igual por los dos grupos de docentes.

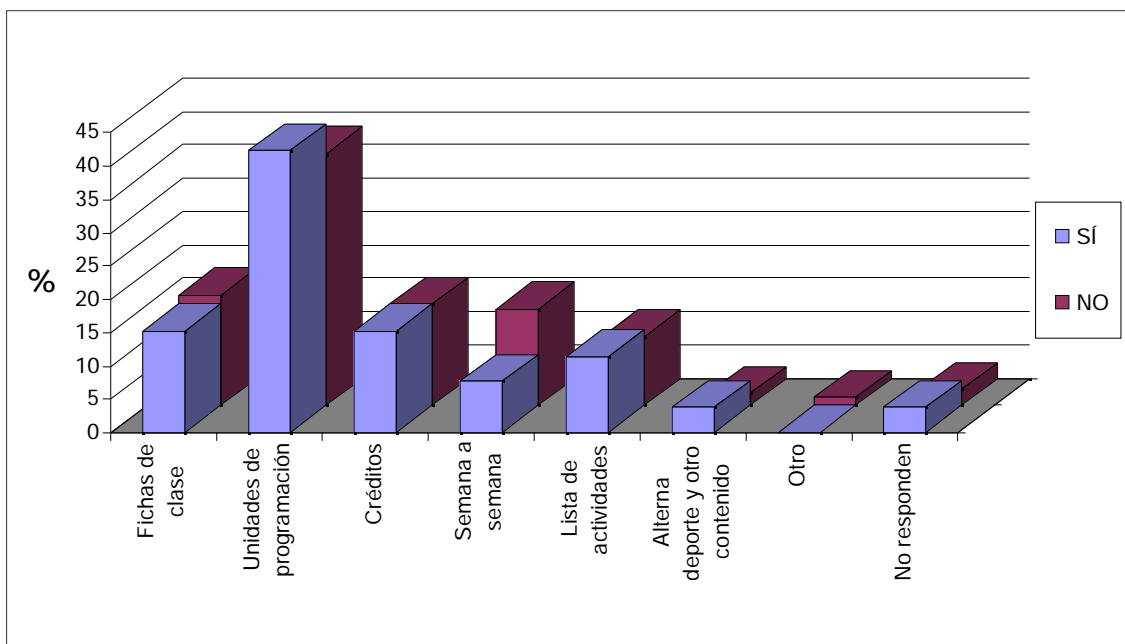


Gráfico 209: Instrumentos de programación utilizados según la participación en cursos de programación de la EF

• **Procedencia de los instrumentos utilizados en las programaciones**

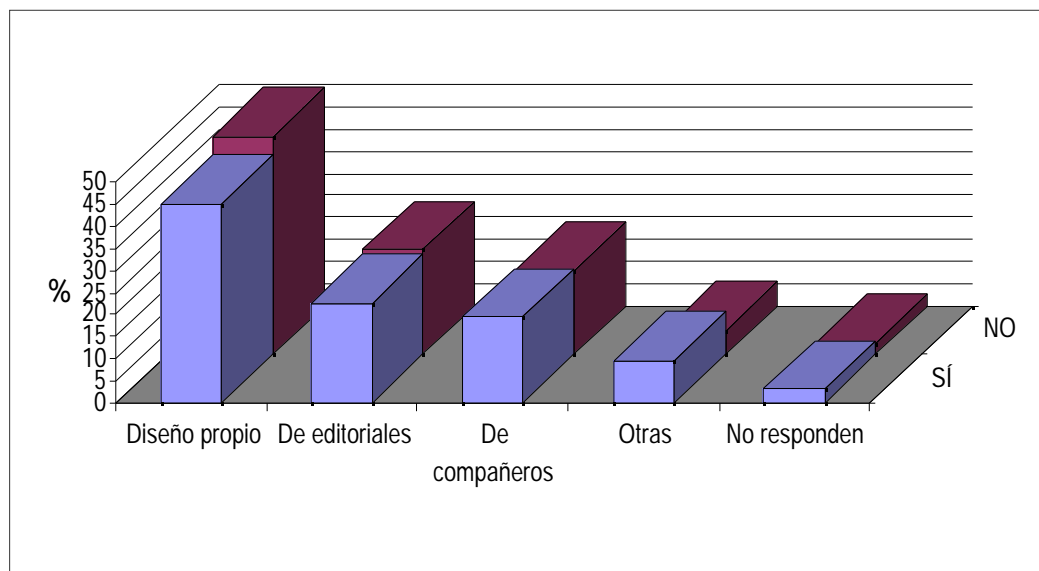


Gráfico 210: Procedencia de los instrumentos de programación según la participación en cursos de programación de la EF

No podemos establecer con precisión la existencia de diferencias entre

los dos grupos de profesores en la procedencia de los instrumentos de programación utilizados en sus programaciones, ya que existe casi plena coincidencia entre ellos.

Tan sólo podemos interpretar, y sin garantía de que así sea, que las diferencias que se observan en los instrumentos de diseño propio y los de otra procedencia podría ser que en los primeros, el grupo de profesores que ha participado en cursos sobre programación, tenga un índice menor ya que lo compensa con los de otra procedencia, la cual puede ser originaria de grupos de trabajo y seminarios de formación al respecto.

• **¿En las unidades didácticas, de programación o en los créditos educativos se incluyen contenidos de los diferentes bloques?**

En el primer grupo de profesores se aprecia una menor tendencia a mezclar diferentes contenidos en sus unidades didácticas respecto al otro grupo. Esto nos indica que se procede con mayor coherencia en el diseño de las programaciones. Si exceptuamos los créditos educativos, en los que ya hemos manifestado la conveniencia de mezclar contenidos, los resultados que obtenemos son todavía de mayor diferencia entre los dos grupos.

Entendemos, por tanto, que ambos colectivos de profesores actúan de manera diferente en el diseño y concreción de las unidades didácticas.

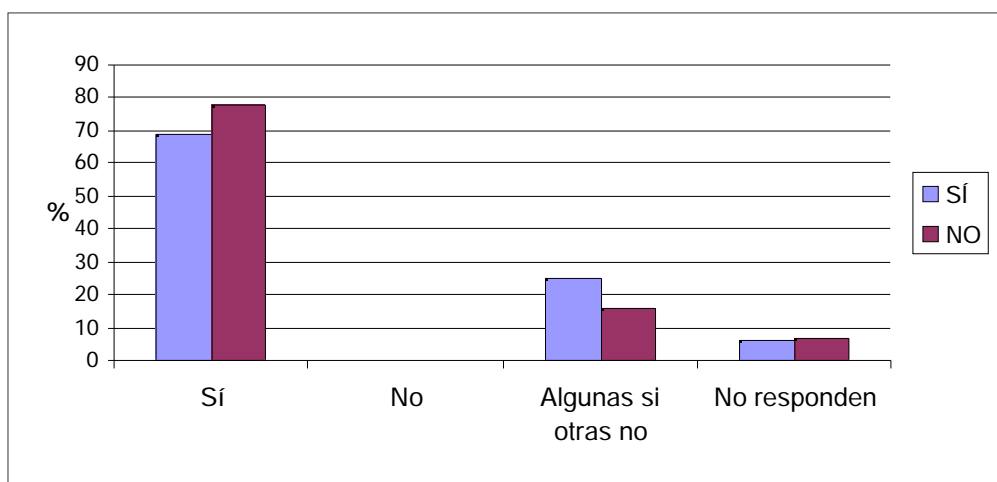


Gráfico 211: *Contenidos de las unidades didácticas según la participación en cursos de programación de la EF*

• **¿Cómo se concreta la programación anual? (la secuencia de la sesión nº 1, 2, 3, ... n; de un curso)**

Estos resultados nos vuelven a mostrar la diferencia en la manera de actuar al respecto entre los dos grupos de profesores que estamos estudiando.

Los primeros tienen mayor costumbre en combinar varias unidades didácticas para construir la secuencia de la programación anual. Ello es consecuencia de construir las unidades didácticas sin mezclar contenidos diferentes, tal como han recogido los resultados del anterior factor.

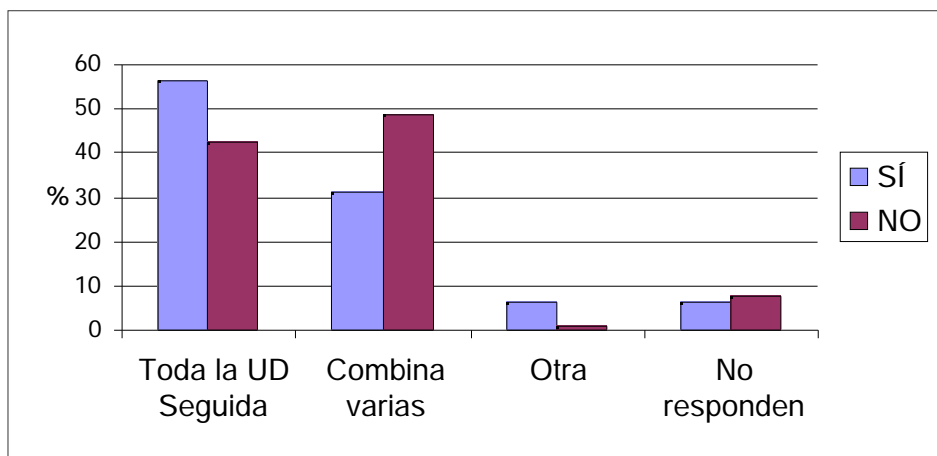


Gráfico 212: Concreción de la programación anual según la participación en cursos de programación de la EF

• **Dificultades que presenta realizar la programación**

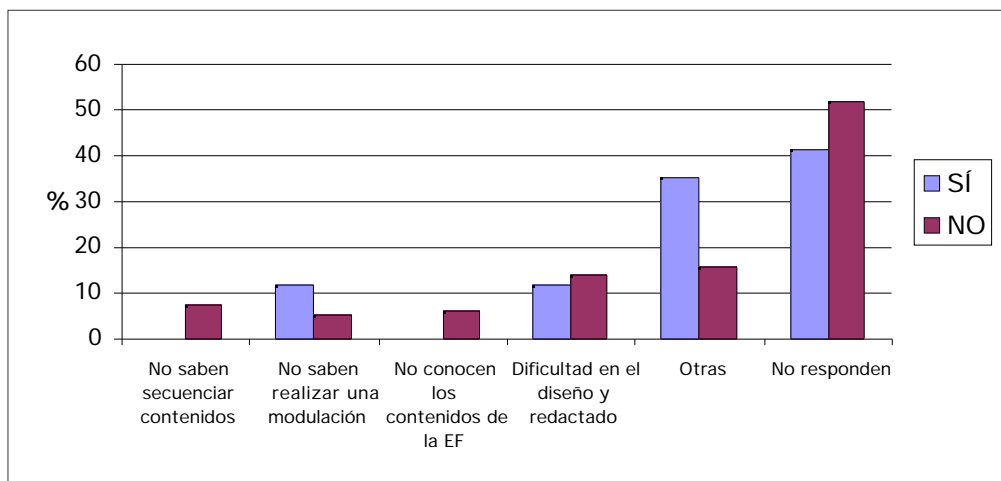


Gráfico 213: Dificultades en la realización de la programación según la participación en cursos de programación de la EF

En los diferentes aspectos evaluados parece que tengan mayores dificultades en la realización de la programación aquéllos que no han seguido ningún curso al respecto. Este grupo de profesores no solamente muestra

mayor porcentaje en las dificultades expuestas, sino que, además, es preocupante que un número importante manifieste tener problemas porque no conoce los contenidos de la Educación Física.

Por otra parte, las dificultades de los profesores que han seguido algún curso sobre programación se dispersan en el apartado de "otras"; hecho que nos hace pensar que en este grupo, los aspectos más "mecánicos" de la programación están superados y que las dificultades nacen de otras cuestiones surgidas como la contextualización, especificidad y desarrollo de las programaciones.

• Distribución de los bloques de contenidos de la Educación Física en los ciclos de la etapa de Primaria

CONTENIDOS		CICLO INICIAL			CICLO MEDIO			CICLO SUPERIOR		
		a SÍ	a NO	Signif.	a SÍ	a NO	Signif.	a SÍ	a NO	Signif.
Control y conciencia corporal	%	30,0	33,2	--	21,1	20,3	--	11,1	12,0	--
Habilidades coordinativas	%	25,9	23,7	--	32,2	29,7	--	32,8	28,6	--
Capacidades condicionales	%	3,5	4,6	--	10,0	13,7	--	18,9	22,6	--
Expresión corporal	%	15,5	11,9	--	12,8	12,5	--	13,3	11,7	--
Juegos	%	25,5	26,1	--	24,4	23,8	--	22,8	25,6	--

Tabla 136: *Distribución porcentual de los contenidos en los ciclos de Primaria según la participación en cursos de programación de la EF*

El análisis inferencial realizado no da ninguna diferencia entre los dos grupos de profesores de primaria en la manera de distribuir porcentualmente los contenidos del área a lo largo de los ciclos de la etapa.

• Distribución de los bloques de contenidos de la Educación Física en los ciclos de la ESO

CONTENIDOS	PRIMER CICLO			SEGUNDO CICLO		
	a SÍ	a NO	Signific.	a SÍ	a NO	Signific.
Habilidades motrices	40,0	27,4	--	17,5	15,9	--
Cualidades físicas	15,0	26,0	--	32,5	34,0	--
Expresión corporal	15,0	13,3	--	13,8	12,9	--
Act. físico-deportivas	30,0	36,4	--	38,8	40,9	--

Tabla 137: *Distribución porcentual de los contenidos en los ciclos de Secundaria según la participación en cursos de programación de la EF*

El análisis inferencial realizado no da ninguna diferencia entre los dos grupos de profesores de secundaria en la manera de distribuir porcentualmente los contenidos del área a lo largo de los ciclos de la etapa. De todas maneras, nosotros observamos un porcentaje algo más bajo en el segundo grupo de profesores en los contenidos de habilidad motriz y de expresión corporal. Este hecho podría tener relación con un mayor grado de dificultad por parte de estos profesores en la enseñanza de estos contenidos.

• Niveles educativos en los que se programan ciertos contenidos de la Educación Física

Cuando un profesor de cualquiera de los dos grupos que estamos estudiando señala que un determinado contenido lo programa en un curso concreto nosotros sombreamos la casilla correspondiente de la tabla siguiente. El resultado final nos muestra las diferencias entre unos y otros profesores en la manera de programar determinados contenidos.

CONTENIDO	PRIMARIA						ESO													
	1º		2º		3º		4º		5º		6º		1º		2º		3º		4º	
	a	b	a	b	a	b	a	b	a	b	a	b	a	b	a	b	a	b	a	b
1. Conciencia corporal																				
2. Lateralidad																				
3. Actitud postural																				
4. Respiración																				
5. Relajación																				
6. Orientación espacial																				
7. Percepción temporal																				
8. Equilibrio																				
9. H.D.M.B.: desplazamientos																				
10.H.D.M.B.: saltos																				
11.H.D.M.B.: giros																				
12.H.D.M.B.: manejo de objetos																				
13.Resistencia																				
14.Fuerza																				
15.Velocidad																				
16.Flexibilidad																				
17.Dramatización																				
18.Ritmo																				
19.Imitación																				
20.Danzas																				
21.Juegos motrices diversos																				
22.Juegos cooperativos																				
23.Juegos predeportivos																				
24.Gimnasia rítmica																				
25.Gimnasia deportiva																				
26.Atlletismo																				
27.Fútbol																				
28.Voleibol																				
29.Rugby																				
30.Baloncesto																				
31.Balonmano																				
32.Hockey																				

33. Deportes alternativos																	
34. Actividades recreativas																	
35. Juegos y deportes tradicionales																	
36. Actividades en la naturaleza																	

■	SÍ
□	NO

Tabla 138: *Diferencias en la programación de ciertos contenidos según la participación en cursos de programación de la EF*

• **Valoración de la programación real-ideal en relación con su elaboración:**

		REAL			IDEAL		
		a SÍ	b NO	Signific.	a SÍ	b NO	Signific.
1	El nivel de elaboración del Proyecto Educativo de Centro (PEC) de mi centro es	3,8	3,4	--	4,7	4,5	--
2	El nivel de elaboración del Proyecto Curricular de Centro (PCC) de mi centro es	3,7	3,4	--	4,8	4,6	--
3	En mi departamento, el nivel de elaboración de las Programaciones Anuales de todos los niveles es	3,5	3,4	--	4,9	4,6	--
4	Mi programación considera el contexto del centro y su entorno	4,2	3,9	--	4,9	4,6	--
5	Mi programación tiene en cuenta los principios psicopedagógicos del aprendizaje significativo	3,9	3,7	--	4,6	4,6	--
6	Mi programación tiene en cuenta los núcleos de globalidad	3,1	3,5	--	4,5	4,4	--
7	Mi programación tiene en cuenta la interdisciplinariedad con otras áreas	2,6	2,7	--	4,4	4,1	--
8	Mi programación tiene en cuenta los ejes transversales del currículum	3,3	3,2	--	4,3	4,3	--
9	Mi programación tiene en cuenta las necesidades individuales del alumnado	3,6	3,5	--	4,8	4,6	--
10	Los contenidos de mi programación son aplicables	4,6	4,5	--	4,9	4,8	--
11	Los contenidos de mi programación son adecuados a las características del alumnado	4,1	4,2	--	4,9	4,7	--
12	Los objetivos de mi programación son alcanzables	4,5	4,3	--	4,9	4,7	--
13	Los objetivos de mi programación son adecuados a las características del alumnado	4,4	4,1	--	4,9	4,7	--
14	Comunico a los alumnos los objetivos que de ellos espero al finalizar cada unidad didáctica	3,6	3,5	--	4,5	4,4	--
15	Las actividades de enseñanza y aprendizaje de mi programación son pertinentes a los contenidos y objetivos	4,1	4,0	--	4,8	4,6	--
16	Las actividades de enseñanza y aprendizaje de mi programación tienen relación y coherencia entre sí	4,2	4,0	--	4,9	4,6	--

Análisis de los resultados obtenidos

17	Las actividades de enseñanza y aprendizaje de mi programación prevén diferentes ritmos de aprendizaje para el alumnado	3,8	3,4	--	4,9	4,6	--
18	Las actividades de enseñanza y aprendizaje de mi programación son adecuadas a las capacidades del alumnado	4,3	4,0	--	4,9	4,7	--
19	Mi programación prevé actividades para desarrollar los contenidos conceptuales	3,4	3,5	--	4,4	4,2	--
20	Mi programación prevé actividades para desarrollar los contenidos actitudinales	4,3	4,0	--	4,9	4,6	--
21	Mi programación prevé actividades de enseñanza y aprendizaje de refuerzo y/o ampliación	3,0	2,8	--	4,5	4,1	--
22	Mi programación prevé actividades de evaluación para determinar los conocimientos previos y/o el nivel motriz del alumnado (evaluación inicial)	3,5	3,7	--	4,8	4,5	--
23	Mi programación prevé actividades para la evaluación formativa	3,3	3,5	--	4,7	4,4	--
24	Mi programación prevé actividades de evaluación final o sumativa	3,8	4,0	--	4,8	4,4	--
25	Las actividades de evaluación de mi programación están en relación con los contenidos y los objetivos	4,1	4,2	--	4,9	4,7	--
26	Mi programación especifica los instrumentos y los criterios de evaluación	3,4	3,6	--	4,8	4,5	--
27	La temporalización de mi programación es coherente y se plantea de manera abierta y flexible	4,1	4,0	--	4,9	4,6	--
28	Mi programación concreta cada una de las sesiones y sus respectivas actividades o tareas	3,4	3,8	--	4,2	4,4	--
29	Mi programación especifica la metodología que hay que utilizar	3,5	3,3	--	4,2	4,2	--
30	La metodología de mi programación está centrada en los alumnos y en las alumnas	4,0	3,6	--	4,7	4,3	--
31	Mi programación especifica los recursos materiales para su desarrollo (material, instalaciones, bibliografía, etc.)	3,9	3,8	--	4,7	4,4	--
32	Mi programación está sometida a revisión y evaluación con el fin de realizar balance de la misma	4,1	3,5	*a>b	4,9	4,5	--

* p<0.05

** p<0.01

*** p<0.00

Tabla 139: *Diferencias en la valoración real-ideal sobre programación según la participación en cursos de programación de la EF*

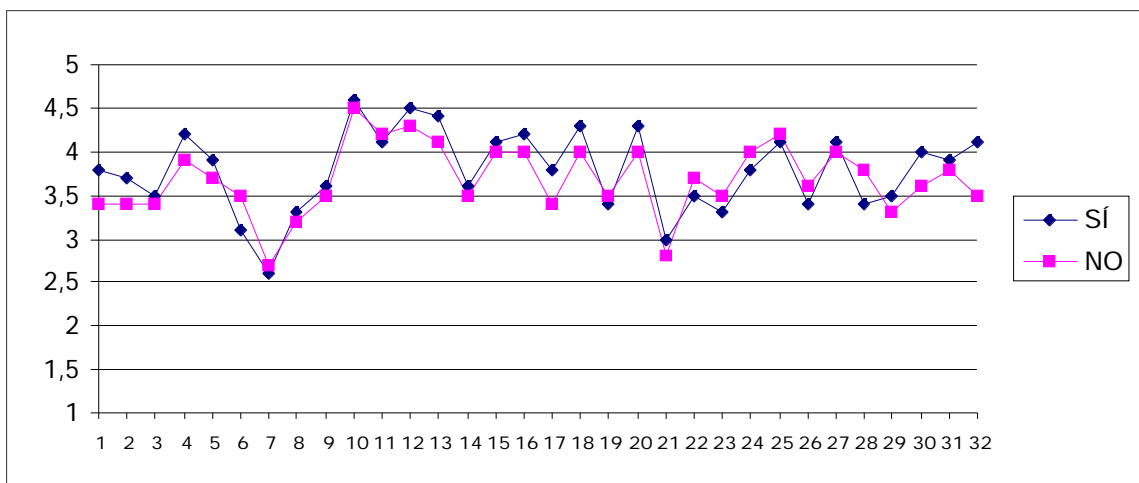


Gráfico 214: *Diferencias en la valoración real sobre programación según la participación en cursos de programación de la EF*

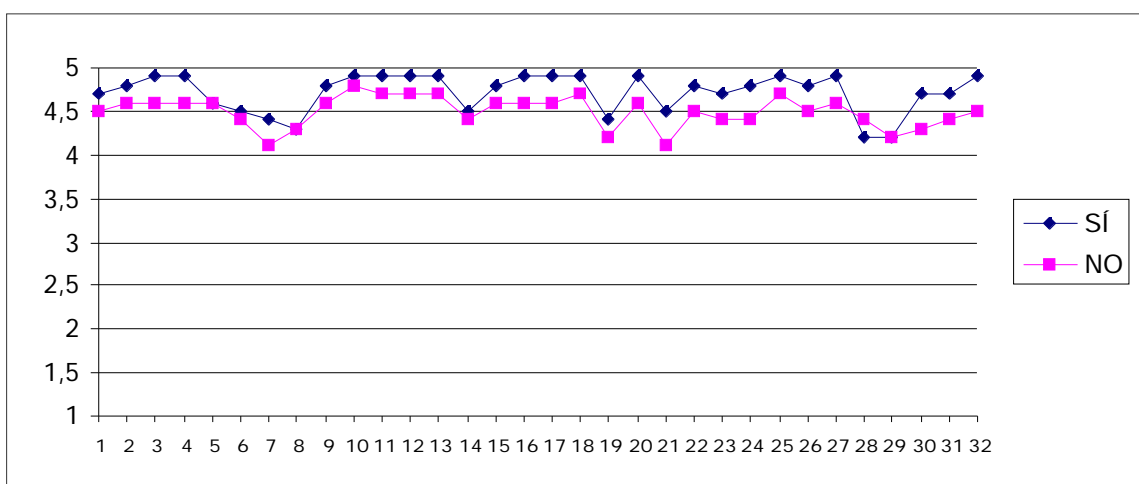


Gráfico 215: *Diferencias en la valoración ideal sobre programación según la participación en cursos de programación de la EF*

A pesar de que el análisis inferencial no nos muestra diferencias significativas entre los dos grupos de profesores en el diseño de la programación, nosotros apreciamos algunos hechos que, sin que sean motivo de gran distanciamiento, creemos que son necesarios resaltar, ya que, en su conjunto, son un indicio de que unos y otros profesores muestran alguna pequeña diferencia en la manera de actuar al respecto. Así, podemos observar:

- En general, en las valoraciones real e ideal, el segundo grupo de profesores emite una puntuación inferior al primero.
- Las valoraciones ideales sufren un aumento generalizado y progresivo

respecto a las reales.

- Las valoraciones ideales son muy similares entre los dos grupos y no se aprecian indicios de maneras diferentes de pensar cómo deben resolverse determinados aspectos del diseño de la programación.
- En la valoración real, los dos grupos otorgan una valoración relativamente baja a la contemplación de la interdisciplinariedad en sus programaciones.
- En la valoración real, el primer grupo se sitúa por encima del segundo en aspectos tales como la consideración del contexto, actividades con diferentes ritmos de aprendizaje, revisión de la evaluación.
- En contra, el segundo grupo, se sitúa con valoraciones superiores respecto al primero en la globalidad y en las tres cuestiones relacionadas con la evaluación (inicial, formativa y sumativa).

• **Valoración real-ideal de ciertas cuestiones relacionadas con la docencia:**

		REAL			IDEAL		
		a SÍ	a NO	Signific.	a SÍ	b NO	Signific.
1	Mis clases se adaptan y siguen la programación	3,5	4,0	*a<b	4,1	4,6	*a>b
2	Ajusto y adapto el desarrollo de la programación a partir de los resultados en su aplicación	4,1	4,0	--	4,8	4,6	--
3	Divido la clase en partes que pueden tener configuraciones diferentes	4,0	3,8	--	4,8	4,2	--
4	Soy flexible en el desarrollo de la sesión en función de las circunstancias de cada momento y situación	4,6	4,3	--	4,8	4,6	--
5	En mis clases acostumbra a haber variedad de actividades	4,4	4,2	--	5,0	4,6	*a>b
6	Los alumnos se implican mucho en mis clases	4,1	4,0	--	4,9	4,7	--
7	En mis clases existe una buena relación entre el alumnado	4,1	4,0	--	4,9	4,8	--
8	En mis clases tengo presente la motivación, el interés, los aprendizajes y las ideas previas y las experiencias del alumnado	4,3	4,0	--	5,0	4,7	*a>b
9	En mis clases utilizo el material y los recursos disponibles	4,7	4,5	--	4,9	4,8	--
10	Mis alumnos conocen los criterios y los sistemas de evaluación	3,4	3,5	--	4,4	4,4	--
11	En clase utilizo la metodología más adecuada en cada momento	3,9	3,7	--	4,9	4,7	--
12	Procuro adecuar las tareas y las actividades a las características del alumnado	4,3	4,1	--	4,9	4,7	--

* p<0.05

** p<0.01

*** p<0.00

Tabla 140: *Diferencias en la valoración real-ideal sobre docencia según la participación en cursos de programación de la EF*

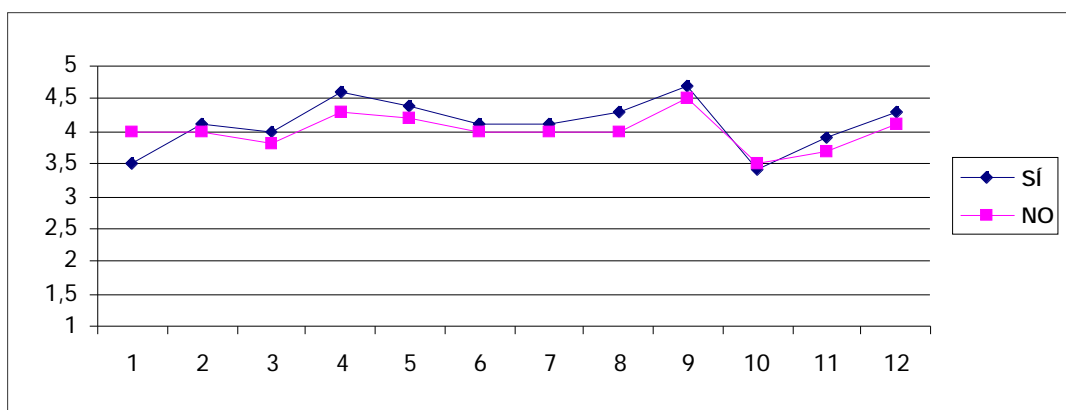


Gráfico 216: *Diferencias en la valoración real sobre docencia según la participación en cursos de programación de la EF*

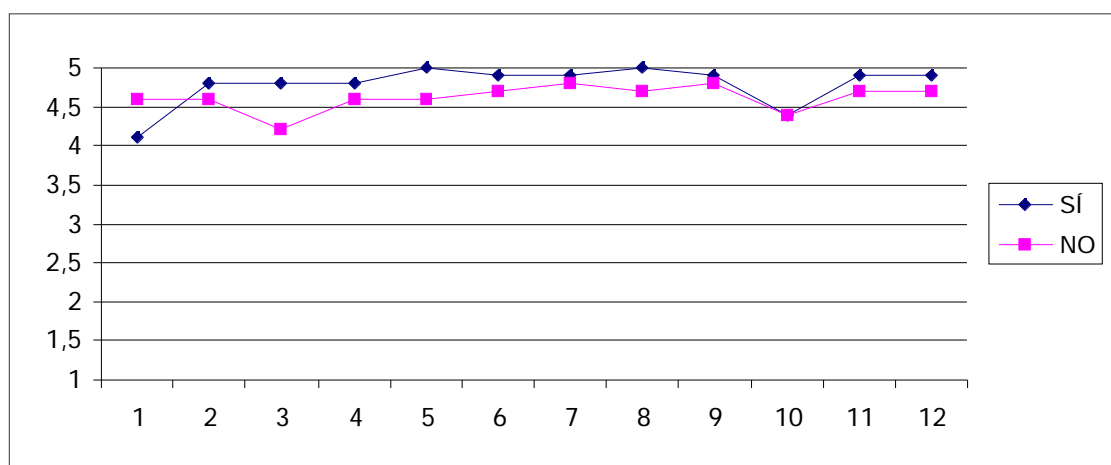


Gráfico 217: *Diferencias en la valoración ideal sobre docencia según la participación en cursos de programación de la EF*

En los aspectos evaluados correspondientes a cuestiones de la docencia más directamente vinculadas a la aplicación de las programaciones, observamos una serie de diferencias entre ambos grupos de profesores. El conjunto de estas diferencias parece indicar que existe una mayor flexibilidad en la aplicación de lo programado por parte de aquellos profesores que siguieron algún curso de formación. En este sentido podemos observar para la valoración real:

- Una primera diferencia significativa en la rigidez/flexibilidad de la aplicación de la programación a partir del seguimiento de la misma en las diferentes sesiones de clase.
- Otra diferencia, en este caso no significativa, en la cuestión cuatro, la

cual vuelve a hacer referencia al mismo aspecto descrito anteriormente.

En el caso de la valoración ideal se muestran más diferencias que en la anterior, a pesar de que las valoraciones de ambos grupos de profesores tienen un aumento considerable respecto a la real. Así, tenemos:

- Diferencias significativas en la concepción de cómo debería ser la rigidez/flexibilidad en la aplicación de la programación; en la variedad de actividades que forman la sesión y en la consideración de las estructuras de acogida de los alumnos para ir construyendo los nuevos aprendizajes.
- Hemos de entender estas diferencias en el sentido de que tanto unos y otros profesores consideran importantes los aspectos tratados pero que en el segundo caso hay una menor consideración de la importancia de los mismos.

• **¿Cómo se enseñan en clase los contenidos conceptuales?**

Se aprecia una clara tendencia por parte de los profesores del primer grupo hacia la enseñanza de los contenidos conceptuales a partir de las mismas sesiones prácticas de clase a la vez que se detecta un cierto rechazo a las clases teóricas. En el segundo grupo esta tendencia es menor y se opta de una manera importante por combinar sesiones prácticas y otras teóricas.

Ya en ocasiones anteriores hemos expresado nuestra opinión al respecto y, en esa línea de pensamiento, estamos más de acuerdo con la manera de actuar del primero que del segundo grupo en la enseñanza de los contenidos conceptuales de la Educación Física.

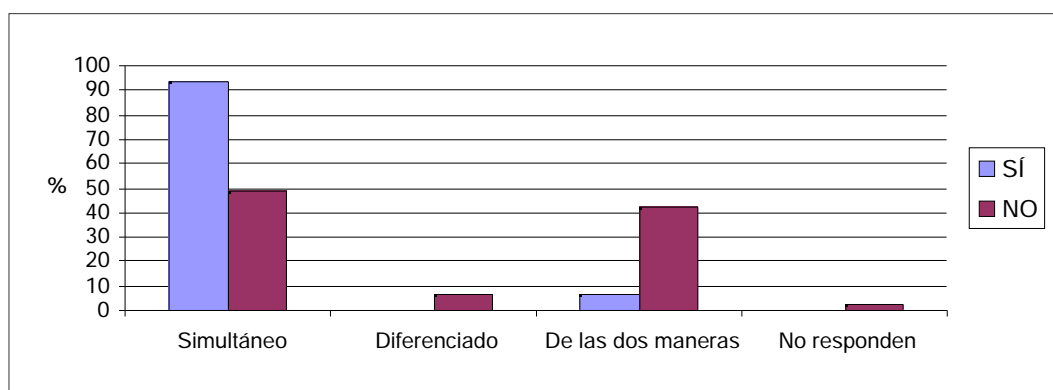


Gráfico 218: *La enseñanza de los contenidos conceptuales según la participación en cursos de programación de la EF*

• **Nivel de dificultad de enseñanza de los contenidos de la Educación Física**

		a SÍ	b NO	Significac.
Primaria	Control y Conciencia Corporal	3,3	2,6	*a>b
	Habilidades Coordinativas	1,8	2,1	--
	Capacidades Condicionales	2,0	2,0	--
	Expresión corporal y Dramatización	3,7	3,3	--
	Juegos	1,8	1,6	--
E.S.O.	Habilidades Motrices	2,0	2,3	--
	Cualidades Físicas	2,0	2,4	--
	Técnicas de Expresión Corporal	2,8	3,4	--
	Actividades Físico-Deportivas	2,0	2,0	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 141: *Dificultad en la enseñanza de los contenidos según la participación en cursos de programación de la EF*

En la etapa de Primaria, observamos que se produce una diferencia entre los dos grupos de docentes en la dificultad que les representa la enseñanza de los contenidos relativos al control y conciencia corporal y otra, en este caso no significativa, en la enseñanza de la expresión corporal. En el resto de contenidos no se aprecian mayores dificultades en uno u otro grupo.

Nos atrevemos a decir que quizá, la posible falta de conocimientos en profundidad de estos contenidos por parte de los profesores del segundo grupo (manifestada en el apartado de dificultades en el diseño de la programación), hace que haya una creencia generalizada de menor dificultad en su enseñanza. En este caso, estaríamos hablando de diferencias entre ambos grupos de profesores pero teniendo presente que los que más dificultades tienen son los del primer grupo. Es decir, el primer grupo sería, de alguna manera, más consciente de sus limitaciones que el segundo.

En la etapa de Secundaria no se aprecian diferencias importantes y las valoraciones muestran coincidencia en los diferentes contenidos.

• **Valoración real-ideal de cuestiones relacionadas con la coordinación y la gestión**

		REAL			IDEAL		
		a SÍ	b NO	Signif	a SÍ	b NO	Signif
1	El trabajo en equipo es una realidad en mi centro	3,1	3,0	--	4,9	4,6	--
2	En mi centro existe un buen clima de trabajo colaborativo	3,3	3,8	--	5,0	4,7	*a>b
3	Las programaciones las realizo con otros compañeros-as	2,9	2,5	--	4,7	4,4	--

4	Me reúno con frecuencia con los compañeros y las compañeras del Departamento con el fin de analizar el desarrollo de la programación	2,7	2,7	--	4,7	4,4	--
5	Las reuniones del Departamento se caracterizan por la resolución de temas burocráticos y administrativos	2,1	2,1	--	2,5	2,5	--
6	En mi centro existe intercambio de ideas y trabajos, experiencias entre el profesorado	2,8	3,0	--	4,8	4,4	--
7	Me reúno con otros colegas de otros centros con el fin de ayudarnos mutuamente en la resolución de problemas derivados de nuestro trabajo como maestros o profesores de Educación Física	3,2	2,1	**a>b	4,6	4,2	--
8	Mantengo contactos periódicos o puntuales con instituciones ajenas a la escuela pero vinculadas a la tarea educativa (CPR, Ayuntamiento, Consejo deportivo; Federaciones, etc.)	2,9	2,8	--	4,3	4,2	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 142: *Valoración real-ideal sobre coordinación y gestión según la participación en cursos de programación de la EF*

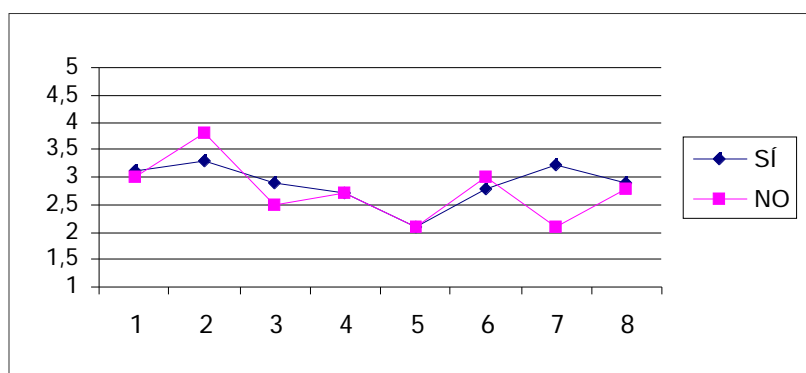


Gráfico 219: *Valoración real sobre coordinación y gestión según la participación en cursos de programación de la EF*

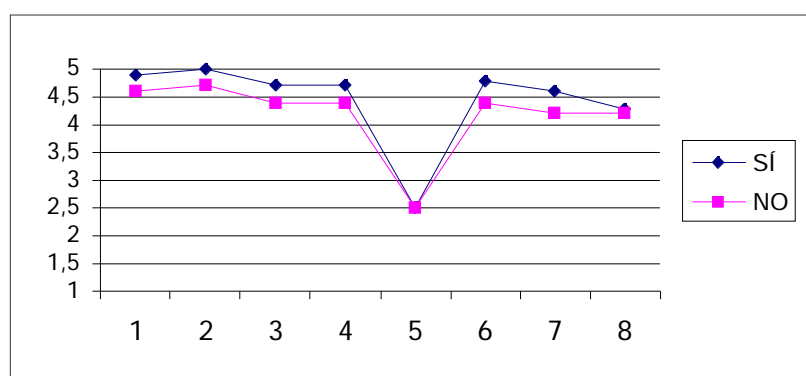


Gráfico 220: *Valoración ideal sobre coordinación y gestión según la participación en cursos de programación de la EF*

Del conjunto de valoraciones emitidas por los dos grupos de profesores y de las diferencias significativas aparecidas se interpreta que los segundos tienen una mayor tendencia al trabajo solitario y a no relacionarse o coordinarse con otros compañeros para resolver determinadas tareas docentes.

Así mismo debe entenderse que las tareas de gestión docente que ha comportado el actual sistema educativo es un tema que a los profesores del segundo grupo les resulta más difícil integrarse en ellas.

• **Valoración sobre las actitudes y la motivación**

		a SÍ	b NO	Signif
1	El trabajo en equipo es imprescindible en un centro escolar	4,6	4,4	--
2	Los maestros y profesores de Educación Física tienen una gran predisposición a trabajar en equipo	4,0	3,8	--
3	Me dedico a la docencia de la Educación Física porque no he encontrado trabajo en otro lugar	1,2	1,4	--
4	Cambiaría de trabajo si tuviera ocasión	2,2	1,9	--
5	Estoy identificado con la institución en la que trabajo	4,1	3,8	--
6	Mi trabajo me produce satisfacciones personales y profesionales	4,1	4,0	--
7	La predisposición a la autocrítica, evaluación y control profesional es baja entre el profesorado	3,4	3,1	--
8	Estoy plenamente identificado con la propuesta curricular del actual sistema educativo	3,2	2,8	--
9	Las condiciones de trabajo de los profesores de Educación Física son deficientes	3,1	3,4	--
10	Estoy dispuesto a seguir una formación continuada que me mantenga constantemente al día	4,3	4,1	--
11	Es necesaria una actitud por parte de los profesores hacia la innovación educativa y la renovación pedagógica	4,6	4,4	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 143: **Valoración sobre actitudes y motivación según la participación en cursos de programación de la EF**

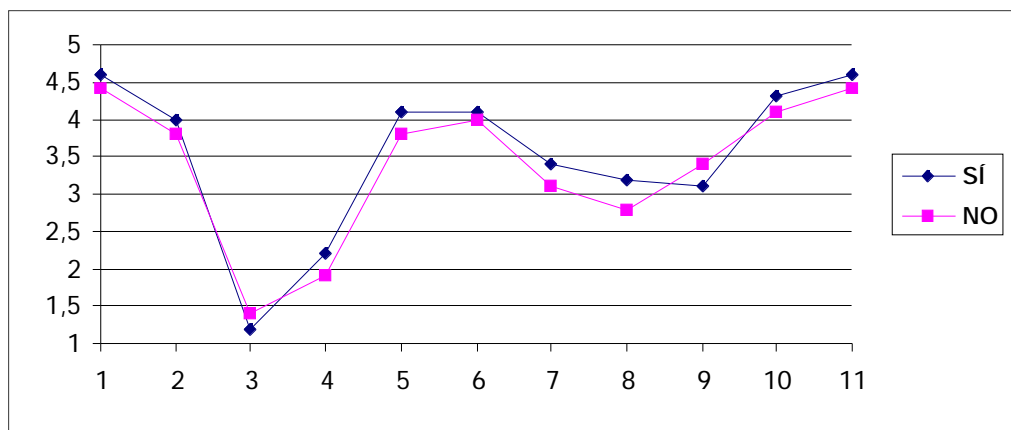


Gráfico 221: *Valoración sobre actitudes y motivación según la participación en cursos de programación de la EF*

Existe gran coincidencia entre los dos grupos de profesores en las cuestiones referentes a las actitudes y la motivación. Tan sólo se aprecia algún pequeño matiz en las valoraciones de determinados aspectos que vendrían a confirmar alguna de las sospechas que anteriormente hemos mencionado. Así, podemos apreciar que los profesores del segundo grupo son más reticentes a integrarse en algunas dinámicas que ha comportado el sistema educativo y valoran de manera inferior aspectos tales como su identificación con la nueva propuesta curricular y con una voluntad de implicarse en innovaciones educativas.

• *¿Forma parte de algún grupo de trabajo sobre la Educación Física?*

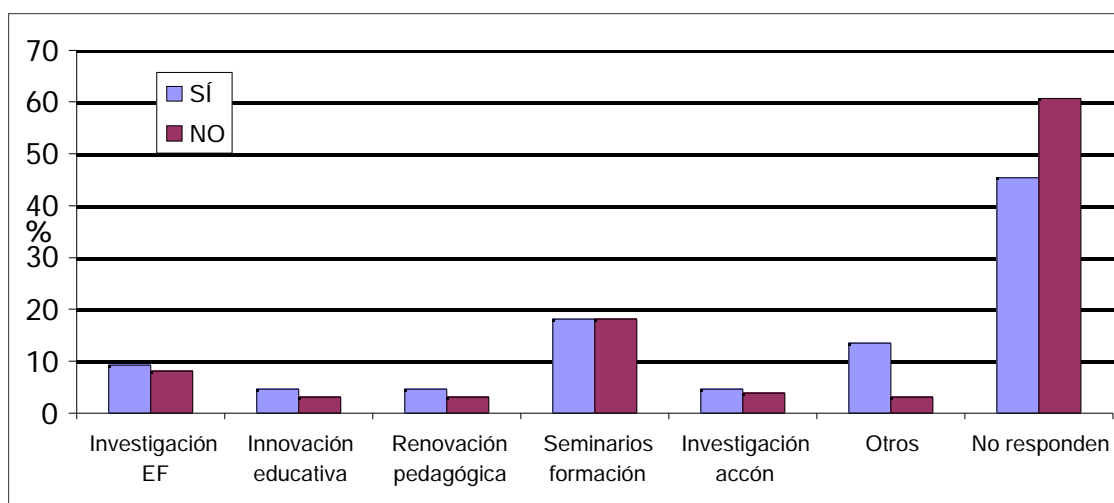


Gráfico 222: *Pertenencia a grupos de trabajo y de formación según la participación en cursos de programación de la EF*

Nuevamente las diferencias en este apartado las hemos de buscar en el porcentaje de personas que no han respondido a la cuestión, ya que las que sí lo hacen tanto de uno como del otro grupo tienen un nivel de participación muy similar en las diferentes actividades al respecto. En este sentido, observamos que los profesores que no han asistido a cursos sobre programación de la Educación Física tienen un nivel inferior de participación en los seminarios y grupos de formación permanente.

• **Valoración sobre las teorías implícitas**

		a SÍ	b NO	Signif
1	Creo que en la programación primero se han de formular los objetivos y después seleccionar los contenidos, las actividades y la evaluación	3,3	3,9	--
2	La programación me permite coordinarme con mis colegas	3,2	3,4	--
3	Me parece que la evaluación objetiva es el único indicador fiable de la calidad de enseñanza	2,3	2,7	--
4	Pienso que, dadas las condiciones generales en que se encuentran los centros, no es posible alcanzar los objetivos generales del área	2,6	3,0	--
5	Mi opinión es que el alumno aprende mejor por el método de ensayo-error	2,7	2,7	--
6	En general, los centros educativos no disponen de instalaciones suficientes para desarrollar correctamente la Educación Física	3,4	3,7	--
7	Creo que si el profesor sabe mantener las distancias, los alumnos lo respetarán más y tendrá menos problemas de disciplina	2,5	2,4	--
8	Pienso que el deporte no habría de formar parte de los contenidos de la Educación Física en la escuela	1,5	1,4	--
9	En general, los centros educativos no disponen del material necesario ni suficiente para desarrollar correctamente la Educación Física	3,1	3,4	--
10	Acostumbro a comprobar más el proceso de aprendizaje de mis alumnos que los resultados finales	4,1	3,8	--
11	Pienso que la metodología de la Educación Física ha de girar alrededor del alumno y no de los contenidos	3,7	3,5	--
12	Estoy convencido de que la formación de los maestros y profesores condiciona la elección de los contenidos que forman parte de su programación de Educación Física	4,1	4,0	--
13	Pienso que es necesaria una renovación de los contenidos y de las metodologías de la Educación Física escolar	3,0	2,9	--
14	Intento que mis clases tengan un clima de competitividad entre los alumnos, porque esto les motiva a mejorar	1,9	1,9	--
15	Estoy convencido de que aquello que el alumno aprende mediante la experimentación no lo olvidará nunca	3,7	4,0	--
16	Creo que el mejor método en Educación Física es aquel que consigue alcanzar más objetivos en menos tiempo	1,6	2,1	--
17	Creo que las programaciones de Educación Física han de contemplar los medios necesarios para poder alcanzar los objetivos propuestos	3,9	4,1	--
18	Opino que la imagen del profesor es básica en el proceso de enseñanza y aprendizaje de la Educación Física	3,8	3,8	--
19	En general, organizo mi enseñanza de tal forma que los alumnos sean los protagonistas de su propio aprendizaje	3,8	3,7	--

20	Creo que los tests físicos estandarizados son la mejor manera de evaluar en Educación Física	1,8	1,8	--
21	A menudo pienso que el profesor de Educación Física no tiene la misma consideración que el resto del profesorado	3,2	3,5	--
22	Defiendo que la Educación Física habría de contribuir a la salud y mejor calidad de vida de los alumnos	4,7	4,5	--
23	Estoy convencido de que las experiencias del profesor y su bagaje cultural sobre las actividades físicas inciden en la programación y en su tarea docente	4,4	4,3	--
24	Intento que en mi clase los alumnos estén continuamente ocupados en alguna actividad física	4,3	4,1	--
25	Creo que el profesor de Educación Física ha de ser un buen ejecutor de las actividades y tareas	2,9	3,0	--
26	Pienso que el currículum en la escuela responde y representa la ideología y cultura de la sociedad	3,5	3,2	--
27	Creo que la Educación Física en la escuela habría de contribuir a no discriminar a las personas y a disminuir las diferencias sociales y culturales del alumnado	4,6	4,5	--
28	Al evaluar, opino que es fundamental valorar no sólo el resultado sino el conjunto de actividades realizadas por el alumno y su evolución	4,8	4,7	--
29	Pienso que la Educación Física no tiene la importancia que se merece dentro de las escuelas e institutos	3,9	4,2	--
30	Creo que la Educación Física que se hace en las escuelas e institutos no es suficiente para cubrir las necesidades del alumnado	3,8	3,9	--
31	Pienso que es más importante que el profesor de Educación Física domine más los recursos didácticos que la ejecución práctica	4,2	3,9	--
32	Creo que el entorno social no facilita la tarea del profesor de Educación Física	3,3	3,4	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 144: *Valoración sobre las teorías implícitas según la participación en cursos de programación de la EF*

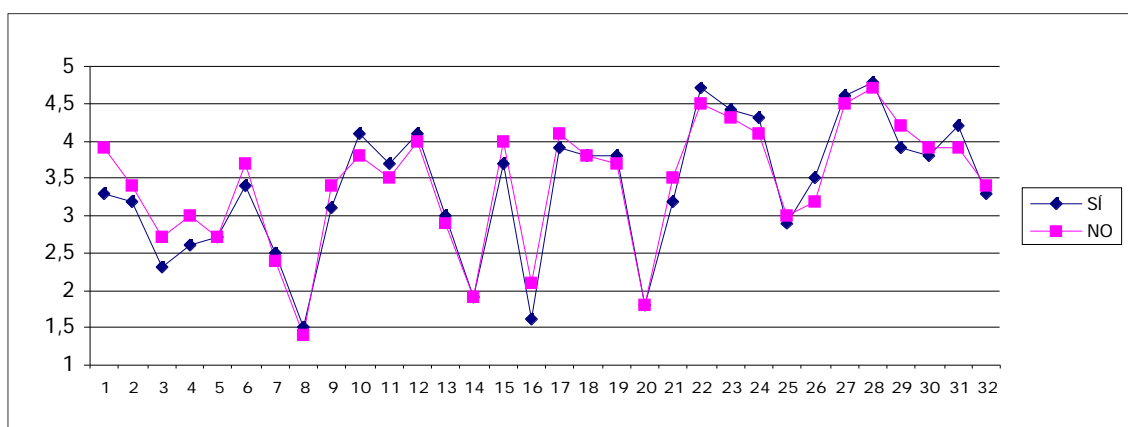


Gráfico 223: *Valoración sobre las teorías implícitas según la participación en cursos de programación de la EF*

T. IMPLÍCITA	a) SI	b) NO	Signific.
Dependiente	3,0	3,2	--
Productiva	3,1	3,2	--
Expresiva	3,6	3,6	--
Interpretativa	3,7	3,8	--
Emancipatoria	3,5	3,5	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 145: *Valoración global de las teorías implícitas según la participación en cursos de programación de la EF*

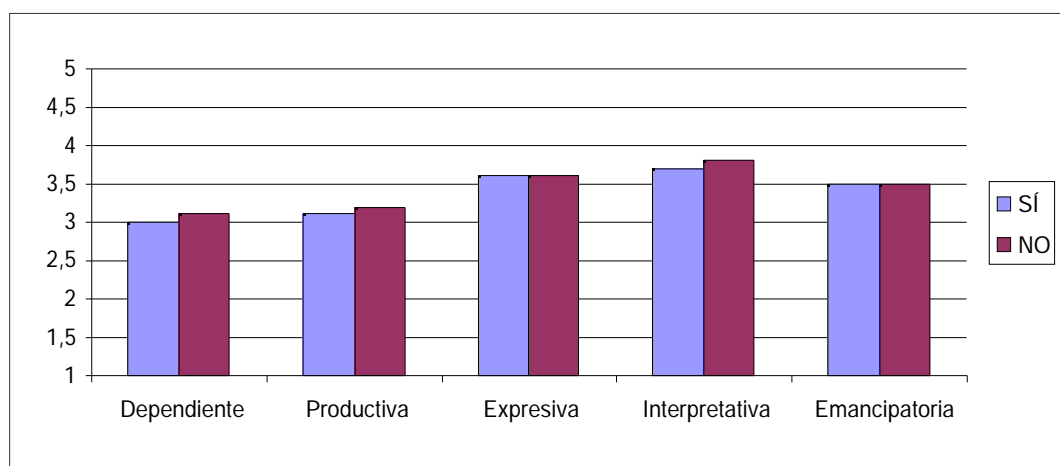


Gráfico 224: *Valoración global de las teorías implícitas según la participación en cursos de programación de la EF*

SUBDOMINIO	a) SI	b) NO	Signific
Alumno	3,8	3,8	--
Profesor	3,4	3,4	--
Metodología	3,1	3,0	--
Contenidos	3,3	3,4	--
Contex y recur,	3,3	3,6	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 146: *Valoración global de los subdominios según la participación en cursos de programación de la EF*

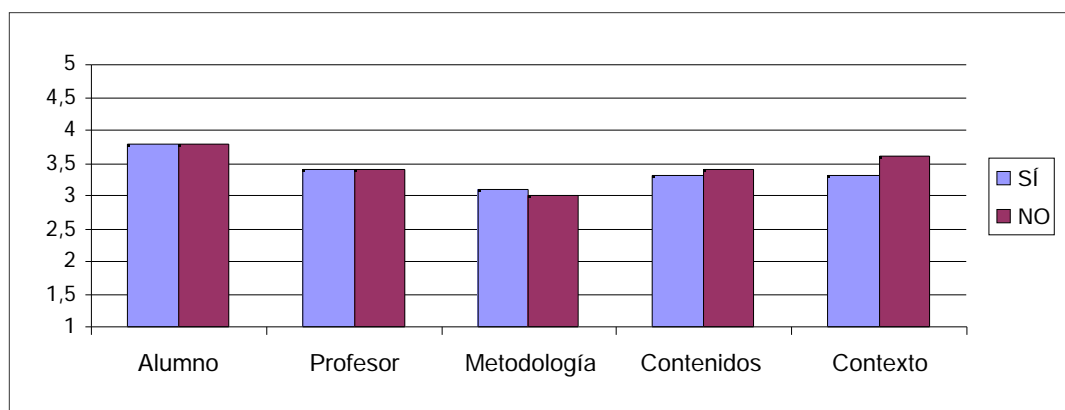


Gráfico 225: Valoración global de los subdominios según la participación en cursos de programación de la EF

SUBDOMINIO	GRUPO	TEORÍA				
		Depend.	Product.	Expresiv.	Interpret.	Emancip.
Alumno	SÍ	1.9	4.7	4.0	3.8	4.6
	NO	1.9	4.5	4.0	3.7	4.5
Profesor	SÍ	3.0	4.1	4.2	3.2	3.2
	NO	3.0	4.0	3.9	3.4	3.5
Metodología	SÍ	2.3	1.7	3.7	3.9	3.0
	NO	2.7	1.9	3.7	3.6	2.9
Contenidos	SÍ	4.4	3.3	1.5	3.9	3.5
	NO	4.3	3.9	1.4	4.2	3.2
Contexto y recursos	SÍ	3.2	2.6	3.9	3.8	3.3
	NO	3.5	3.0	4.1	3.9	3.4

Tabla 147: Interacción entre teorías implícitas, subdominios y la participación en cursos de programación de la EF

En los diferentes análisis realizados en las teorías implícitas y sus respectivos subdominios se aprecian diferencias que hagan pensar en concepciones diferentes de la enseñanza y de sus factores básicos entre los profesores de los dos grupos que estamos estudiando.

• **Valoración sobre las necesidades sentidas de formación**

		REAL			IDEAL		
		a SÍ	b NO	Signif	a SÍ	b NO	Signif
1	Globalidad en Educación Física	3,4	3,3	--	4,6	4,5	--

2	Interdisciplinariedad en Educación Física	3,3	3,1	--	4,6	4,4	--
3	La Educación Física y los ejes transversales del currículum	3,3	3,2	--	4,4	4,3	--
4	El aprendizaje significativo de la motricidad	3,7	3,4	--	4,7	4,3	--
5	Métodos de enseñanza en Educación Física	3,9	3,8	--	4,9	4,7	--
6	Programación de la Educación Física	3,9	3,8	--	4,7	4,7	--
7	Evaluación de la Educación Física	3,3	3,6	--	4,9	4,7	--
8	Educación física y nuevas tecnologías	2,7	2,5	--	4,6	4,2	--
9	Recursos didácticos para trabajar los diferentes bloques de contenidos	3,6	3,6	--	5,0	4,7	*a>b
10	Actividad física con poblaciones específicas (3ª edad, grupos marginales, personas incapacitadas, etc.)	2,1	2,4	--	4,4	4,1	--
11	Actividad física y salud	3,6	3,6	--	4,9	4,6	--
12	Actividades físico-recreativas	3,4	3,6	--	4,9	4,6	--
13	Actividad física y rendimiento	3,0	3,2	--	4,1	4,0	--
14	Gestión y organización	2,8	2,8	--	4,4	4,0	--
15	Instalaciones y material deportivo	3,1	3,2	--	4,4	4,4	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 148: *Valoración real-ideal sobre necesidades de formación según la participación en cursos de programación de la EF*

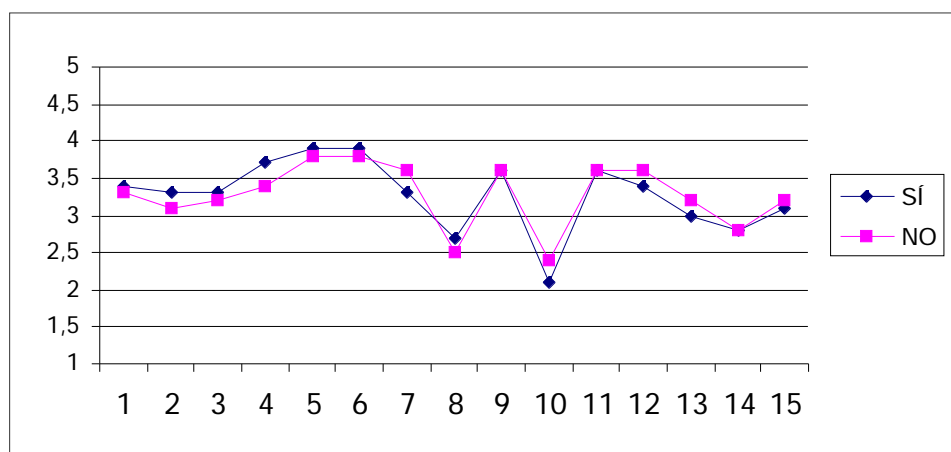


Gráfico 226: *Valoración real sobre necesidades de formación según la participación en cursos de programación de la EF*

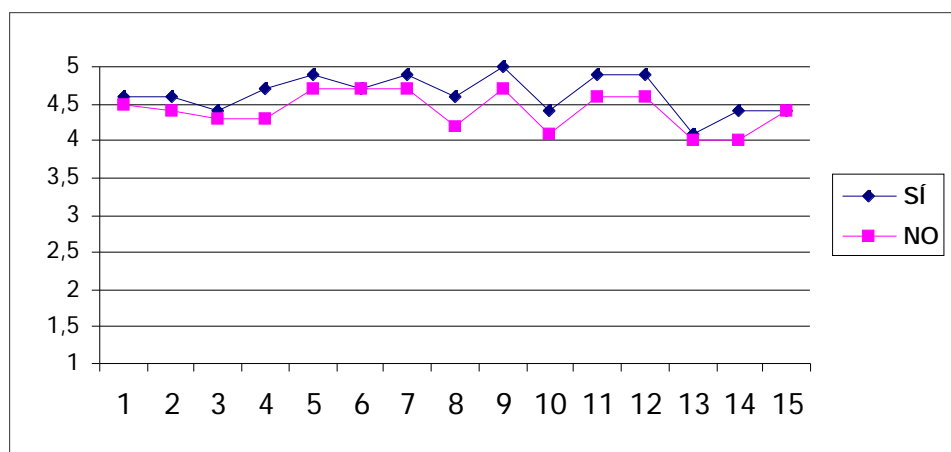


Gráfico 227: *Valoración ideal sobre necesidades de formación según la participación en cursos de programación de la EF*

Los resultados de la valoración real son muy similares en los dos grupos de docentes coincidiendo en la mayoría de cuestiones planteadas. Igualmente se aprecia que ambos grupos muestran un mayor interés por aquellas cuestiones más vinculadas a las tareas docentes y una menor inquietud por contenidos que se alejan de estas tareas.

La valoración ideal vuelve a mostrar coincidencia entre ambos grupos y todos ellos asumen unos valores más altos que en la situación real. Se vuelve a apreciar el interés por los temas de carácter docente y se relegan a segundo lugar aquellos contenidos que pertenecen más a otros ámbitos laborales.

La única diferencia se produce en la valoración que los dos grupos consideran ideal respecto a la necesidad de profundizar más en conocimientos sobre los recursos para trabajar los diferentes contenidos de la Educación Física.

Para finalizar este análisis comparativo podemos establecer que a lo largo de los diferentes análisis realizados en el conjunto de variables hemos obtenido diferencias en la manera de actuar de los dos grupos de referencia en un conjunto de cuestiones vinculadas más al diseño y aplicación de la programación, así como en los respectivos instrumentos y maneras de proceder al respecto. En el resto de cuestiones que se alejan algo más de la programación las diferencias son mínimas y no representan maneras diferentes de actuar ni de concebir la enseñanza.

Concluimos, por tanto, estableciendo determinadas diferencias entre los dos grupos de profesores en un conjunto concreto de aspectos vinculados a la programación de la Educación Física.

3.10. Análisis de la actuación-valoración docente en función de la PARTICIPACIÓN EN OTROS CURSOS DE FORMACIÓN

Finalizaremos este estudio comparativo con el análisis de posibles diferencias en la manera de actuar entre aquellos profesores que han realizado algún curso de formación continuada y que no haya sido recogido en los apartados anteriores y aquellos otros que no han realizado ninguno.

En esta categoría de cursos hemos incluido todos aquellos realizados por los profesores y que no se vinculan directamente a los analizados anteriormente. Es decir, aquí se da cabida a cualquier curso de formación continuada que no sea de adecuación de la Educación Física a la reforma educativa o de programación del área.

Partimos de una situación de clara mayoría de aquellos profesores que han realizado alguno de estos cursos y aquéllos que no. Tenemos, pues, que el 72.6% de los docentes han realizado algún curso de esta tipología en contra del 27.4% que no han realizado ninguno. Entre los docentes que sí han realizado alguno de estos cursos el 60% son maestros de primaria y el 40% son profesores de secundaria.

La tipología de los cursos realizados es muy variada (anexo 6) y en conjunto podemos clasificarlos en los siguientes:

*** *Cursos sobre la Educación Física y los deportes:***

- Iniciación a deportes varios
- Educación Física de Base
- Psicomotricidad
- Danzas y bailes
- Juegos diversos
- Expresión corporal
- Aeróbic
- Circo y malabares
- Actividad física adaptada
- Actividad física y salud
- Entrenamiento
- Material alternativo
- Deportes en la naturaleza
- Sociología del deporte

*** *Masters y postgrados:***

- Master psicología del aprendizaje humano
- Master gestión deportiva

- Postgrado de especialización en Educación Física

*** Otras áreas:**

- Sociales
- Plástica
- Naturales
- Lengua
- Matemáticas

*** Educación en general:**

- Organización y dirección escolar
- Tutoría
- Educación en valores
- Interdisciplinariedad
- Diversidad
- Drogas, tabaco, alcohol
- Sociología de la educación
- Educación de adultos
- Innovación educativa
- Adaptaciones curriculares

*** Informática y audiovisuales**

*** Varios:**

- Preparación de oposiciones
- Escuelas de verano
- Terapia y relajación

Como se puede observar, existe una gran variedad de cursos aunque predominan los que tienen relación con la Educación Física y, en segundo lugar, con los de educación en general.

Con todo ello, vamos a realizar el presente estudio siguiendo la misma estructura y el mismo procedimiento utilizados en los apartados anteriores.

• Instrumentos utilizados en las programaciones

Los dos grupos de profesores utilizan los mismos instrumentos de programación en proporciones similares. Así tenemos que las unidades de programación son el instrumento que más generalizado y utilizado seguido de

los créditos educativos y de las fichas de clase.

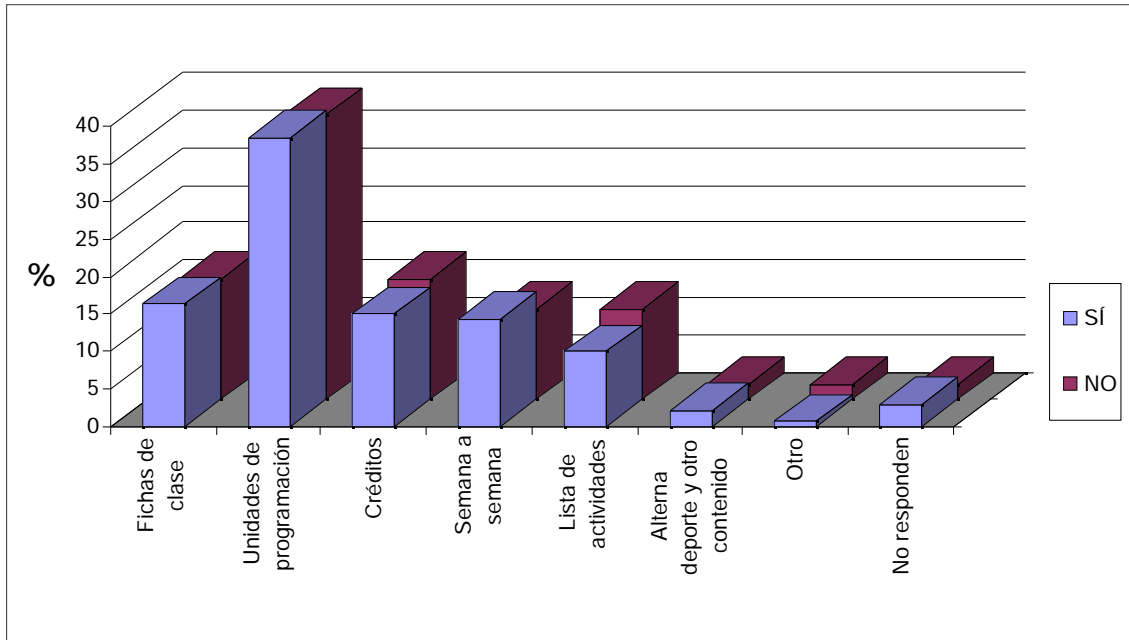


Gráfico 228: *Instrumentos de programación utilizados según la participación en otros cursos de formación*

• **Procedencia de los instrumentos utilizados en las programaciones:**

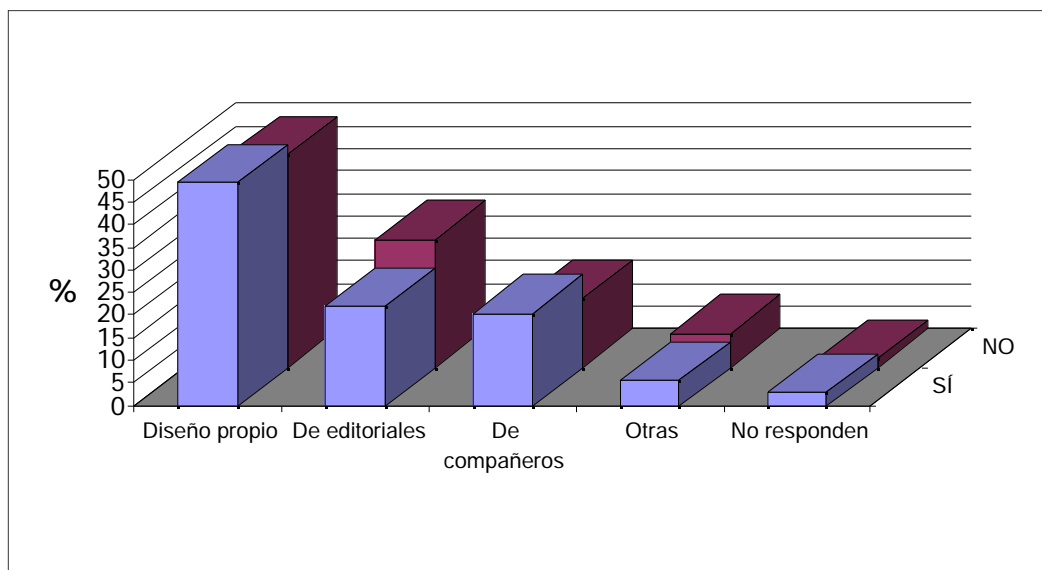


Gráfico 229: *Procedencia de los instrumentos de programación según la participación en otros cursos de formación*

La procedencia de los instrumentos utilizados por los dos grupos de profesores es de diseño propio, lo que representa una mayor contextualización y adaptación a cada realidad escolar.

Apreciamos una pequeña diferencia en la procedencia del instrumento utilizado en segundo lugar, ya que parece existir un predominio de aquellos publicados por las editoriales por parte de los profesores que no han realizado ningún curso.

• **¿En las unidades didácticas, de programación o en los créditos educativos se incluyen contenidos de los diferentes bloques?**

En esta ocasión, nuevamente se vuelven a reproducir resultados similares a algunos obtenidos en análisis anteriores. Partimos del supuesto teórico de que la tendencia mayoritaria habría de ser la de no mezclar contenidos en las unidades didácticas, ya que esta combinación se hace en la concreción de la programación anual.

Bajo este planteamiento teórico no podemos dar como absolutamente válida la manera de actuar de ninguno de los dos grupos si bien, hay una cierta tendencia hacia este planteamiento en los profesores que han realizado alguno de estos cursos

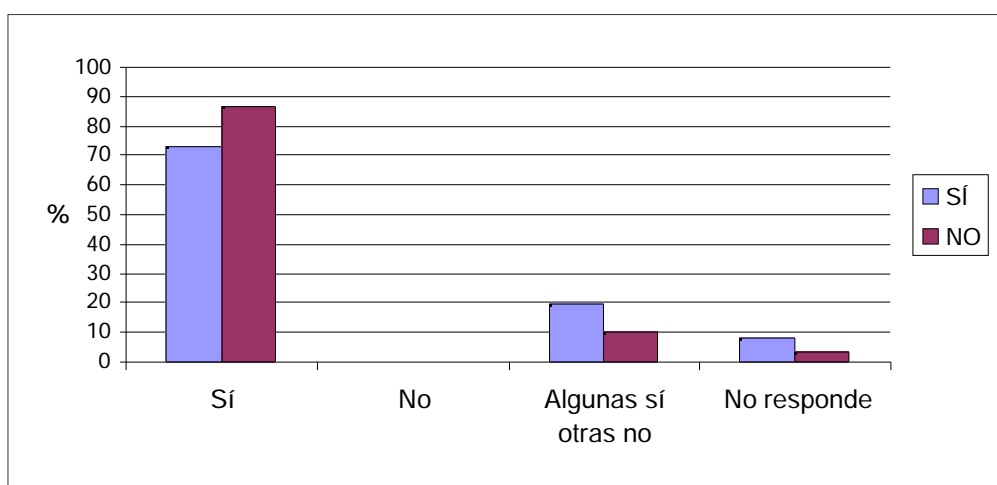


Gráfico 230: *Contenidos de las unidades según la participación en otros cursos de formación*

• **¿Cómo se concreta la programación anual? (la secuencia de la sesión nº 1, 2, 3, ... n; de un curso)**

Los datos obtenidos aquí son contradictorios con el planteamiento teórico expuesto en el apartado anterior. La manera más lógica de actuar sería que, si las unidades didácticas no mezclan contenidos, la secuencia de la

programación anual mezclara sesiones. Nada de esto sucede en ninguno de los dos casos de profesores, sino más bien todo lo contrario.

Es evidente que aquí concurren dos aspectos muy importantes que hay que destacar, por una parte, ninguno de los dos grupos de profesores actúa de la manera que consideramos más procedente y, en segundo lugar, existen diferencias notables en la manera de actuar de unos y otros.

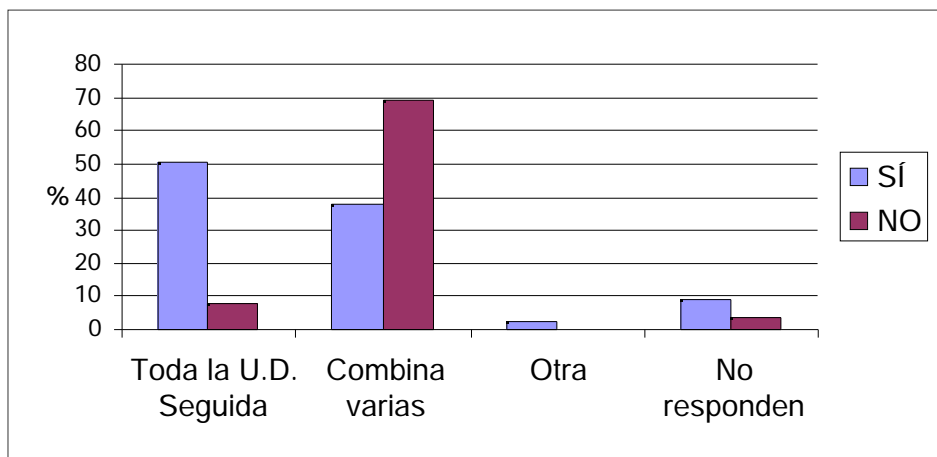


Gráfico 231: *Concreción de la programación anual según la participación en otros cursos de formación*

• **Dificultades que presenta realizar la programación**

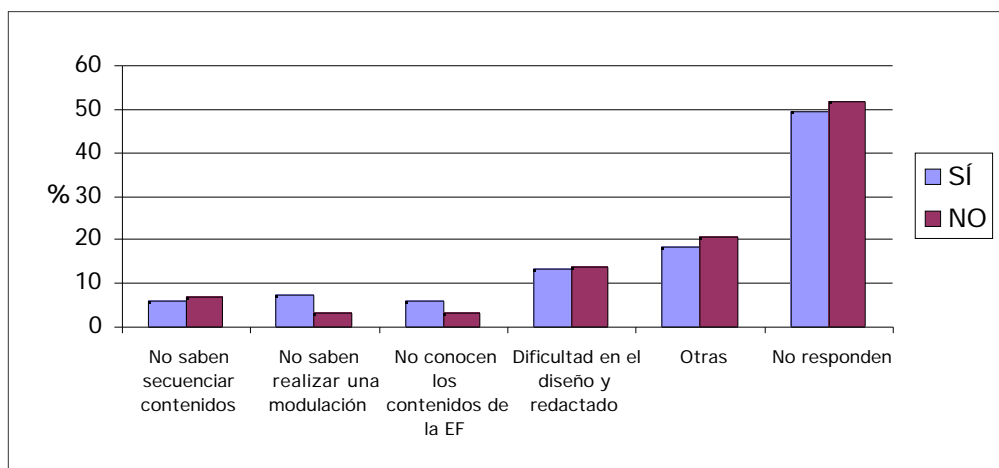


Gráfico 232: *Dificultades en la realización de la programación según la participación en otros cursos de formación*

Según el número de profesores de ambos grupos que no responden a esta cuestión, hemos de pensar que aproximadamente el 50% de los mismos no tiene mayores dificultades en la resolución de la programación. En el resto, las dificultades se reparten de manera muy similar destacando en los dos grupos de profesores, el conjunto formado por "otras" y las dificultades en el diseño.

•Distribución de los bloques de contenidos de la Educación Física en los ciclos de la etapa de Primaria

CONTENIDOS		CICLO INICIAL			CICLO MEDIO			CICLO SUPERIOR		
		a SÍ	a NO	Signif.	a SÍ	a NO	Signif.	a SÍ	a NO	Signif.
Control y conciencia corporal	%	30,7	37,9	--	19,9	21,9	--	11,8	11,8	--
Habilidades coordinativas	%	25,3	20,8	--	30,8	28,5	--	30,0	28,6	--
Capacidades condicionales	%	4,4	4,2	--	12,9	13,5	--	20,7	24,3	--
Expresión corporal	%	12,5	13,3	--	12,2	13,5	--	11,8	12,5	--
Juegos	%	26,6	23,8	--	24,6	21,9	--	24,7	25,7	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 149: *Distribución porcentual de los contenidos en los ciclos de Primaria según la participación en otros cursos de formación*

No encontramos maneras diferentes de proceder entre los dos grupos de profesores en la distribución porcentual media de los bloques de contenidos de la Educación Física en los ciclos de la etapa de Primaria.

•Distribución de los bloques de contenidos de la Educación Física en los ciclos de la ESO

CONTENIDOS	PRIMER CICLO			SEGUNDO CICLO		
	a SÍ	a NO	Signific.	a SÍ	a NO	Signific.
Habilidades motrices	26,3	33,8	--	15,6	17,5	--
Cualidades físicas	25,7	24,4	--	33,6	34,4	--
Expresión corporal	11,5	18,8	--	12,8	13,8	--
Act. físico-deportivas	36,1	35,6	--	38,6	46,9	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 150: *Distribución porcentual de los contenidos en los ciclos de Secundaria según la participación en otros cursos de formación*

No encontramos maneras diferentes de proceder entre los dos grupos de profesores en la distribución porcentual media de los bloques de contenidos de la Educación Física en los ciclos de la etapa de Secundaria.

• **Niveles educativos en los que se programan ciertos contenidos de la Educación Física**

Las casillas sin sombreaman indican que ese contenido no se programa en el curso correspondiente a la columna vertical. El resultado nos muestra las diferencias entre los dos grupos de profesores, a la vez que podemos apreciar la incoherencia e inadecuación de programar determinados contenidos en ciertos niveles educativos.

CONTENIDO	PRIMARIA						ESO														
	1º		2º		3º		4º		5º		6º		1º		2º		3º		4º		
	a	b	a	b	a	b	a	b	a	b	a	b	a	b	a	b	a	b	a	b	
1. Conciencia corporal																					
2. Lateralidad																					
3. Actitud postural																					
4. Respiración																					
5. Relajación																					
6. Orientación espacial																					
7. Percepción temporal																					
8. Equilibrio																					
9. H.D.M.B.: desplazamientos																					
10.H.D.M.B.: saltos																					
11.H.D.M.B.: giros																					
12.H.D.M.B.: manejo de objetos																					
13.Resistencia																					
14.Fuerza																					
15.Velocidad																					
16.Flexibilidad																					
17.Dramatización																					
18.Ritmo																					
19.Imitación																					
20.Danzas																					
21.Juegos motrices diversos																					
22.Juegos cooperativos																					
23.Juegos predeportivos																					
24.Gimnasia rítmica																					
25.Gimnasia deportiva																					
26.Atlletismo																					
27.Fútbol																					
28.Voleibol																					
29.Rugby																					
30.Baloncesto																					
31.Balonmano																					
32.Hockey																					
33.Deportes alternativos																					
34.Actividades recreativas																					
35.Juegos y deportes tradicionales																					
36.Actividades en la naturaleza																					

■	SÍ
□	NO

Tabla 151: *Diferencias en la programación de ciertos contenidos según la participación en otros cursos de formación*

• **Valoración de la programación real-ideal en relación con su elaboración:**

		REAL			IDEAL		
		a SÍ	b NO	Signific.	a SÍ	b NO	Signific.
1	El nivel de elaboración del Proyecto Educativo de Centro (PEC) de mi centro es	3,4	3,7	--	4,5	4,6	--
2	El nivel de elaboración del Proyecto Curricular de Centro (PCC) de mi centro es	3,4	3,5	--	4,6	4,6	--
3	En mi departamento, el nivel de elaboración de las Programaciones Anuales de todos los niveles es	3,4	3,6	--	4,6	4,7	--
4	Mi programación considera el contexto del centro y su entorno	3,9	4,2	--	4,6	4,8	--
5	Mi programación tiene en cuenta los principios psicopedagógicos del aprendizaje significativo	3,7	3,8	--	4,6	4,5	--
6	Mi programación tiene en cuenta los núcleos de globalidad	3,5	3,3	--	4,5	4,2	--
7	Mi programación tiene en cuenta la interdisciplinariedad con otras áreas	2,7	2,9	--	4,2	4,1	--
8	Mi programación tiene en cuenta los ejes transversales del currículum	3,3	3,2	--	4,3	4,2	--
9	Mi programación tiene en cuenta las necesidades individuales del alumnado	3,4	3,8	--	4,7	4,5	--
10	Los contenidos de mi programación son aplicables	4,5	4,5	--	4,8	4,8	--
11	Los contenidos de mi programación son adecuados a las características del alumnado	4,1	4,2	--	4,7	4,7	--
12	Los objetivos de mi programación son alcanzables	4,4	4,3	--	4,7	4,8	--
13	Los objetivos de mi programación son adecuados a las características del alumnado	4,2	4,1	--	4,7	4,6	--
14	Comunico a los alumnos los objetivos que de ellos espero al finalizar cada unidad didáctica	3,5	3,6	--	4,5	4,4	--
15	Las actividades de enseñanza y aprendizaje de mi programación son pertinentes a los contenidos y objetivos	4,0	4,1	--	4,7	4,6	--
16	Las actividades de enseñanza y aprendizaje de mi programación tienen relación y coherencia entre sí	4,1	3,9	--	4,8	4,5	--
17	Las actividades de enseñanza y aprendizaje de mi programación prevén diferentes ritmos de aprendizaje para el alumnado	3,5	3,3	--	4,7	4,5	--
18	Las actividades de enseñanza y aprendizaje de mi programación son adecuadas a las capacidades del alumnado	4,0	4,2	--	4,8	4,7	--
19	Mi programación prevé actividades para desarrollar los contenidos conceptuales	3,4	3,6	--	4,3	4,3	--
20	Mi programación prevé actividades para desarrollar los contenidos actitudinales	4,0	4,0	--	4,7	4,5	--
21	Mi programación prevé actividades de enseñanza y aprendizaje de refuerzo y/o ampliación	2,8	2,9	--	4,3	4,0	--

22	Mi programación prevé actividades de evaluación para determinar los conocimientos previos y/o el nivel motriz del alumnado (evaluación inicial)	3,7	3,6	--	4,6	4,5	--
23	Mi programación prevé actividades para la evaluación formativa	3,4	3,7	--	4,5	4,4	--
24	Mi programación prevé actividades de evaluación final o sumativa	3,9	4,0	--	4,5	4,4	--
25	Las actividades de evaluación de mi programación están en relación con los contenidos y los objetivos	4,2	4,2	--	4,7	4,7	--
26	Mi programación especifica los instrumentos y los criterios de evaluación	3,5	3,7	--	4,6	4,5	--
27	La temporalización de mi programación es coherente y se plantea de manera abierta y flexible	4,0	3,9	--	4,7	4,6	--
28	Mi programación concreta cada una de las sesiones y sus respectivas actividades o tareas	3,8	3,7	--	4,4	4,2	--
29	Mi programación especifica la metodología que hay que utilizar	3,5	3,1	--	4,3	4,0	--
30	La metodología de mi programación está centrada en los alumnos y en las alumnas	3,7	3,7	--	4,5	4,0	*a>b
31	Mi programación especifica los recursos materiales para su desarrollo (material, instalaciones, bibliografía, etc.)	3,7	4,0	--	4,5	4,5	--
32	Mi programación está sometida a revisión y evaluación con el fin de realizar balance de la misma	3,6	3,5	--	4,7	4,4	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 152: *Diferencias en la valoración real-ideal sobre programación según la participación en otros cursos de formación*

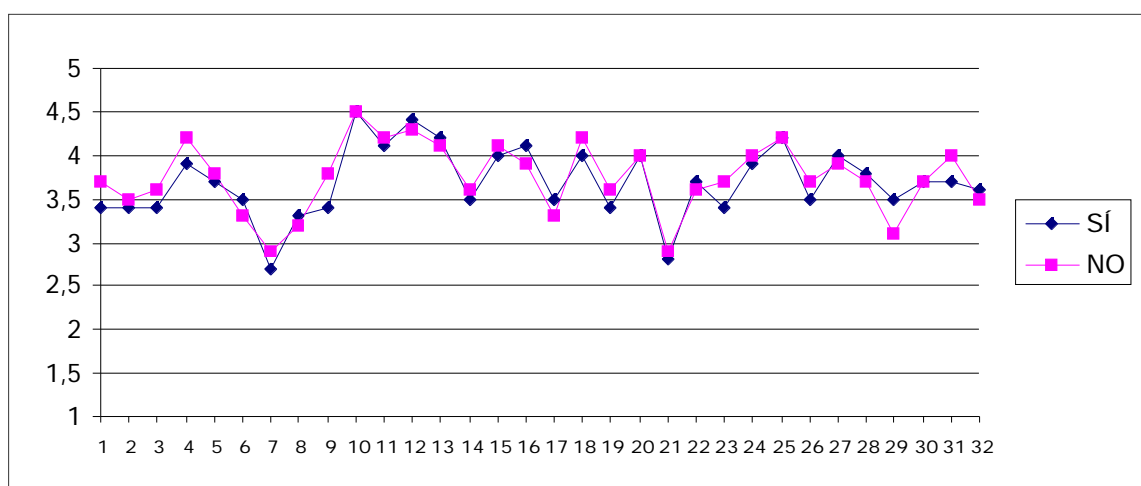


Gráfico 233: *Diferencias en la valoración real sobre programación según la participación en otros cursos de formación*

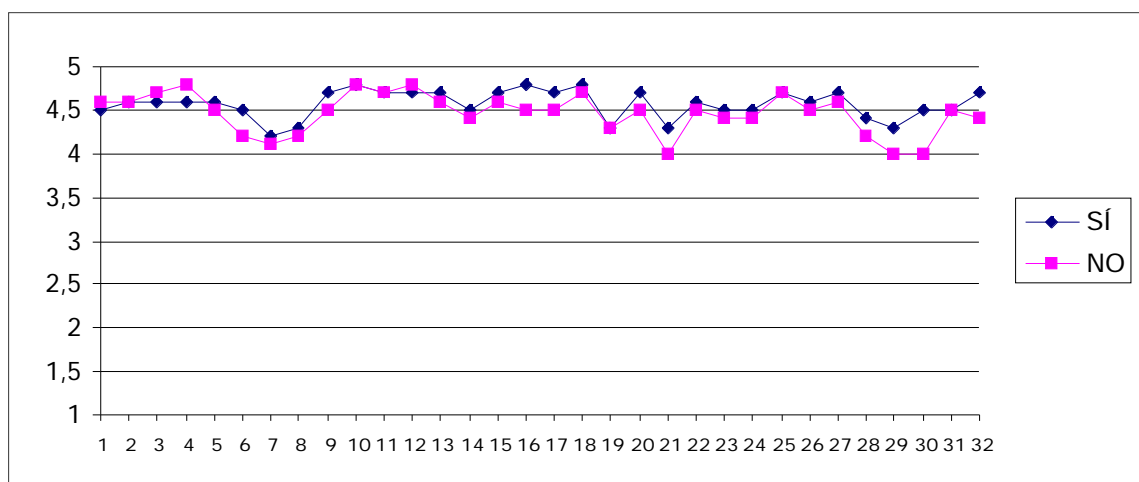


Gráfico 234: *Diferencias en la valoración ideal sobre programación según la participación en otros cursos de formación*

Los resultados de la valoración real del conjunto de aspectos relacionados con el diseño de la programación no muestran ninguna diferencia significativa entre los dos grupos de profesores. Sin embargo, las pequeñas distancias que se producen entre las valoraciones reales de un grupo y el otro hacen pensar en una cierta tendencia a una concepción del alumno y de la metodología como algo diferente por parte del segundo grupo de profesores. En este sentido, podemos observar valoraciones más bajas en aspectos como la consideración del contexto, los núcleos de globalidad, la atención a las necesidades individuales del alumnado y actividades que permitan diferentes ritmos de aprendizaje y la concreción de la metodología.

Por otra parte, en la valoración ideal se aumentan las puntuaciones medias de manera generalizada y proporcional y se destaca de nuevo los aspectos mencionados en la valoración real. La diferencia significativa aparecida en la concepción de una metodología centrada en el alumno confirma la tendencia hacia una concepción educativa algo diferente en el segundo grupo de docentes.

• **Valoración real-ideal de ciertas cuestiones relacionadas con la docencia:**

		REAL			IDEAL		
		a SÍ	a NO	Signific.	a SÍ	b NO	Signific.
1	Mis clases se adaptan y siguen la programación	3,8	4,1	*a<b	4,5	4,7	--
2	Ajusto y adapto el desarrollo de la programación a partir de los resultados en su aplicación	4,0	4,2	--	4,7	4,6	--
3	Divido la clase en partes que pueden tener configuraciones diferentes	3,9	3,6	--	4,4	3,9	--

4	Soy flexible en el desarrollo de la sesión en función de las circunstancias de cada momento y situación	4,4	4,4	--	4,7	4,7	--
5	En mis clases acostumbra a haber variedad de actividades	4,2	4,4	--	4,7	4,7	--
6	Los alumnos se implican mucho en mis clases	4,0	4,1	--	4,8	4,7	--
7	En mis clases existe una buena relación entre el alumnado	4,0	4,1	--	4,8	4,7	--
8	En mis clases tengo presente la motivación, el interés, los aprendizajes y las ideas previas y las experiencias del alumnado	4,0	4,1	--	4,8	4,7	--
9	En mis clases utilizo el material y los recursos disponibles	4,6	4,3	--	4,9	4,7	--
10	Mis alumnos conocen los criterios y los sistemas de evaluación	3,5	3,4	--	4,5	4,2	--
11	En clase utilizo la metodología más adecuada en cada momento	3,7	3,8	--	4,8	4,6	--
12	Procuro adecuar las tareas y las actividades a las características del alumnado	4,1	4,1	--	4,8	4,5	*a>b

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 153: *Diferencias en la valoración real-ideal sobre docencia según la participación en otros cursos de formación*

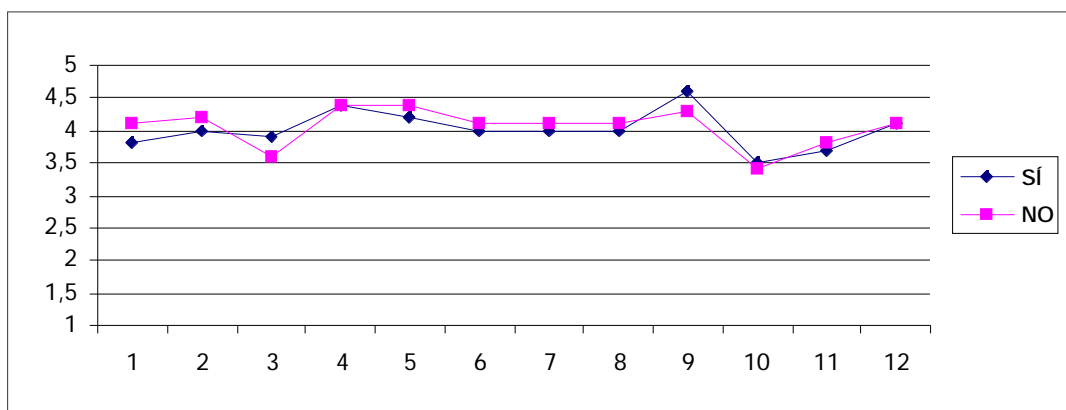


Gráfico 235: *Diferencias en la valoración real sobre docencia según la participación en otros cursos de formación*

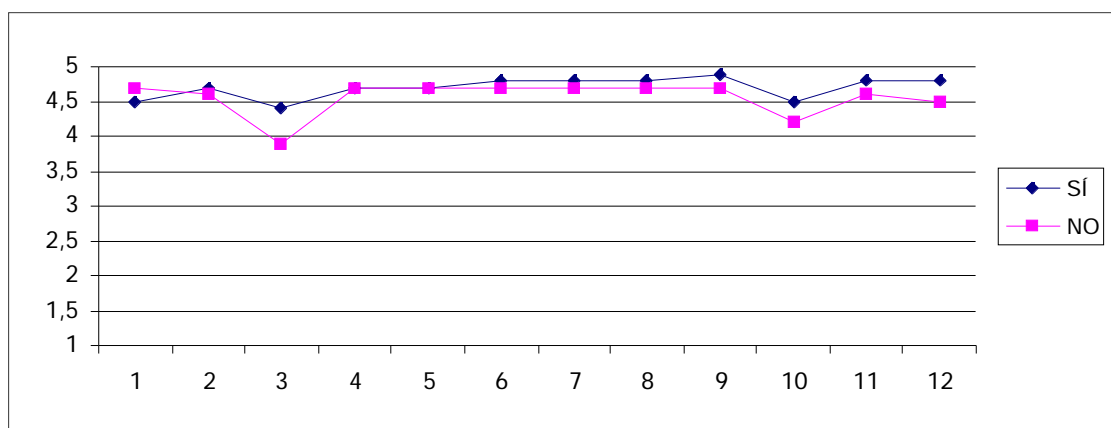


Gráfico 236: *Diferencias en la valoración ideal sobre según la participación en otros cursos de formación*

Las dos diferencias que aparecen, una en la valoración real y otra en la ideal, no son motivo suficiente para poder decir que los dos grupos de profesores actúan de manera diferente en los aspectos de la docencia vinculados a la programación.

En todo caso, estas dos diferencias junto con algunas variaciones más en otras cuestiones, nos hace pensar en la posibilidad de que los profesores del segundo grupo son menos flexibles en la aplicación de la programación y que se implican menos en procesos de reflexión sobre su práctica docente.

• **¿Cómo se enseñan en clase los contenidos conceptuales?**

Los resultados sobre la enseñanza de los contenidos conceptuales no son diferentes en los dos grupos de estudio, optando en primer lugar por la enseñanza simultánea y, en segundo lugar, por combinar sesiones teóricas y prácticas.

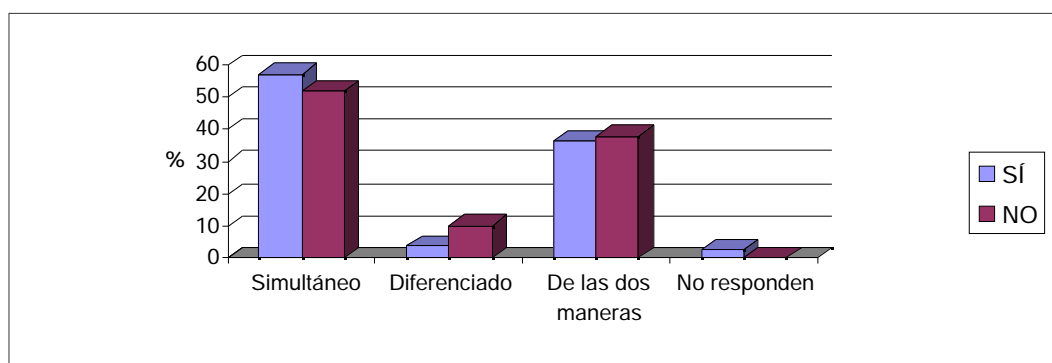


Gráfico 237: *La enseñanza de los contenidos conceptuales según la participación en otros cursos de formación*

• **Nivel de dificultad de enseñanza de los contenidos de la Educación Física**

		a SÍ	b NO	Significac.
Primaria	Control y Conciencia Corporal	2,8	2,5	--
	Habilidades Coordinativas	2,0	2,2	--
	Capacidades Condicionales	2,1	1,8	--
	Expresión corporal y Dramatización	3,2	3,7	--
	Juegos	1,6	1,7	--
E.S.O.	Habilidades Motrices	2,5	1,9	--
	Cualidades Físicas	2,5	1,9	--
	Técnicas de Expresión Corporal	3,0	4,0	**a<b
	Actividades Físico-Deportivas	2,1	1,9	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 154: *Dificultad en la enseñanza de los contenidos según la participación en otros cursos de formación*

En la etapa de Primaria no se aprecian mayores dificultades en uno u otro grupo en la enseñanza de los contenidos de la Educación Física. Únicamente parece que en la expresión corporal tienen más problemas los profesores del segundo grupo.

En Secundaria se repiten resultados parecidos a los de la etapa anterior. En este caso, el análisis inferencial nos da una diferencia significativa en la enseñanza de los contenidos relativos a la expresión corporal, siendo el segundo grupo de profesores los que mayor dificultad tienen al respecto.

En general, hemos ido comprobando que la expresión corporal siempre ha representado el contenido de mayor dificultad, confirmándose en este caso la misma tendencia en las dos etapas educativas y en los dos grupos de referencia.

• **Valoración real-ideal de cuestiones relacionadas con la coordinación y la gestión**

		REAL			IDEAL		
		a SÍ	b NO	Signif	a SÍ	b NO	Signif
1	El trabajo en equipo es una realidad en mi centro	3,0	3,2	--	4,7	4,6	--
2	En mi centro existe un buen clima de trabajo colaborativo	3,6	3,8	--	4,8	4,7	--
3	Las programaciones las realizo con otros compañeros-as	2,5	2,8	--	4,5	4,3	--
4	Me reúno con frecuencia con los compañeros y las compañeras del Departamento con el fin de analizar el desarrollo de la programación	2,7	2,7	--	4,5	4,3	--

5	Las reuniones del Departamento se caracterizan por la resolución de temas burocráticos y administrativos	2,2	1,9	--	2,6	2,4	--
6	En mi centro existe intercambio de ideas, trabajos y experiencias entre el profesorado	2,9	3,1	--	4,6	4,3	*a>b
7	Me reúno con otros colegas de otros centros con el fin de ayudarnos mutuamente en la resolución de problemas derivados de nuestro trabajo como maestros o profesores de Educación Física	2,5	1,9	--	4,4	4,0	--
8	Mantengo contactos periódicos o puntuales con instituciones ajenas a la escuela pero vinculadas a la tarea educativa (CPR, Ayuntamiento, Consejo deportivo; Federaciones, etc.)	2,8	2,8	--	4,3	4,1	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 155: *Valoración real-ideal sobre coordinación y gestión según la participación en otros cursos de formación*

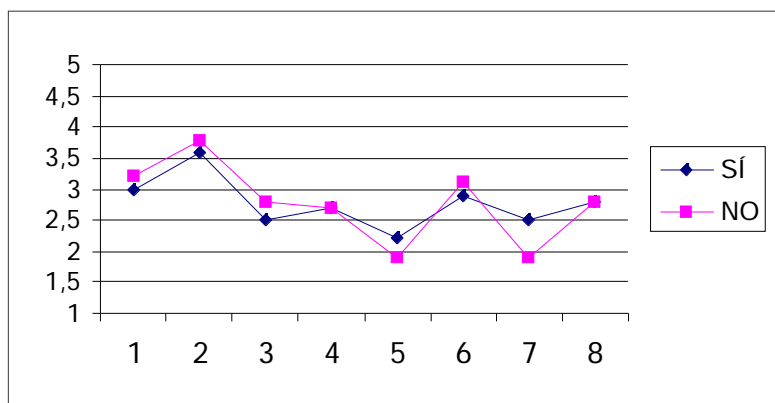


Gráfico 238: *Valoración real sobre coordinación y gestión según la participación en otros cursos de formación*

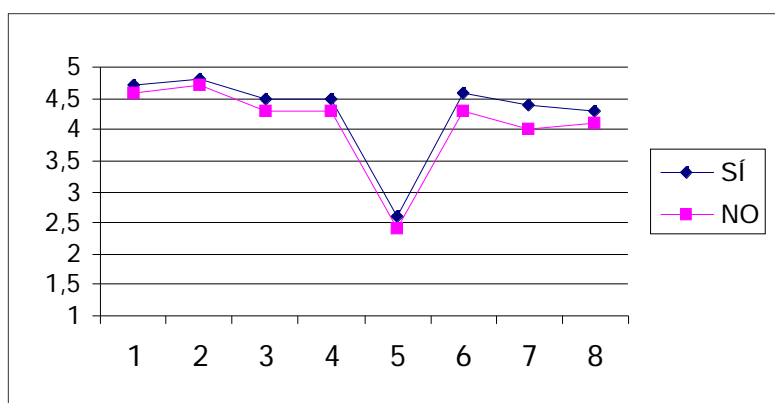


Gráfico 239: *Valoración ideal sobre coordinación y gestión según la participación en otros cursos de formación*

Estos resultados vuelven a confirmar que los maestros y los profesores de Educación Física tienen una tendencia al trabajo en solitario y a no relacionarse con los compañeros para resolver temas docentes.

Las tareas de coordinación y gestión docente son una de las acciones que forman parte de la nueva estructura curricular y se han convertido en uno de los elementos fundamentales en las dinámicas escolares.

Los maestros y profesores de Educación Física son conscientes de esta realidad, ya que lo manifiestan en las valoraciones ideales, pero la realidad muestra resultados diferentes.

• **Valoración sobre las actitudes y la motivación**

		a SÍ	b NO	Signif
1	El trabajo en equipo es imprescindible en un centro escolar	4,5	4,2	--
2	Los maestros y profesores de Educación Física tienen una gran predisposición a trabajar en equipo	3,7	4,0	--
3	Me dedico a la docencia de la Educación Física porque no he encontrado trabajo en otro lugar	1,3	1,5	--
4	Cambiaría de trabajo si tuviera ocasión	2,0	1,9	--
5	Estoy identificado con la institución en la que trabajo	3,9	3,6	--
6	Mi trabajo me produce satisfacciones personales y profesionales	4,1	3,9	--
7	La predisposición a la autocrítica, evaluación y control profesional es baja entre el profesorado	3,2	3,0	--
8	Estoy plenamente identificado con la propuesta curricular del actual sistema educativo	2,9	2,6	--
9	Las condiciones de trabajo de los profesores de Educación Física son deficientes	3,2	3,5	--
10	Estoy dispuesto a seguir una formación continuada que me mantenga constantemente al día	4,2	3,9	--
11	Es necesaria una actitud por parte de los profesores hacia la innovación educativa y la renovación pedagógica	4,4	4,5	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 156: *Valoración sobre actitudes y motivación según la participación en otros cursos de formación*

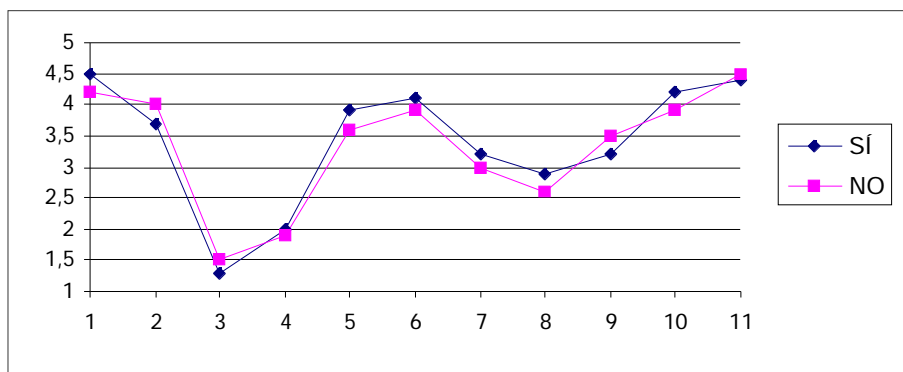


Gráfico 240: *Valoración sobre actitudes y motivación según la participación en otros cursos de formación*

Los resultados de las actitudes y motivaciones no dan ninguna diferencia significativa entre los dos grupos de profesores. Pero si observamos las valoraciones medias de ambos grupos podemos apreciar que los del segundo muestran mayor disconformidad con la nueva propuesta curricular y menor disposición a seguir cursos de formación continuada que les mantenga al día. Esta última cuestión da pleno sentido a que este grupo esté formado precisamente por aquellos docentes que no han realizado ningún curso general sobre educación.

• *¿Forma parte de algún grupo de trabajo sobre la Educación Física?*

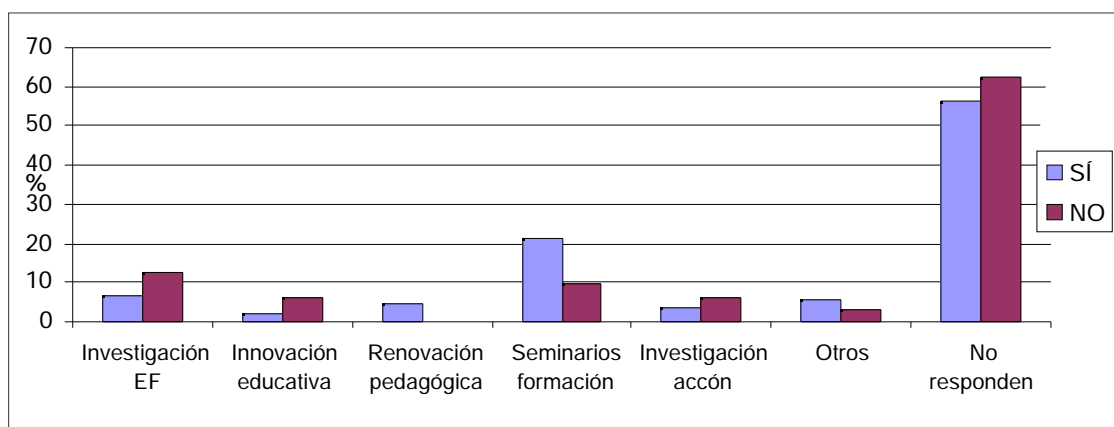


Gráfico 241: *Pertenencia a grupos de trabajo según la participación en otros cursos de formación*

En este análisis se vuelve a confirmar la tendencia de los anteriores de que más de la mitad de los maestros y profesores de Educación Física no

participan en seminarios o grupos de trabajo. En este caso, entre los que sí lo hacen se aprecia una relativa mayoría de aquéllos que han seguido algún curso general de formación continuada.

Tanto por el porcentaje de participantes como la presencia en los diferentes grupos o seminarios, se aprecia una diferencia entre ambos grupos, ya que los del segundo, tienen menor participación.

• **Valoración sobre las teorías implícitas**

		a SÍ	b NO	Signif
1	Creo que en la programación primero se han de formular los objetivos y después seleccionar los contenidos, las actividades y la evaluación	3,8	3,9	--
2	La programación me permite coordinarme con mis colegas	3,2	3,9	*a<b
3	Me parece que la evaluación objetiva es el único indicador fiable de la calidad de enseñanza	2,5	2,9	--
4	Pienso que, dadas las condiciones generales en que se encuentran los centros, no es posible alcanzar los objetivos generales del área	2,8	3,4	**a<b
5	Mi opinión es que el alumno aprende mejor por el método de ensayo-error	2,6	3,0	*a<b
6	En general, los centros educativos no disponen de instalaciones suficientes para desarrollar correctamente la Educación Física	3,6	3,9	--
7	Creo que si el profesor sabe mantener las distancias, los alumnos lo respetarán más y tendrá menos problemas de disciplina	2,5	2,2	--
8	Pienso que el deporte no habría de formar parte de los contenidos de la Educación Física en la escuela	1,4	1,4	--
9	En general, los centros educativos no disponen del material necesario ni suficiente para desarrollar correctamente la Educación Física	3,3	3,6	--
10	Acostumbro a comprobar más el proceso de aprendizaje de mis alumnos que los resultados finales	3,8	3,7	--
11	Pienso que la metodología de la Educación Física ha de girar alrededor del alumno y no de los contenidos	3,5	3,6	--
12	Estoy convencido de que la formación de los maestros y profesores condiciona la elección de los contenidos que forman parte de su programación de Educación Física	4,0	4,0	--
13	Pienso que es necesaria una renovación de los contenidos y de las metodologías de la Educación Física escolar	2,8	3,0	--
14	Intento que mis clases tengan un clima de competitividad entre los alumnos, porque esto les motiva a mejorar	1,8	2,2	--
15	Estoy convencido de que aquello que el alumno aprende mediante la experimentación no lo olvidará nunca	3,9	4,1	--
16	Creo que el mejor método en Educación Física es aquél que consigue alcanzar más objetivos en menos tiempo	2,0	2,0	--
17	Creo que las programaciones de Educación Física han de contemplar los medios necesarios para poder alcanzar los objetivos propuestos	4,0	4,1	--
18	Opino que la imagen del profesor es básica en el proceso de enseñanza y aprendizaje de la Educación Física	3,7	4,0	--
19	En general, organizo mi enseñanza de tal forma que los alumnos sean los protagonistas de su propio aprendizaje	3,6	4,0	--

20	Creo que los tests físicos estandarizados son la mejor manera de evaluar en Educación Física	1,7	2,0	--
21	A menudo pienso que el profesor de Educación Física no tiene la misma consideración que el resto del profesorado	3,5	3,2	--
22	Defiendo que la Educación Física habría de contribuir a la salud y mejor calidad de vida de los alumnos	4,6	4,5	--
23	Estoy convencido de que las experiencias del profesor y su bagaje cultural sobre las actividades físicas inciden en la programación y en su tarea docente	4,4	4,4	--
24	Intento que en mi clase los alumnos estén continuamente ocupados en alguna actividad física	4,2	4,2	--
25	Creo que el profesor de Educación Física ha de ser un buen ejecutor de las actividades y tareas	2,9	3,4	*a<b
26	Pienso que el currículum en la escuela responde y representa la ideología y cultura de la sociedad	3,2	3,1	--
27	Creo que la Educación Física en la escuela habría de contribuir a no discriminar a las personas y a disminuir las diferencias sociales y culturales del alumnado	4,6	4,4	--
28	Al evaluar, opino que es fundamental valorar no sólo el resultado sino el conjunto de actividades realizadas por el alumno y su evolución	4,7	4,7	--
29	Pienso que la Educación Física no tiene la importancia que se merece dentro de las escuelas e institutos	4,1	4,3	--
30	Creo que la Educación Física que se hace en las escuelas e institutos no es suficiente para cubrir las necesidades del alumnado	3,9	3,9	--
31	Pienso que es más importante que el profesor de Educación Física domine más los recursos didácticos que la ejecución práctica	4,1	3,5	**a>b
32	Creo que el entorno social no facilita la tarea del profesor de Educación Física	3,5	3,3	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 157: Valoración sobre las teorías implícitas según la participación en otros cursos de formación

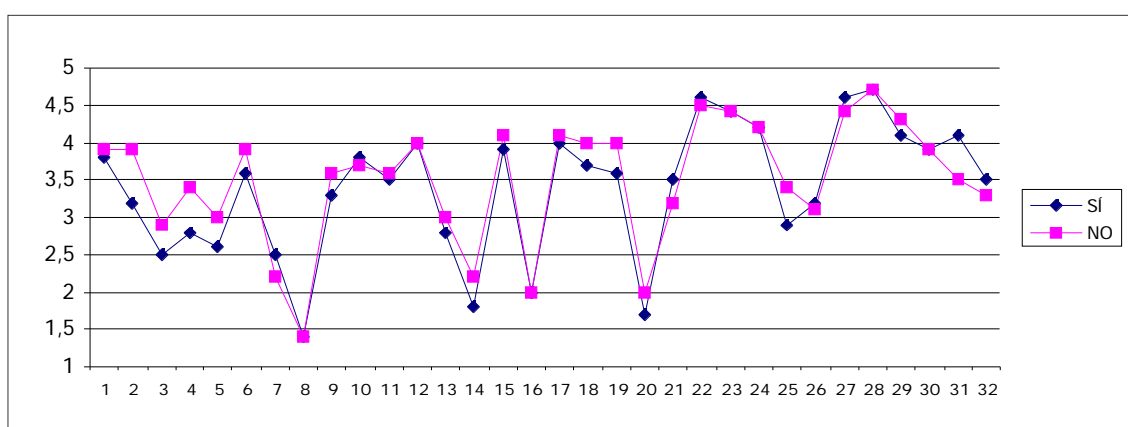


Gráfico 242: Valoración sobre las teorías implícitas según la participación en otros cursos de formación

Además del conjunto de diferencias significativas entre los dos grupos de docentes, se aprecian un conjunto de pequeñas discrepancias en las valoraciones de determinados factores.

El motivo de estas diferencias lo podemos entender en el sentido de que los profesores del segundo grupo parecen tener concepciones diferentes respecto al alumno, a los contenidos y al mismo profesor. En general, se aprecia una mayor tendencia a una postura logocéntrica por parte de estos profesores, preferencia por una metodología de reproducción de modelos y una imagen del profesor basada en el paradigma presagio-producto.

En todo caso, veamos los resultados de los análisis siguientes al respecto.

T. IMPLÍCITA	a) SÍ	b) NO	Signific.
Dependiente	3,1	3,3	*a<b
Productiva	3,2	3,3	--
Expresiva	3,6	3,6	--
Interpretativa	3,7	3,9	--
Emancipatoria	3,5	3,4	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 158: *Valoración global de las teorías implícitas según la participación en otros cursos de formación*

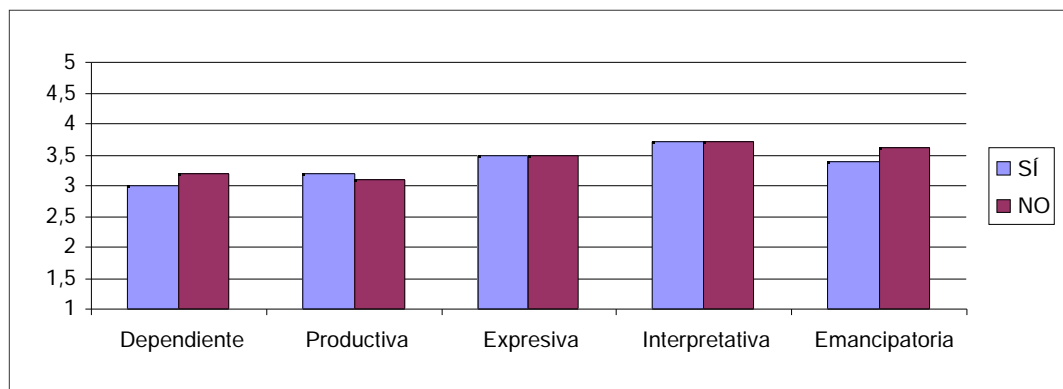


Gráfico 243: *Valoración global de las teorías implícitas según la participación en otros cursos de formación*

SUBDOMINIO	a) SI	b) NO	Signific
Alumno	3,8	3,9	--
Profesor	3,4	3,5	--
Metodología	3,0	3,1	--
Contenidos	3,4	3,4	--
Contex y recur,	3,5	3,7	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 159: *Valoración global de los subdominios según la participación en otros cursos de formación*

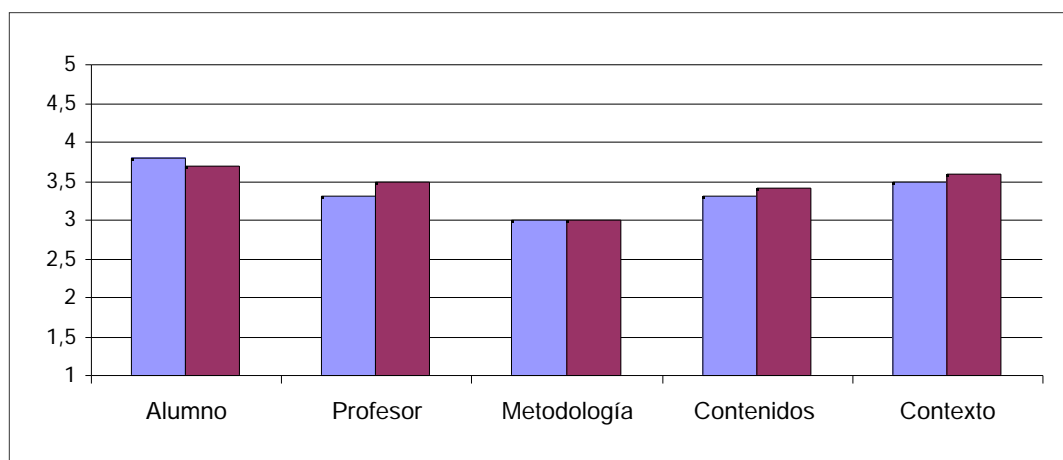


Gráfico 244: Valoración global de los subdominios según la participación en otros cursos de formación

SUBDOMINIO	GRUPO	TEORÍA				
		Depend.	Product.	Expresiv.	Interpret.	Emancip.
Alumno	a) SÍ	1.8	4.6	4.0	3.6	4.6
	b) NO	2.2	4.5	4.1	4.0	4.4
Profesor	a) SÍ	3.0	4.0	4.1	3.2	3.5
	b) NO	3.2	4.0	3.5	3.9	3.2
Metodología	a) SÍ	2.5	1.8	3.6	3.6	2.8
	b) NO	2.9	2.0	3.8	3.6	3.0
Contenidos	a) SÍ	4.4	3.8	1.4	4.1	3.2
	b) NO	4.4	3.9	1.4	4.3	3.1
Contexto y recursos	a) SÍ	3.4	2.8	4.0	3.9	3.5
	b) NO	3.7	3.4	4.1	3.9	3.3

Tabla 160: Interacción entre teorías implícitas, subdominios y la participación en otros cursos de formación

• Valoración sobre las necesidades sentidas de formación

		REAL			IDEAL		
		a SÍ	b NO	Signif	a SÍ	b NO	Signif
1	Globalidad en Educación Física	3,4	3,1	--	4,5	4,5	--
2	Interdisciplinariedad en Educación Física	3,1	3,1	--	4,4	4,3	--
3	La Educación Física y los ejes transversales del currículum	3,4	2,9	*a>b	4,4	4,0	*a>b
4	El aprendizaje significativo de la motricidad	3,4	3,5	--	4,5	4,2	--

5	Métodos de enseñanza en Educación Física	3,8	3,7	--	4,8	4,5	--
6	Programación de la Educación Física	3,8	3,8	--	4,7	4,7	--
7	Evaluación de la Educación Física	3,5	3,5	--	4,8	4,6	*a>b
8	Educación física y nuevas tecnologías	2,5	2,6	--	4,3	4,1	--
9	Recursos didácticos para trabajar los diferentes bloques de contenidos	3,6	3,6	--	4,8	4,5	*a>b
10	Actividad física con poblaciones específicas (3ª edad, grupos marginales, personas incapacitadas, etc.)	2,3	2,3	--	4,2	4,2	--
11	Actividad física y salud	3,7	3,4	--	4,7	4,5	--
12	Actividades físico-recreativas	3,6	3,6	--	4,7	4,5	--
13	Actividad física y rendimiento	3,2	3,2	--	4,1	3,7	--
14	Gestión y organización	2,7	2,9	--	4,2	3,8	--
15	Instalaciones y material deportivo	3,1	3,2	--	4,4	4,2	--

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.00

Tabla 161: *Valoración real-ideal sobre necesidades de según la participación en otros cursos de formación*

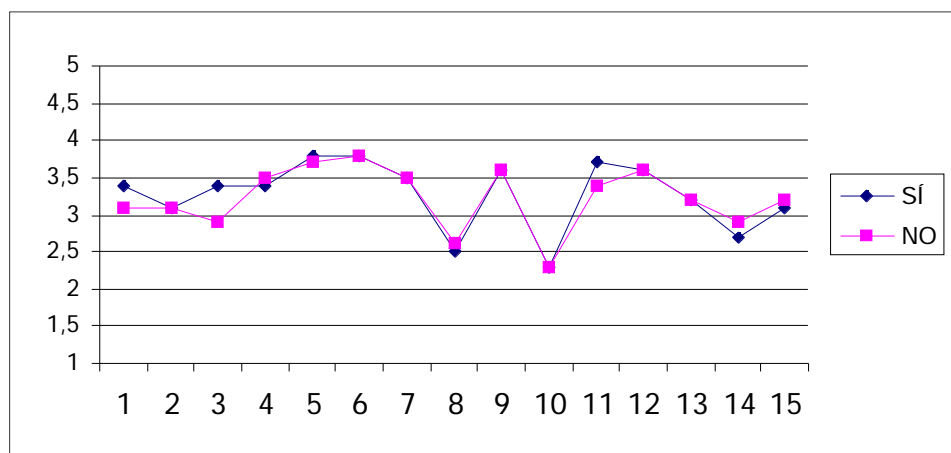


Gráfico 245: *Valoración real sobre necesidades de formación según la participación en otros cursos*

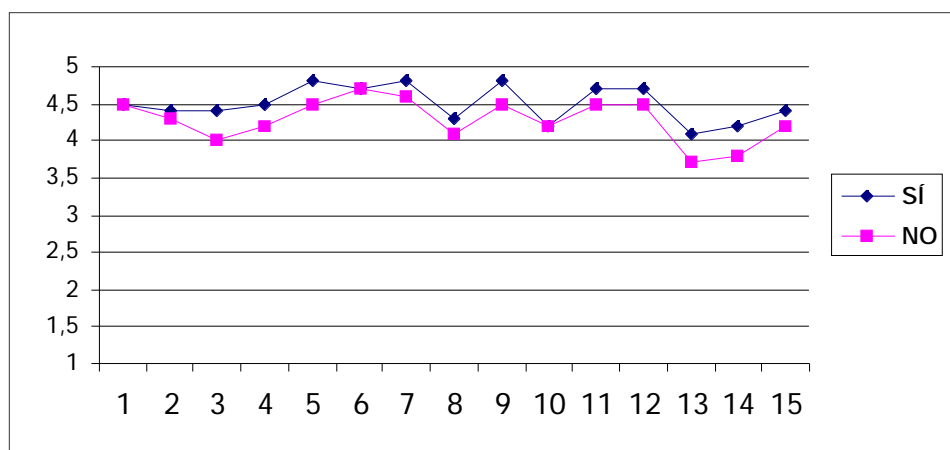


Gráfico 246: *Valoración ideal sobre necesidades de formación según la participación en otros cursos*

En las necesidades de formación que sienten uno y otro grupo de docentes hay coincidencia en algunos contenidos y desacuerdo en otros. Lo mismo sucede en las valoraciones reales y en las ideales.

Para la primera valoración existe acuerdo en la mayoría de contenidos planteados y los puntos de desacuerdo son los contenidos referentes a la globalidad y a los ejes transversales del currículum.

En la valoración ideal, los puntos de desacuerdo son nuevamente los ejes transversales, la evaluación y los recursos para trabajar los bloques de contenidos.

La idea general que se desprende del conjunto de todo el análisis realizado respecto de aquellos profesores que han asistido a otros cursos de formación y aquéllos que no han participado en ninguno, es que existe un cierto inmovilismo y resistencias al cambio por parte de los docentes del segundo grupo.

La tabla siguiente muestra un resumen de todo el estudio realizado de las diferentes variables y factores, mostrando, mediante las casillas sombreadas, las diferencias aparecidas en cada caso.

	Edad	Sexo	Nivel enseñanza	Tipo centro	Ubicación centro	Otras titulaciones	Formación inicial programación.	Cursos EF en la reforma	Cursos program. EF	Otros cursos
Edad	--			--	--					
Sexo	--	--		--	--					
Nivel de enseñanza	--	--	--	--	--					
Tipo de centro	--	--	--	--	--					
Ubicación del centro	--	--	--	--	--					
Instalaciones para la Educación Física	--	--				--	--	--	--	--
Material de Educación Física	--	--				--	--	--	--	--
Instrumentos de programación										
Procedencia de los instrumentos										
Contenidos de las unidades didácticas										
Concreción programación anual										
Problemas en diseño programación										
Distribución contenidos en ciclos Primaria			--							
Distribución contenidos en ciclos Secundaria			--							
Créditos variables		--	--	--	--	--	--	--	--	--
Niveles de programación ciertos contenidos										
Diseño programación real										
Diseño programación ideal										
Docencia real										
Docencia ideal										
Trabajo de los contenidos conceptuales										
Dificultad en impartir los contenidos de prim.										
Dificultad en impartir los contenidos de ESO										
Coordinación y gestión real										
Coordinación y gestión ideal										
Actitudes y motivación										
Participación en grupos o seminarios										
Teorías implícitas										
Necesidades de formación real										
Necesidades de formación ideal										

Tabla 162: *Resumen final de las diferencias encontradas en los distintos análisis*