



Universitat de Lleida

# **El poder en los movimientos. Jóvenes activistas en el post-15M: estudio de caso sobre la Marea Blanca, la PAH y los Colectivos Anticapitalistas en Lleida**

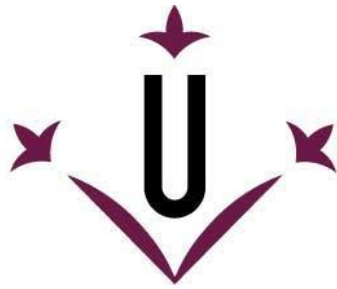
Eduard Ballesté Isern

<http://hdl.handle.net/10803/664831>

**ADVERTIMENT.** L'accés als continguts d'aquesta tesi doctoral i la seva utilització ha de respectar els drets de la persona autora. Pot ser utilitzada per a consulta o estudi personal, així com en activitats o materials d'investigació i docència en els termes establerts a l'art. 32 del Text Refós de la Llei de Propietat Intel·lectual (RDL 1/1996). Per altres utilitzacions es requereix l'autorització prèvia i expressa de la persona autora. En qualsevol cas, en la utilització dels seus continguts caldrà indicar de forma clara el nom i cognoms de la persona autora i el títol de la tesi doctoral. No s'autoritza la seva reproducció o altres formes d'explotació efectuades amb finalitats de lucre ni la seva comunicació pública des d'un lloc aliè al servei TDX. Tampoc s'autoritza la presentació del seu contingut en una finestra o marc aliè a TDX (framing). Aquesta reserva de drets afecta tant als continguts de la tesi com als seus resums i índexs.

**ADVERTENCIA.** El acceso a los contenidos de esta tesis doctoral y su utilización debe respetar los derechos de la persona autora. Puede ser utilizada para consulta o estudio personal, así como en actividades o materiales de investigación y docencia en los términos establecidos en el art. 32 del Texto Refundido de la Ley de Propiedad Intelectual (RDL 1/1996). Para otros usos se requiere la autorización previa y expresa de la persona autora. En cualquier caso, en la utilización de sus contenidos se deberá indicar de forma clara el nombre y apellidos de la persona autora y el título de la tesis doctoral. No se autoriza su reproducción u otras formas de explotación efectuadas con fines lucrativos ni su comunicación pública desde un sitio ajeno al servicio TDR. Tampoco se autoriza la presentación de su contenido en una ventana o marco ajeno a TDR (framing). Esta reserva de derechos afecta tanto al contenido de la tesis como a sus resúmenes e índices.

**WARNING.** Access to the contents of this doctoral thesis and its use must respect the rights of the author. It can be used for reference or private study, as well as research and learning activities or materials in the terms established by the 32nd article of the Spanish Consolidated Copyright Act (RDL 1/1996). Express and previous authorization of the author is required for any other uses. In any case, when using its content, full name of the author and title of the thesis must be clearly indicated. Reproduction or other forms of for profit use or public communication from outside TDX service is not allowed. Presentation of its content in a window or frame external to TDX (framing) is not authorized either. These rights affect both the content of the thesis and its abstracts and indexes.



**Universitat de Lleida**

**TESIS DOCTORAL**

**El poder en los movimientos.**

**Jóvenes activistas en el post-15M: estudio de caso  
sobre la Marea Blanca, la PAH y los Colectivos  
Anticapitalistas en Lleida**

**Eduard Ballesté Isern**

Memoria presentada para optar al grado de Doctor por la Universitat de Lleida

Programa de Doctorado en Territori, Patrimoni i Cultura

Directores

Carles Feixa Pàmpols

José Sánchez García

Tutora

Carme Bellet Sanfeliu

2018



**EL PODER EN LOS MOVIMIENTOS  
JÓVENES ACTIVISTAS EN EL POST-15M:  
Estudio de caso sobre la Marea Blanca, la PAH  
y los Colectivos Anticapitalistas en Lleida**



**TESIS DOCTORAL DE EDUARD BALLESTÉ ISERN**

Dirección: Carles Feixa Pàmpols y José Sánchez García

Tutoría: Carme Bellet Sanfeliu

Departamento de Geografía y Sociología, Universidad de Lleida



**Universitat de Lleida**



Yo, personalmente, protestaría con todas mis fuerzas si sospechase que alguien intentaba auparme a la clase media. Lucharía contra el individuo descarriado que intentase auparme, desde luego. La lucha tomaría la forma de manifestaciones de protesta con los carteles y pancartas tradicionales, que, en este caso, dirían: “Muera la clase media”, “Abajo la clase media”. No me importaría tampoco lanzar uno o dos cócteles molotov. Además, evitaría meticulosamente sentarme junto a miembros de la clase media en restaurantes y en transportes públicos, manteniendo incólumes la honradez y la grandeza intrínsecas de mi ser. Si un blanco de la clase media fuera lo bastante suicida como para sentarse a mi lado, imagino que lo golpearía sonoramente en la cabeza y en los hombros con una manaza, arrojando, con suma destreza, uno de mis cócteles molotov a un autobús en marcha atiborrado de blancos de clase media con la otra. Aunque el asedio durase un mes o un año, estoy seguro de que al final me dejarían todos en paz, una vez evaluado el total de carnicería y de destrucción de propiedad.  
(John Kennedy Toole, *La conjura de los necios*)



## **RESUMEN**

El post-15M emerge como una nueva fase de resituación política después de un gran evento como fue la indignación. En este nuevo contexto, los jóvenes politizados ocupan un papel diferenciado en los movimientos sociales dependiendo del formato y las demandas de estos, de los perfiles internos, de las relaciones de poder que se dan en su seno, y de las acumulaciones diferenciadas de capital militante, entre otros factores. A través de estas formas internas diferenciadas se pueden observar, por un lado, las relaciones que establecen dichos movimientos con otros actores del campo político o del espacio social, las formas de actuar y de organizarse, así como, los discursos que utilizan; por el otro, dependiendo del carácter que adquiere cada movimiento, se puede observar una diferente relación o participación de dichos jóvenes politizados. Es a través de dicho análisis interno de los propios movimientos desde donde se puede arrojar luz a las formas diferenciadas de activismo político juvenil y observar cómo actúa la categoría de “jóvenes” en dichos contextos. Para ello, se analizan procesos de estigmatización, de marginación, de normalización o de reestructuración del poder que se dan a través de la participación de los jóvenes en movimientos locales como la Marea Blanca, la Plataforma de Afectados por las Hipotecas y los Colectivos Anticapitalistas.

## **PALABRAS CLAVE**

Juventudes, movimientos sociales, normalización, poder, capital activista, campo político, post-15M, Lleida.

## **RESUM**

El post-15 emergeix com una nova fase de resituació política després d'un gran esdeveniment com va ser la indignació. En aquest nou context, els joves polititzats ocupen un paper diferenciat en els moviments socials depenen del format i de les demandes d'aquests, dels perfils interns, de les relacions de poder que es donen al seu sinu, i de les acumulacions diferenciades de capital militant, entre altres factors. A través d'aquestes formes diferenciades s'han pogut observar, per un costat, les relacions que estableixen aquests moviments amb altres actors del camp polític o de l'espai social, les formes d'actuar i d'organitzar-se, així com els discursos que utilitzen; per l'altre costat, i en conseqüència, depenen del caràcter que adquireix cada moviment es pot observar una diferent relació o participació d'aquests joves polititzats. És a través d'aquesta anàlisi intern dels mateixos moviments des d'on es poden il·luminar a les diferents formes d'activisme polític juvenil i observar com actua la mateixa categoria de “joves” en aquests contextos. Per això, s'analitzen processos d'estigmatització, de marginació, de normalització o de reestructuració del poder



que es donen a través de la participació dels joves en moviments locals com la Marea Blanca, la Plataforma d'Afectats per les Hipoteques o els Col·lectius Anticapitalistes.

## **PARAULES CLAU**

Juventuts, moviments socials, normalització, poder, capital activista, camp polític, post-15M, Lleida.

## **ABSTRACT**

The post-15M emerges as a new phase of political resituation after an important event as it was the indignation. In this new context, politicised young people occupy a distinguished role in the social movements. This role depends on the kind movement (and the demands made by each of them), the internal profiles, the power relationships within the movements and the different distributions of militant capital accumulated by each member, among others. Through these contrasts, it can be observed, on the one hand, the relations established by these movements with other actors of the political field or the social space, as well as the utilised discourses and the ways they act and organise themselves. On the other hand, depending on the nature that each movement acquires, it can be observed different relations or participations by these politicised young people. It is through the internal analysis of these movements that different forms of political youth activism can be enlightened, observing how the “young people” category acts in these contexts. In order to do that, processes of stigmatisation, marginalisation, normalisation or power reorganisation are analysed. This reorganisation is produced by the participation of the young people in local movements like Marea Blanca, Plataforma de Afectados por las Hipotecas and Colectivos Anticapitalistas.

## **KEYWORDS**

Youths, social movements, normalization, power, activist capital, political field, post-15M, Lleida.

## ÍNDICE

ÍNDICE .....	9
AGRADECIMIENTOS .....	15
INTRODUCCIÓN .....	19
<b>HIPÓTESIS, JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS</b> .....	22
<b>PROPUESTA TEÓRICA</b> .....	25
<b>PROCESO ETNOGRÁFICO</b> .....	26
Camino etnográfico .....	27
Análisis etnográfico.....	30
<b>¿CÓMO LEER LA TESIS?</b> .....	32
<b>BLOQUE 1: MARCO TEÓRICO</b> .....	35
<b><u>1. MARCO TEÓRICO</u></b> .....	37
<b>1.1. CONCEPTOS ESQUIVOS</b> .....	37
1.1.1. La antropología y los estudios sobre la juventud .....	40
1.1.1.1. ¿Qué es la juventud?.....	50
1.1.2. La antropología y los estudios sobre movimientos sociales .....	52
1.1.2.1. ¿Movimientos, luchas, colectivos, asambleas o individuos? .....	59
1.1.3. Antropología política .....	61
1.1.3.1. La política versus lo político.....	68
<b>1.2. MOVIMIENTOS SOCIALES</b> .....	70
1.2.1. Socialdemocracia, neoliberalismo y crisis: breve mirada hasta 2007 .....	70
1.2.2. Nuevos marcos de actuación e interpretación: la Primavera Indignada .....	73
1.2.3. Post-15M: formas, formatos y organizaciones .....	79
1.2.4. A partir de 2011... precariedad, clases medias y atomización política .....	83
<b>1.3. JÓVENES Y POLÍTICA</b> .....	88
1.3.1. Sobre generaciones .....	88
1.3.2. Identificaciones, grupos y experiencias militantes .....	91
1.3.3. Hegemonías adultocéntricas .....	93
1.3.4. Interseccionalidad y decolonialidad.....	97
<b>1.4. POLÍTICA Y PODER</b> .....	101
1.4.1. El poder: formas, disfraces y movimiento.....	101
1.4.1.1. Sobre el poder como una cuestión relacional: Michael Foucault.....	103
1.4.1.2. Teoría de capitales, habitus y campos: Pierre Bourdieu .....	107
1.4.1.3. Poder, representación y democracia .....	112
1.4.2. Ciudadanismo, multitud y normalidad.....	115

1.4.3. La función de la clase media .....	120
<b>BLOQUE 2: MARCO METODOLÓGICO.....</b>	<b>123</b>
<b><u>2. MARCO METODOLÓGICO .....</u></b>	<b>125</b>
<b>2.1. POSICIÓN DEL AUTOR.....</b>	<b>127</b>
2.1.1. Lleida, nacimiento.....	132
2.1.2. Familia y amistades .....	133
2.1.3. De participante a investigador .....	135
<b>2.2.- ESTUDIAR LOS MOVIMIENTOS .....</b>	<b>138</b>
2.2.1. Hacia una etnografía implicada.....	141
2.2.2. Conocimiento compartido, retorno y etnografía .....	142
2.2.3. Investigar mi casa.....	144
2.2.4 Especificidades y limitaciones.....	145
<b>2.3.- ÉTICA Y REFLEXIVIDAD: ENTRE LO OBJETIVO Y SUBJETIVO .....</b>	<b>148</b>
2.3.1 Co-construcción de conocimiento: hacia una etnografía implicada.....	150
<b>BLOQUE 3: ETNOGRAFÍA .....</b>	<b>151</b>
<b><u>3. ETNOGRAFÍA .....</u></b>	<b>153</b>
<b>3.1. LLEIDA: HISTORIAS Y ETNOGRAFÍAS.....</b>	<b>157</b>
3.1.1. La ciudad. Descripción:.....	158
3.1.2. Historia político-activista de la ciudad: .....	160
3.1.3. El mayo indignado en Ponent: .....	163
<b>3.2. LA MOVILIZACIÓN EN EL POST-15M .....</b>	<b>173</b>
3.2.1. El post-15M desde una óptica institucional .....	175
3.2.2. De la política institucional a la calle: movimientos y actores .....	182
<b>3.3. JUVENTUD Y POLÍTICA EN LLEIDA ¿DÓNDE SE FUERON LOS INDIGNADOS?.....</b>	<b>184</b>
3.3.1. Buscando el 15M.....	185
3.3.2. Los actores y sus caminos “ideales” .....	187
3.3.2.1. Desmovilizados.....	188
3.3.2.2. Institucionalizados.....	191
3.3.2.3. Repolitizados.....	192
3.3.3. Pérdida de juventud en los movimientos sociales post-15M.....	194
<b>3.4. DE MOVIMIENTOS, JÓVENES Y PARTICIPACIÓN .....</b>	<b>198</b>
3.4.1. Marea Blanca .....	199
3.4.1.1. Organización (líderes) .....	206
3.4.1.2. Poder estático.....	210
3.4.1.3. Institucionalismos.....	215

<u>“En defensa del Sistema d’Emergències Mèdiques”</u> .....	218
3.4.1.4. Repertorios de acción.....	220
3.4.1.5. Los jóvenes fugaces: falta de comodidad.....	223
3.4.2. Plataforma de Afectados por las Hipotecas Lleida .....	230
3.4.2.1. Organización: cambio de formato interno .....	238
3.4.2.2. El poder en movimiento.....	246
3.4.2.3. Repertorios de acción.....	251
<u>Ocupando Catalunya Caixa:</u> .....	253
<u>Ocupando BBVA:</u> .....	256
3.4.2.4. Los jóvenes y la PAH: acumulación de poder.....	259
3.4.2.5. Tensiones: lo viejo y lo nuevo.....	263
<u>La PAH a juicio</u> .....	263
<u>Ocupando el Santander</u> .....	265
3.4.3. Anticapitalistas: espacios propiamente juveniles .....	268
<u>Casal Popular de Joves: ¿la semilla?</u> .....	269
3.4.3.1. Correscales: unión. ....	273
3.4.3.2. 1 de mayo: solidificación.....	277
3.4.3.3. Okupem el Rectorat!: disgregación.....	286
<b>BLOQUE 4: ANÁLISIS .....</b>	<b>299</b>
<b>4. ANÁLISIS .....</b>	<b>301</b>
<b>4.1. HEGEMONÍAS EN LA LUCHA .....</b>	<b>304</b>
4.1.1 El 15M como constructor de relatos sobre el activismo.....	306
4.1.1.1. El 15M y sus dinámicas.....	308
4.1.1.2. Jóvenes anticapitalistas y 15M.....	313
4.1.2. El post-15M: toma de posturas .....	317
<b>4.2. CAPITAL MILITANTE, GRUPOS E IDENTIFICACIONES.....</b>	<b>320</b>
4.2.1. La formación de grupos internos .....	321
4.2.2. Luchas por el “poder” .....	325
4.2.3. Participación y conocimientos previos: capitales diferenciados .....	328
4.2.4. Capital militante .....	330
4.2.4.1. Hablar en público .....	331
4.2.4.2. Conocimientos políticos acumulados.....	332
4.2.4.3. Experiencias previas.....	334
4.2.4.4. Compromiso e implicación .....	335
4.2.4.5. Riesgo asumido o asumible (presencia).....	336
4.2.4.6. Desarrollo de acciones .....	337
4.2.4.7. Legitimidad por participación anterior.....	338
4.2.4.8. Relaciones y contactos campo político .....	339
4.2.5. La horizontalidad no perfecta .....	340

<b>4.3. EL PODER: DE ESTÁTICO A CAMBIANTE.....</b>	<b>343</b>
4.3.1. La Marea Blanca y la continuidad.....	344
4.3.1.1. Perfiles .....	344
4.3.1.2. Institución .....	348
4.3.1.3. Dinámicas quinceneras .....	349
4.3.2. La PAH y los sobresaltos .....	351
4.3.2.1. Cambios relaciones de poder .....	352
4.3.2.2. Formas y formatos .....	353
4.3.2.3. Redefinición política.....	355
<b>4.4. EL PAPEL DE LOS JÓVENES ACTIVISTAS.....</b>	<b>358</b>
4.4.1. Más allá de la generación.....	359
4.4.2. Narrativas sobre el 15M, punto en común.....	362
4.4.3. Fricciones: del “no nos representan” al “estos movimientos sociales tampoco”.....	366
4.4.3.1. Levedad discursiva.....	367
4.4.3.2. Falta de contundencia y el ir “un paso más allá” .....	369
4.4.3.3. No a la institución .....	371
4.4.4. La unidad tiene límites.....	374
4.4.4.1. Relaciones, tiempos y riesgos .....	378
4.4.4.2. ¿Hasta dónde llegar? Límites del “radicalismo”.....	380
4.4.5. ¿Interseccionalidad? .....	383
<b>4.5. AGENTES E INFLUENCIAS SOBRE EL (SUB)CAMPO .....</b>	<b>385</b>
4.5.1. El “espacio político”.....	385
4.5.1.1. Instituciones.....	387
4.5.1.2. Cuerpos de seguridad.....	389
4.5.1.3. Medios de comunicación.....	390
4.5.2. El “espacio social” .....	391
4.5.2.1. Ciudadanía.....	393
4.5.2.2. Opinión pública .....	394
4.5.2.3. ¿Censura?.....	396
<b>4.6. LAS BUENAS PRÁCTICAS POLÍTICAS.....</b>	<b>398</b>
4.6.1. Normalización de la protesta .....	399
4.6.2. El dispositivo en los movimientos .....	401
4.6.3. Los jueces de la normalidad .....	404
4.6.4. La materialización de la norma (ciudadanismo).....	407
4.6.4.1. La no violencia como credo .....	409
4.6.4.2. Números versus daño .....	411
4.6.4.3. La traza de los límites.....	414
<b>4.7. JUVENTUD ACTIVISTA, INTERSECCIÓN Y ALIANZAS: ¿UN ESPACIO RELACIONAL?.....</b>	<b>419</b>

4.7.1. Profanos juveniles .....	421
4.7.2. La clase media: un problema pacificador.....	426
4.7.3. Precariedad juvenil: de lo laboral a lo político.....	429
4.7.3.1. Espacios de decisión versus espacios de participación .....	431
4.7.3.2. El “sin filtro” .....	432
<b>CONCLUSIONES .....</b>	<b>435</b>
<b>LA HETEROGENEIDAD DE LA POLÍTICA .....</b>	<b>436</b>
Intraespacios de lo político .....	438
Contrahegemonías activistas .....	441
<b>LUCHAS DE PODER EN EL CONTRAPODER: REFORMAS O RUPTURAS</b> .....	<b>443</b>
Capital y subcampo activista .....	444
Dentro de los espacios.....	445
Normalización de la protesta: ciudadanos, clases medias y civismo .....	448
Sobre buenas y malas prácticas políticas .....	450
<b>LA POLÍTICA DE LOS JÓVENES: DE LO RADICAL A LO PROFANO .....</b>	<b>452</b>
Juventud en la trinchera.....	453
Más espacios, más democracia y más “derecho a aparición” para los “malos activistas” .....	454
<b>HACIA UNA ANTROPOLOGÍA DEL PODER EN LOS MOVIMIENTOS</b> <b>SOCIALES DESDE LA JUVENTUD .....</b>	<b>455</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA .....</b>	<b>459</b>
<b>GLOSARIO AGENTES PROTAGONISTAS .....</b>	<b>481</b>
<b>EPÍLOGO .....</b>	<b>487</b>



## AGRADECIMIENTOS

Cuando la Polla Records cantaba aquello de “no somos nada”, Evaristo empezaba la canción entonando un: “queridos amiguitos, en este mundo todo está bajo control... ¿todo? ¡No! Una aldea poblada por irreductibles galos resiste ahora y siempre al invasor con una poción mágica que los hace invencibles: el cerebro”. Aunque el disco que recogía esa canción fue lanzado un año antes de mi nacimiento, en 1987, no sería hasta principios del 2000 cuando la escucharía por primera vez en el mítico bar El Salón (ya cerrado, por cierto) en los vinos de Lleida. Me gustaría pensar que el presente trabajo de alguna forma se relaciona con aquellos primeros años personales de conocimiento político; unos años donde apareció el punk y el rap en mi vida, donde las birras, los porros y la música dominaban buena parte de los fines de semana, donde el instituto y la calle eran nuestro hábitat natural y donde, en consecuencia, se empezó a forjar mi ser joven en el mundo. Un ser joven que, como todo, se encontraba ubicado en un espacio específico de “lo social”, marcado por los gustos musicales, por las pintas, por las compañías y, como no, por los eventos políticos a los que empezamos a ir. Primero que todo, mi agradecimiento va directo al recuerdo de esos primeros momentos políticos y a todos los que nos acompañamos, sin los cuales seguro hoy no tendría delante este trabajo. Por los bancos, por la placeta, por la IPK, por el parkour, por las gradas y por todas las horas juntos que aún hoy siguen.

Más allá del camino personal que me ha llevado hasta aquí, debo agradecer de forma profunda el apoyo, la ayuda y la oportunidad que me brindó Carles Feixa. Fue él quien, de alguna forma, me permitió expandir mi horizonte vital y laboral más allá de la librería donde trabajaba y me animó a empezar mis estudios de doctorado. A él, todo el cariño, el afecto y el respeto por ser acompañante tanto en lo “laboral” como en lo político y en lo personal durante todos estos años. En el mismo sentido, extiendo mi agradecimiento a José Sánchez quién me “aguantó” en debates, charlas y discusiones sobre como proseguir el trabajo; por introducirme en un mundo nuevo para mí, la antropología. También por haber traspasado la línea de lo “laboral” y haber construido juntos una relación que nos ha llevado a risas, debates políticos, intercambio de impresiones culés, entre muchos otros momentos.

De este trabajo son parte también profesores, becarios, investigadores y personal universitario, por las charlas, los consejos, las ayudas y el apoyo. Sin ellos, no habría habido final posible. En especial, a Carme Bellet por haber asumido el reto de tutorizar mi último año de tesis, por haberme acompañado directa o indirectamente desde mis años de graduado hasta aquí, y por ser una buena consejera. También a Pedro Fraile quién, más allá de bromas y risas, siempre ha tenido palabras, consejos y ayuda para mí y para todos los becarios doctorales.

Todo el trayecto de estudios doctorales lo he hecho acompañado del Grupo de Investigación sobre Juventud y Sociedad (JOVIS) que, recientemente, se ha transformado en



un proyecto más amplio y profundo, añadiendo la vertiente de la Comunicación (JOVIS.com). En ese sentido, a Tanja, a Miquel, a M. Àngels, a M. Jesús, a Katya, a Jordi, a Joana y a tantos otros que pasan, han pasado y pasaran por este espacio. Esta tesis no se entiende sin las reflexiones, las profundizaciones teóricas y las experiencias compartidas que han emanado de seminarios, proyectos, congresos y actos construidos conjuntamente. También debo destacar en el agradecimiento el proyecto GENIND (La Generación Indignada), al cual adscribí mi tesis, por el conocimiento y por la plataforma que me ha brindado; a la Universidad de Lleida por otorgarme una beca pre-doctoral; también a los miembros de la Red de Estudios sobre Juventud y Sociedad (REJS) con quienes tuve ocasión de compartir mis avances; y, por último, a la reciente beca de “acompañante” del proyecto europeo CRIC. A nivel académico, me gustaría terminar dando un reconocimiento al Grupo de Investigación no formal “X”, espacio donde Carme Bellet, David Block, Carles Feixa y Pere Enciso (entre otros), intentaron trabajar sobre movimientos sociales desde una perspectiva local. Gracias a la experiencia y a la información compartida.

Cambiando de escala, en especial debo agradecer la amistad, la tutorización, las cervezas de ánimo, la motivación y, sobre todo, los buenos momentos compartidos con Edu, Juanma y más adelante Miquel. Sin duda, ellos son parte clave no solo de la tesis, sino de haber “sobrevivido” personalmente a estos años convulsos. Ellos se quedarán allí para siempre como buenos amigos y como personas indispensables para una vida llena. Al *Col·lectiu Enklaustre*, espacio crítico de reciente creación, donde los cuatro intentamos superar el espacio académico para servir o expandir la relación entre investigaciones universitarias y “sociedad”. Larga vida a los enklaustrados. Expandiendo el agradecimiento, esto va para Gemma, para Iban, para JR, para Maria, para Arnau y para tantos otros y otras que, apostando por estudiar lo que nos gusta y no lo que tiene futuro, han sido mi mayor fuente de crecimiento personal y político. En lo personal, no podía dejar de mencionar al Club Bàsquet Bell-lloc, por tantos años juntos, por servirme como espacio de fuga y por, como todo, darme tantos buenos amigos y recuerdos.

De esta tesis son parte primordial, protagonista y principal todos los informantes que, de forma co-participada, han construido cada una de las partes. Ellos deberían aparecer también en la portada como autores. Aguantarme este tiempo, contestarme preguntas, whatsapps, tenerme metiendo siempre las narices, me imagino, no ha sido un “trabajo” fácil para ellos. Más allá de esto, para ellos todo ya que son el destello en tiempos remotos, la esperanza entre la aridez y la luz de la ciudad. A todos de forma individual. Y de forma colectiva, un reconocimiento a la PAH, a la Marea Blanca, a la Asamblea de Lletres, a Resisteix, a la Asamblea Llibertaria, a Arran, a Endavant y a tantos otros por su trabajo diario. Espero que todos y cada uno de ellos y ellas se puedan ver en este texto. Como también espero que este trabajo sea una herramienta útil para vosotras.

Por último, quería agradecer a mi familia. En especial a mi padre y mi madre por ser siempre mis lectores más acérrimos. Por darme el espacio suficiente para caer y poner siempre la mano para levantarme. Por estar allí en mi largo camino de una juventud inacabada. También a Anna, por demostrarme que los sueños, las estrellas y las palabras tienen una profundidad que antes no lograba entender. Por ti, por todo lo que eres y por todo lo que irradian a tu alrededor.

No quería terminar sin recordar a Andreu. Él, que nos dejó hace muy poco, me dio una lección de humanidad, de fuerza y de lucha. La mejor escuela de la vida la hemos tenido a tu lado todos estos años. Gracias por todo, sé que serías mi lector más crítico, pero a su vez, más cariñoso. “Ei, allà on siguis, sàpigues que et guardem a dins de tots nosaltres”.



## INTRODUCCIÓN

A mediados del siglo XIX, París presentaba el aspecto de una ciudad “todavía” medieval: calles estrechas, insalubres, con recovecos, escondites y zonas oscuras. Espacios perfectos para esconder aquello que no deseaba ser visto; espacios donde se podían fraguar tramas que revertieran el orden vigente o donde se podían generar lugares posibles en los que imaginar la defensa de ciertas conquistas políticas. Así, con el recuerdo aún vigente de las distintas revoluciones francesas de 1820, 1830 y 1848 y con el auge de las ideas higienistas, Georges Eugène Haussmann, un acomodado barón nacido en el mismo núcleo de París, recibe en pleno Segundo Imperio el encargo por parte de Napoleón III de reformar la ciudad bajo la campaña “París envejecida, París ampliada, París saneada”. Las reformas que el Prefecto llevó a cabo se centraban, principalmente, en la creación de nuevas y amplias vías en la trama urbana existente –los famosos *boulevards* (Fraile, 2003). Estas reformas que modificaban cerca del 60% de la ciudad estaban pensadas, más allá que con una finalidad higienista, para permitir la circulación de tropas policiales y del ejército y, a su vez, para dificultar la formación de resistencias populares con barricadas (protagonistas de buena parte de las revoluciones citadas). Al mismo tiempo, las distintas reformas generaron cierta escasez de vivienda temporal, lo que en consecuencia favoreció tanto a propietarios de inmuebles como al capital especulativo. Con ello, “se estaba consiguiendo una ciudad más higiénica, pero también más transparente y más funcional para la vida económica” (*ibid.*: 191).

Su obra fue ampliamente criticada desde distintos medios por la destrucción de “los orígenes” parisinos que significaba. Una destrucción que se vendió como una necesidad positiva para la sociedad a través de mejoras en el saneamiento, alcantarillados, llegada de agua potable a las casas y, en definitiva, de hacer circular el aire dentro de las zonas densamente pobladas. Estas cuestiones a menudo escondieron la verdadera razón política subyacente a las renovaciones urbanas; una razón que buscaba alejar la posibilidad de que las masas “marginadas” o “insurrectas” dispusieran de espacios “escondidos” donde favorecer sus levantamientos. Las críticas iban desde pintores del movimiento impresionista como Édouard Manet hasta novelistas como Emile Zola (por ejemplo, en “La Curée”). Estas críticas, más allá de dirigirse a los altísimos costes que dicha obra había producido al erario público, se centraron en la observación de cómo la intervención sobre el espacio público se mostraba como un instrumento político que permitía dotar de herramientas al poder dominante para mantener a “raya” a sus habitantes “díscolos”. El mismo Engels (citado en Fraile, 2003) observaba el cambio urbano como una solución para la burguesía que a la vez generaba la aparición de un proletariado de la construcción dependiente del bonapartismo y la “apertura de brechas en los barrios obreros”. El resultado, explica, fue que todas “las

callejuelas y callejones más escandalosos desaparecen, y la burguesía se jacta ruidosamente de este gran éxito... pero pronto callejuelas y callejones reaparecen en otro lugar, a menudo en la inmediata vecindad” (Engels, 1977: 66). Entre las consecuencias principales encontramos la búsqueda de un aumento de la salubridad de la ciudad –por el temor de la burguesía al “contagio” de enfermedades proletarias y por la búsqueda de una reducción de las protestas urbanas reclamando mejores condiciones de vida- y, desde un punto de vista represivo y controlador, eliminar aquellos espacios que facilitaban la creación –y “solidificación”- de barricadas en las revueltas (Fraile, 2003).

En definitiva, lo que se vendió como una mejora para las clases populares, como vemos, tenía otros objetivos disimulados que significaban la respuesta del bonapartismo por medio de Haussmann a los reclamos de la burguesía y, por otro lado, un intento por atajar el problema político generado a partir de las numerosas revueltas urbanas del siglo XIX. En definitiva, el París post-Haussmann dejó la imagen de una ciudad con grandes avenidas y paseos “salubres” pero donde los espacios de las clases obreras, los centros históricos de la ciudad o los lugares urbanos de raíces históricas quedaron derrumbados por las grandes máquinas de construcción.

\*\*\*\*

Se hacía de noche en Madrid. La plaza había sido el punto final de una manifestación que había recorrido la ciudad clamando por una *democracia real*, por una denuncia al *no futuro* que veían los jóvenes en su horizonte y por una crítica a los representantes políticos del momento que, bajo años de gobiernos, con la crisis habían implantado un modelo de austeridad y de recortes. Hartos de manifestaciones que no llevaban a nada, un pequeño grupo de jóvenes de la organización decidieron quedarse a dormir acampados en medio de la Plaza del Sol. Se quedaron con ganas de más, se quedaron con ganas de debate, con ganas de imaginar. Las redes empezaron a hacerse eco del acontecimiento, pero no fue hasta entrada la noche, cuando estas estallaron de forma brutal. Ese estallido de *tweets*, *retweets*, *follows* e indignación se produjo como consecuencia del violento desalojo que ejerció la Policía Nacional a aquel pequeño grupo. Una pequeña chispa que, de repente, prendió de forma espectacular inundando plazas, televisiones, diarios, discusiones de bar y redes sociales.

A unos 450 kilómetros de Madrid, el eco de aquella movilización se seguía con atención desde Twitter. Un pequeño grupo de personas de Lleida que casi no se conocían habían entrado en contacto a través de los comentarios sobre lo sucedido en Madrid bajo el paraguas de “Democracia Real Ya”. Sin saber muy bien la capacidad de movilización que ellos podían tener, propusieron realizar un pequeño acto en la plaza Ricard Vinyes coincidiendo con las manifestaciones que se organizaban en Madrid y Barcelona. Aunque el contacto por las redes se producía entre un grupo menor a diez personas, de repente el

mensaje llegó también a distintos estudiantes de la Facultad de Medicina y lograron juntar un grupo de unas 100 personas. Una vez en la plaza, lectura de manifiesto, aplausos, lanzamiento de algunos lemas y todos para casa. Contentos. Habían hecho una simulación de revolución, se habían conocido y veían como en toda la ciudad, más allá del grupo de Twitter, había otras personas siguiendo los acontecimientos. Era el primer reconocimiento entre personas que, aún sin saberlo, pasarían muchos días y muchas experiencias juntos.

Las noticias del desalojo de los jóvenes de Madrid rápidamente llegaron a todas partes a través de las redes. En un vídeo que corría por YouTube se podía observar un grupo de unas 4 o 5 personas, sentadas en la plaza con una tienda de campaña que, según decían, se habían quedado con ganas de hablar. De repente llega la policía. Casi sin mediar palabra los expulsa de malas maneras. Al día siguiente, la Plaza del Sol estaba a rebosar. Llena hasta los topes con gente que acudía a solidarizarse y que, bajo el impacto que generó, creyeron que eso no se podía quedar allí. De 5 acampados se pasó a una plaza llena. Y de una plaza llena, se pasó a decenas de plazas llenas por todo el país.

Como en los grandes eventos, el eco en la ciudad de Lleida llegó dos días después. Primero fue Madrid, al día siguiente Barcelona para después, como si de un proceso capilar se tratase, impregnar todas las ciudades importantes españolas. En Lleida, ese pequeño grupo de jóvenes conectados por las redes que se habían conocido el 15 de mayo apostaron por volver a juntarse. Por volver a comprobar el nivel de atención que se daba en Lleida a lo sucedido por toda España. Quedada en la plaza Ricard Vinyes bajo la etiqueta #AcampadaVinyes. El grupo de nuevos amigos que se había creado iban camino de la plaza con miedo: “¿Vendrá la suficiente gente?”. Llegan, la plaza llena. La indignación se había vuelto constatación. La constatación de que el mensaje había calado; de que ya no hablábamos más de jóvenes Ni-Nis sino que, de repente, como si de un efecto mariposa se tratase, los jóvenes pasaban a ser los nuevos actores políticos de nuestros tiempos.

Lo sucedido después todo el mundo lo conoce. Portadas de diarios, telediarios monotemáticos, manifestaciones multitudinarias, trabajos universitarios y tesis doctorales sobre la indignación, reconfiguración de la ciudad, reconfiguración de la política, impregnación de todo el campo. La política indignada, y con ello la asamblea, la acción simbólica, el debate, la comunión entre individuos, perforaría las barreras de la política enquistada. Se hablaría de nueva política. La indignación lo impregnaría todo, pero ¿hasta cuándo?, ¿hasta dónde?, y ¿con qué resultados?

\*\*\*\*

El nexo de unión entre los dos relatos es lo que constituye la base del presente trabajo. Cuando Haussman plantea la reforma de París, las consecuencias de ello se notan en la mayor parte de las personas que viven en la ciudad. La reconfiguración urbana, social, pero también económica y política que supuso alteró el hasta el momento normal funcionamiento

de la urbe para configurar, más allá de sus consecuencias negativas, un nuevo París. Con el tiempo, con la observación dilatada de las consecuencias de ello, se pudo extraer un análisis más profundo que mostrase las distintas implicaciones que tuvo en todos sus sentidos.

El 15M, en cierto sentido, significó una transformación similar del campo político español. Su expresividad, sus formas, su magnitud y su impacto generaron unas modificaciones en buena parte de las personas que lo vivieron directa o indirectamente. Partidos políticos refundados, nuevos partidos, nuevas formas de hacer política de cara al público, nacimiento de movimientos, cambio en los motivos de protesta, nuevas articulaciones políticas diarias y un largo etcétera. Después del impacto, el tiempo de calma necesaria para pensarlo, analizarlo y comprenderlo. Después de la magnitud, la evolución del propio movimiento y el establecimiento de este en algo más estable, más durable y más analizable. Pasados estos años necesarios llega el momento de intentar comprender que efectos tuvo el 15M en la política, sobre todo a nivel local, para poder empezar a razonar algunas pequeñas conclusiones que permitan arrojar luz sobre ese proceso político a veces sobredimensionado, a veces utopizado.

¿Qué lugar ocupan los jóvenes activistas en las mareas o colectivos políticos que emanaron del 15M? ¿Qué significó, para ellos mismos y para sus propios colectivos, la indignación? ¿Cómo se reconfiguró el campo político después de 2011 y, aún más importante, cómo se relacionaron los jóvenes anticapitalistas en él? En definitiva, este trabajo propone situar los estudios sobre la juventud como algo crucial para arrojar luz sobre las diferenciaciones que propone Rancière entre la policía y la política. Unas diferenciaciones que, en última instancia, nos permiten comprender relaciones y luchas de poder, enfrentamientos o alianzas, censuras o normalizaciones y formaciones de grupos diversos que se dan dentro del subcampo activista y que permiten mostrar las pluralidades, heterogeneidades y matizaciones de un “mundo social” a menudo observado de forma totalizante y romántica.

## **HIPÓTESIS, JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS**

Mi hipótesis principal es que **los jóvenes activistas en el post-15M viven procesos de estigmatización y marginalización** (tanto en lo económico, como en lo político, teniendo consecuencias en lo que podríamos llamar su situación en la estructura social) **que se plasman en la lucha constante por reestructurar los límites de lo posible dentro de los movimientos donde participan.** Estas diferencias se producen a través de dos formas distintas de comprender el activismo político (englobando en ellas discursos, relaciones, organización y acciones), tildadas –muchas veces por los propios agentes- de rupturistas o reformistas, que llevan a que los propios movimientos puedan ser entendidos como espacios donde se producen luchas de poder y confrontaciones internas. Estas

diferentes concepciones sobre el activismo aparecen de forma clara a través de un evento específico como es el 15M y luego, en el post-15M, evolucionan de formas distintas en cada agente, grupo o colectivo, lo que las hace más visibles y analizables a través de un proceso etnográfico. En definitiva, en el espacio de los movimientos activistas también existen procesos de normalización que buscan situar el marco de lo aceptado y el de lo rechazado, marcos que los jóvenes politizados intentan ampliar, desdibujar o reestructurar.

En esta tesis se rastrea la evolución de tres movimientos sociales en su vertiente local para desentrañar las formas en que esas relaciones de poder desiguales se materializan en ellos. Aunque esta es la hipótesis principal o general, su construcción no tuvo lugar antes de la realización del trabajo, sino que, al contrario, se fue dibujando sobre la marcha en un proceso dilatado de reubicación y recolocación de las bases de estudio. En un principio, el trabajo se centraba de forma genérica en entender qué quedaba del 15M en la ciudad de Lleida y, a partir de ello, observar las disgregaciones que en momentos determinados se dan entre distintos agentes que aparentemente luchan bajo una misma causa. Esta idea principal me llevó a relacionar cierta parte de la investigación sobre la política institucional (como se verá, ello queda reflejado en “la primera entrada al campo”). Aunque más adelante esta vertiente de la investigación fue quedando relegada a un segundo término, siempre acompañó a la investigación tanto por el efecto contextual necesario como por el diálogo constante que hay entre los distintos agentes conformantes del campo político.

Así, como decía, una vez se superó ese anclaje de la política institucional fue virando el eje de las distintas hipótesis constitutivas de la investigación. Aunque siempre ha planeado en el horizonte entender qué queda del 15M pasados 5 años, el objeto de investigación fue cambiando hacia el estudio de los movimientos sociales y, específicamente, de los actores juveniles politizados que participan en ellos.

En el trabajo se utiliza una triple articulación de elementos teóricos –movimientos sociales, política/poder y juventud- que me permiten modular una visión más profunda sobre el funcionamiento diario de los espacios políticos contestatarios. Así, partiendo del 15M como evento principal que marca un antes y un después en la política activista de la ciudad, se analizan las distintas evoluciones que se han dado de dicho movimiento, tanto desde otras grupalidades políticas como desde los mismos sujetos.

La intención del presente trabajo no era otra que intentar arrojar luz sobre aquello que siempre había oído: “el problema de la izquierda es que siempre va separada”. Para observarlo, la antropología se mostró como la herramienta epistemológica mejor dotada para dar cuenta de aquellos procesos a pequeña escala que se dan en el día a día. Así, siguiendo la estela dejada por Diz (2015), contamos con pocos trabajos etnográficos que busquen comprender qué sucede en el mundo del activismo español (Casas-Cortés, 2009). Ese fue uno de los principales motivos y justificaciones para realizar este trabajo, explicar qué sucede en el marco activista local y relacionarlo, a través, por ejemplo, de la “descripción densa”



(Geertz, 2001), con los efectos que ha tenido el 15M en la vida política de la ciudad. La falta de trabajos que engloben la articulación aquí presentada, entre antropología política, de los movimientos sociales y de la juventud, como expone García (2013), fue una inspiración más para abandonar mis terrenos de comodidad académica (geografía y “cooperación internacional”) y dar el salto a la antropología.

Como se decía, en un primer momento, la idea fue realizar una tesis sobre el 15M que, aprovechando la perspectiva necesaria que otorgaba el tiempo recorrido, pudiese dar cuenta del impacto que tuvo el movimiento. Aun con ello, me pareció que la mejor forma de expresar el significado de ese hecho social era observar que pasaba directamente en la actualidad. Con ello, poco a poco, el foco se fue trasladando del estudio mismo del 15M hacía la triangulación entre el 15M, los procesos políticos que se dieron en el post-15M y el papel que en todo ese espacio transitivo jugaron los jóvenes politizados.

El principal objetivo fue observar cómo afectó el 15M en las dinámicas políticas de la ciudad para, a través de ello, observar qué nuevas posibilidades políticas creó y, de ser así, cómo afectaron estas a los jóvenes activistas participantes. ¿Qué había cambiado el 15M para los jóvenes politizados?, ¿cómo se veía y vivía todo ello en el post-15M?, ¿cómo afectaba la relación entre política de calle y política institucional? En definitiva, esas preguntas/objetivos debían poner el foco en ver qué problemas tienen los jóvenes cuando desarrollan formas dispares del hecho político, qué problemáticas viven por el simple hecho de ser jóvenes y, en definitiva, como se construye el espacio de los movimientos sociales en un formato local y con un claro enfoque en los temas etarios.

Poner el foco de atención en las implicaciones que tuvo el 15M en una ciudad mediana, lejos de los grandes focos mediáticos e investigativos de ciudades como Madrid y Barcelona, permite resaltar una de las fortalezas o potencialidades de dicho movimiento: la superación de las grandes urbes y la extensión por buena parte del territorio español. En ese sentido, rebajar el foco a espacios más locales y pequeños de la movilización política permite, como veremos más adelante, observar diferentes manifestaciones de lo político difícilmente observables en grandes ciudades.

En esa línea, esta investigación se planteó como una herramienta más que permitiera observar espacios de lo político que normalmente quedan ocultos en visiones más generalizantes. A raíz de eso se explora el enfoque local y el enfoque etnográfico, lo que me permitió introducirme en “momentos políticos” menos comunes (acciones, concentraciones, asambleas, reuniones, etc.). Al mismo tiempo, la finalidad de todo el estudio está pensada para que dicha investigación pueda servir también como herramienta para los propios movimientos sociales y para los propios jóvenes investigados; una herramienta que permita poner más en diálogo el espacio de la política y el de la academia (de aquí buena parte del trabajo metodológico reflexionando en torno a la etnografía militante) y que, en última instancia, permita radiografiar los movimientos sociales y políticos de la ciudad arrojando luz

sobre cuestiones complejas y erosionables como pueden ser los procesos de participación de jóvenes en ellos o las relaciones de poder internas que se dan.

De forma más específica, algunas de las hipótesis que guían el trabajo son:

- El post-15M se materializa como un espacio en disputa sobre las formas, los discursos y las relaciones entre agentes y colectivos.
- Los procesos hegemónicos que se dan dentro del espacio del activismo van intrínsecamente relacionados con la expansión del poder normalizador sobre dicho campo.
- Dentro del activismo existen procesos de diferenciación entre agentes que, al indagar en ellos, permiten comprender las diferentes posiciones que adquiere cada participante, así como el rumbo que toma el grupo en general.
- En los movimientos sociales, como en todo espacio social, se dan relaciones de poder específicas en su interior que permiten comprender, entre otras cosas, las dispares formas de participación de los jóvenes, por ejemplo.
- Existe una estrecha relación entre el campo político, el espacio social y el subcampo del activismo que se retroalimenta constantemente y genera tensiones entre grupos.
- La etnografía, y específicamente la implicada, permiten producir conocimiento situado y compartido. Conjugado con una investigación local, temporalmente amplia y en permanente contacto con el campo de estudio, genera un marco para repensar la forma de acercarse a los movimientos y a los activistas en nuestro tiempo.

## **PROPUESTA TEÓRICA**

En el presente trabajo analizo las distintas concepciones del activismo que cohabitan dentro de lo que se viene llamando movimientos sociales. Centraré la atención, de forma específica, sobre las formas en que el poder se manifiesta o se (inter)relaciona entre los distintos agentes participantes, observando cómo interceden en él los perfiles de los agentes, que función cumplen los “poderes políticos” y qué relaciones diversas generan entre todos ellos. El momento/movimiento que da la salida a dicha investigación es el “15M” –o movimiento indignado- que apareció, capilarizando buena parte de las ciudades españolas, en mayo de 2011 y que, de formas muy diversas, aún hoy sigue presente en buena parte de los movimientos políticos y sociales. Todo lo aquí explicado, aunque situado dentro de marcos geográficos más extensos que puedan permitir una comprensión amplia, se estudia en un

formato local en la ciudad de Lleida. La estancia en el terreno que permitió dicho análisis se prolongó casi ininterrumpidamente entre los años 2014 y 2017. Este trabajo, aunque busque indagar en los efectos “colaterales” que el 15M tuvo en la movilización política de la ciudad de Lleida, se enmarca ya en el análisis de lo que se ha venido llamando post-15M (Mansilla, 2015; Pastor, 2013), centrando su estudio en los movimientos políticos que –presentes o no con anterioridad- se ven directamente arrollados por el poder “instituyente” –algo así como el *teukbein* de Castoriadis (2013)- que tuvo ese “movimiento madre”. Todo ello se realiza desde una visión antropológica “abierta” que permite el uso de la interdisciplinariedad como elemento central para la obtención de una especie de *antropología del poder en los movimientos sociales* –que especifique sus miradas desde/por/a través de la(s) juventud(es)- pero que, a su vez, mantiene los métodos y metodologías que acompañan a la disciplina como herramientas principales e indispensables (Cucó, 2004; García, 2013).

Para articular dicha propuesta teórica y metodológica, en el primer bloque de la tesis se realiza un ejercicio de diálogo entre la teoría y la operacionalización de esta para articular el ulterior análisis. Primero se dedica un apartado a una aclaración conceptual, construida a partir de tres estados del arte específicos (juventud, movimientos sociales y antropología política) lo que, de forma consecuente, nos permite indagar en las potencialidades y las dificultades que tienen dichos tres conceptos matrices (jóvenes, movimientos sociales y política/poder) en nuestro análisis. Para ello, realizamos un trabajo de delimitación conceptual que permite al lector saber de qué se habla en cada utilización de las categorías. Más adelante, en la segunda parte del bloque, se realiza un trabajo de operacionalización de conceptos para dotarles de un mayor sentido en este trabajo analítico.

En última instancia, más allá del análisis etnográfico y teórico, esta tesis busca indagar en las posibilidades metodológicas que se abren en el estudio de los movimientos sociales y la juventud desde un punto de vista antropológico. Así, una de las conclusiones del trabajo en general será observar la validez de dicho planteamiento y buscar dotarle de un sentido más exacto para poderlo aplicar en futuras investigaciones.

## **PROCESO ETNOGRÁFICO**

A diferencia de otros trabajos etnográficos, donde la construcción del objeto de estudio y la elaboración de un plan metodológico se realiza de forma previa a la entrada en el campo, la presente tesis se fundamentó en la realización de una especie de etnografía relacional que fue definiendo al mismo tiempo el camino metodológico y el del análisis conforme el investigador se encontraba en el campo (Burawoy, 1998). Así, se plantearon distintas hipótesis iniciales que fueron progresando y que, conforme el investigador se establecía en el campo, obtuvieron cierta vida propia y sufrieron una constante mutación. No se trataba tanto de un cambio repentino de tema ni de objetivos sino más bien una constante

evolución del *en qué fijarse* y del *cómo fijarse*. Ello permite observar como en todo el proceso existe cierta falta de experiencia del autor en materia de trabajos etnográficos (aunque supongo, esta es una constante en la labor del antropólogo que se encuentra en permanente replanteamiento y aprendizaje) y como el propio proceso me permite madurar y me va llevando por un sendero que cada vez se parece más a un rito de iniciación en este nuevo mundo personal de la antropología (Ferrándiz, 2011). En ese sentido, dicho proceso, más que quitar brillantez al propio trabajo, me permitía estar permanentemente abierto a los distintos sucesos que se producían delante de mis ojos, los cuales llevaban la propia evolución de la investigación, permitiendo así no encasillarme dentro de grandes teorías o perspectivas y simplemente establecer que, en lugar de buscar en el campo aquello que se quiere (cree) encontrar, se fuera evolucionando conforme me adentraba en él.

### **Camino etnográfico**

Con todo eso, la idea inicial planteada era observar qué había quedado del movimiento 15-M trascurridos tres años (o a partir de esos tres años). Analizar qué quedaba de la indignación que tanto había revolucionado la propia movilización política de la ciudad (y de todo el país en su conjunto) y que también había supuesto una vuelta en escena de la juventud como agente político.<sup>1</sup> Así, objetivando el interés personal en materia científica, en la elaboración del plan inicial se planteó observar cómo participaban políticamente en la actualidad los jóvenes, dónde se juntaban, dónde se encontraban y luchaban, en qué plataformas o colectivos y finalmente, qué relación tenía todo eso con el 15-M. Dicho de forma inversa, qué había llegado a generar ese movimiento en materia de nuevas reformulaciones de la política o lo político para los y las jóvenes en Lleida.

Cabe decir que, en un primer momento, la borrasca producida por la aparición de numerosos partidos políticos dificultó encontrar el objeto de estudio que se buscaba o pretendía. Para alejarse de esta marea que parecía inundarlo todo (y que se describirá de forma más precisa en el apartado etnográfico) finalmente se optó por analizar de forma específica –aunque relacional– dos “movimientos sociales” como son la Marea Blanca y la Plataforma de Afectados por las Hipotecas de Lleida, junto con lo que hemos llamado Colectivos anticapitalistas, herederos, nacidos o re-conceptualizados todos ellos con el 15M, donde se observó que la participación de distintos actores juveniles, aunque diferenciada, era significativa.

Antes de concretar estos tres espacios políticos como “centros neurálgicos” de la investigación, los primeros pasos sobre el campo se produjeron en torno al surgimiento de propuestas políticas institucionales. Así, en la búsqueda por centrar la mirada investigativa,

---

<sup>1</sup> Teniendo en cuenta los funestos años de colapso intelectual producidos por el ampliamente estudiado y utilizado concepto de Ni-Ni (Navarrete, 2011; Feixa y Strecker, 2016; Strecker et al, 2018).

decidí acceder de forma coordinada a la mayoría de espacios políticos que podían verse influidos por el 15M: Podem Ciutat de Lleida, Procés Constituent, Iniciativa per Catalunya els Verds Lleida, Comú de Lleida, Crida per Lleida CUP y, de forma paralela, a los tres “movimientos citados”. Para concretar el campo de estudio (y que no fuese un acudir a todo lo que aparecía políticamente) realicé 8 entrevistas explorativas. Entrevistas encaradas a hablar con distintas personas que habían participado en el 15M de Lleida y que ahora se encontraban, por distintos motivos, en “momentos políticos” distintos.

En esta fase inicial, constaté la necesidad de acotar los espacios políticos seguidos para, por un lado, poder profundizar en la observación y participación y, por otro lado, encontrar jóvenes participantes que tuvieran un cierto papel continuado temporalmente y con un peso más o menos significativo.<sup>2</sup> Así, aunque esos primeros momentos de “etnografía institucional” sirvieron para empezar a desarrollar ciertos análisis; rápidamente pasé a centrarme en los tres “movimientos” citados y con ello, a observar las conexiones que se producían entre ellos y con otros agentes presentes en el campo político. Para introducirme en esa “segunda entrada en el campo”, la posibilidad de realizar el seguimiento a 4 agentes específicos me pareció la forma más asequible y potencialmente capacitadora de acumulación de datos. Con ello escogí cuatro personas con rangos distintos de edad, de participación, de ideas políticas, de recorrido militante y de género que en la actualidad participasen activamente en alguno de los tres espacios, y que, más allá de todo, estuvieran dispuestos a acompañarme en dicha tarea. Con ello no buscaba hacer un trabajo individualizado que se basara únicamente en sus concepciones y prácticas. Todo lo contrario, este primer acercamiento era visto como una herramienta metodológica que permitía una más fácil “entrada” a los grupos políticos y la posibilidad de generar redes de contactos en su interior a través de los perfiles diferenciados de estos agentes “principales” o iniciales.

Los “agentes protagonistas” fueron Joan, Gemma, Ramón<sup>3</sup> y Ares,<sup>4</sup> los cuales de formas distintas se interconectaban con los 3 espacios políticos (aunque todos tenían un espacio “base”) y tenían antecedentes claros en la participación en el 15M. A través de ellos accedí a las asambleas de cada movimiento y empecé el camino etnográfico centrado en la observación participante.<sup>5</sup> Un camino que se caracterizaría por buscar ampliar las redes de agentes seguidos conforme mi presencia en asambleas, actos o acciones se iba haciendo más ordinaria. Con todo ello, durante 2 años (de finales de 2014 a finales de 2016) casi

---

<sup>2</sup> En todos aquellos espacios institucionales, aunque con distintos grados, se encontraba muy poca presencia juvenil.

<sup>3</sup> Ramón, por un periodo breve en el cual se encontraba fuera de la ciudad por motivos laborales, fue substituido por Manel en el esquema metodológico, ya que se observó que se trataba de perfiles parecidos que podían cumplir una función similar en la recogida de datos cualitativos.

<sup>4</sup> Como se detallará más adelante, todos los nombres que aparecen en la tesis han sido cambiados por otros de ficticios para respetar su intimidad y su anonimato.

<sup>5</sup> Aunque, como se verá en el marco metodológico, el formato específico de la intervención directa en los movimientos puede ser constitutivo de debate.

ininterrumpidamente seguí tanto a los agentes protagonistas como a los propios movimientos donde participaban, dando especial importancia a los 3 grupos políticos estudiados, pero manteniendo una visión amplia sobre otros espacios políticos (otros colectivos o grupos donde podían participar, las relaciones con la política institucional, etc.). En ese sentido, la base fundamental del trabajo fue la elaboración de un diario de campo donde se apuntó todo lo que sucedía en el campo y que podía tener un cierto interés investigativo. Este diario ha sido el protagonista de la elaboración del bloque etnográfico y ha producido la mayor parte de los datos aquí analizados. Para complementar dichos datos e intentar producir un mayor diálogo entre lo observado por el autor y lo “vivido” por los agentes protagonistas, se realizaron 20 entrevistas más que fueron guiadas a través de la propia evolución de la observación. Estas entrevistas van apareciendo intercaladas entre la parte etnográfica y la posterior de análisis, siendo sobre todo protagonistas en el bloque analítico ya que son el eje de sustento de las distintas conclusiones que se van sacando de la tesis. Al mismo tiempo, se han realizado dos entrevistas grupales (una a miembros de la Marea Blanca y otra a miembros de la PAH) aprovechando la oportunidad que otorgaba el interés investigativo sobre el movimiento que tenían los miembros del grupo X.<sup>6</sup> Estas entrevistas grupales, más allá de permitir profundizar mejor en los procesos vitales de los dos movimientos (creación, desarrollo, fases, acciones, etc.), permitieron poner en diálogo distintas posturas internas y, con ello, comprender las heterogeneidades presentes en los dos grupos.

Para que el lector no se pierda entre nombres y citas, a menudo adjuntadas de forma aleatoria, he elaborado una especie de glosario biográfico al final del trabajo que permite obtener una descripción un poco más extensa de cada agente citado. En esa descripción, elaborada con la única finalidad de esclarecer y ubicar, aparecen cuestiones como la edad, la participación política anterior, los espacios donde milita, el acercamiento o no a grupos institucionales, etc.

Por otro lado, y como un complemento más a todo este proceso, se recuperaron 2 entrevistas realizadas en el marco del proyecto GENIND<sup>7</sup> entre el año 2013 y 2014 a Albert (como representante de la PAH) y a Oscar y Víctor, dos miembros de la Coordinadora de ONG's de Lleida (como espacio central de desarrollo de algunos de estos movimientos). Estas entrevistas sirvieron como marco contextual y como forma de llenar también el vacío

---

<sup>6</sup> El Grupo X no constituye ningún grupo de investigación formalmente instituido. A través del 15M, distintos profesores de la Universidad de Lleida de ámbitos como la antropología, la lingüística, la historia, la geografía o la historia de arte, se encontraron en distintas ocasiones para investigar dicho movimiento social. El resultado fue tres entrevistas y la recopilación de trabajo de campo.

<sup>7</sup> Cuando empecé la investigación doctoral me uní, como requisito explícito para obtener financiación, a dicho proyecto de investigación. El proyecto “La Generación Indignada: Espacio, poder y cultura en los movimientos juveniles de 2011, una perspectiva transnacional. Ministerio de Economía y Competitividad (España). VI Programa Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica, 2008 -2011. [CSO2012-34415]”. Para un breve resumen del proyecto –como también de otros proyectos del grupo JOVIS- recomendamos Feixa y Sánchez (2015).

producido entre el 15M en 2011 y el 2014 cuando empieza la investigación. En esa función de complementación y de llenado de vacíos, también se ha acudido recurrentemente a analizar los distintos documentos producidos por los propios movimientos (octavillas, carteles, panfletos o notas), a observar distintos artículos (académicos, mediáticos o divulgativos) donde los movimientos o agentes estudiados eran protagonistas y a, sin ningún formato estructurado de análisis, repasar las distintas plataformas sociales creadas por los grupos (Facebook, Twitter y blogs, principalmente). Esto permitía, por un lado, seguir construyendo la historia de los movimientos y, por el otro, a un nivel más puramente personal, me servía para lograr enterarme de todo lo que hacían.

Finalmente, todo ello se ha complementado también con la elaboración de una revisión de los principales medios de comunicación locales de prensa escrita como *Segre* y *La Mañana* o de televisión, como el telenoticias *Comarques* de TV3. A través de ello se han analizado las distintas noticias que aparecían conforme el propio diario de campo mostraba algún evento particular –después de una acción, después de una manifestación, etc. Esto ha permitido, más allá de completar un análisis posterior de las reacciones en el espacio político y social (como veremos en el apartado analítico), observar las diferentes versiones o visiones que se dan sobre cada uno de los movimientos en función de las acciones, los perfiles o los motivos políticos que los mueven.

Por último, como forma por devolver la voz a los propios agentes protagonistas y como instrumento para relacionar lo extraído de la investigación con lo expresado por ellos mismos, las conclusiones se construyen de forma dialógica a través de un grupo de discusión que se realizó el año 2018 con agentes repolitizados “más jóvenes” que, aunque aparecen recurrentemente en todo el proceso etnográfico, no vivieron de forma directa el propio 15M. Esto, más allá de seguir contribuyendo a dar voz a los propios protagonistas, permite una profundidad de reflexión mayor entre las conclusiones a las que como autor llego, y las observaciones que ellos mismos realizan, al mismo tiempo que permite situar en un marco temporal más amplio algunas de las conclusiones extraídas de ese “momento etnográfico” específico.

### **Análisis etnográfico**

Tan importante es comprender cómo se recogieron los datos como explicar y mostrar la forma en que estos fueron procesados, adaptados, analizados y, finalmente, expuestos al público interesado. Aunque en el bloque metodológico expondré algunas de las premisas básicas tanto a nivel teórico como analítico de la presente tesis, aquí es necesario relatar cómo, a nivel “material”, se jugó con aquel material extraído de los casi tres años de investigación etnográfica.

La información se dividió entre: entrevistas, diario de campo etnográfico, información elaborada por los propios movimientos (videos, octavillas, documentos, etc.) y, por último, recolección de noticias de los medios de comunicación de impacto local. Las entrevistas fueron transcritas de forma “simple”, redactando las oraciones pronunciadas y adjuntando, solo en aquellos casos más “importantes”, anotaciones sobre la expresividad y la comunicación corporal. Estas estuvieron pensadas como una forma de recopilación de las ideas, sensaciones y experiencias vividas tanto desde el 15M hasta la actualidad como, en la mayoría de casos, de forma anterior. Los cuatro actores principales, que guiaron la entrada y el movimiento en el campo, fueron objeto de entrevistas/trayectorias con las que se buscaba recuperar parte de sus experiencias políticas históricas. El resto de las entrevistas, aunque poniendo siempre atención a los antecedentes personales, se centraron en comentar y recoger las experiencias políticas más recientes. Aun con estas puntualizaciones, todas ellas fueron analizadas de una forma similar.

Todo el material recogido fue transcrito y “subido” a la aplicación informática Atlas.ti. Dicha herramienta permite una recopilación para el análisis de información cualitativa y funciona a través de la construcción de categorías analíticas (códigos) que permiten remarcar y clasificar “citas” en función de la temática que recogen. Dichas citas englobadas en códigos son universales para todos los documentos expuestos en la aplicación, lo que permite una mayor facilidad en la comparación de todos ellos. En esta tesis, los códigos fueron divididos en tres grupos (marcados a través de tres colores específicos) en función de las tres vertientes principales del trabajo: juventud, movimientos sociales y política. Esta primera criba informativa iba acompañada de la codificación más profunda que constó de hasta 24 códigos, adjuntados ellos en pequeños subgrupos temáticos. Así, estos códigos permitieron sintetizar aquellos preceptos teóricos operacionalizados que sirvieron para clasificar la información en función de los distintos marcos teóricos que facilitaban el análisis posterior.

Por supuesto, es necesario remarcar lo volátil de todo el proceso. Como ya se ha nombrado en espacios anteriores, esta tesis partió primero de aquello que se observó en el campo para posteriormente buscar marcos teóricos que permitieran su comprensión. Es por ello que, a medida que avanzaba el análisis, nuevos retos y nuevas perspectivas aparecían, lo que modificaba sobre la marcha esos primeros códigos construidos. Finalmente, los códigos que estructuraron el análisis fueron estos:



Tabla 1: Códigos del análisis etnográfico

Juventud	Movimientos Sociales	Política y poder
<u>Jóvenes</u> : Generación; jóvenes y clase social; jóvenes y participación.	<u>Hegemonías 15M</u> : 15M como relato; 15M participación; 15M opinión;	<u>Campo político</u> : Características campo; profesionales y profanos.
<u>Grupos</u> : Capital militante; grupos e identificaciones; poder interno grupos.	<u>Poder</u> : dinámicas internas movimientos sociales; relación institución; relaciones de poder y campo.	<u>Normalización</u> : horizontalidad y democracia; normalización de la protesta.
<u>Hegemonía</u> : Política personal; trayectorias políticas.	<u>Estructuración</u> : concepto ciudadanía; agentes presentes en el campo.	<u>Rupturas</u> : fricción en la acción; fricción en el discurso; fricción en las relaciones; Rupturas con la normalización.

Como se puede observar, para facilitar la clasificación, más allá de las tres ramas principales, también se dieron distintos títulos por grupos a los códigos. Con todo ello, se clasificó tanto la información recogida en las entrevistas, como la del diario de campo y las otras que le acompañaban. Aunque no se trata de códigos “estáticos” y en el análisis han podido servir en distintos apartados y espacios (y, al mismo tiempo, hay citas que sirven en distintos códigos), permitieron una rapidez mayor en la recopilación y búsqueda posterior.

Una vez realizada dicha esquematización del análisis, la traslación del análisis al texto se realizó a través de citas específicas, tanto del diario de campo como de las entrevistas o los recortes de prensa. La mayor parte del contenido no se muestra de forma explícita a continuación, sino que sirve para construir un relato válido y continuado de lo sucedido en el campo. Cabe especificar que, respetando la intimidad y la confidencialidad de los entrevistados, todos los nombres que aparecen en este trabajo (excepto los que hacen referencia a mi como persona, a mi familia o a mis amigos) han sido cambiados y no tienen ningún tipo de relación con las personas encontradas y contactadas en el trabajo.

## ¿CÓMO LEER LA TESIS?

La tesis está estructurada a partir de cuatro bloques principales, los cuales a su vez están internamente divididos por distintos capítulos. Anteriormente, la presente introducción sirve como presentación del tema y de explicación sobre el proceso etnográfico a un nivel más pragmático o técnico.

La primera parte, el *bloque teórico*, sienta las bases teóricas utilizadas para el trazo de las áreas de investigación y el ulterior análisis. Dicha parte consta de tres ramas principales:

juventud, movimientos sociales y política. A través de ellas se pretende buscar un hilo conductor específico que muestre las conexiones entre los tres cuerpos teóricos y, además, se elabora un trabajo metodológico y epistémico de clarificación de los propios conceptos/categorías principales de este trabajo. En ese sentido, dicha apuesta teórica de tres caminos que se encuentran nos parece una de las potencialidades de la presente tesis ya que permite, por un lado, relacionar la cuestión tan “intima” de los movimientos sociales con la juventud y, por otro lado, introducir la parte del análisis de la política y de las relaciones de poder, lo que matiza todas las visiones más generalizantes o categorizantes que podrían aparecer a través de las dos primeras.

A continuación, en el *marco metodológico*, se exponen algunas cuestiones éticas y procedimentales esenciales para comprender tanto la etnografía como la posición que toma el autor al desarrollarla. Así, observando la posición “vital” del autor en la ciudad, en su núcleo cercano y en su participación política, el lector puede conocer mejor que “ojos” miran dicha realidad local estudiada. A través de eso, de la etnografía en casa y la función militante, se reflexiona sobre las distintas formas metodológicas que existen para encarar un trabajo etnográfico sobre movimientos sociales políticos. Así, se desarrollan distintas ideas, se adaptan al presente trabajo, se plantean los problemas que han podido surgir (principalmente éticos y reflexivos), para finalmente intentar construir una caja metodológica que aguante toda la investigación presente.

Pasados esos dos bloques más “formales”, el tercero (la *etnografía*) encara a modo de relato personal y en primera persona todos los sucesos políticos y sociales remarcados durante el trabajo de campo (de 2014 a 2016, principalmente). Estructurando la redacción a través de distintas fases etnográficas, se plantea una primera entrada al campo de estudio, más centrada en delimitar los agentes estudiados y poniendo buena parte de los esfuerzos en la política institucional. La segunda entrada, o la re-entrada con distinto foco, pasa a analizar de forma directa tres grupos políticos (Marea Blanca, PAH y Colectivos Anticapitalistas), describiendo su funcionamiento, su estructuración interna, su “historia de vida” para, finalmente, analizar cómo afecta su propio formato en la participación o no de jóvenes repolitizados. Todo ello se construye a través de fragmentos del diario de campo, fragmentos de entrevistas u otro material empírico. En definitiva, dicha estructuración nos permite una profundización en el funcionamiento del campo político (especialmente del subcampo activista) lo que, a través de descripciones específicas de grupos concretos, permite elaborar un mapeo de las relaciones que se dan dentro de esos espacios.

A continuación, recogiendo parte de lo explicado en el bloque etnográfico, el *análisis* busca indagar en los distintos sucesos que se explican en la etnografía. Para ello, los distintos capítulos se suceden de forma relacional a través de distintas capas de análisis. Así, se pasa de comprender las distintas formas que existen de entender el activismo, a que cuestiones conllevan una asunción de papeles diferenciados dentro de los movimientos, las

distintas relaciones de poder existentes, para finalmente intentar lanzar algunas conclusiones en torno a las formas de participación política que tienen los jóvenes estudiados en el post-15M. Ello permite, a su vez, elaborar una radiografía de los “espacios de la política activista” (espacio físico, campo político y espacio social) que permite interrelacionar agentes, grupos, instituciones y otros en la construcción de ocupaciones físicas y simbólicas diferenciadas en cada espacio. Finalmente, todo ello en conjunto nos permite mostrar algunas de las hipótesis que sosteníamos en dicho trabajo sobre la normalización de la protesta y ciertas formas activistas aceptadas y buenas, frente a otras censuradas y estigmatizadas.

En las *conclusiones*, dichas constataciones mostradas a través del análisis entran en diálogo con la opinión de los propios jóvenes repolitizados. Así, de una forma un tanto innovadora, las conclusiones se construyen específicamente a través de un grupo de discusión elaborado con distintos jóvenes politizados que no vivieron directamente el 15M pero que sí que aparecen en el trabajo de campo. Esta opción nos pareció la más idónea para mostrar esa especie de alimentación y construcción de conocimiento científico, no sobre los movimientos, sino con los movimientos y sus agentes. Al mismo tiempo, esto se veía como una forma de verificación o de aprobación de las conclusiones obtenidas en el trabajo y con ello se cerraba el círculo abierto desde la parte metodológica en torno a las distintas formas de elaborar una etnografía sobre el activismo que tuviese suficiente rigor reflexivo y ético con y para los agentes estudiados. Como se verá en el último apartado, sobre las conclusiones generales de la tesis se han ido intercalando extractos de dicho grupo de discusión que permiten complejizar las ideas trabajadas en este proyecto al mismo tiempo que, como si de una apuesta de futuro se tratase, dejar puertas abiertas para en un futuro, seguir indagando en las relaciones entre juventud, movimientos sociales y poder.

# BLOQUE 1: MARCO TEÓRICO



Eduard Ballesté Isern

*Foto: Concentración de la PAH Lleida en la plaza Sant Joan anterior al primer juicio colectivo.*



## 1. MARCO TEÓRICO

### 1.1. CONCEPTOS ESQUIVOS

El problema de si al pensamiento humano se le puede atribuir una verdad objetiva, no es un problema teórico, sino un problema práctico. Es en la práctica donde el hombre tiene que demostrar la verdad, es decir, la realidad y el poderío, la terrenalidad de su pensamiento. El litigio sobre la realidad o irrealdad de un pensamiento que se aísla de la práctica, es un problema puramente escolástico.  
(Karl Marx, *Tesis sobre Feuerbach II*)

Como se puede ver a través de la cita de Marx, el lenguaje, junto con la forma de actuar, produce dos dimensiones o problemáticas paralelas. Por un lado, los dos implican una reducción de la realidad, ya que como lenguaje y acción expresan un pensamiento y lo hacen en cierto sentido palpable, materializándose a través de la aparición de conceptos específicos definidores y significadores (la “congelan”). Por otro lado, ambos comportan una objetivación de la realidad asumida, haciéndola visible para los demás y para uno mismo, y permitiendo hacer operar el pensamiento que en última instancia permite comunicarse. Así, el lenguaje y la “actuación” comportan la apropiación explícita de una cierta forma de ver la realidad. Una mezcla entre valores subjetivos objetivados que buscan definir y que, como definidores, no pueden simplemente estar exentos de cierta parcialidad. Debemos, con ello, fijarnos en las estructuras que determinan el lenguaje como microscopios específicos para analizar las estructuras que imperan en nuestra cultura. Siguiendo a Lévi-Strauss (1975 [1962]), el lenguaje consta de unas reglas que constituyen el orden que permite observar ciertos significados, y estos, como parte de la comunicación, que a su vez es parte central de la cultura, permiten observar cómo se rige esta última en su estructuración interna.

Muchas de las palabras que nos rodean, que nos definen o que definen la sociedad en la que vivimos, son conceptos a menudo poco delimitados en sí mismos, difíciles de explicar y con una anchura, a veces gigantesca a veces demasiado reducida. Es por eso que a continuación, como tarea inicial, se va a dar sentido a las principales palabras utilizadas en este trabajo. No se quiere darles un sentido universal ni re-definir todo lo que se ha dicho de ellas. Simplemente, la idea es que el lector pueda comprender (para así facilitar el entendimiento del propio trabajo) cómo se pensaron estos conceptos en el presente trabajo con la finalidad de que pueda entender a qué nos referimos cada vez que los utilizamos. Con todo eso, la mezcla traída a colación sobre las distintas aportaciones teóricas de cada tema raíz permite, por un lado, dotar de suficiente profundidad teórica para encarar las distintas dificultades conceptuales nombradas. Por el otro, siguiendo a Martín Criado (1998), todo marco teórico es una exposición de los principales actores que conformaran nuestra obra y,

como tal, es un acto de clarificación política del autor que permite determinar la base desde la que parte el trabajo.

A continuación, se realizará una especie de discusión metodológica (y a veces epistemológica) sobre las principales cuestiones que rodean a la tesis y que nos permitirán pasar al análisis posterior de la etnografía realizada. Para ello, se divide el material teórico en tres grandes capítulos que se asumen como puntos clave en toda la tesis: juventud, movimientos sociales y análisis del poder. Ninguno de los bloques en sí mismo es una indagación exhaustiva de cada temática, sino que se plantean como un bosquejo teórico que permita comprender a grandes rasgos las bases que sustentan esta tesis, así como los apoyos teóricos que permiten construir el análisis. Unos apoyos utilizados como herramientas para dar respuesta a las distintas hipótesis planteadas y que, aunque normalmente situadas en “campos sociológicos” separados, este estudio pretende poner en común.

De forma específica, se creyó interesante mezclar dos grandes ramas investigativas como son los estudios sobre juventud con los estudios sobre movimientos sociales, tanto por la importancia que ha tenido la juventud en las últimas movilizaciones políticas como por la necesidad de mezclar el análisis de la juventud (especialmente, en un momento actual de crisis) con la implicación o participación política de esta. Por último, añadir a este binomio el estudio del poder, de la hegemonía, de los liderazgos y, en definitiva, de las relaciones internas que se viven en los micro-procesos políticos, se muestra como un tercer espacio necesario para comprender la interconexión de los dos anteriores.

Para establecer el marco relacional con dichas tres vertientes teóricas, a continuación, se propone un trabajo de operacionalización de los conceptos teóricos utilizados. Para ello, se establece un doble sentido a dicho marco teórico: la necesidad de hacer un repaso teórico a las principales corrientes que influyen la mirada analítica y, al mismo tiempo, ponerlas al servicio de los “intereses” del trabajo -operacionalizarlos. Con ello aparece la necesidad de procurar borrar todas las dudas que ofrecen estas categorías aparentemente vagas, pero altamente utilizadas, hecho que implica ir a la raíz de su construcción como conceptos y buscar definiciones que permitan utilizarlas como herramientas realmente exitosas (y existentes) e alejarnos permanentemente de utilizarlos de forma general como cajón de sastre.

Todas ellas –juventud, movimientos sociales y política- son categorías que, con su intencionalidad política en su propia creación, pretenden dar cuerpo a las distintas subjetividades y realidades que conforman la sociedad en su conjunto. Dichas categorías, pensadas inicialmente como herramientas de análisis social (conceptos), sufren un proceso interno de creciente homogeneización postergada en el tiempo. Se puede ver, por ejemplo, como se entiende que la juventud es una, inequívocamente total e igual; que, para los movimientos sociales, aunque se refieran como plurales, tienen un límite difícil de discernir; y que la política pasa a ser un concepto que lo abarca absolutamente todo, sin distinción ni

diferenciación interna. Todos ellos se establecen como “armas totalizadoras” que reducen un conjunto de concepciones sociales problemáticas a grandes bloques pragmáticos.

Es por eso que se entiende que todo trabajo riguroso que gire en torno a conceptos transformados en categorías difusas, debe partir de una buena reflexión y un análisis teórico profundo que permita clarificarlas y volverlos útiles para la investigación. Como expresó hace un tiempo Foucault (1997), cuando explicaba las condiciones subyacentes de verdad que muestran lo que es aceptable para cada época (en definitiva, la *episteme* con la que se construye el “terreno de juego”), y que más tarde profundizó Agamben (2005; Pino, 2014), el lenguaje y las palabras vienen a mostrar aquello que dicen, pero a su vez también ocultan todo aquello que no nombran. Así, en la transformación de las singularidades hacia homogeneidades es donde se generalizan cuestiones desdibujando los matices realmente existentes. Con ello, se entiende que el lenguaje, y como tal el discurso, no existe en un transcurso paralelo de los acontecimientos que nos forman y conforman; que no es una herramienta involuntaria, que siga su camino propio sin afectar ni verse afectado por ningún otro proceso; sino que, por el contrario, forma parte intrínseca de la construcción, no solo subjetiva, de la misma sociedad y que, como tal, debe ser comprendida como una construcción política que nos define y define el mundo en que vivimos (Hegel, 2015 [1807]). Por lo tanto, el discurso debe ser considerado como parte del todo que nos construye y nos estructura. Es, en este acto mismo de “política”, donde se debe andar siempre con cuidado para visualizar que es todo aquello que los conceptos y las consecuentes categorías esconden. En esa línea, los conceptos centrales de la obra presente, por a menudo confusos, homogeneizantes y globalizantes, necesitan de una búsqueda exacta por entrever qué ocultan, cómo se construyen, qué papel juegan y definir qué se dice cuando los utilizamos.

La *destruktion* planteada por Heidegger (1996 [1953]) y, posteriormente, la “popularizada” *deconstrucción* de Derrida (1998) o la “arqueología” foucaultiana (1990), se antojan como unas buenas herramientas para profundizar en este problema que, a su vez, requiere de una situación actual del concepto y la (re)construcción de este como herramienta. Así, aquí se utiliza la deconstrucción más que para sustituir el concepto por uno de nuevo, para mostrar todos esos matices que contiene de forma intrínseca. No solo se trata de buscar sus bases, volver atrás e intentar comprender su función, sino también de comprender a que refiere en la actualidad y que significados e implicaciones tiene. Las siguientes páginas teóricas van en esa dirección ya que, como se ha introducido, no se entiende la investigación como un juego de adivinanzas sino como la muestra clara y precisa de todas las “cartas sobre la mesa”.

Con este trabajo de aclaración se busca que el lector comprenda en todo momento cómo se piensan o trabajan los conceptos en esta tesis. Para ello, se hace necesario también



plantear una especie de “decolonización” del propio saber “occidental”<sup>8</sup>, a menudo adulto-céntrico, a menudo promovido por los poderes hegemónicos, que busca producir resultados llamativos a partir de la generación de grandes campos de estudio. Una dinámica que, en su propia necesidad de resultados inmediatos sin pausa y de grandes conclusiones, se asemeja a los valores productivos propios del capitalismo neoliberal de mercado (Bourdieu, 1999). Es en esta aceleración de la producción de conocimiento donde se enmarca dicho proceso de construcción de categorías a partir de los conceptos. Los conceptos, por lo tanto, dejan de ser herramientas cuestionables (y que sirven para cuestionar) para convertirse en puras definiciones y categorizaciones de “realidades sociales”. Este saber, a nuestro parecer, ha privado de la tan necesaria calma en la reflexión profunda y la problematización de las cosas aparentemente pre-establecidas. Para eso, este trabajo se propone todo lo contrario, indagar y problematizar todos aquellos conceptos sociales y teóricos preestablecidos para así, pretender profundizar en el análisis y mostrar, más que grandes resultados, la necesaria visibilidad de la división y heterogeneidad social que acompañan tanto a las juventudes, como a la política y a los movimientos sociales.

### 1.1.1. La antropología y los estudios sobre la juventud

Normalmente el *Emilio o la educación* de Rousseau, publicado el año 1762, es citado como la obra que da arranque a la “creación” de la juventud como concepto moderno (Martín Criado, 1998; Pérez Islas et al., 2008). Para Rousseau, uno de los filósofos más importantes del siglo de las luces, la juventud era ese periodo de tránsito inevitable por el cual el individuo primero como bárbaro –la niñez-, pasaba a un estado civilizatorio conforme iba creciendo –la madurez adulta. Influenciado por las ideas evolucionistas, abogó por una visión de los jóvenes como conformantes de un estadio vital de paso necesario para toda la humanidad, que enlazaba la inmadurez con la admisión de los valores responsables del adulto. No en vano, este planteamiento ofreció la visión de la juventud como un ente en estado de “turbulencia” –*storm and stress*- (Feixa, 2008) lo que favoreció la aparición de un “cuerpo” específico de estudio, los jóvenes, que debían ser guiados, corregidos o disciplinados.

Ya en los inicios de la visión académica de la juventud, se puede observar cómo esta era entendida como un corpus homogéneo carente de toda reflexividad propia que solía moverse a través de impulsos y que luchaba por desplazarse de la inmadurez hacia la

---

<sup>8</sup> En ese sentido, las categorías Occidental y Oriental parecen en si mismas altamente problemáticas ya que han afectado e influido en la construcción del “otro” en los distintos imaginarios colectivos. Edward Said (2002), en su famoso libro *Orientalismo*, muestra como la propia “construcción” de Oriente, a través de los discursos, medios visuales, medios de comunicación, entre otros, ha venido a justificar el colonialismo y la actitud imperial que se viene teniendo desde Europa y Estados Unidos hacia, en este caso, Asia y Oriente Medio. En un sentido similar, se recomienda consultar a Claudia Briones (1998) para comprender la función de la alteridad en la construcción de significados opuestos.

madurez. El adulto, en dicho marco, debía cumplir el papel de “garante social” para que el joven pudiese dotarse de una transición correcta bajo las normas establecidas y esperadas.

En pleno siglo XIX, con los cambios en la escolarización y los cambios familiares que afectaron principalmente a las clases medias y burguesas, dicha visión de “estadio turbulento” se fue consolidando. En las clases obreras, sin una afectación tan clara de las mejoras sociales, se buscó introducir la misma visión burguesa de la “juventud” –como etapa de necesaria tutorialización desde el salvaje al civilizado- pero, en dicho caso, con la intención de lograr encauzar los comportamientos díscolos que esta mostraba (Martín Criado, 1998). Con ello, la aparición del cuerpo de estudio o el cuerpo sobre el que actuar se mostraba como una especie de *tecnología del poder* o de la dominación (Foucault, 1998) que permitía controlar y reprimir aquellos jóvenes proletarios a través de la construcción de ciertos “régimenes de verdad” sobre su “condición”. Así, en sus inicios la visión del joven o la juventud siempre vino marcada por una mirada específica desde sectores sociales hegemónicos como las clases medias y burguesas adultas. Dicha visión se centraba en observar aquellos jóvenes pertenecientes a sus propias clases, los cuales, al ser los primeros beneficiados de las mejoras sociales de la época, eran los constitutivos de las primeras juventudes. Es decir, la concepción del joven apareció por vez primera entre los hijos de las clases burguesas ya que eran los únicos que podían disponer de dicha etapa vital, tanto por el aumento de los años de escolaridad como por las posibilidades económicas que les otorgaban sus familias. El tratarse de una mirada sobre la juventud proveniente de determinados sectores sociales específicos mostraba también el interés subyacente por *normalizar* las actitudes y los comportamientos que no encuadraban dentro de ese cauce (Martín Criado, 1998), extrapolando los valores de unos pocos a todo el grupo en su conjunto.

Las ideas evolucionistas que acompañaron esta mirada fueron recogidas y repensadas por Stanley Hall quien, a principios del siglo XX, elaboraría una teoría según la cual los comportamientos juveniles –“sentido de grupo, gregarismo, agresividad y defensa del territorio”- eran hereditarios, biológicos y propios de la evolución de la especie humana (Feixa, 2008: 63). En su libro, *Adolescence: Its Psychology and Its Relations to Physiology Anthropology, Sociology, Sex, Crime, Religion and Education* (1904), buscó compilar todo el saber sobre la adolescencia presente en la época a través de una visión evolucionista similar a la de Rousseau y aplicando tintes del llamado post-darwinismo. En esa línea, el psicólogo americano seguía solidificando la visión turbulenta –aunque positivante- de la juventud como también la necesidad de cauterizar ese tránsito desde el tutelaje adulto. Así, al caracterizarla “por un déficit de racionalidad y un exceso de pasión (...), [podía] ser idónea para remitir a estas carencias cualquier desviación de la norma” y con ello, marcaba a la juventud como el blanco de los problemas y de las posibles soluciones (Martín Criado, 1998: 26).

Como contestación a dicha corriente aparecieron los estudios desde la antropología de Mead (1990 [1928]) y Benedict (1938) que, alejándose de la visión biológica, justificaban que solo se podía comprender la juventud a través de una mirada más amplia que incluyese la sociedad en la que esta se insertaba y su propia cultura. Mead buscó mostrar, a partir de un estudio de campo realizado entre jóvenes de la isla de Samoa, cómo “no en todas las culturas la adolescencia debía verse como la fase de crisis que el psicólogo [Stanley Hall] había generalizado a partir del caso de los jóvenes en Estados Unidos” (Feixa, 2008: 26) sino que se debía pensar esta como una “invención” propiamente contemporánea y Occidental (Mead, 1990 [1928]). Afirmación que Benedict (1938) completó declarando que más que la diferencia “natural” entre jóvenes y adultos, era la propia cultura y su influencia la que generaba estos contrastes y diferenciaciones; unos contrastes que no se producían de la misma forma en todas las culturas o sociedades.

Estos ejemplos, tanto los mencionados desde la psicología como los que provenían de la antropología, dieron nacimiento a dos vertientes de los estudios de juventud que podemos catalogar como los “evolucionistas” y los “culturalistas” (Pérez Islas et al, 2008). Las diferenciaciones principales entre ambos se centraban en el debate sobre observar la juventud como un “cuerpo” universal y homogéneo (Hall y la vertiente más psicológica) o, por otro lado, apostar por entender la juventud como un “cuerpo” heterogéneo que se diferenciaba por los diferentes problemas regidos por la coyuntura cultural y social específica (Boas, Mead o Benedict). De alguna forma, estas dos corrientes, aunque modificadas, siguen impregnando buena parte de los estudios de juventud hasta la actualidad, como se verá a continuación.

También a caballo entre el siglo XIX y XX nació en Estados Unidos la Escuela de Sociología de Chicago. Esta escuela supone un necesario punto de parada e inflexión para buena parte de los estudios de juventud. Centrada en el análisis del crecimiento de la propia ciudad que, como define Feixa, era una “explosiva mezcla de etnias, culturas y conflictos que simbolizan la América en expansión (...) en el marco de un acelerado crecimiento urbano originado por el desarrollo industrial y por los flujos migratorios de grandes masas rurales provenientes de la Norteamérica rural y de los países pobres de Europa” (Feixa, 2008: 62), buscaba comprender el papel que jugaba el contexto sociocultural “en la formación de la vida urbana” a través de la recolección de datos empíricos desde un punto de vista próximo a la ecología humana (Pérez Islas et al, 2008: 15). Entre los máximos exponentes destacan Trasher (1963 [1926]) y White (1993 [1943]) –aunque, este último, con un trabajo de campo realizado en Boston–, los cuales centraron sus estudios en la aparición de las bandas juveniles como respuesta a la “anomia” que se generaba en aquellos espacios donde se habían perdido los sistemas tradicionales que regulaban de forma informal la sociedad (Feixa, 2008). La creación de dichas bandas fue vista, más que como una cuestión patológica –o, hasta cierto punto, endémica–, como una reacción estratégica de los jóvenes frente al “lugar urbano” que

ocupaban, remarcando los lazos de unión, lealtad, amistad y solidaridad que estos espacios de encuentro otorgaban a los jóvenes. Más allá de su aporte metodológico, con el estudio cualitativo de espacios micro-sociológicos, estos autores darían el punto de arranque a las primeras aportaciones desde un punto de vista “subcultural” (Martín-Criado, 1998; Feixa, 2008; Pérez Islas et al, 2008).

En ese mismo contexto histórico aparecieron también dos pensadores, Ortega y Gasset y Mannheim, el primero en España y el segundo en Alemania, que “teorizarían sobre la sociedad en términos de generaciones” (Martín-Criado, 1998: 22). Dichos dos autores, que no conocían mutuamente los trabajos el uno del otro, centrarían su mirada sobre la juventud en un contexto histórico específico en el que dos factores estructurales marcarían sus teorizaciones. Por un lado, la Primera Guerra Mundial y la visión que se generó entre los jóvenes de cómo esta fue un error causado por los viejos, las consecuencias del cual pagaban los propios jóvenes. Por otro lado, la revolución soviética, la “consolidación” del cambio social a través de la lucha de clases y la búsqueda de estos autores por proporcionar una alternativa al pensamiento marxista y socialista, ubicando el cambio social a través de “la lucha generacional” (Martín-Criado, 1998; Feixa, 2008).

Ortega y Gasset aportó la idea de *sensibilidad vital* como la expresión de una misión histórica que comparten las personas nacidas en un mismo momento y que les opone a la generación previa y a la posterior (Ortega y Gasset, 1955 [1923]; 1966; Feixa y Leccardi, 2014). La juventud, para él, se situaría como sujeto que permitiría la regeneración social, ubicándola a esta en un contexto paralelo a lo que significaba el proletariado y las luchas de clases para Marx. En ese sentido, entendía el “relevo generacional” como el verdadero motor de la historia. Dicho traslado o sustitución de la histórica lucha de clases por una nueva “lucha de generaciones”, aunque puede producir ciertas bases correctas para el análisis, recibiría numerosas críticas por la falta de pluralidad en las concepciones de lo juvenil y la invisibilización de los factores estructurales en sus análisis. En esa línea, mantenía una visión uniforme de la juventud sobre la cual no había posibilidad de introducir la cuestión estructural ni la posición social ocupada como base para la creación de generaciones y grupos generacionales diferenciados (Martín-Criado, 1998).

Por otro lado, Mannheim (1928) propuso un análisis de las generaciones muy relacionado con los procesos de cambio social (existentes o posibles)<sup>9</sup> ya que, como explica, estas sirven para entender las dinámicas de cambio social, reales o potenciales. A su vez, hizo hincapié en comprender que estos procesos de generación de generaciones se producen entre jóvenes de edades parejas y de contextos sociales similares, introduciendo de alguna forma la variable posición social —olvidada para Ortega y Gasset. En ese sentido, establece una diferencia básica entre la *conexión generacional*, que abarcaría toda la juventud de la época

---

<sup>9</sup> Feixa y Leccardi (2014) recuerdan como Mannheim gesta su obra en un proceso de alta participación en movimientos juveniles alemanes previa a la Segunda Guerra Mundial.

marcada por ciertos procesos históricos comunes, y la *unidad generacional*, que vendría determinada por este proceso de vivencias conjuntas en función del grupo social al que pertenece. En definitiva, dentro de una *conexión generacional* habría presentes *unidades generacionales* distintas. Recogiendo este apunte, es necesario remarcar cómo a través de Mannheim se puede entender la juventud como un cuerpo complejo y heterogéneo, difícilmente igualitario, donde no solo entran en juego los distintos procesos históricos (o, como dice el autor, la *roturas históricas*) sino que jugaría un papel importante el cómo los diferentes jóvenes, determinados estos por roles etarios y de posición en la estructura social – aunque el autor no habla directamente de clases sociales-, los perciben, los viven y se los hacen suyos.

Aunque las teorizaciones generacionistas tuvieron un elevado impacto en su momento, no ha sido hasta relativamente tiempos recientes que dichas vertientes teóricas se han recuperado y ampliado, explorando las herramientas que otorgaban para la comprensión de los procesos históricos desde una mirada de lo juvenil, como veremos más adelante.

En Estados Unidos durante ese mismo contexto de posguerra y de consecuente expansión económica, los fenómenos sociales que eran relacionados con la juventud fueron variando y/o evolucionando. Los estudios estructural-funcionalistas que aparecieron a mediados de siglo XX se centraron principalmente en analizar los jóvenes de clases medias o medias-altas pertenecientes a los *high school's*. No es de extrañar, en ese sentido, que volviera a aparecer otra vez cierta visión homogeneizante sobre los jóvenes que intentaba desmarcar las cuestiones relacionadas con la posición ocupada en la estructura social y se centraba en ubicar a la “cultura juvenil” como un cuerpo compacto y total. Como argumentaban, para los jóvenes de dichas clases, el alargamiento del periodo escolar y la aparición de un espacio de consumo propio –relacionado con el ocio juvenil- producía una separación cada vez más clara con la cultura adulta generando un incremento en la brecha generacional (Martín Criado, 1998; Feixa, 2008), una aplicación de lo “juvenil” y creando, en última instancia, ciertos patrones culturales propios (Linton, 1942; Lynd y Lynd, 1957). El máximo exponente del estructural-funcionalismo fue Talcott Parsons quien, a través de dos artículos específicos –*Age and sex in the social structure of USA* (1942) y *Youth in the context of American Society* (1962)-, otorgó carta blanca a la aparición cimentada de la visión de *cultural juvenil*; una cultura juvenil que iría estrechamente relacionada con una mirada, como hemos dicho, interclasista relacionada con los valores hedonistas de consumo (Martín Criado, 1998). Dicho análisis se hizo dominante dentro de los estudios de juventud entre los años 50 y 60's y se enmarcó en un proceso más amplio (con tintes muy especiales en materia de desarrollo y cooperación con el mal llamado tercer mundo) de modernización y de crecimiento de la sociedad de consumo. Con ello, se volvió a poner a la juventud como problema y solución, posicionándola como el grupo total que debería mejorar la sociedad existente pero que, para hacerlo, debía ser guiada/normalizada de alguna forma.

Martin Criado (1998) resume los supuestos principales del estructural-funcionalismo en 5 grandes bloques:<sup>10</sup> la juventud como grupo unificado; la juventud como agente principal del cambio social; el traslado de un grupo específico –los jóvenes de clase media o, posteriormente, los jóvenes políticamente comprometidos (Lipset, 1972)- como representantes de toda la juventud (ibid: 28; Friedenberg, 1963); el establecimiento del cambio social como cambio únicamente cultural; la negación de la “variable” clase social como condición primordial (Hollingshead, 1949) o la consideración de que dicha variable desaparecería por la propia “evolución” moderna.<sup>11</sup>

Como reacción a los estudios estructural-funcionalistas apareció una de las escuelas que se consideran principales, por su influencia, por los años de recorrido y por la cantidad de trabajos que propiciaron, dentro de los estudios de juventud: la Escuela de Birmingham (centralizada, aunque no de forma exclusiva, en el *Centre for Contemporary Cultural Studies* – C.C.C.B.). Esta escuela pondría en un espacio central la variable clase social, retornándola en el centro del prisma académico en los estudios de juventud. Antes que nada, para comprender dicha escuela es necesario analizar las aportaciones previas de los trabajos de Gramsci ya que influyeron de forma directa a su surgimiento.

Para Gramsci la posición social era una forma principal de entender las distintas formas de ser joven, hecho que propiciaba la aparición de dos líneas de pensamiento. Por un lado, la puesta sobre el papel de la noción adulto-céntrica de nuestra sociedad como una cuestión estructural y estructurante y de los conflictos que por si solo esto genera. Por otro lado, el retomar los conceptos de generación (específicamente el de “conflicto generacional” como asunto de poder y lucha) (Pérez Islas et al, 2008), rechazándolo como concepto natural y biológico, y trasladarlo como una forma específica de comprender la “disimulación” de ciertas interferencias de clase en algunos de los procesos juveniles que se han visto olvidados en muchos análisis. Por último, para Gramsci dichos procesos conflictivos se generarían a través de la “crisis de autoridad” que se produciría cuando “los jóvenes de la clase dirigente (...) se rebelan y pasan a la clase progresiva que históricamente ha sido capaz de tomar el poder” (Gramsci, 1975: 115 en Feixa, 2008: 74). Dicha crisis de autoridad se entendería, no como un proceso natural e inevitable, sino como consecuencia de los procesos históricos cambiantes (las variaciones en las estructuras sociales y culturales). A través de dichas crisis podemos relacionar lo expuesto en “la cuestión de los jóvenes” con uno de los conceptos principales del filósofo, el de hegemonía –y la construcción de proyectos hegemónicos que a su vez generan respuestas contra-hegemónicas.

---

<sup>10</sup> Las citas bibliográficas que aparecen intercaladas en estos 5 bloques suponen ciertas críticas que se hicieron a cada una de dichas “afirmaciones”.

<sup>11</sup> Nótese la similitud con algunas obras de los 90's (en un contexto de caída del Muro de Berlín) que decretaban el final de la historia, la llegada al estadio superior o “perfecto” y la superación de las ideas relacionadas con la estructura social y la lucha de clases. Como ejemplo, la famosa obra “El final de la historia y el último hombre” de Francis Fukuyama (1992).

Volviendo a la Escuela de Birmingham, a través de estas influencias gramscianas nació lo que se vino a llamar la “nueva teoría sub-cultural” (Martín Criado, 1998). Cohen con *Subcultural Conflict and Working Class Community* (1972) y Hall y Jefferson con *Resistance Through Rituals* (1976) fueron los trabajos más destacados de esta corriente. Estos trabajos, junto a otros (Willis, 1981; Clarke et al., 1976; etc.), buscaron introducir dentro del análisis de las bandas juveniles “espectaculares” de los 60’s y 70’s (mods, skinheads, punks, etc.), distintos conceptos marxistas que permitían una comprensión de los fenómenos a través de la conjugación de las grandes dualidades entre la subjetividad de los agentes y la posición ocupada en la estructura social (Martín Cabello, 2006). Al mismo tiempo, la subcultura era vista como una posible solución, aunque “mágica” (Cohen, 1972), a los problemas estructurales de un grupo (Martín-Criado, 1998). En dichas subculturas juveniles jugaban un papel destacado los medios de comunicación, protagonistas tanto de la construcción como de la problematización de estas, lo que también influyó en la mirada de dicha corriente teórica (Cohen, 1972).

La aportación principal de la “teoría subcultural” fue la devolución al centro del plano de la cuestión de clase. Así, según dicha corriente, estas subculturas juveniles no pueden entenderse sin observar la dominación de clase que sufren dichos jóvenes y cómo, en forma de válvula de escape, las subculturas emergen como espacios de lucha entre clases. Como diría Martín-Criado, “son respuestas a las contradicciones estructurales en que se hallan —la estructura es el problema y la cultura la solución” (1998: 32). En ese sentido, se exponía la necesidad de observar las subculturas juveniles como subculturas de clase, viendo como estas subculturas eran espacios donde las dominaciones de clase se hacían nítidamente visibles y donde se mostraban las resistencias rituales de los jóvenes (Clarke et al., 1976; Martín Criado, 1998).

Dicha teoría ha sufrido numerosas críticas que, como Martín Criado resume, se centran sobre cómo los autores interpretaban toda desviación de la cultura de clase media como una resistencia, pero como dichas estrategias “no cumplen el objetivo que define el observador externo, este las califica de simbólicas: no eficaces, irracionales”. Con ello, se creaba una especie de cajón de sastre donde todo es observado desde el prisma del investigador, donde cualquier “situación” fuera de la norma es entendida como resistencia y, al no ser esta “eficaz”, se la tilda de simbólica, sin profundizar en cómo estos agentes construyen su propia racionalidad práctica (1998: 34).

Una de las influencias, directas o indirectas, en cuanto a “investigación etnográfica” y recopilación de datos que tuvo la Escuela de Birmingham procedía de distintos autores franceses. Monod, en su estudio etnográfico sobre las bandas juveniles (*les Barjots*), problematizó la visión “primitiva” que se tenía sobre estas y empezó a alumbrar las funciones que estas bandas cumplían para los jóvenes, substituyendo roles familiares y profundizando en la comprensión de la violencia no como una cuestión gratuita sino como

“densamente ritual” (Feixa, 2008: 81; Monod, 2002 [1968]). Al mismo tiempo, Morín empezó a problematizar también los límites de lo juvenil ya que, como argumentaba, el espacio que podía englobar dicha categoría se ensanchaba por abajo –infancia- y por arriba –adultos- y se convertía en una especie de “adolescencia permanente” (Pérez Islas et al, 2008; Morín, 2008 [1962]). A través de ello, se estaría produciendo una juvenilización del mundo que tendría incidencias en la moda, la estética, los gustos, el lenguaje, entre muchos otros “espacios”. En definitiva, para estos autores se trataba de remarcar la complejidad de lo juvenil –problematizando ciertas homogeneizaciones imperantes hasta el momento- como un fenómeno que se debe comprender con una función “que trata de vincular y distinguir, no desunir” (Pérez Islas et al, 2008: 30).

Dichos aportes teóricos y etnográficos, más allá de ser el vínculo de unión entre la Escuela de Chicago y la posterior Escuela de Birmingham, también servirían para influir directamente en otros pensadores franceses que problematizaron la cuestión juvenil. Entre ellos se encuentra Bourdieu quien, a través del trabajo *La juventud no es más que una palabra* (1990), buscaría ahondar en la complejización de los jóvenes y remarcaría la necesidad de problematizar aquellas nociones que asumen a los jóvenes como un grupo social compacto. Para él, la categoría juvenil –y la imagen cotidiana que se tiene de ella- no sería más que el “resultado de las apuestas y las luchas entre los grupos sociales que intentan alterar (o conservar) la relación de fuerzas existente alterando (o conservando) las representaciones sobre la realidad” (Martín Criado, 1998: 36). Así, en las luchas entre lo “viejo” y lo “joven” podemos interpretar una lucha por el poder entre aquellos que lo detentan –normalmente los primeros- y aquellos que lo quieren conseguir –los segundos.

Siguiendo la línea “teórica” de Bourdieu se puede comprender la estructura social como un espacio con posiciones distintas entre los actores, materializadas a través de una jerarquía que se establece por la dispar disposición de capitales (Bourdieu, 1999a; 1999b; 2000a). Dicho posicionamiento, como nos recuerda Pérez Islas, no es inamovible y estático, sino que “los sujetos no solo son su posición actual, sino también toda la historia de sus posiciones anteriores incorporadas en formas de esquemas de percepción, de acción, de apreciación (habitus); en el espacio, los sujetos ocupan diversas posiciones en diversos campos” (2008: 30). Así, es necesario comprender las diferencias entre generaciones a través de las formas diversas de producción de los agentes (en este caso, los jóvenes) que se dan en cada campo específico. Estas generaciones diferentes en la producción de los individuos tampoco se pueden comprender sin poner atención a los funcionamientos internos del campo, a las acumulaciones diferenciadas de capitales, a las posiciones desiguales ocupadas en la estructura social y a las lógicas de reproducción de estas (Martín Criado, 1998; Pérez Islas et al, 2008).

Para finalizar, recogiendo algunos de los apuntes de Bourdieu, en las últimas décadas numerosos trabajos han recuperado parte de las teorías generacionalistas (partiendo,



sobre todo de Mannheim), proponiendo ampliaciones y “situándolas” en los tiempos actuales (Feixa y Leccardi, 2011; Beck y Beck, 2008; Edmunds y Turner, 2002; 2005). Profundizaremos en ellas, como unas de las herramientas principales del marco teórico para comprender los procesos de politización juvenil diferenciada, en el siguiente apartado.

En España, el campo de los estudios sobre juventud ha ido en cierto sentido a remolque de lo explicado hasta el momento. Con un cierto desfase temporal producido, en primera instancia, por las condiciones políticas dictatoriales que se vivieron y la censura que le acompañó, el surgimiento de los grandes eventos culturales juveniles vino con algún que otro retraso. Así, el interés académico surgió a partir de los años 60's con la aparición de “las bandas”<sup>12</sup> y a partir de allí, como exponen Feixa y Sánchez (2015), se compondrían siete etapas distintas que permiten resumir su evolución de una forma temporal: tiempo de las bandas (1960 a 1976), de las tribus (1977 a 1985), de las subculturas (1986 a 1994), de las escenas (1995 a 1999), de las ciberculturas (2000 a 2003), de las bandas latinas (2004 a 2010) y tiempo de los movimientos indignados (2011 a 2015). De entre varios estudios, se deben destacar los distintos trabajos de Romaní (1982) y Feixa (1985) como constitutivos del “arranque” del estudio cultural del mundo juvenil en España, con amplios ecos en Latinoamérica y con la antropología como la disciplina vehicular (Sánchez, 2009). Desde otras ciencias sociales, como la sociología, lo juvenil también ha tenido un cierto reconocimiento, sobre todo a través de las distintas encuestas que se realizaron desde los órganos institucionales (para un buen resumen, acudir a Martín Criado, 1998).

En otros contextos, como por ejemplo los latinoamericanos, ha habido numerosas corrientes teóricas que han traído nuevas miradas sobre lo juvenil que permiten, por un lado, ampliar la visión impugnando la persistente presencia de una corriente eurocéntrica, a la vez que dotarnos de corrientes que han buscado indagar en la complejización de estas categorías –joven, juventud, juvenil- a menudo demasiado herméticas, a menudo demasiado homogéneas, a menudo demasiado totales. En esa línea, recientemente autores como Vommaro (2015) o Duarte (2000) vienen trabajando en el concepto de “juventudes”. Una aproximación que permite visibilizar las extensas y variadas formas que existen de ser joven, al mismo tiempo que los choques entre la producción de la “juventud” desde los poderes dominantes y las asunciones que hacen los propios jóvenes de dichos “valores” como agentes activos capaces de transformar dichas concepciones.

“Se va desplegando una propuesta de conceptualización del ser joven, la juventud y lo juvenil, ya no como un proceso natural definido por el tipo de desarrollo psicobiológico del joven, ni como una cuestión universal, sino como un proceso cuyas características más significativas están dadas por la inscripción social, política, económica y cultural de

---

<sup>12</sup> Anteriormente ya se ha citado los trabajos previos de Ortega y Gasset, por ejemplo, lo cual ejemplifica que no todo el “estudio sobre la juventud” surge a partir de los 60's. Aun así, es necesario remarcar que en esa década se amplía y se empieza a componer como un campo propio de estudio.

experiencias, en que cada formación socio-histórica define como juventud y lo juvenil. De esta forma, cuestiones como la clase social de pertenencia, el género, el origen racial, la localización territorial, la adscripción (sub o contra) cultural, entre otros, tienen un peso significativo en su conformación de identidad y en sus experiencias como jóvenes” (Cottet & Galván, 1994; Krauskopf, 2004; Sandoval, 2003; Undiks, 1990; Weinstein, 1994, en Duarte, 2015: 21).

En esa línea, Sánchez y Hakim en un estudio de caso comparativo entre el Cairo y Barcelona, con una visión similar, exponen como la “construcción teórica” de la juventud ha venido permitiendo una “producción” de esta que ha legitimado el establecimiento de una población específica universal sobre la que poder “ejercer cierto tipo de gobernabilidad” (Sánchez y Hakim, 2014: 44). Una universalización, producto histórico de las distintas miradas que se han vertido sobre ella, que ha conllevado una invisibilización de los factores “interseccionales” (género, clase social, etnia, etc.) bajo el paraguas aglutinador de “conflicto generacional”. En esa línea, los autores proponen la necesidad de observar las negociaciones que llevan a cabo los jóvenes sobre sus identificaciones (complejizando el concepto identidad). Así, en este trabajo estamos de acuerdo con esta máxima:

“Por un lado, es difícil dar una definición de la juventud a secas, sin caer en un esquema esencialista que se alinea con la tecné para su gobernabilidad. En segundo lugar, en consecuencia, el esfuerzo más significativo, es el intento de realización de una arqueología de las formas en que se construye la "juventud" como una episteme en diferentes contextos sociales e históricos. En este caso, es necesario incluir las propias identificaciones de los jóvenes, negociadas relacional y situacionalmente, y para eso es necesario que los dejemos hablar para no convertirnos en “jueces de la normalidad” (Ibíd.: 55).

Por la cual se hace necesario tanto complejizar la categoría imperante, analizar que formas de opresión acumula por ella misma –siguiendo a Fanon (1963), Bhabha (1994) o Quijano (1989)- como también observar las diferentes formas de ser joven existentes, alejadas del joven prototípico, para dar cabida a distintas formas de ser, sentirse o pensarse como joven sin caer en valores determinantes que visibilicen “el buen y el mal joven”. En definitiva, como se puede observar tanto en el apartado de movimientos sociales como en el de juventud (y como se desarrollará de forma más profunda en el siguiente bloque), todo trabajo centrado en dichos temas debe realizar un esfuerzo previo y contextual en el cual se observe la función que han ejercido las distintas categorías en la construcción de la visión sobre los movimientos sociales y sobre los jóvenes. Es decir, a menudo dichas categorías han sido una especie de corsé que han llevado a la limitación de sus interpretaciones, a la homogeneización y a la universalización de los estudios, invisibilizando las complejas formas de ser joven en distintos contextos y las dispares modalidades de ejercer la política.

### ***1.1.1.1. ¿Qué es la juventud?***

La juventud ha sido desde sus “inicios” un cuerpo de estudio habitualmente utilizado –creado- de forma política para intentar establecer cómo se debía regir el buen cauce desde la niñez a la madurez (Rousseau, 1998 [1762]; Hall, 1904). En ese sentido, la creación de un cuerpo específico (los jóvenes) ha permitido la aparición de un objeto de estudio que, creando un “régimen de verdad” en torno a él (Foucault, 1998), por un lado, ha pretendido exportar una imagen de cómo deben ser los jóvenes desde las visiones hegemónicas y dominantes (clases burguesas), y por el otro, ha buscado normalizar aquellos comportamientos díscolos, potencialmente peligrosos, que podían suponer una alteración de los normales procesos de dominación y normalización (Martín Criado, 1998).

Así, la aparición primero de una juventud burguesa (por, como se ha dicho, las mejoras en la educación, el trabajo, la aparición del ocio juvenil, etc.) supuso extrapolar los valores o actitudes que guiaban a esta de una forma universal, aplicándolas a todas las personas que se enmarcaban dentro de los distintos grupos etarios que se han definido como jóvenes en diferentes momentos históricos y en diferentes contextos geográficos. Para que ello fuera posible, fue necesario enmarcar los inicios del campo de estudio desde las teorías evolucionistas (en un proceso similar al vivido para el colonialismo) para mostrar como los jóvenes, en un “estadio evolutivo inferior”, debían ser guiados y corregidos hasta llevarlos a los comportamientos ejemplares adultos (hacia, en el caso colonial, la modernidad occidental). Los jóvenes, como “los salvajes/barbaros/primitivos”, vivían en un estado de inmadurez por el cual solo se movían a través de los impulsos “primarios” y debía ser el hombre adulto (“blanco”, eurocéntrico y de clases altas) el que determinara como debían ser estos en el tránsito a la adultez. Con ello, ya se puede observar el primer proceso de regulación social sobre cómo deben actuar, vivir o ser los jóvenes, al mismo tiempo que un proceso de homogeneización que exterminaba las diferencias presentes entre los mismos jóvenes.

Aunque dichas tesis fueron quedando relegadas conforme el evolucionismo fue superado, la visión homogeneizante sobre la juventud se ha mantenido de distintas formas en la academia y ha supuesto una constante lucha teórica por superarla. En ese sentido, el presente trabajo buscará problematizar la propia concepción de joven o juventud, tanto por los problemas desde su creación, como por las implicaciones reduccionista e igualitarias que ha significado su aplicación. Así, cuando hablamos del 15M como un movimiento juvenil, involuntariamente estamos realizando un ejercicio de categorización que provoca serios problemas metodológicos. Por un lado, obviamos la realidad de que el 15M no fue solo un movimiento juvenil, sino que, con mayor o menor peso de los jóvenes en su interior, tuvo una pluralidad de participaciones distintas que podrían ser analizadas por muchas categorías cruzadas: hombres y mujeres, jóvenes y adultos, reformistas y rupturistas, migrantes y

“autóctonos”, trabajadores y parados; anarquistas y comunistas, etc. Ninguna de ellas reflejaría la realidad, sino que buscaría reducir a una única variable de estudio una actuación político-social plural y compleja. Si a través de dicha variable se define el conjunto, se puede cometer el mismo error que creer que el 15M, por ejemplo, era un movimiento comunista, de parados o de jóvenes exclusivamente. Por otro lado, si se piensa que había unos “jóvenes del 15M” se está haciendo un ejercicio parecido al que elaboró Parsons (1942) cuando afirmó la aparición de la cultura juvenil americana de forma general y totalizante a través de aquellos jóvenes que tenían acceso al mercado de ocio dedicado a ellos. Como aquellos jóvenes no eran representativos de todos los jóvenes existentes, los jóvenes que participaron en el 15M también vivieron aquella experiencia política de formas tremendamente variadas (y algunos, la mayoría, no la vivió). Para algunos fue el primer contacto con la política, otros venían participando en colectivos diversos, otros no se sintieron atraídos por el movimiento, otros trabajaban y no podían acudir todo lo que querían, otros estudiaban, otros tenían vergüenza de hablar en público, algunos querían ir un paso más allá, otros pensaban que el movimiento era demasiado radical, algunos participaban incluso sin estar de acuerdo con lo que proponía, etc. Todas estas pluralidades de ser joven y participar (o no, o en distintos formatos) en el 15M no se pueden comprender si solamente se acude a observar la variable edad. Entonces ¿qué puede iluminar el porqué de las formas diferenciadas de participación e identificación con el movimiento?

Recuperando momentáneamente a Mannheim (1952 [1928]), se podría decir que a través del 15M (y, sobre todo, de la crisis económica, política, social y cultural que le precedió) se estableció una *conexión generacional* marcada por un proceso histórico común que afectó a todas las personas nacidas en la misma generación –y también a los de otras, pero de formas distintas. Dicha afectación en ningún caso fue igual para todos ellos, lo que produjo la aparición de *unidades generacionales* distintas (en función, por ejemplo, del género, de la clase social, de la etnia u otras). Así, aunque hablar de unidades generacionales también parece bastante arriesgado (¿cómo las delimitamos?), de Mannheim podemos obtener la idea de que los eventos que sucedieron desde 2007 hasta 2011 (con antecedentes y precedentes) afectaron de formas variadas a toda una generación. Por ello, antes que buscar hablar de la “juventud politizada”, en este trabajo se especifica que se habla siempre de un grupo de jóvenes específicos (los re-politizados, como se explicará más adelante) que, participando de forma activa en el 15M y sobre todo en el post-15M (bajo esa conexión generacional), no son en ningún caso representativos de la juventud en general (o, por lo menos, esta no es la intención de la investigación). Por ello, este trabajo busca complejizar las distintas formas de participar políticamente, lo que no deja de ser la muestra de las diferentes formas de ser joven que existen. Una complejización que, inicialmente, busca situar en el centro de la cuestión la agencia que elaboran estos mismos protagonistas de la idea de ser joven para, a continuación, observar de forma microsocia cómo actúan, cómo interactúan y de qué forma

se ejerce sobre ellos cierta dominación (y como ellos la responden a través del contra-poder que construyen en distintos espacios propios).

Así, si algo se puede sacar en claro del estado del arte es que la categoría de joven también necesita de un proceso de “descolonización” para “mirarse a sí misma” y observar de qué forma nace este “grupo social” y bajo qué intereses lo hace. Sin este trabajo previo, que permita cuestionar la misma palabra como descripción general, se estará eludiendo cierto rigor necesario a la hora de intentar trasladar los análisis teóricos de (o hasta) unas realidades sociales concretas observadas desde un prisma determinado (en este caso, el mío) influenciado por “como mira la realidad” el analista.

Para terminar de ubicarnos, en este trabajo se comparte la afirmación elaborada por Sánchez y Hakim (2014) de que “las diferencias de clase, los roles de género culturalmente definidos, lo que se suele entender por etnia, o mediante la adscripción a diferentes sistemas de creencias tienden a diluirse en presuntos conflictos generacionales, marginando todas aquellas formas de ser joven opuestas a los efectos homogeneizantes de la tipificación por edades construidas socialmente en contextos culturales específicos” (2014: 44). A continuación, también expresan la necesidad de observar la juventud como una agrupación “dinámica y discontinua” (ibid) que se encuentra atravesada por interseccionalidades hegemónicas que provocan una diferenciación en las formas de agenciarse el hecho de ser joven por cada individuo. Si no se observan dichas interseccionalidades que provocan una diferenciación en las apropiaciones y las negociaciones de la categoría, se seguirá insistiendo en la búsqueda por producir imágenes generales y globales (a menudo esencialistas) sobre los jóvenes.

### **1.1.2. La antropología y los estudios sobre movimientos sociales**

Como explica Cucó: “hasta hace muy poco los antropólogos se han mantenido al margen del interés que demuestran especialistas de otras ciencias sociales, concretamente sociólogos y politólogos, por los movimientos sociales” (2004: 210). Esta distancia de interés entre unos y otros la autora la relaciona con las dificultades de la disciplina por deshacerse de ciertos corsés tradicionalistas que le han acompañado a la hora de comprender ciertas formas culturales (más aun, en territorios “occidentales”) (ibid.; Escobar, 2004). En ese sentido, para lograr construir una especie de estado del arte sobre movimientos sociales es necesario apuntar algunas corrientes que, provenientes buena parte de ellas de otras ciencias sociales, en la actualidad influyen directamente en las miradas teóricas que se han elaborado sobre el tema desde la antropología (García, 2013). Aunque los enfoques teóricos son muy diversos, amplios y han influido corrientes posteriores que algunas veces no se han encontrado entre ellas, a continuación, se presentaran las principales líneas que permiten tener una visión más o menos general.

Aun así, se deben hacer dos importantes puntualizaciones antes de empezar que marcan el rumbo teórico de la tesis. Como ya señaló Tilly (2010), buena parte del bloque teórico que da nacimiento y crecimiento a los estudios sobre movimientos sociales se elaboró desde una visión eurocéntrica, lo que reducía y sigue reduciendo su mirada a contextos europeos o norteamericanos y dificulta su aplicación en otros espacios. En ese sentido, es necesario buscar expandir la mirada e intentar descolonizar dicho conocimiento para moldear las herramientas teóricas y metodológicas, poniendo en cuestión cada una de ellas. Asumiendo esta afirmación, en la antropología podemos encontrar un espacio de estudio y acción que permita poner en diálogo investigaciones sobre contextos diversos, lo que otorga “una bocana de aire fresco” a los preceptos que se tienen interiorizados aquí. En ese sentido, es necesario pensar en cómo la antropología, aunque directamente no se vincula con el estudio de movimientos sociales, ha venido poniendo el foco en las muestras de acción política colectiva e individual casi desde sus inicios. Ello permitirá encontrar una mejor relación entre teoría de los movimientos sociales y antropología. Es por eso que, a continuación, se ha aplicado una doble visión en cierto sentido crítica que busca recorrer la evolución de la teoría de los movimientos sociales, creada desde y a través de lo acontecido en Europa y Estados Unidos, para ponerla en diálogo conflictivo con trabajos que los antropólogos y las antropólogas vienen realizando. Con ello, como punto de partida, se debe tener siempre presente la afirmación que realiza Gledhill de “las ciencias sociales predominantes se crearon para analizar las sociedades occidentales y la modernidad occidental” (2000: 27).

Al mismo tiempo, las tensiones que Cucó explica entre los estudios sobre movimientos sociales y la antropología (en especial, la antropología política) no pueden observarse como una separación inamovible de los campos de estudio. A través de este estado del arte y del posterior marco teórico, se busca demostrar como la antropología, directa o indirectamente, ha influenciado constantemente las visiones teóricas que se han elaborado sobre los movimientos sociales y las luchas políticas. En cierto sentido, la antropología ha significado una actualización en cuanto a problematizar los preceptos que se tienen interiorizados desde las distintas teorías sobre movimientos sociales; ha buscado incorporar nuevas visiones exportadas desde estudios de otros contextos no europeos o norteamericanos y, sobre todo, ha significado un replanteamiento y una puesta en cuestión de la función epistemológica que han cumplido dichas teorías eurocéntricas (no solo en lo que a movimientos sociales se refiere, también a las concepciones sobre la juventud y lo político) (Gledhill, 2000). Un eurocentrismo que no debe ser visto como una contraposición de lo estudiado desde Europa hacia el mundo, sino como una colonización del propio conocimiento que debe tenerse en cuenta también cuando estudiamos el propio “Norte”.

Las visiones sobre la movilización social, ya en tiempos de las luchas obreras, han recibido una atención dualizada por parte del mundo académico. Dicha dualidad se ha

movido entre la idea de definirlos como estallidos irracionales y patológicos (Le Bon, 1983 [1895]) y la idea de verlos y analizarlos como movimientos racionales que buscan una mayor justicia social (Thompson, 1989 [1963]). A partir de ciertas influencias anteriores como la mirada sobre la movilización política desde el interaccionismo simbólico,<sup>13</sup> después de la Segunda Guerra Mundial aparecen dos modelos o concepciones que monopolizaron las corrientes teóricas sobre los movimientos sociales: en Estados Unidos la “teoría de la movilización de recursos” (más tarde, “teoría de la movilización política”) y en Europa, la llamada teoría de “los nuevos movimientos sociales” (García, 2013; Diz, 2015).

Desde la “movilización de recursos” se generó una visión economicista de las acciones políticas que llevaban a cabo hombres “racionales” que buscaban el incremento de sus propios “beneficios” –*homo economicus*– (McAdam, McCarthy y Zald, 1996). Con ello, se rompía con la idea presente desde Le Bon, de que se trataba de grupos de personas que se movían de forma impulsiva, desorganizada y sin ningún tipo de racionalidad (Johnston, Laraña y Gusfield, 1994; Cucó, 2004; García, 2013). Así, aunque satisfactoria a la hora de lograr superar el marco anterior de lo irracional, dicha teoría necesitaría de una ampliación y mejora para dar cabida a más “variables” dentro del análisis; una ampliación que se daría dentro de la propia sociología norteamericana con lo que se vino a llamar “teoría de la movilización política” (Tarrow, 2012; Tilly, 2002). En ella, se completaba la visión de la racionalidad a través del análisis de las conexiones entre los movimientos sociales y los diferentes contextos políticos en los que estos se daban, en especial de la relación de estos con el(los) Estado(s). En esa línea, se buscaba comprender que marcos políticos estructurales e institucionales permitían, encuadraban y/o posibilitaban las expresiones variadas de acción política –los *frames*. Más tarde, de la unión entre las dos corrientes apareció lo que se llamaría teoría de la “estructura de oportunidad política” que buscaría comprender que tipos o formas de sistemas políticos favorecen o dificultan la aparición de los movimientos –es decir, que oportunidades políticas se generan dentro de estos– (García, 2013; Cucó, 2004; Diz, 2015).

En Europa, a través de los distintos procesos contestatarios que estaban teniendo lugar a caballo entre los años 60’s y 70’s (mayo del 68, movimientos antibelicistas contra la guerra del Vietnam, movimientos por la descolonización del “Tercer Mundo”, movimientos ecologistas, antinucleares, feministas, entre otros) nacería un paradigma que dominaría la sociología europea del momento y que se centraría en comprender dichas movilizaciones políticas a través de una visión más relacionada con lo social, la psicología, la cultura y los procesos históricos que las enmarcan (Férrandez Buey, 2004). Esta corriente, popularizada como teoría de los “nuevos movimientos sociales” y distanciada del pensamiento norteamericano del momento, tendría en autores como Melucci (1994), Touraine (1990), Offe (1990), Laclau y Mouffe (1985) o Castells (1986) a sus principales exponentes (Della

---

<sup>13</sup> Para una ampliación de las corrientes teóricas anteriores a las aquí expuestas se recomienda acudir a García (2013) o Della Porta y Diani (2011).

Porta y Diani, 2011). En definitiva, se trataba de una mirada que buscaba comprender que procesos de creación de identidades colectivas permitían el surgimiento –y la continuidad- de estos “nuevos movimientos”, alejados cada vez más de las formas políticas convencionales presentes hasta el momento (partidos políticos y sindicatos). Así, el interés académico se centraba en entender cómo penetraba lo político en lo personal, de qué forma los agentes vivían la política en la cotidianidad alejándose en cierta forma de la dimensión estructural como factor aglutinador (Cucó, 2004). No puede comprenderse el surgimiento de dicha teoría sin asociarlo, como se ha introducido, a la pérdida de fuerza de los elementos o canales movilizatorios tradicionales (comunismo, socialismo y obrerismo representados por los partidos de izquierdas parlamentarios y los sindicatos mayoritarios) y a la aparición de nuevas luchas como el feminismo, el pacifismo o el ecologismo que complejizaban el “mundo activista” del momento (Johnston, Laraña y Gusfield, 1994; Riechmann y Fernández Buey, 1994). Con ello, se pasaba de un estadio histórico en el que los principales actores políticos eran los partidos, los cuales debían resolver los problemas a través de los canales convencionales interpuestos, a un nuevo estadio por el cual los movimientos, como agrupaciones “menos constantes, sólidas o permanentes” de agentes, eran los encargados de representar los intereses de lo privado en los espacios públicos –intermediadores (Offe, 1992 en Diz, 2015). Se debe remarcar, siguiendo a Bayat (2010) y Tilly (2010) como esta “nueva” concepción de los movimientos sociales debe ser entendida desde una visión exclusivamente occidental ya que para aquello que se ha denominado como el Sur, con contextos muchas veces no democráticos, los actores políticos institucionales cumplían unas funciones distintas y la política se venía mostrando en otros espacios y formatos.

Dicha teoría de los “nuevos movimientos” también arrojaría luz sobre el aumento de las dimensiones de lo político, que sobrepasaría lo laboral y económico, para situarse dentro de aspectos de la vida privada, de la cultura, de la identidad y de lo cotidiano, lo que llevaba a pensar en los movimientos como productores de cultura por sí mismos y como “entes” capacitados para pensar y actuar sobre el presente (Melucci, 1991; Touraine, 1990). La antropología en cambio, con autores como Malinowski (1986 [1922]) o Barth (1976), “históricamente” venía poniendo el foco en la pluralización de los formatos que tomaba lo político en distintos contextos, hecho que no se debe olvidar cuando se crea un espacio común sobre la antropología de los movimientos sociales. Así, aun con los beneficios de dicha corriente en cuanto a profundizar en las formas de la política y lo político e incluir una mirada “cultural” a su comprensión, como explica Gledhill (2000), muchas veces pecaban de eurocéntricos al comprender que solo esas “nuevas” formas contestatarias podían aparecer en contextos geográficos de desarrollo postindustrial. Al mismo tiempo, es destacable observar cómo sus propios estudios (todos centrados en Europa o Estados Unidos) muchas veces ignoraban movilizaciones, que son políticas, aunque muchas veces aparentemente no se viera, que se venían produciendo en otros contextos geográficos, principalmente del Sur.



Para las dos corrientes, distanciadas durante varias décadas, con pocos puentes que permitieran la construcción de una teoría común sobre los movimientos sociales, no fue hasta finales de los años 80's cuando aparecieron los primeros intentos por conjugar las dos miradas a través de lo que se ha llamado “constructivismo social” (Laraña, 1999; García, 2013; Della Porta y Diani, 2011). Este posicionamiento teórico bebería tanto de la tradición interaccionista, del enfoque sobre los nuevos movimientos sociales como de los análisis sobre las estructuras de oportunidades y se centraría en observar:

“la relación entre movimientos sociales y procesos de cambio social, “la naturaleza de estos fenómenos como agencias de significación colectiva y sistemas de acción simbólica, que difunden nuevas ideas en la sociedad y muestran formas alternativas de participar en ella”, y “entender su capacidad no sólo para producir conflictos sino también orden, nuevas definiciones de la situación de los actores y sus derechos, es decir: el elemento normativo emergente de los movimientos sociales que explica la importancia de los marcos de injusticia en la formación de los movimientos” (Laraña, 1999: 126 en García, 2013).

Posteriormente, a caballo entre el siglo XX y el XXI, las movilizaciones políticas que han aparecido a lo largo de todo el planeta (desde el movimiento zapatista, las movilizaciones antiglobalización –o por una globalización alternativa-, movimientos contra la guerra de Irak o la ola de indignación global, entre muchísimos otros) han llevado a la necesidad de repensar los marcos clásicos de observación de los movimientos sociales, aunque sin proclamar una ruptura drástica con todo lo anterior (Fernández Buey, 2004). Un repensar que necesitaba dar cabida a los crecientes cambios que vivían las formas de acción política como, por ejemplo, el papel que pasaba a jugar Internet y las redes sociales, la conjugación entre lo local y lo global en la movilización o la volatilidad de las propias organizaciones (Castells, 2003; Juris, Pereira y Feixa, 2012). Un nuevo marco que, a su vez, tendría unas consecuencias claras en el estudio de los movimientos sociales desde la antropología (Diz, 2015). A través de ello, estos “nuevos nuevos” o “novísimos movimientos sociales” (Juris, Pereira y Feixa, 2012) se construirían más que como cuestiones esporádicas, como “eventos” procesuales (Diz, 2015) impregnando todas las partes de lo político (sociedad civil, Estado, instituciones, mercado, individuos, etc.) y, como tal, debían ser entendidos como un ente político propio, pero no aislado del resto (Ibarra y Tejerina, 1998).

En esa línea, y estudiando los movimientos “alterglobalización”, Pleyers (2011) establece una doble mirada cultural sobre lo que mueve a los agentes activistas. Por un lado, lo que llama “la vía de la subjetividad”, donde se incluyen las vivencias y experiencias que acumulan los agentes implicados y que los llevan a combatir las situaciones políticas adversas desde lo local y lo cotidiano. Por otro lado, lo que el autor llama “el camino de la razón” y que se relacionaría con las posibilidades institucionales que se dan a los agentes y la

experiencia ciudadana que estos acumulan. En ese sentido, lo estructural y lo subjetivo vendrían a encontrarse de formas variadas dentro de los propios movimientos.

En esta nueva fase del estudio de los movimientos sociales en el mundo “globalizado”, la antropología, que ya bebía de trabajos “históricos” centrados en el papel del mundo global (Levi Strauss, 1962; Balandier, 1988), ha visto aumentar sus posibilidades de actuación e interrelación con las teorías sobre movimientos sociales. Una expansión académica que centraría su mirada en los procesos de cambio político que se dan en “otros contextos geográficos” a través del impacto que en dichas sociedades tuvo la modernidad impuesta (Escobar, 2008) y que tendría numerosas aportaciones desde o sobre contextos globales –no solo eurocéntricos- (Gledhill, 2000; Nash, 2005; Appadurai, 2001; Holloway, 2005, entre otros). Al mismo tiempo, también la antropología aportaría nuevas herramientas metodológicas para el estudio de los procesos políticos que permitirían relacionar los marcos de lo global y lo local (Comarof y Comarof, 2009; 2011). Unas nuevas herramientas que, como mostraba la antropología crítica de finales del siglo XX, buscarían poner el foco tanto en el impacto del colonialismo epistémico eurocéntrico para comprender todas las formas de conocimiento relacionadas con cuestiones políticas (ibíd.), como para buscar problematizar aquellos preceptos occidentales que se venían aplicando en otros contextos de forma generalizante y ahistórica (Gledhill, 2000).

En esa línea, la etnografía también permitiría recoger los rastros de la movilización en contextos micro-políticos (Gledhill, 2000) lo que, a su vez, determinaría una mayor comprensión de cómo los procesos globales impactan en los diferentes espectros de población local. Más aun, como completaremos en el apartado metodológico, la antropología juega un papel relacional entre academia y movimientos que puede procurar a estos últimos de herramientas válidas para la lucha política pero que, a su vez, genera una gran discusión dentro de la ética y la reflexividad antropológica. Se habla, de forma resumida, de las distintas concepciones que se han realizado para explicar el acercamiento investigativo entre antropólogos y grupos políticos: etnografía implicada, etnografía militante, etnografía colaborativa, etc. (Scheper-Hughes, 1995; Nash, 2008; Graeber, 2009; Juris y Khasnabish, 2013; Juris, 2007).

Llegando ya al puerto necesario para el presente trabajo, los eventos políticos que en 2011 recorrieron el mundo, popularizados bajo el nombre de “Primavera Indignada” (15M, Primavera Árabe, Occupy Wall Street, *Geração à rasca*, etc.) (Feixa y Nofre, 2013) y los antecedentes próximos que estos tuvieron, significaron una nueva oleada de publicaciones académicas que buscaban relatar los “nuevos” procesos de movilización política. En esta oleada los antropólogos han sido protagonistas elaborando estudios y publicaciones que terminarían de anclar el tema de los movimientos sociales dentro de la disciplina. Etnografías que retrataban las complejidades del funcionamiento de estos nuevos movimientos en su búsqueda por interconectarse entre lo local y lo global (Sassen, 2001; Pleyers, 2014), entre lo

offline y lo online (Fernández-Planells, 2013; Toret, 2013; Reguillo, 2017) o entre las múltiples y complejas formas de entender lo político que se vivían en su interior (Ballesté y Sánchez, 2017). Así, en un contexto de globalización como el actual, donde se difuminan los agentes “dominadores” del mundo<sup>14</sup> y se complejiza la posibilidad de reconocer un enemigo físicamente visible (Beck, 2006; Castells, 2006; Sassen, 2001), las formas de protesta ven virar sus ejes de actuación y se adaptan a los nuevos “marcos de dominación”. Con ello, se puede ver un nuevo traslado de los motivos de protesta hacia temas como el reclamo de la expansión de las concepciones institucionales de democracia –la apuesta por una democracia directa, amplia, horizontal-, la ampliación de lo democrático hacia canales “no controlados” –Internet y las redes sociales-, la búsqueda por frenar los embates del neoliberalismo –combate contra la austeridad- y la denuncia de los privilegios de los poderosos –la corrupción, por ejemplo- (Castells, 2012; Tarrow, 2012; Bringel y Pleyers, 2017; Reguillo, 2017).

En este marco global, donde las especificidades locales o micro-políticas algunas veces han quedado escondidas o invisibilizadas, es donde la antropología más luz puede aportar. Una luz que permite observar un efecto bidireccional entre cómo los procesos globales (neoliberalismo, austeridad, etc.) afectan en la cotidianidad de lo local y, al mismo tiempo, cómo las reacciones de estos agentes cotidianos bajo este impacto, algunas veces a través de movimientos sociales y otras desde sus propias acciones diarias, imponen nuevas formas contestatarias y políticas que, aunque innovadoras, en cierta forma siguen bebiendo de las herencias de formas anteriores y que tienen interconexiones con escalas geográficas más amplias (Gledhill, 2000, García, 2013).

En definitiva, uno de los aspectos centrales que se plantean en la actualidad buena parte de los estudios sobre movimientos sociales es la necesidad de acotar el cuerpo de estudio y de problematizar algunas de las premisas epistemológicas establecidas. Un cuerpo de estudio que a veces ha tendido a generalizar los procesos políticos, homogeneizarlos y categorizarlos como expresiones igualitarias y globales, perdiendo con ello las sensibilidades locales y puntuales que permiten observar procesos diferenciados de lo político (Cucó, 2004). En esa línea, debe existir un replanteamiento sobre los límites –o los encarcelamientos- que conlleva hablar de movimientos sociales para abarcar toda la gama heterogénea de procesos políticos existentes en contextos diversos. En esto, la antropología, como profundizaremos más adelante, debe jugar un papel fundamental ya que ha permitido –y permite- poner el foco en un necesario proceso de descolonización del propio saber creado desde y para contextos europeos o norteamericanos (Clastres, 2011).

---

<sup>14</sup> Más allá de Estados y gobiernos, se intuye, aunque difícil de personificar, que pueden ser grandes empresas, bancos, el club Bilderberg, la Troika, el FMI, el Banco Mundial, y un largo etcétera.

### 1.1.2.1. *¿Movimientos, luchas, colectivos, asambleas o individuos?*

En una línea similar a la anterior, el concepto de movimientos sociales ha provocado y sigue provocando un cierto “estrés” académico a la hora de intentar completarlo de forma unánime y utilitaria. En este caso quizá el problema no sea tanto observar los orígenes de la propia categoría sino intentar esclarecer de qué forma puede servir esta como herramienta válida para el análisis de unos procesos políticos tan diversos y cambiantes. Como expone Gledhill, la dificultad principal que se ha encontrado la vertiente teórica que analiza los movimientos sociales ha sido el cómo elaborar una teoría general sobre una cuestión que es tremendamente heterogénea y que puede abarcar desde ideas liberales y de izquierdas, hasta procesos neofascistas o ultra-católicos (2000). Esta amplitud de definiciones que pueden entrar dentro de un movimiento social (no solo desde la academia, también desde la propia sociedad y los imaginarios comunes, los medios de comunicación, etc.), ha producido la aparición de enfoques históricos diversos que se han encontrado menos veces de las necesarias.

Más que buscar complementar o profundizar en nuevas teorías sobre movimientos sociales que den encaje a la presente tesis, la apuesta es aclarar específicamente a que se hace referencia cuando se habla de movimientos sociales en este trabajo. Existen dos problemas principales a la hora de introducirse en el estudio (y clasificación) de los movimientos sociales. Por un lado, la enorme complejidad del fenómeno (muestra de ello, las distintas teorías enunciada en el estado del arte) que viene determinada por la heterogeneidad de “tipos” de movimientos sociales existentes (Cucó, 2004). Por otro lado, el carácter *polisémico* del término que provoca un desacuerdo generalizado sobre el significado de este, la dificultad por “encontrar” sus propias fronteras y la pluralidad de objetivos políticos que persiguen los propios grupos (*ibíd.*; Laraña, 1999; Pérez Ledesma, 1994). Dicha pluralidad de formas de “ser movimiento social” ha tenido una repercusión constante en las diferentes formas de acercarse académicamente al fenómeno; unas variadas formas que han significado la aparición de numerosos paradigmas de interpretación que muchas veces no han entrado en diálogo entre ellos.

Para avanzar y superar dichos problemas se pueden escoger dos caminos: generar una definición amplia que permita englobarlos a todos o, por el contrario, intentar acotar el propio término categórico. Así, la primera apuesta, aunque válida para armar una mirada analítica a movimientos “más globales”, en el presente trabajo estaría faltada de una mirada más precisa que abarcara los movimientos plurales y locales aquí estudiados y que, a su vez, se alejara de generalizaciones. Por ello, en este trabajo seguimos la definición que propone Cucó (2004) por la cual, siguiendo a Laraña (1999) y ampliando a Melucci, un movimiento social:

“Es una forma de acción colectiva (1) que apela a la solidaridad para promover o impedir cambios sociales; (2) cuya existencia es en sí misma una forma de percibir la realidad, ya que vuelve controvertido un aspecto de esta que antes era aceptado como normativo; (3) que implica una ruptura de los límites del sistema normativo y relaciones sociales en el que se desarrolla su acción; (4) que tiene capacidad para producir nuevas normas y legitimaciones en la sociedad” (Cucó 2004: 196).

Como sugiere la antropóloga, se debe añadir a dicha definición (para hacerla aún más coherente en nuestro trabajo) la propuesta de Riechmann (1994) por la cual dichas formas de acción colectiva no deben ser vistas como un proceso unitario sino más bien todo lo contrario. En su “interior” conviven un elevado pluralismo de formas de sentirse y pensarse como agentes políticos, una multiplicidad de corrientes internas y orientaciones políticas, y formas de acción muy variadas. Al mismo tiempo, se debe remarcar el carácter fluido de dichos movimientos que, de forma distinta a las organizaciones formales “históricas”, tienen un nivel de especificación de roles menos estricto o volátil y una militancia menos permanente.

Esta última parte es la que más interés tiene para este trabajo ya que, como se verá, la etnografía muestra una pluralidad de formas de entender los movimientos sociales como herramientas políticas. Unas pluralidades que, más allá de darse entre movimientos, también se dan en su propio interior. Así, los cambios en los propios interiores de los movimientos generan desenlaces distintos lo que conlleva una evolución y un dinamismo de estos hacia nuevos estadios (Della Porta, 2011). Dicha movilidad temporal provoca una dificultad añadida para encuadrarlos desde categorías definitorias inmovilistas. Para solucionar dicho embrollo teórico o normativo, creemos necesario apostar por un análisis local y específico que, lejos de buscar grandes generalizaciones sobre las formas de actuar, de relacionarse o de generar identidades compartidas, permita poner el foco en los procesos micro-políticos que se dan dentro de una asamblea, de una acción o de una manifestación. Es, en esa especificidad microscópica de acciones, donde se puede arrojar cierta luz sobre las complejas y plurales formas de “ser político”.

Como ya se exponía en la crítica al interés antropológico sobre el tema, para Escobar (1992) la antropología política ha “olvidado” a menudo los movimientos sociales – aunque dentro de la disciplina encontremos gran cantidad de estudios sobre clases sociales, efectos de la globalización, resistencias, organizaciones, etc. (García, 2013)- debido al repliegue epistémico que se vivió a través de los años 80’s y 90’s con la aparición de la hermenéutica interpretativa de Geertz que llevó a la subdisciplina hacia el *giro literario*, declarando cierta inadecuación teórica de lo político (ibíd.: 94). Al mismo tiempo, dicho proceso también olvidó el propio posicionamiento del antropólogo dentro del terreno estudiado y sus consecuencias. En ese sentido la etnografía, y *per se* la antropología, pueden

guiar un “nuevo marco” de interpretación de las acciones políticas no formales ya que disponen de herramientas suficientes que permiten radiografiar procesos sociales continuados, específicos y a diferentes escalas. Para ello es necesario resituar cierto marco epistémico que permita empezar a construir una visión interpretativa más exacta de las formas en las que se expande el poder y como dicho poder, a su vez, genera contrapoderes variados (Lewellen, 2009). Al mismo tiempo, es necesario deshacerse del corsé eurocéntrico que ha acompañado las distintas interpretaciones sobre los movimientos sociales a lo largo de su “corta historia”. Un eurocentrismo que, o ha marginado de sus estudios a los movimientos sociales que se producían en otros contextos geográficos o, cuando se ha acercado a ellos, lo ha hecho utilizando la misma lupa (Gledhill, 2000).

Como propone Jasper, en este trabajo se busca “poner entre paréntesis las grandes estructuras, con el fin de favorecer la preocupación por las micro fundamentaciones de las acciones políticas y sociales (2012: 9). En esa preocupación, la etnografía es una herramienta fundamental “para entender las situaciones en las que los humanos trabajan y re-trabajan su concepción del mundo que los rodea” (ibíd.: 30; Cefaï, 2007).

### 1.1.3. Antropología política

Entre los dos estados de la cuestión anteriores, más allá de encontrar paralelismos como por ejemplo la relación entre movimientos sociales y juventud (más aun, en el 15M), se puede vertebrar una tercera “pata teórica” que permita conjugar todos los temas presentes en esta tesis. Dicha pata se obtiene desde la antropología política, específicamente desde el análisis del poder, de sus formas o de sus “disfraces” (Gledhill, 2000). Un poder “en” los movimientos, que se materializa a través de las distintas asunciones o agencias por parte de los jóvenes y que, entre otros, permite profundizar tanto en la concepción de las relaciones de poder en espacios “contra-poder”, como en la complejidad de las formas políticas que se manifiestan, tanto en los movimientos como en sus actores (específicamente en este trabajo, jóvenes). Así, a nuestro parecer, la antropología política sirve de enlace y de engrase entre los dos bloques anteriores, cerrando el círculo y permitiendo un análisis completo.

Cuando se mira cualquier plan de estudios de la asignatura de grado de antropología política rápidamente se puede detectar como, normalmente en el primer tema, una de las lecturas básicas es *Los nuer* de Evans-Pritchard (1977). Esta obra, publicada el año 1940, es considerada como el primer estudio antropológico que da pie a la aparición de la “subdisciplina” de la antropología política.<sup>15</sup> Enfocando la mirada desde el estructural-funcionalismo, Evans-Pritchard ponía sobre la mesa uno de los temas que más debates e interés disciplinario ha generado: la existencia de sociedades con conciencia de conjunto (de

---

<sup>15</sup> A través de Alcántud (1998) y Lewellen (2009), se pueden recuperar los orígenes canónicos de la subdisciplina en Fustel de Coulanges, Henri Maine o Lewis H. Morgan como exponentes del evolucionismo, o posteriormente con Robert H. Lowie en los 20's.

nación), con niveles complejos de estructuración social y con un territorio enmarcado, pero en las que no existía la figura moderna del Estado. El mismo año, Evans-Pritchard y Fortes (1979) (ambos alumnos de Malinowski y Radcliffe-Brown) en un coloquio titulado *African Political Systems*, exponían las principales diferenciaciones entre lo que había sido la filosofía política de Hobbes, Locke, Montesquieu o Rousseau y lo que podía aportar la antropología al estudio de “la política”. Una filosofía política que se había centrado en pensar cómo debían ser las formas políticas ideales y se había olvidado de observar, estudiar y analizar los problemas o las situaciones reales; una separación entre lo real y lo ideal que, como expresaban, podía ser suplida por el trabajo de campo que permitía acercar las dos visiones (Diz, 2015: 19). En ese contexto, bajo el “imperio” de los regímenes coloniales de Occidente, la antropología política se situaba en un lugar privilegiado ya que arrojaba luz sobre las formas de gobierno y los sistemas de leyes autóctonos que, en última instancia, debían permitir a la metrópoli terminar con aquellas prácticas políticas no aceptables para los valores occidentales civilizatorios (Gledhill, 2000). Como en *los nuer*, la mayoría de obras del momento se centraban en observar como aquellas autoridades impuestas colonialmente no tenían o no ejercían una autoridad real entre dichas poblaciones. Estos trabajos, que se encuadran entre los años 40’s y 50’s, versaron sobre las dificultades por comprender como se “repartía el poder y la autoridad” en dichas sociedades y también sobre los efectos (“resentimientos”) que tenía el colonialismo para ellos.

Muchas veces se ha acusado a la antropología, y especialmente a la política, de servir a la causa de la expansión del colonialismo y de ser una firme aliada potenciando y otorgando “herramientas” para el “bueno gobierno” colonial de dichas sociedades (Alcantud, 1998). Vincent (1990), aunque aceptando el papel jugado en “dicha empresa”, expone que es “históricamente inadecuado considerar la disciplina simplemente una forma de ideología colonial” (íbid: 2 en Gledhill, 2000: 17) ya que, como dice, muchos de los primeros antropólogos alertaron críticamente de las consecuencias de la dominación colonial (hecho que algunas veces les había llevado a enfrentarse con políticos coloniales) y también aparecieron en esos primeros tiempos distintas corrientes críticas (Vincent, 1990). Aun así, reconoce que estas corrientes no fueron las que dominaron el panorama de la disciplina y tampoco el surgimiento de la subdisciplina política (Galán y Marquina, 2011).

La década de los 50’s y 60’s, coincidiendo con el “inicio del fin del colonialismo” africano (por lo menos, en su formato inicial), supuso un “cataclismo” en la disciplina que hizo virar el eje de observación de las “características formales, las estructuras y la función de las instituciones, hacia su dinamismo” (Galán y Marquina, 2011: 20). Con ello, apareció una nueva oleada de antropólogos políticos como Leach (1977) y Gluckman (1954), descendientes muchos de ellos de la tradición anterior, pero críticos con ella y sin ninguna atadura con el papel colonial, que buscarían comprender los procesos y los conflictos que se generaron en el marco colonial y que seguían presentes en el proceso de descolonización (lo

que se vino a llamar el “enfoque procesual”). En esa línea nacía la Escuela de Manchester que ubicaba su interés, más allá de en la crítica de los trabajos anteriores y de la búsqueda por superar la clasificación de estructuras y tipologías de formatos políticos, en observar las formas del poder y su diferente reparto entre distintos individuos (estrategias, manipulaciones, liderazgos, simbolismos, rituales, etc.) en espacios micro-políticos. Con Gluckman como “padre fundador”, sus alumnos Turner y Bailey recogieron el precedente y expandieron dichas corrientes (Turner, 1980; Bailey, 1969; Cohen, 1969) superando el corsé funcionalista y ampliando las miradas sobre las organizaciones políticas hacia espacios como el parentesco, la religión, la economía, entre otros (Cohen, 1969).

Aunque muchos de los modelos expuestos por dichos autores aún tienen recorrido en la actualidad (o han influenciado estudios posteriores), como el análisis de los “dramas sociales” de Turner (1957), la “teoría de la acción” de Cohen (1974) o la “teoría de juegos” de Bailey (1969), aparecieron distintas críticas que versaron sobre la imagen idílica que mostraban de dichas sociedades. Por ejemplo, para Gluckman (1958) “los rituales de rebelión”, como constituciones de conflictos “habituales” o recurrentes que se daban sistemáticamente, de alguna forma servían, según él, para retornar el orden social y liberar las tensiones producidas en el seno de dichas sociedades; un orden social que a menudo ignoraba el impacto de los conflictos estructurales por cuestiones como la “presencia continuada del hombre blanco” (Diz, 2015) y que consideraba el orden colonial como una estructura estable (Gledhill, 2000). Así, como dice Gledhill “por muy comprensivos que pudieran ser con los “nativos”, los antropólogos formaban parte de la estructura de poder colonial, de mayor envergadura, y este hecho afectaba a sus análisis” (íbid, 117).

Estas corrientes, que aportaban una mirada crítica (aunque a veces insuficiente) sobre los procesos coloniales y buscaban profundizar en las concepciones de lo político, impregnarían la antropología política hasta la década de los 70's, tiempos en los que la subdisciplina se reafirmaría como constitutiva de uno de los ejes disciplinarios internos más fértiles. Aun así, a partir de los 70's entraría en un estadio turbulento a través de las distintas revisiones que se elaboraron tanto de las concepciones del poder (Foucault, 1998; 2012 [1961]; Bourdieu, 1977; 2000a) como de la introducción de las concepciones del efecto colonial –estructural- en dichas sociedades (Asad, 1973). El reconocimiento de estas dos “nuevas” vertientes impactaría en el seno de la disciplina generando una “fragmentación” y “polinización” de los estudios siguientes, donde la interdisciplinariedad ocuparía un lugar principal (Cañedo y Marquina, 2011).

Con las mutaciones de las concepciones del poder se pasaba a entender como dentro de la política influía, no solo el Estado y las instituciones oficiales (como creían los clásicos), sino también todo lo que englobaba a la sociedad (religión, economía, parentesco, etc.) y al individuo (cotidianidad, relaciones, etc.). Esa ampliación de los marcos de actuación del poder (y, por ende, de lo político), serviría para replantear buena parte de las visiones que



se venían ejerciendo desde la disciplina. A través de Foucault se pasó a observar el poder no como una cuestión unidireccional, desde las élites hacia las clases “inferiores”, sino como una cuestión presente en todas las relaciones humanas a través del discurso, el lenguaje o el conocimiento, remarcando como las instituciones modernas ejercen su dominación a través de la vigilancia, la disciplina y el control, más que con el castigo (Foucault, 1979). Una “nueva comprensión” del poder que permite también (aunque a veces Foucault o Bourdieu no le diesen demasiado espacio entre sus teorías) la aparición de un “contra-poder” o de un poder *desde abajo* (Lewellen, 2009: 157) con el que poder observar como las personas “contestan, pacífica o violentamente, con las armas que tienen a su alcance” (íbid: 159).

Scott, a través de su obra *Weapons of the Weak* (1985), mostró las distintas formas de poder existentes a través de la resistencia cotidiana; unas expresiones del poder que, tanto individuales como organizadas, pueden mostrar la existencia de poderes “desde debajo” o “alternativos” al ejercido por parte del Estado. Así, el politólogo y antropólogo expone en su trabajo distintas escenas de resistencia cotidiana que protagonizan campesinos de Malasia contra la explotación; unas escenas que, superando los “típicos” levantamientos violentos, se muestran en el día a día a través del hurto, la mentira, el chismorreio, la desgana, los sabotajes, los incendios provocados, entre muchos otros. Con ello, rompía con la idea marxista del campesino como “alienado” y dominado, pasando a observarlo como un sujeto consciente de las limitaciones de su poder que, a través de dicha consciencia de su limitación, empleaba las “armas” de las que disponía en su cotidianidad para revertir o atacar las formas de explotación (Lewellen, 2009).

Pierre Clastres (2011) también había mostrado, a través de la crítica hacia las visiones tradicionales de la antropología política bebedoras de Weber (por las que el poder se ejercía únicamente a través de la coerción, la subordinación y la violencia), la existencia de sociedades donde la bifurcación del poder entre opresores/oprimidos o arriba/abajo no se mostraba de forma clara. Centrado en “sociedades astateales”, el antropólogo exponía como estas no eran sociedades en un estadio inferior de desarrollo, sino que a través del impacto del Estado “colonial” y de las desigualdades que este conllevaba, eran sociedades que mostraban una resistencia a la aparición de las formas de poder que a este le acompañaban. Así, relacionaba la aparición (imposición) del Estado moderno y sus consecuencias con la imposición de dichas formas de poder unidireccional. Como expone Gledhill, “está claro que Clastres desea hacer una crítica de la “civilización” como forma alienante de existencia mediante la reconstrucción del “salvaje” como negación de todas las formas de desigualdad u opresión” (2000: 33), una construcción que, aunque útil para comenzar a observar el impacto del colonialismo en dichas sociedades (y en la propia antropología), no tenía en cuenta la existencia de otros roles de dominación o de poder existentes, produciendo una especie de idealización de las “sociedades astateales”.

Con ello, la década de los 80's estuvo marcada por la aparición de dos corrientes de pensamiento "distintas" que supusieron un cierto choque en el seno de la antropología – especialmente, la política. Por un lado, apareció el posmodernismo (desde la corriente interpretativa), con autores como Rabinow (2008), Clifford y Marcus (1986), entre otros, a través de las influencias que tuvieron en Norteamérica las obras de Foucault y Derrida. Esta corriente se centraba en analizar la figura del antropólogo, de su lenguaje, de su discurso y su interacción a partir del relato y de la propia escritura, y las consecuencias que todo ello tenía (Reynoso, 1991). Se trataba con ello de realizar una *antropología de la propia antropología* (ibíd.: 28) que mirara la etnografía como género literario y al antropólogo como escritor, su función como *autoridad retórica* (Clifford, 1995), al mismo tiempo que una reflexión profunda en torno a las formas prácticas de recogida de datos del etnógrafo y su puesta en público a través de las monografías. Estas visiones, críticas con lo que venía suponiendo la antropología hasta el momento, supusieron un fuerte debate dentro de la disciplina que proclamaba un repensar de todo aquello que acompañaba al investigador: su papel en el campo, su papel en el texto y su papel como "altavoz".

Por otro lado, nacería lo que se han venido llamando estudios postcoloniales. Influenciados por la "teoría de los sistema-mundo" (Wallerstein, 1974),<sup>16</sup> pondrían sobre la mesa la necesidad de observar la situación geopolítica actual como una continuación de las *formaciones imperiales* junto con las herencias de estas (Stoller, 2008). Unas formaciones que significan el mantenimiento de los "pueblos del Sud" en un estado de subalternidad y de interdependencia económica que no posibilita su "libertad" (Martins, 2016). Dicha subalternidad se basa en lo que Santos ha definido como la persistencia de la *razón metonímica* "occidental" que determina como "anecdóticos" los "saberes del Sud" y como únicamente válida la razón "científica" eurocéntrica (2002). Una "colonialidad del saber" que eliminaría la posibilidad de concebir otras formas de entender y explicar las distintas situaciones sociales y que, en última instancia, mantendría las formas de dominación también desde el plano de la razón.

En esa línea, aparecieron también los llamados "estudios subalternos" que mostraron, a través de la crítica postcolonial y desde una visión cultural (Fanon, 1963; Said, 2002; Guha, 1983; Spivak, 1988, entre muchos otros), la necesidad de implementar una visión crítica con la representación del mundo que se ejerce desde la antropología europea y norteamericana, reclamando la necesidad de pensar en una "historia de los otros" y otorgándoles la capacidad de hablar y representarse por sí mismos (Gledhill, 2000). En definitiva, desde los estudios subalternos, desde los estudios de "resistencia cotidiana", desde las visiones feministas o desde estudios decoloniales, entre otros, se influyó directamente en la subdisciplina, haciendo necesario repensar y reflexionar sobre la experiencia colonial,

---

<sup>16</sup> Encontrando, aun más allá temporalmente, influencias en los teóricos de la dependencia latinoamericanos (Frank, 1970; Furtado, 2008, entre otros).

examinar en profundidad las raíces de la antropología e intentar incorporar una visión del poder más amplia (ibíd.).

Aunque es necesario plasmar dicha evolución de la disciplina, los choques, problemas y desarrollos desiguales que ha tenido a lo largo de su historia, este trabajo necesita centrarse en el trasvase que se realizó desde la concepción de *la política* hacia *lo político*. En esa línea, Abélès expone como a través de los estudios foucaultianos de las relaciones del poder, se superó el marco de comprensión de la política como un “organismo” separado (centrado en el Estado), para observar la complejidad de dicho objeto de análisis (Abélès, 1990). Un trasvase que significa la comprensión de lo político como una “masa escurridiza” que impregna todos los aspectos del cuerpo social (lenguajes, dramas, símbolos, rituales, palabras, actos, intrigas, etc. (Abélès, 1990 en Diz, 2015). Este desplazamiento desde la política a lo político, protagonizado a partir de los 70’s, también supuso un “volver la mirada” hacia “nuestras sociedades” posibilitando la ampliación del “marco de actuación” de la antropología política que se desligaba de la necesidad intrínseca de estudiar lo “salvaje”, lo “lejano” o lo “colonial”, para observar también las desigualdades, los márgenes o las dominaciones que se constituyen o reproducen “aquí”.

En definitiva, podemos considerar que la década de los 70’s supuso un parte-aguas para la antropología política, sobre todo por la apertura de nuevas consideraciones en torno al poder, sobre cómo este funciona o se muestra, que permitieron ampliar el marco de lo “estudiable”. Más allá de que el estado de la cuestión aquí presentado podría exponer de forma más profunda las distintas vertientes teóricas que han ocupado la subdisciplina hasta la actualidad (algunas de ellas, recuperadas y ampliadas a continuación), es necesario hacer hincapié primero en el estudio del poder en los contextos micro-políticos y posteriormente, en la política dentro de los movimientos sociales. Para ello, se destacan los trabajos de dos “pensadores del poder”, Foucault y Bourdieu, que permitirán relacionar este estado de la cuestión con el posterior marco teórico que sustenta la tesis.<sup>17</sup>

En esa línea, Michael Foucault mostró, a través de un estudio histórico sobre el poder en sociedades europeas, como este está presente en todas las relaciones humanas y como las instituciones modernas, a través del discurso y del conocimiento, ejercen un control disciplinario que “penetra” en los mismos cuerpos (1979).<sup>18</sup> De ese actuar del poder en el

---

<sup>17</sup> Aunque pueda parecer un sacrilegio utilizar a los dos autores en el mismo marco teórico y dialogar con los dos a conveniencia de los acontecimientos sucedidos en la etnografía, creemos que en numerosos aspectos Foucault y Bourdieu se retroalimentan, complementan o permiten profundizar en la comprensión de los procesos político-sociales aquí estudiados. En ese sentido, aquí se plantean de forma general sus principales posturas teóricas, más adelante se profundizarán y se completarán con otros aportes teóricos posteriores que han seguido de alguna forma su estela (Laval, 2018).

<sup>18</sup> En *Vigilar y Castigar* (1979) muestra la evolución histórica de los mecanismos de “castigo” que se han ejercido sobre la sociedad europea. Así, de los primeros castigos violentos y públicos se pasó, resumidamente, a la reclusión de los presos en cárceles o los enfermos mentales en manicomios para, por un lado, tratar de apartarlos de la sociedad, y por el otro, para normalizar sus comportamientos y conductas.

cuerpo mismo de las personas nace lo que llamó el biopoder (íbid)<sup>19</sup>, que permitiría la *normalización* de ciertos comportamientos sociales y el rechazo de aquellas actitudes anormales que no se correspondían con ellos. Dicho discurso y conocimiento se expanden a través de las *tecnologías de dominación* que generan una forma específica de conocimiento social (y también científico) sobre las personas, al mismo tiempo que establecen que conocimiento es aceptado y que verdades le acompañan. Con ello, superaba la visión de la falsa consciencia de Marx cuando exponía que los sujetos piensan y actúan en función de los regímenes de verdad presentes y aceptados, y no simplemente como una cuestión de falsa consciencia. A través de la obra incompleta *Historia de la sexualidad* (1978), el filósofo francés argumentaba como el poder está presente en todas las relaciones “humanas” (por ejemplo, en una pareja, en una clase, en un hospital, etc.). Así, en dichas relaciones no se estaría observando simplemente el reflejo del poder del “soberano” –el Estado- y de su dominación, sino que el sistema mismo requiere de una multiplicidad de relaciones de poder (hombre/mujer; niño/adulto; rico/pobre, etc.) con su propia especificidad y una relativa autonomía (Foucault, 1998; Gledhill, 2000) para poder funcionar. Para Foucault, a través del conocimiento de esos “regímenes de verdad” y del reconocimiento de las “tecnologías de dominación” podemos observar las distintas estrategias que usan los individuos, tanto para ejercer el poder como para resistirlo, pudiendo comprender las formas de resistencia que aparecen.

En una escala más amplia, buscando plantear la línea que une los micro-procesos políticos con la macro-estructura (Gledhill, 2000), Bourdieu elaboró la “teoría de capitales, campos y habitus”<sup>20</sup> donde buscaría unir lo objetivo con lo subjetivo, lo macro con lo micro, la acción individual o grupal con la estructura (Lewellen, 2009). La preocupación del francés, más allá de profundizar en las formas que actuaba el poder y las diferenciaciones que el desigual reparto de este generaba, pasaba por entender de qué forma se mantenían ciertas estructuras jerárquicas y se reproducían en el tiempo. En *la Distinción* (2000a), a través del estudio de los gustos, los estilos y la cultura, observa como aquellos con un elevado capital cultural determinan qué es el buen gusto de una sociedad; un buen gusto que penetra en los poseedores de menor capital, los cuales lo aceptan, y con ello se genera una distinción que es entendida como una “violencia simbólica” entre clases. Con ello, Bourdieu manifiesta la necesidad de entender el poder como una cuestión más compleja y plural que la determinada por Marx, centrada en el capital económico y en la división de clases. Así, los distintos capitales (cultural, económico, social, etc.) manifiestan estas divisiones sociales que se materializan en cada campo específico pero que, a su vez, se interconectan entre ellos.

<sup>19</sup> Sobre biopoder, aunque se encuentren en Foucault los orígenes, distintos filósofos y sociólogos posteriores han seguido trabajando el concepto. Entre ellos, podemos destacar Agamben (1998), Hardt y Negri (2002b; 2004) y Virno (2003).

<sup>20</sup> Para una definición más amplia de la teoría de Bourdieu, como también de Foucault, en el marco teórico (bloque 2) se profundizará.

Aquellos con un capital más elevado determinan las normas que imperan en la sociedad, imponiendo una (su) visión particular del mundo (Bourdieu, 1999b; 2000a). Para superar la distancia entre las estructuras y la acción, Bourdieu utiliza el concepto teórico de habitus lo que define como un “sistema de disposiciones duraderas, reversibles, estructuras estructuradas predispuestas para funcionar como estructuras estructurantes, es decir, como principios que generan y organizan prácticas y representaciones sin presuponer una meta final consciente o una expresa maestría en las operaciones necesarias para alcanzarlos” (Bourdieu, 1990: 53 en Lewellen, 2009: 252). Así, el habitus expresa cómo los individuos interiorizan las normas sociales y las reglas objetivas que establece la sociedad que permiten “comprender” cómo se debe actuar frente a una situación determinada. Aunque a primera vista parece un ente inmóvil, el habitus es planteado como una cuestión maleable o modificable por los propios sujetos, los cuales, dentro de ciertos límites, pueden improvisar. En definitiva, el habitus permite comprender tanto la reproducción de las diferenciaciones sociales (ya que es difícil pensar fuera del propio habitus) como también las posibles muestras de ruptura o de modificación de estas (ibíd., 1991; 1999).

A través de los dos marcos teóricos establecidos desde el estudio del poder, profundizados más adelante con otras concepciones relacionadas, se puede enmarcar un punto de partida para comprender como funcionan en la actualidad los movimientos sociales, que relaciones de poder existen en su interior, que “función” o papel cumplen los jóvenes que participan en ellos y, sobre todo, que función cumple el antropólogo en el estudio de dichos movimientos o agentes politizados.

### ***1.1.3.1. La política versus lo político***

Como se remarcaba, el final de los 70's y principios de los 80's supusieron un cierto parte-aguas en cuanto a las concepciones clásicas sobre el poder. En ese sentido, la concepción sobre la política ha sido un tema que está presente en buena parte de nuestra sociedad pero que, si nos preguntan por ello, nos cuesta dar una definición exacta de su significado y de lo que engloba. Llenar de contenido la palabra política, sin hacer un ejercicio de reducción drástica hacia una temática concreta (por ejemplo, “la política son los partidos, el gobierno y las instituciones”), resulta en la mayoría de los casos difícil. Así, para el presente trabajo se debe realizar un ejercicio de concreción que, aunque pueda no ser suficiente ni definitivo, permita comprender como se entiende la política y sus significados en dicho trabajo.

Hannah Arendt, en su libro *¿Qué es la política?* (2015 [1997]) reflexiona sobre como desde la creencia de los Antiguos de que la política era igual a la libertad, con el paso del tiempo esta se ha ido desligando de dicho significado hasta llegar, específicamente después de las guerras mundiales y los distintos totalitarismos, a pensarse como el contrario a la

libertad. Así, “si es verdad que la política es algo necesario para la subsistencia de la humanidad, entonces ha empezado de hecho a autoliquidarse, ya que su sentido se ha vuelto bruscamente falto de sentido” (ibíd.: 63). En esa línea, la concepción de la política como elemento regulador de colectividades para poder lograr una vida emancipada y libre ha ido perdiendo “credibilidad” conforme las amenazas de muerte, liquidación de la especie, guerras y hambrunas, por ejemplo, han ampliamente afectado a gran parte de la población mundial.

Con ello, la concepción de la política puede ir relacionada a dos elementos distintos. Por un lado, las técnicas de gobernabilidad que recientemente han ido relacionadas a la conformación de los Estados-nación y a la asunción de las relaciones globales como marcos reguladores de la vida cotidiana de las personas. Por otro lado, con la búsqueda por parte de ciertos grupos sociales de revertir el “orden actual” de las cosas y de ampliar los horizontes de reconocimiento. En ese sentido, Bourdieu (1982) analizando el campo político establece una diferenciación entre los distintos agentes que interactúan en él que puede ser útil en este intento de aclaración terminológica. La diferencia entre *profesionales* y *profanos* de la política servirá en este trabajo para establecer unas ciertas diferencias en el marco de lo político, entre aquellos que tienen voz y aquellos que no; entre aquello que es considerado política (institucional, de partidos, sindicatos) y aquello que, más característico de los profanos, son otras formas de hacer política desde la cotidianidad, desde la organización popular, desde actitudes y actividades diarias (Bourdieu, 1982; Scott, 1985).

Para ello, volviendo con Arendt, seguramente la política (profesional, institucional) ha entrado en una fase de cierto “suicidio”, pero en otra política (la profana, la popular, la de calle) podemos encontrar otros marcos de articulación de proyectos políticos que, influenciados por lo propuesto desde los discursos dominantes, interactúan, moldean y modifican las formas de “ser” políticos y de pensar mundos distintos. Esta tesis se centra en analizar las tensiones entre dichas dos formas de comprender la o lo político específicamente dentro de los movimientos sociales.

En ese sentido, como se profundizará más adelante, existen dos formas distintas de concebir el cambio político, social, económico y cultural en la actualidad. La política institucional, formada por partidos, sindicatos, representantes políticos y órganos de gobierno. O, por otro lado, lo político en la cotidianidad, en los movimientos, en el día a día y en los propios cuerpos. Este último es, en cierto sentido, una concepción más amplia de la política que, aun no estar desligado del primer significante, mantiene ciertas especificidades y normalmente ha quedado relegado en un segundo término después del primero. En este trabajo, la política se entenderá en ese sentido amplio.

## 1.2. MOVIMIENTOS SOCIALES

El colonizado está siempre alerta, descifrando difícilmente los múltiples signos del mundo colonial; nunca sabe si ha pasado o no del límite. Frente al mundo determinado por el colonialista, el colonizado siempre se presume culpable. La culpabilidad del colonizado no es una culpabilidad asumida, es más bien una especie de maldición, una espada de Damocles. Pero, en lo más profundo de sí mismo, el colonizado no reconoce ninguna instancia. Está dominado, pero no domesticado. Está inferiorizado, pero no convencido de su inferioridad. Espera pacientemente que el colono descuide su vigilancia para echarse encima. En sus músculos, el colonizado siempre está en actitud expectativa. No puede decirse que esté inquieto, que esté aterrorizado. En realidad, siempre está presto a abandonar su papel de presa y asumir el de cazador.

(Frantz Fanon, *Los condenados de la tierra*).

### 1.2.1. Socialdemocracia, neoliberalismo y crisis: breve mirada hasta 2007

El historiador Josep Fontana, en su introducción al libro *El futuro es un país extraño* (2013) reflexiona sobre los cambios que ha sufrido “la humanidad” a lo largo del siglo XX hasta entrar en el XXI. Fontana destaca de qué forma la concepción de mejora social continuada –del evolucionismo, el “fin de la historia”, el desarrollismo, etc.<sup>21</sup>– que afectase a todos los estratos poblacionales (por lo menos, de “Occidente”) se fue degradando en la segunda mitad del siglo XX hasta terminar resquebrajándose a partir de la década de los 60’s y 70’s. Para el historiador, “la humanidad”, lejos de tener una evolución constante y unidireccional hacía estadios siempre mejores que el anterior, ha vivido una constante lucha de los grupos dominados contra los grupos dominantes por reapropiarse de ciertas mejoras económicas, políticas y sociales que solo las élites vivían o tenían. Es decir, rechazando ciertas premisas neo-evolucionistas por las cuales el hombre siempre “asciende” en cuanto a mejoras sociales, productivas y en el aumento de libertades, el historiador considera que las únicas mejoras se han logrado a través de la lucha social. Como expresa: “ni las libertades políticas ni las mejoras económicas se consiguieron por una concesión de los grupos dominantes, sino que se obtuvieron a costa de revueltas y revoluciones” (ibíd.: 8). Comprender la “evolución” humana desde dicho prisma permite alejarnos de la visión ilustrada por la cual los poderes (gobiernos, élites y clases dominantes) en ciertos momentos deciden hacer políticas generosas “por su propia gracia” y la humanidad es una historia continuada de evolución positiva permanente.

Con todo ello, poniendo ya la mirada en contextos más recientes, el siglo XX vino marcado por distintos hitos históricos que permiten comprender nuestra sociedad actual. Así, sin el triunfo de la revolución bolchevique, sin el miedo al “contagio” comunista y al

---

<sup>21</sup> Muestra de dicha visión por la cual se había llegado al estadio máximo de desarrollo y se “había encontrado” el modelo social, económico y política final, véase, por ejemplo, Fukuyama (1992).

peligro que generaron distintas revueltas anteriores (por ejemplo, huelgas generales en Inglaterra, la Viena “la roja”, el trienio bolchevique en los campos de Andalucía, etc.), no se pueden comprender los distintos caminos que nacieron en la Europa de ese siglo.<sup>22</sup> Por un lado, el fascismo italiano, el nazismo alemán y el fascismo español como formas de combatir el comunismo; por otro lado, la aparición de una “versión liberal del proyecto de progreso social con la introducción de medidas reformistas” (Fontana, 2013.: 11). En ese sentido, lo que hoy día entendemos como la socialdemocracia nace como un proyecto ligado al liberalismo que busca, de forma directa o indirecta, satisfacer ciertas reclamaciones de las clases trabajadoras para mostrar la existencia de una especie de “capitalismo de rostro humano” (Klein, 2007; Harvey, 2007). Con ello, después de la Segunda Guerra Mundial, entre la fuerza que tuvieron los distintos partidos comunistas presentes en la mayoría de países europeos, la fuerza de los sindicatos (con volúmenes de afiliación muy elevados y con altos rangos de movilización) y el consecuente miedo al contagio comunista, se vivió una época de conciliación social que permitió vivir los años dorados de la socialdemocracia bajo el capitalismo (1945 a 1975).

Dicha tendencia de ampliación de derechos sociales, de mejoras en la relación capital/trabajo/salarios y la aparición o potenciación del Estado del Bienestar se vio truncada a partir de los años 70's con las distintas crisis del petróleo (1973 y 1979) que significaron una reversión en los modelos económicos y políticos que habían imperado las últimas décadas (Fontana, 2011; Hobsbawm, 2000; Harvey, 2007; Judt, 2016). En ese nuevo contexto, donde la producción industrial empezaba a disminuir (en pro de la deslocalización y de la entrada de las mejoras tecnológicas) y los trabajadores veían peligrar sus trabajos, sus salarios y sus derechos, empezó un largo proceso de lucha entre el “capital” y el “trabajo” (bajo el paraguas de los sindicatos) que, a grandes rasgos, este último terminó por perder. Esa lucha estuvo protagonizada por, como se decía, los sindicatos que se encontraron al otro lado con un giro del “modelo capitalista de rostro humano” hacia un nuevo estadio de aumento de los recortes, de lucha contra los sindicatos, de *desguace* del Estado del Bienestar y de liberalización del mundo económico (limitando o reduciendo el papel de los gobiernos como entes controladores), capitaneado por el presidente de Estados Unidos Ronald Reagan y por la presidenta de Gran Bretaña Margaret Thatcher (Fontana, 2013: 13).

A todo ello se le sumó el hecho de que a finales de la década de los 80's, con la caída del Muro de Berlín y el fin del “socialismo realmente existente”, aparecería un vacío referencial para buena parte de las luchas políticas que se daban dentro de los países

---

<sup>22</sup> Cabe destacar, a partir del trabajo de Hobsbawm (2010), otras formas políticas que sin duda influenciaron en ese devenir como, por ejemplo, la aparición de la mafia italiana, los lazarretistas, los fasci sicilianos, las sectas obreras, entre otros. Unas formas que, consideradas arcaicas, prepolíticas o desfasadas, normalmente no han recibido toda la atención necesaria en la construcción histórica de los movimientos sociales. En un sentido similar, el historiador también ejemplifica la necesidad de mirar otros contextos no occidentales como los movimientos campesinos de Perú o lo que llama la violencia en Colombia, para ampliar las concepciones que tenemos sobre las formas políticas no eurocéntricas.



capitalistas (Fontana, 2011). La caída de la URSS significaba una doble proceso en el cual, por un lado, el capitalismo pasaría a no tener rival bajo el que “maquillarse” (mostrar “su cara amable”) alejándose así los fantasmas y miedos a revueltas comunistas; y, por otro lado, los principales espacios de lucha hasta el momento (partidos comunistas o socialistas, sindicatos, etc.) perderían la geo-referencia y el “modelo madre”, sufriendo una cierta crisis perdurable hasta la actualidad que les llevó a asumir ciertos discursos impulsados desde el capitalismo dominante (ibíd.). En este marco de capitalismo desatado sin modelo alternativo nacería lo que se ha venido llamando neoliberalismo<sup>23</sup> que estaría caracterizado por una desregulación económica (liberalización de los mercados de valores), por la búsqueda por reducir el papel del Estado y por descomparar la evolución entre aumento de la producción y aumento de los salarios. En esos años empezó lo que el economista Krugman nombró como “la gran divergencia” (2008), un proceso que significaba una descompensación entre los poseedores del capital y los trabajadores; los primeros, cada vez más ricos mientras que los segundos cada vez más empobrecidos, veían distanciada exponencialmente su separación. Como expone Fontana, dicho cambio de época de paz social no empezó por cuestiones económicas, tecnológicas o mercantiles, sino que tuvo un claro componente político; los empresarios, desatados por lo relatado con anterioridad, consiguieron el control político de partidos (de izquierdas y derechas) que asumieron grandes partes del discurso neoliberal e incrementaron las relaciones entre sector político y económico, haciendo que la separación entre ambos se volviese difícil de discernir (2013).

En última instancia, dicho cambio de modelo terminó provocando la crisis económica que vivimos entre el 2007 y el 2008. Entre una de las causas principales encontramos que desde distintos gobiernos (con un papel clave la institución Clinton en Estados Unidos o la administración González y Aznar en España, por ejemplo) se desregularon la mayoría de leyes que venían poniendo freno a la especulación financiera y con ello se retiró el control de “lo político” sobre “lo económico o financiero” (Navarro, 2009). Una crisis que “no fue un accidente, sino la lógica y natural consecuencia de una política dedicada a favorecer exclusivamente los intereses de los más ricos y de las grandes empresas incluyendo la permisividad ante la especulación financiera, que llegó en muchas ocasiones a niveles delictivos” (Fontana, 2013: 15). ¿Qué paso después de dicha crisis? ¿Cómo afecto al modelo neoliberal? Para Fontana, dicha crisis no generó un campo de reestructuraciones inmediatamente nuevo después de su aparición (como otras crisis habían hecho: por ejemplo, el crack del 29 y la posterior posguerra) sino que significó una mutación histórica que arrancaba desde los años setenta y que generó un nuevo marco mundial por el

---

<sup>23</sup> Como explica Klein, el modelo neoliberal se desarrolló a través de las premisas economicistas nacidas en la Escuela de Economía de Chicago, con Rostow a la cabeza, que se aplicaron primero en “fase de prueba” a distintas dictaduras militares de América Latina (Chile, Argentina, etc.) para después expandirse de forma más o menos global (Klein, 2007).

cual se rompía con la ilusión de una progresión continuada (2013). Un marco caracterizado por un proyecto social que tiene como finalidad privatizar la política, que amenaza la continuidad de los proyectos de bienestar social, que pone en peligro la concepción de Estado democrático, que se basa en la creciente desigualdad económica entre grandes empresas/grupos dominantes y clases medias/trabajadoras y que, para que ello triunfe, se apoya en un recorte de las libertades individuales, democráticas y de protesta (Fontana, 2013; Klein, 2007; Krugman y Wells, 2013; Harvey, 2007; Harvey, 2010).

### **1.2.2. Nuevos marcos de actuación e interpretación: la Primavera Indignada**

Dicho proceso histórico de cambio de estructuración global ha ido acompañado, a lo largo de los años, de distintas luchas sociales que han buscado revertirlo o hacerle frente. Desde las luchas sindicales en las décadas del 70 y 80 (cuando los sindicatos estuvieron en el “ojo del huracán” de los ataques “neoliberales”), pasando por las luchas por una globalización alternativa hasta llegar a las recientes luchas indignadas en favor de una ampliación de la concepción democrática y contra los procesos “austericidas” que impulsaron los gobiernos frente a la crisis (Castells, 2012)<sup>24</sup>, entre muchas otras, se han vivido levantamientos de respuesta a los “reajustes” globales. Así, el proyecto de cambio de rumbo mundial, centrado buena parte en el papel de Europa, sus “democracias sociales” y su pérdida de soberanía respecto a entidades o poderes supranacionales, ha generado constantes enfrentamientos entre las clases dominadas y los gobiernos, poderes económicos y las élites.

En medio de este panorama, Europa ha creado una sensación de cierto agotamiento histórico (Santos, 2017) por el cual parece incapaz de forjar nuevas propuestas para limitar el incremento de las desigualdades internas y para generar un nuevo consenso social similar al nacido en la post-Segunda Guerra Mundial. Para Santos, el tema central gira en torno a las concepciones diferenciadas que se generan sobre la idea de “democracia liberal” y la aparición de líneas abismales (de separación que imposibilitan pensar más allá de la línea trazada y marginan ciertos grupos sociales o ciertas formas de “pensar” la realidad) dentro del propio Norte (ibíd.). Así, con los recientes cambios políticos, sociales y económicos, lo que estamos viviendo es una constante reducción de la concepción de democracia occidental o liberal (el proyecto exportado al mundo como ideal de progreso y “modernidad”) y con ello, una aparición de luchas sociales que muestran la necesidad de dotar de nuevos sentidos a la concepción democrática.

---

<sup>24</sup> Se debe vigilar al realizar dicha contextualización. Los marcos explicativos de lo aquí relatado hacen referencia exclusiva a contextos europeos o norteamericanos principalmente. En el Sur global, los conceptos de democracia y de políticas de austeridad tienen un desarrollo completamente diferente. Así, como mínimo, desde los procesos de “descolonización”, las injerencias políticas y económicas de organismos internacionales como el FMI y el Banco Mundial, entre otros, han elaborado un marco donde la austeridad y la privatización han sido una constante en décadas. Con ello, se va a intentar poner el acento en ese aspecto a continuación.

En países del mundo Occidental, lo que se ha venido a llamar “Primavera Indignada” (Feixa y Nofre, 2013)<sup>25</sup>, ha significado un movimiento popular de respuesta en diversos contextos a dichos cambios estructurales (y, más aun, a los efectos que estos producen en la sociedad).<sup>26</sup> Dichas “revoluciones” de 2011, sobre todo en lo que se ha venido a llamar Occidente, tuvieron una doble vertiente en los caminos de protesta y en las formas de pensar un nuevo modelo post-crisis. Por un lado, buena parte de los participantes en los movimientos de 2011 buscaban resituar o modificar el marco de relaciones entre la economía de mercado, el papel de los gobiernos y los intereses de la gente (Stiglitz, 2012). Mientras que, por otro lado, también nacían de forma imbricada proyectos políticos y sociales que buscaban superar el marco del sistema capitalista neoliberal y plantear nuevas formas de organizarse en la vida colectiva –siguiendo con los trabajos políticos que ya se venían realizando en otros colectivos como, por ejemplo, los anarquistas- (Graeber, 2013). En dicha interrelación de proyectos políticos distintos que se encuentran en las plazas (y en la red) de la indignación se pueden establecer las diferencias esquemáticas entre reformistas y rupturistas; entre dos modelos distintos de pensar el futuro políticamente que modifican o guían las distintas luchas y que, en última instancia, se encuentran en constante relación dentro de los movimientos citados (Doménech, 2014).

El 15M apareció justo en dicho contexto como reacción, en buena parte, a las políticas que venían imponiendo los gobiernos de turno, tanto PSOE como PP, para la “salida a la crisis” (Castells, 2012; Atentas y Vivas, 2012; Feixa y Nofre, 2013).<sup>27</sup> Fue un movimiento que tuvo su punto base en la Puerta del Sol de Madrid (aunque con antecedentes claros en organizaciones y plataformas como ¡*Democracia Real Ya!* o *Juventud sin Futuro*) y que rápidamente, a través de la represión vivida por parte de los cuerpos policiales a esos primeros manifestantes y acampados de la capital el mismo 15 de mayo, se extendió hacia la mayoría de las ciudades del país destacando, por tamaño, la acampada que se realizó en Barcelona en Plaza Catalunya. Dicha extensión fue posible gracias, entre otros factores, a una “reapropiación tecnopolítica de ciertas herramientas tecnológicas” (Fernández-Planells, 2013 en Diz, 2015: 431) que permitió establecer una dualidad de ágoras de debate, reunión,

---

<sup>25</sup> Entre algunas de las movilizaciones políticas que recorrieron buena parte del mundo en 2011 destacarían, siguiendo a Feixa y Nofre, las protestas en El Cairo (Egipto) –junto con las protestas en Túnez del 2010- que dieron arranque a lo que se ha llamado Primavera Árabe (Sánchez, 2016); los levantamientos griegos en Atenas; los indignados españoles; la *Geração à Rasca* de Portugal; el movimiento de “los Pingüinos” en Chile; protestas en los suburbios de Reino Unido; levantamientos en Israel; *Occupy Wall Street* en Estados Unidos; entre muchos otros (Feixa y Nofre, 2013; Ballesté y Solís, 2018).

<sup>26</sup> Aunque es difícil exponer bajo un mismo marco todas las revueltas que se engloban dentro de esta etiqueta, creemos que existe un cierto componente que las une: las reclamaciones de aumento democrático, las denuncias de los abusos de los poderes políticos y económicos y, por último, la generación de nuevos marcos de relaciones activistas (Castells, 2012).

<sup>27</sup> A lo largo de estos años han aparecido numerosos trabajos que buscan investigar o relatar lo sucedido en aquel mayo de 2011 en España. Para una visión más o menos general véase: (Byrne, 2013; Taibo, 2011; 2012; Candón Mena, 2013; Castells, 2012; Toret, 2013; Bensaïd y Atentas, 2012; Feixa y Nofre, 2013; Atentas y Vivas, 2012; entre otros).

información y lucha entre el espacio físico y el virtual (Fernández-Planells et al., 2013) e interconectar los distintos espacios urbanos repartidos por el territorio. En este trabajo se pone el foco en analizar la utilización del espacio físico y público que tuvo el 15M, aunque se apunta como esencial observar su componente virtual, sobre todo en contextos occidentales, para realizar una imagen completa del movimiento y para observar las posibilidades de establecer redes entre personas y movimientos de contextos geográficos distintos que se dieron (Juris et al., 2012).

Entre los perfiles protagonistas de esa ocupación de plazas había una alta presencia de clases medias que empezaban a sufrir los problemas “típicos” de las clases trabajadoras desde la crisis (aunque, la distancia y la temporalidad histórica fuese más amplia como para poder igualarlos). Las principales demandas estaban vinculadas con ciertas “mejoras” tanto en cuestiones relacionadas con la vivienda, el trabajo y la emancipación individual, como en relación a la capacidad de soberanía popular y nacional frente a los poderes económicos, financieros y políticos (Nofre, 2013). Se puede concretar que el movimiento indignado “global” –por llamarlo de alguna forma común-, abogó en su cara más visible por reformular y reforzar el Estado del Bienestar como “ente” capaz de (re)generar los marcos de confianza “perdidos”. En países como España, así como en otros de la cuenca mediterránea europea, a dicho problema del pacto social se unió el de una crisis de representación que venían sufriendo los partidos políticos debido al aumento de casos de corrupción internos y al “destape” de los casos de puertas giratorias.<sup>28</sup> Al mismo tiempo, como tercer factor que permite entender de forma inmediata el surgimiento y el formato de dichas protestas, hay que tener en cuenta los altos grados de desempleo y precarización que imperaban en la sociedad española (en 2011 tasas de paro del 22% y de desempleo juvenil del 47%, y del 50’5% en 2012) y que determinaban un descenso de los contratos laborales a la par que un aumento de la temporalidad de estos, la generalización de los “trabajos basura”, el aumento del “subempleo” (trabajo en negro) y un desfase entre el incremento de los salarios y los precios de consumo –los primeros, “estancados” frente a un encarecimiento del precio de la vida- (Antentas y Vivas, 2012; Diz, 2015).

A través de dichos “motivos de protesta”, más allá de las grandes asambleas generales diarias que constituían al movimiento de forma visible y espectacular, en el mismo 15M se organizaron distintas asambleas internas específicas que buscaban debatir, proponer y atacar cada uno de los problemas relatados. Buena parte de ellas iban relacionadas con los distintos sectores socio-económicos que se habían visto afectados por los procesos de

---

<sup>28</sup> Con “puertas giratorias” se entienden las relaciones que se producen entre el mundo político y las grandes empresas españolas. La Wikipedia lo define como: “La expresión puerta giratoria designa de forma coloquial el hecho de que un alto cargo público se marche a trabajar a una empresa privada, obteniendo beneficio de su anterior ocupación pública y produciendo conflictos de interés entre la esfera pública y la privada, en beneficio propio y en perjuicio del interés público. Se conoce como puerta giratoria (como calco del inglés “revolving door”) al movimiento de altos cargos entre el sector público, el sector privado y viceversa”.

recortes: sanidad, educación, servicios sociales, etc. También aparecieron otras que asumían el reto de buscar soluciones a problemas sociales emergentes: desahucios, desempleo, pensiones, machismo, racismo, etc. En conjunción, esos pequeños espacios de debate (a los cuales también hay que añadir las propias “comisiones” organizativas de las que se dotaba el movimiento para su funcionamiento: cocina, comunicación, acampada, etc.) preconizaban una desaceleración de los tiempos rápidos y masivos del 15M y una ampliación del debate hacia espacios específicos y más “familiares”.

En ese sentido, buena parte de los debates/propuestas/luchas que aparecían en la acampada como temas centrales tenían una estrecha relación con argumentos de los que se habían ocupado “históricamente” los sindicatos. Ese desfase entre los espacios históricamente representativos de las reclamaciones sociales y los nuevos marcos de protesta vino determinado por la ya explicada pérdida de confianza en los órganos de representación; unos órganos de representación que muchas veces se veían como coautores, cómplices o simplemente “actores secundarios” en el proceso de reajuste neoliberal que había llevado a la situación actual (Rodríguez, 2016).

Al mismo tiempo, es importante observar las características del movimiento en cuanto al formato organizacional que adoptó y a las formas de manifestarse y utilizar el espacio público (repertorios de protesta). Así, la asamblea se constituyó como el órgano central decisorio en el cual se producían todos los debates “principales” y donde se tomaban todas las decisiones por votación (y, previamente, se explicaba cada argumento en turnos de palabra abiertos). También, las asambleas “temáticas” internas se organizaban de la misma forma, aunque en formatos más reducidos y, a veces, más breves. Influenciados por movimientos asamblearios ya existentes (desde sindicatos minoritarios, movimientos sociales o colectivos procedentes de vertientes ideológicas muy diversas) (Rodríguez, 2016; Graeber, 2013; Juris et al., 2012; Mansilla, 2015; Feixa et al., 2014) y buscando profundizar y pregonar con la reclamada horizontalidad democrática, dicha forma de organizarse asambleariamente tendría un impacto directo en todo el espectro del campo político (desde partidos hasta movimientos posteriores), los cuales a través del 15M aplicarían –al menos estéticamente– prácticas asamblearias (Subirats, 2015a; 2015b).

Más allá de la organización, pero siempre en relación a está, el movimiento también se caracterizó por realizar acciones performativas en el espacio público. Unas acciones que, superando el impacto inmediato que tuviesen, permitieran dar a conocer el propio movimiento y lograr sumar cuantos más adeptos o simpatizantes mejor. Para ello, se consensuó (aunque no todos los participantes estuvieran de acuerdo, como veremos) actuar siempre de forma pacífica, vigilando no rebasar la línea de lo “aceptado” por los propios imaginarios colectivos y que, con ello, el movimiento pudiese superar el impacto más minoritario que habían tenido movilizaciones anteriores. Así, abogaban principalmente por la utilización de la desobediencia civil no violenta de forma estratégica. Como explica Candón

Mena, “el 15M ha sido estricto e incluso exagerado a la hora de desvincularse de los incidentes que pudieran perjudicar la imagen del movimiento y alejarlo de su amplia base social” y “queda claro que (con ello) se rechaza la mitificación de ciertos métodos de lucha insurreccional fuertemente arraigados en algunos sectores” (2013: 55-56). Con dicho rechazo a otras formas de lucha lo que se vivió fue una creciente marginalización de colectivos o grupos políticos que venían trabajando y luchando con anterioridad (desde sindicalistas o afiliados a partidos políticos, hasta militantes comunistas o anarquistas). Aunque en los primeros momentos dichos límites parecían inalterables, conforme la acampada fue avanzando se iban asumiendo ciertas diversificaciones en el repertorio que permitían ampliar los marcos de lo posible como, por ejemplo, al desafiar la prohibición de la acampada por la Junta Electoral Central o al recuperar la plaza en Barcelona una vez fue desalojada por los Mossos d’Esquadra (Candón Mena, 2013). En esa ampliación jugó un papel clave la interconexión entre grupos con visiones distintas del activismo y la ampliación de lo aceptado, después de la persistencia en las plazas de aquellos grupos con un historial político mayor.

Así, aunque las pluralidades de formas de “ser indignado” eran muy diversas (Ballesté y Sánchez, 2017), a través de los perfiles de los participantes se pudieron concretar una especie de dos “almas activistas” que de una forma más básica (y líquida) se encontraban en medio de las plazas (Taibo, 2011). Por un lado, la primera de las almas se guiaba por recuperar aquellos derechos sociales perdidos y luchar por revertir los procesos de impacto del neoliberalismo que se vivieron a través de las “soluciones” a la crisis y la conformaban, principalmente, agentes que acudían por primera vez a la política. Por otro lado, la segunda de las almas estaría conformada, como explica Taibo, por personas con un historial militante más amplio que en su día a día “contestaban activamente al capitalismo” y que podríamos definir –aun con la inexactitud de la catalogación- como *libertarios* (ibíd.: 34). En esa línea, las protestas en hospitales o escuelas contra los recortes o la creación de grupos específicos de protesta como los “yayoflautas”,<sup>29</sup> materializaban esa lucha por visibilizar la problemática y por buscar volver a estadios previos de “presencia” del Estado del Bienestar. Pero, de forma paralela y tremendamente permeable, aparecieron debates sobre las formas de organizar nuestra sociedad; debates que giraban en torno a la auto-organización, al consumo responsable, a los límites de la democracia actual o al papel de patriarcado, entre otros, y que

---

<sup>29</sup> Yayoflautas es un movimiento/colectivo que se organizó a la par que el 15M (y, en buena parte, dentro de él) para contestar a las distintas acusaciones que se vertían sobre el movimiento indignado buscando estigmatizarlo. Acusaciones que iban desde violentos, jóvenes radicales hasta perroflautas (como se llama, de forma despectiva, a jóvenes hippies o alternativos). Como respuesta específica a una de dichas declaraciones, la realizada por la entonces presidenta de la Comunidad de Madrid Esperanza Aguirre que etiquetó a los miembros del movimiento como perroflautas, nació esta agrupación de personas de la tercera edad que se autoproclamaron como “yayoflautas” y que acompañaron al movimiento (y también a sus ramificaciones posteriores) en buena parte de las protestas.

venían precedidos por el impacto que tuvieron en el movimiento grupos políticos que anteriormente ya venían trabajando en proyectos similares (ibíd.).

Es interesante, como simple ejemplo de dicha interrelación de almas, observar los cambios que se dieron sobre la percepción de la okupación como acción socio-política a través del mismo 15M. Como explica Diz, “en efecto, y en gran medida por el incremento del paro, de la pobreza y del agravamiento general de las condiciones de vida de buena parte de la población durante la crisis económica, la imagen previa de la okupación, restringida en el imaginario popular a sectores minoritarios (jóvenes, izquierdistas, punkis y anarquistas), ha ido transformándose gradualmente hasta contar hoy con un mayor respaldo social” (2015: 429). Dicho ejemplo permite analizar el impacto que tuvieron en el seno del movimiento las dos concepciones distintas de entender la protesta política. Así, sin la influencia de grupos anteriormente politizados que concurren en el movimiento no habría sido posible popularizar la okupación hasta hacerla una práctica común en movimientos posteriores como la PAH<sup>30</sup> o, en el mismo sentido, hacerse visible en el propio nombre del movimiento *Occupy Wall Street* (Diz, 2015). Para ello, también fue necesario que se “aplicase” dicha acción de protesta sobre cuestiones “más populares” como los desahucios y que, con ello, se desestigmatizara y sociabilizara dicha práctica dentro de la concepción social.

En cierto sentido, el “alma reformista” fue el que de alguna forma se hizo hegemónica, aunque la otra no desapareció y siguió insistiendo en reformular las premisas establecidas por la primera. Muestra de ello fue la amplitud de aceptación social del 15M: entre 2/3 y 4/5 de la población encuestada por Metroscopia y el CIS consideraron que el 15M tenía razón, sentían simpatías o habían participado en el movimiento (Rodríguez, 2016). Dicha aceptación era posible, según Rodríguez, debido a “la masividad de las movilizaciones, el paradójico carácter pacífico de lo que no dejaba de ser una insurrección, la inteligencia colectiva que, una y otra vez, como en el judo aprovechaba la fuerza de su contrario para hacerlo caer” y, de forma más importante, “había algo relativo al sujeto emisor, al sujeto de la protesta, a la «imagen» que desprendía el movimiento y que muchos solo encontraban en televisión, que desperezaba las simpatías de la mayoría social” (2016: 33). El sociólogo e historiador sigue explicando que, si el movimiento hubiese sido protagonizado por sindicalistas o miembros de las periferias urbanas, por ejemplo, seguramente el desenlace de este hubiera sido tremendamente distinto (menor afiliación/participación en ambos casos y, seguramente, un rápido desalojo y mayor represión en el segundo). Con ello, destaca que el perfil de los participantes (los visibles) fue el idóneo para lograr ese apoyo social: blancos, jóvenes, hijos de españoles, de clases medias... No se trata de que todos los indignados

---

<sup>30</sup> Aunque la Plataforma de Afectados por las Hipotecas ya existía con anterioridad en las grandes ciudades (Barcelona y Madrid, principalmente) y era heredero de movilizaciones anteriores como V de Vivienda, no fue hasta el 15M cuando dicha plataforma tomó un impulso generalizado, apareciendo en la mayoría de ciudades de más de 10.000 habitantes y creando una red de lucha estatal con amplios apoyos (Colau y Alemany, 2013).

fueran de ese perfil, pero sí aquellos que sobresalían al moderar las asambleas, encabezaban las manifestaciones o controlaban el apartado comunicativo. Aun así, los perfiles eran muy variados y:

“una cierta transversalidad fue siempre característica y aspiración del movimiento. Pero el protagonismo y las funciones más destacadas correspondían a aquellos destinados a reproducir las funciones profesionales que supuestamente la moderna economía española requería, pero que ya no parecía capaz de ofrecer. Eran aquellos que la prensa y las cadenas de televisión definieron como «universitarios con máster, en paro o con salarios mileuristas»” (Rodríguez, 2016: 35).

Por otro lado, y en relación a lo explicado, Sevilla-Buitrago expone como la ausencia “inicial” de programa político del movimiento, la rapidez de los hechos y la falta de concreción política significó una potenciación de las prácticas espaciales que significaban una especie de política prefigurativa, mostrando más en lo físico que en lo programático las ideas que el propio movimiento impulsaba (2014). Esa falta de proyecto político firme, las apuestas por “hacer política desde la acción o la presencia”, los perfiles de los acampados/movilizados y la presencia de las dos almas en una especie de competición/tregua permanente, permiten comprender como evolucionó posteriormente el movimiento, que significó para el campo activista y que situaciones se generaron a posteriori. Aun así, es necesario remarcar cómo en porcentajes totales de población, la indignación materializada en el 15M tampoco implicó a volúmenes mayoritarios de la sociedad, tuvo un camino posterior lento y esas prácticas espaciales y de presencia tendrían unas consecuencias en la política institucional mucho más adelante temporalmente. Muestra de ello es, por ejemplo, la victoria por mayoría absoluta en las elecciones al gobierno de 2011 por el Partido Popular.

### **1.2.3. Post-15M: formas, formatos y organizaciones**

La analogía parisina que se utilizaba en la introducción permite comprender de forma esquemática y resumida lo que significó el 15M para el campo político en general y, de forma más específica, para el subcampo activista. Con ello, esa amplitud de apoyos que recibió el movimiento se tradujo en lo que se podría llamar un proceso de *hausmanización* del espacio político. Es decir, la influencia que tuvo el movimiento 15M en otros movimientos posteriores, en los partidos y los sindicatos, en las formas de hacer política o de manifestarse, entre muchos otros factores, denotó una influencia constante y hegemónica de este. En el 15M pasó algo parecido a la construcción de los grandes boulevards parisinos que terminaron afectando a la mayor parte de la ciudad. Tanto su influencia en ese mayo de 2011 (ocupando portadas, debates televisivos, impregnando las calles, llenando estudios



académicos, etc.) como su posterior evolución hacia los barrios y los “sectores socio-económicos” (Mansillas, 2015; Pastor, 2013) significó una impregnación de –me atrevería a decir- todos los espacios políticos existentes: movimientos, colectivos, partidos, plataformas, etc. Todos se fijaron, participaron o interactuaron con dicho movimiento (Pastor, 2013; Subirats, 2015b). Ello provocó una cierta traslación de las prácticas, los discursos y “las formas de ser movimiento social” del 15M a los otros espacios y a los nuevos que se fueron creando. En la cosmovisión social general (y específicamente la activista), aunque hubiese ciertas reticencias con algunas cuestiones relacionadas con el movimiento (su falta de claridad política, cierta contundencia en las acciones o, simplemente, el “borrón” con todo lo anterior que produjo), este fue visto o vivido como una victoria; como un momento en cierto sentido único que había logrado atraer a la política activista a “nuevas personas”, mayoritariamente jóvenes, y que se había mantenido, desafiando todos los vientos en contra, en la plaza hasta que decidió irse por su propio pie (Doménech, 2014; VVAA, 2011).

Como explica Rodríguez, el 15M tuvo una “pretensión casi obsesiva” por llegar a cuanta más mayoría social mejor y mostrarse como el movimiento que representaba el 99% de la población (frente al 1% de los poderosos) (2016: 60). Esto significó la necesidad de construir un mensaje “simple, sin aristas, siempre inclusivo y con el acento puesto en las tonalidades emotivas positivas” que interpelara a muchos y fuese de fácil recepción (ibíd.). Dicho mensaje, que se puede trasladar también a las formas de actuar, de comunicarse, de reunirse o de discutir, provocaba una cierta despreocupación por delimitar los espacios de lo representado o lo apoyado (los límites de lo defendido). Es decir, ese “mensaje simple” provocaba una aparición de espacios ideológicos y de actuación que quedaban sin llenar y que, a falta de un camino concreto, se solucionaban con la continua pretensión de llegar y agradar a cuantos más mejor (ibíd.).

Este vacío temático generó una especie de confrontación en el seno mismo de las acampadas entre aquellos que, con una herencia política más marcada, observaban las peligrosidades de generar unos discursos y unas acciones que solo buscasen aunar a cuantos más mejor y los que, normalmente activados políticamente en esos mismos compases de 2011, apostaban por superar las cerrazones ideológicas o de acción que habían acotado los movimientos anteriores (Taibo, 2011). Más allá de las discrepancias que se vivieron entre partidos políticos, sindicatos mayoritarios y el 15M, denostadas por la crítica que se les ejercía desde el propio movimiento tildándolos de culpables o cómplices en algunos aspectos de la situación actual, es interesante remarcar ciertos choques o discordancias que se generaron entre agentes individuales o colectivos participantes de las mismas acampadas. Así, las dos “almas” del 15M no convivieron en una paz indisoluble todo el tiempo que duró la acampada. Muestra de ello las tensiones y los debates que se generaron constantemente y que se explicaran de forma más exacta en el apartado etnográfico. Aun así, la propia rapidez de

los acontecimientos, junto con la masividad de estos, provocó una cierta invisibilización o superación momentánea de dichas discrepancias (Ballesté y Sánchez, 2017).

No fue hasta el post-15M, cuando el movimiento avanzó dejando atrás el mes de acampadas hacia nuevos espacios políticos creados en los barrios y sobre los sectores específicos, cuando las discrepancias se volvieron visibles y marcaron el surgimiento de esos nuevos movimientos o colectivos herederos del 15M. Primero, hay que describir qué entendemos por post-15M y a qué nos referimos específicamente cuando hablamos de él. El término fue acuñado por vez primera por Mansilla quien, en un artículo en la revista *Etnográfica* (2015), hablaba de los movimientos sociales de la Barcelona post-15M centrándose en el estudio de la Asamblea Social del Poble Nou como una expresión de la continuación del 15M hacia los barrios. Trasladando el concepto utilizado por Mansilla en su estudio de caso, aquí se hace referencia a todos los movimientos que salieron del propio 15M y también a aquellos movimientos o colectivos que, existentes o no, se vieron influenciados de forma clara por él (Ballesté y Sánchez, 2017).

Por un lado, las distintas plataformas o mareas que nacieron dando continuidad a las asambleas internas del propio 15M, y que se ocuparon de trasladar la lucha general hacia espacios más concretos y sectorializados: Marea Blanca (sanidad), Marea Amarilla (educación), Marea Granate (emigrados), Marea Naranja (servicios sociales), Plataforma de Afectados por las Hipotecas<sup>31</sup> (desahucios) o, entre otros, los afectados por las preferentes bancarias; y que, como explica Pastor: “si bien al principio se convirtieron en manifestación de la riqueza imaginativa y creativa de un nuevo “movimiento de movimientos” (el 15M), pronto mostrarían también sus dificultades para mantener un seguimiento significativo de activistas y simpatizantes a muchas de ellas y, sobre todo, para introducirse en la agenda política” (2013: 229). Con ello, se abrió un nuevo escenario de atomización de la protesta política hacia sectores concretos y de disolución de la fuerza humana ya que, como se comprobó en la etnografía, estos nuevos espacios acunaron normalmente personas interesadas o afectadas por las problemáticas que cada grupo trataba (Pastor, 2013; Subirats, 2015a; Toret, 2013; Diz, 2015).

Por otro lado, el movimiento también evolucionó en forma de dispersión geográfica, hacia los barrios urbanos, para intentar hacerse más visible y atraer a aquellas personas que quizá no se habían sentido lo suficientemente cómodas para asistir a las plazas principales (Pastor, 2012; Castells, 2011). En ese transcurso de dispersión se vivieron procesos de imbricación entre movimientos sociales autónomos, ya existentes en los barrios, y la llegada del propio 15M descentralizado (Mansilla, 2015), que significaron también una

---

<sup>31</sup> Aunque la Plataforma de Afectados por las Hipotecas ya existía con anterioridad en las grandes ciudades (Barcelona y Madrid, principalmente) y era heredera de movilizaciones anteriores como V de Vivienda, no fue hasta el 15M cuando dicha plataforma tomó un impulso generalizado, apareciendo en la mayoría de ciudades de más de 10.000 habitantes y creando una red de lucha estatal con amplios apoyos (Colau y Alemany, 2013).

conexión y recuperación de memorias de lucha locales, tanto históricas como recientes (Feixa, 2013). Con ello, se observaría como se interconectan luchas “antiguas” con nuevos movimientos como el 15M, desmitificando la visión que muchos indignados tenían sobre la “novedad” de su lucha y el poco sentido histórico (Feixa, Nofre y Sánchez, 2014).

Por último, existe una tercera pata de la evolución del 15M que es necesario remarcar: la evolución del movimiento (o de algunos de sus participantes) hacia espacios institucionales y electorales a partir de la creación o modificación de partidos políticos. Aunque en lo que sigue se profundizará en dicho proceso, es necesario remarcar el impacto que tuvo el 15M en la política institucional, al mismo tiempo que, más tarde, el impacto que esos cambios en la política institucional tuvieron en el campo de los movimientos sociales o de resistencia. La creación de Podemos, la aparición de distintas propuestas municipalistas (como, por ejemplo, Barcelona en Comú) o la creación de otras fórmulas electorales con coaliciones de nuevos partidos y partidos ya existentes, buscaron recaudar el “voto indignado” y trasladar buena parte de las reclamaciones del 15M hacia las instituciones (Subirats, 2015a; Iglesias, 2015; Martín, 2015; Rodríguez, 2016). Este nuevo marco institucional bebía también del propio 15M, ya que muchos de los responsables de dichas nuevas formaciones provenían de esas luchas sociales, lo que produjo un impacto en los movimientos sociales y colectivos del post-15M, donde se encontrarían, en los mismos espacios atomizados, actores con aspiraciones de lucha institucional y otros de lucha “de calle”, generando nuevas tensiones y conflictos (Ballesté y Sánchez, 2017).

Como se introducía, en este contexto post-15M se vivió una desaceleración de los ritmos, una atomización de la protesta (a veces, hasta niveles exagerados que suponían la creación y desaparición de movimientos y colectivos) y, sobre todo, una conjugación entre los espacios de protesta ya existentes, los nuevos espacios (o los nuevos militantes) que aparecían desde o por el 15M y las propuestas electorales surgidas. En definitiva, se vivió un cierto choque entre lo que se ha venido a llamar “nueva política” frente a la que ya existía y venía trabajando con anterioridad, donde la interrelación entre propuestas nuevas y ya existentes ha generado una ampliación de los espacios de debate y lucha por reapropiarse de los caminos futuros del activismo. Con eso, cada espacio político surgido del 15M, o reconceptualizado a través de él, adquirió un camino específico de protesta (actuación, organización e interacción) que vino marcado tanto por la herencia de las influencias gramaticales del 15M (asamblearismo, reformismo, acciones simbólicas pacíficas, etc.) como de la puja de “nuevos actores” participantes por modificar esas herencias (introducción de posiciones políticas firmes, acciones más contundentes o argumentos más encarados hacia la superación del sistema actual –rupturismo).

Una situación parecida es la que describe Pleyers (2013) para el movimiento alter-globalización y las confrontaciones entre los dos puntos de vista internos que se dieron a través, principalmente, de la separación entre dos polos de comprensión de que función

debía tener el movimiento. Por un lado, los que apostaban por este como un movimiento expresivo y performativo, por el otro, los que lo entendían como una herramienta instrumental de cambio. Como expone el sociólogo, la pugna se producía por conseguir la hegemonía de cada “polo” dentro del grupo, lo que llevó a que durante bastante tiempo el movimiento, en Francia, fuese identificado con la “asociación” ATTAC<sup>32</sup> por el proceso victorioso que tuvo la “vía de la razón” (ibíd.). Dicho estudio servirá como base de pivotación para, más adelante, comprender la propia evolución del 15M y el post-15M en cuanto a posturas, polos y grupos diferenciados.

#### 1.2.4. A partir de 2011... precariedad, clases medias y atomización política<sup>33</sup>

Como cierre a este capítulo teórico sobre los movimientos sociales, se pone atención sobre los procesos de participación política que viven específicamente los jóvenes y se indagan en que situaciones contextuales se implican en política a partir del 15M; esto permite enlazar con el siguiente punto, el referente a la juventud. El 15M, como se ha especificado en muchos estudios, fue un movimiento con un alto componente juvenil (aunque, en ningún caso, de forma exclusiva) (Taibo, 2011; Rodríguez, 2016). A través de ese mayo del 2011 se rompió con la visión que imperaba hasta el momento sobre la juventud española como un grupo social hedonista, egoísta, conformista y apolítico.<sup>34</sup> Así, el 15M supuso una vuelta a la escena de la juventud, que de la noche a la mañana se convertía en un sujeto activo, interesado en política, que demostraba nuevas formas de expresarse y de organizarse política y comunitariamente. Esa recolocación del sujeto social significaba, al mismo tiempo, un cambio de las perspectivas que de repente pasaron a considerar a “toda la juventud” como un agente activo, implicado y lleno de ideas “para un mundo mejor” (Strecker, Ballesté y Feixa, 2018).

Como ya se explicaba, las grandes categorizaciones normalmente no permiten observar las peculiaridades, las pluralidades y las complejidades que tan necesarias son cuando se busca realizar una cierta “radiografía social”. En ese sentido, y como ya se ha ido observando, dentro del 15M había numerosas formas de ser o sentirse indignado, diferenciadas la mayoría de ellas por cuestiones de ideología, de experiencia o de práctica

<sup>32</sup> ATTAC es la “Asociación por la Tasación de las Transacciones financieras y por la Acción Ciudadana” con una envergadura internacional y íntimamente relacionado con el movimiento altermundista. Nació en Francia el año 1998 y se expandió hacia 35 países, colaborando en la organización de Foros Sociales Mundiales y Foros Sociales europeos (<https://www.attac.org/>).

<sup>33</sup> Uno de los orígenes del concepto de precariedad, más allá del impulso que ha tomado la última década, se encuentra en los estudios de Bourdieu sobre Argelia (1999) el cual, a su vez, se inspira en la idea de “ejército industrial de reserva” de Marx. En el propio *Manifiesto Comunista*, por ejemplo, Marx y Engels (2009 [1848]) ya hacían referencia al incremento de las condiciones precarias del proletariado.

<sup>34</sup> Como ya se destacó, un claro ejemplo de ello fue la popularización del concepto jóvenes Ni-Ni's (ni estudian, ni trabajan). Según describen Feixa, Nofre y Sánchez, la etiqueta es “la consideración de los jóvenes como actores apolíticos que viven a costa del Estado de Bienestar que la generación de sus progenitores tanto luchó por conseguir; así, se les aplicó, una vez más, la etiqueta peyorativa y criminalizadora de «Ni-Ni»” (2014: 93).

política, de clase social, de etnia, de género, de edad, entre algunas otras. Al mismo tiempo, cuando hablamos de un grupo social como la juventud tampoco podemos imaginar los valores de todo el grupo –diverso y complejo– a partir de los de aquellos jóvenes –plurales– que participaron en el 15M (menos aún, de aquellos que se visibilizaban a través del 15M: jóvenes, blancos, con estudios superiores, de clases medias, etc.).

Así, debe buscarse algún marco conceptual que permita comprender cuestiones que puedan ser características de la juventud actual, aunque impacten de formas diferenciadas en cada uno de los cuerpos de los jóvenes según las condiciones diferenciadas de estos. Una de ellas, seguramente la más llamativa en los tiempos que vivimos, es la precariedad y la consecuente precarización de la vida, tanto en un sentido económico, como político y social (Moruno, 2018). Aun con ello, tampoco se debe caer en la trampa de imaginarnos una precariedad igualitaria y generalizada para todos los jóvenes, independientemente de los factores interseccionales que les cruzan, y que, por ejemplo, pueda servir para substituir el concepto de proletariado como agente principal de la lucha de clases por el de “precariado” (Standing, 2013). De ser así, estas estimaciones, que recuerdan de alguna forma a las planteadas por Ortega y Gasset en cuanto a la función de las generaciones, generalizan la mirada y excluyen la posibilidad de ver como la precariedad no es una sola, invariable, que penetra de forma igualitaria. Es por ello que creemos interesantes las aportaciones que realizan al concepto Wacquant y Butler, entre otros, los cuales, a través de enfoques distintos, le dan una profundidad que permite huir de las generalizaciones y empezar a trazar unas líneas teóricas para comprender la (des)igual situación que viven los jóvenes en la actualidad.

Antes que nada, hay que remarcar como la propia “precariedad subjetiva” es una herramienta propia del sistema, que lo refuerza produciendo individualización y culpabilidad, al mismo tiempo que una desechabilidad de la propia vida (Reguillo, 2008; 2017). Así, aunque se entienda como una herramienta más del poder, hay que observar los procesos de subjetivización que esta produce e intentar dotar de un marco relacional entre, por ejemplo, los jóvenes que permita construir una mirada en común.

Wacquant, en su libro *Parias Urbanos* (2007) analiza los estallidos de violencia urbana producidos a partir de los años 90's en ciudades de tres países como Francia, Inglaterra y Estados Unidos -todos ellos referenciados a “Occidente”. Una violencia que fue protagonizada por aquellos jóvenes que, provenientes normalmente de barrios periféricos, “estallaron corporalmente” frente a las tremendas desigualdades y situaciones de opresión que vivían en sus formas de vida precarizadas. No se trata, como explica el autor, de estallidos de violencia irracional o patológica (ni tampoco son atribuibles a una única dimensión “étnica”), sino que más bien son la muestra palpable de las condiciones de exclusión que viven en términos de clase social algunas partes de la población urbana (eso sí, con altos índices de inmigración). Esta “precariedad continuada”, que se puede recorrer

históricamente desde distintos prismas temporales (desde el colonialismo hasta la reconfiguración global causada por el neoliberalismo), muestra la existencia de poblaciones que, como diría Arendt, reclaman su *derecho a la aparición* (Arendt, 2015 [1997]; Campillo, 2002) y materializan las contradicciones inherentes en aquellas sociedades que, tiempo atrás, se venían considerando “semi-perfectas” ya que las desigualdades sociales, se creía, eran un “mal” en proceso de extinción (Castel, 1995; Wacquant, 2007).

Profundizando la concepción de precariedad y alejándose en cierta forma de los análisis más “marginales” de Wacquant, el sociólogo francés Paugam (2000) introduce algunas ideas en relación a cómo la evolución que ha sufrido el trabajo en la “era neoliberal”, con la reducción (o no crecimiento) de los salarios, el aumento de la temporalidad y, en definitiva, el incremento de la inseguridad y la incertidumbre, han socializado la concepción de la precarización más allá de esos espacios de “marginalidad”. Es decir, a finales del siglo XX y principios del siglo XXI, más aun después de la crisis de 2007/2008 cuando se establecen de forma hegemónica las recetas austericidas para recuperar “el crecimiento económico”, es cuando:

“(…) la cuestión de la precariedad se ha convertido en un objeto de estudio que ha ido ampliando progresivamente sus significados pudiendo aplicarse como condición contextual más allá de la institución social de los trabajadores (o cuya posición como trabajadores es sólo uno más de sus rasgos identitarios) e igualmente para reflejar algunos de los procesos sociales contemporáneos vinculados a la denominada crisis de lo social” (Cavia y Martínez, 2013: 47).

Desde un punto de vista más centrado en la concepción de la gobernabilidad a través de la precariedad, y siguiendo las teorías foucaultianas, Butler y Lorey (2016) muestran como dicha condición ocupa, en nuestras sociedades actuales, un lugar hegemónico que propicia una forma específica de ser gobernados y que, como tal, produce sujetos a la vez que también produce “inseguridad” en el seno mismo de los sujetos.<sup>35</sup> En tanto que sujetos inseguros, “el gobierno neoliberal procede sobre todo mediante la inseguridad social, mediante la regulación del mínimo de protección social que corresponde al mismo tiempo a una incertidumbre creciente. En el curso de la demolición y reorganización del Estado del Bienestar (...) se ha conseguido establecer, gracias también a la proclamación de una supuesta ausencia de alternativas, una forma de gobierno basada en un máximo de

---

<sup>35</sup> Como explica Butler en la introducción del libro: dicha inseguridad genera “una forma particular de poder que prepara el terreno para crear la necesidad de seguridad como ideal político máximo, un ideal que sirve para acumular poder dentro del Estado y de las instituciones empresariales a la par que produce un nuevo tipo de sujeto. Las poblaciones se definen ahora, no por la crítica y la resistencia, sino por su necesidad de paliar su inseguridad y, por ende, de valorizar formas de policía y control estatal, promesas de inversión global e instituciones de gobernanza global” (2016: 14).

inseguridad” y con ello, las posibilidades de resistencia se tornan formas de reclamar dicha seguridad frente a amenazas, exteriores o interiores (Lorey, 2016: 18).

En ese sentido, Butler utiliza, en otros trabajos, el concepto de precariado para hacer referencia a grupos de personas que no solamente son explotados en su trabajo, sino que el trabajo mismo que realizan es considerado como desechable, no importante. Para la teórica feminista, el concepto de precariado se alejaría del de proletariado ya que este último tendría unas condiciones laborales de mayor seguridad (2013). Aunque se esté de acuerdo con algunas de las formulaciones de Butler, hay que concretar que en la actualidad la situación de precariedad laboral y de “desechabilidad de puestos de trabajo” se ha vuelto, en cierto sentido, una constante en algunos sectores laborales. Es decir, aquello que tiempo atrás podía servir para separar el precariado del proletariado (en pro de una mejor situación de este último en cuanto a seguridad se refiere), de difícil forma sirve en la actualidad, como la propia teórica también asumió a través del trabajo de Lorey.

En definitiva, desde los estudios sobre la precariedad, se puede comprender un punto en común que atraviesa buena parte de los jóvenes presentes en nuestra sociedad actual. Aun así, como se ha visto a través de los distintos autores, dicho “atravesamiento precario” se produce de formas muy diferenciadas en función del lugar social ocupado y de la posición ocupada en eso que llamaríamos sistema mundo (Wallerstein, 1974). Con ello, se puede empezar a comprender que, a través de la crisis de 2007/2008 y con los antecedentes previos de desregularización del mercado de trabajo, lo que se produjo fue una sociabilización de condiciones precarias que, en las décadas posteriores a la Segunda Guerra Mundial (época donde imperaba el Estado del Bienestar bajo un capitalismo socialmente preocupado o asustado) solo afectaban a aquellos sectores populares más “marginalizados”. Dicha entrada reciente a la precariedad, a través de la expansión de la inseguridad sobre los jóvenes de clases medias occidentales, supuso la asunción de una visión de “no futuro” por una buena parte de estos (Nofre et al., 2015), los cuales veían cómo, después de dedicar años al sueño de formarse para lograr un futuro estable y seguro, este no solo no llegaba, sino que vivirían peor de lo que lo hicieran sus padres (Strecker Ballesté y Feixa, 2018).

La distinción entre aquellos jóvenes “recientemente” precarizados y los que ya llevaban tiempo en dicha situación (clases obreras, migrantes, mujeres y otros grupos), es lo que puede servir como explicación para entender la “poca” implicación de estos últimos en el propio 15M o la dificultad del propio movimiento por generar “atracción” hacia ellos (Rodríguez, 2016). Así, mientras buena parte de las reclamaciones políticas del 15M giraban en torno a intentar recuperar la “seguridad social” perdida (contra los recortes, contra la falta de democracia, contra la invasión del poder económico sobre lo político, etc.), para muchos de los jóvenes (o no tan jóvenes) “obreros”, el Estado del Bienestar ya hacía años que había empezado a desaparecer y la desconfianza en la política institucional venía imperando desde hacía tiempo (Jones, 2012; Willis, 1981 [1977]; entre otros). A través de ello, se puede

comprender pues el carácter de clase media que tomó el movimiento y la dificultad que tuvo por acercarse a según qué grupos sociales.

Estas dificultades se agudizaron aún más en el post-15M, donde buena parte de los movimientos que salieron de la atomización política de este se centraron en atacar esos “causantes inmediatos” de la precariedad en las clases medias y donde solo en algunos pocos, como en la PAH, se pudo observar de forma más directa la interconexión entre clases medias precarizadas y clases obreras o trabajadoras. En ese sentido, hay que remarcar cómo el perfil de los jóvenes que participaron en el 15M y en el post-15M, lejos de generalizaciones, tenía un alto componente de clase media, lo que permite analizarlo desde un componente de clase, aunque sea por omisión. Así, la falta de diferenciaciones por cuestiones interseccionales lleva a que, en ese contexto, uno de los factores que en este trabajo permitan observar las diferentes participaciones de dichos agentes, más allá del análisis de clase, sea el recorrido político que acumulan y la participación (o no) en espacios políticos de forma anterior (y, también, el análisis del tipo de espacios).



### 1.3. JÓVENES Y POLÍTICA

La tradición de los oprimidos nos enseña que la regla es el “estado de excepción” en el que vivimos.  
(Walter Benjamin, *Tesis de filosofía de la historia*).

#### 1.3.1. Sobre generaciones

En el estado de la cuestión ya se rastreaban los recorridos históricos de la teoría sobre las generaciones (Mannheim, 1952 [1928]; Ortega y Gasset, 1955 [1923]). Dicha teoría, que quedó relegada a un segundo término durante buena parte del siglo XX, a partir de la década de los 90 y principios del 2000 ha vuelto a emerger como una herramienta válida y fértil de análisis (Wyn y Woodman, 2006; Edmunds y Turner, 2005). Una de las muestras de esa fertilidad teórica se encuentra en el reciente trabajo de Feixa (2014) donde, siguiendo con trabajos anteriores, elabora un recorrido del concepto desde su creación hasta la actualidad, para terminar preguntándonos por la posible existencia de una generación global (siguiendo a Beck y Beck, 2008). Su trabajo permite diagnosticar a grandes rasgos los eventos característicos de las generaciones que han existido los últimos tiempos (desde la primeriza generación adolescente hasta llegar a lo que el antropólogo llama #Generación). Estas generaciones, rápidas y cambiantes en los últimos años, permiten observar la porosidad que muestran entre ellas. Así, aunque podría parecer que la Generación@ (la del correo electrónico) ya no tiene recorrido y es substituida por la #Generación (la de Twitter y las redes sociales), la primera sigue existiendo a la par que la nueva. Con ello, se puede comprender como las generaciones se vuelven una cuestión “líquida” (utilizando a Baumann) y que, con la rapidez de los “nuevos descubrimientos”, se solapan y se mezclan de formas plurales y diversas –algo parecido vendría sucediendo también con las subculturas urbanas en el siglo XXI- (ibíd.). Aun así, aunque elementos globales como la moda, la música, el fútbol o las redes sociales, entre otros, pueden ser constitutivos de marcos generacionales globales, se debe observar cómo estas generaciones se gestan de forma profunda a través de los eventos físicos vividos en la corporalidad (siguiendo a Mannheim), y que permiten comprender como, por ejemplo, los contextos diferenciados entre Norte y Sur hacen necesaria la mirada local y contextual.

En el mismo sentido, Sánchez (2009), centrandó su investigación sobre la construcción identitaria de los jóvenes cairetas, expone lo importante de observar las generaciones como una cuestión en constante negociación en conjunción con las culturas parentales y dominantes y cómo la propia concepción de “lo joven” se encontraría en constante transformación por las expectativas y experiencias generacionales, que dan como resultado nuevas formas de “ser joven” (también de ser joven político). Estas nuevas formas, a su vez, se encuentran siempre condicionadas por los determinantes de nuevos modelos sociales. Así, existiría una forma dominante de “ser joven”, producida por las imágenes que

vierten sobre ella los grupos dominantes (también, como tal, los parentales), sobre la cual los distintos jóvenes se encontrarían en un proceso de renegociación o de posible marginación de sus “formas” si no se adaptan a los modelos dominantes. Guiado por Mead (1997 [1970]) expone, a su vez, que las rupturas generacionales se producen a través de la aparición de culturas prefigurativas<sup>36</sup> que se componen a través de los sucesivos fenómenos mundiales y que, a su vez, materializan la “necesidad” que tienen las nuevas generaciones de adaptarse a dichos nuevos cambios en una situación negociada (ibíd.; Sánchez, 2009).

Por otro lado, Roberts (2015) sostiene que una de las partes que más recorrido ha tenido de la teoría de Mannheim es la distinción entre *conexión* y *unidad generacional* (como exponíamos en la resituación del concepto). En esa línea, partiendo de Mannheim el cual entiende que los eventos que permiten observar la creación de conciencias generacionales pueden ser las guerras, los incidentes terroristas o las profundas crisis económicas (Roberts, 2015), también se podría considerar “la precariedad” como un marco regulador de la vida de ciertas poblaciones y como un “evento espectacular” que permite construir identidades generacionales compartidas.

Haciendo el ejercicio de mezclar las teorías sobre precariedad y las de generaciones, se podría llegar a establecer que, aunque la precariedad (y, como acompañantes, los eventos que la intensifican, reproducen o contestan, como la crisis, la austeridad o el 15M) pueda ser exponente de la aparición de una conexión generacional entre aquellas personas jóvenes que la sufren; dentro de la categoría se encuentran muchas formas distintas de asumirla, vivirla o reaccionar a ella. Así, siguiendo y actualizando a Mannheim, se puede interpretar que, en función de la clase social, del género, de la identidad sexual o de la etnia, se producen precariedades cruzadas que impactan de formas distintas en cada grupo (o grupo de grupos) y así, producen unidades generacionales distintas (Edmunds y Turner, 2002).

Edmunds y Turner (2002), siguiendo con la línea de lo introducido, conjugan las teorizaciones de Mannheim a través de la aplicación de las teorías de Bourdieu para interpretar el peso que pueden jugar las generaciones en el plano del cambio político, social y cultural. Para Bourdieu, las generaciones deben ser entendidas también como una colisión entre generaciones venideras y antecesoras; unas “competiciones” que comportan la necesidad de plantear cambios para reapropiarse de los “recursos” económicos, culturales y

---

<sup>36</sup> Mead (1997 [1970]) expone tres estadios culturales que explican las relaciones entre generaciones y sus posibles rupturas: *prefigurativas*, *postfigurativas* y *cofigurativas*. En la primera, la *prefigurativa*, los jóvenes no aprenden su cultura exclusivamente de los mayores, ya que estos se encuentran un “mundo nuevo” al que vivieron los antecesores, sino que adaptan nuevas estrategias culturales para hacer frente a los cambios existentes. En esa línea, serían también los mayores los que acabarían aprendiendo de las culturas juveniles (en nuestros días, esto podría verse claramente reflejado en el “uso de las tecnologías digitales”) y donde se podrían producir “rupturas generacionales” y se pondría el acento especialmente en el futuro. En las *postfigurativas*, básicamente los jóvenes aprenden de los mayores y para ellos es difícil crear identidades propias; el acento aquí estaría puesto en el pasado. En las *cofigurativas*, finalmente, los jóvenes y los niños aprenderían de sus pares o iguales y sería en el propio presente donde se pondría el acento (Sánchez, 2009).

políticos, y para romper con la hegemonía dominadora existente entre la generación predecesora y la posterior –reparto del poder- (ibíd.). Así, la precariedad, y la crisis como conexión generacional, se vería cruzada por unidades generacionales específicas (no siempre separadas o que pueden encontrarse en alianza o permeabilidad), una de las cuales podría ser la de aquellos que ya vivían en situaciones precarias prácticamente desde “su nacimiento”, mientras que otra sería la que representa a aquellos que viven la precariedad, por ejemplo, a través del reajuste global de finales del siglo XX y, específicamente, de la crisis de 2007/2008. Esta última unidad generacional, aunque con muchísimos matices, sería la que se podría de forma más generalizada en el propio 15M (como ya se ha argumentado, jóvenes, clases medias “precarizadas”, españoles, blancos, etc.).

En el post-15M, estas unidades generacionales, como los propios movimientos sociales, también se atomizan y generan un panorama de cierta invisibilización de la juventud. La evolución del 15M hacia barrios, pero sobre todo hacia sectores o cuestiones reivindicativas específicas, genera un cambio en los perfiles de los activistas. Por ejemplo, en temas como la sanidad (Marea Blanca) o la educación (Marea Amarilla) suelen implicarse muchos más profesores, trabajadores sanitarios, padres y madres o usuarios, lo que poco a poco va desdibujando el componente juvenil que había caracterizado al 15M. Para comprender cómo dentro de una unidad generacional específica, por ejemplo, los que participaron en el 15M o en el post-15M, se producen participaciones, implicaciones y formas de entender la protesta política diferenciadas, es necesario indagar sobre esas cuestiones “interseccionales” a las que hacíamos referencia. Así, superando en cierto sentido la cuestión de género o de etnia (las cuales, como vemos en trabajos del 15M, quedaron relegadas a un papel más secundario)<sup>37</sup>, es necesario explorar las formas de participación política anterior o no que tenían los participantes y, con ello, explorar las identificaciones que se generaron en el propio movimiento entre agentes que construyeron grupos específicos con formas similares de entender la protesta política.

La cuestión etaria, en ese sentido, quedaría relegada a una cuestión social (Bourdieu, 1992; 2011 [1984]) por la cual los grupos generacionales se construyen en función de las confrontaciones entre los detentadores del poder normativo y los que, en el lugar contrario, buscan revocar dicho poder. Son grupos, por ende, contruidos socialmente a través de los cambios (o no) que se producen en las distinciones económicas, sociales y culturales (Edmunds y Turner, 2002). Así, la edad pasaría a ser para nuestro análisis, una variable más que no puede ser interpretada de forma aislada, “pura” y compacta. Es

---

<sup>37</sup> No solo quedaron relegadas a un segundo termino por invisibilizadas o ausentes, sino que el propio trabajo aquí presentado no centra su atención en dicha situación (sobre todo, por la falta de intención investigativa a la hora de realizar el trabajo de campo). Así, aunque se asumen como vitales para comprender que sucede políticamente hablando en los eventos estudiados, estas “intersecciones” se observan desde una forma secundaria, procurando extraer en momentos dados ciertas miradas sobre género y etnia en lo que viene de etnografía.

necesario, con ello, comprender de qué forma se generan procesos sociales de unión generacional –que eventos históricos- para poder entender, a través de los distintos perfiles existentes dentro de la plural juventud, como los viven, perciben y los modifican.

### 1.3.2. Identificaciones, grupos y experiencias militantes

Para Brubaker y Cooper, en las últimas décadas el término identidad ha venido sufriendo una cierta crisis en las ciencias sociales por un exceso de producción “científica” y una consecuente devaluación del significado, que dificulta su utilización. Así, ““identity,” we argue, tends to mean too much (when understood in a strong sense), too little (when understood in a weak sense), or nothing at all (because of its sheer ambiguity)” (Brubaker y Cooper, 2000: 1). En este caso, siguiendo a los autores, sería más correcto referirnos a “identificaciones” en lugar de identidades para comprender como se producen las apariciones de grupos distintos dentro de un mismo espacio (el 15M o el post-15M) y para buscar darles una comprensión más exacta y menos ambigua. Con ello, superar la identidad permite encontrar conceptos más específicos que buscan deshermetizar los “grupos” y a su vez permiten retratar su dinamismo, su movimiento o su discontinuidad (Sánchez y Hakim, 2014; Brubaker, 2004; Brubaker y Cooper, 2000).<sup>38</sup> En ese sentido, “las identificaciones se refieren a la manera de definirse a sí mismo o [que] se es definido por otros, sin asumir que esta definición se hace sobre la base de la existencia de un grupo internamente homogéneo y permitiendo incluir el carácter procesual –no fijo– de las identificaciones” (Sánchez y Hakim, 2014: 44).

Como tema central, las identificaciones van propiciadas –o a la par- por las formaciones de grupos, más o menos complejos, en torno a ellas. En el caso de la juventud, la categoría “joven” o “juvenil”, entendida esta como una identidad, produce generalizaciones que compactan al grupo descrito y lo muestran como un ente inamovible y “ahistórico” (Martín Criado, 1998). Así, utilizando las identificaciones, la categoría “juvenil” puede ser vista como una categoría heterogénea, dinámica y discontinua, sobre la cual “recaen transversalidades hegemónicas que influyen, al mismo tiempo, en su propia agencia” (la de los mismos jóvenes) (Reguillo, 2001 en Sánchez y Hakim, 2014: 45), en nuestro caso la visión de los jóvenes quinceneros como clases medias, con altos niveles formativos, blancos, etc. En definitiva, se trata de una categoría en disputa y reapropiación, sobre la cual existen unas “fuerzas normativizadoras” que, por cuestiones hegemónicas, muestran una visión compacta e “idealista” de ella lo que produce una reapropiación, negociación y lucha por parte de los receptores –jóvenes-.

---

<sup>38</sup> Brubaker y Cooper no solo proponen el concepto de identificaciones para “superar” el de identidad. Por el volumen de trabajos heterogéneos que se han realizado bajo dicho concepto, proponen completarlo o modificarlo por el de identificación, categorización, auto-entendimientos y grupalidades (2000). Estos distintos conceptos permiten obtener una visión más específica, dinámica y compleja sobre lo que habitualmente entra dentro de identidad.

En un sentido similar, el análisis de identificaciones y de formación de grupos permite comprender mejor las dinámicas internas que se dieron en el 15M entre grupos distintos, y que se repiten, reproducen o evolucionan en el post-15M. Si recuperamos a Barth (1976), debemos observar a los “grupos étnicos” y sus límites como adscripciones e identificaciones puramente culturales, más que territoriales. Esto permite, también, por un lado, alejarnos de la visión de la juventud como un grupo compacto y, por el otro, trasladar dicha concepción a la producción de grupos internos en espacios “identitariamente” producidos. Con ello, buscamos comprender como dentro de un mismo fenómeno social –el 15M, por ejemplo- se producen constituciones de grupos específicos que le otorgan un significado distinto a este. Al mismo tiempo, dichos grupos deben ser vistos, no como agrupaciones aisladas y sin contacto entre ellas, sino como entidades en las que el propio traspaso de personas y el contacto permanente permiten definir sus propios límites (ibíd.). Así pues, los “grupos étnicos” son siempre categorías de adscripción e identificación (por los propios agentes) que se distinguen unos de otros por “la cultura transmitida y son el resultado de adscripciones impuestas y elegidas que permiten una organización efectiva a través de diferencias objetivas” (Sánchez, 2009: 45).

En este caso, dichas diferencias objetivas girarían en torno a las formas de comprender el activismo político y a las determinaciones personales o grupales que da cada individuo a la función que debe cumplir, en un momento determinado, un cierto grupo político. Para poder profundizar posteriormente en el análisis de grupos específicos dentro de los movimientos sociales es necesario, siguiendo a Barth, comprender cómo se construyen las fronteras entre ellos y de qué forma las porosidades existentes en dichas fronteras permiten, a la vez que una interconexión, una reafirmación de la separación específica entre grupalidades. Como se verá más adelante, los límites de dichos grupos se materializan, a través de lo observado en el trabajo de campo, por tres cuestiones básicas: el discurso, la práctica y la organización política.

En esa diferenciación juega un papel clave la “cultura transmitida”. Es decir, las formas históricas personales de participar en política, la experiencia y las relaciones tejidas en dichas experiencias. Estas vienen determinadas por factores diversos que implican la ocupación de un espacio –histórico- específico en la sociedad (clases sociales, género, procedencia, etc.) estando, al mismo tiempo, estrechamente relacionadas con los aprendizajes o las experiencias heredadas. Así, en un grupo específico como el del 15M (o también el post-15M), donde las “ocupaciones sociales” son, de forma demasiado generalista, bastante parecidas (clases medias), la producción de significados debe ser analizada a través de las historias militantes personales (guiados, para ello, por Razquin, 2015a; 2015b). Dichas historias militantes, que pueden venir desde las herencias familiares, las relaciones personales, las vivencias o los grupos de pares, permiten una construcción específica del activismo para

cada agente que, en la producción de un “momento político” específico, entra en contacto con otras, se interrelaciona, negocia y/o se enfrenta (Vázquez, et al., 2017).

En resumen, dentro del propio 15M, destacando la heterogeneidad y la “plasticidad” de este, se encuentran grupos dispares, con formas de entender la protesta política diferentes (discursos, prácticas y relaciones), que generan unas fronteras difusas entre ellos (momentos de más afinidad y momentos de más distancia). Dichas agrupaciones se forman principalmente a través de las identificaciones que producen los agentes implicados (menos compactas y sólidas, con posibilidad de moverse, mutar o cambiar) y que, en última instancia, producen una situación específica de lucha por la hegemonía “cultural” del movimiento (de forma simple, que grupo “toma el poder” e instituye su propia visión) (Gramsci, 1975; Pleyers, 2013). Para comprender más adelante cómo se producen dichos choques, es necesario entender primero que fuerzas hegemónicas imperan dentro del campo estudiado (político o activista) para comprender “desde donde partimos”. En relación a la juventud y, específicamente, la juventud militante, la hegemonía adultocéntrica<sup>39</sup> ocupa un lugar central para comprender las distintas relaciones y visiones que se producen, así como las desigualdades o opresiones que existen en dicho espacio.

### 1.3.3. Hegemonías adultocéntricas

El concepto de “hegemonía cultural”, como se comprende en la actualidad, se lo debemos en gran parte a la obra de Gramsci. El filósofo italiano, bebedor de los trabajos de Lenin, lo describe como la búsqueda por realizar un ejercicio de “dirección cultural” para lograr la perpetuación de la opresión o la posible emancipación de las clases oprimidas. Así, para el italiano, lo primero es combatir la hegemonía cultural, ideológica y moral antes que utilizar la “fuerza” (a diferencia, por ejemplo, del propio Lenin); situando la conquista de la hegemonía como requisito básico (y anterior) a la conquista del propio poder –institucional, económico, etc.- (Gramsci, 1975). La mirada al concepto que otorgó Gramsci estaba básicamente direccionada a retratar cómo funcionaba la dominación (más allá de la dominación económica) y, al mismo tiempo, determinar herramientas que permitieran rebatirla. Según él, el poder de una clase sobre la otra se fundamentaba en las articulaciones de los factores culturales e ideológicos que generaban un marco “hegemónico” que desarmaba las posibilidades revolucionarias de la clase obrera. Así, las luchas por la hegemonía eran un proceso que debía permitir emancipar a las clases “subalternas” ya que, por un lado, retrataba la forma en que actuaba el poder en la sociedad (a través de la construcción de patrones culturales, políticos, sociales y económicos hegemónicos, pero sobre todo del predominio de este en el campo intelectual y moral) y, por otro lado,

---

<sup>39</sup> La idea de hegemonía adultocéntrica, como se verá a continuación, se la debemos principalmente a los trabajos de Duarte (2012, 2015).

mostraba como la función de las clases subordinadas –el proletariado- debía ser rebatir dichos patrones “culturales” (Gramsci, 1975; 1980). En ese sentido, y aplicándolo para este trabajo, la idea de clase subalterna (partiendo de la clase obrera relatada por Gramsci) permite ubicar la actuación de la colonización dentro del propio Norte, eliminando o escondiendo otras formas culturales, ideológicas y sociales de “vivir y pensar” la realidad fuera del marco hegemónico.

El término hegemonía aparece constantemente en el presente trabajo (hegemonía adulta, hegemonía de posturas políticas, hegemonías en la lucha, etc.). En ese sentido, eso no es más que un simple retrato de la socialización que ha tenido el concepto y de la amplia utilización que se ha hecho de él. Anteriormente, se ha utilizado para hacer referencia a los procesos de victoria hegemónica que se dan dentro de los movimientos sociales cuando, por ejemplo, un polo del movimiento consigue “hegemonizar” sus visiones sobre cómo debe funcionar este. En este apartado se observará de qué forma la(s) juventud(es), como categoría que define un grupo identitario, es construida habitualmente a través de la mirada adulta, para así poderlo relacionar con la función que ocupan los jóvenes en los movimientos post-15M aquí estudiados.

Tanto el concepto como las teorías gramscianas han tenido un larguísimo recorrido académico, siendo utilizados, por ejemplo, en trabajos “subculturales” de la Escuela de Birmingham (Willis, 1988; Hall y Jefferson, 1983), en cuestiones relacionadas con la acción colectiva (Althusser, 1988) o en la mirada cultural de la formación de la clase obrera (Thompson, 1989 [1963]). Recientemente, un trabajo de Doménech (2014) ha introducido el término directamente en el análisis del propio 15M, ubicando la mirada en la crisis de hegemonía que vive el régimen español y mostrando de qué forma el propio 15M pone encima de la mesa dicha cuestión, la explora y busca alternativas variadas. Lejos de rebatir dichas tesis –aunque pasados unos años parece difícil pensar que el propio régimen imperante no ha sabido redefinir o resituar la crisis hegemónica que padecía (y, seguramente padece)-, aquí se exploraran teóricamente las luchas hegemónicas que se producen en el seno del movimiento (y que, sin lugar a dudas, son también una muestra de las luchas hegemónicas que se dan en nuestra sociedad).

Tanto en el 15M como en el post-15M, en su interior (pero en constante contacto con el “exterior”), existen ciertos procesos hegemonzantes que suponen una articulación de reacciones diferenciadas entre los agentes participantes ya que conllevan la búsqueda por determinar “una postura” por encima de otras. Dichas “luchas culturales o ideológicas” crean, a su vez, el propio camino venidero de los movimientos y permiten observar, como si de un recorte de la sociedad se tratase, los distintos procesos de dominación que se producen (o reproducen) también en aquellos espacios de emancipación. Uno de ellos es la visión que tiene la sociedad –adultocéntrica- de los jóvenes, de lo juvenil y la función que ellos deben tener en cuanto seres sociales y políticos.

Para comprender el significado de esta “hegemonía adultocéntrica” aquí se parte de los trabajos realizados por Duarte (2012; 2015), el cual argumenta que la historia sobre la juventud ha sido habitualmente contada por los “sostenedores de la hegemonía ideológica en discriminación de la diversidad” a la vez que es recopilada y narrada también por los “adultos en la discriminación adultocéntrica de edad-generación” (ibíd.: 64). Esto ha conllevado una desaparición de los propios “cuerpos explicados” como agentes activos en la construcción de su propia entidad, agencia e historia, lo que les ha situado en una posición de subyugación constante bajo las formas de verlos y pensarlos desde los poderes (adultos, de clase, etc.) (Martín-Criado, 1998). Así, se puede interpretar que la historia de los jóvenes ha sido, de alguna forma, borrada para ser reemplazada por la historia que los adultos cuentan de los propios jóvenes; lo que les posiciona dentro de los grupos que Spivak se pregunta si tienen capacidad para hablar (Spivak, 1988) o, al mismo tiempo, quienes de dentro del grupo tienen la posibilidad de hablar en representación de “todos”.

En el marco teórico, junto con la breve definición del concepto realizada anteriormente, ya se han repasado las distintas evoluciones teóricas que ha vivido la “juventud”, desde su propia creación a partir de los valores adultos (Bourdieu, 2011 [1984]), hasta su producción de forma interesada como agente “total” y homogéneo (Martín-Criado, 1998). Con todo ello, la “juventud” como construcción socio-histórica, que ha ocupado distintas funciones o espacios durante su desarrollo, se ha definido de formas plurales: “dichas definiciones son parte de un proceso de polémicas y debates que dan cuenta de las tensiones sociales que enmarcan esas construcciones: las relaciones generacionales, sus modos y orientaciones en cada época y contexto; y como dichas relaciones actualizan y materializan vínculos de poder –dominación/colaboración- que requieren ser visibilizados” (Duarte, 2015: 76). Para Bourdieu, la división entre jóvenes y adultos no es más que una “representación ideológica” que permite observar la construcción de una estructura jerárquica (como la del género, la de la clase social, etc.) que tiene como función establecer unos límites y un ordenamiento en dicha estructura. Todo ello significa, por un lado, el establecimiento de unos patrones de comportamiento (los determinados por los dominantes, los adultos) y, por el otro lado, la perpetuación a través de dichos comportamientos de las diferenciaciones de dominación (Bourdieu, 1990; Duarte, 2015). En esa línea, nos parece interesante la definición que elabora Duarte sobre el concepto:

“(…) juventud como una categoría polisémica, que en su construcción social apela a diversos aspectos de forma simultánea: en cuanto a su temporalidad, refiere a un tiempo de la vida en el ciclo vital, que según la sociedad y cultura en que se verifique, no es excluyente de intersecciones con otros momentos como niñez y adultez; en cuanto a modo de vida, juventud refiere a una tensión existencial entre ser aquello que se quiere y aquello que se posibilita o impone en cada sociedad; en cuanto a la conflictividad social, refiere a una



tendencia de algunos/as jóvenes a cuestionar lo establecido y a marginarse de aquello que comienzan a percibir como mentira institucionalizada en su crianza y en su proceso de socialización; en tanto grupo social, refiere a la posibilidad de agrupamiento para el análisis o la acción social, a partir de algún criterio sobre la base de las posiciones estructurales de las y los sujetos jóvenes, mas no refiere necesariamente a criterios etarios” (Duarte, 2015: 78).

Para Duarte, las relaciones entre grupos de edad socialmente producidos no han recibido la misma atención que las relaciones producidas entre “sistemas” como las clases, el patriarcado, el racismo, etc.<sup>40</sup> La cuestión de los jóvenes o los niños ha estado siempre relegada a un segundo plano, naturalizando dicho “sistema” como si de una cuestión biológica y natural se tratase (ibíd.; Bourdieu, 1990). Esto ha producido una invisibilización de ellos como sujetos activos, contingentes de procesos de dominación a través de las relaciones de edad, los cuales, “carentes de historia y reflexividad” viven un proceso natural de desarrollo hacia la adultez. Esta marginación de las relaciones de edad en los distintos análisis de dominación ha supuesto la aceptación de las condiciones y formas de ser joven que relatan los que, en una línea jerárquica socialmente impuesta, tienen el dominio (los adultos). En resumen, las imágenes “ideales” sobre lo juvenil han sido producidas por los adultos, determinando que valores eran constitutivos del “buen joven” y cuales, por peligrosos o amenazantes, debían ser marginados, combatidos o silenciados (Martin Criado, 1998). La solidificación de estas ideas ha supuesto en definitiva la aparición de una visión generalizada que relaciona lo juvenil tanto de forma positiva con lo “nuevo”, lo “emergente” y lo “idílico”, y que, por el contrario, también supone una visión de ellos como “amenaza” o como “peligro” (Delgado, 2002; Feixa, 2008).

Sobre la concepción del paso de los jóvenes de sujetos pasivos a sujetos activos – incluso revolucionarios-, Bayat, a través de su mirada sobre la juventud participante en la llamada “Primavera árabe”, se termina preguntando “¿Quiénes son los jóvenes?” (2017). En ese sentido, expone que: “It is true that elders, the state, or moral authorities do intervene to construct different images of youth as, for instance, ‘rebellious’, ‘brave’, the ‘future’, or ‘dangerous’” (2017: 20) pero que eso, de por sí, no significa que los propios jóvenes no dispongan de una realidad propia. La problemática recae en la invisibilización de los jóvenes como sujetos que ocupan una posición específica (y no homogénea para todos) en la estructura social, al mismo tiempo que la negación de la producción de una imagen propia por ellos mismos. Con ello, Bayat sigue diciendo que “‘Youth’ in the sense of ‘behaving

---

<sup>40</sup> En este caso, parece interesante completar la noción de adultocentrismo y relacionarla de forma directa con el sistema capitalista neoliberal imperante (y con la producción de sujetos que dicho mismo sistema “impulsa”). Así, “concibo adultocentrismo como un sistema de dominación que se fortalece en los modos materiales capitalistas de organización social. No es que antes del capitalismo no existiera, sino que, como ya se señaló, este modo de producción se sirve de dicho sistema para su reelaboración continua en lo económico y político” (Duarte, 2015: 92).

young' represents a sort of Bourdieuan habitus –a series of mental and cognitive dispositions, ways of being, feeling, and carrying oneself that are associated with the sociological position of structural irresponsibility. This is how young people experience 'youthfulness'" (ibíd.). Así, se pueden dividir las miradas que se ejercen sobre la juventud a través de dos prismas distintos. Por un lado, la que busca relacionar los acontecimientos que ellos viven (crisis, paro, pérdida de trabajo, etc.) con sus propias reacciones política. Dicha cuestión, siguiendo a Bayat, estaría faltada de una profundidad en su análisis que superase las simples causas inmediatas y buscarse la posición estructural que han venido ocupando las juventudes. Por otro lado, si se busca comprender qué tipo de política defienden los jóvenes, se debe centrar la mirada en analizar su posición en la estructura social y las "intersecciones" que les atraviesan y les sitúan en distintos lugares de esa posición en la estructura social, al mismo tiempo que "darles voz" a ellos como sujetos. Así, como "corrige" Bayat, se debería hablar más que de los "jóvenes y la política", de la "política de los jóvenes" (ibíd.).

En los contextos aquí estudiados, el de los movimientos sociales y las acciones reivindicativas, dicha "hegemonía adultocéntrica" actúa como una herramienta de corrección social que busca censurar aquellas prácticas que, por los adultos, pueden ser vistas como peligrosas. En las plazas, como ya se reflejaba con anterioridad, las intersecciones presentes determinaban unos comportamientos y unas reacciones diferentes en función de la clase social, de la etnia, del género, el posicionamiento político y también de la edad. Es por ello que no se pueden comprender, como venimos argumentando, cada una de dichas situaciones de una forma aislada, sino que se debe realizar un ejercicio de comprensión e interrelación para entender cómo actúan cada una de dichas "relaciones de poder y dominación".

#### **1.3.4. Interseccionalidad y decolonialidad**

Como se ha podido ir intuyendo a través de estos primeros apartados teóricos, en esta tesis se utiliza la corriente interseccional para lograr argumentar una explicación válida sobre los procesos que llevaron a un cierto perfil de gente a implicarse en el 15M y en el post-15M (al mismo tiempo que para comprender aquellos que no lo hicieron). Dicha "mirada" interseccional se piensa fundamental para ubicar una comprensión compleja de los procesos sociales que se "interconectan" en un marco específico de lo social. Es decir, las intersecciones, entendidas estas como las "opresiones" cruzadas que actúan continuamente sobre la realidad de los grupos, permiten encontrar marcos de explicación complejos que ubiquen la mirada más allá de una sola "razón" específica (por ejemplo, la juventud).

Aunque los inicios de la aparición de la idea interseccional se pueden remontar a las luchas de las mujeres negras en Estados Unidos en contra de la triple opresión que vivían desde una perspectiva de género, de clase y de raza; no es hasta finales del siglo XX cuando se "populariza" a través de la revisión teórica que se da en el propio feminismo radical con

los trabajos de Crenshaw (1989).<sup>41</sup> Lo que destaca dicha vertiente teórica es la necesidad de despojar la mirada sesgada que se venía utilizando para entender los marcos de dominación; es decir, el reduccionismo que ofrece el observar los marcos de exclusión de forma singular y no compleja. Crenshaw, a través del estudio de las condiciones jurídicas que tenían las mujeres negras trabajadoras de General Motors, destacó la “invisibilidad jurídica de las múltiples dimensiones de la opresión” que ellas vivían (Viveros, 2016: 5; Crenshaw: 1989). En ese sentido, es necesario comprender cómo en todo problema complejo se ven implicadas más de una categoría de diferencia (raza, etnia, género, edad, etc.), las cuales deben ser reconocidas y analizadas, tanto de forma conjunta como aislada –en el sentido de ver su diversidad propia- para finalmente, poder comprender las interacciones entre ellas y materializar a nivel teórico y empírico paradigmas explicativos y de análisis (Hancock, 2007). Así, esa *co-extensividad* de las relaciones sociales significa una impregnación de cada categoría cruzada, lo que termina por construir las de manera recíproca (Dorlin, 2009; Yuval-Davis, 2006; Viveros, 2016).

De lo contrario, observar cada una de las divisiones sociales de forma específica provoca, como expone Yuval-Davis, un proceso de homogeneización en su interior por el cual, si por ejemplo se están analizando las cuestiones relacionadas con el género, se pasarán por alto las diferencias que se producen en su propio interior. Es decir, “any attempt to essentialize ‘Blackness’ or ‘womanhood’ or ‘working classness’ as specific forms of concrete oppression in additive ways inevitably conflates narratives of identity politics with descriptions of positionality as well as constructing identities within the terms of specific political projects” (2006: 195). Así, dicha homogeneización provoca una invisibilización de aquellos sectores más marginales que los integran. Esta cuestión fue la que determinó el nacimiento del análisis interseccional para buscar matizar y complejizar el estudio de los distintos procesos de construcción de identidades sociales solapadas y los sistemas de opresión que imperan en ellas.

En definitiva, siguiendo a McCall, la “interseccionalidad” es la contribución más importante que se ha realizado desde los estudios de la mujer y viene a significar: “the relationships among multiple dimensions and modalities of social relations and subject formations” (2005: 1771). Aunque en los estudios interseccionales, la categoría relacionada con la edad normalmente ha quedado escondida tras las de género, raza y clase social, se debe prestar atención a la afirmación que realiza Viveros para comprender la función que debería ocupar la edad en ese estudio cruzado de opresiones al mismo tiempo que, remarca, estas opresiones no deben ser entendidas como si de una escala gradual de mayor o menor dominación se tratase. Como expone: “la posición más “desventajosa” en una sociedad

---

<sup>41</sup> Aunque, a través de la síntesis genealógica que realiza Viveros (2016), se pueden retomar los orígenes del concepto más de dos siglos atrás en personalidades como Olympia de Gouges (1791), Sojourner Truth (1851) o Du Bois (1904), entre otros y otras.

clasista, racista y sexista no es necesariamente la de una mujer negra pobre, si se la compara con la situación de los hombres jóvenes de su mismo grupo social, más expuestos que ellas a ciertas formas de arbitrariedad, como las asociadas a los controles policiales” (Viveros, 2016: 10).

Profundizar en la variable clase social o raza, en la interconexión con el género y observar cómo impacta o viene impactando la precariedad o la dominación en cada individuo específico puede permitir comprender qué tipo de agentes protagonizaron el 15M de forma generalista –jóvenes, clases medias, alto capital cultural, etc. Aun así, una vez se pasan a analizar las diferenciaciones que se producen en el interior mismo de los movimientos post-15M –especialmente con o entre los jóvenes–, es necesario construir un nuevo marco de entendimiento que permita seguir teniendo en cuenta las identidades cruzadas que se entremezclan, pero que también permita observar las diferencias que se construyen en el interior de dichas identidades. En este nuevo marco, deben asumirse como centrales otras identidades impuestas que construyen marcos binarios de imaginación como, por ejemplo, *radicales* versus *normales* o *rupturistas* versus *reformistas*. Estas categorías, que a menudo también se construyen a través de agentes dominadores del campo y que son agenciadas de formas distintas por “los receptores”, producen espacios de normalización/exclusión social que aparecen constantemente en nuestro marco estudiado.

Para terminar, es importante relacionar a nivel teórico el marco de lo interseccional con los estudios postcoloniales y, sobre todo, decoloniales, porque permite construir de alguna forma una mirada que interrelacione procesos de construcción de “subalternidad” y de exclusión de la capacidad de hablar, ser oído y tener agencia propia de ciertos sujetos (Spivak, 1988; Grosfoguel, 2003; Adlbi-Sibai, 2016). En ese sentido, “el término *colonialidad* planteado como el instrumento analítico y político clave de este pensamiento, ha desempeñado el papel de herramienta para la vigilancia epistemológica de los efectos de racionalización que se dan en los discursos producidos desde *Occidente* sobre el *Otro*, con los cuales arrastran, a su vez, efectos de poder sexistas, clasistas, racistas, etnocéntricos y/o generacionales” (Adlbi-Sibai, 2016: 20). Como define la antropóloga, siguiendo a Grosfoguel (2013), el marco global en el que se integran dichas subalternidades es el de “sistema/mundo moderno/colonial capitalista/patriarcal blanco/militar occidentalcentrico y cristianocéntrico” (Adlbi-Sibai, 2016: 20). A ello se debe añadirle, de forma conveniente, el término “adultocéntrico” para ampliar la visión de las opresiones imperantes y para adaptarlo a dicho trabajo; al mismo tiempo que ubicar el foco de atención en la construcción de esos *otros* invisibilizados en el propio Occidente.

Siguiendo las concepciones sobre la hegemonía cultural de Gramsci, este sistema de dominación global requiere de la construcción de discursos que le doten de sentido. En esa construcción de discursos existe de forma intrínseca una dominación y opresión que se constituye a través de la generación de marcos binarios que jerarquizan cuestiones “globales,

lingüísticas, culturales, etno-raciales, económicas, epistémicas, sexuales, humanas, etc. Que se entrelazan las unas con las otras y se articulan en torno al mercado capitalista global, a la idea de raza y al sistema de sexo-género”. Dichos marcos binarios, como estructuras de poder y dominación, se constituyen a través de los valores diferenciadores: modernidad/tradición; Occidente/Otros; moderados/radicales; jóvenes/adultos, etc. (Adlbi-Sibai, 2016: 21). Estos propios discursos binarios opresivos construyen una mirada sobre la realidad que determina que es lo correcto y que no (que es lo bueno y lo que no) que representan la capacidad de control de aquellos aspectos sociales que no entran dentro de los potencialmente deseable por los poderes hegemónicos. Estos marcos de comprensión limitan la capacidad de imaginar “mundos distintos” desde procesos heterogéneos y plurales; lo que indudablemente lo convierte en una “tecnología del poder” que proporciona las herramientas de control de las “subjetividades y las intersubjetividades a nivel global” y, con ello, realiza un ejercicio de exclusión de grupos sociales de la capacidad de “ser humanos” (ibíd.: 21-22; Santos, 2017; Castro-Gómez y Grosfoguel, 2007).

Dicha comprensión de las opresiones sociales a través tanto de una mirada interseccional que pluralice y complejice los procesos de opresión/dominación con la construcción de identidades cruzadas; junto con la aplicación de la mirada decolonial para observar la “forma” en que se impone el poder sobre los “Otros”, lleva a la necesidad de plantear una reflexión teórica para comprender como “se mira el poder” en este trabajo. A continuación, dentro del estudio del poder se recuperará y ampliará la concepción de la corriente decolonial para ponerla “al servicio” de esta tesis (es decir, al servicio de la colonialidad que se produce dentro del mismo “Occidente”). Aun así, es necesario remarcar a modo de resumen como lo generacional debe ser visto como una concepción de dominación y exclusión de ciertos agentes, pero esta cuestión no puede ir desligada de la mirada interseccional, lo que permite no observar lo joven como una cuestión puramente marginada sino complejizar las formas de exclusión de lo juvenil en función de otras variables cruzadas. Al mismo tiempo, se debe remarcar que, aunque lo generacional o lo juvenil pueda ser entendido como una opresión a nivel general, hay que poner el énfasis en cómo esta opresión no significa que todos los jóvenes vivan en un estado de dominación igual. Es decir, no todos los jóvenes están oprimidos, ni todos los jóvenes que participaron en el 15M, del mismo modo que tampoco lo están en el mismo grado. Es interesante, para comprender esta gradación o diversificación observar la diferenciación de clase (como también las otras intersecciones) entre aquellos recién entrados en la precariedad (clases medias que pierden privilegios y derechos) y las clases trabajadoras y subalternas que hace tiempo los han perdido. Desde este prisma podemos observar cómo se reproduce una lucha de clases que afecta también dentro de lo juvenil.

## 1.4. POLÍTICA Y PODER

¡Ningún pastor y un solo rebaño! Todos quieren lo mismo, todos son iguales: el que siente de otro modo va de buena gana al manicomio.  
(Friedrich Nietzsche, *Así habló Zaratustra*)

### 1.4.1. El poder: formas, disfraces y movimiento

Estudiar lo político va intrínsecamente relacionado con estudiar el poder, su distribución, sus diferenciaciones y las opresiones o marginalizaciones que el diferente reparto de este produce o reproduce. Aunque elaborar un marco teórico sobre el poder y la política podría requerir remontarse a las primeras reflexiones de filósofos griegos, a continuación, se partirá de las distintas matizaciones que se hicieron del concepto a partir de la expansión del estudio sobre el impacto de la modernidad, el neoliberalismo y los procesos de “descolonización” en la segunda mitad del siglo XX (que, *a grosso modo*, ya se apuntaban en el pequeño estado de la cuestión). Para ello, como marco teórico, se elaborará un pequeño repaso a dicho cambio en la concepción del poder a partir de Foucault y Bourdieu, para terminar observando las aportaciones que se han realizado a dicho estudio desde otras corrientes posestructuralistas, críticas y decoloniales.

Aun con ello, primero es necesario establecer unas pequeñas bases en torno a las concepciones sobre la política que imperan en la actualidad. Como ya se veía en la actualización y aclaración conceptual, si se busca el término “política” en Google, la propia plataforma muestra distintas definiciones que permiten entender la imagen generalizada que se tiene sobre esta. Las dos primeras definiciones del nombre femenino son:

1. Ciencia que trata del gobierno y la organización de las sociedades humanas, especialmente de los estados. "*estudió política en la universidad*"
2. Actividad de los que gobiernan o aspiran a gobernar los asuntos que afectan a la sociedad o a un país. "*se dedica a la política desde los 19 años; están investigando la corrupción en la política*"

Por otro lado, si se sigue con la observación, para la definición de “político” como adjetivo se puede leer:

1. [persona] Que se dedica a la política, interviniendo o aspirando a intervenir en el gobierno de un Estado, comunidad o municipio. "*un dirigente político*"

Aunque la plataforma propone un listado de hasta 5 definiciones para cada grupo, es interesante observar como las primeras que destacan hacen referencia directa a lo que se suele entender como política institucional. A esa reflexión, que se materializa de forma aún más clara con los ejemplos entrecomillados, hay que sumarle el primer ejemplo referente al

adjetivo de política/o; se trata pues de lo que se entiende como una persona que se ocupa de la política, aislada o separada del resto, buscando especializar lo político como una cuestión exclusiva de “los hombres (y, algunas mujeres) políticos”. Esta diferenciación produce que la política se sitúe como una cuestión separada de la “vida diaria” y como una cuestión organizativa que debe ser delegada a ciertas personas “expertas” en dicho campo – profesionales de la política (Bourdieu, 1982).

Esta comprensión de la política como delegación es lo que conduce a hablar del concepto de democracia y de las democracias liberales que imperan como modelo político y organizacional “actual” (Mouffe, 2012; Butler, 2017). Así, lo que se entiende como “la política” iría relacionado con las formas de gobernanzas que, de forma institucional, organizan la coexistencia humana (Mouffe, 2012). Dicha política, que en la “democracia liberal” (Santos, 2017; Mouffe, 2012) es delegada de forma electoral hacia individuos y grupos específicos que “deben” representar los intereses de la mayoría (en forma, por ejemplo, de partidos políticos), cada vez más pasa a ser entendida como una cuestión que se va alejando progresivamente del día a día de las personas. Esta desvinculación de la política que se ha vivido en el régimen de liberalización capitalista reciente ha significado una pérdida de confianza con la función “del político”, el cual cada vez más se encuentra dominado por intereses de grandes empresas, grupos de presión, poderes financieros, etc.

Por otro lado, frente a este concepto de “la política”, aparecería “lo político” que se constituiría, siguiendo a Mouffe, como el espacio del antagonismo y del conflicto entre intereses de poder (2012). Así, aunque la teoría de Mouffe le lleva a desarrollar un modelo “ideal” de democracia llamado “pluralismo agonístico” sobre el cual se han vertido distintas críticas por su carácter “distanciado” de las “prácticas reales” (McNay, 2014; Santos, 2017), la diferenciación entre la y lo político es fundamental para comprender dos espacios distintos que coexisten dentro del campo político y que se retroalimentan el uno al otro. Siguiendo en esa línea, Rancière propone una diferenciación entre la política, entendida esta como el espacio de “desacuerdo” donde las relaciones específicas entre los sujetos (los que están y los que no, los que pueden hablar y los que no, los que existen y los que no) estarían en proceso de reversión de la situación existente, y la *policia*, que vendría a determinar aquellos procesos por los cuales se establece institucionalmente ese proceso de gobernanza que mantiene la desigualdad, la inexistencia y/o la desposesión (1995).

Por otro lado, para Laclau y Mouffe la política va relacionada indispensablemente con la hegemonía, tanto en la búsqueda por perpetuarla como por elaborar proyectos contra-hegemónicos que la superen (1985). Aunque su búsqueda por superar las concepciones marxistas le llevaron a pensar en las fuerzas populares como un sujeto indeterminado construido solamente a través de discursos, donde los intelectuales deberían ocupar un lugar central en la construcción de identidades compartidas (Wood, 1986; Gledhill, 2000), es interesante, a partir de su obra, observar como los movimientos contra-hegemónicos o las

luchas populares superan de alguna forma el marco tradicional de proletariado *versus* *burguesía* (sin abandonarlo en ningún caso), complejizando el marco de entendimiento de los movimientos sociales. Aun así, como expone Gledhill (2000), no se debe menospreciar el papel que juega “la política” como espacio de gobernanza institucional dentro del marco actual.

De alguna forma, comprendiendo que existen de una forma básica dos formas de entender la política, que dependiendo del autor se han nombrado de distintas formas (política y policía, la política y lo político, etc.) (Foucault, 2008; Rancière, 1995; Mouffe, 2012; Landau, 2006), es necesario entender que engloban dichas dos concepciones para poder proseguir con el análisis. Aunque no es la función de este trabajo entrar en una especie de discusión filosófica, si es indispensable establecer una especie de distinción entre las distintas concepciones que imperan en la categoría y las formas de interrelación que entre ellas existen para, por último, intentar profundizar en el concepto de democracia.

A través de Foucault y Laclau, por ejemplo, se puede comprender el poder como una cuestión multidimensional que, lejos de “irradiarse” desde un único punto, actúa de formas muy variadas dentro del “cuerpo social” (Laclau y Mouffe, 2004; Foucault, 2008; Landau, 2006). Esta variedad de “movimientos” del poder permite analizar los movimientos contestatarios y contra-hegemónicos –los aquí estudiados- como espacios específicos que, más allá de buscar revertir la situación actual (y, de alguna forma, dar voz a aquellos que no la tienen), no son solamente una contestación unidireccional al poder del Estado o de las instituciones dominantes. Por el contrario, como el poder está presente en todas las relaciones sociales (Foucault, 2008), dentro de dichos espacios contestatarios también aparecen relaciones de poder específicas que, por un lado, deshermetizan y complejizan las composiciones y funcionamientos de dichos movimientos y, por el otro, permiten analizar cómo impacta la dominación dentro de los mismos espacios que buscan revertirla.

#### **1.4.1.1. Sobre el poder como una cuestión relacional: Michael Foucault**

La ampliación de las formas de comprender el poder en el mundo académico se las debemos, en gran parte, a los estudios que realizó Foucault a través del análisis de las diferentes “capas” en las que este actúa (centrado, primeramente, en espacios de encierro como las cárceles o los manicomios, para más tarde estudiar la sexualidad, el discurso, el saber, el lenguaje, etc.). En ese sentido, Foucault afirmaba que las relaciones de poder que se viven en el seno de una familia, dentro de un aula escolar o en el lugar de trabajo, por ejemplo, no pueden ser entendidas como meras reproducciones del poder encarnado por el Estado o el soberano. Sino que, lejos de explicarse simplemente como una cuestión unidireccional por parte del Estado o de la clase social a la que se pertenece, existen a nivel “micro” otras relaciones de poder que contienen ciertos grados de autonomía respecto a



estos primeros agentes (Foucault, 1979; Gledhill, 2000). El francés entendía el poder como una cuestión “capilar”, que irrigaba todas las relaciones sociales existentes en el cuerpo social y que no podía ser entendido desde una única mirada vertical (del Estado hacia la “sociedad”). Así, como resume Lewellen “el poder se representa a menudo como una imposición vertical de las élites sobre las clases inferiores, una cuestión del monopolio estatal del control legítimo de la violencia, o de la capacidad de quienes controlan los medios de producción de hacer que otros trabajen para ellos. Para (...) Foucault, el poder es un asunto más sutil, una fuerza inmersa en el discurso y el conocimiento, implícita en todas las relaciones humanas, una forma mediante la cual las instituciones modernas vigilan, disciplinan y controlan” (2009: 157).

En esa línea, el *poder disciplinario* en las sociedades modernas actúa de una forma más discreta, alejándose de las formas de dominación a través del castigo de antaño, para ejercer formas difusas de control social (Foucault, 2009 [1979]). Este cambio en las formas de ejercerse el poder “soberano” se ha producido, no por una reducción de la crueldad del Estado, sino por un cambio en la economía política (Lewellen, 2009). Así, el paso de un poder coercitivo a un poder disciplinario se visibilizó a través del cambio en la actuación sobre el individuo, pasando del castigo y las penas públicas, a la “autorregulación” de los propios sujetos (Foucault, 2009 [1979]; Gledhill, 2000). A través de dicha transición, el poder adoptó “una forma capilar de existencia... donde el poder alcanza la fibra misma de los individuos, toca sus cuerpos y se introduce en sus acciones y actitudes, en sus discursos, sus procesos de aprendizaje y vidas cotidianas” (Foucault, 1980: 39).

En dicho marco, el concepto de *biopolítica* juega un papel fundamental ya que permite superar la regulación directa de la “vida de los sujetos” para pasar a realizar un control de la vida social más difuso y menos directo (Foucault, 1992). Con ello, la disciplina que antes se buscaba lograr a través del castigo público y la prohibición explícita, pasa a ejercerse a través de la interiorización en los propios cuerpos disciplinados, lo que permite una disminución de la necesidad del uso de la violencia física. Junto al concepto de *biopolítica*, Foucault también introduce el de *normalización*. Utilizando los análisis sobre la expansión y el tratamiento (o la intervención del soberano) de temas como las hambrunas o las epidemias de viruela en el siglo XVIII, la normalización aparece como una forma disciplinaria de conducción de los individuos hacia comportamientos esperados y deseados (Foucault, 2008). En ese sentido, la disciplina:

“descompone a los individuos, los lugares, los tiempos, los gestos, los actos, las operaciones. Los descompone en elementos que son suficientes para percibirlos, por un lado, y modificarlos, por otro; (...) la disciplina clasifica los elementos así identificados en función de objetivos determinados; (...) la disciplina establece las secuencias o las coordinaciones óptimas; (...) la disciplina fija los procedimientos de adiestramiento

progresivo y control permanente y por último, a partir de ahí, distingue entre quienes serán calificados como ineptos e incapaces y los demás. Es decir, que sobre esa base hace una partición entre lo normal y lo anormal” (ibíd.: 65).

Así, la normalización disciplinaria construye un modelo óptimo y busca, a través de los mecanismos descritos, que todos los sujetos se ajusten o adapten a dicho modelo. Ese modelo produce lo que es normal –lo que se adapta- y lo que es anormal –lo que se sale del modelo-, otorgando la categorización entre lo aceptado (y promocionado) y lo no aceptado (ibíd.). Dicho proceso, como explica, se produce a través de la individualización ya que “solo los individuos pueden ser clasificados, juzgados, analizados y mejorados” (Lewellen, 2009: 256). A su vez, esta “creación de individuos” se realiza a través de la normalización, la cual, a través de ciertas instituciones, establece un patrón estándar que determina “como se debe ser”. Así, “si uno cae por debajo de la norma, es castigado; si la sobrepasa, será promocionado o recompensado” (ibíd.: 257).

Esta normalización actúa en la vida social a través de la creación de un conocimiento científico, un cuerpo de estudio, que determina lo que será una conducta anormal.<sup>42</sup> Esta concepción fue profundizada más tarde por Morris (1989) quien, a través del estudio de los aborígenes australianos, otorgó unas herramientas muy válidas para el análisis de la juventud. Para Morris, siguiendo a Foucault, la construcción de un cuerpo de estudio específico sobre los aborígenes permitió la aparición de científicos especializados que pasaron a interpretar que era lo que más les convenía a estos. Con ello, se generó una situación por la cual otros hablaban en su nombre mientras a ellos se les pedía que encajaran a las concepciones de su identidad creada por aquellos quienes hablaban por su nombre (ibíd.; Gledhill, 2000). Dicha situación es altamente similar a la que venimos describiendo sobre la juventud, las fuerzas “normalizadoras” y estandarizadoras que sobre ella han venido recayendo desde la academia (Martín Criado, 1998).

Para comprender como se “crean” o como “funcionan” esas normalizaciones disciplinarias Foucault acude, a través de un análisis histórico de la sociedad europea de los últimos 4 siglos,<sup>43</sup> a la construcción de discursos que permiten la aparición de programas de reforma y normalización de la sociedad. Profundizando, utiliza los conceptos de “estrategias”, “tecnologías” y “programas” de poder para comprender cómo funciona esta estructura de dominación moderna. Así, los programas de poder son los que determinan un ámbito de la sociedad que va a ser objeto del conocimiento racional y de la intervención. En

---

<sup>42</sup> Como expone Gledhill, esto funciona, por ejemplo, a través de la medicalización de los problemas sociales, lo que produce que las personas anómalas se consideren enfermas y se apliquen sobre ellas tratamientos para devolverlas “a la normalidad” (Gledhill, 2000).

<sup>43</sup> Una de las críticas es su fijación metodológica a través del desarrollo de la historia europea. Como explica Gledhill “cuando no puede ilustrar un aspecto con material de Francia, lo sustituye irreflexivamente por un ejemplo de Gran Bretaña o de otro país que se adapte a su razonamiento, sin prestar atención a las posibles diferencias de contexto” (2000: 238).

esos programas actúan de forma coordinada las tecnologías de poder, como “técnicas y prácticas para la disciplina, vigilancia, administración y configuración de los individuos humanos”; es decir, en cierto sentido, para la normalización de estos (Gledhill, 2000: 236). Por último, las estrategias de poder se bifurcarían entre lo que “los agentes hacen en la práctica al ejercer el poder y al hacer operativos los programas y las tecnologías” y, como estas son habitualmente improvisaciones, también incluyen “las estrategias de resistencia” (ibíd.; Foucault, 2009 [1979]; 2005; 1980). Si trasladamos estas concepciones a nuestro trabajo, se pueden encontrar amplios paralelismos entre esto y la juventud y los movimientos sociales. Es decir, el estudio tanto de los jóvenes como de los movimientos sociales crearía un “programa”, determinándolos a estos como un ámbito donde actuar el conocimiento racional y donde, en definitiva, actúan las tecnologías de poder (normalizando sus actitudes o comportamientos) para, finalmente, aparecer las estrategias, tanto de perpetuación de dicha normalización, como de resistencia de los propios sujetos de dichos ámbitos.

Aunque la cuestión relacionada con la normalización, la forma de entender el poder como algo “capilar” y relacional, o las distinciones entre “programas”, “tecnologías” y “estrategias” del poder serán capitales para encarar el análisis de la información recogida en el campo, también es necesario poner de relieve las distintas críticas que se han vertido sobre los trabajos de Foucault. Una de las más importantes es la que va relacionada con la mirada eurocéntrica que a menudo ha tenido el autor, utilizando siempre Francia como base de sus estudios y distinguiendo entre sociedades modernas occidentales (“evolucionadas”) sin tener demasiado en cuenta el impacto del colonialismo en la aparición de la modernidad occidental (Gledhill, 2000). Al mismo tiempo, por la falta de trabajo de campo y por perpetuar una visión (aunque, seguramente involuntaria) del poder como una cuestión de “arriba abajo”, la cuestión de las resistencias al poder queda en el aire y falta de desarrollo (ibíd.).<sup>44</sup>

Para terminar, los planteamientos de Foucault en la presente tesis, más allá de utilizar las herramientas arriba mencionadas, sirven como forma explicativa para comprender cómo funciona el poder, cómo se traslada del nivel macro al nivel micro y cómo se viven/constituyen las distintas relaciones de poder en esos espacios contra-hegemónicos. La complejidad explicativa que permite entender el poder como una cuestión plural y diversa sirve de base para analizar las relaciones de poder internas, las normalizaciones imperantes y los procesos de dominación que se viven también en esos espacios aparentemente contrarios al *status quo* imperante.

---

<sup>44</sup> Aun destacando su mirada eurocéntrica, los trabajos y las teorías de Foucault han influenciado otros trabajos posteriores que han buscado “corregir” dicha cuestión. Para observar el impacto del colonialismo, siguiendo a Foucault, véase Stoler (1995). En la presente tesis, esa “corrección” se realizará a través de la aplicación de otros marcos teóricos explicativos que permitan pluralizar las vertientes teóricas utilizadas.

### 1.4.1.2. Teoría de capitales, *habitus* y campos: Pierre Bourdieu

Si Foucault sirve como herramienta teórica para comprender el paso de las relaciones de poder de nivel macro al micro; para indagar y comprender esas interacciones en espacios micropolíticos como son los movimientos sociales locales acudiremos también a las distintas teorías de Bourdieu. Aunque los dos autores franceses normalmente han sido situados como “contrarios” (o poco “encontrados”), es fundamental (aun con el riesgo de realizar un acto de “sacrilegio”) interconectar dichas teorías a distintos niveles escalares para comprender desde diversos prismas las cuestiones que suceden en todo el proceso etnográfico. Como explica Lewellen, los dos autores son “en muchos sentidos, bastante diferentes (...). Sin embargo, los dos (...) tienen preocupaciones muy similares acerca de cómo el poder se manifiesta de manera invisible a través de instituciones notoriamente benignas y se difunde a través de aspectos no políticos de la cultura, como las bellas artes (Bourdieu) y la sexualidad (Foucault)” (Lewellen, 2009).

El sociólogo francés a través de la crítica a los presupuestos estructuralistas propios de Levi-Strauss y, por otro lado, al subjetivismo existencialista de Sartre, buscó realizar una teoría que buscara la imbricación de los principales aportes de las dos. Es decir, superar tanto el marco de entendimiento de que lo que mueve a los sujetos está fijado por las estructuras que nos dominan –estructuras estructurantes-, como la concepción sartriana de que los agentes actúan de forma libre (Bourdieu, 2008 [1980]; Bourdieu, 2000<sup>a</sup>; Gledhill, 2000; Lewellen, 2009). Para superar dicho bucle explicativo, Bourdieu introduce el concepto de *habitus* como herramienta que permite dialogar entre los dos presupuestos y abrir una nueva ventana teórica (1979). Con ello, el *habitus* es considerado por Bourdieu como:

“sistemas de disposiciones duraderas y transferibles, de estructuras estructuradas predisuestas a funcionar como estructuras estructurantes” que, a su vez, actúan “como principios generadores y organizadores de prácticas y de representaciones que pueden ser objetivamente adaptadas a su meta sin suponer el propósito consciente de ciertos fines ni el dominio expreso de las operaciones necesarias para alcanzarlos, objetivamente “reguladas” y “regulares sin ser para nada el producto de la obediencia a determinadas reglas, y, por todo ello, colectivamente orquestadas sin ser el producto de la acción organizadora de un director de orquesta” (Bourdieu, 2008 [1980]: 86).

Así, “produce una serie de prácticas que tienden a reproducir las regularidades inmanentes en las condiciones objetivas de la producción de su principio generador, aunque adaptándose a las demandas inscritas como potencialidades objetivas en la situación, definida por las estructuras cognitivas y de significado que constituyen el *habitus*” (Bourdieu, 1977: 72-78 en Gledhill, 2000: 219-220).

En Bourdieu, el *habitus* juega un papel primordial para desarrollar todo su pensamiento. Este es la herramienta teórica que permite comprender la reproducción de los sistemas de dominación a lo largo del tiempo. Con ello, permite entender de qué forma los sujetos interiorizan las normas y reglas sociales para reproducirlas, siendo el *habitus* una especie de “guía inconsciente” que canaliza las formas de actuar en ciertas situaciones determinadas (Bourdieu, 2008 [1980]). Aunque sirve para comprender la reproducción de la dominación, el *habitus* también deja espacio a la improvisación, ya que las normas y las reglas no son rígidas y pueden ser contestadas, conflictivizadas o modificadas dentro de unos límites. Así, las prácticas sociales determinadas por las condiciones históricas que se acumulan en el *habitus* de los sujetos, y que son las estructuras cognitivas y de significado “heredadas” a través de disposiciones históricamente duraderas, pueden ser modificadas a través de los propios cambios de las situaciones políticas y económicas. Estas situaciones de cambio pueden afectar en las disposiciones “heredadas” de los actores si significan un cambio profundo en los discursos relacionados con el poder, permitiendo una modificación de eso que “se da por sentado” y que, en definitiva, significa la reproducción de la dominación (ibíd.). En ese sentido, Bourdieu sigue a Leach (1962), para determinar que los sujetos tienen margen de acción individual improvisada que permite un reposicionamiento de las formas de actuar y, a la vez, puede replantear un cambio en la “doxa”<sup>45</sup> (2008 [1980]; 1999).

Para Bourdieu, los cambios sociales, políticos y económicos se pueden dar, de forma general, en dos marcos. Aquellos que significan un enfrentamiento entre grupos (después de crisis políticas o económicas, por ejemplo) pero que no replantean, en ningún caso, un cambio en la “doxa”. Por otro lado, aquellos que permiten abrir un nuevo ámbito de discusión sobre aquellos temas que anteriormente se daban por sentados y no eran tratados (Bourdieu y Eagleton, 1991; Bourdieu, 1999b). Gledhill lo resume de forma brillante explicando:

“Las crisis política o económica puede provocar enfrentamientos entre diversos grupos, pero es posible que esto no tenga otro efecto que el de inaugurar lo que Bourdieu el “ámbito de opinión” (aquello de lo que se habla) en un discurso heterodoxo, distinto de – aunque todavía estructurado por- una “ortodoxia” definida en función de los aspectos positivamente expresados de la ideología de la clase dominante. La crítica radical y el cambio fundamental demandan el cuestionamiento de aquello que normalmente no se cuestiona (Bourdieu, 1977: 168). Para lograr la emancipación de los modos de dominación existentes, las clases dominadas no pueden limitarse a ofrecer un discurso heterodoxo

---

<sup>45</sup> La “doxa” es el ámbito del conocimiento “dado por supuesto”, representando aquellos temas que nunca se discuten y preguntas que nunca se plantean en relación al poder y la dominación, que generan unos marcos mentales de pensamiento, de discurso y de actuación que actúan como barreras para posibilitar cambios profundos. Foucault, en un sentido similar, utiliza la idea de “episteme”.

antagónico en el “ámbito de opinión”, sino que han de pasar a cuestionar el ámbito, más amplio de la doxa, la esfera del pensamiento social “dado por sentado”, donde los discursos ortodoxo y heterodoxo son igualmente silenciosos” (Gledhill, 2000: 220).

Como se recuperará más adelante, esta concepción del poder y de las distintas formas de conflicto que se pueden crear será importante para observar ciertas diferencias que se dan dentro del activismo y de los movimientos sociales. Los diferentes planteamientos políticos que se realizan por parte de los agentes pueden estar guiados por el intento –o no– de cambiar el sentido de lo “dado por sentado” e inaugurar el marco de una nueva discusión que amplíe los horizontes de lo posible.

Siguiendo, los conceptos de campos y capitales de Bourdieu permiten disponer de una herramienta válida para realizar radiografías sociales sobre cómo se distribuye el poder en las relaciones cotidianas específicas. En ese sentido, debemos partir, junto con el autor francés, por comprender cómo dichos conceptos se entrelazan y coexisten dentro del *espacio social* (Bourdieu, 1999b). Dicho espacio es definido por “la exclusión mutua, o la *distinción*, de las posiciones que lo constituyen, es decir, como estructura de yuxtaposición de posiciones sociales (a su vez definidas, (...)) como posiciones en la estructura de la distribución de las diferentes especies de capital” (ibíd.: 178). Con ello, los agentes dentro del *espacio social* ocupan unas posiciones que les vinculan también a los distintos campos (político, social, económico, etc.). En dicho *espacio social*, y en los distintos campos que lo integran, “el agente tiene una comprensión inmediata del mundo familiar porque las estructuras cognitivas que pone en funcionamiento son el producto de la incorporación de las estructuras del mundo en el que actúa (...). Estos principios prácticos de organización de lo dado (por sentado) se elaboran a partir de la experiencia de situaciones encontradas (...) y son susceptibles de ser revisados y rechazados en caso de fracaso reiterado” (ibíd.: 180). En definitiva, el espacio ocupado dentro de los campos por los agentes vendría definido por el *habitus* incorporado ya que les clasifica y les “elabora” como sujetos en socialización a través de la práctica, al mismo tiempo que por el capital acumulado que los redefine en cada campo concreto y permite mostrar un espacio de “distancias” entre ellos. En resumen, los cuerpos (incluyendo aquí gustos, emociones, reacciones y un largo etcétera) son “educados” a través de la incorporación “corpórea” del estatus, la clase sociales o otras diferenciaciones de los sujetos, lo que produce unas formas específicas de “estar en el mundo” que determinan las posibilidades de acción de cada persona.

Aunque la teoría de Bourdieu es mucho más extensa y podría reclamar de una tesis específica para analizarla, lo que aquí buscamos principalmente es operacionalizar los conceptos de capital y campo para poderlos extrapolar, más tarde, al análisis de la información recogida. Con ello, de forma sintética, Bourdieu comprende los campos como espacios de fuerzas y de luchas orientadas a transformar dicha distribución de fuerzas. Unos

campos que se encuentran vinculados (más o menos) unos con los otros y que se influyen entre ellos (por ejemplo, podemos hablar de campo político, de campo artístico, de campo académico, etc.). Como mayor es la apertura de un campo y la relación con otros, más “movimientos” de fuerzas internas de pueden producir y más posibilidades existen de una modificación en las relaciones de fuerzas. En ese sentido, el campo político “es el lugar donde se generan, en la competencia entre los agentes que ahí se encuentran, productos políticos, problemas, proyectos, análisis, comentarios, conceptos, acontecimientos, entre los cuales los ciudadanos ordinarios, en el estatuto de consumidores, deben luchar, con posibilidades de malentendido tanto más grandes cuanto más alejados estén del lugar de producción” (Bourdieu, 1982: 1). Para comprender dicha posición diferenciada entre el lugar de producción política, Bourdieu establece la diferenciación entre “profesionales” y “profanos” de la política dependiendo de la acumulación de poder dentro del campo y de la capacidad de producir “elementos políticos”. Así, los profesionales de la política serían aquellos que determinan cierta censura sobre el discurso político, delimitando lo que es “políticamente pensable” y estableciendo unos límites sobre lo que se “da por sentado”. En ese espacio, los profanos –es decir, los demás- se adaptan, amoldan o modifican lo pensable y decible en política a través de la capacidad de expresión que estos últimos tienen y que les permite determinar modificaciones del “discurso político dominante” (Bourdieu, 1997). Aun con ello, los profanos no tienen la capacidad de rebatir el “tablero del juego político” (las normas aceptadas para entrar en el juego) sin que exista de forma previa una crisis o un evento específico que modifique el impacto de dichos discursos políticos en la sociedad (que, en definitiva, permita un replanteamiento de la “doxa” misma) (Bourdieu, 2000b).

Así, el *habitus* se manifestaría dentro de los distintos campos, donde se producen, a su vez, luchas competitivas. Al mismo tiempo, dentro de dichos campos existen los capitales; hay tantos capitales como campos posibles (simbólico, económico, artístico, social, político, etc.). La competencia dentro de los campos se produce entre aquellos que “detentan” posiciones de poder (con, normalmente, una elevada acumulación de capital específico) y buscan mantenerlo, y los que no lo tienen y buscar revertir la situación (Bourdieu, 1979). Vemos como para Bourdieu los capitales y los campos se estructuran de una forma parecida a los juegos, así aquellos que entran a “jugar” aceptarían las reglas del juego que, en definitiva, vendrían determinadas por el propio sentido práctico que lo sujetos tienen incorporado a través de los distintos *habitus* (Lewellen, 2009).

Aunque Bourdieu explora de forma más profunda campos como el artístico o el académico (Bourdieu, 2015 [1979]; 2000a; 1999), aquí nos interesa profundizar en los pocos trabajos que tiene sobre el campo político (Bourdieu, 1982). El ámbito de la política, según el francés, se halla en cierto sentido profesionalizado y, al mismo tiempo, representa un campo –el político- con un alto grado de autonomía del resto (ibíd.). Con ello, establece que a lo largo de la historia el “poder político” se ha encontrado acumulado en pocas manos, ya que

las clases subalternas, por la falta de tiempo y el menor capital cultural, deben ceder su representación política a otros agentes (Gledhill, 2000). En esa diferenciación entre profesionales y profanos de la política no se produce un juego de exclusividad y total separación ya que, los primeros siempre necesitan por su propia competitividad del apoyo de los segundos. En ese contexto, “Bourdieu concluye que el principal problema al que se enfrentan las organizaciones políticas diseñadas para subvertir el orden establecido es que, dada la miseria cultural y económica de aquellos a quienes representan, tienden a convertirse cada vez más en aparatos de movilización y cada vez menos en la expresión de la voluntad de sus “bases”” (Gledhill, 2000: 226). Como señala Gledhill, dicha teoría de la representación política deja poco espacio a las formas propias de cultura política que muestran las clases “inferiores” y centra su atención en el poder simbólico y la violencia simbólica que sustenta la dominación a través del control de la vida cotidiana (Gledhill, 2000; Bourdieu, 1977). En esa línea, explicita cómo los dominados “son cómplices de su propia dominación ya que de alguna forma acatan o reconocen erróneamente el poder simbólico que perpetua su dominación” (Gledhill, 2000: 227). Con ello, el antropólogo señala que las teorías de Bourdieu dejan poco espacio para pensar las posibilidades de inversión del orden político y simbólico establecido y se centran más en estudiar la perpetuación de la dominación a través de las elites políticas (ibíd.).

En esa distensión entre las relaciones de poder que se inscriben desde arriba (las más abordadas por Bourdieu) y las que se dan desde abajo es donde podemos encontrar la conexión teórica entre Bourdieu y Foucault. En el mismo sentido, es necesario ampliar la teoría de Bourdieu que hace referencia al campo político para, en este caso, hacerla operativa para los sistemas de poder, dominación o cambio que se producen en esos espacios aparentemente contra-hegemónicos. Para ello, resulta interesante rescatar el concepto de *capital militante* propuesto por Matonti y Poupeau (Matonti y Poupeau, 2004; Poupeau, 2007). Aunque estos autores también siguen haciendo más hincapié en la política “institucionalizada” y en las formas de afiliación y seguimiento que se producen entre partidos y sindicatos, el concepto de militancia es adecuado en nuestro contexto para expandirlo a las formas de capital que se muestran en esos espacios de la política no institucionales. En esa traslación y operacionalización teórica, a través del análisis posterior argumentaremos la necesidad de pensar en un espacio medianamente autónomo del campo político que haga referencia al papel de los movimientos sociales o las luchas populares. Como no se trata de un campo suficientemente específico, hablaremos de subcampo activista, como reducto específico dentro del más grande campo político, donde el capital militante o activista determinará las distintas distribuciones de poder internas. Al mismo tiempo, aun y su autonomía, dicho subcampo vive constantemente en contacto e influencia del más grande campo político, el cual a su vez se encuentra insertado en el espacio social. En nuestro análisis buscaremos profundizar en las relaciones que se establecen entre dichos



espacios y las influencias que se dan entre ellos, para determinar o comprender como funcionan los sujetos dentro del mundo activista.

Aun con ello, parte de las críticas que se han vertido sobre los trabajos de Bourdieu son como mínimo necesarias de mención. El mismo Gledhill plantea la necesidad de observar a Bourdieu como un autor que realiza sus análisis y sus trabajos con el punto de mira en Francia específicamente. En ese sentido, algunas veces se le ha achacado la falta de reflexiones o teorizaciones a partir de otras realidades sociales no eurocéntricas (Gledhill, 2000), lo que le ha llevado a “estirar” sus conceptos para aplicarlos en otros contextos como, por ejemplo, Argelia, generando algunas críticas (Martín Criado, 2013). Al mismo tiempo, sus herramientas teóricas para el estudio de “lo político” se han centrado muchas veces en estudiar las élites, lo que da poco margen a observar cómo las distintas relaciones de poder también tienen un sentido “desde abajo” (ibíd.). En definitiva, todo ello llevó a que el autor pocas veces observara el comportamiento de los movimientos sociales, aunque, como se verá en este trabajo, sus herramientas son trasladables para comprenderlos.

#### ***1.4.1.3. Poder, representación y democracia***

Otro de los temas cruciales para comprender las movilizaciones socio-políticas de la última década es el que va relacionado con la idea de democracia y las distintas concepciones sobre esta que se han generado a través de las diferentes crisis económicas, políticas y sociales recientes. Como expone Butler (2017), a través de los movimientos políticos que se han dado a lo largo del año 2011 (y, también de forma posterior), lo que se ha venido a confirmar es una dislocación entre la concepción democrática de los estados capitalistas neoliberales actuales –democracia liberal- y otras formas de creer o apostar por la capacidad de decidir sobre los problemas entre todos –democracia horizontal o radical. Como se ha visto de forma anterior, Santos exponía las potencialidades de los Nuevos Movimientos Sociales en cuanto a reapropiarse del concepto democracia y alejarlo de la concepción liberal que impera sobre este (2001). Para profundizar en ello es necesario analizar los presupuestos que se han elaborado sobre “el pueblo”, la “voluntad popular” o “la multitud”.

Desde sus inicios, han existido distintas disyuntivas entre la concepción de democracia y la idea de soberanía popular ya que cuando los sistemas democráticos entran en crisis y aparecen luchas que buscan ampliar el ámbito de la representación de estos, se produce una adaptación de dicho concepto como espacio de lucha estratégica (Butler, 2017; Santos, 2001; 2017). Como explica Santos:

“La crisis financiera mundial de 2007-2008 reveló con toda crueldad la agresividad del capitalismo en su lógica de apropiación/violencia (en términos marxistas, la acumulación primitiva), tanto en el centro como en la periferia del sistema mundial (aunque con efectos

cuantitativa y cualitativamente muy diferentes), poniendo al desnudo la ficción en que se basa la supuesta universalidad de los conceptos asociados a la democracia liberal: ciudadanía, sociedad civil, derechos, contrato social. El desplazamiento de la línea abismal a fin de expandir las sociabilidades de tipo colonial en el propio Norte global, es decir, en el centro del capitalismo global, implica una cierta tercermundialización del centro del sistema-mundo” (Santos, 2017: 19).

En ese sentido, las manifestaciones y movimientos aparecidos en 2011 han hecho aflorar distintas reivindicaciones que buscan “ampliar” las bases de la democracia liberal o, en cierto sentido, superarla. En ese sentido, destacan las diferencias que propone el propio Santos (2017) entre reformar la democracia liberal (Youngs, 2015; Rosanvallon, 2008; Medearis, 2015) o implantar una democracia radical (Mouffe, 2012; Laclau y Mouffe, 2004; Hardt y Negri, 2000; 2004; 2008). Para el sociólogo brasileño, dichas diferencias muchas veces estarían faltadas de un necesario abandono de la visión eurocéntrica que les permitiera comprender ciertos procesos de “colonialismo dentro del propio Norte” (Santos, 2017). Con ello, expone la necesidad de generar una convergencia y aprendizaje desde el Norte con otros procesos políticos o experiencias propias del Sud para poder comprender de forma más exacta de qué forma se ha experimentado la idea de democracia asociada a la modernidad, a la aparición de ideas como sociedad civil, ciudadanía o pueblo y que impactos ha tenido en los diferentes contextos (ibíd.; Guru, 2011; Mbembe, 2001; Comaroff y Comaroff, 1999; entre otros).

Así, la idea de pueblo, siguiendo Butler, no es una cuestión ahistórica y de antemano establecida, “sino que somos nosotros quienes marcados sus límites” (2017: 11). La noción de pueblo expresada por algún grupo siempre significa una necesidad de alusión, aunque a veces involuntaria, a otros grupos que no son considerados como tal (la aparición de unas limitaciones a este).<sup>46</sup> Sabedores de ello, la democracia radical, más que buscar incluir a todos “dentro” de dicha definición, buscaría escenificar y mostrar todas aquellas exclusiones que imperan en nuestra sociedad; como los límites del pueblo siempre existirán, la función es desenmascarar dichas “fronteras” para poder problematizarlas. En definitiva, el pueblo, como expone, no es solamente una cuestión de “reclamaciones verbalizadas, sino que es fruto de las condiciones de posibilidad de su aparición” (ibíd.: 27).

Sobre esa capacidad de aparición de ciertos agentes excluidos, Spivak va más allá de la simple capacidad de hablar como acto “físico”. Según la pensadora postcolonial, los grupos oprimidos (subalternos) no tienen una capacidad de expresarse y ser escuchados por ellos mismos si no es a través de las visiones sobre sus intereses que generan otros actores sociales (Spivak, 1988). Esta dificultad por aparecer se debe, por un lado, a la falta de un

---

<sup>46</sup> Esta es una concepción de los grupos muy similar a la propuesta por Barth (1979) -recogida en apartados anteriores- cuando describe los grupos étnicos y sus fronteras. También se parte de un apoyo teórico en el trabajo de Isidoro Moreno sobre la etnicidad y el nacionalismo (1985).

espacio físico, político y social donde “poder hablar”, mostrar sus demandas o expresarse. Por otro lado, el propio discurso dominante imposibilita la posibilidad de auto-representación de los “subalternos”, ya que estos siempre son representados por “los intelectuales del primer mundo” (ibíd.). Así, en este contexto, dentro de la “democracia liberal”, sean cuales sean sus límites, siempre existirán agentes que no tendrán la capacidad de representarse en ese sistema sino es a través de “otros que hablen por ellos”.

En cierto sentido, extrapolando lo explicado hasta aquí a nuestro estudio, se pueden considerar a algunos de los agentes protagonistas como potencialmente subalternos, tanto por cuestiones etarias, por sus condiciones vitales de precariedad como por sus formas de expresarse políticamente. En definitiva, estaríamos observando que lo que buena parte de los jóvenes (y también los no tan jóvenes) del 15M y el post-15M reclamaban era el derecho a la aparición. Un derecho que les es negado de formas muy diversas. Por un lado, por las fuerzas normalizadoras que recaen sobre ellos (ya desde su propia construcción como sujetos sociales) y que predispone unas formas de actuar que delimitan las posibilidades de expresión. Por otro lado, la precariedad como “forma de vida” se expande, como hemos visto, a través de los recortes en las libertades de aparición, de acción y de discurso, lo cual restringe las posibilidades de agencia de estos jóvenes politizados y les sitúa en una condición de subalternidad dentro del campo político (sobre todo institucional). Por último, la violencia, la represión y la criminalización sobre las formas de expresarse que manifiestan dichos jóvenes que se alejan de los procesos normalizadores imperan en el seno de nuestra sociedad y, como parte de ella, también dentro de los propios movimientos en los que participan.

Aguiló, resumiendo dicha situación expone que “las zonas de no ser son un fenómeno de la modernidad occidental también presente en este lado de la línea [Occidente] siempre que determinados sujetos, saberes y prácticas son creados como invisibles en la escena social, situados en la posición de otro no deseado que provoca su expulsión, rechazo o inclusión subordinada” (2017: 232). En esa línea, lo que vinieron a determinar los movimientos globales de 2011 fue un resquebrajamiento en la hegemonía política imperante, permitiendo con ello abrir espacios para la producción colectiva de otro pensamiento relacionado con la democracia real (Mir García, 2014). Las nuevas gramáticas políticas puestas en escena a través de esa “primavera” han supuesto una creación de espacios autónomos de horizontalidad, inclusividad y democracia directa que experimentan el cambio deseado en su propio caminar y que, en definitiva, exponen nuevas formas de ampliar radicalmente el sentido de la palabra democracia (Aguiló, 2017; Della Porta, 2013; Graeber, 2013).

Aun con dicha visión más positivante sobre dichos movimientos, en el post-15M, con la calma analítica necesaria, se ha visto como el poder hegemónico no se ha quedado de brazos cruzados mientras surgen dichas nuevas propuestas prácticas de cambio. Así, como se

verá en el análisis, dentro de los propios movimientos que replantean una nueva noción de democracia existen tensiones y crisis entre los distintos agentes y grupos que simbolizan la capacidad propia del poder hegemónico para construir normalidades de acción, actuación y discurso. Finalmente, en dicha conflictividad interna lo que viene suponiendo una de las diferenciaciones principales es el camino político escogido por los propios agentes (y influenciado, como no, por su propio *habitus* acumulado en la práctica) entre reformistas o rupturistas.

#### 1.4.2. Ciudadanismo, multitud y normalidad

Para entender mejor cómo funcionan dichos procesos de construcción de “normalidad” en un sentido foucaultiano, es necesario indagar en la idea del ciudadano y del ciudadanismo para comprender uno de los parámetros sociales más determinantes en la sociedad actual. La idea de la ciudadanía no es la única que históricamente se ha construido buscando recoger la descripción de lo que se produce en las esferas públicas contemporáneas; numerosas han sido las aportaciones que han intentado retratar las distintas formas de pensarse, considerarse y observarse de los sujetos sociales –pueblo, multitud, masa, sociedad civil, ciudadanía, etc.-.

El filósofo Virno (2003) pone en diálogo las ideas de “multitud” y “pueblo” como constituyentes de una de las primeras fricciones en la construcción de los modernos Estados-nación (fricción que extrapola a las concepciones de Hobbes –pueblo- (1987 [1642]) y Spinoza –multitud-(1986 [1677]) respectivamente). En ese sentido, como sigue exponiendo, la idea de “pueblo” fue la que triunfó en la articulación del Estado moderno, relegando a la segunda a una especie de olvido/estigma hasta la actualidad, con todas las consecuencias que ello produjo. Así, la multitud fue vista como un estadio anterior a la constitución del Estado, típica del hombre en “estado de naturaleza” –súbdito en estado de insubordinación- que precede a la creación del “cuerpo político” (Hobbes, 1987 [1642]) y que, con la llegada de este, debía ser substituida por la idea de “pueblo” como vertebración del ciudadano dentro de ese espacio político estatal (Virno, 2003; Hobbes, 1987 [1642]). Esa concepción propuesta por Hobbes significó la asunción de que el pueblo era “Uno”, con una voluntad única, que debía ser comprendido como una parte inquebrantable dentro del mismo Estado-nación. Lo que quedaba fuera de esa visión, lo que suponía una rebelión contra los intereses del Estado, pasó a ser visto como la “multitud” en un sentido peyorativo (Virno, 2003; Hobbes, 1987 [1642]).

Siguiendo con ello, la “multitud” se entendió como una cuestión relacionada con lo privado. Es decir, con aquello que no debía ser visto, ni escuchado y que, por ende, se veía como un proceso de desposesión de los valores ciudadanos de existencia. Para Virno, estas fronteras establecidas en el siglo XVII han dejado de tener sentido en la actualidad. En

nuestro tiempo, la “multitud” se posiciona como un punto medio entre lo individual y lo colectivo, entre lo público y privado (como lo entendemos en la actualidad), que no significa una ruptura con la concepción del “Uno” total, sino una redefinición de este en la cual tienen espacio todos los matices. Con ello, “los muchos [la multitud] deben ser pensados como individuación de lo universal, de lo genérico, de lo común compartido. Así, simétricamente, cabe concebir un Uno que, lejos de ser algo conclusivo, sea la base que autoriza la diferenciación, aquello que consiente la existencia político-social de los muchos en tanto muchos” (Virno, 2003: 23).

Aunque es interesante la potencialidad del concepto de multitud (y a él se volverá en breves), se debe remarcar con qué carácter nace y se establece la idea de pueblo –uno, único, homogéneo-. Dicha idea, que parte en cierto sentido desde Aristóteles (1969[s.IV a.c.]), permite comprender los procesos de inclusión/exclusión que se han venido dando a través de la construcción del Estado-nación, al mismo tiempo que remarca la obsesión por observar a los ciudadanos como un único grupo compacto, igualitario, homogéneo, con unos intereses iguales y con una sumisión a los poderes dominantes. Esta idea, recogiendo lo propuesto anteriormente, ha significado unos procesos de inclusión y exclusión entre aquellos que eran el pueblo y los que, fuera de las normas que rigen a este, se situaban en la marginalización o la subalternidad.

En contraposición, la multitud, como “una red de individuos; [donde] los muchos son singularidades” (Virno, 2003: 76), simboliza un proceso de individuación que, lejos de significar una separación de la sociedad (como veían, por ejemplo, los distintos académicos de la Escuela de Frankfurt), encarna una búsqueda por encontrar lo común a través de la diversidad, potenciando la capacidad de una democracia representativa frente a la delegación subyacente en la idea de “pueblo” (ibíd.). Así, Virno, utilizando a Marx (1997 [1939]) y a Simondon (1989), expone:

“El *colectivo de la multitud*, en cuanto individuación ulterior o de segundo grado, fundamenta la posibilidad de una *democracia no representativa*. Recíprocamente, se puede definir la «democracia no representativa» como una individuación de lo preindividual histórico-social: ciencia, saber, cooperación productiva, *general intellect*. Los «muchos» persisten como «muchos» sin aspirar a la unidad estatal porque: 1) en cuanto singularidades individualizadas, tienen ya a sus espaldas la unidad/universalidad propia de las diversas formas de vida preindividual; 2) en su acción colectiva acentúan y continúan el proceso de individuación.” (ibíd.: 81).

Para Hardt y Negri (Hardt y Negri, 2002a; 2002b), la potencialidad del concepto multitud debe ser relacionado y entendido bajo los cambios en las concepciones de la

democracia que se producen con la llegada de lo que ellos llaman el *Imperio*.<sup>47</sup> Unos cambios ubicados en el marco de la globalización actual y que significan, más que la pérdida de funciones de los Estado-nación, una traslación de las concepciones de soberanía nacional y autoridad última, las cuales pasan a ser ejercidas por este Imperio supranacional. Anteriormente, cuando los Estados-nación tenían el poder de representación soberana, aparecía la idea de pueblo como ente compacto que escogía aquellas personas específicas que le debían representar (Hardt y Negri, 2002b). Con el cambio al Imperio, “la imposibilidad de representar al pueblo se hace cada vez más clara, y el concepto mismo de pueblo tiende de esta forma a evaporarse” ya que la soberanía imperial –representada por órganos no “escogidos” como el FMI, el Banco Mundial, la Troika, etc.- actúa como oposición de la soberanía popular (ibíd.: 160).

Es interesante entrelazar las ideas de Virno con las de Hardt y Negri porque permiten comprender cómo la idea de “pueblo”, vigente y hegemónica desde el siglo XVII, se resquebraja con los procesos de globalización postfordista. Esta rotura significa, por un lado, la asunción de las potencialidades democráticas de conceptos o ideas como el de multitud. Por el otro, la necesidad de analizar las continuidades que se dan a la idea de pueblo en ese nuevo marco a través de ideas como la de ciudadanía en conexión con multitud.

Para esto último es necesario remontarse al trasvase que se da entre la idea de multitud a la de ciudadanía. Rousseau, a través de la crítica a los filósofos políticos modernos como Hobbes o Locke, por los cuales el hombre es por naturaleza egoísta (Hobbes, 2004 [1651]), genera el concepto de “ciudadanía republicana” que permite alejarlo del planteado por Hobbes como súbdito (ibíd.). En el otro lado, para Locke (2007 [1764]) la creación del Estado, más allá de generar súbditos, debe ser la garantía de que se conserven los derechos básicos a través de las leyes. Bebedor pero crítico con los dos filósofos, Rousseau intenta ir un paso más allá considerando la necesidad de pensar al ciudadano, no como un agente pasivo en relación al Estado, sino como un ente decisivo y activo que busque la posibilidad de expresión a través de los canales democráticos solamente posibilitados a través de la constitución de una República (Rousseau, 1998 [1762]). En definitiva, para Rousseau el pueblo en colectividad estaría conformado de ciudadanos que ejemplifican su participación en las decisiones soberanas (a través, por ejemplo, del voto). Al mismo tiempo, dichos

---

<sup>47</sup> “El Imperio designa ante todo la nueva forma de soberanía que sucedió a la soberanía estatal: una nueva forma de soberanía ilimitada, que ya no conoce fronteras o más bien que solo conoce fronteras flexibles y móviles. Retomamos el concepto de Imperio de la antigua configuración romana en la cual se suponía que el imperio era una forma superadora de las tres formas de gobierno –monarquía, aristocracia y democracia– combinándolas en una sola dirección soberana unificada. De hecho, nuestro Imperio contemporáneo es monárquico (...). Nuestro Imperio es también aristocrático; dicho de otra forma dirigido por una élite limitada de actores (...). Finalmente, el Imperio es también democrático dado que pretende representar al conjunto de los pueblos aunque, como lo veremos, esta pretensión sea en gran medida ilusoria.” (Hardt y Negri, 2002a: 159).

ciudadanos en positivo también son súbditos por el sometimiento que viven desde las leyes estatales (ibíd.).

De forma moderna, en los discursos políticos y sociales, la concepción de pueblo como colectividad ha sido de alguna forma eclipsada (sin desaparecer) por la idea de ciudadanía. Esta última tiene en su propia forma de ser un carácter individualizador de los sujetos que se adhiere perfectamente a los nuevos marcos individualizadores y secularizadores que vivimos en la actualidad bajo el capitalismo neoliberal. A partir de Rousseau ya se pueden trazar algunas de las líneas que continúan vigentes en torno a dicho concepto. Para él, el ciudadano sería la figura que permitiría garantizar el buen funcionamiento del Estado y el cumplimiento de sus propias leyes reguladoras que, en última instancia, han de servir para el bien común (ibíd.). La concepción de ciudadanía, distanciada de la colectividad del pueblo, ha permitido establecer los límites del buen comportamiento, individualizando, olvidando el sentido de colectividades como la clase o la masa y buscando establecer los límites de lo correcto (Delgado, 2016).

Los nuevos y novísimos movimientos sociales, como las luchas antiglobalización o las indignadas, han supuesto la penetración de la idea de ciudadanía a los objetivos reivindicativos. Así, como explica Delgado, los nuevos movimientos buscarían “potenciar una imaginaria ecúmene horizontal basada en el individuo autónomo, responsable y racional, que se asociaba con otros iguales a él en agregaciones solidarias y autónomas en orden a afrontar contingencias y expresar con otros opiniones o estados de ánimo” (Delgado, 2013; 2016). En ese nuevo marco, lo autónomo y la identidad individual juegan un papel clave, dejando de lado la idea de “masa”, para potenciar las concepciones de acción colectiva a través de la agrupación de individuos individualizados con concepciones propias y con la voluntad de no perder su identidad dentro de identidades colectivas (2013.). Para Delgado, dicha idea lo que muestra es el imperativo de lo liberal dentro de los espacios propiamente reivindicativos y una traslación de las concepciones de colectividad como clase social a nuevas formas donde las diversidades de subjetividades presentes serán su característica más visible. Es, en definitiva, la penetración de la concepción liberal reformista ilustrada en aquellos espacios que, anteriormente creadores de subjetividades más o menos unificadas, ahora priorizan la propia capacidad de acción desde el individuo, desde lo autónomo y desde lo ciudadano (2016). La definición que propone Delgado sobre ciudadanía, con la cual arranca su trabajo, es:

“El ciudadanía es una corriente teórica más bien difusa que promueve nuevas formas de gestión y participación políticas en las que se realicen los principios democráticos universales en que se dice sustentar el sistema liberal, pero que, sostiene, aparecen adulterados por su usurpación interesada por parte de un capitalismo despiadado, al que se cree viable atemperar de la mano de su reforma moral. Por supuesto que el ciudadanía

plantea reivindicaciones sociales destinadas a mejorar la vida de las personas, per su asunto principal es el de la consecución y reconocimiento de un nuevo tipo de ciudadanía que alcance el horizonte ilustrado y del reformismo burgués del siglo XIX de una sociedad de seres libres, debidamente imbuidos de virtudes cívicas, compuesta por librepensadores cultos, a los que iguala su competencia para actuar como seres responsables que acuerdan definir y organizar cooperativamente los términos de su convivencia. El ciudadanía vendría a ser una especie de democraticismo radical o fundamentalismo democrático, cuyo sentido aparece bien sintetizado en la consigna “democracia real, ya” (Delgado, 2016: 11).

Finalmente, Valdecantos (2016) en su comparación entre la visión del ciudadano y del súbdito, ya establece las bases para comprender de una forma distinta la noción de ciudadanía: “No somos ciudadanos ni lo seremos nunca. La noción de ciudadanía –tan querida y hasta venerada por la mayor parte de las ideologías y visiones del mundo disponibles- es un obstáculo para comprender la naturaleza de la política y, en particular, el aspecto que hoy presentan las relaciones de poder, dominación y sometimiento” (2016: 12). Con ello, ya se puede observar el potencial diluyente que tiene dicha noción en cuanto a esconder formas de dominación existentes y las formas de disolución que produce en la construcción de la colectividad como forma última: “La genuina comunidad de ciudadanos contemporáneos está determinado no tanto por compartir un modo de vida cuanto por coincidir en la idea de que el modo de vivir que uno lleve es lo más importante que hay en la vida” (ibíd.: 267). En resumen, es interesante a través de dicho recorrido conceptual comprender que función cumple hoy en día la noción de ciudadanía dentro de los imaginarios colectivos, pero, sobre todo, dentro de los propios movimientos sociales. Unos movimientos, como los aquí estudiados, que normalmente han pivotado a través de la idea de sociedad civil, de civismo y de ciudadanía, lo cual los ha llevado a ejercer un tipo de acciones y discursos al mismo tiempo que ha olvidar, marginar o estigmatizar otras formas de lucha.

Así, aunque se debe reconocer el potencial expuesto en autores como Virno, Hardt y Negri sobre la concepción de pueblo frente a la de multitud, en esta tesis se buscará indagar en la función que tiene la idea de multitud como productoras de “el buen camino activista” a través de ideas más individualizadoras que, en definitiva, han permitido el surgimiento de la noción ciudadana como concepción hegemónica. Así, el ciudadanía (como el civismo) son herramientas de concepción social que, aunque capaces de realizar ciertos cambios, se instauran como horizontes reformistas que no buscan romper con el modelo neoliberal imperante. Con ello, se puede determinar con Foucault, que la propia concepción del ciudadano, de sus comportamientos y de su forma de estar, hablar y actuar en público, ejercen una especie de normalización sobre los comportamientos colectivos. Cuando esto se observa dentro de los movimientos reivindicativos, se puede ver además que significan un ejercicio de homogeneización de las prácticas políticas a la vez que una exclusión,



segregación o estigmatización de aquellas otras prácticas que no entran dentro de lo que se considera un buen comportamiento ciudadano (pacífico, cívico, inclusivo, reformista, liberal, etc.).

### 1.4.3. La función de la clase media

Badiou, en relación al concepto de pueblo, establece que se pueden encontrar en él dos significados negativos y dos de positivos. Los primeros son aquellos que van relacionados con una “identidad cerrada de tipo racial o nacional” o que suponen la subordinación de un “pueblo” a un Estado que le encierra, considerándolo a este como un órgano legítimo y necesario (Badiou, 2013: 20). En el lado positivo, se puede ver el pueblo como en relación a la existencia de una historia conjunta en aquellos espacios que la dominación colonial ha venido borrándola<sup>48</sup> o, en el otro caso, como reconocimiento compartido en pro de superar aquellos espacios sociales que el Estado esconde a los sujetos y con la finalidad de terminar eliminándolo a este (ibíd.). En esa línea, Badiou sentencia que todo aquello que se ha venido considerando como “pueblo oficial”, desde los distintos canales como medios, discursos políticos u otros, siempre ha estado relacionado con la idea de clase media. Con ello, en la *19 nota sobre el uso de la palabra pueblo* afirma que “la clase media es el pueblo de los oligarcas capitalistas” (ibíd.: 19). A través de ello se encontraría la conexión que existe entre la idea de pueblo –oficial- y de ciudadanía a través de la función que viene ejerciendo la idea de clase media desde la segunda mitad del siglo XX.

En esa línea, Hedges (2015), por su parte, analiza el papel que han jugado los liberales estadounidenses (algo así como los “socialdemócratas españoles”) buscando mejorar desde dentro el sistema capitalista liberal. Su crítica se centra en comprender como “la clase liberal”, asimilable de alguna forma al ideal de clase media que aquí barajamos, ha perdido el sentido de sus reclamaciones en el momento en que el capitalismo global ha “pervertido” la propia palabra liberal, reduciendo al mínimo los límites de la posible crítica o disidencia. El periodista estadounidense concluye que los liberales no solo no permiten un cambio hacia un mundo mejor, sino que, en la actualidad, son su principal obstáculo (ibíd.). Así, la caída de la clase liberal ha supuesto una profunda crisis dentro de lo que se ha venido a entender por clase media; un vacío de representación que se encuentra actualmente en disputa entre nuevas concepciones de cambio social o la hegemonización de las concepciones relacionadas con el neoliberalismo (empreneduría, especulación, etc.). A través de ello se puede comprender cómo la concepción de clase media, como base fundamental del modelo

---

<sup>48</sup> Observemos aquí como la primera propuesta negativa, relacionada con una identidad cerrada de tinte racial o nacional, puede sobrepasarse por la primera positiva, la que habla de la construcción histórica de esos pueblos dominados colonialmente a los que se les ha negado su historicidad propia. Con ello, se expone que hay ciertas luchas nacionales que son fruto de procesos políticos de dominación/exclusión y que, en ellos, la idea de pueblo como entidad nacional ha servido para reclamar una historia propia.

socialdemócrata imperante en buena parte del siglo pasado, se encuentra en disputa y sirve como herramienta de contención para ciertos proyectos emancipadores que piensen en una superación del modelo actual.<sup>49</sup>

En esa línea, y completando las argumentaciones de Badiou y Hedges, para Adamovsky el concepto de clase media no puede desligarse de la noción de civilización:

“Nombrarse «clase media» no solo es unificarse con otros como clase: es también colocarse en el (justo) medio y reclamar una ubicación en el mapa de la «civilización», una operación del orden de lo simbólico con profundas consecuencias en el plano de las relaciones entre las clases. Aunque no sea consciente de eso, lo mismo le cabe al investigador que coloca en esos sitios las categorías sociales que elige designar como «clase media»” (Adamovsky, 2013: 48 en Romero y Tirado, 2016: 37).

Así pues, hasta hace más bien poco se creía en muchos ámbitos políticos, sociales y también académicos que el tema de la lucha de clases era una cuestión del pasado o que todos éramos (excepto unos pocos, “vagos y maleantes”) clases medias. Esto, con la crisis de 2007-2008, y con el “proyecto político” privatizador y especulador que la acompañó anteriormente, se rompió y generó un nuevo marco por el cual mucha gente pasó a asumir que no vivía como lo que representativamente se entendía por clase media. En este trabajo, el término clase media es tomado como un punto crucial en la comprensión de las actitudes y de las formas políticas utilizadas por distintos agentes activistas. Así, mientras de “la clase media” se espera un cierto comportamiento cívico, ciudadanista y “de bien”; se ve cómo aquellos jóvenes representantes teóricos de dicha clase empiezan a sufrir los problemas estructurales que desde antaño venían sufriendo las clases subalternas. En esa ruptura se pueden comprender procesos de unión y desunión de grupos políticos, así como formas y reacciones que estos llevan a cabo dependiendo del perfil de sus agentes.

---

<sup>49</sup> Esto, de alguna forma y salvando las distancias, recuerda a la discusión propuesta por Escobar sobre las propuestas que se dan desde distintos espacios de lucha política en América Latina. Escobar expone que hay principalmente dos proyectos políticos contestatarios. Por un lado, aquellos que quieren reformar la situación y el modelo actual, y que se refiere a ellos como proyectos que buscan unas “modernidades alternativas”. Por otro lado, dentro de los movimientos sociales de base, de luchas indígenas, de proyectos políticos campesinos, entre otros, encontraríamos proyecto encarados a buscar “alternativas a la modernidad” (Escobar, 1992; 1996). En definitiva, se trata de la distinción básica entre proyectos reformistas o rupturistas.



## BLOQUE 2: MARCO METODOLÓGICO



Eduard Ballesté Isern

*Foto: Acción de solidaridad Marea Blanca con Okupación del Rectorat*



## 2. MARCO METODOLÓGICO

La vigilancia epistemológica se impone particularmente en el caso de las ciencias del hombre, en las que la separación entre la opinión común y el discurso científico es más imprecisa que en otros casos.  
(Pierre Bourdieu, *El oficio del sociólogo*)

El oficio del científico social requiere de una profunda revisión de las epistemologías que le guían. Una revisión que no se centra en buscar obtener la “episteme” definitiva, sino que se desarrolla por el condicionamiento y la reflexión necesaria a través de aquello que se va presentado en el “camino” (Bourdieu, Chamboredon y Passeron, 2013). En ese sentido, es necesario diferenciar entre “tecnologías” y “metodologías”, entre las prácticas utilizadas y los preceptos que guían el deambular por dichas prácticas (Kaplan, 1964). Las primeras harían referencia explícita a las técnicas utilizadas en el campo (entrevistas, observación participante, encuestas, diarios de campo, etc.) mientras que las segundas definirían las conjunciones de teorías o definiciones que acompañan al antropólogo (o al científico social) en su praxis. Así pues, en este apartado se explicarán las metodologías utilizadas para el presente trabajo. Con ello, se busca construir un diálogo entre los debates teóricos utilizados y los datos empíricos obtenidos a través de la reflexión sobre las formas de acercamiento a dichos datos. En ese sentido, la “dialéctica de la sorpresa” (Willis y Trondman, 2000; Glaser y Strauss, 1967) permite hilvanar ese espacio intermedio metodológico en construcción entre la teoría y la praxis.

La etnografía hace muchos años que ha aceptado la necesidad intrínseca de que el investigador se encuentre en el campo durante largos periodos de tiempo, en contacto directo con los sujetos de estudio (Ferrándiz, 2011). Así, Pujadas (2004) expone la necesidad de ver la etnografía como un proceso en relación y diálogo con dos “espacios investigativos” más: la contextualización y la comparación. Siguiendo estos preceptos, en todo el trabajo se ha buscado contextualizar los elementos que aparecen para permitir lograr una articulación del conocimiento científico producido de forma mejor y más evidente, hasta el punto de contextualizar al propio investigador en el tema y en el campo. Dicha contextualización personal permite abarcar, como se explicará de forma más detenida, la dualidad entre objetividad y subjetividad en un trabajo de campo realizado “en casa”. En cuanto a la comparación, este trabajo se propone como una herramienta más que permita en un futuro ser comparado con otros trabajos similares realizados en otras unidades geográficas. Aun así, sin que exista una comparación explícita, todo lo obtenido aquí está parcialmente comparado a través de la propia contextualización de los eventos (lo que requiere de una visión multi-escalar) y de la tensión propia que se genera entre la explicación de lo sucedido en “lugares pequeños” y los “temas grandes” (Eriksen, 1995; Ferrándiz, 2011).

Por último, deben remarcarse las principales líneas de atención que se substraen desde dicho trabajo. Así, la fijación del trabajo por destacar el papel de los jóvenes politizados en el subcampo activista va en relación de lo que se ha llamado una “administración de la marginalidad” en el trabajo de campo (Hammersley y Adkinson, 2014), que involuntariamente lleva al antropólogo a fijar su mirada sobre aquellos espacios sociales donde los procesos de dominación o estigmatización recaen con más fuerza. Por ello, más allá de buscar realizar un diagnóstico/análisis completo del funcionamiento de los movimientos sociales o de la política no institucional, se ha buscado focalizar en las prácticas políticas que generan los jóvenes presentes en el trabajo de campo. Dicha centralización no se realiza con el afán de idealizar políticamente estos jóvenes o con cierto espíritu romántico, sino como consecuencia directa de la observación propia del autor por la cual se afirma que lo que sucede en dichos espacios de lo político es, normalmente, lo que suele quedar más invisibilizado o escondido.

Para ello, el bloque se divide en 3 capítulos que vienen a recoger los principales hitos metodológicos necesitados de algún tipo de aclaración. Primero, se abarca el tema de la implicación del investigador en el campo y de la presencia/desarrollo en él. Segundo, se plantean algunas reflexiones en torno al papel del investigador en un tema como el estudio de los movimientos sociales (posicionamiento, implicaciones éticas, retroalimentación, etc.). Tercero, se elabora una discusión sobre la posibilidad de una máxima objetividad dentro de la subjetividad inherente en el estudio de cuestiones políticas.

## 2.1. POSICIÓN DEL AUTOR

Así pues, la reflexividad implica que las orientaciones de los investigadores puedan tomar forma mediante su localización socio-histórica, incluyendo los valores e intereses que estas localizaciones les confieren. Lo que esto representa es una negación de la idea de que la investigación social es, o puede ser, realizada en una especie de territorio autónomo aislado de la sociedad al completo y de la biografía particular del investigador, en el sentido de que sus logros puedan quedar a salvo de los procesos sociales y de las características personales. (Hammersley y Atkinson, *Etnografía*)

Francisco Fernández Buey (2004a), que ha trabajado en más de una ocasión la relación entre ciencias sociales y la objetividad, propone algunas reflexiones que se adhieren perfectamente a los caminos que se siguen en esta investigación y en el tema/objetivo de la presente tesis. Asumiendo, como ya propusieron Marx y Weber con anterioridad, que cada investigador carga con una especie de mochila llena de experiencias, relaciones, vivencias y “estructuras” que le llevan a adoptar una visión particular del mundo, la tarea del investigador en ciencias sociales se establece como la necesidad de buscar la máxima objetividad y fidelidad posible dentro de la imposibilidad de encontrar la totalidad de esta. La conciencia, así, de nuestra propia posición y el constante replanteamiento de todos los hechos ocurridos, puede permitir al científico mantenerse en un plano (semi) perfecto, rechazando de antemano que la objetividad sea posible en ninguna de las ciencias (no solo en las sociales). Se entiende que es necesario buscar algún tipo de rigor en los análisis, seguir las herramientas metodológicas necesarias y a su vez añadirle un abundante proceso de reflexión ética y metodológica para finalmente, poder obtener resultados que, lejos de ser verdades absolutas, aporten alguna información en conjunción con el posicionamiento del autor.

Al contrario de las ciencias exactas, las sociales suponen una interacción directa y constante entre el investigador y el investigado. En esa interacción surgen situaciones complejas como pueden ser las relaciones de poder, la implicación política, el posicionamiento “social” del autor o las consecuencias de las propias relaciones humanas (conocimiento mutuo entre objeto y autor). Todo ello, de alguna u otra forma, influye finalmente en el conocimiento científico que se pretende “crear”. En ese sentido, los debates metodológicos que se han sucedido en la disciplina antropológica desde su creación ponen especial atención en la relevancia que cumple la función del antropólogo en el campo de estudio. Hammersley y Atkinson exponen la evolución que ha vivido la etnografía diferenciando entre cuatro modelos epistémicos: el positivismo, el naturalismo, el antirrealismo y la reflexividad (2014).



En el positivismo, el método científico era entendido de una forma similar al modelo utilizado para las ciencias naturales. Con ello, a través de la comprobación teórica con experimentos analíticos se podían concretar ciertas “leyes universales” que permitieran extrapolar los datos obtenidos en un estudio específico hacia la generación de conocimiento y conductas generales (Giddens, 1979; Hammersley y Atkinson, 2014).

Como contestación a dicho modelo aparecieron los naturalistas (Blumer, 1969; Matza, 1969). Con ellos se entendía que el antropólogo, aun llevando esa mochila de percepciones consigo mismo, debía en todo momento separarse de ella y acudir a los datos buscando la máxima objetividad posible (estudiarlo de la forma más natural). Así, “el principal objetivo debería ser describir qué sucede en el lugar, cómo la gente involucrada entiende sus propias acciones y las de los otros, y el contexto en el que la acción sucede” (Hammersley y Atkinson, 2014: 20). Con ello, se puede observar como dicha segunda corriente, aunque busque un proceso de objetividad específico, rechaza la idea de la construcción de leyes universales aplicables a todas las culturas (se centra en los aspectos específicos de cada “lugar”). Desde corrientes como el interaccionismo simbólico, la fenomenología o la hermenéutica (Blumer, 1969; Goffman, 1967; Geertz, 2005; Schweizer, 1998), se entiende que lo que se observa en el estudio social son las formas en que “la gente interpreta estímulos” que definen las acciones que llevan a cabo (Hammersley y Atkinson, 2014: 21) y que en ningún caso permiten la construcción de esquemas o leyes universales. Cada acción, cada “cultura”, es específica del lugar de dónde se observa, ya que se genera a través de la interacción de todos los agentes sociales. Aunque el naturalismo ha sido de alguna forma ampliamente criticado, algunos posicionamientos metodológicos siguen siendo vigentes y son utilizados en dicho trabajo. Específicamente, la idea de Geertz sobre la necesidad de comprender los eventos próximos –“descripción microscópica”- a través de la “descripción densa” para situarla de forma significativa dentro de las realidades distantes ocurridas (una especie de relación multi-escalar) (Geertz, 1981). También se debe destacar las aportaciones de Clifford en cuanto a problematizar el papel del antropólogo, asumiendo que es imposible la transparencia en la representación y observando el papel que ha jugado la propia disciplina en la relación con, por ejemplo, el colonialismo (Clifford y Marcus, 1986; 1988). Es necesario, con ello, asumir el papel que tiene la antropología como representación de ciertos sujetos o culturas y observarla como un campo de poder, hecho que abrió las puertas a la consideración de la reflexividad como una parte intrínseca de la producción de conocimiento situado. (Rosaldo, 1989).

Como se dijo, tanto el modelo positivista como el naturalista han sido recientemente criticados y, de alguna forma, relegados a un segundo término, lo que ha abierto un nuevo camino en los debates metodológicos. Aun así, aquí se apuesta por entender la evolución de la propia metodología como un camino de diálogo entre cada uno

de los modelos (más que como un enfrentamiento), lo que permite, en última instancia, beneficiarnos de cada uno de los modelos en la construcción de este esquema metodológico (Ferrándiz, 2011). En dicha crítica aparecen los modelos posmodernistas o antirrealistas, los cuales desestabilizan el papel del método científico y critican la visión “realista” que se genera del conocimiento antropológico (Kuhn, 1970). En definitiva, se trataba de tener en cuenta la imposibilidad propia del investigador por mantenerse neutral ya que el mismo, se comprende, no puede observar la realidad de una forma verdadera sin tener en cuenta los supuestos que este acumula (ibíd.). Con esa crítica a los modelos anteriores, se buscaba poner el foco de atención en la posición que ocupa el investigador como agente socio-históricamente situado (Hammersley y Atkinson, 2014). En esa línea, la aparición de los trabajos de Foucault –desde lo que se ha venido a llamar postestructuralismo- implicaron el alumbramiento de la relación de la investigación académica con los procesos de dominación y vigilancia, lo que significaba ver la construcción de verdades como un ejercicio de poder (Grubium y Silverman, 1989).

Con ello se entra en el debate reciente sobre la posición del autor, la “política de la propia etnografía” y el rechazo o no a una intervención etnográfica donde no se esconda o minimice la ideología del investigador. Así, se puede concretar cómo “el postestructuralismo ha contribuido a la politización de la investigación social” lo que, en definitiva, ha abierto el camino a nuevos paradigmas de la intervención (Hammersley y Atkinson, 2014: 30).

Por último, la aparición de la reflexividad etnográfica fue la respuesta al entendimiento de que el fallo tanto del positivismo como del naturalismo era no tener en cuenta que el propio investigador forma parte del mundo social estudiado (Hammersley y Atkinson, 2014). Esta concepción permite trazar buena parte de los supuestos metodológicos utilizados en la presente tesis, aunque también se mantienen vigentes ciertas cuestiones anteriores, cómo se verá. A través de las implicaciones que tiene el asumir dicha reflexividad propia sobre el papel del investigador, han aparecido metodologías que ponen más atención en el papel del observador como participante o implicado (como profundizaremos en el segundo capítulo). Aun así, como argumentan Hammersley y Atkinson, la aparición o la asunción de los presupuestos de reflexividad no impiden la validación de postulados anteriores (se puede, de alguna forma, servirse de parte del naturalismo y del positivismo), ni tampoco la asunción de que la finalidad de toda investigación debe ser la implicación política. Como exponen, “el principal objetivo de la investigación es, y debe seguir siendo, la producción de conocimiento científico” (2014: 32).

Aquí se siguen algunos de los argumentos que proponen dichos autores en la búsqueda por, primero, admitir el papel del investigador como agente implicado, participante e influyente y, segundo, seguir buscando el máximo de realidad en dicha implicación. Para ello es necesario admitir que:

“Decir que nuestros logros, e incluso nuestros datos, se construyen no implica automáticamente que no representen o no puedan representar los fenómenos sociales. (...) el hecho de que como investigadores estemos en disposición de crear un efecto en la gente que estudiamos no significa que la validez de nuestras conclusiones quede restringida a los datos de situaciones provocadas en las que hemos confiado. Podemos minimizar la reacción y/o dirigirla. Pero también podemos utilizarla: la forma en que la gente responda a la presencia del investigador puede proporcionar tanta información como la reacción ante otras situaciones” (Hammersley y Atkinson, 2014: 32-33).

Con ello se parte de la afirmación de Schuman de que “lo que se considera como un artificio si es tomado ingenuamente, refleja un acontecimiento de la vida si lo tomamos en serio” (Schuman, 1982: 24 en Hammersley y Atkinson, 2014: 33). Siendo necesario para ello que todas las interpretaciones deban ser explicadas y detalladas y que, a su vez, se contextualice en todo momento la propia posición del autor.

En resumen, todo análisis científico sobre la sociedad, en cualquiera de las ciencias sociales, no está libre de una cierta interpretación político-social del autor. Es por eso que se hace necesario repasar de forma breve el posicionamiento del autor, la implicación y/o la participación previa tanto en el movimiento de los indignados, como en otros movimientos y colectivos posteriores. Sin dicha explicación se hace difícil observar con claridad distintos procesos que se dan en los más de dos años estudiados y, aún más importante, comprender cómo los ve e interpreta el investigador en la posición conjugada de investigador y “participante”.

Por un lado, el conocimiento previo personal de la ciudad (lugar donde nació y creció), de sus diferentes movimientos políticos, el conocimiento de muchos de los actores presentes y consecuentemente, y quizá aún más importante, el conocimiento que estos ya tenían de mí con antelación, provoca una entrada “no visible” o discreta en el campo, ya que mi presencia hacía tiempo que estaba allí. En definitiva, como explican Hammersley y Atkinson, el desarrollar esta etnografía en “casa”, con movimientos y actores ya conocidos, conlleva un proceso permanente de reflexión mucho mayor que el ya de por sí requerido. Es siempre un reto que supone estar en constante diálogo con uno mismo, tanto en el lugar que está ocupando como con las reacciones que tiene su participación (2014).

En ese sentido, plantear una especie de introducción tanto al campo de estudio (en formato descripción de la ciudad y explicación de los principales eventos políticos recientes) como una bio-introducción, puede permitir orientar al lector en los diferentes tramos de la etnografía al mismo tiempo que situarlo en un proceso que va mucho más allá de los casi dos años estudiados. Sin dicha presentación, todos los resultados extraídos del campo quedan cojos o faltos de una explicación mayor y, como se dice habitualmente, la información es poder.

Antes que nada, es necesario hacer algunas aclaraciones básicas. Como se argumentará de forma más detallada en el apartado sobre etnografía implicada o militante, es necesario remarcar que *yo*, como joven<sup>50</sup> habitante de Lleida simpatizo, he simpatizado y seguramente simpatizaré con muchos de los movimientos sociales o colectivos que aparecen de una forma u otra en todo este trabajo. Y, a su vez, en el *yo* como investigador en formación, requiero de una necesidad de situarme en el frondoso espacio entre el investigador, el activista y el (aún) joven habitante de Lleida. Necesitando, con eso, alejarme lo suficiente para poder observar unas realidades sociales que sin lugar a duda se ven afectadas constantemente por el *yo subjetivo*, pero que procuro tratar con la reflexividad necesaria. Es en la reflexión permanente entre estos dos “*yo*” donde podemos encontrar una de las dificultades más grandes de esta investigación, y a su vez uno de sus valores metodológicos más importantes. Así, con la pulcritud que requiere ya de por sí un análisis antropológico basado en el trabajo etnográfico, se hizo patente la necesidad de replantear y reflexionar cada uno de los datos extraídos del campo estudiado, mi posición en él y todas y cada una de mis acciones presentes y pasadas. En definitiva, se trataba de cambiarme a mí mismo a la vez que intentaba cambiar los ojos con los que veía los sucesos sociales para mantenerme en un espacio indefinido entre la participación, la implicación, la simpatía, la militancia y consecuentemente, la mayor objetividad posible en la extracción de datos relevantes.

A su vez, asumo y argumento que no es de por sí negativo tener esta dificultad. Como se ha visto, la “mochila” que cargamos no puede desaparecer para transformarnos en un científico puro y alejado de la realidad. En ese sentido, la propia categoría de joven ya provoca de por sí una visión específica del mundo (como hemos visto en la reflexión teórica). Si a eso le sumamos la concepción política y la historia personal, es imposible deshacerse de eso en el campo. Por lo tanto, y viendo que no solo es imposible, sino que puede dar buenos frutos, aquí se apuesta, como mejor forma para solucionar dicho problema, por explicar de forma detallada quién soy, de dónde vengo, qué pienso y cómo me situó previamente en el campo de estudio.

Más allá de la mochila acumulada (de las implicaciones personales en la investigación), existe una particularidad que no puede ser solucionada de forma fácil: las características propias que tengo yo como investigador (Hammersley y Atkinson, 2014). En ese sentido, ser un joven, hombre, que en ciertos momentos viste o ha vestido con cierta estética similar a grupos “anticapitalistas”, que ya ha participado en los movimientos estudiados, provoca que los agentes que participan en el campo estudiado adopten una posición frente a mí de la cual es difícil desprenderse. Ello ha llevado a que, como ejemplo, en momentos determinados personas de la PAH me relacionaran como un joven anarquista

---

<sup>50</sup> De 29 a 30 años al momento de la redacción.

que participaba juntamente con los otros. Para solucionarlo, en todo momento que se producía una situación así, buscaba desligarme de ello e intentar remarcar mi posición en la participación como investigador. Aun así, dicho trabajo de identificación (Goffman, 1981) que ejercen los propios informantes sobre mi persona debe ser tenido en cuenta a la hora de analizar la información recogida (Hammersley y Atkinson, 2014).

### 2.1.1. Lleida, nacimiento.

A continuación, explicaré<sup>51</sup> a modo de auto-biografía o, hasta cierto punto, auto-etnografía, los antecedentes históricos personales, así como mi participación en movimientos sociales y políticos de la ciudad. En ese sentido, y siguiendo el trabajo de Blanco (2012), no podría definir en cuál de las dos (sub) metodologías se inscribe este apartado –auto-etnográfico o auto-biográfico—. La duda recae en comprender qué función tiene dicha mochila, comprendiendo que nada de esto se vivió/miró desde la visión del investigador y que, en la mayoría de los hechos narrados en este punto, yo simplemente estaba siguiendo el curso de mi vida y no me llegaba a plantear ningún tipo de pregunta “científica”. Al mismo tiempo, sí que es verdad que dicho análisis personal, narrado en primera persona y buscando explicar cómo he crecido y vivido para terminar viendo mi situación en el campo político de Lleida, en cierta forma permite comprender y dar explicación a distintas situaciones narradas en el bloque etnográfico específico posterior. Así, de forma casi involuntaria, la auto-biografía o auto-etnografía que sigue a estas líneas busca ubicar al lector primero, como he dicho, para comprender los ojos con los que se mira la realidad social específica del estudio, y después, como complemento previo a la etnografía, busca ayudar en la contextualización y la comprensión de los eventos estudiados. Se trata pues de realizar una contextualización de la mirada del autor a través de una especie de *autoetnografía encarnada y desde uno mismo* (Esteban, 2004) que permita realizar una especie de *conocimiento situado y encarnado* (Haraway, 1995; Wacquant, 2006) en el que el autor ocupa un lugar principal en la construcción de conocimiento (Piñeiro y Diz, 2018).

Nací en el año 1988 en la misma ciudad de Lleida. Hijo de padres catalanes con orígenes políticos diversos, crecí y me impregné de una cultura política ubicada entre el catalanismo y el comunismo menos ortodoxo con, de forma posterior, tintes ecologistas y pacifistas. Mis padres, luchadores antifranquistas militantes los dos del *Partit Socialista Unificat de Catalunya* (PSUC) y posteriormente, de *Iniciativa per Catalunya els Verds* (ICV) afiliados a su vez desde muy jóvenes al sindicato *Comissions Obreres* (CCOO), siempre han compartido relatos y visiones del mundo político en nuestro hogar. En mi infancia, era habitual observar

---

<sup>51</sup> En estos primeros apartados de “posición del autor” se cambia el tiempo verbal a la primera personal, ya que se adhiere mejor a lo relatado.

carteles, libros o propagandas de cariz político, así como presenciar largas charlas políticas o asistir como acompañante “obligado” a actos o mítines políticos.

En mi ámbito familiar se mezclaban dos situaciones sociales de lo más diversas. Por un lado, la familia de mi madre se podría considerar de clase media –si es que existe–, con la mayoría de sus miembros trabajadores de los sectores públicos –educación o sanidad– con un nivel alto de formación. Por parte de mi padre, una familia nacida en un pequeño pueblo del Pirineo catalán (Toloriu) que, después de distintos procesos “migratorios” entre Sarroca de Lleida y Zaragoza, se terminaron instalando en Lleida para vivir. Una abuela que quedó viuda de joven, provocó la rápida inserción laboral de los dos hijos mayores (entre ellos mi padre). Así, veía las tonalidades políticas de la izquierda (clase obrera y clase media) dentro del seno familiar, lo que me permitió observar las diferentes concepciones que se tenían y que, a su vez, podían ser reflejo de la evolución de la izquierda en este país.

Aumentando el foco a una escala más global, los años que siguieron a mi aparición en el mundo supondrían un cambio sustancial en las dinámicas geopolíticas que venían manteniendo el mundo en una especie de tensión latente entre bloques y modelos (Guerra Fría). El año siguiente a mi nacimiento, en 1989, la caída del Muro de Berlín dejaba huérfana a toda una corriente política comunista que, aunque distanciada progresivamente del modelo soviético, se servía de él como antítesis existente y presenciada territorialmente al modelo capitalista. La mayoría de acontecimientos políticos que influyen en mi niñez no se entenderían sin las consecuencias profundas que dejó dicho evento. Como muy bien explica Fontana (2011), la caída del “comunismo realmente existente” supuso la pérdida de “miedo” del modelo capitalista que, sin la necesidad de otorgar ciertas reivindicaciones a la clase obrera por el miedo a la victoria comunista nacional en cada país, empezaría un proceso de liberalización económica global. Un proceso que, como se puede comprobar en la actualidad, atacaría directamente contra el buque insignia de la socialdemocracia, el Estado del Bienestar (Klein, 2012), provocando en esta la pérdida de rumbo político en toda Europa. Esto se vería reflejado en un constante acercamiento de los partidos tradicionalmente de izquierdas (aquí el Partido Socialista Obrero Español o, hasta cierto punto, Izquierda Unida) a corrientes neoliberales, sobre todo en cuanto a política económica se refiere.

### **2.1.2. Familia y amistades**

Volviendo a lo personal, como se ha visto, la entrada en el neoliberalismo depredador supuso una pérdida de claridad política para muchas de las izquierdas, incluidas algunas de las creencias políticas de mi familia. Así, pasados los años, mientras en casa se celebraban con entusiasmo la aprobación de políticas como el matrimonio homosexual,<sup>52</sup> se miraba con incredulidad como el mismo gobierno aprobaba a su vez, en su último año de

---

<sup>52</sup> Promulgada por el gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero (PSOE), se aprobó el año 2005.

mandato, las primeras políticas de reajuste económico (popularmente llamadas recortes). Allí empezaría distintos procesos de contradicciones internas que abrirían debates posteriores. Era en ese espacio político contradictorio, en el que se acumulaban también años de gobierno y ejercicio del poder por parte de algunos partidos de izquierdas, donde estos habían perdido cierta legitimidad sobre todo entre las nuevas generaciones de jóvenes. Al mismo tiempo, algunos de los militantes de izquierdas sentían dentro de sí mismos una especie de dificultad para gestionar las controversias que se presentaban. Mis padres, así como la mayoría de mi familia cercana, siguiendo fieles a su partido, ICV, se encontraban que en las sobremesas del sábado en casa de la *Abuelita* (espacio donde era habitual hablar de política y terminar discutiendo todos), nosotros, los primos y primas más jóvenes, empezábamos a renegar de dicha cultura política amamantada desde nuestro nacimiento. Sacábamos a debate oposiciones a ciertas políticas (recuerdo, como tema polémico, la represión en las manifestaciones contra el Plan Bolonia –producidas mientras ICV tenía en su cargo la Consejería de Interior de Cataluña–) a la vez que aportábamos nuevas concepciones de la política, como simpatías hacia espacios de organización como las casa okupas o espacios auto-gestionados. Con eso, en el micro espacio de una mesa familiar de domingo, se hacía visible un cierto lugar de quiebra política entre dos generaciones: aquellos que vivieron la lucha antifranquista de la segunda mitad del siglo XX y la entrada en democracia, y aquellos que ya habíamos nacido en democracia y que nos era insuficiente el nivel de esta logrado después de la dictadura.

Es importante visibilizar esta ruptura que se producía en el seno familiar ya que permite observar en primera persona la primera reflexión que me planteé para la tesis ¿Qué diferencias de concepción y participación política se producen entre jóvenes y adultos? El situarme en una familia claramente de izquierdas, pero de unas izquierdas institucionalizadas, me producía una especie de contradicción interna. Por un lado, respetaba todo lo que para mis padres significaba el partido y escuchaba atentamente los argumentos a favor que me reproducían frente a ideas que yo no compartía. Por otro lado, en la calle, en el instituto o más tarde en la Universidad, encontraba argumentos de amigos o compañeros que criticaban duramente las izquierdas tradicionales o institucionales y sus recientes actuaciones. Se empezaba a visibilizar para mí una especie de desencanto o de vacío entre la representación política de unos y la de otros. En casa llevaba conmigo esas ideas cogidas a la “calle” y me las hacía más, lo que alargaba las discusiones de forma eterna. En cambio, a la “calle” procuraba también mostrar lo que había oído en casa. En definitiva, entraba en un círculo vicioso que me desconcertaba y me hacía sentirme incómodo políticamente en ambos espacios. No encontraba mi sitio.

### 2.1.3. De participante a investigador

En estos momentos de iniciación política vivida, con amigos que aún a día de hoy mantengo que me han enseñado a ser crítico con mi mirada, apareció el 15M que se mostró delante de mí como una oportunidad perfecta para conjurar las dos “generaciones” y observar de primera mano cómo se resolvían dichos problemas. Cabe decir, como nota no menos importante, que quien me informó por primera vez de lo que se estaba produciendo en *Ricard Vinyes* -la plaza de Lleida donde tuvo lugar la acampada- fue mi padre. Antes que los medios de comunicación o las redes sociales, una llamada de mi padre me avisó de que algo estaba pasando y que, como él suponía y no se equivocaba, me interesaba estar allí. Destacablemente, mi padre, para aquel entonces, era presidente de ICV en Lleida, un cargo que ocupó una vez cerró la mítica tienda de música Satchmo debido a la crisis postergada del sector. Es importante esto, ya que, siendo siempre fiel al partido, mi padre, como opinión personal, creo que al final también tuvo un sentimiento de deuda con su partido, lo que a veces pudo no dejarle ver las cosas con una mirada más crítica.

Volviendo al 15M, en todo aquel intenso mes, mi padre estuvo presente las mismas o más veces que yo en la plaza. Esa situación provocó en mí una especie de paz, donde por fin podía ver el encuadre de las rupturas generacionales observadas con anterioridad. Comprendí así que era en la calle donde podían verse algunos de aquellos espacios de solidaridad entre grupos de edad y corrientes políticas; una conjunción no exenta de conflictos y discusiones pero que permitía ver una especie de convivencia. Aun con esta paz latente, dentro de mí seguía apareciendo recurrentemente la inquietud de comprender como se generan estas distinciones en el activismo y que factores influyen en ellas, cuando aparentemente todos están “por las mismas luchas”.

En todo ese recorrido, aprender geografía (y con ello, muchas vertientes de las ciencias sociales) me permitió aumentar mi interés por los procesos sociales a la vez que empezar a acumular distintas herramientas de análisis que irían cuajando en mí. Desde la carrera, pasando por el Máster en Cooperación y Desarrollo Internacional (que mostraba una visión muy crítica de esta), se fue forjando a la vez el yo “investigador” y el yo “político” en un proceso paralelo que poco después acabaría juntándose. Justo en ese camino tuve distintas oportunidades de conocer otras realidades, por las cuales me encontré dos veces viviendo temporalmente en Latinoamérica, donde realicé algunos de mis estudios en el extranjero. En Perú y Bolivia, la primera de las visitas (2011), tuve la oportunidad de conocer dos realidades sociales y políticas similares a la vez que muy dispares. Similares por su contexto físico, social y geográfico (me refiero a la parte “quechua” de los Andes, la única que visité). Por un lado, la Bolivia recientemente de Evo Morales, donde los procesos políticos que se gestaron en la calle habían pasado a conquistar la política institucional, asumiendo con ello todas las contradicciones que el proceso conlleva. Y en Perú, donde una



sociedad en constante “movimiento”, con reivindicaciones permanentes de las zonas rurales y mineras, chocaban directamente con un gobierno de cariz neoliberal que parecía tener olvidadas las zonas andinas. Como decía, gracias al máster pude acceder a territorios a los que de por sí en un viaje turístico no habría llegado nunca. En Perú, me establecí en el pueblo de Pomacanchi, uno de los núcleos principales de una comarca donde años atrás se había forjado *Sendero Luminoso*, y donde en la actualidad aún se notaban algunas de sus herencias. Esta experiencia me permitió ver de primera mano dos procesos sociales completamente distintos. Un lugar donde la reivindicación social había conseguido el poder, y el otro donde el poder estaba de espaldas a todas las reivindicaciones.

La segunda experiencia (en 2013), aunque muy diferente, también me permitió enriquecerme de forma muy profunda. Vivir unos meses a caballo entre Argentina y Chile me llevaron a conocer dos realidades también dispares. En el mismo sentido, dos gobiernos con tonalidades políticas bastante diferentes, conjugaban dos sociedades con un nivel de acción política desigual. Chile, donde los estudiantes se encontraban en pie de guerra “permanentemente”, se me antojó como un país donde el neoliberalismo desatado había causado una de las sociedades latinoamericanas más desiguales. En cambio, en Argentina, donde años de gobierno de los *Kirschner* (en ese momento, Cristina Fernández) habían implementado algunas políticas más igualitarias, la mayoría de los jóvenes que conocí simpatizaban con dicho partido y los procesos contestatarios habían reducido tanto en número como en contundencia.

En este breve resumen político-personal se han pasado por alto muchos acontecimientos que de bien seguro marcan mi mirada actual. Así, es necesario nombrar a los amigos del instituto y, en especial, a “el *punky*”, el primero que nos enseñó a todos lo que era una cresta, ser okupa, el anarquismo y un *porro*. Sin ellos quizás no habría asistido a las primeras manifestaciones en contra de los distintos planes educativos. Unas manifestaciones a las que asistíamos buena parte de la clase, haciendo “pila” de la asignatura que tocara, y que normalmente solían terminar en la sede del Partido Popular, donde una lluvia de huevos inundaba el cielo y la fachada. Con su figura nos empezamos a plantear todos juntos cuestiones políticas profundas. Entre alguno de los ejemplos, su rechazo a realizar minutos de silencio por atentados de la ETA o de Al-Qaeda, nos causaban un estallido mental a la mayoría que, a su vez, nos hacían darle muchas vueltas a las ideas que teníamos preconcebidas.

Con este grupo de amigos, más otros que se iban sumando de otros espacios sociales, empezamos a conocer opciones políticas de cariz independentista (colectivos como *Alternativa Estel* o *Maulets*); comenzábamos a escuchar grupos punk (iniciándonos por Extremoduro hasta ir a los clásicos como RIP y Eskorbuto, pasando por la Polla Records o KOP) sin dejar nunca el rap (con Violadores del Verso o 7 notas 7 colores); asistimos a

manifestaciones esporádicas (desde el “No a la Guerra de Iraq” hasta distintas huelgas estudiantiles); conocimos en sus últimos coletazos la zona alternativa de fiesta por excelencia de Lleida, los vinos (con sus bares populares como el Trivial, el Jamaica, la Falcata o el Salón); entre muchas otras situaciones. Obviar todo esto no permitiría comprender qué y quién soy hoy en día, en que situaciones he crecido y en que sitio me posiciono políticamente.

## 2.2.- ESTUDIAR LOS MOVIMIENTOS

Those of us who make our living  
observing and recording the misery of the world  
have a particular obligation to reflect critically on the  
impact of the harsh images of human suffering that  
we foist on the public.  
(Scheper-Hughes, *The Primacy of the Ethical*)

Como se observaba a través del posicionamiento del investigador, este no vive en ningún momento ajeno o separado de los sucesos sociales y culturales que pretende comprender, investigar y sobre los cuales quiere elaborar conocimiento científico. El nivel de implicación dentro de la propia investigación, los condicionantes subjetivos que involuntariamente siempre tiene o adquiere el investigador y el espacio que él o ella ocupan en el campo estudiado son cuestiones ineludibles en cualquier tipo de investigación social, aun más si se realiza una investigación “en casa” sobre agentes que ya se conocían con anterioridad. En ese sentido, para realizar una etnografía sobre movimientos sociales y, específicamente sobre los agentes que participan en ellos, es necesario indagar en distintos supuestos metodológicos que sirvan para encarar el análisis de una forma fructífera con la finalidad de otorgar algunas conclusiones que permitan construir conocimiento científico.

Scheper-Hughes en *The Primacy of the Ethical: Propositions for a Militant Anthropology* (1995) potenció el debate sobre las formas de investigación implicada y abrió la puerta a concebir al investigador como una herramienta más de denuncia de las injusticias sociales.<sup>53</sup> Dicha apertura del marco metodológico significó la necesidad de repensar la relación entre conocimiento científico e implicación política de la antropología. Scheper-Hughes, ya en dicho artículo, proclamaba la necesidad de repensar la relación entre movimientos de emancipación y estudios etnográficos y otorgaba algunas propuestas éticas que permitieran un buen desenlace entre ambos. Aunque su trabajo suscitó distintas críticas (como se muestran en el debate generado en la misma revista *Current Anthropology*), parece necesario destacar cómo a través de su trabajo de campo esta se vio con el compromiso implícito de ayudar los procesos políticos que estaban llevando a cabo los grupos estudiados. Así, la relación existente entre la antropología y la implicación política puede, según Scheper-Hughes, ser resguardada o guiada a través de un proceso de reflexión ética elevado y de la

---

<sup>53</sup> Anteriormente, trabajos como los de Nash (1974) ya habían plasmado algunas ideas sobre las posibilidades políticas que podían ofrecer los estudios etnográficos para comprender los procesos de opresión y dominación que afectaban a distintas poblaciones y, también, para otorgarles herramientas de “conocimiento” sobre los procesos geopolíticos y económicos globales que les afectaban. Desde su perspectiva, el antropólogo puede poner en una relación multi-escalar los distintos procesos que se observan socialmente y ayudar a definir las luchas que se producen en según que lugares.

necesidad de deshacerse de ciertos corsés etnocéntricos que no permiten la interacción política con las culturas estudiadas.

En ese sentido, la etnografía recientemente ha sufrido un proceso de reconceptualización y de adaptación a nuevos marcos de actuación. El impacto de la globalización ha producido un “entrelazamiento” de las escalas de acción y actuación, por el cual lo local y lo global se interconectan (Giddens, 1990). Así, “aunque cada habitante del planeta siga viviendo su cotidianidad, su ‘mundo fenomenológico’ se está globalizando en parte, ya que todo acto o experiencia local tiene sus determinantes e implicaciones globales” (Ferrándiz, 2011: 198). En ese marco de interconexión entre lo global y lo local, ya señalado tiempo atrás por Wolf (1987), la etnografía introdujo cambios irreversibles tanto en las metodologías como en las formas de acotar los objetos de estudio (Eriksen, 1995). Aunque esos cambios no deben significar una substitución del trabajo de campo etnográfico como base de los estudios antropológicos (Gupta y Ferguson, 1997), sí que conllevan una evolución o reconceptualización que abre la puerta a la aplicación de nuevos métodos. Uno de ellos es el incremento de la figura del “investigador nativo”, que realice una investigación “desde dentro” y que, en definitiva, se relacione con las formas de etnografía “en casa” anteriormente descritas (Eriksen, 1995; Gupta y Ferguson, 1997; Ferrándiz, 2011; Hammersley y Atkinson, 2014). Otras formas de apertura metodológica son las que van en la línea de lo planteado por Schepher-Hughes, como las conceptualizaciones alrededor de etnografía implicada, militante o activista.

En ese sentido, trabajos como los de Juris (2007) o Russell (2014), entre otros, han relanzado la idea de ejecutar un proceso etnográfico en comunión o implicación directa con los grupos políticos estudiados. Para Juris:

“Militant ethnography seeks to overcome the divide between research and practice. Rather than generating sweeping strategic and/or political directives, collaboratively produced ethnographic knowledge aims to facilitate on-going activist (self-) reflection regarding movement goals, tactics, strategies, and organizational forms. At the same time, there is often a marked contradiction between the moment of research and the moments of writing, publishing, and distribution (Routledge 1996). The horizontal networking logics associated with anti-corporate globalization movements contradict the institutional logic of academia itself (cf. Juris 2004). Militant ethnographers thus have to constantly negotiate such dilemmas, while moving back and forth among different sites of writing, teaching, and research.” (Juris, 2007: 165).

A continuación, el mismo Juris establece las bases para definir la etnografía militante. Una etnografía militante que significa la implicación directa del investigador en las luchas políticas de aquellos movimientos que quiere investigar: participar en asambleas, organizar acciones, estar delante de manifestaciones, prestar apoyo logístico, etc. En

definitiva, se trataría de ser uno más y actuar como tal para poder llegar a comprender de forma interna los funcionamientos de dichos grupos.

“In sum, militant ethnography involves at least three interrelated modes: 1) collective reflection and visioning about movement practices, logics, and emerging cultural and political models; 2) collective analysis of broader social processes and power relations that affect strategic and tactical decision making; and 3) collective ethnographic reflection about diverse movement networks, how they interact, and how they might better relate to broader constituencies. Each of these levels involves engaged, practice-based, and politically committed research that is carried out in horizontal collaboration with social movements. Resulting accounts involve particular interpretations of events, produced with the practical and theoretical tools at the ethnographer’s disposal and offered back to activists, scholars and others for further reflection and debate.” (ibíd.: 173).

Siguiendo los argumentos mostrados por Juris, Apoifis (2017) en un estudio sobre los movimientos anti-autoritarios y anarquistas griegos, establece como una de las bases necesarias para comprender la etnografía militante, la producción de conocimiento científico que sirva tanto en un sentido académico como a los propios movimientos o grupos políticos estudiados. A su vez, uno de los puntos clave metodológicos es la correlación entre los métodos tradicionales etnográficos (como entrevistas, observación, etc.) con el análisis de la propia percepción del investigador a través de su participación como “un activista más” (Juris y Kashnabish, 2013).

Aunque buena parte de dichos presupuestos han sido criticados de distintas formas por la posibilidad de elaborar conocimiento puramente subjetivo, sin la forma suficiente de “verse como fiable” científicamente hablando, Juris (2007) y Routledge (2013) entre otros destacan la potencialidad de dicha herramienta para: conocer desde dentro la “cultura” de los movimientos sociales, producir conocimiento compartido entre activistas y academia, servir como herramienta política a los propios movimientos y, como forma para paliar la intromisión de los valores subjetivos, una combinación de técnicas de investigación junto con procesos reflexivos y éticos que permitan seguir buscando la producción de conocimiento situado (Graeber, 2002; 2009; Juris, 2007; Apoifis, 2017; Fominaya, 2007; entre otros).

A continuación, se profundizará en la forma que se utiliza esta “herramienta metodológica” en el presente trabajo para observar cómo se ha adaptado a través de las propias casuísticas de la investigación y cómo se ha buscado construir conocimiento científico fiable.

### 2.2.1. Hacia una etnografía implicada<sup>54</sup>

Después de esa “situación” teórico-metodológica, es necesario encuadrar la aplicación metodológica que se realiza en este trabajo. El ya citado tema de la etnografía “en casa” es clave para comprender el punto de vista que se toma como investigador. Así, casi involuntariamente, la propia descripción de la presencia y participación anterior en el campo de estudio lleva a que la única opción posible sea realizar una especie de etnografía militante o implicada. El haber sido, en cierta forma, militante de grupos políticos como el 15M o alguna de las Mareas, así como el ubicarme en una ciudad relativamente pequeña donde “todos se conocen”, conlleva una entrada “disimulada” al campo de estudio a la vez que, dentro de él, la adopción de ciertos roles parecidos a los adquiridos cuando no se estaba en materia investigativa. Esta entrada no supone una adaptación completa a una nueva cultura – un “encuentro”-, pero sí que conlleva “un compromiso total, la suspensión de los prejuicios, la pertinencia de todo, la identificación y el riesgo de que te hagan daño” (Wolf, 1964; Wacquant, 2006, citado en Piñeiro y Diz, 2018: 61).

Así, la etnografía militante de alguna forma es el punto de partida involuntario en esta tesis ya que, como decía, habría sido más extraño la adopción de una postura menos implicada en la participación que una participación similar a la que se venía teniendo. Aun con ello, tres cosas destacan del esquema investigativo presentado y que, de alguna forma, pueden conllevar un distanciamiento de las formas descritas de etnografía militante. Primero, aunque la presencia del investigador hiciese tiempo que se producía en el campo de estudio, se busca (re)entrar a través de nuevas posiciones con, por ejemplo, el seguimiento a agentes específicos y, con ellos, volverse a presentar al grupo y dejar claro en todo momento la “nueva” postura como investigador. Cabe decir que los perfiles de los propios movimientos cambian con el tiempo, lo que conlleva que no todo el mundo tuviera un conocimiento sobre mí. Entrar “acompañado” de agentes específicos permitía dos cuestiones paralelas: por un lado, asumir una nueva mirada sobre los movimientos guiada por esos actores protagonistas y, por el otro, posicionarse en “lugares” internos distintos dependiendo de a qué persona estaba “siguiendo”. Todo ello, permitía adoptar unas nuevas perspectivas alejadas de la que ya se tenían personalmente dentro.

Segundo, aunque como describe Juris (2007; 2008), la etnografía implicada significa la asunción de unos roles de protagonismo y participación elevados dentro de los movimientos, personalmente se adoptó una posición menos principal para procurar no alterar demasiado el campo de estudio. Así, más que una participación activa (hablando en las asambleas, haciendo propuestas o “liderando” acciones), dicha posición fue la de un “acompañante habitualmente silencioso”. Es decir, asistía a todas las acciones, a todas las

---

<sup>54</sup> Aunque el concepto de etnografía implicada ha sido ampliamente estudiado y aplicado por distintos investigadores desde distintos prismas, se puede citar el trabajo de Scheper-Hughes (1995) como uno de los más importantes en dicha corriente.

asambleas y a todos los actos, pero procuraba siempre no alterar el normal funcionamiento del grupo (más allá de la ineludible alteración que pudiese provocar la propia presencia). En definitiva, el tema de investigación, más allá de estudiar los movimientos sociales, también se encaraba a estudiarlos por dentro con la variable juventud como un punto “troncal”, lo que significaba una asunción de una posición un poco más alejada internamente para poder observar esos procesos internos “intensos” con cierta objetividad.

Tercero, y último, más allá de exponer un proceso interno de reflexión personal que acompañe a todo el proceso de recolección de datos y de análisis de ellos, aquí se ha apostado por un alto proceso de contextualización personal del autor (tanto en la primera parte metodológica, como a lo largo de toda la etnografía). Aunque dicha contextualización no es una “metodología final” que permita superar todos los fantasmas de los procesos subjetivos, a nuestro parecer sirve para otorgar todas las herramientas posibles al lector o al interesado para comprender desde donde se mira el trabajo de investigación. Explicar, con ello, la mochila que se lleva a la espalda y que, de forma más o menos involuntaria, en ciertos momentos redirige la mirada etnográfica. Esto permite poner a la subjetividad como una caja negra que puede ser sometida a análisis, ya que “la participación correcta (es decir, aquella que cumple con las ‘normas’ y ‘valores locales’) no es ni la única ni la más deseable en un primer momento, porque la transgresión (que llamamos ‘errores’ o ‘traspies’) es para el investigador y el informante un medio adecuado de problematizar distintos ángulos de la conducta social” (Guber, 2011: 61).

### **2.2.2. Conocimiento compartido, retorno y etnografía**

Una de las partes más interesantes que propone la etnografía militante es la construcción de conocimiento que sirva a la vez para la academia y para los propios movimientos sociales o agentes políticos. En esa línea, la presente investigación ha sido planteada a través de la creación de conocimiento compartido entre el investigador y los propios informantes para, finalmente, dar voz a los propios agentes estudiados y verificar las distintas tesis investigativas que se fueron siguiendo. La propia condición de implicación en la creación de conocimiento (como se podrá ver, por ejemplo, a través de la construcción –o verificación– de las conclusiones junto con los propios jóvenes) sirve como primer paso para la concepción de un retorno de la investigación al propio campo. Se entiende, como Casas-Cortés (2005) y Escobar (2008), que el propio informante es a la vez “productor de saberes y discursos” (Piñeiro y Diz, 2018: 71), actuando como coproductor de conocimiento. Como explicarían Piñeiro y Diz: “desde este enfoque, el reto consiste en pensar junto con los sujetos y no sobre ellos (Arribas, 2015), ya que estos se vuelven coprotagonistas de la investigación, lo cual requiere para el antropólogo entablar durante el trabajo de campo constantes procesos de negociación y diálogo, generando una agenda compartida, así como

dinámicas de co-análisis y conceptualización conjunta (Rappaport 2008)” (ibíd.: 72). En ese sentido, y como muestra de dicho conocimiento compartido y co-creado, la presente tesis doctoral apuesta por hablar de agentes en lugar de informantes ya que, como recuerdan Sánchez-Criado y Estadella (2016), este último término se queda corto para describir la función de coproductores o contrapartes (Piñeiro y Diz, 2018).

Para lograr esa articulación entre los distintos sujetos implicados en la investigación (investigador, agentes del campo, agentes influyentes, etc.) se plantearon algunas premisas de necesario seguimiento. Por un lado, la no solidificación de unas hipótesis iniciales permitió avanzar de una forma compartida en la propia investigación a través de lo que iba sucediendo. Con ello, las personas entrevistadas, las situaciones vividas y las distintas “relaciones” que se produjeron en el campo fueron guiando los rumbos etnográficos, permitiendo la introducción de nuevas variables conforme la investigación avanzaba y nuevas cuestiones aparecían (a través de los propios “ojos” o de lo que aportaban los propios informantes).

Por otro lado, la “entrada” al campo a través del seguimiento a 4 agentes específicos permitió evaluar la situación que distintos perfiles ocupaban en cada movimiento. Eso, más allá de, cómo se ha dicho, permitir construir distintas trayectorias militantes, sirvió como herramienta para poder acceder desde distintas posiciones al campo estudiado y ver, con “distintos ojos”, lo que sucedía. Aunque la investigación no se redujo a dichos 4 sujetos, sí que en buena parte de ella estos tuvieron un papel destacado, permitiendo organizar esquemas de relaciones y de participaciones diferenciadas entre otros agentes u otros movimientos. Con ello, en definitiva, se accedía al campo de estudio guiado y acompañado por agentes que ya estaban presentes en él, lo que suponía la adquisición de visiones y “espacios” diferentes en cada caso.

Por último, de forma más metodológica, las técnicas utilizadas (entrevistas, grupos de discusión, entrevistas grupales, etc.), guiadas todas ellas por lo que iba recogiendo en el diario de campo, apuntalaban dicha retroalimentación permitiendo construir una investigación evolutiva que avanzaba conforme sucedían cosas en el campo. En esa línea, las distintas técnicas empleadas sirven en cada situación para obtener puntos de vista específicos sobre los sucesos que iban tomando forma en el campo. Para contextualizar dichos sucesos y situarlos en campos más amplios (como, por ejemplo, el campo político), a su vez, se apostó por mantener siempre una mirada puesta en los contextos políticos institucionales (asistencia a reuniones, asambleas, campañas, etc.) que, aunque no fueran el centro de atención, permitían observar la relación permanente entre política institucional y política de “calle”. En una línea similar, se mantuvo siempre un ojo puesto en los medios de comunicación mayoritarios (locales principalmente, por tener una influencia directa en el campo político y el subcampo activista) y en las propias redes comunicativas de los grupos estudiados. Todo



ello igualmente servía tanto como proceso de construcción de contextualizaciones, como de observación de las propias formas discursivas de los movimientos y de los medios.

### **2.2.3. Investigar mi casa**

Culminando este punto de discusión en torno a la etnografía militante, es necesario remarcar el carácter local de la etnografía y las afectaciones que ello puede tener a la hora de construir un relato antropológico. En una etnografía en casa, como proponen Hammerlsey y Atkinson (2014), el proceso reflexivo debe aumentar de forma considerable para buscar comprender la finalidad de lo sucedido en la interacción del investigador/campo. Para ello, rechazando las conclusiones prematuras, se buscó, más allá de mostrar la reflexión en todo el proceso de escritura del diario de campo, re-examinar todas las ideas con los propios agentes estudiados, comentarlas, debatirlas y ver si tenían sentido también para ellos.

Aunque ya se remarcaba anteriormente el papel que el investigador generaba en el campo en cuanto a construcción de identidades que hacían los sujetos “sobre él”, también es importante destacar el rol que este procuraba ocupar en todo momento. Para dificultar esa identificación rápida con un militante de colectivos anticapitalistas (por ser joven o por las “pintas”, por ejemplo), se buscó en todo momento la presentación pública con todo el mundo y explicar qué se estaba haciendo. Aun con ello, en determinados momentos, distintas personas que no tenían conocimiento del investigador con tanta profundidad, le tomaron como un “participante total” (Hammersley y Atkinson, 2014; Holdaway, 1982), hecho que provocó un cierto estrés personal que se intentó remediar de la forma más rápida posible (aunque, a veces no lo consiguiera). Así, generando a veces esa confusión sobre dicha “participación total”, en ningún momento se buscó la implicación en los movimientos estudiados de una forma encubierta o sin explicar la intención final todas las veces que fuera necesario (Scott, 1983), ya que, al no tratarse de un campo de difícil acceso, no constituía una gran dificultad o peligro explicar que se hacía en él.

Para posibilitar superar esas implicaciones que tenía la etnografía en casa se procuró utilizar ciertas herramientas “correctoras” que guiasen el deambular por el propio camino investigativo. Una de ellas, quizá la más importante, fue relativizar todo lo que se tenía comprendido de antemano y acudir, dentro de las propias posibilidades, despojados de las preconcepciones sobre los agentes, los grupos políticos y las formas que estos tenían. Así, aunque no se tratase de una entrada a un mundo social y cultural desconocido, sí que se asumió como necesario un cierto “abandono de los amigos” (Piñeiro y Diz, 2018) para situarse en una nueva posición investigativa de activista.

“Con todo, él debía hacer lo que ellos hacían, vivir como ellos vivían, pero sin perder el fundamento antropológico que daba sentido a sus estancias, sin perder la duda, la comparación, la sospecha, la pregunta. Muchas veces no le era fácil, lo carcomían las

tensiones y las ambivalencias, y deseaba olvidar el diario de campo y las laboriosas tareas de inventariado y recopilación de datos. (...) Muchas otras veces, en cambio, descubría la pasión por este oficio, una pasión inocente, de principiante, que se nutría de escuchar al otro y de perderse y encontrarse a sí mismo, una y mil veces, anhelando los momentos de calma para escribir sus notas, rumiar sus conjeturas y profundizar en sus lecturas. Un largo viaje de aprendizaje, de dudas y de trompicones, de sentir que nunca era el momento de abandonar el terreno, de saber que aún quedaban (y todavía quedan) muchas preguntas.” (Piñeiro y Diz, 2018: 80).

Esta reflexión es sumamente adecuada para describir buena parte de las sensaciones personales dentro del campo de estudio. Así, en medio de ese descubrimiento por la pasión que significó no solo realizar una etnografía, sino hacerla sobre un tema que personalmente siempre había despertado mi interés, apareció la necesidad de posicionarse personalmente tanto en la observación como en la posterior escritura y análisis. Por ello, esta es fundamentalmente una tesis crítica, que busca elaborar conocimiento científico que, más allá de servirles a los propios agentes estudiados, también arroje luz sobre procesos políticos que habitualmente quedan oscurecidos o escondidos por intereses del poder. Para ello, se ha buscado reflejar ese posicionamiento a lo largo de todo el trabajo, desde la elección del marco teórico hasta la escritura etnográfica, lo que ha conllevado una búsqueda por clarificar en todo momento qué es lo que se estaba buscando decir y de qué forma. En ese sentido, la elección de conceptos y categorías que permiten encuadrar cierto análisis también se ha regido por esa claridad buscada, lo que algunas veces ha podido generar que algunas ideas se espongan de forma menos formal o que se adopten lenguajes a veces emanados desde el propio campo estudiado. La preocupación, para ello, no era tanto elaborar una especie de cerrazón epistemológica que delimitara claramente los significados de lo dicho, sino “dar rienda suelta” a la interconexión lingüística entre lo que aparece en el campo y lo que se muestra en la tesis. No es, más allá de la aclaración conceptual básica, una preocupación constante en este trabajo el buscar observar el rigor formal en las palabras utilizadas.

#### **2.2.4 Especificidades y limitaciones**

Aunque se busca en toda la investigación encontrar todos los entresijos que permiten comprender lo que sucede en el campo, algunos temas quedan menos explotados y explorados de lo que sería necesario. Eso, más que ser un fallo personal, vino provocado por la propia evolución de la investigación en construcción permanente. Así, temas como el género, la etnia o la clase social, aun apareciendo de forma transversal en el trabajo (desde el marco teórico hasta las conclusiones), no fueron suficientemente bien sistematizados como para poder ser partes primordiales del análisis y de las conclusiones. Por ello, más que abandonarlas o dejarlas en un segundo plano, se buscó reformular dichas variables a través

de distintas herramientas metodológicas (a través de entrevistas o de la propia observación) que permitieran suplir su “aparente” pérdida de protagonismo. Con ello, en momentos determinados se utiliza la clase social, la procedencia o el género como posibilidades explicativas de ciertos temas, pero, como se remarca siempre, no se buscó hacer de ellas unas determinantes conclusivas, sobre todo por la falta de material empírico que lo permitan. Siguiendo a Block, el tema de la clase social, y con ello la necesidad de pensar una mejor redistribución de los recursos, en el actual sistema neoliberal parece haber quedado “borrado” de las formas de pensar la sociedad, lo que conlleva una necesidad estricta de los analistas sociales para volver a ponerlo en una parte central de donde no debería haber salido nunca (2013).<sup>55</sup>

Es necesario detenerse brevemente en el tema del género porque se asume como primordial. En todo el proceso etnográfico, el género ha ocupado un lugar relativamente complicado; por ejemplo, se han entrevistado más hombres que mujeres, se ha detectado una mayor presencia de hombres jóvenes que de mujeres en el campo, etc. Esto fue así por lo observado en el campo, que constató una presencia más amplia de hombres que de mujeres, sobre todo en cuanto a activismo juvenil se refiere. Lejos de querer ofrecer conclusiones precipitadas en ese sentido, se ha buscado problematizar dicha cuestión y buscar entender qué motivos llevaron a que esto fuera así.

El tratarse de una etnografía centrada en grupos políticos relativamente pequeños significaba una cierta reducción drástica de los agentes estudiados. Así, más que llegar a la conclusión simple de que hay más hombres que mujeres (o que estos adquieren una posición más visible), se comprendió que lo que se había analizado no era más que un recorte preciso de un proceso político más amplio y que, por cuestiones más o menos casuales, en ese marco espacio temporal se encontró un campo de estudio con mayor presencia masculina. Esta conclusión se elaboró observando, por un lado, lo que había sucedido en el propio 15M (donde hubo una presencia más importante de mujeres) (Fernández-Planells, 2016) y, por el otro, analizando de forma transversal el resto de colectivos conformantes del subcampo activista (donde hay un incremento de la participación de mujeres). Eso lleva a pensar que, específicamente para este caso de estudio, aquellos jóvenes politizados que provenían de colectivos anticapitalistas pero que entraban a participar en movimientos como la Marea

---

<sup>55</sup> En ese sentido, aunque en dicho trabajo se plantean ciertas problemáticas metodológicas para centrar los datos desde un punto de vista de clase social, no es menos cierto que el tema de la clase es central en toda la investigación. Así, aunque sea difícil determinar que papel juega el “valor” clase social en lo explicado en la etnografía más adelante, se parte de la consolidación de un alto componente de clase media tanto en el 15M como en buena parte de los movimientos post-15M, para comprender buena parte de los sucesos relatados. Sin comprender esto, no se puede entender, por ejemplo, la función y los efectos de las visiones ciudadanistas y cívicas en la consolidación de una forma hegemónica de protesta.

Blanca o la PAH, eran mayoritariamente hombres por una cuestión de cierta casualidad.<sup>56</sup> La verdad es que si se amplía el foco etario, se puede concretar que tanto en la PAH como en la Marea Blanca la presencia de hombres y mujeres más adultos se muestra en aproximadamente un 40% y 60% (respectivamente), lo que lleva a confirmar que la situación juvenil con la que se encuentra la investigación no es más que fruto de un momento específico. En ese sentido, aunque el foco de atención no estaba específicamente ubicado en este tema, creemos importante de partida destacar que esta investigación busca observar dichas cuestiones como complementarias, pero que, en ningún caso, permiten establecer conclusiones generalizantes en dicho sentido.

Aun así, como una radiografía contextual, se puede determinar que, en la PAH, por ejemplo, encontramos una participación mucho mayor de gente de clase obrera y de inmigrantes que en la Marea Blanca (principalmente por las características de las problemáticas que cada grupo defiende o por cómo actúa); aunque, en todos ellos (incluyendo a los colectivos anticapitalistas) la cuestión de la procedencia es un tema que se encuentra muy lejos de la representación igualitaria. Es una cuestión importante de mención ya que, aunque esos temas no hayan sido metódicamente abordados en el análisis, no dejan de ser, como se verá más adelante, cuestiones importantes a analizar.

En definitiva, la clase social, el género y eso que podríamos denominar procedencia han sido documentados etnográficamente menos de los que deberían, lo que ha causado, en algún momento, uno de los principales errores metodológicos de la tesis. Por ello, como se decía, se han buscado alternativas para suplir dicha falta desde el propio trabajo de campo final y también se ha esquivado la posibilidad de lanzar grandes conclusiones en ese sentido. Estos temas, estructurales para comprender la sociedad en la que vivimos, son un reto y una aventura de futuro, ya que permiten trazar una puerta que se abre del trabajo aquí realizado para abarcar de forma más precisa esos espacios inexactos en futuras investigaciones. La clase social, el género y la etnia, con ello, han sido valores complementarios que se han sumado al análisis de la cuestión juvenil y que han permitido, en la medida de lo posible, poder comprenderlos todos ellos desde el marco de lo interseccional.

---

<sup>56</sup> Se debe indicar que, aunque no se haya visto como un motivo central, el ser un hombre el propio investigador es posible que en momentos dados involuntariamente haya producido una alteración de la visión del campo.

### 2.3.- ÉTICA Y REFLEXIVIDAD: ENTRE LO OBJETIVO Y SUBJETIVO

La etnografía es una actividad híbrida,  
y de tal modo aparece como escritura, como tarea de  
coleccionista, como poder imperial, como crítica subversiva.  
Visto de modo más amplio, quizá, mi tópico es una forma  
de viaje, un modo de entender y rondar en un mundo  
diverso que, desde el siglo XVI, se ha vuelto  
cartográficamente unificado.  
(Clifford, *Dilemas de la cultura*).

Por último, es necesario exponer algunas líneas “materiales” sobre la ética y la reflexividad que se han seguido en este trabajo. Como se decía, la parte ética ha sido primordial para procurar mantener ese “doble pie” entre la implicación y un cierto distanciamiento con la construcción de conocimiento puramente subjetivo. Todo lo explicado hasta el momento –etnografía en casa, etnografía implicada, posición del autor, etc.- da vueltas en torno a la idea necesaria de proponer un marco de análisis metodológico que tenga en cuenta esas complicaciones del trabajo de campo.

Primero, realizar esa etnografía sobre grupos reducidos de personas que se mueven dentro de un ámbito local ha conllevado la necesidad de cuidar de forma explícita las formas de anonimato. Para ello, más allá de obtener el consentimiento informado de todos los entrevistados, se ha utilizado la técnica de la sustitución de nombres ficticios para procurar mover el foco del “¿quién es?” hacia el “¿qué hace?, ¿cómo actúa y cómo se relaciona?”. Es decir, se ha considerado que lo más importante era obtener las características de dichos agentes (propias o relacionales) en lugar de poder reconocer de quién se trata. Así, como se decía, es importante conocer las características de las distintas personas que aparecen a lo largo del trabajo, por eso, en la parte final del trabajo, se ha adjuntado un apartado donde se hace una pequeña biografía de cada persona protagonista. Se recomienda al lector que acuda a ella tantas veces como sea necesario ya que, como verá, la aparición de los distintos agentes se mezcla a lo largo del trabajo lo que puede dificultar en ciertos momentos seguir el hilo. Los nombres, más allá de ser substituidos por otros de ficticios, no guardan ningún tipo de relación o similitud con los reales.

Por otro lado, aunque la etnografía implicada se planteó como una producción de conocimiento que no se encierre simplemente en la academia, sino que también pueda servir a los propios sujetos estudiados, esto no ha significado la búsqueda por tomar partido político dentro de las conclusiones. En esa línea, parecen más que interesantes las aportaciones que realizan Cota y Sebastiani (2015) buscando definir el ámbito líquido entre la “práctica profesional” y la “lucha activista” (ibíd.: 55). Los autores, como salida metodológica, proponen la estrategia del “agobio” y el “desahogo”. Con ello reconocen la “tranquilidad reflexiva” que permitiría una investigación donde esos dos ámbitos se

encontraran claramente separados –sobre todo, en cuanto al conocimiento de los actores previo-, pero, como siguen planteado, la superación de dichas barreras es necesaria para producir un cierto conocimiento compartido entre grupos políticos y “autores”. Así, el tránsito marcado por los autores del agobio al desahogo refleja claramente las tensiones que en un primer momento se producen en dichas investigaciones (en la presente también), pero que luego permiten unos beneficios compartidos muy satisfactorios.

En un sentido similar, Arribas (2014) determina que:

“El objetivo de las propuestas colaborativas, apoyándose en ese desplazamiento central que supone pasar de una relación sujeto/objeto a una relación entre sujetos en proceso, es romper con las asimetrías propias de las situaciones de investigación, desbordar las lógicas disciplinarias auto-referenciales y lograr que nuestros proyectos sean útiles y relevantes para las personas con las que trabajamos. Insisto en que estas propuestas no van a ser aplicables a todas las situaciones de investigación, pero considero que en el caso concreto del estudio de la acción colectiva son sin duda una herramienta de gran valor” (ibíd.).

Con ello, remarca la necesidad de entrar en un proceso de diálogo que supere la relación bipolar “sujeto/objeto”, para situar el marco en una producción de conocimiento epistémico que surge de la consideración de los agentes como personas que construyen conocimiento al lado del investigador.

En definitiva, el conocimiento co-construido, experimentado y gestionado a través de una etnografía implicada, necesita del seguimiento de ciertas premisas ética en el proceso de análisis. En esa línea, Brown (1990; 2002) propone tres dimensiones reflexivas a tener en cuenta:

“estas perspectivas comprenden la ética de propósitos –que se centra sobre el agente, su propósito y sus actos en relación con estos–, la ética de principios –que tiene su eje en el acto considerado en relación con reglas morales de pretensión universal, por un lado, y en el carácter de agentes morales de los otros–, y la ética de consecuencias –que hace hincapié en la consecuencia de los actos sobre todas las partes involucradas.” (ibíd., en Noel, 2011: 129).

Así, lo más importante es preguntarse en todo momento etnográfico qué fines se siguen con cada acto investigativo que se desarrolla (Noel, 2011). En cuanto a la ética de las consecuencias, siguiendo lo citado, se ha buscado en todo momento no alterar el campo estudiado más de lo necesario. Es decir, buscar que la propia interacción del investigador no provoque alteraciones substanciales en los desarrollos de los propios movimientos; aunque la realización de entrevistas, la aparición de distintos temas en ellas o la materialización de las conclusiones co-construidas involuntariamente provoca la aparición de nuevos temas o temas menos visibles. Aun así, se ha intentado que todo ello apareciera de la forma más

“pasiva” posible por parte del investigador, y nutrirnos de lo que los propios agentes observan, entienden y explican.

### **2.3.1 Co-construcción de conocimiento: hacia una etnografía implicada**

La forma que pareció más acertada para concretar materialmente esa construcción de conocimiento compartido fue, más allá de la constante interactuación a lo largo de todo el trabajo de campo, la realización de unas conclusiones compartidas. Eso permitió una doble dimensión. Por un lado, la validación final de los distintos análisis que se realizaban al largo del trabajo y la “prueba de verificación” de todas ellas. Por el otro, el traslado de la voz a los principales protagonistas de dicha tesis, los jóvenes politizados.

De forma paralela, se consideró importante dar voz a aquellos jóvenes que, por ser más jóvenes (valga la redundancia) no vivieron de forma directa el 15M. Se trata de agentes que aparecen a lo largo del trabajo de campo pero que no mantienen una relación directa con el propio 15M. La fundamentación de dicha “apuesta metodológica” se guio por la necesidad de extender un estudio de caso concreto y temporalmente anclado (el post-15M y los jóvenes repolitizados en el 15M) a la situación actual que viven ciertos jóvenes de la ciudad. Así, con dicha herramienta podemos verificar la amplitud de los análisis y las conclusiones hasta determinar si permiten una aplicación continua en procesos políticos que se van dando y que ya no tienen esa relación directa con el movimiento indignado. Esto, como se verá en el último bloque, permitirá observar las dinámicas que se perpetúan en el subcampo activista y en cierto sentido “globalizar” lo aquí explicado y analizado para llevarlo más allá de los 2 años estudiados. Como se viene remarcando, toda contextualización es necesaria para observar los eventos sociales como procesos interrelacionados y evolutivos con principios y finales muy difusos. Con ello, el 15M es tomado aquí como un momento específico dentro de corrientes y tendencias que le superan temporalmente; dicho formato de conclusiones viene a ratificar dicha idea.

Por último, esta herramienta conclusiva es una especie de “vuelta al campo” (aunque, como se ha dicho, nunca se ha permanecido separado completamente de él) para en un momento temporal distinto (mediados de 2018) observar qué se mantiene y qué no de aquello observado, estudiado y analizado entre 2014 y 2016 aproximadamente.

## BLOQUE 3: ETNOGRAFÍA



Eduard Ballesté Isern

*Foto: acció simbòlica Marea Blanca Lleida en la celebració del Correscales.*





### 3. ETNOGRAFÍA

Día tras día, se niega a los niños el derecho de ser niños. Los hechos, que se burlan de ese derecho, imparten sus enseñanzas en la vida cotidiana. El mundo trata a los niños ricos como si fueran dinero, para que se acostumbren a actuar como el dinero actúa. El mundo trata a los niños pobres como si fueran basura, para que se conviertan en basura. Y los del medio, a los niños que no son ricos ni pobres, los tiene atados a la pata del televisor, para que desde muy temprano acepten, como destino, la vida prisionera. Mucha magia y mucha suerte tienen los niños que consiguen ser niños.  
(Eduardo Galeano, *Patas Arriba. La Escuela del Mundo al revés.*)

Malinowski, en distintos fragmentos de *Los Argonautas del Pacífico Occidental* (1986 [1922]), muestra algunas de las “nuevas” bases metodológicas para el papel del investigador en la etnografía contemporánea:

“Considero que una fuente etnográfica tiene valor científico incuestionable siempre que podamos hacer una clara distinción entre, por una parte, lo que son los resultados de la observación directa y las exposiciones e interpretaciones del indígena y, por otra parte, las deducciones del autor basadas en su sentido común y capacidad de penetración psicológica. (1986 [1922]: 21). (...) Para aquellos a quienes interese la cuestión, diré que la información sobre un fenómeno tan complejo y con tantas ramificaciones no se puede conseguir, con un cierto nivel de exactitud y en toda su extensión, sin una interacción constante del esfuerzo constructivo y la observación empírica. (ibíd.: 31). (...) Sin duda, en este método práctico de observación y recopilación de estos imponderables de la vida real y del comportamiento en el campo de trabajo, la ecuación personal del observador interviene con mucho más peso que en la recolección de datos etnográficos cristalizados. Pero, también en este caso, debemos poner el mayor empeño en que los hechos hablen por sí mismos.” (ibíd.: 37).

Con estas deducciones ya señaló lo que vendría a ser una nueva forma de intervención etnográfica a través de la participación directa y constante. Esta intervención, que popularmente adquirió el nombre de observación participante, significó el anclaje disciplinario de unas nuevas bases para el papel del antropólogo dentro del campo. Un papel que debía alejarse del mero visualizador “cristalizado” en formato atalaya disimulada, para pasar a actuar e interactuar de forma constante con los agentes y cuerpos estudiados, replanteando persistentemente todo lo observado con lo asumido. Todo ello se realizaba a través de la presencia “permanente” del investigador en el campo durante largos períodos de tiempo. Para ello, era necesario introducirse de forma activa, conversar, observar y ganar confianza con los agentes presentes. Él, uno de los padres de la etnografía contemporánea, como la mayoría de investigadores de antaño, estudió prácticas sociales en comunidades

alejadas sobre las cuales se tenía poco o ningún conocimiento. Más tarde, Clifford Geertz (2001) haría popular la idea de estudiar “las culturas” a través de un análisis “capa por capa” sobre todo lo que observaba el antropólogo, centrándose en utilizar el método etnográfico (observación, registro y análisis) para, finalmente, dar significado a las estructuras que dan sentido y significado a los “códigos, ritos, interpretaciones o mitos” de cada grupo.

En las últimas décadas, esas herramientas metodológicas han sido trasladadas y aplicadas a menudo sobre las propias sociedades a las que pertenece el investigador, en contextos cercanos y con espacios sociales a menudo más o menos conocidos (Balandier, 1988). Como señalaron Augé y Colleyn (2005), se pasa de estudiar pueblos alejados a, no solo estudiar pueblos más cercanos, sino a centrarse en el estudio de los temas que afectan a dichos pueblos. Este traslado del foco de interés permitió abrir nuevas puertas para la etnografía a la vez que plantear un nuevo mundo de posibilidades investigativas. Con todo, uno de los principales problemas surgió quizás en la dificultad por separar lo vivido de lo analizado, dos factores que aún se entrelazan más cuando uno plantea realizar una etnografía “desde casa” (Hammerlsey y Atkinson, 2014).

En ese sentido, la etnografía que aquí presento, justificada temporalmente por los años de beca doctoral (desde fines de 2014 hasta 2017), no puede ser comprendida sin un sentido temporal amplio que permita contextualizar todos los procesos sociales observados y, a su vez, sin entender la función que yo como sujeto he cumplido y venía cumpliendo en el campo más allá de mi intervención directa investigativa. Muchos de los hechos aquí narrados y estudiados no se pueden comprender sin poner la mirada un poco más atrás, hacia ciertos tiempos recientes, donde yo, como investigador y activista, he estado presente en el campo social estudiado con una simple intención o interés personal. Para atajar dicho problema de la contextualización, a continuación, he utilizado tanto fragmentos de mi experiencia como activista junto con otro tipo de datos –académicos o no- que permiten hilvanar una especie de trazo continuo desde elementos histórico-políticos recientes en la ciudad de Lleida, pasando por el 15M como momento cumbre en la constitución de muchos movimientos y actores políticos aquí estudiados, hasta llegar a la propia etnografía “doctoral”. Ello me permite, por un lado, eliminar la posible confusión que podía generarse al explicar los hechos como eventos aislados. Y por el otro, también permite situarlos dentro de una especie de estructura histórica entrelazada donde nada sucede porque sí.

Con todo ello, en este tercer bloque se presentan los distintos acontecimientos relativos al objeto de estudio de la tesis que han tenido lugar mientras se estaba llevando a cabo el trabajo de recogida de datos o que, anteriormente a estos, permiten contextualizarlos para una mejor comprensión. Para ello, el bloque se inicia con un primer apartado titulado *Lleida: historias y etnografías* cuyo objetivo es realizar una breve descripción contextual de la ciudad, del recorrido político contemporáneo que ha vivido para, a continuación, dar paso a los dos apartados siguientes que explicaran los acontecimientos recientes que influyen en el

objeto de la tesis como son el propio 15M en Lleida primero, y los distintos formatos políticos que aparecieron como consecuencia de dicho movimiento (la formación de las mareas reivindicativas, el período post-15M y las distintas formaciones políticas, institucionales o no, que aparecieron), para después llegar al momento inicial donde se empezó a realizar el trabajo de campo (diciembre del 2014).

El segundo apartado que, bajo el título *La movilización en el post-15M*, da inicio a la descripción etnográfica, narra los primeros meses de trabajo de campo centrados en analizar, bajo una mirada hacia contextos más institucionalizados, los distintos espacios donde aparecieron propuestas políticas “cercanas” al 15M. En esta primera toma de contacto busqué encontrar, de alguna forma, los actores que participaron en el 15M, observar en qué grado seguían movilizados, delimitar bien el objeto de estudio y procurar trazar el camino para el proceso de recogida de datos cualitativos. Por último, como manera para introducirse en el resto del bloque, se plantean las bases del cambio que sufrió el objeto de estudio, así como también la forma de aproximarse a él.

En el tercer apartado, *Juventud y política en el post15M ¿A dónde fueron los indignados?*, describo los distintos actores que forman parte de la centralidad del análisis a la vez que, y como consecuencia de la información extraída en la primera entrada en el campo, se elaboran unas categorías ideales al estilo webberiano (2013) que permiten explicar cómo evolucionaron los activistas después del 15M. Esto me permite analizar en qué situación se encuentran los movimientos sociales generados en el 15M o a partir de él, observar la participación juvenil en los mismos y, a partir de ello, introducir el grupo específico de estudio. Es decir, aquellos que he convenido en llamar repolitizados y que, tras el 15M, serán agentes políticos con un papel significativo en los movimientos y colectivos de la ciudad a la vez que, de forma paralela, generarán sus propios espacios de participación política.

En el cuarto apartado, *De movimientos, jóvenes y participación*, me focalizo en el análisis de las distintas conexiones que han tenido estos jóvenes con otros movimientos políticos de la ciudad (Marea Blanca y Plataforma de Afectados por las Hipotecas, principalmente) a la vez que observo cómo ha sido dicha relación. Para hacerlo, primero me centro en describir con profundidad los dos movimientos buscando exponer, a partir de los datos obtenidos, cómo funcionan, que relaciones tienen, que dinámicas internas y que formas de actuar. Por último, el apartado centra su atención, guiado por lo que iba sucediendo cronológicamente en el campo, en los procesos de creación de espacios unitarios entre jóvenes politizados. A partir de la explicación de tres eventos/campañas específicos/as, en los cuales dichos jóvenes fueron protagonistas, procuro comprender cómo y con qué características se organizan dichos jóvenes. En definitiva, se trata de analizar los datos obtenidos para poder entender los distintos espacios políticos estudiados, tanto el formato interno, la organización, los discursos y los diferentes repertorios de acción.

Finalmente cabe remarcar que hasta el momento actual la escritura se planteaba a partir de la forma indirecta, como forma pulcra, respetuosa y vistosa de exponer cuestiones relacionadas con el marco teórico y el metodológico. En este bloque la escritura sufre un pequeño cambio y pasa a narrarse en muchos momentos en primera persona del singular o del plural. De esta manera, pienso que esa forma de redacción permite mostrar la relación entre lo narrado y lo vivido en la etnografía de manera más adecuada. Así, dicho cambio permite al lector sentirse algo más cerca de lo que se explica y con ello (re)crearse para sí mismo una imagen más fiel y rigurosa de los procesos acontecidos. Por otro lado, este cambio me permite sentirme más cómodo tanto en la redacción como en el consecuente traspaso y adaptación de las distintas informaciones recogidas, tanto del diario de campo como de otras notas, todas ellas escritas en primera persona, ya que, como explica Ferrándiz “la etnografía se empieza a escribir en el campo con los primeros garabatos que anotamos, y se transforma paulatinamente en una diversidad de soportes y estilos visuales y narrativos hasta llegar a los artículos y libros que serán consumidos, discutidos, criticados e interpretados” (2011:174).

### 3.1. LLEIDA: HISTORIAS Y ETNOGRAFÍAS

M'he criat entre pagesos i carrinclons  
homes que s'aferren a les seves tradicions  
gent de terra, gent de foc  
en una frontera on la mentida no hi té lloc  
on es creuen els camins dels odís i els rancors  
i els destins de les nacions.  
(Lo Pardalet Roquer, *Sóc de l'oest*)

Una vez analizado el marco teórico y repasada la metodología en la que se sustenta la tesis, es necesario indagar y mostrar el trabajo etnográfico realizado que, al fin y al cabo, es la base para la construcción del posterior análisis y de las futuras conclusiones. Para ello, es necesario empezar por una especie de contextualización o de puesta en escena. Una contextualización que irá desde la descripción de la ciudad, a su evolución histórico-política, terminando por una descripción más biográfica donde procuro recoger, de alguna forma, distintas vivencias personales. Dicha contextualización y aclaración auto-biográfica la realizó con la finalidad de que el lector pueda profundizar tanto en la comprensión del lugar donde se producen los diferentes acontecimientos estudiados, como advertir de la mejor forma posible los ojos con los cuales yo, como investigador, los observo y procuro analizarlos. Así, aparte de mejorar la calidad del trabajo en cuanto a otorgar más información, apuesto por esta herramienta como forma de profundizar en ese eterno debate en los estudios sociales (en particular, en lo que refiere al trabajo de campo) sobre la posible, probable o no posible objetividad del autor. En ese sentido, se apuesta firmemente por explicar las distintas cuestiones que a lo largo de la corta historia me han llevado a ser quién soy y a posicionarme de forma específica en ciertos aspectos sociales y políticos, todos ellos relacionados con la materia estudiada. Eso, más que librarme del problema de la objetividad (sobre lo cual, no creemos que exista una liberación), me permite dejar claro el punto de partida desde donde nace la investigación, que posición toma el autor y que es lo que se busca al realizarla.

Seguidamente, y entrando ya a un nivel temporal más reciente, en *de Ricard VinYES a las mareas* analizo la evolución que sufrió el 15M en la ciudad de Lleida a través de mis propios ojos. Este punto tiene un especial interés ya que permite conectar aquello que viví como un joven más, con lo que más tarde pasaría a analizar como investigador. Se trata así de la elaboración de un marco/contexto muy reciente, elaborado a partir de la compilación de información de distintos trabajos científicos, extractos del trabajo de campo y de la experiencia personal en el campo (sin el interés de investigarlo).

Más allá, los dos últimos apartados empiezan a introducir al lector al espacio temporal que va de finales de 2015 a principios de 2017, el espacio temporal sobre el cual se desarrolló la investigación etnográfica, explicando en los dos casos la situación inicial en la que el investigador encontró el campo de estudio. Allí explico, con ello, las distintas

dificultades por discernir donde se encontraban “aquellos jóvenes” del 15M a la vez que la lucha personal por discernir en que organizaciones, colectivos o movimientos podían estar presente cierto tipo de herencia del movimiento indignado.

### 3.1.1. La ciudad. Descripción:

La escritura etnográfica, así como la búsqueda por transportar al lector hacía ciertas situaciones sociales, necesitan de una contextualización geográfica y personal. Introducir una breve descripción de la ciudad otorga al interesado la suficiente información para imaginarse el espacio donde se desarrolla todo el proceso etnográfico, situándolo así en la historia y la(s) “realidad(es)” del lugar donde se observan todos los hechos aquí acontecidos y narrados (producir conocimiento situado). A su vez, como interpreto que no se pueden entender los hechos sociales como eventos puntuales o aislados, como aparentes icebergs en medio del océano, empezar con dicha contextualización permite comprender el formato, tanto poblacional, como histórico, social y económico de la ciudad y observar las raíces más profundas de todos los procesos político-sociales estudiados.

Lleida es una ciudad pueblo, o un pueblo ciudad. No sabría muy bien cómo definirlo. Para algunas cuestiones es demasiado grande y para otras, demasiado pequeña. Seguramente, lo que nos gusta a los de Lleida es quejarnos a la vez que situarnos en medio de las dos categorías o, simplemente, la confusión viene provocada por la cercanía de la ciudad con la huerta. Si preguntásemos a alguno de sus habitantes qué podría definir a la ciudad, normalmente aparecerían frases como “*En Lleida se conoce todo el mundo*”, “*Lleida és un poble*” [Lleida es un pueblo] o “*Esto solo puede pasar en Lleida*” (refiriéndose a encontrarse constantemente con gente conocida). Así pues, es necesario comprender que aparentemente, aunque sin ser una verdad literal, todo el mundo se conoce o conoce alguien que conoce a otra persona. Cabe decir que esto solo pasa en según qué grupos específicos de población: gente de años cercanos, gente del mismo barrio, gente con intereses comunes o gente de la misma clase social. Pero hacerse dicha imagen puede servir para comprender que todo proceso social que tiene lugar, todo encuentro formal o informal, suele comportar un conocimiento de la gente que participa. Si reducimos estos eventos a los que se mueven alrededor de acciones socio-políticas, aún se hace más notable dicha situación.

Siendo una de las cuatro capitales provinciales, Lleida tiene 138.542 habitantes (32%) de los 433.918 totales de la provincia,<sup>57</sup> posicionándose, así como la sexta ciudad de Catalunya. Rodeada por campos de riego donde se suelen cultivar frutas dulces, se erige como principal punto urbano y núcleo poblacional del oeste del país. La ciudad, que basa buena parte de su economía en los servicios y el comercio, con un peso en segundo lugar

---

<sup>57</sup> Información extraída del Padrón municipal de habitantes del año 2015 (Institut d'Estadística de Catalunya - IDESCAT).

mucho menor de la industria relacionada con el sector agroalimentario, se expande como núcleo de referencia por toda la provincia. Josep Vallverdú, ilustre escritor de las tierras de *Ponent*, en el año 1986 ya nos describía la ciudad, en conjunción con los territorios de huerta que la rodean y la influyen, de una forma brillante:

“Esta población de la huerta no puede ignorarse en un retrato físico de la Lleida de hoy. Casi podríamos dibujar oralmente la ciudad diciendo que es una catedral-fortaleza encima de una colina, y una ciudad a los pies los arrabales de la cual forman ya parte de la huerta. No hay cinturón industrial, falta la línea de fábricas en la entrada. Solo muy recientemente han empezado a manifestarse algunos inicios de polígonos: las fábricas artesanales antiguas están dentro de la ciudad, confundidas con las casas de pisos” (1986: 123).

Dicha ciudad, que mezcla directamente la parte urbana con la rural, se erigió históricamente como espacio neurálgico en cuanto a comunicaciones estatales se refiere (se encuentra en el centro de la autovía y la autopista que une Barcelona con Madrid vía Zaragoza), lo cual también le otorgo cierta notoriedad como espacio relacional entre Cataluña y el resto del Estado español.

A nivel económico, la ciudad se estructura históricamente a través de una economía principalmente agroalimentaria (alimentada de la fuerza que tenía el sector en la provincia), aunque en los años recientes el comercio y los servicios han sido el principal motor económico del núcleo urbano. Es necesario, en la línea de comprender las características que toma la ciudad entrado el siglo XXI, observar cómo afectó en cuanto a la política, la falta de una burguesía emprendedora que jugase un cierto papel de “renovación” social, y la función que ha cumplido, en un sentido social y cultural, la Universidad de Lleida.

A nivel político, después de los años del franquismo, el primer gobierno democrático fue del *Partit Socialista de Catalunya* (PSC). Desde el año 1979, nueve de las 10 legislaturas han tenido el mismo color, solo entre el año 1987 y 1991 gobernó *Convergència Democràtica de Catalunya* de forma esporádica y puntual. Así, aparentemente, Lleida tiene un perfil político de izquierdas tradicionales y socialistas.<sup>58</sup>

A nivel poblacional, su composición es de un 16% menores de 14 años (un total de 21.900), 17% son mayores de 65 (un total de 23.000) y el 67% restante se situaría entre las dos franjas (un total de 93.500) (Tabla 1). Dentro de este grupo de jóvenes y adultos podemos observar que solo el 24% de ellos (unos 22.250) son menores de 30 años. Con ello, logramos observar un crecimiento de la población adulta, que cada vez más supera con

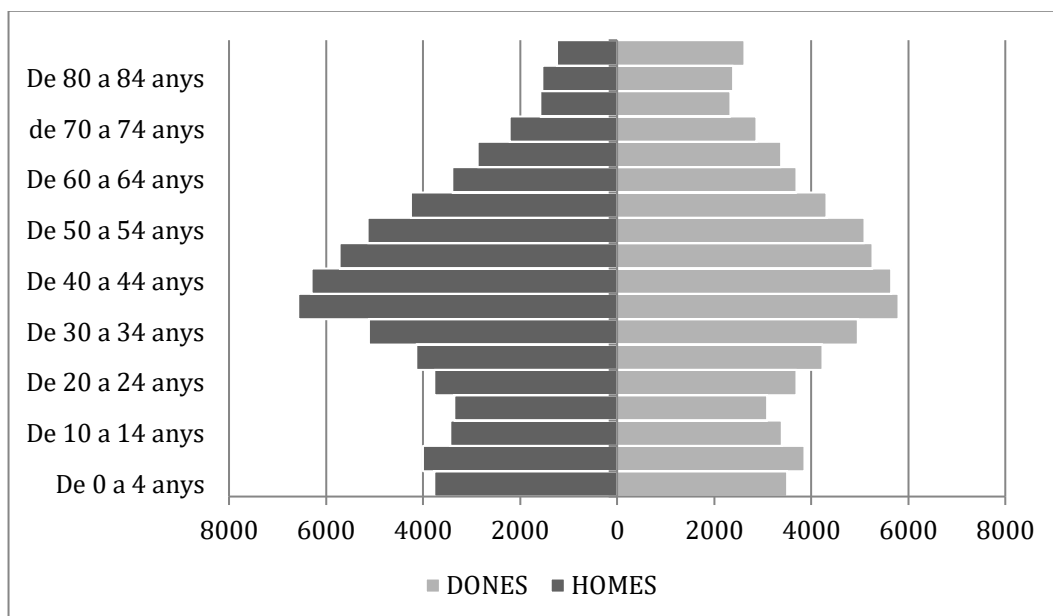
---

<sup>58</sup> Se dice aparentemente porque habitualmente al PSC de Lleida se la ha situado en un espectro del espacio menos progresista del socialismo catalán. Recientemente, políticas como la prohibición del *burka* en lugares públicos (pionero en municipios españoles), el tripartito actual de gobierno (PSC, Ciutadans y PP) o la apuesta por el bilingüismo en la ciudad, serían los mejores ejemplos.



creces a la juventud, aun teniendo en cuenta los efectos recientes de la llegada de población migrante.<sup>59</sup>

**Tabla 2: Pirámide de población de Lleida (Idescat: Padrón Municipal 2015. Elaboración propia.)**



A nivel más morfológico o urbanístico, autores como Llop y Bellet, o recientemente Olazabal, han integrado la ciudad de Lleida en la categoría de ciudad media o intermedia y han trabajado en profundidad con dichos conceptos. Llop y Bellet, ambos de Lleida, trabajaron dicho concepto en el ámbito español, teniendo siempre la mirada puesta en la ciudad de Lleida. En consonancia con los autores, una ciudad media (especificando que según la escala que la miremos, hay características muy distintas) se definiría principalmente por factores demográficos (medios), pero también conjugaría otras “variables” como cualidades ambientales (menor contaminación), tener un rol de intermediación entre escalas distintas (en Lleida, claramente entre lo rural y lo urbano o entre las grandes urbes españolas), tener su propio espacio de influencia (en este caso, el *Ponent* catalán), entre otras (Bellet y Llop, 2004; Olazabal y Bellet, 2017).

### 3.1.2. Historia político-activista de la ciudad:

Una vez elaborada la breve descripción geográfica de la ciudad nos proponemos confeccionar una especie de repaso histórico de la vida política de Lleida, sabiendo que realizarlo de forma completa sería una tarea de tamaño envergadura que superaría con creces la requerida en este trabajo de contextualización. Aun así, creemos necesario mostrar algunas

<sup>59</sup> Para una información más acotada, profunda y específica sobre la juventud en Lleida, se pueden consultar los distintos libros que, a partir de distintas encuestas realizadas, han intentado radiografiar la juventud en Lleida (Feixa, 1987; Garreta, Samper y Molina, 2000). Recientemente, este trabajo se completa con la última publicación (Feixa, Cabasés y Ballesté, 2017).

pinceladas sobre los principales eventos políticos que han afectado o ha protagonizado la sociedad lleidatana a lo largo del siglo XX. Se asume esta tarea, con el riesgo de quedar cojos en el relato, con el único afán de radiografiar para el lector una especie de mapeo político-reivindicativo que aporte algunas imágenes que ayuden a la comprensión de los eventos posteriormente citados (y estudiados). Comprender cómo se han producido históricamente las imágenes políticas en la ciudad, permitirá ver y entender cómo sucedió el 15M, en qué marco apareció, qué cariz tomo y empezar a visibilizar todo lo que a continuación fue sucediendo.

Durante la Guerra Civil española, Lleida vivió un duro bombardeo franquista que se hizo marcadamente visible en casos como el del *Liceu Escolar de Lleida*, donde se produjeron más de 50 muertes entre niños y profesores (Aisa, 2013). Después de una dura guerra, cuando el franquismo conquistó la ciudad y se expandió, apareció lo que se ha venido a llamar el *leridanismo* que, como máxima expresión de la imposición “cultural” fascista, buscaba instaurar en el imaginario colectivo de la población local la negación de la identidad catalana, buscando la segregación de la *Terra Ferma* del resto de Catalunya (Barrull, Jarne y Mir, 2003). Este hecho es importante para entender el sentimiento “provinciano” que de alguna forma caló en algunos ciudadanos y que los mantuvo en una especie de recelo constante de las otras grandes ciudades catalanas.

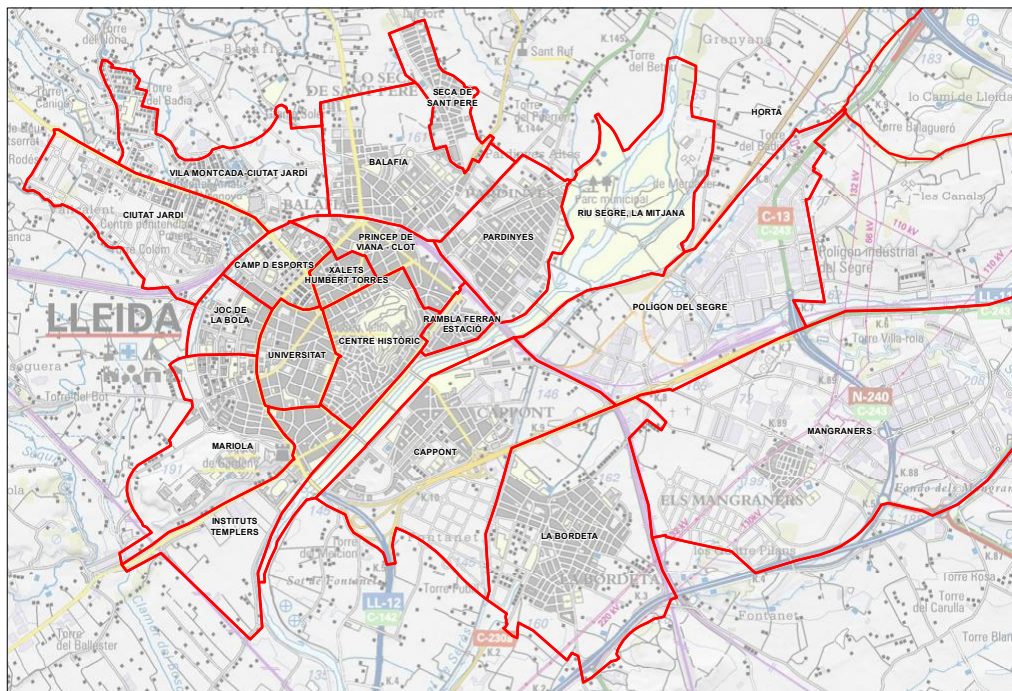
Tocados por lo que significó la Guerra Civil y la derrota de los republicanos, la ciudad (al igual que la mayoría del país) vivió un tiempo de “conversión” donde distintos movimientos políticos como el *Partit Obrer d'Unificació Marxista* (POUM), el *Moviment Socialista de Catalunya* o el *Partit Socialista Unificat de Catalunya* (PSUC), entre otros, poco a poco fueron reconstruyéndose y buscando las formas de ir ampliando su propia organización clandestina. No sería hasta principios de los años sesenta donde, de manera más contundente, dichas organizaciones junto a sindicatos “emergentes” como Comisiones Obreras (CCOO) tendrían un protagonismo mayor en la articulación de una lucha política clandestina. Se crearía con ello un espacio de resistencia, de lucha para volver a coger fuerza, a organizarse y a componerse después de los duros años de guerra y dictadura. Ya entrados en la década del 70 estos espacios políticos pasaron de la resistencia y la recomposición a una lucha política antifranquista más contundente y “activa”. Como explica Jarne (1998), profesora de historia contemporánea de la Universidad de Lleida, entre los años que siguieron a la guerra, había distintos tipos y momentos de luchas políticas, algunas de cariz menos organizativo y más “cívico-cultural” (comprendidas a lo largo de los años cincuenta) y otras en las que las organizaciones formales en la clandestinidad tomaban el protagonismo (a partir de los sesenta).

Una vez muerto el dictador y entrados en plena transición democrática en España, dichas organizaciones pasaron al primer plano político, no sin ciertos problemas. Las huelgas de trabajadores, la fuerza de los sindicatos y los buenos augurios electorales que despertaba el

PSUC en buena parte de Catalunya, empujaron hacia adelante todo este proceso democrático al mismo tiempo que permitieron conseguir algunas concesiones sociales y laborales a nivel nacional. Por su parte, en Lleida las primeras elecciones democráticas darían el reflejo de la composición social de la ciudad y son un buen ejemplo para ver cómo se caracterizan los distintos barrios. En aquellos barrios con un marcado perfil obrero, como la *Mariola*, *Secà de Sant Pere*, *Magraners*, *Centre Històric* o *Balàfia*, el PSUC sería primera fuerza política (Vilagrassa, 2003). A su vez, estos barrios se erigirían como principales bastiones del sindicalismo y la militancia de los distintos partidos de izquierdas en esos primeros tiempos democráticos.

Con el paso de los años, en los barrios obreros de la ciudad la implicación sindical y la afiliación a partidos de izquierdas se fue perdiendo y, en un principio, los socialistas (PSC) fueron ganando terreno hasta hacerse hegemónicos en lo que va de democracia. En la actualidad dicha la situación, en cierto sentido, ha cambiado –como lo ha hecho en muchas de las ciudades del Estado- y estos barrios acumulan buena parte de los votos hacia partidos de derechas.<sup>60</sup>

**Ilustración 1: Mapa de la ciudad de Lleida por barrios. Fuente: Departament de Geografia i Sociologia. Servei científicotècnic de cartografia i sistemes d'informació geogràfica. Universitat de Lleida.**



A caballo entre el siglo XX y el XXI se han vivido generacionalmente distintos procesos políticos que han marcado a distintos grupos etarios y sociales. Así, lo que significó la lucha por el 0'7% en favor de la cooperación internacional (alrededor del año 1994), las manifestaciones multitudinarias contra la Guerra de Iraq (principios del 2000), las luchas de

<sup>60</sup> Para más información sobre la pérdida del “componente obrero” de los partidos de izquierdas parlamentarios léase Jones (2012) y Romero y Tirado (2016).

los estudiantes contra los distintos planes educativos, el establecimiento del Plan Bolonia y la lucha universitaria en contra (2009), entre otros procesos, han definido distintas generaciones que se activaban políticamente con cada “evento”. Algunos de estos actores se han mantenido en más de un proceso político mostrando cierto “hilo histórico” conductor entre eventos y acumulando distintas experiencias en las distintas luchas.

Con todo eso, y habiendo puesto de relieve expresamente el recorrido político-reivindicativo de la ciudad, cabe mencionar que en ningún momento de la historia reciente se han producido grandes movilizaciones políticas propias.<sup>61</sup> Por el contrario, la mayoría de las protestas aquí descritas venían en sintonía con lo que iba sucediendo al mismo tiempo en el resto del Estado o del país. No será hasta pasado el 15M cuando algunos movimientos políticos de la ciudad tengan, aparte de unas peculiaridades propias y autóctonas, una fuerza que se expanda hasta el resto del territorio catalán (la Marea Blanca Lleida sería ejemplo de eso, capitaneando las primeras luchas sanitarias post-15M en Catalunya).

### 3.1.3. El mayo indignado en Ponent:

Pasados los análisis más históricos, llegamos al punto de referencia de este presente trabajo, el 15-M. Se habla de punto de partida ya que, aun no ser el centro de la presente investigación, sí que es un momento clave que sirve para comprender muchos de los eventos políticos que ha vivido la ciudad en los años recientes. En el presente trabajo se marca ese evento como una especie de momento inaugural o momento clave sobre el cual girarían la mayoría de modificaciones sobre las dinámicas político-reivindicativas de la ciudad. Y, aunque sí que se cree que generó nuevas dinámicas de *lo* político (Toret, 2013; Feixa y Nofre, 2013), este trabajo busca ver hasta donde hunde sus cimientos dicho movimiento y que magnitud tiene en los efectos sobre *la política* actual. En ese sentido, el movimiento forjó nuevas formas de comprender la protesta política –aunque nunca se pueden entender estas sin relacionarlas con formas pasadas– (Pleyers, 2017), nuevas gramáticas, a la vez que propició nuevos marcos reivindicativos, nuevos espacios y nuevas relaciones entre los actores activistas de la ciudad.

A un nivel más personal, los años 2010 y 2011 fueron, por excelencia, la mayor etapa de crecimiento. En ese momento empecé a estudiar el máster que me acercó en profundidad por vez primera a la antropología, al mismo tiempo que me emancipaba por primera vez de casa de mis padres. Es, en este transcurso de emancipación personal y política, cuando me fui a vivir en un piso de estudiantes con cuatro amigos que ya conocía de la Universidad. Entre ellos estaba Juanma, un compañero de geografía que sin duda fue y es una pieza clave en mi vida personal y política. Dejando de lado todas las experiencias vividas,

---

<sup>61</sup> Aunque es necesario destacar, siguiendo a Aldomà, la huelga de tractores y la huelga de la autopista como dos excepciones, con revuelo en toda Cataluña, producidas en la década de los 70 (1986; 1999).

debo remarcar que, gracias a él o con él, empecé a mezclar todo aquello que aprendíamos conjuntamente en los estudios con una mirada crítica del mundo. Con él, junto con otros amigos, fue con quien compartí más momentos en la plaza indignada. Nuestra participación no fue tremendamente profunda, ya que nunca llegamos a pasar una noche acampados – aunque en más de una ocasión estuviésemos a punto-, pero procurábamos asistir a la mayoría de debates, asambleas y manifestaciones que se producían. Entre momentos de euforia personal y grupal, iban pasando los días y en la plaza íbamos conociendo gente dispar que con anterioridad pocas veces se había sentado en público a hablar de política (seguramente, nosotros incluidos). Como decía, en el 15M yo nunca tuve un papel protagonista. Nunca salí a hablar delante de todo el mundo ni entré en ninguno de los grupos de trabajo relacionados con la organización (donde habitualmente se forjaban los lazos más profundos). Aun así, y como he podido ir comprobando en los últimos años, muchos de aquellos jóvenes y no tan jóvenes del 15M, me tenían presente de alguna forma.

Para entender lo que supuso el 15M en Lleida también es necesario romper con alguno de los tópicos que a día de hoy aún existen sobre el movimiento. No sé si en otras ciudades pasó lo mismo, o si simplemente se dio así por tratarse de una ciudad mediana. Así pues, como propugnaba discursivamente el 15M, no había líderes ni lideratos. Estos fueron rechazados, como lo fueron en un principio todos los “intentos” de apropiación del movimiento por parte de partidos políticos y sindicatos. Aun así, es necesario comprender, como veremos cuando entremos de forma profunda en la descripción etnográfica, que el 15M supuso la formación de lideratos “encubiertos” (quizás involuntarios) o que, simplemente a nivel público, ciertos actores lograron, por implicación y/o participación, obtener cierto reconocimiento político-social. Me explico, algunos de aquellos actores que más participaban o se implicaban en el movimiento, una vez terminó la acampada siguieron siendo piezas clave en distintos movimientos, colectivos o partidos que fueron surgiendo. Así, retomando el concepto de capital militante expuesto en el apartado teórico (Matontí y Poupeau, 2004), para muchos de los indignados el participar activamente en el 15M les dio una mayor legitimidad delante de otras personas presentes en la arena política de la ciudad. Con eso, es habitual cuando te presentan a alguien en el ámbito de colectivos o movimientos políticos, que hagan referencia a si esa persona participó o no en el 15M. Algunos de ellos buscaron hacer carrera política, otros se integraron en los sindicatos, otros movieron organizaciones y colectivos dinamizando las luchas de la ciudad, junto con una gran mayoría que rebajo el nivel de compromiso activista. Así, para algunos de aquellos participantes más implicados, el 15M les supuso un cambio personal político que se verá reflejado permanentemente en todo el análisis.

De forma complementaria, cabe decir que en los momentos iniciales de explosión del movimiento hubo una serie de reacciones desiguales por parte de los miembros de partidos políticos de izquierdas o de sindicatos de trabajadores. Muchos de ellos se acercaron

inicialmente a la plaza, atraídos por la constitución de un movimiento que parecía iba a superar con creces todas las movilizaciones recientes. En ese acercamiento inicial estos vieron como muchas de las cosas que proponían los indignados, ellos mismos ya llevaban tiempo proponiéndolas. Específicamente, recuerdo el caso de algunas personas relacionadas con sectores cercanos a partidos de izquierdas que, en corros más reducidos y con público favorable, comentaban que la mayoría de cuestiones como la anti-austeridad, la transparencia o la necesidad de una mayor democracia, ellos hacía tiempo que las llevaban en los programas electorales. Eso llevo a una situación en la cual, algunos de estos representantes o simpatizantes políticos renegaron, en cierto sentido, del movimiento o de sus formas. Con ello, no renegaban de las reivindicaciones en sí, sino de la falta de sensibilidad que, según estos “partidos”, tenía el movimiento a la hora de reconocer que había proyectos como los suyos que durante años venían trabajando en todo eso. Al mismo tiempo, momentos cronotópicos como los debates alrededor de la necesidad de mostrarse republicano o de izquierdas, por ejemplo, iban enfocando algunos de los puntos friccionales entre “nuevos” y “viejos” participantes políticos. Ciertos nostálgicos de movilizaciones anteriores necesitaron un tiempo para reconocer las posibilidades movilizadoras que el 15M permitía.

En el sentido contrario, como es sabido, los indignados con el “*No nos representan*” también reivindicaban, aunque no de forma específica, una separación con las instituciones políticas a la vez que cierto rechazo a los propios partidos y sindicatos (algunos indignados de forma general a todos ellos, y otros solo al bipartidismo catalán o español).<sup>62</sup>

En Lleida, el movimiento había establecido como punto neurálgico la Plaza *Ricard Viñes*, siendo este tanto el espacio de su acampada como el lugar donde se producían de forma diaria las asambleas temáticas, donde se reunían los grupos de trabajo y donde tenían lugar las asambleas generales. Un espacio central de la ciudad que, anteriormente a la ocupación, había sido testigo de su cambio y remodelación urbanística por parte del gobierno municipal, pasando a quedar como un sitio de amplio tránsito peatonal, pero de difícil utilización o apropiación por parte de los ciudadanos. Así, el simbolismo de dicha ocupación, y la consecuente acampada, hacía visible el reclamo por la necesidad de encontrar nuevos espacios urbanos utilizables, pensables y aprovechables para su propia población. Espacios que, más allá de servir como fachada de la ciudad o como escaparate urbanístico, pudieran

---

<sup>62</sup> El “No nos representan” fue el lema principal del movimiento 15M. Lanzado como proclama en muchas de las manifestaciones, el “¡Que no! ¡Que no! ¡Que no nos representan!” estuvo presente en la mayoría de manifestaciones y actos que se realizaron, tanto en Lleida como en la mayoría de las ciudades españolas. Según la propia “15Mpedia”, web impulsada desde el propio movimiento y que busca recoger todo el conocimiento acumulado sobre él, había una interpretación limitada y otra amplia del lema. La primera, haría referencia únicamente a los dos partidos mayoritarios que han gobernado siempre España desde la transición –Partido Popular y Partido Socialista Obrero Español-. La segunda, la amplia, podría hacer referencia a todos los políticos o partidos, generalizando el “todos son iguales”, aunque, esta última opción, la propia enciclopedia indignada la muestra como peligrosa por, como dicen, la imposibilidad del cambio a través de la política que lleva implícita (Para consultar la enciclopedia: <https://15mpedia.org>).

ser aprovechados por su gente, ser vividos y sentidos. El movimiento, con una alta participación juvenil (en la plaza se podía observar como la mayoría de los acampados, miembros a su vez del “grupo” más dinamizador, eran jóvenes), había re-conceptualizado este espacio, dándole un nuevo significado -politizándolo- que caló en la mayoría de habitantes de la ciudad. Para muchos, el que escribe incluido, la plaza no había tenido ningún tipo de sentido con anterioridad.<sup>63</sup> No había significado más que un espacio central neurálgico donde organizar salidas nocturnas, quedadas con amigos o donde pasar para dirigirse hacia los barrios altos de la ciudad. Un punto urbano donde o se pasaba o se hacía tiempo para dirigirse hacia otro lugar, erigiéndose como núcleo central de la ciudad simplemente por su ocupación neurálgica del espacio más que por las ofertas sociales o de ocio que podía aportar.

Después del movimiento, grabado en aquella gente que acampó, participó o simplemente se acercó a alguna movilización, pasó a ser la Plaza del 15M –o Plaza Indignada-, un espacio donde momentáneamente se creyó que la ciudad y su gente no habían bajado los brazos frente a los embates de los poderes económicos y políticos, donde la gente tenía algo que decir, algo que soñar y finalmente, algo por lo que luchar.

Es importante recordar los espacios del 15M porque en sí mismos significan un cambio exponencial en las formas y los lugares de la protesta política de Lleida. Históricamente, otros espacios como la Plaza *Paeria* (la plaza del Ayuntamiento), la Subdelegación del Gobierno Español o, entre otros, la sede del Partido Popular de Lleida<sup>64</sup> habían sido los testigos inmóviles, aunque no pasivos, de manifestaciones como la del 07%, el No a la Guerra de Iraq, el rechazo a diferentes planes educativos (LOMCE, LOGSE, etc.) -por nombrar algunas de las más visibles y multitudinarias. Así pues, un espacio que con anterioridad pocas veces había sido punto de concentración ni manifestación, una vez pasada la *Primavera Indignada*, se erigió como uno de los puntos estratégicos en el desarrollo de nuevas protestas para los siguientes años. Como vemos, entre una de las muchas consecuencias que analizaremos a continuación, podemos adelantar que los indignados reconfiguraron la ciudad y sus usos en un sentido político (entre ellos la plaza); en definitiva,

---

<sup>63</sup> En lo personal, muy pocas veces había permanecido en la plaza más de cinco minutos seguidos. No existía nada que, para un joven de menos de 25 años, fuera de interés para permanecer en ella. Era, de algún modo, eso que se ha venido a llamar una plaza dura, con bancos que la rodean y un gran espacio central vacío. Así, más allá de ser un punto recurrente de paso yendo a la tienda de ropa de mi primo o a cenar con algún amigo a la parte alta de la ciudad, no jugaba ningún papel importante en mi visión subjetiva de la ciudad.

<sup>64</sup> Como pequeña anécdota, en mis años de instituto la mayoría de protestas estudiantiles tenían como foco de atención el camino que recorría la Avenida de Madrid, en línea recta, y que pasaba por el Ayuntamiento (de menor interés en estos casos), por la sede del Partido Popular (espacio de parada habitual y sobre la cual solían caer lluvias de huevos y pinturas) para terminar en la Subdelegación del Gobierno. Una vez terminado el instituto, el Partido Popular cambió su sede, trasladándose a un tercer piso de un edificio interno en la Calle Mayor, con difícil acceso, lo que hizo que la mayoría de manifestaciones siguientes no alteraran el funcionamiento del Partido local ya que no pasaban por su espacio. No se si dicho traslado se realizó con motivo de las protestas o por otras motivaciones “propias”.

nuevos usos que a su vez impactaban y cambiaban los imaginarios colectivos que se tenían de esos lugares (Díaz y Candón, 2014; Harvey, 2013). Por último, es importante también porque todos aquellos movimientos y actores estudiados en el proceso etnográfico sienten o tienen algún tipo de ligazón con esta plaza, como iremos viendo a lo largo del análisis etnográfico.

Volviendo al transcurso de los hechos, en junio de 2011, aproximadamente un mes después del inicio de las acampadas del 15M, se desconvocaron de manera más o menos sincronizada todas las ocupaciones de las plazas que se estaban dando en el Estado español, entre ellas la de Lleida.<sup>65</sup> Como explica Pere:

C: ¿En junio? ¿Cuánto duró, más o menos un mes?

P: Bueno, fue, en principio, antes de que nos desalojaran, ya estábamos pensando en levantarla porque ya éramos siempre los mismos, ya estábamos todos reventados y ya nos estaba afectando a nuestra vida personal y ya había cumplido su función: seguíamos con las asambleas, pero la acampada la levantamos. Pero justo al día siguiente de decidirlo, un poco después pasó lo del desalojo y como hubo una respuesta tan bestia de la ciudadanía al día siguiente, que fueron a la manifestación improvisada de 2.000 o 3.000 personas, pues decimos: “¡Adelante: continuamos con la acampada!”. Y justo aquella noche volvimos a ser los de siempre, un montón de gente, incluso más que al principio fue. Continuamos varios días más, hasta no sé qué día de junio exactamente, el 15J creo. (Entrevista realizada en el marco del proyecto GENIND).

Con dicha decisión se produjo una necesaria recomposición del movimiento, que ya llevaba un tiempo perdiendo fuerza en la acampada.<sup>66</sup> Un breve parón para coger aire, repensar y re-actuar hacía nuevos marcos y espacios más concretos y específicos. Como explica Jaime Pastor (2013), dicho proceso tuvo dos caminos, por un lado, la continuación hacía reivindicaciones más concretas en la calle (entendida esta como espacio no institucionalizado) y por otro, en un espacio temporal más próximo, la apuesta por nuevos caminos políticos institucionales y electorales. Castells (2015) en un inspirador artículo de prensa, nos propone la notoriedad de ver como parte del 15M se traspasó a dicha apuesta electoral (centralizada por el autor en Podemos), reconociendo que todo este cambio electoral vivido recientemente nació en el (o a través del) propio 15M.

<sup>65</sup> Por motivos de espacio y de centralidad del tema investigativo no profundizaremos más en la explicación de los que sucedió ese mes de acampada. Para ampliar recomendamos, más allá de visitar la cantidad bibliográfica publicada –alguna de ella recogida a lo largo del trabajo–, en un sentido local el trabajo colaborativo de Carles Feixa y el grupo GENIND: *Generación Indignada: topías y utopías del 15M* (2013).

<sup>66</sup> La pérdida de fuerza, más que una disminución de la participación diaria, iba relacionada con la dificultad por mantener una acampada en la cual solían ser siempre las mismas personas las que se quedaban a dormir. El desgaste que producía esa situación, con “una revolución” constante de casi 24 horas del día, conllevó que en distintos momentos se plantease el abandono de la okupación. Una de esas veces, después de casi 10 días de acampada y con cierto cansancio generalizado entre el grupo más participativo, el movimiento debatió de forma profunda la materialización de un seguimiento del 15M sin acampada. Aunque el público asistente y participante diurno no le gustaba la idea, la decisión recaía en los que dormían a diario. En esos días de debate se produjo el desalojo por parte de los Mossos d’Esquadra (en Barcelona también de forma simultánea) situación que provocó una especie de recarga de pilas internas y repotenciación de la participación e implicación.



Con esta evolución hacía distintos nuevos formatos políticos, ya sea en materia de movimientos sociales como de partidos políticos, la ciudad fue encarando en los siguientes años distintas campañas políticas. Primero, la creación de nuevas plataformas políticas (las más notorias, las Mareas en favor de los servicios públicos) que nacerían con una estrecha vinculación a las distintas asambleas internas que ya se daban en el propio 15M. Segundo, y de forma más pasiva en los años inmediatamente posteriores al 15M, distintos colectivos políticos que articularían un traspaso de la lucha de la “calle”, poco a poco, hacía la institución y que se centralizarían en tres escalas: la local (con, por ejemplo, la aparición del *Comú de Lleida* o la *Cup-Crida Constituent*), la nacional (con la creación de ese espacio intermedio como es *Procés Constituent* o los futuros “*Comuns*”) y la estatal (con la aparición, como mayor ejemplo de Podemos).

Volviendo momentáneamente a mi historia personal y relacionándolo con esa fase post-15M, llegando a finales de 2014 me encuentro en la difícil tarea de buscar trabajo para viabilizar mantenerme con la emancipación, no solo física sino también simbólica. En ese momento encontré la posibilidad de acceder a una beca que me permitiría investigar alguna “cuestión social” en formato de tesis doctoral. Marcado por la experiencia vivida en el 15M, siendo este mi momento político personal clave en la concepción de la participación política y la participación social (como se ha explicado en la introducción), decidí analizar que había quedado de aquellas escenas políticas vividas y sentidas en las propias carnes.

Así, en un enlace fortuito que me llevó a encontrarme con Carles Feixa en mi antiguo lugar de trabajo (la librería *Abacus*), empieza la primera de muchas conversaciones que me llevarían a plantearme la posibilidad de seguir con los trabajos realizados tanto por él como por su equipo de investigación (JOVIS) en materia de participación política juvenil y el 15M. Unos meses más tarde, me encontraba con una hoja en blanco delante planteándome cómo armar y arrancar todo el periplo de la realización de mi tesis doctoral (justamente en diciembre del 2014). La idea inicial, y que a lo largo de estos años ha ido variando de forma puntual, fue analizar las consecuencias de dicho movimiento que, según se pregonaba, tendría que haber cambiado de forma profunda la concepción que se tenía de *la política*. A su vez, apareció en el horizonte la idea de analizar la participación política juvenil y los diferentes espacios, en un sentido político, que se han generado (o no) en la sociedad los años que siguen al movimiento indignado. Impulsado también por los propios intereses personales (relacionado con las experiencias familiares vividas), me curioseaba la idea de observar cómo se conforman los grupos dentro del activismo, que variables los crean y cómo se construyen las distintas corrientes político-activistas que vienen produciendo, la mayoría de las veces, momentos de unión y de desunión.

Para dar cuenta de todo ello, en la presentación de resultados etnográficos que sigue abarcaremos los hechos que se produjeron durante finales del año 2014, todo el año 2015 y, de forma desigual, el 2016 y 2017, siempre teniendo en cuenta cuando sea posible,

los antecedentes, así como los sucesos que se han continuado dando una vez el investigador se alejaba paulatinamente (pero no completamente) del campo de estudio. Como digo, la participación directa en el campo se prolongó todo este tiempo, manteniéndose actualmente de forma esporádica la reaparición en este (sobre todo en acciones puntuales) llevado por una mezcla de ideología política, añoranza y curiosidad científica.

### 3.1.4. De Ricard Vinyes a las Mareas: des-acampada

Sigamos poniéndonos en el contexto reciente a través de la explicación de los últimos 4 años, desde que terminara el 15M como acampada. Después de unos primeros momentos de euforia desbocada que se prolongaron, como hemos visto, a través del mes de mayo y junio, el 15M de alguna forma se paralizó con el final de las acampadas y empezó la búsqueda por encontrarse a sí mismo en una nueva situación, la desterritorialización y la sectorialización. En ese sentido, se tomaron un continuo de decisiones que venían a apuntalar el movimiento y no dejarlo morir simplemente en aquel mes de ocupación de plazas. El movimiento evolucionó de forma bifurcada convirtiéndose, por un lado, en mareas o plataformas que luchaban por los servicios públicos, contra los recortes o por otros derechos que se veían atacados (jubilados, desahuciados, etc.) y, por el otro, en expresiones “periféricas” de los movimientos mostradas en forma de asambleas barriales. La evolución no procedió de forma dictada, sino que siguió el simple curso de los propios acontecimientos. Así, aquellas personas que se habían conocido y reconocido en la plaza, en las pequeñas asambleas internas, establecerían sus propios espacios específicos reivindicativos. Este proceso provocó una desaparición “simbólica” de la indignación, tanto del centro urbano y público, como del centro de las atenciones mediáticas y sociales.<sup>67</sup>

En Lleida, como con la mayoría de cosas que se producen en una ciudad sin las caudales dimensiones de las dos capitales urbanas del país, el proceso se vivió con un éxito desigual y con unas consecuencias diferentes. Las asambleas de los barrios, en su intento por abrir y trasladar el movimiento a más gente, no llegaron a ser todo lo que se habían propuesto. Así pues, aquellas asambleas que se dispersaban por el territorio, llenas en un primer momento de gente con fuerza y ganas de expandir la movilización, acabaron mostrando la realidad de un movimiento aparentemente más efímero de lo que se creía. Así,

---

<sup>67</sup> Aunque para la mayoría de activistas que se habían relacionado con el movimiento, el 15M seguía presente en nuevos espacios de distinto cariz, la desaparición fue clara en cuanto a interés mediático – la disminución total de portadas o artículos relacionados con estos nuevos espacios políticos- y la disminución también de la influencia del movimiento en el campo político –transmitida, por ejemplo, en discursos políticos. Cabe decir que, tiempo después, las nuevas plataformas creadas a través del 15M tendrían un segundo impulso en estos dos espacios notable pero que en ningún caso llegaría a acumular la atención generada por el movimiento indignado y siempre vendría marcado por momentos específicos de espectacularidad activista –grandes campañas, manifestaciones, etc.

la única asamblea que a día de hoy “sigue” funcionando es la del barrio de *Cappont*.<sup>68</sup> Dicha asamblea es especial porque en ella frecuentan y participan varios de los actores que, por su implicación en otros movimientos, aparecerán constantemente en la etnografía. Seguramente, el hecho de juntarse un grupo políticamente muy activo es el principal motivo de que siga de alguna forma viva dicha expresión del 15M. Otros barrios, como *Balàfia* o *Mariola*, donde se produjeron otras de las expresiones importantes en formato asambleas de barrio, terminaron fracasando paulatinamente durante los meses siguientes.<sup>69</sup> En lo personal, habiendo participado de forma recurrente y diaria en el 15M, en ningún momento una vez terminada la acampada me sentí atraído por estos nuevos grupos barriales, lo que me llevó, en cierta forma, a desvincularme temporalmente de la indignación.

A partir de ello, y empezando a plantearme ya mi objeto y mi campo de estudio, me encontré con la necesidad de buscar los sitios donde los cimientos de dicha movilización habían cuajado, para así poder ver los resultados que había provocado en la juventud activamente participante del movimiento. En ese sentido, el acercamiento hacía los movimientos sociales presentes, las plataformas y los partidos políticos emergentes (o reconceptualizados) se hizo necesaria para concretar donde se encontraban los jóvenes, y no tan jóvenes, *quinceneros*.

En los años que transcurren desde aquella primavera de 2011 hasta principios de 2015, la ciudad vivió una constante reconfiguración político-social que, por momentos, desvelaba un constante adormecimiento del activismo, contrastado en otros por un desenfreno hacía campañas más específicas.<sup>70</sup> De ahí, incubadas en la plaza del 15M, nacieron las mareas de distintos colores representando, cada una de ellas, luchas específicas por sectores públicos: la Marea Amarilla (educación), la Naranja (servicios sociales), la Roja (servicios judiciales), la Violeta (derechos de las mujeres), la Blanca (sanidad), la Verde (vivienda digna), la Negra (justicia), entre otras más “minoritarias”. Algunas de ellas con un recorrido muy corto y otras que, dependiendo de las campañas o reivindicaciones que se pudiesen concretar, mantenían un nivel alto de compromiso y movilización.

Para coordinar todo este ajeteo inicial de movimientos, mareas y colectivos decididos a luchar, pero con demasiados frentes abiertos, nació la *Coordinadora de Mareas*, un

---

<sup>68</sup> Desde que empecé el trabajo de campo (diciembre de 2014) no se han reunido en ninguna ocasión. Expongo el “sigue” entre comillas porque, según me cuentan algunos de sus miembros participantes de otros espacios políticos, vía virtual siguen teniendo contacto y estableciendo, sumándose o difundiendo distintas acciones en la ciudad.

<sup>69</sup> Recordemos que dichos barrios, en el periodo de la transición fueron los que “masivamente” votaron al *Partit Socialista Unificat de Catalunya* –PSUC.

<sup>70</sup> De alguna forma, acostumbrados al proceso continuo de movilización que supuso el 15M, lo que vino después fue una especie de abismo. Pasar de visibilizar la movilización con un punto neurálgico permanente –la plaza- a disgregarse y, en cierta forma, esconderse por distintos recovecos de la ciudad (barrios, sectores, partidos, asambleas diversas...) provocó la dificultad por seguir de forma constante las distintas movidas políticas existente. Así para muchos, el que escribe incluido, era difícil mantener el activismo sostenido y, muchas veces, este se redujo a grandes eventos como manifestaciones o concentraciones específicas.

espacio creado con el afán de mover de forma unificada todas las luchas, coordinar las acciones para que no se solaparan las unas con las otras y, finalmente, buscar que todo el mundo inscrito en ella se enterase sobre lo que los otros grupos trabajaban. En ella había todos los movimientos posteriores al 15M, algunos reductos barriales de este así como sindicatos y partidos de izquierdas. El principal responsable de la creación de la plataforma y de su funcionamiento fue Pere. Él era, y es, un joven que se había activado políticamente en el 15M y que mostró un alto grado de implicación en muchos de los proyectos citados con anterioridad.<sup>71</sup>

La *Coordinadora* cumplió su función durante unos años hasta que, como nos explica Joan, fue disolviéndose poco a poco por diversos motivos como la dificultad por encontrar implicados “permanentes” o las disputas internas entre distintos colectivos y partidos políticos. Personalmente, a partir de mi entrada “formal” en el campo, lo único que quedaba de este espacio era un grupo de WhatsApp donde solían correr informaciones, llamamientos o convocatorias.<sup>72</sup>

De entre toda esta amalgama de espacios políticos citados, había dos movimientos que principalmente captaban tanto mi atención, como la atención de la mayoría de procesos políticos populares de la ciudad. Por un lado, la Plataforma de Afectados por la Hipoteca (PAH) de Lleida, que existiendo en otras partes del territorio con anterioridad (a través de plataformas como, por ejemplo, V de Vivienda), se conformó de forma “épica” a partir del 15M en la lucha contra uno de los problemas más visibles y crueles que afectaban directamente aquellos sectores de la población más vulnerables: los desahucios, la pérdida de la casa y la acumulación de deudas estratosféricas por parte de algunas familias.<sup>73</sup> Por otro lado, emergió, a partir de uno de los grupos de trabajo internos del 15M centrados en temas sanitarios, lo que posteriormente se llamó la Marea Blanca y que principalmente luchaba por

---

<sup>71</sup> Pere aparece en algunos de los trabajos de Feixa relacionados con el 15M (por ejemplo: 2013; Feixa, Perondi y Castro, 2015).

<sup>72</sup> La Coordinadora de Marees, heredera de la primera Coordinadora sectorial nacida justo al terminar el 15M, apareció a través (como consecuencia) de una gran movilización constitutiva de las mareas en 2012. La coordinadora vivió unos primeros meses de alto trabajo –coordinación de campañas, acciones o movilizaciones y como espacio de encuentro de todos los grupos políticos. Más tarde, entrados ya en pleno 2014, su presencia en la ciudad se convirtió en muy residual –reducida a un grupo de WhatsApp informativo. Como detalle, entre 2016 y 2017 distintos colectivos intentaron volver a impulsarla y darle un nuevo formato, con una inclusión mayor de los colectivos “anticapitalistas” los cuales coordinaban este nuevo resurgir de la plataforma. Como se explicará más tarde, este nuevo impulso vino determinado por los lazos de unión entre jóvenes que se generaron a través de tres eventos o campañas específicos. Al mismo tiempo, y de forma totalmente reciente, la Coordinadora asume un papel importante también en todo el momento más álgido del proceso independentista (finales de 2017). En su último comunicado, donde reclamaba hacer válido el resultado de las votaciones del 1-0, la Coordinadora estaba conformada por: *Arran, Assemblea Llibertària de Lleida, Ateneu Cooperatiu La Baula, Casal Popular de Joves de Lleida, CGT Lleida, CNT Lleida, Endavant OSAN, Grup de Dones de Lleida, Plataforma d’Afectats per la Hipoteca Lleida, Resisteix, Sindicat d’Estudiants dels Països Catalans a la UdL i Sindicat d’Estudiants dels Països Catalans a Secundària. Marea Blanca* se abstuvo de posicionarse aun siendo parte del grupo.

<sup>73</sup> Para profundizar en la creación y consolidación de la PAH, así como detallar sus distintas luchas o campañas, véase Colau y Alemany (2013).

reivindicar una sanidad pública y de calidad a la vez que por revertir los procesos de recortes que estaba viviendo el sector.<sup>74</sup> Dichos movimientos, sin ser los únicos (en momentos esporádicos, otras mareas o plataformas puntuales aparecían con fuerza en el terreno político), fueron los que con más impacto y con una continuidad más larga en el tiempo se establecieron como consecuencias directas del 15M.

Al mismo tiempo, y como un proceso no menos importante que afecta de forma más o menos directa en todo el proceso etnográfico, situamos los más de dos años de estudio en el marco de un proceso político institucional decisivo, marcado por hasta cuatro citas electorales (dos generales, unas autonómicas y unas municipales), que afectaron, como se visibiliza en el trabajo de campo, a todos los movimientos sociales, plataformas políticas y actores. A su vez, este proceso político electoral vino acompañado por otro proceso paralelo de, por un lado, aparición y creación de nuevos partidos políticos, como Podemos (pero no el único) o, por el otro, de redefinición de “antiguos” partidos en formato de coaliciones o nuevas “marcas” electorales. Es importante situar todos los hechos que a continuación se describen en este marco ya que así podremos comprender algunas de las situaciones o vivencias que se producen.

Siguiendo, el primer interés en la entrada del campo, juntamente con radiografiar la situación del activismo político juvenil, fue el de intentar valorar los efectos del 15M en todas sus formas políticas, entre ellas la apuesta institucional. Dicha cantidad de eventos político-institucionales afecta no solo a los hechos aquí narrados, sino a la visión del investigador sobre qué “debe” investigar. Así, como veremos, los primeros momentos se ven afectados constantemente por este proceso, provocando momentos de confusión para el propio investigador.

---

<sup>74</sup> Ante la crisis bancaria que inundo buena parte del mundo el año 2007, las políticas de austeridad –reducción del gasto público– se hicieron protagonistas como el “único” camino posible –desde visiones dominantes– para hacerle frente. Entre el año 2008 y 2013 España vivió (con Cataluña como alumno aventajado en esa materia) los mayores recortes en servicios sociales de la democracia. En una clara similitud a las recetas que el FMI (Fondo Monetario Internacional) impuso a lo largo del siglo XX a distintos países, especialmente latinoamericanos, en España el recorte específicamente en sanidad y educación llegó a los 10.000 millones de euros.

### 3.2. LA MOVILIZACIÓN EN EL POST-15M

Porque la izquierda en este país a veces produce rabia,  
 justificando las masacres en Ucrania,  
 con la consigna de que Putin no es ningún santo,  
 y mientras tanto el fascismo sigue avanzando.  
 La historia se repite y volvemos a los treinta,  
 hace falta solidaridad no indiferencia,  
 hace falta compromiso y resistencia  
 en Donetsk, en Caracas, en Gaza y en Valencia.  
 Hace falta una izquierda que no sea equidistante,  
 que se posicione con el débil no con el grande,  
 que no busque parte del pastel a repartir  
 como Izquierda Unida en el consejo de Caja Madrid.  
 (Los Chikos del Maíz, *Revisionismo o barbarie*)

Como decía, la movilización en el post-15M se volvió difusa, difícil de seguir y con muchos focos de atención disgregados, que provocaban una especie de vacío entre el no saber exactamente donde ir o no conocer exactamente todo lo que se hacía. Entre el final de la acampada –finales de 2011- y el inicio del trabajo de campo –2014-, personalmente me involucré (aunque no de forma permanente) en algunas pequeñas propuestas políticas que fueron apareciendo y que, me parecía, seguían más o menos algunas de mis líneas de pensamiento político. Entre ellas, asistí varias veces al *Casal Popular de Joves* (creado directamente desde grupos más “juveniles” del 15M), el cual tuvo dos sedes –una de ellas “fallida”- antes de llegar a la definitiva, en la que sigue afincado en la actualidad. En un primer momento, distintos jóvenes que se habían “conocido” en la plaza indignada visibilizaron, a través de sus propias opiniones, debates y asambleas internas del 15M, la necesidad de disponer de un espacio propiamente juvenil que sirviese como punto de encuentro tanto para sus propios colectivos y otros espacios políticos emergentes, como también para dar cabida a las distintas demandas que “la ciudad” no estaba cubriendo. Hablamos, con ello, de un espacio para muestras artísticas, lugar de conciertos, espacio para reuniones, *cafeta*<sup>75</sup> para tomar algo, entre otras cosas. Para ello se buscaba un local abandonado que fuera céntrico en la ciudad permitiendo así la fácil asistencia de los interesados. La primera opción fue una casa abandonada que se encontraba la céntrica calle *Prat de la Riba*. El proyecto, diferenciándose en cierta forma de las prácticas impulsadas desde el 15M, partía de la base de la necesidad de okupar<sup>76</sup> el local y generar un espacio auto-gestionado propio desde la auto-financiación y la no dependencia de ayudas públicas. En el

<sup>75</sup> La cafeta suele ser el término con el que los espacios auto-gestionados buscan recaudar dinero para distintas causas a través de la disposición de un espacio de bar/cafetería. La mayoría de las veces lo recaudado en esas “sesiones” sirve para el auto-financiamiento del propio proyecto, aunque en ocasiones más específicas también pueden organizarse cafetas solidarias para recaudar dinero con algún fin preciso –campañas, acciones, procesos judiciales, etc.

<sup>76</sup> Siguiendo el lenguaje que utilizan los propios colectivos auto-gestionados, utilizaré la “k” para referirme tanto a los espacios *okupados* (centros, casas, etc.), como a los agentes *okupas* participantes y al acto de *okupar* con un fin de denuncia política, siguiendo para ello también a Diz (2015: 61).

intento de la primera okupación, la policía se desplegó con rapidez y los desalojó a las pocas horas de estar dentro del espacio.<sup>77</sup>

La segunda de las sedes –la primera “oficial” y “material”– fue la mítica sala de conciertos “Europa”, que se encontraba cerrada desde hacía más de una década y estaba en manos de un antiguo empresario de la ciudad. Esa sala siempre había acogido espacios de ocio nocturno, en un principio de música en directo y posteriormente de música comercial pinchada por dj’s, y había ido cambiando de propietarios en poco tiempo. Como un intento por devolver ese espíritu de ocio perdido, los jóvenes decidieron okupar ese espacio y volver a bautizarlo como Sala Europa (el primer nombre).<sup>78</sup> Esa okupación duró cerca de 2 años cuando, finalmente y tras la denuncia del propietario, los jóvenes fueron expulsados y “acompañados” por el propio consistorio municipal a utilizar otro espacio cedido en el punto más alto de la calle *Cavallers* –pleno casco histórico de Lleida. Más adelante recuperaré la evolución del *Casal*, pero me interesa mostrar cómo, más allá de la participación en él junto con otras pequeñas campañas políticas impulsadas desde la universidad o desde espacios más alternativos como movimientos anarquistas o independentistas, para mí el 15M de alguna forma desapareció de mi vida y solo se materializaba de forma muy esporádica en grandes eventos reivindicativos impulsados por la Marea Blanca y la PAH principalmente.

Así, los primeros momentos de análisis se centraron, como he introducido, en el seguimiento de cuatro espacios políticos institucionales o en proceso de institucionalización: *Procés Constituent Lleida*, *Podem Ciutat de Lleida*, *Comú de Lleida* i *Assemblea 2015* (posteriormente *Crida per Lleida-CUP*). A su vez, y de forma complementaria, también se produjo un acercamiento a los dos movimientos sociales citados: *Marea Blanca Lleida* y *Plataforma d’Afectats per la Hipoteca Lleida*. Con todo ello, este segundo apartado se centra en la descripción de los primeros “momentos etnográficos” en el campo de estudio (primera entrada), en las distintas informaciones que se recogieron y en cómo, a partir de esta primera entrada, se modificó consecuentemente el propio objeto de estudio y se alteraron ciertas hipótesis iniciales.

La estructuración del análisis empírico y de la posterior escritura etnográfica viene guiada, aunque no exclusivamente, a veces de forma cronológica y otras por los propios procesos que se vivieron tanto con la observación participante como en las distintas entrevistas y conversaciones informales realizadas. Así, lo que se plantea a continuación se estructura a partir de diferentes bases, momentos y acciones que, aun no tener siempre un hilo conductor temporal, permiten organizar la presentación de resultados y ofrecerla de forma válida para la comprensión. Por un lado, se procura presentar y contextualizar a todos

---

<sup>77</sup> En el último capítulo del bloque se expondrá un análisis más detallado y específico de los efectos de la creación del *Casal Popular de Joves*.

<sup>78</sup> Aunque como detalle anecdótico, mi padre había sido uno de los fundadores de la “primera” Sala Europa. Siendo uno de los encargados durante más de 10 años, entre los 80’s y principios de los 90’s.

los actores y movimientos, pero se hace en función de distintos sucesos políticos o sociales que se producen en mi presencia en el campo. Por otro lado, involuntariamente, la trama sigue una especie de guion temporal, forzado por cómo se dieron los hechos y por la necesidad de dar un relato válido de estos, aunque a veces estos se solapan en la descripción. Al mismo tiempo, el hecho de narrar el funcionamiento y la situación de distintos espacios políticos, sobre los cuales se realizó una etnografía en el mismo momento, produce este desarrollo de idas y venidas en la descripción que he intentado subsanar para que quedasen los más claras posibles. Así, primeramente, la etnografía se explica a partir de los distintos sucesos que se van dando en el campo con el fin de completar una radiografía de los espacios políticos institucionales y de los dos movimientos citados. Finalmente, los últimos meses de observación participante estuvieron guiados por el seguimiento a distintos grupos de jóvenes repolitizados, analizando su propia organización en distintos espacios políticos y en distintas campañas, y también su participación en distintos movimientos sociales o colectivos políticos existentes.

### 3.2.1. El post-15M desde una óptica institucional

Con la oportunidad perfecta para participar de forma directa en las “movidas” políticas de la ciudad y con un esquema debajo del brazo sobre cómo debería ser mi investigación, me planteé la asistencia simétrica y permanente a todos los espacios politizados detectados por mis propios ojos y que yo, personalmente, creía que podían reflejar las consecuencias del 15M. Por un lado, encontré distintas plataformas “de moda” como *Procés Constituent*<sup>79</sup> o el *Comú de Lleida*<sup>80</sup>, que se me plantearon como lugares idílicos para reencontrarme con los protagonistas del 15M. Estos dos espacios estaban a caballo entre la política institucional y la calle, reuniendo gente de distintos movimientos sociales y emergiendo como plataformas donde terminar concretando algún tipo de proyecto político que terminara apostando por la vía electoral. Los dos se habían creado por –o a partir– del 15M y pretendían materializar políticamente muchas de las denuncias/reclamaciones del movimiento indignado.

---

<sup>79</sup> *Procés Constituent* fue creado, entre otras personas, por dos históricos referentes de la lucha pacifista: Arcadi Oliveres y Teresa Forcades (los dos, implicados en el 15M y en movilizaciones anteriores). En sus primeros pasos, el movimiento/colectivo organizó distintas charlas/asambleas temáticas por el territorio donde participaban normalmente ponentes relacionados con la materia: economía, educación, sanidad, etc. Como decían, era necesario generar espacios de reflexión y diálogo, antes de proponer una futura candidatura unitaria para las elecciones al *Parlament de Catalunya*.

<sup>80</sup> Algunos de los participantes más involucrados en el 15M mantuvieron algunas de las redes de amistad creadas en la plaza a través de reuniones puntuales como comidas, cenas o momentos de tomar algo. El *Comú de Lleida* se gesta a través de esas pequeñas reuniones lúdicas y “clandestinas” entre algunos de los participantes del 15M con un perfil de edad más adulto. A principios de 2013 el colectivo se materializó a través de la elaboración de un consenso de mínimos con la intención inicial de conseguir una unión de partidos de izquierdas para las próximas elecciones municipales. Entre los primeros impulsores destacan algunos activistas que, más allá de ser protagonistas del 15M, habían fraguado su participación política a través de movimientos anteriores como el 077% o el “no a la guerra”.



En esa línea, me pareció acertada la idea de empezar por estos espacios y de allí ir determinando, en base a lo que se iría sucediendo delante de mis ojos y oídos, cómo podría evolucionar la investigación. Al mismo tiempo, y empujado por la fuerza que estaba tomando a nivel estatal la aparición de un nuevo partido, Podemos, autodenominado heredero del 15M, me pareció interesante observar de forma menos directa lo que sucedía entre los partidos de izquierdas y el nuevo panorama político.<sup>81</sup> Como hemos destacado, entre el año 2015 y el 2016 se sucederían un total de 4 elecciones, hecho que puso a la política institucional en un papel protagonista en esos primeros meses de trabajo de campo.

En esos primeros “contactos” con el campo político institucionalizado –o en vías de institucionalización-, pude constatar a grandes rasgos cómo, por un lado, había una importante falta de juventud en estos espacios salidos del 15M que luchan por una apuesta institucional, a la vez que, sobre todo para el caso de *Procés Constituent*, una creciente lejanía con el resto de la ciudadanía y una constante lucha de poder interna por dominar el colectivo. Después de cinco asambleas asistiendo observé que el único trabajo que se venía haciendo giraba en torno a la estrategia política en clave electoral. La proximidad de distintas elecciones hacía que las asambleas fueran monotemáticas sobre cómo llegar a pactos o coaliciones con otros agentes políticos de la ciudad. Así, una de las primeras conclusiones que saqué de este breve período es que estos proyectos se habían alejado a la par de la masa social como del espíritu que tenía el 15M. Este proceso de cerramiento como grupo político y de pérdida de contacto con la propia ciudadanía nos lo explica Josep, participante activo de *Procés Constituent*, relacionándolo con los movimientos internos que vivió el grupo en la creación del núcleo organizador de Lleida:

J: (...) Ya me di cuenta que había algunas personas que lo habían cogido como una cosa suya, la cual cosa no está mal de entrada... Pero claro, de entrada, no había existido un proceso democrático de decisión o de selección de esas personas y también, algunas de estas personas, aunque decían que eso no era un partido, en verdad estaban actuando como si fuera un partido. Porque hasta ese momento el Procés Constituent [...] y otros grupos (yo) no los entendía como un partido, sino que eran plataformas ciudadanas que justamente querían fomentar el debate y donde no se exigía una militancia única... sino que se permitía que la gente estuviese en distintos sitios... (Josep).

Las asambleas/reuniones de *Procés Constituent* se celebraban en la segunda planta de un bloque de pisos que se encontraba en plena Calle Mayor –Eje comercial-. En ese piso estaba alojado el Círculo de Bellas Artes de Lleida y, debido a que un miembro de *Procés* trabajaba allí, cedían el espacio al colectivo para que desarrollase sus actividades internas. Tardé aproximadamente tres semanas en “llenarme de valor” para subir a la primera asamblea, ya que el resto de días me había quedado en una esquina de la calle observando la gente que acudía y constatando que no conocía a nadie. El no conocer a nadie, no estar

---

<sup>81</sup> Pablo Iglesias, el secretario general de Podemos, en el cuarto aniversario del 15M reivindicó a su partido como “el movimiento heredero del 15M” ([www.eldiario.es](http://www.eldiario.es), 2015).

seguro de que temas o con que formato se debatían y, contrastando con lo público del 15M, subir a un piso “particular”, presentarme y explicar lo que estaba haciendo me producía una especie de ataque de pánico/vergüenza. Así, que las asambleas se realizaran en ese segundo piso, haciendo necesario para acceder llamar por un interfono y presentarse, me producía las primeras veces una fuerte sensación de barrera psicológica. Finalmente, gracias al impulso de Josep el cual me acompañó en mi primera asistencia, a los pocos días de acudir pude determinar que la visibilidad pública del movimiento en la ciudad era escasa –no veía ni convocatorias, ni carteles, ni llamamientos a participar- y la capacidad por atraer a gente interesada se mostraba prácticamente imposible –en todas las ocasiones habíamos sido o el mismo grupo de 15 personas o este había disminuido.

Comprendí que todo ello venía determinado por la evolución que había sufrido el movimiento en los tiempos recientes y que le había llevado a girar en torno a sí mismo, retroalimentándose de la necesidad de “control absoluto” por parte de algunos de sus miembros.<sup>82</sup> Con esto también comprendí el por qué no había jóvenes en este espacio político; yo era, con diferencia, el más joven de todas las asambleas. El espíritu que emanaba era completamente distinto del 15M: asambleas “cerradas”, luchas internas por el liderazgo, dificultades democráticas internas y un constante debate en torno a estrategia política y organizativa. Así pues, como vi, el propio colectivo, en el proceso de establecimiento en su formato local, había ido adquiriendo unas dinámicas similares a los partidos políticos, aun sin haberse constituido nunca como tal.

M: ¡Ahí está! ¡Ahí está! Después... yo, por ejemplo, me disguste con ellos cuando decidieron no apoyar el Comú y querían apoyar a la Crida...

E: Además, había habido una votación que había ganado el Comú por mucho...

M: Con lo cual, manipulaban el tema. Ves que no se cumple el ideario inicial que yo había leído, por el cual me había apuntado, que era intentar atraer a todos los partidos políticos hacía el movimiento. Ellos no lo cumplen. Ponen pegas a partidos políticos de izquierdas porque consideran que tienen una mancha. Que tienen las manos manchadas. (...) Eí, que tengo muy buena relación con Arcadi. Siempre que me lo encuentro hablamos, le pregunto y todo. Recibo información, pero no me apetece ir a discutir continuamente en asambleas cuestiones que... Yo ya tengo determinados temas que bueno, no tengo ganas de discutir... “Ahora cómo será la organización... si vertical o horizontal... transversal o no sé qué...”. No lo sé, yo creo que debemos ir al grano. Tenemos que trabajar. Ya se que para algunos esto es muy importante. Cada cual pone sus prioridades. Eh... pero... yo pienso que en estas discusiones muy teóricas es cuando pierdes a la gente que tiene ganas de hacer cosas. La gente tiene ganas de organizarse para hacer algo, no ir a discutir el modelo de organización, de la toma de decisiones... Y todo esto porque, entre que se utiliza un vocabulario que la mayoría de la gente no controlamos o que no tenemos ganas de recuperar... porque ha habido momentos que... Incluso esto también me paso en alguna reunión del Comú. Por ejemplo, del Comú también asistí a alguna reunión. También yo en

<sup>82</sup> Habló del control por parte de algunos de sus miembros ya que, desde el primer día en el que asistí a una asamblea, pude observar como un núcleo de cinco personas se ubicaban como centro de los debates, como órgano principal de decisión y como grupo base en la decisión de que debates tenía que tener el colectivo. A lo largo de los días, la postura de dicho grupo también produjo confrontaciones y debates en el interior del propio colectivo, mostrados con las quejas de algunos asistentes.

las discusiones estas no me apeteció invertir tiempo en discutir todo esto. I pues bueno, los apoyo, he firmado el manifiesto de que les apoyo para que se puedan presentar y tal, pero también creo que han pecado de excluir a gente. No han ido siempre a sumar... (Miquel).

A partir de mi presencia también sentí, en distintas situaciones, que algunos de los asistentes no comprendían muy bien mi interés por asistir ni mi intención, según ellos y ellas, “escondida”. Yo inicialmente ya había explicado que se trataba de una investigación doctoral donde buscaba ver las consecuencias del 15M y, a su vez, normalmente declaraba para tranquilizar a la gente que no intervendría más de lo necesario en el funcionamiento de las asambleas. Aun así, en más de una ocasión me sentí interrogado por el grupo principal sobre si quería votar en las decisiones, que qué pretendería votar y cual era mi intención allí. En todo ese tiempo, fraguados en asambleas que no terminaban de avanzar, se produjeron distintas situaciones complicadas: discusiones entre miembros, acusaciones entre actores de querer capitalizar la asamblea, así como otras situaciones desagradables.

Como ya he dicho, las asambleas giraban en torno a las estrategias políticas del propio colectivo sin llegar nunca a hablar cuestiones programáticas o políticas de fondo. Los debates de ideas que habían acompañado al colectivo en su creación habían desaparecido, siendo únicamente el debate de estrategia electoral el presente en las distintas asambleas a las que asistí. Algunas veces, ante la probable situación de una votación en un tema complicado (o un tema que aquellos que movilizaban el colectivo sabían que no ganarían) esta se postergaba hasta el final de la asamblea, quedando a veces pendiente para el próximo día.

En un proceso paralelo, pero que conjuga de forma perfecta con esta situación, pude observar como en todos estos espacios político-institucionales –o con una intencionalidad política- había ido pasando un proceso similar: el paso de un debate de ideas políticas a un creciente aumento del interés por la estrategia política institucional. Un ejemplo claro de ello es *Podem Lleida*<sup>83</sup> y la evolución que vivió este partido en sus inicios. A través de dos momentos o decisiones claves que se dieron en *Podem Lleida* podemos comprender ese viraje que afectó a toda la amalgama de grupos citados. Dichos momentos son la elección de portavoz y del grupo principal que coordinaría la acción del partido en la localidad (el consejo ciudadano) y el debate en torno a la decisión de presentarse o no a las elecciones locales y, en consecuencia, la elección del formato con que se presentarían (en coalición con

---

<sup>83</sup> Aunque seguramente no necesite mucha presentación, si es importante contextualizar de alguna forma el nacimiento del partido (primero círculo) aquí en la ciudad. A través del salto que dio en la política para las elecciones europeas, mucha gente a nivel local se sintió interpelada por el proyecto y decidió empezar a organizar círculos en cada ciudad o territorio. Con un partido aun estableciéndose, muchas veces –como en el caso de Lleida- estas organizaciones locales trabajaban con cierta autonomía de la centralidad del partido y funcionaban a través de lo que ellas mismas decidían o de algunas informaciones que fueron llegando desde Madrid cuando este empezó a tomar forma. La figura de Pablo Iglesias o Iñigo Errejón –principales caras visibles de Podemos- eran conocidas por algunos activistas a través de su trayectoria en distintos espacios politizados de Madrid como el programa de televisión “la Tuerka”.

que partidos existentes), y de alguna forma sirven para visibilizar el cambio en el carácter del grupo.

A través de la campaña que hizo Podemos a nivel estatal para las elecciones europeas me sentí de alguna forma representado o interpelado por este proyecto político. Así, a partir de allí empecé a acudir de forma personal –aún no había empezado el trabajo de investigación- y pude observar como la creación del partido generaba una alta simpatía política entre las capas trabajadoras de muchos barrios periféricos de la ciudad. Las primeras reuniones del partido en Lleida a las que yo asistí se celebraron todas ellas en el *Centre Cívic* de Pardinyes (un barrio semi-periférico de la ciudad). En ellas pude comprobar como un considerable número de personas que con anterioridad no habían participado en política (así lo parecía o así lo declaraban) se implicaban en el proyecto y empezaban a tejer las bases para el trasvase de ese partido de nivel estatal a nivel local. Estas solían ser personas mayoritariamente entre 30 y 60 años, aunque también fuese notable la presencia gente de tercera edad y algún que otro joven participante del 15M. Las asambleas normalmente acumulaban entre treinta y cuarenta personas, y en ellas era habitual observar la ilusión por el nuevo partido y, con más entrega que estrategia, constantemente se apuntaba hacia la necesidad de organizarse y expandirse para seguir creciendo. El empuje a nivel nacional del nuevo partido (consolidado con los sorprendentes resultados electorales en las elecciones europeas –2014-) generó un creciente interés por altas capas de la población, ya fueran personas politizadas en otros espacios como nuevos “agentes” políticos. En Lleida el proceso fue similar. En unos primeros momentos, Podemos acumulaba bastante gente en sus actos y asambleas, generando a la par una atracción hacia gente de otros partidos, sindicatos o movimientos sociales, como hacía nuevos actores.

En un proceso similar al de *Procés Constituent*, con las elecciones municipales al horizonte, el debate ilusionante de las propias asambleas dejó paso a una postura más estratégica. Cuando llegaron los debates que acompañaron el proceso de decisión sobre el formato electoral municipal, algunos de los participantes que anteriormente asistían a las reuniones del partido paulatinamente fueron dejándolo de hacer. Este proceso, que a mi parecer se organizó de una forma que neutralizó buena parte de la ilusión inicial, generó una serie de momentos políticos que terminaron por desmembrar profundamente el partido a nivel local. En sus primeros pasos, el nuevo partido se había organizado en torno la figura de un portavoz (a la espera de la elección de un secretario general) y de un grupo ciudadano que interactuaba con el partido en el resto del Estado. Dicho portavoz estaba acompañado de distintas personas que, con una participación mayor en las asambleas (debido a sus experiencias previas en otros espacios), organizaban buena parte del funcionamiento del partido.

Para visualizar esta situación disgregante parece oportuno recuperar un fragmento de las notas del autor tomadas en una asamblea de *Podem*, donde se decidía con que formato

participar en las elecciones municipales. Esta asamblea se producía después de una votación telemática entre los “afiliados” donde ganó por poco el ir en coalición con el *Comú de Lleida*, en detrimento de la *Crida per Lleida*.

“Me parece una situación bastante difícil. En principio, había ganado la opción de ir con el Comú. No entiendo como después de este proceso se pueden echar para atrás. ¿Cómo lo explicarán? Tampoco entiendo muy bien que hago aquí ni que pretendo extraer de todo este rollo... A mi alrededor veo distinta gente enfadada. No hay jóvenes. No es mi objeto de estudio (...). Se levanta Sergio muy enfadado. Dice que no volverá nunca más a Podemos. Esta visiblemente defraudado. Son unos cuantos los que, como él, muestran su disconformidad con una decisión que no se sabe bien quien ni donde se ha tomado”.  
(Fragmento del diario de campo, reflexiones personales)

Aunque la sensación que tuve en dicha asamblea es completamente subjetiva, la crispación que palpe se confirmó tiempo después con lo que me contaron algunos de los participantes posteriormente. Del fragmento se puede observar las distintas relaciones de poder y de intereses que salieron a la luz con la perspectiva de elecciones. Cabe destacar también que el juego de intereses iba más allá del propio partido ya que al tratarse de un nuevo sujeto político que generaba altas dosis de ilusión, distintos partidos políticos de la ciudad interactuaron de forma directa o indirecta en o con él. Dichos otros partidos, por el interés de conjugarse con *Podem* o por la preocupación de que este les quitase votos, intervinieron de forma constante en el debate interno –normalmente, apostando cada uno de ellos por la coalición de *Podem* con su propio partido. Así, después de dicho momento cumbre en el cual abandonaron el partido distintos miembros (sobre todo aquellos que a la vez participaban en los otros dos espacios políticos: *Comú* y *Crida*), no volví a enterarme de la realización de ninguna asamblea más. De la casi actividad semanal en redes sociales o en la convocatoria de asambleas para esas fechas, pasadas las elecciones municipales lo único que se visibilizó de *Podem Lleida* fue la presencia de simpatizantes en los actos de las distintas campañas electorales donde el partido asistía en coalición con otros.<sup>84</sup>

Por último, y como cierre a la descripción de esta primera fase de trabajo de campo, las situaciones que se vivieron en torno las dos formaciones restantes, el *Comú de Lleida* y *Crida per Lleida*, fueron, aunque no con el mismo final, sucintamente similares. Marcados por el propio periodo electoral intenso, todas las plataformas políticas de la ciudad se centraron (por lo menos en este espacio temporal donde yo estaba presente) en procesos internos de negociación, de búsqueda de coaliciones y de elaboración de listas. Estos procesos a menudo ocuparon buena parte de las asambleas internas y generaron distintos momentos de tensión que provocaron, en algunos de los casos, consecuencias que aún a día

---

<sup>84</sup> *Catalunya Sí que es Pot* en las elecciones parlamentarias de Catalunya y *En Comú Podem* para las dos elecciones generales españolas. A nivel municipal, finalmente, decidieron (parece que empujados desde la Ejecutiva de Madrid y por las fuertes desavenencias internas) no entrar en ninguna coalición. Es destacable observar como en esas coaliciones futuras, el partido casi sin organización interna local, seguía siendo el que mayores interesados llevaba a los actos políticos.

de hoy no se han terminado de solucionar. Estos dos grupos, los cuales habían nacido como herramienta política de unificación de partidos y actores políticos, finalmente no consiguieron su cometido y se presentaron “solos” a las elecciones. Aun así, fueron, de todos estos espacios políticos que planteaban algún tipo de unión, los únicos que en las elecciones obtuvieron representación en el ayuntamiento (2 regidores para cada partido o formación).

No me explayaré en estas explicaciones ya que creó son bastante similares y no son básicas en el presente trabajo. Aun así, la sensación después de unos meses moviéndome en este ámbito fue clara. En muchos de estos espacios, específicamente para el proceso electoral que vivimos, el debate político interno se centró ampliamente en cuestiones puramente electorales. Las luchas internas en los partidos, los empujes de plataformas como *Procés Constituent* y el *Comú de Lleida* por conseguir coaliciones de partidos, las dificultades por organizarse a nivel local de *Podem*, la aparición de distintas propuestas políticas de coalición (*Crida per Lleida*) junto con una maraña de problemáticas de “despacho” terminaron por nublar completamente la visión investigativa haciendo costoso reconocer cual era la finalidad de mi tesis.

Al mismo tiempo, abrumado por la cantidad de eventos a los que debía ir y por la poca profundidad de los datos que sacaba de ellos, entendí que era necesario acotar de alguna manera el trabajo de campo. Me sentí perdido, sin un rumbo fijo y en una situación que aparentemente me terminaría volviendo loco ya que en estos espacios encontraba muy pocos de los participantes del 15M a la vez que el perfil habitual de los asistentes superaba con creces la categoría de jóvenes.

Así, vislumbrando cada vez mejor que era en los movimientos sociales donde se estaba produciendo aquellos hechos que más me podían interesar, donde se veían formas distintas de participación, donde aparecían jóvenes a interactuar y donde, de alguna manera, se mantenía cierto espíritu del 15M, decidí centrarme específicamente en ellos. Como dije anteriormente, la PAH y la Marea Blanca, por su fuerza, eran claramente referentes de las luchas sociales, pero personalmente, no quería quedarme solo aquí. En ellos veía el sitio idóneo para empezar y para concretar y de allí, ya entendería como proseguir.

Cabe decir que todo el proceso electoral afectó permanentemente en situaciones que observé en mi recogida de datos. Durante los casi dos años de trabajo de campo, el campo político de Lleida se vio afectado o influido por distintos eventos político-institucionales en forma de procesos electorales a diversa escala. Estos procesos, que conjuntamente con dos “momentos” políticos que los acompañan (el proceso independentista catalán y la formación de nuevos partidos políticos) influyeron permanentemente al resto de actores presentes en el campo político. Como la estructuración interna del campo no se puede comprender mirando a agentes aislados, es necesario observar que aspectos tienen influencia para introducirlos como variables en el análisis de ciertas situaciones sociales. Así, las cuatro elecciones que se vivieron durante finales del año 2014 y

mediados del 2016 –unas municipales, unas autonómicas (con carácter plebiscitario) y dos generales- afectaron claramente a la evolución y propia configuración tanto de los actores aquí estudiados como de los movimientos y colectivos donde participan. Para lo que sigue, en ningún momento se abandona por completo la mirada a los procesos políticos institucionales. Estos dejan de ser el centro de la investigación rápidamente, pero siempre procuro seguir estando al día de lo que va sucediendo y de las relaciones que estos mantienen con los distintos movimientos.

### 3.2.2. De la política institucional a la calle: movimientos y actores

Con cierta frustración personal después de lo explicado, mi “nuevo” foco de atención se trasladó a los dos movimientos citados y, de forma más específica, también hacía distintos actores que participaban en ellos. Algunos de estos conformarían el grupo principal de participantes, los cuales serían los encargados de introducirme a los dos movimientos y, con ello, empezarían a guiarme tanto en el proceso de entrada en el campo de los movimientos sociales como en la futura evolución dentro de él. Por lo propio busqué elegir perfiles diferenciados para procurar contener la mayoría de variables posibles y poder entrar a través de distintos *cuerpos* a cada uno de los espacios políticos. Distintas edades, distintos tipos de participaciones en el 15M, distintos “ideales” políticos, distintos formatos de participación y distintas maneras de entender la protesta política. Esto, personalmente, me servía para volver a acercarme a estos movimientos políticos ya que después del 15-M había reducido mi participación tanto en la Marea Blanca como en la PAH. Al mismo tiempo, el hecho de “entrar” al movimiento presentado por alguien (en mi caso, estos informantes), conocer a los otros miembros a través de su mirada y de allí ir construyendo los siguientes pasos, me pareció una opción que facilitaría las cosas en cuanto a afrontar “las barreras” o puertas de entrada (como así fue). Aproveché también dicha situación de mayor relación con los cuatro actores para, más tarde, construir sus propias trayectorias políticas, a través de entrevistas y conversaciones informales, con la finalidad de observar como impactó el 15-M en sus propias vidas políticas y también para reconstruir eventos históricos de la ciudad o de los propios espacios políticos donde participaron.

Los cuatro actores<sup>85</sup> elegidos para esta tarea fueron Joan y Gemma de Marea Blanca; y Ramón (Manel) y Ares de la PAH. Con ellos rompí la barrera, más psicológica que física, de cada movimiento y me introduje desde distintas zonas de confort (momentáneo) en su interior. Esto conllevaba a su vez aumentar el nivel de reflexión ya que dicha forma particular de entrada me hacía plantearme, entre otras cosas, que posición ocupaban ellos

---

<sup>85</sup> Fueron cinco los actores que me guiarían en este proceso de entrada y sobre los cuales construiría trayectorias políticas. En el caso de la elección de Ramón, al cabo de poco tiempo acompañándolo, él se marchó a trabajar fuera de la ciudad. Como normalmente él acudía a la mayoría de espacios políticos con Manel, un amigo suyo, decidí el tiempo que este estuviese fuera, observar la participación y las relaciones de Manel.

dentro de cada movimiento y de qué forma todo esto podía afectar a la visión, tanto mía como la que tendría el grupo de mí.

Rápidamente, al cambiar mi foco de atención, empecé a ver lo acertado de la decisión. En esos dos espacios políticos aparecen, de forma permanente o puntual, diversas personas que recordaba de la participación en el 15M. A partir de todo esto me pareció oportuno replantearme algunas de las cuestiones metodológicas sobre las cuales había estructurado el trabajo de campo. Como hemos visto, en este nuevo rumbo, el foco de atención se distanciaba progresivamente de aquellos espacios políticos institucionales (o con vías de institucionalizarse), para empezarme a fijar de forma más constante en la participación que tienen distintos actores dentro de los movimientos sociales, y, con ello, observar que relación mantienen en esa doble vertiente de la institucionalidad y la calle. Empecé a ver que había perfiles diferenciados; miembros de la PAH que participan en distintos partidos políticos y lo mismo en la Marea Blanca. Eso hacía aparentemente más atractiva la participación para el futuro análisis ya que me permitiría ver como se estructuran las relaciones entre movimientos y partidos en una ciudad relativamente pequeña.



### 3.3. JUVENTUD Y POLÍTICA EN LLEIDA ¿DÓNDE SE FUERON LOS INDIGNADOS?

(...) y dejar ya lo de somos el 99,  
que yo no peleo junto al que pega a mujeres,  
ni con el racista, aunque lo disfraces.

Tu batucada pacifista, no es lucha de clases.  
Soldado de vanguardia, vida precaria, lucha diaria,  
con pocos miedos y mucha rabia.  
De la nostalgia no se puede vivir.  
(Riot Propaganda, *Hasta la Victoria Siempre*)

El proceso etnográfico no deja de reflejar de alguna forma el ánimo personal con el que el autor lo afronta. No voy a mentir, esos primeros momentos de trabajo de campo generaron en mí una avalancha de dudas y de incertidumbres sobre lo acertado del objeto de investigación. Los primeros momentos de encontrarme cara a cara con mi primer trabajo de campo no habían generado todos los resultados esperados y, junto a cierto desconcierto que también me acompañaba a nivel personal en la participación difícil y dispar en distintos grupos políticos, decidí dar unos pasos atrás para repensar, re-determinar y medir todo aquello que estaba pasando dentro de mi cabeza.

El aparente atrevimiento con el que arranca el título viene determinado por la sensación que me acompañó, principalmente en la primera entrada al campo (entrada institucional), pero que no me abandonó en su totalidad en ningún momento, de: ¿dónde están los indignados?<sup>86</sup> Como hemos visto en el primer apartado, los primeros momentos en el campo, moviéndome entre espacios más institucionalizados, me llevaron a plantearme la necesidad de realizar cambios para encontrar aquella gente joven politizada.

Ese cambio de perspectiva, que se desarrolló a partir de mayo de 2015 -cuarto aniversario del 15M-, coincidió con un panorama en el cual la ciudad seguía inmersa de lleno en todo el proceso electoral --del cual terminaron saliendo distintos gobiernos en las grandes ciudades relacionados con el 15M. Así las campañas, reuniones, asambleas y actos públicos parecían, a primera vista, contener todos los aspectos políticos posibles, pero, fijándome de una forma más profunda, pude observar como los activistas politizados participantes de movimientos sociales o colectivos seguían, sin muchos focos de atención, su rumbo habitual de campañas, denuncias o movilizaciones. Estos espacios políticos ensombrecidos volvieron a despertar la llama investigativa en mí y comprendí que por allí pasaba el futuro del trabajo de campo a realizar.

En los primeros momentos de este nuevo rumbo investigativo busqué comprender en qué se había convertido la indignación, en qué lugares políticos había trasvasado el 15M y,

---

<sup>86</sup> Observar que me refiero a los indignados y no a la indignación. Esta reflexión proviene de la pregunta permanente (y una de las preguntas de investigación principales de la tesis) acerca de dónde estaba la mayoría de gente que yo mismo recordaba del propio 15M y que, en ese momento de recogida de datos, encontré de forma muy puntual y segmentada en algún espacio político.

sobre todo, que caminos habían tomado los distintos jóvenes –aunque no exclusivamente– indignados. A continuación, siguiendo con el relato, se describen estos primeros momentos, concretados a partir de la observación participante inicial a la Marea Blanca y la PAH y con la realización de distintas entrevistas exploratorias. Dichas entrevistas se plantearon como una herramienta para situarme en el nuevo marco investigativo y para concretar los *lugares* de análisis; era el punto de partida necesario para establecer las bases metodológicas que me permitieran comprender que había pasado con los indignados.

### 3.3.1. Buscando el 15M

En este período de intensidad electoral, la mayoría de los actores contactados mostraban un cierto compás entre la participación en movimientos sociales y la que, en distintos grados, también tenían en partidos políticos. Aún con el nuevo planteamiento, constaté que la presencia juvenil en los espacios politizados post-15M era bastante más reducida de lo que yo había imaginado en un principio. La continuación de la indignación a través del proceso de sectorialización, algunos de cuyos ejemplos son la Marea Blanca y la PAH, conllevó un cambio de perfiles en los asistentes/participantes/afectados desde el 15M hasta la actualidad. Así, los nuevos espacios habían atraído principalmente el interés y la participación de personas relacionadas con cada sector específico –trabajadores sanitarios, familias desahuciadas, profesores o padres de escuelas- y no se había terminado de fraguar ningún movimiento similar en espacios más propiamente juveniles como podría ser la Universidad.

En el caso de Marea Blanca, el perfil aumentó de edad a la vez que se caracterizó por atraer a más personas relacionadas con el sector sanitario, mostrando también un aumento de las personas relacionadas con los sindicatos –aunque algunos pocos que participaban en la actualidad ya habían estado presentes en la plaza indignada. En el propio 15M, la organización del grupo de trabajo sobre sanidad se llevó entre jóvenes estudiantes de medicina y algún trabajador sanitario. Debo destacar que uno de los grupos más importantes en el impulso del propio 15M fueron los estudiantes de medicina quienes, en coordinación con otras personas interesadas a través de las redes, dieron los primeros pasos del establecimiento de la acampada. Esto fue así, entre otros motivos, por el alto volumen de recortes que se estaban produciendo en dicho campo.

G: ...en aquel momento había mucho estudiante de medicina. Me los he encontrado alguna vez después haciendo prácticas y tal, y alguno todavía [lo] ves. Y el otro día, por ejemplo, fui al Mediamarkt y me encontré con una *xiqueta*, ¿no? Los sigues viendo, pero... muchos han terminado estudios otros en aquel momento... Bah, tienen trabajos que son dispaes. La calle cansa mucho. Cansa y quema. Lo que pasa que bueno, vas tirando (Gemma).

Para mediados de 2015, de los jóvenes estudiantes, con un papel importante en el 15-M, no quedaba ninguno presente en la Marea. Muchos de ellos, cuatro años después, ya habían terminado los estudios y se encontraban trabajando o formándose en otras partes del Estado. Hablando con distinta gente de Marea Blanca, muchos coincidieron en explicar que tal y como el colectivo de estudiantes de medicina fue uno de los grupos impulsores y mayoritarios del 15M Lleida, más tarde este grupo se fue alejando de la movilización y nunca fueron grupo principal o promotor en la consolidación de la propia Marea como tal.

Como vemos, el perfil de los participantes fue evolucionando. El marcado carácter juvenil y estudiantil inicial relacionado con la Facultad de medicina, fue dejando paso a un grupo de edad más avanzada con un perfil más específico pertenecientes a dicho mundo laboral. Para muchos de ellos, con un pasado relacionado con los sindicatos o con otras luchas sectoriales que se habían promovido desde grupos de trabajadores, la Marea Blanca no solía ser el primer lugar donde participaban políticamente. A su vez, el grupo estaba formado mayoritariamente por trabajadores mientras que los usuarios sanitarios solían ser una parte muy reducida.<sup>87</sup>

Por otro lado, en la PAH la evolución de los perfiles de los participantes había sufrido un camino parecido. Una vez el movimiento se independizó del 15M (fue el que más rápido lo hizo por la propia necesidad específica de trabajo que este requería) los perfiles cambiaron gradualmente. Del alto volumen juvenil que de por sí mostraba la plaza del 15M, se pasó a un aumento de la edad cuando la PAH se fue en busca de un espacio propio. Aunque distintos grupos de jóvenes se acercaron en varias etapas a la plataforma para dar ayuda o solidaridad, el perfil principal de los miembros era de una media de edad más adulta (normalmente entre 30 y 50 años). Cabe decir que el perfil de los participantes es muy variable y cambiante a lo largo del tiempo, lo que conlleva también una alta heterogeneidad de ideas políticas en su seno, por eso nos parece muy idónea la definición que propone Albert (36 años), antiguo portavoz de la plataforma, conforme al tipo de gente que había en la PAH.

Según él hay dos tipos de asambleas de la PAH a nivel catalán: las cerradas o las abiertas según su nivel de continuación de movilización o reclamos políticos. Lo que primeramente nos explicaba como dos modelos de asamblea, para él, también era una realidad visible en el interior de la PAH de Lleida:

A: (...) que pasa con esto, que dentro de la PAH también hay gente, y aquí en Lleida pasa, que cree que tiene que seguir con las movilizaciones, pero claro... si ya estas negociando (con el banco) ... Movilizarte porque sí, si ya estás en un proceso negociador, es difícil. Y se crea un conflicto entre los que dicen que se tiene que negociar, y seguir negociando si la negociación es fructífera, y los que ven lenta su negociación y dicen: ¡Volvamos a ocupar

---

<sup>87</sup> Desde el propio movimiento se habla de usuarios sanitarios, aunque podría considerarse, en cierto sentido, que todas las personas son usuarios de la sanidad. Para el caso, nos referimos a la poca participación de gente sin ninguna relación (especialmente laboral) con la sanidad.

oficinas! Y allí se genera un conflicto, que no sabes si... Al final llegas a la conclusión de que está muriendo de éxito (Albert).

Así, observamos como el perfil político de los participantes en la PAH se podría diferenciar entre aquellos con un ideal de reivindicación que se basa en la negociación de los casos con las instituciones y los bancos y la búsqueda de mejoras “más” personalizadas para cada caso. Y, por otro lado, los que apuestan por un pulso más continuado y contundente contra las instituciones y los bancos, que, en última instancia, revierta o destruya el actual modelo de vivienda e hipotecario. Una visión, la última, que apostaría por una “escalada de fuerza” como medida de presión y contestación.

Estas dos formas de comprender el movimiento, que ya aparecen visibles en sus inicios, se erigirán como el pilar fundamental sobre el que pivotan los cambios internos y las diferentes participaciones de agentes distintos, como veremos más adelante. Al mismo tiempo, las dos posturas de alguna forma dan el propio reflejo de los perfiles de los participantes. Así, mientras aquellos que apuestan por una “lucha negociada” suelen tener una cierta edad más elevada, en los que buscan la “escalada de fuerza” habitualmente – aunque no exclusivamente- podemos encontrar jóvenes politizados.

### **3.3.2. Los actores y sus caminos “ideales”**

Con este cambio de perfiles que fui observando en los dos movimientos, y que se complementaba con lo que ya había observado también en los proyectos políticos más institucionalizados, empecé a plantearme la forma de indagar dónde había ido la juventud que había ocupado unos años atrás la plaza *Ricard Vinyes*. Así, cuando me interesé en materia investigativa por el activismo en Lleida después del 15M, rápidamente pude empezar a corroborar la idea de que el perfil de los actores había aumentado de edad (comparado siempre con el del propio 15M). Esta sensación apareció en el mismo momento en que empezaba a leer distintos autores relacionados con los movimientos sociales y que iban a contribuir en las bases teóricas para este trabajo. Destaco de entre ellos el libro de della Porta y Diani, titulado *Movimientos sociales: una introducción* (2011). En ese libro los autores analizan la evolución de los propios movimientos sociales, buscando observar que “camino” siguen estos con el paso del tiempo y que “desenlaces” suelen tener. Los autores explican que hay distintos escenarios futuros en la evolución de un movimiento: la institucionalización o cooptación por parte del Estado y los poderes facticos; la radicalización del propio movimiento con el aumento del número y la “forma” de las demandas/acciones; la comercialización o posible banalización de este; la desactivación como proceso de desmovilización y pérdida de fuerza; entre algunos otros. Estas categorías me parecieron adecuadas para trasladarlas, como método explicativo, intuitivo y visual, a la comprensión de

los distintos “caminos activistas” post-15M, ya que veía que algunas se adecuaban perfectamente a lo que venía observando.

Es necesario destacar que se trata de una explicación completamente categórica, que parte de la construcción de «tipos ideales» explicativos y que, en ningún caso, se trata de categorías consolidadas ni cerradas en sí mismas. Muchos de los activistas, como veremos, pasan de una categoría a otra en función del momento “personal” o político. Aun así, se antoja una buena herramienta para mostrar una radiografía social que permita explicar mejor la evolución del propio activismo del 15M y plantear el nuevo escenario creado a partir de él.

Elegí tres categorías (desmovilizados, institucionalizados y repolitizados) ya que, a partir de la observación en el campo, de distintas conversaciones informales y de las primeras entrevistas explorativas, parecían ser las que mejor podían reflejar la situación con la que me encontré. Las categorías, más allá de clarificar la situación social para el lector, me permitieron aclararme personalmente y poder dar una respuesta válida a los problemas iniciales que había tenido. Con ello, empezaba a tomar relevancia esa primera entrada en el campo ya que pasaba a servir como material investigativo válido y, consecuentemente, superaba ese tipo de frustración metodológica inicial. Cabe destacar que las entrevistas explorativas vinieron determinadas tanto por los propios recuerdos que yo tenía de mi asistencia en el movimiento 15M como por los primeros “pasos” en el campo de estudio. A partir de la búsqueda de los distintos contactos, se realizaron un total de 8 entrevistas introductorias, las cuales me permitieron construir estas categorías ideales. Estas entrevistas tuvieron lugar entre diciembre de 2014 y mayo de 2015.<sup>88</sup>

### **3.3.2.1. Desmovilizados.**

Con esos primeros meses en el campo observé que el camino más elegido por muchos de los jóvenes protagonistas de la indignación había sido la pérdida o disminución de la movilización. Esta pérdida de movilización, como vi, se explicaba por motivos muy diversos en cada uno de los casos. Desde motivos personales, cambios laborales, persecución o censura policial, falta de espacios donde reconocerse, etc. Para recoger solo algunos de ellos, a continuación, analizaré la evolución de dos jóvenes entrevistados que nos explican sus propias experiencias.

Pere, un joven de 27 años que había participado activamente en el 15M citado anteriormente en el apartado de la *Coordinadora de Mareas*, explicaba que los motivos para haber disminuido la movilización habían sido varios. Principalmente, después de varios meses de alta implicación en distintos proyectos políticos (como el propio 15M –momento de activación política personal-, las distintas asambleas de indignados posteriores a la

---

<sup>88</sup> Dichas categorías fueron puestas a prueba en distintos foros académicos (presentación en congresos y seminarios) al mismo tiempo que con los propios movimientos (especialmente, en una presentación conjunta con Carles Feixa en la plataforma Lleida Social).

acampada, la creación de la *Coordinadora de Mareas*, la *Asamblea d'Indignats de Cappon*, colectivos estudiantiles o la participación en distintos movimientos como las mareas), fue encarando su lucha política hacia temas más relacionados con la autogestión:

E: Si quieres presentarte y explicar un poco lo que estás haciendo actualmente...

P: (...) Ahora mismo estoy en... estamos intentando reactivar la "ecoxarxa" de Lleida, que era una... Bueno era un colectivo que ya funcionaba pero que no terminaba de tirar para adelante. Un poco por la soberanía alimentaria, un poco por esta línea de crear una red de intercambio entre productores y consumidores y utilizar la moneda social y apostar por un cambio social de forma integral. También engloba, no solo el tema de la alimentación, sino que también el tema de la sanidad, el tema de la educación... Eh, y otras muchas cosas, ¿no? Y bueno, sobre todo ahora mismo estoy encarándome más hacia aquí. Sí que he estado en otras muchas cosas... (Pere)

Como vemos, de forma personal fue evolucionando de la participación en muchos de los colectivos post-15M hacia una implicación más individual que giraba en torno a una especie de auto-proceso político. A su vez, en otros fragmentos de la entrevista, en relación a alguno de los problemas que veía en la movilización post-15M, preguntado por el final de las asambleas indignadas,<sup>89</sup> Pere muestra como uno de los principales factores que lo determinaron fue el propio desgaste de los actores.

E: ¿Cómo funcionó más o menos?

P: Bueno, sí que intentamos mantener las asambleas per luego un momento en que éramos 4 gatos y durante un tiempo decidimos desactivarlas. Después comenzaron... Se volvieron a reactivar porque salió un movimiento de los funcionarios que empezaron a hacer caceroladas delante de la Subdelegación del Gobierno. Nosotros claro, como estábamos siempre al quite de que se movía en Lleida, decidimos sumarnos allí y... Se hacían cada lunes a las 7 o 8 de la tarde.

E: ¿Cuándo fue esto más o menos?

P: Ya hace... de esto hará... un año o dos años, ara no lo recuerdo. Diría que dos años.

E: ¿2013?

P: Sí. Bueno los que... los que podíamos, más o menos los que nos manteníamos un poco activos, fuimos para allá a echar una mano. Y allí, bueno, la gente llevaba cacerolas y después acabábamos y volvíamos para casa. Entonces nosotros intentamos mover un poco a la gente. Intentamos hacer asambleas y bueno, poco a poco, la cosa fue cobrando forma y siguió como un 15M... Bueno, una asamblea de indignados dos, de alguna forma. Con gente nueva, nuevas ideas... Y bueno, la mantuvimos activa durante... O sea, cada semana, los lunes cacerolada y después asamblea. Esto lo montamos durante todo el año, incluso en verano se mantuvo activo y...

E: ¿Y cuándo o porqué acabó?

P: Bueno porque ya... lo mismo de siempre. Llegó un punto que eran tres o cuatro, siempre los mismos, no salía nada de la asamblea y... Desgaste que bueno... Y la gente que no estaba realmente no es que se quedase al sofá o pasase de todo... sino que se fueron disgregando hacía otras cosas, otros proyectos. Bueno, cada uno su historia. Pero, aunque haya desaparecido, continuamos activos y continuamos cobrando forma... El músculo del activismo en la calle continúa bastante activo. Cobra formas muy diferentes... (Pere).

---

<sup>89</sup> Recordar que las asambleas del 15M, una vez terminada la acampada de plaza *Ricard Vinyes*, se siguieron produciendo delante de la Subdelegación del Gobierno español una vez a la semana durante más de un año.

Con ello observamos que la disminución del número de actores provocó un cierto estancamiento en las propuestas políticas o campañas del propio movimiento, hecho que fue determinando su final. Así, para Pere el propio desgaste producido por la pérdida de actores presentes y, con ello, esta disminución de la actividad, fue llevándole hacia otros proyectos que él consideraba de «crecimiento político personal».

Por otro lado, Txema, otro joven de 29 años que también participó activamente del 15M, con la entrevista pude concretar que los motivos que le han llevado a alejarse progresivamente de la movilización son substancialmente distintos. Él, que movía su activismo a caballo entre la participación en distintos colectivos (entre ellos, distintas mareas, pero también algunos grupos políticos en proceso de institucionalización) y las redes sociales (con un perfil en Twitter muy activo), se vio envuelto en un proceso judicial tras una denuncia impuesta contra él por parte de la entonces delegada del Gobierno de Madrid, Cristina Cifuentes.

T: Y tuve un poco de movidas con la policía. Y hubo una época en la que me estuvieron vigilando y sentía... bueno, nunca lo comprobaré, ¿no? Pero yo cuando descolgaba el teléfono sentía “pip pip pip pip” y mi madre decía: “Hola Mossos”. Nunca lo comprobaré y nunca sabré si es cierto o no, pero la sospecha estaba allí y había un poco de paranoia y... la secreta debajo de mi casa siempre, que era extraño. Y entonces tuve un problema... Fuimos a Madrid para el aniversario del 15M y me encontré con que allí la represión policial estaba siendo una barbaridad. Ver a la policía destrozando flores... Ver a la policía pegando gente... Ver que Madrid se había convertido en un estado policial con policías por la calle que no te permitían pasar si no vivías en ese barrio... Era una locura. Y monté una acción, de la cual no me siento nada orgulloso encara que tampoco me avergüenzo, y acabé condenado por injurias después de un proceso de casi 3 años... Por injuria a Cristina Cifuentes que es la actual delegada del Gobierno, y espero que no llegue a ser alcaldesa... ai, la Presidenta de la Comunidad [de Madrid]. Y claro, todo esto me ha hecho separarme un poco porque no me conviene... Bueno no soy tan kamikaze como el Pablo Hasel, por decirlo de alguna forma. Y... porque tengo claro que la acción social es necesaria, imprescindible y siempre estará presente en mi vida, pero no es la forma como yo me quiero ganar la vida o como quiero perdurar o como quiero ser recordado (Txema).

Como vemos, el acoso policial que vivió (que ya se remontaba al 15M) y luego el proceso judicial fueron principalmente los motivos que le llevaron a alejarse del activismo político. Este proceso judicial tuvo un amplio revuelo mediático en todo el Estado, la delegada pidió 4 años de cárcel para Txema que terminaron con una condena de 300 euros de multa, 1.000 euros de indemnización a la delegada del Gobierno junto con el pago de los gastos judiciales.

Podemos ver como en los dos casos aquí citados los motivos de desmovilización fueron claramente distintos. Aun así, en ambos, elegidos como ejemplo entre otros, podemos concretar que la movilización no se perdió en su totalidad, sino que de alguna forma disminuyó a lo largo del post-15M. Durante el transcurso de la observación participante estos dos jóvenes, junto con otros que entrarían en esta categoría, se fueron

cruzando conmigo en ciertos momentos determinados, sobre todo en actos con un alto impacto social: manifestaciones, actos políticos con relevancia estatal o concentraciones de denuncia.

### ***3.3.2.2. Institucionalizados.***

Por otro lado, otro de los caminos elegido por varios de los protagonistas del 15M fue el aumento de la implicación en proyectos políticos de carácter institucional –como los citados en el anterior punto. Este proceso coincide, como hemos visto, con el incremento de las citas electorales en este período 2014-2016 y, consecuentemente, con la formación o remodelación de distintas formaciones políticas nuevas o reconceptualizadas. Algunos de los participantes de los espacios de movilización popular (tanto del 15M como posteriores), también militaban en formaciones políticas de distinto color o habían colaborado en su creación. Así, el trasvase de fuerza hacia apuestas electorales hizo que, algunas veces, las luchas de los movimientos quedasen en un segundo plano y la actividad disminuyera consecuentemente.

Siguiendo con el ejemplo de las primeras aproximaciones al campo y las entrevistas que lo acompañaron, Albert, un activo participante del 15M y posteriormente implicado en la PAH, al final de la entrevista nos explica que se encuentra justo en un proceso de apuesta por la política institucional, presentándose de cabeza de lista por un partido de izquierdas “tradicional” catalán. Consecuentemente, este hecho provocó que él se distanciara de los movimientos sociales donde había participado con anterioridad y en los cuales había tenido un papel importante (principalmente en la PAH). Una desconexión que según él, se explicaba por el desgaste vivido durante años en el movimiento y por motivos éticos relacionados con no mezclar o apropiarse de la fuerza de dicho movimiento en la lucha electoral que empezaba.

Como podemos ver, uno de los legados que dejó claramente el 15M es la separación, que por lo menos se producía de forma pública, entre aquellos espacios representados por los movimientos sociales y los que se generan en torno a la política institucional o de partidos. Así, el proceso de traspaso de poderes humanos de un espacio al otro, no debía –según los significados colectivos que emanan del 15M– ir acompañado de una apropiación por parte de los partidos del trabajo de los movimientos.

Al mismo tiempo, la observación participante desarrollada de forma inicial como fase exploratoria, que aglutinó también el seguimiento a distintas formaciones políticas emergentes o “refundadas” por los efectos del movimiento indignado, permitió ver una dispersión de personas, normalmente de edad más avanzada (mayores de 30 años en su mayoría), hacía grupos políticos de izquierdas, tanto ya existentes como emergentes. Estas personas, por lo que recordaba y por lo que algunas me explicaban, habían participado en el



15M y ahora tenían distintas posturas respecto a los movimientos sociales o las luchas colectivas. Algunos apostaban por la lucha en la calle, aunque seguían militando en distintos partidos. Para ellos, lo principal era la participación en los movimientos y los colectivos, y secundariamente se buscaba el proyecto institucional –la segunda, pues, siempre debía ir supeditada a la primera. Otros habían pasado a apostar claramente por la lucha institucional y habían abandonado casi por completo (salvo algún acto o manifestación de alta repercusión) las movilizaciones sociales. Estos últimos solían ser aquellos con un grado menor de implicación y participación en el 15M y que habían estado muy activos en la formación de nuevos espacios políticos institucionales –o, también, en el propio 15M ya militaban en partidos.

La aparición por tanto de una brecha de oportunidad política o de un espacio electoralista que procuraría aunar los reclamos del movimiento 15M, pero con un formato de lucha institucional provocó, no solo cierto proceso de desmovilización, sino también el traspaso de las fuerzas de algunas personas hacia la lucha electoral a distintos niveles. En este sentido, y complementado estas categorías utilizadas a partir de Della Porta y Diani, Tilly (2010) también nos explicita distintos escenarios posibles para los movimientos sociales, entre los cuales estaría la profesionalización de la protesta y la consecuente institucionalización de esta. Para este caso, no nos referimos a la propia institucionalización del propio movimiento (aunque de alguna forma también), sino a un cierto trasvase de capital humano del movimiento hacia plataformas políticas electorales. Un trasvase que en algunos casos es puntual –vía cita electoral– y en otros, permanente –vía militancia–. Aunque apuntemos nuestra mirada hacia lo individual, podemos observar como este proceso de trasvase militante de movimientos a partidos también ha significado un incremento de la preocupación de los primeros por la posible cooptación por parte de los segundos. Como profundizaremos más adelante, la relación entre movimientos y partidos no es ni mucho menos distante y, al mismo tiempo que puede generar un espacio para la obtención de votos, también genera ciertas tensiones y divisiones en los primeros.

Finalmente, cabe destacar que muchas de las personas que participaban en los movimientos sociales de la ciudad tenían algún tipo de relación con partidos políticos o sindicatos, pero, aun apoyar y participar en las campañas electorales durante este período, mantenían siempre un “pie” en los movimientos y procuraban no mezclar excesivamente las dos cosas.

### ***3.3.2.3. Repolitizados***

Por último, dentro del grupo que aquí hemos llamado repolitizados encontramos aquellos activistas para los que el 15M, tanto si les activó por primera vez o no políticamente, les acarreo a tomar un camino de lucha comprometida que los llevó en las fases posteriores

del movimiento a desarrollar dicha actividad participando en otro tipo de colectivos políticos de la ciudad. Al mismo tiempo, para algunos de ellos, el 15M no significó un momento de activación política, sino que ya venían participando en otros espacios o grupos y, una vez “terminado” este, volvieron a sus propios espacios –aunque, como veremos, estos también se vieron influidos por las distintas consecuencias que dejó el 15M. Aun así, para todas las personas aquí recogidas, el movimiento indignado supuso un cierto hito generacional que marcaría un cambio en sus vidas políticas, tanto activándoles políticamente, dándoles a conocer nuevas redes de contactos activistas o modificando, en algún sentido, sus propias convicciones políticas.

Un nuevo camino político de ciertos activistas, que podemos definir como más politizado y “alternativo”, ya que incrementaron su participación en otros espacios ya existentes o nuevos. Nos referimos, por ejemplo, a la participación en colectivos comunistas, anarquistas, libertarios, grupos estudiantiles y/o en distintos grupos políticos de la izquierda –y de la izquierda independentista.<sup>90</sup> Estos colectivos, que han tenido una relación desigual con el 15M y los movimientos posteriores (Nofre et al., 2015), nos sirven para analizar tanto los momentos de convergencia como de divergencia entre estos y los espacios políticos reformistas (Feixa et al., 2014), así como las relaciones que se producen en el seno de los movimientos, guiadas la mayoría de las veces por las concepciones que los distintos actores les dan a los conceptos de “nueva” política o nuevos activismos.

Como expresó Ramón, un joven de 26 años que se activó políticamente con el 15M, preguntado por su valoración sobre el movimiento:

R: (...) en parte está bien que haya movimiento, ¿no? Que la gente se mueva... Pero creo que diluyó mucho toda esa rabia que se podría haber aprovechado mucho de otra manera. Y a nivel personal, claro, a mí me dio la vida... (Ramón).

En ese sentido, nos explica que le dio la vida porque le permitió activarse políticamente junto con establecer una serie de vínculos y relaciones con otros jóvenes (y no tan jóvenes) ya politizados de la ciudad. Así, una vez finalizada la acampada, Ramón empezó a militar en colectivos anarquistas que conoció a través de la gente que había estado presente en la plaza. Estos hechos le llevaron a desarrollar una doble visión del 15M, romántica a la vez que crítica, perfectamente sintetizada en la cita. Por un lado, la ilusión por que se diera dicha movilización y la entrada personal en el mundo del activismo (como un “abrir los

---

<sup>90</sup> Todos estos colectivos han sido presentes históricamente en la ciudad. La mayoría de ellos atraen a buena parte de la juventud politizada y movilizada, componiéndose principalmente de jóvenes entre dieciséis y treinta años. Los colectivos citados han tenido fases de crecimiento y decrecimiento desigual, pero siempre se han mantenido (cambiando a veces de forma) en la vanguardia de la lucha política no institucional. En el espacio temporal de la investigación, aparte de encontrarse en un momento de crecimiento, dichos colectivos también se encontraban tejiendo redes de alianzas entre ellos a través de distintas plataformas como la Coordinadora Antifascista de Lleida, el *Correscales*, el 1 de mayo anticapitalista, entre otras, como analizaremos en profundidad más adelante.

ojos”). Por otro lado, la sensación de que, para él, el movimiento pudo canalizar o calmar mucha “rabia” que había entre la ciudadanía y que, de no producirse ese, quizás habría estallado algo más fuerte o “radical”.

En definitiva, este último “grupo ideal” es el protagonista de la presente investigación ya que, aunque hemos dicho que los dos anteriores se van cruzando en momentos puntuales del trabajo de campo, este trabajo se centra en el análisis y estudio de los repolitizados por estar presentes de forma continuada en la arena política estudiada. Para la presente tesis pues este último grupo tiene un especial interés ya que, al tratarse de aquellos jóvenes que siguieron activos políticamente después del 15M, son los que, voluntaria o involuntariamente, formarán el núcleo del objeto de estudio presente. De forma paralela, en el mismo tiempo que empecé a desarrollar el proceso etnográfico hubo un proceso de crecimiento de la participación de dichos jóvenes tanto en la Plataforma de Afectados por las Hipotecas como en la Marea Blanca, produciendo así unas nuevas dinámicas y relaciones tanto dentro como fuera de los movimientos, propiciando la aparición de distintos conflictos o reconfiguraciones internas y generando en última instancia desenlaces o evoluciones desiguales para cada movimiento, como veremos a continuación.

A su vez, y no menos importante, para seguir observando la implicación y participación de estos jóvenes aquí citados, aparte de analizar su interacción con otros movimientos políticos, también se analizarán los propios espacios que entre ellos crearon o impulsaron y las evoluciones que estos tuvieron (lo que venimos llamando Colectivos Anticapitalistas).

### 3.3.3. Pérdida de juventud en los movimientos sociales post-15M

E: Entonces, ligado a esto que decías, ¿qué consecuencias crees que tiene el 15M... tuvo o ha tenido?

Ll: Hombre, ha traído nuevas formas de hacer política. Nueva gente a la política... Ganas de cambiarlo... Prevaler, quizá, otra visión de la política, mucho más real, mucho más de luchar contra la corrupción, de luchar contra... Yo creo que todo esto. Valorar mucho más las cosas... la opinión de la gente. Buscarla. Claro, los engranajes de un partido político eran como más... Había grandes organismos dentro de los partidos que decidían y eso se ha limpiado un poco y aireado. Yo creo que, al menos en las izquierdas, y bastante en todas partes. Y ahora estamos viendo los cambios que están habiendo y quien no quiere verlos, se está metiendo ostias.

E: ¿Y a nivel juvenil, tú crees que ha habido también un cambio?

Ll: Yo creo que... Hecho mucho en falta de que, a nivel juvenil, con todo lo que ha pasado de la crisis, un sector de la juventud de... Muy del mundo del trabajo, muy... que han sufrido directamente las consecuencias... Esta gente les ha costado mucho entrar, ¿no? Ha habido una... como siempre ha sido, una pequeña élite del movimiento juvenil que se que se incorporó [a los movimientos posteriores]. Creo que coincidía también con un nivel educacional más alto. Por la gente que ha... que ha recibido más la crisis esta, yo creo que no... yo creo que no. (Lluís).

A modo de colofón de esta primera entrada en el campo, veníamos observando como la mayoría de espacios políticos posteriores al 15M habían sufrido cierta pérdida de juventud “en sus filas” y habían cambiado relativamente los perfiles de las personas implicadas. Aunque en distintos grados, esta constatación la pude observar tanto en los espacios institucionales como en los propios movimientos sociales. Como hemos dicho, el post-15M se caracterizó, más allá de las luchas institucionales, por trasladar en cierto sentido la movilización hacia ámbitos específicos –sectorialización– o hacia otros espacios de la ciudad –territorialización. Este proceso también conllevó un incremento de la participación de nuevos perfiles de activistas que, en ambos casos, mostraban tanto edades más elevadas como formas de contestación política relativamente distintas.

Como explica Lluís en la entrevista, el 15M conllevó el incremento relativo de la participación política juvenil. Es decir, sí que se generaron ciertos espacios propiamente juveniles (como el *Casal Popular de Joves*) pero, a nivel general, el porcentaje de personas jóvenes que mantuvieron su participación política en el post-15M fue reducido. Es ilustrativo también la mirada que nos otorga sobre los perfiles de estos jóvenes repolitizados, los cuales, para él, conforman una “pequeña élite”, la que habitualmente ya participaba en otros proyectos políticos. De forma complementaria, Ares también reflexiona sobre esa “falta” de juventud en los movimientos:

E: Y después... ¿Cómo ves la juventud de hoy en día aquí en Lleida...?

A: La juventud de aquí...

E: Sí, políticamente...

A: Claro, no lo sé... Yo trabajo en la Universidad. Veo que hay una huelga de estudiantes y la gente va a clase... Quiero decir, no hacen la huelga de estudiantes. El que veo yo en general eh. Así no veo... no la veo demasiado reivindicativa. Depende de donde te muevas un poco, claro. Sí... Yo ahora estoy un poco más en contacto... Un poco en contacto con la gente del Casal de Joves o así que ya es como gente más activa... Entonces eso lo ves distinto. Pero a nivel general, no veo demasiado cambio de cuando yo estudiaba que tampoco había mucho movimiento. Había 4 que sí que se movían, pero el resto... Con el tema de las huelgas que es lo más visible, yo no... no ha cambiado demasiado.

E: ¿Y en los sitios como la PAH, la ADSP<sup>91</sup>, a la Marea... ai, a “Dones Lleida”<sup>92</sup>...?

A: Claro, a la PAH... Es que no hay gente joven. Es que no participan. Quiero decir, participaran en otros espacios. En estos movimientos donde yo estoy es minoritario o no participan... (Ares).

<sup>91</sup> ADSP: Asamblea en Defensa de los Servicios Públicos fue una plataforma en cierto sentido unitaria que buscó denunciar los ataques que vienen recibiendo los servicios públicos en un formato local. Aunque invitando gente de todos los perfiles políticos –movimientos, partidos y sindicatos–, la mayoría de los participantes eran próximos a la izquierda independentista lo que generó un paulatino abandono de las personas de otras sensibilidades. Nacida a principios de 2014 –después de la celebración de una “Audiencia Pública” donde se debatió sobre la privatización o la externalización de servicios como, por ejemplo, el del agua– la mayor campaña que llevó a cabo, junto con otros colectivos, fue el “multi-referéndum” de 2014, propuesto como una votación popular en toda Cataluña sobre temas relacionados con la privatización o los recortes de los servicios –que termino con la requisita de las urnas por parte de los Mossos d’Esquadra.

<sup>92</sup> Dones Lleida es un grupo de colectivos feministas de carácter transversal que se agrupa desde hace décadas en la ciudad pero que, a través del 15M y de la creación de la Marea Violeta, toma un nuevo impulso reciente con la implicación de un número mayor de personas y un aumento de sus acciones.

Ares, siguiendo lo que nos comentaba Lluís, expone la necesidad de pensar como la evolución del 15M, tanto barrial como sectorial, no tuvo un impacto en los espacios directamente juveniles como la Universidad –aunque, como veremos posteriormente, sí que se terminó generando un espacio como la *Asamblea de Lletres*-. Así, de sus palabras podemos interpretar como los jóvenes, más allá de no participar en política de una forma similar a la que ella misma ejerce, disponen de pocos espacios que puedan de alguna forma representar sus intereses. Como ya habíamos comentado, tanto la PAH como la Marea Blanca, por ejemplo, representaban colectivos laborales o situaciones sociales que suelen afectar o interpelar personas de una edad más elevada.

En esa línea, se puede apuntar que, en la Marea Blanca, los jóvenes solían ser un grupo muy reducido que, a excepción de unas tres personas, solo se incrementaba en ciertas acciones específicas más multitudinarias. Por otro lado, en la PAH, la situación era parecida. Aunque en las asambleas participaban habitualmente más jóvenes, estos solían estar en minoría frente a familias de edad más avanzada afectadas por procesos hipotecarios. En los dos casos la participación juvenil era inferior a la imaginada al iniciar la investigación, aun así, me pareció interesante observar que posiciones ocupaban y que relaciones mantenían con el resto del grupo estos jóvenes.

En dicha modificación de los problemas investigativos iniciales también constaté como, lejos de estos espacios políticos a priori protagonistas de la fase post-15M, los jóvenes repolitizados, pertenecientes habitualmente a distintos colectivos, también generaban ciertas dinámicas conjuntas impulsando plataformas unitarias y campañas o actos específicos. Unas dinámicas (o unos espacios políticos) que a menudo eran más difíciles de vislumbrar y para los cuales el seguimiento etnográfico de los dos movimientos (Marea Blanca y PAH) me pareció la herramienta más útil para terminar accediendo a ellos.

Así pues, en este nuevo marco de “pérdida de juventud en los movimientos sociales” observé como aquellos que seguían activos lo hacían de una forma más profunda o más comprometida. Es decir, pareció que el hecho de ser menos no correspondía con una reducción de la actividad, sino más bien todo lo contrario. Aparecieron, junto con el proceso de recogida de datos, distintos grupos o colectivos relativamente nuevos que conformarían un nuevo escenario político en la ciudad. Este nuevo escenario, como digo, caracterizado por la fuerte participación juvenil, proponía unas dinámicas distintas en todos los actores politizados de la ciudad. Los aquí llamados repolitizados expandían sus redes de participación desde sus propios colectivos (existentes o recientemente formados) hacía otros espacios, salientes estos del 15M, proponiendo en ellos un “nuevo tipo” de lucha. Es en esta nueva relación donde podemos entender una nueva cara tanto de la propia evolución del 15M como del marco participativo juvenil. En el estudio de estas micro-dinámicas políticas en espacios relativamente pequeños podemos observar los detalles de unas relaciones a menudo

desiguales marcadas principalmente por relaciones de poder existentes y por formas diferenciadas de comprender el activismo y la participación política.

### 3.4. DE MOVIMIENTOS, JÓVENES Y PARTICIPACIÓN

Viejos gobiernan este mundo ¿dónde está la juventud?  
Los viejos tienen el dinero.  
Viejos, siempre viejos, ellos tienen el poder y la juventud en el ataúd  
Viejos intereses, viejos errores. Viejas envidias, viejos odios.  
Vieja es la guerra, viejo lo es todo.  
Viejos, siempre viejos, ellos tienen el poder y la juventud en el ataúd  
Criaturas al poder...  
Viejo el adicto que fue Kruchef, viejo el Reagan,  
viejo el pop, viejo el papa, viejo Spencer.  
Viejos, siempre viejos, ellos tienen el poder. Criaturas al poder...  
Amenaza si, esto es divertido vivir  
Criaturas al poder. ¡Al poder!  
(Eskorbuto, *Criaturas al poder*)

Como he explicado, las primeras relaciones que observé entre juventud y política se produjeron en el seno de los dos movimientos estudiados. Allí, por primera vez desde que empecé la observación participante, pude ver la participación de jóvenes politizados, algunos de los cuales con un pasado ligado al 15M. En ese sentido, pude comprobar como las relaciones que establecían los jóvenes estudiados con cada espacio político era variada sugiriendo, con ello, la importancia de entender que diferenciaba esta participación e interacción. Para comprender este proceso diverso, creí necesario analizar los propios movimientos, intentando comprender como estos se formaban, como actuaban, que relaciones mantenían con otros movimientos y colectivos, observar que gente participaba, a la vez que ver como se relacionaban con los espacios políticos institucionales –ya sean partidos políticos o sindicatos, como con órganos que podríamos considerar del Estado–.

Es necesario remarcar, como el lector puede comprobar, que los repolitizados suponen un grupo extremadamente heterogéneo. Como se ha dicho, se trata solo de una categoría que facilita la comprensión de cuáles eran los agentes que conformaban el objeto de estudio de este trabajo. Una vez desempeñada dicha tarea “clarificadora”, se hace necesario puntualizar que estos jóvenes han mantenido y mantienen unas relaciones tremendamente diversas con el activismo político y la implicación, suponiendo un grave error catalogarlo en lo que sigue dentro de un mismo grupo.

Con todo eso, a continuación, se describe, en un intento por radiografiar tanto los propios movimientos y colectivos como la participación juvenil en ellos, la evolución reciente de la Marea Blanca en Lleida y la PAH. La observación de los dos movimientos sirvió a su vez para abrirme las puertas a tres eventos específicos que me permitieron observar la creación de ciertos espacios políticos unitarios de colectivos de juveniles –Colectivos Anticapitalistas–.

### 3.4.1. Marea Blanca<sup>93</sup>

Recuerdo estar sentado en las primeras asambleas generales del 15M ese mayo de 2011 cuando, culo en el suelo y con miedo a los ataques indiscriminados de mosquitos, se propuso desde el megáfono principal seguir con lo que desde asambleas de otras ciudades se había establecido y crear pequeños grupos temáticos donde la gente pudiese debatir, de una forma menos general, sobre las cosas que le interesaban o le afectaban directamente. En ese momento, me dispuse, aunque con cierta incertidumbre, a acudir a la asamblea de educación –me encontraba estudiando el máster y pensé que era la que mejor podía “representarme”. Con cierto asombro, en el momento de levantarme pude observar como la que más gente acumuló desde un primer momento fue la que se dedicaba a temas relacionados con la sanidad. Tanto un voluminoso grupo de estudiantes de medicina, como un grupo importante de auxiliares de enfermería y otras personas más puntuales, conformaron siempre la “sub-asamblea” más numerosas en todas las disgregaciones asamblearias internas.

Para ese entonces ya conocía a Joan –habíamos coincidido en otros espacios políticos-, el cual en mi juventud había sido en cierta forma “famoso” dentro de los “corrillos” activistas por verse envuelto en un proceso judicial. El año 2008, tras una protesta en el Edificio del Roser de Lleida<sup>94</sup>, Joan fue agredido por parte de la policía, terminó siendo detenido y acusado de atentado a la autoridad, por lo que pedían una pena de 6 años de cárcel para él. Desde ese momento empezó una campaña con el lema: “*Salvem el Roser, Joan Absolució*” [Salvemos el Roser, Joan Absolución]. Campaña que por aquel entonces estuvo muy presente en la ciudad ya que numerosas pintadas aparecieron a lo largo de los años en los que se esperaba el juicio. Este hecho provocó que, entre algunos de mis amigos –los cuales también conocían a Joan-, en la intimidad le llamásemos “*Joan Absolució*”. Este conocimiento de Joan hizo que me fijara en donde se situaba él. Extrañado porque no intuía que relación podía tener con el tema, empezó a participar en la asamblea de sanidad.

Las asambleas generales junto a las sub-asambleas se iban desarrollando y, poco a poco, siempre con un papel más discreto, empecé a (re)conocer a Gemma. Aunque pocas veces habláramos de forma directa, me sorprendió observar como una persona mayor que el resto, lograba tener un nivel de implicación propio de los perfiles más jóvenes de la

---

<sup>93</sup> La información que se recoge a continuación para realizar un diagnóstico/recorrido de su historia se extrae a través principalmente de cuatro entrevistas: a Gemma, Joan, Marc y una grupal a Gemma, Joan y Montse. También se utilizaron para dicha tarea fuentes orales de conversaciones informales (recogidas en el diario de campo) y el análisis tanto de medios de comunicación como de los propios documentos emitidos por el movimiento.

<sup>94</sup> El Roser es un edificio mítico del centro histórico de la ciudad (antiguo convento). Puesto de parada obligada para los independentistas en cada Diada de Cataluña como homenaje por su pasado ya que, en el siglo XVIII, en pleno “Setge a Catalunya”, las tropas borbónicas lo quemaron provocando el fallecimiento de centenares de personas en su interior; el alcalde socialista de la ciudad Ángel Ros empezó una campaña política para convertirlo en Parador Nacional –lo que finalmente consiguió este año 2017. Las protestas recientes de las últimas casi dos décadas han ido en relación con esta política concreta de conversión del edificio.



acampada. En las asambleas generales normalmente nunca cogía el micro ni se posicionaba delante del resto, pero observándola pude ir intuyendo que tenía cierto papel protagonista de alguna forma diferente al resto –estaba, por así decirlo, siempre a la sombra. Siempre estaba presente, siempre se la veía en el meollo con un cigarro en la mano prestando toda la atención del mundo, siempre hablaba con aquellos que dormían por las noches en las tiendas ejerciendo de alguna forma el papel de “madre” del movimiento, siempre se quedaba hasta tarde cuando las eternas asambleas llegaban a su fin y se generaban espacios de distensión. Ella también se implicó desde el inicio en las asambleas de sanidad ya que, como supe después, trabajaba en un hospital de auxiliar de enfermería.

Las relaciones tanto con Joan como con Gemma se incrementaron a través de distintas acciones que se realizaron de forma posterior al 15M. Así, pude ir tejiendo un cierto espacio de confianza con los dos en momentos puntuales como: la constitución oficial de las mareas en 2013<sup>95</sup>, la creación de nuevos espacios unitarios electorales –donde cada uno participaba desde su propio “espacio”: Joan perteneciendo a la CUP y a la Asamblea 2015 desde la izquierda independentista y Gemma desde el *Comú de Lleida*-, en otros “lugares” políticos donde coincidían –como la *Assemblea d’Indignats Cappont*- o también en espacios más juveniles como el *Casal Popular de Joves*. Con sus perfiles dispares –uno más visible y la otra siempre más discreta-, con sus posiciones políticas diferentes y con una trayectoria política previa divergente –Joan con años de movilización y Gemma, prácticamente activada en el 15M-, representaban para mí una heterogeneidad presente en el grupo de sanidad que debía ser estudiada, comprendida y analizada.

Volviendo de alguna forma al movimiento, la Marea Blanca en Lleida nació específicamente de ese grupo de trabajo que se formó dentro del propio 15M. En la plaza, un grupo que mezclaba jóvenes estudiantes de medicina, usuarios de la sanidad y profesionales –tales como auxiliares, celadores, enfermeras y médicos–, empezaron a conformar un espacio de trabajo temático específico. Este grupo se organizaba y reunía, como también lo habían hecho otros (educación, género, migraciones, etc.), en los momentos donde la acampada se subdividía en asambleas temáticas. Personalmente, en ningún momento me involucré en las asambleas de sanidad –por motivos propios me intrigaron más otros temas- pero siempre había cierto contacto a través de la asamblea general, donde salían los distintos temas a colación. Rápidamente constaté que dicho grupo tenía un peso importante en el global del 15M, tanto por el alto número de gente interesada como por la visibilidad social que venían teniendo los recortes en el gasto de público sanitario.

---

<sup>95</sup> Aunque las mareas ya existiesen desde mediados de 2012, dicha manifestación que se organizó el 23 de febrero las inauguró de forma “oficial” y “espectacular”. A través de una concentración en *Ricard Vinyes*, donde cada Marea afluiría desde distintos puntos y vestidos de su color específico, unas 5.000 personas terminaron manifestándose por la ciudad terminando en la plaza *Sant Joan*. El motivo del acto, más allá de visibilizar las mareas, era denunciar los distintos recortes que se seguían aplicando en los servicios públicos. Presentes estaban las mareas amarilla (educación), la blanca (sanidad), la naranja (servicios sociales), la negra (justicia) y la verde (compuesta por la PAH).

Una vez terminada la propia acampada, viendo la fuerza que había cogido la propia (sub)asamblea y los recortes crecientes que se venían aplicando en sanidad, estos se empezaron a reunir de forma autónoma constituyendo lo que primero se llamaría *Assemblea de Treballadors, Usuaris i Estudiants de la Sanitat Pública* y que, al cabo de dos años, se proclamaría como Marea Blanca de Lleida. Gemma nos explica este proceso:

G: El primer año, lo que comentábamos antes, el primer año... Ya te digo, si toda la movida de aquí Lleida, el desalojo fue en mayo, para el 27 de mayo o algo así, lo de Sanidad empezó en junio. Junio porque nos encontramos que empezaron todos los recortes. Y entonces el grupo de sanidad salí, a partir de la asamblea de indignados, fue cuando empezaron a salir todos los recortes. Que además había habido unas elecciones a la Generalitat y todo el mundo voto... (Gemma)

Como si de una fuerza de choque y contención para los recortes y la precarización de los servicios públicos se tratase, aquellos ámbitos sectoriales que más habían sufrido la austeridad –como la sanidad- fueron los que lograron articular un grupo específico de trabajo más potente y numeroso. En este transcurso posterior al 15M el perfil del grupo cambió significativamente. En los primeros momentos, con la “lenta” conformación de la Marea, el volumen de estudiantes de medicina era bastante elevado. Poco a poco ese perfil más juvenil universitario una vez terminado el 15M se fue perdiendo, dejando paso a una implicación mayor de gente perteneciente al colectivo de trabajadores sanitarios (algunos de ellos con una implicación paralela en sindicatos o partidos políticos), algún usuario (aunque estos eran muy minoritarios, apareciendo específicamente en acciones más masivas) y jóvenes politizados pertenecientes a distintos colectivos de la ciudad. Aun así, había un grupo específico de gente –como Joan y Gemma entre otros- que prácticamente desde el primer día de sub-asamblea estuvieron presentes e implicados. En relación a esta evolución de los perfiles, en la entrevista grupal que se realizó a tres miembros de la Marea Blanca<sup>96</sup>, ellos nos describían como, más allá de la parte estudiantil que abandonó más rápido, existe un núcleo base se mantiene hasta día de hoy:

G: No hemos cambiado mucho.

M: Había quizá... alguna gente más. Algunas personas... Más usuarios quizá. Trabajadores puntualmente profesionales, hemos ido viniendo y saliendo. Pero hay un núcleo que se mantiene.

CB: El núcleo base se mantiene desde el grupo de...

M: Sí.

---

<sup>96</sup> Dicha entrevista grupal se realizó a través de un grupo de investigación informal (popularmente llamado grupo X) de la Universidad de Lleida que venía estudiando los movimientos sociales desde el 15M en formato local. Habiendo realizado distintas entrevistas durante el propio 15M, esta nació con el interés de recopilar información sobre la evolución de este movimiento. La entrevista, sobre la cual participé como enlace entre los miembros de Marea Blanca y los profesores, contó con la participación de Carles Feixa, Carme Bellet, David Block y Pere Enciso (como profesores) y de Joan, Gemma y Montse (como miembros de la Marea Blanca). Esta se realizó el 2 de junio de 2015 en una sala de la Facultad de Letras (Rectorat).

G: Sí.

J: Además fue muy curiosos porque está compuesto al 50% por dos tipologías bastante diferentes. La gente que son los profesionales y que además son los que lo viven cada día... la Montse y la Gemma estarían así, que lo viven cada día. También la gente vinculada a los sindicatos que al final son quienes traen la información del día a día y tienen este contacto con los trabajadores que podríamos decir, no sindicales. Y después la gente de carácter... Somos usuarios y es verdad que con unas trayectorias... bueno, con una cierta consciencia, ¿no? O habiendo participado en otros espacios. Después hay algunos usuarios que no han participado en otros espacios, pero nos costaba mucho que estos tuvieran cierta regularidad de militancia constante. Entonces era un poco... Nos encontrábamos con estos dos... Eso... I desde entonces...

G: Pero hay un grupo que me parece estamos desde el principio. (Gemma, Montse i Joan)

Ese núcleo principal lo pude divisar rápidamente en mi participación en las distintas asambleas. Se trataba de un grupo de unas 6-8 personas, los más activos del movimiento, que participan de las asambleas semanales, ayudaban en la organización de las distintas campañas y acciones o que, de alguna forma, eran el enlace entre el colectivo y los medios de comunicación, agentes políticos u otros. Este grupo estaba formado por principalmente gente adulta (entre 40 y 60 años), mayoritariamente trabajadores sanitarios y con la presencia más reducida pero permanente de 2 o 3 jóvenes politizados, dos de ellos también profesionales de la sanidad.

A través de este grupo “más implicado”, y siguiendo la herencia del propio 15M, el movimiento se constituía basado en una asamblea semanal donde se ponían en común todas las cuestiones que implicaban o interpelaban a la Marea. Dicha asamblea se realizaba de forma casi permanente los miércoles a las 17 horas de la tarde. Como me explicaban, y también como pude comprobar en el tiempo estudiado, la Marea distribuía sus asambleas entre dos espacios, en función de las variables climatológicas correspondientes a los meses del año. Así, con el buen tiempo, la asamblea se realizaba siempre en la plaza *Ricard Vinyes* – solo puntualmente, en alguna ocasión que asistía muy poca gente, esta era cambiada por algún bar cercano. El otro espacio elegido, utilizado en los meses de invierno, era el hall principal del *Hospital Arnau de Vilanova* (el hospital más importante de la provincia). Mostrar dichos espacios es importante ya que, como vemos, nos sirven para observar como el movimiento, no solo en su acción sino también en su ubicación, siempre buscaba el contacto con cuanta más gente mejor. Realizar la mayoría de asambleas en la misma plaza del 15M – pleno centro de la ciudad- mantenía de alguna forma la “idea” que tenía el movimiento indignado de hacerse visible, intentar que la gente se parase y/o se preguntase que pasaba allí. En el caso del Hospital, la función era, aunque similar, atraer a más profesionales y usuarios relacionados directamente con la sanidad.

Como movimiento, la Marea seguía manteniendo un formato organizativo similar al que había tenido el 15M. Tanto en la plaza como en el hospital, los que lo conformaban se solían situar en un espacio central –en medio de la plaza o en el hall-, colocándose todos

juntos en círculo y poniendo al lado un gran cartel que expresaba que los allí reunidos eran la Marea Blanca. Con ello, las asambleas eran siempre abiertas, buscando implicar a cuanta más gente mejor, aunque no siempre tuviesen mucho éxito en este cometido. Personalmente, en más de una ocasión me había encontrado explicando a algunas personas que “pasaban por allí” que los aquí reunidos éramos la Marea Blanca y que luchábamos por tal y cual cosas.

Las asambleas normalmente se guiaban y organizaban a través de un orden del día que contenía los distintos puntos o temas a tratar. Estas siempre se constituían con un mismo “ritual” por el cual, primero los asistentes charlaban distendidamente hasta que llegaba alguno de los del núcleo principal que leía el orden del día dando inicio a la asamblea de una forma formal. Por lo que pude ir comprobando, los puntos normalmente variaban en función de: las demandas que existían de hacer campañas o proponer acciones específicas; de las demandas/propuestas que les hacían desde otros colectivos o grupos de la ciudad; de la necesidad de repartir tareas entre los miembros para trabajos o acciones futuras; de exponer distintas informaciones. Este orden del día se creaba en función de las distintas informaciones o peticiones que iban llegando semanalmente al correo electrónico de la Marea, así como de las variaciones políticas que iban sucediendo y que afectaban a temas sanitarios –las cuales normalmente eran propuestas o por los “profesionales” del grupo o por miembros de sindicatos. Joan, aunque algunas veces también Gemma, eran los que solían gestionar el correo del movimiento, leyendo y reenviando informaciones varias. Volviendo al orden del día, normalmente este se constituía a través del grupo de *Whatsapp*<sup>97</sup>, donde se exponían los temas que se deberían tratar y, conforme avanzaba la semana, se iba recordando la necesidad de hablarlos.

Por otro lado, en las asambleas uno de los asistentes tomaba acta, apuntando las principales decisiones que se acordaban al mismo tiempo que hacía un breve resumen de lo hablado. Esta acta luego se reenviaba por correo electrónico a la lista de distribución interna donde la recibían todos los miembros. La función de tomar acta solía recaer en dos personas, siempre las mismas (Olga o Gemma), aunque algunas veces en mi presencia también me tocó hacerlo. El hecho de estar siempre con una libreta y apuntando, hizo de mi un buen “blanco” para ocuparme de esta tarea, a la cual accedí siempre por la voluntad de ayudar y, en definitiva, porque tomar acta también me servía para recoger más información y, sobre todo, porque me permitía “disimular” mi manía por apuntarlo todo.

---

<sup>97</sup>Al grupo del *Whatsapp* fui invitado por Joan el día 29 de octubre de 2015. Después de asistir a distintas asambleas, de participar en alguna acción y, también, de estar siempre preguntando a Joan información sobre actos, asambleas y acciones de la marea, decidí (con la aprobación de todos) incorporarme. El grupo tiene una media de 25 personas. En ningún momento me planteé obtener información de este grupo para esta investigación por motivos éticos. Mi presencia allí se redujo a obtener información práctica del movimiento y también a enterarme de otras convocatorias que hacían colectivos y movimientos de la ciudad. Llegados al día de la escritura (22 de febrero de 2017) sigo estando presente con la misma finalidad, pero con un interés político personal.

Yendo más allá de la propia constitución interna, no es posible comprender o describir la Marea sin observar su evolución política y reivindicativa en la ciudad a través de su actividad los años recientes (algo así como el “de puertas afuera”). Así pues, después del 15M el movimiento logró generar un fuerte reconocimiento entre la población y una alta simpatía. Muestra de ello era el gran poder de movilización que tuvo en la época de lucha contra el *Consorci Sanitari de Ponent*.<sup>98</sup> Cuando hablo del “poder” de la Marea me refiero específicamente a la importancia política (tanto institucional como “popular”) que ha tenido en los últimos años en la ciudad, sobre lo cual ha marcado buena parte del ritmo y calendario político en materia de sanidad. Si bien es cierto que entre los aspectos negativos destacados por los miembros del colectivo resalta la poca vinculación “intensa” que han logrado mantener entre el grupo y los usuarios, en los grandes eventos o en aquellos momentos en los que se requería de una alta presencia social, el apoyo recibido por la Marea era muy grande –seguramente el más grande en materia de activismo local. Posiblemente, en dichos momentos puntuales ha reunido las manifestaciones más multitudinarias recientes y, aún más importante, ha sabido mantener un alto nivel de lucha y compromiso político durante varios años. Así pues, el momento cumbre de la Marea, como nos explica Joan, se inicia con el intento por parte del gobierno catalán de imponer la figura del *Consorci*.

J: (...) el Consorci nos hizo una lucha más tangible, más capaz de poder visualizarla, en una palabra, con un esto... Y yo creo que el elemento clave es este. Es, que nos ha pasado muchas veces en luchas sociales o sociopolíticas, nos ha faltado la posibilidad o de ser capaces de hacer... tangibilizar esto. Y el Consorci, pues mira, nos lo ha permitido. Bueno, nos lo han permitido ellos y nosotros que hemos mirado de hacer un trabajo un poco así. Yo creo que ellos son los primeros que están aprendiendo. Ara ya no le llaman Consorci a este tema, le dicen nombres mucho más complicados (Joan).

Esta nueva figura “administrativa”, que se veía como una privatización encubierta de la sanidad pública y como un “banco de pruebas” para la posterior aplicación en otras partes del territorio catalán, promovió un crecimiento exponencial de la movilización, un aumento de los simpatizantes con la Marea y finalmente propulsó una lucha postergada entre el colectivo y los poderes políticos. Dicha lucha se materializó de distintas formas. Por un lado, tres hitos específicos se recuerdan como fundamentales para entender el pulso político que se produjo. Dichos hitos son tres manifestaciones que tuvieron lugar en la ciudad, a las cuales acudieron una gran cantidad de personas (superando todas los 2.000 manifestantes), que sirvieron para armar un verdadero contra-poder a ciertas decisiones políticas

---

<sup>98</sup> El *Consorci Sanitari de Ponent* promulgaba la creación de un órgano (semi)privado que gestionase todos los hospitales de la provincia. Técnicamente llamado *Sistema Integral de Salut Lleida-Pirineu*, se observó como el final de un camino que venía siguiendo la *Generalitat de Catalunya* en el cual buscaba unificar bajo una misma titularidad (un único ente jurídico) todos los dispositivos asistenciales y/o sanitarios gestionados por el *Departament de Salut* en Lleida/Pirineos (el ICS, el GSS y el IRB). Para más información véase “*Deu claus per entendre el conflicte del Consorci Sanitari de Lleida*” en NacióDigital (2014).

específicas.<sup>99</sup> La importancia de la movilización “sanitaria” en Lleida fue tal que a través de la última de las tres manifestaciones, con una implicación muy alta de personas venidas de todo el territorio catalán, se empezó a cuajar lo que posteriormente sería la creación de Marea Blanca Catalunya.<sup>100</sup>

Dichas movilizaciones no se pueden comprender sin observar la propia capacidad de la Marea por contrarrestar o responder todos los discursos pro-Consortio que realizaban tanto los políticos como algunos responsables de sanidad. Un trabajo constante por informar a la ciudadanía y por matizar todas las declaraciones que se hacían al momento por los poderes políticos. Como también comentaron en la entrevista grupal:

G: Palabras del Delegado de Sanidad “Es que lo habéis hecho muy bien” dice “es que lo habéis hecho muy bien y nosotros muy mal”. O sea...

M: Ellos han actuado también con acción/reacción. Si nosotros hacíamos una nota o salía alguna cosa de una mani, ellos hacían que un profesional afín hiciese una carta al director hablando las mil maravillas. Nosotros contestábamos... Y entrar en este juego les ha desgastado... más a ellos que a nosotros. Porque les ha hecho perder credibilidad.

J: Cuando tengamos tiempo, que no tendremos, ¿no? Porque ha sido... estos 15 meses han sido muy intensos y por lo tanto no hemos tenido tiempo de reflexión. Eso es así. No hemos podido parar ni un momento a reflexionar o a hacer grandes debates. De hecho, los documentos más de fondo los hemos tenido que apartar y es una lástima porque tenemos toda una carpeta de actas con necesidades reales de hacer documentos de fondo, ¿no? De análisis y de argumentos más allá de lemas, porque al final un poco eso... Pero no hemos tenido tiempo para eso, porque hemos tenido que parar el Consortio así. Pero que cuando nos pongamos a reflexionar lo que dice la Montse... Clarísimamente. Han aplicado sus manuales, que no se si tienen o no, pero en genérico, sus manuales contra la Marea los han aplicado. Con lo que decía la Montse, por ejemplo, ¿de qué se les acusa a los movimientos sociales? Pues de interés por tema de trabajadores y eso. Y nosotros hemos buscado ponerlo siempre el decimoquinto argumento. Era el decimoquinto argumento el tema de los derechos laborales de los trabajadores, por ejemplo. ¿De que más nos han acusado? Ah, al principio de ser pocos. Miramos de reaccionar con la iniciativa esa de recogida de firmas, de las 38.000 firmas de abril y mayo. (Joan, Gemma y Montse).

Por último, y no menos importante, el propio movimiento exhibió una capacidad de invención en el repertorio de acciones –utilizando el concepto de Tilly (1984; 1995; 2005)- que motivó al resto de la población y que permitió un apoyo mayoritario (como demuestra, por ejemplo, la campaña de recogida de firmas que consiguió reunir 38.575 firmas en contra y 11.439 alegaciones<sup>101</sup>).

---

<sup>99</sup> Es interesante observar cómo, a partir de lo que nos cuentan los entrevistados de la Marea, el movimiento siempre ha logrado ir un paso por delante de los políticos, articulando un discurso, una imagen y una visión social sobre el *Consortio* que se ha impuesto en la ciudadanía. Así, han logrado que la función de los políticos los últimos años siempre haya sido ir a remolque de los “imaginarios” que construía el movimiento y tener una postura exclusivamente defensiva.

<sup>100</sup> Para más información de esta tercera manifestación véase [http://www.eldiario.es/catalunya/Marea-Blanca-Consortio-Sanitario-Lleida\\_0\\_330016998.html](http://www.eldiario.es/catalunya/Marea-Blanca-Consortio-Sanitario-Lleida_0_330016998.html).

<sup>101</sup> “La Marea Blanca torna a dir “no” al Consortio Sanitari de Ponent i Pirineus” en CatalunyaPress (2016) (<http://www.catalunyapress.cat/texto-diario/mostrar/434284/marea-blanca-torna-dir-no-consortio-sanitari-ponent-i-pirineus>).

A partir de mi asistencia esporádica, recordaba algunas asambleas de esa “época dorada” de lucha en las que siempre había presente un grupo de mínimo 15 o 20 personas. Después de estos más de dos años de locura política con el *Consovi* en los que el movimiento, a través de las firmas conseguidas, el apoyo político institucional, las tres grandes movilizaciones junto con otros actos habituales, logró derrotarlo (al menos, temporalmente) y parar su creación provocando la suspensión/congelación de la aplicación de este.

Dando un pequeño salto temporal, para principios de 2015, en el momento de empezar el viaje investigativo con ellos, la “euforia” del movimiento se encontraba en cierto decrecimiento. El dilema más importante que pude constatar dentro del grupo ya en la primera asamblea era como mantener la movilización o la implicación de la ciudadanía. La preocupación versaba sobre cómo luchar para que la gente no pensase que con ganar al *Consovi* ya había terminado o que la Marea había desaparecido. De alguna forma, la Marea se había mimetizado tanto con el proceso del *Consovi* –exponiéndolo como la lucha capital y principal- que una vez “resuelto” este, pareció que ya no existía razón de ser de la Marea. Como si, exagerando un poco, este movimiento hubiese sido creado simplemente como una reacción a dicha política. Así, el trabajo en ese 2015 se centraba en volver a “situar” la definición política más amplia por la que luchaba la Marea desde el propio 15M.

Con ello, mi primera sensación fue que el movimiento constantemente se encontraba en el dilema de cómo encontrar nuevos frentes por los que luchar ya que, como decían, los recortes en sanidad seguían siendo fuertes y era necesario revertirlos. El principal problema que argumentaban era que tenían dificultades para construir un relato y un “enemigo” sobre el cual poder luchar. La figura del *Consovi*, junto con la rápida reacción permanente del movimiento, siempre había permitido tanto una fuerte activación política como la construcción de un relato con el que era fácil implicar a la gente. En cambio, ahora, en esta nueva fase, el dilema era como seguir implicando a la ciudadanía en otras luchas quizás menos “palpables”.

#### **3.4.1.1. Organización (líderes).**

En la primera asamblea a la que asistí de Marea Blanca (14 de octubre de 2015) fui introducido por Joan, el cual habló de mí a algunos miembros del grupo y les explicó que asistiría porque estaba haciendo un trabajo para la Universidad. Me puse en contacto con él a través del correo electrónico para proponerle que formase parte del grupo principal de activistas que iba a seguir, sobre la cual cosa no puso ninguna objeción. En las entrevistas iniciales su nombre había aparecido distintas veces hecho que me había reafirmado en la idea de que era una pieza importante dentro de la Marea. Era arriesgado entrar al movimiento desde una persona exacta –ya entraba “etiquetado” por quién era Joan”, pero al mismo

tiempo me permitía observar cómo era esa entrada desde una posición concreta y poder comprender las relaciones que se tejían en torno a él. La otra persona de la Marea con la que mantenía un contacto específico era Gemma, quien, a partir de una entrevista grupal a distintos miembros del movimiento, había conocido más en profundidad y también había pasado a formar parte de este grupo “principal” de contactos. Ellos dos, junto con otros participantes como Montse, Marc o Anna, formaban el núcleo base anteriormente citado. Como decía, su presencia había sido más o menos permanente desde la constitución del movimiento y cada uno ocupaba una función distinta dentro de él. Este reparto de roles entre personas de distinto cariz político, según los propios participantes, era uno de los puntos más positivos que había logrado el movimiento.

Rápidamente, en las asambleas constaté esta sensación de núcleo principal. Normalmente yo solía llegar a ellas el primero, tanto por mi puntualidad “innata” como por el hecho de que llegar antes me permitía tomar perspectiva de como empezaban las asambleas. Conforme iba llegando la gente (habitualmente con el mismo orden), aparecían distintas conversaciones, tanto personales como “laborales”, que servían para pasar el tiempo hasta la llegada de Joan o, en su falta, de Gemma o Montse. Con ello, pude comprobar como todo el mundo esperaba su llegada para dar comienzo a la asamblea. A parte de por su posición de organizador/dinamizador, Joan era el encargado de traer los distintos temas a hablar en un orden del día. Esta función estaba completamente interiorizada por los asistentes, hasta el punto de que los días que él no venía, solía hacer un escrito en el *Whatsapp* recordando los temas que debían ser tratados para que alguien pudiera reproducirlos en la asamblea.

Los automatismos que fui comprobando en la realización de las asambleas – funciones de cada agente, formatos prácticamente iguales en todas ellas, entre otras cosas – rápidamente me dieron la muestra de lo sólido que era el movimiento, con muchos años (y, por encima, mucha intensidad) de trabajo, donde los perfiles estaban claramente marcados entre trabajadores sanitarios (la gran mayoría) y unos pocos “usuarios” (como, por ejemplo, Joan), y donde las dinámicas y las prácticas políticas que se solían ejercer estaban en buena parte interiorizadas de forma clara por todos los participantes. Específicamente, entre el grupo conformado por los trabajadores sanitarios solía haber una presencia mucho mayor de enfermeros/as y auxiliares de enfermería, frente a la de médicos que solía ser muy escasa y puntual (rutinariamente, solo un médico asistía a las asambleas). En algunas ocasiones aparecía en la asamblea el tema de la implicación de los médicos y se solía contar que, a nivel general, desde su creación como movimiento habían tenido una presencia muy minoritaria, aludiendo que era un “colectivo” –aunque con excepciones- al que le costaba más implicarse.

Volviendo al funcionamiento de las asambleas, el papel que Joan ejercía mostraba su posición como persona estratégica políticamente hablando. Las redacciones de comunicados del movimiento solían salir o pasar por sus manos, al igual que las notas de



prensa o los escritos de difusión o denuncia en los medios digitales propios.<sup>102</sup> Al mismo tiempo, se encargaba de ir distribuyendo palabras en las asambleas. Muchas veces, como seguramente no todo el mundo tenía una experiencia asamblearia muy arraigada, la asamblea perdía el hilo, se formaban conversaciones paralelas o se saltaba de un tema a otro sin sentido. En más de una ocasión había podido observar cómo, en aquellos momentos en los que Joan “desconectaba” un poco, la asamblea se volvía en cierta forma ingobernable. Normalmente, eso seguía así hasta que él mismo volvía a prestar atención y, automáticamente, después de ponerse visiblemente nervioso, procuraba pedagógicamente volverla a sus cauces y reconducir los distintos temas a debate o discusión.

La acumulación de turnos de palabra, por otro lado, también me pareció significativa para poder observar que función ocupaba cada uno de los asistentes de forma específica dentro de las asambleas. Como es normal en dichos espacios, la participación solía ser fuertemente desigual. A su vez, no solo la participación permitía observar la posición interna “inmediata”, sino que también dilucidaba la función que cada uno tenía en las relaciones internas que se creaban, permitiendo comprender que aportaba cada persona al movimiento en conjunto. Así pues, Montse, con muchos años de experiencia en el sindicato Comisiones Obreras (CCOO), normalmente aportaba el apunte más técnico a los distintos problemas sanitarios que salían a debate y también una visión más relacionada con posibles soluciones laborales. Por otro lado, Gemma conjugaba su función entre la aportación técnica, junto con la colaboración “manual” a la hora de desarrollar acciones o actos y la fuerte implicación en otros movimientos políticos de la ciudad –lo que le permitía tejer una red de contactos bastante amplia dentro del campo. Joan, como hemos dicho, era el que procuraba siempre el buen cauce de la asamblea, que otorgaba cierto punto de rigor a las reuniones, asambleas o actos y que, a su vez, solía dar discurso político a las distintas propuestas que emanaban del grupo. Por último, Marc y Anna, entre algunos otros, con una intervención directa menor en las asambleas, siempre estaban presentes cuando hacía falta echar una mano en algún acto, en alguna manifestación u organizando ciertas campañas. El resto de participantes habituales tenían una participación mucho menor que los citados y, aunque siempre estaban presentes y daban imagen de amplitud al grupo, se solían dedicar a aportar algún apunte puntual o a ayudar en lo que se les “pedía”.

---

<sup>102</sup> La Marea Blanca, como –me atrevería a decir– todos los grupos o colectivos políticos de la ciudad tenía y sigue teniendo un perfil en la mayoría de las principales redes de comunicación digitales como Facebook o Twitter. Este espacio es habitualmente el escogido para mostrar noticias, informaciones y denuncias de forma más periódica y solo se recurre a los medios de comunicación tradicionales en ocasiones más “importantes” –campañas, manifestaciones o actos puntuales. Sobre los dos caminos de construcción de redes activistas en los “nuevos” o “novísimos” movimientos sociales desde el 15M, pero con sus raíces en el “zapatismo” (Juris, Pereira y Feixa, 2012) o en los movimientos antiglobalización –o por una globalización alternativa– (Pleyers, 2011) se puede acudir a Castells (2012), Toret (2013) o Reguillo, (2017), entre muchos otros. En esa línea, y relacionado con el 15M en Lleida, la Marea Blanca articuló una red de expresión y difusión muy parecida al movimiento indignado.

A pesar de este núcleo base, formado a partir de la presencia y la persistencia durante los distintos años, el grupo mantenía un formato de no lideratos similar al emanado con el 15M. Así, ninguno de los participantes, por muy involucrado o activo que se mostrase, se consideraba líder o se representaba o era representado como tal. Simplemente, había un grupo de personas que solían intervenir más en las asambleas, proponiendo temas o ideas de cara a desarrollar discursos o acciones. También estos solían ser los más implicados en la realización de las campañas y acciones. Sobre ello, Gemma nos explica:

E: Y luego también la línea entre líderes y no líderes es un poco fina, ¿no?

G: Es que líderes, líderes...

E: No quiero decir líderes, que haya líderes o no, pero...

G: Es lo que te comentaba antes. No es que sean líderes. Cada uno tiene su... cada uno tiene su virtud y sus defectos, y en este caso es eso lo que te digo, o sea ehm... pues en el caso por ejemplo del Joan es lo que te digo, o sea el Joan era ahí pero a la hora de los escritos, a la hora de si quieres de su cabezonería con la prensa, con hacer difusión, pues a lo mejor yo o Montse hubiéramos dicho ya citaremos la rueda de prensa cuando haya una movida, pero no para una... A veces la insistencia de pues hay que hacer un acto, dices ¿hay que hacer un acto? Pues a lo mejor es ese aspecto, quizás también puede ser por la edad y tal, pues nos coge más... Más que no encontrar el momento y sin embargo pues, si quieres, el impulso del Joan en ese terreno pues te impulsa a ti también a moverte... Luego tienes pues por ejemplo lo... las conversaciones con Montse son largas, ... (risas). Son largas en cuestión de esto, ¿no? En decir bueno, pues yo que sé, como trabajamos en el mismo sitio... entonces muchos problemas que se viven en la sanidad los estás viviendo continuamente.

E: Claro.

G: Entonces alguna vez, pues lo que te digo, se estas reuniendo aquí a ver si nos enteramos y vamos. Y eso te hace hacer un poco más de cabezonería de buscar y tal. Y pienso que ahí nos hemos acoplado un poco todos. No hay... Líderes, líderes no hay. (Gemma)

Como vemos, los miembros del movimiento, siguiendo con lo determinado desde el propio 15M en cuanto a representatividad del movimiento (Taibo, 2011), eran reticentes a considerarse a sí mismos como líderes. Como explica Gemma, simplemente veían en la distribución de funciones que cada miembro adquiría, la única forma de distinción entre los distintos activistas que podía generar participaciones de distintos grados. Todo ello se puede entender, como hemos dicho, por el rechazo que se venía teniendo a los lideratos personales desde el propio 15M, así como a los problemas que se habían ido encontrado de intentos de cooptación del movimiento por parte de otros grupos políticos:

G: A veces, a veces es el anti-líder. A veces el querer ser el líder es el anti-líder y entonces lo que estropea es un poco todo. Pero pienso que hemos sabido llevarlo bastante bien. Tienes a una Anna que es una manitas que nos hace de todo. Es... Hemos sido complementarios. (Gemma).

En ese sentido, fui comprendiendo que lo que posicionaba a cada miembro en un lugar específico dentro de la asamblea tenía más que ver con sus aportaciones o sus colaboraciones (ya sea desde construir discursos hasta organizar “materialmente” acciones)

que con la idea de tener líderes o portavoces claramente marcados. Aun así, en una escala de implicaciones con el movimiento, se podían ver claras diferencias que afectaban en las relaciones internas que se producían, como veremos a continuación.

E: ¿Esto de la coordinadora de Mareas? ¿Quién lo...? ¿Qué están los anarquistas también...?

M: Sí, además a los anarquistas los puse yo, con permiso de todos... Pregunté... Yo considero que son una corriente en Lleida y que deben formar parte... Porque están formando parte... vienen a nuestros actos... Y no se puede ir informando de uno en uno. La información tiene que ser para todos. Entonces pues en ese momento yo le pregunté...

E: ¿Y los de Resisteix también están?

M: ¡No!

E: ¿No?

M: No... Se enteran. Se enteran porque Resisteix está sobre todo en PAH. Marea Blanca lo intentaron.

E: Bueno, por eso también te quería preguntar, algunas veces sí que he visto... bueno en la Marea Blanca...

M: (Señala que dos miembros de Resisteix están sentados a la otra punta del Claustro... Pienso si esto interferirá en la entrevista, pero sigue sin morderse la lengua en principio. Están Ivan y Mariona, habituales por el Rectorat). Lo intentaron, pero no pudieron. O sea, se resistieron... Se resistieron a las dos o tres veces que vinieron, ya cuando empezaron con el discurso del “anticapitalismo... el no sé qué... el patrón... no sé cuántos...”, vinieron no sé qué personas y la Gemma les dijo “oye, está muy bien. Yo parto también de lo que tu dices, pero aquí no estamos para esto. No vengáis ahora a cambiar algo que llevamos mucho tiempo, que nos ha servido muy bien y que la gente no está para escuchar que si el capital... no sé cuántos...”. Se les cortó muy en seco y... lo entendieron bastante bien a la primera... (Marc)

Por último, es necesario remarcar que los asistentes a la mayoría de asambleas solían ser los mismos, fluctuando muy poco en número y siendo la media de unas 10-12 personas. Solamente aquellas veces que la asamblea venía precedida de alguna acción específica, el número incrementaba debido a que la distinta gente que había venido a mostrar su solidaridad, se quedaba después a la charla. Estas relaciones internas que se observaban en una asamblea rutinaria, donde los papeles se repartían de forma desigual, aún se hacían más palpables cuando el movimiento incrementaba en número de asistentes. En esos momentos, como acciones específicas o asambleas post-acción, el papel del núcleo base aún era más significativo, ya que solían guiar y orientar al resto.

#### ***3.4.1.2. Poder estático.***

El movimiento se organizaba, principalmente, a través de la alta implicación de un grupo reducido de entre 6 y 8 personas, cada uno con unas funciones específicas en relación a aquello que se les daba mejor o que les parecía mejor hacer por el grupo. El grupo base era normalmente el que conformaba todas las asambleas (a veces de forma única) y el que dinamizaba tanto las acciones como los distintos discursos que este llevaba emitía en

distintos formatos. Otras personas, a lo largo de los años, se habían acercado y alejado en distintas fases, pero los únicos que se mantenían casi desde el primer día eran este grupo.

Las formas en que se constituía dicho grupo no se pueden comprender sin poner la mirada un poco más atrás de los casi dos años analizados. Casi todos los que conformaban el grupo y, en cierto sentido, mantenían la Marea a flote, habían participado en el 15M y, consecuentemente, habían sido protagonistas en la conformación de esta plataforma reivindicativa –en sus “primeros pasos”. El volumen de personas que participan en el movimiento era y es muy variable –en acciones un alto número y, en cambio en asambleas como las de diciembre muy pocos- el grupo que casi siempre está presente se va situando, involuntariamente, como eje principal para el normal funcionamiento de este. Tanto es así, que, si todos ellos fallaran de repente, habría que volver a organizar un movimiento desde 0, ya que tienen las funciones muy bien repartidas y las formas muy solidificadas, lo que hace que aquellos que se acercan por primera vez –o lo hacen de forma muy puntual- encuentren en ellos el apoyo para “comprender” cómo funciona el movimiento y que papel “puntual” pueden desarrollar.

Recuperando las funciones internas que ejercían los miembros del movimiento, y que en última instancia nos permiten comprender los repartos de “cargos” internos, traigo aquí una nota del diario de campo que hace referencia a una de las primeras acciones que se desarrollaron en mi presencia:

Llego a la plaza un poco antes de la hora. Hay más gente que la que acude normalmente a una asamblea semanal. Los que siempre están no se mezclan mucho con otros solidarios que provienen de distintos grupos (jóvenes, políticos y sindicalistas) sino que, como si de estar en horas de trabajo se tratase, siguen desarrollando distintas tareas para que la acción tenga éxito. (...) Anna trae la gran pancarta (quizá tiene más de 9 metros cuadrados) que lleva días elaborando donde se proclama “*Prou desmantellar la nostra sanitat*” [Basta de desmantelar nuestra sanidad]. Joan desde la distancia va coordinando la acción: pide que se suba la escalera al edificio de Sanidad, busca voluntarios jóvenes para subir, hace fotos, entre otras cosas. Los medios de comunicación que han acudido hablan con él. No oigo lo que dicen. Gemma y Montse hablan con la gente que viene en solidaridad, les explican la acción e les informan sobre que tienen que hacer, donde ponerse y reparten un cartel que, con el formato de un STOP de tráfico, pone el mismo eslogan que en la pancarta. Finalmente, dos jóvenes suben a la escalera y desde el tejado del edificio descuelgan la pancarta. Uno de los dos jóvenes, Marc, es de la Marea. La otra, una joven que no había visto antes. Joan desde la distancia mira que quede centrada la pancarta y sigue sacando fotos (Fragmento diario de campo, 28 de octubre de 2015).

Esta acción muestra de forma bastante diáfana cómo se distribuyen los “papeles” dentro del movimiento. El protagonismo que tiene este grupo de personas tanto en el desarrollo de las acciones, en la asistencia a las asambleas como en todo el trabajo no visible que hay en el movimiento (recogida de información, redacción de denuncias, estudio de las políticas, etc.), les sitúa en una posición clara de referentes para el resto de personas implicadas en distintos grados. Joan, quien me guio en los primeros pasos acompañando al

grupo, ocupaba un lugar de coordinación y de politización del movimiento; organizaba la mayoría de acciones y de discursos, era el contacto con los medios de comunicación y elaboraba o “corregía” los distintos artículos que se sacaban tanto por redes sociales como en los medios. A su vez, como ya hemos introducido, las asambleas también solían ser coordinadas por él quien, a través de su experiencia en otras propuestas políticas asamblearias –anteriores o paralelas–, intentaba poner orden y que estas se centraran en los temas concernientes.

Por otro lado, Gemma y Montse se ubicarían en otro perfil de activistas. Los años de trabajo en sanidad como enfermeras les servían para tener un alto conocimiento de los problemas que se vivían de primera mano en el hospital. Ellas se mantenían, a mi parecer, como el enlace claro entre el movimiento y el resto del estamento sanitario. A su vez, solían aportar más información sobre cómo se vivían los cambios políticos en la sanidad y como venían afectando las políticas de recortes. A su vez, Montse con una militancia sindical, tenía un conocimiento muy elevado sobre la mayoría de problemáticas que aparecían como puntos del día en las asambleas. Por otro lado, Gemma, con una participación en otros movimientos de la ciudad, también se mantenía en cierto sentido como enlace entre movimientos y la Marea.

Las otras personas que aparecen en esta viñeta de acción específica podrían describir los perfiles de los que restan del grupo reducido. Anna, que no trabaja en sanidad, aportaba el apoyo logístico necesario. En las acciones siempre estaba presente: ayudando con la recogida de firmas, aportando el material, siendo la “tesorera” informal del movimiento o elaborando diferentes tipos de pancartas. Por otro lado, Marc, un joven auxiliar de enfermería, siempre estaba presente y dispuesto a ayudar en todo lo que hiciese falta: hablar en las acciones, informar a la ciudadanía, colaborar –por ejemplo, subiéndose al tejado– o dinamizar las acciones.

Con todo ello podemos observar los cuatro perfiles de personas que participaban en la Marea Blanca de forma habitual. Por un lado, vemos a Joan como claro referente organizativo y político, construyendo discursos, comunicados, encarando la estrategia del movimiento y organizando las asambleas y acciones. Por otro lado, con Montse y Gemma encontramos el enlace entre trabajadores sanitarios y el movimiento, a la vez que las principales responsables de contrarrestar políticamente las ideas e informaciones relacionadas con todos los temas tratados. Otro grupo, el que se representa a través de Anna y Marc, es el de la gente implicada que trabaja para que las acciones salgan adelante, dando apoyo y ayudando en todo lo que haga falta. Por último, estaría el grupo más distante que participa de forma específica en los momentos puntuales como manifestaciones, concentraciones, campañas u otros actos específicos. Entre estos habría una mayoría de trabajadores sanitarios, pero también gente de partidos políticos distintos o de sindicatos de trabajadores.

Algunas de las personas que podríamos considerar de este último grupo son los que se han ido acercando y alejando de la Marea en determinados momentos.

Con todo ello, rápidamente comprendí que el movimiento funcionaba casi exclusivamente a través de estas personas y solo requería del apoyo de volúmenes elevados de gente en momento muy puntuales. Las acciones, las asambleas y los comunicados, entre otras cosas, se elaboraban sin la necesidad de ser más gente. El único punto que implicaba la participación de más personas era cuando, bajo un momento específico que reclama la necesidad de mostrar “músculo social”, se pedía la participación o la asistencia de otros solidarios. En la mezcla de un grupo pequeño, altamente organizado y con unas dinámicas muy marcadas, junto con el apoyo puntual de un buen número de ciudadanos, encontramos las claves del funcionamiento del movimiento. Esto, aparte de mostrarnos (por los logros y la experiencia del movimiento) una buena forma de trabajar, también demostraba unas relaciones bastante desiguales en dos sentidos. Por un lado, dentro del propio núcleo base, que ocupaba funciones y protagonismos distintos. Por otro, en la relación de este con el resto de solidarios “puntuales”, los cuales siempre estaban supeditados a lo que el núcleo proponía.

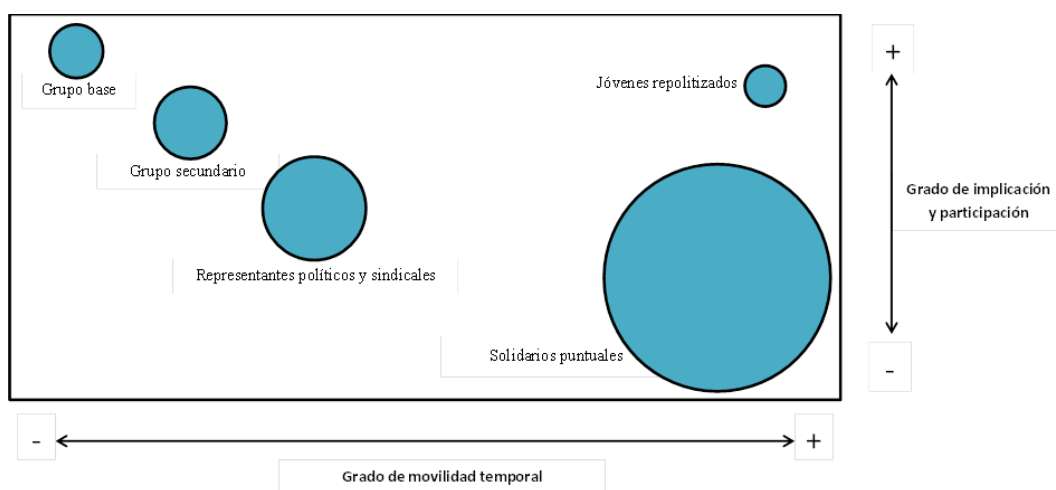
Así pues, los distintos roles en el movimiento estaban muy marcados y se hicieron para mí fácilmente reconocibles en poco tiempo. En las más de 20 asambleas a las que asistí durante mi periodo investigativo pude determinar cómo se reproducían patrones similares de ciertas dinámicas internas que me permitían comprender como funcionaba y como había funcionado la Marea. Con ello, pude establecer como principalmente era Joan quien introducía los distintos temas, ponía a la gente en contexto, explicaba las propuestas o ideas e iba ordenando el funcionamiento de la propia asamblea. Todo ello me llevo a determinar cómo su situación era vital para el movimiento. El hecho de que, sin su llegada, no arrancaba la asamblea o de que cuando él se demoraba por cualquier motivo, se soliese esperar a su llegada para dar comienzo, mostraba cierta dependencia del movimiento hacía o de él. Una vez empezaba la asamblea, quienes solían acumular más turnos de palabra solían ser el propio Joan, Montse o Gemma.

Esta situación no me sorprendió en gran medida. La poca relación con anterioridad que había tenido con el movimiento ya me había permitido observar quienes eran las personas que más se implicaban o participaban. Conjuntamente a eso, el hecho de tratarse de personas de corrientes políticas muy diversas (Joan miembro de la izquierda independentista, Montse de *Iniciativa per Catalunya* y CCOO, y Gemma del *Comú de Lleida*) aparentemente me llevaba a pensar que muchas corrientes políticas se veían reflejadas en el grupo interno.

Para resumir estas posiciones internas diferenciadas y las divergencias en el volumen y la intensidad de participación según que agentes, he elaborado este organigrama “ideal” (Esquema 1) con el que comprender que grupos actuaban en la Marea y que tipo de

implicación tenían.<sup>103</sup> La distribución de los participantes en Marea Blanca puede verse en base a distintos perfiles: el grupo base (o grupo principal), el grupo secundario (aquellos con una participación menor), los representantes políticos y sindicales (que daban apoyo en las acciones específicas), los jóvenes repolitizados (con una participación intermitente) y, por último, los solidarios puntuales (o el conjunto de personas que acudían a los grandes eventos). Estos varían su participación en función del grado de implicación y compromiso que tienen con el movimiento, y a su vez, del grado de temporalidad con que lo hacen. Es decir, si los grupos tienen una presencia constante o por el contrario simplemente puntual. El esquema también muestra, a través del grosor de las burbujas, el volumen de participantes que tiene cada grupo específico de una forma aproximada.

**Esquema 1: Posición grupos dentro de la Marea Blanca en función del volumen del grupo y de la gradación en implicación y participación (eje vertical) y de la movilidad temporal (eje horizontal). Fuente: elaboración propia.**



El formato que tomaba el movimiento, como veremos más adelante en el análisis, permitía una fácil relación con representantes políticos o sindicales –los cuales, muchas veces formaban parte también de los miembros del grupo principal o del secundario- y, relacionalmente, dificultaba en cierto sentido la participación juvenil. Por último, la “bola” más notoria corresponde a la gran cantidad de gente que el movimiento había sido capaz de reunir en ciertos eventos, como las tres manifestaciones “emblemáticas” o la campaña de recogida de firmas.

Por último, bajo este grupo de personas principales, el movimiento había mantenido como “idea/estrategia” política la misma que se emanaba del 15M. Es decir, en todo momento procuraba tener la simpatía del mayor número de personas distintas, de distintos colores o ideas políticas. Siempre, en la realización de acciones o actos, había que tener muy en cuenta si lo que se estaba haciendo podía generar algún tipo de rechazo o

<sup>103</sup> Dicho esquema también permitirá una especie de comparación con esquemas similares para la PAH.

conflicto de cara a la sociedad. En esa línea, algunas veces la participación de nuevas personas en el movimiento, con posturas políticas que se alejaban de esta idea, era visto como una amenaza ya que, como pensaban la mayoría, si la propia Marea cambiaba podía perder el gran apoyo que había conseguido. El grupo aquí citado, aun con distintas visiones políticas (hecho que también había producido tensiones internas anteriores a mi llegada), había establecido de forma muy clara esta postura, ya que se hizo palpable delante de mi en muchos momentos específicos que han sido recogidos en el diario de campo. Para comprender esta situación, más allá de explicarlo a través del 15M, es necesario tener en cuenta como mucho del apoyo que recibían como movimiento venía de gente con implicación tanto en partidos como en sindicatos, hecho que, por un lado hacía necesaria, según ellos, la buena relación o la necesidad mutua (aunque sin nunca mezclar las cosas) y, por el otro, para mantener dicha relación “unitaria”, era necesario no tensar la situación con acciones o mensajes que pudiesen ser mal recibidas por algunos.

Esta especificidad de las propuestas del movimiento hacía la sociedad y el hecho de buscar siempre posturas que, aunque políticamente comprometidas, no pudieran verse con malos ojos ni por los medios de comunicación ni por el resto de los ciudadanos, ponía al movimiento en una situación de constante cuestionamiento de qué hacer y cómo hacerlo. En ese sentido, las propuestas en torno a las formas de acción y los discursos, como veremos a continuación, se mantenían hacia unas formas y unos contenidos muy específicos.

### ***3.4.1.3. Institucionalismos***

Ya desde mi presencia investigativa con partidos o grupos políticos institucionales (la primera entrada en el campo) pude observar cómo había participantes de estos que también formaban parte de la Marea Blanca o, por otro lado, como dentro de estos grupos solían aparecer informaciones o reclamaciones de la Marea (más que, por ejemplo, de los Colectivos Anticapitalistas). La relación entre ambos, como vi, era más fuerte que con otros movimientos de la ciudad –comunicados o notas de la Marea habían aparecido en todos los grupos políticos institucionales citados en la primera parte. Así, un buen número de personas que conformaban (y conforman) Marea Blanca tenían una doble “militancia” con otros espacios como partidos políticos o sindicatos. En ese sentido, la Marea Blanca se constituía como un conglomerado de gente de tradiciones y proyectos políticos muy diversos que, a su vez, reunían distintas formas de entender la función que debía tener el movimiento dentro del campo político. Dicha diversidad algunas veces había generado algún tipo de controversia en dos sentidos. Por un lado, el (posible) aprovechamiento político del movimiento –sacar rédito de él a través del intento de canalización hacía propuestas institucionales. Y por el otro, la necesidad –permanente- de llegar a algún tipo de acuerdos internos que permitiesen superar las diferencias políticas presentes y seguir trazando el camino reivindicativo.



El problema del “aprovechamiento” lo relata claramente Gemma cuando explica como el tener una relación “difícil” con los partidos ha sido más o menos una constante a lo largo de la historia del movimiento:

G: Hubo un momento que claro, cada vez que hacíamos una movida, siempre nos salían delante, siempre se ponían en la foto... y nos estorbaba mucho aquello... decíamos que no. O sea, si quieren venir, que vengan, pero aquí hay un grupo de gente, que es lo que te digo, no tenemos un respaldo de partidos, no tenemos abogado, estamos saliendo a la calle enfrentándonos a la policía sin necesidad de ir con una bandera detrás... entonces, el que se metieran delante con unas siglas, la mayoría lo aborrecimos... (Gemma)

A un nivel más personal, la Marea me parecía el espacio reivindicativo más “amplio” de la ciudad ya que, como pude observar en distintas acciones específicas (*Prou desmantellar la sanitat*, acción del SEM o acción del 1 de mayo, por ejemplo), se mezclaban personas políticas tanto del ámbito institucional como de otros colectivos políticos más minoritarios. De alguna forma, para hacer frente a dicha heterogeneidad, es necesario observar la forma como la Marea ha conseguido mantener una armonía política a través de la elaboración de una especie de pacto no escrito entre sus miembros, los cuales han asimilado en todo momento de forma clara que cuando estaban en la Marea eran exclusivamente miembros de ella, y fuera, en otros espacios políticos, eran de esos espacios, buscando que las “dos patas” no se mezclasen más de lo necesario. Para ellos, la línea divisoria nunca debía ser rebasada ya que así podían hacer sentir cómodos a todos los participantes. Esta situación es la que seguramente nos permite comprender el gran “apoyo social” que ha tenido en los últimos años y la transversalidad de personas que se han visto interpeladas por las luchas del movimiento. En el relato que sigue Gemma nos explica el caso de Montse, Secretaria General de CCOO en Sanidad de Lleida y miembro principal de Marea, y como ella conjugaba estas dos posiciones:

G: Por ejemplo, Montse, por ejemplo, es de Comisiones. Además, es la Secretaria General de Comisiones de Sanidad aquí en Lleida. Y Montse cuando ha venido a la Marea siempre ha venido como persona, que eso la verdad es que... con Montse yo me quito el sombrero porque ha sabido barajar bastante bien eso. Y si te das cuenta hay muchas cosas que podría haberlas impulsado con Comisiones y tal, y ella cuando viene a Marea es Montse y eso hay que agradecerse. Otras veces Comisiones se ha saltado el esto, pero ya han sido otras personas. Montse siempre ha marcado, en ese aspecto, siempre ha marcado la línea de que... (Gemma)

Por otro lado, este perfil político más institucionalista de algunos activistas hacía que una de las discusiones internas más fuertes (que también mostraba características generacionales) siempre se centrase entre pedir mejoras o reclamaciones a esos responsables políticos (tanto del ayuntamiento, de la Generalitat como a los dirigentes del propio hospital) o aumentar el nivel de acción y movilización popular en las calles. Como muchos de ellos tenían esa doble apuesta política entre la Marea Blanca y la política institucional, una de las

opciones principales en algunas de las reclamaciones era buscar la presión y la negociación desde los partidos políticos o sindicatos.<sup>104</sup> Esto provocaba una diferenciación interna clara entre aquellos que creían que la movilización popular era la única opción para lograr mejoras, con aquellos que apostaban por conjugarla con una “negociación de despachos”<sup>105</sup> para lograr mejores resultados en la presión política.

No solo se trataba de un debate interno. La propia presencia sustancial de miembros de partidos en según qué actos influía al grupo y también mostraba la alta relación de algunos miembros del movimiento con esos partidos progresistas. Con ello, distintos partidos a menudo se hacían eco de las demandas de la Marea y las trasladaban (casi siempre con la aprobación del movimiento) a los diferentes entes gubernamentales o espacios de representación.

Por otro lado, otros miembros como Joan o Marc, más jóvenes, que también tenían una relación con dos partidos políticos de la izquierda transformadora<sup>106</sup>, en el marco de actuación de la Marea apostaban claramente por la movilización y la consecución de acciones y campañas como “única” forma de lucha. Para relacionar dichas dos visiones, conjugar las distintas posturas y aclarar ese debate interno, la Marea estableció una doble “pauta” de acción en la mayoría de las campañas. Por un lado, la apuesta por una creciente relación con la institución como forma reformista de bloquear, denunciar o revertir ciertas políticas específicas. Por el otro, una movilización popular que, aunque no buscara una negociación política directa, siguiera interpelando a partidos y sindicatos (tanto por su asistencia como por sus reclamaciones) a que tomaran medidas a partir de la muestra de fuerza ciudadana. En los dos años estudiados, este debate fue una constante y permitía ver de primera mano las distintas formas internas de comprender la lucha política. Unas formas que, de alguna manera, presentaban ante mis ojos diferencias generacionales en la concepción de cómo articular la lucha y bajo que canales.

---

<sup>104</sup> Llegados aquí, es necesario destacar el viraje político que se había producido desde el 15M (con el “No nos representan”) hasta la Marea. Se ha podido observar cómo, en el marco del post-15M, los partidos y los sindicatos ocupan un lugar distinto al del 15M –donde solían ser relegados a una invisibilización total. En este nuevo marco, existe una especie de acuerdo implícito –y en grados diferentes para cada movimiento– que marca las potencialidades que dicho aumento de la relación institucional puede tener en cuestiones como la presión política o la acumulación de “masa social” en determinadas acciones.

<sup>105</sup> Con “lucha de despachos” me refiero a la presión directa hacia distintos estamentos sanitarios (gerencia del Hospital, ayuntamientos, *Consells Comarcals* o *Conselleria de Sanitat*) o grupos políticos. Una presión que se producía normalmente desde la realización de distintas reuniones que pretendían discutir la aplicación de nuevos modelos sanitarios y, en última instancia, revertirlos o modificarlos.

<sup>106</sup> Por izquierda transformadora, en este trabajo, se entienden aquellos partidos más minoritarios o de nueva formación que se autodenominan como órganos con “un pie en las instituciones y otro en la calle”. Entre ellos, y en según qué momento que se van explicitando, estarían las *Candidatures d'Unitat Popular* (CUP), ciertas organizaciones municipales como *el Comú de Lleida* y, en momentos puntuales, algunas ramificaciones de Podemos y sus confluencias.

“En defensa del Sistema d’Emergències Mèdiques”

A los pocos días de mi llegada a la Marea, una de las campañas políticas que se empezó a impulsar era la reversión del nuevo modelo de ambulancias que se estaba estableciendo en la ciudad de Lleida. Este nuevo modelo centralizaba todo el funcionamiento de las ambulancias de la zona en un único espacio específico (una zona habilitada como “garaje” donde debían esperar los vehículos) a la vez que trasladaba al médico –que antes iba dentro de la ambulancia- a un coche específico con el que debía “ir dando vueltas” esperando el avisos de urgencias. Ante un aviso, salía la ambulancia y el médico llegaba desde donde se encontrase, provocando –como denunciaban- un desfase entre la llegada de uno y del otro que podía provocar “desastres” de atención. Para el movimiento, esa nueva lucha era vista como una oportunidad para reemplazar la anterior contra el Consorcio –sabiendo que sería difícil, sino imposible, tener tal impacto- y a través de ello mostrar que seguían activos y que “los problemas” no habían terminado con la parada del *Consorvi*.

Entrar en la campaña de las ambulancias aportó de forma puntual nueva gente a la Marea: principalmente algunos trabajadores de las ambulancias, unos cuatro o cinco. Ellos llevaban ya un tiempo organizados de forma autónoma -lejos de sindicatos y de la Marea- luchando por su propia cuenta contra dicha política y buscando revertirla. Viendo que desde su lucha no habían logrado ningún cambio, accedieron a la Marea (coincidiendo con la acción conmemorativa contra el *Consorvi*, el 28 de octubre de 2015) para pedir ayuda y para poder conjugar luchas y fuerzas. La Marea que, como digo, se encontraba en un momento de “baja fuerza política” –o, si más no, de menor intensidad- rápidamente se implicó a fondo en la campaña.

En el desarrollo de dicha campaña constaté las diferentes posiciones que tomaban los actores respecto a las formas de acción que se proponían. Por un lado, los ambulancieros, que ya llevaban tiempo haciendo trabajo de lucha en despachos, querían organizar permanentemente reuniones con distintos estamentos del sistema sanitario o político para que escuchasen sus demandas. Esta opción era apoyada por algunos miembros de la propia Marea, sobre todo aquellos que se movían también en ámbitos políticos más institucionales. En contraposición, aquellos más jóvenes en conjunción con otros miembros del grupo principal expresaban claramente en las asambleas como, a partir de la experiencia de la lucha contra el *Consorvi*, era necesario conseguir una ampliación de la movilización popular como única forma de lucha, dejando siempre el trabajo de despachos supeditado a esta.

Dicha pequeña confrontación, que salía de forma habitual en las asambleas, se fue resolviendo a partir de la mezcla –en cierto sentido pedagógica- de propuestas conformes con las dos formas de acción. Así pues, cuando entraron en contacto por primera vez los dos grupos, ambulancieros y Marea, ya se estableció como estrategias de presión tres acciones que serían representativas de estas dos formas citadas de comprender la lucha: la recogida de

firmas contra el cambio de modelo (y, consecuentemente, el aumento de la concienciación social), una acción más performativa y teatral que visibilizaría la problemática y, por último, el acceso al pleno de la *Paeria* para presentar una moción contra el modelo.

Justo con la primera acción de denuncia (la semana siguiente de empezar la campaña) donde, a su vez, arrancaba también la recogida de firmas, observé como los nuevos participantes atraían una alta presencia de políticos de partidos de izquierda en las acciones y en las posteriores asambleas –más de la ya habitual-. Estos, en la mayoría de los casos, habían sido avisados por algunos de los miembros del SEM. Participaron de forma asistencial a la acción, aunque aquella problemática sobre “¿Quién sale en la foto?” que comentaba Gemma, se seguía produciendo. Los que cogían la pancarta o estaban en primera fila, solían ser dichos asistentes institucionales junto con otros solidarios. Los miembros del núcleo solían ocupar una posición secundaria en las “fotos”.

Una vez terminada la acción, quedando en la plaza un grupo más reducido de gente, Joan y Gemma, pidiendo silencio a los asistentes, explicaron que pasarían a realizar una asamblea ordinaria y animaron a que todos los que quisiesen se quedasen –siguiendo con la rutina post-acción que siempre ejecutaban. Esa dinámica solía producirse en la mayoría de actos o acciones públicas así, una vez terminadas estas (que, como denota el hecho de explicar la realización de la asamblea y “pedir” su asistencia, hacía palpable que muchos no habían acudido con anterioridad más allá de acciones puntuales) se procuraba realizar una asamblea e implicar a los participantes no habituales. La asamblea arrancó con una pequeña valoración de las distintas acciones que se venían realizando las últimas semanas. Acto seguido, se planteó a los asistentes la necesidad de pensar/buscar ideas nuevas para futuras acciones que siguiesen visibilizando “la existencia” de la Marea y que se relacionasen con el tema de las ambulancias. En ello, Joan cogió la palabra para poner orden en una asamblea que, llena de gente no habitual, constantemente se desmadraba y se interrumpía por la falta de silencio o atención de muchos participantes. Una vez re-establecido el “orden”, optó por mostrar la postura política que, según él y en concordancia con los miembros de Marea Blanca, se debía mantener:

“Se ponen en común distintas quejas. Alguna de la gente que normalmente no asiste a las asambleas regulares (entre ellos políticos) desconectan completamente de lo que se habla. Los del SEM vienen muy fuertes, con mucha participación y quejas. Parece que esta será la nueva lucha principal de la Marea. Finalmente, Joan interviene dando un pequeño toque de cualidad con su discurso. Pide un esfuerzo para que se entienda mejor lo que denuncian ya que a la gente de la calle le cuesta este tema. Al mismo tiempo pide visibilizar mucho las acciones y hacer una lucha constante de contraataque a todo lo que puedan decir desde las instituciones. Sigue el discurso diciendo que la lucha con los partidos es buena, pero hasta cierto punto. Que la base es necesario que este en la calle, consiguiendo animar a la gente í haciendo muchas luchas...” (Fragmento diario de campo, 4 de noviembre de 2015).

Con esta intervención a partir del ejemplo de Joan (pero pudiéndose extrapolar a los otros miembros del núcleo) podemos ver como ellos, conscientes de que con la llegada de nuevas personas había una pluralidad de visiones internas, buscaban permanentemente imbricar las dos posiciones para que todos los participantes se encontraran de alguna forma a gusto. A su vez, la alta presencia de políticos en sus acciones y de un perfil alto de gente con militancia en partidos o sindicatos, también presionaba para que se produjera una mayor lucha institucional. Este perfil de los participantes i esta lucha mezclada, a menudo, fueron y son un factor que, aunque permita reunir a mucha gente bajo el mismo paraguas de lucha, ha hecho más difícil la participación de otros agentes políticos, normalmente juveniles, más alejados o reticentes a las posturas institucionalistas, como veremos.

#### **3.4.1.4. Repertorios de acción.**

Más adelante, conforme esta movilización sobre el modelo de ambulancias cogía peso, las discusiones internas sobre estrategia política se incrementaron. En las asambleas que se produjeron después de arrancar la campaña de firmas se intensificaron de forma más clara las dos visiones internas: la de ir a plantar cara a los responsables directamente (buscando apoyos políticos) o la de hacerlo una vez se tuviese una fuerte movilización popular detrás. En ese sentido, y para conseguir “contentar” a todas las sensibilidades presentes, el núcleo de la Marea siguió mezclando distintos tipos de repertorios de acción a la vez que distintas formas de construir sus discursos de lucha. Así, las acciones se movían entre los dos polos reivindicativos: la institucionalidad y la calle. A su vez, dicho consenso interno se cimentaba sobre la base de hacer acciones que no pudiesen ser vistas como violentas, que no generaran en ningún caso cierta estigmatización del movimiento y que, por el contrario, aumentasen la relación del movimiento con la ciudadanía.

Analizar concretamente las distintas formas de acción permite ver tanto las bases de unión interna del movimiento, como la solidez del grupo base que marcaba en cierto sentido el rumbo político que se debía seguir. La aparición de nuevos miembros –los del SEM- y nuevas formas de actuar políticamente –la negociación- desestabilizó momentáneamente al grupo. Esa desestabilización venía marcada por cierta discusión sobre la centralidad que debía tener la “institución” como foco de reclamos y denuncias.<sup>107</sup>

Así pues, en la lucha contra el *Consorci* la Marea había escogido un camino de alternancia entre la calle y la institución, aunque siempre esta última estaba supeditada a la primera. Es decir, lo primero era generar cierto “poder popular” con campañas de concienciación, recogida de firmas, actos explicativos, charlas y finalmente, manifestaciones para mostrar dicho poder acumulado. Al tiempo que se iba consiguiendo todo eso, la

---

<sup>107</sup> Por institución, en este caso, entendemos distintos órganos políticos o politizados: partidos políticos (de gobierno y de oposición), sindicatos y responsables de la sanidad (desde el *Conseller de la Generalitat de Catalunya*, hasta representantes territoriales y “jefes” del Hospital Arnau de Vilanova).

negociación o lucha contra/hacia la institución se incrementaba. Como habitualmente argumentaba Joan, sin esa construcción de fuerza popular a sus espaldas, la negociación con las instituciones nunca habría sido más o menos igualitaria y, según la mayoría de ellos, no habrían logrado lo que han logrado.

En cambio, para el caso de la lucha que venían llevando los ambulancieros se había seguido el camino inverso. Estos, aun sin formar parte de la Marea, primero habían realizado trabajo de denuncia y negociación con los responsables políticos. Como contaban, llevaban más de un año con eso y no habían logrado nada. Ahora llegaban a la Marea, una vez agotado este camino, con la búsqueda de nuevos horizontes y nuevas técnicas de lucha.

La Marea, que como hemos visto basaba sus estrategias en la experiencia propia contra el *Consorci*, en la primera asamblea conjunta ya instó a buscar el incremento de la solidaridad ciudadana como construcción de un contra-poder necesario. La argumentación principal la hizo Joan, para el cual, dicha solidaridad permitía a la vez que informar y concienciar, contar con una fuerza mayor frente a las instituciones. De esa asamblea salieron distintas propuestas de acciones: la campaña de recogida de firmas, la elaboración de un video denuncia teatral –con la ayuda de una compañía de teatro local: “*Campi qui pugui*”-<sup>108</sup>, la realización de charlas informativas tanto en la ciudad como en los pueblos que se podrían ver afectados, actos simbólicos explicativos en la plaza, reparto de octavillas de denuncia, escritos a los medios de comunicación, entre otras cosas. Todas las acciones se inspiraban en el camino que el movimiento ya había realizado en la lucha anterior, aun sabiendo que la “tirada” de dicha campaña sería seguramente menor. Como contrapunto, los trabajadores de ambulancias seguían teniendo en mente la necesidad de negociar con los responsables de sanidad y de reunirse con partidos políticos, ideas que permanentemente salían a la luz en las asambleas. Para convergir dichas dos visiones, el movimiento poco a poco fue construyendo un camino de acción que integrara las dos vertientes, aunque, por el propio poder de lucha que acumulaba la Marea –y como tal, el grupo principal de miembros- la visión institucional se fuese dejando de lado en favor de organizar a la “ciudadanía”.

El grupo principal de la Marea se implicó de forma importante, poniendo todos los recursos hacia dicha campaña lo que provocó un incremento de la movilización y de las acciones; ubicándola así en el centro del proyecto político del movimiento. La campaña de recogida de firmas empezó a dar una fuerte visibilidad a la protesta en la ciudad. Las primeras semanas se montaron mesas en lugares especialmente céntricos y concurridos como la *Carrer*

---

<sup>108</sup> El video, que se ambientaba como si de una película de cine mudo de los años 20 se tratase, exponía de forma cómica los problemas que generaba ese nuevo modelo político de atención médica de urgencias. En él se muestra la tardanza del médico a llegar a la escena de un accidente, ya que no iba dentro de la ambulancia, y como el paciente finalmente muere por la falta de atención a tiempo. Aunque fue una buena ejemplificación humorística de la situación que se vivía, también acarreo ciertas críticas por parte de algún colectivo de médicos ya que, como decían, ridiculizaba su actuación. El video se puede encontrar, bajo el título de “RIP” una película de la Marea Blanca de Lleida, en: <https://www.youtube.com/watch?v=F31KaxlBA7Q>

*Major* (principal eje comercial), el Mercado de los jueves en el *Camp d'Esports*, en la plaza *Sant Joan*, entre otros. Aunque, como se ha dicho, los ambulancieros llevaban más de un año de lucha, la gente de la calle, como pudimos comprobar rápidamente, no conocía ni la reivindicación ni, menos aún, el nuevo modelo de ambulancias que se proponía políticamente. La gente, sorprendía cuando explicábamos cosas como “van a quitar ambulancias” o “el médico, por su nueva situación, seguramente tardará más en llegar al lugar”, firmaba sin mayores problemas ya que, explicado el problema de un modo llamativo –hasta, en cierta forma, sensacionalista- se solidarizaba rápidamente. Aun así, en el grupo éramos menos gente disponible de la que había existido en tiempos del *Consorti*, provocando ciertas dificultades para articular un pequeño grupo de gente disponible para montar las mesas.

Las mesas solían ser de entre 1 y 2 horas escogiendo, como hemos dicho, lugares céntricos, transitados y buscando también montarlas en horas “puntas”. Una vez se desplegaba la mesa, cada uno ejercía –sin previo consenso- un rol distinto. Así, algunos se alejaban de la mesa, libreta de firmas en mano, para parar a la gente por la calle; otros, con panfletos pequeños, paraban a transeúntes y explicaban la situación y la campaña; y otro pequeño grupo, se quedaba junto a la mesa para ayudar a aquellos que se acercaban a firmar. El “comando firmas” –como una vez bromeó una compañera del movimiento- constaba normalmente de unas 4 o 5 personas mínimo. En las primeras semanas, se había logrado articular hasta dos “mesas” paralelas simultáneas –disponiendo del apoyo del grupo de ambulancieros- pero, poco a poco y conforme llegaba el frío, cada vez costaba más organizar nuevas mesas y los mismos ambulancieros fueron perdiendo la “fuerza” inicial. Conjuntamente, otros actos como la presentación de mociones de censura, escritos en la prensa, charlas en pueblos del territorio afectados por el nuevo modelo y alguna acción simbólica en *Ricard Vinyes*, entre otras, completaron el cupo de acciones que acompañaron la campaña.

Toda esta consecución de acciones y actos provocó cierto cansancio y un creciente pesimismo generalizado sobre las posibilidades “reales” de dicha campaña, que terminaron desembocando a un paso relativamente fugaz de los trabajadores de ambulancias por el movimiento. Con eso, todo este proceso de mayor implicación del movimiento no fue acompañado de una mayor (o igual) participación de los trabajadores de ambulancias, los cuales, después de tiempo luchando sin conseguir mucho, con un modelo de ambulancias que ya se aplicaba<sup>109</sup> y no teniendo muy clara la estrategia del movimiento, en un breve periodo de tiempo empezaron a dejar de asistir paulatinamente a las asambleas y acciones.

---

<sup>109</sup> Este no era un tema para nada menor. En el caso del *Consorti*, la lucha se había materializado de forma previa a la entrada en funcionamiento de esa “política”. En cambio, para el caso de las ambulancias, el nuevo modelo ya hacía unos meses que funcionaba, cuestión que de algún modo limitaba más las esperanzas de lograr cambios. En definitiva, se percibía más fácil parar algo que aún estaba en “construcción” que revertir una decisión política.

A partir de dicha lucha específica se puede observar como la Marea tenía unas bases políticas y de acción altamente establecidas. Años de trabajo conjunto, con un núcleo base sólido, habían llevado a que las dinámicas propias fuesen difícilmente alterables por agentes temporales o externos. La campaña de las ambulancias, que ocupó varios meses de la lucha del movimiento, nunca logró revertir el modelo impuesto y viendo la dificultad por generar dichos cambios, poco a poco la lucha se fue abandonando y, como único logro quedó la recogida de 9.383 firmas y la visibilización pública de dicho cambio de modelo. De alguna forma, eso no se percibió como una derrota, ya que para el grupo sirvió para volver a “encender” ciertas redes de activismo que habían quedado congeladas con el post-*Consorti*, pero se abrió un nuevo escenario para el movimiento que reclamaba una cierta re-conceptualización de su estrategia política –la lucha del *Consorti* no se volvería a repetir, por ahora.

Con ese nuevo impulso, se fueron desarrollando otras campañas a lo largo de estos dos años estudiados, como la lucha contra las listas de espera de los hospitales, la denuncia de cierres de camas por falta de presupuestos (y los colapsos que eso provocaba en servicios como las urgencias) o el reclamo de una mejor atención a la ciudadanía que tenía problemas con la programación de visitas médicas (esta, a través de la puesta en funcionamiento de un teléfono propio de denuncia del movimiento). Todas ellas, solidificando la idea de que el movimiento entraba en una nueva fase de luchas más “micro”, tampoco tuvieron un alto impacto y el movimiento, siendo un poco extremistas, no terminó de arrancar el vuelo después de la lucha contra el *Consorti* y se mantuvo en esa fase de re-composición.

#### ***3.4.1.5. Los jóvenes fugaces: falta de comodidad***

A la Marea, coincidiendo con ese lapso temporal –la lucha de las ambulancias-, se incorporaron varios jóvenes repolitizados pertenecientes específicamente a un colectivo comunista de la ciudad (aunque con amplias relaciones con otros grupos “anticapitalistas”). El primer contacto entre el grupo y la Marea se produjo a través de una acción que se realizó el 28 de octubre de 2015, donde se conmemoró el aniversario de la “victoria” contra el *Consorti* (anteriormente descrita). En la acción, estos jóvenes participaron de forma presencial, dando apoyo y mostrando solidaridad, pero en ningún momento implicándose de forma profunda –en todo momento ocuparon un segundo plano, cogiendo carteles, haciendo bulto, quedándose en la asamblea, etc. Al terminar la asamblea que vino precedida de la acción, es cuando se quedaron algunos de los jóvenes apuntando todo lo comentado en los debates y conociendo a algunos de los miembros del movimiento como Joan.

Desde ese día, la presencia de estos jóvenes en las asambleas fue incrementando con el tiempo. Específicamente, los que acudían con asiduidad solían ser Mariona y Ivan – aunque en las acciones más grandes solía venir buena parte del grupo junto con otros



agentes- los cuales, a través de una especie de reparto de papeles interno –otros se encargaron de participar en la PAH, por ejemplo-, pasaron a ser los encargados de “ocuparse de la Marea”. En un principio, su participación fue simplemente presencial, asistiendo a las asambleas, tomando notas y manteniéndose siempre en una postura secundaria, sin intervenir demasiado. Cuando terminaban las asambleas solía ser el momento de conocernos (conocerlos) mejor y era habitual que aquellos más jóvenes del grupo nos quedásemos charlando un rato en la misma plaza. Allí, iban apareciendo informaciones variadas a las cuales yo, normalmente, no tenía acceso. Campañas más minoritarias que realizaban desde su propio colectivo o desde colectivos anticapitalistas, informaciones más “informales”, entre otras cosas. En ese sentido, se abrió una pequeña puerta para mí, a través principalmente de Mariona e Ivan, de entrada o acceso a la información más relacionada con los movimientos “juveniles” anticapitalistas lo que posteriormente me permitió acceder a algunas de sus campañas.

Con el tiempo, empezaron a participar de forma más activa en las distintas acciones y campañas que se organizaban, dando apoyo logístico, acudiendo a las peticiones que hacía el movimiento o aportando propuestas para futuras acciones en las asambleas. Este proceso de aumento de la participación de los jóvenes citados se vivió paralelamente al del desarrollo de la campaña de las ambulancias y a la evolución de esta. Los jóvenes, que empezaron a sumarse al montaje de mesas de recogida de firmas, asistían, participaban e informaban a la población sobre la campaña, tanto desde los espacios que proponía la propia Marea como, de forma paralela, introduciendo la cuestión en otros ámbitos más alternativos y juveniles en los que hasta el momento el movimiento no había tenido influencia. A partir de este crecimiento de la implicación, fueron integrándose de forma más profunda dentro del movimiento, sobre todo Mariona que era quien asistía completamente a todo.

Mariona poco a poco fue ocupando un cierto rol principal dentro del movimiento, por delante de aquellos que, aunque llevaban más tiempo asistiendo, tenían una participación muy reducida en las asambleas. El miércoles 2 de diciembre de 2015, en una asamblea semanal que se celebraba dentro del *Hospital Arnau de Vilanova*, esta disparidad de participaciones se hizo patente y ponía de manifiesto un cierto grado de dependencia del grupo hacía aquellas personas que asumían un rol de protagonistas, dinamizadores o “ordenadores” de las asambleas. Así, en esta asamblea no acudieron ni Joan ni Marc y, de los del grupo principal, Gemma y Montse avisaron de que llegarían bastante tarde –si es que les daba tiempo. Las 7 personas que nos reunimos allí estuvimos esperando casi media hora a que llegaran ellas dos. Viendo que el tiempo pasaba y que había que organizar distintas acciones, al final Mariona cogió “el mando”, dinamizó la asamblea y fue proponiendo los distintos temas a tratar –siguiendo el orden del día mandado por redes sociales. Al mismo tiempo, yo me encargue de tomar el acta y también de ayudarla proponiendo ideas y fomentando el debate. Esta situación puntual me pareció altamente llamativa para

comprender, de alguna forma, como buena parte de los asistentes al movimiento permanecían siempre en un segundo plano acostumbrados, en cierto sentido, a que las asambleas las dirigiera otra gente. En ese sentido, Mariona, y hasta cierto punto yo mismo, ocupamos un rol que, aun siendo los que más recientemente nos habíamos incorporado al grupo, nadie parecía dispuesto a asumir.

Este proceso de incremento de participación de Mariona y Ivan llevó a que en aquellas acciones que no eran asambleas, acudiesen también otros jóvenes de distintos colectivos. Así, la Marea amplió un radio de acción donde anteriormente no había entrado, pasando a recibir el apoyo de ciertos sectores politizados juveniles. Esto fomentó, de forma temporal, un intercambio de informaciones políticas en ambas direcciones. Por un lado, las acciones de la Marea eran difundidas dentro de estos colectivos, provocando el incremento de asistencia de sus miembros y, por el otro lado, ciertas informaciones de campañas o acciones que promovían los anticapitalistas, también llegaban a las asambleas de Marea normalmente a través de la voz de Mariona y Ivan.

Dentro del movimiento, Joan y Marc, los dos miembros más jóvenes del grupo base, ya venían tejiendo ciertas redes de activismo conjunto con estos jóvenes a través de otros espacios políticos donde participaban. Estas relaciones también fomentaron ese aumento de difusión dentro del movimiento de campañas o acciones que organizaban sus propios colectivos más juveniles. En un primer momento, el resto de asistentes se mostraron abiertos a dicha participación más “unitaria” por la cual otros perfiles de activistas empezaran a participar en el movimiento. Esto se tradujo, por ejemplo, en la asistencia esporádica de miembros de la Marea a otras acciones de carácter más juvenil. Aun con ello, con el tiempo algunos miembros del núcleo base empezaron a ver esas relaciones con cierto recelo ya que, entendían, el propio camino político seguido por la Marea hasta el momento podía verse alterado.

Todo este proceso tuvo su momento cumbre cuando se empezó a gestar el *Correscales*<sup>110</sup>. Este era un proyecto reivindicativo unitario, coordinado en todo el Estado español y protagonizado aquí en Lleida por jóvenes de distintos colectivos políticos – Colectivos Anticapitalistas-. Esta campaña, como explicaré en detalle más adelante, buscó la implicación de todos los movimientos sociales y políticos de la ciudad para organizar una

---

<sup>110</sup> El *Correscales* fue un proyecto que nació de una carrera de relevos reivindicativa que salió de Bilbao (18 de febrero de 2016) y terminó en Barcelona (22 de febrero de 2016). Por la ciudad de Lleida pasó el 21 de febrero de 2016, donde se celebraron distintos actos para recibir a los corredores y también para mostrar a la población distintos proyectos políticos (en definitiva, hacerse visibles y buscar la unidad). La campaña denunciaba y visibilizaba la creciente precariedad laboral y estaba protagonizada por distintos trabajadores, principalmente de subcontratas de Telefónica-Movistar que, vestidos de azul (Marea Azul), corrieron distintos tramos. Específicamente en Lleida, como en otras ciudades del territorio, se organizó una semana de lucha en la que cada día un movimiento o colectivo haría una acción o actividad. Finalmente, el domingo, cuando los corredores pasaban por la ciudad, en la Plaza *Ricard Vinyes* todos los colectivos y movimientos montarían una jornada donde se expondrían luchas y se montarían tablas informativas.

semana de acciones contra la precariedad. Para ello, Mariona, Ivan, Joan y Marc trajeron la idea a la asamblea de Marea Blanca, proponiendo que el movimiento se sumase con la realización de una acción simbólica durante la semana y también participando en el acto final que se haría el domingo. El 8 de febrero de 2016 se realizó la reunión interna del movimiento para preparar y concretar la participación de la Marea Blanca en el acto del *Correscales*. En esa reunión, en medio del debate sobre qué tipo de acción se podía realizar, Montse mostró un cartel que había emitido la plataforma de la campaña a través de las redes donde se señalaba directamente el sindicato Comisiones Obreras como culpable de la situación actual de los trabajadores subcontratados de Telefónica. Montse, que era Secretaria General y portavoz sindical de CCOO en materia de sanidad, con cara de cierto enfado explicó que, aunque se trataba de un cartel aislado y que no le daba más importancia, si la campaña seguía esa dinámica y la crítica a los sindicatos se hacía más común, ella debería dejar de participar “por principios” propios.

La campaña del *Correscales*, aunque con ese pequeño problema de Montse, el resto del movimiento la había visto con buenos ojos ya que se trataba de una acción unitaria que pretendía aunar fuerzas de todos los colectivos y movimientos de la ciudad –aunque con un claro componente juvenil y “rupturista”. Se concretó que la participación de la Marea constase de un acto simbólico específico dentro de la semana de luchas. Un acto que, aprovechando el tema de la protesta, buscaría visibilizar la situación precaria que había en muchos de los contratos eventuales de personal sanitario. La visibilización se haría a través de un acto teatral donde tanto los miembros del movimiento como los asistentes participarían realizando una “parodia” de unas urgencias de un hospital. En esa línea, la semana antes la Marea había concretado dos reuniones para poner las bases de la acción, repartir papeles y encargos, cerrar los detalles, etc.

En esa segunda reunión, justo el día antes de la acción, se empezaron a visibilizar ciertas discrepancias entre los dos jóvenes comunistas y algunos de los miembros más adultos del núcleo principal:

“Sentados en la terraza del bar Petit Tonelet, encaramos la reunión previa a la acción para cerrar todas las dudas que aún quedan. Recuerdo como de pequeño había ido con mis padres y unos amigos a dicho bar varias veces a cenar sus míticos bocadillos. Me siento a gusto con el recuerdo... Pedimos una ronda de café, menos Mariona y Ivan que no piden nada. Les noto algo incómodos, quizás por el hecho de estar celebrando la asamblea en el bar... Gemma lee las concreciones a las que se llegó en la anterior reunión y las va explicando a todos. La acción simbólica, como se concretó, vendrá a mostrar una cola de urgencias de un hospital. De forma teatral, los distintos enfermos que harán cola (se propone que sean los participantes que vengan a la acción) tendrán un cartel colgado con algún problema “social” -depresión, precariedad, paro indefinido, etc.-. Estos pasaran por la enfermera que estará sola y hará ver que va de culo. Mientras va atendiendo, a esta se le termina el contrato precario de 10 minutos y es sustituida por otra. Todo el mundo tiene que estar como loco: hacer pruebas y reconocimientos médicos de pie y corriendo arriba y abajo. Al final, los pacientes llegan al médico que, mirando todo el rato el ordenador, les irá

dando pastillas. Durante la acción, alguien se encargará de explicar lo que va sucediendo con un megáfono. Veo bastantes ganas entre los que estamos reunidos, aunque Rafa y Carme muestran un poco de nervios. Les da algo de vergüenza actuar en medio de la plaza y con toda la gente. Pasa algo así como si de una obra de teatro se tratase. Acordamos que la acción termine con la lectura de un manifiesto de denuncia y de exposición de un caso específico de mala atención a un usuario que conoce Gemma. Mariona comenta que en el manifiesto final también se debería expresar como la Marea Blanca está directamente en contra del capitalismo. Esto provoca una breve discusión entre ella y Gemma, principalmente. Durante toda la reunión Mariona y Ivan habían insistido en que, de alguna forma, debían aparecer “mensajes” contra el capitalismo como causante máximo de esta situación de precariedad. Nadie había prestado mucha atención, pero, justo en este momento final, Gemma, con cara un poco de harta de la situación, ha reaccionado explicando que la Marea y la mayoría de gente no entienden el tema “anticapitalista”. Es un tema, explica, que podría provocar tensión tanto dentro del movimiento como en la relación de este y la ciudadanía. En ese momento Marc también se suma exponiendo que hay muchas formas de capitalismo y que existen capitalismos que pueden ser más buenos. Mariona y Ivan, indignados por estas respuestas, pero viendo que no consiguen generar apoyos, abandonan la discusión resignados y desencantados” (Fragmento diario de campo, 15 de febrero de 2016).

Fue bastante significativo que el día de pequeña discusión, Joan, quien normalmente llevaba la voz cantante en cuanto a posición política del movimiento, no estuviera presente. Por la cabeza me pasó la idea de preguntarme si la discusión se habría producido estando él y, si así fuese, que postura hubiera tomado. Este pequeño detalle mostró el inicio de un proceso de disonancias entre los “nuevos” jóvenes participantes y el núcleo del movimiento. Un pequeño conflicto que hundía sus raíces en los discursos políticos de la Marea y en las formas de acción que cada grupo creía debía hacer el movimiento. Como hemos resaltado antes, dicho proceso ya vivió un primer momento de “alerta” cuando Montse denunció un mensaje contra CCOO de la plataforma. En ese momento, como me contó Gemma después, ella ya empezó a sentirse incómoda con una campaña sobre la cual había miembros de la Marea que podían no estar de acuerdo. En ese sentido, para Gemma por encima de todo y en todo momento debía “cuidarse” la unidad y la amplitud de simpatías sin provocar que ciertas personas –en este caso los miembros de sindicatos mayoritarios- pudieran sentirse incómodas con los apoyos del movimiento.

La acción se realizó, como hemos dicho, al cabo de dos días. Como quien había centralizado la organización del *Correscales* eran jóvenes de distintos colectivos, el perfil de los asistentes a la acción fue bastante distinto que otras acciones que había podido asistir y que había promocionado únicamente la Marea. Como podemos ver en la foto, más de la mitad de participantes eran jóvenes, muchos de ellos pertenecientes a distintos colectivos citados. El resto, a parte de los miembros del movimiento, fueron miembros de otros movimientos como la PAH o políticos de partidos de izquierda transformadora o sindicatos minoritarios (CNT y CGT).



Ilustración 2 Foto: acción Marea Blanca Lleida en el Correscales (Fuente: Diari la Manyana).

Finalmente, el domingo de esa misma semana había programados distintos actos a la Plaza *Ricard Vinyes* que servirían para animar a los corredores que pasaban por allí. Los diferentes colectivos y movimientos se organizaron para montar una especie de plaza informativa, con mesas específicas donde cada grupo explicaba sus luchas, anunciaba campañas, exhibía demandas o vendía material para auto-financiarse. La Marea tenía delimitado un pequeño espacio en un rincón de la plaza donde debía montar una mesa informativa. A su lado se encontraba el “escenario” desde donde se celebraban las actuaciones y al otro algunos miembros de *Joves en Acció*.<sup>111</sup> De la Marea Blanca finalmente solo fuimos cuatro personas, Joan, Rafa, Alex y yo, las cuales montamos una pequeña mesa donde había papeles de recogidas de firmas por la campaña de las ambulancias y distintas octavillas informativas. Joan rápidamente se mostró como uno de los organizadores del evento, estando todo el rato bastante alejado de la mesa de Marea y, normalmente, con el megáfono en mano explicando las distintas actividades del día, así como leyendo el manifiesto en el “escenario”. Poco después también apareció Marc, pero se situó junto a la mesa de *Joves en Acció*, el colectivo juvenil del que formaba parte. También en la plaza se encontraban Mariona y Ivan, pero, como Marc, estaban posicionados en la mesa de su propio colectivo, *Resisteix*.

La mayoría de miembros del núcleo principal como, por ejemplo, los “seguidores” que solían asistir a los actos de la Marea, no acudieron a dicha cita y la presencia de gente relacionada con la Marea fue muy pequeña. Con ese proceso, la diferenciación entre los actos promovidos por los jóvenes y los promovidos por el propio movimiento se hizo patente. Dicha misma diferenciación también venía marcando una diferencia sustancial entre las

<sup>111</sup> *Joves en Acció* es un colectivo de la ciudad que, a través de distintas personas jóvenes que venían participando en espacios educativos o de cooperación, se juntan para promover programas, talleres y actividades que, como ellos dicen, “rompan barreras culturales, así como estereotipos, para poder avanzar hacia un mundo más justo”.

formas de reivindicación y los discursos, unos que interpelaban a la reforma y que buscaban aliados institucionales o institucionalizados; los otros, como la campaña del *Correscales*, con un componente más fuerte de denuncia sistémica, de ruptura y de aumento de la acción popular y movilización como forma de actuar.

Finalmente, la Marea Blanca, con su posición política y estratégica muy firme desprendida a partir de los miembros principales, no permitió la penetración del nuevo enfoque político que traían dichos jóvenes, ya que este fue visto como un intento de cooptación y radicalización del movimiento. Después del *Correscales*, y entrando en la campaña que se organizó para el 1 de mayo –donde también se organizó una semana de luchas en motivo del día del trabajador-, la reducción de la participación de la Marea tanto en la organización del evento como en la asistencia a acciones que se desprendían de él se hicieron patentes y, aunque participó realizando un acto, después las relaciones con los grupos anticapitalistas en cierta forma se rompieron. En ese sentido, después de dicha acción, los jóvenes comunistas que venían participando en la Marea, poco a poco se fueron distanciando progresivamente, dejando de asistir a las asambleas y las acciones más “cuotidianas”, pasando a acudir solo en eventos específicos más multitudinarios. Jordi, uno de dichos jóvenes que nunca se incorporó del todo en la Marea, pero sí asistía a los actos, nos explica sus “diferencias” con la Marea de la siguiente forma:

E: Y, por ejemplo, con otros movimientos como la Marea Blanca cual... ¿Tu participación como ha sido?

J: Muy... Muy esporádica. También por la falta de tiempo, porque no puedo estar... no puedo estar en todos los sitios. Mmm... Muy esporádica y el que he visto, pues, no me ha gustado, pero no por eso no voy sino porque no tengo tiempo y prefiero centrarme en otras cosas ¿no? Si tengo que escoger entre la PAH y la Marea Blanca, por lo que te he dicho, escogeré la PAH. Pero bueno, tú mismo conoces a Gemma... Esta más politizado, ¿no? Que volvemos a lo mismo eh... Evidentemente esta Joan que es de la CUP, pero, evidentemente como ya te he dicho no pongo en el mismo saco a Podemos que a la CUP. Considero que es hasta beneficioso que haya gente de la CUP participando, pero de los otros partidos no. Entonces, que haya gente de Comisiones, de Podemos y tal... No lo se. Pienso que frenan bastante que se pueda desarrollar un discurso más crítico, ¿no? (Jordi).

En definitiva, y para cerrar la descripción del proceso vivido en la Marea Blanca, hemos visto como la participación de los jóvenes vino marcada por el interés de ellos mismo de implicarse en un espacio politizado transversal y, desde allí, intentar profundizar los discursos políticos y las acciones. El hecho de haber un núcleo principal, con unos roles muy definidos, precipitó la marcha de los jóvenes debido a las dificultades que estos encontraron para “transformar” de alguna forma el movimiento –sus relaciones en el campo político, sus discursos, sus actos, etc. Por otro lado, la fuerte institucionalización de algunos miembros, así como el perfil negociador de sus campañas, incrementó las dificultades de participación de los jóvenes repolitizados que sentían como ese (y esas formas) no era su sitio. Aun con todo

eso, dichos jóvenes nunca abandonaron por completo la lucha de la Marea, sino que redujeron su participación a la asistencia en grandes actos específicos.

### 3.4.2. Plataforma de Afectados por las Hipotecas Lleida<sup>112</sup>

Conocía la plataforma de forma puntual ya que, desde el propio 15M, había sido uno de los grupos de trabajo más potentes que desarrollaba unas de las acciones más espectaculares en cuanto a urgencia social, reivindicación política y a uso repertorios de acción “diferentes” o innovadores. Desde el mismo 15M, durante ese mes de mayo y en los meses posteriores, se habían hecho distintos llamamientos a acudir a parar desahucios o a hacer las primeras concentraciones en bancos, los cuales me llevaron a tener los primeros contactos con el movimiento. Tiempo después accedí a algunas asambleas internas acompañando por puro interés personal a Juanma, el cual estaba realizando el trabajo final de máster relacionado con el tema. En ese momento Albert<sup>113</sup> era el portavoz y fue el enlace que tuvimos para “acceder” a la PAH. A él ya lo conocía desde hacía mucho tiempo ya que era el hermano mayor de un amigo de toda la vida, pero hasta el 15M no lo había relacionado con el activismo –aunque, como me contó, había participado en diferentes espacios políticos de forma anterior. En esos primeros contactos que establecimos a través de él con la PAH nos explicó un poco como funcionaba el movimiento y cuál había sido su historia personal hasta llegar al puesto de portavoz. La información recopilada se complementó posteriormente con la realización de una entrevista en el marco de la tesis y de la obtención de los datos de otra entrevista anterior que se había realizado desde el marco del Grupo de Investigación “informal” X. Para finales de 2014, cuando se realizó la entrevista, Albert se encontraba desconectado de la PAH y en pleno proceso electoral para presentarse como cabeza de lista del partido *Iniciativa per Catalunya els Verds*. Su historia fue importante para recrear tanto la evolución de la PAH como su traspaso del activismo hacia la militancia política institucional –esos que hemos venido llamando institucionalizados. Aun así, desde su contacto y, sobre todo, a partir de la asistencia a asambleas y acciones diversas, me pareció acertado escoger dos agentes más –siguiendo el camino elaborado en la Marea Blanca- para introducirme al movimiento y observar sus propias experiencias de participación. La primera era Ares, quien había visto participar en momentos determinados tanto en la Marea Blanca como en otros espacios relacionados. Para ella el 15M, más allá de participar de forma

---

<sup>112</sup> La información que se recoge a continuación, y que ha servido para realizar un diagnóstico/recorrido de la historia del movimiento, se extrae a través principalmente de dos entrevistas a Albert (10/10/2013 y 23/12/2014) y de la complementación con entrevistas a otros miembros, activos o no, del movimiento. También se utilizaron para dicha tarea fuentes orales de conversaciones informales (recogidas en el diario de campo) y el análisis tanto de medios de comunicación como de los propios documentos emitidos por el movimiento.

<sup>113</sup> Albert es un joven de 36 años que participó activamente en el propio 15M. De allí, se sumó rápidamente a la gestación de la Plataforma de Afectados por las Hipotecas de Lleida, siendo el primer portavoz de esta a lo largo de dos años. Posteriormente, pasó a presentarse de cabeza de lista en las elecciones municipales de Lleida por un partido político de izquierdas tradicional.

esporádica, no había significado un gran espacio de activación política. Su gran paso personal en cuanto a activismo se refiere había sido descubrir la PAH y entrar a ayudar y militar en ella –cumplía una función más bien de activista, ya que en ningún momento había sufrido ningún problema hipotecario. El otro agente seguido, Ramón –y en los momentos que este no estaba, Manel- me había interesado por retratar ese aumento de participación juvenil anticapitalista en la PAH. Los dos, miembros del movimiento libertario y okupa de la ciudad, habían sido el sector de dicho colectivo que se había implicado políticamente en el 15M – Ramón se activó políticamente allí y después conoció el colectivo- y ahora, justo coincidiendo con mi entrada en la PAH, empezaban a participar en ella. Por último, aunque no ocupó esa “etiqueta” de participante principal que me permitía la entrada al movimiento, Ernest también fue una persona clave para entender la historia del movimiento, para acceder a los circuitos internos de llamamientos y debates –sobre todo en lo que a redes sociales se refiere-, para comprender los cambios recientes que venía sufriendo la plataforma y para observar las relaciones que él personalmente mantenía con otros grupos políticos (muchas, como “representante” de la PAH). Desde estos puntos neurálgicos metodológicamente hablando, accedí al movimiento y pude recrear una especie de breve historia reciente en la cual se intentó poner especial atención en los cambios internos que durante los últimos 6 años han tenido lugar.

En un sentido similar a la Marea Blanca, la PAH a nivel español también se constituyó a través del 15M. Aunque en algunas de las principales ciudades, como Barcelona y Madrid, ya existían movimientos similares con anterioridad (*V de Vivienda*, por ejemplo, nacido en 2006 y considerado el precedente principal de la PAH), fue a través de la indignación donde este movimiento tomó impulso, creando asambleas y grupos en la mayoría de ciudades del Estado.<sup>114</sup> El grupo en Lleida apareció también como una ramificación de las distintas sub-asambleas temáticas que se organizaban en la plaza. Sorprendiendo al propio 15M, este primer grupo centrado en hablar cuestiones relacionadas con las deudas con los bancos o con los desahucios fue acumulando gente con una velocidad vertiginosa. Como nos cuenta Albert, rápidamente quedó patente el alto número de personas afectadas por esta situación y se vio el volumen de trabajo que ya tenía dicho grupo, haciendo necesario separarse del 15M para no entorpecer el normal funcionamiento de este y, a la vez, para generar unas dinámicas propias:

A: Claro, al principio formábamos parte de una comisión del 15M, pero enseguida nos dimos cuenta que la comisión sobre desahucios dentro del 15M estaba bloqueando la

---

<sup>114</sup> Según datos de la propia PAH, hay un total de 236 nodos o asambleas en todo el Estado español (consulta 06/03/2017). De dichos nodos o grupos, el porcentaje más alto con diferencia está en Catalunya, con 77 grupos (información extraída de [afectadosporlahipoteca.com](http://afectadosporlahipoteca.com)). En ese sentido, me parece interesante destacar ciertos puntos en común entre distintos movimientos del post-15M. Así, tanto la PAH como la Marea Granate (de “emigrantes”) utilizan la palabra nodo para hacer referencia a los distintos núcleos que tienen (Ballesté, 2017; Ballesté y Rubio, 2017).



misma asamblea. Porque generábamos tanto trabajo que lo abrazábamos todo. (En) el 15M estaban hartos de que nosotros estuviésemos hablando de eso. Decían: “escucha, que también tenemos que hablar de otros temas...”. Y dijimos: “bien, pues montamos nuestra propia asamblea como Plataforma de Afectados por las Hipotecas de Lleida”. (Albert).

El propio transcurso de emancipación llevó a la necesidad de que la plataforma emergente encontrara algún lugar donde congregarse para poder dar una respuesta más efectiva a los distintos casos que iban apareciendo. A diferencia de otros movimientos, este requería de un espacio propio donde poder analizar los casos hipotecarios, donde poder guardar material diverso –relacionado con acciones o relacionado con documentos legales–, donde poder congregarse el alto volumen de gente y, como me contó Albert, para poder generar lazos fuertes entre los participantes –logrando más implicación en comisiones o grupos de trabajo– que llevasen a la llegada de más personas afectadas. En un primer momento, el grupo se empezó a reunir en el local de la *Coordinadora de ONG's de Lleida*, la cual les cedió el espacio de forma puntual. El vertiginoso aumento de casos en pocos días y el crecimiento exponencial que estaba viviendo el movimiento hicieron que ese espacio rápidamente se quedara pequeño y que las personas que asistían a la asamblea no pudiesen ni caber dentro de la sala donde se celebraba. Al mismo tiempo, el no ser un espacio propio (no tener literalmente las llaves y una disposición única de este) condicionaba fuertemente las opciones del movimiento ya que siempre se debía de regir por el normal funcionamiento de la Coordinadora y adaptarse a las actividades propias de esta.

Con la búsqueda de un nuevo local que se adaptase a las necesidades de la plataforma empezó una relación, que se ha mantenido hasta día de hoy, con el obispado de Lleida. Primero, el movimiento se trasladó a la Parroquia de *Santa Maria de Gardeny*, donde ubicaron el primer local con la sesión gratuita por parte del obispo y de Cáritas. Posteriormente, dicho espacio tampoco fue el adecuado por diversos problemas con el cura que regentaba la iglesia, entre otras cosas, y se volvieron a trasladar, siguiendo el contacto con la iglesia, a los bajos de la iglesia *Santa Maria Magdalena* –con una previa parada puntual a la Coordinadora.

Este último espacio ha quedado como el definitivo ya que en la actualidad el movimiento sigue allí, llevando más de 4 años. El lugar, que está conformado por una gran sala, localiza las dos asambleas semanales –la de “presentación” y la “política”<sup>115</sup> y sirve como espacio donde dejar los materiales propios (pancartas, petos, megáfonos, octavillas,

---

<sup>115</sup> Los lunes se celebra la asamblea de “presentación” donde aparecen los nuevos casos y se establece el cómo proceder, se estudia la situación de los nuevos afectados y se determina que línea de actuación seguir. En ella también se analiza la situación de los casos más antiguos. Se trata de una asamblea de seguimiento específicamente “hipotecario”, donde se estudian los casos, se comentan y se buscan posibles soluciones. Por otro lado, los viernes se celebra la “política”. En esta asamblea normalmente se tratan los temas relacionados con posibles acciones, logística para dichas acciones o también las relaciones tanto con otros movimientos políticos de la ciudad, con otras PAH's del territorio o con “entes” institucionales.

etc.) y organizar campañas (como, por ejemplo, de recogida de ropa, de banco de alimentos, etc.). A su vez, acoge un pequeño espacio de guardería con distintos juguetes para niños, que facilita la asistencia a las asambleas de personas con sus hijos pequeños. En definitiva, aunque se trate de un espacio cedido, la PAH lo considera como suyo, lo ha remodelado, habilitado y lo ha adecuado como un local propio –como demuestra el gran logo de la plataforma pintado en verde en la pared.

En ese período justo de salida del 15M hasta el establecimiento de la plataforma como movimiento, los perfiles que le han acompañado no han variado de forma tan clara como en la Marea Blanca –con el abandono de jóvenes estudiantes de medicina. El movimiento, que desde el inicio atrajo la atención de distintos indignados que ya se encontraban con problemas de vivienda, junto con otras personas interesadas o solidarias con su lucha, ha mantenido un doble perfil de participantes. Por un lado, los “activistas”<sup>116</sup>, aquellos que por ideología política o simplemente por solidaridad participan ayudando al movimiento y que, habitualmente, también lo hacen en otros espacios o colectivos políticos de la ciudad. Por otro lado, los “afectados”, aquellos que por motivos personales se acercan y se involucran en el movimiento para resolver sus casos hipotecarios o habitacionales y para implicarse también en la lucha general que lleva a cabo. Esta dualidad de perfiles se ha mantenido hasta día de hoy y, en función de distintas situaciones internas que vive y ha vivido el movimiento, ha ido aumentando o decreciendo cada uno de los dos grupos dependiendo de la estrategia, del momento político o de las dinámicas del grupo –internas y/o externas.

Por otro lado, la relación del movimiento con otros agentes políticos de la ciudad ha sido variable y desigual. Viéndose siempre como un movimiento distinto a los otros espacios sectoriales que salieron del 15M, ha tenido una relación algo más distante con los partidos políticos o sindicatos, provocando que muchos menos afiliados o participantes de estos se hayan implicado de forma directa en la PAH (a diferencia de lo que hemos observado en la Marea Blanca). Estos normalmente han limitado su relación a momentos específicos como paradas de desahucios o concentraciones y actos más masivos que necesitaban del apoyo popular. Durante mi observación participante pude observar como algunos representantes de partidos de izquierda “transformadora” se acercaban en momentos determinados a alguna concentración o a dar solidaridad puntual a alguna acción, mientras que la presencia de miembros de partidos o sindicatos tradicionales era mucho menor. A todo ello también ha contribuido el hecho de no ser un movimiento claramente definido hacia un sector económico, laboral o social, sino que se trate de un movimiento que lucha por revertir una situación específica como es la crisis/estafa bancaria y el problema de las hipotecas. Esto, principalmente, ha llevado a que por ejemplo los sindicatos no hayan

---

<sup>116</sup> Esta diferenciación entre activistas y afectados nos la propone el propio Albert al describirnos la constitución interna del movimiento.

tenido una implicación elevada, seguramente por el hecho de no encontrar la forma de relacionar las luchas propias con las del movimiento. En definitiva, los grupos políticos se han mantenido en una postura de simpatía y de apoyo puntual sin llegar a involucrarse internamente en asambleas o comisiones de forma constante –salvo pequeñas excepciones–.

Estas mínimas variaciones internas en cuanto a perfiles y participantes no significan un transcurso igualitario y normal del movimiento en todo su tiempo de vida. Con ello, tampoco implican un formato de organización y actuación único y permanente durante todos estos años. Aunque los perfiles de alguna forma se mantienen –mayoritariamente “afectados” y algún “activista” que se ha mantenido– el volumen de personas diversas que han pasado por la plataforma es enorme y los cambios organizativos y de funcionamiento del movimiento han sido muy grandes. Como profundizaremos más adelante, la PAH de Lleida, en todo el espectro temporal que abarca desde su creación hasta el momento de terminar el trabajo de campo (2011 a 2017), ha vivido distintas fases reivindicativas en las que han aparecido distintos formatos de lucha diferenciados. Normalmente, estas fases han venido condicionadas por dos cuestiones: primero, por las políticas “públicas” generales que se han impulsado en materia de vivienda o las relacionadas desde los estamentos institucionales; segundo, por los diferentes perfiles o miembros que han ido conformado el movimiento y sus formas diferenciadas de entenderlo como agente de lucha política.

Para comprender el primer formato organizativo y de acción que adoptó la PAH de Lleida después del 15M es necesario recuperar esos primeros momentos de solidificación grupal y los primeros pasos como grupo propio que se dieron. A nivel general vimos como el 15M sacó a la luz una cuestión que parecía no existir, la de los desahucios. Con ello, tanto el movimiento indignado como la consecuente creación de la PAH supuso destapar un problema que permanecía desde hacía tiempo oculto e invisibilizado en la mayor parte del Estado por diversos motivos. Por un lado, por la culpabilidad que llegaron a sentir los afectados, tildados por los discursos políticos y mediáticos más conservadores como culpables de su propia situación (el típico *habéis vivido por encima de vuestras posibilidades*). Por el otro, por los pocos medios de atención e información que, hasta ese momento, había tenido dicha situación y que seguramente no había permitido materializar hasta el momento la creación de una conciencia colectiva sobre el problema. A su vez, esto último no había permitido la generación de espacios comunes de explicación de problemas y de lucha que generasen, en última instancia, dinámicas de creación de identidades reivindicativas comunes. La gente vivía y sufría la situación en su casa, en el seno de su familia, sin saber dónde acudir ni cómo lidiar con ella hasta la llegada del 15M y el destape en tromba de la situación real.

Esta aparición más o menos repentina supuso que en los primeros momentos, frente al aumento del número de casos que llegaban y la gravedad (o inminencia) de estos, la acción más utilizada como forma de hacerles frente y frenarlos fuera la ocupación de oficinas bancarias y las diversas acciones (encarteladas, pitadas, sentadas, etc.) que se desprendían de

ella. Como nos explica Albert, con más corazón que cabeza, se trataba de una PAH sin experiencia que buscaba parar de forma inminente todos los casos que iban apareciendo:

A: ...pero ellos estaban al final del proceso [la primera pareja que acudió a la PAH]. Y ellos fueron el primer caso y claro no estábamos bien informados cuando empezamos la plataforma. Tuvimos un curso de unas horas en Barcelona y no teníamos ni idea. Ahora lo veo con perspectiva y no teníamos ni idea. Solo había la voluntad interna de que eso era una injusticia y teníamos que combatirla. ¿Y qué haces cuando no tienes conocimientos? El bestia, y así lo hicimos, el bestia. Y nos plantamos delante de la sucursal bancaria de la CAM a la Avinguda Catalunya y la liamos mucho. La liamos tanto que acabó viniendo una furgoneta de los Mossos d'Esquadra y se llevaron a los trabajadores y al director del banco. ¡Tuvieron que llevárselos! (Albert).

Después del gran impacto de las primeras acciones, los bancos buscaron resolver el conflicto de las ocupaciones a partir de la negociación sobre los casos específicos con representantes designados de la PAH. En un proceso de incremento de la mala imagen pública de los bancos (visibilizado, por ejemplo, en el programa de la Sexta Salvados “Bancos, del crédito al descrédito”<sup>117</sup>), junto con el protagonismo mediático “dramático” que fueron adquiriendo los distintos problemas relacionados con las hipotecas y la vivienda (como, por ejemplo, con la visita de Ada Colau al Congreso para la propuesta de ILP), los bancos buscaron como solución la interlocución y el analizar los casos de forma individual y concreta.

En ese nuevo marco reivindicativo, que aquí hemos resumido pero que enlaza una evolución de distintos años, donde las acciones más contundentes fueron dejando paso a ciertas negociaciones de casos, se produjeron algunos de los debates internos más importantes en la PAH. La asunción del formato negociador que proponían los bancos normalmente se veía con buenos ojos por la posibilidad de dar solución a distintos casos de personas que se encontraban en situaciones a menudo muy difíciles y sobre los cuales era necesario actuar de forma inmediata. Esta nueva fórmula de trabajo/reivindicación requería de la presencia de portavoces e interlocutores que hablasen y negociasen en nombre tanto del movimiento como de los afectados específicos. Con ello, el debate sobre la funcionalidad de la PAH o la forma de actuar se centraba en el mantenerse como un movimiento reivindicativo de lucha o, a través de medios negociadores, ir dando soluciones a cada caso, lo que les convertía en un grupo en cierto sentido más asistencialista. Es necesario remarcar que muchas veces el debate no se producía por ir de un extremo al otro –pasar completamente del asistencialismo a la acción–, sino que más bien venía marcado por el peso que una u otra postura tenía que tener en el interior –¿cuál debía primar? Estas dos formas

---

<sup>117</sup> Se puede encontrar el programa en: [http://www.atresplayer.com/television/programas/salvados/temporada-5/capitulo-28-bancos-credito-descrdito\\_2012050700383.html](http://www.atresplayer.com/television/programas/salvados/temporada-5/capitulo-28-bancos-credito-descrdito_2012050700383.html)

de entender la PAH propulsaron que cada asamblea<sup>118</sup> asumiera una postura distinta a nivel general y, en última instancia, que dicha diferenciación también se trasladara de forma interna en cada asamblea creando una especie de grupos diferenciados. Aquí en Lleida pasó lo mismo. Eventos específicos que nos relató Albert como, por ejemplo, acceder o no a ayudar a dos antdisturbios que se encontraban con problemas hipotecarios; aceptar o no la ayuda de banqueros que se acercaron a la asamblea o, finalmente, cuestionarse la relación que debía tener el movimiento con el obispado, agudizaron las diferencias internas entre las formas de organizarse y proceder del movimiento y propiciaron la aparición de esos grupos –los que estaban a favor y los que no.

En esa primera etapa, la forma “transversal o abierta” –como la define el propio Albert– de entender el movimiento, que no solo iba por decidir a quien se debía o no ayudar, sino que también planteaba la necesidad de relacionarse con otros grupos políticos institucionalizados, fue la que de alguna forma ganó o se hizo mayoritaria. Ejemplo de ello fue que la PAH sigue a día de hoy en un local cedido por el obispado y que la ayuda de los antdisturbios y banqueros fue aceptada en su momento.

En esa línea al poco tiempo, siguiendo un poco el modelo que adquirieron ciertas PAH's del Estado, la asamblea, a través de cierto consenso, designó a Albert como portavoz. Él, con la ayuda de otros miembros del movimiento, a partir de ese nuevo formato organizativo fue el encargado de negociar los casos con los bancos (aunque en esa función le ayudaran otros miembros), de dinamizar al propio grupo (proponer acciones o introducir temas en el orden del día), de establecerse como contacto con las instituciones y de ejercer de figura “clave” tanto en el desarrollo de las asambleas como de las distintas acciones, entre otras funciones menos importantes.

En el transcurso de estos primeros años, que podríamos concretar desde 2011, con su creación, hasta principios de 2013, la PAH de Lleida fue virando su eje de actuación debido a las propias políticas hipotecarias o de vivienda, como también a los cambios del movimiento. En un primer momento, la paralización de desahucios y la búsqueda de soluciones para aquellas familias que no podían pagar las hipotecas había centrado la mayor parte del trabajo. Muchos de los afectados, en los primeros momentos del movimiento, se encontraban en una fase avanzada de su caso donde el desahucio aparecía como algo inminente. Para aquel entonces la PAH adquirió un formato más de contención y de actuación inmediata. Con el tiempo, y tras la presión popular (a través, como forma más visible, de la presentación de una ILP en el Parlament de Catalunya y de la comparecencia de Ada Colau al Congreso), el número de desahucios producidos por impago de hipotecas fue bajando –aunque nunca desapareciendo. En consonancia con este proceso, la PAH fue

---

<sup>118</sup> Asamblea en un sentido geográfico o territorial, en referencia a los distintos grupos PAH que existen tanto a nivel catalán como español. La propia PAH muchas veces para referirse a sus nodos (p.e.: PAH de Lleida o PAH Barcelona) hable de asambleas (p.e.: “la asamblea de Lleida”).

ampliando sus horizontes reivindicativos y, sin olvidar en ningún momento el problema central de los desahucios, otros problemas fueron apareciendo a la luz y tomando relevancia como la pobreza energética o los problemas de desahucios por impago de alquileres.

Entrando ya en un período reciente, desde finales 2013 o principios de 2014, en la ciudad de Lleida pocas veces llegaba a materializarse un desahucio sobre el cual la PAH impulsara una protesta en el propio alojamiento. Era habitual no llegar a esta situación tanto por la propia negociación con el banco como por la intermediación de los servicios sociales municipales.<sup>119</sup> Debo destacar que, personalmente, en mi trabajo de campo solo una vez me encontré dirigiéndome a una concentración para parar un desahucio (coincidiendo con el día en el que se celebraba una manifestación anarquista protestando por el desalojo de la casa recientemente okupada en la antigua comisaría de la policía nacional) pero este rápidamente fue parado a través de la intermediación de los servicios sociales municipales.

Así pues, como hemos introducido, en este período dos problemáticas fueron incrementando y centrando buena parte del trabajo de la PAH: la pobreza energética y la búsqueda por dar soluciones o alternativas habitacionales –muchas veces a las ocupaciones. De este último punto es necesario destacar que, una vez los problemas hipotecarios solían obtener soluciones en algún sentido, apareció el problema de los alquileres, los cuales de alguna forma substituían los viejos desahucios y también se encontraban con formas de expulsión habitacional.

Por último, otro de los principales problemas internos que se muestra en un nivel más estructural y con más recorrido histórico, como explican muchos de los miembros, es la dificultad por retener a los afectados como activistas una vez se solucionaba su caso particular. Este hecho se ha venido relacionando directamente, por parte de algunos de los miembros de la plataforma, con la función puramente asistencialista que el movimiento ha cumplido en los primeros tiempos. Yendo más allá, Jordi se refiere a como el primer modelo organizacional daba pie a que la PAH actuase como un órgano puramente de asistencia, hecho que a su vez le alejaba de su finalidad de lucha política:

J: Entonces lo deje... Tampoco estaba tan dispuesto como ahora a aguantar según qué cosas.

E: ¿Lo dejaste completamente?

J: Sí, lo dejé. Si se tenía que parar un desahucio, si podía, acudía, pero las asambleas las dejé. Sí. Pero después de un tiempo él ya se había ido [Albert, el primer portavoz] pero seguían habiendo dentro otras personas que también se aprovechaban que eran del mismo partido eh... Dije “es dejarlo todo en sus manos si no me involucro, ¿no?”. Entonces empecé a ir y bueno... La cosa pues va... mmm... La propia gente vio cómo se estaban aprovechando de ella, ¿no? Para sacar un beneficio para su partido y eso hizo que ellos mismos terminaran

<sup>119</sup> Es necesario destacar que, aunque el nuevo panorama fuera el descrito, los desahucios en ningún caso desaparecieron (como algunos políticos o medios quieren hacer creer) sino que, en muchos de los casos, viraron hacia problemáticas relacionadas con la ocupación o el impago del alquiler. En eldiario.es: “Por qué ya no se habla de desahucios” [http://www.eldiario.es/sociedad/pasando-desahucios\\_0\\_499750885.html](http://www.eldiario.es/sociedad/pasando-desahucios_0_499750885.html) (06/04/2016).

desacreditados y que la PAH, aun con sus limitaciones y que siempre existe gente que quiere sacar beneficio personal o que tiene ansias de protagonismo, pues mejorase bastante... Y bueno, hasta ahora, ¿no? Y la verdad es que ahora al menos se puede... se puede hablar porque antes había un momento que las asambleas no eran asambleas... Era... Solo hablaban los 3 de siempre y si intentabas hablar te cortaban, etc. Y esa gente también es responsable de haber convertido a la PAH en una gestoría o en una... en una ONG y no en un lugar de lucha, ¿no? Entonces eso se termina pareciendo más a Cáritas que no... que no a un movimiento social de lucha, ¿no? (Jordi)

En ese sentido, comparándolo con la Marea Blanca, la Plataforma ha sufrido un cierto cambio constante de participantes –que no tanto de perfiles de estos- que ha afectado permanentemente a la capacidad del movimiento para construir un núcleo específico durante todo este tiempo que, en última instancia, permitiese generar un grupo consolidado y “permanente” de lucha.

#### **3.4.2.1. Organización: cambio de formato interno**

Como ya he introducido, la PAH ha ido variando de asistentes o participantes a lo largo de todo este tiempo. Dicha variación, o el cómo hacerle frente, ha sido una de las causas que han llevado recientemente a un cambio interno o una reconfiguración organizativa que pude presenciar directamente en mi estancia en el campo. Esto nos permite hablar de dos modelos distintos de PAH, de forma concebirla y de entenderla. Dos modelos que, como hemos visto, vienen estando presentes desde los orígenes de la plataforma y que se marcan y diferencian no solo por la propia forma de comprender como debe ser la organización interna, sino también por la concepción diferenciada que tienen sobre los discursos políticos, las reivindicaciones y las formas de actuar que debe tener el movimiento. Como veremos, el paso de un modelo a otro no significa un cambio total donde el viraje haya sido completo, ni donde las posturas sean diametralmente opuestas, sino más bien de una constante disputa interna por poner a la PAH en un ámbito más reformista o negociador o, por el contrario, en uno más rupturista y de acción.

En las páginas que siguen abordaré con profundidad dicho cambio ya que, para este estudio, es central porque nos permite comprender las diferentes formas de participación juvenil que ha tenido el movimiento, así como las diferentes características que lo han acompañado. A su vez, es necesario recalcar que el cambio ya se venía gestando tiempo atrás –casi desde la propia creación de la plataforma- pero fue con mi presencia en el campo cuando se materializó y tomó impulso de forma más importante.

Recopilando un poco lo explicado, el movimiento, en esos primeros años bajo el *modo negociador*, optó por un formato de portavoces que se erigían como representantes de la plataforma frente a los medios de comunicación, frente a las negociaciones con los bancos y, sobre todo, como dinamizadores y activadores tanto de las asambleas como de las distintas acciones que se llevaban a cabo. Dicha posición recayó durante más de dos años en Albert.

Su elección vino determinada tanto por la fuerte implicación que este había mostrado con el grupo, como por la capacidad que había acumulado en militancias anterior de elaborar discursos y exponer estrategias políticas. A su vez, su fuerte participación en el 15M junto con el protagonismo que él mismo había tenido en la creación de la PAH Lleida –en esos primeros pasos- y en la implicación en la atención de los primeros casos que llegaron, le mantuvieron como “líder” del grupo durante esos primeros años.

Personalmente, había asistido y participado en distintas acciones y asambleas de la PAH bajo su “liderato”. Mi participación en ese momento no era por interés investigativo sino por pura simpatía política. A través de mi asistencia puntual rápidamente pude constatar, aunque con matices, que él era el centro de todo el movimiento: en las asambleas organizaba los temas y daba turnos de palabra, resumía lo que se decía y hacía propuestas; en las acciones era el primero en estar presente; en las negociaciones con los bancos también solía estar él. Como ya he introducido, un detalle que me permite hablar de dicha situación es que cuando acompañé a un amigo a la PAH para recoger información para su trabajo final de máster, quien nos citó, nos atendió y nos presentó frente a la asamblea también fue él y se estableció como el enlace entre el movimiento y nosotros como nuevos. Con todo ello, el grupo, que rápidamente lo identificó como protagonista con una mezcla de paternalismo y admiración, lo emergió como portavoz posicionándolo como pieza fundamental y clave en todo el movimiento. En ese proceso de elección del formato organizativo, otras personas de la PAH acompañaron el liderato de Albert, situándose como personas de confianza y también ejerciendo de portavoces en momentos puntuales y específicos.

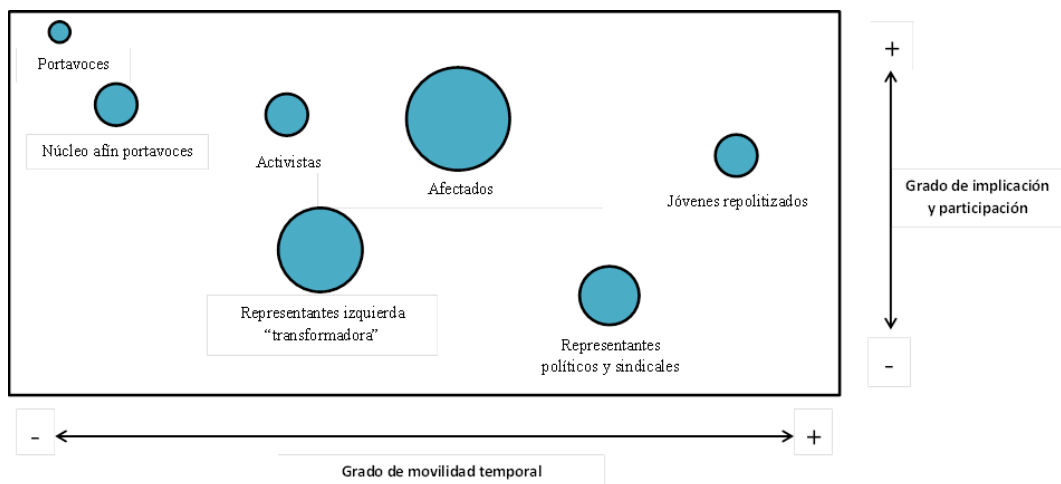
Durante ese periodo, la visión que tenía el portavoz y su círculo de confianza de cómo debía funcionar la PAH, se hizo en cierto sentido hegemónica a través de su nivel de influencia. Se trataba de una visión más reformista que buscaba atajar los problemas de forma personalizada o individual, como también pedían los propios bancos, y con ello buscar generar algún tipo de cambio sobre la situación actual. Así, la reversión del problema de la vivienda se pretendía llevar a cabo a través de la reivindicación o negociación por casos personales o concretos. Este modelo chocaba abiertamente con otras sensibilidades que estaban presentes en el movimiento (tanto de forma puntual como permanente) y que buscaban una PAH menos personalizada y menos asistencialista. Algunos de las personas con dicha visión eran jóvenes politizados de otros colectivos como el ejemplo de Jordi que, no sintiéndose del todo cómodos en el movimiento, acudían de forma puntual por solidaridad, pero no participaban de forma continuada en la “organización” ni en las asambleas semanales por las reticencias que tenían tanto con el portavoz como con el funcionamiento del grupo.



J: Y entre en la PAH... No sé cuánto hará... Hace quizá 4 años y lo deje porque estaba el Albert de [portavoz]. Y lo que veía era... era superior a lo que podía aguantar y no lo sé... Proponía cosas y siempre... No lo sé, ellos controlaban el cotarro. (Jordi).

Así pues, resumiendo lo explicado, en este primer período la PAH se organizaba en torno a la figura del portavoz (Esquema 2). Los otros grupos participantes se distribuían en función de su implicación (que normalmente, venía determinada por la similitud o no con las posiciones de los portavoces). Con ello, aparecen como grupos con una fuerte actividad aquellas personas –tanto afectados como activistas- que se mantenían como núcleo afín a los portavoces y que les solían ayudar en muchas cuestiones prácticas. En un posicionamiento en cierto sentido más temporal o intermitente (sobre todo por lo comentado sobre la falta de implicación de aquellos que resolvían sus casos) aparecen la mayoría de los activistas y afectados. Al nivel más institucional, marcado por un grado de participación menor, encontramos los representantes de la izquierda transformadora y algunos representantes políticos y sindicales cercanos a una izquierda más tradicional. Entre ellos pude observar ciertas diferencias ya que, como he explicado anteriormente, los miembros de la izquierda transformadora solían asistir de forma más habitual, mientras que los dos últimos reducían su participación en acciones específicas. Por último, los jóvenes repolitizados, por las dificultades de encuadre en el modelo de portavoces y, aún más importante, por el modelo de funcionamiento que tenía el movimiento se mantenían en una postura de poca asistencia, aunque cuando asistían su participación era bastante importante.

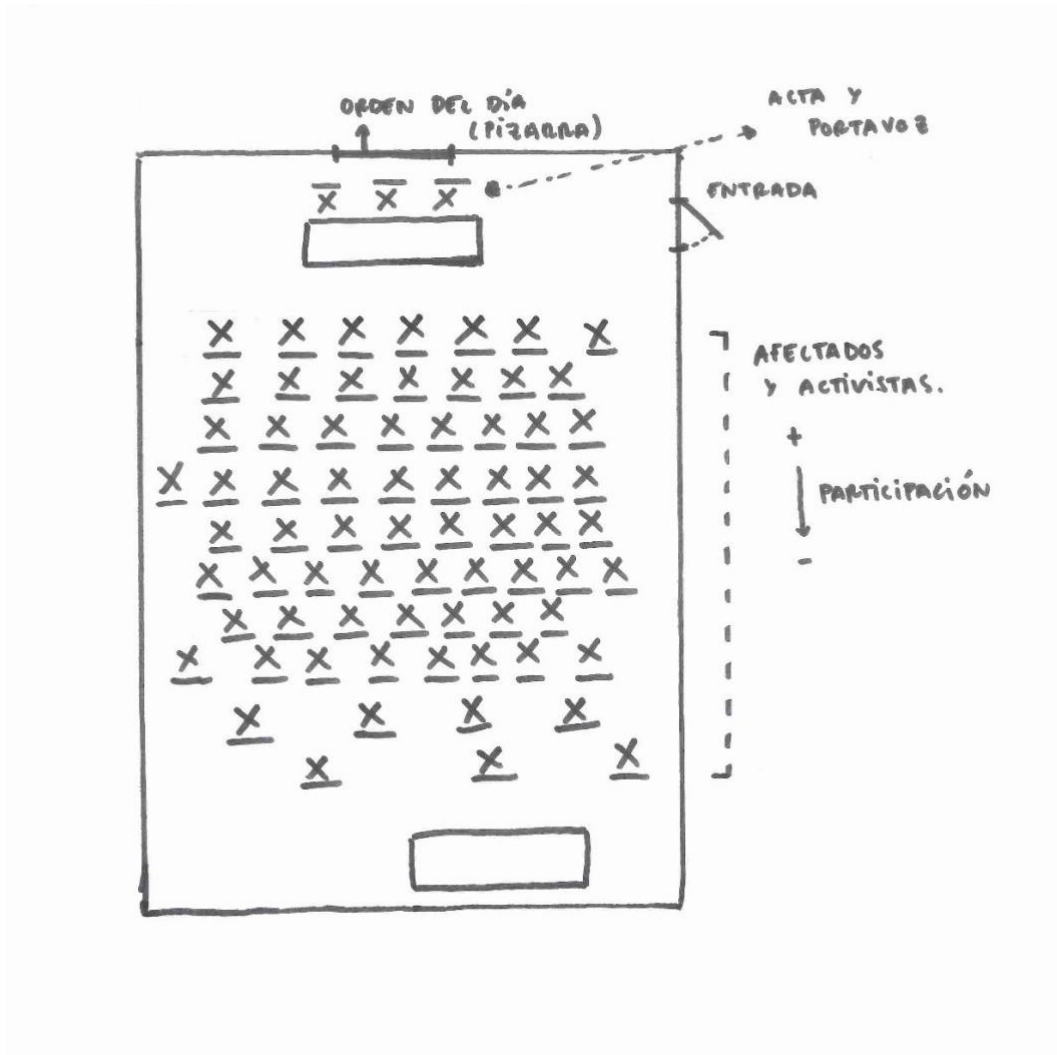
**Esquema 2: Posición grupos dentro de la PAH en el primer formato organizativo, en función del volumen del grupo y de la gradación en implicación y participación (eje vertical) y de la movilidad temporal (eje horizontal). Fuente: elaboración propia.**



A su vez, esta dinámica de grupo también se podía visualizar en la forma y el formato que tomaban las asambleas. El portavoz, junto a otra persona que tomaba acta (y a veces, otra persona más del entorno de este) se sentaban en una mesa delante de las sucesivas filas de sillas donde se situarían los asistentes. Albert solía explicar o apuntar el orden del día en una gran pizarra y para cada punto hacía una breve reflexión o puesta en contexto a los

demás. También en cada punto se abría turno de palabra y los distintos participantes comentaban sobre ello. En el debate se proponían posturas o acciones que debía tomar la plataforma para cada acontecimiento, siguiendo a menudo las indicaciones que hacía el propio portavoz, y que normalmente iban en el sentido de reivindicar por casos que se encontraban abiertos o encallados en las negociaciones. El orden de las filas no era menos importante ya que normalmente en las primeras filas se sentaban aquellas personas más activas, que más tiempo llevaban en el movimiento o con una implicación mayor en procesos de negociación bancarios. Gradualmente, al final solían sentarse los más nuevos, aquellos esporádicos que asistían de forma puntual o los que preferían no intervenir demasiado. Así, se establecía cierta distinción entre aquellos con una participación mayor (más cercanos a la mesa del portavoz) y los que intervenían de forma menos constante o puntual (los más lejanos). El siguiente dibujo, que elaboré en la libreta de campo recogiendo a posteriori los recuerdos de esa primera fase, pretende representar dicha distribución asamblearia (Dibujo de campo 1).

Dibujo de campo 1: Formato interior asamblea PAH primera fase. Elaboración propia.



La distribución en la asamblea nos permite, a corte de ejemplo y mostrada como una especie de radiografía del momento político de la plataforma, entender cómo funcionaba la PAH en ese primer formato. El portavoz y sus ayudantes se situaban en una posición jerárquica, estableciéndose como grandes puntos de referencia en el funcionamiento del movimiento. Así, en las propias asambleas ellos llevaban los tempos, marcaban los debates, los temas, como debían llevarse y, en última instancia, las acciones que se debían hacer y cómo debían ser estas. En ningún caso estos imponían su visión, ya que se trataba de un movimiento asambleario, pero sus comentarios o sus reflexiones solían tener un impacto elevado en el resto de los miembros. Involuntariamente o no, al recaer en las mismas personas tanto la negociación con los bancos como el desarrollo normal del movimiento, se situaban en una posición privilegiada que incrementaba tanto su poder en el interior a la vez que se hacía hegemónica su propia forma de entender la función del movimiento. En esos primeros años los debates internos sobre cómo se debía estructurar la PAH fueron desapareciendo poco a poco por la difícil posición que ocupaban los que no se sentían cómodos y por la posición en cierto sentido hegemónica que ocupaban un grupo reducido de personas.

Pasados los años, a principios de 2014, Albert se planteó la posibilidad de abandonar el movimiento y pasar a participar activamente en la política institucional. Con ello, y a través de una relación que venía produciéndose desde hace tiempo con miembros de dicho partido, se afilió al partido político de izquierdas ecologistas “tradicional” –*Iniciativa per Catalunya els Verds*– a la vez que iba desligándose de las funciones que ocupaba en el movimiento. Así pues, en este proceso de abandono de Albert y de cambio de portavoz, como distintos entrevistados me cuentan, se produjeron una serie de situaciones críticas que terminaron por romper el modelo que hasta ese momento imperaba en la plataforma. Albert, tanto por el desgaste vivido con la alta implicación como por intentar separar de forma clara la lucha institucional de la del movimiento, decidió, tanto personalmente como empujado por el propio grupo, abandonar las funciones de portavoz a la vez que ir abandonando progresivamente su participación y asistencia en la plataforma. En ese proceso fueron elegidos dos portavoces consecutivamente que ocuparon las funciones de Albert. A *modo de herencia*, fueron en cierto sentido designados por el antiguo portavoz ya que eran afines a las ideas de este y mantenían cierto contacto con él. Estos portavoces, y sobre todo su elección y el papel que desempeñaron, generaron una creciente crisis interna en el movimiento entre aquellos que querían mantenerse igual y los que, cada vez más numerosos, querían terminar con la figura del portavoz y en última instancia, la forma asistencialista que tenía la PAH bajo este formato.

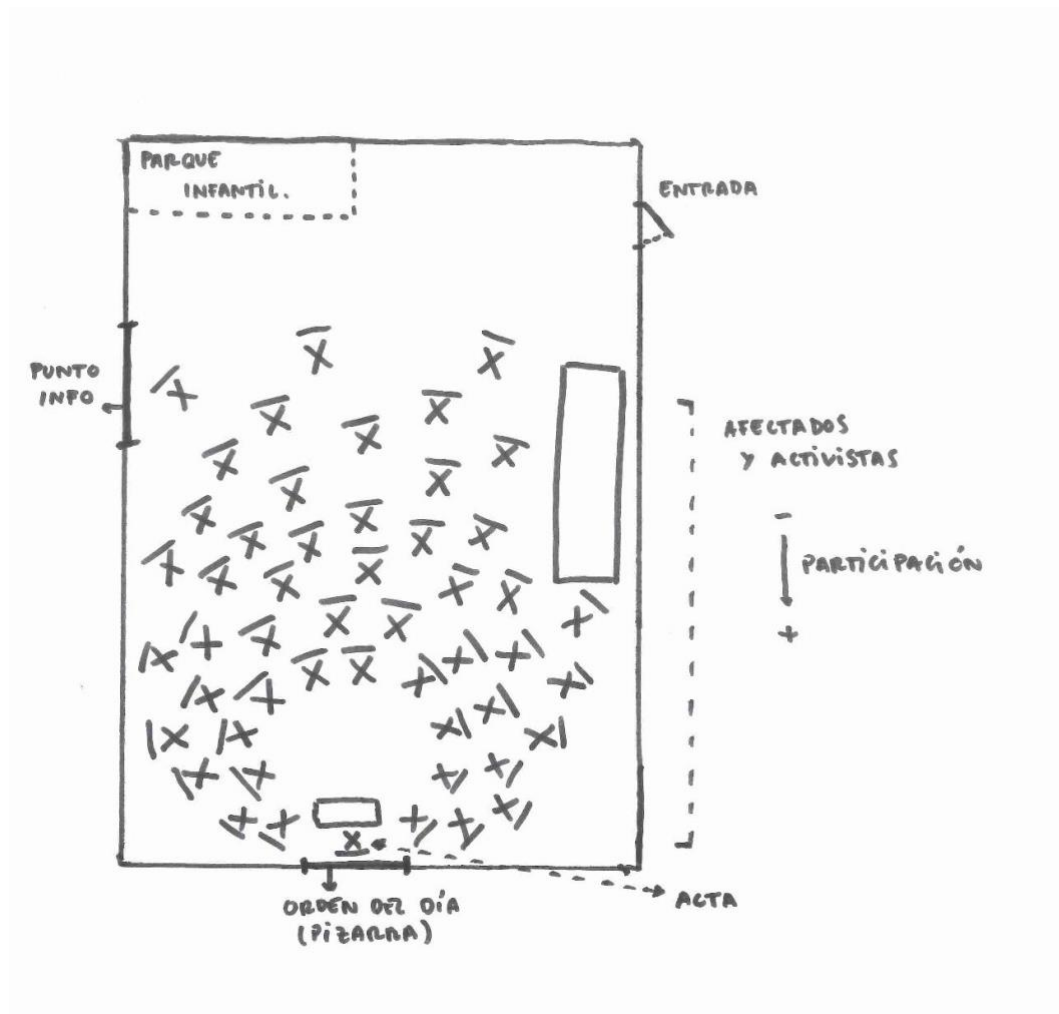
Todo este proceso se vivió poco antes de que yo empezara el trabajo de campo. Por la falta de datos del momento específico, no puedo completarlos de forma más profunda pero las consecuencias de todo ese proceso aún estaban presentes en el movimiento en el

momento de mi entrada. A través de estas reminiscencias pasadas pude reconstruir parte de la historia (a grandes rasgos relatada hasta el momento) y las consecuencias del proceso estuvieron presentes en todo momento, recogidas a través de la observación participante y las distintas entrevistas realizadas.

En mi llegada a la PAH, que se produjo a través de Ares (quien me presentó delante de toda la asamblea como estudiante de la universidad el día 30 de octubre de 2015), el movimiento estaba configurado ya sin la presencia de portavoces. A principios de 2015 habían entrado ya de lleno en la nueva fase de no lideratos aparentemente divisibles y se encontraban, consecuentemente, en un período de amplia reconfiguración interna y de re-encaje organizativo. El ciclo, que había empezado con el abandono por parte de Albert y que había seguido con el nombramiento de distintos portavoces “fallidos”, había terminado con un nuevo formato de PAH –la asamblea se auto-representaba a través de la rotación “total” y constante de los representantes-, hecho que había producido un cambio sustancial tanto en los perfiles de los participantes como en los roles que estos tenían dentro del movimiento. La nueva forma organizativa, como me contaron distintos agentes, se había decidido en votación asamblearia y de forma consensuada, lo que me permitía hacerme una idea del rechazo generalizado que había habido a la figura del portavoz en esos últimos momentos.

El nuevo formato que tomaba el movimiento en esta fase se podía visibilizar también en las nuevas dinámicas que se generaban dentro de las asambleas. Del mismo modo que la asamblea en el tiempo de los portavoces se organizaba físicamente de una forma específica, el cambio también se materializó en la distribución interna de los agentes. La gente, que ahora se situaba en círculos concéntricos con un punto central (que solía ser la pizarra donde se apuntaba el orden del día), mostraba un cambio en las relaciones de poder y una nueva adquisición de roles internos por parte de los agentes participantes. Esta nueva situación, lejos de eliminar las distintas relaciones diferenciadas de poder que se producían dentro del grupo, las re-situaba y complejizaba. Así, normalmente en las filas centrales estaban aquellos más implicados, que llevaban más tiempo o que tenían un conocimiento más alto de los casos bancarios. Conforme las filas se alejaban, en las últimas había aquellos con menos experiencia, más nuevos o menor participación/implicación. Estos cambios no solo tenían una función física –ocupar más o menos el centro- sino que también materializaban simbólicamente un reajuste “asambleario” –los círculos concéntricos- que no significaba una desaparición de las relaciones de poder internas –cerca o lejos del centro. Así, ya no existía un claro referente en las asambleas (marcado por la especie de tribunal descrito anteriormente) y, en una búsqueda por igualar la participación y las posiciones, todos se situaban en círculos concéntricos (Dibujo de campo 2).

Dibujo de campo 2: Formato interior asamblea PAH segunda fase. Elaboración propia.



Las asambleas, aunque sin portavoz, igualmente eran guiadas u organizadas por un grupo reducido de personas con más experiencia o con una implicación más elevada. Ernest, quien de alguna forma se posicionaba como punto central del movimiento en esta nueva fase, habitualmente seguía introduciendo los distintos temas a tratar, los explicaba detalladamente e intentaba implicar a los asistentes a que se empoderaran y que cogiesen la palabra para opinar. A su vez, él era el encargado de llevar las redes sociales del movimiento (colgando información en Twitter y Facebook) y era el que solía informar a la asamblea de otras campañas de la PAH a nivel nacional o estatal. Por otro lado, Ares, por su participación en espacios políticos más institucionalizados (era miembro de la CUP a nivel municipal), tenía un papel básicamente informativo que potenciaba la relación entre la PAH, otros movimientos o colectivos de la ciudad y las instituciones políticas –tanto gobiernos como partidos. Su participación en las asambleas se solía reducir a expandir distintas informaciones políticas que llegaban a la plataforma e informar de debates o situaciones políticas institucionales que se vivían a nivel municipal. También dentro de este grupo principal estaba Carmen, una de las personas con más tiempo acumulado en la PAH de Lleida, que tenía una

función más dinamizadora y de creación de grupo, implicándose mucho y proponiendo acciones de carácter más grupal (pesebres, bancos de alimentos, rosas para *Sant Jordi*, fiestas o cenas, entre otros)<sup>120</sup>. En una posición distinta se encontraban otros miembros antiguos de la PAH, como Nil o Ricard, quienes normalmente mostraban una postura más disimulada en las asambleas interviniendo menos, pero que rápidamente se posicionaban como ejes centrales cuando se trataba de analizar casos bancarios o hipotecarios. Ellos, que habían tenido un proceso de auto-aprendizaje en dicha materia –a través principalmente de sus propios casos-, solían realizar cursos específicos a los demás miembros para informar de distintas cuestiones relacionadas con los bancos (por ejemplo, análisis de documentos, cambios de normativas, análisis de cláusulas, etc.). Ellos también, junto con algunos otros miembros, solían ser los encargados principales de estudiarse los casos que iban llegando y prestar ayuda e información a los afectados. Por último, un grupo de jóvenes politizados, que habían tenido una relación desigual con la plataforma a través del tiempo, en este preciso momento donde comenzaba el trabajo de campo, empezaban a mostrarse cada vez más presentes y participativos conforme el “nuevo modelo” se implementaba.

En este nuevo panorama político constitutivo, el cambio más sustancial fue la no acumulación de responsabilidades por parte de una única persona. Es decir, lejos del modelo anterior donde unos pocos eran los encargados de negociar por los afectados, ahora las negociaciones se llevaban a cabo entre miembros con más experiencia acompañados siempre de los propios afectados, buscando con ello implicar más a cada persona participante.<sup>121</sup> Otros miembros también activos pero no tan especializados en temas hipotecarios, colaboraban en los distintos debates asamblearios a la vez que solían encargarse de ayudar en la elaboración de acciones o campañas más específicas –imprimir carteles o octavillas, hacer pancartas, etc. Por último, y a corte de ejemplo, el orden del día normalmente se establecía de forma comunitaria a partir de un grupo de *Telegram* donde estaban la mayoría de miembros de la plataforma.<sup>122</sup> Todas estas nuevas disposiciones y ocupaciones dentro de la plataforma buscaban eliminar cierto personalismo que había habido con el formato del

---

<sup>120</sup> Carmen, que seguramente era la que llevaba más tiempo participando en la PAH –casi desde sus inicios- era de los pocos ejemplos que materializaban una continuación de la implicación y la participación de forma posterior a la “solución” de su caso personal. Como en más de una ocasión había expresado públicamente, la PAH, en un momento personal difícil y de tristeza como el vivido con su caso hipotecario, había sido de los pocos estímulos positivos que le habían permitido “levantar la cabeza” y seguir luchando. Este sentimiento de “deuda” –por decirlo de alguna forma comprensiva- la había llevado a seguir militando hasta la actualidad.

<sup>121</sup> Normalmente se buscaba, por evitar el posible interés en el beneficio personal, que los que negociaban un caso con una entidad bancaria en nombre de otro, no tuviesen casos personales con dicha entidad. Con ello se buscaba eliminar problemas que habían aparecido de negociaciones donde lo personal había perjudicado a otro afectado.

<sup>122</sup> Mi entrada en el chat de *Telegram* se produjo a través de Ernest quien, después de “cansarse” de que le preguntase información sobre acciones y campañas, me incorporó y así yo estaba al tanto de todo lo que sucedía. Como en el caso de Marea Blanca, mis análisis no han tenido en cuenta lo que se produjo dentro de dicho chat ya que nunca perdí permiso para ello y podría ser bastante poco ético. Así, mi intención allí fue simplemente informarme para poder asistir a distintos eventos o acciones.

portavoz y la acumulación de tareas que ocupaban a dicha persona específica. A su vez, a todo ello se le sumó las “malas experiencias” vividas en esos últimos tiempos del formato anterior, los “intentos” –como denuncian algunos- de cooptación por parte de partidos políticos, el asistencialismo creciente que les había alejado de la función política, entre otras cuestiones.

#### 3.4.2.2. *El poder en movimiento*

Cuando observaba las asambleas, rápidamente comprendí que, aunque los personalismos en cierta forma habían desaparecido, la asamblea seguía reproduciendo unas relaciones de poder desiguales que permitían observar implicaciones o participaciones diferenciadas entre los distintos asistentes. En ese espacio de paso intermedio entre modelos organizacionales, las pujas constantes entre agentes por constituir un “tipo” de PAH o otra tenían unas implicaciones que superaban los debates asamblearios y que mostraban ciertas luchas palpables a través de la mayor implicación en acciones, de la asunción de roles más protagonistas en asambleas o de la atracción de nuevos perfiles que simpatizasen con cada parte.

Así, en ese momento donde aún no estaba solidificado ningún nuevo modelo “político”<sup>123</sup> de PAH, las relaciones eran cambiantes y se generaban distintos grupos internos en función de las formas de comprender el movimiento y de la búsqueda por marcar el nuevo camino político-reivindicativo de este. Los lideratos claros –que habían recaído siempre en la figura del portavoz- habían desaparecido, pero aun así se generaban constantemente nuevas relaciones de poder en función de la implicación y de la participación de los asistentes.

En dicho momento me costaba vislumbrar como se repartían los roles dentro de las asambleas. Me costaba explicar que cuestiones hacían que algunos se implicasen más o tuviesen un papel más activo o protagonista que otros, a la vez que comprender como se establecían las distribuciones de poder interno y las influencias que cada actor tenía para el resto del grupo. Los debates internos, que se venían generando ya desde el momento de cambio de modelo de portavoces, abrieron ante mí la posibilidad de comprender el papel que ejercía cada miembro en los nuevos roles a partir de variables como la implicación, la voluntad de aumentar las acciones (o no) y la forma de hablar en público.

Como vemos, en ese instante donde la PAH se encontraba en un viraje político, los roles internos de poder o de influencia se mantenían en una especie de vacío momentáneo. Así pues, aunque había ciertos miembros como los explicados anteriormente que ocupaban un lugar de mayor influencia dentro del movimiento, la sensación que tuve en

---

<sup>123</sup> Con modelo político, más que a nivel organizacional, me refiero a forma de actuar, de articular discursos como grupo y de asumir el camino que debe tener el movimiento en cuanto a sus reivindicaciones políticas.

esos primeros tiempos de seguimiento era de que existía una especie de *vacío de poder*. Una falta de acumulación de poder en una persona o unas pocas personas (como sí pasaba en Marea Blanca) lo que producía/permitía la aparición de ciertas luchas internas para ver quien ocupaba dichas posiciones y, aún más importante, que modelo de PAH se hacía hegemónica en los nuevos tiempos.

El punto principal desde donde pivotaba todo ese debate era las distintas posiciones que tenían los activistas y afectados sobre cómo debía actuar la PAH y cómo debía organizarse y (re)constituirse. Así, en el proceso por atajar el problema del asistencialismo –señalado para muchos como uno de los problemas centrales–, la PAH se planteó la necesidad de implicar más a los afectados en los propios procesos de negociación de casos hipotecarios, así como en los procesos de otros afectados participantes. Para ello, la asamblea decidió, en un momento similar al del abandono del formato portavoces, que fuesen los mismos afectados, con la ayuda de miembros más experimentados, quienes negociasen o moviesen sus propios casos, planteasen en la asamblea su propia evolución y decidiesen si querían realizar alguna acción o mantenerse en el punto negociador. Con ello se pretendía que todos se implicasen de una forma parecida y viviesen las luchas y la participación en “las propias carnes”, un hecho que se determinaba crucial para mantener la implicación de los participantes una vez resueltos sus casos personales.

“Mientras se mantiene el debate sobre el nivel de implicación de la PAH en campañas de otros movimientos sociales de la ciudad, Ernest coge la palabra y, muy pedagógicamente como siempre, explica la necesidad de politizarse y de que “si la PAH no se implica en otras “movidas” será un error”. Sigue explicando que después [la PAH] no podrá pedir ayuda a otros si ellos no la dan. Finalmente, como puntilla habitual en sus intervenciones, vuelve a remarcar la necesidad de que cada persona se empodere y auto-organice sus propios casos (pida ayuda, explique, vaya contando, etc.) y que no espere siempre que otro se lo resuelva. El tema del empoderamiento suele aparecer habitualmente en las asambleas y siempre viene propuesto por Ernest quien, ocupando cierta situación de poder interna, pide la mayor implicación y autogestión de los afectados” (Fragmento del diario de campo, asamblea 20 de noviembre de 2015).

En la misma línea de incrementar la participación e implicación, y relacionándolo también con la reducción del volumen de desahucios y la cierta apatía contestataria que este hecho provocaba, se buscó poner en medio del debate nuevos problemas a los que hacer frente y por los que luchar (la pobreza energética y el problema de las soluciones habitacionales, entre otros). Todo ello provocó una necesidad de la plataforma de volver a la escena pública, la cual había vivido unos últimos tiempos de menor ajetreo de acciones. Con ello, algunos de los participantes (como, por ejemplo, los jóvenes repolitizados) plantearon la necesidad de incrementar el volumen y la contundencia de las acciones. Como justificaban, era necesario que la PAH volviese a ponerse en la escena reivindicativa municipal, sacando a



la luz nuevos problemas –los citados- y buscando romper con el modelo asistencialista a través de la aparición de un nuevo modelo, el de acción.

En las primeras asambleas que asistí, entre septiembre y octubre de 2015, ya pude comprobar este debate interno, la puja por aumentar las acciones y las diferentes reconfiguraciones que todo esto conllevaba en el interior. Este debate “conflictivo” sobre el nuevo carácter del movimiento a menudo también se relacionaba con el grado de relación e implicación con partidos políticos, o los efectos que estos podían tener para el movimiento. Es decir, en la línea de lo explicado para Marea Blanca, por parte de aquellos que buscaban incrementar el modelo de acciones se veía como un freno el buscar apoyos en los partidos políticos institucionales, los cuales se habían mostrado más interesados en el modelo negociador.

En consonancia con este proceso, y relacionándolo con la primera entrada en el campo, podemos observar como este cambio de modelo se producía en el mismo momento en que a nivel institucional, distintos partidos que asumían ciertos discursos y reclamaciones que provenían de los movimientos sociales, accedían en distintas partes del Estado a cuotas de poder. Aunque en la ciudad de Lleida esto no sucedió de forma significativa, parecía que situaciones específicas como la llegada a la Alcaldía de Barcelona de Ada Colau<sup>124</sup> o la fuerza que tomaba Podemos a nivel estatal, resolvían por sí solas las problemáticas relacionadas con las hipotecas y que buena parte de las reivindicaciones de los movimientos eran asumidas por parte de estos nuevos partidos, los cuales serían los garantes de otorgar dichas mejoras o soluciones. Esta situación aparecía a menudo en discusiones internas de las asambleas. Normalmente, aquellos más jóvenes o aquellos con una visión más crítica, remarcaban la necesidad de señalar no solo a los partidos tradicionales como culpables, sino también a estos nuevos partidos por no estar haciendo, según ellos, todo lo necesario para revertir la situación. Al mismo tiempo, como exponían, estos por sí solos tampoco podrán resolver los problemas habitacionales, por ejemplo, sino que la solución solo llegaría a través del poder popular y de la lucha. Ejemplo de ello es este fragmento del diario de campo donde se describe una de dichas discusiones:

“Jordi coge la palabra. Empieza a razonar sobre la necesidad de que la PAH se muestre igual de dura con los partidos de izquierdas ya que, como dice, no cumplen lo que prometen. Se queja de que parece, para él, que hay un veto interno en la PAH para criticar ciertos partidos o gobiernos [en referencia claramente a Ada Colau –Barcelona- y a Manuela Carmena –Madrid]. Para apoyar su discurso explica que la PAH Vallecas está muy posicionada en contra de Carmena. Entre la asamblea veo bastante caras de afirmación frente las declaraciones. En cambio, algunos de los participantes con implicación en partidos políticos muestran su postura de defensa, aunque de forma tímida. Rápidamente son rebatidos. Jordi y Nil comentan que lo que se encuentran cuando van a PAH’s

---

<sup>124</sup> Recordar, como detalle, que Ada Colau se hizo conocida por su papel de portavoz en la PAH Barcelona (y también a través de su participación en el movimiento anterior V de Vivienda). Luego, junto a otros miembros de movimientos sociales, formó el partido político Barcelona en Comú.

catalanas es un apoyo casi mayoritario a Ada Colau y que eso no puede ser. Que ellos la criticaron y recibieron pitos y silbidos de parte de los otros” (Fragmento del diario de campo, asamblea 5 de febrero de 2016).

Como vemos, algunos agentes de la plataforma como Jordi, en su creciente lucha por volver a movilizar a la gente, buscaban volver a visibilizar ciertas problemáticas que, según ellos, lejos de reducirse se materializaba de formas distintas en la actualidad. Más adelante remarcaremos los cambios que se produjeron en dicho proceso en cuanto a gramáticas y formas de acción, pero aquí nos interesa mostrar cómo, a través de esta reconfiguración de posiciones y poderes dentro de la PAH, se abrió cierto espacio de aparente vacío. Dicho vacío vino precedido de una situación en cierto sentido dramática para el movimiento como es la pérdida del formato portavoces y los distintos conflictos que se generaron en el final de este modelo. Con ello, en el momento transicional, los distintos miembros de la plataforma mostraron cuál era su punto de vista en cuanto a la función que debía tener esta –ocuparon posiciones dispares. A su vez, el cambio de modelo también supuso la aparición de nuevos actores que, con anterioridad, aun haber participado puntualmente en la PAH, nunca habían terminado de sentirse cómodos con el modelo que seguía –como, por ejemplo, el caso de Jordi o de distintos jóvenes anticapitalistas. Así, en esta fase transitiva rápidamente pude constatar como, por un lado, algunos de los miembros ya presentes anteriormente a mi entrada tomaban distintas posiciones de relevancia dentro del funcionamiento de este (los ya citados Ernest, Ares o Carmen serían un buen ejemplo). Por otro lado, nuevos actores, sobre todo juveniles, empezaron a participar de forma más activa y habitual en las asambleas y, poco a poco, intervinieron más en el funcionamiento del movimiento.

A través de ello se mostraron posiciones diferenciadas entre los agentes sobre cómo debía seguir la PAH y qué camino tomar. Por un lado, aquellos que apostaban por un modelo similar al que hasta el momento había existido. Una PAH que siguiera, aun asumiendo ciertos problemas de dicho modelo, con el asistencialismo y que buscara resolver los casos de forma individualizada, negociada y que, en última instancia, no rechazase el apoyo de ciertos estamentos político-institucionales. Por otro lado, los “nuevos” jóvenes participantes, en coalición con otros miembros más antiguos con una visión crítica del primer modelo, buscaban incrementar tanto las acciones como el discurso político –*“llevar a la PAH un paso más allá”*– para involucrar más a todos los afectados y también para rechazar el modelo negociador individualizado. Por último, en un tercer bloque más “difuso”, el grueso de la plataforma se mantenía en cierto sentido equidistante entre las dos posiciones y, dependiendo de la situación, viraban de una postura a la otra. Estas posiciones en el fondo, como vemos, venían a determinar de qué forma actuaría y sería la PAH en los siguientes tiempos. En ese sentido, existía cierta lucha de poder interna por hacer hegemónica cada una de las visiones respectivas.

El grupo<sup>125</sup> conformado por los jóvenes participantes y otros miembros más activos buscaron incrementar la acción política de la plataforma a la vez que darle un sentido “más político” –profundizar los discursos, ir al fondo de la cuestión, buscar mejoras colectivas y, en última instancia, remarcar como el propio modelo capitalista era el culpable directo de la situación “estructural”. Este grupo fue ejerciendo progresivamente un alto nivel de influencia en la asamblea y en el movimiento, tanto por su alta presencia como por la elevada participación que tenían. A su vez, la experiencia político-activista que muchos de ellos venían acumulando desde la militancia en otros espacios políticos –desde sus propios colectivos, el 15M u otras movilizaciones anteriores-, les permitía tener un grado más elevado de práctica asamblearia a la vez que una experiencia, cuajada entre acciones y asambleas distintas, de participación política mayor. Como he explicado, en la primera asamblea a la que acudí ya pude constatar la presencia de tres jóvenes politizados, pero en ese primer momento su participación/intervención era muy reducida. Dicha situación cambió progresivamente cuando, impulsado el movimiento por el propio aumento de participación juvenil politizada, empezaron a realizarse distintas campañas que lo llevaron a realizar acciones de forma reiterada y, con ello, a aumentar la presión tanto interna (hacia aquellos que no veían bien tal incremento) como externa (con una mayor presencia policial y un aumento de la represión en algunas de las acciones). Aunque es necesario resaltarlo aquí, en el siguiente apartado se analizarán dichos cambios de forma más profunda y detallada.

Por otro lado, el grupo formado por aquellos que venían marcados por una herencia más directa del modelo anterior –normalmente con un perfil de edad mayor- con el aumento de participación juvenil y la solidez o rigidez de las posturas internas, vinieron sufriendo un proceso contrario al anterior y su impacto y asistencia en las asambleas fue decreciendo a lo largo de esos meses. Estos, que seguían apostando por el modelo negociador y más asistencialista y se mostraban habitualmente contrarios a incrementar el volumen y el nivel de las acciones, encontraron muchas veces la oposición directa del grupo de jóvenes en alianza con otros agentes y muchas veces vieron como la mayoría de la asamblea tampoco quería volver a esas posturas anteriores.

Por último, también había un buen número de afectados y activistas, normalmente con una participación más reducida que la de los miembros de los otros dos “grupos” anteriores, que se mantenían a caballo entre las dos posturas dependiendo de la situación o del momento específico. Así pues, por ejemplo, se mostraron visiblemente partidarios de abandonar el modelo asistencialista anterior y se postularon a favor de eliminar la figura del

---

<sup>125</sup> Especificamos que dichos grupos no son herméticos ni homogéneos. La posición de los participantes de la PAH dentro de ellos ha ido variando y evolucionando a lo largo del tiempo estudiado. La función de diferenciarlos como tal, aun con el riesgo de parecer poco pulcros en el análisis, es mostrar de alguna forma las tres “posturas” internas que convivían en ese momento. Esto también nos permite explicar los distintos conflictos internos que se generaron y observar como los jóvenes jugaron un papel clave en la evolución del movimiento.

portavoz. También, en esa línea, apoyaron la búsqueda por aumentar la pluralidad del movimiento y por generar un proceso nuevo de “empoderamiento” colectivo, hecho que como he dicho, les posicionó contrarios al grupo continuista. Por otro lado, también mostraron ciertas reticencias al nuevo formato que introducían los jóvenes ya que el propio incremento de acciones y las consecuencias de todo ello (a menudo legales) se veían con cierto riesgo o miedo.

Recuperando lo explicado, en un principio observé como en este nuevo reparto de roles internos se podía advertir como Ernest, Ares y Carmen, tres de los miembros con más antigüedad del movimiento, ocupaban una función más dinamizadora y ordenadora de la propia asamblea. En el reparto “por grupos” anterior, ellos no terminaban de encajar en ninguno ya que no seguían completamente la corriente de aumentar las acciones (aunque no la veían mal), no simpatizaban con el modelo anterior y tampoco eran de los que se mantenían al margen con una menor participación. Su postura me confundió un tiempo ya que podía observar como muchas de las asambleas eran guiadas por estos, quienes, de distintas formas, explicaban los temas o buscaban una participación mayor de los asistentes. Ernest principalmente era quien tenía una función más primordial en las dinámicas internas del movimiento ya que se encargaba siempre de explicar los distintos temas, también de controlar las redes sociales y de difundir toda la información necesaria, tanto en la asamblea como en el grupo de *Telegram*. En mis primeras observaciones pensé que la figura del antiguo portavoz la ocupaba él de forma “no visible”. Es decir, que ya no existía esa figura pero que el tenía en cierto sentido un papel similar en algunas cuestiones. Alrededor de él se situarían Carmen y Ares quienes también formaban un grupo principal en cuanto al funcionamiento de la plataforma y cierta influencia hacía las otras personas.

Reflexionando en torno a eso, a cuantas más asambleas asistía, empecé a comprender que ellos no eran los únicos que “movían” la PAH, sino que también otras personas, ocupaban otro tipo de funciones primordiales, quizás menos visibles, pero que los posicionaban también como referentes. Dicha reflexión fue cuajando cuando empezó dicho período de aumento de acciones, tanto en volumen como en contundencia. Dicho aumento, propuesto en consonancia entre algunos miembros de la PAH con el apoyo de muchos de dichos jóvenes, llevó a que las posturas internas entre los grupos se polarizaran – radicalizaran- y los distintos papeles/roles que ocupaban los agentes se hiciesen más visibles o marcados.

### ***3.4.2.3. Repertorios de acción***

Volviendo en un sentido más histórico, la PAH ha utilizado distintos formatos de acción que han dependido, en gran medida, del objetivo de cada acción o del “momento político” vivido. Normalmente, se seguía y se sigue una especie de cronograma específico

por el cual, en un caso o más de un caso del mismo banco, se empezaba por buscar la negociación. Si esta negociación no parecía fructífera, empezaba alguna acción de alerta (pegatinadas nocturnas a las sedes o alguna especie de *escrache* a la puerta). Si, posteriormente, la situación seguía encallada entonces se procedía a aumentar el nivel de la acción (ocupaciones breves de la sede u ocupaciones más prolongadas hasta la llegada de un intermediador o el propio desalojo). Una medida final, en casos más extremos, era la coordinación de PAH's catalanas o españolas para hacer acciones conjuntas en distintos territorios.

Como ya he explicado, en la época más reciente los desahucios normalmente no se solían producir. Antes que se diese, los servicios sociales o la propia entidad bancaria buscaban algún tipo de solución (que muchas veces tampoco terminaba solucionando la situación, pero eso es otro tema) para no llegar a la imagen de los concentrados delante de un edificio, la policía sacando a la gente, etc. De todos modos, en los primeros tiempos de la plataforma, con una acumulación de muchos casos “inminentes” de desahucios, esta fue una acción recurrente frente a situaciones de emergencia. Para cuando empezó la presente investigación la PAH se encontraba en un viraje político hacia nuevas demandas y, con ello, hacía nuevas formas de organización y acción. A menudo, las reivindicaciones giraban en torno a casos que parecían encallarse con el banco o a intentos por parte de estos de imponer sus soluciones frente a cada situación particular. En ese sentido, la necesidad inmediata de realizar acciones contundentes parecía haber disminuido.

En los primeros meses observé que el movimiento actuaba, en cierto sentido, como una plataforma más asistencialista de negociación y presión sobre cada caso concreto, y aportaba buena parte de los esfuerzos “humanos” en reuniones con bancos o en estudiar los distintos casos que llegaban. Como he explicado, esta situación había llegado por dos motivos principalmente. Primero, por la disminución de la implementación de los desahucios y la búsqueda “habitual” de soluciones negociadas, tanto por los bancos como por parte de la administración. Segundo, la propia plataforma, erigiéndose con el modelo portavoces y con un camino político muy cercano a la idea que tenían estos, había asumido una postura más “moderada” (distinta a otras PAH's del territorio) que buscaba negociar y trasladar los esfuerzos de la acción hacia la negociación y la presión de “despachos”.

Volviendo al momento descrito de cambio de rumbo político y nuevas reconfiguraciones internas, estas tuvieron su impacto o su materialización en las acciones que se llevaron a cabo a partir de noviembre de 2015. Como he explicado, cada “grupo interno” apostaba por una concepción específica sobre la forma que debía tener la plataforma y el modelo a seguir. Esto afectaba también a los discursos políticos que esta debía utilizar, a las relaciones institucionales (tanto con la administración como con los partidos políticos) y también, a las formas de llevar a cabo sus reivindicaciones. El grupo de los jóvenes junto con aquellos que tenían casos hipotecarios más difíciles (o que llevaban más tiempo de

lucha/negociación), frente a la situación negociadora y, por lo que argumentaban, frente a una creciente desmovilización provocada por el asistencialismo instalado en las dinámicas propias, vieron necesario impulsar un nuevo modelo de organización y acción. Como asistente privilegiado, mi investigación se movió justo en dicho proceso donde cada grupo interno pujaba por afirmar su visión y con ello, aparecían en la plataforma distintos conflictos internos que determinarían de alguna forma el modelo que se haría hegemónica en los siguientes tiempos.

El empuje del grupo que promulgaba un incremento de las acciones se visibilizó específicamente a través de dos acciones concretas que tuvieron lugar a finales del año 2015 y que conllevaron no solo un cambio en los discursos y las prácticas, sino también un cambio en los perfiles internos.

#### Ocupando Catalunya Caixa:

La primera de ellas fue una ocupación que se realizó en noviembre de 2015 a una sede de Catalunya Caixa en la plaza *Sant Joan*. Dicha ocupación venía a reclamar la necesidad de soluciones para dos casos específicos, los de Montse y Jesica, unos casos que se habían encallado y el banco ya no ofrecía ningún tipo de solución factible. A su vez, esta acción se enmarcaba dentro de otras acciones que se hacían sobre la misma entidad bancaria por diversos casos abiertos en toda Cataluña. La ocupación, que empezó el jueves y duró hasta el sábado por la madrugada, fue la más larga que la plataforma había llevado a cabo en Lleida y fue vista como una “vuelta a escena” del movimiento.

Siempre que se producía una ocupación bancaria, lo primero que reclamaba la PAH era un interlocutor válido a la entidad para negociar y dar solución a los casos. De forma habitual, en otras ocasiones dicho interlocutor aparecía lo más pronto posible (muchas veces, el mismo día de iniciarla) y con ello se reducía la ocupación a unas pocas horas. En este caso, el interlocutor nunca llegó. La entidad bancaria mostró una nueva cara rehuyendo negociar y plantándose en un pulso para ver quien aguantaba más. Él apoyó que recibió la PAH fue elevado y los más de 15 que empezaron la ocupación, durante todo el día fueron recibiendo el apoyo de distintas personas (estando siempre presentes, las 24 horas, un grupo mínimo de 10). Al atardecer del primer día, diversos miembros de partidos políticos de izquierdas –principalmente esas que hemos llamado “transformadores”- se acercaron a dar apoyo y a mostrar la solidaridad. Ese mismo día, la Marea Blanca se encontraba recogiendo firmas contra el nuevo modelo de ambulancias en la Plaza *Sant Joan* –justo delante de la puerta del banco ocupado. Así, se produjo una especie de relación no buscada –ya que la Marea no tenía presente la ocupación- que permitió unificar los dos colectivos y generar una especie de “aliento de fuerza” para los ocupantes. La Marea Blanca montó la mesa de firmas justo en la puerta del banco y empezó a repartir octavillas informando, más allá del tema de

ambulancias, de la situación de los dos casos de la PAH. En ese preciso instante coincidieron en el banco tanto miembros de la PAH, miembros de Marea Blanca, algunos miembros de partidos políticos y otros solidarios, lo que produjo cierto estallido de emoción conjunta. El hecho de recibir el apoyo de numerosos individuos, tanto de partidos como de otros movimientos, materializó para los ocupantes los apoyos que tenían entre parte de la sociedad. Además, esta situación se producía en el marco de cambio que se vivía en la PAH y por el cual también se pedía un incremento de la participación de miembros de esta en otras luchas políticas que, como explicaba Ernest en las asambleas, eso generaría unos lazos de ayuda mutua que también servirían a la PAH.

Al mismo tiempo, la materialización de acciones en espacios céntricos de la ciudad (*Sant Joan* es una plaza en plena calle comercial de la ciudad) permitía al grupo abrirse a la ciudadanía, explicar sus diferentes problemáticas, sus demandas y, aunque a veces también recibían “negativas”, obtener cierto grado de solidaridad popular. Durante mis diversas visitas ese día pude comprobar cómo, a parte de algunos de los miembros ya citados como Carmen, Ernest o Ares, Jordi y Sergi –dos jóvenes comunistas- habían estado presentes la mayor parte de la ocupación, quedándose a dormir por la noche. Esta ocupación significó un punto de inflexión entre la relación de dichos jóvenes y la plataforma. A partir de allí pasaron a adoptar una actitud más activa y participativa, como veníamos explicando. Al mismo tiempo, la propia plataforma, después de ver su entrega e implicación, también empezó a “valorar” y tener en cuenta de forma más clara sus ideas y opiniones. En definitiva, el quedarse a dormir, estar presentes todo el día, atraer a otros jóvenes a la causa o jugarse consecuencias legales por la acción, les había posicionado en un lugar de respeto frente al resto.

El segundo día de ocupación siguió con el mismo buen rollo y la misma euforia. El banco había dejado las puertas abiertas (cuando normalmente en una ocupación les encierran dentro) y con ello, la mayoría de miembros se encontraban en la calle lanzando proclamas, hablando con la gente o simplemente charlando entre ellos. Jesús, al que ya había conocido anteriormente en una asamblea, con su carácter bromista y su salero andaluz mantenía a la gente activa y animada bromeando, lanzando proclamas o contando chistes. Ese día las muestras de solidaridad disminuyeron un poco, aunque al atardecer también se acercaron distintos miembros de un partido político (CUP) así como otros jóvenes de colectivos anarquistas y libertarios –estos últimos, hicieron un concierto en directo a las puertas del banco.

Como era habitual los viernes, a última hora de la tarde se empezó a realizar la asamblea “política”, esta vez dentro de la misma ocupación. Sorprendentemente, fue a través de esa asamblea donde se materializaron ante mí distintos conflictos internos que existían y que yo, por mi poco tiempo con ellos, aún no había divisado. De la euforia que había acompañado esos casi dos días de ocupación, de forma instantánea se pasó a un panorama

de rabia y tristeza. No lograba comprender como podía virar todo en tan poco tiempo. Una vez empezada la asamblea analizando y valorando la ocupación que se estaba produciendo, se pasó a los distintos turnos de palabra. En medio de estos fue apareciendo, primeramente, de forma disimulada, el problema de las dos visiones del movimiento, de los volúmenes de implicación y de los roles internos. La discusión creció de forma exponencial, pasando a convertirse en algunos momentos en una sucesión de gritos, discusiones y reproches, sobre todo cuando se discutía el nivel de implicación diferenciada que tenían los participantes. Todo empezó a través de las palabras de Ernest que pedían una mayor implicación a aquellos que, aunque ese no fuera su caso concreto, debían verlo como una victoria para todo el movimiento. Como explicó, se necesitaba más gente para pasar las noches y, en cierta forma como reproche, comentó que no era posible que hubiese más miembros de fuera de la plataforma que de esta pasando el día en la ocupación. A través de aquí fueron apareciendo temas que permanecían enquistados dentro de muchas personas, como malas relaciones antiguas, falta de solidaridad en según qué casos concretos o la falta de implicación de algunos miembros. Finalmente, lo que hizo estallar la “bomba” fue una contundente crítica que Teresa lanzó sobre cómo algunos de los que acudían a los bancos a negociar los casos, no lo habían hecho del todo bien durante este tiempo –insinuando una falta de honestidad de algunos.

Aunque ya lo había empezado a observar, no fue hasta esa precisa asamblea cuando ate cabos y pude “dibujar” las relaciones entre los distintos problemas. Se materializaron todos los temas de discordia entre grupos: la mayor o menor implicación, las funciones ocupadas por cada uno, los problemas de las negociaciones y, sobre todo, la falta de disposición de algunos miembros a participar activamente de las acciones realizadas.

En toda la discusión, que terminó al poco rato gracias al estilo apaciguador de Ernest, aparecieron distintas personas que en ese momento no tenía presentes como significativos para el grupo pero que, a través de esa acción, pude ver que su fuerza se centraba en el papel que desenvolvían en las acciones y su fuerza “activista”. A su vez, dicha problemática mostró viejas heridas no cerradas, tanto con el modelo asistencialista que no había llevado a una implicación muy alta de los participantes, como al problema de los negociadores personales con los bancos. También pude comprobar que algunos de los agentes que observaba con una alta implicación en las asambleas, no tenían la misma implicación o participación en las acciones y en ellas se mantenían en una posición de asistencia puntual generando, en definitiva, un desfase entre las posiciones de importancia que algunos ocupaban en las asambleas y las que otros ocupaban en las acciones.

Finalmente, la ocupación, que se alargó como hemos dicho hasta la madrugada del sábado, terminó con el desalojo por parte de los *Mossos de Esquadra* y la retención de dos miembros, Nil y Carmen, que no habían querido identificarse frente la policía. Mientras se producía el “desalojo” fuera estábamos concentradas unas 8 personas que habíamos acudido



después de recibir el aviso vía *Telegram*. De allí nos fuimos todos en coche a la comisaría de policía, para permanecer esperando la puesta en libertad de los dos detenidos. Curiosamente, y materializando las relaciones entre grupos políticos, entre las 8 personas concentradas estaba Gemma, de Marea Blanca, la cual sin dudarlo había acudido corriendo, se había trasladado también hasta la comisaria y era conocida –y querida- por todos los que nos encontrábamos allí.

#### Ocupando BBVA:

La segunda acción, producida casi un mes después de la anterior a finales de noviembre de 2015, fue la ocupación de una oficina del BBVA en la *Rambla de Ferran*. Anteriormente, en las asambleas que se realizaron entre las dos acciones, se visibilizaron de forma clara las dos posturas mencionadas. Por un lado, algunos creían que con lo de Catalunya Caixa ya se había estirado mucho la cuerda y que tocaba replegarse y volver a sumar fuerzas internas. Otros, en cambio, apostaron fuertemente por una postura de seguir aumentando las acciones e incrementar el pulso con los bancos para mostrarles –a estos- que no se echarían atrás. Entre estos últimos estaban algunos jóvenes como Jordi y Sergi junto con algunos otros que apoyaron abiertamente dicha postura y que cada vez, viendo también el respeto anteriormente explicado, intervenían de forma más clara y habitual en las asambleas. Con ello, después de diversos debates, se decidió tirar para adelante con la acción e ir a ocupar dicha oficina bancaria. Con esta decisión se hacía patente la fuerza que tenía la postura de incrementar las acciones en detrimento de la otra.

Como toda ocupación, empezó con la realización de una acción a primera hora de la mañana de un jueves.<sup>126</sup> Con ello, un grupo de más de 10 personas (entre ellos, 3 jóvenes anticapitalistas) entraron dentro de la oficina, empezaron a lanzar distintos papeles “informativos” y, a través de eslóganes por el megáfono, avisaron de que eso era una ocupación. La diferencia con el anterior caso es que esta vez los responsables del banco decidieron encerrar a los ocupantes dentro (con la vigilancia de distintos miembros de los cuerpos de seguridad privados) avisando de que todo aquel que saliera, ya no podría volver a entrar. Rápidamente dicha situación provocó ciertos nervios, que fueron incrementando conforme pasaban las horas.

Como también es habitual, a las puertas del banco se fue congregando gente solidaria que, alertados por la ocupación, acudían a mostrar su apoyo, a lanzar proclamas a favor de la PAH y a ayudar a los “encerrados” en lo que pudiesen (traer comida, agua o simplemente lanzar proclamas para dar fuerza). Como decían constantemente desde dentro

---

<sup>126</sup> La mayoría de las acciones se empezaban los jueves para, en caso de no ser desalojados ni ser atendidos por el banco, poder pasar el fin de semana dentro sin tener muchos problemas personales. Si la ocupación se empezaba el lunes, eso significaba muchos días laborables encerrados, la necesidad de combinar la acción y el trabajo, etc.

de la ocupación, que haya siempre gente fuera solidarizándose aumenta el ánimo y la fuerza de los encerrados, y permitiendo mantener la lucha.

La situación se empezó a crispar cuando los responsables del banco (que no estaban presentes allí y, hasta el momento, no habían mandado ningún interlocutor) a través de los agentes de seguridad prohibieron el acceso a los baños para los ocupados. A este hecho se sumó que tampoco permitieron el acceso de comida ni bebida, cosa que explícitamente habían permitido los *Mossos de Esquadra*. Con ello, el banco se posicionaba en una postura que buscaba el desgaste, desoyendo también lo que les pedían los *Mossos* y mostrándose favorables solo a entrar comida si esta iba escoltada por un policía. Esto generó una tensión y crispación interna creciente entre los agentes de seguridad y los ocupados ya que muchas veces la postura de los agentes era menospreciar o acatar con gratitud dichas órdenes. Viendo que sería aparentemente una ocupación bastante dura, los encerrados nos pidieron a los que estábamos fuera que fuésemos de alguna forma a mostrar la situación y hacerla visible en la “ciudad”. Con ello, se decidió ir hasta la plaza *Paeria* –frente del Ayuntamiento- para concentrarnos y explicarlo a los que pasaban. Era una situación crítica ya que no éramos muchos y, a la vez, dejábamos solos a los del banco. Aun así, ir hasta allí nos permitió sumar la solidaridad de algunos representantes políticos de izquierdas que se encontraban dentro del ayuntamiento junto con otros grupos políticos que acudieron a la llamada. Después de agrupar gente en la concentración, volvimos al banco. Desde fuera se observaba la tensión y la dureza del trato del banco con impotencia y, como consecuencia de todo ello, también aumentaba la solidaridad y la tensión exterior.

Como resultado tanto de la presencia de Jordi ocupando como del incremento de la participación de algunos jóvenes a la PAH, la solidaridad exterior esta vez tuvo claramente un componente juvenil anticapitalista. Diversos grupos politizados (tanto comunistas, como libertarios, anarquistas y pertenecientes a la izquierda independentista) acudieron, estuvieron presentes buena parte de la ocupación y realizaron distintas tareas para potenciarla –creación de panfletos de denuncia, pancartas, caceroladas, etc. Tanto fue así que uno de los jóvenes anarquistas, Manel, en un momento de despiste por parte del agente de seguridad a la madrugada, se coló en el interior y se sumó a la ocupación.

Ya al día siguiente la situación seguía en cierto sentido crítica. Desde el *Telegram* se pedía constantemente más ayuda y más presencia de gente a fuera en las puertas. Los agentes de seguridad, alertados por los responsables del banco, seguían sin dejar entrar comida a menos que fuera hasta allí un policía con cargo. Esta situación, junto con distintas quejas que llegaban desde dentro por el trato recibido, hicieron aumentar la crispación exterior que se mostró con enfados con la policía, con un aumento de la presión materializada con golpes crecientes a la puerta y un incremento cada vez mayor de la solidaridad.

La situación llegó al momento cumbre cuando, al atardecer del segundo día, uno de los encerrados tuvo un problema de salud. La presión y la tensión se materializaron en él

haciendo aflorar un pequeño brote de ansiedad. Para ello, desde dentro se avisó a una ambulancia para que acudiera al lugar. En ese preciso instante fuera había un buen volumen de personas (también, como detalle, miembros de Marea Blanca) que, alarmados por la presencia de la ambulancia, también aumentaron la presión. Por momentos parecía que la situación se iba de las manos. El banco no daba ninguna señal de rebajar su posición y los encerrados, cada vez más cansados, se mostraban en estado crítico. La tensión era creciente y eso se materializaba en nervios, presión y discusiones con los agentes policiales que acudían a las puertas. El médico que había entrado con bastantes dificultades –los de seguridad, en un principio, no le daban acceso-, había alertado a los de dentro que algunos de ellos se encontraban con una alta ansiedad y que debían salir. Aun con eso, decidieron seguir encerrados. Fuera, viendo toda la situación vivida, se organizaron distintas acciones como, por ejemplo, elaborar pequeñas octavillas informativas explicando la situación. Fue curioso observar como las octavillas se realizaron en coordinación entre jóvenes de distintos colectivos anticapitalistas y miembros de partidos políticos, estos últimos encargados de imprimirlas en sus sedes que se encontraban a escasos metros.

Es interesante mirar de comparar el formato y las prácticas que se llevaron a cabo con las dos ocupaciones ya que nos permite también observar ciertas inercias y cambios internos de la plataforma, cristalizados en dos eventos específicos. Con ello, la dureza de la segunda ocupación muestra una nueva postura de los bancos. A su vez, el cambio de perfiles en los participantes de la PAH se materializaba a través de un aumento de la participación juvenil y también de una postura de “pulso reivindicativo” en las acciones.

La ocupación llegó a su fin a principios de la noche de ese segundo día cuando los propios encerrados, viendo lo dramático de la situación, decidieron salir voluntariamente para no vivir escenas mayores de tensión y para que eso no se fuera de las manos. En esa decisión intervinieron los *Moscos* que, una vez en la puerta, empezaron a custodiar a la gente que salía. Los ánimos a fuera, después de la tensión acumulada, se desbordaron y por momentos pareció que se trataba de una victoria. Contrastando los gritos de ánimo de la salida estaban las caras de los encerrados que eran un poema de desgaste, lágrimas, emoción y crispación. Fuera se vivieron momentos muy emocionales, seguramente los más emocionales de todo mi trabajo de campo, con abrazos entre todos, lágrimas, discursos y mucho cariño. Finalmente se realizó una breve asamblea en medio de la rambla, aunque duro muy poco por el cansancio acumulado y simplemente sirvió para recalcar lo mal que les habían tratado en dicha ocupación y la necesidad de tomar medidas. En definitiva, esto no acababa aquí.

#### 3.4.2.4. Los jóvenes y la PAH: acumulación de poder

Como hemos visto, a través de las dos acciones que sirven para cristalizar un proceso continuado, la participación de jóvenes en la PAH fue incrementando conforme algunos de ellos iban adquiriendo papeles más protagonistas en ellas. Como nos cuenta Jordi, anteriormente no se había sentido cómodo en el movimiento por la influencia y el modelo que marcaba el primer portavoz y fue a través del cambio de formato cuando empezó a participar de forma más constante. Ya desde la creación del movimiento él se había sentido atraído tanto por las demandas que promulgaba este como por el perfil de los afectados/participantes –como él dice, “*es donde se puede encontrar de forma más clara a la clase obrera*”. A su vez, en este nuevo periodo de re-configuración, una de las intenciones para aumentar la participación era llevar el movimiento hacia posiciones políticas más claras y con unas dinámicas reivindicativas más marcadas, que pudieran comulgar con las que estos jóvenes tenían en sus propios colectivos. Para ello Jordi incrementó su propia participación al mismo tiempo que buscó animar a otros jóvenes de distintos colectivos políticos afines para que también participaran:

E: Para cerrar un poco la parte de la PAH. ¿Cómo es que decidiste la PAH y no otro movimiento? Es decir, implicarte más en la PAH y no, por ejemplo, en la Marea Blanca o la Marea Amarilla...

J: Primero, por lo que te decía antes de la vivienda que es una de las necesidades más... más urgentes, ¿no? Entonces, primero para dar una ayuda a dichas personas que necesitan esta ayuda tan urgente. Después, porque lo que me gusta de la PAH... Bueno, me gusta... Ojalá no fuese así en el sentido de que la... no hubiese gente pobre ¿no? Pero ves que es gente muy humilde y no... ¡Joder! ¿Cómo diría...? Da la sensación de que quizá la Marea Blanca, por poner un ejemplo... aparte de que hay gente de Comisiones, es como un ambiente más...

E: Ya te entiendo, el perfil es bastante diferente.

J: Con una mentalidad... Aunque evidentemente es clase trabajadora, ¿no? Una persona que curra en un hospital es un trabajador y tal. Pero claro, hay mucha gente que es obrera, pero tiene la mentalidad de pequeño burgués, ¿no? Como con una mentalidad más... más pequeño burguesa (...) Y que la PAH, al ser gente más jodido, más tal, es como que ves que allá es... joder... es la... es la clase trabajadora en su pura esencia. Más jodida, ¿no? I este es otro (...) factor. Porque me parece que es más fácil. Hay mucha gente en la PAH a la que se ha logrado que cambien un poco el chip de no a la violencia.... Otra cosa que no lo ponen en práctica porque... evidentemente no se le pueden pedir peras al olmo. Pero que ha cambiado el chip... ¿no? Y pienso que es más fácil cambiarle el chip a una persona tan jodida que no a una persona que está mejor. Y este es otro factor que... Y tercero... Tercer, también como digo, si antes estaba tomado por Iniciativa y todo eso, pero hubo un vacío allá y bueno, pues aquí se tiene que aprovechar y intentar hacer... hacer trabajo, ¿no? Aunque...

E: ¿Y a los libertarios y todos estos también...?

J: A los libertarios sobre todo los convencimos nosotros de que se implicasen... Y quien dice los libertarios, ojalá también viniese, yo que sé, la gente de Arran. Cuantos más seamos que queramos ir un paso más allá de lo que propone la PAH, pues mejor. Y, de hecho, si la PAH estas últimas ocupaciones y tal... ha habido bastantes libertarios entre nosotros... Se han llevado a cabo por nuestra... por nuestra ayuda, ¿no? Entonces, ojalá hubiese más personas que se involucrasen en la PAH porque pienso que involucrándote es la única

forma que, muy poco a poco porque es un trabajo muy lento, la gente cambie un poco la mentalidad. (Jordi)

Esta situación se reconoce perfectamente con lo relatado en las dos ocupaciones. Entre la primera y la segunda vemos como aumenta tanto la implicación de Jordi –uno de los ocupantes del BBVA- como de otros jóvenes y eso, consecuentemente, también hace aumentar el volumen de la solidaridad y la participación juvenil en la plataforma. Las dos acciones citadas nos sirven para introducir el cambio de rumbo que se vivió y la nueva posición de poder que pasaron a ocupar estos jóvenes. Unos jóvenes que tenían una alta implicación política mostrada a través de su presencia constante y de la fuerza que tenían en las acciones –por su alta implicación y por la solidaridad que traían de otros jóvenes. Así, estos jóvenes encontraron que ese momento de reconfiguración interna de la PAH –ese vacío “de poder”- les permitía entrar, participar y aportar algunas de sus ideas al resto del grupo que anteriormente se habían visto marginadas. Esto, junto con la legitimidad creciente que tenían de forma interna, los llevó a incrementar su aportación en las asambleas: más turnos de palabra, propuestas de acciones, explicación de otras campañas políticas o opiniones en debates internos.

Entre las dos ocupaciones, con el incremento de acciones y la implicación que estas requerían, se vivieron ciertos momentos de tensión como el relatado en la asamblea de la ocupación en Catalunya Caixa. A través de los momentos de tensión estos jóvenes, en conjunción con aquellos miembros más activos que también habían participado de las ocupaciones y que, normalmente coincidían con el grupo crítico con el modelo asistencialista, tomaron de una forma simbólica el mando del movimiento y pasaron a proponer y explicar cómo se debía seguir en esa fase de escalada de fuerza.

El momento cumbre que permite hablar de una solidificación de este “modelo de PAH” fue el juicio que se desprendió de la ocupación a la oficina de Catalunya Caixa al que acudieron como acusados 14 miembros de la PAH (entre ellos, Jordi). Esta situación tensó aún más las cuerdas internas, provocando una necesidad implícita de posicionarse a todos los miembros del grupo,<sup>127</sup> desatando los acontecimientos y precipitando que uno de los modelos de PAH se impusiera.

La fuerza que tenían tanto los jóvenes como aquellos “más activos” hizo que, a través de un fuerte aumento del número y la contundencia de las acciones, estos tuvieran un papel mucho más protagonista que aquellos que apostaban por una PAH más moderada. Así, las movilizaciones que se realizaron previamente al juicio mostraron también, en conjunción

---

<sup>127</sup> En ese sentido, me parece práctico comparar la situación vivida de tensión (ocupaciones, acciones y juicios) con lo que Víctor Turner (1982; 1986) expone como “drama social”. Así, frente a una situación como esta, los miembros de un grupo deben (casi obligatoriamente) tomar partido hacia una postura definida, lo que provoca la aparición de posturas diferenciadas a la vez que intensifica la tensión interna. En nuestro caso, estos hechos narrados permiten observar cómo se materializaron de forma diáfana los dos modelos de PAH.

con lo explicado, el incremento de participación juvenil hasta el punto de que colectivos libertarios, comunistas e independentistas mostraran su solidaridad en bloque con los encausados a las puertas del juzgado.

Para contrarrestar los efectos de “desanimo” que podía causar el juicio, y buscando seguir visibilizándose, el movimiento siguió con la campaña de incremento de acciones. Así, con todos aquellos problemas que aparecían en asamblea sobre casos encallados o con difícil solución, más allá de esperar como evolucionaban las negociaciones, se empezaba rápidamente el camino de la campaña de acción. De forma más o menos rutinaria se celebraban ocupaciones más prolongadas –citadas algunas de ellas anteriormente-, sentadas dentro de los bancos o pegatinadas nocturnas, entre otras cosas, lo cual se podía relacionar bifocalmente como causa y como consecuencia del aumento de participación juvenil.

Estos jóvenes, en el proceso de incremento de acciones y de aumento del discurso crítico estructural del movimiento, fueron cogiendo un papel más relevante, tanto por su alta implicación como por no tener “miedo” a las consecuencias legales que dicho proceso podía conllevar. Siendo los más favorables a este proceso de re-conversión, a menudo defendían en las asambleas este camino mostrando las razones políticas o también su creencia en los satisfactorio de dicha vía.

“En la asamblea se empieza a generar un debate sobre cómo encarar las distintas situaciones... Venimos de momentos difíciles con un incremento de acciones, la aparición de juicios colectivos... Esto ha derivado en una presencia menor de miembros de la PAH en ciertas acciones, aunque en el número total de personas no se ha notado, ya que han sido relativamente “sustituidos” por jóvenes. Lo vivido recientemente con los juicios y el (mal) trato recibido por parte de los bancos y los cuerpos de seguridad producen que los jóvenes anticapitalistas apuesten por un incremento mayor de las acciones. La asamblea se muestra desconcertada. En ese momento empiezan a coger turnos de palabra aquellos miembros más decididos. Yosi, Manel y Nil exponen la necesidad de seguir aumentando la contundencia de las acciones, pero a su vez, este último explica que todo el mundo tiene que comprometerse con lo que se vaya a hacer. Es necesario pues ser conscientes de que pueden acarrear problemas legales. Frente a esto, algunos miembros dudan... Es necesario saber cuánta gente se implicaría a la acción para poder ver hasta donde llegar. Jordi pide la palabra. He podido ver un incremento total de la participación en las asambleas de Jordi y Manel. De ser más “espectadores”, en la actualidad ocupan bastantes turnos de palabra. Jordi, con un intento de animar al resto explica que él está condenado ya a dos años de cárcel. Que, si tiene un problema judicial más, y le condenan ni que sea a un día, entraría en la cárcel. Aun así, explica, él cree necesario luchar por una causa justa y que, por ello, no le da miedo. Acto seguido se vuelve a pedir cuanta gente se involucraría a la acción. Levantan la mano unas 20 personas.” (Fragmento del diario de campo, 5 de febrero de 2016)

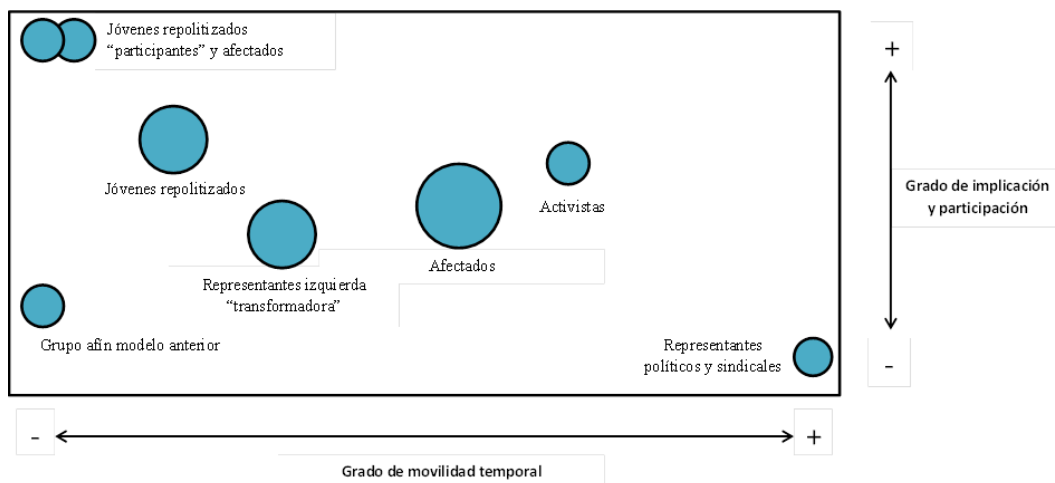
Esta posición marcada por Jordi (a modo de ejemplo) muestra el poder que llegaba a acumular en medio de la asamblea. Así, que una persona luchase hasta las últimas consecuencias por ayudar en casos que no le afectaban personalmente generaba cierto “halo de admiración” a su alrededor, sobre todo entre aquellos con procesos abiertos. En cierto sentido, este fragmento de una asamblea que se produjo en medio del proceso de incremento

de acciones (y, consecuentemente, de incremento de represión) permite comprender la posición que pasaron a ocupar los jóvenes politizados. Una posición de acumulación de poder que venía guiada por su implicación y su contundencia. En medio de esta situación más crítica, es significativo ver como el papel de Ernest, Carmen o Ares pasaba a un segundo plano y los que tomaban las riendas eran tanto los jóvenes como aquellos más afines a estos.

Finalmente, a través de este momento explicado de incremento de la tensión, el modelo de PAH que seguían e impulsaban los jóvenes y el grupo más activo fue el que se hizo hegemónico. Dicho proceso no fue fácil, lineal ni rápido como el aquí explicado, pero, para resumirlo, a lo largo de los meses cambió drásticamente la participación juvenil “anticapitalista” en las asambleas y, con ello, la PAH empezó a hacer acciones un tanto distintas y a relacionarse también con otros espacios políticos de la ciudad más críticos. Con ello, todo el proceso no se vivió sin ciertos problemas. Como veremos a continuación, el incremento de las acciones, del formato de estas, la asunción de discursos mucho más críticos y la represión que vivió el movimiento, generaron una serie de conflictos internos y externos.

Con todo ello elaboraré una especie de radiografía de esa nueva fase a través de la elaboración de grupos “ideales” que pude visualizar en la PAH en este segundo periodo y que, comparada con la anterior, muestra cierta información adicional (Esquema 3). En ella se puede apreciar como las posiciones han cambiado completamente. El lugar que anteriormente ocupaba el portavoz y su grupo de afines, ahora se encuentra en cierta forma distribuido entre los jóvenes repolitizados participantes y aquellos afectados que, por casos más viejos o por mayor implicación, se suman a las dinámicas que traen estos jóvenes. Esta nueva configuración modifica el resto de las relaciones en el ámbito de la plataforma. Vemos pues como el apoyo recibido en ciertas ocasiones por otros jóvenes (los de sus propios colectivos) aumenta y a su vez también incrementa en cierta forma la asistencia puntual de representantes de la izquierda transformadora. Por otro lado, el grupo de afectados y de otros activistas o solidarios disminuye en su participación debido al nuevo rumbo “más conflictivo” y a las consecuencias que esto suele acarrear como el incremento de la represión. A través de la posición del grupo afín al modelo anterior podemos observar los conflictos internos que se generan en este nuevo rumbo de la PAH donde, después de enfrentarse visible o disimuladamente con los jóvenes repolitizados, quedan relegados a un segundo plano, reduciendo su participación en las acciones y otros eventos más puntuales. Por último, esta PAH “más de acción directa” también produce una reacción entre los representantes políticos y sindicales que, sin nunca haber tenido una relación muy grande con el movimiento, ahora ven más difícil su asistencia.

**Esquema 3: Posición grupos dentro de la PAH en el segundo formato organizativo (sin portavoces), en función del volumen del grupo y de la gradación en implicación y participación (eje vertical) y de la movilidad temporal (eje horizontal). Fuente: elaboración propia.**



### 3.4.2.5. Tensiones: lo viejo y lo nuevo

El grupo, que después de las dos ocupaciones continuó con ese camino de lucha constante, vivía un momento de “tensar la cuerda” para mostrarse fuertes en cada instante frente las entidades bancarias y las instituciones. Así, después de la mala experiencia con los tratos recibidos en el BBVA, se inició una campaña que duró más de una semana en la cual cada día se asistía a esa sede bancaria, se repartían panfletos informativos a los transeúntes en las inmediaciones y se realizaban distintas acciones (como, por ejemplo, un continuo de ocupaciones momentáneas a distintas sucursales del BBVA de la ciudad).

Esto de por si conllevaba un incremento explícito de la implicación de los participantes que, con la programación de acciones casi a diario, hacía necesario un nivel muy elevado de compromiso. En ese proceso no toda la asamblea (en el sentido de todo el grupo) reaccionó de forma igual. Algunos incrementaron la participación, sobre todo aquellos jóvenes que antes no acudían a la PAH y ahora lo hacían viendo el camino que esta estaba cogiendo. Otros, los menos implicados o algunos con cierto miedo a las repercusiones legales que podía traer ese camino, disminuyeron gradualmente su asistencia, sobre todo en lo que a acciones se refiere. Con todo eso, el perfil de los participantes viró y, volviendo a la diferenciación anterior entre “activistas” y “afectados”, los primeros aumentaron en tamaño y en peso dentro del movimiento.

### La PAH a juicio

El incremento de acciones conllevó también un aumento de la represión hacía la PAH que se vivió de formas muy diversas. Ya hemos introducido el tema del juicio “colectivo” que se vivió el cual terminó con multas para algunos de los implicados. El juicio de faltas no solo se celebraba por la ocupación producida en noviembre, sino que dentro de



las faltas también se incluían las producidas a través de una ocupación anterior –en junio- a otra sede del mismo banco. El juicio se dividió en dos días; 13 de los acusados estaban citados para el 26 de enero y el que quedaba, de forma solitaria debería acudir a un juicio el 28 del mismo mes (que finalmente se prorrogó hasta el 14 de abril de 2016). Como comentaban los propios miembros de la plataforma, esta estrategia de doble juicio y de aislamiento de un acusado servía para intentar encontrar “un cabeza de turco y desmovilizar el movimiento”. Durante el juicio, donde uno a uno fueron pasando todos los acusados, la fiscalía modificó la acusación de “usurpación” a “permanencia en establecimiento abierto al público”. Finalmente, 5 de los 14 acusados fueron condenados a pagar multas de 150 euros por persona.

En el mismo juicio, la mañana de la celebración, se realizaron concentraciones en las puertas del juzgado y en la plaza *Sant Joan*. Es significativo observar el papel que jugaron los jóvenes en la concentración que se hizo previamente al juicio –como también se había hecho el día en que fueron citados a declarar. Sergi, uno de los jóvenes que junto con Jordi más tiempo llevaban asistiendo a la PAH, fue el encargado de leer la declaración/manifiesto que había elaborado la plataforma y al mismo tiempo fue el designado para atender a los medios de comunicación presentes. En la concentración la presencia de jóvenes politizados fue bastante elevada (llegando a estar a la par que el número de afectados) y también acudieron algunos representantes políticos de la izquierda transformadora y de sindicatos minoritarios. Más allá del incremento de participación de jóvenes en dicho movimiento, el hecho de estar juzgando a uno de ellos (Jordi) también hacía que la campaña se extendiera entre colectivos. Por último, como veremos en el último capítulo de la etnografía, existían a su vez ciertos intentos paralelos por generar espacios unitarios entre los jóvenes de todos estos colectivos, lo que provocaba un incremento también de las relaciones entre diversos colectivos juveniles.

Más allá de los juicios, era significativo observar otros detalles más ocultos para comprender como actuaba cierto tipo de represión o de reacción frente a este nuevo camino reivindicativo de la PAH. Dicha represión, más allá de vivirla de forma judicial (citaciones, juicios, multas, etc.) también se vivió, conforme incrementaban las acciones, con un incremento de la presencia policial en las acciones y un aumento de la “prensa negativa” hacía el grupo. Utilizando el ejemplo de la ocupación del BBVA, podemos observar como el principal periódico local, en su versión digital, utiliza en varias ocasiones la “k” para referirse a la ocupación –okupa, okupación, okupantes, etc.<sup>128</sup> Esto, aunque a primera vista pueda parecer menor, implica una conexión implícita entre la plataforma y los movimientos

---

<sup>128</sup> “La PAH okupa una oficina de una entidad bancaria de Rambla Ferran para exigir la condonación de una deuda” en Segre (20/12/2016): [https://www.segre.com/es/noticias/lleida/2016/12/20/la\\_pah\\_okupa\\_una\\_oficina\\_una\\_entidad\\_bancaria\\_rambla\\_ferran\\_para\\_exigir\\_condonacion\\_una\\_deuda\\_8538\\_1092.html](https://www.segre.com/es/noticias/lleida/2016/12/20/la_pah_okupa_una_oficina_una_entidad_bancaria_rambla_ferran_para_exigir_condonacion_una_deuda_8538_1092.html)

anarquistas o pro-okupación. Estos últimos utilizan la “k” en un sentido político relacionado con la okupación de viviendas vacías, reclamando, de forma resumida, la necesidad de denunciar y de dar una solución a distintos problemas como el acceso a la vivienda, la falta de espacios sociales, la falta de infraestructuras abiertas o la falta de espacios de participación política popular, entre otros. Con ello, cuando utilizan el mismo término para describir las acciones de la PAH, ponen el acento en las relaciones de este movimiento con colectivos anarquistas, igualando las luchas, sin tener en cuenta las diferentes finalidades de cada acción y la estigmatización que produce –consciente o inconscientemente todo ello.

### Ocupando el Santander

Este proceso de estigmatización hacía el movimiento a través de distintas vías fue recogido claramente en el diario de campo y se manifestó en distintas acciones puntuales. La más significativa de ellas fue otra ocupación que se produjo unos meses más tarde, en marzo de 2016 y que nos permite sintetizar a corte de ejemplo toda esta situación. La ocupación, que tuvo lugar en el banco Santander (también en la *Rambla Ferran*<sup>129</sup>), se hacía para pedir soluciones para una afectada. Más que nunca, la presencia de jóvenes se hacía notar, tanto fuera como dentro de la ocupación. Desde primera hora, casi 10 jóvenes habían acompañado a los afectados a realizar la acción y, rápidamente, fuera se aglomeraron algunas decenas de solidarios, mayoritariamente juveniles. En las puertas del banco se podía visualizar, no solo el cambio de los perfiles de los solidarios sino también un cambio en las acciones habituales que solían realizarse. Así, lo que podemos llamar las gramáticas que acompañaron a la acción fueron relativamente distintas, como vemos en este fragmento del diario de campo:

Llego y el ambiente está mucho más caldeado que en otras acciones. La presión desde fuera es constante: golpes a la puerta, gritos reivindicativos, pitadas... Rápidamente me encuentro con varios jóvenes de la Chispa [la casa okupa]<sup>130</sup> que conocía con anterioridad. Ellos han traído una pancarta que cuelga de la pared y reza: “Por una vivienda digna. Desahucios son terrorismo de Estado. Basta de represión por luchar”. Me sorprende las palabras usadas en la pancarta y pienso que si tiempo atrás, esto habría sido posible (...). La necesidad de hacernos visibles aumenta y desde dentro cada vez piden más acción a los de fuera. Como ya pasó en BBVA, no les dejan usar el baño. Los libertarios junto con otros jóvenes, viendo la situación que hay dentro, piensan en cortar el tráfico en señal de protesta. Así se decide alternativamente cortar el tráfico de los dos lados de la rambla. En ello algunos de los conductores muestran su rechazo y enfado, lo cual provoca momentos de tensión con algunos de los jóvenes solidarios. (...) Al poco rato llegan dos furgonas de

<sup>129</sup> La mayoría de las acciones de la PAH se celebran en la Rambla Ferran porque es la avenida de Lleida que acumula sucursales de casi todos los bancos y, además, es donde se encuentran las sedes principales de estos en la ciudad.

<sup>130</sup> Okupada a finales de 2007, siendo Centro Social al mismo tiempo que una vivienda, emerge como uno de los símbolos más claros del movimiento okupa en la ciudad. Concebido también como un espacio autogestionado, ha desarrollado –más allá de actividades socio-políticas o culturales- proyectos “artesanos” como un huerto propio, elaboración de cerveza y pan o autonomía energética propia. El pasado 23 de noviembre de 2017 la Chispa fue desalojada y derruida al mismo tiempo, provocando de alguna forma el fin del proyecto (por lo menos, físicamente).

antidisturbios y se posicionan enfrente del banco. No actúan, pero hay tensión por su presencia. Por otro lado, llega la Guardia Urbana a cortar el tráfico. Junto con estas dos dotaciones, van apareciendo más coches policiales, que se mantienen a una distancia prudencial.

(...) Pasadas unas horas, alrededor de las 11 de la noche, viendo que la presencia de gente fuera del banco había disminuido, la policía decide entrar y sacar a los encerrados. Los agentes que intervienen superan con creces a los concentrados y a los encerrados. En ese momento ocurre algo drásticamente distinto a lo que había pasado en otras ocasiones. Veo que Jordi y otro miembro de la PAH salen arrastrados por la policía. Me da que pensar todo eso. Hasta ese momento nunca había pasado algo así creo... y siempre que llegaba la policía todos salían por su propio pie y no mostrando ningún tipo de resistencia. Me parece de un simbolismo muy elevado y que pone la nota final a una jornada bastante distinta a las anteriores que muestra cómo ha cambiado el movimiento y todos los tabúes que se están intentando romper... (Fragmento del diario de campo, 3 de marzo de 2016).

Al día siguiente los periódicos locales se hicieron eco de la acción y del desarrollo de esta. En relación a ello a continuación adjunto la imagen de una de las noticias. Por un lado, es interesante observar como la misma prensa resaltaba la alta presencia policial con títulos que hacen referencia a “un ejército de Mossos” y también remarcaban el cambio en el desenlace de la acción con un “desalojados a rastras”. Este ejemplo nos permite comprender en qué momento se encontraba la PAH, como habían cambiado sus dinámicas (así como los perfiles de los participantes), las medidas de control que acompañaban al movimiento desde las dos ocupaciones anteriormente citadas (alta presencia policial) y como todo ello, junto con el cambio de las dinámicas, era destacado en los medios locales.





Fotografías 1 y 2: Recorte de periódico Segre referente al desalojo ocupación banco Santander.

En esa línea, estas acciones junto a otras que por espacio no puedo sacar a colación, mostraban una especie de rotura entre lo que había sido la PAH hasta ese momento y lo que vendría a ser en los tiempos que siguen. A través principalmente del 15M los movimientos sociales se movían entre unos parámetros “implícitos” sobre mostrarse lo más abiertos posibles, generar siempre simpatías entre la población y vigilar muchísimo de no poder ser tildados nunca de violentos. Estas acciones descritas hasta el momento permiten ver cierto choque con todas esas dinámicas. En las asambleas que se producían entre todas las acciones, los jóvenes iban sacando nuevos temas a debate que permitían observar ciertas ampliaciones de las formas de comprender la reivindicación posible. Estos, por ejemplo, expresaban la necesidad de comprender que era la violencia y quien ejercía más o menos violencia, si una acción del movimiento o la propia represión mostrada de formas muy diversas. Este debate se hizo palpable en medio de las asambleas que acompañaron todo el proceso explicado y también mostraron las diferentes posturas existentes.

Fue en todos estos episodios de tensión descritos cuando el grupo de miembros de la PAH que apostaban por “ir un paso más allá” hicieron hegemónica su postura, tanto política como reivindicativa. El otro grupo, cada vez con una participación menor y más “cercado” en las asambleas, fue abandonando poco a poco su asistencia, relegándose a momentos muy puntuales. Esta, por otro lado, no fue la única consecuencia de todo este proceso. Como hemos visto, el incremento de las acciones también comportaba un incremento de la implicación de la gente a la vez que cierta “perdida de miedo” a las

consecuencias legales que todo ello podía acarrear. En ese camino, no todos los miembros de la PAH (fuesen o no del grupo “más moderado”) tuvieron una implicación igual. Fue habitual observar cómo la participación de “afectados” en ciertas ocasiones decrecía, aunque esto no se notaba ya que eran de alguna forma substituidos por jóvenes politizados que cada vez participaban más.

### 3.4.3. Anticapitalistas: espacios propiamente juveniles

Conjugando los distintos procesos explicados con anterioridad tanto en la Marea Blanca como en la PAH, encontré que más allá de esos dos espacios se venían generando dinámicas de unión entre diversos jóvenes politizados pertenecientes a distintos colectivos de la ciudad que se visibilizaban por el incremento de participación de estos en los dos movimientos citados. Así, ese proceso no estaba aislado de todo lo narrado hasta aquí, sino que se fusionaba con las relaciones explicadas hasta ahora entre los dos movimientos y los diversos jóvenes citados. En el caso de la PAH vemos claramente cómo existía cierta coordinación entre jóvenes que mantenían relaciones “políticas” a través de colectivos que, aunque con ideas distintas, seguían cierto camino unitario de “comprensión” del activismo y la reivindicación.

Esta última parte etnográfica se centra en esos procesos unitarios juveniles a través de “una mirada” hacia tres campañas políticas específicas (el *Correscales*, el 1 de mayo anticapitalista y la okupación del *Rectorat*), protagonizadas por colectivos juveniles, que muestran distintas dinámicas internas en dichas relaciones políticas producidas todas ellas mientras estaba presente en el campo. En ese sentido, y para dar formato a este texto, he decidido explicar lo que sigue a través de estas tres campañas, narrándolas como si de viñetas etnográficas se tratase y entendiendo que es a través de estos momentos más o menos puntuales desde donde se puede observar o comprender de forma más clara el camino de cierto activismo político juvenil reciente de la ciudad que tiene unas vinculaciones, unos procesos y unas interrelaciones mucho más densas y profundas.

Dichas campañas, como ya habrá detectado el lector atento, no se producen después –cronológicamente hablando– de lo narrado anteriormente, sino que aparecen conjuntamente al proceso que hemos analizado de incremento de la participación de jóvenes tanto en la Marea Blanca como en la PAH. Lo descrito a continuación, más allá de dar luz a los procesos relacionales que han vivido estos jóvenes, también nos permite cerrar el círculo abierto observando como participaron en ellas tanto los miembros de la Marea Blanca como los de la PAH. Así, muchos de los jóvenes participantes de los dos movimientos también fueron en cierto sentido protagonistas de estas campañas y, por otro lado, también en ellas aparecieron distintos agentes de los dos movimientos, mezclando luchas y materializando ante mi relaciones complicadas, desiguales y casi nunca constantes o tranquilas.

Anteriormente, otras plataformas y/o espacios unitarios se habían gestado en el marco de acciones específicas o de actuaciones concretas. Así, como precedentes de todas estas campañas encontramos, entre muchos otros, *La Coordinadora Antifeixista de Lleida*, *el Casal Popular de Joves* o de forma anterior ciertas campañas específicas como *el No a la Guerra de Iraq* o distintas movilizaciones estudiantiles. Cabe también aclarar que el proceso de unión entre estos colectivos tiene un recorrido histórico muy largo, que de ninguna forma podría ser explicado en este trabajo con el suficiente y necesario rigor. Aun así, podemos concretar que muchos de los miembros de estos colectivos (y que, como tal, aparecen en toda esta etnografía) se encontraron de alguna forma en la plaza del 15M, se conocieron, entablaron ciertas relaciones políticas –seguramente también personales- y compartieron una visión un tanto crítica con dicho movimiento indignado. Aunque el 15M no fuese lo que ellos esperaban o quisieran, sí que supuso un encuentro en la plaza de gente de distintos colectivos que puso en común formas de actuar y de entender la política –aunque alejadas de la mayoría de los indignados- similares entre ellos y potenció, como explican Carles Feixa, Jordi Nofre y José Sánchez (2015), cierto proceso de unión entre ellos, los frutos del cual observaríamos unos años más tarde.

#### Casal Popular de Joves: ¿la semilla?

Debo detenerme en explicar, de forma puntual, el caso del *Casal Popular de Joves*, introducido anteriormente, que sirve para comprender algunas de las raíces más cercanas de ese proceso unificador mostrado en los tres eventos específicos. Dicho Casal fue la consecuencia “juvenil” más directa del 15M. Gestado entre amistades, conexiones o inquietudes compartidas en la propia plaza e impulsado en un primer momento por la izquierda independentista pero rápidamente ampliando el círculo de forma unitaria, se puede resumir el surgir del Casal como la necesidad compartida de buena parte de los jóvenes politizados de disponer de un espacio propio donde pensar, debatir y coordinar nuevas formas de entender la política en un formato local. Para detallar esos inicios del Casal, acudimos a una conversación informal con Andreu, un joven participante del 15M que se implicó en el nuevo proyecto<sup>131</sup>:

A: Yo diría que después de todas las asambleas que habían ido surgiendo y todo... Eh... Se crearon unas sinergias que no había habido hasta el momento desde distintos colectivos, como podía ser la gente de la Chispa [casa Okupa de la ciudad], la gente que estaba en el “Ocell Negre” o en la “Maranya” ... O sea, con distintas visiones, pero a la vez que veían una necesidad de crear algún... algún tipo de Casal de Joves que fuera... así, como más

---

<sup>131</sup> Más allá de participar en las distintas reuniones anteriores a la okupación y en el desarrollo de esta, Andreu, por su vertiente artística de grafitero urbano, decoró junto con otros artistas la fachada principal del edificio.

transversal... No totalmente indepe o no totalmente anarquista, sino que agrupase muchas cosas. (Andreu)<sup>132</sup>

Partiendo de la influencia de los colectivos anarquistas, se asumió rápidamente que ese espacio debía ser auto-gestionado y que, en ningún caso, debía depender de organismos institucionales. Así, el primer paso fue encontrar un edificio/local abandonado sobre el cual poder entrar, okupar y planificar la creación del centro. El primer intento se dio en un edificio situado en plena avenida *Prat de la Riba* –espacio céntrico que se encuentra a poca distancia de la plaza indignada- a finales de octubre del 2011. La entrada al edificio (que viví por interés político personal) fue bastante impactante. Personas tapadas y encapuchadas se colaron la noche antes<sup>133</sup> y, el día de “apertura”, un buen grupo nos concentramos en las puertas. Aunque ese edificio estaba abandonado, y aunque la okupación parecía un éxito, al poco los *Mossos d’Esquadra* desalojaron a los que se encontraban en el interior y frustraron los primeros pasos del Casal.

Poco tiempo después (en febrero de 2012), habiendo sondeado distintos locales vacíos de la ciudad, se decidió entrar en un edificio de la calle *Governador Moncada* donde antiguamente se había ubicado una de las más importantes salas de música en directo de la ciudad (Sala Europa).

A: Muy poco tiempo después [del primer intento de okupación] se hizo la otra, la de la Sala Europa. Ya había como un poco más de seguridad de que el desalojo no podía ser tan rápido y todo eso. Eso unió a mucha gente con ideas muy diversas. Hubo gente que curro muchísimo en la reforma y en habilitar el espacio para poder hacer conciertos, para poder hacer charlas y todo... Porque estaba todo el edificio hecho mierda (Andreu).

El proyecto funcionó cerca de un año, acogiendo gran cantidad de actividades: conciertos, cine-fóruns, charlas políticas, cafetas, etc. Este espacio promovió que se generasen amplias dinámicas de participación social, política y cultural en la ciudad con un especial tinte juvenil. En cierta forma, en ese proceso justo después del 15M, se generaron las primeras muestras de espacios juveniles unitarios que reclamaban “sitios” propios donde poder expresarse o pensarse a través de la unidad de acción conjunta entre distintas ideas políticas. Al mismo tiempo, ese espacio también albergaba reuniones o campañas de distintos colectivos políticos como las mareas o la Coordinadora de Mareas, lo que le situaba como un eje principal en el trasvase de luchas desde lo juvenil a marcos más amplios.

---

<sup>132</sup> El *Ocell Negre* como Casal Independentista de la ciudad y la *Maranya* como Centro Social Autogestionado, eran dos expresiones más o menos juveniles que se produjeron a mediados de la década del 2000 en la ciudad. Finalmente, después de distintas evoluciones, las dos convergieron en el nuevo proyecto de Ateneo Cooperativo la Baula.

<sup>133</sup> Según la ley española, si se justifica la presencia más de tres días consecutivos en el edificio, la policía no puede intervenir sin una orden judicial. Esto provoca que, muchas veces, el proceso de desalojo se alargue con los tiempos de la justicia. En este caso, los jóvenes entraron la noche anterior, lo que de alguna forma permitió el desalojo “exprés”.

Pasado ese año, tras las denuncias y presiones del propietario del inmueble, el ayuntamiento a través de la *Guardia Urbana* procedió al desalojo. Anteriormente, algunos de los jóvenes que conformaban el Casal –sobre todo aquellos que procedían de espacios cercanos a la izquierda independentista como Arran o el SEPC- empezaron unas negociaciones con el consistorio local para buscar alternativas espaciales posibles para continuar con el proyecto.

A: Y bueno, el tema es que... Bueno, después de que este sitio, el de la Sala Europa, como era del señor de los Muebles Egea [empresa de muebles de la ciudad], después de apretar mucho hizo que se desalojase y se llegó a un acuerdo con el ayuntamiento para poder tener aquel espacio del Casal de Joves actual [en el final de la calle Cavallers, pleno centro histórico]. El hecho de ceder a las negociaciones con el ayuntamiento, hizo que todo lo que sería el colectivo libertario o anarquistas se desmarcase de esto... porque bueno, el hecho de... de tirar hacia eso... hacia ceder a las ofertas del ayuntamiento no gustó a todo el mundo e hizo que la idea de Casal de Joves tirase más hacia todo lo que era Arran y parecido. Porque mucha gente de la que está en el Casal o la que estaba en el Casal vienen de Arran.

Finalmente, la aceptación por parte de algunos jóvenes de la propuesta de nuevo local que lanzaba el ayuntamiento, provocó una disgregación de la unidad existente en el Casal. Así, algunos de los integrantes –sobre todo aquellos más relacionados con colectivos anarquistas o libertarios- observaron como el “nuevo proyecto” ya no se correspondía con los ejes de consenso que habían hecho nacer al anterior y paulatinamente abandonaron el barco. Con ello, se creó una doble visión sobre el proyecto. Para algunos, más cercanos a los colectivos independentistas como Joan, la nueva sede del Casal no significó un cambio de proyecto sino una continuación:

J: El propio Casal Popular de Joves fue una okupació de la Sala Europa, creo que podemos decir que es la okupación más simbólica, más... que intenta ser más heterodoxa y más heterogenia de la ciudad (...). El Casal de Joves se configura en esos inicios con la okupación de la Sala Europa por gente que veníamos de la izquierda más clásica, de la izquierda independentista, de la izquierda libertaria y también gente que venía del 15M... que venía de la plaza. Por lo tanto, eso también fue, si lo podemos decir con toda la modestia del mundo, el éxito de aquella okupación del Casal de Joves, de aquel proyecto que ahora hace 4 años que dura... (Joan).

De forma diferente, aunque con valoraciones muy dispares dentro del propio grupo, para los libertarios o anarquistas sí que supuso un punto de inflexión. Un punto de inflexión que se resumía en el nuevo carácter del proyecto, pero que algunas veces hundía sus raíces en otras situaciones más personales, como explica Ramón:

E: Y luego cuando se cambió de Casal al de ahora...

R: Luego, es que allí hubo movidas. Porque allí lo chungo fue el proceso legal. Porque había tres procesos abiertos y al final acabó desalojando el Ayuntamiento. Y el que estaba metido en el proceso legal, penal, era el Manel, que encima se le juntó con otro proceso penal... Que estaban acojonados porque si se le juntaban los dos iba para dentro [a la



cárcel]. Y entonces el Manel se metió con la condición de que él se saliera y entrara otro, para así alargar más. Y luego en el momento de la verdad nadie lo hizo. Se sintió traicionado, luego nadie le apoyo de verdad. Bueno, unas movidas. Entonces, claro... como el que desalojo fue el ayuntamiento por desalojo administrativo, por no tener permisos y todo aquello. Pues, se hizo la manifestación, se presionó al ayuntamiento y se negoció con el concejal de juventud y entonces pues... criticable o no... Yo personalmente en aquel momento lo vi bien, porque de lo que se trataba, por lo menos para mí y para mucha gente, era seguir el proyecto del Casal. A parte del sitio y a parte de la negociación, o de bajarte los pantalones o todo lo que podamos decir. Que de acuerdo. Pero se trataba de continuar el proyecto del Casal. Entonces el ayuntamiento cedió el local donde está ahora a cambio de pagar la luz, el agua y estas cosas... y las basuras. Y entonces, pues claro, eso... el hecho de negociar desde el ayuntamiento y de presionar, desde el sector anarquista se vio fatal. Se vio como que esa no era la forma y que no. Entonces aquí mucha gente se desvinculo. Claro, lo que paso también... Como ya el espacio era pequeño y era... tenía otros matices, ¿no? Sí que había la posibilidad... yo veía, de hacer más barrio porque la gente se te acercaba directamente, la gente se acercaba a ver qué era eso. En la otra zona no. Pero no se sabía aprovechar eso. Entonces como mucha gente del Casal se ha desencantado y se ha acabado saliendo. Mucha gente que tira mucho del carro como la Anna, el Joan, el Roc, el Ruben... se salieron de Arran ya porque ya no eran jóvenes. Se salieron del Casal porque tampoco eran jóvenes. Entonces como... En el Casal y todo lo de Arran tiraban mucho y con cierto coherencia y cierta cabeza y sensatez gracias a ellos, que eran más o menos maduros. Y cuando se han ido ellos se ha quedado como... Ahora ha quedado el Dani \*Quit\*, que este es súper crack. Tira muchísimo del carro, pero en verdad está casi solo, con todo de chavalillos súper jóvenes. Luego yo me cabreeé mucho porque hubo una época que quise cambiar la... la coca cola o la cerveza de marca DAMM por una alternativa más ética o más cercana al menos, y casi ni siquiera se debatía. Únicamente me decían argumentos muy... como... “No es que claro... claro había que subirla, el precio para que saliera... A no es que claro, yo vengo con 5 euros y me puedo comprar 5 birras, pero si la ponemos a euro y medio no puedo”. Esos eran los argumentos. “No es que los jóvenes no pueden pagar euro y medio por la cerveza...” Con argumentos así... yo me desesperé. Y lo que pasaba mucho, era que era mi preocupación y yo lo hablaba con la gente esta mayor de Arran, que, por culpa del sector anarquista, de no involucrarse en el Casal, y por culpa también de los indepes, de acaparar el Casal, aunque ellos no quisieran. Yo sé que ellos hacían el esfuerzo de no acaparar el Casal como Arran, pero es que al final lo que pasaba porque eran 8 de Arran y 2 que no éramos de Arran, pues obviamente... Incluso muchas de las decisiones venían con... No, es que desde Arran hemos decidido que esto no se haga así. Claro había 6 personas de acuerdo. Era en plan, bueno es que no vienes como Arran, vienes como Ares o Aritz o lo que sea. Y luego en petit comité a mí me lo decían, no es que yo pensaba como tu Ramón. Pero como en Arran hemos dicho esto... Y eso a mí me rompió entero.

E: ¿Y ahora cómo crees que está la situación?

R: No lo sé. Me he pasado de vez en cuando solo al acto dels Nois del Sucre y alguna fiesta más así. Fui a una asamblea también que queríamos hacer una cosa conjunta y tal. Y los veo muy...

E: O sea, ¿hay relaciones entre llibertaris...?

R: Se ha enfriado. Yo en aquella época me llevaba muy bien con ellos. Con los de Arran y salíamos juntos y todo. Y a nivel personal súper bien, pero a nivel de político con... nada, 0. Pero por huevones unos y huevones los otros. Cerrados unos y cerrados los otros. No es por más. Porque hay cosas que se puede confluir y toda la vida se ha hecho. La gente está mayor... los que estaban antes en Arran con los que estaban antes en la Chispa se llevaban genial, y con la Maranya sabes. Y ahora se ha roto eso, yo creo mucho la culpa por los egos, muchas veces. Y por cerrado. Luego también hubo una época de gente de la Chispa se acercó, cuando yo ya estaba empezando a desencantarme con el Casal, se acercó también para involucrarse en el Casal... empezar a crear herramientas que ellos pudieran tener y

hacer cosas conjuntas y así. Eso como haciendo el esfuerzo de dejar de lado que era del ayuntamiento. Y, aun así, por culpa de unos y por culpa de otros también se acabó diluyendo todo. (Ramón)

Como vemos, el *Casal Popular de Joves* nació como una de las consecuencias más directas y claras desde el 15M, y con una clara visión juvenil. Entre todo lo que significó a nivel político y cultural, fue el primer paso en una unión de colectivos políticos diversos – donde podíamos incluir los más históricos anarquistas, comunistas o independentistas; junto a nuevos como los repolitizados del 15M- que abría una nueva fase en las relaciones “anticapitalistas” juveniles de la ciudad. Aun así, ese primer intento de unión se terminó frustrando por los distintos problemas que sucedieron con el cambio de sede del local. Esas desavenencias que se generaron son el antecedente principal para comprender como se gestan los procesos explicados a continuación. Como veremos, fue difícil volver a situar el tema de la unión de acción entre colectivos, pero de alguna forma se consiguió, aunque fuese de forma momentánea y débil.

Así, para sintetizar toda esta amalgama de procesos políticos alternativos y para concretar un cierto relato sobre ellos, a continuación se describen tres campañas que, más allá de ser significativas para comprender como se organizan dichos colectivos políticos juveniles y que procesos de actuación e interlocución viven internamente y externamente (con otros agentes políticos), también permiten observar distintos momentos de convergencia y divergencia entre ellos –por utilizar los conceptos de Feixa, Nofre y Sánchez (2015). Estos momentos de convergencia, por lo observado durante la etnografía, vienen determinados por un sentido cronológico. Así, la primera campaña, la del *Correscales*, significó un primer momento de unión sobre el cual se gestaron las bases para un trabajo conjunto entre colectivos políticamente distintos, pero con una cierta concepción similar sobre cómo se debe actuar políticamente. El siguiente, la campaña relacionada con el 1 de mayo (el día del trabajador) que se alargó toda la semana anterior con distintas acciones y actividades, permite corroborar el proceso de unión abierto y me sirve para empezar a hablar de cierta solidificación en dicho proceso. Por último, con *Okupem el Rectorat*, podremos observar como la propia tensión que se vivió internamente en dicha acción/campaña empezó a resquebrajar dicha unidad y con ello generó ciertas dinámicas de disgregación.

#### 3.4.3.1. *Correscales: unión.*

El *Correscales* tuvo lugar entre el 18 y el 22 de febrero de 2016. La campaña, que comportó cierta movilización a nivel estatal (o por lo menos, en distintas partes del norte del Estado español), tenía como objetivo principal visibilizar la creciente precariedad laboral que existía en el mundo laboral “post-crisis”. Impulsada en un primer momento por trabajadores en huelga de las subcontratas de Telefónica Movistar (popularmente llamada Marea Azul), se materializaba a través de un recorrido en formato de cursa de relieves que iba desde Bilbao

hasta Barcelona, donde terminaría coincidiendo con el famoso *World Mobile Congress*. En los distintos tramos por donde pasó el *Correscales* los 4 días que duró se realizaron, impulsados por colectivos locales, distintas acciones y campañas para visibilizar las distintas luchas de los movimientos sociales a nivel local. Al mismo tiempo que se celebró la cursa también se abrió un espacio online de micro-mecenazgo (recaudación de dinero para proyectos) donde se pretendía recoger fondos para volver a “llenar la caja de resistencia” que tenían los trabajadores en huelga y que poco a poco había quedado vacía.

En Lleida, la preparación de la campaña y la coordinación de las distintas actividades que la conformaban la llevaron a cabo mayoritariamente distintos jóvenes que formaban parte de colectivos políticos diversos. Con ello, miembros de grupos libertarios o anarquistas, junto con otros de un grupo comunista –Resisteix- y algunos miembros de la izquierda independentista –SEPC, CUP, Arran, entre otros- prepararon toda una semana de acciones que culminaría con el recibimiento de los corredores el domingo 21 de febrero. Estas acciones pretendían unificar y visibilizar las luchas de diversos colectivos y movimientos sociales de la ciudad, como también las reclamaciones que venían haciéndose desde determinados sectores laborales relacionados con sindicatos minoritarios. Con ello, la semana estuvo compuesta por acciones de trabajadores de *Atento*, la PAH, la Marea Blanca y sindicatos como la CGT o la CNT.

El proceso de preparación de la campaña coincidió temporalmente con el incremento de la participación juvenil tanto en la Marea Blanca como en la PAH (como ya he descrito anteriormente), explicando en cierto sentido la participación de los dos movimientos tanto en las dos acciones de la semana previa como en la “concentración” final del propio domingo.

La acción que preparó la PAH se llevó a cabo el martes 16. En ese período temporal, como he explicado, los jóvenes ya estaban solidificando su posición dentro de la PAH y ya se habían vivido tanto las dos ocupaciones relatadas como alguno de los juicios que estas conllevaron. En ese sentido, esta acción del *Correscales* se puede enmarcar dentro del proceso propio de la PAH de incremento de la movilización, aumento de las acciones, aumento también del discurso político hacía posturas más rupturistas e incremento de las relaciones con otros colectivos políticos de la ciudad. Para la acción específica se preparó una especie de “*correbanco*”<sup>134</sup> en el cual los participantes y asistentes recorrerían distintas sucursales bancarias del centro de la ciudad, empapelando los escaparates de estos, visibilizándose a través de concentraciones momentáneas y lanzando distintas proclamas o cánticos. Cabe decir que, al realizar la acción por la tarde, la mayoría de

---

<sup>134</sup> “*Correbanco*” procede de los populares *correbare*s. Celebraciones nocturnas donde se elabora un recorrido urbano por distintos bares o asociaciones, en los cuales se hace una parada obligada a consumir una bebida –normalmente cerveza. En el caso de la PAH, se cambiaban los bares por sucursales bancarias, y las cervezas por protestas momentáneas en la sede.

bancos se encontraban cerrados. Sabiéndolo, la PAH solo se propuso llenarlos de papeles y pegatinas para que al día siguiente amanecieran con ese aspecto. En la acción participaron una cincuentena de personas que, convocados en la plaza *Ricard Vinyes*, recorrieron buena parte del centro de Lleida –zona alta comercial- hasta terminar en *Rambla de Ferran*.

Fue significativo observar los distintos perfiles de los activistas. A diferencia de la mayoría de acciones de la PAH donde los participantes se suelen reducir a miembros de la propia plataforma, en esa acción acudieron miembros, muchos de ellos jóvenes, de otros colectivos de la ciudad que hicieron diversificar los participantes y con ello se pudo observar cierta apertura de la plataforma hacía otros colectivos. Una apertura que en buena medida venía determinada también por el aumento de la participación juvenil en su seno. En definitiva, la idea de participar a esa campaña provino en primer término de Jordi y Sergi, quienes informaron en asamblea de la realización de la campaña. En dicha diferenciación de perfiles y participantes pude observar también una muy baja participación institucional –de miembros de partidos o sindicatos mayoritarios. Así, de forma puntual solo participaron miembros de sindicatos minoritarios (como CGT o CNT) o de partidos políticos de la izquierda transformadora (como el *Comú de Lleida* o la CUP), la mayoría de ellos enmarcados dentro de los colectivos organizadores.

La acción transcurrió, para sorpresa de la mayoría, con poca presencia policial y un disimulado seguimiento mediático. Al mismo tiempo, esta fue puramente performativa, sin conllevar en ningún momento ninguna tensión especial ni momentos de acción directa, como mucho visibilizando en la encartelada de las sedes y en los distintos cortes de tráfico durante el recorrido algún tipo de acción.

Al día siguiente, el miércoles, fue el turno de la Marea Blanca para realizar la acción que había preparado. Después de las reuniones preparatorias, donde hubo ciertos momentos de tensión entre miembros de sindicatos mayoritarios y jóvenes participantes (descritos anteriormente en la descripción de Marea Blanca), se decidió realizar una acción performativa “teatral” en la Plaza *Ricard Vinyes*. Dicha acción pretendía visibilizar la precariedad laboral –acorde con la campaña- que también se vivía en los servicios sanitarios y que a menudo era un tema poco tratado. Con ello, se buscaba exponer distintos casos como la falta de recursos, la presencia de contratos laborales (ultra) temporales, los problemas de espera en urgencias, entre otras cosas. Para llevarla a cabo se recreó en medio de la plaza una especie de urgencias hospitalarias donde, al estilo cadena de montaje fabril, se visibilizaban los distintos procesos (entrada del paciente, enfermera sola atendiéndolos a todos y haciéndoles pruebas de forma desesperada y, finalmente, un médico que sin tener tiempo de mirarlos a la cara les recetaba pastillas antidepresivas). Los miembros de Marea Blanca eran los encargados de representar los papeles y luego los asistentes fueron los que hicieron cola para ser diagnosticados con distintas afecciones sociales –depresión, ansiedad, desahucio,

paro, etc. Al mismo tiempo, Montse, micrófono en mano, iba relatando todo lo que iba sucediendo para hacer la acción menos caótica y más comprensiva para el espectador.<sup>135</sup>

Otra vez, en esta acción el perfil de los asistentes se diferenció claramente del de otras acciones de Marea Blanca que había presenciado. Así, cuando normalmente a las llamadas de Marea acudían muchos miembros de sindicatos y de partidos políticos, para este caso la mayor parte de los participantes fueron jóvenes de los distintos colectivos que organizaban el *Correscales*. La llamada tuvo más éxito del esperado ya que, después de observar la no asistencia de algunos miembros de Marea Blanca, en la plaza se terminaron reuniendo unas cuarenta o cincuenta personas.

Tanto en dicha acción como en la anterior de la PAH se puede entrever un proceso de unión tanto entre los propios jóvenes politizados —a través de la campaña— como entre los colectivos juveniles con otros movimientos de la ciudad (como, por ejemplo, Marea Blanca y PAH). Esta unión, que venía marcada por la expansión de la participación juvenil coordinada en algunos movimientos de la ciudad, significaba marcar los primeros pasos para recuperar cierta unidad que desde la pérdida de poder de la *Coordinadora de Mareas* y del *Casal de Joves* había decaído. En este proceso coordinado, los jóvenes venían buscando aumentar la participación en los movimientos políticos de la ciudad para así, en última instancia, generar algún tipo de cambio en ellos y “llevarlos” hacia posturas políticas, de acción y discursivas, más próximas a los suyos.

La *semana contra la precariedad* terminó el domingo con el paso por Lleida de los corredores que venían desde Bilbao. A primera hora de la mañana se convocó a los miembros de distintos colectivos y movimientos a montar una especie de plaza reivindicativa en *Ricard Vinyes* en la cual cada grupo convocante puso una mesa para extender información sobre campañas específicas propias o materiales políticos diversos. Entre los distintos grupos había de: la Marea Blanca, la PAH, *Joves en Acció*, *Resisteix* (colectivo comunista juvenil), la *Baula Atenu Cooperatiu*<sup>136</sup>, Arran (jóvenes de la izquierda independentista), *Síndicat d'Estudiants dels Països Catalans* (SEPC), la CGT, la *Assemblea Llibertaria de Lleida* (centrado con la campaña de los 3 jóvenes imputados<sup>137</sup>), *Casal Popular de Joves* y Unificando Luchas (colectivo nacido del mismo *Correscales*).

<sup>135</sup> Recuerdo que Montse fue la persona de Marea Blanca que expuso quejas sobre el “mensaje” contrario a Comisiones Obreras que se había lanzado desde el *Correscales*, hecho que le había llevado a declarar que, si la cosa seguía así, ella no participaría.

<sup>136</sup> Siguiendo la estela del *Casal Popular de Joves*, y bebiendo de proyectos anteriores como la *Maranya*, la *Baula* se constituyó como un espacio social donde poder dar cabida a los distintos movimientos sociales de la ciudad. Para procurar una duración temporal más larga del proyecto, este se realizó a través del alquiler de un local y de la creación de un restaurante (*la Cuina del Comú*) en su interior. Para más información sobre el proyecto: <http://ateneulabaula.cat/>

<sup>137</sup> A través de una acción contra las torturas en la cárcel de Lleida, 3 jóvenes fueron denunciados por un carcelero. Este les acusaba de haber recibido amenazas y a la vez de obstrucción a la justicia. La petición de condena del fiscal era de 4 años de cárcel a dos de ellos y 3 al otro. En cambio, el abogado de la Generalitat amplió la petición a 6 años a los primeros y 3 y medio al segundo. Toda esta situación generó una fuerte campaña, organizada por los libertarios y anarquistas, de solidaridad y de denuncia

Durante la mañana, más allá de las distintas mesas informativas, también había programados actos como, por ejemplo, un baile de bastones (protagonizado por una *colla* local), la actuación de un payaso y charlas informativas sobre la precariedad que vivían los trabajadores de la subcontrata de Movistar en Lleida (Atento). El paso de los corredores se produjo a primera hora de la mañana de forma bastante fugaz –en 10 minutos ya había pasado todos- y el resto de la mañana se dedicó a esas actividades al mismo tiempo que a generar lazos políticos entre los colectivos.

Como pude comprobar, esta acción/campaña venía a marcar las bases sobre un proceso de unión entre jóvenes politizados que ya se venía produciendo dentro de distintos movimientos sociales de la ciudad. Con cierto interés por alejar las luchas políticas y sociales de la monopolización que, según los jóvenes, venían sufriendo por parte de espacios políticos institucionales, estos venían interviniendo de forma coordinada tanto en los movimientos citados como, al mismo tiempo, empezaban a generar ciertos espacios unitarios propios donde ampliar las relaciones.

Durante todo el proceso –la semana y la acción final- la presencia policial fue muy reducida y, en el mismo sentido, la repercusión mediática fue claramente baja. La difusión sobre la campaña se había realizado entre círculos bastante cerrados dentro del activismo político y no se había producido una búsqueda por llegar a “cuanta más gente mejor”. Pareciera con eso que era preferible ser menos pero bien implicados y con unas ideas más o menos parecidas, que lograr ser un gran número de participantes sin observar de dónde venían estos. En cierto sentido, para el carácter más reducido o íntimo en el que estaba preparada la acción, esta fue un éxito ya que logró coordinar distintas luchas políticas, establecer unas bases para la unión en futuras campañas e implicar actores de muy diversas procedencias. Al mismo tiempo, y como nota final, se empezaron a observar ciertas reticencias por parte de algunos de los actores más adultos de movimientos como la Marea Blanca. Ejemplo claro de ello fue las incipientes reticencias a participar de Montse, junto con la poca implicación de miembros de la Marea en la mesa que se montó el domingo.

### **3.4.3.2. 1 de mayo: solidificación.**

Al cabo de unos pocos meses, a las vísperas del día del trabajador, los mismos jóvenes implicados en la organización del *Correscales*, montaron otra semana de lucha bajo el nombre “*La lluita ens dóna el que el poder ens pren*” (La lucha nos da lo que el poder nos quita). A partir del aparente éxito de la campaña anterior y fijando las bases para empezar a hablar de un grupo coordinado de jóvenes de distintos grupos políticos, esta nueva semana de lucha

---

frente esta situación con bastantes acciones (manifestaciones, acciones performativas, concentraciones, recogida de firmas, etc.). Para más información consúltese la propia página del “movimiento”: *absolució per als 3 joves de Lleida* (<https://absolucio3joveslleida.wordpress.com/>) (Última visita, 28/04/2017).

coordinada tenía un muy carácter similar a la anterior. Con ello, estaban programadas para cada día de la semana distintas acciones, concentraciones o charlas, y la semana terminaba también el domingo con la gran manifestación del día 1 de mayo. La idea era la misma, intentar visibilizar las luchas de cuantos más colectivos y movimientos mejor e intentar llegar/informar/concienciar a la gente de la ciudad.

Entre los grupos que protagonizaron las acciones había la PAH, los libertarios bajo la campaña de los 3 jóvenes, la CGT, la Marea Blanca, la Asamblea de Lletres<sup>138</sup>, *Boira Violeta* (colectivo anarco-feminista) y Arran. De igual forma, la semana se organizó con distintas actividades cada día que tenían relación tanto con ciertas denuncias políticas específicas (juicios, situaciones laborales, desahucios o luchas sectoriales) como con charlas políticas (jóvenes y precariedad, género o represión).

Así pues, el lunes arrancó con una “cercavila” (recorrido urbano) de denuncia hacia los bancos que tenían casos abiertos con la PAH. La propia plataforma se encargó de plantear y organizar la acción, tanto decidiendo el recorrido urbano como elaborando distintas pancartas que la acompañarían. La sorpresa ocurrió al llegar al punto de reunión/inicio (al final de la calle Lluís Companys) ya que, esperando una participación similar a la del Correscales, los miembros más jóvenes de la PAH encontraron que de la plataforma no acudió casi ningún representante. Toda la idea de la acción, que pasaba por hacer cortes de tráfico y por moverse por toda la ciudad, tuvo que ser adaptada ya que allí presentes solo estábamos unas veinte personas, la mayoría de las cuales sin ninguna relación con la PAH. Entre los asistentes había una mayoría de gente joven perteneciente a otros colectivos también implicados en esta semana, los cuales esperando que fuera “la PAH” la que coordinase la acción, quedaron en un segundo plano sin saber muy bien que hacer. Finalmente, algunos de los jóvenes que venían participando en la PAH de forma creciente – como Jordi o Sergi-, y que sí acudieron en bloque a la acción, plantearon un cambio en el recorrido urbano y una reducción de las pretensiones de la acción. Con ello, se cortó rápidamente el tráfico en Avenida Catalunya (un tramo de un centenar de metros) hasta llegar a la calle Mayor (principal zona comercial peatonal). Una vez allí, se hizo un recorrido rápido, estilo manifestación, hasta llegar a la plaza Paeria (frente al Ayuntamiento) donde se leyó el manifiesto y se estuvo un rato concentrados.

En ese sentido, la acción fue bastante frustrante, tanto para los propios participantes como de forma general para arrancar la semana de lucha. Me pareció significativo para entender la poca participación de “afectados” de la PAH el caso de Jesús, un afectado de las hipotecas de más de 40 años que acudía desde hacía bastante tiempo a la plataforma que al momento de la concentración acudió, pero luego, cuando el recorrido de la

---

<sup>138</sup> La *Asamblea de Lletres* nace a partir de la unión de distintos jóvenes estudiantes de la Facultad de Letras de la Universidad de Lleida que buscaban “politizar” el alumnado y hacer frente al “proceso de degradación” que vivía la Universidad pública en general, y la de Lleida en particular.

marcha empezó, se fue para no tener problemas legales. Fue un caso puntual, y no puede ser representativo de la mayoría del grupo, pero me parece importante destacar como él, que había estado presente en la ocupación de Catalunya Caixa y del BBVA y con ello había sido citado por el juez, veía desde ese momento las acciones de la PAH con cierto miedo a que estas volvieran a acarrearle una denuncia o citación. De alguna forma, creo que esta sensación de Jesús podía trasladarse hacia muchos de los miembros los cuales, con un aumento significativo del volumen de las acciones de la plataforma, de la “contundencia” de estas y con algunos casos judiciales a las espaldas, veían con ciertos aires de inseguridad cada acción que los jóvenes planteaban. En definitiva, la acción no duró más de 1 hora y terminó de forma más o menos improvisada viendo que no se llegaba a congregar la cantidad de gente esperada.

El mismo lunes al anochecer se organizó, impulsada por los grupos anarquistas y libertarios, una acampada en la plaza *Sant Joan*. La acción, que venía relacionada con el juicio que se celebraba al día siguiente por el caso “*els 3 joves absolució*”, buscó reunir gente en la plaza, con sus tiendas de campañas, como acto mismo de protesta y como congregación de gente para la concentración que se haría frente al juzgado el día siguiente. Durante la noche, convocados a las 21 horas, se empezaron a realizar actividades diversas como una actuación musical o un show de clowns que amenizaron la noche. Entre los presentes había, más allá de jóvenes de los grupos libertarios (y también otros venidos de distintas partes como del País Vasco), jóvenes de los distintos grupos que participaban en la semana de lucha y también algunos pocos miembros “afectados” de la PAH. La celebración reivindicativa se alargó hasta pasada la medianoche y acogió durmiendo unas treinta personas.

Al día siguiente, la plaza amaneció con una estampa de tiendas desmontándose y con numerosas pancartas colgadas por distintos espacios –las escaleras, el puente, etc. Rápidamente, con el inicio de la actividad urbana, laboral y comercial, los acampados empezaron a recogerlo todo a la vez que preparaban un desayuno para los presentes. Vigilante en un rincón de la plaza había estado toda la noche un coche “secreta” de los *Mossos de Esquadra* que en ningún momento se había acercado. A eso de las 10 de la mañana, cuando ya estaba todo el mundo despierto, se empezaron a realizar distintas acciones performativas de denuncia que buscaban visibilizar el caso: reparto de octavillas, montaje de una gran puerta de madera con una ruleta simulando el Circo de la Justicia<sup>139</sup> y otras actuaciones básicamente informativas. A la mayoría de jóvenes que durmieron en la plaza, se les fueron sumando apoyos puntuales desde distintos estamentos políticos: unos tres

---

<sup>139</sup> Le llamaron el circo de la justicia porque para pasar por la puerta era necesario empujar una especie de ruleta que terminaba señalando distintos delitos cometidos por los poderosos o los políticos. Con ello, una vez te salía algún delito, podías traspasar las puertas y entrar al circo (en clara ironía por los juzgados ya que su intención era ponerlo en la misma puerta).



miembros de sindicatos como CGT o CNT, dos representantes de la CUP y algún miembro más de la PAH.

Era curioso para mí observar el doble perfil que existía entre los activistas anarquistas. Alertado por Ramón en la entrevista, pude observar como entre ellos había distintas formas de comprender el activismo y, principalmente, las relaciones que debían mantener con otros grupos políticos de la ciudad. Manel, Edu y Ramón, entre algunos otros, eran el sector más “abierto” que en todo momento buscaba cierta complicidad por parte de otros actores y creía que recibir el apoyo político de según qué grupos era muy positivo. A su vez, ellos tres habían sido los que participaron de forma más constante en el 15M, que se implicaron también en el *Casal Popular de Joves* y que generaron ciertos lazos con distintos otros grupos. El otro grupo, quizá el más mayoritario, se mantenía en una posición más escondida o hermética, sin buscar complicidades ni entre grupos políticos ni con la gente que pasaba por allí.

Poco a poco conforme se acercaba la hora del juicio fuimos subiendo todos hacia los juzgados.<sup>140</sup> Una vez delante, algunos de los participantes quisieron entrar a presenciar el juicio a lo que los guardias de seguridad se opusieron. Cabe decir que una de las intenciones de entrar era montar la puerta del “circo” dentro. Más tarde, los propios abogados de los acusados también explicaron que era mejor no entrar todos y que solo accedieran a dentro los más cercanos o los familiares, para no interferir en el propio juicio de forma negativa. Finalmente, delante de la entrada, en la parte exterior, se montó la puerta de madera que representaba el circo. La mayoría de gente se sentó delante de los juzgados a esperar como se desarrollaba el juicio, en un banco de piedra que recorría toda la fachada. Justo en ese momento de llegada a los juzgados también se habían sumado a la concentración algunos familiares de los acusados y algunos miembros más de la izquierda independentista juvenil. Manel, con la idea de que no podían estar toda la mañana sin hacer nada simplemente esperando, iba proponiendo acciones, cánticos o “actuaciones” para animar a la gente a participar. Así, el mismo explicó cómo funcionaba la ruleta a la vez que se disfrazaba para hacer un pequeño show delante de ella, aunque no había mucha disposición a seguirle.

Durante toda la concentración había presentes una buena cantidad de policías, aunque estos siempre se mantuvieron a una cierta distancia. Junto con el coche patrulla que había pasado la noche en la plaza y que ahora se situaba en la puerta del juzgado, en la calle paralela al juzgado pude ver apostadas allí 3 furgonetas de antidisturbios que se mantenían a la espera de si sucedía algo.

En las puertas la mayor parte del tiempo fuimos un grupo superior a las veinte personas. En momentos puntuales se acercaron distintos agentes políticos, pero podía observar como la propia hermeticidad de alguno de los grupos anarquistas hacía que las

---

<sup>140</sup> Los juzgados se encuentran a escasos metros de la plaza *Sant Joan* y se accede normalmente a través de dos escaleras que salen de la misma plaza (una mecánica y otra normal).

relaciones fueran pocas o puntuales, solamente impulsadas por algunos actores específicos – como Manel o Ramón. Con ello, representantes políticos de la izquierda transformadora junto con algunos sindicalistas ya citados formaban pequeños grupos que no entraban explícitamente en relación con la mayoría de los presentes. Así pues, aunque las relaciones eran existentes, y sobre todo las reivindicaciones sobre ciertas cuestiones concretas les unían, existían ciertas diferencias o divergencias que anteriormente no había podido observar y que se presentaron ante mi con dicha acción. A partir de todo esto empecé a observar como dicha unión que se venía gestando estaba protagonizada por ciertos agentes específicos – aquellos con un afán más grande por lograrla- pero que en el seno de sus propios colectivos no todo el mundo la veía con buenos ojos. Finalmente, hacía el mediodía salieron los acusados y fueron recibidos entre aplausos y vítores. Para culminar la campaña, se trajo una comida popular vegetariana que ya tenían cocinada y se repartió entre los asistentes, dando por acabada la convocatoria.

Cambiando de momento, la tarde del mismo martes se celebró en la plaza Ricard Vinyes la acción que había preparado la Marea Blanca para la campaña. En el seno del movimiento había habido ciertas reticencias a participar en dicha campaña (ya que esta era abiertamente anticapitalista y, como hemos explicado anteriormente, la Marea creía que dicho posicionamiento podía generar disgregación entre sus simpatizantes). Finalmente, se decidió participar, pero no dar apoyo explícito a ninguna de las dos marchas que existían para el 1 de mayo (la “anticapitalista” y la de los sindicatos tradicionales), sino apoyarlas a las dos y “dar” libertad a sus miembros para elegir.

Volviendo a la semana de acciones, la Marea había preparado una acción simbólica que buscaba recuperar la figura del Consorcio como ente de protesta. Como explicaban desde el movimiento, dicha política “privatizadora” se mantenían parada temporalmente, pero había posibilidades de que en algún momento se volviese a impulsar –o por lo menos, existía ese miedo dentro del movimiento. Para recordarlo, la Marea preparó una especie de ataúd con el nombre de “Consorti” y trajo grandes bolsas de arena. En medio de la plaza, con el ataúd apostado en el suelo y las bolsas de arena que había traído Joan abiertas, los asistentes con algunas palas o con las mismas manos empezaron a tirar la arena por encima, enterrando completamente el objeto (y con ello, visualizando el entierro definitivo de esa reforma política).

Entre los participantes que acudieron a la acción pude destacar una notable presencia juvenil, aunque menor que en el resto de las acciones de la semana, pero aquí también acudieron bastantes miembros de sindicatos relacionados con la sanidad y algún representante de partidos de izquierdas (Podemos, ICV, la CUP y el *Comú*).<sup>141</sup> A diferencia de

---

<sup>141</sup> Comparado con la acción del *Correscales*, en esta sí que volvieron a acudir aquellos perfiles más institucionalizados que normalmente se relacionaban con la Marea. A nivel personal, creo que

la acción de la PAH, la de Marea sí que estuvo preparada principalmente por los miembros del núcleo. Tanto Joan a un nivel logístico y organizativo como Gemma o Anna a un nivel más “laboral”, prepararon todo lo que había que hacer o llevar. Esta acción se diferenció de las otras por una presencia mayor de los medios de comunicación principales –todos ellos avisados por Joan- y, como he dicho, por la participación de agentes políticos institucionales. Por último, la presencia policial fue meramente anecdótica y solo se acercaron dos agentes de la *Guàrdia Urbana* a informarse y a preguntar qué harían al inicio de la concentración.

Como en la mayoría de las acciones que el grupo realizaba en la plaza, había una fuerte interlocución tanto con la gente que pasaba por allí (siempre se les informaba y se les pedía que participasen) como con los comercios de la zona (a los cuales se les pedían mesas o enchufes para la luz). El nivel logístico también era más elevado ya que normalmente se traía un micro y un altavoz (perteneciente, en este caso, a la izquierda independentista y que gestionaba Joan), se elaboraban carteles o se imprimían octavillas informativas para repartir (normalmente coordinadas por Anna) y se celebraba una asamblea informativa siempre al terminar.

Pude comprobar con esta acción que sucedía algo parecido que en la de los anarquistas, pero a la inversa. Así, los jóvenes politizados que acudieron mostraron más dificultades por relacionarse o involucrarse en esa acción que tenía una considerable presencia de gente de sindicatos o políticos. Posteriormente, hablando con Gemma, pude observar algunas de las diferencias substanciales que ella tenía con toda la campaña del 1 de mayo. Para ella, la campaña era vista como un intento por parte de los jóvenes por capitalizar algunas de estas luchas específicas y por llevarlas a su propio terreno político. Una situación que, como ella alertaba, podía llevar a la Marea a alejarse de las dinámicas “integradoras” que hasta el momento había tenido.

La última acción que relataré referente a esta campaña semanal fue la que llevó a cabo la PAH el miércoles. Aunque no era una acción inicialmente presente en el cartel de la campaña ya que formaba parte de una campaña estatal de la PAH, rápidamente se asumió como una más. Se trataba de una concentración en las puertas de la sede del Partido Popular (partido del gobierno) para reclamar la aprobación y aplicación de la ILP (Iniciativa Legislativa Popular) que tiempo atrás había sacado adelante la PAH a través de la recolección de firmas y que significaba una cobertura de ayudas mayor para problemas con la pobreza energética. La concentración tuvo lugar en la plaza *Sant Joan*. Inicialmente, cuando yo llegué, había muy poca gente reunida, unas 10 personas. La preocupación por la baja asistencia fue subsanada puntualmente por la llegada de miembros de otras PAH's del territorio de *Ponent* y de distintos pueblos, que consiguieron aportar bastante gente y que hizo que finalmente fuéramos unos 30. Destaco esta acción por tres cosas específicas. Por un lado, sirve para

---

recuperar la lucha contra el *Consorvi*, que tanto había movilizado anteriormente, fue el motivo para volver a enganchar a estos perfiles en dicha acción.

observar el incremento policial que acompañaba a la PAH en esa nueva fase ya que delante de la sede del PP había apostados cinco agentes totalmente cubiertos con los trajes antidisturbios y en las inmediaciones de la plaza también había apostadas distintas furgonetas. Por otro lado, también materializa los problemas de convocatoria que tenía la PAH en ese nuevo momento de incremento de acciones y campañas, de capitalización de estas por parte de los jóvenes y, hasta cierto punto, de cierto miedo a las represalias que existía. Por último, visibilizaba el proceso interno de disgregación que se venía viviendo y que se manifestaba por la pérdida de participación de ciertos actores pertenecientes al grupo más reformista que había quedado en una posición interna de debilidad. La acción, que se desarrolló con una concentración en la puerta del edificio, donde se fueron lanzando consignas a la vez que pitidos generalizados, terminó sin mayor incidencia al cabo de unos 30 minutos.

Más allá de las acciones destacadas, la semana estuvo compuesta por otras –ya citadas– protagonizadas por otros colectivos que no detallaré a continuación. Estas otras acciones, normalmente fueron charlas o debates a los que acudieron principalmente los jóvenes que organizaban la campaña y que pertenecían a dichos colectivos específicos junto con otros miembros del colectivo convocante.

Así, para terminar con dicho evento etnográfico específico y siguiendo el propio camino que tenía la campaña, es necesario relatar la manifestación que tuvo lugar el domingo 1 de mayo ya que era, como hemos dicho, el momento cumbre de la campaña y el evento específico sobre el cual se construyó toda ella. Como ya viene siendo tradición, ese día dan comienzo en la plaza del *Treball* de Lleida dos manifestaciones distintas. Por un lado, la protagonizada por los sindicatos mayoritarios (CCOO y UGT entre otros), apoyada por la mayoría de partidos políticos. Y por el otro, la popularmente llamada anticapitalista, organizada por los jóvenes citados y que recibe el apoyo de sindicatos minoritarios, de partidos como la CUP y de otros agentes políticos “pequeños” de la ciudad.

Cuando llegué a la plaza, a eso de las 12 horas de la mañana, la estampa que acompañaba a la gente que se empezaba a reunir era la de una sucursal de la Caixa con los cristales rotos y con distintas pintadas “acusadoras”. Con eso ya empecé a pensar que había algo distinto en la convocatoria de este año ya que, por un lado, nunca se había coordinado una semana de luchas anterior, y por el otro, relacionado con el incremento de unión entre distintos colectivos, nunca había amanecido así la plaza. La gente que compondría la manifestación tradicional en cierto sentido huía de la zona próxima a la Caixa para no ser relacionados con esas actuaciones. En cambio, los jóvenes se iban agolpando en esa zona, con cierto miedo de acercarse mucho ya que la presencia policial era elevada. Entre los presentes había la mayoría de grupos citados al completo: un buen número de libertarios (quizá los más numerosos), todos los miembros del colectivo comunista Resisteix, bastantes jóvenes de la izquierda independentista (englobando grupos como Arran o el SEPC) y

también, de forma menos mayoritaria, grupos de los sindicatos minoritarios con otros agentes a título individual.

Aritz, un joven independentista, justo en el momento en que yo llegaba, sacó una gran traca de petardos y se dispuso a engancharla en la fachada de la sucursal bancaria. Rápidamente se sumaron distintos actores que le ayudaron a colgarla. Uno de los libertarios, Edu, se nos acercó al grupo que estábamos mirando y nos pidió que nos juntáramos para proteger a los que cuelgan la traca a la vez que para impedir la visión de la policía. Poca gente le siguió y al final se quedó él solo, delante de un *mosso d'esquadra*, aguantando una pancarta que le impedía la visión.

Ya eran pasadas las 12 y la manifestación tradicional empezaba su propio recorrido. Entre los asistentes a ella pude observar la mayoría de miembros de Marea Blanca (menos el sector más joven) y, aunque con menos fuerza, algún miembro de la PAH. Por supuesto, en esta manifestación también es donde se concentraban la mayoría de representantes políticos (menos los de la CUP y alguno de Podemos que se quedaron a la segunda). La nuestra, la anticapitalista, no daba ninguna señal de dar comienzo. Por primera vez (comparándolo con años anteriores a los que había asistido) me pareció que la anticapitalista se acercaba en número de asistentes a la tradicional. Aun con eso, la tradicional era más voluminosa –por la presencia de carteles, pancartas o banderas de los sindicatos– pero desde hacía años el bloque anticapitalista venía creciendo. Cuando ya no quedaba presencia de la otra manifestación en la plaza, y con la llegada de más gente, otra vez Edu junto con otro joven pidieron a la gente allí apostada si podíamos trasladar nuestra conversación hacía un círculo de personas que estaban esperando. Nosotros, como la mayoría de gente que quedaba en la plaza, nos acercamos hacía el grupo y se formó una especie de corro de personas muy “denso” y apretado.

Personalmente no comprendía muy bien que estaba pasando, pero me parecía de un alto valor que todo lo que sucedía estuviese coordinado entre los actores de los distintos grupos. Así, en medio del corro se encontraban libertarios junto con algún comunista que, cuando la situación fue suficientemente frondosa, se sentaron en el suelo y empezaron a cambiarse la ropa. Finalmente emergieron de entre la gente los mismos 6 jóvenes, completamente tapados de cara, con los pies cubiertos con bolsas de basura y vestidos de negro, cada uno con una mochila distinta. De buenas a primeras esta situación me pareció la muestra más clara de todo el proceso vivido y descrito hasta el momento. La coordinación entre distintos actores juveniles, de colectivos diferentes, unidos a través de las formas de entender la protesta política y de eso que llamábamos “el ir un paso más allá”, que venía gestándose en otros espacios y campañas y que, para el caso del 1 de mayo, se solidificaba perfectamente no solo en la coordinación de las convocatorias sino también en la coordinación de acciones que antes pocas veces se habían visto en la ciudad.

Cuando todo estuvo dispuesto y los actores “protagonistas” preparados, arrancó la manifestación que llevaría un recorrido bastante distinto que el de la tradicional.<sup>142</sup> Con ello, se subiría toda la avenida Prat de la Riba hasta llegar a *Ricard Vinyes* y de allí se entraría en el Centro Histórico para terminar en la plaza *l’Ereta*. Empezando el recorrido me fijé que distintas personas estaban todo el rato preocupadas de que el grupo no se expandiese mucho y que en todo momento hubiese un buen bloque para disimular aquellos que iban tapados. Delante de todos estaba una furgoneta de la CGT con un micrófono y un altavoz que todo el rato lanzaba proclamas para que las siguieran los manifestantes. Durante el recorrido, que no tuvo una larga duración ya que la marcha avanzó de forma bastante ligera, se realizaron distintas acciones todas ellas protagonizadas por los jóvenes tapados. Entre las acciones hubo pintadas a agencias de trabajo temporal, a entidades bancarias, a escuelas concertadas, al edificio territorial de Sanidad, entre otros. Las pintadas siempre iban dirigidas en el sentido del lugar donde se hacían. Así, lemas como la apuesta por lo público, tanto en la sanidad como en la educación, denuncias sobre los desahucios o la precariedad laboral, fueron las más habituales. La mayoría de los manifestantes transcurrían expectantes delante de las distintas acciones de estos grupos y cada vez que se desarrollaba alguna, les apoyaban con gritos y luego les arrojaban. Como mucho, algunas veces delante de alguno de estos sitios el “público” asistente lanzaba algunos huevos a las fachadas.

Escortados por delante y por detrás teníamos a tres furgonetas de antidisturbios que se mantenían siempre a una cierta distancia prudencial. Solo con el paso por delante de la comisaria de la *Guàrdia Urbana*, salieron del furgón y se apostaron como separación entre el edificio y la manifestación. Ese fue el momento de tensión más destacable ya que también se lanzaron algunos huevos a los agentes, los cuales estuvieron a punto de cargar. En la manifestación no hubo signos de crítica a estas pequeñas actuaciones relacionadas más con la acción directa. Todo lo contrario, parecía existir cierta comunión entre los distintos perfiles de participantes de diversas edades y las acciones reivindicativas llevadas a cabo.

Una vez en la plaza final, donde terminaba el recorrido vindicativo, mientras alguna gente empezó a realizar parlamentos breves, se volvió a formar un círculo en torno a los activistas implicados, los cuales bajaron al suelo para descubrirse y volver a salir como antes de la concentración. Dicha acción, como se puede deducir, se hacía para que la policía no les pudiera reconocer y luego no hubiera ciertas consecuencias legales contra ellos. Una vez volvieron a salir a la luz, vestidos de calle, la plaza estalló en aplausos y vítores reconociendo la implicación y el trabajo realizado. Aunque se tomaron dichas precauciones,

---

<sup>142</sup> En los años anteriores la manifestación anticapitalista se movía de forma paralela a la tradicional, recorriendo el mismo tramo, pero haciéndolo con un cierto retraso. Entonces, cuando las dos manifestaciones se encontraban —normalmente cuando la tradicional se encontraba realizando los mítines— la anticapitalista increpaba y silbaba a la tradicional, visibilizando el distanciamiento entre los entes políticos tradicionales y otras muestran políticas más alternativas.

en la plaza no estaba visible ningún agente de policía aparentemente. Estos, una vez la manifestación había entrado por el centro histórico, se habían quedado al margen.

A mi parecer, cada cual cumplió su función específica en este evento concreto. Los anarquistas y los comunistas desarrollaron las acciones más directas, los otros, más mayores arrojaron las acciones y lanzaron consignas varias. A su vez, finalmente, los miembros más adultos de la izquierda independentista, a la llegada final a la plaza *l'Ereta*, se encontraban preparando una comida popular a 8 euros –el precio de la cual fue motivo de queja por parte de algunos libertarios- y un escenario para los parlamentos.

Al día siguiente, haciendo un breve repaso de la prensa principal de la ciudad, la manifestación alternativa ocupó un espacio totalmente secundario –una noticia al pie en el *Segre* y la *Manyana*- sobre la cual se destacaba principalmente las acciones de la noche anterior sobre la sucursal bancaria. En sentido contrario, la manifestación tradicional (conjuntamente con otros actos promovidos por los sindicatos) ocupaba ambas portadas y más de dos páginas de noticias y reflexiones. Como se puede deducir, el impacto mediático de la manifestación, aun teniendo una buena asistencia, fue altamente reducido.<sup>143</sup>

#### **3.4.3.3. Okupem el Rectorat!: disgregación.**

A través de la *Assemblea de Lletres*, donde hacía más de un año que se venían reuniendo jóvenes estudiantes de la Facultad de Letras (desde 2015 en adelante), se empezó a promover una campaña específica para denunciar la presencia como profesora asociada de la subdelegada del gobierno en Lleida, miembro del PP, Inma Manso.<sup>144</sup> Las denuncias iban dirigidas hacia ella como política –por declaraciones que había realizado con anterioridad contra inmigrantes, por ejemplo- y hacia su partido, acusado por los militantes como culpable de la degradación de la educación pública, entre otras cosas.

Después de unas semanas reivindicativas en las que se repartieron folletos explicativos y de denuncia contra “la contratación” de esa persona y donde se pusieron distintos carteles contra ella y contra el Rector de la Universidad, el martes 19 de abril de 2016 se convocó una acción interna en la Universidad. Convocada por la *Assemblea*, a ella acudieron más de una veintena de personas, llegadas también de otros colectivos externos a la Universidad (y con una alta relación con los convocantes de las dos acciones/campañas anteriormente descritas) junto con estudiantes muchos de ellos pertenecientes al *Sindicat d'Estudiants dels Països Catalans* (SEPC) o a la propia *Assemblea* (donde, a su vez, había

<sup>143</sup> En el diario *La Manyana*, la única noticia que hacía mínimamente referencia a la manifestación anticapitalista tenía por titular “Dos encapuchados destrozan un banco con barras de hierro” (noticia del 2 de mayo de 2016). En el diario *Segre*, solo apareció una foto de la manifestación “alternativa” (como exponían) y un breve escrito que no superaba las 100 palabras (noticia del 2 de mayo de 2016).

<sup>144</sup> Existen distintos antecedentes previos a dicha lucha. Como ejemplos, la lucha el año 1994 contra la presencia de Aznar en la Universidad, la okupación contra Bolonia y el desalojo por parte de la policía, así como otros desalojos realizados la primera década del 2000.

participantes de colectivos como *Resisteix* o *Arran*). La convocatoria era a las 15:30 horas, coincidiendo con el horario de la clase que daba Inma Manso, y en ella realizó una especie de escrache <sup>145</sup> en la propia clase. Con ello, los manifestantes entraron a la clase, la interrumpieron y se quedaron dentro debatiendo con los alumnos. Inma Manso, a su vez, no abandonó la clase, sino que se mantuvo de pie delante la mesa del profesor y a ratos también hablaba con los alumnos. Los gritos de los manifestantes se oían por todo el edificio. Entre ellos estaba Manel y Jordi, anteriormente citados. Finalmente, después de pasadas unas horas y con la interlocución de algunos responsables de la Universidad, la protesta terminó a la vez que terminaba la misma clase.

Ese día es clave para comprender todo lo que sucedió después y para entender el carácter que tomaron las distintas acciones. A partir de esa acción el Rector Roberto Fernández tomó como medida concreta un aumento de la seguridad privada en la Universidad (a horas de clase de Manso) a la vez que permitió la entrada de policías *de secreta*, que también merodeaban por el edificio cuando la profesora tenía clase. A través de la primera acción, pero sobre todo de la reacción que tuvo el Rector a ella, la movilización política en el centro se incrementó. Aumentaron con ello el número de pancartas colgadas, la aparición de distintas pintadas de denuncia en la fachada, así como otros carteles –con declaraciones que había hecho Inma Manso o el propio PP- y el reparto de octavillas de denuncia pasó a ser casi a diario.

La presencia policial generó cierta alarma entre los miembros de la *Assemblea*, a la vez que entre buena parte del resto de la comunidad educativa. En ese sentido, la entrada de cuerpos de seguridad en la Universidad siempre había sido un tema bastante delicado, siendo siempre la última medida frente a una ocupación o cualquier situación difícil. En cambio, el Rector actual en varias ocasiones, muy presentes entre los estudiantes, había permitido la entrada de la policía dentro del recinto frente a manifestaciones o concentraciones –como, por ejemplo, durante otro intento de okupación post-15M. Con todo ello, la crispación era creciente y los jóvenes movilizados cada vez estaban más activos y buscando estrategias para no abandonar dicha lucha.

Durante semanas prosiguió la campaña de denuncia, y finalmente, para el martes 17 de mayo, se convocó una manifestación interna en la Universidad para volver a acceder a la clase de Manso y hacer otra vez un escrache. Reunidos en el claustro una treintena de alumnos (y también personas externas a la Universidad), empezó un *correclases*<sup>146</sup> en el cual

---

<sup>145</sup> Citando la Wikipedia, “escrache es el nombre dado en Argentina, Uruguay, Paraguay y España a un tipo de manifestación en la que un grupo de activistas se dirige al domicilio o lugar de trabajo de alguien a quien se quiere denunciar. Se trata de una palabra en jerga para referirse a un método de protesta basado en la acción directa, que tiene como fin que los reclamos se hagan conocidos a la opinión pública” (Wikipedia. Última visita 28/04/2017).

<sup>146</sup> Con la misma referencia que lo descrito anteriormente para el “correbancos”. En este caso, el “correclases” se suele utilizar en días de huelga estudiantil por parte de los alumnos movilizados. Estos pasan clase por clase a informar de la huelga, de las reclamaciones y a pedir el apoyo.



entraban algunos representantes a las clases para explicar la situación, su mensaje i las denuncias que tenían. Al tema de la profesora se había sumado la presencia policial –alertada por la mayoría de alumnos- lo que generaba un seguidismo mayor. La última clase a la que se quería acceder era la de Inma Manso, en un pasadizo de la esquina del primer piso. Antes de llegar a él, los policías de paisano junto con los guardias de seguridad se habían apostado allí en fila para no permitir la llegada de los manifestantes. La situación era tremendamente tensa. Presente no había ningún miembro del gobierno universitario y solo se reconocía alrededor algunos profesores dispersos. La protesta fue subiendo de tono. Por un lado, los manifestantes (con algunos jóvenes comunistas en primera fila) empezaron a discutirse con los policías y rápidamente ocurrieron momentos de empujones y abucheos. En un momento dado, a una chica joven que permanecía en primera fila la cogieron los policías y se la llevaron hacia el fondo del pasillo, siendo finalmente detenida. Esa situación generó aún más tensión y parecía que en cualquier momento se podía llegar a las manos. En las redes sociales empezó a correr la noticia de la detención y eso generó una asistencia mayor de manifestantes.

En toda esa tensa situación los únicos dispuestos a intermediar o reconducir la situación fueron ciertos profesores o miembros del PAS que estaban por allí y que, viendo cómo podía terminar, intentaron dialogar con las dos partes a la vez que avisaban de la necesidad de una interlocución con el grupo de gobierno de la Universidad. La profesora, en medio de dicha situación, había salido del edificio por la puerta de emergencia y había sido escoltada por un buen grupo de policías –y con la vigilancia exterior de dos furgonetas más. Una de las situaciones más tensas que se vivió se produjo cuando los policías reconocieron verbalmente a distintos miembros del grupo comunista, los cuales ya eran vigilados y seguidos por ellos –como ellos mismos explican- y les lanzaron distintos mensajes al estilo “*iremos a por ti*” o “*tu, tu, no te escaparás...*”

La manifestación, una vez la profesora había abandonado el edificio, se trasladó al despacho de uno de los vicerrectores de la Universidad, el cual fue literalmente ocupado por la mayoría de los participantes.<sup>147</sup> Las peticiones inmediatas de los manifestantes habían cambiado y ahora se centraban en la liberación de la joven detenida y en la petición de actuación del rectorado para quitar todas las acusaciones. Entre los participantes podía reconocer un buen número de jóvenes que venían participando en las dos campañas anteriores –pertenecientes la mayoría a los colectivos citados- y también a otros jóvenes, mayoritariamente universitarios, que se solidarizaron rápidamente con la movilización.

Toda la situación, desde el arranque de la campaña hasta las distintas “soluciones” que ha buscado el rectorado, fueron tremendamente frustrantes en sus fines y simplemente

---

<sup>147</sup> El traslado de los manifestantes al despacho del vicerrector, y posteriormente al del rector, vino propiciado por la “invitación” que realizó un coordinador del rectorado a los manifestantes para que se trasladaran a su despacho a negociar. Una vez allí, los jóvenes ya no lo abandonaron.

generaron un incremento de la tensión. A su vez, y como opinión personal emanada de mi presencia en el campo, observe como la falta de intermediación entre los miembros de la *Asamblea* y los órganos de gobierno –reducida esta a la simple presencia policial- había aumentado las distancias entre ambas partes y había generado la situación que terminó desarrollándose como se acaba de contar. También, como se podía observar en el ambiente y por lo que contaban los manifestantes, eso no terminaría allí y la campaña se erigiría como un pulso entre alumnos reivindicativos y gobierno universitario.

Con todo ello, y a través de la ocupación del despacho del vicerrector, los jóvenes pasaron la noche dentro del edificio. Durante la noche consiguieron entrar al propio despacho del Rector donde montaron el “campo base” de la ocupación. Al día siguiente, cuando yo mismo pretendí acceder al edificio, me encontré con las dos puertas de atrás cerradas con barricadas hechas de material interno –sillas, mesas y otros objetos- montadas por los propios ocupantes por miedo a un posible desalojo inminente y como forma de visibilizarse. En la puerta principal había apostados también un grupo de jóvenes, entre ellos Ramón, custodiando las dos mesas puestas allí que también tenían la función de dificultar el acceso en un posible dispositivo policial. Una vez dentro pude observar que el ambiente, más allá de la curiosidad de los trabajadores con la ocupación, era el mismo que cualquier otro día. Dentro del edificio, en los dos claustros, no había una presencia importante de los ocupantes, sino que estos permanecían encerrados en el despacho, ni tampoco de cuerpos de seguridad o policiales.

En ese sentido, para visibilizar la ocupación y llegar a más gente, a media mañana se decidió celebrar una asamblea en medio del claustro. Los temas que salieron, más allá de explicar la situación, fueron debates estratégicos sobre como proseguir con la acción. En ese mismo instante, distintos profesores (Carles Feixa, Emili Junyent, Antonieta Jarne, entre muchos otros) se juntaron para elaborar una especie de comunicado conjunto denunciando la presencia policial y los métodos empleados por el Rector en todo el conflicto.

El recibimiento de dicho comunicado por parte de los ocupantes, que venía acompañado de un listado de firmas de profesores que le daban apoyo, fue menos positivo de lo esperado. Por un lado, la mayoría se mostraron contentos porque “algunos profesores se habían mojado” pero a su vez, decepcionados por no hablar o condenar las agresiones vividas el día anterior. Personalmente, la situación se me hacía un poco complicada ya que se unían las dos partes de mí que me componían en ese momento: la etnografía y mi puesto de trabajo. En un momento de crispación creciente y con los focos mediáticos puestos en este proceso, me encontraba apareciendo en portadas de periódicos y estando presente en bastantes partes de la ocupación.<sup>148</sup> Esto me llevó a plantearme la necesidad de mantenerme

---

<sup>148</sup> Tanto es así que algunos trabajadores de la universidad me confundían como uno más de la ocupación y cuando me encontraban me preguntaban como iba, si evolucionaba o si daba señales de

en cierto sentido equidistante o en una posición que no se me pudiese ubicar en ninguna de las partes. Con ello, abandonando cierto grado de implicación etnográfica que había tenido hasta el momento, decidí centrarme en una postura más de observador que, en cierto sentido, pasa un poco desapercibido. Así justifico mi explicación y la falta de profundidad en ciertos aspectos como: asambleas internas de decisión, noche de la ocupación o reuniones improvisadas. Con ello, aunque con una presencia mayor que otros espectadores, veía lo que ocurría igual que lo podría observar cualquier interesado no implicado.

Continuando con los hechos, la ocupación se fue alargando durante días y la cohesión que se vivía al principio entre los distintos jóvenes ocupantes se fue resquebrajando por el propio pulso de los eventos. Con el paso de los días cada vez se hizo materialmente más presente la ocupación –carteles, pintadas, algunas barricadas, etc.- pero al mismo tiempo los ocupantes poco a poco se fueron invisibilizando del resto de la comunidad. Al mismo tiempo, cuanto más duraba la ocupación, más crispaciones internas había y los distintos posicionamientos respecto como seguir se hacían más diferenciados.

El mismo miércoles (segundo día de ocupación), como corte de ejemplo, la Marea Blanca decidió trasladar su asamblea al claustro de la universidad para así dar apoyo y solidaridad a los encerrados. La idea, que fue impulsada por Joan y Marc (dos de los jóvenes del movimiento), tuvo un recibimiento bastante desigual con ciertos silencios más que muestras en contra. Finalmente, esta se realizó, aunque con poca asistencia y totalmente separada de la ocupación –se celebró en el claustro mientras los ocupantes estaban en el despacho del Rector. La función de esta fue más simbólica que practica ya que la asamblea casi no tocó ningún tema de sanidad específico y pareció, en cierta forma, una quedada “de amigos”.

Siguiendo con la propuesta de distintas acciones que sumasen apoyos, el mismo miércoles por la tarde (después de la asamblea de Marea) se convocó una concentración, manifestación en las puertas del edificio. Poco a poco se fue sumando gente a la convocatoria, llegando a ser casi unos 100. Al llamamiento acudieron jóvenes de buena parte de los colectivos y también, sorprendentemente por el perfil de los convocantes, distintos miembros de partidos políticos institucionales. Se decidió de forma conjunta dar una vuelta al edificio cortando el tráfico y así aprovechar el volumen de gente que había acudido. Los últimos en sumarse tanto a la manifestación como a dar apoyo a la ocupación fueron distintos miembros de la PAH. Cinco de ellos entraron, una vez terminada la manifestación, dentro del despacho del Rector donde recibieron gritos de apoyo a su lucha y donde también dejaron apostada en la ventana una gran pancarta de la PAH. En las tres ventanas que tenía el despacho había colgadas pancartas que eran la muestra hacia el exterior más clara de que algo pasaba dentro de la Universidad.

---

terminarse. Anecdóticamente, recuerdo un trabajador del PAS que me pidió que traspasara sus opiniones respecto las barricadas al resto de la *Asamblea*.

Cambiando de tema, pero siguiendo el hilo de los acontecimientos, la chica que había sido detenida durante la protesta fue rápidamente puesta en libertad, aunque con ciertos cargos que se emanaban de la denuncia tanto del Rector como de la policía. Contra dichas denuncias se centró buena parte de las reclamaciones de la movilización que con ello dejaron en un segundo plano (en ningún momento olvidado) la cuestión de la profesora Inma Manso. Así, más allá de la cuestión relacionada con la profesora, fue la presencia policial en la Universidad, la detención de la chica y las respuestas que en todo momento dio el rector lo que unió fuertemente a los jóvenes participantes, fueran del colectivo que fueran en el “exterior”. En esos primeros momentos todos estaban decididos a llegar hasta donde hiciera falta con tal de lograr justicia frente a todos estos hechos enumerados.

Como vemos en la foto, los primeros días de ocupación estuvieron acompañados de un buen nivel de solidaridad, tanto entre los movimientos sociales de la ciudad como dentro del propio ámbito universitario (profesores, trabajadores y estudiantes). Esos días se fueron sucediendo distintas charlas y actividades que se organizaban para aumentar las relaciones entre los jóvenes encerrados y el resto de la población universitaria y, a la vez, para escuchar las opiniones que esta tenía.

**Foto 3: Asamblea abierta Okupación del Rectorat**



Con todo ello, las propias necesidades de la ocupación y la vigilancia permanente que debían tener por si eran desalojados en algún momento propiciaba que los ocupantes se

pasasen muchas horas encerrados dentro del despacho y que su visibilidad física (más allá de pintadas, pancartas u otros elementos relacionados con la acción) fuese menor de la esperada o necesitada. Fuera de momentos puntuales donde se proponían ciertas charlas – normalmente una por la mañana y otra por la tarde-, el resto del día el claustro (como principal espacio de socialización intra-universitario) se mantenía despoblado. De entre los ocupantes, la figura de Jordi emergía con fuerza en esos primeros días. Aun no ser estudiante universitario, e intentando en todo momento mantener y respetar siempre la función organizativa que tenían los miembros de la *Assemblea*, él era una figura protagonista y sus comentarios solían generar bastante influencia, ya sea con muestras a favor o en contra. Esto se mostraba claramente cuando en las charlas o debates propuestos aparecían alumnos que se mostraban a favor de que Inma Manso diera clases. En esos momentos, rápidamente, sin perder los papeles pero con contundencia, siempre eran respondidos fuertemente por algunos jóvenes más politizados (entre ellos Mariona, Sergi, Ivan o Jordi).

Pasaban los días y toda la situación iba generando un boom mediático potente produciendo que casi a diario aparecieran noticia tanto en los periódicos locales como en las televisiones públicas de Lleida y de Catalunya (TV Lleida y TV3). Este hecho generó fuertes debates en la ocupación de puertas hacía dentro donde se procuró generar cierto consenso en el aspecto relacionado con cómo tratar a los medios. El consenso ya existía sobre la función que “estos ejercían en la sociedad” y se tenía claro que las noticias que irían apareciendo serían sesgadas o no conformes con la visión de los ocupantes. Más allá, las posiciones conforme que papel otorgarles a los medios –dar declaraciones o no, etc- generó algunas divergencias internas que normalmente eran debatidas en la asamblea de la ocupación nocturna.

Pasada una semana, con las fuerzas un poco tocadas por la falta de gente por las noches, la actividad de la ocupación de “puertas afuera” del despacho había ido reduciéndose drásticamente. El fin de semana, que coincidió con *l'Aplec del Caragol* –una fiesta popular autóctona de la ciudad- (20, 21 y 22 de mayo de 2016), había tenido un gran efecto desgaste y, como pude ir comprobando después hablando con cierta gente, había incrementado algunas de las discrepancias internas en el seno del grupo sobre como seguir la movilización. De una forma paralela a la ocupación y las propias reivindicaciones, el grupo de profesores a favor de la ocupación junto con algunos representantes de la *Assemblea de Lletres* empezaron las negociaciones con los órganos de gobierno de la Universidad. Unas negociaciones que nacían por la presión ejercida por dichos profesores y sobre las cuales, el gobierno no se mostraba muy esperanzado o predispuesto. La ocupación, frente a las reuniones que emergían, elaboró un documento base con las propuestas de mínimos que ofrecían al Rector para abandonar la acción. Estos mínimos, que se muestran en los tres carteles que empleó la Asamblea de Lletres, tenían tres puntos:

Ilustración 3, 4 y 5: Carteles Asamblea Okupación del Rectorat con la propuesta de mínimos.

**PROPOSTA DE MÍNIMS (1)**

- L'EQUIP DIRECTIU DEL RECTORAT HA D'EXIGIR-LI ALS MOSSOS DE QUE NO HI HAGI CAP TIPUS DE REPRESÀLIES CONTRA LA PERSONA DETINGUDA.

TENINT EN COMPTE QUE EL RECTOR TÉ LA POTESTAT D'ENVIAR MOSSOS I QUE AQUESTS DESENVOLUPIN LA SEVA FUNCIO REPRESSIVA DINS DE LA UNIVERSITAT, HA D'ASSUMIR LA SEVA RESPONSABILITAT D'UNA FORMA PÚBLICA I DE CARA ALS POLICIES QUE ANIRIEN A DENUNCIAR.

SI EN EL SEU MOMENT NO VA EVITAR QUE DETINGUESSIN A LA COMPANYYA, ARA HAURIA DE FER TOTES LES GESTIONS POSSIBLES PER LA SEVA TOTAL ABSOLUCIO.

**RECTORAT OKUPAT**

**U mossos d'esquadra**  
Universitat de Lleida

*FORA POLICIA DE LA UNIVERSITAT!*

**PROPOSTA DE MÍNIMS (2)**

- NO HI HAURÀ REPRESÀLIES DE CAP TIPUS CONTRA CAP DELS PARTICIPANTS DE LA CONCENTRACIO I D'AQUESTA OCUPACIO.

EN EL CAS D'HAVER-LES S'HAURÀ DE PROCEDIR DE LA MATEIXA MANERA QUE EN EL PRIMER PUNT.

DONEM PER SUPOSAT QUE NO HI HAURÀ CAP TIPUS DE SANCIO ACADÈMICA JA QUE SEGONS LA NORMATIVA ESTABLERTA NO ÉS MOTIU PER A QUE AIXÒ ES PRODUUEIXI.

**RECTORAT OKUPAT**

**U mossos d'esquadra**  
Universitat de Lleida

*FORA POLICIA DE LA UNIVERSITAT!*

**PROPOSTA DE MÍNIMS (3)**

- QUE FACIN FORA A LA POLICIA, TANT PUBLICA COM PRIVADA, DE LA NOSTRA UNIVERSITAT. I ENS GARANTEIXIN QUE AQUESTA NO TORNI A ENTRAR-HI SOTA CAP SITUACIO.

**RECTORAT OKUPAT**

**U mossos d'esquadra**  
Universitat de Lleida

*FORA POLICIA DE LA UNIVERSITAT!*

En todo el proceso negociador, que se fue alargando hasta mediados de la segunda semana de ocupación, el rector se mantenía firme en algunas de sus posturas contrarias a algunos puntos que emitían los jóvenes –principalmente, la que hacía referencia a la

expulsión de todos los cuerpos policiales de la Universidad. Este hecho, donde ninguna de las dos partes cedía, hacía que los profesores que habían sido emergidos como mediadores vieran como no había ninguna intención de resolver la situación y que todo, poco a poco, se iba enquistando más. Los puntos problemáticos que enrocaban la situación giraban en torno a la petición de que el Rector se posicionara sobre la presencia de los *Mossos* dentro de la Universidad y firmase que no los volvería a avisar. El Rector se negaba a ello. Por otro lado, este tampoco quería firmar ningún documento hasta que no se abandonase la ocupación y los activistas no querían abandonarla hasta que él no firmara. En definitiva, se trataba de posturas diametralmente opuestas que, aparentemente, nunca se encontrarían y con ello solo propiciaban el incremento de una lucha de fuerza.

Esta tensión o pulso que se proponía entre jóvenes y rector poco a poco iba haciendo mella en el interior del grupo ocupante. A través de ello se hicieron visibles dos grupos internos con estrategias políticas diferenciadas frente a la ocupación. Por un lado, aquellos que formaban parte de colectivos políticamente más hacia la *izquierda* –comunistas o anarquistas principalmente- junto con algunos que se les habían sumado durante el proceso querían llegar hasta las últimas instancias (las cuales parecían ser un desalojo) y no rebajar ninguna de sus peticiones ni cambiar ningún punto. Por otro lado, otros jóvenes de la *Asamblea* –más cercanos a colectivos independentistas como Arran o el SEPC- observaban lo enquistado de la situación y preferían empezar a poner fin a la acción de alguna forma.

La situación se precipitó de forma vertiginosa el jueves 2 de junio –tercera semana de ocupación- cuando un grupo de miembros de la *Asamblea* convocaron a los medios de comunicación en una rueda de prensa a media mañana en la *Sala d'Actes* de tercer piso. Personalmente, pensaba que toda la ocupación en bloque había decidido abandonar la acción y trasladar la lucha hacía otros formatos. El sábado anterior se había convocado una rueda de prensa entre jóvenes okupantes y distintos profesores de la Universidad para materializar públicamente las reuniones que estos mantenían y los avances que hacía. Unas reuniones que, en definitiva, no parecían gustarle al rector ya que solía bloquear los distintos acuerdos a los que se llegaba, lo que terminó por propiciar, en cierta forma, esta nueva convocatoria de prensa.

Una vez llegué al acto, observé con cierta perplejidad como aquellos que habían convocado a la prensa eran solo los del sector que quería terminar con la acción y que allí presentes, en una situación bastante tensa, estaban también otros miembros que apostaban por mantenerla. Entre los asistentes estaban buena parte de los jóvenes, un alto número de medios de comunicación y algunos de los profesores que se habían establecido como la mediación. Tomando como base las notas del diario de campo se puede observar con claridad como se desarrolló la situación:

La mayoría de miembros convocantes que deciden abandonar la ocupación son los de Arran o el SEPC, entre algunos otros sin colectivo atrás. Para hablar con los medios se posicionan delante Aritz y Anna y detrás, mostrando apoyo, hay 6 jóvenes más. Algunos de los de Resisteix junto con un libertario (como representantes del núcleo que quiere quedarse) me los he cruzado cuando llegaba a la rueda de prensa. Los he visto muy nerviosos y crispados. Ahora mismo se encuentra de pie en la puerta visiblemente indignados. Por lo que comentan a los que pasamos por allí dicen que la desvinculación de dicho grupo no es legítima y que eso no se ha aprobado en asamblea.

Empieza la explicación. Los dos que hablan están visiblemente tristes y con la cabeza baja. Explican que deciden abandonar el cierre ya que este ya no tiene ninguna utilidad. A su vez, muestran el respeto por que aquellos que lo crean, sigan quedándose y manteniendo la ocupación. En varias ocasiones los jóvenes que quieren quedarse muestran su enfado cortando a los que hacen la rueda. Los propios periodistas les piden que esperen y que luego accedan a su turno para explicarse.

En su turno se muestran muy duros con los que se van. Al mismo tiempo exponen que la mediación no va a ningún sitio y que todo ello es por la poca voluntad tanto del rector como de los vicerrectores. Aseguran también que no se tratará del número de gente que se queden sino de la convicción con que lo hagan [lo del número de gente o el volumen ya había aparecido en alguna entrevista y para estos, lo importante es, aunque sean pocos, estar unidos y ser fuertes].

Para sorpresa de todos los asistentes, una vez terminada la rueda de prensa, un periodista de Tv3 recrimina a Ivan, uno de los jóvenes que seguía con la ocupación, que le había tratado mal y que eso no lo permitiría. El joven, visiblemente sorprendido y tenso, le dice que no haga comedia delante de todos. (Fragmento del diario de campo, 2 de junio de 2016)

Cuando todos, poco a poco, salimos de la sala, de repente se generó cierto *run run* y todo el mundo empezó a correr escaleras abajo hacía el despacho. Cuando llegamos frente a la zona ocupada vimos como todos los medios habían entrado dentro en manada. El despacho se encontraba repleto y no cabía más gente. Desde fuera, donde yo estaba apostado, solo podía oír gritos y ver algún tipo de empujón ocasional. Los jóvenes que momentos antes habían decidido abandonar la ocupación estaban justo a mi lado, sin entrar tampoco en el despacho. Finalmente, salieron distintos jóvenes acompañados de miembros del PAS y profesorado. Sergi nos explicó que mientras se estaba produciendo la rueda de prensa, una (contra)manifestación de trabajadores del Rectorat había entrado dentro del despacho y les había realizado una especie de escrache a los encerrados.

Poco a poco la información se fue ampliando. Junto a todos estos hechos, dentro se habían producido empujones, lanzamiento de productos varios (agua, vinagre, etc.) y ciertas rendijas entre algunos jóvenes y la prensa. Esta última, sin ningún tipo de miramiento o “respeto” entró dentro a grabar. Esto, por lo que manifestaron, sentó muy mal a algunos de los jóvenes los cuales reaccionaron tapando las cámaras lo que generó, con ello, momentos muy elevados de tensión que casi llegan a las manos. Cuando ya salió la mayoría de la gente, los profesores y trabajadores seguían lanzando gritos como “*fora okupes de la Universitat*” que rápidamente eran replicados por los ocupantes por unos “*fora feixistes de la Universitat*”.



El momento más crispado se generó, ya con los medios y los trabajadores el pasillo, cuando un joven increpó al cámara de Tv3 llamándole ladrón por haber cogido una tarjeta de memoria con fotos del despacho. Eso produjo empujones y insultos varios hasta que, entre algunos de los asistentes, consiguieron separarlos. Los que habían decidido abandonar la ocupación se lo miran desde lejos con cierta perplejidad y cara de decepción. Justo a lo que no querían llegar era a eso y por ello habían decidido terminar la acción, viendo que la crispación era demasiado elevada. Muchos de ellos mostraron cierta indignación frente a la situación que acabábamos de vivir y, aunque no criticaron las acciones si que expusieron la necesidad de desmarcarse –aun con más motivos según ellos- de la okupación.

Finalmente, cuando todo volvió más o menos a sus cauces, siguieron con la ocupación aquellos jóvenes que no querían rendirse. Al día siguiente (viernes 3 de junio) aparecieron distintas pintadas, restos de huevos y una pedrada en la sede de Tv3, en el diario Segre y en la sede local de *Ciutadans*. Esa acción, que no se sabía exactamente quien la había realizado, pero que iba estrechamente ligada a la situación vivida el día anterior, produjo las muestras de condena de todos los partidos políticos de la ciudad.

Con todo ello, del proceso de unión que parecía instalarse entre los jóvenes activistas de la ciudad, poco a poco y a través del desgaste sufrido por la presión tanto de los medios, como del equipo de gobierno universitario (por su negativa a “negociar”) como por otros trabajadores, la disgregación fue ganando terreno y se mostraron distintas posturas en torno al hasta donde llegar, cuando terminar, como se debía actuar o, simplemente, si era necesario ganar apoyos o no.

La ocupación, que se prolongó durante ese fin de semana donde recibió también la visita de diversos miembros de la PAH que acudieron a una comida popular en el claustro, terminó con la entrada el miércoles 8 de junio de un gran dispositivo de los *Mossos d'Esquadra*, a las 4 de la madrugada, buscando desalojarles. Por sorpresa de todos, estos ya no se encontraban dentro, sino que habían salido, sin saber nadie como ni cuando, momentos antes del desalojo del edificio.

De forma temporalmente amplia, tomando la experiencia del Casal como iniciática de un proceso de unión política juvenil, vemos que en los últimos 5 años sufre distintos momentos de divergencias, convergencias, divisiones, tensiones o solidificaciones. Con ello, he pretendido de alguna forma mostrar el recorrido reciente para comprender, en el análisis, que motivos llevan a ese camino turbulento en cuanto a participación política juvenil coordinada.

Justo al terminar la okupación decidí que mi etnografía, en cuanto a eventos puramente etnográficos, estaba principalmente terminada y que mi posición como investigador debía rebajar en cierto sentido la participación investigativa en todos los espacios citados hasta el momento. Con terminada no quiero decir que saliera en ese preciso

momento del campo de estudio, sino que creía que con todo lo narrado ya tenía suficiente información para analizar y, al mismo tiempo, consideraba que lo que se venía produciendo en el propio campo estudiado daba algunas muestras de repetirse o de no aportar información substancialmente nueva. Así, para mi propio cometido, ya tenía más que suficiente información y, en el caso de que faltara algo (como realmente pasó y como se verá en el siguiente bloque de análisis), volvería a acudir a los agentes principales en formato entrevista semi-estructurada para complementar lo vivido y observado.



## BLOQUE 4: ANÁLISIS



Eduard Ballesté Isern

*Foto: manifestación 1 de mayo anticapitalista.*



#### 4. ANÁLISIS

El método científico rechaza las verdades absolutas ya que establece que se podrían diseñar experimentos sobre subconjuntos específicos de parámetros que arrojen resultados distintos a los predichos originalmente, negando la hipótesis original para estos parámetros. Por lo tanto, las proposiciones científicas nunca pueden considerarse absolutamente verdaderas, sino a lo sumo «no refutadas». (Wikipedia, el *método científico*).

Aunque el proceso de análisis de la información etnográfica recogida no debería ser visto como una cuestión separada, sino más bien paralela a todo el proceso de recogida de datos, en este trabajo se expone de forma posterior para procurar otorgar un relato más fácil y comprensible. Como toda investigación de este tipo, tiene un *formato de embudo* por el cual, progresivamente y a medida que van entrando datos, se va centrando tanto el objeto de estudio como el enfoque analítico, es coherente dividir los bloques cualitativos en dos: la etnografía y el análisis (Hammersley y Atkinson, 2014: 224). Esto permite visibilizar el paso desde los datos obtenidos (que pueden tener un tamaño más amplio y permitir con ello analizar una pluralidad de cuestiones –representando la parte ancha del embudo–), hasta las partes específicas de estos que son utilizadas y analizadas (el “en que centramos nuestra mirada” que sería el paso por el filtro de todos los datos). Aun así, cabe especificar que ya en la propia escritura etnográfica se están ubicando ciertas partes de este análisis, enfocando la mirada y mostrando por donde se guiará el estudio más profundo posterior (Gledhill, 2000; Ferrándiz, 2011; Goodall, 2000).

Una vez observados todos aquellos eventos socio-políticos que se produjeron durante la propia presencia en el campo –y ubicándolos todos ellos dentro de un marco histórico y geográfico más amplio–, se entra en la fase de analizar los significados y las interpretaciones distintas que se generan de cada situación específica. Para ello, este apartado de análisis se estructura a través de la combinación de todo aquello sucedido durante la estancia en el campo (y recogido principalmente a través de la observación participante y la construcción de un diario de campo) junto con, por un lado, las propias subjetividades de los agentes presentes (recogido a través principalmente de las entrevistas semi-estructuradas elaboradas combinado con otros documentos complementarios<sup>149</sup>) y, por el otro, en relación con los principales esquemas teóricos y metodológicos seguidos. En un intento por compenetrar distintas técnicas, las entrevistas se plantearon como una búsqueda por construir tanto los relatos propios que generan los agentes estudiados sobre los distintos

---

<sup>149</sup> Dichos documentos complementarios, como se especifica en el bloque metodológico, son tanto el análisis de los documentos emitidos por los grupos reivindicativos aquí estudiados como los producidos por los medios de comunicación, básicamente locales (diario *Segre*, la *Manyana* y el informativo “comarques” de la *Televisión de Catalunya* –TV3).

eventos políticos y sociales sucedidos, como por la construcción de historias de vida políticas que permitan ir más allá del momento exacto y poner todo en su merecido contexto.

Por otro lado, el bloque está pensado como la combinación previa a las conclusiones, entre el marco teórico expuesto y la etnografía relatada. Inspirados en la sugerente estructuración del libro de Paul Willis (1981) *Aprendiendo a trabajar. Como los chicos de la clase obrera consiguen trabajos de clase obrera*, se busca exponer en un capítulo anterior a las conclusiones el análisis realizado sobre el material empírico cualitativo recogido. Esto se ha constituido a través de siete puntos que permiten profundizar en lo vivido, presenciado y estudiado desde distintos ángulos para ir un paso más allá buscando establecer ciertas relaciones a nivel teórico que permitan, en última instancia, comprender mejor los complejos procesos sociales de participación política juvenil. Se espera que todo ello, construido a través de dicho estudio de caso concreto y del análisis micro-político que conlleva, pueda servir como herramienta que muestre todas las especificidades presentes en el “campo activista” y que sirva también para la comparación con otros estudios de caso realizados o en proceso de realización.

Estando de acuerdo con Gledhill cuando expone que “el estudio de procesos micropolíticos puede servir (...) para iluminar determinadas situaciones locales que, de otro modo, resultarían algo oscuras, además de contribuir a comprender cómo los procesos a escala local no solo reflejan otros procesos políticos mayores y conflictos de escala nacional, sino que pueden contribuir a ellos” (2000: 203), se busca que este estudio, más allá de que a primera vista pueda parecer localista y particular, permita comprender a una escala mayor ciertos procesos políticos relacionados tanto con las dinámicas activistas como con la participación plural de las juventudes. Para ello, es necesario partir de la comprensión de las dinámicas políticas que se generan en esos espacios más pequeños, habitualmente olvidados, como son las asambleas, las reuniones, los actos o las manifestaciones, por ejemplo. En esa línea, el análisis que sigue se caracteriza por rebuscar en los datos obtenidos ciertas cuestiones que permitan visibilizar dinámicas mayores del “hecho” o la cuestión política.

Todo ello se realiza a través de una visión más o menos lineal que, aunque tiene antecedentes claros más allá de lo aquí recogido, parte del 15M como momento clave en la comprensión de las prácticas política y militantes actuales. Así, este bloque se propone como un recorrido que empieza por el propio 15M, en las formas más o menos hegemónicas de lucha y reivindicación que este produjo, en los discursos o acciones que, voluntaria o involuntariamente, permitió (y permite) y los que invisibilizó (o invisibiliza o estigmatiza), para posteriormente introducirnos ya en la fase que se ha llamado post-15M. Con esta articulación más o menos histórica y continuada, se puede llegar a comprender la reproducción de muchas de estas dinámicas en los movimientos, colectivos y grupos políticos posteriores. Hasta aquí parecería todo bastante normal ya que se trataría de analizar un gran movimiento, que supone una gran expresividad política, una visibilización de la

protesta en “masa” y una reconfiguración de todos los espacios militantes existentes en el campo político y que, en última instancia, tiene sus efectos y consecuencias en los movimientos posteriores. De todo ello, el dato que interesa, y que proviene de la observación prolongada tanto de la acampada del 15M y las fases justamente posteriores (a través de la vivencia sin un interés investigativo), como de los más de dos años de observación participante, es la estructuración diferenciada de la concepción de participación política, activista y militante que tienen los diferentes agentes. Una diferenciación que aquí se va a analizar en profundidad para buscar comprender y explicar de forma clara y que, en la medida de lo posible, permita aventurar las causas y los efectos de dichas rupturas internas en el campo.



#### 4.1. HEGEMONÍAS EN LA LUCHA

Los filósofos no han hecho más que interpretar de  
diversos modos el mundo, pero de lo que se trata es de  
transformarlo  
(Karl Marx, *Tesis sobre Feuerbach 11*)

Ocurre casi siempre que un movimiento “espontáneo” de  
las clases subalternas coincide con un movimiento  
reaccionario de la derecha de la clase dominantes, y ambos  
por motivos concomitantes.  
(Antonio Gramsci, *Antología*)

El punto base del estudio es el 15M y las implicaciones políticas que este ha tenido en los años recientes en la ciudad de Lleida. El movimiento de los indignados significó una entrada en escena de ciertos debates que parecían subyacentes en la sociedad pero que casi nunca se transmitían a los espacios de representación institucional. La crisis de 2007-2008, junto con los numerosos casos de corrupción política y económica, el aumento de la precariedad laboral, el incremento de las problemáticas sociales –desahucios, paro, pobreza y un largo etcétera- y el ataque directo en formato de recortes hacía el Estado del Bienestar (por nombrar algunos de los más relevantes), parecían temas que simplemente debían ser vividos/sufridos en la intimidad del hogar, de la familia o de las redes más cercanas –una especie de “culpabilidad” colectiva- (Atentas y Vivas, 2012). Fue a través de la indignación cuando todos estos temas aparecieron en la escena pública, fueron pensados, debatidos y empezaron a emerger distintas propuestas de reivindicación (Taïbo, 2011; Fernández-Savater, 2017). Estas propuestas, aunque en un principio se elaboraran de forma general intentando abarcar todo el espectro de problemas (y que se mostrarían en el acuerdo de mínimos unificado del 15M<sup>150</sup>), poco a poco fueron articulando una red particular de espacios de debate y de lucha: las asambleas internas. Dichas asambleas, que con distinto formato se dieron a lo largo y ancho de todas las acampadas españolas, fueron el antecedente principal de los movimientos posteriores que vendrían a ubicar la lucha política en espacios más reducidos, focalizados, locales o concretos. Se hace referencia pues a la constitución tanto de las mareas en favor de los servicios públicos y contra los recortes, como a otras plataformas que luchaban y luchan sobre problemáticas más específicas (desahucios, recortes en las pensiones de jubilación, tratamientos para ciertas enfermedades, pérdida de derechos en sectores laborales, etc.) (Pastor, 2013; Candón Mena, 2013).

Aunque la propia etnografía mostrada en el capítulo anterior ya plasmaba dicha evolución, en este primer apartado de análisis interesa mostrar, más allá de las evoluciones

---

<sup>150</sup> El acuerdo de mínimos se basaba en cuatro puntos de consenso: una reforma electoral (más representativa y con una proporcionalidad real), la lucha contra la corrupción (a través del aumento de la transparencia política), la separación de los poderes públicos y, por último, la creación de mecanismos de control ciudadano para garantizar los anteriores puntos.

visibles del movimiento indignado, dos cuestiones íntimamente relacionadas: la evolución de los relatos sobre –y a partir del- 15M que construyeron los propios agentes participantes (así como las diversas relaciones de grupos e individuos que estos relatos propiciaron) y las formas que este “movimiento madre” estableció en cuanto a la comprensión de cómo se debía articular la protesta política a partir del 2011 (y con ello, las formas opuestas que se generaron con comprensiones distintas sobre cómo hacerlo). Las dos cuestiones permiten comprender cómo se articula estos años recientes la reivindicación activista en la ciudad y observar cómo a través de la construcción de relatos comunes entre grupos distintos – marcados por el 15M- se generan ciertas discrepancias o choques en el seno de los movimientos posteriores –y que, siguiendo la línea de lo argumentado, tienen su origen en el propio mayo de 2011.

La mayor parte de las entrevistas realizadas para este trabajo partían de diversos puntos en común. Por un lado, entrevistar a gente que hubiese participado activamente en el 15M o que tuviera cierto tipo de relación con él para observar los efectos subjetivos que tuvo el movimiento en ellos y las distintas relaciones internas que se crearon. Por el otro, construir una especie de trayectoria política personal, con el movimiento indignado como punto inicial o particularmente importante en las historias personales, que permitiera a posteriori observar como lo vivieron, que significó para ellos y ellas para, finalmente, construir relaciones entre el “cómo vivieron” la indignación y “cómo viven” actualmente el activismo. A través de ello, sumado a las primeras entrevistas introductorias del campo, se han construido tres categorías orientativas que permiten catalogar los distintos caminos que siguieron algunos de los agentes participantes: desmovilizados, institucionalizados y re-politizados. Aunque todos ellos se encuentran permanentemente en el campo (quizá en menor medida, los desmovilizados), el centro de atención de este trabajo es articular un análisis sobre aquellos llamados re-politizados –caracterizados por tener cierto componente juvenil y por participar (antes, durante o después del 15M) en espacios políticos con una actividad política más alta, contundente o más determinada- para entender cómo, porque y sobre qué formas participan políticamente en la actualidad de distintos movimientos, colectivos o grupos socio-políticos.

No en vano, ubicar la mirada desde y a través del 15M también permite comprender cómo afectó tanto la entrada “masiva” de nuevos miembros al campo político (subcampo activista) como las dinámicas que se generaron a través de ello (Toret, 2013; Reguillo, 2017), pudiendo relacionar tanto las “acciones” como las “reacciones” que se dan en dicho campo como en el más general espacio social (Ballesté y Solís, 2018). En definitiva, se hace necesario partir de un análisis de las dinámicas que se generaron en el 15M, observar cómo estas se trasladaron a los movimientos posteriores (en nuestro caso específico, la PAH, la Marea Blanca y los colectivos anticapitalistas) para finalmente observar ciertas relaciones entre las visiones que los actores generan del 15M (y sus efectos) y las “formas políticas” que actualmente desarrollan.

#### 4.1.1 El 15M como constructor de relatos sobre el activismo

El 15M, más allá de ser visto como un movimiento que “abrió las puertas” de la política a mucha gente nueva (y no exclusivamente jóvenes) y que materializó de forma física y simbólica un descontento que existía de forma bastante generalizada, tuvo unos efectos directos sobre las formas de hacer política “de calle” (Candón Mena, 2013) que, en última instancia, también tuvieron sus “ecos” en la política institucional (Subirats, 2011; 2015a; Tugas, 2014). De alguna forma, el meollo político que se generó desdibujó las relaciones que parecían más o menos “estables” dentro del campo político<sup>151</sup> -la “política del consenso”- y eso tuvo sus repercusiones tanto en la política “visible” (partidos, sindicatos, grandes manifestaciones, etc.) como en aquellos espacios más “ocultos” (asambleas, acciones específicas, campañas, etc.) (Fernández-Savater, 2012). En estos últimos, se puede observar cómo se generaron ciertas formas comunes de entender la protesta política que se reprodujeron, aunque de formas diferenciadas, en los colectivos y movimientos que emanaron más o menos directamente del propio 15M.

En la creación de estos nuevos espacios de movilización se puede observar una penetración de las dinámicas propias del 15M<sup>152</sup> que significaron una adopción de buena parte de los modelos organizacionales (las asambleas principalmente como forma específica de reunión y decisión), de las formas de acción (con una preocupación profunda sobre la no categorización “violenta” sobre cualquier acción) y del formato discursivo (buscando llegar a cuanta más gente mejor, teniendo como horizonte permanente la ampliación del capital humano y la solidaridad) (Fominaya, 2015; Candón Mena, 2013). Volviendo al 15M, estos nuevos modelos de activismo, en cierta forma hechos hegemónicos a través de la indignación –y de la amplia masa social que la apoyaba–, generaron en las propias plazas ciertas disgregaciones o discordancias con algunos sectores participantes que venían entendiendo la movilización y el activismo de formas diferenciadas. Muchas veces, aquellos con unas trayectorias político-activistas más prolongadas (jóvenes ya pertenecientes a colectivos, sindicalistas, militantes de partidos políticos, entre otros) fueron los que, por distintos

---

<sup>151</sup> No es que el campo político fuera un campo estable o sin movimientos. Como todo campo, en él se encuentran permanentes luchas por revertir la situación existente y las relaciones de fuerza (distribución de capitales y poder hegemónico) presentes (Bourdieu, 1977; 1991). Aquí hacemos referencia implícita a la invisibilización de la protesta existente desde la crisis de 2008 y que, por ejemplo, hasta el mayo de 2011, había generado una construcción de discursos totalitarios y categorizantes como el de los Ni-Ni's (Strecker, Ballesté y Feixa, 2018).

<sup>152</sup> Es importante especificar que, aunque estas dinámicas cuajaron de alguna forma en el 15M, tienen una trayectoria histórica mucho más prolongada y ninguna de ellas se entiende de forma aislada ni como completamente nueva (Gledhill, 2010; Taibo, 2011; Fernández-Savater, 2012; Pleyers, 2017). Distintas movilizaciones anteriores como pueden ser el movimiento del “No a la Guerra de Iraq”, las movilizaciones antiglobalización, las “protestas” contra distintas reformas educativas o, entre muchos otras, algunas campañas más específicas o locales permiten entender tanto el surgimiento del 15M como el formato de acción, de discurso y organizacional que este tuvo.

motivos, mostraron una relación un tanto desigual, crítica e intermitente con el 15M (Feixa, Nofre y Sánchez, 2014; Nofre, et al., 2015).

Como se verá a continuación, aunque dichas discordancias eran muy distintas dependiendo de los actores que las protagonizaban, compartían cierto punto en común y permitían llegar a observar una doble relación con la indignación (una especie de amor/odio). Por un lado, mostraban la positividad hacia el movimiento por haber logrado “sacar” a tanta gente a la calle para implicarse en causas políticas. Por el otro, la frustración de ver como temas que ellos mismos creían principales y primordiales no eran tratados por las posibles discrepancias que podrían generar. A esto último también hay que añadirle el hecho de que muchos de estos agentes politizados con anterioridad (y, especialmente aquellos más jóvenes de colectivos que hemos llamado anticapitalistas) ya disponían de un conocimiento elevado sobre las formas organizacionales, las tomas de decisiones en asambleas y la realización de acciones políticas, hecho que hacía que las propias dinámicas del 15M a veces les parecieran lentas, estancadas o muy “superficiales” (Moreno Pestaña, 2011). Así, estas dos formas diferenciadas de valorar o entender el movimiento tenían una estrecha relación con el nivel de participación política anterior.

A corte de ejemplo, se pueden comparar las visiones de dos jóvenes, Jordi y Ramón, con un activismo político y una implicación actual elevada (en, respectivamente, colectivos anticapitalistas: comunista y anarquista). El primero con una activación política anterior al 15M y el segundo no. Jordi lo valora de la siguiente forma:

J: “Positivamente (el 15M), en el sentido que salió mucha gente a la calle a hablar de política, cosa que en el Estado español hablar de política antes era como una cosa mucho más extraña... Eso es bastante positivo. Como negativo... es que lo que proponía no era realista (...), no es que sea imposible lo que proponía, que sí que es posible, sino la forma en cómo conseguirlo. La ingenuidad de pensar que por ocupar unos días una plaza se conquistará la verdadera democracia” (Jordi).

Así, relatando ya su oposición a las “formas” que tomó el 15M, sigue exponiendo otros motivos para valorar el 15M de forma negativa: “También negativo el hecho de... un movimiento excesivamente pacifista o legalista (...) en el sentido de exclusivamente daban apoyo a la lucha pacífica”. Y, por último, apuntaba “otra cosa negativa es que el 15M ha sido absorbido por partidos como Podemos, y considero que esto es negativo porque ha sacado... eh... la lucha de las calles y la ha llevado hacia las instituciones”.

En cierto sentido, se puede observar como aparecen la mayoría de temas que se vienen explicando. Por un lado, Jordi, que ya había participado políticamente con anterioridad, con el tiempo valora de forma más negativa que positiva las implicaciones políticas del movimiento. Por otro lado, también critica las formas, tanto demasiado idílicas y utópicas para lograr los fines que se proponía, como también demasiado pacíficas y sin aceptar otros tipos de lucha más directa. Por último, ya apunta a los efectos que ha tenido en

la política institucional –con la creación de nuevos partidos- y como esto ha podido generar cierta desmovilización.

Ramón explica, por su parte, que el 15M: “lo malo que tuvo fue que gestiono la rabia de la gente, la impotencia de la gente y la indignación. La gestionó y la diluyó, hacía formas pacíficas mal entendidas, ¿no? Hacía manifestaciones súper simbólicas, hacía simbolismo... Hacía campañas así de presión al Estado y cosas de estas”. Para él el 15M significó una cierta imposición de unas formas de protesta muy “simbólicas” que gestionaron buena parte de la rabia existente. Por gestionar se refiere a canalizarla hacía unas formas muy concretas: pacíficas. Aun así, afirma en sentido positivo que “en parte está bien que haya movimiento, ¿no? Que la gente se mueva”, mostrando esa doble visión existente en la conjugación de distintas concepciones confrontadas. A nivel grupal o social, explica, “creo que diluyó mucho toda esa rabia que se podría haber aprovechado mucho de otra manera” pero, en cambio a nivel más individual “a nivel personal claro... ¡a mi me dio la vida!”.

Para comprender cómo se genera esta visión crítica sobre el 15M, se deben recordar algunos de los puntos clave que generaron polémicas diversas. Estos puntos clave permitirán a su vez observar cómo aquellas dinámicas que se crearon –y que, como se ha dicho, siguen presentes en distintos espacios políticos de la actualidad- son el eje principal sobre el que se construyen algunas de las principales discrepancias activistas que llevan a la aparición de tensiones en el seno de los movimientos aquí estudiados.

#### ***4.1.1.1. El 15M y sus dinámicas***

En el caso de Lleida, los temas que generaron amplios debates y algunas de las confrontaciones principales estuvieron relacionados con aquellas cosas que podían ser vistas como generadoras de pérdida de “apoyo ciudadano” hacía el movimiento. Así, temas como el posicionarse claramente republicanos (o no), autodenominarse de izquierdas, situarse a favor de la autodeterminación de los pueblos (o, simplemente, de poder debatirlo en asamblea), tratar temas relacionados con la religión, entre muchos otros, fueron rápidamente invisibilizados, generando cierto malestar entre algunos de los participantes. Normalmente, estos participantes “indignados con la indignación” eran aquellos que ya participaban políticamente con anterioridad o en el mismo momento, en otros espacios, movimientos o colectivos de la ciudad.

La base de la confrontación normalmente se generaba por lo que se podría llamar dualidad de las visiones relacionadas con el activismo presentes en las plazas. Por un lado, el bloque mayoritario del movimiento apostaba, como forma para no quedar reducidos a una “movilización minoritaria” más, por generar amplios discursos políticos que pudiesen interpelar a buena parte de la sociedad y que, con ello, se generasen unas críticas siempre favorables hacía el movimiento. Más que la necesidad de exponer y luchar por algunas

cuestiones específicas, la idea era recoger el descontento de cuantos más mejor y con ello mostrar los altos volúmenes de indignación que había presentes en la sociedad *lleidatana*, catalana y española. En el otro lado, había aquellos que, como se ha dicho, habían tenido o tenían una participación en otros espacios políticos y que consideraban que esa amplitud de discursos y “el no mojarse” en ciertos temas provocaban una indefinición política y una falta de profundidad hacía algunos puntos que ellos consideraban primordiales; una cuestión que, en última instancia, ellos mismos veían como peligrosa.

Es decir, el no restringir o delimitar de forma clara las posturas políticas que tomaba el movimiento permitía la interpelación directa con un volumen bastante ancho de personas diversas. Esto, a su vez, generaba una aparición en escena de personas con creencias políticas de muy diversa índole que, en muchos temas de base, tenían distintos posicionamientos. Con todo ello, la amplitud del abanico de posturas políticas presentes en el movimiento generaba una especie de bucle por el cual, bajo la amplitud de discursos se apostaba por llegar/interpelar a cuanta más gente mejor, pero a cuanta más gente se llegaba, más difícil era para el movimiento establecer unas bases políticas sólidas ya que las visiones se amplificaban y esto llevaba a una creciente indefinición o a la reducción de la definición hacía ciertos aspectos muy amplios o genéricos. Temas como la falta de democracia o el ver la crisis como una estafa de los poderes políticos y económicos eran algunos de esos puntos en común, pero estos, cuando eran tratados en profundidad, también generaban visiones muy distintas: para algunas, por ejemplo, se trataba de volver a potenciar modelos de estilo *neokeynésiano* mientras que para otras, la solución pasaba por plantear alternativas al capitalismo.

Un ejemplo de dichas discordancias fue la reacción que se vivió en la misma plaza *Ricard Vinyes* cuando, al segundo día de acampada, apareció un grupo de militantes de la izquierda independentista proponiendo debatir temas relacionados con la autodeterminación de los pueblos. Su aparición, que ya generó cierto rechazo entre buena parte de los indignados por el hecho de llevar *esteladas* (banderas independentistas), provocó un debate general sobre si ese tema debía ser tratado o no. Algunos de los independentistas rápidamente mostraron su disconformidad con el hecho mismo de que se plantease si se debía debatir o no –viéndolo como una posición reaccionaria-. Otros, buscando revertir esta situación, se implicaron y fueron haciendo “trabajo de hormiga” hasta lograr que el tema se debatiese en algunas de las asambleas internas.

Aunque es solo un ejemplo, permite observar ciertas confrontaciones que se pueden extrapolar a otros temas o situaciones. Por un lado, el hecho de llegar con banderas a la plaza para los presentes significaba cierta etiquetación o anclaje a un determinado posicionamiento político y una posible cooptación por su parte, lo que podía generar cierto rechazo de otra gente (algo parecido sucedió con sindicatos y partidos diversos, que llegaron también a la plaza con banderas o símbolos). Por otro lado, la misma propuesta de tener ciertos debates internos que en algún sentido significaban cierto posicionamiento del grupo a favor de

reconocer la existencia de dicho problema (ya sea el republicanismo, la independencia, el papel de la iglesia u otros) también se veían como posibles generadores de distorsiones en la visión común y, a través de ello, cerrar el marco de gente a la que se pretendía interpelar.

Así pues, para el “15M”, lo que debía primar era la necesidad de agrupar a cuantos más indignados mejor y buscar que ninguna excusa fuera buena para atacar o criticar el movimiento, tanto desde los discursos políticos como desde los mediáticos. Aun siendo conscientes con ello de que la crítica existiría igual, buscaban que ninguna de esas críticas estuviera fundamentada sobre hechos reales.<sup>153</sup>

De una forma muy relacionada con la parte discursiva, estaban los debates sobre la estructuración de las formas de actuar. Siguiendo el mismo esquema que rehuía a toda crítica, se creó una barrera que en ningún caso debía ser rebasada: el hecho de nunca llevar a cabo acciones que pudiesen ser consideradas como violentas. A través de esta premisa, los debates internos se centraron en acordar que era violencia y hasta donde llegaban los límites de las acciones –¿Es más violento un desahucio o una pintada en la pared?, ¿los recortes en sanidad o un escrache? Con la experiencia de los ataques que otras movilizaciones anteriores habían recibido por parte de ciertos medios de comunicación y de ciertos discursos políticos institucionales –como, por ejemplo, las movilizaciones “antiglobalización”-, se buscaba no dar ninguna muestra para que pudieran ser catalogados como violentos (léase también antisistema, radicales y toda la serie de etiquetas con las que muy a menudo se han descrito ciertas movilizaciones); pero, con ello, entraban involuntariamente a jugar el juego que proponían dichos actores mediáticos y políticos, igualando las definiciones que estos emitían para tildar o no de violenta una acción (Castells, 2012). Tanto la definición establecida de que era violencia como el hecho mismo de entrar en este juego fueron la segunda parte de causas que generaron ciertas confrontaciones internas ya que, para algunos, contestar de forma “violenta” a las políticas violentas que se nos imponen, estaba justificado.

En la plaza esto se materializó a través de que aquellos que ya estaban activados políticamente de forma previa. Activos en espacios políticos que en cierto sentido apuestan por una política más relacionada con la acción directa y con unos posicionamientos políticos más claros, buscaran definir las acciones y los discursos hacia objetivos más específicos y con formas más claras o contundentes. Al mismo tiempo, estos (que en buena parte solían ser jóvenes) querían (de)mostrar como la violencia estructural (emanada de los poderes políticos y económicos) siempre era más grande que la que podían ejercer desde el activismo y que, esta última, siempre tenía justificación porque era legítima (Graeber, 2011).

---

<sup>153</sup> Como ejemplo de ello, noticias como “El nido de 200 radicales del 15M” (<http://www.abc.es/20110807/madrid/abcp-nido-radicales-20110807.html>) o, entre muchísimas otras, “Aznar califica el movimiento 15M como “extrema izquierda marginal antisistema” ([https://politica.elpais.com/politica/2011/10/16/actualidad/1318772866\\_993949.html](https://politica.elpais.com/politica/2011/10/16/actualidad/1318772866_993949.html)).

En esa línea y a modo de ejemplo, Txema explica que la relación entre los anarquistas y el 15M: “[el 15M] es un poco estar toda la asamblea intentando caer bien a todo el mundo. Después, la gente comprometida [refiriéndose específicamente a grupos anarquistas] intentan ser fuertes y hacer una especie de barricada intelectual o metafórica”. Aquellos politizados en otros espacios que decidieron seguir participando, intentaron mover las formas, los discursos y las ideas del 15M hacia espacios más próximos. Era, como sigue explicando, “un trabajo de pedagogía política exprés”.

Andreu también comenta cómo se materializó la relación entre el 15M y personas de otros colectivos anticapitalistas:

A: “...la relación era de equilibrio... en algunos momentos de equilibrio positivo (...) Queríamos cambiar las cosas, pero había también formas y metodologías muy diversas y muy distantes en ciertos temas. Por ejemplo, de:

- ¡No, democracia directa no, acción directa!

O de:

- Vamos a paralizar un banco o lo reventamos...

Aquí había discrepancias y choques que se solían solucionar con un:

- No tío, vamos a hacerlo poco a poco, que no sea algo que después nos puedan acusar de terrorismo o de lo que sea. Somos mucha gente.” (Andreu).

Como se decía, uno de los puntos importantes de todo el proceso de vida del 15M fue el debate sobre la necesidad de vigilar por no recibir críticas ni producir que, con ciertas determinaciones políticas o de acción, cierta gente pudiese dejar de reconocerse con el 15M.

Llegados a este punto, es necesario anunciar como juegan en todo este proceso las concepciones sobre la visión que se tiene del ciudadano prototípico, relacionado con unos valores y unos comportamientos delimitados (Delgado, 2016) y la de la sociedad civil como un ente compacto y que actúa de forma “modélica” (Hegel, 1968). Aunque más adelante se profundizaran en dichas teorizaciones, aquí parece importante remarcarlas ya que, en definitiva, son el eje central desde el cual pivotan muchas de estas confrontaciones explicadas. Para el 15M, lo principal era conservar de alguna forma la visión *ciudadanista* del movimiento (de puertas a fuera pero también hacía dentro) para conseguir “representar” los objetivos de la “ciudadanía”. Uno de los puntos clave del movimiento (tanto en el discurso como en la acción) era obtener el consentimiento y aprobación de la sociedad civil. Es decir, generar marcos de confianza que permitieran la aceptación y la solidaridad con el movimiento de buena parte de la ciudadanía.<sup>154</sup> Pero esta concepción, que, por un lado, permitía una amplitud tanto de participación como de apoyos que superaba las

---

<sup>154</sup> Esto, de alguna forma ocurrió como demuestran distintas encuestas (remitimos a las encuestas de Metroscopia de 2011 relacionada con el 15M y otras realizadas por el mismo grupo a posteriori) señalando el apoyo mayoritario que tenía la indignación.



movilizaciones anteriores recientes, al mismo tiempo provocaba la aparición de muchos espectros políticos sin llenar. Todo ello también conllevaba el tener que pasar por el estrecho agujero que delimitan los medios de comunicación a la hora de criminalizar o no una movilización popular. Julià, resumiendo lo presentado hasta aquí, reflexiona sobre las discordancias sobre las concepciones políticas en el 15M:

E: Vale. Como me comentabas antes, que decías un poco que no estabas de acuerdo en como se organizaba y todo eso... ¿por qué lo decías todo esto?

J: Bueno... Siempre tienes la... la idea, no solo porque tenga que ser así sino porque estoy convencido de que si tienes que hacer un cambio tienes, no solo puedes quedarte ocupando el espacio público y debatiendo unas propuestas de mínimos que, evidentemente, no te van a coger, no te van a aceptar ni siquiera el estudiar aquello, ¿no? En cambio, sería como mucho más... efectivo, por así decirlo, des de mi punto de vista... eh... una acción más directa. Es decir, no solo ocupar el espacio público sino... bueno ir un poco más allá con acciones que puedan suponer algunos... Sería ocupar pues instituciones, ocupar empresas o fábricas y, si no puedes llegar a este punto sí al menos realizar acciones mucho más... Es que efectivas no sabes hasta que punto van a ser efectivas, pero sí que más contundentes en un sentido político. Quedarte allí... Y luego lo de siempre, que también hablamos... hemos hablado que... todo el buenrollismo que había allí y... Era... Era como el que la gente buena de, ¿no? O sea, las buenas personas habían decidido salir a conquistar la calle de manera, también, civilizada, ¿no? Civilizada en el sentido de respetar las normas y los actos cívicos. Y bueno... pues se supone que se tiene... Si quieres que haya un cambio social o algún cambio político incluso, tiene que haber allí una ruptura con ciertas... no costumbres, pero si normas y tal. O sea, tu no puedes ir allí en ese momento y intentar hacer un cambio social y no poder hacer ruido. Es que es una insubstancialidad total. Que yo levante las palmas así cuando llegue una hora de la noche para no molestar a los vecinos, que, de hecho, ya de por sí, los puedo respetar, pero son unos reaccionarios... o sea si yo estoy abajo intentando cambiar el mundo, la gente que no está bajando a la plaza pues se convierte de repente en... en, no mi enemigo, pero sí en lo opuesto. Pues que se jodan, ¿sabes? Si yo tengo que reventar en ese momento lo que sea, lo reviento.

E: Y en ese sentido, ¿crees que había... que el tipo de gente que había allí era toda “buenrollista” o había conflictos o maneras distintas de entender...?

J: No, esta claro. No bueno, igual que estaba yo, ¿no? Que no cuadraba conmigo pues supongo que otros grupos más organizados y... y políticamente activos estaban ahí presentes. El caso son los anarquistas, ¿no? O libertarios, como quieras El caso del Edu que estaba allí totalmente activo, un tipo pues que no tenía nada que ver con las formas, seguramente porque no lo conozco al tipo personalmente más que de hablar unas cuantas veces con él, pero, seguramente sus formas de actuar no eran esas... De hecho, el quería, ... propuso diversas veces de hacer diversas acciones, mucho más directas. (Julià).

De forma general, el problema radicaba en la utilización de dichas dos concepciones (ciudadanismo y sociedad civil) ya que, de buenas a primeras, generaban un marco binario sobre el cual se generan los incluidos y los excluidos en ellas. Así, existirían aquellos que se considera que se comportan cómo se espera de los ciudadanos y que conformarían lo que es la sociedad civil –modélica, responsable, pacífica, etc.-, y aquellos que no. Las distinciones elaboradas en torno a estos conceptos permitirán comprender buena parte del funcionamiento del campo activista en los apartados posteriores.

Se puede concluir que, de forma bastante general, lo que se vivió en el 15M de Lleida fue la afirmación y solidificación de cierto tipo de prácticas políticas, que eran consideradas por la mayoría como correctas y satisfactorias, que generaron una amplitud en la masa social de apoyo hacía el movimiento, que provocaron también la admiración tanto desde la academia como desde ciertos sectores políticos y mediáticos y que, en definitiva, significaron cierta victoria del movimiento ya que dichas practicas les permitieron seguir acampados hasta que ellos mismos decidieron desacampar (Castells, 2012). Así, el movimiento se vivió y fue visto como una victoria –y también como un momento de cambio en las formas de movilizarse- provocando que estas gramáticas políticas y activistas se hicieran hegemónicas en los tiempos posteriores, como profundizaremos a continuación-.

#### **4.1.1.2. Jóvenes anticapitalistas<sup>155</sup> y 15M**

Uno de los puntos clave de todo lo explicado es la función que ocuparon algunos jóvenes en todo el proceso de debates y discrepancias internas. Muchas veces se ha afirmado que el movimiento 15M fue una expresión de la juventud que aparecía en público después de “dársela por muerta”, normalmente con categorizaciones estigmatizantes como “Ni-Ni’s” (Strecker, Ballesté y Feixa, 2018). Esto, algunas veces, se ha venido a extrapolar de tal forma que ha generado una representación del movimiento como un ente solamente juvenil. Primero que todo se debe remarcar que, aunque el componente juvenil fue elevado, también estaban presentes en la plaza gentes de edades muy diversas. Por otro lado, creemos, en la línea de lo aportado en el marco teórico, que la juventud por si sola no es una variable válida que permita observar una situación social específica y entenderla con todos sus matices. Es decir, hablar del 15M como un movimiento juvenil oscurece la idea de que, más allá de no haber exclusivamente gente joven, no todos los jóvenes que participaron eran un grupo homogéneo ni tenían la misma visión de lo político. Sobre ello, Andreu hace un buen resumen para problematizar tanto las cuestiones de edad, como los perfiles de los jóvenes participantes:

---

<sup>155</sup> Por jóvenes anticapitalista se hace referencia a aquellos que ya estaban activos políticamente con anterioridad y que lo estaban, específicamente, en espacios o colectivos con un alto compromiso militante, con un claro posicionamiento político, que, a menudo, apuestan por realizar acciones que podían contener dosis de acción directa y que tejen de alguna forma relaciones entre ellos. Sabiendo de la posible confusión en cuanto a la homogeneización de un grupo muy diverso y de la reducción del rigor metodológico, este atajo conceptual permite realizar una redacción más amena y cómoda. Aun así, creemos necesario remarcar que se trata de individuos y grupos altamente diferentes que, solo en momentos puntuales, se unen a través de unas concepciones similares de la práctica política y/o reivindicativa. Para utilizar dicha etiqueta se ha centrado en la propia consideración que hacen ellos mismos sobre sus reivindicaciones, ya que muchas de las manifestaciones, jornadas o actuaciones conjuntas llevan por “título” anticapitalista. Por último, para procurar remarcar siempre dicha heterogeneidad, siempre se hace referencia en plural a dichos grupos.

E: Por ejemplo, con los movimientos que hablábamos antes más estudiantiles y el 15M... ¿Crees que esta influenciado el 15M por otros movimientos que ha podido haber? Si es que sí, ¿hubo cambios con ellos o cosas nuevas?

A: Trajo cosas nuevas y aportó que no solo los estudiantes de una ideología bastante marcada... de izquierdas... de reventar el gobierno por la parte educativa o criticar las imposiciones... Cambió en que aquí (en el 15M) se amplió mucho el grupo “diana”. Se cogió toda la gente. Quiero decir, no había una edad. Podrías decir que había muchos estudiantes... Sí. Pero también había gente jubilada, gente de 40 años que cuando salía de trabajar se iba para allá o gente parada... porque si algo hay aquí es gente parada. O sea, se amplió mucho la horquilla de gente que participaba y que tenía ganas de participar. También, no solo por no jóvenes... Quiero decir los movimientos estudiantiles, queramos o no y por mucho que se diga que la huelga la ha seguido el 90% de los estudiantes... eso es mentira y la manifestación aquí, si algo había, era que siempre éramos los mismos. Y no éramos un porcentaje gigante de los estudiantes. Y quizá sí que no habían ido a clase, pero se habían quedado en casa. Y aquí (en el 15M) era gente estudiante, que nunca había participado en manifestaciones ni de Bolonia, ni de la LOMCE, ni la LOCE, ni nada... Pero aquí la lucha no era para cambiar un sistema educativo, sino que era para cambiar muchas cosas. Y eso creo que hizo participar a mucha más gente. (Andreu).

En la plaza había personas –jóvenes y no tan jóvenes- con concepciones políticas muy distintas y, como es normal, con ciertas intersecciones diferenciadas que permiten explicar la posición que ocupa cada uno en el movimiento o las identificaciones que construye en él o a través de él –clase social, género, etnia, entre otras (Trejo, 2013). Más allá de estas intersecciones más “primarias”, también había una pluralidad de formas de concebir la política (el actuar, el definirse y el explicarse), que venían determinadas por participaciones políticas “históricas” diferenciadas (trayectorias militantes) y herencias políticas familiares dispares, entre algunos otros factores. Como se ha venido explicando en el punto anterior, no es posible hablar del 15M como un grupo homogéneo ya que a través de las diferencias internas (observables a través de ciertas confrontaciones explicadas) se ve que había una pluralidad de formas distintas de entender la indignación. Así, tanto la concepción del 15M como un movimiento sólido y homogéneo, como también el observar el componente juvenil como una cuestión total o homogénea, son dos cuestiones erróneas y de necesaria refutación para comprender los complejos procesos sociales que emanan de la movilización política aquí estudiada.

Una vez realizado este apunte necesario, se debe observar cómo influye la variable juventud en las discrepancias internas que se vivieron en el 15M ya que, en cierto sentido, es importante para la investigación presente sobre los movimientos post-15M (sobre todo, en la relación entre estos y el activismo juvenil). Lo principal para ello es diferenciar entre aquellos jóvenes con participaciones políticas anteriores y los que entraron en política directamente a través de la indignación. La participación política anterior significaba un cierto grado de definición o entendimiento político mayor al mismo tiempo que unas “prácticas activistas” más experimentadas o claras. Esta dualidad en la concepción política de los que tenían experiencia con los que no también se produjo en todas las edades y con todos los formatos

políticos (jóvenes alternativos, pero también sindicalistas, militantes políticos, etc.), aunque quizá de forma más clara entre los jóvenes. Con ello, la diferencia en la construcción de relatos desde y sobre el 15M es clara entre aquellos que se activan por primera vez en este movimiento y los que participaban con anterioridad.

E: ¿Cómo describirías la gente que participó en el 15M aquí en Lleida? ¿Qué perfil de gente? ¿Tu crees que era gente ya politizada?

J: Concretamente aquí, al 15M de Lleida (...) tiene especificidades suficientemente propias, como de hecho todos los 15M del país y del Estado. Es verdad que era bastante heterogéneo. También es verdad por eso que... destacar que la gente que estábamos más politizados... Bueno... más politizados... Sino... No, no te lo digo por lo que me decías sino como autocrítica que a veces decimos politizados. [Gente] que habíamos participado en la izquierda más tradicional o ortodoxa, pues nos costó mucho sumarnos. Y es verdad. La imagen aquella de las primeras asambleas en la plaza, ¡donde estábamos eh!... Eso también me gustaría decirlo que la primera [asamblea] que se convocó por Facebook a través de una gente un poco... que nos resultaba un poco... que no la habías visto nunca implicada en ninguna manifestación ni en ninguna movilización y mucho menos en ningún proyecto político estable... Con unas armillas reflectantes que era algo... ¿no? De generar un sistema de seguridad [con un tono de estar muy poco de acuerdo con esto] en una convocatoria así... Pero estábamos. Yo personalmente estaba y es verdad que lo veíamos desde... al inicio... desde... éramos unos reacios. Lo veíamos como... tratándolos... No de ilusos, pero sí de gente que ahora, por ese contexto político concreto, había querido manifestarse en eso y por eso entendíamos que no tendría continuidad. Creo que esto fue los primeros días y después, no todo el mundo de esta izquierda anticapitalista más clásica de la ciudad, pero sí que muchos entendimos que eso también era protesta... que eso también era ideología y que el que hacía faltar hacer era justamente trabajar para que... porque bienvenidos todos que sumen a la lucha.

E: ¿Y entre los motivos que costó sumar a gente cuales crees que pueden ser? A parte de lo de ilusos y todo eso. ¿Puede ser por lo de los temas tabú que había...? Recuerdo lo de la autodeterminación de los pueblos que hubo un fuerte debate de si se hablaba o no... la monarquía o la república... ¿Crees que también afectó esto a la gente que estaba participando de espacios antimonárquicos, por ejemplo, o...?

J: Yo creo que básicamente el motivo principal era porque... ¡Y además lo se reconocer! No fuimos capaces los primeros días, y no se si después, de generar... -pero que quizá no lo teníamos que hacer, aquí hago un pero- un relato concreto ideológico, un relato tangible ideológicamente con un poco más de concreciones, ¿no? Y, por lo tanto, si algo teníamos la izquierda anticapitalista y la izquierda independentista de los años 90's y 2000's... y me situó en los primeros 2010 digamos, es que éramos muy ideológicos. Un movimiento muy ideológico donde tu querías situar, a veces innecesariamente o muchas veces innecesariamente, la línea del anticapitalismo y del reformismo en un lugar concreto. Este esquema el 15M lo rompía y creo que esto en la primera parte del 15M no lo terminamos de entender y... y creo que al final sí que entendimos que eso era una dosis de realidad y que, por lo tanto, los que estábamos un poco más formados políticamente (...) o con un poco más de experiencia organizativa, pues teníamos algo que otra gente no tenía. Pero al mismo tiempo esta gente nueva tenía otra cosa que nosotros no teníamos. Y, al mismo tiempo, nosotros teníamos mucho a aportar. Porque es verdad, en el 15M faltaba organización y (...) un poco de ideología. Un poco de ideología. Nosotros seguimos defendiendo, la izquierda más anticapitalista y sobre todo la izquierda independentista, pues que hace falta definirte ideológicamente. (Joan).

Aun así, en el propio 15M, la rapidez y la fuerza que tenía la propia movilización muchas veces no permitía realizar debates pausados que manifestasen de forma clara y continuada estas discrepancias. Más bien, lo que se vivía era que en ciertos momentos concretos (antes de tener un debate, proponiendo y programando una acción, buscando analizar los formatos organizacionales internos, etc.) aparecían de forma clara opiniones y posturas diferenciadas pero que eran más o menos efímeras por la propia dinámica rápida general y por la necesidad de ir dando pasos adelante.

En este caso, es interesante observar específicamente cómo a través de la construcción de dinámicas concretas activistas que se generan en el propio 15M, estos jóvenes toman posiciones diferenciadas tanto en el momento de producirse la acampada, como en los espacios políticos posteriores. La construcción de cierto relato activista (actuar, hablar y organizarse) que se hizo hegemónico en las propias plazas y que se trasladó a los movimientos posteriores no ocurrió de forma tranquila o unánime, sino que significó un conjunto de discrepancias y choques en el seno de los espacios políticos mencionados. Por ello, creemos que volver la mirada al 15M y observar cómo nacen dichas discrepancias (y, aún más importante, que características tuvieron) es necesario para construir un relato conductor que llegue a la actualidad.

Al mismo tiempo, y de forma paralela, dentro de algunas de las personas que mostraban ciertos tipos de discrepancias (ya sea desde colectivos diversos o de forma individual) se puede ver como se produjo un cierto acercamiento entre ellos. Muestra de ello es, primero, la creación del *Casal Popular de Joves* donde convergen colectivos distintos – mayoritariamente juveniles- con otros actores activados en el 15M, y que da pie a la posterior formación tanto de campañas específicas (aquí estudiadas: el Correscales, el 1 de mayo y la Okupación del Rectorat) como a la participación coordinada en los dos espacios políticos estudiados. Como se decía, en la propia plaza ya se empezaron a tejer dichas redes de relaciones entre grupos y personas políticamente activas (de forma clara, jóvenes en este caso). Este proceso de unión se visibilizó en la plaza a través de argumentos y opiniones parecidas en debates; pero aún se materializó de forma más clara en los años posteriores. Aunque más adelante se profundizará en este proceso, es necesario remarcar cómo en el 15M es donde se materializaron de forma más clara estos primeros pasos de unión entre jóvenes activistas que luego serán trascendentales en el periodo estudiado.

Para culminar este apartado inicial, y en forma de resumen, se ha visto cómo en el propio 15M, aun con la fuerza arrolladora que este tenía como “movimiento total”, se manifestaron, en distintos instantes y a través de distintas situaciones, momentos de discrepancias y de distensiones. Al mismo tiempo, el éxito del movimiento provocó que las dinámicas que este seguía e impulsaba se hayan hecho hegemónicas dentro del activismo posterior (como hemos empezado a ver en el bloque etnográfico y como se verá a continuación). En todo ello, los jóvenes re-politizados o politizados con anterioridad en

espacios de movilización elevada y discurso político “determinado” (los que venimos englobando como colectivos anticapitalistas), fueron protagonistas en cuanto a generar ciertas críticas hacía el 15M (en el momento mismo como también a posteriori), a proponer cambios en las formas de actuar, de definirse, de organizarse y de comunicarse, a buscar reconducir la situación y, por último, a generar visiones conjuntas e incrementar sus relaciones. En definitiva, lo que empezaron a mostrar dichos jóvenes re-politizados eran visiones críticas que buscaban replantear o cuestionar las formas hegemónicas de protesta establecidas desde el 15M.

#### **4.1.2. El post-15M: toma de posturas**

Cuando se habla de hegemonías en la lucha se hace adaptando el concepto propuesto por Gramsci (1972 [1947]) y trasladándolo al campo del activismo político. Para el filósofo marxista italiano, la hegemonía se producía cuando una cultura se hacía más fuerte que otra, provocando que esta segunda asumiera de alguna forma la primera como cultura propia. El autor centraba sus ideas en la Italia de los años 20 y 30 para explicar como la cultura burguesa penetraba en el proletariado a través de la escuela o los medios de comunicación, entre otros espacios, provocando la no creación de una cultura proletaria propia (vivían, como diría, en una “falsa conciencia”) y, con ello, la no aparición de una revolución proletaria. En ese sentido, para Gramsci, la cultura burguesa se hacía hegemónica ya que sus valores eran ampliamente aceptados y generaban una especie de cohesión social.

En este caso, se hace referencia a las formas activistas que se dieron en el propio 15M y que, a través de su reproducción en los movimientos que salieron de él, se hicieron de alguna forma permanentes e impregnaron buena parte de los nuevos movimientos o colectivos. Todas las mareas, plataformas, colectivos, campañas o asambleas específicas que se generaron por y a través del movimiento indignado, adquirieron en la fase inicial el mismo formato organizacional (la asamblea como punto central en la toma de decisiones y en la deliberación), una misma forma de actuar en el espacio físico (acciones que no pudieran generar rechazo o ser vistas como violencia) y una amplitud discursiva (y de definición política) que buscaba sumar siempre cuantos más apoyos mejor. En el imaginario común dentro del campo activista, buena parte de los agentes (y de forma aun más clara, los incorporados en política a través del 15M) asumieron dichas formas no solamente como novedosas sino más bien como victoriosas. Con ello, el 15M fue visto como un triunfo de la movilización popular por su resistencia y por el jaque permanente que supuso a las formas de control que ejerció el Estado. Aun así, el marco activista que se abrió después de las acampadas significó necesariamente una reconfiguración de los espacios de actuación, de las demandas, de los discursos y de las formas lo que, inevitablemente, llevó a ciertos cambios sobre las formas “hegemónicas” del 15M.

Así pues, partiendo de estas bases comunes, se puede observar que, dependiendo del perfil de los integrantes de los nuevos espacios, del formato de sus demandas/luchas y de las relaciones que se establecen entre los movimientos y el resto de agentes presentes en el subcampo activista y el campo político, se genera una ampliación del espectro de actuación y una articulación de formas diferenciadas de hacer política. Esto llevó a que el debate interno muchas veces volviera su mirada hacia las “normas” que dejó el 15M y surjan en estos espacios políticos más reducidos opiniones diferenciadas sobre cómo proceder, generando con ello ciertas luchas de poder internas por imponer una forma u otra de actuar en el propio espacio.

Como ya se ha dicho, en lo que se viene llamando post-15M, se crearon distintas ramificaciones del propio movimiento: mareas, plataformas, colectivos, campañas, asambleas, entre muchos otros nodos. En estos nuevos espacios políticos, donde la lucha era más detenida y temporalmente más amplia, aparecieron de forma visible las distintas formas de concebir la protesta política y distintos cuestionamientos sobre las formas hegemónicas del 15M. Estas formas diferenciadas generaron a su vez momentos de tensión llegando, en algunos casos, a modificar algunos de los grupos. Para comprender cómo se generan estas diferenciaciones y observar cómo afectan a cada grupo (en este trabajo: Marea Blanca, Plataforma de Afectados por las Hipotecas y los Colectivos Anticapitalistas) es necesario tener en cuenta un gran volumen de variables que permiten tanto la “aparición de la diferencia”, como el triunfo o no de estas propuestas de cambio interno.

Primero, lo importante es observar, después de haber visto como en el propio 15M ya aparecían estas disrupciones o discrepancias, de qué forma se consolidan y que grupos en torno a ellas generan. Es por eso que se hace referencia al post-15M como un momento de “toma de posturas”, ya que después de aparecer estas posturas de forma efímera y transicional en la acampada, una vez la vorágine política se calma, se consolidan grupos diversos en el campo político con concepciones distintas sobre la participación política y el activismo. Así, aquellos colectivos anticapitalistas a los que se hacía referencia, después del 15M emprenden un proceso de cierta unión, el cual tiene como puntos de base el comprender la política desde un mismo ángulo o visión. En este proceso de unión buscan, por un lado, arrancar campañas conjuntas sobre ciertos temas específicos y, por el otro, intentar incidir de forma coordinada en los movimientos políticos presentes en la ciudad para “romper” con el modelo hegemónico.

Para clarificar estas disgregaciones y uniones se puede observar que existen dos posturas generalizadas: aquella de los que siguen apostando y creyendo en las formas políticas que emanan del 15M y, por otro lado, aquellos que buscan revertirlas y “*volver las luchas hacia formas más comprometidas e incisivas*” (Jordi). Estas dos posturas no generan por sí solas dos bloques homogéneos e inamovibles. En ese sentido, en este trabajo, que viene mostrando siempre las complicaciones, las profundidades existentes y las complejidades

presentes en el activismo, se entiende que sería un error reducirlo todo a dos bloques específicos. Primero, se habla de posturas ya que parece una forma más idónea para mostrar similitudes y afinidades puntuales. Al mismo tiempo, señalar estas dos dinámicas –que cada una engloba conjuntos de “actitudes” más o menos parecidas- permite comprender lo que se ha venido produciendo en el campo político activista estos años posteriores al 2011 como una aparición de corrientes paralelas.

Por último, es necesario recalcar que las dos posturas no se construyen porque sí, sino que parten de las variables diferenciadas en la situación que cada individuo ocupa en cada espacio político particular. Aunque las posturas superan los propios movimientos específicos, no se entienden las interacciones específicas en cada espacio reducido sin comprender tanto la composición de dicho grupo (los perfiles de sus participantes), como las reclamaciones políticas que cada uno lleva (más o menos comprometidas o con unos efectos políticos más profundos) y las relaciones internas que se dan en cada lugar. Así, las posturas “generales” en cada lugar concreto mantienen también una relación específica con, al menos, los perfiles de los participantes, las reclamaciones de estos y los roles internos. Es importante comprenderlo ya que esto permitirá más adelante entender porqué en unos grupos políticos suceden ciertas luchas por el poder y, consecuentemente, unas nuevas dinámicas contestatarias, y en otros no.



## 4.2. CAPITAL MILITANTE, GRUPOS E IDENTIFICACIONES

...las distinciones étnicas no dependen de una ausencia de interacción y aceptación sociales; por el contrario, generalmente son el fundamento mismo sobre el cual están contruidos los sistemas sociales que las contienen.  
(Frederick Barth, *Los grupos étnicos y sus fronteras*).

Esta “toma de posturas” es la base desde donde se crean las distintas situaciones estudiadas en este trabajo. Permite comprender cómo surgen grupos en torno a formas distintas de entender y practicar la política a través del activismo. Unos grupos que emergen desde el 15M (y por ello este primer apartado) pero que en el presente trabajo se estudian a través de sus formas en la fase post-15M, materializadas en el seno de los movimientos políticos aquí estudiados.

Para conjugar esta concepción de posturas que generan grupos y poner el acento en las complejidades internas, es apropiado partir de las aportaciones de Barth (1976) en cuanto a la formación de grupos y las fronteras que existen entre ellos. Aunque el autor se centra en el estudio de “grupos étnicos”, trasladar algunas de sus concepciones puede permitir comprender cómo actúan, interactúan y se establecen los grupos analizados. Es necesario en esa línea recalcar la concepción de los grupos como entes no homogéneos ni adinámicos, geográficamente encasillados y aislados, sino más bien como agrupaciones de personas que se generan en momentos específicos a través de la construcción de significados comunes en torno a un tema determinado y siempre a través de la interlocución con el resto de grupos. Para Barth, las fronteras que separan los grupos estarían en constante disputa o negociación por parte de los actores, lo que permite poner encima de la mesa la idea de la interacción como base de la generación de identidades compartidas. En este caso, dicho tema sería la forma de comprender el activismo y la participación política, al mismo tiempo –y, en consecuencia- que la comprensión de la interacción que deben tener con otros agentes políticos presentes en el campo. Siguiendo con esta búsqueda por “deshermetizar” los grupos, es preciso entender la formación de estos a través de la generación de identificaciones ya que permite dar cabida al dinamismo existente entre los grupos y a la falta de aislamiento de ellos (Brubaker y Cooper, 2000). Superando la idea de identidad, las identificaciones “se refieren a la manera de definirse a sí mismo o (de cómo) se es definido por otros, sin asumir que esta definición se hace sobre la base de la existencia de un grupo internamente homogéneo y permitiendo incluir el carácter procesual –no fijo– de las identificaciones” (Sánchez y Hakim, 2014: 44). Ello permite observar que, en momentos determinados, distintos agentes se agrupan y son agrupados de forma procesual y dinámica. Este dinamismo permite explicar los cambios que se producen en el seno de los grupos, ya sea en la relación con los otros como, de forma interna, en las tensiones que se producen en momentos determinados. Por último, se debe remarcar que las fronteras que delimitan

dichos grupos son ampliamente porosas y permiten ver trasvases de personas de un grupo a otro en situaciones específicas (Revilla, 1996).

Ya en el 15M, se pueden observar las primeras muestras de gestación de grupos a través de la visión diferenciada que tenían del cómo actuar, debatir y organizarse políticamente. Estos grupos tenían y tienen como un espacio central la asunción o no de las prácticas políticas propuestas por el 15M. A través de dicha base de pivotación, se puede observar cómo otras variables permiten profundizar en la comprensión del formato de dichos grupos, los agentes que los conforman y su dinamismo relacional. Por un lado, las experiencias acumuladas en otros espacios de participación política –y, por lo tanto, la acumulación de capital simbólico (militante) en ellos- permite observar cómo se posicionan los agentes y qué bases determinantes llevan a la creación de grupos distintos. Esta diferenciación de capitales acumulados también permite determinar los formatos de dichos grupos y las posiciones diferenciadas que ocupan los agentes en su interior.

Por otro lado, dichos grupos de alguna forma se encuentran dentro de espacios unitarios más amplios (como serían los movimientos que conforman el subcampo activista y que forman parte también del campo político), y es en dichos espacios donde se materializan situaciones conflictivas internas que llevan a la aparición de luchas de poder entre ellos por consolidar una forma de reivindicación u otra. La observación prolongada de los tres espacios políticos aquí estudiados ha permitido construir, a través del relato etnográfico, las distintas situaciones internas que se viven, los cambios de organización y de las formas de actuar que se producen, así como las influencias o fuerzas que en cada momento dado tiene un grupo u otro en sus respectivos senos. Entre todo ello, las experiencias y relaciones adquiridas por los agentes (que producirían un distinto grado de capital “militante” presente), así como las concepciones de la lucha y la organización que tiene cada grupo, permiten determinar cómo se crean dichos “movimientos”, cómo funcionan y qué relaciones establecen.

Por último, desentrañar dichas relaciones permitirá elaborar una explicación válida sobre las participaciones diferenciadas en el activismo y profundizar en los efectos que en ellas tienen otras variables como puede ser la edad. Es un punto de partida necesario, que mezcla teoría y praxis, para posteriormente enlazarse con el análisis de los datos etnográficos anteriormente mostrados.

#### **4.2.1. La formación de grupos internos**

Las visiones diferenciadas sobre el activismo (englobando de forma general discursos, actuaciones, relaciones con otros agentes, entre otras cuestiones) son la base de la articulación de los grupos afines aquí observados. Estos grupos suelen buscar que sus concepciones sobre la participación política y el activismo sean trasladadas al conjunto del

movimiento o espacio político donde participan. Como se ha dicho, esto ya se produjo en el 15M, aunque de forma mucho más efímera, entre aquellos que apostaban por las formas que proponía la indignación y aquellos que buscaban introducir unas formas políticas distintas (más marcadas políticamente, más contundentes en las actuaciones, con un posicionamiento político más claro, etc.). A través del 15M, se generan dos dinámicas generales (aquí llamadas *posturas*): aquellos que siguen con su modelo y los que buscan, en cierta forma, revertirlo (o, como dirían los entrevistados: “*ir un paso más allá*”). Estas dos dinámicas, que se materializan de forma aun más clara en los espacios políticos post-15M, permiten ver cómo se gestan los diversos grupos alrededor de las dos concepciones y cómo estos grupos entran en “conflicto” en momentos determinados en el seno de los grupos políticos estudiados.

En ese sentido, cuando Agustí y Carla explican los cambios en los perfiles del post-15M, de alguna forma materializan la aparición de posiciones heterogéneas dentro del subcampo activista que, aunque en un primer momento son vistas de forma positiva, terminan generando algunas tensiones.

E: Entonces, ligando con lo que comentábamos, ¿creéis que ha cambiado el perfil... centrándome sobre todo en estos movimientos (Marea Blanca, Marea Grogga, PAH... que salen un poco del 15M), ¿ha cambiado la gente que participa?

A: Sí... ha recibido... ¿como decirlo? Aires nuevos, pero también veo que hay gente que también se ha reconvertido, ¿no? O movimientos que han decidido, que lo encuentro positivo eh, han decidido reconvertirse y trabajar aquí [haciendo referencia a los jóvenes que antes participaban en sus propios colectivos]. Por ejemplo, lo que hablábamos de la CUP... el hecho de que tengan presencia en las mareas, por ejemplo, o gente de Iniciativa o gente que estaba en organizaciones sindicales, ¿no? Por ejemplo, la Marea Blanca, buena parte de gente los llevan sindicatos... O sea, el caso de Marea Blanca, por ejemplo, es un caso que para hablar de esto va muy bien porque está como constituida por dos partes. La parte de los profesionales de la sanidad y la parte de los usuarios que han decidido tomar la palabra sobre el tema. Yo creo que posiblemente la parte de los usuarios sí que hay 4 personas que estaban movilizadas... Muchas vienen del 15M. Y, después, esta la parte de los sindicatos que des de siempre han estado denunciando los recortes con más o menos suerte eh... que ven esto como una forma de reciclarse y de renovar el discurso y de trabajar aquí, ¿no? Trabajar aquí... aunque luego todo el mundo traída sus siglas. Lo que se ha logrado es que sin el 15M de alguna forma continuaríamos estando hoy en día en una situación muy estancada en ese sentido... de las organizaciones con sus dinámicas, con... ¿Cómo decirlo?, ¿no? La Marea Blanca, Stop CETA, estas organizaciones que son muy orgánicas. Muy orgánicas en el sentido de se mueven mucho, son muy transparentes, muy transformables... Sin este impulso del 15M continuaríamos estando en un sentido muy organizativo tradicional. El sindicalismo, el tesorero, el secretario... y no se que.

C: Exacto. De hecho, eso pienso... Que incluso hay gente que se le ve mucho el cambio en este sentido. Porque... Que de hecho esto lo encuentro muy interesante... lo encuentro muy positivo. Gente que venía del mundo del sindicalismo, pero del sindicalismo como más... arcaico... muy así, ¿no? Y entró en el 15M y vio... o sea, empezó con el tema de las asambleas... temas más libres, ¿no? O sea, de movimientos más libres y más, pues lo que tu decías, más orgánicos y que ahora ves que han hecho un cambio en este sentido. Que ahora son gente que esta... Antes estaban en su sindicato y luchaban por su sindicato y no se que... y ahora están en su sindicato y también están en la Marea...

E: Sí.

C: Exacto. Y están a no se donde y van haciendo aquí y allí. Quiero decir, también es gente que quizá estaba mucho como en stand by. Qua había parado y bueno, pues se iba manteniendo en sus ideas, pero tampoco hacia nada y se han reactivado. (Agustí y Carla)

Todo el proceso de creación de grupos en el post-15M no se desarrolló de forma unitaria ni tranquila. Más bien, una vez cambiaba el escenario de la acampada hacia el post-15M, las diferencias presentes entre los activistas salieron de forma más clara a la luz y se gestaron luchas internas, de forma más o menos contundente o común, en todos los movimientos y espacios posteriores. Así, tanto el paso del tiempo como la gestación de grupos políticos más específicos y con una existencia temporal más prolongada, aparecieron como un marco perfecto para volver a traer el debate sobre formas, discursos y relaciones. Con ello, aquellas personas que no se habían sentido completamente cómodas con el 15M, encontraron en algunos de los espacios posteriores a él un buen marco para modificar y volver a “encarrilar” la política activista, aunque ello no siempre fue posible y dependió, en gran medida, de la acumulación de fuerzas que atesoró cada postura en la constitución de cada espacio reivindicativo.

En unos primeros momentos, la dinámica saliente del 15M –aquí conceptualizada como hegemónica– copó buena parte de los movimientos en sus procesos de creación. Esta dinámica generó un grupo más o menos consolidado en torno a ella que consideraba que el camino reivindicativo correcto era seguir con lo propuesto (y expuesto) en el 15M. Los agentes que apostaban por dicha dinámica impregnaron las gestaciones de los dos grupos políticos aquí estudiados: la Marea Blanca y la PAH (como también de buena parte del resto que se crearon al mismo tiempo). Con ello, en los dos grupos aparecieron procesos de organización interna y de formas de actuación e interlocución inspiradas o similares con el 15M.<sup>156</sup> Esto se comprende si se tienen en cuenta los agentes que conformaron estos nuevos grupos políticos ya que, en la mayoría de los casos, solían ser personas que habían participado en el mismo 15M –y, para una buena parte de ellos, este había sido la experiencia política más significativa.

Aun así, no se puede comprender esta dinámica de una forma atemporal o estática, que se prolonga tranquilamente hasta la actualidad, ya que en los caminos activistas que salieron del 15M se generaron nuevos marcos políticos que modificaron buena parte de las asunciones establecidas por los indignados. Algunos ejemplos de estas modificaciones en las concepciones sobre el activismo serían: la negociación de los movimientos con agentes institucionales/profesionales de la política (representantes de partidos o sindicatos, por ejemplo) lo cual había sido una barrera en el 15M y se superó los años posteriores a 2011 (ejemplo de ello es el aumento de la participación de “agentes institucionalizados” en los dos

---

<sup>156</sup> Es necesario remarcar que, aunque el proceso se vivió en cada ciudad de formas, la creación de cada grupo no se puede comprender sin levantar la mirada hacia la evolución de grupos similares en otras ciudades o en otros contextos territoriales.

grupos); la articulación de acciones más contundentes, que también fue necesaria para algunos grupos (en la PAH, acciones como las paradas de desahucios o las ocupaciones de bancos); y, entre otros ejemplos, la necesidad de articular una propuesta política más firme y específica (aunque habitualmente “sectorializada”) desde los distintos espacios activistas. Estas modificaciones del “modelo inicial” supusieron, primero, la aceptación de nuevas formas de articular la reivindicación y segundo, una aparición pública del debate sobre las estrategias de cada grupo. Aun con ello, las principales ideas políticas del 15M seguían en cierto sentido vigentes en las mareas y plataformas posteriores: no violencia (o la menor posible), discursos y propuestas políticas que permitieran la entrada de cuanta más gente mejor y, aunque con profundas matizaciones, una búsqueda por mantener la horizontalidad a través de la organización asamblearia.

Si nos remontamos al 2011, se puede ver cómo en el propio 15M aparecen otras dinámicas alternativas a la hegemónica que tienen que ver con la puesta en cuestión de las formas, los discursos y las actuaciones que se llevaban a cabo en la propia plaza. Esta dinámica alternativa, aunque con una aparición en firme un poco más tardía, se materializó de forma clara a través de la participación en la Marea Blanca y la PAH de activistas con una intencionalidad directa por modificar los presupuestos de acción y discurso presentes en los dos espacios políticos. Entre los agentes que “siguen” dicha dinámica hay una clara presencia juvenil (aunque no exclusivamente) y va acompañada, como ya se ha remarcado, de la creación de espacios unitarios entre colectivos que apuestan por esta misma línea política (los aquí llamados anticapitalistas, unidos a través de campañas y plataformas específicas como el Correscales, el 1 de mayo anticapitalista o la okupación del Rectorat). Las raíces de estas divergencias se trasladan más allá de la simple participación en los espacios estudiados, ya que se generan a través de la unión (no permanente) entre agentes con dicha visión que participan en distintos colectivos políticos de la ciudad.

La etnografía relataba situaciones diversas donde se materializaban dichos grupos. Recuperando parte del relato, se puede observar que tanto en la Marea Blanca como en la PAH existían posiciones internas diferenciadas de cómo debía estructurarse el movimiento ya desde sus inicios. Estas posiciones, englobadas en torno a grupos más o menos uniformes, aparecían de forma diferenciada en distintas fases y tomaban funciones e implicaciones distintas dependiendo tanto de los perfiles existentes en cada grupo, como de los roles que estos tenían y de las relaciones que establecían con otros agentes del campo. Así, a nivel general, se puede concretar que existían dos dinámicas/posturas más o menos principales: seguir con el “espíritu” 15M o apostar por luchas más claras y contundentes. Estas dos dinámicas generaron disputas habituales en el seno de los grupos estudiados, con resultados muy diversos para cada uno de ellos. De forma general, es necesario destacar, además, cómo las dos dinámicas aglutinaban a su alrededor dos tipos de perfiles, por un lado, los jóvenes anticapitalistas (ya citados con anterioridad) que gestaban sus propios procesos de unión y

que buscaban alianzas dentro de los propios grupos políticos post-15M y otros que, normalmente con un perfil de edad más avanzada, buscaban mantener unas dinámicas parecidas al 15M.

En definitiva, el reconocimiento de dichos grupos diferenciados y las relaciones que establecen entre ellos permiten observar ciertas cuestiones que se producen dentro del subcampo activista y que implican la lucha por el poder y por establecer unas formas de actuar e interactuar diferentes. En dichas luchas de poder, los grupos se enfrentan, aunque no siempre de forma directa, y materializan disputas que no deben ser vistas como negativas sino como necesarias para la comprensión de la realidad político-social del activismo.

Los dos grupos visibilizados por el autor se manifiestan constantemente en el estudio etnográfico explicado con anterioridad. Así, se ve como tanto en la PAH como en la Marea Blanca existe un proceso paralelo de aumento de participación juvenil que busca, aunque no de forma total ni directa, modificar las formas internas (y, como consecuencia, también las externas) de estos dos espacios políticos. Más adelante, en el análisis específico de lo sucedido en los dos espacios, se entrará profundamente en dicha cuestión, pero aquí es necesario introducir la existencia de los dos grupos (en torno a las dos dinámicas y posturas) que tienen una actuación e interacción distinta dentro de los dos espacios específicos estudiados.

#### **4.2.2. Luchas por el “poder”**

En el subcampo activista, donde las oposiciones binarias entre profesionales y profanos del campo político (Bourdieu, 2000c) serían bastante más difíciles de determinar, es necesario aumentar las herramientas teóricas para poder comprender cómo se gestan las diferencias internas y así poderlo definir como un campo heterogéneo y dinámico. Una de dichas herramientas es la generación y composición de grupos (Barth, 1976), la cual permite visibilizar todas las complejidades existentes, al mismo tiempo que materializar las luchas que se dan en este subcampo para acumular cierto poder. Como ya se ha citado, una de las cuestiones principales por las cuales los grupos activistas se enfrentan es por perpetuar o revertir ciertas relaciones de poder ya presentes en el seno de los espacios políticos y que configuran las dinámicas de estos.

Cuando los dos grupos definidos (que se podrían llamar los pro-15M y los de acción directa) se encuentran dentro de un espacio común, como sucede tanto en la Marea Blanca como en la PAH, se materializan las diferencias existentes. Así, la presencia dentro de la Marea Blanca de los dos jóvenes (Mariona y Ivan) plasmó las disputas existentes dentro del campo activista de la ciudad entre los dos grupos/dinámicas distintas. Estas disputas, que se muestran, por ejemplo, con la búsqueda por parte de esos dos jóvenes de que el movimiento participara de campañas y movilizaciones “anticapitalistas” de la ciudad o que aumentara la

contundencia de sus acciones y discursos, muestran dos cuestiones sumamente importantes. Primero, la presencia de roles de poder internos diferenciados dentro de cada espacio político. Es decir, la existencia de relaciones de poder que muestran los matices jerárquicos existentes dentro de un movimiento asambleario. Por otro lado, las disputas que se generan por la acumulación de dicho poder. Así, cuando aparecen los dos jóvenes en la Marea, lo que sucede es una disputa por mantener las relaciones de poder existentes –un cierto *status quo* presente- y con ello seguir con el formato y el funcionamiento del movimiento o, por parte de los jóvenes, de revertirlo. Algo muy parecido también ocurre en la PAH. Así, cuando el formato interior de la plataforma cambia (abandono de la presencia de portavoces/líderes), también se modifican las relaciones de poder internas y ese momento es visto para los anticapitalistas juveniles y otros agentes como una oportunidad para modificar y revertir las dinámicas del movimiento.

A través de la determinación de los roles de poder existentes se pueden extrapolar las diferenciaciones entre profesionales y profanos de la política hacia el activismo y observar cómo esta variable es principal en la formación de grupos enfrentados en momentos puntuales y que, al mismo tiempo, existen relaciones de poder permanentes y luchas por revertirlas. Los profesionales, en este caso y salvando las distancias, podrían ser aquellos que acumulan el poder dentro de un movimiento y buscan continuar con las dinámicas que ellos materializan.

Para el caso de aquellos espacios políticos a caballo entre la institución y la movilización popular (como, por ejemplo, lo explicado sobre *Procés Constituent* en la etnografía), lo aquí descrito se materializa de forma mucho más diáfana y rápida. Así, en grupos más cerrados (tanto física como socialmente), donde normalmente las ideas políticas emanan de otros homólogos de ciudades más grandes (ya sea Barcelona o Madrid)<sup>157</sup>, las posiciones de poder se materializan de forma más rápida y se pueden visibilizar más claramente las diferencias internas entre agentes participantes. Así, el control que ejercía un pequeño grupo de personas dentro de *Procés Constituent*, preguntando las intenciones a los nuevos que acudían, decretando momentos específicos para el debate o las votaciones y “enfrentándose” a otros agentes partidarios de otras líneas políticas, mostraba una fuerte acumulación de poder por su parte y la necesidad de mantenerlo estando siempre alerta de las relaciones internas que se iban estableciendo. Como explica Miquel en referencia a *Procés Constituent*, este afán de control finalmente significaba de alguna forma la misma extinción del movimiento:

---

<sup>157</sup> Es destacable el hecho de que existan homólogos en otras ciudades o territorios ya que esto permite una menor preocupación por trabajar la línea política del movimiento o espacio. Es decir, normalmente esta ya suele estar constituida en otras partes (donde ya se elaboraron las bases mínimas de acuerdo) y, lo que más se trabaja, es la organización interna, la “llegada” a nuevos participantes y la elaboración de ciertas campañas.

M: Sí. Que ganan siempre estos... Estos te ganan siempre la partida (...) pero te hundan el movimiento porque se quedarán solos. Ya te digo... *Procés Constituent*, que lo viví más de cerca, tenía grupos de trabajo (...). Gente variopinta con ganas de participar, aportar o escuchar. Nosotros éramos un grupo de 15 o 20 (en economía). Unos participaban más, otros menos, pero participaban y venían. Se cambia la dinámica, eso se hunde... La gente ve que no puede hacer nada, que no puede aportar nada. Se sienten excluidos, es decir, el mismo movimiento les excluye... Entonces has fracasado. Tu controlabas políticamente, pero... lo has destruido. Te habrás apropiado del nombre del movimiento, pero lo has destruido. (Miquel).

De forma menos clara y contundente, en la Marea Blanca y la PAH también se encuentran algunas relaciones parecidas, pero con ciertas distinciones específicas. Dichos dos movimientos, tanto por la amplitud de personas participantes como por la “forma” en que se constituyen y organizan –buscando rehuir la acumulación de poder de algunos agentes e intentando redistribuirlo de forma continua (normalmente, a través de la decisión asamblearia)-, adquieren un formato notablemente diferente donde las relaciones de poder son mucho más inestables o invisibles. Aun con ello, en ambos casos (el ejemplo de *Procés Constituent* y los dos espacios políticos) se ve que una de las características principales para que siga existiendo cierta acumulación de poder de algunos sobre otros es la elevada participación de algunos miembros y la constante implicación –cuanto más presente, más importante se es. Es decir, aquellos que más participan o que habitualmente están más presentes en las reuniones y actos son los que terminan ocupando una posición más importante en el desarrollo y la evolución de estos espacios. Ejemplos claros de ello serían tanto la conformación del grupo principal en Marea Blanca, creado desde los inicios del movimiento y caracterizado por estar presente en la mayoría de asambleas y actos (y también por ejercer las funciones de coordinación), como el primer formato organizacional de portavoces que adquirió la PAH en su primera fase (con la figura de Albert como máximo exponente). Ambos modelos, aunque diferentes, muestran una presencia permanente o más destacada de un grupo de personas específicas dentro de la evolución reciente de los movimientos.

Para comprender dichas acumulaciones de poder diferenciadas, así como la presencia de ciertos grupos con una posición más “importante” es necesario analizar las distintas causas que llevan a que ellos se encuentren en esa posición. El posicionamiento en esta situación no es solo una cuestión que venga dada por los demás miembros del grupo, quienes les reconocen como “importantes”, sino que también va en función del reconocimiento de sus propias prácticas e implicaciones, de sus capacitaciones militantes y de las relaciones que pueden establecer con miembros de otros grupos –es decir, con el resto de agentes presentes en el campo militante.

Con ello, tanto las posibilidades de acumular un espacio de poder interno en el movimiento como las posibilidades de modificar las relaciones de poder existentes en los momentos de disputas dependen también de ciertas variables mesurables. Cuando Jordi dice



que “*ese era un buen momento para entrar en la PAH y buscar modificar ciertas cosas*”, da un reflejo de los cambios que se dan en las relaciones de poder del movimiento y que (pueden) permiten la aparición de brechas de oportunidad para el cambio interno. Quizá, una de las más importantes es la capacidad de los distintos agentes de desenvolverse dentro de las asambleas de cada movimiento, de establecer relaciones, de tener conocimientos políticos o experiencias previas tanto en organizar acciones como en realizar discursos. Esto, en última instancia, permite acumular una unión mayor entre más gente dispuesta a realizar los cambios (o no) que cada uno propone. Para medir dicha variable que aquí es fundamental, y así intentar comprender los roles diferentes que se ocupan en cada espacio, se utiliza el concepto de capital militante (Matonti y Poupeau, 2004), aunque se busca matizarlo para servirnos completamente de él.

#### **4.2.3. Participación y conocimientos previos: capitales diferenciados**

Cuando se llega por primera vez a una asamblea, se materializa ante ti un nuevo mundo de relaciones personales que pueden ser interpretadas de formas muy diferentes dependiendo del interés político personal o de la visión previa con la que se acude al lugar. Normalmente, las asambleas de grupos políticos reivindicativos como los estudiados nacen como la forma de organización interna más horizontal posible.<sup>158</sup> Dicha horizontalidad se materializa a través de la reunión asamblearia como órgano constituyente y decisorio, el cual permite exponer la igualdad de los miembros, la libre capacidad de habla y elección, la no distinción sobre aspectos estructurales (tales como la clase social y el género, pero también el nivel de estudios o la capacidad de establecer relaciones, por citar algunos ejemplos) y la igualdad –habitualmente– de ocupaciones físicas internas. Aun con ello, cuando se lleva un tiempo acudiendo a distintas asambleas es más fácil materializar las diferencias internas que se producen, así como las posibles causas de dichas diferencias.

La “horizontalidad deseada” de las asambleas políticas se suele ver mermada por ciertos factores que inciden en una participación de los agentes no igualitaria. Así, para comprender las formas diferenciadas de participar es necesario observar cómo se gestan roles distintos y que lleva a cada agente a asumir “un papel” y no otro. A través de la observación, se ha podido determinar que un punto fundamental en la diferenciación de roles internos es el nivel de capital simbólico (o, en nuestro caso específico, militante o activista) adquirido por cada agente. Este capital, o la desigual distribución de él, es una herramienta válida para comprender que posición se ocupa en cada grupo político y, al mismo tiempo, permite visibilizar las relaciones de poder existentes.

---

<sup>158</sup> El papel del asamblearismo ha sido ampliamente discutido, tanto desde instancias investigativas o académicas como desde los propios movimientos sociales. Para más información véase Graeber (2011), Lorenzo y Martínez (2001).

En el propio 15M la participación previa en espacios políticos acumulada por los activistas también fue diferenciada. Algunos, que ya venían militando en otros lugares, en la plaza adquirieron cierto papel protagonista al otorgar conocimientos sobre las formas de organizarse en asamblea, los procedimientos para realizar una acción o, simplemente, información política relacionada con ciertos debates que se podían tener. Como ejemplo de ello, el propio movimiento indignado, aunque el nivel de capital adquirido ya era diferenciado a la llegada a él, también supuso una nueva acumulación, tanto de conocimientos activistas como de cierto “respeto militante”. Esta acumulación a través de la indignación se trasladaría a los movimientos nacidos del 15M y permitirá comprender qué posición ocupa cada agente en función, entre otras cosas, de la participación que tuvo en el 15M. Por ello, tanto en la creación de la PAH como de la Marea Blanca jugaron un papel principal ciertos indignados que participaron activamente en las asambleas del movimiento madre y que después se implicaron en la gestación de estos nuevos grupos. En estos casos, el simple hecho de haber participado de la indignación (cuando, en los nuevos grupos, había un cierto número de personas que no lo habían hecho) suponía un cierto prestigio frente al resto.

Se trataba pues de la legitimidad acumulada tanto por participar en aquella movilización popular, como por adquirir conocimientos sobre asamblearismo, discurso político y actuación. Todo ello significó una acumulación de capital diferenciada entre agentes en la creación de los nuevos grupos y, al mismo tiempo, esto también fue influyendo en el formato y el camino que adquirirían dichos nuevos espacios políticos. Esta legitimidad significó un posicionamiento interno de los agentes diferenciado produciendo un incremento en la diferenciación de los caminos activistas post-15M. Con ello, dependiendo del perfil que tenían las personas que acumulaban más poder dentro de una asamblea, esta adquiriría un sentido político distinto y unas formas de relacionarse (interna y externamente) variadas en función de las posturas que los grupos principales seguían.

En este trabajo se analiza qué es lo que lleva a cada agente militante a ocupar un lugar distinto en cada movimiento, caracterizar qué variables son las que permiten medirlo e intentan buscar una explicación a la acumulación de poder diferenciada. Como ya se describía en el bosquejo teórico, aquí se centra la mirada en las diferencias de capitales simbólicos acumuladas por los agentes y, a través de la especificación que ofrecen distintos autores franceses, se catalogan como capital militante las formas de capital simbólico exclusivamente relacionadas con el campo político y, específicamente, el subcampo activista. Entre las variables detectadas en el trabajo de campo que miden dicho capital se encuentran: capacidad de hablar en público; conocimientos de “temas” políticos (generales o específicos que afectan a los temas del grupo); conocimientos o experiencias previas de participación política activista; nivel de implicación, compromiso y nivel de riesgo asumido o asumible; capacidad de desenvolver acciones o desenvolverse en ellas; legitimidad acumulada en participaciones previas; capacidad de relación con otros agentes o grupos del campo político

activista; carisma personal o capacidad de liderar. Por supuesto, no todas ellas son las que rigen una posesión de capital elevado –ni una de ellas invalida otra- sino que la posesión de alguna de estas variables frente a aquellos que no disponen de ninguna –o disponen en menor medida-, significa una posición diferenciada y una posible aparición de relaciones de poder desiguales (siguiendo a Bourdieu, 1999b; 2000c).

A través de dichas diferencias y las posibles tensiones que ellas desencadenan, se puede determinar que la variable que lo mide es el aquí llamado capital militante y que la posesión de capital diferenciada puede generar roles de poder y, por ende, ciertas jerarquías o liderazgos dentro de los espacios activistas que, de confirmarse dicha teoría, generan una exposición de los problemas de horizontalidad en las organizaciones asamblearias aquí estudiadas.

A continuación, se va a indagar en dichas cuestiones a través tanto de la investigación etnográfica como de los relatos construidos por los propios agentes en las diversas entrevistas. Ello permitirá ir dando pasos hacia adelante en la comprensión del activismo “puertas a dentro”, pasando del capital militante, a la aparición de relaciones de poder y ciertos liderazgos –difíciles de discernir-, hasta materializar las dificultades por encontrar un modelo que sea completamente horizontal.

#### **4.2.4. Capital militante**

Tanto en el interior de los movimientos aquí estudiados (Marea Blanca y PAH, pero también en aquellos espacios unitarios de jóvenes anticapitalistas) como en los propios grupos generados en torno a las dos posturas citadas con anterioridad (pro-15M y pro-“un paso más allá”), el capital militante de los distintos agentes es primordial para poder posicionar a cada individuo o grupo dentro de la distribución desigual de poder expresada. Así, el hablar de capital militante y de relaciones que se producen a través de él es un buen comienzo para catalogar el análisis de las distribuciones internas en los espacios políticos. Para ello es necesario, antes de pasar a analizar específicamente el trabajo de campo referente a los espacios políticos estudiados, especificar cómo se muestra dicho capital militante, qué características tiene y de qué tipos está compuesto. Aunque a continuación, la distribución de formas de capital militante se realizará a partir de ejemplos etnográficos (para así dar un ejemplo de cómo se identifican y son reconocidos en el trabajo), solo se realizará de forma general con un objetivo ilustrativo.

Para establecer dichas distinciones internas de las formas en las que puede mostrarse el capital “activista” se han seguido distintos postulados teóricos. Por un lado, la teoría de capitales de Bourdieu (1977; 2000a; 2000b) que permite relacionar la asunción de capitales diferenciados entre los agentes con la ocupación de posiciones distintas en el esquema jerárquico del campo político o subcampo activista. Al mismo tiempo, el concepto

aparece a través de los trabajos de Poupeau y Matonti (2004) quienes, partiendo de Bourdieu, le dan un nuevo sentido en el marco de lo político. Finalmente, y de forma no explícita, distintos autores han ayudado a delimitar estas formas obtenidas a través de la observación etnográfica (Goffman, 1987; Merleau-Ponty, 1945; De Certeau, 1988; entre muchos otros).

#### **4.2.4.1. Hablar en público**

La plaza está casi desierta, solo unos pocos niños juegan en el parque infantil mientras las madres charlan en el banco sentadas. Empieza a llegar el frío y con ello disminuye la presencia de gente en la calle. Lo mismo sucede con la asistencia a las asambleas de Marea (...) Poco a poco, pasados unos minutos de las 17h, vamos reuniéndonos un pequeño grupo de participantes. Por ahora, todos nos saludamos y algunos van charlando sobre temas cotidianos (...). Al poco rato, con la llegada de Joan, se entra en tromba sobre los temas de la asamblea. Él normalmente es el que acumula más turnos de palabra en cada asamblea y, en muchos de ellos, se dedica a poner orden, lanzar temas a tratar, exponer el orden del día o proponer posibles acciones. Suele tener una posición pedagógica por la cual anima a participar al resto, pide ideas o explica calmadamente cómo funciona el tema de los turnos de palabra (...). En la asamblea se pueden observar las distintas posiciones “de importancia” que tiene cada uno en función de las veces que toma la palabra. No es lo único que lo mide, ya que por ejemplo Anna suele intervenir muy poco, pero siempre está presente y cuando se trata de realizar una acción es la encargada de realizar la mayor parte de la logística. (...) Joan mira el orden del día en el teléfono y luego lo expone en público (...). Se propone realizar una acción para conmemorar el aniversario del “Consorti” y, para ello, se piden posibles ideas a los asistentes. Todo el mundo en silencio. Cuesta arrancar. Joan vuelve a coger la palabra y explica que es necesario que salgan ideas de todos. (Fragmento diario de campo, 21 de octubre de 2015).

Una de las cuestiones principales que muestran las diferencias entre los agentes dentro de una asamblea es la capacidad de hablar en público y el realizarlo con mayor o menor frecuencia. Como se ve en el ejemplo de Marea Blanca, el rol de Joan como orador y moderador le situaba como una pieza fundamental para el funcionamiento mismo de las asambleas. Tanto es así que muchas veces su ausencia o retraso implicaba una dificultad por realizar la asamblea o, en el segundo caso, una espera colectiva a su llegada. Este simple hecho sitúa al propio agente como una pieza necesaria y fundamental en el funcionamiento propio del movimiento y, al mismo tiempo, como un referente frente al resto. Con ello, no se quiere decir que el movimiento no funcionase sin él, ya que, como se verá más adelante, otros componentes explican la presencia de más agentes en esta posición. Aun así, sí que se debe destacar cómo el simple hecho de “tomar la palabra” y, aún más, de “tomarla bien” conlleva situarse en una posición que otros no asumen, tanto si no quieren como si no pueden (vergüenza, inseguridad, etc.).

En esa línea, recogiendo lo expuesto por Bourdieu (2000a), el capital simbólico no dejaría de ser una especie de “resultado” del resto de capitales (económico, social y cultural) o de la suma de algunos de ellos. Con ello, se entiende que el habla, como parte que permite medir el capital simbólico (y, en nuestro caso el militante) también va relacionada con la

interactuación de otros capitales específicos que permiten comprender la diferente posesión y la diferente “adquisición” de esta. Así, por ejemplo, es necesario observar cómo el capital educativo acumulado por una persona puede tener una relación directa con la “capacidad” de hablar en público y, con ello, relacionar aún más las distintas formas de capital. En definitiva, la capacidad de habla sería una cuestión que iría relacionada con muchos antecedentes personales o sociales.

Más allá de estas especificaciones más teóricas, y a efectos reales, esta capacidad de habla permite a aquellos que la disponen a interactuar más en las asambleas<sup>159</sup> y así distinguirse de otros agentes. Todo ello supone una aparición de ciertas diferenciaciones que pueden ir desde el propio conocimiento hacia los otros —una especie de “darse a conocer”— hasta la asunción de roles mayores dentro del grupo (coordinación, ejecución, etc.). También, por otro lado, esto permite en cierta forma la visibilización “social” de aquellas personas que más hablan como referentes o portavoces del grupo, aun cuando a veces ellos no lo son, y así ser un referente para la interlocución entre agentes de otros grupos o movimientos y también entre el movimiento y la sociedad o los medios de comunicación.

Aunque es solo a modo de ejemplo para definir cómo se va a medir el capital militante en el subcampo activista, y procurando que los matices y las complejidades queden reflejadas a lo largo del trabajo, se puede extrapolar dicho ejemplo de Marea Blanca tanto hacia otros agentes del propio movimiento (lo que sería el grupo principal descrito en la Marea Blanca) como hacia agentes de la PAH (desde los portavoces de forma más clara, hasta los roles ocupados posteriormente por según que activistas) y de los colectivos anticapitalistas.

#### **4.2.4.2. Conocimientos políticos acumulados**

Es la tercera asamblea de Marea Blanca a la cual asisto como “investigador”. Los perfiles de los asistentes son completamente distintos y, por ende, también su función dentro de las asambleas y del propio movimiento (...). Montse se sitúa como la conexión más clara con el mundo profesional de la sanidad. En medio de la asamblea traslada lo que, para ella, es un sentir general dentro del ámbito sanitario: “¿Dónde está la Marea?”. Explica que después de todo lo del Consorcio, el movimiento ha quedado invisibilizado por la falta de una movilización clara hacia otros temas. Denuncia que el gobierno en funciones (a falta de formarse nuevo gobierno) sigue aplicando los recortes y tirando para adelante políticas “antisociales” con la apariencia de que no está pasando nada. Entre las nuevas situaciones Montse expone: la necesidad de hacer visibles las crecientes listas de espera, el cierre de “camas” (pérdida de capacidad hospitalaria para hacer ingresos) o los retrasos en las pruebas médicas programadas. (Fragmento diario de campo, 21 de octubre de 2015).

---

<sup>159</sup> Hago referencia a asambleas porque es el lugar de comunión donde las interacciones sociales de grupo pequeño analizado se muestran de forma más clara, continuada y efectiva para el estudio. Aun con ello, es necesario recalcar que la capacidad de hablar (así como otras variables que se explicarán a continuación) también se muestran mesurables en acciones, en concentraciones o en otros actos de los movimientos o espacios políticos.

En el conocimiento acumulado tanto de temas propiamente de política general (relacionados con sanidad o vivienda, por ejemplo), como de formas de funcionar del “mundo” activista, se observa la segunda de las variables destacadas para construir el capital militante. Esta se pone en práctica también en el seno de las propias asambleas o reuniones del movimiento, en momentos específicos donde se debaten o se reflexiona sobre cuestiones políticas que afectan al espacio de reivindicación específico, aunque en otras acciones también se puede visibilizar. En esos debates, aquellos que disponen de más conocimientos sobre cuestiones políticas suelen aportar buena parte de las opiniones o razonamientos posicionándose, con ello, frente al resto como referentes a la hora de marcar el camino político.

Esta cuestión suele poder ser explicada a través de distintas variables. Aquí, como en el anterior, entraría en funcionamiento el capital escolar acumulado que permite comprender la posibilidad de acumulación de un mayor conocimiento político por agentes, pero, al mismo tiempo, es importante tener en cuenta las experiencias previas de participación política. Estas experiencias son las que permiten conjugar los conocimientos políticos acumulados con el saberse desenvolver bien en dichos espacios, mezclando las dos vertientes principales de dicha característica.

El rol de Montse es interesante para retratar esta situación. Frente a las denuncias emitidas por algunos miembros del ámbito sanitario, que luego son trasladadas a la asamblea de Marea Blanca, suele ser ella la que pone el apunte técnico-político que permite al resto comprender tanto por qué pasa eso como con qué finalidad política. En lo personal, tanto el hecho de trabajar en sanidad (cuestión fundamental en ese sentido) como el haber militado durante años en un sindicato mayoritario (siendo la delegada del ámbito sanitario en Lleida) y en un partido político tradicional, le permiten tener un conocimiento mayor de los cambios políticos (aplicación de nuevas políticas, reestructuraciones, etc.) al mismo tiempo que un acceso privilegiado a la información.

Aunque no aparezca en el ejemplo, en la PAH esto también se suele dar, aunque de formas un poco más plurales. Por ejemplo, aquellos miembros que llevan más tiempo (y que, a veces, ya han resuelto su caso hipotecario) suelen tener un conocimiento mayor del funcionamiento de los bancos y de los trámites a realizar. También hay algunos agentes en el movimiento que, con conocimientos previos o sin ellos, tienen una comprensión elevada de los “movimientos” que hacen los bancos en casos hipotecarios y amplían constantemente su formación para saber cómo hacerles frente. Estos suelen ser los referentes a la hora de tratar y gestionar los distintos casos tanto para los recién llegados como para otros más viejos, pero con casos abiertos. Este hecho también lleva a situarlos en un lugar específico dentro del movimiento y a generar una acumulación de capital militante diferente dentro de un mismo movimiento.

#### 4.2.4.3. *Experiencias previas*

Justo después de la ocupación del BBVA, y con toda la tensión que dicha ocupación generó, se decide realizar esta asamblea extraordinaria para valorar como ha ido, como irá y que acciones futuras se puede realizar. Entre los asistentes preocupa mucho la creciente represión hacia el movimiento en general y, específicamente, hacia algunos de sus miembros (...). En la asamblea se materializa la división existente entre aquellos que quieren seguir con las acciones e ir un paso más allá y los que apuestan por rebajar la tensión (...). Después de que Ernest preguntara si hay algún tema de algún caso hipotecario urgente y que nadie saliese, se decide empezar a debatir la postura que debe seguir la PAH (...). Tras distintas exposiciones que buscan dar ánimos y fuerza, Carmen y Eli (que podrían ser representantes del sector más moderado en cuanto a hacer acciones se refiere) exponen la petición de los Mossos d'Esquadra de hacer una reunión conjunta. A ello se opone buena parte de la asamblea. Se genera tensión y la asamblea se “desmadra”. Ante eso, Manel (de los Libertarios) propone elaborar un protocolo conjunto de todo el grupo para tener todos claros hasta donde se quiere llegar y, al mismo tiempo, para poder coordinar mejor las acciones (...). En toda la asamblea se hace palpable la tensión acumulada después de una de las ocupaciones más duras que recuerda el movimiento. Manel, junto a otros, busca que la asamblea no se vaya de las manos. Intenta poner orden en los turnos de palabra y busca el respeto hacia todas las opiniones (aun cuando él tiene una opinión muy clara). (Fragmento diario de campo, 30 de noviembre de 2015).

Aunque este punto va ampliamente relacionado con el anterior, se ha expuesto de forma separada para intentar remarcar la diferencia existente entre tener conocimientos político-activistas previos (referente al anterior) y tener “experiencia militante”. Mientras que el primero permite desenvolverse de forma satisfactoria en debates relacionados con cuestiones políticas y tener mayor conocimiento de los procesos políticos normalmente denunciados en dichos espacios políticos; el segundo, iría relacionado con las experiencias de movilización política acumuladas en otros movimientos sociales o espacios parecidos. Las experiencias previas permiten al agente que las dispone tener una mayor facilidad para adaptarse y moverse en un “nuevo” espacio político activista. De esta forma, haber participado en asambleas anteriores y conocer su funcionamiento, haber organizado acciones en el pasado o, entre otras, conocer otros agentes del campo militante, supone una mayor facilidad para moverse dentro de dicho espacio y, con ello, la posibilidad de adoptar unas funciones dentro de él mayores.

El ejemplo de Manel, un joven perteneciente al colectivo anarquista *Assemblea Llibertaria de Lleida*, permite reflejar esta situación. Así, cuando la asamblea de la PAH, después de ciertos momentos de crispación, adquiría una forma de discusión permanente entre factores, él adoptó un papel entre moderador y propulsor de ideas para reconducir la situación. Significativamente, a través de la construcción de su trayectoria política, él sabía que era de las personas presentes en aquel momento con una experiencia mayor en participación de movimientos sociales y otros colectivos. En ese sentido, siguiendo las bases asamblearias, propuso que la mejor forma para salir de esa situación crispada era saber hasta dónde estaba dispuesto a llegar cada agente (de ahí la realización de un protocolo) y alertó de

la necesidad de estar mucho más coordinados de forma interna para hacer frente a las futuras acciones y a la posible represión a ellas.

A través de esta breve intervención, plasmó la experiencia acumulada para la resolución del conflicto existente y supo situarse en un punto medio frente la oposición de los dos grupos en la asamblea. Aunque él se posicionaba claramente hacia uno de los sectores (aumento de la acción), entendía que la única forma de que eso saliera bien es trabajar de forma unitaria y tener muy clara la opinión de todos. En definitiva, esa situación específica también permite mostrar un capital diferenciado ya que, a través de la experiencia acumulada, se adquieren más “herramientas” para hacer frente a cuestiones complicadas del modelo asambleario.

#### ***4.2.4.4. Compromiso e implicación***

Los materiales siempre son cosa de Anna. Para esta acción, ella es la encargada de trabajar una pancarta de unos 5 metros de alto por 4 metros de ancho que se utilizará en la acción de la siguiente semana, donde se pretende volver a visibilizar a la Marea y su lucha. Ella, como se acordó en asamblea sin demasiado debate, será la encargada de realizar ese trabajo manual a partir de viejas sabanas. A nivel de impresiones, me parece curioso como ella normalmente se considera una persona poco “enterada” de temas sanitarios pero su función es crucial para que el movimiento pueda llevar a cabo acciones de todo tipo. Asiste a todas las asambleas, va a las concentraciones, se ofrece para acudir a paradas de recogida de firmas, elabora carteles, panfletos y octavillas, también es la encargada de llevar la “caja” del movimiento, entre muchas otras cosas. Trabajo de hormiga, trabajo más “en la sombra”, pero, definitivamente, trabajo muy necesario y muy constante. (Fragmento del diario de campo, 21 de octubre de 2015).

Entre las distintas variables que se han concretado para medir el capital militante dentro del campo activista, el compromiso y la implicación son unas de los más importantes al mismo tiempo que unas de los que pueden parecer más ambiguas o más indefinibles. En este caso, se hace referencia al nivel de implicación o compromiso medible a través del trabajo etnográfico. Ello se puede ejemplificar en la asistencia “constante” en asambleas, actos o eventos; en la implicación en la realización de actos y acciones (a nivel logístico, material o ideario); en la asistencia a espacios de coordinación entre grupos político-reivindicativos; y, entre otros, en la asunción de compromisos más allá del momento temporal donde se produce un encuentro del grupo (sería como “llevarse trabajo a casa”).

El de Anna, activista de Marea Blanca, parece el mejor ejemplo para clarificar este formato de capital militante. Normalmente, su participación en los actos de Marea es constante. Cuando se observa su papel en una asamblea, este es más bien discreto o poco interventor, pero después de la observación prolongada se puede constatar cómo su trabajo por y para el grupo es algo distinto. Como en el ejemplo etnográfico, Anna coge las riendas del grupo en cuanto a elaborar acciones se refiere y se “especializa” en realizar colaboraciones de tipo logístico (preparar pancartas, carteles u otros utensilios necesarios



para cualquier acción). Con ello, más allá de elaborarlo, suele ser la encargada de guardar buena parte del material y traerlo cuando se requiere. Ejemplo de ello, durante el trabajo de campo ella elaboró (con ayuda o sin ayuda del resto) todas las pancartas utilizadas en manifestaciones o acciones simbólicas y, también como ejemplo, se encargó de traer la mesa y el material para la campaña de recogida de firmas contra el nuevo modelo de ambulancias.

Aunque ella in situ no se posiciona como un referente político del movimiento, su fuerte presencia y capacidad de trabajo la erigen como uno de los pilares que permiten tirar hacia adelante cualquier acto o acción. Con este ejemplo se materializa otra forma de adopción de capital militante, más difícil de discernir a primera vista, pero que es muy importante a la hora de establecer ciertos referentes para los grupos estudiados.

#### **4.2.4.5. Riesgo asumido o asumible (presencia)**

“En la asamblea se empieza a generar un debate sobre cómo encarar las distintas situaciones... Venimos de momentos difíciles con un incremento de acciones, la aparición de juicios colectivos... Esto ha derivado en una presencia menor de miembros de la PAH en ciertas acciones, aunque en el número total de personas no se ha notado, ya que han sido relativamente “sustituidos” por jóvenes. Lo vivido recientemente con los juicios y el (mal) trato recibido por parte de los bancos y los cuerpos de seguridad producen que los jóvenes anticapitalistas apuesten por un incremento mayor de las acciones. La asamblea se muestra desconcertada. En ese momento empiezan a coger turnos de palabra aquellos miembros más decididos. Yosi, Manel y Nil exponen la necesidad de seguir aumentando la contundencia de las acciones, pero a su vez, este último explica que todo el mundo tiene que comprometerse con lo que se vaya a hacer. Es necesario pues ser conscientes de que pueden acarrear problemas legales. Frente a esto, algunos miembros dudan... Es necesario saber cuánta gente se implicaría a la acción para poder ver hasta donde llegar. Jordi pide la palabra. He podido ver un incremento total de la participación en las asambleas de Jordi y Manel. De ser más “espectadores”, en la actualidad ocupan bastantes turnos de palabra. Jordi, con un intento de animar al resto explica que él está condenado ya a dos años de cárcel. Que, si tiene un problema judicial más, y le condenan ni que sea a un día, entraría en la cárcel. Aun así, explica, él cree necesario luchar por una causa justa y que, por ello, no le da miedo. Acto seguido se vuelve a pedir cuanta gente se involucraría a la acción. Levantan la mano unas 20 personas.” (Fragmento del diario de campo, 5 de febrero de 2016).<sup>160</sup>

El riesgo asumido o asumible se relaciona con lo que aquí se ha llamado la “presencia”, basándonos en el concepto que se adopta en las partidas de rol (ya sea juegos de tablero o reales) para definir la capacidad de “impactar” de una persona e influir sobre el resto (ya sean compañeros o enemigos) normalmente en conceptos de lucha y riesgos. Es apropiado utilizar este símil para explicar esta forma interna del capital estudiado y que va relacionado con la capacidad de “ir más allá” antes explicada.

El ejemplo de Jordi resume de forma perfecta esta situación. Cuando, en medio de una asamblea tensa de la PAH donde se debatía si seguir con la escalada de acciones o reducirlas, él expone todo lo que “se ha jugado por la lucha” está mostrando frente al resto

<sup>160</sup> Para ejemplificar el riesgo asumido o asumible es interesante recuperar, de forma textual, el mismo ejemplo etnográfico utilizado anteriormente en el bloque etnográfico.

una asunción de riesgos más alta que la mayoría. Ello implica un posicionamiento de liderazgo y de implicación delante del resto que puede provocar dos tipos de reacciones diferentes. Por un lado, la asunción de que cualquier riesgo que uno pueda tomar siempre será menor que el que él ha tomado y así, posicionarse como una especie de referencia de lucha dentro del grupo. Por el otro, puede generar cierto miedo al resto por las posibles repercusiones que llevar la lucha a ese extremo pueda conllevar y, a veces, producir el abandono o la disgregación de algunas personas no dispuestas.

En resumen, aunque el ejemplo de Jordi es el más claro, dicha diferenciación sobre el grado de compromiso e implicación que están dispuestos a asumir los agentes se reproduce en los tres espacios estudiados y significa, en distintos grados, un posicionamiento de los agentes de forma diferenciada en el interior de cada grupo. Esto, como las otras variables explicadas anteriormente, genera el posicionamiento de aquellos que más están dispuestos a arriesgar como referentes o como protagonistas en determinados momentos de la lucha.

#### ***4.2.4.6. Desarrollo de acciones***

“Fuera, en las puertas de la ocupación, nos encontramos unas 20 personas. El perfil ha cambiado por completo. Se podría decir que los libertarios (o buena parte de ellos) han venido en grupo para dar apoyo. (...) Como la situación parece encallada –de una forma similar a las dos ocupaciones anteriores (Catalunya Caixa y BBVA)-, desde dentro piden mucha visibilización y movilización a los que estamos en las puertas. Normalmente, las acciones que se llevaban a cabo desde fuera eran gritos, pitos o el reparto de algunas octavillas. Esta vez, esto no se ve como suficiente y, empujados por los que se encuentran encerrados, se pide ir un paso más allá. La gente de la PAH que se encuentra fuera está un poco perdida y terminan siendo los libertarios (sobre todo Edu) los que proponen distintas acciones. Primero, traen consigo una gran pancarta donde se puede leer: “los desahucios son terrorismo de Estado”. Con esa pancarta, se propone ir cortando el tránsito de coches de forma alternativa por cada uno de los carriles que atraviesan la Rambla de Ferran. Como somos pocos, y tampoco se quiere generar una situación de gran tensión, Edu y otro joven proponen hacer cortes alternativos de unos 5 minutos. Los de la PAH, junto con otros solidarios que se acercan, les siguen con un poco de miedo. De forma clara, ellos coordinan la respuesta en la calle y proponen acciones que difieren en cierta forma de lo que se había hecho hasta el momento. (...) Llegan muchos policías, pero seguimos cortando el tráfico. Edu anima a seguir haciéndolo sin miedo, ya que no nos pueden hacer nada según él.” (Fragmento del diario de campo, 3 de marzo de 2016).

Otra de las formas con las que se puede mostrar el capital militante es la experiencia o la capacidad de desenvolverse de los agentes en las acciones reivindicativas que desarrolla cada grupo político. Es decir, la capacidad de desenvolverse satisfactoriamente tanto en la creación de dichas acciones como en la “correcta” realización de estas. Esto suele depender de las redes establecidas en acciones anteriores que permiten tirar adelante con más rapidez ciertas cuestiones logísticas como pueden ser, a modo de ejemplo: creación de octavillas informativas (implicando el conocimiento de donde imprimirlas y como

elaborarlas), elaboración de pancartas (y el material que ello conlleva) o creación de consignas reivindicativas, entre otras. Más allá de las cuestiones logísticas, también forma parte de esto la capacidad de hacer frente a las situaciones críticas que pueden pasar en una acción: cargas policiales, resistencia pacífica, conocimiento de qué es delito y qué no, cómo reaccionar frente al acoso policial, etc.

Aunque la capacidad de desarrollar acciones se mide específicamente en actos y actuaciones públicas, y queda disimulada en las reuniones asamblearias, ello no deja de significar también un posicionamiento diferenciado ya que el grupo busca la ayuda y la resolución de estos agentes en distintas situaciones. A través del ejemplo etnográfico se puede observar como los jóvenes libertarios proponen una serie de acciones “nuevas” que la PAH no había utilizado hasta el momento, o había utilizado pocas veces. En un momento de crisis por lo que se vivía dentro del banco, e influidos por la presión que los encerrados lanzaban hacia los que estaban fuera, estos jóvenes con Edu a la cabeza cogen las riendas y proponen una forma de actuar un tanto más movilizadora y, sobre todo, visibilizadora.

#### ***4.2.4.7. Legitimidad por participación anterior***

El caso de Albert me parece muy esclarecedor. Lleva tiempo sin aparecer a una asamblea de la PAH, se fue dejando un “mal sabor de boca” a los afectados y activistas, dio el salto a la política institucional y, aun así, su legitimidad entre algunos de los miembros no ha caído. Sobre todo, aquellos que llevan más tiempo participando, recuerdan el papel que tuvo Albert en el 15M, el protagonismo que tuvo, y como eso le llevo a ser el primer portavoz de la PAH. Cabe decir que, en la portavocía de la PAH, aunque no generara consenso entre todos, sí que dedico mucho tiempo al movimiento y esto, junto con su legitimidad generada a través de su visibilidad en el 15M, le situó como un referente que aún hoy, pasado más de un año de su salida (del movimiento), es recordado por algunos. (Fragmento del diario de campo, 23 de octubre de 2015).

Sobre este tema ya se ha venido hablando a lo largo del apartado etnográfico y del de análisis. Se trata pues de la legitimidad que se les otorga por parte del grupo a aquellos agentes que han participado en acciones o movimientos políticos anteriores. En nuestro estudio, esto suele girar hacia la participación en el propio 15M (por ser el evento más próximo temporalmente e influyente) y por el grado de implicación en este. En buena parte de las entrevistas, aquellos agentes que estuvieron presentes de forma activa en el 15M solían ser citados como “quinceneros”, y se solía destacar su participación en dicho movimiento como un valor añadido que otorgaba cierta legitimidad activista por sí solo.

En el ejemplo de Albert se puede encontrar una buena síntesis de ello. Su participación en la indignación (aunque no fuese este su primer espacio político) y su alta implicación en el movimiento, así como, y de forma consecuente, su implicación en la creación de la PAH Lleida, son dos elementos que no se pueden comprender de forma separada. Seguramente, si él no hubiera estado presente en la plaza indignada, habría sido

difícil que hubiera podido ocupar un lugar protagonista en la creación de la plataforma posterior. Al mismo tiempo, dicha legitimidad por participación activista (tanto anterior, como en los inicios de la misma plataforma) hizo que el resto del grupo le posicionara como portavoz y representante en el primer modelo organizacional de la PAH. Algo parecido sucede con la Marea Blanca, ya que los miembros que se han catalogado como núcleo principal (aun tener otras formas de capital militante descritas en estas páginas) tuvieron una participación elevada en el 15M y eso, consecuentemente, los llevo a estar presentes y muy activos en la creación primero del grupo de Sanidad y después de la propia Marea. Así, se puede concretar que dicho formato del capital se caracteriza por auto-situar a los agentes en un espacio protagonista –por su alta implicación, están allí en los procesos de gestación de los nuevos grupos- al mismo tiempo que también son situados por el resto como agentes comprometidos y con un recorrido amplio en el campo activista –el resto, por su experiencia y su legitimidad en la lucha, también les sitúan en posiciones protagonistas.

#### ***4.2.4.8. Relaciones y contactos campo político***

Me encuentro con algunas personas en la puerta de Catalunya Caixa. La puerta esta custodiada por furgones de policía que se llevan detenidos a dos miembros de la PAH. Ahí fuera veo a Gemma. Hablo un rato con ella. Ella es de Marea Blanca, pero veo que conoce bien a todos los de la PAH. En un momento dado expone que sería bueno ir todos a la comisaria de la policía hasta que dejaran libres a los dos detenidos. Tres personas vamos hacía allá con su coche y allí nos encontramos con el resto (unos 12 en total). (...) A eso de las 2 de la madrugada salen los dos libres. Gemma se abraza con ellos y les hecha una pequeña bronca en plan de broma. Todos ríen, pero ese gesto me parece muy importante. Gemma que, durante todo el tiempo que llevo de trabajo de campo no ha aparecido en ninguna asamblea de la PAH, los conoce a todos y todos le tienen un gran respeto. Su palabra es importante y, en un momento crítico (como la detención), se posiciona como un referente al que seguir o escuchar. (Fragmento del diario de campo, sábado 14 de noviembre de 2015).

La red de contactos y relaciones que cada agente dispone dentro del campo activista (y que, algunas veces, va más allá de él y se inserta también dentro del campo político) es una materialización del capital militante que va, en la mayoría de los casos, estrechamente relacionada con alguna de las anteriores citadas. Así, es difícil que sin la adopción de alguna de las formas anteriores (ya sea la capacidad de hablar en público, la implicación, la legitimidad o cualquiera de las otras) se pueda disponer de ella. En ese sentido, se pueden observar las relaciones como una consecuencia directa de las otras y, al mismo tiempo, como una forma relacional que permite incrementar alguna de las formas capitales anteriores al mismo tiempo que, el incremento de las anteriores, también beneficia un crecimiento de la red de “contactos activistas”.

En ese sentido, la figura de Gemma permite comprender cómo el establecimiento de una amplia red de relaciones entre agentes pertenecientes a distintos colectivos o grupos

políticos la lleva a situarse como mediadora o figura relacional entre grupos. Ello implica un reconocimiento interno del grupo, que la sitúa como figura con amplios contactos activistas, y un reconocimiento externo que muchas veces va relacionado a situarla como representante o “portavoz” del movimiento donde procede. Es decir, cuando Gemma (como también otros) se desplaza a otro movimiento, normalmente ella es presentada como “Gemma, que viene de Marea Blanca...” y el conjunto de personas la reconoce como voz autorizada y representante del otro movimiento. Al fin y al cabo, este proceso necesario de conexión entre grupos también provoca cierta distinción entre aquellos agentes que conforman principalmente dicha red de contactos.

#### **4.2.5. La horizontalidad no perfecta**

Una vez observada la forma en que se muestra la diferenciación de capital militante adquirido entre los agentes, es necesario indagar en las estratificaciones que dicha acumulación desigual genera tanto en el seno de los grupos políticos, como dentro del campo activista en general. Estas cuestiones transcurren más o menos paralelas a las confrontaciones que se generan entre las dos posturas activistas explicadas anteriormente (pro-15M o pro-acción directa). Aun con ello, las dos –capital militante y postura activista– permiten comprender tanto la gestación de la ocupación de espacios de relevancia distintos entre agentes en los movimientos políticos, como la aparición de ciertas luchas de poder y confrontaciones por establecer cierta forma u otra de practicar el activismo.

Llegados a este punto, y con lo expuesto, es más que interesante razonar sobre la necesidad de visibilizar las posiciones jerárquicas internas en el campo activista y en los grupos que lo conforman. Dicha reflexión no se realiza como una crítica al funcionamiento de los propios grupos políticos, ni a los agentes que los conforman, sino con la firme convicción de que arrojar luz sobre cuestiones que a menudo pasan desapercibidas puede permitir un aumento de la reflexividad interna de los grupos políticos (Nash, 2008). Al mismo tiempo, se comprende que las diferentes adquisiciones de capitales –militantes– son inherentes al funcionamiento social en general, y activista en particular. Por ello, este no es un llamamiento a la abolición de dichas diferenciaciones, más aún cuando algunas de ellas se consideran primordiales para el funcionamiento correcto de los grupos políticos, sino como un ejercicio por pensarse como agentes presentes en un campo donde las jerarquías de poder siguen presentes y donde, con el conocimiento de estas, quizá se puede trabajar mejor.

Puesto que la ocupación de diferentes posiciones de poder ha quedado plasmada a lo largo del trabajo, es necesario observar cómo estas se conjugan con la horizontalidad buscada y reclamada desde los propios movimientos sociales y grupos políticos. Cuando emergió el 15M, una de las proclamas principales fue el rechazo a las representaciones sobre el mismo movimiento social (que nadie se pudiese adueñar de la movilización surgida) y

también la búsqueda por eliminar los personalismos como representaciones simbólicas del conjunto del movimiento (Castells, 2012). En cierta medida, estas cuestiones se lograron a través de la asunción de la asamblea como órgano decisorio y de la adquisición de representantes y portavoces rotatorios. Aun con eso, y pasados los años, a través de la etnografía aquí estudiada se ha podido complejizar dicha situación y remarcar cómo y de qué manera el propio 15M (así como los movimientos y grupos que le han sucedido) no ha supuesto una abolición total de las posiciones de poder diferenciadas. La complejización de los roles adquiridos por los agentes participantes en una asamblea permite observar cómo han virado esos ejes de representatividad que anteriormente se situaban en la figura del portavoz o representante.

En el campo de los movimientos sociales se ha asistido al paso de la figura del líder político o sindical que, posicionado en un altar delante de “las masas”, arengaba a los presentes y se situaba como referente único, al de la asamblea como principal órgano constitutivo de los movimientos de finales del siglo XX y principios del XXI (Tilly, 2010; Tarrow, 2012). Este paso, en la búsqueda por suprimir la personalización de los movimientos reivindicativos, ha supuesto una adopción de nuevos roles diferenciados que, aunque en los propios movimientos exista una constante lucha contra la representatividad personalista, ha significado muchas veces una invisibilización de las posiciones diferenciadas ocupadas por los agentes y los efectos que estas diferenciaciones provocan en el resto del campo. Esta invisibilización no conlleva per se una desaparición de las distribuciones de poder desiguales guiadas por las adquisiciones de capital militante diferenciadas, sino una complejización de los roles y posicionamientos internos.

Aunque hablar de presencia de líderes en movimientos políticos que se definen como horizontales pueda parecer una cuestión difícil, tanto en la Marea Blanca como en la PAH se han observado roles diferenciados entre los agentes que permiten cuestionar la horizontalidad proclamada por los propios grupos políticos. En cada caso estudiado se ha visto cómo la cuestión de la representatividad y de las reparticiones de poder es tratada de forma diferente; mientras en la Marea, el grupo principal se mantiene casi desde su constitución, en la PAH se ha detallado un proceso de cambio que ha reestructurado tanto las relaciones internas como la propia forma política que adopta el grupo (y con ello, las formas, los perfiles, los discursos, etc.). En los diferentes procesos de acumulación de poder interno se puede encontrar la explicación tanto de las modificaciones que sufren los grupos como del cambio (o no) de los perfiles participantes. En este punto se puede introducir la variable juventud, guiada a través de los Colectivos Anticapitalistas, y observar cómo se relacionan entre estos grupos con esquemas internos distintos y, por último, analizar cómo se estructuran estos colectivos entre ellos y que diferencias muestran.

Para poder profundizar en esta horizontalidad no perfecta se debe analizar de qué forma se esparce el poder entre los agentes presentes en cada grupo. Al mismo tiempo, un

análisis complejo del poder en el activismo también permitirá entender las confrontaciones o luchas internas que se producen y con ello, tratar de dar una explicación válida a los distintos sucesos recogidos durante el trabajo etnográfico. Por último, ello sirve para apuntar algunas posibles conclusiones que arrojen luz sobre un complejo proceso social, el de los grupos políticos reivindicativos, que muy a menudo es tratado de forma generalista, a escala mayor y homogeneizante. Para ahondar en la comprensión de la actuación del poder en este campo, se centrará el relato a través del análisis de los dos grupos políticos principales estudiados, Marea Blanca y PAH, siguiendo lo que se ha expuesto en la parte anterior.

### 4.3. EL PODER: DE ESTÁTICO A CAMBIANTE

Muchos jóvenes reclaman extrañamente ser ‘motivados’, piden más cursos, más formación permanente: a ellos corresponde descubrir para qué se los usa, como sus mayores descubrieron no sin esfuerzo la finalidad de las disciplinas. Los anillos de una serpiente son aún más complicados que los agujeros de una topera.  
(Gilles Deleuze, *Posdata sobre las sociedades de control*)

Foucault insistía en remarcar que el poder, más que crearse/destruirse o ejercerse únicamente en una corriente unilineal –de arriba a abajo–, se distribuía de formas desiguales dependiendo de la situación social en la que nos encontráramos (1995). Esta conceptualización, donde el poder no se mide por aquellos que disponen de él y los que no, sino que más bien es visto como un “cuerpo fluctuante”, relacional, retrata buena parte de las situaciones explicadas en el proceso etnográfico. Así, a través de la conceptualización del poder como una cuestión en movimiento (Foucault, 1995; 1998) y la asunción de la función que ejerce la acumulación de capital en estas distribuciones de poder variadas (Bourdieu, 1977; 2000a), se puede explicar la complejidad de las relaciones jerárquicas existentes dentro de los movimientos, grupos y asambleas.

Las dinámicas complejas que adopta el reparto de poder se han podido observar a través de la evolución de dos de los grupos políticos estudiados (MB y PAH). En la evolución de cada uno de ellos se ha podido constatar cómo distintas variables influyen a la hora de concretar cómo se organiza y reparte el poder, y con ello, qué carácter adquiere cada grupo. Para dar una explicación válida a las diferencias que se producen entre los dos grupos, primeramente, y también en el seno de las movilizaciones unitarias anticapitalistas como en la relación de estos colectivos con los dos grupos, es necesario detenerse en el análisis y explicar tanto del poder, como su reparto y las distintas variables que posibilitan la alteración o el mantenimiento de las relaciones existentes.

Los procesos que han vivido la Marea Blanca, la PAH o los Colectivos Anticapitalistas permiten hablar de dos formas de entender la presencia del poder dentro de cada grupo: de una forma estática o de una forma cambiante (aunque dicha condición no es inalterable temporalmente; no dura para siempre igual). Primero que todo, el trabajo se centrará en analizar y comparar los dos primeros grupos ya que, aun tener un nacimiento bastante similar, han tenido una evolución diferente a lo largo del tiempo lo que ha permitido tanto el cambio de perfiles de sus participantes, como de las relaciones dentro del campo político, de las formas de expresarse y actuar, entre algunas otras cosas. El análisis primero de estos dos grupos, permitirá más adelante intentar comprender los procesos de unión y desunión que se han vivido en los espacios políticos anticapitalistas con un alto perfil juvenil. Así, en la conjugación de dichos análisis, y centrando la mirada en cómo funciona el poder



de forma interna y externa (en la relación con otros agentes del campo), se podrá obtener un mayor conocimiento de las distintas formas de funcionar del espacio activista en la actualidad y de las plurales relaciones que se dan.

Se centra la atención sobre la cuestión del poder porque permite comprender distintas variables e introducirlas de forma relacional en nuestro análisis. Es como un marco regulador donde caben otras dimensiones de las relaciones que se producen dentro de los grupos políticos y que, al final, permiten comprender los rumbos y las formas que estos adquieren.

#### **4.3.1. La Marea Blanca y la continuidad**

En la Marea Blanca, aunque ha sufrido cierto proceso evolutivo a lo largo de su historia, las dinámicas y los perfiles de los participantes se han mantenido más o menos similares desde su creación poco después del 15M. En unos primeros momentos el grupo adquirió un cuerpo de personas movilizadas bastante elevado, sobre todo en momentos puntuales como la lucha contra el Consorcio, que poco a poco se fue reduciendo a la par que disminuía la posibilidad de reconocer una “política” enemiga común (una vez el Consorcio se paraliza). En todo este tiempo, el grupo ha funcionado y actuado de una forma similar: una asamblea semanal donde se debaten y deciden posturas políticas, acciones y discursos; ciertos procesos de concienciación a través de la movilización, como la campaña contra el Consorcio o contra el nuevo modelo de Ambulancias; un formato de acciones similares que se moverían siempre dentro de los límites de la performatividad (recogida de firmas, actos “teatrales”, charlas, comunicados en los medios y alguna manifestación puntual); y un formato interno que, aunque asambleario, permite mostrar ciertas jerarquías existentes a través del capital militante acumulado por cada persona.

Para comprender cómo se distribuye el poder dentro del movimiento es necesario hacer hincapié tanto en los perfiles internos (roles, relaciones y activismos) como en las dinámicas utilizadas por el movimiento o, también, en las relaciones con los representantes institucionales. En este análisis, estas tres patas del movimiento permitirán comprender cómo funciona, cómo ha evolucionado y los distintos “conflictos” que se han generado durante la observación.

##### **4.3.1.1. Perfiles**

Los perfiles de la Marea Blanca son principalmente de tres tipos. Por un lado, trabajadores de la sanidad (de distintos ámbitos, pero con una fuerte presencia de enfermeras y auxiliares de enfermería), algunos con participación política anterior en sindicatos. También se pueden encontrar miembros de distintos partidos políticos que se suman a la causa – normalmente, en momentos puntuales- para mostrar su solidaridad. Por último, también

recaerían en el movimiento personas con cierto grado de activismo político en otros espacios (desde jóvenes de colectivos políticos, hasta activistas de otros movimientos o plataformas) que se suman a la lucha de forma intensa. En ese sentido, se puede observar cómo de los tres grupos, el primero y el último tienen una presencia más permanente en todos los ejes de funcionamiento de la Marea; el segundo, por el contrario, reduciría su participación en momentos puntuales y no tendría la influencia interna que tienen los otros dos. Este esquema viene a resumir las cosas observadas, pero la realidad demuestra que los grupos se sobrepasan unos a otros y que se pueden encontrar perfiles que se van mezclando. Aun así, en líneas generales, y para la comprensión de este análisis, esta es la situación que mejor puede radiografiar el grupo y sus principales perfiles.

Más allá de estos perfiles, es importante observar también el nivel de compromiso o, como se ha visto, la influencia que tiene cada persona sobre el grupo. El capital militante anteriormente descrito sirve como herramienta para elaborar cierto mapa de relaciones de poder interno y observar cómo las posiciones ocupadas por cada agente ayudan a comprender el rumbo de la Marea los últimos años.

La Marea está conformada por un grupo base que, por acumulación de tiempo en el movimiento y por implicación en este, tiene una posición diferenciada respecto a otros agentes que se unen más puntualmente o de forma más reciente. A través de la observación se puede concretar que este grupo estaría conformado por: Joan, Montse, Gemma, Anna y Marc –y, en momentos puntuales, se puede sumar alguien más. Joan es seguramente una de las piezas más importantes del grupo. Su capacidad de hablar bien en público; sus conocimientos previos tanto de activismo político como de modelos asamblearios; su relación/participación con/en otros colectivos; la experiencia en movimientos o procesos contestatarios anteriores; la alta capacidad para desarrollar discursos (incluyendo también comunicados escritos) o para realizar acciones; entre otras cualidades, le sitúan en una posición privilegiada del movimiento. Al mismo tiempo, todo ello conlleva una alta acumulación de capital militante que, a su vez, se retroalimenta cuanto más importante es su papel en la Marea. En ese sentido, él se sitúa como un pilar necesario para el normal funcionamiento del movimiento hasta la situación de que su ausencia pueda generar dificultades.<sup>161</sup> Por otro lado, Gemma y Anna se situarían, aunque con ciertas diferencias, en una posición diferente a Joan, pero también necesaria/principal. La altísima presencia de las dos (presentes en más del 90% de acciones o asambleas a las que se asistieron durante el trabajo de campo); sus altas relaciones con otros agentes políticos del campo local; su capacidad para desenvolverse en la realización de actos o acciones; su experiencia elevada en el movimiento 15M; entre otras, las sitúan también en una posición central del grupo.

---

<sup>161</sup> Que sea importante para el movimiento no significa en ningún momento que sea imprescindible. Más bien, se constata que el grupo ahora mismo depende de él en diversas cuestiones (como también depende de otros) y que su ausencia recurrente significaría una reestructuración interna de roles.

Aunque más disimulada a primera vista (normalmente, no tienen una posición protagonista en las asambleas o acciones), su trabajo se podría definir como de “hormiga”, que, sin verse mucho, pasa a ser imprescindible si se observa detalladamente. Por otro lado, Montse que está y ha estado muchos años afiliada al sindicato Comisiones Obreras (y ha ocupado ciertos puestos de responsabilidad), juega un papel clave en la relación movimiento y estamento sanitario. Su elevado conocimiento tanto de políticas sanitarias como del funcionamiento mismo “de la sanidad”; junto con una elevada presencia dentro del movimiento; una también elevada relación con otros agentes del campo político (algunos de ellos, más institucionales); una buena capacidad por hablar en público; entre otras cuestiones, la sitúan también en un papel principal, aunque diferente de los dos anteriores. Por último, Marc también mezclaría distintas características. Una elevada presencia en el movimiento; una alta relación con otros movimientos más juveniles de la ciudad; cierta capacidad por hablar en público; entre otras. Como explica Gemma, esta diferencia entre el grupo principal y el resto:

G: ¿Sabes lo que pasa? Hay un núcleo de gente que nos juntamos, pero, por ejemplo, cuando hay que hacer una acción o hay que... De repente pues la gente te va saliendo. No vas a buscarlos. Va saliendo según qué gente. Es lo que hablábamos, unos somos más de acción, otros somos más de organización, nosotros somos más de... Es muy variado. Y también se ha ido renovando gente... (Gemma).

La presencia de este grupo principal con unos roles importantes muy marcados ha significado la generación de un espacio de liderazgo en el propio movimiento que, aunque involuntariamente, posiciona unas distribuciones de poder desiguales entre los distintos miembros y el resto de participantes. Aquí se ha denominado como poder estático por la presencia continuada que tiene ese grupo principal a lo largo de los últimos años. Un grupo principal que, conjugando distintas visiones de lo político, ha marcado el camino de actuación de la Marea. Esta articulación de un grupo jerárquicamente principal junto con el establecimiento de unas formas políticas concretas, ha significado tanto consecuencias positivas como negativas.

El movimiento a través de la coordinación de esos agentes principales, y de la asunción de puntos en común entre ellos, ha podido mantenerse como uno de los grupos políticos más importantes –en cuanto a capacidad de influencia y movilización– de la ciudad recientemente. Aunque todos esos agentes nombrados proceden de organizaciones o espacios políticos muy diversos, cuando acuden a la Marea Blanca dejan de lado buena parte de sus diferencias previas o paralelas. En la entrevista coral que se realizó a Joan, Gemma y Montse, ellos llegaban a apuntar dichas diferencias internas como una virtud:

M: Da miedo... Porque aguantar tanto tiempo... (...), tenemos que hacer equilibrios...

J: Claro... tenemos espacios distintos. Pero yo creo que la gracia de la Marea... (...), no se si hemos tenido éxito, pero si algo hemos hecho bien ha sido esto. El hecho de tener estos

perfiles diferentes y que algunos nos servíamos de esto (...). Nos servíamos el uno del otro; de la información, del conocimiento...

M: (...) Hemos priorizado el objetivo de la Marea por delante incluso de lo que pudiésemos pensar en un momento determinado. A veces lo hemos hablado. Yo pienso que este es el secreto (...). No puedes ser egoísta cuando estás trabajando y estás haciendo algo que crees y es por los demás y es un bien que está por encima incluso que la individualidad. (Montse y Joan).

Esta coordinación bajo un paraguas común de mínimos sobre los cuales mostrar unidad es, según ellos mismos, la clave de cierto éxito que pueda haber tenido el movimiento. Esto parece de una gran similitud con lo que proclamaba el propio 15M: establecer unos mínimos en común que puedan generar afinidades amplias, buscar no restringir el movimiento hacia posturas políticas específicas y mostrar siempre esa imagen de unidad. A todo ello, se sumó la propia capacidad del movimiento de concretar una lucha específica y materializable (el Consorcio), lo cual también permitió hacer tangible una reivindicación y movilizar a bastantes personas con ello.

En definitiva, se puede observar cómo la conjugación entre los perfiles presentes en el seno del movimiento con los hechos políticos que se materializaban, lograba articular una de las luchas más duraderas e importantes en la ciudad recientemente. Todo ello permite también comprender las diferencias en cuanto a duración del movimiento y tamaño de seguidores con otras mareas que también emergieron en el 15M o justo después. Asimismo, adoptar estas posiciones y estas funciones según los perfiles no solo conllevó ciertas consecuencias positivas, sino que también generó ciertas disonancias o discrepancias en el seno del campo político. Ello lo demuestra, como ejemplo, el intento de entrada al movimiento de algunos jóvenes anticapitalistas y las reacciones que este tuvo.

La propia Marea, más allá de los primeros días donde participaron un buen número de estudiantes de medicina, ha tenido poca capacidad por atraer de forma intensa a jóvenes de distintos colectivos políticos de la ciudad. Cuando se especifica el “de forma intensa” se hace referencia a la implicación prolongada en el propio movimiento, ya que sí que en los grandes actos se ha podido observar participación de más jóvenes. Esto se explica a través de las mismas causas que permitieron hacer de este un movimiento perdurable y voluminoso (y también por las propias demandas sanitarias que fueron apareciendo). Es decir, el núcleo principal, con unas ideas muy claras sobre cómo actuar y con una acumulación elevada de capital militante (por lo tanto, de poder), permitía mantener el movimiento en unas directrices bastante claras de amplitud de discursos políticos y de generar un espacio abierto para aumentar la participación. Ello ha venido generando cierto rechazo entre aquellos activistas<sup>162</sup>, muchos de ellos jóvenes, que entienden que la lucha debe

---

<sup>162</sup> Es necesario también tener en cuenta como el propio sector que defiende la Marea Blanca, el sanitario, normalmente queda un poco alejado de la juventud que, por un lado, es la población que por

comprometerse más y que no debe primar el “cuantos más mejor”. Siguiendo en esa línea, es importante destacar también las conexiones que ha tenido el movimiento con ciertos agentes institucionales para terminar de completar la radiografía de la evolución de este.

#### **4.3.1.2. Institución**

Otro de los aspectos necesariamente claves para comprender el rumbo y el carácter que ha tomado la Marea Blanca es su relación con la institución –englobando partidos políticos, agentes institucionales o militantes de partidos y/o sindicatos. Superando alguna de las proclamas del 15M que buscaban distanciarse cuanto más mejor de los partidos, la Marea ha tejido ciertas relaciones con las instituciones que le han servido tanto para impulsar ciertas propuestas políticas específicas como para lograr un mayor apoyo en sus movilizaciones.

Para comprender el proceso de cambio que se da del 15M hasta la Marea Blanca es necesario observar cómo el movimiento, de forma estratégica, decide asumir las partes positivas que le puede otorgar un incremento de relaciones con agentes institucionales –servirse de ellos. Aun así, en todo momento ha buscado que nadie pueda capitalizar el movimiento (apropiárselo algún partido o sindicato) aunque se haya intentado utilizar siempre las fuerzas o posibilidades que estos pueden dar. Este viraje desde el 15M no se ha producido sin ciertos debates internos entre aquellos que venían del 15M (y, con ello, buscaban crear algo distinto a partidos y sindicatos) y aquellos que se sumaron después y que, muchos de ellos, ya participaban en alguno de estos espacios políticos institucionalizados.

E: Y entonces, ¿tu crees que, dentro de los movimientos sociales, uno de los problemas que tienen es este paso de... si estar con las instituciones o no estar con las instituciones? ¿Esa es una cosa que provoca división o provoca conflictos?

Ll: Sí, pero yo con esto... Claro. Si no estas en las instituciones... Ya me gusta la vía alternativa pero no la veo útil. Entonces, si no estas en las instituciones como lo haces para presionar, para cambiar las cosas... Claro, el montaje es este. Quizá en otro montaje no. Pero el montaje de una democracia formal, que es la que hay, no aquí, sino en todas partes, es que si quieres cambiar algo, con lo difícil que es, es estando dentro de las instituciones. Desde fuera es...

E: ¿Pero crees que es un problema real este? Que existe dentro de los movimientos sociales el plantearse si eso o no...

Ll: Sí hombre, seguro, seguro que hay mucha gente que... hombre, seguro que hay mucha gente que se plantea de que... de que la vía institucional... Pero claro, cuando estas en un movimiento quieres resultados. Pongo el ejemplo de la PAH. La PAH puede ser crítica con el sistema, pero en un momento dado negocia. Claro, es que es lo único que se puede hacer, creo yo. Entendiendo las otras posturas, creo que es lo único que se puede hacer, ¿no? Llegar a negociar. (Lluís).

---

norma general menos lo utiliza, y por el otro, normalmente no han podido acceder a trabajar en él aún.

A través de este corte de entrevista a Lluís se puede observar cómo el movimiento interpretó que podía beneficiarse de la utilización de los espacios políticos institucionales de distintas formas. Por un lado, por el incremento en la asistencia que supone el hacer llamamientos desde los propios partidos o sindicatos. Por otro lado, por reivindicar también un camino que, como se ha visto en la descripción etnográfica, mezcla acciones contestatarias de calle (actos y movilizaciones) con otras que buscan ciertos cambios político-institucionales (recogidas de firmas, mociones en los ayuntamientos, etc.).

Lo interesante para este estudio es observar qué consecuencias tiene ese cambio en el devenir del movimiento y cómo eso mismo, en conjugación con los perfiles, establece unos formatos de organización y acción más o menos permanentes a lo largo de los últimos años. Es decir, se asumió como estrategia abrir el movimiento a partidos y sindicatos de diversa índole política, hecho que ahondó aún más en la idea –saliente del 15M– que no se deben cerrar los discursos o las acciones hacia ciertos temas o formatos para evitar generar discrepancias dentro del amplio espectro de participantes. Eso provocó que algunos activistas que venían del 15M, y que se organizaron después a través de diversos colectivos (nuevos o ya existentes), observaran con ojos recelosos cómo funcionaba la Marea y los agentes que la conformaban. En ese sentido, los debates que se constituyeron después del 15M en distintos espacios (colectivos o agrupaciones nuevas y viejas, muchas de ellas anticapitalistas) sobre las formas y los discursos de este, confrontaban directamente con los posicionamientos de la Marea que ahondaba aún más en perpetuar y expandir la movilización tipo *quincenera*.

En definitiva, el cambio del “no nos representan” hacía una visión donde aparece cierta comunión entre los distintos agentes políticos significó un aumento de la participación en el movimiento, al mismo tiempo que un impacto político seguramente mayor. Todo ello significó una asunción de unos principios políticos amplios (tanto en el discurso como en las formas) que generaron ciertas discrepancias o divergencias entre algunos otros agentes políticos como los jóvenes repolitizados. En esa línea, la figura de Joan se impone como mediadora entre las dos posiciones, lo que de alguna forma “calma” las luchas internas; parte de la participación en colectivos anticapitalistas, pero en cierto sentido respalda ese nuevo formato de la Marea Blanca relacionado con la institución. Dentro del propio grupo, él junto a otros es la figura que intenta hacer contrapeso para que no todo termine yendo hacia las reclamaciones institucionales.

#### ***4.3.1.3. Dinámicas quinceneras***

En definitiva, se puede observar cómo la Marea Blanca ha permanecido en la senda mostrada por el 15M, aunque con algunos matices. Estas dinámicas, conjugadas con el viraje hacia buscar ciertos apoyos institucionales, provocaron el episodio que se vivió con la

entrada de dos jóvenes en la Marea. Los jóvenes fueron vistos, para algunos, como una amenaza para el “normal” funcionamiento del movimiento. Por un lado, apostaban por ir un paso más allá y conectar la Marea con otras movilizaciones de carácter claramente anticapitalista protagonizadas, entre otros, por sindicatos minoritarios –muy críticos con los dos mayoritarios. Esta amenaza también se conjugaba con la búsqueda por politizar más los discursos de la Marea (subrayando al capitalismo como culpable de la situación) y, en cierta forma, de incrementar las acciones para visibilizarlo (no señalar solo los recortes como “culpables”, sino todos los gobiernos y sindicatos de distinto cariz que los habían permitido). Esto atacaba directamente a la convivencia que se había generado a lo largo del periodo y sobre la cual el grupo principal había coincidido en todo momento.

Con ello, la aparición de los jóvenes –principalmente los dos, y en momentos puntuales como manifestaciones o concentraciones algunos más- planteó una reestructuración del status quo del movimiento y, como consecuencia, una búsqueda por redistribuir el poder entre los agentes. Esto provocó la reacción, voluntaria o involuntaria, de la mayoría de aquellos agentes más primordiales que se situaron en una posición crítica con lo que proponían los jóvenes. Ello se reflejó en las tensiones que se generaron en reuniones previas a la preparación de la campaña 1 de mayo anticapitalista, en la poca asistencia de miembros del movimiento a actos que proponían los jóvenes (como el del *Correscales*) y terminó provocando la pérdida de participación de esos dos jóvenes.

Es necesario enmarcar este “movimiento” de entrada de diferentes agentes en un momento donde la Marea se encontraba reubicando sus luchas. Es decir, el movimiento se encontraba en una fase post-Consortio, la lucha contra el cual se había visto como una victoria del movimiento y había generado cierta desmovilización. En esa línea, el grupo se encontraba en horas bajas y había visto reducida la participación, y como consecuencia buscaba otras luchas donde empezar alguna campaña. Ninguna de estas campañas – ambulancias, listas de espera, etc.- logró tener el empuje que había generado todo el tema del Consortio. En este marco inestable es cuando aparecen dichos jóvenes y buscan transformar de alguna forma el propio grupo.

Por otro lado, cuando se habla de que las dinámicas quinceneras continuaron presentes se hace comparando la evolución de la Marea con la de la PAH y, sobre todo, observando cómo reaccionó el grupo principal a la llegada de nuevos agentes. La reacción se basó en la búsqueda por mantener las formas “clásicas” de la Marea e, en cierta forma, impedir que aquellos jóvenes participantes cooptaran los espacios de decisión –acumularan poder interno-. Así, el paso de los jóvenes por el movimiento fue “fugaz” y cuando vieron que el grupo principal se mostraba contrario a algunas propuestas de los jóvenes, disminuyeron su participación paulatinamente.

G: Una cosa... A ver, una cosa es que vayas a ayudar, pero es que me cuesta mucho... ver al Jordi metido diciendo que va a ayudar a la PAH. Me entiendes, o sea... O movimiento, si quieres, libertario pensando que va a ayudar... Eh... La movida que hubo en el Banco de Bilbao... ¿No se si te acordaras? Yo me acuerdo de que aquello de llegar y ver a los chavales aporreando la puerta del banco. Es que... hemos pitado, hemos puesto pegatinas... puedes hacer lo que quieras, pero aporreando la puerta... que me parece que una de las puertas la rompieron o no se que...

E: Sí.

G: Ahí no. La PAH ha hecho muchas cosas y... y muy sonadas pero... un grado de violencia no. Eso siempre se ha tenido, y sobre la violencia se puede hablar mucho. También puede ser violento el tirar una botella de agua en un momento determinado. Pero ahí pienso de que la gente que hemos estado ahí eso nos cuesta verlo...

E: ¿Y porque crees que pasa? ¿Por una estrategia más de...?

G: Eso. No se si estrategia...

E: De los jóvenes o así... que buscan mover la asamblea o...

G: Pero, es que yo pienso que se están equivocando porque con el... si la contraseña, no lo se... Sí que he visto... y me estoy dando cuenta de la movida, ¿no? Fueron en Marea Blanca, participativos... ayudar en lo que se pueda, pero están allí... Eh, con los de la PAH también ayudando, participando y tal, pero están allí. Y luego estas viendo, pues eso, lo que te digo, ahora se hace la *xerrada* esta, ahora los jóvenes de no se que, ahora... Pienso que cada movimiento tiene que tener... Que si como jóvenes quieren hacer una movida y tal la tienen que hacer como ellos. Sino... no se...

E: Sí, ya te entiendo.

G: ¿Como era aquello del cangrejo que se mete dentro de la caracola aquella para vivir? ¿El ermitaño? No se tienen que meter dentro de otros movimientos, tienen que ser ellos... Y ser ellos no significa que me vengan a mí, con 58 años, a hablarme del capitalismo y de vete tu a saber... Porque yo ya tengo mi concepción de la vida, o sea, me puedes hablar de lo que quieras, pero mi concepción de la vida... Lo que es el capitalismo... eso no me lo vas a hacer cambiar a estas alturas. Entonces sí que no me gusta la... la movida que veo últimamente no me gusta. (Gemma)

Desde un punto de vista de las relaciones de poder, es necesario observar esta inamovilidad del movimiento como una consecuencia directa sobre el poder acumulado por un grupo básico de participantes. Esto se relaciona directamente con las relaciones que establece el movimiento con ciertos agentes institucionales, lo cual también provoca una moderación del discurso y la precaución de dar apoyo a ciertas luchas que pueden generar discrepancias en la comunidad existente.

#### 4.3.2. La PAH y los sobresaltos

En un sentido diametralmente opuesto se encuentra la evolución de la PAH. A lo largo de estos años en la plataforma no se ha mantenido un único grupo base de personas como el principal eje de estructuración y coordinación del movimiento. Al contrario, se han vivido distintos momentos de cambio en la organización interna (pasar de portavoces o una "autorepresentación"), cambios que también se han mostrado en las formas de actuar y en la intensidad de sus acciones, en las relaciones que ha mantenido tanto el grupo como los propios agentes dentro del campo activista y en la transformación de los perfiles de los participantes del movimiento, entre otros.



La oposición entre estas dinámicas internas de los dos grupos permite una buena comparación entre dos movimientos inicialmente parecidos para poder establecer ciertas conclusiones relevantes. A continuación, se centrará el análisis en tres aspectos principales que permiten radiografiar o comprender los cambios vividos en la plataforma. Por un lado, se analizan los distintos momentos internos de cambio que han modificado las relaciones de poder existentes y el formato organizacional. Por otro, las distintas formas que ha ido adquiriendo el movimiento una vez se han modificado las relaciones de poder internas (discursos, relaciones, acciones, organización, etc.). Por último, se va a analizar cómo todo ello ha comportado una redefinición del movimiento dentro del subcampo activista y una entrada de jóvenes politizados en el movimiento que ha supuesto la adopción de un camino diferente al de la Marea Blanca. En esa línea, también se puede observar cómo la relación con los agentes institucionales del campo ha sido completamente distinta.

#### ***4.3.2.1. Cambios relaciones de poder***

En el bloque anterior se hacía referencia a la evolución que había vivido la plataforma como “el poder en movimiento”, ya que se creía era la mejor forma de representar los distintos cambios que se han vivido de forma interna. Es decir, con el cambio de formato interno, con el paso de portavoces como representantes del grupo a el propio grupo como autorepresentado, se genera una redistribución de los roles internos y, por lo tanto, del poder acumulado por cada agente.

En un primer momento, la asamblea se organiza a través de la figura del portavoz el cual, siguiendo el modelo 15M, coordina el grupo de Lleida con otras referencias a nivel catalán y español del movimiento. En esos primeros momentos, los perfiles que se van sumando a la PAH muestran un volumen importante de la fuerza que tiene el portavoz y su núcleo de personas afines (mostrado en el Esquema 2), los cuales marcan un camino de acción específico (parar desahucios, negociación con los bancos y aplicación puntual de medidas de presión). Este formato se manifiesta en las asambleas con una distribución física por la cual el portavoz y su grupo cercano se sitúan frente al resto, ejemplificando cierta verticalidad en la ocupación de espacios de responsabilidad en el grupo.

Con el tiempo, transcurridos los primeros años de inicio de la plataforma, este modelo va perdiendo apoyo dentro de la masa social del grupo. Una vez Albert “abandona el cargo”, la sucesión de distintos portavoces es vista con más pena que gloria, y lleva a una situación final por la cual se plantea la necesidad de eliminar esa figura y reconfigurar el movimiento. Este cambio interno coincide con la propia entrada específica etnográfica en el movimiento y permite observar cómo se reajusta todo el grupo. A través de ello, se ha podido observar de qué forma los últimos tres años el movimiento se autorregula de manera más precisa buscando eliminar las relaciones de poder más marcadas. Es decir, desaparece la

figura del portavoz y en su lugar se observa una redistribución de las responsabilidades sobre un número mayor de agentes. Esto se manifiesta tanto en la negociación con los bancos (se elimina la figura de un único grupo negociador), a la comunicación del movimiento con los medios de comunicación o con otros agentes del campo político (recae en más personas diversas que cuando lo hacía siempre en el portavoz), como en los roles asumidos dentro de las asambleas decisorias (manifestado también en la distribución física interior –Dibujo de campo 1 y 2).

Definitivamente, esta modificación interna supuso un cambio en los perfiles de los participantes de la PAH. Aunque ya desde el principio el volumen más grande de participantes procede de “afectados y afectadas por las hipotecas”, y eso siguió así, en esta segunda fase aumenta la participación de jóvenes politizados que antes se habían sentido más marginados en las decisiones del grupo. Al mismo tiempo, se produce cierto abandono de algunos de los miembros “históricos” del movimiento (cercaos al portavoz y a su núcleo) que de alguna forma discrepan de los cambios producidos. Este trasvase del reparto de poder, roles y responsabilidades no se produce de forma no conflictiva, sino que genera un periodo de inestabilidad en el grupo y un incremento de la tensión entre las distintas posturas presentes en la plataforma.

Estas posturas coinciden con las explicadas anteriormente, pues los grupos “enfrentados” que se forman plasman sus diferencias a través, principalmente, de formas distintas de entender cómo debe actuar la plataforma y con qué grupos debe incrementar su implicación y relación. Esto, a su vez, se relaciona con el incremento de la participación de jóvenes con una visión en cierta forma crítica tanto del 15M como de las formas que había adoptado la PAH. En definitiva, en el seno del movimiento se puede observar cómo se reproduce un cierto conflicto por perpetuar o redefinir las formas de actuación del movimiento, que hunde sus raíces a la crítica/comunión con las formas que expresó el 15M.

#### ***4.3.2.2. Formas y formatos***

A través de la relación entre las formas y el cambio de los perfiles se pueden identificar los distintos modelos que defienden los grupos de agentes presentes. Estos modelos, más allá de poderse referenciar a través de las dos posturas principales que se desarrollaban con anterioridad (los “continuistas” con el modelo anterior y los “rupturistas”), permiten observar dos visiones distintas sobre el funcionamiento y la función de la PAH.

En los inicios, a través de la figura del portavoz y de la herencia del 15M, la PAH buscó establecerse como un órgano para defender los derechos de aquellas personas que se veían afectadas por la crisis hipotecaria. En ese sentido, y recorriendo un camino nuevo para el propio movimiento, las primeras acciones fueron en la línea de parar los desahucios de aquellas familias o personas que se encontraban en la situación de no poder pagar su deuda.

Más adelante, y sobre todo como consecuencia del impacto que tuvo la PAH a nivel estatal (y con las formas de proceder de los bancos), el movimiento –que cada vez más veía como se reducían los desahucios- siguió el camino marcado por los órganos políticos y bancarios de aumentar las negociaciones personales de cada caso. Estas negociaciones se generaban en reuniones entre agentes del banco, los servicios sociales municipales y representantes de la PAH y solo significaban la aparición del movimiento como grupo de acción cuando estas se veían enquistadas o no se llegaba a un buen puerto. En esos primeros momentos, el repertorio de acciones podía ir desde: pegatinadas de las sedes, empapeladas, recogida de firmas, ocupaciones momentáneas de sedes bancarias que, solo en casos extremos, se podían alargar de forma “indefinida”.

La divergencia de visiones sobre el movimiento se generó cuando el proceso negociador de los bancos provocó una cierta desmovilización y la asunción de que toda lucha debía pasar por la mediación plataforma/banco. En ese sentido, desde ciertos sectores internos de la PAH –en conjunción con “agentes medianamente externos” como jóvenes politizados- se observó cómo, lejos de mejorarse la situación, los problemas hipotecarios seguían presentes y el movimiento cada vez perdía más capacidad por generar marcos de reivindicación y lucha. Este “segundo” grupo buscaba que, en este nuevo proceso de la PAH, las acciones, lejos de reducirse a la mediación, volvieran a las calles y se incrementaran en número y en contundencia. Esto se debía lograr a través de una mayor concienciación interna de los propios agentes (de ahí la entrada de los jóvenes y el incremento, en cierto sentido, de politización del propio grupo), del aumento de relaciones con otros grupos o colectivos políticos de la ciudad (incrementando la participación en otras luchas) y, por último, del incremento de las acciones que, más allá de seguir con los repertorios nombrados, también incorporaran otras formas como las ocupaciones indefinidas, aplicar técnicas de resistencia pacífica, etc.

J: ... y que ha habido una evolución de muchas cosas, como decíamos antes, ¿no? De que se ha asumido que las ocupaciones, cuando antes parecían una locura, pues son un mínimo. Pues estoy seguro que las cosas evolucionaran, ¿no? De hecho, ya siento algunos comentarios por la PAH que no los oía hace tiempo. Un proceso muy lento, pero... Sí. Y estoy seguro de que cada vez más gente verá que no tiene un trabajo digno fijo, que cada vez recortan más... Bueno, ya han avisado desde Bruselas que habrá más recortes. (...) Y esto es una cosa que va a más y de hecho esta represión tan generalizada es porque también lo sabe el Estado, ¿no? Que cada vez habrá más luchas y tiene que intentar... Porque si realmente la situación fuese a mejorar, ¿qué necesidad tendría el Estado de ejercer la represión con tanta fuerza? Pienso que esta represión es un símbolo de debilidad del Estado porque sabe lo que se le viene encima. (Jordi)

Este proceso de incremento de la escalada de fuerza del movimiento significó un aumento de la represión hacia él. Una represión que se manifestaba de distintas formas y maneras: desde el incremento policial en sus acciones, hasta cierta “criminalización” en los

discursos de los medios de comunicación y en algunos discursos políticos. Al mismo tiempo, todo este trasvase organizacional significó un cambio en los discursos que se emitían desde el propio movimiento. Así, los jóvenes politizados incrementaron la crítica política anticapitalista que buscaba mostrar que el propio modelo social y económico era el causante de la situación que se vivía. Esta crítica se reflejaba tanto en los discursos del movimiento (que podían ir desde declaraciones, comunicados, manifiestos hasta pancartas en las concentraciones) como en las relaciones que empezó a entretejer el grupo con otros colectivos políticos de la ciudad. Así, en esta “segunda fase”, aumentaron notablemente las relaciones de la PAH con colectivos o agrupaciones anticapitalistas que se materializaron en las 3 campañas citadas de Correscales, 1 de mayo y Okupación del Rectoral; pero también en el acceso a la Coordinadora de Mareas y, de una forma más disimulada, en el trasvase de apoyos en forma de capital humano entre unos y otros. Con ello, empezó a ser habitual encontrarse miembros de la PAH en acciones que se impulsaban desde colectivos anticapitalistas (como, por ejemplo, el caso de los “3 joves absolució”) y también, en el sentido contrario, el incremento de la “solidaridad anticapitalista” en acciones de la PAH.

Esta situación, claramente impulsada desde los jóvenes que participaban activamente de la PAH, permite comprender dos situaciones paralelas. Por un lado, entender cómo en esta fase de redistribución del poder interno, los jóvenes con altos capitales militantes acumulados, pasaron a ocupar ciertos espacios de poder en el movimiento hasta el punto de redefinirlo políticamente. Por el otro, el cambio en las relaciones del movimiento también produjo un cambio en la posición que ocupaba la PAH en el campo político y una disminución de las relaciones con agentes institucionales. Estos, aun seguir apoyando la PAH, se sentían mucho más incómodos o lejanos con las formas y los discursos que está seguía y, con ello, redujeron su participación paulatinamente.

Esto se observa de forma clara a través de distintos eventos específicos como pueden ser el cambio en los perfiles de las acciones (sobre todo de la primera ocupación a Catalunya Caixa a la segunda del BBVA y la tercera del Santander), lo que, junto con las prácticas y los discursos utilizados, redujo la participación de agentes institucionales a solo unos pocos miembros de partidos y sindicatos de la izquierda más minoritaria o transformadora.

#### ***4.3.2.3. Redefinición política***

Los cambios producidos en la PAH no se pueden entender desde un prisma exclusivamente juvenil. Es decir, sin observar la situación desde una posición más macroscópica y tener en cuenta cambios generales (por ejemplo, en la relación bancos y afectados) o cambios internos (por ejemplo, pérdida de movilización y crecimiento del asistencialismo), no se pueden comprender el motivo del abandono del modelo de

portavoces ni el rumbo que toma el movimiento a posteriori. Aun así, se ha observado cómo la creciente participación juvenil puede ser considerada como una variable importante dentro de todo el proceso y que, en comparación con lo sucedido en Marea Blanca, se puede buscar comprender la situación desde una perspectiva juvenil –sin aislarla.

En ese sentido, existe relación entre las distintas cuestiones que se vienen explicando en este capítulo. Primero, se pueden visibilizar las dos posturas observadas a través del 15M –aquellas dos almas que explicaba Taibo- y analizar cómo estas se materializan a través de los dos grupos enfrentados en la PAH (siempre teniendo en cuenta que no son grupos totales y herméticos y que existe un buen número de agentes que se encuentran en medio de los dos). Al mismo tiempo, se puede detectar cómo aquellos jóvenes politizados que entran a participar en la PAH –a través de la brecha de oportunidad que se abre en el cambio de organización- apuestan por una actuación política que redefina los términos de consenso (hegemónicos) establecidos a través del 15M. Es decir, coincide la redefinición de las relaciones de poder internas con la posibilidad de poner en duda el *status quo* activista presente desde sus inicios y de establecer un nuevo marco activista de forma interna y externa.

A: No. Claro. Estos jóvenes que ahora sí que vienen... Yo creo que están viendo que se pueden hacer cosas sin que se las tiremos para atrás. Entonces, sí que es verdad que claro... mucho discurso ideológico... claro, ideológico sí... Muchas veces nos falta aquí en la PAH de Lleida porque tenemos tantas otras cosas, pero esto... esto nos falla, nos falla. Quizá ellos ven que sí... Bueno claro, con esto de las detenciones del BBVA ahora. Claro, con esto... a estos jóvenes les encanta [risas] (Ares)

En definitiva, a diferencia de lo explicado en Marea Blanca, se puede concretar que en la PAH se vive un proceso completamente distinto. El principal eje que permite este cambio es la inestabilidad que se produce en el modelo organizacional y que significa una redistribución de poder nueva después de un proceso de cambios. Al mismo tiempo, el cambio en la acumulación de poder (la entrada de los jóvenes en la etapa final como parte importante del movimiento) representa un cambio en las formas, en los discursos y en las relaciones dentro del campo activista. Esto lleva a una posibilidad de replanteamiento de la concepción hegemónica de la forma de articular la participación/protesta política del 15M y, consecuentemente, a la búsqueda por modificarla bajo nuevos supuestos que permitan superar el modelo que impregnó la mayoría de espacios políticos post-15M. Al mismo tiempo, para comprender esta nueva distribución de poder interna es necesario recalcar la función que ejerce la acumulación de capital militante de los agentes. Así, mientras en el primer modelo de portavoces estos disponían de experiencia de participación, de buenas dotes para hablar en público y de legitimidad por haber participado, por ejemplo, en el 15M. Los jóvenes que entran más tarde también disponen de un alto capital militante pero que se desarrolla a través de otras variables como la altísima implicación, la asunción de mayores

riesgos, también el hablar bien en público y, sobre todo, de disponer de amplios conocimientos sobre el modelo asambleario y sobre la realización de acciones y el “hacer frente” a las consecuencias que estas puedan tener.

Sin duda, dicho cambio tiene consecuencias en todo el subcampo activista y también influye en el campo político local. A través del cambio de las formas de la PAH junto con la variación de las relaciones que tiene el grupo con otros, se modifican los vínculos de la plataforma con otros cuerpos del campo.

#### 4.4. EL PAPEL DE LOS JÓVENES ACTIVISTAS

Para las masas en su existencia más honda, inconsciente, las fiestas de alegría y los incendios son sólo un juego en el que se preparan para el instante enorme de la llegada de la madurez, para la hora en la que el pánico y la fiesta, reconociéndose como hermanos, tras una larga separación, se abracen en un levantamiento revolucionario  
(Walter Benjamin, *Sombras breves*).

Una vez dados los primeros pasos del análisis sobre lo observado tanto en la Marea Blanca como en la PAH, es necesario adentrarse a examinar la participación juvenil en estos dos espacios, al mismo tiempo que estudiar la “tercera pata” de la tesis: los procesos de creación de organizaciones anticapitalistas juveniles entre diferentes colectivos. Con lo estudiado durante estos más de dos años aproximadamente, se puede extraer la idea de que se viven dos procesos paralelos que afectan a todos los espacios del subcampo activista sobre los cuales, primero que todo, es necesario indagar para poder llegar a comprender la realidad activista juvenil y determinar las diferentes relaciones que se establecen entre ellos. Por un lado, la creación de espacios comunes y unitarios entre diversos colectivos políticos específicos que ponen en cuestión las formas, discursos y relaciones hegemónicas que dejó el 15M. Por el otro, la penetración paulatina de agentes de dichos espacios comunes y unitarios a los movimientos puramente post-15M como la Marea Blanca y la PAH.

En este apartado se buscará indagar en las posibilidades que ofrece analizar la situación a través de la variable juventud. Habiendo argumentado ya la necesaria mirada complejizadora, heterogénea y no reduccionista de la juventud en el marco teórico, a continuación, se van a estudiar aquellos jóvenes repolitizados que, participantes en diferentes grados del 15M, posteriormente generan sus propios espacios políticos. Para ello es necesario primero profundizar en la cuestión “juvenil” para adaptar esta variable al análisis de las formas políticas estudiadas.

Para ello, es necesario partir de la diferenciación conceptual planteada por Rancière (1996) entre “la política” y “lo político” –“policía”- para poder comprender cómo se cruzan las distintas formas de entender la práctica política en los espacios establecidos del subcampo activista. Adaptando la diferenciación planteada, se puede distinguir entre los canales establecidos de la política (que, principalmente, harían referencia a los partidos y los sindicatos, aunque aquí también pueden ser aplicados a ciertos movimientos sociales que utilizan canales formales) y las formas complejas y plurales que toma “lo político” en un contexto específicamente juvenil (donde se podrían observar distintas formas de organizarse y relacionarse políticamente entre colectivos, plataformas, individuos y espacios) (Rancière, 1996; Kriger, 2016). En esa línea, este apartado pretende profundizar en esas plurales comprensiones de “lo político” –o la práctica activista- y buscar establecer ciertas

correlaciones con la variable etaria. Para ello, se va a analizar cómo afecta el tema generacional, de qué formas construyen narrativas y visiones activistas los distintos agentes, qué formas tienen de relacionarse políticamente entre ellos o con los otros grupos presentes en el campo para, finalmente, establecer cómo se puede tomar la variable juventud dentro de nuestro análisis más complejo.

#### **4.4.1. Más allá de la generación**

Los estudios sobre generaciones (Mannheim, 1928; Feixa, 2014; Leccardi y Feixa, 2011) son una buena herramienta para comprender cómo afectan los procesos históricos que viven de forma específica ciertos espectros de personas nacidas entre intervalos comunes. Aun así, la complejidad que también se ha venido mostrando sobre la juventud como un cuerpo de análisis (ya sea desde los estudios interseccionales como desde los trabajos que buscan remarcar las heterogeneidades existentes en el seno del grupo –ya sea por cuestiones estructurales como por cuestiones subjetivas-) (Martín Cridado, 1998; Feixa, 2008), lleva a plantear un escenario de estudio que supere la cuestión etaria como única vía de análisis, busque comprender las diferentes concepciones de “lo político” que se han podido observar a través del trabajo etnográfico y aumente el espectro de variables analizadas para comprender los procesos estudiados.

Más que considerar la juventud como una variable principal, se entiende que está solo puede ser comprendida a través de su cruce con otras muchas que la complejizan y le dan profundidad (género, clase social, edad, etnia, entre otras) (Martín-Criado, 1998; Crenshaw, 1989). Así, más que observar los jóvenes de una determinada generación como un bloque compacto que actúa de forma igualitaria, se debe poner el cuerpo de estudio –la juventud/las juventudes- en ciertos marcos específicos que permitan observar qué diferencias se generan entre y dentro de esos grupos generacionales. Es decir, se trata de buscar comprender qué variables llevan a los jóvenes de un determinado segmento social o con ciertas determinaciones casuísticas a entender la práctica política de una forma –y a otros de otra- a través de una visión donde la edad juega un cierto papel importante. Para ello, como se viene argumentando, es necesario complementar el estudio generacional con el análisis interseccional (cómo dichos procesos son vividos, interiorizados y racionalizados de forma distinta dependiendo de las desigualdades o dominaciones cruzadas que se viven en cada cuerpo) y las experiencias específicas acumuladas (las narrativas que van construyendo a lo largo de los momentos participativos y que otras influencias sociales reciben para comprenderlos así o para pensarlos). En ese sentido, es necesario remarcar que, en este estudio, la(s) juventud(es) actúan como una parte específica de agentes heterogéneos dentro del campo político y subcampo activista, que permiten explorar nuevas vías de participación política y, a la vez, nuevas gramáticas de “lo político” expresadas por ellos mismos.



Aun con estos matices, se debe destacar que en todo el proceso etnográfico estudiado la variable juventud está presente y comporta ciertas especificidades dentro del subcampo activista. Más que la juventud en general como cuerpo conjunto, aquí se analizan aquellos grupos de jóvenes repolitizados que construyen ciertas narrativas comunes por y a través del 15M sobre cómo articular espacios de participación política.<sup>163</sup> Se hace referencia a aquellos jóvenes repolitizados, agrupados en torno a colectivos y campañas específicas, que generan ciertas formas particulares de comprender el activismo y entran en relación (a veces de tensión) con los otros agentes y movimientos políticos de la ciudad, creando reconfiguraciones o movimientos de cambio dentro del subcampo activista. Esta visión diferenciada sobre la práctica dentro del subcampo, entre participantes jóvenes y adultos, ha aparecido constantemente a largo de la observación participante y también de forma recurrentemente en las entrevistas realizadas. Gemma, preguntada sobre la situación de cambio en la PAH y el incremento de “violencia” en alguna de sus acciones, lo relaciona de alguna forma con la participación de jóvenes politizados y nos da cierto ejemplo sobre dicha “tensión”. Aunque esta cita ya aparecía a lo largo del trabajo, es necesario volverla a traer a colación:

G: Ahí no. La PAH ha hecho muchas cosas y... y muy sonadas, pero... un grado de violencia no. Eso siempre se ha tenido, y sobre la violencia se puede hablar mucho. También puede ser violento el tirar una botella de agua en un momento determinado. Pero ahí pienso que la gente que hemos estado ahí eso nos cuesta verlo...

E: ¿Y porque crees que pasa? ¿Por una estrategia más de...?

G: Eso. No se si estrategia...

E: De los jóvenes o así... que buscan mover la asamblea o...

G: Pero, es que yo pienso que se están equivocando porque con el... si la contraseña, no lo se... Sí que he visto... y me estoy dando cuenta de la movida, ¿no? Fueron en Marea Blanca, participativos... eh, ayudar en lo que se pueda, pero están allí... Eh, con los de la PAH también ayudando, participando y tal, pero están allí. Y luego estas viendo, pues eso, lo que te digo, ahora se hace la *xerrada* [charla] esta, ahora los jóvenes de no se que, ahora... Pienso que cada movimiento tiene que tener... Que si como jóvenes quieren hacer una movida y tal la tienen que hacer como ellos. Sino... no se...

E: Sí, ya te entiendo.

G: ¿Como era aquello del cangrejo que se mete dentro de la caracola aquella, para vivir? ¿El ermitaño? No se tienen que meter dentro de otros movimientos, tienen que ser ellos... Y ser ellos no significa que me vengan a mi, con 58 años, a hablarme del capitalismo y de vete tu a saber... Porque yo ya tengo mi concepción de la vida, o sea, me puedes hablar de lo que quieras, pero mi concepción de la vida... Lo que es el capitalismo... eso no me lo vas a hacer cambiar a estas alturas. Entonces sí que no me gusta la... la movida que veo últimamente no me gusta. (Gemma)

<sup>163</sup> Remarcar pues que no se pretende estudiar la juventud en su totalidad, sino aquellos jóvenes que, participantes políticos de los espacios estudiados, se han cruzado en el trabajo etnográfico. A través de ello, poniendo la lupa en un foco más específico de análisis, se pueden trazar algunas líneas que apunten hacia ciertas formas de comprender la política por parte de algunos jóvenes que, en algunos casos, puede marcar ciertas dinámicas extrapolables.

Las visiones comunes de algunos grupos de jóvenes se hilvanan a través de ciertos momentos específicos vividos y, más aún, a partir de las narrativas que construyen de esos momentos. Para este estudio, ese momento puntual es el 15M como evento específico y “espectacularmente” reconocible, aunque este debe ser tomado como un momento puntual de una evolución constante que conlleva cambios políticos, aumento de la represión, cambios legislativos, etc. Las visiones distintas que construyen estos grupos de jóvenes politizados ya aparecieron en el mismo movimiento indignado entre aquellos que venían de participar en otros espacios políticos y los que no. Aun con ello, a posteriori, otros jóvenes participantes, que se activaron políticamente en el 15M, establecen relaciones con estos grupos políticos de cariz anticapitalista lo cual también modifica poco a poco sus propias narrativas sobre el 15M. A través de dichas visiones específicas o diferenciadas, construyen narrativas que ponen en cuestión las formas activistas hegemónicas “propuestas” por el 15M y reproducidas en los movimientos posteriores. Dichas narrativas se visibilizan de forma mucho más diáfana en la fase post-15M, en los movimientos y colectivos que nacen a través de él o que comparten espacio en el campo activista reciente.

Un punto base en la comprensión de la construcción de narrativas distintas es la afectación que viven o sufren los jóvenes en cuanto a precarización de sus condiciones vitales se refiere. Habiendo argumentado ya que la precariedad debe ser situada en un marco más amplio que el puramente económico (Butler, 2017), es necesario comprender cómo esta “condición” es una variable inseparable del estudio interseccional. Es decir, lo que une en momentos determinados ciertos agentes es las condiciones de marginalización o dominación que sufren; unas condiciones que muestran su hilo conductor a través de las formas parecidas de vivir la precariedad en todos sus formatos. Es, a través de dicha subjetivización de la precariedad presente y futura, desde donde se puede empezar a entender la construcción de narrativas distintas entre reformistas y rupturistas, ya que permite delimitar el campo de lo posible (o no) dentro del propio modelo actual neoliberal (Lorey, 2008; 2016).

En definitiva, más allá de los cruces interseccionales existentes (palpables, por ejemplo, en los perfiles diferentes de la Marea Blanca y la PAH), se ve cómo los jóvenes politizados, por su condición de jóvenes y de politizados, sufren un proceso de “situación” específica dentro del campo político. Al mismo tiempo, esta situación no se entiende solo por dichas variables, sino que sus experiencias políticas, las narrativas que construyen sobre ellas y, en definitiva, la subjetivización interior de los distintos acontecimientos políticos (como el 15M) permiten comprender cómo, más allá de la generación, existen otras variables que explican su posición en el campo estudiado y que, como todo, permiten comprender las dinámicas que les acompañan.

#### 4.4.2. Narrativas sobre el 15M, punto en común

Aunque ya desde el propio 15M se ven distintas narrativas, también se ha reconocido que las formas políticas que este desenvolvía terminaron por hacerse, de alguna forma, hegemónicas dentro del campo activista. Para llegar a generar esa hegemonía fue necesario que buena parte de los participantes en el 15M vieran o consideraran las formas políticas que este establecía como satisfactorias y victoriosas. En ese sentido, varios de los entrevistados adultos valoran las consecuencias del 15M como algo muy positivo. Lluís, por ejemplo, lo valora:

Ll: Hombre, han traído nuevas formas de hacer política... Nueva gente a la política eh... Ganas de cambiarlo... Prevalcer, quizá, otra visión de la política, mucho más real, mucho más de luchar contra la corrupción, luchas contra... Yo creo que todo esto... Valorarse muchas más cosas... la opinión de la gente, buscarla... Claro, los engranajes de un partido político eran como mucho más... Había los grandes organismos dentro de los partidos que decidían y eso lo han limpiado un poco y aireado... Yo creo que... al menos en las izquierdas y bastante en todas partes. Y ara estamos viendo los cambios que están habiendo y quien no ve esos cambios... se esta metiendo unas ostias... (Lluís).

Tanto es así que, aunque algunos jóvenes politizados observaban ciertos aspectos intrínsecos a la indignación con un poco de perplejidad (y más tarde aumentaron sus críticas), todos los entrevistados coincidieron en valorar de alguna forma u otra lo positivo en relación al incremento de la movilización que supuso el 15M:

C: Bueno. Yo he pasado por todos lo períodos en este sentido [en el de valorar el 15M]. Porque justo al terminar el 15M pasé por un período súper pesimista de que el 15M no ha servido para nada, ¿sabes? En plan “no hemos hecho nada. Menuda mierda” ¿sabes? Quiero decir, me sentía súper inútil en este sentido precisamente por esto, porque veía un montón de gente que... que había... bueno, que se había ido. Que había desaparecido, ¿sabes? Y no lo se, me sentía muy de “hostia, no tiene una funcionalidad esto, ¿no?” Pero después, con los años, pensándolo más detenidamente y tal te das cuenta de que, bueno alumnos yo pienso que sí que sirvió para algo súper importante que es crear nuevas redes. O sea, quizá el 15M en sí, de allí no... no... no... no hubo un cambio real en ningún sitio. Pero joder, salió la PAH, salió la Marea Blanca, salió la Marea Grog... Quiero decir... Que dices “pues joder, estos grupúsculos sí que han hecho un trabajo que sí que es tangible... que sí que se puede ver en el día a día”. Con lo cual, pues mira, ¿sabes? Para mi, por lo menos en este sentido, sí que creo que sirvió bastante... ni que sea para hacer redes entre la gente y para crear más cohesión entre los movimientos sociales. Que esto también es importante, ¿no? (Carla).

O, en un sentido similar:

E: ¿Qué consecuencias crees que ha dejado el 15M?

J: Aquí en Lleida muchas. (...) Yo sobre todo me quedo con... No con cosas tan [líquidas] (...) sino sobre todo en los aspectos organizativos que dejó. Los nuevos proyectos que sin el 15M no hubiesen tirado hacía adelante. Hemos nombrado algunos... Los que yo conozco y participo: asambleas de barrio, todo lo de Cappont... muy activa durante los siguientes 3 años; la propia Marea Blanca. Recordemos que sale de la comisión de sanidad

que se creó en la plaza, aunque después, evidentemente, adquirió más relevancia y una dinámica propia, pero ese fue el inicio; el propio Casal Popular de Joves, que fue una okupación de la Sala Europa... Creo que podemos decir que es la okupación más simbólica, más... Que intenta ser más heterodoxa y más heterogénea de la ciudad... Por lo tanto, el Casal de Joves también se configura en esos inicios de esa okupación de la Sala Europa por gente que veníamos de la izquierda más clásica, de la izquierda independentistas, de la izquierda libertaria y también gente que venía del 15M... que venía de la plaza. Por lo tanto, eso también fue, si lo podemos decir con toda la modestia del mundo, el éxito de aquella okupación del Casal de Joves, de ese proyecto que ahora hará 4 años que dura... Y otras expresiones ineludibles como es la PAH, ¿no? Aunque saliera antes del 15M, la PAH de Lleida toma forma con el 15M. Y no se si nos dejamos más, pero cero que también la izquierda clásica de Lleida fue diferente después del 15M, ¿no? Por lo tanto, también esto... estos positivos más en clave de formas de hacer, de formas de expresar la lucha... también son consecuencia del 15M. (Joan).

En ese sentido, se encuentra cierto punto de consenso en el positivismo de las consecuencias que llevó el 15M en la vida activista de la ciudad y en la implicación política que supuso para muchos nuevos agentes (Taibo, 2011; Feixa y Nofre, 2011). Con ello, la mayor parte de los participantes de edades diversas interiorizaron que el 15M había promovido una movilización mayoritaria, con un amplio seguimiento popular y con una capacidad elevada por resistir las distintas formas de estigmatización y represión ejercidas por los poderes estatales, mediáticos o institucionales que se habían vertido sobre él. Esta visión victoriosa impregnó buena parte de los espacios políticos existentes y también influyó de forma directa en la creación de nuevos espacios, los cuales asumieron que el mejor camino reivindicativo era organizarse en espacios políticos parecidos al 15M.

El consenso sobre el 15M –más o menos explícito- se empezó a erosionar de forma más clara pasados unos meses del levantamiento de la acampada. Así, de la plaza indignada salieron distintas iniciativas políticas que, cada una de ellas, venía a representar a las distintas identificaciones específicas que se generaron en el movimiento. En unos primeros momentos, el consenso sobre las formas y los discursos era elevado y penetró de distintas maneras y en distintos grados en la mayoría de los espacios políticos particulares (tanto en espacios más juveniles como, por ejemplo, el *Casal Popular de Joves*, a movimientos sectoriales como las mareas o la PAH). Aun con ello, ciertos espacios de carácter marcadamente juvenil y anticapitalista, empezaron<sup>164</sup> a articular un relato que, de alguna forma, se mostraba poco a poco contrario a algunas de estas formas hegemónicas. En resumen, estos jóvenes buscaron, a través de la penetración en los distintos espacios políticos, revertir o reintroducir algunos matices específicos como: la aceptación de cierta

---

<sup>164</sup> Quizá la palabra “empezaron” pueda causar un poco de confusión por la discontinuidad histórica que supone. Aquí se hace referencia a la “vuelta a la normalidad” después del 15M. Es decir, los colectivos donde participan y participaban ya apostaban tiempo atrás por una lucha política más contundente, pero las influencias del 15M en el subcampo activista y su participación en él supusieron un “abandono” puntual de dichas estrategias de acción y discursivas. Es por eso que aquí se nombra el empezar que podría ser substituido por un retomar.

acción directa, el aumento del mensaje político anticapitalista, el planteamiento de otros discursos y otras relaciones en el campo político, etc.

En esta línea, la teoría sobre movimientos sociales y, específicamente, el análisis de la identidad colectiva en términos de acción política, permite comprender cómo se generan ciertas identidades entre individuos que, pudiendo superar ciertos rasgos sociales estructurales como la clase social, el género, la etnicidad, entre otras, comparten visiones, actitudes, valores o formas comunes de entender la participación política (della Porta y Diani, 2011). A través de dicha definición, se pueden comprender las dos “identidades” que se generan en el campo activista en el 15M y en el post-15M. Como ya se exponía anteriormente, y siguiendo también parte de las paradojas que produce el concepto “identidad” para della Porta y Diani (ibíd.), parece más correcto hablar de posturas que generan identificaciones, permitiendo así estirar el concepto hasta observarlo como algo dinámico, múltiple y en constante mutación/evolución (Sánchez y Hakim, 2014).

En definitiva, se concreta que las dos posturas, sobre las cuales se generan identificaciones alrededor, se conforman a través de las construcciones narrativas (el “qué visión tienen del 15M”) que establecen ciertos actores políticos presentes en el campo. Unas narrativas que en un inicio tuvieron un volumen altamente desigual, pues la que mostraba el 15M como modelo a seguir fue mucho más mayoritaria que la que buscaba revertirlo o modificarlo.

A la vez que se gesta cierta unanimidad en torno a establecer las formas movilizadoras del 15M como las más correctas –hegemónicas–, de forma paralela, en ciertos espacios políticos bastante reducidos, afloran debates y discusiones que ven lo peligroso de adoptar esa visión participativa como única. Así, la potencia con la que puede actuar la crítica y censura a otras formas de comprender la reivindicación política –que ya aparece con la censura de ciertos momentos del 15M– es vista por dichos colectivos como una amenaza a sus acciones y actuaciones y, aunque la primera visión sobre el movimiento fuera positiva por la entrada masiva en política de nuevos agentes y por todo lo que supuso el movimiento 15M, permite que se empiecen a tejer ciertas visiones críticas entre grupos específicos. A través de ello, en el periodo post-15M se pueden observar dentro de los agentes anticapitalistas dichos dos sentimientos contrapuestos que se mueven entre la nostalgia de la movilización que supuso el 15M y cierta “rabia” por las formas políticas que hizo hegemónicas –y, en consecuencia, por otras formas que ocultó o censuró.

Es, en ese espacio “alternativo”, donde se teje cierto camino común entre grupos juveniles que genera cierta identificación conjunta a través de la visión específica que tienen del activismo. Extrapolando lo que proponen della Porta y Diani cuando dicen que “la construcción de la identidad (identificaciones, en nuestro caso) es un componente esencial de la acción colectiva. Permite a los actores (...) verse a sí mismos como gente unida por intereses, valores e historias comunes, o bien dividida por los mismos factores” (ibíd.: 151), a

lo producido entre las dos posturas activistas, se puede observar cómo, más que generar desacuerdos ampliamente palpables de forma directa, las divergencias se empiezan a producir y gestar en espacios concretos donde se reúnen individuos con intereses y visiones conjuntas –casales populares, campañas políticas específicas, la Coordinadora antifascista, etc. De ahí, poco a poco, van expandiéndose lentamente por el resto del subcampo activista, en la mayoría de grupos que lo conforman, y empiezan a generar una especie de lucha por reintroducir matices a las formas de comprender el activismo.

En ese sentido, el concepto de “marcos de interpretación” de Goffman (1974), que ha sido también utilizado desde la teoría de movilización de recursos (Gamson, 1988), permite comprender cómo a través de un hecho social significativo –el 15M-, se crean visiones conjuntas para dotarle de cierto sentido común a dicha situación a través de la aparición de guiones de interpretación (Candón Mena, 2013). Esta visión común permite la construcción de un significado específico sobre las implicaciones y consecuencias que supuso y supone el 15M como evento “masivo” contestatario.

Este marco de interpretación común entre individuos de dispares organizaciones políticas es el que explica la aparición posterior de propuestas reivindicativas mayoritariamente juveniles y unitarias. Como se veía a través del corte de entrevista a Joan, aunque el 15M significó distintas cuestiones positivas, también hubo un proceso de reconocimiento dentro de lo que él llama “la izquierda clásica” que, en cierto sentido, denunció desde dentro la falta de claridad política y ideológica del movimiento. En esa línea, el marco se concreta a través de una posterior crítica común hacia el movimiento originario – una construcción narrativa y la adopción de cierta postura específica. Una crítica que, por otro lado, pone su foco en los principios reivindicativos que inculcó el 15M y que se plasmaron en la creación posterior de los grupos políticos estudiados.

En resumen, se puede observar de qué forma a través del 15M se generó una visión hegemónica de cómo se debía realizar la práctica política activista o reivindicativa. Esta práctica copó buena parte de los movimientos que fueron consecuencia de la indignación y se generó, en gran parte, por el alto volumen de aceptación y “éxito” que tuvo el movimiento 15M y, también, por la rapidez con la que evolucionaron los distintos eventos. Aun así, aquellas primeras críticas que aparecieron en la propia indignación, más tarde se fueron agrupando a través de un proceso de unión de colectivos y individuos politizados que generaban un marco interpretativo similar: la crítica a las prácticas políticas del 15M y la búsqueda por revertirlas. Estos individuos críticos con la indignación tuvieron (y tienen) un alto componente juvenil, lo cual permite buscar ciertas conclusiones que lleven a comprender dicha situación. Dicha crítica común se materializaría en dos sentidos: por un lado, en la aparición de campañas unitarias que buscan alejarse de los marcos de actuación *quincenteros*; por otro lado, una ampliación coordinada de la participación en otros espacios políticos como la Marea Blanca y la PAH.

#### 4.4.3. Fricciones: del “no nos representan” al “estos movimientos sociales tampoco”

Para comprender cómo se materializan dichas diferenciaciones entre las dos posturas se debe profundizar en los temas o las cuestiones principales sobre las cuales los jóvenes repolitizados anticapitalista elaboran dicha visión crítica. En ese sentido, hay tres aspectos principales –aunque seguramente de forma más puntual o específica se podrían materializar algunos más- que permiten visibilizar en que cosas establecen una narrativa distinta a la construida por aquellos que mantienen la defensa de las formas del 15M. Se trata de la levedad discursiva, la falta de contundencia y la relación con la “institución”. Estos aspectos diferenciales ya han ido apareciendo a lo largo de la etnografía y en las primeras partes del análisis, pero a continuación se intentará profundizar un poco más en ellos. De forma un tanto simbólica, se puede concretar que se pasa del “no nos representan”, como lema principal del movimiento 15M que hacía referencia a los principales partidos políticos y sindicatos, al “estos movimientos sociales tampoco nos representan”, en consonancia con las divergencias que mantienen buena parte de los jóvenes aquí citados con los formas, formatos, discursos y relaciones que tienen dichos grupos post-15M.

Volviendo la mirada a la parte teórica, se puede observar cómo estos puntos principales de desencuentro permitirían empezar a vislumbrar alguna parte de la *doxa* imperante, en un sentido bourdiano. Para Bourdieu (1977), la *doxa* viene a representar el campo preexistente de pensamiento o entendimiento. Es decir, las cosas preestablecidas – que se dan por supuestas- y que imperan las bases de pensamiento y conocimiento posibles. En momentos de crisis, tanto política como económica, los grupos enfrentados pueden plantear dos posibles alternativas. Por un lado, pueden trazar un espacio de “ámbito de opinión” donde pueden aparecer distintas propuestas de cambio que, aunque heterodoxas en un principio, siguen estructuradas dentro del pensamiento ortodoxo (se rigen por los marcos que “permite” la *doxa*). En el otro lado, dichos grupos pueden plantear un cambio o una crítica radical que se basaría en el cuestionamiento de aquellos pensamientos o aquellos discursos que normalmente no son cuestionados (aquello que la *doxa* “esconde” o “invisibiliza”) y plantear una substitución en la propia *doxa* (Eagleton y Bourdieu, 2000b; Gledhill, 2000).

En definitiva, si se analizan estos tres puntos de fricción se pueden bosquejar, aunque de forma superficial, algunas de las premisas que imperan en el ámbito del activismo que pueden ser constitutivas de ese “dado por sentado”, esa *doxa* implícita del campo político. Es decir, lo que plantean dichos jóvenes anticapitalistas vendría a ser un traslado de los debates o de las formas críticas, hacía posturas que pretendan un cambio radical con el sistema dominante. Siguiendo a Bourdieu, el 15M de forma general solidificó un nuevo marco de opinión, heterodoxo, pero en ningún momento puso en cuestión aquellas cosas que “se daban por sentadas” o “aquellas cosas sobre las que no estaba permitido hablar”. No

solo no planteó una reforma radical (por, entre otros motivos, la falta de definición política y la heterogeneidad de posicionamientos políticos presentes), sino que asumió algunos de los marcos de acción establecidos por los poderes facticos (Estado, medios de comunicación, política institucional, opinión pública, etc.). Los límites de actuación que permiten esos marcos “impuestos” no posibilitan una respuesta o una propuesta de rotura radical con la *doxa* imperante. En un sentido contrario, los jóvenes politizados, buscando atacar esas patas principales del “dado por sentado” en materia de activismo político, podrían estar buscando revertir la situación actual y plantear esquemas de visión y acción que buscaran romper con el “orden” establecido; en definitiva, buscando plantear cambios en el ámbito más amplio de la *doxa* (Bourdieu, 1977; Gledhill, 2000).

Como se decía, desde el presente análisis se han identificado tres cuestiones fundamentales que permiten plantear esos aspectos divergentes en cuanto a la capacidad de revertir el “orden de las cosas”: el discurso, la acción y la relación.

#### **4.4.3.1. Levedad discursiva**

A: Si ya desde un primer momento (ya se que es decepcionante), pero si no estas dispuesto a hacer según que acciones, ya lo puedes dar bastante por perdido. Porque, por ejemplo, cosas súper potentes que alguna vez se nombraron, de “ocupemos la Subdelegación del Gobierno...” Ya nunca se llevo a entrar en un debate de si la ocupábamos o no porque se veía demasiado heavy. Pero de alguna forma, hacer algo así... O el tema de las huelgas generales... hacía un miedo el tema de la huelga general o cualquier punto de ideología más teórica... El 15M tenía como una capa de impermeabilidad que hacía que no le llegase nada de eso, ¿no? De... que miedo hacer algo que realmente pueda llegar a cambiar algo...

C: De hecho, esto era bastante frustrante. Bueno yo al menos me sentía bastante frustrada, ¿no? Porque claro, también había gente de todo tipo... Había gente que no estaba nada politizada. Quiero decir, en el 15M también te encontrabas comentarios racistas o también te encontrabas comentarios sexistas, ¿no? Y... Y quizá había un sector que ya llevábamos más recorrido en ese sentido e intentabas politizar el discurso y decir pues mira, yo, por ejemplo, con el tema del feminismo intentaba siempre introducir el tema de alguna forma y te encontrabas reticencias de “esto no toca ahora”. “¿Joder, como que no toca? Perdona, pero eso es esencial. Es primordial que se toque”. Y veías estos... Pues lo que él dice. Como una capa, pues exacto, de impermeabilidad de... “buenos, estas ideas son demasiado radicales, las dejamos fuera y llegamos un poco al populismo que es en lo que todos estarán de acuerdo”. I dices, “vale, pero si no llegas a la raíz de los conflictos o de los problemas es difícil solucionarlos”. (Agustí y Carla).

En confrontación con la amplitud de discursos que pregonaba el 15M, los jóvenes anticapitalistas buscan una concreción política de los discursos emitidos por los distintos grupos políticos del subcampo activista. Por discursos se pueden englobar tanto los formalmente establecidos desde los propios movimientos (como comunicados de prensa, manifiestos, panfletos u otros archivos específicos), como también los establecidos a través del propio lenguaje utilizado tanto en las asambleas (a la hora de redactar el orden del día o



de exponer ciertos temas o cuestiones) y los expresados en las manifestaciones o actos (desde eslóganes a lemas reivindicativos). Estos discursos, comprendidos desde la formalidad pura de la comunicación o el lenguaje, tienen una penetración mayor que se materializa a través de las relaciones que establece el movimiento con otros grupos políticos, en función del discurso emitido por estos. Es decir, el posicionamiento en cuanto a discursos emitidos, mantiene o posibilita ciertas relaciones dentro del campo político y margina o dificulta otras. Por ejemplo, cuando la Marea Blanca se implica en la campaña del *Correscales* aparece una situación que permite visibilizar lo aquí explicado. Como ya se ha dicho, Montse se manifiesta contraria a un cartel que había elaborado el *Correscales* (el cual señalaba directamente al sindicato CCOO como responsable de la precariedad actual). Ese cartel criticaba directamente a los sindicatos mayoritarios y les posicionaba como corresponsables de la situación laboral. Así, emitir dicho discurso o simplemente el darle apoyo, significaba un posicionamiento político claro del grupo, al mismo tiempo que rompía los puentes que había establecidos tanto con los propios sindicatos como con los agentes que militaban o simpatizaban en ellos.

Los jóvenes repolitizados, en definitiva, buscaban incrementar las posiciones políticas contra todos los representantes de la política formal que habían permitido (según ellos) llegar a la situación actual (crisis, cambios en el mercado laboral, etc.). Así, su principal lucha se transmitía a través de los discursos, buscando en todo momento incrementar la contundencia de estos y “señalar” directamente todos los responsables del “status quo”.

Otro ejemplo perfecto de dicha situación se puede encontrar en la PAH. Al contrario que Marea Blanca donde los jóvenes finalmente no pudieron penetrar de forma satisfactoria, en la PAH sí lo hicieron y eso tuvo repercusión en distintos ámbitos de actuación del grupo. Uno de ellos se materializa claramente en el cambio de las pancartas –y los mensajes de estas- que acompañaban a las acciones durante el cambio interno. Mientras en la primera fase había pancartas como, por ejemplo: “*500.000 familias desahuciadas luchando por su dignidad. PAH*” (23 de marzo 2014), mucho más informativas o de visibilidad del movimiento; con el cambio de perfiles y de formato interno, aparecieron pancartas como: “*Por una vivienda digna; Desahucios son terrorismo de Estado. Basta de represión por luchar*” (16 de febrero 2016), donde aumenta el mensaje político y se adopta un lenguaje más habitual de espacios políticos anticapitalistas. Así, a partir de un pequeño ejemplo, se puede visibilizar de qué forma los cambios internos con la toma de posiciones de poder de los jóvenes anticapitalistas tuvieron unos efectos directos sobre los discursos del grupo. Discursos que podían ir desde las campañas a las que daban apoyo, hasta los mensajes expresados en concentraciones y manifestaciones (“terrorismo de Estado” o “represión por luchar”), pasando por los comunicados realizados desde el propio movimiento.

En definitiva, los jóvenes politizados buscan reubicar el problema político como elemento central en las reivindicaciones de los grupos, poniendo de relieve el carácter

estructural de la situación y la presencia de “enemigos” precisos. Pasar de un simple estado de expresión o visibilización (como, en buena medida, pasaba en el propio 15M) a expresar las causas políticas, los posibles frentes de lucha y los elementos de denuncia; cambiar el asistencialismo por el cambio político profundo. Es decir, atacar el problema de raíz y intentar pasar del asistencialismo y el reformismo hacia cambios profundos rupturistas que puedan plantear una apertura del “espacio de lo imaginable”.

#### ***4.4.3.2. Falta de contundencia y el ir “un paso más allá”***

La segunda de las variables de fricción va relacionada con los formatos de acción y actuación de los movimientos. En cierto sentido, no se pueden comprender las tres fricciones sin observarlas de manera relacional. Con ello, la acción y sus formas va estrechamente relacionada con los discursos, teniendo siempre consecuencias en el tercer elemento, la relación con la institución. Un buen ejemplo de ello son los cambios que se viven dentro de la PAH que se vienen explicando. Así, los cambios en el modelo interior articulan una sustitución de los discursos (como ejemplo, las pancartas utilizadas), un aumento de las acciones y una búsqueda para hacerlas más contundentes (con ello, ocupaciones más largas o más “intensas”) y, todo ello conlleva un alejamiento recíproco entre los activistas y los agentes institucionales. Los segundos, viendo el carácter que toma el movimiento, deciden dejar de acudir (o reducir su participación; o mantenerse ambiguos) lo que, directamente, provoca también el sentimiento de “abandono” por parte de los movimientos que, en esa línea, aumentan sus críticas hacia dichos agentes.

El formato de las acciones se puede separar en dos bloques más o menos claros (aunque luego, las acciones se muevan en una gradación entre medio ya que los grupos combinan acciones de ambos tipos): formas de acción performativa y, por otro lado, formas de acción directa. Volviendo a la teoría sociológica sobre movimientos sociales, los repertorios de acción colectiva han sido uno de los temas más ampliamente estudiados. En esa línea, Tilly los define como “el conjunto de medios para plantear reivindicaciones diferentes a individuos diferentes” (Tilly, 1986: 2), inspirando, con ello, a della Porta y Diani para plantear una división entre tres lógicas o formas de protesta generales: la lógica de los números, la lógica del daño y la lógica del testimonio (della Porta y Diani, 2011). En este caso, siguiendo este método, se han agrupado las formas de acción en dos paraguas: acciones performativas y acciones directas (inspirados en las propias definiciones que elaboran los activistas). Así, las acciones performativas buscarían seguir con las lógicas de los números y alcanzar cuanto más seguimiento y apoyo “ciudadano” mejor. En ese razonamiento, gran parte de los éxitos posibles van estrechamente ligados a la capacidad por atraer la atención de los medios de comunicación de masas, los cuales generan de forma amplia un aumento del número de participantes (Gurak y Logie, 2003). Así, la estrategia de los números sería

extremadamente peligrosa si solo se depende de ella ya que, en definitiva, su capacidad de cambio o de éxito iría supeditada a factores que, a menudo, están en manos del poder o que no están exclusivamente en control de los propios movimientos (della Porta y Diani, 2011).

En el segundo marco –acción directa– entrarían las dos lógicas restantes, la de daño y la de testimonio –siguiendo con della Porta y Diani. Estas englobarían, por un lado, los que a través de la violencia física o material buscan obstruir en todos los casos el normal curso de los acontecimientos (Tarrow, 1994), y lograr obtener ciertos fines simbólicos e instrumentales (daño). Por otro lado, los que sin buscar ser mayoritarios quieren “demostrar un fuerte compromiso con un objetivo considerado vital para el futuro de la humanidad” (della Porta y Diani, 2011: 228) y dar “testimonio” de ello. En la mezcla de dichas dos lógicas se encuentran los marcos de interpretación de los jóvenes anticapitalistas y las lógicas que les mueven dentro de la “arena activista”.

Así, el eje de fricción se genera en base a las acciones que debe llevar a cabo un movimiento contestatario y, por ende, en las finalidades que dichas actuaciones deben tener o conseguir. Siguiendo con lo propuesto por el 15M, la mayoría de acciones debían moverse dentro de los parámetros de lo “aceptable” o de lo “no criminalizable”. Con ello, la violencia era una línea que en ningún caso debía ser rebasada. El movimiento (y, más importante aún, las formas que este hizo hegemónicas) debía vigilar constantemente de no realizar actuaciones que pudieran ser vistas o percibidas como muestras de violencia ya que, a la vez que serían criminalizadas por los medios, generarían una pérdida de apoyo social. La creencia general era que, si se llegaba a ese punto, perderían buena parte del apoyo que habían logrado acumular a través de la amplitud de discursos y la amplitud de espacios políticos interpelados (una cosa similar sucede en los grupos post-15M que heredan dicha visión). La problemática de dicha argumentación aparece cuando se observa quien establece los marcos de lo que es violencia o no (quién es el árbitro). Se puede ver, con ello, que dichos marcos no son generados de forma libre desde la opinión pública, sino que normalmente vienen basados en las imágenes que se dan de los movimientos o movilizaciones a través de los medios de comunicación o de los discursos políticos (Zizek, 2009).

Esta situación queda bastante clara cuando se observa cómo el movimiento 15M, aun vigilando constantemente de no producir acciones que pudieran ser criminalizadas o estigmatizadas, fue atacado de forma “gratuita” tanto por distintos medios de comunicación como por representantes políticos. Para los jóvenes anticapitalistas, estas situaciones permiten la construcción de dos argumentos para hacer frente a dicha visión. Por un lado, plantean la necesidad de clarificar quién construye las bases sobre qué es violencia y qué no es violencia. En ese sentido, observan cómo las representaciones de los poderes facticos son las que delimitan el campo de acción de los movimientos sociales y los márgenes de actuación quedan restringidos a aquello que el “poder” asume como válido o correcto. Dicha afirmación no es tan simple ya que se entiende que los individuos, hasta cierto punto, son

libres de creer o no en lo que explican tanto políticos como medios. Aun así, con el poder de influencia que siguen teniendo dichos medios y discursos, se ve que influyen directamente dentro de los imaginarios colectivos sobre lo que es aceptable y lo que no. Por otro lado, y en relación con esto, construyen otra argumentación sobre las posibilidades de victoria que se pueden tener a través de estas formas de acción. Entienden, con ello, que solo a través de acciones contundentes (tales como la acción directa reivindicativa o actuaciones que supongan asumir ciertos riesgos), el poder dominante realmente se asusta frente a la protesta popular. Esta concepción tendría distintas causas. Una de ellas sería la convicción, asumida en sus propios espacios o colectivos reivindicativos, que estas son las mejores formas de lucha o las más efectivas. Otra iría relacionada con la frase de Jordi “*mejor pocos y bien organizados. Que muchos...*”, la cual expresa la convicción de que no hace falta ser mayoritarios para ganar ciertas luchas, sino que, a través de unos pocos, bien organizados y concienciados, se pueden lograr “victorias” y con ello ir sumando gente afín a este tipo de lucha.

En definitiva, se puede observar cómo la falta de contundencia en las formas de actuar o de expresarse públicamente del 15M, y con ello de la forma hegemónica que dejó en buena parte de los movimientos posteriores, fue y es una de las principales razones de discrepancia y fricción entre estos jóvenes. En ese sentido, estos denuncian, más allá de la falta de contundencia, la necesidad tanto de ir más allá en las acciones como de que no se censuren otras formas de manifestarse o actuar (como las suyas). Unas formas que vienen utilizando o defendiendo lo que aquí se han englobado como colectivos anticapitalistas desde hace años y que, a través del 15M, se han visto de alguna forma criminalizadas e invisibilizadas.<sup>165</sup>

#### **4.4.3.3. No a la institución**

A: Y yo creo que, sin querer decir que hay un interés político (...), están allí porque realmente creo que creen en la causa. Pero sí que hay desde todos los sectores, un intento de acercar la agenda de estos sitios a sus propios espacios, ¿no? O... Bueno, no lo se...

C: ¿A la política institucional quizá?

A: Bueno...

C: Institucionalizada...

A: Bueno o... a las visiones propias yo diría, porque hay algunos que tienen una visión institucional y otros no. Y igualmente pues se ve que el sector libertario tiene una visión de la PAH mucho más... bueno, menos institucional que algunos... O sea, la opinión de este colectivo, que después termina influyendo allá donde participan, es que tiene que tener unas actuaciones más agresivas, que no tiene que tener tanto respeto por la ley y tal. Por ejemplo, otra gente que se mete en cierto momento, vinculada a la órbita del Comú, de Iniciativa, en ese momento eh... pues, por ejemplo, Albert y gente de este tipo, también acaban marcando de alguna forma la PAH por otro lado. Por el lado institucional de se

<sup>165</sup> No es que a través del 15M únicamente se hayan visto criminalizadas dichas formas. Como todo, se trata de un proceso histórico continuado que hunde sus raíces en, por ejemplo, la criminalización del movimiento okupa en los 90's, la represión a movimientos como el anti-Bolonia o el anti-globalización, etc. El 15M, en ese contexto histórico, es un hito más que solidifica dicha situación y, por su carácter de amplio seguimiento popular, lo hace con una contundencia bastante destacable.

tiene que pactar, negociar... Situaciones que quizá en cierta forma son más materialistas (...). De “tenemos que aportar soluciones a la gente aun no siendo, teóricamente... No se como explicarlo bien...”

E: Ya te entiendo. ¿Entonces, se generan conflictos dentro de dichos movimientos?

C: Yo creo que conflictos siempre hay. En todo movimiento hay conflictos sino no habría crecimiento ni aprendizaje, pero...

E: Lo digo porque, por ejemplo, unos tiran hacia un costado de alguna forma más institucional (...) pero también juegan los libertarios o Resistex...

C: Yo creo que sí. Yo creo que sí que se generan conflictos ideológicos de base porque... Es lo que te iba a decir, porque la base es muy diferente. O sea, ya... claro... Si tu partes de unos fundamentos que son completamente diferentes. Después sí que te puedes poner de acuerdo y puedes llegar a poner unos mínimos o consensos... Pero bueno, pero también habrá momentos que será complicado. Claro, por ejemplo, yo esto lo veo mucho pues en nuestra vertiente... desde el movimiento libertario o más anarquista hay veces que cuesta mucho aceptar que se este institucionalizando según que luchas, que se intente pactar con partidos políticos, que se intenten hacer cosas de estar... Porque quizá nosotros iríamos por otro rollo distinto. Yo, por ejemplo, con el rollo de la PAH, yo también me siento súper cercana a la idea que tienen los chisperos [anarquistas de la Chispa] de, joder, “menos hablar y más pinchar la luz”. Y en ese sentido creo que sí, de vez en cuando, en los propios colectivos, hay conflictos. Porque cuesta... Pero pienso que las ganas de continuar adelante y el objetivo final puede más. Siempre se termina arreglando, habiendo un consenso o un momento de calma que sale para adelante.

A: O en ciertos momentos hay gente que abandona y da el paso a otros, ¿no? De alguna forma todos los movimientos pasan por distintas fases, ¿no? Esta claro que, por ejemplo, la PAH, que antes tenía una capacidad de movilización muy grande, ahora la ha perdido porque ya no hay excesivos llamamientos a... a parar desahucios, sino que se solucionan antes porque se sientan en la mesa con el banco y pactan alguna cosa. (Agustí y Carla).

La última de las fricciones es la que tiene que ver con el cuestionamiento de la relación que los movimientos sociales deben tener con la institución, con sus representantes o con los distintos agentes de la política institucional. Esta es extremadamente importante porque va estrechamente vinculada, de forma bidireccional, con las dos anteriores; produciendo que cada una de ellas la retroalimente. Es decir, por un lado, cuanto más se propone un discurso crítico radical o cuanto más se aumenta el volumen de las acciones y sobre todo las formas de estas, más se aleja a la institución de dichos grupos, y a la inversa. Al mismo tiempo, por el otro, los propios grupos proponen estas formas más radicales de actuación para visibilizar como la institución solo está dispuesta aceptar ciertas reformas que se mantengan dentro de la *doxa* o del marco de pensamiento ortodoxo. Sobre estas limitaciones que propone el cambio político desde la institución, ciertos colectivos politizados entienden o asumen que el cambio radical solo puede venir desde la propia movilización popular.

Esa línea de rechazo a los apoyos o las relaciones institucionales también debe ser analizada desde la compleja relación que existe y ha existido entre movimientos sociales y partidos/sindicatos de forma histórica. Así, los partidos políticos y los sindicatos se han movido de forma variable entre “opponentes” y “aliados” de los movimientos sociales (della Porta y Diani, 2011) dependiendo del carácter del movimiento, del momento histórico y de

las formas de estos. A través del 15M, se puede observar cómo se incrementa cierto rechazo de las relaciones existentes entre movilización e institución (Taibo, 2012). Un rechazo que, aunque en la fase post-15M se ha “maquillado”, siguió y sigue presente en volúmenes elevados de actores y grupos del subcampo activista. Esto, como explica Tarrow, a un nivel histórico más amplio puede entenderse a través del cambio de estrategia que han seguido los “gobiernos” en el control de las protestas en el paso de la “coerción” (protagonista hasta el siglo XX) a la “canalización” de la protesta, como medida mucho más efectiva a largo plazo. Dicha estrategia es “un arma de doble filo”:

“Por una parte, ofrece un medio relativamente libre de riesgos para reunir a un gran número de personas e inducirles a pensar que están haciendo algo significativo en nombre de sus convicciones. Por otra, priva a los organizadores del arma poderosa de la indignación. Resulta más sencillo movilizar gente contra una policía violenta y arbitraria (...) que contra autoridades públicas razonables que organizan seminarios para los manifestantes y protegen su derecho a la libre expresión” (ibid: 301).

Esta actuación de los gobiernos potencia la “lógica de los números” y esto conlleva un incremento del volumen de movilizadas. Pero, por el contrario, esto también conlleva una dificultad mayor por reconocer al “enemigo” sobre el cual se lucha; un enemigo que, de alguna forma (y siguiendo lo que creen quienes apuestan por un aumento de las acciones) blanquea su expresión a través de estas reacciones. Es, a través del análisis que realizan los agentes movilizadas sobre este cambio de reacción del “Estado” y los poderes, desde donde se pueden comprender las distintas formas de relaciones institucionales aceptadas o denunciadas. Aquellos para los cuales la relación de los movimientos con la institución solo esconde una estrategia de aumento democrático no real de estos frente a la ciudadanía, buscan un aumento de la separación entre protesta política y política “de despacho”. Por el contrario, para otros agentes (algunos de ellos con vínculos bifurcados entre partidos, sindicatos y movimientos) estas relaciones significan un incremento de los volúmenes de participación y, en definitiva, permiten al movimiento lograr una amplitud más grande de apoyo popular.

Por último, más allá de las relaciones existentes entre institución (como ente total que engloba las distintas formas de la política institucional), también se observan las relaciones difíciles que se han venido produciendo entre movimientos sociales y partidos políticos/sindicatos habitualmente “aliados”. Esta situación se observa de forma clara con la aparición en la plaza indignada de Lleida –y también en los distintos movimientos post-15M- de distintos representantes o militantes de partidos que buscan captar de alguna forma el movimiento o apropiarse de algunas de sus reivindicaciones y trasladarlas a la política electoral. Ello supone, a su vez, un aprovechamiento de la protesta con fines electoralistas que puede producir una captación del movimiento por esos partidos (a través del trasvase de

representantes o militantes) y/o una disminución del espectro amplio de interpelación del movimiento con la ciudadanía, ya que pasa a estar relacionado exclusivamente con cierto espacio político. Esta situación ha sido denunciada o atacada de forma severa tanto por el 15M como por los diversos movimientos post-15M. Aun con ello, no siempre se ha podido evitar el trasvase o la difuminación de la línea que teóricamente les separa.

Así, en el post-15M también se pueden encontrar distintos ejemplos de ello. Por un lado, el papel de Albert en la PAH y el traspaso desde el movimiento hacia las listas electorales de un partido político. Esta situación llevó a distintos debates internos que buscaron alternativas para evitar la cooptación del movimiento desde el partido. En otro sentido, en la Marea Blanca han sido varias las situaciones que han requerido de una alta reflexividad entre los agentes que la constituyen para no sufrir procesos de cooptación.

#### **4.4.4. La unidad tiene límites**

Al mismo tiempo que dichos tres puntos de fricción sirven para la construcción de las narrativas comunes y la adopción de una cierta postura que permite crear una visión conjunta sobre las formas de actuación contestataria; también se debe remarcar cómo todas estas cuestiones, a nivel interno, tienen sus propios límites. Es decir, dentro del proceso de creación de espacios unitarios juveniles anticapitalistas también aparecen diferencias entre agentes que muestran como dichos espacios no son un cuerpo homogéneo ni completamente unitario.

El ejemplo de las tres campañas analizadas (Correscales, 1 de mayo anticapitalista y Okupación del Rectorat) son un reflejo del paso por distintas fases de la protesta anticapitalista. Como situación procesual, se puede ver que cada una de ellas tiene unos significados y unas consecuencias distintas para los diferentes agentes y colectivos que las conforman. Así, mientras el Correscales es visto y vivido como un proceso de encuentro y unión entre los distintos individuos protagonistas; el 1 de mayo anticapitalista es visto y vivido como un momento de solidificación de dicha unión (aunque, de forma efímera, empiecen a surgir ciertas tensiones muy disimuladas). Finalmente, la Okupación del Rectorat, un proceso político-vindicativo mucho más postergado temporalmente y de un desgaste militante más elevado, muestra los límites de dichos espacios de unión.

A través del análisis complejo de los tres eventos citados se puede comprender que sucede en cada uno de ellos para que produzca unos efectos distintos dentro de la unidad anticapitalista juvenil.

En el primero temporalmente, el Correscales, los jóvenes anticapitalistas crean una plataforma específica de lucha encarada a preparar las acciones que se relacionaran con el paso de la “carrera” por la ciudad. Para realizar dicho evento proponen coordinarse con otros movimientos políticos de la ciudad, como la PAH y la Marea Blanca, coincidiendo con

su propio incremento de participación en dichos espacios. A través de algunas reuniones específicas se acuerda realizar la “semana del Correscales”, buscando la implicación de cada colectivo o movimiento a través de acciones específicas. Más allá de pequeñas discrepancias como la explicada en el caso de Montse de Marea Blanca, el transcurso de los acontecimientos es normal y muestra una buena sintonía entre los distintos agentes organizativos. Aun con esto, ya se ha apuntado en el apartado anterior cómo la implicación de personas específicamente involucradas en la PAH y la Marea Blanca fue inferior al de otras acciones que ellos mismos organizaban. Así, se puede concretar que básicamente el perfil mayoritario que acompañó tanto las acciones de la semana, como también la acción final del domingo, fue el de jóvenes anticapitalistas junto con otros agentes políticos representantes de lo que se ha venido a llamar la izquierda alternativa (miembros de partidos o sindicatos minoritarios como, por ejemplo, la CUP, CGT o CNT).

Al mismo tiempo, en las acciones que acompañaron el Correscales ya se pueden observar los distintos grados de integración –y las consecuencias de esta– que tenían los jóvenes en cada movimiento. Así, mientras la Marea Blanca organizó una acción performativa teatral más en la línea de los repertorios de acción utilizados; la PAH realizó una acción con un cierto grado de actuación más similar a las organizadas desde colectivos juveniles (aunque, es difícil tildarla de “directa”) con, por ejemplo, cortes de tránsito, empapeladas de bancos, pancarta reivindicativa al inicio del grupo y proclamación de distintos lemas. Aun con dichas diferencias, se encuentran ciertos puntos en común a la hora de analizar los perfiles de los participantes en cada una de las acciones. Al contrario que las realizadas con anterioridad, estas tenían un alto volumen de participantes jóvenes que venían de los propios colectivos impulsores.

En definitiva, y de forma resumida, este primer acontecimiento unitario es la muestra del incremento de relaciones que se vienen produciendo entre agentes de distintos colectivos y, al mismo tiempo, denota el intento por parte de estos de aumentar la participación en los espacios puramente post-15M. Esta mezcla de diferentes espacios políticos que concurrieron en el Correscales tuvo ciertas consecuencias. Por un lado, la visibilización de la unidad juvenil anticapitalista. Por otro lado, la constatación de los efectos del aumento de la participación juvenil en la Marea Blanca y la PAH (tanto por la asistencia de estos grupos al evento, como también por la falta de asistencia de miembros de los grupos a dichos actos). Por último, dentro de estos dos movimientos, la generación de ciertas reticencias o discrepancias por la participación en dichos actos y por el “compartir cartel” con otros colectivos políticos de la ciudad.

Los vínculos consolidados a través del Correscales volvieron a aparecer pocos meses después con la organización del 1 de mayo anticapitalista. Aunque dicha movilización no es nueva –se viene produciendo recientemente cada año para el día del trabajador–, se puede observar cómo en la de 2016 se materializan dichos vínculos a través de ciertas



acciones, actos y discursos específicos. Tanto la preparación previa en la semana anticapitalista –siguiendo el formato de las acciones del Correscales con actividades diarias de distintos colectivos-, como la preparación de la manifestación del mismo 1 de mayo simbolizan un aumento de la coordinación entre los agentes al mismo tiempo que una muestra de fuerza de estos. Los grupos participantes fueron prácticamente los mismos que en el Correscales: sindicatos minoritarios, colectivos o campañas políticas anticapitalistas, la PAH y la Marea Blanca. Con ello, tanto la PAH como la Marea Blanca volvieron a organizar acciones en dos de los días previos. Esta vez se volvió a radiografiar el nivel de participación juvenil en cada uno de los movimientos a través de las acciones que realizaron y del formato o seguimiento de estas. Por un lado, en la de la PAH se observó cómo el desgaste interno que se venía sufriendo (a través del incremento del volumen de acciones, de las consecuencias legales que ello tenía y de las luchas de poder internas) implicó una disminución de los asistentes (la pequeña manifestación “modificada”). Tanto fue así, que, al momento de dar inicio al “pasacalle”, por la poca asistencia de gente y por el reducido número de miembros de la PAH, se modificó el recorrido y se fue directamente en manifestación a la plaza *Paeria* (Ayuntamiento).

Entre la acción de la PAH y la posterior de Marea Blanca, se vivió la acampada pidiendo la libertad de los 3 jóvenes anarquistas y la posterior acción en el juicio de estos. Los perfiles igualmente son significativos en dicha acción ya que muestran un cierto grado de cerrazón entre algunos jóvenes anarquistas y el resto del subcampo activista. Es decir, la mayoría de los asistentes a la acampada y a la acción solo acudían por dicho motivo (sin involucrarse en el resto de acciones de la semana anticapitalista), haciéndolo a su vez de una forma bastante “cerrada” –sin buscar trasladar la situación denunciada al resto de la “ciudadanía”. Así, aunque a la acción del juicio se acercaron algunos miembros más mayores de la PAH, la Marea Blanca y algún otro colectivo, la relación entre los grupos fue mucho más reducida que en otras ocasiones. Esto muestra que no todo el grupo que podríamos englobar en “jóvenes anticapitalistas” tiene la misma visión de la lucha. Algunos, como los grupos de anarquistas del ejemplo, siguen manteniendo la postura más hermética de hacer sus propias luchas y no relacionarse con otros espectros del activismo por diferencias ideológicas o de acción. Es muy importante este punto porque, al mismo tiempo, permite la problematización de la concepción de los jóvenes anticapitalistas como un bloque unitario u homogéneo. Al contrario, dentro de esta categoría se reúnen perfiles, posiciones políticas y posiciones relacionales muy diferentes, lo cual muestra que en este proceso de unión que se viene explicando, los grupos de jóvenes no terminan de implicarse por no “creer” en él.

Dando un pequeño salto, la acción que organizó y protagonizó la Marea Blanca dentro de este marco de lucha tuvo algunos componentes distintos que la realizada para el Correscales. Es interesante observar cómo, viendo la poca capacidad de atracción de aquella acción en los miembros habituales del movimiento, esta vez se planteó de forma distinta para

interpelarles directamente. Así, el lema o motivo de la movilización planteada fue el aniversario del “entierro” del Consorcio sanitario. Recordando que esta había sido una de las luchas más fuertes del movimiento, logrando acumular un buen bloque movilizado y terminando con una cierta victoria, esto servía para volver a implicar a algunos miembros o simpatizantes del movimiento que habían ido perdiendo “militancia”. Es importante encuadrar dicha acción dentro del “momento político” que vivía la Marea. Así, en la fase post-Consorcio, con distintos frentes de lucha que no terminaban de cuajaren una campaña duradera y con alto apoyo social, el grupo planteó la acción del 1 de mayo cómo una vuelta a sus éxitos y a sus inicios. Esto conllevó un intento de superar el marco de acción de la semana anticapitalista y situarla como una acción propia de la Marea (aunque en todo momento formase parte de la campaña); lo que significó un cierto grado de cambio en los perfiles de los participantes con la aparición de gente de sindicatos o funcionarios de la sanidad. Este pequeño detalle permite mostrar las complejidades de la interacción de un movimiento como la Marea y los grupos anticapitalistas ya que en la acción se vivieron momentos que muestran las dificultades de relación entre los jóvenes politizados (los cuales asistieron en menor número que en otras acciones de la campaña) y el resto de los participantes. Con ello, buena parte de los jóvenes que acudieron se mantuvieron en un segundo plano sin pasar a actuar como protagonistas –algo que en la acción de la PAH sí había pasado.

Por último, la manifestación del 1 de mayo mostró dos procesos más o menos paralelos. Por un lado, la no muy elevada presencia de miembros de la PAH y, sobre todo, de Marea Blanca, en la manifestación anticapitalista. Una baja presencia que se venía intuyendo cuando en los días anteriores la Marea ya comunicó el deseo de dar apoyo a las dos manifestaciones, la institucional de los sindicatos mayoritarios y la anticapitalista. En ese detalle se puede observar el peso que tenían dentro del movimiento los sindicatos. No tanto las organizaciones en general, sino las personas a título individual que participaban en la Marea y que militaban a su vez en sindicatos o partidos que daban apoyo a la primera manifestación. Por otro lado, las acciones que se llevaron a cabo durante el recorrido urbano de la manifestación anticapitalista (pintadas, lanzamiento de huevos, etc.), con un cierto componente de acción directa, muestran la fuerza que venían teniendo este espacio unitario y el aumento de coordinación que se estaba produciendo entre jóvenes de distintos colectivos políticos.

La tercera acción destacada, la okupación del Rectorat, es la que directamente muestra los límites de la unión entre jóvenes politizados. Con el referente de las dos campañas anteriores, la okupación del Rectorat, organizada como consecuencia de la represión policial vivida en una protesta dentro de la universidad, fue tomada, en sus inicios, como la campaña que venía a consolidar de forma “constante” este proceso de unión. Fue a través del colectivo Asamblea de Letras, donde participaban estudiantes de los diferentes

colectivos que conformaban las campañas anteriores, desde donde se organizó la okupación y desde donde se habían organizado las campañas anteriores que habían terminado en la represión. Una de las claves para entender el cambio en esta acción conforme las anteriores es observar el grado de contundencia de las acciones llevadas a cabo y, sobre todo, el grado de movilización y desgaste que significó. A continuación, a través de lo sucedido en esta última campaña, se van a resaltar los principales puntos que terminaron por generar una quiebra en la unión juvenil anticapitalista. Así, en los límites que tienen las formas de actuar y de relacionarse se pueden encontrar algunas de las respuestas que permitan bosquejar el espacio juvenil anticapitalista como un “grupo” heterogéneo y muy complejo, que en ningún caso se mueve de forma completamente sólida, compacta y unánime. A su vez, esto permite seguir arrojando aún más luz sobre los distintos procesos de participación política juvenil.

Para ello, se han englobado las causas de “fricción” interna en tres. Las relaciones con otros agentes presentes en el subcampo activista, el tiempo de acción e interrelación en las campañas y el riesgo que estas puedan conllevar, permiten observar los límites de la acción unitaria.

#### ***4.4.4.1. Relaciones, tiempos y riesgos***

La okupación debe ser vista como una acción con un desgaste muy elevado para los participantes –mucho mayor que las dos anteriores. Este desgaste viene producido tanto por los tiempos de la acción (semanas okupando el Rectorat) como por los riesgos que ella tenía para los participantes (riesgos “universitarios” o académicos que, en un momento dado, podían ser traspasados a riesgos legales). Como la acción no estuvo planificada con mucha anterioridad, sino que vino producida como reacción a la entrada de *Mossos d'Esquadra* y la detención de una joven estudiante en la protesta contra las clases de la subdelegada Inma Manso, se movió más a través del “sentimiento” que de una cierta lógica de actuación. Ello se denotó en una cierta improvisación conforme iban sucediendo cuestiones relevantes que llevaron a que la acción se prolongara, lo que terminó por llevar a distintas situaciones de elevada tensión.

La okupación del despacho (como espacio simbólico, aunque esta acaba siendo de todo el edificio entero) se produjo justo en el momento en que, a través de la protesta por la presencia policial y contra Inma Manso, los primeros detuvieron a una joven estudiante y esta fue trasladada a la comisaría local. Esta acción, que generó una potente reacción, dio lugar a la entrada de los jóvenes al despacho del vicerrector para reclamar la liberación de la detenida, lo que marco el arranque de la okupación que terminaría alargándose unas cuantas semanas. Este es un punto importante a resaltar, ya que, a diferencia de las acciones anteriores, donde previamente se había concretado las bases de la actuación y se habían decretado en consenso los límites de las acciones que se llevarían a cabo, esta última ocurrió

como consecuencia directa de unos hechos. Así, en la ocupación y las distintas acciones que la acompañaron cada acción fue debatido *in situ* por los miembros asistentes de la propia asamblea.

Las asambleas, que primero se organizaron en espacios comunes de la universidad para llegar a más gente, terminaron por trasladarse al mismo despacho del rector y pasaron a celebrarse en horario nocturno. La evolución hacia esta situación muestra un incremento de la cerrazón del grupo reivindicativo que, frente a distintos hechos que ocurrieron como las críticas por parte de miembros universitarios o las tensiones internas, acordó volverse más hermético para evitar ciertas “decisiones”. Esto provocó, como ya se ha explicado, una cierta invisibilidad de los agentes ocupantes (que no de la okupación) en el centro.

De los primeros días en los que la okupación recibió el apoyo de algunos grupos políticos de la ciudad como la PAH y la Marea Blanca y también de ciertos miembros más institucionales como militantes o políticos de la CUP o la CGT, se pasó con el tiempo a una cierta pérdida de apoyo en la masa implicada. Uno de los puntos más importantes de fricción que se dieron durante la okupación fue la relación que tenían las organizaciones juveniles con otros actores del subcampo activista y, más aun, del campo político. Es importante destacar cómo cada uno de los grupos presentes dentro del espacio unitario tenían y tienen una relación diferente con ciertos agentes institucionales. Así, mientras grupos comunistas o anarquistas normalmente se mantienen más escépticos sobre estas relaciones, la izquierda independentista suele tener unos lazos más elevados de relación con partidos políticos como la CUP o con algunos sindicatos minoritarios como CGT. Esto es clave en el momento que se producen ciertas acciones con una repercusión en la opinión pública y que puede generar cierta estigmatización o “rechazo”. Así, cuando después de unos días de okupación, los medios de comunicación entraron dentro del despacho para grabar la okupación, sucedió uno de los momentos clave que generaron una primera ruptura. En dicho episodio hubo forcejeos e increpaciones entre los periodistas y algunos okupantes. Estos forcejeos vinieron precedidos por una elevada tensión (días okupando y algunas muestras de rechazo entre algún sector de los trabajadores universitarios) que explican que algunos jóvenes okupantes vieran la entrada de los medios en el despacho como un gesto de provocación. Los okupantes denunciaron que los medios habían robado material suyo de dentro del despacho (específicamente una tarjeta de memoria), lo que terminó por generar un momento de tensión donde se produjeron empujones y algún forcejeo. Rápidamente, buena parte de los agentes institucionales que anteriormente habían dado apoyo a la movilización mostraron su rechazo frente a las “formas” de algunos de los jóvenes.

Esta reacción, que se produjo a través de las redes sociales y que generó una pérdida de apoyo implícito de ciertos miembros institucionalizados, también afectó a las relaciones del grupo con aquellos profesores o trabajadores que les daban apoyo. La propia actuación de algunos jóvenes con los medios de comunicación generó un debate interno en

el cual las posturas empezaron a visibilizar el distanciamiento. Por un lado, buena parte de los jóvenes pertenecientes a colectivos independentistas (se recuerda, con mayores relaciones con partidos como la CUP) mostraron su malestar con la situación, empezaron a “requerir” el abandono de la okupación y cuestionaron el “cómo” se habían ido desarrollando los hechos (por ejemplo, la invisibilización de la lucha). Por otro lado, aquellos jóvenes de colectivos comunistas, anarquistas o otros que se acercaban a su forma de entender la lucha, se mostraban convencidos de que aquel era el camino correcto, que esos partidos políticos les habían juzgado mal y que se debía seguir con la “escalada de fuerza”. Esta distinción en las posiciones se manifestó de forma clara dentro de las asambleas, en las cuales cada grupo intentó llevar a cuanta más gente afín mejor para ganar las distintas votaciones donde se elegían los pasos a seguir.

A todo ello, debe ser también analizado el papel del gobierno de la Universidad y sus relaciones con los okupantes, lo cual también generó ciertas discrepancias internas. Más allá de que el gobierno se había mantenido al margen durante toda la campaña de escraches contra Inma Manso –lo cual había llevado a esa situación–, las negociaciones que se produjeron para terminar con la okupación también fueron percibidas de forma distinta por los agentes que participaban en la acción. Mientras los que mantenían la postura de llegar hasta el final rechazaron rebajar sus “puntos de mínimos” para lograr el acuerdo con el rector, los otros veían con buenos ojos ceder un poco para dar una salida satisfactoria a la situación. Marc resume las tensiones internas como:

M: Es que estamos viendo a ver quien tiene los huevos más grandes. Viendo a ver quien hace el discurso más profundo y a ver que... Y era un espiral de discursos. Siete horas estuvimos. Siete horas y no salíamos del mismo discurso con otras palabras y era un... Y al final dijimos “pues oye, es que no vamos a ningún lado ya. No estamos saliendo en el claustro. No se permite tampoco venir al claustro...”. Claro... la clave del problema era los tres puntos, los tres puntos, los tres puntos... y uno de los tres puntos que se podría medio apañar y empezar a trabajar de alguna manera, que era lo de la policía y tal, se negaban por completo... Dices... Estaba repercutiendo a los profesores que nos habían apoyado, ¿no? Estaban... ya se les estaba escaldando el culo, ya estaban en un compromiso ya... Claro, nosotros no queríamos esto, al contrario, queríamos potenciar ese movimiento de profesores... Pues vimos que por la parte de los otros no, pues decidimos “apoyamos la lucha, no podemos desmarcarnos, no se puede romper la cosa, ¿no? La apoyamos, vamos a venir en los actos que haya, pero...” lo que dijimos en la rueda de prensa, ¿no? “Pero creemos que esto ya, para nosotros, no es nuestra lucha. Que nuestra lucha es continuar en el claustro, en las aulas, en la calle, en los espacios que se puedan...”. (Marc).

#### ***4.4.4.2. ¿Hasta dónde llegar? Límites del “radicalismo”***

Una de las principales diferencias entre las tres campañas es el tiempo de duración de estas y el nivel de compromiso que cada una requería. Las dos primeras fueron organizadas con cierta antelación y se llegó a un consenso sobre cómo se desarrollarían y que acciones de harían en su “interior”. Así, tanto los grupos que formaban parte de las

campañas, como las acciones que cada grupo realizaría y, por ejemplo, que tipo de acciones se realizarían en la manifestación del 1 de mayo, aun no importar la participación de todos los agentes, sí que significaban una puesta en común y un cierto consenso (una aceptación). En la última campaña, que nació como consecuencia directa de una situación específica como es la detención de la estudiante, todo el proceso fue distinto y generó una nueva situación por la cual cada paso a dar se decidía sobre la marcha conforme a los distintos acontecimientos. Por otro lado, las dos primeras campañas, con una longitud temporal de una semana, se diferencian de la tercera la cual se materializó a través de una campaña/acción previa de meses contra la presencia de la subdelegada del gobierno y que terminó con una okupación de casi un mes.

En definitiva, se puede observar cómo los ejes de discrepancias internas entre los jóvenes politizados no dejan de ser bastante parecidos de los que se generaron dentro de los dos movimientos –PAH y Marea Blanca- analizados con anterioridad. Así, en una acción menos coordinada y que requería un nivel de compromiso y riesgo más elevado, surgiendo los diferentes posicionamientos conforme a las relaciones con la institución (papel de ciertos partidos políticos o las negociaciones con el equipo de gobierno, por ejemplo), los límites de las acciones y la contundencia de estas (llegar hasta el final o “terminar a tiempo” la acampada para no reducir más el grupo) y el debate sobre las formas (inclusivas e abiertas para lograr ser más, o más herméticas para ser menos pero más organizados y con una dirección clara). Se puede concretar, pues, que algunas de las mismas premisas que llevan a los jóvenes a participar en los dos movimientos estudiados para modificarlos o “reencaminarlos” se reproducen, aunque con ciertos matices, en sus propios espacios de organización unitaria.

Como explica Marc que, sin ser estudiante, participó activamente durante toda la campaña, refiriéndose a los cambios internos dentro de la okupación:

M: A la vez se ha visto... También nos hemos desenmascarado muchos. Aquí nos hemos desenmascarado muchos... tanto unos como los otros, ¿no? Mmm... y era... Bueno, en su momento fue necesario y se llenó. Y los primeros tres días estuvieron muy bien. Muy bien porque estaba muy equilibrado todo y como había una explosión de “hay que bajar abajo, hay que explicar, hay que hacer debates en el... espacio público, en el claustro... Hay que contar... También hay profesores que son críticos eso... eso nos llenaba a todos. Están los ocupados... Llega un momento, yo parto de que llega un momento en que ven como... bueno un punto clave fue un chivatazo que llegó de un amigo de un amigo de los que estaban allí. No lo se. “Que nos desalojan. Esta noche. ¡Pero ya!”. Fue... cundió el caos y que barricadas y luego asamblea, se dijo que se cerraban... se barricaban los accesos como siempre. Ellos (los radicales) se lo tomaron como que los accesos eran las escaleras, no se que... Malinterpretaron o interpretaron a su manera o yo que se. Entonces pues allí hubo como un shiuh, ya de golpe, ¿no? Entonces se volvió a hacer una asamblea para decidir... entonces la asamblea esa ya no era la que había sido previamente representativa que había más gente, sino que ya era el sector más de... de... de barricadas, barricadas, barricadas, barricadas y okupación. Y el otro, el nuestro, pues éramos más... Al final ganaron ellos y

ahí cuando esto “votamos”. Cuando se votó ya la caguemos todos porque el votar significa que unos pierden y otros ganan. (Marc)

Con ello, se puede observar cómo se manifestaron los dos “bloques” internos y cómo, a través de las presiones externas y el “miedo” a la represión, la asamblea se encerró sobre sí misma para protegerse. Ese gesto fue visto como un error por parte de uno de los bloques ya que, aun y hacerse más fuerte de forma interna, excluía la posibilidad de expandir y explicar la lucha a otros agentes universitarios. Al mismo tiempo, dichos bloques se posicionan, sigue Marc, en una confrontación que, a través de la votación, generaba ganadores y perdedores. Esa dualidad de visiones se hizo materialmente visible para la “ciudadanía” con la rueda de prensa que dio uno de los grupos para explicar su abandono de la okupación:

M: Es que estamos viendo a ver quién tiene los huevos más grandes. Viendo a ver quién hace el discurso más profundo y a ver qué... Y era un espiral de discursos. Siete horas estuvimos. Siete horas y no salíamos del mismo discurso con otras palabras y era un... Y al final dijimos “pues oye, es que no vamos a ningún lado ya. No estamos saliendo en el claustro. No se permite tampoco venir al claustro...”. Claro... la clave del problema era los tres puntos, los tres puntos, los tres puntos... y uno de los tres puntos que se podría medio apañar y empezar a trabajar de alguna manera, que era lo de la policía y tal, se negaban por completo... Dices... Estaba repercutiendo a los profesores que nos habían apoyado, ¿no? Estaban... ya se les estaba escaldando el culo, ya estaban en un compromiso ya... Claro, nosotros no queríamos esto, al contrario, queríamos potenciar ese movimiento de profesores... Pues vimos que por la parte de los otros no, pues decidimos “apoyamos la lucha, no podemos desmarcarnos, no se puede romper la cosa, ¿no? La apoyamos, vamos a venir en los actos que haya, pero...” lo que dijimos en la rueda de prensa, ¿no? “Pero creemos que esto ya, para nosotros, no es nuestra lucha. Que nuestra lucha es continuar en el claustro, en las aulas, en la calle, en los espacios que se puedan...”. (Marc)

Todo ello permite plantearse el punto de ¿hasta donde llega la forma hegemónica de entender la protesta política (la “acorde” con el 15M)? o, en sentido inverso, ¿que límites tiene la contundencia y la acción directa en cuanto a agrupar suficientes personas en su lucha? En esa disparidad de visiones respecto al “¿hasta donde llegar y como hacerlo?” es donde se pueden complejizar también las formas de participar políticamente de los jóvenes estudiados y analizar cómo actúa la variable juventud en cada uno de ellos y que otras variables les diferencian.

Con ello, las diferenciaciones principales entre los diferentes agentes del subcampo activista se reproducen en cada uno de los espacios. Ese sigue siendo un debate existente y no hay unidad, más allá de en ciertos colectivos reducidos, sobre la visión de cómo actuar o participar. En el mismo sentido, el subcampo activista, en todas sus partes, está constantemente influenciado o en relación con el campo político, lo cual también genera desestabilización en este último.

#### 4.4.5. ¿Interseccionalidad?

Para comprender cómo afecta de forma variada la “juventud” en los distintos actores estudiados es necesario referirnos a esta, primero, como una variable en constante relación con otras. Por sí sola, la juventud en su generalidad no permite dar cuenta de las tensiones y de las formas diversas de entender la política que se dan en su interior. En ese sentido, los estudios interseccionales –habitualmente protagonizados por estudios de género o de etnia- han mostrado la complejidad de los cruces de opresión o dominación dentro de cada individuo/grupo por motivos muy diversos. Es decir, no se puede comprender la opresión desde una sola mirada unilineal que la materialice, sino que esta debe ser complejizada por el cruce de distintas opresiones o dominaciones que pueden ser por motivos de género, etnia, clase social o edad y que actúan de forma permanente y que las hacen más acentuadas. Estas opresiones vendrían precedidas por la creación de identidades “solapadas” las cuales generan sus propios sistemas de discriminación u opresión (Crenshaw, 1991). En definitiva, como ya se apuntaba al marco teórico, lo que viene a plantear la teoría interseccional es la necesidad de replantear las “viejas” opresiones “aisladas” –racismo, homofobia, machismo, etc.- para verlas en permanente relación, lo cual permite entenderlas desde una perspectiva interrelacional.

Es necesario, en el campo estudiado y en el presente trabajo, observar esta posible interseccionalidad a través de dos miradas distintas. En los movimientos sociales o espacios políticos estudiados están presentes las diferenciaciones etarias, las cuales permiten comprender de forma generalista un posicionamiento diverso de los agentes en función de su “año de nacimiento”. Así, lo juvenil dentro del “mundo activista”, como se ha podido ir viendo a lo largo del trabajo, es relacionado muchas veces con cuestiones como radicalidad, violencia o ruptura. Estas concepciones que aquí se muestran de forma general, aparecen en distintos momentos precisos del trabajo de campo (entrada de jóvenes dentro de la Marea Blanca y la PAH; propuestas políticas de dichos jóvenes en esos movimientos u organización de otros eventos) y también aparecen en algunos fragmentos de entrevistas a participantes más mayores.

Esta sería la primera esquematización de que función cumple la variable edad en la arena política del activismo; una función que por sí sola iría más en la línea de lo planteado por los teóricos generacionalistas. Por otro lado, también se puede observar –entrando de forma más completa en el marco de los estudios interseccionales- cómo, tanto la reacción de los activistas adultos y la de los jóvenes, como entre los propios jóvenes, es variada en función de otras cuestiones determinantes diferenciales generadoras de marcos de estigmatización, opresión o dominación. Con ello, más allá del entendimiento del poder como causante de las diferencias “internas” en la Marea Blanca o en la PAH, se puede analizar cómo el propio perfil de los participantes en cada movimiento también conlleva un



mayor o menor entendimiento con los jóvenes anticapitalistas. Observando las posiciones que ocupan los distintos agentes en cuanto a generación de identidades diferenciadas que generan marcos de opresión conectivos, se puede comprender que posiciones ocupan en cada espacio político, que relaciones tejen con otros agentes y, en definitiva, que efectos produce en el seno del subcampo activista.

La expresión de Jordi considerando que en la PAH es donde realmente se puede observar a la clase obrera o a gente con necesidades inmediatas, permitiría introducir esta variable de análisis. Con ello, se pueden plantear dos cuestiones principales: ¿por qué los jóvenes anticapitalistas crean relaciones más profundas en la PAH que en la Marea Blanca?, ¿se estarían observando algún tipo de “alianzas” entre intersecciones diferenciadas de clase social, género, raza o edad en todo este proceso?, ¿qué diferencias internas existen dentro de los colectivos juveniles anticapitalistas para terminar generando fases de unión y ruptura? Más adelante, se buscará responder a dichas cuestiones, pero, para ello, es necesario primero determinar de forma completa que agentes influyen dentro del subcampo activista y cómo este se interrelaciona con el campo político y el campo social. En esa línea, el entendimiento de los funcionamientos de los campos permitirá construir las líneas principales sobre las que se materializa cierta estigmatización u opresión a lo juvenil. Dicho análisis permitirá también observar cómo opera el formato hegemónico de entender la protesta política y de qué forma este se mantiene a lo largo del tiempo estudiado.

#### 4.5. AGENTES E INFLUENCIAS SOBRE EL (SUB)CAMPO<sup>166</sup>

La sociedad civil, tal como la entiende Hegel y en el sentido en que la expresión se utiliza a menudo en estas notas (o sea, en el sentido de hegemonía política y cultural de un grupo social sobre la entera sociedad, como contenido ético del Estado).  
(Antonio Gramsci, *Cuadernos de la cárcel*)

Para comprender cómo se gestan las diferenciaciones explicadas dentro del subcampo activista, es necesario hacer una diagnosis profunda de cómo funciona el campo político en el cual se encuentra “incrustado”, que agentes influyen sobre él, que relación tiene dicho campo con la utilización del espacio físico y, cómo interactúa con el más “amplio” espacio social. Hasta aquí se ha explicado lo sucedido (etnografía) y se han buscado realizar algunos análisis que sitúen lo juvenil dentro del marco de la participación política activista. Al mismo tiempo, se han indagado las principales causas de la diferenciación de concepciones sobre cómo actuar políticamente –centrados, sobre todo, en las formas hegemónicas de protesta que emanaron del 15M- y las formas en que se muestra el poder dentro de los espacios micro-políticos. A continuación, es necesario indagar en los mecanismos que entran en funcionamiento de forma permanente dentro del campo político para evaluar cómo se constituyen a un nivel más general las diferentes relaciones de fuerzas y de poder.

El subcampo activista no es un campo aislado, se encuentra en constante contacto con el campo político (forma parte de él) y también se encuentra dentro de lo que, siguiendo a Bourdieu (2014) se ha dado en llamar espacio social. Por ello, es necesario realizar una radiografía del funcionamiento de estos, para comprender que dinámicas generales interfieren dentro del subcampo. Así, se ha dividido este apartado a través de los dos campos o espacios y, dentro de estos, los principales agentes o cuerpos que están presentes y que tienen un carácter influyente y relevante en el conjunto.

##### 4.5.1. El “espacio político”

El campo político, como parte constitutiva del espacio social, está formado por los distintos agentes, grupos e individuos que, con sus acciones o actos, tienen una repercusión total o parcial en la vida política. Aunque se hace referencia al campo político, también se habla de espacio político para materializar las diferentes posiciones que ocupa cada agente en su interior.<sup>167</sup> Estas diferenciaciones en las posiciones ocupadas permiten entender las

---

<sup>166</sup> Parte importante de lo aquí aportado ha aparecido publicado en dos trabajos conjuntos del propio autor con Juan Manuel Solís (2018; Solís y Ballesté, 2018). Para ampliar lo presentado, se recomienda acudir a los dos trabajos donde los ejemplos etnográficos se citan de forma más extendida.

<sup>167</sup> Se hace referencia a posiciones “físicas” y simbólicas que miden las distancias ocupadas dentro del campo/espacio. Es decir, se busca con ello materializar el campo como un espacio de influencias o de diferentes grados de “protagonismo”. Por ello, cada agente, grupo o colectivo ocupa un sitio más o menos alejado del centro y ello materializa el poder acumulado de influencia.

reacciones políticas que provocan las acciones de cada agente, colectivo o individuo –como más alejado del centro, menos influencia (aparentemente) tendrá sobre el campo (Bourdieu, 1990). Al mismo tiempo, el propio Bourdieu ya plantea la necesidad de ver el campo político como un lugar de disputas en el cual hay una lucha entre aquellos que detentan el poder y quieren mantenerlo y aquellos que, por el contrario, quieren revertir la situación de dominación y opresión en la que se encuentran (2000c). A través de ello, plantea la necesidad de observar el campo como un lugar dónde se materializan dos cuerpos de agentes, los profesionales y los profanos de la política, que resumirían esas dos situaciones de dominación/opresión y que visibilizan en ellas la jerarquización existente (ibíd.).

Dicha distinción, aunque salvando las distancias de la identificada por Bourdieu, también se reproduce, como se ha venido observando, en el subcampo activista. Así, existen relaciones de poder y “dominación” que materializan una posición jerárquica de cada grupo dentro del subcampo y que, en definitiva, permiten concebirlo también como un espacio de disputas. El eje de disputa identificado giraría alrededor de las formas aceptadas de manifestarse o participar políticamente. Estas formas se perpetúan, se expanden o, por el contrario, se deslegitiman, a través de las distintas fuerzas que ejercen los distintos agentes presentes en el subcampo o aquellos que influyen directamente en él. Para ello, antes de abordar las formas con las que una determinada forma de participación política se establece como hegemónica, es necesario describir el funcionamiento del subcampo a través del estudio del campo político y del espacio social.

Es preciso destacar también que el campo político está regido por unas leyes, impuestas o determinadas por y desde los grupos dominantes, que todos los agentes de alguna forma u otra aceptan cuando entran a participar en él y que aquellos que no las quieren aceptar quedan expuestos a cierta exclusión explícita (Bourdieu, 2000a; 2000c; Lewellen, 2009). Al mismo tiempo, la entrada en el campo político normalmente se realiza de una forma local –municipal u comarcal- y solo en casos muy puntuales dicha entrada se produce en una escala geográfica mayor. En ese sentido, aun considerando el 15M como un movimiento de ámbito estatal (y con influencias en otras regiones del “planeta”), la entrada a este por parte de agentes o grupos se realizó en la mayoría de los casos a nivel local, en la ciudad o pueblo donde se vive. Dicha aceptación de las leyes del campo junto con la asimilación de lo local como espacio de participación o entrada habitual (Bourdieu, 2000a; 2000c; Poupeau y Discepolo, 2005), permiten de forma más precisa observar los elementos claves que entran en juego en dichos espacios ya que facilita la comprensión de los procesos y estrategias de entrada y repercusión en el campo, así como la posibilidad de medir las distancias que hay entre los distintos agentes participantes.

Con ello, las acciones de los movimientos o grupos políticos estudiados producen una serie de reacciones diversas entre los distintos agentes presentes en el campo político.

Estos agentes serían, más allá de los propios movimientos sociales o colectivos políticos, los agentes institucionales, los cuerpos de seguridad y los medios de comunicación.

#### **4.5.1.1. Instituciones**

Entre la Marea Blanca, la PAH y los colectivos anticapitalistas se encuentra, en todo el proceso temporal analizado, una diferencia principal: las relaciones con las instituciones y con los agentes políticos institucionalizados. Estas diferenciaciones se plasman de forma directa a través de las acciones que llevan a cabo (pensadas o no para la repercusión institucional o, pensadas o no para recibir el apoyo de parte de estos) y de los discursos que emplean o exponen (discursos que pueden, o no, excluir o dificultar la participación o apoyo institucional), lo cual, de forma consecuente, afecta también al perfil de los agentes participantes en cada uno de los grupos y al carácter político-reivindicativo de estos.

En ese sentido, la Marea Blanca ha puesto en las instituciones uno de los “focos” de atención, tanto en la atracción de participantes con el incremento de relaciones con sindicatos y partidos, como en el marco de actuación, buscando recurrir a iniciativas de protesta que incluían la presentación de mociones de censura, reuniones de presión con políticos, etc. Esto, más allá de producir unas consecuencias en la propia participación juvenil (como se ha visto), permite explicar, entre otros factores, el volumen de apoyo “social” alcanzado por el movimiento y el nivel de compromiso y movilización “constante” logrado. En toda la campaña del Consorcio se materializó dicho apoyo a través de la implicación de los sindicatos y de los partidos próximos (siempre intentando mantenerlos en un segundo plano) y, de una forma similar, también sucedió así en la campaña de las ambulancias. En esta última, se observa de forma clara esta situación cuando los propios trabajadores de emergencias habían luchado durante un buen tiempo en reclamaciones junto a partidos o sindicatos.

Por otro lado, la PAH ha seguido distintos caminos a lo largo de su historia local. En sus inicios, con el modelo de portavoces, buscó un incremento de la relación con partidos y sindicatos, que le permitía lograr mayores apoyos. Albert, el antiguo portavoz, nos lo resume así:

A: De aquí que la ILP la hiciéramos con los sindicatos. Obviamente que la crítica a los sindicatos es muy grande, muy grande... Pero tuvimos un tirón enorme en aquel momento. ¿Y eso te lo explico porque...?

E: Hablábamos de lo del Santander...

A: Sí. En aquella convocatoria, nosotros siempre avisábamos a los sindicatos. Y dijimos “escucha, CCOO, UGT, CGT... Todos dijimos hacemos esta convocatoria por este caso, este caso y este caso. Si vamos allí, estaría muy bien que nos pudieseis dar una ayuda...” ¿Qué conseguimos? Que fuimos 70 personas. Sumábamos gente y 70 personas delante de un banco... (Albert)

En la segunda fase, de alguna forma todo esto cambió y, sin perder todas las relaciones, el incremento de las acciones y de los discursos del movimiento llevaron a un cierto distanciamiento entre ciertos agentes institucionales. Al mismo tiempo, el propio movimiento pasó a apostar por una lucha más “de calle”, alejándose con ello de la institución. Cabe destacar para el caso de la PAH que, como movimiento con carácter estatal, ciertas dinámicas relacionales con la institución se mantienen por apuestas más grandes (ejemplo de ello sería la aprobación de la ILP en el *Parlament* y la presentación de otra en el Congreso<sup>168</sup>).

Por último, los jóvenes repolitizados anticapitalistas mantienen una postura más alejada de la institución –aunque nunca totalmente desconectada-. Por ello, la mayoría de sus reclamaciones o reivindicaciones no pasan por canales institucionales ni por buscar el apoyo de ciertos partidos o sindicatos. Aun así, aquello que se ha venido llamando izquierda alternativa sí que ha generado algunos puentes con dichos grupos, que se visibilizan en las acciones relatadas anteriormente. Dicha postura alejada de la institución es trasladada, en la medida de lo posible, en aquellos espacios donde participan y así, cuando empieza su participación continuada en la Marea Blanca y en la PAH también buscan que estos movimientos rompan con los lazos que mantienen con parte de la política institucional (aunque el resultado de ello es dispar para cada movimiento; consiguiéndolo en cierto sentido en la PAH).

Con ello se puede observar cómo cada movimiento ocupa un lugar específico dentro del campo político ya que, la mayor o menor influencia en o con los grupos políticos institucionalizados, permite un mayor o menor conocimiento de las causas de sus luchas. En ese sentido, los partidos políticos y los sindicatos vendrían a detentar cierto grado de poder (algunos más que otros) en la diferenciación jerárquica del campo. Aunque a nivel local es difícil realizar dichas distinciones de forma clara, buena parte de los agentes institucionales vendrían a conformar aquel grupo que Bourdieu definía como los profesionales de la política. Aun así, el poder acumulado dentro del campo no se puede comprender de forma aislada en dos sentidos. Por un lado, sin tener en cuenta los otros agentes del campo como los cuerpos de seguridad y los medios de comunicación (los cuales, en la relación a tres, consolidan esa posición jerárquica). Y, por el otro, sin comprender las relaciones que tiene el campo político con el espacio social en su generalidad, ya que este último confirma y mantiene, en cierto grado, la situación y el orden jerárquico.

---

<sup>168</sup> La PAH presentó dos ILP's (con la consecuente recogida de firmas que requieren). El año 2015 el *Parlament* catalán aprobó por unanimidad la ILP de medidas urgentes para hacer frente a la emergencia habitacional y la pobreza energética (aunque más tarde dicha ley se prohibiría a través del Tribunal Constitucional español). Anteriormente, el 2013 la PAH a nivel estatal presentó un millón y medio de firmas para aprobar una ley para la dación en pago, que finalmente fue modificada por el Partido Popular (sin recoger nada sobre la dación en pago).

#### 4.5.1.2. *Cuerpos de seguridad*

El segundo de los agentes que permite medir la posición ocupada por cada grupo político dentro del campo es la presencia (mayor o menor) o no de cuerpos de seguridad en sus actos o acciones. La mayor presencia policial significa un distanciamiento en las formas de protesta aceptadas, al mismo tiempo que un cierto alejamiento de los representantes de la política institucional, situando a los grupos en una posición más alejada del centro del campo (espacio de mayor influencia). De forma consecuente, la presencia policial en las acciones cotidianas reivindicativas genera un incremento de la estigmatización del movimiento que las realiza hacia la población en general; estigmatización que, si se produce de forma recurrente, puede llevar a una creciente invisibilización pública.

En ese sentido, cuando la PAH a través del cambio de “rumbo” político incrementa el volumen y el nivel de acciones, aparece de forma paralela un incremento de la presencia policial en sus actuaciones.<sup>169</sup> Acciones como la okupación de la sede del Banco Santander donde, como explican las noticias mostradas anteriormente, había más policías que activistas, simbolizan una búsqueda por alejar del centro del campo al movimiento y trasladarlo a un espacio periférico, con un nivel menor de influencia. Esta es una cuestión que no puede verse como aislada, ya que va íntimamente atada con los perfiles que participan y las formas que adoptan los movimientos, produciendo la diferenciación que planteábamos anteriormente entre las “formas” políticas reivindicativas aceptadas y las que no. En un sentido contrario, se observa cómo en la mayoría de actos o acciones de la Marea Blanca la presencia policial es muy baja y siempre se mantiene en un segundo plano. Por último, los colectivos anticapitalistas, tanto por el perfil de sus participantes (jóvenes) como por el tipo de acciones que desarrollan o que han desarrollado alguna vez, sufren un acoso policial mucho más elevado.

Lo que muestra el análisis de la reacción policial en cada caso es el espacio o la centralidad que ocupa cada movimiento en el subcampo activista y, aun más relevante, en el campo político general. Es, al mismo tiempo, un buen medidor para reconocer la capacidad de influir que tiene cada grupo dentro del campo político y para observar la “aceptación” o no de las leyes implícitas que dominan en él. Es un proceso que tiene una doble corriente ya que, por un lado, los grupos que menos apoyan dichas normas, que buscan “romper” con el *ethos* imperante (o con la *doxa* bourdiana), suelen ser los que viven una presencia o persecución policial mayor. Por el otro lado, estos mismos colectivos, por lo que representan (una postura ideológica clara y rupturista), por el perfil de sus participantes (mayoritariamente jóvenes) y por las acciones que desarrollan, también sufren un proceso de represión mayor. Siguiendo con lo que ya exponía Max Weber (2007), el Estado, como

---

<sup>169</sup> Se habla exclusivamente de presencia policial o de actuaciones policiales, aunque también se podría incluir aquí el incremento de procesos judiciales contra miembros del movimiento, ya que produce unos efectos estigmatizadores similares.

estructura acumulativa de la violencia legítima, mantiene los formatos de opresión “justificados” que permiten una perpetuación del sistema existente. Con ello, dicha presencia policial (aunque se reduzca, en nuestro caso, a una escala local) muestra el horizonte de los límites de lo legítimo y lo aceptado, ubicando en la “periferia” aquellos grupos que suponen una amenaza para dicha perpetuación y que, a su vez, plantean cuestionamientos profundos sobre lo permitido y lo aceptado en cuanto a práctica política se refiere.

#### **4.5.1.3. Medios de comunicación**

El último de los ejes de influencia en el campo político es el relacionado con los medios de comunicación. Dicho eje mide tanto la presencia o no de los medios en los actos y acciones de los grupos políticos, como el trato informativo que estos reciben. Los medios juegan un papel clave en la composición ciudadana de los imaginarios colectivos sobre los movimientos sociales o políticos (Rendueles, 2013). Aunque en la actualidad se vive en una sociedad donde los medios comunicacionales tradicionales se han visto, de alguna forma, desbordados por nuevos espacios comunicativos virtuales; los primeros siguen teniendo cierto poder de influencia en la opinión pública nada desdeñable (ibíd.). En ese sentido, disponiendo de espacios comunicativos donde expresarse directamente los movimientos (plataformas como Facebook, Twitter, etc.), la mayoría de movimientos políticos estudiados no viven ajenos a lo que los medios de comunicación principales publican (o no) sobre ellos, siendo este un tema que aparece de forma más o menos habitual cuando se trata de dar a conocer alguna acción, campaña o acto de cada grupo.

En ese sentido, las diferencias principales entre los movimientos en referencia a los medios se encuentran tanto en el trato que dan los propios medios sobre cada movimiento, como también en la importancia que cada movimiento da a aparecer o no en los medios. Volviendo al trabajo de campo, las diferencias entre grupos aparecen de forma diáfana. La Marea Blanca buscaría que la mayoría de sus acciones reciban cuanta mayor repercusión mejor, cuestión que en el fondo iría relacionada con su intencionalidad de acción motivada por la lógica de los números. Es habitual, con ello, que el propio movimiento avise a los medios cuando realiza una acción o un acto, que se realicen ruedas de prensa en cada acto, que exista comunicación con estos enviando notas de prensa para la futura publicación o que, en determinadas situaciones, algunos actos también estén movidos por la propia presencia de los medios (salir en una foto, darse visibilidad, etc.).

En otra situación un poco distinta a la de Marea Blanca está la PAH. Este movimiento viene sufriendo un trato diferenciado dependiendo, más allá del tipo de medio (de la ideología política a la que este sea más afín), de la escala geográfica con el que es noticiado. Es decir, algunas de las acciones que han aparecido a nivel estatal o nacional de la PAH han sido tratadas de forma bastante “amable”, buscando poner los focos sobre los

distintos problemas que esta reivindica y sobre los cuales lucha. En cambio, en un ámbito más local, la aparición de la PAH en los medios es mucho más variada, ya que suele pasar más desapercibida (acciones que no aparecen en los medios) o, cuando aparece, sus acciones suelen ser planteadas de una forma que puede dar cabida a una cierta estigmatización (titulares contundentes, falta de profundidad en las razones de las acciones, poca explicación del “como” actúan los bancos, etc.).

Por último, los Colectivos Anticapitalitas suelen pasar completamente desapercibidos por los medios de comunicación locales y, solo en casos muy puntuales, aparecen aquellas acciones que pueden producir un impacto social y, consecuentemente un rechazo más elevado. En esa línea, normalmente solo se habla de ellos cuando realizan alguna acción que puede ser llamativa por la ciudadanía como manifestaciones, okupaciones, etc.

#### **4.5.2. El “espacio social”**

Las reacciones de los distintos agentes que actúan dentro del campo político o que influyen directamente en él, tienen sus repercusiones en el más amplio espacio social. Así, las reacciones ciudadanas hacia cada movimiento permiten posicionar a cada grupo político en una posición social específica condicionada por lo político. Estas posiciones en el espacio social vendrían determinadas por los usos y ocupaciones del espacio físico –explicadas en la parte etnográfica- en conjunción con las reacciones e impactos que cada grupo tiene en el campo político. El espacio social estaría determinado por la concepción que tienen los ciudadanos de cada movimiento, de sus actores y de las “formas” de participar políticamente que promueven.

Así, la Marea Blanca desarrolla acciones performativas en espacios centrales de la ciudad buscando, como ya lo hacía el propio 15M, lograr la mayor visibilidad posible. Es habitual, en ese sentido, observar cómo en las acciones de la Marea se pueden acercar desde curiosos hasta personas interesadas que se involucran puntualmente con las luchas del colectivo –gente que pasa por allí. Esta situación provoca que la propia Marea intente desarrollar acciones que visibilicen el seguimiento social que tiene, redundando en la lógica de los números anteriormente explicada, como campañas de recogidas de firmas, grandes manifestaciones, etc. Las ocupaciones físicas del grupo tampoco significan una reacción negativa de los grupos políticos, los cuales muchas veces han dado apoyo a sus luchas a través de la participación institucional en sus acciones o de la “buena prensa” que las ha acompañado. En consecuencia, esta situación provoca una creciente aceptación del movimiento por parte de la ciudadanía, la cual muestra grandes volúmenes de reacciones de apoyo y complicidad.



Por otro lado, la PAH a través de sus acciones y asambleas se situaría en un espacio físico dual a caballo entre la presencia en espacios centrales (ocupaciones de bancos, por ejemplo) pero de una forma mucho más “invisible” que la Marea (espacios privados, con nocturnidad, etc.). Así, la celebración de las asambleas en su propio local, la ocupación interna de sedes bancarias o acciones nocturnas como las pegatinadas significan una dificultad de percepción del movimiento por parte de la ciudadanía y una disminución de la interacción con esta. Dicha dualidad física va acompañada de una relativa centralidad en el campo político. Relativa porque, aunque en el marco nacional o estatal la PAH ha ocupado buena parte de los debates políticos institucionales y ha aparecido de forma recurrente en los medios de comunicación, a un nivel local se encuentra bifurcada entre una aceptación y apoyo generalizado a sus demandas, en contraposición con una cierta estigmatización de sus actores y sus prácticas políticas (a menudo, a través de la función ejercida por los medios y los políticos institucionales). Esto lleva también a determinar cómo la función de la Plataforma se aleja de la de la Marea en cuanto a buscar apoyos mayoritarios entre la ciudadanía y apuesta más por una lógica del daño. Junto con la involuntaria –casi ineludible– ocultación del movimiento, también aparece como una variable importante el carácter de la mayoría de sus acciones que sitúan al movimiento en las periferias de la legalidad, moviéndose entre acciones legales (aunque estas normalmente chocan con la visión del “buen ciudadano”) o ilegales (pero que pueden llegar a tener una fuerte legitimidad dentro del campo social). Así, las reacciones generalizadas hacia o con el movimiento serían de apoyo a nivel general y de estigma o marginalización en lo local. Dicha estigmatización aun se ve más incrementada con el aumento del volumen y la contundencia de las acciones y el cambio en los perfiles internos, lo cual, en este estudio, dio pie a un incremento de la represión visible tanto a través de los medios de comunicación, como de la presencia policial, la persecución judicial y cierto rechazo desde la política institucional.

Por último, el análisis de los colectivos anticapitalistas permite cerrar cierto círculo simbólico abierto. La invisibilización pública que sufren o buscan dichos colectivos, con asambleas cerradas o actos y acciones en lugares poco frecuentados, comportan un creciente rechazo por parte de la ciudadanía, buena parte de la cual cuando entra en contacto con el colectivo muchas veces tiene reacciones negativas. Aquí se puede trazar una clara línea que resigue desde el trato de los políticos institucionales y los medios de comunicación hacia dichos colectivos, hasta la visión ciudadana que se tiene de ellos (todo ello, incrementado o sustentado en la persecución policial que suelen vivir). En esa línea, los colectivos anticapitalistas ocupan posiciones ambivalentes en el espacio público –asambleas no visibles, pero actos simbólicos o de acción directa en espacios centrales–, que se traslada a una ocupación periférica tanto en el campo político como en el espacio social. Del poco apoyo institucional, la alta presencia policial y la invisibilización o estigmatización que sufren en los

medios, se concluye que la reacción ciudadana hacia estos grupos suele ser mayoritariamente de condena.

#### **4.5.2.1. Ciudadanía**

En el espacio social, el concepto de ciudadanía es central para comprender todo lo explicado anteriormente y para observar cual es la visión reinante sobre cada movimiento en la sociedad. Como se ha visto, el campo político y el espacio social se retroalimentan a través de la relación entre la reacción política-institucionalizada, el apoyo de los grupos institucionales a comportamientos reivindicativos que se mueven entre lo “correcto” y lo “aceptable” y el consecuente aumento de la solidaridad entre la ciudadanía. Así, se puede ver que el propio ciudadano “exige” ciertos comportamientos en el espacio público (aquél que sería “el de todos”) asimilados a la concepción del “ciudadano-prototipo” (Borja, 2004; Sevilla-Buitrago, 2010; Delgado, 2011, 2016). Este marco de actuación, establecido a través de lo que “se espera” que haga cualquier persona que quiera manifestar sus reivindicaciones, va acorde y coincide con el que marca la ideología dominante. Con ello, se espera que el espacio público sea un espacio ideal de convivencia y bienestar, y que se alejen de él todo tipo de muestras de conflictividad (Delgado, 2011; Fernández, 2014; Garnier, 2006).

A través de este marco, se pueden comprender las distintas reacciones que se dan desde la ciudadanía hacia cada uno de los grupos políticos estudiados. En el caso de la Marea Blanca, se ha visto como sus propias prácticas en el espacio público y los discursos utilizados han permitido un acercamiento o entendimiento con algunos espacios políticos institucionalizados (buen seguimiento de la prensa, presencia de políticos institucionales, poca presencia policial en sus acciones, etc.), lo que da lugar a que el colectivo se mueva en un lugar “medio” del espacio social –que podría venir representando por las clases medias-, lo cual genera una reacción de apoyo y solidaridad por buena parte de la ciudadanía.

En un sentido un poco distinto, la PAH se encuentra en un espacio intermedio, tanto en la ocupación del espacio físico, como en el lugar ocupado en el campo político, lo que tiene unas consecuencias diversas entre las muestras de apoyo o no de la ciudadanía. Así, aunque amplias capas de la población se solidarizan sobre las situaciones que viven algunos de los afectados por las hipotecas, a menudo sus formas de actuar y expresarse sufren ciertos procesos de censura o estigmatización. Esto viene producido tanto por una ocupación del espacio público algo más “invisible” que la de la Marea, como por la disminución del apoyo institucional (menor acompañamiento o solidaridad de políticos institucionales, más presencia policial en sus acciones y la aparición recurrente de noticias “negativas” en los medios), y también por los propios perfiles de los participantes del grupo (más lejanos a las clases medias, con un componente juvenil, etc.). Al mismo tiempo, durante algunos de los momentos de observación participante en acciones de la PAH, se han observado

comentarios de ciertas personas como “buscad trabajo”, “vagos”, entre otras cuestiones negativizantes. En definitiva, el distanciamiento de las prácticas políticas que “se esperan” y que se consideran “buenas”, junto con una lejanía del “ciudadano-prototipo”, permiten concretar cómo la reacción ciudadana a la PAH suele variar entre el apoyo (de una forma más generalizada a sus demandas) a una creciente estigmatización en la materialización física del grupo.

Por último, los Colectivos Anticapitalistas, con una ocupación periférica del campo político, en el cual mantienen muy poca relación con los agentes “profesionales” del campo, muy poca presencia en los medios (cuando no un impacto negativo) y una fuerte “persecución” policial y judicial, también mantienen una ocupación periférica del espacio social. Normalmente, a través de las acciones realizadas por ellos mismos, de las reacciones desde el campo político y de la visión que desde los poderes se establece sobre ellos, se ve cómo la ciudadanía los postula como la “antítesis” del ciudadano-prototipo, siendo catalogados o estigmatizados muchas veces como “violentos”, “radicales” o “descerebrados”.

Para cualquier de los tres grupos, no se puede comprender todo dicho proceso de actuación y reacción sin observar cómo se generan las visiones que se tienen de dichos jóvenes desde la ciudadanía. Es decir, es necesario comprender, más allá de las actuaciones que el campo político y la utilización variada del espacio público tienen en la consolidación de ciertos imaginarios colectivos, cómo las propias personas generan una especie de opinión sobre cada uno de los colectivos a través del tipo de “mirada” que lanzan sobre ellos.

#### ***4.5.2.2. Opinión pública***

Cuando un ciudadano que pasea por la calle se encuentra con una acción política o reivindicativa, ya sea una manifestación, un acto o una simple asamblea, esta es percibida de forma diversa dependiendo tanto de los propios conocimientos que tiene sobre ese grupo como también del perfil de los participantes mismos. Sobre el primer tema, tienen influencia, en distintos grados, las distintas cuestiones tratadas en la descripción del campo político y del espacio social, pero en la segunda entran en funcionamiento los mecanismos de percepción ciudadana y la construcción de cierta opinión pública que igualmente viene determinada por factores influyentes que superan los descritos hasta el momento. Habiendo relacionado de forma paralela las actitudes de la ciudadanía con las reacciones de los dirigentes del campo político, se puede observar al ciudadano como uno de los principales agentes en poner en práctica o en defender los intereses y el orden establecido desde las posiciones dominantes (Delgado, 2016; Sevilla-Buitrago, 2012).

Más allá de estos, en el contacto próximo de la ciudadanía a través de los actos reivindicativos se puede observar cómo en muchos casos se prejuzga no tanto al grupo ni a

sus actos, sino más bien a los propios miembros, a sus perfiles. Ello se suele realizar a partir de etiquetas o ideas sobre su pertenencia social (clase, edad, género, etnia, entre otros). En ese sentido, en la interrelación entre campo político y espacio social, hay dos factores que parecen claves para comprender cómo se elaboran imágenes y opiniones sobre los diferentes grupos reivindicativos: el uso o no de la acción directa –y las consecuencias que ello conlleva– y el capital cultural percibido en los líderes, portavoces o máximos exponentes de cada movimiento (las caras visibles de cada movimiento o grupo). En definitiva, a través de estas dos cuestiones se puede comprender porque los ciudadanos “de a pie”, sin a priori relación con el movimiento, elaboran imágenes distintas de cada grupo y, con ello, reaccionan de formas diferenciadas a cada uno de ellos.

En el caso de los diversos actores y agentes del campo político, la visión sobre los movimientos viene definida por lo colectivo, es decir, por una visión general del grupo y las distancias que ocupa dicho grupo respecto a ellos dentro del campo político. En el espacio social, dicha perspectiva hacía los movimientos se atomiza y el ciudadano, como agente individual, observa al grupo no como un todo (una masa) sino como una suma de individuos, cada uno con unas características específicas. Se puede comprender dicha visión atomizada a través de Durkheim (2004) quien expone que el ciudadano está políticamente influido por la acción individual del voto (una visión atomizada de la política) y socialmente por el mercado y el consumo que hacen valer –refuerzan– la lógica individual. En ese sentido, Bourdieu, haciendo referencia al pensamiento durkhemiano, expone: “dentro de esta lógica, (...) la opinión “colectiva” es el producto no de una verdadera acción colectiva, de un trabajo de elaboración en común como el que evoca Durkheim, sino de una pura agregación estadística de opiniones individuales individualmente producidas y expresadas” (Bourdieu y Wacquant 2005: 74). Esta individualización del grupo hace que el ciudadano designe a cada miembro unos atributos sociales que cree le pertenecen. De esta forma, se vuelve a recolocar a dicho individuo en la región social que el ciudadano piensa que le corresponde, como sugiere Goffman (2008), y que, en nuestro caso, tiene como principales coordenadas la edad y la clase social. Es decir, el ciudadano es capaz de distinguir en el grupo a los jóvenes y a los de clase obrera-trabajadora, asignándoles en muchos casos unas características a través de prejuicios o estereotipos (Jones, 2012; Navarrete, 2011). Dicha situación, junto con la mencionada anteriormente de un comportamiento no adecuado en el espacio público –bajo parámetros del “buen” ciudadano–, traslada a posiciones periféricas tanto al individuo como al grupo.

En ese sentido, la mirada que se establece desde el individuo ciudadano sobre cada movimiento viene determinada por el posicionamiento que estos establecen de los propios agentes, situándolos en sus “marcos de interpretación” en distintas posiciones del espacio social. Volviendo a los grupos estudiados, se puede comprender cómo, cuando el ciudadano se cruza con la Marea Blanca, la primera imagen que se tiene de dicho movimiento proviene

de la visión atomizada que sitúa a sus miembros dentro de adultos de clases medias, con buena prensa, con actitudes “esperadas” en el espacio público y con relaciones importantes con actores del campo político. En cambio, para el caso de la PAH, la situación varía cuando los agentes no son representantes (o no en su mayoría) de las clases medias, la producción de imágenes “duales” desde los medios, la “dualidad” también en el tipo de acciones realizadas y la menor relación con agentes del campo político. Por último, los Colectivos Anticapitalistas se encontrarían en el lado opuesto de la Marea Blanca, por su componente juvenil suelen ser vistos como “peligrosos” y lejanos al “ciudadano-prototipo”, la prensa obvia la mayoría de sus actuaciones en el espacio público y solo aparecen cuando alguna de estas puede ser etiquetada como violenta o radical, viven una invisibilización constante –por ocupación del espacio, por el tipo de acciones y por la fuerte presencia que les acompaña- y, por último, las relaciones con los agentes del campo político son mínimas.

Dicho resumen se complejiza cuando se observan los efectos que produce la mezcla entre los grupos políticos. Así, cuando en la PAH entran a participar jóvenes anticapitalistas, el movimiento sufre un reposicionamiento en el campo político y en el espacio social que lo traslada hacia lugares cercanos a los ocupados por los propios colectivos juveniles. Una situación que, por lo explicado, no se vive en la Marea Blanca.

#### 4.5.2.3. ¿Censura?

Resumiendo lo explicado en este apartado, y buscando exponer una lógica geográfica en las distintas distribuciones entre campos y espacios, el siguiente cuadro (Tabla 3) expone las ocupaciones de los tres colectivos en el espacio físico, en el espacio político (campo político) y en el espacio social. Se puede observar cómo cada ocupación genera una reacción diferente en lo político y lo social, que resumiría lo explicado hasta el momento.

**Tabla 3. Reacción y posición en los espacios. Elaboración propia. (\*) Cabe destacar que estaría matizado por la influencia que recibe el movimiento a nivel nacional. A dicha escala, la PAH en el cuadro quedaría como Espacio Político: Intermedio; Espacio Social: Intermedio.**

	Marea Blanca	PAH	Anticapitalistas
<b>Espacio Físico</b>	Central	Dual	Dual
<b>Reacción Política</b>	Tolerado - consentido	Coaccionado	Reprimido -coerción
<b>Espacio Político</b>	De central a periférico	Periférico (*)	Periférico
<b>Reacción Social</b>	Apoyo - complicidad	Ambivalente: Apoyo - estigma	Condena
<b>Espacio Social</b>	Intermedio	Periférico (*)	Marginal

Dicho cuadro es propuesto, buscando alejarse de ciertos determinismos estáticos, como una herramienta para la comprensión de los movimientos reivindicativos que puede permitir elaborar estudios comparativos con otros trabajos realizados o en realización. Con ello, no se trata de categorías estáticas –no todos los grupos aquí citados ocupan el mismo lugar siempre, sino que sufren distintas variaciones- sino de encontrar herramientas que permitan comprender la realidad social de forma holística. Al mismo tiempo, aun viendo cómo los colectivos o grupos estudiados no tienen unas diferencias extremadamente significativas en cuanto a ocupar el espacio físico –muchos actos se realizan en el centro de la ciudad y son mayoritariamente simbólicos-, se observan diferencias en las formas de gestión, política y socialmente, que se da en cada movimiento. En esa situación, es primordial comprender cómo las formas de actuación (más o menos acción directa, o aceptación de esta) junto con los perfiles de los participantes son claves para entender las reacciones diferenciadas entre grupos, quedando con ello manifiesto la necesidad de observar el campo activista como un espacio de lucha y un campo de fuerza (Bourdieu, 2000a; 2000c).

Se debe poner especial atención sobre cómo en el espacio social es el ciudadano el que tutela cual es el comportamiento deseado, tildándolo este como políticamente correcto y que viene dirigido, a su vez, por quien ocupa las posiciones centrales dentro del campo político. Esta centralidad del ciudadano provoca que los colectivos se visualicen de una forma individualizada y que, según el perfil de los miembros, puedan ser clasificados mediante estereotipos o prejuicios, para finalmente exportar al resto de individuos o al propio colectivo a diferentes regiones sociales y produciendo, con ello, una homogeneización categorizante de los grupos. Llegados a este punto, y con el único afán de seguir indagando en dichas reacciones sociales y políticas, es necesario analizar que es lo que se entiende aquí como prácticas políticas correctas dentro del marco del activismo y cuales, por el contrario, quedarían “censuradas” dentro del subcampo activista.

#### 4.6. LAS BUENAS PRÁCTICAS POLÍTICAS

La norma es lo que puede aplicarse tanto a un cuerpo al que se quiere disciplinar como a una población a la que se pretende regularizar.

(Michael Foucault, *Hay que defender la sociedad*)

¿Quién define cuales son las prácticas políticas reivindicativas correctas? ¿Cómo los individuos, aparentemente libres, construyen marcos de actuación que se encasillan sobre formas específicas de lo posible? ¿Es legítimo creer que el 15M, al contrario de lo que se pensaba justo al terminar, no supuso una victoria? ¿Existe censura sobre otras formas de hacer política? ¿Quién ejerce dicha censura o, por otro lado, como actúa? Todas estas cuestiones, aparecidas a lo largo del trabajo a través del establecimiento de una forma de protesta hegemónica, de las posiciones de poder internas en los movimientos, de la posición de los jóvenes politizados y, en última instancia, del funcionamiento de los campos/espacios político y social, llevan a considerar como válidas las hipótesis prematuras que hacían pensar en la consolidación de unas ciertas prácticas políticas como las buenas, correctas, satisfactorias y aceptadas. Dichas prácticas políticas, más allá de ser vistas como beneficiosas o positivas desde buena parte de los agentes que participan en los movimientos sociales, también están interconectadas con las aceptaciones implícitas o explícitas que se hacen de ellas desde los órganos que se han diagnosticado como acumulativos del poder en el campo político (o entre otros grupos de poder que influyen en dicho campo). A continuación, se va a buscar comprender cómo se entrelazan dichas relaciones “ocultas” entre aquello que el campo político acepta como correcto y que, en definitiva, entra dentro de los marcos aceptados de protesta, y lo que desde una parte del activismo se considera como válido o legítimo.

La concreción de las formas en que el poder actúa para “normalizar” una situación específica aparentemente anómala –en nuestro caso, la protesta- han ocupado buena parte de los estudios de los pensadores más importantes del siglo XX. Desde el *dispositivo de poder* de Foucault (2009) o Agamben (2011), pasando por la *doxa* de Bourdieu (1977), hasta *la policía* de Ranciere (1995) –solo por citar algunos de los más destacados- se puede ver la preocupación por comprender que procesos sociales, políticos y estructurales enmarcan los “marcos” de actuación de los sujetos sociales bajo unos parámetros de acciones, relaciones y discursos posibles. Aunque la mayoría de dichos autores difieren en planteamientos y enfoques metodológicos y teóricos, se pueden utilizar algunos de ellos para rebuscar en las formas con las que los agentes politizados efectúan unas prácticas políticas y no otras. Más allá, también pueden permitir establecer las formas en las que dichas prácticas se hacen hegemónicas, con que intereses y bajo que influencias.

En el caso de los movimientos políticos, sociales y contestatarios dicha situación normalmente ha estado mantenida en una especie de “invisibilidad práctica”. El hecho de observarlos como movimientos contestatarios que buscan revertir el orden de dominación existente, ha conllevado una falta de análisis críticos que busquen profundizar en las relaciones de poder diversas que se dan en su interior; en las posibilidades transformadoras de sus acciones; en los marcos de actuación posibles o predecibles; así como, los marcos de cambio de relaciones de dominación que plantean. En ese sentido, se ha establecido, como herramienta generalizante, pero útil en dicho trabajo, la diferenciación entre rupturistas o reformistas. Dos medidas que permiten situar a cada movimiento y a cada agente dentro de unos marcos de la posible inversión de las relaciones de poder o de la reforma de estas. Como se ha visto, los agentes presentes –e influyentes- tanto en el campo político como en el espacio social tienen una participación directa en la delimitación de lo posible. A continuación, se va a intentar completar dicha idea de “las buenas prácticas políticas” a través del análisis sobre cómo funciona y bajo qué parámetros actúa dicha norma.

#### **4.6.1. Normalización de la protesta**

En Foucault, la idea de normalización ejerce un papel principal que permite comprender de qué forma se ejerce la dominación y la desigual relación de poder en nuestra sociedad (2003; 2009). El concepto de normalización actúa dentro de los cuerpos de los mismos sujetos, implicando una forma de dominación por la cual los propios sujetos son objetos pasivos de la vigilancia y el control interior –biopoder-, formando una línea divisoria entre lo normal y lo anormal. Dicho proceso, como toda cuestión de la vida social, también tiene una afectación directa dentro de los movimientos sociales. Así, a través del trabajo etnográfico y de estas primeras partes del análisis, se ha podido constatar cómo existen unas formas de actuar contestatariamente que son aceptadas y otras que son censuradas, marginalizadas o estigmatizadas. Uno de los puntos de pivotación para comprender dichas formas de actuación no aceptadas se encuentran en la posible articulación de un discurso y una acción que pretenda eliminar/substituir la *doxa* o el *ethos* –dependiendo del prisma teórico con el que lo miremos. Es decir, aquellas acciones, actos, discursos o formas de organizarse que vendrían a determinar una ruptura con lo establecido dentro del campo de lo posible (Bourdieu, 1999b; Foucault, 1980) y que, en definitiva, significarían la apertura de un nuevo marco de pensamiento con el cual eliminar o “mover” esas líneas abismales expuestas por Santos (2017).

En el último apartado se analizaban las formas en que ciertos colectivos o grupos políticos son censurados y marginalizados tanto en el espacio físico, como en el político y social. Esto lleva a plantear la existencia de un dispositivo de normalización que impera dentro de la misma práctica de protesta en el cual, en diferentes grados, interactúan los



distintos agentes constitutivos del campo político y del espacio social (políticos institucionales, gobiernos, medios de comunicación, policía, aparato judicial, ciudadanos, etc.). Con ello, se ha establecido una clara división entre las buenas prácticas políticas contestatarias (habitualmente llevadas a cabo por esos agentes que apuestan por una reforma de la situación política, económica y social actual) y las prácticas censuradas o que superan el marco de lo aceptable (normalmente protagonizadas por aquellos agentes que aquí hemos denominado rupturistas).

Las fricciones que se producen dentro de la Marea Blanca y la PAH en los distintos momentos analizados dan una muestra de esos límites de lo aceptado. Así, cuando en la Marea Blanca se plantea una reconversión del modelo hegemónico *quincemero*, se establece una lucha de poder interna que busca determinar la continuidad con un proceso en cierto sentido reformista o, por el contrario, establecer las bases para ampliar los marcos de actuación hacia componentes rupturistas. En ello, el perfil de los participantes y las relaciones que estos tienen dentro del campo político, junto con la alta acumulación de capital militante por parte de un grupo principal, establecen la no alterabilidad del funcionamiento del grupo. La Marea Blanca sigue pues con un modelo cercano al planteado por el 15M que no respondería a una rotura drástica con la norma que se establece como aceptable dentro de la protesta.<sup>170</sup>

En un sentido contrario se encontraría el caso de la PAH. En ella se ve cómo los jóvenes encuentran un espacio específico de participación y reconfiguración de las premisas de actuación y articulación, promovido sobre todo por los cambios en las relaciones de poder internas, por una nueva distribución de este, por el formato de perfiles del grupo y, también, por la menor relación de la plataforma con agentes institucionales. Así, para los propios jóvenes este es un espacio perfecto tanto “*para encontrar la verdadera clase obrera*” como para empezar a llevar la lucha hacia otros niveles más fuertes. Con ello, se puede observar que cuanto más se plantea un discurso rupturista en la PAH, que se relaciona también con la propia organización y con las formas de actuación, más se produce un efecto correlativo dentro del campo político y del subcampo activista, como también del espacio social; como más se plantea una forma reivindicativa que rompa o modifique las concepciones sobre la normalidad, este grupo sufre un proceso de creciente marginalización y censura que implica una “periferización” de la ocupación simbólica en los dos espacios citados. En ese sentido, y siguiendo a Foucault, se debe determinar que dispositivo actúa en el ámbito de lo político, y concretamente en el subcampo activista, para comprender, primero, cómo se delimitan

---

<sup>170</sup> Es necesario observar cómo la actuación de la normalización de la protesta no es, en su propia explicación, un juicio hacia los grupos políticos estudiados, sino, más bien, una constatación del funcionamiento de estos. En ese sentido, no se valora cual de las dos estrategias es más positiva –la reformista o la rupturista– sino que se mira en el prisma de comprender la diferente participación e implicación de los jóvenes repolitizados en cada grupo.

dichas definiciones de la norma y, segundo, para observar que agentes imperan en dicha “dominación”.

Un concepto central en la comprensión de la normalidad contestataria es la asunción o no de los valores ciudadanistas por los propios sujetos. Así, el ciudadanía vendría a mostrar la forma de regulación social a través del disciplinamiento propio de los cuerpos que impera en nuestras sociedades. Pero antes que analizar la función que cumplen los valores ciudadanos en este análisis, se debe arrojar luz a cómo se muestra el proceso de normalización de la protesta dentro del estudio etnográfico y analizar las diferencias que se producen entre grupos y el por qué de los jóvenes repolitizados como protagonistas de las propuestas rupturistas.

Distintos ejemplos pueden servir para ubicar la función social de la norma y la impregnación que hace en los cuerpos y “poblaciones” presentes en el campo político. Aun así, de entre todos los grupos aquí estudiados, priorizaremos a la PAH ya que en ella se encuentra el ejemplo más preciso para comprender de qué formas actúa la normalización. Al contrario que la Marea Blanca, que ya actúa normalmente dentro de los límites de lo que se puede considerar normal en las muestras contestatarias, o de los Colectivos Anticapitalistas, que por su rechazo explícito a lo normal son redundantemente situados en un espacio periférico del espacio político y social; en la PAH se observa todo el complejo entramado de organismos que supeditan o custodian la normalidad. Así, cuando se produce el cambio interno en el movimiento, se ve cómo las reacciones dentro del campo político o el espacio social cambian, mostrando los intereses en censurar aquellas prácticas que no son consideradas aceptables o normales.

En ese sentido, el simple hecho de que los “profesionales” de dicho campo sean los que establecen los límites de lo posible (Bourdieu, 2000c) permite establecer una relación dualizada entre los intereses de los que detentan el poder y el de aquellos que buscan revertir dicha relación –los profanos. En ese sentido, los valores ciudadanistas actuarían como reguladores y definidores del marco de comportamientos, discursos, relaciones y acciones aceptables, que significarán una ampliación de los marcos de seguimiento de la protesta y que, con ello, interconectarán en las formas de normalización dentro de los propios movimientos (desde los agentes hasta los grupos, desde el individuo hasta “las poblaciones”). Si no conectamos la función social que viene cumpliendo el establecimiento del ciudadanía como un valor de normalidad, no se podrán trasladar estas concepciones a las disputas o roturas que se producen dentro de los movimientos políticos.

#### **4.6.2. El dispositivo en los movimientos**

Cuando se produce la reconversión del modelo dentro de la PAH, se ve cómo dichos cambios tienen un efecto directo en los otros grupos presentes en el subcampo

activista y en las relaciones de estos con el campo político donde se insertan. Así, a través del incremento de las acciones, el cambio en el formato de estas y el cambio en los perfiles de los participantes, se produce una reacción en cadena en distintos agentes que influyen dentro del subcampo. Con ello, de forma genérica, se pueden identificar un cierto número de agentes u organismos que actuarían dentro del dispositivo normalizador imperante en el campo de lo político.

Agamben, siguiendo a Foucault en una entrevista que concedió el año 1977, resume lo que el segundo entiende por dispositivo como:

“1) [El dispositivo] se trata de un conjunto heterogéneo que incluye virtualmente cada cosa, sea discursiva o no: discursos, instituciones, edificios, leyes, medidas policíacas, proposiciones filosóficas. El dispositivo, tomado en sí mismo, es la red que se tiende entre estos elementos. 2) El dispositivo siempre tiene una función estratégica concreta, que siempre está inscrita en una relación de poder. 3) Como tal, el dispositivo resulta del cruzamiento de relaciones de poder y de saber.” (Agamben 2011: 250).

En esa red de elementos que, en su relación, actúan como dispositivo se pueden incluir, más allá de las especificidades propuestas por Agamben, también los medios de comunicación (como herramientas que generan discursos y concepciones sociales) y la articulación de distintas visiones desde el ámbito académico. Así, cuando la PAH cambia de formato, de forma más o menos coordinada, se incrementa la presión policial y judicial sobre el movimiento, se pierde cierto apoyo de políticos institucionales, se articulan noticias en los medios de comunicación mayoritarios con un cierto tinte estigmatizador y, en definitiva, el propio campo político (y los agentes del espacio social que influyen en él) sitúan al movimiento en una posición más periférica. En ese sentido, Jordi, relacionando algunos de los problemas que él veía en el 15M con la PAH, nos expone:

J: [Sobre el 15M] Sí, una de las cosas negativas que antes no he dicho es eso ¿no? El discurso tan abstracto, ¿no? De no acabar de concretar nada eh... El querer gustar a todos... Que es evidente que a todos no puedes... no puedes gustar (...). I también la obsesión esta, que la PAH también la tiene, de no “es que los medios han de hablar bien de nosotros”. Joder, si Antena 3... Antena 3 (...) habla bien de ti, alguna cosa estas haciendo mal ¿no? Hasta en Intereconomía vi como decían una vez “no, el 15M tiene sus razones justas” ... ¡No! Alguna cosa se está haciendo mal... (Jordi).

Con ello, se puede observar la importancia que le dan los propios movimientos al “que dirán” de ellos en los medios. Una importancia que no solo afecta al conjunto de la sociedad al generar una imagen del movimiento, sino que también influye dentro de los agentes del subcampo activista a la hora de realizar imágenes sobre otros grupos. Se trata pues de movimientos que no se mantienen ajenos a dichas posibles críticas lo que, en

definitiva, permite relacionar la función que cumplen dichos medios con la expansión de la visión ciudadanista (o no) sobre ciertos movimientos.

En otro ejemplo de la misma entrevista se pueden observar las distensiones que se producen también con los discursos de los políticos institucionales:

J: Por ejemplo, ahora circula por allí, que lo van diciendo sobre todo los de Iniciativa [Iniciativa por Catalunya els Verds] que están... Que están furiosos porque ya no tienen el mando allí, ¿no? [Van diciendo] “que la PAH ha sido tomada por antisistemas”. Como vamos algunos anarquistas, nosotros y tal... O sea, utilizan el mismo lenguaje de “oh, oh, los peligrosos antisistema” que utilizan en Intereconomía, ¿no? Los de Iniciativa... O sea... ¡En fin! (Jordi).

Con ello, ya se pueden establecer algunas de las relaciones entre el funcionamiento del dispositivo y las propias concepciones que tienen algunos jóvenes sobre él. Los propios agentes que participan, directa o indirectamente, dentro del subcampo activista (como, en el ejemplo, los miembros de partidos políticos) son agentes que establecen la perpetuación de ciertos valores de normalidad y la censura sobre otros comportamientos no tolerables o cuestionables –según su visión de buenos ciudadanos. Otros elementos importantes, como la actuación policial o judicial, ya han sido recogidos en la parte etnográfica, donde se han ido viendo cómo, conforme aumentaban las acciones de la plataforma y cambiaban los perfiles en su interior, la represión se volvía mayor. En ese sentido, al tratarse de un movimiento estudiado en un formato local, la influencia de los “discursos filosóficos” (o académicos) no tiene una relevancia tan importante y no puede apreciarse con tanta importancia como si se analizase a una escala mayor.

Otra vez Agamben propone una frase para encontrar la relación entre la función del dispositivo y la forma en que este, escondido tras la propia subjetividad construida de los mismos agentes, actúa de forma “disimulada” al expandir los valores del buen ciudadano desde lugares históricamente representativos de las luchas contra la dominación –como son los partidos de izquierdas- que han quedado desligados de los “problemas reales”.

“Así, la derecha y la izquierda, que hoy se turnan para administrar el poder, tienen muy poca relación con el contexto político de donde provienen los términos que las designan; nombran simplemente los dos polos de la misma máquina de gobierno –un polo que sugiere, sin el menor escrúpulo, la desubjetivación, mientras que el otro quisiera recubrirla con la máscara hipócrita del buen ciudadano de la democracia” (Agamben, 2011: 262-263).

En definitiva, lo que constituye el dispositivo que regula esa actuación, relación y discurso de los movimientos contestatarios dentro de la normalidad, es una conjunción de órganos, agentes y grupos (leyes, policías, políticos, medios, etc.) que actúan, aunque no siempre de forma planificada, de forma más o menos unificada, generando una visión conjunta sobre aquellos posibles agentes o grupos que pueden perturbar la normalidad

instituida y la posibilidad de revertir el orden establecido más allá de reformarlo. Dicha normalidad impregna a los propios agentes participantes en los movimientos a través de procesos de subjetivación como explica García Fanlo resumiendo a Agamben:

“(…) el principal aporte que a mi juicio realiza Agamben al tratamiento de los dispositivos consiste en plantear que no solo existen por un lado individuos y por el otro dispositivo, sino que existe un tercer elemento que a su juicio resulta fundamental para entender los procesos de subjetivación, individuación y control y es lo que denomina “el cuerpo a cuerpo entre el individuo y los dispositivos” (Agamben, 2005 y 2006). El sujeto sería entonces lo que resulta de la relación entre lo humano y los dispositivos ya que estos existen solo en la medida en que subjetivan y no hay proceso de subjetivación sin que sus efectos produzcan una identidad y a la vez una sujeción a un poder externo, de modo que cada vez que un individuo “asume” una identidad también queda subyugado” (García Fanlo, 2011: 5).

El ciudadanía, con ello, podría ser la herramienta que vertebra ese cuerpo a cuerpo entre los individuos y los dispositivos, generando el marco para comprender cuales son los valores sociales aceptables y, hasta cierto punto, positivos, y aquellos que no. Es decir, el paradigma de lo ciudadano, como un “pueblo” constituido que acepta unas reglas de juego y de comportamiento, instituye lo que se espera de los sujetos en ciertas situaciones específicas como, por ejemplo, la canalización de la precariedad, la marginalidad o la subalternidad hacia formas de indignación o manifestación aceptables y tolerables.

#### **4.6.3. Los jueces de la normalidad**

En todo el proceso descrito, el campo político, por ser un campo “contenedor” del subcampo activista, es uno de los elementos o órganos que mayor peso de influencia tiene en los movimientos sociales a la hora de marcar “las leyes” que les mueven o determinan.

Primero que todo, se debe destacar la heterogeneidad de grupos políticos presentes en esto que se viene llamando institucionalidad. En ese sentido, más allá del espectro que normalmente se establece entre izquierda o derecha (o el “nuevo” arriba y abajo), se puede ver cómo las distintas funciones que cada partido cumple se rigen por, entre otras cosas, su ideario político, su relación con los movimientos sociales, su acumulación de cotas de gobierno o su acaparamiento de poder dentro de las distintas instituciones. Así, no todos los partidos, los afiliados o los simpatizantes de estos son iguales y homogéneos, sino que cada grupo específico (como también sucede con los propios movimientos sociales) ocupa una posición desigual del campo político y tiene una acumulación de poder e influencia mayor o menor en consecuencia. Aun así, aquellos partidos, normalmente tildados de izquierdas, que

vienen a representar buena parte de las luchas de los movimientos sociales,<sup>171</sup> aunque no tengan una centralidad destacada en el campo (por su tamaño menor, por tener pocas cotas de gobierno, etc.), sí que tienen un poder de influencia importante en aquellos movimientos que vienen a (o intentan) “representar”. Por ello, aunque dentro de ellos las relaciones con los movimientos son muy plurales (como también son plurales dependiendo de que movimiento es con el que se establece una relación), se debe tener en cuenta el poder de influencia que pueden ejercer sobre ellos.

A través de la cita anterior de Jordi, se ve cómo alguno de los partidos políticos que históricamente vienen a representar los intereses “de los dominados”, actúan en la actualidad como jueces que otorgan un veredicto sobre las prácticas, discursos, perfiles y relaciones en el sentido de si son aceptables o censurables. Un ejemplo de ello se encuentra en la misma PAH ya que, cuando aumentan las acciones y la contundencia de esta (a través, principalmente de las ocupaciones de sedes bancarias) o incrementan las relaciones de la plataforma con los Colectivos Anticapitalistas (a través de la participación de agentes o de la implicación en campañas anticapitalistas), algunos de los miembros de partidos de izquierdas que venían acudiendo a los actos y acciones de la PAH, se fueron desligando y mostraron un cierto rechazo a las formas que esta estaba adoptando. Por supuesto, no hace falta resaltar que los partidos de gobierno o con acceso a las instituciones tienen un poder mayor por determinar que es normal o no dentro del campo político. Lo único que se pretende mostrar aquí es que, aquellos partidos teóricamente más afines a los movimientos, tienen también una influencia en ellos muy destacable (y, distinta a la de los otros grupos políticos más grandes).

Con ello también se pueden empezar a comprender las divergencias que se producen entre algunos de los movimientos sociales y de sus agentes con partidos políticos o sindicatos. Más allá de las problemáticas relacionadas con los intentos de cooptación o de (sobre)representación, que significan normalmente una entrada en conflicto con aquellos agentes que no lo ven con buenos ojos, las relaciones entre ambos también son complicadas en cuanto a dar apoyo o no las formas y los contenidos de ciertos movimientos.

Recogiendo lo apuntado, se comprende cómo ciertos agentes observan la función de los partidos políticos en su relación con los movimientos sociales como una cuestión difícil, que genera, a menudo, consecuencias negativas; aun más cuando se trata de aquellos partidos que teóricamente existen para representarlos. Y, aun más si cabe, cuando en el otro lado, están aquellos movimientos o grupos políticos (como, por ejemplo, los Colectivos Anticapitalistas) que suelen ser censurados o estigmatizados desde buena parte de los partidos políticos institucionales (incluidos, algunos de izquierdas). No se puede comprender

---

<sup>171</sup> Se hace referencia explícita a los movimientos sociales considerados de izquierdas. Como se ha visto a través del marco teórico, el propio concepto de movimiento social engloba una variedad enorme de grupos políticos que pueden ir desde anarquistas hasta neonazis. Sobre estos últimos o en la versión tradicional, los próximos a posiciones de derechas o de ultra-derechas, no se hace referencia en este trabajo.

el rechazo explícito que había en el 15M a las siglas de los partidos si no es desde este prisma. Al mismo tiempo, en el post-15M, donde dichas relaciones se vuelven a reconfigurar en la mayoría de los casos, vuelven a aparecer tensiones y conflictos entre movimientos sociales y partidos o sindicatos. En la relación de los movimientos (desde el 15M al post-15M) y los partidos, Carla y Agustí no exponen:

A: Yo creo que hay, desde el principio del 15M, una visión muy clara... Que en Lleida no se vio tanto, pero, tengo la sensación de que en ciertos lugares como Madrid o Barcelona, estaba muy lleno de gente que quería convertir el 15M en un partido político. Porque era gente que venía del mundo institucional o que creía antes en el mundo institucional y opina que es la única forma de cambiar las cosas. (...) Aquí en Lleida, por ejemplo, no es algo que se vea muy claro. Sí que hay opiniones que están muy a favor de esto, pero no es algo que se vea muy claro. Pero después sí que mucha gente al ver que el 15M como movimiento popular no continuaba actuando, se pasa al mundo de las instituciones. Esto tiene un lado positivo que, como dices tu, del “vale más [que sean ellos que no otros] ¿no? Que quien esta gobernando o quien incide en la política general sea próximo a unas ideas de izquierda y...

C: ...de movimiento popular.

A: A la esencia del 15M. Pero, al mismo tiempo, eso te vacía mucho la gente más activa y la encara hacía un mecanismo de funcionamiento como son las instituciones que es mucho más lento, tiene pocas posibilidades de cambio, etc. Bueno, actualmente hay muchas formaciones que tienen un techo que les es muy difícil de romper ¿no? Quiero decir, parecía que Podemos, Podem, Barcelona en Comú... Consigue la alcaldía, pero bueno, la consigue con 11 regidores, con lo cual tampoco... Es decir, a los lugares donde sí que se ha logrado alguna cuota de poder es muy pequeña (...). De hecho, las compañeras que participaron en movimientos de este tipo, ya sea el Comú de Lleida o la Crida per Lleida, etc. Siempre escuchamos un poco lo de “las dinámicas institucionales” ¿no? De... Bueno, de que se ven inmersas en temáticas que, en un primer momento, si eran participantes del 15M no consideraban prioritarias y ahora sí que lo son. (...) Es el margen que les da este tipo de organización ¿no? Pues van a lo que se decide en el pleno, a votar de alguna forma contra o a favor de la agenda de un gobierno, pero claro... no tienen un margen de actuación en la calle, por ejemplo.

C: Exacto. A mi lo que me preocupa principalmente es eso. Que pienso que la política institucional desarticula la lucha social. O sea, la lucha de calle. La lucha del día a día. Porque evidentemente, y esto es totalmente comprensible, lo que decía el Agustí ¿no? Si una persona tiene un pleno de 9 horas que tiene que estar allí, pues no tiene tiempo. (...) Quiero decir, son gente que quizá estaba mucho más en la calle en un principio y que cada vez la vas perdiendo más, hasta el punto de que ya hasta hay cierta desvinculación de la realidad social que se puede vivir. (Carla y Agustí).

A través de ello, se observa cómo no solo los propios partidos son “culpables” de la normalización sobre la protesta que ejercen, sino que sus propias dinámicas institucionales conllevan un distanciamiento de los procesos políticos que se dan en la calle y, hasta cierto punto, la asunción de otras formas de lucha correspondientes a la institución en todos sus diferentes formatos. Con ello, y de forma general, existen dos niveles en la asunción de la norma. Por un lado, la que exponen directamente los partidos a través de las visiones que establecen sobre que discursos son aceptables, que acciones pueden ser permitidas o válidas y sobre que formas de lucha son ejemplares (principalmente a través de discursos, pero

también a través de la solidaridad o no con dichas acciones). Por otro lado, se ve cómo la propia dinámica institucional (reuniones, plenos, comisiones, grupos de trabajo, etc.) conlleva la asunción de unas dinámicas específicas de lo político que se alejan paulatinamente de lo que se da en la calle. Todos los partidos, aunque sea de forma involuntaria, entran a jugar el juego marcado por los dominadores del campo político institucional, ampliando sus marcos de actuación más allá del subcampo activista.

Por último, también es necesario destacar, recuperando parte de la etnografía, la función que cumplen los medios de comunicación en cuanto a generar una visión específica sobre una acción o sobre un grupo político. A esa estigmatización o marginación por parte de agentes políticos institucionales de las prácticas políticas que venía utilizando la PAH en la fase de incremento de acciones, también hay que sumarle el conjunto de noticias que acompañaron ese proceso. Unas noticias que, normalmente, pasaron de explicar y señalar las distintas reclamaciones que hacía el movimiento, y se centraron en relatar de forma “morbosa” las formas que este llevaba a cabo, destacando consecuencias negativas como el aumento de la presencia policial o el aumento de denuncias o juicios hacía el movimiento.

#### **4.6.4. La materialización de la norma (ciudadanismo)**

La concepción de los valores ciudadanos (del pueblo, de la sociedad civil, de lo “cívico”) son, en buena parte, la correa de transmisión social de aquellos valores aceptados por la sociedad. Esos comportamientos, determinados por unos discursos, unas acciones y unas formas de relacionarse específicas, establecen el cómo se espera que actúe el buen ciudadano frente a las distintas situaciones sociales. Los movimientos sociales, como organismos insertados dentro del espacio social, no viven ajenos a los efectos que produce la normalización social a través de los valores ciudadanos.

Cuando Agamben y el propio Foucault destacaban dentro del dispositivo la función de la red entre discursos, acciones, leyes, policías, entre otros, demostraban los órganos y elementos que se conjugan para articular una visión social específica sobre lo que es normal. En nuestro trabajo específico sobre movimientos sociales y políticos, dicha red vendría determinada en gran medida por la función que ejerce la visión del ciudadano como sujeto modélico en cuanto a desarrollarse dentro de las normas sociales establecidas.

Siguiendo distintos autores (Taibo, 2011; Rodríguez, 2016), el movimiento 15M puede ser tildado de movimiento ciudadanista. En ese sentido, lo que se espera de un “comportamiento ciudadano” en el espacio de los movimientos sociales o grupos políticos va relacionado, de forma general, con algunas premisas básicas: por un lado, actuar siempre de forma no violenta; por otro lado, generar espacios amplios de entendimiento que permitan englobar cuantos más mejor; finalmente, ejercer una función reformistas (lograr mejoras específicas, por ejemplo) que, en ningún caso, suponga una ruptura con el modelo



imperante (Delgado, 2016).<sup>172</sup> Estas concepciones que, como se ha descrito en la parte etnográfica, se veían de forma clara en el mismo 15M, de alguna forma se traspasaron a los distintos movimientos post-15M. Aun con ello, dentro de esos movimientos post-15M aparecen, sobre todo a través del papel de los jóvenes repolitizados, concepciones plurales entre los agentes participantes que buscan poner en cuestión esas bases.

Esta situación se vive de forma clara con la participación de los Colectivos Anticapitalistas, tanto en la Marea Blanca como la PAH. Así, como se decía, esas mismas voces que en la plaza del 15M buscaban matizar las formas y los discursos de este, se manifestaron de forma más clara, pausada y continuada en el post-15M.

A través de la entrada de distintos jóvenes repolitizados en los dos movimientos y de su interacción en ellos se han podido observar los choques que se producen en el seno de estos. Por un lado, en el caso de Marea Blanca, la participación, principalmente de Ivan y Mariona, supuso la generación de un debate sobre si seguir con las formas de actuación que se venían ejerciendo hasta el momento o, como ellos proponían, buscar nuevas formas y nuevas relaciones de la marea dentro del subcampo activista con otros agentes y grupos. A esas discrepancias que dicho “debate” generó, el grupo principal, el cual tenía asumidos ciertos postulados ciudadanistas como exitosos en la protesta, rápidamente buscó “marginar” el intento de cambio interno y eso provocó una no alteración del mismo funcionamiento del grupo.

En un sentido contrario, la entrada en la PAH, pero, sobre todo la asunción de ciertos roles de poder de jóvenes como Jordi, Sergi o Manel, entre otros, supuso una redefinición de las normas que habían guiado al movimiento hasta ese momento. De forma resumida, lo que se vivió con el cambio en los discursos (como, por ejemplo, pasar a señalar al mismo capitalismo como culpable) o en las formas y los formatos de las acciones (aumento de estas, asunción de estrategias de resistencia pacífica, etc.), fue una búsqueda por superar o cuestionar aquello que la norma imponía dentro del campo y que venía marcando el rumbo de la plataforma hasta el momento. Es decir, se materializaba, por parte de dichos jóvenes en conjunción con otros actores del grupo, la necesidad de superar los “límites de lo posible” para lograr obtener resultados y cambios más profundos. Para ello, era necesario superar de algún modo la visión ciudadanista que se venía manteniendo como hegemónica dentro del subcampo desde el 15M. Así, lo que se produjo fue la aparición de ciertos debates

---

<sup>172</sup> Para arrojar un poco de luz a esto que se tilda de ruptura o reforma, se analiza un pequeño ejemplo. Si se observa la situación de los desahucios y las luchas que lleva a cabo la PAH, la función reformista irá relacionada con intentar solucionar los distintos casos que van apareciendo, presionando a los bancos para que eliminen la deuda o no ejerzan el desahucio. En cambio, una visión más rupturista irá relacionada con señalar el papel que cumplen los bancos en nuestra sociedad; por materializar una alternativa al modelo hipotecario o habitacional actual; por denunciar las conexiones entre agentes políticos y agentes económicos para, al final, revertir el modelo actual y sustituirlo por alguno nuevo. Cabe decir también que ninguna de las dos posiciones es pura, existe una gradación en medio y unos intentos por parte de los agentes por llevar al grupo político más hacia una o hacia la otra.

en el seno del movimiento que se relacionaban directamente con las formas, los discursos y las relaciones que venían estableciendo entre ellos y los Colectivos Anticapitalistas. Se buscaba con ello “ir un paso más allá” y acercar un movimiento como la PAH a dichos colectivos (tanto físicamente como simbólicamente en sus formas).

De forma directa este acercamiento produjo la generación de debates internos en el movimiento que, aunque no fueran de forma directa, venían a poner en cuestión el modelo ciudadano que había imperado hasta el momento. Estos debates, giraban alrededor de las distintas concepciones en disputa sobre que es violencia, la lógica propia que debía seguir el movimiento (números o daño) y el límite soportable que podían tener sus propias acciones.

Por último, es necesario destacar cómo los Colectivos Anticapitalistas, aunque las pluralidades internas los llevan a asumir ciertas posturas diferenciadas entre ellos, suelen plantear una rotura con esa norma imperante establecida a través de los valores del buen ciudadano. Ello se muestra tanto en las formas de sus manifestaciones (con aceptación de cierta acción directa), con los discursos que establecen (alejados de lo que parecería correcto) y con las relaciones que tienen (o, mejor, que casi no tienen) con agentes del campo político institucional.

#### ***4.6.4.1. La no violencia como credo***

Una de las partes principales que estructuran el paradigma dominante es la distinción establecida entre que es violencia y que no o, siendo más precisos, que violencia es legítima y cual no. Ya se ha remarcado en buena parte del trabajo cómo el 15M y, en su traslación hegemónica, buena parte de los movimientos del post-15M, asumieron como una premisa inquebrantable el realizar acciones y discursos que no pudieran ser vistos o tildados como violentos desde el resto de agentes del campo político o del espacio social. A través de las concepciones sobre la violencia dentro de los movimientos sociales se puede observar de forma clara uno de los temas capitales en cuanto a desarrollar una actitud normativizada ejercida desde los propios sujetos activistas.

En el mismo 15M, cuando se preparaba logísticamente el desarrollo de acciones, ya se observaba de forma clara esta barrera simbólica. Así, cuando ciertos grupos de jóvenes (sobre todo estos que ya venían participando políticamente) proponían que, dentro de las manifestaciones, se hicieran pequeñas acciones como realizar algún grafiti reivindicativo o lanzar algún huevo en sitios específicos, la mayoría de la asamblea ponía el grito al cielo argumentando que eso solo haría que justificar el aumento de la represión y la estigmatización sobre el movimiento. En ese sentido, el traspaso de lo que se puede considerar como “formas correctas de protestas” no se ejercía exclusivamente desde los agentes políticos profesionales o desde los medios de comunicación (que también), sino que buena parte de los propios agentes, en su interiorización de la norma y por ende de los

valores ciudadanos, ejercían una censura sobre otras formas de actuar. Un ejemplo de dicha presión que se daba dentro del propio grupo se encuentra en la escena que explica Jordi sobre el 15M:

E: Claro, yo lo digo porque estando allí en el 15M también veías la gente que ya venía más politizada o más activa, como tu o los libertarios, que tenían como una relación... de acercarse, pero...

J: Sí, sí. Y, de hecho, o sea yo no esperaba mucho del 15M cuando fui. De hecho, el primer día yo llevaba una camiseta que ponía “siempre rojo y a la izquierda” y ya vinieron y me dijeron que “esto aquí no... (risas)”. Que “aquí no somos ni de izquierdas ni de derechas” (...). Y claro, este discurso también lo ha aprovechado Podemos... ni de izquierdas ni de derechas. Y también me acuerdo que el Ángel Ros (alcalde de Lleida) hacía un mitin allí...

E: A la 8 de marzo (una plaza).

J: No... Era delante del Dominos. Y que hablamos con los libertarios y dijimos “pues bueno, hacemos un escrache, ¿no?” Y hicimos como una pancarta y fuimos allí a echar 4 gritos. Y fuimos allí y vino un tío. Porque claro, el 15M también iba mucho de horizontal, asamblearios... Pero vino un tío que se las daba de jefecillo ¿no? Y fue a los Mossos (policía catalana) y les dijo “eh, estos no tienen nada que ver con nosotros”. Que, hasta hubo unos abuelos en la calle... Porque la policía nos rompió la pancarta y había unos abuelos en la calle que no defendieron. Decían “eh que no queremos...” ¿Cómo decían? “Que no queremos volver a la dictadura”. En plan quejándose de que no nos dejaran protestar. Y este tío del 15M metiendo mierda contra nosotros ¿sabes? (Jordi).

Esa censura que exponían algunos de los miembros frente a acciones que se podían considerar como no propensas a las ideas que tenía el 15M también se produjeron, aunque de forma no tan clara, en el post 15M. Una muestra de ello, dando un salto temporal, está en la reacción de algunos “acompañantes puntuales” de la PAH en el momento de incremento de acciones por parte de la plataforma. Específicamente, cuando se realizó la ocupación del BBVA, donde el trato fue muy duro y terminaron saliendo por la presión que había a que eso acabara mal, se pudo constatar cómo distintos agentes participantes (como, por ejemplo, algunos miembros de la Marea Blanca que habían ido a dar apoyo) mostraron cierto rechazo a algunas de las formas que se habían utilizado en esa acción.

Aunque son pequeños ejemplos etnográficos, permiten observar cómo el tema de la violencia es central para comprender las diferenciaciones que se producen en el interior de los mismos movimientos. La centralidad de la cuestión recae en las concepciones diversas que se generan sobre qué es violencia, qué no es violencia y, más importante aun, quién la ejerce. En la construcción de estas dicotomías sí que cumplen un papel fundamental los otros agentes u órganos integrantes del dispositivo normalizados. Medios de comunicación, discursos políticos institucionales, la aplicación de las leyes y las posibles condenas judiciales, generan una distinción entre aquello que es violencia y aquello que no. Estas concepciones impregnan a los agentes del subcampo activista ya que los propios dominadores del campo político y del espacio social establecen una barrera de lo posible y aceptable y lo que, por el contrario, no lo es y por lo tanto puede ser castigado o estigmatizado.

En esta situación se ha podido ver cómo los jóvenes repolitizados buscan, como una de sus herramientas de reconfiguración de los movimientos políticos y de ruptura con las concepciones hegemónicas salientes del 15M, “reescribir” las concepciones que se tienen sobre la violencia y señalar la legitimidad de aquellas acciones que pueden ser tildadas de violentas como reacción a la violencia (menos visible) que ejercen los poderes dominantes (por ejemplo, la resistencia pacífica o activa como método de contestación a las actuaciones policiales).

En definitiva, a través del análisis sobre el papel que cumple el tema de la violencia en el establecimiento de “lo correcto y lo incorrecto”, se puede establecer una de las líneas maestras de la “doxa”, de aquello dado por sentado o de la línea abismal que separa lo pensable y existente y lo que no. A través de ello, se empiezan a visibilizar las líneas entre la ruptura y la reforma, entre la propuesta por abrir nuevos marcos de actuación posibles y el intento por realizar cambios dentro de los marcos de lo establecido.

#### **4.6.4.2. *Números versus daño***

En una línea similar a lo expuesto por el tema de la violencia, aparece el debate sobre las estrategias que utilizan los grupos políticos a la hora de organizarse y pensar su propia incidencia de cambio en la sociedad. Anteriormente, se distinguían a grandes rasgos la estrategia de los números y la del daño (della Porta y Diani, 2011) como grandes paradigmas que resumirían las formas de actuar de las posiciones reformistas y las rupturistas. Aunque se expresen en un sentido ideal, el objetivo político de cada postura se bifurca entre dos horizontes distintos: el acercar y sumar a cuanta más gente mejor en sus reivindicaciones o, por la otra, conseguir hacer el mayor impacto posible en el espacio social, económico o político, aunque ello se consiga siendo unos pocos.

Aunque puedan parecer dos temas distintos –el de la violencia y el de la estrategia– estos se juntan a través de la influencia que existe en el subcampo por delimitar cual de las dos opciones es más correcta o positiva. Es decir, en el caso de la violencia, el dispositivo actúa de una cierta forma produciendo la creación de unos límites sobre lo aceptado que, en última instancia, son asumidos también por los propios agentes de los movimientos. En el caso de las estrategias, la influencia de dicho dispositivo (desde los medios de comunicación, hasta la necesidad de “ser escuchado” por los políticos profesionales, entre otros) genera que la estrategia de los números sea la considerada como más correcta o beneficiosa. Aun así, cuando se indaga en los resultados que una y otra producen, los márgenes de positividad se estrechan y ninguna de las dos termina por cumplir los rasgos beneficiarios que se impone.

Si algo supuso claramente el 15M (haciendo eco de ello en la explicación de la hegemonización de sus formas) fue adoptar la estrategia de los números como la más gratificante o beneficiosa. Anteriormente, otros colectivos políticos, como los que

conforman a los anticapitalistas, se habían movido en espectro de relaciones menores. Es decir, antes de que el 15M supusiera una entrada en escena de muchos nuevos actores, los colectivos que anteriormente venían trabajando, siempre se movían en un esquema más cercano al del daño: menos personas, más concienciadas, con un camino reivindicativo común, etc. Así se comprende cómo el 15M, con el tiempo, significó un paso hacia atrás para muchos de ellos ya que, muchas cosas que venían estando asumidas dentro de las formas de protesta (distintos tipos de acción como grafitis, huevos, etc.), pasaron a quedar estigmatizadas dentro de la impregnación de esa visión ciudadanista.

Esta concepción entre números o daño es central para comprender todo lo que acompaña a las dos formas “opuestas” de entender la práctica política. Así, tomar como postura de referencia la de los números, por ejemplo, como en el caso de Marea Blanca (o del propio 15M), significa asumir unos discursos más abiertos o amplios que permitan sentirse interpelado a personas de distintas posiciones políticas; realizar acciones que no puedan ser censuradas o que no puedan generar un cierto rechazo entre buena parte de la sociedad; y, sobre todo en el post-15M, establecer relaciones con algunos grupos de la parte institucional del campo, lo que les permite también incrementar su visibilidad así como su aceptación. Por el otro lado, la estrategia del daño, protagonizada principalmente por los Colectivos Anticapitalistas, y también por la PAH en esa segunda fase interior, permite establecer marcos sólidos de relaciones entre agentes bajo unas ideas políticas y de acción muy similares; intentar lograr el mayor impacto con sus acciones o discursos aunque este suponga el rechazo de cierta parte de la ciudadanía; y distanciarse de buena parte de los agentes institucionales del campo para, al mismo tiempo, señalarlos como culpables de “los problemas políticos”.

En ese sentido, para comprender el impacto en los “sentidos contestatarios” y englobando lo explicado hasta aquí, Julià expone lo que supuso el 15M en cuanto a formas de comprender la reivindicación, en comparación con formas anteriores o alternativas:

J: (...) lo único a añadir... Bueno, claro... es un poco lo que hablábamos. La gente está individualizada. La gente está concienciada que hay que comportarse mediante unas reglas y unas normas, que de hecho vienen impuestas por los de arriba, ¿no? (...) O sea, por las élites o la clase dominante, lo que te de la gana llamar. Claro, a partir de la reforma evidentemente... O sea, está bien jugar, apostado por jugar, ¿vale? Antes decías “definete”, “comunista”, bueno... El comunista siempre ha entrado a formar parte de la política institucional. Que eso no es política. La política no es una institución. La política está en todos los sitios, ¿no? Y se hace sobre todo política en la calle y no se... Y, creo que el reformismo lo que tiene es que llegas (...) llegas a una parte que es la institución, pero es eso, es una parte. No es única. O sea, jugar a lo que juega Podemos de ir a la institución y que se acabe. (...) Vale, tu entras en la institución, entras en el Parlamento o quieres entrar, y te mueves por eso y haces un esfuerzo grande, pero tu tienes que estar apoyando luego otra vez a todos los movimientos sociales. Un error de Podemos era eso, el querer aglutinar en una plataforma todo. Que por una parte esta bien, porque es lo que te digo, todo el mundo a una y ya está. Pero no podía ser. Tu lo que tenías que hacer era dar fuerza a todos

los movimientos sociales y que esta gente siga luchando en la calle. Y claro, a partir del reformismo nunca vas a conseguir... es que ningún cambio. Vale, sí, se han conseguido cosas grandes en la historia. El Estado del Bienestar y todo lo que quieras. Que evidentemente ha sido, ha sido fructífero para la gente y ha ido bien contra la pobreza. Pero eso no significa que las desigualdades no hayan crecido, que la gente poderosa sea cada vez más poderosa, que la gente de las clases populares y la clase trabajadora bajo todo este paraguas da la sensación de que se vive mejor, pero realmente estas cada vez más puteado. Eso pasaba en los años de la burbuja, que la gente se pensaba que vivía de puta madre y no vivía... Y realmente lo que estaba haciendo es perder poder adquisitivo, perder dinero, perder derechos y... todo, ¿no? No se, esa era...

E: ¿Tu crees que por ejemplo el 15M, volviendo, también fomentaba un poco el individualismo o no?

J: Totalmente. No es que lo fomentase es que estaba basado en... en... no solo en el individualismo... O sea, porque tu podías entender el individualismo como aquel carácter un poco que tiene la gente de ir por su cuenta, que eso no tiene nada que ver con la sociedad. Yo mismo puedo ser un tipo individualista en el sentido de que, a ver, ¿rechazo a la gente sabes? Que se vayan a tomar por culo [risas], pero el tema es un poco más... yo diferencio que es individualizado... se ha fragmentado y el 15M estaba basado en eso.

E: Pero a la vez también generó un...

J: El 15M era, era, era el ejemplo de un millón de carteles, un millón de... de ideas y debates, y debates, y debates... que estaban bien, eso no tiene nada que ver, pero que cada uno salía a hablar, y otro salía a hablar, y... ¿sabes? Y era uno más uno más uno...

E: Pero...

J: Y no había forma en la vida de hacer nada colectivo, ¡imposible!

E: ¿Pero no generó una identidad colectiva?

J: No. No, no.

E: ¿No?

J: No. ¿Cual es la identidad colectiva? Una identidad colectiva es clase trabajadora. Tu de ahí no saliste diciendo clase 15M...

E: No, pero los indignados...

J: Nadie se ha puesto de acuerdo de lo que es exactamente, pero... [risas]. Sí, pero es que los indignados... hay indignados de izquierdas, de derechas y de todo hay indignados. Los indignados yo creo que es una palabra mediática y poco más. (Julià)

A través del ejemplo, de forma resumida, se ve cómo el 15M se caracterizaba por su espectacularidad, por abarcar a mucha gente y por, al mismo tiempo, dejar margen a la entrada de personas muy distintas. Esto, generaba la falta de un rumbo conjunto, de una identidad compartida que permitiera unir fuerzas bajo un mismo proyecto político que fuese más allá del simple indignarse. Igual que Julià, dentro del 15M participaron distintos agentes con dicha visión –los aquí llamados repolitizados– que, a través de distintas disputas o discrepancias, planteaban volver a poner encima de la mesa concepciones de lucha distintas que generasen un sentido común a los discursos y a las acciones de la lucha.

Aun con esto, las interconexiones entre los dos grupos y los agentes activistas son permeables y entre ellos existen fronteras difusas que conllevan la asunción de posturas entremedias en momentos determinados. Es más, como se viene resaltando en todo el trabajo, no se trata de grupos herméticos, sino que, los mismos Colectivos Anticapitalistas, por ejemplo, en momentos determinados asumen posturas que pueden alejarse de la idea del

daño para incrementar el apoyo de sus luchas o para generar marcos más amplios de aceptación/afinidad (de ahí también su interconexión con la Marea Blanca).

En la PAH esto se ve de forma aun más clara. El movimiento, que vive un proceso interno de reconfiguraciones a través del cambio de modelo y de la entrada de nuevos agentes, se mantiene a caballo entre las dos concepciones o posturas. Así, mientras la idea de generar acciones no violentas, de llegar a cuanta más gente mejor o de generar un “buen trato” por parte de los medios de comunicación es una barrera difícil de superar (por, como se ha visto, el poder normalizador del dispositivo imperante); los jóvenes participantes planteaban la necesidad de ir “ganando terreno poco a poco”, para poder abandonar las ideas hegemónicas que había dejado el 15M y volver a poner encima de la mesa acciones o discursos que, antes de producirse la indignación, estaban más ampliamente aceptadas entre los grupos políticos. La necesidad, para ellos, no es tanto llegar a ser muchos y que para ello se deba reducir el marco de lo exigible políticamente, sino ser menos, bien organizados y con unos horizontes políticos claros a los que llegar.

#### **4.6.4.3. La traza de los límites**

R: La Asamblea del Ateneu pues era... pues eso, la movida anarquista. Estábamos ahí. Y si que fue entrando gente, ¿no? A la asamblea y tal. Y bueno, se hacían muchas... Bueno, luego, claro, como se hacían tantas cosas al final eran siempre los mismos los que tiraban siempre del carro. Los mismos siempre que hacían no se qué. Como que... ¿no? Los problemas siempre de la convivencia. Y en las asambleas y en los momentos duros pues salen todos los trapos sucios. Y eso, vimos que teníamos que bajar el ritmo porque no podíamos estar haciendo eso, nos estaba consumiendo como movimiento, como grupo y como personas. Nos pasábamos el día, yo había días que iba al Ateneu a las 10 de la mañana y salía a las 12 de la noche. Comía allí y todo, y... desde las cosas del espacio hasta todo. Estábamos ahí 24 horas casi. Y... justo fue... claro, también la época... la mayoría que se acercaban eran estudiantes y empezaron exámenes y nos quedamos...

E: Desaparecieron...

R: Claro... Buah. Luego el invierno yo me fui otra vez a trabajar y cuando volví ya se estaba en una dinámica... claro gente nueva que entró en la asamblea del Ateneu de gestión... querían empezar a tener debates políticos, ¿no? Y más debate anarquista y generar campañas ¿no? Y todo esto. Hacer una asamblea política. Y no se estaba dando bien la comunicación, que era: “peña, está la Asamblea Libertaria para eso, ¿porqué no estáis aprovechando eso?” ¿Sabes...? O “¿porqué no estáis dando caña a eso?” La gente que se había ido de la asamblea Libertaria, que nos habíamos quedado súper pocos, también se estaban... Como que al final lo que paso, lo que nos dimos cuenta unos pocos por lo menos, fue que claro los mismos éramos que vivíamos juntos, que salíamos juntos de fiesta y que íbamos a hacer la asamblea juntos. Entonces claro, todos lo roles, todas las dinámicas, las teníamos súper asumidas, ¿sabes? Todas las dinámicas malas me refiero. Entonces claro, eso a nivel de grupo de colegas sin más. Pero a nivel político, no pueden entrar todas esas cosas porque te revientas un grupo. Revientas un movimiento. La gente no sabía hacer asambleas. Muchos egos, mucho... poco curro, poca responsabilidad. Mucha gente que daba opiniones sin las responsabilidades que iban detrás. Mucha gente que no se preocupaba de las asambleas, entonces las asambleas duraban un montón. Eran súper pesadas. Los debates duraban horas sin llevar a nada porque la gente se iba por las ramas. Y, o... o eso, gente que no se implicaba de verdad, que solo iba a las asambleas a

soltar su pedrada. Lo de siempre al final. Entonces hubo ahí un poco de... intentamos encabezarlo bien y tal, pero luego justo vino que la Ateneu se lo habían embargado al dueño el banco, porque no había pagado la hipoteca y entonces pues, en junio o así ya nos dieron el aviso de que cualquier día ya vendrían a... que no era un desalojo, era un desahucio normal. Sin fuerza ni nada. Entonces decidimos que como ya el proyecto, veíamos que estaba un poco fracasado. Porqué bueno, luego al final también lo que acabó pasando es que íbamos nosotros, acabamos yendo de fiesta allí y a las cafetas. Acabamos nosotros mismos currándonos cafetas y pizzerías para ir nosotros a consumir ahí y entonces era como una dinámica súper destructiva. Y entonces, bueno, como nos planteamos si el espacio valía la pena o no. Entonces dijimos que no valía la pena el espacio, que no estaba funcionando como espacio, que merecía la pena continuar el proyecto y que no hubiera un golpe represivo ni perder todo el material que teníamos dentro ni nada, que nos habíamos gastado mucho dinero. Entonces decidimos sacar todo, dejarlo limpio y abandonarlo.

E: ¿Y ya teníais en mente [la okupación de la comisaria]?

R: No. Bueno claro, había ganas de okupar otra cosa... pero, sí bueno. Había gente que quería hacerlo y se empezó a hacer antes de verano, pero se vio que no, que en verano... entre los que se iban a currar a Francia y los que nos íbamos a nuestra ciudad y no se qué, se quedaban cuatro gatos y no merecía la pena. Y entonces, ahora este nuevo año, pues ehm... claro, toda esta... Toda la gente que digamos nos desencantamos mucho, mucho, con el grupo de la asamblea del Ateneu... Nos hemos motivado más con la Asamblea Libertaria y queremos encauzarla hacia un camino y toda la continuación de Asamblea del Ateneu ha ido hacia esto. Hacia el centro social que es de lo que tenían ganas...

E: ¿Y los otros que estaban en la Asamblea...? O sea, ¿hay gente que se ha desenganchado?

R: Claro bueno, nos hemos desenganchado la Asamblea Libertaria. No hemos seguido metidos en el proyecto de centro social, ¿sabes? Ya estábamos más o menos separados... no es que estuviéramos peleados eh, estábamos... teníamos diferencias, ¿no? Entonces, está la gente de la Asamblea del Ateneu que ha vuelto... ha empezado una asamblea política, con debate político, y a la vez también con el proyecto de centro social. Y nosotros, pues vamos a ir más a... más humildemente a hacer... digámoslo así, queremos tener una línea más de anarquismo social. De abrirnos a la gente. De abrirnos al menos a otros movimientos sociales. Al menos de volver a recuperar la relación con los indepes, con la CUP incluso, con la Crida... que en la Crida hay gente de la CGT, anarquistas que están ahí i que en Lleida somos pocos. Que no podemos estar... encima... estar sin relacionarnos.

E: ¿Y este debate como lo tuvisteis? Este momento de ir más para allí unos y los otros...

R: Esto fue sobre todo el Manel, el que tuvo ahí la chispa... y entonces lo fue hablando con la gente que tenía más confianza y vimos que eso... que nos juntamos tres o cuatro que vimos que era eso lo que teníamos ganas de verdad. Yo, por ejemplo, me quede desencantado, mucho, porque al final del Ateneu, las últimas asambleas, la Crida, en apoyo al Ateneu, quiso hacer una asamblea allí de la Crida como para visibilizar que no se iba a desalojar. Y toda la peña del Ateneu no... No porque es oportunismo político, es un partido, estamos haciendo partido... Y yo en plan, de acuerdo, vale. Compartimos eso. Pero si son nuestros colegas. Son los abogados que nos han sacado los marrones adelante toda la vida, ¿sabes? Son los que les hemos ido a pedirles hasta los papeles de pancarta. Que siempre nos han ayudado, ¿sabes? Y ahora, es que no nos están pidiendo ni ayuda. Están ofreciendo su... una herramienta que tienen ellos que es la difusión institucional, ¿no? Y ni siquiera somos capaces de abrirles la puerta, ¿no? ... "No, que vengan a nivel individual." ¿Has ido tu a algún acto a nivel individual suyo? No, ¿verdad? Pues entonces, con esas dinámicas... Y eso, ahora la Asamblea Libertaria pues queremos más... eh...



proporcionar herramientas, ¿no? A otra gente. Vamos a hacer una radio, una imprenta, la biblioteca, seguir en la FAC<sup>173</sup>... (Ramón)

Dentro de los grupos que siguen la postura rupturista, representados de forma amplia por los Colectivos Anticapitalistas, también se producen ciertas discrepancias o límites en las formas conjuntas de entender la protesta política. El ejemplo etnográfico muestra, a corte de ejemplo, las diferencias que se producen dentro de un grupo específico (los que se podrían definir como libertarios), conformantes de los Colectivos Anticapitalistas. Así, como se seguirá indagando en el siguiente capítulo, estos tampoco deben ser vistos como un grupo homogéneo, compacto y delimitado por un camino unitario. En su interior, en el interior de cada grupo o colectivo, existen formas diferenciadas de comprender su papel como agentes políticos y también el papel que debe cumplir el grupo. Esto tiene consecuencias inmediatas en los propios grupos, delimitando las formas o las acciones que estos llevan a cabo, pero, al mismo tiempo, afecta a otros colectivos afines o colectivos y grupos presentes en el subcampo activista. Es decir, dependiendo de la postura de los agentes internos de cada grupo (o, en el caso individual, de las ideas de cada agente) se establecerán relaciones con otros grupos políticos o se cerrarán sobre sí mismos como grupo.

Se explica esto porque es necesario, cuando se habla de los Colectivos Anticapitalistas, comprender que la interacción que algunos agentes de estos tienen con la Marea Blanca o la PAH no es una cuestión unánime de todo el grupo. Solo algunos de estos agentes o algunos de los grupos que conforman esta categoría definitoria, apuestan por incrementar las relaciones con otros grupos, mientras que otros se mantienen en la postura de seguir con su propia lucha (personal o grupal). Esto también se desprende del ejemplo etnográfico citado, donde Ramón explica las diferencias estratégicas entre miembros de un mismo grupo.

En definitiva, se puede ilustrar cómo los Colectivos Anticapitalistas o los jóvenes repolitizados no forman, en ningún caso, un grupo compacto, homogéneo que se mueva de forma unánime siempre en sus acciones o relaciones. Todo lo contrario, lo único que permite establecer dicha categorización es la unión bajo unas pequeñas premisas comunes: posturas, discursos y acciones rupturistas (o búsqueda por que así sean la mayoría), bases comunes “ideológicas” o políticas (asamblearismo, distancia con buena parte de la política institucional, anticapitalismo como base, etc.) y, por último, aunque no de forma total, un alto componente juvenil entre sus miembros. Más allá de ello, en el trabajo de campo se ha observado una gradación de relaciones, tanto a nivel interno de los colectivos, como entre ellos, que se han manifestado en las distintas acciones coordinadas que han llevado a cabo.

---

<sup>173</sup> FAC: Federación Anarquista de Catalunya. Más información en: <https://www.federacioanarquista.org/>

Así, aunque tanto el Correscales como la manifestación del 1 de mayo anticapitalista sirvieron como precedente y como punto de partida de un proyecto más o menos común, en el caso de la Okupación del Rectorat salieron a la luz todas las discrepancias internas. En esas semanas de encierro se pudieron visibilizar de alguna forma las líneas fronterizas que delimitan a cada grupo, los límites que cada uno tiene en cuanto a plantear “la ruptura” y, sobre todo, bajo que coste. Así, en ese evento específico se pudieron diferenciar, como mínimo, 4 grupos internos distintos. El primero era el de aquellos que se mantenían en una posición de aumento del “choque” y de llegar cuanto más lejos mejor. Conformado por colectivos anarquistas, libertarios o comunistas, apostaban claramente por llegar al final de todo el proceso y no perder su postura bajo negociaciones de resolución. El segundo grupo, conformado por agentes pertenecientes a colectivos de la izquierda independentista, apostaba también por llegar hasta el final, pero conforme los días pasaban y la situación se encallaba, vieron con buenos ojos empezar un proceso negociador con el rectorado. Este cambio en su postura política fue lo que, en definitiva, generó las discrepancias que se vivieron con la separación del grupo y la salida de un bloque de la okupación. El tercer grupo, conformado por agentes individuales que seguramente no pertenecían a ningún colectivo con anterioridad, se movía a caballo de las dos posturas y, dependiendo del momento o de las propuestas políticas, cada agente apoyaba unos o otros. El último grupo, importante durante todo el proceso, pero con una implicación menor, lo conformaban personas relacionadas con la universidad de una edad más adulta (trabajadores, profesores, sindicalistas, etc.) más algunos otros agentes pertenecientes a otros colectivos de la ciudad o a distintos partidos políticos de izquierdas. Estos, que en un principio apoyaron la okupación e intentaron dar voz a los jóvenes a través de sus propias herramientas (comunicados, presión en los órganos de gobierno universitario, difusión en los medios, etc.), con el paso de los días y con el mismo estancamiento de la okupación se fueron desentendiendo y, en momentos dados como la confrontación que se produjo con periodistas de Tv3, llegaron a criminalizar o censurar esas acciones.

De todo ello, se puede sacar la conclusión de que, aunque en momentos dados los Colectivos Anticapitalistas puedan actuar como un bloque (en su entrada en los movimientos, en sus propias campañas, etc.), a través de la observación prolongada y dependiendo del nivel de relaciones y de exigencia de las acciones que llevan a cabo, salen a la luz distintas fricciones o posicionamientos diferenciados que, en definitiva, permiten comprender este grupo como plural y heterogéneo. Uno de los puntos clave en dicha heterogeneidad es la idea de “hasta donde llegar” o, lo que aquí se ha llamado, “los límites de la ruptura”. Es decir, cuánto están dispuestos a arriesgar, bajo que coste quieren conseguir su finalidad política, qué apertura o no tienen a la relación con otros grupos políticos, etc. Dichas diferencias no se centrarían tanto en plantear o no una reforma de la norma, de la *doxa* o del *ethos*, sino en el camino o estrategia a seguir para ello.

Estas discrepancias internas, mostradas a lo largo de la etnografía y recuperadas como ejemplos en este punto, en última instancia permiten comprender la función que cumple cada agente en el subcampo activista y, con ello, poner luz a los procesos políticos de aquellos jóvenes repolitizados (tanto a nivel interno –de relaciones entre el grupo-, como a nivel externo –de relaciones con otros agentes políticos-).

#### 4.7. JUVENTUD ACTIVISTA, INTERSECCIÓN Y ALIANZAS: ¿UN ESPACIO RELACIONAL?

Al río que todo lo arranca lo  
llaman violento, pero nadie llama  
violento al lecho que lo oprime.  
(Bertold Brecht, *Sobre violencia*)

Hasta aquí se ha venido poniendo el acento en las pluralidades de participar políticamente que se dan dentro de los movimientos sociales, específicamente en Lleida. En todo lo explicado, lo juvenil o la juventud adquiriría unas características propias que, sin poder ser generalizantes, permitían encarar el análisis a través de aquellos jóvenes repolitizados. Ahora es el momento de pasar a analizarlos a ellos de forma profunda para comprender de qué manera se generan estos marcos de unión/ruptura permanente en el subcampo activista, qué alianzas construyen a su alrededor, qué límites tienen en sus relaciones internas y, en definitiva, qué características permiten construir dicho grupo ideal para comprender cómo actúan en el espacio político post-15M.

“En pleno apogeo de acciones contundentes de la PAH, la ocupación del BBVA se veía como una muestra de fuerza del movimiento. Una fuerza que materializaba como este, frente a los diversos embates jurídico-policiales, seguía manteniendo firmes sus convicciones, sus finalidades y su acumulación de “poder popular”. Los perfiles eran cambiantes. El nuevo modelo organizacional, junto al crecimiento del discurso crítico, había significado un aumento de la participación de jóvenes anticapitalistas lo que también se materializaba en la acción. Anarquistas, comunistas e independentistas se acercaron en distintos momentos del día (alguno de ellos, encerrados dentro de la okupación) para dar apoyo moral y logístico y para organizar la resistencia frente a las puertas del banco. Me fije que no todo el mundo veía dichos cambios de perfiles con buenos ojos. Se mezclaban con ello formas diversas de comprender como proceder en una situación crítica como esa. Por un lado, algunos de los miembros más antiguos junto con solidarios de otros movimientos sociales que, de alguna forma, renegaban de la estrategia de acción que proponían los jóvenes. Por el otro, muchos de los afectados de la plataforma que, en un sentido totalmente contrario, veían con buenos ojos incrementar en todo momento la presión al banco (fuese cual fuese la forma de hacerlo)”. (Fragmento diario de campo. 27 de noviembre de 2015)

Cuando, dentro del marco teórico, se analizaba el papel de las intersecciones para comprender las distintas opresiones que imperan dentro del cuerpo de la dominación, se exponía la necesidad de observarlas todas ellas como una cuestión relacional. Es decir, no se puede comprender a través de una sola variable cómo actúan estas estratificaciones de dominación en los distintos agentes. En ese sentido, a través del presente trabajo se busca comprender la edad como una cuestión interseccional que construye subalternidad a su alrededor (de forma más destacable, en aquellos jóvenes que buscan salirse de la norma) lo que, en una cuestión relacional, también los lleva a establecer ciertos vínculos o relaciones de afinidad con otros grupos o agentes que también se encuentran en una situación parecida.

Más allá de observar las distintas opresiones que impactan en un mismo sujeto, aquí se propone alargar el concepto de la intersección –o servirse de él- para intentar comprender cómo los sujetos “oprimidos” encuentran en su propia opresión espacios de solidaridad o de reconocimiento mutuo. Esto permite situar el marco de lo juvenil dentro de lo político y comprender los distintos procesos que se viven en cada espacio político. Es decir, una de las cuestiones primordiales para comprender la diferente evolución de la Marea Blanca y la PAH, más allá de la acumulación de poder interno y el reparto de capitales, es el propio perfil de los asistentes o participantes.

Como se razonaba a través de la exposición de los valores del “buen ciudadano” y de la expansión de ellos en estos nuevos movimientos sociales ciudadanistas post-15M, en la PAH el perfil de los propios participantes, con un alto componente “de la verdadera clase obrera”, permite de forma más favorable la penetración de nuevas concepciones sobre el activismo que subviertan el orden normalizador establecido. Así, coincidiendo con el cambio de relaciones de poder interno, la plataforma se encuentra más abierta a recibir los cambios que proponen los jóvenes repolitizados en relación a aumentar las acciones, a incrementar los discursos y a generar marcos de relaciones y apoyos con otros colectivos anticapitalistas. En cambio, en la Marea Blanca sucede más bien lo contrario y ello también se explica por el perfil de gente que participa en este último, por las relaciones de estos perfiles con el espacio más institucional y por, de alguna forma resumida, las normas ciudadanistas que les impregnan.

Así, a través del análisis se ve cómo la situación de precariedad social, política y económica que viven buena parte de los afectados de la PAH (con desahucios pendientes, con deudas inasumibles y, muchas veces, con situaciones de paro alargado) provoca que establezcan una sintonía mayor con las propuestas que llevan los jóvenes. Unos jóvenes que, como se ha dicho en el marco teórico, se encuentran también en una situación de precarización creciente y de incremento de la incertidumbre de cara al futuro y, muchas veces, también de cara la presente. Esta relación puede ser analizada desde distintos ángulos, pero es desde esa misma complejidad en la conexión de todos ellos lo que puede permitir elaborar un análisis suficientemente riguroso. Por un lado, es importante establecer la disparidad entre agentes profesionales y profanos dentro del campo político y del subcampo activista. Por otro lado, observar que papel cumple en todo ello el tipo de perfiles que participan en los movimientos estudiados y mirarlo desde el prisma de la función que cumple la clase media. Por último, establecer una conexión entre los distintos agentes a través de la precariedad como condición y tema central.

#### 4.7.1. Profanos juveniles

Recuperando a Bourdieu en la distinción que establece para el campo político entre profanos y profesionales, de alguna forma se puede considerar que los jóvenes aquí estudiados pueden ser característicos de aquello que llama profanos de la política. Así, frente a ellos, en el subcampo activista existen grupos de personas que acumulan el poder y que vienen estableciendo cuales son las reglas y las normas que se aceptan para “jugar” en dicho espacio. En ese sentido, sin desligarlos de la función que cumplen distintos agentes influyentes del campo político y del espacio social “externos”, se puede ver que los propios movimientos actúan en cierto sentido de una forma un tanto autónoma. Dicha autonomía, que tiene que entenderse de forma relacional con los agentes nombrados anteriormente, permite distinguir a los poseedores del poder dentro del subcampo y radiografiar el funcionamiento y las relaciones de este. Esta posesión de espacios de poder en un orden jerárquico del campo permite establecer una distinción clara entre jóvenes y adultos como categorías binarias construidas como espacios de dominación. Julià, en esa línea, explica la función que cumplieron los jóvenes en la okupación del Rectorat y algunas discrepancias que él observó:

J: Realmente me parece bien lo que ha pasado [la okupación]. O sea, empezó por una tontería, pero bueno siempre hay alguna chispa que... enciende la mecha. La tontería de la Imma Manso... Ahora me sale el discurso viejuno... [risas]. Que es: como son unos jovencicos no se han pispado bien de todo lo que ha pasado. Porque si hubiesen sido más listos, hubiesen cogido, hubiesen abierto mucho más todo, hubiesen empezado a captar un poco todas las ideas, todos los problemas que hay en la Universidad... Hubiesen hecho que la gente fuese a ellos como una plataforma en la que poder reivindicar algunas cosas y tal. Claro esto a lo mejor, yo hubiese tenido 18 o 19 o 20 años como estos y estaría allí también luchando. Pero me parece bien. Me parecen unos tipos que algunas cosas y tal. Claro esto a lo mejor, yo hubiese tenido... estaría pensando en incendiar toda la Universidad y no hubiese pensado nada más que eso seguramente. Pero me parece bien. Me parecen unos tipos que luchan y que toman iniciativa y que... A lo mejor, habrá más gente que lo rechace que lo... que lo apoye. Pero si mira, tienen dos o tres o cuatro que se muestran interesados, ya está bien. Es la típica constante de la izquierda revolucionaria de estos años. (Julià)

En esa línea, se observa que muchas veces las movilizaciones propiamente juveniles, por su carácter rupturista o por los planteamientos de llegar más lejos que lo que se espera o está permitido, reciben cierta censura en sus formas por parte de los adultos. La distinción se muestra clara a lo largo de buena parte del trabajo etnográfico entre los conflictos que plantean los jóvenes repolitizados y las oposiciones que en momentos dados se encuentran por parte de algunos adultos. Es decir, no se trata simplemente de una cuestión etaria que manifieste la diferenciación entre jóvenes y adultos como dos grupos homogéneos, sino que, específicamente en el subcampo activista, se ve una relación desigual entre jóvenes repolitizados y adultos, normalmente de clases medias, participantes de ciertos espacios políticos donde se encuentran. En el siguiente punto se profundizará en el tema de

la clase social como parte primordial para complejizar esta dualidad, pero antes, a modo de resumen, es necesario completar esa idea que lleva a hablar de jóvenes como profanos políticos.

A nivel general, las formas de marginación que viven en distintos momentos “históricos” estos jóvenes en movimientos como la Marea Blanca y la PAH permite comprender cómo existe un orden establecido entre algunos de los agentes del subcampo activista que determinan que es correcto y que no. Este orden establecido estaría determinado, como se ha visto, por el grupo principal de la Marea Blanca o, en otro momento, por los portavoces y el grupo afín en la PAH –siempre influenciados por el campo político y el espacio social. El establecimiento de qué es lo correcto ya se ha visto que funciona a través de un dispositivo que impera en el subcampo y que es determinado, construido y/o movilizado por parte de distintos agentes como los medios de comunicación, los políticos institucionales, la policía, etc. Aun así, algunos de los propios agentes de los movimientos sociales cumplen, o pueden cumplir, la función de “correa de transmisión” –a veces involuntaria- de esos valores normalizadores. Cuando reproducen o apuestan por un tipo de lucha específico, sin dejar espacio a otras formas de protesta, determinan la solidificación de una visión normalizadora de la movilización política que implica un traslado hacia un espacio periférico de aquellos grupos que no lo asumen o que no se mueven bajo los mismos parámetros. En ese sentido, es interesante compartir una buena parte íntegra de la entrevista a Agustí y Carla, ya que en ella aparecen distintos de los temas que vienen apareciendo:

E: Y relacionado con esto, hasta que punto el 15M no podía generar... O sea, generó esas dinámicas de... de pacifismo, de vigilar mucho con no hacer ilegalidades... No lo se, dentro del imaginario de la gente...

A: Primero que todo creo que el concepto de pacifismo... se ha desvirtuado mucho, ¿no? De... tu lees pacifistas y nunca dicen... nunca están en contra de esto. El que hay es cierto miedo a actuar contra la ley. ¿Cierto ilegalismo? No se como le podríamos llamar a esto. Que no es pacifismo.

C: Es miedo a la autoridad... Quiero decir.

A: Exacto.

C: Es miedo a las consecuencias legales.

A: El pacifismo es estar contra las guerras, por ejemplo, ¿no? Creo que una guerra que hace no se qué... Entonces creo que la gente acaba confundiendo estos términos y acaba vigilando mucho que es lo que puede pasar o lo que no. Como lo vera esto la opinión pública... si esto va contra la ley o no...

E: Claro. Yo lo decía también, por una parte, por lo de las leyes, pero también, sobre todo, por lo de la opinión pública. Porque parecía que todo lo que hiciésemos, tenía que verse bien... que no fuera criticable por ningún sitio, ¿no?

A: Totalmente. Sí, sí. Claro.

C: En este sentido yo pienso que los medios de comunicación juegan un papel fundamental de... los medios te pueden o llevas a los más alto o hundirte, vamos, a lo más fondo del mar. Por ejemplo, con el tema de los anarquistas se ve muchísimo esto. La campaña pública... la campaña de los medios de comunicación que ha habido en los últimos años ha hundido completamente el movimiento anarquista. Ahora, tú preguntas a cualquier persona

qué es el movimiento anarquista, lo primero que te dirán es terrorismo. Sin ninguna duda, ¿no? Y no deja de ser esto... una campaña de... de... de desinformación de la población para que al final sea esto. Y pienso que en este sentido muchas cadenas de televisión y muchos medios de comunicación que estaban muy próximos al gobierno y a las instituciones de la derecha, jugaron un papel bastante... bastante importante para que la gente cogiera miedo a que se la considerase radical. También la palabra esta, ¿no? Que esto sabes que es algo que siempre reivindicó muchísimo. La radicalidad. Que se le tiene muchísimo miedo a la palabra radical. Y dices ¿por qué? ¿Por qué? ¿no? ¿Por qué quieres evitar esta palabra? ¿Por qué quieres desvincular un movimiento del radicalismo, ¿no? Porque se le tiene miedo. Porque es en plan “no, porque claro si los medios de comunicación dicen que es radicalismo es malo, yo no lo soy. Yo soy pacífico. Yo soy una persona de bien y eso”. Entonces todas estas dinámicas generan al final que la gente como que se desinforma de... de las bases de la lucha. De las bases ideológicas o de las bases emocionales que puede tener una lucha y que simplemente acabe en una superficialidad de yo llego hasta aquí porque...

E: Porque es lo correcto.

C: Exacto. Lo correcto y ya está. Y ya no hago nada más porque lo otro lo hacen... pues eso, terroristas, ¿no? O la gente que quiere el mal... los que queman un contenedor. Quiero decir...

E: Me interesa mucho todo esto porque, de alguna forma, liga todo con el tema de la juventud. Con los jóvenes y adultos, ¿no? ¿Qué creéis?

C: Yo creo que sí.

A: Sí, posiblemente.

E: Claro. Ahora ya entraba a la parte final que es la parte más encarada a los jóvenes dentro de todo esto. Y... no se si quizá es todo este discurso, desde la gente más adulta o así el que se impone delante de los jóvenes...

C: Yo creo que hay un... Que se confunden mucho los términos de... eh... rebeldía con no tener “seny”, ¿no? O sea que si tu eres... pasas al mundo adulto ya no puedes ser rebelde porque rebelde son los jóvenes, ¿no? Los jóvenes son los que hacen las cosas sin pensar (...). En cambio, tu cuando llegas al mundo adulto pues te tienes que basar en las reglas que están escritas para el mundo adulto. Has de tener una casa, un hijo, un trabajo estable, un...

E: Un comportamiento...

C: Exacto. Un comportamiento que se adecue a todo esto, ¿no? A toda esta vida. Y creo que se diferencia muchísimo la juventud y la adultez. Y que, de hecho... la gente adulta que sigue con un comportamiento rebelde o más contestatario o más reivindicativo son señalados como a inmaduros. Son gente que no quiere crecer, ¿no? Que no se quiere adaptar a la sociedad real. Y, por otro lado, que esto también es como una contradicción que me fascina bastante, a los jóvenes muchas veces se les premia por ser rebeldes y, entre los propios jóvenes, como más rebelde eres... como más reivindicativo mejor, ¿no? Y dices, ostia, como puede ser que haya esta diferencia entre un mundo y el otro, ¿no? “Si tu eres joven si hazlo porque yo, cuando era joven, corría delante de los grises, pero ahora que soy grande no correré delante de los Mossos”, ¿sabes? Porque ya... ya tengo cierto estatus.

E: Ya no me toca.

C: Exacto. Cierta estatus social que ya no me permite hacer estas cosas. (Carla y Agustí)

Hasta aquí se ha podido ver tanto una buena descripción del dispositivo normalizador como también de las diferencias de comportamiento que se esperan de los jóvenes y los adultos. Al mismo tiempo, la focalización en el ejemplo de los anarquistas, permite observar cómo se establecen etiquetas generalizantes sobre el grupo en su totalidad



que provocan que buena parte de la ciudadanía tenga una imagen de estos como radicales, violentos o extremistas.

A: Creo que va mucho en ese sentido, ¿no? De... de tu conforma vas acabando tu formación empieza tu vida laboral, etc. Ya llevas 15 años o 20 o 30 de vida laboral, ya tienes un sitio en la sociedad y, seguramente si no te han ido mal las cosas, quizá tampoco no arriesgaras tanto para cambiarlo. En cambio, si tu aun estas para empezar todo esto probablemente tendrás unas expectativas de cambio más grandes, ¿no? Pues “yo me niego a aceptar estas condiciones”, ¿no? “Y... y quiero cambiarlo”. También está el tema de la permeabilidad, ¿no? De que los jóvenes son mucho mas permeables a estos tipos de esto... y conforme te vas haciendo mayor eres más impermeable y no dejas entrar ciertos tipos de cambio de mentalidad, ¿no? De... Bueno, también creo que influye el tema de la transición, ¿no? De... de vivir todos estos procesos. De que es lo que ahora toca, no solo por tu edad sino como momento histórico, ¿no? Eh... Esto lo veo con mucha gente de... entre 50 y 60 años quizá, que de alguna forma ven que políticamente ha llegado el momento de la estabilidad. Que no es del todo malo. Que no se debería... no tiene porque cambiar todo esto. Bueno, buena parte del grueso del movimiento independentista tiene cierta edad ya. Y por eso apuestan por vías poco rupturistas. Bueno, esto es lo que... la CUP seguramente en un tanto por ciento tiene muchos más jóvenes y también por esto... O sea, no digo que sea solamente por esto, pero son ideas que atraen, el hecho de la desobediencia, el hecho de la ruptura, de... Que después hay gente, a la CUP, que tiene 60 años, ¿no? Y continúa defendiendo estas ideas. Pero el grueso de la población, o el grueso de la gente que esta participando aquí, pues sí que se diferencian mucho, ¿no? De la gente que dice “tenemos un Parlament, tenemos unas vías institucionales, venimos de la transición, antes había el franquismo, ¿no?” Hacen una lectura muy así...

C: Es como una acomodación, ¿no?

A: Sí, sí, sí.

En el traspaso del dispositivo a los movimientos sociales existe claramente un componente de diferenciación entre edades que establece la aceptación social de ciertas formas de protesta o la criminalización o la deslegitimación. Esto es así no solo de cara a la ciudadanía, que también como se verá, sino que afecta a los distintos agentes que actúan en el campo (también a la propia policía).

E: ¿Creéis que esto también traspasa dentro de los movimientos sociales aquí en Lleida, por ejemplo, o dentro del 15M también había distintas formas de entender entre jóvenes y gente mayor?

C: Yo creo que... sí. Yo creo que al 15M había una barrera generacional existente. Estaba allí. Era muy palpable y de hecho provocaba algunos conflictos, ¿no? De... sobre todo con el movimiento libertario que era en ese momento muy joven, había gente muy jovencita. Había gente des de 18, 20 años, 25 y 30 como máximo, máximo, máximo. Después otras personas que ya iban de los 40 para arriba (...). Los objetivos eran diferentes. O, por lo menos, la forma de lograrlos. Pues bueno, pues a unos más la vía institucional, vía más de pacto, de diálogo, de tal... Y a los otros, la gente joven, pues como más de acción directa, ¿no? De... pues ocupar, de hacer cosas de forma... saltándose la legalidad de... de las acciones. Y a veces, yo pienso que es bastante difícil... bueno, que fue bastante difícil de llegar a una estabilidad en este sentido. Pero también creo que hubo agentes, o sea persona dentro del propio movimiento, que ayudaron mucho. Porque, por ejemplo, había bastante gente mayor... de 50 o 60 años, que eran muy... bueno, que tiraban bastante del carro. Y esta gente también como que nos daba legitimidad a los jóvenes, ¿no? De si una persona de

60 años que lleva una trayectoria, resulta que se te une, pues hostia, pues quizá no está tan mal lo que estas haciendo. Que en el 15M esto pienso que fue muy interesante... de, joder, pues el hecho que haya gente mayor que esté yendo a una manifestación a no se donde... que esté ocupando una plaza y que esté durmiendo en esa plaza... Te da la legitimidad como joven, de bueno, lo que estamos haciendo quizá no está tan mal, ¿no? Porque si el grueso de la población ve que la gente más grande también lo hace... quizá se lo toman más seriamente. Quiero decir, quizá es algo que es una acción que puede llegar a ser más aceptada, no lo se.

A: Esto se ve mucho en los movimientos universitarios, ¿no? Cuando aparece un grupo de profesores que, por ejemplo, dan apoyo a cierto tipo de movimiento. Que desde sus canales consiguen expresar su opinión a favor de esta gente, de estos jóvenes estudiantes, se legitima. De repente, el movimiento estudiantil se legitima o incluso, para ellos mismos... Yo recuerdo aquí cuando estábamos con el 66%, ¿no? Que se acercaban algunos profesores... Un hombre que se dice Manel que está aquí de la Facultad (...). El Carles Feixa nos ofreció su despacho... Bueno, cosas de estas que dices “hostia, esto es”. O, en las últimas de... de todo el tema del Roberto Fernández [Rector de la Universidad de Lleida] y todo eso, salen críticas del profesorado que hablan de lo cutre que fue, pues yo que se, de ciertas acciones que hizo él, y esto de alguna forma ayuda al menos a poner encima de la mesa ciertos discursos más respetados. Que quizá están diciendo lo mismo, pero son más respetados. La trayectoria, la experiencia, lo que sea...

C: Que de hecho es una pena esto. Quiero decir, que tenga que se así porque (...) la juventud siempre como que pasa a segundo termino, ¿no? No se la tiene tanto en cuenta. Es como si una idea sale de un grupo de jóvenes no está tan bien fundamentada o no está tan bien pensada como si sale de un grupo de adultos de cierta edad. Y esto, creo que también afecta y también hace que sea una barrera como muy difícil de romper. Por ejemplo, en los Casals o en los Ateneus populars o estas cosas, creo que muchos Ateneus quizá por el tipo de Ateneus que son podrían funcionar con gente más mayor. Quiero decir que podrían acercarse mucha más gente mayor. Pero ya no lo hacen porque los que lo llevan son jóvenes y entonces, claro, si son jóvenes, “¿que tengo que hacer yo allá? Pues lo que piensan ellos no será lo mismo que pienso yo.” Dices, hostia, que triste también ¿no? Que no se pueda llegar como a un consenso generacional de... bueno, pues de unos mínimos a los que todos podamos llegar y que podamos trabajar todos para llegar...

E: Igual, hasta alguna vez, el tema juvenil es motivo de criminalización, ¿no?

A: Totalmente. Sí, sí.

E: Colectivo libertario o así, que no todos son jóvenes, pero mayoritariamente sí... o los de Resisteix... También quizá por el tema de ser jóvenes, más allá de lo que reivindican o no...

A: Totalmente. Totalmente. De hecho, esto se ve bastante claro con... con ciertas protestas, ¿no? Cuando la policía reprime más... esto es percepción propia eh. Es cuando...

C: Cuando hay más jóvenes.

A: Exacto. Cuando es más juvenil. Cuando es más intergeneracional ya vigilan un poco más, pienso yo, de ver a quien lo meten la porra en la cabeza.

C: De hecho, me acuerdo cuando hubo la carga en la comisaria... ¿Tu te acuerdas de esto?

A: Sí.

C: Yo es que estaba justo al lado. Bueno, en el 15M hubo... detuvieron a varios compañeros entonces fuimos allí, a la comisaria. En un momento determinado, pues bueno, los Mossos se pusieron bastante violentos, bastante agresivos, y al final hubo una carga y allí había un profe de la Uni. El... como se dice... el que va con el Joserra...

A: Ah, el Rafa.

C: El Rafa. Que estaba allí con nosotros. Es un hombre pues que siempre ha estado muy metido en temas del 15M y todo esto. Y estaba con nosotros. Y los Mossos con la porra empezaron a pegar y yo recuerdo que estaba al lado del Rafa y justo cuando iban a pegar al Rafa dije “es profe de la uni” ¿sabes? Y vieron que era mayor, que era un hombre mayor y

que eso... y a él no. Dices, está allí en medio, esta haciendo exactamente lo mismo que estamos haciendo nosotros, pero él tiene una autoridad por se de una cierta edad que nosotros no tenemos. Y estaba haciendo exactamente lo mismo. La misma acción.

El ejemplo de Carla y Agustí va perfecto para resumir todo lo explicado. Permite visibilizar qué función tiene lo juvenil (subjetivado por los propios jóvenes) dentro del subcampo activista. Como, de alguna forma, la tutorización o aceptación del adulto es necesaria para, como ellos dicen, legitimar ciertas prácticas políticas. Al mismo tiempo, cuando dicha legitimación (en formato de solidaridad, apoyo o asistencia) no se tiene, normalmente el movimiento queda de alguna forma excluido a un espacio periférico o, si no, a una creciente marginalización dentro de los tres espacios: físico, político y social.

A través de dicho ejemplo etnográfico, pero comparándolo con experiencias en el propio campo o con otras entrevistas a agentes, se puede concretar que de alguna forma los jóvenes (no de forma exclusiva, ni todos igual) ocupan la posición de profanos dentro del subcampo activista. Unos profanos que enfrente tienen a los profesionales del mismo campo (algunos de los adultos) y, por encima, los profesionales del campo político en general, que determinan qué está bien y cuáles son las normas a seguir. O, en palabras de Bourdieu analizando por ejemplo el campo artístico –pero aplicable a este caso–, “su *doxa* específica [como] conjunto de presupuestos inseparablemente cognitivos y evaluativos cuya aceptación resulta implícita por el hecho de pertenecer a [un campo específico]” ya que:

“como en el caso de las grandes oposiciones obligadas<sup>174</sup> que, paradójicamente, unen lo que oponen, puesto que hay que compartir el hecho de admitirlas para estar en condiciones de oponerse a ellas, o por medio de ellas, y de producir así unas tomas de posición inmediatamente reconocidas como pertinentes y sensatas por aquellos mismos a los que se oponen y que se oponen a ellas. Estos pares de oposiciones específicas (epistemológicas, artísticas, etcétera), que, asimismo, son pares de oposiciones sociales entre adversarios cómplices en el seno del campo, delimitan, incluso en política, el espacio de discusión legítima y excluyen como absurdo, ecléctico o, lisa y llanamente, impensable cualquier intento de producir una posición no prevista (...).” (Bourdieu, 1999b: 134).

#### 4.7.2. La clase media: un problema pacificador

Como expresaban anteriormente Agustí y Carla, la adultez se relaciona explícitamente con la asunción de unos valores de responsabilidad que llevan a desvincularse o abandonar ciertas ideas que son a menudo ligadas a lo juvenil. Dichas ideas, por el contrario, son vistas como alocadas, impulsivas o, algunas veces, violentas y radicales. En ese

---

<sup>174</sup> En el texto, Bourdieu hace referencia a oposiciones binarias tales como: gótico y rococó, impresionistas y simbolistas, por ejemplo. En política, las posiciones reconocidas serían aquellas como: izquierdas y derechas; socialistas o neoliberales; etc. El proceso de formación de una nueva posición como podría ser la de los rupturistas (mayoritariamente juveniles) significaría, como termina el texto, un ejercicio impensable dentro del campo.

sentido, el paso de la juventud a la adultez es entendido como el abandono de unas actitudes y de una cierta inmadurez en la toma de decisiones o en la reflexividad propia para entrar a un nuevo estadio caracterizado por la asunción de los valores responsables, cívicos y legales. Distintos autores desde los estudios sobre juventud han trabajado sobre las transiciones a la vida adulta (Pérez Islas, 2008; Romaní et al., 2010) y también sobre la tutorización o “normalización” de los comportamientos juveniles para mantenerlos dentro de unos límites de lo aceptable (Martín Criado, 1998).

Es interesante relacionar dicha visión de los valores adultos con la idea de los valores de las clases medias y buscar los numerosos puntos en común que muestran. Primero que todo, y siguiendo también a Agustí y Carla, se ve cómo el paso a la adultez es relacionado con la obtención de un trabajo más o menos fijo (y el final de la “época estudiantil”), la emancipación “familiar” y el tener hijos. Este ideal de transición a atención, adulta es la culminación del proyecto liberal de progreso por el cual, entre otras cosas, se observa el mundo juvenil como una etapa vital de intensidad, de emociones, de “locuras” y de reivindicaciones, pero, cuando se llega a cierta edad, debe darse el paso y asumir el camino que la sociedad marca para la adultez responsable. Esta adultez responsable, más allá de caracterizarse por parámetros fijos como tener una familia, emanciparse, trabajar, entre otros, se ha constituido como el paradigma principal de las sociedades capitalistas y, en cierto sentido, como el proceso natural evolutivo dentro del modelo actual.

Aun con ello, se puede observar cómo a través de la entrada del modelo neoliberal en los 80's y, más aun, después de la reciente crisis de 2007-2008, se genera una rotura del camino histórico normal de evolución vital. El cambio en el mercado de trabajo, la precarización vital de muchos jóvenes, las dificultades por emanciparse o, entre muchos otros aspectos, el alargamiento del periodo formativo o educativo, significan una descompensación de las transiciones a la adultez o, como se ha destacado en otros trabajos, un cierto “juenicidio moral” (Strecker, Ballesté y Feixa, 2018; Feixa, Cabasés y Pardell, 2015). La rotura con dicho modelo evolutivo “normal” no ha venido acompañado de un cambio significativo en los discursos sociales hegemónicos que establezcan un nuevo camino –o una nueva función- a la creciente población que se encuentra en esa fase de transito no terminado. Es decir, se sigue manteniendo la apuesta por separar la juventud de la adultez a través de ciertas características transversales, pero, si se observa la realidad de buena parte de los jóvenes, se ve como dicho relato construido ya no sirve para representar tanto su presente como el futuro imaginado. Este desfase generacional provoca la aparición de visiones distintas por parte de cada sujeto y, en definitiva, permite comprender una de las razones de las diferencias políticas entre jóvenes y adultos (Edmunds y Turner, 2002; 2005).

Aun así, se debe remarcar que se hace referencia de la adopción de unos valores o de un camino adulto ideal, del cual muchas personas quedan excluidas (por cuestiones de edad, de género, de raza, etc.). Así se ve como es un modelo evolutivo social construido con

la imagen de la clase media en una posición matriz. Una clase media potenciada a través de la constitución de las socialdemocracias y del “capitalismo social” pero que, en este “nuevo mundo”, ya no tiene la centralidad real, aunque sí simbólica. De forma general, esto puede permitir comprender cómo el paradigma político general de buena parte de los adultos de clase media puede ser la asunción de unas luchas políticas reformistas que, en cierto sentido, les permitan volver a estadios anteriores –a ellos y también a “sus hijos”- de mayor presencia del Estado del Bienestar, de un control mayor sobre el capital, de construcción de empleos fijos y de calidad, etc. En cambio, para muchos jóvenes, como también para otros sectores sociales, dicho paradigma ha quedado desfasado y ya no consigue cumplir su función de regulador de tránsito social. Los jóvenes, como también las clases obreras, las mujeres o los inmigrantes, ven que el futuro se diluye a través de un presente precario y que, además, los espacios económicos, políticos o sociales que deberían ser ocupados por ellos son copados por los adultos de clase media que, a su vez, mantienen dicho discurso reformista.

En definitiva, se entra en un bucle por el cual la no alteración del discurso o de la imagen de transición social imperante los últimos cuarenta o cincuenta años significa la desconexión entre jóvenes y adultos y la asunción de unos horizontes vitales y políticos distintos. Esto, más allá de permitir comprender las diferencias que se vienen explicando del subcampo activista, también permiten comprender ciertas alianzas que se producen en momentos dados entre distintos agentes subalternizados como jóvenes, clases obreras, mujeres, inmigrantes, etc.

Así, se ve a la clase media como un problema pacificador porque se observa cómo dicho desfase de imaginarios vitales provoca una censura o tutorización de las prácticas ejercidas por los jóvenes desde los parámetros de la normalidad adulta de clase media. Unos parámetros reformistas que buscan devolver “el mundo” a situaciones de trabajo, de representación política o de posibilidades de emancipación similares a las que los mismos adultos vivieron pero que, por el contrario, buena parte de los jóvenes ya no asumen como posibles. Una clase media que cada día pierde más sentido en un mundo que se polariza a ritmos escalofriantes, lo cual determina la construcción de imaginarios dispares y/o confrontados entre jóvenes y adultos (a nivel general).<sup>175</sup>

---

<sup>175</sup> Aquí no se entra a analizar que función histórica viene cumpliendo la creación de esto que hemos llamado clases medias. Aun así, se debe considerar por lo menos, tal como proponen distintos autores, cómo la construcción de este sujeto imaginario, situado en medio de las dos clases históricas en lucha (obreros y burgueses), ha podido ser una operación política de desactivación o “invisibilización” de las desigualdades reales entre unos y otros. Es decir, habría que plantearse si dicho grupo social, que ha vivido en un cierto nivel de vida a través del endeudamiento, por ejemplo, es realmente una clase real separada de la obrera o, por el contrario, es una invención política con su función social divisoria (Jones, 2012).

### 4.7.3. Precariedad juvenil: de lo laboral a lo político

Un punto central en la comprensión de estas participaciones políticas diferenciadas es el análisis de la precariedad vital (y corporal) que viven dichos jóvenes. Sobre la precariedad en un sentido económico o laboral, las transformaciones en el mercado de trabajo y los cambios en las dinámicas económicas globales a través de la crisis, se han realizado una gran cantidad de trabajos (Standing, 2013; Butler, 2017; Lorey, 2016). Aquí se quiere observar cómo impacta dicha misma precariedad, en un sentido político, a través de los espacios de participación que se otorgan a las personas jóvenes en general y, siguiendo con lo explicado, los límites de lo posible que se les imponen en dicho ámbito.

Habiendo observado cómo funciona lo que se ha llamado dispositivo de la protesta, se quiere también observar de qué forma se estructura internamente tanto el campo político como el subcampo activista para observar, por un lado, qué se espera de los jóvenes en él y, por el otra, cómo actúan los jóvenes en esos márgenes marcados. Es decir, desde dicho análisis se puede observar que espacios se les otorgan a los jóvenes para la participación o la toma de decisiones y comprender cómo, desde el entendimiento de que esos espacios no son suficientes para la mayoría de ellos, ellos mismos buscan alternativas participativas o luchan por ampliar los lugares de lo político en sus vidas.

En general, el ámbito de lo político está en gran medida restringido al ámbito de la institucionalidad. Es decir, la función que se le da a los partidos políticos es la de delegación de la representación política de los sujetos para que puedan encarnar los intereses de sus votantes. En ese sentido, se vive en una democracia representativa que no implica una participación directa ni habitual de las personas en las decisiones de nuestros gobernantes si no es más allá del voto anual (no existen, por ejemplo, referéndums u otros procesos participativos horizontales a distintos niveles). En contraposición a dicha normativización de la política, se ve cómo los sujetos, bajo ciertos problemas imperantes que les afectan, se coordinan y encuentran nuevos espacios comunes de aparición de la política fuera de los márgenes de la institucionalidad. Con ello, el marco de lo comprensible dentro de las dinámicas políticas se va ampliando para, superando lo institucional, situarse también dentro de las movilizaciones políticas “no oficiales”. En ese sentido, cuando la política institucional deja de ser suficiente y aparecen movimientos, colectivos, acciones o simplemente muestras de otras formas de la política que la superan, los propios agentes profesionales del campo político (los partidos, los sindicatos, etc.) buscan abarcar esas muestras no previstas, canalizarlas y normativizarlas hasta llevarlas de vuelta a los cauces de lo previsible (della Porta, 2010).

En esa distinción de los espacios políticos entre la calle y la institución se observa una doble vertiente de precarización de los sujetos juveniles en cuestiones políticas. Por un lado, en cuanto a la política institucional se refiere, la falta de representación que tienen para

ellos la mayoría de partidos (así como el propio sistema electoral), visibilizada de forma diáfana en el propio 15M a través de su nacimiento y también de los lemas o reivindicaciones que este proponía (*No nos representan* o *Lo llaman democracia y no lo es*). En resumen, lo que venían a reclamar los jóvenes indignados de las plazas, más allá de denuncias hacia la corrupción o las puertas giratorias, era la necesidad de abrir un marco de lo político donde ellos fueran agentes activos que participaran directamente de las decisiones y donde, de forma más “real”, su opinión fuera tenida en cuenta. Vale decir que esta argumentación contiene altas dosis de reduccionismo y generalización ya que, como se decía, el 15M era un movimiento plural con distintas concepciones de la política (o de las “necesidades políticas”). Aun así, sí que creo que se pueden resumir a grandes rasgos todas dichas pluralidades reivindicativas bajo estas ideas de necesidad de cambio de la percepción de lo político; un cambio que difiere en los distintos agentes dependiendo de el punto de llegada al que aspiran pero que se mantiene bastante uniforme en su denuncia inicial.

Por otro lado, dentro de lo que no sería formalmente considerado política institucional –manifestaciones, acciones, movimientos, colectivos, *hacktivismo*, expresiones artísticas y un larguísimo etcétera- los propios jóvenes también viven una precarización de las opciones políticas expresables cuando, de forma más o menos directa, son censurados, marginalizados o estigmatizados a la hora de emprender nuevas expresiones o formas de lo político. Esta segunda vertiente, muestra cómo la canalización de los espacios de participación y de los límites de posibilidad de esta generan, por ellos mismos, una reducción de la aceptabilidad en los canales políticos que los jóvenes reivindican, usan o modifican.

En resumen, el miedo al cambio, a la pérdida de la estabilidad (tanto por parte de la política institucional como de otros agentes de lo político) o a la aparición de expresividades políticas rupturistas que planteen un cambio profundo en las situaciones sociales, políticas, económicas o culturales imperantes, son visibilizados como un problema por buena parte de los agentes adultos, blancos, hombres, heterosexuales y de clases medias (influenciados por el pensamiento dominante de los poderosos), los cuales articulan una respuesta más o menos directa para encauzar esas muestras de horizontes políticos impensables, para devolverles dentro de los límites de lo normal, lo aceptado o lo posible. Es en esa precariedad que viven ciertas formas políticas juveniles (que aquí son definidas a partir de la participación en colectivos y acciones específicas, pero que podrían englobar en otros estudios muestras artísticas, musicales, estilísticas, etc.) donde se encuentra la base de la confrontación entre las dos posturas delimitadas: rupturistas y reformistas. Entre las principales formas de confrontación observadas entre estos dos espacios se identifican como principales dos: la divergencia entre la petición de espacios únicamente de decisión o de participación; y la búsqueda por romper con la norma imperante a través de la asunción de una postura “sin filtros” en sus discursos, acciones o formas de expresarse.

#### ***4.7.3.1. Espacios de decisión versus espacios de participación***

Una de las diferencias principales entre eso que se ha llamado rupturismo y el reformismo recae en la comprensión de la función política que deben tener los mismos agentes dentro del campo político y también del subcampo activista. Así, la política institucional estaría integrada dentro de lo que se puede definir como espacios de participación y también de delegación. Es decir, el espacio que se da a los agentes dentro del sistema establecido es el de una participación puntual para decidir simplemente quién va a representar mejor sus intereses. En ese sentido, los jóvenes aquí estudiados apuestan por una política más profunda que supere el marco de la decisión a través de la delegación y entre en esto que se viene llamando espacios de participación.

El 15M se mostró como un movimiento no solamente políticamente contestatario, sino que, en sus propias formas de organizarse, de actuar o de expresarse, también vino a complejizar las formas de hacer política. Las asambleas, las ocupaciones de plazas o las comisiones internas significaron, más allá de la visibilización de una indignación, la muestra de otras formas de organizarse colectivamente en las que los distintos “cuerpos” eran agentes activos tanto en la toma de decisiones, como en los debates o en las proposiciones (Morán y Benedicto, 2016). Como distintos autores han recalado, las acampadas de las ciudades significaron, más allá de una visibilización de los problemas existentes con la crisis, una materialización de otras formas de vida posibles, de otras formas de comprender la política que superaban las propuestas bajo el sistema de la delegación (Diz, 2015).

Estas disputas por las formas políticas que se mostraron en el 15M han seguido presentes también en el post-15M. Así, las diferencias entre las formas rupturistas o reformistas (que, a su vez, impregnan cada movimiento) generan distintas concepciones no solo sobre la forma de articularse del propio movimiento, sino también de la propia función que debe cumplir como agente de cambio político. Esta distinción la encontramos clara en lo que se ha explicado de la PAH, en el paso de una postura más asistencialista a una de acción conjunta. En ese cambio, se ha podido ver cómo uno de los puntos cruciales es la eliminación de la delegación (en representantes del movimiento, en portavoces, en agentes específicos encargados de negociar con los bancos, etc.) y el paso a un nuevo formato que implica la coparticipación de todos los participantes. Con ello, se puede establecer, siguiendo el hilo que va del 15M hasta el post-15M, la forma en que los agentes juveniles politizados aquí estudiados, más allá de buscar discursos y acciones que signifiquen una ruptura con lo establecido, también apuestan por nuevas formas de organización que muestren esa disconformidad con el orden reformista planteado de los propios movimientos. Con ello, el aumento del asamblearismo, el abandono de la personificación de los movimientos, la coparticipación y co-implicación, entre otras cuestiones, son un ejemplo más de la búsqueda



por crear nuevos espacios de lo político que entren en conflicto con lo que se espera, lo que se sobreentiende o lo que se ve como normal.

#### **4.7.3.2. El “sin filtro”**

Otro de los temas básicos de esa precariedad política juvenil esta en la distinción entre las formas establecidas de protesta. Es decir, entre las formas hegemónicas que materializan una corrección política en los discursos y las acciones (lo aceptado), y las formas que ellos mismos emplean, que buscarían, en último termino, romper con la corrección establecida. En ese sentido, se habla de “los sin filtro” porque, como se viene observando, rehúyen o renegocian las estructuraciones normalizadoras presentes en el subcampo activista que determinan qué se puede decir y qué no en un discurso, qué se puede hacer y qué no en una acción o qué relaciones dentro del subcampo son aceptables y cuales censurables. Esta rotura con el modelo significa el ir un paso más allá de los esperado en todos los ámbitos.

Es decir, la corrección política establecida a través del predominio de los valores ciudadanistas, cívicos y reformistas, no deja espacio suficiente para que los propios sujetos juveniles aquí estudiados se sienten o se comprendan como partes activas dentro del campo político o el espacio social. Esa marginalización de facto que reciben bajo las formas establecidas de expresión, participación y “habla” provoca la necesidad de encontrar “espacios de fuga” (Mezzadra, 2005; Hardt y Negri, 2002) desde los cuales emprender o abrir posibilidades democráticas más amplias.

En todas las entrevistas realizadas a jóvenes se ha podido observar una desconexión o falta de representación con el sistema democrático actual y, como correlación, con buena parte de los partidos políticos o sindicatos que forman parte de él. Frases como: “Los partidos de toda la vida no tienen ni idea de lo que pasó [del 15M]. No lo saben. Viven alejados. Y ahora que estoy “cerca” de un partido tradicional me doy cuenta de que eso te aleja de la realidad, te aleja muchísimo” (Txema) o “Yo creo que a los de izquierdas, los movimientos sociales o de cambio después de los indignados (...) han visto que el pueblo quiere hacer algo más que votar cada 4 años (...). Quiere participar. Quiere escribir parte de la historia” (Andreu).

En ese sentido, más allá de buscar espacios de participación, también buscan poder ejercer sus propias políticas sin límites enmarcadores establecidos. Poder decir o proponer lo que quieran, organizarse cómo quieran, debatir y decidir qué acciones quieren hacer, etc. Todo ello sin ningún tipo de imposición reduccionista impuesta por otros agentes presentes en el subcampo o por agentes exteriores del campo político o espacio social. Es decir, los jóvenes aquí estudiados luchan, dentro de sus propios límites y heterogeneidades internas, por levantar los muros que acotan la política activista hacía unas formas reformistas de retorno a épocas mejores que ellos ni vivieron ni creen poder vivir.

En definitiva, y siguiendo a Bayat, lo que exponen dichos dos puntos finales del análisis es la necesidad de ver la relación entre política y juventud, no como una cuestión acotada o supeditada, sino más bien como una relación de igualdad. Es decir, más que hablar de “jóvenes y la política”, como si los primeros se estuvieran subyugando al más general marco de lo político; se debe observar la política juvenil –*youth politics* (Bayat, 2017). Unos jóvenes que no deben ser vistos desde un prisma político inmovilista y arcaico, sino desde una perspectiva donde ellos mismos construyen política, son sujetos políticos, hacen política, emplean la política, negocian lo político y amplían la visión reduccionista que a menudo se tiene sobre la política.

E: La última pregunta. ¿Tu ves que se podría volver a producir, no los indignados como tal sino algo parecido? Si el Procés no va a buen puerto, si a España vuelve a ganar el PP, si aquí Convergencia... No lo se. Que no sucediese exactamente lo que se espera. ¿Crees que se podría volver a producir?

A: Especulando totalmente a nivel social, creo que podría volverse a producir una acampada o una cosa así. O mucho más radical y mucho más de acción directa. Porque si hemos llamado a la puerta mil veces y las cosas no han cambiado... Si las batucadas no han servido para nada tendremos que tirar hacía otro sitio. Quizá si las cosas no siguen un camino normal. No un camino normal, sino el camino que es el esperado por mucha gente...

E: Con algo de esperanza...

A: Con algo de esperanza y... (...) si desde los gobiernos nos cortan las alas de una forma mucho más fuerte... como también se esta viendo. En algunas cosas “ah, ¿te manifiestas? Pues pam, multa aquí o no se que...”. Si estas cosas continúan así y la gente no se moviliza en contra... para estar contra esto, habrá un momento que los que sí que se movilizan, si son pocos, irán a más. Y quizá, en ese momento, reventar un banco ya tendrá un objetivo más claro que no solo ser anticapitalista. (Andreu).



## CONCLUSIONES

Para responder a la pregunta sobre el papel que tienen los jóvenes en la política actual, normalmente se vierte una mirada desde la institucionalidad (afiliación a partidos, intención de voto, afiliación a sindicatos, etc.) o desde la implicación en organizaciones más o menos formales (*esplais*, asociaciones juveniles, plataformas oficiales destinadas a la juventud, etc.). Dicha mirada suele producirse en un nivel amplio y generalista, observando estadísticas a distintas escalas (nacionales, regionales o globales) sobre participación en elecciones o afiliación a grupos específicos institucionales, sin mostrar las distinciones que existen dentro de la “juventud”. En este trabajo, se ha buscado, como punto de partida, pluralizar las formas de comprender la política (en un sentido parecido a Scott, 1985) para, a través de ello, comprender otros espacios y otras escenificaciones de participación donde los jóvenes tienen un papel preponderante (Sánchez, 2018). Ubicando como línea de salida el movimiento 15M en Lleida, se ha elaborado un recorrido por las distintas consecuencias o evoluciones que ha vivido a lo largo de los últimos años, tanto a nivel grupal como individual.

Las distintas hipótesis construidas de forma previa y, sobre todo, a lo largo del trabajo, buscaban dar respuesta a la pregunta general “¿qué significó el 15M para ciertos jóvenes politizados?”. Todo ello, permitía observar tanto las consecuencias a nivel general que dejó el movimiento en cuanto a la vida política y activista de la ciudad, como también los cambios o las formas que tomaba la participación juvenil después de un movimiento en el que estos fueron en cierta forma protagonistas. Así, etnografiando la Marea Blanca, la PAH y los Colectivos Anticapitalistas, se han podido observar las distintas evoluciones /consecuencias de la indignación. En ese sentido, se ha podido constatar cómo la articulación que se produce entre política y poder en esos espacios más reducidos como son los movimientos sociales, permite entender qué formas de participar tienen algunos jóvenes en ellos. Es desde esa visión específica de lo político, en lo interno y lo local, desde donde se puede construir un análisis profundo y específico sobre lo juvenil en relación a la participación.

A lo largo del trabajo hemos podido realizar un pequeño viaje desde los macroeventos políticos (como el 15M), a la cotidianidad del activismo político. En medio, se ha pasado por espacios de la *meso política* como son los movimientos creados en el post-15M y los impactos que dicho movimiento tuvo en la política institucional. Se han recorrido manifestaciones, acciones, asambleas, actos de partidos, reuniones y otros eventos específicos que, de alguna forma, han permitido el acercamiento a esa “política” menos visible y más cotidiana. El aplicar a dichos análisis las distintas teorizaciones sobre el poder, las relaciones que de su diferente reparto emanan y la teoría de los capitales de Bourdieu como forma para comprenderlas, ha permitido observar qué papel “juega” la variable

juventud en medio de ese embrollo. Considerándola siempre como una variable heterogénea en constante relación interseccional (Adlbi Sibai, 2016), hemos comprobado cómo los jóvenes construyen su propio espacio dentro del subcampo activista a través de las relaciones marcadas por identidades cruzadas como la clase social, la etnia, el género, la edad y también a través de las trayectorias y experiencias políticas que las acompañan.

Para elaborar las siguientes conclusiones, se realizó un grupo de discusión con “jóvenes más jóvenes” politizados que, aunque no vivieron de forma directa el 15M, permiten radiografiar cómo se encuentra el campo político y el subcampo activista pasados siete años y también cambiados algunos perfiles de agentes. Para ello, se agruparon diferentes personas que aparecen dentro de la etnografía en momentos más puntuales, pero que ocupan un papel importante en los movimientos sociales de la actualidad desde un punto de vista juvenil. Así, los co-participantes de dichas conclusiones, los co-creadores y verificadores (o no) de los distintos análisis son: Ivan, Joana, Llorenç, Piera y Mauri. Como se verá a continuación, aparecen intercaladas distintas citas del grupo de discusión final que permiten, en última instancia, validar o rebatir algunos argumentos aquí ilustrados, así como dejar una puerta abierta hacia futuras investigaciones. Todos/as ellos/as son jóvenes menores de 25 años que, sin haber participado directamente en el 15M por su edad, han experimentado parte de sus consecuencias a través de su participación en distintos colectivos políticos juveniles. Así, aunque en el glosario final se describen con más detalle, es necesario destacar que Joana y Piera forman parte de movimientos anarquistas de la ciudad; Llorenç y Mauri pertenecen a Arran, un colectivo independentista de izquierdas; y finalmente, Ivan es un joven miembro del colectivo comunista Resisteix. Todos ellos muestran un punto de unión a través de la participación en las tres acciones “anticapitalistas” aquí estudiadas, principalmente en la okupación del Rectorat. Dichas citas etnográficas intercaladas permiten establecer la verificación de lo explicado y estudiado, junto con la continuidad o discontinuidad de dichos análisis más allá del marco temporal estudiado.

## **LA HETEROGENEIDAD DE LA POLÍTICA**

El 15M, tomado como evento espectacular, ha permitido observar la reconfiguración del marco político, tanto a nivel estatal como local, que producen los grandes eventos movilizadores. En ese sentido, se produjo una aparición de “nuevos” activistas, cambios en los viejos, el surgimiento de nuevos movimientos, reconfiguraciones en la política institucional, entre otras muchas afectaciones como se ha ido viendo a lo largo de la descripción etnográfica (Subirats, 2015a, 2015b). Para indagar en los procesos vividos en el post-15M se ha creído oportuno, como punto de partida, realizar una pequeña categorización que permitiera observar a nivel individual la evolución de los agentes que participaron en él y ubicarlos en el campo de estudio (una especie de “¿desde dónde

partimos?”). Con las entrevistas explorativas iniciales, conjugado con distintas visiones teóricas sobre movimientos sociales (Della Porta, 2011; Tilly, 2010), se ha buscado validar la función que puede cumplir la construcción de categorías referentes a los tres caminos que escogieron dichos participantes una vez pasado el 2011: desmovilización, institucionalización y repolitización. Se ha visto cómo los distintos agentes del 15M entrevistados se movían entre estas tres categorías, lo que permitía encuadrar el análisis a través del último grupo, los repolitizados, por ser el que de forma activa participaba en el marco del post-15M.

En un sentido similar, la pluralidad de formas de ser y sentirse movimiento social – como siempre a nivel individual y grupal- (Gledhill, 2000) se corresponden con la visión de lo aparecido a lo largo de este tiempo en el campo estudiado. Así, tanto las distintas plataformas y mareas creadas a través del 15M, como la aparición de colectivos y agrupaciones más minoritarias, han permitido poner en diálogo distintas teorías que buscan problematizar la idea hermética existente sobre la categoría de movimiento social para buscar profundizar en las heterogeneidades que se dan en sus propios interiores (Pleyers, 2018). Con ello, se ha visto cómo después de un movimiento en cierto sentido totalizador como el 15M (por las “miradas” homogeneizantes que suscitó), el espacio de la protesta política vivió unos años de reconfiguraciones, fragmentación, atomización y ramificación hacia pequeños grupos sectorializados, espacializados o especializados.

Como ejemplo de dicha evolución, se han reseguído los pasos a tres grupos políticos distintos (Marea Blanca, PAH y Colectivos Anticapitalistas –aunque también a ciertos espacios institucionales-), lo que me ha permitido observar cómo se ha articulado la movilización política después del 15M. Una movilización que ha tenido como parte troncal la lucha contra los efectos sociales, económicos y políticos de los embates de la austeridad recetada como solución a la crisis. Con ello, se ha visto cómo se pasa de la articulación de una protesta más general y masiva, donde se empiezan a visibilizar dichos problemas, hacia la creación de muestras específicas reivindicativas (Pastor, 2013) en las cuales las formas y formatos que se generaron de la visión victoriosa sobre el 15M se trasladaron como formas hegemónicas de protesta. En esa traslación hegemónica de una lucha específica hacia todo el subcampo activista es desde donde se puede comprender cómo se constituyen las similitudes y las diferencias políticas entre grupos y, sobre todo, entre agentes específicos; unas diferencias políticas que, aunque en el 15M quedaron invisibilizadas por la fuerza arrolladora del movimiento, ya se venían produciendo históricamente en el subcampo.

En esa línea, cabe destacar que, aunque el trabajo entronca con el 15M y el post-15M, la solidificación de unas formas activista hegemónicas debe ser entendida como un proceso de más largo alcance, donde se conjugan y se acumulan experiencias en acciones políticas previas junto con el constante impacto que tiene el campo político y el espacio social en dicha consideración.

Ha sido en ese espacio específico de discrepancia desde donde se ha podido articular una mirada comprensiva hacia las formas divergentes de participación política juvenil. Se ha razonado cómo a través de ese modelo reivindicativo hegemónico, basado en la articulación de grupos y agentes con discursos amplios, inclusivos y más efímeros, con la no violencia como premisa y con la búsqueda por generar las máximas alianzas posibles, se puede ver como los jóvenes repolitizados se sitúan en una posición de confrontación con esa forma hegemónica, mostrándose de forma específica a través de su participación en los movimientos post-15M citados. Con esa premisa, la comparación de los tres movimientos o grupos políticos ha permitido ver tanto su funcionamiento interno de forma pausada e intensa, como las distintas evoluciones que cada uno ha tenido en función de los perfiles, las relaciones de poder internas y las formas que ha ido adoptando en cada momento específico.

### **Intraespacios de lo político**

La materialización de esa forma discrepante de entender la función y la forma que debe tener un movimiento social se ha encontrado a través del análisis etnográfico. Desde el seguimiento continuado de grupos y agentes específicos en formato local se ha podido comprender la pluralidad de formas de entender qué función debe tener cada espacio reivindicativo, lo que, en definitiva, ha permitido profundizar en las heterogeneidades que recaen en sus interiores. Dicho proceso confirma una de las hipótesis de partida que buscaba vertebrar una visión no uniformadora sobre los movimientos y los agentes que los integran, buscando con ello mostrar su cara más heterogénea y compleja, donde los procesos y los caminos evolutivos de cada grupo se ven en constante redefinición y modificación. No solo una heterogeneidad que se muestre en movimientos alejados geográficamente (cuando, por ejemplo, se ha buscado comparar el 15M con otros movimientos de aquel 2011), sino en el cómo en su formato local y con un origen más o menos similar, cada movimiento adquiere por distintos motivos unos rumbos específicos. Así, la heterogeneidad de los movimientos tendría dos caras. Por un lado, hacia fuera, donde se producen cambios en las formas de actuar, de relacionarse o de implicarse con otros grupos o luchas del campo. Por el otro, hacia dentro, observando diferentes estados en la organización interna, en el reparto de poderes y en las formas de gestionar la diferencia.

Estas diferencias internas, que también afectan consecuentemente al exterior, han mostrado una alta movilidad o mutabilidad entre los agentes participantes. Como se ha visto con los ejemplos de Marea Blanca y la PAH, existen en los dos procesos de cambio o mantenimiento del formato inicial, una lucha constante de poder para reorganizar o reorientar el grupo o mantenerlo en su forma “base”, así como un cambio en los perfiles dependiendo del camino que toma cada grupo. La comparativa entre la Marea Blanca y la PAH también permite vertebrar una visión diferenciada sobre dos “consecuencias directas”

del 15M; dos movimientos nacidos en la plaza que, a través del transcurso de su breve historia, viven procesos tremendamente distantes.

Por un lado, la Marea Blanca con una acumulación elevada de capital simbólico y militante en manos de unos agentes específicos, mantiene un camino específico de lucha, con altos tintes de modalidades quinceneras que le ha llevado a articular una de las movilizaciones políticas sostenidas más importantes de la ciudad (en cuanto a seguimiento, implicación e impacto). En ese sentido, ha mantenido un formato discursivo amplio que buscaba interpelar a cuantos más mejor y, para ello, ha conservado las formas de acción no “violenta” y performativas características del 15M, así como una alta relación con espacios políticos institucionales y una apertura discursiva e ideológica que permitiera integrar a diferentes espectros de personas. En el transcurso de tiempo estudiado, han aparecido distintos momentos en los que se ha puesto en cuestión el modelo del movimiento y se ha intentado modificarlo desde dentro. Ejemplo de ello ha sido el incremento de la participación juvenil y el intento por cambiar esas premisas básicas del grupo. Ello llevó a que, de forma bastante rápida, los agentes que acumulaban más poder (esos líderes no reconocidos) apostaran por mantener el grupo con las formas y formatos que siempre habían tenido, las cuales se veían como victoriosas, y dejaran las propuestas de los nuevos jóvenes participantes en una especie de marginalidad; esta situación la he descrito como “poder estático”.

En cambio, el caso de la PAH ha mostrado una evolución completamente distinta. Los cambios de formato interno, con el paso del modelo portavoces al modelo autorepresentativo (y todo lo que ello conllevó), abrieron un espacio de reconfiguración del poder interno y de posibilidad de aparición de nuevos agentes y con ellos nuevas ideas y nuevas formas de adquisición y disposición de capital militante. Se han descrito largo y tendido los procesos de cambio internos y las luchas de poder que se produjeron; los efectos que tuvo el cambio de modelo en cuanto a discurso, organización y acción, así como los cambios que produjo la aparición participativa de jóvenes repolitizados. Con ello, se originó un efecto en cadena; el cambio en los perfiles propiciado por el cambio organizativo causó un cambio en las acciones (en intensidad y en contundencia) lo que también llevó a una resituación del grupo en el campo político y en el subcampo activista (cambio en las relaciones con grupos políticos, distanciamiento de los grupos más institucionalizados, etc.). Por último, ese nuevo camino de la PAH significó un proceso creciente de estigmatización hacia el grupo, tanto a través de los discursos políticos, como de las campañas de los medios de comunicación, y de la persecución policial y judicial. A dicha situación, en contraposición a lo sucedido con la Marea Blanca, la he llamado “poder cambiante”.

En los dos grupos se puede ver como los momentos de redefinición o de cambio vienen propiciados, aunque no únicamente, por el aumento de participación de jóvenes pertenecientes a colectivos anticapitalistas (algunas veces en coordinación con otros agentes



activos de los dos movimientos). Veamos lo que opinan los participantes en el grupo de discusión:

P: Claro... Esto es mi parra, pero es para buscar encontrar una explicación, pero ¿no será que los movimientos donde normalmente participamos nosotros, como que quizá tienen un plan de acción más transversal de diferentes planos de la vida y, como lo que surgió del 15M aquí en Lleida que fueron las mareas, están muy enfocadas...? No lo se, es como joder, cuando eres joven ponerte en una marea de sanidad... Te pones un tiempo, pero no se si allí... No se si como perspectiva de militancia de muchos años. Igual que la Marea Amarilla por la educación o... (...). Quiero decir, que igual eran mucho, pues eso, de cosas de gente adulta, “feta i dreta”, con sus cosas...

I: Es que al final el 15M es una consecuencia de la crisis, ¿no? Y empieza... es un germen el que dejó el 15M. Después, por ejemplo, también Podemos... hizo todo lo contrario... Aflojó la lucha en las calles (...) pero sí que es cierto que esa gente que en el 15M o justo después adquirió un mínimo de consciencia, sí que se ha empezado a organizar de forma prolongada en el tiempo (Piera y Ivan).

Se trata pues de unos colectivos, los anticapitalistas, con unas trayectorias políticas normalmente más amplias, que superan el marco del 15M y que ven, de alguna forma, que dicho movimiento “madre” impugna algunas de sus prácticas y discursos, tanto en las plazas como sobre todo en la fase post-15M. Al mismo tiempo, en dichos movimientos los jóvenes anticapitalistas buscan ampliar las luchas e introducir una mirada más transversal que se ocupe de ampliar los marcos de denuncia sectoriales. En este tiempo estudiado, dichos colectivos se sitúan en una posición estratégica, buscando aumentar las relaciones entre ellos a la vez que incrementar su participación en movimientos como la PAH o la Marea Blanca, para volver a poner en valor sus propias prácticas utilizadas a lo largo de años. Su lucha se bifurca entre un afán por participar en procesos políticos más amplios de la ciudad con los que se sienten reconocidos, a la vez que intentar eliminar ciertos estigmas que recaen sobre ellos mismos (tanto por sus prácticas, como por sus discursos, estrategias y por su edad).

En definitiva, este primer punto conclusivo, que podría parecer bastante obvio – los movimientos son heterogéneos-, es más que necesario ya que, con el aumento de estudios globales que buscan interrelacionar movimientos de todo el planeta, a veces quedan borrosas las múltiples formas de activismo presentes en la cotidianidad, en lo local y en lo interno de los movimientos. Esto, más allá de permitir un análisis más profundo, puede servir como herramienta para elaborar imágenes que se alejen del resultadismo inmediato y categorizante, para buscar las complicaciones siempre presentes del espacio social y del campo político en específico. Al mismo tiempo, dicho traslado del foco de lo global a lo local puede permitir un regreso o una nueva mirada a las visiones globales que se tienen de los movimientos, observando tanto sus peculiaridades internas o diarias, así como las formas en que el poder intenta condicionarlos o modificarlos.

### Contrahegemonías activistas

Uno de los puntos troncales en esas participaciones diferenciadas y esas luchas de poder en los movimientos estudiados es la búsqueda por romper con las formas activistas hegemónicas desde, como mínimo, el 15M (Taibo, 2011). Se ha utilizado el concepto de hegemonía siguiendo a Gramsci (1975), buscando comprender cómo se construyen imágenes específicas en los imaginarios colectivos que representan cual es la forma correcta de pensar y actuar, y que a su vez eliminan la posibilidad de pensar o imaginar alternativas. En ese sentido, la comparativa entre la idea de hegemonía del filósofo italiano y la situación que se vive en el subcampo activista post-15M en Lleida permite dibujar un paralelismo que ayuda a comprender cómo se integran las formas y formatos quinceneros en los imaginarios colectivos a través de los movimientos sociales que nacen a partir de 2011, con influencias de lo que se ha llamado como espacio social y campo político. Dicha concepción hegemónica de la protesta se basa en la creencia generalizada que estableció el 15M como una victoria, frente a otros espacios contestatarios anteriores que no. Eso hizo que la reproducción de las dinámicas del 15M se trasladaran a buena parte de los nuevos movimientos que se forjaron y que influenciara directamente a aquellos que ya estaban presentes con anterioridad. Así, como si se tratase de una mancha de aceite que se expande, se ha visto cómo las bases que utilizó el 15M en cuanto a organización, acción y discurso se trasladaron o afectaron a casi todo el subcampo activista. Cabe destacar que dichas bases no tienen su origen exclusivamente en el propio 15M, sino que están constantemente influenciadas e interrelacionadas con otros movimientos anteriores –desde los movimientos antiglobalización hasta el No a la Guerra, entre otros- (Feixa, Nofre y Sánchez, 2014; Nofre, Feixa y Sánchez, 2015; Juris, Feixa y Pereira, 2012).

Con ello, la Marea Blanca y la PAH se organizaron como espacios principalmente asamblearios, aunque con algunas dinámicas propias: el primero de forma casi calcada al 15M y el segundo con la adopción de la figura de los portavoces, por ejemplo. También siguieron con una de las premisas de la indignación: el “gustar” a cuantos más mejor; es decir, elaborar acciones y discursos que pudieran generar consensos positivos entre buena parte de la sociedad, lo que pasaba por elaborar/pensar acciones que en ningún momento pudieran ser tildadas de violentas, hacer discursos políticos o ideológicos lo bastante amplios para hacer “sentir cómodos” a distintos espectros políticos o, por último, no mezclarse en ciertos debates políticos de base (como considerarse anticapitalistas, republicanos, laicos, etc.), por el rechazo que su posicionamiento pudiera generar.

De alguna manera, esas formas hegemónicas de protesta generaron cierta estigmatización hacia otros grupos que venían actuando en el subcampo activista con anterioridad y que regían sus movilizaciones o organizaciones a través de parámetros un poco distintos. Un buen ejemplo de ello es lo que aquí se ha englobado como Colectivos

Anticapitalistas; grupos y colectivos que desde distintas vertientes políticas y con un alto componente juvenil, comprenden la movilización desde parámetros que se alejan de esas formas hegemónicas: estableciendo como válidas ciertas formas de actuar relacionadas con la acción directa, generando discursos políticos claramente ubicados en ciertos espectros ideológicos y buscando, al mismo tiempo que distanciarse de la política institucional, no gustar a todo el mundo, sino ser pocos y bien coordinados.

I: La gente que después [del 15M] adquirió un mínimo de conciencia sí que empezó a organizarse de forma prolongada en el tiempo y, sí que es evidente que es distinto que, por ejemplo, a la PAH. También justamente por eso, porque la gente que va a la PAH no tiene este nivel de conciencia y, justamente, cuando va es básicamente a resolver su caso. La gente joven cuando vamos ya vamos diciendo “eh, está muy bien que quieras solucionar tu caso, pero es que hay problema de fondo. Que, para solucionar tu caso, se tiene que solucionar el de todos, y para solucionar el de todos, tenemos que terminar con un sistema que es el que genera todo esto. Es aquí donde yo pienso que debemos profundizar los jóvenes que tenemos dicha conciencia. (Ivan).

Estas dos formas de entender la protesta política (aquí definidas como reformistas y rupturistas) aparecen ya en el propio 15M cuando algunos jóvenes de colectivos anarquistas, independentistas o comunistas participan de dicho movimiento (las dos almas descritas por Taibo). Aun así, en las plazas indignadas dichas discrepancias se mantuvieron en un segundo plano por la rapidez de los eventos y la continua “movilidad” del movimiento. Es en el post-15M, el espacio temporal aquí estudiado, donde se muestran de forma más clara dichas formas diferenciadas y permiten establecer las bases para pensar en una contrahegemonía de la protesta.

Dicha contrahegemonía, de forma específica y focal, aparece representada en el interior de los dos movimientos estudiados, sobre todo a partir de la participación y de los efectos que ella produce de ciertos jóvenes anticapitalistas. Con ello, este trabajo ha recorrido la distinta evolución de cada uno de los movimientos lo que ha permitido ver cómo las posibilidades de romper ese eje hegemónico de actuación van en función de las características internas de cada grupo: a nivel de reparto de poder, de capitales acumulados por los agentes, de relaciones del grupo dentro del más general campo político, etc. Aunque esto se va a tratarlo de forma más extensa a continuación, es interesante, como una de las conclusiones vitales de este trabajo, destacar cómo son los mismos jóvenes repolitizados, participantes de Colectivos Anticapitalistas, los que buscan romper o expandir las ideas hegemónicas sobre cómo manifestarse y cómo actuar políticamente; desafiando de alguna forma las restricciones que se establecen tanto de forma interna como externa en los movimientos sobre el “como se espera que actúen los activistas”. En definitiva, se puede ver cómo, más allá de ver los espacios como propuestas de ampliación democrática de lo político, en el seno de ellos mismos también se producen luchas y reestructuración por imaginar más mundos posibles dentro del activismo.

## **LUCHAS DE PODER EN EL CONTRAPODER: REFORMAS O RUPTURAS**

Como dijera hace tiempo Foucault, el poder no se acumula de forma sólida entre unos que lo tienen frente a otros que no; no es una posesión intrínseca que te acompaña en cada situación, sino que se trata de una cuestión relacional, movable, cambiante (1979; 1992). El poder se establece a través de la relación social, la cual sitúa a los agentes en posiciones diferentes dependiendo de los contextos que enfrentan, generando reparticiones diferenciadas de poder. Esa premisa básica del poder como una herramienta de análisis útil en la micropolítica ha servido para armar un cuadro metodológico que permitiera comprender que sucede dentro de los movimientos sociales.

Al mismo tiempo, la interconexión con Bourdieu y la teoría de campos y capitales ha permitido complejizar esa mirada para ver cómo se generan esas distinciones entre agentes y movimientos dentro de espacios específicos (2000a). Es decir, aunque pocas veces se haya utilizado, creemos que la conjugación de las obras de estos dos pensadores permite mostrar una imagen compleja de dichos procesos sociales: de diferentes escalas, en diferentes rangos relacionales o en diferentes formatos.

La idea del poder como una cuestión relacional junto con la idea de ver los movimientos como espacios en cierta forma jerarquizados sirve para dar un significado a las diferencias que se producen en sus interiores. Para ello, se ha trabajado a partir del concepto de capital militante o activista (Matonti y Poupeau, 2004) lo que ha otorgado unas herramientas válidas –después de una específica profundización– para comprender que roles adopta cada persona dentro de una colectividad política. Esta tesis ha buscado crear conocimiento científico indagando en las distinciones –y los motivos de dichas distinciones– que se dan en los espacios políticos; cuestiones, por ejemplo, como el hablar bien en público, tener conocimientos políticos previos, el nivel de implicación, entre otras, se han manifestado como formas adecuadas para valorar la distinta acumulación de dicho capital.

En definitiva, esas diferenciaciones permiten comprender de forma más general que posición ocupa cada movimiento dentro del campo político y del subcampo activista lo que, a su vez, va estrechamente relacionado con el carácter que adquiere cada grupo en cuanto a las formas de ser y expresarse políticamente. Así, es interesante deshermetizar los movimientos sociales locales para poder comprenderlos como espacios en constante movimiento y fluctuación, como regiones específicas donde lo político se encuentra en constante debate, produciendo posicionamientos cambiantes cuando se analizan trayectorias temporales amplias. En ese proceso de deshermetización se han podido recoger de forma generalista dos alas o caminos: el reformista o el rupturista.

La categorización en dichas dos alas o caminos no solo se produce a través de las acciones de los propios activistas participantes, sino que se elabora de forma más “difusa” a través de las influencias que existen en el subcampo activista. Los medios de comunicación,

los políticos institucionales, el Estado y sus formas de control o los aparatos legales contribuyen a la construcción de imaginarios colectivos que afectan a las imágenes que se crean de cada camino político. En ese sentido, se puede establecer que la diferenciación entre rupturistas y reformistas, más allá de ser una cuestión de creencia y apuesta política, se construye de forma relacional con los otros agentes presentes en el espacio social, en el campo político o en el subcampo activista.

### **Capital y subcampo activista**

Inspirados en la teoría de capitales y campos de Bourdieu, he creído conveniente intentar aplicarla dentro del subcampo activista. Para ello se han redefinido o (re)trabajado los conceptos principales que utilizaba el sociólogo francés para ponerlos al servicio de nuevos contextos y nuevas temáticas, en este caso los movimientos sociales de Lleida post-15M.

Primero, se ha visto cómo alrededor del activismo y los movimientos sociales se genera un pequeño espacio que, aunque insertado dentro del más amplio campo político (Bourdieu, 1982), funciona con algunos rasgos autónomos. Es decir, aunque los movimientos sociales siempre se ven influenciados de distintas formas por, por ejemplo, los partidos políticos o los sindicatos, los medios de comunicación o los discursos que se emanan desde otros agentes relacionados, construyen un espacio relacional que se encontraría en una capa específica de lo social y que les concede unas dinámicas propias en cuanto a influencias entre ellos, entre agentes participantes, etc. Tratar el espacio estudiado como un subcampo ha sido la forma más correcta de lograr articular una mirada rigurosa a las distintas situaciones observadas en el trabajo de campo.

Al mismo tiempo, y al entenderlo como un espacio con tintes autónomos, se debía poner a su disposición una forma específica de capital que permitiese entender por qué había roles diferenciados dentro de los movimientos. En ese sentido, se ha trasladado el concepto de capital militante, que también bebe de Bourdieu, para aplicarlo dentro del subcampo activista exclusivamente. Ello ha permitido poner el acento en las formas específicas de acumulación de “capacidades” o roles diferenciados entre agentes que permiten comprender que posición ocupa cada agente dentro de una asamblea, de una acción, de una reunión, etc. Con ello, se han distinguido 8 variables que permiten visibilizar, a través del trabajo etnográfico, cómo se genera la acumulación o no de ese tipo de capital: hablar bien en público, conocimientos políticos acumulados, experiencias previas de participación, compromiso e implicación, riesgo asumido o asumibles, desarrollo de acciones, legitimidad por participaciones anteriores y, por último, relaciones y contactos dentro del más general campo político.

I: Claro sí tu participas de los movimientos sociales, aun si te van diciendo que no y que no a tus ideas, tu tienes que ser muy pesado. Remarca que el problema es este, participar... En el momento en que realmente le afecte o... Dirá que: "hostia, este tío tenía razón". Es un trabajo de hormiga donde cada uno aporta lo que quiere o puede... (Ivan).

Automáticamente, esta teorización interna de los movimientos sociales locales ha llevado a comprender dos cosas. Por un lado, qué formato adquiere cada uno en función de los agentes presentes y de los roles más o menos importantes que estos adquieren (ya sea desde siempre o en un momento puntual de aparición de nuevos agentes). Por el otro, entender en función de qué situaciones específicas las relaciones de poder se mantienen estables o se alteran, como sucedió con la Marea Blanca y la PAH. En definitiva, las herramientas que conceden las teorizaciones de Bourdieu, junto con la comprensión de los movimientos sociales como espacios relacionales de poder, pueden cumplir la función, como en esta tesis, de vertientes teóricas para comprender las diferencias que se producen en situaciones políticas fuera de la institución.

Esta visión sobre los movimientos sociales da profundidad a la forma en que las ciencias sociales se han acercado a ellos. Es decir, permite comprender que sus formas y formatos no solo están supeditados a los cambios políticos, económicos o sociales generales que les rodean (o a las estructuras de oportunidad que estos generan), sino que también vienen marcados por las propias relaciones de poder internas, por los perfiles y por las distintas acumulaciones de capital activista que se generan en cada momento dado. Es decir, partiendo de una elaboración contextual que permite entender el surgir, los momentos precisos y los motivos en los que aparecen, para observar su constitución y su desarrollo, se deben observar los movimientos de forma interna al mismo tiempo que relacionar esas formas con los contextos cercanos que les rodean (campo político y espacio social).

### **Dentro de los espacios**

Una de las ideas principales que se pueden extraer de este análisis es la relación de los movimientos sociales con el subcampo activista, con el campo político y con el espacio social. El lograr construir una mirada teórica que comprenda el lugar específico en el que se insertan y relacionan los movimientos sociales permite una aproximación más compleja a los distintos procesos de construcción de imaginarios en torno a ellos que se elaboran desde distintos agentes sociales.

Cuando un movimiento social articula una campaña de lucha, una manifestación o una acción (como, por ejemplo, las ocupaciones de bancos que realizó la PAH durante el trabajo de campo o las campañas de la Marea Blanca por las ambulancias), en torno a ello arranca una maquinaria de posiciones de agentes que influyen en la visión que el sujeto social construye en torno a aquello que está sucediendo. Dentro del subcampo activista, el resto de movimientos sociales o colectivos responden a dicha acción a través de su solidaridad, de su

implicación o del rechazo a ella, lo que ya genera una visión de afinidad o distanciamiento entre los distintos agentes que conforman el subcampo. Si se entienden los distintos campos y espacios como lugares geográficamente ubicables, se pueden trazar las distancias, más o menos grandes, hacia el centro del campo o del espacio, lo que en definitiva permite comprender qué lugar ocupa cada movimiento y ver las afinidades o estigmatizaciones que se construyen en torno al mismo.

Más allá de este espacio específico del activismo, en el campo político más general también se producen distintas reacciones que ayudan comprender que posición ocupa cada movimiento. Como si de una reacción en cadena se tratase, los cuerpos policiales estatales o municipales adoptan una postura frente a cada acción en función del tipo de acción o del grupo que la lleva a cabo. Así, tanto la mayor o menor presencia de dichos cuerpos, como la actitud que estos adquieren, empieza a generar una imagen social sobre ese movimiento allí reunido (“¿lo que hacen entra dentro de los cánones de lo aceptado o no?”). En un sentido similar, los medios de comunicación suelen actuar como jueces a la hora de categorizar de una forma o de otra dichas acciones. La presencia o no en los medios de comunicación como también el trato recibido en estos (titulares, reflexiones, tipo de fotos, etc.) son un símbolo del lugar en que se ubica a dicho grupo dentro del campo político. En ese sentido, pueden generar visiones amables de ellos o, en un sentido contrario, procesos de criminalización o exclusión. Finalmente, los discursos políticos de los agentes institucionales, los cuales suelen ocupar una parte central del campo político en el modelo actual, también generan construcción de subjetividades en los distintos agentes sociales. Estos, a su vez, también actúan a través de las distintas herramientas que tiene el Estado de control de la disidencia: procesos judiciales, leyes contra los movimientos, etc.

En definitiva, todo ello crea una imagen específica de los movimientos sociales o de los colectivos dentro del campo político, lo que les sitúa en un lugar más central o más periférico dependiendo de ello. El campo político, más allá de influir directamente dentro del subcampo activista, también mantiene una estrecha relación con el espacio social -se inserta en él. Este último permite comprender que imágenes adquiere la “sociedad” sobre dichos movimientos. A través de las influencias de los agentes relatados con anterioridad del campo político, los ciudadanos construyen una imagen específica de cada movimiento que también les sitúa en una región más o menos alejada del centro del espacio social. Para ello, el ciudadano, cuando se encuentra con una acción política (ya sea de forma directa y presencial o a través de los medios de comunicación o los agentes políticos), genera una mirada específica sobre dicha acción lo que ayuda a comprender las reacciones que tiene cada movimiento en la sociedad.

Uno de los parámetros centrales que rigen dicha mirada del ciudadano es la asunción o no de los valores “normales” que se espera que los agentes sociales adopten cuando se “hacen visibles”. Es decir, existe una forma específica y normalizada de expresión

política (“la normal”) que se entronca dentro de los valores cívicos que rigen de forma general el comportamiento social en nuestra sociedad. El establecimiento de dichos valores cívicos se produce también desde el campo político, pero son los propios ciudadanos los que lo ponen en práctica y generan reacciones diferenciadas sobre cada grupo que actúa en el espacio público. En los tres ejemplos de estudio se han visto reacciones completamente diferentes. La Marea Blanca se endosa de lleno en esas formas cívicas de actuación, que generan normalmente unas reacciones de aceptación y solidaridad. En la PAH se ha visto como las reacciones se “balancean” entre un apoyo general a sus causas (o, dicho de otra forma, un rechazo general a las consecuencias materiales que llevan a la gente a ser desahuciada), a un cierto rechazo o una cierta estigmatización a ciertas formas de actuar y a los perfiles de los agentes que participan en lo local. Por último, los Colectivos Anticapitalistas se encuentran en los espacios más alejados de la centralidad ya que, por sus prácticas, por sus discursos y por los perfiles de los agentes (jóvenes mayoritariamente) son recurrentemente estigmatizados o marginalizados.

Hemos visto también cómo el perfil de los propios agentes que protagonizan las acciones son constitutivos de análisis para comprender que reacciones se dan en cada espacio. De forma general, cuando los grupos que llevan a cabo una acción son jóvenes, gente de clase trabajadora, migrantes, mujeres o personas con identidades de género no normativizadas, normalmente suelen salir a la luz las distintas opresiones interseccionales que sobre ellos imperan lo que, en definitiva, genera una mirada específica de los agentes sociales. Una mirada que suele construirse a partir del individuo que lleva a cabo la acción para, finalmente, trasladarse al completo del grupo generando una visión uniformizante y homogeneizante.

M: Si tu no eres un hombre blanco hetero adulto, siempre estarás más cuestionado que esta persona. Al final la pirámide es esta... Si eres una mujer serás más cuestionada, si eres marica también, si eres de clase baja aun más... Y esto lo encuentras en todos los sitios. Pero yo no acabo de ver, porque quizá es de todas estas opresiones, la juvenil, la que pasa más desapercibida, porque es la más subjetiva de que ambiente familiar tienes... Las otras te las encuentras en toda la sociedad muy marcadas. La opresión juvenil yo no la veo tan fuerte o tan sólida como para crear solidaridad entre oprimidos (...).

I: Es que yo no pienso que haya una opresión por ser joven. Es, al contrario, si tu no participas de nada y de repente apareces diciendo que hay que quemar un contenedor. La gente dirá “este tío está loco” y no le haré caso. Pero si tu detrás llevas una trayectoria con esta gente y dices que ahora es el momento, y justificas porque se tiene que quemar el contenedor. La gente dirá “este tío tenía razón. Este tío estuvo cuando a mi me...”.

P: Pero claro. Hay un momento en que tu empiezas a militar y, inevitablemente, tu no puedes llevar toda esa trayectoria porque estas empezando a militar. Entonces es como... O sea, es como que claro, depende también de cómo es el espacio en el que tu participas. Si es un espacio heterogéneo en el que hay jóvenes y adultos, quizá sí que necesitaras este bagaje para que los adultos te hagan caso y no sientes esta opresión de edad. Pero si tu participas en un colectivo juvenil que, por ejemplo, hace propuestas a una Coordinadora de diferentes colectivos. Quizá sí que tu puedes tener toda la trayectoria que quieras, pero si



no te conocen de nada. Yo creo que este cuestionamiento por razón de edad sí que está.  
(Ivan, Mauri y Piera)

### **Normalización de la protesta: ciudadanos, clases medias y civismo**

Paul B. Preciado, a través de sus teorizaciones críticas sobre el feminismo y la teoría queer (2008; 2012), expone alguna formulación conceptual que es interesante como conclusión de la interrelación entre el poder y los movimientos sociales. La filósofa española muestra cómo algunas de las ideas que emanan de las luchas y las teorías feministas, por poco profundas en la construcción y la crítica, pueden generar (aunque seguramente de forma no intencionada) una legitimación al poder y un blanqueamiento de sus propias dinámicas. Es decir, la falta de una visión profunda sobre todas las situaciones estructurales donde el patriarcado y la heteronormatividad actúan permite dejar un pequeño espacio al poder que, a través de algunas luchas feministas “más lights”, se muestra como tolerante o admisible al cambio.

Aunque este primer párrafo se alejaría de lo planteado en esta tesis, permite plantear una relación que pivota a través de la idea de la normalización y el encontrar ciertas similitudes con los procesos políticos y sociales aquí estudiados. Como se vislumbraba en el apartado anterior, existe una visión normalizada sobre cómo ser agente político o “activista” la cual, de forma más o menos general, se construye de forma relacional desde el campo político y el espacio social. En el subcampo activista, dichas normativizaciones sobre cómo actuar, participar o elaborar discursos son asumidas en distintos grados dependiendo de los agentes. En esta asunción se observa la reproducción de ciertas prácticas en detrimento de otras, al mismo tiempo que las herramientas que permiten la construcción de una forma hegemónica de protesta. Sin ser este un espacio para juzgar o no las formas de ser activista, se ha puesto el foco en aquellas formas políticas que quedan marginalizadas o estigmatizadas porque no entran dentro de los cánones de lo aceptado. Unas formas que, marcadas tanto por los perfiles como por las propias acciones, permiten comprender que papel juegan los jóvenes repolitizados en el presente marco de estudio.

De alguna forma, en los interiores de los movimientos sociales se reproducen todos los parámetros estructurales que guían nuestra sociedad. Así, por ejemplo, en ellos se ven ciertas construcciones de regímenes patriarcales, heteronormativos, etnocéntricos, adultocéntricos, etc. Los propios movimientos, en mayor o menor medida, realizan un cierto trabajo reflexivo interior para atacar dichas estructuras opresivas que les integran, aunque la mayoría de las veces estas no están completamente resueltas.

P: Yo creo que la censura principal la recibes por tener una opinión política que va en contra del orden hegemónico. Después, como que... te atacan por esto y encima te vuelven a atacar diciéndote que eres joven. Porque, es como que cuando eres joven te atacan por ser así, pero también se te permite ser así. Porque una vez estás entrando a ser

más mayor, es como que todo el mundo ya espera de ti que cambies esta forma de hacer y... “Quizá empezaras a sentar cabeza” (...). Yo creo que cuando son adultos los que participan en política como la política que hacen los jóvenes, se les cuestiona igualmente por participar en política y por no adaptarse a los roles que se espera de ellos. Pero cuando eres joven, se le suma esto de que te ven como un inexperto o una persona que no sabe nada de la vida.

E: ¿Y da miedo todo lo juvenil?

P: Yo creo que en parte sí porque sino no meterían tanta caña a los jóvenes. Dejarían que hiciesen (...). Lo que él decía “oh, no hacemos nada porque no sea peligroso, pero ya nos identifican”. Claro, te identifican para irte machacando, machacando, machacando y tarde o temprano te llegue una multa y se te quiten las ganas de hacer cosas.

Ll: Sí, yo creo que sí que hay una opresión como joven. Evidentemente, no comparable ni a la clase social ni al género ni tal, pero sí que esta la doble criminalización por ser joven. Y hay actos y hechos, hay actos o ponentes o cinefóruns que hemos hecho como Casal que han sido cuestionados, criticados por los medios de comunicación del Ayuntamiento, que luego se han hecho aquí en la universidad. Y que los mismos documentales aquí nadie ha dicho nada (...). Hay una criminalización, pero, sobre todo, también hay un olvido. La invisibilización de toda iniciativa juvenil y toda propuesta juvenil también es opresión. Sí que no es un ataque directo, como el que puedes recibir como clase (...), pero sí que hay una invisibilización de todo esto. Y también en cuanto a espacios y en cuanto a Casals y Ateneos, yo creo que es un ejemplo evidente. Hay un montón de Casals y Ateneos controlados por las administraciones, dirigidos a gente adulta que muchos son autogestionados por la propia gente del barrio (...), en cambio, todos los espacios que se dan desde las administraciones hacia los jóvenes... siempre vienen tutelados. (Piera y Llorenç).

Lo principal, en ese sentido, es arrojar luz sobre estos procesos y comprender las consecuencias que ello tiene dentro del subcampo. La idea de la normalización de unas prácticas concretas, en conjunción con la visión del buen ciudadano, de la sociedad civil y del comportamiento cívico (anteriormente descritos), permiten hilvanar una penetración del poder dentro de aquellos espacios contra-poder; significando así una lucha permanente entre distintos agentes (por ejemplo, en este trabajo, los juveniles) por ampliar el campo de lo aceptado, de lo permitido o de lo normalizado. Los jóvenes repolitizados aquí estudiados, participantes de Colectivos Anticapitalistas en su mayoría, con las tensiones que les acompañan en su participación en los diferentes movimientos estudiados visibilizan las luchas internas que se producen por la búsqueda de la permanencia de dicha normalidad o el resquebrajamiento de esta.

Anteriormente se hacía referencia a los procesos de ubicación que realizan los ciudadanos hacia cada movimiento. Una de las herramientas que permite comprender la dicha ubicación es la proximidad o no que tienen los agentes protagonistas de los movimientos a los valores y las características de la visión “ideal” que se tiene de la clase media. Todo ello va acompañado de una forma de actuar, de relacionarse, de estar en el espacio público, de imagen, etc. La distancia o no a todo ello, junto con la asunción o no de los valores ciudadanistas y cívicos, permite comprender que visión se genera desde el campo política y el espacio social hacia cada grupo.

J: Es que yo creo que esto [la estigmatización de según que formas] ya recae mucho al significado que le demos a las palabras. La palabra violencia pues para nosotros... Vamos, como que te enseñan a ver que violencia es tirar una piedra a un poli pero no lo es...

A: Rebuscar en la basura.

J: O yo que se, que te identifiquen en la calle sin más.

E: ¿Pero quien da el significado a la palabra violencia?

I: El Estado, evidentemente.

P: Bueno, el problema también es el sistema. Como la democracia está representativa que tenemos que es como... Pues claro. Es como que ellos ya te brindan la forma en que tu puedes decidir tu futuro. Es como que si tu sales de allí, pues ya esta. Caput. Chao.

E: ¿Y los medios de comunicación?

M: Detrás de todo esto tienes el poder económico. Y el poder económico utiliza el Estado y todas las herramientas que tiene a su disposición, entre ellas las palabras, pero también los medios de comunicación y todos los mensajes subjetivos que nos van llegando implícitos en el día a día. Al final te crean lo que decía él de un marco mental de lo que esta bien y lo que este mal, y en el momento que sales de allí caput, sí.

Ll: Claro, la ley mordaza es una ley que se deriva de intentar construir un marco mental de violencia. Pero hay leyes que no tienen mordaza pero que siguen haciendo mordaza. Las ordenanzas de civismo... (Joana, Ivan, Piera, Mauri y Llorenç).

### **Sobre buenas y malas prácticas políticas**

En definitiva, hablar de normalización de la práctica política contestataria, de aceptación o de canalización de la protesta hacia unos formatos específicos, permite establecer una división simple entre buenas y malas prácticas políticas. Esta división de alguna forma conjuga con la anterior planteada entre: reformistas y rupturista; es decir, de partida se acepta que la movilización proponga una reforma del sistema político, social o económico imperante y que, a través de ella, se canalicen las muestras de desacuerdo. Si se acude a Reguillo, basándose a su vez en Rancière, lo que tendríamos delante es una muestra de las asignaciones que el dispositivo *policial* ejerce sobre cada práctica específica: “la policía es primeramente un orden de los cuerpos que define las divisiones entre los modos de hacer, los modos de ser y los modos de decir, que hace que tales cuerpos sean asignados por su nombre a tal lugar y a tal tarea; es un orden de lo visible y lo decible que hace que tal actividad sea visible y que tal otra no lo sea” (Rancière, 1996: 44, en Reguillo, 2017: 59).

La policía define los marcos de lo posible y amaga, restringe o invisibiliza todo aquello que podría sobrepasarlo (Reguillo, 2017). Allá donde reina la policía, la política entendida como la “irrupción de los sin parte” estaría caracterizada por su ausencia, lo que marginalizaría aquellos que quieren proponer una apertura de ampliación (ibíd.: 59). En este caso, la policía también actuaría desde el seno mismo de los espacios reivindicativos que, en mayor o menor medida, podrían pasar a formar parte del dispositivo de control que establece las fronteras de lo decible, imaginable o actuable.

Si algo ha enseñado “el poder” es su infinita capacidad de construcción y reconstrucción, aun cuando parece que este se encuentra en sus últimos latidos; y también la capacidad de penetrar en todos los espacios de la vida: los cuerpos, las ideas, los

movimientos, etc. Aquí, los que utilizan las malas prácticas políticas, los que intentan escapar de los límites de lo posible y lo normal, producirían constantemente un choque permanente allí donde entran en relación con los otros, los que utilizan las buenas prácticas, los cívicos. Ese choque solo se puede entender a través de las implicaciones que tendría tomar como horizontes posibles los planteados por dichos jóvenes repolitizados, unos horizontes que replantearían las formas en las que se muestra el poder y que pluralizarían las opciones y los formatos para atacarlo.

I: Por ejemplo, en la PAH. Los que se ponen siempre contra los discursos [de los jóvenes más politizados], suelen ser los que su situación económica pues no esta tan mal. Pero los que tienen este discurso de “tenemos que hacer mucho más”, son los que peor están. Esto es una cosa que yo también me he encontrado y es más que evidente en todos los movimientos. O sea, si tu situación es de... malísima, llegas un punto a decir “es que no tenemos solución aquí?”. Entonces ven “estos chicos han estado conmigo, trabajando, me están diciendo esto... Pues quizá sí que tienen razón”. Se ve prácticamente en todos los movimientos sociales que participas... cuando... Vaya, no es una norma general pero cuando más jodido estás, más consciente eres de la necesidad de ir un paso más allá.

J: Yo también me he dado cuenta que (...) lo de violencia, muchos adultos tildan de violencia cosas cuando ellos no las ven importantes. Porque como que ahora [con el proceso] un montón de gente de “venga vamos a cortar carreteras...” y después cuando estas luchando por... yo que se... Un ejemplo. Cuando hubo lo de la okupación del Rectorat, de la Inma Manso y todo esto... entonces ella era una santa (...). Ahora como es la subdelegada del gobierno... “Inma Manso fascista”. O sea, a veces como que no es tanto lo que haces, sino si ellos [los adultos] creen que... Interpreto que mucha gente mayor interpreta que es violencia y que no dependiendo de si ellos creen en la acción o no.

I: Claro. De si se acepta socialmente o no.

J: De si la mayoría lo quiere...

P: Volcar un contenedor para el 1 de octubre no es violencia, pero si lo vuelcas para Can Vies [Casa Okupa de Barcelona desalojada con fuertes disturbios en 2015] sí. (Ivan, Joana y Piera).

En ese sentido, esta tesis ha pivotado sobre la necesidad de entender cómo se establecen los marcos de lo posible y cómo, para incluir esos marcos dentro de la subjetivización política de los sujetos, entran en acción distintos dispositivos normalizadores que se encuentran expuestos dentro de los distintos espacios estudiados. Así, dicho dispositivo o dispositivos que delimitan la frontera de lo imaginable también actuarían dentro de esos lugares aparentemente de convivencia de la política de Rancière. Ello no debe ser visto como una crítica hacia las luchas colectivas producidas como mínimo desde el 15M, sino como una necesaria recapacitación que permita comprender los sinuosos caminos del contra-poder y las extensas penetraciones del poder en todos los espacios sociales y corporales. Unos caminos que, reconocidos y entendidos, pueden ampliar los marcos de lo posible y permitir un mayor conocimiento sobre la participación política de aquellos sujetos marcados por opresiones interseccionales como, por ejemplo, los jóvenes anticapitalistas.

## LA POLÍTICA DE LOS JÓVENES: DE LO RADICAL A LO PROFANO

Cuando Bayat (2017) plantea la cuestión de cómo entender la relación jóvenes y política, arroja luz sobre la necesidad de observarlos como productores propios de política. Normalmente, la mirada uniformizante que se suele realizar para entender dicha relación dicotómica se establece desde una mirada que entiende la inserción de dicho sujeto social (considerándolo además como homogéneo y “sólido”) dentro de unos cánones generales de lo que se entiende como política. Es decir, los jóvenes serían vistos como sujetos que en mayor o menor medida se integran bajo aquellas prácticas de lo que se establece como acción política normalizada; y, en función de esta mayor o menor imbricación, pasan a ser ubicados en una especie de centralidad o periferia en el espacio social y el campo político.

Bayat, analizando esta cuestión, propone expandir la mirada para comprender distintos agenciamientos de la cuestión política que son manejables a la vez que constructores de subjetividades distintas en los cuerpos, en este caso, juveniles. Es decir, más que comprender algo así como la relación entre “jóvenes y política”, debemos observar la “política de los jóvenes”. Construir, con ello, sus relaciones, sus acciones, sus marcos de entendimiento, sus espacios de acción y, como todo, los marcos estructurales más generales donde se insertan y donde buscan sus espacios dialogados o “peleados”. Una variable, la juvenil, que como se ha venido remarcando a cada instante, no produce una mirada unificada y sólida sobre un sujeto social específico. Sino que, tomándola como una agrupación categorizante completamente heterogénea por dentro, permite materializar el cruce de distintas opresiones específicas y la forma en que dichas opresiones se materializan en campos específicos como el político, el activista o el social.

Esta doble visión planteada por Bayat es un punto de inflexión en la presente investigación. Como se ha venido argumentando, se ve un choque constante entre las concepciones sobre la política que tienen los jóvenes protagonistas y, por otro lado, las ubicaciones específicas donde se les inserta por tener dichas concepciones. La finalidad de dicha ubicación marginalizante no es otra que corregir los comportamientos díscolos que se alejan de la normalidad esperada y programada. A través de ello, es acertado observarlos o categorizarlos como “profanos políticos” (siguiendo también a Bourdieu), ya que su “radicalidad” –entendida esta como la búsqueda por ampliar marcos de lo aceptable, decible y actuable- viene a plantear una especie de ruptura en el orden vigente tanto dentro del subcampo activista (y, con ello, de los propios movimientos y colectivos), como dentro del general espacio social (como, de forma muy resumida, la opinión pública) o del campo político (discursos institucionales, leyes, cuerpos de seguridad, etc.).

## Juventud en la trinchera

A lo largo del trabajo, una de las preguntas de investigación que más a menudo ha aparecido es comprender por qué ciertos jóvenes actúan de una forma diferente a la norma, sobre todo en materia política. No es que sea exclusivamente una cuestión juvenil, pero sí que se ha observado de alguna forma una especie de marco generacional conjunto que permite comprender unas bases comunes de entender o de situarse en lo político. Una de las soluciones teóricas se ha encontrado en los marcos estructurales conjuntos que han provocado la crisis del modelo neoliberal y el paso a una precariedad vital (corporal, económica, política, etc.). Una precariedad que se enzarza de forma profunda en los marcos del hoy y del mañana de los jóvenes y que les sitúa en un espacio de tránsito alargado (casi indefinido). Anteriormente, el paso de la juventud a la adultez (todo ello referido siempre en contextos europeos o, específicamente, españoles) se producía de forma más o menos temprana a través de la emancipación, del trabajo más estable, del matrimonio, de la reproducción, entre otros. En la actualidad, bajo un sistema neoliberal expansionado en todas las dimensiones vitales y corporales, se producen unas dilataciones de dichas fases marcadas de tránsito y una ampliación de un tiempo intermedio de crisis constante: la precariedad como forma de vida (Strecker, Ballesté y Feixa, 2018).

Así, la propia concepción del nacimiento de la juventud como sujeto social marcaba una herramienta para catalogar esos comportamientos anormales y encauzarlos a la normalidad esperada. Esa situación, en el nuevo marco estructural, se ve distorsionado por los cambios sociales, económicos y políticos que vienen produciéndose en las últimas décadas. Los tránsitos se diluyen, la inexactitud se vuelve rutinaria y con ello, las formas de relacionarse o adaptarse con/a dicha situación generan nuevos marcos de emancipación que, algunos de ellos, se visibilizan en los actos y las actitudes aquí estudiados. La juventud, no solamente la politizada o repolitizada, se sitúa en un nuevo espacio dentro de los ordenes sociales; un espacio que se caracteriza por la falta de experiencia en dicha situación y por la necesidad de negociarse unos espacios de fuga que permitan convivir con los problemas que recaen sobre ellos. La juventud, especialmente la politizada, se enmarca hoy como uno de los espacios principales de trinchera, de búsqueda de alternativas y de proclamación de ampliaciones de la normalidad.

No es una cuestión igualitaria para toda la juventud ni exclusivamente juvenil. En el traspaso de la economía industrial a la postindustrial, en la aparición de la economía financiera global donde la modernidad ha dejado de ser “un fin” para convertirse en una cruda realidad, aquellos sujetos sociales “sobrantes”, los “Otros” que no tienen sus “lugares de aparición”, se multiplican en los márgenes del sistema. Este “marco global es el del sistema/mundo moderno/colonial capitalista/patriarcal blanco/militar occidentalocéntrico, cristianocéntrico” y adultocéntrico (Adlbi Sibai, 2016: 20), que ha visto aumentar esa

cantidad de personas que “no son” ya que no encuentran un espacio desde donde “estar, hablar y ser”. Estos, desde dichos márgenes, ponen en cuestión las bases establecidas de la normalidad. Buscan resquebrajar todos aquellos dispositivos reconocibles que desde su cotidianidad les marcan un camino que ya no sirve, que ya no otorga ese futuro que antaño había prometido. No se trata ya solo de dispositivos físicos y reconocibles (cárceles, escuelas, hospitales, etc.), que también, sino de la propia penetración del dispositivo normalizador en los propios cuerpos (Preciado, 2012). En esa implosión del sistema podemos entender la aparición de múltiples formas de luchas en contra; luchas que, como se ha recogido, se manifiestan a través del replanteamiento de los límites posibles en el actuar político pero que tienen múltiples formas de expresión cotidianas que, bajo nuestro paraguas epistémico limitado, aun no gozamos catalogar como políticas.

### **Más espacios, más democracia y más “derecho a aparición” para los “malos activistas”**

Ll: A mi me hace mucha gracia porque hay como una contradicción muy bestia... Porque, sobre todo desde estructuras más grandes o organizaciones más grandes... Para poner un ejemplo actual... como la ANC o Òmnium [organizaciones semi-institucionales a favor de la independencia] siempre dicen “echamos de menos a los jóvenes, ¿por qué no están en la lucha por la independencia” (...) pero al mismo tiempo no se nos esta dando voz ni voto ni espacio de decisión, ¿no? Y esto, por ejemplo, lo hemos visto en los CDR's... la infantilización por parte de ANC y Òmnium de ciertas manifestaciones haciendo cordones de seguridad cuando la manifestación estaba convocada por los CDR's. Cosas así. Y esto también es trasladable a todo el ámbito político. Desde el instituto hay como la idea de “los jóvenes tenéis que participar, los jóvenes tenéis que...”. Claro, los jóvenes estamos todo el día en casa dicen, pero cuando participamos no nos dan las herramientas para participar o... o te las cortan rápido.

J: O la frase de “bueno, es que tu ahora lo ves todo muy encendida porque eres joven, pero...” No lo se. Cuando dices de actuar más directa o así... Como que ridiculizan a la juventud o sacarle capacidad de pensar por el simple hecho de no haber vivido tanto como... O de “ya cambiaras la forma de pensar dentro de unos años”.

P: Sí.

M: (...) Pero es que es esto. Este paternalismo o esta necesidad de... menospreciar o de no dar importancia a las opiniones... O sea, el uso de la no experiencia de los jóvenes como “vale, todo lo que salga de tu idea no es válido o no será tan válido como lo que diga yo”. Este poder adulto seguramente existe en las asambleas de Marea Amarilla o de Marea Blanca... todo lo que sale del 15M (...). Falta gente joven y quizá es porque no se sienten tan, no respetadas, pero sí entendidas o escuchadas como la gente que lleva desde el 15M allí. Pero es una cosa (...) que pasa en todos los espacios. Pasa en espacios juveniles cuando la diferencia es de 16 a 22 años, pasa en las mareas... pero es una cosa transversal que pasa en todos sitios. Claro, nosotros como jóvenes es enfrentarnos continuamente a esto y hacernos valer.

P: Yo también, mirando atrás porque yo igual no soy tan joven. Pero si paro a pensar, pienso, es como que los jóvenes interesan, pero cuando se hace como política de esta de verdad, de despachos. De ir a hablar cosas que dicen serias... allí es como que ya molestas más. Cuando tienes que hacer bulto, salir a la calle, hacer agitación... “venga, sí, sí. Que vengan los jóvenes, que den la cara (...)”. Pero cuando se tiene que hacer cosas más serias allí es cuando te dicen “ai es que creo que vas demasiado lejos. Que vas muy rápida. Oh, es que eres muy radical”. Esto es lo que yo he vivido.

Ll: Y que se apuntaba el tema de la radicalidad o la combatividad y todo esto... Pero es que no es solo eso. Hay proyectos juveniles que no tienen nada de combativos o que nunca han tirado un papel al suelo en la vida. De exposiciones de fotos que se han querido hacer en el campus universitario, de actos de charlas que se han querido hacer en la calle, de recogida de firmas... Que de combativo no tienen nada y, aun así, también muy a menudo... desde limitaciones burocráticas y excusas técnicas, se han acabado prohibiendo, ¿no? A vosotros por recoger firmas (a Ivan) os pararon. A nosotros para hacer actos en la calle como Casal, que para nada son combativos como cinefóruns, también se nos ha vetado la participación. Y luego es la Palma [Centro de Recursos Juveniles] que tiene el Ayuntamiento como referencia... “joder, faltan jóvenes como vosotros...”. Joder, pero cuando hacemos propuestas que salen de la radicalidad tampoco las queréis. Al final es que también somos radicales por esto... porque no hay mecanismos para poder hacer otras cosas al margen. (Llorenç, Joana, Piera i Mauri).

## **HACIA UNA ANTROPOLOGÍA DEL PODER EN LOS MOVIMIENTOS SOCIALES DESDE LA JUVENTUD**

El año 2012, Jean y John Comaroff protagonizaron una entrevista traducida al castellano por la *Revista de Antropología Iberoamericana* (2012). En ella, más allá de recorrer parte de sus trabajos y su producción científica, el entrevistador les preguntaba por los retos de futuro que tiene la disciplina, a lo que los antropólogos dibujaban un camino de futuro positivo para los estudios culturales. Remarcaban la necesidad de diálogo entre disciplinas que permitiera crear teoría por y para grandes problemas, relacionando marcos teóricos y buscando conectar lo local con lo global (sobre todo, a través de la capacidad que tiene la propia disciplina en base a su metodología de estudio). Al mismo tiempo, señalaban la necesidad de pensar desde la antropología como un espacio de estudio siempre crítico, que pretende poner en cuestión aquellos grandes saberes otorgados desde otras ramas teóricas.

De alguna forma, sin que parezca demasiado optimista, esta tesis ha buscado indagar en esos marcos que proponen la pareja surafricana. Cuando en el estado del arte inicial proponíamos como aporte metodológico “una *antropología del poder en los movimientos sociales* –que especifique sus miradas desde/por/a través de la(s) juventud(es)-” lo que buscábamos era marcarnos unas bases específicas para plantear nuevos interrogantes en torno a la idea de movimientos sociales y de juventud. Esos interrogantes planteados y desarrollados a través del apartado “conceptos esquivos” y del propio marco teórico permiten desestabilizar dos vertientes de estudio que tienen algún que otro problema epistémico en su propia creación. De alguna forma, la antropología es la disciplina “incordiante” que, a través de la visión que le otorga el contacto con realidades locales y la capacidad de interconectarlas con “problemas grandes”, ha podido cuestionar cómo los efectos de la modernidad impuesta impactaban sobre otras culturas (Gledhill, 2000).

En esa línea, entendiendo que “el eurocentrismo ha contaminado una gran parte de la literatura especializada que trataba de analizar el auge de los nuevos movimientos sociales como un proceso universal asociado a la posmodernidad” (Gledhill, 2000: 294), necesitamos replantear nuevos marcos de entendimiento que partan de la necesidad de



observar cada proceso social y político a través del impacto de la modernidad y del capitalismo, no solo para los pueblos del Sur, sino también dentro del propio Occidente. La interconexión entre juventud y movimientos sociales ha permitido un marco de actuación científica que superase los corsés teóricos que las dos vertientes tienen ya desde su propio nacimiento. Conjugar esas dos patas del trabajo con una mirada antropológica centrada en el poder, en el impacto de los cambios políticos y económicos producidos a través de la marca del neoliberalismo y en las formas de opresión interseccional que se viven en nuestras sociedades ha permitido crear teoría para comprender que relaciones encontramos hoy en nuestras sociedades entre el binomio jóvenes y movimientos.

La etnografía, el estudio de un contexto local (y, con ello, de una ciudad media), el análisis de los espacios micropolíticos y las conjugaciones teóricas entre juventud, política y movimientos sociales me han permitido arrojar luz sobre unos complejos procesos sociales que normalmente quedan invisibilizados por análisis más macro, menos persistentes temporalmente o centrados en espacios geográficos de dimensiones más amplias. Las 4 biografías políticas, junto con el diario de campo y las distintas entrevistas realizadas en el marco de dicha investigación me han permitido comprender qué evolución o consecuencias tuvo el 15M en una ciudad como Lleida, cómo funcionan los movimientos sociales en su interior y qué papel juegan en ellos las cuestiones generacionales. Eso, más allá de complejizar el análisis, permite comprender esos espacios de la política emancipadora como estructuras sociales complejas y heterogéneas donde se producen y reproducen relaciones de poder diferenciadas; unas relaciones que permiten comprender el carácter que toma cada grupo político, las acciones que desarrolla, las relaciones que mantiene en el campo político y el espacio social, así como las posibilidades de cambio político real que mantienen.

Los jóvenes que vivieron el 15M en carne propia mantienen una doble relación con el movimiento, una especie de amor/odio que les permite criticarlo aun sabiendo las consecuencias positivas que este tuvo en cuanto a activación política tanto de agentes como de movimientos. En cambio, a través de este último grupo de discusión, con jóvenes pertenecientes a una generación posterior, que en ningún caso vivieron directamente el 15M, vemos cómo la posición crítica con las formas que el movimiento indignado dejó en el campo se acrecienta. Queda claro pues que el 15M impactó de forma espectacular en todo el campo político español y, como tal, de forma muy clara en los distintos campos y subcampos de la geografía local. Aun así, debemos comprender cómo el poder no se quedó inmóvil frente a dicha expresión popular contestataria y articuló una limitación de lo posible en cuanto a activismo se refiere (formas de actuar, de expresarse, de usar el espacio público, de relacionarse, etc.). Dichas formas que, se hicieron hegemónicas en el espacio del post-15M inmediato, se pusieron en cuestión por un aspecto generacional y de trayectoria política; los jóvenes anticapitalistas, participantes también en el 15M, buscaron redefinir esas formas en el marco del post-15M.

Por último, lo que nos permite deducir este grupo de discusión conclusivo es, por un lado, la ampliación del marco de lo posible entre los jóvenes politizados que no vivieron el 15M; una ampliación que se manifestó en acciones como, por ejemplo, la Okupación del Rectorat, y que conllevó la aparición de nuevas estrategias políticas, de nuevos imaginarios de lucha social y de nuevas prácticas contestatarias que, aunque censuradas por buena parte de los órganos que influyen en el campo político (medios, políticos institucionales, policía, etc.), les permiten indagar y mostrar otras formas de hacer política alejadas de lo que está aceptado o normalizado. Es por ello que las conclusiones aquí presentadas, en un formato menos ortodoxo y más innovador, permiten abrir una puerta hacia futuras investigaciones, tanto comparativas como ampliadoras, que permitan seguir comprendiendo qué papeles juegan la edad, la generación y el impacto de grandes eventos políticos en la consolidación de esos espacios de participación juvenil otorgados o creados por ellos mismos. Este no es un estudio que termine justo con estos últimos párrafos, sino que debería permitir mantener siempre un “ojo investigativo” puesto en esos grupos –los politizados, los anticapitalistas– para comprender, en un marco longitudinal más amplio, qué estrategias de lucha utilizan y desarrollan para seguir impugnando las formas políticas aceptadas y, así, para manifestar otras comprensiones y concepciones de lo político en el día a día.

En definitiva, en tiempos como los actuales de necesidad de producción rápida y general, aquí se apuesta por escoger el camino de la “pausividad” que da el trabajo de campo y la etnografía; por reducir el foco de atención de lo macro a lo local; por generar un marco de conocimiento compartido entre y por los agentes protagonistas; y, a nivel teórico, por deshacernos de armaduras epistémicas que encorsetan nuestra mirada. Con ello, es necesario plantear y replantear constantemente los procesos que unen investigador y campo de estudio éticamente y contextualmente, al mismo tiempo que problematizar todas aquellas concepciones preestablecidas (jóvenes, movimientos sociales, política, etc.) para observar su función política y su impacto en su utilización.



## BIBLIOGRAFÍA

- Abélès, M. (1990). *Anthropologie de l'Etat*. Paris: Armand Colin. (1997).
- Adamovsky, E. (2013). “«Clase media»: reflexiones sobre los (malos) usos académicos de una categoría”, en *Nueva Sociedad*, 247, 38-49.
- Adlbi Sibai, S. (2016). *La cárcel del feminismo. Hacia un pensamiento islámico decolonial*. Madrid: Akal.
- Agamben, G. (1998). *Homo Sacer. El poder soberano y la nuda vida. Vol. I*. Valencia: Pre-Textos.
- Agamben, G. (2005). *Profanaciones*. Barcelona: Anagrama.
- Agamben, G. (2006). *¿Qué es un dispositivo?* Roma: Edizioni Nottetempo.
- Agamben, G. (2011). “¿Qué es un dispositivo?”, en *Sociológica*, 73, 249-264.
- Aguiló, A. (2017). “Haciendo política a través del espejo: destellos de otras democracias a la luz de los indignados”, en Santos, B.S., y Mendes, J. M. (eds.), *Demodiversidad. Imaginar nuevas posibilidades democráticas*. Ciudad de México: Akal.
- Alcantud, J. A. (1998). *Antropología (y) política: sobre la formación cultural del poder*. Rubí: Anthropos.
- Aldomà, I. (1986). *La vaga dels tractors. Conflictes pagesos a l'Urgell, 1977-1978*. Lleida: Virgili i Pagès S.A.
- Aldomà, I. (1999). *Amb el permís de Barcelona. L'altra societat urbana*. Lleida: Pagès Editors.
- Althusser, L. (1988). *Ideología y aparatos ideológicos del Estado. Freud y Lacan*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Apoifis, N. (2017). “Fieldwork in a furnace: anarchists, anti-authoritarians and militant ethnography”, en *Qualitative Research*, 17(1), 3-19.
- Appadurai, A. (2002). “Deep democracy: urban governmentality and the horizon of politics” en *Environment & Urbanization*, 13 (2), 23-44.
- Arendt, H. (2015 [1997]). *¿Qué es la política?* Barcelona: Paidós Ibérica.
- Aristóteles. (1969). *La política*. Madrid: Espasa-Calpe.
- Arribas, A. (2014). “Lógicas emergentes de acción colectiva y prácticas colaborativas de investigación. Apuntes para una Antropología junto y con los movimientos sociales”, en *Gazeta de Antropología*, 30 (1), 7.
- Arribas, A. (2015). “Antropología colaborativa y movimientos sociales: construyendo ensamblajes virtuosos entre sujetos en proceso”, en *Ankulegi*, 19, 59-75.
- Asad, T. (1973). *Anthropology and the Colonial Encounter*. New York: Humanity Books.
- Atentas, J. M., y Vivas, E. (2012). *Planeta indignado: ocupando el futuro*. Madrid: Sequitur.
- Augé, M., y Colleyn, J.P. (2005). *¿Qué es la antropología?* Barcelona: Paidós.
- Badiou, A. (2013). “Veinticuatro notas sobre los usos de la palabra ‘pueblo’”, en Badiou et al., (recop.), *¿Qué es el pueblo?* Madrid: Ediciones Casus-Belli.
- Bailey, F.G. (1969). *Stratagems and spoils*. Oxford: Basil Blackwell.

- Balandier, G. (1988). *Modernidad y poder: el desvío antropológico*. Gijón: Ediciones Júcar.
- Ballesté, E. (2017). “Espacios migrantes y nuevos movimientos sociales: el caso de Marea Granate”, en *Revista de Dialectología y Tradiciones populares*, vol. LXXII, 1, 51-57.
- Ballesté, E., y Rubio, C. (2017). “Mobilització migrada: els joves emigrants i la Marea Granate Londres”, en Feixa, C., Rubio, C., Ganau, J., y Solsona, F. (ed.), *L'emigrant 2.0. Emigració juvenil, nous moviments socials i xarxes digitals*. Barcelona: Generalitat de Catalunya.
- Ballesté, E., y Sánchez, J. (2017). “Political Participation and Activism in the Post-15m Era: Young People’s Political Identifications in Lleida, Catalonia”, en Pickard, S., y Bessant, J. (edit), *Young People Re-Generating Politics in Times of Crises*. Gewerbestrasse: Palgrave Macmillan.
- Ballesté, E., y Solís, J. M. (2018). “La Relación entre los Espacios Físicos, Políticos y Sociales. Etnografía Comparada de Tres Colectivos Políticos en Lleida (España)”, en *Política y Sociedad*. (en revisión).
- Barrull, J., Jarne, A., y Mir, C. (2003). *De la Restauració al Franquisme (Història de Lleida, vol. 8)*. Lleida: Pagès Editors.
- Barth, F. (1976). *Los grupos étnicos y sus fronteras. La organización social de las diferencias culturales*. México: FCE.
- Bayat, A. (2010). *Life as politics: How ordinary people change the Middle East*. Amsterdam: Amsterdam University Press.
- Bayat, A. (2017). “Is there a youth politics?”, en *Middle East - Topics & Arguments*, 9, 16-24.
- Beck, U., y Beck, E. (2008). *Generación global*. Barcelona: Paidós.
- Beck, U. (2006). *La sociedad del riesgo: hacia una nueva modernidad*. Barcelona: Paidós.
- Bellet C., y Llop J. M. (2004). “Miradas a otros espacios urbanos”, en *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía i ciencias sociales*, VIII (165), 32.
- Benedict, R. (2008 [1938]). “Continuities and Discontinuities in Cultural Conditioning” en Pérez-Islas, J.A., Valdez, M., y Suárez, M. H. (coord.). *Teorías sobre la Juventud. Las Miradas de los clásicos*. México D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Benjamin, W. (1973). *Discursos interrumpidos. I: filosofía del arte y de la historia*. Madrid: Taurus.
- Benjamin, W. (2001). *Tesis de filosofía de la historia*. Barcelona: Etcétera.
- Bensaïd, D., y Atentas, J. M. (2012). *La sonrisa del fantasma: cuando el descontento recorre el mundo*. Madrid: Sequitur.
- Bhabha, H. K. (1994). *The Location of Culture*. London: Routledge.
- Blanco, M. (2012). “¿Autobiografía o autoetnografía?”, en *Desacatos*, 38, 169-178.
- Block, D. (2013). *Social Class in Applied Linguistics*. London: Routledge.
- Blumer, H. (1969). *Symbolic Interactionism*. New Jersey: Englewood Cliffs.
- Borja, J. (2004). “Espacio público y espacio político”, en Dammert, L. (ed.), *Seguridad Ciudadana: experiencias y desafíos*. Valparaíso: Ilustre Municipalidad de Valparaíso.

- Bourdieu, P. (1977). *Outline of a Theory of Practice*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bourdieu, P. (1980). *Le sens pratique*. Paris: Éditions de Minuit.
- Bourdieu, P. (1982). “La représentation politique. Éléments pour une théorie du champ politique” en *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*, 36-37, 3-24.
- Bourdieu, P. (1990). “La juventud no es más que una palabra” en Bourdieu, P. *Sociología y Cultura*. México: Grijalbo.
- Bourdieu, P. (1990). *Sociología y Cultura*. México: Grijalbo.
- Bourdieu, P. (1992). *Language and Symbolic Power*. Cambridge: Polity Press.
- Bourdieu, P. (1997). *Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción*. Barcelona: Anagrama.
- Bourdieu, P. (dir.) (1999a). *La miseria del mundo*. Madrid: Akal ediciones.
- Bourdieu, P. (1999b). *Meditaciones Pascalianas*, Barcelona: Anagrama.
- Bourdieu, P. (2000a). *La distinción: criterios y bases sociales del gusto*. Barcelona: Taurus.
- Bourdieu, P. (2000b). *Poder, derecho y clases sociales*. Bilbao: Editorial Desclée de Brouwer.
- Bourdieu, P. (2000c). *Propos sur le champ politique*, Lyon, Presses Universitaires de Lyon.
- Bourdieu, P. (2008 [1980]). *El sentido práctico*. Madrid: Siglo XXI.
- Bourdieu, P. (2011 [1984]). *Cuestiones de Sociología*. Madrid: Ediciones ISTMO.
- Bourdieu, P. (2014). *Sobre el Estado: Cursos en el Collège de France (1989-1992)*. Barcelona: Anagrama.
- Bourdieu, P., Chambordeon, J. C., y Passeron, J. C. (2013). *El oficio del sociólogo: presupuestos epistemológicos*. Madrid: Siglo XXI.
- Bourdieu, P., y Wacquant, L. (2005). *El misterio del ministerio*. Barcelona: Gedisa.
- Briones, C. (1998). *La alteridad del cuarto mundo: una deconstrucción antropológica de la diferencia*. Madrid: El Sol.
- Bringel, B., y Pleyers, G. (2017). *Protesta e indignación global. Los movimientos sociales en el nuevo orden mundial*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO.
- Brown, M. T. (1990). *Working Ethics: Strategies for Decision Making and Organizational Responsibility*. Oakland: Regent Press.
- Brown, M. T. (2002). *The Ethical Process*. Nueva Jersey: Prentice Hall.
- Brubaker, R., y Cooper, F. (2000). “Beyond ‘Identity’” en *Theory and Society*, 29(1), 1-47.
- Brubaker, R. (2004). *Ethnicity without Groups*. Harvard: Harvard University Press.
- Burawoy, M. (1998). “The Extended Case Method”, en *Sociological Theory*, 16 (1), 4-33.
- Butler, J. (2013). *Dispossession. The Performative in the Political*. Cambridge: Polity Press.
- Butler, J. (2016). *Prefacio*, en Lorey, I., *Estado de inseguridad. Gobernar la precariedad*. Madrid: Traficantes de Sueños.
- Butler, J. (2017). *Cuerpos aliados y lucha política. Hacia una teoría performativa de la asamblea*. Barcelona: Paidós.
- Byrne, J. (dir.) (2013). *Occupy Wall Street. Manual de uso*. Barcelona: RBA.

- Campillo, A. (2002). “Espacios de aparición: el concepto de lo político en Hannah Arendt”, en *Daimon Revista Internacional de Filosofía*, 26, 159-186.
- Candón Mena, J. (2013). *Toma la calle, toma las redes: el movimiento 15M en internet*. Sevilla: Atrapasueños.
- Casas-Cortés, M. (2005). “Reclaiming Knowledges/Reclamando conocimientos: movimientos sociales y la producción de saberes”, en *Latin American Studies Association Forum*, 36(1), 14-17.
- Castel, R. (1995). *Les métamorphoses de la question sociale : une chronique du salariat*. París: Fayard.
- Cañedo, M., y Marquina, A. (eds.) (2011). *Antropología política. Temas contemporáneos*. Barcelona: Bellaterra.
- Casas-Cortés, M. (2009). *Social Movements as Sites of Knowledge Production: Precarious Work, the Fate of Care and Activist Research in a Globalizing Spain*. (Tesis doctoral sin publicar). University of North Caroline at Chapel Hill.
- Castells, M. (1986). “High Tecnology, World Development, and Structural Transformations. The Trends and the Debates”, en *Alternatives* 11(3), 297-344.
- Castells, M. (2003). *La Galaxia Internet*. Barcelona: Random House Mondadori.
- Castells, M. (2006). *La Sociedad Red. Una visión global*. Madrid: Alianza.
- Castells, M. (2011). “#Wikiacampadas”, en *La Vanguardia*, Barcelona, 28 de mayo de 2011.
- Castells, M. (2012). *Redes de Indignación y Esperanza: los movimientos sociales en la era de internet*. Madrid: Alianza.
- Castells, M. (2015). “El miedo se supera con la indignación”, en *El País*, 27 de julio de 2015.
- Castoriadis, C. (2013). *La Institución imaginaria de la sociedad*. Barcelona: Tusquets.
- Castro-Gómez, S., y Grosfoguel, R. (edit.) (2007). *El giro decolonial. Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*. Bogotá: Siglo del Hombre Editores.
- Cavia, B., y Martínez, M. (2013). “La construcción de lo precario: la investigación sobre la precariedad en la literatura sociológica española y algunas aportaciones sobre sus derivas”, en Tejerina, B., Cavia, B., Fortino, S. y Calderón, J.A. (Eds.), *Crisis y precariedad vital. Trabajo, prácticas sociales y modos de vida en Francia y en España*. Valencia: Tirant lo Blanch.
- Cefaï, D. (2007). *Pourquoi se Mobilise-t-on? Les Théories de l'Action Collective*. París: La découverte.
- Clarke, J., Hall, S. et al. (1976) “Subcultures, cultures and class”. En Hall, S. Hall, Jefferson, T. *Resistance through rituals. Youth subcultures in post-war Britain*. London: Hutchinson, 9-74.
- Clastres, P. (2011). *La Sociedad contra el Estado*. Barcelona: Virus.
- Clifford, J. (1988). *The Predicament of Culture*. Cambridge: Harvard University Press.
- Clifford, J. (1995). *Dilemas de la cultura: antropología, literatura y arte en la perspectiva posmoderna*. Barcelona: Gedisa.

- Clifford, J. y Marcus, G. E. (1986). *Writing Culture. The Poetics and Politics of Ethnography*. Berkeley: University of California Press.
- Cohen, A. (1969). *Custom & politics in urban Africa: a study of Hausa migrants in Yoruba towns*. Londres: Routledge and K. Paul.
- Cohen, P. (1972) "Subcultural Conflict and Working Class Community", en *Working Papers in Cultural Studies*, 2, 5-52.
- Cohen, D. (1974). *The Ramapo Mountain People*. New Brunswick, N.J.: Rutgers University Press.
- Colau, A., y Alemany, A. (2013). *¡Sí se puede! Crónica de una pequeña gran victoria*. Barcelona: Destino.
- Comaroff, J. L., y Comaroff, J. (1999). *Civil Society and the Political Imagination in Africa*. Chicago: University of Chicago.
- Comaroff, J. L., y Comaroff, J. (2009). *Ethnicity, Inc.* Chicago: The University of Chicago Press.
- Comaroff, J. L., y Comaroff, J. (2011). *Theory from the South: Or, How Euro-America is Evolving Toward Africa*. Colorado, Boulder: Paradigm Publishers.
- Comaroff, J. L., y Comaroff, J. (2012). "La Ciencia Omnívora: Antropología, Capitalismo y Estados Contemporáneos según Jean y John Comaroff" por Angosto, L. F. (entrevistador), en *Revista de Antropología Iberoamericana*, 7 (3), 271-294.
- Cota, A., y Sebastiani, L. (2015). "“Que no, que no, que no nos representan”, o repensando la relación entre investigación y activismo a partir de nuestras experiencias vividas", en *Ankulegí, Revista de Antropología Social*, 9, 43-58.
- Cottet, P., y Galván, L. (1994). *Jóvenes: una conversación social por cambiar*. Santiago de Chile: ECO.
- Crenshaw, Kimberlé (1989) "Demarginalizing the Intersection of Race and Sex: A Black Feminist Critique of Antidiscrimination Doctrine, Feminist Theory and Antiracist Politics" en *University of Chicago Legal Forum*, 138(67).
- Crenshaw, K. (1991). "Mapping the Margins: Intersectionality, Identity Politics and Violence Against Women of Color", en *Stanford Law Review*, 43, 1241-1299.
- Cucó, J. (2004). *Antropología urbana*. Barcelona: Ariel.
- De Certeau, M. (1988). *The practice of everyday life*. Berkeley: University of California Press.
- De Gouges, O. (1791). "La declaración de los derechos de la mujer", en *Los derechos de la mujer*.
- Deleuze, G. (1992). "Postscript on the Societies of Control", en *October*, 59, 3-7.
- Delgado, M. (2002). "Estética e infamia. De la lógica de la distinción a la del estigma en los marcajes culturales de los jóvenes urbanos", Luna, M. (ed.). *La ciudad en el tercer milenio*. Alicante: Quaderna Editorial.
- Delgado, M. (2011). *El espacio público como ideología*. Madrid: Los Libros de la Catarata.



- Delgado, M. (2013). “La multitud y el regreso del sujeto”. Fragmento de la conferencia “*El fetichismo del espacio público. Ciudad y ciudadanía a principios del siglo XXI*”, pronunciada en el marco del Congreso Procesos extremos en la construcción de la ciudad, celebrado en la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de la Universidad de Sevilla, el 8 de noviembre de 2013.
- Delgado, M. (2016). *Ciudadanismo*. Madrid: Catarata.
- Della Porta, D. (2013). *Can Democracy be Saved? Participation, deliberation and Social Movements*. Cambridge: Polity.
- Della Porta, D., y Diani, M. (2011). *Los movimientos sociales*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Derrida, J. (1998). *De la gramatología*. México: Siglo XXI.
- Díz, C. (2015). *Políticas y tácticas del cuerpo: retablos de la ciudad activista*. (Tesis doctoral). Universidad de la Coruña.
- Doménech, X. (2014). *Hegemonías: crisis, movimientos de resistencia y procesos políticos, 2010-2013*. Madrid: Akal.
- Dorlin, E. (2005). “Dark Care: de la servitute a la sollicitude”, en P. Paperman y S. Laugier (eds.), *Le Souci des autres. Ethique et politique du care*. París: EHESS.
- Du Bois, W. E. B. (1999 [1904]). *The Souls of Black Folk*. New York: W. W. Norton.
- Duarte, C. (2000). “¿Juventud o Juventudes?: Acerca de cómo mirar y remirar a las juventudes de nuestro continente” en *Revista Última Década*, 8, 59-77.
- Duarte, C. (2012). “Sociedades Adultocéntricas: sobre sus orígenes y reproducción”, en *Revista Última Década*, 36, 99-125.
- Duarte, C. (2015). El adultocentrismo como paradigma y sistema de dominio. Análisis de la reproducción de imaginarios en la investigación social chilena sobre lo juvenil. (Tesis doctoral. Universidad Autónoma de Barcelona.
- Durkheim, E. (2004). *Lecciones de sociología*. Madrid: Miño y Dávila.
- Díaz, I., y Candón, J. (2014). “Espacio geográfico y ciberespacio en el movimiento 15-M”, en *Scripta Nova*, XVIII (470).
- Eagleton, T., y Bourdieu, P. (2000). “Doxa y vida ordinaria”, en *New Left Review*, 219-231.
- Edmunds, J., y Turner, B. S. (2002). *Generations, Culture and Society*. Buckingham: Open University Press.
- Edmunds, J., y Turner, B.S. (2005). “Global Generations: Social change in the twentieth century”, en *British Journal of Sociology*, 56 (4), 559-577.
- Engels, F. (1977 [1872]). *El problema de la vivienda y las grandes ciudades*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Eriksen, T. H. (1995). *Small Places, Large Issues. An Introduction to Social and Cultural Anthropology*. London: Pluto Press.
- Escobar, A. (eds.) (1992). *The Making of Social Movements in Latin America: Identity, Strategy and Democracy*. Boulder (Colorado): Westview Press.

- Escobar, A. (1996). *La invención del desarrollo*. Bogotá: Editorial Norma.
- Escobar, A. (2004). “Más allá del tercer mundo: globalidad imperial, colonialidad global y movimientos sociales anti-globalización”, en *Nómadas*, 20, 86-100.
- Escobar, A. (2008). *Territories of Difference. Place, Movements, life, redes*. Durham: Duke University Press.
- Esteban, M. L. (2004). “Antropología encarnada. Antropología desde una misma”, en *Papeles del CEIC*, 12, 1-21.
- Evans-Pritchard, E. E. (1977). *Los nuer*. Barcelona: Anagrama.
- Evans-Pritchard, E.E., y Fortes, M. (1979). “Sistemas políticos africanos” en Llobera, J. (comp.), *Antropología política*. Barcelona: Anagrama, 85-106.
- Fanon, F. (1963). *Los condenados de la tierra*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- Feixa, C. (1985). *Juventut i identitat: una etnologia de la joventut a Lleida*. (Tesis de licenciatura). Universidad de Lleida.
- Feixa, C. (coord.) (1987). *Els Joves a la Lleida dels 80*. Lleida: Ajuntament de Lleida.
- Feixa, C. (2008). *De jóvenes, bandas y tribus*. Barcelona: Ariel.
- Feixa, C. (2013). “Crónicas del 15M: del campamento al ágora”, en Feixa, C. y Nofre, J. (eds.) *#Generación indignada. Topías y Utopías del 15M*. Lleida: Milenio.
- Feixa, C. (2014). *De la generación @ a la #Generación: la juventud en la era digital*. Barcelona: Ned Ediciones.
- Feixa, C., Cabasés, M. A., y Pardell, A. (2015). “El juvenicidio moral de los jóvenes... al otro lado del charco”, en Valenzuela J. M. (ed.), *Juvenicidio. Ayotzinapa y las vidas precarias en América Latina y España, Barcelona y México*, Madrid: NED Ediciones-El Colegio de la Frontera Norte-ITESO.
- Feixa, C., Cabasés, M. A., y Ballesté, E. (2017). *Ser Jove a la Lleida d'avui*. Lleida: Pagès Editors.
- Feixa, C., y Leccardi, C. (2011). “El concepto de generación en las teorías sobre juventud” en *Última Década*, 34, 11-32.
- Feixa, C., y Leccardi, C. (2014). “El concepto de generación en las teorías de la juventud”, en Feixa, C., *De la generación @ a la #Generación: la juventud en la era digital*. Barcelona: Ned Ediciones, 47-64.
- Feixa, C., y Nofre, J. (eds.) (2013). *#Generación Indignada: topías y utopías del 15M*. Lleida: Milenio.
- Feixa, C., Nofre, J., y Sánchez, J. (2014). “Del altermundismo a la indignación. Cronotopos del activismo político juvenil en Barcelona”, en *Nueva Sociedad*, 251, 87-99.
- Feixa, C., Perondi, M, y Castro, G. (2015). “O Peregrino Indignado: Topías e Utopías do 15M”, en *Tomo*, 27, 397-428.
- Feixa, C., y Sánchez, J. (2015). “De las culturas juveniles a los estilos de vida. Etnografías y metaetnografías en España, 1985-2015” en *Revista de Estudios de Juventud*, 110, 105-129.

- Feixa, C., y Strecker, T. (2016). “De ni-nis a indignados. Precariedad juvenil y movimientos sociales en la España de la crisis” en Almeida, C., y Medeiros, R. (org.), *Jovens, trabalho e políticas públicas: anseios y desafios*. Belo Horizonte: PUC Minas.
- Fernández-Savater, A. (2012). “El nacimiento de un nuevo poder social”, en *Hispanic Review*, 80(4), 667-681.
- Fernández-Savater, A. (2017). “La política de los despolitizados (a cinco años del 15M)”, en Cuenca Jiménez, R. C., Allen-Perkins, D., y Gadea, W. F. (coord.), *Hacia una (re)conceptualización de la democracia contemporánea*. Sevilla: Fénix Editora.
- Fernández Buey, F. (2004a). *La ilusión del método: ideas para un racionalismo bien temprano*. Barcelona: Crítica.
- Fernández Buey, F. (2004b). “Els moviments socials alternatius: un balanç”, en Prat, E. (coord.), *Els moviments socials a la Catalunya Contemporània*. Barcelona: Biblioteca UB els Julols.
- Fernández-Planells, A. (2013). “#AcampadaBCN: El 15M desde Catalunya” en Feixa, C. y Nofre, J. (eds.) *#Generación indignada. Topías y Utopías del 15M*. Lleida: Milenio.
- Fernández-Planells, A. (2016). *Keeping up with the news. Youth culture, social activism & digital communication*. Tesis doctoral. Universidad Pompeu Fabra.
- Fernández, M. (2014). *Matar al Chino: entre la revolución urbanística y el asedio urbano en el barrio del Raval de Barcelona*. Barcelona, Virus.
- Ferrándiz, F. (2011). *Etnografías contemporáneas: anclajes, métodos y claves para el futuro*. México: Anthropos Editorial.
- Fominaya, C. F. (2007). “The Role of Humour in the Process of Collective Identity Formation in Autonomous Social Movement Groups in Contemporary Madrid”, en *International Review of Social History*, 52, 243-258.
- Fominaya, C. F. (2015). “El sentido común, lo “político”, el feminismo y el 15M”, en *Encrucijadas - Revista Crítica de Ciencias Sociales*, 9, 1-12.
- Fontana, J. (2011). *Por el bien del imperio: una historia del mundo desde 1945*. Barcelona: Pasado & Presente.
- Fontana, J. (2013). *El futuro es un país extraño: una reflexión sobre la crisis social de comienzos del siglo XXI*. Barcelona: Pasado & Presente.
- Foucault, M. (1979). *Vigilar y castigar. El nacimiento de la prisión*. Madrid: Siglo XXI.
- Foucault, M. (1980). *Power/Knowledge: selected interviews and others writings of 1972-1977*. New York: Pantheon Books.
- Foucault, M. (1990). *La arqueología del saber*. Madrid: Siglo XXI editores.
- Foucault, M. (1992). *Microfísica del poder*. Madrid: Las ediciones de la piqueta.
- Foucault, M. (1995). *Tecnologías del yo y otros textos afines*. Barcelona: Paidós.
- Foucault, M. (1997). *Las palabras y las cosas: una arqueología de las ciencias humanas*. Madrid: Siglo XXI.

- Foucault, M. (1998). *The History of Sexuality*. London: Penguin Books.
- Foucault, M. (2003). *Hay que defender la sociedad: curso del Collège de France (1975-1976)*. Madrid: Akal.
- Foucault, M. (2005). *Historia de la sexualidad*. Madrid: Siglo XXI.
- Foucault, M. (2008). *Seguridad, territorio, población: curso del Collège de France (1977-1978)*. Madrid: Akal.
- Foucault, M. (2009 [1979]). *Vigilar y castigar. El nacimiento de la prisión*. México: Siglo XXI.
- Foucault, M. (2012 [1961]). *El nacimiento de la clínica: una arqueología de la mirada médica*. México: Siglo XXI.
- Fraile, P. (2003). “La organización del espacio y el control de los individuos”, en Bergalli, R. (coord.), *Sistema penal y problemas sociales*. Valencia: Tirant lo Blanch.
- Frank, André Gunder. (1970). *Capitalismo y subdesarrollo en América Latina*. México: Siglo XXI.
- Friedenberg, E. Z. (1963). “The Image of the Adolescent Minority” en *Dissent*, 10 (2).
- Fukuyama, F. (1992). *El fin de la historia y el último hombre*. Barcelona: Planeta.
- Furtado, N. (2008). *Criatividade e dependência da civilização industrial*. São Paulo: Cia. Das Letras.
- Pérez Galán, B., y Marquina, A. (2011). *Antropología política: textos teóricos y etnográficos*. Barcelona: Bellaterra.
- Galeano, E. (1998). *Patas Arriba: la escuela del mundo al revés*. Madrid: Siglo XXI.
- Gamson, W. (1988). “Political Discourse and Collective Action”, en Klander-Mans, B., Kriesi, H. y Sideney, T. (comp.), *International Social Movement Research: From Structure to Action*. Greenwich, Connecticut: JAI Press.
- García, E. (2013). “Antropología Y Movimientos Sociales: Reflexiones Para Una Etnografía De Los Nuevos Movimientos Globales” en *Intersticios*, 7(1), 83-113.
- García Fanlo, L. (2011). “¿Qué es un dispositivo? Foucault, Deleuze y Agamben”, en *A Parte Rei: Revista de Filosofía*, 74, 1-8.
- Garnier, J. P. (2006). *Contra los territorios del poder: por un espacio público de debates y... de combates*. Barcelona: Virus Editorial.
- Garreta, J., Samper, Ll., y Molina, F. (2000). *La Joventut de Lleida davant del segle XXI: identitats, actituds i valors*. Lleida: Pagès Editors.
- Geertz, C. (1983). *Local Knowledge. Further Essays in Interpretive Anthropology*. Nueva York: Basic Books.
- Geertz, C. (1988). *El antropólogo como autor*. Barcelona: Paidós.
- Geertz, C. (2001). *La interpretación de las culturas*. Barcelona: Gedisa.
- Giddens, A. (1979). “Positivism and its critics”, en Bottomore, T., y Nisbet, R. (comps.), *A History of Sociological Analysis*. Londres: Heinemann.
- Giddens, A. (1990). *Las consecuencias de la modernidad*. Madrid: Alianza.
- Glaser, B. G., y Straus, A. L. (1967). *The Discovery of Grounded Theory: strategies for qualitative research*. New York: Aldine.

- Gledhill, J. (2000). *El poder y sus disfraces. Perspectivas antropológicas de la política*. Barcelona: Bellaterra.
- Gluckman, M. (1954). *Rituals of Rebellion in South-East Africa*. Manchester: Manchester University Press.
- Gluckman, Max. 1958. *Analysis of a Social Situation in Modern Zululand*. Manchester: Manchester University Press for The Rhodes-Livingstone Institute.
- Goffman, E. (1979). *Relaciones en público. Microestudios de Orden Público*. Madrid: Alianza.
- Goffman, E. (1981). *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Goffman, E. (1987). *Façons de parler*. Paris: Les Éditions de Minuit.
- Goffman, E. (2005). *Interaction Ritual: Essays in Face to Face Behavior*. New Jersey: Aldine Transaction.
- Goffman, E. (2008). *Estigma: la identidad deteriorada*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Goodall, H. (2000). *Writing the New Ethnography (Ethnographic alternatives)*. Maryland: Rowman & Littlefield International.
- Graeber, D. (2002). “Los nuevos anarquistas”, en *New Left Review*, 13, 139-151.
- Graeber, D. (2009). *Direct Action: an ethnography*. Oakland: AK Press.
- Graeber, D. (2011). *Fragmentos de antropología anarquista*. Barcelona: Virus Editorial.
- Graeber, D. (2013). “Las raíces anarquistas de Occupy Wall Street”, en Byrne, J. (dir.), *Occupy Wall Street. Manual de uso*. Barcelona: RBA.
- Gramsci, A. (1972). *Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el Estado moderno*. Madrid: Ediciones Nueva Visión.
- Gramsci, A. (1975 [1949]). “La questione dei giovani”, en *Quaderni del carcere*. Torino: Einaudi.
- Gramsci, A. (1975). *Cuadernos de la cárcel*. Torino: Ediciones Era.
- Gramsci, A. (1980). *Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el estado moderno*. Madrid: Nueva Visión.
- Gramsci, A. (2013). *Antología*. Madrid: Akal.
- Grosfoguel, R. (2003). *Colonial Subjects*. Berkeley: California University Press.
- Grosfoguel, R. (2013). “Hay que tomarse en serio el pensamiento crítico de los colonizados en toda su complejidad”, entrevista realizada por Martínez Andrade, L., en *Revista Metapolítica*, 83(17), 32-47.
- Grubium, J., y Silverman, D. (comps.) (1989). *The Politics of Field Research: Beyond Enlightenment*. Newbury Park: Sage.
- Guber, R. (2011). *Etnografía. Método, campo y reflexividad*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Guha R. (1983). *Elementary Aspects of Peasant Insurgency in Colonial India*, Delhi: Oxford University Press.
- Gupta, A., y Ferguson, J. (eds.) (1997). *Anthropological Locations. Boundaries and Grounds of a Field Science*. Berkeley: University of California Press.

- Gurak, L. J., y Logie, J. (2003). "Internet protests, from text to web", en *Cyberactivism: Online activism in theory and practice*, 25-46.
- Guru, G. (2011). "Liberal Democracy in India and the Dalit Critique", en *Social Research*, 78(1), 49-56.
- Hall, S. & Jefferson, T. (eds.) (1983). *Resistance Through Rituals. Youth Subcultures in post-war Britain*. London: Hutchinson.
- Hall, S. (1904): *Adolescence. Its Psychology and Its Relations to Physiology, Anthropology, Sociology, Sex, Crime, Religion and Education*. New York: Appleton & Company.
- Hammersley, M., y Atkinson, P. (2014). *Etnografía: métodos de investigación*. Barcelona: Paidós.
- Hancock, A. M. (2007). "Intersectionality as a normative and empirical paradigm", en *Politics and Gender*, 3(2), 248–254.
- Haraway, D. (1995). *Ciencia, Cyborgs y mujeres. La reinención de la naturaleza*. Madrid: Cátedra.
- Hardt, M., y Negri, A. (2002a). "La multitud contra el Imperio", en *OSAL, Observatorio Social de América Latina*, 7, 159-166.
- Hardt, M. y Negri, A. (2002b). *Imperio*. Barcelona: Paidós.
- Hardt, M. y Negri, A. (2004). *Multitud. Guerra y democracia en la era del Imperio*. Barcelona: Debate.
- Harvey, D. (2007). *Breve historia del neoliberalismo*. Madrid: Akal.
- Harvey, D. (2010). *The Enigma of Capital and the Crises of Capitalism*. Oxford: Oxford University Press.
- Harvey, D. (2013). *Ciudades Rebeldes: del derecho de la ciudad a la revolución urbana*. Madrid: Akal.
- Hedges, C. (2015). *La Muerte de la clase liberal*. Madrid: Capitán Swing.
- Hegel, G. W. F. (1968). *Introducción a la historia de la filosofía*. Madrid: Aguilar.
- Hegel, G. W. F. (2015 [1807]). *Fenomenología del espíritu*. Valencia: Pre-textos.
- Heidegger, M. (1996 [1953]). *Being and time: a translation of Sein und Zeit*. New York: State University of New York Press.
- Hobbes, T. (1987 [1642]). *Del ciudadano*. Madrid: Tecnos.
- Hobbes, T. (2004 [1651]). *Leviatán*. Buenos Aires: Losada.
- Hobsbawm, E. J. (2000). *Historia del siglo XX: 1914-1991*. Barcelona: Crítica.
- Hobsbawm, E. J. (2010). *Rebeldes primitivos. Estudio sobre las formas arcaicas de los movimientos sociales en los siglos XIX y XX*. Barcelona: Editorial Ariel.
- Holdaway, S. (1982). "'An inside job': a case study of covert research on the police", en Bulmer, M. (compl.), *Social Research Ethics: An Examination of the Merits of Covert Participant Observation*. Londres: Macmillan.
- Hollingshead, A. B. (1949). *Elmtown 's Youth*. New York: J. Wiley & Sons.
- Holloway, J. (2005). *Cambiar el mundo sin tomar el poder. El significado de la revolución hoy*. Buenos Aires: Vadell Hermanos.

- Ibarra, P. y Tejerina, B. (eds.) (1998). *Los Movimientos sociales. Transformaciones políticas y cambio cultural*. Madrid: Trotta.
- Iglesias, P. (2015). “Entender Podemos”, en *New Left Review*, 93, 7-54.
- Jarne, A. (1998). *L'oposició al franquisme a Lleida*. Lleida: Pagès Editors.
- Jasper, J. M. (2012). “¿De la estructura a la acción? La teoría de los movimientos sociales después de los grandes paradigmas” en *Sociológica*, 27(75), 7-48.
- Johnston, K., Laraña, E., y Gusfield, J. (1994). “Identidades, ideologías y vida cotidiana en los nuevos movimientos sociales”, en Laraña, E., y Gusfield, J. (ed.), *Los nuevos movimientos sociales: de la ideología a la identidad*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 3-42.
- Jones, O. (2012). *Chavs: la demonización de la clase obrera*. Madrid: Capitán Swing.
- Judt, T. (2016). *Algo va mal*. Madrid: Taurus.
- Juris, J. S. (2007). “Practicing Militant Ethnography with the Movement for Global Resistance in Barcelona” en Shukaitis, S., y Graeber, D. (eds.), *Constituent Imagination: Militant Investigations, Collective Theorization*. Oakland: AK Press, 164-176.
- Juris, J. S. (2008). “Performing politics: Image, embodiment, and affective solidarity during anti-corporate globalization protests”, en *Ethnography*, 9(1), 61-97.
- Juris, J. S., Pereira, I., y Feixa, C. (2012). “La globalización alternativa y los ‘novísimos’ movimientos sociales” en *Revista del Centro de Investigación, Universidad la Salle*, 10(37), 23-39.
- Juris, J. S., y Khasnabish, A. (2013). *Insurgent encounters: transnational activism, ethnography, and the political*. Londres: Duke University Press.
- Kaplan, A. (1964). *The Conduct of Inquiry: Methodology for Behavioural Science*. San Francisco: Chandler.
- Klein, N. (2007). *La Doctrina del Xoc: l'ascens del capitalisme del desastre*. Barcelona: Empúries.
- Klein, N. (2012). *La Doctrina del Shock: el auge del capitalismo del desastre*. Barcelona: Paidós.
- Kruger, M. (2016). *La tercera invención de la juventud. Dinámicas de la politización juvenil en tiempos de la reconstrucción del Estado-Nación (Argentina, 2002-2015)*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Grupo Editor Universitario.
- Krugman, P., y Wells, R. (2013). *Economics*. New York: Worth Publishers.
- Kuhn, T. S. (1970). *The Structure of Scientific Revolutions*. Chicago: University of Chicago Press.
- Toole, J. K. (2009). *La conjura de los necios*. Barcelona: Anagrama.
- Krauskopf, D. (2004). “Comprensión de la juventud. El ocaso del concepto de moratoria psicosocial” en *Revista Jóvenes*, 21.
- Laclau, E., y Mouffe, C. (1985). *Hegemony and Socialist Strategy*. London: Verso.
- Laclau, E., y Mouffe, C. (2004). *Hegemonía y estrategia socialista*. Buenos Aires: FCE.
- Landau, M. (2006). “Laclau, Foucault, Rancière: entre la política y la policía”, en *Nueva Época*, 19(52), 179-197.

- Laraña, E. (1999). *La construcción de los movimientos sociales*. Madrid: Alianza Editorial.
- Laval, C. (2018). *Foucault, Bourdieu et la question néolibérale*. Paris: Éditions la Découverte.
- Le Bon, G. (1983 [1895]). *Psicología de las masas*. Madrid: Morata.
- Leach, E. R. (1962). *Mind, Self and Society*. Chicago: University of Chicago Press
- Leach, E. R. (1977). *Sistemas políticos de la alta Birmania. Estudio sobre la estructura social kachim*. Barcelona: Anagrama.
- Leccardi, C., y Feixa, C. (2011). “El concepto de generación en las teorías sobre juventud”, en *Última década*, 34, 11-32.
- Levi-Strauss, C. (1975 [1962]). *El pensamiento salvaje*. México: FCE.
- Lewellen, T. (2009). *Introducción a la antropología política*. Barcelona: Edicions Bellaterra.
- Linton, R. (1942). “Age and Sex Categories”, en *American Sociological Review*, 7, 589-603.
- Lipset, S. M. (1972). “Juventud y Política” en *Revista Española de Opinión Política*, 29, 7-62.
- Locke, J. (2007 [1764]). *Dos ensayos sobre el gobierno civil*. Madrid: Espasa.
- Lorenzo, A., y Martínez, M. (2001). *Asambleas y reuniones. Metodologías de autoorganización*. Madrid: Traficantes de Sueños.
- Lorey, I. (2008). “Gubernamentalidad y precarización de sí. Sobre la normalización de los productores y las productoras culturales”, en Buden, B. y Butler, J. (eds.) *Producción cultural y prácticas instituyentes. Líneas de ruptura en la crítica institucional*. Madrid: Traficantes de Sueños.
- Lorey, I. (2016). *Estado de Inseguridad. Gobernar la precariedad*. Madrid: Traficantes de Sueños.
- Lynd, R. S., y Lynd, H. M. (1957 [1929]). *Middletown: A Study in Contemporary American Culture*. New York: Harcourt Brace Jovanovich.
- Malinowski, B. (1986 [1922]). *Los Argonautas del Pacífico Occidental*. Barcelona: Planeta d'Agostini.
- Mannheim, K. (1952 [1928]). “The Problem of Generations” en *Essays on the Sociology of Knowledge*. London: Routledge.
- Mansilla, J. A. (2015). “Movimientos sociales y apropiaciones colectivas en la Barcelona post-15M: el papel de la Asamblea Social del Poblenou” en *Etnográfica*, 19(1), 77-97.
- Martín Cabello, A. (2006). *La Escuela de Birmingham: el Centre for Contemporary Cultural Studies y el origen de los estudios culturales*. Madrid: Universidad Rey Juan Carlos, Servicio de Publicaciones.
- Martín Criado, E. (1998). *Producir la juventud*. Madrid: ITSMO.
- Martín Criado, E. (2013). “Cabília: la problemática génesis del concepto de habitus”, en *Revista mexicana de sociología*, 75 (1), 125-151.
- Martín, I. (2015). “Podemos y otros modelos de partido-movimiento”, en *Revista Española de Sociología*, 24, 107-114.
- Martins, B. S. (2016). “Antropología y Poscolonialismo. La Memoria Postabismal” en *Revista Andaluza de Sociología*, 10, 102-118.



- Marx, K., y Engels, F. (2009 [1848]). *El manifiesto comunista*. Barcelona: Diario Público.
- Marx, K. (1997 [1939]). *Elementos fundamentales para la crítica de la economía política (Grundrisse) 1857-1858*. México: Siglo XXI.
- Marx, K. (1974 [1888]). *Tesis sobre Feuerbach*. Barcelona: Grijalbo.
- Matonti, F., y Poupeau, F. (2004). “Le capital militant. Essai de définition”, en *Actes de la recherche en sciences sociales*, 155, 5-11.
- Matza, D. (1969). *Becoming Deviant*. New Jersey: Prentice-Hall.
- Mbembe, M. (2001). *On the Postcolony*. Berkeley: University of California Press.
- McAdam, D., McCarthy, J., y Zald, M. (eds) (1996). *Comparative Perspectives on Social Movements*, Cambridge: Cambridge University Press.
- McCall, L. (2005). “The complexity of intersectionality”, en *Signs*, 30(3), 1771-1800.
- McNay, L. (2014). *The Misguided Search for the Political: Social Weightlessness in Radical Democratic Theory*. Cambridge: Harvard University Press.
- Mead, M. (1990 [1928]). *Adolescencia y cultura en Samoa*. Barcelona: Paidós.
- Mead, M. (1997 [1970]). *Cultura y compromiso*. Barcelona: Gedisa.
- Medearis, J. (2015). *Whi Democracy is Oppositional*. Harvard: Harvard University Press.
- Melucci, A. (1991). *L'invenzione del presente. Movimento sociali nelle società complesse*. Bologna: Il Mulino.
- Melucci, A. (1994). “Asumir un compromiso: identidad y movilización en los movimientos sociales” en *Zona Abierta*, 69, 153-180.
- Merleau-Ponty, M. (1945). *Fenomenología de la percepción*. Barcelona: Planeta d'Agostini.
- Mezzadra, S. (2005). *Derecho de fuga. Migraciones, ciudadanía y globalización*. Madrid: Traficantes de Sueños.
- Mir García, J. (2014). “La emergencia de otra política para una democracia real”, en *Kultur*, 1(2), 87-100.
- Monod, J. (2002 [1968]). *Los Barjots: etnología de las bandas juveniles*. Barcelona: Ariel.
- Morán, M. L., y Benedicto, J. (2016). “Los jóvenes españoles entre la desafección y la indignación política: una interpretación desde las identidades ciudadanas”, en *Última Década*, 44, 11-38.
- Moreno, I. (1985). “Etnicidad, conciencia de etnicidad y movimientos nacionalistas: aproximación al caso andaluz”, en *Revista de Estudios Andaluces*, 5, 13-38.
- Moreno Pestaña, J. (2011). “Pensar la palabra libre con Michel Foucault”, en *Pasajes de pensamiento contemporáneo*, 36, 89-99.
- Morín, E. (2008 [1962]). *Esprit du Temps*, en Pérez-Islas, J.A., Valdez, M., y Suárez, M. H. (coord.). *Teorías sobre la Juventud. Las Miradas de los clásicos*. México D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Morris, B. (1989). *Domesticating Resistance: the Dhan-Gadi Aborigines and the Australian State*. Oxford: Berg Publishers.

- Moruno, J. (2018). *No tengo tiempo. Geografías de la precariedad*. Madrid: Akal Ediciones.
- Mouffe, C. (2012). *La paradoja democrática*. Barcelona: Gedisa.
- Nash, J. (1974). "Ethics and Politics in Social Science Research", en *Current Anthropology*, 497-510.
- Nash, J. (ed.) (2005). *Social Movements: an anthropological reader*. Malden: Blackwell Publishing.
- Nash, J. (2008). "Cambios paradigmáticos y dialéctica de los movimientos sociales" en *Cuadernos de Antropología Social*, 28, 7-32.
- Navarrete, L. (Dir.). (2011). *Desmontando a ni-ni. Un estereotipo juvenil en tiempos de crisis*. Madrid: Injuve.
- Navarro, V. (2009). *El subdesarrollo social de España: causas y consecuencias*. Madrid: Diario Público.
- Nietzsche, F. (2011 [1891]). *Así hablaba Zaratustra*. Madrid: Alianza Editorial.
- Noel, G. (2011). "Dilemas Éticos en el Trabajo de Campo con Actores Implicados en Actividades Delictivas" en *Ankulegi, Revista de Antropología Social*, 15, 127-137.
- Nofre, J., Feixa, C., y Sánchez, J. (2015). "Divergences and divisions of youth political activism in contemporary Spain, en Feldman-Barret, C. (ed.), *Lost Histories of Youth Cultures*. New York: Peter Lang Publishers.
- Offe, C. (1990). *Contradicciones en el Estado del Bienestar*. Madrid: Alianza Editorial.
- Offe, C. (1992). *Partidos políticos y nuevos movimientos sociales*. Madrid: Sistema.
- Olazabal, E., y Bellet, C. (2017). "Urbanización extensa en los entornos de ciudades medias españolas", en: Ruiz-Apilánez, B.; Solís, E. y Romero de ávila, V. (Eds.). *Forma urbana. Pasado, presente y perspectivas. Actas del I Congreso ISUF-H / Hispanic International Seminar on Urban Form*. Cuenca, Ediciones de la Universidad de Castilla-La Mancha, 161-170.
- Ortega y Gasset, J. (1966). *El Tema de nuestro tiempo*. Madrid: Tecnos.
- Ortega y Gasset, J. (1955 [1923]). "La idea de las generaciones", en *Obras completas*. Madrid: Revista de Occidente.
- Parsons, T. (1942). "Age and Sex in the Social Structure of the United States" en *American Sociological Review*, 7(5), 604-616.
- Parsons, T. (1962). "Youth in the Context of American Society" en *Daedalus* 91 (1), Youth: Change and Challenge, 97-123.
- Pastor, J. (2013). "El 15 M, las mareas y su relación con la política sistémica. El caso de Madrid" en *Anuari del conflicte Social*, 224-247.
- Paugman, S. (2000). *Le salarié de la précarité : les nouvelles formes de l'intégration professionnelle*. Paris : Presses Universitaires de France.
- Pérez-Islas, J.A., Valdez, M., y Suárez, M. H. (coord.) (2008). *Teorías sobre la Juventud. Las Miradas de los clásicos*. México D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México.

- Pérez-Ledesma, M. (1994): “Cuando lleguen los días de la cólera (Movimientos sociales, teoría e historia)”. En REVILLA, M., *Movimientos sociales, acción e identidad. Zona Abierta*, 69, 51-120.
- Pino, E. (2014). “La cosa misma del lenguaje en Giorgio Agamben. Una revisión del concepto de comunidad”, en *Romanica Olomucensia*, 26(1), 97-107.
- Piñeiro, E., y Diz, C. (2018). “El trabajo de campo como abandono: una reflexión sobre la metodología de la observación participante”, en *Revista Colombiana de Antropología*, 54(1), 59-88.
- Pleyers, G. (2011). *Alter-globalization. Becoming Actors in the Global Age*. Malden: Polity Press.
- Pleyers, G. (2014). “The Global Age: A Social Movement Perspective” en Bringel, B., y Domínguez, J. M. (2014), *Global Modernity and Social Contestation*. London: Sage Publications.
- Pleyers, G. (2017). “Entre las redes sociales y las plazas”, en Bringel, B., y Pleyers, G. (edit.). *Protesta e indignación global. Los movimientos sociales en el nuevo orden mundial*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO.
- Pleyers, G. (2018). “Más allá de los “Nuevos movimientos sociales”: Movimientos de las plazas y alter-activismo desde 2011”, en Sánchez, J., Ballesté, E., y Feixa, C. (eds.), *¿Que fue de la primavera indignada? Movimientos sociales, política y juventud en tres continentes*. Lleida: Pagès Editors (en prensa).
- Poupeau, F. (2007). *Dominación y movilizaciones. Estudios sociológicos sobre el capital militante y el capital escolar*. Córdoba: Ferreyra Editor.
- Poupeau, F., y Discepolo, T. (2005). “Investigación y compromiso. La dimensión política de la sociología de Bourdieu”, en Wacquant, L. (coord.), *El misterio del ministerio. Pierre Bourdieu y la política democrática*. Barcelona: Gedisa.
- Preciado, P. B. (2008). *Texto Yonqui*. Madrid: Espasa Libros.
- Preciado, P. B. (2012). *Manifiesto contrasexual*. Barcelona: Anagrama.
- Pujadas, J. J. (coord.) (2004). *Etnografía*. Barcelona: Editorial UOC.
- Quijano, A. (1989) *Modernidad, Identidad y Utopía en América Latina*. Quito: Ediciones El Conejo.
- Rabinow, P. (2008). *Marking Time. On the Anthropology of the Contemporary*. Princeton: Princeton University Press.
- Ranciére, J. (1995). *El desacuerdo. Política y filosofía*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Rappaport, J. (2008). “Beyond Participant Observation: Collaborative Ethnography as Theoretical Innovation”, en *Collaborative Anthropologies*, 1, 1-31.
- Rendueles, C. (2013). *Sociofobia. El cambio político en la era de la utopía digital*. Madrid: Capitán Swing.
- Reguillo, R. (2001). *Emergencia de culturas juveniles*. Buenos Aires: Norma.

- Reguillo, R. (2008). “Las múltiples fronteras de la violencia: jóvenes latinoamericanos entre la precarización y el desencanto”, en *Pensamiento Iberoamericano*, 2ª época, 3, 205-225.
- Reguillo, R. (2017). *Paisajes insurrectos: jóvenes, redes y revueltas en el otoño civilizatorio*. Madrid: NED Ediciones.
- Revilla, M. (1996). “El concepto de movimiento social: acción, identidad y sentido”, en *Última Década*, 5, 1-18.
- Reynoso, C. (comp.) (1991). *El Surgimiento de la antropología posmoderna*. México: Gedisa.
- Riechmann, J., y Fernández Buey, F. (1994). *Redes que dan libertad: Introducción a los nuevos movimientos sociales*. Barcelona: Paidós.
- Roberts, K. (2015). “Youth mobilisations and political generations: young activists in political change movements during and since the twentieth century”, en *Journal of Youth Studies*, 18(8), 950-966.
- Rodríguez, E. (2016). *La política en el ocaso de la clase media. El ciclo 15M-Podemos*. Madrid: Traficantes de Sueños.
- Romaní, O. (1982). *Droga y subcultura. Una historia cultural del “baix” a Barcelona (1969-1980)*. Tesis doctoral. Universidad de Barcelona.
- Romaní, O. (coord.) (2010). *Jóvenes y riesgos: ¿unas relaciones ineludibles?* Barcelona: Bellaterra.
- Romero, R., y Tirado, A. (2016). *La clase obrera no va al paraíso. Crónica de una desaparición forzada*. Madrid: Akal.
- Rosaldo, R. (1989). *Culture and truth: The remaking of social analysis*. Boston: Beacon Press.
- Rosanvallon, P. (2008). *Counter-democracy: Politics in an age of distrust*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Rousseau, J. J. (1998 [1762]). *Emilio, o De la educación*. Madrid: Alianza Editorial.
- Routledge, P. (1996). “Critical Geopolitics and Terrains of Resistance”, en *Political Geography*, 15(6/7), 509-531.
- Routledge, P. (2013). “Activist ethnography and translocal solidarity”, en Juris J. S. and Khasnabish A. (eds.), *Insurgency Encounters: Transnational Activism, Ethnography and the Political*. Durham, N.C.: Duke University Press.
- Russell, B. (2014). “Beyond activism/academia: militant research and the radical climate and climate justice movement(s)”, en *Area*, 47(3), 222-229.
- Said, E. (2002). *Orientalismo*. Madrid: Debate.
- Sánchez, J., y Hakim, N. (2014). “¿Qué significa ser joven? Reflexión teórica desde dos ejemplos etnográficos”, en *Quaderns-e de l’Institut Català d’Antropologia*, 19(2), 43-57.
- Sánchez, J. (2009). *Juventud en Sociedades Árabes: ¿Cómo construyen su identidad? Un ejemplo etnográfico: El Cairo*. Tesis doctoral. Universidad de Barcelona.
- Sánchez, J. (2018). “El retorno del “Nizam”: Política y movimientos sociales en el Egipto post-revolucionario”, en Sánchez, J., Ballesté, E., y Feixa, C. (eds.), *¿Que fue de la*

- primavera indignada? Movimientos sociales, política y juventud en tres continentes*. Lleida: Pagès Editors (en prensa).
- Sánchez Criado, T., y Estalella, A. (2016). “Antropocefala: un kit para las colaboraciones experimentales en la práctica etnográfica”, en *Cadernos de Arte e Antropologia*, 1(5), 155-167.
- Sandoval, M. (2003). *Jóvenes del Siglo XXI. Sujetos y actores en una sociedad en cambio*. Santiago de Chile: Universidad Católica Silva Henríquez.
- Santos, B. S. (2001). “Los Nuevos Movimientos Sociales”, en *OSAL, Observatorio Social de América Latina*, 5, 177-188.
- Santos, B. S. (2002) “Para uma Sociologia das Ausências e uma Sociologia das Emergências”, en *Revista Crítica de Ciências Sociais*, 63, 237-280.
- Santos, B. S. (2017). “Introducción”, en Santos, B.S., y Mendes J. M. (eds.) (2017). *Demodiversidad. Imaginar nuevas posibilidades democráticas*. Ciudad de México: Akal.
- Santos, B.S., y Mendes J. M. (eds.) (2017). *Demodiversidad. Imaginar nuevas posibilidades democráticas*. Ciudad de México: Akal.
- Sassen, S. (2001). *The Global City: New York, London, Tokyo*. Princeton: Princeton University Press.
- Scheper-Hughes, N. (1995). “The Primacy of the Ethical: Propositions for a Militant Anthropology”, en *Current Anthropology*, 36(3), 409-440.
- Schuman, H. (1982). “Artifacts are in the mind of the beholder”, en *American Sociologist*, 17(1), 21-28.
- Schweizer, T. (1998). “Epistemology: The Nature and Validation of Anthropological Knowledge”, en Bernard, H. R. (ed.), *Handbook of Methods in Cultural Anthropology*. London: AltaMira Press.
- Scott, G.G. (1983). *The Magicians: A Study of the Use of Power in Black Magic Groups*. Nueva York: Irvington.
- Scott, J. C. (1985). *Weapons of the Weak. Everyday Forms of Peasant Resistance*. New Haven: Yale University Press.
- Sevilla-Buitrago, Á. (2010), “Urbanismo, biopolítica, gubernamentalidad: vida y espacio en la renovación de los estudios urbanos”, *Boletín CF+ S*, 44 (Tierra y Libertad), 41-49.
- Sevilla-Buitrago, Á. (2012). (2012). “Territory and the governmentalisation of social reproduction: parliamentary enclosure and spatial rationalities in the transition from feudalism to capitalism”, en *Journal of Historical Geography*, 38, 209-219.
- Sevilla-Buitrago, Á. (2014). *Espacio público y protesta ciudadana: reflexiones sobre la espacialidad del 15M*. Madrid: Club de debates urbanos.
- Simondon, G. (1989). *L'individuation psychique et collective*. Paris: Editions Aubier.
- Solís, J. M., y Ballesté, E. (2018). “Acción y Reacción: Campo Político, Espacio Social y Dinámicas de los Grupos Reivindicativos”, en Sánchez, J., Ballesté, E., y Feixa, C.

- (eds.), *¿Que fue de la primavera indignada? Movimientos sociales, política y juventud en tres continentes*. Lleida: Pagès Editors (en prensa).
- Spinoza, B. (1986 [1677]). *Tratado político*. Madrid: Alianza Editorial.
- Spivak, G. C. (1988). "Can subalterns speak?" en Guha, R. *Selected Subaltern Studies*. Oxford: Oxford University Press.
- Standing, G. (2013). *El Precariado: una nueva clase social*. Barcelona: Pasado y Presente.
- Stiglitz, J. (2012). "The world wakes", en Schifffrin, A., y Kircher Allen, E. (eds.), *From Cairo to Wall Street: Voices from the global spring*. Nueva York: The New Press.
- Stoler, A. L. (2008) "Imperial Debris: Reflections on ruins and ruination", en *Cultural Anthropology*, 23(2), 191-219.
- Strecker, T., Ballesté, E., y Feixa, C. (2018). "El Juvenicidio Moral en España: Antecedentes del concepto, causas y efectos" en Cabasés, M.A., Pardell, A., y Feixa, C. (edit.), *Jóvenes, trabajo y futuro. Perspectivas sobre la Garantía Juvenil en España y Europa*. Valencia: Tirant lo Blanch.
- Subirats, J. (2011). *Otra sociedad, ¿otra política?: de "no nos representan" a la democracia común*. Barcelona: Icària.
- Subirats, J. (2015a). "Todo se mueve. Acción colectiva, acción conectiva. Movimientos, partidos e instituciones", en *Revista Española de Sociología*, 24, 123-131.
- Subirats, J. (dir.) (2015b). *Ya nada será lo mismo. Los efectos del cambio tecnológico en la política, los partidos y el activismo juvenil*. Madrid: Centro Reina Sofía sobre Adolescencia y Juventud.
- Taibo, C. (2011). *Nada será como antes: sobre el Movimiento 15-M*. Madrid: Los libros de la Catarata.
- Taibo, C. (2012). *Que no se apague la luz: Un diario de campo del 15-M*. Madrid: Los libros de la Catarata.
- Tarrow, S. (1994). *Power in movement*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Tarrow, S. (2012). *El poder en movimiento. Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*. Madrid: Alianza.
- Thompson, E. P. (1989). *La Formación Histórica de la Clase Obrera en Inglaterra (volúmenes 1, 2 y 3)*. Barcelona: Crítica.
- Tilly, C. (1984). "Les origens du répertoire de l'action collective contemporaine en France et en Grande-Bretagne", en *Vingtième Siècle, Revue d'Histoire*, 4, 89-108.
- Tilly, C. (1986). *The contentious French: Four Centuries of popular Struggle*. Cambridge: Harvard University Press.
- Tilly, C. (1995). *Popular Contention in Great Britain, 1785-1834*. Cambridge: Harvard University Press.
- Tilly, C. (2002). "Repertorios de acción contestataria en Gran Bretaña", en Traugot, M. (ed.) *Protesta social. Repertorios y ciclos de acción colectiva*. Barcelona: Hacer.
- Tilly, C. (2005). *Regimes and Repertoires*. Chicago: Chicago University Press.

- Tilly, C. (2010). *Los Movimientos sociales, 1768-2008: desde sus orígenes a Facebook*. Barcelona: Crítica.
- Toret, J. et al. (coord.) (2013). *Tecnopolítica: la potencia de las multitudes conectadas*. Barcelona: UOC.
- Touraine, A. (1990). *Movimientos sociales hoy*. Barcelona: Hacer.
- Trasher, E. (1963 [1926]). *The Gang*. Chicago: University of Chicago Press.
- Trejo, M. (2013). “Reflexiones autoetnográficas: luchas desde la diferencia crítica y luchas por lo común”, en *Revista de Antropología Experimental*, 13, 23-40.
- Truth, Sojourner (1997 [1851]). *Ain't I a Woman?*
- Tugas, R. (2014). *Escac al poder. L'auge de l'esquerra alternativa*. Barcelona: Deu i Onze.
- Turner, V. W. 1957. *Schism and Continuity in an African Society*. Manchester: Manchester University Press.
- Turner, V. W. (1980). *La Selva de los Símbolos: aspectos del ritual ndembu*. Madrid: Siglo XXI.
- Turner, V. W. (1982) *From Ritual to Theater*. New York: Performing Arts Journal Publications.
- Turner, V. W. (1986) *The Anthropology of Performance*. New York: PAJ Publications.
- Undiks, A. (1990). *Juventud urbana y exclusión social. Las organizaciones de la juventud poblacional*. Santiago de Chile: FOLICO.
- Valdecantos, A. (2016). *Teoría del súbdito*. Barcelona: Herder.
- Vallverdú, J. (1986). *Proses de Ponent*. Barcelona: Edicions Mall.
- Vázquez, M., Vommaro, P., Núñez, P., y Blanco, R. (compl.) (2017). *Militancias juveniles en la Argentina democrática. Trayectorias, espacios y figuras de activismo*. Buenos Aires: Imago Mundi.
- Vilagrà, J. (2003). “Final del segle XX, Vòlum 9”, en *Història de Lleida*. Lleida: Pagès Editors.
- Vincent, J. (1990). *Anthropology and politics. Visions, traditions and trends*. Tucson: The University of Arizona Press.
- Virno, P. (2003). *Gramática de la multitud. Para un análisis de las formas de vida contemporáneas*. Madrid: Traficantes de Sueños.
- Viveros, M. (2016). “La interseccionalidad: una aproximación situada a la dominación”, en *Debate Feminista*, 52, 1-17.
- Vommaro, P. (2015). *Juventudes y políticas en la Argentina y en América Latina. Tendencias, conflictos y desafíos*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Grupo Editor Universitario.
- VVAA. (2011). *Pensar el 15M y otros textos*. Madrid: Editorial Manuscritos.
- Wacquant, L. (2006). *Entre las cuerdas. Cuadernos de un aprendiz de boxeador*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Wacquant, L. (2007). *Pàries urbans: guetos, banlieues, estat*. Barcelona: Edicions de 1984.
- Wallerstein, I. (1974). *El moderno sistema mundial*. Madrid: Siglo XXI.
- Weber, M. (2013). *Ensayos sobre metodología sociológica*. Madrid: Amorrortu Ediciones.

- Weinstein, J. (1994): “Los jóvenes y la educación media”, en *Primer informe nacional de juventud*. Santiago: Instituto Nacional de la Juventud.
- White, W. F. (1993 [1943]). *Street Corner Society. The social structure of an italian slum*. Chicago: University of Chicago Press.
- Willis, P. (1981). *Learning to Labour: How Working-Class Kids Get Working Class Jobs*. Nueva York: Columbia University Press.
- Willis, P., y Trodman, M. (2000). “Manifiesto for ethnography”, en *Ethnography*, 1(1), 5-16.
- Wolf, K. H. (1964). “Surrender and Community Study: The Study of Lorna”, en Vidich, A., y Bensman, J. (eds.), *Reflections on Community Studies*, Nueva York: Wiley.
- Wolf, E. (1987). *Europa y la gente sin historia*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Wood, E. M. (1986). *The Retreat from Class: a New 'True' Socialism*. Londres: Verso.
- Wyn, J., y Woodman, D. (2006). “Generation, Youth and Social Change in Australia”, en *Journal of Youth Studies*, 9(5), 495-514.
- Youngs, R. (2015). “Exploring ‘Non-Western Democracy’”, en *Journal of Democracy*, 26(4), 140-154.
- Yuval-Davis, N. (2006). “Intersectionality and feminist politics”, en *European Journal of Women's Studies*, 13(3), 193-209.
- Zizek, S. (2009). *Violència: sis reflexions de baix*. Barcelona: Empúries.





## GLOSARIO AGENTES PROTAGONISTAS

Albert: hombre de 37 años en el momento de la entrevista. Militante de diferentes partidos como el Partit Socialista de Catalunya (en su sección juvenil), de los Piratas y finalmente de Iniciativa per Catalunya els Verds. Participante activo de movimientos como el No a la Guerra, muy activo en el mismo 15M en Lleida y también en la creación de la PAH, donde fue portavoz los primeros años.

Josep: hombre de 53 años en el momento de la entrevista. Profesor universitario. Simpatizantes y militante de Iniciativa per Catalunya els Verds (donde en más de una vez fue a las listas electorales). Ha participado y estudiado el 15M en distintas ciudades (Barcelona, Madrid, Lleida, etc.). También participó en movimientos posteriores como la Marea Groga, la Marea Blanca o Procés Constituent. De forma anterior había participado en movimientos de la Transición, el No a la Guerra, la lucha “antiglobalización”, entre muchos otros.

Gemma: mujer de 57 años en el momento de la entrevista. Auxiliar de enfermería. Aunque con un pasado ligado a distintas luchas relacionadas con el mundo sanitario, no es hasta el 15M donde se implica de forma directa y constante en los movimientos sociales. A posteriori, persona muy implicada en la Marea Blanca (del grupo principal) y también en la PAH, al mismo tiempo que participante puntual en buena parte de los movimientos de la ciudad. Con otro grupo, fue la impulsora del traslado del 15M al barrio de Cappont. Forma parte de la agrupación de electores el Comú de Lleida y ha participado en listas electorales de En Comú Podem.

Montse: mujer de 58 años en el momento de la entrevista. Auxiliar de enfermería. Sindicalista histórica de Comisiones Obreras en ámbitos sanitarios, participó en el 15M y posteriormente impulsó con otros la formación de la Marea Blanca. Aunque participa puntualmente en otras luchas de la ciudad, normalmente está muy relacionada con cuestiones sanitarias. Ha ejercido distintos cargos dentro del sindicato y también ha formado parte de listas electorales por Iniciativa per Catalunya els Verds.

Joan: hombre de 32 años en el momento de la entrevista. Profesor de secundaria. Militantes desde joven de distintas expresiones de la izquierda independentista como Alternativa Estel, Arran o Endavant. Militante también de la CUP a nivel local. Ha participado en distintos movimientos sociales como los relacionados con los distintos planes educativos (No a la LOMCE, Contra el Plan Bolonia, etc.). También es miembro del grupo principal de Marea Blanca, implicado en la creación del Casal Popular de Joves y de la aparición del grupo Indignats Cappont.

Miquel: hombre de 63 años en el momento de la entrevista. Profesor de la Universidad. Luchador antifranquista desde la transición, ha participado en distintos movimientos anti-globalización, pacifistas o por una Justicia Global. Sin carnet de ningún partido, se ha acercado en momentos específicos al Comú de Lleida, a Iniciativa per Catalunya els Verds o a la CUP. En el 15M tuvo una doble participación: como un activista más y también como ponente en diversas charlas que se realizaron en la plaza. Miembro activo de Lleida Social en la actualidad, también estuvo implicado en los primeros años de creación de Procés Constituent.

Pere: hombre de 26 años en el momento de la entrevista. Estudiante de magisterio, estuvo implicado en distintos movimientos universitarios. Durante el 15M, fue un agente muy activo. A través de él, se implicó en la creación de distintos grupos de indignados barriales y sectoriales, destacando su papel como miembro de la Coordinadora de Mareas. Actualmente, aunque ha abandonado su nivel de implicación, sigue participando en actos de la PAH, la Marea Blanca u otros movimientos de la ciudad.

Andreu: hombre de 27 años en el momento de la entrevista. Educador social y artista gráfico a partes iguales. Ha participado en movimientos contra los planes educativos, así como en otros espacios políticos más relacionados con la izquierda independentista. Ha tenido un alto grado de implicación en plataformas de escoltismo en la ciudad. Participó activamente en el 15M y después en la creación del Casal Popular de Joves. Vivió también partes del movimiento post-15M en Barcelona.

Marc: hombre de 27 años en el momento de la entrevista. Empezó estudios de educador social, pero terminó ejerciendo de auxiliar de enfermería. Participó en el 15M como momento de activación política personal. Miembro activo de Marea Blanca, también ha participado en plataformas como el Casal Popular de Joves o en Joves en Acció. Actualmente, se encuentra muy implicado en el proyecto Mariola en Moviment.

Julia: hombre de 33 años en el momento de la entrevista. Geógrafo y antropólogo a partes iguales, actualmente se encuentra abriéndose camino dentro de la universidad. Ha participado anteriormente en movimientos anticapitalistas de Barcelona. En Lleida, el 15M fue uno de sus primeros espacios de participación política en la ciudad. Aunque después de él, se mantuvo en un segundo plano, sigue participando puntualmente de grandes manifestaciones o actos de los distintos movimientos aquí estudiados.

Jordi: hombre de 28 años en el momento de la entrevista. Es cantante y poeta revolucionario. Miembro del colectivo comunista Resisteix, participó activamente en el 15M y también en las distintas ramificaciones posteriores como las mareas u otras plataformas. Su mayor

implicación de dio en la PAH, aunque también participó en distintos espacios estudiantiles como la Asamblea de Lletres o la Okupació del Rectorat. Actualmente, se encuentra condenado por apología al terrorismo e injurias al rey, esperando la entrada en la cárcel.

Ramón: hombre de 26 años en el momento de la entrevista. Graduado en biotecnología. Nacido en Burgos, pero residente de Lleida desde hace años, el 15M fue su momento de activación política personal. Ha participado en algunas de sus formas posteriores como las Mareas o la PAH. A través de la indignación se implicó de forma profunda en movimientos libertarios y anarquistas de la ciudad. Miembro de la Asamblea Libertaria, actualmente se encuentra “moviendo” el proyecto de biblioteca popular Maria Rius.

Ares: mujer de 36 años en el momento de la entrevista. Ingeniera forestal. Aunque su participación en el 15M no fue muy activa, posteriormente se implicó de forma profunda en la PAH. Viviendo las distintas fases del movimiento, ocupó un lugar importante en cuanto a relaciones con la institución. También es miembro de Dones Lleida y de Crida per Lleida.

Lluís: hombre de 64 años en el momento de la entrevista. Comerciante durante gran parte de su vida, también ha ocupado un cargo dentro del partido Iniciativa per Catalunya els Verds en la ciudad. Militante del PSUC y de CCOO durante buena parte de su vida, se implicó en el 15M como acompañante en buena parte de las acciones y asambleas. Posteriormente, a caballo entre la política institucional y la de calle, participó en distintas mareas, así como en proyectos como Procés Constituent. Actualmente se encuentra jubilado e impulsa la Marea Pensionista en la ciudad.

Carla: mujer de 28 años en el momento de la entrevista. Profesora de primaria. A lo largo de su vida ha participado en distintas luchas políticas desde el movimiento estudiantil. Participó activamente en el 15M, siendo una de las primeras en acudir a la plaza. Actualmente, participa en distintos movimientos con un estrecho vínculo con los colectivos libertarios y anarquistas.

Agustí: hombre de 25 años en el momento de la entrevista. Ilustrador gráfico. Ha participado en movimientos estudiantiles y en diferentes expresiones de la izquierda independentista. Se implicó de forma profunda en el 15M. Posteriormente, también ha participado en diferentes movimientos como las mareas y, como Carla, ha tenido una elevada relación con colectivos libertarios y anarquistas.

Txema: hombre de 27 años en el momento de la entrevista. Informático e ilustrador gráfico. Aunque había participado en movimientos sociales anteriores, fue el 15M el espacio de mayor integración. Se implicó en las acampadas, en la organización, en los debates, etc.

Posteriormente, también participó en la creación de las mareas. A través de un proceso judicial por el cual acabo siendo condenado, redujo en gran medida su participación activista y pasó, aunque no de forma total, a militar en distintos partidos políticos de izquierdas.

Manel: hombre de entre 25 y 28 años de edad. Desde hace años, participante de distintas expresiones del movimiento libertario en la ciudad. Fue, de ese grupo, de los pocos que se implicó de forma profunda en el 15M. Eso le llevó a, una vez terminado, seguir participando en las distintas expresiones que este dejó. En la actualidad milita en la asamblea Libertaria y también participa en la Biblioteca Popular Maria Rius. Ha participado en la Coordinadora Antifeixista y en otras plataformas unitarias anticapitalistas.

Dani: hombre de 40 y pico años de edad. Gestor cultural y empresario. Declarado como libertario, participó en movimientos por la paz y por la cooperación internacional como el 07%. A través de contactos generados en aquel entonces, él con un grupo de conocidos decidió crear el Comú de Lleida. También había participado en distintas expresiones de Podemos a nivel local. Por su doble vertiente, fue el encargado de gestionar los procesos de unión entre dichos partidos.

Edu: hombre de 30 y pocos años de edad. Educador social. Con un perfil parecido a Manel, fue de los miembros de colectivos libertarios y anarquistas que más participó en el 15M y en las distintas evoluciones de este. Como él, también se encuentra participando de la Biblioteca Popular Maria Rius.

Anna: mujer de unos 50 años de edad. Participante activa de la Marea Blanca, encargada de la parte de “animación” y trabajos manuales, participó en el 15M y de allí pasó a los indignados Cappont a la vez que a la Marea Blanca.

Ivan: hombre de menos de 27 años de edad. Estudiante de historia. Impulsor de la plataforma estudiantil Asamblea de Lletres. Participante puntual en la Marea Blanca y, aunque de forma más intensa, en la PAH. También ha formado parte de espacios y plataformas unitarias anticapitalistas y juveniles. Miembro del colectivo comunista Resisteix.

Mariona: mujer de 20 y pocos años de edad. Empezó a estudiar historia. Junto con Ivan, impulsora también de la plataforma estudiantil Asamblea de Lletres. Participante puntual en al Marea Blanca y, aunque de forma más intensa, en la PAH. También ha formado parte de espacios y plataformas unitarias anticapitalistas y juveniles. Miembro del colectivo comunista Resisteix. Hace casi un año que se encuentra viviendo fuera de la ciudad.

Sergi: hombre de 26 años de edad. Comunicador audiovisual. Miembro de Resisteix, i participante en colectivos como la PAH, Asamblea de Lletres, Marea Blanca, entre otros.

Carmen: mujer de entre 50 y 60 años de edad. Entró a la PAH como un caso de desahucio inminente y, al cabo de los años, se mantuvo en el movimiento como activista una vez “superado” su caso.

Ernest: hombre de 30 y pocos años de edad. Participante activo de la PAH y una de las personas que más tiempo lleva en el movimiento. En la plataforma, normalmente, se ocupa de cuestiones relacionadas con la comunicación.

Aritz: hombre de 27 o 28 años de edad. Estudiante. Activista participante de espacios relacionados con la izquierda independentista y de colectivos juveniles como el Sindicat d’Estudiants dels Països Catalans. También participa o colabora en espacios unitarios y asistió a veces a acciones de la PAH o Marea Blanca.

Llorenç: hombre de 22 años de edad. Forma parte de distintas plataformas que podemos vincular con la izquierda independentista como Arran, el Casal Popular de Joves o el Sindicat d’Estudiants dels Països Catalans. A través de ello, ha participado también en las distintas mareas post-15M, así como, de forma puntual, en la PAH o en espacios unitarios anticapitalistas.

Piera: mujer de 26 años de edad. Residente en Lleida desde hace menos de una década, forma parte de colectivos políticos cercanos al anarquismo y el feminismo más crítico.

Joana: mujer de 22 años de edad. Actualmente se encuentra “militando” en espacios anarquistas al mismo tiempo que en colectivos organizados de la universidad.

Mauri: hombre de 22 años de edad. Forma parte activa del Casal Popular de Joves de Lleida y también participa en distintas expresiones de la izquierda independentista como Arran o el Sindicat d’Estudiants dels Països catalans.



## EPÍLOGO

Era viernes 3 de octubre de 2017. Lleida despertaba aun con el recuerdo de unas duras cargas policiales producidas dos días antes. En la provincia habían sido especialmente duras, tanto por su cantidad como por su contundencia, especialmente destacable en pueblos como Ponts, Alcarràs, o en barrios como la Mariola o Cappont, entre tantos otros. Así, tanto pueblos pequeños como colegios de la gran ciudad habían visto la llegada de la Policía Nacional y su actuación, normalmente sin mediar palabra, como una búsqueda por hacer daño y amedrentar a los que se atrevían a votar. A través de ese sentimiento de indignación, sumado a los acumulados a través de la prisión de los Jordis o la intervención policial en sedes del gobierno el pasado setiembre, el 3 de octubre arrancó como un día de huelga general y de parada de país. Superando tanto sindicatos como partidos, los cuales en algunos momentos pareció que preferían diluir la “contundencia”, los Comités de Defensa del Referèndum (convertidos en defensores de la República), junto con otras organizaciones populares, impulsaban las movilizaciones y las paradas económicas. En Lleida, durante todo el día se realizaron actos, tanto típicos de un día de huelga (piquetes informativos, marchas, etc.) como otras movilizaciones (ocupación estación de tren, charlas, acciones performativas, etc.).

A eso de las 12 del mediodía, en plena plaza Ricard Vinyes (sí, la misma que el 15M), se aplegó una gran cantidad de gente (unas 1.000 o 2.000 personas) para realizar la primera concentración del día como precedente de la manifestación que se viviría por la tarde. A escasos metros de esa plaza, bajando por la avenida Prat de la Riba, se levanta contundente el antiguo gobierno militar de la ciudad. Un espacio que, para esa Operación Catalunya, fue utilizado como “cuartel” de la Policía Nacional trasladada desde toda España. Me encontraba en Ricard Vinyes hablando con distintos amigos y amigas, comentando la intensidad de las vivencias sociales y políticas que nos venían acompañando desde la noche del 31 de setiembre. De lejos veía distintas personas conocidas. Por un lado, estaban presentes Gemma, Joan, Miquel, entre muchos otros agentes que había entrevistado y seguido durante la etnografía. Por otro lado, alejándose distinguí a jóvenes como Jordi, Ivan, Ramón o Manel. Se dirigían, junto a un buen número de personas mayoritariamente jóvenes, hacía la comisaria temporal de la policía. Querían, como explicaban, hacer patente su rechazo a la actuación del 1 de octubre y para ello, buscaban materializar la protesta frente a los agentes.

Con todo, me dirigí detrás de ellos bajando por la avenida. Entre el resto de concentrado rápidamente cundió una especie de pánico conforme más gente nos alejábamos de la plaza. Distintas voces, desde lejos, nos pedían que no fuéramos allá, que no provocásemos y que nos mantuviésemos a una distancia suficiente para que no nos tildasen de violentos. Desde la parte de los jóvenes (y también algunos no tan jóvenes) pude ver caras



de indignación y de malestar. Un joven se giró: “¿Pero quien os ha dado el poder para decir que hay que hacer?!” Cada vez más gente se iba hacía allá. En total, unos 400 o 500 concentrados, en medio un cordón de Mossos de Esquadra, detrás los agentes de la Policía Nacional con risas en sus caras. Los jóvenes se acercaron para lanzar proclamas contra su presencia y contra su actuación el día 1. Rápidamente, dos hombres adultos, de unos 50 o 60 años, intervinieron, poniéndose delante de los jóvenes y, de forma acalorada, exigiéndoles que no hicieran eso. Frente a ellos, los jóvenes aplegados, intentando comprender que pasaba para que esa gente reaccionara así, buscaban calmarlos y explicarles que ellos no estaban haciendo nada mal y que, en todo caso, sabían muy bien en que “manifestación” se encontraban y los límites que esta tenía. Aun así, los dos hombres mayores siguieron “increpando” y acusando a los jóvenes de buscar la violencia. Lanzaban frases hacía ellos como “esto es lo que quieren ellos...” o “no les demos está imagen, ¿qué queréis? ¿qué vuelvan a cargar y así van a poder hablar de que somos violentos?”.

La pedagogía utilizada por esos jóvenes me pareció sorprendente. Intentando, una y otra vez, explicar que no hacían nada malo, que no querían violencia, simplemente mostrar su protesta, pero no había manera. Esos dos hombres, como si hubiesen sido erigidos por alguien como responsables de todos, siguieron tensando la situación y, erre que erre, pedían que se hiciese “la revolución” como ellos querían.

Lo relatado aquí a modo de epílogo no es más que una escena etnográfica de un momento preciso producido en octubre de 2017. No forma parte de la tesis, la cual no ha tenido como espacio de análisis el movimiento independentista de Catalunya, pero me parece indicativa para dejar abierta una puerta a la posibilidad de la reproducción de muchas de las dinámicas relatadas con anterioridad.

Eduard  
Lleida, 4 de mayo de 2018.

