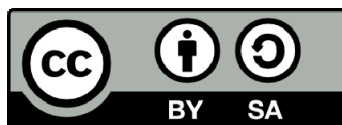




UNIVERSITAT DE  
BARCELONA

## Ciudades en transformación: la participación ciudadana en la planificación urbana

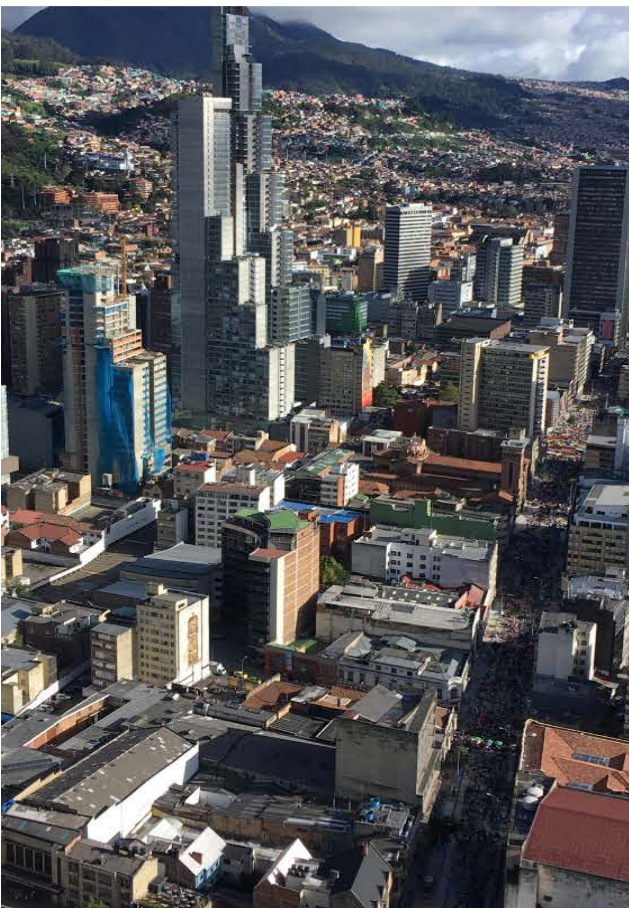
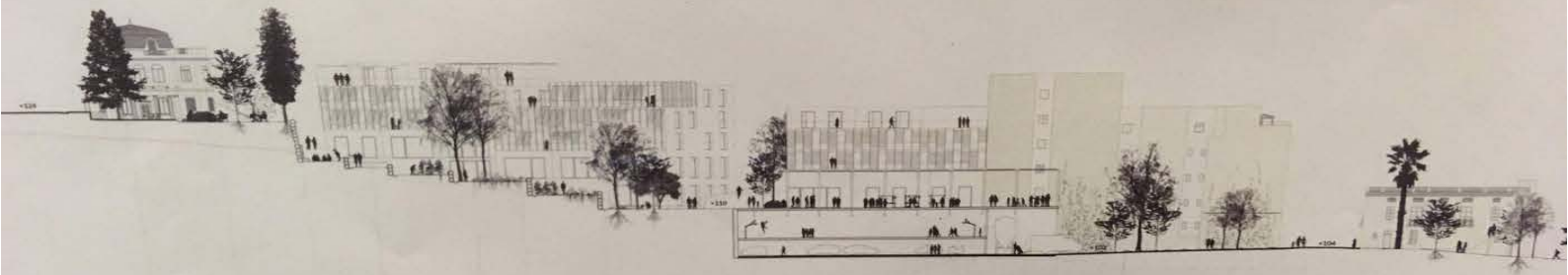
Laura Esther Benítez Pérez



Aquesta tesi doctoral està subjecta a la llicència [Reconeixement- Compartitqual 4.0. Espanya de Creative Commons](#).

Esta tesis doctoral está sujeta a la licencia [Reconocimiento - Compartitqual 4.0. España de Creative Commons](#).

This doctoral thesis is licensed under the [Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0. Spain License](#).



LAURA ESTHER  
BENITEZ PEREZ

CIUDADES EN  
TRANSFORMACIÓN: LA  
PARTICIPACIÓN  
CIUDADANA EN,  
LA PLANIFICACIÓN  
URBANA



UNIVERSITAT DE  
BARCELONA



# **CIUDADES EN TRANSFORMACIÓN: LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LA PLANIFICACIÓN URBANA**

**TESIS DOCTORAL**

**Doctoranda: Laura Esther Benitez Perez**

**Directora: Angela Castrechini Trotta**

Programa de doctorado en Psicología Social y de las Organizaciones

Departamento de Psicología Social y Psicología Cuantitativa

Universidad de Barcelona

Marzo 2022

# AGRADECIMIENTOS

A la comunidad de Vallcarca y a los vecinos del parque Japón por su apertura y su inspiración, por enseñarme el verdadero significado de comunidad, por sembrar la esperanza y reavivar el empoderamiento, las ganas de participar y ser parte de algo más grande.

Indudablemente a mi familia, gracias por el apoyo y el cariño que sin importar la distancia se siente.

A mi directora de tesis Angela por su dulzura y su gran corazón, sus intervenciones y su ayuda.

A mi asesor en Colombia Pablo Páramo, mil gracias por tu recibimiento y tu guía. También a todas y todos los que conocí en ese lugar muchas gracias, sin su presencia no hubiera sido igual.

A mis amigos y amigas la familia alternativa que se construye, cuando la familia de sangre está tan lejos, tanto los que están como los que se han movido, aunque para mí siempre estarán, muchas gracias, sin las risas, los llantos y los momentos que compartimos no sería igual.

A mis compañeras y compañeros de doctorado, mi infinito agradecimiento, gracias por el gran apoyo que supusieron, por los debates, por las comprensiones, por los momentos de distracción y de ocio.

Gracias al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) México, de no haber sido por su apoyo, este sueño no hubiera sido posible, esta tesis no existiría, espero que sigan siendo el soporte de muchos y muchas más.

Gracias a todos los que con sus críticas y sus consejos apoyaron a esta tesis, para bien o para mal, su contraste me hizo crecer.

A Guadalajara, a Barcelona y a Bogotá, mis experiencias vivientes de que las personas establecemos relación con los lugares. Guadalajara mi lugar de nacimiento, mis raíces. La meva petita Barcelona, me transformaste, nunca me cansaré de tu magia particular. Bogotá, me probaste lo fuerte que era, por siempre una parte de mí se quedará en ese lugar.

# Contenido

<b>RESUMEN</b>	7
<b>INTRODUCCIÓN</b>	10
<b>BLOQUE I FUNDAMENTOS Y MARCO TEÓRICO</b>	14
1.1 PARTICIPACIÓN CIUDADANA	14
1.1.2 Concepto de participación	14
1.1.3 Surgimiento de la participación y marco legal	14
1.1.4 Efectos de la participación	15
1.1.5 Los motivadores y desmotivadores de la participación	16
1.1.6 Factores psicosociales de la participación	18
1.1.7 Niveles de participación (escaleras de participación)	21
1.2 PLANIFICACIÓN URBANA PARTICIPATIVA	28
1.2.1 Planificación urbana participativa: evolución histórica	28
1.2.2 Planificación urbana participativa y sus diferentes teorías	29
1.2.3 El proceso de planificación urbana participativa	31
1.2.4 Críticas y beneficios de la planificación urbana participativa	32
1.2.5 La incorporación de nuevas tecnologías en los procesos de planificación urbana participativa	33
1.3 ESPACIO PÚBLICO Y PERSONAS	35
1.3.1 Apropiación del espacio	36
1.3.2 Simbolización del espacio público	37
1.3.3 Apego al lugar	38
1.3.4 Identidad del lugar	38
1.3.5 Placemaking	39
1.3.6 Gentrificación	40
1.3.7 Conflictos ambientales y su resolución	40
<b>BLOQUE II OBJETIVOS Y MÉTODO</b>	42
2.1 OBJETIVOS	42
2.1.1 Objetivo General	42
2.1.2 Objetivos específicos:	42
2.2 MÉTODO	43
<b>BLOQUE III ESTUDIOS EMPÍRICOS QUE FORMAN PARTE DE LA TESIS DOCTORAL</b>	51

3.1 ESTUDIO 1. ESPACIO PÚBLICO EN DISCUSIÓN: EL CASO DE EL PARQUE JAPÓN EN BOGOTÁ COLOMBIA	51
3.1.1 Resumen	51
3.1.2 Introducción	52
3.1.3 Método de trabajo	54
3.1.4 El parque Japón	56
3.1.5 Resultados y discusión	59
3.1.6 Conclusiones	70
3.2 STUDY 2 FROM TOP-DOWN TO BOTTOM-UP IN URBAN REVITALIZATION OF A NEIGHBORHOOD IN BARCELONA	73
3.2.1 ABSTRACT	73
3.2.2 Introduction	73
3.2.3 Urban renewal and participation processes	75
3.2.4 Research area and method	77
3.2.5 Case study	79
3.2.6 Results	89
3.2.7 Discussion and conclusions	92
3.3 ESTUDIO 3 RESISTENCIA, LUCHA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA: EL CASO DE LA RENOVACIÓN URBANÍSTICA DE VALLCARCA	94
3.3.1 Resumen	94
3.3.2 Introducción	95
3.3.3 Objetivo	99
3.3.4 Método	100
3.3.5 Resultados	103
3.3.6 Discusión	121
3.3.7 Conclusiones	123
<b>BLOQUE IV DISCUSIÓN GENERAL Y CONCLUSIONES</b>	125
4.1 ACTUALIZACIÓN SOBRE LOS CASOS	125
4.2 DISCUSIÓN GENERAL	127
4.3 LIMITACIONES Y FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN	136
4.4 CONCLUSIONES	138
4.4.4 Aportaciones teóricas	139
4.4.5 Aportaciones prácticas	145
4.4.6 Reflexión final	146
<b>REFERENCIAS</b>	152
<b>ANEXOS</b>	168

## ÍNDICE DE TABLAS Y FIGURAS

### Figuras

<b>Figura 1.</b> Escalera de participación de Sherry Arnstein.....	22
<b>Figura 2.</b> Escalera de participación de Hart.....	25
<b>Figura 3.</b> Niveles de participación y compromiso en la comunidad.....	27
<b>Figura 4.</b> Mapa del Parque El Japón.....	57
<b>Figura 5.</b> Imagen del parque antes y después de la intervención.....	58
<b>Figura 6.</b> Agentes antimotines intervienen en el Parque el Japón .....	60
<b>Figura 7.</b> Componentes que intervienen en la explicación del caso estudiado.....	65
<b>Figure 8.</b> A map of Vallcarca and the area to be revitalized.....	79
<b>Figure 9.</b> An image of the owner of a real estate company.....	82
<b>Figure 10.</b> A protest in Vallcarca.....	83
<b>Figure 11.</b> A woman looks at the demolished areas from a bridge in Vallcarca.....	85
<b>Figure 12.</b> The relocation building, known as the cemetery niches.....	85
<b>Figure 13.</b> An image from the participatory workshop.....	88
<b>Figura 14.</b> Árbol temático.....	104
<b>Figura 15.</b> Espacio de los arabescos.....	106
<b>Figura 16.</b> Plaza de La Farigola y Can Carol reformada como un centro cívico.....	108
<b>Figura 17.</b> Grafiti mural en Vallcarca.....	114
<b>Figura 18.</b> Intervención en el Parque el Japón.....	125
<b>Figura 19.</b> Huerto urbano en Vallcarca.....	127
<b>Figura 20.</b> Vecinos realizando grafitis.....	133
<b>Figura 21.</b> Publicidad Fem Mercat Vallcarca.....	134

**Tablas:**

<b>Tabla 1.</b> Diferentes teorías de planificación urbana participativa.....	31
<b>Table 2.</b> Main events in Vallcarca.....	91
<b>Tabla 3.</b> Descripción de los participantes.....	101



# RESUMEN

El propósito de la presente tesis es mostrar a través del análisis instrumental de caso, de dos lugares en transformación que se dan en barrios de dos ciudades diferentes Bogotá y Barcelona, la experiencia sobre el conflicto que han tenido gobiernos locales y ciudadanos frente a la construcción de determinados espacios públicos dentro de las ciudades, y cómo la participación ciudadana cobra tal relevancia en este sentido, para lograr planificar las ciudades de una mejor manera tomando en cuenta los deseos de sus ciudadanos.

Al día de hoy la mayoría de las agendas políticas incluyen procesos de participación con sus ciudadanos en diferentes grados, y aun cuando hay un creciente interés en la planificación participativa y ha habido avances en esta área, aún hay pocos ejemplos sobre cómo se aplica realmente este proceso.

Al realizar estas investigaciones los objetivos son entender el conflicto entre dos o más grupos de interés sobre un espacio que está por ser transformado, la relación que las personas tienen con su entorno, cómo se ven afectadas las personas por los cambios en el espacio público, y cómo reaccionan a estos cambios para participar y ser parte de ellos.

Para ello se realizó un estudio instrumental de dos casos, el del Parque el Japón en Bogotá (Colombia) y el del barrio de Vallcarca en Barcelona (España). Los datos se obtuvieron con diferentes técnicas: entrevistas, observaciones e investigación de fuentes documentales. Los resultados obtenidos fueron analizados siguiendo el análisis temático, utilizando el software Atlas ti (versión 8) como apoyo en la gestión de la información procesada.

Se dividieron las investigaciones en tres estudios, uno sobre el Parque el Japón y dos sobre el barrio de Vallcarca, cada uno siguiendo técnicas específicas para la recogida de datos.

La investigación nos muestra la rica complejidad que existe realmente en los procesos de participación ciudadana, ya que intervienen factores como: el movimiento okupa, el turismo masificado, procesos de gentrificación etc, que se combinan con la psicología existente entre la relación espacio-persona como es el apego al lugar, la simbolización que se le da al espacio público y cómo las personas se apropian de ese espacio. Lo que provoca que las personas participen y se autoorganicen de diferentes maneras y en diferentes niveles dependiendo también de lo que los gobiernos permitan.

Los resultados prueban que, en casos de conflicto como estos, la participación ciudadana adquiere un papel importante, y que grupos con conflicto de interés pueden trabajar juntos para crear nuevas políticas y planificar ciudades para los ciudadanos.

Para ello es importante tomar en cuenta algunos aspectos clave: 1) La temporalidad en los procesos de transformación; 2) la forma de organizarse de los ciudadanos; 3) Como se motivan las personas a participar, y después que las mantiene comprometidas con el proceso; 4) Las políticas públicas y que tanto permiten la participación ciudadana, así como los procesos de empoderamiento.

Se concluye que las transformaciones de las ciudades pueden afectar a sus habitantes de diferentes formas, causando sensación de vulnerabilidad e incomodidad, pero esto puede activar el deseo de participar activamente en esos cambios. Si los gobiernos son capaces de recoger estos deseos de participar y usarlos en la planificación urbana, se pueden evitar conflictos y construir ciudades de acuerdo con las necesidades de los ciudadanos.

**Palabras clave:** Participación ciudadana, planificación urbana, espacio público en conflicto, estudio instrumental de caso

## **ABSTRACT**

The purpose of the following thesis is to illustrate through instrumental case analysis, of two places in transformation in two different cities Barcelona and Bogotá, the conflict between local governments and citizens about the construction of new public spaces, and how citizen participation takes relevance for planning cities that takes them in consideration.

Today most political agendas include participation processes at different levels, and even though there is an interest in participatory planning and there has been advances in this area, there are still few examples on how to really apply them.

By doing this research our objectives are to understand the conflict between two or more groups of interest about a public space about to be transform, the relationship between people and environment, how does people get affected by those changes, and how do they react to them to participate and take part.

To do so we followed the instrumental case analysis methodology, taking in consideration two cases, the Japan park in Bogotá (Colombia), and the Vallcarca neighborhood in Barcelona (Spain). Different qualitative techniques were used, with specific data collection for each case, such as interviews, observations and documentary research. The results were analyzed following the thematic analysis, using Atlas Ti, software, as a support in the management of the information.

The investigations were divided in three papers, one for the Japan park in Bogota Colombia, and two for the case of Vallcarca, each one follow different methodologies.

This thesis shows us the richness in the complexity of participation process, where factors like: the okupa movement, gentrification process, and massive tourism among others, take place. These factors combine with psychology in the relation between persons and space, such as place attachment, place identity, the symbolization that places acquire, and how persons reappropriate public spaces. All

the above makes people want to participate in different ways and levels, depending on what governments allow.

Results show that in cases with a conflict over the public space, citizen participation acquires major relevance, and that groups with conflicts of interest can work together to create new policies that consider citizens perspective.

To do so it is important to take some key aspects in consideration: 1) timing in urban transformation processes 2) citizen organization process; 3) The role of motivation to participate and then what keeps them compromise with the process; 4) public policies, and empowerment process.

Conclusions are that transformations in public space can affect citizens in different ways, causing the sensation of vulnerability and discomfort, but these same feelings help activate the desire to actively participate of the changes, if governments are able to pick those needs and desires, and use them in urban planning, conflicts can be avoided, and cities can be built for citizens.

**Key words:** citizen participation, urban planning, public space, conflict, instrumental case study.

No tengan la menor duda de que un pequeño grupo de ciudadanos conscientes y comprometidos puede cambiar el mundo; en realidad, es lo único que lo ha hecho siempre.

Margaret Mead

## INTRODUCCIÓN

No solo la sociedad está cambiando rápidamente, las ciudades y las formas de hacer ciudad también están cambiando drásticamente, y no dudo que, en los años por venir, cambien también para adaptarse a las necesidades y nuevos requerimientos de las personas. Precisamente esta tesis trata acerca de esas necesidades y requerimientos de los habitantes de las ciudades, y comunidades que tienen elementos en común y que se reúnen para reclamar su derecho a la ciudad en la cual viven y de la cual quieren formar parte y participar, para reconstruirla con su visión y que permita la satisfacción de sus propias necesidades. Esta tesis también habla de la lucha que esto representa, y el cómo poner esto de manifiesto en un mundo real gobernado por las empresas inmobiliarias privadas, y por gobiernos locales que asumen diferentes posicionamientos políticos frente a las formas de hacer ciudad.

Las inmobiliarias privadas cuyos intereses son, en muchas ocasiones, totalmente diferentes a los intereses de los habitantes de los lugares, y, por otro lado, los gobiernos que tienen que procurar beneficios para todos, son actores clave en la gestión de las ciudades y las formas que adoptan.

Las comunidades y las personas muchas veces tienen que ser creativos en cuanto a las formas de poder manifestar y exigir lo que desean, y esto en ocasiones implica salirse de los sistemas actuales para crear otros que funcionen mejor hasta que se demuestre lo contrario. Y esta gran capacidad creativa se ha visto a lo largo de los años.

Esta tesis es solo una parte de esta creatividad y empoderamiento de cómo grupos de personas se unen para reclamar su derecho a vivir en donde ellos realmente quieren vivir, y lograr que su voz se escuche a través de la participación ciudadana. Lograr que los gobiernos escuchen y actúen en coordinación con ellos, para verdaderamente ofrecer lo que se supone que deben, que es el bienestar comunitario, y de cómo lograr mediar también con las grandes empresas inmobiliarias para que estas cedan sus intereses a los del bien común.

Por tanto, la presente tesis tiene por objeto comprender cómo ocurre la participación ciudadana en espacios urbanos que están siendo transformados. Para ello se estudia la relación que las personas establecen con el entorno, cómo perciben estos cambios y cómo reaccionan frente a ellos. El estudio se fundamenta en teorías que explican la participación ciudadana, así como conceptos propios de la Psicología Social y Ambiental, tales como identidad de lugar, apropiación del espacio y empoderamiento entre otros, los cuales permiten profundizar y comprender las vivencias de las personas y las comunidades en contextos de intervención urbana.

En la primera parte de esta tesis encontraremos una descripción de conceptos clave que nos ayudarán a entender los estudios realizados en la tesis y el porqué de varios de ellos. Nos ayudarán a tener más claras las definiciones de conceptos que se han estudiado a lo largo del tiempo y que tienen que ver con el tema en cuestión. Seguido encontraremos los objetivos de las investigaciones realizadas en esta tesis, así como la metodología general.

Después veremos las investigaciones que se llevaron a cabo para entender el fenómeno de la planificación urbana participativa, para ello encontraremos que se realizaron 3 estudios sobre dos casos diferentes, en las ciudades de Bogotá y Barcelona. El objetivo de estas investigaciones es entender el fenómeno de la participación ciudadana desde diferentes perspectivas y con diferentes poblaciones, asumiendo que las escalas de análisis y las realidades socioculturales son diferentes.

Los casos elegidos para la investigación son el parque Japón en Bogotá Colombia y el barrio de Vallcarca en Barcelona, España. Fueron escogidos ya que en ellos se estaba llevando a cabo un proceso de transformación urbanística y de diseño,

con el objetivo de mejorar las condiciones de los espacios públicos y actualizar las infraestructuras, adaptándolos a las nuevas realidades de sus ciudades. Ambos casos son únicos y representativos del fenómeno a estudiar, tienen componentes en cuanto a autoorganización de la población que causan eco en otros niveles.

Aun cuando las ciudades elegidas y la población puedan parecer a simple vista muy diferentes, los estudios revelan que tienen elementos comunes como las motivaciones para organizarse y hacer una reivindicación de sus necesidades, coincidiendo con nuestras premisas, y en lo encontrado también en la literatura sobre estos fenómenos.

Encontrarán que los casos fueron divididos en tres estudios, uno sobre el caso del Parque el Japón en Bogotá y dos acerca del caso Vallcarca.

La investigación sobre el caso del Parque el Japón tiene como objetivo analizar el proceso participativo espontáneo, surgido frente a la propuesta de modificación de un parque. El estudio se basa, por una parte, en el análisis de noticias de prensa y redes sociales y, por otra, en la realización de entrevistas a la comunidad que estaba en contra de dicha intervención.

La investigación sobre el caso Vallcarca, tiene como objetivo comprender cómo se produce la participación ciudadana en un espacio que está siendo transformado y, en particular, analizar cómo las expectativas sobre los cambios esperados influyen en la acción colectiva. Para la recolección de datos se utilizaron técnicas de observación participante y revisión documental (Estudio N° 2) y entrevistas a diferentes actores sociales implicados en el fenómeno estudiado (Estudio N° 3)

Al final encontrarán una discusión general contrastada con los objetivos de la tesis, y un apartado de conclusiones generales y aportaciones sobre la investigación.

En relación con estudios anteriores, esta tesis aporta como elementos diferenciales el hecho de analizar dos casos de transformación urbana en proceso y que atienden a escalas y realidades socioculturales diferentes, lo que permite una lectura científica contrastada de esta compleja realidad.

Dentro de las aportaciones teóricas, destacamos la importancia que adquiere la motivación para participar y que es lo que mantiene comprometida a la comunidad, la temporalidad dentro de los procesos participativos, la organización que muchas veces surge espontáneamente para convertirse en algo más estructurado, y el papel que juega la dimensión política, y las dinámicas de poder y empoderamiento.

Además, aporta un conjunto de recomendaciones para el ejercicio profesional tanto a nivel político como técnico, sobre aspectos clave a tener en cuenta antes, durante y después de la realización de cambios urbanos incluyendo las personas que habitan estos espacios y que, en definitiva, son piezas clave en el proceso además de las beneficiarias directas de dichas intervenciones.



# BLOQUE I FUNDAMENTOS Y MARCO TEÓRICO

## 1.1 PARTICIPACIÓN CIUDADANA

### 1.1.2 Concepto de participación

La definición de participación como ya apunta Maritza Montero (2004) es difícil, pues al ser una palabra de uso común tiene diferentes significados. En la mayoría de los textos encontrados, la participación está ligada a la palabra ciudadanía y tiene mucho que ver con intervenir en la toma de decisiones sobre asuntos públicos del propio interés (Ohmer, 2007; Oviedo y Abogabir, 2000; Wandersman y Florin, 2000)

La participación es natural para el ser humano en términos de sentirse activo, y en agenciación de su vida y por tanto de su entorno, y que es manifestada como una capacidad de acción compartida con otros (Pol, 2000).

La participación es esencial para la vida de una sociedad, ya que genera democracia y un equilibrio de poderes (Pindado, 2004) una buena participación, aporta al desarrollo de programas, proyectos y políticas públicas y privadas (Oviedo y Abogabir, 2000).

### 1.1.3 Surgimiento de la participación y marco legal

La mayoría de los procesos participativos tienen su origen en inconformidades ciudadanas debido en su mayoría a la deficiencia de las infraestructuras, son estas inconformidades las que inspiran luchas ciudadanas por el bien común. Luchas que, en algunos casos, posteriormente se volvieron parte del asociacionismo y movimientos vecinales, y en algunas ocasiones evolucionando hasta formar parte de los sistemas políticos actuales (Ariño, 2004; Bonet i Marti, 2012).

La participación es un derecho que aparece en varios documentos tanto nacionales como internacionales, y que aumenta en la calidad de vida de las comunidades "con aportes en capital social (activando los vínculos y relaciones entre las personas), capital político (aumentando la legitimidad política de las decisiones) o

capital intelectual (aprovechando y desarrollando las capacidades de un mayor número de personas)" (Díaz García, 2015).

Cataluña no es la excepción ya que ha incorporado la participación ciudadana en sus políticas y normativas. Con especial atención a las iniciativas políticas que tienen que ver con temas de urbanismo, siendo este uno de los temas clave de la política pública (Mongil, 2012).

A partir del 2002 se aprueba la primera ley de urbanismo catalana, que desde entonces se ha estado modificando y adaptando a la realidad, para recoger en ella los diferentes mecanismos de participación ciudadana dentro del contexto catalán (Osan, 2003; Subirats, 2001).

Para el caso de Colombia también están recogidas algunas leyes que promueven la participación ciudadana siendo una de las más importantes la ley 388 que incluye la participación ciudadana en los proyectos que transforman y desarrollan la ciudad (Hernández Araque, 2016).

#### 1.1.4 Efectos de la participación

La participación es beneficiosa para la población, a lo largo del tiempo se ha estudiado mucho acerca de que como es que la participación crea comunidades más sanas (Chavis y Wandersman, 1990; Foster-Fishman et al., 2007) ya que está asociada al mejoramiento del entorno, los servicios, las condiciones sociales y la prevención de crímenes (Chavis y Wandersman, 1990).

Wandersman y Florin (2000) subdividen estos efectos en 3 áreas:

1. Mejoras físicas y sociales en los entornos: esto se traduce en mantener entornos más limpios y organizados, lo cual también hace que disminuya la criminalidad, y por otro lado la mejora de los servicios sociales como guarderías o cuidado de adultos mayores, por ejemplo.
2. Impacto en las relaciones interpersonales: Los vecinos debido a su proximidad se vuelven un elemento importante de ayuda y red de apoyo, el participar juntos en ciertas actividades crea ese vínculo entre ellos.

3. Impacto en el individuo: como efecto secundario de participar en actividades comunitarias, el individuo tiende a cambiar en sus actitudes, creencias y aumentar sus capacidades personales.

### 1.1.5 Los motivadores y desmotivadores de la participación

#### 1.1.5.1 Desmotivadores

Se identificaron algunas características en la población que hacen que la participación sea menos probable, estas características incluyen: estar saturados con la obtención de necesidades básicas, tener desconfianza en las habilidades para afectar el mundo que nos rodea, pocas habilidades de liderazgo (Wandersman y Florin, 2000).

Pol (2000) habla de que hay diferentes factores que pueden inhibir la participación y los subdivide en 3 niveles:

-Nivel individual: hablamos de impedimentos personales para no participar, como la misma tendencia al mínimo esfuerzo, el desinterés, o las propias creencias o personalidad.

-Nivel Social: La percepción de que las decisiones son tomadas por otros y que la participación no es relevante, cae en una tendencia a desresponsabilizar y a ser pasivos.

-Nivel comunicacional: el desorden en la comunicación con sus faltas, fallas y distorsiones, terminan causando que en muchas ocasiones se pierda la oportunidad de actuar y participar.

#### 1.1.5.2 Motivadores

Sobre los motivadores en la participación, Chavis y Wandersman (1990) mencionan la teoría de economía política, en la que explican que los ciudadanos sólo estarán dispuestos a invertir su tiempo y energía en algo que ellos creen que les traerá beneficios de regreso. También mencionan que los participantes están más satisfechos y disfrutan participar en grupos en donde hay buena cohesión social, un cierto nivel de organización y estructura, y líderes activos. (Wandersman y Florin, 2000).

Kagan et al. (2011) identifica una serie de condiciones bajo las cuales es más probable que se dé la participación:

1.- La importancia de la actividad: Es más probable que las personas participen si para ellos o ellas la actividad o asunto en cuestión es importante, y no es algo que venga impuesto desde afuera o que otros creen que es importante.

2.- La sensación de que esta acción hará una diferencia: Es difícil que las personas se involucren en una actividad si les parece que esta actividad no les creara un beneficio final.

3.- Reconocer e incentivar las distintas formas de participación que existen: Es importante reconocer que hay distintas formas de participar y estar involucrados, y hay que dar reconocimiento a todas estas formas para incentivarlas y mantenerlas.

4.- Las facilidades para participar: Hay que tener en cuenta los elementos necesarios para facilitar la participación en las personas, como el tiempo, la ubicación etc.

5.- Hacer la participación accesible para todos: entender que hay distintos tipos de personas dispuestas a participar de distintas formas, y poder incluirlas a todas.

Pol (2000), por su parte, nombra una serie de motivadores intrínsecos para la participación que incluyen: cumplir deseos y metas propias, la necesidad de seguridad que le aporta el control o la ilusión de control del entorno, la necesidad de dejar una impronta en el medio, reforzar la autoimagen, el placer de 'ser causa', el enriquecimiento personal (oportunidad de aprender, de poner en práctica algunas herramientas adquiridas, etc.), por sentido de justicia, equidad, solidaridad o conducta altruista.

Así mismo, el mismo autor, menciona algunos facilitadores del comportamiento participativo:

-Individuales: esta tendencia natural de actuar y participar, que se ve enriquecida por el vínculo que la persona tiene hacia el lugar.

-Sociales: Los hábitos y estilos de vida de una comunidad favorecen que aparezcan conductas participativas. El hecho de percibir que la participación va a surtir algún efecto y, por supuesto, el reconocimiento social.

-De comunicación: Aquí el autor habla de la facilidad de comunicación y una forma de expresarse que sea comprensible para otros.

En relación con el último punto, hay que destacar que Internet y las redes sociales, facilitan que la comunicación llegue y muy rápidamente a un gran número de personas, lo que facilita a las comunidades el poder organizarse más rápido y mejor, además de enterarse de lo que pasa, y poder tener una mayor capacidad de observación y gestión del entorno (Jost, et.al. 2018)

Mención aparte merece el hecho de percibir una problemática en la comunidad, esta situación se ha estudiado mucho como un motivador para la participación (Perkins et al.,1990; Wandersman y Florin, 2000; Oviedo y Abogabir, 2000; Perkins y Long 2002; Manzo y Perkins, 2006; Foster-Fishman et al., 2009) el hecho de que la comunidad perciba problemas dentro de la misma, y de alguna manera quiera resolverlos, es sin duda uno de los grandes motores para la participación, aunque cabe destacar que tampoco es conveniente que estos problemas sean demasiado grandes como para ser percibidos como irresolubles, ya que de ser así, más que un motivador estaríamos hablando de un inhibidor, por el hecho de que la comunidad no se vea con capacidad de agencia para resolverlo (Kagan et al., 2011).

#### 1.1.6 Factores psicosociales de la participación

Elementos como: el apego al lugar, el sentido de comunidad, la identidad con el lugar y el capital social, son parte de las transacciones persona-entorno, y son elementos se han encontrado ligados a la participación (Manzo y Perkins, 2006) Estos elementos y la participación se influyen mutuamente y pueden ser tanto un origen como una consecuencia el uno del otro. A continuación, se describen estos factores y la forma en que intervienen en la participación.

#### 1.1.6.1 Sentido de comunidad:

El sentido de comunidad se puede definir como el sentimiento de que se pertenece a una comunidad y que es parte significativa de la misma en donde sus necesidades serán atendidas (Montero, 2004)

A partir de este concepto McMillan y Chavis (1986) describen 4 elementos del sentido de comunidad:

- *Membrecía*: sentimiento de pertenencia al barrio, en el cual uno ocupa un lugar determinado. Tiene a su vez una serie de componentes: los límites, la seguridad emocional, la sensación de identificación y pertenencia, la inversión personal y un sistema de símbolos comunes.
- *Influencia*: sentimiento de que existe una influencia mutua y recíproca entre la persona y la comunidad. La influencia en una comunidad es bidireccional, los vecinos y las vecinas se deben sentir con el poder de influenciar el barrio para sentirse motivados a participar. La cohesión grupal también depende de que el barrio tenga influencia sobre sus vecinos y vecinas.
- *Integración y satisfacción de necesidades*: los miembros se sienten recompensados de alguna forma por su participación en la comunidad. Así, los vecinos y vecinas se ven recompensados en diferentes formas por su participación, lo que podría llamarse ajuste persona-medio ambiente.
- *Conexión emocional compartida*: está influenciada por el deseo de interacción y se materializa en la historia, el espacio y las experiencias que comparten los vecinos y vecinas.

El sentido de comunidad se convierte en un indicador muy importante de la calidad de vida en las comunidades (Perkins y Long 2002) y se convierte en un catalizador para la participación de las personas en sus comunidades ya que, al tener mayor conexión con los vecinos, tener membresía, y sentir que su influencia es importante, es más fácil que los individuos participen para la satisfacción de sus necesidades (Chavis y Wandersman, 1990).

#### 1.1.6.2 Tejido social:

El tejido social se puede entender como una red de relaciones sociales, en las que existen diferentes entornos con los que se relacionan los individuos: el entorno familiar que sería el más cercano, el entorno vecinal, el entorno laboral y el entorno ciudadano (Picón et al., 2006). En este caso, por ser el que más nos interesa, nos centraremos en el tejido vecinal.

En general los vecinos que se relacionan entre sí son más propensos a participar y volverse miembros de alguna instancia u organización y, así, colaborar con la mejora del barrio. Incluso se ha estudiado que la presencia de este tejido social en el barrio ayuda con la prevención del crimen a través de reguladores de conducta informales que se hacen entre los mismos vecinos del barrio (Chavis y Wandersman, 1990).

El hecho de que los vecinos compartan entre sí hace que surjan oportunidades para desarrollar confianza entre ellos y que puedan crear creencias y comportamientos compartidos (Ohmer, 2007).

#### 1.1.6.3 Capital social:

El capital social es el conjunto de normas, prácticas, instituciones, organizaciones, relaciones interpersonales y estructuras que promueven relaciones de confianza y de cooperación entre personas (Putnam, 2000).

Hay varios factores que son clave en el capital social, uno de ellos son las expectativas de cooperación que tienen las personas de unas hacia otras, y que incentiva la propia cooperación con las demás. Sin estas expectativas de cooperación sería muy difícil construir sociedades cívicas, en donde se disfruten bienes públicos (Boix y Posner, 2000). El otro factor es la capacidad de construir puentes entre personas que son diferentes entre sí, y que quizás, de otra forma, no se hubieran unido (Millán y Gordón, 2004).

Tiene sentido que el capital social sea un elemento clave en la participación, ya que es necesario cierto nivel de capital social para tener interés en organizarse junto con otros y buscar resolver problemas de manera conjunta (Perkins y Long, 2002).

#### 1.1.6.4 Empowerment:

Es un proceso mediante el cual las personas, o en este caso las comunidades, ganan maestría en sus vidas, a través de los esfuerzos por ejercer control e influenciar sobre lo que mejora la calidad de vida, tanto propia como de la comunidad (Zimmerman, 2000). Este concepto puede aplicarse a varios niveles ya sea individual, en comunidades, organizaciones o políticas sociales, y puede ser descrito como la conexión entre la sensación personal de ser competente y el deseo de tomar acción en el dominio público (Zimmerman y Rappaport, 1988). La participación también está ligada al *empowerment* (Hardina 2003), la relación entre participación y *empowerment* tiene que ver con la sensación de controlar las circunstancias exteriores, la participación es un medio para poder acceder y controlar estos recursos (Vidal, 2008).

Zimmerman y Rappaport (1988) encontraron en sus investigaciones una correlación positiva entre *empowerment* y participación en la comunidad. Las personas que participan en su comunidad adquieren cierto control sobre su entorno (Pol, 2000) esto empodera a la comunidad (Foster-Fishman et al., 2007) debido a que las personas están más involucradas en los problemas que existen en su sistema y de cómo combatirlos y desde ahí son capaces de contribuir a la sociedad (Oviedo y Abogabir, 2000).

Mary Ohmer, (2007) definió lo anterior como eficacia colectiva, que es la percepción de una comunidad o grupo sobre su capacidad de resolver sus propios problemas mejorando así la vida de sus miembros.

Cuando se involucra a la comunidad en el diseño e implementación de una acción, es más probable que esta tenga éxito, ya que son los propios residentes quienes teniendo en cuenta sus problemas, crean una solución y es más viable que también se acepten los cambios propuestos (Foster-Fishman et al., 2007).

#### 1.1.7 Niveles de participación (escaleras de participación)

En 1969 Sherry Arnstein escribió el afamado artículo "*A ladder of citizen participation*", en el cual describe una taxonomía con 8 niveles de participación ciudadana (Ver figura 1). En dicho artículo, la autora identifica los niveles participativos que, desde su punto de vista, engloban la participación ciudadana. Sin



embargo, aclara que, aunque es un intento de organizar la información, en el mundo real estas diferencias podrían estar poco claras, o incluso haber más subtipos como resultado de las diferentes formas en que los ciudadanos podrían participar.

**Figura 1.**

Escalera de participación de Sherry Arnstein

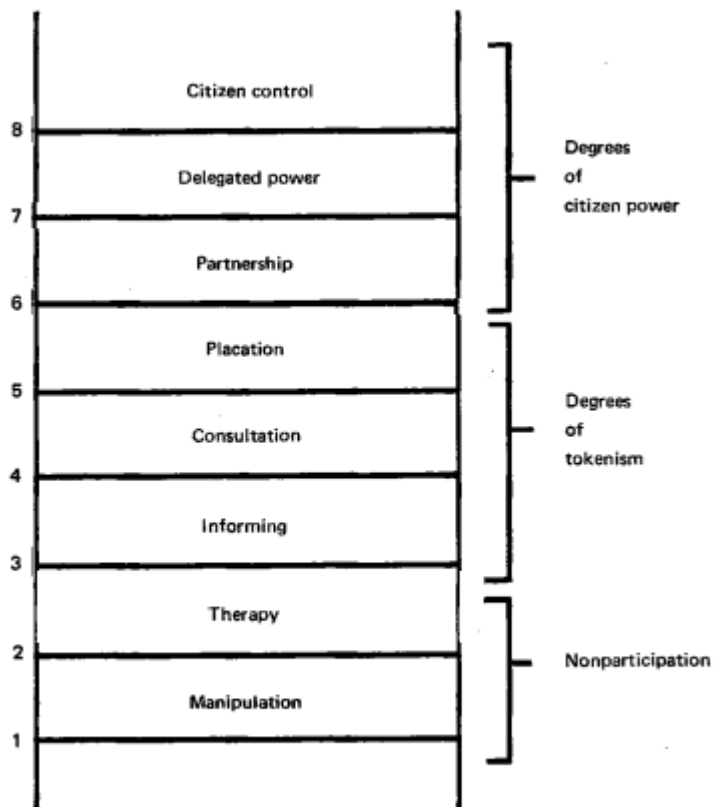


FIGURE 2 *Eight Rungs on a Ladder of Citizen Participation*

Nota: Reproducido de *Sherry Arnstein* (1969) Pg. 217.

En los primeros niveles nos encontramos la terapia y la manipulación, que son niveles en los que no se da una verdadera participación, sino que los ciudadanos son educados o asesorados por alguien que tiene más poder. En los siguientes 3 niveles: informar, consulta y situacionismo, encontramos que se les permite a los ciudadanos escuchar y tener una voz, aunque pasiva sin llegar realmente a tener poder de decisión. Después llegamos a los últimos niveles: asociacionismo, delegación de poder y la ciudadanía en control, en donde se observan diferentes grados de participación que van desde negociar, hasta el total control decisivo a los ciudadanos.

En los siguientes párrafos se hace una descripción más detallada de cada uno, según lo que explica la propia Arnstein (1969).

1.- Manipulación. Este es el más bajo de todos los gradientes en la escala de participación de Arnstein (1969), que define como “Una forma ilusoria de participación” (p.218) Lo llama así porque habla de que en esta forma de participación nos encontramos con que se les hace creer a los ciudadanos que forman parte de un comité participativo, pero realmente se les educa y se les habla de lo que se quiere hacer, a veces incluso se les hace firmar documentos sin realmente decirles de lo que se trata. Es decir, se aprovechan de la posición del ciudadano en cuestión para introducir los planes sin que realmente haya participación.

2.- Terapia. En este grado la terapia se usa como excusa para hacer creer a los ciudadanos que sus necesidades están siendo cubiertas, cuando en realidad no es así. Arnstein, habla de grupos terapéuticos creados con el fin de hacer ver que se atiende a los problemas de las comunidades, en lugar de, realmente resolver el problema real.

3.- Informar. Aunque informar es un primer paso muy importante a la hora de participar, en este caso se puede volver solamente un canal de una sola vía, en el cual los que toman las decisiones ponen el énfasis en simplemente informar a los ciudadanos sobre los planes comunitarios, pero sin dar oportunidad a opiniones, o feedback. En ocasiones, en este tipo de casos, la información puede ser errónea o incompleta, mal informando, o informando a medias sobre algo, y con respuestas evasivas por parte de los encargados.

4.- Consulta. En este tipo de grado, sí que se solicita un feedback de los ciudadanos, sin embargo, no existen garantías o explicaciones de cómo ese feedback podría ser aplicado a la realidad, sino que simplemente el feedback, las ideas y lo que se dice, parece que queda en el aire. Los ciudadanos obtienen la sensación de haber participado, y los *power holders* obtienen evidencia de haber involucrado a los ciudadanos en sus planes. Entre los métodos más usados para realizar consultas se usan: cuestionarios, asambleas públicas o reuniones barriales.

5.- Situacionismo. En este grado, aunque es más evidente que se le otorga más peso a la participación ciudadana, sigue siendo un espejismo. Se trata de colocar a algunos representantes de minorías en los grupos de toma de decisiones que, sin embargo, al final pueden ser desestimados u opacados por el resto del grupo, que son mayoría. Esta situación refleja lo que pasa ya en la sociedad actual donde las minorías no son tomadas en cuenta.

6.- Asociacionismo. Para este gradiente, la redistribución del poder se logra a través de la negociación entre ciudadanos y quienes detentan el poder (*power holders*). Para lograr esto es necesario que la comunidad esté bien organizada y cuente con los recursos para hacer valer sus derechos. En muchos de estos casos, el poder ha sido exigido por los ciudadanos y no otorgado voluntariamente por los *power holders*.

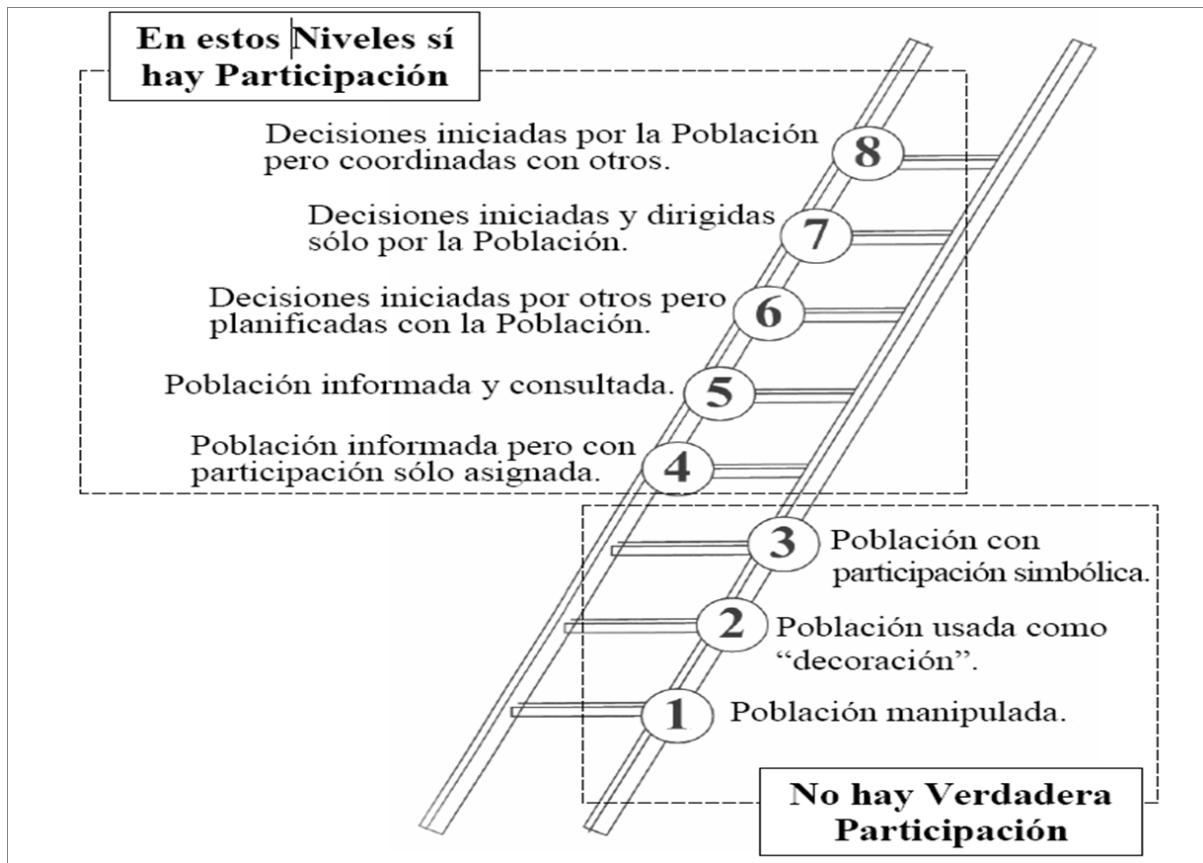
7.- Delegación de poder. En este nivel los ciudadanos cuentan con el suficiente poder como para ser ellos quienes comienzan las negociaciones, y no esperan a que los *power holders* quieran iniciarla. Se trata de grupos bien organizados y con recursos suficientes como para hacer notar su poder decisivo.

8.- La ciudadanía en control. Este es el máximo nivel, en el cual las comunidades adquieren total poder sobre las decisiones públicas, vemos ejemplos de este sobre todo con ciertos programas o iniciativas autónomas, y aunque nadie tiene control total sobre nada realmente, en este nivel las comunidades alcanzan un poder decisivo.

Posteriormente Hart (1992), inspirado en la escalera de Arnstein, desarrolla otro modelo de escalera de participación, inicialmente creada para describir la participación infantil, sin embargo, tiene elementos para ser considerada para la población en general (ver Figura 2).

**Figura 2.**

Escalera de participación de Hart.



Nota: En esta imagen encontramos una copia de la escalera de participación descrita por Hart, traducida al español y dirigida hacia la población en general. Obtenido de: <https://verderojonaranja.files.wordpress.com/2011/05/escalera-participacion-hart1.png>

A continuación, se describen los ocho niveles participativos descritos por Hart (1992). En los tres primeros niveles, encontramos que no existe una verdadera participación debido a que los participantes no tienen un verdadero poder decisivo.

1.- Manipulación: es el nivel más bajo en la escalera de participación. El autor explica en este caso que, si los participantes no entienden verdaderamente el contexto en el cual están participando, o no cuentan con toda la información necesaria, o incluso si se les consulta, pero después no se les devuelve un feedback sobre en que será usada su participación, entonces se está manipulando la información y por tanto la participación.

2.- Decoración: En este nivel, la población es usada para reforzar una cierta causa o idea, pero no se les permite participar en la toma de decisiones u en la organización de ciertas causas o eventos.

3.- Población usada con participación simbólica: en este nivel se invita a ciertos personajes públicos a participar de forma simbólica en eventos o en actos públicos, sin que realmente su opinión llegue a afectar en la toma de decisiones.

A partir del cuarto nivel, la población sí tiene influencia en la toma de decisiones, graduando los niveles desde el más bajo hasta el más alto:

4.- Población informada, pero con participación solo asignada: Para este nivel, el autor menciona que se deberían tener ciertos requisitos: Tener la información sobre las intenciones del proyecto y conocer quién y porque toma las decisiones, tener un rol significativo y decidir ser partícipes del proyecto después que se les ha dejado claro el mismo y su rol participativo.

5.- Población informada y consultada: En este grado de participación los proyectos son organizados y dirigidos por otras personas u organizaciones, sin embargo, los participantes están al tanto de su naturaleza y sus aportaciones son tomadas en cuenta seriamente.

6.- Decisiones iniciadas por otros, pero planificadas con la población: En este nivel aun cuando los proyectos son iniciativas de otros grupos o personas, existe un interés en que la población se involucre en la toma de decisiones y que realmente todos sean tomados en cuenta en la planificación.

7.- Decisiones iniciadas y dirigidas sólo por la población: En este paso los proyectos son iniciados y a la vez dirigidos por la población, estaríamos hablando sobre proyectos autónomos.

8.- Decisiones iniciadas por la población, pero coordinadas con otros: Para el nivel más alto de participación el autor describe situaciones en donde las iniciativas

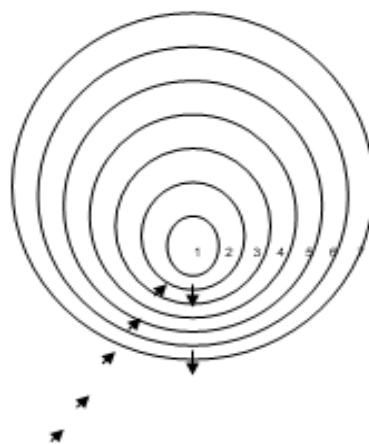
son hechas por la población, y buscan colaborar con otras instituciones o grupos para hacer crecer su proyecto.

Otra autora que describe niveles de participación es Maritza Montero (2004). Para esta autora las palabras compromiso y participación van juntas, se influyen mutuamente y existen diferentes grados dentro de una comunidad. Se necesita que las personas tengan ciertos niveles de compromiso con el proyecto para que su participación se dé de manera uniforme. Compromiso y participación son procesos dinámicos que cambian según las circunstancias y también a lo largo de la vida de las personas. Montero describió estos distintos niveles en una escala, descrita en la figura 3 y que detallaré a continuación.

**Figura 3.**

Niveles de participación y compromiso en la comunidad.

**NIVELES Y DINÁMICA DE PARTICIPACIÓN Y COMPROMISO EN EL TRABAJO COMUNITARIO**



1. Núcleo de máxima participación y compromiso.
2. Participación frecuente, alto compromiso.
3. Participación puntual, mediano compromiso (acciones específicas)
4. Participación puntual, bajo compromiso (acciones específicas y esporádicas) (Gonçalves, 1995).
5. Participación esporádica e incipiente, bajo compromiso (donaciones, aportes materiales).
6. Participación tangencial, meramente aprobatoria. Compromiso indefinido.
7. Curiosidad no obstaculizadora. No compromiso.

→ Dirección del movimiento entre niveles.

Nota: Obtenida de Montero, 2004. p.245.

Como podemos observar en la figura 3, Montero describió 7 círculos o niveles de participación que van en función precisamente de la cantidad de compromiso y participación que tienen las personas hacia un proyecto en particular, y que pueden ser desde la implicación máxima, hasta la simple simpatía o aprobación.

Montero menciona que es importante cuidar que las personas involucradas en los círculos más internos, es decir los que tienen mayores niveles de participación y compromiso, roten a círculos más externos donde hay menores niveles de participación y compromiso, esto con el fin de mantener la salud tanto de las personas involucradas como del proyecto, es decir que las personas en los círculos más comprometidos no terminen agotadas y, así mismo, que su participación no degeneren en formas de autoritarismo. Igualmente, importante es promover que las personas en círculos más externos puedan involucrarse más y moverse hacia círculos más internos y tener así mayor participación y compromiso.

Hasta aquí están expuestos tres modelos sobre los distintos niveles de participación, los primeros dos muy similares, dado que el segundo está basado en el primero, y el tercero basado en el trabajo con comunidades en Latinoamérica. Estos tres modelos se complementan el uno al otro: en el de Arnstein encontramos una explicación base sobre estos niveles de participación, en el segundo descrito por Hart encontramos algunos elementos que no fueron tomados en cuenta por Arnstein y que complementan la información de ella, y en el tercero se incorpora el concepto de compromiso, crucial para entender los procesos participativos.

## 1.2 PLANIFICACIÓN URBANA PARTICIPATIVA

### 1.2.1 Planificación urbana participativa: evolución histórica

Históricamente, la planificación urbana se realiza siguiendo un enfoque *top-down*, es decir que los modelos de ciudad venían desde los gobiernos y esferas de poder, sin tomar en cuenta a los ciudadanos (Kim et al., 2021). Actualmente, a partir

del empoderamiento de las comunidades y de su reclamo del derecho a la ciudad, y a las insuficiencias demostradas por los antiguos modelos, las formas de hacer ciudad van cambiando poco a poco incorporando modelos *bottom-up*, es decir, modelos en los cuales los ciudadanos y las comunidades se apropian del proceso de planificación urbana y rompen con la tradicional forma de planear ciudades (Hernández Araque, 2016; Pak, 2017; Shahidul & Mohammad, 2016).

Estos modelos de planificación urbana *bottom-up* tienen un elemento en común que es incluir la participación ciudadana en ellos, y permitir que tomen las decisiones en diferentes escalas. Esta participación ciudadana, ha sido incluida en diferentes formas, por ejemplo: asambleas, talleres, plebiscitos, consejos, asociaciones ciudadanas entre otras (Ministerio de Vivienda y Urbanismo, 2010).

Así como los modelos de participación han cambiado, el papel del planificador y los expertos en temas de planificación ciudadana han cambiado, desde simplemente estar en frente de un ordenador, hasta involucrarse verdaderamente con las comunidades, y a ser un mediador o un facilitador del proceso, en lugar del protagonista generador de los cambios en cómo se construyen las ciudades (Vidal, 2008).

### 1.2.2 Planificación urbana participativa y sus diferentes teorías

A través del tiempo, han surgido diferentes conceptos e ideas sobre la planificación urbana participativa y cómo debe ser llevada a cabo. Lisa Horelli y sus colaboradores (2002, 2013), identifican diferentes teorías de planificación urbana participativa, con denominaciones distintas por sus autores, las cuales se resumen en la Tabla 1.

En dicha tabla podemos observar diversos conceptos que han surgido a través de los años sobre la planificación participativa, muchas de las cuales siguen usándose hoy día. También vemos cómo se incorporan el uso de nuevas metodologías.



**Tabla 1.**

Diferentes teorías de planificación urbana participativa.

Autor@s	Tipos de planeación urbana Participativa	Enfoque
Paul Davidoff 1965	<i>Advocacy planning</i> , Procuración urbanística	En esta práctica urbanística, uno o más técnicos se ponen a disposición de una organización, grupo o colectivo con la finalidad de ayudarles a resolver un conflicto urbanístico ante la administración pública
Yona Friedman 1970	<i>Self-planning</i> , Auto Planeación	La adaptabilidad al cambio es la propuesta principal de esta práctica en donde el usuario con su libre albedrío se vuelven los protagonistas.
John Friedman 1973	<i>Transactive planning</i> , planeación transactiva	John Friedman propone que sean los ciudadanos y no los planeadores quienes guíen el proceso de planificación, delegando el papel del planeador a un facilitador del proceso. Aquí la elaboración de políticas públicas es un proceso de aprendizaje mutuo.
Reinhard Goethert & Nabeel Hamdi, 1997	<i>Community action planning</i> , planificación comunitaria activa	Trata de empoderar a la comunidad para llevar a cabo planes urbanos.
John Forester 1999	<i>Deliberative planning</i> , planeación deliberativa	El proceso participativo se basa en el diálogo, y se intenta incluir todos los puntos de vista en una visión común
Patsy Healey 1997, Judith Innes Y David Booher 1999	<i>Communicative &amp; collaborative planning</i> ; planeación colaborativa	Los ciudadanos se involucran en la toma de decisiones y la distribución de poderes se equilibra partiendo de la idea de que los ciudadanos poseen un “conocimiento útil” sobre sus propios lugares de vivienda
Henry Sanoff 1999	<i>Community planning and design</i> ; diseño y planeación comunitaria	Es una propuesta de planificación urbana basada en las necesidades de la propia comunidad.
John Ploeger 2001	<i>Discursive planning</i> ; planeación discursiva	Este tipo de planificación busca generar significado, identidad del lugar y apropiación a través de los espacios.
Boonstra & Boelens 2011	<i>Self-organization planning</i> ; planeación autoorganizada	Se refiere a iniciativas originadas desde las comunidades y que son independientes de los gobiernos.
Varios autores	<i>Participatory e- planning</i> ; Planeación participativa digital	Se puede definir como una práctica socio-cultural, ética y política, en la planeación urbana usando tecnologías digitales.

Nota. Elaboración propia, a partir de la información obtenida en Lisa Horelli (2002, 2013)

### 1.2.3 El proceso de planificación urbana participativa

Las técnicas y métodos usados para promover la participación son variadas y abundantes, van desde asambleas, talleres, plebiscitos, etc. (Ministerio de vivienda y urbanismo, 2010), los cuales coinciden con los analizados en el apartado de los niveles de participación.

Para que la planeación participativa funcione se necesitan ciertos requerimientos previos que Lisa Horelli (2002) menciona a continuación:

- Primero se necesita tener claro el contexto en el cual se va a ejercer la participación (situación geográfica y cultural, recursos con los que se cuenta, metas del proyecto, tamaño de la población y del proyecto etc.)
- A partir de lo anterior podemos saber quiénes serían los participantes: (vecinos, políticos, profesionales, asesores externos, etc.) y como se elegirían y convocan a participar.
- También hay que tener claro el nivel de participación que tendrán, si será solo informativo, o las personas involucradas podrán tener total control en cuanto a las decisiones que se tomen.
- Determinar las fases en que la participación ocurre
- Después de lo anterior se pueden seleccionar las técnicas, métodos y herramientas adecuadas, que se aplicarán para cada fase del proceso.

La metodología que sigue la planeación participativa basa su modelo en la Investigación Acción Participativa (IAP) (Salazar, 1992), de ahí que Horelli (2002) menciona diferentes fases del proceso que son:

1. *Iniciación*: como su nombre lo indica es el comienzo del proceso de planeación participativa, en donde la clarificación del contexto, la definición de los participantes, el nivel de participación y la selección de herramientas, técnicas y métodos son hechas.
2. *Planeación y Diseño*: se refiere al proceso de armar un plan de acción sobre las actividades que se harán y los detalles de cómo llevarlo a cabo.

3. *Implementación*: En esta fase se ejecuta el proyecto tal como fue planeado anteriormente.
4. *Evaluación*: Esta fase en realidad es constante a través de todo el proyecto ya que se va recopilando información que es analizada con frecuencia, para saber que el proyecto va por buen camino, o al final de algún proceso para conocer el resultado.
5. *Mantenimiento*: esta fase es a largo plazo, su objetivo es que los resultados obtenidos no se pierdan en el tiempo, o evaluar algún cambio en los mismos.

#### 1.2.4 Críticas y beneficios de la planificación urbana participativa

Los beneficios reportados sobre la planificación participativa son muchos, la participación sobre el cambiar o mejorar un lugar está asociada a conceptos como apego al lugar, sentido de comunidad, empoderamiento y capital social, por supuesto las personas que se sienten más conectadas en diferentes niveles a algún lugar son más propensas a proteger y conservar su entorno (Manzo y Perkins, 2006). En este sentido la participación está asociada a el mejoramiento del entorno, los servicios, las condiciones sociales y la prevención de crímenes (Chavis y Wandersman, 1990), así mismo ayuda a prevenir conflictos, a reducir la desconfianza y desafección de la ciudadanía hacia la administración, satisfacer las necesidades ciudadanas, acercar posturas, y generar acuerdos (Mongil, 2012)

Por lo anterior cada vez más, hay un interés mundial en reconocer las necesidades de los ciudadanos y tomarlos en cuenta en el diseño de sus propias ciudades, con el surgimiento de conceptos como: 'ciudades inteligentes' (*smart cities*), y 'ciudades para vivir', se reconoce que estos conceptos no solo corresponden a una buena infraestructura y a contar con energías sustentables, sino que también tomen en cuenta el feedback y necesidades de los que las habitan, y es por ello que se están creando nuevas y diversas formas de recoger estas necesidades, para transformarlas en algo tangible (Mueller et al., 2018).

El proceso de co-crear no siempre es sencillo y enfrenta múltiples retos hoy en día: es un proceso que consume tiempo y dinero, es difícil hacer que todas las personas se involucren en el proceso, con lo cual muchas veces no resulta totalmente

representativo, y también existe el problema de que normalmente los interesados en participar son las mismas personas (Mueller et al., 2018).

Los temas, más problemáticos que surgen en cuanto a la planificación urbana participativa según investigaciones de Nader Afzalan y Brian Muller (2018) son:

- a) La inclusividad: lograr que la participación sea igualitaria y tome en cuenta varios y diversos tipos de personas, logrando que sea un proceso representativo de la comunidad.
- b) Consenso: crear espacios donde los participantes resuelvan sus conflictos y se generen acuerdos.
- c) Aprender del conocimiento local: resaltar el conocimiento útil de la comunidad, siendo expertos en sus propias necesidades y problemáticas.
- d) Compromiso social: lograr que la comunidad se comprometa y trabaje en común para la obtención de una meta.

Aun cuando existe el interés en la planeación urbana participativa y ha habido mejoras en esta área, aún hay pocos ejemplos de cómo verdaderamente se aplica en la vida real. Los políticos incluyen a menudo solamente niveles básicos de participación, por ejemplo, asambleas o cuestionarios, generando numerosas críticas a la planeación urbana participativa, como la inclusividad o el verdadero compromiso de las comunidades (Geddes et al., 2019).

Sin duda, el principal reto es lograr estimular la participación ciudadana, que esta sea representativa y a su vez tener la capacidad de analizar y organizar la gran cantidad de información que se genera. En este sentido, muchos han sido los esfuerzos por hacer de la participación ciudadana en la planificación o rediseño urbano un proceso más sencillo y representativo (Hui, et al., 2021).

### 1.2.5 La incorporación de nuevas tecnologías en los procesos de planificación urbana participativa

Con el surgimiento y desarrollo de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación, hoy en día nos encontramos con que los procesos de planificación

participativa están incorporando recursos digitales, accesibles a través de Internet, para propiciar mayor participación ciudadana. En concreto, las plataformas masivas de redes sociales no solo permiten visualizar una reunión en el momento, sino que también permiten la interacción instantánea de sus miembros al mismo tiempo (Gün et al., 2002; Afzalan y Muller, 2018). De esta manera, se facilita la participación en estos procesos, sin que se vean afectada de manera importante la rutina de la vida diaria.

El uso de las nuevas tecnologías y las redes sociales se incrementa cada vez más, y esto es evidente en la época actual, especialmente con la reciente pandemia mundial, generada por el Covid-19, en la que la gran mayoría se ha visto con la necesidad de usar herramientas tecnológicas para realizar actividades de forma virtual que antes eran inimaginables.

La búsqueda por incorporar nuevos métodos y herramientas a la planificación participativa nos lleva a diferentes técnicas e instrumentos, que incluyen la tecnología como base, por ejemplo: Crowdsourcing (Liao, et al., 2019) plataformas web (Gün et al., 2020) aplicaciones (Wilson et al., 2019) el uso de redes sociales (Afzalan y Muller 2018).

Las herramientas informáticas se están usando para generar y propiciar espacios donde más personas puedan expresar sus opiniones y participar, y para recolectar grandes cantidades de información que sean más representativas de la población (Mueller et al., 2018). Diferentes investigaciones reportan resultados satisfactorios al implementar el uso de nuevas tecnologías en la planificación participativa, encontrando mayor compromiso, mayor conocimiento y mayor satisfacción con los resultados (Evans-Cowley y Hollander, 2010).

Entre los beneficios de estas estrategias, encontramos que reducen costos al no requerir tantos recursos como usan otros modelos, hacen que la información esté más accesible al público y que, por tanto, los procesos sean más transparentes. También logra que un mayor número de personas diversas puedan participar en los procesos, rompiendo con las barreras del tiempo y la distancia, facilitando así que se puedan obtener y procesar mayores cantidades de información (Mueller et al., 2018; Afzalan y Muller 2018)

No cabe duda de que estas metodologías sólo crecerán con el tiempo y que cada vez se usarán más y en distintos ámbitos, aunque aún se está investigando cómo influyen estas plataformas o cómo mejorarlas.

### 1.3 ESPACIO PÚBLICO Y PERSONAS

Cuando hablamos de medio ambiente hablamos de todo en general, pero el espacio público es el lugar estrella, el escenario en donde ocurre todo, es aquello que nos rodea en donde se dan las relaciones sociales, y donde se regula nuestra subjetividad, tal como lo afirma claramente Di Masso (2007): "el espacio es un recurso estructurador de y estructurado por la experiencia psicológica y la interacción social" (p. 3). Por tanto, el espacio es un lugar sujeto a interpretaciones tanto individuales como colectivas.

Es sorprendente la plasticidad que adquiere el espacio público, siendo que puede ser transformado de diversas formas, y es importante que el individuo tenga cierta libertad para hacer estas transformaciones (Pol et al., 2017). Tal como mencionan Proshansky et al., (1983) la libertad de elección es un aspecto crucial para la relación individuo-medio ambiente, ya que el ambiente debe crear la oportunidad para el individuo de sentirse libre, y a la vez satisfacer sus necesidades.

El espacio público es el terreno común donde las personas llevan a cabo las actividades funcionales y rituales que unen a una comunidad, ya sea en las rutinas normales de la vida diaria o en las fiestas periódicas (Vidal et al., 2013). Es el escenario material para el cambio social y termómetro de la calidad democrática de una sociedad que debe ser capaz de aceptar y afrontar el conflicto urbano desde sus raíces estructurales (Di Masso, 2012).

En el espacio público convergen múltiples grupos con sus propias necesidades y motivaciones, conviven haciendo que estos espacios sean lugares fascinantes llenos de dinamismo. Sin embargo, también los hacen lugares donde puede surgir el conflicto, debido precisamente a las diferentes interpretaciones que se le puede dar a

ciertos lugares (Valera, 1999). A continuación, explicaremos más de cerca algunos conceptos que son clave para entender mejor esta relación espacio-persona.

### 1.3.1 Apropiación del espacio

La apropiación del espacio es un proceso psicosocial que involucra acciones físicas sobre el entorno, pero también construcciones simbólicas que las personas hacen sobre los lugares (Berroeta y Rodríguez, 2010). Pol, (2002) describe la apropiación como un fenómeno complejo que consta de dos componentes: la acción-transformación y la identificación simbólica, describiéndolas de la siguiente manera:

“El componente de acción-transformación, es de base comportamental. Mediante la acción sobre el entorno, la persona y la colectividad transforman el espacio, dejando su impronta, y lo incorporan en sus procesos cognitivos y afectivos de una manera activa y actualizada. Es decir, lo dotan de significado individual y social a través de los procesos de interacción.

La componente de 'identificación simbólica'. Por la interacción simbólica la persona y el grupo se reconocen en el entorno, y por procesos de categorización del yo se autoatribuyen sus cualidades como definitorias de su propia identidad” (p. 124).

Este autor, además señala que “el espacio apropiado pasa a ser un factor de continuidad y estabilidad del self a la vez que un factor de estabilidad de la identidad y cohesión de grupo. Como tales generan ‘apego’ al lugar” (p. 125).

Según Proshansky (1976) las personas se apropian de un espacio para ganar control, autoridad y poder sobre él. El ser humano es un ser territorial, que de cierta manera tiene la necesidad de controlar lo que sucede en áreas determinadas que le son significativas, esto es determinar quién puede penetrar en su dominio y quien no, y de qué maneras se altera este espacio físico (Proshansky, 1976; Proshansky et al. (1976). Es necesario para el ser humano que el espacio adquiera cierta familiaridad y predictibilidad (Proshansky, 1976).

El proceso de apropiación es uno que lleva su tiempo para establecerse, es por ello que Proshansky (1976) incluye esta noción del tiempo dentro del concepto de

apropiación, en el cual son necesarias varias reapropiaciones para mantener su eficacia y valor.

El proceso de apropiación no solamente se proyecta hacia afuera en los lugares, sino que también se introyecta, es por ello que cualquier cambio en el lugar físico, será producto de cambios internos en las personas que los habitan y viceversa, siendo que no solo las personas se apropian de los espacios, sino que los espacios también se apropian de las personas (Proshansky, 1976).

### 1.3.2 Simbolización del espacio público

El simbolismo que se le da a un lugar puede provenir de diversas fuentes: se puede dar por el significado asociado a las características físicas del lugar, se puede dar debido a la función que tiene su uso, o debido a las interacciones simbólicas que surgen entre los sujetos que los usan (Berroeta y Rodríguez, 2010).

Pol (1997) identifica dos fuentes de origen para la simbolización de un espacio: a priori, que proviene de un organismo de poder institucional, y a posteriori que es la que se genera desde la misma comunidad debido al significado que se le atribuye, la diferencia entre estas dos formas de simbolismo es lo que produce un choque entre los dos orígenes y que, por tanto, generan conflicto entre lo que sería el "uso legítimo del espacio" dotado por los organismos de poder y el uso que realmente le da la comunidad, y es aquí cuando aparecen acciones con tonos de protesta por parte de los ciudadanos (Di Masso, 2007).

Pol y Valera (citado en Berroeta y Rodríguez, 2010) llegan a dos conclusiones importantes para el diseño del espacio público, en primer lugar, que los espacios que más rápidamente son dotados de simbolismo son aquellos que se usan como espacio social, y, en segundo lugar, que la monumentalidad no es suficiente para acelerar este proceso de identificación, sino que tiene que ir acompañada de acciones que la comunidad valore positivamente. La acción sobre el espacio lo transforma, y lo carga simbólicamente, lo cual hace que las personas a su vez se identifiquen con el lugar (Vidal y Pol, 2005). En este proceso la persona dota de significado y valor a los lugares.



### 1.3.3 Apego al lugar

El entorno físico está determinado por un conjunto de significados que las personas atribuyen a él, esta dotación de significado ayuda a establecer vínculos afectivos con los lugares (Valera, 2014), es entonces cuando los individuos se apropian de él espacio, transformándolo física y simbólicamente e incorporándolo en su identificación personal (Proshansky, 1976; Vidal y Pol, 2005).

El tipo y profundidad de este apego al lugar puede variar, dependiendo entre otros factores de las características físicas de los lugares (escala, tamaño, diversidad, infraestructuras, facilidades), y de las características de las personas que los habitan (posición socioeconómica, religión, creencias, idioma, tiempo viviendo en el lugar) (Lewicka, 2011).

Este vínculo puede desarrollarse hacia lugares de diferente escala (casa, barrio, ciudad, región, país, continente), aunque la mayoría de las investigaciones prefieren centrarse en el nivel de barrio (Lewicka, 2011; Vidal et al., 2013).

Este lazo que la persona crea con el lugar luego impacta en el compromiso que se tiene con estos lugares (Manzo y Perkins, 2006) y con la participación de las personas, ya que, si no existe la conexión emocional con los lugares, es poco probable que las personas quieran mejorar su entorno (Berroeta et al., 2015).

Esta identificación con el lugar también puede ser grupal, y es favorable al entorno porque permite que se genere un anclaje social, para el uso sostenible y cuidado del espacio (Berroeta y Rodríguez, 2010). Debido a ello cualquier violación, agresión o destrucción de estos lugares, hace que las personas sufran (Valera, 2014).

### 1.3.4 Identidad del lugar

Primeramente, descrita por Proshansky en 1978 la identidad del lugar consiste en esas dimensiones del *self* que se desarrollan en relación con el espacio físico, en términos de patrones de creencias, preferencias, valores, sentimientos y metas, es un fenómeno que crece y se transforma a través de la experiencia. (Manzo y Perkins, 2006). Según varios fenomenólogos, la identidad con el lugar es una condición humana básica (Lewicka, 2011).

Los autores, indican que la identidad de la persona en este caso se construye en relación con su entorno (Berroeta et al., 2015), en la medida que existe una identificación con el lugar y se le considera como propio, se tiene más propensión a preservarlo y accionarlo (Pol, 2000).

Se le atribuyen entonces ciertas características al espacio físico a nivel simbólico, estas características se las atribuyen los mismos usuarios del espacio, quienes luego asocian estas características como parte de una determinada categoría urbana a la que pertenecen y que las diferencian del resto de las personas, fenómeno que los autores llaman atribuciones endogrupales. Posteriormente personas que no pertenecen a esta categoría urbana asocian estas atribuciones con ese grupo específico, es decir atribuciones del exogrupo hacia el endogrupo, formando identidades sociales dando lugar al concepto de Identidad social urbana, acuñado por Valera y Pol (1994).

Estos significados y características que se le atribuyen a los lugares nos dan pautas sobre los comportamientos que las personas deben tener en ciertos lugares, qué cosas deben pasar en estos lugares, cómo deben ser y cuáles son las necesidades sobre ellos (Proshansky et al., 1983).

Los cambios de lugar pueden afectar a los procesos de identidad debido a que los nuevos lugares al no contar con el soporte y la estructura que sostenía la identidad en las que se basaba, pueden amenazar y erosionar los procesos identitarios cambiándolos para tener que adaptarse a los nuevos lugares. (Twigger-ross et al., 2003).

### 1.3.5 Placemaking

El término anglosajón *placemaking*, nace como un movimiento en el cual los ciudadanos participan en crear y transformar los espacios en los que habitan, con la meta de reforzar la conexión entre las personas y los lugares que comparten (Toolis, 2017).

El apego al lugar, la apropiación del espacio público, la simbolización del mismo y, por último, el crear una identidad de lugar son resultados deseables del

*placemaking* (Aravot, 2002). Así mismo, puede ser usado como herramienta para crear más conciencia social, participación, capital social y, a la vez, empoderar a las propias comunidades de un lugar (Toolis, 2017).

Existen varias formas en que el *placemaking* se puede dar, por ejemplo, usando la expresión del arte en forma de murales o grafitis. También puede haber expresiones de *placemaking* temporales, por ejemplo, festivales, o mercadillos ambulantes, performances puntuales. O incluso más permanentes, como huertos urbanos, o intervenciones en el mobiliario urbano. En fin, sus manifestaciones son variadas, pero en muchas ocasiones están ligadas a signos de protesta por parte de los ciudadanos ante ciertas injusticias sociales (Zitcer, 2018).

### 1.3.6 Gentrificación

Los procesos de gentrificación son un fenómeno muy estudiado recientemente, en el cual los precios de vivienda aumentan, obligando a los habitantes tradicionales del lugar a marcharse, para ser reemplazados por personas de mayor nivel adquisitivo y transformando así los barrios (López-Gay et al., 2020).

El fenómeno, no es nuevo, ya había sido descrito con anterioridad por ejemplo por Jane Jacobs (1973), en su muy famoso libro “muerte y vida de las grandes ciudades”, en él ella describe el proceso de cuando un determinado lugar logra hacerse popular, desata una competencia por encontrar espacio en el emplazamiento, competencia que solo puede ganar un sector estrecho de la población.

Las grandes ciudades, como Barcelona y Bogotá en el caso de esta investigación, no son la excepción, y también sufren procesos de gentrificación (Sánchez, 2020). Estos procesos provocan mucha vulnerabilidad en los habitantes de estas ciudades, así como altos grados de estrés y ansiedad que repercuten en la salud física y mental (Solana-solana et al., 2020).

### 1.3.7 Conflictos ambientales y su resolución

Los conflictos ambientales se dan cuando las comunidades de ciertos lugares rechazan ciertas infraestructuras, ubicadas en determinado lugar, infraestructuras, en

algunos casos industriales (como una central nuclear) y, en otros casos, que tienen un propósito social (por ej. un centro de culto de determinada religión). Aunque son consideradas necesarias, se le atribuyen a nivel social connotaciones negativas que conducen a su rechazo (Pol et al., 2006).

Ejemplos de estos fenómenos, hay muchos, y han sido identificados según la reacción de la población, algunos de los acrónimos más nombrados y estudiados son: el efecto *NIMBY*, llamado así por sus siglas en inglés (*Not in my backyard*), el efecto *LULU* (*Locally-unwanted-land-uses*), *BANANA* (*Building anything at all near anyone*) *NIABY* (*Not in any backyard*), *NOPE* (*Not on planet Earth*), y *CAVEs* (*Citizens against virtually everything*) (Pol et al., 2006; Schively, 2007).

El apego al lugar podría ser predictor de que se den fenómenos como estos, ya que, al existir apego a los lugares, también habría resistencia a los cambios que se den en ese lugar (Lewicka, 2011).

Cuando una comunidad percibe que una intervención va en contra de sus referentes o no les brinda elementos de identificación y entidad, esto genera sentimientos de alienación y puede llevar no solo a desinteresarse por el proyecto, si no a mostrarse agresivos con la intervención (Pol, 1997).

Otros factores predispositores a conflictos mencionados por Pol y colaboradores (2006) son: el miedo a la pérdida de estatus socioeconómico, calidad de vida, salud y el propio valor de la propiedad. También la percepción de inequidad, desconfianza en la administración pública y en las empresas privadas, y desconfianza en los verdaderos motivos de realizar el proyecto; razones ideológicas y razones demográficas también podrían estar involucradas.

La negociación y mediación en todos los casos demuestra ser efectiva para la resolución de conflictos como el *NIMBY*, el mantener un flujo de información clara y transparente con la población, así mismo, investigaciones demuestran que el involucrar a la población desde el principio y dejarles participar de la toma de decisiones también reducen los posibles efectos de rechazo ante un proyecto (Gravano, 2011; Pol et al., 2006; Schively, 2007).

# BLOQUE II OBJETIVOS Y MÉTODO

## 2.1 OBJETIVOS

### 2.1.1 Objetivo general

Comprender cómo se produce la participación ciudadana en un espacio urbano que va a ser transformado, y, en particular, analizar cómo las expectativas sobre los cambios esperados influyen en la activación de la participación colectiva. Para ello se estudiará la relación que las personas tienen con el entorno, de qué manera, los cambios en éste les afectan y, como consecuencia, afectan la forma en que participan en la toma de decisiones del barrio.

### 2.1.2 Objetivos específicos

- Objetivo N° 1: Analizar la participación ciudadana en el contexto de un proyecto de reforma urbana.

Pretendemos ir más a fondo al conocer cómo se organizan estas redes comunitarias que forman los vecinos y vecinas para afrontar los cambios urbanísticos, de qué maneras participan en estas transformaciones y qué es lo que los mantiene comprometidos con los largos procesos que esto implica. Para ello la principal herramienta a utilizar es la observación directa, mediante la asistencia a reuniones vecinales, asambleas, protestas, etc.

- Objetivo N° 2: Conocer cómo afectan las transformaciones urbanas a las personas que habitan estos espacios y evaluar, en qué medida, les estimulan a tomar parte de estos cambios.

Las investigaciones muestran que los procesos de transformación urbana afectan a las personas que los habitan, especialmente en el área psicológica. Queremos indagar si esto es verdad en los casos estudiados y de qué maneras se ven afectados, las entrevistas realizadas a los miembros de la comunidad nos revelarán si en su discurso se encuentran afectados debido a estas transformaciones.

Por otra parte, uno de nuestros supuestos de partida es que, al haber cambios en el entorno, sobre todo si son cambios abruptos, la población reacciona

aumentando su participación, y queriendo tomar parte de esas transformaciones que ocurren en su entorno inmediato. En las investigaciones se comprobará si esto es así y cuáles son los tipos de cambios que hacen que las personas participen.

- Objetivo N° 3: Describir los vínculos que las personas establecen con los espacios públicos del barrio que habitan y que están siendo objeto de transformación.

Ha sido muy estudiado este vínculo que se forma con los lugares públicos, dando lugar a conceptos clave como son: la apropiación del espacio, la simbolización del espacio, el apego al lugar, la identidad del lugar, *placemaking*, los duros procesos de gentrificación y los difíciles conflictos ambientales. Mismos que describimos en una sección anterior.

Se quiere saber cómo se aplican estas teorías en el mundo real, y para ello las estudiaremos con estos dos casos, para saber si se dan o no estos procesos, y si surgen de la manera en que están plasmados en la teoría o si existen algunos matices, tanto las entrevistas como las observaciones nos ayudarán a comprender si están reflejados estos conceptos en la realidad.

- Objetivo N° 4: Validar los procesos de participación y mediación como efectivos para abordar los casos de conflictos que se dan entre lxs ciudadanos y la administración pública por (re)diseño de los espacios públicos.

Se pretende validar, que la mejor forma de resolver este tipo de conflictos que surgen entre administración y comunidad es la de hacer más partícipes a los vecinos y vecinas en el proceso de cambio y tomar en cuenta sus propuestas.

Aun cuando las investigaciones realizadas demuestran que la participación ciudadana es efectiva, y se ha avanzado mucho para incorporarlas en las normativas y procesos de planificación urbanas, en la realidad esto aún no es tan notable. Mediante estos dos casos se intenta tener ejemplos de cómo la participación ciudadana verdaderamente se incorpora o no a procesos de planificación urbana, y si realmente es efectiva para abordar este tipo de conflicto.

## 2.2 MÉTODO

La tesis utiliza metodología cualitativa, se decidió usar este tipo de metodología porque de acuerdo con nuestra pregunta de investigación y los objetivos planteados se buscaba comprender y explicar el significado que participar realmente adquiere en situaciones donde el espacio público va a ser transformado. Para poder entender esta complejidad, la metodología cualitativa nos permite acercarnos más a la realidad e ir a profundidad en cuanto a la comprensión del fenómeno (Flick, 2015) también en cuanto a la comprensión de las personas y su subjetividad (Corbetta, 2003).

El interés en este tipo de investigación no está en las variables, si no en las personas y los casos, se busca entender qué es lo que participar significa realmente para las personas que lo hacen, y también como lo experimentan es decir porque participan, cómo se organizan, que los mantiene comprometidos, etc. Estas cuestiones serían difíciles de explicar a través de números, ya que los fenómenos estudiados son más complejos y requieren de métodos que puedan proveer esa información. La investigación cualitativa está más interesada en estos significados y simbolismos que la realidad refleja, a su vez que tiene más herramientas para recogerlos, interpretarlos y devolverlos en forma de texto (Flick, 2004)

En este tipo de investigación el investigador “trata de ver el mundo a través de los ojos del objeto estudiado” lo cual genera una empatía con lo estudiado y por tanto una comprensión más profunda. Sin olvidar que el investigador también tiene su bagaje de creencias, cultura, experiencias, etc. Y que eso al final pone el lente bajo el cual observará la situación, pero ninguna investigación está libre de esta subjetividad (Corbetta, 2003). Es por ello que la investigación se enmarca dentro de la epistemología del construccionismo, en la cual el conocimiento se genera a partir de nuestras construcciones sociales (Braun & Clarke, 2013).

Se utilizó un enfoque naturalista interpretativo (Denzin & Lincoln, 2005), en donde los datos se obtuvieron en el entorno más natural posible, y en el cual se intentó dar sentido y representar lo que ocurría dentro de los escenarios investigados, con la mayor coherencia posible.

Esta investigación involucra diferentes miradas, captadas con diferentes instrumentos, y en diferentes momentos, por lo que se requería que la metodología

fuera lo suficientemente flexible como para dar cabida a la diversidad utilizada (Denzin & Lincoln, 2005). La investigación fue hecha siguiendo una lógica circular, en el que había una precomprensión de los fenómenos que ocurrían, y cierto bagaje teórico, que se fue contrastando y enriqueciendo conforme la investigación ocurría, para terminar por reformularse y resignificarse según lo encontrado en la realidad (Flick, 2004).

Para asegurar la validez de esta tesis doctoral, se tomaron en cuenta los criterios de calidad establecidos por la APA (Levitt et al., 2018), los cuales intentaremos detallar en este apartado y a lo largo de toda la tesis. Los aspectos éticos fueron evaluados por los respectivos comités de ética de cada caso estudiado, en el caso del parque el Japón por la Universidad pedagógica Nacional de Colombia. En el caso de Vallcarca al haber estado dentro del proyecto de investigación Prohabit, se evaluó por el comité de ética de Recercaixa.

### Investigadoras

La investigadora principal de la tesis es la propia autora, de origen mexicano, por lo cual la realidad de Colombia es cercana a la vivida en el contexto mexicano, y, por tanto, más comprensible. La de Cataluña, un tanto más distinta, para poder entenderla mejor, tuve que aprender el idioma (catalán) hasta comprenderlo muy bien, y entender las bases políticas e históricas de la situación, también para poder involucrarme en las reuniones, asambleas y demás actividades sin que la información se perdiera a causa de la comprensión del idioma.

El proyecto Vallcarca surge de un proyecto mayor, denominado PROHABIT (2016), este proyecto abordaba otros casos en otros barrios a parte del de Vallcarca que involucraba la participación de varios investigadores provenientes de dos grupos de investigación: Grupo de investigación ARC, Ingeniería i Arquitectura La Salle-Universitat Ramon Llull, y Grupo de Investigación en Psicología Social, Ambiental y Organizacional –PsicoSAO, Universitat de Barcelona, así como varios colaboradores. Sumando 22 personas que estuvieron involucradas en este proyecto, tanto hombres como mujeres, de diferentes edades y orígenes, algunos de ellos profesores de universidad, algunos otros estudiantes, y siendo yo misma colaboradora del mismo. De la colaboración con este proyecto surge el interés hacia el caso de Vallcarca especialmente.



Las entrevistas y el guion de entrevistas del caso Vallcarca fueron hechas por varios de los miembros de este proyecto.

Para el caso de El parque el Japón, se realizó una estancia de investigación de seis meses en la ciudad de Bogotá Colombia, en donde se colaboró con la Universidad pedagógica Nacional, y se contó con el apoyo del Doctor Pablo Páramo profesor en la misma universidad, quien fungió como asesor del proyecto.

#### Financiación

Durante todo el proceso de doctorado se contó con la financiación del Consejo Nacional de la Ciencia y la Tecnología (CONACYT) México, quien patrocinó los estudios de doctorado de la investigadora principal.

El proyecto PROHABIT recibió financiación de la fundación RECERCAIXA 2015-2018.

Y la estancia de investigación en Bogotá (Colombia) fue cofinanciada por la Universitat de Barcelona, en el programa Accions especials de Recerca 2018.

#### Estudio instrumental de caso

En todas las investigaciones se usó el estudio instrumental de caso (Stake, 1999), en el cual se analizan uno o varios casos para explicar el fenómeno en cuestión, que es el de la participación ciudadana en casos de transformación urbana, que ocurre en lugares específicos diferentes entre sí, y que por tanto termina manifestándose de forma diferente, sin embargo, como veremos tienen muchas cosas en común. El objetivo principal de la investigación fue comprender cómo se da la participación ciudadana en un espacio urbano que va a ser transformado. Para ello se identificaron dos casos que estaban en proceso de transformación en el momento de desarrollo de la tesis, de esta manera se asumió un enfoque naturalista, en tanto, se recogió la información en el lugar y momento en el que estaban ocurriendo los hechos.

De acuerdo con Stake (citado por Álvarez y San Fabian, 2012): “el caso se examina para profundizar en un tema o afinar una teoría, de tal modo que el caso juega un papel secundario, de apoyo, para llegar a la formulación de afirmaciones

sobre el objeto de estudio” (s/p). Así pues, en la medida en que el fenómeno a analizar es el mismo en ambos casos: la participación en contextos de transformación y los aspectos psico ambientales implicados.

### Muestreo

Se eligieron estos casos por su representatividad del fenómeno a estudiar, pero también por su rentabilidad (Stake, 1999), ya que eran casos relativamente fáciles de abordar, en el caso de Vallcarca porque como explicaba anteriormente ya formaba parte de un proyecto mayor y ya se contaba con cierta información previamente recogida, y con la facilidad de acceso a la muestra. En el caso del Parque el Japón, se eligió este caso porque era un caso activo en ese momento, y debido al límite de tiempo del que se disponía para realizar la investigación, se necesitaba que fuera realizable en poco tiempo.

Los dos casos elegidos nos permiten explicar con mayor profundidad y amplitud, el fenómeno que es objetivo principal en esta tesis, al ser un fenómeno complejo, usar dos casos en lugar de uno solo, nos permite abordar esa riqueza en el tema a tratar, y afirmar que la situación histórica y geográfica influyen mucho en cómo se da la participación cuando hay renovaciones urbanas.

### Obtención de datos

El proceso de obtención de datos para cada caso fue diferente, ya que fueron adaptados a lo que requería la situación, y en todos se aplicaron diferentes técnicas. Además de esto, el uso de técnicas múltiples de recogida de datos nos asegura una buena triangulación de la información, y por tanto la validez de los resultados en cuanto a la realidad y el fenómeno estudiado (Flick, 2015).

Para el caso de Vallcarca, primero se realizó una revisión de varias fuentes documentales (Ahmed, 2010) que dan a conocer la historia del barrio y su proceso de transformación. Los documentos provenían de fuentes variadas como el Ayuntamiento de Barcelona, trabajos de investigación, videos documentales y periódicos locales. Esta primera etapa sirvió para familiarizarse con lo que pasaba en el barrio, y poder ser capaz de comprender mejor la realidad experimentada.

En una segunda etapa, se realizaron observaciones participantes del barrio en general, pero también asistiendo a algunas asambleas, reuniones, y sobre todo del proceso de Jornadas Participativas para la modificación del Plan General Metropolitano que se llevaron a cabo entre octubre y noviembre de 2017. Las observaciones se registraron en un diario de campo para su posterior análisis.

También se realizaron 12 entrevistas hechas a diferentes vecinos, miembros de asociaciones de barrio y personas clave para el caso Vallcarca que intentan abordar el caso desde distintas perspectivas. Los participantes fueron contactados mediante la técnica de bola de nieve, se pararon las entrevistas cuando se llegó a abordar los diferentes puntos de vista sobre la problemática dentro del barrio (Flick, 2015). Las entrevistas fueron hechas por el equipo de PROHABIT, siguiendo un guion semi estructurado de preguntas y de objetivos.

Para la investigación sobre el caso del Parque El Japón se realizó, en primer lugar, una búsqueda y recolección de noticias en periódicos y noticieros televisivos que hablaran sobre el tema. También un análisis de mensajes de twitter, que reflejaran las opiniones tanto de los ciudadanos como de la alcaldía sobre el tema. Para ello se realizaron búsquedas simples con los hashtags: #parqueeljapon #parquejapon y #parquedeljapon.

Posteriormente, se realizó una entrevista grupal a 4 miembros de la comunidad que estaban trabajando en defensa del parque. Los contactos se hicieron por medio de la asistencia a las manifestaciones y con el contacto de personas clave que, después, facilitaron el acceso a la muestra. Solamente se hizo una entrevista grupal debido al tiempo limitado de la estancia de investigación y a la dificultad de acceso a las personas implicadas. La entrevista obtenida nos da una visión sobre las personas implicadas en oponerse a las construcciones en el parque, se intentó también entrevistar a personal del Ayuntamiento involucrado en la reestructuración del parque, pero no quisieron participar.

Todas las entrevistas fueron con previo consentimiento, grabadas y, posteriormente, transcritas para su análisis, garantizando la confidencialidad en el tratamiento de los datos. Las personas participantes fueron seleccionadas por

conveniencia y debido a sus características, en tanto sus vivencias podían ofrecer una visión diversa de la realidad analizada.

Sobre la metodología, se puede encontrar información más detallada en cada uno de los capítulos sobre los casos descritos que se hallan en el bloque siguiente.

#### Proceso de análisis

Los datos obtenidos se analizaron siguiendo la técnica del análisis temático propuesto por Braun y Clarke (2006) en donde se identifican, analizan y reportan patrones existentes en los datos, que se transmiten por medio de temas y subtemas, que reflejan lo encontrado.

Se usó el software Atlas ti versión 8. Como apoyo, para organizar la información obtenida y codificarla, el software nos apoyó en cuanto a la creación de estos códigos y posteriormente de los temas y subtemas que se obtuvieron. Los ejes temáticos fueron surgiendo a posteriori, durante el proceso de análisis.

El análisis temático fue experiencial en cuanto intentamos entender la experiencia de participar en un proceso de renovación urbana para los habitantes de un lugar. El análisis fue hecho de manera inductiva, ya que no existía un sistema de códigos pre-hechos con el cual los datos tuvieran que encajar. El background es epistemología realista, en cuanto busca teorizar, motivaciones, experiencias y lenguaje (Braun & Clarke 2006; Terry et al., 2017)

Todo el proceso de análisis fue hecho por la investigadora principal. Cabe recordar que en el análisis siempre existe una influencia de la teoría previamente revisada, y el punto de vista de la investigadora principal (Braun & Clarke, 2013). Para intentar que esto no fuera excesivo y no se tomaran en consideración otras formas de interpretación, se fueron tomando notas autorreflexivas acerca de lo que se encontraba en las entrevistas, esto ayudó a darse cuenta si surgían otros temas o cuestiones no consideradas; Se hizo triangulación de datos por medio de diversas fuentes de datos; se compartieron los resultados finales con las comunidades entrevistadas para obtener feedback; se revisó el material junto con mi directora de tesis para recibir una mirada externa, también todos los procesos de revisión ayudaron a dar otra perspectiva al trabajo realizado. (Levitt et al., 2017; Levitt, 2020).

Siguiendo el proceso descrito por las autoras (Braun & Clarke, 2006; Terry et al., 2017)

-Primero se realizó la familiarización con los datos, se leyó todo el material varias veces para asegurarse de su comprensión, en el caso de las entrevistas también se escucharon los audios, para recoger información no verbal en cuanto al tono de voz y el énfasis en lo que se dijo. Se fueron tomando notas personales sobre la información.

-A la vez que el proceso de familiarización ocurría se fueron detectando patrones y cualquier información relevante, que ayudara a responder las preguntas de investigación, o comprender el fenómeno estudiado.

-Se fue realizando un proceso de generación de códigos iniciales, conforme se revisaba el material. El proceso fue de codificación completa (Braun & Clarke, 2013) buscando cualquier cosa que resultara relevante, a la hora de explicar el fenómeno estudiado. Este proceso inicial fue bastante espontáneo, los nombres de los códigos eran puestos tal cual surgían. Por lo que fueron posteriormente revisados de nuevo, para reorganizarlos, si algún Código se asimilaba mucho a otro se fusionaban, y se renombraban para dejar claro a que se refiere cada uno, se procuraba que el nombre fuera claro y conciso.

-Una vez los códigos estaban establecidos, se procedió a formar temas, y agrupar los diferentes códigos en cada tema, que los fuera abarcando de manera más general, de esta manera los códigos se fueron transformando en subtemas y encajando en los diferentes temas. Este proceso también fue revisado en varias ocasiones, para asegurarse que los temas fueran realmente relevantes y reflejaran la realidad. El árbol temático resultante fue presentado a otras personas para recibir feedback sobre si la información era coherente, y los nombres de los temas y subtemas transmitían el mensaje deseado. También durante este proceso, las notas creadas con anterioridad fueron de gran ayuda para contrastar las ideas e ir armando el contenido.

-El paso final fue desarrollar los temas y subtemas en una narrativa que fuera coherente y reflejara la realidad, así como el fenómeno estudiado.

# **BLOQUE III ESTUDIOS EMPÍRICOS QUE FORMAN PARTE DE LA TESIS DOCTORAL**

## **3.1 ESTUDIO 1. ESPACIO PÚBLICO EN DISCUSIÓN: EL CASO DE EL PARQUE JAPÓN EN BOGOTÁ COLOMBIA**

### **3.1.1 Resumen**

Los parques urbanos juegan un papel crucial al servir de soporte de los ecosistemas, propiciar los encuentros sociales y fortalecer los vínculos de las personas con la naturaleza, además de promover la recreación y el deporte, evitar el sedentarismo, y según algunos, alejar a los jóvenes de los malos hábitos. Este artículo analiza un estudio de caso, el del parque Japón, en Bogotá, como emblemático de las comunidades que se opusieron a las transformaciones de algunos parques en la ciudad. Se recogió y analizó información mediante entrevista a algunos sectores opositores a la intervención, mensajes en las redes sociales y comunicados de la administración de la ciudad para tratar de entender la problemática. El estudio explica las tensiones derivadas de las intervenciones a partir de elementos de gestión, cambio del uso del suelo y del paisaje, y el impacto que generan estas intervenciones urbanísticas sobre la identidad y el apego al lugar aspectos que generan afectaciones en los vecinos del parque que fueron aprovechadas políticamente por los sectores opositores al partido de gobierno de la ciudad. Se dan recomendaciones a partir de la participación activa de las comunidades aledañas a los proyectos con el fin de prevenir este tipo de tensiones a futuro en proyectos de transformación urbana.

Palabras clave: Planificación urbana; Renovación urbana; Participación comunitaria; Solución de conflictos

### **3.1.1 Abstract**

Urban parks play a crucial role in supporting ecosystems, facilitating social encounters and strengthening people's bonds with nature, as well as promoting recreation and sports. Parks help contribute to avoiding sedentary lifestyles, and according to some, keep the youth away from bad habits. This article analyzes a case

study, the Japan Park, in Bogotá, as emblematic of the communities that opposed the interventions of some parks in the city. Information was collected and analyzed through interviews with some sectors opposed to the intervention, messages on social networks, and statements from the city administration in order to understand the problem. The study explains the tensions based on the city management, changes in land use and landscape, and the impact that these urban interventions generate on identity and attachment to the place, aspects that generated emotional affectations from the neighbors of the park and were used politically from the sectors opposed to the party of government in the city. Recommendations are given based on the active participation of the communities surrounding the projects in order to prevent this type of tension in the future of urban transformation projects.

Key words: Urban planning; Urban renewal; Community participation; Conflict resolution

### 3.1.2 Introducción

Las ciudades son escenarios complejos en donde múltiples grupos, con sus propias necesidades y motivaciones, conviven en aglomerados espaciales, fascinantes y llenos de dinamismo, propiciando diversos tipos de experiencias para sus habitantes. Sin embargo, también son lugares donde puede surgir el conflicto, debido precisamente a las diferentes interpretaciones que se pueden dar de ciertos espacios, en particular los públicos (Valera, 1999), y a los propósitos que las personas persiguen para estar allí y, en consecuencia, los usos que hacen de estos lugares.

Los espacios públicos cumplen una función importante al dar estructura a la ciudad, al facilitar el intercambio, la recreación, el descanso y el aprendizaje en interacción con otras personas (Segovia y Dascal, 2000). Una definición de vivir en comunidad es poder convivir con quien es diferente y, en este sentido, el espacio público juega un papel importante, propiciando un lugar donde aprendemos a observar lo diferente y a compartir con los extraños (Páramo, 2017a).

Por ello, el reto al experimentar los espacios públicos es el de aprender a vivir con la diferencia a partir del acuerdo, a veces explícito (señalética urbana), otras tácito

(normas de convivencia), entre personas de distintas culturas, de condiciones socioeconómicas diferentes y entre individuos que persiguen metas distintas, lo que da origen muchas veces a tensiones y confrontaciones entre las personas por los usos que se hacen de estos espacios.

Tal es el caso de la lucha por el derecho al trabajo, que riñe con el derecho a la movilidad peatonal cuando los espacios son invadidos por vendedores ambulantes, o el conflicto que surge entre quienes buscan un ambiente limpio y ordenado y quienes consideran que el espacio público es un escenario para la expresión artística, política y de dominio territorial, y que tratan de expresarlo a través de las marchas de protesta y grafitis. O las tensiones entre quienes consideran que el espacio público es neutral y quienes lo ven desde una perspectiva de género, diseñado dentro de una visión masculina que excluye a las mujeres, al ser un espacio violento e inseguro para ellas, razón por la cual reclaman su derecho a ocuparlo y a apropiarse de él (Burbano, 2016).

Es por esto que afirmamos que el espacio público está en discusión, hecho que ha llevado a que los interesados en administrar la ciudad contemplen intervenciones en los espacios públicos como elemento principal de sus campañas políticas y su accionar llegado el momento de gobernar. En consecuencia, algunos programas políticos han defendido el espacio como lugar de trabajo, de expresiones culturales y escenario de protesta, mientras otros lo han caracterizado dándole prioridad como espacio para la movilidad y el esparcimiento.

Varios documentos y estudios han dado cuenta de las tensiones que se suelen presentar en el espacio público (Low y Smith, 2006; Irazábal, 2006; Páramo 2017b), pero son pocos los que han explorado aquellas presiones que se generan desde las comunidades por la protección de la naturaleza en los centros urbanos, en particular por la conservación de elementos naturales como los humedales y los árboles, con algunas excepciones (Palacio, Hurtado y Garavito, 2003). La ciudadanía es cada día más consciente de que se vienen privatizando los espacios públicos en desmedro de los elementos naturales, o para el diseño de vías, plazas y centros comerciales; todo esto para beneficio económico de quienes construyen conjuntos habitacionales o centros comerciales y en perjuicio del paisaje natural, del derecho a un ambiente sano



y del que se les atribuye ahora a las especies de plantas y animales. La preocupación no es solo por los problemas de la ciudad o el país, es mundial y se refleja en los altos niveles de concientización sobre el calentamiento global, la calidad del aire, la tala de los bosques, etc. (Chawla y Derr, 2012).

El presente artículo recoge, precisamente, un estudio de caso en el que se evidencian las tensiones entre una acción de gobierno, que pretendía crear escenarios para la recreación y el deporte, y los argumentos de valor cultural y de protección arqueológica y ambiental que afirmaba tener una comunidad, argumentos con los cuales se buscaba evitar la intervención de la administración de la ciudad en un parque ubicado en una zona de gran valorización y amplio desarrollo urbanístico en Bogotá, Colombia. En la primera parte de este artículo se hace una aproximación al parque en sí mismo, luego se explica la metodología de trabajo y, en seguida, se hace la presentación y análisis de los resultados obtenidos a partir de las diferentes fuentes, a la luz de la teoría que sustenta el trabajo. Por último, se presentan las principales conclusiones derivadas del estudio.

### **Objetivos**

Los principales objetivos fueron, primero, comprender la situación que se vivía para darle sentido a partir de los elementos teóricos y los datos obtenidos y, segundo, dar sugerencias para problemas de este tipo que se puedan presentar en el futuro.

#### **3.1.3 Método de trabajo**

La aproximación metodológica que orientó este trabajo fue la del “estudio de caso” (Yin, 2017), por cuanto trata de explicar un fenómeno *sui generis*. El muestreo se realizó bajo el criterio de conveniencia (Patton, 2002) se eligió el caso del parque el Japón debido a las condiciones de tiempo y personales con las que se contaba en ese momento. Este era el caso más activo en aquel momento, y que se acercaba más al fenómeno estudiado, con lo cual la muestra era de fácil acceso para la investigadora principal.

### **Contexto**

En la mayor parte de los parques intervenidos en Bogotá por la administración de Enrique Peñalosa, durante el periodo 2016-2019, se observó una apropiación por

parte de la comunidad, que los ha ocupado como se esperaba, mostrando, en general, buenos niveles de satisfacción individual con las intervenciones (Páramo y Burbano, 2019). Los vecinos del parque Japón, en cambio, rechazaron las intervenciones, lo que los llevó a organizarse como grupo comunitario de oposición y a convertirse en el caso emblemático entre aquellos otros en que las comunidades de vecinos y grupos ambientalistas se opusieron a las renovaciones en los parques: El Virrey, Bosque Bavaria, Bosques de San Carlos, y el parque Ciudadela Colsubsidio. Por lo anterior, resulta importante tratar de comprender y explicar las particularidades del caso a estudiar.

### **Recolección de datos**

Para realizar el estudio, se hizo uso de técnicas múltiples de recolección de información, con el fin de acercarse lo más posible al fenómeno y poder lograr una mejor comprensión del caso. De este modo se revisaron artículos de prensa, mensajes en las redes sociales y de los administradores de la ciudad, y se llevó a cabo una entrevista grupal con vecinos que se opusieron a las intervenciones.

En primer lugar, se hizo una búsqueda y recolección de noticias en periódicos y noticieros televisivos que se refirieran al tema. También un análisis de mensajes de Twitter, que reflejaran las opiniones tanto de los ciudadanos, como de la alcaldía sobre este parque en particular. Para ello se realizaron búsquedas simples con los *hashtags*: #parqueeljapon #parquejapon y #parquedeljapon. Como parte de este primer paso, también se comenzó a seguir en redes sociales, todo lo que tuviera que ver con lo que pasaba en el parque, de esta forma se tenía la información sobre reuniones públicas, manifestaciones, actos de protesta, etc. que estuvieran vinculados con el parque y a los cuales se pudiera acceder, este primer paso fue crucial para realizar las observaciones directas, y contactar con los principales actores involucrados en el fenómeno.

Posteriormente, se realizó una entrevista grupal a cuatro miembros de la comunidad que estaban trabajando en defensa del parque, que se contactaron asistiendo a los actos públicos en defensa del parque, se decidió usar este tipo de entrevista para optimizar los tiempos y poder conocer la opinión de la mayor cantidad posible de personas en el menor tiempo posible. Aunque se intentó entrevistar a los funcionarios del Instituto Distrital para la Recreación y el Deporte (en adelante IDRDR por sus siglas), estos no quisieron participar, por lo que se intentó recoger su opinión

a través de comunicados públicos en redes sociales, o entrevistas en medios de comunicación. Las preguntas fueron abiertas intentando que las personas entrevistadas, narraran lo sucedido bajo su perspectiva. Se puede revisar la guía de preguntas realizadas en el anexo 2 de esta tesis.

### **Proceso de análisis**

Los datos se analizaron con ayuda del programa Atlas ti versión 8, siguiendo la técnica del análisis temático propuesto por Braun y Clarke (2006), en este caso el análisis fue Teórico, es decir que el análisis fue guiado por la teoría previamente revisada, y la experiencia de la investigadora principal, conforme se contrastaron los datos obtenidos con la teoría

Para el primer paso se agrupó toda la información recabada, para estar familiarizada con la misma se analizó toda la información obtenida, tanto de las entrevistas, como de twitter, noticieros etc.

En un primer momento se detectó que había dos grupos de información contradictoria, En donde se encontraron opiniones muy diversas con respecto al tema, por un lado, los que apoyaban a los vecinos del parque y su defensa y por otro lado otros que rechazaban lo que ocurría.

Se intentó ir más allá de solamente el hecho de este contraste de opiniones, y se buscó dar una explicación más profunda sobre los hechos, para ello se contrastó la información obtenida con la teoría, buscando encontrar posibles explicaciones, así como alguna sugerencia sobre soluciones que se pudieran aplicar en este tipo de casos.

De esta manera se fue desarrollando la narrativa de este artículo, tratando de armar el contenido de tal forma que reflejara lo acontecido, y a la vez explicara lo sucedido teóricamente hablando. Así como ofrecer alguna posible solución. Los temas fueron surgiendo tratando de agrupar la teoría con evidencia en los datos recabados que la apoyaran, o viceversa.

#### **3.1.4 El parque Japón**

El parque Japón se encuentra en la localidad de Chapinero. Según el IDR (2019a), está ubicado dentro de un barrio de clase social alta y es considerado de escala vecinal. Está al borde de una importante avenida y rodeado de una de las

zonas empresariales y de gran posición social de la ciudad. El parque cuenta con 5,288 metros y era considerado de recreación pasiva hasta el momento de su intervención (Uno noticias, 2019). Muchos de los árboles del parque fueron donados por la embajada japonesa, razón por la cual lleva ese nombre. Un aspecto a destacar es que los senderos fueron construidos con participación ciudadana (Rojas-Ricaurte, 2019).

#### **Figura 4**

Mapa del Parque el Japón



Nota: enmarcado en rojo el área de Parque el Japón, rodeado por los grandes edificios empresariales y de vivienda. Elaboración propia a partir de: <https://bit.ly/3a7X7HA>

El parque fue intervenido por la administración local durante el primer semestre de 2019, con el fin de renovar el espacio y colocar nuevo mobiliario que permitiera un uso recreativo y deportivo (IDRD, 2019b). El proyecto desde sus inicios contemplaba además de las canchas sintéticas, la ampliación de las zonas duras y la tala de algunos árboles.

Esta intervención se hizo siguiendo el proyecto *Plan de desarrollo de la ciudad de Bogotá* (Alcaldía Mayor de Bogotá, 2016), uno de cuyos objetivos era la recuperación del espacio público, con el fin de construir tejido social y generar propuestas para la recreación a través del ocio, la cultura y el deporte.

### Figura 5.

Imagen del parque antes y después de la intervención



Nota: A la izquierda imagen anterior a la intervención del parque, a la derecha proyección del parque intervenido. Tomado de El espectador, 2019, <https://bit.ly/39nf4Tn>

Estudios sobre percepción de la ciudad de Bogotá demuestran que el imaginario social de los espacios públicos es de miedo y peligro a ciertos lugares y también a grupos específicos (Gómez-Serrudo, 2007). Esto hace que el espacio público sea menos utilizado por los ciudadanos, en consecuencia, con estos estudios, el director del Instituto Distrital para la Recreación y el Deporte justificó algunas de las razones para la intervención del parque:

Con el análisis que hacemos creamos unas matrices y de ahí decidimos qué parques se intervienen, muchos de los parques obedecen a los 700 puntos

más inseguros que tenía Bogotá. Este tenía problemas de inseguridad... pero el parque tiene otras características y es que no hay un parque de este nivel en Chapinero... Ninguno de los parques alrededor tiene una cancha sintética que es lo que queremos en la administración (Comunicación personal, Citytv. 30 de enero de 2019).

Así, la administración del alcalde Enrique Peñalosa creó más de 700 parques e intervino más de 100, con el fin de renovarlos introduciendo canchas de fútbol sintéticas, que sirven, según su diseño, no solo para la recreación deportiva, sino como espacios de reunión y socialización. De esta manera, se busca conseguir la apropiación del espacio público por parte de la ciudadanía y, en consecuencia, mayor seguridad en la ciudad.

### 3.1.5 Resultados y discusión

#### El conflicto

Han sido varias las razones por las cuales la renovación de los parques y la construcción de canchas sintéticas causaron conflictos con los vecinos de algunos de los parques intervenidos; entre ellas están los permisos de uso, el hecho de que estuvieran cerradas en horas de la noche y el que, para construir las canchas y senderos, se hayan talado árboles y afectado humedales y, en general, ecosistemas (Rojas, 2019). Además, hubo una queja constante sobre la falta de promoción de la participación ciudadana para la intervención de estos proyectos, lo que contribuyó a que las renovaciones fueran vistas como una amenaza y una agresión por parte de la Alcaldía hacia el espacio y las personas que habitan a su alrededor (García-Altamar, 2019). El Parque el Japón no fue la excepción; a pesar de ser un parque de dimensiones pequeñas, la protesta debido a su intervención tuvo un gran eco dentro de la ciudad.

El día jueves 17 de enero de 2019, la Alcaldía de Bogotá, haciendo las renovaciones al parque, comenzó con la tala de los árboles; los vecinos, al darse cuenta de esto, acudieron al parque en defensa de los árboles. La Alcaldía respondió enviando agentes antimotines (grupo de la policía conocido como ESMAD) para controlar las protestas de los vecinos, respuesta que muchos ciudadanos calificaron



de extrema (Redacción Bogotá, 2019), como se puede notar en el siguiente extracto de Twitter:

¡¡Qué desproporción!! ¿Qué estará pensando el Sr. Alcalde @EnriquePenalosa sobre los vecinos del #ParqueJapón que defienden unos árboles para que no los tale, como para que les ponga el #SMAD?? Poco criterio técnico y falta de respeto por las personas que vivimos en la ciudad (Álvarez, 2019)

### Figura 6.

Agentes antimotines intervienen en el Parque el Japón



Nota: Tomada de El espectador, 2019, <https://bit.ly/3a7XiTg>

Como reacción a estas medidas, los vecinos (que de ahora en adelante se identificarán como V1, V2, etc.) en poco tiempo se organizaron para oponerse, incluso interponiendo acciones legales (Cortés, 2019).

V1: En este parque pasó algo muy chistoso porque no había organización,

V2: No había una cosa como legalmente constituida

V3: Pero ellos [refiriéndose al Ayuntamiento] no pensaron que fuéramos a ponerles tantas trabas

Las principales protestas de los vecinos se dieron, según un informe de Cruz-Roa (2019a), por razones ambientalistas, ya que al talar los árboles se reducen las áreas verdes; por el cambio en el uso de suelo del parque y por la falta de transparencia e información por parte de las autoridades. La alcaldía local, por su parte, afirmó que se realizaron varias sesiones de socialización del proyecto en las cuales consiguió un acuerdo ciudadano con 260 firmas; insiste, además, en que se realizaron los estudios técnicos pertinentes para realizar la renovación.

No en mi lugar (NIMBY), clasismo de antaño

El caso del parque podría estar enmarcado en lo que se denomina *NIMBY* (*Not In My Backyard*, por sus siglas en inglés) que sería traducido como “No en mi lugar” en castellano, según el cual los ciudadanos suelen estar de acuerdo con las intervenciones o renovaciones de la ciudad siempre que no sea en su barrio cerca de su lugar de vivienda. Una de las características del fenómeno es la molestia y oposición que suelen hacer los vecinos de un sector o de un barrio, sobre una intervención que en cierta medida beneficiaría a un sector más grande de la población pero que los afectaría en su barrio (Gravano, 2011; Pol et al., 2006). Por esa razón, en algunos casos las reacciones de estos vecinos son etiquetadas como no solidarias, racistas, o como en este caso, clasistas al afirmar que los vecinos no quieren que se realice la intervención debido a que no desean que “cierto tipo de personas” de clase obrera usen las instalaciones del parque (Cortés, 2019), argumento que fue utilizado por la administración de la ciudad.

Este argumento es apoyado principalmente por el alcalde y la administración local, quien acusa a los vecinos del parque de disfrazar su clasismo con argumentos pseudo-ambientalistas, de querer excluir a otros de los espacios públicos, y de aprovecharse de su poder para lograr sus objetivos (Peñalosa, 2019).

En el siguiente fragmento de una entrevista realizada al director de una de las dependencias de la administración se puede observar su postura:



Entrevistadora: ¿A lo que voy con mi pregunta es si ha sido más difícil para la administración hacer este tipo de cosas donde está la gente más adinerada que la menos adinerada?

Director del IDRD: Sin ninguna duda, en este parque lo que ha generado es que no quieren ver gente de otros lados... hay un video que está circulando que un señor grita, “ustedes lo que nos quieren traer son ladrones y vendedores”. No, nosotros no queremos llevar ni ladrones ni vendedores, al contrario, lo que queremos es evitar eso, y tener los parques activos, los que en la medida en que se llenen de gente va a ahuyentar a los ladrones (Comunicación personal, Citytv. 30 de enero 2019).

El discurso sobre el clasismo fue uno de los que más se dio por redes sociales; algunos a favor del argumento de la alcaldía y otros en contra. La discusión que se da no es sólo en relación con los parques intervenidos, sino que viene afectando a la ciudad durante muchos años atrás. El clasismo es uno de los temas más discutibles no solo en Bogotá sino en toda Latinoamérica, muestra de ello son los siguientes Tweets:

Qué efímera es la clase social cuando sale a la luz el “estrato” de algunos, los parques son de todos!!! [@EnriquePenalosa](#) no hay que dejar que el bien de muchos se vea opacado por el interés particular de unos cuantos [@JuanxtoSanchez](#) [#Bogota](#) [#parquejapòn](#) (Juanspul, 2019).

Hoy presente en el [@ConcejoDeBogota](#) el Alcalde [@EnriquePenalosa](#) estigmatiza a opositores de tala del [#ParquedelJapón](#) tildándolos de poderosos y oportunistas, no acepta ideas distintas ni críticas [#ToleranciaCero](#) [@ProyectoParqueDelJapon](#) (Hinestrosa, 2019a).

Por su parte los vecinos del parque rechazaron las posturas de los funcionarios públicos y opinaron que este tipo de argumentos corresponde a una estrategia de la alcaldía para poner en contra a las comunidades:

V1: ya en la alcaldía estaban con *twitters* muy ofensivos, poniendo a las comunidades en contra es decir ricos pobres, es que los ricos de no quieren

que los pobres de, eso no es así, en ningún momento hemos cerrado el parque, la ciudad es de la gente, la ciudad es de todos (Vecina parque).

Muchos criticaron la postura del alcalde y de la alcaldía por no tomar en cuenta a sus ciudadanos, a sus necesidades y a las protestas que estos hacen, calificando al alcalde de autoritario (Rojas, 2019), como se pudo observar también en las redes sociales. A continuación, una muestra de algunos comentarios en Twitter:

Es muy repudiable cómo la alcaldía está atropellando la comunidad de [#ParqueelJapón](#) y su entorno. Característica soberbia de [#peñalosa](#) (Adolfo, 2019).

[@EnriquePenalosa @IDRD @JBotanicoBogota](#) inician tala en [#parquejapón](#) sin importar acuerdos con la comunidad, lo importante son las canchas sintéticas. Participación ciudadana no existe, todo es un engaño xa (sic) calmar a los vecinos y engañarlos! ¿Por qué no escucha a los ciudadanos? (Catalina, 2019)

Insisto que [@EnriquePenalosa](#) no debe dividir a la ciudad entre ricos y pobres por el uso de los parques [#ParqueJapón](#) ese discurso [#Petrista](#) que genera peligrosa segregación social no le queda bien a [@Bogota @idrd @Ambientebogota @ConcejoDeBogota](#) (Hinestrosa, 2019b).

La postura del alcalde Enrique Peñalosa se puede recoger en la siguiente cita:

Cuando un gobernante toma decisiones debe escuchar a los ciudadanos que opinan diferente. Pero debe guiarse también por su conocimiento, el de su equipo altamente especializado y sus convicciones. Cuando algunos no quieren que se tome una acción de gobierno, dicen que el gobernante debe 'concertar'. Por supuesto, los gobernantes debemos escuchar y concertar, pero hay que ser cuidadosos porque, con frecuencia, 'concertar' significa: hacer concesiones contrarias al interés general y frecuentemente contrarias a la ley, a favor de unas minorías con poder y capacidad de ejercer presión (Peñalosa, 2019).

En búsqueda de la comprensión de la problemática y de sus posibles soluciones

Al analizar los argumentos de la administración y los que se expresaron en contra, por parte de algunos sectores de las comunidades vecinas al parque y de los grupos ambientalistas de la ciudad en contra de la intervención, el problema se ubica dentro tres aristas conceptuales interconectadas (ver figura 7).

Existen varios factores que podrían explicar el origen del fenómeno que ocurre en el caso del parque Japón y en otros en los que se observó resistencia, por parte de algunos sectores de las comunidades vecinas a estos lugares y de los grupos ambientalistas de la ciudad, a las intervenciones (ver Figura 7).

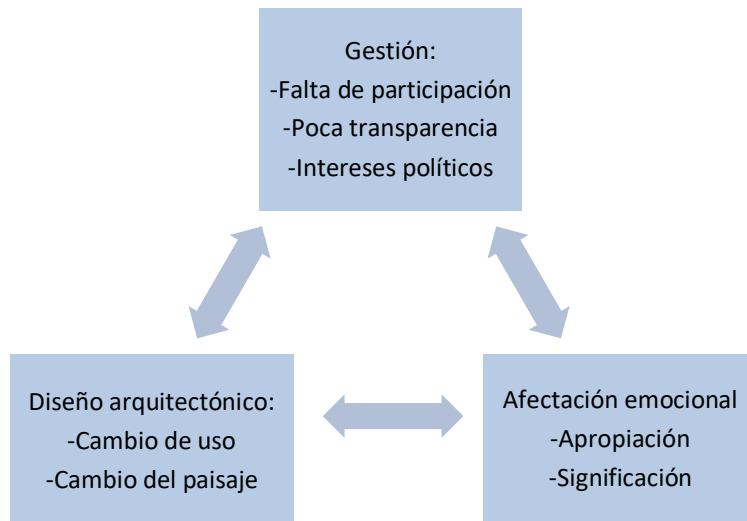
En primer lugar, una mala gestión al no promover la participación de la comunidad desde el inicio del proyecto, el no suministro de información suficiente sobre las renovaciones, el mantenimiento de una mala comunicación con la ciudadanía y el uso de la policía como mecanismo disuasorio y rechazo a la concertación, lo que condujo a generar buena parte de las tensiones con algunos sectores de la comunidad vecinas del parque.

En segundo lugar, el cambio arbitrario del uso del suelo al introducir gimnasios al aire libre, canchas sintéticas encerradas, aparatos mecánicos y senderos con materiales duros, lo que conllevó una transformación en el uso del suelo y un cambio en el paisaje, además de crear desconcierto en las personas que deseaban conservar el parque para recreación pasiva.

En tercer lugar, un impacto emocional en los vecinos, quienes se sintieron ignorados en el proceso de transformación y afectados en la apropiación que habían hecho del parque al dotarlo de significados personales y culturales, todo lo cual se vio agudizado por la presencia de la policía y el cerramiento de la obra.

### Figura 7.

Componentes que intervienen en la explicación del caso estudiado.



Nota: gráfica que expone los distintos componentes que intervienen en la explicación del caso estudiado. Elaboración propia.

A continuación, se analizan a mayor profundidad cada uno de estos factores:

Sobre la gestión puede decirse que el ser humano es un ser territorial, que tiene la necesidad de controlar lo que sucede en áreas determinadas que le son significativas, por lo que busca determinar quién puede penetrar en su dominio y quien no, y de qué maneras se altera su espacio (Proshansky et al., 1976; Proshansky, 1976).

Estas características humanas pueden explicar la necesidad de las personas de participar en las decisiones sobre un proyecto, en la medida en que contribuyen a la apropiación del espacio. Si las iniciativas están bien encaminadas, pueden ayudar a la recuperación de espacios y al fortalecimiento del sentido de comunidad; por el contrario, si no se recogen los sentimientos y reacciones de las personas apropiadamente, esto puede llevar al fracaso del proyecto (Manzo y Perkins, 2006).

Cuando una comunidad percibe que una intervención va en contra de sus referentes, o que no le brinda elementos de identificación, pueden nacer en ella sentimientos de alienación, desinterés por el proyecto e, incluso, agresividad dirigida a la intervención (Pol, 1997).

La oposición de la comunidad a una intervención puede ser causada por varios factores, pero el principal es el miedo, un miedo al riesgo objetivo o subjetivo, a la pérdida de bienestar o calidad de vida, y a la pérdida de valor económico de la propiedad (Pol et al., 2006). Evidentemente, existe en los vecinos una sensación de pérdida de la calidad de vida, como se muestra en la siguiente cita:

V4: Es que estas dañando la calidad de vida tanto de los que viven alrededor como de los que tienen que transportarse para venir, o sea porque vas a hacer que las personas gasten horas de su vida transportándose para jugar en una cancha de fútbol, en un sitio que aparte no es identitario para ellos, es sacar a las comunidades de su entorno.

Aquellos que sientan bajo amenaza los lugares con los que tienen relación en su comunidad, estarán más propensos a resistir una propuesta de cambio, sin importar si esta propuesta es buena o valiosa (Manzo y Perkins 2006).

Los vecinos del parque explican su sentir acerca de las intervenciones del parque en esta cita:

V4: Peñalosa en parte al poner esas vallas negras para encerrar el parque mientras se hacía la intervención, quiso hacer un No-lugar, que desapareciera del imaginario de la gente y por eso nosotros quisimos hacer lo del contacto que el peatón que va pasando volteo mire y se involucre al colocar sobre las vallas información sobre el proyecto.

Varios estudios demuestran que la percepción de inequidad en el poder, es decir percibir abuso de poder por parte de la autoridad, es uno de los factores más importantes de causa de conflicto y rechazo hacia una intervención (Pol et al., 2006).

En el caso del Parque el Japón es evidente que los vecinos perciben autoritarismo en la forma de actuar de la alcaldía, y es el factor que refieren con más molestia.

Entrevistadora: ¿Y qué es lo que más les molesta de todo lo que me han contado?

V2: Las mentiras que se dicen, la mala fe que se hace, el no cumplimiento a la ley

V3: el indisponer a las comunidades

V2: el autoritarismo

V4: ¿Por qué? si hemos sido flexibles y hemos intentado conciliar, y construir con ellos están todavía esas ganas de imponer.

V1 La sensación es la manipulación, ahí ve uno lo que es el poder y como el poder daña.

V1: Hay formas de hacer las cosas, y si él no fuera tan agresivo, hubiera podido hacer un parque fabuloso.

Una consecuencia de lo anterior ha sido que el asociacionismo cobre fuerza, por la percepción de falta de apoyo proveniente del Estado, que impulsa a que las personas se asocien alrededor de una misma motivación (Segovia y Dascal, 2000). Esto es lo que sucedió en el caso del parque Japón y que hizo que los vecinos lograran organizarse para defender el parque reflejando la apropiación que han hecho de este. Los vecinos hablan sobre cómo han logrado asociarse en la siguiente cita:

V1: Con esto empezamos a tener pertenencia y empezó a suceder una cosa muy divertida, Bogotá es de nadie como las grandes metrópolis... y con esto, en un momento le escribimos en Facebook “gracias alcalde porque nos devolvió la vida de barrio” empezamos a conocernos, y ya usted se empieza a preocupar por el otro, entonces esta es la verdadera ciudad y esta es la verdadera participación ciudadana, y por eso empezó a haber pertenencia porque ya tenemos barrio, entonces ya empezamos ya la ciudad es nuestra, ya empezamos a sentir que la ciudad es nuestra y nos devolvió eso que se nos había perdido y yo creo que eso es lo que está haciendo esto, y eso es lo que tal vez queremos llegar a proponer con esto de los parques y que sea la

comunidad la que proponga el parque, porque al proponer el parque yo me estoy apropiando del parque.

Está demostrado que la participación ayuda a que las personas se sientan empoderadas en cuanto a la organización de su comunidad, y menos alienados (Zimmerman y Rappaport, 1988). En el caso de los vecinos que se han organizado en contra de las renovaciones del Parque el Japón, son conscientes no sólo de que están defendiendo su parque sino del impacto que esto causa en otras comunidades en la ciudad, esto los empodera y los lleva a querer participar, no solamente por defender su parque, también por lograr más cosas para la ciudad al servir de inspiración para otras comunidades.

V1: Ha sido una decisión muy consciente de todos y es que somos ciudadanos visibles y terminamos siendo muy visibles, lo que hagamos va a incidir en la ciudad, por todo lo que ha pasado...

V4: Para mí todo el caso del Parque el Japón es un ejemplo que me trae a mí como joven bastante optimismo, es un ejemplo de una comunidad que logró organizarse a pesar de las diferencias para oponerse a un proyecto, y que logró unirse con base en la identidad y la pertenencia; nos estamos uniendo porque hay algo que es parte de nuestra identidad, de nuestro ser, de la historia de nuestros antepasados, y esa motivación hizo que una comunidad se integrara ... nos interesa cada uno de estos árboles y los sentimos como si los talaran en frente de nuestra casa, entonces de pasar de ser una cosa de los vecinos del parque, pasa a ser una cosa del barrio... Y yo creo que este ejemplo de unión es donde está la verdadera participación, no es en que te den unas planillas que tú firmas para que apruebes o no apruebes algo que otra persona que no tiene nada que ver con nosotros decidió, sino la verdadera participación ciudadana radica en esta forma de unión espontánea de consolidación espontánea, la verdadera participación es crear y recrear, pero desde la gente.

En los casos donde ocurren fenómenos como el *NIMBY*, la participación ciudadana, la negociación y la mediación juegan un papel importante para la resolución de conflictos, así mismo es fundamental el papel de la transparencia en la

información (Pol et al., 2006). Una de las vecinas del parque habló acerca de lo que significa para ella la construcción de ciudad:

V4: La labor del urbanista es crear una ciudad ¿pero para quién? Si tu creas una ciudad para la gente, tú la creas para que la gente la disfrute, pero también la puedes crear por tu visión personal, porque tú crees que así es como debe ser una ciudad, y lo del Parque el Japón es una oportunidad para replantear cómo construimos comunidad como construimos desarrollo ¿desde la gente hacia arriba, o desde arriba hacia la gente?

Respecto al impacto emocional, se puede afirmar que el espacio físico está constituido por diferentes significados, creencias, preferencias, sentimientos, valores y metas que las personas le atribuyen a un lugar (Manzo y Perkins 2006) y son todos estos elementos los que ayudan a establecer vínculos afectivos con estos lugares (Valera, 2014). Es entonces cuando surge la identificación con el espacio, primeramente, descrita por Proshansky en 1976.

El Parque el Japón, es un lugar importante para quienes recuerdan haber sembrado y cuidado muchos de los árboles que están hoy allí (Cortes, 2019).

V1: Hay una cosa que hay que anotar, y es que el parque lo cuidaba la comunidad, las administraciones de los edificios daban un aporte y ellos mantenían el parque, las señoras fueron las que sembraron los otros árboles.

Cuando los individuos se apropian del espacio, lo transforman física y simbólicamente, incorporando el espacio en su propia identificación personal (Berroeta & Rodriguez, 2010). Esta identificación con el espacio público juega un papel importante en la definición del individuo, en la medida en que incluye como parte de su identidad lugares que le son significativos (Valera y Pol, 1994).

La identidad, apego y apropiación de los lugares ayudan a mantener el compromiso con el lugar y a que las personas estén más implicadas en el proceso de cuidar del lugar y por ende a responder con acciones a los cambios que pueda haber en dicho lugar (Manzo y Perkins 2006). Estas acciones resultan importantes para los



individuos, ya que a través de la acción los individuos dejan su huella y cargan de significado al lugar (Vidal y Pol, 2005) lo cual puede ser traducido a un término como el de participación. Esto pudo observar en el discurso de los vecinos del parque:

V1: Porque esta es una cosa que nos ha dicho el IDR desde el principio y es que el parque no es nuestro, el parque es de toda la ciudad y entonces aquí llegaba la del jardín botánico y me decía: yo soy de Suba (uno de los barrios en Bogotá), y este parque me pertenece y yo tengo decisión sobre este parque, y yo sí, claro este parque es suyo, pero es que ¿quién lo está viendo y quién lo está cuidando? ¿quién lo quiere? usted cuida la planta que tiene enfrente no la que le queda a 3 km, entonces la idea que hemos tenido es que la comunidad cercana sueñe su parque y ponga como le gustaría su parque ¿por qué diablos tienen que ser iguales?

V3: y si tú lo diseñas, fue mi idea, yo aporté ¡lo voy a cuidar!

Estos mecanismos evidencian la apropiación que los individuos desarrollan sobre el lugar dándole significado y expresando sus identidades. Sin embargo, esta apropiación puede llevar aspectos negativos al considerar que el parque solo les pertenece a los vecinos inmediatos del barrio, a aquellos que se reconocen entre sí como integrantes de una comunidad, a lo que Valera y Pol (1994), llamaron Identidad Social Urbana, desconociendo a los que no son del sector lo cual lleva a exclusión de otros sectores de la población de un parque público, que por definición es de todos.

Finalmente, y a pesar de la medida cautelar que impuso una juez ante las peticiones de los sectores que se oponían a la obra, el parque Japón fue intervenido y remodelado de acuerdo con la proyección.

### 3.1.6 Conclusiones

Este estudio destaca la importancia de la interconexión entre la gestión de las renovaciones espaciales y el impacto emocional que esto pueda tener sobre los habitantes de un sector de la ciudad cuando se hacen intervenciones arquitectónicas sobre el espacio público. Se evidencia igualmente el valor que cobran estos espacios para la ciudadanía, especialmente cuando están dotados de naturaleza, lo que

conlleve a integrarlos a la identidad de la persona, al apego por el lugar y, en consecuencia, a buscar mecanismos de apropiación.

Un aspecto central derivado del estudio que debería ser tenido en cuenta cuando se proponen proyectos de ciudad es la colaboración entre gobierno y ciudadanía (Yinon-Amoyal y Kallus, 2005). Para conseguir estos propósitos es indispensable partir de la planificación participativa (Horelli, 2002) o colaborativa (Healey, 1997) en donde los ciudadanos se involucran en la toma de decisiones y la distribución de poderes se equilibre partiendo de la idea de que los ciudadanos poseen un “conocimiento útil” sobre sus propios lugares de vivienda, y que los mejores proyectos son aquellos capaces de representar las necesidades y demandas de la comunidad (Bresciani, 2006).

En los casos donde ocurren fenómenos como el NIMBY, la participación ciudadana, la negociación y la mediación juegan un papel importante para la resolución de conflicto, así como la transparencia en la información como pone en evidencia el estudio de Pol et al., (2006). De acuerdo con estos autores es fundamental que se expliciten los intereses de los distintos sectores para poder tomar decisiones más ajustadas a las necesidades de la población general, y menos a los intereses particulares o políticos de quienes sólo buscan acceder al poder.

La participación ciudadana constituye una excelente oportunidad para que personas de diferentes estratos sociales, edades, formas de pensar etc., encuentren formas de colaborar entre sí y relacionarse mejor (Segovia y Dascal, 2000) y junto con las entidades de gobierno puedan diseñar propuestas que satisfagan de manera más eficiente sus necesidades (Rico-Ramírez et al., 2019).

En situaciones de conflicto por el espacio público, es importante que se dialogue y se trabaje con la comunidad afectada desde el inicio, de lo contrario lo que se encuentra es que la comunidad se resista y pierda identidad con el lugar en el que se pretende hacer la renovación lo que puede llevar a su rechazo y abandono.

Un trabajo a desarrollar a partir del caso estudiado será el seguimiento de los usos del parque por parte de la comunidad de vecinos, y si, en efecto, las

intervenciones realizadas lograron atraer más vecinos y personas de otros sectores de la ciudad como se esperaba, o si por el contrario los vecinos del sector se alejaron del lugar.

**Nota:** Artículo publicado: Benitez-Perez, L. E., & Páramo, P. (2021). Espacio público en discusión: el caso del parque Japón en Bogotá Colombia. *Bitácora Urbano Territorial*, 31(2), 203-214. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v31n2.86157>

## 3.2 STUDY 2 FROM TOP-DOWN TO BOTTOM-UP IN URBAN REVITALIZATION OF A NEIGHBORHOOD IN BARCELONA

### 3.2.1 Abstract

The interest in searching new ways to revitalize cities is changing from a top-down system to a bottom-up approach in which citizens are more involved in decision making. Despite the significant body of research on participation related to urban design, there is a lack of research about the complexity of going from a top-down urban planning structure to a more bottom-up structure. This paper presents a neighborhood case study from Barcelona city, which has been undergoing a process of transformation. The objective of the study was to understand how citizen participation occurs within a space that will be transformed and how expected changes could influence their implications in the participative process. Participant observation and documentary revision techniques were used for data collection. The results show that when the expected results of urban renewal are perceived as negative by citizens, bottom-up participative processes emerge, and historical, contextual, and cultural factors influence this phenomenon. The study is intended to help policy and decision makers better comprehend the complexity of urban renewal interventions.

**Keywords:** Urban renewal, Community participation, Top-down, Bottom-up

### 3.2.2 Introduction

During recent years, construction practices have followed capitalist logic that seeks to grow economies and express political power; this has very little to do with the needs or wellbeing of the people who live in those cities (Pak, 2017). Government mismanagement of housing policies has generated discomfort among the communities that claim their right to the city (Mayer, 2009). Therefore, the interest in searching new ways to make a city from the bottom-up has grown, in which citizens can appropriate urban processes and break through the typical top-down management (Hernández Araque, 2016; Pak, 2017).

Today, most political agendas include participation processes in different matters that try to include citizens, although to different degrees, from simply informing them to truly incorporating their opinions (Dede & Ayten, 2012; Sanoff, 2006). For example, the new Citizen Participation Regulations, approved in October 2017 by the Barcelona City Council, encourage citizens to have a greater influence on political decisions. In addition, some studies offer interesting insights regarding the relationship between top-down and bottom-up strategies (Conyers, 1986; Nikkhah & Redzuan, 2009; Panda, 2007).

The purpose of this study is to illustrate through a case analysis of a Barcelona neighborhood called Vallcarca, the process of going from a top-down approach to urban planning to a bottom-up one and all the complexity behind this process. The case study shows the importance of the organization and participation of the citizens throughout the process and how important the political will is to address a situation where, citizens and urban development do not agree and where fighting over decisions necessitates finding a solution in which participation has the main role.

The results of the case described cannot be generalized due to their specific characteristics. However, the study underlines the importance of exploring the roles played by the different actors as well as the interaction in studying and planning participatory processes.

Main hypothesis is that in situation of urban renewal where conflict appears, involving communities from the beginning and making them participate in the project is essential to avoid struggle or even causing the failure of the project because of the opposite reaction of the communities.

This paper is organized as follows: Section 2 introduces participation processes in urban renewal by reviewing different perspectives and examining the main psychosocial processes underlying people-environment relationships. Section 3 describes the research area and the methods employed. Section 4 presents the case study. Finally, Section 5 discusses and concludes the main findings of the research.

### 3.2.3 Urban renewal and participation processes

Through history, participation has been incorporated into urban planning in different ways: design participation, public participation and community participation (Dede & Ayten, 2012; Lee, 2006). Some authors explain how the role of the urban planner has changed from just sitting in front of a computer to being involved with inhabitants and mediating or facilitating participative processes (Sehested, 2009; Vidal, 2008). This process has involved a change in perspective in the management of urban issues from a top-down to a bottom-up approach (Karsten, 2009). Horelli (2002) discusses how participatory planning is included in different disciplines or fields and with different names. However, perhaps one of the most influential factors is collaborative planning (Healey, 1997), which involves stakeholders in decision making and proposes a distribution of power.

Even though there is interest in participatory planning and there have been improvements in that area, there are still few examples of how it applies to real life. Politics often include basic levels of participation, for example, assemblies or surveys, and they use resources from other techniques that involve participants more, which augments many criticisms of participatory planning, such as inclusivity and true commitment from communities (Geddes et al., 2019).

Ideally, cities should be designed for and by people who live in them because they are the main characters affected by the transformations made in the cities and the true experts on their own needs (Hernández Araque, 2016; Magro, 2015). However, the involvement of citizens in policy-making is most often difficult because it consumes time and money (Subirats & García, 2015). Nevertheless, as difficult as it is, it also has positive consequences, as it is associated with concepts such as a sense of community (McMillan & Chavis, 1986), social capital (Putnam, 2000), empowerment (Nikkhah & Redzuan, 2009; Zimmerman & Rappaport, 1988), and place attachment (Manzo & Devine-Wright, 2013).

Moreover, research shows the benefits of participation in policy-making: it improves the environment, services, and social conditions (Chavis & Wandersman, 1990); it minimizes negative activities such as vandalism and increases the sense of belonging to an area (Kim, 2005); and it also helps to reduce the distrust and

disaffection communities feel towards the governments, fulfil the citizen's needs, approach postures and generate agreement (Bresciani, 2006; Mongil Juárez, 2012).

Of course, we cannot talk about participatory planning without talking about the space that is about to be revitalized. The physical environment is determined by a conjunction of different meanings that people attribute to a place; these meanings help to establish emotional ties to this place (Valera, 2014). This process occurs when individuals appropriate space, transforming it “physically and symbolically” and incorporating it into their own personal identity (Proshansky, 1976).

Through action, people and groups of persons transform their spaces, and they actively load their space with meaning (Vidal & Pol, 2005). This action is what makes the process of participation so important; through this process, people can feel more attached to the place and consequently take care of it.

Pol (1997) identifies two sources for this symbolization: “*a priori*” sources, which come from an institutional power organism, and “*a posteriori*” sources, which are generated from within the community. The difference between these two forms of symbolism generates a conflict between the “legitimate” uses of space and the “real” uses that come from communities. In this context, appropriation actions and protest may occur, such as squatting or place-making (Di Masso, 2007).

This identification with and attachment to the place are favourable to the environment because they lead to people taking care of it (Berroeta & Rodríguez, 2010). Some studies show that citizens with higher levels of attachment are more willing to invest time and money into the neighborhood. However, a revitalization process could be a success or a disaster, depending on whether the residents perceive it as a threat, in which case, they will oppose it, or if they perceive it as an improvement, in which case, they will be willing to cooperate (Manzo & Perkins, 2006)

When a community perceives that an intervention goes against their referents or does not bring identity elements, it generates alienation feelings, that can lead to not only fatigue, but to show aggressiveness against the urban renewal project (Pol 1997).

In such cases citizen participation, negotiation, mediation and transparency in information play a main role for conflict resolution (Pol et al., 2006)

### 3.2.4 Research area and method

#### *Research area*

The main reason why Vallcarca neighborhood was chosen as a case study is that a decisive process of urban renewal affected it over a long period of time: more than 20 years. Due to contextual factors (such as economic crisis and prioritization of other projects), Vallcarca was pushed to the bottom of public agendas, which caused the area to fall into a state of general degradation. On the other hand, although Barcelona is considered an example of success and innovation in urban developing processes (Bakici, Almirall & Wareham, 2013), nowadays, the city is dealing with the largest problems faced by cities worldwide, such as housing problems (De Weerd & García, 2016), speculation, gentrification and massive tourism (Blanco-Romero et al., 2018; Lambea, 2017).

According with this tendency, during the last decade, urban regeneration of Vallcarca has been re-activated by the city council, and a movement of community participation has been triggered by this effort. Thus, there is a confluence of different aspects such as gentrification, speculation and massive tourism and important efforts in social activism and appropriation of public space, such as squatting but also placemaking, occurring within the neighborhood. All these aspects make Vallcarca unique and illustrate the complexity behind the process of regeneration in the neighborhood.

#### Method

Participant observations of participatory processes complemented by the analysis of second-hand data have been applied to find comprehensive information about the participatory process.

The participant observation allows us to investigate complex scenarios (Jorgensen, 1989). These observations were made during the participative workshops



held between October and November 2017. In total, there were four sessions; all observations were recorded in fieldnotes, and technical reports [1] were also analyzed.

Second, the information obtained through the documentary research (Ahmed, 2010) provided the history of the neighborhood, as well as the transformation process, favoring a longitudinal perspective. All the information was obtained from several sources such as documents from City Hall (Ayuntamiento de Barcelona, 2016, 2018, 2019), previous research on the neighborhood (Asamblea Vallcarca, 2016; De Balanzo, 2015, 2017; Stanchieri, 2015; Taula d'entitats de diàleg i convivència de Vallcarca, 2015), documentary videos, and local newspapers.

All the information gathered from documents and observations, was analyzed following the thematic analysis technique, proposed by Braun and Clarke (2006), and using the software Atlas Ti version 8, which helped us organize all the information into themes and subthemes.

The analysis leads into a timeline of events that happened in Vallcarca, and that helped understand the history of the neighborhood until the moment in which observations were made. Themes and subthemes emerged to explain what happened in the neighborhood, and who were the principal actors involved on this phenomenon.

First, we describe the neighborhood of Vallcarca and its intrinsic characteristics and present the period of time in which the process is immersed. Second, we outline the principal actions taken by the Barcelona city council and by the inhabitants of the neighborhood. Next, we describe several elements that balance or unbalance the system, including the moments of crisis that contributed to the transformative process in the neighborhood.

All these observations will be delivered as a narrative, explaining the history of what happened in Vallcarca and providing a global view of the case.

---

<sup>1</sup> Technical reports of participative workshops were developed by the professional team chosen by the City Council and, as such, the reports passed a quality control process. They are available at <https://jornadesvallcarca2017.wordpress.com/>

### 3.2.5 Case study

#### Vallcarca and its context

The neighborhood of Vallcarca began to be shaped during the late nineteenth century and early twentieth century as a settlement of houses intermingled with humble self-built homes. Currently, the neighborhood is part of the district of Gracia in the city of Barcelona. Its name comes from the Latin *vallis carcara*, which means “narrow valley”, because it lies between two hills, and the lowest part grew along the edges of a stream, which today is channeled along the main street (Asamblea Vallcarca, 2016; Volta, 2018).

#### **Figure 8.**

A map of Vallcarca and the area to be revitalized.



Note. Retrieved from: Copyright Prohabit, 2016

The neighborhood is found in a privileged place in the city; it is relatively close to the city center, and it is bordered by one of the principal tourist attractions of Barcelona, the Park Güell, which makes the area an attractive neighborhood to live in, as well as an attractive zone to speculate (Volta, 2018).

Vallcarca together with Penitents, has a population of 15,798 inhabitants, distributed over an area of 120.90 hectares, so the population density is 130 inhabitants per hectare. From an urban point of view it is characterized by being a very dense neighborhood, with mostly old houses (77.2% was built before 1980) and few green spaces (such as squares or parks). The number of homes has remained remarkably stable with 6,521 homes currently, while tourist and hotel accommodation supply has risen from 2.8% in 2012 to 4.8% in 2018. The majority of the population is between 16 and 64 years old (62.6%), and the elderly comprise 20% of cases. The foreign population represents 14.2% of residents with a majority presence of europeans migrants (i.e. Italians, French and Germans).

#### The importance of social movements

The first neighborhood associations were born in the 1970s because of growing consciousness and the bonds made by the residents at the time. During this decade, the neighborhood associations played an important role because they were fighting for their rights and demands through protest and social movements. They began to claim the needs of their community, and these social movements forced the government to review the local plan of 1953. Consequently, this generated the General Metropolitan Plan (GMP), approved in 1976 (de Balanzó, 2017), which aimed to regulate the use of public space, and in this way, to reinforce social balance. It aimed to do so through different urban projects, in which amenities such as libraries, health centers, and sports centers were built. Additionally, special plans of interior reformation were designed with more specific orientations for the different neighborhoods (de Balanzó, 2017). In the GMP, they included the so-called "Via 0", which consisted of a highway that would connect Barcelona with other peripheral cities. Its construction involved passing through the neighborhood, dividing it into two parts and destroying many houses, which would tear the social fabric and alter the historic memory of the neighborhood (Ayuntamiento de Barcelona, 2018; Stanchieri, 2015; Volta, 2018).

This GMP deeply affected the neighborhood of Vallcarca because as a great renewal effort was planned and many of the buildings were going to be destroyed, City Hall prohibited any change to the buildings, causing irreversible deterioration to the neighborhood (Asamblea Vallcarca, 2016; Volta, 2018).

As a consequence of the "Barcelona Model", the local government began to pay attention and resolve any complaint there was in the neighborhoods; essentially, if there was no complaint in a specific neighborhood, the government would not act on it (de Balanzo, 2015). By the time the Olympic Games of 1992 were held in the city, all urban projects were subordinated to the games, leaving other urban projects to be neglected (de Balanzó, 2017).

Meanwhile, in Vallcarca, there had been a profound lack of neighborhood movement; the first neighborhood association was created in 1987 under the name of the Neighborhood Association of the Vallcarca River. However, this association was only dedicated to the organization of neighborhood parties (Stanchieri, 2015). Unlike associations in the surrounding neighborhoods, this movement was strong and organized, especially in the lower neighborhood of Gracia, which in 1985 stopped the construction of the "Via 0" (Stanchieri, 2015).

Because of the approved GMP, residents were not allowed to repair their houses, generating, as a result, much degradation in Vallcarca. With the constant threat of destruction in the neighborhood, local commerce and residents began to disappear little by little, leaving behind many empty spaces and activating two social phenomena: squatting and gentrification processes (Asamblea de Vallcarca, 2016; de Balanzo, 20017; Stanchieri 2015).

In 2000, another series of problems began to affect Barcelona; with the tourist massification generated by the Olympic Games and the economic and real estate growth, speculation began to generate social unrest (de Balanzó, 2017). These problems ended up affecting Vallcarca, as real estate companies, especially one large company, bought several of the empty buildings and spaces in the neighborhood, which resulted in a large part of the neighborhood being owned by private investors (Madrazo et al., 2018; Stanchieri, 2015).

**Figure 9.**

An image of the owner of a real estate company



Note. This photo shows an image of the owner of a real estate company, with a sign that reads “Vallcarca is not for sale. It’s not a neighborhood for speculators”. Author’s own photo, September 12, 2018.

In addition, at that time, squatters began to occupy parts of Barcelona. This movement was very present in Vallcarca, as it was facilitated by the empty spaces created by speculators (Stanchieri, 2015). Squatters had a contradictory impact on the neighborhood, because on one hand, they played an active role in defending Vallcarca and bringing it to life, but on the other hand, they had a bad image among the residents and were demonized by the government and the media (Stanchieri, 2015).

Finally, after 26 years of impasse, in 2002, another General Metropolitan Plan (GMP-2002) for the Vallcarca area was approved. This time, the plan was to demolish more than one kilometer of houses, along the side of the principal avenue, to build a



boulevard with green areas and to tear down most of the neighborhood center houses in order to build new ones (Ayuntamiento de Barcelona, 2018).

A group of dissatisfied residents came together to fight against this plan, because it would bring about the destruction of a large part of the neighborhood (mainly antique houses, some with historical significance), but also to claim the absence of public spaces in Vallcarca (Madrazo et al., 2018). In 2004, these residents took over an old building in the middle of the neighborhood, an old house called Can Carol. From this place, they began to take action to assert their stake in the neighborhood, for example, via graffiti, banners, and place-making in the form of urban gardens. They created a group called the Platform “Saving Vallcarca”<sup>[2]</sup> (de Balanzó, 2017).

### Figure 10.

A protest in Vallcarca



Note: One of the residents' protest banners against Vallcarca demolitions: “Let's save the old core of Vallcarca. Barcelona is not for sale.” Retrieved from <https://beteve.cat/societat/200-persones-es-manifesten-en-defensa-nucli-antic-vallcarca/>

---

<sup>2</sup> Plataforma “Salvem Vallcarca”

In 2008, the local government approved the plan of urban improvement for the neighborhood of Vallcarca. During this time, the demolitions of buildings were intensified, and many of the buildings that were demolished had a significant value to the residents, such as the previously mentioned Can Carol. The demolitions, however, did not stop the residents from fighting; on the contrary, they made the relations between the residents stronger and intensified their efforts (de Balanzó, 2017).

**Figure 11.**

A woman looks at the demolished areas from a bridge in Vallcarca.



Note: Retrieved from, Copyright Prohabit 2016

Along with the demolitions, the relocation process for the people who were living in those buildings began. For this reason, in accordance with urban regulations, city council built a new building nearby, in which all the people who met certain criteria were to be relocated (Ayuntamiento de Barcelona, 2018). However, this building was the object of strong criticism from most of the neighbors mainly due to it involved moving from single-family homes of 1-2 floors to a multifamily building and also because of its design, small windows and balconies, that made it call as cemetery niches.

**Figure 12.**

The relocation building, known as the cemetery niches



Note: Author's own photo November 2 2020

### New opportunities

During the period from 2007 to 2012, windows of opportunity were generated to get new achievements on the neighborhood. For example, the Spanish 15-M Movement, in which several public spaces in Spain were taken calling for the regeneration of the political system, reactivated citizenship participation and gave new life to neighborhood associations (Sampedro & Lobera, 2014).

In addition, a new structure was formed in Barcelona City Hall, which envisions allowing more participation from local communities (de Balanzó, 2017). City Hall launched proposals such as the “Buits Plan” (because of the name in Catalan, which means “Empty Urban Spaces with Territorial and Social Involvement”) that tried to



recover empty public spaces in the city for community use (Ayuntamiento de Barcelona, 2019).

These developments and the generation of documentaries and activities by the different entities in the neighborhood generated discussion about what was occurring in Vallcarca and resulted in more union among the residents. Therefore, in 2012, they formed the Vallcarca Assembly<sup>[3]</sup>, integrated by different entities in the neighborhood that were fighting in an independent way but that have the same objective to defend the neighborhood's identity and heritage. To this end, the first thing they did was to respond to the "BUITS Plan"<sup>[4]</sup>, and in that document, they voiced their concerns about the situation in the neighborhood and their opposition to the GMP-2002 (Asamblea Vallcarca, 2016).

Later, in June 2013, the residents returned what was left of Can Carol, and they renamed it Plaza de la Farigola<sup>[5]</sup>; days later, they joined together in front of members of City Hall and presented to them a model of the neighborhood with all the destroyed areas, along with a summary of all the actions taken by them. They then created a table of dialogue and coexistence, where the citizens, local collectives, and politicians can participate in a horizontal form supported by external advisors (de Balanzó, 2017).

A year later, in 2014, the recently created table of dialogue organized the first participation workshop "the neighborhood we want". The objective of this workshop was to generate agreement between all the agents involved in the neighborhood (Taula d'entitats de diàleg i convivència de Vallcarca, 2015). The decision is made to create a collaborative urbanism board with representatives from City Hall, residents, and external advisors. The result is that in 2016, another modification was made to the GMP-2002 with the goal of keeping the remaining urban structures in the neighborhood (Volta, 2018).

---

<sup>3</sup> Assemblea de Vallcarca

<sup>4</sup> The BUITS Plan ("Pla de Buits Urbans amb Implicació Territorial i Social") is a municipal program that aims to reclaim neglected spaces in the city of Barcelona through activities that promote public interest of a provisional nature. These interests are driven by public entities or private non-profit organizations and encourage the involvement of civil society in the regeneration and revitalization of the urban fabric.

<sup>5</sup> "Farigola" is the name of the main street near the Can Carol house

In addition, there has been an interesting change developing in the government of Barcelona, where another political party, "Barcelona en comú", has formed. This party was born from social claims and was founded on the promise to make Barcelona a participative city. This fact has informed new relations between the people of Vallcarca and the government, which had become very deteriorated because of the former process and the actions taken by the previous political parties (Asamblea Vallcarca, 2016)

### The change of perspective

City Hall then decided to present an international idea contest for architecture and urban professionals called "contest of ideas for the arrangement of the area located between the streets Farigola, Gustavo Bequer and Vallcarca Avenue to the neighborhood of Vallcarca i Penitents, from the district of Gracia in Barcelona" (Ayuntamiento de Barcelona, 2016). The contest resolution was left to a jury comprising 5 residents, 5 independent technicians, 1 representative of the majority owner, and 5 municipal representatives. The jury chose the project "Arrels" by the architect Carles Enrich (Ayuntamiento de Barcelona, 2016; Volta, 2018).

After determining the contest winner and as part of the stipulation made by City Hall, a participatory workshop was organized. This workshop aimed to adapt the winning project to residents' demands and to create a follow-up commission that would be responsible for monitoring the process (Volta, 2018). All this would guarantee, as City Hall says, "to design a participation process that ensures that the citizens will receive the maximum information available and have real capacity to give their opinions and participate in the process" (Ayuntamiento de Barcelona, 2018; p. 40).

This participatory workshop included four sessions during October and November 2017. Each session focused on different issues: place identity, public places, streets, and houses. During the workshops, all assistants worked in small groups with the idea that everyone could express their opinion. The opinions came from different perspectives due to the heterogeneity present in the small groups (people were of different origins, ages and genders). The dynamics used were varied and personalized for each of the themes, and in the different groups, there was a facilitator in charge of directing the discussion (Volta, 2018).

**Figure 13.**

An image from the participatory workshop.



Note: Retrieved from

<https://jornadesvallcarca2017.wordpress.com/author/jornadesvallcarca2017/>

In general terms, the participation that occurred during the workshop was positive. A total of 91 people attended the different sessions of the workshop, with an average of 39 people per session. Of these people, 59% were not associated with any entity, and 41% came from 15 different entities. Of the participants, 51% were women, and the rest were men. The average age was 52.5 years (Volta, 2018).

The main agreements resulting from this participatory workshop were as follows:

-Respect the identity linked to the heritage of the old buildings in the neighborhood. There are some buildings that residents wanted to keep because of their meaning and what they represent to the residents. Additionally, any new buildings that must be built should respect the original image of Vallcarca.

-Recover the social activity of the neighborhood by fostering meeting places, whether they are public spaces or commercial places and leisure places.

-Establish mechanisms to control rent.

-Erect buildings that are sustainable and friendly to the environment. Additionally, create greener public spaces that can contribute to the personality of the neighborhood.

Finally, there was another modification made to the GMP in 2018 to incorporate the results obtained from the participatory workshop and the conclusions of the residents (Ayuntamiento de Barcelona, 2018).

### 3.2.6 Results

As we can see from the described case, Vallcarca has been going through the process of urban renewal for several years, which affects not only the aspect of the neighborhood but the feelings and experiences of neighbors.

Much of the impasse can be explained due to the lack of neighbor associations and the indifference of the city hall for the urban renewal project in Vallcarca. All together causing a continuous degradation-gentrification process.

A possible explanation causing this absence of neighborhood association is that, first of all Vallcarca was on their beginnings more of a recreation area with a lot of country houses, also the territory in Vallcarca is very irregular causing a fragmentation in space that difficult interaction between neighbors, even today Vallcarca is more of a fragmented area, in which neighbors found hard to identify boundaries in the neighborhood. Another factor is that Vallcarca has very few public spaces, all the above mentioned make hard that neighbors interact with each other and create net between them.

In the other hand even when city council made the General Metropolitan Plan since 1976, that involved Vallcarca area, many factors hindered the process, from other active neighbors' associations, to Olympic games held in Barcelona.

The deterioration process in Vallcarca and of course the period of expel the neighbors off the neighborhood, all brought more consciousness over the community of Vallcarca, that decided to begin creating social capital and worried about saving what was left of the neighborhood.

Expelling process was perceived in many times as unfair, and neighbors perceived that city hall was not being transparent with the process and not caring for their benefits.

The change of perspective inside the city hall and the fact that there where technicians able to hear what neighbors wanted and transmit that to upper levels, helped to establish a new and better relationship between neighbors and city hall. Which derived in seeking new forms of making the revitalization process.

Table 2 contains the main events in Vallcarca, as well as the political parties that were in power at the time. As we can see, the top-down model was implemented at the beginning with a lack of social movement in Vallcarca, which allowed the problem to develop and extend over time. Then, as social movement in the neighborhood grew, conflict between both agents (city hall, and he Vallcarca community) appeared. Finally, as the model changed to a bottom-up approach and included the residents in the process, the two social actors could work together and build, in a participatory way, the urban renewal project.

**Table 2.** Main events in Vallcarca.

Year	Subsystem city hall	Subsystem Vallcarca community	Political parties
1970s	Neighborhood associations / Densification of Barcelona / Industrial Crisis / Social Crisis / Lack of housing and equipment	Lack of resident movement	Mayor: Josep M. de Porcioles i Colomer
1976	- General Metropolitan Plan (GMP) - Special Plans of Interior Reformation (SPIR)	- Via 0 - Prohibition to make changes to houses.	
1987	- Olympic Games / - Strong resident movement in other parts of Barcelona	First neighborhood association "Neighborhood Association of the Vallcarca River"	Party of the socialist in Catalunya (PSC) Mayor: Pasqual Maragall i Mira
2000	- Tourist massification - Real estate speculation - Squatting	- Squatting occurs in Vallcarca - A large real estate company buys spaces in Vallcarca.	Party of the socialist in Catalunya (PSC) Mayor: Joan Clos i Matheu
2002-2004	The General Metropolitan Plan (GMP) for the Vallcarca area is approved	- Residents begin to organize - Appropriation of Can Carol - Creation of Platform "Saving Vallcarca"	
2008	Plan of urban improvement	- Demolitions of the buildings intensify, many of the buildings, such as Can Carol, had a significant value for residents. - Relocations of the residents affected by the demolitions begin. - Residents begin to protest.	Party of the socialist in Catalunya (PSC) Mayor: Jordi Hereu i Boher
2007-2012	15-M movement / New structure in City Hall / BUIITS plan	- Several claim actions take place - Creation of the Vallcarca Assembly	Convergence and Union (CIU) Mayor: Xavier Trias i Vidal De Llobatera
2013	- Creation of a table of dialogue and coexistence - Residents take back what was left of Can Carol, and they rename it the Plaza de La Farigola		
2014	Work table of urbanism / Participation workshop "the neighborhood we want"		
2016	Modifications made to the GMP / International idea contest for the arrangement of some Vallcarca areas / Jury formed comprising 5 residents, 5 independent technicians, 1 representative of the majority owner, and 5 municipal representatives		Barcelona en Comú Mayor: Ada Colau i Ballano
2017	Vallcarca participatory workshop		

Holding a workshop that involves residents in decision making is the key point, as it shows that the public administration and stakeholders can work together to find a solution to a problem that has gone on for a long period, and it is also a clear example of how to apply a real participation process to urban planning, letting citizens be more involved in decision making.

### 3.2.7 Discussion and conclusions

The way of making cities is changing, the best urban projects are not those with the best experts or the best standards but those that are capable of considering and representing their communities and their needs (Bresciani, 2006).

In cases where other ways of planning have failed, new ways offering flexibility, new ideas, alternative forms of relating to one another, and other benefits have emerged, but perhaps the most important outcomes are more intangible and more long-term than we can imagine (Innes & Booher, 1999).

In the case Vallcarca, it can be clearly seen how at the beginning, the policies were more of the top-down kind, coming directly from the government orders and not truly taking into consideration citizens needs or opinions. However, as time went by and governments and ways of making policies changed, the process changed to a bottom-up approach, and then the government included citizens in the decision-making exercise and begin to listen to their needs and work with them instead of ignoring them and just imposing their decisions.

The analyzed case shows that policy-making can be a process of mutual learning and that groups with a conflict of interest can work together (Yinon-Amoyal, Kallus, 2005). It is clear that to promote bottom-up policy making, you need both the government's will to support it and active and interested citizens to promote it. Nevertheless, it is also a fact that both governments and citizens win in the situation, as cities are built from a citizen's perspective, creating more liveable places.

Of course, there is complexity in this case as in others, because we are immersed in a complex world and not everything will be linear or simple. Cities are complex systems, and as complex as they are, they autoregulate to keep their balance

(Maturana & Varela 1996). The neighborhood has an impact on the city as much as the city can impact the neighborhood, so as the neighborhood changes, it will make a difference in urban dynamics (Yinon-Amoyal, Kallus, 2005).

As we can see in this case, there are other things happening in other parts of the system, causing an impact on the Vallcarca community system and adding complexity to the case. Things such as the gentrification process, massive tourism, squatting, and the speculation bubble cause the residents to react and try to reappropriate their neighborhood through arrogation, placemaking, the creation of groups such as the Vallcarca Assembly, and manifestations in art such as graffiti.

The dimension of time is important to consider in this case, as Vallcarca suffered many setbacks and harmful processes over a long period of time, and as Proshansky (1976) affirms, the appropriation of space is an ongoing process with reappropriations that help keep the value of the place. Vallcarca has endured a long fight to keep the symbolic value of the neighborhood, as perceived by the residents, and they want to maintain that value even if the place changes abruptly.

This case shows how many factors contribute to community participation and how residents try to recover balance through certain actions, in order to keep the meanings of the neighborhood they live in. It is important to point out how in a single case we can find echoes of what is going on in the global system, because speculation, gentrification and housing problems in general are not problems exclusive to Vallcarca or Barcelona. These problems are being experienced all over the globe in different cities, and what Vallcarca shows us is how the people in these situations deal with it in their own way and how the government can also participate to find local solutions to global problems.

#### *Acknowledgement*

This investigation was part of the research project PROHABIT (<http://www.prohabit.org>), which received funding from RECERCAIXA 2015-2018. Additionally, thanks go to the CONACYT programme, who supported this investigation. There are no declarations of interest.



### 3.3 ESTUDIO 3 RESISTENCIA, LUCHA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA: EL CASO DE LA RENOVACIÓN URBANÍSTICA DE VALLCARCA

#### CITIZEN STRUGGLE AND RESISTANCE: THE CASE OF THE URBAN RENOVATION IN VALLCARCA.

##### 3.3.1 Resumen

En esta investigación se presentan los resultados de un estudio cuyo propósito fue conocer cómo los cambios urbanísticos en el barrio son percibidos y afectan la vida de sus residentes, al tiempo que activan comportamientos de participación frente a la intervención. Para ello se hicieron entrevistas semiestructuradas a los residentes del barrio de Vallcarca y se realizaron observaciones participantes. El análisis de los datos recogidos evidenció que los vecinos comparten una sensación de pérdida tanto de espacios públicos como de redes sociales, lo cual les ha llevado a querer recuperar un poco de esta identidad, aumentando la participación ciudadana en la toma de decisiones. Se comentan las implicaciones desde el punto de vista de las intervenciones urbanísticas y la gestión de la administración pública sobre el espacio público y la participación.

**Palabras Clave:** Renovación urbana; Participación ciudadana; Conflicto social; Empoderamiento

This research presents the results of a study whose purpose was to understand how changes are perceived and affect the lives of its residents, while activating behaviors of struggle and resistance against intervention. For this, semi-structured interviews were conducted with the residents of the Vallcarca neighborhood and participant observations were made. The analysis of the data collected revealed That neighbors share a feeling of lost, for the public spaces, but also social networks, which impulse them to take actions and try to recover this lost identity by participating. The implications from the point of view of urban interventions and public administration management are discussed.

**Keywords:** Urban renewal; Citizen participation; Social conflict; Empowerment

### 3.3.2 Introducción

A lo largo de las últimas décadas se ha investigado acerca que cómo es que la participación crea comunidades más sanas (Chavis y Wandersman, 1990; Foster-Fishman et al., 2009), generando evidencia de la participación es beneficiosa para la población y que está asociada al mejoramiento del entorno, los servicios, las condiciones sociales y la prevención de crímenes (Chavis y Wandersman, 1990).

De acuerdo con diversos autores percibir una problemática en la comunidad, actúa como motivador para la participación (Foster-Fishman, et al., 2009; Manzo y Perkins, 2006; Oviedo y Abogabir, 2000; Perkins et al., 1990; Perkins y Long 2002; Wandersman y Florin, 2000). No obstante, cabe destacar que cuando estos problemas son percibidos como demasiado grandes, genera una la impresión de que son irresolubles por lo que esta situación, más que un motivador, actuaría como un inhibidor, por el hecho de que la comunidad no se vea con capacidad de agencia para resolverlo (Kagan et al., 2011).

Por su parte, Pol (2000) menciona una serie de motivadores intrínsecos para la participación que incluyen: cumplir deseos y metas propias, la necesidad de seguridad que le aporta el control o la ilusión de control del entorno, la necesidad de dejar una impronta en el medio, reforzar la autoimagen, el placer de 'ser causa', el enriquecimiento personal (oportunidad de aprender, de poner en práctica algunas herramientas adquiridas, etc.), por sentido de justicia, equidad, solidaridad o conducta altruista.

Elementos como: el apego al lugar, el sentido de comunidad, la identidad con el lugar y el capital social, son parte de las transacciones persona-entorno, y son elementos psicosociales que se han encontrado relacionados con la participación (Manzo y Perkins, 2006).

En concreto, el sentido de comunidad se convierte en un indicador muy importante de la calidad de vida en las comunidades (Perkins y Long 2002) y se convierte en un catalizador para la participación de las personas en sus comunidades ya que, al tener mayor conexión con los vecinos, tener membresía, y sentir que su

influencia es importante, es más fácil que los individuos participen para la satisfacción de sus necesidades (Chavis y Wandersman, 1990).

La participación también está ligada al empowerment (Hardina, 2003). La relación entre participación y empowerment tiene que ver con la sensación de controlar las circunstancias exteriores, la participación es un medio para poder acceder y controlar estos recursos (Vidal, 2008). Zimmerman y Rappaport (1988) encontraron en sus investigaciones una correlación positiva entre empowerment y participación en la comunidad. Las personas que participan en su comunidad adquieren cierto control sobre su entorno (Pol, 2000) esto empodera a la comunidad (Foster-Fishman et al., 2009) debido a que las personas están más involucradas en los problemas que existen en su sistema y de cómo combatirlos y desde ahí son capaces de contribuir a la sociedad (Oviedo y Abogabir, 2000).

### **3.3.2.1 Cambios urbanísticos, participación ciudadana y apropiación del espacio**

Cuando se habla de espacio urbano, el espacio público es el lugar estrella, es el terreno común donde las personas llevan a cabo las actividades funcionales y rituales que unen a una comunidad (Vidal et al., 2013). Es el escenario material para el cambio social y termómetro de la calidad democrática de una sociedad que debe ser capaz de aceptar y afrontar el conflicto urbano desde sus raíces estructurales (Di Masso, 2012).

Históricamente la planificación urbana ha estado diseñada siguiendo el modelo top-down, es decir una gestión planificada y ejecutada desde y por la administración pública y las esferas de poder, sin tomar en cuenta la voz de los ciudadanos. Actualmente, a partir del empoderamiento de las comunidades y de su reclamo del derecho a la ciudad, y a las ineficiencias demostradas por este modelo, las formas de hacer ciudad han ido cambiando e incorporando el modelo bottom-up, es decir un modelo de gestión en el que se incluye a los ciudadanos y las comunidades en el proceso de toma de decisiones, apropiándose del proceso de planificación urbana y cambiando con la tradicional forma de planear las ciudades (Hernández Araque, 2016; Pak, 2017; Semeraro et al., 2020; Swapan, 2016).

Así como los modelos de participación han cambiado, el papel del planificador y los expertos en temas de planificación ciudadana han cambiado, desde simplemente estar en frente de un ordenador, hasta involucrarse verdaderamente con

las comunidades, y a ser un mediador o un facilitador del proceso, en lugar del protagonista generador de los cambios en cómo se construyen las ciudades (Vidal, 2008).

Lefebvre (1972), promotor del derecho a la ciudad, plantea precisamente el derecho a la centralidad: el derecho a que los ciudadanos ocupen un lugar central en la toma de decisiones con el objetivo de producir espacios urbanos deseables y, por tanto, implica procesos de apropiación de lo urbano, en sus diferentes escalas: la calle, el barrio, la ciudad. La calidad de vida está estrechamente relacionada con la participación y la apropiación de un cierto lugar; puede ser difícil mantener y promover los niveles de participación si los ciudadanos no perciben ningún beneficio y aumento de su calidad de vida. (Pol et al., 2017).

Por su parte, la apropiación del espacio es un proceso psicosocial que involucra acciones físicas sobre el entorno, pero también construcciones simbólicas que las personas hacen sobre los lugares (Berroeta y Rodríguez, 2010). En palabras de Pol (2002), "tiene que ver con el sentimiento de poseer y gestionar un espacio" (p. 124). Según Proshansky (1976) las personas se apropian de un espacio para ganar control, autoridad y poder sobre él. El proceso de apropiación no solamente se proyecta hacia afuera en los lugares, sino que también se introyecta, es por ello por lo que cualquier cambio en el lugar físico, será producto de cambios internos en las personas que los habitan y viceversa, siendo que no solo las personas se apropian de los espacios, sino que los espacios también se apropian de las personas. (Proshansky, 1976).

Pol (1997) identifica dos fuentes de origen para la simbolización de un espacio: a priori, que proviene de un organismo de poder institucional, y a posteriori que es la que se genera desde la misma comunidad debido al significado que se le atribuye. La diferencia entre estas dos formas de simbolismo es lo que produce un choque entre los dos orígenes y que, por tanto, generan conflicto entre lo que sería el "uso legítimo del espacio" dotado por los organismos de poder y el uso que realmente le da la comunidad, y es aquí cuando aparecen acciones con tonos de protesta por parte de los ciudadanos (Di Masso, 2007).

Una de las formas en que las comunidades suelen empoderarse en el espacio público es mediante el placemaking, término que hace referencia a la acción de crear y transformar espacios públicos con la participación de la ciudadanía, teniendo como objetivo crear lugares de calidad reforzando la conexión entre las personas y los

lugares (Toolis, 2017). El placemaking toma diversas formas, desde acciones efímeras como, por ejemplo, la realización de actividades de dinamización social (festivales, mercadillos ambulantes o performances en el espacio público) o a través de acciones más permanentes como, por ejemplo, la creación de huertos urbanos, de murales o graffities o a través de intervenciones en el mobiliario urbano. En muchos casos, el placemaking está vinculada a acciones de protesta por parte de los ciudadanos ante la percepción compartida de injusticia social (Zitcer, 2018).

Por lo tanto, sus manifestaciones son variadas y, la acción sobre el espacio lo transforma, y lo carga simbólicamente, lo cual hace que las personas a su vez se identifiquen con el lugar (Vidal y Pol, 2005) y generen vínculos afectivos con ellos (Valera, 2014). Este lazo que la persona crea con el lugar luego impacta en el compromiso que se tiene con estos lugares (Manzo y Perkins, 2006) y con la participación de las personas, ya que, si no existe la conexión emocional con los lugares, es poco probable que las personas quieran mejorar su entorno (Berroeta et al., 2017).

### **3.3.2.2 Caso de estudio**

Barcelona es considerada un ejemplo de éxito e innovación en los procesos de desarrollo urbano (Bakici, Almirall & Wareham, 2013). No obstante, hoy en día, la ciudad está lidiando con los mayores problemas a los que se enfrentan las ciudades a nivel mundial, como los problemas de acceso a la vivienda (De Weerd & García, 2016), la especulación, la gentrificación (López et al., 2020) y el turismo masivo (Blanco-Romero et al., 2018; Lambea, 2017). Dentro de este marco, durante la última década se ha reactivado la transformación urbana de diversos barrios atendiendo a criterios de renovación urbanística. Entre ellos, el barrio de Vallcarca, en el cual confluyen estas y otras dinámicas nos llevan a seleccionarlo como caso de análisis. Así pues, a continuación, se hace una breve contextualización para facilitar la comprensión del caso de estudio

#### **Contextualización**

El barrio de Vallcarca, situado en el Distrito de Gracia, se inició como una zona residencial alejada del centro de la ciudad en la que predominaban casas unifamiliares y de autoconstrucción, la cual creció rápidamente sin seguir ninguna pauta de ordenación urbanística. Actualmente se caracteriza por ser un barrio muy

denso, con casas mayoritariamente antiguas, el 77,2% de las cuales fueron construidas antes de 1980, con diversidad en la tipología de viviendas y con pocos espacios verdes como plazas o parques para el disfrute de sus residentes.

El barrio de Vallcarca ha estado sujeto a un proceso de renovación urbana durante un largo periodo de tiempo, que ha durado más de 40 años. Varios planes urbanísticos han afectado al barrio: desde el Plan General Metropolitano (PGM) de 1976, el Plan de Mejora Urbana para el Ajuste Viario de 2008, y la modificación del PGM en 2002. Todos estos planes suponían importantes reformas urbanas que implicaban la expropiación y la destrucción de viviendas del barrio para la creación de nuevas infraestructuras incluyendo nuevas viviendas, ejes viarios, así como servicios para los habitantes del barrio. No obstante, debido a factores contextuales, como la priorización de otros proyectos a escala de ciudad y las diferentes crisis económicas acontecidas durante este período, Vallcarca se situó en un segundo plano en la agenda política local. La afectación de las zonas por los planes derivó en un abandono progresivo de las viviendas, la degradación y devaluación continua del barrio, lo que contribuyó a su despoblación y destrucción del tejido social y comercial.

En la última década, el proceso de renovación se reactivó, siendo demolidas algunas zonas de viviendas, generando espacios vacíos y la compra de algunos terrenos por grandes compañías inmobiliarias con intereses económicos en el barrio. Ante esta situación, se activó la movilización de residentes, apareciendo nuevas plataformas vecinales, las cuales exigían ser tenidas en consideración en los procesos de toma de decisiones sobre el futuro del barrio y, en concreto, de los espacios a urbanizar. Esta situación propició en 2013, un proceso de participación vecinal con la realización de jornadas participativas (2014), mesas de concertación (2015) y un concurso de ideas (2017), que generó una nueva modificación del PGM en 2018, el cual incluye los resultados derivados del proceso de participación vecinal.

### 3.3.3 Objetivo

Por tanto, el objetivo de esta investigación es comprender cómo se da la participación ciudadana en un territorio que está siendo objeto de transformación urbanística y profundizar así en la comprensión de este fenómeno. En concreto, se analiza la relación que las personas tienen con el entorno y, de qué manera, los

cambios en este les afectan y, como consecuencia, afectan la forma en que participan en la toma de decisiones del barrio.

Pretendemos ir más a fondo al conocer cómo se organizan estas redes comunitarias que forman los vecinos para afrontar los cambios urbanísticos programados y decididos desde la administración pública, y que es lo que los mantiene comprometidos con los largos procesos que esto implica. Las entrevistas y observaciones que hemos hecho nos permiten alcanzar este objetivo al conocer las motivaciones y al estudiar los discursos que los vecinos tienen sobre estos procesos.

### 3.3.4 Método

La investigación consistió en un estudio de carácter exploratorio y fundamentado en la epistemología cualitativa, en el que el propósito fundamental era estudiar la realidad, explorando las posiciones y miradas desde diferentes agentes sociales implicados en la experiencia de remodelación urbana y en el proceso participativo.

#### Participantes

En este caso se utilizó un muestreo intencional, apuntando a la variación máxima (Patton, 2002). La selección de las personas participantes en el estudio se fundamentó en dos criterios: 1) personas residentes del barrio de Vallcarca; 2) Entidades asociativas del territorio implicadas en la gestión vecinal. A continuación, se describen los perfiles de los participantes:

- a) Vecinos y vecinas (actuales o pasadas) de Vallcarca que presenten algunas de las siguientes características: persona residente en zona afectada por la reforma, bien en proceso de expropiación o que ya haya sido expropiada y/o realojada en la nueva edificación; residentes cuya vivienda no está afectada por el proceso de reforma; antiguos y nuevos residentes en el barrio.
- b) Agentes activos del barrio pertenecientes a alguna de las asociaciones vecinales presentes o pasadas del barrio: Gracia Nord, Pro-Vallcarca, Riera Viaducte, Asamblea de Vallcarca, Ateneu Popular de Vallcarca, Observatori de Vallcarca.
- c) Informantes clave: también se incluyó la perspectiva de un agente social proveniente de la administración pública implicado en la gestión del proceso

de remodelación urbanística, contando con la participación de un técnico de barrio y de expertos en el caso como se puede apreciar en la Tabla 3

**Tabla 3.**

Descripción de los participantes

Participante	Edad	Perfil	Descripción
1	30	Persona clave	Fundador de una de las asociaciones del barrio
2	58	Vecinx	Vive en el área afectada.
3	55	Vecinx reubicadx	Dueño de un bar local, realojado en el nuevo edificio de viviendas.
4	70	Vecinx	Vecinx de hace tiempo que ha sido testigx de las transformaciones en el barrio
5	55	Persona clave	Técnico de barrio
6	35	Expertxs	Parte del equipo de arquitectxs que trabajan para la transformación del barrio.
7	78	Vecinx reubicadx	Parte del programa de reubicación
8	65	Miembrx de una asociación y vecinx	Miembrx de la asociación Gracia Nord
9	40	Miembrx de una asociación y vecinx	Miembrx de Asociación de Vallcarca
10	65	Persona clave	Vecinx y activista del barrio
11	65	Persona clave	Dueñx de una de las propiedades afectada
12	34	Persona clave	Residente okupa del barrio.



Como se puede apreciar, se procuró que las personas participantes fueran heterogéneas entre sí con el fin de enriquecer el caso y tener disponibles diferentes puntos de vista del mismo.

#### *Técnicas de recogida de información*

Las técnicas utilizadas fueron dos: entrevistas semiestructuradas y observación participante. Las entrevistas fueron diseñadas para indagar sobre la experiencia de la vivienda actual, situación previa, imagen del barrio, y opinión sobre el proceso de remodelación, se puede revisar la guía de preguntas realizadas, en el anexo 1 de esta tesis. Las entrevistas fueron realizadas por los miembros del equipo PROHABIT.

También se han realizado observaciones participantes, del barrio en general, y asistiendo a algunas asambleas, reuniones de vecinos, jornadas participativas etc. Estas observaciones tenían por objetivo conocer cómo se organizaban lxs vecinxs del barrio para llevar a cabo sus actividades de participación en el barrio en cuanto a las reformas urbanísticas, y saber de qué forma usaban los espacios públicos. Las observaciones se registraron en un diario de campo para su posterior análisis. se realizaron en el periodo de tiempo comprendido entre diciembre 2016 hasta febrero 2020.

#### Procedimiento

Se realizaron 12 entrevistas (algunas de las cuales fueron grupales) a personas que son informantes clave del barrio y que participan de diferentes maneras y por tanto tienen diferentes opiniones sobre el caso de Vallcarca, Las entrevistas se realizaron en un periodo de tiempo entre julio de 2015 y diciembre de 2016, cuando ya se habían realizado los primeros realojos y varios residentes estaban a la espera de ser expropiados de sus viviendas. La duración de las entrevistas fue de aproximadamente una hora, el lugar variaba dependiendo de la disponibilidad de las personas entrevistadas. La técnica para contactar con los entrevistados fue la de bola de nieve (Flick, 2015). Todas las entrevistas fueron grabadas, y luego transcritas para su análisis, con el consentimiento previo de los participantes.

La información obtenida fue analizada siguiendo la técnica del análisis temático (Braun & Clarke, 2006), el proceso de análisis fue inductivo, lo que permitió elaborar un sistema de codificación temática a posteriori, es decir, a partir del material analizado, también se usó el análisis temático experiencial (Braun & Clarke, 2013), enfocándonos en como las participantes experimentaban y daban sentido a lo que ocurría.

Todas las entrevistas fueron transcritas para facilitar el análisis, posteriormente, todo el material, tanto entrevistas como notas de campo, reflexiones etc., fueron volcados en el software Atlas Ti versión 8, para proceder con la codificación del mismo, una vez obtenidos los códigos iniciales estos se fueron revisando y reagrupando para formar temas y subtemas, que se organizaron en un árbol temático, con el fin de facilitar su visualización y comprensión.

### 3.3.5 Resultados

El análisis realizado arrojó un árbol con 7 temas principales y 48 subtemas, en donde la participación ciudadana es uno de los tópicos más discutidos, y alrededor de los cuales encontramos diferentes respuestas de los vecinos, tanto de empoderamiento como de desesperanza. Y la importancia que tiene la intención del gobierno de trabajar en conjunto con la comunidad (ver Figura 14).

**Figura 14.**

**Árbol temático**



Nota: Elaboración propia

Como se puede observar en la figura, la participación ciudadana es uno de los tópicos más discutidos. Se resaltan al menos tres tipos de narrativas alrededor del tema: los beneficios (teóricos e idealizados) asociados con los procesos

participativos, la realidad emergente del conflicto entre las diferentes posturas, y, por último, la visión crítica de la efectividad del proceso.

Al mismo tiempo los vecinos comparten la sensación de pérdida: relacionada a los espacios públicos (casas y comercio), las redes sociales (residentes del barrio, tejido social) y los significados simbólicos (la memoria histórica del lugar). Todo ello contribuye de manera substancial al sentimiento de pérdida de identidad. Los vecinos están intentando recuperar mucho de esa pérdida de identidad, y lo hacen a través de recuperar espacios significativos para el barrio, crear espacios de reunión, crear redes de apoyo y asociaciones con los vecinos del barrio, tomando acciones en beneficio del barrio y sobre todo haciéndose partícipes de las decisiones que los afectan.

A continuación, se explorarán más a fondo cada uno de los ejes temáticos resultantes del árbol temático

#### Historia del barrio

Desde el punto de vista de los residentes, el barrio de Vallcarca ha estado sujeto a diferentes reformas urbanísticas que no se han materializado, prevaleciendo la percepción de que ha estado relegado como barrio al final de las agendas políticas, ocasionando que cayera en un estado general de degradación y olvido.

Cuando se explora la memoria del lugar, los vecinos describen a Vallcarca como un buen lugar para vivir, donde había muchos negocios y comercios además de buen ambiente de barrio, muy familiar, como una especie de pueblo pequeño. Las viviendas contaban con terrenos o terrazas, que se convertían en espacios de encuentro social, algo que los realojados extrañan de sus antiguas casas.

A nivel del espacio urbano, se logran identificar algunos lugares que son simbólicos en el barrio, que han sido destruidos total o parcialmente con la reforma urbanística como, por ejemplo, “la casita blanca”, el espacio de los arabescos o la Masía de Can Carol. Si bien, se trata de propiedades privadas, formaban parte del paisaje urbano, por lo que se convierten en lugares identificativos del barrio y que la comunidad está intentando recuperar o conservar.

## Figura 15.

### Espacio de los arabescos



Nota. Elaboración propia, 2 de noviembre 2020

Cuando se explora la noción del lugar, destaca que los límites del barrio sean difusos para la mayoría y que no existan plazas como es habitual en otros barrios de la ciudad. Debido a la configuración geomorfológica del barrio, se trata de un terreno fragmentado, con zonas de fuerte desnivel y esto, en opinión de algunos expertos, ha limitado el establecimiento de redes entre los vecinos debido a que el territorio ya provoca una división in situ. Así pues, existen barreras naturales que causan división y hacen que el barrio sea percibido de manera muy diferente por algunos, dependiendo de donde viven; esto también puede causar que los más afectados sean quienes más participen y que existan diferentes puntos de vista entre ellos.

Però clar, en el moment en el que hi ha un pla urbanístic i tu estàs afectat i l'altre no, hi ha molts afectats i altres que no estan afectats, són aquests els que s'organitzen, a mí en el fons m'és igual que enderroquin." (Expertxs).

*Pero claro, en el momento en el que hay un plan urbanístico y tú estás afectado y el otro no, existen muchos afectados y otros que no están afectados, son estos últimos los que se organizan, a mí en el fondo me es igual que derrumben. (Expertxs).*

Durante los primeros años del barrio esta falta de redes entre los vecinos provocó que no hubiera asociaciones vecinales, la primera asociación del barrio de Vallcarca se creó en 1987 con el nombre de "Asociació Veinal de la riera de Vallcarca", sin embargo, la asociación solo se dedicaba a hacer fiestas de barrio. Esta ausencia de tejido asociativo hizo que el barrio fuera un punto vulnerable y que, hubiera poca agencialidad desde los propios residentes. Mientras tanto, las asociaciones vecinales de los barrios vecinos eran fuertes, impulsaron y contribuyeron al desarrollo del movimiento vecinal en la ciudad (Stanchieri, 2015).

#### De la muerte lenta del barrio al *placemaking*

La destrucción del barrio ha hecho que con él se resienta la identidad del mismo, al perderse los negocios principales, los lugares simbólicos y de encuentro y los propios vecinos. Poco a poco, todo ello ha provocado lo que la comunidad del barrio ha sentido como una muerte lenta, de lo que antes era el casco antiguo del barrio de Vallcarca.

i de fer a partir de l 2008, es va començar a enderrocar...en aquesta zona, els enderrocaments que venien de la MPGM del 2002 i el van començar a 2008, i les primeres cases que van enderrocar van ser centres socials ocupats i el bar. Llocs de la irrigació social, perquè? Perquè eren els únics que...

J: Sí, sí que es podia d'alguna manera ajuntar

M: Eren llocs de trobada." (Persona clave).

*Y de hecho a partir del 2008, se comenzó a derrumbar... en esta zona los derrumbes que vienen del MPGM del 2002 y los comenzaron en el 2008, y las primeras casas que destruyeron fueron centros sociales ocupados y el bar.*

*Lugares de irrigación social ¿Por qué? Porque eran los únicos que...*

*J: Sí, sí que se podían de alguna manera juntar*

*M: Eran lugares de encuentro” (Persona clave).*

Una de las reivindicaciones que los vecinos reclaman es poder recuperar un poco de esa vida de barrio que había antes, sobre todo con los comercios locales y los espacios públicos y de encuentro social entre los vecinos. Ellos han sentido amenazada la identidad del barrio y han tratado de mantenerla, a través de distintas acciones de protesta y de creación de redes. Pero también con el *placemaking*, intentando recuperar espacios públicos en el barrio y creando en ellos lugares simbólicos, de reunión y esparcimiento de los propios vecinos.

El ejemplo más claro de esto es, sin duda, Can Carol, la cual los vecinos recuperaron y se apropiaron de ella nombrándola la “Plaza de la Farigola”, la única “plaza” o espacio público de esta naturaleza que existe hoy en día en el antiguo casco de Vallcarca. Actualmente el edificio de la antigua masía ha sido restaurada y convertida en un centro cívico para el barrio, gracias a la acción de los vecinos. Pero existen otros ejemplos de lugares simbólicos que han sido apropiados por los vecinos y recuperados, como la “fustería” en donde normalmente realizan las reuniones vecinales, o los pequeños huertos urbanos autogestionados que existen en el barrio.

## Figura 16.

Plaza de la Farigola y Can Carol reformada como un centro cívico.



Nota: Elaboración propia, 2 de noviembre 2020

### Aspectos afectivos relacionados a las renovaciones

Pero no solo la comunidad de Vallcarca ha sentido que se resiente la identidad del barrio, además se han visto directamente afectados desde el punto de vista emocional. Los procesos de reforma urbana implican una pérdida de los lugares y con ella, un sentimiento de pérdida de las experiencias vividas en ellos, evidenciando un apego al lugar. Al mismo tiempo, las demoliciones, reubicaciones y modificaciones del espacio privado y público y han provocado sentimientos de rabia y tristeza entre sus residentes.

Perquè és més fotut viure amb el no saber, que saber. Si tu... «escolti, mirin, això ho tiren al febrer del 2016», bueno pues tu et fas una composició i fas una organització. Però d'aquesta manera no sabíem si ho tiraven, si no ho tiraven, si tiraven endavant, si tiraven endarrere, si al final... donde digo digo, digo Diego o què passava. Clar, això va coincidir amb el canvi de...

E: De govern. (Vecin@).



Porque es más jodido vivir con el no saber, que saber. Si tu... “Escuche, miren esto lo tiramos en febrero de 2016” bueno pues tú te haces una composición y te organizas. Pero de esta manera no sabíamos si lo tiraban, si no lo tiraban. Si echaban adelante, o atrás, si al final donde digo Diego o que pasaba. Claro eso coincidió con el cambio de...

E: De gobierno” (Vecin@).

El paso del tiempo es un factor importante para considerar en este aspecto, Vallcarca ha estado inmersa en este proceso de renovación urbana por un largo período de tiempo. Debido a factores contextuales, la renovación de Vallcarca ha caído en el fondo de las agendas políticas, lo que ha causado un evidente estado de degradación del casco antiguo del barrio. Las personas que se han quedado viviendo en el barrio reconocen que ha sido difícil vivir en un lugar degradado, y tienen la sensación de ser un barrio olvidado de la ciudad

Entonces, por un lado, todos estos solares, provoca, son sentimiento ambiguos y contradictorios porque son un poco desesperantes esto de vivir en esta cosa así, pero, por otro lado, si no fuese por estos solares la lucha vecinal que habría ahora mismo en el barrio no existiría tampoco y a veces vas, paseas por Barcelona y ves que todo ya está hecho y dices mira que bien aquí los vecinos no tienen que... (Persona clave).

Los pocos lugares que han llegado a ser intervenidos han sido para destruirlos, o para crear espacios que a los vecinos les resultan inadecuados como, por ejemplo, el espacio público ubicado en la avenida Vallcarca, cuyo mobiliario es calificado de incómodo y el espacio como poco acogedor y expuesto al tráfico rodado. De hecho, a través de las observaciones que se realizaron del espacio se pudo constatar que un lugar poco utilizado por los residentes, y no solo eso, sino que algunos de sus elementos han sido vandalizados, dando señales de poca apropiación por parte de los vecinos.

Existen pocos espacios en el barrio que generen encuentro y reunión entre los vecinos y, algunos de ellos son percibidos como inadecuados, lo que hace aún más interesante el esfuerzo de los propios vecinos de crear sus propios lugares

significativos. Esto pone en evidencia lo que afirma Andres Di Masso et al., (2017) “el espacio público puede ser un depósito simbólico de memoria colectiva, condensando significados y valores que expresan luchas pasadas ocurridas en el espacio y que forman parte de la identidad y del pasado locales” (p.81).

Otro gran ejemplo de un espacio que los vecinos de la comunidad consideran inadecuado es el edificio que se construyó para reubicar a algunos de los vecinos del barrio. Este edificio se ha convertido también en un espacio simbólico para ellos, pero con alta connotación negativa, la comunidad lo llama el “edificio de los nichos” o cementerio, debido a su aspecto, pero también como una metáfora de la destrucción del barrio y de los vecinos que han reubicado ahí y que han perdido la batalla por sus hogares.

Després hi ha una qüestió simbòlica molt important, relativa a l'edifici aquest com a la qüestió dels enderrocs. Perquè és la simbologia de la mort...per la gent d'aquest edifici...te'n recordes al 2008 quan van treure l'andamio la gent hi va tirar pintura com protesta, i quan comencen a identificar aquest edifici com el cementiri de Vallcarca, tant per la forma...

E: El dels nínxols, no?

MC: La mort d'una vida de barri.. (Persona clave).

Después hay una cuestión simbólica muy importante, relativa al edificio este como a la cuestión de los derrumbes. Porque es la simbología de la muerte... Para la gente de este edificio... recuerdo que en el 2008 cuando quitaron el andamio la gente tiró pintura como protesta, y comenzaron a identificar este edificio como el cementerio de Vallcarca, tanto por la forma...

E: el de los nichos ¿no?

MC: La muerte de una vida de barrio” (Persona clave).

Las reubicaciones de los vecinos es otro gran tema que ha causado mucho malestar, solo a las personas que cumplían ciertos criterios se les ofreció realojo en el edificio que fue construido con para este fin. El resto tuvo que trasladarse a otros lugares de la ciudad, algunos afirman no haber recibido aun lo que les corresponde, muchos otros siguen a la espera de saber qué pasará con sus hogares. La situación

con los realojos ha sido una constante inseguridad y ansiedad, hay vecinos que han muerto esperando ser realojados o que se han enfermado debido a esto:

“había un señor, así llorando que dijo “yo llevo 30 años viviendo aquí, nunca sé lo que va a pasar con mi vida” es muy interesante, el tema es que esta gente ha sufrido mucho, es gente que tiene la espada encima. (Persona clave).”

## Gobernanza y política

Todo lo anterior ha hecho que las relaciones entre los vecinos del barrio y el Ayuntamiento sea una relación muy frágil. Muchas de las personas entrevistadas valoran de manera negativa la gestión realizada por el Ayuntamiento en la renovación urbana. Se argumenta falta de información y transparencia, generando que los residentes se sientan inconformes con la actuación del Ayuntamiento, aumentando la desconfianza en la administración pública y activando resistencias en los procesos de negociación.

Els han enganyat molts cops no? Llavors és com que ja s’ho coneixen i es com “vale, vens a escoltar-me, però ja sé que em fotogrà el pal”... no? A la que em descuidi...(Expert@s).

Los han engañado muchas veces ¿No? Entonces es como que ya se lo conocen y es como vale, vienes a escucharme, pero ya sé que me meterás el palo ¿No? A la que me descuide... (Expertxs).

La comunidad piensa que los gestores del Ayuntamiento han supeditado sus propios intereses, algunas veces de carácter político o económico a los intereses de la comunidad, que sumado a los tiempos administrativos y burocráticos han conducido a un proceso de descuido y falta de atención hacia el barrio y sus habitantes.

Una de las quejas más repetidas es la expresada en relación con la empresa contratada por el Ayuntamiento para hacer la reforma urbanística, y con la cual los vecinos han tenido serios enfrentamientos. El motivo de dichos enfrentamientos se debe a las tareas delegadas en ella: la expropiación y demolición de las viviendas, lo

cual comporta de manera más tangible y directa la pérdida de los lugares significativos para los residentes.

Al final la comunidad de Vallcarca ha tenido que negociar con el Ayuntamiento. Por su parte el Ayuntamiento en los últimos años se ha abierto un poco a hacer políticas que incluyan más la participación ciudadana. En estas negociaciones los técnicos de barrio han jugado un papel muy importante como conexión entre la comunidad y el Ayuntamiento. El papel de estos intermediarios en este tipo de conflictos está siendo investigado actualmente, y ha resultado tener mucho que ver con el éxito de los programas de participación ciudadana (Kim et al., 2021).

amb la perspectiva del temps, ara trobo més necessari arribar a més acords amb l'Ajuntament que cosa alfa uns anys no ho veia tant...i per això estaria més darrere de les jornades i em semblava important el tema de les jornades. (Persona clave).

*Con la perspectiva del tiempo, ahora encuentro más necesario llegar a más acuerdos con el Ayuntamiento, que cosa de hace unos años no lo veía tanto... y por eso estaba más detrás de las jornadas y me parecía importante el tema de las jornadas". (Persona clave).*

#### Vivir en la ciudad o vivir de la ciudad

Vallcarca está ubicado en un lugar privilegiado dentro de la ciudad, está relativamente cerca del centro de la ciudad, al lado de una de las mayores atracciones turísticas como es el Park Güell, y muy cerca de uno de los barrios más de moda, todo esto hace de Vallcarca un lugar propicio para especulaciones.

“Bueno, lo que está claro es que la capacidad que tiene Gracia para absorber turismo ya está al máximo, entonces Vallcarca es como el próximo objetivo, poder hacer pisos turísticos y hostales y...Entonces tenemos que estar atentos a cómo se aplica el plan de usos y de cuáles son las intenciones reales por si hay que intervenir, porque lo que está claro es que es un barrio muy bien situado como para que no haya interés turístico alrededor ¿no? (Persona clave)”

Los turistas son vistos muchas veces como un problema, algunos vecinos de la comunidad expresan actitudes negativas y prejuicios hacia ellos. El barrio constituye una de las vías de acceso hacia el Park Güell y muchos turistas transitan por sus calles razón por la cual han aumentado los precios de los alquileres, que muchos pisos se vuelvan turísticos y que el comercio sea dirigido a los turistas en lugar de la gente del barrio, proliferando tiendas de *souvenirs*

I tenim, això era una mica molèstia, una mica complicat, hi ha la tira de milers de persones que van al park Güell.

- Que pasan por allí no?

- Son com la orda, el terror, la invasió. Més que res que no se'ls entenen, son turistes, tampoc és que sigui dolent però bff passen per arribar al park Güell” (Vecinx).

Y tenemos esto que es una poco molesto, un poco complicado, están las miles de personas que van al Park Güell.

- ¿Qué pasan por allí no?

-Son como la horda, el terror, la invasión. Mas que nada que no se les entiende, son turistas, tampoco es que te hagan daño, pero bff pasan para llegar al Park Güell”. (Vecinx).

**Figura 17.**

Grafiti mural en Vallcarca



Nota. Mural que versa: Construimos la Vallcarca que queremos, en letras pequeñas debajo se puede leer en inglés Turistas esto es una zona en conflicto. Elaboración propia, 2 de noviembre 2020.

Actualmente una gran parte del terreno que está proyectado para su renovación es propiedad de inversores privados. El gran temor de la comunidad de Vallcarca es precisamente el hecho de que la ciudad sea vista como mercancía, y que esto implique que a los políticos y las grandes empresas no les importe las personas que habitan ahí y que solo se preocupen por sus ganancias. Barcelona se ha visto en los últimos años en un gran problema de vivienda y de subida de precios, que ha aumentado con el turismo masivo que llega a la ciudad. Sin embargo, esto no es solo un problema que se ve en Barcelona, sino en muchas ciudades alrededor del mundo.

Todo lo anterior ha generado un proceso de gentrificación del barrio, en donde muchos vecinos se han visto obligados a marchar del barrio, y el deterioro de los edificios es evidente. Los procesos de gentrificación son un fenómeno muy estudiado recientemente, en el cual los precios de vivienda aumentan, obligando a los habitantes tradicionales del lugar a marcharse, para ser reemplazados por personas de mayor nivel adquisitivo y transformando así los barrios. (López-Gay et al., 2020).

Ens hi trobem a molts llocs, que quan es fa una planificació, qui s'aprofita és el qui té més capacitat econòmica per adquirir terrenys i promoure habitatats. (Persona clave).

*Nos encontramos en muchos lugares, que cuando se hace una planificación, el que se aprovecha es el que tiene más capacidad económica para adquirir terrenos y promover viviendas". (Persona clave).*

Actualmente una de las negociaciones principales de la comunidad es precisamente la estabilidad en los precios de alquiler, y la accesibilidad de los mismos, están intentando negociar no solo con el Ayuntamiento sino también con los inversores privados.

### Movimiento okupa

El movimiento okupa se ha vuelto muy popular últimamente en Barcelona. Este movimiento tiene diferentes perfiles, desde los que lo hacen solo por tener un lugar donde vivir, o los que lo hacen como un movimiento político. De cualquier forma, la importancia radica en el hecho de apropiarse de un lugar, mediante formas antisistema. (Stanchieri, 2015).

Vallcarca es uno de los principales centros okupa en Barcelona, debido a los lugares que quedaron vacíos por los procesos de degradación urbana, pero también de especulación, y gentrificación y en los que muchos vieron la oportunidad de okupar.

La tradició okupa aquí té origen. La primera casa okupa és de 1984, a Vallcarca, després a partir del 96 hi ha tota una...de no okupació i sobretot una okupació amb reivindicacions socials...i organitzada...política amb dos trons...llibertària, anarquista...i independentista...i això ha durat...fins ara mateix encara, però ha tingut un confort entre el 2008 i el 2010...han destruït...han enderrocat unes 40 cases okupes. (Persona clave).

*La tradición okupa aquí tiene origen. La primera casa okupa es de 1984, en Vallcarca, después a partir del 96 hay todo un movimiento de okupación y sobre todo de okupación con reivindicaciones sociales y política organizada, con dos frentes, libertaria y anarquista e independentista, y eso ha durado hasta ahora, pero ha tenido un confort entre el 2008 y el 2010 que han destruido y derrumbado unas 40 casas okupas. (Persona clave).*

La figura de los okupas ha sido controversial, ya que por un lado han jugado un rol muy importante para la activación del barrio, para crear comunidad y protestar en contra de lo que está pasando en el barrio, pero, por el otro, tienen una mala imagen entre algunos vecinos, mala imagen que el Ayuntamiento y los medios de comunicación se han encargado de amplificar.

Bueno, es que los primeros 7 años era complicado porque todo el barrio estaba okupado, entonces había dinámicas muy diferenciadas de los vecinos de toda la vida y la gente que estábamos okupando, que llevábamos estilos de vida un tanto peculiares y hacía que fuera un poco difícil... Aunque te saludabas y todo con los vecinos que eran buena gente, pero no... (Persona clave).

Sin embargo, hay personas que se identifican en cierto grado con su filosofía y que, por el contrario, opinan que los okupas juegan un rol fundamental a la hora de reclamar sus derechos como comunidad en el barrio y que han servido como puente para generar más redes entre los vecinos.

Els problemes més grans són els expropiats, afectats, expropiats, expropiables. i reallotjats...aquest és l'eix del barri més que tu que ets okupa i molt idealista. tens els teus drets, en els okupes als altres veïns els dics els



okupes són veïns del barri. I alguns són fills de veïns que han vingut a okupar aquí, és tant veí com tu o més...o és que els okupes no són veïns...són una altra mena de veïns però ho són...per tant...per mi parlar per separat, sí...Jo trobo interessant, poder...pel treball hi ha moments que ens interessa veure...però en la mesura que podem fer punts de trobada i compartir les vivències.. (Expert@).

*Los problemas más grandes son los expropiados, afectados expropiados, expropiables y realojados, estos son el eje del barrio o más que tú que eres okupa y muy idealista, tienes tus derechos. A los otros vecinos les dices: los okupas son vecinos del barrio, y algunos son hijos de vecinos que han venido a okupar aquí, es tan vecinx como tú o más, ¿o es que los okupas no son vecinos?... son otra forma de vecino, pero lo son (...) Yo encuentro interesante (...) trabajar, hay momentos que nos interesa ver, pero en la medida que podemos hacer puntos de encuentro y compartir vivencias... (Expertx).*

#### Participación ciudadana

Las constantes luchas y el largo tiempo que ha pasado, así como el terreno inconsistente de Vallcarca han hecho que se formen diferentes asociaciones vecinales, y que cada una de ellas busque distintos intereses. Esto ha causado separación dentro de la comunidad y conflicto interno entre los mismos vecinos del barrio.

Aquí estem en un lloc que per la seva orografia i les seves històries, tant pot ser un punt de nuclearització de col·lectius diferents o un punt de separació.. barrera...és a dir...com a Administració...ehh...preteneu l'ideari quin seria? Que es convertís en un punt de nuclearització o mantenir aquest espai de separació... (Expertx).

*Aquí estamos en un lugar que, por su orografía y sus historias, tanto puede ser un punto de nuclearización de colectivos diferentes o un punto de separación, es decir como administración lo que pretendemos, un ideal ¿Qué sería? Que*

*se convierta en un punto de nuclearización o mantener este espacio de separación". (Expertx).*

El factor tiempo dentro de los procesos de renovación urbana en donde hay participación es un punto importante a considerar, ya que los tiempos suelen ser largos y las personas tienden a cansarse y aburrirse, así que terminan por abandonar los procesos en general. Las comunidades piensan que quizás también es una estrategia de los Ayuntamientos, el dejar pasar el tiempo, para que las personas se terminen cansando, dejen de luchar y acepten las medidas que al principio quizás no hubieran aceptado.

lo hicimos, durante un año, nada no sacamos nada. No vino aquí, ni el alcalde, ni que queríamos ni nada, como si no hubiéramos hecho nada. Las cosas se arreglan solas, por aburrimiento de la gente (Vecinx reubicadx).

Aunque la participación ciudadana no es fácil en muchos sentidos pues requiere de un gran compromiso, y consume tiempo, dinero y energía, mucho de lo cual los vecinos no están dispuestos a invertir. Los procesos suelen ser muy largos y cansados, creando la sensación de luchar contra de un sistema que tiene otra lógica, la lógica del beneficio económico. Con la explotación que las inmobiliarias hacen en el barrio y los inadecuados manejos administrativos muchos de los vecinos terminaron sintiéndose desempoderados y cuestionándose sobre los verdaderos límites de la participación y sobre lo que la democracia verdaderamente significa.

Muchas veces en la narrativa de los vecinos aparece esta sensación de desempoderamiento, de que no tienen la capacidad de modificar su entorno o dar su opinión, en parte provocado por la desinformación y la poca transparencia que se tiene de los procesos. Pero en general hay muchas personas que no son conscientes de la importancia que tiene su opinión o de lo mucho que pueden hacer.

Havien reunions, jo cap allà i... i clar, quan es van donant a conèixer: «jo sóc de l'agrupació no sé què, jo sóc no sé què», i llavors arriben «en a mi» i dic: «jo no sóc ningú», i se'm giren tots i diuen: «però senyora, però vostè és una

veïna, ¿no?», dic: «sí, una veïna afectada amb un problema», i diu: «pues, vostè és algú important» (Riuen) (Vecinx).

*Habían reuniones, yo iba hacia allá, y claro cuando se van dando a conocer: “yo soy la agrupación de no sé qué, y yo soy no sé qué”, y entonces llegan a mí y digo “Yo no soy nadie”, y se me giran todos y dicen: “Pero señora, pero usted es una a vecina ¿no? Digo: si, una vecina afectada con un problema, y me dicen: entonces usted es alguien importante (ríen) (Vecinx).*

Por otro lado, aun siendo conscientes de su poder para intervenir en una decisión como esta, hay mucho cuestionamiento acerca de los verdaderos límites al participar, muchas veces la comunidad siente que existen limitaciones, primero porque al final la decisión política es la de más peso. En segundo lugar, porque chocan contra un sistema que está estructurado no para pensar en el bienestar de los que viven en el lugar, sino en el beneficio de otros con mayor capacidad económica. Y, por último, porque la participación requiere inversión por parte de la comunidad de tiempo, dinero y esfuerzo lo que causa agotamiento y cansancio.

de repente podemos decidir el barrio en el que queremos vivir. Lo cual también es una mentira, porque... porque los terrenos que son públicos sí que hay una capacidad, una posibilidad de decisión y en los terrenos que son privados aparentemente no queda nada más que esperar a que Núñez haga lo que él quiera. A no ser que vayamos a juicio, bueno, a lo de siempre, lucha más trabajo, más trabajo, más trabajo... (Persona clave).

Por un lado, es estimulante, es como uno piensa que tendría que ser el mundo, ostras yo puedo decidir cómo es el entorno urbanístico y por el otro lado, conseguirlo es agotador, entonces estamos en esa (Persona clave).

Por ejemplo, en Vallcarca organizarse mínimamente requiere gran cantidad de esfuerzo, por parte de la Asamblea Vallcarca que es uno de los grupos de defensa del barrio con más alta participación y mayor intervención. Esta asociación realiza reuniones semanales, como se puede evidenciar en el siguiente extracto:

Han sido 5 años desde que la asamblea Vallcarca tiene reuniones todos los martes. Al principio éramos alrededor de 20 personas, hoy en día el número varía como ves hoy somos solo 2, a veces solo somos 2 o 3, se requiere mucho compromiso y dedicación para cumplir con este propósito y es que los resultados no son inmediatos como en otras cuestiones (me ponían de ejemplo los encargados de evitar desahucios) claro es que estar ahí y evitar un desahucio es algo que te da energía, ves el resultado de inmediato, en cambio venir aquí cada martes y a veces conseguir poca cosa es diferente, de hecho a veces consigues cosas pero luego has de pensar claro conseguimos negociar con el Ayuntamiento pero luego bajo qué términos o con que persona, has de pensar en todo y con tantas opiniones diferentes de por medio es difícil a veces escuchar a todos y hacer un balance, a veces las personas que han llegado a participar se van por eso “esto es una carrera de fondo” y hay que saber que algunas batallas se ganan y otras se pierden (Notas de campo).

Con lo anterior, no cabe duda de que los vecinos resultaron verdaderamente afectados a causa de los largos periodos de transformación del barrio, sin embargo, esto mismo ha motivado a muchos a seguir reclamando su derecho de reconstruir el barrio a su manera y recuperar la memoria histórica y con ello, la identidad perdida. Hoy en día la comunidad está bien organizada y van recuperando espacios apropiándose de ellos a través de acciones de transformación, como el caso del huerto o la denominada Plaza Farigola).

Gracias a la lucha por objetivos comunes, bien sea de resistencia, protesta, defensa o haciendo llamados a la movilización social la comunidad ha ido tejiendo relaciones más estrechas. La comunidad ha ganado empoderamiento debido al proceso y activamente busca involucrarse en los cambios del barrio y el resto de la ciudad.

Los espacios de reunión y encuentro vinculados a la participación social, muestra la importancia del apoyo moral y la gestión de las emociones generando más cohesión, como se evidencia en el siguiente extracto:

Hubo un momento en que uno de ellos habló de una reunión a la que fue y de la que estaba fastidiado, se le notaba molesto, habló de sentirse solo porque fue casi el único que fue, y los demás intentaron calmarle, hablarle de su experiencia, animarlo de no perder la paciencia y no tomarse estas cosas de manera personal, no desgastarse en pelear. Esta acción quizás haga todo mejor al final del camino, tener apoyo social, saber que cuentas con otros, lo hace mucho mejor y creo que es evidente. También hay momentos en los que hay peleas entre ellos y hoy hubo una, pero al final creo que eso lo gestionan entre ellos y tienen un propósito mucho más grande que los une y que no deja que estas cosas les afecten (Notas de campo, reunión Asamblea).

El Ayuntamiento ha respondido al trabajar con los vecinos e implementar herramientas de procesos participativos, por ejemplo, las jornadas participativas, o las mesas de trabajo con los vecinos, herramientas que buscan dar respuesta a las necesidades de los habitantes del barrio.

Es pot fer urbanisme diferent, en tenim una prova bona aquí...tot i que després Lesseps...té les seves derivades i continuacions i no sé si s'acabarà mai, però tenim exemples d'urbanisme més participat... (Expertx).

*Se puede hacer un urbanismo diferente, y tenemos una buena prueba aquí, todo y que después Lesseps tiene sus derivados y continuaciones, y no sé si se acabara alguna vez, pero tenemos ejemplos de un urbanismo más participativo... (Expertx).*

### 3.3.6 Discusión

Cuando se planifica un equipamiento o infraestructura asociada a un espacio público como un parque o una plaza surge la pregunta de ¿realmente para quién están planeados? y si ¿el objetivo son los usuarios que ya viven ahí, o el diseñador los está planeando para otro tipo de personas? Diversas investigaciones han demostrado que algunos espacios públicos están realmente diseñados para otro tipo de usuarios y no para las personas que ya viven ahí, aumentando los procesos de gentrificación (Rigolon & Németh, 2018). El derecho a la ciudad resulta algo paradójico, fundamentándose en el derecho a excluir a los más desfavorecidos (Di

Masso, Berroeta, Vidal, 2017). En buena medida, se puede afirmar que esto está pasando en Vallcarca, en donde los residentes no han sentido que la planeación urbana sea tomándolos en cuenta, se han sentido excluidos y algunos se han visto forzados a marchar.

No importa si las renovaciones hacia un lugar son monumentales, esto no es suficiente para hacer que las personas se identifiquen con los lugares, a menos que las intervenciones que se hagan en el lugar vengan acompañadas de nuevas interacciones (Berroeta & Rodriguez, 2010), es decir que los Ayuntamientos deben esforzarse más en que las personas que viven en los lugares realmente interaccionen con esos lugares y se logren identificar con ellos.

Han crecido las formas urbanísticas en que las personas buscan apropiarse de los procesos de urbanización, muestra de ello son los movimientos ocupas, que buscan reapropiarse de parte de la ciudad (Pak, 2017).

Investigaciones demuestran que aquellos que están más apegados a sus barrios y comunidades, están más dispuestos a invertir tiempo y dinero en ellos, y a crear más vínculos con sus vecinos sin importar lo diferentes que sean (Manzo & Perkins, 2006), y esto se puede demostrar en los vínculos y en el tejido social que ha formado actualmente la comunidad de Vallcarca.

Cuando los residentes de un lugar son capaces de tomar el control de una situación, e identificar intereses y objetivos comunes es más probable que se sientan empoderados y que tomen acción, en cambio si sus emociones no son tomadas en cuenta las personas se pueden llegar a dividir e inmovilizar (Manzo & Perkins, 2006). El empoderamiento es un proceso importante en este sentido que impulsa a los vecinos a tomar acción por su barrio, el espacio público entonces solo es público cuando los sectores excluidos, ocupan este espacio haciendo visibles sus necesidades y usándolo en formas no mediadas por el estado o el mercado (Di masso, Berroeta, Vidal, 2017).

Para Proshansky (1976) la apropiación de un lugar requiere múltiples apropiaciones para que la eficacia y el valor de su apropiación o de sus objetivos se

mantengan, si bien es cierto que a lo largo del tiempo existen cambios en el entorno, las comunidades intentaran mantener la homeostasis del lugar apropiándose varias veces de él a lo largo del tiempo con el fin de tener cierto control o autoridad. En lo que dice Proshansky podemos observar cómo influye el factor tiempo, y como se aplica en el caso de Vallcarca, en el que sus habitantes se han tenido que apropiarse varias veces y de diferentes formas del barrio.

Aquellos que sientan que estos lugares son amenazados por renovaciones urbanísticas, pueden rechazar los proyectos, aunque sean buenas propuestas, así como desarrollar sentimientos de pérdida (Manzo & Perkins, 2006). esto genera entonces el conflicto que existe entre comunidades y gobiernos, que se vuelcan en una lucha de poderes, y al final terminan por no escucharse y no cooperar entre ellos.

La creación de políticas públicas puede ser un proceso de aprendizaje mutuo, en donde la planificación urbana se convierta en un proceso de intercambio comunicativo y de cooperación entre grupos distintos (Yinon-Amoyal, Einat., & Kallus, 2005).

### 3.3.7 Conclusiones

Una de las muchas críticas al urbanismo participativo es si verdaderamente hay participación representativa de la comunidad. En muchas ocasiones es muy difícil generar interés de parte de la comunidad a participar en estos procesos. Una de las principales quejas de los modelos de participación ciudadana es que no hay suficiente representación de la población y existe un cierto desánimo de las personas por participar.

Un aspecto que incide de manera fundamental es la desconfianza por parte de las personas hacia los gobernantes y políticos que, en el caso de Vallcarca ha estado generada por una gestión inadecuada de las administraciones pasadas y actuales frente a los proyectos urbanísticos del barrio.

Debe existir motivación intrínseca por parte de los participantes para que ellos quieran invertir una gran cantidad de recursos, estamos hablando de inversiones de

tiempo, de dinero, inversiones emocionales. Y el resultado al final no es visible tan rápidamente, lo que está en juego por perderse es muy grande.

Esto no puede venir de fuera, ha de venir de ellos mismos de ganas de realmente estar ahí y trabajar por el barrio y hacer cosas, porque si no, no lo harían, además con todo el tiempo que ha pasado desde que el proceso inicio hasta hoy, es un gran desgaste y un impulso enorme de tener que estar ahí constantemente intentando hacer cosas y organizándose con otras tareas del día a día, implica donar una gran cantidad de esfuerzo y de tiempo que no todos estarán dispuestos a hacer. El proyecto entonces ha de ser algo que la comunidad considere lo suficientemente valioso como para todo el esfuerzo extra que implica. Aunque el Ayuntamiento intentará hacer participar a los vecinos, si no hay un interés y una motivación intrínseca sería inútil.

El caso de Vallcarca muestra el interés real de las personas por su propio bienestar a través de empoderarse y apropiarse del espacio público, la participación ciudadana implicada en el barrio genera tejido social y cuidado de los espacios públicos.



## BLOQUE IV DISCUSIÓN GENERAL Y CONCLUSIONES

### 4.1 ACTUALIZACIÓN SOBRE LOS CASOS

A manera de conclusión y ya que, después de realizar las investigaciones, surgieron actualizaciones sobre los casos investigados, quiero resumir los últimos pasos que se han dado con los mismos.

Sobre el Parque el Japón, a pesar de las protestas y del esfuerzo de los vecinos por detener la obra, el parque fue remodelado e inaugurado el 13 de noviembre del 2019, bajo el descontento de la comunidad, y con espacios mal terminados, como es evidente en la imagen (Ver Figura 18), en la que se puede apreciar un árbol en medio de una de las canchas de Fútbol que se construyeron en el parque.

**Figura 18.**

Intervención en el Parque el Japón



Nota. Un árbol en plena cancha de fútbol en el Parque el Japón en Bogotá Colombia. Tomado de: <https://www.rcnradio.com/bogota/con-arbol-y-arbustos-asi-quedo-cancha-de-futbol-en-el-parque-japon>

En este caso se evidenció un bajo interés en cooperar por parte de las autoridades locales, además de una muestra de autoritarismo e imposición. Esta forma de gestionar los cambios en rediseño urbano, específicamente en el diseño de zonas verdes, genera malestar en la comunidad, el cual se manifiesta en rabia y desconfianza hacia los dirigentes quienes no toman en cuenta a las personas, usuarios finales de estos equipamientos

En el caso de Vallcarca, teniendo en cuenta las expropiaciones de las viviendas, el impacto de la pandemia y la existencia de conflictos entre diferentes colectivos, las obras, en general, están detenidas y, una vez más, el barrio y su reurbanización están en el fondo de las agendas.

No obstante, la construcción del centro cívico que estaría ubicado en Can Carol continuó con la remodelación de la antigua masía y ya está terminada. El casal abrió sus puertas en el primer trimestre de 2021. El casal es de gestión vecinal, para lo cual cinco entidades del barrio se unieron, conformando La Federació d'Entitats Amigues de Can Carol i Consolat (FEACCC), que son las encargadas de gestionar estos espacios y con eso promover la memoria del barrio y la participación dentro del mismo. Se puede obtener más información en su página web: <http://www.cancarolvallcarca.cat/>

Por otro lado, continúan las propuestas en la comunidad por hacer proyectos comunitarios y de transformación en el barrio, por ejemplo, el proyecto: “Vallcarca será rural o no será” priorizando la creación de huertos urbanos (ver <https://www.verkami.com/projects/28228-vallcarca-sera-rural-o-no-sera>).

## Figura 19.

Huerto urbano en Vallcarca



Nota. Huerto de la farigola construido en el terreno de una de las casas derruidas. Tomada de: <https://www.verkami.com/projects/28228-vallcarca-sera-rural-o-no-sera>

Por último, comentar que la Generalitat de Cataluña aprobó una nueva ley (Ley 11/2020, de 18 de septiembre), que regula el precio de los alquileres en Cataluña. Esta ley responde a la fuerte subida de precios en los alquileres de la vivienda, y constituye un importante paso que da el gobierno autonómico para controlar la subida de los precios de alquiler.

## 4.2 DISCUSIÓN GENERAL

En este apartado iré discutiendo los resultados de las investigaciones, tratando de compaginarlos con los objetivos que nos habíamos planteado. Haré una comparativa de ambos casos de investigación, tanto el caso del Parque el Japón en Bogotá Colombia, como el caso del barrio de Vallcarca en Barcelona, intentando hacer ver en ambos los resultados que se obtuvieron, y los objetivos que se lograron alcanzar, así como dejar claro cómo se aplican los conceptos del marco teórico en la realidad de ambos casos.

### **Objetivo Específico 1: Analizar la participación ciudadana en el contexto de un proyecto de reforma urbana.**

Está claro que la participación, al menos en estos casos, surge como una incomodidad ante la amenaza que supone el cambio del entorno, y una necesidad de protestar en contra de estos cambios, con lo cual se puede afirmar que esto es uno de los grandes motivadores para la participación ciudadana tal como lo afirma la teoría revisada (Foster-Fishman et al., 2009; Manzo y Perkins, 2006; Oviedo y Abogabir, 2000; Perkins et al., 1990; Perkins y Long 2002; Wandersman y Florin, 2000).

Las maneras en que se organizan las personas son muy variadas y dependen de cada situación y persona en concreto. Sin embargo, cabe mencionar que, las tecnologías de la información y la comunicación actuales permiten a las personas estar interconectadas e informadas con lo que pasa a su alrededor de una forma más inmediata y fácil (Afzalan & Muller, 2018; Gün et al., 2002). Esto contribuye y facilita la organización social, así como las movilizaciones sociales.

El factor tiempo, sobre todo en el caso Vallcarca, es un aspecto clave, ya que han sido muchos años de encontrarse estancados en el mismo proceso. ¿Qué es lo que se encontró en el discurso de las personas entrevistadas sobre lo que los mantiene motivados en el tiempo? Los motivadores intrínsecos juegan un papel sumamente importante aquí. En este caso, las mencionadas por Pol (2000) son las que más se acercan a la realidad que percibimos. En los discursos de las personas entrevistadas se percibía que la causa por la cual luchaban era de valor e importancia para ellos, había esperanza de poder cambiar las cosas, de mejorar la situación, de que su voz fuera escuchada y tomada en cuenta por las autoridades. Algunos de ellos habían visto pruebas de mejoras en el entorno, aunque muy pequeñas, pero estos pequeños cambios les mantenían motivados.

El hecho de crear comunidad con sus pares y lograr ese sentido de pertenencia (Mcmillan y Chavis, 1986) también desempeñó un papel importante, ya que los ayudaba a mantenerse unidos en el camino de la lucha y resistencia. Algunos de ellos tenían deseo de crear un legado para otros y, cuando percibían que las personas más jóvenes se involucraban y participaban, motivaba a los mayores a mantenerse en la



lucha. En ambos casos analizados, las personas involucradas eran de diferentes edades, había gente joven muy involucrada y participando de maneras inspiradoras.

En el caso de Vallcarca, el hecho de que ya existe toda una tradición y una infraestructura dispuesta en los gobiernos locales para fomentar y favorecer el asociacionismo vecinal ha ayudado a que proliferaran asociaciones, las cuales se mantienen activas y comprometidas con sus objetivos. A lo largo del tiempo, las asociaciones han, planteado numerosas intervenciones, algunas de ellas muy interesantes y muy críticas. Los resultados obtenidos se convierten en logros colectivos que generan orgullo y los impulsa a seguir en el establecimiento de nuevos objetivos.

En el caso del Parque el Japón el discurso denotaba un cierto cansancio de no ser reconocidos y escuchados por las autoridades en el proceso de decidir y diseñar los espacios de la ciudad que habitan. Aunque sabían que quizás no lograrán su objetivo, su intención iba más allá, era sobre generar la semilla del cambio, y la necesidad de hacer ver que su opinión sí cuenta. Al igual que en el caso de Vallcarca, los pocos resultados que obtuvieron fueron de gran inspiración para todos y los animó a seguir trabajando en la búsqueda de un mayor bienestar para toda la población.

El hecho de que las personas se vieran más implicadas en la participación ciudadana de sus barrios hizo que aumentara su vinculación con los lugares, especialmente de aquellos que habían, de alguna forma, creado ellos mismos (Vidal y Pol, 2005). Así mismo, al participar en actividades conjuntas con otros miembros de la comunidad se logró crear y consolidar una identidad social compartida (Valera y Pol, 1994).

**Objetivo N° 2: Conocer cómo afectan las transformaciones urbanas a las personas que habitan estos espacios y evaluar, en qué medida, les estimulan a tomar parte de estos cambios.**

Las transformaciones urbanas, especialmente las que son forzadas, afectan negativamente a las comunidades que habitan los espacios en transformación,

causando afectaciones tanto de tipo psicológico, como por ejemplo, ansiedad, depresión o sensación de vulnerabilidad (Valera, 2014; Thurber, 2018; Berroeta et al., 2017), como de carácter psicosocial, como por ejemplo, pérdida de sentido de comunidad (McMillan y Chavis, 1986), desapego al lugar (Manzo & Perkins, 2006) y gentrificación (Solana-solana, Ortiz-Guitart, Lopez-Gay, 2020).

En los casos analizados, se observa que las personas sí resultan afectadas por el cambio en el entorno, sin embargo, la manera en que resultan afectadas varía en cada situación. Por ejemplo, en el caso del Parque el Japón, al ser un espacio público el área de transformación, las personas se sentían afectadas, pero no en la misma medida o intensidad que la comunidad de Vallcarca en la que la intervención afectaba a las viviendas.

El ámbito en el que las personas del Parque el Japón se ven más afectadas es en la confianza hacia las autoridades, y el hecho de no ser tomadas en cuenta para decidir sobre un espacio público que claramente consideraban propio. Este sentimiento de injusticia luego se traslada hacia otras áreas de la ciudad, donde los habitantes pueden sentirse identificados. Las afectaciones quizás no son tan notables a corto plazo, pero se podrían apreciar a largo plazo, incrementando desconfianza de la población ante sus gobiernos y generando un clima de tensión.

En el caso de Vallcarca las afectaciones que sufrió la comunidad dependen del tipo del tipo de situación vivida, por ejemplo, no lo experimentan igual las personas que fueron realojadas y cuyo domicilio fue afectado directamente, a las personas que sus domicilios no han sido afectados directamente y que, por el contrario, desean, un cambio en el espacio que consideran público.

Lo que sí coincide en ambos casos, tanto el Parque el Japón como Vallcarca, es en que la amenaza de cambio en el entorno los estimuló a unirse y a tomar parte en lo que estaba ocurriendo, a levantar la voz y manifestarse inconformes, luchando por su derecho a la ciudad, una vivienda y un espacio público que satisfaga sus necesidades.

En cualquier caso, las consecuencias sobre la degradación que sufren los lugares públicos, ya sea por descuido, abandono o intervenciones hechas desde otros intereses (que son muy diferentes a los intereses de quienes los habitan) tienen

profundas implicaciones en los ciudadanos, ya que también degrada a las personas, su imagen y sus vivencias, generando fragmentaciones en su identidad individual y social, en su historia y en sus vínculos con los otros.

**Objetivo Nº 3: Describir los vínculos que las personas establecen con los espacios públicos del barrio que habitan y que están siendo objeto de transformación.**

En las investigaciones realizadas podemos observar claramente la relación y los vínculos que las personas forman con los lugares. Partiendo de cada uno de los conceptos que fueron descritos en el marco teórico, retomaremos estos elementos para hablar de cómo se dan estos vínculos con los lugares:

La apropiación del espacio: En ambos casos de investigación podemos observar cómo las personas transforman y se apropian de los espacios para ser asumidos como suyos y cómo intentan, a su vez, ganar más control sobre ellos. También cuando cuentan un poco de la historia de estos lugares vemos como existen varios procesos de apropiación y reapropiación de los espacios a lo largo del tiempo, cambiando tanto el entorno como los habitantes del mismo.

La simbolización del espacio: Estos espacios adquieren significados, ya sean positivos o negativos o una mezcla de ambos. En el caso del Parque el Japón adquiere un simbolismo histórico de lo que el parque significa para la comunidad, incluso adquiriendo un sentido y valor para cada árbol, en el fondo representando la lucha en contra de las injusticias y la inconformidad que se viven.

En el caso de Vallcarca, algunos espacios adquirieron significados positivos, como la Plaza de la Farigola, el huerto comunitario o la cantera, convirtiéndose en lugares de encuentro social. Por el contrario, otros lugares, diseñados por el Ayuntamiento, que tenían un simbolismo a priori (Pol, 1997), en la comunidad les atribuyeron connotaciones negativas. Un ejemplo es el edificio de pisos en los que fueron realojados los vecinos, conocido entre la comunidad como “el cementerio” o “edificio de los nichos” y que, de alguna forma, representaba la muerte de la lucha que llevaban a cabo las personas que fueron trasladadas ahí.

El apego al lugar: Las comunidades se apropian de los lugares y les dotan de significado, las personas generan lazos afectivos con los lugares asignándoles también un valor y adquiriendo un compromiso con ellos (Valera, 2014) y la necesidad de cuidarlos y protegerlos de amenazas externas, como es la modificación del mismo por parte de las autoridades.

Esta vinculación afectiva con el lugar se pudo observar claramente en ambos casos donde los espacios ya habían adquirido valor para las personas y estas eran capaces de protegerlos y comprometerse con ellos.

La identidad del lugar: los lugares adquieren una identidad, unos rasgos definitorios y característicos que los hace distinguirse del resto, pero no solo los lugares, sino también, las personas que los habitan se identifican con ellos. Además, las personas de otros barrios les identifican como propios de ese lugar (Valera y Pol, 1994).

Tanto en Vallcarca como en el Parque el Japón los habitantes de los lugares decían haber perdido su identidad, sobre todo bajo la amenaza del cambio en el entorno, y esto coincide con las hipótesis de Proshansky, Fabian & Kaminoff (1983), según la cual, al cambiar el entorno, también cambiaban las personas atraídas a este lugar y, por tanto, los códigos éticos y comportamientos que se tenían en dicho lugar. Las comunidades se sentían perdidas y tenían que crear nuevas identidades del lugar (Twigger-ross et al., 2003).

En el caso de Vallcarca al llevar más tiempo en marcha, se podía observar una identidad clara, sin embargo, siendo que aún falta que se termine la reconstrucción del lugar, se podría afirmar que la identidad está en transformación

En el caso del Parque el Japón, el momento en el que se entrevistó a la comunidad, aún no estaba hecha la intervención y, por ello, estaban aún en el proceso de crear una nueva identidad del espacio público en cuestión. No obstante, más que una falta de identidad vinculada al parque como lugar, en el discurso de las personas se observaba una falta de identidad de la ciudad en sí, al ser una capital donde habita gente proveniente de diferentes lugares, no había una identidad propia de Bogotá y, en este caso, el proceso de identidad era quizás a escalas más grandes que solo hablar de la zona o del propio barrio.



Placemaking: En ambas comunidades se evidenciaron acciones de *placemaking* (Aravot, 2002; Toolis, 2017) aunque en el caso Vallcarca fue más grande y notorio, también dado por la escala del lugar. Sin embargo, en los dos casos podemos encontrar varios ejemplos que van desde simples manifestaciones públicas, a acciones más creativas como la creación de arte urbano con la técnica del *Graffiti*, la realización de charlas sobre medio ambiente, la organización de mercadillos ambulantes o comidas populares la creación de huertos urbanos, la creación de mobiliario público realizado por la propia comunidad, entre diversas otras formas creativas de usar, apropiarse y transformar el espacio público como medio de expresión de la inconformidad y como vía para hacer comunidad. Podemos ver ejemplos de esto en las siguientes figuras.

### Figura 20.

Vecinos realizando grafitis



Nota. Vecinos del Parque el Japón en una de las manifestaciones, realizando Grafitis en forma de protesta. Elaboración propia, 21 de febrero 2019

## Figura 21.

Publicidad Fem Mercat Vallcarca



Nota. Publicidad para fem mercat Vallcarca, un mercadillo sostenible realizado en el barrio de Vallcarca con el fin de promover lazos vecinales y compras sustentables.

obtenido de: <https://www.bcnsostenible.cat/es/web/punt/fem-mercat-a-vallcarca>

La gentrificación: Este fenómeno puede observarse más fácilmente en el caso Vallcarca, ya que propiamente no podríamos hablar de gentrificación en el caso del parque Japón, aunque la mejora de los espacios públicos comporta una mejoría en la calidad del entorno residencial. Pero en el caso de Vallcarca sí puede apreciarse cómo el lento proceso de cambio en el ambiente, sumado a la subida de precios en los alquileres, la ubicación del barrio y los intereses especulativos, hicieron que se produjera un proceso de gentrificación (Lopez-Gay et al., 2020), expulsando a los antiguos habitantes del barrio, ya sea realojados en un edificio aledaño o en otros barrios de la ciudad, y, al mismo tiempo, atrayendo habitantes nuevos, principalmente okupas en un primer momento, pero que el objetivo inicial fuera atraer un perfil socioeconómico de un poder adquisitivo medio-alto.

Los conflictos ambientales tanto como la necesidad de resolverlos. El conflicto y la protesta por parte de la comunidad por los cambios planteados en el medio ambiente, evidencia en ambos casos, el fenómeno NIMBY (Pol et al., 2006) donde hay un rechazo hacia los cambios planteados que en principio parecen ser buenos pero que son percibidos como amenazantes por la comunidad. También en ambos podemos observar una gestión inadecuada por parte de las autoridades, aunque, en el caso Vallcarca, el Ayuntamiento haya cambiado su posición e intentó incorporar más la participación de la comunidad.

**Objetivo N° 4: Validar los procesos de participación y mediación como efectivos para abordar los casos de conflictos que se dan entre lxs ciudadanos y la administración pública por (re)diseño de los espacios públicos.**

En ambos casos tenemos ejemplos tanto de lo que pasa cuando no se hace una planeación de la ciudad tomando en cuenta a las personas que habitan en la zona, o cuando se involucra, aunque tardíamente a la comunidad.

Tanto en el caso Vallcarca como en el caso de la comunidad del Parque el Japón, podemos ver ejemplos de cuando la administración decide hacer cambios urbanos y no toma en cuenta a la opinión y necesidades de la población. En ellos operan estructuras *top-down*, es decir en los que la administración prioriza su punto de vista como experta frente a las necesidades de los habitantes de la zona. También se observa la reacción de la comunidad, de rechazar y protestar en contra de la intervención, una respuesta de exigencias *bottom-up*, es decir con reclamos de su derecho a la ciudad y a opinar sobre su localidad y dificultando la implementación del plan original.

También en los casos presentados se observa lo que ya Sherry Arnstein (1969) y después otros autores (Hart, 1992; Montero, 2004) plantean en cuanto a los diferentes niveles de participación. En los casos analizados solo se implementaron los niveles inferiores, por ejemplo, simplemente informando mediante reuniones o asambleas, haciendo consulta ciudadana vía cuestionarios, o permitiendo participación mínima.

No obstante, en el caso Vallcarca se pudo observar cómo las personas comienzan a asociarse y adquirir mayor compromiso y visibilidad, llegando a tomar mayor participación dentro de la planeación urbana y a negociar las necesidades que tienen como comunidad, y tener el poder de decidir sobre algunas. Sin embargo, en ningún caso se observa que alguna de las comunidades llegue al máximo gradiente de las escaleras de participación, en donde, la comunidad tiene el total control y poder de decisión sobre la situación.

En las situaciones donde existe conflicto con la comunidad por el espacio público, las investigaciones nos dicen que el tomar en cuenta a la población desde el inicio, mantener una comunicación clara y transparente y dejarles participar en la toma de decisiones, son factores clave para evitar el conflicto. Igualmente, cuando ya hay

un conflicto, la mediación y negociación, junto con el resto de las recomendaciones resultan apropiadas para abordar la situación y resolver de manera más adecuada los conflictos (Gravano 2011; Pol et al., 2006; Schively, 2007).

En los casos expuestos en esta tesis no encontramos ejemplos de intervenciones que se hayan hecho con participación ciudadana desde el principio, más bien lo contrario, pero sí podemos hacer una comparativa desde el caso Vallcarca en donde posteriormente se ha involucrado más a la comunidad en la toma de decisiones y en donde las asociaciones formadas han adquirido cierto poder y estatus. En cambio, en el caso del Parque el Japón observamos el ejemplo de no tomar en cuenta a la comunidad, y realizar la construcción igualmente sin importar sus peticiones.

### 4.3 LIMITACIONES Y FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

En cuanto a las limitaciones de esta tesis doctoral, una de ellas, sin lugar a dudas, es el factor tiempo, las intervenciones de este tipo son muy largas en el tiempo no son hechas de un día para otro, por lo que solamente se puede explorar un espacio de tiempo determinado en cada caso. Siempre será interesante seguir indagando sobre cómo evolucionan los acontecimientos en cada comunidad, y hasta dónde evoluciona la participación ciudadana, así como las consecuencias de las acciones realizadas.

Otra limitación fue el centrarse solamente en un tipo de abordaje metodológico, reconozco que hubiera sido más enriquecedor recoger datos con técnicas cuantitativas y también analizarlos. En algún momento se planteó esta posibilidad. Sin embargo, ante la falta de tiempo y ante la inmensa cantidad de información que esto hubiera generado, no me fue posible realizarlo, queda como una futura propuesta para seguir investigando, el aplicar cuestionarios que tengan que ver con los factores relacionales entre espacio-persona, por ejemplo, cuestionarios sobre identidad del lugar, apropiación del espacio, apego del lugar etc. Así como cuestionarios sobre estrés percibido o calidad de vida, para conocer más acerca de cómo se ven afectadas las personas que cohabitan estos espacios en transformación y cómo cambian las relaciones de las personas con los espacios.

También como futura línea de investigación se podría profundizar más en ciertos aspectos clave que por no ser el tema central de esta tesis se exploraron superficialmente, temas como: los procesos de gentrificación, los conflictos medio ambientales y su resolución, la situación del turismo masificado y sus afecciones a los barrios y ciudades, el movimiento ocupa, la problematización del acceso a vivienda, etc.

La imposibilidad de seguir compartiendo los resultados recabados en congresos o simposios específicos, debido a varios factores, el costo de los mismos, y después el COVID que aplazó algunos que ya teníamos previstos. De algunos a los que se pudo asistir, surgieron propuestas interesantes para futuras investigaciones, como indagar más en las redes sociales generadas y señalar sus participantes y el papel que estos tenían, es decir detallar más la red social generada para lograr la participación ciudadana. Otra de las propuestas fue centrarse más en los aspectos políticos de cada situación y hacer un análisis más a fondo de cómo afectan estos a la participación ciudadana.

En cuanto a las entrevistas realizadas y el número de participantes existe una limitación clara, en el caso del Parque el Japón hubiera sido ideal poder entrevistar a alguna de las personas del Ayuntamiento encargadas del plan de renovación, esto para tener también la narrativa de ellos sobre la situación misma. Sin embargo, nunca conseguimos hablar con ellos, se intentó obtener la narrativa por medio de las entrevistas hechas en medios de comunicación, sin embargo, una entrevista directa pudiera darnos más información específica.

En cuanto al caso de Vallcarca, debido a que las entrevistas fueron hechas para el proyecto PROHABIT, algunas preguntas pretendían otros objetivos que no eran los de esta tesis, con lo cual hacer un cuestionario con preguntas específicamente dirigidas a los objetivos de esta tesis hubiera sido mejor. También en cuanto a este caso en específico, las personas del barrio estaban cansadas y molestas de tener que ser objeto de estudio de varios proyectos, por lo que al final decidieron realizar un protocolo que filtrara las investigaciones llevadas a cabo en este barrio, un protocolo que consistía en varios puntos, uno de los principales era regresar la información obtenida por medio de activismo en el barrio, entre otras más rigurosas, lo que dificultó la obtención de información y el acceso a ciertas reuniones.

## 4.4 CONCLUSIONES

La presente tesis ha tenido por objetivo comprender cómo ocurre la participación ciudadana en espacios urbanos que están siendo transformados. Para ello se estudió la relación que las personas establecen con el entorno, cómo perciben estos cambios y cómo reaccionan frente a ellos.

Los ámbitos de la psicología social y ambiental ofrecen antecedentes teóricos y empíricos, que evidencian la relación de los procesos participativos con la identidad social y la vinculación de las personas con los lugares. En esta investigación se ha evidenciado que las personas establecen lazos afectivos con los lugares que habitan, espacios que constituyen el marco de las interacciones sociales, en donde se generan discursos y prácticas sociales que facilitan la construcción de una identidad compartida por los miembros de la comunidad. En este marco, la participación ciudadana se activa a través de y, al mismo tiempo, activa el compromiso y el sentido de comunidad, siendo procesos psicosociales que se retroalimentan de manera compleja e interdependiente.

También hay que destacar que las consecuencias de la degradación que sufren los barrios por el descuido, abandono o las intervenciones realizadas con fines definidos desde otros intereses, diferentes a las necesidades de las personas que los habitan; esta degradación tiene profundos efectos en la ciudadanía, ya que también degrada a las personas, su imagen, sus vivencias, generando fragmentación en las mismas personas, ruptura en sus identidades sociales, históricas y los vínculos comunitarios.

Por tanto, los gestores de lo público, de los diversos espacios urbanos que conforman el entramado de la ciudad, han de tener en consideración a las personas, sus comunidades y la organización social, otorgándoles un rol activo en los procesos de reforma y reconstrucción de los espacios que habitan.

Por otra parte, las investigaciones realizadas en esta tesis contribuyen a conocer más de cerca fenómenos locales que, sin embargo, se repiten a nivel mundial, por ejemplo: problemas como la gentrificación, dificultades para acceder a

una vivienda digna, conflictos medioambientales, conflictos por el espacio público, etc. En este sentido esta tesis y los problemas que aborda nos puede ayudar a entender mejor estos fenómenos, y sus consecuencias, así mismo a encontrar posibles soluciones a estas problemáticas.

La principal solución abordada es permitir y promover la participación ciudadana y la cooperación, que aun cuando puede resultar costosa en tiempo y recursos, así mismo es beneficiosa para negociar expectativas y crear ciudades bajo la perspectiva de los propios ciudadanos, y con mayor calidad de vida.

Aun cuando muchas de las consecuencias de lo que estas intervenciones implican no son visibles a corto plazo, se pueden observar posteriormente en el largo plazo. Los resultados de esta tesis nos permiten comparar las posibles consecuencias en cuanto dos escenarios diferentes, que son el de no permitir la participación y expresión ciudadana como en el caso del Parque el Japón, y en el cual aumenta la frustración y desconfianza, así como las afecciones psicológicas, como la ansiedad y la vulnerabilidad social. Por el otro lado el caso Vallcarca nos permite explorar resultados en donde la comunidad logra mayor empoderamiento y la obtención de resultados al participar, que genera satisfacción y mayor cooperación entre ellos.

#### 4.4.4 Aportaciones teóricas

Con el objetivo de realizar una contribución al desarrollo teórico sobre los procesos participativos en el ámbito de las intervenciones urbanísticas, a continuación se exponen cuatro ejes de discusión derivados de la relectura de los datos obtenidos: 1) Temporalidad: factor clave en la gestión del proceso participativo; 2) Organización: de la espontaneidad de la acción colectiva al asamblearismo; 3) Motivación y compromiso: ¿por qué participar y cómo garantizar el mantenimiento a lo largo del proceso participativo?; 4) La dimensión política y el empoderamiento de los procesos participativos.

## La temporalidad: factor clave en la gestión del proceso participativo

El tiempo constituye un elemento clave en la evolución y el resultado de los procesos participativos en materia urbanística y, sobre todo, para que la participación como mecanismo funcione (Proshansky, 1976).

Las intervenciones urbanas, como si de una operación quirúrgica se tratara, requieren los tiempos justos para realizar la evaluación, el diseño, la planificación y la ejecución de las acciones urbanísticas. Los hallazgos de la investigación doctoral sugieren que las intervenciones urbanísticas no deberían ser tan breves (como en el caso del Parque el Japón) que no permitan estimular el interés hacia el tema y garantizar la participación de la ciudadanía; ni tampoco alargarse en el tiempo (como en el caso de Vallcarca) que terminen por provocar el desánimo, el desinterés y la falta de compromiso a largo plazo de las personas implicadas. No hay que perder de vista que la dilatación entre el diseño y la implementación se convierte, en muchas ocasiones, en una estrategia política para enfriar las protestas y movilizaciones sociales contrarias a la propuesta urbana (Pol, 2000).

Así pues, el tiempo debe ser el adecuado que garantice las condiciones necesarias para la activación de los mecanismos de implicación, movilización y participación ciudadana. Como ya han apuntado numerosos autores, no existen recetas mágicas ni proporciones estándar aplicables por igual a todos los casos. La delimitación temporal dependerá de la vigilancia estrecha que se haga del caso desde la administración pública, sin presionar ni alargar el proceso. Aquí la experticia de los gestores públicos tendrá un peso importante.

## Organización: de la espontaneidad de la acción colectiva al asamblearismo

Otro resultado relevante de la investigación doctoral, y clave en los procesos participativos, es el grado de espontaneidad-formalización de la movilización social, así como el tipo de organización sobre la que se sustenta la lucha vecinal. La comunicación constante entre las personas participantes y un cierto grado de organización social son claves para el mantenimiento de la acción colectiva.

En relación con la comunicación, la realización de encuentros con cierta regularidad, abiertos y participativos (como en el caso de Vallcarca) así como el uso



de las redes sociales como canales de comunicación (como en el caso del Parque el Japón), se convierten en los espacios de interacción social por excelencia en los que no sólo se intercambia información fundamental, sino también donde se debate, construyen acuerdos y se consensuan o fijan posiciones. Como ya habíamos visto anteriormente, Internet y las redes sociales, gracias a su interconectividad, facilitan el flujo de información y la organización entre las personas (Gün et al., 2002; Afzalan y Muller, 2018). Estos espacios de encuentro son clave para el proceso participativo en tanto generan las condiciones para el desarrollo de una identidad social, al mismo tiempo que se desarrolla un sentido de comunidad al establecer objetivos de lucha comunes. Estos espacios de información permiten, además, implicar a más personas en el proceso, convertir las intenciones en acciones y, por tanto, favorece la creación de una estructura estable de ciudadanos comprometidos y con intereses en común.

En cuanto al grado de organización social, aunque la participación surge muchas veces de manera espontánea, especialmente como reacción frente a la percepción de amenaza que la intervención urbanística representa, con el transcurrir del tiempo, la organización tiende a transformarse y a asumir diferentes estructuras.

En los casos estudiados pudimos observar que la organización adquiere un modelo asambleario, el cual se caracteriza por relaciones horizontales, igualitarias y democráticas. Se trata de una estructura conectiva a modo de red que, al mismo tiempo, facilita la progresiva incorporación (o desvinculación) de personas en la lucha. Esta estructura modular y flexible garantiza la pervivencia de la misma teniendo en cuenta los flujos de entrada y salida de las personas a la red. En el caso de Vallcarca, estas estructuras se ven facilitadas por la larga tradición y cultura del asociacionismo vecinal presente en el territorio español, impregnado a su vez, de la cultura reciente del asamblearismo (Ariño, 2004; Bonet i Martí, 2012). Esta forma de funcionamiento favorece la discusión y consenso de los objetivos y acciones. No obstante, de los resultados del estudio, se desprende como limitación el esfuerzo y el largo tiempo que toma debatir propuestas y llegar a consensos, lo que puede alargar el proceso participativo y generar desgaste y desmotivación.

Motivación y compromiso: ¿por qué participar y cómo garantizar el mantenimiento a lo largo del proceso participativo?

Las motivaciones para participar y comprometerse con los movimientos vecinales son elementos clave para comprender la participación ciudadana en la toma de decisiones sobre el diseño y la forma urbana. Los autores mencionan entre los motivadores intrínsecos que las personas tienden a participar por: la necesidad de dejar una impronta en el medio, reforzar la autoimagen o el placer de 'ser causa' (Pol, 2000, Kagan et al., 2011, Wandersman y Florin, 2000) No obstante, en los dos casos estudiados, fundamentados en marcos socioculturales diferentes, la motivación surge, en buena medida, de la incomodidad o malestar que genera el cambio de la forma urbana, no participado y decidido e impuesto desde la administración pública.

En muchos casos uno de los principales motivadores, es este malestar que se genera cuando se tocan espacios públicos que las personas consideran propios, o significativos (Foster-Fishman et al., 2009; Manzo y Perkins, 2006; Oviedo y Abogabir, 2000; Perkins et al., 1990; Perkins y Long 2002; Wandersman y Florin, 2000). Curioso es que en muchas ocasiones ni siquiera había una percepción anterior de apropiación, o un significado previo otorgado a estos espacios públicos, hasta que empieza a ser intervenido, por ejemplo, el caso del parque el Japón.

Es interesante entonces la relevancia de los motivadores ya sean extrínsecos o intrínsecos, en activar los procesos de participación y generar un proceso de dotación de simbolismo, apropiación del espacio e identificación con el espacio público, todo esto mediante acciones como el placemaking (Toolis, 2017). Este proceso se puede observar claramente en ambos casos.

Así pues, en la literatura se tiende a enfatizar las motivaciones positivas, más que las motivaciones negativas, que implican un agravio a nivel personal y social. Habría que determinar en qué medida predominan unas u otras o la combinación de ambas en la realidad social. El auge de la Psicología Positiva ha permeado la forma de percibir la realidad, generando un sesgo hacia las motivaciones positivas, infravalorando las condiciones de la realidad social que viven especialmente los grupos más desfavorecidos.

Aunque en un primer momento los motivadores que propician la participación son más externos, debidos a ese malestar social e incomodidad que mencionábamos antes; posteriormente surgen motivadores más intrínsecos, y de hecho estos motivadores intrínsecos, son clave en la pregunta acerca de cómo mantener ciudadanos comprometidos con la participación.

Muchas veces es difícil hacer que los ciudadanos participen por iniciativa propia en los debates y toma de decisiones en el rediseño de las ciudades. En este sentido, los gobiernos buscan promover que las personas se impliquen en los procesos participativos (Afzalan & Muller, 2018). Sobre todo, es difícil mantenerlos comprometidos por el largo tiempo que muchas veces requieren las intervenciones en el medio ambiente, por esto resulta especialmente interesante los casos estudiados, en donde nos pudimos dar cuenta de que este compromiso con el proyecto se sostiene por diversas fuentes, algunas de ellas son:

- El formar comunidad con otros, los lazos que se formaban con sus pares era algo muy importante dentro de los grupos más participativos, que los impulsaba a mantener el compromiso
- El hecho de generar mayor bienestar para los propios miembros de la comunidad y para sí mismos, los pocos beneficios y logros que tenían eran bastante importantes para mantener ese compromiso, y se convertían en un incentivo para continuar.
- Crear un legado para futuras generaciones, los objetivos que tenían planteados eran algo que perduraría en el tiempo y que no solo beneficiaría a unos cuantos, si no a futuras generaciones. También cuando lxs participantes percibían interés en personas más jóvenes, esto les incentivaba a continuar con su labor.
- El empoderamiento que todo esto traía a las personas participantes era muy poderoso y una gasolina interesante para continuar con el activismo.
- La esperanza de cambio, algo de fondo que se perseguía era cambiar el sistema y cambiar las formas en cómo se llevaba a cabo determinadas cosas que terminaban no funcionando para los ciudadanos, esta lucha también era

con el fin de cambiar ese sistema y hacer algo más apegado a sus necesidades.

### La dimensión política y el empoderamiento de los procesos participativos

A todo esto, hay que añadir la dimensión política y la lucha de poderes en el análisis de los procesos participativos ante el escenario de una intervención urbana. Es evidente que en el espacio en discusión existen diversos actores: políticos, técnicos del ayuntamiento, vecinos, empresas, asociaciones, expertos, etc. que difieren en cuanto a sus posiciones e intereses frente a la propuesta de reforma (Wang et al., 2021). En los encuentros y desencuentros subyace una lucha por los poderes políticos y económicos que requiere que haya concesiones, negociaciones y, en ocasiones, mediaciones para facilitar que la intervención sea aprobada. En ocasiones, la propuesta original es modificada (como en el caso de Vallcarca) o no (como en el caso del Parque el Japón) ejecutada con o sin la aceptación de las partes.

Una evaluación posterior, del tipo “post-occupancy evaluation” (Preiser et al., 2015) podrá determinar el éxito real de la intervención, en tanto dará cuenta del nivel de uso y satisfacción referido por la población sobre ese espacio.

En un espacio público convergen diversos intereses, y diversos tipos de poderes. En un primer momento lo que existe es lucha porque los intereses son totalmente distintos, posteriormente surge la necesidad de mediar y negociar unos con otros, de lo contrario la lucha podría ser interminable, o lo que es peor, el grupo con mayor poder podría imponer sus intereses. De ahí la importancia de que todas las partes tengan apertura en negociar y llegar a acuerdos (Wang et al., 2021).

En este contexto, no hay que perder de vista que el proceso participativo se convierte en un escenario que posibilita el empoderamiento, en tanto, las personas y las comunidades obtienen una comprensión crítica del entorno, desarrollan capacidades y ganan control, incrementando la satisfacción y la confianza en sí mismos (Zimmerman, 2000) En el plano relacional, se moviliza y motiva a otras personas, se desarrollan habilidades cooperativas y se resuelven conflictos (Mary Ohmer, 2007; Hardina 2003; Oviedo y Abogabir, 2000; Zimmerman, 2000). De la investigación doctoral se desprende, además que el proceso participativo, eminentemente informativo (como en el caso del Parque el Japón), no genera las

condiciones necesarias para empoderar a la ciudadanía. Es necesario crear un escenario participativo real (no encubierto) y contar con el tiempo necesario, así como tener la disposición de las partes implicadas a hacer concesiones para poder llegar a un resultado que sea satisfactorio para las partes implicadas.

#### 4.4.5 Aportaciones prácticas

Considerando todo lo expuesto, una de las principales aportaciones de esta tesis es ofrecer una mirada a la complejidad de lo que realmente implica la participación ciudadana en los procesos de reforma urbanística. Como se puede apreciar a lo largo de la tesis, no es una tarea sencilla y, en ocasiones, aunque la teoría a nivel sustantivo puede ofrecer explicaciones de forma coherente, en la realidad existen una multiplicidad de factores a distinto nivel que inciden y complejizan la dinámica de los procesos participativos.

Las principales aportaciones y contribuciones de esta tesis se pueden resumir en los siguientes puntos:

- Esta Tesis Doctoral contribuye en conocer más acerca de las transformaciones que se hacen en las ciudades y cómo estos cambios afectan a las personas que habitan estos lugares. Sabemos que estas afecciones pueden darse en diferentes formas, dependiendo de cada situación. Sin embargo, hay algunas que pueden generalizarse, por ejemplo, la sensación de vulnerabilidad, la ansiedad y la depresión.
- Precisamente por esta incomodidad causada debido a las transformaciones, las personas suelen implicarse más en los cambios que suceden a su alrededor, y a desear participar en ellos. Esta tesis contribuye a comprender un poco más acerca de cómo se autoorganizan las personas y cómo pueden participar.
- Si los cambios que se hacen no representan las verdaderas necesidades de los habitantes puede surgir el conflicto. Se concluye que, involucrar desde un inicio a los habitantes del lugar para formar parte de estos cambios y participar es una buena manera de evitar o mediar este conflicto latente.
- La mayoría de los gobiernos tienen incluidas en sus leyes la participación ciudadana, sin embargo, esta participación puede ser de diferentes niveles. En

esta tesis se han podido observar dos ejemplos de cómo incluir a la comunidad en un proceso de participación ciudadana. En concreto se han presentado y analizado un caso en el que se incluyó mínimamente a los ciudadanos (Parque del Japón), otro caso en el que se propició una inclusión participativa mayor, (Barrio de Vallcarca), comentando sus efectos a corto y largo plazo.

- También se concluye que tanto ciudadanos como gobiernos deben estar abiertos a cooperar y co-crear los nuevos espacios, sin la cooperación mutua y la apertura para negociar y trabajar en conjunto, el problema podría volverse aún mayor. En cambio, la cooperación mutua genera situaciones en las que todos ganan.

#### 4.4.6 Reflexión final

Deseo finalizar esta tesis haciendo un ejercicio de práctica reflexiva, inherente a las investigaciones con enfoques cualitativos. Como bien indica Cuesta-Bejumea (2011) “La reflexividad expresa la conciencia del investigador, habla de su conexión con la situación de la investigación... e impregna todos los niveles de un estudio ... a la elaboración final del informe” (p. 163). Por lo que, con estas conclusiones busco transmitir la sensación que generó estar conviviendo brevemente con las comunidades de los casos. y transmitir también mis propias ideas sobre lo que viví con ellos.

Cuando entrevisté a la comunidad del Parque el Japón, fui a la entrevista muy sesgada creyendo todo lo que había leído y escuchado en las noticias acerca de ellos, esperaba encontrar nada más que un grupo de señoras de clase social alta protestando porque su parque iba a ser usado por gente de clase social más baja, y las preguntas que había preparado para la entrevista estaban dirigidas a descubrir eso.

Al llegar lo que me encontré me sorprendió muchísimo y cambió mi perspectiva totalmente acerca de lo que realmente pasaba, me encontré con una comunidad variada con personas de todas las edades y de géneros, personas muy bien informadas sobre lo que pasaba, te contaban la historia de su parque mucho mejor que toda la información que pude encontrar en cualquier sitio. Encontré real y genuina preocupación por el parque y por lo que pasaba con él, con información de cada árbol.

Más allá que solo del parque, con interés en que cambiaran las cosas, en aportar lo que parecía un pequeño grano de arena en un pequeño parque, pero que en el fondo era una semilla de esperanza para generar consciencia sobre democracia y el poder que realmente tienen las comunidades, sobre la importancia de crear comunidad y una identidad basada en solidaridad, la esperanza de cambiar incluso un país tan grande como Colombia.

Con la comunidad de Vallcarca, fue impresionante ver gente tan comprometida con la labor y tan organizada con las tareas que estaban haciendo. Aunque también encontré conflictos entre las distintas asociaciones en Vallcarca, y evidentemente conflictos contra el Ayuntamiento y las empresas inmobiliarias privadas. Así como cansancio por la gran cantidad de esfuerzo que esta lucha suponía y el largo tiempo que había pasado desde que comenzó.

No obstante, la red que han formado da fuerza por sí misma, son una comunidad que se apoyan entre ellos mismos y que tienen ganas de crear un espacio más habitable para todos los vecinos. La creatividad que tienen es enorme, las mentes brillantes que están dentro, o que se acercan a ellos tienen las ideas más geniales y con las cuales realmente te dan ganas de convivir y ser parte.

En ambas comunidades encontré inspiración, encontré empoderamiento, encontré sabiduría y esperanza de que realmente hay personas preocupándose y ocupándose por dejar un mundo mejor, aunque esté limitado al pequeño barrio donde viven, o incluso a un pequeño parque.

#### Empoderamiento de la comunidad

Una de las cosas que me resultaron más interesantes sobre las investigaciones hechas, es sin duda el empoderamiento que logran las personas a través de los procesos de participación. Esa percepción de tener un conflicto, pero hacer algo al respecto.

Vengo de un país en el cual no se puede confiar en el gobierno así que ante la falta de apoyo del gobierno la gente encuentra formas a veces muy creativas, a veces

muy caóticas para sobrevivir, para salir adelante, encontrarme en Cataluña en donde la gente medianamente puede confiar en sus gobiernos ha sido un gran cambio, igualmente he aprendido que esa supuesta confianza no ha venido de la nada, y que no puede relegarse totalmente en las manos de unos cuantos.

Habrà que involucrarse más en ciertas actividades y cosas por nuestro propio bienestar, esto implica más responsabilidad, una responsabilidad que empieza desde adentro, desde preguntarnos qué necesito para estar mejor y decidir llevarlo a cabo. Inevitablemente nos llevará a una inversión de tiempo, energía, dinero, etc. recursos que son muy valiosos hoy en día, pero el empoderamiento implica hacerse responsables, y tener la voluntad de invertir.

A veces es muy fácil, seguir actuando víctimas de las circunstancias y tener un sistema al cual culpar cuando todo sale mal, pero no es tan sencillo actuar a pesar de ello y hacer algo para cambiar esa realidad, estas personas están haciendo algo y eso es admirable, están poniendo sus recursos al servicio de mejorar sus propias vidas y las de los demás. No suponen que llegara alguien a salvarlos, o que los que tienen el poder se los darán, comienzan a hacerlo ellos mismos.

El poder que radica en las propias personas es más grande y necesita hacerse notar, pero necesitamos no solo que el gobierno quiera cooperar sino cooperar por nuestro propio pie. En muchos sentidos las economías cooperativas y muchas otras formas de activismo social y cooperativo están mostrándonos que funcionan y que nacieron para quedarse.

El poder de co-crear

Dicho lo anterior y muy a pesar de que suena ideal. También es muy necesaria la cooperación de los power holders para crear un verdadero proceso de co-creación.

Al final la cooperación de los gobiernos y su intención de hacer partícipes a los ciudadanos resulta sumamente importante. sin eso sería muy difícil que se lograra una verdadera participación.



No olvidemos la verdadera definición de democracia, muchas veces cuando las personas ya están en el poder la olvidan, entiendo que es difícil escuchar a todos y proporcionarles lo que necesitan, existen tantas y tantas necesidades que a veces no es muy claro cuál de todas atender primero o cuales realmente son una necesidad, los funcionarios se pueden sentir agobiados con tanto, al final es muy difícil mantener a todos felices, las diferencias de opiniones siempre van a existir y de hecho deben existir.

Pero nos olvidamos de al final quien eligió a sus gobernantes y por qué razón los puso ahí, en verdad el trabajo de los gobernantes debería ser velar por la calidad de vida de sus habitantes. Es por ello que se vuelve vital el hecho de que los gobernantes están dispuestos a verdaderamente escuchar y ejecutar las necesidades de sus ciudadanos, que verdaderamente velen por el bienestar de todos y no solo de unos cuantos.

Pero esto solo se logra con cooperación y escuchando al otro, es evidente que los que no viven en el lugar no tendrán nunca la experiencia de cómo es, en este sentido los ciudadanos realmente se vuelven expertos del lugar en el que viven, e idealmente debería de ser bajo su visión sobre la cual se realicen las intervenciones.

#### La creación de comunidad

Otra de las cosas más llamativas acerca de los resultados es el ver como realmente estas intervenciones generan tejido social, como las personas que habitan en los lugares se reúnen, conviven y respetan sus diferencias, se apoyan los unos a los otros y crean cosas increíbles juntos.

Realmente terminaban por conocerse los unos a los otros y generando empatía y verdadera preocupación por el otro, cooperaban entre ellos por ayudarse no solo emocionalmente sino otros tipos de apoyo también. Hay una sensación de ser cobijado, por los otros, de saber que cuentas con alguien más para cualquier otra cosa, y crea un ambiente agradable al cual acudir.

Es probable que muchos de ellos estaban ahí por este motivo además de los otros, el hecho de sentir que formas parte de algo que es más grande que tú, tiene mucho poder, y crear espacios donde te sientes cobijado, donde hay amistad,

definitivamente hace que el transitar por la vida sea mucho más feliz, hace el trabajo de luchar por tus derechos menos pesado de lo que parece y aumenta la calidad de vida, que los que quizás no se involucraban, simplemente por sentirse en un ambiente agradable y lleno de soporte, así como la sensación de estar haciendo algo acerca de la problemática inminente sobre el espacio público.

## El legado

Quizás una de las razones más importantes para participar es la intención de dejar un legado. Una de las preguntas existenciales más frecuentes para el ser humano es la del propósito de vida, unido a esto la mayoría tenemos el impulso de dejar algo nuestro cuando ya no existamos en este mundo.

Participar en proyectos como este te da la oportunidad de crear un legado, de tener la sensación de haber al menos luchado por dejar un mundo mejor de cómo estaba. Participar es formar parte de algo más grande que nosotros mismos y unir fuerzas con otros en pro de un propósito para el bien común. No es una búsqueda egoísta, si no una que beneficie a muchos, aun cuando no todos hayan participado en crearla.

Pero el hecho de sentir que estás haciendo algo acerca del problema cerca tuyo y de no permanecer indiferente, ya es una acción que crea una sensación de paz y de alguna especie de control, de alguna forma te hace sentir que estás haciendo algo y que estás aportando algo a tu entorno.

¿La participación ciudadana es para todxs?

Algunas de las críticas que se generaron al hacer estas investigaciones y al compartir los hallazgos con otros, era esta cuestión en sus muchas formas ¿La participación ciudadana es para todos? ¿Realmente se debería dejar que las comunidades participen en estas cosas? ¿Las intervenciones siempre tienen que ser participativas? ¿Realmente sirve de algo que las personas participen?

La participación ciudadana no es para todos, por el compromiso y la implicación que se requiere habrá algunos que no querrán o no podrán participar (por falta de recursos, sobre todo tiempo).

¿Realmente se debería dejar que las comunidades participen en estas cosas? Tristemente esta pregunta la recibía de profesionales a veces dedicados a la ingeniería civil, a la arquitectura o al diseño. Aún hay poca educación sobre la importancia de realizar intervenciones tomando en cuenta a la población.

Sobre la tercera pregunta si me cuestiona, debido a la naturaleza de la tesis y lo que ya había investigado, era una ferviente defensora de la participación ciudadana, y aunque no he dejado de serlo, reconozco que no en todas las situaciones y que no siempre, será bueno tener participación ciudadana. No solo por los tiempos y las inversiones que estas requieren, también porque depende de cómo sea aplicada la participación, y la situación en la que se quiera aplicar. Habrá ejemplos en los que simplemente es mejor intervenir sin participación.

Finalmente, sobre si realmente sirve de algo que las personas participen o no, pienso que, si sirve de algo, en muchos casos no se logra el objetivo que se tenía al empezar a participar y esto puede desanimar mucho, por ejemplo, el caso de los realojados en la comunidad de Vallcarca, pero creo que se logra algo al menos internamente, como decía el apartado anterior, por lo menos esa sensación de haber hecho algo y no quedar indiferentes.

## REFERENCIAS

- Adolfo, G. (@GusAdolfoOrtiz) (31 de enero de 2019) Es muy repudiable cómo la alcaldía está atropellando la comunidad de #ParqueelJapón y su entorno. Característica soberbia de #peñalosa.” (Tweet)  
<https://twitter.com/GusAdolfoOrtiz/status/1091050270249885696>
- Afzalan, N., Muller, B. (2018). Online Participatory Technologies: Opportunities and Challenges for Enriching Participatory Planning, *Journal of the American Planning Association*, 84(2), 162-177,  
<https://doi.org/10.1080/01944363.2018.1434010>
- Ahmed, J. U. (2010). Documentary research method: New dimensions. *Indus Journal of Management & Social Sciences*, 4(1), 1-14.
- Alcaldía Mayor de Bogotá (2016). *Proyecto del plan de desarrollo Bogotá 2016-2012*. <https://assets.documentcloud.org/documents/2821653/Proyecto-Plan-de-Desarrollo-2016-2020.pdf>
- Álvarez, C. & San Fabián, J.L. (2012). La elección del estudio de caso en investigación educativa. *Gazeta de Antropología*, 28 (1).  
[\[http://hdl.handle.net/10481/20644\]](http://hdl.handle.net/10481/20644)
- Alvarez, W. (@Wilman Alvarez ). (17 de enero de 2019). ¡¡Qué desproporción!! ¿Qué estará pensando el Sr. Alcalde @EnriquePenalosa sobre los vecinos del #ParqueJapón que defienden unos árboles para que. (Tweet).  
[https://twitter.com/Wilman\\_Alvarez\\_/status/1085990759063535616](https://twitter.com/Wilman_Alvarez_/status/1085990759063535616)
- Aravot, I. (2002) Back to Phenomenological Placemaking. *Journal of Urban Design*, 7(2), 201-212. <https://doi.org/10.1080/1357480022000012230>
- Ariño Villarroya, A. (2004). Asociacionismo, ciudadanía y bienestar social. *Papers: revista de sociología*, 7(4), 85-110.  
<https://doi.org/10.5565/rev/papers/v74n0.1088>
- Arnstein, S.R. (1969): A Ladder of Citizen Participation. *Journal of the American Institute of Planners*, 35(4), 216-224.  
<http://dx.doi.org/10.1080/01944366908977225>

- Asamblea Vallcarca. (2016). *Carregades de raons*. Barcelona.  
<https://assembleadevallcarca.files.wordpress.com/2016/02/carregades-de-raons2.pdf>
- Ayuntamiento de Barcelona. (2016) *Resultat del concurs d'idees per a Vallcarca*. Barcelona. Ecologia, urbanisme i mobilitat.  
<http://ajuntament.barcelona.cat/ecologiaurbana/ca/concurs-vallcarca>
- Ayuntamiento de Barcelona. (2018). *Modificació del pla general metropolitana al barri de Vallcarca*. Barcelona.  
<http://ptop.gencat.cat/rpuportal/AppJava/cercaExpedient.do?reqCode=veureDocument&codintExp=283339&fromPage=load>
- Ayuntamiento de Barcelona. (2019). *Pla BUITS*. Barcelona. Ecologia, urbanisme i mobilitat. <http://ajuntament.barcelona.cat/ecologiaurbana/ca/pla-buits>
- Bakıcı, T., Almirall, E., & Wareham, J. (2013). A smart city initiative: the case of Barcelona. *Journal of the knowledge economy*, 4(2), 135-148.  
<https://doi.org/10.1007/s13132-012-0084-9>
- Berroeta, H., & Rodriguez, M. (2010). Una Experiencia de Participación Comunitaria de regeneración del espacio público. *Revista Electrónica de Psicología Política*, 22(22), 1–26.
- Berroeta, H., Pinto de Carvalho, L., Di Masso, A., & Ossul Vermehren, M. (2017). Apego al lugar: una aproximación psico ambiental a la vinculación afectiva con el entorno en procesos de reconstrucción del hábitat residencial. *Revista Invi*, 32(91), 113-139. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-83582017000300113>
- Boix, C., & Posner, D. (2000). Capital social y democracia. *Revista Española de Ciencia Política*, 2, 159-185.
- Bonet I Marti, J. (2012). El territorio como espacio de radicalización democrática. Una aproximación crítica a los procesos de participación ciudadana en las políticas urbanas de Madrid y Barcelona. *Athenea Digital*, 12(1), 15-28. DOI: <https://doi.org/10.5565/rev/athenead/v12n1.914>
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative research in psychology*, 3(2), 77-101.  
<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1191/1478088706qp063oa>
- Braun, V., & Clarke, V. (2013). *Successful qualitative research: A practical guide for beginners*. Sage.

- Bresciani, L. E. (2006). Del conflicto a la oportunidad: participación ciudadana en el desarrollo urbano. *Urbano*, 9(14),14-19. ISSN: 0717-3997.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=19891404>
- Burbano, A. (2016) Espacio y género. En Cabrera, V y Licona, E. (Eds) *Para pensar el territorio. Elementos epistémicos y teóricos* (pp.163-190). Benemérita Universidad Autónoma de Puebla.
- Catalina IP. (@Catalineko) (17 de enero de 2019) @EnriquePenalosa @IDRD @JBotanicoBogota inician tala en #parquejapón sin importar acuerdos con la comunidad, lo importante son las canchas sintéticas. (Tweet)  
<https://twitter.com/Catalineko/status/1085922543385612289>
- Chavis, David. M., & Wandersman, Abraham. (1990). Sense of community in the urban environment: A catalyst for participation and community development. *American Journal of Community Psychology*, 18(1), 55–81.  
<http://doi.org/10.1007/BF00922689>
- Chawla, L. & Derr, V. (2012). The development of conservation behaviors in childhood and youth. En S. Clayton (Ed.), *The Oxford handbook of environmental and conservation psychology* (pp. 527–555). Oxford University Press.
- Citytv. (30 de enero de 2019) ¿Qué va a pasar con el parque Japón? Entrevista con el director del IDRDR (archivo de video)  
<https://www.youtube.com/watch?v=70kLCY8-8hM>
- Conyers, D. (1986). Decentralisation and development: a framework for analysis. *Community Development Journal*, 21(2), 88-100.  
<https://doi.org/10.1093/cdj/21.2.88>
- Cortés, E. (26 de enero 2019). El parque Japón se transformó en una medición de fuerzas. *El tiempo*. <https://www.eltiempo.com/bogota/punto-de-honor-voy-y-vuelvo-319470>
- Corbetta, P. (2003). *Metodología y técnicas de investigación social*. McGrawHill.

- Cruz-Roa, M. (26 de enero de 2019). En pelea jurídica terminó la obra del parque Japón. *El tiempo*. <https://www.eltiempo.com/bogota/en-pelea-juridica-termino-la-obra-del-parque-japon-319466>
- De la Cuesta-Benjumea, C. (2011). La reflexividad: un asunto crítico en la investigación cualitativa. *Enfermería clínica*, 21(3), 163-167.
- De Balanzo, R. (2015). Barcelona, caminando hacia la resiliencia urbana en el barrio de Vallcarca. *Hábitat y Sociedad*, 8(8), 75–96. DOI: 10.12795/habitatysociedad.2015.i8.04
- De Balanzó, R. (2017). *De la sostenibilidad hacia la resiliencia en las prácticas urbanísticas: La ciudad de Barcelona y el barrio de Vallcarca*. (Tesis doctoral, Universidad Politécnica de Catalunya).  
<https://upcommons.upc.edu/handle/2117/107056>
- Dede, O. M. & Ayten, A. M. (2012). A new approach for participative urban design: An urban design study of Cumhuriyet urban square in Yozgat Turkey. *Journal of Geography and Regional Planning*, 5(5), 122-131. DOI: 10.5897/jgrp11.129
- Denzin, N. K. & Lincoln, Y. S. (2005). Introduction: The Discipline and Practice of Qualitative Research. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.). *The Sage handbook of qualitative research* (pp. 1–32). Sage Publications.
- Di Masso, A. (2007). Rhetorical uses of public space: the discursive organization of a space in conflict. *Athenea Digital*, 1(1), 1–22.  
<https://doi.org/10.5565/rev/athenead/v0n11.335>
- Di Masso, A. (2012). Grounding citizenship: Toward a political psychology of public space. *Political Psychology*, 33(1), 123-143. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2011.00866.x>
- Di Masso, A., Berroeta, H. & Vidal, T. (2017). El espacio público en conflicto: Coordenadas conceptuales y tensiones ideológicas. *Athenea Digital*, 17(3), 53-92. <https://doi.org/10.5565/rev/athenea.1725>
- Evans-Cowley, J. & Hollander, J. (2010). The new generation of public participation: Internet-based participation tools. *Planning Practice & Research*, 25(3), 397-408. <https://doi.org/10.1080/02697459.2010.503432>
- Flick, U. (2004). *Introducción a la investigación cualitativa*. Morata.
- Flick, U. (2015). *El diseño de investigación cualitativa*. Morata.

- Florin, P. & Wandersman, A. (1990). An introduction to citizen participation, voluntary organization and community development. *The American Journal of Community Psychology*, 18(1), 45–54. <https://doi.org/10.1007/BF00922688>
- Foster-Fishman, P. G., Pierce, S. J. & Van Egeren, L. a. (2009). Who participates and why: building a process model of citizen participation. *Health Education & Behavior*: 36(June), 550–569. <http://doi.org/10.1177/1090198108317408>
- García-Altamar, F. (25 de enero de 2019). Las canchas sintéticas de la discordia en Bogotá. *El espectador*. <https://www.elespectador.com/noticias/bogota/las-canchas-sinteticas-de-la-discordia-en-bogota-articulo-835907>
- Geddes, I., Charalambous, N. & Papallas, A. (2019) Participatory Methods in the Development of Public Space: Case Studies Review. Presented at Planning for Transition. *AESOP Annual Congress*, Venice.
- Gómez-Serrudo, N. A. (2007). Espacio público en Bogotá (1990-2006). *Bitácora Urbano Territorial*, 1(11), 40-52. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/bitacora/article/view/18630>
- Gravano, A. (2011). ¿Vecinos o ciudadanos? El fenómeno Nimby: participación social desde la facilitación organizacional. *Revista de Antropología*, 54(1) 191-230. <https://doi.org/10.11606/2179-0892.ra.2011.38590>
- Gün A., Demir Y. & Pak B. (2020) Urban design empowerment through ICT-based platforms in Europe. *International Journal of Urban Sciences*, 24(2), 189-215, <https://doi.org/10.1080/12265934.2019.1604250>
- Hardina, D. (2003). Linking citizen participation to empowerment practice: A historical overview. *Journal of Community Practice*, 11(4), 11-38. [https://doi.org/10.1300/J125v11n04\\_02](https://doi.org/10.1300/J125v11n04_02)
- Hart, R. (1992). Ladder of participation, children's participation: From Tokenism to citizenship. *Innocenti Essays*, 4. Florence: UNICEF.
- Healey, P. (1997). *Collaborative planning: Shaping places in fragmented societies*. McMillan.



- Hernández Araque, M. J. (2016). Urbanismo participativo. Construcción social del espacio urbano. *Revista de Arquitectura*, 18(1), 6-17.  
doi:10.14718/RevArq.2016.18.1.2
- Hinestrosa, R. a (@robertohin) (28 de enero de 2019) Hoy presente en el @ConcejoDeBogota el Alcalde @EnriquePenalosa estigmatiza a opositores de tala del #ParquedelJapón tildándolos de poderosos (Tweet)  
<https://twitter.com/robertohin/status/1089930843118804993>[CPA1] [LEBP2]
- Hinestrosa, R. b (@robertohin) (12 de febrero de 2019) Insisto que @EnriquePenalosa no debe dividir a la ciudad entre ricos y pobres por el uso de los parques #ParqueJapón ese discurso #Petrista que genera peligrosa segregación social no le queda bien a @Bogota @idrd @Ambientebogota @ConcejoDeBogota. (Tweet)  
<https://twitter.com/robertohin/status/1095387052663820290>[CPA3]
- Horelli, L. (2002). A methodology of participatory planning. En R. Bechtel & A. Churchman (Eds.), *Handbook of Environmental Psychology* (pp. 607-628). Wiley.
- Horelli, L. (ed.) (2013). *New approaches to urban planning-insights from participatory communities*. Aalto University.  
<https://aaltodoc.aalto.fi/handle/123456789/10244>
- Hui, E. C. M., Chen, T., Lang, W., & Ou, Y. (2021). Urban community regeneration and community vitality revitalization through participatory planning in China. *Cities*, 110, 103072. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2020.103072>.
- Innes, J. E. & Booher, D. E. (1999). Consensus building and complex adaptive systems: A framework for evaluating collaborative planning. *Journal of the American planning association*, 65(4), 412-423.  
<https://doi.org/10.1080/01944369908976071>
- Instituto Distrital de recreación y deporte. (2019a). *Sistema de información distrital de parques*. Bogotá  
<https://www.idrd.gov.co/SIM/Parques/buscadorParques.php>[CPA4]
- Instituto Distrital de recreación y deporte. (2019b). *Se renueva el parque Japón ubicado en la localidad de Chapinero*. Bogotá.

<https://www.idrd.gov.co/noticias/se-renueva-parque-japon-ubicado-la-localidad-chapinero>

Irazábal, C. (2006). Localizing urban design traditions: gated and edge cities in Curitiba. *Journal of Urban Design*, 11(1), 73-96

<https://doi.org/10.1080/13574800500297736>

Jacobs, J. (1973) *muerte y vida de las grandes ciudades*. Ediciones península.

Jorgensen, D. L. (1989). *Applied social research methods series, Vol. 15.*

*Participant observation: A methodology for human studies*. Thousand Oaks, CA, US: Sage Publications, Inc.

Jost, J. T., Barberá, P., Bonneau, R., Langer, M., Metzger, M., Nagler, J. Sterling, J. & Tucker, J. A. (2018). How social media facilitates political protest:

Information, motivation, and social networks. *Advances in Political psychology*, 39, 85-118. <https://doi.org/10.1111/pops.12478>

Juanspul (@juanspul). (28 de enero de 2019). Que efímera es la clase social cuando sale a la luz el “estrato” de algunos, los parques son de todos!!!

(Tweet) <https://twitter.com/juanspul/status/1089931587414867968>

Kagan, C., Burton, M., Duckett, P., Lawthom, R., & Siddiquee, A. (2011). *Critical community psychology*. BPS Blackwell, UK: Wiley.

Karsten, L. (2009). From a top-down to a bottom-up urban discourse:( re) constructing the city in a family-inclusive way. *Journal of Housing and the Built Environment*, 24(3), 317-329. <https://doi.org/10.1007/s10901-009-9145-1>

Kim, D. (2005). Three-dimensional urban simulation for collaborative urban design. University of Florida. [http://etd.fcla.edu/UF/UFE0009940/kim\\_d.pdf](http://etd.fcla.edu/UF/UFE0009940/kim_d.pdf)

Kim, K., Križnik, B., & Kamvasinou, K. (2021). Between the state and citizens: Changing governance of intermediary organizations for inclusive and

sustainable urban regeneration in Seoul. *Land Use Policy*, 105, 105433. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2021.105433>.

Korosec-S, P. (1976). Protection of urban sites and appropriation of public squares, En: I.P.K. (ED). *Appropriation of Space* (pp. 46-69). Strasbourg, France

Lambea Llop, Núria. (2017). A policy approach to the impact of tourist dwellings in condominiums and neighbourhoods in Barcelona. *Urban Research & Practice*, 10(1), 120-129. <https://doi.org/10.1080/17535069.2017.1250522>

- Lee, Y. (1-4 november,2006). *Design participation tactics: redefining user participation in design (abstract of the conference)*. In Design research society international conference. Lisbon, Portugal.
- Lefebvre, H. (1972) *Le droit a la ville suivi de l'Espace et politique*. Ed. Anthropos.
- Levitt, H. M., Motulsky, S. L., Wertz, F. J., Morrow, S. L. & Ponterotto, J. G. (2017). Recommendations for designing and reviewing qualitative research in psychology: Promoting methodological integrity. *Qualitative Psychology*, 4(1), 2–22. <https://doi.org/10.1037/qup0000082>
- Levitt, H. M., Bamberg, M., Creswell, J. W., Frost, D. M., Josselson, R. & Suárez-Orozco, C. (2018). Journal article reporting standards for qualitative primary, qualitative meta-analytic, and mixed methods research in psychology: The APA Publications and Communications Board task force report. *American Psychologist*, 73(1), 26-46. <http://dx.doi.org/10.1037/amp0000151>
- Levitt, H. (2020). *Reporting Qualitative Research in Psychology: How to Meet APA Style Journal Article Reporting Standards, Revised Edition, 2020 copyright*. American Psychological Association. <http://www.jstor.org/stable/j.ctv1chrts9>
- Lewicka, M. (2011). Place attachment: How far have we come in the last 40 years? *Journal of environmental psychology*, 31(3), 207-230. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2010.10.001>.
- Liao, P., Wan, Y., Tang, P., Wu, C., Hu, Y. & Zhang, S. (2019). Applying crowdsourcing techniques in urban planning: A bibliometric analysis of research and practice prospects. *Cities*, 94, 33-43. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2019.05.024>
- López-Gay, A., Andújar-Llosa, A., & Salvati, L. (2020). Residential Mobility, Gentrification and Neighborhood Change in Spanish Cities: A Post-Crisis Perspective. *Spatial Demography*, 1-28. <https://doi.org/10.1007/s40980-020-00069-0>
- Low, S. & Smith, N. (2006) *The politics of Public Space*. New York: Routledge
- Madrazo, L., Martín, A., Castrechini, A. & Pol, E. (2018) The social construction of a sense of community: the case of three neighbourhoods in barcelona. Health: the design, planning and politics of how and where we live. *AMPS, Architecture\_MPS*; University of the West of England

- Magro, T. (2015) Participación ciudadana en la construcción de la ciudad: ¿Revolución o coyuntura? *Revista diagonal*, 40.  
<http://www.revistadiagonal.com/articles/analisi-critica/participacion-ciudadana-revolucion-o-coyuntura/>
- Manzo, L. C., & Devine-Wright, P. (2013). *Place attachment: Advances in theory, methods and applications*. Routledge.
- Manzo, L. C. & Perkins, D. D. (2006). Finding Common Ground: The Importance of Place Attachment to Community Participation and Planning. *Journal of Planning Literature*, 20(4), 335–350.  
<http://doi.org/10.1177/0885412205286160>
- Maturana R., H & Varela, F J. (1996). *El árbol del conocimiento: las bases biológicas del entendimiento humano*. Santiago, Chile: Editorial Universitaria.
- Mayer, M. (2009). The 'Right to the City' in the context of shifting mottos of urban social movements. *City*, 13(2-3), 362-374.  
<https://doi.org/10.1080/13604810902982755>
- McMillan, D. W. & Chavis, D. M. (1986). Sense of community: A definition and theory. *Journal of community psychology*, 14(1), 6-23.  
[https://doi.org/10.1002/1520-6629\(198601\)14:1<6::AID-JCOP2290140103>3.0.CO;2-I](https://doi.org/10.1002/1520-6629(198601)14:1<6::AID-JCOP2290140103>3.0.CO;2-I)
- Millán, R, & Gordon, S. (2004). Capital social: una lectura de tres perspectivas clásicas. *Revista mexicana de sociología*, 66(4), 711-747.  
<https://doi.org/10.2307/3541414>
- Ministerio de Vivienda y Urbanismo, (MINVU). (2010). *Inventario de Metodologías de Participación Ciudadana en el Desarrollo Urbano*. Chile.
- Mongil Juárez, D. (2012). Planificación urbana, regeneración urbana integral y participación ciudadana en Cataluña: balance y retos de futuro. *Habitat Y Sociedad*, 4, 73–91.DOI: 10.12795/habitatsociedad.2012.i4.05
- Montero, M. (2004). *Introducción a la psicología comunitaria: desarrollo, conceptos y procesos*. Buenos Aires: Paidós.

- Mueller, J., Lu, H., Chirkin, A., Klein, B., & Schmitt, G. (2018). Citizen Design Science: A strategy for crowd-creative urban design. *Cities*, 72, 181-188. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2017.08.018>.
- Nikkhah, H. A. & Redzuan, M. (2009). Participation as a medium of empowerment in community development. *European Journal of Social Sciences*, 11(1), 170-176.
- Noticias UNO (2019) Aunque parque El Japón es “puro cuento chino” vecinos se oponen a su intervención. *Noticias uno*. <https://canal1.com.co/noticias/parque-el-japon/>
- Ohmer, M. L. (2007). Citizen participation in neighborhood organizations and its relationship to volunteers' self-and collective efficacy and sense of community. *Social Work Research*, 31(2), 109-120. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2017.08.018>.
- Osan, F. (2003) *L'Elaboració de les normes reguladores de participació ciutadana a Barcelona : procés i metodologia : experiències de participació ciutadana*. Diputació de Barcelona. Xarxa de Municipis
- Oviedo, E., & Abogabir, X. (2000). Participación ciudadana y espacio público, en Segovia y Dascal (eds.), *Espacio Público y ciudadanía*. (p. 19-34). Santiago: SUR.
- Pak, B. (2017). Enabling bottom-up practices in urban and architectural design studios. *Knowledge Cultures*, 5(2), 84–102. <https://doi.org/10.22381/KC5220176>
- Palacio, D., Hurtado, R. & Garavito, L. (2003). Redes socio-ambientales en tensión: El caso de la gestión ambiental de los humedales de Bogotá. *Redes. Revista Hispana Para El Análisis De Redes Sociales*, 4(6) 1-31. doi:<https://doi.org/10.5565/rev/redes.45>
- Panda, Br. (2007). Top down or bottom up? A study of grassroots NGOs' approach. *Journal of Health Management*, 9(2), 257-273. <https://doi.org/10.1177/097206340700900207>
- Patton, M, Q. (2002) *Qualitative evaluation and research methods*. Sage
- Páramo, P. (2017a). *Sociolugares públicos*. Universidad Pedagógica Nacional.

- Páramo, P. (2017b). Las tensiones del espacio público en América latina. En: E, Licona: *Espacio público y conflicto* (pp 43-67). Benemérita Universidad Autónoma de Puebla.
- Páramo, P. & Burbano, A. (16-20 julio 2019). *Presentación oral: Intervención espacial en parques urbanos: tensiones ambientales y sociales*. Tenerife. <https://www.ull.es/portal/agenda/evento/xv-congreso-internacional-de-psicologia-ambiental-psicamb/>
- Peñalosa, E. (24 de febrero de 2019) ¿Por qué peleo tanto? Las confidencias de Enrique Peñalosa. *El Tiempo*. <https://www.eltiempo.com/bogota/texto-de-enrique-penalosa-sobre-su-gestion-como-alcalde-de-bogota-330604>
- Perkins, D. D. & Long, D. A. (2002). Neighborhood sense of community and social capital. In *Psychological sense of community* (pp. 291-318). Springer, Boston, MA.
- Perkins, D. D., Florin, P., Rich, R. C., Wandersman, A. & Chavis, D. M. (1990). Participation and the social and physical environment of residential blocks: Crime and community context. *American journal of community psychology*, 18(1), 83-115. <https://doi.org/10.1007/BF00922690>
- Picón, Y., Arciniegas, L. & Becerra, J. (2006). Desplazamiento y reconstrucción de tejido social en el barrio Altos de la Florida. *Revista Tendencias & Retos*, 11, 11-23.
- Pindado, F. (2004). Gobierno local y participación ciudadana. *Psychosocial Intervention*, 13(3), 307-323. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=179817830002>
- Pol, E. (1997). Symbolism a priori. symbolism a posteriori. En A. Remesar (Ed.), *Urban regeneration. A challenge for public art. Col·lecció monografies Psico/Socio/Ambientals. (vol.6)* (pp. 71-76). Publicacions de la Universitat de Barcelona.
- Pol, E. (2000). *Impacte social, comunicació ambiental i participació*. Generalitat de Catalunya, Departament de Medi Ambient
- Pol, E. (2002). El modelo dual de la apropiación del espacio. En R. García-Mira, J.M. Sabucedo y J. Romay (Eds.) *Psicología y medio ambiente. Aspectos*

- psicosociales, educativos y metodológicos.* (pp. 123 -132 ) A Coruña: Asociación Galega de Estudos e Investigación Psicosocial-Publiedisa.
- Pol, E., Castrechini, A. & Carrus, G. (2017). Quality of Life and Sustainability: The End of Quality at Any Price. In Fleury-Bahi (Ed.), *Handbook of environmental psychology and quality of life research* (pp. 11–39). Springer.  
<https://doi.org/10.1007/978-3-319-31416-7>
- Pol, E., Di Masso, A., Castrechini, A., Bonet, M., & Vidal, T. (2006). Psychological parameters to understand and manage the NIMBY effect. *Revue Européenne de Psychologie Appliquée/European Review of Applied Psychology*, 56(1), 43-51. <https://doi.org/10.1016/j.erap.2005.02.009>
- Preiser, W. F., White, E. & Rabinowitz, H. (2015). *Post-Occupancy Evaluation* (Routledge Revivals). Routledge.
- Prohabit. (2016-2019). *Análisis multidisciplinar del entorno habitado para promover la aplicación del derecho a la ciudad*. Barcelona. <http://www.prohabit.org>
- Proshansky, H. M. (1976). The appropriation and misappropriation of space. En P. Korosec (Ed.), *Appropriation of space. proceedings of the strasbourg conference* (pp. 31-45). CIACO, Louvain-la-Neuve
- Proshansky, H. M., Ittelson, W. H., & Rivlin, L. G. (1976). *Environmental psychology: People and their physical settings*. Holt.
- Proshansky, H.M., Fabian, A.K. & Kaminoff, R (1983) Place identity: Physical world socialization of the self. *Journal of Environmental Psychology*, 3, 57-83.  
[https://doi.org/10.1016/S0272-4944\(83\)80021-8](https://doi.org/10.1016/S0272-4944(83)80021-8)
- Putnam, R. D. (2000). Bowling alone: America's declining social capital. In: *Crothers L., Lockhart C. (eds) Culture and Politics.* (pp. 223-234). New York: Palgrave Macmillan.
- Redacción Bogotá. (18 de enero de 2019). Tala de árboles del parque Japón, en el oriente de Bogotá, se hizo con presencia del Esmad. *El Espectador*.  
<https://www.elespectador.com/noticias/bogota/tala-de-arboles-del-parque->



[japon-en-el-orient-de-bogota-se-hizo-con-presencia-del-esmad-articulo-834642](#)

Rico-Ramírez, C., Chacón-Chacón, F. & Uribe-Pérez, S. (2019). “Experiencias de diseño participativo en Colombia. Transformación “inteligente” de los territorios”. *Bitácora Urbano Territorial*, 29(3): 117-126.

<https://doi.org/10.15446/bitacora.v29n3.70143>

Rigolon, A. & Németh, J. (2018). “We’re not in the business of housing:” Environmental gentrification and the nonprofitization of green infrastructure projects. *Cities*, 81(February), 71–80.

<https://doi.org/10.1016/j.cities.2018.03.016>

Rojas, M, F. (26 de febrero de 2019). Inequidad paisajística en los parques de Bogotá. *Kien escribe*. <https://www.kienyke.com/kien-escribe/inequidad-paisajistica-en-los-parques-de-bogota-maria-fernanda-rojas>

Rojas-Ricaurte, S. (21 de febrero de 2019). Parque Japón, discusión sobre recreación, ambiente y democracia. *El Chapin*. <https://elchapin.co/parque-japon>

Salazar, M. C. (Editora) (1992). *La investigación-acción participativa: inicios y desarrollos*. Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura, OEI.

Sánchez, L. F. (2020). La gentrificación como resultado de la cuarta revolución industrial. En Tremolada Alvarez, Eric (Editor) *Conjuntos geopolíticos, regionalización y procesos de integración en el siglo XXI*. Universidad Externado de Colombia. Bogotá. p. 199-217

Sanoff, H. (2008). Multiple views of participatory design. *International Journal of Architectural Research: ArchNet-IJAR*, 2(1), 57-69.

<https://doi.org/10.15368/focus.2011v8n1.1>

Schively, C. (2007). Understanding the NIMBY and LULU phenomena: Reassessing our knowledge base and informing future research. *Journal of planning literature*, 21(3), 255-266. <https://doi.org/10.1177/0885412206295845>

Segovia, O. & Dascal, G. (2000). *Espacio público, participación y ciudadanía*. Ediciones Sur.



- Sehested, K. (2009). Urban planners as network managers and metagovernors. *Planning Theory & Practice*, 10(2), 245-263.  
<https://doi.org/10.1080/14649350902884516>
- Semeraro, T., Zaccarelli, N., Lara, A., Cucinelli, F. S. & Aretano, R. (2020). A Bottom-Up and Top-Down Participatory Approach to Planning and Designing Local Urban Development: Evidence from an Urban University Center. *Land*, 9(4), 98. <https://doi.org/10.3390/land9040098>
- Shahidul, S., & Mohammad, H. (2016). "Who participates and who doesn't? Adapting community participation model for developing countries." *Cities*, 53, 70-77. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2016.01.013>
- Solana-Solana, M., Ortiz-Guitart, A., & López-Gay, A. (2020). «Me están echando de mi casa». Repercusiones personales y sociales de la inseguridad residencial en Barcelona. *Papers. Revista de Sociología*, 1(1), 1-24.  
<https://doi.org/10.5565/rev/papers.2842>
- Stanchieri, M. L. (2015). *Prácticas y poéticas de un barrio en transformación: el caso de Vallcarca en Barcelona*. (Tesis doctoral. Universidad de Barcelona).  
[https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/397677/MLS\\_TESIS.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/397677/MLS_TESIS.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Stake, R. E. (1999). *Investigación con estudio de casos*. Ediciones Morata.
- Subirats, J. (2001). *Experiències de participació ciutadana en els municipis catalans*. Generalitat de Catalunya, Escola d'Administración Pública de Catalunya.
- Subirats, J. & García Bernardos, A. (2015). *Innovación social y políticas urbanas en España. Experiencias significativas en las grandes ciudades*. Barcelona: Icaria.
- Taula d'entitats de diàleg i convivència de Vallcarca. (2015) *Jornades participatives el barri que volem*. Barcelona. <https://docplayer.es/88642426-Vallcarca-jornades-participatives-el-barri-que-volem-index.html>
- Terry, G., Hayfield, N., Clarke, V. & Braun, V. (2017). Thematic analysis. In C. Willig, & W. Rogers *The SAGE Handbook of qualitative research in psychology* (pp. 17-36). SAGE Publications Ltd,  
<https://www.doi.org/10.4135/9781526405555.n2>

- Thurber, A. (2018). Keeping more than homes: A more than material framework for understanding and intervening in gentrifying neighbourhoods. In *Urban Renewal, Community and Participation* (pp. 25-43). Springer, Cham.
- Toolis, E. E. (2017). Theorizing critical placemaking as a tool for reclaiming public space. *American Journal of Community Psychology*, 59(1-2), 184-199.  
<https://doi.org/10.1002/ajcp.12118>
- Twigger-Ross, C., Bonaiuto, M. & Breakwell, G. (2003). Identity theories and environmental psychology. In M. Bonnes, T. Lee & M. Bonaiuto (Eds.), *Psychological theories for environmental issues* (pp. 203-233). Aldershot, UK: Ashgate Publishing Limited.
- Uno noticias (2019) Aunque parque El Japón es “puro cuento chino” vecinos se oponen a su intervención. *Uno noticias Bogotá*.  
<https://canal1.com.co/noticias/parque-el-japon/>
- Valera, S. (1999). Espacio privado, espacio público: Dialécticas urbanas y construcción de significados. *Tres al cuarto*, 6, 22-24.  
<http://www.ub.edu/escult/editions/0tresal.pdf>
- Valera, S. (2014). La identidad social urbana como instrumento para mejorar el bienestar humano. En D. Sánchez Alanís y L.A. Domínguez Moreno (coordinadores), *Identidad y espacio público: ampliando ámbitos y prácticas*. (pp. 97-120). Gedisa.
- Valera, S. & Pol, E. (1994). El concepto de identidad social urbana: una aproximación entre la psicología social y la psicología ambiental. *Anuario de psicología*, 62, 5-24.  
<https://www.raco.cat/index.php/AnuarioPsicologia/article/view/61126>
- Vidal i Moranta, T. & Pol, E. (2005). La apropiación del espacio: una propuesta teórica para comprender la vinculación entre las personas y los lugares. *Anuario de Psicología*, 36(3), 281-297. <https://doi.org/10.1344/%25x>
- Vidal I Moranta, T. (2008) Participación y diseño del espacio público. En Fernández Ramírez, B (Coordinador). *Psicología de la ciudad. Debates sobre el espacio urbano* (pp. 41-58). Universidad oberta de Catalunya.

- Vidal T., Berroeta., Di Masso A., Valera S. & Però M. (2013). Apego al lugar, identidad de lugar, sentido de comunidad y participación en un contexto de renovación urbana. *Estudios de Psicología*, 34(3), 275-286, <https://doi.org/10.1174/021093913808295172>
- Volta, Colectivo. (2018). *Jornades participatives a vallcarca 2017 Document d'autoria veïnal*. Barcelona. <https://jornadesvallcarca2017.wordpress.com/>
- Wandersman, A. & Florin, P. (2000). Citizen participation and community organizations. En J. Rappaport & E. Seidman (Eds.), *Handbook of community psychology* (pp. 247–272). Springer:US.
- Wang, H., Zhao, Y., Gao, X., & Gao, B. (2021). Collaborative decision-making for urban regeneration: A literature review and bibliometric analysis. *Land Use Policy*, 107, 105479. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2021.105479>.
- Wilson, A., Tewdwr-Jones, M. & Comber, R. (2019). Urban planning, public participation and digital technology: App development as a method of generating citizen involvement in local planning processes. *Environment and Planning B: Urban Analytics and City Science*, 46(2), 286-302. <https://doi.org/10.1177/2399808317712515>
- Yin, R. K. (2017). *Case study research and applications: Design and methods*. Sage publications.
- Yinon-Amoyal, E. & Kallus, R. (2005). The neighborhood council: Where 'top-down' engages with 'bottom-up'. *GeoJournal*, 64(2), 91-104 <https://doi.org/10.1007/s10708-005-4092-1>
- Zimmerman, M. A. & Rappaport, J. (1988). Citizen participation, perceived control, and psychological empowerment. *American Journal of community psychology*, 16(5), 725-750. <https://doi.org/10.1007/BF00930023>
- Zimmerman, M. A. (2000). Empowerment theory. In Rappaport, J., & Seidman, E. (Eds.) *Handbook of community psychology* (pp. 43-63). Springer, Boston, MA.
- Zitcer, A. (2020). Making up creative placemaking. *Journal of Planning Education and Research*. 40(3), 278-288. <https://doi.org/10.1177/0739456X18773424>



# APÉNDICE

## Apéndice A Guia de entrevistas para Vallcarca

### Proposta Guia genérica entrevista semi-estructurada habitatge versió 3\_4 nov.2015

Perfil entrevistats: Reallotjats

**Entrevistadors:**

**Lloc de l'entrevista:**  
minuts

**Gravada:**

**Durada xxx**

**Data:**

**Eines de suport per a la interacció :** paper, llapis, plànol del barri + gomets, etc.

**Registre audiovisual:** fotografia, vídeo

---

**Entrevistat:** en condició de veí traslladat

**Nom:**..... **edat:**.....

**professió/ocupació (actual o abans de jubilar-se)** ..... **estat civil**.....

**Viu al barri des de** ..... / **Adreça:**.....

**Hi treballa com a** ..... **des de**.....

**Participa en** (activitats del barri).....

---

1. INTRODUCCIÓ. Exposició dels objectius de l'entrevistador, la investigació, confidencialitat i devolució.

1. Completar les dades corresponents a l'entrevistat/da.

### 1. Experiència a l'habitatge actual

#### L'interior

a. Des de quan resideix en aquest habitatge?

b. És de lloguer o de propietat?

c. Quines característiques té la nova casa? (distribució, nombre d'habitacions, dimensions, equipament, serveis, accés)

d. Quines diferències va trobar-hi/ troba amb la seva casa/el pis on vivia abans?

e. Com s'hi troba? Com s'hi troba la seva família?

f. Han variat els seus costums habituals a dins de casa, la manera d'estar-hi, de fer les feines de sempre, de relacionar-se la família

Si ho ha fet? Com?

g. Què li agrada més? Què no li agrada? Què hi troba a faltar?

- a. Com valora la il·luminació, l'assolellament, el confort, l'aïllament (sonor, tèrmic)...
- a. Com valora la qualitat i acabats dels materials.
- a. Heu conservat algun objecte de l'habitatge anterior (records, mobles, imatges, etc.) que li remeti a aquella vivència/l'lar? En quin sentit?
- a. Com van ser els primers dies? Com ha evolucionat l'estada a la casa nova?

#### **La comunitat de veïns**

- l. Té els mateixos veïns que abans? Ha canviat la relació entre veïns? Fa menys/més coses amb els veïns (actuals i els d'abans) ara que abans (els veu menys, hi té menys relació?) Per què?

#### **Les relacions amb el barri**

- m. Ha canviat la seva relació amb les botigues i serveis del barri? Per què?
- a. I amb els espais públics? Segueix anant als d'abans, a nous...? Quins? Per què?

### **1. Situació prèvia.**

- a. On vivia abans?
- b. Com era la casa? Era de lloguer o propietat? En quin estat estava?
- c. Quines característiques tenia? Podria fer un dibuix?
- d. Què era el que més li agradava? I el que menys?
- e. Com era viure allà? Com recorda ara l'haver viscut a aquella casa?
- f. Com va ser el procés de canvi? Quines van ser les fases, les fites, els moments clau? (Quan els hi van dir que marxarien, que van sentir/pensar? Quan van recollir les coses? Quan els hi van donar les noves claus?) Com definirien aquest procés?
- g. Quins sentiments/pensaments li venen al cap si passa pel davant d'on era casa seva?

### **1. Imatge del Barri (Trinitat Nova / Vallcarca / Plus Ultra).**

- a. Se sent de \_\_\_\_\_(insertar nom del barri)\_\_\_\_\_?
- b. Quins son per vosté els límits del barri
- c. Ha canviat el barri des que va començar a viure-hi? En quin sentit? Degut a que?
- d. Ha evolucionat la seva imatge del barri d'ençà que s'ha traslladat d'habitatge ? En quin sentit?

### **1. Balanç (haurà de**

- a. Creu que calia remodelar el barri?
- b. Creu que el procés de remodelació del barri es podria haver fet d'una altra manera? Com? (Com li sembla que es podria millorar?)

## **Apéndice B Guion de entrevista Parque el Japón.**

### Presentación

Empecemos porque me expliquen ¿Qué está pasando En el Parque el Japón?

¿Cuál es la historia del parque?

¿Qué es lo que más les molesta de la situación?

¿Cuál es su mayor temor de que el parque se construya como se planea? ¿Qué es lo peor que podría pasar?

La alcaldía ¿Intentó concertar o que participaran de alguna forma?

¿Qué acciones han llevado a cabo para contrarrestar lo que hace la alcaldía?

¿Cuál ha sido el resultado?

¿En qué va el asunto?

¿Qué esperan lograr?

¿Cómo ven otros casos que pasan en la ciudad y en Colombia?