

Factores relacionados con el perdón: características de la ofensa, del ofensor y del ofendido.

Patricia Díez Deustua

ADVERTIMENT. La consulta d'aquesta tesi queda condicionada a l'acceptació de les següents condicions d'ús: La difusió d'aquesta tesi per mitjà del servei TDX (www.tesisenxarxa.net) ha estat autoritzada pels titulars dels drets de propietat intel·lectual únicament per a usos privats emmarcats en activitats d'investigació i docència. No s'autoritza la seva reproducció amb finalitats de lucre ni la seva difusió i posada a disposició des d'un lloc aliè al servei TDX. No s'autoritza la presentació del seu contingut en una finestra o marc aliè a TDX (framing). Aquesta reserva de drets afecta tant al resum de presentació de la tesi com als seus continguts. En la utilització o cita de parts de la tesi és obligat indicar el nom de la persona autora.

ADVERTENCIA. La consulta de esta tesis queda condicionada a la aceptación de las siguientes condiciones de uso: La difusión de esta tesis por medio del servicio TDR (www.tesisenred.net) ha sido autorizada por los titulares de los derechos de propiedad intelectual únicamente para usos privados enmarcados en actividades de investigación y docencia. No se autoriza su reproducción con finalidades de lucro ni su difusión y puesta a disposición desde un sitio ajeno al servicio TDR. No se autoriza la presentación de su contenido en una ventana o marco ajeno a TDR (framing). Esta reserva de derechos afecta tanto al resumen de presentación de la tesis como a sus contenidos. En la utilización o cita de partes de la tesis es obligado indicar el nombre de la persona autora.

WARNING. On having consulted this thesis you're accepting the following use conditions: Spreading this thesis by the TDX (www.tesisenxarxa.net) service has been authorized by the titular of the intellectual property rights only for private uses placed in investigation and teaching activities. Reproduction with lucrative aims is not authorized neither its spreading and availability from a site foreign to the TDX service. Introducing its content in a window or frame foreign to the TDX service is not authorized (framing). This rights affect to the presentation summary of the thesis as well as to its contents. In the using or citation of parts of the thesis it's obliged to indicate the name of the author.



**FACTORES RELACIONADOS CON EL PERDÓN:
CARACTERÍSTICAS DE LA OFENSA, DEL OFENSOR Y DEL
OFENDIDO.**

PATRICIA DíEZ DEUSTUA

Directora: Dra. Maria Fernández Capo

Codirectora: Dra. Pilar Gual García

Barcelona, 2015

A Edu

AGRADECIMIENTOS

Quisiera empezar por agradecer a mis directoras, la Dra. Fernández Capo y la Dra. Gual, el haberme permitido perseverar junto a ellas en este proceso tan largo y lleno de obstáculos que ha supuesto finalizar el trabajo de investigación.

También quisiera agradecer a todos aquellos que de una manera u otra me han ayudado en esta investigación en especial a Montse, Silvia y Juan Carlos por sus aportaciones desinteresadas.

Agradecer también de forma especial el apoyo de mi familia: a mi marido Edu del que he recibido tantas veces su perdón y a mis hijos, a los que tantas horas he robado con la promesa de devolverles con creces el tiempo invertido; a mis padres y hermanos, por poner buen humor cuando lo necesitaba y por ocuparse de mis quehaceres familiares para poder tener tiempo para trabajar en esta investigación. En concreto quisiera agradecer el apoyo de mis cuñadas Marta y María, así como el de mis hermanos José y Ana María.

Agradecer a mis padres nuevamente y al Dr. de Dou el haberme ayudado a mostrar paciencia ante la contrariedad cuando ésta se presentaba y a mis amistades por el ánimo recibido durante estos años.

No quisiera dejar de agradecer a Dios por tanto

INDICE

RESUMEN.....	17
1 INTRODUCCIÓN	19
1.1 EL PERDÓN	19
1.1.1 ¿Por qué es interesante estudiar el perdón?.....	19
1.1.2 Áreas de Investigación del perdón	22
1.1.3 Concepto de perdón.....	25
1.2 VARIABLES ASOCIADAS AL PERDON ESPECÍFICO	33
1.2.1 Variables de la ofensa	33
1.2.2 Variables del ofensor.....	35
1.2.3 Variables del ofendido	37
1.3 ESCALAS DEL PERDON.....	61
1.3.1 Escalas de disposición a perdonar	61
1.3.2 Escalas del perdón sobre una ofensa específica	64
1.3.3 Escalas diádicas del perdón.....	67
2 HIPOTESIS Y OBJETIVOS	71
2.1 HIPOTESIS	71
2.1.1 Hipótesis de la Fase 1	71
2.1.2 Hipótesis de la Fase 2.....	72
2.2 OBJETIVOS	73
2.2.1 Objetivos Fase 1	73
2.2.2 Objetivos Fase 2	73
3 METODOLOGIA.....	75
3.1 SUJETOS.....	75
3.2 TAMAÑO MUESTRAL	75

3.3	FASE 1: Traducción de la versión original y validación de la versión castellana de las escalas <i>TFS</i> , <i>TRIM-18</i> , <i>DFS</i> y <i>EFS</i>	76
3.3.1	Instrumentos de medida para la Fase 1	76
3.3.2	Procedimiento de Traducción de las escalas	82
3.3.3	Procedimiento de Validación de las escalas.....	83
3.3.4	Análisis estadístico de los datos de la Fase 1	84
3.4	FASE 2: Relación del perdón con las variables de la ofensa, del ofendido y del ofensor.....	86
3.4.1	Instrumentos de medida para la Fase 2	86
3.4.2	Procedimiento.....	90
3.4.3	Análisis estadístico de los datos de la Fase 2	90
4	RESULTADOS	93
4.1	CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LA MUESTRA	93
4.2	RESULTADOS DE LA FASE 1	93
4.2.1	Tasa de participación y respuesta.....	93
4.2.2	Resultados sobre la fiabilidad de las escalas	94
4.2.3	Resultados sobre la validez de las escalas.....	96
4.2.3.1	Validez de criterio	96
4.2.3.2	Validez de constructo	97
4.2.4	Análisis factorial de las escalas <i>TRIM-18</i> , <i>DFS</i> y <i>EFS</i>	98
4.3	RESULTADOS DE LA FASE 2.....	100
4.3.1	Resultado del Análisis Descriptivo	100
4.3.1.1	Variables relacionadas con la Ofensa.....	100
4.3.1.2	Variables relacionadas con el Ofensor	102
4.3.1.3	Variables relacionadas con el Ofendido	104
4.3.2	Resultados del Análisis Estadístico Inferencial	112
4.3.2.1	Resultado del Análisis Bivariante	112

4.3.2.1.1	Análisis Bivariante de las variables relacionadas con la Ofensa	112
4.3.2.1.2	Análisis Bivariante de las variables relacionadas con el Ofensor.....	115
4.3.2.1.3	Análisis Bivariante de las variables relacionadas con el Ofendido	116
4.3.2.2	Resultados del Análisis de Regresión Múltiple.....	126
5	DISCUSION.....	135
5.1	DISCUSIÓN DE LA FASE 1	135
5.2	DISCUSIÓN DE LA FASE 2	139
6	LIMITACIONES DE LA INVESTIGACION	151
7	LINEAS DE INVESTIGACION FUTURAS.....	153
8	CONCLUSIONES.....	155
9	BIBLIOGRAFIA	157
10	ANEXOS.....	183
	ANEXO 1. Versión original de la <i>Trait Forgiveness Scale (TFS, Berry, Worthington, O'Connor & Parrot, 2005)</i>	183
	ANEXO 2 .Versión española de la <i>Trait Forgiveness Scale (TFS, Berry, Worthington, O'Connor & Parrot, 2005)</i>	185
	ANEXO 3. Versión original de la <i>Transgression Related Interpersonal Motivations Inventory (TRIM-18, McCullough, Root & Cohen, 2006)</i>	187
	ANEXO 4. Versión española de la <i>Transgression Related Interpersonal Motivations Inventory (TRIM-18, McCullough, Root & Cohen, 2006)</i>	189
	ANEXO 5. Versión original de la escala <i>Decisional Forgiveness Scale (DFS, Worthington, Hook, Utsey, Williams & Neil, 2007)</i>	191
	ANEXO 6. Versión española de la <i>Decisional Forgiveness Scale (DFS, Worthington, Hook, Utsey, Williams & Neil, 2007)</i>	193

ANEXO 7. Versión original de la <i>Emotional Forgiveness Scale (EFS)</i> , Worthington, Hook, Utsey, Williams & Neil, 2007).....	195
ANEXO 8. Versión española de la <i>Emotional Forgiveness Scale (EFS)</i> , Worthington, Hook, Utsey, Williams & Neil, 2007).....	197
ANEXO 9. Significado de las escalas básicas del Cuestionario Multifásico de Personalidad de Minnesota (<i>Minnesota Multiphasic Personality Inventory- 2, MMPI-2</i> ; Butcher, Dahlstrom, Graham, Tellegen & Kaemmer, 1999).....	199
ANEXO 10. “Test de Empatía Cognitiva y Afectiva” (TECA, López-Pérez, Fernández-Pinto & Abad, 2008).....	201
ANEXO 11. “Cuestionario de Variables del Perdón” Cuestionario autoaplicado de elaboración propia	203
ANEXO 12. “Inventario de Expresión de la Ira Estado-Rasgo” (<i>State-Trait Anger Expression Inventory-2, STAXI-2</i> ; Miguel-Tobal, Casado, Cano-Vindel, Spielberg, 2001).....	211
ANEXO 13. “Escala de Afecto Positivo y Negativo” (PANAS, Watson, Clark, & Tellegen, 1988)	215
ANEXO 14. Consentimiento Informado entregados a los sujetos participantes del estudio....	217
ANEXO 15. Retest para la fase de validación de las escalas.....	219
ANEXO 16. E- mail de agradecimiento por la participación del estudio.....	225
ANEXO 17. Resultados descriptivos de las variables cuantitativas.....	227

INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Escalas de disposición a perdonar. Información general.....	63
Tabla 2. Escalas de disposición a perdonar. Construcción de las escalas.....	63
Tabla 3. Escalas de perdón episódico y diádico. Información general.....	67
Tabla 4. Escalas de perdón episódico y diádico. Construcción de las escalas.....	68
Tabla 5. Descripción de las variables de la ofensa.....	86
Tabla 6. Descripción de las variables del ofensor.....	87
Tabla 7. Descripción de las variables del ofendido.....	88
Tabla 8. Puntuaciones Medias y Desviaciones Típicas (DT) de cada una de las escalas/subescalas.....	95
Tabla 9. Índices de Consistencia Interna (α) y Fiabilidad test-retest (ICC) de las subescalas/escalas.....	95
Tabla 10. Cálculo del Coeficiente de Correlación entre las diferentes escalas/subescalas.....	96
Tabla 11. Cálculo del Coeficiente de Correlación para la Validez de Constructo Convergente y Discriminante.....	98
Tabla 12. Puntuaciones Medias, Desviación Típica y Puntuaciones Mínimas y Máximas del Inventario de Expresión de la Ira Estado-Rasgo (<i>STAXI-2</i>), Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA) y variables clínicas del Cuestionario Multifásico de Personalidad de Minnesota (<i>MMPI-2</i>).....	110
Tabla 13. Puntuaciones Medias, Desviaciones típicas (DT) y Puntuaciones Mínimas y Máximas de la <i>Trait Forgiveness Scale (TFS)</i> , <i>Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory (TRIM-18)</i> , <i>Decisional Forgiveness Scale (DFS)</i> y <i>Emotional Forgiveness Scale (EFS)</i>	111
Tabla 14. Análisis de la varianza ANOVA o test no paramétrico entre las variables categóricas de la ofensa y las distintas subescalas de las versiones castellanas del <i>Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory (TRIM-18)</i> , <i>Decisional Forgiveness Scale (DFS)</i> y <i>Emotional Forgiveness Scale (EFS)</i>	114

Tabla 15. Análisis de la varianza ANOVA o test no paramétrico entre las variables categóricas del ofensor y las distintas subescalas de las versiones castellanas del <i>Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory (TRIM-18)</i> , <i>Decisional Forgiveness Scale (DFS)</i> y <i>Emotional Forgiveness Scale (EFS)</i>	115
Tabla 16. Análisis de la varianza ANOVA o test no paramétrico entre las variables socio- demográficas categóricas del ofendido y las distintas subescalas de la versión castellana del <i>Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory (TRIM-18)</i> , <i>Decisional Forgiveness Scale (DFS)</i> y <i>Emotional Forgiveness Scale (EFS)</i>	117
Tabla 17. Análisis de la varianza ANOVA o test no paramétrico entre las variables categóricas del ofendido (que se refieren al concepto y la experiencia del perdón) y las distintas subescalas de la versión castellana del <i>Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory (TRIM-18)</i> , <i>Decisional Forgiveness Scale (DFS)</i> y <i>Emotional Forgiveness Scale (EFS)</i>	119
Tabla 18. Análisis de la varianza ANOVA o test no paramétrico entre las variables categóricas del ofendido (que se refieren a la ofensa específica o a la relación con el ofensor específico) y las distintas subescalas de la versión castellana del <i>Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory (TRIM-18)</i> , <i>Decisional Forgiveness Scale (DFS)</i> y <i>Emotional Forgiveness Scale (EFS)</i>	120
Tabla 19. Coeficiente de correlación entre el Inventario de Expresión de la Ira Estado-Rasgo (<i>STAXI-2</i>), el Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (<i>TECA</i>), la escala <i>Trait Forgiveness Scale (TFS)</i> y distintas subescalas de la versión castellana del <i>Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory (TRIM-18)</i> , <i>Decisional Forgiveness Scale (DFS)</i> y <i>Emotional Forgiveness Scale (EFS)</i>	123
Tabla 20. Coeficiente de correlación entre las variables clínicas del Cuestionario Multifásico de Personalidad de Minnesota (<i>MMPI-2</i>) significativas y las distintas subescalas de la versión castellana del <i>Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory (TRIM-18)</i> , <i>Decisional Forgiveness Scale (DFS)</i> y <i>Emotional Forgiveness Scale (EFS)</i>	125
Tabla 21. Regresión Múltiple del <i>TRIM-A</i>	127
Tabla 22. Regresión Múltiple del <i>TRIM-R</i>	128

Tabla 23. Regresión Múltiple del <i>TRIM-B</i>	129
Tabla 24. Regresión Múltiple de la <i>DFS</i>	130
Tabla 25. Regresión Múltiple de la <i>EFS</i>	132

INDICE DE FIGURAS

Fig.1. Esquema visual de la obtención de la muestra para la Fase 1 y Fase 2 del estudio.....	94
Fig. 2. Distribución de la muestra según la consideración de la gravedad de las consecuencias de la ofensa.....	101
Fig. 3. Distribución de la muestra según el tipo de ofensa que en la actualidad seguía afectando al sujeto ofendido.....	101
Fig. 4. Distribución de la muestra según la consideración de si el ofensor le ha pedido perdón al sujeto ofendido.....	102
Fig. 5. Distribución de la muestra según la consideración de si el ofendido tenía la creencia de que existía intención por parte del ofensor de hacerle daño.....	103
Fig. 6 Distribución de la muestra según la consideración de si el ofensor le había ofendido anteriormente alguna vez.....	103
Fig. 7. Distribución de la muestra y comparación de la misma según si el ofendido considera que tiene siempre voluntad de perdonar y si en alguna ocasión decidió no Perdonar.....	104
Fig. 8. Distribución de la muestra según la consideración de si el ofendido tuvo la experiencia previa de haber sido perdonado con anterioridad.....	105
Fig. 9. Distribución de la muestra según la consideración de si el ofendido tuvo la experiencia previa de NO haber sido perdonado con anterioridad.....	105
Fig. 10. Distribución de la muestra según la consideración de si existen hechos no Perdonables.....	106
Fig. 11. Distribución de la muestra según la consideración del grado de daño.....	107
Fig. 12. Distribución de la muestra según el tipo de relación interpersonal entre el ofendido y el ofensor previo y posterior a la ofensa cometida.....	108
Fig. 13. Distribución de la muestra según la consideración de si “el ofendido ofendió con anterioridad a su ofensor” en alguna ocasión y sobre la “intencionalidad de hacerle daño”.....	108
Fig. 14. Distribución de la muestra según la consideración del ofendido de haberse sentido perdonado previamente por su ofensor.....	109
Fig. 15. Resultados de la decisión de perdonar medida a través del ítem <i>DFS</i> y del sentimiento de haber perdonado medido a través del ítem <i>EFS</i>	109

RESUMEN

El perdón tiene un papel clave en las relaciones humanas. La literatura ha demostrado sus potenciales beneficios para la salud física y mental y para la satisfacción vital. El objetivo del siguiente estudio es revisar las variables asociadas a la ofensa, al ofensor y al ofendido y su asociación al perdón. Son muchos los factores que influyen en que dicho proceso se lleve a cabo o no. Estudios previos han analizado la importancia de variables relacionadas con el tipo de ofensa, las características del ofensor y sobre todo, variables propias de la persona ofendida como los rasgos de su personalidad, su predisposición a perdonar o la experiencia previa de perdón. En una primera fase (Fase 1) del estudio, se ha analizado la consistencia interna y validez de una escala de medición de la disposición a perdonar y tres que miden el perdón de una ofensa concreta. En una segunda fase (Fase 2), a través de un diseño transversal de muestreo por voluntarios simple, se ha analizado los datos recogidos sobre 159 sujetos (53 hombres y 106 mujeres) que contestaron a un cuestionario auto aplicado que recogía variables de la ofensa, del ofensor y del ofendido para analizar su asociación con el perdón específico de una ofensa concreta. De la Fase 1 se obtuvieron buenas propiedades psicométricas de validez y fiabilidad en las cuatro escalas sujetas a validación. En la fase 2 se obtuvo que la gravedad de la ofensa, las disculpas por parte del ofensor y, sobre todo, variables como la empatía del ofendido, influyen a la hora de que el perdón tenga lugar. Como conclusión, se destaca la importancia de disponer de instrumentos que permitan medir el perdón en población española y se resalta la importancia de diseñar estrategias psicológicas que enfatizan el protagonismo del propio ofendido en el proceso de perdonar una ofensa.

1 INTRODUCCIÓN

1.1 EL PERDÓN

1.1.1 ¿Por qué es interesante estudiar el perdón?

El tema del perdón ha sido sujeto de estudio desde hace décadas pero ha cobrado mayor interés en los últimos años (Mauger, Perry, Freeman, Grove, McBride & McKinney, 1992; McCollough, Bono & Root, 1997; Pollard, Anderson, Anderson & Jennings, 1998; McCollough, Pargament & Thoresen, 2000a; Worthington, 2005; Tsang, McCullough & Fincham, 2006; Exline, Baumeister, Zell, Kraft & Witvliet, 2008; Paleari, Regalia & Fincham, 2009; Guzman, 2010; Langman & Chung, 2012; Harper, Worthington, Griffin, Lavelock, Hook, Vrana & Greer, 2014). Desde el año 2005 el número de publicaciones a nivel internacional creció considerablemente. No obstante, desde un punto de vista de la investigación psicológica son escasas las publicaciones en población española que han abordado este tema.

Parte del interés por el estudio del perdón se ha enmarcado dentro de una nueva corriente psicológica llamada Psicología Positiva (Casullo, 2008; McCullough & Witvliet, 2002), que enfatiza el estudio de las virtudes y fortalezas humanas y su repercusión sobre la calidad de vida de los sujetos (Seligman, 2002).

Resulta interesante el estudio de dicho fenómeno, puesto que la posibilidad de enfrentarse a alguien que nos ha infringido un mal objetivo forma parte de nuestra vida cotidiana o de la de quienes nos rodean (Crespo, 2004). Así, el perdón, según algunos autores, sería una de las claves para entender cómo las personas son capaces de mantener relaciones interpersonales satisfactorias; cuando ocurre una ofensa entre dos sujetos se desencadenan una serie de emociones y sentimientos negativos que podrían llegar a romper el vínculo entre ambos. El perdón brinda una alternativa a esa ruptura aportando consecuencias positivas a medio y largo plazo (Allemand, Amberg, Zimprich & Fincham, 2007; Fincham, Hall & Beach, 2006; Karremans & Van Lang, 2004).

Worthington (2005) apunta que los potenciales beneficios del perdón hacen referencia a cuatro áreas específicas: la física, la mental, la relacional y la espiritual (Worthington,

2005). En este sentido, numerosas investigaciones han aportado evidencia acerca de la asociación entre el perdón y **la salud** destacando sus beneficios: Existen estudios que relacionan el perdón tanto con la **salud física** como con la **salud emocional** (Thoresen, Harris & Luskin, 2001; Bono, McCullough & Root, 2008; Thompson et al., 2005; Toussaint & Webb, 2005b; Worthington & Scherer, 2004). Algunos estudios longitudinales apoyan que tanto el perdón a uno mismo como el perdón a los demás pueden actuar como protectores de estados depresivos (Toussaint, Marschall, & Williams, 2012). La investigación de Maltby, Macaskill y Day (2001) evidencia que existe relación entre la falta de perdón a otros y el aumento en la escala de depresión tanto en hombres como en mujeres. Otros estudios hablan de una mayor **salud fisiológica** en lo que se refiere a frecuencia cardíaca, presión arterial, respuesta de estrés fisiológico medido con electromiograma (EMG), etc. (Harris & Thoresen, 2005; Witvliet, Ludwig, & Vander Laan, 2001). Tabak y McCullough (2011), estudiaron aspectos de la personalidad como la amabilidad y su relación con la respuesta al cortisol que a su vez está asociada al perdón. Los resultados mostraron que, si el sujeto ofendido percibe amabilidad en su ofensor, su respuesta al cortisol disminuye y aumenta el perdón tras la ofensa cometida. Una revisión de meta-análisis de Rick y Manía (2011) confirma que el perdón tiene un impacto positivo tanto para la **salud física** como para la **salud mental**.

No obstante, Langman y Chung, (2012) estudiaron la relación entre el perdón y la salud en una muestra de población adicta a las drogas y/o al alcohol (N=81), es decir no sana. Sus resultados destacaron que, la capacidad de perdonar a los demás o de perdonarse a sí mismo, no tiene relación con la salud ni con la mejora de su dolencia. Sin embargo, existen intervenciones terapéuticas del perdón sobre pacientes dependientes que indican todo lo contrario (Lin, Mack, Enright, Krahn & Baskin, 2004).

Otro de los beneficios del perdón se asocia a la **salud espiritual** no tanto entendida desde un punto de vista religioso sino desde los efectos del perdón como una mayor paz o mayor armonía o serenidad según el punto de vista del ofendido (Worthington, 2005).

Además de los efectos del perdón sobre la salud, la investigación científica recoge también sus efectos sobre el **bienestar** del ofendido (Worthington, Witvliet, Pietrini & Miller, 2007; Quenstedt-Moe & Popkess, 2010).

Se ha asociado el perdón tanto con un mayor **bienestar físico** (Carson et al., 2005; Lawler et al., 2005) como con un mayor **bienestar psicológico** del sujeto ofendido (Karremans, Van

Lange, Ouwerkerk & Kluwer, 2003; Orcutt, 2006; Toussaint & Webb, 2005b).

En esta misma línea la investigación hecha por Bono et al. (2008) aporta dos estudios longitudinales que nos sirven de ejemplo para ver la influencia que ejerce el perdón sobre el bienestar psicológico de las personas. En este caso, el perdón se midió a través del *Transgression Related Interpersonal Motivations Inventory (TRIM-18*, McCullough, Root & Cohen, 2006) que está compuesto por tres subescalas: la subescala de Evitación (*TRIM-A*), la subescala de Venganza (*TRIM-R*) y la subescala de Benevolencia (*TRIM-B*). El primer estudio longitudinal se realizó con una muestra de N=115 estudiantes universitarios. Los resultados al respecto indicaron que la subescala de Evitación (*TRIM-A*) se relacionó negativamente y de forma significativa con el Bienestar. Además, si la relación previa a la ofensa entre ofensor y ofendido era buena, la relación inversa entre Evitación y Bienestar era aún más fuerte. Los mismos resultados se hallaron para la subescala de Benevolencia (*TRIM-B*), que también se relacionó de forma positiva y significativa con el bienestar.

El segundo de los estudios longitudinales de Bono et al., (2008) se centró en analizar si el perdón, en el día en que lo concedes, es asociable al bienestar en los días sucesivos. Los resultados indicaron que las personas con puntuaciones altas en las subescalas de Evitación (*TRIM-A*) y de Venganza (*TRIM-R*), tendían a mostrar menores niveles de Bienestar en los días sucesivos. En cambio, la relación entre la subescala de Benevolencia (*TRIM-B*) y el Bienestar de los días posteriores no obtuvo resultados significativos.

La relación entre perdón y bienestar psíquico también se ha querido estudiar con pacientes desde un punto de vista clínico (Freedman, Enright, & Knutson, 2005; Wade, Worthington, & Meyer, 2005; Worthington et al., 2000).

Vista la importancia de estudiar el perdón por su positiva influencia sobre la salud y el bienestar de los sujetos, también el perdón ha suscitado interés por su posible peso en el mantenimiento de las **relaciones interpersonales**. (Exline & Baumeister, 2000; McCullough, Pargament, & Thoresen, 2000b). Desde este punto de vista los estudios acerca de la influencia del perdón son amplísimos. Uno de sus beneficios es la mejora de la relación entre el sujeto ofendido y su ofensor (McCullough et al., 1998; Karremans & Van Lange, 2004; Tsang et al., 2006).

Se ha estudiado el perdón en las **relaciones profesionales**. Por ejemplo, el efecto del perdón individual y colectivo dentro de una organización así como el perdón como virtud

para cargos de liderazgo (Cameron & Caza 2002; Wade, Bailey & Shaffer, 2005); se ha estudiado también en las **relaciones de tipo más personal**: amistad, familia y matrimonio, donde se tiene en cuenta aspectos tales como la calidad de la relación, la capacidad de empatía, el estilo atribucional que se hacen los unos a los otros, etc. (McCullough, Worthington & Rachal, 1997; Fincham, Paleari & Regalia, 2002; Paleari et col., 2009; Hoyt, Fincham, McCullough, Maio & Davila, 2005; Battle & Miller, 2005; Fincham et al., 2006; Fincham & Beach, 2007).

Visto los beneficios y la importancia intra e interpersonal que tiene el perdón sobre la salud, el bienestar y la calidad de las relaciones interpersonales, etc. (Worthington et al., 2007; Tsang et al., 2006), hace que empiecen a emerger planteamientos de cómo conseguirlo. En este sentido el perdón se está empezando a plantear como un objetivo terapéutico dentro de las intervenciones psicológicas realizadas con sujetos de una amplia gama de circunstancias vitales.

1.1.2 Áreas de Investigación del perdón

En este apartado se pretende exponer los diferentes puntos de partida por el cual el perdón ha sido objeto de estudio, así como las diferentes formas de estudiar el mismo. El perdón se ha analizado ya no solamente desde **un punto de vista religioso o filosófico** sino que se ha convertido, como ya se ha dicho, en un tema emergente en el campo de la **psicología** y de las **ciencias sociales** (Bono et al., 2008; McCullough, Root, Tabak & Witvliet, 2009).

El estudio del perdón se ha extendido a varios campos de la psicología, incluyendo la psicología clínica, psicología de la salud, y la psicología social.

Los psicólogos sociales han realizado contribuciones importantes al examinar los determinantes socio-cognitivos del perdón y la relación entre el perdón y la comportamiento interpersonal (por ejemplo, Fincham, 2000; McCullough et al, 1998; McCullough et al., 1997).

Desde el **punto de vista del desarrollo** de la persona, los investigadores han estudiado los cambios intrapersonales en la capacidad de perdonar a lo largo del ciclo vital, desde la infancia y la adolescencia, hasta la edad adulta y la vejez (Girard & Mullet, 1997; Ghaemmaghami, Allemand & Martin 2011) hallando una relación más estrecha entre el

perdón y la edad conforme el sujeto se va haciendo adulto.

Por otro lado, los **psicólogos sociales** han estudiado cómo las atribuciones (Aquino 1999; Fincham et al., 2002; Takaku, (2001), la toma de perspectiva (Takaku, 2001), la justicia (Karremans & Van Lange, 2005), la gravedad de los daños (Fincham, Jackson, & Beach, 2005) y otros aspectos de la situación se relacionan con el perdón.

Los estudios que guardan relación con la personalidad no son tan extensos como los existentes en las diversas áreas anteriormente mencionadas, aunque su publicación en los últimos años ha crecido.

La **psicología de la personalidad** ha estudiado la influencia de la personalidad sobre el perdón utilizando generalmente como instrumento de medida los 5 factores del *Big Five Inventory* (McCullough & Hoyt, 2002); también han sido objeto de estudio rasgos de la personalidad tales como la ira que ha sido asociada a menor perdón (Berry, Worthington, Parrott III, O'Connor & Wade, 2001) y rasgos narcisistas asociados a su vez a niveles bajos de perdón (Exline, Baumeister, Bushman, Campbell, & Finkel, 2004; Brown 2003). También se ha analizado variables como la rumiación o algunos rasgos afectivos y su influencia sobre la capacidad de perdonar (McCullough, Bono & Root, 1997; Worthington et al., 2005), las disposiciones y motivaciones del ofendido a la hora de perdonar (McCullough & Hoyt, 2002) y otras disposiciones para analizar su influencia sobre el perdón.

Otro modo de agrupar los estudios que investigan el perdón, es según se trate de **perdón interpersonal** (el perdón de una ofensa concreta entre un ofensor y un ofendido), el perdón relacionado con **grupos** (McLernon, Cairnes, Hewstone, & Smith, 2004; Tam et al. 2008) el **perdón a terceros** (Green, Burnette, & Davis, 2008), el **autoperdón** (Maltby et al., 2001; Macaskill, Maltby & Day, 2002; Hall & Fincham, 2005, 2008; Tangney, Boone, & Dearling, 2005; Wilson, Milosevic, Carroll, Hart & Hibbard, 2008; Ranganathan & Todorov, 2010; Vitz & Meade, 2011), la **disposición a perdonar** (Berry et al., 2001; Brown, 2003) o el diseño de **intervenciones** del perdón para promoverlos en entornos terapéuticos (Lin et al., 2004; Freedman & Enright 1996; Coyle & Enright 1997; Baskin & Enright 2004).

En relación a la metodología utilizada para estudiar el perdón podemos distinguir los estudios de “recuerdo” de una ofensa o los estudios de “escenario”. En los *estudios de recuerdo* se pide a los participantes que recuerden una ofensa de su vida cotidiana que

pudo haber ocurrido en un tiempo pasado o puede describir una ofensa reciente. En los *estudios de escenarios* sin embargo, se le pide a los sujetos participantes que imaginen cómo reaccionarían ante una ofensa concreta (Feher, Gelfand & Nag 2010, Burnette, McCullough, Tongeren & Davis, 2012).

Algunos expertos estudian **el perdón según el contexto en el que se produce**; el perdón en el matrimonio (Fincham et al., 2002), en contextos familiares (Hoyt et al., 2005) u otros contextos específicos.

Así por ejemplo, en el ámbito del matrimonio y de las relaciones de pareja, los estudios indican que la capacidad para perdonar y pedir perdón permite resolver conflictos y aumentar la longevidad y la satisfacción marital (Fincham et al., 2006; McCullough et al., 1997; Tsang, et al., 2006).

Otra manera de abordar el estudio del perdón es analizando la influencia que ejercen sobre él, las variables relacionadas con la **ofensa** (grado de daño, tipo de ofensa...), las características del **ofensor** (grado de relación con él mismo, la intencionalidad a la hora de ofender, por ejemplo) y las características del **ofendido** (edad, sexo, experiencias previas del perdón...) como sugieren los estudios de Worthington (2008). En esta línea, en los últimos años se está ampliando la investigación acerca de los factores que tiene en cuenta el sujeto ofendido a la hora de decidir o no perdonar.

Los autores apuntan a que para comprender el funcionamiento del perdón, hay que tener en cuenta o valorar factores sociales a la hora de analizar su proceso. Por ejemplo, los resultados de un estudio indican que factores sociales como la percepción del valor de la relación ofendido-ofensor y el riesgo percibido de explotación por parte del ofensor, mostraban influencia sobre la disposición del ofendido a perdonar (Burnette et al., 2012), de tal forma que si el valor de la relación era buena o el riesgo de explotación elevado los sujetos se disponían a perdonar más.

En la parte experimental de esta investigación se analizó a través de un estudio de recuerdo de una ofensa específica, la influencia de las variables de la ofensa, del ofensor y del ofendido en un contexto de perdón interpersonal (un ofensor y un ofendido).

1.1.3 Concepto de perdón

En las primeras publicaciones sobre el perdón existían discrepancias en el modo de entender el concepto. Enrigh, por ejemplo, en su definición hizo hincapié en que en el perdón se produce una interacción entre la cognición, la emoción, y el comportamiento (Enright & Fitzgibbons, 2000). McCullough a su vez, destacaba en el perdón la reducción de motivaciones de evitación y de venganza y el aumento de la conciliación con el tiempo (McCullough, Fincham & Tsang, 2003). Thompson hizo hincapié en la parte cognitiva del perdón (Thompson & Snyder, 2003). Worthington en sus primeras investigaciones acentuó la importancia de la emoción (Worthington & Wade, 1999). Exline y Baumeister (2000) definieron el perdón como “la cancelación de la deuda a la persona que te ha herido o hecho daño”. Todos ellos estuvieron de acuerdo en que el perdón es un fenómeno complejo (Berry, Worthington, Parrott III, O’Connor & Wade, 2005).

Parece claro que, se habla de posibilidad de perdón ante la existencia de un daño o trasgresión interpersonal cometido por otro. Así, cuando una persona perdona, sus pensamientos, sentimientos y comportamientos hacia el ofensor se vuelven menos negativos y más positivos (McCullough et al., 2000b).

El perdón es un **acto elegido libremente** por el que perdona (Basking & Enrigh, 2004). Dichos autores recogen definiciones anteriores que explican cómo el perdón implica el deliberado abandono del resentimiento por la injusticia y responder al ofensor con benevolencia a pesar de que no tiene derecho a la bondad moral de quien le perdona. (Basking & Enrigh, 2004).

Basándose en esta definición Enright, Freedman y Rique (1998) ponen de manifiesto la consideración de cuatro puntos relevantes a la hora de entender el perdón: primero, el ofendido sufrió un injusto, y tal vez incluso un profundo **daño** de otro; segundo, el ofendido **voluntariamente decide perdonar**, el perdón es volitivo no algo obligatorio; tercero, la nueva visión del ofensor incluye **afectos** (la superación del resentimiento por la compasión), **cogniciones** (la superación de la condenación por el respeto y/o generosidad), y el **comportamiento** (superar la indiferencia o la tendencia a querer vengarse por la buena voluntad); y cuarto, el ofendido puede perdonar incluso incondicionalmente, independientemente de las actitudes o comportamientos actuales de la otra persona hacia el

ofendido, porque perdonar es una **respuesta volitiva** de una persona a otra (Enright, Freedman & Rique, 1998; Schlatter, 2013).

La primera reacción natural del sujeto que responde a una ofensa es la de responder a su ofensor con diferentes formas de conducta negativa; en particular conductas de evitación (el sujeto intenta evitar a su ofensor) o conductas de venganza (McCullough, 2001). Cuando una persona se decide a perdonar lo que sucede es que procura modular dichas reacciones controlando las motivaciones de venganza y/o de evitación, lo que aumenta la probabilidad de restaurar de forma armoniosa y benevolente la relación interpersonal con su ofensor (McCullough, Bellah, Kilpatrick & Johnson, 2001). El perdón por tanto implica un proceso en el que el ofendido se involucra de manera intencional, consciente (Fincham et al., 2006).

El verdadero perdón requiere la capacidad de ver a los demás de forma realista (tanto lo bueno como lo malo), permanecer responsable ante las consecuencias naturales derivadas de ofender, y aun así sentir compasión, empatía, o algún tipo de sentimientos positivos hacia el ofensor (Wade et al., 2005). Es decir, los autores destacan que en esta definición queda implícita la necesidad de la gente de poseer al menos un moderado grado de respeto hacia uno mismo, de autoestima, o de fuerza para perdonar adecuadamente aquellos que nos hacen daño. (Wade et al., 2005).

Casullo (2009) matiza que, en el contexto de una relación interpersonal, perdonar implica un cambio interno, lo que sugiere valorar el perdón como un constructo psicosocial, ya que supone tanto una dimensión subjetiva intrapsíquica como otra interpersonal. Es decir, el autor matiza dos aspectos del perdón: su dimensión relacional (implica al otro) y su dimensión intrapsíquica (implica sólo al sujeto ofendido).

En la misma línea, varios autores (Hargrave & Sells, 1997; Hoyt & McCullough, 2005; McCullough et al., 2000b; Prieto, Jódar, Martínez, Carrasco, Gismero & Cagigal, 2013) apuntan a que el perdón no sólo tiene un **carácter individual** dado que se produce un cambio en las propias emociones, pensamientos y conductas de quien decide perdonar, sino que también se trata de un **proceso interpersonal** dado que se produce dentro de un contexto de interacción específico, la relación ofensor- ofendido, puesto que hablar de ofendido hace referencia necesariamente a la historia relacional concreta con la persona que le ha ofendido.

Wade & Worthington (2005) coinciden en que el perdón, es un proceso que conduce a la reducción del “imperdón” (*unforgiveness*: amargura, enojo, etc.) y la promoción de la consideración positiva (el amor, la compasión, o simplemente, simpatía y compasión) hacia el ofensor.

Sin embargo, las definiciones psicológicas del término perdón apuntan a un aspecto que dicha definición no incluye, lo que McCullough llama la esencia del perdón que es el cambio motivacional y prosocial que se produce en la persona que perdona. El perdón, no es entendido como una motivación en sí misma sino como un cambio prosocial complejo en algunas motivaciones. Con “prosocial” hace referencia a que cuando las personas perdonan, se vuelven por un lado menos motivadas a dañar su ofensor (o su relación con el ofensor) y se vuelven más motivadas para actuar en beneficio del ofensor (o de la relación con su ofensor) (McCullough, 2001). El autor propone un punto de consenso al considerar el perdón como “un cambio intra-individual prosocial hacia el ofensor” (McCullough et al., (2000b). Cuando los autores hablan de cambio, hacen referencia a un proceso que puede ser abarcado de diferentes formas (McCullough et al., 2003).

El concepto del perdón anteriormente citado, parte de la definición expuesta en su día por McCullough, Worthington, y Rachal (1997) que definieron el perdón como un "conjunto de cambios motivacionales por el que el sujeto ofendido va convirtiéndose en (a) menos motivado para tomar represalias contra su ofensor, (b) menos motivado para mantener distancia con su ofensor, y (c) más motivado para la conciliación y para mostrar buena voluntad hacia su ofensor "(McCullough et al., (1997).

McCullough & Worthington (1999) entendían que, en su naturaleza, el concepto del perdón era tanto espiritual como también un fenómeno psicosocial. Más adelante McCullough y Hoyt resumirán que la dimensión psicológica del perdón implica la disminución de las motivaciones de venganza y evitación, y el aumento de la motivación de benevolencia hacia el ofensor (McCullough & Hoyt, 2002). Esta perspectiva motivacional del perdón sugiere que es a través de estas tres dimensiones motivacionales (evitación, venganza y benevolencia) por el que ocurre el perdón interpersonal (McCullough et al., 1998; McCullough et al., 2003). Por este motivo McCullough elaborará un instrumento de medida (TRIM-18) teniendo en cuenta dichas motivaciones para poder cuantificar el perdón. Por lo tanto, el perdón visto como un acto prosocial, sustituye

motivaciones para evitar y / o buscar venganza contra el ofensor por motivaciones para mantener una relación positiva (McCullough et al., 2000b).

Worthington et al. trabajaron muy de cerca con McCullough y su grupo de investigación sobre todo a finales de los años 90. Tanto el grupo de McCullough como el grupo de investigación de Worthington a la hora de estudiar el perdón pusieron el énfasis en la importancia de la relación emoción-motivación. Worthington (basándose en Exline, Worthington, Colina & McCullough, 2003), consideró el perdón como dos procesos distintos pero relacionados: por un lado el *perdón decisional*, que implica un cambio en las intenciones del comportamiento de una persona (un cambio en la motivación) hacia su ofensor. Y el *perdón emocional* que hace referencia al reemplazo de emociones negativas con otras positivas. Entiende que al principio del proceso de perdonar, las emociones positivas van a ayudar a disminuir las negativas, pero una vez han desaparecido las emociones negativas, el perdón implica construir emociones positivas (Worthington, 2005). Para los dos procesos del perdón Worthington elabora unas escalas de medida, la *Decisional Forgiveness Scale (DFS)* y la *Emotional Forgiveness Scale (EFS)*.

Muchos teóricos están de acuerdo en que el verdadero perdón implica un cambio de actitud o de conducta en el sujeto ofendido y no un único gesto de perdón (McCullough et al., 2003; Harris, Luskin, Norman, Standard, Bruning, Evans & Thoresen, 2006).

Existen autores que resumen el perdón como la sustitución de la amargura, el enfado y los sentimientos de venganza resultado de una ofensa por sentimientos positivos de buena voluntad hacia el ofensor (Wade et al., 2005). Wade y sus colaboradores especifican más concretamente que, se trata de un proceso complejo en el que aquellos que han sido heridos reemplazan los sentimientos hostiles y de “imperdón” (*unforgiveness*) por emociones más positivas hacia el ofensor, sin renunciar a los procedimientos físicos y límites emocionales que proporcionan la seguridad de la gente a la que se le ha hecho un daño.

En esta definición donde se sustituyen unos sentimientos por otros, queda patente que el proceso de perdonar implica un esfuerzo por parte del sujeto ofendido a implicarse en dicho proceso para desarrollar emociones, pensamientos e incluso conductas positivas con respecto a su ofensor (Wade & Mayer 2009; Casullo, 2009). En la línea de mostrar benevolencia e implicarse en el proceso de perdón, los investigadores han hallado que, mostrar gestos de conciliación en respuesta a una ofensa facilita la realización del perdón e

influye en los sentimientos de amistad hacia el ofensor (Tabak, McCullough, Luna, Bono & Berry, 2012).

En un intento de explicar el sistema cognitivo y psicológico por el cual funciona el perdón, McCullough, Kurzban y Tabak, (2013) sugieren un modelo alternativo que pone de manifiesto que tanto el perdón como la venganza, surgen como sistemas de adaptación psicológica de respuesta a un conflicto o como mecanismos cognitivos de respuesta. Sostienen que, la venganza y el perdón podrían tener funciones biológicas complementarias. Sin embargo, son adaptaciones de comportamiento distintos que resuelven problemas de adaptación específicos (McCullough, Kurzban & Tabak (2010) .Es decir, los mecanismos de venganza estarían diseñados para disuadir a los daños, y los mecanismos de perdón estarían diseñados para resolver problemas relacionados con la preservación de relaciones valiosas a pesar del daño recibido (McCullough et al., 2013).

A pesar de las diferentes maneras de definir el perdón, en investigación existe cierto consenso entre lo que el perdón es y no es. Los investigadores han definido el perdón de diferentes formas pero todos ellos basan sus definiciones en la idea de que el perdón trata de un **cambio** que se produce con el **tiempo** y, por tanto, suele ser en la mayoría de los casos más un **proceso** que un acto (McCullough, Luna, Berry, Tabak & Bono, 2010).

Desde el punto de vista de la psicología clínica los investigadores (Wade & Worthington 2005) parecen coincidir en que el perdón es un método positivo para enfrentar un daño u ofensa que principalmente beneficia al sujeto ofendido a través de la reorientación de emociones, pensamientos y/o acciones hacia su ofensor. Es decir, **el perdón beneficia al sujeto que perdona** (Fitzgibbons, 1986).

Existe **consenso** por tanto, como se ha visto anteriormente, en definir el perdón como un doble proceso del sujeto ofendido: por un lado, la **reducción de los sentimientos negativos** resultado de la ofensa (como por ejemplo la amargura, los deseos de venganza, la ira, etc.) y por otro lado, la consideración positiva o **promoción de sentimientos positivos** y de buenas motivaciones hacia su ofensor, tales como el amor, la compasión, la simpatía, etc. (Fichman et al., 2005; Worthington &Wade 1999 ; Wade & Worthington 2005).

En un esfuerzo por encontrar una **definición común** para poder utilizar, McCullough et al.,(2000a) declararon que la mayoría de las definiciones compartían un punto de vista común: el perdón trataba de un **cambio prosocial hacia el ofensor**.

Worthington y Wade (1999, 2003, 2005) coinciden en **distinguir** este concepto de otros similares pero que podrían llevar a confusión si no quedaran definidos de antemano. En lengua inglesa se distingue entre tres vocablos: “*forgiveness*”, “*forgivingness*” y “*unforgiveness*”. *Forgiveness* significa perdón y es diferenciado de conceptos como reconciliación, condonación, etc.; “*forgivingness*” es lo que en castellano llamamos “disposición a perdonar” y hace referencia a la tendencia a perdonar en diferentes situaciones a lo largo del tiempo por lo que se ha estudiado también como rasgo de personalidad. El concepto de “*unforgiveness*” sin embargo no existe en lengua castellana y no puede ser literalmente traducido como “la falta de perdón” dado que no solamente se refiere a la falta de perdón en sí misma, sino a una combinación de emociones tardías, como el resentimiento, la amargura, el odio, la hostilidad, la ira y el miedo, que se desarrollan después de rumiar acerca de una ofensa y puede motivar deseos de represalias o de evitación contra el ofensor (Worthington & Wade, 1999, 2003, 2005). Estos mismos autores llegan a la conclusión de que el perdón no es sólo una reducción de “imperdón”(“*unforgiveness*”). Lo demuestran experimentalmente mostrando como las personas pueden reducir su “imperdón” (“*unforgiveness*”) sin reportar que hubieran perdonado (Worthington & Wade 2003), por ejemplo no vengarse no significa haber perdonado. Hoyt et al., (2005) hacen hincapié también en diferenciar los términos “*Forgiveness*” y “*Forgivingness*”, del término “***Forgivability***” que hace referencia a la tendencia general del ofensor para obtener el perdón de los demás (Hoyt et al., 2005).

Existen discrepancias en las diferentes concepciones del perdón sobre la necesidad de la reconciliación para que éste tenga lugar. Sin embargo, desde un punto de vista de la investigación psicológica existe cierto consenso en entender el perdón como un fenómeno en el que es posible la reconciliación pero no es necesario que ésta se dé para que el perdón ocurra, característica que difiere por ejemplo de una concepción popular del perdón o de la perspectiva cristiana (Makaskill, 2005).

Tabak et al., (2012) se suman a la distinción que aportan otros autores entre el perdón y la reconciliación, la condonación o reparar el daño, etc. al sostener **que el perdón es un proceso interno donde no resulta necesario renovar la relación con el ofensor**.

En este sentido se resalta la idea de que en el perdón no es necesaria la **reconciliación** ya que uno puede perdonar y decidir a la vez poner fin a una relación y reconciliarse implica restaurar una relación. Tampoco podría confundirse el perdón con **tolerar** o **excusar** un comportamiento ofensivo (Wade & Worthington 2005). Los autores reconocen la distinción entre perdón y **condonar**, **excusar**, **reconciliarse** u **olvidar**. Cuando alguien condona o excusa se da cuenta de que en realidad no se estaba cometiendo una injusticia; la reconciliación implica a dos personas que se unen de nuevo restableciendo una confianza mutua. Pero, en cambio, se puede dar que una persona perdona pero no se reconcilie (Basking & Enrigh, 2004). Por tanto podríamos hablar de consenso en la idea de que el perdón debe de ser diferenciado de la **negación**, que implica la falta de disposición para ver que se ha producido un daño, el **olvido**, que supone eliminar la ofensa de la conciencia, y la **justificación**, que supone aceptar los motivos por los cuales el ofensor cometió la ofensa (Fincham et al., 2006; Rye et al., 2001). No existe apenas investigación ni apoyo a la teoría de autores como Hargrave y Sells (1997) que sostiene que la reconciliación es parte definitoria del perdón.

Otro punto a tener en cuenta es que en investigación, el concepto de perdón puede ser entendido o evaluado de tres formas diferentes: el perdón disposicional, el perdón diádico y el perdón a una ofensa específica (McCullough, Hoyt & Rachal, 2000).

Como se ha dicho, el **perdón disposicional** hace referencia a la disposición general o tendencia a perdonar múltiples ofensas producidas a lo largo de una variedad de relaciones interpersonales y de diversas situaciones. Se trata de un estilo general de respuesta que trasciende a la ofensa particular así como la relación interpersonal individual. Se ha abarcado el concepto como un rasgo de personalidad al hacer referencia a la tendencia a perdonar a través del tiempo y de las circunstancias (McCullough et al., 2000; Berry et al., 2001; Thompson et al., 2005).

El **perdón diádico** se refiere a la tendencia a perdonar a un ofensor concreto múltiples ofensas en el contexto de una relación específica, por ejemplo la propensión a perdonar al cónyuge dentro en una relación de pareja, (Fincham, Hall, & Beach, 2005). Es el perdón a una persona específica por multitud de ofensas (Berry et al., 2005).

El perdón de una ofensa específica es también conocido como el **perdón episódico** y se refiere a un solo acto de perdón por una ofensa concreta dentro de un contexto interpersonal particular. Es el perdón a un ofensor específico por una ofensa cometida.

También se le conoce como el perdón de estado a diferencia del perdón como rasgo (McCullough et al., 1997; Paleari et al., 2009).

En el caso del perdón episódico se han tenido en cuenta factores situacionales que hacen referencia a las características del contexto en el que la ofensa ocurre como las características de la ofensa, del ofensor, del ofendido o la relación interpersonal entre ofendido y su ofensor (Koutsos, Wertheim & Kornblum, 2008).

La revisión de la bibliografía realizada para esta investigación previa al estudio de campo se basa en “estudios de recuerdo” de una ofensa concreta. Los artículos seleccionados tenían que hacer referencia al perdón interpersonal por un lado, como anteriormente se ha especificado (un ofensor, un ofendido). En segundo lugar, las ofensas que se tuvieron en cuenta parten del recuerdo de una ofensa real, no imaginada (no ofensas de escenario sino de recuerdo). En tercer lugar, la muestra de los estudios tenidos en cuenta trata siempre de población adulta (sujetos mayores de 18 años). En cuarto lugar cabe mencionar que los artículos recogidos parten del análisis de la perspectiva del ofendido como sujeto de una ofensa por lo que todas las muestras a las que se hacen referencia son de sujetos que se han sentido heridos, y no de ofensores.

1.2 VARIABLES ASOCIADAS AL PERDON ESPECÍFICO

Se han utilizado diferentes formas de clasificación de las variables que se relacionan con el perdón específico.

McCullough et al. (1998) clasificaron los antecedentes al perdón según su proximidad con el perdón. Dicha clasificación sitúa los antecedentes de más distal a más proximal de la siguiente forma: factores de personalidad, factores de la relación ofensor- ofendido, factores relacionados con ofensas específicas, y factores socio- cognitivos incluyendo la empatía. (McCullough et al., 1998).

Más adelante estos mismos autores especifican que, entre los factores que han mostrado relación con el perdón, se encuentran las variables relacionadas con el ofendido (sujeto que perdona), la ofensa, el ofensor y la relación entre el ofensor y el ofendido (Hoyt & McCullough, 2005).

1.2.1 Variables de la ofensa

Las variables relacionadas con la **ofensa** son un grupo de variables situacionales que han sido objeto de estudio para analizar el contexto en el que el perdón se produce (Koutsos et al., 2008).

Una de las variables que más se ha estudiado es la relación entre la **gravedad de la ofensa** y el perdón (Brown & Phillips, 2005). Ante una ofensa grave los sujetos ofendidos pueden querer evitar o bien responder con venganza contra sus ofensores para evitar daños similares en el futuro (McCullough et al., 2003). La gravedad de la ofensa es una variable que suele relacionarse de forma significativa e inversa con el perdón, de tal forma que a mayor gravedad de la ofensa mayor es la dificultad para perdonar la misma (Karremans, Van Lange, & Holland, 2005; Wade & Worthington, 2003).

También existen autores que diferencian la **gravedad objetiva** y la **gravedad subjetiva** para valorar cuál de ellas guardaba relación con el perdón; la gravedad objetiva tiene en cuenta los hechos objetivos de la ofensa y la gravedad subjetiva se refiere a la percepción

subjetiva del daño causado; en ambos casos se obtuvo una relación significativa e inversa con el perdón (Fincham et al., 2005).

En el ámbito de la organización y en el contexto de las relaciones en el trabajo también existen estudios sobre cómo interfiere la gravedad de la ofensa sobre la relación del perdón con otras variables la importancia de la disculpa sincera. Dávila (2005) muestra en un estudio con 116 universitarios que no sólo existe relación entre la gravedad de la ofensa y el perdón, sino que hay que tener en cuenta la **sinceridad percibida** del ofendido sobre la disculpa ofrecida. Sus resultados mostraron que la variable gravedad de la ofensa incide negativamente tanto en la sinceridad percibida de la disculpa como en el perdón, de tal forma que a mayor gravedad de la ofensa más difícil resulta percibir como sincera la disculpa y más cuesta perdonar.

Otra de las variables de la ofensa que ha sido objeto de estudio es el **tiempo** que ocurrió desde la ofensa. Una investigación de Worthington et al. (2000) sugiere que el sujeto ofendido tarda en perdonar a su ofensor lo que tarda en empatizar con él. En este sentido, 96 estudiantes de psicología en el contexto de una ofensa específica, fueron sometidos a distintas intervenciones del perdón con diferentes tiempos de administración a lo largo de tres estudios. Se halló por ejemplo que los tratamientos psicoeducacionales de 60 minutos obtenían mejores resultados que los que trataban de 10 minutos de información por vídeo. El perdón se relacionó con el tiempo en que los participantes del estudio tardaron en empatizar con sus ofensores.

En otro estudio se introdujo y analizó el concepto de perdón temporal (por un período determinado de tiempo) para diferenciarlo de otros como la tolerancia o la disposición a perdonar (McCullough et al., 2003). Mientras que tolerar se relaciona con la abstención de la Evitación y Venganza y el mantenimiento de la Benevolencia, en la disposición a perdonar o en el perdón temporal se reducen las motivaciones de Evitación y Venganza y aumentan las de Benevolencia. El único carácter distintivo entre estas dos formas de perdón es la temporalidad de las mismas; en el perdón temporal tanto las reducciones de Evitación y Venganza como el aumento de Benevolencia son de carácter transitorio

A pesar de los esfuerzos de los investigadores por hallar una relación entre el tiempo y el perdón, en un estudio reciente de meta-análisis se concluyó que dicha relación sigue siendo poco clara (Fehr et al., 2010) revelando una asociación insignificante entre el momento en

que ocurrió una ofensa y el perdón. Por ejemplo, Exline et al. (2003) recogen ejemplos de conductas “imperdonables” que según estudiantes de diferentes investigaciones, se mantienen como imperdonables a pesar del paso del tiempo. La mayoría hacen referencia a casos en los que se ven envueltos ofensas severas, injustas y criminales, que tienen un coste para las personas ofendidas, tales como disfunciones físicas permanentes, crímenes contra la humanidad, etc.(Exline et. al.,2003).

1.2.2 Variables del ofensor

Otro grupo de variables del perdón episódico a considerar en el contexto en el que el perdón tiene lugar, y que han sido objeto de estudio son las variables que se refieren al ofensor (Koutsos et al., 2008).

Así, es interesante tener en cuenta que uno de los factores que facilita el perdón es la presencia de la **disculpa** por parte del ofensor. Pedir perdón puede mitigar la percepción negativa que el sujeto ofendido posee sobre su ofensor influyendo sobre la percepción que tiene de él dado que pasa a ser sujeto merecedor del perdón (Fehr & Gelfand, 2010).

Numerosos estudios hallan que la presencia de la disculpa incrementa el perdón en las personas ofendidas (Bachman & Guerrero, 2006; McCullough et al., 1997,1998). Autores como Waldrom & Douglas (2005) entienden que para un proceso de reconciliación es esencial el perdón y para ello analizaron diferentes formas de comunicar el perdón en el ámbito de una relación amorosa. La comunicación explícita (el pedir perdón) y la no verbal (comunicación a través de la conducta) fueron las formas que se relacionaron positivamente con el fortalecimiento de la relación de la pareja.

Por tanto, cuando el ofensor comunica unas disculpas sinceras se incrementa la probabilidad de recibir el perdón (Fincham et al., 2005; Wade & Worthington 2003).

Ocurre algo parecido con la variable “**arrepentimiento**”. Existen estudios que sugieren que el arrepentimiento facilita el perdón, por lo menos en parte, porque hace que las víctimas se sientan validadas (Eaton, Struthers & Santelli, 2006) Los autores entienden por validación el reconocimiento social por el que una persona está interpretando un hecho de forma correcta. Los dos estudios aportados por los mismos autores, demuestran que el

arrepentimiento incrementa la validación percibida del ofendido y en consecuencia el perdón, sobre todo cuando el arrepentimiento incluía el reconocimiento del daño causado.

Podría ser que, cuando el ofensor pide perdón por la ofensa cometida, implícitamente expresa cierta vulnerabilidad y falibilidad que provoca en el sujeto ofendido un sentimiento de mayor empatía y motivación para perdonar a su ofensor (McCullough et al., 1997; McCullough et al., 1998).

Existen estudios que demuestran que la **disculpa** o la intención de querer reparar el daño disminuye las motivaciones de venganza del sujeto ofendido (Bono et al., 2008). Ya desde hace décadas se apunta hacia la importancia de la disculpa como factor moderador entre la relación perdón y salud psicológica (McCullough et al., 1997).

Existen resultados que apuntan a que si las disculpas las percibe el sujeto ofendido como unas **disculpas motivadas por la culpa o la vergüenza** entonces el perdón aumenta, mientras que las **disculpas motivadas por** un sentimientos de **lástima** disminuyen el perdón (Hareli & Eisikovits, 2006).

Más allá de dichos resultados, se sigue investigando en la actualidad la importancia de los **gestos conciliadores** sobre el perdón. A este respecto, un estudio longitudinal con 337 estudiantes de la universidad de Miami que habían sido recientemente ofendidos en su relación de pareja, encontró que los gestos conciliadores (como por ejemplo, las disculpas y las ofertas de compensación) se asociaron con aumentos en el valor de la percepción de su relación con sus ofensores y con la percepción de la reducción de riesgo de explotación de sus ofensores hacia ellos. En definitiva estos resultados sugieren fuertemente que gestos conciliadores facilitan el perdón y reducen la ira modificando las percepciones de los sujetos ofendidos sobre el valor de su relación con el ofensor y la probabilidad de reincidencia de éste (McCullough, Pedersen, Tabak & Carter, 2014).

La investigación sugiere que las disculpas y ofertas de indemnización, así como otros gestos conciliadores podrían aumentar el perdón y reducir la ira haciendo parecer al ofensor menos amenazante para sus víctimas y más valiosa su relación con el ofensor (McCullough et al., 2010; Fehr et al., 2010; McCullough et al., 2003; Burnette et al., 2012; Tabak et al., 2012).

Como conclusión, Tabak et al., (2012) indicaron que estos gestos conciliadores facilitan el

perdón en la medida en que se percibe en el ofensor un rasgo de personalidad conocido como *agreeableness* (amabilidad), que incluye tanto un alto valor de la relación (por ejemplo, en cuanto amabilidad y generosidad) y un bajo riesgo de explotación dado que incluye cierto altruismo y renuncia a iniciar conflictos (John, Donahue & Kentle, 1991). Es decir los gestos conciliadores pueden ser entendidos como muestra de amabilidad lo cual facilitaría el perdón.

1.2.3 Variables del ofendido

Además de la ofensa y del ofensor, de entre los factores que han mostrado relación con el perdón se encuentran las variables relacionadas con el ofendido (sujeto que perdona), donde se podría incluir el tipo de relación con su ofensor o la calidad de la misma (Hoyt & McCullough, 2005), además de sus propias características sociodemográficas (McCullough et al., 1998; Orathingkal, Vansteenwegen & Burggraeve, 2008; Guzman, 2010), la voluntad de perdonar, su personalidad, etc.

Una de las **variables sociodemográficas** del sujeto ofendido que se ha estudiado por su relación con el perdón ha sido el **género** del sujeto que perdona. A lo largo de la investigación sobre las diferencias de género a la hora de perdonar algunos de los primeros estudios apuntaban a la no existencia de diferencias significativas entre géneros o bien aportaban resultados contradictorios (Berry et al., 2001; Girard & Mullet, 1997; Maltby, Macaskill & Gillett, 2007; Subkoviak et al., 1995; Toussaint & Webb, 2005a; Worthington, Sandage & Berry, 2000).

Otros estudios que relacionan el género con el perdón sí hablaron de una frecuencia mayor de perdón en mujeres que en hombres (Finkel, Rusbult, Kumashiro & Hannon, 2002; Orathinkal et al., 2008).

Shackelford, Buss y Bennett (2002) encontraron diferencias de género en la respuesta de ruptura o de perdón, ante una infidelidad conyugal. Para ello utilizaron una muestra de 256 sujetos que debían indicar en una situación ficticia, el grado de dificultad para perdonar a su pareja y en qué medida les gustaría romper con ella, dependiendo de la naturaleza de la infidelidad. Los autores indicaron tres posibilidades de infidelidad: infidelidad sexual, emocional o ambas. Los resultados sugieren que, los hombres en comparación con las mujeres: encontraron más difícil perdonar una infidelidad sexual que una infidelidad

emocional, y tenían más probabilidades de terminar la relación actual después de la infidelidad sexual de su pareja que la infidelidad emocional.

Otros estudios mostraron la existencia de diferencias y similitudes entre hombres y mujeres a la hora de perdonar. En el estudio de Maltby et al., (2001) sobre la falta de perdón y las variables de personalidad y de salud psicológica se encontró que la falta de perdón a los demás correlacionaba en ambos sexos positivamente con la depresión. Sin embargo se encontraron diferencias entre sexos en los siguientes puntos: la escala de *extroversión* se relacionó negativamente y de forma significativa con el perdón a otros en *varones*, mientras que las escalas de *psicoticismo*, *ansiedad* y *disfunción social* correlacionaron de forma positiva y significativa con la falta de perdón a los demás en *mujeres*. Es decir, los hombres cuanto más extrovertidos menos perdonadores resultaron ser, mientras que las mujeres menos perdonadoras resultaron ser las de mayores disfunciones sociales, ansiedad o psicoticismo.

En un estudio longitudinal sobre la determinación de las variables socio-cognitivas y las variables de relación interpersonal como predictoras del perdón (Paleari, Regalia & Fincham, 2005), se pudo observar diferencias de género en una muestra de 198 matrimonios italianos. De entre los resultados uno de los más destacables fue que, tanto la rumiación como la empatía predecían (de forma independiente) tanto el “*unforgiveness*” (motivaciones de Venganza y Evitación interpersonales) como la Benevolencia y, a su vez, ambos, la calidad matrimonial. Sin embargo los autores especifican que la relación “rumiación → *unforgiveness* → calidad matrimonial” se dio de forma más fuerte en mujeres que en hombres, en cambio la secuencia “Empatía → Benevolencia → calidad matrimonial” parecía ser más fuerte en maridos que en las mujeres.

Asimismo, en el año 2008 se publica un estudio de meta-análisis sobre la relación entre el perdón y el género (Miller, Worthington & McDaniel, 2008) donde los autores exponen que las mujeres son algo más indulgentes que los hombres. Estas diferencias de género parece que no se dan indiscriminadamente por el hecho de que se trate de disposición a perdonar, del perdón de ofensas específicas o de ofensas hipotéticas. Los autores también encontraron que los hombres eran menos perdonadores que las mujeres, cuando la falta de perdón fue puesta en práctica a través de medidas de venganza (Miller et al., 2008).

No obstante, en una revisión de meta-análisis posterior (Fehr et al., 2010) los autores

trataron de revisar la hipótesis de que las mujeres perdonan más que los hombres. A lo largo de 53 estudios y 8.366 participantes, los resultados de su revisión indicaron que no existe relación significativa entre el género y el perdón.

Muy pocos estudios han investigado las diferencias de **edad** que se producen en el perdón de ofensas de la vida real (Ghaemmaghami et al., 2011). Estos autores llevan a cabo un estudio sobre las diferencias de perdón medidas a través de *TRIM-18* según la **edad** y el **género** del sujeto ofendido. Los resultados indicaron que en cuanto al género en la subescala de Evitación *TRIM-A* no se hallaron diferencias significativas a la hora de perdonar; no obstante los resultados mostraron una tendencia de los adultos de mediana edad a expresar más evitación que los adultos más jóvenes; se hallaron diferencias de género en la escala de Venganza *TRIM-R* cuando se trataba de adultos jóvenes, por lo que los hombres jóvenes tenían una mayor motivación de venganza que los hombres de mediana edad y los hombres mayores. En la subescala de Benevolencia *TRIM-B* no se hallaron diferencias significativas ni en la edad ni el sexo. Asimismo, con respecto a la edad, los resultados mostraron que el perdón era algo que se manifestaba en la vida diaria de los sujetos de edad adulta y de las mujeres de mediana edad (Ghaemmaghami et al., 2011)

Investigaciones como la de Toussaint et al. (2001) apoyan los resultados anteriores evidenciando que los sujetos de mediana edad y de avanzada edad mostraban mayores niveles de perdón que los sujetos de edades más jóvenes, por lo que encuentran diferencias de edad en los niveles de perdón hacia los demás (Toussaint, Williams, Musick & Everson, 2001). De este modo la investigación apunta a que el perdón incrementa con la edad (Girard & Mullet, 1997), lo que podría estar vinculado con el desarrollo moral y cognitivo que se produce con la misma (McCullough & Witvliet, 2002).

En el estudio de Romero y Mitchell (2008) se examinó el perdón de una ofensa específica en dos muestras de mujeres católicas romanas. Los participantes describieron una ofensa interpersonal que no habían acabado de perdonar y completaron un cuestionario sociodemográfico, uno de religiosidad y una medida multidimensional de perdón, la *Wade Forgiveness Scale* de Brown, Gorsuch, Rosik y Ridley (2001) en relación con dicha ofensa. Los resultados mostraron que no existían diferencias de edad significativas en cuanto al tipo de ofensa. Hubo una diferencia estadísticamente significativa entre los dos grupos de edad en cuanto al contacto de la relación actual con su ofensor. Las descripciones de las ofensas de mujeres de más edad sugieren que la mayoría no tenían

contacto con sus ofensores (56%), seguido por las que mantenían un contacto tenso / indiferente (40%), y un buen contacto (4%). En contraste, las descripciones de las ofensas de las mujeres más jóvenes sugirieron que la mayoría tenía un contacto tenso o indiferente con su ofensor (58%), seguido de las que no tenían contacto (26%), y las de un buen contacto (16%). Los resultados también describieron que en 5 de 10 dimensiones, las mujeres de mayor edad (n = 26; edad media = 74 años) fueron significativamente más indulgente con la ofensa específica que las mujeres más jóvenes (n = 37; edad media = 19 años). En la subescala Cognitiva obtuvieron elevadas puntuaciones en “*Freedom from obsession*”, bajas puntuaciones en “*Victimization*”; en las subescalas Afectivas altas puntuaciones en “*Positive Feelings*” y bajas en “*Negative Feelings*” y en las subescalas conductuales altas puntuaciones en “*Toward God*”.

Existe un estudio (Silton, Flannelly & Lutjen, 2013) que presenta un modelo que relaciona las variables edad, salud, perdón y hostilidad. Los resultados de dicho estudio evidenciaron una relación positiva entre la edad y el perdón, y la baja salud y el perdón. También reportaron una relación negativa entre el perdón y la hostilidad así como la hostilidad y la baja salud. En dicho estudio concluyeron que a más edad, el perdón podría ser un factor que modere la hostilidad en la persona. Los resultados de investigaciones previas sobre diferencias de edad en el perdón muestran a su vez un incremento medio también en la disposición a perdonar en grupos de mayor edad en comparación con sus homólogos más jóvenes (Girard & Mullet, 1997). La revisión de meta-análisis de Fehr et al., (2010) anteriormente citado aporta también resultados que sugieren que los efectos de la **edad** sobre el perdón son significativos.

Existe un estudio entre las **variables sociodemográficas** del ofendido y el perdón que evidencia que la **presencia de hijos** está asociada a mayor perdón (Orathinkal et al., 2008).

De entre las variables situacionales que explican el contexto en el que se produce el perdón y que han sido objeto de estudio son las que se refieren a las características de la **relación del ofendido con el ofensor** (Koutsos et al., 2008).

En este sentido, tres son las variables más investigadas dentro de los **factores de la relación** asociados al perdón: el compromiso, la cercanía y la satisfacción entre el ofensor y el ofendido. Los resultados muestran que el perdón es más probable que ocurra cuando

existe un alto nivel de **compromiso** (Cann & Baucom, 2004; McCullough et al., 1998), cuando hay un alto **grado de cercanía** con la pareja (Tsang et al., 2006) y cuando existen altos niveles de **satisfacción** con la relación (Allemand et al., 2007). Los estudios han demostrado que la voluntad de perdonar aumenta en las relaciones en las que los individuos se sienten más satisfechos o cuando dichas relaciones son cercanas o comprometidas (McCullough et al., 1998; Rusbult, Hannon, Stocker & Finkel, 2005).

En lo que se refiere al grado de **compromiso** entre el ofensor y el ofendido, Finkel et al., (2002) se encontraron que a medida que el nivel de compromiso entre las dos personas aumentaba, la probabilidad de que el perdón se diera también era mayor. Otros autores corroboran dichos resultados (Karremans & Van Lange, 2004). Así, en un estudio de Karremans et al., (2003) se halló que el perdón se asociaba más fuertemente con el bienestar psicológico, específicamente, en personas que habían perdonado a sus ofensores con los que guardaban una **relación de compromiso** fuerte, frente aquellas personas que, aun habiendo perdonado, su relación de compromiso era menor. Finkel et al. (2002), llevaron a cabo dos estudios en los que analizaron la variable compromiso en estudiantes universitarios que tenían una relación sentimental que calificaban de estable con su pareja (media de 19.81 y 16.56 meses de relación para cada muestra). Los resultados del primer estudio (N= 89) aportaron evidencia de que el compromiso está vinculado causalmente con perdón, y el segundo estudio (N= 155) mostraron que, al analizar los sujetos víctimas de traición que el compromiso, se asociaba positivamente con el perdón. Tras preguntarse por qué el compromiso promovía el perdón, los autores examinaron los tres componentes del compromiso (intento de persistir, orientación a largo plazo y vínculo psicológico). Concluyeron que el compromiso promueve el perdón cuando funciona como una motivación para persistir. Además, encontraron que la relación entre compromiso y perdón estaba mediada por la interpretación cognitiva de las transgresiones. Según los autores, las características de la relación con el ofensor incluyeron no sólo el nivel de cercanía antes de la ofensa y de compromiso sino también el valor que el ofendido atribuye a su relación después de la ofensa.

Otra línea de investigación sobre el tipo de relación entre el ofendido y su ofensor es el **grado de cercanía**. McCullough et al. (1998) sugirieron que las relaciones cercanas facilitan el perdón porque el ofendido se muestra motivado a preservar dicha relación así como mantenerla a largo plazo. En concreto una de las variables estudiadas trata del **vínculo de**

apego que se genera entre el ofendido y su ofensor. En relación a esta variable hay estudios que muestran de forma consistente que la seguridad del apego de una relación influye en el perdón, de tal manera que las personas con estilos de apego seguro tienen mayor disposición a perdonar que las personas con estilos de apego inseguro (Kachadourian, Fincham, & Davila, 2005; Burnette, Davis, Green, Worthington & Bradfield, 2009; Finkel, Burnette & Scissors, 2007; Lawler-Row, Younger, Piferi, & Jones, 2006; Webb, Call, Chickering, Colburn & Heisler, 2006).

En esta misma línea, en un estudio donde se compara la relación de apego con la personalidad medida a través del *Big Five Inventory (BFI)* (John, Donahue & Kentle, 1991) entendidos como predictores de la calidad de la relación interpersonal, se halló que la dimensión “tipo de apego” predecía mejor la calidad de la relación que la variable personalidad (Nofhle & Shaver, 2006)

El **nivel de satisfacción** de la relación se ha estudiado a través de la valoración de la misma. Estudios posteriores demostraron que existía un vínculo entre el perdón y la valoración de la relación según el sujeto ofendido (McCullough et al., 2010; Tabak et al., 2012).

En concreto se ha estudiado la relación entre el perdón y la **relación** del ofendido con su ofensor **previa a la ofensa**. En el primer estudio longitudinal presentado por Bono et al., (2008) analizaron en una población de 115 estudiantes universitarios, la relación entre el perdón (evaluado a través del *TRIM-18*) y la cercanía de la relación ofendido-ofensor, obteniendo que todas las subescalas del *TRIM-18* (Evitación, Venganza y Benevolencia) se relacionaban de forma significativa con los sentimientos de cercanía de la relación. Se halló también una relación significativa entre las subescalas del perdón de Evitación (*TRIM-A*) y Benevolencia (*TRIM-B*) con el bienestar psicológico siempre que la relación previa entre ofendido y ofensor fuera valorada como cercana.

Existen estudios experimentales y longitudinales que aportan evidencias sobre el papel causal entre el perdón y la restauración de **la calidad de la relación** (Paleari et al., 2005).

McCullough et al (1998) muestran que como consecuencia de una transgresión, el perdón se ha asociado con la satisfacción de la relación, el compromiso, la inhibición de la agresión, y la confianza entre el ofendido y su ofensor.

La investigación sugiere que un componente de la calidad de la relación posterior a la ofensa

entre el ofendido y su ofensor es si ha perdonado o no la misma. En este sentido una de las consecuencias de la existencia del perdón (que podría darse o no) de una ofensa es la **reconciliación**. Los estudios mostraron que en comparación con los sujetos que no habían perdonado, aquellos que sí habían perdonado evidenciaron una voluntad mayor de responder constructivamente ante los actos de su ofensor. Además, se mostraron más cooperativos con su ofensor y estuvieron más dispuestos a sacrificar intereses personales en beneficio de la relación con la persona que les ofendió independientemente del grado de compromiso que tenían con su ofensor (Karremans & Van Lange, 2004).

En esta misma línea se observa que el perdón está íntimamente asociado con la probabilidad de restauración de la relación (Aquino, Tripp & Bies, 2006) aunque no implique necesariamente que ésta se dé.

Los autores que investigan sobre el perdón específico (estado de perdón) suelen tener en cuenta la **disposición a perdonar**. Este rasgo del perdón es comúnmente conocido en lengua inglesa como *Forgiveness*. Existen estudios que muestra diferentes niveles de disposición a perdonar (Berry et al., 2005).

El perdón como rasgo (*trait forgiveness*) o la tendencia a perdonar (*forgiveness*) ha sido entendida como la tendencia del individuo a perdonar a lo largo de las situaciones y del tiempo (Berry et al., 2001; Brown, 2003).

En un estudio de meta-análisis muestran que los sujetos con elevada tendencia a perdonar tienden a interpretar la ofensa como digna de ser perdonada, mientras que los sujetos que puntúan bajo en tendencia a perdonar tienden a interpretar la ofensa como poco digna de ser perdonada (Fehr et al., 2010).

Sin embargo, los rasgos generales de perdón no siempre predicen la conducta de perdonar una ofensa concreta. En un estudio de meta-análisis por ejemplo indica que la religiosidad se relaciona más con cómo el ofendido siente el perdón que con cómo lo practica (Riek & Mania, 2011).

Los aspectos de **personalidad** han sido estudiados tanto por su relación con el perdón específico como por su relación con la disposición a perdonar. En un estudio sobre el perdón interpersonal (Koutsos et al., 2008) se tuvieron en cuenta el papel de la personalidad y de la disposición a perdonar así como factores de situación para predecir el

perdón de una ofensa concreta. En una muestra de N=128 sujetos de Australia y Nueva Zelanda, los investigadores hallaron correlaciones entre la disposición a perdonar y el perdón medido a través del *TRIM-18*; en este sentido los resultados informaron de una correlación moderada entre la disposición a perdonar y la subescala de Evitación *TRIM-A* y la subescala de Venganza *TRIM-R*; la disposición a perdonar también correlacionó moderadamente con algunas variables situacionales como la gravedad de la ofensa, la expectativa de que el ofensor no volviera a ofender y la valoración de la relación con el ofensor después de la ofensa. Se obtuvo asimismo, una relación significativa entre las subescalas del *TRIM-18* y todos los factores situacionales (excepto la relación previa con el ofensor): el grado de compromiso previo, la gravedad de la ofensa, las acciones positivas realizadas por el ofensor, la intención del ofensor a la hora de ofender, la expectativa de que el ofensor no volviera a ofender y el valor atribuido a la relación con el ofensor. Las tres variables de personalidad (amabilidad, neuroticismo y espiritualidad) se relacionaron con la disposición a perdonar pero sólo la amabilidad correlacionó de forma significativa con la Evitación (*TRIM-A*) y con la Venganza (*TRIM-R*). Asimismo, de todas las variables de personalidad, sólo la amabilidad predijo las variables situacionales y esa relación fue mediada completamente por la disposición a perdonar.

Los investigadores han hallado que la disposición a perdonar correlaciona (tanto positivamente como negativamente) con numerosas variables, tales como rasgos de personalidad, síntomas psicológicos, emociones de tipo moral, la esperanza y la auto-estima (Berry et al., 2001).

Estos mismo autores años más tarde seguirán profundizando en la relación entre la disposición a perdonar y dichas variables. Una investigación presentada por ellos en el año 2005 (Berry et al., 2005) aporta cuatro estudios hechos a estudiantes universitarios (N1=179, N2= 233, N3=80, N4 =66). Los resultados mostraron por un lado, que la disposición a perdonar medida a través de la *Trait Forgiveness Scale (TFS)* se relacionaba significativamente y de forma negativa con los rasgos de Ira, Hostilidad, Neuroticismo con el Miedo y la Rumiación. Por otro lado, se halló una relación significativa y positiva entre la disposición a perdonar y los rasgos de personalidad de Amabilidad, Extraversión y Empatía.

Con respecto al papel que juega la Rumiación en la disposición a perdonar, los resultados indicaron que habría que tener en cuenta el contenido de la rumiación puesto que los

resultados podían cambiar según dicho contenido. Los autores llegaron a esta conclusión porque los resultados mostraron que por un lado la “rumiación vengativa” mediaba la relación entre la disposición a perdonar y las motivaciones de Venganza así como de la Ira (tanto estado como rasgo). Sin embargo no mediaba la relación entre la disposición a perdonar y el temor o las motivaciones de Evitación. Por otro lado, cuando se trataba de “rumiación depresiva relacionada con afirmaciones de auto- odio”, dicha rumiación mediaba la relación entre la disposición a perdonar y la depresión o el temor, mientras que no mediaba las relaciones entre la disposición a perdonar y los rasgos de Ira (Berry et al., 2005).

Otras investigaciones sobre la personalidad del sujeto ofendido, revelan que las personas que son más amables, más estables emocionalmente y más espirituales o religiosas muestran una disposición a perdonar mayor que las que, en estos tres aspectos, no lo son tanto (McCullough & Worthington, 2001).

Asimismo en el estudio sobre personalidad, salud y perdón de Maltby et al. (2001) se encontró una relación significativa entre la falta de perdón y la depresión, el psicoticismo, la ansiedad y la disfunción social. También se destacó una relación significativa entre el perdón y la Extroversión.

Uno de los instrumentos más utilizados en investigación sobre la personalidad del individuo que perdona ha sido el *Big Five Inventory* que describe cinco factores o rasgos de personalidad. Los cinco factores relativamente independientes que dan cuenta de la variación fenotípica de la personalidad son Extraversión (*Extraversion*) que implica aspectos como la asertividad y el dinamismo; la Amabilidad (*Agreeableness*) que implica la capacidad de ser altruista, compasivo, confiado, franco y sensible con los demás; la Responsabilidad (*Conscientiousness*) que incluye el sentido del deber, la organización, el orden, la búsqueda de objetivos, la autodisciplina y la eficiencia; el Neuroticismo (*Neuroticism*) que equivale a la inestabilidad emocional y la experiencia de estados emocionales negativos; y la Apertura a la Experiencia (*Openness*) que refleja el mantenimiento de valores e ideas no convencionales y la amplitud de intereses (Thalmayer, Saucier & Eigenhuis, 2011; Cordero, Pamos & Seisdedos, 2008). De entre los rasgos de personalidad descritos dos son los rasgos que más consistentemente se han relacionado con el perdón: la Amabilidad y el Neuroticismo (Berry et al., 2001; Berry et al., 2005; McCullough et al., 2001; McCullough & Hoyt, 2002; McCullough & Witvliet,

2002; Mullet, Neto & Riviere, 2005; Brown & Phillips, 2005). En este sentido, la investigación sostiene que existe una relación positiva entre la disposición a perdonar y la Amabilidad (Berry et al., 2001; Brown, 2003) y una relación negativa entre la disposición a perdonar y el Neuroticismo (Berry et al., 2001; Brown, 2003). Años más tarde, Balliet (2010) recoge ambos resultados en un mismo estudio evidenciando nuevamente que la disposición a perdonar se relacionaba de forma positiva con la dimensión de Amabilidad y de forma negativa con el Neuroticismo.

A pesar de que numerosa investigación apoya dichas relaciones, la relación entre la disposición a perdonar y los otros tres rasgos del *Big Five Inventory*, Responsabilidad, Extraversión y Apertura, para algunos autores no es tan clara (Balliet, 2010).

En este sentido varios estudios demuestran una relación no significativa entre la responsabilidad y la disposición a perdonar (Berry et al., 2001; Berry et al., 2005; Brown, 2003; Maltby et al., 2008; Ross, Kendall, Matters, Wrobel & Rye, 2004), mientras que otros estudios sí que reportan una relación positiva significativa (Berry et al, 2001; Berry et al, 2005; Shepherd & Belicki, 2008). En otro estudio relevante, McCullough et al., (2001) encontraron una relación negativa significativa entre la responsabilidad (*Concienciusness*) y la actitud vengativa (*vengefulness*). La actitud vengativa es considerada como la disposición de búsqueda de venganza después de una ofensa interpersonal. Este concepto está negativamente relacionado con el perdón (Balliet, 2010).

Finkel y Campbell (2001) sostienen que la capacidad de auto-control, una sub-faceta de la responsabilidad (Roberts, Chernyshenko, Stark & Goldberg, 2005), ayudan en el proceso de transformación de las motivaciones del perdón. En numerosos estudios se ha encontrado que los sujetos con niveles altos de autocontrol tienden a mostrar mayores conductas pro-sociales en respuesta a un comportamiento negativo de otro sujeto. El autocontrol incluye pensar sobre los beneficios a largo plazo y la regulación de las emociones incluyendo la eliminación de la venganza inicial (Balliet, 2010).

Otros estudios que utilizan el modelo de *Big Five Inventory* apuntan a que la disposición a perdonar se relaciona de forma consistente no sólo con la dimensión de amabilidad sino también con la estabilidad emocional. (McCullough et al., 2001)

En un estudio de meta-análisis para valorar la relación entre la disposición a perdonar y la responsabilidad (*Concienciusness*) se tuvieron en cuenta los cinco factores de personalidad

que ofrece el *Big Five Inventory*: Responsabilidad, Extraversión, Apertura, Amabilidad y Neuroticismo. Se hizo una revisión a lo largo de 15 estudios (N= 2285) y se halló que existe una relación positiva y significativa entre la responsabilidad y la disposición a perdonar. En cuanto a la extraversión y la apertura también se halló una relación positiva aunque en menor medida con el perdón en comparación con la Responsabilidad.

Podemos afirmar, por tanto, que de la misma forma que se da en los sistemas de venganza (McCullough et al., 2013), existen diferencias individuales en el grado en que las personas se perdonan los daños cometidos (McCullough & Hoyt 2002). La investigación vincula las diferencias individuales en el perdón con variables de personalidad, tales como alta Amabilidad, bajo Neuroticismo, y la Religiosidad (Mullet et al., 2005).

Acerca de la variable **Neuroticismo** son numerosas las investigaciones al respecto. El neuroticismo es un rasgo de personalidad que se estudia como rasgo que influye sobre el perdón. Las personas más neuróticas son consideradas menos eficaces en dejar de lado las motivaciones negativas hacia su ofensor mostrándose más ansiosos y desconfiados. (McCullough & Hoyt, 2002).

También McCullough et al. (2001) sugieren que elevados niveles de Venganza se relacionan con disminuida respuesta de perdón y con elevados niveles de Neuroticismo.

En el contexto de una ofensa concreta, los sujetos con altos niveles de Neuroticismo que habían sido ofendidos tendían a experimentar mayores afectos negativos y menor perdón después de la ofensa que los sujetos con niveles bajos (McCullough & Hoyt, 2002).

Dicha investigación apoya la idea de que el Neuroticismo se relaciona con diferentes tipos de variables situacionales (McCullough & Hoyt, 2002) mientras que otras investigaciones indican lo contrario (Koutsos et al., 2008).

También es numerosa la investigación relacionada con la variable **Amabilidad**. Uno de los aspectos de la personalidad medidos a través del *Big Five Inventory* y relacionados con el perdón es el rasgo de personalidad amabilidad. Berry en su estudio concluye que el aumento de perdón se relaciona con los niveles más altos de Amabilidad (Berry et al., 2005; Brown & Phillips, 2005).

La amabilidad incorpora atributos tales como la empatía y la generosidad (McCullough, 2001). Las personas más agradables se muestran más tolerantes con los demás

(McCullough & Hoyt, 2002) lo que les hace a su vez más perdonadores. La amabilidad es descrita como la tendencia a llevarse bien con los demás (*Big Five Inventory*).

El rasgo de personalidad “Amabilidad” está bien representada por otros rasgos tales como ser cálido, amable, simpático, considerado, y generoso (Tabak et al., 2012). La amabilidad es entendida por algunos investigadores como un componente fundamental en la disposición a perdonar del sujeto ofendido (Koutsos et al., 2008). McCullough et al. (1998) sugieren que tanto la variable Neuroticismo como la variable Amabilidad tienen un impacto sobre el perdón por la forma en que la persona interpreta los hechos y las relaciones.

Partiendo de la investigación que sugiere que los gestos conciliadores del ofensor pueden acelerar el proceso de perdón (McCullough et al., 2010), un estudio de Tabak y McCullough (2011) analizó la relación entre la percepción de amabilidad que el ofendido veía en su ofensor (entendiendo la amabilidad percibida como gesto de conciliación o facilitador del perdón) y el perdón (analizado a través del *TRIM-18* y la disminución de la respuesta de cortisol). De la muestra total N= 212 se obtuvo una submuestra de mujeres (N=39) para el análisis de niveles de cortisol. Los resultados mostraron que la percepción de amabilidad predice significativamente la disminución de la respuesta de cortisol. Teniendo en cuenta la percepción de Amabilidad y de Neuroticismo que tenía el ofendido de su ofensor, así como el auto informe del ofendido sobre Neuroticismo y Amabilidad, los resultados del análisis sugieren que a pesar del pequeño tamaño muestral, el coeficiente de regresión muestra una asociación fuerte entre la percepción de amabilidad del ofensor y la respuesta de cortisol. La percepción de neuroticismo del ofensor, la autovaloración de neuroticismo o de amabilidad no se asoció con las respuestas de cortisol. Para el análisis del perdón medido a través del *TRIM-18*, se utilizó sin embargo la muestra completa (N=212). En un análisis de regresión múltiple donde se tuvo en cuenta la asociación entre la percepción de amabilidad del ofensor con los cambios longitudinales del perdón, incluso cuando se controlaban una amplia variedad de factores de confusión potenciales. Los resultados mostraron que los sujetos ofendidos que percibían a sus ofensores con mayor Amabilidad puntuaban más alto en perdón ya antes de llegar al laboratorio. Dichos resultados sugirieron una relación causal entre la Amabilidad percibida y el perdón.

Tabak et al., en un estudio longitudinal reciente (2012) destacan la importancia de la percepción de Amabilidad que los sujetos ofendidos perciben de sus ofensores. En su

estudio de 163 universitarios de psicología que habían sido previamente ofendidos, los gestos conciliadores exhibidos por los ofensores predijeron mayores tasas de perdón cuando los ofendidos percibían amabilidad en dichos gestos. Es decir, los gestos de conciliación promovieron el perdón por ejercer una influencia en las percepciones de amabilidad del ofensor. En un segundo estudio dentro de dicha investigación, obtenido a través de una muestra de 145 sujetos también se demostró que cuando el ofensor era una persona desconocida, los gestos de conciliación (que en este caso incluían pedir perdón más una compensación económica) también aumentaron los sentimientos de amistad del sujeto ofendido hacia su ofensor. Los autores concluyen que los gestos conciliadores aumentaron las medidas conductuales de perdón así como los sentimientos de amistad, en virtud de ver mayor amabilidad a sus ofensores. Se destaca que estos resultados eran independientes del tiempo desde la ofensa, del compromiso o cercanía previa con el ofensor y el dolor de la ofensa.

Otra de las variables de personalidad objeto de estudio a través del *Big Five Inventory* fue la extraversión y la apertura. Berry et al. (2005) ponen de manifiesto en su investigación que las relaciones entre **Extraversión** y perdón no quedan claras dado que los resultados de los diversos estudios que presenta, algunos muestran relación y otros no.

Con respecto a la Apertura a la experiencia, los estudios no encuentran una relación significativa entre la apertura a la experiencia y el perdón (Exline et al., 2008).

Otros rasgos de personalidad han sido objeto de estudio en la investigación sobre el fenómeno del perdón. Exline et al., (2004) sugieren que el **Narcisismo** en las personas puede ser una barrera para perdonar. Los resultados que obtienen de los seis estudios de su investigación utilizando diferentes instrumentos de medida para el perdón, ponen de manifiesto que aquellos sujetos que obtenían niveles altos de narcisismo tendían a mostrarse menos favorables para el perdón.

Otro de los factores asociados con la tendencia a perdonar es el de la **Rumiación** entendida como la tendencia a experimentar pensamientos, afectos e imágenes de forma intrusiva sobre un evento pasado. Numerosas investigaciones han demostrado que la rumiación resulta perjudicial para el sujeto (Wade, Vogel, Liao & Goldman, 2008; Burnette et al., 2009)

En un estudio longitudinal se encontró que los sujetos ofendidos que seguían rumiando (dando vueltas) sobre la ofensa recibida, mostraban tasas de bienestar (en un período de seguimiento de 8 semanas) considerablemente menor a la hora de perdonar la ofensa que aquellos que no lo hacían, lo que indica que la rumiación podría obstaculizar el proceso del perdón (McCullough 2001).

A mayor incremento de rumiación menores los niveles de perdón (Berry et al., 2001; Kachadourian et al., (2005); McCullough et al., 1998). En este estudio Kachadourian et al. (2005), los autores nos muestran además que la rumiación también se relaciona con la gravedad de la ofensa de tal manera que los niveles más altos de rumiación se relacionaban con las ofensas más graves.

Paleari et al., (2005) demostraron que la rumiación era una de las variables socio-cognitivas más destacadas y que se relacionaba de forma significativa y negativa con el perdón medido a través de sus dos dimensiones (el “*unforgiveness*” y la benevolencia)

Se ha encontrado que la variable rumiación se relaciona a su vez con otros factores del perdón como la variable apego. Por ejemplo en su estudio, Burnette, Taylor, Worthington, y Fosyth (2007) encontraron que los individuos con apego seguro eran menos propensos a rumiar y, a su vez, más propensos a perdonar.

Un estudio longitudinal propuesto por McCullough sugiere que la rumiación inhibe el perdón mediante la activación de una serie de pensamientos y sentimientos negativos asociados a la ofensa. (McCullough et al., 2007). La rumiación produce en el sujeto un “revivir” la experiencia y las consecuencias psicológicas negativas de la ofensa (Fehr et al., 2010).

En un estudio de meta-análisis sobre los factores situacionales y factores disposicionales del perdón (Fehr et al., 2010) se analizó entre otras las **variables cognitivas** (entendidas como las actitudes y pensamientos acerca del ofensor y de la ofensa) que hacían referencia a la percepción del ofendido sobre la ofensa ocurrida.

Los resultados sobre los factores cognitivos situacionales que se tuvieron en cuenta para esta revisión fueron los siguientes: se obtuvo una relación negativa y significativa entre el perdón y la variable “intención” y la “responsabilidad” de tal manera que los sujetos que atribuían intencionalidad en la conducta de su ofensor tendían a perdonar menos que los que no le atribuían intencionalidad de daño; de la misma manera los sujetos que atribuían

la responsabilidad de la ofensa a su ofensor perdonaban menos que los que no atribuían responsabilidad. El impacto de la disculpa sobre el perdón correlacionó de forma positiva. “La gravedad del daño” y la rumiación obtuvieron una correlación negativa también significativa.

Los resultados para los factores cognitivos disposicionales “Amabilidad”, la “perspectiva del otro” y el “perdón como rasgo” (disposición a perdonar) fueron los siguientes: para la variable amabilidad, los resultados indicaron que las personas más amables tendían a perdonar a sus ofensores; la correlación media para la variable “perspectiva del otro” fue igualmente significativa. El perdón como rasgo también tuvo un efecto positivo sobre el perdón aunque fueron efectos medianos o más bien bajos.

En este mismo estudio se tuvieron en cuenta variables “restrictivas” que podían afectar en el proceso del perdonar. En este sentido dichas variables hacían referencia a expectativas socio-morales que planteaban la cuestión de qué pasaba si no se perdonaba. Para las variables “restrictivas” situacionales se analizaron la relación de la proximidad de la relación, el compromiso y la satisfacción con el perdón. Las variables “restrictivas” disposicionales sujetas a análisis fueron la religiosidad (puesto que podía motivar a perdonar por expectativas socio-morales) y la deseabilidad social (puesto que podría motivar a perdonar por ser bien vistos o valorados por los demás).

Los resultados de las variables restrictivas situacionales muestran que el perdón se asoció positivamente con la coacción social, medido a través de la proximidad de la relación, el compromiso de la relación, y la satisfacción de la misma. La proximidad de la relación mostró una correlación que indica que los sujetos ofendidos son más propensos a perdonar a sus ofensores cuando mantienen con ellos una relación estrecha. Las asociaciones entre el perdón y la satisfacción de la relación y el compromiso fueron igualmente significativas, lo que indica que los sujetos ofendidos son también más propensos a perdonar a sus ofensores cuando comparten una relación satisfactoria o una relación de elevado nivel de compromiso.

Los resultados de las variables restrictivas disposiciones muestran que el efecto de la religiosidad y de la deseabilidad social sobre el perdón era ligeramente significativo.

Dentro del área de la personalidad también se han tenido en cuenta numerosas **variables afectivas** para estudiar el impacto que tienen sobre el perdón. En este sentido el perdón se ha relacionado tanto con resultados emocionales positivos como negativos. No sólo se han

estudiado las consecuencias emocionales del perdón, sino que la investigación ha analizado las emociones también como antecedentes al perdón. Por ejemplo, las emociones negativa de ira pueden llegar a inhibir el proceso del perdón; mientras que las emociones positivas como la compasión o la simpatía aumentan la probabilidad del perdón (Takaku, 2001; Takaku, Weiner & Ohbuchi, 2001).

Watson, Clark y Tellegen (1988) propusieron una escala (PANAS) donde diferenciaron los estados de ánimo en dos factores: positivo y negativo. Estado de ánimo positivo es una medida de entusiasmo y de estado de alerta. Los individuos que experimentan el estado de ánimo positivo se sienten activos y excitados, mientras que los individuos que carecen de ánimo positivo se sienten más letárgicos. En cambio, los individuos que experimentan estados de ánimo negativo se sienten temerosos, nerviosos, y se angustian con facilidad; personas que carecen de ánimo negativo se sienten tranquilas y calmadas. En un estudio donde se analizó los estados de ánimo a través de la escala PANAS se demostró que existía relación inversa entre los estados de ánimo negativos y las motivaciones de perdón de los sujetos ofendidos (Aquino et al., 2006).

En su estudio de meta-análisis sobre los antecedentes y las consecuencias del perdón los autores llegan a la conclusión de que la relación entre las emociones y el perdón es bidireccional (Riek & Manía, 2011) pueden actuar tanto como antecedentes así como consecuentes del perdón. Especifican que por ejemplo, las personas que perdonan menos tiende a experimentar niveles altos de emociones negativas como la ira, la amargura y la ansiedad (Takaku, 2001); asimismo, emociones negativas como la ira, podrían inhibir el perdón y emociones positivas como la compasión o la simpatía incrementan los niveles de perdón (Takaku, 2001; Takaku et al., 2001).

En el estudio de meta-análisis de Fehr et al. (2010) anteriormente mencionado, se propuso analizar también las variables afectivas (entendidas como las emociones y estados de ánimo) que hacían referencia a cómo se sentía el ofendido tras una ofensa concreta.

Las **variables afectivas situacionales** que se tuvieron en cuenta fueron los **estados de ánimo** positivo y negativo, la **Empatía-Estado** y la **Ira-Estado**. Los resultados de la investigación muestran que no todas las variables afectivas relacionadas con la situación mantienen una correlación significativa con el perdón, lo cual expresa que las diferencias de expresión afectiva (estado) pueden mostrar asociaciones importantes con el perdón pero no siempre. Los resultados muestran que no hubo relación significativa entre el **estado de**

ánimo positivo y el perdón; sin embargo existía vínculo entre el perdón y el **estado de ánimo negativo**. La Empatía-Estado fue la variable que obtuvo una fuerte correlación significativa con el perdón y la Ira-Estado también resulto guardar una relación significativa e inversa con el perdón. Los resultados de las variables afectivas situacionales van desde relaciones no significativas (en el caso del estado de ánimo positivo) a fuertemente significativas (en el caso de la Empatía-Estado).

Las **variables afectivas disposicionales** que se tuvieron en cuenta para valorar el impacto de la tendencia afectiva sobre el perdón fueron el **Neuroticismo**, la **Ira-Rasgo**, la **preocupación empática**, la **autoestima** y la **depresión**.

La primera de estas variables, el neuroticismo, mostraba una pequeña correlación con el perdón por tanto los sujetos neuróticos tienden a mostrarse menos motivados para perdonar que los menos neuróticos. El impacto de la Ira- Rasgo sobre el perdón fue significativo pero débil. Asimismo lo fue también la preocupación empática que mostró un pequeño efecto significativo sobre el perdón. Este resultado sugiere que la inclinación por mostrar empatía facilita el perdón. Sin embargo no se encontró ningún efecto significativo de la autoestima sobre el perdón. En cambio la depresión se asoció de forma negativa con el perdón.

En este mismo estudio se sugiere la relación del estado de ánimo con el perdón especificando que un estado de ánimo positivo podría aumentar en el sujeto ofendido las motivaciones a perdonar a su ofensor. La investigación clínica aporta a este respecto estudios de variables afectivas como la depresión y su relación negativa con el perdón (Orcutt, 2006).

En el anterior estudio de revisión de meta-análisis de Fehr et al. (2010) sobre los factores situaciones del perdón y los factores de disposición a perdonar llegan a la conclusión de que los factores situacionales relacionados con las cogniciones (véase, la intención del ofensor, la responsabilidad del mismo y la gravedad de la ofensa) guardan relación con el ofensor y con la ofensa, mientras que los factores situacionales como las emociones se relacionan con el sujeto ofendido dado que trata de su experiencia emocional.

Asimismo se ha estudiado las relaciones entre las **emociones y las motivaciones** del sujeto ofendido para perdonar. En un estudio de Worthington (2006) los resultados mostraron

que cuando los sujetos ofendidos experimentaban emociones negativas por parte de su ofensor como puede ser la Ira, cabía esperar una motivación reducida a perdonar a su ofensor. Sin embargo si el sujeto experimentaba una emoción positiva por parte de su ofensor, tal como la Empatía, entonces la motivación para perdonar al mismo aumentaba (Worthington, 2006).

Con respecto a la **Ira**, las personas que muestran bajos niveles de ira-rasgo poseen mayor control sobre su ira y son más capaces de auto regular sus pensamientos hostiles que las personas que puntúan alto en ira-rasgo (Wilkowski & Robinson, 2010). Esto ha llevado a los investigadores a analizar la relación entre la tendencia a mostrar ira y el perdón, hallando que las personas que manifiestan un nivel alto en rasgos de ira son menos propensos a perdonar ofensas que los que muestran rasgos de ira más bajos (Berry, et al., 2005).

Con respecto a la **Empatía**, en un estudio de revisión de meta-análisis sobre los factores situacionales y disposicionales que influyen en el perdón (Fehr & Gelfand, 2010), están de acuerdo con la investigación de McCullough y sus colaboradores (McCullough et al., 1997; McCullough et al., 1998) en que la Empatía es una emoción central en el proceso de perdón.

McCullough en su clasificación de variables que influyen en el perdón sitúa en el nivel más próximo al perdón los factores que tienen que ver con la interpretación que se hace de la ofensa. Los factores socio-cognitivos de mayor influencia son la empatía como la variable más próxima a la hora de predecir el perdón, la rumiación y las atribuciones (McCullough et al., 1998). En este mismo estudio matizan que es la *empatía- estado* la que es considerada como predictor más proximal al perdón (diferente de la empatía entendida como rasgo).

La empatía es la experiencia de sentir lo que otro siente, de ser capaz de entender y relacionarse con las experiencias de los demás (Wade & Worthington, 2005). Estudios de investigación indican que la empatía promueve conductas prosociales (Stephan & Finlay, 1999).

Los estudios revelan que la medida en que los sujetos ofendidos habían perdonado a su ofensor ser correspondía con la medida en que sentían empatía por los mismos. Es decir, la empatía por un ofensor, se correlaciona fuertemente con el grado en que una víctima perdona al transgresor de una ofensa en particular (McCullough et al., 1997; McCullough et al., 1998; Worthington et al., 2000).

De esta forma la investigación apoya la idea de que la empatía es una de las variables socio-cognitivas que mejor predice el perdón y de forma indirecta la calidad de la relación (Paleari et al., 2005), y en particular la calidad de la relación matrimonial (Fincham & Beach, 2002)

Se ha encontrado que los niveles de rasgos de empatía muestran una influencia positiva sobre el perdón, de tal forma que los resultados de las investigaciones evidencian que a mayores niveles de empatía más conducta de perdón (Hodgson & Wertheim, 2007). La empatía crea una conexión entre el ofendido y el ofensor que pueden ayudar a atenuar los sentimientos negativos surgidos a causa de una ofensa. En un estudio muestran que si los niveles de empatía fluctúan los niveles del perdón también (McCullough et al., 2003). Los resultados de las diferentes investigaciones muestran una mayor disposición a perdonar cuando se tiene empatía hacia el ofensor (Berry et al., 2005; Hodgson & Wertheim, 2007).

En resumen, la empatía ya sea entendida como rasgo o como respuesta a una ofensa específica se relaciona de forma significativa y consistente con el perdón (McCullough, 1997).

En un estudio de meta-análisis reciente, en el que se revisó la literatura perteneciente al perdón interpersonal se pudo constatar la vinculación entre los antecedentes del perdón anteriormente mencionados y las consecuencias sobre el perdón de los mismos. En este sentido los resultados indican que la Empatía fue la variable de mayor correlación con el perdón junto con la variable Amabilidad frente al resto de las variables (Riek & Mania, 2011).

La **Espiritualidad** se ha tratado como otro de los rasgos de personalidad objeto de estudio en el análisis del perdón y se ha relacionado con el aumento en la disposición a perdonar. Un principio central en muchas doctrinas religiosas y espirituales es la oferta y la recepción del perdón (McCullough & Worthington, 1999). Varios estudios han sugerido que las personas que dicen ser altamente espirituales o muy religiosas suelen verse a sí mismas como más perdonadoras o indulgentes (McCullough & Worthington, 1999; De Mullet et al., 2005).

Algunos estudios apuntan a que a medida que aumenta la **Religiosidad** mayor respuesta de perdón (Exline et al., 2004; José & Alfons, 2007; Edwards et al., 2002). Existen algunas evidencias que indican que la disposición a perdonar se relaciona positivamente con la religiosidad o espiritualidad. Resultados de una investigación sugieren que las personas que se consideran más espirituales o religiosas poseen un valor del perdón más fuerte y se consideran más capaces de perdonar que las personas que se consideran a sí mismas como poco religiosas o espirituales. (McCullough & Worthington, 1999) En esta misma investigación, los autores indican como muchas de las religiones del mundo han defendido el concepto del perdón como una respuesta productiva a una ofensa y que los sujetos más religiosos o espirituales no necesariamente son más perdonadores sino que tienen la creencia o la convicción de serlo. (McCullough & Worthington, 1999). Posteriormente esta idea fue contrastada y apoyada por una investigación de Tsang, McCullough & Hoyt, (2005) en la que sugiere que los efectos de la religión sobre el perdón de una ofensa concreta no conllevan necesariamente una vía unidireccional causal.

McCullough y Worthington (1999) concluyen que el hecho de que la religiosidad como factor de disposición a perdonar no mantenga una relación causal clara con el hecho de perdonar puede ser debido a tres factores: cuestiones de deseabilidad social de los individuos religiosos, la dificultad de utilizar instrumentos generales de medidas de religión para predecir actos específicos de perdón y que la religiosidad forma parte del factor más distal del acto de perdonar.

Algún estudio ha sugerido que la religión podría ejercer una presión social sobre el sujeto ofendido al tratarse de un comportamiento deseable (perdonar) independientemente de los afectos y cogniciones que generan la ofensa cometida (Mullet et al., 2003)

Teorías más recientes especifican que la religiosidad se caracteriza o se explica mejor como un sistema de autorregulación (McCullough & Willoughby, 2009), proporcionando individuos no sólo con un código moral, sino también con la capacidad de autorregularse y así poder cumplir con ese código.

En un intento de responder sobre en qué medida la espiritualidad/ religiosidad puede ejercer efectos saludables existen autores que sostiene que el perdón podría ser una pieza importante en esta mediación. En un estudio sobre la asociación entre religiosidad/espiritualidad, la depresión y los efectos mediadores del perdón (Toussaint et al., 2012) hallaron en una muestra de 1423 sujetos que la espiritualidad actuaba sobre las

consecuencias de salud a través del perdón a los demás o dicho de otro modo que el perdón a los demás mediaba entre los efectos de la espiritualidad sobre las consecuencias de salud; no se halló la misma mediación entre espiritualidad y los efectos saludables cuando se trataba del perdón a uno mismo.

Otras de las variables del ofendido que han sido objeto de estudio son las **valoraciones y atribuciones** que el ofendido tiene hacia su ofensor, por ejemplo atribuirle la intencionalidad de hacerle daño.

La **intención** del ofensor a la hora de cometer la ofensa es analizada como una de las atribuciones que realiza el sujeto ofendido hacia su ofensor en un contexto de una ofensa particular. El sujeto ofendido sería más partidario de perdonar a su ofensor si considerara que ignora el daño que está realizando al ofendido (Mahoney, Rye & Pargament, 2005)

La intención se centra más específicamente en los objetivos del ofensor a la hora de cometer la ofensa. Considerando que las ofensas intencionadas implican malicia o indiferencia hacia el bienestar del ofendido, las ofensas no intencionadas carecen de un propósito u objetivo dirigido (Reeder, Vonk, Ronk, Jamón & Lawrence, 2004)

Cuanto más **atribuciones positivas** se hacen sobre la conducta del ofensor, más aumenta la posibilidad de perdón (Aquino, 1999; Fincham et al., 2002; Takaku, 2001)

Resultados de investigaciones mostraron una mayor disposición a perdonar cuando existen **atribuciones benignas** respecto a la conducta del ofensor (Fincham et al., 2005; Hall & Fincham, 2006)

En comparación con las personas que no perdonan a sus ofensores, las personas que sí lo hacen valoran a su ofensor como más simpático. (Aquino 1999).

El sujeto ofendido puede tratar de comprender el nivel de **responsabilidad** que tuvo el ofensor al ofenderle (Aquino et al., 2006) o mitigar la percepción negativa del ofendido hacia su ofensor si éste le pide perdón (Fehr & Gelfand, 2010) cambiando la **percepción de la gravedad** del perjuicio causado si el ofensor le pide disculpas (Fincham et al., 2005).

Junto a la intención, la **responsabilidad** ha sido objeto de estudio como factor cognitivo y situacional que influye en el proceso de perdón. La responsabilidad (también conocida como la **culpa**; Aquino, 1999) evalúa el grado en que una ofensa fue cometida por un

ofensor; la atribución de la responsabilidad de la ofensa al ofensor disminuye la posibilidad de perdón del ofendido (Fincham, 2000).

En otro estudio de Finchman los resultados indican que las personas que tendían a perdonar a sus esposos/as también tendían a atribuirles menor responsabilidad por su conducta negativa que las personas que tendían a no perdonar (Finchman 2000).

En un estudio en el que se tenía en cuenta la relación paterno-filial, los autores hallaron que las atribuciones que uno realiza sobre la ofensa están influenciadas por la **importancia de la relación** que mantiene el ofendido con su ofensor (Paleari, Regalia & Fincham, 2003).

Las atribuciones positivas también disminuyen la probabilidad de la disolución de relaciones sentimentales, incrementando a su vez el perdón. En un estudio de Hall y Finchman (2006) en el que participaron 87 individuos que habían sufrido una infidelidad amorosa, encontraron que los sujetos cuyas atribuciones promovían el conflicto, inhibían el proceso del perdón; el perdón mediaba entre las atribuciones del sujeto y la disolución de la relación amorosa.

En un estudio Finkel et al. (2002) los resultados mostraron que si el compromiso aumenta, las atribuciones positivas acerca de la ofensa también aumentan, provocando un incremento a su vez en el perdón.

Otros estudios informaron de que el aumento en atribuciones positivas se relacionaba positivamente con el incremento en empatía hacia el ofensor (Paleari et al., 2003).

También se ha visto que el perdón estaría asociado a la **habilidad para manejar las emociones**: las personas que experimentan mayor afecto negativo, como ansiedad o depresión, perdonan menos (Hodgson & Wertheim, 2007; Lawler-Row et al., 2006).

En esta misma línea existe investigación sobre la relación del perdón con variables de **salud** y de **bienestar**. El estudio del perdón también ha investigado sobre la relación que guarda con variables de salud psicológica. Dos estudios longitudinales ponen de manifiesto tras un análisis multivariante que el aumento de perdón se relaciona con un incremento en la **salud psicológica** (medida a través de satisfacción con la vida, mayor estado de **ánimo positivo**, menor estado de **ánimo negativo** y menor **sintomatología física**). Además el perdón se relacionaba más estrechamente con la salud de aquellas personas que afirmaban

tener una relación anterior a la ofensa más estrecha o más comprometida con su ofensor o de aquellas cuyos ofensores habían pedido perdón o reparado la ofensa. Los resultados muestran que el incremento de salud iba relacionado con el incremento de perdón (Bono et al., 2008)

En la misma investigación de Bono et al. (2008) los autores aportan dos estudios que demuestran una influencia del perdón sobre el **bienestar** de las personas.

El primer estudio longitudinal presentado por Bono et al., (2008) sobre la relación entre el perdón (medido a través del *TRIM-18*) y el **bienestar psicológico** se realizó con una muestra de N=115 estudiantes de la *Southern Methodist University* y hallaron los siguientes resultados: la subescala de Evitación *TRIM-A* covaría significativamente y negativamente con el bienestar; además si la relación previa a la ofensa entre ofensor y ofendido es buena, la Evitación disminuye todavía más las puntuaciones de bienestar; la subescala de Venganza *TRIM-R* se relaciona de forma negativa pero no significativa con el bienestar; la asociación negativa entre Venganza y Bienestar sin embargo se hizo más fuerte en la medida en que los participantes recibieron disculpas de sus ofensores; la subescala de Benevolencia *TRIM-B* se relacionó de forma positiva y significativa con el Bienestar. Asimismo se halló que existía una relación positiva y significativa entre el grado de cercanía y el bienestar; la fuerza de esta asociación fue moderada por el grado en que el ofendido había percibido las disculpas de su ofensor.

En su segundo estudio longitudinal los autores (Bono et al., 2008) la cuestión objeto de análisis fue su el perdón en el día en que lo concedes es asociable con el bienestar de los días sucesivos. Los resultados indican que las personas con puntuaciones altas en las subescalas de Evitación *TRIM-A* y Venganza *TRIM-R* tendían a mostrar menores niveles de bienestar en los días sucesivos. En cambio la relación entre la subescala de Benevolencia *TRIM-B* en el día en que se decidió perdonar y el bienestar de los días posteriores no obtuvo resultados significativos.

Las intervenciones clínicas que han surgido como consecuencia del interés sobre la salud y el bienestar informan de la eficacia de promover el perdón, reduciendo síntomas psicológicos de ansiedad y depresión y aumentando la autoestima (Baskin & Enright, 2004).

Dada las numerosas variables de la ofensa, del ofensor y del ofendido relacionadas con el perdón, resulta interesante estudiar en qué medida ejercen influencia en un único acto de perdón, que es lo que esta investigación propone.

1.3 ESCALAS DEL PERDON

McCullough & Worthington (1999) distingue las medidas de evaluación del perdón según tres dimensiones:

- A. Los niveles de especificidad: distingue las medidas relacionadas con una ofensa específica, las medidas del perdón diádico y las que hacen referencia a la disposición a perdonar.
- B. La dirección de la medida: distingue dos tipos de dirección en los instrumentos de medida, la perspectiva de quien concede el perdón (perspectiva del ofendido) y la perspectiva de quien solicita el perdón (perspectiva del ofensor) cuyo número de medidas es menor.
- C. El método de medida cuando el perdón es concedido: la persona ofendida puede informar del grado en el que ha perdonado a su ofensor (o el ofensor del grado en el que se ha sentido perdonado por el ofendido; puede ser medido por la relación que muestra el ofendido cuando ha concedido el perdón hacia su pareja ofensora; puede ser medido por un observador externo (ej. clínico o tercera persona)

Respecto a la medición del perdón, la elaboración de las diferentes escalas se ha realizado en función de si se estudia la **disposición general a perdonar** (el perdón como rasgo de personalidad o como la tendencia general a perdonar, estable en el tiempo y a través de diferentes situaciones), el proceso de perdón de una ofensa concreta (**perdón episódico** o específico) o el perdón de varias ofensas a un mismo ofensor (**perdón diádico**).

1.3.1 Escalas de disposición a perdonar

Entre las primeras escalas que se diseñaron para medir **disposición general** a perdonar, encontramos *la Forgiveness of Others (FOS)* de Mauger et al. (1992), la *Psychological Profile of Forgiveness* y la escala *Willingness to forgive Scale*, ambas de Hebl & Enright (1993); también en el mismo año Gorsuch y Hao idearon el *Forgiveness Questionnaire* (Gorsuch & Hao, 1993). En el año 1998 aparecen la escala *Family Forgiveness Scale (FFS)* de Pollard et al. (1998) y el *Forgiveness Questionnaire* de Mullet et al. En la pasada década, aparecieron muchas más: *Forgiveness Attitudes Questionnaire (FAQ)* (Kans, 2000), *Forgiveness Likelihood Scale (FLS)* (Rye et al., 2001), *Tendency to Forgive (TTF)*, Brown, 2003) y *The Willingness to Forgive Scale (WTF)*, DeShea, 2003).

A partir del año 2005 se incrementan el número de escalas: la *Heartland Forgiveness Scale (HFS)* de Thompson et al. (2005), la escala *Forgiving Personality Scale (FP)* de Kamat y col. (2006), el *Family Forgiveness Questionnaire (FFQ)* de Maio et al. (2008). No obstante de entre todas las escalas destacan entre las que destacamos la *Transgression Narrative Test of Forgiveness (TNTF)* de Berry et al. (2001) y la *Trait Forgiveness Scale (TFS)* de Berry et al. (2005), por ser utilizadas en numerosos estudios. (Ver Tablas 1 y 2)

Para nuestro estudio hemos querido tener en cuenta la influencia de la disposición a perdonar sobre el sujeto ofendido. Para ello hemos utilizado la ***Trait Forgiveness Scale (TFS)***, Berry, Worthington, O'Connor, Les Parrot & Wade, 2005). Se trata de una escala que mide la disposición a perdonar a través del tiempo y de las circunstancias; está formada por 10 ítems (“Puedo perdonarle a un amigo casi cualquier cosa”, “Si alguien me trata mal yo le trato a él/ella de igual modo”) de autoevaluación sobre la propensión a perdonar un sujeto ofensas interpersonales. Los sujetos deben indicar su grado de acuerdo con cada ítem según una escala tipo-Likert de 5 puntos (1= totalmente en desacuerdo a 5= totalmente de acuerdo). La escala permite obtener una puntuación mínima de 10 y máxima de 50. Puntuaciones más altas indican mayor disposición a perdonar. La escala original tiene una buena consistencia interna (alfa de Cronbach .80); muestra evidencia sobre su validez de constructo y se ha correlacionado positivamente con la amabilidad, preocupación empática y la toma de perspectiva, y correlacionado negativamente con la ira, la rumiación y la hostilidad (Berry et al., 2005).

Tabla 1. Escalas de disposición a perdonar			
Información General			
Nombre	Año	Autor	Lengua
<i>FORGIVENESS OF OTHERS SCALE (FOS)</i>	1992	Mauger et al.	Inglés
<i>WILLIGNESS TO FORGIVE SCALE</i>	1993	Helb & Enright	Inglés
<i>PSYCHOLOGICAL PROFILE OF FORGIVENESS</i>	1993	Helb & Enright	Inglés
<i>FORGIVENESS QUESTIONNAIRE</i>	1993	Gorsuch & Hao	Inglés
<i>FAMILY FORGIVENESS SCALE (FFS)</i>	1998	Pollard et al.	Inglés
<i>FORGIVENESS QUESTIONNAIRE</i>	1998	Mullet et al.	Inglés
<i>FORGIVENESS ATTITUDES QUESTIONNAIRE (FAQ)</i>	2000	Kanz	Inglés
<i>TRANSGRESSION NARRATIVE TEST OF FORGIVINGNESS (TNTF)</i>	2001	Berry et al.	Inglés
<i>FORGIVENESS LIKELIHOOD SCALE (FLS)</i>	2001	Rye et al.	Inglés
<i>TENDENCY TO FORGIVE (TTF)</i>	2003	Brown	Inglés
<i>THE WILLIGNESS TO FORGIVE SCALE (WTF)</i>	2003	DeShea	Inglés
<i>HEARTLAND FORGIVENESS SCALE (HFS)</i>	2005	Thompson et al.	Inglés
<i>CAPER. CAPACIDAD DE PERDONAR</i>	2005	Casullo et al.	Castellano
<i>FORGIVING PERSONALITY SCALE (FP)</i>	2006	Kamat et al.	Inglés
<i>FAMILY FORGIVENESS QUESTIONNAIRE (FFQ)</i>	2008	Maio et al.	Inglés

Tabla 2. Escalas de disposición a perdonar			
Construcción de las escalas			
Nombre	Items		Propiedades Psicométricas
	NUMERO/ESCALAS	SUBESCALAS/ DIMENSIONES	α- CRONBACH
<i>FORGIVENESS OF OTHERS SCALE (FOS)</i>	15/ verdadero-falso	no	.79
<i>WILLIGNESS TO FORGIVE SCALE</i>	16 / 10 posibles respuestas.	^{4/1} Hypothetical ending; ² Hypothetical preferred; ³ Real-life ending; ⁴ Real-life preferred	.70
<i>PSYCHOLOGICAL PROFILE OF FORGIVENESS</i>	30/ 4-puntuaciones Likert	^{6/1} Absence of negative emotions; ² Absence of negative judgments; ³ Absence of negative behaviors; ⁴ Presence of positive affects; ⁵ Presence of positive judgments; ⁶ Presence of positive behaviors.	.97

<i>FORGIVENESS QUESTIONNAIRE</i>	8/ respuesta múltiple	<i>3/</i> ¹ <i>forgiveness; </i> ² <i>behavioral; </i> ³ <i>motivational</i>	
<i>FAMILY FORGIVENESS SCALE (FFS)</i>	40/4- puntuaciones Likert	<i>2/</i> ¹ <i>Family of origin; </i> ² <i>Primary relationship.</i>	<i>Fam. of origin: .94 Primary rel: .92 Total: .93</i>
<i>FORGIVENESS QUESTIONNAIRE</i>	38/17- puntuaciones de la escala		
<i>FORGIVENESS ATTITUDES QUESTIONNAIRE (FAQ)</i>	49 (26+23)/ 5 - puntuaciones de la escala + sí/no	<i>2/</i> ¹ <i>Hypothetical situation; </i> ² <i>Conceptual questions</i>	.92
<i>TRANSGRESSION NARRATIVE TEST OF FORGIVINGNESS (TNTF)</i>	5/ 5 – puntuaciones de la escala	no	.73 -.81
<i>FORGIVENESS LIKELIHOOD SCALE (FLS)</i>	10/ 5- puntuaciones Likert	no	.85
<i>TENDENCY TO FORGIVE (TTF)</i>	4/ 7- puntuaciones Likert	no	N ₁ : .75 and .82
<i>THE WILLIGNESS TO FORGIVE SCALE (WTF)</i>	12/6- puntuaciones Likert	no	N ₁ : .91 N ₂ : .89
<i>HEARTLAND FORGIVENESS SCALE (HFS)</i>	18/7- puntuaciones Likert	<i>3/</i> ¹ <i>Forgiveness of Self; </i> ² <i>Forgiveness of Others; </i> ³ <i>Forgiveness of Situations</i>	<i>Total: .86-.87 Self: .72-.76 Others: .78-.81 Situations: .77-.82</i>
<i>CAPER. CAPACIDAD DE PERDONAR</i>	20/7- puntuaciones Likert	<i>4/</i> ¹ <i>Self; </i> ³ <i>Otros; </i> ³ <i>Situación; </i> ⁴ <i>Creencias.</i>	.40 y .62
<i>FORGIVING PERSONALITY SCALE (FP)</i>	33/5- puntuaciones Likert		.93
<i>FAMILY FORGIVENESS QUESTIONNAIRE (FFQ)</i>	12/ 7- puntuaciones de la escala	<i>2/</i> ¹ <i>Tendency to Forgive Other Family Members; </i> ² <i>Perceptions of Forgiveness.</i>	.73

1.3.2 Escalas del perdón sobre una ofensa específica

Entre las escalas que miden perdón específico (*Episodic Forgiveness Scale*), también llamado *state forgiveness*, la más utilizada a nivel internacional es la *Transgression Related Interpersonal Motivations (TRIM-12, McCullough, Rachal, Sandage, Worthington, Brown & Hight, 1998)*. Esta escala fue diseñada para medir el perdón episódico o específico en las relaciones cercanas, y su objetivo era inicialmente la evaluación de dos dimensiones del perdón: la evitación y la venganza. La subescala de Evitación (*TRIM-A*) consta de 7 ítems y mide la motivación de querer evitar al ofensor (por ejemplo, “*I live as if he/she doesn’t exist, isn’t around*”). La subescala de Venganza (*TRIM-R*) consta de 5

ítems y mide la motivación de querer buscar venganza (por ejemplo, “*I’ll make him/her pay*”). Las dos subescalas poseen elevados niveles de consistencia interna ($\alpha \geq .85$), una moderada estabilidad test- retest (ejemplo, 8- semanas test-retest $rs \approx .50$) y evidencia de la validez de constructo (McCullough et al., 1998; McCullough, 2001). Posteriormente, se añadió a estas dos subescalas una tercera dimensión, la benevolencia, dando lugar a una nueva versión, el *TRIM-18* (McCullough, Root, & Cohen, 2006). La subescala de Benevolencia (*TRIM-B*) consta de 6- ítems que miden la motivación de benevolencia (por ejemplo, “*Even though his/her actions hurt me, I have goodwill for him/her*”) que también posee buenos índices de consistencia interna (McCullough et al., 2003; McCullough & Hoyt, 2002). Todos los ítems se puntuaban según una escala *Likert* de cinco puntos (1= *strongly disagree* and 5= *strongly agree*). En nuestro estudio hemos utilizado dicha escala como medida de perdón específico.

Otras escalas que nos permiten medir el perdón episódico y que merecen una atención especial son la *Decisional Forgiveness Scale (DFS)* y la *Emotional Forgiveness Scale (EFS)*, realizada por uno de los autores que más ha investigado sobre el perdón (Worthington, Hook, Utsey, Williams & Neil, 2007). Estas dos escalas son interesantes porque permiten medir separadamente la dimensión cognitiva-comportamental y la emocional dentro del proceso de perdón, de allí que también sean instrumento de análisis para nuestro estudio. Siendo dos constructos muy relacionados, ya hay estudios que demuestran que se relacionan con factores diferentes (Huang & Enright, 2000); Worthington et al. 2007).

La *Decisional Forgiveness Scale (DFS)*, (Worthington, Hook, Utsey, Williams & Neil, 2007) es una escala compuesta por 8 ítems que valora la medida en que se ha tomado la decisión de perdonar a alguien por una ofensa específica. El sujeto indica su grado de acuerdo con cada ítem a través de una escala tipo *Likert* (1= totalmente en desacuerdo a 5= totalmente de acuerdo). La escala *DFS* consta a su vez de dos subescalas de 4 ítems cada una: la *Prosocial Intentions* que indica las intenciones prosociales con respecto el ofensor (“Si le veo, actuaré amigable”) y la *Inhibition of Harmful Intentions* que evalúa la inhibición de intenciones dañinas hacia el ofensor (“Intentaré vengarme”). La escala original obtuvo una buena consistencia interna, coeficiente *alpha de Cronbach* de .83 para toda la escala, de .78 para la subescala *Prosocial Intentions* y de .83 para la subescala *Inhibition of Harmful Intentions*. Un coeficiente de correlación de Pearson fue calculado para determinar la intercorrelación entre las subescalas. *Prosocial Intentions* se correlacionó moderadamente

con *Inhibition of Harmful Intentions*, $r(398) = .46$, $p < .01$.

La Emotional Forgiveness Scale (*EFS*, Worthington, Hook, Utsey, Williams & Neil, 2007) es una escala de 8 ítems que mide el grado en que el ofendido siente que ha perdonado emocionalmente al ofensor. La escala *EFS* está compuesta por dos subescalas (de cuatro ítems cada una de ellas): *Presence of Positive* y *Reduction of Negative Emotion*. La primera indica la presencia de emociones positivas hacia el ofensor y la segunda indica la reducción de emociones negativas hacia el ofensor. Los autores de la escala original obtuvieron una buena consistencia interna, coeficiente *alpha de Cronbach* de .81 para toda la escala, de .85 para la subescala *Presence of Positive* y de .78 para la subescala *Reduction of Negative Emotion*. Fue calculado el coeficiente de correlación de Pearson para determinar la intercorrelación entre las subescalas. *Presence of Positive Emotions* correlacionó moderadamente con la subescala *Reduction of Negative Emotions*, $r(399) = .32$, $p < .01$.

Otras escalas que miden perdón específico son: la *Enright Forgiveness Inventory (EFI)*, Subkoviak *et al.*, 1995); la *Interpersonal Relationship Resolution Scale (IRRS)*, Hargrave & Selles, 1997); la *Wade's Forgiveness Scale* (Wade *et al.*, 2001) que incluye subescalas cognitivas, afectivas y conductuales; la *Rye Forgiveness Scale* (Rye *et al.*, 2001); la *Marital Forgiveness Scale* (Fincham & Beach, 2002); la escala *Forgiveness Inventory* (Gordon & Baucom, 2003); la escala *Act of Forgiveness Scale (AF)*, Drinnor & Jones, 2009) y la escala *The Marital Offence-Specific Forgiveness Scale (MOFS)*, Paleari, *et al.*, 2009).

A pesar de existen distintos instrumentos para evaluar el perdón, pocos se han utilizado más allá del estudio para el que se construyeron y pocos son los que están disponibles en lengua castellana. El *TRIM-18* ha sido traducido y validado recientemente en población chilena por Guzmán, Tapia, Tejada y Valenzuela (2014) presentando buenos índices de consistencia interna y buen ajuste a los datos en una estructura factorial tridimensional. Sin embargo, este estudio se llevó a cabo sólo en el ámbito de las relaciones de pareja, y la versión que validaron consta de sólo 15 ítems. En España, Yárnoz y Comino (2012) han diseñado también el Cuestionario de Perdón en Divorcio-Separación (CPD-S), compuesto por 5 ítems que mide específicamente el perdón en la expareja

1.3.3 Escalas diádicas del perdón

Menos abundantes son las escalas diseñadas para medir el **perdón diádico**, entre las que encontramos la *Interpersonal Resolution Scale (IRRS)*, Hargrave & Sells, 1997).

Tabla 3. Escalas de perdón episódico y diádico			
Información General			
Nombre	Año	Autor	Lengua
<i>ENRIGHT FORGIVENESS INVENTORY</i>	1995	Subkoviak et al.	Inglés
<i>INTERPERSONAL RELATIONSHIP RESOLUTION SCALE (IRRS)</i>	1997	Hargrave & Sells	Inglés
<i>TRANSGRESSION RELATED INTERPERSONAL MOTIVATIONS TRIM-12</i>	1998	McCullough, Rachal, Sandage, Worthington, Brown & Hight	Inglés
<i>TRANSGRESSION RELATED INTERPERSONAL MOTIVATIONS TRIM-18</i>	2006	McCullough, Root, & Cohen	Inglés
<i>DECISIONAL FORGIVENESS SCALE DFS</i>	2007	Worthington, Hook, Utsey, Williams & Neil	Inglés
<i>EMOTIONAL FORGIVENESS SCALE EFS</i>	2007	Worthington, Hook, Utsey, Williams & Neil	Inglés
<i>WADE'S FORGIVENESS SCALE</i>	2001	Wade et al.	Inglés
<i>MARITAL FORGIVENESS SCALE</i>	2002	Fincham & Beach	Inglés
<i>FORGIVENESS INVENTORY</i>	2003	Gordon & Baucom	Inglés
<i>ACT OF FORGIVENESS SCALE (AF)</i>	2009	Drinnon & ones	Inglés
<i>MARITAL OFFENCE-SPECIFIC FORGIVENESS SCALE (MOFS)</i>	2009	Paleari et al.	Inglés
<i>BICAR FORGIVENESS SCALE</i>	2011	Pansera & La Guardia	Inglés
<i>CUESTIONARIO DE ADAPTACIÓN AL DIVORCIO- SEPARACIÓN (CAD-S)</i>	2012	Yarnon-Yaben & Comino González	Castellano
<i>FORGIVENESS SCALE (RFS)</i>	2001	Rye et al.	Inglés

Tabla 4. Escalas de perdón episódico y diádico Construcción de las escalas			
Nombre	Items		Propiedades Psicométricas
	NÚMERO/ESCALAS	SUBESCALAS/ DIMENSIONES	α - CRONBACH
<i>ENRIGHT FORGIVENESS INVENTORY</i>	60+5+1/ 6- opciones de respuesta	3/ ¹ Affect; ² Behavior; ³ Cognition	PA: .96; NA:.95 PB:.96; NB:.93 PC:.96; NC:.95 Total affect: .97 Total Behav:.97 Total Cogn:.97
<i>INTERPERSONAL RELATIONSHIP RESOLUTION SCALE (IRRS)</i>	44/ escala dicotómica (yes/no)	8 (4, +4)/ <i>Manifestation of Pain:</i> ¹ Rage, ² Shame, ³ Control, and ⁴ Chaos; <i>Forgiveness:</i> ¹ Insight; ² Understanding; ³ Compensation and ⁴ Overt act	FS:.92 PS:.95 I:.85 U=.78 O=.86 OV:.63 S:.78 R:.87 C:.78 Ch:.82
<i>TRIM-12</i>	12/5 -Puntuaciones Likert	2/ ¹ Avoidance; ² Revenge	A:.85 R:.85
<i>TRIM-18</i>	18/5- Puntuaciones Likert	3/ ¹ Avoidance; ² Revenge; ³ Benevolence	A:.85 R:.85 B:.85
<i>DFS</i>	8/5 -Puntuaciones Likert	2/ ¹ Prosocial Intentions; ² Inhibition of Harmful Intentions	PI:.78 IHI:.83 Total:.83
<i>EFS</i>	8/5- Puntuaciones Likert	2/ ¹ Presence of Positive ; ² Reduction of Negative Emotion	PP:.85 RNE:.78 Total:.81
<i>WADE'S FORGIVENESS SCALE</i>	83/ 5 - Puntuaciones de la escala	11/ Cognition: ¹ Revenge; ² Freedom from obsession; ³ Affirmation; ⁴ Victimization Affect: ⁵ Positive feelings Behavior: ⁶ Avoidance; ⁷ Movement against; ⁸ Toward God; ⁹ Conciliation; ¹⁰ Holding a Grudge and ¹¹ Personal benefit.	R: .91 FO:.83 Af:.88 V:.79 Pf:.95 Av:.91 MA:.84 TG:.89 C:.89 HG:.87 PB:.68
<i>MARITAL FORGIVENESS SCALE</i>	6/ 6 – Puntuaciones de la escala	No/ positive tendency and negative tendency	Positive tdc: .79 Negative tdc: .81
<i>FORGIVENESS INVENTORY</i>	25/ 5- Puntuaciones de la escala	3/ ¹ Stage I impact; ² Stage II meaning and ³ Stage III recovery (each stage contents cognitive, emotional s and behavioral items.	Stage I: .85 Stage II: .76 StageIII: .75
<i>ACT OF FORGIVENESS SCALE (AF)</i>	45/ 5- Puntuaciones Likert	no	.96 y media inter-ítem r=.37

<i>MARITAL OFFENCE-SPECIFIC FORGIVENESS SCALE (MOFS)</i>	10/6- Puntuaciones Likert	<i>2¹ benevolence;² resentment avoidance</i>	
<i>BICAR FORGIVENESS SCALE</i>	30/7- Puntuaciones Likert	<i>5/ ¹benevolence;²Inner resolution;³conciliation;⁴avoidance and⁵Retribution (6)</i>	<i>B: .91 I: .91 C: .92 A:.91 R:.91 Total: .88</i>
<i>CUESTIONARIO DE ADAPTACIÓN AL DIVORCIO-SEPARACIÓN (CAD-S)</i>	5/5- Puntuaciones de la escala	no	.77
<i>FORGIVENESS SCALE (RFS)</i>	10/ 5- Puntuaciones Likert	no	.85

2 HIPOTESIS Y OBJETIVOS

Este estudio se ha desarrollado en dos fases. En la primera de ellas (Fase 1) se ha llevado a cabo la traducción y validación al castellano de las escalas “*Trait Forgiveness Scale*” (TFS), “*The Transgression-related Interpersonal Motivations*” (TRIM-18), “*Decisional Forgiveness Scale*” (DFS) y “*Emotional Forgiveness Scale*” (EFS). En la segunda fase (Fase 2) se ha estudiado la relación entre el perdón medido a través de las escalas TRIM-18, DFS y EFS y las variables que hacen referencia a las características de ofensa, del ofensor y del ofendido.

2.1 HIPOTESIS

2.1.1 Hipótesis de la Fase 1

Hipótesis 1. La versión castellana de las escalas “*Trait Forgiveness Scale*” (TFS), “*The Transgression-related Interpersonal Motivations*” (TRIM-18), “*Decisional Forgiveness Scale*” (DFS) y “*Emotional Forgiveness Scale*” (EFS), son equivalentes conceptualmente a sus versiones originales.

Hipótesis 2. La versión castellana de las escalas “*Trait Forgiveness Scale*” (TFS), “*The Transgression-related Interpersonal Motivations*” (TRIM-18), “*Decisional Forgiveness Scale*” (DFS) y “*Emotional Forgiveness Scale*” (EFS), tienen óptimas propiedades psicométricas de fiabilidad y validez para ser utilizadas en el contexto español como instrumentos de medición de la tendencia a perdonar, del perdón, del perdón decisional y del perdón emocional, respectivamente

2.1.2 Hipótesis de la Fase 2

Hipótesis 3. Existe una relación significativa entre el perdón medido a través de la versión castellana del *TRIM-18*, *DFS* y *EFS* y algunos rasgos de Personalidad del sujeto **ofendido** analizados a través del *MMPI-2*.

Hipótesis 4. Existe una relación significativa entre el perdón medido a través de la versión castellana de las escalas *TRIM-18*, *DFS* y *EFS* y la empatía del sujeto **ofendido** medida a través de la escala TECA.

Hipótesis 5. Existe una relación significativa entre el perdón medido a través de la versión castellana de las escalas *TRIM-18*, *DFS* y *EFS* y la gravedad de la **ofensa**.

Hipótesis 6. Existe una relación significativa entre el perdón medido a través de la versión castellana de las escalas *TRIM-18*, *DFS* y *EFS* y el hecho de que el **ofensor** haya pedido perdón.

Hipótesis 7. Las variables intrapersonales del ofendido son las que explican mejor el proceso de perdón.

2.2 OBJETIVOS

2.2.1 Objetivos Fase 1

Objetivo 1. Traducir y retrotraducir al castellano las escalas “*Trait Forgiveness Scale*” (TFS), “*The transgression-related interpersonal motivations*” (TRIM-18) “*Decisional Forgiveness Scale*” (DFS) y “*Emotional Forgiveness Scale*” (EFS).

Objetivo 2. Analizar la fiabilidad y validez de la versión castellana de las escalas “*Trait Forgiveness Scale*” (TFS), “*The transgression-related interpersonal motivations*” (TRIM-18) “*Decisional Forgiveness Scale*” (DFS) y “*Emotional Forgiveness Scale*” (EFS) en una muestra de población española y en un contexto español.

2.2.2 Objetivos Fase 2

Objetivo 3. Estudiar la relación existente entre el perdón medido a través del *TRIM-18*, del *DFS* y del *EFS* y algunos rasgos de personalidad del sujeto **ofendido**, medidos a través del *MMPI-2*.

Objetivo 4. Estudiar la relación existente entre el perdón medido a través del *TRIM-18*, *DFS* y *EFS* y la empatía del **ofendido** medida a través de la escala TECA

Objetivo 5. Estudiar la relación existente entre el perdón medido a través del *TRIM-18*, del *DFS* y del *EFS* y las características de la **ofensa**.

Objetivo 6. Estudiar relación existente entre el perdón medido a través del *TRIM-18*, del *DFS* y del *EFS* y las características del **ofensor**.

Objetivo 7. Estudiar en qué medida influyen las características de la ofensa, del ofensor y del ofendido sobre el perdón

3 METODOLOGIA

3.1 SUJETOS

A través de un diseño transversal de muestreo simple, participaron un total de 173 sujetos voluntarios adultos que cumplían los siguientes criterios de inclusión: sujetos españoles adultos de edad igual o superior a 18 años. Se excluyeron del estudio aquellos sujetos diagnosticados de enfermedad psiquiátrica o que estaban recibiendo tratamiento psiquiátrico o psicológico en el momento del estudio y también aquellos cuyo *MMPI-2* contestado no fue válido (puntuaciones en las subescalas L, F o K ≥ 70).

Así, se eliminaron 15 sujetos que no cumplieron correctamente la batería de test entregados o el resultado del *MMPI-2* fue inválido. La muestra final de participantes fue compuesta por 159 sujetos adultos españoles: 53 hombres (33.3 %) y 106 mujeres (66.7%).

3.2 TAMAÑO MUESTRAL

Para la Fase 1 el cálculo de medida de la muestra se realizó basándose en las cuatro escalas a validar (*TFS*, *TRIM-18*, *EFS* y *DFS*). La estimación de los parámetros se realizó sobre un único grupo de participantes. Como parámetros para este cálculo se utilizó un nivel de significación $\alpha=5\%$, una precisión de $\pm 5\%$ y la desviación estándar de cada escala según los datos extraídos de la literatura científica de estudios anteriores. Otro parámetro que se consideró fue el de factabilidad, por lo que se requirió por lo menos cinco participantes por ítem de cada instrumento y un mínimo de 100 participantes en total (Norman, & Streiner, 1996; Argimón, & Jiménez, 2000). La escala *TFS* es la que consta de un mayor número de ítems, 10 en total. Para el cálculo muestral de la escala *TRIM-18*, al no poder obtenerse una puntuación total, se consideró que estaba compuesta por tres subescalas, siendo la subescala Evitación la que constaba de un mayor número de ítems, con un total de 7.

Para determinar el tamaño de la muestra de la Fase 2 se tiene en cuenta que el análisis estadístico de los datos será un modelo de regresión multivariante, en el que el objetivo principal es estimar los coeficientes de correlación de cada una de las variables independientes

con una buena bondad de ajuste. Para ello se exige a los modelos estadísticos una potencia mínima del 80% y un nivel de significación de los contrastes de la estimación de cada uno de los coeficientes mínimo del 5%. Así mismo se consideró un 10% de posibles pérdidas. El tamaño muestral resultante fue de 155 sujetos.

3.3 FASE 1: Traducción de la versión original y validación de la versión castellana de las escalas *TFS*, *TRIM-18*, *DFS* y *EFS*

3.3.1 Instrumentos de medida para la Fase 1

Versión castellana de la escala *Trait Forgiveness Scale (TFS, Berry, Worthington, O'Connor & Parrot, 2005)*.

La *TFS* es una escala que mide la disposición a perdonar a través del tiempo y las circunstancias, está formada por 10 ítems (“*Puedo perdonarle a un amigo casi cualquier cosa*”, “*Si alguien me trata mal yo le trato a él/ella de igual modo*”) Los sujetos deben indicar su grado de acuerdo con cada ítem según una escala tipo-*Likert* de 5 puntos (1= totalmente en desacuerdo a 5= totalmente de acuerdo). La escala permite obtener una puntuación mínima de 10 y máxima de 50. Puntuaciones más altas indican mayor disposición a perdonar. La escala original tiene una buena consistencia interna (*alpha de Cronbach* $\alpha = .80$) (Anexo 1 y 2).

Versión castellana de la escala *Transgression Related Interpersonal Motivations Inventory (TRIM-18, McCullough, Root & Cohen, 2006)*.

Se trata de una escala compuesta por 18 ítems que a su vez se distribuyen en tres subescalas *Avoidance* (Evitación), *Revenge* (Venganza) y *Benevolence* (Benevolencia). Los 7 ítems de la subescala *Avoidance* miden las motivaciones que llevan a querer evitar al transgresor (“*I live as if he/she doesn't exist, isn't around*”). Los 5 ítems de la subescala *Revenge* miden las motivaciones que buscan venganza hacia el ofensor (“*I'll make him/her pay*”). La subescala Benevolencia mide motivaciones de buena voluntad y afecto hacia el ofensor a pesar de la ofensa, y está compuesta por 6 ítems (“*Even though his/her actions hurt me, I have goodwill for him/her*”). El sujeto indica su grado de acuerdo con cada ítem a través de una escala tipo *Likert* (1= totalmente en desacuerdo a 5= totalmente de acuerdo). La escala permite obtener tres puntuaciones, obtenidas de cada una de la

subescalas. Puntuaciones más altas en las dos primera subescalas indican menor perdón. La puntuación mínima y máxima de la subescala *Avoidance* es 7 y 35, respectivamente, la subescala *Revenge* puntúa de 5 a 25 y la subescala *Benevolence* de 6 a 30 puntos. Antes de la aplicación de este instrumento los participantes reciben la instrucción de resumir por escrito una ofensa dolorosa que recuerden haber recibido valorando el dolor que sienten actualmente y cuánto tiempo hace que ocurrió. El *TRIM-18* ha sido validado recientemente en población chilena por Guzmán, Tapia, Tejada y Valenzuela (2014) presentando buenos índices de consistencia interna y buen ajuste a los datos en una estructura factorial tridimensional. Pese a que la versión que ofrecen dichos autores consta sólo de 15 ítems (aquellos que puede adaptarse específicamente al perdón de la pareja), en este estudio se ha utilizado la versión original de 18 ítems. Para el presente estudio se calculó el índice de consistencia interna del *TRIM-18* (Anexo 3 y 4).

Versión castellana de la escala *Decisional Forgiveness Scale* (DFS, Worthington, Hook, Utsey, Williams & Neil, 2007).

La *DFS* es una escala compuesta por 8 ítems que valora la medida en que se ha tomado la decisión de perdonar a alguien por una ofensa específica. El sujeto indica su grado de acuerdo con cada ítem a través de una escala tipo *Likert* (1= totalmente en desacuerdo a 5= totalmente de acuerdo). Consta a su vez de dos subescalas de 4 ítems cada una: la *Prosocial Intentions* que indica las intenciones prosociales con respecto el ofensor (“Si le veo, actuaré amigable”) y la *Prosocial Inhibition* que evalúa la inhibición de intenciones dañinas hacia el ofensor (“Intentaré vengarme”).

La escala original obtuvo una buena consistencia interna, coeficiente *alpha de Cronbach* de .81 para toda la escala, de .79 para la subescala de intenciones prosociales y de .78 para la subescala de inhibición de intenciones dañinas (Anexo 5 y 6).

Versión castellana de la escala *Emotional Forgiveness Scale* (EFS, Worthington, Hook, Utsey, Williams & Neil, 2007).

La *EFS* es una escala de 8 ítems que mide el grado en que el ofendido siente que ha perdonado emocionalmente al ofensor. La escala *EFS* está compuesta por dos subescalas (de cuatro ítems cada una de ellas): *Presence of Positive* y *Absence of Positive*. La primera indica la presencia de emociones positivas hacia el ofensor y la segunda indica la reducción de emociones negativas hacia el ofensor. Los autores de la escala original obtuvieron una buena consistencia interna, coeficiente *alpha de Cronbach* de 0.77 para

toda la escala, de 0.85 para la subescala *Presence of Positive* y de 0.77 para la subescala *Absence of Positive* (Anexo 7 y 8).

Cuestionario Multifásico de Personalidad de Minnesota (*Minnesota Multiphasic Personality Inventory- 2, (MMPI-2, Hathaway & McKinley, 1989)*). Adaptación española: *Ávila-Espada & Jiménez-Gómez, 1999*.

El *MMPI* original fue desarrollado por S. R. Hathaway y J. C. McKinley y publicado en 1942. Posteriormente los mismos autores en el año 1989 construyeron una nueva versión dando lugar al *MMPI-2*, que fue tipificada nuevamente por Butcher, Dahlstrom, Graham, Tellegen y Kaemmer en el mismo año. La adaptación española la llevaron a cabo Ávila-Espada y Jiménez-Gómez en 1999. Se trata de uno de los instrumentos más utilizados, válidos y fiables en la evaluación de la personalidad con objetivos clínicos. Consta de 567 ítems dicotómicos (verdadero/falso). Su diseño está abocado a la identificación del perfil de personalidad y la detección de psicopatologías. Se trata de un cuestionario que aporta una gran riqueza de información sobre la estructura de la personalidad y sus posibles trastornos evaluando varios factores o aspectos de la personalidad a través de tres grupos de escalas: 10 básicas (hipocondría, depresión, histeria de conversión, desviación psicopática, masculinidad-feminidad, paranoia, psicastenia, esquizofrenia, hipomanía, introversión social); 15 de contenido (ansiedad, miedos, obsesividad, depresión, preocupaciones por la salud, pensamiento extravagante, hostilidad, cinismo, conductas antisociales, comportamiento tipo A, baja autoestima, malestar social, problemas familiares, interferencia laboral, indicadores negativos tratamiento); y 18 suplementarias (ansiedad, represión, fuerza del yo, alcoholismo, hostilidad reprimida, dominancia, responsabilidad social, desajuste profesional, género masculino, género femenino, estrés postraumático I y II, problemas adicciones, reconocimiento adicciones, desadaptación matrimonial, timidez, evitación social, alienación, infrecuencia posterior). Contiene también un grupo de escalas referentes a la validez, y otras adicionales como las subescalas de Harris- Lingo. La subescala K permite evaluar la deseabilidad social según manual de interpretación del instrumento (Núñez, 1979) y se ha utilizado a tales efectos. También se ha estudiado la relación de las subescalas Ansiedad (Anx), Depresión (Dep), Rumiación (D5), con cada una de las escalas, para la evaluación de la validez de constructo. De las respuestas del sujeto se obtienen tablas de puntuaciones típicas normalizadas en cada una de las escalas debidamente diferenciadas por sexos las interpretaciones de las escalas clínicas del *MMPI-2* tienden a dirigirse a las elevaciones de las escalas. La línea divisoria entre las elevaciones normales y anormales

suele estar en las puntuaciones T 65 (en un rango de 1 a 100) o superiores tratando dichas puntuaciones como clínicamente significativas. El *alpha de Cronbach* hallado para las escalas básicas, de contenido y suplementarias fue de 0.91. Se realizó asimismo el *alpha de Cronbach* para las 10 escalas básicas y el índice alcanzado fue de 0.78. La aplicación del *MMPI-2* puede ser tanto individual como colectiva y está pensada para sujetos adultos (Anexo 9). La interpretación a partir de los datos reflejados en el perfil clínico del *MMPI-2* depende de tres aspectos interrelacionados de esas puntuaciones: la aceptabilidad de las puntuaciones del perfil, que está determinada por los indicadores de validez; la elevación absoluta de las escalas componentes frente a las normas incorporadas en los baremos de puntuaciones T; y las configuraciones relativas de estas puntuaciones dentro del perfil individual.

“Test de Empatía Cognitiva y Afectiva” (TECA, López-Pérez, Fernández-Pinto & Abad, 2008).

El Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA) tiene como objetivo la evaluación de la capacidad empática desde una aproximación integradora, teniendo en cuenta tanto la dimensión cognitiva como la afectiva. Está formado por 33 ítems que permiten obtener una puntuación total de Empatía (puntuación min. 33 y máx. 165). Consta de cuatro subescalas: por un lado, la Adopción de Perspectivas (AP) formada por 8 ítems (puntuación mínima 8 y máxima 40) y la Comprensión Emocional (CE) formada por 9 ítems (puntuación mínima 9 y máxima 45) que evalúan la dimensión cognitiva; y por otro lado, el Estrés Empático (EE) formada por 8 ítems (puntuación mínima 8 y máxima 40) y la Alegría Empática (AE) formada por 8 ítems (puntuación mínima 8 y máxima 40) que hacen referencia a la dimensión afectiva. La AP hace referencia a la capacidad intelectual o imaginativa de ponerse uno mismo en el lugar de otra persona; la CE se refiere a la capacidad de reconocer y comprender los estados emocionales, las intenciones y las impresiones de los otros; la EE es la capacidad de compartir las emociones negativas de otra persona, es decir, de sintonizar emocionalmente con ésta; y la AE se refiere a la capacidad de compartirlas emociones positivas de otra persona. Los ítems se clasifican según una escala tipo *Likert* de 5 puntos (desde 1=Totalmente en desacuerdo hasta 5=totalmente de acuerdo). Del cuestionario se derivan cuatro puntuaciones específicas, una por cada escala que se pueden interpretar como extremadamente baja (percentil entre 1 y 29), baja (percentil de 7 a 30), media (percentil de 31 a 69), alta (percentil de 70 a 93) y extremadamente alta (percentil de 94 a

99). También una puntuación total de empatía (que se interpreta con los mismos criterios de percentiles), que se ha utilizado para analizar la validez convergente (*DFS*, *EFS*, Benevolencia, *TFS*) y divergente (Evitación y Venganza). En cuanto a la obtención de puntuaciones, una vez sumadas las puntuaciones correspondientes a los ítems de cada escala y obtenidas las puntuaciones directas de cada una de ellas y del total, se deberán consultar el percentil al que corresponde cada una de las puntuaciones directas según los baremos que desee consultar (baremo total, baremo de varones o baremo de mujeres). Esta escala muestra una adecuada consistencia interna (*alpha de Cronbach* de la escala Total $\alpha = .86$; AP ($\alpha = .70$); CE ($\alpha = .74$); EE ($\alpha = .78$); AE $\alpha = .75$) y validez (Fernández-Pinto, López Pérez y Márquez, 2008). En la segunda fase del estudio fue utilizado para verificar la hipótesis sobre la relación entre el perdón y la empatía (Anexo 10).

Para llevar a cabo la validación de las diferentes escalas se han incluido también:

“Cuestionario de Variables del Perdón” autoaplicado y de diseño propio que recoge variables sociodemográficas del sujeto ofendido como el sexo y la edad, información sobre la disposición del ofensor a perdonar siempre (voluntad de perdonar) y sobre la calidad la relación actual entre ofensor y ofendido. El cuestionario completo está descrito en el apartado Instrumentos de la Fase 2 del estudio (Anexo 11).

“Inventario de Expresión de la Ira Estado-Rasgo” (*State-Trait Anger Expression Inventory-2, STAXI-2*; Spielberger, 1999). Adaptación española: Miguel-Tobal, Casado, Cano-Vindel & Spielberg, 2001).

El Inventario de Expresión de Ira Estado-Rasgo, *STAXI-2*, es la adaptación española del *State-Trait Anger Expression Inventory-2, STAXI-2* diseñado por Spielberg en 1999. Se trata de un instrumento diseñado para la evaluación de la ira y sus efectos sobre la salud física y mental. La edición española del *STAXI-2* con 49 ítems tipo *Likert* con 4 opciones de respuesta, consta de seis escalas: Estado de Ira (15 ítems / rango de puntuación de 15 a 60), Rasgo de Ira (10 ítems/ rango de 10 a 40). La Expresión Externa de Ira, Expresión Interna de Ira, Control Externo de Ira y Control Interno de Ira constan de 6 ítems cada una, de un rango de puntuación que va de 6 a 24. La escala de Estado de la Ira consta, a su vez, de tres subescalas que evalúan distintos componentes de la intensidad de la ira como estado

emocional: Sentimientos, Expresión Verbal y Expresión; por su parte, la Escala de Rasgo de la Ira consta de dos subescalas: Temperamento de Ira y Reacción de Ira. Como medida general de la expresión y control de la Ira se puede calcular el Índice de Expresión de la Ira (IEI).

En cuanto a los estudios de fiabilidad y consistencia interna nos indican que el *STAXI-2* es una prueba fiable con una correlación test-retest de 0.71 en la escala de Rasgo de Ira. Los valores en las escalas de Expresión son algo más bajos, 0.59 y 0.61. En la escala de Estado de Ira, el valor alcanzado es de 0.2. En relación a los coeficientes *alpha de Cronbach* se observa una buena consistencia interna, con valores de 0.89 en la escala de Estado de Ira, o de 0.82 en la escala de Rasgo de Ira. En las escalas de Expresión encontramos valores algo más bajos (0.69 y 0.67).

Para una adecuada interpretación de las puntuaciones en las escalas y subescalas del *STAXI-2* es necesario tener en cuenta la información que ofrecen los baremos, es decir, las puntuaciones centiles. Se ofrecen baremos específicos para varones y mujeres en tres grupos de edad: 16-19, 20-29 y mayores de 29.

Se ha utilizado las subescala Estado de Ira para la validez de constructo convergente (con subescalas Evitación y Venganza) y divergente (con *DFS*, *EFS* y Subescala Benevolencia). La subescala Rasgo de Ira se ha utilizado para la validez divergente con la *TFS* (Anexo 12).

“Escala de Afecto Positivo y Negativo” (PANAS, Watson *et al.*, 1988).

La escala PANAS es una de las medidas del afecto más empleadas de excelentes propiedades psicométricas con muestra en Estados Unidos y que ha sido traducida y validada por Sandín *et al.* a población española (1999). Trata de un cuestionario de autoinforme constituida por 20 ítems con un rango de variación de 1 (nada) a 5 (mucho). Consta de dos escalas una de Afecto Positivo y otra de Afecto Negativo de 10 ítems cada una. Cada ítem corresponde a un afecto que debe de ser puntuado. Las estimaciones de la consistencia interna varían de 0.86 a 0.90 para la escala del Afecto Positivo; y de 0.84 a 0.87 para la del Negativo. Se ha utilizado este instrumento como validez de constructo (Anexo 13).

Para analizar la validez de criterio se utilizó el **ítem único** de cada escala:

Ítem único (*single ítem*) como medida del Perdón Decisional: los participantes, al igual que en la construcción de la escala original, indicaron la medida en que habían decidido perdonar a su agresor respondiendo al ítem (“*Indique en qué medida se ha decidido a perdonar a su ofensor*”) según una escala tipo *Likert* de 5 puntos (1= *no forgiveness*, no perdono, hasta 5= *complete forgiveness*, perdono totalmente).

Ítem único (*single ítem*) como medida del Perdón Emocional: los participantes, al igual que en la escala original, indicaron la medida en que sentían que habían perdonado a su ofensor respondiendo al ítem (“*Indique en qué medida ha experimentado el sentimiento de haber perdonado a su ofensor*”) según una escala tipo *Likert* de 5 puntos que se codifica igual que la de la *DFS*, que se codifica (1= *no forgiveness*, no perdono, hasta 5= *complete forgiveness*, perdono totalmente).

Ítem único (*single ítem*) de la escala *TRIM-18*: los participantes, como en la versión original de la escala, contestaron en qué medida habían perdonado a su ofensor según una escala tipo *Likert* de 5 puntos (codificación igual que las anteriores).

3.3.2 Procedimiento de Traducción de las escalas

Tras solicitar el permiso a los autores para la traducción y validación de sus escalas, se inició el proceso de traducción-retrotraducción para garantizar que la versión española fuese equivalente a la versión en inglés (*Beaton, Bombardier, Guilerman & Ferraz, 2000*). Así el material original en inglés fue traducido al castellano individualmente por dos personas licenciadas y bilingües (primera lengua castellana y segunda inglés); la licenciatura de una de ellas era específica de Psicología. Entre ambas se acordó una primera versión castellana de los instrumentos. A partir la versión castellana obtenida y sin acceso a la escala original, otras dos personas licenciadas (también una en Psicología) y bilingües (primera lengua el inglés y segunda el castellano) de manera independiente, realizaron una retro-traducción al inglés de dicha versión. Entre ambas acordaron una única versión de retro-traducción común de los instrumentos. Posteriormente se llevó a cabo una reunión grupal de consenso de todos los participantes en este proceso y la investigadora principal de este trabajo, para estudiar posibles discrepancias de las versiones con las escalas originales. Finalmente se estableció la versión castellana definitiva de dichas escalas.

A la versión castellana de las escalas “*Trait Forgiveness Scale*” (*TFS*), “*The Transgression-Related Interpersonal Motivations*” (*TRIM-18*), “*Decisional Forgiveness Scale*” (*DFS*), “*Emotional Forgiveness Scale*” (*EFS*) se les mantuvo el nombre y las abreviaturas iguales a sus versiones originales.

En el caso de la *TRIM-18*, una vez obtenida nuestra versión, nos pusimos en contacto con la autora de la validación chilena, Mónica Guzmán, quién nos facilitó su traducción y así pudimos confrontar los resultados de ambas versiones.

Según Hambleton, Merenda & Spielberger, (2005), en la adaptación de instrumentos de evaluación a lengua castellana, es necesario reevaluar los aspectos psicométricos del instrumento en lo relativo a su validez, fiabilidad y, en su caso, sensibilidad al cambio. Por tanto, en el proceso de validación de las escalas, se analizó la consistencia interna y test-retest, y la validez de criterio (concurrente) y de constructo (convergente y divergente). También se ha tenido en cuenta el proceso de validación llevado a cabo por los autores de las escalas originales para la posterior discusión de los resultados.

3.3.3 Procedimiento de Validación de las escalas

Se procedió a explicar a los participantes voluntarios en qué consistía la investigación y el papel que ellos desempeñarían. Una vez los participantes firmaron el consentimiento informado para participar en el estudio (Anexo 14) se les entregó una copia del mismo y se les hizo entrega de un sobre que contenía: el “Cuestionario de Variables del Perdón” de diseño propio, las escalas del perdón *TFS* (Anexo 2), *TRIM-18* (Anexo 4), *DFS* (Anexo 6) y la *EFS* (Anexo 8); además el sobre incluía el Test de Empatía Cognitiva y Afectiva *TECA* (ver Anexo 10), el Inventario de Expresión de Ira Estado-Rasgo *STAXI-2* (ver Anexo 12), el Cuestionario Multifásico de Personalidad de Minnesota *MMPI-2* (ver Anexo 9) y la escala *PANAS* (Anexo 13). Se les indicó a los sujetos que a partir de la pregunta 15 del cuestionario se les pediría que pensarán en una ofensa en particular y la redactaran de forma breve dado que a partir de allí iban a tener que contestar el resto del cuestionario en función de dicha ofensa. Todos los sobres y el contenido de los mismos, recibieron un código numérico para poder garantizar la protección de los datos.

A un subgrupo de 45 sujetos elegidos al azar se les solicitó además que pasadas tres semanas cumplimentaran de nuevo la versión castellana de escalas *TFS*, *TRIM-18*, *DFS* y *EFS* para poder calcular la fiabilidad test-retest. De éstos, un total de 42 sujetos cumplimentaron correctamente las escalas (93%) (Anexo 15).

Una vez se entregaron los sobres con los cuestionarios completados los sujetos recibieron un mail del investigador principal con el debido agradecimiento por su participación en el estudio (Anexo 16).

3.3.4 Análisis estadístico de los datos de la Fase 1

En primer lugar se calculan los estadísticos descriptivos de cada una de las escalas con el programa estadístico *Statistical Package for the Social Science (SPSS)*, versión 21.

Para la **fiabilidad test- retest**, se calculó el Coeficiente de Correlación Interclase (ICC) entre la primera administración de las escalas (T1) y la segunda administración, pasadas tres semanas (T2), teniendo como referencia de calidad los criterios de Fleiss, Levin & Paik (2004):

- ICC >0.8, fiabilidad excelente.
- $0.6 < \text{ICC} < 0.8$, fiabilidad buena.
- $0.4 < \text{ICC} < 0.6$, fiabilidad moderada.
- ICC < 0.4, fiabilidad débil o pobre.

Para comprobar la **validez de criterio**, se analizó, a través de una correlación de Pearson, la asociación de las cuatro escalas y subescalas entre sí (*TFS*, *TRIM-18*, *DFS* y *EFS*).

Para las escalas *TRIM-18*, *DFS* y *EFS*, también se estudió, a través de una correlación de Pearson, su relación con el ítem único de auto-reporte global del perdón correspondiente, tal y como se hizo en el proceso de validación de las escalas originales.

Para comprobar la **validez de constructo** se evaluó la asociación de la *TFS*, *TRIM-18*, *DFS* y *EFS* con la Empatía (TECA), Afecto positivo y negativo (PANAS), la Ira rasgo (*STAXI-2*, sólo con la *TFS*), la Rumiación (subescala D5), Ansiedad (subescala Anx) y Depresión (Dep)

del *MMPI-2*. A través de una U de Mann Whitney, se obtuvo la relación entre la *TFS* y la variable voluntad de perdonar (sí/no) y a través de la prueba Wilcoxon, la relación entre la escala *TRIM -18* y la calidad de la relación entre ofensor y ofendido (negativa, neutra, positiva) y la relación de la *TRIM-18*, *DFS*, *EFS*, con la subescala *STAXI-Estado* (categorizada como nula, leve, moderada, alta). Finalmente, se estudió la asociación entre cada una de las escalas y la Deseabilidad Social (a través de la subescala K del *MMPI-2*).

Para el análisis de confirmación de la estructura factorial en factores de las escalas *TRIM -18*, *DFS* y *EFS* se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC) de componentes principales con la librería “lavaan” de R. Para la evaluación de la bondad de ajuste de dicho modelos se calcularon los índices que se describen a continuación para los que se toma como criterios los establecidos por Hu y Bentler (1995, 1999) y García, Gallo y Miranda (1999),

- χ^2 en los que valores <0.05 indican un adecuado ajuste.
- Índice de ajuste comparativo (CFI) con un ajuste adecuado en puntuaciones >0.95 .
- Error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) (p-valor <0.05 adecuados).
- Raíz cuadrática media de residuales (SRMR) (<0.05)

Para obtener la **consistencia interna** de cada una de las escalas/subescalas, se calculó el coeficiente $\bar{\alpha}$ ítem a ítem, teniendo en cuenta los criterios de calidad de George y Mallery (2003).

3.4 FASE 2: Relación del perdón con las variables de la ofensa, del ofendido y del ofensor.

El objetivo de esta fase ha sido estudiar la relación entre el perdón medido a través de las escalas validadas al castellano y las variables que hacen referencia a las características de ofensa, del ofensor y del ofendido.

3.4.1 Instrumentos de medida para la Fase 2

Además de los instrumentos utilizados en la Fase 1 del estudio (*TFS*, *TRIM-18*, *DFS*, *EFS*, *MMPI-2*, *TECA*, *STAXI-2*, *PANAS*) los sujetos cumplieron el cuestionario de diseño propio autoaplicado al que denominamos “**Cuestionario de Variables del Perdón**” y que se describe a continuación.

“Cuestionario de Variables del Perdón”

Variables relacionadas con la ofensa: la descripción de la ofensa, el tiempo transcurrido desde que ocurrió, la gravedad de las consecuencias de la ofensa, y el tipo de consecuencias que perduran en la actualidad. (Tabla 5)

Tabla5. Descripción de las variables de la ofensa			
Ítem	Variable	Posibilidad de Respuesta	Observaciones
15	Tipo de ofensa	Respuesta abierta	Descripción de una ofensa específica posteriormente agrupadas por categorías
17	Tiempo desde que ocurrió la ofensa	Tiempo en meses	Se agruparon los meses en cinco categorías para el análisis
20	Gravedad de las consecuencias de la ofensa	Leves Graves	Se pregunta sobre la gravedad de las consecuencias de la ofensa
21	Consecuencias materiales actuales	No Sí	Se pregunta si éstas consecuencias en la actualidad le siguen afectando
22	Consecuencias emocionales actuales	No Sí	Se pregunta si éstas consecuencias en la actualidad le siguen afectando
23	Consecuencias físicas actuales	No Sí	Se pregunta si éstas consecuencias en la actualidad le siguen afectando

Variables relacionadas con el ofensor: Tipo de ofensor (pareja, familiar, amigo, etc.) que fue extraído de la descripción de la ofensa, si el ofensor ha pedido perdón, si tuvo intención de hacerle daño y si es reincidente ofendiendo al ofendido.

La descripción de las variables del ofensor se exponen a continuación (Tabla 6)

Tabla 6. Descripción de las variables del ofensor			
Ítem	Variable	Posibilidad de Respuesta	Observaciones
24	Pedido perdón	No ofreció disculpas Sí ofreció disculpas	
25	Intencionalidad de hacer daño	No Sí No lo sé/ lo desconozco	
26	Reincidente	No Sí	Si ofensor le había ofendido anteriormente

Variables del sujeto ofendido: Se recogieron variables sociodemográficas como: sexo, edad, nivel de estudios, estado civil, con quién vive actualmente el ofendido, la ocupación, profesión, creencias religiosas y nivel socio económico. También se recogió información sobre la disposición del ofensor a perdonar siempre (voluntad de perdonar), preguntas sobre su visión sobre el perdón (si considera que existen hechos no perdonables) información sobre la experiencia previa de perdón que tiene el ofendido (si en el pasado decidió no perdonar en alguna ocasión, si se ha sentido o no perdonado alguna vez en el pasado, si considera haber ofendido a su ofensor con anterioridad y si se ha sentido perdonado por su ofensor cuando éste jugó el papel de víctima). Se preguntó asimismo por el grado de dolor que le produjo la ofensa descrita, cómo era la calidad de su relación con el ofensor previa y posterior a la ofensa, si comprendía el motivo por el cual fue ofendido y si éste era un motivo objetivo. Finalmente se le preguntó sobre su decisión de perdonar la ofensa, así como si había perdonado emocionalmente y sobre los motivos de su decisión.

La descripción de las variables del ofendido se expone en la Tabla 7.

Tabla 7. Descripción de las variables del ofendido			
Ítem	Variable	Posibilidad de Respuesta	Observaciones
1	Sexo	Hombre /Mujer	
2	Edad		Se agruparon las edades por franjas de edad
3	Nivel de estudios	Primaria; Secundaria/BUP;FP; COU/Bachillerato; Ciclos; Universidad; Master; Doctorado	
4	Estado Civil	Soltero; casado; Viudo; Separado/ Divorciado	
5	Con quién vive	Con los padres; con mi esposo/a; Solo/a; en residencia; comparto piso con amigos; en pareja	
6	Ocupación	Estudio; trabajo; ambas cosas; otros	Se refiere a la ocupación actual
7	Profesión	Estudiante; empresario/a; profesión liberal; funcionario/a; empleado/a; parado/a; jubilado/a; ama de casa	Se podía contestar dos opciones o más
8	Creencias religiosas	Católico practicante; católico no practicante; otra religión; agnóstico; ateo	
9	Nivel socio-económico	Bajo; Medio-Bajo; Medio; medio-Alto; Alto	Para poder comparar las respuestas se tuvo agrupar las categorías bajo+medio-bajo; alto+medio-alto
10	Voluntad de perdonar	No Sí	Ítem de disposición a perdonar
11	Decisión de No perdonar	No Sí	Si el sujeto decidió en alguna ocasión no perdonar a alguien
12	Experiencia de haber sido perdonado	No Sí	Experiencia de perdón
13	Experiencia de haber sido NO perdonado	No Sí	Experiencia de perdón
14	Existencia de hechos NO perdonables	No Sí	Concepción del perdón
16	Grado de daño o de dolor	Puntuación Liker del 1 (poco daño) al 5 (mucho daño)	

18	Relación previa a la ofensa	-2 Negativa/ Conflictiva -1 0 Neutral / Ninguna 1 2 Positiva/ Armoniosa	Calidad de la relación
19	Relación posterior a la ofensa	-2 Negativa/ Conflictiva -1 0 Neutral / Ninguna 1 2 Positiva/ Armoniosa	Calidad de la relación
27	Comprensión del motivo de la ofensa	No Sí	
28	El ofensor tenía un motivo objetivo	No Sí	
29	Ser consciente de ofender previamente a su ofensor	No Sí	
30	Sentirse perdonado por su ofensor	No Sí	Sólo contestaban los que habían dicho que sí a la pregunta 38
31	Ha decidido perdonar	1 No le perdono 2 3 4 5 Le perdono totalmente	Ítem <i>DFS</i> (sobre la decisión de perdonar la ofensa concreta)
32	Ha sentido haber perdonado	1 No le perdono 2 3 4 5 Le perdono totalmente	Ítem <i>EFS</i> (sobre la experiencia de perdón emocional, sentimiento de haber perdonado la ofensa concreta)
33	Ha perdonado la ofensa	1 No le perdono 2 3 4 5 Le perdono totalmente	Ítem <i>TRIM-18</i> (sobre si ha perdonado la ofensa descrita)
34	Motivos de la decisión tomada	Descripción del motivo	Se codifica en variable cuantitativa “tipo de motivo”: intrapersonal, interpersonal, los dos o ninguno.

3.4.2 Procedimiento

Tras la corrección de los cuestionarios todos los datos fueron codificados y procesados por un ordenador mediante el programa estadístico *Statistical Package for the Social Science (SPSS)*, versión 21.

3.4.3 Análisis estadístico de los datos de la Fase 2

En primer lugar realizamos un análisis descriptivo de cada una de las variables que incluye el “Cuestionario de variables del perdón”. Calculando las frecuencias para las variables cualitativas y la media y desviación estándar para las cuantitativas.

En segundo lugar se procedió a realizar los análisis bivariate según las hipótesis formuladas del siguiente modo:

En todos los test estadísticos se ha fijado un nivel de significación estadística de $\alpha = 0.05$ y por tanto, p-valores < 0.05 indicaban test estadísticamente significativos.

Con el objetivo de ver asociaciones de las variables entre sí y poder eliminar colinialidades y así disminuir la cantidad de variables a introducir en el análisis de regresión, se llevaron a cabo los siguientes análisis bivariantes:

A través de un coeficiente de correlación de Pearson se estudiaron las asociaciones entre las variables numéricas (puntuaciones obtenidas de los diferentes cuestionarios, grado de dolor de la ofensa, ítem *DFS*, ítem *EFS*, etc.).

Se realizaron análisis de varianza (ANOVA) de las variables numéricas usando las variables categóricas como factor. En algunas relaciones bivariadas entre numéricas y categóricas los grupos formados eran de muy diferente tamaño, por lo que los test paramétricos, basándose en su robustez, podrían conducir a resultados erróneos. En estos casos se ha procedido a la comparación de los diferentes grupos definidos por la variable categórica respecto a una variable numérica mediante el test no paramétrico *Z* de Kolmogorov- Smirnov para los factores de dos categorías y mediante el test no paramétrico *H* de Kruskal- Wallis para los factores de más de dos categorías. Para la relación entre dos variables categóricas se utilizó el test de independencia Chi-cuadrado.

Una vez realizado el análisis bivalente de las variables se procedió al estudio de la multivariante a través de una regresión múltiple. Todos los análisis estadísticos de esta fase se han realizado con el programa estadístico *Statistical Package for the Social Science (SPSS)*, versión 21

4 RESULTADOS

4.1 CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LA MUESTRA

De los 159 sujetos participantes en el estudio el 46.5% de los sujetos tenían menos de 30 años, el 30.8% tenían entre 30 y 39 años y un total de 22.6% superaban los 40 años de edad. Respecto al estado civil, un 58.9 % de los sujetos estaban solteros, un 39.2 % casados, y un 1.9% separados/divorciados. Entre los sujetos casados, el 57.8% llevaba más de 10 años casados, el 32.8% entre 6 y 10 años y un 9.4% 5 años o menos. Un 8.2% de los sujetos reportó estar viviendo solo; el resto de los participantes vivían con sus padres (30.4%), con su esposo/a (38 %), en residencia (5.1%), en piso con amigos (11.4%) o en pareja (7%). Del total de la muestra, un 35.4% había cursado estudios superiores (31.6 % máster, 3.8% doctorado), un 43.7% estudios medios (40.5% universitarios, 3.2% ciclos) y un 20.9% etapa escolar (18.4% COU/Bachillerato, 0.6% FP, 1.3% Secundaria/BUP, 0.6% Primaria). En relación a la ocupación de los participantes, el 44.1 % de los sujetos reportó ser estudiante, el 46.9% empleados y el 9% desocupados. El 75.5 % de los sujetos se definió como católico, el 2.5% pertenecían a otra religión y el 22% dijo ser agnóstico o ateo (13.2% y 8.8% respectivamente). Respecto al nivel socioeconómico, el 48.1% de la población reportó tener un nivel medio, el 46.8% nivel alto o medio-alto y el 5% un nivel socioeconómico bajo o medio bajo.

4.2 RESULTADOS DE LA FASE 1

4.2.1 Tasa de participación y respuesta

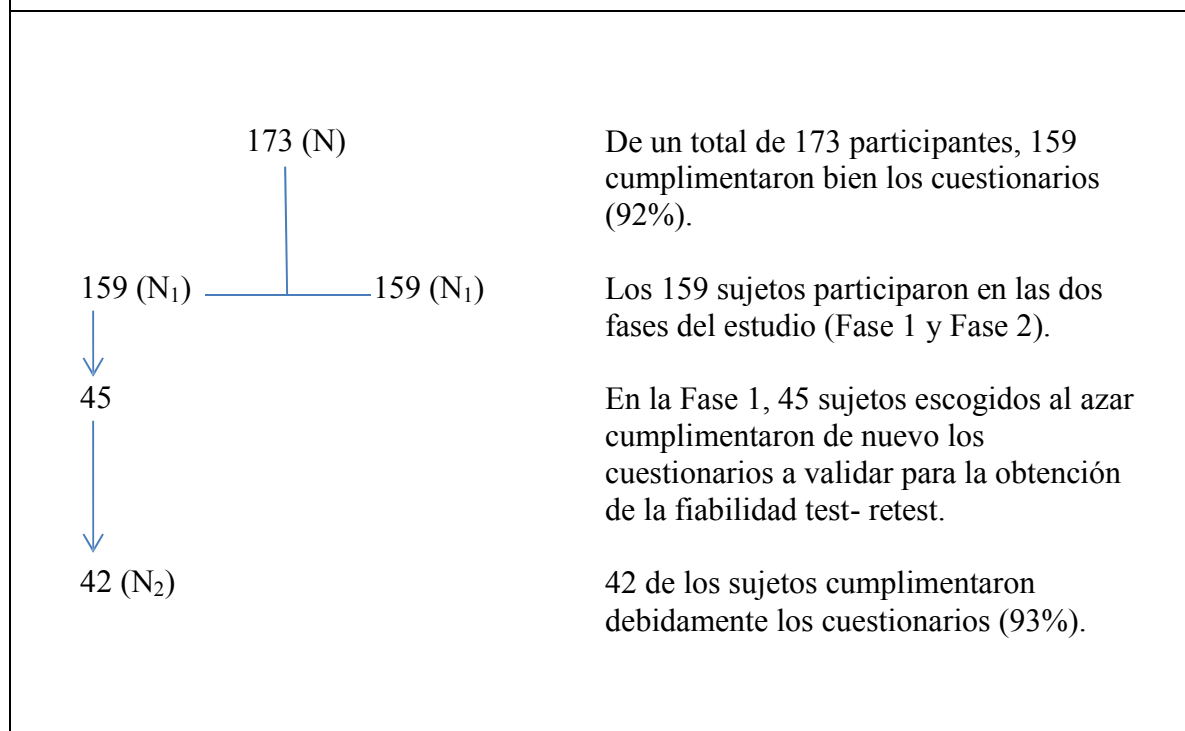
Un total de 173 sujetos participaron en la Fase1 del estudio: a todos ellos se les hizo entrega de la totalidad de los cuestionarios *TFS*, *TRIM-18*, *DFS*, *EFS*, *MMPI-2*, *TECA*, *STAXI-2*, *PANAS* y el “Cuestionario de Variables del Perdón”. Además 45 sujetos escogidos al azar cumplieron al cabo de tres semanas nuevamente los cuestionarios *TFS*, *TRIM-18*, *DFS* y *EFS*.

De los 173 participantes voluntarios a participar en el estudio, 159 sujetos cumplieron bien el contenido de las escalas, obteniéndose un índice de respuesta del 92%. De los 45 sujetos que debían cumplimentar por segunda vez los cuestionarios seleccionados para su

validación al castellano (*TFS*, *TRIM-18*, *DFS* y *EFS*), 42 lo hicieron de forma correcta y completa, obteniéndose un índice de respuesta del 93%.

En la figura 1, se presenta un esquema de cómo se obtuvo la muestra.

Fig.1. Esquema visual de la obtención de la muestra para la Fase 1 y Fase 2 del estudio



4.2.2 Resultados sobre la fiabilidad de las escalas

Se presentan en esta sección los resultados descriptivos de todas las escalas, los coeficientes de consistencia interna y test-retest para cada escala/subescala, así como los resultados de validez de criterio y constructo hallados.

En la Tabla 8 se resumen las puntuaciones medias y desviaciones típicas halladas por la muestra total y por sexos en cada una de las sub/escalas. La Tabla 9 incluye los coeficientes de consistencia interna *alpha de Cronbach* ($\bar{\alpha}$) y los ICC hallados para cada sub/escala.

Tabla 8. Puntuaciones Medias y Desviaciones Típicas (DT) de cada una de las escalas/subescalas					
<i>Escala/ Subescala</i>	Puntuación media de la muestra N=159(DT)	Puntuación media hombres N=59 (DT)	Puntuación media mujeres N=100(DT)	Puntuación media de la muestra en T ₁ N=42	Puntuación media de la muestra en T ₂ N=42
TFS	37.87(6.03)	37.89 (7.09)	37.87 (5.46)	37.48 (6.10)	37.07 (6.68)
TRIM- A	18.72(8.22)	18.49(8.78)	18.83 (7.96)	17.1 (8.19)	18.90 (7.66)
TRIM-R	7.30 (3.56)	7.85 (4.25)	7.03 (3.11)	7.69 (4.33)	6.78 (3.66)
TRIM- B	21.68(6.09)	21.55 (6.71)	21.75 (5.78)	21.83 (5.63)	22.02 (5.58)
DFS total	33.96(6.20)	32.64 (7.92)	34.61 (5.10)	33.05 (6.44)	34.12 (6.19)
<i>Prosocial</i>	15.15(4.18)	14.31 (4.24)	15.57 (4.10)	15.05 (4.23)	15.83 (3.78)
<i>Inhibición</i>	18.66(2.59)	17.83(3.50)	19.08 (1.77)	18.07 (3.07)	18.29 (3.42)
EFS total	28.27(6.07)	27.55 (6.29)	28.63 (5.94)	27.21(6.71)	29.10 (6.65)
<i>Presence</i>	12.20(4.12)	11.72 (3.99)	12.44 (4.10)	11.53 (4.53)	12.38 (3.96)
<i>Reduction</i>	16.13(3.10)	15.82 (3.60)	16.28 (2.81)	15.67 (3.45)	16.71 (3.69)

TFS = Trait Forgiveness Scale; TRIM= Transgression-Related Interpersonal Motivations

Inventory; TRIM-A= Evitación; TRIM-R= Venganza; TRIM-B= Benevolencia; DFS = Decisional Forgiveness Scale; EFS = Emotional Forgiveness Scale.

Tabla 9. Índices de Consistencia Interna (α) y Fiabilidad test-retest (ICC) de las escalas/subescalas			
<i>Escala /Subescala</i>	Nº Ítems	$\bar{\alpha}$	ICC (95%)
TFS	10	0.82	0.754 [0.586, 0.860]
TRIM-A	7	0.92	0.454 [0.177, 0.564]
TRIM-R	5	0.81	0.575 [0.332, 0.747]
TRIM-B	6	0.85	0.460 [0.185, 0.668]
DFS	8	0.81	0.811 [0.674, 0.894]

<i>Prosocial</i>	4	0,80	0.727 [0.545, 0.843]
<i>Inhibición</i>	4	0,78	0.842 [0.725, 0.912]
EFS	8	0.77	0.809 [0.671, 0.892]
<i>Presence</i>	4	0,75	0.750 [0.580, 0.857]
<i>Reduction</i>	4	0,72	0.715 [0.528, 0.836]

ICC=Coeficiente de Correlación Interclase; *TFS* = *Trait Forgiveness Scale*; *TRIM*= *Transgression Related Interpersonal Motivations Inventory*; *TRIM-A*= Evitación; *TRIM-R*= Venganza; *TRIM-B*= Benevolencia; *DFS* = *Decisional Forgiveness Scale*; *EFS* = *Emotional Forgiveness Scale*.

4.2.3 Resultados sobre la validez de las escalas

4.2.3.1 Validez de criterio

Respecto a la asociación entre cada una de las subescalas del *TRIM-18* con el ítem único del *TRIM-18*, se obtuvo una relación significativa ($p < .05$) con cada una de las subescalas (*TRIM-A*: $r = -.54$; *TRIM-R*: $r = -.53$; *TRIM-B*: $r = .56$). También las escalas *DFS* y *EFS* correlacionaron significativamente con su ítem único respectivo (*DFS*: $r = .54$; *EFS*: $r = .61$).

Tal como se observa en la Tabla 10, también todas las escalas mostraron evidencia de validez de criterio correlacionando fuertemente entre ellas.

Tabla10. Cálculo del Coeficiente de Correlación entre las diferentes escalas/ subescalas													
	<i>DFS</i>	<i>DFS</i> p	<i>DFS</i> I	<i>EFS</i>	<i>EFS</i> Ps	<i>EFS</i> A	<i>TRIM-</i> <i>A</i>	<i>TRIM-</i> <i>R</i>	<i>TRIM-</i> <i>B</i>	<i>TFS</i>	IU <i>DFS</i>	IU <i>EFS</i>	IU <i>TRIM-</i> <i>18</i>
<i>DFS</i>	***	.95**	.62**	.60**	.60**	.34**	-.63**	-.50**	.62**	.38**	.54**	.47**	
<i>DFS</i> p		***	.43**	.61**	.62**	.33**	-.64**	-.48**	.64**	.34**	.56**	.45**	
<i>DFS</i> I			***	.32**	.28**	.26**	-.32**	-.41**	.27**	.31**	.29**	.29**	
<i>EFS</i>				***	.87**	.72**	-.61**	-.50**	.65**	.27**	.55**	.61**	
<i>EFS</i> Ps					***	.38**	-.58**	-.43**	.68**	.19**	.61**	.47**	
<i>EFS</i> A						***	-.40**	-.40**	.41**	.25**	.35**	.42**	

que tenían una relación neutra o negativa/conflictiva con su ofensor.

Todas las escalas/subescalas evidenciaron validez de constructo discriminante al no hallarse una relación significativa con la deseabilidad social.

Finalmente, no se obtuvieron diferencias significativas entre el sexo y ninguna de las escalas/subescalas.

Estos resultados se muestran en la Tabla 11.

Tabla 11. Cálculo del Coeficiente de Correlación para la Validez de Constructo Convergente y Discriminante					
	TECA Empatía (PT)	PANAS Afecto +	PANAS Afecto -	MMPI-2 Deseabilidad Social (K)	MMPI-2 Rumiación (D5)
TFS	.25**	.111	-.165*	.08	-.211
TRIM-A	-.15	-.67	.93	-.74	.07
TRIM-R	-.62**	.23	0.18	-.37	.14
TRIM-B	.22**	.34	-.11	.90	-.138
DFS	.16*	.004	-.098	.10	-.205**
EFS	.22**	.78	-.11	-.02	-.131

*p-valor<0.05 / **p-valor<0.01. *TFS* = *Trait Forgiveness Scale*; *TRIM*= *Transgression-Relate Interpersonal Motivations Inventory*; A= Evitación; R= Venganza; B= Benevolencia; *DFS* = *Decisional Forgiveness Scale*; *EFS* = *Emotional Forgiveness Scale*; *TECA*=Test de Empatía Cognitiva y Afectiva; PT= puntuación total PANAS = Escala de Afecto Positivo y Negativo, y *MMPI-2*= Cuestionario Multifásico de Personalidad de Minnesota.

4.2.4 Análisis factorial de las escalas *TRIM-18*, *DFS* y *EFS*

Para confirmar la estructura factorial en dos factores de las escalas *DFS* y *EFS*, se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) obteniendo para la escala *DFS* y *EFS* una $\chi = .001$ y $.000$, una CFI = $.958$ y $.885$, una RMSEA = $.021$ y $.000$ y una SRMR = $.060$ y $.107$, respectivamente.

En cuanto a la escala *TRIM-18*, para evaluar los resultados del AFC se estimó la bondad de ajuste de varios modelos multidimensionales factoriales obteniendo una $\chi^2 = .000$, una CFI = .922, una RMSEA = .083 y una SRMR = .085.

4.3 RESULTADOS DE LA FASE 2

El análisis de las respuestas de las escalas y las respuestas al “Cuestionario de Variables del Perdón” de diseño propio y autoaplicado, reflejó la siguiente información respecto a las variables relacionadas con cada uno de los componentes del proceso ofensivo (ofensa, ofensor y ofendido):

4.3.1 Resultado del Análisis Descriptivo

Descritos los resultados sociodemográficos en el apartado Sujetos y Método, a continuación, siguiendo el orden de los ítems del Cuestionario de Variables del Perdón de diseño propio, se recogen los restantes resultados descriptivos en el Anexo 17.

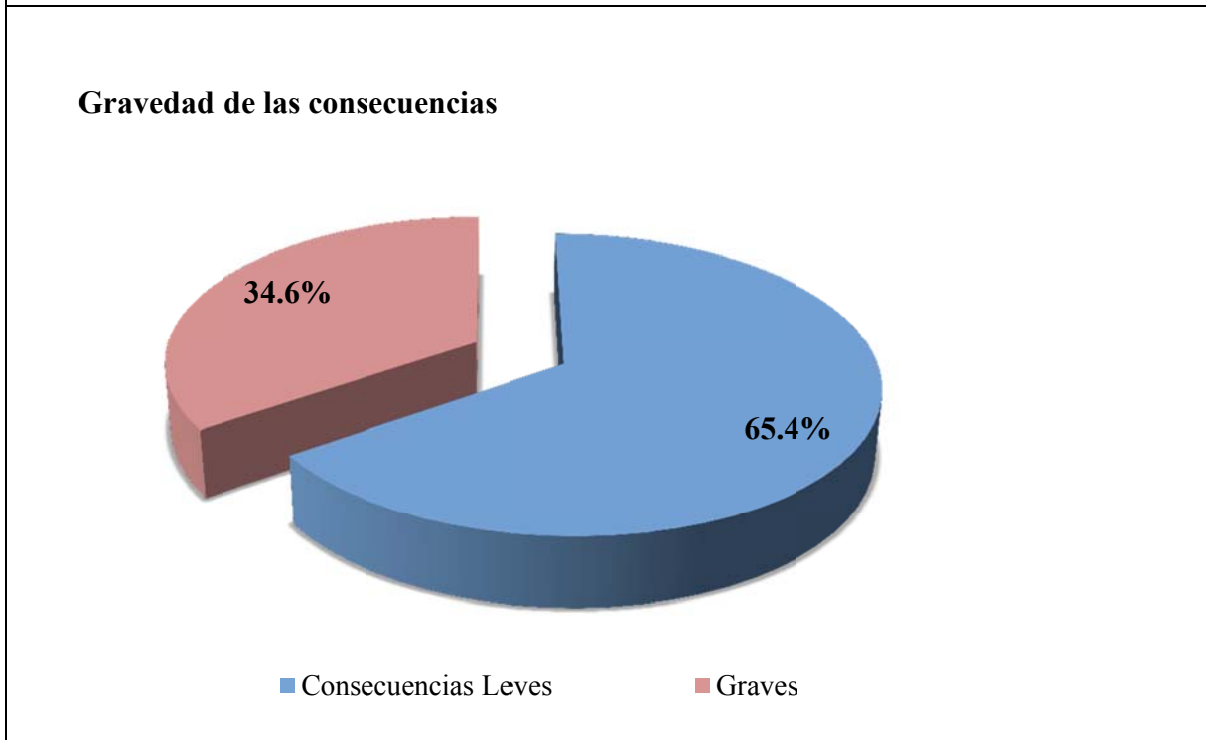
4.3.1.1 Variables relacionadas con la Ofensa

Respecto al **tipo de ofensa**, se procedió a clasificar la ofensa específica que describieron los participantes en: “ataques contra la justicia” 4.5%, “ataque contra la verdad” 8.3% “ataque contra la dignidad y respeto del Yo” 31.2%, “ataque al compromiso de la relación” 35.7%, “pérdidas, rupturas y distanciamientos” 10.8% “daños a terceros” 5.7% y “*Mooving o Bulling*” 3.8%.

En relación al **tiempo desde que ocurrió la ofensa** se clasificó dicha variable según los meses transcurridos desde que se cometió. El 18.4% fueron ofensas cometidas recientemente, hasta un máximo de dos años anteriores a la fecha descrita (25 meses), el 17.1% de las ofensas fueron cometidas entre los 26 y 50 meses, el 9.5% fueron cometidas entre 51-75 meses atrás, el 4.4% entre los 76 y 100 meses anteriores y el 10.8 % restante fueron cometidas con una antigüedad superior a los 100 meses.

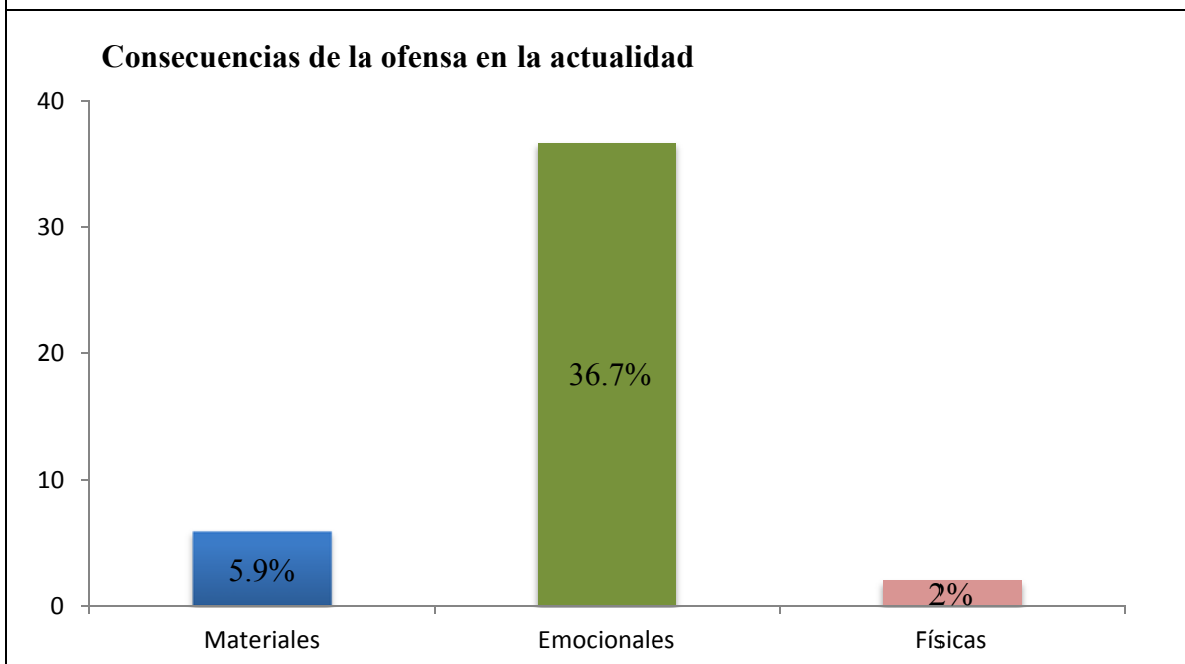
En referencia a la **gravedad de las consecuencias de la ofensa**, la mayoría de los sujetos de la muestra consideró que las consecuencias fueron leves (65.4%) frente un 34.6% que las consideró graves. La mayor parte de las ofensas fueron cometidas en los últimos dos años (58.3 %) (Fig.2).

Fig. 2. Distribución de la muestra según la consideración de la gravedad de las consecuencias de la ofensa



En cuanto a la vigencia de las consecuencias derivadas de la ofensa y del hecho de que dichas ofensas en la actualidad siguieron afectando al sujeto ofendido, los resultados obtenidos se muestran en la figura 3.

Fig. 3. Distribución de la muestra según el tipo de ofensa que en la actualidad seguía afectando al sujeto ofendido

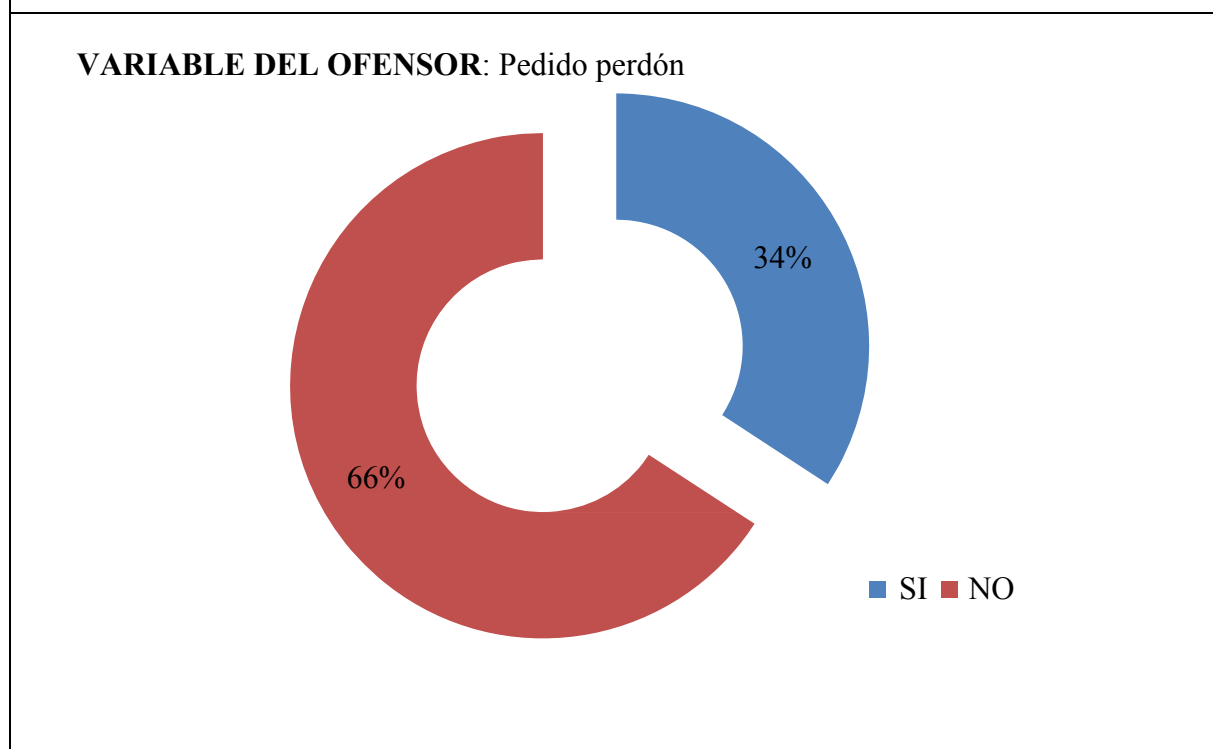


4.3.1.2 Variables relacionadas con el Ofensor

El 31.2% de los sujetos no describió quien era su **ofensor**, sin embargo un 28.7% informaron de una ofensa hecha por un amigo, un 14.6% por la pareja, un 9.6% por un familiar y un 15.9% por otros ofensores tales como compañeros de trabajo, jefes etc.

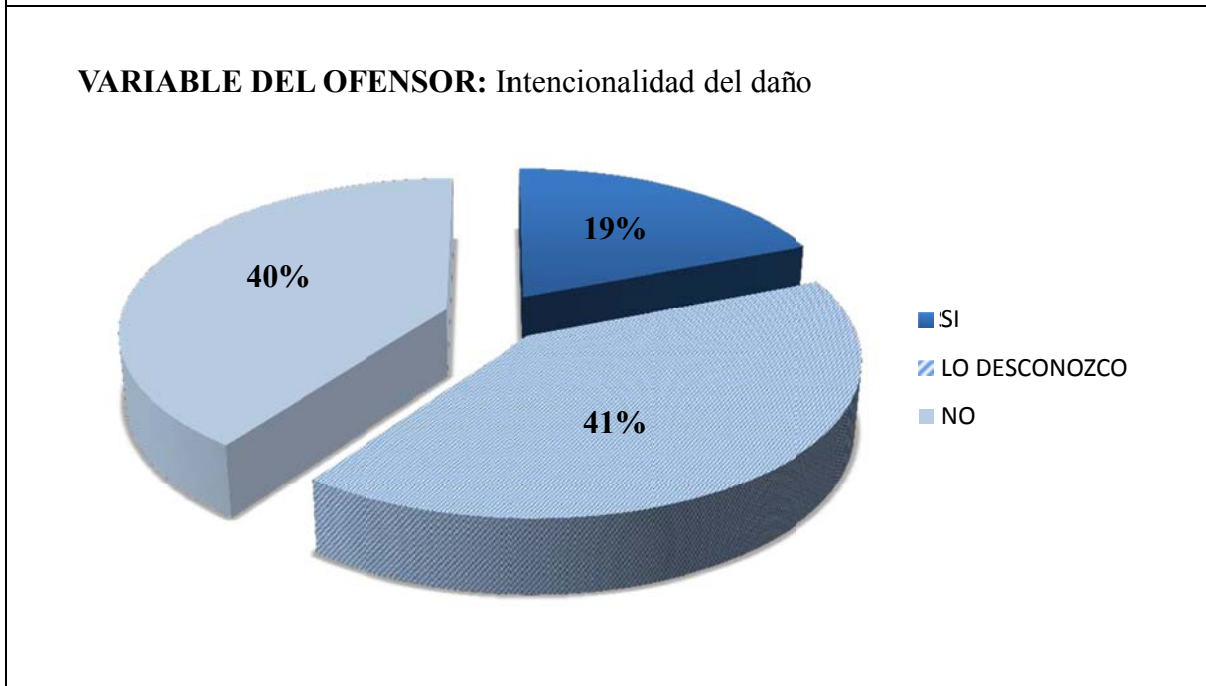
Al 65.8% de los sujetos ofendidos, el ofensor no les había **pedido disculpas** mientras que a un 34.2% la persona que les ofendió le pidió disculpas (Fig. 4).

Fig. 4. Distribución de la muestra según la consideración de si el ofensor le ha pedido perdón al sujeto ofendido



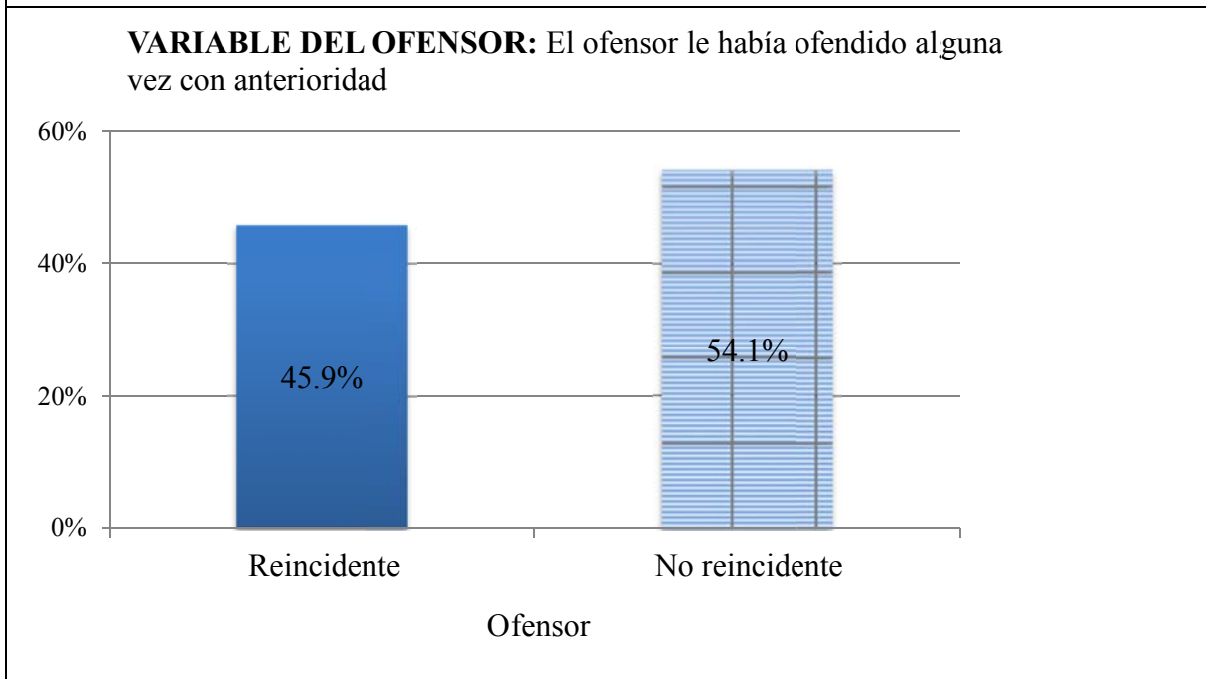
En la figura 5 se muestran los resultados relativos a la percepción de **intencionalidad de hacer daño** por parte del ofensor. Un 39.6% creyó que su ofensor no tuvo intención de hacerle daño, un 40.9 % desconocía la intencionalidad del ofensor y un 19.5% creyó que su ofensor sí tuvo intencionalidad de hacerle daño.

Fig. 5. Distribución de la muestra según la consideración de si el ofendido tenía la creencia de que existía intención por parte del ofensor de hacerle daño



Casi no existieron diferencias entre los sujetos que contestaron que el ofensor era **reincidente**, es decir, que le había ofendido alguna vez con anterioridad de los que respondieron que no lo hicieron (Fig.6)

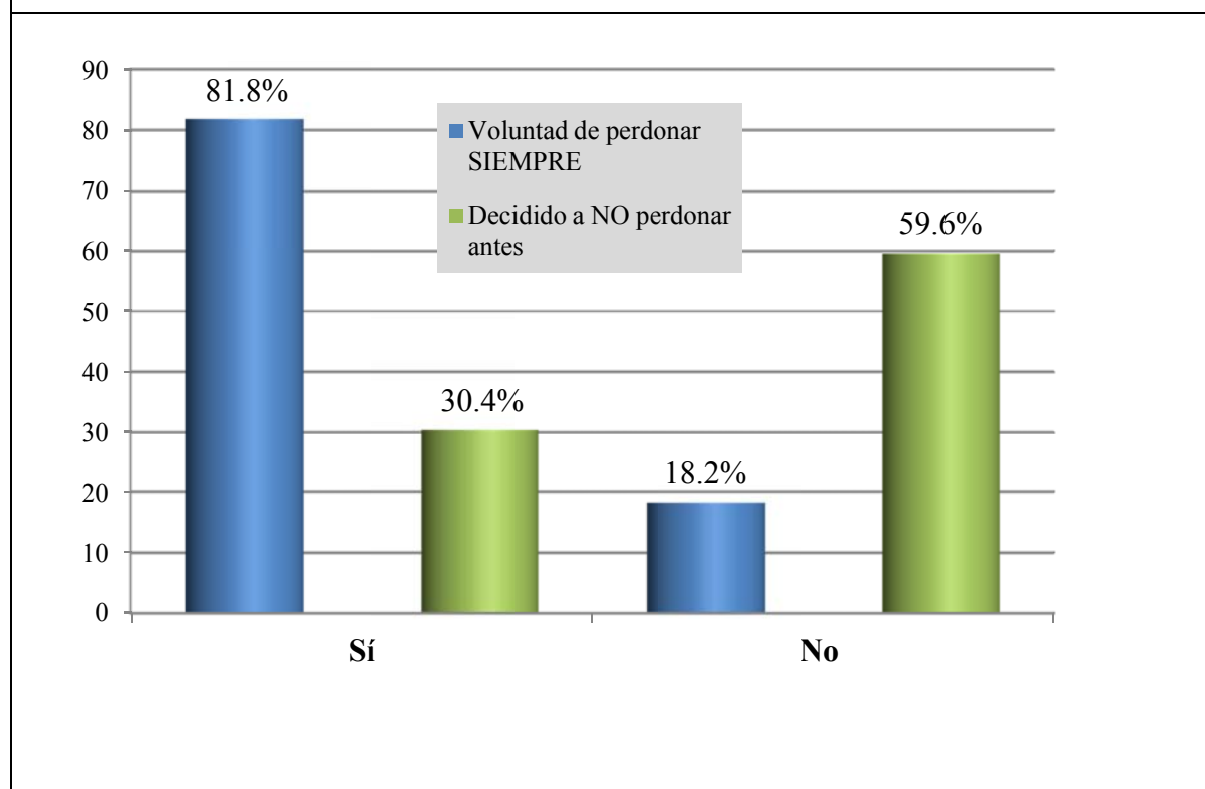
Fig. 6 Distribución de la muestra según la consideración de si el ofensor le había ofendido anteriormente alguna vez



4.3.1.3 Variables relacionadas con el Ofendido

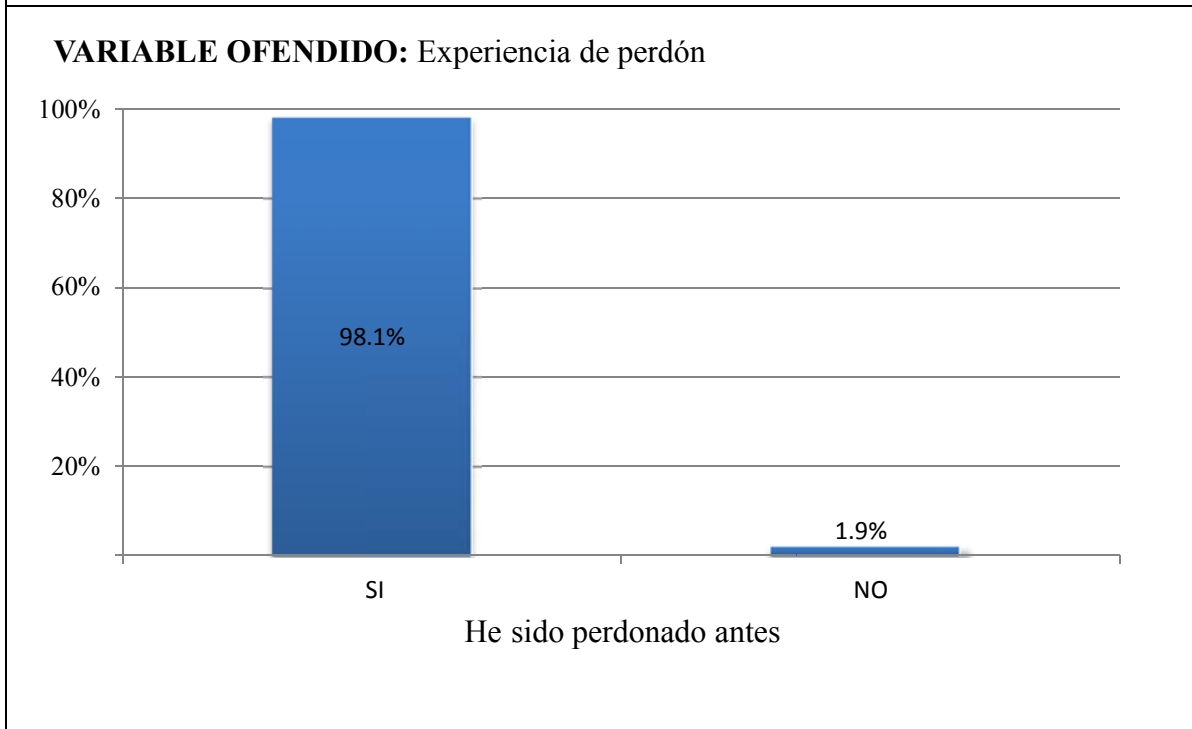
Respecto a la disposición a perdonar, a pesar de que la mayoría de los sujetos (81.8%) afirmaron tener la **voluntad de perdonar** siempre, el 30.4 % de los sujetos, en alguna ocasión, **decidieron no perdonar** a alguien que les hizo daño en el pasado (Fig.7).

Fig. 7. Distribución de la muestra y comparación de la misma según si el ofendido considera que tiene siempre voluntad de perdonar y si en alguna ocasión decidió no perdonar



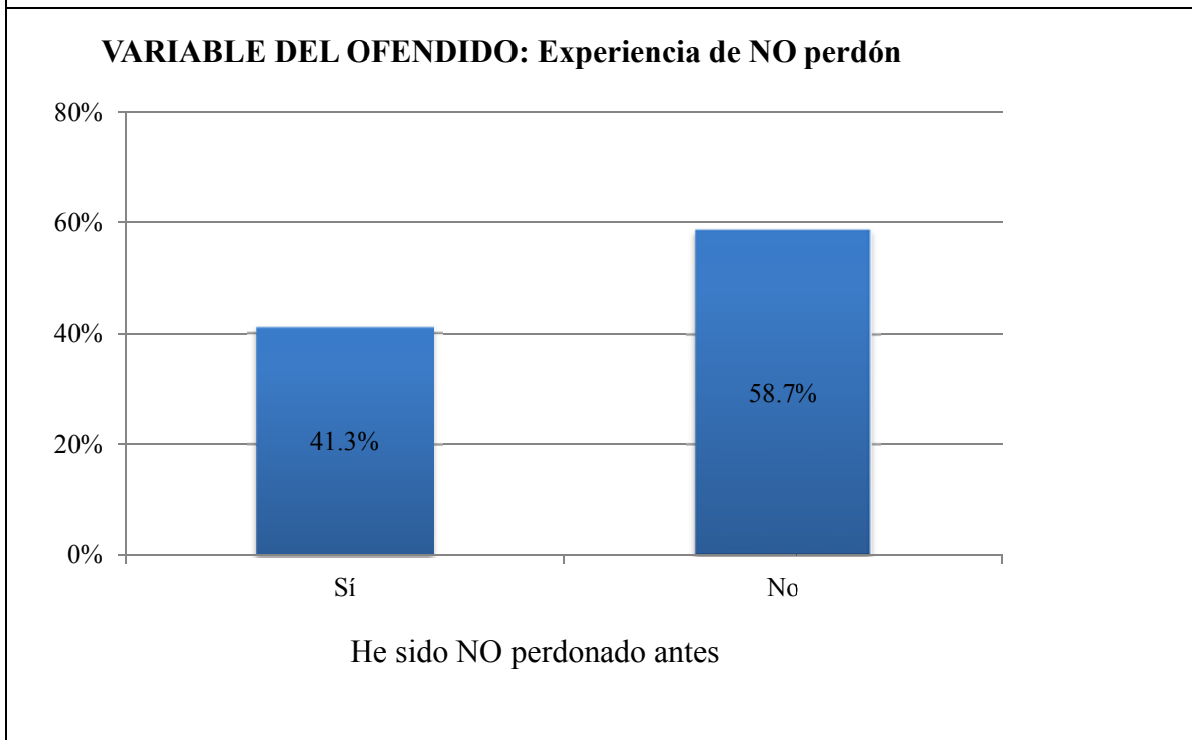
En cuanto a la **experiencia previa de recibir el perdón**, casi la totalidad de los sujetos afirmó haber experimentado ser perdonado en alguna ocasión (Fig. 8). El 41.3% de los sujetos participantes tuvieron la **experiencia de haber sido no perdonado** por alguien (Fig.9).

Fig. 8. Distribución de la muestra según la consideración de si el ofendido tuvo la experiencia previa de haber sido perdonado con anterioridad



En referencia a la experiencia del no haber sido perdonado por alguna ofensa en el pasado, lo afirmaron el 41.3% de los sujetos (Fig.9).

Fig. 9. Distribución de la muestra según la consideración de si el ofendido tuvo la experiencia previa de NO haber sido perdonado con anterioridad

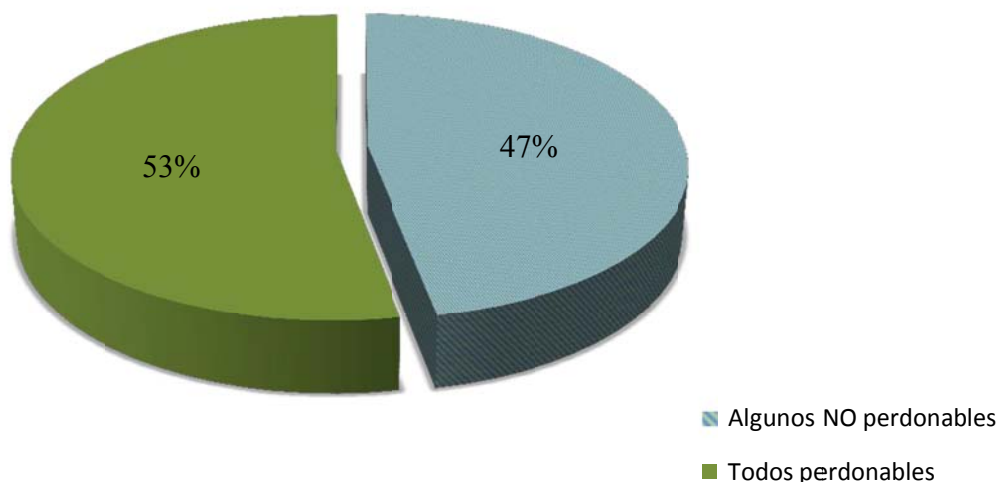


La mayoría de los sujetos no tenían conciencia de haber ofendido a su ofensor con anterioridad. Por otra parte, de los sujetos que sí tenían conciencia de haberle ofendido sólo un 17.6% afirmó que lo hizo intencionadamente, mientras que un 82.4% sostuvo que sus motivos fueron no intencionados (Fig.10).

La Fig. 10 recoge los resultados respecto a la consideración de hay **hechos o cosas que no pueden ser perdonados**.

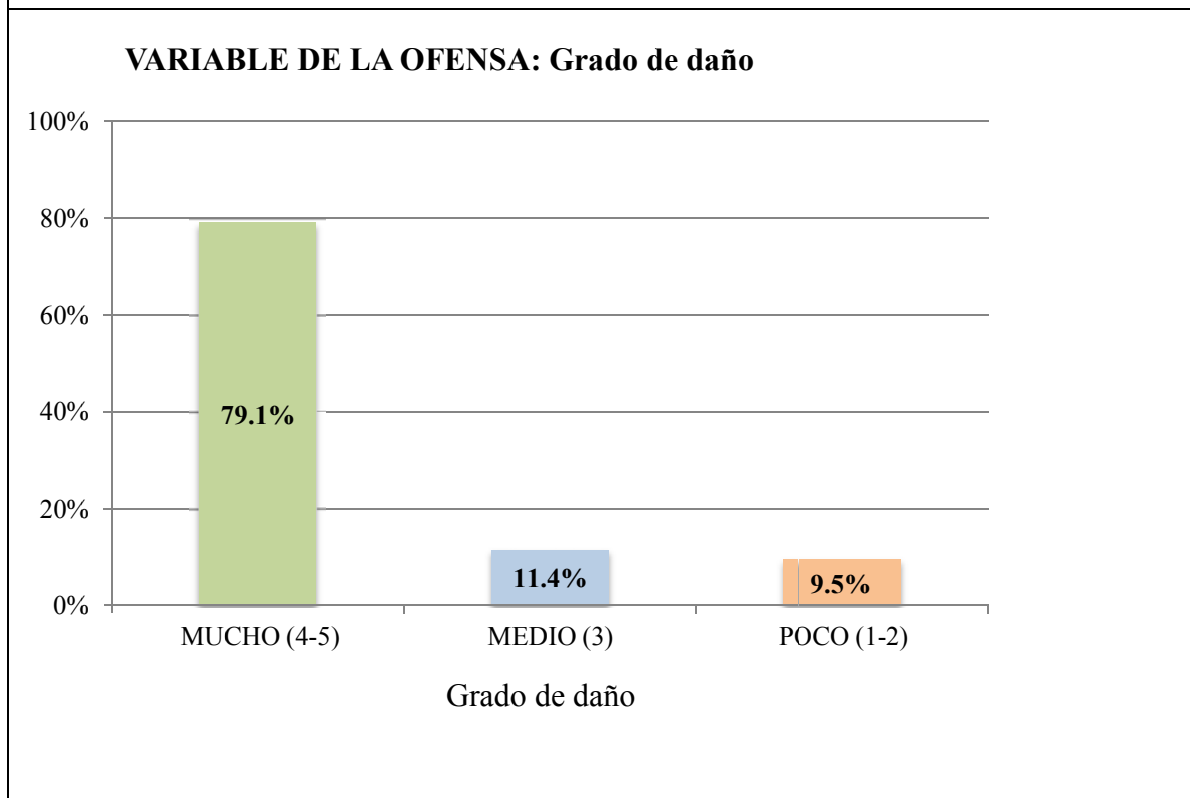
Fig. 10. Distribución de la muestra según la consideración de si existen hechos no perdonables

VARIABLE DEL OFENDIDO: Consideración de si existen hechos que no se pueden perdonar



El **grado de daño o de dolor** que describieron los sujetos derivado de las ofensas descritas, en su mayoría fue clasificado con las puntuaciones más altas; es decir, en una escala *Likert* de 1-5 (donde 1=poco daño y 5= mucho daño), el 79.1% de los sujetos marcaron la opción 4-5 mucho daño, mientras que el 11.4% puntuaron daño medio y un 9.5% las puntuaciones más bajas que refieren poco daño. (Fig.11)

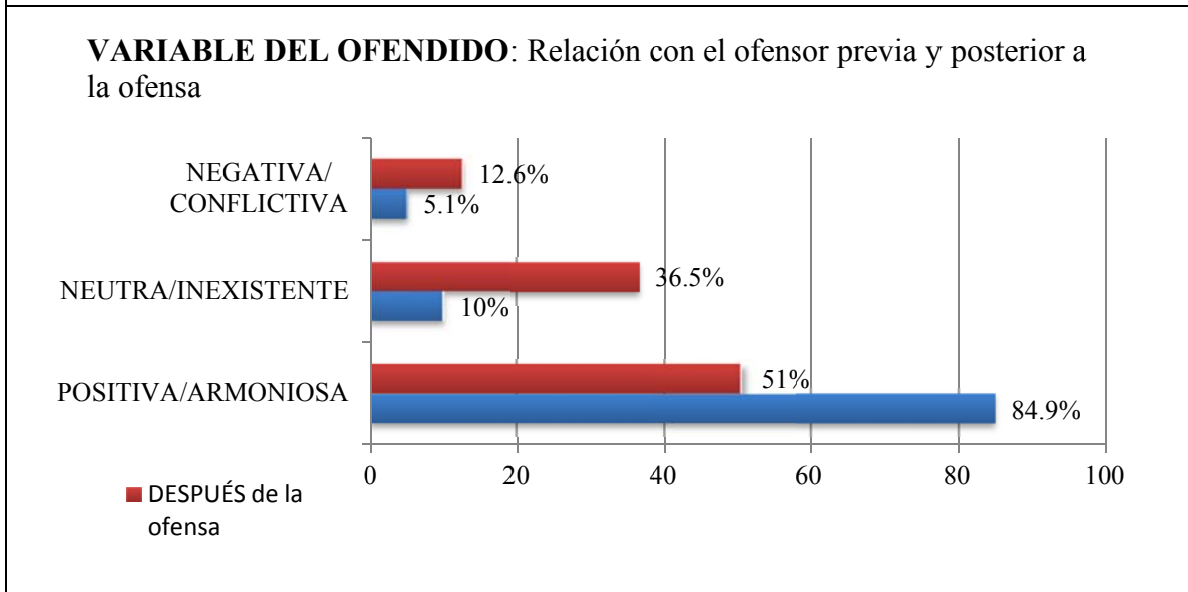
Fig. 11. Distribución de la muestra según la consideración del grado de daño



Finalmente, en cuanto a la **relación con el ofensor**, la mayoría de sujetos **antes** de ser ofendidos guardaban una relación tendencialmente positiva y/o armoniosa con el ofensor (84.9%), mientras que solo un 5.1% la describió como tendencialmente negativa y/o conflictiva. El resto de sujetos el 10.1% identificaron la relación como neutra o inexistente.

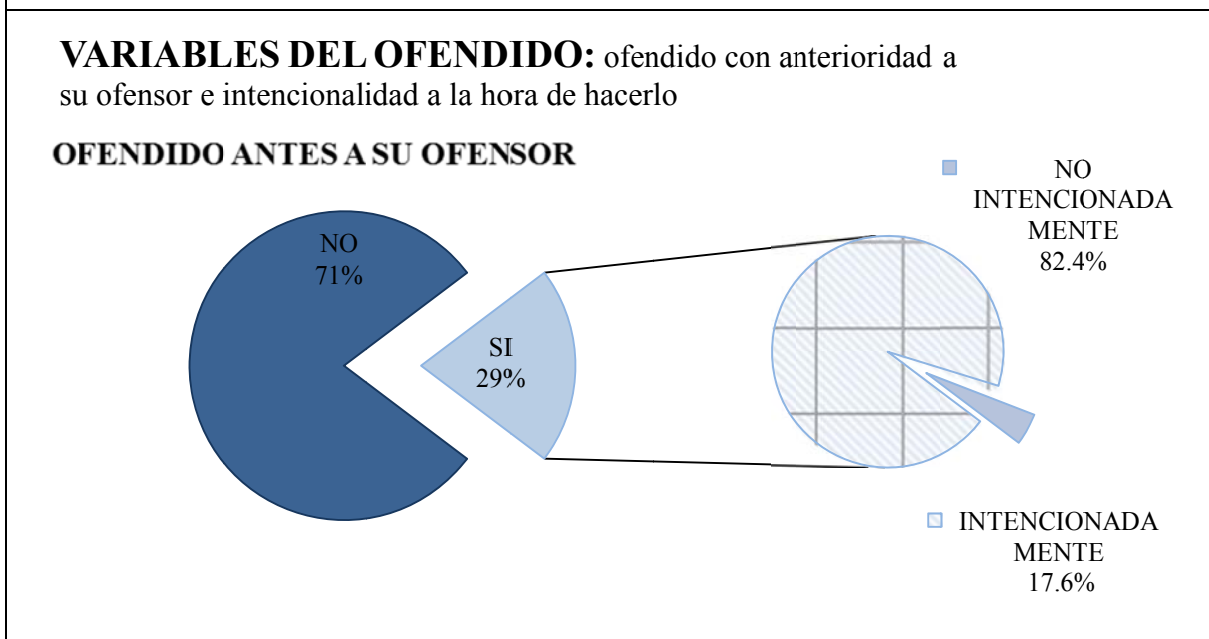
Las relaciones con el ofensor **después** de cometida la ofensa fueron clasificadas como tendencialmente positivas y/o armoniosas en un 51%, como neutras o inexistentes en un 36.5% y como tendencialmente negativas y/o conflictivas en un 12.6%. (Fig. 12)

Fig. 12. Distribución de la muestra según el tipo de relación interpersonal entre el ofendido y el ofensor previo y posterior a la ofensa cometida



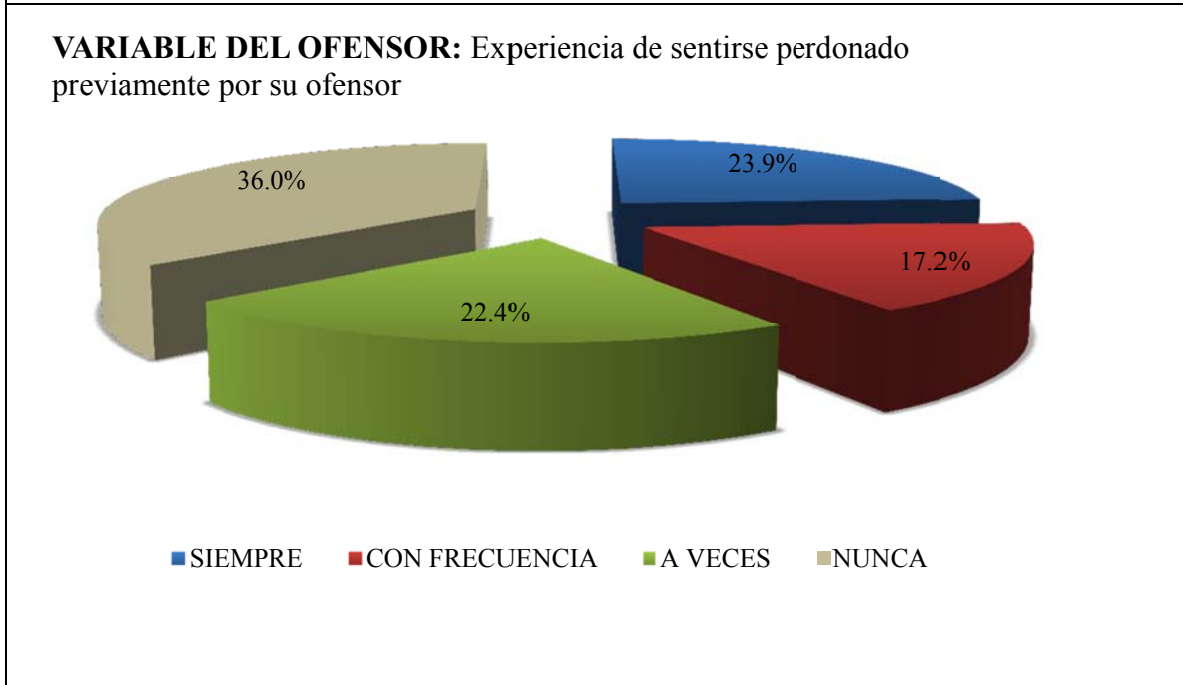
Casi la mitad de los sujetos participantes del estudio **comprendía los motivos** por los que su ofensor trató de ofenderles (47.8%) pero la inmensa mayoría de ellos afirmaban que no se trataba de **motivos objetivos** para hacerlo (78%). En la figura 13 se muestra la historia previa de ofensas entre el ofendido y el ofensor, en este caso concreto, **si el ofendido** en ocasiones anteriores **había ofendido a su ofensor** y la **intención de hacerle daño**.

Fig. 13. Distribución de la muestra según la consideración de si “el ofendido con anterioridad a su ofensor” en alguna ocasión y sobre la “intencionalidad de hacerle daño”.



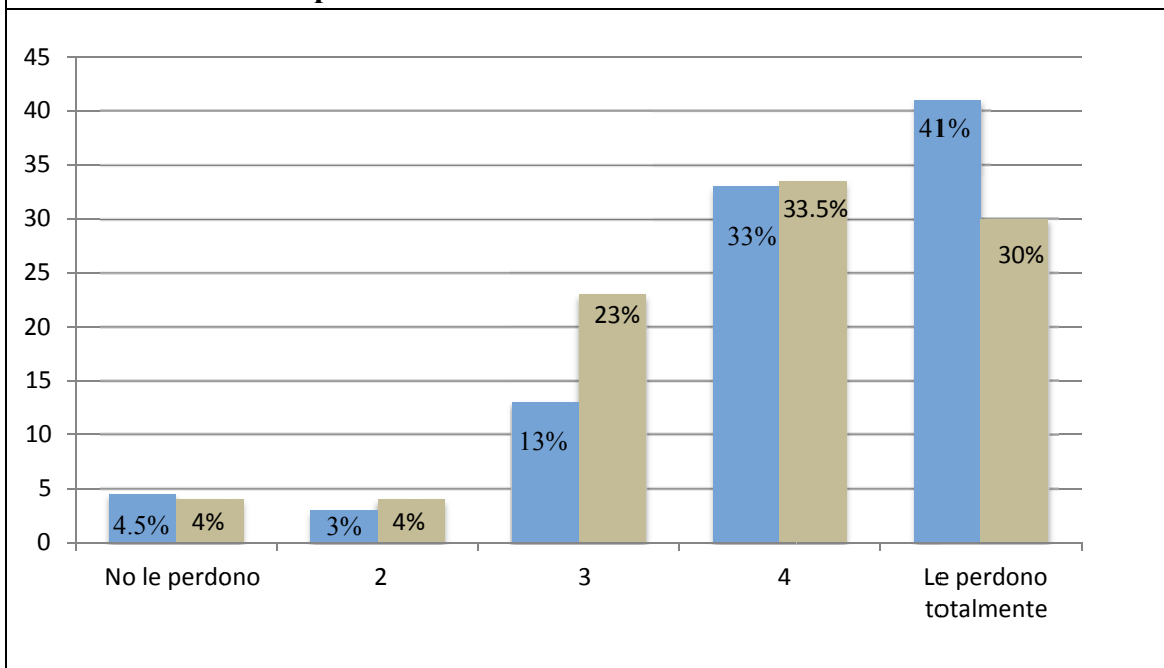
Los resultados en relación a la experiencia de **sentirse perdonados previamente por su ofensor** se muestran en la Figura 14.

Fig. 14. Distribución de la muestra según la consideración del ofendido de haberse sentido perdonado previamente por su ofensor



La mayoría de los sujetos participantes en el estudio consideraban que habían **decidido perdonar** (Fig.15) y que **emocionalmente lo habían hecho** o estaban en proceso de hacerlo (Fig.15)

Fig. 15. Resultados de la decisión de perdonar medida a través del ítem DFS y del sentimiento de haber perdonado medido a través del ítem EFS.



Los **motivos de querer perdonar o no a los ofensores** fueron clasificados por el investigador como motivos intrapersonales, interpersonales o ambos de tal forma que la mayoría alegaba motivos intrapersonales (43.3%) frente los que mostraron únicamente motivos interpersonales para hacerlo (34%); sólo un 11.3% de los sujetos participantes describieron motivos tanto intrapersonales como interpersonales. El 9.3% restante no describió motivos de la decisión tomada.

Respecto al resto de instrumentos utilizados para medir otros aspectos relacionados con el ofendido, en la Tabla 12 se presentan las **puntuaciones medias**, la **desviación típica** y las **puntuaciones mínimas y máximas** de los resultados obtenidos en las escalas aplicadas: *STAXI-2*, *TECA* y *MMPI-2*.

Tabla 12. Puntuaciones medias, Desviación Típica y Puntuaciones Mínimas y Máximas del <i>STAXI-2</i>, del <i>TECA</i> y variables clínicas del <i>MMPI-2</i>				
Escala/Subescala	Puntuación media de la muestra N=159	Desviación Típica (DT)	Min	Max
<i>STAXI--Rasgo</i>	41.68	27.58	5	99
<i>STAXI-IEI</i>	40.40	27.85	5	95
<i>TECA-total</i>	67.31	27.21	3	99
<i>TECA-AP</i>	64.82	28.48	1	99
<i>TECA-CE</i>	64.72	30.09	2	99
<i>TECA-EE</i>	47.82	28.69	1	99
<i>TECA-AE</i>	76.91	22.51	10	99
<i>MMPI-Hs</i>	52.69	9.19	35	89
<i>MMPI-D</i>	48.64	9.76	28	74
<i>MMPI-Hy</i>	54.44	8.40	37	76
<i>MMPI-Pd</i>	51.34	8.86	29	75
<i>MMPI-Mf</i> hombres	50.51	8.11	25	72

<i>MMPI-Mf</i> mujeres	46.64	9.26	25	72
<i>MMPI-Pa</i>	49.63	8.54	30	72
<i>MMPI-Pt</i>	48.91	9.05	33	79
<i>MMPI-Sc</i>	47.02	8.31	26	79
<i>MMPI-Ma</i>	48.82	9.84	26	74
<i>MMPI-Si</i>	48.46	9.12	33	81

STAXI-2= Inventario de Expresión de la Ira Estado-Rasgo; *TECA*= Test de Empatía Cognitiva y Afectiva; *MMPI-2*= Cuestionario Multifásico de Personalidad de Minnesota; *IEI*=Índice de Expresión de la Ira; *AP*= Adopción de Perspectivas; *CE*= Comprensión Emocional; *EE*=Estrés Empático; *AE*= Alegría empática; *Hs*=Hipocondría; *D*= Depresión; *Hy*=Histeria; *Pd*=Desviación Psicopática; *Mf*=Masculinidad-feminidad; *P.a.*=Paranoia; *Pt*=Psicastenias=Esquizofrenia; *Mi*= Hipomanía; *Si*= Introversión Social; *Min*= Mínimo; *Max*= Máximo.

Los resultados de las **puntuaciones medias**, la **desviación típica** y las **puntuaciones mínimas y máximas** de las escalas que evalúan el perdón *TFS*, *TRIM-18*, *DFS* y *EFS* se muestran en la Tabla 13.

Tabla 13. Puntuaciones Medias, Desviaciones Típicas (DT) y las Puntuaciones Mínimas y Máximas de la <i>TFS</i>, <i>TRIM-18</i>, <i>DFS</i> y <i>EFS</i>				
Escala/ Subescala	Puntuación media de la muestra N=159	Desviación Típica (DT)	Min	Max
<i>TFS</i>	37.87	6.03	15	49
<i>TRIM- A</i>	18.72	8.22	7	35
<i>TRIM- R</i>	7.30	3.56	6	30
<i>TRIM- B</i>	21.68	6.09	5	25
<i>DFS total</i>	33.96	6.20	8	40
<i>Prosocial</i>	15.15	4.18	4	20
<i>Inhibición</i>	18.66	2.59	4	20
<i>EFS total</i>	28.27	6.07	8	40
<i>Presence</i>	12.20	4.12	4	20
<i>Reduction</i>	16.13	3.10	4	20

TFS= *Trait Forgiveness Scale*; *TRIM-18*= *Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory*; *DFS* = *Decisional Forgiveness Scale*; *EFS* = *Emotional Forgiveness Scale*; *TRIM-A*= Evitación; *TRIM- R*= Venganza; *TRIM-B*= Benevolencia; *Min*= Mínimo; *Max*= Máximo.

Una vez obtenidos los resultados descriptivos de cada una de las variables, se pasó a realizar un análisis bivariante también para cada una de las variables recogidas a través del Cuestionario o las escalas descritas en el apartado de Instrumentos, con las tres subescalas del *TRIM-18* (Evitación, Venganza y Benevolencia).

4.3.2 Resultados del Análisis Estadístico Inferencial

4.3.2.1 Resultado del Análisis Bivariante

Una vez realizado el análisis descriptivo de los datos, se llevó a cabo un análisis inferencial de los datos recogidos. A través del análisis bivariante se estudió la relación de cada una de las escalas (*TECA*, *STAXI-2*, *MMPI-2*, *PANAS*, *TFS*) y las variables recogidas en el “Cuestionario de Variables del Perdón” con las distintas escalas que miden perdón (*TRIM-18*, *DFS* y *EF5*).

Para estudiar la relación entre variables numéricas con las categóricas, se realizó un análisis de la varianza (ANOVA) usando las variables categóricas como factor.

4.3.2.1.1 Análisis Bivariante de las variables relacionadas con la Ofensa

La subescala Evitación del *TRIM-A* se relacionó de forma significativa con la “gravedad de las consecuencias” ($p=.012$), con las “consecuencias materiales actuales” ($p=.010$), las “consecuencias emocionales actuales” ($p=.006$) y con las “consecuencias físicas actuales” ($p=.024$). Estos resultados nos indican que se mostraron más evitativos aquellos sujetos que calificaron las consecuencias de la ofensa como graves y aquellos sujetos cuyas consecuencias materiales, emocionales y físicas derivadas de la ofensa en la actualidad seguían persistiendo.

La subescala de Venganza del *TRIM-R* se relacionó de forma significativa con las “consecuencias emocionales actuales” ($p=.026$) de forma que se mostraron más vengativos aquellos sujetos cuyas consecuencias emocionales derivadas de la ofensa en la actualidad seguían persistiendo frente aquellos cuyas consecuencias emocionales ya no les seguían afectando. Es decir, los sujetos cuyas consecuencias emocionales derivadas de la ofensa seguían vigentes tendían a mostrar conductas de venganza.

En relación a la subescala de Benevolencia del TRIM-B se hallaron relaciones significativas con las variables “consecuencias materiales actuales” ($p=.001$) y “consecuencias físicas actuales” ($p=.046$). Los sujetos a los que no les seguían afectando las consecuencias materiales ni las consecuencias físicas derivadas de la ofensa, se relacionaban significativamente con aquellos sujetos que obtenían puntuaciones altas en la subescala de Benevolencia, frente los sujetos cuyas consecuencias materiales o físicas derivadas de la ofensa sí seguían afectándoles. Es decir, que para los sujetos es más fácil mostrar benevolencia cuando las consecuencias materiales y/o físicas ya no les afectan.

Se encontró una relación significativa ($p=.011$) entre la escala que mide Perdón Decisional (*DFS*) y la variable “consecuencias físicas actuales”. Los resultados muestran que aquellos sujetos a los que no les seguían afectando las consecuencias físicas derivadas de la ofensa descrita, se relacionaban de forma significativa con los que puntuaban alto en decisión a perdonar, frente aquellos a los que las consecuencias físicas les seguían afectando. Por tanto, para los sujetos resultó más fácil decidir perdonar cuando las consecuencias físicas derivadas de la ofensa no eran vigentes.

El Perdón Emocional (*EFS*) se relacionó de forma significativa con gran variedad de variables relacionadas con la ofensa, como “el tipo de ofensa” ($p=.016$), la “gravedad de las consecuencias” ($p=.009$), las “consecuencias materiales actuales” ($p=.012$) y las “consecuencias emocionales actuales” ($p=.001$). Es decir, aquellos sujetos cuyas ofensas hacían referencia a “pérdidas, rupturas, distanciamientos” se relacionaban de forma significativa con los sujetos de elevado Perdón Emocional, frente aquellos sujetos cuyas ofensas fueron “ataque contra la verdad”, “ataque contra la dignidad y respeto del Yo”, “ataque al compromiso de la relación, “ataques contra la justicia”, “daños a terceros” y “*moving o bulling*”. (Tabla 10)

Los resultados muestran que los sujetos que calificaron como leves las consecuencias de la ofensa descrita se relacionaban significativamente con los que puntuaban alto en la escala de Perdón Emocional (*EFS*) frente los que calificaron de graves las consecuencias de la ofensa. Asimismo los resultados evidenciaron que aquellos sujetos a los que no le seguían afectando las consecuencias emocionales derivadas de la ofensa descrita se relacionaban de forma significativa con los sujetos de elevado Perdón Emocional, frente a aquellos a los que las consecuencias emocionales sí les seguían afectando.

Es decir, a los sujetos les costaba menos perdonar emocionalmente cuando la ofensa hacía referencia a pérdidas, rupturas o distanciamientos con su ofensor, cuando las consecuencias de la ofensa eran leves o cuando las consecuencias emocionales derivadas de la ofensa se habían extinguido.

En relación a la OFENSA los resultados se muestran en la Tabla 14.

Tabla 14. Análisis de la varianza ANOVA o test no paramétrico entre las variables categóricas de la ofensa y las distintas subescalas de las versiones castellanas del TRIM-18, DFS y EFS					
VARIABLE OFENSA	TRIM-A Media±DT p- valor	TRIM-R Media±DT p- valor	TRIM-B Media±DT p- valor	DFS Media±DT p- valor	EFS Media±DT p- valor
TIPO OFENSA Ataque contra la verdad	----	----	----	----	24.77±5.62
Ataques contra la dignidad y respeto al yo	----	----	----	----	28.24±5.58
Ataques al compromiso de la relación	----	----	----	----	29.30±5.99
Perdidas, rupturas y distanciamiento	----	----	----	----	30.18±3.26
Daños a terceros	----	----	----	----	23.56±10.03
<i>Mooving/ bullying</i>	----	----	----	----	23.83±3.87
Ataques contra la justicia	----	----	----	----	30.00±5.83
	.083	.566	.271	.444	.016
RANGO MESES					
0-25	----	----	----	----	----
26-50	----	----	----	----	----
51-75	----	----	----	----	----
76-100	----	----	----	----	----
+100	----	----	----	----	----
	.988	.264	.303	.836	.289
GRAVEDAD CONSECUENCIAS					
Leves	17.61±8.46	----	----	----	29.24±5.78
Graves	20.82±7.34	----	----	----	26.44±6.22
	.012	.607	.063	.051	.009
CONSEC. MATERIAL ACTUAL					
Sí	26.00±7.16	----	14.89±5.28	----	22.11±7.74
No	18.34±8.18	----	21.97±5.97	----	28.64±5.83
	.010	.207	.001	.312	.012
CONSEC. EMOCIONAL ACTUAL					
Sí	20.97±7.87	7.93±3.91	----	----	25.98±6.56
No	17.29±8.10	6.93±3.32	----	----	29.67±5.40
	.006	.026	.073	.512	.001
CONSEC. FISICA ACTUAL					
Sí	30.00±4.58	----	14.67±4.93	21.33±8.96	----
No	18.44±8.16	----	21.83±5.99	34.11±5.99	----
	.024	.053	.046	.011	.052

TRIM-18= Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory; DFS= Decisional Forgiveness Scale; EFS= Emotional Forgiveness Scale; TRIM-A= Evitación; TRIM-R= Venganza; TRIM-B= Benevolencia; (----) = no se muestra la media ni la desviación típica de aquellos casos en los que la comparación no es significativa. Los resultados de p- valor significativos se muestran en negrita.

4.3.2.1.2 Análisis Bivariante de las variables relacionadas con el Ofensor

El **tipo de ofensor** no mostró ninguna relación significativa con las escalas del perdón, por lo que se infiere que los sujetos ofendidos no perdonaron más o menos en función de la relación de parentesco con el ofensor, amigo, familiar, etc.

En cuanto a las variables del ofensor, los sujetos ofendidos se mostraron más evitativos y vengativos cuando su ofensor tuvo **intención de hacerles daño** y/o no les **pidió perdón** por la ofensa cometida. A su vez se obtuvo que los sujetos que manifestaban que su ofensor no tuvo en ningún momento intención de hacerles daño, se mostraron más benévolos (Tabla 15).

Tabla 15. Análisis de la varianza ANOVA o test no paramétrico entre las variables categóricas del ofensor y las distintas subescalas de las versiones castellanas del TRIM-18, DFS y EFS

VARIABLE OFENSOR	TRIM-A Media±DT p-valor	TRIM-R Media±DT p-valor	TRIM-B Media±DT p-valor	DFS Media±DT p-valor	EFS Media±DT p-valor
TIPO OFENSOR					
Pareja	----	----	----	----	----
Familia	----	----	----	----	----
Amigos	----	----	----	----	----
Otros	----	----	----	----	----
No indentificado	----	----	----	----	----
	.128	.056	.129	.530	.065
PEDIDO PERDON					
Sí	16.33±7.77	6.48±2.68	----	35.81±5.95	30.28±5.66
No	20.00±8.23	7.75±3.89	----	32.93±6.13	27.17±6.02
	.008	.013	.199	.010	.007
INTENCION DAÑO					
Sí	25.00±8.54	9.55±4.89	17.65±6.87	29.48±6.83	24.00±6.61
No	15.79±7.33	6.56±2.88	23.05±5.74	35.46±5.08	30.21±5.72
No lo sé /lo desconozco	18.55±.27	6.95±2.98	22.28±5.23	34.63±5.99	28.43±5.10
	.000	.000	.001	.000	.000
REINCIDENTE					
Sí	----	----	----	35.16±6.02	----
No	----	----	----	32.93±6.20	----
	.555	.834	.185	.046	.521

TRIM-18= Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory; DFS= Decisional Forgiveness Scale; EFS= Emotional Forgiveness Scale; TRIM-A= Evitación; TRIM- R= Venganza; TRIM-B= Benevolencia;(----) = no se muestra la media ni la desviación típica de aquellos casos en los que la comparación no es significativa Los resultados de p- valor significativos se muestran en negrita.

Los sujetos ofendidos mostraron más Perdón Emocional y más Perdón Decisional cuando su ofensor les había pedido perdón y/o cuando no tuvo intención de hacerles daño. Cabe destacar que a pesar de que se mostrara **reincidencia** en el ofensor, los sujetos ofendidos mostraron mayor decisión de perdonar.

4.3.2.1.3 Análisis Bivariante de las variables relacionadas con el Ofendido

Se halló una relación significativa entre la Decisión de Perdonar y el sexo ($p < .031$), por lo que las mujeres (media=34.61) se mostraron más decididas a perdonar que los hombres (media=32.64). El estado civil también resultó tener una relación significativa ($p < .022$) con la Decisión de Perdonar, de tal forma que los casados se mostraron más decididos (media=34.98) que los solteros (media= 33.29). (Tabla 16)

En cuanto a las variables asociadas al Perdón Emocional los resultados muestran que se asocia de forma significativa con la edad ($p < .018$; siendo más perdonadores los sujetos de edades de entre 30- 39 años), con el estado civil ($p < .002$; mostrando más perdón emocional los casados frente los solteros), los que conviven junto a su pareja o esposo/a ($p < .002$) y los que no ejercían actualmente ninguna profesión ($p < .004$; jubilados, parados, etc.).

En relación al OFENDIDO los resultados se muestran en las siguientes tablas:

Tabla 16. Análisis de la varianza ANOVA o test no paramétrico entre las variables socio-demográficas categóricas del ofendido y las distintas subescalas de la versión castellana del TRIM-18, DFS y EFS

VARIABLE SOCIO DEMOGRAFICA	TRIM-A Media±DS p-valor	TRIM-R Media±DS p-valor	TRIM-B Media±DS p-valor	DFS Media±DS p-valor	EFS Media±DS p-valor
SEXO					
Hombres	----	----	----	32.64±7.91	----
Mujeres	----	----	----	34.61±5.06	----
	.748	.412	.888	.031	.593
RANGO EDAD					
18-29	----	----	----	----	27.00±6.24
30-39	----	----	----	----	29.47±6.01
≥40	----	----	----	----	29.25±5.36
	.411	.917	.742	.524	.018
NIVEL DE ESTUDIOS					
Primaria	----	----	----	----	----
Secundaria/BUP	----	----	----	----	----
FP	----	----	----	----	----
COU/Bachillerato	----	----	----	----	----
Ciclos	----	----	----	----	----
Universidad	----	----	----	----	----
Master	----	----	----	----	----
Doctorado	----	----	----	----	----
	.137	.554	.431	.945	.800
ESTADO CIVIL					
Soltero	----	----	----	33.29±5.53	27.22±5.86
Casado	----	----	----	34.98±7.14	29.95±6.21
	.170	.425	.147	.022	.002
CONVIVE CON					
Padres	----	----	21.04±6.82	----	26.77±6.89
Esposo/a	----	----	22.88±5.64	----	30.35±5.61
Solo/a	----	----	18.00±5.48	----	25.00±6.07
Residencia/amigos	----	----	21.00±5.09	----	27.27±4.32
Pareja	----	----	24.64±5.63	----	30.09±4.74
	.200	.289	.018	.059	.002
OCUPACION					
Estudio	----	----	----	----	26.43±6.70
Trabajo	----	----	----	----	28.98±5.27
Ambas cosas	----	----	----	----	28.81±5.49
Otros	----	----	----	----	32.07±4.99
	.327	.182	.380	.516	.004

PROFESION					
Estudiante	----	----	----	----	26.52±7.03
Ejerce (empresario., funcionario.,...)	----	----	----	----	29.07±4.88
No ejerce (parado, jubilado.,...)	.247	.146	.416	.250	32.15±5.10
					.004
CREENCIAS RELIGIOSAS					
Católico practicante	----	----	----	----	----
Católico no practicante	----	----	----	----	----
Otra religión	----	----	----	----	----
Agnóstico	----	----	----	----	----
Ateo	.428	.569	.321	.090	.084
NIVEL SOCIO ECONOMICO					
Bajo	----	----	----	----	----
Medio-Bajo	----	----	----	----	----
Medio	----	----	----	----	----
Medio-Alto	----	----	----	----	----
Alto	.281	.402	.713	.641	.931

TRIM-18= Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory; DFS= Decisional Forgiveness Scale; EFS= Emotional Forgiveness Scale; TRIM-A= Evitación; TRIM- R= Venganza; TRIM-B= Benevolencia; (----) = no se muestra la media ni la desviación típica de aquellos casos en los que la comparación no es significativa. Los resultados de p- valor significativos se muestran en negrita.

La subescala Evitación del *TRIM-18 (TRIM-A)* se relacionó de forma significativa con los sujetos que en alguna ocasión habían decidido no perdonar ($p<.000$) y con aquellos que tuvieron la experiencia de no haber sido perdonados por otros ($p<.046$).

La subescala de Venganza del *TRIM-18 (TRIM-R)* se relacionó de forma significativa con los sujetos que no tenían voluntad de perdonar ($p<.015$) y con aquellos que habían elegido en alguna ocasión no perdonar a alguien ($p<.000$).

Tanto los sujetos que puntuaban alto en Decisión de Perdón como en Perdón Emocional se relacionaron de forma significativa con aquellos que mostraban siempre voluntad de perdón y con aquellos sujetos que no habían elegido no perdonar a alguien con anterioridad. (Tabla 17).

Tabla 17. Análisis de la varianza ANOVA o test no paramétrico entre las variables categóricas del ofendido (que se refieren al concepto y la experiencia del perdón) y las distintas subescalas de la versión castellana del *TRIM-18*, *DFS* y *EFS*

VARIABLE	<i>TRIM-A</i> Media±DT p-valor	<i>TRIM-R</i> Media±DT p-valor	<i>TRIM-B</i> Media±DT p-valor	<i>DFS</i> Media±DT p-valor	<i>EFS</i> Media±DT p-valor
VOLUNTAD DE PERDONAR					
Sí	----	6.91±3.07	22.31±5.70	34.67±5.73	28.92±5.62
No	----	9.07±4.94	18.86±7.03	30.76±7.26	25.34±7.15
	.065	.015	.012	.010	.008
DECIDIO NO PERDONAR EN EL PASADO					
Sí	23.06±8.11	9.00±4.32	19.17±6.26	30.46±7.89	25.58±6.62
No	16.93±7.53	6.58±2.90	22.70±5.69	35.46±4.61	29.34±5.37
	.000	.000	.001	.000	.000
EXPERIENCIA DE HABER SIDO PERDONADO					
Sí	----	----	----	----	----
No	.167	.394	.351	.731	.371
EXPERIENCIA DE NO HABER SIDO PERDONADO					
Sí	20.36±8.38	----	----	----	----
No	17.66±7.98	----	----	----	----
	.046	.075	.209	.058	.107
CONSIDERACION DE HECHOS NO PERDONABLES					
Sí	----	----	----	----	----
No	.561	.997	.490	.531	.171

TRIM-18= Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory; *DFS*= Decisional Forgiveness Scale; *EFS*= Emotional Forgiveness Scale; *TRIM-A*= Evitación; *TRIM-R*= Venganza; *TRIM-B*= Benevolencia;(----) = no se muestra la media ni la desviación típica de aquellos casos en los que la comparación no es significativa. Los resultados de p- valor significativos se muestran en negrita

Tabla 18. Análisis de la varianza ANOVA o test no paramétrico entre las variables categóricas del ofendido (que se refieren a la ofensa específica o a la relación con el ofensor específico) y las distintas subescalas de la versión castellana del TRIM-18, DFS y EFS

VARIABLE OFENDIDO	TRIM-A Media±DT p-valor	TRIM-R Media±DT p-valor	TRIM-B Media±DT p-valor	DFS Media±DT p-valor	EFS Media±DT p-valor
GRADO DE DAÑO_G					
(1) poco daño	----	----	----	----	----
(2)	----	----	----	----	----
(3)	----	----	----	----	----
(4)	----	----	----	----	----
(5) mucho daño	----	----	----	----	----
	.682	.677	.259	.632	.761
RELACION PREVIA_G					
(-2/-1) Negativa/Conflictiva	23.38±7.75	8.38±3.78	----	----	29.13±4.73
(0)Neutral/Ninguna	22.31±9.56	10.69±6.04	----	----	23.50±7.76
(1)	20.91±8.63	7.48±3.17	----	----	27.17±5.28
(2)Positiva/Armoniosa	17.40±7.72	6.70±2.85	----	----	29.07±5.75
	.031	.002	.184	.296	.015
RELACION ACTUAL_G					
(-2/-1) Negativa/Conflictiva	25.10±8.46	10.95±6.12	17.05±6.83	28.75±7.98	22.25±7.40
(0)Neutral/Ninguna	22.45±7.51	7.69±3.33	19.16±5.68	31.83±5.04	26.29±5.01
(1)	17.25±8.5	6.43±1.66	23.35±4.16	36.55±5.80	29.63±4.03
(2)Positiva/Armoniosa	11.76±5.17	5.83±1.96	25.88±4.54	36.98±4.06	32.68±4.70
	.000	.000	.000	.000	.000
COMPRENDE MOTIVO OFENSA					
Sí	----	----	----	----	----
No	----	----	----	----	----
	.439	.174	.384	.863	.355
MOTIVO OBJETIVO					
Sí	16.20±8.09	----	----	----	----
No	19.43±8.15	----	----	----	----
	.038	.200	.524	.172	.381
OFENDIDO A SU OFENSOR					
Sí	16.67±7.77	6.46±3.11	23.24±5.85	36.13±6.00	30.11±6.22
No	19.55±8.28	7.65±3.68	21.04±6.09	33.07±6.09	27.52±5.87
	.046	.001	.046	.009	.023
SENTIRSE PERDONADO POR EL OFENSOR					
No/Nunca	21.41±8.44	8.41±4.64	19.57±6.18	31.41±6.56	25.61±6.11
A veces	19.80±6.78	7.23±2.25	21.53±4.64	33.93±4.48	27.93±5.46
Con frecuencia	17.91±7.59	6.70±3.75	22.91±6.30	36.61±7.69	30.48±5.77
Sí/ Siempre	11.94±6.57	5.59±1.29	25.53±4.98	36.78±4.31	32.41±4.77
	.000	.001	.000	.000	.000
ITEM DFS_G					
1-2 No le perdono	27.69±7.53	12.31±5.19	12.75±5.32	26.13±7.34	19.38±6.84
3	25.91±5.72	8.86±3.06	17.32±5.39	29.09±4.64	24.45±2.72
4	18.26±6.99	6.61±2.45	22.22±4.79	34.78±4.28	28.09±4.27
5 Le perdono totalmente	14.58±6.70	6.15±2.78	24.81±4.33	36.76±5.20	31.79±4.88
	.000	.000	.000	.000	.000

ITEM EFS_G					
1-2 No le perdono	26.76±8.36	10.50±5.16	13.44±5.35	27.44±7.82	21.44±7.38
3	24.26±7.00	8.74±3.63	19.26±5.27	31.26±5.15	25.00±4.75
4	16.78±6.91	6.36±2.42	22.87±5.45	35.13±4.77	29.35±4.87
5 Le perdono totalmente	13.86±5.76	6.16±2.98	24.96±4.19	36.92±5.51	31.90±4.52
	.000	.000	.000	.000	.000
STAXI ESTADO_G					
Nulo	-----	-----	-----	35.29±5.77	29.89±5.72
Bajo	-----	-----	-----	32.73±5.82	26.35±5.60
	.066	.113	.176	.005	.000
TIPO MOTIVO					
Intra	----	----	----	----	----
Inter	----	----	----	----	----
Intra&Inter	----	----	----	----	----
Ninguno	----	----	----	----	----
	.986	.228	.275	.533	.090

TRIM-18= Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory; DFS= Decisional Forgiveness Scale; EFS= Emotional Forgiveness Scale; TRIM-A= Evitación; TRIM- R= Venganza; TRIM-B= Benevolencia. ;(_G)= categorías de respuestas agrupadas; (-----) = no se muestra la media ni la desviación típica de aquellos casos en los que la comparación no es significativa Los resultados de p- valor significativos se muestran en negrita.

La subescala Evitación del *TRIM-A* se relacionó de forma significativa con la mayoría de las variables sociodemográficas, de tal forma que los sujetos ofendidos se mostraron más evitativos cuando partían de una relación previa con su ofensor negativa o conflictiva, cuando su relación actual la valoraban también como negativa o conflictiva, cuando consideraban que el ofensor no tenía un motivo objetivo para ofenderles, cuando el ofendido consideraba que no había ofendido previamente a su ofensor, ni se habían sentido perdonados antes por su ofensor; se mostraban también más evitativos si habían decidido no perdonar o no perdonaban emocionalmente o cuando consideraban que tenían motivos para no perdonar a sus ofensores.

La subescala de Venganza del *TRIM-R* se relacionó de forma significativos con las mismas variables sociodemográficas con que la escala de Evitación se había relacionado de forma significativa salvo la variable tener un motivo objetivo o no para ofenderle. En consecuencia los sujetos se mostraron más vengativos cuando partían de una relación previa con su ofensor negativa o conflictiva, cuando su relación actual la valoraban también como negativa o conflictiva, cuando el ofendido consideraba que no había ofendido previamente a su ofensor, ni se había sentido perdonados antes por su ofensor, si habían decidido no perdonar a sus ofensores o no perdonaban emocionalmente o cuando consideraban que tenían motivos para no perdonar a sus ofensores.

Los sujetos que mostraron mayor Benevolencia (*TRIM-B*) se relacionaban de forma significativa con aquellos cuya relación previa y/o actual con su ofensor la calificaban como positiva o armoniosa. También se mostraron más benévoloos aquellos que habían ofendido con anterioridad a sus ofensores y se habían sentido perdonados por ellos. Los sujetos que muestran un perdón emocional alto, una alta decisión de perdonar o encuentran motivos para hacerlo, también se muestran más benévoloos.

Las escalas de Decisión de Perdonar (*DFS*) y de Perdón Emocional (*EFS*) en su inmensa mayoría se relacionaron con las mismas variables sociodemográficas. Los resultados muestran que los sujetos que puntúan alto en perdonar emocionalmente o en decisión de perdonar se relacionan con aquellos que consideran su relación actual como positiva o armoniosa.

También se relacionan con aquellos que habían ofendido anteriormente a su ofensor y se habían sentido perdonados por ellos. Los sujetos que deciden perdonar o perdonan emocionalmente no presentaban niveles de ira- estado. A diferencia del perdón decisional, el perdón emocional también se relacionó con los sujetos cuya relación previa a la ofensa había sido clasificada como positiva y armoniosa.

Las puntuaciones obtenidas en la Escala de Ira *STAXI-2* mostraron relaciones negativas y significativas en su dimensión Rasgo con la Decisión a perdonar.

Los resultados mostraron que no existen relaciones significativas entre la subescala Evitación del *TRIM-18* y la escala de empatía *TECA*.

Sin embargo, la Empatía (tanto en la Puntuación Total como en las subescalas Adopción de Perspectivas y Alegría Empática) obtuvo una relación significativa e inversa con la subescala de Venganza (*TRIM-R*).

En cuanto a los resultados que relacionan la Empatía con la subescala Benevolencia observamos que existió una relación significativa entre la Puntuación Total de la Empatía y su subescala Estrés Empático, con la Benevolencia (*TRIM-B*).

Los resultados que se refieren a la Decisión de Perdonar (*DFS*) y al Perdón Emocional (*EFS*) mostraron una relación significativa entre dichas escalas y la Empatía (tanto en la Puntuación Total como en las subescalas Adopción de Perspectivas), relacionándose únicamente el Perdón Emocional (*EFS*) con la subescala de Estrés Empático y con la Alegría Empática. (Tabla 19).

Tabla 19. Coeficiente de correlación entre el *STAXI-2*, el *TECA*, la escala *TFS* y distintas subescalas de la versión castellana del *TRIM-18*, *DFS* y *EFS*

VARIABLES DEL OFENDIDO	<i>TRIM-A</i>	<i>TRIM-R</i>	<i>TRIM-B</i>	<i>DFS</i>	<i>EFS</i>
PANAS+	-.068	.059	.035	.004	.078
PANAS-	.083	.077	-.070	.399	-.109
<i>STAXI</i> RASGO	.048	.075	-.062	-.204*	-.063
<i>STAXI</i> IEI	-.014	.000	-.012	-.064	.009
TECA TOTAL	-.161	-.231**	.216**	.163*	.222**
TECA AP	-.137	-.195*	.155	.168*	.185*
TECA CE	-.017	-.133	.077	.010	.042
TECA EE	-.158	-.090	.218**	.116	.181*
TECA AE	-.080	-.216**	.146	.150	.168*
<i>TFS</i>	-.290**	-.35**	.26**	.383**	.270**

*. La correlación es significativa al nivel 0.05 (bilateral); **. La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral); *STAXI-2*= Inventario de Expresión de la Ira Estado-Rasgo; *TECA*= Test de Empatía Cognitiva y Afectiva ; *TFS* = *Trait Forgiveness Scale*; *TRIM-18*= *Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory*; *DFS*= *Decisional Forgiveness Scale*; *EFS*= *Emotional Forgiveness Scale* *TRIM-A*= Evitación; *TRIM- R*= Venganza; *TRIM-B*= Benevolencia; IEI=Índice de Expresión de la Ira; AP= Adopción de Perspectivas; CE= Comprensión Emocional; EE=Estrés Empático; AE= Alegría Empática.

En relación al análisis del Cuestionario Multifásico de la Personalidad *MMPI-2* (Tabla 16) se detallan primero los resultados relacionados con las escalas clínicas y después los relacionados con las escalas de contenido.

Respecto a las Escalas Clínicas, la escala “Histeria de Conversión” (Hy) se relacionó de forma significativa con la Decisión de Perdonar y de forma significativa pero inversa con la Venganza. La subescala “Necesidad de Afecto” (Hy2) se relacionó significativamente con la Benevolencia y la Decisión de Perdonar y significativamente pero de forma inversa con la Venganza. La subescala “Lastitud-Malestar” (Hy3) se relacionó significativamente y de forma inversa con la disposición a perdonar.

La escala “Desviación Psicopática” (Pd) se relacionó de forma significativa e inversa con

la Benevolencia y con el Perdón Emocional y su subescala “Alienación Social” (Pd4) se relacionó de igual modo con la Decisión de Perdonar (*DFS*) y el Perdón Emocional (*EFS*).

La escala de la Esquizofrenia (Sc) y sus subescalas “Alienación Social” (Sc1) y “Alienación Emocional” (Sc2), obtuvieron una relación significativa con la Evitación (*TRIM-A*), mientras que su relación fue significativa e inversa con las escalas de Benevolencia (*TRIM-B*), la Decisión de Perdonar (*DFS*) y el Perdón Emocional (*EFS*). La subescala “Ausencia control yo, conativo” (Sc4) obtuvieron una relación significativa e inversa con la Decisión de Perdonar (*DFS*) y el Perdón Emocional (*EFS*).

Los resultados en relación a la escala de Paranoia muestran únicamente una relación significativa entre la Decisión de Perdonar (*DFS*), el Perdón Emocional (*EFS*) y la Benevolencia (*TRIM-B*) con la escala suplementaria que hace referencia a la Ingenuidad (Pa3). Sin embargo esta misma subescala (Pa3) se relaciona significativamente pero de forma inversa con la Evitación (*TRIM-A*) y la Venganza (*TRIM-R*). Otra de las escalas suplementarias de la Paranoia que se relaciona de forma negativa y significativa con el Perdón Emocional es la de “Ideas persecutorias” (Pa1).

Finalmente, a pesar de no encontrar relaciones significativas con la escala clínica de Depresión (D) se obtuvieron relaciones significativas con alguna de las subescalas. Aquellos sujetos que manifestaban Retardo Psicomotor (D2) mostraban conductas Evitativas (*TRIM-A*), menor Benevolencia (*TRIM-B*), menor Decisión de Perdonar (*DFS*) y menor Perdón Emocional (*EFS*). Así como los sujetos que puntuaban alto en Depresión Subjetiva (D1) también mostraron menor Decisión de Perdonar (*DFS*).

La escala clínica de Hipomanía (Ma) se relacionó significativamente y de forma inversa con el Perdón Emocional (*EFS*). La misma relación se obtuvo entre su subescala Auto-enganamiento (Ma4) con la Decisión de Perdonar (*DFS*).

De las subescalas relacionadas con la escala clínica Introversión Social (Si), los resultados mostraron que la “Evitación Social” (Si2) y la “Alienación respecto si mismo/ otros” (Si3) se relacionaban negativa y significativamente con el Perdón Emocional (*EFS*). La misma relación se obtuvo entre la “Alienación respecto sí mismo/ otros” (Si3) y la decisión de Perdonar (*DFS*).

La Decisión de Perdonar (*DFS*) se relacionó de forma significativa con las escalas de contenido que hacían referencia a la Hostilidad excesivamente controlada (O-H) y la Responsabilidad (Re); sin embargo, obtuvo un relación significativa e inversa con el Cinismo (CYN), Conductas Antisociales (ASP), Comportamiento Tipo A (TPA), Problemas familiares (FAM), Indicador Negativo de Tratamiento (TRT), Trastorno de Estrés Posttraumático (PK,PS), Malestar matrimonial (MDS), Potencial de Adicción (APS) y Reconocimiento de Adicción (AAS).

El Cinismo (CYN) se relacionó de forma significativa con los sujetos Evitativos (*TRIM-A*) y Vengativos (*TRIM-R*) y de forma significativa pero negativa con aquellos que mostraban Benevolencia (*TRIM-B*) y Perdón Emocional (*EFS*). También se halló una relación significativa entre los sujetos que manifestaban un “Comportamiento Tipo A” (TPA) y aquellos que se mostraban vengativos (*TRIM-R*) y una relación significativa pero inversa entre la subescala “Conductas antisociales” (APS) y la Benevolencia (*TRIM-B*). (Tabla 20)

Tabla 20. Coeficiente de correlación entre las variables clínicas del Cuestionario Multifásico de Personalidad de Minnesota (MMPI-2) significativas y las distintas subescalas de la versión castellana del Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory (TRIM-18), Decisional Forgiveness Scale (DFS) y Emotional Forgiveness Scale (EFS)					
MMPI-2	TRIM-A	TRIM-R	TRIM-B	DFS	EFS
MMPI-Hy		-.215**		.181*	
MMPI-Pd			-.171*		-.171*
MMPI-Sc	.178*		-.215**	-.236**	-.234*
MMPI-Ma					-.183*
MMPI-CYN	.181*	.171*	-.195*	-.321**	-.194*
MMPI-ASP			-.196*	-.281**	-.204*
MMPI-TPA		.247**		-.271**	
MMPI-FAM				-.163*	
MMPI-TRT				-.224**	
MMPI-O-H				.174*	
MMPI-Re				.256**	
MMPI-PK				-.185*	
MMPI-PS				-.166*	
MMPI-MDS				-.186*	
MMPI-APS			-.196*	-.162*	
MMPI-AAS				-.192*	

MMPI-D1				-.108*	
MMPI-D2	.232**		-.219**	-.221**	
MMPI-Hy2		-.225**	.205*	.290**	
MMPI-Pd4				-.176*	-.166*
MMPI-Pa1					-.159*
MMPI-Pa3	-.219**	-.190*	.250**	.265**	.192*
MMPI-Sc1	.193*		-.201*	-.273**	-.225*
MMPI-Sc2	.158*		-.170*	-.215**	-.191*
MMPI-Sc4				-.284**	-.176*
MMPI-Ma4				-.171*	
MMPI-Si2					-.157*
MMPI-Si3				-.288**	-.170*

*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral); **. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral). *TRIM-A*= Evitación; *TRIM-R*= Venganza; *TRIM-B*= Benevolencia; *MMPI-2* = Cuestionario Multifásico de Personalidad de Minnesota; Hy=Histeria; Pd=Desviación Psicopática; Sc=Esquizofrenia; CYN= Cinismo; ASP= Conductas Antisociales; TPA= Comportamiento Tipo A; FAM= Problemas familiares; TRT= Indicador Negativo de Tratamiento; O-H= Hostilidad excesivamente controlada; Re= Responsabilidad social; PK y PS= Trastorno de estrés post-traumático; MDS= Malestar matrimonial; APS= Potencial de adicción; AAS= Reconocimiento de adicción; D1 Depresión subjetiva; D2 = Retardo Psicomotor; Hy2= Necesidad de Afecto; Pa3 = Ingenuidad; Sc1= Alienación Social Sc2= Alienación Emocional; Sc4= Ausencia de control yo conativo; Ma4= Auto-envanecimiento; Si3= Alienación respecto sí mismos/ otros.

4.3.2.2 Resultados del Análisis de Regresión Múltiple

Una vez realizado el análisis bivariante, que nos permitió estudiar la relación existente entre cada una de las escalas (*TFS*, *TECA*, *STAXI-2*, *PANAS*, *MMPI-2*), así como de las variables incluidas en el cuestionario (numéricas y categóricas) de la ofensa, ofensor y ofendido con las escalas de medición del perdón, “*The Transgression-Related Interpersonal Motivations*” (*TRIM-18*) “*Decisional Forgiveness Scale*” (*DFS*) y “*Emotional Forgiveness Scale*” (*EFS*), se realizaron diversos análisis de regresión múltiple con el fin de contestar a la hipótesis 7 de la fase 2 del presente estudio. Es decir, estudiar el peso que tienen las variables de la ofensa, del ofensor y del ofendido sobre el perdón. Para el análisis se utilizó el programa R.

El análisis de regresión múltiple, una vez controladas las variables de confusión, puso de manifiesto que las variables que explicaban mejor el Perdón para cada una de las subescalas del *TRIM-18* fueron las siguientes: para *TRIM-A*, las consecuencias materiales actuales ($\beta=7.988$), motivos para perdonar ($\beta = -7.641$) y relación previa muy positiva ($\beta = -10.763$) con una bondad de ajuste de una $R^2 = 55\%$; para *TRIM-R*, las variables “no perdona” ($\beta = 1.272$), la relación previa neutra ($\beta = 5.547$), la subescala TECA-AE ($\beta = -0.076$), y la subescala TPA del *MMPI-2* ($\beta = 0.146$) con una bondad de ajuste de una $R^2=53\%$, y, finalmente, para *TRIM-B*, ninguna de las variables explicó la escala con una $R^2= 41\%$ (Tablas 21, 22 y 23).

Tabla 21. Regresión Múltiple del <i>TRIM-A</i>					
Variable	β	Error típico	p-valor	R^2	R^2-ajustada
Constante	31.356	13.554	0.023	0.555	0.432
Gravedad de las consecuencias: graves	0.188	1.469	0.898		
Consecuencias materiales actuales	7.988	3.483	0.024*		
Consecuencias emocionales actuales	1.086	1.535	0.481		
Pedido perdón: sí	-0.894	1.575	0.571		
Intención: sí	-0.283	2.818	0.920		
Intención: no lo se	2.452	3.614	0.499		
Experiencia de No perdonar anteriormente: sí	1.583	1.634	0.335		
Motivo objetivo: sí	-0.784	1.649	0.635		
Experiencia de haber sido no perdonado: sí	0.485	1.477	0.743		
Ofendido a su ofensor previamente: sí	1.407	3.702	0.704		
Motivos para perdonar	-7.641	2.112	0.000***		
Relación previa neutral	-8.978	4.801	0.065		
Relación previa positiva	-6.821	3.838	0.079		
Relación previa muy positiva	-10.763	3.672	0.004**		
Sentirse perdonado: a veces	2.014	2.095	0.339		
Sentirse perdonado: con frecuencia	0.499	2.244	0.824		
Sentirse perdonado: siempre	-3.820	2.291	0.099		
<i>MMPI-CYN</i>	-0.059	0.152	0.697		
<i>MMPI-D2</i>	0.150	0.089	0.096		

MMPI -Pa3	-0.116	0.107	0.279		
MMPI -Sc1	-0.055	0.115	0.631		
MMPI -Sc2	0.099	0.101	0.330		
TECA-Total	-0.006	0.024	0.804		

TRIM-A= Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory –Evitación; MMPI-2 = Cuestionario Multifásico de Personalidad de Minnesota; CYN= Cinismo; D2 = Retardo Psicomotor; Pa3 = Ingenuidad; Sc1= Alienación Social Sc2= Alienación Emocional; TECA-Total= Test de Empatía Cognitiva y Afectiva- Empatía Total

Tabla 22. Regresión Múltiple del TRIM-R					
Variable	β	Error típico	p-valor	R²	R²-ajustada
Constante	12.136	5.776	0.038	0.534	0.440
Pedido perdón: sí	-1.126	0.640	0.081		
Intención daño: sí	0.196	0.983	0.842		
Intención daño: no lo se/lo desconozco	-0.621	0.637	0.332		
Voluntad de perdonar siempre: sí	-0.253	0.774	0.744		
Experiencia de No perdonar anteriormente: sí	1.272	0.613	0.040*		
Ofendido a su ofensor previamente: sí	-0.133	0.600	0.825		
Relación previa neutral	5.547	1.585	0.000***		
Relación previa positiva	2.523	1.518	0.099		
Relación previa muy positiva	1.113	1.406	0.430		
Sentirse perdonado: a veces	1.011	0.807	0.213		
Sentirse perdonado:con frecuencia	1.238	0.919	0.181		
Sentirse perdonado: siempre	-0.335	0.899	0.710		
TECA-Total	0.030	0.016	0.072		
TECA-AP	-0.022	0.0136	0.108		
TECA-AE	-0.076	0.016	1.01e-05***		
MMPI-Hy	-0.050	0.036	0.172		
MMPI-CYN	-0.077	0.062	0.217		
MMPI-TPA	0.146	0.041	0.000		
MMPI-Hy2	0.016	0.047	0.728		
MMPI-Pa3	-0.054	0.043	0.213		

TRIM-R= Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory -Venganza
TECA- Total= Test de Empatía Cognitiva y Afectiva-Total; AP= Adopción de Perspectivas; AE= Alegría Empática. MMPI-TPA= Cuestionario Multifásico de Personalidad de Minnesota; Hy=Histeria; CYN= Cinismo; TPA=Comportamiento Tipo A; Hy2= Necesidad de Afecto; Pa3 = Ingenuidad.

Tabla 23. Regresión Múltiple del TRIM-B					
Variable	β	Error típico	p-valor	R²	R²-ajustada
Constante	16.719	12.742	0.192	0.412	0.248
Consecuencias actuales materiales	-2.537	3.272	0.440		
Consecuencias actuales físicas	-2.151	4.245	0.613		
Intención daño: Sí	-3.399	2.009	0.094		
Intención daño: No lo sé/lo desconozco	-0.509	1.332	0.702		
Voluntad de perdonar siempre: Sí	0.364	1.579	0.818		
Experiencia de No perdonar anteriormente: sí	-1.702	1.244	0.174		
Ofendido a su ofensor previamente: sí	-0.189	1.237	0.878		
Convive con: esposo	1.138	1.417	0.423		
Convive con: solo	-1.975	2.117	0.353		
Convive con: en residencia	-0.924	1.607	0.566		
Convive con: pareja/compañero	4.528	2.343	0.056		
Sentirse perdonado: a veces	0.656	1.585	0.679		
Sentirse perdonado: con frecuencia	2.516	1.738	0.151		
Sentirse perdonado: siempre	3.257	1.815	0.076		
TECA-Total	0.005	0.025	0.824		
TECA-EE	0.043	0.024	0.084		
MMPI-Pd	-0.056	0.081	0.489		
MMPI-Sc	-0.026	0.113	0.814		
MMPI-CYN	0.119	0.135	0.383		
MMPI-ASP	-0.019	0.101	0.848		
<i>MMPI-D2</i>	-0.097	0.071	0.173		
<i>MMPI-Hy2</i>	0.071	0.104	0.494		
<i>MMPI-Pa3</i>	0.043	0.088	0.625		
<i>MMPI-Sc1</i>	0.060	0.114	0.597		
<i>MMPI-Sc2</i>	-0.046	0.088	0.600		

TRIM-B= Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventor- Benevolencia; TECA- Total= Test de Empatía Cognitiva y Afectiva-Total; EE= Estrés Empático; *MMPI-2* = Cuestionario Multifásico de Personalidad de Minnesota; Pd=Desviación Psicopática; Sc=Esquizofrenia; CYN= Cinismo; ASP= Conductas Antisociales; APS= Potencial de adicción; D2 = Retardo Psicomotor; Hy2= Necesidad de Afecto; Pa3 = Ingenuidad; Sc1= Alienación Social; Sc2= Alienación Emocional.

Asimismo, en el análisis no se halló ninguna relación significativa entre las variables incluidas en el modelo y el *DFS*. (Tabla 24)

Tabla 24. Regresión Múltiple de la <i>DFS</i>					
Variable	β	Error típico	p-valor	R²	R²-ajustada
Constante	21.946	19.575	0.266	0.456	0.163
Consecuencias actuales físicas	-6.035	5.165	0.246		
Pedido perdón: Sí	1.093	1.581	0.491		
Reincidente : Sí	1.017	1.408	0.472		
Intención daño: Sí	-1.438	2.498	0.567		
Intención daño: No lo sé/lo desconozco	0.691	1.446	0.634		
Sexo: mujer	2.233	1.421	0.120		
Voluntad de perdonar siempre: Sí	2.537	1.996	0.208		
Experiencia de No perdonar anteriormente: Sí	-1.545	1.430	0.284		
Ofendido a su ofensor previamente: sí	1.986	1.390	0.157		
Sentirse perdonado: a veces	0.628	1.691	0.711		
Sentirse perdonado:con frecuencia	1.527	2.032	0.455		
Sentirse perdonado: siempre	1.541	2.026	0.449		
<i>STAXI</i> -Estado	-1.003	1.408	0.479		
<i>STAXI</i> - Rasgo	-0.018	0.027	0.506		
<i>TECA</i> -Total	-0.006	0.032	0.844		
<i>TECA</i> -AP	0.031	0.031	0.333		
<i>MMPI</i> -Hy	0.039	0.096	0.685		
<i>MMPI</i> -Sc	-0.006	0.142	0.963		
<i>MMPI</i> -CYN	-0.081	0.174	0.643		
<i>MMPI</i> -ASP	0.005	0.129	0.964		
<i>MMPI</i> -TPA	-0.013	0.118	0.912		
<i>MMPI</i> -FAM	-0.012	0.145	0.931		
<i>MMPI</i> -TRT	0.130	0.135	0.337		

<i>MMPI</i> -OH	0.018	0.081	0.816		
<i>MMPI</i> -Re	0.079	0.116	0.497		
<i>MMPI</i> -PK	0.273	0.278	0.330		
<i>MMPI</i> -PS	0.101	0.296	0.733		
<i>MMPI</i> -D2	-0.029	0.103	0.778		
<i>MMPI</i> -Hy2	0.134	0.125	0.289		
<i>MMPI</i> -Pd4	-0.156	0.135	0.254		
<i>MMPI</i> -Pa3	-0.087	0.103	0.405		
<i>MMPI</i> -Sc1	-0.043	0.161	0.788		
<i>MMPI</i> -Sc2	-0.089	0.134	0.505		
<i>MMPI</i> -Sc4	-0.151	0.171	0.380		
<i>MMPI</i> -Ma4	0.049	0.096	0.611		
<i>MMPI</i> -Si3	-0.122	0.143	0.396		
<i>MMPI</i> -MDS	-0.035	0.174	0.837		
<i>MMPI</i> -APS	-0.029	0.090	0.742		
<i>MMPI</i> -AAS	0.132	0.102	0.203		

DFS= *Decisional Forgiveness Scale*; *STAXI*= Inventario de Expresión de la Ira Estado-Rasgo; *TECA*-Total= Test de Empatía Cognitiva y Afectiva-Total; *AP*= Adopción de Perspectivas; *MMPI-2* = Cuestionario Multifásico de Personalidad de Minnesota; *Hy*=Histeria; *Sc*=Esquizofrenia; *CYN*= Cinismo; *ASP*= Conductas Antisociales; *TPA*= Comportamiento Tipo A; *FAM*= Problemas familiares; *TRT*= Indicador Negativo de Tratamiento; *O-H*= Hostilidad excesivamente controlada; *Re*= Responsabilidad social; *PK* y *PS*= Trastorno de estrés post-traumático; *D2* = Retardo Psicomotor; *Hy2*= Necesidad de Afecto; *Pd4*= Alienación Social ; *Pa3* = Ingenuidad; *Sc1*= Alienación Social; *Sc2*= Alienación Emocional; *Sc4*= Ausencia de control yo conativo; *Ma4*= Auto-envanecimiento; *Si3*= Alienación respecto sí mismos/ otros; *MDS*= Malestar matrimonial; *APS*= Potencial de adicción; *AAS*= Reconocimiento de adicción.

Por otro lado, las variables que explicaron mejor el Perdón Emocional fueron las consecuencias actuales emocionales ($\beta = -3.341$), los tipo de ofensa sobre ataque contra la dignidad y respeto al yo ($\beta = 6.352$), ataques al compromiso en la relación ($\beta = 6.626$) y pérdidas, rupturas, distanciamientos ($\beta = 8.299$), con una bondad de ajuste de una $R^2 = 0.649$. (Tabla 25.)

Tabla 25. Regresión Múltiple de la EFS					
Variable	β	Error típico	p-valor	R ²	R ² -ajustada
Constante	10.504	11.569	0.367	0.649	0.392
Gravedad de las consecuencias: graves	-1.816	1.265	0.156		
Consecuencias actuales materiales	-5.908	3.332	0.081		
Consecuencias actuales emocionales	-3.341	1.258	0.010*		
Tipo de ofensa: ataque contra la dignidad y respeto al yo	6.352	2.282	0.007**		
Tipo de ofensa: ataques al compromiso en la relación	6.626	2.304	0.005**		
Tipo de ofensa: pérdidas, rupturas, distanciamientos	8.299	2.600	0.002**		
Tipo de ofensa: daño a terceros	4.385	3.403	0.202		
Tipo de ofensas: <i>moving</i> o <i>bulling</i>	2.268	3.342	0.499		
Tipo de ofensa: ataques contra la justicia	5.199	3.376	0.128		
Pedido perdón: Sí	1.322	1.348	0.330		
Intención daño: Sí	-1.705	2.131	0.426		
Intención daño: No lo sé/lo desconozco	-2.064	1.325	0.124		
Voluntad de perdonar siempre: Sí	0.117	1.902	0.950		
Experiencia de No perdonar anteriormente: Sí	-0.626	1.213	0.607		
Ofendido a su ofensor previamente: sí	2.428	1.278	0.061		
Convive con: esposo	2.496	1.975	0.211		
Convive con: solo	-1.382	2.427	0.571		
Convive con: en residencia	1.369	1.746	0.435		
Convive con: pareja/compañero	4.088	2.540	0.112		
Ocupación: trabajo	-0.959	1.950	0.624		
Ocupación: ambas cosas (estudio y trabajo)	0.428	1.666	0.797		
Ocupación: otros	4.258	2.797	0.132		
Relación previa neutral	-1.287	3.484	0.713		
Relación previa positiva	-0.749	3.487	0.830		

Relación previa muy positiva	1.402	3.125	0.655
Sentirse perdonado: a veces	0.331	1.643	0.840
Sentirse perdonado: con frecuencia	1.231	1.881	0.515
Sentirse perdonado: siempre	-0.024	1.932	0.989
<i>STAXI</i> -Estado	-0.853	1.404	0.545
TECA-Total	-0.033	0.044	0.459
TECA-AP	0.040	0.032	0.217
TECA-AE	0.044	0.034	0.198
TECA-EE	0.001	0.026	0.956
<i>MMPI</i> -Pd	-0.124	0.097	0.209
<i>MMPI</i> -Sc	0.024	0.139	0.860
<i>MMPI</i> -Ma	-0.061	0.076	0.426
<i>MMPI</i> -CYN	0.166	0.141	0.244
<i>MMPI</i> -ASP	0.119	0.106	0.266
<i>MMPI</i> -Pd4	-0.004	0.123	0.970
<i>MMPI</i> -Pa1	0.048	0.129	0.712
<i>MMPI</i> -Pa3	0.105	0.079	0.188
<i>MMPI</i> -Sc1	-0.054	0.137	0.694
<i>MMPI</i> -Sc2	0.067	0.117	0.564
<i>MMPI</i> -Sc4	-0.141	0.141	0.321
<i>MMPI</i> -Si2	0.048	0.074	0.518
<i>MMPI</i> -Si3	-0.020	0.101	0.838

EFS= *Emotional Forgiveness Scale*; *STAXI*- Estado= Inventario de Expresión de la Ira- Estado; TECA-

Total= Test de Empatía Cognitiva y Afectiva-Total; AP= Adopción de Perspectivas; AE= Alegría Empática; EE=Estrés Empático; Cuestionario Multifásico de Personalidad de Minnesota; Pd=Desviación Psicopática; Sc=Esquizofrenia; Ma= Hipomanía; CYN= Cinismo; ASP= Conductas Antisociales; Pd4= Alienación Social; Pa1= Ideas persecutorias; Pa3 = Ingenuidad; Sc1= Alienación Social; Sc2= Alienación Emocional; Sc4= Ausencia de control yo conativo; Si2=Evitación Social; Si3= Alienación respecto sí mismos/ otros.

5 DISCUSION

5.1 DISCUSIÓN DE LA FASE 1

Con respecto a la primera fase del estudio, en general, se puede afirmar que las cuatro escalas sujetas a validación han obtenido buenas propiedades psicométricas.

Respecto a la **fiabilidad interna** de los instrumentos, se han obtenido unos índices de consistencia interna buenos o excelentes para cada una de las escalas, según los criterios apuntados por DeVellis (2004), y muy similares a los obtenidos por los autores de las escalas originales. En cuanto a la estabilidad de la escala a través del tiempo o **fiabilidad test-retest**, los resultados obtenidos para cada escala/subescala son parecidos a los de las escalas originales e igualmente aceptables, siguiendo los criterios de Fleiss (2004), a excepción de las subescalas del *TRIM-18* donde se ha obtenido un coeficiente de correlación-interclase moderado.

Respecto a la estructura factorial de las escalas, al comparar nuestros resultados con los obtenidos en la escala original, observamos que en el análisis factorial confirmatorio (AFC) la distribución de los ítems de la *DFS* y *EFS* son iguales a los de las escalas originales, mostrando evidencia de consistencia interna en una estructura de dos factores para cada escala. Respecto a la escala *TRIM-18*, se confirma que el modelo tridimensional es el que ajusta mejor para todos los ítems, en la línea de lo obtenido por Guzmán et al. (2014).

DFS y *EFS* correlacionaron moderadamente entre ellas ($r=.60$), resultados parecidos a los hallados por los autores de la escala original ($r=.53$). El patrón de correlación entre *DFS* y *EFS* es consistente con la idea de que miden constructos diferentes. *DFS* y *EFS* se esperan que actúen en paralelo para la mayoría de las transgresiones, diferenciándose de forma crítica solo cuando la persona toma la decisión de perdonar pero no ha experimentado paz todavía, traducido en una puntuación alta en *EFS*. Por tanto, los patrones de correlación con las medidas usadas para la validación deberán presentar solo diferencias sutiles respecto a *DFS* y *EFS*.

También se obtuvo evidencia de validez de criterio al correlacionar fuertemente todas las escalas/subescalas entre sí. Además, la *DFS*, la *EFS* y las subescalas del *TRIM-18* correlacionaron en la dirección esperada con el ítem único correspondiente. En el caso de la *TFS*, se analizó como validez de criterio la relación con la pregunta del cuestionario

sobre voluntad de perdonar, obteniendo resultados significativos en la dirección esperada.

Respecto a la validez de constructo convergente y divergente de la *DFS* y *EFS*, y tal como Exline et al (2003) y Worthington (2006) han sugerido, se esperaba en este estudio que el perdón decisional y emocional correlacionasen de manera negativa con estados de ira, la rumiación y experiencias de afecto negativo, obteniendo resultados parecidos a Worthington et al. (2007) en cuanto a la rumiación pero no para la ira ni el afecto negativo. Lo mismo se hipotetizó sobre la *TRIM-18*, obteniendo resultados más discretos. Respecto a la validez convergente con la empatía y el afecto positivo, se obtuvieron solo resultados satisfactorios entre las escalas de perdón episódico y la empatía, tal como refiere la literatura previa (McCullough et al., 1997; McCullough et al., 1998; Konstam, Chernoff, & Deveney, 2001; Tsang & Stanford, 2007).

La TFS obtuvo buena evidencia de validez de constructo al hallar una relación directa con la empatía e inversa con la ira estado.

Para la validez de constructo de la *TRIM-18*, también se incluyó en el estudio la calidad de la relación actual entre ofensor y ofendido, tal como hiciera McCullough et al. (1998) y Guzman et al. (2014) en sus estudios, obteniendo resultados igualmente satisfactorios.

Finalmente y tal como se esperaba, ninguna escala correlacionó con la deseabilidad social, factor importante para escalas que evalúan aspectos donde el sujeto puede querer dar una buena imagen de sí mismo.

En función de los resultados obtenidos acerca de la validez y fiabilidad de estas escalas en una muestra española, podríamos afirmar que las versiones obtenidas funcionan razonablemente bien y que las propiedades estadísticas y psicométricas son similares a las publicadas por sus autores. No obstante, para estudios futuros sobre el perdón se deberían tener en cuenta ciertas limitaciones. En primer lugar, la generalización de los resultados queda limitada ya que la muestra que ha participado es sobre todo de perfil estudiantil y sería importante validar las escalas en otro tipo de muestras. En segundo lugar, se debería comprobar la validez de criterio de la escala *TFS* con otras escalas que midan disposición a perdonar y no sólo con escalas de perdón específico o preguntas dicotómicas sobre voluntad de perdonar.

Aun así, se espera que la proporción de instrumentos de medición de perdón en lengua castellana anime a la comunidad clínica e investigadora de nuestro país a estudiar un constructo tan importante como es el perdón en las relaciones interpersonales.

5.2 DISCUSIÓN DE LA FASE 2

En primer lugar se hace necesario abordar el **concepto de perdón** para su discusión.

De acuerdo con Fincham, Hall y Beach (2006) entendemos el perdón como un fenómeno que se compone de elementos tanto intrapersonales como interpersonales. Se trata de un proceso (Fincham, 2000) que parte de un acto intrapersonal, autónomo y libre que nace de la persona ofendida y le supone un cambio (McCullough & Root, 2005; McCullough, Fincham & Tsang, 2003). El perdón del ofendido parte de la decisión de querer perdonar y en este sentido no puede ser coaccionado, forma parte de la autonomía de la voluntad del ofendido, tal y como apuntan algunos autores (Enright, Freedman & Rique 1998; Basking & Enright, 2004). Por tanto, en consonancia con la mayoría de concepciones (Worthington, 2005), entendemos el perdón como un proceso intencional dirigido por la decisión deliberada de perdonar.

El perdón responde a una trasgresión interpersonal (McCullough et al., 2000) por lo que implica un ofensor, una ofensa y un ofendido. Es por tanto interpersonal, en cuanto vinculado a una ofensa y un ofensor, pero es intrapersonal en cuanto que el origen depende de la voluntad exclusivamente del ofendido (Hargrave & Sells, 1997; Hoyt & McCullough, 2005; McCullough, Pargament & Thoresen, 2000). El perdón implica una donación a cambio de un daño; no es simplemente renunciar a la venganza sino que implica, a pesar de todo, querer el bien del otro (Burgraff, 2007).

En nuestra investigación hemos querido poner el énfasis en el origen del perdón, por lo que consideramos que el acto de decidir libre y voluntariamente perdonar a alguien, es el punto de partida imprescindible para que el perdón se dé. Responde a por qué ocurre el perdón y por eso nuestro objeto de análisis fue verificar que el sujeto perdona principalmente porque quiere perdonar. De allí que el peso se halle en las variables intrapersonales del perdón, que son variables de quien perdona, variables del ofendido. Los resultados del análisis multivariante con respecto a la decisión de perdonar (*DFS*) apoyan la idea de que el perdón es un acto libre. No existe ninguna variable que determine la decisión de perdonar. Estos resultados apoyan también el concepto del perdón de autores como Schlatter que manifiestan que el perdón es un acto libre y que libera (Schlatter, 2013).

Lo mismo ocurre con los resultados de análisis multivariante con respecto a la escala de Benevolencia, que indican que no existen variables que determinen el querer actuar de forma benevolente con el ofensor. Apoya la idea, anteriormente citada, de que el acto de perdonar es libre en tanto que querer al otro (respondiendo ante el daño con conductas de benevolencia), sólo se da si uno quiere.

Ligado al concepto del perdón un segundo aspecto a discutir serían los modos de evaluar el mismo, los **instrumentos de medición del perdón**. ¿Es medible un fenómeno tan complejo como el perdón con una escala de pocos ítems? Sería cuestionable el hecho de poder cuantificar el perdón con un instrumento de medida. La cuestión a plantear sería si el perdón es un fenómeno realmente medible dada la trascendencia del mismo. ¿Se puede abarcar el perdón a través de medidas de conductas concretas o se trata de algo más existencial que sobrepasa los actos?

El concepto de Worthington sobre el perdón (Worthington, 2005) y la forma de analizar el mismo resulta interesante dado que tiene en cuenta las dos vertientes del perdón necesarias ambas para que el perdón se dé: una la decisión libre de perdonar y otra, el perdón emocional. Ambas vertientes tratan de dos procesos indispensables para que el perdón ocurra, por eso la decisión sólo no es suficiente, y habrá que ir renovándola para perdonar emocionalmente. Así como la decisión de perdonar es un acto de la voluntad en un momento determinado, el perdón es un proceso constante de actualización de la decisión de perdonar hasta que la persona ofendida pueda perdonar emocionalmente. Haber perdonado emocionalmente implica haber alcanzado paz con el ofensor. De acuerdo con los autores cabe destacar que nos referimos a un proceso y no a un único acto (Wade y Worthington, 2005). Acorde con la definición, Worthington analiza a través de sus escalas ambos procesos y como tales, considera que a más puntuación más es el perdón concedido por ofendido, lo cual implica que, como proceso, no depende de un único acto y que perdonar puede ser cosa de toda una vida en función de multitud de variables que rodean al ofendido, a la ofensa y al ofensor. Por otro lado, en contra de lo que el mismo autor propone, podríamos criticar el hecho de que cada proceso obtenga su propia puntuación y no exista una puntuación total que nos informe de cuánto se ha perdonado, o en qué medida se está perdonando.

Entre la decisión de perdonar y el logro de haber podido perdonar emocionalmente (variables que recoge Worthington en los cuestionarios), es necesario un cambio en el ofendido. El *TRIM-18* aporta una forma de medir esa voluntad de cambio a través de conductas tangibles, al introducir la motivación de Benevolencia. Entendemos que el perdón no trata solamente de evitar las emociones negativas como no desearle nada malo al ofensor, sino que hace que el sujeto ofendido se involucre, tome partido en cómo quiere que sea la relación con su ofensor y que ésta no dependa de la ofensa cometida, puesto que como la literatura de otras disciplinas recoge, el perdón trata de un acto de amor que implica el querer el bien del otro. Esto se puede llevar a cabo cuando dejas de identificar al ofensor con la ofensa (Schlatter, 2013), lo cual te permite querer al otro y rechazar la ofensa al mismo tiempo. El perdón implica una donación a cambio de un daño, no es simplemente renunciar a la venganza. La fusión de dichos instrumentos de medida (*TRIM- 18*, *DFS* y *EFS*) es la que mediría mejor el perdón del sujeto ofendido.

Otro punto interesante sobre el que reflexionar trata sobre el papel de **la reconciliación** en el proceso del perdón. La reconciliación es un punto de debate entre las diferentes disciplinas (Filosofía, Teología, Psicología, etc.). Lo que está conciliado en un momento determinado sufre una ruptura; la reconciliación es el restablecimiento de algo roto, una relación rota vuelve a existir. El papel que juega la reconciliación sobre el perdón no está tan claro, dado que nos podríamos plantear si se puede dar el perdón sin reconciliación (Basking & Enright, 2004) y a la inversa, si es posible hablar de reconciliación sin perdón (Hargrave & Sells, 1997), dado que perdón y reconciliación podrían llegar a solaparse. El que perdona totalmente puede acabar reconciliándose y el que muestra actos de reconciliación podría acabar perdonando.

Si tenemos en cuenta que el objeto del perdón es la persona ofensora y no la ofensa llevada a cabo, tiene sentido cuestionarse la importancia de la reconciliación o no en la relación. Los resultados en el análisis multivariante evidencian que la subescala de Benevolencia es una variable de peso en el perdón. Estos resultados apoyan la investigación de Finkel, Rusbult, Kumashiro y Hannon (2002). Según los autores, las características de la relación con el ofensor incluyen no sólo el nivel de cercanía antes de la ofensa y de compromiso sino también el valor que el ofendido atribuye a su relación después de la ofensa, hecho que

podría quedar constatado cuando uno actúa benévolamente con su ofensor. Es decir, actuar con benevolencia podría sugerir, en parte, reconciliarse.

Teniendo en cuenta que el perdón es también interrelacional en sí mismo, el resultado abre el debate del peso de la reconciliación también desde un punto de vista psicológico. El perdón como proceso puede haber no finalizado en un momento determinado, o visto de otro modo, ¿se podría hablar de un perdón perfecto, completo?. Yepes y Aranguren (1996) explican que a la capacidad de dar de la persona le corresponde la capacidad de aceptar, acoger en nuestra propia intimidad lo que nos dan ya que en caso contrario el don se frustra. Añaden que ese darse es comunicativo en el sentido de que exige una reciprocidad en tanto que se da algo a alguien. Es decir, una persona sola no puede manifestarse, ni dar, ni dialogar puesto que se frustraría por completo. La cuestión es: ¿El don del perdón podría quedar incompleto o frustrado si no es acogido?; aunque se esté perdonando, ¿puede hablarse de un perdón incompleto si no se da la reconciliación?; o por otro lado, si el perdón implica benevolencia, ¿podría sugerirse que la benevolencia del ofendido es muestra de reconciliación? El perdón podría culminar con la recepción y aceptación por parte del ofendido. En este sentido la reconciliación culminaría el perdón. Lo cual no quiere decir que sin reconciliación no haya perdón. Puede haber casos de perdón, donde ya no pueda haber reconciliación, por no existir ya el ofensor por ejemplo, y sin embargo existe de todos modos el perdón, aunque el proceso, visto desde este punto de vista podría no haber finalizado. A la hora de evaluar el perdón podría ser importante conocer cuál es la relación actual entre los dos sujetos, así como conocer cuál es la empatía entre los mismos, tal y como los resultados sugieren. Existen por tanto grados en el perdón.

Otro punto a discutir y uno de los objetivos de este estudio consistía en analizar qué variables del **ofensor, ofensa y ofendido** se relacionaban con el perdón. En primer lugar y como en estudios anteriores (Macaskill, Maltby & Day, 2002) no se obtuvieron diferencias significativas por sexos en ninguna de las subescalas del *TRIM-18*. Tampoco se obtuvieron diferencias significativas en las puntuaciones medias halladas por nuestros en comparación con otros estudios (McCullough et al., 1998). En lo que respecta a la decisión de perdonar podemos observar que las mujeres se muestran más decididas aunque en el perdón emocional, siempre por debajo de la puntuación de perdón decisional, puntúan hombres y mujeres de forma parecida. También, las puntuaciones obtenidas en las escalas *DFS* y *EFS* de nuestro

estudio son similares a las obtenidas en otros estudios (Lin et al., 2014; Harper et al., 2014).

Por otro lado, los sujetos que mostraron mayor perdón emocional fueron aquellos de mediana edad seguidos de edades más avanzadas confirmando los resultados de la literatura con respecto a la relación entre edad y perdón (Toussaint, Williams, Musick & Everson, 2001). De hecho los resultados muestran que las personas que trabajan frente las que sólo estudian son más perdonadoras, lo cual suele coincidir con edades mayores y lo mismo nos muestran los resultados que hacen referencia a la ocupación mostrando que el perdón emocional se daba más en personas que ya no ejercían su profesión (parados, jubilados...), frente los que ejercían o estudiaban, lo cual podría sugerir que a mayor edad mayor perdón.

Dado el gran número de solteros que formaba nuestra muestra, parece lógico que las ofensas que se pudieron categorizar (en el 31% de los casos no fue posible identificar el tipo de ofensor) fueran perpetradas en gran parte por amigos, seguidos por la pareja y familiares. Sin embargo, desde un punto de vista del ofendido y no del ofensor, los resultados mostraron que las personas casadas resultaron ser más perdonadoras que las solteras, tanto a la hora de decidirse a perdonar como a la hora de perdonar emocionalmente. Observamos que fue en el contexto de la pareja/matrimonio donde se obtuvieron de manera significativa puntuaciones más altas en Benevolencia y en Perdón Emocional. Asimismo, la decisión de perdonar se relacionó con las ofensas reincidentes frente a las que no lo fueron, lo cual podría entenderse mejor si se tiene en cuenta que el contexto donde mayor perdón se sugiere es el familiar.

A pesar del elevado número de católicos practicantes de nuestra muestra, nuestra investigación apoya la idea de que la religiosidad no mantiene un efecto causal con el perdón tal y como lo expresaban McCullough y Worthington ya en el año 1999 donde situaban la variable religiosidad como el factor disposicional que más distaba del perdón. El perdón tampoco guarda relación con el poder adquisitivo.

Nuestros sujetos tendieron a recordar experiencias dolorosas (alto grado de daño en el casi 80% de la muestra), la gravedad de las cuales correlacionó con mayores puntuaciones en la subescala Evitación y con menores puntuaciones en el Perdón Emocional, resultado que confirma la relevancia que tiene la gravedad de la ofensa o de sus consecuencias en el proceso

del perdón (Berry et al., 2005; McCullough y Hoyt, 2002; McCullough, Fincham y Tsang, 2003). Cuanto más grave consideramos la ofensa más cuesta perdonar emocionalmente, lo que nos lleva a querer evitar a nuestro ofensor. Esto concuerda con los resultados sobre los tipos de consecuencias que sugieren que, si se dan en la actualidad consecuencias emocionales resulta más difícil perdonar emocionalmente y más fácil resulta querer evitar o vengarse del ofensor. Cuando se trata de consecuencias físicas que siguen vigentes en el tiempo, resulta difícil decidir perdonar o mostrar benevolencia hacia el ofensor, aumentando las conductas de Evitación hacia el mismo. Conductas parecidas muestran los sujetos ofendidos cuando lo que sigue vigente son las consecuencias materiales derivadas de la ofensa, de tal forma que cuesta más mostrar Benevolencia hacia el ofensor o perdonarle emocionalmente; más bien la tendencia es querer Evitar al ofensor.

Además de la gravedad de la ofensa, la atribución de la intención que tuvo el ofensor al cometerla adquiere un papel también fundamental. De acuerdo con la literatura (Fincham, Paleari & Regalía, 2002; Takaku, 2001), los sujetos que percibieron intención de hacerles daño resultaron más evitativos y vengativos y menos benevolentes y decididos a perdonar o perdonar emocionalmente, frente los que no percibieron intención de hacerles daño.

Junto a ello, las ofensas recordadas eran sobre todo cometidas por personas cercanas (amigos, familia y pareja) y relativamente recientes en el tiempo (el 58.3% de la ofensas fueron cometidas en los dos últimos), factores que, no obstante, no tuvieron significación para ninguna de las medidas del perdón (*TRIM-18*, *DFS* y *EFS*).

En cuanto a la relación entre el sujeto ofendido y su ofensor vimos interesante analizar el tipo de relación previa y posterior a la ofensa. Para los sujetos cuya relación ya era conflictiva o tendencialmente negativa anteriormente a la ofensa, les costaba más perdonar emocionalmente y presentaban con mayor facilidad conductas evitativas o de venganza. Los sujetos que describieron una relación actual tendencialmente armoniosa y positiva se relacionaron positivamente con una mayor decisión de perdonar, mayor perdón emocional, Benevolencia y menor Evitación y Venganza. Dichos resultados concuerdan con los presentados por Bono et al. (2008) sobre la relación entre el perdón (evaluado a través del *TRIM-18*) y la cercanía de la relación, obteniendo que todas las subescalas del *TRIM-18* (Evitación, Venganza, Benevolencia) se relacionaban de forma significativa con los

sentimientos de cercanía de la relación. A pesar de que la literatura científica analiza el tipo de relación actual podría plantearse como una limitación puesto que parece evidente encontrar relación entre el perdón y las personas que de facto se están llevando bien en la actualidad; este hecho pone de manifiesto que podría considerarse tanto causa como efecto de la reconciliación.

La misma reflexión podríamos hacerla con la variable que extrajimos de los motivos para elegir perdonar o no al ofensor: aquellos que mostraron motivos para perdonar fueron a su vez los más benévolos, los de mayor decisión de perdón y de mayor perdón emocional, frente los que tuvieron motivos para no perdonar, que se mostraron a su vez más evitativos y vengativos. ¿Resulta causa o consecuencia los que tienen más motivos para perdonar perdonan o los que perdonan tienen más motivos para hacerlo? Estos resultados concuerdan con otros obtenidos en esta misma investigación donde se expone que aquellos sujetos que consideraban que su ofensor no tenía motivos objetivos para ofenderle se mostraron más evitativos.

En relación al ofendido y su disposición a perdonar, la mayoría (81.8%) manifestaron una predisposición positiva aunque ello no garantizó el perdón en todas las situaciones, ya que la mitad de la muestra afirmó no haber perdonado algunas ofensas del pasado. Estudios previos ya señalaron que la relación entre disposición a perdonar y el perdón episódico no es clara (Allemand, Amberg, Zimprich & Fincham, 2007). En este estudio, la disposición a perdonar favoreció las motivaciones positivas que incluyen el perdón (Benevolencia) y la falta de disposición para perdonar favoreció la motivación para la Venganza (Koutsos, Wertheim & Kornblum, 2008). Relacionado con este punto, nos pareció interesante evaluar también la visión del perdón por parte del ofendido, de manera que encontramos la muestra repartida entre perdonadores incondicionales (que consideran *a priori* que todo puede ser perdonado) y perdonadores condicionales (no cabe el perdón para algún tipo de ofensas).

En cuanto a las experiencias previas de perdón de los sujetos ofendidos, casi la mitad de la muestra (41.3%) afirmó no haberse sentido perdonado en alguna ocasión en el pasado. A la luz de los resultados obtenidos, este aspecto tiene su importancia dentro del proceso de perdón cuando, al menos, una de estas experiencias de no perdón en el pasado viene por parte del ofensor actual. Así, se obtuvo que los sujetos que no se sintieron perdonados en el pasado por su ofensor actual, mostraron de manera significativa mayor motivación para la Evitación

y la Venganza. Y a la inversa, mostraron más motivación benevolente, mayor decisión para perdonar y mayor perdón emocional aquellos que sí se sintieron perdonados previamente por el ofensor. En la misma línea, aquellos sujetos que no eran conscientes de haber ofendido con anterioridad a su ofensor, puntuaron más alto en las subescalas de Evitación y Venganza y obtuvieron puntuaciones significativamente más bajas en Benevolencia, en Decisión de Perdonar y en Perdón Emocional que aquellos que sí reconocieron haber ofendido a su ofensor actual con anterioridad. De este modo, resulta interesante reflexionar sobre hasta qué punto aceptar en uno mismo el poder equivocarse y ofender a otros, puede facilitar el camino del perdón a los demás.

Teniendo en cuenta la investigación previa, no se puede pasar por alto que para que el perdón se dé, existen una serie de variables que influyen o condicionan aunque no determinan el proceso de perdón. De allí que en el análisis bivariante de las diferentes variables, se hallen relaciones significativas con el perdón. La principal variable interpersonal a tener en cuenta es la capacidad de **empatía** del ofendido que ha sido altamente demostrada como una variable que se relaciona positivamente con el perdón (McCullough et al., 1997, McCullough et al., 1998; Fincham & Beach, 2002; Worthington, 2006; Hodgson & Wertheim, 2007; Fehr, & Gelfand, 2010; Riek & Mania, 2012).

Empatizar con alguien suele darse de forma recíproca. Por eso cuando el ofendido siente que el ofensor tiene empatía con él reconociendo la ofensa cometida, también es más fácil que el perdón se dé. Como dicen Eaton, Struthers & Santelli (2006) ocurre lo mismo con el arrepentimiento que facilita el perdón, por lo menos en parte, porque hace que las víctimas se sientan aceptadas, reconocidas, el ofensor empatiza con el ofendido.

Merece una atención especial y aparte la relación hallada entre la Empatía y las subescalas Venganza y Benevolencia tanto a través del análisis bivariante como el multivariante, hecho que corrobora, al igual que estudios anteriores (McCullough Worthington & Rachal, 1997; McCullough, et al., 1998; Konstam, Chernoff & Deveney, 2001; Tsang & Stanford, 2007) la importancia de este rasgo de la personalidad para que el perdón tenga lugar. Los resultados reflejaron que, a pesar de que la subescala del *TRIM-18* que mide Evitación no mostró relaciones significativas con la Empatía medida a través de la Escala TECA, la Empatía sí obtuvo una relación significativa e inversa con la subescala de Venganza del

TRIM-18, tanto en la Puntuación Total como en las subescalas Adopción de Perspectivas y Alegría Empática. También se hallaron relaciones positivas y significativas entre la Puntuación total y la Benevolencia, decisión de perdonar y el Perdón emocional, así como el mismo tipo de relación entre el Estrés Empático y la Benevolencia como la Adopción de perspectivas y la Decisión de perdonar y el Perdón Emocional. Tales vínculos entre el perdón y las variables de la empatía podrían sugerir que reconocer la fragilidad del otro y empatizar con dicha fragilidad, es decir, comprender el error de la falta cometida, facilita la posibilidad de perdonar.

Uno de los aspectos en los que se ha profundizado en esta investigación es sobre la influencia de **variables de personalidad** en el proceso de perdón. Respecto a las variables de personalidad del ofendido, los sujetos que evidenciaban niveles altos de Ira de forma habitual se mostraron menos decididos a perdonar (Berry et al., 2005) mientras que la Ira Estado se relacionó tanto con la decisión de perdonar como con el perdón emocional, de tal forma que los resultados concuerdan con los obtenidos por estudios anteriores (McCullough, et al., 2003).

Respecto a las escalas de personalidad del *MMPI-2*, y en relación con las escalas clínicas observamos que las escalas de Histeria, *Hy* e *Hy2* se relacionaron de modo significativo con la Decisión de Perdonar y la Benevolencia y de modo significativo e inverso con la subescala Venganza. Teniendo en cuenta, por un lado, que los sujetos que puntúan alto en *Hy* suelen estar interesados en que los demás encuentren satisfacción en estar a su lado y reclaman (abiertamente o de forma oculta) atención, afecto, seguridad y apoyo; y que por otro lado, puntuaciones altas en *Hy2* sugieren fuertes necesidades de aprobación y/o una aversión anormalmente fuerte a ofender o atraer la atención negativa de los demás, adquiere sentido que sean sujetos que actúen de forma benévola y se decidan a perdonar. Asimismo, el hecho de que sean, a la vez, sujetos no vengativos concuerda con el hecho de que se trate de sujetos que rechazan rasgos negativos del comportamiento, como el cinismo, la desconfianza, la hostilidad o los comportamientos rebeldes.

La escala de la Esquizofrenia (*Sc*) y dos de sus subescalas: Alienación Social y Alienación Emocional (*Sc1* y *Sc2* respectivamente) correlacionaron de manera significativa y directa con la subescala Evitación y, de manera inversa, con la subescala Benevolencia, con la Decisión de perdonar y con el Perdón Emocional. Los sujetos que destacan por su Alienación Social

(Sc1) son sujetos que transmiten una inhabilidad social irremediable y se sienten fríos y apáticos; dicha apatía también se manifiesta en los sujetos con altas puntuaciones en Sc2 quienes experimentan una distorsión del afecto caracterizada por la muerte emocional. En este contexto de frialdad emocional y de falta de relación social parece lógico que, personas con puntuaciones altas en tales escalas no guarden relación con conductas de Benevolencia ni se decidan a perdonar o puedan perdonar emocionalmente. Parece que la figura del otro resulta indiferente y por eso se limitan a evitarla en caso de conflicto.

Contrario a estudios anteriores (Strelan, 2007; Exline, Baumeister, Bushman y Finkel, 2004), no se halló una relación significativa entre las escalas Paranoia y Narcisismo con ninguna de las subescalas del *TRIM-18*, a excepción de la subescala Pa3 (Ingenuidad) que sí se relacionó significativamente. La Ingenuidad se describe como la afirmación de la virtud moral, generosidad excesiva sobre los motivos de los demás, rigidez ante los temas éticos y negación de la desconfianza y la hostilidad. Atendiendo a tal definición, adquiere sentido que sujetos que suelen negar las disposiciones negativas de los demás, muestren una mayor Decisión de perdonar, mayor Perdón Emocional, mayor Benevolencia, menor Evitación y Venganza que los sujetos que puntúen bajo en dicha dimensión.

En relación a la escala Desviación Psicopática (Pd), la relación significativa encontrada entre puntuaciones altas en esta escala y puntuaciones bajas en Benevolencia y Perdón Emocional puede explicarse debido a la desinhibición social y tendencia a entrar en conflicto con la normativa y la autoridad, rasgos característicos de este tipo de personalidad.

Con respecto a las subescalas de depresión, la relación significativa encontrada entre aquellos sujetos que manifestaban Retardo Psicomotor (D2) y los que mostraban conductas evitativas frente a su ofensor después de haber sido ofendidos, podría explicarse por la ausencia de relaciones sociales propia de las personas con puntuaciones altas en esta subescala, entendiéndose la conducta evitativa no tanto como una consecuencia propia de la ofensa sino como un efecto de la tendencia al aislamiento propia de este rasgo de personalidad. Por este mismo razonamiento, tienen sentido las otras relaciones halladas con esta escala (D2) donde se muestra que, el Retardo Psicomotor se relaciona de forma inversa y significativa con la Benevolencia y la Decisión a perdonar, dada la apatía y conducta evitativa de la personalidad. Otra de las escalas de depresión que obtuvo una relación significativa e inversa

con la Decisión de perdonar fue la “Depresión subjetiva” lo que pone de manifiesto que el estado de ánimo podría interferir en nuestra capacidad para decidir perdonar.

En referencia a las escalas de contenido del *MMPI-2*, los sujetos con puntuaciones altas en Cinismo (CYN) se relacionaron con bajas puntuaciones en Benevolencia, Decisión de perdonar y Perdón Emocional, así como con puntuaciones altas en conductas Evitativas o de Venganza. Este resultado puede entenderse como una consecuencia de la tendencia a sospechar intenciones ocultas negativas en los demás que presentan este tipo de personas. El pensar mal podría dificultar actuar de forma benévola e impide que el perdón se dé, en tanto que dificulta a la persona suspicaz separar el ofensor de su ofensa. El mismo planteamiento serviría para explicar la relación negativa con el perdón emocional de la escala “ideas persecutorias” (Pa1).

La relación significativa entre la escala de Conductas Antisociales (ASP) y la poca Benevolencia, la poca Decisión de perdonar y el poco Perdón Emocional, queda explicada por la propia falta de tolerancia y comprensión de las personas que puntúan alto en ASP. Esto apoya los resultados sobre la necesidad de empatizar para perdonar que se exponen más adelante.

Los resultados del análisis multivariante reflejaron una relación significativa entre los sujetos que manifiestan un comportamiento Tipo A (TPA) y aquellos que se muestran vengativos, lo que podría explicarse por las características propias de este tipo de comportamiento. Las personas con patrón de conducta Tipo A tienden a percibir el contexto de forma amenazante para su autoestima y a responder con sentimientos de ira y hostilidad y requieren autoafirmarse para recuperar el control. Suelen mostrar alta dominancia. En este contexto podría entenderse la respuesta vengativa ante una ofensa como una búsqueda de autoafirmación. Cobra sentido también que se relacione de forma inversa con la decisión de perdonar una ofensa a su persona. Cabe destacar que la única variable que explica en parte alguna de las escalas del perdón haya sido precisamente este tipo de conducta.

Finalmente, cabe comentar la evidencia que reflejan nuestros resultados sobre la importancia de la relación entre ofensor y ofendido, tanto antes de que la ofensa tenga lugar como posteriormente. Si bien en este estudio el punto de partida de las relaciones entre ofensor

y ofendido partió de una relación positiva en casi el 85% de los casos, este porcentaje descendió hasta el 51% después de la ofensa, aumentando tanto el porcentaje de relaciones neutras o inexistentes como el de las negativas/conflictivas. Desde nuestro punto de vista, esta evolución podría explicarse por la percepción por parte del ofendido de que el ofensor tuvo intención de hacer daño y por la falta de disculpas de muchos ofensores, que se relacionó con menos perdón (con puntuaciones más altas en Evitación y Venganza) frente los ofensores que sí se disculparon los cuales recibieron mayores niveles de perdón (tanto decisional como emocional) al igual que en estudios previos (Bachman & Guerrero, 2006; Exline, Baumeister, Zell, Kraft & Witvliet, 2008). Por tanto, como en estudios anteriores (McCullough et al., 1998; Finkel Rusbult, Kumashiro & Hannon 2002) se vuelve a poner de manifiesto que la calidad de la relación previa es importante en la evolución del perdón, al hallar una relación con la Evitación y Venganza (cuando ésta era negativa o neutra) y con la Benevolencia cuando se partía de una relación positiva. Más allá, los resultados del análisis multivariante nos permiten afirmar que, (para las subescalas de Evitación y Venganza), la relación entre ofensor y ofendido es una variable crítica para que el perdón tenga lugar. El hecho de que la calidad de la relación actual se relacione con cada una de las subescalas (a mayor calidad en la relación mayor Benevolencia y menor Evitación y Venganza) subraya, como estudios anteriores (Fincham & Beach, 2002; Paleari, Regalia, & Fincham, 2005) que perdón y reconciliación, aun no siendo lo mismo, parecen ir de la mano cuando hablamos de ofensas que tienen lugar en contextos de relaciones interpersonales próximas.

Podríamos concluir, por tanto, que nuestros resultados corroboran en parte los hallados por estudios anteriores en tanto en cuanto hay que considerar la gravedad de la ofensa, las disculpas por parte del ofensor, y especialmente los rasgos de personalidad del ofendido (sobre todo la Empatía) como factores que podrían influenciar en el perdón. Y por otro lado seguir afirmando que dado los resultados hallados en el análisis multivariante de la subescala Benevolencia y la Decisión de perdonar, el perdón parte de un acto libre de la voluntad de quien quiere perdonar.

6 LIMITACIONES DE LA INVESTIGACION

Nuestra investigación ha podido tener limitaciones referentes a las variables elegidas para el estudio y análisis del perdón. En esta investigación ha faltado considerar que podrían existir otras formas de pedir perdón como es el hecho de reparar el daño sin necesidad de expresar explícitamente la disculpa. Es decir, otra forma de pedir perdón podría ser a través de los hechos y no de palabra. Se podrían tener en cuenta variables como la reparación del daño o bien la percepción sobre la intención de querer reparar el daño.

Podría estar sujeto a crítica el hecho de que se haya expuesto la investigación como un análisis del perdón, por lo que los sujetos participantes (en su inmensa mayoría perdonadores) han podido estar más predispuestos a querer quedar bien, evaluando ofensas que ya habían sido perdonadas a pesar de haber querido controlar el efecto de la deseabilidad social.

Por último, el tamaño de la muestra del estudio podría ampliarse tanto en número de sujetos como a otras poblaciones diferentes.

7 LINEAS DE INVESTIGACION FUTURAS

Dado que el peso de la investigación se centra en los factores intrapersonales del ofendido para que el perdón ocurra sería interesante poner énfasis en la posibilidad de intervenciones del perdón. En este sentido hemos puesto en marcha un proyecto de dos intervenciones del perdón trabajando exclusivamente con la persona ofendida.

Por otro lado sería interesante validar las escalas con una muestra más representativa

8 CONCLUSIONES

1. Las escalas traducidas al castellano en este estudio son las versiones castellanas de las escalas “*Trait Forgiveness Scale*” (*TFS*), “*The transgression-related interpersonal motivations*” (*TRIM-18*) “*Decisional Forgiveness Scale*” (*DFS*) y “*Emotional Forgiveness Scale*” (*EFS*).
2. La versión castellana de las escalas “*Trait Forgiveness Scale*” (*TFS*), “*The transgression-related interpersonal motivations*” (*TRIM-18*) “*Decisional Forgiveness Scale*” (*DFS*) y “*Emotional Forgiveness Scale*” (*EFS*) obtiene propiedades psicométricas válidas para la evaluación de la disposición a perdonar, del perdón, del perdón decisional y del perdón emocional respectivamente, para la población española.
3. Existen numerosas variables de personalidad medidas a través del *MMPI-2* que se relacionan con el perdón medido a través de las escalas *TRIM-18*, *DFS* y *EFS*.
4. La Empatía del ofendido hacia su ofensor es una variable de peso y facilitadora del perdón (*TRIM-18*, *DFS* y *EFS*).
5. La gravedad de la ofensa sí se relaciona con el perdón, por lo que cuesta perdonar más ofensas graves.
6. Existe relación entre el perdón y el hecho de que el ofensor haya pedido perdón.
7. Las variables intrapersonales del ofendido son las que mejor explican el proceso del perdón. Cuando una persona se decide a perdonar no necesita del otro para que se dé el perdón

9 BIBLIOGRAFIA

- Ahadi, B. (2009). Situational determinants of forgiveness. *Research Journal of Biological Sciences*, 4 (6), 651-655.
- Allemand, M., Amberg, I., Zimprich, D. & Fincham, F. D. (2007). The role of trait forgiveness and relationship satisfaction in episodic forgiveness. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 26 (2), 199-217.
- Aquino (1999) .The Effects of Blame Attributions and Offender Likableness on Forgiveness and Revenge in the Workplace. *Journal of Management*, 25 (5), 607–631.
- Aquino, K., Tripp, T. M., & Bies, R. J. (2006). Getting even or moving on? Power, procedural justice, and types of offense as predictors of revenge, forgiveness, reconciliation, and avoidance in organizations. *Journal of Applied Psychology*, 91, 653– 668.
- Argimón, J.M. & Jiménez, J. (2000). Métodos de investigación Clínica y Epidemiológica. Ediciones Harcourt (2ª Edición), Madrid.
- Bachman, G.F. & Guerrero, L.K. (2006). Forgiveness, apology, and communicative responses to hurtful events. *Communication Reports*, 19, 45-56.
- Balliet (2010). Conscientiousness and forgivingness: a meta-analysis. *Personality and individual Differences*, 48, 259-263.
- Battle, C.L. & Miller, I.V. (2005). Families and forgiveness. In E.L. Worthington Jr. (Ed) *Handbook of Forgiveness* (pp.227- 242). New York, Taylor & Francis Group.
- Baskin, T. W. & Enright, R. D. (2004). Intervention studies on forgiveness: A meta-analysis. *Journal of counselling & development*, 82, 79–90.

- Beaton, D. E., Bombardier, C., Guillemin, F., & Ferraz, M. B. (2000). Guidelines for the process of cross-cultural adaptation of self-report measures. *Spine*, 25 (24), 3186-3191.
- Berry, J. W., Worthington, Jr. E. L., O'Connor, L. E., Parrot III, L. & Wade, N. G. (2005). Forgiveness, vengeful rumination, and affective traits. *Journal of Personality*, 73 (1), 183-226.
- Berry, J. W., Worthington, Jr., E. L., Parrott III, L., O'Connor, L. E. & Wade. N. G. (2001) Dispositional Forgiveness: Development and Construct Validity of the Transgression Narrative Test of Forgiveness (TNTF). *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27 (10), 1277-1290.
- Berry, J.W. & Worthington Jr., E. L. (2001). Forgiveness, relationship quality, stress while imagining relationship events, and physical and mental health. *Journal of Counseling Psychology*, 48 (4), 447-455.
- Bono, G., McCullough, M. E. & Root, L.M. (2008). Forgiveness, feeling connected to others, and well-being: two longitudinal studies. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 34,182-195.
- Brown, R.P. (2003). Measuring individual differences in the tendency to Forgive: construct validity and links with depression. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 29, 759-771.
- Brown, R., & Phillips, A. (2005). Letting bygones be bygones: Further evidence for the validity of the tendency to forgive scale. *Personality and Individual Differences*, 38, 627–638.
- Brown, S. W., Gorsuch, R. L., Rosik, C. & Ridley, C. R. (2001). The development of a scale to measure forgiveness. *Journal of Psychology and Christianity*, 20 (1), 40-52.

- Burnette, J. L., Davis, D. E., Green, J. D., Worthington Jr., E. L. & Bradfield, E. (2009). Insecure attachment and depressive symptoms: The mediating role of rumination, empathy, and forgiveness. *Personality and Individual Differences*, 46, 276-280.
- Burnette, J.L., McCullough, M.E., Van Tongeren, D.R. & Davis, D.E. (2012). Forgiveness results from integrating information about relationship value and exploitation risk. *Personality and Social Psychology Bulletin* 38 (3), 345–356.
- Burnette, J.L, Taylor, K.W., Worthington Jr., E. L. & Fosyth, D.R. (2007). Attachment and trait forgivingness: The mediating role of angry rumination. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 24 (7), 1003-1029.
- Butcher, J.N., Dahlstrom, W.G., Graham, J.R., Tellegen, A. & Kaemmer, B. (1989). *MMPI-2: Manual of administration and scoring*. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press.
- Butcher, J.N., Dahlstrom, W.G., Graham, J.R., Tellegen, A. & Kaemmer, B. (1999). *MMPI-2: Inventario Multifásico de Personalidad de Minnesota-2. Manual*. (Adaptación española realizada por A. Ávila-Espada y F. Jiménez-Gómez). Madrid: TEA Ediciones.
- Cameron, K.S. & Caza, A. (2002). Organizational and leadership virtues and the role of forgiveness. *Journal of Leadership and Organizational Studies*, 9, 33-48.
- Cann, A. & Baucom, T. R. (2004). Former partners and new rivals as threats to a relationship: Infidelity type, gender, and commitment as factors related to distress and forgiveness. *Personal Relationships*, 11, 305-318.
- Carson, J. W., Keefe, F. J., Goli, V., Fras, A. M., Lynch, T. R., Throp, S. R. & Buechler, J.L. (2005). Forgiveness and chronic low back pain: A preliminary study examining the relationship of forgiveness to pain, anger, and psychological distress. *Journal of Pain*, 6, 84–91.

- Casullo, M. (2009). Las razones para perdonar. Concepciones populares o teorías implícitas. *Psicodebate 7. Psicología, Cultura y Sociedad*.
- Casullo, M., & Fernández-Liporace, M. (2005). Evaluación de la capacidad de perdonar. Desarrollo y validación de una escala. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 51 (1), 14-20.
- Casullo, M. (2008). La capacidad para perdonar. En M. Casullo (Ed.), *Prácticas en psicología positiva* (pp. 39-60). Buenos Aires: Lugar Editorial.
- Coyle, C.T. & Enright, R.D. (1997). Forgiveness Intervention With Postabortion Men. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 65 (6), 1042-1046.
- Cordero, A., Pamos, A. & Seisdedos, N., (2008). *NEO PI-R, Revised Neo Personality Inventory*. TEA Ediciones S.A.
- Crespo, M., (2004). *El perdón: Una investigación filosófica*. Madrid: Ediciones Encuentro.
- Dávila, J.C. (2005). El perdón en la organización: la importancia de una disculpa sincera. *Academia. Revista Latino Americana de Administración*, 35,11-32.
- DeShea, L. (2003). A scenario-based scale of willingness to forgive. *Individual Differences Research*, 1, 201-217.
- Drinnon, J. R., & Jones, W. H. (2009). Measuring an Act of Forgiveness. *Psychology Journal*, 6, 121-127.
- Eaton, J. & Struthers, C. W. (2006). The reduction of psychological aggression across varied interpersonal contexts through repentance and forgiveness. *Aggressive Behavior*, 32 (3), 195-206.

- Eaton, J., Struthers, C. W. & Santelli, A.G. , (2006). The Mediating Role of Perceptual Validation in the Repentance–Forgiveness Process. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 32 (10), 1389-1401.
- Edwards, L. M., Lapp-Rincker, R. H., Magyar-Moe, J. L., Rehfeltdt, J. D., Ryder, J. A., Brown, J. C., & Lopez, S. J. (2002). A positive relationship between religious faith and forgiveness: Faith in the absence of data?. *Pastoral Psychology*, 50, 147–152.
- Enright, R. D., Freedman, S., & Rique, J. (1998). The psychology of interpersonal forgiveness. In R. Enright & J. North (Eds.), *Exploring forgiveness* (pp. 46-47). Madison: University of Wisconsin Press.
- Enright, R.D. & Fitzgibbons, R. (2000). *Helping clients forgive*. Washington, D.C.: APA Books.
- Exline, J., & Baumeister, R. (2000). Expressing forgiveness and repentance: Benefits and barriers. In M. McCullough, K. Pargament, & C. Thoresen (Eds.), *Forgiveness: Theory, research, and practice* (pp. 133–155). New York: Guilford.
- Exline, J.J., Baumeister, R.F., Bushman, B. J., Campbell, W.K. & Finkel, E. J. (2004). Too proud to let go: narcissistic entitlement as a barrier to forgiveness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 87(6), 894-912.
- Exline, J.J., Baumeister, R.F., Zell, A.L., Kraft, A.J. & Witvliet, C. (2008). Not so innocent: Does seeing one’s own capability for wrongdoing predict forgiveness? *Journal of Personality and Social Psychology*, 94,495-515.
- Exline, J. J., Worthington, E. L., Jr., Hill, P., & McCullough, M. E. (2003). Forgiveness and justice: A research agenda for social and personality psychology. *Personality and Social Psychology Review*, 7, 337-348.
- Fehr, R., & Gelfand, M. J. (2010). When apologies work: How matching apology

components to victims' self-construals facilitates forgiveness. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 113, 37–50. doi:10.1016/j.obhdp.2010.04.002

- Fehr, R., Gelfand M. J. & Nag M. (2010). The road to forgiveness: A meta-analytic synthesis of its situational and dispositional correlates. *Psychological Bulletin*, 136 (5), 894-914.
- Fernández-Pinto, I., López Pérez, B. & Márquez, M. (2008). Empatía: medidas, teorías y aplicaciones en revisión. *Anales de Psicología*, 24 (2), 284-298.
- Fleiss, J.L., Levin, B. & Paik, M.C. (2004). *Statistical methods for rates and proportions*. 3 ed. New York: Wiley.
- Fincham, F. D. (2000). The kiss of the porcupines: From attributing responsibility to forgiving. *Personal Relationships*, 7, 1-23.
- Fincham, F. D., & Beach, S. R. (2002). Forgiveness in marriage: Implications for psychological aggression and constructive communication. *Personal Relationships*, 9, 239-251.
- Fincham, F. & Beach, S.R. (2007). Forgiveness and marital quality: Precursor or consequence in well established relationships? *Journal of Positive Psychology*, 2, 260-268.
- Fincham, F. D., Hall, J. H., & Beach, S. R. H. (2005). Til lack of forgiveness doth us part: Forgiveness in marriage. In E. L. Worthington (Ed.), *Handbook of forgiveness* (pp. 207–226). New York: Routledge.
- Fincham, F. D., Hall, J. & Beach, S. R. H. (2006). Forgiveness in marriage: Current status and future directions. *Family Relations*, 55, 415-427.
- Fincham, F. D., Jackson, H., & Beach, S. R. H. (2005). Transgression severity and forgiveness: Different moderators for objective and subjective severity. *Journal of Social*

and Clinical Psychology, 24, 860–875. doi:10.1521/jscp.2005.24.6.860.

- Fincham F.D., Paleari, F.G. & Regalia, G. (2002). Forgiveness in marriage: The role of relationship quality, attributions, and empathy. *Personal relationships*, 9, 27-37.
- Finkel, E. J., Burnette, J. L. & Scissors, L. E. (2007). Vengefully ever after: Destiny beliefs, state attachment anxiety, and forgiveness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92, 871-886.
- Finkel, E. J., & Campbell, W. K. (2001). Self-control and accommodation in close relationships: An interdependence analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81, 263–277.
- Finkel, E.J., Rusbult, C.E., Kumashiro, M. & Hannon, P.A. (2002). Dealing with betrayal in close relationships: Does commitment promote forgiveness? *Journal of Personality and Social Psychology*, 82, 956-974.
- Fitzgibbons, R.P. (1986). The cognitive and emotive uses of forgiveness in the treatment of anger. *Psychotherapy*, 23, 629-633.
- Freedman, S. R. & Enright, R. D. (1996) Forgiveness as an intervention goal with incest survivors. *Journal of Consulting and Clinical Psychology* 64, 983–92.
- Freedman, S., Enright, R. D., & Knutson, J. (2005). A progress report on the process model of forgiveness. In E. L. Worthington Jr. (Ed.), *Handbook of forgiveness* (pp. 393–406). New York, NY: Routledge.
- García, E., Gallo, P. & Miranda, R. (1998). Bondad de ajuste en el análisis factorial confirmatorio [Confirmatory Factor Analysis goodness of Fit]. *Psicothema*, 10(3), 717-723.
- Ghaemmaghami, P., Allemand, M. & Martin, M. (2011). Forgiveness in Younger, Middle-Aged and Older Adults: Age and Gender Matters. *Journal of adult*

development. 18(4), 192–203. J Adult Dev DOI 10.1007/s10804-011-9127-x.

- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference*. 11.0 update (4th ed.). Página 231. Boston: Allyn & Bacon.
- Girard, M., & Mullet, E. (1997). Propensity to forgive in adolescents, young adults, older adults and elderly people. *Journal of Adult Development*, 4, 209 –220. Retrieved from <http://www.springer.com/psychology/journal/10804>
- Gordon, K. C., & Baucom, D. H. (2003). Forgiveness and marriage: Preliminary support for a measure based on a model of recovery from a marital betrayal. *American Journal of Family Therapy*, 31, 179-199.
- Gorsuch, R. L., & Hao, J. Y. (1993). Forgiveness: An exploratory factor analysis and its relationship to religious variables. *Review of Religious Research*, 34, 33-347.
- Green, J. D., Burnette, J. L., & Davis, J. L. (2008). Third-party forgiveness :(Not) forgiving your close other's betrayer. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 34,407–418. DOI:10.1177/0146167207311534.
- Guzmán, M. (2010). El perdón en relaciones cercanas: conceptualización desde una perspectiva psicológica e implicaciones para la práctica clínica. Forgiveness in Close Relationships: Conceptualization from a Psychological Perspective and Implications for the Clinical Practice. *Psykhé*, 19 (1), 19-30.
- Guzmán, M., Tapia, M. J., Tejada, M. & Valenzuela, K. (2014). Evaluación del perdón en relaciones de pareja: propiedades psicométricas del Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory (TRIM-18) en un contexto chileno. *Psykhé*, 23 (2), 1-12.
- Hall, J. H., & Fincham, J. D. (2005). Self-forgiveness: The step child of forgiveness research. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 24(5), 621–637
- Hall, J. H. & Fincham, F. D. (2006). Relationship dissolution following infidelity: The

- roles of attributions and forgiveness. *Journal of Social & Clinical Psychology*, 25, 508-522.
- Hall, J.H. & Fincham F.D. (2008) The temporal course of self-forgiveness. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 27 (2), 174-202.
 - Hambleton, R. K., Merenda, P. F., & Spielberger, C. D. (Eds.). (2004). *Adapting educational and psychological tests for cross-cultural assessment*. Psychology Press.
 - Hareli, S. & Eisikovits, Z. (2006). The role of communicating social emotions accompanying apologies in forgiveness. *Motivation and Emotion*, 30, 189-197.
 - Hargrave, T. D. & Sells, J. N. (1997) The Development of a forgiveness scale. *Journal of Marital and Family Therapy*, 23, (1), 41-62.
 - Harris, A. H., Luskin, F., Norman, S. B., Standard, S., Bruning, J., Evans, S., & Thoresen, C. E. (2006). Effects of a group forgiveness intervention on forgiveness, perceived stress, and trait-anger. *Journal of Clinical Psychology*, 62, 715–733.
 - Harris, A. H. S. & Thoresen, C. E. (2005). Forgiveness, unforgiveness, health, and disease. En: Worthington, Jr, E.L., (dir.), *Handbook of forgiveness*, (pp. 321-333). New York: Routledge.
 - Harper, Q., Worthington, E. L., Griffin, B. J., Lavelock, C. R., Hook, J. N., Vrana, S.R. & Greer, C.L. (2014). Efficacy of a workbook to promote forgiveness: A randomized controlled trial with university students. *Journal of Clinical Psychology*, 70 (12), 1158-1169. DOI 10.1002/jclp.22079.
 - Hathaway, S. R., & McKinley, J. C. (1989). *Manual for the Minnesota Multiphasic Personality Inventory-2 (MMPI-2)*. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press.
 - Hebl, J. H. & Enright. R. D. (1993) Forgiveness as a psychotherapeutic goal with elderly females. *Psychotherapy*, 30(4), 658-667.

- Hill, E. W. (2001). Understanding forgiveness as discovery: Implications for marital and family therapy. *Contemporary Family Therapy*, 23 (4), 369-384.
- Hodgson, L. K., & Wertheim, E. H. (2007). Does good emotion management aid forgiving? Multiple dimensions of empathy, emotion management, and forgiveness of self and others. *Journal of Social and Personal Relationships*, 24, 931–949.
- Horwitz, M., Wilner, N. & Alvarez, W. (1979). Impact of Event Scale: A measure of subjective stress. *Psychosomatic Medicine*, 41 (3), 209-218.
- Hoyt, W. T., Fincham, F. D., McCullough, M. E., Maio, G., & Davila, J. (2005). Responses to interpersonal transgressions in families: Forgivingness, forgivability, and relationship-specific effects. *Journal of Personality and Social Psychology*, 89, 375–394. DOI:10.1037/0022-3514.89.3.375.
- Hoyt, W. T. & McCullough, M. E. (2005). Issues in the multimodal measurement of forgiveness. En E. L. Worthington Jr. (Ed.), *Handbook of forgiveness* (pp. 207-226). New York: Brunner-Routledge.
- Hu, L., & Bentler, P. (1995). Evaluating model fit. In R. H. Hoyle (Ed.), *Structural Equation Modeling. Concepts, Issues, and Applications* (pp.76-99). London: Sage.
- Hui E. K. P. & Chau T. S. (2009). The impact of a forgiveness intervention with Hong Kong Chinese children hurt in interpersonal relationships. *British Journal of Guidance & Counselling*, 37 (2), 141-156.
- Hu L, Bentler PM. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6 (1), 1-55.
- Hu L, Bentler PM. Evaluating model t. Sage Publications, Inc; 1995.

- Huang, S. T. T., & Enright, R. D. (2000). Forgiveness and anger-related emotions in Taiwan: Implications for therapy. *Psychotherapy: Theory, Research, Practice, Training*, 37(1), 71-79. DOI:10.1037/h0087831.
 - John, O.P., Donahue, E.M. & Kentle, R.L. (1991). *The “Big Five” Inventory—Versions 4a and 54*. Institute of Personality and Social Research, University of California, Berkeley, CA .
 - Jose, O. A., & Alfons, V. (2007). Religiosity and forgiveness among first-married and remarried adults. *Mental Health, Religion & Culture*, 10, 379–394.
 - Kachadourian, L. K., Fincham, F., & Davila, J. (2005). Attitudinal ambivalence, rumination, and forgiveness of partner transgressions in marriage. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 31, 334–342.
 - Kamat, V. I., Jones. W. H., & Row, K. L. (2006). Assessing forgiveness as a dimension of personality. *Individual Differences Research*, 4, 322-330.
 - Kanz, J. E. (2000). How do people conceptualize and use forgiveness? The Forgiveness Attitudes Questionnaire. *Counseling and Values*, 44, 174-188.
 - Karremans, J. C., & Van Lange, P. A. M. (2004). Back to caring after being hurt: The role of forgiveness. *European Journal of Social Psychology*, 34, 207–227.
 - Karremans, J. C., & Van Lange, P. A. M. (2005). Does activating justice help or hurt in promoting forgiveness? *Journal of Experimental Social Psychology*, 41, 290–297. DOI:10.1016/j.jesp.2004.06.005.
- Karremans, J. C., Van Lange P. A. M., Ouwerkerk J. W. & Esther S. Kluwer E. S. (2003). When forgiving enhances psychological well-being: the role of interpersonal commitment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84 (5), 1011–1026.
- Karremans, J. C., Van Lange, P. A. M. & Holand, R. W. (2005). Forgiveness and its

associations with prosocial thinking, feeling, and doing beyond the relationship with the offender. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 31, 1315-1326.

- Konstam, V., Chernoff, M. & Deveney, S. (2001). Toward forgiveness: The role of shame, guilt anger and empathy. *Counseling and Values*, 46, 26-39.
- Koutsos P., Wertheim, E.H., & Kornblum, J. (2008). Paths to interpersonal forgiveness: the roles of personality, disposition to forgive and contextual factors in predicting forgiveness following a specific offence. *Personality and Individual Differences*, 44, 337-348.
- Karno, M., Burnam, A., Escobar, J.I., Hough, R.L. & Eaton, W.W. (1983). Development of the Spanish-Language version of the National Institute of Mental Health Diagnostic Interview Schedule. *Arch Gen Psychiatry*, 40, 1183-1188.
- Langman, L. & Chung, M.C. (2012). The relationship between forgiveness, Spirituality, Traumatic guilt and Posttraumatic Stress Disorders (PTSD) among people with addiction. *Psychiatric Quarterly*, 84 (1), 11-26. DOI 10.1007/s11126-012-9223-5
- Lawler, K.A. ,Younger, J. W., Piferi R.I., Jobe R. L., Edmondson, K.A. & Jones W. H. (2005). The unique effects of forgiveness on health: an exploration of pathways. *Journal of Behavioral Medicine*, 28 (2), 157-167.
- Lawler-Row, K. A., Younger, J. W., Piferi, R. L., & Jones, W. H. (2006). The role of adult attachment style and forgiveness following an interpersonal offense. *Journal of Counseling & Development*, 84, 493–502.
- Lin, W., Mack, D., Enright. R., Krahn, D. & Baskin, T. (2004). Effects of forgiveness therapy on anger, mood, and vulnerability to substance use among inpatient substance-dependent clients. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 72, 1114–1121.
- Lin, Y., Worthington, E. L., Griffin, B. J., Greer, C. L., Opore-Henaku, A., Lavelock, C. R., Hook, J. N., Ho, M. Y. & Muller, H. (2014), Efficacy of REACH Forgiveness Across

Cultures. *Journal of Clinical Psychology*, 70, 781–793. DOI: 10.1002/jclp.22073.

- López-Pérez, B., Fernández-Pinto, I. & Abad, F.J. (2008) *TECA. Test de Empatía Cognitiva y Afectiva*. Madrid: TEA Ediciones, S.A.
- Macaskill, A. (2005). Defining Forgiveness: Christian clergy and general population perspectives. *Journal of Personality*, 73, 1237-1267.
- Macaskill, A., Maltby J. & Day L. (2002). Forgiveness of self and others and emotional empathy. *The Journal of Social Psychology*, 142, 663-665.
- Mahoney, A., Rye, M.S. & Pargament, K.I. (2005). When the Sacred is Violated: Desecration as a Unique Challenge to Forgiveness. In E. L. Worthington Jr. (Ed.), *Handbook of forgiveness* (pp. 393–406). New York, NY: Routledge.
- Maio, G. R., Thomas, G., Fincham, F. D., & Carnelley, K. (2008). Unraveling the role of forgiveness in family relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 94, 307- 319.
- Maltby, J., Macaskill, A. & Day, L. (2001). Failure to forgive self and others: a replication and extension of the relationship between forgiveness, personality, social desirability and general health. *Personality and Individual Differences*, 30 ,881-885.
- Maltby, J., Macaskill, A., & Gillett, R. (2007). The cognitive nature of forgiveness: Using cognitive strategies of primary appraisal and coping to describe the process of forgiving. *Journal of Clinical Psychology*, 63, 555–566.
- Mauger, P. A., Perry, J.E., Freeman, T., Grove, D. G., McBride, A. G. & McKinney K.E. (1992). The measurement of forgiveness: Preliminary research. *Journal of Psychology and Christianity*, 11 (2), 170-180.
- McCullough, M.E. (2000). Forgiveness as human strength: Theory, measurement, and links to well-being. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 19, (1) 43-45.

- McCullough, M.E. (2001). Forgiveness: Who does it and how do they do it?. *Current Directions in Psychological Science*, 10 (6).
- McCullough, M.E., Bellah, C. G., Kilpatrick S. D. & Johnson, J. L., (2001). Vengefulness: relationships with forgiveness, rumination, well-being, and the Big Five Inventory. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27 (5), 601-610.
- McCullough, M.E., Bono G. & Root, L.M. (1997). Rumination, affect and forgiveness. Three longitudinal studies. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92, 490-505.
- McCullough, M.E., Fincham, F.D. & Tsang, J. (2003). Forgiveness, forbearance, and time: The temporal unfolding of transgression-related interpersonal motivations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84, 540-557.
- McCullough, M.E. & Hoyt, W.T. (2002). Transgression-related motivational dispositions: personality substrates of forgiveness and their links to the Big Five. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 28, 1556-1573. DOI:10.1037/0022-3514.84.3.540.
- McCullough, M. E., Hoyt, W. T., & Rachal, K. C. (2000). What we know (and need to know) about assessing forgiveness constructs. In M. E. McCullough, K. I. Pargament, & C. E. Thoresen (Eds.), *Forgiveness: Theory, research, and practice* (pp. 299–319). New York: Guilford Press.
- McCullough, M. E., Kurzban, R., & Tabak, B. A. (2010). Evolved mechanisms for revenge and forgiveness. In P. R. Shaver & M. Mikulincer (Eds.), *Understanding and reducing aggression, violence, and their consequences* (pp. 221–239). Washington, DC: American Psychological Association.
- McCullough, M.E., Kurzban, R. & Tabak, B.A. (2013). Cognitive systems for revenge and forgiveness. *Behavioural Brain Science*, 36 (1), 1–15.
- McCullough, M.E., Luna, L.R., Berry, J.W., Tabak, B.A. & Bono, G. (2010). On the

form and function of forgiving: Modeling the time-forgiveness relationship and testing the valuable relationships hypothesis. *Emotion* 10 (3), 358–376.

- McCullough, M. E., Pargament, K. I., & Thoresen, C. E. (2000a). (Eds.). *Forgiveness: Theory, research, and practice*. New York: Guilford Press.
- McCullough, M. E., Pargament, K. I. & Thoresen, C.E. (2000b). The psychology of forgiveness: History, conceptual issues, and overview. En M. E. McCullough, K. I. Pargament & K. L. Thoresen (Eds.), *Forgiveness: Theory, research, practices* (pp. 1-16). New York: Guilford Press.
- McCullough, M. E., Pedersen, E. J., Tabak, B. A., & Carter, E. C. (2014). Conciliatory gestures promote forgiveness and reduce anger in humans. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 111 (30), 12111-12116.
- McCullough, M. E., Rachal, K. C., Sandage, S. J., Worthington Jr., E. L., Brown, S.W. & Hight, T. L. (1998). Interpersonal forgiving in close relationships: II. Theoretical elaboration and measurement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75 (6), 1586-1603.
- McCullough, M., & Root, L. M. (2005). Forgiveness as change. In E. L. Worthington (Ed.), *Handbook of forgiveness* (pp. 91–108). New York: Routledge.
- McCullough, M.E., Root, L.M. & Cohen, A.D. (2006). Writing about the benefits of an interpersonal transgression facilitates forgiveness. *Journal of Counseling and Clinical Psychology*, 74 (5), 887-897.
- McCullough ME, Root LM, Tabak B & Witvliet, CvO (2009). Forgiveness. En SJ López (Ed.), *Handbook of Positive Psychology (2nd. ed.)*. New York: Oxford University Press.

- McCullough, M. E., & Willoughby, B. L. B. (2009). Religion, selfregulation, and self-control: Associations, explanations, and implications. *Psychological Bulletin*, 135, 69–93.
- McCullough, M. E. & Witvliet, C. V. O. (2002). The psychology of forgiveness. En C.R. Snyder & S. J. Lopez (Eds.), *Handbook of positive psychology* (2nd ed., pp. 446-455). New York: Oxford University Press.
- McCullough, M., & Worthington, E. Jr., (1999). Religion and the forgiving personality. *Journal of Personality*, 67, 1141–1164.
- McCullough, M. E., & Worthington Jr, E. L. (2001). Religion and the forgiving personality. *Journal of Personality*, 67 (6), 1141-1164.
- McCullough M. E., Worthington, E.L. & Rachal, K.C. (1997). Interpersonal Forgiving in Close Relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73 (2), 321-336.
- McLernon, F., Cairns, E., Hewstone, M., & Smith, R. (2004). The development of intergroup forgiveness in Northern Ireland. *Journal of Social Issues*, 60, 587–601.
- Miguel-Tobal, J.J., Casado, M.I., Cano-Vindel, A., Spielberg, C.D. (2001). Inventario de Expresión de la Ira Estado-Rasgo (*STAXI-2*).Manual. Madrid: TEA Ediciones, S.A.
- Miller, A. J., Worthington, J. R. & McDaniel, M. A. (2008). Gender and forgiveness: a meta-analytic review and research agenda. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 27 (8), 843-876.
- Mullet, E., Barros, J., Frongia, L., Usai, V., Neto, F., & Shafighi, S. R. (2003). Religious involvement and the forgiving personality. *Journal of Personality*, 71, 1–19.
- Mullet, E., Houdbine, A., Laumonier, S., & Giard, M. (1998). “Forgivingness”: Factor structure in a sample of young, middle-aged, and elderly adults. *European*

Psychologist, 3, 289-297.

- Mullet, E., Neto, F., & Rivie`re, S. (2005). Personality and its effects on resentment, revenge, and forgiveness and on selfforgiveness. In E. Worthington, Jr. (Ed.), *Handbook of forgiveness* (pp. 159–182). New York: Brunner-Routledge.
- Muñoz, M. T., Vinsonneau, G., Chabrol, H. & Mullet, E. (2005). Forgivingness and the paranoid personality style. *Personality and Individual Differences*, 38 (4), 765–772.
- Nofhle, E.E. & Shaver, P.R. (2006). Attachment dimensions and the Big Five Inventory personality traits: Associations and comparative ability to predict relationship quality. *Journal of Research in Personality*, 40, 179–208.
- Norman, G.R. & Streiner, D.L. (1996). Componentes principales y análisis de factores. En: Norman GR, Streiner DL. Bioestadística: Mosby-Doyma Libros. Madrid.
- Orathinkal, J., Vansteenwegen, A. & Burggraeve, R. (2008). Are demographics important for forgiveness? *The Family Journal: Counseling and Therapy for Couples and Families*, 16, 20-27.
- Orcutt, H. K. (2006). The prospective relationship of interpersonal forgiveness and psychological distress symptoms among college women. *Journal of Counseling Psychology*, 53, 350–361.
- Paleari, F. G., Regalia, C., & Fincham, F. D. (2003). Adolescents' willingness to forgive their parents: An empirical model. *Parenting: Science and Practice*, 3, 155–174.
- Paleari, F. G., Regalia, C., & Fincham, F. D. (2005). Marital quality, forgiveness, empathy, and rumination: A longitudinal analysis. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 31, 368–378.
- Paleari, F. G., Regalia, C. & Fincham, F. D. (2009). Measuring Offence-Specific

Forgiveness in Marriage: The Marital Offence-Specific Forgiveness Scale (MOFS). *Psychological Assessment*, 21 (2), 194–209.

- Pollard, M. W., Anderson, R. A. Anderson W. T. & Jennings G. (1998) The development of a family forgiveness scale. *Journal of Family Therapy* , 20, 95–109.
- Prieto, M., Jódar, R., Martínez, M. P., Carrasco, M. J., Gismero, E., & Cagigal, V. (2013). Effects of Conceptualizations of Forgiveness on Specific and Dispositional Forgiveness. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 84, 1341-1345.
- Quenstedt-Moe & Popkess (2010). Forgiveness and Health in Christian Women. *Journal of Religion and Health*, 53, 204-216. DOI 10.1007/s10943-012-9603-z.
- Ranganadhan & Todorov, (2010). Personality and self-forgiveness: the roles of shame, guilt, empathy and conciliatory behavior. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 29 (1), 1 -22.
- Reeder, G. D., Vonk, R., Ronk, M. J., Ham, J., & Lawrence, M. (2004). Dispositional attribution: Multiple inferences about motive-related traits. *Journal of Personality and Social Psychology*, 86, 530 –544.
- Riek, B. M. & Mania, E. W. (2011). The antecedents and consequences of interpersonal forgiveness: a meta-analytic review. *Personal Relationships*, 19, 304–325.
- Roberts, B. W., Chernyshenko, O. S., Stark, S., & Goldberg, L. R. (2005). The structure of conscientiousness: An empirical investigation based on seven major personality questionnaires. *Personnel Psychology*, 58, 103–139.
- Romero, C., & Mitchell, D. B. (2008). Forgiveness of interpersonal offenses in younger and older roman catholic women. *Journal of Adult Development*, 15, 55–61.
- Ross, S. R., Kendall, A. C., Matters, K. G., Wrobel, T. A., & Rye, M. S. (2004). A

personological examination of self- and other-forgiveness in the five factor model. *Journal of Personality Assessment*, 82, 207–214.

- Rusbult, C., Hannon, P., Stocker, S., & Finkel, E. (2005). Forgiveness and relational repair. In E. Worthington, Jr. (Ed.), *Handbook of forgiveness* (pp. 185–205). New York: Brunner-Routledge.
- Rye, M. S., Loiacono, D. M., Folck, Ch. D., Olszewski, B. T., Heim, T. A., & Madia, B. P. (2001). Evaluation of the psychometric properties of two forgiveness scales. *Current Psychology*, 20(3), 260–277.
- Salvador- Carulla, L., Romero, C. & González, F. (2000). Guía para la descripción y la selección de instrumentos de evaluación en psiquiatría. En Bulbena A, Berrios GA, Fernández de Larriboa P (Ed). *Medición clínica en psiquiatría y psicología*. Barcelona: Masson.
- Sandín, B., Charot, P., Lostao, L., Joiner, T.E., Santed, M.A. & Valiente, R. M. (1999). Escala PANAS de Afecto Positivo y Negativo: validación factorial y convergencia transcultural. *Psicothema*, 11 (1), 37-51.
- Schlatter, J. (2013). *Heridas en el corazón. El poder curativo del perdón*. Rialp
- Seligman, M. E. P. (2002). Positive psychology, positive prevention, and positive therapy. En C. R. Snyder & S. J. Lopez. (Eds.), *Handbook of positive psychology* (2nd ed., pp. 3-12). New York: Oxford University Press.
- Seligman, M. E. P. & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology: An introduction. *American Psychologist*, 55 (1), 5-14.
- Shackelford, Buss, Bennett (2002). Forgiveness or breakup: Sex differences in responses to a partner's infidelity. *Cognition and Emotion*, 2002, 16 (2), 299–307.
- Shepherd, S., & Belicki, K. (2008). Trait forgiveness and traitedness within the

HEXACO model of personality. *Personality and Individual Differences*, 45, 389–394.

- Siltton, Flanelly & Lutjen (2013). It pays to forgive! Aging, Forgiveness, Hostility and Health. *Journal of Adult Development*, 20, 222-231.
- Spielberger, C. D. (1999); *STAXI-2: State–Trait Anger Expression Inventory—2. Professional manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Stephan, W. G., & Finlay, K. (1999). The role of empathy in improving intergroup relations. *Journal of Social Issues*, 55, 729–743.
- Strelan, P. (2007). Who forgives others, themselves, and situations? The roles of narcissism, guilt, self-esteem, and agreeableness *Personality and Individual Differences*, 42 (2), 259-269.
- Subkoviak, M. J., Enright, R. D. , Wu, C. R. Gassin, E. A., Freedman, S., Olson, L.M.& Sarinopoulos., I. (1995) Measuring interpersonal forgiveness in late adolescence and middle adulthood. *Journal of Adolescence*, 18 (6), 641–655.
- Tabak, B. A. & McCullough, M. E. (2011). Perceived transgressor agreeableness decreases cortisol response and increases forgiveness following recent interpersonal transgressions. *Biological Psychology*, 87, 386– 392.
- Tabak, B. A., McCullough, M. E., Luna, L. R., Bono, G. & Berry, J.W. (2012). Conciliatory gestures facilitate forgiveness and feelings of friendship by making transgressors appear more agreeable. *Journal of Personality*, 80, 2.
- Tangney, J. P., Boone, A. L., & Dearing, R. (2005). Forgiving the self: Conceptual issues and empirical findings. In E. L. Worthington Jr. (Ed.), *Handbook of forgiveness* (pp. 143–158). New York, NY: Routledge.
- Takaku, S. (2001). The effects of apology and perspective taking on interpersonal forgiveness: A dissonance-attribution model of interpersonal forgiveness. *The Journal of Social Psychology*, 141, 494–508.

- Takaku, S., Weiner, B., & Ohbuchi, K. (2001). A crosscultural examination of the effects of apology and perspective taking on forgiveness. *Journal of Language and Social Psychology*, 20, 144–166.
- Tam, T., Hewstone, M., Kenworthy, J.B., Cairns, E., Martinetti, C., Geddes, L. & Parkinson, B. (2008). Postconflict Reconciliation- Intergroup Forgiveness and implicit biases in Northern Ireland. *Journal of Social Issues*, 64 (2), 303—320.
- Thalmayer, A. G., Saucier, G. & Eigenhuis, A. (2011). Comparative validity of brief to medium-length Big Five and Big Six. *Personality Questionnaires Psychological Assessment*, 23, 995-1009.
- Thompson, L. Y., Snyder, C. R. Hoffman, L., Michael, S. T., Rasmussen, H. N., Billings, L. S., Heinze, L. Neufeld, J. E., Shorey, H. S., Roberts, J. C. & Roberts, D. E..(2005) Dispositional Forgiveness of Self, Others, and Situations. *Journal of Personality*, 73 (2), 313–360.
- Thoresen C., Harris A. & Luskin F., (2001). Forgiveness and Health: An Unanswered Question. In McCullough, M., Pargament, K. & Thoresen, C. (Eds) *Forgiveness: Theory, Research and Practice*, (pp. 254–281).New York, Guilford Press.
- “Til lack of forgiveness doth us part”: forgiveness and marriage. In E.L.Worthington, Jr. (ed), *Handbook of forgiveness* (pp.207-225).New York: Brunner- Routledge.
- Toussaint, L.L., Marschall, J.C. & Williams, D. R. (2012). Prospective Associations between Religiousness/Spirituality and Depression and Mediating Effects of Forgiveness in a Nationally Representative Sample of United States Adults. *Depression Research and Treatment*, 1, 1-10, Article ID 267820.
- Toussaint, L. L., Williams, D. R., Musick, M. A. & Everson, S. E. (2001). Forgiveness and Health: Age Differences in a U.S. Probability Sample. *Journal of Adult Development*, 8 (4), 249-257.

- Toussaint, L. & Webb, J. R. (2005a). Gender differences in the relationship between empathy and forgiveness. *The Journal of Social Psychology*, 145 (6), 673–685.
- Toussaint, L. & Webb, J. R. (2005b). Theoretical and empirical connections between forgiveness, mental health, and well-being. En E. L. Worthington Jr. (Ed.), *Handbook of forgiveness* (pp. 207-226). New York: Brunner-Routledge.
- Tsang, J., McCullough, M. E., & Fincham, F. D. (2006). The longitudinal association between forgiveness and relationship closeness and commitment. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 25, 448–472.
- Tsang, J., McCullough, M. E., & Hoyt, W. T. (2005). Psychometric and rationalization accounts of the religion-forgiveness discrepancy. *Journal of Social Issues*, 61, 785–805.
- Tsang, J. & Stanford, M.S. (2007). Forgiveness for intimate partner violence: The influence of victim and offender variables. *Personality and Individual Differences*, 42, 653-664.
- Vitz, P.C. & Meade, J.M. (2011). Self-forgiveness in Psychology and Psychotherapy: A Critique. *Journal of Religion and Health* 50, 248–263.
- Wade, N.G., Bailey, D.C. & Shaffer, P. (2005). Helping clients heal: Does forgiveness make a difference? *Professional Psychology: Research and Practice* 36 (6), 634–641.
- Wade, N.G. & Mayer, J.E. (2009). Comparison of brief group Interventions to Promote Forgiveness: A pilot Outcome Study. *International Journal of groups Psychotherapy*, 59 (2), 199.
- Wade, N. G., Vogel, D. L., Liao, K. Y., & Goldman, D. B. (2008). Measuring state-specific rumination: Development of rumination about an interpersonal offense scale. *Journal of Counseling Psychology*, 55, 419–426.

- Wade, N. G., & Worthington, E. L., Jr. (2003). Overcoming interpersonal offenses: Is forgiveness the only way to deal with unforgiveness? *Journal of Counseling & Development*, 81, 343–353.
- Wade, N.G. & Worthington, E.L., Jr. (2005). In search of a common core: a content analysis of interventions to promote forgiveness. *Psychotherapy: Theory, Research, Practice, Training* 42 (2), 160–177.
- Wade, N. G., Worthington, E. L., Jr., & Meyer, J. E. (2005). But do they work? A meta-analysis of group interventions to promote forgiveness. In E. L. Worthington Jr. (Ed.), *Handbook of forgiveness* (pp. 423–440). New York: Brunner-Routledge.
- Waldrom, V.R. & Douglas, L.K. (2005). Forgiving communication as a response to relational transgressions. *Journal of Social and Personal Relationships*., 22 (6), 723-742.
- Watson, D., Clark, L. A., & Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief measures of positive and negative affect: the PANAS scales. *Journal of personality and social psychology*, 54 (6), 1063.
- Webb, M., Call, S., Chickering, S. A., Colburn, T. A. & Heisler, D. (2006). Dispositional forgiveness and adult attachment styles. *The Journal of Social Psychology*, 146, 509-512.
- Webb, J. R., Robinson, E. A. R. & Brower, K. J.(2011). Mental health, not social support, mediates the forgiveness-alcohol outcome relationship. *Psychology of Addictive Behaviors*, 25 (3), 462-473.
- Wilkowski, B.M. & Robinson, M.D., 2010. The Anatomy of Anger: An Integrative Cognitive Model of Trait Anger and Reactive Aggression. *Journal of Personality* 78, 1.

- Wilson, T., Milosevic, A., Carroll, M., Hart, K. & Hibbard, S. (2008). Physical health status in relation to self-forgiveness and other-forgiveness in healthy college students. *Journal of Health Psychology: An Interdisciplinary, International Journal*, 13 (6), 798-803.

- Witvliet, C. V. O., Ludwig, T. E., & Vander Laan, K. L. (2001). Granting forgiveness or harboring grudges: Implications for emotion, physiology, and health. *Psychological Science*, 12, 117–123. DOI:10.1111/1467-9280.00320

- Worthington, E. L., Jr. (Ed.). (2005). *Handbook of forgiveness*. New York: Brunner-Routledge

- Worthington, E. L. Jr. (2006). *Forgiveness and reconciliation: Theory and practice*. New York: Brunner- Routledge.

- Worthington, Jr. E. L., Hook, J. N., Utsey, S. O., Williams, J. K., & Neil, R. L. (2007). Decisional and emotional forgiveness. Washington, DC: Paper presented at the *International Positive Psychology Summit*.

- Worthington, E. L., Jr., Kurusu, T. A., Collins, W., Berry, J. W., Ripley, J. S., & Baier, S. N. (2000). Forgiving usually takes time: A lesson learned by studying interventions to promote forgiveness. *Journal of Psychology and Theology*, 28, 3–20. Retrieved from [https:// wisdom.biola.edu/jpt](https://wisdom.biola.edu/jpt).

- Worthington, E. L., Sandage, S. J., & Berry, J. W. (2000). Group interventions to promote forgiveness: What researchers and clinicians ought to know. In M. E. McCullough, K. I. Pargament, & C. E. Thoresen (Eds.), *Forgiveness: Theory, research, and practice* (pp. 228–253). New York, NY: Guilford Press.

- Worthington Jr., E. L. & Scherer, M. (2004). Forgiveness as an emotion-focused coping strategy that can reduce health risks and promote health resilience: Theory, review, and hypotheses. *Psychology & Health*, 19, 385-405.

- Worthington, E. L., Jr., & Wade, N. G. (1999). The social psychology of unforgiveness and forgiveness and implications for clinical practice. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 18, 385–418.
- Worthington, E. L., Jr., Witvliet, C. V. O., Pietrini, P., & Miller, A. J. (2007). Forgiveness, health, and well-being: A review of evidence for emotional versus decisional forgiveness, dispositional forgivingness, and reduced unforgiveness. *Journal of Behavioral Medicine*, 30, 291–302.
- Yáñez-Yaben, S. & Comino González, P. (2012). Un instrumento para la evaluación del perdón en el ámbito del divorcio y la separación. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 12 (1), 49-58.
- Yepes, R. & Aranguren, E. (1996). *Fundamentos de Antropología. Un ideal de la excelencia humana*. (p.63). EUNSA.
- Ysseldyk, R. Matheson, K. Y. & Anisman, H. (2007). Rumination: Bridging a gap between forgivingness, vengefulness, and psychological health. *Personality and Individual Differences* 42 (8), 1573-1584.

10 ANEXOS

ANEXO 1

Versión original de la *Trait Forgiveness Scale* (TFS, Berry, Worthington, O'Connor y Parrot, 2005)

<i>Directions: Indicate the degree to which you agree or disagree with each statement below by using the following scale: 1=strongly disagree; 2=mildly disagree; 3=agree and disagree equally; 4=mildly agree; 5=strongly agree</i>					
	1	2	3	4	5
<i>1. People close to me probably think I hold a grudge too long.</i>					
<i>2. I can forgive a friend for almost anything.</i>					
<i>3. If someone treats me badly, I treat him or her the same.</i>					
<i>4. I try to forgive others even when they don't feel guilty for what they did.</i>					
<i>5. I can usually forgive and forget an insult.</i>					
<i>6. I feel bitter about many of my relationships.</i>					
<i>7. Even after I forgive someone, things often come back to me that I resent.</i>					
<i>8. There are some things for which I could never forgive even a loved one.</i>					
<i>9. I have always forgiven those who have hurt me.</i>					
<i>10. I am a forgiving person.</i>					

Scoring: To score the TFS such that higher scores reflect higher trait forgivingness, first reverse score items 1, 3, 6, 7, and 8.

After items are reverse scored, add the 10 items to get the total score.

ANEXO 2

Versión española de la *Trait Forgiveness Scale* (TFS, Berry, Worthington, O'Connor & Parrot, 2005)

Instrucciones: Indica el grado de acuerdo o desacuerdo de las afirmaciones que siguen usando la siguiente escala. 1 = Totalmente en desacuerdo; 2 = En desacuerdo; 3= Neutral; 4= De acuerdo; 5= Totalmente de acuerdo					
	1	2	3	4	5
1. La gente cercana a mí probablemente piensa que los agravios me duran demasiado.					
2. Puedo perdonarle a un amigo casi cualquier cosa.					
3. Si alguien me trata mal yo le trato a él/ella de igual modo.					
4. Trato de perdonar a los demás incluso cuando ellos no se sienten culpables por lo que hicieron.					
5. Puedo normalmente perdonar y olvidar un insulto.					
6. Me siento amargado en muchas de mis relaciones.					
7. Incluso después de haber perdonado a alguien, las cosas a menudo vuelven a mí y me siento resentido/a.					
8. Hay algunas cosas que nunca podría perdonar ni siquiera a una persona amada.					
9. Siempre he perdonado a los que me han herido.					
10. Soy una persona que perdona.					

ANEXO 3

Versión original de la *Transgression Related Interpersonal Motivations Inventory* (TRIM-18, McCullough, Root & Cohen, 2006)

<i>For the following questions, please indicate your current thoughts and feelings about the person who hurt you; that is, we want to know how you feel about that person right now. Next to each item, circle the number that best describes your current thoughts and feelings.</i>					
<i>1. I'll make him/her pay.</i>	1	2	3	4	5
<i>2. I am trying to keep as much distance between us as possible.</i>					
<i>3. Even though his/her actions hurt me, I have goodwill for him/her.</i>					
<i>4. I wish that something bad would happen to him/her.</i>					
<i>5. I am living as if he/she doesn't exist, isn't around.</i>					
<i>6. I want us to bury the hatchet and move forward with our relationship.</i>					
<i>7. I don't trust him/her.</i>					
<i>8. Despite what he/she did, I want us to have a positive relationship again.</i>					
<i>9. I want him/her to get what he/she deserves.</i>					
<i>10. I am finding it difficult to act warmly toward him/her.</i>					
<i>11. I am avoiding him/her.</i>					
<i>12. Although he/she hurt me, I am putting the hurts aside so we can resume our relationship.</i>					
<i>13. I'm going to get even.</i>					
<i>14. I have given up my hurt and resentment.</i>					
<i>15. I cut off the relationship with him/her.</i>					
<i>16. I have released my anger so I can work on restoring our relationship to health.</i>					
<i>17. I want to see him/her hurt and miserable.</i>					
<i>18. I withdraw from him/her.</i>					

ANEXO 4

Versión española de la *Transgression Related Interpersonal Motivations Inventory* (TRIM-18, McCullough, Root & Cohen, 2006)

Instrucciones: Por favor, responda las siguientes afirmaciones en base a los pensamientos o sentimientos que usted actualmente experimenta hacia la persona que le ofendió. Use la siguiente escala para indicar su grado de acuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones. 1 = Totalmente en desacuerdo; 2 = En desacuerdo; 3= Neutral; 4= De acuerdo; 5= Totalmente de acuerdo					
1. Hago que pague por lo que hizo.	1	2	3	4	5
2. Mantengo entre nosotros la mayor distancia posible					
3. A pesar de que sus acciones me han herido, igual le deseo lo mejor					
4. Deseo que le suceda algo malo.					
5. Vivo como si él (ella) no existiera, como si no estuviera cerca.					
6. Dejo de lado el rencor para que retomemos nuestra relación					
7. No confío en él (ella).					
8. A pesar de lo que me hizo, deseo que volvamos a tener una buena relación					
9. Deseo que él /ella obtenga su merecido					
10. Me cuesta ser cariñoso/a con él/ella					
11. Lo/la evito					
12. A pesar de que me hizo daño, dejo el dolor de lado para retomar nuestra relación					
13. Planeo vengarme					
14. Dejo atrás el dolor y el resentimiento					
15. Corto la relación con él/ella					
16. Dejo atrás la rabia para trabajar en intentar rehacer nuestra relación					
17. Quiero verlo/a sufrir y en estado de miseria					
18. Me alejo de él/ella					

ANEXO 5

Versión original de la escala *Decisional Forgiveness Scale* (DFS, Worthington, Hook, Utsey, Williams & Neil, 2007)

Instructions: Think of your current intentions toward the person who hurt you. Indicate the degree to which you agree or disagree with the following statements. SD= Strongly Disagree; D= Disagree; N= Neutral; A= Agree; SA= Strongly Agree.					
	<i>SD</i>	<i>D</i>	<i>N</i>	<i>A</i>	<i>SA</i>
<i>1. I intend to try to hurt him or her in the same way he or she hurt me.</i>					
<i>2. I will not try to help him or her if he or she needs something.</i>					
<i>3. If I see him or her, I will act friendly.</i>					
<i>4. I will try to get back at him or her.</i>					
<i>5. I will try to act toward him or her in the same way I did before he or she hurt me.</i>					
<i>6. If there is an opportunity to get back at him or her, I will take it.</i>					
<i>7. I will not talk with him or her.</i>					
<i>8. I will not seek revenge upon him or her.</i>					

Score: SD = 1 to SA = 5; Reverse code: 1, 2, 4, 6, 7

Prosocial Intention subscale items: 2, 3, 5, 7

Inhibition of Harmful Intention subscale items: 1, 4, 6, 8

ANEXO 6

Versión española de la *Decisional Forgiveness Scale (DFS, Worthington, Hook, Utsey, Williams & Neil, 2007)*

Instrucciones: Piense en intenciones actuales hacia la persona que le hirió. Indique la medida en la que está de acuerdo e en desacuerdo con las siguientes proposiciones. TD= Totalmente en desacuerdo; D= Bastante en desacuerdo; N= Igual de acuerdo que en desacuerdo; A= Bastante de acuerdo; TA= Totalmente de acuerdo.					
	TD	D	N	A	TA
1-Tengo intención de herirle de la misma forma en que me hirió					
2- No intentaré ayudarle si necesita algo.					
3-Si lo veo actuaré amigable.					
4-Intentaré vengarme.					
5-Intentaré actuar de la misma forma en que lo hacía antes de que me hiriera.					
6-Si hay una oportunidad de vengarme, la aprovecharé					
7-No me hablaré con esa persona					
8-No buscaré venganza.					

Puntuación: TD= 1 a TA= 5; Codificación inversa: 1, 2, 4, 6,7.

Subescala Intenciones Prosociales ítems: 2, 3,5, 7.

Subescala de Inhibición de intenciones dañinas: 1, 4, 6, 8.

ANEXO 7

Versión original de la *Emotional Forgiveness Scale (EFS, Worthington, Hook, Utsey, Williams & Neil, 2007)*

Instructions: Think of your current emotions toward the person who hurt you. Indicate the degree to which you agree or disagree with the following statements.					
<i>SD= Strongly Disagree; D= Disagree; N= Neutral; A= Agree; SA= Strongly Agree</i>					
	<i>SD</i>	<i>D</i>	<i>N</i>	<i>A</i>	<i>SA</i>
<i>1. I care about him or her.</i>					
<i>2. I no longer feel upset when I think of him or her.</i>					
<i>3. I'm bitter about what he or she did to me.</i>					
<i>4. I feel sympathy toward him or her.</i>					
<i>5. I'm mad about what happened.</i>					
<i>6. I like him or her.</i>					
<i>7. I resent what he or she did to me.</i>					
<i>8. I feel love toward him or her.</i>					

Score: SD = 1 to SA = 5; Reverse code: 3, 5, 7

Presence of Positive Emotion subscale items: 1, 4, 6, 8

Reduction of Negative Emotion subscale items: 2, 3, 5, 7

ANEXO 8

Versión española de la *Emotional Forgiveness Scale (EFS, Worthington, Hook, Utsey, Williams & Neil, 2007)*

Instrucciones: Piense en sus actuales emociones hacia la persona que le ofendió. Indique la medida en la que está de acuerdo e en desacuerdo con las siguientes proposiciones. TD= Totalmente en desacuerdo; D= Bastante en desacuerdo; N= Igual de acuerdo que en desacuerdo; A= Bastante de acuerdo; TA= Totalmente de acuerdo.					
	TD	D	N	A	TA
1-Le aprecio					
2-Ya no me siento enfadado cuando pienso en él /ella.					
3-Me amarga lo que me hizo					
4-Siento compasión hacia él/ ella.					
5-Lo que ocurrió me hace enloquecer					
6-Me gusta esa persona.					
7-Me resiento de lo que me hizo					
8-Siento amor hacia él.					

Puntuación: TD= 1 a TA= 5; Codificación inversa: 3, 5, 7.

Subescala Presencia de Emociones Positivas ítems: 1, 4, 6, 8. Subescala de Reducción de Emociones Negativas intención: 2, 3, 5, 7.

ANEXO 9

Significado de las escalas básicas del Cuestionario Multifásico de Personalidad de Minnesota (*Minnesota Multiphasic Personality Inventory- 2, (MMPI-2; Butcher, J.N., Dahlstrom, W.G., Graham, J.R., Tellegen, A. & Kaemmer, B., 1999)*)

ESCALAS DE VALIDEZ

L.Mentira (falta de sinceridad)	Evalúa los intentos ingenuos de mostrarse a sí mismo bajo un aspecto moral y culturalmente favorable negando las propias imperfecciones morales.
F. Incoherencia	Evalúa la tendencia del paciente a mantener actitudes y conductas muy inusuales en función de una grave psicopatología, a desear presentar una imagen desfavorable de sí mismo, o a tener dificultades para cumplimentar el cuestionario (p. ej., por problemas de lectura o por responder de forma aleatoria o descuidada).
F. Incoherencia	Evalúa la tendencia a controlar y limitar la manifestación de ansiedad, malestar y problemas con los demás. Usada como término de corrección, se añaden fracciones de K a las escalas 1, 4, 7,8 y 9 para desaconsejar en el paciente las respuestas falso-positivas o falso-negativas en estas escalas.

ESCALAS BASICAS (CLINICAS)

Hs.Hipocondría	Mide la tendencia a manifestar síntomas físicos como expresión de malestar emocional, a preocuparse por la propia salud y a rechazar las propias interpretaciones no médicas (es decir, psicológicas) de tales síntomas.
D.Depresión	Mide aspectos de depresión sintomática: disforia, ansiedad, pesimismo, baja moral, inhibición, intrapunidad, molestias físicas, síntomas vegetativos y problemas en el modo de pensar.

Hy.Histeria	Mide la tendencia a desarrollar síntomas físicos en situaciones de estrés, a experimentar dolor y a negar roces sociales o desavenencias con los demás.
Pd.Desviación piscopática	Mide alienación, desinhibición social y tendencia a entrar en conflicto con la familia, autoridades o los demás mediante rebeldía, explotación de otros, mala conducta, conciencia escasamente desarrollada y falta de normas morales interiorizadas.
Mf.Masculinidad-Feminidad	Mide amplios patrones de intereses, actividades, actitudes y sentimientos que suelen acompañar a los estereotipos sexuales.
Pa. Paranoia	Mide rigidez personal o moral, sensibilidad interpersonal, rencor e ideas de ser incomprendido, maltratado, perseguido o controlado por los demás, así como tendencia a interpretar las acciones, intenciones y motivaciones de los demás como injustas, degradantes u hostiles.
Pt .Psicastenia	Mide la tendencia a manifestar estrés a través de la tensión, ansiedad, aprensión, preocupaciones, fobias, rumiaciones, compulsiones y temor a perder el control, con obstinados e inflexibles esfuerzos por controlar estos síntomas.
Sc .Esquizofrenia	Mide alienación grave, autodesprecio, desorganización cognitiva, desidia, sentimientos de irrealidad, impulsos extraños y deterioro motor y sensorial.
Ma .Hipomanía	Mide un ritmo personal rápido y enérgico, sobre-excitación, hiperactividad, búsqueda de estimulaciones, euforia, arrogancia, descontrol e impulsos rebeldes (puntuaciones altas), frente a apatía, lentitud, resignación, vulnerabilidad, meticulosidad y, ocasionalmente, depresión (puntuaciones bajas).
Si.Introversión social	Mide introversión, timidez, ansiedad y tosquedad, y evitación social (puntuaciones altas), frente a extraversión, sociabilidad, habilidad y satisfacción personal, intrepidez y deseo de estimulaciones sociales (puntuaciones bajas).

ANEXO 10

"Test de Empatía Cognitiva y Afectiva" (TECA, López-Pérez, Fernández-Pinto & Abad, 2008)

INSTRUCCIONES

Las siguientes frases se refieren a sus sentimientos y pensamientos en una variedad de situaciones. Indique cómo le describe cada situación eligiendo la puntuación de 1 a 5 como se indica. Cuando haya elegido su respuesta rodee con un círculo el número correspondiente. Lea cada frase cuidadosamente antes de responder. Conteste honestamente con lo que más se identifique, ya que no hay respuestas correctas o incorrectas. No deje ninguna frase por contestar.

- 1= Totalmente en desacuerdo
2=Algo en desacuerdo
3= Neutro
4=Algo de acuerdo
5= Totalmente de acuerdo

1. Me resulta fácil darme cuenta de las intenciones de los que me rodean	1	2	3	4	5
2. Me siento bien si los demás se divierten	1	2	3	4	5
3. No me pongo triste sólo porque un amigo lo esté	1	2	3	4	5
4. Si un amigo consigue un trabajo muy deseado, me entusiasmo con él	1	2	3	4	5
5. Me afectan demasiado los programas de sucesos	1	2	3	4	5
6. Antes de tomar una decisión intento tener en cuenta todos los puntos de vista	1	2	3	4	5
7. Rara vez reconozco cómo se siente una persona con sólo mirarla	1	2	3	4	5
8. Me afecta poco escuchar desgracias sobre personas desconocidas	1	2	3	4	5
9. Me hace ilusión ver que un amigo nuevo se encuentra a gusto en nuestro grupo	1	2	3	4	5
10. Me es difícil entender cómo se siente una persona ante una situación que no he vivido	1	2	3	4	5
11. Cuando un amigo se ha portado mal conmigo intento entender sus motivos	1	2	3	4	5
12. Salvo que se trate de algo muy grave, me cuesta llorar con lo que les sucede a otros	1	2	3	4	5
13. Reconozco fácilmente cuándo alguien está de mal humor	1	2	3	4	5
14. No siempre me doy cuenta cuando la persona que tengo al lado se siente mal	1	2	3	4	5
15. Intento ponerme en el lugar de los demás para saber cómo actuarán	1	2	3	4	5
16. Cuando a alguien le sucede algo bueno siento alegría	1	2	3	4	5
17. Si tengo una opinión formada no presto mucha atención a los argumentos de los demás	1	2	3	4	5
18. A veces sufro más con las desgracias de los demás que aquellos mismos	1	2	3	4	5
19. Me siento feliz sólo con ver felices a otras personas	1	2	3	4	5

20. Cuando alguien tiene un problema intento imaginarme cómo me sentiría si estuviera en su piel	1	2	3	4	5
21. No siento especial alegría si alguien me cuenta que ha tenido un golpe de suerte	1	2	3	4	5
22. Cuando veo que alguien recibe un regalo no puedo reprimir una sonrisa	1	2	3	4	5
23. No puedo evitar llorar con los testimonios de personas desconocidas	1	2	3	4	5
24. Cuando conozco gente nueva me doy cuenta de la impresión que se ha llevado sobre mí	1	2	3	4	5
25. Cuando mis amigos me cuentan que les va bien, no le doy mucha importancia	1	2	3	4	5
26. Encuentro difícil ver las cosas desde el punto de vista de las otras personas	1	2	3	4	5
27. Entender cómo se siente otra persona es algo muy fácil para mí	1	2	3	4	5
28. No soy de esas personas que se deprimen con los problemas ajenos	1	2	3	4	5
29. Intento comprender mejor a mis amigos mirando las situaciones desde su perspectiva	1	2	3	4	5
30. Me considero una persona fría porque no me conmuevo fácilmente	1	2	3	4	5
31. Me doy cuenta cuando las personas cercanas a mí están especialmente contentas sin que me hayan contado el motivo	1	2	3	4	5
32. Me resulta difícil ponerme en el lugar de personas con las que no estoy de acuerdo	1	2	3	4	5
33. Me doy cuenta cuando alguien intenta esconder sus verdaderos sentimientos	1	2	3	4	5

*Este cuestionario pertenece a la editorial TEA y ha sido comprado y utilizado en su forma original

ANEXO 11

“Cuestionario de Variables del Perdón” Cuestionario autoaplicado de elaboración propia

CUESTIONARIO DE VARIABLES DEL PERDON

IDENTIFICACION: N° CODIGO

NOMBRE: _____

EDAD: _____

POBLACION _____

1ª APELLIDO: _____

2º APELLIDO: _____

TELEFONOS DE CONTACTO:

MOVIL: _____

OTRO: _____ (especificar)

INSTRUCCIONES GENERALES

Muchas gracias por participar en este estudio. Deberá contestar a todas las preguntas del cuestionario y añadir el código asignado que figura en la parte superior de esta hoja en la primera página del cuestionario que procede a continuación.

A partir de entonces, este código será el único identificador a la hora de analizar los datos del estudio. Esta página con sus datos personales será archivada para la mayor confidencialidad de los mismos y sólo tendrá acceso a ella el investigador principal.

MUCHAS GRACIAS

Nº CÓDIGO:

CUESTIONARIO DE VARIABLES DEL PERDÓN

1- SEXO:

- 1 Hombre
- 2 Mujer

2- EDAD: _____

3- NIVEL DE ESTUDIOS complementados

- 1 Primaria
- 2 Secundaria / BUP
- 3 FP
- 4 COU / Bachillerato
- 5 Ciclos
- 6 Universidad
- 7 Master
- 8 Doctorado

4- ESTADO CIVIL actual:

- 1 Soltero/a (pase a la pregunta nº8)
- 2 Casado/a
- 3 Viudo/a
- 4 Separado/a --- Divorciado/a

5-CON QUIÉN VIVE:

- 1 Con los padres
- 2 Con mi esposo/a
- 3 Solo/a
- 4 En residencia
- 5 Comparto piso con amigos
- 6 En pareja

6-OCUPACION actual:

- 1 Estudio
- 2 Trabajo
- 3 Ambas cosas
- 4 Otros: _____ (especificar)

7- PROFESION:

- 1 Estudiante
- 2 Empresario/a (Propietario/a de un negocio o empresa)
- 3 Profesión liberal (Abogado/a, Médico...)
- 4 Funcionario/a (trabaja para la Administración: Correos, Policía, juzgados, etc.)
- 5 Empleado/a (persona que trabaja para una empresa privada)
- 6 Parado/a
- 7 Jubilado/a
- 8 Ama de casa

8- CREENCIAS RELIGIOSAS:

- 1 Católico practicante
- 2 Católico no practicante
- 3 Otra religión: _____ (especifique cuál)
- 4 Agnóstico
- 5 Ateo

9- NIVEL SOCIO – ECONÓMICO

- 1 Bajo
- 2 Medio- Bajo
- 3 Medio
- 4 Medio- Alto
- 5 Alto

10- ¿Considera Vd. que tiene siempre VOLUNTAD de perdonar?

- 1 Si
- 0 No

11- ¿Alguna vez decidió **NO PERDONAR** a alguien que le hizo daño?

- 1 Si
- 0 No

12- ¿**HE SIDO PERDONADO** por otras personas en alguna situación?

- 1 Si
- 0 No

13- ¿Alguna vez **NO LE HAN PERDONADO** por algo que hizo o dejó de hacer?

- 1 Si
- 0 No

14- ¿Considera Vd. que hay hechos o cosas que **NO** pueden ser perdonados?

- 1 Si
- 0 No

15- Identificar UN DAÑO U OFENSA PARTICULAR

Por favor recuerde a alguien que le ha hecho daño o le ha ofendido profundamente. Sin escribir su nombre, escriba una breve descripción sobre qué es lo que le hizo daño o le ofendió de la persona. (Nota: si la persona ha hecho muchas cosas es importante tener en cuenta **un acontecimiento específico** para focalizarnos en él). A continuación escriba una breve descripción para recordar el acontecimiento.

16- Mida el **grado de dolor o en qué medida le ha herido** el daño u ofensa recibida, puntuando del 1 al 5 en la siguiente escala. Marque su respuesta.

- 1 (Poco daño)
- 2
- 3
- 4
- 5 (Mucho daño)

17- Estime el **tiempo en meses** desde que ocurrió la ofensa

La ofensa ocurrió hace _____ meses

18- Describa la proximidad de la relación con la persona **antes del incidente**

-2 -1 0 1 2
Negativa/conflictiva Neutral/Ninguna Positiva/ Armoniosa

19- Describa *la proximidad* de su relación con esa persona **en estos momentos**

-2 -1 0 1 2
Negativa/conflictiva Neutral/Ninguna Positiva/ Armoniosa

20- En lo referente a la **GRAVEDAD DE LAS CONSECUENCIAS** que tuvo la ofensa, considero que se trata de consecuencias:

- 1 Leves
- 2 Graves

21- Las **CONSECUENCIAS MATERIALES** que tuvo la ofensa en la **ACTUALIDAD** me siguen afectando:

- 1 Si
- 2 No

22- Las **CONSECUENCIAS EMOCIONALES** que tuvo la ofensa en la **ACTUALIDAD** me siguen afectando:

- 1 Si
- 2 No

23- Las **CONSECUENCIAS FISICAS** que tuvo la ofensa en la **ACTUALIDAD** me siguen afectando:

- 1 Si
- 2 No

24- La persona que le ofendió ¿**LE HA PEDIDO DISCULPAS**?

- 1 Si ofreció disculpas
- 2 No ofreció disculpas

25- ¿Existió **INTENCIONALIDAD DE HACER DAÑO** por parte del ofensor?

- 1 No
- 2 Si
- 3 No lo sé / lo desconozco

26- Esta persona que le ofendió ¿le había ofendido **ANTERIORMENTE** alguna vez?

- 1 Si
- 2 No

27- ¿Comprende el motivo de la ofensa?

- 1 Si
- 2 No

28- ¿Cree Vd. que la persona que le ofendió tuvo algún **MOTIVO OBJETIVO** para hacerlo?

- 1 Si
- 2 No

29- ¿Es Vd. consciente de haber ofendido a esta persona en alguna ocasión?

- 1 Si
- 2 No

30- ¿Se ha sentido Ud. **PERDONADO POR ELLA**?

- 1 No, nunca
- 2 A veces
- 3 Con frecuencia
- 4 Sí, siempre

31- Indique en qué medida **se HA DECIDIDO** a PERDONAR a su ofensor

1 2 3 4 5
No le perdono Le perdono
totalmente

32- Indique en qué medida **ha experimentado el SENTIMIENTO** de haber PERDONADO a su ofensor

1 2 3 4 5
No le perdono Le perdono
Totalmente

33- Indique en qué medida **HA PERDONADO la ofensa** descrita a su ofensor

1 2 3 4 5
No le perdono Le perdono
Totalmente

34- Tanto si ha perdonado como si no ha perdonado la ofensa, ¿puede exponer el/los **motivo/s** de la decisión?

Nota: a continuación deberá cumplimentar las escalas *TRIM-18*, *DFS* y *EFS* **teniendo en cuenta la ofensa** anteriormente descrita. Gracias por su colaboración.

ANEXO 12.

"Inventario de Expresión de la Ira Estado-Rasgo" (*State-Trait Anger Expression Inventory-2, STAXI-2*; Spielberg & Miguel-Tobal, 2001)

Parte 1. INSTRUCCIONES

A continuación se presentan una serie de afirmaciones que la gente usa para describirse a sí misma. Lea cada afirmación y **rodee con un círculo** una de las letras que encontrará a la derecha, la letra que mejor indique **CÓMO SE SIENTE AHORA MISMO**, utilizando la siguiente escala de valoración:

A- NO, EN ABSOLUTO **B-** ALGO **C-** MODERADAMENTE **D-** MUCHO

CÓMO ME SIENTO EN ESTE MOMENTO				
1. Estoy furioso	A	B	C	D
2. Me siento irritado	A	B	C	D
3. Me siento enfadado	A	B	C	D
4. Le pegaría a alguien	A	B	C	D
5. Estoy quemado	A	B	C	D
6. Me gustaría decir tacos	A	B	C	D
7. Estoy cabreado	A	B	C	D
8. Daría puñetazos a la pared	A	B	C	D
9. Me dan ganas de maldecir a gritos	A	B	C	D
10. Me dan ganas de gritarle a alguien	A	B	C	D
11. Quiero romper algo	A	B	C	D
12. Me dan ganas de gritar	A	B	C	D
13. Le tiraría algo a alguien	A	B	C	D
14. Tengo ganas de abofetear a alguien	A	B	C	D
15. Me gustaría echarle la bronca a alguien	A	B	C	D

Parte 2. INSTRUCCIONES

A continuación se presentan una serie de afirmaciones que la gente usa para describirse a sí misma. Lea cada afirmación y rodee con un círculo la letra que mejor indique CÓMO SE SIENTE NORMALMENTE, utilizando la siguiente escala de valoración:

A- CASI NUNCA **B-** ALGUNAS VECES **C-** A MENUDO **D-** CASI SIEMPRE

CÓMO ME SIENTO EN ESTE MOMENTO				
16. Me caliente rápidamente	A	B	C	D
17. Tengo un carácter irritable	A	B	C	D
18. Soy una persona exaltada	A	B	C	D
19. Me molesta cuando hago algo bien y no me lo reconocen	A	B	C	D
20. Tiendo a perder los estribos	A	B	C	D
21. Me pone furioso que me critiquen delante de los demás	A	B	C	D
22. Me siento furioso cuando hago un buen trabajo y se me valora poco	A	B	C	D
23. Me cabreo con facilidad	A	B	C	D
24. Me enfado si no me salen las cosas como tenía previsto	A	B	C	D
25. Me enfado cuando se me trata injustamente	A	B	C	D

Parte 3. INSTRUCCIONES

A continuación se presentan una serie de afirmaciones que la gente usa para describir sus reacciones cuando se siente enfadada. Lea cada afirmación y rodee con un círculo la letra que mejor indique CÓMO REACCIONA O SE COMPORTA CUANDO ESTÁ ENFADADO O FURIOSO, utilizando la siguiente escala:

A- CASI NUNCA **B-** ALGUNAS VECES **C-** A MENUDO **D-** CASI SIEMPRE

CUANDO ME ENFADO O ENFUREZCO				
26. Controlo mi temperamento	A	B	C	D
27. Expreso mi ira	A	B	C	D
28. Me guardo para mí lo que siento	A	B	C	D
29. Hago comentarios irónicos a los demás	A	B	C	D
30. Mantengo la calma	A	B	C	D
31. Hago cosas como dar portazos	A	B	C	D
32. Ardo por dentro aunque no lo demuestro	A	B	C	D
33. Controlo mi comportamiento	A	B	C	D
34. Discuto con los demás	A	B	C	D
35. Tiendo a tener rencores que no cuento a nadie	A	B	C	D
36. Puedo controlarme y no perder los estribos	A	B	C	D
37. Estoy más enfadado de lo que quiero admitir	A	B	C	D
38. Digo barbaridades	A	B	C	D
39. Me irrito más de lo que la gente se cree	A	B	C	D
40. Pierdo la paciencia	A	B	C	D
41. Controlo mis sentimientos de enfado	A	B	C	D
42. Rehuyo encararme con aquello que me enfada	A	B	C	D
43. Controlo el impulse de expresar mis sentimientos de ira	A	B	C	D
44. Respire profundamente y me relajo	A	B	C	D
45. Hago cosas como contar hasta diez	A	B	C	D
46. Trato de relajarme	A	B	C	D
47. Hago algo sosegado para calmarme	A	B	C	D
48. Intento distraerme para que se me pase el enfado	A	B	C	D
49. Pienso en algo agradable para tranquilizarme	A	B	C	D

Este cuestionario pertenece a la editorial TEA y ha sido comprado y utilizado en su forma original

ANEXO 13

“Escala de Afecto Positivo y Negativo” (PANAS, Watson, D., Clark, L. A., & Tellegen, A., 1988)

El cuestionario de afecto positivo y negativo consiste en una serie de palabras que describen diferentes sentimientos y emociones. Lea cada palabra y seleccione la respuesta apropiada a cada caso, indicando en qué medida se ha sentido de esa manera **durante la última semana**.

	Muy ligeramente o nunca	Un poco	Moderadamente	Bastante	Extremadamente
1. Interesado	Muy ligeramente o nunca	Un poco	Moderadamente	Bastante	Extremadamente
2. Afligido	Muy ligeramente o nunca	Un poco	Moderadamente	Bastante	Extremadamente
3. Excitado	Muy ligeramente o nunca	Un poco	Moderadamente	Bastante	Extremadamente
4. Alterado	Muy ligeramente o nunca	Un poco	Moderadamente	Bastante	Extremadamente
5. Enérgico	Muy ligeramente o nunca	Un poco	Moderadamente	Bastante	Extremadamente
6. Culpable	Muy ligeramente o nunca	Un poco	Moderadamente	Bastante	Extremadamente
7. Asustado	Muy ligeramente o nunca	Un poco	Moderadamente	Bastante	Extremadamente
8. Hostil	Muy ligeramente o nunca	Un poco	Moderadamente	Bastante	Extremadamente
9. Entusiasta	Muy ligeramente o nunca	Un poco	Moderadamente	Bastante	Extremadamente
10. Orgulloso	Muy ligeramente o nunca	Un poco	Moderadamente	Bastante	Extremadamente
11. Irritable	Muy ligeramente o nunca	Un poco	Moderadamente	Bastante	Extremadamente
12. Espabilado	Muy ligeramente o nunca	Un poco	Moderadamente	Bastante	Extremadamente
13. Avergonzado	Muy ligeramente o nunca	Un poco	Moderadamente	Bastante	Extremadamente
14. Inspirado	Muy ligeramente o nunca	Un poco	Moderadamente	Bastante	Extremadamente
15. Nervioso	Muy ligeramente o nunca	Un poco	Moderadamente	Bastante	Extremadamente
16. Resuelto	Muy ligeramente o nunca	Un poco	Moderadamente	Bastante	Extremadamente
17. Atento	Muy ligeramente o nunca	Un poco	Moderadamente	Bastante	Extremadamente
18. Agitado	Muy ligeramente o nunca	Un poco	Moderadamente	Bastante	Extremadamente
19. Activo	Muy ligeramente o nunca	Un poco	Moderadamente	Bastante	Extremadamente
20. Miedoso	Muy ligeramente o nunca	Un poco	Moderadamente	Bastante	Extremadamente

ANEXO 14

Consentimiento Informado entregados a los sujetos participantes del estudio

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Desde el Área de Psicología y Salud Mental de la Universidad Internacional de Catalunya estamos llevando a cabo un proyecto de investigación cuyo primer objetivo es la traducción y validación al castellano de una serie de escalas relacionadas con el perdón para posteriormente poder conocer la relación existente entre la capacidad de perdonar y la personalidad de los individuos.

Se pide su colaboración para cumplimentar estas escalas según las instrucciones que a continuación se le indican.

Su participación en el estudio consistirá exclusivamente en responder a una serie de cuestionarios y un test de personalidad. Su participación es absolutamente voluntaria y se garantiza la confidencialidad de las respuestas. Para ello, su nombre y datos personales serán substituidos por un código que será asignado por el Equipo Investigador. Usted puede decidir retirarse de este estudio en el momento en que lo considere oportuno, sin que por ello se derive consecuencia alguna.

Una vez usted decida participar es imprescindible que conteste a **todas** las preguntas y que sus respuestas sean sinceras para garantizar la eficacia de los resultados obtenidos.

INSTRUCCIONES DE CUMPLIMENTACION DE LAS ESCALAS

Se le hará entrega de un cuestionario de personalidad *MMPI-2* y dos sobres que llevan por título “Cuestionario sobre el perdón 1” y “Cuestionario sobre el perdón 2” respectivamente.

El *MMPI-2* es un cuestionario de personalidad. La duración estimada de cumplimentación es de una hora.

El “**Cuestionario sobre el perdón 1**” que incluye: escalas sobre el perdón, sobre la ira, la empatía y una serie de emociones, además de las variables sociodemográficas y su experiencia sobre el perdón. La duración estimada de cumplimentación es de 20 minutos.

El “**Cuestionario sobre el perdón 2**” incluye únicamente los cuestionarios del perdón que queremos traducir y validar al castellano. La duración estimada de cumplimentación es de 10 minutos.

Se le pide que rellene, en primer lugar, el cuestionario de personalidad *MMPI-2* y el “Cuestionario del perdón1” (la versión completa). **No olvide** indicar la **fecha** del día en que contesta dicho cuestionario.

Pasado **3 semanas** (nunca antes) deberá rellenar el segundo ejemplar “Cuestionario sobre el perdón 2” indicando también la fecha del día en que lo ha realizado.

Para la entrega de todos los documentos y para cualquier duda o pregunta en relación a este estudio podrá ponerse siempre en contacto con Doña PATRICIA DÍEZ DEUSTUA /Tel. 93.418.60.22 //619963112

CÓDIGO

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Al **firmar esta página** usted está de acuerdo con lo siguiente:

- Ha leído y comprendido toda la información que figura en este impreso y ha tenido tiempo para reflexionar sobre ello.
- Todas sus preguntas han sido respondidas de forma satisfactoria por la persona que le ha informado de los objetivos de este estudio
- Ha recibido una copia de este formulario de consentimiento e información a fin de que obre en su poder.
- Accede a participar en este estudio.

Don/ ña _____, a fecha de _____
previa información de los objetivos del estudio, doy consentimiento para que estos cuestionarios se utilicen, de manera **anónima**, en la investigación para el que se ha diseñado.

Firma y DNI:

MUCHAS GRACIAS POR SU INESTIMABLE COLABORACIÓN

ANEXO 15

Retest para la fase de validación de las escalas

FECHA:

Nº CÓDIGO:

CUESTIONARIO DE VARIABLES DEL PERDON
(RETEST)

1- ESCALA DE DISPOSICIÓN AL PERDÓN – TFS

(Berry, Worthington, O'Connor y Parrot, 2005)

Instrucciones: Indica el grado de acuerdo o desacuerdo de las afirmaciones que siguen usando la siguiente escala.

- 5 = totalmente de acuerdo
- 4 = bastante de acuerdo
- 3 = igual de acuerdo que en desacuerdo
- 2 = bastante en desacuerdo
- 1 = totalmente en desacuerdo

- _____ 1. La gente cercana a mi probablemente piensa que los agravios me duran demasiado.
- _____ 2. Puedo perdonarle a un amigo casi cualquier cosa.
- _____ 3. Si alguien me trata mal yo le trato a él/ella de igual modo.
- _____ 4. Trato de perdonar a los demás incluso cuando ellos no se sienten culpables por lo que hicieron.
- _____ 5. Puedo normalmente perdonar y olvidar un insulto.
- _____ 6. Me siento amargado en muchas de mis relaciones.
- _____ 7. Incluso después de haber perdonado a alguien, las cosas a menudo vuelven a mí y me siento resentida.
- _____ 8. Hay algunas cosas que nunca podría perdonar ni siquiera a una persona amada.
- _____ 9. Siempre he perdonado a los que me han herido.
- _____ 10. Soy una persona que perdona.

2- Identificar UN DAÑO U OFENSA PARTICULAR

Por favor recuerde la ofensa específica a la que se refirió la primera vez que contestó al cuestionario del perdón por nosotros presentado hace tres semanas.

3- ESCALA DE MOTIVACIONES INTERPERSONALES ASOCIADAS A LA TRANSGRESIÓN (TRIM-18)

Responda las siguientes afirmaciones en base a los pensamientos o sentimientos que usted **actualmente** experimenta hacia su ofensor. Use la siguiente escala para indicar su grado de acuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones

TD= Totalmente en desacuerdo; D=en desacuerdo; N=Neutro; A=Acuerdo;
TA=Totalmente de acuerdo

	TD 1	D 2	N 3	A 4	TA 5
1. Hago que pague por lo que hizo.	1	2	3	4	5
2. Mantengo entre nosotros la mayor distancia posible	1	2	3	4	5
3. A pesar de que sus acciones me han herido, igual le deseo lo mejor	1	2	3	4	5
4. Deseo que le suceda algo malo.	1	2	3	4	5
5. Vivo como si él (ella) no existiera, como si no estuviera cerca.	1	2	3	4	5
6. Dejo de lado el rencor para que retomemos nuestra relación	1	2	3	4	5
7. No confío en él(ella).	1	2	3	4	5
8. A pesar de lo que me hizo, deseo que volvamos a tener una buena relación	1	2	3	4	5

9. Deseo que él (ella) obtenga su merecido	1	2	3	4	5
10. Me cuesta ser cariñoso con él/ella	1	2	3	4	5
11. Lo (a) evito	1	2	3	4	5
12. A pesar de que me hizo daño, dejo el dolor de lado para retomar nuestra relación	1	2	3	4	5
13. Planeo vengarme	1	2	3	4	5
14. Dejo atrás el dolor y el resentimiento	1	2	3	4	5
15. Corto la relación con él/ella	1	2	3	4	5
16. Dejo atrás la rabia para trabajar en intentar re nuestra relación	1	2	3	4	5
17. Quiero verlo/a sufrir y en estado de miseria	1	2	3	4	5
18. Me alejo de él/ella	1	2	3	4	5

4- ESCALA DE PERDON DECISIONAL (DFS)

Piense en sus **actuales intenciones** hacia la persona que le hirió. Indique la medida en la que está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes proposiciones.

	Totalmente en desacuerdo (TD)	Bastante en desacuerdo (D)	Igual de acuerdo que en desacuerdo (N)	Bastante de acuerdo (A)	Totalmente de acuerdo (TA)
1-Tengo intención de herirle de la misma forma en que me hirió	TD	D	N	A	TA
2-No intentaré ayudarle si necesita algo.	TD	D	N	A	TA
3-Si lo veo actuaré amigable.	TD	D	N	A	TA
4-Intentaré vengarme.	TD	D	N	A	TA
5-Intentaré actuar de la misma forma en que lo hacía antes de que me hiriera.	TD	D	N	A	TA
6-Si hay una oportunidad de vengarme, la aprovecharé	TD	D	N	A	TA
7-No me hablaré con esa persona	TD	D	N	A	TA
8-No buscaré venganza.	TD	D	N	A	TA

5- ESCALA DE PERDON EMOCIONAL (EES)

Piense en sus **actuales emociones** hacia la persona que le hirió. Indique la medida en la que está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes proposiciones.

	Totalmente en desacuerdo (TD)	Bastante en desacuerdo (D)	Igual de acuerdo que en desacuerdo (N)	Bastante de acuerdo (A)	Totalmente de acuerdo (TA)
1-Le aprecio	TD	D	N	A	TA
2-Ya no me siento enfadado cuando pienso en él /ella.	TD	D	N	A	TA
3-Me amarga lo que me hizo.	TD	D	N	A	TA
4-Siento compasión hacia él/ ella.	TD	D	N	A	TA
5-Lo que ocurrió me hace enloquecer	TD	D	N	A	TA
6-Me gusta esa persona.	TD	D	N	A	TA
7-Me resiento de lo que me hizo	TD	D	N	A	TA
8-Siento amor hacia él.	TD	D	N	A	TA

¡MUCHISIMAS GRACIAS POR SU COLOBORACIÓN!

ANEXO 16

E- mail de agradecimiento por la participación del estudio.

A la atención de _____

En primer lugar, quería agradecerle su reciente colaboración en el estudio que estoy realizando sobre el perdón. Este estudio parte de la investigación de Everett Worthington, autor norteamericano comprometido con la investigación del perdón desde hace más de dos décadas. Autor de 20 libros entre ellos *Handbook of Forgiveness; Forgiving and Reconciling: Bridges to Wholeness and Hope; The Power of Forgiveness; and Hope-focused Marriage Counseling* y de 200 de publicaciones en revistas indexadas.

Como recordará, se le comentó que, pasadas unas semanas, volveríamos a contactar con usted para cumplimentar, de nuevo, parte de los cuestionarios.

Mediante este mail, se le pide cumplimentar las escalas que se le adjuntan, teniendo en cuenta la misma ofensa que recordó la primera vez que las contestó. Puede responder vía mail. **No le llevará más de 5 minutos.**

Finalmente querría informarle que los resultados de los cuestionarios que usted ha cumplimentado se le proporcionarán vía mail en el plazo aproximado de un mes. En caso de que usted prefiera recibirlo en formato papel ruego me lo notifique. Dichos resultados le informarán a través de una puntuación numérica sobre ciertos aspectos relacionados con su capacidad de perdonar.

Reiterando mi agradecimiento, quedo a su disposición para cualquier duda,

Atentamente,

Patricia Díez Deustua
patriciadiezdeustua@hotmail.com
patpsique@uic.es
93.418.60.22 / 619.96.31.12

ANEXO 17

Resultados descriptivos de las variables cuantitativas

VARIABLE	MEDIA	DESVIACION	INTERV.CONFIAN 95%	MIN	MAX
Edad	31.38	10.71	[29.71,33.06]	18	73
Nº Hijos	3.15	2.29	[2.62 ,3.67]	0	9
TFS	37.87	6.03	[36.93 ,38.82]	15	49
Grado de daño	4.07	1.05	[3.91 ,4.23]	1	5
<i>TRIM-A</i>	18.72	8.22	[17.43 ,20.00]	7	35
<i>TRIM-R</i>	7.30	3.56	[6.74 ,7.86]	6	30
<i>TRIM-B</i>	21.68	6.09	[20.73 ,22.63]	5	25
<i>DFS</i>	33.96	6.20	[32.98 ,34.93]	8	40
<i>EFS</i>	28.27	6.07	[27.32 ,29.22]	8	40
Item <i>DFS</i>	4.03	1.12	[3.85 ,4.20]	1	5
Item <i>EFS</i>	3.81	1.09	[3.64 ,3.98]	1	5
PANAS +	32.78	7.41	[31.58 ,33.99]	10	46
PANAS -	20.14	6.48	[19.09 ,21.19]	10	43
<i>STAXI-Rasgo</i>	41.68	27.58	[37.21 ,46.14]	5	99
<i>STAXI-IEI</i>	40.40	27.85	[35.89 ,44.91]	5	95
TECA-total	67.31	27.21	[62.89 ,71.73]	3	99
TECA-AP	64.82	28.48	[60.20 ,69.45]	1	99
TECA-CE	64.72	30.09	[59.84 ,69.61]	2	99
TECA-EE	47.82	28.69	[43.16 ,52.48]	1	99
TECA-AE	76.91	22.51	[73.25 ,80.56]	10	99
L	51.79	7.72	[50.57 ,53.01]	35	68
F	46.34	7.90	[45.10 ,47.59]	35	101
K	56.07	7.83	[54.84 ,57.30]	38	68
<i>MMPI-Hs</i>	52.69	9.19	[51.25 ,54.14]	35	89
<i>MMPI-D</i>	48.64	9.76	[47.10 ,50.18]	28	74

VARIABLE	MEDIA	DESVIACION	INTERV.CONFIAN 95%	MIN	MAX
<i>MMPI-Hy</i>	54.44	8.40	[53.12 ,55.76]	37	76
<i>MMPI-Pd</i>	51.34	8.86	[49.95 ,52.74]	29	75
<i>MMPI-Mf</i>	47.94	9.04	[46.52 ,49.37]	25	72
<i>MMPI-Pa</i>	49.63	8.54	[48.28 ,50.98]	30	72
<i>MMPI-Pt</i>	48.91	9.05	[47.48 ,50.34]	33	79
<i>MMPI-Sc</i>	47.02	8.31	[45.71 ,48.33]	26	79
<i>MMPI-Ma</i>	48.82	9.84	[47.26 ,50.37]	26	74
<i>MMPI-Si</i>	48.46	9.12	[47.03 ,49.90]	33	81
<i>MMPI-ANX</i>	47.52	8.88	[46.12 ,48.92]	31	78
<i>MMPI-FRS</i>	46.53	8.04	[45.26 ,47.80]	33	67
<i>MMPI-OBS</i>	45.78	8.86	[44.39 ,47.18]	30	69
<i>MMPI-DEP</i>	44.83	7.60	[43.63 ,46.03]	32	72
<i>MMPI-HEA</i>	49.33	8.74	[47.95 ,50.71]	34	81
<i>MMPI-BIZ</i>	47.31	7.26	[46.17 ,48.46]	39	75
<i>MMPI-ANG</i>	44.68	7.87	[43.44 ,45.92]	31	65
<i>MMPI-CYN</i>	43.98	7.49	[42.80 ,45.16]	29	64
<i>MMPI-ASP</i>	45.02	8.31	[43.71 ,46.33]	27	68
<i>MMPI-TPA</i>	47.71	7.80	[46.48 ,48.94]	32	67
<i>MMPI-LSE</i>	47.24	9.23	[45.78 ,48.69]	32	75
<i>MMPI-SOD</i>	47.05	9.08	[45.62 ,48.48]	34	78
<i>MMPI-FAM</i>	44.87	7.57	[43.68 ,46.07]	34	69
<i>MMPI-WRK</i>	46.29	8.62	[44.93 ,47.64]	32	72
<i>MMPI-TRT</i>	44.14	7.99	[42.88 ,45.40]	33	66
<i>MMPI-A</i>	45.66	8.41	[44.34 ,46.99]	30	67
<i>MMPI-R</i>	52.69	9.12	[51.25 ,54.13]	34	79
<i>MMPI-Es</i>	52.18	8.90	[50.78 ,53.59]	26	69
<i>MMPI-MAC-R</i>	47.32	9.78	[45.78 ,48.86]	26	69
<i>MMPI-Fb</i>	46.36	7.46	[45.18 ,47.53]	40	90
<i>MMPI-TRIN</i>	47.41	7.90	[46.17 ,48.66]	28	70
<i>MMPI-VRIN</i>	48.17	8.96	[46.76 ,49.58]	29	84
<i>MMPI-O-H</i>	53.11	9.89	[51.56 ,54.67]	27	76

VARIABLE	MEDIA	DESVIACION	INTERV.CONFIAN 95%	MIN	MAX
<i>MMPI-Do</i>	55.29	9.19	[53.84 ,56.74]	29	76
<i>MMPI-Re</i>	54.74	8.34	[53.42 ,56.05]	34	73
<i>MMPI-Mt</i>	45.81	8.72	[44.43 ,47.18]	29	71
<i>MMPI-GM</i>	52.89	9.31	[51.42 ,54.35]	29	73
<i>MMPI-GF</i>	51.71	10.84	[50.00 ,53.42]	3	73
<i>MMPI-PK</i>	45.22	8.03	[43.96 ,46.49]	34	73
<i>MMPI-PS</i>	45.19	8.10	[43.91 ,46.47]	34	74
<i>MMPI-MDS</i>	44.82	7.69	[43.60 ,46.03]	34	73
<i>MMPI-ASP</i>	50.12	9.52	[48.62 ,51.62]	21	72
<i>MMPI-AAS</i>	49.82	9.58	[48.31 ,51.33]	39	87
<i>MMPI-D1</i>	46.03	9.48	[44.54 ,47.53]	30	81
<i>MMPI-D2</i>	50.54	8.50	[49.20 ,51.87]	30	76
<i>MMPI-D3</i>	49.10	10.06	[47.51 ,50.68]	32	79
<i>MMPI-D4</i>	46.92	8.42	[45.59 ,48.24]	36	83
<i>MMPI-D5</i>	44.59	9.01	[43.17 ,46.01]	29	72
<i>MMPI-Hy1</i>	53.76	9.00	[52.35 ,55.18]	30	63
<i>MMPI-Hy2</i>	56.47	8.60	[55.12 ,57.83]	32	75
<i>MMPI-Hy3</i>	47.42	8.49	[46.08 ,48.76]	35	78
<i>MMPI-Hy4</i>	50.03	9.00	[48.61 ,51.45]	34	74
<i>MMPI-Hy5</i>	55.39	8.40	[54.07 ,56.72]	26	75
<i>MMPI-Pd1</i>	48.05	8.19	[46.76 ,49.34]	38	76
<i>MMPI-Pd2</i>	51.56	9.22	[50.11 ,53.01]	26	77
<i>MMPI-Pd3</i>	53.56	8.88	[52.16 ,54.96]	26	65
<i>MMPI-Pd4</i>	47.52	7.53	[46.33 ,48.70]	32	69
<i>MMPI-Pd5</i>	45.50	9.54	[43.99 ,47.01]	32	76
<i>MMPI-Pa1</i>	46.92	6.78	[45.85 ,47.99]	38	76
<i>MMPI-Pa2</i>	49.25	9.14	[47.81 ,50.69]	31	70
<i>MMPI-Pa3</i>	55.51	9.18	[54.06 ,56.96]	30	74
<i>MMPI-Sc1</i>	45.32	7.78	[44.09 ,46.55]	36	76
<i>MMPI-Sc2</i>	44.75	7.49	[43.56 ,45.93]	38	76
<i>MMPI-Sc3</i>	47.21	9.35	[45.74 ,48.68]	39	86

VARIABLE	MEDIA	DESVIACION	INTERV.CONFIAN 95%	MIN	MAX
<i>MMPI-Sc4</i>	44.22	8.34	[42.91 ,45.54]	34	73
<i>MMPI-Sc5</i>	46.46	7.80	[45.23 ,47.69]	38	74
<i>MMPI-Sc6</i>	48.11	8.71	[46.74 ,49.49]	39	86
<i>MMPI-Ma1</i>	48.17	9.36	[46.69 ,49.64]	30	72
<i>MMPI-Ma2</i>	47.90	8.68	[46.54 ,49.27]	31	72
<i>MMPI-Ma3</i>	51.10	8.84	[49.70 ,52.49]	26	74
<i>MMPI-Ma4</i>	49.36	9.47	[47.86 ,50.85]	32	81
<i>MMPI-Si1</i>	47.85	9.15	[46.40 ,49.29]	35	71
<i>MMPI-Si2</i>	48.01	8.70	[46.64 ,49.37]	37	80
<i>MMPI-Si3</i>	45.90	9.32	[44.43 ,47.37]	31	77