

UNIVERSITAT DE BARCELONA

DIVISIÓ I: CIÈNCIES HUMANES I SOCIALS

FACULTAT DE GEOGRAFIA I HISTÒRIA

DEPARTAMENT D'HISTÒRIA DE L'ART

TESI DOCTORAL

"ARTE RUPESTRE PALEOLÍTICO: ORGANIZACIÓN ESPACIAL Y PROGRAMA DECORATIVO EN LAS CAVIDADES DE LA REGIÓN CANTÁBRICA. (Cueva de La Meaza, Cueva de La Clotilde, Cueva de Santián, Cueva de Las Monedas, Cueva de La Pasiega, Cueva de Las Chimeneas, Cueva del Castillo, Cueva del Salitre, Cueva de Cobrantes, Cueva de Cullalvera, Cueva de Sotarriza y Cova Negra, Cueva de Venta de Laperra y Cueva de Ekaini)."

PRESENTADA PER: **REYNALDO GONZÁLEZ GARCÍA.**

DIRIGIDA PER: **DR. FEDERICO BERNALDO DE QUIRÓS GUIDOTTI.**

PONENT PEL DEPARTAMENT D'ART: **DRA. NÚRIA DE DALMASES I BALANYÀ.**

BARCELONA, OCTUBRE DE 1996.

4. CONCLUSIONES

CONSIDERACIONES PREVIAS.

Las conclusiones y planteamientos generales que a continuación se desarrollarán no pueden ni deben entenderse fuera del marco geográfico definido con anterioridad. Esta actitud debe asimismo estar en consonancia con las apreciaciones de carácter temporal, cronológico o de otro orden que irán apareciendo a lo largo de este capítulo. Ello no implica, sin embargo, el recurso de ejemplos o informaciones provenientes de otros ámbitos territoriales, los cuales pueden ayudar a una mayor concreción y delimitación conceptual de la tesis planteada.

Las razones de esta prevención son muy evidentes y se originan en la misma gestación del estudio y obviamente en la generación de sus datos. Es lógico suponer -y así se ha planteado en el capítulo correspondiente- que el método empleado en este trabajo debería de poder ser aplicado a cualquier cavidad con decoración paleolítica. A pesar de esto, y como ya se ha mencionado, la validez del citado método se origina en su propia aplicación "in situ" a las cavidades decoradas, ya que éstas se consideran unidades originales y totalmente independientes entre sí. En consecuencia, está fuera de nuestros objetivos el intentar generalizar a todo el arte parietal paleolítico unas conclusiones que creemos se han producido en un muestreo muy limitado.

Cabe señalar, sin embargo, que la afirmación anterior

no excluye "a priori" la existencia de aspectos que puedan ser sugeridores de comportamientos decorativos y matizaciones cronológicas más estandarizables.

CUANTIFICACIONES Y ASPECTOS GENERALES DEL ESTUDIO.

El trabajo se ha realizado sobre 14 cavidades: cueva de La Meaza, cueva de La Clotilde, cueva de Santián, cueva de Las Monedas, cueva de La Pasiega (A, B y C), cueva de Las Chimeneas, cueva del Castillo, cueva del Salitre, cueva de Cobrantes, cueva de Cullalvera, cueva de Sotarriza, cueva de Cova Negra, cueva de Venta de Laperra y cueva de Ekain. A efectos internos, la cueva de La Pasiega ha sido considerada y analizada como si se tratara de 3 cavidades distintas, lo que eleva de hecho el número de cavernas estudiadas a 16.

En estas 16 grutas se han identificado un total de 209 paneles con decoración parietal, los cuales soportan unas 642 figuras, entre animales, signos, imágenes indeterminadas y otros tipos de representación.

Hay que señalar que esta cuantificación general identifica sólo las imágenes que han sido analizadas en cada cueva. Como ya se ha indicado repetidas veces, al no tratarse de trabajos monográficos tradicionales, existen cavidades que detentan con toda probabilidad un número mayor de representaciones que las que aparecen en nuestro estudio, caso por

ejemplo de Castillo, Pasiega, o Cullalvera. En orden a la importancia numérica de sus paneles y figuras tenemos las siguientes cavidades:

	Paneles	Figuras
- Cueva del Castillo	60	252
- Cueva de La Pasiega	61	204
Pasiega A	28	127
Pasiega B	15	26
Pasiega C	18	51
- Cueva de Ekain	23	56
- Cueva de Las Chimeneas	19	35
- Cueva de Las Monedas	19	34
- Cueva de Cullalvera	4	20
- Cueva de Santián	4	17
- Cueva de Cobrantes	3	8
- Cueva del Salitre	6	7
- Cueva de Venta de Laperra	6	4
- Cueva de Cova Negra	1	2
- Cueva de Sotarriza	1	1
- Cueva de La Meaza	1	1
- Cueva de La Clotilde	1	1

Debemos señalar que esta cuantificación no desglosa en unidades aquellos grupos que aun disponiendo de más de una grafía han sido considerados unitarios, caso, por ejemplo, de los discos del Castillo.

INVENTARIO DE LAS FIGURAS PARIETALES ANALIZADAS.

		FIGURA COMPLETA	FIGURA INCOMPLETA	TOTAL PARCIAL	TOTAL FIGURAS
CABALLO O EQUIDO	Negro	18	39	57	121
	Rojo	12	26	38	
	Ocre	1	3	4	
	Bícromo	2	1	3	
	Grabado	8	11	19	
	TOTAL PARCIAL	41	80	121	
BISONTE (*)	Negro	7	11	18	46
	Rojo	1	7	8	
	Ocre		3	3	
	Polícro.	3	1	4	
	Relieve	1	1	2	
	Grabado	2	9	11	
	TOTAL PARCIAL	14	32	46	
BÓVIDO (*)	Negro	3	10	13	36
	Rojo	1	9	10	
	Ocre		1	1	
	Grabado	2	10	12	
	TOTAL PARCIAL	6	30	36	
CÁPRIDO	Negro	9	18	27	45
	Rojo	2	2	4	
	Ocre	1	1	2	
	Grabado	3	9	12	
	TOTAL PARCIAL	15	30	45	

Continúa en la página siguiente.....

.....Viene de la página anterior.

		FIGURA COMPLETA	FIGURA INCOMPLETA	TOTAL PARCIAL	TOTAL FIGURAS
CIERVO	Negro	4	4	8	42
	Rojo	3	11	14	
	Ocre		1	1	
	Grabado	7	12	19	
	TOTAL PARCIAL	14	28	42	
CIERVA	Negro		5	5	77
	Rojo	12	28	40	
	Ocre				
	Grabado	7	25	32	
	TOTAL PARCIAL	19	58	77	
MANO NEGAT.	Negro				51
	Rojo	50		50	
	Ocre	1		1	
	Grabado				
	TOTAL PARCIAL	51		51	
SIGNOS (*)	Negro	25		25	173
	Rojo	140		140	
	Ocre				
	Grabado	5	3	8	
	TOTAL PARCIAL	170	3	173	

Continúa en la página siguiente.....

.....Viene de la página anterior.

		FIGURA COMPLETA	FIGURA INCOMPLETA	TOTAL PARCIAL	TOTAL FIGURAS
INDET. (*)	Negro	2	5	7	23
	Rojo	3	4	7	
	Ocre				
	Grabado		9	9	
	TOTAL PARCIAL	5	18	23	
PUNTA. (*)	Negro				10
	Rojo	10		10	
	Ocre				
	Grabado				
	TOTAL PARCIAL	10		10	
JABALÍ	Negro		1	1	1
	Rojo				
	Ocre				
	Grabado				
	TOTAL PARCIAL		1	1	
MANUT	Negro				1
	Rojo	1		1	
	Ocre				
	Grabado				
	TOTAL PARCIAL	1		1	

Continúa en la página siguiente.....

.....Viene de la página anterior.

		FIGURA COMPLETA	FIGURA INCOMPLETA	TOTAL PARCIAL	TOTAL FIGURAS
OSO	Negro	1	2	3	4
	Rojo				
	Ocre				
	Grabado		1		
	TOTAL PARCIAL	1	3	4	
RENO	Negro	1	3	4	4
	Rojo				
	Ocre				
	Grabado				
	TOTAL PARCIAL	1	3	4	
MUSTEL.	Negro		1	1	1
	Rojo				
	Ocre				
	Grabado				
	TOTAL PARCIAL		1	1	
ANTROP.	Negro				4
	Rojo	2		2	
	Ocre				
	Grabado	2		2	
	TOTAL PARCIAL	4		4	

Continúa en la página siguiente.....

.....Viene de la página anterior.

		FIGURA COMPLETA	FIGURA INCOMPLETA	TOTAL PARCIAL	TOTAL FIGURAS
LIEBRE	Negro				1
	Rojo				
	Ocre				
	Grabado		1	1	
	TOTAL PARCIAL		1	1	
PEZ	Negro	1		1	2
	Rojo				
	Ocre				
	Grabado		1	1	
	TOTAL PARCIAL	1	1	2	
TOTALES FINALES		353	289	642	642

(*) Sólo están consideradas como bisontes aquellas figuras que no han ofrecido dudas en su identificación. El resto de bóvidos indeterminados se incluyen en el apartado del mismo nombre, que además incluye las representaciones de uro.

Las manos negativas han sido consideradas como una figura completa.

En cuanto a los signos, la consideración de completo o incompleto, carece estrictamente de valor estadístico. Criterio que también se puede aplicar al apartado de figuras indeterminadas

El apartado puntuaciones está planteado en función del número de agrupaciones que han sido identificadas, no del número exacto de puntos de cada agrupación.

ORGANIZACIÓN ESPACIAL Y PROGRAMA DECORATIVO.

Los trabajos realizados en las distintas cavidades de este estudio han proporcionado una serie de resultados que parecen demostrar la existencia de una distribución espacial de las figuras parietales que es susceptible de ser entendida y analizada; tal como se ha desarrollado específicamente en cada monografía.

Dicha distribución espacial de las manifestaciones artísticas presenta dos niveles distintos de aprovechamiento del espacio interior de las cavidades:

A - La organización espacial.

B - El programa decorativo.

La organización espacial.

1.- En todas las cavidades estudiadas se observa una organización espacial que se define por una distribución no aleatoria de las figuras parietales por el interior de la cueva.

2.- Dicha distribución no aleatoria se deduce por el uso decorativo de zonas o paneles que tienen una entidad física determinada, bien en función de un recorrido o trayecto interior, bien por tratarse de espacios que disponen de características físicas claramente diferenciadas de otros lugares de la cueva.

3.- Los paneles o zonas decoradas muestran asimismo unas claras diferencias entre sí que pueden ser definidas por la manera en que se relacionan con el espacio que las envuelve. Esta relación ha sido definida en este trabajo mediante tres niveles: panel activo, no activo y no determinable.

4.- Las figuras parietales que ocupan esas zonas o paneles muestran una jerarquía de carácter técnico y temático. Esta jerarquía se traduce en una mayor importancia de la pintura respecto del grabado y en la existencia de figuras específicas o determinadas para las citadas zonas o paneles.

5.- La existencia de una organización espacial de las manifestaciones artísticas no presupone directamente la presencia de un programa decorativo.

El estudio de la organización espacial de las manifestaciones artísticas ha revelado las siguientes tendencias²³⁵.

Paneles activos (zonas activas o partes activas del soporte).

- Son siempre los más visibles, bien por su locali-

²³⁵ Recordamos que las definiciones de los tipos de paneles activo, no activo y no determinable están ampliamente desarrolladas en el capítulo metodológico.

zación topográfica. por el número de figuras que detentan o bien por el tamaño de las imágenes.

- Casi siempre soportan figuras pintadas, siendo escasa aunque no inexistente la presencia de grabados. También se enmarcan en este tipo de panel los relieves.

- Se aprecia una tendencia bastante general a relacionar los paneles activos con las siguientes figuras, en orden de importancia: bisonte, manos negativas, bóvido, reno y en menor medida cáprido, que de ordinario nunca funciona como activo de manera aislada.

Paneles no activos (zonas no activas o partes no activas de los soportes)

- Son siempre los soportes menos visibles y los que se hallan en las áreas de mayor "recogimiento" de la cavidad. No existe un patrón fijo por lo que hace a su número de figuras.

- Casi siempre soportan figuras pintadas siendo escasa aunque no inexistente la presencia de grabados.

- Se aprecia una tendencia bastante general a relacionar los paneles no activos con las siguientes

figuras, en orden de importancia: signos, cierva, ciervo y caballo.

Paneles no determinables.

- No tienen una "actitud" definida respecto del espacio que les envuelve, aunque en líneas generales acostumbran a no ser visibles e incluso se puede deducir una cierta "voluntad" a pasar desapercibidos. Es decir, ocupan áreas de la cueva de poca o nula entidad espacial.

- Acostumbran a soportar figuras básicamente grabadas o cuando son pintadas su calidad en tanto que acabado, tamaño, etc., es sensiblemente inferior que la que se observa en los paneles activos y no activos.

- Se aprecia una tendencia bastante general a relacionar los paneles no determinables con todo tipo de figuras, aunque como se ha indicado siempre muestran un acabado de inferior calidad. También acostumbran a detentar las figuras menos significativas estadísticamente, caso de liebres, peces, felinos, mustélidos, etc.

El programa decorativo.

- Panel base o zona principal.

1.- La unidad básica del programa decorativo es un panel o soporte parietal que puede considerarse central, principal o base. Este planteamiento también es aplicable a zonas de la cavidad de muy escasas dimensiones.

2.- La existencia de un panel principal o base es deducible por su localización topográfica, por la calidad de sus figuras en tanto que acabado y por su tamaño y número de sus imágenes.

3.- El panel o zona principal muestra siempre más de una figura, pudiendo ser del mismo tipo. Lo más corriente, es sin embargo, que presente distintas imágenes de las estadísticamente más significativas.

4.- De ordinario el panel o zona principal muestra en sí mismo la existencia de un programa decorativo propio que puede ser ajeno al resto de figuras o programas de la cavidad.

5.- La tendencia general es que el panel o zona principal sea siempre del tipo no activo, aunque cuando el número de figuras es considerable puede ser también activo. En este caso la organización interna de las figuras, es

decir, su disposición sobre el soporte, mostrará un programa decorativo propio.

6.- El panel principal siempre soportará figuras pintadas como elemento definidor. La presencia de grabados, cuando éstos existen, siempre será complementaria y poco significativa.

7.- Se aprecia una tendencia bastante general a relacionar los paneles o zonas principales con la presencia de las siguientes figuras: signos, ciervas, caballos y ciervos.

8.- En los paneles o zonas principales, la presencia de cápridos es poco significativa aunque algo mayor que la de los bisontes o bóvidos, que sólo aparecen en el soporte cuando éste dispone de un número importante de figuras bien cuantificativamente o en función de su acabado.

- Panel o zona de acceso o flanqueo al soporte principal.

1.- Es la otra unidad básica del programa decorativo, aunque a diferencia del panel principal no es de presencia obligada, especialmente cuando aquél dispone de un programa propio.

2.- Siempre se halla en las proximidades del panel base, determinando un trayecto o progresión por el interior de

la cavidad en dirección hacia aquél.

3.- El panel de acceso muestra siempre un número escaso de figuras, cuando no una sola.

4.- Siempre detenta figuras pintadas, siendo la presencia de grabados poco significativa.

5.- De ordinario es siempre un panel de tipo activo.

6.- También puede asumir funciones de panel de recorrido, paso o circulación.

7.- Se aprecia una tendencia bastante general a relacionar los paneles de acceso con la presencia de las siguientes figuras: bisontes y bóvidos. La presencia de cápridos si bien es corriente, siempre tiene un tratamiento muy diferenciado especialmente por mostrar un tamaño y acabado inferior o estar grabado.

- **Panel de recorrido, paso o circulación.**

1.- Sólo participa del programa decorativo en casos de conjuntos muy elaborados o en cavidades en las que es necesaria una progresión espeleológica considerable.

2.- A veces cumple funciones similares a las del panel de

acceso con el cual podría llegar a confundirse si no fuera por la menor calidad y tamaño de sus figuras.

3.- El panel de recorrido no tiene un patrón fijo en su número de figuras, a pesar de que la tendencia indica que aquel es importante cuando las imágenes no son figurativas.

4.- De ordinario detenta imágenes pintadas, aunque es frecuente la presencia de grabados normalmente en este caso figurativos.

5.- Básicamente es un panel de tipo activo y puntualmente no determinable.

6.- Se aprecia una tendencia bastante general a relacionar los paneles de recorrido con la presencia de las siguientes figuras: Manos negativas, trazos de color, grafías incalificables en color y animales grabados como cérvidos y cápridos. Es muy escasa la presencia de bisontes grabados y prácticamente nula la de caballos.

Paneles marginales.

1.- Sólo participan del programa decorativo en casos de cavidades que disponen de más de un programa o cuando éste es muy elaborado, es decir, con soportes principales, de

acceso y de recorrido.

2.- De ordinario es un panel no activo o no determinable.

3.- El panel marginal no muestra una tendencia definida respecto al número de figuras que soporta, siendo empero el criterio más común el de mostrar pocas unidades. Esto último cuando son representaciones pintadas.

4.- Es escasa la presencia de imágenes pintadas siendo corriente el grabado figurativo normalmente de escasa calidad y tamaño.

5.- Es corriente cuando dispone de un número importante de figuras que éstas sean grabadas y que la acumulación de imágenes no permita una clara diferenciación entre ellas.

6.- Se aprecia una tendencia bastante general a relacionar los paneles marginales con la presencia de las siguientes figuras: signos (normalmente pintados y aislados), ciervas ciervos, caballos, cápridos y bóvidos (grabados y en grupos) y figuras de las estadísticamente poco significativas (normalmente también grabadas).

Paneles de cierre.

- 1.- Sólo aparecen cuando el programa decorativo es lineal en su desarrollo por la cavidad y completo.
- 2.- Sus ejemplos son escasos, aunque de ordinario pintados.
- 3.- No se aprecia una tendencia concreta pudiendo ser paneles activos y no activos.
- 4.- Sus figuras son de cierto tamaño, normalmente poco numerosas y de cierta calidad en su realización.
- 6.- Se aprecia una tendencia bastante general a relacionar los paneles de cierre con la presencia de las siguientes figuras: osos, cápridos, y mamut.

PROGRAMA DECORATIVO Y CRONOLOGÍA (interpretación de los programas decorativos).

En cada cavidad de este trabajo ya ha sido planteada la relación entre la presencia de los programas y las fases o momentos en que ha sido frecuentada decorativamente hablando cada caverna. Sin embargo, y tal como adelantábamos en el capítulo de desarrollo metodológico, la presencia de programas decorativos así como sus variaciones y cambios, pueden permitir

una aproximación, creemos que bastante consistente, a la cronología de los mismos.

Para ello es necesario partir de distintas premisas interpretativas:

a.- Un programa decorativo puede estar representado tan sólo por un panel central o base, como ya se ha dicho anteriormente. En este caso dispondrá de una organización interna en la que sus figuras funcionarán como un programa decorativo complejo, es decir, con representaciones centrales, de acceso o flanqueo y, a veces, marginales.

b.- Un programa decorativo complejo, es decir, con paneles centrales, de accesos, de recorrido, y marginales, es resultado de un proceso de adición de figuras en un lapso relativamente breve de tiempo, siempre en términos paleolíticos.

c.- De acuerdo con las dos premisas anteriores la datación de los programas decorativos siempre deberá de ser siempre de conjunto, es decir, del programa, no de cada una de sus figuras ya que su distancia temporal ha de ser escasa; repetimos siempre en parámetros paleolíticos.

Elementos para una cronología. Aproximación cronológica a los conjuntos parietales estudiados

Para nuestra propuesta cronológica emplearemos como elementos de referencia las dataciones absolutas conseguidas con el AMS²³⁶ y la reciente compartimentación paleoclimática de la cornisa cantábrica en el tardiglaciario (Hoyos Gómez 1995: 15-75)²³⁷.

Así, las dataciones absolutas permiten otorgar una cronología relativamente acotada para alguna de las cavidades de este trabajo y de la cueva de Altamira. El análisis de estas dataciones y su enmarcamiento paleoclimático permitirá dar una cronología más precisa a sus programas decorativos.

Por otra parte la comparación entre los programas de las cuevas con dataciones y los de las cavernas carentes de ellas debería de poder facilitar asimismo una aproximación cronológica válida para estas últimas y en consecuencia, fechar de forma relativa sus programas decorativos.

²³⁶ Agradecemos a Federico Bernaldo de Quirós que nos haya facilitado las dataciones aún no publicadas de las figuras de las cuevas de Altamira, Monedas y Chimeneas.

²³⁷ Véase la tabla del apéndice gráfico del volumen de gráficos.

. CUEVA DE ALTAMIRA²³⁸

Presenta distintas dataciones de AMS las cuales se relacionan con programas decorativos algo distintos.

Tectiformes de la cola de caballo. Datación 15440 ± 200 (15640-15240).

- Programa definido por signos en panel central (núms. 57 y 58 de la publicación de 1935), con bisontes en zonas de acceso (núm. 56) o flaqueo (núm. 59) y en el propio paso a la cola de caballo (núm. 50).

Período:

Finales Wurm IV-Cantábrico III. Primera mitad Magdaleniense Inferior Cantábrico.

Cierva negra de La Hoya. Datación (Gifa 96062) 15050 ± 180 (15230-14870).

- Programa definido por paneles de recorrido o paso: núm. 32 y 33. Bisontes grabados en paneles activos. Panel de acceso o flaqueo: núm. 37. Bisonte no activo. Panel base: Cierva negra (datada) núm. 35 (panel no activo), con cápridos núms. 34 y 36 también en paneles no activos.

Período:

Primera mitad Wurm IV-Cantábrico IV. Segunda mitad Magdaleniense Inferior Cantábrico.

Bisonte policromo núm. 33. Datación (Gifa 91181 y 91330) 14330 ± 190 (14520-14140) y 14250 ± 180 (14430-14070) -fracción húmica-.

²³⁸ A pesar de no haber sido incluida en este trabajo la cueva de Altamira fue visitada y analizada con nuestro método. En el apéndice gráfico de nuestro volumen de gráficos incluimos la topografía de la cola de caballo que no estaba completa en la planta oficial de la cueva.

Bisonte policromo n.º 36. Datación (Gifa 91179 y 91254) 13340 ± 170 (14110-13770) y 14720 ± 200 (14910-14510) -fracción húmica-.

Bisonte monocromo n.º 44. Datación (Gifa 91178 y 91249) 13570 ± 190 (13760-13380) y 14410 ± 200 (14610-14210) -fracción húmica-.

- Son parte de un gran panel base o principal en el que ocupan (con el resto de los bisontes) las zonas activas del soporte. Flanquean a la figura de cierva que ocupaba (en los niveles de suelo original) la zona menos activa de todo el gran panel.

Período 1:

Primera mitad Wurm IV-Cantábrico V. Finales Magdaleniense Inferior Cantábrico.

Período 2:

Segunda mitad Wurm IV-Cantábrico V. Magdaleniense Medio o principios Magdaleniense Reciente.

CUEVA DE LAS CHIMENEAS.

Ciervo negro (panel XIII). Datación (Gifa 95194) 15070 ± 140 (15210-14930).

- Programa decorativo definido por una zona central o base -camarín de los ciervos- con unos paneles de acceso con bóvidos.

Período 1:

Primera mitad Wurm IV-Cantábrico IV. Segunda mitad Magdaleniense Inferior Cantábrico.

Tectiformes negros (panel XVII). Datación (Gifa 95230) 13940 ± 140 (14080-13800).

- Perteneciente a una fase muy posterior a la realización del programa decorativo base, aunque parece aprovecharse parcialmente de él.

Período 2:

Primera mitad Wurm IV-Cantábrico V. Finales Magdaleniense Inferior Cantábrico.

CUEVA DE LAS MONEDAS.

Cabra negra (Panel VII). Datación (Gifa 95203) 12170 ± 110 (12280-12060).

Caballo negro (Panel III). Datación (Gifa 95360) 11950 ± 120 (12070-19830).

Cabra negra (Panel VII). Datación (Gifa 95284) 11630 ± 120 (11750-11510).

Programa decorativo definido con un panel central o base con bisonte (zona activa), renos (zona activa), caballos (zona no activa) y cápridos (zona no determinable).

Período 1:

Segunda mitad Wurm IV-Cantábrico VII. Primera mitad Magdaleniense Superior o mediados Magdaleniense Reciente.

Período 2:

Finales Wurm IV-Cantábrico VII o inicios Wurm IV-Cantábrico VIII. Medios-final Magdaleniense Superior o finales Magdaleniense Reciente.

CUEVA DEL CASTILLO.

Bisonte policromo (Panel II). Datación (Gifa 91004) 13060 ± 200 (13240-12860).

Bisonte policromo (Panel II). Datación (Gifa 91172) 12910 ± 180 (13090-12730).

Participan del programa decorativo del propio panel II como animales activos de flanqueo. También actúan como figuras de recorrido respecto del programa que se genera alrededor del P. VI (rincón de los tectiformes).

Período:

Medios Wurm IV-Cantábrico VI. Finales Magdaleniense Medio-principios Magdaleniense Superior o primera mitad Magdaleniense Reciente.

Las dataciones anteriores presentan paréntesis cronológicos importantes especialmente a partir del Magdaleniense Medio, aunque ello puede ser debido a lo limitado del muestreo. Creemos, no obstante, que se puede intentar una aproximación muy general a los diferentes momentos o períodos que los programas decorativos reflejan. Insistimos de nuevo que se trata tan sólo de una aproximación y que sus planteamientos no son en absoluto generalizables ni por supuesto estandarizables a todo el arte paleolítico.

Por otra parte la sucesión en períodos que a continuación plantearemos no indica que con anterioridad a las fechas estimadas no existan manifestaciones parietales ni programas decorativos. Es un hecho demostrado la existencia de

manifestaciones artísticas parietales desde como mínimo el 30000 BP²³⁹. Se trata, pues, en definitiva, de una posible aproximación al fenómeno. Sus conclusiones, aunque fundamentadas en un método que creemos válido, han de considerarse, por el momento y a falta de más dataciones y estudios en otras cavidades, como hipotéticas.

Período "A".

Se desarrollaría durante la primera mitad del Magdaleniense Inferior Cantábrico. Aproximadamente entre el 16500 y 15250.

Fase "A-a".

Se caracterizaría por la existencia de un panel central o base de tipo no activo ocupado por signos (tradicionalmente tectiformes). Siempre en las partes finales o divertículos de las cuevas. El soporte base se hallaría flanqueado por paneles activos de bisontes y con accesos dominados también por paneles activos de bisontes y en menor medida bóvidos. Los paneles marginales soportarían cérvidos y équidos. Sería muy escasa o nula la presencia de cápridos.

Cuevas o zonas de la cavidad pertenecientes a esta fase:

- Programa decorativo de la cola de caballo de la cueva de Altamira. (Poseemos datación radiométrica).

²³⁹ Rinoceronte 3 de la cueva de Cnavet-Pont d'Arc (GifA 95126) 30940 ± 610 BP

Fase "A-b".

De características similares al anterior pero con la presencia de algunas figuras de animales en el panel principal junto a los signos: ciervas, caballos y variaciones en la iconografía de los signos. También se identificarían las bandas de puntuaciones que disfrutaban de diseños gráficos objetivamente definibles.

Cuevas o zonas de la cavidad pertenecientes a esta fase:

- Programa decorativo²⁴⁰ del final de la Galería A de la cueva de La Pasiega.
- Programa decorativo del sector occidental de la galería C de la cueva de La Pasiega.
- Programa decorativo del rincón de los tectiformes de la cueva del Castillo.
- Programa decorativo del Panel XLII del sector C de la cueva del Castillo.
- Con reservas, el programa decorativo de la cueva de La Meaza.
- Con reservas, programa decorativo Sector A de la cueva de Cullalvera.

Período "B".

Se desarrollaría durante la segunda mitad del Magdaleniense Inferior Cantábrico. Aproximadamente entre el 15250 y el 14000.

²⁴⁰ Para identificar el número de paneles que participan en cada programa decorativo debemos remitirnos a lo descrito en las monografías.

Fase "B-a".

Se caracteriza por la existencia de zonas no activas de la cavidad que funcionan como un panel principal o base. Estas zonas están ocupadas básicamente por ciervas y ciervos y en menor medida caballos, con paneles de acceso en los que aparecen bisontes y bóvidos. Hay una tímida aparición del caballo y del cáprido en las zonas anteriores. Los programas disponen también de paneles de recorrido con grabados.

Cuevas o zonas de la cavidad pertenecientes a esta fase:

- Programa decorativo de la cueva de Las Chimeneas (Poseemos datación radiométrica).
- Programa decorativo de la zona de La Hoya de la cueva de Altamira (Poseemos datación radiométrica).
- Con reservas, cueva de La Clotilde.

Fase "B-b".

De características similares al anterior pero con una mayor participación del caballo, aunque el animal no activo de los paneles centrales siguen siendo normalmente las ciervas. Se desarrollan paneles con programas decorativos propios, propios o independientes al resto de la cavidad.

Cuevas o zonas de la cavidad pertenecientes a esta fase:

- Resto de programa decorativo de la galería A de la cueva de La Pasiega.

- Programa decorativo del P. XXII de la cueva del Castillo.
- Serie negra de la cueva del Salitre.
- Con reservas, programa decorativo de la galería B de la cueva de La Pasiega.
- El último momento de esta fase estaría representado por los polícromos de la cueva de Altamira

Período "C".

Es un momento muy difícil de estudiar, ya que aunque se dispone de algunas dataciones radiométricas, éstas lo son de figuras que participan de programas ya elaborados con anterioridad. Se desarrollaría desde el Magdaleniense Medio hasta aproximadamente la primera mitad del Magdaleniense Superior, en un recorrido cronológico delimitado entre el 14000 y el 12000.

Fase "C-a".

Heredera de la fase anterior, se caracterizaría básicamente por la progresiva desaparición de la cierva de los paneles principales con un importante aumento de la presencia de los caballos que pasan a ser junto a los bisontes las figuras básicas de los citados paneles. Se produce asimismo una lenta desaparición de los bóvidos en beneficio de los bisontes y un cierto desarrollo de los cápridos en los paneles de acceso o recorrido. No obstante la figura más beneficiada, si podemos hablar en estos términos, es el bisonte, que es gran dominador de la fase,

ya que lo encontramos bien en las zonas activas de los paneles principales, bien en los paneles de acceso y recorrido. Debemos señalar, no obstante, que son escasos los programas decorativos estrictamente basados en este tipo. La razón básica es que las figuras se adaptan a programas anteriores.

Cuevas o zonas de la cavidad pertenecientes a esta fase:

- Programa del sector oriental de la galería C de la cueva de La Pasiega.
- Programa de las figuras rojas y "policromas" del P. II de la cueva del Castillo (momentos distintos).
- Con reservas, programa de Venta de Laperra.

Fase "C-b".

Los paneles centrales pasan a estar configurados exclusivamente por caballos siempre en zonas no activas. Los bisontes quedan marginados a las áreas de flanqueo de los soportes centrales o funcionan exclusivamente como paneles de acceso y recorrido. Sería probable, aunque totalmente hipotético que los últimos momentos de esta fase lo representaran los paneles base con tan sólo caballos. Los cápridos dejan de aparecer en los paneles de recorrido y prácticamente son poco representados. Lo mismo se debería de decir de los cérvidos.

Cuevas o zonas de la cavidad pertenecientes a esta fase:

- Programa decorativo de la cueva de Ekain.
- Programa decorativo del sector B de Cullalvera.
- Programa decorativo de la cueva de Sotarriza.

Período "D".

Se desarrollaría hacia el final del Magdaleniense Superior. Finales del Magdaleniense Reciente. Aproximadamente entre el 12000 y el 10800.

No podemos fasear el período dado lo limitado de nuestro muestreo y las escasas dataciones radiométricas que disponemos de este momento, por lo que nos limitaremos a exponer aquellos aspectos que son deducibles de la cueva de Monedas. Hay que señalar, no obstante, que el programa decorativo de la citada cavidad correspondería a los primeros momentos del período.

Asistimos a una desaparición prácticamente total de los bisontes en beneficio de los renos, cuya función en los paneles de la cueva corre pareja a la de los citados bóvidos. No obstante, la presencia del bisonte en el panel principal nos indica la pervivencia de una tradición iconográfica común claramente ligada al período anterior de la que es heredera. Los animales dominantes en los soportes base y en los paneles no activos son siempre los caballos, mientras que los cápridos vuelven a aparecer con una cierta importancia en relación a su número, pero

siempre en un estadio de acabado inferior a caballos y renos.

Cuevas o zonas de la cueva pertenecientes a esta fase:

- Programa decorativo de la cueva de Las Monedas.

En este punto finalizamos la aproximación cronológica a las cavidades estudiadas de este trabajo. No creemos posible un pronunciamiento coherente para las cuevas de Santián, la serie roja de la cueva de Salitre, los grabados de la cueva de Cobrantes y por lógica los trazos negros de Cova Negra. Para la primera de esas cavernas carecemos de suficientes paralelos de programas decorativos como para intentar su datación.

En cuanto a la serie roja de Salitre la indefinición de las figuras, con excepción de la cierva, impide un posicionamiento preciso, tanto más cuando las imágenes han sido objeto de múltiples identificaciones por parte de los distintos autores que han estudiado la caverna. En este trabajo tampoco ha sido posible pronunciarse con claridad al respecto.

La cueva de Cobrantes por su parte, detenta tan sólo grabados, la técnica de menor importancia jerárquica en los programas decorativos estudiados. Este aspecto se traduce lógicamente en la no existencia de un programa definido y en consecuencia es una cavidad no analizable estrictamente en base

a nuestra metodología.

Algo similar sucede con la serie de manos negativas de la cueva del Castillo, aunque a diferencia de los casos anteriores, disponemos de un número mayor de paralelos y dataciones como para intentar una aproximación cronológica. Se debe señalar de forma destacada que la citada aproximación se realizará por caminos distintos a los empleados hasta ahora, es decir, no usando la metodología propia de este trabajo. Creemos que dado que es una de las cavidades más importantes de este estudio no podíamos obviar esta posibilidad.

- Cueva del Castillo.

Conjunto de manos negativas de los sectores B, D, e hipotéticamente el P. XXVIII.

- Datación estimada: Entre 27000 y 20000 BP.
- Período: Perigordense Superior Cantábrico.

Argumentos:

- Datación de la cueva de Fuente del Salín (Cantabria). Obtenida de una muestra de carbón de un hogar próximo a las manos negativas y positivas de la cueva: (GrN 18574) $22340 \pm 510/480$ bp. (Moure Romanillo, González Morales 1992: 2)
- Datación de la cueva de Gargas. Obtenida en una fisura de la roca próxima a las manos negativas de la cavidad: (Gifa 92396) 26860 ± 460 .
- Datación de las manos negativas de la cueva Coquer: (Gifa 92409) 27110 ± 390 y (Gifa 92491) 27110 ± 350 (Clottes, Courtin, Valladas 1993: 4).

- Dataciones del Perigordense Superior peninsulares: Alkerdi (GrN 20322) 26470 ± 530, cueva Morín (SI-953) 20710 ± 340 y Cueto de la Mina (Ua 3587) 26470 ± 520.

- Potencia de los niveles 12 y 14 de la cueva del Castillo (Aurifa-ciense Alfa y Beta) atribuidos por Victoria Cabrera al Perigordense Superior. Recordemos que junto a los estratos pertenecientes al Magdaleniense Inferior Cantábrico son de los más potentes de la estratigrafía del yacimiento.

Características de distribución espacial: ausencia de programa decorativo o muy poco definido. clara organización espacial -empleo de paneles relacionados con un recorrido con zonas de concentración-, imágenes no figurativas.

Bien, hasta aquí nuestro trabajo, creemos que con sus lógicas deficiencias, pero también con ideas, planteamientos y resultados, que pueden ser útiles para la mejor comprensión de uno de los fenómenos artísticos más importantes de la historia de la humanidad. Citando para finalizar a Hermilio Alcalde del Río en 1906: "...bástame á mí la satisfacción de haber contribuído con un granito de arena al acumulamiento de materiales con los cuales se llegue á reconstituir la gran obra del edificio social donde la humanidad toda tomo albergue".

5. BIBLIOGRAFÍA

ALCALDE DEL RÍO, H. (1906). *Las pinturas y grabados de las cavernas prehistóricas de la provincia de Santander: Altamira, Covalanas, Hornos de la Peña, Castillo.* Blanchard y Arce, Santander.

ALCALDE DEL RÍO, H.; BREUIL, H.; SIERRA, L. (1911). *Les Cavernes de la Région Cantabrique.* A. Chene, Mónaco.

ALMAGRO BASCH, M. (1976a). Los omóplatos grabados de la cueva de El Castillo (Puente Viesgo, Santander). *Trabajos de Prehistoria*, 33, pp. 175-228.

ALMAGRO BASCH, M. (1976b). Huesos decorados de la Cueva de El Castillo (Santander, España). *IX Congrès de la U.I.S.P.P.*, Section, IV, 3 Niza.

ALMAGRO BASCH, M. (1947). El paleolítico español. *Historia de España*. Vol. I, pp. 337-387. Utilizamos la 3a. edición de 1963. Madrid.

ALTUNA, J. APELLÁNIZ, J.M. (1978). Ekain. Las figuras rupestres de la cueva de Ekain (Deva). *Munibe*, Fascículos 1-3. Sociedad de Ciencias Aranzadi, San Sebastián.

ALTUNA, J. MERINO, J.M. (1984). *El yacimiento prehistórico de la cueva de Ekain (Deva, Guipúzcoa).* San Sebastián.

ANDÉREZ, V. (1953). La Cueva prehistórica de la Meaza. *Miscelánea Comillas*, XIX, pp. 207-233. Ed. Universidad Pontificia de Comillas. Santander.

ANDÉREZ, V. (1954). *El Cráneo Prehistórico de Santián. Estudio Antropológico.* Patronato de las Cuevas Prehistóricas. Santander.

ANÓNIMO. (1953). *La Caverna de las Monedas y sus interesantes pinturas.* Patronato de las Cuevas Prehistóricas de la Provincia de Santander. Santander.

ANÓNIMO (1980). La cueva de la Clotilde. *Boletín del ADIC*, núm. 15

APELLÁNIZ, J.M. (1982). *El Arte Prehistórico del País Vasco y sus vecinos.* Descleé de Brouwer, Bilbao.

APELLÁNIZ, J.M. (1986). Análisis de la variación formal y la autoría en la iconografía mueble del Magdaleaniense antiguo de Bolinkoba (Vizcaya). *Munibe*. N. 38, pp. 39-59. Sociedad de Ciencias Aranzadi, San Sebastián.

BAHN, P.G. (1992). Open air Rock Art in the Palaeolithic. *Rock Art in the Old World*, pp.395-400. M.Lorblanchet, ed. Nueva-Delhi.

BAHN, P.G. (1994). Some new developments in ice age art. *Arte Paleolítico. COMPLUTUM*. Número, 5, pp. 197-202. Editorial Complutense. Madrid.

BAHN, P.G. (1995). Paleolithic engravings endangered in Cõa Valley., Portugal. *La Pintura*, 21 (3): 1-3.

BAHN, P.G.; VERTUT, J. (1988). *Images of the ice age*. Windward, Milán.

BAHN, P.G.; LORBLANCHET, M. (Eds.) (1993). *Rock Art Studies : The Post-Stylistic Era or Where do we go from here?* Papers presented in symposium A of the 2nd AURA Congress, Cairns 1992. Oxbow Monograph 35. Oxford.

BALBÍN BEHRMANN, R.de; GONZÁLEZ SAINZ, C. (1992). La Pasiega. Monte del Castillo. Puente Viesgo. Cantabria. *El nacimiento del arte en Europa*, 239-241. Unión Latina. París.

BALBÍN BEHRMANN, R.de; GONZÁLEZ SAINZ, C. (1994). Un nuevo conjunto de representaciones en el sector D.2 de la cueva de La Pasiega (Puente Viesgo, Cantabria). *Homenaje al Dr.Joaquín González Echegaray*, pp. 269-280. Ministerio de Cultura. Madrid.

BALBÍN BEHRMANN, R.de; MOURE ROMANILLO, J.A. (1988). El arte rupestre en Domingo García (Segovia). *Revista de Arqueología*, 87, 16-24. Zugaro Ediciones, S.A. Madrid.

BALBÍN BEHRMANN, R.de; MOURE ROMANILLO, J.A.; RIPOLL, S. (1982). Grabados esquemáticos de la comarca de Santa María de Nieva (Segovia). *Coloquio Internacional sobre el Arte Rupestre Esquemático de la Península Ibérica*, pp.8-9. Salamanca.

BALBÍN BEHRMANN, R.de; et alii. (1991). Siega Verde (Salamanca). Yacimiento artístico al aire libre. *Del Paleolítico a la Historia*, pp.33-48. Museo de Salamanca, Salamanca.

BARANDIARÁN MAESTU, I. (1966). L'art rupestre paléolithique des provinces basques. *Bulletin de la Société Préhistorique de l'Ariège*, XVI, pp. 67-69.

BARANDIARÁN MAESTU, I. (1973). *Arte mueble del paleolítico cantábrico*. Monografías Arqueológicas XIV. Zaragoza.

BARANDIARÁN MAESTU, I. (1974). Representaciones de caballos en la cueva de Ekain. *Estudios de Arqueología Alavesa*, 6, pp. 47-56.

BARANDIARÁN MAESTU, I. (1988). Datation C14 de l'art mobilier magdalénien cantabrique. *Préhistoire Ariégeoise*, XLIII, pp. 63-84.

BARANDIARÁN, J.M. (1958). Excavaciones en Carranza, Bortai, Venta de Laperra, Polvorín. *Viscaya*. Revista de la Diputación de Vizcaya, 10. Bilbao.

BARANDIARÁN, J.M., ALTUNA, J. (1969). La Cueva de Ekain y sus figuras rupestres. *Munibe*, 21, pp.329-386. Sociedad de Ciencias Aranzadi. San Sebastián.

BARANDIARÁN, J.M., ALTUNA, J. (1977). Excavaciones en Ekain (Memoria de las campañas 1969-1975). *Munibe*, 29, pp. 3-58. Sociedad de Ciencias Aranzadi. San Sebastian.

BEDNARIK, R.G. (1994). The Hell's Canyon petroglyphs in Portugal. *Rock Art Research*, 11, ppp. 151-152. Australian Rock Art Research Association Melbourne, Australia.

BEDNARIK, R. (1995). The age of the Côa Valley petroglyphs in Portugal. *Rock Art Research*. Vol. 12, Number 2, pp. 86-103. Australian Rock Art Research Association. Melbourne, Australia.

BELTRÁN, A. (1971). Los grabados de las cuevas de la Venta de Laperra y sus problemas. *Munibe*, XXIII, núm. 2-3, pp. 387-398. Ed. Sociedad de Ciencias ARANZADI. San Sebastián.

BERNALDO DE QUIRÓS, F. (1986a). Cueva de Altamira. *Las Cuevas con Arte Paleolítico en Cantabria*. Monografías Arqueológicas, núm. 2, pp. 65-67. Asociación Cántabra para la Defensa del Patrimonio Subterráneo. Santander.

BERNALDO DE QUIRÓS, F. (1986b). Cueva del Salitre. *Las Cuevas con Arte Paleolítico en Cantabria*. Monografías Arqueológicas, núm. 2, pp. 43-44. Asociación Cántabra para la Defensa del Patrimonio Subterráneo. Santander.

BERNALDO DE QUIRÓS, F. (1991). Reflections on the art of the Cave of Altamira. *Proceedings of the Prehistoric Society*, 57.1, pp. 81-90.

BERNALDO DE QUIRÓS, F. (1994). Reflexiones en la cueva de Altamira. *Homenaje al Dr. Joaquín González Echegaray*. Museo y Centro de Investigación de Altamira. Monografías n.17. pp. 261-267. Ministerio de Cultura Madrid.

BERNALDO DE QUIRÓS, F., CARRERA VALDÉS, V. (1980). Primeros resultados de la investigación en la cueva del Salitre (Miera, Santander). *Altamira Symposium*, pp. 141-155. Ministerio de Cultura. Dirección general de Bellas Artes, Archivos y Bibliotecas. Madrid-Asturias-Santander.

BERNALDO DE QUIRÓS, F.; CABRERA VALDÉS, V. (1992). Arte Paleolítico. Datación de Altamira. *Investigación y Ciencia*, junio, pp. 38-39.

BERNALDO DE QUIRÓS, F. CABRERA VALDÉS, V. (1994). Cronología del arte paleolítico. *Arte Paleolítico. COMPLUTUM*. Número, 5, pp. 265-276. Editorial Complutense Madrid.

BERNALDO DE QUIRÓS, F.; MOURE ROMANILLO, A. (1978). Cronología de Paleolítico y Epipaleolítico Peninsulares. C-14 y *Prehistoria de la Península Ibérica*, pp. 17-35.

BONIGAS, R.; SARABIA, P.; BRIGIDO, B.; IBÁÑEZ, L. (1985). Informe sobre el santuario rupestre paleolítico de la Fuente del Salín. Muñorrodero, Val de Sant Vicente, Cantabria). *Boletín Cántabro de Espeleología*, 6, pp. 80-98. Santander.

BREUIL, H. (1952). *Quatre cents siècles d'art pariétal*. Montignac.

BREUIL, H.; OBERMAIER, H. (1912a). Les premiers travaux de l'Institut de Paléontologie Humaine. *L'Anthropologie*, 23 pp. 1 y ss.

BREUIL, H.; OBERMAIER, H. (1912b). Fossiles de la Grotte de Castillo (Espagne). *XIV Congrès International d'Anthropologie et Archéologie Préhistoriques*, pp. 361 y ss. Ginebra.

BREUIL, H.; OBERMAIER, H. (1913). Institut de Paléontologie Humaine. Travaux exécutés en 1912. *L'Anthropologie*, 24, pp. 3 y ss.

BREUIL, H.; OBERMAIER, H. (1914). Institut de Paléontologie Humaine. Travaux de l'année 1913. Travaux en Espagne. *L'Anthropologie*, XXV, pp. 233-253. Paris.

BREUIL, H.; OBERMAIER, H. (1935). *La cueva de Altamira en Santillana del Mar*. Tipografía de Archivos. Madrid.

BUXÓ REY, M.J. (Ed.) (1983). *Cultura y ecología en las sociedades primitivas*. Mitre. Barcelona.

CABRERA VALDÉS, V. (1984). *El yacimiento de la Cueva de El Castillo*. (Puente Viego, Santander). CSIC Madrid.

CABRERA VALDES, V. (1986). Cueva del Castillo. *Las Cuevas con Arte Paleolítico en Cantabria*. Monografías Arqueológicas, núm. 2, pp. 52-54. Asociación Cántabra para la Defensa del Patrimonio Subterráneo. Santander.

CALDERÓN DE LA VARA, V. (1955). *Contribuição ao estudo das pinturas rupestres epipaleolíticas. Um castro celtico em Penha Castillo* (Comillas, Santander, Espanha). Bahia.

CARAYÓN, M.J. (1984-1985). Un equide grave de la Galerie C de La Pasiega (Puente Viego, Santander). *Ars Praehistorica*, III/IV, pp. 253-257. Barcelona.

CARBALLO, J. (1910). Algunos datos para la fauna espeleológica de la montaña. *Actas del Congreso de la Asociación Española para el Progreso de las Ciencias*, pp. 1-6. Valencia.

CARBALLO, J. (1924). *Prehistoria Universal y Especial de España*. Madrid.

CARBALLO, J. (1952). ¿Son aurifiacienses las pinturas de La Pasiega?. *Zephyrus* III, pp. 75-79. Salamanca.

CARBALLO, J. (1953). Descubrimiento de una gran cueva prehistórica. *Metalurgia y Electricidad*, t.XVII, pp.48-49.

CARBALLO, J. (1954). Las cuevas pintadas del Monte-Castillo. Historia de las investigaciones y últimos descubrimientos. *Revista di Scienze Preistoriche*, Vol. IX, pp. 114-120.

CARBALLO, J. (1956). *La grotte d'Altamira et les autres grottes a peintures de la province de Santander*. Ed. Patronato de las Cuevas Prehistóricas de la Provincia de Santander. Santander.

CARBALLO, J. LARIN, B. (1933). *Exploración en la Gruta del Pendo* (Santander). Junta superior de Excavaciones y Antigüedades, núm. 123. Madrid.

CARTAILHAC, E., BREUIL, H. (1904). Les peintures et gravures murales des cavernes pyrénéennes. Altamire de Santillane. *L'Anthropologie*, XV, pp. 625-644.

CARTAILHAC, E.; BREUIL, E. (1906). *La Caverne d'Altamira à Santillane pres Santander (Espagne)*. Múnaco.

CASADO LOPEZ, M.P. (1977). Los signos en el arte Paleolítico de la Península Ibérica. *Monografías Arqueológicas*, XX. Departamento de Prehistoria y Arqueología. Facultad de Filosofía y Letras. Zaragoza.

CASTILLO, R. (1980). Un autre oiseau à La Pasiega. *Travaux de l'Institut d'Art Préhistorique*, XXII, pp. 157-163. París.

CLARK, G.A. (1976). *El Asturiense Cantábrico*. B.H.P. Madrid.

CLOTTES, J. (1993). Post-stylistic?. *Rock Art Studies : The Post-Stylistic Era or Where do we go from here?* Papers presented in symposium A of the 2nd AURA Congress, Cairns 1992. pp. 19-25. Oxbow Monograph 35. Oxford.

CLOTTES, J. et alii (1995). Dates radiocarbones pour la grotte Chauvet-Pont-d'Arc. *I.N.O.R.A.* n. 11, pp.1-2. Editor: Dr. Jean Clottes. Foix (France).

CLOTTES, J.; COURTIN, J.; VALLADAS, E. (1993). Des mains très anciennes. *I.N.O.R.A.* n. 4, pp.3-4. Editor: Dr. Jean Clottes. Foix (France).

CLOTTES, J.; COURTIN, J. (1994). *Le grotte Cosquer. Peintures et gravures de la caverne engloutie*. Le Seuil. París.

COHEN, M.M. (1981). *La crisis alimentaria en la prehistoria* Alianza Madrid.

CONKEY, M. (1980). The identification of Prehistoric Hunter-Gatherer Aggregation Sites : The Case of Altamira. *Current Anthropology*, n. 21, pp. 609-630.

CONKEY, M. (1992). Les sites d'agrégation et la répartition de l'art mobilier, ou: y a-t-il des sites d'agrégation magdaléniens? Le peuplement magdalénien. *Actes du Colloque de Chancelade de 1988*, pp. 19-28.

CORCHÓN, M.S. (1971). *El Solutrense en Santander*. Institución Cultural de Cantabria Santander.

CORCHÓN, S.; GONZÁLEZ-TABLAS, J.; BECARES, J. (1991). El arte rupestre prehistórico en la región castellano-leonesa (España). *Zephyrus*, XLI-XLII : 7-18. Ediciones Universidad de Salamanca. Salamanca.

CORRIE, J. (1979). La Cueva de Cobrantes. *Manchester University Speleological Society, Journal* 9, pp. 14-15. Manchester.

C.A.E.A.P. (1981). Nuevos hallazgos de arte rupestre en Santander. *Memorias de la A.C.D.P.S.*, pp.36-44. Santander.

CEALINE, J. (1982). *El cuaternario. La historia humana y su entorno.* Akal. Madrid.

CHAPA BRUNET, T.; MENÉNDEZ FERNÁNDEZ, M. (Eds.) (1994). *Arte Paleolítico. COMPLUTUM.* Número 5. Editorial Complutense, Madrid.

ESCALERA (1898). *Actas de la Sociedad Española de Historia Natural*, Tomo XXVII. Madrid.

FERNÁNDEZ GARCÍA, P. (1971). Aportación al descubrimiento de nuevas pinturas parietales en el País Vasco. *Munibe*, Fascículos 2-3, pp. 401-403. San Sebastián.

FERNÁNDEZ, J.C. (1966). La depresión cerrada de Matienzo. *Cuadernos de Espeleología*, núm. 2. Patronato de las Cuevas Prehistóricas de la Provincia de Santander. Santander.

FERNÁNDEZ, V. (1986). La cueva de la Clotilde. *Las cuevas con arte paleolítico en Cantabria.* Monografías arqueológicas, núm 2, pp. 68-69. Asociación Cantabra para la Defensa del Patrimonio Subterráneo. Santander.

FORTEA, J. (1992). Abrigo de la Viña. Asturias. *El nacimiento del arte en Europa*, pp. 255-257. Unión Latina. París.

FREEMAN, L.G. (1978). Mamut, jabalí y bisonte en Altamira: reinterpretaciones sugeridas por la historia natural. *Curso de Arte Rupestre Paleolítico*, pp. 157-179. UIMP, Zaragoza.

FREEMAN, L.G.; GONZÁLEZ ECHEGARAY, J.; BERNALDO DE QUIROS, P.; OGDEN, J. (1987). *Altamira revisited And other essays on early art.* Institute for Prehistoric Investigations. CIMA. ChicagoSantander.

GAMBLE, C.G. (1990). *El poblamiento paleolítico en Europa*. Crítica. Barcelona.

GARCÍA GUINER, M.A. (1968). *Los grabados de la Cueva de la Peña del Cuco en Castro Urdiales y de la cueva de Cobrantes (Valle de Aras)*. Publicaciones del Patronato de las Cuevas Prehistóricas de la Provincia de Santander. Santander.

GARCÍA GUINER, M.A. (1975). *Altamira y el arte prehistórico de las cuevas de Santander*. Patronato de las Cuevas Prehistóricas de Santander. Santander.

GARCÍA GUINER, M.A.; GONZÁLEZ ECHEGARAY, J. (1966). Découvertes de nouvelles représentations d'art rupestre dans la grotte del castillo. *BSPA XXI*. Pp. 27-34 Tarascón.

GARCÍA MORALES, M. (1986-1987 Nuevas figuras grabadas en Hornos de la Peña (Cantabria). *Bajo Aragón Prehistoria*, VII-VIII, pp. 167-177. Zaragoza.

GIEDICH, S. (1981). *El presente eterno : los comienzos del arte*. Alianza. Madrid.

GLORY, A. (1965). L'oiseau de La Pasiega. *Congres Préhistorique de France*. Compte rendu de la XVIIe session (Monaco 1959), pp. 596-607. París.

GÓMEZ TABANERA, J.M. (1980). *La caza en la prehistoria*. Ediciones Istmo. Madrid.

GONZÁLEZ ECHEGARAY, J.; GONZÁLEZ SAINZ, C. (1994). Conjuntos rupestres paleolíticos de la cornisa cantábrica. *Arte Paleolítico. COMPLUTUM*. Número, 5, pp. 21-44. Editorial Complutense Madrid.

GONZÁLEZ ECHEGARAY, J. (1952a). Descubrimiento de una nueva cueva con pinturas en la provincia de Santander. *Zephyrus*, t. III, pp.71-72.

GONZÁLEZ ECHEGARAY, J. (1952b). La Cueva de las Monedas, nueva caverna con pinturas en la provincia de Santander. *Archivo Español de Arqueología*, t. XXV, pp. 343-345.

GONZÁLEZ ECHEGARAY, J. (1953). Les œuvres d'art de la Grotte de las Chimeneas. *Bulletin de la Société Préhistorique de l'Ariège*, t.VIII, pp.75-77.

GONZÁLEZ ECHEGARAY, J. (1954a). La Caverna de las Chimeneas, nueva cueva con pinturas rupestres en Santander. *Crónica del IV Congreso Internacional de Ciencias Prehistóricas y Protobistóricas*, pp.311-316. Madrid. Zaragoza, 1956.

GONZÁLEZ ECHEGARAY, J. (1954b). Exploraciones de la caverna de Cullalvera. *Altamira*. Revista del Centro de Estudios Montañeses, núm. 1-3, pp. 223-227. Santander.

GONZÁLEZ ECHEGARAY, J. (1956). Pinturas Rupestres en la Cueva de la Cullalvera. *Libro homenaje al Conde de la Vega del Sella*, pp. 171-178. Oviedo.

GONZÁLEZ ECHEGARAY, J. (1959a). Les peintures parietales de la Grotte Cullalvera (Santander). *Bulletin de la Société Royale Belge d'Anthropologie et de Préhistoire*, pp. 65-68.

GONZÁLEZ ECHEGARAY, J. (1959b). La cueva de Cullalvera. *Bulletin de la Société Préhistorique de l'Ariège*, Tome XIV, pp. 1-16.

GONZÁLEZ ECHEGARAY, J. (1960-1963). Las pinturas paleolíticas de la Cueva de Las Chimeneas. *I.P.E.K.*, tomo 20, pp.1-3. Berlín.

GONZÁLEZ ECHEGARAY, J. (1962). Las cavernas prehistóricas de Monte-Castillo. *El Hombre prehistórico y el Arte Rupestre en España*, pp. 63-68. Bilbao.

GONZÁLEZ ECHEGARAY, J. (1963). Cueva de las Chimeneas. *Excavaciones Arqueológicas en España*, 21. Madrid.

GONZÁLEZ ECHEGARAY, J. (1964). Nuevos grabados y pinturas en las cuevas del Monte del Castillo. *Zephyrus* XV, pp. 27-35. Salamanca.

GONZÁLEZ ECHEGARAY, J. (1966). Sobre la datación de los Santuarios Paleolíticos. *Simposio Internacional de Arte Rupestre*, pp. 61-65. Diputación Provincial de Barcelona, Instituto de Prehistoria y Arqueología. Barcelona.

GONZÁLEZ ECHEGARAY, J. (1972). Notas para el estudio cronológico del arte rupestre en la Cueva del Castillo. *Santander-Symposium*, pp. 409-422. Santander-Madrid.

GONZÁLEZ ECHEGARAY, J. (1974). *Pinturas y Grabados de la Cueva de las Chimeneas (Puente Viesgo, Santander)*. Monografías de Arte Rupestre. Arte Paleolítico, núm. 2. Barcelona.

GONZÁLEZ ECHEGARAY, J. (1978). *Cuevas con Arte rupestre en la Región Cantábrica. Curso de Arte rupestre Paleolítico de la Universidad Internacional Menéndez y Pelayo 1977*, pp.49-77. Zaragoza.

GONZÁLEZ ECHEGARAY, J. (1985). *Altamira y sus pinturas rupestres*. Ministerio de Cultura Madrid.

GONZÁLEZ ECHEGARAY, J., GARCIA GUINEA M.A., BEGINES, A. (1963). *Cueva de la Chora. Excavaciones Arqueológicas en España*, núm. 26.

GONZÁLEZ ECHEGARAY, J. GARCIA GUINEA, M.A. BEGINES, A. (1966). *Cueva del Otero. Excavaciones Arqueológicas en España.*, núm. 53.

GONZÁLEZ ECHEGARAY, J., MOURE ROMANILLO, A. (1970). *Figuras rupestres inéditas en la Cueva del Castillo (Puente Viesgo, Santander)*. *BSAA*, XXXVI, pp. 441-446.

GONZÁLEZ ECHEGARAY, J., MOURE ROMANILLO, J.A. (1971). *Representaciones rupestres inéditas en la Cueva de La Pasiega (Puente Viesgo, Santander)*. *Trabajos de Prehistoria*, 28, pp. 401-405. Madrid.

GONZÁLEZ ECHEGARAY, J. RIPOLI PERELLÓ, E. (1953-1954). *Hallazgos en la Cueva de La Pasiega (Puente Viesgo, Santander)*. *Ampurias*, XV-XVI, pp. 43-65. Barcelona.

GONZÁLEZ GARCÍA, R. (1985). *Aproximació al desenvolupament i situació de les manifestacions artístiques quaternaries a les cavitats del Monte del Castillo*. Tesis de Licenciatura. Ed. Llop Valiente. Barcelona.

GONZÁLEZ GARCÍA, R. (1987a). *Organisation, distribution and typology of the cave art of Monte del Castillo, Spain*. *Rock Art Research*, Vol. 4, núm. 2, pp. 127-136. Archaeological Publications. Melbourne.

GONZÁLEZ GARCÍA, R. (1987b). *Notas para un análisis y definición del concepto de Santuario paleolítico*. Congreso de Antropología (Arqueología) del II Congreso Mundial Vasco, Tomo, III, pp. 17-25. Vitoria-Gasteiz.

GONZÁLEZ GARCÍA, R. (1989). *Las Claves del arte prehistórico*. Ed. Arín. Barcelona.

GONZÁLEZ GARCÍA, R. (1990). Notas sobre la organización y ubicación del arte paleolítico en las cuevas del Monte del Castillo (Puente Viesgo), Santander. *Zephyrus*, XLIII, pp. 53-60. Ediciones Universidad de Salamanca. Salamanca.

GONZÁLEZ GARCÍA, R. (1992). Arte Paleolítico. *Historia del Arte*, Vol. I, pp.24-39. Madrid.

GONZÁLEZ GARCÍA, R. (1993). The Validity of Generalized Stylistic Comparisons in Palaeolithic Parietal art. *Rock Art Studies: The Post-Stylistic Era or Where do we go from here?*, pp. 37-50, Oxbow Monograph, Oxford.

GONZÁLEZ GARCÍA, R. (1995). *Arte Prehistórico*. Planeta. Barcelona.

GONZÁLEZ MORALES, M., GONZÁLEZ SAINZ, C., MOURE ROMANILLO, A. (1991). *Las cuevas de Ramales de la Victoria (Cantabria)*. Universidad de Cantabria. Santander.

GONZÁLEZ MORALES, M.R. (1986). La cueva de La Pasiega. *Las cuevas con arte paleolítico en Cantabria*. Monografías arqueológicas núm. 2, pp. 55-56. Asociación Cántabra para la Defensa del Patrimonio Subterráneo. Santander.

GONZÁLEZ MORALES, M.R., MOURE ROMANILLO, J.A. (1984). Las Cuevas Pintadas de Monte Castillo, un conjunto prehistórico excepcional. *Revista de Arqueología*, núm. 41, pp. 30-40. Zugarto Ediciones, S.A. Madrid.

GONZÁLEZ SAINZ, C., GONZÁLEZ MORALES, M.R. (1986). *La Prehistoria en Cantabria*. Tintín. Santander.

GRAZIOSI, P. (1956). *L'arte dell'antica età della pietra*. Ed. Le Lettere. Firenze.

HERAS MARTÍN, C. (de las) (1994). Estudio de la estructuración del espacio artístico en el Arte Paleolítico. La galería "A" de la cueva de la Pasiega. *Homenaje al Dr. Joaquín González Echegaray*, pp. 281-300. Ministerio de Cultura. Madrid.

HOYOS GÓMEZ, M. (1995). Cronoestratigrafía del Tardiglaciario en la región cantábrica. *El final del Paleolítico cantábrico*, pp. 15-75. Universidad de Cantabria. Santander.

JORDÁ CERDÁ, F. (1964). El arte paleolítico de la región cantábrica: Nueva secuencia cronológico-cultural. *Prehistoric art of the western mediterranean and the Sahara.*, pp. 47-81. Viking Fund Publications in Anthropology, Number thirty-nine Barcelona.

JORDÁ CERDÁ, F. (1972). Las superposiciones en el gran techo de Altamira. *Santander Symposium*, pp. 423-449. Madrid.

JORDÁ CERDÁ, F. (1978). Los estilos en el arte parietal del Magdaleniense Cantábrico. *Curso de Arte Rupestre Paleolítico de la Universidad Internacional Menéndez y Pelayo 1977*, pp. 79-130. Santander.

JORDÁ CERDÁ, F. (1981). El Gran techo de Altamira y sus santuarios superpuestos. *Altamira Symposium*, pp. 277-286. Madrid.

JORGE, S.O., JORGE, V.O., DE ALMEIDA, A., SANCHEZ, M.J., SOEIRO, M.T. (1982). Descoberta de gravuras rupestres em Mazouco, Freixo de Espada-a-Cinta (Portugal). *Zephyrus*, XXXIV-XXXV, pp. 65-70. Ediciones Universidad de Salamanca. Salamanca.

LAMALFA, C., FERNANDEZ, V. (1986a). Cueva de Las Chimeneas. *Las Cuevas con Arte Paleolítico en Cantabria*. Monografías Arqueológicas, núm. 2, pp. 57-58. Asociación Cantabria para la Defensa del Patrimonio Subterráneo. Santander.

LAMALFA, C., SMITH, P. (1986b). Cueva de Las Monedas. *Las Cuevas con Arte Paleolítico en Cantabria*. Monografías Arqueológicas, núm. 2, pp. 59. Asociación Cantabria para la Defensa del Patrimonio Subterráneo. Santander.

LAMING EMPERAIRE, A. (1962). *Le signification de l'art rupestre paléolithique*. Picard. Paris.

LEÓN, J. (1986a). Cueva de Covanegra. *Las Cuevas con Arte Paleolítico en Cantabria*. Monografías Arqueológicas, núm. 2, pp. 34. Asociación Cantabria para la Defensa del Patrimonio Subterráneo. Santander.

LEÓN, J. (1986b). Cueva de Sotarriza. *Las Cuevas con Arte Paleolítico en Cantabria*. Monografías Arqueológicas, núm. 2, pp. 34. Asociación Cantabria para la Defensa del Patrimonio Subterráneo. Santander.

LEROI-GOURHAN, A. (1964). *Les religions de la préhistoire* Quadrige/P.U.F. Paris.

LEROI-GOURHAN, A. (1965). *Préhistoire de l'Art Occidental*. Ed. Mazenot. Paris. (Hemos utilizado la versión de 1971 en las cuevas que no aparecían en la primera publicación de 1965)

LEROI-GOURHAN, A. (1966a). Les signes pariétaux du Paléolithique franco-cantabrique. *Simposio Internacional de arte rupestre*. pp. 67-77. Instituto de Prehistoria y Arqueología. Barcelona.

LEROI-GOURHAN, A. (1966b). Réflexions de méthode sur l'art paléolithique. *BSPF*. t. LXIII. pp. 35-49.

LEROI-GOURHAN, A. (1972). Considérations sur l'organisation spatiale des figures animales dans l'art pariétal paléolithique. *Santander Symposium*. pp. 281-308. Santander-Madrid.

LEROI-GOURHAN, A. (1979a). Les signes pariétaux comme "marqueurs" ethniques. *Altamira Symposium*. Pp. 289-294. Ministerio de Cultura. Madrid-Asturias-Santander

LEROI-GOURHAN, A. (1979b). Les animaux et les signes. *Lascaux Inconnu*. pp.343-366. CNRS Paris.

LEROI-GOURHAN, A. (1984a). *Arte y grafismo en la Europa Prehistórica*. Istmo. Madrid.

LEROI-GOURHAN, A. (1984b). *Símbolos, artes y creencias de la Prehistoria*. Istmo. Madrid.

LEROI-GOURHAN, A. (1988). *Dictionnaire de la Préhistoire*. P.U.F. Paris.

LORBLANCHET, M. (1993). Le support. *L'art pariétal paléolithique*. Techniques et méthodes d'étude. Ed. du CTHS Paris.

LORBLANCHET, M. (1994). Le mode d'utilisation des sanctuaires paléolithiques. *Homenaje al Dr. Joaquín González Echegaray*. Museo y Centro de Investigación de Altamira. Monografías n.17, pp. 235-251. Ministerio de Cultura. Madrid.

LOWIE, R.N. (1983). *Religiones primitivas*. Alianza. Madrid.

LUCAS PELLICER, R. (1971). Grabados rupestres en la comarca de Santa María de Nieva. *Estudios Segovianos*, vol. 67, pp. 132-140. Segovia.

LUCAS PELLICER, R. (1973). Grabados rupestres en Domingo García. *XIII Congreso Nacional de Arqueología*, pp. 257-266. Zaragoza.

LUCAS PELLICER, R. (1974). El arte rupestre en la provincia de Segovia. *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma*, 1, pp. 57-59. Madrid.

LLANOS ORTIZ, A. (1977). Avance a un planteamiento sobre el Arte Esquemático-Abstracto en el Norte de España. *Actas del XIV C.A.N.*, Vitoria 1975, pp. 645-648. Zaragoza.

MADARIAGA DE LA CAMPA, B. (1972). *Hermilio Alcalde del Río. Una escuela de Prehistoria en Santander*. Publicaciones del Patronato de las Cuevas Prehistóricas. Santander.

MADARIAGA DE LA CAMPA, B.; SAN EMETERIO, M. (1976). *Marcelino Sanz de Sautuola. Escritos y Documentos*. Institución Cultural de Cantabria. Santander.

MARTÍN SANTANAÍA, E.; MOURE ROMANILLO, J.A. (1981). El grabado de estilo paleolítico de Domingo García (Segovia). *Trabajos de Prehistoria*, 38, pp. 97-105.

MARTÍNEZ, J. (1986-87) Un grabado paleolítico al aire libre en piedras blancas (Escullar, Almería). *Ars Praehistorica*, t.V/V, pp. 49-58. Madrid.

MOURE ROMANILLO, A. (1987). Introducción al arte rupestre paleolítico cantábrico. *Revista de Arqueología*. Número monográfico "Arte rupestre en España", pp. 30-37. Zugarto. Madrid.

MOURE ROMANILLO, A. (1988). Composition et variabilité dans l'art pariétal paléolithique cantabrique. *L'Anthropologie*, 92-4, pp. 73-86.

MOURE ROMANILLO, A. (1991-1992) Documentación del arte rupestre cantábrico: la cueva de Santián (Piélagos, Cantabria). *Zephyrus* 44-45, pp. 7-15. Salamanca.

MOURE ROMANILLO, A. (1994). Arte paleolítico y geografías sociales. Asentamiento, movilidad y agregación en el final del Paleolítico cantábrico. *Arte Paleolítico*. *COMPLUTUM*. Número, 5, pp. 313-330. Editorial Complutense Madrid.

MOURE ROMANILLO, A. (1995). Después de Altamira: transformaciones en el hecho artístico. *El final del Paleolítico cantábrico*, pp. 225-258. Universidad de Cantabria. Santander.

MOURE ROMANILLO, A.; BERNALDO DE QUIROS, P. (1995). Altamira et Tito Bustillo. Reflexions sur la chronologie de l'art polychrome de la fin de Paléolithique Supérieur. *L'Anthropologie*, 100-2, pp. 281-290.

MOURE ROMANILLO, A.; GONZÁLEZ MORALES, M.R. (1991). Composition et variabilité dans l'art pariétal paléolithique cantabrique. *L'Anthropologie*, 92-4, pp. 73-86.

MOURE ROMANILLO, A. GONZÁLEZ MORALES, M.R. (1992). Datation 14 C d'une zone décoré de la grotte Fuente del Salín en Espagne. *I.N.O.R.A.*, 2, pp. 1-2.

MOURE ROMANILLO, A.; GONZÁLEZ SAINZ, C. (Eds.) (1995). *El final del Paleolítico cantábrico*. Transformaciones ambientales y culturales durante el Tardiglaciario y comienzos del Holoceno en la Región Cantábrica. Universidad de Cantabria. Santander.

MOURE ROMANILLO, A.; GONZÁLEZ MORALES, M.; GONZÁLEZ SAINZ, C. (1984-1985). Las pinturas paleolíticas de La Fuente del Salín (Muñorrodero, Cantabria). *Ars Praehistorica*, III/IV, pp. 13-23. Barcelona.

MOURE ROMANILLO, A.; GONZÁLEZ MORALES, M.; GONZÁLEZ SAINZ, C. (1987). La cueva de la Haza (Ramales, Cantabria) y sus pinturas rupestres. *Veleia*, 4, pp. 67-92.

MOURE ROMANILLO, A.; GONZÁLEZ MORALES, M.; GONZÁLEZ SAINZ, C. (1990). Las pinturas rupestres paleolíticas de la cueva de Covalanas. (Ramales de la Victoria, Cantabria). *Trabajos de Prehistoria*, 47, pp. 9-38. Madrid.

MUÑOZ, E. y PEÑIL, J. (1986). La Cueva de Santián. *Las Cuevas con Arte Paleolítico en Cantabria*. Monografías Arqueológicas, núm. 2, pp. 44-46. Asociación Cántabra para la Defensa del Patrimonio Subterráneo. Santander.

MÚZQUIZ, M. (1990). El pintor de Altamira pintó en la Cueva del Castillo. *Revista de Arqueología*, 114, pp. 14-22.

MÚZQUIZ, M. (1994). Análisis del proceso artístico del arte rupestre. *Arte Paleolítico*. *COMPLUTUM*. Número, 5, pp. 357-368. Editorial Complutense Madrid.

NOLTE, E. ARAMBURU, E. (1962). Las cuevas prehistóricas de Venta Laperra (Vizcaya). *Pyrenaica*, núm. 3, pp. 121-125. Tolosa.

OBERMAIER, H. (1925). *El hombre fósil*. (1a. edición 1916). Madrid.

PEÑIL, J. MUÑOZ, E. (1986). Cueva de Santián. *Las Cuevas con Arte Paleolítico en Cantabria*. Monografías Arqueológicas, núm. 2, pp. 44-46. Asociación Cántabra para la Defensa del Patrimonio Subterráneo. Santander.

PEÑIL, J. VIAR, M.T. BOHIGAS, E. (1986). Cueva de Cullalvera. *Las cuevas con arte paleolítico en Cantabria*, Monografías arqueológicas núm. 2, pp. 37-38. Asociación Cántabra para la Defensa del Patrimonio Subterráneo. Santander.

PERICOT, L. (1942). *La Cueva del Parpalló (Gandía)*. Madrid.

PUIG Y LARRANZ, G. (1896). *Cavernas y Simas de España*. Boletín de la Comisión del Mapa Geológico de España. Madrid.

RAPHAEL, M. (1945). *Prehistoric Cave Paintings*. The Bollinger Series IV. Washington.

RAPHAEL, M. (1986). *L'art pariétal paléolithique*. Trois essais sur la signification de l'art pariétal paléolithique. Le couteau dans la plaie. Kronos. Paris.

RIPOLL LÓPEZ, S., MUNCIO GONZÁLEZ, L.J. (1994). Un grand ensemble d'art rupestre paléolithique de plein air dans la meseta espagnole. *I.N.O.R.A.*, 7, pp. 2-4. Editor: Jean CLOTTE Foix. Francia.

RIPOLL PERELLÓ, E. (1951) Une nouvelle grotte à peintures à Puente Viesgo (province de Santander). *Préhistoire et Spéleologie Ariégoises*, T. VI, pp. 71-72.

RIPOLL PERELLÓ, E. (1952a). El Patronato de las Cuevas y el Museo de Prehistoria de Santander. *Ampurias*, XIV, pp. 229-231.

RIPOLL PERELLÓ, E. (1952b). Una nueva cueva con pinturas en el Monte del Castillo (Puente Viesgo, Santander). *Ampurias*, XIV, pp. 179-183.

RIPOLL PERELLÓ, E. (1953). Una nueva cueva con pinturas en Puente Viesgo (Santander). *Rivista di Scienze Preistoriche*, t. VIII, pp. 105-108.

RIPOLL PERELLÓ, E. (1954). Un grupo de representaciones enigmáticas de la Cueva de las Monedas (Puente Viesgo, Santander). *Boletín de la Biblioteca-- Museo Balaguer*, núm. II, pp. 129-132. Villanueva y Geltrú.

RIPOLL PERELLÓ, E. (1955). Huellas de oso y una representación de este animal en la Cueva de las Monedas (Puente Viesgo, Santander). *Crónica del III Congreso Nacional de Arqueología. Galicia 1953*, pp. 51-56.

RIPOLL PERELLÓ, E. (1956a). Representaciones de Caballos de la Cueva de las Monedas (Puente Viesgo, Santander). *Libro homenaje al Conde de la Vega del Sella*, pp. 165-170. Oviedo.

RIPOLL PERELLÓ, E. (1956b). Nota acerca de algunas nuevas figuras rupestres de las cuevas de El Castillo y La Pasiéga (Puente Viesgo, Santander). *Actas IV Congreso Internacional de Ciencias Prehistóricas y Protohistóricas (Madrid 1954)*, pp. 301-310. Zaragoza.

RIPOLL PERELLÓ, E. (1957). Nota acerca de los grabados digitales de la Cueva de la Clotilde de Santa Isabel (Santander). *Actas del IX Congreso Nacional de Arqueología. Burgos 1955*. pp. 53-58. Zaragoza.

RIPOLL PERELLÓ, E. (1964). Vida y obra del Abate Henry Breuil. Padre de la Prehistoria. *Miscelánea en Homenaje al Abate Henry Breuil (1877-1961)*, t.I, pp. 1-69 Barcelona.

RIPOLL PERELLÓ, E. (1972). *La Cueva de las Monedas en Puente Viego (Santander)*. Monografías de Arte Rupestre. Arte Paleolítico, núm. 1. Barcelona.

RIPOLL PERELLÓ, E. (1971-1972). Una figura de "hombre-bisonte" de la cueva del Castillo. *Ampurias*, XXXIII-XXXIV, pp. 93-111. Barcelona.

RIPOLL PERELLÓ, E. (1972). Un palimpsesto rupestre de la Cueva del Castillo. *Santander Symposium*, 457-464. Madrid.

RIPOLL PERELLÓ, E. (1986). *Orígenes y significado del arte paleolítico*. Sílex. Madrid.

ROUSSEAU, M. (1974). Darwin et les chevaux Paléolithiques d'Ekain. *Munibe*, 26, pp. 53-56. Sociedad de Ciencias Aranzadi. San Sebastián.

ROUZAUD, F. (1976). *La Paleospeleologie. L'homme et le milieu souterrain pyrénéen au Paléolithique supérieur*. Archives d'Énologie Préhistorique 3. Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales. Toulouse.

SACCHI, D. et alii. (1988). Les gravures rupestres de Fornols-Haut, Pyrénées-Orientales. *L'Antropologie*, t.92, n.1, pp.87-100.

SANLINS, M. (1983). *Economía en la edad de piedra*. Akal. Madrid.

SANCHIDRIÁN TORTI, J.L. (1993). Códigos gráficos en algunos santuarios solutrenses de Andalucía. *ZEPHYRUS*, XLIV, pp. 15-31. Salamanca.

SANCHIDRIÁN TORTI, J.L. (1994). Arte paleolítico de la zona meridional de la Península ibérica. *Arte Paleolítico. COMPLUTUM*, Número, 5, pp. 163-196. Editorial Complutense, Madrid.

SAN MIGUEL, C. (1986-1988). La Cueva de Sotarriza-Covanegra. *Sautuola*, V, pp. 47-54. Santander.

SAN MIGUEL, C.; GÓMEZ AROZAMENA, J. (1992). El arte paleolítico de las cuevas del Arco y Pondra, valle de Carranza-Ramales (Cantabria). *V Congreso Español de Espeleología* (1990), pp. 268-278.

SAN MIGUEL, C.; MUÑOZ FERNÁNDEZ, E.; GÓMEZ AROZAMENA, J. (1993). Los grabados parietales de la Cueva de la Flecha (Puente Viesgo, Cantabria). *Boletín Cántabro de Espeleología*, 9, pp. 35-38. Santander.

SANZ DE SAUTUOLA, M. (1880). *Breves apuntes sobre algunos objetos prehistóricos de la provincia de Santander*. Telesforo Martínez. Santander.

SAUVET (G. & S.) & WŁODARCZYK, A. (1977). Essai de sémiologie préhistorique (pour une théorie des premiers signes graphiques de l'homme. *Bull. Soc. Prehist. Fr.*, t.74, pp.545-558. Paris.

SAUVET, G & SAUVET, S. (1979). Fonction sémiologique de l'art pariétal animalier franco-cantabrique. *Bull. Soc. Prehist. Fr.*, t.76, pp.340-354. Paris.

SAUVET, G. (1993). La composition et l'espace orné. *L'art pariétal paléolithique. Techniques et méthodes d'étude*. Pp. 297-310. Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche. Paris.

SIERRA, L. (1908). Notas para el mapa paleontográfico de la provincia de Santander. *I Congreso de Naturalistas Españoles*, pp. 103-117 Zaragoza.

SIEVELING, A. (1978). La significación de las distribuciones en el arte paleolítico. *Trabajos de Prehistoria*, 35, pp. 61-80.

SMITH, P. (1986a). Cueva de la Meaza. *Las Cuevas con Arte Paleolítico en Cantabria*. Monografías Arqueológicas, núm. 2, pp. 79-80. Asociación Cántabra para la Defensa del Patrimonio Subterráneo. Santander.

SMITH, P. (1986b). La Cueva de Cobrantes. *Las cuevas con arte paleolítico en Cantabria*. Monografías arqueológicas, núm. 2, pp. 32-33. Asociación Cántabra para la Defensa del Patrimonio Subterráneo. Santander.

STRAUSS, L.G. (1983). *El Solutrense Vasco-Cantábrico. Una nueva perspectiva*. Centro de Investigación y Museo de Altamira. Santander.

STRAUS, L.G. (1974-1975). Posible atribución al Solutrense del yacimiento de La Pasiega (Puente Viesgo, Santander). *Ampurias*, 26-27, pp. 217-223.

STRAUS, L.G. (1992). *Iberia before the Iberians. The Stone Age Prehistory of Cantabrian, Spain*. University of New Mexico Press. Albuquerque.

UCKO, J.P., ROSENFELD, A. (1967). *Arte paleolítico*. Guadarrama. Madrid.

UCKO, P.J. (1989). La subjetividad y el estudio del arte parietal paleolítico. *Cien años después de Sautoula*, pp. 283-358. Santander.

UTRILLA MIRANDA, P. (1994). Campamentos-base, cazaderos y santuarios. Algunos ejemplos del paleolítico peninsular. *Homenaje al Dr. Joaquín González Echegaray*. MCIA. Monografías, n. 17, pp. 97-113. Ministerio de Cultura. Madrid.

VALLADAS, H. et alii (1992). Direct radiocarbon dates for prehistoric paintings at the Altamira, Castillo and Niaux caves. *Nature*, 357, pp. 68-69.

VIALOU, D. (1986). *L'art des grottes en Ariège Magdalénienne*. XXIIe supplément à GALLIA PRÉHISTOIRE. CNRS Paris.

V.V.A.A. (1982). *Exploracions*, núm.6 Espeleo club de Gracia.

V.V.A.A. (1984). *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*. Ministère de Culture Paris.

V.V.A.A. (1986). *Las Cuevas con Arte Paleolítico en Cantabria*. Asociación Cántabra para la Defensa del Patrimonio Subterráneo. Santander.

V.V.A.A. (1993). *L'art pariétal paléolithique*. Techniques et méthodes d'étude. CTHS Paris.

WATCHEAD, A. (1995). Recent petroglyphs, Foz Côa, Portugal. *Rock Art Research*. Vol. 12, Number 2, pp. 104-108. Australian Rock Art Research Association. Melbourne, Australia.