



La comunicación y el discurso políticos en España y Serbia

Análisis comparativo de las estrategias argumentativas utilizadas en los debates electorales televisivos

Miljana Mićović

ADVERTIMENT. La consulta d'aquesta tesi queda condicionada a l'acceptació de les següents condicions d'ús: La difusió d'aquesta tesi per mitjà del servei TDX (www.tdx.cat) i a través del Dipòsit Digital de la UB (diposit.ub.edu) ha estat autoritzada pels titulars dels drets de propietat intel·lectual únicament per a usos privats emmarcats en activitats d'investigació i docència. No s'autoritza la seva reproducció amb finalitats de lucre ni la seva difusió i posada a disposició des d'un lloc aliè al servei TDX ni al Dipòsit Digital de la UB. No s'autoritza la presentació del seu contingut en una finestra o marc aliè a TDX o al Dipòsit Digital de la UB (framing). Aquesta reserva de drets afecta tant al resum de presentació de la tesi com als seus continguts. En la utilització o cita de parts de la tesi és obligat indicar el nom de la persona autora.

ADVERTENCIA. La consulta de esta tesis queda condicionada a la aceptación de las siguientes condiciones de uso: La difusión de esta tesis por medio del servicio TDR (www.tdx.cat) y a través del Repositorio Digital de la UB (diposit.ub.edu) ha sido autorizada por los titulares de los derechos de propiedad intelectual únicamente para usos privados enmarcados en actividades de investigación y docencia. No se autoriza su reproducción con finalidades de lucro ni su difusión y puesta a disposición desde un sitio ajeno al servicio TDR o al Repositorio Digital de la UB. No se autoriza la presentación de su contenido en una ventana o marco ajeno a TDR o al Repositorio Digital de la UB (framing). Esta reserva de derechos afecta tanto al resumen de presentación de la tesis como a sus contenidos. En la utilización o cita de partes de la tesis es obligado indicar el nombre de la persona autora.

WARNING. On having consulted this thesis you're accepting the following use conditions: Spreading this thesis by the TDX (www.tdx.cat) service and by the UB Digital Repository (diposit.ub.edu) has been authorized by the titular of the intellectual property rights only for private uses placed in investigation and teaching activities. Reproduction with lucrative aims is not authorized nor its spreading and availability from a site foreign to the TDX service or to the UB Digital Repository. Introducing its content in a window or frame foreign to the TDX service or to the UB Digital Repository is not authorized (framing). Those rights affect to the presentation summary of the thesis as well as to its contents. In the using or citation of parts of the thesis it's obliged to indicate the name of the author.

2014

Departamento de Filología Hispánica
Facultat de Filologia
Universitat de Barcelona

**LA COMUNICACIÓN Y EL DISCURSO POLÍTICOS EN
ESPAÑA Y SERBIA**

**ANÁLISIS COMPARATIVO DE LAS ESTRATEGIAS
ARGUMENTATIVAS UTILIZADAS EN LOS DEBATES
ELECTORALES TELEVISIVOS**

Tesis para optar por el título de
DOCTORA EN LENGUA ESPAÑOLA

Presentada por:
MILJANA MIĆOVIĆ

Directora:
DRA. ESTRELLA MONTOLÍO DURÁN

Programa de doctorado:

Variedades del español en ámbitos profesionales y en el E/LE



UNIVERSITAT DE BARCELONA



ANEXO III

**ENTREVISTAS CON LOS ESPECIALISTAS EN
COMUNICACIÓN POLÍTICA**

ENTREVISTAS CON LOS ESPECIALISTAS EN COMUNICACIÓN POLÍTICA EN ESPAÑA

- Realizadas en Madrid:

22 de octubre de 2010: **Aleix Cuberes**, consultor de Comunicación Pública: *speechwriter* y *mediatrainer*; Media, Public Speaking & Digital Coach - Partner & Public Communication Consultant, en Ingeniapro (Arquitectos de la Comunicación, la Estrategia y el Liderazgo).

25 de octubre de 2010: **Jorge Rábago**, consultor internacional de campañas electorales (asesor de campaña, entre otros, de Álvaro Uribe Vélez, Andrés Pastrana, Vicente Fox...); director del departamento de Telegenia del Partido Popular de España; Profesor del “Máster en Acción Política y Participación Ciudadana en el Estado de Derecho” (Universidad Francisco de Vitoria); Profesor del “Curso de Especialista en Dirección de Campañas Electorales” (ICADE); Profesor del “Máster de Comunicación Política e Institucional”, Instituto Universitario de Investigación Ortega y Gasset (Universidad Complutense de Madrid); Profesor del “Máster de Comunicación Institucional y Política” (Universidad Carlos III); Profesor del “Máster en Comunicación e Imagen Política” de la Universidad Camilo José Cela.

5 de abril de 2011: **Mario García Gurrionero**, Doctor en Comunicación por la UCM. Asesor del Secretario de Política Social del Ministerio de Sanidad y Política Social (2010).

5 de abril de 2011: **Francisco Carillo Guerrero**, director de La Fábrica de Discursos, empresa de formación y entrenamiento en oratoria, discurso y debate, consultor internacional de oratoria y debate. Escritor de discursos. Fundador y profesor de la Sociedad de Debate de la Universidad Carlos III de Madrid. Profesor del Máster en Asesoramiento de Imagen y Consultoría Política (MAICOP EXECUTIVE), Profesor del Máster de Oratoria y Comunicación Aplicada del Instituto HUNE (Escuela de Humanidades y Negocios). Entrenador de oratoria y debate de personalidades políticas, y empresariales, en España, Italia, USA e Iberoamérica.

6 de abril de 2011: **Luis Arroyo**, presidente de Asesores de Comunicación Pública expresidente de la ACOP, profesor en la ESIC, en la Universidad Complutense, la Universidad de Navarra, la Universidad Pontificia de Salamanca, la Universidad Carlos III, el Instituto Ortega y Gasset, ESADE, el Instituto de Empresa; profesor visitante en la Universidad de Florida Atlantic (EE. UU.); consultor externo del PSOE; con socios José Antonio Llorente y Olga Cuenca fundador de la primera empresa española dedicada a la formación de portavoces llamada MediaTrainers; Director de Gabinete de Carme Chacón cuando fue ministra de Vivienda; Director adjunto del Gabinete de Vicepresidenta, en su momento, Teresa Fernández de la Vega.

13 de junio de 2011 (entrevista realizada por Skype): **Antonio Sola**, Director de OstosSola, Consultor de Relaciones Públicas y de Comunicación.

21 de octubre de 2011: **Mikel Cabello**, profesional independiente en el sector Organización política, Consultor de Sistemas de Gobierno y Dirección.

9 de febrero de 2012: **María José Canel**, Doctora en Ciencias de la Información por la Universidad de Navarra, Catedrática de Comunicación Política de la Universidad Complutense de Madrid. Especialista en comunicación en el sector público, tiene experiencia en investigación, docencia y consultoría tanto a nivel nacional como internacional.

19 de abril de 2012: **Rafael Rubio**, consultor político en Dog Comunicación, Doctor en Derecho y Profesor Titular de Derecho Constitucional en la Universidad Complutense de Madrid, profesor de lobby, redes sociales, comunicación política, campañas electorales en distintos Másteres.

- Realizadas en Barcelona:

9 de noviembre de 2010: **Gabriel Colomé**, profesor de Ciencia Política, Universidad Autónoma de Barcelona, director de Centro d'Estudis d'Opinió en Barcelona. Director del Máster en Marketing Político. Estrategias y comunicación política (ICPS-UAB); actualmente es político, presidente del grupo municipal del PSC en Barcelona.

11 de noviembre de 2010: **Pere Vilanova**, Catedrático de la Ciencia Política de la UB.

17 de noviembre de 2010: **Xavier Peytibi**, consultor de comunicación política; politólogo, especializado en relaciones internacionales; DEA en sociedad de la información y el conocimiento, Máster en sociedad del conocimiento, posgrado en Cultura de Paz y Gestión de Conflictos, posgrado en Estructura de la UE; Profesor invitado en diversos másteres y cursos universitarios (UPF, Pontificia de Salamanca, UdG, UCJC).

20 de diciembre de 2010: **Toni Aira Foix**, profesor de la comunicación política en la UPF, UOC y Blanquerna; periodista; profesor en la Universitat Pompeu Fabra (UPF); profesor en la Universitat Oberta de Catalunya (UOC); profesor en Comunicació Blanquerna (Universitat Ramon Llull, URL); Colaborador en Catalunya Ràdio, TVE and BTV; Columnista en Avui.

20 de diciembre de 2011: **Francesca Parodi**, publicista, analista electoral, trabajó en Fundació Rafael Campalans.

4 de marzo de 2011: **Jordi Martínez**, periodista; consultor de comunicación, director de Estratègies de Comunicació Síntesi.

9 de marzo de 2011: **Albert Saez**, periodista; director adjunto de *El Periódico* de Cataluña; profesor de la Universidad Ramón Llull.

15 de marzo de 2011: **María Llorach**, asesora de comunicación estratégica y imagen pública de instituciones, políticos y empresarios. Subdirectora de la

empresa Ideem. Comunicación Estratégica. Directora del I Congreso de Comunicación Política de Catalunya.

17 de marzo de 2011: **Saül Gordillo**, periodista; jefe de contenidos digitales en *El Periódico* de Cataluña, exdirector en Agència Catalana de Notícies; colaborador en RAC1, COMRàdio, Ràdio 4, L'internauta, L'oracle de Catalunya Ràdio; profesor en Postgrau de Comunicació Estratègica Digital; miembro de Consejo Asesor en Consorci Digital Mataró-Maresme.

13 de abril de 2011: **Àstrid Alemany**, consultora política, socia-directora de "Alemany & Associats"; Congrés de Comunicació Política de Catalunya –CCPC I y II (organizadora); speechwriter y asesora en Comunicación Política de Generalitat de Catalunya.

26 de mayo de 2011: **Antoni Gutiérrez-Rubí**, asesor de comunicación y consultor político; miembro de las principales asociaciones profesionales como ADECEC, EAPC, ACOP o DIRCOM. Desarrolla su trabajo en España y en Latinoamérica; profesor de los másteres de comunicación de distintas universidades: la Universidad de Navarra, la Carlos III, la URJC, la Pontificia de Salamanca, la UAB, la UCM, la UIMP, la UPEC, el ICPS y el Instituto Universitario de Investigación Ortega y Gasset. Escribe habitualmente en periódicos españoles como *El Periódico*, *El País*, *Público*, *Expansión* y *Cinco Días*.

8 de junio de 2011: **Manuel Campo Vidal**, Doctor en Sociología (Economía Aplicada), presidente de la Academia de las Ciencias y las Artes de Televisión, presidente de Next International Business School, experto en Comunicación audiovisual, empresarial e institucional.

9 de junio de 2011: **Juan Víctor Izquierdo**, socio-director de The Mamasú Agency. Co-creador del Archivo Electoral y de los encuentros de comunicación política, Beers&Politics.

- Realizadas en Bilbao:

6 de noviembre de 2010, **Yuri Morejón Ramírez de Ocáriz**, politólogo y asesor de Comunicación Política e Imagen Pública en Yescom Consulting, Bilbao; director y asesor de comunicación pública en Comunicar es Ganar, Madrid; profesor de Imagen Pública en el Máster en Comunicación Política e Institucional en el Instituto Universitario Ortega y Gasset; profesor de Comunicación de Gobierno en el Máster en Gestión de la Comunicación en la Universidad de Deusto; profesor de Imagen y Escenografía Políticas en el Máster en Comunicación Institucional y Política en la Universidad Carlos III de Madrid; analista en *El Mundo*; coordinador en Telepolitika - Forum sobre políticas de comunicación; profesor de comunicación política en el Máster en Asesoramiento de Imagen y Consultoría Política en la Universidad Pontificia de Salamanca; comentarista en Cadena SER.

6 de noviembre de 2010: **Ayram Pérez González**, ex Coordinador de Comunicación Online at MAICOP Executive; asesor político y electoral at Madypro; profesor *freelance*; coordinador técnico en Congress Wecom at Universidad Pontificia de Salamanca.

- Realizadas en Salamanca:

24 de marzo de 2011: **Yago de Marta**, consultor internacional en Oratoria y Media Training. Formador de Directivos y Portavoces. Preparador de Candidatos Políticos. Debate Coach. Campeón 05 y Subcampeón 04 de España de debate. Subcampeón 05 y 04 en los Mundiales de Debate en Español. Campeón de MOOT 10 (Arbitraje Jurídico Internacional). Profesor de Máster en Comunicación e Imagen Política de la Universidad Pontificia de Salamanca; curso superior en Comunicación del Instituto Nacional de Administración Pública; Máster en Comunicación Política y Liderazgo de la Universidad de Sevilla; Escuela de Comunicación y Liderazgo de la Universidad de Granada; Experto en Comunicación y Liderazgo de la Universidad de Málaga; Máster de Marketing Político y Consultoría Estratégica de IDE-CESEM; Programa "Lidera" Venezuela; Máster en

Marketing Político y Electoral de la Universidad Complutense; Máster en Fundamentos Humanísticos para profesionales de la Universidad Pablo Olavide; Programa del Oratoria, Liderazgo e Imagen Política "Belisario Domínguez Palencia" México; Máster en Administración Pública de la Universidad San Jorge.

24 de marzo de 2011: **Alan Schroeder**, profesor de la Escuela de Periodismo de la Northeastern University en Boston, Massachusetts USA. Autor de varios libros: *Presidential Debates: 50 Years of High-Risk TV* (Columbia University Press, 2008) y una edición previa, *Presidential Debates: 40 Years of High-Risk TV* (Columbia University Press, 2000); *Celebrity-in-Chief: How Show Business Took Over the White House* (Westview Press, 2004); y el libro de texto *Writing and Producing Television News: From Newsroom to Air* (Oxford University Press, 2008). También ha contribuido capítulos a dos libros: *El Debate de los Debates 2008: España y EEUU* (Ambit, 2009) y *Faith, Politics, and Press In Our Perilous Times* (Kendall Hunt, 2010). Los artículos de Schroeder se han publicado en muchas organizaciones de prensa, incluso el *New York Times*, *Financial Times*, *Washington Post*, *Boston Globe*, *Politico*, y *Huffington Post*. También ha escrito artículos para las publicaciones académicas *Harvard International Journal of Press/Politics* y *Creative Screenwriting*. Como comentarista, Schroeder ha aparecido en muchas cadenas de televisión y radio, como CNN, ABC, BBC, CBS, C-SPAN, MSNBC, Fox News, National Public Radio, Sky News (Reino Unido), Canadian Broadcasting Company, y Australian Broadcasting Company. Sus entrevistas de periódico incluyen *The Economist*, *New York Times*, *Financial Times*, *Washington Post*, *Los Angeles Times*, *USA Today*, *Boston Globe*, *Chicago Tribune*, *Chicago Sun-Times*, *Christian Science Monitor*, *Dallas Morning News*, *Miami Herald*, *Philadelphia Inquirer*, *San Francisco Chronicle*, *El País* (España), *El Mundo* (España), *La Repubblica* (Italia), *Vremya Novostei* (Rusia), *Politiken* (Dinamarca), *Sankei Shimbun* (Japón), *Asahi Shimbun* (Japón), *Mainichi Shimbun* (Japón), *La Nación* (Argentina), *O Globo* (Brasil), y *Semana* (Colombia). Como experto en debates electorales, Schroeder ha presentado sus investigaciones mundialmente en España, Alemania, Dinamarca, Holanda, y Colombia. También ha entrenado a periodistas del Pacífico del Sur, China, Afganistán, Uzbekistán, y varios países de Latinoamérica. Schroeder ha trabajado como periodista, productor de televisión, y diplomático. Ha ganado tres veces el premio "Emmy" por su trabajo

como productor en la estación de televisión WBZ en Boston. También era productor asociado y presentador de un documental televisado internacionalmente en EE. UU. y el Reino Unido titulado *America with the Top Down*, que trató de un viaje por los Estados Unidos desde la frontera con Canadá hasta la frontera con México. Schroeder es graduado de la John F. Kennedy School of Government de la Harvard University y de la Wichita State University en su estado natal de Kansas.

25 de marzo de 2011: **Jorge Santiago Barnés**, Doctor en Comunicación Política; profesor de la Universidad Camilo Jose Cela; director del Máster en Asesoramiento de Imagen y Consultoría Política (MAICOP).

23 de marzo de 2012: **Santiago Martínez Suárez**, consultor político, media trainer y profesor de oratoria profesional, co-fundador de Eloqüencia, director de campañas electorales, diseñador y director de Liga Galega de Debate.

24 de marzo de 2012: **Pablo Zalba**, Vicepresidente de la Comisión de Asuntos Económicos y Monetarios en el Parlamento Europeo.

- Realizada en Andorra:

11 de junio de 2011: **Àlex Terés**, consultor político independiente, fundador de SegarraTerés International (ST!); Ponente experto en comunicación estratégica.

ENTREVISTAS CON LOS ESPECIALISTAS EN COMUNICACIÓN POLÍTICA EN SERBIA

- Realizadas en Belgrado:

10 de abril de 2011: **Dr. Zoran Slavujević**, Catedrático de Comunicación Política y Marketing Político en la Facultad de Ciencias Políticas de la Universidad de Belgrado.

10 de abril de 2011: **Dr. Siniša Atlagić**, Profesor Asistente de Comunicación Política y Marketing Político en la Facultad de Ciencias Políticas de la Universidad de Belgrado.

10 de abril de 2011: **Cvijetin Milivojević**, periodista y director de la empresa de RRPP, marketing y consultoría Pragma.

10 de abril de 2011: **Ivan Živkov**, Director de la consultoría política y RR. PP. Polis konsalting.

11 de abril de 2011. **Dra. Duška Klikovac**, Profesora Titular de la Lengua Serbia en la Facultad de Filología de la Universidad de Belgrado.

11 de abril de 2011. **Aleksandar Požgaj**, consultor en el Partido Socialista de Serbia.

11 de abril de 2011. **Dr. Dobrivoje Stanojević**, Catedrático de Estilística y Retórica en la Facultad de Ciencias Políticas de la Universidad de Belgrado.

13 de abril de 2011. **Vladimir Ilic**, ex Jefe del Gabinete del Vicepresidente del Gobierno de Serbia.

29 de junio de 2011. **Miloš Đajić**, presidente del “Centro de Artes Modernas” de Belgrado, experto en RR. PP. Presidente de la Asociación de las RR. PP. de Serbia.

24 de mayo de 2012: **Zoran Stanojević**, editor en la Radio Televisión de Serbia (RTS)

TRANSCRIPCIÓN ÍNTEGRA DE LAS ENTREVISTAS CON LOS MODERADORES DE LOS CARA A CARA EN ESPAÑA Y SERBIA

TRANSCRIPCIÓN ÍNTEGRA DE LA ENTREVISTA CON MANUEL CAMPO VIDAL

(8 de junio de 2011)

Pregunta: ¿Qué papel desempeña la televisión en la comunicación política en España con respecto a otros medios de comunicación, nuevos y tradicionales?

Respuesta: Quiero decir, primero, que todos los medios de comunicación son muy importantes. Y algunos sacralizan la televisión, otros sacralizan la prensa, algunos han descubierto recientemente las redes sociales y creen que, si ya estás en las redes sociales, ya es determinante, y no es así. Todos los medios son importantes e influyentes. Yo creo que la televisión es muy importante, pero en España tiene un plus de percepción por parte de los políticos en el sentido de que le conceden una importancia que, a mi juicio, es por encima de la que en realidad tiene. Explico, este es un país en el que, al igual que otros pero a diferencia de muchos, la televisión nació en dictadura. No nació en democracia. Los abusos de manipulación que hizo el Franquismo en televisión fueron de tal nivel que todavía hoy los políticos, las generaciones jóvenes no lo saben, pero los políticos, incluidos los políticos jóvenes en este caso porque se lo transmiten los mayores, tienen un respeto y un miedo real a la televisión.

Pongo un ejemplo. El día 20 de diciembre de 1973 fue asesinado por ETA el Presidente del Gobierno de Franco, Luis Carrero Blanco, un almirante. Fue asesinado como a las 9.40 de la mañana y la noticia se dio por televisión a las 4 de la tarde. Para que imagines la diferencia que había en la manipulación.

O te pongo otro ejemplo. El 1 de mayo es fiesta de los trabajadores. El 30 de abril por la tarde las organizaciones sindicales clandestinas, comisiones obreras, UGT, etc., convocaban todos los años manifestaciones contra el régimen. Entonces, ese 30 de abril la televisión emitía un programa, lo emitió varios años, que se llamaba “Los mil mejores goles de la selección española” para meter a los trabajadores en casa, y así sucesivamente. Te podría poner treinta ejemplos. Es decir, la televisión es muy importante, pero al mismo tiempo, en España, a mi juicio, tiene un plus de

repercusión y los políticos tienen un miedo a la televisión muy superior a la influencia que realmente tiene, que la tiene. Vamos a ver, si no sales por televisión, no existes, pero si tú sales, aunque sea poco pero bien, para que sí enlaces con las necesidades, con las inquietudes de la ciudadanía, puedes salir adelante.

Hay un estudio del año 1982 en España, que yo no puedo referir, tendríamos que buscarlo, pero sé su contenido, en el cual prueba que Felipe González, que ganó las elecciones el día 28 de octubre de 1982 por mayoría absoluta, la mayoría más mayoría que ha habido nunca en España (202 diputados y la mayoría absoluta son 176), ese año había aparecido solo 17 veces en televisión. Y solo había una televisión, la TVE entonces, La 1 y un poquito La 2, solo 17 veces. Había fines de semana de septiembre, el mes anterior a las elecciones, solo en un fin de semana, sábado y domingo, había más de 11 noticias relacionadas con ministros de UCD inaugurando cosas como desesperados. Quiero decir, si no sales, no existes, pero si sales, aunque sea poco pero lo suficiente, y conectas con la ciudadanía, pues, la situación no es tan determinante, como algunos políticos creen. Salió los 17 veces, debo decirte que además salió los 20 minutos, o lo que sea que le tocaba en los espacios obligatorios a la víspera de las elecciones. Le tocaba más a UCD, que era el partido del Gobierno, y, en segundo lugar, al Partido Socialista. Eso es lo que apareció.

En consecuencia, mi opinión desde dentro de la televisión y como analista político es que la televisión es importante, pero no tanto, digamos, como creen algunos. La prensa es muy importante, porque genera, fija la opinión, la radio es importante, las redes sociales desde luego lo son, y la televisión también. Sobre todo porque cada día, al menos en España, las reuniones en las que se decide qué va a hacer el telediario de ese día, a las 3, a las 9 o lo que sea, se hacen con los periódicos delante. Y la influencia de esos periódicos, mucho más que lo que hemos escuchado por la radio en opiniones de los tertulianos, tiene una influencia la prensa sobre muchas cosas que decide la televisión, con lo cual, fíjate qué interrelación entre esos medios de comunicación. Es poco normal que una persona del mundo audiovisual te diga esto, pero te lo debo decir porque creo que hay que ponderar el peso.

P: ¿Cómo caracterizaría el comportamiento de los políticos españoles hoy en día en la televisión y sus habilidades oratorias?

R: El nivel de comunicación en España es muy bajo, más bajo que en otros países, como, por ejemplo, Inglaterra, como por ejemplo Francia, como por ejemplo Estados Unidos. O como, por ejemplo, en Italia. A pesar de que yo, que doy clases de comunicación, sabes que dirijo un instituto de comunicación empresarial y doy clases a ejecutivos y a políticos también, pero no pongo a los italianos como ejemplo, ni a los argentinos como ejemplo. Hablan mucho, hablan muy rápido y hablan incluso bien, incluso de forma brillante a veces, pero no de forma eficaz.

Entonces, los políticos españoles están en la media de lo que se dice en España, o sea, del nivel español, que sirve para todos, para políticos, para ejecutivos y para todos. ¿Qué quiero decir con esto? Que hay excepciones, hombre, claro que hay excepciones. Felipe González, por ejemplo, fue uno de los mejores comunicadores políticos españoles y lo sigue siendo. Adolfo Suarez, que ahora ya no habla porque está enfermo, fue un tipo muy interesante, Jordi Pujol también lo fue muy en un estilo muy particular para Cataluña, pero un gran orador. Y hemos tenido algunos otros grandes, pero, por lo general, aquí no ha habido grandes personas que en comunicación política hayan sido destacados. Lo es Alfredo Pérez Rubalcaba, ministro del Interior, porque tiene una capacidad muy importante para fijar el mensaje, para preparar el titular y colocar el titular en el momento oportuno. Entonces, el nivel en general es relativamente bajo pero hay algunas excepciones como hemos dicho.

No sé si te interesa saber de dónde vienen esas excepciones y por qué. Yo estudio estos temas y llego a la siguiente conclusión. Porque en España los niños y las niñas no salían a la pizarra cuando éramos niños, no vencíamos el miedo escénico. Es decir, en un sistema emisor-mensaje-receptor en el sistema educativo español solo se formaron receptores, no se formaron emisores, y eso es algo que arrastramos todos los profesionales en España. Nuestros arquitectos son iguales o mejores que los británicos, nuestros ingenieros son iguales que los franceses, y los economistas iguales que los alemanes, y los médicos iguales que americanos o mejores. Cuando digo mejores, es porque un arquitecto en España, es otra cosa,

estudia no solo el diseño, sino también construcción, y en otros países solo estudia diseño y los médicos son muy buenos en España, pero todos ellos a la hora de comunicar estamos por debajo de la media con relación a otros países. Hombre, estamos como Portugal, estamos como Grecia, pero no son países de referencia para nosotros. ¿Por qué hay algunas excepciones? Yo estudio estos temas en el Instituto de Comunicación y llego a una conclusión, a la siguiente: uno, los neurólogos ya en este momento, desde hace años, nos han ilustrado sobre que la inteligencia es múltiple, no es única inteligencia. Hay una inteligencia de cálculo, hay otra inteligencia lingüística, hay otra inteligencia visual-espacial, hay otra inteligencia musical, etc., hasta ocho o nueve, según los autores. Si tú eres de nacimiento mejor dotado en inteligencia lingüística, en principio, estás mejor dotado para comunicación. Este es el primer elemento. El segundo elemento, que puede sumarse al primero, es el microclima familiar. Dice Gabriel García Márquez en un librito pequeño que se llama “La bendita manía de contar”: “Estábamos en mi casa siempre a la hora de comer o cenar toda la familia reunida, y mi madre contaba historias, y mi abuela contaba historias.” Dice García Márquez: “¿De dónde habrá sacado mi madre esa capacidad extraordinaria para contar las historias tan bien que, cuando parece que se agota, se saca de la manga una historia para continuarla?” Es decir, en el microclima familiar se aprende un código narrativo interesante. Si además tienes una inteligencia lingüística, si además eres una persona que tienes este microclima en la familia o en la empresa porque te lo han exigido. Hay empresas, pues, que lo exigen, el tener formación, a eso me dedico yo, a estas cosas; y te preocupa. Si vas a un instituto pues terminas siendo una persona que comunique bien. Solo los que han tenido la primera circunstancia o la primera y la segunda, o la tercera, la de la formación también, el resto, pues el nivel es muy bajo, digamos, en España.

P: Cuando dice que no se comunica bien, ¿se refiere a la imagen o a las habilidades oratorias?

R: A todo, me refiero a todo, pero yo no me dejo seducir fácilmente por la oratoria porque hay quien habla muy bien, pero luego no sabes lo que ha dicho. Yo me centro mucho más en la comunicación eficaz. Y para que la comunicación sea eficaz hay que preparar el mensaje, situar el mensaje, colocar el mensaje que lo entienda

tu receptor, la ciudadanía, y, obviamente, que el resto de expresión corporal, expresión no verbal, la comunicación no verbal y tu presencia acompañe al mensaje que estás haciendo. Si haces determinado tipo de mensaje y vas lleno de piercings o vistes de una manera no adecuada para el mensaje que das, o sea, me refiero a la comunicación global pero muy centrada en la comunicación eficaz, que es colocar el mensaje para que convenza y para que ayude a decidir un voto o una actitud política.

P: Si ha de hacer una escala de valoración de la importancia de todos los componentes que forman la imagen de un candidato en televisión, ¿cuáles serían esos componentes y cómo sería esa escala?

R: Es muy difícil, yo no me atrevo a poner porcentajes porque para eso ya hay autores americanos que dicen “la comunicación no verbal es el 80%” y yo no creo eso. Yo creo que la política no es, eso me lo dijo un día Manuel Fraga Iribarne, el fundador del PP. Dijo: “Mire, la política no es un concurso de guapos”, y yo también estoy de acuerdo. Ni la política, ni siquiera la televisión es un concurso de guapos. Yo siempre digo de broma que si lo hubiera sido, si el telediario fuera un concurso de guapos, pues yo no hubiera sido el presentador del telediario. No, no es un concurso de guapos. Quien es la persona capaz de generar credibilidad en el mensaje que estás transmitiendo. Entonces, que la comunicación no verbal influye, sí. ¿Cuánto? Hombre, yo creo que lo central es el mensaje, sinceramente, yo creo. ¿Qué porcentaje? Mayor que el de la no verbal, aunque esto también digamos que influye. Yo no creo que Rubalcaba porque sea calvo no creo que tenga menos votos.

P: Se habla mucho del liderazgo de los candidatos, que alguno tiene más y otro menos características del líder.

R: Mira, después del debate Zapatero-Rajoy vino a verme un profesor de EE.UU. que se llama Alan Schroeder y me dijo una cosa muy interesante. Mira, aquí hacemos un simili entre debate político y combate pugilístico, de boxeo. Y dice que es un error, y yo comparto con él su apreciación. Yo estoy de acuerdo. Dice: “No es un combate pugilístico, es una entrevista de trabajo.” Dice: “La ciudadanía quiere elegir si contrata a X para que dirija los destinos del país o contrata Y. Y está allí

viendo entre estos dos, me fío de este, me fío de otro.” Entonces, hay que leerlo en términos de generación de confianza y esa es la clave. Es un conjunto de todo, es un conjunto de tu mensaje político, etc. Y cuando tú tienes que contratar a una persona para que se ocupe de tus negocios familiares, empresariales o de país, no estás pendiente de si es más guapo o es más feo, de si le falta pelo o si es alto o es bajo, porque todos estamos sentados y más o menos hasta que nos ponemos de pie no se nos ve la diferencia. O sea que yo creo mucho que la clave está en la generación de confianza y los debates es la prueba máxima, casi como decimos en la universidad en los exámenes, la reválida. La gente llega allí con una impresión decidida y va a revalidar esa impresión. Y salvo que se produzca una catástrofe lo que hace es afianzarse en sus votos. Los unos, los otros, y los indecisos se decantan. Que son los que mandan. El millón y medio.

P: ¿Usted cree que los debates influyen en el voto?

R: Yo creo que los debates influyen en el voto, en primer lugar, en la participación. Siempre que ha habido debates, ha habido más participación política. Porque introducen un factor de rivalidad, plasmado en una imagen, en un programa de televisión o en dos, porque siempre se hacen dos, y por tanto, influye en la participación. Lo que descubrimos, fíjate, no sé si soy muy técnico o no, pero lo que vimos, la leyenda que quedó del debate González-Aznar, era que los debates influyen en la participación y la participación siempre favorece a la izquierda. Con la deducción de que en aquel caso el PSOE que estaba así, por eso Felipe González aceptó el debate, porque estaba muy ahogado, porque estaba muy al límite, ganó finalmente. Y quedó esa leyenda. Lo que demuestran los debates quince años después, del 2008, al menos en España, es que los debates favorecen la participación pero no necesariamente a favor de la izquierda sino que concentra el voto tanto sobre el candidato del Partido Socialista como concentra el voto sobre el candidato del PP. Así que esa leyenda terminó ese día.

P: ¿Los políticos tienen miedo al debate?

R: Tienen mucho miedo a los debates. Digamos que los políticos controlan su miedo escénicamente, pero sus entornos tienen un miedo espectacular. Tienen un miedo muy apreciable.

P: ¿Qué significó en aquel momento el debate de 2008? ¿Puede describir la preparación y las circunstancias que rodearon dicho debate?

R: tengo que referirme al debate de 1993 porque fue muy importante. Me preguntan: “¿Por que tú, si hay 50 mil o 30 mil periodistas en España, por qué tú eres el que hace los debates de 93 y de 2008?” Por una razón muy sencilla, porque yo los organicé. Porque yo buscaba hacer los debates hacía muchos años y unas veces salían o no. Y en el 1993 me salieron, y en el 96 lo busqué y no me salió. Y en el 2000 lo busqué y no me salió y en el 2004 lo busqué y no me salió y en el 2008 me salió.

P: ¿No los buscaron los partidos?

R: No, otra cosa es que les convenga o no les convenga. Yo estaba en posiciones distintas. Yo en el año 1993 era director de Antena 3 televisión. Entonces, yo ya había hecho algunos debates en la radio anteriormente y algunos debates en televisión, yo fui director cuatro años de Hora 25 que es un programa de Cadena Ser. Entonces yo le propuse al presidente de la compañía que podíamos intentar hacer debates, fuimos a ver a Felipe González, fuimos a ver a José María Aznar, pedimos un debate y, para nuestra sorpresa, no nos dieron un debate, nos dieron dos, porque nosotros solo queríamos uno para Antena 3. Como habíamos sido los primeros en moverlo, nos lo concedieron.

Yo busqué en los años siguientes el debate, a través, ya no estaba en Antena 3, de agencia Europa press, por ejemplo, a través de otras instancias, y al final en el 2008 lo busqué desde la Academia de Televisión que lo conseguimos. Y hoy sigo buscando el debate del año que viene. Saldrá o no saldrá. Probablemente no saldrá por la diferencia de las encuestas. Es decir, cuando tú tienes un partido que tiene más de 10% de votos sobre otros, es muy difícil que haya un debate. Porque Mariano Rajoy llegará en un momento, ojalá no sea así y yo me equivoque, estaré encantado de equivocarme, mirará a su asesor Pedro Arriola, al que conozco bien,

le dirá: “Pedro, ¿hago el debate o no?” Le dirá: “Si no lo haces, pierdes un punto o dos puntos.” “No lo hago, no corro ningún riesgo.”

Condiciones para que se produzca un debate: que este muy igualado, que el presidente del gobierno lo acepte, solo lo aceptó Felipe González, solo lo aceptó Zapatero. No lo aceptó Aznar cuando podía, y aunque parezca obvio que el líder de la oposición también lo acepte. ¿Por qué digo esto? Porque en el año 96 lo acepto el presidente del Gobierno en mi intento, Felipe González, y no lo aceptó el líder de la oposición José María Aznar porque dijo: Ya voy muy bien, no lo vayamos a estropear.

P: ¿Influyeron los debates de EE. UU. para que usted tenga la idea de introducir y organizar los debates en España?

R: Para mí fue más importante que yo fui alumno en la Universidad de París, en la escuela de Altos Estudios en las Ciencias Sociales y solamente estuve un año pero hubo una campaña electoral en el año 74. Y después recuerdo bien el debate Giscard-Mitterrand. Yo tengo una influencia más francesa que americana, porque en EE.UU. también pasaron 16 años sin debates. Es decir, los famosos debates Nixon-Kennedy dieron tanto miedo, la televisión dio tanto miedo, porque resulta que en las encuestas Nixon ganó entre aquellos que solo habían escuchado por la radio, y Kennedy ganó entre quienes lo habían visto por televisión. Dijeron: “Esto no lo controlamos, vamos a dejarlo.” Y estuvieron dieciséis años sin hacer debates. En el caso nuestro también hubo quince años sin debate. En el caso de Italia también hubo diez o quince años sin debate, es decir, da miedo a los que participan y da miedo a sus entornos. Entonces, en el año 1993 fue más difícil porque aquí no había precedente, y como no había precedente, pues tenían mucho miedo a ver que iba a pasar. Hubo mucha discusión técnica, si es de pie o es sentado, el PP quería que fuera sentado porque Felipe González es más alto. A mí me parece mejor sentado, porque la tensión de todos, la del moderador también es tanta, que si estamos sentados está bien, porque si tienes que luchar contra un mareo o con una bajada de tensión...

P: ¿Qué le parece a usted el formato de los debates establecido y qué opina sobre la presencia de los periodistas?

R: El tema de los periodistas es el problema de que se quiere evitar otro protagonismo que no sea el de los dos candidatos. De todos modos, como cuenta Alan Schroeder, y lo dice en su libro, en EE.UU. hubo tres debates Obama-McCain de tres formatos distintos. En uno había preguntas de periodistas, en otro preguntas de la ciudadanía por internet, por lo que hubo mucha polémica, porque a ver quién elige la pregunta, y en otro hubo mucho más un cara a cara como en España, y Alan Schroeder, que lo diga él, pero en principio le gustaba más el modelo español sin preguntas de periodistas, porque entonces hay un problema, porque sobre todo, desgraciadamente hay un posicionamiento excesivo de muchos periodistas. Digo desgraciadamente porque yo veo una tertulia en la radio o televisión y antes de que empiecen a hablar, ya sé lo que va a decir y contra quién lo va a decir. Entonces, este es un problema en que también deberíamos entrar en otro tipo de compensaciones.

En 2008, la diferencia fundamental. ¿Dónde tuvimos los problemas en 1993? Con los partidos. ¿Dónde tuvimos los problemas en 2008? Con las televisiones. ¿Por qué? Porque el mapa mediático español había cambiado mucho en quince años, porque en el año 93 solamente había la posibilidad de hacerlo en dos privadas, porque el Estatuto de RTVE de entonces obligaba a que tuvieran representación todos los partidos. Entonces, no había cara a cara. Ya hubo un debate que estaban siete, ocho o cinco, todos los que tenían representación parlamentaria, los nacionalistas, izquierda unida, etc. En el caso de 2008 los partidos, ellos, los dos querían debate, se pusieron de acuerdo en cómo harían el debate, hicieron un sorteo de aquí empieza Zapatero aquí termina Rajoy y en otro aquí empieza Rajoy y termina Zapatero, en fin, ya lo arreglaron todo, pero el problema es que había muchas televisiones que querían el mismo debate. Ahí vino el problema.

Entonces, cuando hay un problema de tantas televisiones, ¿por qué? Porque había más televisiones privadas, no solamente Antena 3 y Telecinco, porque estaba Cuatro, porque estaba la Sexta, porque estaban otras, porque había muchas televisiones locales que también lo pedían, porque había muchas televisiones

autonómicas que también lo pedían y porque el nuevo Estatuto de la RTVE permitía que se hiciera el debate a dos aparte con otras compensaciones que hubiera un debate a cinco, y lo hubo. Como había tantas televisiones, los dos partidos querían el debate, iban pasando los tiempos, lo tenían todo preparado, menos la televisión que lo emitía. Entonces, apareció la Academia que estaba preparándolo (en confidencia: desde 8 meses antes de que se celebraran los debates, pasa que no lo decíamos, pero nosotros estábamos hablando con un partido y el otro y decíamos: hacedlo pero si no llegáis a un acuerdo, aquí estamos nosotros como una entidad intermedia). Y finalmente, doce días antes de la celebración del debate nos dijeron: "Vale, hacedlo." Doce días antes. Como ves, el reto era lo hacemos o no lo hacemos. Y lo hicimos. Y lo hicimos porque que hay mil cien profesionales, hay mucho talento profesional allí dentro, porque hay muy buenos realizadores, muy buenos productores, hay buenos periodistas, hay buenos iluminadores, pedimos ayuda gratuita a todos estos y pudimos montar dos platos de televisión porque, encima, tuvimos que hacer uno para el primero y uno para el segundo. Pero lo importante es que en aquel momento fueron los partidos los problemas y que en el año 2008 el problema eran las televisiones.

Y miedo. Tú tienes un señor sentado a ambos lados. Y tú piensas, uno de estos dos va a ser el presidente del Gobierno, y el otro va a pegar carteles cuatro años si le dejan en su partido, que es muy probable que no le dejen. Es que se juegan mucho. Y de estos que están en las salitas esperándoles, uno va a ser ministro de presidencia y otro ministro portavoz de no sé qué y el otro va a ser el que lleve la furgoneta y el otro el que vaya a comprar el bote de cola para pegar los carteles. Se juegan mucho, entonces es normal que tengan mucha tensión y que tengan mucho miedo.

Yo he llegado a medir mentalmente cuando una vez te levantas desde esta mesa del centro cuando bajas y llegas a la primera línea de asesores, están nerviosos, y, si vas al segundo nivel, aún más. Se juegan mucho aunque finalmente se demuestra que más o menos es la tendencia que había. Hay mucho miedo y, sobre todo, por dos razones, como ye he dicho. El miedo ancestral, te he dicho en la primera respuesta, en España hacia la televisión. La televisión es muy importante, esa es una cuestión. Después, la leyenda mítica de que el debate en televisión es

determinante en EE.UU., en Francia, etc., eso también influye y es verdad, nosotros en la Academia de Televisión, fue un gran día para nosotros. La televisión organizó el debate, y además de organizar el debate y la señal, preparamos un centro de prensa para 420 o 450 periodistas de prensa, de radio, de televisión, de internet, españoles y extranjeros. Y se produjo el gran programa televisivo que tuvo una audiencia como sabes de partido de fútbol de final del Mundial o de Eurocopa. Entonces, fue un gran día yo creo que para la ciudadanía, pero desde luego para la televisión.

P: ¿Me puede decir quiénes fueron los asesores y los miembros de equipos para la preparación de los candidatos para el debate?

R: Yo no sé quien les preparó para el debate, yo sé con quién negocié. O sea, yo negocié con los responsables de campaña, en el caso de PSOE con José Blanco, que era el coordinador general de la campaña y en el caso del PP con Pío García Escudero, senador, que era el coordinador de la campaña del PP. Inmediatamente después de ellos había tres o cuatro asesores técnicos de cada uno de ellos. En el caso del PP estaba Jorge Rábago, por temas de imágenes. Había asesores de la preparación del debate en su contenido y asesores de la negociación del debate. Yo estuve en la negociación del debate, no en la preparación, porque no podía estar preparándolo con Zapatero o con Rajoy, como es natural. Ya lo dijo El Mundo, que yo estaba con Zapatero, pero duró 24 horas. Duró 24 horas porque era absurdo. La propia gente del PP dijo que era absurdo.

Vamos a ver, hasta donde yo sé, Zapatero preparó esto con José Enrique Serrano, director del Gabinete de Presidencia, probablemente con Miguel Barroso, que es el que intervenía en estas cosas. Según leí y según me dijeron, había seis personas en ese equipo. En el caso de Mariano Rajoy, parece que lo hizo solo con dos personas y en su casa. Con Pedro Arriola, muy interesante y muy importante y con Antonio Sola, que es el autor de “la niña de Rajoy”.

P: ¿Me puede describir el papel del moderador en los debates?

R: el papel del moderador fue un poquito distinto en el año 93 y en el año 2008, porque en el año 93 llegamos a un acuerdo por el cual habría una compensación de

tiempos global, no por cada uno de los temas. Entonces, nosotros decíamos en el conjunto de la hora y media Aznar, me parece que tuvo en el mío, en el primero, el de Antena 3, bueno, pues tuvo un minuto y medio más, pero tampoco tiene una importancia. Aquí, en el segundo, ya los partidos tenían establecidos los tiempos, dos minutos para esto, un minuto para réplica, en fin, la mecánica esta, con lo cual, digamos, esa función y ese riesgo no lo teníamos. Vamos a ver, si nosotros hubiéramos llegado antes al debate, la Academia, los moderadores, hubiéramos podido forzar una posición un poco más activa, digámoslo así. Como ya llegamos doce días antes y aquello estaba hecho y acordado y pactado, tuvimos una intervención menor. Sin embargo, en las conversaciones que tuvimos los cinco, te voy a decir qué cinco éramos. Éramos José Blanco y Pío García Escudero, por los dos partidos, y por nosotros éramos Fernando Navarrete, que era el realizador de las cámaras, hoy vicepresidente de la Academia y Olga Viza, que fue la moderadora del segundo debate. Entonces, tuvimos una reunión los cinco y entonces la pregunta era la que tú haces: “¿En qué momento el moderador corta y le quita la palabra?” A ver, eso es lo delicado. Entonces, la respuesta era: “Cuando tú creas cuando aquello tiene que cortarse.” Esto es un margen que te deja muy delicado. Yo lo utilizaba porque cuando unos colegas nuestros dicen: “Bueno, pues, el periodista para eso, haber mandado un notario”. El notario, no. El notario es para levantar acta, es otra cosa. Dicen: “Haber montado un cronometrador” No, ya teníamos cronometradores, exactamente de la Federación Española de Baloncesto. Dicen que vengan dos, por si se estropea uno, y se estropeó uno, por cierto. Menos mal que teníamos dos. Pero el notario o cronometrador no interrumpe. Y yo, desde luego, tuve que interrumpir, porque cuando Zapatero le dice a Rajoy: “Usted no ha atendido, se ha reído de las víctimas del terrorismo” o algo así, yo le dije: “Un momento, perdone, señor Rajoy, contéstele usted, si quiere. Le repongo el tiempo que le falta.” Esa es la decisión que tú tienes que tomar, pero claro, allí no estás para consultarlo, “qué os parece, qué hago”. Tienes que tomar tú la decisión. Allí tiene que estar un periodista que tome a su riesgo la decisión en aquel momento.

Yo te soy muy sincero, cuando yo terminé, tú dices: ¿hemos hecho bien, hemos hecho mal? Yo he hecho lo que creía. Ellos dos no me dijeron nada, ni Zapatero ni Rajoy al salir. Yo me fui a ver a unos y a otros. Y me fui a ver primero a Pío García

Escudero y le digo: “Vengo a que me des las notas.” Dijo: “Has estado espléndido. Parece perfecto. Has sido muy correcto. Le has cortado, le has interrumpido, le has repuesto el tiempo. No tengo nada que decir.” Esto sale así o no sale así, pero tienes que tomar la decisión. Ese es el papel, digamos un poco del moderador. La posibilidad de interrumpir y cortar. Ahora, hay que hacerlo cuando estás allí. No te puedes quedar hacia atrás.

Hay otra cosa que quiero decirte del papel del moderador. Hay gente que dijo: “Bueno, el PP no aceptará a Manuel Campo Vidal como moderador.” Yo no escondía nunca, lo decía en el artículo ese que enseñaba, que si la farmacia, que si no se qué, incluso enseñé la plaza Sant Felip Neri, que yo era miembro de la clandestina Asamblea de Cataluña. Yo no he escondido nunca mis simpatías progresistas, etc. Soy una persona seria. ¿Por qué el PP me aceptó? Te voy a decir por qué me acepto. Porque en el año 93 yo fui estricto en el cumplimiento de los acuerdos que nosotros habíamos tomado. Esto es muy importante. Ellos, por ese miedo al que tú te referías, ellos buscan seguridad. Ellos buscan, sobre todo seguridad. Si su candidato está mejor o peor, depende de ellos, pero ellos no pueden correr el riesgo de que el moderador se vaya un poco por aquí, se vaya un poco por allí, tolere más una cosa o no tolere otra. Y ellos sabían que conmigo, hombre, yo también puedo equivocarme porque soy humano, pero saben que yo iba a ser correcto, parcial y tal, y salió. Por eso aspiro hacer el próximo. Será o no, como ves es un conjunto de circunstancias...

P: Los candidatos se interrumpían uno al otro. Según algunas investigaciones las interrupciones aumentaban hacia la pausa publicitaria y después disminuían. ¿Cree que eso tiene que ver con el hecho de que se encuentren con sus asesores?

R: Eso es interesante, esa constatación, yo no tenía esa percepción. Porque interrumpir no queda muy bien, entonces los asesores les bajan un poco. Por eso suben en esa pausa publicitaria y vuelven a bajar a partir de ahí. Probablemente es así, pero de mi lado, yo te digo, ellos buscan seguridad por encima de todo. Hay tantos factores de riesgo que cuantos más factores elimines mejor. Y dice, queremos ir con un moderador que no nos va a hacer una mala pasada.

P: ¿No se plantearon ningunas preguntas de parte de moderador?

R: No, en este caso simplemente había introducciones de temas. Sí las hubo, las preguntas, en el 93. Por eso te digo que nosotros llegamos tarde a la negociación de 2008. A mí me gustaría tener la posibilidad de recuperar un poco aquel debate. Lo de los tiempos me es igual, porque debo decir con franqueza que yo antes del debate que me encontré el formato hecho de 2008, yo pensaba que aquello no iba a funcionar tan bien. Y luego comprendí que funcionaba muy bien. Porque el hecho de que fueran dos minutos, un minuto, dos minutos, un minuto, le daba ya como formato, un ritmo televisivo que no tenía el de 93, que a veces se alargaban aunque después recompensáramos el tiempo. Yo tenía que decidir menos en cuanto a los tiempos pero en realidad no lo decidía yo, lo decidían los cronometradores que me estaban ayudando y por aquí me decían “Va adelantado dos minutos González, o al revés”. A mí me gustaría que el moderador tuviera un poco más de papel, que se pareciera más al del 93, pero es verdad que me dejaron un espacio para tomar decisiones y por suerte las puede tomar y por suerte pude intervenir y por suerte salió bien. Pero el riesgo es muy alto para el moderador también.

P: Usted en el debate planteó los temas y los subtemas y ellos con sus discursos ya preparados respondieron a esas preguntas.

R: Si, pero yo no creo que eso sea tan trascendente. Yo creo que lo trascendente, desde el punto de vista de análisis político es la generación de confianza, es a quién le confío yo el país que me lo gobierne, que gobierne en mi casa durante los próximos cuatro años y yo creo que los elementos decisivos estaban allí planteados. Ojalá haya debate en el año próximo. Fíjate, que el PSOE quería obligarlos por Ley y en el artículo de Pepe Blanco en ese libro “Debate de los debates 2008” dice algo muy importante. Dice: “Nunca más no acudir a un debate será rentable”. Esa es una frase que está bien, que expresa el deseo de hacerlo por Ley siempre los debates, pero la rentabilidad es muy relativa en la vida, porque si van diez puntos por delante, dicen “me gasto dos y ya está”. Y es rentable no ir.

P: En su opinión, ¿cuál fue el éxito de los debates? ¿Cuál fue su impresión una vez terminado el debate? ¿Ganador/perdedor?

R: Te voy a contar una anécdota sobre el primer debate que te ilustrará sobre el tema. Termina el debate y salimos los tres. Entonces ellos habían elegido sus camerinos (el despacho donde estaban los asesores), los habían sorteado, allí se sorteaba todo, e íbamos andando los tres por un pasillo Rajoy Zapatero y yo. Entonces, primero era el de Mariano Rajoy. Se despidieron allí, “muy bien muy bien”, entra dentro Mariano Rajoy, le aplaudieron. Seguimos en el pasillo para adelante, porque estaba más alejado el de Zapatero, porque le había tocado en el sorteo. Y entonces, tal como entra allí, “Bien”, aplaudiéndole los seis que estaban: José Enrique Serrano, Pepe Blanco y otros, y sale Pepe Blanco. Yo ya me fui porque son cosas íntimas de unos y de otros, pero en la puerta me dice Pepe Blanco: “Hemos ganado 70-30”. Digo: “¿Cuándo lo has preguntado? Porque hemos venido andando aquí por la puerta. ¿Dónde tienes la encuesta?” Dice: “No. Me la acaba de pasar la Cuatro.” Entonces yo, el día siguiente o a los dos días hablé con la Cuatro. “¿Cómo hicisteis la encuesta? Porque yo soy sociólogo y quiero saber. ¿Cómo lo hicisteis?” Entonces, los tipos lo empezaron a preguntar en la media parte, o sea, en el descanso del programa ya recibías tú una llamada y te decían: “A ver, ¿qué te parece?” Y tú dices: “Pues, ha ganado Rajoy (o Zapatero).” Claro, tiene muy poco valor esa historia. Primera cuestión.

Segunda cuestión, desde el punto de vista político. Si tú eres votante de Esquerra Republicana lo normal es que digas: “No me gusta ninguno, pero bueno, que gane Zapatero”. Si tú eres del Bloque Nacionalista Gallego o de Izquierda Unida no vas a decir que ha ganado Rajoy. Entonces, esas encuestas son muy variables. A mí, cuando me preguntan, siempre digo que creo que quedaron en un empate. Quizá en el primero gana uno y en el segundo gana otro, pero es mi expresión política de equilibrio. Yo tengo que decir que creo que los dos estuvieron bien.

Voy a otra parte de tu pregunta. La sola participación en el debate y no perderlo, porque nadie lo perdió clamorosamente refuerza mucho el liderazgo en los equipos propios, en la militancia propia, e incluso en el electorado. Yo creo que ellos son más líderes por haber aceptado el debate. Y a mí me parece que es la gran lección de esta cuestión. Luego, naturalmente, los partidarios o los partidos de al lado dicen: “Sí, sí, ha ganado este (o ha ganado el otro)”. Esto fue distinto en el año 93 donde, claramente, en el que yo moderé, en el primero, el de Antena 3 ganó

Aznar. Nadie lo duda. Y en segundo ganó Felipe, nadie lo duda. Ni el PSOE duda que ganó el primero Aznar, ni el PP que ganó Felipe González el segundo. Fue distinto. En este caso yo creo que quedaron mucho más equilibrados, pero ambos, a mi juicio, salen ganando porque se refuerza mucho su liderazgo.

Yo creo que el debate cara a cara es la expresión máxima de la polarización de la campaña. Tenemos unos señores lanzando unos mensajes por aquí, los otros unos mensajes por allí. En los mismos pueblos un día viene uno y luego pasa el otro, pero hay un momento en el que se organiza, digamos, la confrontación. Entonces, el momento supremo, a mi juicio, de la campaña electoral es debate cara a cara. Hay otros debates, regionales, provinciales, etc. En esta campaña de 2008, por ejemplo, en Galicia hubo sorprendentemente un debate entre el Presidente de la Xunta en aquel momento, socialista Emilio Touriño, el presidente del PP y hoy Presidente de la Xunta Alberto Núñez Feijoo y el vicepresidente de la Xunta de entonces, el nacionalista del BNG Anxo Quintana. Entonces, eran unas elecciones nacionales y, sin embargo, hicieron un debate regional. Hay otros sitios donde hay debates provinciales, hay otros sitios donde hay debates locales. Todo en torno a esto. Pero el momento culminante es el cara a cara entre los dos grandes candidatos.

Entonces, yo creo que buena parte de las campañas, políticamente se organizan sobre ese debate, para confluir en ese debate, haya debate o no haya debate. Porque también “Haz el debate” es un argumento. Aunque sepas que no lo va a hacer. De hecho, Felipe González le pidió debate al candidato que había en su momento y no lo concedieron. Y luego cuando era Presidente de Gobierno no concedía debates en 86, ni en el 89, y lo concedió en el 93 porque lo necesitaba, y lo pidió siendo presidente en el 96 y el líder de la oposición Aznar ya no lo aceptó. Y Aznar siendo presidente en el 2000 no lo aceptó. Y sin embargo, el candidato socialista entonces Almunia le pedía debate durante toda la campaña. Es decir, el debate también hay que entenderlo como un elemento de desgaste, la petición del debate al otro.

Yo creo que es el momento supremo y el momento culminante de la campaña. Yo creo que en las elecciones del año que viene los dos lo necesitan. Y creo que a los

dos le iría muy bien. Mariano Rajoy en las encuestas tiene algunas percepciones de liderazgo bajo. Le vendría muy bien aceptar ese debate, porque si tú preguntas hoy en la calle, todo el mundo dice “Uf, Mariano Rajoy no se atreve a ir a un debate con Pérez Rubalcaba, porque es un tío muy bueno”, por ejemplo. En otro momento dicen otra cosa. A él le iría muy bien como la afirmación de su liderazgo ir al debate y no perderlo. Que no lo perderá, porque Mariano Rajoy es buen parlamentario. Es muy irónico, es divertido. Yo le recomendaría, también soy parte interesada, que lo haga. Soy parte interesada, lo haga yo o no lo haga yo, yo soy parte interesada en tres niveles. Primero, porque quiero hacerlo yo. Segundo, porque quiero que, por lo menos, lo organice la Academia. Y tercero, como ciudadano, yo quiero verlo.

P: ¿Cómo caracterizaría usted el estado de la comunicación política en general en España?

R: Yo creo que estamos en una fase de la asesoría política en España, a mi juicio, muy heterogénea y muy desigual. Todavía creo que seguimos admirando en exceso las asesorías americanas porque es americano, porque nosotros somos un poco así, de autoestima baja. Somos un país con autoestima un poquito baja. Hay influencia americana, pero a mí me gustaría que hubiera más influencia francesa, por decirlo de algún modo, porque me parece en muchos aspectos, digamos, bastante rigurosa también, etc.

Entonces, a mí me preguntaba un periodista el otro día: “¿Qué es lo que más te sorprende de haber visto el poder de cerca?” Yo no he estado en el poder nunca, salvo en el poder de la empresa, digamos, cuando era vicepresidente de Antena 3, pero he visto el poder muy de cerca. El jueves pasado entrevisté a Tony Blair, o sea que les he visto de cerca. He entrevistado algunas veces a González, a Aznar, a Suarez, a Zapatero menos, y a Rajoy varias veces. Fíjate, es una anécdota que yo, la única vez en mi vida que he estado sentado en una mesa con Zapatero es el rato del debate. Le vi hablando en un Las Cortes, en una recepción de Moncloa, pero siempre de pie. Con Mariano Rajoy no, me ha recibido en su despacho, hemos estado una hora hablando, en otro momento también, tengo buena relación. He visto a toda esta gente de cerca. A mí me preguntan: “¿Qué es lo que más te llama la atención de la cercanía al poder?” Y yo: “Lo solos que están, la soledad.”

O sea, yo veo un nivel de improvisación en buena parte de las declaraciones, en buena parte de las actuaciones que no me parece que esté a la altura, digamos, del nivel que tiene el país y del nivel que tiene la ciencia política, etc. Muchas veces hacen declaraciones absolutamente improvisadas. En este sentido todavía falta, a mi juicio, un reconocimiento por parte de la clase política española de concederle una importancia seria a la comunicación política, de concederle una importancia muy relevante a la asesoría política y de pensar que esto no se hace a golpe de valentía individual, porque a mí me ha pasado, y te podría poner ejemplos que vas y estás con un político y hablas y le dices una idea y el día siguiente va y la dice en un discurso. Pero no porque le asesore políticamente sino porque al tipo le parece interesante y va y lo dice. Mira, me pasó una vez con Santiago Carrillo, un tipo extraordinario, muy interesante, desde el Partido Comunista. Hace muchos años estaba cenando con él y le digo: “Vengo de Canarias y tengo un amigo que me ha dicho que por fin se han llevado de Canarias a un comisario político, comisario de policía que fue muy duro a mí amigo que se llama Julio Trujillo. Lo detuvieron, le pegaron una paliza importante y todavía en aquella época, no sé si hoy, tenía problemas de riñón de la paliza que le dieron. Y era ese comisario. Y se lo llevaron a Asturias. Yo conté esa historia. Al cabo de tres días escucho a Santiago Carrillo en el Parlamento, en el Parlamento, denunciar a ese señor que está en Asturias, que viene de Canarias, que dejó un recuerdo allí tremendo, que detuvo una serie de gente y que hay algunos periodistas que tenemos perfectamente identificados que fueron detenidos y alguno todavía tiene problemas de las palizas que le pegó. Claro, yo estaba escuchando aquello “Esto te lo conté yo el otro día”. Y a lo mejor me llama por teléfono para decirme: “Oye, ¿cómo decías que se llamaba tu amigo?” A mí...él se fió de mí, se fió de la fuente y eso se lo agradezco, pero yo veía un nivel de improvisación, en el cual, eran otros tiempos, pero todavía hoy, a la asesoría política no le conceden la importancia que yo creo que tiene. Y a la comunicación en general en este país. Esa es mi lucha, es mi negocio, estoy todo el día diciéndolo. No le concedemos la importancia que tiene, que yo creo que es mucha.

P: ¿La importancia no se la conceden los políticos o la sociedad en general?

R: En la sociedad española le concedemos muy poca importancia a la comunicación en general y la política, más bien la desconsideramos. Digamos, cada país admira

algo. Y hay países donde dicen para alguien: “Que buen discurso hizo no sé quién.” Admiran la oratoria, admiran la capacidad de comunicación. Nosotros admiramos otras cosas, nosotros admiramos la belleza, la riqueza, especialmente la riqueza conseguida muy rápidamente. Es decir: “Mira este tío que listo es. En qué poco tiempo iba con una moto y ahora va con un coche muy importante.” Es verdad, así es la sociología popular. En España no diremos: “Oye, que contento estoy que vengo de un acto y el empresario ha hecho un discurso extraordinario.” Nosotros decimos: “Qué listo es el tío que ha levantado esta empresa en dos años”.

P: Se ha dicho alguna vez que la improvisación a veces se observa como algo bueno, es decir, que algún político en determinadas situaciones sea capaz de improvisar.

R: No te olvides que Winston Churchill decía: “He preparado meticulosamente esta improvisación”. El decía: “Yo todas las improvisaciones las preparo con mucho tiempo”. Hay que tenerlo presente.

P: ¿En el debate de 2008 hubo mucha improvisación? ¿Cuál es su impresión?

R: Esa es una interesante pregunta. Nosotros en la reunión que tuvimos los cinco entre el primer debate y el segundo debate, Olga Viza les dijo a José Blanco y Pío Gracia Escudero: “¿Cuánto ha improvisado el tuyo y cuánto ha improvisado el tuyo?” Y los dos dijeron entre un 30% y 40%. Y es mucho.

P: El ejemplo de reloj con las pilas agotadas (Rajoy) y el contraargumento de que los relojes hoy no van a pilas (Zapatero) en el tema de la economía, ¿es un ejemplo de la improvisación?

R: Claro y yo me lo creo. Acuérdate que en el segundo debate, el de Olga Viza se liaron allí a hablar del precio del pollo y del precio de los huevos en el mercado. Digo esto es imposible que traigan esto preparado. Se liaron porque se fueron y eso fue el segundo, pero ya sobre el primero nos dijeron que habían improvisado entre un 30% y un 40%. Y yo me lo creo porque lo llevaban preparado, pero una vez ahí en el fragor del debate ellos improvisaban bastante. Bueno, improvisaban seguramente sobre argumentos que tenían preparados. Pero a mí me pareció que

esos debates tuvieron su interés. Además, te digo una cosa, si el primer debate no hubiera tenido interés, el segundo no lo ven 13 millones de personas. Ese el promedio, el primero vieron 14 y el segundo 13 millones.

P: Un argumento muy conocido del debate: “la niña de Rajoy”. Mi pregunta es, si después del primer debate se caracterizó como un mal argumento, ¿por qué Rajoy lo habría repetido en el segundo debate?

R: Yo creo que era una alegoría buena, a mi juicio personal, pero estaba demasiado re preparada. Entonces, por el ritmo que tenía el debate quedó como una cosa demasiado artificial con relación a lo que había sido el debate. A mí también me sorprendió que Rajoy volviera sobre el mismo tema, pero era un poco reafirmarse o tratar de rectificar la idea. Bueno, pero yo creo que forma parte de análisis de asesor político que dice: “Bueno, como todo ha sido muy técnico, o quizás ha sido crispado, pongámosle un poquito de humanidad.” Yo creo que esto procede de esto. Y entonces elaboran el dibujo de la niña de Rajoy. A mí me parece que en el segundo, si yo hubiera sido asesor político suyo, hubiéramos buscado otra imagen que hubiera sido humana, pero no volver otra vez sobre la niña, pero en fin...tampoco con “la niña” ganas las elecciones ni las pierdes.

P: Otro argumento muy utilizado: los números, porcentajes, gráficos. ¿Qué opina sobre este tipo de argumentos?

R: Los utilizaron en exceso. Los asesores políticos por lo general conocen muy poco la televisión, son politólogos, son sociólogos, son dirigentes políticos pero no son técnicos de televisión. Y yo creo que efectivamente sacar gráficos en los debates, que con el brillo no se ven bien, a mí me parece que es un error. Yo creo que les hacía falta, que deberían tener en su equipo algún especialista en televisión y creo que ni un equipo ni otro tuvo un especialista en televisión. Pero ojalá se repitan.

TRANSCRIPCIÓN ÍNTEGRA DE LA ENTREVISTA CON ZORAN STANOJEVIC

(24 de mayo de 2012)

Pregunta: ¿Cuál es papel de la televisión en la comunicación política en Serbia, con respecto a los nuevos medios? ¿Cómo caracteriza el comportamiento de los políticos serbios en televisión y sus capacidades comunicativas?

Respuesta: El papel de la televisión es crucial. Por tanto, la televisión es el medio principal en Serbia. Absolutamente principal. Yo creo que más del 40% de los habitantes se informa a través de la televisión. Serbia tiene el récord de Europa en las horas diarias o mensuales que pasan los ciudadanos viendo la televisión. En relación con otros medios, podemos decir que se encuentran completamente a la sombra de la televisión. En el caso de las generaciones menores de 30 años, el medio televisivo ocupa el segundo lugar, en el primero está internet. Así, podemos decir que lo que pasa en la televisión es clave, porque todos los políticos saben que tienen que aparecer en la televisión. Los políticos hoy tienen una cultura muy baja de la comunicación pública, en general y, por tanto, también la televisión. La mayoría de ellos nunca ha aprendido cómo debe utilizar el tiempo del que disponen. Por ello, siempre cuando tienen que hablar les parece poco el tiempo; por ello, siempre piden que haya menos participantes en un debate, porque tienen la impresión de que tienen poco tiempo. Los políticos siempre calculan, en eso son expertos. Cuando se le dice a alguien cuánto dura el programa, este siempre sabe calcular cuánto tiempo tendrá, pero manejan bastante mal ese tiempo.

Respecto a los políticos como comunicadores, es interesante, para poner unos ejemplos de los que no se van a enfadar, Dragan Markovic Palma no es un comunicador hábil. Él habla completamente simple, digamos, usa un lenguaje del pueblo, por lo que, precisamente, sus conversaciones tienen una gran audiencia y popularidad. A veces es controvertido, dice disparates, pero para la gente eso es interesante porque creen que, en cierta medida, es sincero y natural. En realidad, lo es. Lo que él piensa lo dice. Eso, en su „micromundo“, que realmente no es pequeño, es una característica excelente y él es un político muy exitoso. En el plano más amplio, es muy difícil afirmar que ese sería el caso.

Recientemente, han aparecido algunos políticos jóvenes en el debate „Palabra sobre palabra“, como son, por ejemplo, Ivan Ninic del Partido Radical (SRS) o Bojan Djuric, del partido Liberal Demócrata (LDP); incluso Marko Djuric del Partido Progresista (SNS). Son unas personas que saben expresar sus ideas de maneras variadas. Creo que Bojan Djuric e Ivan Ninic son, en gran medida, interesantes porque mi impresión es que comunican muy bien. Antes Dragan Djilas, del Partido Demócrata (DS) era muy bueno, pero últimamente tengo la impresión de que lo que dice ya no es tan convincente como solía serlo. A lo mejor la política le desgastó, de alguna manera, las obligaciones, dice lo que no debería decir y lo dice sin cuidado.

Creo que existe otro problema serio para los políticos serbios. Cuando desempeñan una función importante, se les deja de plantear preguntas difíciles. Su control, o, en otras palabras, su influencia en los medios es tal que se evitan las preguntas difíciles lo que significa que cuanto más tiempo llevan en una posición, son cada vez peores comunicadores. Lo peor de todo es que las personas que rodean a estos empiezan a tomarlos por insuperables, mientras que los políticos piensan que todo lo que dicen se entiende y que todo les puede ir bien. De ahí que con tiempo pierdan la calidad de la comunicación, del diálogo, de la polémica, porque no tienen con quien polemizar. Entonces, cuando se enfrentan con los oradores hábiles, del extranjero o aquí en los debates (eso si aceptan asistir al debate), descubren que ya no poseen la misma calidad. Por ejemplo, Nenad Canak, de la Liga de Socialdemócratas de Vojvodina (LSV), fue un polemista muy capacitado. Ahora le queda el sentido de humor, en eso sigue siendo un orador sin par, pero él también tiene esa característica de que la posición, la función y la inmunidad en su alrededor le han hecho un polemista mucho más débil que antes. Canak era capaz de competir, hoy en día, hay muy pocos con los que él compite en su alrededor, por lo que él no tiene oportunidad de desarrollar su talento.

P: ¿Entonces, qué significa eso con respecto a los asesores políticos? ¿Cómo les aconsejan? ¿Tienen estos políticos sus consultores?

R: Sus consultores les aconsejan de tal manera para que no pierdan el trabajo. No los políticos, sino los consultores. Eso significa que estos tampoco entran en

discusión con aquellos, ni les dicen que son malos en algo y que tienen que trabajar más.

P: ¿Nuestros políticos tienen miedo a la televisión?

R: Desgraciadamente, no.

P: ¿Por qué dice „desgraciadamente“?

R: Porque creo que deberían tener miedo. Creo que deberían entender que la televisión tiene un poder determinado y una fuerza, por lo que deberían acceder a ella igual que se accede a un animal peligroso en el circo. Los domadores entran en una jaula del tigre y saben que ese tigre puede destrozarlos; entran con esa idea. Nuestros políticos entran en la jaula del tigre como a una jaula de gallinas. No piensan en que puede haber algunas consecuencias. Desgraciadamente, lo que ocurre con más frecuencia es que esas consecuencias no se pagan, porque no pasa nada si una vez se dice una tontería, la próxima vez será mejor. Eso pasa simplemente así.

P: Y, ¿los profesionales de la política en Serbia tienen miedo a los debates?

R: No, no tienen miedo a los debates, tienen un acercamiento equivocado. Mi experiencia ahora ha sido que nadie de ellos, de los políticos, supo debatir. Nadie de ellos supo aprovechar el tiempo que tuvo de una manera adecuada. Por tanto, ellos tuvieron la posibilidad de responder, tuvieron la posibilidad de criticar a los demás y de defenderse de las críticas ajenas. Nadie de ellos supo aprovecharlo de la manera adecuada en los debates televisados para las elecciones parlamentarias.

El debate presidencial de este año sigue sin ser cómo a mí me gustaría que fuese. Siguen siendo dos monólogos y sigue sin haber conversación entre ellos dos. Nosotros quisimos poner reglas diferentes, ese fue nuestro plan, pero al final eso se convirtió en un juego en el que ninguno de ellos dos quiso arriesgarse. Los candidatos querían tener algo mucho más simple. Volviendo a los de los debates parlamentarios, ninguno de esos políticos aprovechó el primer minuto para responder a la pregunta, el segundo minuto para decir por qué algo es mejor de otro que ofrecen los demás, diciendo quién se equivoca en qué. Y al final,

responder, si le atacan, que se equivocan; explicar por qué no se equivoca y destacar su propia calidad con sus argumentos.

Yo haría un experimento. Prepararía un debate entre los cuatro vendedores de coches, en los que preguntaría para determinados modelos de la misma clase. Les daría un minuto a cada uno y a ver cómo sería su debate. ¿Ellos también hablarían así sin sentido o hablarían de su coche e indicarían los fallos de la competencia? Porque ellos tienen que vender ese coche. Creo que sería interesante escucharlos de qué manera mantienen ese debate y entonces concluir dónde se equivocan los políticos. Mi hipótesis es que las elecciones son muy parecidas a la compra de un coche con hipoteca. Entonces, es mucho mejor que esos cuatro años conduzcamos un coche del que vamos a disfrutar porque podremos conducirlo, que arrepentirnos cuatro años cada día y, aún más, cada día 1 del mes cuando nos llegue el plazo a pagar por ese coche que no nos gusta y que compramos sin alguna razón determinada. No investigamos mucho, nos engañaron y nosotros lo aceptamos. Considero que debería accederse a la votación y, en general, a las elecciones y decisiones de la misma manera en la que escogemos un coche. No obstante, pienso que en Serbia los ciudadanos gastan más tiempo en escoger diez días de vacaciones en Grecia, invierten más esfuerzo en ello que en elegir a quién van a votar en las elecciones. Sin pensar que eso les va a determinar el destino y el hecho de poder viajar o no alguna vez más a la playa de Grecia.

P: Pasamos al debate de 2008. ¿Me puede explicar un poco cómo fue la organización del debate?

R: Las negociaciones en 2008, así como en 2012 fueron muy duras. Las dos veces se arriesgaba mucho. Hubo solo un debate, lo que yo considero un error y los dos equipos de campaña determinaron las reglas del 2008. Dado que los dos candidatos estuvieron igualados en todo, se planteaba la pregunta quién de ellos ganaría, tratándose de políticas completamente diferentes. Los equipos insistían en qué se hablará, cómo se hará el debate, así que, básicamente, ellos impusieron todas las reglas. Dijeron: este es el tiempo, estos son los temas, esto se espera...Y nosotros no teníamos demasiada experiencia en la organización de debates. De ahí que lo aceptáramos todo y ese debate pasó en un tono rígido. Cuando lo estuve

escuchando ahora, preparándome para este debate, pude concluir que mucho de lo dicho en aquel momento se podría repetir perfectamente en este debate, sólo en un contexto un poco diferente.

Los candidatos no han cambiado su retórica, su relación mutua ha cambiado en el sentido de que ha sido más fría que en 2008. Pero ha sido completamente igual. Boris Tadic ha intentado establecer el contacto con Nikolic, mientras que Nikolic ha sido borde, tanto en aquel momento como ahora. La razón es que él se encontraba en la posición de aquel que lucha por el poder, que nunca ha sido elegido como presidente y que considera que eso no es justo. Tadic ha intentado establecer algún tipo de contacto, esperando que, de esa manera, iba a suavizar la rigidez de Nikolic, cosa que a Tadic no le resultaba conveniente porque Nikolic le podía atacar como candidato de la oposición, diciéndole de todo.

Por tanto, eso fue así. En 2008 aceptamos todas sus rígidas reglas. Ahora, en 2012, nosotros, con la experiencia de aquel debate, con la colaboración con la Comisión de Debates Presidenciales de EE.UU., empezamos a ofrecer más soluciones. Ellos, de nuevo, pidieron el modelo más parecido al de 2008, pero yo dije: podemos establecer los temas, pero las preguntas serán las que yo formule y no se conocerán por adelantado.

Todo ello llevó a que la pregunta no provocara la verdadera respuesta, pero yo espero que sigamos en esa dirección. Lo que yo reprocho es que yo ofrecí dos debates y en contra estuvieron los dos candidatos. Nikolic aceptaba todas las condiciones porque a él le importaba solamente aparecer en un programa junto con Tadic. A Tadic no le interesaba eso demasiado, aunque ambos decían en público que están esperando ansiosos el debate, pero si uno hubiera rechazado, pienso que a todos les hubiera supuesto un alivio. Ese fue el problema, quién diría el primero que no quería aceptarlo. Una de las observaciones podría ser y la siguiente: Tadic ha sido más convincente ahora, a diferencia de 2008, cuando lo fue Nikolic. Este venía de una posición muy rara, de la crítica de la regularidad de las elecciones, casi de abstenerse de la segunda ronda.

P: Sin embargo, Nikolic no ha insistido mucho en ese argumento. Solo lo ha mencionado una vez al principio del debate. ¿Por qué?

R: Porque, cuando Nikolic decidió no boicotear las elecciones de la primera ronda, su equipo y él se dieron cuenta de que ese argumento suyo no era bueno, es decir, que tenían una situación de la victoria muy posible en la segunda ronda. Por primera vez, Nikolic estuvo en posición de ganar a Tadic, porque ya no representa aquel “diablo negro” para una parte de la población serbia, que saldría a votar a cualquiera para que ganara a Nikolic. Esta vez no ha sido así. Él aboga por Europa, ya no colabora con Seselj, ofrece algo mejor, algo diferente. Así que la historia sobre el robo de votos solamente confundió a sus votantes que no sabían si presentarse en las elecciones, votar o no votar. Eso no fue bueno y, afortunadamente, él desistió de eso y tuvo cuatro días más para estar en campaña.

Otra cosa que destacaría sobre el debate de 2012. Su relación, diría yo, ha sido más oscura. Mantenían unas relaciones malas entre dos hombres que difícilmente comunican entre ellos. Se conocen muy bien, pero comunican muy poco.

P: ¿Qué es lo que pasaba detrás de las cámaras?

R: Los candidatos estuvieron totalmente separados. El acuerdo fue, según el sorteo del mismo día del debate, dónde estará cada uno, quién iba a hablar primero, quién tendrá que camerino, lo que determinó también quién iba a venir primero. Hubo cinco minutos de pausa entre la llegada de cada uno, se grabaron las dos llegadas. Todo estuvo separado e incluso, fue concertado quién salía primero. El primero fue Nikolic con Aleksandar Vucic. Boris Tadic estuvo con Nebojsa Krstic. Se fueron sin ningún contacto adicional.

P: ¿Quiénes fueron los negociadores por parte de los dos equipos?

R: Aleksandar Vučić y Srđan Šaper. Yo no participé en esas negociaciones porque estaba preparando la entrevista con Tadic para un día antes del debate.

P: ¿Quién propone el debate en Serbia, la televisión o los partidos?

R: Debería proponerlo la televisión y nosotros mantuvimos, para ser sincero, unas conversaciones preliminares con los partidos para ver si se hacía el debate, cómo se hacía, etc. Hubo conversaciones sobre más debates. Sin embargo, fue incierto si se celebraría. Nosotros propusimos unos debates para las elecciones parlamentarias, luego propusimos un debate presidencial, pero este no provocó un interés significativo y, luego, después de la primera ronda Nikolic saltó y el martes dijo: „Quiero debate“, sabiendo que el debate ya estaba más o menos concertado. Se sabía que iba a ser la RTS. Yo creo que los candidatos y sus partidos se pusieron de acuerdo sin que nosotros nos enteráramos y luego iban diciendo puede ser así, puede ser así. Podría decirse que ese debate fue planeado de manera no oficial.

P: Usted proponía dos minutos para las respuestas y dos turnos de réplica de un minuto. ¿En qué medida se le permite a usted proponer las reglas?

R: Yo puedo proponer lo que quiera, pero, por ahora, los equipos dicen: “No, eso no nos va bien.” Si los dos equipos se ponen de acuerdo, pueden decir si alguna propuesta es aceptable o no. Asimismo, este año, por ejemplo, a diferencia de 2008, en el estudio no hubo nadie quien no tuviera algo que hacer ahí: nosotros tres, el técnico de sonido, el técnico de luz, las cámaras y nadie más. La vez pasada estuvieron los miembros de los equipos también. Esta vez no pudieron entrar ni siquiera en las pausas publicitarias. Nosotros prohibimos cualquier entrada en el estudio para evitar cualquier posible problema, escándalo, etc., porque se consideraba que el debate podía ser más agudo que el anterior. Ni siquiera estuvo la seguridad.

P: ¿Y las audiencias del debate presidenciales? ¿Las audiencias de los tres debates para las elecciones parlamentarias?

R: Los tres debates mantuvieron las mismas audiencias, aproximadamente. El primero fue el más visto, pero esos días hubo mucho menos programas de contenido político en la televisión. El segundo coincidió con muchos programas en otras cadenas, y el tercero con las entrevistas a los políticos en la RTV Pink. Yo esperaba que acudieran los siete líderes de los partidos al último de los tres debates parlamentarios, eso hubiera estado muy bien. Nosotros ahora tenemos

planes de introducir el debate como programa habitual en la televisión, que se celebraría cada tres meses, por ejemplo, a fin de acostumbrar al público a ese tipo de la discusión. De tal manera, cuando se acerquen las próximas elecciones, los ciudadanos ya conocerían las reglas de debate, sabrían cómo como debe ser el programa y, entonces, les interesaría solamente lo que dirían los políticos y cómo se comportarían en la campaña.

En EE. UU., por ejemplo, los debates han tenido siempre aproximadamente unos 60 millones de espectadores.

P: Ya que menciona los debates de EE. UU., ¿han influido estos en los debates serbios?

R: Para mí sí, y mucho, porque ahora ha sido la primera vez que yo he mantenido reuniones con las personas responsables de EE. UU. y he tenido la oportunidad de conocer cómo funcionan los debates ahí y cuáles son los problemas, a qué hay que prestar atención, cómo se organiza el plató, cómo se invita a los candidatos, etc. Así que, para mí, eso ha significado mucho.

P: Volvamos al papel del moderador. En su opinión, ¿cuál debe ser su papel y cómo describiría su experiencia como moderador?

R: Yo considero que el moderador debe ser alguien que facilita a los ciudadanos escuchar a los candidatos, que son participantes clave en un debate, pero aquel debe ser autoridad para estos. Debe ser alguien cuyas preguntas se escuchen y cuyas advertencias se respeten. No debe ser inclinado a ningún candidato, ni tampoco debería ser alguien que haya visto en el debate una oportunidad de hacerse famoso. Su único objetivo debería ser el de hacer transcurrir el programa. De ahí que el debate no sea un lugar en el que yo debería destacar. Pienso que lo mejor para mí, como moderador, es que nadie note mi presencia. Cuando los espectadores ven el programa, que no se den cuenta de que ahí estaba presente alguien más, aparte de los candidatos; que vean a los candidatos y que el tiempo transcurre, que estos responden a las preguntas, que alguien está ahí para plantear preguntas, pero que ese alguien no tiene importancia y que la podría

tener si se produce cualquier tipo de problema; que tiene que reaccionar preventivamente.

Si tú estableces unos criterios desde el principio, todo sale bien. Yo estoy muy contento y creo que después del debate nadie habló de mí, ni de cómo me comporté. No estaría contento si alguien me hubiera alabado por provocar una situación peligrosa o algo parecido, porque eso significaría que tuvimos un debate peligroso.

Los estadounidenses escogen como moderadores a los periodistas con la mayor experiencia, a los que no tienen esa necesidad de „ahora me toca a mí destacar, demostrar que soy un periodista brillante“, sino que eligen a las personas que hacen posible la conversación fluida. Cuando leo las transcripciones de sus debates, lo veo. Esos periodistas no exponen a sí mismos en el primer plano, formulan preguntas, pero los candidatos se les dirigen con el nombre personal. Parece que tienen una relación cercana, que se conocen. Para mí, eso es interesante, porque a mí me conocen hoy ambos candidatos y cuando les digo algo, me respetan.

P: ¿Eso ha cambiado desde el año 2008?

R: Efectivamente. Hace cuatro años, antes del debate yo entrevisté a los dos candidatos, pero la situación ha cambiado. Después de cuatro años, me valoran de una manera distinta. Ello es importante, es imprescindible que el moderador sea una persona a la que los políticos respeten y la que no tenga ambiciones de destacar en ese debate.

P: ¿Por qué usted fue grabado de espaldas en el debate 2008 y de perfil en el de 2012? ¿Para estar más desapercibido?

R: Porque la organización del plató no pudo ser diferente. Para mí es un cumplido. Yo he tenido bastantes oportunidades para destacar antes del debate. Es suficiente que los espectadores me vean y digan: „Ahora estará todo bajo control.“ No debo atraer atención. Lo más grave sería si esperasen escuchar lo que yo tenga que decir. Nosotros estamos eligiendo al presidente del país. Yo solo debo ser alguien

quien mida los tiempos, vacíe el cenicero y haga posible que los candidatos realmente conversen; no alguien que debe promocionarse a sí mismo y que dé el tono, no tiene sentido.

P: En este debate de 2012 usted ha formulado las preguntas, mientras que en el de 2008 solamente planteaba los temas con frases afirmativas.

R: Ese fue un trato que no se pudo cambiar.

P: En el debate de 2008, los candidatos, a veces, le interrumpían y no esperaban que usted le diera la palabra. ¿Lo ve como una falta de respeto?

R: Ese fue el resultado de mi poca experiencia, para ser sincero. Yo me preocupaba más de no cometer algún error porque no es un programa en el que podría equivocarme otorgando la palabra a quien no debería o leyendo algo erróneamente. Consideraba que era más importante no equivocarme ahí, añadiendo a una situación, que ya estaba muy tensa, mis propios errores. Eso fue lo más importante para mí, mucho más importante que pedir respeto, pero esta vez ha sido diferente. Hemos dado un paso adelante y espero que la próxima vez, la persona que modere el debate, pueda mover el límite un poco más.

P: Usted dijo que uno de los candidatos no pudo mirarle, por razones de la organización del plató.

R: También el espacio este año ha sido diferente. Yo estaba un poco de lado a Nikolic, no entraba casi en su espacio visual, mientras que en el debate anterior él me pudo ver porque tenía la cámara detrás de espalda, prácticamente. Me utilizó como la persona a la que se dirigía. Esta vez lo ha hecho en mayor medida Tadic, ya que me tenía en su espacio visual. En el debate anterior Tadic no me miraba casi nunca, miraba a la cámara todo el tiempo. En este debate leía, pero leía demasiado rápido o hablaba demasiado rápido, mirándome a mí, mucho menos la cámara. Por su parte, Nikolic miraba a Tadic, un poco a la cámara y un poco a mí, puesto que no le resultaba cómodo mirarme. Así que todavía no hemos encontrado la posición más adecuada.

P: Por último, ¿cuál cree que fue el éxito y la influencia de los debates en los votantes?

R: Mis impresiones fueron: „Gracias a Dios que se ha acabado“. Pero yo creo que el debate no pudo cambiar más que 1% de los votos de los indecisos porque no pudimos ver ese duelo en el sentido pleno de la palabra para que los votantes digan „este es mejor“, sino que se mantuvieron las tendencias: quien se decantaba por Nikolic se quedaba con Nikolic, quien se decantaba por Tadic, se quedaba con Tadic. Creo que 1% (eso si fue 1%) dijo: „pues, ahora voy a votar a este.“ No tenemos investigaciones que lo podrían confirmar. Hubiera sido diferente si alguien hubiera rechazado debatir; eso hubiera tenido una mayor importancia. Pero como ambos lo aceptaron, junto con el hecho de que las amenazas previas no se cumplieran, las expectativas disminuyeron.

TRANSCRIPCIÓN ENTREVISTA CON ZORAN STANOJEVIC (24 DE MAYO DE 2012). VERSIÓN EN SERBIO

Pitanje: Kakva je uloga televizije u političkoj komunikaciji u Srbiji u odnosu na ostale medije i nove tehnologije? Kako karakterišete ponašanje srpskih političara na televiziji i njihove govorničke sposobnosti?

Odgovor: Uloga televizije je ključna. Dakle, televizija je glavni medij u Srbiji. Apsolutno glavni medij. Ja mislim da nešto više od 40% stanovništva preko televizije dolazi do informacija i i Srbija je rekorder evropski po broju sati koliko građani gledaju televiziju dnevno ili mesečno. U odnosu na druge medije, potpuno možemo da kažemo da su u senci televizije. Kod generacije mlađe od trideset je drugi po značaju, prvi je internet. Tako da možemo da kažemo da ono što se dešava na televiziji to je ključno, zato što svi znaju da treba da se na televiziji pojave. Političari imaju danas vrlo nisku kulturu javnog obraćanja uopšte i putem televizije. Većina njih nikada nije naučila kako treba da koristi vreme koje im se da. Zbog toga im je uvek prekratko vreme kad treba nešto da pričaju, zbog toga uvek traže da bude što manje učesnika u nekoj raspravi, jer imaju utisak da imaju malo vremena. Oni uvek izračunaju, tu su izvesteni kad se kaže nekom koliko traje

emisija, on uvek ume da izračuna koliko će on imati vremena, ali sa tim vremenom dosta slabo upravljaju.

Što se tiče političara kao komunikatora, interesantno je, da uzmem primer onih koji se neće naljutiti. Dragan Marković Palma nije vešt govornik. On govori krajnje jednostvano, da kažemo narodskim jezikom, i upravo zbog toga njegovi razgovori imaju veliku popularnost i gledanost. Ume da bude kontraverzan, da odvali, ali je to ljudima zanimljivo jer misle u nekoj meri da je iskren i da je prirodan, što i jeste, on što misli to i kaže. To je u njegovom mikrosvetu koji nije baš mali, to je odlična osobina i on je veoma uspešan političar. Ne nekom širem planu to je teško reći da bi moglo da bude slučaj.

Pojavili su se neki mladi političari, u debati, kao što je Ivan Ninić iz Radikalne Stranke, ili Bojan Đurić iz LDP-a. Pa i Marko Đuric iz SNS. To su neki ljudi koji umeju da iznesu ideju na različite načine. Mislim da su Bojan Đuric i Ivan Ninić prilično i interesantni zato što imam utisak da jako dobro komuniciraju. Nekad je Dragan Đilas bio jako dobar ali u poslednje vreme imam utisak da to što govori nije vise tako ubedljivo kao što je nekada bilo. Možda ga je politika nekako pojela, obaveze i ono što ne sme da kaže i ono što neoprezno govori. Mislim da postoji još jedan ozbiljan problem za srpske političare. Kad se nađu na važnoj funkciji oni prestanu da dobijaju teška pitanja. Njihova kontrola ne mora da bude kontrola, nego uticaj na medije je takav da se izbegava da im se postavljaju teža pitanja, što znači da što su duže na takvoj funkciji sve su gori komunikatori. A još gore je što okolina njihova počinje da ih doživljava „kao bogom dane” i oni misle da se shvata sve što kažu i sve može da im ide od ruke. I vremenom gube na kvalitetu komunikacije, dijaloga, polemike, jer nemaju sa kime da polemišu. Onda kada se sudare sa nekim veštima polemičarima, bilo u inostranstvu, bilo ovde u debatama, ukoliko pristanu da dođu, otkriju to da nisu više ljudi takvog kvaliteta.

Nenad Čanak je bio izuzetno vešt polemičar. Sada mu je preostala duhovitost, tu je i dalje bez premca, ali i on ima tu osobinu da ga je funkcija, položaj i neprikosnovenost u njegovoj okolini učinila mnogo slabijim polemičarem nego što je bio ranije. On je bio u stanju da se nadmeće, sad ima mnogo manje onih sa

kojima se on nadmeće u njegovoj okolini tako da on nema prilike da vežba taj svoj talenat.

P: Šta nam to onda govori u vezi sa političkim savetnicima? Kako ih savetuju? Da li ti političari uopšte imaju savetnike?

Njihovi savetnici ih savetuju tako da sačuvaju svoj posao. Ne političari, nego savetnici. To znači da ni oni ne ulaze s njima u sukobe niti im govore da su u nečemu loši i da moraju više da rade.

P: Da li se naši političari plaše televizije?

Nažalost, ne.

P: Zasto „nazalost“?

Zato što mislim da bi trebalo da se plaše. Mislim da bi trebalo da shvate da televizija ima određenu moć i snagu i da treba da joj pristupaju kao što se pristupa opasnoj životinji u cirkusu. Dreser uđe u kavez sa tigrom i zna da u slučaju greške taj tigar može da ga rastrgne, ulazi sa tim znanjem. Naši političari ulaze u kavez sa tigrom kao da su u kavezu sa kokoškom. Ne razmišljaju o tome da može da bude nekih posledica i, nažalost, najčešće te posledice nema, zato što je, eto, dovoljna emisija, jer nema veze ako je jednom “odvalio” nešto, sledeći put će biti bolje i to prosto tako prolazi.

P: A da li se plaše debata?

Ne plaše se debata, ali imaju pogrešan pristup. Moje iskustvo sada je bilo da niko od njih zapravo nije umeo da debatuje. Niko od njih nije umeo da iskoristi na pravi način vreme koje im je dato. Dakle, oni su imali prilike da odgovore, imali su prilike da kritikuju druge i da se odbrane od tuđih kritika. Niko od njih to nije koristio na taj način. To u parlamentarnim debatama.

Ova predsednička i dalje nije bila po mom ukusu, i dalje su bila dva monologa i dalje nije bilo pravog razgovora između njih dvojice. Mi smo hteli da postavimo drugačija pravila, to je bio naš plan, ali se to na kraju ipak pretvorilo u jednu igru u kojoj niko od njih dvojice nije hteo da rizikuje. Hteli su da imaju nešto što je mnogo

jednostavnije. Elem, niko od onih u parlamentarnim debatama nije iskoristio prvi minut da da odgovor na pitanje, drugi minut da kaže zašto je to bolje od onoga što drugi nude. Tako što bi rekao ko gde greši. Pa da na kraju odgovori ukoliko su njega napali da greši. Da objasni zašto ne greši. Da tim argumentima prosto istakne svoj kvalitet. Ja bih vrlo rado, ekperimenta radi, napravio debatu četiri prodavca automobila u kojoj bih pitao za određene modele iste klase. Dao bih im po minut i da vidimo kako bi izgledala njihova debata. Da li bi oni takođe pričali tako prazno ili bi govorili o svom autu i ukazivali na mane konkurencije, jer on mora taj auto da proda. Mislim da bi bilo interesantno čuti njih kako vode tu debatu i onda zaključiti gde su pogrešili političari. Moja teza je da je glasanje na izborima vrlo slično kupovini automobila na kredit. Otrpilike četiri godine ćemo plaćati taj kredit. Pa je onda mnogo bolje da te četiri godine vozimo automobil u kome uživamo, jer ćemo morati da ga vozimo, nego četiri godine da se kajemo iz dana u dan, a najviše svakog prvog u mesecu kad nam stigne rata da platimo taj auto koji nam se ne sviđa, a kupili smo ga beže nekog razloga, nismo se puno raspitali, ovaj nas je zamajao i mi smo pristali na to. Mislim da bi trebalo pristupati glasanju i uopšte biranju i odlučivanju na isti način kao kad biramo autobomil. Ali bojim se da naši ljudi u Srbiji više potroše birajući 10 dana letovanja u Grčkoj, da ulože više napora i truda u to nego u to za koga će glasati na izborima. Bez obzira što će im to određivati sudbinu, uključujući i to da li će ikada više moći da odu na more u Grčku.

P: Pređimo na debatu 2008. Možete li mi objasniti ukratko kako je protekla organizacija debate?

Pregovori su bili i 2008. i 2012. jako tvrdi. Oba puta je ulog bio ogroman, bila je samo jedna debata što ja smatram da je velika mana i oba tima. Pošto su bili prilišno izjednačeni po svemu, bilo je pitanje koji od njih će da pobedi, a to je vodilo tome da je potpuno različita politika. Ono su vrlo zatezali oko toga šta će biti, kako će biti, praktično su oni nametnuli sva pravila. I rekli su: ovo su teme, ovo su uslovi debate, ovo se očekuje od... a mi nismo imali prevelikog iskustva kako se debata organizuje. Tako da smo mi pristali na sve to, i ta debata je prošla u nekom krutom tonu i kad sam je slušao sada, pripremajući se za ovu debatu, zaključio sam da ova gomila reči izrečena tada bi mogla da se kaže komotno i sada, samo u malo drugačijem kontekstu. Oni retoriku nisu promenili, odnos jedan prema drugom su

promenili u smislu da je bio hladniji nego 2008. Ali je bio potpuno isti. Boris Tadić je pokušavao da ostvari kontakt sa Tomislavom Nikolićem, a Nikolić je bio vrlo rezervisan, i onda i sada. Zato što je on bio u onoj poziciji onoga ko se bori za položaj, koji nikada nije izabran za predsednika i koji smatra da to nije pravedno. Tadić je pokušavao da napravi neki kontakt, nadajući se da će on istupeti tako tu Nikolićevu oštrinu koja Tadiću nije odgovarala, jer Nikolić može kao opozicioni kandidat da ga napadne pričajući sve i svašta. Dakle, to je bilo tako, 2008. smo prihvatili sva njihova kruta pravila, e sad. 2012. smo mi, sa iskustvima iz ove debate, saradnjom sa Komisjom za predsedničke debate iz SAD-a. krenuli da nudimo više rešenja. Oni su opet tražili najslabiji model onom od pre 3 godine. S tim što sam ja rekao: možemo da napravimo teme, pitanja će biti onakva kako ih ja napišem i neće ih znati unapred. I došlo je do toga da se nije desilo da pitanje prouyrukuje pravi odgovor, ali ja se nadam da ćemo ići u tom pravcu. Ono što je bila moja zamerka, ja sam nudio da budu dve i protiv toa su bili obojica. Niko nikloic je pristajao na sve uslove, zato što je njemu uopšte bilo stalo da se pojavi s Tadićem. Tadiću to nije bilo u interesu previše bez obzira što su i jedan i drugi govorili javno o tome da jedva čekaju debatu, ali da je jedan odbio, ja mislim da bi svakome laknulo. To je bio problem ko će prvi reći ja ovo neću. I ocena bi mogla da bude da je Tadić, za razliku od 2008. kad je Nikolić bio ubedljiviji, da je sada Tadić bio ubedljiviji. Nikolić je ipak došao iz jedne vrlo čudne pozicije, kritike regularnosti izbora, on je došao maltene sa odustajanjem od izbora.

P: Ipak, Nikolić nije mnogo insistirao na tom argumentu, samo ga je pomenuo jednom na početku debate. Zašto?

Zato što kad je odustao od bojkota prvog kruga oni su shvatili da taj njihov argument nije dobar, odnosno da imaju situaciju vrlo izgledne pobede u drugom krugu. Prvi put u poziciji da zaista može da pobedi Tadića, jer ne predstavlja više onog "crnog đavola" kakvog je predstavljao jednom delu Srbije koji bi izašao da glasa za svakoga samo da pobedi Tomu Nikolića. Ovog puta nije tako, on se zalaže za Evropu, razišao se sa Šešeljom, nudi nešto bolje, nešto drugačije. Tako da je priča o izbornoj krađi samo zbunila njegove birače da ne znaju da li izadju na izbore, da li da glasaju, da li da ne glasaju, to nije u redu, i srećom da je on na vreme odustao od toga u nedelju i da ima još četiri dana da bude u kampanji.

E, sad 2012. bih rekao da je odnos između njih, atmosfera, bio mračniji. Da su njih dvojica bili u lošim odnosima dva čoveka koja, rekao bih, slabo komuniciraju. Odlično se poznaju, a slabo komuniciraju.

P: A šta se događalo iza kamere?

Oni su bili potpuno odvojeni, dogovor je bio, izvlačio se papirić u toku dana i kako će ko da stoji, i ko će prvi da priča, i ko će koji salon da ima, i to je određivalo i kad će ko da dođe. Bilo je 5 minuta razmaka između dolazaka, mi smo snimali i jedan i drugi dolazak tako da smo sve to odvojili. Bilo je dogovoreno čak i ko će prvi da izađe. I otišao je prvi Tomislav Nikolić u svoju sobu gde je on bio samo sa Aleksandrom Vučićem. Boris Tadić je bio sa Nebojšom Krstićem. Otišli su bez ikakvog daljeg kontakta.

P: Ko je pregovaro?

Aleksandar Vučić i Srđan Šaper. Ja u tim pregovorima nisam učestvovao, jer sam pripremao intervju.

P: Ko kod nas predlaže debatu, televizija ili stranke?

Trebalo bi da predlaže televizija, i mi smo imali, iskren da budem, sa njima preliminarne razgovore o debati, hoćemo li, šta ćemo... Bilo je razgovora o više debata, međutim. Bilo je neizvesno da li će je biti, mi smo predložili debate parlamentarnih izbora, onda smo predlagali da bude predsednička debata, ali to nije naišlo na neko preterano interesovanje i onda, posle prvog kruga, Tomislav Nikolić je odmah izleteo i u utorak rekao: "Hoću debatu", znajući da je debata manje-više dogovorena. Otprilike se znalo da će biti na RTS. Ja verujem da su oni bez našeg znanja između sebe dogovorili, pa su posle išli i govorili može ovako, može onako. Manje-više ta debata je bila nezvanično dogovorena.

P: Vi ste predlagali dva minuta za odgovor i dve replike po minut. Koliki je Vaš udeo, koliko Vi imate prava da predlažete pravila debate?

Ja mogu da predložim šta god hoću, ali za sada timovi kažu: "Ne, nama to ne odgovara". Ako se oba time slože, mogu da kažu da je u redu. I ove godine, npr. za razliku od 2008. u studiju nije bilo nikoga ko nije imao posla u studiju. Mi, kamermani, tonski tehničar, majstor za svetla i više niko. A prošli put su tu bili članovi timova. Nisu mogli da uđu ovoga puta u toku reklama, mi smo zabranili bilo kakav ulazak u studio da bismo sprečili bilo koju vrstu problema, skandala, jer se smatralo da bi debata mogla da bude oštrija nego prethodna. Nije bilo čak ni obezbeđanja.

P: Što se tiče gledanosti, kolika je ona bila u slučaju predsedničke debate, a kolika u slučaju tri parlamentarne debate?

Sve tri su se držale slično, prva je bila najgledanija, ali je bila u vreme kada je bilo mnogo manje političkih događaja na televiziji. Druga podudara sa mnogo stvari, a treća sa intervjuima političara na Pinku. Nadao sam se da će doći lideri stranaka i to bi bila prava stvar. Mi sad planiramo da uvedemo debatu kao neku vrstu redovne stvari. Da bude redovno na programu na svaka tri meseca, npr. i da naviknemo publiku na tu vrstu razgovora, tako da kad dođu do sledećih izbora, ljudi već znaju pravila debate, da znaju kako izgleda emisija i da ih onda samo zanima šta kažu i kako će to da se ponašaju kandidati u predizbornoj kampanji. U Americi, npr. debate dostižu 60 miliona gledalaca.

P: Kad smo već kod američkih debata, koliko su one uticale na naše?

Po meni su imale uticaj puno, jer sam ja sada prvi put imao sastanke sa njihovim ljudima i prvi put smo imao prilike da saznam kako debata u Americi funkcioniše i koji su problemi, o čemu voditi računa, kako se organizuje studio, kako se pozivaju kandidati i sl., tako da meni je to mnogo značilo.

P: Da se vratimo na ulogu moderatora: Vaše mišljenje, iskustvo i kakva treba da bude uloga moderatora, po Vama?

Ja mislim da bi moderator trebalo da bude neko ko omogućuje da se čuju oni koji su ključni u debati, ali moderator mora da bude apsolutno autoritet njima. Neko čija pitanja slušaju i čije opomene uvažavaju. Da nije neko ko je naklonjen bilo

kome ili ko je tu došao da se proslavi. Ili da nije neko ko ima bilo koje druge namere osim da taj program teče. Tako da debata nije mesto na kome ja treba da se istaknem. Mislim da je najbolji način da me niko ne primeti kao moderatora. Kada ljudi gledaju, da ne osete da je tu bio prisutan još neko. Da vide kandidate, da se vreme menja, da oni odgovaraju na pitanja, da neko tu postavlja pitanja, ali da taj neko nije od značaja i da može da bude značajan ukoliko dođe do nekog zatezanja, da mora da reaguje, da reaguje preventivno. Kada postaviš kriterijume od početka, sve bude u redu, ja sam vrlo zadovoljan i mislim da posle debate niko nije pričao o meni ni kako sam se ja ponašao. Ne bih bio srećan da me neko hvalio da sam fenomenalno izvukao neku situaciju koja je bila opasna ili sl., jer bi to značilo da smo doživeli problematičnu debatu. Amerikanci za moderatore uzimaju najiskusnije novinare. Oni koje nemaju taj problem “e, sad ja moram da sevnem, da pokažem kako sam sjajan novinar”, nego uzimaju ljude koji su došli da omoguće da razgovor teče. Kad čitam transkripte njihovih debata, ja to i vidim. Oni sebe ne stavljaju u prvi plan, postavljaju pitanja, ali kandidati im se obraćaju ličnim imenom. U prisnim su odnosima, poznaju ih. To je meni interesantno, jer mene isto poznaju danas oba kandidata i kad im ja kažem nešto oni me uvažavaju.

P: Da li se to promenilo u odnosu na 2008.?

Tačno, ja sam pre debate radio i intervju sa jednim i sa drugim, ali to se promenilo. Ali posle četiri godine razgovora sa njima, sad me uvažavaju na drugačiji način, što je bitno. Neophodno je da to bude osoba koju oni uvažavaju i koja nema ambicije da se ističe u toj debati.

P: Zašto ste Vi snimani sa leđa 2008. i iz profila 2012.? Da biste prošli nezapaženo?

Zbog prirode studija, zbog organizacije, nije moglo drugačije. Za mene je to kompliment. Imao sam dovoljno pirluke da se istaknem pre toga. Dovoljno je da me ljudi vide i da kažu: “Aha, sad će sve biti pod kontrolom”. Ne treba više da privlačim pažnju. Najstrašnije je ako bi čekali da vide šta ću ja da kažem. Mi biramo predsednika države, ja treba da budem neko ko meri vreme, prazni pikslu i omogućuje da oni zaista razgovaraju, ne neko ko prmoviše sebe i daje ton, prosto je to za mene besmisleno.

P: U debati 2012. Vi ste postavljali pitanja, dok ste 2008. samo najavljivali teme u formi potvrdnih recenica.

To je bio deo dogovora koji se nije mogao menjati.

P: U debati 2008. kandidati su Vas ponekad prekidali i nisu ni sačekali da im date reč. Da li to vidite kao nedostatak poštovanja?

To je bilo, iskreno da kažem, i neiskustvo sa moje strane. Više sam se brinuo da ne napravim ni jednu jedinu grešku, jer to nije mesto na kome treba da se zbunim kome dajem reč ili da nešto pogrešno pročitam. Smatrao sam da je važnije da ja tu ne grešim, da jednoj situaciji koja nije bila sjajna ne dodajem moje probleme, to sam smatrao najvažnijim, mnogo važnijim nego da tražim neko poštovanje. Ovoga puta je bilo drugačije. Otišli smo jedan korak dalje, a ja se nadam da će sledeći put, ko bude vodio debate, moći da pomeri granicu još malo.

P: Rekli ste da jedan od kandidata nije mogao da Vas gleda zbog organizacije studija?

Prostor je bio malo drugačiji. Ja sam Nikoliću stajao malo sa strane, nisam mu bio u osi pogleda. On je u prošloj debati mogao da me gleda, ali je bio okrenut tako da mu kamera bude praktično iza mojih leđa, on je koristio mene kao osobu kojoj se obraća. Ovoga puta je to više radio Tadić kome sam ja bio u osi pogleda. Tadić mi se prošlog puta gotovo uopšte nije obraćao. Gledao je u kameru sve vreme. U ovoj debati je čitao, ali je čitao ili pričao prebrzo i gledao u mene, mnogo manje u kameru u ovoj debati. Nikolić je gledao u Tadića, malo u kameru i nešto malo u mene, jer mu nisam bio zgodno namešten. Tako da nismo jos našli baš najbolji položaj.

P: Za kraj, šta mislite, koliki je bio uspeh i uticaj debata na glasače?

Moji utisci su bili: hvala bogu da je gotovo. Ja mislim da debata nije mogla da promeni više od 1% neodličnih birača, zato što nismo mogli da vidimo taj dvoboj u pravom smislu te reči pa da neko kaže: "Ovaj je bolji", nego je to ostalo, ko je bio za Tomu, ostao za Tomu, ko je bio za Borisa, ostao za Borisa. Ja mislim da je 1%, ako je i 1%, onih koji su tu rekli: "E, idem sada da glasam za ovoga". Nemamo istraživanja,

ne možemo da potvrdimo ovo. Drugo bi bilo da je neko odbio da dođe u debatu, to bi imalo veći značaj, ali pošto su obojica došla, a i činjenica da nije bilo ništa od onih pretnji, to je malo srubilo ta očekivanja.