

Reificación, reproducción y resistencia al mensaje disciplinario de los cuentos infantiles

Ana Rebeca Urmeneta Garrido

ADVERTIMENT. La consulta d'aquesta tesi queda condicionada a l'acceptació de les següents condicions d'ús: La difusió d'aquesta tesi per mitjà del servei TDX (www.tesisenxarxa.net) ha estat autoritzada pels titulars dels drets de propietat intel·lectual únicament per a usos privats emmarcats en activitats d'investigació i docència. No s'autoritza la seva reproducció amb finalitats de lucre ni la seva difusió i posada a disposició des d'un lloc aliè al servei TDX. No s'autoritza la presentació del seu contingut en una finestra o marc aliè a TDX (framing). Aquesta reserva de drets afecta tant al resum de presentació de la tesi com als seus continguts. En la utilització o cita de parts de la tesi és obligat indicar el nom de la persona autora.

ADVERTENCIA. La consulta de esta tesis queda condicionada a la aceptación de las siguientes condiciones de uso: La difusión de esta tesis por medio del servicio TDR (www.tesisenred.net) ha sido autorizada por los titulares de los derechos de propiedad intelectual únicamente para usos privados enmarcados en actividades de investigación y docencia. No se autoriza su reproducción con finalidades de lucro ni su difusión y puesta a disposición desde un sitio ajeno al servicio TDR. No se autoriza la presentación de su contenido en una ventana o marco ajeno a TDR (framing). Esta reserva de derechos afecta tanto al resumen de presentación de la tesis como a sus contenidos. En la utilización o cita de partes de la tesis es obligado indicar el nombre de la persona autora.

WARNING. On having consulted this thesis you're accepting the following use conditions: Spreading this thesis by the TDX (www.tesisenxarxa.net) service has been authorized by the titular of the intellectual property rights only for private uses placed in investigation and teaching activities. Reproduction with lucrative aims is not authorized neither its spreading and availability from a site foreign to the TDX service. Introducing its content in a window or frame foreign to the TDX service is not authorized (framing). This rights affect to the presentation summary of the thesis as well as to its contents. In the using or citation of parts of the thesis it's obliged to indicate the name of the author.

UNIVERSITAT DE BARCELONA

**Reificación, Reproducción y
Resistencia al Mensaje Disciplinario
de los Cuentos Infantiles
(Volumen 1)**

Ana Rebeca Urmeneta Garrido

Tesis para optar al Grado de
Doctora en Sociología

Director: Dr. Jordi Roca i Girona

Departament d'Antropologia, Filosofia i Treball Social.
Universitat Rovira i Virgili.

Tutor: Dr. Oscar Guasch i Andreu

Departament de Sociologia i Anàlisi de les Organitzacions.
Universitat de Barcelona.

**PROGRAMA DE DOCTORAT EN SOCIOLOGIA (1999-2001)
DEPARTAMENT DE SOCIOLOGIA I ANÀLISI DE LES ORGANITZACIONS.**

Barcelona, Octubre de 2008

El Proceso de Investigar

Marco Epistemológico.-

Capítulo 7.

El proceso de investigación

El proceso de investigar es circular, a momentos espiral y la mayor parte de las veces laberíntico. Investigar es en gran medida un proceso recursivo. Se vuelve una y otra vez al mismo punto, sólo que en ese transcurso nuestra mirada se va modificando, nuestro objeto se va viendo de manera diferente y esto nos permite avanzar en nuestro intento por conocerlo, desentrañarlo. Tal como señalara PARSONS, uno entra a la caja oscura de la realidad provisto de una armazón teórica y metodológica que le permite alumbrar ciertas zonas de esa realidad. Uno avanza por pasillos sombríos y a cada paso le parece haber llegado a la 'verdad' para luego descubrir otra 'verdad' diferente dos pasos más allá. Otros investigadores/as provistos de lumbres diferentes a las nuestras ven cosas insospechadas para nuestros ojos, o más precisamente para nuestras formas de mirar.

Desde este punto de vista, cabría preguntarse ¿qué es la realidad?, ¿o cuál de esas lumbres muestra la verdad verdadera? Estas preguntas, más bien de carácter filosófico, podrían no tener lugar en un trabajo científico como el presente; sin embargo, creemos que todo proceso de investigación y análisis sociológico debe partir de estas preguntas, pero reformulándolas desde la perspectiva de nuestra propia disciplina, específicamente alumbrándolas desde la sociología del conocimiento, campo que constituye uno de los grandes ejes de nuestra tesis. La pregunta que nos interesa formular aquí no es tanto *¿cuál es la 'verdad' a la que hemos llegado?*, o *¿qué realidad nos muestran nuestros datos?*, preguntas más o menos obvias que los investigadores/as suelen responder en el apartado de hallazgos de la investigación. Nuestra pretensión aquí no se remite únicamente a dicho objetivo. No sólo nos

interesa explicar al lector/a lo que hemos encontrado a través del análisis de los textos producidos por los niños/as, nos interesa también hacerle partícipe de nuestro proceso de construcción de dichos hallazgos. Se trata por tanto de revelar al lector/a nuestro *proceso de análisis desde adentro*.

El proceso de investigar no resulta ni tan lineal ni tan evidente como lo describen muchos manuales de métodos de investigación; muy por el contrario, es intrincadamente complejo. Implica volver sobre los pasos, probar otros caminos y sin duda tomar decisiones que poco tienen que ver con lo evidente; pues las situaciones a las que nos enfrentamos, las reales, tienen poco en común con las cuestiones que se nos plantean en los libros de texto. Las rutas cuidadosamente trazadas en los manuales pueden servir como guía en este camino, pero la mayoría de las veces terminaremos renegando contra el cartógrafo que las ha trazado.

Reconociendo este hecho, nosotros hemos optado en esta tesis por seguir los planteamientos de la *epistemología compleja* desarrollada por Edgar MORIN. Una epistemología que se plantea como alternativa a la *epistemología simplificadora* que se halla en la base tanto del positivismo como del construccionismo. Esta epistemología nos ofrece una nueva forma de entender el proceso de investigación, que escapa a la linealidad y simplificación de la que hablábamos más arriba. Para entender mejor la propuesta metodológica y epistemológica de MORIN, emplearemos una analogía. Compararemos el proceso de investigar con la pintura de un cuadro, en el que buscamos plasmar la realidad para explicarla y comprenderla.

Una primera simplificación del proceso de investigar la constituye el *método deductivo*. Según éste, primero debemos hacer un boceto de

cómo suponemos que es la realidad (hipótesis) para luego compararlo con el modelo mismo (la realidad empírica) y corregir los posibles errores que surjan (extraer conclusiones). Este es el procedimiento deductivo, de lo general a lo particular, propio de los métodos cuantitativos. Este procedimiento resulta ser una simplificación del proceso de investigar por varios motivos. Primero, porque nuestro modelo está en constante movimiento, y aunque seamos buenos dibujantes es muy difícil captar esos cambios. Segundo, porque nosotros pertenecemos a esa realidad que tratamos de reflejar en el boceto y siempre es difícil trazar un buen autorretrato. Tercero, porque no es del todo cierto que realicemos un único boceto y una sola comparación, habitualmente realizamos varios bocetos que van llenando nuestra papelera de ideas que han sido desechadas, cambiadas o incluso abortadas antes de que dieran a luz, según cómo el proceso de investigar modifica nuestra forma de mirar, es decir de construir nuestro objeto de estudio. Y, cuarto, porque esa realidad cambiante, inasible, amorfa y, en una palabra, compleja, siempre termina desconcertándonos. Siempre hay algo que se escapa de nuestro dibujo, algo en lo que no nos fijamos, algo que no somos capaces de captar, algo que no es fácil de hacer calzar en las estrechas casillas de las tipologías y modelos que utilizamos en nuestro análisis.

El **método inductivo**, por su parte, con su movimiento de lo particular a lo general, parecería más adecuado para realizar este cuadro de la realidad. En principio, el método inductivo reconoce la existencia de estos cuatro problemas en la construcción del cuadro de esta realidad cambiante e intenta solventarlos a partir del examen de sus propias limitaciones: Nuestro conocimiento es parcial, nuestro conocimiento es relativo, nuestro conocimiento es una construcción. Ésta ha sido precisamente la propuesta del método cualitativo y el desafío que ha planteado a las ciencias sociales. La pregunta es saber cuánto se ha avanzado en ello. Una de las críticas más importantes que se ha realizado a los métodos cualitativos, especialmente al enfoque etnográfico, tiene que ver

precisamente con este desafío y se halla dirigida más hacia la teoría que hacia el método, o más específicamente a la relación entre ambos. El procedimiento inductivo en el cual se basa el método cualitativo nos permite descubrir la realidad tal cual como es: diversa y como el fruto de una construcción social. El problema radica en el cómo este método y su teoría plasman esta realidad en el cuadro. El método inductivo permite conocer y describir detalladamente la diversidad de la realidad, pero no ofrece las mismas herramientas para la reconstrucción del todo y la explicación de la relación entre las partes. Hace falta una mirada global que permita conectar los mundos diversos y complejos, para intentar comprenderlos y explicarlos, y superar de esta forma la mera descripción. Este es precisamente el núcleo del asunto y es aquí donde MORIN con su epistemología compleja dirige sus dudas hacia el uso aislado del método cualitativo. La comprensión/explicación de la realidad no puede ser una simple yuxtaposición de la diversidad. Tanto el método deductivo-cuantitativo como el método inductivo-cualitativo son para MORIN simplificaciones. El primero *unifica abstractamente anulando la diversidad* y el segundo *yuxtapone la diversidad sin concebir la unidad*. Ninguno de los dos conduce a la complejidad.

Así pues, al realizar nuestro dibujo probamos diferentes técnicas de trazado (los métodos), empleamos diversos pinceles y lienzos (las técnicas), buscamos diferentes ángulos (las teorías), probamos diferentes tonos de luz (las epistemologías), etc. etc. Todos estos actos apuntan hacia un mismo objetivo: conformar nuestra mirada. Aprendemos a ver determinadas cosas y de determinadas maneras, aprendemos a hacernos determinadas preguntas y a formular determinadas respuestas, y, más tarde, aprendemos a considerar como válidas determinadas formas de contrastar esas ideas y saber si estábamos o no en lo cierto. Todo esto forma parte del proceso de construcción de nuestro objeto de estudio y de cómo intentamos abordarlo para conocerlo. En consecuencia, hemos de entender que los resultados de un proceso de investigación no son

‘necesarios’ ni ‘evidentes’, toda vez que entendemos que la realidad es: *“un constante llegar a ser, una permanente construcción, más que un dato inamovible que esté ahí para descubrir”* (OCHOA y ORTÚZAR, 1986: 7-8).

En este capítulo dedicado al proceso de investigación, explicaremos no sólo nuestros ‘hallazgos’ o ‘descubrimientos’ sino comentaremos cómo hemos construido dichos hallazgos/descubrimientos. Descubriremos junto al lector/a los recovecos del laberinto en el que nos hemos introducido en nuestro proceso de investigación. No todo será lineal, limpio y coherente, por el contrario, veremos cómo los primeros resultados irán modificando nuestra mirada de los siguientes, haciéndonos replantear nuestras preguntas y buscar nuevos ángulos desde los que enfocar nuestro objeto de estudio. Son muchos los caminos que no nos conducen a la salida, muchos los pasos desandados, y sobre todo mucho lo que se aprende en este proceso, algo que se aprecia al salir del laberinto.

El Método y su Epistemología

Nuestro proceso de investigación ha sido especialmente complejo dado que en nuestra mirada hemos tratado de conciliar dos perspectivas, dos formas de ver la realidad, que habitualmente no se utilizan de manera conjunta, nos referimos a los métodos cuantitativos y cualitativos. Generalmente estos dos métodos son planteados como opuestos, como rivales irreconciliables que buscan arrebatar al contrario legitimidad (o científicidad) para decir algo sobre la realidad. Largo ha sido el debate entre cuantitativistas y cualitativistas, algo que si bien nos parece

importante, no podemos detenernos a exponer aquí en detalle⁹³. Sólo comentaremos en este apartado algunos de los puntos fundamentales de dicho debate, lo que a su vez nos permitirá presentar la base de la estrategia metodológica que hemos empleado en esta tesis: la **epistemología compleja**. El debate entre cuantitativistas y cualitativistas se remite a una división bastante antigua dentro de las ciencias sociales: la separación entre la **tradición explicativa** y la **tradición comprensiva**⁹⁴.

La **orientación explicativa** de las Ciencias Sociales, también conocida como positivista, se ha basado en las tesis de Émile DURKHEIM. Según esta perspectiva, la sociología tiene como objeto el estudio de los **hechos sociales** analizados como si fueran cosas, es decir objetivamente, utilizando para ello un método similar al empleado por las llamadas “ciencias duras”. La tradición explicativa se basa en un **monismo metodológico**, vale decir en una unidad metodológica de las ciencias sociales y las ciencias naturales. Señala, también, que la sociología, en tanto ciencia, debe expresar sus resultados en términos de **leyes o generalizaciones** similares a las que se establecen en las demás ciencias. La ciencia social, para la tradición positivista, debe tener un carácter estrictamente instrumental y debe procurar mantenerse desapegada de toda influencia valorativa o normativa. (GIDDENS, 1974: 3-4)

⁹³ Para el análisis de este debate ver por ejemplo ALVIRA (1983); BRYMAN (1984, 1988); COOK y REICHARDT (1986); BRANNEN (1989); HAMMERSLEY (1989); QUIVY, R. y VAN CAMPENHOUNDT, L. (1992); BERICAT (1998); TAYLOR y BOGDAN (2000) y CORBETTA (2003), entre otros.

⁹⁴ DILTHEY opuso los conceptos “*explicar*” y “*comprender*”, ligándolos a las dos formas básicas de conocimiento: “*análisis*” y “*síntesis*”; desde entonces se ha mantenido la disputa entre comprender y explicar en la ciencia, y sobre todo en las ciencias sociales. Para una excelente exposición de esta discusión ver GARCÍA, J. F. (1990)

La **tradición comprensiva**, por su parte, toma como punto de partida los planteamientos de Max WEBER. Según esta perspectiva, la sociología tiene como objeto la comprensión/ explicación de la **acción social** y de su significado. Esta tradición se opone radicalmente a la anterior, no porque renuncie a la explicación, sino porque enfatiza la especificidad de las ciencias sociales respecto a las ciencias naturales. Encontramos en DILTHEY, uno de sus defensores, un rechazo total a la idea de unidad metodológica de las ciencias: el mundo natural se explica, el mundo social, en cambio, se comprende; el objetivo de las ciencias del espíritu es lograr la comprensión del mundo social (DILTHEY, 1978). La tradición comprensiva postula el **particularismo de las ciencias sociales**.

Ambas orientaciones teóricas tienen su correspondiente método y epistemología. La **tradición explicativa** se basa en una **epistemología positivista** y en un método **cuantitativo**. La **tradición comprensiva**, por su parte, se basa en una **epistemología constructivista** y su método es el **cuantitativo**. Como podemos ver se trata de dos perspectivas contrarias y que plantean dos formas de abordar la realidad completamente diferentes. La propuesta que se aplica en esta tesis, trata de conciliar ambas perspectivas y se basa en un **método mixto** de aproximación a la realidad. Esta propuesta metodológica toma como punto de partida, necesario, una epistemología alternativa a las planteadas más arriba, la **epistemología compleja**.

La epistemología compleja es una propuesta teórica-metodológica-epistemológica desarrollada por el sociólogo francés Edgar MORIN⁹⁵ que

⁹⁵ Ver Edgar MORIN (1981, 1983, 1992, 1994a y 1994b, 2003). La obra completa de MORIN trata de abordar el fenómeno humano y la producción de conocimiento teniendo en cuenta toda su complejidad. En *Introducción al pensamiento complejo* recoge las principales tesis de su propuesta epistemológica. En *Método I: la naturaleza de la naturaleza*, aborda el fenómeno humano desde la física. En *Método II: la vida de la vida*, se introduce en la biología y se centra especialmente en el funcionamiento del cerebro en la producción de conocimiento. En *Método III: el conocimiento del conocimiento*, aborda el fenómeno de lo

pretende constituir una alternativa al **paradigma de la simplicidad**, nombre que este autor asigna a la epistemología positivista clásica. Ahora bien, es preciso señalar que la propuesta de MORIN también toma distancia de la tradición comprensiva y su epistemología constructivista, aunque, tal como veremos más adelante, lo hace por motivos diferentes. **La crítica y la alternativa propuesta por MORIN se haya dirigida a ambas tradiciones**, aunque esto resulta más evidente en el caso de la tradición positivista.

La **epistemología compleja** parte de la misma pregunta de la que parte toda epistemología: *¿Cómo conocemos? ¿Cómo producimos conocimiento?* Pero, la respuesta a la que llega es radicalmente diferente a la propuesta por el positivismo, y también toma cierta distancia de la dada por el constructivismo. Ahí donde el paradigma de la simplicidad encuentra orden, leyes y regularidad, esta epistemología alternativa encuentra complejidad. La epistemología compleja parte del reconocimiento básico de que la realidad es más inasible y oscura de lo que pretendemos. La realidad se nos presenta tras misteriosos velos y sombras que, a nuestro pesar, resultan muy difíciles de hacer calzar en las estrechas y ordenadas casillas de la ciencia.

“La complejidad es, efectivamente, el tejido de eventos, acciones, interacciones, retroacciones, determinaciones, azares, que constituyen nuestro mundo fenoménico. Así es que la complejidad se presenta con los rasgos inquietantes de lo enredado, de lo inextricable, del desorden, la ambigüedad, la incertidumbre”
(MORIN, E. 1995: 32)

humano y el problema de la producción de conocimiento desde la perspectiva de la sociología. En *Método IV: las ideas* se plantea este problema desde la perspectiva de la antropología y analiza la influencia de la cultura en la formación del conocimiento. En *Método V: La humanidad de la humanidad*, Morin sintetiza el trabajo que ha venido realizando en las últimas décadas y se plantea el problema de la identidad, como se construye la identidad.

Tal como señala MORIN, parafraseando a BACHELARD “*no existe lo simple, sólo existe lo simplificado*”. La ciencia por tanto no es el estudio del universo simple, sino que más bien una simplificación artificial que tiene como objeto la formulación de ciertas propiedades y leyes. La ciencia es una titánica empresa nomológica que pretende fundar un conocimiento cierto de las cosas por sus principios y causas, tratando de desentrañar las leyes que rigen el universo. La ciencia fundada en el **paradigma de la simplicidad** busca establecer **leyes universales**, es decir relaciones fijas y constantes entre los fenómenos. Esto implica que siempre ha de esperarse una correlación exacta entre el **principio abstracto** (la causa) y el **fenómeno o manifestación** (el efecto); de esta forma, se establece la condición de ley o no de un determinado principio. Entre causa y efecto no existe mediación alguna, hay una relación de necesidad lógica. El hecho o acontecimiento singular se conoce en tanto cae bajo la cobertura de la ley universal; pero su especificidad, la singularidad como tal, queda fuera del conocimiento científico (POPPER, 1971: 57 y ss.)

La **epistemología compleja**, por su parte, se fundamenta en la siguiente afirmación: **la realidad es compleja y no responde al esquema simplificador de las leyes universales** que tratan de subsumir la complejidad, anulando lo diverso en lo uno. La epistemología compleja cuestiona la pretensión de esta forma de conocimiento reduccionista que intenta explicar la realidad, siempre difusa y en constante movimiento, a través de principios inamovibles. El paradigma de la simplicidad, emplea códigos/categorías para subsumir esa realidad caótica a un cierto orden. Tales códigos dirigen nuestra mirada y sólo son capaces de mostrarnos una parte de la realidad, al mismo tiempo que la limitan y constriñen. Logran reducir la complejidad fenoménica, sólo a costa de un correspondiente sacrificio de la realidad (BERICAT, 1998: 11)

MORIN plantea una noción de ley diferente, que escapa a las categorías estancas del paradigma de la simplicidad y que se acerca a la idea de *ley de tendencia* que encontramos en MARX o en FREUD⁹⁶, para lo cual crea un nuevo concepto la *Unitas multiplex*. Con este concepto MORIN trata de reunir las dos grandes formas de pensamiento: el pensamiento *lógico-digital (cuantitativo)* tendiente a la unidad y el *pensamiento analógico (cualitativo)* tendiente a la multiplicidad. El concepto de *unitas multiplex* trata de hacer encajar estos dos aspectos de la realidad, lo que MORIN llama la *dimensión extensa* y la *dimensión profunda*. Se trata de concebir la conjunción de lo *Uno* y lo *Múltiple*, lo uno en lo diverso y lo diverso en lo uno. Revisemos a continuación el funcionamiento de estas dos formas de conocimiento y la propuesta epistemológica/metodológica de Edgar MORIN.

Según la epistemología compleja nuestro conocimiento se forma a través de un vaivén entre dos formas de pensamiento o de aproximación a la realidad:

1. Un pensamiento basado en *principios/reglas lógico-digitales*, cuya operación básica es la distinción permanente entre lo verdadero y lo falso (procedimiento binario: 0-1). Se trata de un procedimiento eminentemente *analítico*: dividir, separar, para categorizar. El principio de identidad que rige esta forma de procedimiento es bastante rígido, nos obliga constantemente a *distinguir/disyuntar* lo que es solamente semejante de lo que es efectivamente idéntico

⁹⁶ La ley de tendencia es un concepto desarrollado por J.F.GARCÍA (1990) a partir de los planteamientos de MARX y FREUD. La ley de tendencia parte de una noción dialéctica de la realidad que reconoce: 1) la distinción entre una *forma fenoménica* y una *forma esencial* de expresión de un mismo contenido; 2) la forma esencial es expresión de un conflicto entre componentes en relación de contradicción (entre distintas instancias psíquicas en el caso de FREUD, o entre distintas clases en el caso de MARX); 3) requiere un procedimiento metodológico doble: explicativo y comprensivo, al mismo tiempo, para abordar la realidad en su plano esencial y fenomenológico. En general, encontramos varios elementos en común entre el método dialéctico y sus fundamentos epistemológicos y el paradigma de la complejidad desarrollado por MORIN.

($A=A$; $A\neq B$). A través de procedimientos analíticos, esta forma de pensamiento, **descompone lo compuesto en partes**. Se trata de un tipo de pensamiento que va de lo compuesto a los componentes, de lo complejo a lo simple. El pensamiento lógico-digital, como su propio nombre indica, es una forma de conocimiento basada en las **computaciones**: se divide para categorizar, cuantificar y analizar las distribuciones. Este es el tipo de pensamiento básico de la **tradición cuantitativista** en la que se trata de abordar la **dimensión extensa** de la realidad. Su objetivo primordial es la **explicación**, la búsqueda de las leyes y principios que rigen el universo. Para esto se basa en una **lógica deductiva**. Se aplica una regla a un caso particular para establecer un resultado, en otras palabras se va de lo general a lo particular.

2. Un pensamiento basado en **principios/reglas analógicos** cuya operación básica es la **analogía** y la **búsqueda de similitud** a través de **procedimientos sintéticos**. Se trata de un tipo de conocimiento que detecta, produce y utiliza similitudes a fin de lograr identificar los objetos que percibe o concibe. Consiste en un conocimiento de lo semejante por lo semejante, un conocimiento basado en **homologismos**, **isomorfismos** y **homeomorfismos**, un conocimiento que evoca, que **metaforiza lo real**. Si en el pensamiento lógico-digital la operación básica es la disyunción, la operación básica de la forma de pensamiento analógica es la **conjunción ($A\wedge B\wedge C$)**. Este es el tipo de pensamiento básico de la **tradición cualitativista**, en la que se trata de abordar la dimensión profunda de la realidad. En esta forma de pensamiento, el objetivo principal es la **comprensión de la realidad**. Para esto, el **método cualitativo** se basa en una **lógica inductiva**. Es decir, **se** infiere una regla general a partir de un caso y un resultado. Es una inversión del razonamiento deductivo: se va de lo particular a lo general.

El debate en las ciencias sociales entre explicar y comprender, entre 'ciencias duras' y 'ciencias blandas', entre cuantitativistas y cualitativistas, y, en forma más general, entre los partidarios de la unidad metodológica de las ciencias y los de la especificidad de las ciencias sociales, ha situado tradicionalmente a la perspectiva cualitativa en un papel secundario (en el ámbito de lo no científico) y en muchos casos, se la ha consignado al momento previo a lo propiamente científico, es decir la explicación⁹⁷. Según MORIN señala cómo *la ciencia positivista ha devaluado lo diverso como mera apariencia fenoménica*. Lo singular, lo que no entra en las casillas de los modelos, ha sido sistemáticamente dejado de lado. Para el positivismo, y especialmente para uno de sus desarrollos contemporáneos más importantes, el racionalismo crítico de POPPER (1971, 1973 y 1989), la universalidad excluye a la singularidad y la unidad a la diversidad. El concepto de ley positivista hace imposible la explicación de lo singular. Según esta concepción de la ciencia, los fenómenos son conocidos solamente en tanto participan de la universalidad abstracta, permaneciendo ignorada la diferencia (GARCÍA, J. F., 1983: 13). Desde esta perspectiva, la historia, lo diverso, lo particular, lo propiamente humano, se hallan fuera del ámbito del conocimiento científico. El *pensamiento analítico-lógico-digital-cuantitativo*, predominante en la ciencia positivista, funciona en base una *lógica homeostática* destinada a mantener el equilibrio expulsando las contradicciones que siempre encierra la multiplicidad. Tal como señala MORIN, la epistemología simplificadora positivista marca los límites de lo que legítimamente puede ser considerado como científico y razonable; y en ese papel del 'aduanero' y del 'gendarme' deja de lado y no reconoce como conocimiento propiamente científico a las operaciones básicas del pensamiento analógico:

⁹⁷ Nos referimos aquí a los diseños pseudo-mixtos en los que la perspectiva cualitativa es sólo utilizada en la fase exploratoria de la investigación; la mayoría de las veces para determinar las preguntas y categorías que serán contenidas posteriormente en el cuestionario, en la fase cuantitativa, es decir en la investigación propiamente tal.

“En ese sentido, la metodología científica era reduccionista y cuantitativa. Reduccionista porque hacía falta llegar a unidades elementales incapaces de ser descompuestas, que eran las únicas capaces de ser englobadas en forma clara y distinta; cuantitativa, porque esas unidades discretas podían servir de base a todas las computaciones. La lógica de Occidente era una lógica homeostática, destinada a mantener el equilibrio del discurso mediante la expulsión de la contradicción y del error (...) La epistemología jugaba siempre el rol verificador del aduanero o el rol prohibidor del gendarme [...] La imaginación, la iluminación, la creación, sin las cuales el progreso de la ciencia no hubiera sido posible, no entraban en las ciencias más que ocasionalmente: eran, lógicamente, no dignas de atención y, epistemológicamente, siempre condenables. Se ha hablado de ellas en las biografías de los grandes sabios, pero nunca en los manuales y los tratados”
(MORIN, 1995: 82)

La epistemología compleja reconoce la importancia fundamental de la analogía en la construcción del conocimiento, pero quiere ir más allá de la dicotomía que ha conllevado este debate. Para MORIN, tanto el pensamiento lógico-digital cuantitativista como el pensamiento analógico cualitativista forman parte del **pensamiento simplificador**. El pensamiento simplificador **unifica abstractamente anulando la diversidad** o, en su versión opuesta, **yuxtapone la diversidad sin concebir la unidad**. En palabras de MORIN, este tipo de pensamiento simplificador se encuentra gobernado por una **inteligencia ciega** (MORIN, 1994a: 25-35). Reconocer la *Unitas Multiplex* implica intentar lograr una dialógica que asocie y oponga lo Uno y lo Múltiple: es decir, implica reconocer la complejidad de la realidad. MORIN señala tres principios de la complejidad que definen la relación entre lo Uno y lo Múltiple, el todo y las partes, que conforman la *Unitas Multiplex* (MORIN, 1994a: 109-126):

1. **Principio Dialógico**: Lo Uno y lo Múltiple se hallan unidos inextricablemente en una relación dialógica, es decir en una asociación compleja de complementariedad, concurrencia y antagonismo. La dialógica entre partes y todo, entre lo diverso y la unidad, da origen a la totalidad que llamamos *Unitas Multiplex*.

2. **Principio Recursivo:** Lo Uno y lo Múltiple sostienen una relación recursiva. La recursividad consiste en un proceso circular en el que los estados finales son necesarios para la generación de los estados iniciales y los efectos o productos son al mismo tiempo causa y productores del proceso. Lo Uno produce a lo Múltiple, que a su vez genera lo Uno.
3. **Principio Hologramático:** El holograma es un tipo de organización en la que el todo está en la parte que está en el todo. Si bien las partes tienen cada una su singularidad, no por ello son puros elementos o fragmentos del todo, al mismo tiempo son micro-todo virtuales, pero no obstante, son diferentes. Las partes son hologramas del todo. Su examen nos da cuenta del todo sin dejar de ser particulares. Dado que éstas son manifestaciones necesarias, las partes no pueden ser consideradas como meros reflejos o fantasmas del todo. Lo que llamamos “todo” no es la *Unitas Multiplex* en sí, sino sólo una forma de expresión de la totalidad, tal como lo es también la parte. La totalidad/*Unitas Multiplex* es compleja, reúne en sí lo Uno y lo Múltiple, el todo y las partes.

Los esfuerzos del paradigma simplificador por comprender y explicar por separado no nos permiten asir la realidad total. La epistemología compleja busca superar esta dicotomía mediante el reconocimiento de los tres principios de la complejidad y la concepción de la realidad como totalidad. La *Unitas Multiplex* es compleja, por tanto, ha de entenderse como multidimensional. MORIN señala que para el reconocimiento de la condición multidimensional (bio- antro-po-socio-personal)⁹⁸ de la realidad, es necesario realizar un doble abordaje. Metodológicamente se ha de considerar las dos grandes dimensiones de la realidad: la dimensión extensa y la dimensión profunda, en relación dialógica. La epistemología

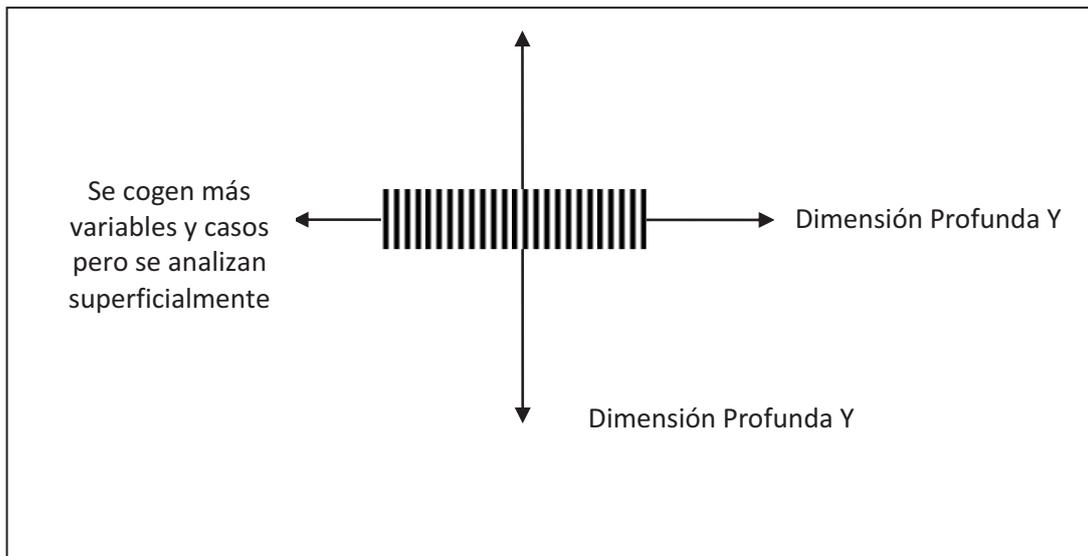
⁹⁸ En *El Método*, MORIN intenta abordar las diferentes dimensiones de la realidad. En cada uno de los volúmenes que componen esta obra, el autor analiza desde el paradigma de la complejidad *el conocimiento*, como una realidad multidimensional, para lo cual adopta diferentes perspectivas: física, biológica, sociológica y antropológica.

compleja constituye un intento de integración metodológica, pero no para yuxtaponer los métodos, ni para subordinar el uno al otro, sino para lograr una relación dialógica entre ambos. Esta dialógica supone un vaivén permanente entre la unidad y la diversidad, entre las diferentes dimensiones que componen la realidad y entre los métodos que empleamos para conocerla. Sólo de esa forma se puede dar cuenta de la *Unitas Multiplex*. Se trata de ir una y otra vez de lo concreto a lo abstracto, para volver a lo concreto con nuevas preguntas y nuevas hipótesis. Se trata de un proceso de construcción del conocimiento en el que se trata abordar la realidad desde diferentes enfoques, teniendo clara consciencia de que se trata de un producto humano y no de un descubrimiento. La sociología ha de ser una ciencia con consciencia. Una consciencia que le permita entender cómo produce conocimiento sobre la realidad social. En este sentido, el acto de explicar/comprender no puede ser ya entendido como la mera subsunción de las condiciones iniciales en la ley correspondiente y el enunciado que pueda deducirse de ahí (descubrimiento). Explicar/comprender implica un movimiento de vaivén, de ida y vuelta, entre el análisis y la síntesis, entre las partes singulares y el todo; se trata, por tanto, del resultado de un proceso de construcción.

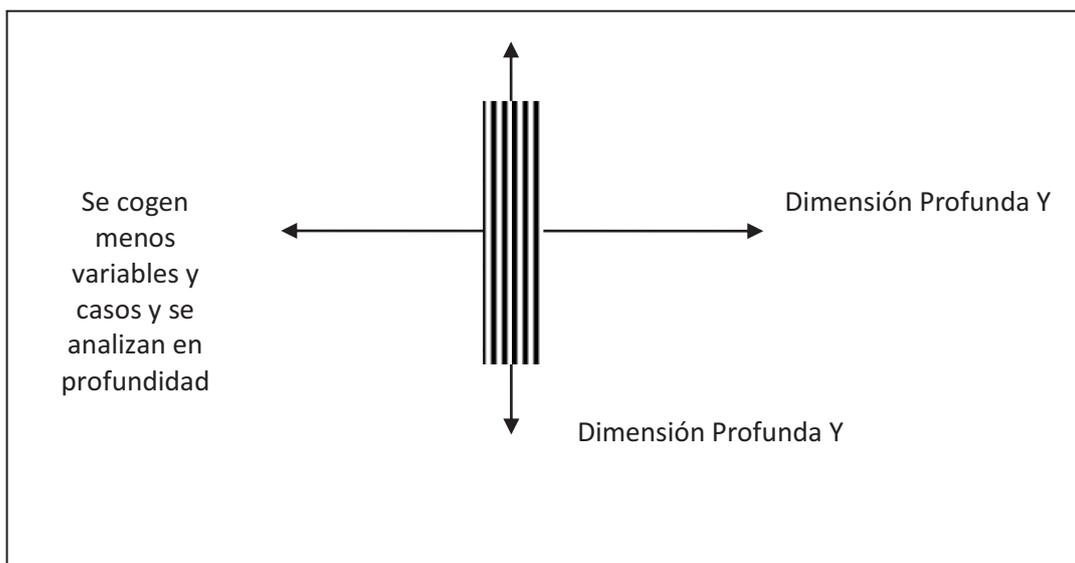
Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, la epistemología compleja propone el uso de un método complejo. Este método debe tratar de captar la doble dimensionalidad de la realidad. En este sentido nuestro esfuerzo indagador ha de ser cuantitativo y cualitativo, es decir cruzado o mixto. Puesto que la realidad comprende a lo menos dos grandes dimensiones: la extensión y la profundidad, hemos de combinar nuestros métodos y técnicas a fin de procurar una aprehensión menos cegadora, menos mutiladora de lo real. Comparemos a continuación gráficamente los tres procedimientos metodológicos que hemos descrito en este apartado: los métodos cuantitativos que aprehenden la dimensión extensa, los métodos cualitativos que aprehenden la dimensión profunda y los métodos mixtos o complejos que tratan abordar la doble dimensión de la realidad,

entendiendo que la realidad es “densa”, es decir, profunda y extensa al mismo tiempo:

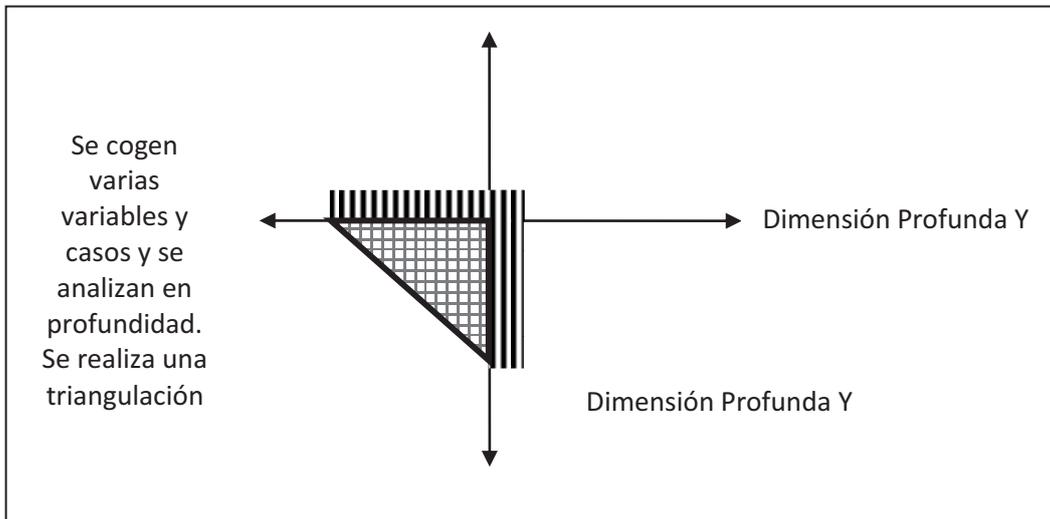
- a) Esquema 23.- Procedimiento Cuantitativo: aborda la dimensión extensa de la realidad.



- b) Esquema 24.- Procedimiento Cualitativo: aborda la dimensión profunda de la realidad.



- c) Esquema 25.- Procedimiento Mixto o Cruzado: aborda las dos dimensiones de la realidad extensa y profunda (combinando los dos métodos)



En esta última figura vemos la forma de *aprehensión mixta*, cruzada o compleja de la realidad, esta es la perspectiva que hemos tratado de abordar en esta tesis doctoral. Como podemos ver en el gráfico, siempre hay una porción de la realidad que escapa a la red compleja que hemos construido a partir de la combinación de las perspectivas cuantitativa y cualitativa, esto expresa la complejidad de la realidad. Esta investigación, en tanto que se trata de un estudio doble, comporta un enorme esfuerzo, lo que se ve compensado con la satisfacción de procurar, dentro de nuestras posibilidades, un conocimiento lo más complejo posible, buscando como señala MORIN:

“Un método tendiente al pensamiento menos mutilante posible y a la más consciente de las mutilaciones que inevitablemente opera para dialogar con lo real” (MORIN, 1994a: 37)

El propósito de esta investigación es, por tanto, como señalan COOK y REICHARDT (1986), dejar de levantar muros entre los métodos y comenzar a construir puentes entre éstos.

Nuestra Estrategia Metodológica: El Método Mixto

Tal como hemos señalado, el conocimiento complejo se logra mediante el establecimiento de un diálogo entre los dos métodos de investigación: cuantitativo y cualitativo. Se trata de lograr un vaivén entre ambas perspectivas. En el caso específico de nuestra tesis, y basándonos en los planteamientos de Edgar MORIN expuestos más arriba, nosotros hemos establecido *un diálogo entre el método analítico cuantitativo y el método sintético cualitativo*. Si bien ambas perspectivas han sido incorporadas a nuestra mirada de manera igualitaria, lo que se expresa por ejemplo en la formulación de dos preguntas de investigación y de dos tipos de hipótesis, es preciso señalar aquí que la perspectiva cualitativa ha cumplido la función de cierre o de síntesis, de ahí que el lector/a quizás pueda advertir que hemos otorgado un papel más relevante en nuestro proceso de construcción de conocimiento a estos métodos que a los cuantitativos.

Tal como indicáramos en el Marco Metodológico de la tesis, nuestro problema de investigación se operacionaliza en dos grandes preguntas: una de carácter cuantitativo *¿quiénes reifican, reproducen y resisten?* y otra de carácter cualitativo *¿cómo se reifica, reproduce y resiste?* Para

realizar la aproximación a nuestro objeto de estudio, hemos utilizado como guía dos tipos de hipótesis, unas referentes a la pregunta cuantitativa y otras referentes a la pregunta cualitativa. Éste era más o menos el esquema que planteamos al lector/a para hacer inteligible la forma de organizar el proceso de producción de conocimiento que utilizamos en esta tesis, pero hemos de apuntar aquí que en la práctica este proceso se dio de forma diferente. No hemos simplemente yuxtapuesto estas dos formas de conocimiento, como si fueran dos estudios independientes. Por el contrario, hemos procurado conformar nuestra mirada complejizando-complementando- concurriendo- antagonizando ambas perspectivas, es decir haciéndolas dialogar en un diseño de investigación mixto⁹⁹. De esta forma, la pregunta cuantitativa no ha sido abordada únicamente mediante métodos cuantitativos, también hemos hecho concurrir en ella los métodos cualitativos; lo mismo cabría decir respecto a la pregunta e hipótesis cualitativas. Así pues, sería mucho más preciso señalar que ambas preguntas e hipótesis han sido abordadas y alumbradas simultáneamente por ambos métodos.

Hemos integrado los métodos mediante un proceso de triangulación¹⁰⁰. Tal como señala ARIAS (1999) el método empleado en esta tesis se inscribiría dentro de un tipo de triangulación bastante específico y aún muy poco difundido, la *triangulación en el análisis*.

⁹⁹ Para más información sobre diseños multimétodos se puede consultar: DENZIN (1970); SIEBER (1973); BREWER y HUNTER (1989); BRANNEN (1992); IBÁÑEZ (1994); MORGAN (1998) y el texto que hemos usado aquí como referencia BERICAT (1998)

¹⁰⁰ El término *triangulación*, originalmente utilizado en la navegación, fue popularizado por N. K. DENZIN (1970) en las Ciencias Sociales. La triangulación consiste básicamente en el uso de múltiples fuentes para obtener diversas visiones acerca de un mismo fenómeno. DENZIN definió varias formas de triangulación: de las fuentes de datos, de los investigadores, de las teorías, y finalmente el tipo de triangulación que nos interesa aquí, la triangulación de las metodologías, en la que distinguía la triangulación intramétodo y la triangulación intermétodo. En el caso específico de nuestra tesis hemos empleado una triangulación en el análisis (en la terminología de ARIAS, 1999) mediante una triangulación intermétodo.

*“Un tipo desarrollado más recientemente es el uso de dos o más aproximaciones en el análisis de un mismo grupo de datos para propósitos de validación. Ésta se hace comparando resultados de análisis de datos, usando diferentes pruebas estadísticas o diferentes técnicas de análisis cualitativo para evaluar en forma similar los resultados disponibles. Sirve para identificar patrones similares y así verificar los hallazgos. **El uso de métodos divergentes de análisis de datos para propósitos de validación cruzada constituye otro potencial de triangulación**” (ARIAS, 1999: 4, hemos destacado en negritas lo que nos interesa)*

El diálogo entre los métodos arranca desde los primeros cimientos de nuestra investigación, vale decir en la formulación del problema, y se extiende al cierre de la misma, el proceso de análisis. Si bien nuestro instrumento de investigación ‘Cuento Inconcluso’ es de carácter cualitativo y ha sido ideado para producir ese tipo de datos, nosotros hemos analizado ese cuerpo de datos utilizando ambos métodos, haciéndolos concurrir en un diálogo permanente que ha ido enriqueciendo y conformando nuestra mirada a medida que hemos ido construyendo nuestro objeto de estudio.

Nuestro proceso de integración de los métodos se acerca, en cierta medida, a lo que BERICAT (1998) llama **estrategia de triangulación o convergencia**. BERICAT plantea tres grandes tipos de integración:

1. **Estrategia de complementación**: Consiste en la **yuxtaposición de los métodos**. Se trata de lograr dos imágenes distintas de la realidad. La integración aquí es **aditiva**, se trata de dos estudios independientes que se suman en el informe final.
2. **Estrategia de combinación**: Consiste en el **uso de los resultados de un método para el perfeccionamiento del otro**. Este sería el caso, por ejemplo, de estudios en los que los métodos cualitativos se utilizan en la primera fase de la investigación en un nivel exploratorio-descriptivo, posteriormente se utilizan sus resultados para la construcción del cuestionario que será aplicado en la fase cuantitativa,

en un nivel correlacional-causal. O bien, el caso de estudios en los que la primera fase de la investigación es cuantitativa y sus resultados son utilizados para definir los temas que serán investigados en profundidad en la fase cualitativa. Como podemos ver la estrategia de combinación supone una **secuencialidad de los métodos**, más que una simultaneidad, supone además la **preponderancia de un método sobre otro** que se utiliza de forma secundaria. Así los diseños basados en la estrategia de combinación adquieren la forma de ql-QT o de QL-qt, según sea el método cuantitativo (Qt) o el cualitativo (Ql) el que ocupe un lugar preponderante dentro de la estrategia metodológica.

3. **Estrategia de triangulación:** Consiste en hacer **concurrir ambos métodos** en la construcción de conocimiento. No se trata de una yuxtaposición de los métodos, sino de una dialógica, en el sentido que señala MORIN. A través de esta integración de los métodos buscamos explicar/comprender dos aspectos de una misma realidad. En nuestro caso, nosotros hemos hecho converger los métodos en la etapa final de nuestra investigación, el análisis de los datos. Buscamos, por un lado, conocer la estructura distributiva de nuestros datos, respondiendo a la pregunta quiénes reifican, reproducen y resisten al MDCl, y, por el otro, comprender la estructura significativa de esos mismos datos, dando respuesta a la pregunta por el cómo se reifica, reproduce y resiste al MDCl; buscando, de esta forma, desvelar los modelos culturales que sustentan dicha estructura.

En este juego de vaivén entre los métodos, hemos procurado que la concurrencia y oposición entre ambas perspectivas hayan ido modificando nuestra mirada inicial, construyendo así nuestro objeto de estudio. Hemos utilizado las perspectivas cuantitativa y cualitativa empleando un **método abductivo**. El método abductivo, definido por primera vez por Charles

PEIRCE (1901)¹⁰¹ implica un continuo y reiterativo ir y venir de los datos a las ideas y de las ideas a los datos (es decir, ideas \leq \geq datos \leq \geq ideas) obteniendo en cada paso del proceso mayor contrastación, al tiempo que mayor generalidad de los esquemas de interpretación elaborados para la explicación/comprensión de la realidad. Se trata de una estrategia metodológica que hace concurrir en un mismo procedimiento al método deductivo (cuantitativo) y al método inductivo (cualitativo). Tal como plantea NUBIOLA (2001), la abducción se encuentra en la base del pensamiento científico, de la creatividad y la imaginación.

“A la abducción le corresponde el papel de introducir nuevas ideas en la ciencia: la creatividad, en una palabra. La deducción extrae las consecuencias necesarias y verificables que deberían seguirse de ser cierta la hipótesis, y la inducción confirma experimentalmente la hipótesis en una determinada proporción de casos. Son tres clases de razonamiento que no discurren de modo independiente o paralelo, sino integrados y cooperando en las fases sucesivas del método científico” (NUBIOLA, 2001: 6)

La abducción se encuentra en la base del proceso general de la inteligencia humana, la que requiere tanto de la inducción como de la deducción para construir conocimiento, un vaivén permanente entre

¹⁰¹ Charles S. PEIRCE (1839-1914) fue un filósofo estadounidense que dedicó gran parte de su obra al estudio de la lógica. Plantea tres formas de razonamiento: deducción, inducción y abducción. Define ésta última como un razonamiento en el que se introduce una Regla que opera en forma de hipótesis para considerar dentro de tal regla al posible resultado como un Caso particular. Si en la *deducción* se obtiene una Conclusión « q » de una Premisa « p »; el razonamiento *abductivo*, trata de explicar « q » mediante « p » considerando a « p » como hipótesis explicativa. Veamos un ejemplo para las tres formas de razonamiento definidas por este autor: 1) Regla: “todas las bolas de la bolsa x son blancas”. Caso: “estas bolas provienen de la bolsa x”. Deducción: “estas bolas son blancas”. 2) Caso: “estas bolas proceden de la bolsa x”. Caso: “estas bolas son blancas”. Inducción: “en la bolsa x todas las bolas son blancas”. 3) Regla aceptada provisionalmente: “todas las bolas de la bolsa x son blancas”. Caso: “estas bolas son blancas”. Abducción: “estas bolas proceden de la bolsa x”. Se puede encontrar una explicación de estos tres tipos de razonamiento en C. PEIRCE (1901) *Sobre la Lógica de la Extracción de la Historia a partir de Documentos Antiguos, especialmente de Testimonios*, traducido al español por Douglas NIÑO (2001) publicado en formato digital en la página Web del Grupo de Estudios Peirceanos de la Universidad de Navarra <http://www.unav.es/gep/Peirce-esp.html> recuperado en enero de 2008. En dicha página Web el lector/a encontrará una amplia colección de artículos de este autor traducidos al castellano.

imaginación y observación, entre teoría y datos (SCHEFF, 1997). Este vaivén que hemos utilizado en la integración de los métodos cuantitativo y cualitativo se basa en un procedimiento abductivo, según el cual hemos ido yendo y viniendo de los datos a la teoría, de la teoría a los datos, de la perspectiva cuantitativa a la perspectiva cualitativa y de ésta nuevamente a la cuantitativa: En el primer momento recurrimos al análisis cualitativo exploratorio para tratar de establecer algunas categorías desde las cuales plantear nuestro análisis cuantitativo. Siguiendo este procedimiento logramos construir una primera red de conceptos desde la cual abordar/conocer nuestro objeto de estudio. Gracias a esa red de conceptos, pudimos realizar las operaciones de categorización, clasificación y computación de nuestros casos, para así construir nuestra base de datos. Más adelante, realizamos un análisis cualitativo más exhaustivo. Fue justo en ese momento en el que gracias a lo que MORIN llamaría un procedimiento analógico-sintético, incorporamos en nuestro análisis las tesis de VAN GENNEP respecto a los ritos de pasaje. Tal como comentamos en el capítulo tres, la teoría de los Ritos de Paso nos abrió las puertas a caminos insospechados inicialmente en nuestra investigación. Este hecho modificó sustancialmente nuestra mirada. A partir del modelo de los ritos de pasaje comenzamos a analizar los cuentos producidos por los niños/as desde una nueva perspectiva, esto modificó también nuestra forma de comprender el MDCl. La influencia de VAN GENNEP no sólo se dejó sentir en el análisis cualitativo, sino también en el análisis cuantitativo. Tras la nueva lumbre arrojada por nuestro análisis cualitativo adaptamos la base de datos que emplearíamos en el análisis cuantitativo. Fue en este punto en el que revisamos nuestro concepto inicial de sanción, para reemplazarlo por el concepto más amplio de marca purificadora. Además del análisis de las secuencias de relato de los niños/as, mediante el análisis cuantitativo exploramos los cuentos tratando de determinar qué tipo de estudiante tendía con mayor frecuencia a la reificación, la reproducción o la resistencia, estableciendo un perfil para cada caso. Del análisis cuantitativo volvimos al análisis cualitativo, para esta vez trabajar en la

construcción de modelos de relato, basándonos en las tesis de VAN GENNEP, pero manteniendo nuestra libertad para ir más allá de las propuestas de dicho autor. En la fase final, analizamos en profundidad algunos casos tipo, empleando un análisis estructural de contenido (AEC), con el objetivo de desvelar los modelos y lógicas culturales subyacentes en el texto. Apoyándonos en este enfoque realizamos nuestro proceso de cierre y síntesis de la investigación.

Creemos importante señalar aquí, que si bien ciertamente, habría sido posible volver una vez más al análisis cuantitativo para tratar de clasificar nuestros casos en los nuevos modelos que habíamos construido mediante el análisis cualitativo, consideramos que era importante cerrar en ese momento la investigación. Obviamente, el vaivén entre los métodos cuantitativos y cualitativos puede ser prácticamente infinito; por tanto, es muy importante que el investigador/a sepa detener este vaivén en el momento oportuno. Toda investigación, por definición, es inacabada, y esta tesis no es la excepción. Una vez finalizado este recorrido, realizamos una reelaboración teórica a partir de nuestros datos, la que hemos desarrollado en las conclusiones.

El Procedimiento de Análisis/Síntesis

Como hemos podido ver más arriba, nuestra estrategia metodológica ha combinado los métodos cuantitativos y cualitativos en un diseño de investigación mixto sustentado en una epistemología compleja y basado en una lógica abductiva. El problema que se nos presenta aquí es el de cómo exponer de manera clara y coherente a lector/a un procedimiento de análisis/síntesis que escapa a la linealidad y que se presenta bajo la intrincada forma del espiral. Enfrentados a ese problema, hemos optado por combinar claridad con complejidad. Trataremos de exponer el

conocimiento que hemos construido en esta tesis de la manera más inteligible posible, pero sin perder de vista el proceso de construcción del mismo. Trataremos de adentrar al lector/a en lo que familiarmente se conoce como la 'cocina de la investigación'. Para este efecto utilizaremos diferentes formas de narrar este proceso de construcción, a veces hablaremos en primera persona (forma propia de la investigación etnográfica) y en otras volveremos al distanciamiento desde el que habitualmente se construye el discurso científico. Muchas veces emplearemos tablas y pruebas estadísticas para ilustrar nuestro análisis cuantitativo y otras tantas recurriremos a los esquemas y modelos conceptuales o a los ejes actanciales del análisis estructural de contenido. La multiplicidad de formas de presentar el conocimiento aportado por esta tesis quizás pueda resultar abrumadora para el lector/a, por eso hemos decidido organizar esta presentación bajo la forma de un único relato, como un cuento: con su inicio, desarrollo y desenlace.

Iniciaremos nuestro relato narrando al lector/a los inicios de nuestro trabajo de investigación con la descripción cuantitativa y cualitativa de nuestra muestra. En dicho apartado combinaremos dos formas de presentar las características principales de nuestra muestra. Por un lado, expondremos las características básicas de nuestra muestra desde un punto de vista estadístico. Por el otro, complementaremos esa información con otra de carácter cualitativo. Siguiendo las directrices del análisis etnográfico, abandonaremos el lenguaje técnico y compartiremos con el lector/a nuestras observaciones personales sobre las particularidades de cada una de las escuelas participantes en la investigación. Nos basaremos en este punto en las observaciones registradas en nuestro diario de campo. Creemos que esta información es realmente imprescindible para comprender en profundidad el trabajo que aquí hemos realizado, razón por la cual hemos decidido incluirla en ese apartado y no en un anexo. No debe entenderse por tanto como una información meramente anecdótica, sino como información sustantiva.

Después de realizar la presentación de los grupos de investigación que constituyen nuestra muestra, nos adentraremos en los textos producidos por los niños/as. Para esto daremos primero una visión global de los mismos, centrándonos especialmente en nuestra variable dependiente: relación con el MDCl (reificación, reproducción y resistencia) y algunas características generales de los cuentos. En dicho apartado daremos los primeros pasos del análisis cuantitativo, presentando algunas tablas de frecuencia para resumir dichas variables, y del análisis cualitativo incluyendo algunos casos tipo que ilustren las tres formas de relación con el MDCl consideradas en el estudio. En esta parte daremos una primera pincelada a nuestro dibujo, el que iremos complejizando en los siguientes apartados.

Una vez realizada la presentación de nuestras variables, describiremos con más detalle los contenidos de los cuentos producidos por los niños/as. Tanto desde la perspectiva cuantitativa como de la cualitativa, mediante sus propias formas de ilustración: tablas y extractos de cuentos. Nos centraremos en dos aspectos especialmente importantes del relato: los *agentes* y la *marca purificadora*. En dicho apartado, emplearemos las tesis de VAN GENNEP sobre los ritos de pasaje como guía del proceso de análisis y de construcción de los modelos cualitativos. De los ritos de pasaje, volveremos al análisis cuantitativo, para señalar cómo esas aportaciones modificaron nuestra mirada y nos obligaron a re-pensar nuestros datos. Comentaremos al lector/a las modificaciones a nuestra base de datos que realizamos a partir de la lectura de ese autor. Una vez hechas esas aclaraciones, nos encontraremos en condiciones de adentrarnos en el núcleo de nuestro análisis cuantitativo: la relación entre la variable dependiente y las variables independientes. Exploraremos esta relación mediante la aplicación de pruebas de hipótesis estadísticas. A partir de esta información construiremos perfiles para la reificación, la

reproducción y la resistencia teniendo en cuenta nuestras variables independientes. Emplearemos también algunos fragmentos de cuentos para ilustrar con casos concretos lo que estaremos diciendo de manera abstracta en nuestro análisis cuantitativo. En este apartado, además, analizaremos cuantitativamente algunas secuencias típicas en los relatos de reificación y reproducción. El análisis de los casos de resistencia, muy escasos en el concierto de nuestra muestra, será realizado principalmente desde una perspectiva cualitativa en una sección aparte.

Tras la presentación de los perfiles de estudiantes tipo que tienden a la reificación, la reproducción y la resistencia, volveremos al análisis cualitativo en el que presentaremos los resultados de una revisión exhaustiva de una muestra aproximada de ciento cincuenta cuentos. A partir de esa revisión y de los planteamientos de VAN GENNEP, agruparemos esos casos en unos cuantos modelos, los que explicaremos en detalle en dicho apartado. Para profundizar en nuestra propuesta de modelos de relato presentaremos algunos casos típicos, en los que nos detendremos para comentarlos en mayor detalle. El análisis cualitativo se divide en tres partes: representación de la norma y la transgresión, marca purificadora y proceso de conformidad/conversión, un esquema que sigue el modelo de los ritos de paso de VAN GENNEP: estado de separación, el estado liminar y el estado de agregación. Finalmente, y a modo de síntesis y cierre del procedimiento de construcción de conocimiento de nuestra tesis, aplicaremos la técnica/enfoque del análisis estructural de contenido a algunos de estos cuentos. Con este procedimiento trataremos de desvelar los modelos culturales que subyacen en los textos producidos por los niños/as, lo que nos permitirá a su vez hablar de las condiciones de producción de dichos textos. Comentaremos finalmente aquellos aspectos de la investigación que a nuestro juicio pueden ser mejorados o planteados de una forma diferente a la que hemos adoptado aquí. Una vez realizadas todas estas aclaraciones respecto a la forma en que

hemos llevado a cabo nuestro proceso de construcción del conocimiento, podemos abrir paso a la presentación de nuestros resultados.