

Külpe como Marbe ya se habían alejado antes, entrando en conflicto con la autoridad de Wundt (véase cap. VIII.1.). No obstante, nunca unos discípulos del propio Wundt habían transgredido una norma tan fundamental para el sistema wundtiano como la prohibición del estudio experimental-introspectivo de los procesos superiores del pensamiento de forma tan drástica. No parece extraño que Wundt reaccionara frente a semejante ataque a su sistema psicológico.

Otra causa que podía haberse sumado a la anterior podría ser que Marbe no preveía los problemas con los que toparía al dar el importante paso de trasgredir la norma wundtiana para el estudio experimental del pensamiento. Encontrar nuevos estados de conciencia se puede solventar con la invención de un nuevo concepto, pero el hecho de no lograr encontrar un criterio psicológico del juicio en los informes psicológicos, el elemento constitutivo básico del pensamiento según la Lógica, le debe haber desconcertado bastante, aunque lograra salir del apuro postulando su teoría filosófica acerca del criterio no-consciente. Estas dificultades inesperadas deben haber frenado bastante el entusiasmo de Marbe por seguir él mismo con el estudio de la tan difícil temática del pensamiento. Pero eso sí: está convencido de que se debe aplicar la nueva metodología al estudio en este campo y anima a otros a seguir investigando en esta línea de trabajo. A partir de ahora serán Külpe y sus colaboradores los que se enfrentan con nuevo entusiasmo y a su manera a los difíciles problemas revelados por los primeros estudios de

la Escuela mientras que la línea de investigación guiada por
Marbe queda en el anonimato.

VI. 5. POLEMICAS SUSCITADAS POR LA ESCUELA DE WÜRZBURG EN LAS QUE PARTICIPO MARBE

Fueron muchas las discusiones e intercambio de comentarios que suscitaron los miembros de la Escuela de Würzburg, tanto entre sí como con otros investigadores de la época (Anschütz, 1912; Binet, 1903; Bühler, 1907b, 1908, 1909, Dürr, 1908; Külpe, 1912; Marbe, 1906a, 1908d, 1915; Messer, 1907; von Aster, 1908; Woodworth, 1906, 1915; Wundt, 1907, 1908b; entre otros). Los enfrentamientos más importantes y más conocidos se produjeron, por un lado, entre Binet y los miembros de la Escuela de Würzburg y, por otro lado, entre Wundt e investigadores del Instituto psicológico de Würzburg pertenecientes a la Escuela, concretamente con Bühler (véase Pongratz, 1981).

Dado que no es objetivo de esta tesis estudiar la Escuela de Würzburg en su conjunto, nos limitaremos a los intercambios de opinión que se produjeron alrededor de la figura y obra de Marbe, procediendo de forma cronológica.

La obra de Marbe recibió su primera y dura crítica por parte de Wundt en la quinta edición de sus "Grundzüge der physiologischen Psychologie" (Wundt, 1903). Como respuesta a la crítica recibida, Marbe incluye un apartado acerca de la crítica de Wundt en sus "Aportaciones a la Lógica y sus ciencias afines" ("Beiträge zur Logik und ihren

Grenzwissenschaften", Marbe, 1906). Los puntos de conflicto son los siguientes:

Wundt cree que Marbe defiende el punto de vista de que el estudio del juicio pertenece al campo de la Lógica y no a la Psicología. Marbe (1906), en cambio, insiste en el hecho de que le parece importante que se estudie el problema del juicio a través del método introspectivo de la Psicología, y que nunca expresó nada contrario.

No obstante, Wundt tendría razón en el sentido de que Marbe sitúa su investigación psicológica en el campo de la Lógica, tal como ya se ve a partir del subtítulo de su obra "Introducción a la Lógica" (Marbe, 1901b). Pero seguramente no es contra este hecho contra el que polemiza Wundt. Su insinuación de incluir a Marbe entre los "psicólogos reflexivos" ("Reflexionspsychologen") deja entrever que rechaza su método como un método psicológico válido y degrada su estudio al de una pura especulación filosófica.

Por otro lado, Wundt (1903) también niega que las personas lleven a cabo un juicio al "practicar" girando el más pesado de dos pesos o cuando se disponen a traducir frases. Marbe defiende, con razón, que los tipos de actividad propuestos por él en sus experimentos constituyen un juicio según su definición (Marbe, 1901b) (aunque, según nuestro punto de vista, la utilización de la traducción por su enorme complejidad no parece del todo adecuada para el estudio del

juicio) y que los sujetos no "practican" el ejercicio de comparación de pesos.

La definición que da Marbe del juicio es, sin duda, muy discutible y el posible rechazo de Wundt con la propuesta de otra definición mejor, nos parecería muy válido. Dado que no lo hace, su crítica no es justificada. Además la definición de Marbe tiene una gran ventaja: es clara y pragmática.

Un segundo comentario interesante acerca de la obra de Marbe proviene de un miembro de la Escuela: H.J. Watt (1905). Dado que Watt está convencido de que el sujeto experimental en su estudio acerca del pensamiento llevó a cabo juicios, se ve capaz de sacar conclusiones respecto a este tema (Watt, 1905, p. 410). En este contexto cita los resultados del estudio experimental de Marbe como "muy importantes" ("außerordentlich wichtig", Watt, 1905, p. 412), dado que demuestran claramente que todas las teorías que postulan unos procesos psicológicos conscientes concomitantes al juicio están equivocadas. Para tales teorías el resultado del trabajo de Marbe resulta, según Watt "aniquilante" (Watt, 1905, p. 413). No obstante, la aportación de su propio trabajo a este tema radicaría en la siguiente observación: *"Nuestra investigación, no obstante, nos permite indicar que existe algo que no se sitúa entre la aparición del estímulo y la reacción y que hace que la pura sucesión de experiencias que encontramos en un análisis de procesos de juicios sean*

realmente juicios y los diferencie de la simple sucesión; y esto es concretamente la tarea" (subrayado añadido, *19, Watt, 1905, p. 413).

En esta discusión hay que tener en cuenta que Marbe responde diez años más tarde a la observación de Watt (Marbe, 1915). Este desfase temporal hace que Marbe argumente retrospectivamente. A pesar de ello no parece haber cambiado mucho su postura desde los tiempos de su estudio experimental del juicio. Reinterpreta (Marbe, 1915, p, 8-9), desde nuestro punto de vista de forma errónea, las palabras de Watt. Marbe cree que Watt no se refiere a que las experiencias que el sujeto experimenta antes de la realización de la tarea sean las que las conviertan en juicios (esto sería incongruente según la Lógica de Marbe), sino que se refiere a la influencia de la "tarea" ("Aufgabe") en la experiencia posterior. Esta conclusión, según Marbe, no es correcta, dado que no siempre cuando se propone una "tarea" a una persona, obligatoriamente se lleva a cabo un juicio. Como ejemplo indica el caso de que el experimentador proponga al sujeto experimental que reaccione a un estímulo con cualquier movimiento.

Aunque el énfasis de Watt en la "tarea" ("Aufgabe") es novedoso y prometedor, no parece solucionar el problema del criterio psicológico del juicio.

También en la segunda discusión interna en la Escuela

de Würzburg se da un importante desencaje temporal; esta vez de ocho años. La discusión se produjo entre Bühler y Marbe. En un primer artículo en francés, Bühler cita simplemente a Marbe como "él que ha abierto el camino" (*20, Bühler, 1907a, p. 376) . En su "Habilitationsschrift", no obstante, Bühler (1907b, p. 300-303) critica algunos aspectos del trabajo de Marbe. A pesar de sus críticas metodológicas Bühler sitúa su propio trabajo desde el punto de vista metodológico como una continuación de la línea de investigación que va desde Marbe a Messer.

La crítica que le hace a Marbe respecto a su metodología se fundamenta en el hecho de haber utilizado tareas/juicios demasiado sencillos. Según Bühler existe el peligro de la mecanización de los procesos psíquicos que pueden hacer que éstos incluso desaparezcan de la conciencia. Es importante, además, que la tarea tenga cierto grado de dificultad para despertar el interés del sujeto experimental de forma que éste llegue a pensar realmente. Bühler atribuye los resultados "negativos" de los experimentos de Marbe al error de haber utilizado un material demasiado sencillo (en esta ocasión Bühler establece además la hipótesis formulada de forma poco clara de que una tarea más compleja no tiene que llevar necesariamente a procesos de pensamiento más complejos). Una segunda crítica de Bühler se dirige ya no contra aspectos metodológicos sino contra la postura filosófica de fondo de Marbe. El partir de la premisa de buscar un criterio psicológico del juicio le parece una

hipótesis válida, pero teme que su origen lógico lleve consigo una "*cierta estrechez de miras*" (*21, Bühler, 1907b, p. 303). ¿Quién garantiza, pregunta Bühler, que estos conceptos lógicos como el juicio sean adecuados para la investigación psicológica?

Marbe se defiende con fervor en contra de las críticas recibidas por parte de Bühler (Marbe, 1915). Para ello indica que estaba interesado justamente en los juicios sencillos y que el criterio característico del juicio se debe encontrar tanto en juicios elementales (incluso en los "mecanizados") como en los complejos (Dürr, 1908, p. 327-329, defiende este procedimiento metodológico de Marbe). Además indica que justamente estos juicios sencillos son los que más aparecen en la vida cotidiana. Según Marbe, Bühler se aleja demasiado del pensar habitual con sus aforismos filosóficos (Marbe, 1915, p. 12). ¿Pero esto no es quizás un argumento formulado desde otro momento histórico más avanzado? En la época de inicio de la Escuela de Würzburg "la vida cotidiana" no le parecía preocupar tanto a Marbe y sus contemporáneos.

Al ataque de Bühler contra su "estrecho horizonte lógico" Marbe responde que los resultados psicológico-experimentales no deben utilizarse para corregir el concepto lógico del juicio porque esto sería "difuminar los límites de dos ciencias de una manera peligrosa" y apoyar un "psicologismo" inaceptable. No duda de que el punto de vista

lógico sea el adecuado para corregir resultados psicológicos si se trata de estudiar la naturaleza del juicio. Por último añada, enfadado, que habría que discutir si el "horizonte lógico" es más limitado que el psicológico.

En cuanto a la crítica metodológica de Bühler, hay que tener en cuenta que el trabajo de Marbe (1901b) fue uno de los primeros trabajos acerca de la Psicología del pensamiento y está justificado, en cierto modo, comenzar con lo que uno supone que sean procesos de pensamiento más elementales. El segundo punto de discusión entre Bühler y Marbe es muy interesante, ya que pone de manifiesto dos posturas bien distintas acerca de la investigación general en Psicología. Tal como ya hemos comentado anteriormente, Marbe defendería una Psicología muy ligada y dominada por la Filosofía, mientras que Bühler llegó a liberarse mucho más del dominio filosófico para la investigación experimental-psicológica.

Aparte de su defensa ante las críticas recibidas por parte de Bühler, Marbe ataca, por su parte, la investigación de Bühler acerca del pensamiento haciendo énfasis sobre todo en lo inadecuado de incluir preguntas en el procedimiento. Sin duda Marbe tiene razón cuando advierte del peligro de la influencia sobre el sujeto experimental y la dificultad interpretativa de sus respuestas, y, destaca, además, la necesidad de las preguntas realizadas en el informe de investigación. En este contexto Marbe expresa su rechazo al término "einfühlen" ("ponerse en el lugar del otro") como

término subjetivo (proveniente del campo de la Estética) inadecuado para la investigación científica. Concluye finalmente en un tono muy orgulloso: "*Aunque por eso mi método, sin duda, requería mejoras, seguramente el método de Bühler es mucho peor*" (*22, Marbe, 1915, p. 21). El tema de la influencia le había preocupado mucho a Marbe y conocía bien el peligro que comporta la realización de preguntas (Marbe, 1913 a,b,d). Pero respecto a este tema Marbe gozaba, una vez más, de una gran ventaja temporal.

En el mismo año Wundt (1907) publicó su famoso artículo en el que atacó los experimentos de la Escuela de Würzburg, negándoles su carácter experimental (los llama "experimentos aparentes", "Scheinexperimente"). Discute en esta ocasión, sobre todo, la "Habilitationsschrift" de Bühler (1907b, 1908), pero, de forma mucho más breve, expresa, por segunda vez su opinión respecto a los experimentos acerca del juicio de Marbe.

Esta vez cita el trabajo de Marbe conjuntamente con el de Bühler para demostrar que se trata de un "experimento de interrogación" ("Ausfrageexperimente"), dado que el método de la Escuela de Würzburg consiste, según Wundt, en que el experimentador haga preguntas al sujeto experimental. Se trata de una especie de auto-observación ("Selbstbeobachtung") provocada por una segunda persona y lo describe también como un experimento de reacción reducido.

Wundt establece en su artículo sus famosas cuatro reglas para la aplicación del método experimental en la investigación psicológica:

- 1) El sujeto experimental (llamado por Wundt y los autores de la Escuela de Würzburg: "observador") ("Beobachter") debe ser capaz de determinar él mismo el comienzo del experimento.
- 2) El sujeto experimental debe poder, hasta el punto que sea posible, aprehender ("auffassen") y observar el suceso de los fenómenos en un estado de alerta ("Zustand gespannter Aufmerksamkeit").
- 3) Cada observación debe repetirse varias veces bajo las mismas circunstancias para asegurar los resultados y, por último,
- 4) las condiciones bajo las que se dan los fenómenos deben estudiarse variándolas de forma sistemática.

A continuación divide los experimentos en "experimentos" ("vollkommene Experimente"), "semi-experimentos" ("unvollkommene Experimente") y los que sólo parecen experimentos ("experimentos aparentes", "Scheinexperimente"). En esta última categoría se situarían, según Wundt, los experimentos de la Escuela de Würzburg.

Las razones que Wundt da son las siguientes:

- 1) Como el sujeto experimental no sabe lo que le espera, el experimento conlleva una reacción de sorpresa que le pone en una "alteración perturbadora del estado de ánimo" ("stöhrende Gemütsveränderung").

- 2) Se pide un trabajo mental excesivo al sujeto experimental que se debe realizar en una situación forzada (casi como en un examen) en la que el sujeto, además, sufre la presión ejercida por el registro del tiempo de reacción.
- 3) El sujeto experimental no puede doblar su atención para dirigirla hacia la actividad de pensar y observar a la vez su proceso de pensamiento.
- 4) Una repetición exacta no es posible, porque en caso contrario serían experimentos memorísticos.
- 5) Tampoco es posible la variación de las condiciones ya que las preguntas deben ser inesperadas.

Por último critica la introducción de preguntas al registrar el informe del sujeto experimental por su posible efecto de influencia.

Respecto a esta última crítica, Marbe estaría completamente de acuerdo con Wundt en la inconveniencia de esta innovación metodológica introducida en primera ocasión por Watt (1905).

Marbe responde a estas críticas de Wundt en 1908 (Wundt, 1908b) en un artículo en el que defiende el método introspectivo utilizado por los miembros de la Escuela en el estudio del pensamiento. En primer lugar corrige la visión de Wundt de que lo esencial en estos experimentos sean las preguntas. En su trabajo acerca del juicio Marbe había realizado ensayos sin usar para ello ningún tipo de pregunta.

A pesar de ello, Wundt volvería a describir los experimentos de Marbe en sus "Grundzüge der physiologischen Psychologie" (volumen 3, 1911) como consistentes en preguntas y respuestas. En cuanto a la crítica de Wundt acerca de la imposibilidad de que el sujeto experimental dirija su atención a dos cosas a la vez, Marbe replica que justamente pretendía que el sujeto experimental no prestara atención a las experiencias mismas, dado que esto las desvirtuaría o incluso podría hacerlas desaparecer.

Sin considerar en detalle las demás críticas de Wundt, Marbe señala lo inadecuado del método propuesto por Wundt: la antigua auto-observación espontánea ("gelegentliche Selbstbeobachtung"). Termina diciendo que una discusión objetiva a partir de resultados obtenidos a través de la auto-observación espontánea es imposible y que por eso al método de Wundt también puede llamársele "método de la afirmación autoritaria" ("Behauptungsmethode") (Marbe, 1908d, p. 357).

Sin duda este término despectivo de Marbe respecto al método introspectivo de Wundt se corresponde con el término de "método de escritorio" ("Schreibtischexperimente") con el que reaccionó Bühler (1909). Se puede ver como ambos devuelven el ataque de Wundt de denominar los experimentos de la Escuela de Würzburg "Ausfrageexperimente" ("experimentos de interrogación") lanzándole términos despectivos respecto a su propio método. Aparte de estos

ataques mutuos que muestran el carácter agresivo de las polémicas (por desgracia este tono de intolerancia y agresividad se encuentra en muchas discusiones de la época, en especial en escritos de Wundt), veamos otras informaciones que nos pueden aportar.

Puede que Marbe no argumente en contra de cada uno de las críticas de Wundt, dado que Bühler publicó en el mismo año (1908) una extensa discusión acerca de cada una de ellas (véase Pongratz, 1981). Su rechazo de la expresión "Ausfrageexperimente" (experimentos de interrogación) para denominar el método inaugurado por la Escuela de Würzburg parece evidente y comprensible. Con la discusión del papel de la atención en los experimentos, Marbe y Wundt vuelven a discutir el problema filosófico señalado un siglo antes por Kant. Al hacer esta observación Wundt demuestra que no ha entendido el método de la auto-observación de la Escuela de Würzburg, a través del cual se intenta superar justamente el problema atencional. Por último es interesante el hecho de que Wundt prefiriera la auto-observación espontánea a la auto-observación experimental propuesta por lo miembros de la Escuela de Würzburg y que él mismo hubiera realizado observaciones de este tipo acerca del pensamiento: *"Más bien intenté darme explicaciones en momentos determinados de producción espontánea de pensamientos y expresión lingüística de los procesos que ocurren en la conciencia, sin evocar estos fenómenos de forma voluntaria y sin dirigir hacia ellos*

la atención mientras se producen; sino según la norma probada de hace años de recuperar lo vivido de forma espontánea después de que haya ocurrido de la forma más exacta posible en la memoria. Incluso ahora aún soy de la opinión de que este procedimiento de la observación del pensamiento en el momento de su producción es preferible al de la reproducción ocasionado por la propuesta de pensamientos ajenos, igual que es preferible un estado desinhibido del pensamiento espontáneo al producido por la presión de un examen (*23, Wundt, 1907b, p. 349).

Esto demuestra que Wundt no pensó en el método de la "Psicología de los pueblos" ("Völkerpsychologie") como la única aproximación válida para la exploración de "procesos superiores".

Tal como señala Pongratz (1981), el lenguaje de Wundt a veces es ambiguo y deja entrever cierta incomprensión del procedimiento aplicado por la Escuela de Würzburg (a veces parece que argumente a favor del protocolo retrospectivo, sin tener en cuenta que esto constituye justamente una característica esencial de los experimentos de la Escuela; véase Wundt, 1908b y Pongratz, 1981, p.32).

El tono de Wundt se vuelve todavía más irónico y hasta sarcástico en su segunda réplica (Wundt, 1908b) titulada "Apostillas críticas al método de "interrogación" ("Kritische Nachlese zur Ausfragemethode"). La discusión con Marbe no tiene para él importancia suficiente como para superar una

extensa nota a pie de página, la cual no aporta nada para la discusión tratada aquí, dado que se limita a señalar el comportamiento de Marbe como de mal educado y pretencioso.

Tres años más tarde, Wundt (1911, "Grundzüge", vol. 3) explicaría las razones para "los fracasos" de la Psicología del pensamiento de la Escuela de Würzburg:

- 1) falta de reconocimiento de la importancia de los sentimientos,
- 2) ignorancia de la relación conciencia-atención y
- 3) no tener en cuenta que el experimento no puede tratar ("erfassen") directamente con el origen y el desarrollo del pensamiento.

Dados estos errores, los experimentos se convierten en auto-observaciones vulgares ("gewöhnliche Selbstbeobachtung") y hace que sus autores lleguen a definiciones de términos que no tienen ningún valor ni para la Psicología ni para la Lógica o la Teoría del conocimiento. Propone a continuación como único método válido para el estudio de los procesos del pensamiento el de la Psicología de los pueblos. Retirando así su anterior propuesta de la posibilidad de una aplicación de la introspección espontánea fructífera al tema.

Las discusiones que acabamos de señalar muestran claramente las discrepancias y críticas provocadas entre Marbe y sus contemporáneos a causa de su obra acerca del juicio. Desde que se publicó en 1901, muchos años después de la

existencia de la Escuela de Würzburg, su estudio experimental sobre el juicio no ha dejado de citarse en relación al estudio experimental del pensamiento (Baumgartner y Baumgartner, 1991; Bergius, 1959-1983; Graumann, 1959-1983; Koch, 1959-1983; Lück, 1991; Mayer, 1979; Müller, 1971; etc.) y ha recibido una enorme cantidad de comentarios y críticas.

Aunque tanto filósofos como psicólogos contemporáneos mostraron una actitud muy crítica respecto al estudio experimental de Marbe (1901b), su obra recibió un apoyo por parte de un psicólogo contemporáneo, concretamente por parte de von Aster (1908) quien resalta su valor como primera contribución de una línea de trabajo de Marbe a Bühler acerca de la psicología del pensamiento. El desarrollo de dichos trabajos es progresivo mostrando: *"una evolución cuyos puntos de partida ya se encuentran en el análisis de la conciencia realizado por Marbe"* (Von Aster, 1908, p. 60). Uno de los puntos de partida lo constituye, según von Aster, la introducción del concepto de "estado de conciencia" ("Bewußtseinslage"), que se desarrollará en los trabajos de los seguidores de Marbe. Defiende el método de Marbe de estudiar procesos de pensamiento automáticos calificándolo como "logrado" mientras, por otro lado, lanza duras críticas contra el método y las conclusiones del trabajo de Bühler (1907b/1908).

Mucho más crítico con la obra de Marbe (1901b) se mostró un filósofo importante de la época: J. Geysler (1909). Este

autor comentó la aportación de Marbe junto a otras obras de la Escuela de Würzburg en unas clases acerca de la Psicología de los procesos del pensamiento impartidas en un curso pedagógico en Abril de 1909 en Colonia. J. Geysler cita a Marbe como el iniciador de la investigación experimental del pensamiento quién con su énfasis en la influencia de la intención conecta el pensamiento con el acto de voluntad incitando la investigación en esta dirección. También su referencia a procesos no conscientes y, en especial, al conocimiento ("Wissen") no consciente, según Geysler, es recibido con interés. Aparte de resaltar la importancia y el mérito del trabajo de Marbe, Geysler critica varios aspectos de su obra. En primer lugar ve la definición del juicio demasiado amplia, a lo cual atribuye la conclusión errónea de Marbe de que no existe ninguna condición psicológica del juicio. Aunque Geysler introduce una clasificación de los juicios según el grado de conciencia que la persona tiene de ellos, no propone ninguna definición nueva del juicio que fuera más adecuada para su estudio. Corrige la teoría acerca del propósito ("Absicht") de Marbe manteniendo que no es el propósito ("Absicht") lo que distingue el juicio de las demás experiencias conscientes, sino la condición de referirse a un objeto que puede ser verdadero o falso. Esta relación del contenido de la experiencia del juicio con el objeto es lo que Geysler llama "intención" ("Intention"), distinguiéndolo del "propósito" ("Absicht").

La obra de Marbe junto a los trabajos de los demás

miembros de la Escuela de Würzburg no pasaron desapercibidos para sus contemporáneos. Hemos visto que su estudio experimental acerca del juicio fue muy debatido tanto por psicólogos contemporáneos (como Bühler (1907b), von Aster (1908), Watt (1905), Wundt (1903, 1907, 1908b, 1911), entre otros) con los que Marbe debatió acerca de sus aspectos metodológicos y teóricos, como por filósofos de la época, como por ejemplo por parte de Geysler (1909). Marbe no entró a discutir las posturas críticas mantenidas por Geysler, seguramente debido a que no fundamentó sus argumentos sobre una base empírica-experimental.

Incluso no tardaron en difundirse los trabajos de la Escuela acerca de la Psicología del pensamiento en otros países como Francia y Estados Unidos. Ya antes de la célebre ponencia de Külpe de 1912, Kostyleff (1910) publica un artículo en el que presenta y comenta las investigaciones de la Escuela de Würzburg. En Estados Unidos la línea de investigación del Instituto se dió a conocer gracias a los estudiantes y profesores visitantes que se encontraban en el Instituto psicológico de Würzburg en aquellos años y que pudieron conocerlos directamente. Entre ellos destacan Abbott, Angell, Ogden, L. Martin (v. también Hilgard, 1994). Otro autor americano, R. Woodworth, estuvo muy pendiente de la Psicología del pensamiento desarrollada en el Instituto psicológico de Würzburg (Woodworth, 1906). En su discurso como presidente de la A.P.A. en 1914 (Woodworth, 1915), comenta el trabajo global de la Escuela haciendo énfasis en

el llamado "error del estímulo" que se refiere al problema de la separación entre la descripción ("Beschreibung") y la interpretación ("Kundgabe") en los protocolos introspectivos. Sin duda la aparición de un término como "Bewußtseinslage" (estado de conciencia) muestra claramente este problema. Woodworth (1915) critica la introducción en la Psicología de términos ya existentes en el lenguaje común proponiendo la invención de palabras nuevas, como, por ejemplo, "Mabs" para designar las "Bewußtseinlagen" de Marbe y "Kulps" para los "Bewußtheiten" (estados de conciencia) o "Bewußtseinslagen" de Külpe.

Muchos filósofos y psicólogos contemporáneos, sobre todo en Alemania, reconocieron a Marbe como el iniciador de la línea de investigación desarrollada por la Escuela de Würzburg (von Aster, 1908; Geysler, 1909; Bühler, 1907b; etc.), pero fueron las contribuciones de investigadores como Watt, Messer y Bühler, los que la llevaron al apogeo.

VI. 6. CONCLUSION

Tras el desarrollo de este capítulo parece evidenciarse que contrariamente a la descripción habitual que se da en la literatura histórica (Boladeras, 1980; Boring, 1950; Hammer, 1992; Hothersall, 1984; Humphrey, 1951, 1964; Lindenfeld, 1978; Lück, 1991; Murphy y Kovach, 1949; Sahakian, 1975; Schulz y Schulz, 1969, Watson, 1963; entre otros) que la Escuela de Würzburg no fue un grupo muy unido de investigadores creado bajo la iniciativa de Külpe.

En primer lugar debemos considerar a Marbe como el iniciador de la Escuela, dado que es el primero que manifiesta la idea de estudiar el pensamiento mediante una introspección más experimental, lo que llamamos "auto-observación experimental" (v. Bühler, 1907b; Marbe, 1915, 1936b; Mayer y Orth, 1901). Bajo su dirección se realizó la primera contribución a la Escuela: el trabajo de sus alumnos Mayer y Orth (1901). Parece adecuada la observación de Wundt (1908b) de que, por un lado, fue la insatisfacción con los hallazgos de la Psicología asociacionista en el terreno de la Psicología del pensamiento y, por el otro, el entusiasmo por los experimentos asociativos los que llevó al surgimiento de la Escuela de Würzburg. Ambas cosas, tal como se ha podido observar a través de las citas a las obras de Orth (1901) y Thumb y Marbe (1901) contribuyeron a la realización del estudio de Mayer y Orth (1901). En el mismo año se publicó

la propia contribución de Marbe, su estudio psicológico-experimental acerca del juicio, una de las obras más citadas y más debatidas de la Escuela (véase apartado VI. 5 y capítulo IX). En su obra se encuentra una primera justificación del método introducido. Lo innovador de los primeros trabajos de la Escuela de Würzburg (Mayer y Orth, 1901 y Marbe, 1901b) consiste en que aplican por vez primera la auto-observación experimental al tema del pensamiento adaptando el método para el propósito. Las características del método utilizado consisten en la combinación de la "percepción interna" (introspección) con la "observación externa" (observación) posterior de la experiencia consciente. La separación de funciones entre el sujeto experimental y el experimentador, por un lado, y la repetición de los ensayos, por el otro, intentan minimizar las fuentes de error en los experimentos. Así la auto-observación experimental utilizada por los miembros de la Escuela de Würzburg se parecía mucho a la introspección empleada por otros investigadores contemporáneos como Wundt. La diferencia radica en que los autores de Würzburg utilizaron como estímulo ejercicios mentales propuestos al sujeto experimental, obteniendo como resultado la conclusión del razonamiento llevado a cabo por la persona más el informe acerca de los procesos conscientes que ésta ha podido observar retrospectivamente. Los estímulos y registros fisiológicos tan importantes en la investigación en el laboratorio de Leipzig (véase los trabajos publicados en los "Philosophische Studien" y "Psychologische Studien") quedan

sustituidos por ejercicios e informes acerca de la actividad mental. Aparte de diseñar este método, Marbe y sus discípulos demostraron que es posible aplicar la auto-observación experimental a procesos superiores como el pensamiento. Estaríamos de acuerdo con Humphrey (1951) que esto no es un logro despreciable.

Marbe se propuso en su estudio experimental acerca del juicio (1901b) poner a prueba las teorías filosóficas contradictorias como las de Brentano, Sigwart, Wundt y Ziehen, respecto a los procesos de conciencia que tienen lugar cuando la persona lleva a cabo un juicio. Concretamente partió de la hipótesis de que debe existir alguna característica psicológica del juicio que se debe plasmar en los informes introspectivos.

El hecho de no haber sido capaz de encontrar el criterio psicológico del juicio que buscaba le dejó una cierta impresión de fracaso. Pero este hecho no quita valor al trabajo. Al contrario: justamente un resultado tan desconcertante puede llamar la atención y estimular la investigación en este campo. Esto parece que fue lo que pasó con el trabajo de Marbe (1901b) entusiasmó a Külpe quien inmediatamente asignó nuevos temas acerca de la Psicología del pensamiento.

A pesar de haber descubierto hechos que se encuentran en disonancia con las teorías filosóficas existentes, Marbe

no fue capaz de conferir autoridad suficiente a los resultados experimentales de su investigación para poner en duda sus premisas filosóficas iniciales. Esto seguramente evitó un mayor avance en el conocimiento psicológico, pero, como ya hemos visto anteriormente, concuerda perfectamente con la estrategia de los primeros psicólogos de concebir el método psicológico-experimental como un instrumento para la investigación filosófica y corresponde a una concepción de la Psicología ligada a la Filosofía, propia de Marbe y en consonancia con la del maestro Wundt. Lo que intentaba erradicar Marbe con su investigación era lo que él llama "Lógica psicologizante" que se había practicada hasta ese momento por algunos filósofos como Sigwart. Esto significa que todo lo que hace referencia a la teoría de los procesos conscientes del pensamiento debe ser sometido a un exámen psicológico, es decir, experimental. Con ello Marbe trazaba los límites entre los dominios de la Psicología y la Filosofía, una preocupación acorde con su tiempo.

La segunda gran aportación de los trabajos de Marbe (1901b) y sus discípulos, Mayer y Orth (1901) y Orth (1903) fue el descubrimiento de los "estados de conciencia" ("Bewußtseinslagen"): *"experiencias que no se dejaban clasificar en ninguna de las clases de sucesos conscientes conocidos hasta ahora, ni que se dejaban analizar en elementos de sucesos conscientes ya conocidos"* (*24, Marbe (1915), p. 6). El trabajo posterior de Orth (1903) demostró que muchos de los sentimientos constatados por Wundt debían

clasificarse en la categoría de "estados de conciencia" ("Bewußtseinslagen"). Esta concepción de los "estados de conciencia" ("Bewußtseinslagen") Marbe la denomina, catorce años más tarde, la "teoría de la variedad de formas de aparición de los estados de conciencia" ("Lehre der Vielgestaltigkeit der Bewußtseinslagen").

Este aspecto está relacionado con el hecho de haber demostrado de forma experimental la insuficiencia de los esquemas de las asociaciones que existían hasta el momento, especialmente el de Wundt fruto exclusivo de reflexiones filosóficas.

El enfoque teórico de Marbe estaría muy ligado a la Psicología asociacionista. Se puede interpretar el surgimiento de los primeros trabajos de la Escuela de Würzburg, bajo la dirección de Marbe (Mayer y Orth, 1901; Marbe, 1901b, Orth, 1903) como una reacción contra las deficiencias del marco asociacionista y rebeldía contra las limitaciones impuestas por la Psicología experimental de Wundt (véase Peters, 1953 y Wundt, 1908a). A lo largo de su evolución, no obstante, la Escuela se alejará cada vez más del marco teórico de la Psicología asociacionista dirigiéndose hacia nuevos marcos conceptuales (Humphrey, 1951). Así las ideas de la Fenomenología de Husserl impactarán en los trabajos de Bühler (Husserl es citado incluso en trabajos anteriores como el de Ach, 1905). Aunque ya en la obra de Marbe (1901b) se denota claramente la

influencia de Brentano (distinción "innere Wahrnehmung" - "Äußere Beobachtung"; "percepción interna" - "observación externa", etc.), la influencia de la denominada "Psicología del Acto" cobraría cada vez mayor importancia. Este desarrollo apoyado plenamente por Külpe estaba en contra de las ideas de Marbe. Para Marbe la metodología inaugurada por él debía ser mejorada para un registro más exacto y exhaustivo de la conciencia. La aproximación teórica hacia la Fenomenología la vió como un retroceso hacia la investigación menos científica, una vuelta hacia métodos filosóficos. Su opinión queda bien expresada en 1915 cuando escribe: "... que muchos escritos acerca de la Psicología del pensamiento simpatizan con teorías de algunos filósofos que nunca han llevado a cabo un experimento, pero que saben decir muchas cosas acerca de la Psicología del pensamiento, está en plena consonancia con la tendencia de que la Psicología del pensamiento se ha acercado muchas veces a la Psicología antigua. (...) Por lo demás el psicólogo debería ir por sus propios caminos y no dejarse influenciar por el ejemplo de filósofos inexpertos en la Psicología. Una invasión metodológica de la Filosofía hoy en día no se valora ni en la Física ni en otra ciencia positiva y no ha mostrado de utilidad en ninguna ciencia positiva" (*25, Marbe, 1915, p. 23).

Su artículo de protesta publicado 14 años después de su contribución a la Psicología del pensamiento no obtuvo mucha resonancia. Incapaz de influir ya sobre el transcurso de la

Psicología del pensamiento de la Escuela de Würzburg, que vivió su apogeo a lo largo del decenio anterior, sólo logró entristecer a Külpe. Una reflexión acerca del tema tiene valor, siempre y cuando no se lancen acusaciones y críticas desfasadas.

Pero parece que el malestar de Marbe proviene de la sensación de que Külpe le había quitado su prometedora línea de investigación. El director del Instituto psicológico de Würzburg estaba muy al tanto de las investigaciones que se iban llevando a cabo en su laboratorio. Cuando participó como sujeto experimental en el estudio experimental acerca del juicio, Külpe reconoció el valor del trabajo de Marbe como punto de partida de una línea de investigación fructuosa, tal como realmente llegó a ser. El mismo año (1901) Külpe asignó temas acerca de la nueva Psicología del pensamiento a sus alumnos, y, con ello, dirigió el desarrollo futuro de la Escuela. Cuando a partir de 1905 se publican la mayoría de los trabajos de la Escuela, Marbe ya se había marchado a Frankfurt. Con ello su influencia sobre la confección de los nuevos trabajos acerca de la Psicología del pensamiento se desvanece por completo. A pesar de ello algunos alumnos suyos llevan a cabo investigaciones acerca de la Psicología del pensamiento bajo su dirección y su punto de vista (Taylor, 1906; von Wartensleben, 1910; Feuchtwanger, 1911). Estos trabajos que coexistían en la sombra de la línea de investigación de Külpe, no podían competir con las extensas y muy ambiciosas investigaciones llevadas a cabo por Ach

(1905), Watt (1905), Messer (1906) y Bühler (1907b/1908).

Lo que no consiguieron los investigadores del Instituto psicológico de Würzburg en vida lo hizo la Historia: unir los esfuerzos de los trabajos realizados acerca de la Psicología del pensamiento desarrollada, por un lado, por Marbe y sus alumnos, y, por el otro, por Külpe y sus discípulos. En global los trabajos conocidos de la Escuela, resultan de un primer punto de partida elaborado por Marbe y sus alumnos, Mayer y Orth, que entusiasmarían muy pronto a Külpe, quién por su cuenta comienza a efectuar trabajos acerca del tema (Külpe, 1904) y anima a sus alumnos a seguir la investigación en esta dirección. Los trabajos desconocidos acerca de la Psicología del pensamiento, realizados tanto bajo la dirección de Marbe como de Külpe quedan para una evaluación más profunda para saber si su discriminación es justificada.

CITAS ORIGINALES DEL CAPITULO VI:

- *1 "Alle diese Bewußtseinsvorgänge fassen wir trotz ihrer offenbaren, vielfach gänzlich verschiedenen Qualität unter dem Namen der "Bewußtseinlagen" zusammen", Mayer y Orth, 1901, p. 6.
- *2 "In allen derartigen Fällen konnte jedoch die Versuchsperson von dem Vorhandensein der Vorstellungen im Bewußtsein, durch welche sie die psychische Tatsache in ihren Aussagen näher bezeichnete, nicht das Mindeste bemerken", Mayer y Orth, 1901, p. 6.
- *3 "Erinnerung an eine geläufige Redensart", Mayer y Orth, 1901, p. 6.
- *4 "Ich verstehe unter Experiment um engeren Sinne diejenige Beobachtung oder Wahrnehmung eines im Eintritt oder Ablauf willkürlich beeinflussten Erlebnisses, welche unter bekannten, künstlich variierbaren Bedingungen stattfindet", Marbe, 1901b, p.3.
- *5 "Bewußtseinsvorgänge auf welche die Prädikate richtig oder falsch eine sinngemäße Anwendung finden" Marbe, 1901b, p. 9-19.
- *6 "...welche Erlebnisse zu einem oder mehreren Bewußtseinsvorgängen hinzukommen müssen, um diesselben zu Urteilen zu erheben?", Marbe, 1901b, p. 15.
- *7 "Das vorliegende Material genügt vielmehr offenbar, um den allgemeinen Schluß zu erlauben, daß es überhaupt keine psychologische Bedingungen des Urteils giebt (sic!), welcher Art auch die Erlebnisse sein mögen, die im einzelnen Falle zum Urteil werden", Marbe, 1901b, p. 43.
- *8 "Kurz, ich wüßte kein auf das Urteil sich beziehendes psychologisches Problem zu nennen, welches sich einer fruchtbaren experimentellen Behandlung unzugänglich erweisen könnte", Marbe, 1901b, p. 93-94.
- *9 "Man wird demnach künftig nicht mehr das Recht haben, Erörterungen über psychologische Urteilsprobleme zu pflegen, ohne diesselben experimentell begründen zu können", Marbe, 1901b, p. 94.
- *10 "Man wird wohl sagen dürfen, daß es keine psychologischen Äquivalente der Begriffe im Sinne der Begriffsvorstellung giebt (sic!)", Marbe, 1901b, p. 101.
- *11 "Rektifizierung logischer Begriffe auf Grund psychologischer Erfahrung" (ist) "allgemein unzulässig"; Marbe, 1915, p.12.
- *12 "Bewußtseinsthatsachen (sic!), deren Inhalt sich indessen

einer näheren Charakterisierung entweder ganz entziehen oder doch schwer zugänglich erweisen"; Marbe, 1901b, p. 11.

*13 "Die Versuchsperson sollte Sinneswahrnehmungen, Erinnerungsvorstellungen, Lust- und Unlustgefühle, die während der zu untersuchenden Vorgänge ablaufen, zu Protokoll geben; Erlebnisse die nicht in eine dieser Kategorien fielen, als Bewußtseinslagen zu bezeichnen und dies wenn möglich näher zu charakterisieren"; Marbe, 1915, p. 19.

*14 "Was diese eigentlich sei erfährt man natürlich nirgends, und gelegentlich wird sogar ausdrücklich die Definierbarkeit dieses Begriffes abgelehnt.(...) Einen psychologischen Erklärungswert hat also die Bewußtseinslage nicht. Aber sie ist ein allgemeiner Begriff, unter dem sich alles möglich Bekannte und Unbekannte (...) unterbringen läßt, und der daher als solcher einen gewissen Beruhigungswert für erklärungsbedürftige Gemüter besitzen mag.", Wundt, 1911, p. 552-553.

*15 "...In dieser Vorschule der Selbstbeobachtung kann dann auch die Völkerpsychologie diejenige Fähigkeit sich aneignen, die ihm vor allem not tut: sich in völlig fremde Bewußtseinslagen und in weit zurückliegende Entwicklungsstufen des menschlichen Daseins hineinzudenken"; subrayado añadido, Wundt, 1908a, p. 26.

*16 "das Urteil vollziehe sich unter dem Einfluß einer unbewußt bleibenden determinierenden Tendenz, durch welche das Urteil in der Richtung seiner direkten oder indirekten Übereinstimmung mit anderen Gegenständen beeinflusst wird", Marbe, 1915, P. 3.

*17 "Erkenntnis, Ansicht oder Erwartung, daß die Figur zu einem Gesicht ergänzt werde", Marbe, 1915, p. 40.

*18 "Wie sollten diese psychologisch höchst verschiedenen Urteile durch ein bestimmtes psychologisch nachweisbares Kriterium von den Erlebnissen die keine Urteile sind unterscheidbar sein?", Marbe, 1915, p. 12.

*19 "Unsere Untersuchung erlaubt uns aber, auf etwas hinzudeuten, was nicht zwischen die Erscheinung des Reizes und die Reaktion fällt, und was die bloße Aufeinanderfolge von Erlebnissen, die wir in einer Analyse von Urteilprozessen finden, zu Urteilen macht und sie von bloßen Aufeinanderfolgen unterscheidet, nämlich die Aufgabe", subrayado añadido, Watt, 1905, p. 413.

*20 "C'est Marbe qui a ouvert la voie avec ses "Recherches sur le jugement", Bühler, 1907a, p. 376.

*21 "... aber ihre logische Herkunft ist doch geeignet, eine gewisse Einengung des Horizontes mit sich zu bringen", Bühler, 1907b, p. 303.

*22 "War daher meine Methode gewiß noch sehr verbesserungsbedürftig, so ist die Bühlersche sicherlich noch viel schlechter", Marbe, 1915, p. 21.

*23 "Vielmehr suchte ich mir gelegentlich im Moment spontaner Gedankenproduktion und ihrer sprachlichen Äußerung über die im Bewußtsein ablaufenden Vorgänge Rechenschaft zu geben, ohne die Erscheinungen willkürlich hervorzubringen, noch überhaupt während ihres Ablaufs die Aufmerksamkeit auf sie zu richten, sondern nach der altbewährten Regel, das spontan Erlebte nach seinem Ablauf so gut wie möglich ins Gedächtnis zurückzurufen. Ich bin jetzt noch der Meinung, daß dieses Verfahren der Beobachtung des Denkens während seiner Produktivität dem einer Reproduktion von außen dargebotener Gedanken ebenso vorzuziehen ist, wie der ungezwungene Zustand des spontanen Denkens dem erzwungenen einer Examenspresse", Wundt, 1907, p. 349.

*24 "Erlebnisse, die in eine bisher bekannte Klasse von Bewußtseinsvorgängen nicht fielen, die sich aber auch nicht in Elemente bekannter Bewußtseinsvorgänge gliedern ließen", Marbe, 1915, p. 6)

*25 "Daß viele Schriften zur Denkpsychologie auch ein reges literarisches Liebäugeln mit Philosophen aufweisen, die überhaupt niemals ein Experiment ausgeführt haben, die aber trotzdem zur Psychologie des Denkens sehr viel zu berichten wissen, steht im besten Einklang mit dem Umstand, daß sich die Denkpsychologie vielfach der alten Psychologie genähert hat." (...) "Im übrigen aber sollte der Psycholog seine eigene Wege gehen und sich nicht durch das Vorbild psychologisch ungeschulter Philosophen beeinflussen lassen. Eine methodologische Invasion der Philosophie wird heute weder in der Physik noch in einer anderen positiven Wissenschaft geschätzt und sie hat sich in keiner positiven Wissenschaft jemals als vorteilhaft erwiesen, Marbe, 1915, p. 23.

CAPITULO VII

LA APORTACION DE KARL MARBE A
LA PSICOLOGIA APLICADA.

VII. 1. ¿QUE SE ENTIENDE POR PSICOLOGIA APLICADA?

Los trabajos acerca de la Psicología aplicada constituyen probablemente, una de las principales aportaciones de Karl Marbe a la Psicología. Sin embargo, antes de entrar en esta materia es imprescindible aclarar, en lo posible, qué se entiende por "Psicología Aplicada".

El concepto de "Psicología aplicada" fue acuñado por W. Stern quien en 1903 lo define como *"ciencia acerca de los hechos psicológicos que tienen relevancia para la aplicación práctica"* (*1, Dorsch, 1963, p. 9).

Stern diferenció entre dos objetivos de la Psicología aplicada: el objetivo de la evaluación psicológica, denominado por él "Psicognosis" ("Psychognostik"), y el de la influencia psicológica que corresponde al ámbito de la "Psicotécnica" ("Psychotechnik"). Mediante la aplicación de la experimentación psicológica se deben estudiar todas las expresiones de la vida mental humana.

Con la definición de este nuevo ámbito de la Psicología Stern dió un impulso a una evolución que había ido madurando paulatinamente hacía una aproximación entre la Psicología y la vida cotidiana a través de la aplicación del conocimiento psicológico a otras ciencias como la Medicina, la Pedagogía

y la Jurisprudencia, entre otras.

El término de "Psicología Aplicada" implica múltiples problemas conceptuales dado que el término en sí es muy ambiguo y una diferenciación entre una Psicología teórica y una Psicología aplicada es muy discutible. A pesar de ello hoy en día se sigue empleando este concepto para designar una *"ciencia que tiene como objetivo solucionar problemas prácticos"*, problemas en los que el comportamiento humano juega un papel central. Este tipo de definiciones, no más precisas que la de Stern, se pueden encontrar en manuales actuales acerca de la Psicología aplicada como el de Frey, Graf Hoyos y Stahlberg (1988, p. 21).

Para hacernos una idea de lo que se entiende por este término podemos revisar los ámbitos concretos señalados como campos de la Psicología aplicada por diversas fuentes. En la tabla 8 se han recogido para su comparación los ámbitos de la Psicología aplicada indicados por fuentes de épocas diferentes, concretamente Münsterberg (1914/1928), Erismann (1925), Henning (1931), Toman (1951) y las divisiones de la International Association of Applied Psychology (I.A.A.P.) (1994).

TABLA 8
 AMBITOS DE LA PSICOLOGIA APLICADA SEÑALADOS POR DIFERENTES FUENTES

| | MÜNSTERBERG (1914/1928) ("PSICOTECNIA") | ERISMANN (1925) | HENNING (1931) | TOMAN (1951) | I.A.A.P. (1994) (DIVISIONES) |
|---|---|--|-------------------------------------|----------------------|------------------------------------|
| 1 | EDUCACION | PSIC. ESCOLAR | PSIC. PEDAGOGICA | / | PSIC. EDUCACIONAL |
| 2 | JURISPRUDENCIA | PSIC. JURIDICA | PSIC. JURIDICA | PSIC. FORENSE | PSIC. Y LEY |
| 3 | ECONOMIA | PSIC. ECONOMICA | PSIC. ECONOMICA | PSIC. ECONOMICA | PSIC. ECONOMICA |
| 4 | ORDEN SOCIAL | / | PSIC. SOCIAL | PSIC. DE LOS PUEBLOS | PSIC. POLITICA |
| 5 | FILOLOGIA | PSIC. Y LENGUAJE | PSIC. DEL LENGUAJE | PSIC. DEL LENGUAJE | PSIC. Y LENGUAJE* |
| 6 | SALUD | / | PSIC. MEDICA | PSICOPATOLOGIA | PSIC. DE LA SALUD |
| 7 | ARTE | / | PSIC. DEL ARTE | PSIC. DEL ARTE | / |
| | CIENCIA NATURAL | SUGESTION E HIPNOSIS (APLICADAS A OTRAS RAMAS DEL SABER Y A LA VIDA PRACTICA) | PSIC. DE LOS PUEBLOS | PSIC. ANIMAL | PSIC. AMBIENTAL |
| | CIENCIA HISTORICA | ORIENTACION PROFESIONAL | PSIC. MORAL | PARAPSIKOLOGIA | PSIC. CLINICA |
| | FILOSOFIA | | PARAPSIKOLOGIA | PARAPSIKOLOGIA | GERONTOLOGIA APLICADA |
| | | | PSICOANALISIS | | PSIC. ORGANIZACIONAL |
| | | | GEOPSIKOLOGIA | | ASESORAMIENTO |
| | | | PSIC. MATEMATICA | | PSICOLOGICO |
| | | | PSIC. DIFERENCIAL | | INVESTIGACION |
| | | | PSIC. INDIVIDUAL | | EVALUATIVA |
| | | | PSIC. DE LAS MASAS | | PSIC. DEL DEPORTE |
| | | | PSIC. CULTURAL | | PSIC. DEL TRAFICO |
| | | | PSIC. DE LOS VALORES | | PSIC. Y DESARROLLO NACIONAL |
| | | | PSIC. ANIMAL | | |
| | | | PSIC. INFANTIL | | |
| | | | PSIC. PEDAGOGICA | | |
| | | | PSIC. EVOLUTIVA | | |
| | | | TEORIA DEL CONOCIMIENTO | | |
| | | | ESTADOS DE CONCIENCIA ESPECIALES | | |

/ NO INDICAN ESTAS AREAS (1 = PSICOLOGIA EDUCATIVA, 2 = PSICOLOGIA JURIDICA, 3 = PSICOLOGIA ECONOMICA, 4 = PSICOLOGIA SOCIAL, 5 = PSICOLOGIA DEL LENGUAJE, 6 = PSICOLOGIA DE LA SALUD Y 7 = PSICOLOGIA DEL ARTE).

* AREA ESPECIFICA.

Münsterberg a diferencia de los demás autores, utiliza el término "Psicotécnica" ("Psychotechnik") en lugar de "Psicología aplicada". Este concepto que llegó a ser muy criticado y rechazado a partir de los años veinte, es empleado por Münsterberg en un sentido muy amplio como *"aplicación de la psicología, tanto en la evaluación humana como en su influenciación, asimismo, en el servicio a la cultura; no sólo en la Técnica y la Economía sino también por ejemplo en la Religión y el Arte"* (Dorsch, 1963). De forma más clara queda expresado en la definición dada por el propio Münsterberg en 1914 en la que define la Psicotécnica como *"ciencia de las aplicaciones prácticas de la psicología a servicio de los objetivos culturales"*. Por este motivo nos parece adecuado incluir los ámbitos de la Psicotécnica, según Münsterberg, con los de la Psicología aplicada indicadas por las demás fuentes (véase tabla 8).

Observando la tabla de las distintas conceptualizaciones de la Psicología aplicada, salta a la vista, en la comparación de las áreas aplicadas señaladas, las fuertes discrepancias y variaciones que existen entre ellas. No obstante, la tabla 8 muestra 7 categorías temáticas que aparecen de forma relativamente constante como áreas de aplicación de la Psicología. Todas las fuentes consultadas hacen referencia a la Psicología jurídica, a la Psicología del trabajo o económica y la Psicología del lenguaje. Una aplicación de la Psicología al campo de la Salud y de la educación es omitida solamente, por una de las 5 fuentes y

la Psicología del Arte aparece en tres de ellas (véase tabla 8). A pesar de estos rasgos comunes pueden observarse grandes diferencias tanto en la cantidad como en el tipo de áreas señaladas por los autores. Las diferencias que se perciben en la tabla son debidas, puede considerarse una consecuencia de la falta de una definición clara de lo que se entiende por Psicología aplicada y de la evolución histórica del campo. Areas como la Filosofía, Ciencia Natural, Sugestión e Hipnosis o Parapsicología no aparecen en fuentes más actuales (véase I.A.A.P., 1994), mientras que la Psicología del deporte, la Psicología del tráfico, la Psicología ambiental y Gerontología parecen tratarse de campos más recientes. No obstante, el reducido número de fuentes consultadas, debido al escaso de números de manuales que tratan este campo de la Psicología, no permite llegar a conclusiones generales. Su uso sirve, simplemente, para ilustrar que tanto la Psicología educativa, como la Psicología jurídica, la Psicología del trabajo o económica, la Psicología social/ política y la Psicología del lenguaje constituyen áreas que según algunas fuentes como Münsterberg (1914/1928), Erismann (1925), Henning (1931), Toman (1951) y la I.A.A.P. (1994), estarían dentro del campo de la Psicología aplicada, esta es la razón, por la cual, trataremos las aportaciones de Karl Marbe a las áreas nombradas como contribuciones al campo de la "Psicología aplicada".

VII. 2. ¿COMO LLEGO KARL MARBE A INTERESARSE POR LA PSICOLOGIA APLICADA?

En primer lugar nos preguntamos ¿cómo llegó Marbe a interesarse por la Psicología aplicada? Tal como se ha visto en el capítulo IV acerca de la biografía de Marbe, él había recibido en el instituto ("Bertholdgymnasium") una formación que le orientó hacia un estudio teórico generalista. En busca de un conocimiento tipo "Allgemeinbildung" (formación general) al estilo Humboldtiano, comenzó su carrera a lo largo de la cual se matriculó en asignaturas muy diversas con énfasis en la Filología, y más tarde en la Filosofía. Como él mismo reconoce en su autobiografía (Marbe, 1945), la educación recibida hizo que se alejara en un principio del estudio de los aspectos prácticos, cercanos a la vida cotidiana.

A lo largo de su carrera, no obstante, Marbe tuvo la oportunidad de conocer algunos de los pioneros de la Psicología aplicada como Binet, Ebbinghaus, Meumann y Münsterberg, entre otros (véase cap. IV), sin embargo, aunque pudo haber recibido alguna estimulación por parte de estas personas, Marbe, en estos momentos estaba muy ocupado en sus investigaciones en el campo de la sensación/ percepción, tema al que dedicó todas sus publicaciones hasta 1899 (con excepción de una recensión filosófica: Marbe 1897; véase cap. IX).

Una aplicación de la Psicología como método experimental de estudio de la conciencia al campo de la Filosofía tuvo lugar por Marbe, de forma muy consciente, en su trabajo acerca el juicio (1901) (véase cap. VI). No se trata, todavía de una aplicación de la Psicología en el sentido estricto con que hemos abordado este término al iniciar este capítulo. Pero parece que la aproximación hacía ella fue progresiva y los pasos que reconocemos en la obra de Marbe caracterizan este proceso. En el otro trabajo publicado por Marbe a lo largo del mismo año (Thumb y Marbe 1901) encontramos una nueva "aplicación" de la Psicología: esta vez al campo de la Filología. Parece que Thumb fue él responsable de esta idea tal como consta en el prólogo: "*Los experimentos que se presentan y comentan en las siguientes páginas se han realizado con el objetivo de proporcionar una fundamentación psicológica exacta a un factor importante en la vida lingüística: la hipótesis y la consecuente organización de los experimentos viene dada por reflexiones científicas de carácter filológico que desde hace algunos años habían sugerido a uno de nosotros (Thumb) la idea de poner la Psicología experimental al servicio de la ciencia lingüística en general*" (*2, Thumb y Marbe, 1901, prólogo, subrayado añadido).

En lo que se refiere al análisis lingüístico, Marbe expondrá algunas observaciones sobre el ritmo de la prosa en el primer congreso de Psicología experimental celebrado en Giessen (Schumann, 1904). Aparte de esta ponencia, no

hallamos publicaciones dedicadas a las aplicaciones de la Psicología entre 1901 y 1912 ya que Marbe difundirá sus trabajos acerca del tema de la sensación y percepción y elaborará su obra filosófica "Beiträge zur Logik und ihren Grenzwissenschaften" ("Aportación a la Lógica y sus ciencias afines") (Marbe, 1906a, 1910a, 1912a y b).

A partir de 1911 comienza a despertar claramente el interés de Marbe por la Psicología aplicada. El punto de partida parece haber sido su colaboración en un juicio por presunto abuso sexual celebrado en Enero de 1911 en Würzburg en el que Marbe estuvo apoyando la defensa. Según Marbe se trataba de uno de los primeros juicios en los que se pedía la intervención de un psicólogo como experto en Psicología (Marbe, 1926b, p. 6). Seguramente, como consecuencia de su ejercicio judicial Marbe ofreció por primera vez durante el semestre de invierno de 1911/1912 unas clases en el campo de la Psicología aplicada, concretamente una asignatura titulada "Practicum de Psicología criminal con demostraciones y experimentos" (véase docencia cap. IV, Vorlesungsverzeichnis der Universität Würzburg, 1911/1912). En Abril de 1912, en el V. Congreso de Psicología experimental celebrado en Berlín, Marbe impacta con una ponencia acerca del "La importancia de la Psicología para las demás ciencias y la práctica" ("Die Bedeutung der Psychologie für die übrigen Wissenschaften und die Praxis", Schumann, 1912). En dicho Congreso, cuando Marbe expuso a la Sociedad de Psicología Experimental estas ideas, el alcalde de Berlín expresó

explícitamente su deseo de que los psicólogos mostraran resultados concretos, en un esfuerzo por aplicar su conocimiento en el campo de la investigación de la fiabilidad de testigos en juicios y en la responsabilidad moral en el caso de enfermedad para un apoyo económico por parte de la administración pública (Ash, 1982). La reflexión de Marbe acerca de la importancia que tiene la Psicología para otras ciencias como la Filosofía, la Filología, la Pedagogía, la Jurisprudencia, la Medicina, etc. seguramente es fruto de las crecientes tensiones y discusiones que tuvieron lugar en las universidades alemanas entre filósofos y psicólogos a principios del siglo XX. Resaltar la utilidad que la Psicología puede tener para otras ciencias, es una forma de garantizar el futuro de la joven disciplina, una tarea en la que Marbe se implicó mucho, tal como se ha visto en el capítulo V. No se limitó a exponer sus reflexiones generales acerca de la aplicabilidad del conocimiento psicológico a otras disciplinas, sino que dió un paso decisivo en esta dirección al fundar su revista "Avances de la Psicología y sus aplicaciones" ("Fortschritte der Psychologie und ihren Anwendungen") a lo largo del mismo año 1912 (*). Como primer número de este nuevo órgano de difusión de la Psicología aplicada, aparece una versión ampliada (de 82 páginas) de su ponencia en el Congreso de Berlín (Marbe, 1913b). Junto a

* Debemos observar aquí que aunque el primer número de esta revista se editó en 1912, el primer volumen no se publicó hasta 1913. En estas circunstancias hemos optado por citar los trabajos con el año de publicación del volumen, dado que no constan las fechas exactas en las que se editaron cada uno de los números de la revista.

otras revistas de la época como las fundadas por Lipmann y Stern ("Zeitschrift für angewandte Psychologie" fundada en 1903 y "Zeitschrift für angewandte Psychologie und Sammelforschung", editada por primera vez en 1908) (Dorsch, 1963), es una de las primeras revistas que se ocupan de forma específica de este ámbito de la Psicología (véase Dorsch, 1963). En el prólogo a la revista que Marbe editó en colaboración con W. Peters, quedan claros los objetivos de la misma (Marbe, 1913i). El título ya refleja claramente la postura de Marbe de considerar como objetivo básico de la revista el difundir los campos de aplicación de la Psicología. De hecho, demostrar la aplicabilidad de los hallazgos provenientes del estudio experimental-psicológico a los más diversos campos prácticos como los del Derecho, la Medicina, la Pedagogía, etc., fue una tarea que Marbe consideró esencial para asegurar la vida y crecimiento de la joven ciencia.

Con respecto a la metodología, en la que se deben basar los estudios, Marbe es rotundo: sólo se aceptan trabajos que se fundamentan en la experimentación o la estadística. Quedan excluidas todas las especulaciones vagas que, según él, han mostrado su inutilidad a lo largo de la historia (Marbe, 1913i).

La revista se publicó de forma irregular con un total de cinco volúmenes (véase tabla 9) que contienen conjuntamente 42 artículos (véase Mülberger, 1993). Del

porqué dejó de publicarse la revista en 1922, Marbe no deja constancia. Quizás fuera debido a la falta de medios que pudo producirse por el grave aumento de la inflación en 1923 (véase cap. II). Pero el incremento de su nivel de productividad en 1924 muestra que Marbe no halló dificultad en publicar sus trabajos, dado que tenía otros muchos órganos de difusión al abasto para la publicación de los mismos (véase cap. IX).

TABLA 9.
**AÑOS DE APARICION DE LA REVISTA "FORTSCHRITTE DER
 PSYCHOLOGIE UND IHRER ANWENDUNGEN"**

| Nº DE VOLUMEN | AÑO DE APARICION |
|---------------|------------------|
| 1 | 1913 |
| 2 | 1914 |
| 3 | 1915 |
| 4 | 1917 |
| 5 | 1922 |

El análisis bibliométrico de la revista descubre su carácter endogámico al incluir en el 68.2 % trabajos fruto de la investigación del propio Instituto, pero se trata de un índice no muy alto si se compara con el de otras revistas de la época como los "Philosophische Studien" de Wundt (Sáiz, Sáiz y Mülberger, 1990). Respecto al contenido de la revista, el análisis de las temáticas abordadas en este órgano de difusión muestra una distribución temática bastante homogénea entre las categorías como el estudio de procesos psicológicos, la Psicología aplicada, junto a algunos trabajos acerca de la metodología, la Psicología animal, la herencia y la estética, entre otros. La revista incluye tanto

informes de experimentos como investigaciones realizadas a través de experimentos de masas ("Massenexperimente") (véase Mülberger, 1993).

Pero el año 1912 presentó todavía más oportunidades para Marbe en su apoyo a la Psicología aplicada. Aparte de la ponencia y la fundación de una revista, a lo largo del mismo año Marbe tuvo la oportunidad de ejercer él mismo como psicólogo aplicado a través de su intervención en otros dos juicios. En marzo/abril de 1912 solicitó su colaboración como psicólogo en un juicio importante acerca de un accidente ferroviario ocurrido en Müllheim (Marbe, 1913g). Aunque W. Stern y él mismo habían intervenido, por petición de la defensa, con anterioridad en juicios diferentes por delitos sexuales (Stern 1903 cit por Marbe, 1913b p.63 y Dorsch, 1963 p.171; Marbe, 1926b), parece que el caso de la intervención de Marbe en el juicio por el accidente de Müllheim (1912) fue la primera vez que la fiscalía pedía la colaboración por parte de un psicólogo como especialista (Marbe, 1913b) y se trataba de un caso realmente importante dado que el accidente había costado la vida a 14 personas y causado heridas graves a otros tantos. Según reconoce en su autobiografía esta colaboración se debía al hecho de que por casualidad el abogado del juicio, J. Bender, había sido amigo suyo (Marbe, 1945).

En cuanto a la fecha hay que tener en cuenta que el accidente ferroviario ocurrió el 17 de julio de 1911, pero

el juicio (vista de la causa) tuvo lugar diez meses más tarde el 17 de mayo de 1912. Según indica Marbe (1913g, p.344) fue dos o tres meses antes de esta fecha, cuando la fiscalía se dirigió a él con una serie de preguntas. Por lo tanto, el año de su intervención en el juicio es 1912 no 1911 tal como consta en los libros de Dorsch (1963, p. 66, 171 y 223) y Rügsegger (1986, p. 81).

Para cumplir con la tarea propuesta y poder contestar las preguntas que se le hacían, Marbe elaboró informes psicológicos acerca de cada uno de los acusados y llevó a cabo varios experimentos para comprobar los tiempos de reacción en diferentes situaciones de conducción ferroviaria (1913g). Unos meses más tarde (hacia octubre de 1912) la defensa de otro juicio nuevamente por un delito sexual se dirigió a Marbe para pedir su intervención (1913d).

Poco después de estas primeras contribuciones de Marbe al campo de la Psicología aplicada, a través de su intervención requerida en tres juicios, se le pidió que impartiera unas clases acerca del tema de la Psicología jurídica en un curso de especialización organizados por el Ministerio de Justicia (Marbe, 1913c, d y g). El contenido de estas clases las publicó en forma de libro bajo el título "Grundzüge der forensischen Psychologie" ("Fundamentos de la Psicología forense"), una obra que debido al éxito que obtuvo (véase cap. IX) trataremos más en detalle.

Recorrer este camino desde su labor científica de medición fisiológica en el laboratorio al estilo de la "Psicología fisiológica wundtiana" (Marbe, 1893), hasta la aplicación de su conocimiento a un problema en un caso jurídico concreto, ocupó a Marbe 18 años de su vida desde que se doctoró en 1893. Como ya hemos comentado parece que la educación y la formación recibida le distanció de una preocupación por la aplicación práctica del conocimiento psicológico en la solución de problemas de la vida cotidiana. No obstante, queremos reforzar la idea de que hubo una serie de circunstancias que le llevaron progresivamente a reconocer la necesidad de una aplicación del conocimiento psicológico en el sentido indicado. Entre estas circunstancias se encuentran el hecho de que la justicia se dirigiera a él para pedir su intervención como psicólogo en varios juicios. A través de un trabajo escrupuloso y serio, Marbe supo aprovechar la ocasión para demostrar la utilidad de la investigación psicológica en la solución de casos jurídicos.

Por el otro lado, el conflicto con los filósofos que en el Congreso de la Sociedad de Psicología Experimental había llevado a discusiones en las que Marbe mismo había intervenido (véase Schuhmann, 1911) le llevó a insistir sobre la necesidad de demostrar la utilidad de la Psicología no sólo para la Filosofía, sino también para las demás ciencias como la Filología, la Pedagogía, la Jurisprudencia, la Medicina etc. (Marbe, 1912 y 1913b). De esta forma quedaría trazado, bajo nuestro punto de vista, este camino de Marbe