

-Pues igual lo malo sería que no cambiaría, je je, en el sentido que no tengo ningún instinto de maternidad..., es que de entrada no considero que nadie tenga que depender de mí, que el hecho de que alguien exista con esta etiqueta pues je je ahora no lo concibo (...) no soy una madre tradicional, que llora el niño pues bien, si me viene bien pues.."

Aparecen de nuevo negaciones polémicas de una definición biologizante de la maternidad '*no tengo ningún instinto, no considero que nadie tenga que depender de mí*', cuyo efecto es la desnaturalización de la maternidad. El 'si' condicional permite contextualizar y ampliar el repertorio conductual de la madre hacia el hijo.

Continuamos con el conjunto de negaciones polémicas. Pero, tal y como venimos mostrando, para negar previamente hay que evocar, traer a la memoria, aquello que se quiere negar, para familiarizar al auditorio. La maternidad es definida, de forma figurativa, a través de una comparación metafórica '*es como meterte en un callejón sin salida...*', que equipara la maternidad a una '*realidad materialmente determinada, estática e inmóvil*'.

(H.97) MARIA:

"¿QUE ES LO QUE TE MOTIVA A TI A NO TENER HIJOS?

-Para mí es una relación no deseada, no, no, voy, a decidir una relación que no voy a hacer, hay un tipo de determinación estereotipada que viene determinada por muchas cosas., y a mí no me llama., no la entiendo la de madre-hijo., no la entiendo, yo no he sido buena hija, no sería buena madre, aparte no quiero, entonces no, prefiero no ser nada...

LO QUE ESTA CLARO, QUE NO TIENES GANAS DE TENER UN HIJO ¿NO?

-Aunque tuviera ganas no lo tendría.,

ENTONCES PARECE QUE LO QUE NO QUIERES SON LAS RESPONSABILIDADES DE TENER UN HIJO.

-No, porque las puedo tener igual con otra persona, no es esto lo que, porque por ej. si yo he decidido algo y eso conlleva una relación tipo maternidad vale, pero de entrada decidir que vas a tener una relación madre-hijo eso es lo que no quiero, si me la encuentro determinada por otras cosas que yo he decidido sí., no sé si es entendible, igual es lógico, no sé explicarme más, es como meterte en un callejón que ya sabes donde va y que no te apetece...

La realidad del otro es evocada para poder mostrar una ruptura con ella. Se establece, así, una polémica entre dos enunciadores '*la madre tradicional*' y '*la que se desmarca de este rol*'. También podemos ver que en esta última cita ya sale explícitamente '*todas las madres*' y no '*todo el mundo*'.

De nuevo encontramos una forma diafónica. Se introduce una voz diferente, a través de una cita implícita, para refutarla y construir la propia identidad a través de la diferencia. La voz que ha sido introducida es atribuible al discurso que denominamos más tradicional sobre la representación de la maternidad. Así se establece una controversia entre dos voces, la que afirma los condicionantes sociales externos *'jo no accepto la manera que tens que viure-ho'* y la que naturaliza la maternidad *'hi ha gent que diu que és un instint'*. Se trata de la polaridad clásica 'naturaleza versus cultura' aplicada a la maternidad.

La negación de la obligación social *'jo no accepto la manera que tens que...'* tiene un efecto de responsabilización del sujeto. Pero este aspecto volitivo no impide reconocer cierta dificultad a la hora que configurar el mundo propio: *'m'agradaria .. però' y 'per més que digui voldria...doncs'*.

(H.98) FRANCES:

"jo m'en adono que jo també tinc molts trets que per més que digui voldria que fossin d'una altra manera o no vull que em condicionen tant, doncs em condicionen, ¿no?,

PER EXEMPLE?

-Per exemple, el tema, el sentit de la maternitat, jo penso que és un..., hi ha gent que diu que és un instint que és un paper que com a dones tenim, que costa molt no de dir, de poder..., jo no sé si es possible o no, o sigui jo el que m'en adono, o m'he questionat o sigui jo pel fet que soc dona per què tinc que tenir ganes de ser mare, no? i clar jo no sabré mai si això ja és així de per si o no, o sigui jo no tinc perquè ser mare ni, i potser sí, i potser el que jo no accepto és aleshores un cop ets mare, la manera que tens que viure-ho, o el que et comporta avui per avui el fet de ser mare, o ha comportat a moltes dones...

La polaridad naturaleza versus cultura emerge de nuevo. No tener experiencia directa sobre la procreación no impide percibir algunas de las implicaciones con respecto al hecho de ser madre. Asociada al tema de la maternidad, aparece la mujer definida como desigual a través de una relación comparativa explícita de la mujer con respecto al hombre *'si em plantejo amb un home...seria jo la que carregaria molt més.'*

(H.99) FRANCES:

"TU COM CREUS QUE EL FET DE PROCREAR AFECTA A LA DONA?"

-Jo penso que afecta més, m'agradaria que no afectés més que lo estrictament biològic, jo no tinc fills però m'imagino que m'ha afectaria més i que és lògic que afecti més (...) si em plantejo amb un home de tenir un fill, avui per avui, continuo pensant que seria jo la que carregaria molt més que l'altra persona..."

Sin embargo, la presión social evocada con respecto a la maternidad no es la principal razón de esa resistencia enunciada '*a cops puc posar com excusa el fet de ser dona*'. Tener un hijo puede poner en conflicto la afirmación de la propia individualidad '*no em trobo mai preparada com per dir bueno vaig a dedicar una part de la meva vida a una altra persona*'.

(H.100) FRANCES:

"i el problema no es dir es que tu et tens que carregar amb la criatura, no és aquest el tema només, eh!..

QUE ES MÉS?

-Bueno vull dir....potser perquè està montat així, la sensació que tens que viure tota la vida que aquella criatura depèn de tú no?, jo sé que això ja vol dir que una part teva la tens que dedicar a aquella persona, aleshores una mica jo no em trobo mai preparada com per dir bueno doncs d'acord, vaig a dedicar una part de la meva vida a una altra persona.."

"AQUESTA POR ES ESPECIFICA D'UNA DONA O LA POT TENIR IGUAL UN HOME?

-Sí, per això et dic a cops puc posar com excusa el fet de ser dona, perquè està amb mi, quan et dic el fet de ser dona, vull dir que socialment la dona té més obligacions que l'home amb els fills..i que tot el teu entorn t'empeny a potenciar que la dona té que cuidar, ser la cuidadora primera, o la responsable primera....i veig que vivim en un món que es així, però que a la vegada ho faig servir com excusa, quan el problema era meu de plantejament de vida o de tindre claretat amb que vull o no...."

A continuación, la negativa '*nunca me iba a frustrar por no tener hijos*' pone de manifiesto el enfrentamiento de dos actitudes opuestas que pertenecen a dos enunciadores diferentes. Esta negación comporta un enunciado positivo en forma de 'atribución causal' que es 'no tener hijos causa frustración' del cual se distancia intencionalmente el sujeto discursivo a través de la polémica. La madre se convierte en la protagonista principal en ese discurso acerca de la maternidad, frente a otras entrevistas que mostraban al hijo como elemento protagonista '*creo que iba a ser super-modeladora, super posesiva*'. Lo que denota la existencia de nexos sociales implícitos en esa relación madre-hijo.

(H.101) PEPA:

"creo que nunca me iba a frustrar por no tener hijos, ahora pienso que podría ser una experiencia interesante, no sólo como experiencia, pero el ir educando a una persona, no lo tengo nada claro, pero creo que es muy egoísta por mi misma, porque además creo que iba a ser super modeladora, super posesiva, pero luego pienso no, no, no que va a ser muy libre, y será una experiencia interesante, y a él a ella le va a venir muy bien, fijate.., egoísta por los dos lados...,

¿PIENSAS QUE PODRIA INFLUIR EN TU MANERA DE PENSAR?

-Ahora creo que no, pero no lo sé, yo ahora de verdad creo que no, pero todo el mundo dice que le cambia muchísimo..."

Por lo que respecta a la relación madre-hijo se comienza dibujando la maternidad como teniendo implicaciones negativas para la madre, pero después ese discurso es corregido en virtud de la *experiencia vivida 'en el fondo aunque nos haya incordiado lo que más deseas es dedicarle más tiempo'*. Veámos más concretamente la estrategia discursiva. En primer lugar, se consideran las implicaciones materiales del hecho de tener hijos, para ello el hijo se define *negativamente* y es percibido como *coacción material externa*: *'te marquen un horario' 'nos ha eliminado' 'no puedas ir a ver..' 'te quita tantas cosas' 'ma ha roto'*. Estas influencias de la procreación, por otra parte, se perciben como equiparables a las que pueda tener el hombre de la pareja. Lo que desnaturaliza la separación entre géneros con respecto al ámbito privado.

(H.102) ROSA:

"¿EL HECHO DE TENER UN HIJO HA CAMBIADO ALGO EN TI?

-Sí, si, si, a ver, lo poco que podía tener de independiente, me veo muy dependiente de tener un hijo..."

¿ALGO MAS QUE JESUS?

-... nos vemos igual, sí, mira para ponerte un ejemplo, cuando no teníamos a la Verena, los dos tenemos un hobby que es la lectura, caiga lo que caiga, da igual, entonces noches hasta las 4 o las 5 de la mañana, fumando los dos, que nos encanta, bebiendo coca-cola o agua, o lo que sea, en la cama espatarraos, que al día siguiente, te levantas a las 10, 12 o 6 de la tarde, pues te da igual, los 2 estáis de acuerdo y estáis bien pues de acuerdo, a qué de golpe te marquen un horario, no puedas ir a ver una película de cine, digo no puedas porque a mi me gusta ir a ver una película de cine con Jesús o con alguna otra persona, pero principalmente con Jesús, me gusta comentarlo, darle vueltas, pero con él, desde hace tantos años que lo he hecho con él que de verdad siento una necesidad, el hecho de decir hoy me quedo yo con la niña y vete tú al cine, ya lo he hecho, pero no es lo mismo, no me es lo mismo, y a él le ha pasado igual, nos ha eliminado un montón de cosas que en el fondo echamos en falta, mal que nos pese decirlo, pero es verdad..."

"...me ha roto una situación de perfecta armonía que tenía, de disfrutar del tiempo libre, que tenía al máximo, que tenía, como y cuando..., esto de salir o quedar para salir, o te encuentras alguien por la calle, y cuanto tiempo sin vernos vamos a tomar algo, esto ya es imposible (...)(pero) En el fondo, aunque nos haya incordiado lo que más deseas es dedicarle más tiempo, lo que estamos pensando es pasar más tiempo con ella, estás en el trabajo y estás pensando en qué hará, si comerá, y esto nos pasa a las dos, que aunque nos haya roto una monotonía que nos habíamos buscado lo que estamos deseando es pasar más tiempo con ella, ese es el problema..."

Aquí nuevamente, la madre y no el hijo, es la protagonista principal 'ya no es ella que depende de ti, esto es un cuento chino, eres tú la que depende de ella'. Ello dibuja un sujeto discursivo que tiene proyectos propios. La madre se convierte en sujeto activo que interviene en la construcción de esa relación y se aleja de la imagen tradicional de madre como agente pasivo 'que vive por y para su hijo, sometándose a las necesidades materiales del hijo a costa de renuncias a su propio yo', y también se aleja de la concepción individualista de individuo.

(H.103) ROSA:

**"¿COMO HA INFLUIDO EL HECHO DE TENER UN HIJO?**

-Mira es un sentimiento muy fuerte, muy fuerte (...) una vez que ha salido del cuerpo te olvidas de lo biológico, y bueno es algo, que es una dependencia de ella, porque ya no es que ella depende de ti, esto es un cuento chino eres tú la que depende de ella, yo al menos estoy dependiendo de ella al máximo, cada momento que pasa de tu vida, estoy siempre con la confianza que en el colegio tienen mi número de teléfono, y el de su padre, y si comunica uno llamarán al otro...."

La decisión de 'no tener más hijos' es contextualizada y se consideran sus implicaciones para la pareja. Se plantea una razón interna o propósito que es 'el querer conservar cierta privacidad en la pareja'. No tener más hijos es una forma de conseguirlo, puesto que el hijo se percibe, en función de la experiencia vivida, como acaparador de esa privacidad de la pareja. Aquí el hijo tampoco se erige en protagonista principal. Implícitamente con esa enunciación también se está rechazando un viejo y conocido discurso que postula 'cuantos más hijos se tenga mejor'. Discurso que estaba presente, por ejemplo cuando otras entrevistadas explicaban que tener pocos hijos es consecuencia de las circunstancias externas (económicas, profesionales, materiales, etc...) y no fruto de una voluntad de acción.

(H.104) ROSA:

**"¿COMO DECIDISTEIS TENER UN HIJO?**

-Lo decidimos cuando vimos que por la situación económica, no por la edad, había un buen presente, un trabajo estable, y un sitio estable para vivir, yo he estado rotando muchas oficinas en el Inem, los dos queríamos tener un hijo y decidimos que el momento oportuno era este cuando nació Verena, y ahora en principio no tenemos la idea muy clara de querer tener otro, a veces sí pero la gran mayoría de las veces, no creo que lo tengamos...

**¿POR QUÉ?**

-Lo mismo igual porque creemos que lo que nos ha quitado Verena el segundo nos puede quitar el doble, bueno te separa mucho, eh!, como te quita tantas cosas que haciais juntos antes, no es que te separe físicamente, porque por lo demás con un

poquito de pacienci, y aguante de los dos, sigue igual, estábamos acostumbrados a compartirlo todo, el tiempo libre, el tiempo de trabajo, casi te voy a decir que teníamos hambre al mismo tiempo, no sé, es muy distinto, y bueno claro, el problema ha sido que lo hemos tenido después de convivir tanto tiempo juntos, igual si lo hubieramos tenido al principio el cambio no hubiera sido tan de golpe, no sé, nos ha cambiado a los dos..."

Se describe el embarazo en función de la experiencia y vivencia propias y no de un saber pre-existente, lo que indica que se está interviniendo en la configuración del propio mundo.

(H.105) ROSA:

"a mi el carácter en el embarazo no es que me cambiara se me modificó ligeramente, era bastante más abierta en general, no sé si es porque estaba muy contenta o porque a mi el embarazo lo noté porque me estaba hinchando pero nada más, cuando empecé a notar las patadas me parecía imposible, porque ni pesadez, nada, nada, no cambiar de nada, estuve de muy buen humor durante todo el embarazo..."

En este sentido, se establece una negación polémica de la definición biologizante de maternidad, a través de la narración de una experiencia particular. Se trata de la transmisión de los síntomas del embarazo al hombre.

(H.106) ROSA:

"no creo que sea por haberla llevado, eh!, no, el sentimiento biológico es mio casi exclusivamente, y digo casi, porque Jesús ha sido el segundo que ha estado observando los cambios del cuerpo, todo, y maravillado, (...) el pobre Jesús, tuvo la suerte de vivir, yo siempre le digo la suerte, muy muy de cerca, mi embarazo, por la sencilla razón de que el se mareó, tenía manías a las comidas, se le hinchaban los pies una cosa barbara, el fué el que se enteró que tenía contracciones porque yo estaba dormida, el pasó todo lo que se pasa en un embarazo que dicen las mujeres, la presión le iba para abajo para arriba, nunca había tenido problemas, yo me moría de risa en el médico porque él decía ocurre muy de vez en cuando que el varón asimile los síntomas, yo me moría de risa porque yo estaba la mar de tranquila, y el lo tuvo todo el pobre, unos pies que se le ponían así, por las mañanas los mareos eran increíbles, hasta el 4º mes, se levantaba como un pato, lo leyó después, para convencerse que no le pasaba nada malo que solo estaba pasando el embarazo por mi, me despertó diciendo tienes contracciones, yo le decía que voy atener contracciones, y al final por es verdad, o sea las notaba él y las estaba teniendo yo, hasta que no asumí que tenía contracciones yo no tenía ningún dolor ni medio..."

Otras veces, se interviene con una minimización de las diferencias entre hombre y mujer con respecto a la capacidad para cuidar de los hijos. Esta

se establece con una **comparación nivaladora** '*él va a tener la misma reacción*', y una **negación polémica** de un discurso pre-establecido '*eso de que solo una mujer sabe calmar a una criatura es más mentira...*'.

**(H.107) ROSA:**

"... yo de canguro si me dan a elegir entre un chico y una chica, primero miraría el carácter de los dos, y el que más me convenciera independientemente del sexo, porque además sé que el va a tener la **misma reacción** yo que sé si le da un ataque de tos, de darle una palmada en la espalda, yo creo que eso sale a todo el mundo **igual**, no y cogerlo en brazos para que se calme, eso sale de los dos, eso de que solo una mujer sabe calmar a una criatura, es más mentira que yo que sé.."

El instinto de maternidad es cuestionado a través de una **comparación** y **equiparación** de éste con la **sexualidad masculina** entendida tradicionalmente también como instintiva. El instinto es redefinido como social '*como se entere alguien lo dejan hecho polvo*'.

**(H.108) ROSA:**

"tu has conocido a un hombre alguna vez que **no pueda** tener relaciones sexuales, que pase una temporada mala y no pueda, pues el pobre lo pasa fatal, se le hunde el mundo, y como se entere alguien lo dejan hecho polvo, **pués lo mismo nos puede pasar a nosotras**, es que ¿es tan necesario, tan dentro de orden, que tu tengas que tener un hijo?."

Aquí, vemos una **contextualización** de la decisión de tener hijos y **consideración** del entorno afectivo que rodea al hijo '*me gustaría que tuviera un ambiente bueno*'. Se esgrime una voluntad de acción en virtud de una **comparación** con la experiencia propia: acentuar y focalizar la importancia del entorno afectivo del hijo satisface el deseo propio de reproducir la experiencia positiva vivida con los propios padres.

**(H.109) ROSA:**

"yo entiendo perfectamente que haya personas que no se lo hayan planteado, y que dejan la posibilidad abierta, es lo mejor, que **no tenerlo** cuando hay problemas económicos, laborales, afectivos, sería peor porque el ambiente de apoyo, de respeto de lo que es un ser humano, de su carácter, etc., esto va marcado desde el principio, no tienes que envolverlo en un lazo rosa pero intenta que el crio crezca con unas ideas definidas, y no ahora me voy con mi padre porque se ha pegado con mi madre, y ahora a consolar al otro, etc...eso hablando de gente que viven juntos, los que están separados a veces es mejor, como yo lo he tenido a mi me gustaría que el tuviera un **ambiente bueno** donde desarrollarse, y digo bueno lo que a mi me parece bueno, igual a los 15 años me dice esto es un asco, bueno pues intentaré entenderlo, como más

crece más me acuerdo de lo que me apoyaron mis padres, y me encantaría poder ser un apoyo igual..."

La opinión propia sobre las implicaciones de tener un hijo se construye en virtud del enfrentamiento de dos actitudes ante la maternidad que pertenecen a dos **enunciadores generacionales**. La estrategia seguida para diferenciarse de la generación anterior es la **negación polémica** del discurso pre-construido que la representa '*yo no creo que tenga esa entrega*'.

(H.110) ISA:

"creo que tener un hijo supone un cambio, de dedicación, de vida, de la estructura del día, de los fines de semana, supone una dedicación que si no lo has tenido no la tienes..., yo creo que es un cambio de vida, nuestra generación cuando tenga hijos será muy distinto que mis padres por ejemplo, ellos han vivido para los hijos, yo no creo que tenga esa entrega, ni la capacidad, yo creo que no."

Se evoca aquí una **identificación dual** con respecto al hecho de tener un hijo, por aproximación simultánea a dos discursos disponibles. Una de las diferencias principales entre estos discursos es que uno, el más tradicional, evoca la **tradición o voz externa interiorizada** como razón para la maternidad: '*los hijos se tienen*' lo que dibuja al sujeto como pasivo, y el otro, el más racional, muestra un sujeto con **capacidad de autodeterminación** '*los hijos se deciden*', lo que le convierte en sujeto agente.

(H.111) RAMONA:

"¿Y COMO DECIDISTE TENER UN HIJO?"

-Yo quería tener un hijo de hace mucho tiempo, no?, porque la gente que conozco de mi edad tiene hijos, y los hijos es algo que se tiene porque viene por lo que sea..., los hijos vienen, pueden ser una decisión racional a partir de los anticonceptivos, de la liberación o de la economía, pero los hijos se tienen, en según que ambientes se tienen **sinó** es una maldición, en mi caso estaba esta parte vivencial de toda mi historia que **los hijos se tienen**, y por otra parte estaba que **los hijos se deciden**, cuando se quieren, cuando vives conjunto...."

Este discurso que hemos denominado 'racional' vislumbra también un sujeto **disciplinado**, en un sentido foucaultinao, por diversas tecnologías (anticonceptivos, liberación, economía, etc...) en sus decisiones.

En ocasiones, se pone de manifiesto una voluntad de acción específica al plantear cómo se han de cuidar los hijos: '*criar un hijo de forma diferente*' es

un medio de satisfacer el deseo implícito que es rechazar el modelo familiar tradicional establecido. Intencionalidad que, por otra parte, se ve doblegada por las circunstancias externas.

(H.112) RAMONA:

"yo quería tener hijos pero quería criarlos de forma diferente, yo creo que los hijos son para vivir en tribus, y ahora cada vez lo tengo más claro, en clanes, en un grupo más grande, pero bueno como esto no era posible y no eran posible muchas cosas.."

En el siguiente párrafo, podemos ver que cómo 'criar un hijo' no obedece a las circunstancias externas (de pareja, económicas, etc...), sino que es fruto de una voluntad de acción: 'tener un hijo' es un medio de satisfacer el deseo explícito (egoísta) de 'vivir la relación con un pequeño'. Las otras cuestiones, '¿con quién?' , '¿cómo?' pasan a un segundo plano. Aquí, la maternidad es vista desde la perspectiva de la madre 'por egoísmo' y no desde la del hijo, como acostumbra a mostrar el discurso más tradicional (que define el 'tener un hijo' como una cuestión altruista). En definitiva, el sujeto discursivo en cuestión muestra proyectos propios e interviene en la definición y configuración de la propia maternidad.

(H.113) RAMONA:

"entonces el problema era ¿con quien? y ¿cómo tenerlo?, y ¿para qué tener un hijo? no, porque es como ¿para qué vivir?, algunos dicen que no tienen porque tal y como está la vida, que no tienen futuro, y que hay muchos chinos...y tal... yo pienso que tampoco tienes tu futuro, pero quería tenerlo por egoísmo, los hijos se tienen por egoísmo, porque quería vivir la relación de un pequeño, y porque veía que mis amigas lo vivían, y con el Paco era una persona muy maja, es muy maja para tener hijos no?, y también te va llegando aquello de que tienes 30 años, también es un factor importante, si no lo hubiera alargado más..., y como vivencia es algo muy bonito..."

Los adjetivos calificativos que describen la experiencia de la procreación plantean una exaltación y una evaluación muy positiva de la maternidad en sus inicios, mediante su comparación y equiparación con el enamoramiento, pero esa percepción es corregida más adelante, en virtud de la experiencia cotidiana vivida.

(H.114) RAMONA:

"y es verdad después bueno con el Blas la relación fué tan bonita, creo que los 7 meses de más felicidad, ves es que es una relación tan plena, a todos los niveles, es como encontrarte enamorado no? pero con alguien que lo va a estar de tí toda la vida, je je, que se va a enamorar de más gente pero por eso no te va a rechazar, es como muy perfecto, porque para él yo siempre seré su madre, da igual que tenga 25 amores más, porque tenga un amor más grande no va a renunciar la mía, y además es una relación tan sensual, aquello de sentirlo dentro de ti, no por las patadas sino porque sientes algo que se mueve dentro, y el nacimiento y el tener algo tan chiquito..entre las manos, y ver que va creciendo, y va siendo diferente"

En este mismo sentido, vemos como el 'mito de la maternidad' está fuertemente interiorizado '*los mitos están porque tocan algo fundamental*'.

(H.115) RAMONA:

"ME PUEDES HABLAR UN POCO DE ESTA VIVENCIA, QUE HAS SENTIDO, QUE HA CAMBIADO EN TI..

-Me doy cuenta que los.., me acuerdo de un día que decía es que esto de ser madre...que una compañera, que es muy maja, me decía porque piensas que los mitos están por estás cosas, porque tocan algo fundamental, funcionan porque son realmente importante, todos estos tabus que tenemos es porque tienen un peso..."

Sin embargo, y tal como ya hemos apuntado, la experiencia cotidiana 'familiar' del día a día incide en esta conceptualización positiva, derivándola hacia una visión menos romántica y más contextualizada.

(H.116) RAMONA:

"..ahora no tengo muy buena relación con él, todo hay que decirlo, porque llora, llora por todo, oh!, me pone histérica..

¿DEBE ESTAR CELOSO?

-Sí, si yo intento entenderlo, hay momentos como en todo, pero él, es aquello que tienen las relaciones familiares, que son sólidas, no sé..."

La madre continúa siendo la protagonista principal dentro de este universo de creencias de la maternidad. Sus propias expectativas e intenciones influirán, en gran medida, en la lectura de esa vivencia. A través de estas expectativas se evoca una identificación definitoria con la mujer '*la acercarán más a mí, podía tener más cosas en común con ella*', y una explicitación de nexos sociales implícitos entre madre e hija.

(H.117) RAMONA:

"¿Y CON EL SEGUNDO, HA SIDO IGUAL?

-No han cambiado cosas, que no ha sido el primero, era muy deseado también, pero me parece que yo quería tener una niña, no me parece seguro, por aquello de que criar una mujer no sé, porque la quería crear diferente, y creo que habría cosas que la acercarán más a mí, puedes decir si es la educación pues la educo diferente pero

yo sola no educo, la educa la sociedad, y hay muchas más expectativas, o sea cuando decimos educación no es algo que se pueda cambiar de hoy a mañana, quería tener una niña porque creía que en el futuro podía tener más cosas en común con ella..."

La paternidad es equiparada a la maternidad, al percibirse como **relación continuada de cuidado** hacia los hijos. Y esto se hace de forma intencional, redefinir la paternidad es un medio de satisfacer un deseo implícito que es una **condición social igualitaria** con respecto al cuidado y responsabilidad sobre los hijos. Esta equiparación de la maternidad y la paternidad, conduce a enunciar la siguiente afirmación referida a la historia personal '*no he tenido padre y la mayoría de gente tampoco*'. Ello equivale a rechazar la paternidad 'como relación mínima y simbólica', y también la creencia según la cual 'el cuidado de los hijos es una responsabilidad casi exclusiva de la madre'. En definitiva, se **desnaturaliza** la propia noción de maternidad.

(H.118) RAMONA:

"¿Y AL PADRE COMO CREES QUE LE AFECTA EL TENER UN HIJO?

-Sí, porque el Paco es un padre, yo digo que yo **no he tenido padre**, y la mayoría de gente **tampoco**, o sea había un señor en la casa verdad, que venía de vez en cuando, ni nos cambiaba, ni lavaba ni nos atendía, casi no sabía estar con nosotros, como decían en mi pueblo, es que con los chiquillos briegan las mujeres porque los hombres....

¿Y PACO ES ASI?

-No él es un padre, no es un Santo, eh! pero es un padre, quiero decir que mantiene con él una relación (...) y esto era una labor de padre, la mayoría de nosotros no tuvimos, solo lo hacía si la madre no sabia cumplir su papel..."

Aquí las diferencias entre hombre y mujer se explican en virtud de la **experiencia cotidiana contextualizada**, que le dan un carácter cambiante, frente a otras definiciones abstractas y descontextualizadas. 'No podemos', aquí, tiene un **valor accional y no prohibitivo**, sólo está indicando **dificultad** a la hora de cambiar las cosas.

(H.119) RAMONA:

"la diferencia **no la podemos ni quitar ni poner nosotros**, intentamos que no las haya (...) intentamos **no coger papeles diferentes por ser hombre o mujer** pero hay cosas que **no podemos solucionar**, como por ejemplo dar de mamar, lo tengo que hacer yo, y el otro día dice el Blas ¿qué dirá el papa si viene y no tiene hecha la comida?, y su padre en ese momento estaba abriendo la puerta y yo digo ¿qué?, y lo repite, y dice

pero ¿qué dices tú? (...) él **no puede** haber dilucidado esto en la casa... dijimos los dos ¡Dios si dice esto!..."

Aparece, a continuación, la referencia a un **mezcla generacional** con respecto a la definición de maternidad. Se **ironiza** el discurso más racional sobre el tener hijos, y como prueba de la permanencia del discurso tradicional se alude a la creencia aún vigente según la cual **no tener hijos** en una mujer es signo de **carencia o manquedad**.

(H.120) RAMONA:

"¿qué importancia tiene criar un niño?, para ella mucha,. se casó con mi hermano tan contenta **porque** con la familia tan numerosa que eramos, ella iría a tener muchos niños, y eso le está condicionando toda su vida, ( ) claro socialmente es una lacra, **no poder tener niños**, que cada uno pasa como puede, o sea está cambiando una cosa, antes los hijos eran una bendición, Dios te lo pague en hijos como dicen en mi pueblo, tus hijos te cuidarán, y **ahora** hay otro discurso los hijos son caros, son una responsabilidad, que difícil es tener hijos, y **¿cómo** te se ocurre tener hijos con lo mal que está el mundo?, ¡por diós no me digas que quieres tener otro, y no me digas que quieres tener otro!, y te dicen y **¿cómo** te vas a la universidad teniendo hijos, dedícate a tus hijos?, hay muchos discursos contradictorios, y luego está la cosa de que si **no puedes tener un hijo**, a pesar de que son una responsabilidad y te impiden vivir la vida y todo (...) **una cosa es que tu digas no quiero tenerlos, y otra es que no puedas**, entonces parece que es la lacra que cae sobre tí, no tenerlos es una desventaja.."

En este párrafo polifónico, se **redefine** el discurso más tradicional sobre los hijos '*no dejaré de hacer nada por ellos, dejé de fumar porque estaba embarazada y no me iba bien, pero no por mi hijo*' a través del concesivo 'pero' y de una **negación polémica**. Se dibuja un sujeto discursivo que no se somete a la realidad establecida, sino que quiere controlarla. El hijo ya no es percibido como un elemento externo que limita los proyectos propios, sino que es asumido como elemento **interno y activo** en la configuración de la propia realidad. Ello denota nuevamente la presencia de nexos sociales implícitos en la relación madre-hijo.

(H.121) RAMONA:

"en los hijos hay muchas cosas que pierdes **pero** hay muchas que ganas, yo creo que la balanza es positiva en cuanto a tener los hijos, sí, y yo mantengo un principio que **no dejaré de hacer nada por ellos**, a ver si me explico sí que dejo de hacer cosas por ellos, o porque los tengo a ellos, **pero es porque yo quiero**, lo que nunca quiero llegar mira he dejado de hacer esto por mi hijo, por ejemplo, dejé de fumar por mi hijo, no, dejé de fumar porque no me apetecía, o porque estaba embarazada y no me iba bien,

pero.. no lo he hecho por mi hijo, o por ejemplo, ellos hacen mucho chantaje, porque no me vaya, pero no me quedo por ellos, sí, son un factor más pero no son lo único, en el caso de mi madre, según ella, dice que lo dejó todo por mi..."

Aquí se introducen las relaciones de poder en el ámbito familiar. De nuevo, se polemiza y deniega la definición tradicional de padre y madre, en virtud de la experiencia propia. Las relaciones entre padres e hijos son desnaturalizadas y resocializadas en virtud de las relaciones de poder que suponen.

(H.121) RAMONA:

"normalmente aceptan más los hijos a los padres que tienen que los padres a los hijos, porque los padres viven con un montón de expectativas, y esperan de él muchas más cosas, porque los hijos también dedican esfuerzo a los padres, lo que pasa que es otro, porque la suposición de poder la tienes tú, a ver es como mi madre que dice yo te he dado más dinero a tí que tú a mi, y digo claro, es que hace 20 años tú tenías dinero y yo no, y ahora yo tengo, pero tú sigues teniendo entonces ¿para que te voy a dar?, los padres le dan dinero a los hijos cuando no les queda más remedio, hombre me lo dará cuando se muera porque no se lo puede llevar a la tumba, yo creo que no es tan fácil como se dice..., y que ahí hay mucho tópico que mantiene, mi madre, sobretodo mi padre según él, se ha matado a trabajar por nosotros, eso es mentira, se ha matado a trabajar por él, y en su forma, por él, en él y en su forma de vida o lo que esperaba estábamos nosotros, y estaba la obligación de mantenernos, y la cumplía, pero no era por nosotros solo era que él la había asumido, y yo creo que yo con mis hijos intentaré, a ver si lo consigo, no dejar de hacer cosas por ellos sinó mantener más."

Se debate, en el siguiente extracto, el discurso según el cual 'la procreación es necesaria para la autorrealización de toda mujer'. Pero, para negar y criticar este discurso heredado es necesario tomar consciencia de una misma, puesto que la inconsciencia es equiparada a una carencia, y es interpretada como el germen que dificulta la lucha para el cambio social. En este sentido, la inconsciencia es entendida como causa de la perpetuación de esa imagen tradicional de mujer. Imagen que define la 'diferencia' como manquedad, y el 'no poder tener hijos' como defecto o anomalía.

(H.122) PILI:

"¿Y SI NO CONSIGUIERAS QUEDARTE EMBARAZADA, CREES QUE LO PASARIAS MAL O NO TE IMPORTARIA DEMASIADO?  
No.. si no pudiera pues adoptaría uno, no me sentiría menos realizada como mujer.., no creo que no, aunque en el fondo tendría la sensación esa de anormalidad eh!,

porque me la harían sentir..., es lo que comentaba al principio.. que tengo cosas asumidas, como inconscientes, que luego las pienso y digo vaya tontería, pero que están ahí un poco no., o sea el rol de la mujer como la que tiene que engendrar un hijo..., lo tengo asumido dentro..., y lo pienso y digo que tontería pero algo queda ahí dentro de eso asumido., como las mujeres en la menopausia, lo que se siente, supongo que hay elementos hormonales, físicos, pero en parte es eso, no servir para reproducir"

Veamos qué grado de probabilidad se atribuye al cambio social por lo que respecta a universo creencias acerca de los hijos. La concienciación es percibida como el germen que permite igualar la paternidad y la maternidad: afirmar que la responsabilidad de los hijos *'tiene que ser compartida con el padre'* es una forma de satisfacer un deseo implícito que es equiparar la maternidad a la paternidad. Se establece también, una polémica generacional con respecto al cuidado de los hijos *'le dedicaré el máximo tiempo, no todo el tiempo por supuesto'*.

(H.123) PILI:

"¿DECIAS QUE TENIENDO UN HIJO TE IMAGINAS COMO HACIENDO UN PAPEL MUY DE MADRE, QUÉ QUIERES DECIR...?"

Sí yo creo que acapararé un poco los cuidados hacia ese hijo, me lo planteo un poco como si estuviera yo sola, ¿no?, dentro de la pareja, y que me encargaré y que lo intentaré hacer lo mejor que pueda y que le dedicaré el máximo tiempo, no todo el tiempo por supuesto, no me gustaría y por el otro lado, como persona, como mujer o como madre, todo es un poco sinónimo que me dedicaré o intentaré hacerlo lo máximo posible y mejor., y claro luego me planteo la situación de la otra persona del padre...,yo lo veo una cosa muy mía, pero que no es tan mía, que tiene que ser compartida con el padre, entonces cuando yo hago una cosa mía, estoy haciendo un trabajo o actividad que es propia individual, lo acaparo todo y intento centrarme y hacerlo yo, si eso trabajo lo tengo que compartir tengo que dejarle responsabilidades a esa otra persona o esa las tiene o tiene que participar en ello, entonces no sé muy bien como esos papeles o roles se van a ...a distribuir, a mi me asusta un poco, me da miedo cuando veo a parejas que reproducen muy claramente el papel de madre y de padre, a mi eso., me da un no sé qué y digo me veré así., entonces no quiero tener..., pero no lo veo como una carga..."

Aquí, se muestra una intencionalidad o deseo de no volver a pasar por la 'experiencia agobiante' de tener un hijo. No querer un 'segundo hijo' se explica en función de la experiencia vivida con el primero.

(H.124) JOSE:

"me costó mucho quedar embarazada y el postparto me costó tantísimo recuperarme. Pense que en la vida, nunca más tendría hijos. Porque además estuve muy agobiada.

Me pasaba el día estudiando como tenía que hacer las cosas y siempre me parecía que me equivocaba. Me sentí bastante agobiada.

La experiencia de la procreación nunca es idéntica. Las expectativas e intenciones de los padres incidirán en gran medida en la lectura de esa vivencia. Las acciones hacia el 'primer hijo' son interpretadas desde la perspectiva del propio hijo en virtud de una justificación que no implica responsabilización de la madre 'le di el pecho porque me parecía que era lo mejor para ella'; en cuanto al segundo, vemos que es la madre la principal protagonista 'le di el pecho porque no me apetecía poner un objeto entre ella y yo', lo cual pone de manifiesto una intervención en la configuración de la experiencia de la procreación por parte del sujeto discursivo.

(H.125) JOSE:

"Me la he tomado más desde un punto de vista lúdico. A la primera le di el pecho porque me parecía que era lo mejor para ella, a la segunda le di el pecho porque no me apetecía interponer un objeto entre ella y yo. O sea que la vivencia ha sido distinta. Y es curioso porque la primera era más deseada y fue más buscada"

Este es un nuevo ejemplo de contextualización del deseo de 'tener un hijo', en virtud de las intenciones de los padres.

(H.126) JOSE:

"yo la primera hija la quise porque quería tener una hija de él. La segunda la tuve por tener yo la hija. O sea, que incluso, el punto de partida es distinto también. En aquel entonces, pues fíjate, porque nosotros convivíamos desde muy jóvenes. Pero al mes de iniciar la convivencia a él lo detuvieron. Fue a la cárcel, estuvo 4 meses, salió, lo volvieron a detener. Entonces le salió una condena de dos años. Cumplió uno. Cuando salió se tenía que ir a la mili que la había tocado en la Infantería de Marina un año y medio, conseguimos que se librara. Pero todas estas situaciones de alejamiento y no se que, precipitaban un deseo como de tener algo suyo y por eso vino la primera.

El sujeto discursivo, en este caso, se responsabiliza de sus acciones manifestando unos proyectos implícitos en virtud de los cuales 'tener un hijo resulta muy improbable'. Rechazar el tener un hijo, es una forma de satisfacer los propios propósitos, construidos como negaciones polémicas: 'no vivir lo que

implica una relación estable de convivencia con un tío', 'no establecer una relación con una tía (el crío es percibido como una dificultad más en el momento de romper una relación que ya no funciona)' y 'no tener toda la responsabilidad, del cuidado de un hijo sobre una misma por tenerlo sola'.

**(H.127) IBORRA:**

**"¿TE HAS PLANTEADO ALGUNA VEZ TENER HIJOS?**

Sí

**Y ¿QUE?**

Me hace daño el reafirmarlo, todavía es un tema que no tengo muy claro. Me resulta muy complicado. (Silencio largo) No sé como explicarlo. Me lo he planteado muchas veces y le he dado supongo que muchas vueltas...Lo que pasa es que... Que creo que ... A mí personalmente me costaría mucho. Primero tener una criatura con un tío, no por el hecho de tenerlo en sí, sinó de mantenerlo. (...) De convivir y tal, tengo claro que no. Porque no. Con una tía, en una relación estable tampoco. Si ya te juegan cosas por las relaciones.... Sólo por el hecho de estar con alguien te ves jodida y juegan un montón de cosas. El tema de los crios a mi me parece, que no es poner más complicaciones, sinó que en un momento dado ya nos cuesta dejar una relación que está muerta pués con crios imagínate. A mí mantener una relación por mantenerla, eso sí que me cuesta mucho. Con todo lo que te pueda costar romperlas, pero es algo que no. Sería poner más trabas. Tener un crío sola, supone dedicarte a una criatura claro".

Podemos decir, que el sujeto discursivo del párrafo siguiente sí interviene en la configuración de la relación con el hijo, puesto que en él no encontramos la retórica más usual, en la F.D.N., que define el hijo 'como alguien que es dependiente de la madre', sino que el hijo es percibido 'como alguien de quien la madre quiere y puede aprender'. Lo que denota la existencia de nexos sociales implícitos entre ambos.

**(H.128) IBORRA:**

**"¿CUAL ES EL PUNTO QUE TE ATRAE DE TENER UNA CRIATURA?**

Primero que es un mundo muy nuevo. Bueno, a mi me alucina mucho. Y luego, es como .... descubrir.. A mi supongo que la escuela me hizo pensar mucho.

**CUANDO TRABAJASTE EN LA ESCUELA...**

Sí, descubrir como cosas que para mi tienen significado, para una personita, que porque tiene menos años o porque tiene otra estructura mental, o por lo que sea, significa otro trato diferente. Son visiones muy muy diferentes. Por el hecho de ser crios todavía no habrán asumido todas las cosas, todos los valores culturales, que muchos están asumidos, muchísimos. Pero por el hecho de estar como escubriendolo todo tiene un significado. Sabes un mundo que desde un punto de vista no tiene ni color y luego no sé.. Es un tipo de relación muy diferente con...

**¿CON UN HIJO?**

Con un crío.

**¿CREES QUE LA RELACION CON UN HIJO/HIJA TUYO, YA NO DIGO NATURAL, ES MUY DISTINTA O NO?**

Sí, yo creo.

### ¿POR QUE?

Primero yo creo que son 9 meses como muy especialitos. Sentir una vida dentro de ti tiene que ser muy, muy especial. Por lo menos cuando me han explicado cosas. Tengo amigas que tienen crios. De hecho una acaba de tenerlo ahora. Entonces cosas que te van explicando que impresionan mucho. Que no te esperas. O que a mi no me habian contado. Un montón de cosas. Luego también creo que. Que eso no quiere decir que cuando nazca parezca lo más. Porque yo además creo que las depresiones post-parto son lo más normal. ¡que si no me lo quiero, me lo tendría que querer! Claro. ¡no has tenido ninguna relación! Pero luego ir viendo como tiene un desarrollo de ...."

Se trata de una nueva contextualización del deseo de tener un hijo: dependiendo de la situación personal se retarda o no la voluntad de ser madre.

#### (H.129) GLORIA:

"LA QUESTIO DELS FILLS. HAS PENSAT ALGUNA VEGADA QUE T'AGRADARIA TENIR FILLS?"

-Si, però per moments, eh?, o sigui, hi ha temporades que ni ho penso, perquè penso que dic ufi, quan veus tot el ( ) i que tu tampoc tens les coses clares i que tens problemes de feina, tens problemes d'identitat, tens problemes de, penses, ostia ara un fill i tal... i després quan tens temporades tranquil·les en que tot funciona més o menys bé i que estas en pau, és un món que t'agrada, jo els nens m'agraden"

Aunque esté el deseo de tener un hijo, 'no engendrarlo o adoptarlo' permite satisfacer el propósito implícito que es 'no pasar por la experiencia física del embarazo y parto'. De esta forma, se interviene positivamente en la configuración de la propia maternidad. A diferencia de otras entrevistadas que exaltaban el parto sin evocar miedos a los dolores físicos, aquí estos son sobreacentuados.

#### (H.130) GLORIA:

"a mi els nens m'agraden però, per exemple, la sensació de parir i tot això no m'agraden res, lo de l'embaràs no m'agrada absolutament gens, jo, per exemple, segur que tindria un fill si l'hagués pogut adoptar, o sigui, hagués dit "pum", ja!. Però, a mi, el fet de l'embaràs, dels 9 mesos i del part dic com sóc, tan aprensiva ja ho crec que em frena però moltíssim, molt, o sigui, cada vegada que veig amigues meves que pareixen penso, i m'expliquen el part, penso... no, no se'm treuen les ganes, però del tot.

"Prefereixo l'adopció perquè aquestes metodologies (les noves metodologies de reproducció) em farien estar embarçada, i 9 mesos i tal.."

Aquí, tanto 'el tener un hijo' como 'el no tenerlo' es interpretado desde la perspectiva de la madre. El sujeto discursivo se convierte en el principal protagonista de la experiencia de la maternidad. Por una parte, 'tenerlo' satisface el deseo implícito que es 'combatir la soledad', y por la otra, 'no tenerlo' es una forma de mantener un determinado tipo de vida.

(H.131) GLORIA:

"suposo que a persones, com a mi particularment, com una cosa que em fa molta por, també la soletat, el acabar els teus dies sol, o sigui, una avantatge i un inconvenient de les persones que escollim aquest tipus de vida de no tradicionals, entre cometes, encara que som persones normals i corrents i tal; és el inconvenient de què en un moment determinat penses, ostia, si tingués un fill pues, de puta mare i, si tingués, ara tinc una edat adequada per quan el nen tingui 10 o 12 anys encara ser jove i poder participar. Això és el que em marca més, el fet de tenir un nen, ostia, als 40 anys, deu ser un rollo, pues penso, tindras tu 50 anys i el nen tindra 10 i potser hi hagi aquest tipus, però penso que pot ser una tonteria, perquè conec persones que tenen 50 anys i tant de bo, una persona de 20 tingués l'energia d'aquella persona, d'aquell home. T'agafen aquests punts de dir i si ho fem ara perquè tal, però llavors et dones conte que és una mica com per egoisme, no per una cosa i dius, bueno, es que tampoc estic preparada, vull dir, és que ara porto un nen i segur que ara em destroça; no em destroça, em desequilibra però absolutament la vida..., el factor econòmic sobretot".

'Tener hijos' se percibe afectando de forma desigual a hombres y a mujeres, a causa de un aprendizaje social y también de las vivencias propias 'de la manera que creixes, de la manera que t'eduquen, de la manera que veus a casa teva, la manera que veus a casa del veí, la manera que funciones tu, te la fa que te la treballis'. Las diferencias entre el hombre y la mujer con respecto a al cuidado de los hijos, son contextualizadas y desnaturalizadas.

(H.132) GLORIA:

"CREUS QUE AFECTA (EL TENIR UN FILL) IGUAL UN HOME QUE UNA DONA?

-No, en absolut...Perque.... ostia és que...(..) de la manera que creixes, de la manera que t'eduquen, de la manera que veus a casa teva, la manera que veus a casa del veí, la manera que funciones tu, te la fa que te la treballis. Vull dir, les dones per això, no crec que sigui un tòpic, som molt més madures que els homes; vull dir, allò que deies en el col·legi, que sempre volies anar amb nois d'un altre curs, no era per esnobisme, tu no ho entenies molt bé però et donaves compte que el colega que tenies sentat al costat, de la teva edat, de 15 o 16 anys estaveu parlant dos idiomes completament diferents, aleshores penso que es una mica el mateix amb la qüestió de la maternitat, el home..., jo conec parelles molt aberrants, i conec parelles meravelloses on l'home és meravellós, encantador, és una persona amb sensibilitat pura, però que

veus que òstia, que li costa, perquè pateix, perquè desconeix històries i perquè sempre la muletilla al costat, de la dona que sempre li salva la historia en un moment determinat, una mica, no perquè pensi que són incapaços, sinò perquè mira tenen més més problemes..."

## La mujer vista a través del discurso cotidiano sobre el aborto.

En virtud de una voluntad de acción, se evoca la **realidad externa, cotidiana y concreta**, no legitimada, para reivindicar su legitimación a través de una voluntad de acción: reivindicar el aborto es un medio de satisfacer el deseo implícito que legitimar esa realidad social.

(H.133) ISA:

"¿QUE PIENSAS DEL TEMA ABORTO Y NTR?"

-La cuestión del aborto, creo que es una cuestión que existe, se hacen miles de abortos y **legalmente no lo son**, a mi el aborto no me parece positivo, en absoluto, no reivindico el aborto porque me parece maravilloso, porque es una burrada, pero es real, (porque) hay muchas mujeres que abortan, y entonces cuanto mejor sea la situación, y cuanto más se desmitifique el aborto menos abortos habrán, probablemente habrá una educación sexual mucho más real".

El problema del aborto aquí es **contextualizado**. No se trata tanto de buscar el significado universal del aborto, sino de comprender porqué se llega a esa situación. El aborto es definido como situación extrema. Se **polemiza y rechaza** un discurso positivista y descriptivo para plantear un discurso comprensivo, haciendo implícita una **crítica** de las condiciones en las que se encuentran, muchas veces, las mujeres que abortan. Implícitamente se está aludiendo a unas condiciones socioeconómicas y a una situación de ilegalidad que endurece las condiciones en las que se aborta.

(H.134) RAMONA:

"¿SI HUBIERAS TENIDO PROBLEMAS PARA QUEDARTE EMBARAZADA O TE HUBIERAS QUEDADO EMBARAZADA SIN QUERERLO QUE HABRIAS HECHO?"

-Yo hubiera abortado, creo que un aborto puede ser, temprano tiene muchas más implicaciones que un método anticonceptivo pero es un método anticonceptivo, temprano y tardío, o sea, y puesto así yo no me espanto tanto porque una madre mate a un niño recién nacido sino porque no haya otra salida, yo no., un niño recién nacido, y un aborto tampoco es tanto la diferencia, es más filosófica...."

La ley actual sobre el aborto es percibida como inadecuada y restrictiva, en función de una **consideración** de sus efectos contextualizados '*si son mayores...., si eres una tia joven..*'.

**(H.135) IBORRA:**

"yo creo que (la ley del aborto) va tanto en contra de las tías mayores que de las tías jóvenes. Si son mayores porque no se enteran, igual están menopausicas perdidas y luego les sale un hijo subnormal. Con 45 años tienes un hijo subnormal y te ha tocado la lotería directa. ¡y de aquí al cielo!. Con un acto de penitencia. Y si eres una tia joven pués muchas veces por miedo, por pensar que vas a abortar que no sé qué..... Se pasan las semanas y no te interesa".

Por lo que respecta a la adopción, encontramos una polemización de la definición biologizante de maternidad '*pero ahora que la tengo no me importaria nada el adoptar*' en virtud de la propia experiencia y también de motivaciones éticas.

**(H.126) ROSA:**

"yo creo que por moral o por ética, más vale que adoptes a una criatura ya nacida que no por decir el orgullo de lo he llevado en el vientre, o ha servido el espermatozoide de mi marido para fecundarle, yo no sé antes de tenerla pero ahora que la tengo no me importaría nada el adoptar una criatura, nada, nada, nada, antes no es que tuviera más dudas sino que no lo sabía, era un campo totalmente desconocido para mi, ahora sé que el tener al hijo es en el momento que nace y quien se ocupa de él, porque el tenerlo dentro si es deseado es maravilloso, pero no es esa la función de ser madre....

## La mujer vista a través del discurso cotidiano de las Nuevas Tecnologías de Reproducción.(N.T.R.)

Nuevamente nos encontramos ante una querrela entre voces. Se evoca y refuta, a la vez, un discurso justificador de las NTR para diferenciarse de su enunciador. El 'si' condicional del principio permite una contextualización, puesto que evoca otros mundos posibles *'si te importa lo de la sangre pero yo creo en el ambiente (la relación y educación)'*. Con esta apertura se marca explícitamente 'el otro' como conservador, y la propia identidad se define a través de la diferenciación. Rechazar las NTR permite satisfacer un propósito implícito que es 'mantener el máximo de control personal sobre la maternidad' y 'resistir al poder de los expertos'. Estos enunciados satisfacen también otro propósito implícito y deseado: luchar contra la dependencia de la técnica y afirmar la propia autodeterminación ante la ciencia.

### (H.127) RAMONA:

"las NTR tienen la importancia si te importa lo de la sangre pero yo que creo en el ambiente, aunque yo los he querido tener, creo que personalmente adoptaría antes que someterme a las NTR por lo que implica de descontrol tuyo y ponerte en manos de los médicos, casi acabas siendo una rata de laboratorio..."

"yo personalmente antes de la dependencia de la técnica haría lo otro, pero no puedes..., es un problema por la dependencia de la técnica, de la medicalización de la mujer, y de la hospitalización, tener un hijo así no es un acto de la vida, normal....creo que es otro contexto, al final no sé si a joder nos tendremos que ir al hospital también para que no se pierda nada del semen, será necesario en la procreación hacerlo como acto médico....no vaya que aquel día...es la medicalización de la vida"

Sin embargo, no se pretende universalizar o naturalizar la opinión propia, sino que ésta se relativiza y contextualiza. Con el 'pero' se refuta esta creencia como universal y se introducen otros mundos posibles *'pero es que para muchas lesbianas ... es muy difícil, en los homosexuales la cosa se complica más'*.

### (H.128) RAMONA:

"en este sentido creo que es mucho más coherente no depender de la medicina pero es que para muchas lesbianas, o para algunas el irte y tenertelo que arreglar con un hombre es muy difícil..., ( ) y sobre todo está el poder de decisión de la ciencia o sea es la pérdida de decisión de la mujer que hasta cierto punto la tenía, o sea el aborto clandestino, era un hecho sobre el que la mujer ejercía un control sobre su maternidad pero todo esto de las NTR se escapa mucho más, lo que pasa es que igual le ha dado

a mucha gente la capacidad de tener un control, es un debate complicado, yo veo peligroso el que primero pase al control de los científicos, de los médicos, y estos son ahora los nuevos gurus de la sociedad, los médicos y los psicólogos, esto es muy peligroso porque acabas perdiendo el control de todo, por eso decía que una pareja de lesbianas, es más fácil o te vas una noche con alguien o coges semen pero en los homosexuales la cosa se complica más y yo optaría por la adopción, me parece menos complicado adoptar un niño que alquilar un útero".

En el párrafo que viene a continuación, el 'no te puedes' y el 'tiene que' denotan un valor accional que implica agencia y que no es prohibitivo. 'No meterte en la vida de los demás' es un medio de satisfacer un propósito implícito que es 'respetar sus decisiones' o 'aceptar las diferencias'.

(H.129) RAMONA:

"TAMBIEN PODEMOS PENSAR QUE UNA PAREJA DE LESBIANAS QUE QUIERA UN NIÑO PUEDE TENER UNA RELACION PUNTUAL CON UN HOMBRE Y ES MAS FACIL..."

-Sí, pero hay lesbianas a las que estas cosas le son muy difíciles, es que es tan personal y están implicadas tantas cosas que no te puedes meter es como lo del aborto, no puedes decir a alguien ni aborta ni no abortes..., tiene que ser una decisión personal que implique a la pareja..."

**Contextualización, complejificación y consideración de las implicaciones a distintos niveles de las Nuevas Tecnologías de Reproducción.**

(H.130) ISA:

"Es que en las NTR influyen muchos temas, influye la ciencia, la utilización de la ciencia, influye un mercado económico y existe también la mitificación de ser madre, y creo que es algo muy social y que hay que replantearse, o sea ¿de donde viene el deseo o no de ser madre? O sea yo cuando me planteo el ser madre no sé como tendría el hijo, no sé si sería un hijo adoptado, si sería mío, no lo sé, el tema de la ciencia creo que es muy importante, ¿por que se está dando tanta importancia a las nuevas técnicas de reproducción?, entra el tema de los países más pobres, donde las NTR es esterilizar a un monton de mujeres, en las que en los países más ricos se favorece la maternidad y por eso se desarrolla las nuevas técnicas de reproducción, creo que es un tema muy complicado, y no estoy muy definida, luego hay muy distintas técnicas, es distinto una inseminación artificial que una fecundación in vitro.."

**Breve recapitulación.**

En relación con la Formación Discursiva Desnaturalizadora vemos como se rechaza la definición biologizante de maternidad, a través de

**contextualizaciones, mediante la expresión de propósitos propios o negaciones de obligaciones y desde las experiencias vividas. Desaparece pues, la necesidad de escindir los géneros, y de diferenciar la paternidad de la maternidad; su tradicional diferenciación se torna transformable en virtud de una voluntad de equiparación. Como consecuencia de ello, el modelo familiar es desnaturalizado en unas ocasiones y rechazado en otras.**

A diferencia de la otra F.D. Naturalizadora, en ésta, la madre y no el hijo/a es convertida en **protagonista principal**, lo que supone la existencia de nexos sociales implícitos entre madre e hijo/a frente a una descripción de ésta relación en términos individualistas. A través de la contextualización y **desnaturalización** del deseo de tener hijos en la mujer, también se difumina la separación radical entre los mundos público y privado.

## VI.5.5 FORMACION DISCURSIVA NATURALIZADORA: DEFINICION A TRAVÉS DEL UNIVERSO DE CREENCIAS ACERCA DE LA SEXUALIDAD.

El universo de creencias acerca de la sexualidad también nos permite vislumbrar la forma en que la categoría mujer es construída discursivamente. Sólo puntualmente a través de esta formación discursiva, la definición de sexualidad conduce a una equiparación del hombre y la mujer a través de su individualización. En un principio, la sexualidad es desocializada e individualizada. El individuo se sitúa en el centro de ella: *'cadascú sent d'una manera determinada'*. La sexualidad se percibe también como fruto de la adaptación de la persona a la naturaleza y como realidad en la que no se puede intervenir *'adaptació, compenetració'*. Pero una vez se contextualiza *'i si em surt un fill rana'*, la permisividad e individualización a la que se hacia referencia al principio desaparece. En consecuencia, la heterosexualidad es naturalizada: *'natural', compenetració', 'lógica' y 'normal'*. Y la homosexualidad se define como anomalia, lo que supone establecer la categoría sexual por encima de la individual.

(S.131) EMMA:

"Jo penso que això de la sexualitat cadascú la sent d'una manera determinada aleshores el que està malament és reprimir o variar les teves necessitats o sensacions, aleshores si tu trobes la parella que et va bé, és perfecte, no penso que sigui ni més masculina o ni més femenina, a vegades se't acosta un senyor i no saps com se t'acosta, ni com t'ha agafat el braç, o ha recolzat la cara, que et sents terriblement atreta, per aquesta sensació, i altres vegades que pot ser molt més guapo, molt més fort, i per tú no és ni carn ni peix,.., la pell mana molt, no sé, jo penso que, quan em toqui parlar als meus fills d'aquest tema no sé com ho enfocaré pero penso que de la manera més natural del món, eh!, cadascú ha de conèixer i s'ha d'expressar sexualment de la manera que necessiti, i si em surt un fill rana ho intentaré per tots els medis, de que..."

QUE VOLS DIR RANA?

-Rana, vull dir que sigui homosexual per ex., intentaré per tots els medis que conegui els dos aspectes i que finalment ell decideixi, que no se m'encasilli amb un que no és el normal, i entenc per normal, és per una cosa de adaptació, de compenetració, no per res més, vull dir per estimar imaginat pots estimar moltíssim..., i amb això el cor mana, però bueno hi ha una manera molt més natural i aquesta penso que és la lògica, però si em surt un fill que es decanti molt més per l'altra, intentaré almenys que tasti als dos i que aleshores finalment esculleixi, i si ell és feliç d'aquesta manera..., encantada de la vida, és el que vull..."

Por otra parte, se evoca una imagen de sexualidad controlada 'si les controlem nosaltres també les poden ontrolar ells'. Para ello, se establece una **evaluación negativa** de un elemento 'la no fidelidad' como resultado de conformarse con una regla social prescriptiva **pre-establecida** y conocida por todos nosotros/as 'com resulta que la societat es velluga dintre d'uns paràmetres...'. Se evoca una **obligación externa** 'ha de fer' que deniega cualquier intencionalidad en el agente 'las reglas sociales externas son las que doblagan las acciones' del sujeto. Pero, aludir a esta regla social, no inhibe la **culpabilización y responsabilización** del sujeto que rompe la norma. Tampoco es de extrañar que se establezcan diferencias entre géneros a través de la sexualidad, puesto que como venimos observando las diferencias, a través de la F.D.Naturalizadora, se configuran esencialmente en relación a la esfera privada.

(S.132) EMMA:

"com resulta que la societat es velluga dintre d'uns paràmetres el que no està bé es que per culpa d'una dona, tampoc penso que està bé al revés eh!, un home tingui que anar amb el cap ajupit, aleshores penso que si aquesta dona té ganes de canviar d'home el que ha de fer és plantejar-s'ho i dir-li prou i agafar una altra alternativa..."

"penso que per culpa d'una situació com aquesta que finalment comença per una atracció sexual per una altra persona, i per no sapiguer-se-la controlar, tingui que anar una senyora amb el cap baix per culpa d'aquest senyor aleshores aquest senyor té molt poc pes no?, és bastant buit interiorment, es poden controlar de moltes maneres aquestes situacions perquè si les controlem nosaltres també les poden controlar ells.."

En la cita anterior se continúa con esa progresión discursiva desde las diferencias individuales a las categoriales o sexuales que ya había empezado más arriba. La sexualidad de la mujer es definida como **susceptible de ser controlada** por las relaciones, lo cual le sustrae el auto-afirmativo e individual que se le había adjudicado anteriormente. Esta sexualidad controlada se **justifica** en virtud de una regla pre-establecida según el estereotipo cultural 'las mujeres sabemos controlarla'. Con ésta **justificación** se verifica el enunciado propio en virtud de otro previamente consensuado.

Una noción de sexualidad normalizada está, aquí, directamente asociada a la pareja heterosexual, y se acompaña de una dimensión absoluta y

de una fuerte exaltación 'lo máximo', 'muy importante'. Es dibujada como el medio de saber acerca de la pareja, como portadora y soporte de las de los secretos y de las verdades '*creo que la gente refleja mucho su manera de ser tal como se comporta sexualmente*'. Con ello, se dibuja una sexualidad más relacional que individual.

(S.133) PAQUI:

"¿COMO ENTIENDES LA SEXUALIDAD?

-Para mí es lo máximo, es muy importante, muy importante, en una relación de pareja le daría un 60-70%, porque además creo que la sexualidad implica muchas cosas, yo cuando pienso en sexualidad no pienso en el mero acto sexual de penetración, yo pienso que en la sexualidad se reflejan muchas cosas de lo que es tu pareja y de lo que eres tú, para mí es muy importante, es fundamental, me encanta, creo que la gente refleja mucho su manera de ser tal como se comporta sexualmente.."

En este mismo sentido, la no fidelidad es percibida como carencia en la pareja '*no está prou consolidada, las dos personas están fallando*', lo que define la pareja como unidad indisociable y perpetúa esa percepción de la sexualidad en términos relacionales.

(S.134) PAQUI:

"yo creo que cuando tienes una pareja es porque la amas, y no sé buscas complementarte con ella, y tienes una serie de costos y beneficios estando con esa persona, pero que evidentemente tienen que ser más beneficios que costos puesto que sigues ahí ¿no?, entonces yo creo que el ser infiel es traicionar a tu pareja, es buscar algo que tu pareja no te está dando pero que no tienes el valor de enfrentarlo, yo creo que cuando se es infiel es que las dos personas están fallando, quizás uno más otro menos, pero creo que es un problema de los dos, y el ser infiel a mí se me hace una cobardía, se me hace que no te atrevas a enfrentarte con tu pareja y decir pero que es lo que está pasando y entonces buscas en una 3ª persona algo que no tienes aquí..., pero es muy importante la fidelidad".

(S.135) PETELE:

"Jo pel que he vist, sempre les parelles obertes acaben malament. Quan passa una cosa d'aquestes és perquè la parella no està prou consolidada"

Aquí nuevamente la acción se ve doblegada en función de 'las circunstancias personales o relación con la pareja' '*si quizás mi matrimonio fuera mal*' y no en virtud de una voluntad de acción personal.

(S.136) NURIA:

"Yo pienso que como mi relación con un sexo masculino me funciona bien, y estoy totalmente satisfecha pues no tengo porque iniciar otra relación con una mujer, si quizás mi matrimonio fuera mal, a la larga, que también puede pasar, cuantos

matrimonios al cabo de 10 o 20 años se han separado porque la relación se ha ido empeorando o cualquier cosa, pues no sé, si me lo planteara una mujer no sé como reaccionaria"

A continuación, presentamos otros ejemplos de definición de la sexualidad controlada conscientemente por las relaciones. En el siguiente extracto, la sobre-acentuación de la 'fidelidad sexual' es un ejemplo de ello '*la fidelidad sexual me interesa muchísimo*'. Pero esta diferenciación con respecto al hombre en el ámbito íntimo, es delimitada posteriormente para negar un **autoconcepto** en términos tradicionales. Se afirma la propia individualidad en otras cuestiones menos íntimas.

(S.137) PAQUI:

"la fidelidad en lo sexual me interesa muchísimo, soy así muy romántica, pero por otro lado exigo en una relación de pareja cierto respeto y yo quiero tener mis amigos y exijo un espacio propio, delimito cierto espacio, y me gusta tomar decisiones solas sin que mi pareja se tenga que meter, ni se tenga que enterar de todo...que correspondería más a una mujer como muy liberada..."

Afirmar la importancia de la sexualidad en virtud de los 'problemas matrimoniales' que puede ocasionar su defecto, equivale a definirla como **exclusivamente relacional** o susceptible de ser controlada por la pareja institucional. Este enunciado se establece en relación a una voz exterior y predefinida '*porque de ahí pueden venir muchos problemas*' que sitúa la sexualidad en el centro de la pareja.

La equiparación de la sexualidad con el 'beber' y el 'comer' denota que es percibida como **necesaria y natural**. Y se constituye un intento de **normalizar** lo percibido como misterioso, delicado o fuente de problemas, inspirándose en el discurso 'progre' respecto a la liberación. Por otra parte, la **definición biologizante** de sexualidad dibuja al sujeto discursivo como agente pasivo que no interviene en su configuración.

(S.138) NURIA:

"cuando tu realizas una relación con una persona, y convives con una ella, la relación sexual es importante, porque si ya no te entiendes ahí, de ahí pueden venir muchos problemas también...yo pienso que dentro de la vida familiar, en pareja, es un punto importantísimo, porque considero la relación sexual como una necesidad de la persona, y de la misma manera que es comer o beber, también lo es joder".