

5.1.2.2 COMPARACION DE LAS MEDIAS DE LOS RESULTADOS
TOTALES DEL CDI

El estudio de la normalidad de la distribución de los resultados totales del CDI se ha realizado mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov. Se han obtenido los siguientes resultados:

- Grupo 1 : Alumnos con graves necesidades educativas

$$N = 78$$

$$P.M. = 13.14 \quad (D.E. = 6.55)$$

$$z = 1.095 \quad (P = 0.182)$$

- Grupo 2 : Alumnos que no presentan graves necesidades educativas

$$N = 1.413$$

$$P.M. = 11.24 \quad (D.E. = 5.77)$$

$$z = 2.973 \quad (P = 0.001)$$

Mientras que en el Grupo 1 los resultados son compatibles con la hipótesis de normalidad, en el grupo 2 los resultados no son compatibles con la misma hipótesis.

Se han buscado las relaciones entre los resultados de ambos grupos mediante el análisis de la variancia,

el programa T-TEST, de comparación de dos medias en grupos independientes.

Los resultados han sido los siguientes:

$$t = 2.81 \quad (P = 0.005)$$

Se ha encontrado pues, una diferencia significativa con un grado de significación $P=0.005$, entre las puntuaciones medias de ambos grupos, siendo superior la media del grupo de alumnos con graves necesidades educativas.

También se han buscado las relaciones entre los resultados de los dos grupo de alumnos a través de las pruebas no paramétricas de Mann-Whitney , puesto que como hemos dicho en párrafos anteriores, en el Grupo 2 los resultados no son compatibles con la hipótesis de normalidad.

Los resultados obtenidos han sido los siguientes:

$$z = -2.3442 \quad (P = 0.0191)$$

Las diferencias encontradas entre ambos grupos con las pruebas no paramétricas han sido igualmente significativas.

5.1.2.3

RELACIONES ENTRE LOS RESULTADOS DEL CDI
(ITEMS 1 A 27) Y EL GRUPO DE PERTENENCIA

Las relaciones entre las dos variables cualitativas se han estudiado con el coeficiente Ji-cuadrado de Pearson. Los resultados que se han obtenido se expresan en la tabla 5.8.

Tabla 5.8 Resultados de la comparación de medias de los ítems del CDI (Grupo 1 y Grupo 2): Coeficiente Ji-cuadrado de Pearson

Item 1	: $X^2 = 3.5505$	(P = 0.1694)
Item 2	: $X^2 = 4.0437$	(P = 0.1324)
Item 3	: $X^2 = 3.7312$	(P = 0.1548)
Item 4	: $X^2 = 10.1849$	(P = 0.0061)
Item 5	: $X^2 = 3.1868$	(P = 0.2032)
Item 6	: $X^2 = 7.1614$	(P = 0.0278)
Item 7	: $X^2 = 13.9233$	(P = 0.0009)
Item 8	: $X^2 = 13.6152$	(P = 0.0011)
Item 9	: $X^2 = 3.0996$	(P = 0.2122)
Item 10	: $X^2 = 2.7191$	(P = 0.2567)
Item 11	: $X^2 = 4.3133$	(P = 0.1157)
Item 12	: $X^2 = 8.1997$	(P = 0.0165)
Item 13	: $X^2 = 1.1143$	(P = 0.5728)
Item 14	: $X^2 = 9.5241$	(P = 0.0085)
Item 15	: $X^2 = 11.0403$	(P = 0.0040)
Item 16	: $X^2 = 1.6184$	(P = 0.4451)
Item 17	: $X^2 = 1.2158$	(P = 0.5444)
Item 18	: $X^2 = 0.8338$	(P = 0.6590)
Item 19	: $X^2 = 2.1262$	(P = 0.3453)
Item 20	: $X^2 = 8.6012$	(P = 0.0135)
Item 21	: $X^2 = 7.5228$	(P = 0.0232)
Item 22	: $X^2 = 41.5604$	(P = 0.0001)
Item 23	: $X^2 = 23.6332$	(P = 0.0001)
Item 24	: $X^2 = 9.3205$	(P = 0.0094)
Item 25	: $X^2 = 7.0527$	(P = 0.0234)
Item 26	: $X^2 = 0.6590$	(P = 0.7192)
Item 27	: $X^2 = 3.6113$	(P = 0.1643)

Como puede verse en la tabla 5.8, hemos encontrado una relación significativa en los ítems 4, 6, 7, 8, 12, 14, 15, 20, 21, 22, 23, 24 y 25 entre las respuestas dadas por los sujetos y el grupo a que pertenecen. A continuación analizamos el sentido de esta relación, a partir del estudio del tipo de respuestas dadas por los sujetos de uno y otro grupo. La proporción de respuestas de valor 0, 1 y 2 otorgada por cada grupo de alumnos en los ítems en que hemos encontrado relación significativa entre los resultados, se detalla en la tabla 5.9.

El número total de ítems con diferencias significativas entre los resultados de los dos grupos de alumnos es de 13. En todos ellos el grupo de alumnos con graves necesidades educativas ha dado respuestas de valor 2 con una frecuencia superior al del grupo de alumnos que no presenta graves necesidades educativas. Este tipo de repuestas se consideran como ya se ha dicho, las menos adaptadas.

El número de respuestas de valor 0, que se consideran las más adaptadas, obtenidas por el grupo de alumnos con graves necesidades educativas ha sido menor que la de sus compañeros, en 10 ítems. En los tres restantes (ítems 6, 12 y 14) los resultados han sido claramente inferiores en las respuestas de valor 1. Hemos agrupado los 13 ítems en los que hemos encontrado diferencias significativas entre los resultados de los dos grupos de alumnos, según los criterios

descritos en el punto 4.4.1.1.1 de este trabajo, establecidos por el DSM-III-R para la elaboración del trastorno distímico:

- Pérdida de autoestima

Item 7 : "Me odio"

Item 8 : "Las cosas malas son culpa mía"

Item 14: "Tengo mal aspecto, soy feo"

Item 24: "No podré ser tan bueno como otros"

- Pérdida de interés o placer

Item 4 : "Nada me divierte"

Item 21: "No me divierto en el colegio"

- Retraimiento social

Item 12: "No me gusta estar con la gente"

Item 20: "Me siento solo"

Item 22: "No tengo amigos"

- Disminución del rendimiento

Item 15: "Me cuesta ponerme a hacer deberes"

Item 23: "Llevo mal las asignaturas"

- Rumiación, actitud pesimista hacia el futuro

Item 6 : "Me van a ocurrir cosas terribles"

Item 25: "Nadie me quiere"

Analizando individualmente los resultados de los ítems, se observa una mayor presencia de sentimientos de culpa (ítems 8 y 24) y de alteraciones del estado de ánimo (ítems 4, 21 y 25) en el grupo de alumnos con graves necesidades educativas que entre sus compañeros.

Tabla 5.9 Proporción de respuestas (valor 0, 1 y 2) dadas por los dos grupos de alumnos en los ítems del CDI en que se han encontrado diferencias significativas en los resultados

ITEM	GRUPO	VALOR 0	VALOR 1	VALOR 2
4	1	51.3	44.9	3.8
	2	62.4	36.3	0.8
6	1	56.4	34.6	9.0
	2	47.1	48.3	4.6
7	1	79.5	14.1	6.4
	2	82.2	16.6	1.2
8	1	64.1	25.6	10.3
	2	68.9	28.3	2.8
12	1	88.5	7.7	3.8
	2	88.1	11.1	0.8
14	1	50.0	39.7	10.3
	2	37.5	56.8	5.7
15	1	32.1	35.9	32.1
	2	42.9	39.7	17.4
20	1	65.4	26.9	7.7
	2	72.0	25.7	2.3
21	1	60.3	36.7	3.0
	2	71.0	26.8	2.3
22	1	64.1	28.2	7.7
	2	74.9	24.5	0.6
23	1	32.1	32.1	35.9
	2	48.9	35.7	15.4
24	1	33.3	46.2	20.5
	2	35.9	54.4	9.8
25	1	70.5	23.1	6.4
	2	81.4	16.1	2.5

5.1.2.4 RESUMEN DE LAS RELACIONES ENTRE LOS RESULTADOS DEL CUESTIONARIO CDI EN EL GRUPO DE ALUMNOS CON GRAVES NECESIDADES EDUCATIVAS Y EN EL GRUPO QUE NO PRESENTA GRAVES NECESIDADES EDUCATIVAS

Resumimos en los tres puntos siguientes los resultados que consideramos nos permiten confirmar la primera de las hipótesis que hemos establecido en este trabajo:

1º - La tasa de prevalencia de la sintomatología depresiva para el punto de corte 19, medida con el cuestionario CDI, en nuestra población ha sido mayor en el grupo de alumnos con graves necesidades educativas que en el grupo de alumnos que no presentan graves necesidades educativas.

2º - Se ha encontrado una diferencia significativa entre las puntuaciones medias de los resultados totales del cuestionario CDI, entre los dos grupos de alumnos. Esta relación se expresa en el sentido que el grupo de alumnos con graves necesidades educativas presenta una media superior a la del otro grupo de alumnos.

3º - Se han encontrado relaciones significativas en los resultados parciales del CDI. En 13 ítems se observan diferencias significativas entre los resultados obtenidos por ambos grupos, siendo mayor el porcentaje de respuestas menos

adaptadas en el grupo de alumnos con graves necesidades educativas que en el otro grupo de alumnos.

EL ANALISIS DE TODOS LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN EL CUESTIONARIO CDI POR EL GRUPO DE ALUMNOS CON GRAVES NECESIDADES EDUCATIVAS Y POR EL GRUPO QUE NO PRESENTA GRAVES NECESIDADES EDUCATIVAS, NOS PERMITE CONFIRMAR LA PRIMERA HIPOTESIS ESTABLECIDA, QUE FIGURA EN EL PUNTO 4.1.2.1 DE ESTE TRABAJO

5.1.3 OTROS ASPECTOS PSICOMETRICOS DEL CUESTIONARIO CDI

Se ha estudiado la consistencia interna de este instrumento, con el coeficiente alfa de Cronbach. Se han obtenido unos resultados que pueden considerarse adecuados en este tipo de pruebas:

$$\alpha = 0.79$$

Este resultado es inferior al coeficiente alfa encontrado por Mieztis (1978) $\alpha=0.87$, por Saylor (1984 a) $\alpha=0.94$ y por Seligman (1984) $\alpha=0.86$. Asimismo es ligeramente superior al coeficiente alfa encontrado por Ezpeleta (1988) $\alpha=0.76$.

Los ítems en los que hemos encontrado mayor relación con la puntuación total del resto de ítems del CDI, son:

ítems 3, 7, 20, 23 y 24. Los ítems en los que se ha encontrado una consistencia menor, son: ítems 6 y 19. (En el apartado de Anexos se detallan los valores obtenidos).

La estructura factorial, estudiada como ya se ha dicho, con el análisis de componentes principales, indica que los ítems del CDI no se han agrupado en nuestro estudio, en un único factor. El primer factor explica únicamente el 17.1 % de la variancia. Siete factores con valores propios ≥ 1 , explican el 44.8% de la variancia. Puede hablarse por tanto de la multidimensionalidad del instrumento, en nuestra investigación (En el apartado de Anexos se describen los resultados obtenidos).

Nuestros resultados son parecidos a los encontrados por Ezpeleta (1987), que también detecta 7 factores, con valores propios ≥ 1 , agrupando al 43.3% de la variancia. En cambio los resultados son bastante distintos a los encontrados por Hodges y cols. (1983) quienes describen el valor unidimensional del instrumento, en una muestra de sujetos normales escolarizados. Resultados mucho más parecidos a los nuestros encuentran Saylor y cols. (1984), que señalan el valor multidimensional del CDI, describiendo 8 factores en una muestra de alumnos de escuela católica.

5.2 RESULTADOS DE LA EVALUACION DE LA SINTOMATOLOGIA ANSIOSA

En este apartado se estudia inicialmente la distribución de los resultados y los índices estadísticos del cuestionario STAIC-R y E, obtenidos por los 1491 alumnos que integran nuestra muestra, instrumento que se ha utilizado para la evaluación de la sintomatología ansiosa: "State-Trait anxiety inventory for children" (Spielberger, 1973).

A continuación se comparan los resultados de esta investigación con los encontrados por otros investigadores que han utilizado el mismo instrumento.

También se estudian las relaciones entre los resultados de la muestra general y los resultados, considerados a partir de la definición de caso, como alumnos con graves necesidades educativas.

Posteriormente se verifican las hipótesis establecidas inicialmente, relacionadas con la evaluación de la sintomatología ansiosa.

Finalmente se estudian también otros aspectos psicométricos del propio instrumento.

5.2.1 DISTRIBUCION E INDICES ESTADISTICOS DE LOS RESULTADOS DEL CUESTIONARIO STAIC, OBTENIDOS EN ESTE ESTUDIO POR LA TOTALIDAD DE LA MUESTRA

En la tabla 5.10 se refleja la distribución de frecuencias, expresada en %, de las respuestas alternativas 1, 2 y 3, dadas por la población total a cada uno de los ítems del cuestionario STAIC-R y STAIC-E.

En las tablas 5.11 y 5.12 figura la puntuación media y la desviación estándar de los resultados totales del STAIC-R y STAIC-E, obtenidos por la población total y por los distintos grupos de alumnos según las variables sexo, curso y colegio.

En las tablas 5.13 y 5.14 se detalla la distribución de frecuencias y percentiles de los resultados totales obtenidos en el cuestionario STAIC-R y STAIC-E por los 1491 sujetos.

El estudio de la distribución de los resultados totales del STAIC-R y STAIC-E, realizado mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov, indica que no son compatibles con la hipótesis de normalidad:

STAIC-R $z=2.457$ (P=0.001)

STAIC-E $z=4.727$ (P=0.001)

Tabla 5.10 Distribución de frecuencias de los ítems del STAIC-R y del STAIC-E

ITEMS STAIC-R	RESPUESTAS (%)		
	1	2	3
1- Me preocupa hacer mal cosas	11.7	41.4	46.9
2- Me siento con ganas de llorar	53.5	41.1	5.4
3- Me siento desgraciado	70.0	24.9	5.1
4- Me cuesta tener ideas claras	31.3	47.8	20.9
5- Hacer frente a problemas	33.3	45.9	20.8
6- Me preocupo demasiado por todo	24.3	42.0	33.7
7- Estoy alterado en casa	51.8	33.4	14.8
8- Soy tímido	40.4	36.2	23.4
9- Creo que tengo problemas	46.1	40.5	13.4
10- Tengo ganas de llorar	45.8	35.4	18.8
11- Estoy preocupado por colegio	27.0	38.6	34.4
12- Decidir entre varias cosas	30.4	42.1	27.5
13- Mi corazón va deprisa	44.2	36.2	19.6
14- Tengo miedo	47.7	35.7	16.6
15- Estoy preocupado por padres	21.1	33.7	45.2
16- Me sudan las manos	41.7	27.0	31.3
17- Me preocupan las cosas	19.7	48.6	31.7
18- Me cuesta dormir	52.6	26.2	21.2
19- Algo raro en estómago	59.2	31.3	9.5
20- Otros piensan de mí	31.9	34.7	33.4

ITEMS STAIC-E	RESPUESTAS (%)		
	1	2	3
1- Poco calmado	24.3	63.6	12.1
2- Alterado	73.0	21.3	5.7
3- Nada a gusto	33.5	59.0	7.5
4- Nervioso	63.0	27.4	9.6
5- Inquieto	63.4	28.2	8.4
6- Intranquilo	28.4	56.1	15.5
7- Con miedo	84.5	13.0	2.5
8- Nada relajado	23.9	58.8	17.3
9- Muy preocupado	57.6	32.9	9.5
10- Nada satisfecho	24.7	60.0	15.3
11- Muy asustado	81.6	14.5	3.9
12- Nada feliz	40.4	53.1	6.5
13- Nada seguro	29.9	59.4	10.7
14- Nada bien	44.7	50.5	4.8
15- Con problemas	48.8	44.7	6.5
16- Fastidiado	74.5	19.6	5.9
17- Nada contento	39.4	52.5	8.1
18- Aterrorizado	90.5	7.6	1.9
19- Hecho un lío	75.2	20.2	4.6
20- Nada animado	43.3	47.5	9.3

Tabla 5.11 Distribución de los sujetos, puntuación media y desviación estándar del cuestionario SRAIC-R según las variables sexo, colegio y curso

	P.M.	D.E.	N
Población total	36.89	6.36	1491
Total varones	36.15	6.15	830
Total mujeres	37.82	6.49	661
Colegio "A"	37.14	6.59	301
Colegio "B"	36.05	6.49	509
Colegio "C"	37.76	6.15	512
Colegio "D"	36.37	5.79	169
Curso 3º P.Total	36.50	6.15	204
Varones	36.26	5.85	106
Mujeres	36.75	6.47	98
Curso 4º P.Total	37.75	6.44	200
Varones	36.81	6.50	113
Mujeres	38.96	6.18	87
Curso 5º P.Total	36.78	6.29	258
Varones	36.36	6.52	147
Mujeres	37.34	5.96	111
Curso 6º P.Total	37.21	6.52	285
Varones	36.30	5.89	146
Mujeres	38.16	7.02	139
Curso 7º P.Total	36.42	6.06	288
Varones	35.44	5.66	166
Mujeres	37.75	6.34	122
Curso 8º P.Total	36.80	6.61	256
Varones	35.96	6.47	152
Mujeres	38.01	6.66	104

Tabla 5.12 Distribución de los sujetos, puntuación media y desviación estándar del cuestionario STAIC-E según las variables sexo, colegio y curso

	P.M.	D.E.	N
Población total	31.21	6.71	1491
Total varones	30.84	6.77	830
Total mujeres	31.68	6.60	661
Colegio "A"	31.68	7.19	301
Colegio "B"	30.70	6.54	509
Colegio "C"	31.52	6.64	512
Colegio "D"	31.03	6.42	169
Curso 3º P.Total	28.85	6.66	204
Varones	28.03	6.07	106
Mujeres	29.73	7.18	98
Curso 4º P.Total	30.91	7.34	200
Varones	30.57	7.35	113
Mujeres	31.35	7.34	87
Curso 5º P.Total	30.32	5.70	258
Varones	30.78	6.10	147
Mujeres	29.72	5.10	111
Curso 6º P.Total	32.15	7.06	285
Varones	31.47	7.80	146
Mujeres	32.87	6.13	139
Curso 7º P.Total	31.96	6.52	288
Varones	31.22	6.50	166
Mujeres	32.96	6.45	122
Curso 8º P.Total	32.33	6.39	256
Varones	32.03	6.15	152
Mujeres	32.76	6.73	104

Tabla 5.13 Distribución de frecuencias y porcentajes del cuestionario STAIC-R

VALOR STAIC-R	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACUMULADO
20	1	0.1	0.1
22	4	0.3	0.3
23	6	0.4	0.7
24	14	0.9	1.7
25	6	0.4	2.1
26	22	1.5	3.6
27	29	1.9	5.5
28	43	2.9	8.4
29	54	3.6	12.0
30	57	3.8	15.8
31	80	5.4	21.2
32	67	4.5	25.7
33	96	6.4	32.1
34	100	6.7	38.8
35	81	5.4	44.3
36	91	6.1	50.4
37	86	5.8	56.1
38	81	5.4	61.6
39	85	5.7	67.3
40	79	5.3	72.6
41	48	3.2	75.8
42	66	4.4	80.2
43	56	3.8	84.0
44	53	3.6	87.5
45	44	3.0	90.5
46	30	2.0	92.5
47	24	1.6	94.1
48	27	1.8	95.9
49	14	0.9	96.8
50	7	0.5	97.3
51	15	1.0	98.3
52	11	0.7	99.1
53	5	0.3	99.4
54	3	0.2	99.6
55	4	0.3	99.9
57	2	0.1	100.0

Tabla 5.14 Distribución de frecuencias y porcentajes del cuestionario STAIC-E

VALOR STAIC-E	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACUMULADO
20	30	2.0	2.0
21	23	1.5	3.6
22	34	2.3	5.8
23	35	2.3	8.2
24	63	4.2	12.4
25	80	5.4	17.8
26	93	6.2	24.0
27	88	5.9	29.9
28	108	7.2	37.2
29	117	7.8	45.0
30	128	8.6	53.6
31	110	7.4	61.0
32	86	5.8	66.7
33	81	5.4	72.2
34	55	3.7	75.9
35	47	3.2	79.0
36	42	2.8	81.8
37	36	2.4	84.2
38	28	1.9	86.1
39	34	2.3	88.4
40	27	1.8	90.2
41	25	1.7	91.9
42	25	1.7	93.6
43	16	1.1	94.6
44	15	1.0	95.6
45	10	0.7	96.3
46	6	0.4	96.7
47	5	0.3	97.0
48	9	0.6	97.7
49	7	0.5	98.1
50	4	0.3	98.4
51	2	0.1	98.5
52	4	0.3	98.8
53	2	0.1	98.9
54	1	0.1	99.0
55	3	0.2	99.2
56	5	0.3	99.5
57	3	0.2	99.7
58	3	0.2	99.9
59	1	0.1	100.0

5.2.1.1 ANALISIS DE LOS RESULTADOS Y COMPARACION CON LOS OBTENIDOS POR OTROS INVESTIGADORES

En la distribución de frecuencias de los ítems del STAIC-R (tabla 5.10), se observa que los ítems 1 y 15 que indican actitud pesimista, preocupación, han recibido un % muy alto de respuestas de valor 3 (respuestas que se consideran las menos adaptadas), cercano al 50%.

Unicamente dos ítems del STAIC-R, relacionados con el estado de ánimo, ítems 2 y 3, han tenido pocas respuestas de valor 3 (valores cercanos al 5%). Los 16 ítems restantes han recibido entre el 10% y el 35% de respuestas de valor 3, cifra que consideramos elevada para este tipo de respuestas.

En la distribución de frecuencias de los ítems del STAIC-E (tabla 5.11), se observa que todos los ítems han recibido un porcentaje de respuestas de valor 1 (respuestas que se consideran adaptadas), más elevado que el porcentaje de valor 3. Unicamente 5 ítems (ítems 1, 6, 8, 10 y 13) han recibido puntuaciones de valor 3 superiores al 10%: los ítems 1, 6 y 8 indican irritabilidad, agitación; los ítems 10 y 13 expresan conductas de tipo cognitivo.

No disponemos de datos suficientes de otros investigadores que nos permitan comparar de forma rigurosa los porcentajes de frecuencia de los tres tipos de respuesta obtenidos

en nuestro estudio, con sus resultados. Por dicho motivo efectuaremos la comparación de resultados a partir de las puntuaciones medias de las distintas muestras.

En las tablas 5.15 y 5.16 figuran respectivamente las puntuaciones medias y las desviaciones estándar del cuestionario STAIC-R y E según las variables sexo y curso, obtenidas por distintos investigadores que han utilizado muestras de alumnos de EGB.

Tabla 5.15 Resultados STAIC-R obtenidos por distintos investigadores

AUTOR	CURSO-EDAD	P.M.	D.E.	N
Spielberger (1973)	40 Varones	36.3	6.80	222
	Mujeres	38.1	6.06	194
	50 Varones	36.4	6.21	286
	Mujeres	38.7	7.00	250
	60 Varones	37.3	6.03	309
	Mujeres	37.3	6.73	293
	P. Total V.	36.7	6.32	817
	P. Total M.	38.0	6.68	737
Spielberger (Adap. Española TEA, en prensa)	40-60 Varones	34.41	6.62	193
	Mujeres	35.33	6.79	452
	70-10 BUP Var.	35.32	6.32	263
	Muj.	37.65	6.70	599
Canals (1989)	11 a. Mujeres	34.75	6.60	223
	12 a. Varones	33.5	5.94	311
	12 a. Mujeres	33.5	7.01	223
	13 a. Varones	32.14	6.23	311

Tabla 5.16 Resultados STAIC-E obtenidos por distintos investigadores

AUTOR	CURSO-EDAD	P.M.	D.E.	N
Spielberger	40 Varones	30.1	5.62	222
	Mujeres	30.3	6.40	194
	50 Varones	31.0	5.60	286
	Mujeres	31.2	6.14	250
	60 Varones	31.8	5.84	309
	Mujeres	30.6	5.62	293
	P.Total V.	31.0	5.71	817
	P.Total M.	30.7	6.01	737
Spielberger (Adap. Española TEA, en prensa)	40-60 Varones	30.7	6.34	191
	Mujeres	29.6	5.77	427
	70-10 BUP Var.	31.8	5.43	258
	Muj.	32.5	6.01	580
Canals (1989)	11 a. Mujeres	28.12	5.40	223
	12 a. Varones	28.48	5.00	311
	12 a. Mujeres	28.05	7.01	223
	13 a. Varones	27.78	5.54	311

La puntuación media que hemos encontrado (tabla 5.12), es muy parecida a la encontrada en las investigaciones del propio autor del cuestionario, Spielberger (1973) y en la adaptación española de TEA (en prensa). En cambio Canals (1989) ha obtenido puntuaciones medias bastante más bajas (tablas 5.15 y 5.16).

Para determinar si la diferencia entre las puntuaciones medias del cuestionario STAIC-R y E en las distintas investigaciones y nuestros resultados es significativa, hemos apli-

cado la Prueba de comparación de medias observadas en muestras grandes con datos independientes. Hemos mantenido las agrupaciones por cursos y edades que han realizado los demás investigadores para poder llevar a cabo la comparación de medias. Los resultados (valor z) se especifican en las tablas 5.17 (a y b), 5.18 (a y b) y 5.19 (a y b).

Tabla 5.17 a Valor z de la prueba de comparación de medias del cuestionario STAIC R: comparación de nuestros resultados con los de Spielberger (1973).

AUTOR	CURSO-EDAD	N	P.M.(D.E.)	VALOR z
Spielberger	4º Varones	222	36.3 (6.80)	0.66
Forns	4º Varones	113	36.8 (6.50)	
Spielberger	4º Mujeres	194	38.1 (6.06)	1.01
Forns	4º Mujeres	87	38.9 (6.18)	
Spielberger	5º Varones	286	36.4 (6.21)	0
Forns	5º Varones	147	36.4 (6.52)	
Spielberger	5º Mujeres	250	38.7 (7.00)	1.94
Forns	5º Mujeres	111	37.3 (5.96)	
Spielberger	6º Varones	309	37.3 (6.03)	1.68
Forns	6º Varones	146	36.3 (5.89)	
Spielberger	6º Mujeres	293	37.3 (6.73)	1.26
Forns	6º Mujeres	139	38.2 (7.02)	

Tabla 5.17 b Valor z de la prueba de comparación de medias del cuestionario STAIC E: comparación de nuestros resultados con los de Spielberger (1973)

AUTOR	CURSO-EDAD	N	P.M. (D.E.)	VALOR z
Spielberger	40 Varones	222	30.1 (5.62)	0.63
Forns	40 Varones	113	30.6 (7.35)	
Spielberger	40 Mujeres	194	30.3 (6.40)	1.09
Forns	40 Mujeres	87	31.3 (7.34)	
Spielberger	50 Varones	286	31.0 (5.60)	0.33
Forns	50 Varones	147	30.8 (6.10)	
Spielberger	50 Mujeres	250	31.2 (6.14)	2.42
Forns	50 Mujeres	111	29.7 (5.10)	
Spielberger	60 Varones	309	31.8 (5.84)	0.41
Forns	60 Varones	146	31.5 (7.80)	
Spielberger	60 Mujeres	293	30.6 (5.62)	3.77
Forns	60 Mujeres	139	32.9 (6.13)	

Analizando los resultados anteriores, vemos que no se encuentran diferencias significativas entre nuestros resultados y los encontrados por Spielberger (1973) en el STAIC-R. En todos los grupos estudiados los valores z han sido inferiores a 1.96, con un grado de significación $P=0.05$.

En el STAIC-E tampoco encontramos diferencias significativas entre nuestras medias y las de Spielberger, en la mayoría de grupos. Solamente se han encontrado diferencias significativas ($P=0.05$), entre los grupos de mujeres de 50 y 60 EGB.

Tabla 5.18 a Valor z de la prueba de comparación de medias del cuestionario STAIC-R: comparación de nuestros resultados con los de Spielberger, adaptación española, TEA (en prensa)

AUTOR	CURSO-EDAD	N	P.M. (D.E.)	VALOR z
Spielberger	40-60 Varones	193	34.4 (6.62)	3.7
Forns	40-60 Varones	406	36.5 (6.23)	
Spielberger	40-60 Mujeres	452	35.3 (6.79)	5.2
Forns	40-60 Mujeres	337	37.8 (6.52)	
Spielberger	70-10 BUP Var.	263	35.3 (6.32)	0.9
Forns	70-80 Varones	318	35.8 (6.04)	
Spielberger	70-10 BUP Muj.	263	37.6 (6.70)	0.8
Forns	70-80 Mujeres	226	37.9 (6.44)	

En la comparación de los resultados del STAIC-R, de nuestro estudio y los obtenidos en la adaptación española de TEA, no se encuentran diferencias significativas ni en los varones ni en las mujeres, a partir de 70 EGB. En cambio se han encontrado diferencias significativas en los varones y en las mujeres de los grupos de alumnos de 40, 50 y 60 EGB.

Tabla 5.18 b

Valor z de la prueba de comparación de medias del cuestionario STAIC-E : comparación de nuestros resultados con los de Spielberger, adaptación española, TEA (en prensa).

AUTOR	CURSO-EDAD	N	P.M.(D.E.)	VALOR z
Spielberger	40-60 Varones	191	30.7 (6.34)	0
Forns	40-60 Varones	406	30.7 (7.12)	
Spielberger	40-60 Mujeres	427	29.6 (5.77)	3.3
Forns	40-60 Mujeres	337	31.1 (6.47)	
Spielberger	70-10 BUP Var.	258	31.8 (5.43)	1
Forns	70-80 Varones	318	31.3 (6.38)	
Spielberger	70-10 BUP Muj.	580	32.5 (6.01)	0
Forns	70-80 Mujeres	226	32.5 (6.66)	

Tabla 5.19 a

Valor z de la prueba de comparación de medias del cuestionario STAIC-R: comparación de nuestros resultados con los de Canals (1990)

AUTOR	CURSO-EDAD	N	P.M.(D.E.)	VALOR z
Canals	11 a. Mujeres	223	34.7 (6.60)	3.6
Forns	50 Mujeres	111	37.3 (5.96)	
Canals	12 a. Varones	311	33.5 (5.94)	4.7
Forns	60 Varones	146	36.3 (5.89)	
Canals	12 a. Mujeres	223	33.5 (7.01)	6.2
Forns	60 Mujeres	139	38.2 (7.02)	
Canals	13 a. Varones	311	32.1 (6.23)	5.9
Forns	70 Varones	166	35.4 (5.66)	

Tabla 5.19 b * Valor z de la prueba de comparación de medias del cuestionario STAIC-E: comparación de nuestros resultados con los de Canals (1990)

AUTOR	CURSO-EDAD	N	P.M. (D.E.)	VALOR z
Canals	11 a. Mujeres	223	28.1 (5.40)	2.6
Forns	5º Mujeres	111	29.7 (5.10)	
Canals	12 a. Varones	311	28.5 (5.00)	4.2
Forns	6º Varones	146	31.5 (7.80)	
Canals	12 a. Mujeres	223	28.0 (7.01)	7
Forns	6º Mujeres	139	32.9 (6.13)	
Canals	13 a. Varones	311	27.8 (5.54)	5.7
Forns	7º Varones	166	31.2 (6.50)	

En el cuestionario STAIC-E no hemos encontrado diferencias significativas en la mayoría de grupos, entre nuestros resultados y los que han encontrado los autores de la adaptación española de este cuestionario. Únicamente en el grupo de mujeres de 4º, 5º y 6º de EGB, se han encontrado valores z superiores a 1.96 ($P=0.05$), (tabla 5.18 b).

Las mayores diferencias, tanto en el STAIC-R como en el STAIC-E que hemos encontrado, han sido entre nuestros resultados y los de Canals (tablas 5.19 a y b).

En nuestro estudio hemos encontrado puntuaciones medias más elevadas en todos los grupos de varones y mejeeres, que las encontradas por Canals (1990). Hay que tener en cuenta, no obstante, que las dos poblaciones tienen diferencias importantes: mientras nuestra población pertenece a una gran ciudad, la de Canals pertenece a la ciudad de Reus, de dimensiones mucho más reducidas. Por otra parte, Canals establece los distintos grupos según su fecha de nacimiento (entre Enero y Junio), mientras que en nuestro estudio los grupos se han establecido en función del curso de EGB que están realizando. Un estudio detallado de ambas muestras, nos facilitaría posiblemente, encontrar más datos que nos permitirían interpretar las diferencias.

Dado que las puntuaciones medias obtenidas por el propio autor del cuestionario, las encontradas en la adaptación española y las que hemos obtenido en nuestra investigación, son muy parecidas, con pocas diferencias significativas entre los resultados, aceptamos como válida la hipótesis 10 de esta investigación.

EL ANALISIS DE LOS RESULTADOS NOS PERMITE CONFIRMAR LA HIPOTESIS 10 ESTABLECIDA EN EL CAPITULO DE OBJETIVOS, QUE HACE REFERENCIA A LOS RESULTADOS DE LA SINTOMATOLOGIA ANSIOSA EVALUADA CON EL CUESTIONARIO STAIC

5.2.2 RELACIONES ENTRE LOS RESULTADOS DEL CUESTIONARIO STAIC-R Y E EN EL GRUPO DE ALUMNOS CON GRAVES NECESIDADES EDUCATIVAS Y EN EL GRUPO QUE NO PRESENTA GRAVES NECESIDADES EDUCATIVAS

Siguiendo la metodología apuntada en el capítulo 4º, se ha realizado primero el estudio de la normalidad de la distribución de los resultados totales del STAIC-R y STAIC-E mediante las pruebas paramétricas de Kolmogorov-Smirnov. En segundo lugar se han buscado las mismas relaciones mediante las pruebas no paramétricas de Mann-Whitney.

Mediante el análisis de la variancia, utilizando el programa T-TEST, se han buscado las relaciones entre los resultados de:

1º - Grupo de alumnos con graves necesidades educativas, que identificaremos como Grupo 1

2º - Grupo de alumnos que no presenta graves necesidades educativas, que denominaremos Grupo 2.

Finalmente se han estudiado las relaciones entre los resultados parciales de las dos versiones del cuestionario (STAIC-R y STAIC-E), ítems 1 a 20, en los dos grupos de estudio ya mencionados.

5.2.2.1 ESTUDIO DE LA NORMALIDAD Y COMPARACION DE MEDIAS
DE LOS RESULTADOS TOTALES DEL STAIC-R Y STAIC-E

El estudio de la normalidad de la distribución de los resultados totales del STAIC-R y STAIC-E se ha realizado mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov. Se han obtenido los siguientes resultados:

STAIC-R Grupo 1 : Alumnos con graves necesidades
educativas

N = 78

P.M. = 38.37 (D.E. = 6.81)

z = 1.090 (P = 0.186)

Grupo 2 : Alumnos que no presentan graves
necesidades educativas

N = 1.413

P.M. = 36.81 (D.E. = 6.32)

z = 2.284 (P = 0.001)

STAIC-E Grupo 1 : Alumnos con graves necesidades
educativas

N = 78

P.M. = 32.44 (D.E. = 8.42)

z = 1.161 (P = 0.135)

Grupo 2 : Alumnos que no presentan graves
necesidades educativas

$N = 1.413$

$P.M. = 31.15$ (D.E. = 6.60)

$z = 4.578$ ($P = 0.001$)

Tanto en el STAIC-R como en el STAIC-E los resultados son compatibles con la hipótesis de normalidad en el Grupo 1 y no son compatibles con dicha hipótesis en el Grupo 2.

Se han buscado las relaciones entre ambos resultados mediante el análisis de la variancia, utilizando el programa T-TEST, de comparación de dos medias en grupos independientes. Los resultados han sido los siguientes:

STAIC-R $t = 2.12$ ($P = 0.034$)

STAIC-E $t = 1.33$ ($P = 0.187$)

Se ha encontrado una diferencia significativa en el STAIC-R entre las puntuaciones medias de ambos grupos, siendo superior la del grupo de alumnos con graves necesidades educativas.

No se ha encontrado una diferencia significativa en el STAIC-E entre las puntuaciones medias de ambos grupos, siendo

superior la del grupo de alumnos con graves necesidades educativas.

También se han buscado las relaciones entre los resultados de los dos grupos de alumnos a través de las pruebas no paramétricas de Mann-Whitney, puesto que como hemos dicho en párrafos anteriores, en el Grupo 2 los resultados no son compatibles con la hipótesis de normalidad. Los resultados obtenidos han sido los siguientes:

STAIC-R $z = -1.6514$ (P = 0.0987)

STAIC-E $z = -0.8551$ (P = 0.3925)

Las diferencias encontradas en el STAIC-R entre ambos grupos con las pruebas no paramétricas ha sido significativa.

Las diferencias encontradas en el STAIC-E entre ambos grupos con las pruebas no paramétricas no ha sido significativa.

Queremos manifestar que durante la administración y posterior corrección del cuestionario STAIC-E a la totalidad de la población, hemos constatado que algunos ítems no han sido comprendidos correctamente por los alumnos, ya que se observan respuestas que resultan incongruentes.

5.2.2.2

RELACIONES ENTRE LOS RESULTADOS DEL STAIC
(ITEMS 1 A 20) Y EL GRUPO DE PERTENENCIA

Las relaciones entre las dos variables cualitativas se han estudiado con el coeficiente Ji-cuadrado de Pearson. Los resultados se expresan en la tabla 5.20 (a y b).

Tabla 5.20 a Resultados de la comparación de medias de los ítems del STAIC-R (Grupo 1 y Grupo 2): Coeficiente Ji-cuadrado de Pearson

		STAIC-R
Item	1	: $X^2 = 8.3889$ (P=0.0150)
Item	2	: $X^2 = 3.0038$ (P=0.2227)
Item	3	: $X^2 = 10.0379$ (P=0.0066)
Item	4	: $X^2 = 2.9618$ (P=0.2274)
Item	5	: $X^2 = 16.3220$ (P=0.0002)
Item	6	: $X^2 = 1.3288$ (P=0.5145)
Item	7	: $X^2 = 0.7241$ (P=0.6962)
Item	8	: $X^2 = 14.1948$ (P=0.0008)
Item	9	: $X^2 = 7.3895$ (P=0.0248)
Item	10	: $X^2 = 2.5744$ (P=0.2760)
Item	11	: $X^2 = 3.7654$ (P=0.1521)
Item	12	: $X^2 = 0.3343$ (P=0.8418)
Item	13	: $X^2 = 10.5464$ (P=0.0051)
Item	14	: $X^2 = 1.4860$ (P=0.4756)
Item	15	: $X^2 = 1.0515$ (P=0.5911)
Item	16	: $X^2 = 1.9527$ (P=0.3766)
Item	17	: $X^2 = 4.1195$ (P=0.1274)
Item	18	: $X^2 = 3.5331$ (P=0.1709)
Item	19	: $X^2 = 5.0223$ (P=0.0811)
Item	20	: $X^2 = 0.0700$ (P=0.9655)

El número total de ítems con diferencias significativas, con un grado de significación $P=0.005$, entre los resultados del STAIC-R de los dos grupos de alumnos, es de 6 (ítems 1, 3, 5, 8, 9 y 13), cifra mucho más baja que la que

hemos encontrado cuando hemos comparado los resultados del cuestionario CDI, obtenidos por los dos grupo de alumnos.

Tabla 5.20 b Resultados de la comparación de medias de los ítems del STAIC-E (Grupo 1 y Grupo 2): Coeficiente Ji-cuadrado de Pearson

STAIC-E	
Item 1 :	$X^2 = 5.1746$ (P=0.0752)
Item 2 :	$X^2 = 1.8792$ (P=0.3907)
Item 3 :	$X^2 = 1.7456$ (P=0.4177)
Item 4 :	$X^2 = 3.1650$ (P=0.2054)
Item 5 :	$X^2 = 1.8051$ (P=0.4055)
Item 6 :	$X^2 = 2.2563$ (P=0.3236)
Item 7 :	$X^2 = 8.4759$ (P=0.0144)
Item 8 :	$X^2 = 5.9243$ (P=0.0517)
Item 9 :	$X^2 = 14.3846$ (P=0.0007)
Item 10 :	$X^2 = 5.5050$ (P=0.0637)
Item 11 :	$X^2 = 19.1039$ (P=0.0001)
Item 12 :	$X^2 = 1.8517$ (P=0.3961)
Item 13 :	$X^2 = 14.7254$ (P=0.0006)
Item 14 :	$X^2 = 12.0006$ (P=0.0024)
Item 15 :	$X^2 = 14.2267$ (P=0.0008)
Item 16 :	$X^2 = 13.7728$ (P=0.0010)
Item 17 :	$X^2 = 1.4736$ (P=0.4786)
Item 18 :	$X^2 = 13.3657$ (P=0.0012)
Item 19 :	$X^2 = 15.1885$ (P=0.0005)
Item 20 :	$X^2 = 0.5114$ (P=0.7743)

El número total de ítems con diferencias significativas, con un grado de significación $P=0.005$, entre los resultados del STAIC-E de los dos grupos de alumnos, es de 10 (ítems 7, 8, 9, 11, 13, 14, 15, 16, 18 y 19).

Hemos realizado únicamente el análisis de los resultados obtenidos en el STAIC-R, ya que como hemos descrito en párrafos anteriores, los resultados obtenidos en el STAIC-E

han sido poco valorables, puesto que hemos observado muchas respuestas incongruentes. A menudo nuestra población no ha comprendido los matices de vocabulario, expresados en la forma STAIC-E.

Analizamos el sentido de la relación de las diferencias significativas encontradas en 6 ítems del STAIC-R, a partir del estudio del tipo de respuestas dadas por los sujetos de uno y otro grupo. La proporción de respuestas de valor 1, 2 y 3 dada por los dos grupos de alumnos en estos ítems, se detalla en la tabla 5.21

Tabla 5.21 Proporción de respuestas (valor 1, 2 y 3) dadas por los dos grupos de alumnos en los ítems del STAIC-R en que se han encontrado diferencias significativas en los resultados

ITEM	GRUPO	VALOR 1	VALOR 2	VALOR 3
1	1	20.5	44.9	34.6
	2	11.2	41.3	47.6
3	1	55.1	34.6	10.3
	2	70.8	24.3	4.8
5	1	21.8	39.7	38.5
	2	34.0	46.2	19.8
8	1	21.8	53.8	24.4
	2	41.4	35.2	23.4
9	1	37.2	39.7	23.1
	2	46.7	40.6	12.7
13	1	28.2	41.0	30.8
	2	45.1	36.0	19.0

En todos los ítems observamos respuestas de valor 3 con una frecuencia superior en el grupo 2 (alumnos con graves necesidades educativas) que en el grupo 1 (alumnos que no presentan graves necesidades educativas). Este tipo de respuestas se consideran, como ya se ha dicho, las menos adaptadas.

El número de respuestas de valor 0, que se consideran las más adaptadas, obtenidas por el grupo de alumnos con graves necesidades educativas ha sido menor que la de sus compañeros, en 5 de los 6 ítems (ítems 3, 5, 8, 9 y 13).

En tres ítems la diferencia de porcentajes de respuestas de valor 3, ha sido cercana al 50%, ítems relacionados con el estado de ánimo y la falta de confianza y preocupación en sí mismo:

Item 3 : Me siento desgraciado

Item 5 : Me resulta difícil hacer frente a los
problemas

Item 9 : Creo que tengo problemas

En el ítem 8, ítem que hace referencia a retraimiento, el grupo de alumnos con graves necesidades educativas ha obtenido solamente cerca de la mitad de respuestas de valor 1 (las más adaptadas) que sus compañeros:

Item 8 : Soy tímido

El ítem 13, relacionado con las respuestas de tipo psicossomático, el grupo de alumnos con graves necesidades educativas presenta 2.5 veces más respuestas de tipo 2 y 3 que de tipo 1. En el grupo de alumnos que no presenta graves necesidades educativas, las respuestas 2 y 3 son únicamente 1.2 veces superiores a las del grupo 1:

Item 13 : Noto que mi corazón va deprisa

En el ítem 1, que denota preocupación, las respuestas de valor 3 han sido muy elevadas en ambos grupos. El número de respuestas de valor 3 dadas por los dos grupos es del 46.9%, cifra muy elevada. Las respuestas globales de valor 1 son únicamente del 11.7%:

Item 1 : Me preocupa hacer mal las cosas

Otro ítem que, al igual que en el caso anterior, también las respuestas de valor 3 dadas por los dos grupos han sido muy elevadas (45.1%), es el ítem 15, ítem en el que no hemos encontrado diferencias significativas entre los dos grupos. Las respuestas globales de valor 1 (grupos 1 y 2) equivalen al 21.1%:

Item 15 : Estoy preocupado por mis padres

En el ítem 11, relacionado con el colegio, las respuestas de valor 2 y 3 son el 73%. Sólomente un 27% del total de alumnos, manifiesta no estar preocupado por el colegio:

Item 11 : Estoy preocupado por el colegio

5.2.2.3 RESUMEN DE LAS RELACIONES ENTRE LOS RESULTADOS DEL CUESTIONARIO STAIC EN EL GRUPO DE ALUMNOS CON GRAVES NECESIDADES EDUCATIVAS Y EN EL GRUPO QUE NO PRESENTA GRAVES NECESIDADES EDUCATIVAS

Resumimos en los dos puntos siguientes los resultados que consideramos nos permiten confirmar la segunda de las hipótesis que hemos establecido en este trabajo:

10 - Se ha encontrado una diferencia significativa entre las puntuaciones medias de los resultados totales del cuestionario STAIC-R, entre los dos grupos de alumnos. Esta relación se expresa en el sentido que el grupo de alumnos con graves necesidades educativas presenta una puntuación media superior a la del otro grupo de alumnos.

20 - Se han encontrado relaciones significativas en los resultados parciales del STAIC-R en 6 ítems, siendo mayor el porcentaje de respuestas menos adaptadas en el grupo de alumnos con graves necesidades educativas en 5 ítems.

EL ANALISIS DE TODOS LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN EL CUESTIONARIO STAIC-R POR LOS DOS GRUPOS DE ALUMNOS, NOS PERMITE CONFIRMAR LA SEGUNDA HIPOTESIS ESTABLECIDA EN EL PUNTO 4.1.2.1 DE ESTE TRABAJO

5.2.3 OTROS ASPECTOS PSICOMETRICOS DEL CUESTIONARIO STAIC

Se ha estudiado la consistencia interna del STAIC-R y STAIC-E, con el coeficiente alfa de Cronbach. Se han obtenido unos resultados que pueden considerarse satisfactorios en este tipo de pruebas:

STAIC-E $\alpha = 0.89$

STAIC-R $\alpha = 0.77$

Este resultados son parecidos a los encontrados en la adaptación española del STAIC, realizada por TEA (1988). Utilizando la fórmula KR-20 de Kuder-Richardson, encuentran los siguientes valores: a) STAIC-E KR-20=0.91 y b) STAIC-R KR-20=0.87.

En los estudios originales, Spielberger (1970) encontró resultados también parecidos: a) STAIC-E (varones) KR-20=0.82 b)STAIC-E (mujeres) KR-20=0.87 c)STAIC-R (varones) KR-20=0.78 d)STAIC-R (mujeres) KR-20=0.81.

La estructura factorial ha sido estudiada con el análisis de componentes principales. Se han obtenido los siguientes resultados:

a) STAIC-E: El primer factor agrupa el 32.5% de la variancia. Tres factores con valores propios ≥ 1 , agrupan al 52.7% de la variancia.

b) STAIC-R: El primer factor agrupa el 19.6% de la variancia. Cuatro factores con valores propios ≥ 1 agrupan el 37.4% de la variancia.

Estos valores son parecidos e incluso, respecto a la variancia que agrupan, superiores a los encontrados en la adaptación española de TEA.

En el apartado de Anexos se adjuntan los resultados detallados que se han obtenido.

5.3 RESULTADOS DE LA EVALUACION DE LA ADAPTACION SOCIAL EN AMBIENTE ESCOLAR

En este apartado analizaremos los resultados y verificaremos las hipótesis que hemos establecido en el capítulo 4º, relacionadas con la adaptación social, a partir de la información proporcionada por:

- Los compañeros
- El propio alumno
- Los maestros

5.3.1 INFORMACION PROPORCIONADA POR LOS COMPAÑEROS

Se estudian inicialmente los índices estadísticos de los resultados del cuestionario que se ha utilizado para la evaluación de la adaptación social en ambiente escolar, de los 1491 alumnos que integran la muestra, a partir de la información proporcionada por los compañeros: Método de clasificación parcial o de nominación de los compañeros.

También se estudian las relaciones de los resultados del cuestionario que acabamos de mencionar, entre el grupo de alumnos con graves necesidades educativas y el grupo que no presenta graves necesidades educativas.

Tal como hemos descrito en el apartado 4.4.1.3.2, el cuestionario consta de dos partes:

En la primera parte, que utiliza criterios positivos, los alumnos han elegido tres compañeros de clase con quienes les gustaría compartir actividades de juego, tres compañeros con quienes les gustaría compartir tareas o trabajos escolares realizados en grupo, y tres compañeros con quienes les gustaría compartir actividades lúdicas fuera del marco escolar.

En la segunda parte, que utiliza criterios negativos, los alumnos han elegido tres compañeros de clase con quienes no les gustaría compartir actividades de juego, tres compañeros con quienes no les gustaría compartir tareas o trabajos escolares realizados en grupo, y tres compañeros con quienes no les gustaría compartir actividades lúdicas fuera del marco escolar.

5.3.1.1 INDICES ESTADISTICOS DE LOS RESULTADOS DEL CUESTIONARIO DE CLASIFICACION PARCIAL, OBTENIDOS EN ESTE ESTUDIO POR LA TOTALIDAD DE LA MUESTRA

A los resultados globales de la primera parte del cuestionario, criterios positivos, denominaremos de forma simplificada, a partir de este momento, PSOCIO-P.

A los resultados globales de la segunda parte, criterios negativos, denominaremos de forma simplificada, a partir de este momento, PSOCIO-N.

Para permitir el tratamiento y la comparación estadística de los resultados de los distintos grupos de alumnos, las puntuaciones directas obtenidas por los sujetos se han reducido a porcentajes, en función del número de alumnos que se encuentran escolarizados en cada clase, puesto que el número de elecciones posibles para cada individuo depende del tamaño del grupo-clase.

No se analizan de forma exhaustiva las puntuaciones medias obtenidas, ya que se expresan en valores ponderados. Dadas las características del instrumento de evaluación utilizado, el análisis detallado de los resultados se efectuará a partir del estudio de las relaciones entre las variables.

A continuación se detalla la puntuación media y la desviación estándar de la población total:

PSOCIO-P	P.M.=0.311	(D.E.=0.311)
PSOCIO-N	P.M.=0.290	(D.E.=0.356)

El estudio de la distribución de los resultados totales del PSOCIO-P y PSOCIO-N, realizado mediante la prueba de

Kolmogorov-Smirnov, indica que los resultados no son compatibles con la hipótesis de normalidad:

PSOCIO-P $z=3.116$ ($P=0.001$)

PSOCIO-N $z=7.161$ ($P=0.001$)

5.3.1.2 RELACIONES ENTRE LOS RESULTADOS DEL CUESTIONARIO PSOCIO-P Y N EN EL GRUPO DE ALUMNOS CON GRAVES NECESIDADES EDUCATIVAS Y EN EL GRUPO QUE NO PRESENTA GRAVES NECESIDADES EDUCATIVAS

Siguiendo la metodología apuntada en el capítulo 40, hemos buscado las relaciones entre los resultados de los dos grupos de alumnos, mediante el análisis de la variancia, utilizando el programa T-TEST, de comparación de dos medias en grupos independientes, cuyos resultados han sido:

Grupo 1: Alumnos con graves necesidades educativas

PSOCIO-P P.M.=0.13 (D.E.=0.14)

PSOCIO-N P.M.=0.69 (D.E.=0.53)

Grupo 2: Alumnos sin graves necesidades educativas

PSOCIO-P P.M.=0.32 (D.E.=0.23)

PSOCIO-N P.M.=0.26 (D.E.=0.32)

T-TEST PSOCIO-P $t=-9.92$ ($P=0.001$)

PSOCIO-N $t= 6.63$ ($P=0.001$)

Se ha encontrado pues, una diferencia significativa entre las puntuaciones medias de ambos grupos tanto en el PSOCIO-P como en el PSOCIO-N.

En el cuestionario PSOCIO-P que utiliza criterios positivos, la puntuación media ha sido mucho más elevada en el grupo de alumnos que no presenta graves necesidades educativas que en el grupo de alumnos con graves necesidades educativas, es decir, el grupo 1 ha recibido muchas menos elecciones que el grupo 2.

En el cuestionario PSOCIO-N que utiliza criterios negativos, la puntuación media ha sido mucho más elevada en el grupo de alumnos que presenta graves necesidades educativas que en el grupo de alumnos que no presenta graves necesidades educativas, es decir, el grupo 1 ha recibido muchos más rechazos que el grupo 2.

Se han buscado también las relaciones entre los resultados de los dos grupos a través de las pruebas no paramétricas de Mann-Whitney, puesto que los resultados no son compatibles con la hipótesis de normalidad. Los resultados han sido los siguientes:

PSOCIO-P	$z=-7.29$ ($P=0.001$)
PSOCIO-N	$z=-7.86$ ($P=0.001$)

Las diferencias encontradas entre ambos grupos con las pruebas no paramétricas han sido igualmente significativas.

También se han buscado las relaciones entre los resultados de las medias de los dos grupos de alumnos: 1º) por cursos y 2º) por colegios y sexos. (Tablas 5.22 y 5.23)

Tabla 5.22 Resultados por cursos de las relaciones entre las medias de PSOCIO-P y PSOCIO-N en los dos grupos de alumnos

3º EGB -	PSOCIO-P	t=-4.11	(P=0.001)
	PSOCIO-N	t= 1.58	(P=0.139)
4º EGB -	PSOCIO-P	t=-2.43	(P=0.016)
	PSOCIO-N	t= 2.14	(P=0.050)
5º EGB -	PSOCIO-P	t=-1.00	(P=0.320)
	PSOCIO-N	t= 0.26	(P=0.793)
6º EGB	PSOCIO-P	t=-6.09	(P=0.001)
	PSOCIO-N	t= 4.96	(P=0.001)
7º EGB	PSOCIO-P	t=-5.96	(P=0.001)
	PSOCIO-N	t= 4.53	(P=0.001)
8º EGB	PSOCIO-P	t= -6.06	(P=0.001)
	PSOCIO-N	t= 4.58	(P=0.001)

Hemos encontrado diferencias significativas, con un grado de significación $P \leq 0.005$ entre el grupo de alumnos con graves necesidades educativas y el grupo de alumnos que no presenta graves necesidades educativas, tanto en el PSOCIO-P como en el PSOCIO-N de la mayoría de cursos. No hemos encontrado diferencias significativas en el PSOCIO-P y PSOCIO-N de 5º EGB, ni en el PSOCIO-N de 3º EGB.

Tabla 5.23 Resultados por colegios y sexos de las relaciones entre las medias de PSOCIO-P y PSOCIO-N en los dos grupos de alumnos

Colegio "A"	Varones	PSOCIO-P	t=-3.13	(P=0.002)
		PSOCIO-N	t= 4.41	(P=0.001)
	Mujeres	PSOCIO-P	t=-5.47	(P=0.001)
		PSOCIO-N	t= 3.15	(P=0.002)
	Total	PSOCIO-P	t=-7.00	(P=0.001)
		PSOCIO-N	t= 4.72	(P=0.001)
Colegio "B"	Varones	PSOCIO-P	t=-2.05	(P=0.041)
		PSOCIO-N	t= 3.10	(P=0.011)
	Mujeres	PSOCIO-P	t=-12.56	(P=0.001)
		PSOCIO-N	t= 2.47	(P=0.050)
	Total	PSOCIO-P	t=-5.05	(P=0.001)
		PSOCIO-N	t= 4.00	(P=0.001)
Colegio "C"	Varones	PSOCIO-P	t=-2.60	(P=0.022)
		PSOCIO-N	t= 0.47	(P=0.637)
	Mujeres	PSOCIO-P	t=-6.27	(P=0.001)
		PSOCIO-N	t= 2.31	(P=0.022)
	Total	PSOCIO-P	t=-5.48	(P=0.001)
		PSOCIO-N	t= 1.74	(P=0.083)
Colegio "D"	Varones	PSOCIO-P	t=-2.06	(P=0.043)
		PSOCIO-N	t= 2.15	(P=0.062)
	Mujeres	PSOCIO-P	t=-1.26	(P=0.212)
		PSOCIO-N	t= 2.90	(P=0.005)
	Total	PSOCIO-P	t=-2.43	(P=0.016)
		PSOCIO-N	t= 2.86	(P=0.013)

Hemos encontrado diferencias significativas ($P \leq 0.05$) en el cuestionario PSOCIO-P, entre los dos grupos de alumnos de los cuatro colegios. En el PSOCIO-N no hemos encontrado diferencias significativas en el colegio "C".

Por sexos y colegios, hemos encontrado diferencias significativas entre el grupo de alumnos con graves necesidades educativas y el grupo que no presenta graves necesidades educativas, en la mayoría de grupos, tanto en el PSOCIO-P como en el PSOCIO-N. No hemos encontrado diferencias significativas en el PSOCIO-N del colegio "C" varones, PSOCIO-N del colegio "D" varones y en el PSOCIO-P del colegio "D" mujeres.

Puede decirse pues, que de forma mayoritaria tanto por cursos, como por sexos o colegios, en nuestro estudio el grupo de alumnos con graves necesidades educativas, se encuentra menos aceptado y más rechazado por sus compañeros que el grupo de alumnos que no presenta graves necesidades educativas.

5.3.2 INFORMACION PROPORCIONADA POR EL PROPIO ALUMNO

Analizamos en este apartado la información proporcionada por los propios sujetos, a partir de los resultados obtenidos por los 1491 alumnos en los ítems del CDI Children's Depression Inventory, Kovacs (1978 y 1983), que hacen referencia a retraimiento social: ítems 12, 20 y 22

Item 12 : No me gusta estar con la gente

Item 20 : Me siento solo

Item 22 : No tengo amigos

Se han estudiado las relaciones entre los resultados de retraimiento social, del grupo de alumnos con graves necesidades educativas y el grupo sin graves necesidades educativas, a través de pruebas paramétricas y no paramétricas.

5.3.2.1 RELACIONES ENTRE LOS RESULTADOS DE RETRAIMIENTO SOCIAL EN EL GRUPO DE ALUMNOS CON GRAVES NECESIDADES EDUCATIVAS Y EL GRUPO QUE NO PRESENTA GRAVES NECESIDADES EDUCATIVAS

Como ya hemos descrito en el punto 5.1.2.3, se han encontrado diferencias significativas con un grado de significación ≤ 0.005 , en los ítems 12, 20 y 22 del CDI, entre los resultados de los alumnos con graves necesidades educativas y los que no presentan graves necesidades educativas.

Los resultados de la comparación de las medias de estos tres ítems del CDI (Grupo 1 y Grupo 2), realizado con el coeficiente Ji-cuadrado de Pearson, han sido los siguientes:

Item 12 : = 8.1997 (P=0.0165)

Item 20 : = 8.6012 (P=0.0135)

Item 22 : =41.5604 (P=0.0001)

Se han buscado también las relaciones entre los resultados globales de retraimiento social, obtenidos por los dos grupos de alumnos, en los tres ítems que acabamos de mencionar, mediante el análisis de la variancia, utilizando el programa T-TEST, de comparación de dos medias en grupos independientes. Los resultados obtenidos han sido los siguientes:

Grupo 1 : Alumnos con graves necesidades educativas

P.M.=1.01 (D.E.=1.23)

Grupo 2 : Alumnos sin graves necesidades educativas

P.M.=0.68 (D.E.=0.92)

T-TEST $t = 2.30$ (P = 0.024)

Se ha encontrado pues, una diferencia significativa con un grado de significación $P \leq 0.05$, entre las puntuaciones medias de retraimiento social de ambos grupos, siendo muy superior la puntuación media del grupo de alumnos con graves necesidades educativas.

También se han buscado las relaciones entre los resultados de los dos grupos de alumnos, a través de las pruebas no paramétricas de Mann-Whitney. Los resultados obtenidos han sido los siguientes:

$z = -2.2450$ (P = 0.0248)

Las diferencias encontradas entre ambos grupos con las pruebas no paramétricas, han sido igualmente significativas, con un grado de significación $P \leq 0.005$.

Puede decirse por tanto, que según la opinión manifestada por los propios sujetos, el grupo de alumnos con graves necesidades educativas manifiesta más indicadores de retraimiento social que el grupo de alumnos sin graves necesidades educativas.

5.3.3 INFORMACION PROPORCIONADA POR LOS MAESTROS

En este apartado se analizan los resultados del cuestionario BAS-1 (Silva, 1983), que como ya hemos descrito en el apartado 4.4.2.3 ha sido el instrumento utilizado para la evaluación de la adaptación escolar a partir de la información proporcionada por los maestros.

Solo disponemos de los datos relativos a los 78 sujetos que integran el grupo de alumnos con graves necesidades educativas. Por dicho motivo, para analizar estos resultados, no hemos podido seguir la misma metodología que hemos utilizado cuando hemos analizado los instrumentos que se han administrado a la totalidad de la muestra.

Describiremos los resultados encontrados, tanto en la escala global de socialización como en las subescalas de aspectos facilitadores e inhibidores, y los compararemos con los que figuran en los baremos establecidos por su autor, que como se ha dicho, ha trabajado con una muestra de tipificación de 2.171 alumnos de 10 a 80 de EGB, procedentes de distintas regiones españolas.

Siguiendo las normas de corrección que figuran en el manual del cuestionario (Silva, 1983), hemos convertido las puntuaciones directas en centiles y hemos elaborado el perfil de socialización de cada alumno.

Según las normas interpretativas que figuran en el mismo manual, la Escala General de Socialización (Cs) y las 4 Escalas Facilitadoras (Li, Jv, Ss y Ra), tienen los centiles ordenados de izquierda a derecha. Las Escalas Perturbadoras (At, Ar y An) tienen los centiles ordenados de modo inverso. Así pues, un perfil que señala un buen nivel de socialización, en las Escalas Facilitadoras y en la Escala General de Socialización, se sitúa en la mitad derecha del gráfico, y es obtenido por puntuaciones altas. En cambio en las Escalas Perturbadoras, un perfil que señala buena socialización es obtenido por puntuaciones bajas.

Teniendo en cuenta las anteriores normas interpretativas, para analizar los resultados de las distintas

escalas, hemos realizado la medición ordinal de los resultados, agrupándolos según la puntuación centil obtenida:

Escala Criterial-Socialización (Cs) y Escalas de Aspectos Facilitadores (Li, Jv, Ss y Ra)

- Puntuaciones centiles iguales o inferiores a 25 : Adaptación social baja
- Puntuaciones centiles entre 30 y 70 : Adaptación social media
- Puntuaciones centiles iguales o superiores a 75 : Adaptación social alta

Escalas de Aspectos Perturbadores ((At, Ar y An)

- Puntuaciones centiles iguales o superiores a 75 : Adaptación social baja
- Puntuaciones centiles entre 70 y 30 : Adaptación social media
- Puntuaciones centiles iguales o inferiores a 25 : Adaptación social alta

5.3.3.1 RESULTADOS DEL CUESTIONARIO BAS-1. ESCALA GENERAL DE SOCIALIZACION: CRITERIAL-SOCIALIZACION (Cs)

En la Escala Criterial-Socialización (Cs) los 78 sujetos que pertenecen al grupo de alumnos con graves necesidades educativas, han obtenido los siguientes resultados:

19 - 62 alumnos han obtenido una puntuación centil igual o inferior a 25 (Centiles \leq 10 : 49 alumnos).

29 - 15 alumnos han obtenido una puntuación centil entre 30 y 70 (Centiles entre 30 y 45 : 9 alumnos. Centiles entre 50 y 70 : 6 alumnos)

39 - 1 alumno ha obtenido una puntuación centil igual o superior a 75

Teniendo en cuenta que, tal como ya hemos dicho, las puntuaciones bajas corresponden a los sujetos poco adaptados socialmente, los resultados anteriores indican que el 79.5% de este grupo de población, es evaluado por sus maestros como poco adaptados socialmente, el 19.2% es considerado como adaptado normalmente y un solo sujeto (equivale al 1.3%) es considerado por sus maestros muy bien adaptado. Destacamos que dentro del grupo de alumnos evaluados por sus maestros como poco adaptados, la mayoría de alumnos (79%) han recibido puntuaciones iguales o inferiores al centil 10, valores que podemos considerar muy bajos. Tan solo 6 alumnos del total, han obtenido una puntuación centil igual o superior a 50, que representa el 7.7% de la muestra estudiada.

5.3.3.2 RESULTADOS DEL CUESTIONARIO BAS 1. ESCALAS FACILITADORAS: LIDERAZGO (Li), JOVIALIDAD (Jv), SENSIBILIDAD SOCIAL (Ss), RESPETO AUTOCONTROL (Ra).

En la Escala de Liderazgo los 78 sujetos han obtenido los siguientes resultados:

- 10 - 68 alumnos han obtenido una puntuación centil igual o inferior a 25 (Centiles ≤ 10 : 49)
- 20 - 10 alumnos han obtenido una puntuación centil entre 30 y 70 (Centiles entre 30 y 45 : 6 alumnos. Centiles entre 50 y 70: 4 alumnos)

En la Escala de Jovialidad los 78 sujetos han obtenido los siguientes resultados:

- 10 - 58 alumnos han obtenido una puntuación centil igual o inferior a 25 (Centiles ≤ 10 : 42)
- 20 - 17 alumnos han obtenido una puntuación centil entre 30 y 70 (Centiles entre 30 y 45 : 9 alumnos. Centiles entre 50 y 70 : 8 alumnos)
- 30 - 3 alumnos han obtenido una puntuación centil igual o superior a 75.

En la Escala de Sensibilidad Social los 78 sujetos han obtenido los siguientes resultados:

- 10 - 57 alumnos han obtenido una puntuación centil igual o inferior a 25 (Centiles ≤ 10 : 41)

- 20 - 18 alumnos han obtenido una puntuación centil entre 30 y 70 (Centiles entre 30 y 45 : 11 alumnos. Centiles entre 50 y 70 : 7 alumnos)
- 30 - 3 alumnos han obtenido una puntuación centil igual o superior a 75.

En la Escala de Respeto-Autocontrol los 78 sujetos han obtenido los siguientes resultados:

- 10 - 42 alumnos han obtenido una puntuación centil igual o inferior a 25 (Centiles ≤ 10 : 28)
- 20 - 29 alumnos han obtenido una puntuación centil entre 30 y 70 (Centiles entre 30 y 45 : 22 alumnos. Centiles entre 50 y 70 : 7 alumnos)
- 30 - 7 alumnos han obtenido una puntuación igual o superior a 75.

El análisis de los resultados de las cuatro escalas anteriores, que evalúan aspectos positivos o facilitadores de la socialización, nos indica que el grupo de alumnos que presentan graves necesidades educativas, según la apreciación de sus maestros, han obtenido mayoritariamente resultados muy bajos, encontrándose por tanto muy poco adaptados socialmente en su clase. El Grupo 1 ha obtenido los resultados más bajos en la Escala de Liderazgo: Un 87% ha obtenido centiles inferiores a 25 y ningún sujeto ha obtenido puntuaciones centiles iguales o superiores a 75.

5.3.3.3 RESULTADOS DEL CUESTIONARIO BAS-1. ESCALAS PERTURBADORAS : AGRESIVIDAD-TERQUEDAD (At), APATIA-RETRAIMIENTO (Ar), ANSIEDAD-TIMIDEZ (An)

En la Escala de Agresividad-Terquedad (At) los 78 sujetos han obtenido los siguientes resultados:

- 10 - 34 alumnos han obtenido una puntuación centil igual o superior a 75 (Centiles ≥ 90 : 26). En las escalas perturbadoras, como ya se ha dicho dichas puntuaciones corresponden a las conductas sociales menos adaptadas.
- 20 - 32 alumnos han obtenido una puntuación centil entre 70 y 30 (Centiles entre 70 y 55 : 21. Centiles entre 50 y 30 : 11 alumnos).
- 30 - 12 alumnos han obtenido una puntuación centil igual o inferior a 25.

En la Escala de Apatía-Retramiento (Ar) los 78 sujetos han obtenido los siguientes resultados:

- 10 - 55 alumnos han obtenido una puntuación centil igual o superior a 75 (Centiles ≥ 90 : 39)
- 20 - 19 alumnos han obtenido una puntuación centil entre 70 y 30 (Centiles entre 70 y 55 : 14. Centiles entre 50 y 30 : 5 alumnos).
- 30 - 4 alumnos han obtenido una puntuación centil igual o inferior a 25.

En la Escala de Respeto-Autocontrol (Ra) los 78 sujetos han obtenido los siguientes resultados:

- 1º - 47 alumnos han obtenido una puntuación centil igual o superior a 75 (Centiles ≥ 90 : 31)
- 2º - 20 alumnos han obtenido una puntuación centil entre 70 y 30 (Centiles entre 70 y 55 : 11. Centiles entre 50 y 30 : 9 alumnos).
- 3º - 11 alumnos han obtenido una puntuación centil igual o inferior a 25.

Como hemos podido apreciar, en las tres escalas que evalúan aspectos perturbadores o inhibidores de la socialización, los alumnos que presentan graves necesidades educativas, según la apreciación de sus maestros, han obtenido mayoritariamente resultados altos, detectándose por tanto un bajo nivel de adaptación social. El Grupo 1 ha obtenido las puntuaciones más altas en la Escala de Apatía-Retraitimiento: Un 70% de alumnos ha obtenido centiles iguales o superiores a 75 y solo el 5% ha obtenido centiles iguales o inferiores a 25.

En nuestro estudio, el Grupo 1 ha obtenido unas puntuaciones más desadaptadas en las Escalas Facilitadoras de la socialización que en las Escalas Perturbadoras. Por tanto, según la apreciación de los maestros, los alumnos con graves necesidades educativas manifiestan pocos aspectos positivos, facilitadores de la adaptación social.

5.3.4 RESUMEN DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACION DE LA ADAPTACION SOCIAL EN AMBIENTE ESCOLAR

Resumimos en los tres puntos siguientes los resultados que consideramos no nos permiten confirmar la tercera de las hipótesis que hemos establecido en el punto 4.1.2.1 de este trabajo, relacionada con la adaptación social en ambiente escolar.

19 - Información proporcionada por los compañeros:

Se ha encontrado una diferencia significativa entre las puntuaciones medias de los resultados totales del cuestionario PSOCIO-P y N, entre el grupo de alumnos con graves necesidades educativas y el grupo de alumnos que no presentan graves necesidades educativas. Esta relación se expresa en el sentido que el grupo de alumnos con graves necesidades educativas presenta una media superior en el PSOCIO-P e inferior en el PSOCIO-N, a la del otro grupo de alumnos. Por tanto, entre los dos grupos de alumnos hemos encontrado una diferencia significativa, en cuanto a las elecciones y rechazos que han recibido por parte de sus compañeros.

20 - Información proporcionada por el propio alumno:

Se han encontrado relaciones significativas entre los resultados de los ítems 12, 20 y 22 del Cuestionario CDI,

ítems que hacen referencia a retraimiento social, siendo muy superior la puntuación media del grupo de alumnos con graves necesidades educativas.

3º - Información proporcionada por los maestros:

Tanto en la Escala General de Socialización (Cs) como en las Escalas Facilitadoras (Li, Jv, Ss y Ra) y en las Escalas Inhibidoras de la Socialización (At, Ar y An) se han encontrado resultados que indican una baja adaptación social del grupo de alumnos con graves necesidades educativas

A PARTIR DEL ANALISIS DE TODOS LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN LA EVALUACION DE LA ADAPTACION SOCIAL EN AMBIENTE ESCOLAR POR EL GRUPO DE ALUMNOS CON GRAVES NECESIDADES EDUCATIVAS Y POR EL GRUPO QUE NO PRESENTA GRAVES NECESIDADES EDUCATIVAS, DESESTIMAMOS LA TERCERA HIPOTESIS ESTABLECIDA, QUE FIGURA EN EL PUNTO 4.1.2.1 DE ESTE TRABAJO

5.4 RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LAS RELACIONES ENTRE LOS INSTRUMENTOS UTILIZADOS EN LA PRIMERA FASE DEL ESTUDIO

Se han estudiado las relaciones entre los resultados obtenidos por los alumnos en los instrumentos utilizados en la primera fase de la investigación, con los Coeficientes de Correlación de Pearson. Se han analizado los resultados para poder aceptar o desestimar las hipótesis establecidas inicialmente, que hacen referencia a las relaciones entre sintomatología depresiva, sintomatología ansiosa y adaptación social en ambiente escolar.

Primeramente se han estudiado las relaciones entre los resultados del cuestionario utilizado para la evaluación de la sintomatología depresiva CDI (Kovacs, 1978 y 1983), y el cuestionario utilizado para la evaluación de la sintomatología ansiosa STAIC-R y E (Spielberger, 1973), en :

- La totalidad de la muestra (1491 alumnos)
- Grupo 1 (78 alumnos)
- Grupo 2 (1413 alumnos)

En segundo lugar se han estudiado las relaciones entre los resultados del cuestionario CDI y el instrumento utilizado para la evaluación de la adaptación social en ambiente escolar a partir de la información proporcionada por los compañeros, PSOCIO-P y PSOCIO-N, en:

- La totalidad de la muestra
- Grupo 1
- Grupo 2

Finalmente se han estudiado las relaciones entre los resultados del cuestionario STAIC-R y E y el cuestionario PSOCIO-P y N, en:

- La totalidad de la muestra
- Grupo 1
- Grupo 2

5.4.1 RELACIONES ENTRE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACION DE LA SINTOMATOLOGIA DEPRESIVA Y LA SINTOMATOLOGIA ANSIOSA

Se han estudiado las relaciones entre los resultados de ambos cuestionarios en la totalidad de la muestra y en los dos grupos de alumnos ya descritos.

Se han comparado las relaciones que hemos encontrado en nuestra población, entre los resultados del CDI y el STAIC, con las relaciones que han encontrado otros investigadores entre sintomatología ansiosa y depresiva.

Finalmente se ha verificado la hipótesis 4ª relacionada con el tema.

5.4.1.1 RELACIONES ENTRE LOS RESULTADOS DEL CUESTIONARIO
CDI Y DEL CUESTIONARIO STAIC-R

10 - Totalidad de la muestra

El valor del coeficiente de correlación lineal de Pearson que hemos encontrado entre los resultados totales de ambas variables, es el siguiente:

$$r = 0.5972 \quad (P=0.001)$$

Existe una relación positiva y significativa con un grado de significación ≤ 0.001 , entre los resultados totales del cuestionario CDI y el cuestionario STAIC-R, en la totalidad de la muestra de nuestro estudio. Por tanto, lo más probable es que los alumnos de nuestra muestra que puntúan alto en el CDI, obtengan puntuaciones también altas en el STAIC-R.

Entre los resultados parciales del CDI (items 1 a 27) y los resultados parciales del STAIC-R (items 1 a 20), hemos encontrado una relación significativa con un grado de significación ≤ 0.05 entre los ítems 11, 16 y 20 del CDI y todos los ítems del STAIC-R. Como era de esperar, entre los demás ítems del CDI y los ítems del STAIC-R también hemos hallado diferencias significativas entre la mayoría de ítems. Los

valores de los Coeficientes de correlación que hemos encontrado entre los resultados parciales de ambos cuestionarios, se detallan en el capítulo de Anexos de este trabajo.

29 - Grupo 1: Alumnos con graves necesidades educativas

El valor del coeficiente de correlación lineal de Pearson que hemos encontrado entre los resultados totales de ambas variables es el siguiente:

$$r = 0.4614 (P=0.001)$$

Existe también una relación positiva y significativa con un grado de significación ≤ 0.001 , entre los resultados totales del cuestionario CDI y el cuestionario STAIC-R, en este grupo de alumnos. Por tanto, lo más probable es que los alumnos con graves necesidades educativas que puntúan alto en el CDI, obtengan puntuaciones altas en el STAIC-R.

30 - Grupo 2: Alumnos sin graves necesidades educativas

El valor del Coeficiente de correlación lineal de Pearson que hemos encontrado entre los resultados totales de ambas variables, es el siguiente:

$$r = 0.6047 (P=0.001)$$

Encontramos una relación positiva y significativa con un grado de significación ≤ 0.001 , entre los resultados totales del cuestionario CDI y el cuestionario STAIC-R, en este grupo de alumnos. Por tanto, lo más probable es que los alumnos de este grupo que puntúan alto en el CDI, obtengan puntuaciones también altas en el STAIC-R.

5.4.1.2 RELACIONES ENTRE LOS RESULTADOS DEL CUESTIONARIO CDI Y DEL CUESTIONARIO STAIC-E

19 - Totalidad de la muestra

El valor del coeficiente de correlación lineal de Pearson que hemos encontrado entre los resultados totales de ambas variables, es el siguiente:

$$r = 0.5916 (P=0.001)$$

Existe una relación positiva y significativa con un grado de significación ≤ 0.001 , entre los resultados del cuestionario CDI y el cuestionario STAIC-E, en la totalidad de la muestra de nuestro estudio. Por tanto, lo más probable es que los alumnos de nuestra muestra que puntúan alto en el CDI, obtengan puntuaciones también altas en el STAIC-E, y que los alumnos que puntúan bajo en el CDI, obtengan así mismo puntuaciones bajas en el STAIC-E.

29 - Grupo 1 Alumnos con graves necesidades educativas

El valor del Coeficiente de correlación lineal de Pearson que hemos encontrado entre los resultados totales de ambas variables, es el siguiente:

$$r = 0.5964 (P=0.001)$$

Existe también una relación positiva y significativa con un grado de significación ≤ 0.001 , entre los resultados totales del cuestionario CDI y el cuestionario STAIC-E, en este grupo de alumnos. Por tanto, lo más probable es que los alumnos con graves necesidades educativas que puntúan alto en el CDI, obtengan puntuaciones altas en el STAIC-E.

30 - Grupo 2 Alumnos sin graves necesidades educativas

El valor del coeficiente de correlación lineal de Pearson que hemos encontrado entre los resultados totales de ambas variables, es el siguiente:

$$r = 0.5904 (P=0.001)$$

Como en todos los casos anteriores, encontramos una relación significativa con un grado de significación ≤ 0.001 , entre los resultados del cuestionario CDI y el cuestionario STAIC-E, en este grupo de alumnos.

5.4.1.3 RESUMEN Y COMPARACION DE LOS RESULTADOS DE LAS RELACIONES ENTRE LOS CUESTIONARIOS CDI Y STAIC, OBTENIDOS EN NUESTRO ESTUDIO Y EN OTROS TRABAJOS

En este estudio hemos encontrado una correlación positiva significativa, entre los resultados de la sintomatología depresiva evaluada con el cuestionario CDI y la sintomatología ansiosa evaluada con el cuestionario STAIC, tanto en la población total, como en el subgrupo de alumnos con graves necesidades educativas y en el subgrupo de alumnos que no presentan graves necesidades educativas.

Las relaciones que hemos encontrado en nuestra investigación, concuerdan con las que han encontrado otros autores. Canals (1990) ha encontrado en la ciudad de Reus una correlación positiva significativa entre la sintomatología depresiva y la sintomatología ansiosa, evaluadas con los mismos instrumentos que en el presente estudio. Strauss y cols. (1988) en una muestra de 140 sujetos han encontrado también relaciones entre la sintomatología ansiosa y depresiva. Asimismo, Kashani y Orvaschel (1988) han encontrado relaciones entre ambas sintomatologías.

EL ANALISIS DE LAS RELACIONES DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACION DE LA SINTOMATOLOGIA DEPRESIVA Y LA SINTOMATOLOGIA ANSIOSA, NOS PERMITE CONFIRMAR LA CUARTA HIPOTESIS ESTABLECIDA EN ESTE TRABAJO.

5.4.2 RELACIONES ENTRE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACION DE LA SINTOMATOLOGIA DEPRESIVA Y DE LA EVALUACION DE LA ADAPTACION SOCIAL EN AMBIENTE ESCOLAR

Se han estudiado las relaciones entre los resultados de la sintomatología depresiva, evaluada con el cuestionario CDI y la adaptación social en ambiente escolar, según la información proporcionada por los compañeros, evaluada con el cuestionario PSOCIO-P y PSOCIO-N.

Se han analizado los resultados en la totalidad de la muestra, en el grupo de alumnos con graves necesidades educativas y en el grupo de alumnos que no presenta graves necesidades educativas. Finalmente se ha verificado la hipótesis 5ª relacionada con el tema.

5.4.2.1 RELACIONES ENTRE LOS RESULTADOS DEL CUESTIONARIO CDI Y DEL CUESTIONARIO PSOCIO-P

10 - Totalidad de la muestra

El valor del coeficiente de correlación lineal de Pearson que hemos encontrado entre los resultados totales de ambas variables, es el siguiente:

$$r = -0.1784 \quad (P=0.001)$$

Existe una relación negativa significativa con un grado de significación ≤ 0.001 , entre los resultados totales del cuestionario CDI y el cuestionario PSOCIO-P, en la totalidad de la muestra de nuestro estudio. Por tanto, lo más probable es que los alumnos de nuestra muestra que puntúan alto en el CDI, obtengan puntuaciones bajas en el PSOCIO-P, encontrándose menos elegidos por sus compañeros que el resto de alumnos.

Entre los resultados parciales del CDI (ítems 1 a 27) y los resultados del PSOCIO-P, hemos encontrado una relación significativa con un grado de significación ≤ 0.05 entre 16 ítems del CDI y el PSOCIO-P. Los valores de los Coeficientes de correlación que hemos encontrado entre estos resultados, se detallan en el capítulo de Anexos de este trabajo.

20 - Grupo 1 : Alumnos con graves necesidades educativas

El valor del coeficiente de correlación lineal de Pearson que hemos encontrado entre los resultados totales de ambas variables, es el siguiente:

$$r = 0.0429 \quad (P=0.36)$$

No hemos encontrado una relación significativa en este grupo de alumnos entre los resultados de ambos cuestionarios. Por tanto, dentro del grupo de alumnos con graves necesidades educativas, que globalmente se encuentra menos elegidos por

sus compañeros que el resto de alumnos, no puede decirse que a su vez el subgrupo que ha puntuado alto en sintomatología depresiva, sea el grupo menos elegido por el resto de compañeros.

30 - Grupo 2 : Alumnos sin graves necesidades educativas

El valor del Coeficiente de correlación lineal de Pearson que hemos encontrado entre los resultados totales de ambas variables, es el siguiente:

$$r = -0.1767 (P=0.001)$$

Encontramos una relación negativa significativa con un grado de significación ≤ 0.001 , entre los resultados del cuestionario CDI y el cuestionario PSOCIO-P en este grupo de alumnos. Por tanto, lo más probable es que los alumnos de este grupo que puntúan alto en el CDI, obtengan puntuaciones bajas en el PSOCIO-P, encontrándose menos elegidos por sus compañeros que el resto de alumnos.

5.4.2.2 RELACIONES ENTRE LOS RESULTADOS DEL CUESTIONARIO CDI Y DEL CUESTIONARIO PSOCIO-N

10 - Totalidad de la muestra

El valor del coeficiente de Correlación lineal de

Pearson que hemos encontrado entre los resultados totales de ambas variables es el siguiente:

$$r = 0.1753 \quad (P=0.001)$$

Existe una relación positiva significativa con un grado de significación ≤ 0.001 , entre los resultados totales del cuestionario CDI y el cuestionario PSOCIO-N, en la totalidad de la muestra de nuestro estudio. Por tanto, lo más probable es que los alumnos de nuestra muestra que puntúan alto en el CDI, obtengan puntuaciones altas en el PSOCIO-N, encontrándose más rechazados por sus compañeros que el resto de alumnos.

Entre los resultados parciales del CDI (ítems 1 a 27) y los resultados del PSOCIO-N, hemos encontrado una relación significativa con un grado de significación ≤ 0.05 entre 17 ítems del CDI y el PSOCIO-N. Los valores de los Coeficientes de correlación que hemos encontrado entre estos resultados, se detallan en el capítulo de Anexos de este trabajo.

20 - Grupo 1 : Alumnos con graves necesidades educativas

El valor del Coeficiente de correlación lineal de Pearson que hemos encontrado entre los resultados totales de ambas variables, es el siguiente:

$$r = 0.675 \quad (P=0.288)$$

No hemos encontrado una relación significativa en este grupo de alumnos entre los resultados de ambos cuestionarios. Por tanto, dentro del grupo de alumnos con graves necesidades educativas, que globalmente se encuentran más rechazados por sus compañeros que el resto de alumnos, no puede decirse que a su vez el subgrupo que ha puntuado alto en sintomatología depresiva, se encuentre más rechazado por el resto de compañeros.

32 - Grupo 2 : Alumnos sin graves necesidades educativas

El valor del Coeficiente de correlación lineal de Pearson que hemos encontrado entre los resultados totales de ambas variables, es el siguiente:

$$r = 0.1705 \quad (P= 0.001)$$

Encontramos una relación positiva significativa con un grado de significación ≤ 0.001 , entre los resultados del cuestionario CDI y el cuestionario PSOCIO-N es este grupo de alumnos. Por tanto, lo más probable es que los alumnos de este grupo que puntúan alto en el CDI, obtengan puntuaciones altas en el PSOCIO-N, encontrándose más rechazados por sus compañeros que el resto de alumnos.

5.4.2.3 RESUMEN DE LOS RESULTADOS DE LAS RELACIONES ENTRE LOS CUESTIONARIOS CDI Y PSOCIO-P Y N, OBTENIDOS EN NUESTRO ESTUDIO Y VERIFICACION DE HIPOTESIS

En este estudio hemos encontrado una correlación negativa significativa, entre los resultados de la sintomatología depresiva evaluada con el cuestionario CDI y la adaptación social en ambiente escolar, evaluada a partir de la información proporcionada por los compañeros con el cuestionario PSOCIO-P, en la población total y en el subgrupo de alumnos que no presentan graves necesidades educativas. Por tanto, es de esperar que los alumnos con puntuaciones elevadas en sintomatología depresiva se encuentren menos aceptados por sus compañeros que el resto de alumnos.

Hemos encontrado también una correlación positiva significativa entre el cuestionario CDI y el cuestionario PSOCIO-N, en la población total y en el subgrupo de alumnos sin graves necesidades educativas. Por tanto, es de esperar que los alumnos con puntuaciones elevadas en sintomatología depresiva, se encuentren más rechazados por sus compañeros que el resto de alumnos.

No hemos encontrado estudios de otros investigadores que hayan trabajado con nuestras mismas variables y que nos permitan comparar los resultados.

EL ANALISIS DE LAS RELACIONES DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACION DE LA SINTOMATOLOGIA DEPRESIVA Y LA ADAPTACION SOCIAL EN AMBIENTE ESCOLAR, NOS PERMITE CONFIRMAR LA QUINTA HIPOTESIS ESTABLECIDA EN EL PUNTO 4.1.2.1 DE ESTE TRABAJO

5.4.3 RELACIONES ENTRE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACION DE LA SINTOMATOLOGIA ANSIOSA Y DE LA EVALUACION DE LA ADAPTACION SOCIAL EN AMBIENTE ESCOLAR

Se han estudiado las relaciones entre los resultados de la sintomatología ansiosa, evaluada con el cuestionario STAIC-R y E y la adaptación social en ambiente escolar, según la información proporcionada por los compañeros, evaluada con el cuestionario PSOCIO-P y PSOCIO-N.

Se han analizado los resultados en la totalidad de la muestra, en el grupo de alumnos con graves necesidades educativas y en el grupo de alumnos que no presenta graves necesidades educativas.

Finalmente se ha verificado la 6ª hipótesis relacionada con la sintomatología ansiosa y la adaptación social en ambiente escolar, establecida en el inicio de esta investigación.

5.4.3.1 RELACIONES ENTRE LOS RESULTADOS DEL CUESTIONARIO
STAIC-R Y E Y LOS RESULTADOS DEL CUESTIONARIO
PSOCIO-P

10 - Totalidad de la muestra

El valor del Coeficiente de correlación lineal de Pearson que hemos encontrado entre los resultados totales de ambas variables , es el siguiente:

STAIC-R $r=-0.1174$ (P=0.001)

STAIC-E $r=0.0782$ (P=0.006)

Existe una relación negativa significativa con un grado de significación ≤ 0.006 , entre los resultados totales del cuestionario PSOCIO-P y los resultados del STAIC-R y E, en la totalidad de la muestra de nuestro estudio. Por tanto, lo más probable es que los alumnos de nuestra muestra que puntúan alto en el STAIC, obtengan puntuaciones bajas en el PSOCIO-P, encontrándose menos elegidos por sus compañeros que el resto de alumnos.

Entre los resultados parciales del STAIC-R (ítems 1 a 20) y los resultados del PSOCIO-P, hemos encontrado una relación significativa con un grado de significación ≤ 0.05 entre 11 ítems del STAIC-R y el PSOCIO-P. Los valores de los Coeficientes de correlación que hemos encontrado, se detallan en

el capítulo de Anexos de este trabajo. No hemos buscado otras relaciones entre los resultados parciales del STAIC-E y el PSOCIO-P, puesto que como hemos apuntado anteriormente, hemos observado respuestas incoherentes entre los resultados.

29 - Grupo 1 : Alumnos con graves necesidades educativas

El valor del Coeficiente de correlación lineal de Pearson que hemos encontrado entre los resultados totales de ambas variables, es el siguiente:

$$\text{STAIC-R} \quad r=0.0235 \quad (P=0.423)$$

No hemos encontrado una relación significativa en este grupo de alumnos entre los resultados de ambos cuestionarios. Por tanto, dentro del grupo de alumnos con graves necesidades educativas, que globalmente se encuentran menos elegidos por sus compañeros que el resto de alumnos, no puede decirse que a su vez el subgrupo que ha puntuado alto en sintomatología ansiosa, sea el grupo menos elegido por el resto de compañeros.

30 - Grupo 2 : Alumnos sin graves necesidades educativas

El valor del Coeficiente de correlación lineal de Pearson que hemos encontrado entre los resultados totales de ambas variables, es el siguiente:

STAIC-R $r=-0.1113$ (P=0.001)

Encontramos una relación negativa significativa con un grado de significación ≤ 0.001 , entre los resultados del cuestionario STAIC-R y el cuestionario PSOCIO-P en este grupo de alumnos. Por tanto, lo más probable es que los alumnos de este grupo que puntúan alto en el STAIC-R, obtengan puntuaciones bajas en el PSOCIO-P, encontrándose menos elegidos por sus compañeros que el resto de alumnos.

5.4.3.2 RELACIONES ENTRE LOS RESULTADOS DEL CUESTIONARIO STAIC-R Y E Y LOS RESULTADOS DEL CUESTIONARIO PSOCIO-N

19 - Totalidad de la muestra

El valor del Coeficiente de correlación lineal de Pearson que hemos encontrado entre los resultados totales de ambas variables, es el siguiente:

STAIC-R $r=0.0871$ (P=0.002)

STAIC-E $r=0.1077$ (P=0.001)

Existe una relación positiva significativa con un grado de significación ≤ 0.002 , entre los resultados totales del cuestionario PSOCIO-N y los resultados del STAIC-R y E, en la totalidad de la muestra de nuestro estudio. Por tanto, lo más

probable es que los alumnos de nuestra muestra que puntúan alto en el STAIC, obtengan puntuaciones altas en el PSOCIO-N, encontrándose más rechazados por sus compañeros que el resto de alumnos.

29 - Grupo 1 : Alumnos con graves necesidades educativas

El valor del Coeficiente de correlación lineal de Pearson que hemos encontrado entre los resultados totales de ambas variables, es el siguiente:

$$\text{STAIC-R} \quad r=-0.114 \quad (P=0.462)$$

No hemos encontrado una relación significativa en este grupo de alumnos entre los resultados de ambos cuestionarios. Por tanto, dentro del grupo de alumnos con graves necesidades educativas, que globalmente se encuentran más rechazados por sus compañeros que el resto de alumnos, no puede decirse que a su vez el subgrupo que ha puntuado alto en sintomatología ansiosa, sea el grupo más rechazado por el resto de compañeros.

30 - Grupo 2 : Alumnos sin graves necesidades educativas

El valor del Coeficiente de correlación lineal de Pearson que hemos encontrado entre los resultados totales de ambas variables, es el siguiente:

STAIC-R $r=0.0773$ ($P=0.005$)

Encontramos una relación positiva significativa con un grado de significación ≤ 0.005 , entre los resultados del cuestionario STAIC-R y el cuestionario PSOCIO-N en este grupo de alumnos. Por tanto, lo más probable es que los alumnos de este grupo que puntúan alto en el STAIC-R, obtengan puntuaciones altas en el PSOCIO-N, encontrándose más rechazados por sus compañeros que el resto de alumnos.

5.4.3.3 RESUMEN DE LOS RESULTADOS DE LAS RELACIONES ENTRE LOS CUESTIONARIOS STAIC Y PSOCIO-P Y N, OBTENIDOS EN NUESTRO ESTUDIO Y VERIFICACION DE HIPOTESIS

En este estudio hemos encontrado una correlación negativa significativa, entre los resultados de la sintomatología ansiosa evaluada con el cuestionario STAIC y la adaptación social en ambiente escolar, evaluada a partir de la información proporcionada por los compañeros con el cuestionario PSOCIO-P, en la población total y en el subgrupo de alumnos que no presentan graves necesidades educativas. Por tanto, es de esperar que los alumnos con puntuaciones elevadas en sintomatología ansiosa se encuentren menos aceptados por sus compañeros que el resto de alumnos.

Hemos encontrado también una correlación positiva significativa entre el cuestionario STAIC y el cuestionario

PSOCIO-N, en la población total y en el subgrupo de alumnos sin graves necesidades educativas. Por tanto, es de esperar que los alumnos con puntuaciones elevadas en sintomatología ansiosa, se encuentren más rechazados por sus compañeros que el resto de alumnos.

No hemos encontrado estudios de otros investigadores que hayan trabajado con nuestras mismas variables y que nos permitan comparar los resultados.

EL ANALISIS DE LAS RELACIONES DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACION DE LA SINTOMATOLOGIA ANSIOSA Y LA ADAPTACION SOCIAL EN AMBIENTE ESCOLAR, NOS PERMITE CONFIRMAR LA SEXTA HIPOTESIS ESTABLECIDA EN EL PUNTO 4.1.2.1 DE ESTE TRABAJO.

5.5 RESULTADOS DE LA EVALUACION DE LOS APRENDIZAJES INSTRUMENTALES DEL GRUPO DE ALUMNOS QUE PRESENTAN GRAVES NECESIDADES EDUCATIVAS

La evaluación de los aprendizajes instrumentales de los 78 sujetos que integran el grupo de alumnos con graves necesidades educativas, tal como se describe en el punto 4.4.2.1, se ha realizado con las Pruebas de medida objetiva del trabajo escolar de Alexandre Gali (1984), en la versión que ha sido revisada y actualizada por el E.A.P. del Distrito IX de Barcelona (Documento no publicado).

En este apartado se describen primero los resultados obtenidos por los alumnos en el área del lenguaje, analizándose los resultados por cursos y por colegios. A continuación se describen y analizan los resultados obtenidos por los alumnos en el área del cálculo aritmético, también por cursos y por colegios. Finalmente se comparan los resultados obtenidos en ambas áreas.

Las puntuaciones directas obtenidas por los sujetos en las distintas pruebas de lenguaje y de cálculo, se han transformado en puntuaciones equivalentes.

Pruebas de lenguaje : Rapidez lectora

Comprensión lectora

Ortografía

Pruebas de cálculo : Resolución de problemas

Rapidez de cálculo

Operaciones aritméticas

Los resultados de las pruebas de lenguaje se han reducido a una única puntuación, que expresa el curso de EGB al que corresponden los resultados obtenidos por cada alumno en esta área.

Los resultados de las pruebas de cálculo se han reducido igualmente a una única puntuación, que expresa también el

curso de EGB al que corresponden los resultados obtenidos por cada alumno en esta área.

También se enumeran las repeticiones de curso, de los distintos alumnos, para poder conocer el desfase que presentan, tanto en relación a sus compañeros, como en relación a su propia edad cronológica.

Alumnos de 3º EGB

Numero de alumnos : 17

Han repetido un curso escolar : 12 alumnos

Area de lenguaje :

Resultados que corresponden a 1º EGB : 16 a.

Resultados que corresponden a parvulario: 1a.

Area de cálculo :

Resultados que corresponden a 1º EGB : 16 a.

Resultados que corresponden a parvulario: 1a.

Alumnos de 4º EGB

Número de alumnos : 12

Han repetido un curso escolar : 9 alumnos

Ha repetido dos cursos escolares : 1 alumno

Ha repetido un curso escolar y ha permanecido un curso sin escolarizar : 1 alumno

Area de lenguaje :

Resultados que corresponden a 2º EGB : 11 a.

Resultados que corresponden a 1º EGB : 1 a.

Area de cálculo :

Resultados que corresponden a 20 EGB : 10 a.

Resultados que corresponden a 10 EGB : 2 a.

Alumnos de 50 EGB

Número de alumnos : 9

Han repetido un curso escolar : 6 alumnos

Han repetido dos cursos escolares : 2 alumnos

Area de lenguaje :

Resultados que corresponden a 30 EGB : 9 a.

Area de cálculo :

Resultados que corresponden a 30 EGB : 4 a.

Resultados que corresponden a 20 EGB : 5 a.

Alumnos de 60 EGB

Número de alumnos : 15

Han repetido un curso escolar : 8 alumnos

Han repetido dos cursos escolares : 2 alumnos

Area de lenguaje :

Resultados que corresponden a 40 EGB : 8 a.

Resultados que corresponden a 30 EGB : 7 a.

Area de cálculo :

Resultados que corresponden a 40 EGB : 7 a.

Resultados que corresponden a 30 EGB : 5 a.

Resultados que corresponden a 20 EGB : 2 a.

Resultados que corresponden a 10 EGB : 1 a.

Alumnos de 70 EGB

Número de alumnos : 17

Han repetido un curso escolar : 11 alumnos

Han repetido dos cursos escolares : 2 alumnos

Area de lenguaje :

Resultados que corresponden a 50 EGB : 6 a.

Resultados que corresponden a 40 EGB : 5 a.

Resultados que corresponden a 30 EGB : 5 a.

Resultados que corresponden a 20 EGB : 1 a.

Area de cálculo :

Resultados que corresponden a 50 EGB : 3 a.

Resultados que corresponden a 40 EGB : 8 a.

Resultados que corresponden a 30 EGB : 5 a.

Resultados que corresponden a 20 EGB : 1 a.

Alumnos de 80 EGB

Número de alumnos : 8

Han repetido un curso escolar : 4 alumnos

Han repetido dos cursos escolares : 2 alumnos

Area de lenguaje :

Resultados que corresponden a 50 EGB : 4 a.

Resultados que corresponden a 40 EGB : 3 a.

Resultados que corresponden a 20 EGB : 1 a.

Area de cálculo :

Resultados que corresponden a 50 EGB : 2 a.

Resultados que corresponden a 40 EGB : 5 a.

Resultados que corresponden a 30 EGB : 1 a.

Observamos que a medida que transcurre la escolaridad, aumentan los cursos de desfase que han presentado los alumnos. Ningún alumno de 8º EGB ha presentado aprendizajes superiores a 5º EGB, ni en lenguaje ni en cálculo.

Hemos buscado también, el porcentaje de alumnos que presentan un desfase igual o superior a 3 cursos en el área de lenguaje y en el área del cálculo, en relación al total de alumnos con graves necesidades educativas. Los resultados por colegios, han sido los siguientes:

Colegio "A"

Alumnos con graves necesidades educativas : 23

Alumnos con un desfase en el área de lenguaje igual o superior a 3 cursos : 10 (43.5%)

Alumnos con un desfase en el área del cálculo igual o superior a 3 cursos : 15 (65.2%)

Colegio "B"

Alumnos con graves necesidades educativas : 20

Alumnos con un desfase en el área de lenguaje igual o superior a 3 cursos : 5 (25%)

Alumnos con un desfase en el área del cálculo igual o superior a 3 cursos : 7 (35%)

Colegio "C"

Alumnos con graves necesidades educativas : 21

Alumnos con un desfase en el área de lenguaje igual o superior a 3 cursos : 7 (33.3%)

Alumnos con un desfase en el área del cálculo igual o superior a 3 cursos : 10 (47.6%)

Colegio "D"

Alumnos con graves necesidades educativas : 14

Alumnos con un desfase en el área de lenguaje igual o superior a 3 cursos : 3 (21.5%)

Alumnos con un desfase en el área del cálculo igual o superior a 3 cursos : 6 (42.8%)

Constatamos que el desfase de aprendizajes instrumentales respecto a los compañeros no es homogéneo, ni por cursos ni en los cuatro colegios. Se observa no obstante, que tanto por cursos como por colegios es mayor el desfase en el área de cálculo que en el área de lenguaje. Escapa a las posibilidades de este estudio, determinar todas las variables que pueden incidir en estos resultados.

Analizaremos en un próximo apartado las distintas estrategias de intervención psicopedagógica utilizadas en los distintos centros, tanto a nivel general, como la ayuda

psicopedagógica individualizada que reciben los alumnos que presentan desfases muy acusados en las áreas instrumentales, para poder elaborar conclusiones y diseñar estrategias, que favorezcan la verdadera integración de todos los alumnos.

5.6 RESULTADOS DE LA EVALUACION DEL RENDIMIENTO INTELECTUAL DEL GRUPO DE ALUMNOS QUE PRESENTAN GRAVES NECESIDADES EDUCATIVAS

Hemos agrupado los alumnos que presentan graves necesidades educativas, según los resultados obtenidos en la evaluación de su rendimiento intelectual, en cuatro tipologías. Hemos seguido para ello, las disposiciones enviadas por el Departament d'Ensenyament de la Generalitat a los directores de las escuelas ordinarias de EGB en Enero de 1989. Este documento recoge los criterios para la actualización del mapa escolar de Catalunya en el curso 1988-89, período durante el cual llevamos a cabo nuestra investigación. (Documento no publicado en el D.O.G.).

A continuación reproducimos los grupos de alumnos que se definen en la parte introductoria del documento que hemos mencionado en el párrafo anterior : "Aclaraciones para la Diligencia del Documento Mapa Escolar de Catalunya. Educación Especial".

Tipo A : "Alumnos que requieren una programación basada en la adquisición de la máxima autonomía personal y hábitos de socialización. Constituyen el grupo de severos o educables. (C.I. 25-50). Se encuentran solamente en Centros específicos de Educación Especial".

Tipo B : "Alumnos que requieren una programación orientada a la adquisición de hábitos básicos de socialización y de autonomía personal y al aprendizaje de instrumentos básicos de lecto-escritura y del concepto de número y cantidad. En relación a la inteligencia, son los educables medios (C.I. 50-75)".

Tipo C : "Pueden seguir los programas ordinarios de EGB, aunque debidamente adaptados y con soporte. Desde el punto de vista intelectual son los alumnos considerados límites (C.I. 75-90). Constituyen el grupo más numeroso en la escuela ordinaria".

Tipo D : "Alumnos que sufren un retraso de uno o dos años debido a causas diversas: falta de escolarización, retraso inicial, etc. Presentan problemas de inadaptación escolar, familiar o del medio. Intelectualmente son alumnos normales".

Los resultados obtenidos (C.I.Total), por los 78 sujetos que integran el grupo de alumnos con graves necesidades educativas, en la Escala de Inteligencia de Wechsler para

niños WISC (1974-1986), según los criterios que se establecen en el documento ya mencionado, enviado por el Departament d'Ensenyament a las escuelas que participan en esta investigación, han sido los siguientes:

Alumnos Tipo A (C.I. inferior a 50)	:	0
Alumnos Tipo B (C.I. 50-75)	:	29
Alumnos Tipo C (C.I. 75-90)	:	38
Alumnos Tipo D (C.I. superior a 90)	:	11

Resultados por colegios:

Colegio A	Tipo A	:	0 alumnos
	Tipo B	:	10 alumnos
	Tipo C	:	11 alumnos
	Tipo D	:	2 alumnos

Colegio B	Tipo A	:	0 alumnos
	Tipo B	:	5 alumnos
	Tipo C	:	13 alumnos
	Tipo D	:	2 alumnos

Colegio C	Tipo A	:	0 alumnos
	Tipo B	:	9 alumnos
	Tipo C	:	10 alumnos
	Tipo D	:	2 alumnos

Colegio D	Tipo A :	0 alumnos
	Tipo B :	5 alumnos
	Tipo C :	4 alumnos
	Tipo D :	5 alumnos

En el DSM-III-R (American Psychiatric Association, 1987) se define la deficiencia mental como un trastorno del desarrollo que se caracteriza por un rendimiento intelectual global inferior al normal, acompañado de importantes déficits o alteraciones de conducta adaptativa, que se detectan antes de los 18 años.

Según Costas y Domènech (1988), en la actualidad el C.I.= 70 es la puntuación a partir de la cual un sujeto puede considerarse que presenta una deficiencia mental, en un grado más o menos intenso.

En el DSM-III-R se establecen los siguientes grados de severidad:

Leve o ligera	:	C.I. de 50-55 hasta 70
Moderada	:	C.I. de 35-40 a 50-55
Severa	:	C.I. de 20-25 a 35-40
Profunda	:	C.I. inferior a 20-25

A continuación se resumen los resultados obtenidos (C.I. Total), por los 78 sujetos que integran el grupo de