

21-4-94

Juan Luis ALEGRET TEJERO

## COMO SE ENSEÑAN LOS OTROS

Análisis de la presentación racialista de la diversidad étnica en los libros de texto de EGB, BUP y FP utilizados en Cataluña en la década de los 80

Tesis Doctoral dirigida por la Dra. Verena Stolcke

Departament d'Historia de les Societats  
Precapitalistes i Antropologia Social

Facultat de Lletres

Universitat Autònoma de Barcelona

Año 1993

#### V.1.d. Las Entidades Socio-políticas

La división de la totalidad de la superficie del planeta en Estados-nación, responde más a una clasificación de orden geopolítico que no a las propias características de la diversidad real en ellos contenida. De ahí que, si bien en la actualidad el número de Estados-nación es muy elevado, su contenido no corresponde siempre a unidades homogéneas en el plano lingüístico, político, económico o cultural. Esta diversidad, sin embargo, es presentada en los libros de texto, más como un obstáculo a ése proyecto político de integración que son los Estados-nación, que no como un valor en sí mismo,

[hablando de la formación de los Estados africanos]  
"Tota la uniformitat i simetria es perd enfront el gran nombre d'ètnies, llengües i religions, .... Aquesta enorme densitat d'ètnies constitueix un gravíssim obstacle per a la consolidació dels joves estats africans, obstacle que es veu agreujat pel fraccionament lingüístic i religiós que augmenta la seva diversitat".

#145:296-298

Frente a esta clasificación en Estados-nación, las alternativas utilizadas en los libros de texto para presentar esta diversidad étnica en base a las clasificaciones tradicionales de tres "razas", cinco continentes, seis religiones "principales", cuatro conjuntos geopolíticos o económicos y una docena de lenguas internacionales, tampoco cubren las necesidades taxonómicas de una diversidad tan amplia. Ello da pie a la necesidad de hacer intervenir un conjunto más amplio de entidades, en número superior al de los Estados-nación, que tienen la peculiaridad de agrupar a un conjunto homogéneo de elementos. Estas entidades son las étnias, los clanes, las tribus, entre otras.

La identificación formal de las taxonomías construidas en base a diferencias fenotípicas, lingüísticas, religiosas o

culturales, no siempre nos están informando correctamente sobre la naturaleza de las diferencias que están en juego. En ciertos casos, las categorías propuestas son poco numerosas y pueden solaparse entre ellas:

"Aún en la actualidad existen en Estados Unidos importantes grupos que no tienen acceso a los privilegios económicos y sociales conseguidos por el resto de la sociedad americana. Entre estos grupos está la población india..., los chicanos, los portorriqueños y los asiáticos. Pero la minoría más importante es la población de raza negra...."

#132:162

En este ejemplo queda reflejado cómo el origen étnico, nacional y "racial" se pueden llegar a sobreponer y hasta confundir. Pero la posible racialización de una categoría no puede determinarse sólo a partir del vocabulario empleado, ya que en ciertos casos la identificación "racial" convencional se nos presenta como el único denominador común de los grupos reunidos bajo un mismo vocablo. Es así como nos encontramos con que en cualquier relación de diversidad étnica de un barrio de cualquier gran ciudad europea o americana, se puede hablar de la presencia de Italianos, Griegos, Chinos, Judíos, Portugueses, Arabes, Asiáticos, Negros, Africanos, Caribeños, Latinoamericanos, Gambianos, Senegaleses o Magrebís. En un caso como éste no sería lícito deducir que nos hallamos ante un proceso de racialización de la categoría de los Judíos, ni tampoco de los Latinoamericanos a los que más se les está asociando a una lengua común y a una familia de culturas bastante "próximas" entre si y no a una "raza". Sin embargo la categoría de "negros", "asiáticos" o "árabes" o "africanos" si que nos aparecen claramente como categorías de orden racial, no tanto porque "negro", "asiático", "árabe" o "africano" correspondan directamente a alguno de los tres tipos de la taxonomía clásica de las "razas negra, amarilla y blanca", sino porque, bajo estas categorías se están fusionando un gran

abanico de culturas y lenguas distintas que nos son presentadas como una sola. Esta es la condición anteriormente ya señalada como necesaria a todo proceso de racialización y que consiste en la categorización fija de los individuos y la absolutización de las diferencias colectivas.

La racialización de las taxonomías supuestamente étnicas aparece aun más evidente cuando se habla específicamente de la sociedad norteamericana. En este contexto podemos encontrar que algunos manuales tienen la tendencia a establecer una fuerte correlación con la taxonomía clásica de las "razas". Por ejemplo, para demostrar el carácter multiétnico de la sociedad norteamericana se ofrece una lista del tipo: Blancos, negros, Asiáticos, Indios Americanos y de otros orígenes,

"La població nordamericana està composta per un 89% de blancs, descendents dels colonitzadors i d'immigració posterior; un 9% de negres, descendents dels antics esclaus de les plantacions; un 0'8% d'asiàtics i un 0'4% de població índia"

#116:209

En este caso, la existencia de una correlación con las "razas" clásicas, "Blanca, Negra, Amarilla y Roja", es evidente, aunque tengamos problemas cuando deseemos saber donde ha quedado incluida en esta distribución la categoría particular de los "latinos" o "hispanos", tan importante numéricamente en esa sociedad.

Si consideramos el conjunto de taxonomías relativas a "pueblos" o "étnias", nos encontramos con algo así como un ideal-tipo que corresponde a la identidad nacional que va asociada a un Estado-nación determinado, y por tanto, a una entidad política territorial concreta y ubicable espacialmente. Sin embargo, las identidades socio-políticas o étnica sin base territorial, es decir aquellas que se construyen en base a referencias estrictamente étnicas o

culturales más que territoriales, también se utilizan pero casi siempre reservada sólo a los judíos y los gitanos, tal y como nos lo demuestran los términos más usados de pueblo judío o étnia gitana.

La tendencia más frecuente en la utilización del término y del concepto étnia es para aplicarlo sólo a los Otros, es decir se utiliza como una categoría particular en vez de ser utilizada como una entidad, olvidándonos interesadamente de que NOSOTROS también somos de alguna étnia. En definitiva, algo así como que los "étnicos" solo pueden ser los OTROS mientras que NOSOTROS estamos excluidos de toda entidad étnica para pasar a ser una categoría particular: la de los "occidentales", "europeos", "blancos", o lo que sea, pero nunca un grupo étnico "más".

Si bien parece claro que en la mayoría de casos el concepto étnia se construye en base a la idea de compartir una cultura, también podemos constatar como en otros casos se hacen intervenir criterios fenotípicos. Este es el caso de una descripción de la diversidad étnica de Latinoamérica en la que se enumeran las categorías de Indios, Africanos, Mulatos, Europeos y Mestizos,

"A Sud-Africa la població està dividida en quatre grans grups: els blancs (17,5%), els mestissos (9,4%), la població d'origen asiàtic (2,9%) i la majoria negra (70,2%)".

#136:105

".... como zonas fronterizas, acostumbradas a la mezcla racial y la convivencia con moros y judíos, los españoles que fueron a América juntaron su sangre con la indígena, dando origen a una étnia mestiza en amplias regiones americanas..."

#149:170

La utilización de criterios fenotípicos como mulatos o mestizos, no parece causar problemas ya que a lo que se está haciendo apelación implícita es a la diversidad

cultural subyacente detrás de cada uno de esos grupos que en última instancia es la que define la diversidad étnica.

En Africa, la diversidad al interior de los Estados en muchos casos suele expresarse en términos estrictamente conflictivos,

"Africa... els funcionaris colonials havien agrupat les poblacions negres en funció de la seva comoditat administrativa, sense tenir en compte les peculiaritats racials i de tradició dels negres. El resultat, inevitable i dolorós, són els enfrontaments entre els grups racials negres..."

#124:119

Este tipo de conflictos, frecuentemente, son calificados como "guerras étnicas" o "guerras tribales", lo que puede tener por efecto ignorar en el conflicto toda la dimensión propiamente política, con la consiguiente deformación de la realidad que ello supone,

"las potencias europeas habían organizado administrativamente las colonias sin tener en cuenta la realidad racial y lingüística. Por ello muchas naciones africanas se encuentran en la actualidad sumergidas en odios exterminadores de tribus rivales, en conflictos de fronteras, o en luchas sangrientas por el poder"

#122:133

"Actualment, tot el territori africà és políticament independent però en el seu si continuen enfrontaments molt greus, alguns dels quals són autèntiques guerres tribals entre grups ètnics diferents, que les fronteres colonials van unir o separar. L'administració colonial va imposar la convivència entre aquets grups diferents i sovint rivals. En assolir la independència, les antigues lluites s'han reproduït acarnissadament i en ocasions han significat la desaparició d'un grup ètnic."

#145:298

o bien presentando esta conflictividad como algo inherente a la propia esencia tribal debido a su propia tradición,

A pesar de que la utilización del concepto étnia no tiene porque suponer una referencia explícita a características fenotípicas, sin embargo muchas veces a través de su uso se está proponiendo el establecer una correlación entre las características fenotípicas y las culturales de los miembros que conforman dichos grupos étnicos. Con esta posibilidad de dar usos múltiples al concepto de étnia, que pueden ir desde las diferencias fenotípicas a las particularidades culturales, pasando por la posible fusión de ambas, llegamos a la conclusión de que el fundamento ideológico que está operando es el siguiente: en el seno de la especie humana, dividida ya en tres "razas", la utilización de las entidades étnicas, construidas en base a criterios sobre todo culturales, permite realizar una descripción más densa<sup>4</sup> al interior de cada una de esas "razas", descripción que da como resultado la aparición de unas nuevas categorías a las que formalmente se las trata como si fuesen "sub-razas".

Uno de los aspectos más significativos de la utilización conceptual del término étnia como sinónimo de "sub-raza" es que a la entidad étnica se le presupone una homogeneidad desde el punto de vista "racial". Es precisamente ésta la presunción de homogeneidad "racial" inherente a las étnias, la que invita a considerarlas como "sub-razas", siguiendo un modelo parecido al de la división en clases, y no como una división independiente de la taxonomía racial, tal y como las entidades culturales (religiones o lenguas) pueden llegar a producir. De este modo queda puesto en evidencia una vez más la fuerza y el arraigo del proceso ideológico de la racialización cuando se está intentando explicar la diversidad étnica del OTRO.

---

<sup>4</sup> en el sentido que le da Geertz a este término (Geertz, 1987:19-40).

El carácter ambiguo y la ausencia de univocidad parecen ser las características principales de la noción de étnia tal y como ésta aparece definida en los libros de texto. Pero si nos detenemos a examinar el conjunto de definiciones formales y los usos que se dan a este término en los libros de texto y material escolar, inmediatamente percibimos que el problema es más complejo. Por ejemplo, una de las definiciones de étnia más utilizada es,

"ETNIA: Agrupació natural d'individus amb unes característiques culturals comunes, esp., sovint, la llengua."

#D6

En esta definición, el hecho de considerar a la étnia como una agrupación natural, ya está determinando el carácter esencialista de la misma, lo que invita al alumno a tomar en consideración, además de las características culturales comunes, aquellas otras no adquiridas y por tanto naturales.

Pero además de esta naturalización del concepto, la otra característica de este tipo de definiciones es la indefinición de los caracteres que aparentemente son compartidos por los miembros que las forman. De este modo lo que se está haciendo es proponer al alumno otro tipo de definición: la que define a "una población" en general, sin poner atención a la propia diversidad interna de esa población, como cuando se habla de los moros, los catalanes o los japoneses, sin más.

Tal y como hemos podido ver hasta aquí, la secuencia conceptual de especie, raza y étnia se nos propone yendo desde lo general a lo particular. La especie está dividida en "razas" y éstas en étnias, pero, ¿cual es la entidad que debería seguir a la étnia si queremos seguir en la secuencia lógica propuesta?. A partir de aquí el modelo se hace más confuso, menos claro, aunque podemos entrever que

las entidades que deberían seguir serían las de nación, pueblo y tribu.

Si se aplica el criterio del tamaño para definir las naciones, los pueblos o las tribus, considerando que sus tamaños respectivos siguen ese orden, nos encontramos con la dificultad inmediata de poder considerar a estas tres entidades como la continuación lógica de la secuencia inicial propuesta. Así, la entidad tribu no llega jamás a abarcar la totalidad de un país debido a que generalmente éstas son de un tamaño reducido,

"TRIBU: Conjunt de persones que descendeixen d'un mateix avantpassat i que estan manades per un cap: A l'Àfrica hi ha moltes tribus.

#D3

"TRIBU: Conjunto de familias que viven en la misma comarca y obedecen a un mismo jefe"

#D4

Al examinar la utilización que se hace en los libros de texto del término tribu, nos damos cuenta de que, al igual que ocurría con el concepto *étnia*, el nivel de imprecisión es grande, fenómeno que por otra parte no es ajeno al desarrollo teórico de la propia antropología<sup>5</sup>.

Normalmente el concepto tribu lo encontramos utilizado más como una categoría particular que no como una entidad. Por ejemplo, se aplica preferentemente a ciertos grupos humanos considerados "primitivos": los bosquimanos, los pigmeos, los masais, los tuaregs, los "indios" norteamericanos, o los "negros africanos",

---

<sup>5</sup> imprecisión que no hace más que reflejar el desacuerdo existente en torno al concepto, y que tiene ciertas consecuencias en el marco teórico de la disciplina. En este sentido ver la crítica de Godelier a los fundamentos empíricos del desarrollo de la antropología, (Godelier, 1974:198-222); o bien la conceptualización de la tribu desde una perspectiva neoevolucionista hecha por E.R. Service (1962) o por M. Sahlins (1977).

"Un altre factor a tenir en compte és la mobilitat interna de les tribus negres..." #124:113

"tribus del continent americà.... Incapaços d'adaptar-se a les noves formes de vida, estan condemnats a la desaparició" #145:300

"Hernán Cortés pactà o s'enfrontà amb diferents tribus, els tlaxcalteques per exemple..." #101:109

La utilización del término tribu, tal y como podemos ver que se utiliza en los ejemplos anteriores, nos está proponiendo, sin ambigüedades, la exclusión de los miembros de la sociedad "Occidental" de esa entidad. Sin embargo, no es el tamaño el criterio principal que se tiene en cuenta a la hora de identificar esta forma de agrupamiento de la humanidad que son las tribus. Si así fuera, se utilizaría el término tribu para referirse, por ejemplo, a los pequeños grupos de colonos que se asentaban en esas regiones habitadas por tribus en épocas de colonización.

La tendencia que observamos es que la entidad tribal se utiliza para designar en general a los grupos de individuos que se hallan a una mayor distancia en relación a NOSOTROS. Esta distancia se podría medir de diferentes formas. La más corriente sería la medida temporal, en el sentido de desfase temporal / evolutivo. La segunda medida sería la espacial, haciendo referencia a la lejanía o alejamiento espacial (en el sentido remotas) de NOSOTROS.

En el sentido del desfase temporal/evolutivo vemos que, cuanto más nos alejamos de nuestro presente, más englobante es la utilización del término tribu, hasta llegar a considerar que en la Prehistoria toda la humanidad estaba dividida en tribus,

"Els arqueòlegs han anat trovant a Catalunya una sèrie de jaciments prehistòrics que els permeten d'assegurar que tribus d'éssers humans habitaven les nostres terres fa mig milió d'anys. Aquests homes i dones no vivien en un lloc determinat, eren nòmades..."

#75:114

De este modo la tribu se nos presenta como la entidad que caracteriza a toda la humanidad prehistórica pero también a una porción -igualmente prehistórica- de la humanidad actual,

"Nombrosos habitants de l'Àfrica viuen encara en tribus i mantenen llurs tradicions ancestrals..."

#124:115

"Oceania... alguns dels pobles més primitius del món... es poden trobar tribus que encara estan en plena edat de pedra..."

#106:164

En el sentido espacial o geográfico encontramos la tendencia a asociar el término tribu a grupos muy distantes o alejados de "NOSOTROS". En este caso, la oposición NOSOTROS / Los OTROS, al tomar la dimensión espacial en el sentido de "remotas", fácilmente se hace susceptible de ser conceptualizada como alejada también a nivel evolutivo, en su doble vertiente cultural y biológica, con las consecuencias que este alejamiento biológico supone para la posible absolutización de las diferencias descritas. Cuando se hace referencia a las tribus por su nombre propio "los tal" o "los cual", implícitamente se está proponiendo considerarlas como entidades racialmente homogéneas al mismo nivel que las étnias o las naciones, por ejemplo,

"Exercici. Esbrina noms i característiques de les tribus africanes següents: massai, samburu, kikuiu. Explica de cada una: característiques racials, lloc d'origen, mitjans de subsistència, peculiaritats i costums

#125:142

y esto cuando no se está equiparando directamente a las la tribus con las "razas":

"Raça: descendents d'un avantpassat comú, nissaga, tribu, poble, nació,...."

#D6

o cuando se identifica directamente a la tribu con el estadio del salvajismo de las teorías evolucionistas clásicas,

"SALVATGE: Incivilitzat, que viu fora de les societats civilitzades; pert. als s. Un s. Una s. Els pobles s. Una tribu.

#D6

El problema que aquí se presenta es del mismo nivel que el anteriormente expuesto en relación a las étnias. Se puede estar invitando al alumno a realizar una categoriación fija de los individuos que forman las tribus, así como también a absolutizar las diferencias colectivas tribales y a naturalizar las diferencias entre esas étnias previamente absolutizadas. Mientras que todo ello supone olvidar que la pertenencia a una tribu, al igual que ocurre con las étnias, no implica la posesión de unas características físicas determinadas, ni la homogeneidad dentro del grupo, ni la existencias de diferencias naturales entre los grupos, pues la pertenencia a una tribu se pueden establecer por diversas vías que no tienen porque ser las racialistas.

Una vez más queda puesto de manifiesto la recurrencia y fuerza de las explicaciones racialistas en el proceso ideológico de construcción del OTRO. Racialismo que empuja siempre al mismo callejón sin salida: insertar en un único paradigma las características socio-culturales (cultura) y las características fenotípicas o genéticas (naturaleza), fundamento o pilar básico sobre el que se apoya el racismo.

Por tanto, las étnias, las naciones y las tribus que se nos presentan como entidades social, política o culturalmente diferentes, en la mayoría de los casos, a la vez se nos están presentando como "sub-razas". En este contexto son probablemente las tribus, las entidades más profundamente racializadas y "racializables", ya sea por su tamaño, su identificación a ciertos medios geográficos, o su asociación a ciertos períodos prehistóricos.

El tipo de ordenación evolutiva que se realiza cuando se utiliza el término tribu vinculándolo a los términos civilización nación o sociedad, puede tomar varias formas, pero casi siempre se está haciendo referencia a un tipo de ordenación jerárquica según el nivel de complejidad sociocultural,

"Les famílies paleolítiques començaren a constituir hordes o grups inestables de famílies a la recerca d'aliments. Més tard aquestes hordes primitives es van dividir en clans que agrupaven individus vinculats per llaços de parentiu... El següent pas va ser que alguns clans s'unissin a d'altres.(...) i formessin així comunitats àmplies denominades tribus"

#82:112

Otra de las características de las entidades socio-políticas (nación, étnia, tribu, etc.) es que se nos presentan en los libros de texto como entidades equiparables a "sub-razas". Esto es posible ya que, implícitamente, el nivel de homogeneidad socio-cultural de cada una de ellas se supone que está garantizado por un cierto grado de endogamia. Es de este modo como el paso de lo biológico a lo social, se nos presenta como un continuo en el que la zona liminal puede estar ocupada por una entidad del tipo tribu o étnia.

Uno de los mayores niveles de ambigüedad lo encontramos en la utilización indiferenciada de los términos tribu y población, que nos aparecen tanto como entidades o como

categorías particulares. El otro nivel de ambigüedad lo encontramos en la utilización sinonímica de los términos étnia y nación, a pesar de que el primero tienda a reagrupar individuos en función de criterios culturales, mientras que el segundo lo hace en términos político-espaciales. Desde nuestro punto de vista esta ambigüedad tiene como función enmascarar la verdadera distinción conceptual que opera entre ambos términos y que se manifiesta mediante su ubicación en los polos biológico y social respectivamente:

<b>Polo Biológico</b>		<b>Polo Cultural</b>
Tribus	<----->	Pueblos
Etnias	<----->	Naciones
"Razas"	<----->	"Raza blanca"
Tercer Mundo	<----->	Occidente
Los OTROS	<----->	NOSOTROS
Biología	<----->	Sociedad

Una vez más queda puesto de manifiesto cómo el proceso ideológico racialista prioriza, cuando no exclusiviza, la perspectiva biológico/natural para explicar la diversidad étnica.

### V.1.e. Las Entidades Socio-culturales

Las posibles relaciones entre las entidades socio-culturales (familias, bandas, linajes, clanes, clases, etc) y las entidades socio-políticas (tribus, étnias, naciones y estados), teóricamente pueden ser tratadas como formando parte de un mismo proceso socio-evolutivo, pero dado que en los libros de texto normalmente nos aparecen de forma separada, aquí también las trataremos por separado.

Una de las características de las entidades socio-culturales creemos que es precisamente su relativa "inmunidad" contra las tentativas racialistas, ya que en este caso, la tendencia a asociar naturaleza y cultura se hace más difícil, aunque no imposible.

Si bien entre las entidades socio-culturales también opera el supuesto de la homogeneidad, las implicaciones que ello supone no son tan importantes como en el caso de las entidades socio-políticas, sencillamente porque, a priori, ya se considera lógico que exista un cierto nivel de homogeneidad fenotípica o cultural entre esas entidades.

Sin embargo, en los libros de texto encontramos bastantes referencias en las que se están yuxtaponiendo entidades socio-culturales sin que se precise claramente el vínculo que las une. Lo que sí queda puesto de manifiesto en este tipo de presentaciones es que la necesidad taxonómica aparece como didácticamente necesaria, aunque no se llegue a considerar igual de necesaria la precisión terminológica. Esto ocurre quizás debido a la proximidad de los términos, tal y como podemos observar comparando las definiciones que se dan de familia, linaje y clan:

"Familia: .... Conjunt de persones unides per parentesc ascendent, descendent o col.lateral..... Sinònim de Parentela. Estirp, llinatge, nissaga, progènie"

#D7

"Llinatge: Ascendència i descendència d'una familia; estirp. Nom de familia; cognom.

#D1

"Clan: Familia o tribu. Grupo de personas unidas por un interés común"

#D9

Como podemos observar, los tres conceptos llegan a presentarse como sinónimos debido a que las tres definiciones implícitamente están haciendo referencia a un mismo tipo de relaciones entre los miembros de esas categorías como son las relaciones fundadas en la biología, y sobre las que se apoya el concepto de familia.

Por el contrario, en algunos casos observamos una tendencia a asociar ciertas entidades socio-culturales, como el clan o la banda, a contextos históricos lejanos. El problema se puede presentar en cuanto que este tipo de entidades cognitivamente nos son propuestas como ejemplos de sociedades en las que los niveles de organización socio-política se hallan a un nivel inferior en la escala evolutiva. En este sentido la banda es la categoría que más propensa se halla a este tipo de manipulaciones ideológicas.

Las bandas, tal y como actualmente son consideradas por la antropología son agrupaciones humanas, de tamaños variables, que se caracterizan entre otros aspectos por hacer de la caza y la recolección su principal medio de subsistencia. Pero conceptualmente la caza y la recolección es una etapa "anterior" a la sedentarización en la escala evolutiva. De ahí que se tenga la tendencia a proyectar este "retraso" sobre el tipo de organización social que es la banda, dando como resultado una conceptualización de la misma que la coloca automáticamente en el lugar más bajo de la escala socio-cultural. Es por eso que cuando en los libros de texto encontramos el término banda, en la

mayoría de casos, está haciendo referencia a grupos humanos muy alejados de nosotros desde el punto de vista evolutivo. Este alejamiento se ve reforzado cuando se pasa a utilizar el término Horda como sinónimo de banda que el Diccionario de la Lengua Española define como:

"Horda: reunión de salvajes que forman comunidad y no tienen domicilio"<sup>6</sup>.

Es de este modo como se nos propone incluir en el paradigma animal a los seres humanos que las forman,

"Les famílies paleolítiques començaren a constituir hordes o grups inestables de famílies a la recerca d'aliments. Mès tard aquestes hordes primitives es van dividir en clans que agrupaven individus vinculats per llaços de parentiu.... El següent pas va ser que alguns clans s'unissin a d'altres per ajudar-se i protegir-se recíprocament i formessin així comunitats àmplies denominades tribus"

#82:112

Siguiendo una tradición muy arraigada en nuestra sociedad, la familia frecuentemente se nos presenta como la entidad básica o mínima sobre la que se construyen todas las demás entidades. En este sentido la familia aparece como el "origen" de una etapa evolutiva,

"La familia.... ha estat anomenada cel.lula bàsica de la societat... Tanmateix, la família continua essent nucli primari de vida en comú"

#55:184

"Quan l'home va anar passant progressivament de depredador a productor i va viure en habitacles fixos i individuals, va començar a reforçar els vincles familiars. Poc a poc les seves relacions socials els van portar a unes formes de convivència que amb el temps esdevindrien molt semblants a la família actual."

#109:73

---

<sup>6</sup> Diccionario de la Lengua Española, decimonovena edición, 1970.

"Africa... La célula básica de la sociedad es la familia"

#142:257

En resumen podemos decir, que si bien hemos estado insistiendo hasta aquí que nuestra cultura tiene la tendencia a priorizar la utilización del sistema racialista para explicar cualquier manifestación de la diversidad étnica, sin embargo, tal y como ocurre en el caso de las entidades socio-culturales, parece como si esta tendencia racializadora se alejara cuando se trata de conceptualizar entidades menores en las que la diversidad interna no suele tener mayor importancia, y en las que la dimensión biológica aparece como más "próxima".

El hecho de que las relaciones establecidas entre los miembros de estas entidades sean principalmente de carácter biológico-hereditario, supone entre otras cosas, que estas categorías sean concebidas como siendo más homogéneas, lo que ideológicamente hace innecesaria la presencia de explicaciones racialistas tendentes a explicar esa diversidad, y de ahí el menor riesgo a la hora de que se puedan transformar en entidades racializadas.

## V.2. LAS CATEGORIAS PARTICULARES

Cada una de las entidades generales que hemos tratado hasta aquí genera categorías específicas, es por ello que el número posible de estas categorías asociadas a todas y cada una de las entidades humanas es enorme. No es nuestra intención aquí hacer una lista de esas categorías ni intentar definir el máximo número de ellas. Lo que nos proponemos hacer es una selección de esas categorías particulares que responda de la forma más fehaciente a los objetivos que nos hemos propuesto en relación a identificar el proceso de racialización tal y como opera en los libros de texto.

Ya que en nuestro estudio nos estamos centrando en el análisis de este proceso ideológico del racialismo, será interesante empezar considerando las categorías particulares que surgen a partir de la entidad "raza". Estas son las categorías de "blancos", "negros" o "amarillos" o sus sinónimos espaciales los "europeos", "africanos" o "asiáticos". Sin embargo, y debido a que estas categorías no se hallan definidas formalmente como tales en los libros de texto, no nos aportan mucho a la identificación del proceso de racialización.

Normalmente las categorías particulares como la de los "Blancos" se utilizan en los libros de texto en contextos coloniales,

"Exercici. Llegeix el text i explica: a. La reacció de la població africana davant de la presència dels blancs. b. La reacció dels blancs davant de la població africana. c. Quina d'aquestes consideres més raonable?"

#126:116

mientras que la categoría de los "negros" se utiliza en contextos de esclavismo,

"L'escasada de mà d'obra va fer que aviat s'hagués de recórrer a esclaus negres de l'Àfrica. Es calcula que se'n transportaren una seixanta milions."

#102:301

o de minorías marginadas, pobres, como en el caso de los EE.UU.,

"És cert també que en aquesta societat de benestar existeixen marginats: els vells i les dones són discriminats davant la feina. I els negres i immigrants hispanoamericans constitueixen les bosses de pobresa. Són poblacions amb menys ingressos, amb menys oportunitats i marginats als slums o barris degradats que envolten el centre de serveis de les ciutats."

#105:60

Por el contrario, la categoría particular de los "amarillos" ha caído en desuso siendo substituida por la categoría de los "asiáticos", que se aplica casi exclusivamente también en contextos de inmigración,

"La població nordamericana està composta per un 89% de blancs, descendents dels colonitzadors i d'immigració posterior; un 9% de negres, descendents dels antics esclaus de les plantacions; un 0'8% d'asiàtics i un 0'4% de població índia"

#116:209

Pero una utilización tan formalizada de las categorías particulares asociadas a las "razas" como son los "blancos", los "asiáticos" o los "negros" no nos aporta mucho más en relación al conocimiento de las bases racialistas que están operando en la constitución de esas mismas categorías. Por ese motivo, debemos dirigir nuestra atención a otras categorías particulares que no están tan directamente relacionadas con el paradigma de las razas biológicas, como es el caso de la categoría de los "Occidentales".

## V.2.a. Los Occidentales

Toda categoría se define principalmente por su relación con otras categorías. Este es el caso de la categoría de los Occidentales, que en el uso corriente del término se construye, o bien por oposición a la categoría del Tercer Mundo (los países en vías de desarrollo, subdesarrollados, etc.), o bien por oposición a la categoría de los "Primitivos Actuales", las sociedades pequeñas y diseminadas que tienen como principal arte de subsistencia la caza y la recolección. Sin embargo existe un tercer nivel de oposición sobre el que se construye también la categoría de los Occidentales cuando se toma como referencia el origen común greco-romano. En la construcción de este tercer nivel juega un papel determinante la idea de continuidad de este acervo cultural común que ha llegado hasta nuestros días y del que los Occidentales somos los depositarios.

La categoría particular de los "Occidentales" destaca sobre las demás categorías por el hecho de que es la que engloba a todos los humanos que más próximos están de pertenecer a la "raza blanca",

"Occidente: conjunto de naciones de la parte occidental de Europa ..."

#D9

"Occidentalització: acció d'occidentalitzar; fer adoptar els costums, la cultura, occidentals, europeus..."

#D6

A pesar de que los significados implícitos estén haciendo referencia a otros aspectos no tan directamente relacionadas con la "raza", como puede ser la civilización "occidental", la "cultura occidental", la "ciencia occidental", la "forma de vida occidental", la "mentalidad occidental", la "racionalidad occidental", etc.; el principio racializador que identifica occidental a europeo

"blanco" se mantiene,

"Filipinas. La colonización española fue decisiva: detuvo a los musulmanes y por medio de las órdenes religiosas difundió la religión católica y la cultura occidental."

#149:528

Ya que nos estamos moviendo en el ámbito de la diversidad, una de las mejores maneras de abordar metodológicamente el análisis de la categoría de los "Occidentales" será haciendo conjuntamente el análisis de aquellas otras categorías particulares que se oponen a la de Occidental, tales como las de Bárbaros, Primitivos, Aborígenes, Autóctonos, Indígenas, los Otros, etc.

La construcción de la categoría de Occidental se apoya sobre la oposición formal NOSOTROS / LOS OTROS. Esta oposición puede llegar a tener tres dimensiones cuyos ejes son el espacial, el evolutivo y el racial.

La oposición espacial la encontramos en la utilización de términos o expresiones que denotan distanciamiento físico respecto a "Nosotros" como "tribus remotas", "grupos aislados", etc. La dimensión evolutiva (o evolucionista) se nos presenta cuando se utilizan expresiones del tipo "antes de la llegada del hombre blanco no conocían tal cosa..", que paralelamente connotan una presunción de inmovilismo cultural de los Otros, o falta de evolución socio-cultural. Por último, la oposición racial queda puesta explícitamente de manifiesto mediante de utilización de dicotomías del tipo tribu / hombre blanco.

La categoría de los Occidentales, al igual que ocurre con la mayoría de categorías particulares, difícilmente la hallamos definida en algún libro de texto, al contrario de como ocurre en algunos diccionarios como hemos visto anteriormente. El término Occidente, o la categoría de los

Occidentales o los Europeos, aparecen en los libros de texto en muchos contextos, pero siempre designando a los Europeos y sus descendientes ubicados en los cuatro continentes:

"... la civilización europea, con su dualidad de Europa oriental y occidental que tiene una continuación en las otras "Europas" -Estados Unidos, América hispana, Australia, África del Sur, Nueva Zelanda, etc.-, es decir, los estados que son producto de la colonización y trasvase de poblaciones europeas."

#143:330

Tal y como ya hemos podido ver anteriormente, la categoría de los Occidentales podría tener su origen en la escisión del Imperio Romano,

"Després de la divisió de l'Imperi Romà, Occident caigué en mans d'invasors. Orient, en canvi, mantingué l'esplendor cultural i polític."

#104:115

A partir de ese momento empieza a operar en nuestra cultura la división entre Occidente y Oriente que ha llegado hasta nosotros y que encontramos claramente descrita en un diccionario escolar,

"Occident: nom donat genèricament ençà del s. XV als pobles cristians d'Europa per contraposició als d'Àsia i especialment a l'Imperi Turc. Més tard el concepte evolucionà i actualment inclou també els països d'Amèrica; d'ençà del 1945 hom li ha donat un senti polític que n'exclou Rússia i els països de la seva àrea d'influència, tot i que hi pertanyen des d'un punt de vista cultural"

#D8

Las dos categorías que surgen a partir de la división entre Oriente y Occidente corresponden a grupos humanos bien delimitados que sin embargo son susceptibles de ser reformulados según las épocas.

Si bien formalmente el origen de Occidente lo debemos buscar en la división del Imperio Romano, el origen mítico del "Clan de los Occidentales" está localizado en Grecia,

"La civilización occidental tuvo su origen hace miles de años en Grecia y ha ido desarrollándose hasta nuestros días"

#94:104

Este origen mítico de los Occidentales por extensión también incluiría a la "raza blanca" portadora de la "racionalidad", el "pensamiento lógico", la ciencia, la filosofía, el arte y las instituciones "democráticas", tal y como etnocéntricamente nos lo proponen algunos libros de texto.

La forma como actúa este etnocentrismo en los libros de texto no es lo que aquí nos ocupa, sin embargo sobre lo que sí debemos llamar la atención es la posible proposición de causalidad que estos libros estén formulando entre el substrato biológico de la "raza blanca" y las manifestaciones "culturales" características de la civilización occidental. Dicho en otras palabras, el peligro está en la posible conceptualización en términos raciales de "lo Occidental" al equipararlo a "los blancos" europeos.

Si lo occidental se empieza a gestar en las civilizaciones Griega y Romana y aparecen como tales en la historia a partir de la escisión del Imperio Romano, en esta operación, y, por exclusión, también se están definiendo a los Orientales. Es a partir de ese momento histórico cuando la conceptualización que Occidente se hace de los "Orientales" se empieza a gestar hasta llegar a incluir, ya a fines de la Edad Media, tanto a chinos como a japoneses bajo la misma categoría particular de los orientales.

Fue también durante la Edad Media cuando la continuidad de

esa categoría particular de los occidentales pasó a ser asumida por el Cristianismo.

"la Iglesia cristiana.... contribuyó a la conservación de la herencia cultural europea, en franco deterioro e incluso en peligro de desaparición como consecuencia de la ruina de las ciudades y de la organización económica... También ayudó a la integración racial y social de romanos y germanos consiguiendo, mediante la evangelización, la unidad religiosa, humanizando las costumbres germanas y cristianizando los ritos paganos."

#143:128

De ahí que la oposición tradicional Occidente / Oriente, a partir de ese momento aparezca reformulada en la oposición Cristianismo / Paganismo.

A partir del Siglo XV empieza la expansión étnica de los Occidentales a través de sus colonias e imperios. De este modo empiezan a conceptualizarse también como occidentales parte de los europeos que se van instalando en las tierras de conquista y colonización tanto en América, Africa o Asia. Sin embargo esta ampliación de la ubicación de los occidentales fuera del ámbito estrictamente europeo, no se realizó sin que aparecieran ciertos problemas: los europeos al "mezclarse" con las poblaciones autóctonas "perdían" ese estatus de occidental, para pasar a engrosar las filas de la categoría de los criollos, los mestizos, etc. quedando muy a menudo de este modo fuera de la categoría particular de los occidentales,

"Crioll: fill de pares europeus nascut en una colònia americana.

#D7

La expansión de la conceptualización de lo occidental fue posible gracias a los vectores de la lengua indo-europea y de la religión judeo-cristiana. De este modo occidente pudo ampliar su origen greco-romano sin poner en cuestión la

esencia de lo occidental. Esta ampliación o expansión del ámbito de lo occidental, fue posible ya que la lengua y la religión son las entidades culturales menos susceptibles de ser racializadas, tal y como ya hemos dicho anteriormente debido a que es por todos aceptada la posibilidad de la conversión religiosa y del aprendizaje de una lengua. Pero es precisamente esta maleabilidad de la categoría de los occidentales la que permite su doble utilización en el contexto de los libros de texto, tanto para referirse a aspectos de civilización como a aspectos de población ("raza"- "blancos").

Si bien parece no existir ninguna duda en cuanto al origen étnico o "racial" de los "blancos" occidentales, que es Europa, no ocurre lo mismo cuando se trata de considerar como occidentales los orígenes de "todas" las manifestaciones de la llamada civilización occidental. Es así como se hacen necesarias en los libros de texto "aclaraciones" acerca del origen no-occidental de ciertos aspectos de nuestra cultura como puede ser la pólvora, el maíz, el tabaco o el número cero, por citar alguno de los ejemplos más conocidos,

"Xina. Aquesta civilització va restar igual durant molts segles i va excel.lir en un seguit de coneixements con la tècnica del paper, que va transmetre a l'Occident."

#129:150

"La llegada de los españoles a América supone el enriquecimiento mutuo....se trajeron productos exóticos, tales como el tabaco, o que cambiaron la dieta de los europeos, como maíz y patata..."

#143:241

La identificación espacial de los occidentales no es tarea fácil, lo que sí es más fácil de representar por exclusión son los espacios no-occidentales. De este modo las fronteras entre el espacio "occidental" y el "no-occidental" no son fronteras claras, aunque si lo sean las

identidades de las poblaciones incluidas en esos espacios.

Dependiendo de las diferentes épocas históricas, la categoría de los Occidentales se ha ido construyendo por oposición a la de los bárbaros, los paganos, los salvajes y los primitivos<sup>1</sup>. Sin embargo actualmente existe la tendencia generalizada a establecer esta misma oposición tomando como referencia dos categorías evolutivas, la de los "primitivos" y la de "Tercer Mundo".

#### V.2.b. Los Bárbaros

Históricamente la categoría de Occidente, o de Occidental, se define a partir del origen común greco-romano. Este origen común es el que en un primer momento histórico opuso a los occidentales clásicos -los Griegos y los Romanos- con los bárbaros. Si bien bastantes de los libros de texto explican de forma correcta el origen del término bárbaro y resaltan de manera relativista cómo este término ha sido empleado por los griegos para designar a los que no eran de origen griego, y por los romanos para designar a todos los que vivían fuera del Imperio,

"Els romans, com abans els grecs, denominaven bàrbars els qui no parlaven la seva llengua i tenien costums diferents. Per als romans, els germànics eren bàrbars..."

#84:165

El significado actual del término bárbaro dista mucho de tener el sentido que tenía para griegos y romanos, ya que actualmente bárbaro, además de la acepción histórica, significa cruel, salvaje, sin cultura, etc. con todas las connotaciones racialista y racistas que estos significados pueden conllevar,

---

<sup>1</sup> tal y como por ejemplo queda recogido en el título de la obra de Bestard & Contreras (1987).

Bàrbar: entre els grecs i els romans, estranger.  
2. Nadiu o propi d'un país incivilitzat. // fig. 3.  
Incivil, rude, grosser. 4. D'una gosadia, d'una  
temeritat extraordinàries. FAM. Barbàric, -a,  
barbàrie, barbarisme, barbaritat, barbaritzar.  
SIN. Salvatge. 3. Cafre, vàndal, -a. 4. Temerari, -  
ària/ANT. 2,3. Civilitzat, -ada, culte, -a."

#D7

Bárbaro: Individuo de cualquiera de los pueblos  
que destruyeron el Imperio Romano y se  
extendieron por la mayor parte de Europa. // adj.  
Fiero, cruel, inhumano, feroz, salvaje, inculto,  
grosero."

#D4

"La paraula bàrbar té per nosaltres un significat  
diferent: irracional, agressiu, poc acurat.  
Aquest mateix sentit despectiu ja li van començar  
a donar els romans quan van entrar en contacte  
constant amb ells, ja que els consideraven  
inferiors. De fet, els germànics eren molt  
diferents dels romans, encara que no pas  
inferiors."

#84:165

En los libros de texto el término bárbaro lo encontramos tanto como sustantivo (los bárbaros), como epíteto (las tribus bárbaras). Sin embargo normalmente la matización relativista que le podría dar el hecho de ir entre comillas no la hallamos, lo que deja al alumno la elección del contenido que se va a dar al término. Este contenido podrá ser, o bien, la acepción etnocéntrica de la época en cuestión que hacía referencia al enemigo o al extranjero; o bien la acepción peyorativa actual de bárbaro como sinónimo de salvaje o "incivilizado".

El término bárbaro ha acabado por ser sinónimo de saltante, invasor, sanguinario, y en ciertos contextos, esta connotación peyorativa tiene como única finalidad delimitar claramente la identidad de NOSOTROS frente a la de los OTROS, tal y como lo deja claramente expuesto un libro de texto,

"Vándalos: es corriente leer o escuchar 'vándalos' o 'vandalismo' como sinónimo de brutalidad. Probablemente se debe a que el pueblo germano de este nombre fue uno de los que actuaron con más violencia al invadir el Imperio, pero no debemos olvidar que a este carácter peyorativo contribuyó la historiografía, a partir del Renacimiento, que consideró a todo lo medieval sinónimo de inculto y rudo, y a las invasiones, en concreto, como una verdadera calamidad que destruyó el mundo clásico. Algo similar ocurrió con la palabra bárbaro....."

#143:131

Parece como si el término bárbaro hubiera ido reteniendo sólo un tipo de valoración moral del comportamiento asignado a ciertos grupos, cuyo único papel en la historia parece haber sido el de robar, asesinar, violar, incendiar y masacrar.

Básicamente la definición de bárbaro se apoya sobre tres elementos: el nivel de civilización, el comportamiento invasor y la asignación a la categoría de los "OTROS". En relación al nivel de civilización, los bárbaros generalmente son presentados en los textos escolares como un grupo de pueblos, que, aún habiendo alcanzado un nivel mínimo de organización social o civilización, que es el que les ha posibilitado llevar a cabo invasiones y guerras de conquista contra poblaciones sedentarias, este mismo nivel se considera que era insuficiente para que pudieran haber llegado a constituirse como Imperios o Estados,

**"Los Bárbaros.... No llegaron a formar ningún estado políticamente organizado. Decidían sus problemas de forma democrática en asambleas generales, en noches de plenilunio, donde cada guerrero tenía un voto; y sólo escogían a un jefe, que podía llegar a ser rey si alcanzaba fama, en los casos de guerra."**

#142:93

Detrás de esta proposición aparece claramente reflejada la influencia de la teoría evolucionista del siglo XIX que

llamaba Barbarie al estadio evolutivo intermedio entre el Salvajismo y la Civilización. Al utilizar el término bárbaros, ciertos autores de libros de texto lo que probablemente están proponiendo es crear el distanciamiento de esos pueblos en la escala evolutiva, para poder minimizar el nivel de organización social y política, nivel que indudablemente habían alcanzado dada su demostrada capacidad de llevar a cabo sus proyectos expansionistas,

"Se produjo un gran retroceso en la cultura, debido a que la cultura de los pueblos germánicos era muy inferior a la romana"

#94:129.

"...desproveïda de la seguretats i la riquesa que li donava Roma, s'anà adaptant penosament als seus nous dominadors, molt menys civilitzats que els seus ciutadans"

#104:112

"A Hispania s'hi van establir els visigots. Aquests nous hispans eren bons guerrers, però tenien poca cultura. Van anar aprenent dels hispano-romans i van acabar parlant llatí i practicant el cristianisme, ... aquests pobles es van anar adaptant a la cultura romana."

#74:168

El segundo elemento que interviene en la definición de bárbaros es el carácter de invasor que implícitamente tienen asignadas estas sociedades, cuando bárbaro aparece como sinónimo de invasor. Es este concepto de sociedades invasoras, que implica la necesidad de desplazamientos fuera de sus propios territorios, lo que pone de relieve el carácter nómada de los Bárbaros (ver #143:24 y 30), quedando reforzado de este modo también el alejamiento del estadio de la civilización. De ahí que el hecho de ser consideradas sociedades invasoras no sea suficiente y se haga necesario que sean además sociedades "inferiores" en la escala evolutiva. Si no fuera así, los invasores y conquistadores españoles que hace cinco siglos llegaron al Perú o a México, deberían ser calificadas también de

bárbaros y evidentemente los libros de texto no los presentan de ese modo.

El tercer elemento que interviene en la definición de la categoría de bárbaros es el hecho de que esta categoría, es siempre hetero-referencial ya que nunca se aplica a NOSOTROS, sino que siempre está haciendo referencia a los Otros, o sea a los grupos opuestos a NOSOTROS.

Tanto el carácter de "incivilizados" como el de invasores asignado genéricamente a los bárbaros, nos lleva a la consideración de que ese término tiene más que ver con el etnocentrismo que no con una concepción racialista de las diferencias entre los humanos. De ser únicamente así, ello supondría un alejamiento de nuestra tesis según la cual las diferencias de los bárbaros son expuestas y explicadas desde una perspectiva racialista. Sin embargo, en el tercer elemento definitorio de la categoría de los bárbaros, el de la pertenecía a la categoría de los OTROS, encontramos ya las primeras pistas que nos permiten hablar del substrato racialista de ese concepto.

Existen dos procedimientos por medio de los cuales se puede producir la racialización de la categoría de los bárbaros. El primero hace referencia a la territorialización de esa categoría, el segundo hace referencia a la manipulación del substrato cultural de esas sociedades.

Si analizamos el modo como es presentada en los libros de texto la diversidad étnica de las sociedades incluidas dentro de la categoría de los bárbaros, inmediatamente nos encontramos con que la información etnográfica que de ellas se facilita es nula o casi nula. Todos los grupos son identificados y descritos de manera simple mediante nombres como los Godos, los Vándalos, los Hunos, Los Visigodos, etc., y en ningún caso esos nombres van acompañados de

ninguna otra información o descripción de orden social o cultural. En este sentido, la única diferencia que podemos encontrar reflejada en los libros de texto entre unos grupos y otros es su localización espacial. Localización que puede hacer referencia tanto al lugar de origen, como al de llegada.

Con estos niveles mínimos de información, la existencia de estos pueblos en los libros de texto aparece como una existencia eminentemente de orden geográfico, espacial o topográfico, información que en el mejor de los casos, se resume con una flecha trazada de forma imprecisa e indefinida, mediante la cual se pretende indicar, tanto el origen como el destino de su aventura histórica, tal y como podemos ver en varios libros de texto, p.ej. #94:128; o bien mediante la indicación de una zona sombreada en un mapa, sin que el alumno tenga posibilidad de llegar a conocer de ellos nada más que aquello que se supone que son portadores, a saber, su origen biológico diferente, asociado a un espacio geográfico diferente al de origen europeo.

El segundo elemento en el proceso de racialización de los bárbaros es la manipulación que se hace de su substrato cultural. Tal y como nos los presentan los libros de texto, los grupos humanos incluidos bajo la categoría de los bárbaros, no sólo carecen de especificidades sociales y culturales sino que también carecen de historia. Son sociedades que "no existían" antes de invadir, y la mayor parte de ellas dejan de existir después de ese momento, engullidas por la "civilización".

"Les migracions germàniques.... Destruïren l'Imperi i provocaren durant molt de temps destrosses, misèria, inseguretats. Els costà d'adaptar-se a l'idioma, als costums, a la religió dels romans. Alguns dels regnes que crearen desaparegueren aviat...."

#88:219

La categoría de los bárbaros, no sólo se aplica a los no-griegos y a los no-romanizados, sino que también se utiliza en los libros de texto para designar a grupos de otras épocas y de otras regiones del mundo. Esto es lo que ocurría con los enemigos del Imperio Chino que atacaban las murallas y a los que se les identifica como nómadas bárbaros; o a los enemigos del imperio carolingio ya fueran Vikingos, o cualquier otro pueblo del norte de Europa, todos ellos considerados como los "Bárbaros de la Edad Media"

"Grecia... Malgrat la seva prosperitat, tingueren sempre el perill dels bàrbars (cartaginesos, etruscos, etc.)

#140:70

Tal y como hemos visto anteriormente, en el proceso de racialización de la categoría de los "Occidentales", el tema de la continuidad o filiación entre el presente y los orígenes greco-romano aparecía como uno de los factores explicativos determinantes. Sin embargo en el caso de la racialización de la categoría de los bárbaros, la existencia o el mantenimiento de esta continuidad, no sólo no aparece como necesaria, sino que parece que deba negarse u ocultarse. Esto ocurre así ya que, es precisamente esta aparente ruptura de la continuidad étnica, en su doble vertiente biológica y cultural, la que posibilita que ideológicamente se pueda mantener el proceso de racialización. Los bárbaros, se hace necesario presentarlos como "no teniendo nada que ver" con nuestros antepasados, para de ese modo poder considerarlos como diferentes a nivel biológico y alcanzar una de las premisas racialistas necesarias. Es de este modo como los bárbaros venidos de fuera del espacio europeo, parece como si después de su llegada, hubieran desaparecido de ese espacio, provocando una ruptura histórica que invita a pensar que detrás de ella hay también una ruptura o discontinuidad genética, a pesar de ciertas matizaciones excepcionales hechas por ciertos libros de texto,

"Hi ha petits grups d'habitants d'Europa que conserven alguns trets de la raça groga; són restes d'invasors asiàtics que es traslladaren cap al nord i est del nostre continent fa molts segles. Aquests grups viuen cap al nord de Grècia i de Finlàndia, a Hungria, Bulgària, Rússia i la Turquia europea"

#106:30

En cuanto a los "bárbaros" de origen paleo-europeo como los sajones, los francos, los alamanes o los anglos, se hace más difícil negar nuestra vinculación o continuidad biológica con ellos. Parece como si su herencia cultural anterior a la época de invasiones también tendiera a hacerse desaparecer de la historia. Sin embargo, en este caso, la continuidad en la identidad queda asegurada por la propia etimología de sus designaciones, ya que para cualquier escolar es fácil reconocer que el origen de los anglosajones debemos buscarlo entre los pueblos bárbaros anglos y sajones, el de los franceses entre los francos, o bien el de los alemanes entre los alamanes, etc. Si bien estos pueblos eran bárbaros en la época del Imperio Romano, su identidad étnica europea no queda excluida, sino todo lo contrario. De ahí que posteriormente fuese posible su incorporación a la categoría occidental sin más problemas que los derivados de su "transformación" socio-cultural. Transformación que en muchos libros de texto se resume en un proceso automático y puntual de conversión al cristianismo de alguno de sus dirigentes, junto a otros aspectos enculturativos.

"Hispania romana.... Al llarg de la conquesta, i un cop acabada, els hispans "es van" romanitzar. Això vol dir que, de mica en mica, acceptaren la llengua dels conqueridors, al llatí, i llurs lleis, llur religió, llurs costums i llurs mètodes de treball.."

#88:214-215

Tal y como ha sido analizada hasta aquí, la categoría de

los bárbaros no podemos decir que se halle racializada de manera absoluta en los libros de texto, excepto en el caso de los bárbaros no-europeos. Esta racialización mantiene la existencia de una continuidad étnica en su doble vertiente biológica y socio-cultural, entre los actuales europeos y aquellos bárbaros que no transgreden las fronteras de las grandes entidades raciales que le están sirviendo de marco de referencia. Es así como la transformación de un bárbaro en un Occidental, como por ejemplo, la transformación de los Alamanes en los pueblos Germánicos, de los Francos en el pueblo Francés<sup>2</sup>, o de los Visigodos en los Españoles actuales, es posible sólo a causa de sus orígenes europeos, mientras que no ocurre lo mismo para aquellos otros cuyo origen se encuentra fuera del espacio europeo, para los que la única "solución" ha sido su "desaparición".

**V.2.c. Primitivos, aborígenes, salvajes, autóctonos e indígenas**

En la mayoría de definiciones encontradas en los libros de texto o material escolar revisado la referencia a los Primitivos se concreta siempre en grupos contemporáneos; a pesar de que el propio término de Primitivos, parece remontarnos a los orígenes evolutivos de la historia,

"A Africa podem descobrir, igual que en algunes zones de l'Amazònia, reductes de poblacions tan primitives que arriben a desenvolupar, encara avui, una economia basada en la depredació, són els boiximans, pigmeus (...) que serveixen als etnòlegs per reconstruir la vida dels primitius avantpassats de l'home actual."

#145:300

---

<sup>2</sup> Y ello a pesar del debate racista que se dio en Francia a finales del siglo pasado acerca del origen Franco o Galo de los "verdaderos" franceses.

"Els primers pobles peninsulars.  
- un altre centre de motivació pódria ésser  
mostrar fotografies o llegir algun relat sobre  
grups humans d'avui en estat primitiu, com els  
boiximans o els pigmeus d'Àfrica

#73:56

"Algunos pueblos primitivos actuales siguen  
practicando una agricultura itinerante....";  
"En regiones actuales de cultura primitiva como  
en algunas zonas de Australia, es posible  
encontrar cuevas que han sido decoradas con  
pinturas rupestres, de un modo similar a las  
prehistóricas"

#83:167 y 170

Si tenemos en cuenta que la categoría de los Primitivos es  
sin duda la que establece una distancia mayor en relación  
a los Occidentales "evolucionados"; y por otra parte que la  
mayoría de descripciones se limitan a poner de relieve las  
ausencias o carencias de esas sociedades, con el  
desconocimiento de la escritura como el máximo exponente;  
lo cual podría ser interpretado desde una perspectiva  
racialista como la prueba de la incapacidad mental para  
adquirir ese conocimiento,

"L'aparició de l'escriptura és un dels **elements  
fonamentals** per a diferenciar un règim de vida  
primitiu (de tradició oral) d'un de civilitzat  
(de tradició escrita)"

#140:37

"Sobre los Aztecas..... Desconocedores de la  
escritura, los indios utilizan **ingenuos** dibujos  
para transmitir ideas o acontecimientos."

#149:168

"Sobre Africa antes de la Independencia.... La  
mayoría de estos grupos humanos vivían en un  
régimen de economía cerrada, ... La reclusión en  
sí mismos explica que casi todos hayan  
desconocido la rueda, el arado, el animal de  
tiro, la escritura"

#102:131

En resumen, la categoría de los primitivos es de orden evolucionista más que de orden histórico, a pesar de que este término lo hallemos en ocasiones aplicado a "nuestros antepasados primitivos". Es así como el término primitivo se utiliza para designar sociedades actuales, que son percibidas como sobrevivientes de un tiempo pasado prehistórico y entre las que la cultura, la lengua, las instituciones, los sistemas simbólicos, etc, se les suponen simples, o inexistentes.

Por otra parte, las categorías de Autóctonos, Aborígenes o Indígenas, no son definidas del mismo modo que lo es la categoría de los Primitivos. Tan sólo en los usos particulares es donde esos términos pueden considerarse como sinónimos aproximativos al de primitivos.

Las definiciones de Autóctono, Indígena y Aborígen, parece que estuvieran destinadas a ser aplicadas sólo a aquellas sociedades en las que las migraciones han quedado olvidadas por la Historia, o por lo menos en un momento anterior a la presencia Occidental. Eso es lo que nos invitan a pensar las propias etimologías de aborígen (del latín *ab-origines*, desde el origen); de autóctono (del latín *autochthones*, de la misma tierra); o de indígena (del latín *indígena*, originario del país)

Pero en la práctica, estas definiciones se están aplicando a sociedades que han sido "encontradas" por Occidente a lo largo y ancho del planeta y de ahí que sean consideradas como menos "evolucionadas", al igual que ocurría con los grupos calificados de Primitivos.

En bastantes ocasiones nos encontramos con que en los libros de texto se hacen referencias a los aborígenes o indígenas de los territorios "descubiertos" y posteriormente conquistados por Occidente, presentándolos como un elemento más de la naturaleza (proceso de

Aborígenes, Indígenas y Primitivos en los libros de texto. Este es el caso de los indios americanos, considerados como de "raza roja"; los esquimales que son considerados a veces como una "cuarta raza", a veces como de "raza amarilla"; o bien pueblos como los pigmeos, los aborígenes australianos o los de Nueva Guinea que fácilmente son considerados como "sub-razas" o como "otras razas" distintas de las tres principales.

La racialización que se hace de los Primitivos, los Autóctonos, los Indígenas o los Aborígenes, aunque siempre relativa, se realiza mediante la aplicación de dos esquemas explicativos: el evolucionismo social, en el caso de los Primitivos; y el determinismo ecológico, en el caso de las otras tres categorías.

La noción de evolución, aplicada a los Primitivos, permite fusionar en un solo concepto las dimensiones socio-cultural y la biológica. El hecho de considerar como Primitivo a un grupo social, supone verlo como un grupo "no-evolucionado", tanto desde la perspectiva socio-cultural como desde la biológica. En el primer caso, el grupo es considerado como "atrasado", en el segundo como "salvaje".

Primitivo = "atrasado" socio-culturalmente + "atrasado" en la evolución biológica

De este modo, los Primitivos o los contemporáneos que "aún viven en la Edad de Piedra", son percibidos desde una perspectiva etnocéntrica como no-evolucionados, y desde una perspectiva racialista, como salvajes.

Si bien los Primitivos son racializados mediante el esquema evolutivo; los Autóctonos, Aborígenes e Indígenas lo son mediante la perspectiva del Determinismo Ecológico. Según esa perspectiva, los diferentes ecosistemas son los que determinan al mismo tiempo, las características biológicas -sobre todo el color de la piel-, y las características

sociales y culturales.

En los apartados de geografía de los libros de texto es donde se encuentran más exhaustivamente tratados estos aspectos deterministas, al ilustrarse profusamente la "adaptación" a medios específicos de Tuaregs, Pigmeos, Bosquimanos, Esquimales,

**"Els esquimals són un exemple de l'extraordinària capacitat que han tingut els homes per sobreviure en els medis geogràfics més adversos a la seva naturalesa"**

#94:14

**"El color negre de la pell és causat per una substància anomenada melanina. La melanina fa de filtre protector de les radiacions solars. ¿Entens per què les races negres són originàries d'Àfrica?"**

#58:6

La idea que està detrás de este tipo de descripciones deterministas también la hallamos presente cuando los libros de texto tratan el tema del subdesarrollo en general. Así encontramos que el subdesarrollo se llega a explicar de forma tan general como,

**"Esta geografía y esta historia ingratas explican que las civilizaciones negras difícilmente hayan salido de un nivel primitivo"**

#122:131

**"En aquestes latituds, on el clima predominant a Àsia és gairebé desèrtic, el monsó constitueix una font de vida, per bé que no és regular. Cada retard o insuficiència de les precipitacions pot malmetre les collites i desfermar fams molt grosses. Quan passa això els pagesos se'n van a les grans ciutats, hi paren les tendes i comencen a demanar almoïna. Centenars de milers de pagesos han de ser acollits pels programes governamentals d'ajuda."**

#102:144-145

Por lo que se refiere a las vinculaciones más generales que se establecen entre los Primitivos y el Medio Natural en el

que habitan, nos encontramos con generalizaciones del tipo,

"Als medis més durs l'agricultura i la ramaderia no solen desenvolupar-se. Unicament petits grups humans mantenen una lluita constant per superar els obstacles naturals."

#145:63

Este tipo de generalizaciones, referidas casi siempre a grupos humanos tradicionalmente muy racializados, corre el riesgo de estarnos sugiriendo que veamos a los primitivos como una "raza o subraza" -negra o amarilla- localizable en unas zonas concretas -los trópicos o los polos- lo cual supondría la culminación del proceso de racialización.

El tránsito entre los tres sistemas de clasificación: el evolucionista, el determinista ecológico y el "racial", queda enormemente facilitado por el uso habitual que se hace de las tres categorías asociadas a ellos:

Primitivos -> Bárbaros	->	Occidentales (Evolución)
Indígenas / Tercer Mundo	/	Occidente (Deter. Ecol.)
"No-blancos"	/	"Blancos" (Racialismo)

Cada una de estas categorías particulares se halla incorporada a un solo esquema explicativo, ya sea el evolucionista o el determinista; pero la identificación de los grupos reales a los que se aplican esas categorías están evocando conceptos que los vinculan a otro esquema ideológico que no es otro que el racialista. Es de este modo como se hace difícil para un Occidental aceptar la posibilidad de que un "Blanco" no sea al mismo tiempo "evolucionado" y "Occidental", o bien que un indígena no sea al mismo tiempo un "primitivo" y un "no-blanco", y eso es lo que se está proponiendo en los libros de texto, manteniendo este esquema racialista para explicar la diversidad étnica.

La racialización de las categorías de los Primitivos, los Occidentales o los Bárbaros se fundamenta en la idea de que el nacimiento es el único modo de incorporación de los individuos a esas categorías. Es así como no cabe en la cabeza de ningún occidental que un no-Primitivo de nacimiento pueda llegar a convertirse en un Primitivo mediante un proceso socio-cultural. Mientras que la posibilidad de que un Primitivo pueda llegar a incorporarse a otra categoría mediante un proceso socio-cultural (en el que los Occidentales juegan un papel determinante) sí que se está contemplado como posible dentro de los esquemas Occidentales.

El Primitivo parece como atrapado en su categoría de forma definitiva, como si su primitivismo fuera una cuestión genética, eso es lo que en el proceso de racialización denominábamos categorización fija de los individuos, absolutización de las diferencias y naturalización de las diferencias entre colectivos absolutizados. Tanto da que se les denomine Primitivos, Autóctonos, Aborígenes, Indígenas, Tribus o Prehistóricos actuales. Por encima del término utilizado, lo que queda claro es que estas categorías particulares son las que se hallan más estigmatizadas por el sistema conceptual racialista que se mantiene como sistema explicativo dominante.

#### **V.2.d. El Tercer Mundo**

Si los Indígenas o Autóctonos, tal y como hemos visto, se conceptualizan como Primitivos actuales al mantener intactos éstos últimos sus orígenes prehistóricos; y si a través de la categoría de los bárbaros se mantiene viva la idea evolucionista de las tres grandes etapas, a saber, el salvajismo, la barbarie y la civilización; entonces nos encontramos con que queda un gran espacio libre entre las categorías actuales de Occidentales e Indígenas. Este

espacio es el que en la conceptualización racialista occidental ocupan los países del Tercer Mundo o países sub-desarrollados.

Desde esta perspectiva, los países del Tercer Mundo ocuparían en la tipología de los pueblos actuales ordenados según el nivel de "desarrollo", el lugar que le corresponde a los "Bárbaros" en la etapa evolutiva tradicional,

Primitivos --> Bárbaros --> Civilizados  
(Teoría evolutiva tradicional)

Indígenas --> Tercer Mundo --> Occidentales  
(Nivel desarrollo según la perspectiva actual)

Si bien la identificación de los pueblos del Tercer Mundo con los Bárbaros del pasado puede parecer un poco forzada; la fuerza con que continua estando presente entre nosotros el esquema evolucionista, nos permite, al menos, proponer esta identificación aunque haciendo algunas matizaciones.

Por una parte, la categoría de los "Bárbaros" es una categoría muy antigua que se ocupa esencialmente de resaltar la alteridad y la hostilidad de ciertos grupos humanos. Por el contrario la categoría del Tercer Mundo es una categoría de origen reciente y multívoca: se refiere a un conjunto muy amplio de pueblos y continentes definidos en la mayoría de los casos negativamente o por exclusión,

"Por el nivel de desarrollo alcanzado según los diversos países, se habla de Tercer Mundo...."

#143:330

"TM.... Conjunt de països caracteritzats negativament pel fet de no posseir una homogeneïtat que procedeixi d'un procés històric comú; acusadament inestables en l'ordre polític i social, inclosos dins la categoria econòmica de l'infradesenvolupament i en plena tensió ideològica sostinguda per la lluita de classes"

#140:273-274

Al contrario de lo que ocurría con la categoría de los bárbaros, para los que es prácticamente nula la información que se necesita para caracterizarlos, la conceptualización del Tercer Mundo implica poseer una gran cantidad de información que haga inteligibles al alumno las diferencias reales existentes. En este sentido, la cantidad de conceptos y teorías que actualmente se utilizan para caracterizar al Tercer Mundo, dan como resultado la aplicación de definiciones resultantes que también son diversas y cambiantes,

"TM... Per això, alguns autors, en lloc de parlar de països subdesenvolupats prefereixen utilitzar els termes de centre i perifèria.. A partir de 1975 molts autors prefereixen parlar de l'oposició Nord-Sud, considerant els països desenvolupats com un hemisferi nord, i la resta com un hemisferi sud."

#139:300

La imagen del Tercer Mundo que en gran medida se halla estereotipada en los libros de texto, puede caracterizarse a partir de cinco rasgos: el hambre, la pobreza, el analfabetismo, el sobrepoblamiento y los desastres naturales. Los extractos siguientes así nos lo muestran,

"El Tercer Mundo es una realidad ambigua, donde se mezcla todo. Pero hay dos características básicas: la subalimentación, que llega hasta el hambre y el desmesurado crecimiento demográfico."

#141:320

"Aquests països, que són coneguts com el "Tercer Món", són Estats molt fràgils, dependents econòmicament i culturalment de les grans potències..... Són països assotats per la fam, la incultura, una climatologia rigorosa (secades, terratrèmols, innundacions), manca d'industrialització, superpoblació, deficiències sanitàries, inestabilitat social i política..."

#127:134

"Els països subdesenvolupats tenen un elevat índex de creixement demogràfic, un nivell cultural i educatiu molt baix i unes condicions sanitàries molt deficientes."

#91:63

Algunos textos confunden la causas con los efectos, suponemos que para así evitarse tener que hablar de las verdaderas causas de orden socio-económico, geopolítico,

"Quines són les causes del subdesenvolupament?... Malgrat que és molt difícil de concentrar-los i d'unificar-los, podríem destacar com els més clarificadors els següents: Producte Nacional Brut (PNB) per habitant inferior a 1000 \$ per càpita; insuficiència alimentària; infrautilització dels recursos naturals; escassa o nul.la industrialització; dependència econòmica de l'exterior; grans desigualtats socials; impossibilitat d'assimilar l'alt creixement demogràfic; alt nivell d'analfabetisme,.."

#139:300-2

En la práctica, el concepto Tercer Mundo en los libros de texto normalmente se aplica al conjunto de la humanidad no-occidental, incluyendo dentro de ella a las dos categorías de los no-occidentales y los Primitivos,

"... los países en vías de desarrollo, terminología con que actualmente se designa al Tercer Mundo, se hallan fuera del ámbito de la cultura occidental....."

#143:330

De este modo queda puesta claramente de manifiesto la dimensión racialista de la propuesta al invitar al alumno a hacer la asociación implícita entre Tercer Mundo, No-Occidentales y por tanto no-Blancos. Pero el término Tercer Mundo, al margen de la intencionalidad de los autores de los libros de texto, puede verse racializado también debido a la continuidad que se establece entre esta categoría y la de los Primitivos / Indígenas.

Dada la diferencia en tamaño, parecería que tal continuidad no existiera ya que el Tercer Mundo lo forman Países o Estados mientras que los Primitivos / Aborígenes no son más que pequeños grupos o tribus dentro de esos Estados. Sin embargo vemos como a ambas categorías se les está aplicando los mismos presupuestos conceptuales. Esto ocurre cuando se coloca a los Primitivos en el nivel cero de la escala de la humanidad y al Tercer Mundo en un nivel contiguo aunque "más" avanzado de la misma. Veamos algunos elementos de esa continuidad conceptual:

- de la ausencia de escritura de los Primitivos se pasa a la tasa de analfabetismo del TM,
- de la tecnología "simple" de los Primitivos se pasa a la tecnología "arcaica" del TM
- de la densidad demográfica baja de los primitivos se pasa a los altos índices demográficos del TM.

Sin embargo en el plano cultural es donde ambas categorías reciben un mismo tratamiento y los elementos conceptuales utilizados coinciden. Así es como, tanto los "Primitivos", como los habitantes de los Países del Tercer Mundo, son conceptualizados -etnocéntricamente- como analfabetos, al poseer un tipo de mentalidad "irracional", con un fuerte peso de las tradiciones que se oponen sistemáticamente a toda forma de cambio o progreso. Así nos lo proponen algunos libros de texto,

"Las potencialidades del Tercer Mundo.... no es que sean países pobres, ..... pero falta la base cultural..."

#141:320-321

"Altres factors influeixen en el subdesenvolupament, con ara l'analfabetisme i la ignorància, i els tabús religiosos..."

#150:84

Por otra parte, tanto los Primitivos como los Países del TM están sometidos en la vida social a los dictados de la

naturaleza (determinismo y por tanto naturalización), existiendo un predominio de la religión, los mitos, las creencias ancestrales, etc. que también "dificultan" la salida de esos países de su situación de subdesarrollo,

"El mundo islámico... No han hecho la revolución industrial; son países rurales, sin fábricas. Han caído dentro de lo que se ha denominado el Tercer Mundo. Es una situación angustiosa de atraso y analfabetismo. El Islam se ha quedado rezagado dos siglos en relación a Occidente."

#122:163

"A l'India actual... algunes prescripcions religioses, com la consideració segons la qual les vaques no poden ser sacrificades a causa del seu caràcter sagrat, dificulten el progrés de la nació."

#124:97

La utilización del relativismo aplicado a la valoración de los cambios que suceden en el mundo actual, muchas veces lleva a la comparación valorativa a pesar de que es el propio relativismo cultural el que más interés tiene en evitar esas comparaciones valorativas. Algo parecido ocurre también cuando se confunde relativismo con aleatoriedad. Un ejemplo de ello sería cuando las diferencias observadas entre países en cuanto a su "nivel de desarrollo" se nos presentan como un ejemplo de la relatividad de la evolución,

(Hablando de la reorganización de los países después del proceso de descolonización)

"Però fins i tot així, el nivell de vida d'aquests països és molt baix, comparat amb el dels europeus"

#102:117

A pesar de que este tipo de planteamientos no están muy generalizados en los libros de texto, será interesante reconstruir el esquema evolucionista y racialista al que implícitamente está haciendo referencia la perspectiva

"comparativista" del relativismo que guía a estos ejemplos.

Si bien la "raza" no está mencionada como tal, sí que está prefigurada en las referencias territoriales: al igual que los prehistóricos actuales se hallan ubicados en el exterior del espacio geográfico occidental, la mayor parte de los países del Tercer Mundo se encuentran en Africa o en Asia. De este modo, la correlación con las categorías raciales no es extraño que se establezca, produciéndose de este modo la racialización de esa categoría,

"La mayoría de los países en vías de desarrollo, terminología con que actualmente se designa al Tercer Mundo, se hallan fuera del ámbito de la cultura occidental,"

#143:330

En este ejemplo queda claro, aunque sea de forma implícita que el ámbito del Tercer Mundo corresponde al ámbito no-Occidental, o sea, a los "no-blancos" según la perspectiva racialista. Pero no todos los libros de texto hacen el mismo tipo de planteamientos implícitamente racialistas, facilitándonos la excepción que confirma la regla,

"La problemática de América Latina, aunque tiene orígenes históricos distintos, también hay que inscribirla en el marco de la del bloque afro-asiático, de tal manera que estas características similares hicieron prosperar el concepto de Tercer Mundo, para designar a los países subdesarrollados de Asia, Africa y América Latina"

#123:306

Sin embargo es en las explicaciones que se dan del subdesarrollo en los países del Tercer Mundo donde encontramos más pistas para identificar la presencia de concepciones racialistas para explicar la diversidad humana.

Las referencias a la tasa de analfabetismo, la tasa de

natalidad, la esperanza de vida, el número de calorías consumidas, o la tradicional renta per cápita, si bien son indicadores que pueden ayudar a caracterizar una situación de subdesarrollo, sin embargo no explican suficientemente la compleja realidad, dejando a los alumnos y alumnas la responsabilidad de reconstruir esa realidad a su propia manera.

Por otra parte, como la prevalencia de la interpretación racialista está siempre presente, no es de extrañar que se tienda a hacer la lectura racialista de esos indicadores. El resultado de esta lectura sería que, los "humanos subdesarrollados" podrían llegar a ser considerados como miembros de otra especie que pueden vivir comiendo tres o cuatro veces menos (que NOSOTROS), vivir mucho menos tiempo (que NOSOTROS), dejar mucha más descendencia gracias a que poseen una fecundidad superior (a la NUESTRA), y con una vida intelectual escasa y de difícil comprensión para el "Occidental".

En este sentido vemos que una de las explicaciones más generalizada en los libros de texto sobre los motivos del subdesarrollo, es la que presenta como incompatible el crecimiento económico con el crecimiento demográfico. En este sentido es corriente encontrar ejemplos en los que se habla del tamaño de las ciudades, las tasas de paro, el analfabetismo, la falta de viviendas, etc. Sin embargo, el comportamiento natalista en sí mismo no se comentá, ni se explica, simplemente se presenta como si se tratara de un hecho natural (biológico) que sirve para explicar otros hechos. Si además, el sub-desarrollo y las altas tasas de natalidad se presentan en los libros de texto como características de los continentes asiático y africano, no nos debería extrañar que todo ello se acabe conceptualizando desde la perspectiva racialista.

Otro de los recursos utilizados para explicar el

subdesarrollo, aparte del índice demográfico, es el que hace referencia a la pobreza de las tierras. Esta aparente paradoja de que puedan existir tierras pobres sobrepobladas sólo parece poder explicarse si se atribuye a sus pobladores unas necesidades caloríficas inferiores a las de un humano "normal", y una capacidad de reproducción superior a la "normal". Es mediante inferencias de este estilo que se está proponiendo a los alumnos y alumnas una concepción racialista de los habitantes del Tercer Mundo, a los cuales se les considera poseedores de unas características biológicas especiales que serían las que los diferenciarían de Nosotros, produciéndose una vez más el necesario proceso de naturalización de las diferencias.

Si bien la racialización de los Occidentales en los libros de texto, tal y como hemos visto anteriormente, se realiza mediante el recurso a una larga descendencia que nos une a nuestros antepasados prehistóricos<sup>3</sup>, en cambio, la racialización de los habitantes del Tercer Mundo se realiza mediante el recurso al determinismo geográfico, debido a que, en cierta manera, se le priva de pasado histórico,

(Hablando de los países del Tercer Mundo)  
"Estos pueblos recién ingresados en la historia  
se encuentran con problemas abrumadores...."

#122:126

Al contrario de lo que ocurre con otras categorías que designan conjuntos de personas como los Occidentales, los Primitivos, los Autóctonos o los Bárbaros; la categoría del Tercer Mundo (o países subdesarrollados) se refiere más a una dimensión espacial que no a un conjunto de personas, tal y como nos lo muestran los mapas encargados de señalar el espacio geográfico ocupado por el Tercer Mundo (#136:225).

---

<sup>3</sup> Entre los que la racialización parece no jugar ningún papel pues supuestamente todos debían pertenecer a la misma "raza".

El modo de incorporación de los individuos a esa categoría particular del Tercer Mundo es muy difícil encontrarla explicitada en los libros de texto. Para los individuos, la regla general es su identificación con el territorio en el que han nacido, pero esta forma de adscripción va más allá ya que algunos individuos continúan siendo gentes del TM aún cuando están viviendo desde hace tiempo, o han nacido en Occidente.

Si mantenemos las tres categorías evolutivas de Primitivos, Tercer Mundo y Occidentales y tenemos en cuenta que la categoría de los Primitivos muchas veces conceptualmente se halla excluida de la humanidad, llegamos a la conclusión de que al igual que la partición actual de la humanidad consta de dos subconjuntos: Occidente/Norte y el Tercer Mundo/Sur, el término "Mundo" también puede servir alternativamente para designar o bien sólo a Occidente, o bien a Occidente más el resto.

En este marco de referencia reducido a dos categorías Occidente / Tercer Mundo, las diferencias son tan sistemáticas y recurrentes que al final todo lo que se afirma de uno, simultáneamente aparece como negado en el otro. Esto ocurre de tal forma que el conjunto de enunciados que están haciendo referencia al Norte / Occidente pueden llegar ser invertidos y aplicados al Sur/TM sin mayores problemas. Por eso no sería de extrañar que los alumnos puedan acabar teniendo un conocimiento de la diversidad existente en el TM construida tan sólo por la inversión de la imagen auto-referencial que tiene de Occidente, lo que en la práctica, además de ser un ejercicio del más puro etnocentrismo, supondría una vez más cumplir con las condiciones necesarias para que se haga presente el proceso de racialización de las diferencias presentadas.

### V.3. LA MULTIPLICIDAD DE LO HUMANO

La división de la humanidad en subconjuntos permite clasificar lo humano en diferentes componentes o dimensiones como la "raza", la nacionalidad, la religión, la cultura, la étnia, etc. tal y como la podemos encontrar representada en los libros de texto,

"La India..... Aquesta enorme població també presenta una gran varietat de races, llengües, religions, etc."

#129:141

"Els espanyols van imposar a Amèrica la llengua, la religió la tècnica, els sistemes de govern, la manera de pensar, etc."

#103:228

"Un dels pobles que encara conserva les formes de vida, la llengua, la raça i els costums d'abans de la conquesta és el quítxua"

#104:47

"Aquesta enorme densitat d'ètnies constitueix un gravíssim obstacle per a la consolidació dels joves estats africans, obstacle que es veu agreujat pel fraccionament lingüístic i religions que augmenta la seva diversitat...."

#145:298

A pesar de la diversidad de terminologías, en la mayoría de los casos se hace presente la perspectiva racialista a través del uso de conceptos como la "raza", la sangre, el origen, etc. Si bien desde la cultura occidental, el criterio principal para explicar las diferencias étnicas entre los humanos ha sido el criterio de la "raza", esta dimensión, en muchas ocasiones, se hace insuficiente para mostrar y explicar toda la diversidad existente, de ahí que se haga necesario añadir a la "raza" otras dimensiones de lo humano como la lengua, la religión, la forma de vida, etc.

Pero la gran diversidad de formulaciones en relación a las dimensiones de lo humano, lleva a privilegiar desde una



perspectiva racialista la dicotomía entre lo físico - "racial"- y lo cultural, todo ello muchas veces vehiculado a través del concepto de étnia,

" A Iberoamèrica existeix una gran varietat ètnica i racial...."

#105:62

Si bien en los libros de texto la componente racial no la encontramos explícita en la mayor parte de los casos, sí que la encontramos de forma implícita en las nociones de étnia, origen, procedencia, etc.

"...el territorio negroafricano se fragmentó en un conjunto de Estados cuyas fronteras fueron establecidas de forma arbitraria por los países colonizadores sin tener en cuenta el origen étnico o la cultura de cada pueblo"

#132:138

A través de los dos ejemplos anteriores, una vez más queda puesto de manifiesto cómo el concepto de étnia puede aparecer en los libros de texto, tanto como sinónimo de "raza" -al presentar la dicotomía variedad étnica y racial-, como sinónimo de cultura -al presentar la dicotomía origen étnico o cultura-, con la consiguiente confusión racialista que ello provoca.

Desde la perspectiva racialista, las diferentes dimensiones de lo humano no las encontramos casi nunca definidas formalmente. Sí que encontramos alguna definición de "razas", o de grupos étnicos a partir de rasgos "físicos hereditarios comunes", en cambio no encontramos en ninguna parte a las "razas" definidas como una dimensión de lo humano, lo que da a entender que la dimensión "racial" no se agota en los aspectos estrictamente físicos, fenotípicos, biológicos o genéticos. Esto es lo que constituye la base fundamental sobre la que se apoya el proceso de racialización.

En los libros de texto son muchos los casos en los que se da por supuesto que a cada identidad étnica le corresponde una nacionalidad y una cultura, y si la dimensión racial no está específicamente mencionada, todo lleva a pensar que ésta ya se encuentra incorporada en la noción de étnia, de nacionalidad o de origen. En este sentido son muchos los ejemplos que nos muestran cómo la nacionalidad es la dimensión humana más fácilmente manipulable, ya que parece corresponder a una partición territorial perfecta de toda la humanidad. Si bien la noción de nacionalidad normalmente lleva incorporadas otras nociones como la "raza" o la cultura, sin embargo no las anula. Es por ello que podemos encontrar ejemplos en los libros de texto en los que una nacionalidad particular puede estar sirviendo para identificar una "raza" y una "cultura". Este sería el caso del ejemplo siguiente,

"España ganó a América para la civilización occidental a través de la cultura, la raza, la lengua y la religión española."

#149:173

Para los Occidentales, formados en el modelo ideológico que considera que la identidad "racial" es claramente visible y se inscribe particularmente sobre la cara y el color de la piel, se hace evidente la incapacidad de llegar a aceptar que un individuo, marcado como OTRO por un rasgo "racial", pueda llegar a formar parte en algún momento del grupo de NOSOTROS.

Los libros de texto presentan gentes "coloreadas" o marcadas "racialmente" cuando se están refiriendo a los habitantes de otros continentes. Pero en ellos la dimensión racial no se acaba realmente al nivel de la piel, ya que parece fundirse totalmente con la nacionalidad y la cultura. Así es muy corriente encontrar en los libros de texto referencias en las que el color y la "raza" son tratados separadamente. Dado que la "raza" normalmente no se define, se da a entender que este término puede también

estar haciendo referencia a algo diferente al color de la piel; como en el caso del antisemitismo alemán que producía la racialización del grupo judío sin que el color de la piel sirviera de marcador racial. A pesar de ello, en la tradición Occidental, el color y la "raza" son dos términos que se complementan mutuamente: la "raza" sería el significado que va asociado a significantes externos como el color de la piel que pasa por ser el más visible<sup>4</sup>.

Contrariamente a lo que pueden llegar a establecer las definiciones formales, la parte exterior -lo visible- de "lo racial", no es un conjunto cerrado de características físicas hereditarias, sino más bien una puerta de entrada a la realidad humana global. De ahí la fuerza explicativa del concepto "raza" y el enorme papel que juega a nivel de pre-concepto adquirido, en la mayoría de los casos, ya antes de la entrada en la educación escolar.

Cuando la "raza" se considera como una "hipotética" realidad biológica, que se establece a partir de ciertos rasgos físicos visibles y a partir de ciertos comportamientos culturales, una de las consecuencias lógicas de este modelo es que podemos trasladar a las dimensiones "no- raciales" los postulados que se aplican a la "raza". Es así, como a un grupo determinado al que se le supone una cierta homogeneidad racial, paralelamente le supone una homogeneidad cultural, religiosa, lingüística e ideológica, de tal manera que, al final, a cada "raza" parece corresponderle una cultura, una historia, una religión, una lengua o una civilización determinada, tal y como nos lo muestran los ejemplos siguientes,

---

<sup>4</sup> En este sentido puede entenderse que en sociedades multiculturales como la canadiense, muy preocupadas por la discriminación racial, el léxico oficial ya no hable de minorías raciales sino de minorías visibles, sin olvidar que esta visibilidad puede deberse tanto a aspectos fenotípicos -como el color de la piel- como a aspectos culturales como la vestimenta.

"El Africa Negra comprende el conjunto de países situados al sur del desierto del Sahara. Estos países tienen en común su raza negra, un mismo pasado histórico y una misma cultura".

#132:135

"La població ofereix gran diversitat racial com a conseqüència de les barreges entre els indígenes (amerindis), els blancs (criolls) i els negres. Segons el país, en predomina un tipus o un altre, amb la seva conseqüent llengua, cultura, etc....."

#101:53

Este principio de doble homogeneidad cultural y racial, presente en el sistema ideológico racialista, es el que lleva a ver a cada individuo como portador de rasgos "raciales" diferentes a los nuestros, y como portador también de una cultura y un comportamiento diferentes al nuestro.

El hecho de que la dimensión "racial" invada todo lo humano y que sus postulados se apliquen a las dimensiones "no-raciales" tiene importantes consecuencias por lo que se refiere al hecho de la persistencia inter-generacional. Así, la cultura considerada como todo lo "no-racial", llega a ser manipulada hasta presentarla como fija e inmutable en el tiempo, tal y como ocurre con la "raza". Es este carácter de pretendida inmutabilidad de la cultura el que hace posible que sea utilizada para explicar fenómenos como el del desarrollo económico occidental, o el sub-desarrollo del Tercer Mundo, a través de la mentalidad o la visión del mundo que se tiene desde esas culturas, como si estos rasgos "culturales" fueran inmutables en el tiempo.

En la constitución de las categorías de lo humano desde la perspectiva racialista, la componente biológica o genética no es la única que se hace presente, aunque sea ella la que ocupa un lugar privilegiado, al oponerse en cierta manera a todas las demás componentes. Es de este modo como ni la

lengua, ni la cultura, ni la religión, ni el estilo de vida, ni la civilización, ni la historia consiguen constituirse en modelos explicativos de la totalidad de las dimensiones de lo humano, al contrario de lo que ocurre con la componente biológica, que sí lo consigue. Esta es la importancia del sistema ideológico racalista que asigna un rol exclusivo a la componente racial para que desde ella todo pueda explicarse. De ahí también el por qué de la presencia tan generalizada de este sistema explicativo en los libros de texto.

## CAPITULO VI

### LOS PROCESOS DE DIFERENCIACION DE LOS GRUPOS HUMANOS

En el análisis realizado hasta aquí hemos intentado mantenernos al margen de las valorizaciones axiológicas en relación a las diferencias creadas por los libros de texto en su presentación de la diversidad étnica. Nos hemos centrado en mostrar cuales son las condiciones necesarias para que se produzca el proceso ideológico de la racialización. Pero en el caso de las relaciones sociales, esta disociación entre los aspectos valorativos y aspectos descriptivos resulta más difícil y delicada de alcanzar que cuando se trataba de explicar las diferencias étnicas entre los humanos como individuos. Esto es así ya que a menudo hay que elegir entre un tipo de vocabulario valorizante u otro desvalorizante, algo así como cuando se intenta aclarar si la democracia es el mejor o el menos malo de los sistemas políticos.

Sin embargo y por encima de todo creemos que queda justificado el que nos detengamos en la descripción del tipo de relaciones sociales ya que es precisamente a través de ellas que estaremos en mejores condiciones de ver cómo se materializan, concretan y manipulan las diferencias étnicas entre los seres humanos y cómo éstas son presentadas en los libros de texto.

## VI.1. DIFERENCIACIONES POR APROPIACION O DOMINO DE "LOS OTROS"

### VI.1.a. El esclavismo como forma de apropiación de los "Otros"

Contrariamente a lo que ocurre con el Apartheid, la segregación racial o el Holocausto judío, que son tratados en los libros de texto de manera puntual y rápida, cuando no son ignorados, el esclavismo, o mejor los esclavismos, reciben una mayor atención en los libros de texto. Este fenómeno podría explicarse por el hecho de que el esclavismo, al ser considerado como una forma de relación social ya extinguida (al menos formalmente), permite demostrar que la humanidad progresa y evoluciona hacia formas "mejores" de organización social.

Dado que la formulación de una concepción racialista de las diferencias étnicas entre los humanos es una elaboración relativamente reciente, se hace conveniente distinguir entre el esclavismo existente en las sociedades antiguas y el esclavismo practicado en las situaciones coloniales a partir del siglo XVI.

Ya hemos señalado anteriormente que los esclavos, sobre todo en las sociedades de la llamada época antigua -Egipto, Grecia y Roma- a menudo son excluidos de la categoría humana por diferentes procedimientos, y, en particular, a partir de la alteración contextual y su consiguiente incorporación a paradigmas no humanos.

Aunque por motivos pedagógicos los esclavos son considerados en los libros de texto como objetos comprables y vendibles, con un origen y un destino y susceptibles de ser incluidos en una lista de productos importados o exportados, no hay que descartar que conceptualmente sobre ellos también se esté operando un proceso de racialización.

En este sentido no hay nada que nos permita asegurar, por ejemplo, que tanto los Griegos como los Romanos hayan formulado una concepción de los grupos humanos fundada sobre la idea de diferencias biológicas innatas. Sin embargo, es muy probable que esta concepción, elaborada a propósito de los esclavos africanos por los colonialistas europeos, la hallemos reformulada y aplicada en los libros de texto para referirse a los esclavos de la antigüedad, mediante un proceso de pura transferencia cognitiva.

En resumen y refiriéndonos a la antigüedad, no podemos decir que en los libros de texto la categoría de esclavos se halle racializada bajo la adscripción a una "raza" concreta, lo que sí que ocurre es que los esclavos son concebidos como una categoría social naturalizada, lo que es muy diferente a ser una categoría social racializada, aunque sea una de las condiciones necesarias para llegar a ello. Sin embargo, la asociación entre la categoría racial y la posición social de los esclavos sí que la encontramos establecida de forma mucho más estrecha y directa en las descripciones que los libros de texto hacen de los colonialismos y los imperialismos europeos, donde el tratamiento del esclavismo sí que se halla fuertemente racializado.

A partir de las descripciones del esclavismo practicado por los europeos, es fácil ver cómo en los libros de texto se está proponiendo implícitamente una equivalencia absoluta entre las categorías siguientes:

Esclavo = Esclavo negro = Negro = Negro Africano = Africanos

tal y como podemos comprobar en ejemplos como los siguientes,

"....la importación de esclavos negros..."

#149:172

"El contacte del món negre amb l'occidental es va produir en temps molt antics, ja que els **productes africans**, com l'ivori, l'or, la sal i els **esclaus negres** del Sudàn eren molt apreciats, tant pels europeus com pels asiàtics.

#129:174

Todos estos ejemplos básicamente lo que están haciendo es reforzar la idea de que a lo largo de la historia no han existido otros humanos que hayan sido sometidos a la condición de esclavos que no sean "los Negros"; de tal manera que para esa época, los "negros" tenderán a ser conceptualizados exclusivamente como esclavos. Esta identificación de "negro" igual a "esclavo" y sólomente esclavo, nos aparece como aún más absoluta cuando la contrastamos con los millones de aborígenes americanos que fueron reducidos a esclavitud por Españoles y Portugueses sin que jamás fueran considerados como tales. Más al contrario se llega a afirmar que no sólo los Españoles no practicaron el esclavismo en América sino que se esforzaron formalmente por impedirlo. En el ejemplo siguiente y desde una óptica relativista se deja entrever esta ambigüedad,

"Aunque el trabajo estaba muy regulado en cuanto a tiempo, salarios y educación (en cada encomienda había de haber un fraile doctrinero para la evangelización de los indios) lo cierto es que hubo momentos de **auténtica esclavitud real**. Aunque para evitarla se autorizó ya en 1501 la importación de esclavos negros, los abusos siguieron."

#149:172

En algunos libros de texto podemos encontrar referencias a una cierta fatalidad histórica al decir que "hacía falta encontrar esclavos para compensar la falta de mano de obra". Al hacer este tipo de comentarios se está presentando la esclavitud como algo inevitable, descargando, total o parcialmente, a los esclavistas europeos de toda responsabilidad histórica, como cuando se presenta la abolición de la esclavitud precisamente como efecto de la propia intervención colonialista, tal y como

podemos observar en el ejemplo siguiente,

[Hablando de las consecuencias del colonialismo].

"La introducción de la civilización europea afectó de formas diversas a las culturas indígenas. Muchos de sus aspectos negativos desaparecieron: la esclavitud, los sacrificios humanos, la antropofagia, las enfermedades epidémicas, etc.

#141:269

El principal efecto que tiene el hecho de ver el esclavismo colonial europeo como afectando única y exclusivamente a los "negros", es que ideológicamente está colocando al conjunto de estos grupos étnicos en la posición ínfima de la escala social, o sea, en la posición infrahumana. Esta naturalización de la condición de los esclavos "originarios" de Africa acaba por fijar la idea en los alumnos de que ese continente no ha tenido en toda su existencia otra población que no fuera la de los esclavos, y que la verdadera historia, la historia de Africa, comienza precisamente con la llegada a esas tierras de los mercaderes de esclavos y termina cuando los europeos decidieron unilateralmente manumitirlos.

Después de la abolición formal de la esclavitud, la concepción naturalizada de los negros como esclavos no desaparece, ya que hoy nos encontramos con que sus descendientes, especialmente en los EE.UU., de algún modo continúan siendo vistos desde su condición anterior de esclavos y de ello los libros de texto se encargan de hacer constante referencia,

"Però la riquesa del país no està repartida equitativament entre la població. Hi ha grups marginats, com és ara els indis, que viuen en reserves, els descendents dels mexicans, limitats a la frontera amb Mèxic; els porto-riquenys, a Nova York, i, sobretot, els negres descendents dels esclaus africans. El racisme contra els negres és un dels aspectes negatius de la societat nordamericana."

#129:193

La consecuencia inmediata de esta presentación de los negros actuales como ex-esclavos lleva irremediablemente a que los alumnos los perciban como originarios de un nivel "inferior" en la escala social, sin que se tengan en cuenta las aportaciones que esos mismos descendientes de esclavos hayan hecho, o estén haciendo a la cultura y a la sociedad en general.

En el discurso histórico tradicional, los Africanos no sólo aparecen como los únicos humanos susceptibles de ser considerados y tratados como esclavos, sino que aparecen esencialmente como lo que son: esclavos. Pero existen alternativas significativas a esa forma de presentar la esclavitud, por ejemplo cuando ésta hace referencia a ciertos Occidentales, y por tanto "blancos", que son sometidos ellos mismos a la esclavitud, como por ejemplo cuando se dice que algunos cristianos fueron vendidos como esclavos.

Esta mención en los libros de texto de la esclavitud aplicada a seres humanos de origen diferente al Africano-negro, no contradice la asociación ideológica establecida entre "Negros" y "Esclavos". Este es el caso, por ejemplo, de los esclavos en la Grecia Clásica que los libros de texto nunca relacionan o mencionan sus orígenes étnicos,

[Sobre la Grecia Clásica]

"Tabla de proporción d'habitants a Atenes. De cada 100 habitants, 2 eren ciutadans, 23 eren estrangers, 75 eren esclaus."

#94:106

La tendencia observada en relación a ausencia de categorización racial de estos esclavos puede deberse a que conceptualmente quedan fuera del campo de acción del colonialismo occidental, y por tanto el proceso de racialización no les alcanza.

El "esclavismo negro" no tendría este efecto racializador

sobre los Africanos negros si no fuera porque, en los libros de texto, constituye el único tipo de relación histórica que los unen a Occidente. Los Africanos son presentados en tanto que tribus "primitivas": pigmeos, bosquimanos o tuaregs, o en tanto que países subdesarrollados expectantes de la ayuda occidental; pero en ningún momento son presentados poseyendo una existencia activa, propia de cualquier actor histórico, o unas técnicas o artes específicas, ni habiendo desarrollado formas de organización social y política propias; ni tampoco disponiendo y practicando religiones diferentes al animismo o el paganismo. En resumen, difícilmente encontramos en los libros de texto la presentación de los Africanos como poseedores de culturas propias,

"El siglo XX. Civilizaciones y culturas.

Los términos civilización se usan como sinónimos, pero tienen una ligera diferencia de acepciones ya que civilización hace referencia sobre todo a los aspectos materiales, urbanos, en tanto que cultura se refiere fundamentalmente a los aspectos más intelectuales o espirituales. Toda cultura o civilización se localiza en un espacio geográfico, engloba y es producto de una sociedad concreta, tiene una forma económica de producción y se manifiesta con determinadas expresiones espirituales, por lo que se puede distinguir la cultura islámica, la oriental, o asiática, la negritud africana y la civilización europea, con su dualidad de Europa oriental y occidental, ..."

#143:330

En este ejemplo queda claro que la categoría de la "negritud africana" no llega ni al nivel de una cultura, y mucho menos al de una civilización, reservada exclusivamente para los europeos. Aquí también vemos que la única lectura posible que se está proponiendo parece que es la racialista, desde la que al "blanco" se le reserva la civilización, a los "no-blancos" las culturas y a "los negros" algo indefinido, alejado de la cultura y la civilización y, por tanto, más próximo a la naturaleza y la biología, dándose una vez más la condición de

naturalización de las diferencias, necesaria para que se produzca el proceso de racialización de ese grupo.

#### **VI.1.b. El colonialismo y el Imperialismo como forma de dominio de "los Otros"**

El colonialismo en sus diferentes formas y momentos siempre ha supuesto o se ha apoyado sobre un tipo de relaciones sociales que podríamos calificar de externas, en el sentido de relaciones sociales que se establecen con grupos que ni pertenecen ni son considerados en el ámbito cultural y social del grupo dominante. Sin embargo este carácter de externalidad o alteridad de las relaciones establecidas sólo mantiene ese carácter al inicio de la relación, superándose cuando los pueblos colonizados empiezan a establecer algún tipo de comunicación sistemática con sus colonizadores, en el sentido amplio de comunicación (Leach, 1989). Después de esa primera fase de contacto, el grupo dominado va "desapareciendo" en el seno del dominador, al irse asimilando o integrando social, política y culturalmente al proyecto del colonizador, lo que en última instancia supone la desaparición de toda forma de comunicación, transformándose la relación en un tipo de relación social interna.

En este sentido podemos decir que los colonialismos y sobre todo los imperialismos, tienen en común el hecho de establecer entre sociedades, distintos tipos de relaciones de dominación externas, que poco a poco se van transformando en relaciones internas en el plano político y/o económico. Así, dos naciones pueden comerciar o hacerse la guerra sin que una tenga por que integrarse a la otra; pero en el caso del colonialismo y del imperialismo esto no es así ya que ambas formas de dominación suponen siempre una forma previa de conquista militar que lo único que persigue es precisamente esa integración en el espacio colonial de la sociedad sometida.

Para llegar a identificar el posible substrato racialista existente en estas relaciones de dominación, será necesario que nos detengamos a examinar cómo se definen los conceptos de conquista, colonia, imperio, para poder pasar a ver qué papel juegan esos conceptos en el proceso general de racialización de las relaciones de dominación.

Una definición muy extendida de lo que es una colonia nos la propone, así,

"COLONIA: Establiment fundat per ciutadans d'una altra nació que van a poblar una terra allunyada de llur pàtria i continuen pertanyent a aquesta. Possessió d'un estat en un altre continent. Conjunt d'individus d'un mateix país que viuen en una població estrangera.

#D1

La definición de colonia establecida en estos términos lo primero que hace es excluir la existencia previa de cualquier sociedad previamente establecida en esas tierras<sup>1</sup>, lo que invita de entrada a considerar esas tierras como deshabitadas y por tanto tierra de nadie. Unas tierras que nos son presentadas como unas simples tierras de acogida para los colonos allí asentados.

Sin embargo, existe otra acepción de lo es una colonia que sí que tiene en cuenta la pre-existencia de aborígenes o población autóctona,

"COLONITZAR: Acció d'imposar a un país generalment menys desenvolupat, una civilització estrangera"

#D1

En este caso el acento está puesto en el carácter evolucionista de la acción civilizadora, y en el sentido

---

<sup>1</sup> Estos son los aborígenes, o sea los que allí están desde el origen; o los autóctonos, los que son originarios de aquella tierra.

enculturativo de la acción, más que en la dimensión de conquista y dominación.

Cuando en algún texto se llega a reconocer la presencia o existencia de esos pobladores aborígenes", lo corriente es que sean presentados como sujetos históricamente pasivos frente a esa acción de dominación, que no como sujetos activos en una situación de resistencia a la dominación, tal y como queda palpablemente puesto de manifiesto en esta definición de colonialismo,

"COLONIALISME: Doctrina, actitud que defensa l'existència d'unes relacions de subordinació entre un estat dominant i els pobles o territoris que en depenen."

#D7

o cuando de una manera más subliminal esta relación de dominación queda escondida bajo la denominación aparentemente inocua de comunicación,

"EUROPEIZACION: Comunicar a un pueblo o persona de otro continente los progresos y costumbres de Europa."

#D9

Así consigue negar de forma más o menos explícita esa relación de dominación, acción que va paralela a la de hacer desaparecer de la escena histórica a los pueblos conquistados y dominados. Por ejemplo cuando dentro del imperio romano, la corona española o la nación norteamericana hacen desaparecer como sujetos históricos a los Iberos, los Incas o los Sioux, respectivamente. En todos estos casos el encubrimiento ideológico gravita en torno al concepto mismo de dominación, por el hecho de que este término, y sus derivados dominado y dominante, se están aplicando indiscriminadamente sobre realidades sociales e históricas distintas.

El tema central que nos ocupa aquí es el de la descripción

que se hace en los libros de texto de los diversos colonialismos e imperialismos. De entrada podemos decir que es casi imposible eliminar el etnocentrismo en esas explicaciones, y que en relación a las formas de colonialismo o imperialismo en las que NOSOTROS nos hallamos implicados, vemos que existe la tendencia a que esas relaciones de dominación se lleguen a justificar más que a criticar.

El esquema racialista en todo este proceso explicativo está presente más que nada en las descripciones, por lo que no debemos olvidar la importancia que tendrá el etnocentrismo en cuanto a los mecanismos de justificación de la perspectiva racialista. Sin embargo como ya hemos dicho en reiteradas ocasiones, nuestro objetivo en este trabajo no es el de detectar las manifestaciones etnocéntricas contenidas en los libros de texto, cosa ya muy bien tratada por otros autores<sup>2</sup>, sino que nuestro objetivo es el de ver cómo esa perspectiva racialista se suma a las manifestaciones etnocéntricas y cuál es el resultado de esa superposición.

Aunque las significaciones particulares atribuidas a cada elemento cultural extranjero, no podemos decir que son presentados en los libros de texto como siendo el producto directo de la existencia de una concepción racialista, el juicio de valor etnocéntrico global puede estar contribuyendo en gran manera a definir una jerarquía clara y precisa entre NOSOTROS y los OTROS, siendo este uno de los modos de absolutizar las diferencias inherente a todo proceso de racialización. Hay que aclarar sin embargo que el etnocentrismo no debe ser confundido con el racismo/racialismo, ya que mientras el primero es universal

---

<sup>2</sup> ver en este sentido las aportaciones de B.M., I.L., G.F., S.B. (1974), BASTIDE (1973), CANTONI (1972), LANTERNARI (1980), McANDREW (1986), PREISWERK & PERROT (1975).

y de todas las épocas, los segundos tienen tan solo algunos siglos de existencia y son patrimonio exclusivo de la cultura occidental.

Por ejemplo, los libros de texto que tratan de la historia de España hablan de la conquista de la península por los árabes, mientras que esos mismos libros no hablan de la conquista de América por parte de los españoles. Las consecuencias ideológicas de estas presentaciones etnocéntricas no es de extrañar que tengan importantes consecuencias en cuanto que acaban definiendo la propia naturaleza de los grupos tratados. Los OTROS que son presentados como violentos, conquistadores, egoístas y malvados; frente a NOSOTROS que nos vemos como pacificadores, colonizadores, altruistas y civilizadores.

La recurrencia a este tipo de definiciones, nos están invitando a que las consideremos como formando parte de una concepción racialista global, en la que el carácter "definitivo" de las definiciones se halla asociado directamente a la continuidad genética o biológica de las poblaciones así definidas, cerrándose de este modo el bucle ideológico racialista.

En la descripción de los colonialismos y los imperialismos es donde quizás sea más difícil el análisis de la componente racialista y donde la fusión entre los aspectos descriptivos y los ideológicos se está produciendo de forma más completa.

Por lo que se refiere al conjunto de colonialismos e imperialismos presentados en los libros de texto, vemos que las descripciones no son únicamente valorizantes o desvalorizantes, sino que esos colonialismos e imperialismos, demasiado a menudo se hallan justificados de otras formas ajenas a las propias valoraciones. Por ejemplo, es muy frecuente encontrarnos con que las

conquistas militares asociadas inexcusablemente a los colonialismos y a los imperialismos, son presentadas en los libros de texto como simples fenómenos de expansión y crecimiento. Del mismo modo las agresiones y los sometimientos pueden llegar a ser presentadas como labores de defensa o pacificación<sup>3</sup>.

La legitimación implícita o explícita de los colonialismos y los imperialismos que encontramos en los libros de texto, frecuentemente va asociada a la omisión de las relaciones sociales de dominación que ellos implican, tal y como hemos hecho referencia anteriormente, llegando a presentar la acción imperialista como un factor positivo para el desarrollo de los pueblos dominados, o sea como una labor de civilización,

"Una de las razones con que los europeos justificaban su colonialismo en Africa era civilizar su población según el modelo europeo. Aunque no fue ésta su tarea específica, las misiones se convirtieron en agentes de europeización"

143:287

Esta visión del mundo, tal y como nos la ofrecen la mayoría de libros de texto, tiene importantes consecuencias para los alumnos en el plano ideológico ya que en la práctica, el mensaje final es que los pueblos originarios de Europa, identificados siempre a priori como pertenecientes a la "raza blanca", históricamente han sido y son los "únicos" dotados de las cualidades necesarias para poder conquistar y civilizar a los demás pueblos de planeta, y eso siempre en beneficio de "todos". Este tipo de aptitudes, según los textos son patrimonio exclusivo de NOSOTROS, habiendo

---

<sup>3</sup> En este sentido el alumno no tendrá grandes dificultades en aceptar este cambio dado que cuando estudie historia contemporánea también deberá aprender que los actuales Ministerios de Defensa de las democracias occidentales, antes eran Ministerios de la Guerra y no deberá extrañarnos que en un futuro pasen a denominarse Ministerios de Pacificación.

motivos para pensar que esas aptitudes se hallan contenidas en la naturaleza misma de los pueblos o "razas" occidentales. Lógicamente esta proposición no se halla explícitamente formulada en los libros de texto, pero desde nuestra perspectiva, existen suficientes indicadores que están apuntando en esa dirección.

**I.1.c. Tercer Mundo, Subdesarrollo y Sur o las nuevas formas de dominio neo-colonial**

Si bien las nociones de país del Tercer Mundo y país subdesarrollado son de uso relativamente reciente, sin embargo pertenecen a una larga tradición que consiste fundamentalmente en reformular la oposición entre NOSOTROS y los OTROS.

Las definiciones que se nos ofrecen en los libros de texto y material escolar acerca de los países subdesarrollados o países del Tercer Mundo, creemos que resumen muy bien la concepción general que de ellos se tiene y que consiste en comparar los países según su nivel de "retraso" o de "avance" en relación a un objetivo común y absoluto: el "desarrollo" o el modelo de cultural propio de la sociedad occidental,

"Aquests països, que són coneguts com el 'Tercer Món', són Estats molt fràgils, dependents econòmicament i culturalment de les grans potències. Avui sumen, juntament amb Iberoamèrica, els dos terços de la humanitat".

#127:134

En las definiciones de países en vías de desarrollo encontramos referencias a los "frenos" al desarrollo: altos índices de natalidad y métodos ancestrales de producción, que nos son presentados como los indicadores inherentes e intrínsecos al Subdesarrollo. Mientras que los motores del desarrollo: la tecnología y los capitales extranjeros son

presentados como aspectos intrínsecos al desarrollo, y, por tanto, con un origen externo a los propios países. Este tipo de presentaciones de conjunto resume muy bien el tratamiento global que se hace de la cuestión: los dos conjuntos ante todo son objetos de comparación, y esta forma de proceder tiene como objetivo último asegurar la idea de que el "grado" o el "nivel" de desarrollo de un país es independiente del de los otros países, estableciéndose de este modo una vez más la absolutización de las diferencias colectivas.

Si bien es cierto que por nuestra parte es difícil, por no decir imposible, reflexionar sobre las diferencias existentes entre dos entidades sin entrar en las comparaciones, sin embargo existen dos formas de proceder. La primera consiste en indicar las similitudes y las diferencias que unen o separan a las entidades que se están comparando. La segunda consiste en referir esas mismas similitudes o diferencias a un mismo elemento de referencia o comparación, a partir del cual se hará la valoración de cada una de las entidades que se están comparando. A pesar de esas dos posibilidades la experiencia nos muestra como muy a menudo la evaluación reemplaza a la comparación propiamente dicha, ya se trate de una evaluación cuantitativa: PNB, tasas de analfabetismo, número de televisores, etc.; o bien se trate de evaluaciones cualitativas como "niveles de consumo", "calidad de vida", etc.

Pero no se trata aquí de negar el interés o el carácter inevitable de las comparaciones. De lo que se trata es de poner de relieve aquellos elementos que entran en juego para alcanzar un único objetivo: que tal sociedad estaba más evolucionada que otra, si se está hablando de períodos históricos, o bien que tal sociedad se halla más

desarrollada que otra, si se está hablando del presente<sup>4</sup>.

La comparación entre países, ya sea ésta un tipo de comparación diferenciadora o evaluativa, tiende casi siempre a dejar de lado las relaciones económicas, políticas y culturales entre los conjuntos de países "desarrollados" y "subdesarrollados". Éste es por ejemplo, el caso demasiado frecuente en los libros de texto de historia, en que después de haber dedicado varios capítulos a explicar la expansión colonial europea, mediante la descripción detallada de conquistas, colonizaciones e imperios; se llega a los últimos capítulos en donde se describe la situación actual de esas ex-colonias, limitándose a hacer comparaciones entre los países Occidentales y los del Tercer Mundo, en términos de renta per cápita o de PNB, sin integrar en la explicación los contenidos anteriormente descritos.

Pero si de forma colateral aparecen mencionadas en algún libro de texto algún tipo de relaciones entre el TM y Occidente, éstas normalmente se limitan a ser vinculaciones de tipo ayuda o dependencia internacionales, a la vez que se presentan a los países del Tercer Mundo como los únicos responsables de su propio atraso, al ser incapaces de aprovechar "racionalmente" las aportaciones y las ayudas que "históricamente" han ido recibiendo de Occidente.

La propia terminología de países desarrollados y subdesarrollados ya supone de por sí la idea de "ayuda", y ello queda puesto de manifiesto cuando vemos que las diferencias entre el Tercer Mundo y Occidente suelen expresarse mediante nociones como "desigualdades", "desequilibrios", etc. Si bien los conceptos "diferencias" o "disparidades" sólo tienen que ver con las variaciones observables en relación a un patrón de medida que se ha

---

<sup>4</sup> O que es más competitiva que otra hablando del futuro.

tomado como referencia; en cambio, el concepto "desigualdades" está haciendo referencia a otra serie de cosas, entre ellas la idea de jerarquía al interior de un sistema social determinado.

El concepto de desigualdad, aplicado a contextos como los que estamos tratando, adolece de una ambigüedad que tiene consecuencias para el alumno. Por una parte al comparar sistemas socio-culturales distintos, se está partiendo de la hipótesis de que "todos" los sistemas socio-culturales pueden ser clasificados siguiendo un cierto orden jerárquico. Por otra parte, este concepto de desigualdad está haciendo referencia a las desigualdades resultantes del conjunto de relaciones internas de esas sociedades "subdesarrolladas"; refiriéndose a ellas con los términos "niveles de desarrollo" pero olvidándose de hacer mención de los verdaderos causantes de esas desigualdades que no son otros que el tipo de relaciones económicas y políticas vigentes en ellas. Como podemos ver, una vez más se está imponiendo la idea de dominación sobre la idea de dominancia, sin que al alumno se le esté facilitando ningún recurso que le permita salirse de esa situación.

Si el desarrollo y el subdesarrollo fueran explicados exclusivamente a través de factores ambientales, ello supondría que de alguna manera los grupos humanos podrían quedar exentos de toda responsabilidad, sin que por ello se eliminara la posibilidad de que existieran diferencias fenotípicas, resultado de esas mismas diferencias ambientales. Pero las explicaciones del subdesarrollo que generalmente encontramos en los libros de texto, suelen hacer referencia a una combinación de factores naturales y culturales, y es precisamente a través de la presencia de estos últimos como queda abierta la puerta a posibles interpretaciones racialistas del desarrollo y del subdesarrollo.

Ya hemos mencionado anteriormente de qué forma, fenómenos como la alta tasa de natalidad, la esperanza de vida, el nivel de consumo calórico, o la tasa de analfabetismo, pueden llegar a ser explicados total o parcialmente, en base a interpretaciones racialistas. Pero si además, las estructuras familiares, las tradiciones religiosas, o la propia estabilidad política, que son factores socio-culturales, pueden llegar también a ser concebidos como pertenecientes a una "Naturaleza Étnica" y por tanto dotadas de un carácter definitivo y permanente en el sentido natural, entonces no es de extrañar que también a esos factores socio-culturales se les puede aplicar una lectura racialista.

Es cierto que la insinuación de una posible lectura racialista de los factores socio-culturales, se halla muy alejada de las interpretaciones, que sobre las causas del subdesarrollo, encontramos en los libros de texto, pero los elementos ideológicos que se hallan presentes en esas interpretaciones, en ningún caso están impidiendo que tal lectura pueda llegar a realizarse.

Es frecuente la insistencia de muchos libros de texto en explicar las causas del subdesarrollo aduciendo la existencia de "problemas" internos de los propios países. Estos problemas son presentados como perteneciendo a una amplia gama de posibilidades. Económicos, como la ineficacia, los bajos rudimentos productivos, o la falta de capital; ecológicos, como el agotamiento de recursos; políticos, como la ausencia de democracia, la existencia de corrupción o de rivalidades tribales endémicas; religiosos, como la persistencia de tabúes "irracionales"; sociales, como la existencia de trabajo infantil, la explotación de la mujer; lingüísticos, como la profusión de lenguas y dialectos que hacen "imposible" un nivel de comunicación generalizado,

Els païssos del Tercer Món... són païssos assotats per la fam, la incultura, una climatologia rigorosa (secades, terratrèmols, innundacions), manca d'industrialització, superpoblació, deficiències sanitàries, inestabilitat social i política,... Davant el "Tercer Món", els països d'Occident tenen obligacions pel fet de tractar-se d'antigues colònies seves i, en darrer terme, pel deure de la solidaritat humana"

#127:134

A pesar de que encontremos muy extendido en los libros de texto este tipo de exposiciones del nivel de subdesarrollo de los OTROS, ello no nos permite calificarlas de falsas o inoperantes. Lo que estamos proponiendo aquí es que en los libros de texto, como el conjunto de nuestra cultura occidental, observamos una tendencia a priorizar las explicaciones de los efectos, olvidando o relegando a un papel secundario las explicaciones causales. Si dejamos que esto siga ocurriendo, estaremos preparando el terreno a las interpretaciones racialistas, que son las que tienden a aparecer siempre que se produce la necesidad de justificación de ciertas desigualdades -pobreza, analfabetismo o control de los propios recursos-, sin hacer intervenir en la explicación a los verdaderos agentes causantes -colonialismo, dependencia, las "leyes" del mercado- lo que lleva a la necesidad de crear diferencias entre los grupos, como las diferencias supuestamente existentes entre las "razas", que serán las que servirán para explicar esas desigualdades aunque nada tengan que ver con ellas. Por tanto, no es que en las explicaciones sobre el Tercer Mundo y el subdesarrollo el racialismo y el racismo estén presentes y haya que desalojarlos del contenido de los libros de texto, sino que, la ausencia de ciertos temas y niveles de explicación, así como la priorización de ciertas perspectivas, están ayudando a que el racialismo y el racismo se hagan presentes como único recurso explicativo, al mismo nivel que actualmente, y para mucha gente, el desempleo encuentra su única explicación causal en la inmigración.

## VI.2. LA INSTITUCIONALIZACION DE LAS DIFERENCIAS

En este apartado, a diferencia de todos los anteriores, la característica principal está en que el proceso de racialización lo hallamos operando explícitamente de forma clara y abierta, y por lo tanto no deberemos ir a la búsqueda de ninguna pista que nos indique el carácter racista de los contenidos revisados en los libros de texto.

Tanto la historia como la situación actual nos muestran la existencia de sociedades en las que la "necesidad" de marcar diferencias entre sus propios miembros, ha llevado a la institucionalización de esas diferencias.

Si bien la variedad de las manifestaciones ha sido enorme, dependiendo del momento histórico y de las características socio-culturales de cada sociedad, aquí nos ocuparemos sólo de las diferencias marcadas según los aspectos étnicos; dejando aparte la institucionalización de diferencias sostenidas atendiendo al sexo, la clase social o el estatus, que no entran dentro de nuestro ámbito de análisis centrado específicamente en la dimensión étnica.

La más contundente de todas las formas de diferenciación de grupos humanos entre sí ha sido y es, el exterminio. La historia nos muestra que han existido y existen sociedades entre las que las diferencias en base a criterios raciales han podido llegar hasta la institucionalización de ese exterminio. Los argumentos racistas en estos casos son claros y contundentes. La acción exterminadora queda justificada a través del argumento: ciertos grupos no tienen derecho a seguir existiendo, simplemente por su pertenencia a otra "raza" diferente de la dominante.

La segunda forma de institucionalizar las diferencias entre

grupos son las expulsiones. Los argumentos en este caso también son simples: no se tiene derecho a vivir en el interior de la sociedad por el hecho de pertenecer a otra "raza", étnia, religión distinta a la de la sociedad dominante. Por desgracia, de esta segunda forma de diferenciación, la historia de nuestro país puede dar debida cuenta: moriscos, judíos, gitanos y hoy en día hasta los emigrantes.

La tercera forma de materialización de las diferencias entre grupos humanos es la que engloba a un conjunto muy extenso de prácticas separadoras que tienen una característica en común si las comparamos con las dos anteriores: la de realizarse siempre en el interior de la propia sociedad; o sea que son unas prácticas que no suponen ni el exterminio directo ni las expulsiones masivas, a pesar de que el elemento ideológico diferenciador pueda estar operando con la misma fuerza que en los casos anteriores. Las formas más conocidas de este tipo de institucionalización de las diferencias entre los humanos son entre las más conocidas y citadas en los libros de texto: el Apartheid, las segregaciones raciales, las reservas indígenas, y en cierto modo las recientes leyes de inmigración y ciudadanía que actualmente están viéndose revisadas en bastantes países occidentales.

#### **VI.2.a. Los exterminios y las expulsiones**

A través de la revisión de los libros de texto realizada hemos podido constatar que el tratamiento que en ellos se da a las formas de institucionalización de diferencias, en ningún caso supone la justificación de las mismas. Sin embargo, debido a la fuerte tradición etnocéntrica de nuestra sociedad y acostumbrados a hacer un tipo de historia basada siempre en los relatos de los acontecimientos "más" significativos, los libros de texto

olvidan con demasiada frecuencia la presentación de estos hechos, dando la sensación de inexistencia histórica de fenómenos tales como los mencionados anteriormente.

Un ejemplo de omisión, que nos vemos obligados a mencionar aquí es el que encontramos en ciertos libros de texto, en los que al entrar a relatar los acontecimientos de la Segunda Guerra Mundial se olvidan" sistemáticamente de mencionar el holocausto judío; tal y como ocurre por ejemplo en #122, #104, entre otros. Pero cuando en otros libros este acontecimiento se menciona, puede limitarse a presentar escuetamente una cronología de los hechos, como en el caso de #136:171-172, o a hacer unas presentaciones pretendidamente objetivas de textos apologéticos del racismo. En estos casos, la utilización de fuentes directas o de transcripciones literales de textos, documentos o libros de autores como Hitler u otros; en la medida en que no son presentados en el contexto didáctico apropiado, pueden causar el efecto contrario al deseado. Este podría ser el caso de #134:165 en el que se transcribe un documento en el que Hitler explica su punto de vista sobre la diferencia "racial" entre judíos y arios. Lo mismo puede ocurrir con otro tipo de textos como el famoso "Racismo y Fascismo" (#140:260-262) presentado con el único objetivo, también pretendidamente didáctico, de mostrar como fascistas y nazis`destacaban y argumentaban la supremacía de la "raza" aria frente a las demás "razas".

Es por este motivo que no deberá extrañarnos tampoco que otras formas parecidas de exterminio, aunque no tan conocidas, como el caso de los Armenios o los Tasmanianos, por solo citar dos, sean totalmente ignorados en los libros de texto. Mientras que otras más conocidas como las de los aborígenes norteamericanos sean presentadas con un estilo más propio de Hollywood que no de un libro de texto,

"Trenes y hombres se lanzan constantemente a la conquista de nuevas fronteras. La idea de frontera está siempre presente en la historia de la joven nación. En el Oeste las poblaciones indias, vencidas por la superioridad del hombre blanco, son violentamente eliminados..."

#122:177

En cuanto a las expulsiones, el tratamiento que se les hace en los libros de texto es parecido al anterior. La concepción racialista de las diferencias continua siendo el principal elemento explicativo de este tipo de prácticas diferenciadoras. Sin embargo, en la mayoría de los casos lo que ocurre es que estas concepciones se hallan escondidas bajo explicaciones o discursos de tipo social, político, económico o religioso.

Veamos por ejemplo el tratamiento dado a las expulsiones en nuestra historia. Respecto a los moriscos hemos encontrado pocos textos que los mencionen. En uno de esos pocos libros que habla de ellos como grupo diferenciado se dice algo tan impreciso y tendencioso como,

[Haciendo referencia a los moriscos que habitaban en la península]

"En el segle XVI existí un grup de gent, poc nombròs..."

#102:196

Respecto a la expulsión de los judíos, uno de los pocos libros que sí la menciona, lo hace en los términos siguientes, adaptando el texto de un historiador:

"A causa de la seva ceguesa religiosa ... van abandonar la terra on havien nascut, joves i grans, vells i nens; a peu, en ruc o en carro cap als ports des d'on se n'anirien. Sofrien grans dificultats pels camins, queien, emmalaltien, morien, de tal manera que no hi havia cristià que no en sentís pena, per la qual cosa els invitaven a batejar-se."

#103:192

## **VI.2.b. Segregaciones y discriminaciones raciales**

Un tercer nivel de diferenciación, el que se produce siempre en el interior de las propias sociedades, es el que más tratado se halla en los libros de texto. La teoría racialista en estos casos actúa de forma más elaborada (en el sentido de más sofisticada) que en los casos anteriores, al pretender llegar a establecer y justificar con mejor precisión, los diferentes niveles y matices de la separación / segregación entre los afectados y la sociedad dominante, evitando siempre y por encima de todo, que se llegue a producir la ruptura que suponen los exterminios o las expulsiones.

La forma institucional de separación entre individuos y/o grupos humanos más desarrollada en nuestra propia historia, es la que se conoce genéricamente como los "Estatutos de pureza de sangre". Esta práctica diferenciadora operaba especialmente en el ámbito social, se basaba en la pureza del origen y sirvió como uno de los principales elementos de ordenación social en sociedad española durante varios siglos. Fue esta una práctica pionera de segregación, a la que podríamos denominar proto-racista, ya que si bien sus argumentaciones eran claramente racialistas y sus actuaciones claramente racistas, en esa época, aún no se habían desarrollado las teorías que ahora conocemos con esos nombres. Destacar tan solo que es significativo que este tipo de diferenciación institucional entre individuos de nuestra sociedad, no la hayamos encontrado mencionada en ninguno de los libros de texto revisados, con las consecuencias ideológicas que esta omisión supone.

De las formas de separación institucionalizada más próximas a nosotros en el tiempo, destacan las reservas indígenas y el sistema de segregación racial en los EE.UU y otros países como Sudáfrica.

En relación a las reservas indígenas en los EE.UU., la mayoría de libros de texto si que hacen mención de ellas,

"EE.UU..... la riqueza del país no està repartida equitativament entre la població. Hi ha grups marginats, com és ara els indis, que viuen en reserves.."

#129:193

"Aún en la actualidad existen en Estados Unidos importantes grupos que no tienen acceso a los privilegios económicos y sociales conseguidos por el resto de la sociedad americana. Entre estos grupos está la población india (500.000 habitantes) que vive recluida en reservas...."

#132:162

Los motivos o las "justificaciones" de la marginación o la reclusión a los que hacen referencia estas citas, no se hallan explicitadas en los libros de texto. Suponemos que esto ocurre porque, a nivel de pre-conceptos adquiridos en otras fuentes de la educación no formal, se da por supuesto que el alumno ya tiene la respuesta interiorizada. Pero el problema radica en que la explicación racialista que está subyaciendo en todo este tema, y que no es otra que la que afirma que esos grupos son marginados o recluidos por que son de otra "raza", no se refuta y por tanto indirectamente se están reforzando las posiciones racialista y racistas.

Lo mismo ocurre con el sistema del Apartheid, aunque tal y como hemos dicho en anteriormente, dado que "los negros" son la categoría humana más racializada, este sistema de segregación racial no parece necesitar tantas explicaciones en los libros de texto. Pero cuando esta explicaciones pueden aparecer presentadas como simples relaciones sociales de explotador-explotado,

"Relació entre la població blanca i la no-blanca a Sud-Africa. Una minoria blanca governa i explota la majoria negra. El salari d'un blanc equivalia el 1960, al de vint negres. Actualment aquestes condicions no han sofert massa variacions..."

#139:301

En el caso del Apartheid sudafricano, el elemento más importante a destacar en los libros de texto debería ser el carácter de institución de esa práctica, o sea lo que en otros contextos se denomina la existencia de racismo institucional, que en presentaciones como la del ejemplo anterior queda totalmente diluida, viéndose desvirtuada cuando referida una vez más al caso de la situación de la población negra sudafricana, en el mismo libro se propone al alumno el siguiente ejercicio,

Exercici.- A quins països s'ha donat amb més força aquesta situació?"

#139:301

Al plantear esta pregunta, o bien se da por supuesto que el alumno no conoce otras formas de Apartheid, que sería lo habitual, aunque existen, o bien se está confundiendo el carácter del mismo al proponerlo simplemente como una forma más de explotación del hombre por el hombre, pero sin llegar al fondo de la cuestión, tal y como sí muestran claramente otros libros de texto,

"L'apartheid és el sistema polític que propugna la separació de races. En el cas concret de la República de Sud-Africa, un govern blanc que representa una minoria blanca de la població estableix unes lleis que priven la població negra, àmpliament majoritària, dels seus drets més elementals"

#125:146

En definiciones como ésta no cabe la ambigüedad, el tema se nos presenta tal y como es, una cuestión político-social que tiene como objetivo la separación de grupos humanos pertenecientes a una misma sociedad, apoyándose en la separación de las "razas" y materializándose a través de unas leyes, que son las que le dan el carácter institucional.

Sin embargo, la discriminación racial, tal y como estamos

acostumbrados a considerarla, encuentra su paradigma en la realidad de los "negros" norteamericanos, al coincidir su historia con la de la esclavitud, el segregacionismo y la discriminación.

Los libros de texto, influenciados quizás por el papel dominante que juega la sociedad americana en el contexto de la sociedad "occidental", tratan exhaustivamente el tema étnico de ese país, como si los norteamericanos fueran los únicos en tener problemas,

"Però la riquesa del país no està repartida equitativament entre la població. Hi ha grups marginats, com és ara els indis, que viuen en reserves, els descendents dels mexicans, limitats a la frontera amb Mèxic; els porto-riquenys, a Nova York, i, sobretot, els negres descendents dels esclaus africans. El racisme contra els negres és un dels aspectes negatius de la societat nordamericana"

#129:193

El reconocimiento de la existencia de racismo en nuestras sociedades es algo de difícil aceptación. En el caso español, esta posición de rechazo a priori de posibles conductas racistas tiene una larga historia, pues en nuestra tradición parece como que el racismo haya sido siempre cosa de los OTROS.

Frente a esta situación no es de extrañar que los libros de texto también se sumen a este no reconocimiento de la existencia de racismo, a través sobre todo, de la ausencia de referencias al tema en la descripción de la propia realidad histórica. Es así como en algunos libros de texto, además de no mencionar la existencia de conflictos raciales, parece como si se intentara transmitir al alumno la idea de que la sociedad española ha sido un ejemplo histórico de convivencia entre grupos diferentes tal y como se esfuerzan en explicar estos dos ejemplos,

"Como zonas fronterizas, acostumbradas a la mezcla racial y la convivencia con moros y judíos, los españoles que fueron a América juntaron su sangre con la indígena, dando origen a una étnia mestiza en amplias regiones americanas..."

#149:170

"Los primeros conquistadores carecieron de prejuicios raciales y favorecieron las mezclas. La raza no ha sido motivo de discriminación en Iberoamérica. Incluso algunos países se niegan desde hace años a publicar estadísticas raciales, no sólo por su dificultad, sino porque la simple constatación estadística pudiera ser ya síntoma de discriminación."

#149:516

### VI.2.c. Inmigrantes y extranjeros

La más reciente de las formas institucionales de establecer y mantener diferencias entre grupos humanos en el interior de una misma sociedad, es la que se está generalizando muy rápidamente entre los países Occidentales, en los que las corrientes migratorias de trabajadores procedentes del Tercer Mundo "amenazan" la estabilidad interna de esos países, al llegar en busca de unas mejores condiciones de vida que en sus países de origen no pueden conseguir.

La idea y la práctica acerca de lo que es un extranjero, en realidad no deja de ser una forma más de construcción social. Si bien la frontera entre lo que es un extranjero y un nacional, tradicionalmente se ha venido estableciendo mediante un conjunto de leyes que regulaban los procesos de inmigración, estancia, residencia, naturalización, trabajo, etc., en la actualidad parece que estas fronteras se están viendo desbordadas por posiciones xenófobas y racistas que intentan redefinirlas. No es nuestra intención entrar en este tema dado que en los libros de texto estos fenómenos aún no son tratados, salvo raras y encomiables excepciones,

"Tots coneixem la presència de nord-africans al nostre país i a d'altres països europeus per trobar mitjans de subsistència que no sempre tenen als seus països d'origen"

#136:102

Nuestra intención con esta última referencia no ha sido otra que la de dar la señal de alerta al tratamiento que ineludiblemente, y en un futuro inmediato, deberán dar los libros de texto a fenómenos como el de la inmigración a los países accidentales de personas y grupos del Tercer Mundo. En este sentido, sería deseable esperar que la recurrencia observada hasta hoy en la aplicación de esquemas racialistas, no se reprodujera cuando se introduzca la temática de la inmigración en los libros de texto, y que tanto esta como otras temáticas de nuevo tratamiento fueran abordadas más desde perspectivas como las que se proponen la Educación para el Desarrollo, o la Educación Intercultural.

## CAPITULO VII

### LAS TEORIAS EXPLICATIVAS DE LA DIVERSIDAD ETNICA

En los libros de texto, la diversidad étnica aparece, no sólo descrita sino también explicada, justificada y razonada. Se trata de plantear a los alumnos y alumnas, paralelamente a la descripción de la diversidad, las teorías que la explican y que la justifican. Estas teorías, como podremos ver a continuación, fundamentalmente recurren al evolucionismo y al determinismo ecológico, según se trate de explicar unos aspectos u otros de esa diversidad. Sin embargo, es de la combinación de ambas teorías, realizada mediante el recurso ideológico del racialismo, de donde resulta la "explicación" de las diferencias entre "Nosotros" y los "Otros", que es la que sirve de base, y actúa como condición necesaria, a la existencia de todo discurso racista.

#### VII.1. EL EVOLUCIONISMO COMO TEORIA QUE EXPLICA "NUESTRA" EVOLUCION

Las teorías evolucionistas que tuvieron su origen en el siglo pasado y que fueron aplicadas casi simultáneamente a la explicación de la evolución de las especies vivientes y a la evolución de las sociedades humanas, aun continúan siendo hoy en día las más utilizadas en los libros de texto para explicar el cómo y el por qué de la diversidad étnica, aunque ciertos libros de texto cuestionen la existencia de tales teorías,

"El descubrimiento y posterior conquista y colonización del nuevo continente planteó desde el primer momento un grave problema: el del contacto entre gentes pertenecientes a dos estadios culturales muy diferentes. Por un lado, el indígena americano, cuyo nivel cultural en aquel momento era similar al del Neolítico; y por otro, el hombre europeo renacentista. No existe, de momento, ninguna teoría científica que nos permita saber porqué el indígena americano se

hallaba culturalmente tan atrasado: se puede achacar a un poblamiento tardío del continente americano, o a un desarrollo más lento

#142:149

Las teorías evolucionistas surgieron y se desarrollaron de forma paralela y simultánea en el tiempo, con el objetivo de explicar la evolución biológica y la evolución social de los seres humanos. Sin embargo pronto dejaron de actuar como teorías separadas, para de forma conjunta, transformarse en una explicación global del mundo: el evolucionismo. En este sentido Harris sostiene que,

"El estallido de la actividad en la antropología cultural después de 1860 no lo desencadenó el libro de Darwin: más bien acompañó al libro de Darwin como otro producto de las mismas influencias generadoras"<sup>1</sup>

Uno de los aspectos epistemológicos más destacados de las teorías evolucionistas, en relación al resto de teorías tendentes a explicar el mismo fenómeno, fue el abandono de las técnicas clasificatorias para privilegiar el tratamiento diacrónico y secuencial. La consecuencia inmediata de este cambio fue que las sociedades y las culturas pasaron a ser vistas como "más" históricas, quedando esta visión muy arraigada en el conjunto de la cultura occidental.

En el sentido más amplio del término, por evolucionismo en antropología se entiende una perspectiva teórica que presupone la existencia de un orden inmanente en la historia de la humanidad, y que tiende a desentrañar las leyes que regulan la sucesión de los fenómenos sociales y culturales. Es en este sentido que las singularidades culturales o sociales no son tomadas en cuenta más que en la medida que son consideradas como sintomáticas de una

---

<sup>1</sup> Harris, 1978:122.

variación histórica significativa<sup>2</sup>.

Si para el evolucionismo, las singularidades culturales no son tomadas en cuenta más en la medida que explican "saltos" históricos, de ahí que se separe de otras aproximaciones históricas como el difusionismo que privilegia más el aspecto sincrónico que el histórico o diacrónico.

El supuesto ampliamente compartido acerca de la derivación del evolucionismo social del evolucionismo biológico es otro de los aspectos que deben ser revisados en el uso cotidiano que se hace de estas teorías. Si bien es cierto que ambas teorías comparten algunos aspectos terminológicos, y que se han producido entre ellas ciertos prestamos conceptuales, lo cierto es que ambas teorías son bien diferentes.

Existen dos puntos en los que el evolucionismo social está por delante en el tiempo del evolucionismo biológico. Por una parte el evolucionismo social fue el que primero postuló la idea de sociedad o de civilización como un todo susceptible de cambio a lo largo del tiempo. Esto ocurrió antes de que Lamark propusiera la noción de organismo susceptible de cambiar a lo largo del tiempo, propuesta que la realizó, tomando como referencia esta idea de sociedad.

Por otra parte mientras que los naturalistas hasta Darwin, no estaban en condiciones de utilizar otras explicaciones que las teológicas para dar cuenta de la historia de los seres vivientes, los historiadores del siglo XVIII ya daban explicaciones convincentes acerca de los mecanismos causales por los cuales las sociedades evolucionaban desde

---

<sup>2</sup> Bonte & Izard (1991), voz evolucionismo.

fuera de la teología<sup>3</sup>. Explicaciones tales como el enfrentamiento entre deseos innatos y recursos limitados que según estos autores fueron los que llevaron a la invención de las técnicas, que al ser aplicadas de forma sistemática provocaron el aumento de la productividad y la expansión demográfica obligando a la búsqueda de soluciones a los conflictos que por este motivo se generaban. Estas soluciones se basaban, siempre según los autores de la Ilustración, en el consenso social, con el objetivo de evitar el desorden civil generado por estos enfrentamientos<sup>4</sup>. Sin embargo, durante los primeros decenios del siglo XIX, estas explicaciones dieron un giro importante al pasar a estructurarse de acuerdo, no con consenso, sino con la lucha por la sobrevivencia y por el acceso a los recursos, y ello como resultado de la aplicación en el ámbito de lo social de la teoría darwiniana.

Por el contrario el evolucionismo biológico darwiniano se distanció del evolucionismo social en un aspecto esencial. Al admitir la intervención del azar en la historia de la Naturaleza, liberó, al menos formalmente, a las Ciencias Naturales del finalismo que las impregnaba, finalismo inherente a la linealidad de las propuestas evolutivas socio-antropológicas.

El evolucionismo antropológico se fundamenta por tanto esencialmente en los filósofos del Siglo XVIII, de los que toma prestado el postulado central de la dirección única y irreversible de la historia de toda la humanidad<sup>5</sup>. Es así

---

<sup>3</sup> Tal y como ya lo había hecho por ejemplo Turgot con su *Historia Universal de la Humanidad* en 1750.

<sup>4</sup> Sobre estas teorías ver el ya clásico estudio hecho por Duchet acerca de la antropología de algunos de los filósofos de la ilustración como Buffon, Voltaire, Rousseau, Helvecio y Diderot (Duchet, 1984:199-412).

<sup>5</sup> Díaz-Polanco (1983), Harris (1978:122-188).

como los Salvajes se transformaron en Primitivos, y como las culturas de los Primitivos pasaron a ser vistas como las prefiguraciones de las culturas de las sociedades "civilizadas". Es en este contexto que el principal papel de la ciencia pasó a ser el "descubrimiento" de los mecanismos que rigen el paso de las sociedades de unos estadios a otros, utilizando una metodología que simultaneó el análisis comparativo con la introspección analógica<sup>6</sup>.

Pero el evolucionismo socio-antropológico del siglo XIX se separó de los postulados de los filósofos de la Ilustración a raíz de la importancia que empezaron a tomar los factores biológicos y en la amplitud de la dimensión temporal sobre las que se proyectaban las explicaciones, ambas, aportaciones de la Geología y la Paleontología de esa época. Fue así como los Primitivos se fueron "alejando" en el tiempo de los Civilizados, no siendo ya posible explicar esa "distancia" por medio, ni del determinismo geográfico ni de la contingencia de la historia. Por ello, a partir de entonces se empezaron a necesitar explicaciones más globales que estuvieran por encima de posibles particularismos. Ahí nació la idea de "raza humana" como proceso de naturalización de las diferencias, que pasó a ser una de las claves explicativas del "estancamiento" cultural de los pueblos "primitivos" no occidentales. Fue de este modo también como se "historicizó" la Naturaleza Humana, tan sólo un tiempo después de que se hubiera "historicizado" a la Sociedad.

Sin embargo, este racismo científico, aparecido de la mano del evolucionismo, no cuestionó ni el postulado primitivista, ni la creencia en la unidad del psiquismo humano. Esto fue posible ya que la racionalidad pasó a ser explicada como resultado del desarrollo de las sociedades, y no como una facultad natural. Y por otra parte, el

---

<sup>6</sup> Bonte & Izard, 1991:270.

Progreso, o mejor dicho la historia, pasó a dejar de considerarse como una decisión que afectaba a la colectividad, para pasar a ser considerado como resultado de la propia naturaleza humana, que de este modo se convertía en el principio explicativo por excelencia de la diversidad observada. Esta era precisamente la base que necesita el racismo para instalarse cómodamente en el pensamiento occidental de finales del siglo pasado.

#### VII.1.a. Sobre la evolución del ser humano como ser biológico

Si bien es por todos conocido que las teorías biológicas sobre la evolución están muy arraigadas en el mundo científico contemporáneo, lo que es extraño es que estas mismas teorías, estén prácticamente ausentes en los libros de texto de Primaria y Secundaria. Parece como si sólo se hicieran presentes de forma implícita, sin que hubiera la necesidad de dedicarles capítulos, temas o lecciones específicas,

"L'home és considerat una espècie més dins el conjunt d'éssers vius i, igual que tots ells, l'home també s'ha vist afectat per l'evolució"

#139:20

Las menciones que sobre la evolución se hacen en los libros de texto suelen hacer referencia a los principales conceptos de Darwin como la sobrevivencia de los individuos y de la especie, los efectos de la domesticación sobre la selección natural, la aparición de mutaciones o la competición entre individuos y especies. Lo mismo ocurre con la noción de herencia que sólo queda explicada de forma tangencial y casi particular, al referirse a ella cuando se habla de los grupos sanguíneos o el color de los ojos, y no cuando trata de aspectos generales como, por ejemplo, la estructura del esqueleto o el tamaño del cerebro, por

ejemplo. De ahí que se pueda afirmar que los conocimientos que se transmiten en los libros de texto sobre la herencia y los procesos de evolución biológica, cuando no son implícitos, son muy limitados y sesgados.

Uno de los contextos en los que la explicación de la teoría de la evolución debería estar presente de forma ineludible en los libros de texto y material escolar, sería en todos los manuales de historia en los que se esté tratando la evolución humana a lo largo de varios millones de años. En estos apartados se está haciendo mención a cambios físicos que se produjeron a lo largo de un dilatado proceso de evolución de la humanidad y que necesitan ser explicados en el marco de una teoría general que permita distinguir los posibles efectos debidos a causas hereditarias, de aquellos otros debidos a factores sociales, como las condiciones de vida, etc.

Las presentaciones históricas de la evolución humana a las que estamos acostumbrados en los libros de texto llegan a incluir dentro de esa categoría de humanidad a "razas históricas" o "tipos humanos" que se están haciendo presentes a los alumnos como siendo "razas" diferentes,

"El Paleolítico inferior, el más antiguo, estuvo protagonizado desde el punto de vista humano por los pitecantrópidos,....., en el Paleolítico medio, o Musteriense, el tipo humano de la época es el hombre de Neanderthal..."

#149:56

"podem determinar dues races d'homes: l'Homo erectus (amb capacitat de mantenir-se dret) i L'Homo sapiens (es ja com l'home actual). L'Home de Cromanyó i l'home de Neandertal pertanyen a la raça d'Homo sapiens..."

#125:14

El resultado de estas presentaciones es que se esta

invitando a confundir los acontecimientos históricos con las transformaciones físicas de los grupos así descritos. Por ejemplo, al sugerir que la "raza" del Cromañón desapareció con el paso a la sedentarización, y que la nueva "raza histórica" de agricultores sedentarios que apareció a partir del Neolítico, sería la nuestra, que a su vez es distinta, no solo de los cazadores recolectores prehistóricos, sino también de los cazadores recolectores actuales.

Otra posible fuente de confusión se da cuando la evolución se presenta indirectamente refiriéndose a la diferente antigüedad de un grupo sobre otro, quedando implícito de esa forma, que esa distancia temporal se corresponde también a una distancia de orden biológico y cultural,

**"El origen étnico: las razas negras. Los pueblos negroafricanos pertenecen a dos grandes grupos étnicos que se diferencian entre sí por su origen más antiguo o reciente. Los grupos étnicos de origen más antiguo están formados por los bosquimanos, los pigmeos y los hotentotes. Estos grupos poseen un desarrollo cultural similar al del hombre prehistórico y habitan las zonas más áridas e inhóspitas, donde llevan una vida de mera subsistencia. Los grupos étnicos de origen más reciente están formados por los sudaneses y los bantús principalmente. Estos grupos son dominantes y constituyen la base de la población actual"**

#132:136

Así, desde el punto de vista evolucionista, la diversidad de grupos étnicos actuales corre el riesgo de aparecer como el resultado de ritmos evolutivos desiguales, así como el resultado de un proceso, aún no finalizado de eliminación de aquellos grupos étnicos más débiles desde la perspectiva darwiniana de la sobrevivencia del más fuerte,

(Hablando de las tribus del continente americano)  
"Incapaços d'adaptar-se a les noves formes de vida, están condemnats a la desaparició"

De ahí también que el esquema general de la evolución que aparece implícito en la mayoría de libros de texto y material escolar, se parezca a un "largo recorrido" que la humanidad ha hecho por los caminos del tiempo y del espacio. El punto de partida de este recorrido fue Africa, desde donde se emigró hacia el norte, mientras iba aumentando de tamaño el cerebro, lo que permitió que se fueran aprendiendo nuevas técnicas, se fueran adquiriendo nuevos conocimientos, y, todo ello fue sucediendo paralelamente a la pérdida de la tonalidad del color de la piel.

No sería de extrañar que, como resultado de la interiorización por parte de los alumnos de propuestas de este tipo, una de las conclusiones fuera el convencimiento de que solo han evolucionado aquellos grupos humanos que se ubicaron en regiones frías o cálidas, mientras que aquellos otros grupos que permanecieron en zonas calurosas, indefectiblemente se han mantenido en su estado "primitivo" y por tanto no han evolucionado.

Es precisamente esta fijación evolutiva de los "primitivos", que se basa en la no distinción entre aspectos culturales y biológicos, la que está negando de forma absoluta la historia a estos grupos. Esta negación se explica, o bien desde una perspectiva etnocéntrica pensando que entre esos grupos no ha sido, ni es posible, el progreso cultural por medio de la comunicación verbal entre generaciones; o bien se explica desde una posición racialista, pensando que la cultura está determinada, ella también, por un conjunto de genes que tampoco evolucionan.

Por tanto creemos que la presentación global que se hace de la prehistoria en la mayoría de manuales escolares no hace más que biologizar o naturalizar la historia. Para evitar

esta tendencia, lo que habría que hacer sería reservar la noción de historia para aquella serie de acontecimientos de orden cultural y que pueden ser materialmente constatables; mientras que deberían excluirse de este concepto de historia, aquellos otros acontecimientos de orden bio-evolutivo que quedaron inscritos en los genes. Una de las concreciones de esta propuesta sería que habría que hacer coincidir el inicio de la Historia con el inicio de la estabilidad genética de nuestra especie, ahora hará unos cuarenta mil años aproximadamente. Esta propuesta vendría a substituir las explicaciones, implícitas o explícitas, que hasta ahora son utilizadas y que, tal y como hemos dicho anteriormente, se basan en el postulado de la existencia de una falla entre los cazadores recolectores del Paleolítico (Cromañón) y los agricultores del Neolítico, a los que ya se les considera pertenecientes al que se denomina gran grupo del "ser humano moderno".

Es precisamente el mantenimiento de este pretendido salto biológico entre primitivos/cazadores/recolectores y civilizados/agricultores el que hay que eliminar urgentemente de los manuales escolares, para de este modo hacer desaparecer toda posibilidad de que se propongan ejercicios como el recogido en este libro de texto,

**"Exercici. Dibuixa un home primitiu que encara no ha après a cultivar la terra"**

#31:161

Al alumno al que se le está proponiendo este tipo de ejercicios se le está obligando a que proyecte en el aspecto físico, la calidad de no-agricultor del primitivo, lo que no deja de ser un ejercicio de pura racialización, al incitarle a que naturalice unas supuestas diferencias que solo son de orden cultural, como lo es el hecho de ser o no agricultor.

Si se mantiene esta propuesta de considerar como Historia

el período que va desde el momento en que se considera que empezó la estabilidad genética -aparente- de la especie actual, nos encontraremos con un largo período histórico de unos treinta o cuarenta mil años, sobre los cuales el conocimiento histórico es mínimo, pero durante el cual, la categoría plenamente humana de los cazadores-recolectores que en él vivieron, se podrá mantener sin peligro a verse asimilada a grupos pre-homínidos como los australopitecus, etc. Además, de este modo también quedará establecida una clara distinción entre lo que es la evolución propiamente biológica y la evolución socio-cultural, condición necesaria para todo presupuesto de una educación no-racialista y por tanto no-racista.

#### **VII.1.b. Sobre la evolución de las sociedades**

El evolucionismo social se basa en la idea de que los acontecimientos sociales deben necesariamente recorrer un trayecto jalonado de etapas preestablecidas. Esta propuesta se aplicó desde sus orígenes, no sólo al proceso general de cambio de las sociedades, sino que también se utilizó, y se utiliza, para explicar los cambios que se producen en aspectos particulares de las culturas, como las instituciones, los sistemas de creencias o de símbolos, las artes de subsistencia, etc. De ahí que la religión, el arte, la economía, la política, la familia, el parentesco, la lengua o cualquier otra manifestación propia de una cultura, desde el evolucionismo, pase a ser vista ocupando un lugar determinado y específico dentro del conjunto de posibilidades que la evolución social humana ofrece.

En los libros de texto y material escolar se encuentran sobrados ejemplos del papel que actualmente aun juega esta teoría en el proceso explicativo de la diversidad étnica en general,

"Amb el pas dels anys, l'home a anat progressant. D'una agricultura simple en la qual s'esmerçava molt de temps i d'esforç, ha passat al conreu de grans extensions de terreny ajudat per màquines

#50:88

Sin embargo también es fácil constatar cómo las críticas que se han ido vertiendo sobre las teorías del evolucionismo social, han sido muchas y muy diversas<sup>7</sup>. La antropología social y cultural ha jugado un papel relevante en este proceso de crítica de las teorías evolucionistas, sobre todo desde los posicionamientos del relativismo cultural. A grandes rasgos podemos decir que gracias a estas críticas, se ha llegado a desenmascarar el etnocentrismo que se escondía detrás de una parte de los planteamientos evolucionistas aplicados a las sociedades y a las culturas que se estaban describiendo.

La perspectiva evolucionista presupone la existencia de una gradación cultural única, que sería la que se aplicaría a todas las sociedades, para que de este modo se haga posible la comparación. Ejemplos de esta aplicación generalizada de un mismo patrón de medida evolucionista la encontramos continuamente,

"El continent africà es troba en un estat de desenvolupament bastant primitiu, si el comparem amb altres parts del món"

#106:141

"Latinoamèrica constitueix la part menys evolucionada del món occidental"

#122:187

"A la selva equatorial la vida ha evolucionat poc: l'home encara és caçador i recolector de fruits"

#103:161

---

<sup>7</sup> sobre todo aquellas hechas en diferentes momentos y contextos desde el particularismo histórico, el relativismo cultural y el difusionismo.

Una de las consecuencias de utilizar las teorías evolucionistas para hablar del subdesarrollo es que éste queda implícitamente definido como una detención, o un alto en el proceso general de evolución de las sociedades. Indudablemente este hecho tiene importantes consecuencias epistemológicas, ya que, concebido de esta forma, el subdesarrollo deja de ser considerado como el resultado de un proceso de dominación o sometimiento de unas sociedades sobre otras, para pasar a ser visto como el remanente o la pervivencia de estadios anteriores. De ahí que preguntas como la siguiente no creemos que puedan tener respuesta por parte del alumno o alumna al que le son formulados,

"Exercici... Actualment hi ha formes de conrreu que no es diferenciien gaire de les de fa milers d'anys. Aquest camperol de l'Estat d'Orissia (India) fa servir una arada molt semblant a les que s'usaven durant el neolític. De quina manera creus que han evolucionat aquestes societats?"

#145:611

Para poder responder a esta pregunta, lo más lógico será pensar que estas sociedades no han evolucionado y por eso son subdesarrolladas, lo que evidentemente no ayuda en nada a la comprensión ni al conocimiento de las situaciones históricas y sociales por las que esa sociedad ha pasado desde el Neolítico.

Para los evolucionistas del Siglo XIX el paso del salvajismo a la barbarie venia determinado por el paso de la caza/recolección a la agricultura, El siguiente paso, el de la barbarie a la civilización venia determinado por la aparición de la escritura. Pero además de estos dos criterios de evolución, en los libros de texto encontramos otros criterios que también actúan como indicadores de un cierto nivel de evolución. El Producto Nacional Bruto, las tasas analfabetismo, los índices de mortalidad infantil, las tasas de natalidad, y todo un sin fin de otros indicadores son utilizados en esa dirección,

(Haciendo referencia al Tercer Mundo)

"Quines són les causes del subdesenvolupament? Malgrat que és molt difícil de concentrar-los i d'unificar-los, podríem destacar com els més clarificadors els següents: Producte Nacional Brut (PNB) per habitant inferior a 1000 \$ per càpita; insuficiència alimentària; infrautilització dels recursos naturals; escassa o nul.la industrialització; dependència econòmica de l'exterior; grans desigualdats socials; impossibilitat d'assimilar l'alt creixement demogràfic; alt nivell d'analfabetisme"

#139:300

Como vemos, la idea de evolución social va estrechamente ligada a la idea de progreso social, sobre todo cuando se esta aplicando a la historia de la sociedad occidental. Pero la idea de progreso implica a su vez la idea de perfeccionamiento o de mejora en las condiciones generales de existencia de las sociedades. El indicador que quizás representa mejor de forma global este nivel de progreso al que llegan ciertas sociedades es el de democracia. El concepto de democracia, tal y como es utilizado normalmente en los manuales escolares es un concepto que parece reservado en exclusiva a las sociedades occidentales, mientras que el resto de países parece como si estuvieran destinados a mantenerse alejados de ella,

(Hablando de la descolonización del Tercer Mundo)

"Aquests països pateixen dos problemes polítics importants: les seves fronteres... I en segon lloc, la manca d'educació de les masses que fa difícil la democràcia....

#127:134

Y todo ello a pesar de reconocerse que el origen de la democracia había estado en la Grecia clásica, en donde esa forma de participación estuvo reservada a una verdadera minoría,

"la democràcia quedava restringida a una minoria, els ciutadans. La major part de la població, esclaus i metecs, no tenia cap dret polític"

#139:63

Sin embargo, esta exclusividad de la democracia para las sociedades occidentales debe ser cuestionada cuando nos encontramos con sociedades en las que se dan, al menos formalmente, las mismas condiciones objetivas para su reconocimiento que las que vemos que se dan en las sociedades agraciadas por el Progreso. Este sería el caso que encontramos en un libro de texto de octavo de básica, en el que hablando de las sociedades germánicas, describen un sistema de participación política del siguiente modo:

"L'òrgan decisiu eren les assemblees locals. Es reunien les nits de pleniluni per tal de decidir els assumptes més importants (murmuraven quan no estaven d'acord amd el que es proposava; colpejaven sorollosament les armes contra els escuts quan ho aprovaven"

#88:220

En este punto habría que preguntarse por qué, un sistema de participación política como el descrito anteriormente, no puede ser calificado como una democracia. La respuesta quizás esté en el hecho de que, el concepto de democracia, tal y como es utilizado y aplicado en los manuales escolares, no está designando tanto un sistema político, como una característica específica de los individuos que conforman la "raza" de los occidentales. Si esto fuera así, nos encontraríamos una vez más en el camino sin retorno de la naturalización de ciertos atributos culturales, como condición previa de todo proceso de racialización.

#### **VII.1.b. Sobre la evolución de las mentalidades**

En el sistema racialista, tal y como estamos viendo que se hace presente en los libros de texto y material escolar, los postulados evolucionistas intentan sintetizar todos los aspectos distintivos de la humanidad en unos conceptos clave, tales como el de "evolucionado" o "primitivo", sobre los que hacen reposar sus postulados. Estos conceptos,

precisamente por su carácter aglutinador y holístico, están haciendo referencias simultáneamente a aspectos tanto económicos, sociales, políticos como biológicos.

Allí donde mejor queda puesto de manifiesto este carácter globalizador y sintético de los postulados evolucionistas es en aquellas referencias a la evolución mental de los individuos o de los grupos. En este caso se ve claramente como, mediante las llamadas etapas evolutivas, se está haciendo referencia, simultáneamente, a las aportaciones genéticas y a las culturales, hasta llegar a confundirlas entre sí.

La evaluación del grado o nivel de evolución de las sociedades se torna de este modo uno de los elementos esenciales de la necesidad de ordenamiento -en el sentido epistemológico- del evolucionismo.

Este nivel de desarrollo alcanzado por las sociedades históricas o contemporáneas, encuentra en el grado de desarrollo técnico, uno de sus indicadores por excelencia, conjuntamente con el indicador del nivel de desarrollo alcanzado por las sociedades en relación a sus sistemas de creencias.

La importancia de la tecnología como indicador del nivel evolutivo alcanzado por las sociedades es tal que ha llegado a ser el referente paradigmático para determinar cual ha sido el umbral de la llamada humanidad. Esto ha podido ser así, quizás debido a la desmesurada importancia que los aspectos de desarrollo tecnológico tienen actualmente en nuestra sociedad, o quizás a la cuantificación que es posible hacer de este indicador, tal y como se esfuerzan en ponerlo de manifiesto los estudios desde la perspectiva del materialismo cultural.

En este sentido, el desarrollo tecnológico relativo a la

producción de alimentos es sin duda el indicador evolutivo más utilizado. Pero aquí, una vez más vemos como sólo se tienen en cuenta las técnicas agrícolas y ganaderas, dejando al margen las técnicas de la caza y la recolección, a las que no se les considera productivas sino depredadoras,

**"Quan l'home va anar passant progressivament de depredador a productor i va viure en habitacles fixos i individuals, va començar a reforçar els vincles familiars. Poc a poc les seves relacions socials els van portar a unes formes de convivència que amb el temps esdevindrien molt semblants a la família actual"**

#109:73

**"A Africa podem descobrir, igual que en algunes zones de l'Amazònia, reductes de poblacions tan primitives que arriben a desenvolupar, encara avui, una economia basada en la depredació,.."**

#145:300

**"Ja hem indicat que l'obtenció d'aliments era l'activitat fonamental de l'home del Paleolític, que sovint és qualificat de depredador, pel fet que no produeix béns"**

#139:24

No será pues de extrañar, que frente a tales propuestas el mensaje subliminar siga siendo el mismo: la identificación de la depredación con primitivo/salvaje/no-humano, reservando el inicio de la humanidad para las etapas posteriores, tal y como nos lo deja claramente puesto de manifiesto esta cita de un libro de quinto de EGB,

**"Un relotge de la Història estableix les següents divisions: etapa Depredadora, etapa Agrícola i Segles XIX i XX, Etapa Industrial."**

#72:98

En términos generales la tecnología se hace presente en los libros de texto como el verdadero motor de la evolución,

"Son todas civilizaciones (las de Africa) carentes de técnicas; en vez de dominar la Naturaleza viven en íntimo contacto con ella"

#142:257

En este caso, además de producirse una naturalización implícita de los habitantes de Africa, a raíz de la negación de la posesión de técnicas, o sea de la negación de la posesión de -Cultura-, también se produce la absolutización de las diferencias. Esto sucede cuando se identifica la posesión de técnicas con la existencia de progreso, fenómeno que a su vez queda restringido a la sociedad "blanca" y/o occidental, al afirmar que todas las civilizaciones de Africa carecen de ellas. De ahí que la sociedad occidental nos es presentada en los libros de texto como la innovadora, descubridora y, en definitiva, como la única que ha sido capaz de desarrollar el nivel tecnológico preciso para hacer posible el Progreso de la humanidad,

"¿Cómo vivían los negros africanos?. Para subrayar su atraso fíjate en cuatro cosas: adelantos técnicos (rueda..., etc.), régimen alimenticio, técnicas agrícolas, transportes"

#122:320

De forma más general, este atraso evolutivo, o falta de Progreso, que los libros de texto imputan a ciertos grupos humanos tan indefinidos como el "mundo negro", se está atribuyendo precisamente a que no han gozado del contacto con los únicos posibles detentadores del Progreso como son los occidentales, y por tanto de ahí su atraso,

"El aislamiento geográfico del mundo negro contribuyó a crear una civilización muy particular. Esta civilización se caracteriza por su atraso tecnológico,..."

#132:136

Si bien desde el evolucionismo la tecnología nos es

presentada como el motor y el indicador por excelencia del Progreso de las sociedades, de todos es sabido que este nivel tecnológico solo se alcanza gracias al desarrollo de la ciencia. Es en la ciencia, o mejor, en la dimensión mental de esa racionalidad científica, donde mejor queda caracterizado el progreso de las sociedades.

El tema de la racionalidad científica como característica de la evolución de las mentalidades y del progreso de las sociedades aparece tratado en los libros de texto y material escolar de forma muy tangencial y poco explícita. Sin embargo, lo que sí aparece con una cierta nitidez es el papel substitutivo que en nuestra sociedad juega esa racionalidad científica frente a la mentalidad pre-científica o religiosa propia de los "no-evolucionados".

Siempre desde la perspectiva evolucionista, la racionalidad científica aparece como un estadio evolutivo posterior a la mentalidad religiosa, siendo esta racionalidad la que definitivamente "libera" al ser humano de sus ataduras anteriores y le posibilita definitivamente "progresar",

"Las civilizaciones se definen también por una mentalidad propia. En toda civilización existen unos rasgos determinados de comportamiento colectivo, de actitudes mentales, de gestos y de ritos..... Ha sido la civilización Occidental, que hunde sus raíces en el cristianismo, la que ha procurado desde hace mucho tiempo independizarse de la religión, dando primacía al racionalismo..."

#141:9

Pero también la mentalidad religiosa es presentada en ciertos libros como el resultado de un proceso evolutivo al que se llega desde una etapa anterior, no definida. También aquí, al estadio de la religión se llegaría mediante el abandono del salvajismo, estadio propio del Paleolítico, además del correspondiente paso a la sedentarización vía la agricultura característica del Neolítico,

"En el terreno espiritual puede afirmarse que el hombre del Neolítico estaba maduro para la religión. Al depender estrechamente del mundo vegetal, el hombre estaba atento al misterio. Se rendía culto a los muertos, dispersadores de fertilidad y al fuego y al rayo, que purificaban.."

#141:16

En este caso, para los autores del texto, la madurez a la que se dice que había llegado el hombre del Neolítico, no parece que sea necesario hacerla corresponder con ningún momento concreto del proceso de evolución general (biológica y cultural) de la especie humana. Creemos que esto es así ya que la categoría mental, religiosa o científica, está actuando precisamente como este identificador a nivel de la evolución biológica, haciendo por tanto innecesaria toda clarificación o especificación de orden temporal. Si tenemos en cuenta que a este estado de madurez se ha llegado sólo después de varios millones de años, tenemos que sacar la conclusión de que los cambios que se han producido no son del orden de lo mental (cultural o social) sino que afectan directamente a la evolución biológica, produciéndose de este modo una vez más, la naturalización de factores culturales propio de todo proceso de racialización, tal y como lo venimos definiendo hasta aquí.

## VII.2. EL DETERMINISMO ECOLOGICO COMO TEORIA QUE EXPLICA LA NO-EVOLUCION DE LOS "OTROS"

El determinismo en su variante ecológica, si bien no aparece en los libros de texto como una teoría elaborada y acabada, sí que es uno de los recursos teóricos más utilizados para explicar parte de la diversidad étnica humana, tanto en sus aspectos estrictamente fenotípicos, como en los sociales o culturales.

La hipótesis explicativa acerca del papel de las diferencias ambientales sobre la configuración de las diferencias fenotípicas y genotípicas ha sido, y continua siendo, la hipótesis más extendida en los medios científicos y populares. El mecanismo central de esta serie de explicaciones pasa por el concepto de adaptación de los seres humanos a los diferentes ecosistemas en los que viven.

El determinismo ecológico, tal y como lo encontramos formulado, haciendo referencia al proceso de adaptación, no deja de ser una variación de la teoría evolucionista, que se estaría aplicando, de forma selectiva, sólo para explicar la "falta de evolución" de aquellos a los que vemos como diferentes a Nosotros. Mientras que la teoría evolucionista queda al cargo, o se reserva, para explicar nuestra propia evolución.

Tal y como ocurre en los libros de texto con otros conceptos, el de adaptación vemos que no recibe un tratamiento especial en el contexto de la teoría de la evolución. De ahí que cuando se menciona, se hace de manera ocasional, sin mucho rigor descriptivo,

"ADAPTACIO.- Acció d'adaptar-se, de canviar els costums propis, per agafar aquells que son característics d'un lloc determinat. Molts animals necessiten un temps d'adaptació per poder

Es a través de definiciones de este tipo como se ve que el concepto de adaptación se mantiene alejado de su significado biológico, en parte porque a nivel de la educación primaria y secundaria no se trata este tema, y, en parte porque se da por supuesto su conocimiento.

La mayor parte de las referencias que se hacen en los libros de texto a las posibles vinculaciones entre las diferencias observadas en los seres humanos y las adaptaciones de estos a los diferentes ecosistemas, las encontramos formuladas de forma implícita. En ellas, el valor adaptativo de las diferencias fenotípicas se da por supuesto, así como también se da por supuesto que todas estas diferencias son el resultado de procesos adaptativos, lo que no deja de ser una extrapolación sin fundamento. Creemos que eso ocurre así porque aparentemente, los rasgos fenotípicos constituyen una "evidencia adaptativa" que como tal no necesita ser demostrada desde el plano científico. Sin embargo si que encontramos en algunos libros de la necesidad de explicar el ejemplo paradigmático de adaptación, como es el color de la piel,

"El color negre de la pell és causat per una substància anomenada melanina. La melanina fa de filtre protector de les radiacions solars. ¿Entens per què les races negres són originàries d'Àfrica?"

#58:6

En exposiciones como esta, aparte del presupuesto que sólo en Africa tiene cierta importancia la incidencia solar, se está dando por supuesto que el alumno asociará valor adaptativo con fijación genética y su correspondiente permanencia en las poblaciones, lo que no deja de ser un supuesto muy optimista, sobre todo teniendo en cuenta que este tema no se trata de forma específica en todo el currículum de primaria.

Por otra parte, en relación a este mismo tema del papel adaptativo de la melanina entre ciertos grupos humanos, vemos cómo algunos elementos explicativos dejados al sentido común, desde el punto de vista científico ponen problemas. Si tal y como parece aceptado, el color oscuro de la piel protege de la incidencia solar haciendo disminuir la posibilidad de quemaduras, no es menos cierto que ese mismo color obscuro produce un efecto acumulativo del calor, creando un nuevo problema adaptativo en climas calurosos que no queda explicado, ni por el sentido común ni por ningún otro medio, a excepción de por la desnudez que ese determinismo impone, tal y como explícitamente lo sostiene este ejemplo,

"Vivimos según el clima..

Por el contrario, en la zona central o ecuatorial de la Tierra hace mucho calor. Por esto, los negros del Africa Central y los indios que viven en las selvas del río Amazonas van casi desnudos"

#24:121

Pero esta observación acerca de la relatividad de ciertas ventajas adaptativas tienen una incidencia crucial en cuanto que se pretende explicar el juego de la selección como factor adaptativo/evolutivo. En el caso del valor adaptativo del color de la piel, por ejemplo, habría que demostrar que los portadores de una cierta cantidad, superior o inferior de melanina, han dejado más descendencia en uno u otro ecosistema, cosa que hasta ahora no ha podido ser demostrada. Por tanto creemos que el valor adaptativo del color de la piel se da por supuesto debido a la correlación, que a ciertos niveles se observa entre latitud y aumento de presencia de melanina, lo que sin dejar de ser una hipótesis válida, no por ello pasa a ser una hipótesis demostrada, sobre todo cuando se observan que existen bastantes excepciones al intervenir también la variable altura sobre el nivel del mar o la variable grado de humedad.

Lo que nos interesa destacar ahora aquí es que, si bien es muy posible que la selección natural haya podido intervenir en la conformación del color de la piel de las poblaciones humanas, sobre todo si tenemos en cuenta que las mutaciones responsables de las variaciones se deben haber producido muy pronto, casi en los orígenes de la especie humana, tampoco se deberá excluir como posible explicación de este fenómeno, el mismo tipo de explicación que se da a la presencia de otros rasgos fenotípicos o genotípicos, resultado de la aleatoriedad de la deriva genética aplicada a mutaciones con valor adaptativo cero. Si no se mantiene esa posibilidad, lo que ocurrirá es que se dará por supuesto a los alumnos que todos los rasgos fenotípicos son respuestas adaptativas con un mismo coeficiente de probabilidad, suposición que se hace sin disponer de los argumentos con que sostenerla. Es de este modo como se cierra el círculo del determinismo ecológico como factor explicativo básico de la diversidad fenotípica humana.

Como hemos dicho anteriormente, en los libros de texto no encontramos explicaciones detalladas de los procesos de adaptación de los grupos humanos a los ecosistemas en los que vivían. Ello puede ser debido a que la variable "racial" puede estar jugando un papel determinante, aunque implícita, en esas explicaciones adaptativas,

(Haciendo referencia a los Boers de Africa del Sur)

"A pesar de su origen europeo se habían africanizado totalmente, es decir se habían adaptado al país, aunque habían conservado con celo la pureza de su raza, no mezclándose con los nativos negros

#123:160

A la vista de afirmaciones de este tipo se puede concluir que el concepto de adaptación, a pesar de sus connotaciones científicas, es utilizado de forma muy ambigua. Tanto lo podemos encontrar aplicado a aspectos adaptativos de orden

estrictamente biológico, haciendo referencia a cambios que se han producido a lo largo de la vida de un individuo o a cambios permanentes de orden genético; como también lo podemos encontrar aplicado a aspectos no biológicos de tipo social o cultural.

Esta ambigüedad en la utilización del concepto de adaptación puede pasar a tener importantes consecuencias epistemológicas cuando se trata de explicar la diversidad de comportamientos entre los humanos en particular y entre los animales en general.

En los libros de texto y material escolar encontramos que la especie humana se halla incluida formal y explícitamente dentro de la categoría animal, pero al mismo tiempo observamos que en la práctica, la mayor parte de las veces se la deja fuera de esa categoría, cuando se quieren hacer resaltar los aspectos humanos frente a los animales. Esta falta de precisión puede llegar a derivar que el alumno no consiga saber cuándo a los humanos se les pueden aplicar la categoría general de animal, o cuándo la categoría específica de animal racional. En este sentido, si consideramos el conjunto de los comportamientos humanos como un conjunto de adaptaciones racionales, y paralelamente consideramos a los comportamientos animales como un conjunto de adaptaciones instintivas, no será de extrañar que el alumno corra el peligro de pasar a asociar estas dos propuestas y piense que la diversidad humana en las formas de vestir, comer o bailar, son también el resultado de diferencias genéticas.

Una vez más nos encontramos con la constante del modelo racialista: la aplicación a sociedades humanas de diferencias en el comportamiento, constatadas entre las especies animales y que se proyectan sobre aspectos sociales y culturales de esos grupos humanos con el fin de naturalizarlos.

Una de las consecuencias más importantes de la aplicación del determinismo ecológico para explicar la diversidad de las "razas humanas" es que plantea como hipótesis que cada grupo humano pertenece, o es originario, de un lugar determinado, del que es autóctono, indígena o aborígen<sup>8</sup>, según la terminología al uso. Es precisamente esta insistencia en la importancia del enraizamiento<sup>9</sup> a la tierra, del carácter ctónico, la que se transforma en uno de los elementos esencialmente necesarios para todo tipo de planteamiento naturalizador.

Otra de las consecuencias importantes de la aplicación del esquema explicativo del determinismo ecológico al proceso de adaptación de los grupos humanos a sus ecosistemas de origen, es que si se supone que esta adaptación es el resultado de un proceso natural, toda desvinculación o separación de esta tierra de origen, será percibida como algo esencialmente negativo, como un atentado al orden "natural" establecido. De ahí que si cada "raza" tiene, o es percibida como teniendo su "propio" lugar natural de residencia, los grupos o los individuos que se ven desplazados de hábitat natural, los emigrantes por ejemplo, podrán pasar a ser percibidos automáticamente como "fuera de su lugar", quedando abonado de este modo el camino a posibles actitudes, conductas o ideologías xenófobas o racistas.

---

<sup>8</sup> Obsérvese en las definiciones de estos tres términos que hace la Real Academia la recurrencia en el aspecto del origen territorial. AUTOCTONO: (Del Lat. autoctones y este del griego, mismo, tierra); pueblos o gentes originarios del mismo país en que viven. INDIGENA: (Del lat. indígena), originario del país de que se trata. ABORIGEN: (Del Lat. aborígenes; de ab, desde, y origo, -inis, origen); originario del suelo en que vive. Tribu, animal, planta aborígen. 2. Dícese del primitivo morador de un país.

<sup>9</sup> Observar el paralelismo etimológico entre la palabra raza y la palabra raíz, en el sentido de venir de. y de pertenecer a.

En relación a la gran diversidad social y cultural que se observa entre los seres humanos, una de las explicaciones más recurrentes que se hacen presentes en los libros de texto y material escolar es el de la adaptación obligada de esos grupos humanos a los ecosistemas en los que vivían, tal y como muy gráficamente nos lo indica este título de un apartado de un libro de texto del que anteriormente ya hemos citado una parte,

"Vivimos según el clima. Los esquimales tan abrigados y los negros casi desnudos...., por el contrario, en la zona central o ecuatorial de la Tierra hace mucho calor. Por esto, los negros del Africa Central y los indios que viven en las selvas del río Amazonas van casi desnudos..."

#24:120-1

o el contenido del capítulo de otro libro de texto en el que, en base a una enumeración de la tipología de climas existentes en el planeta, se pasa a hacer una descripción de las diferentes adaptaciones de los seres humanos a estos climas,

"Adaptacions al clima polar.

2.1. Els habitants del pol nord. Els habitants més coneguts del pol nord son els esquimals.

2.2 Alimentació. Els esquimals basen la seva alimentació en la caça i la pesca. A l'hivern cacen foques i caribús. A la primavera, amb el desglaç, van a la costa i es dediquen a la pesca.

2.3 Els habitatges i el vestit. Els esquimals es construeixen cases, vestit i calçat amb pells d'animals. A l'estiu viuen en una mena de tendes de camoanya i a l'hivern es construeixen una cabana amb blocs de glaç, i per dins la recobreixen amb pells. Aquesta mena d'habitatge s'anomena iglú. Els esquimals s'illuminen amb llums d'oli de foca."

3. Adaptacions al clima desèrtic.

3.1 Els habitants del desert.(...)

4. Adaptacions al clima temperat...."

#57:100-103

Planteado de este modo, el determinismo ecológico lo tiene

relativamente fácil para llegar a demostrar y justificar este tipo de condicionamientos relativos al tipo de vestido o de vivienda en función del clima, o el tipo de alimentación en función del medio. Sin embargo, lo que ya no le resulta tan fácil al determinismo es asociar, a ese mismo clima, un tipo de creencias, de lengua, o de instituciones determinado. Para superar esta dificultad encontramos que desde el determinismo se utilizan otro tipo de conceptos más englobantes que sí que "explican" estas adaptaciones. Estos conceptos, muy presentes en los libros de texto, son los de modos de vida, formas de vida, civilizaciones, culturas, costumbres, etc..

Si bien el concepto de modo, forma o estilo de vida, tal y como lo encontramos en los libros de texto esta haciendo referencia implícita a un amplio abanico de posibilidades - a las que genéricamente podríamos llamar culturales- tales como, la formas de producir alimentos, de hablar, de rezar, o de casarse. También vemos que, desde el evolucionismo decimonónico e influenciados quizás por la tradición en geografía humana, estos mismos modos de vida tienden a ser reagrupados en dos grandes bloques que agotan la diversidad socio-cultural y que son:

- caza / recolección / nomadismo / barbarie
- agricultura / ganadería / sedentarismo / civilización

Sobre el carácter multívoco que tienen estos conceptos en los libros de texto veamos algunos ejemplos,

"Economia mundial els segles XVI i XVII. Fixa't com a molts territoris del món encara vivían de la recol.lecció i del pasturatge nòmada. Es tractava de formes de vida molt més primitives que les europees."

#108:201

"Formes de vida tradicionals.... hem de distingir, però, les formes de vida pròpies de l'"Africa blanca" de les que son pròpies de l'"Africa negra"

#103:156

"Africa. b) Les formes de vida molt primitives. ... per això i per llurs maneres d'afrontar-la [la naturalesa], continuen essent molt primitius, i això fa que difícilment puguin triomfar en un medi tan dur.

#106:149

En este mismo sentido, y por lo que respecta a los conceptos de civilización y de cultura, vemos que en los libros de texto consultados también existe una falta de acuerdo considerable, al utilizarse estos conceptos de muy diversas formas y con unos contenidos que en algunas ocasiones invitan a la confusión,

"Los términos civilización y cultura se usan como sinónimos, pero tienen una ligera diferencia de acepciones ya que civilización hace referencia sobre todo a los aspectos materiales, urbanos, en tanto que cultura se refiere fundamentalmente a los aspectos más intelectuales o espirituales.

#143:330

Sin embargo, el término civilización además suele estar haciendo referencia directa desde la perspectiva evolucionista, al concepto de progreso, de ahí que se reserve para aquellas sociedades que han alcanzado un cierto nivel de desarrollo, según el patrón etnocéntrico occidental,

"Definició de civilització. Se sol utilitzar aquest terme per a referir-se a allò que caracteritza les formes de vida, l'art i les creences dels pobles que han assolit un notable grau de desenvolupament cultural, i l'activitat dels quals s'articula a l'entorn de les ciutats"

#82:121

Tal y como hemos señalado en varias ocasiones, la sedentarización aparece como condición necesaria a la civilización, y la forma que ésta toma en las definiciones que estamos revisando no es otra que la de la vida urbana,

como en la cita anterior, o la vida en ciudades<sup>10</sup>:

"... la transformació dels petits poblats autosuficients del Neolític, que practicaven una economia agrícola-ramadera autàrquica, **en ciutats populosos**, amb una clara divisió social del treball, una organització estatal i la utilització de l'escriptura. Aquesta transformació constitueix la base originària del que s'anomena civilització"

#140:32

mientras que para otros autores de libros de texto, el concepto de civilización se pierde por los mares de la metafísica como en el siguiente caso,

"Las civilizaciones se definen también por una **mentalidad propia**. En toda civilización existen unos rasgos determinados de comportamiento colectivo, de actitudes mentales, de gestos y de ritos. Quizá sea la religión el aspecto que mejor defina a las civilizaciones desde el punto de vista de las mentalidades colectivas. La religión es, en cierto modo, el alma de la civilización. El Egipto faraónico, el Islam o la India, **¿no están inseparablemente unidos a una forma determinada de espiritualidad?**. Ha sido la civilización Occidental, que hunde sus raíces en el cristianismo, la que ha procurado desde hace mucho tiempo independizarse de la religión, dando primacía al racionalismo y al concepto laico de la vida"

#141:9

Al igual que ocurría en relación al carácter adaptativo de los rasgos fenotípicos, que se consideraba probado desde el momento en que se llegaba a "demostrar" que existía una relación causa y efecto, como en el caso del color de la piel y la reacción frente a los rayos del sol; también el carácter adaptativo de las formas de vida, las costumbres o las civilizaciones "quedará probado" desde el momento en

---

<sup>10</sup> Obsérvese el origen de la palabra civilización, asociado directamente a las palabra latina civilis, que no quiere decir otra cosa que ciudadano en el sentido de habitante de la ciudad.

se pueda establecer una cierta relación causa / efecto entre las características ecológicas y la presencia de un tipo u otro de modo de vida, cultura o civilización, veamos un ejercicio:

**"Exercici 5: les formes de vida tradicionals dels pobles africans están en part relacionades amb les característiques del medi. Relaciona cada paisatge natural amb les formes de vida que consideris més adequades"**

#108:123

Una de las principales bases epistemológicas sobre las que se apoya el determinismo ecológico es quizás la explicación que se suele dar en los libros de texto del cambio de "modo de vida" que se produjo en el Neolítico. Este cambio supuso el paso de un modo de vida basado en la caza y la recolección a otro basado en la agricultura y la ganadería. La característica principal de este cambio fue que posibilitó la llegada de la "civilización", y todo ello debido a que en un momento determinado se produjeron unas condiciones ambientales especiales que fueron las que en última instancia "determinaron" el cambio.

La concepción del determinismo ecológico en relación a la llamada revolución del neolítico intenta dar respuesta simultánea a dos cuestiones. Por una parte al por qué se dio ese cambio en ese momento histórico y no en otro; y segundo, al por qué se produjo en ese lugar del planeta y no en otro.

El tipo de explicación más extendida acerca del por qué la revolución del Neolítico se produjo en ese momento histórico y no en otro se apoya en el argumento del aumento de la temperatura ambiental que se produjo en todo el planeta debido al fin de la última glaciación, acontecimiento que se hace coincidir con el cambio citado,

**"Antes de la historia. Hizo falta un cambio radical del clima - nada menos que el final de**

una era glacial, hace 10.000 años- para que surgiera el milagro de la agricultura, justamente en aquellas regiones del planeta que empezaban a tener problemas de abastecimiento con el viejo método de la caza y la recolección...."

#143:10-11

Frente a este tipo de argumentaciones habría que responder rápidamente que, de igual modo que implícitamente se está proponiendo al alumno que haga la asociación entre cambio climático e intensificación de la producción mediante la agricultura, de igual modo se podría proponer al alumno que hiciera la asociación entre mejora en las condiciones climáticas de todo el planeta y la extensión de las zonas de caza y recolección, sin tener por tanto que recurrir a la intensificación de la producción y en definitiva al cambio en el arte de subsistencia como última explicación.

Por otra parte, el tipo de explicación más extendida acerca del por qué de la aparición de la agricultura allí donde se produjo, también plantea ciertos problemas. Si bien es exacto que al final de la última glaciación se produjo un cambio climático en las zonas en que "apareció" la agricultura, no es menos cierto que condiciones climáticas parecidas habían existido anteriormente y existían en ese mismo momento, en otras zonas del planeta, quedando por tanto por explicar por qué no apareció en esas zonas la agricultura<sup>11</sup>.

Frente a esta aparente "falta de lógica", una vez más tenemos que pensar que implícitamente se están haciendo presentes explicaciones de tipo racalista. Estas consistirían en pensar que si la aparición de la agricultura -y consecuentemente de la civilización- no se produjo allí donde objetivamente también se podría haber

---

<sup>11</sup> Actualmente en medios académicos ya se barajan otras hipótesis en relación al surgimiento simultáneo e independiente de la agricultura en varios lugares del planeta. Ver por ejemplo (Rindos, 1990).

producido desde el punto de vista del ecosistema, no fue por otro motivo que porque los humanos que allí habitaban no habían alcanzado el nivel de desarrollo intelectual necesario, o lo que es lo mismo, aún no habían alcanzado el estatus de humanos y por ese motivo no se están teniendo en cuenta como tales potenciales "descubridores" de la agricultura.

Como queda probado, esa concepción de la revolución del Neolítico como resultado de cambios climáticos esta avalando la creencia de que los seres humanos que la vivieron, debieron experimentar también cambios de orden biológico-adaptativo, que son los que en definitiva permiten hacer la distinción entre especies, tal y como estas se hacen presentes en los planteamientos racialistas anteriormente descritos.

Las posibles consecuencias ideológicas que para los alumnos tienen estas propuestas racialista son claras. Están negando las calidad de humanos a aquellos grupos que actualmente viven de la caza y la recolección, así como a aquellos otros grupos de Homo sapiens que vivieron antes de la revolución del Neolítico. Esta exclusión se produce al pensar que esos grupos no habían llegado a un nivel de desarrollo mental tal que les hubiera permitido conocer la reproducción controlada de las plantas y que su modo de vida no sedentario pueda haber sido el resultado de una decisión libre y voluntaria, no sometida al determinismo de la ecología.

### VII.3. EL RACIALISMO COMO PROCESO IDEOLOGICO QUE EXPLICA LAS DIFERENCIAS ENTRE "NOSOTROS" Y LOS "OTROS"

El esquema ideológico racialista, cuando se utiliza para explicar las diferencias observadas entre los grupos humanos, se caracteriza por la utilización simultánea de dos reglas de funcionamiento. La primera regla consiste en la alternancia en la aplicación de las teorías evolucionistas y determinista ecológica, cuando se intenta explicar el origen y la distribución de la diversidad étnica de los grupos humanos, según se trate de NOSOTROS o los OTROS. La segunda regla consiste en la negación de lo social y lo cultural cuando se trata del grupo de los OTROS, y reservando estas dos dimensiones de lo humano para el grupo de NOSOTROS.

Así pues, las teorías evolucionista y determinista ecológica no aparecen de forma separada, desligadas la una de la otra intentando explicar realidades diferentes, sino que en el contexto del esquema racialista aparecen operando complementariamente, y con el objetivo de explicar un mismo tipo de realidades.

A pesar del carácter complementario de la actuación entre ambas teorías, también hemos visto como destaca una cierta primacía de las variables ambientales sobre las propiamente evolutivas, que en algunos de los casos pasan a ser explicadas desde el determinismo ecológico, cuando se trata de los "Otros",

"La selva es un obstáculo para el desarrollo; los hombres viven aislados y no evolucionan"

#122:24

mientras que cuando se trata de "Nosotros" como únicos poseedores de la tecnología, queda claro que el determinismo no está jugando el mismo papel,

"L'agricultura tradicional era pràcticament dependent en la seva totalitat del medi natural. Avui, però, cap d'aquests elements és un determinant absolut, ja que amb els seus recursos tecnològics, l'home pot fer variar, si més no localment, les més difícils condicions naturals."

#145:62

De la conjunción de estas dos últimas citas podemos ver que el nivel de desarrollo -o de evolución- puede estar jugando un papel explicativo determinante al mismo nivel que las variables ecológicas. De ahí que en lugar de subordinar el evolucionismo al determinismo ecológico, o viceversa, vemos que también es posible realizar una síntesis entre ambos, combinando una variable ambiental (física y sincrónica) con una variable humana evolutiva (biológica y diacrónica).

Esta síntesis entre la dimensión espacial y la dimensión temporal de la diversidad humana se encuentra expresada a veces, en los roles, que en relación a la diversidad, se le adjudican a la geografía y a la historia,

".... esta geografía y esta historia ingratas explican que las civilizaciones negras difícilmente hayan salido de un nivel primitivo"

#122:131

"Los grupos humanos y las culturas de Africa han permanecido aislados, sin recibir influjos exteriores, hasta el siglo XIX. La explicación de este aislamiento debe buscarse en la geografía, en el clima u relieve africanos. Al norte, ..."

#142:255-6

A más del recurso a explicar la diversidad social y cultural de las sociedades humanas a través de su "historia evolutiva" así como a través del "medio natural" en el que viven -lo que ya de por sí supone en la mayoría de ocasiones el olvido del "medio social"-, el racialismo también tiende a explicar esa diversidad haciendo referencia directa a factores naturales o naturalizados.

Por ejemplo, en un enunciado teórico general sobre las civilizaciones asiáticas, se enumeran diferentes variables explicativas, y en particular el "dinamismo" de sus miembros,

"no obstante, el rasgo más destacado de estas civilizaciones ha sido quizá su escaso **dinamismo**, su tendencia al inmovilismo y al estancamiento"

#141:31

Estos factores intrínsecos, utilizados de esta forma, no pueden ser comprendidos más que como aptitudes, habilidades o destrezas a las que la interpretación racialista esta atribuyendo un fundamento genético, o lo que es lo mismo, "racial".

Si bien este dinamismo puede perfectamente ser el resultado de una cierta coyuntura socio-económica, si lo trasladamos al inicio del proceso evolutivo, vemos como en las diferentes sociedades observadas, esas diferencias de "dinamismo", tienden a ser interpretadas desde la única perspectiva posible, la racialista.

En el esquema racialista, el espacio de las diferencias observadas o supuestas entre los seres humanos es un espacio de tres dimensiones:

- la espacial / geográfico / ambiental,
- la temporal / histórico / evolutiva
- la esencial / biológico / "racial"

Es en este espacio de tres dimensiones, donde el racialismo pasa a ubicar cada una de las diferencias, para interpretarla y darle un sentido frente a la totalidad. Para poder llevar a cabo su proyecto, se debe disponer además de un instrumento de medida específico para cada una de esas tres dimensiones, así como de las escalas para hacer las mediciones, instrumentos y escalas que la propias

ciencias sociales y humanas se encargan de proporcionarle.

En función de la perspectiva que se utilice encontramos las siguientes escalas con las que medir esa diversidad en cada una de las tres coordenadas o dimensiones del espacio racialista:

La primera dimensión es la que se forma siguiendo las variables: temporal-histórico-evolutiva, en la que las escalas propuestas son las siguientes:

desde el evolucionismo clásico :

salvajismo / barbarie / civilización

desde el neo-evolucionismo:

primitivista / subdesarrollado / desarrollado

desde el evolucionismo "espacial":

primitivista / tercermundista / occidental

desde el evolucionismo tecnocrático postmoderno:

subdesarrollado / desarrollado / competitivo

La segunda dimensión es la espacial-geográfico-ambiental con las escalas respectivas según las variables

clima	calientes / templados / fríos
espacio	selvático-deshabitado / rural / urbano
latitud	Sur / Norte
ubicación	Periferia / Centro
ambiente	desfavorables, inhóspitos / favorables

La tercera dimensión es la esencial / biológico / "racial" con una única variable: la "raza" que puede ser considerada desde diferentes escalas:

"raza": "negra" / "amarilla" / "blanca"  
"de color" / "blancos"  
indígena / mestizo / blanco

El esquema ideológico racialista debe permitir la integración simultánea de cualquiera de las diferencias en las tres dimensiones anteriormente descritas. O sea, cada individuo o cada grupo humano, debe poder ubicarse - explicarse- como perteneciendo a un medio natural, situado en un estadio evolutivo, y poseyendo una identidad "racial", acorde con el sistema global explicativo y todo ello teniendo en cuenta sus diferencias específicas. Pero a partir del momento en que la variable "raza" pasa a ser rechazada como una forma de ordenación jerarquizante de la humanidad, el espacio ideológico del racialismo se ve también modificado. Por tanto, se substituye la variable "racial" por una nueva variable a la que podemos denominar de alteridad sobre la que se proyectan o se integran las otras escalas y que toma la forma de: Nosotros / Los Otros

Es de este modo como, una vez despojada formal y aparentemente la dimensión "racial" de su función heurística, el nuevo esquema explicativo racialista queda reestructurado en base a un nuevo espacio de tres dimensiones, en el que las dos primeras dimensiones permanecen inalteradas: la del evolucionismo y la del eco-determinismo; mientras que la tercera variable es sustituida por la dimensión referencial Nosotros/los Otros. Sin embargo con esta re-adaptación ideológica no se consigue hacer desaparecer la dimensión racialista, sino que tan solo se produce su mistificación, ya que de hablar de "razas" se pasa a hablar de Alteridad, de los Otros, manteniéndose inalterables los mismos presupuestos racialistas que ahora pasan a ser presentados de forma diferente.

Si bien hasta el momento de la desaparición de la dimensión "racial", los diferentes niveles de evolución y los diferentes grados de determinación ecológica se hacían corresponder a las diferentes "razas"; a partir de la substitución de las "razas" por la alteridad, las teorías

evolucionista y determinista dejan de poder aplicarse mecánica y directamente sobre esta nueva escala referencial. Este hecho obliga a una nueva reformulación ideológica de la relación entre las tres dimensiones tal y como las hemos descrito anteriormente, pasando ahora a establecerse esta relación entre evolucionismo y determinismo de modo alternante en función de que se este tomando como referencia al Nosotros o a los Otros.

### VII.3.a. La alternancia en la aplicación de las teorías

A partir del momento en que se deja de utilizar el sistema de referencia racialista tradicional que son las "razas", el sistema ideológico racialista pasa a aplicar una nueva regla de correspondencia, que consiste en poner en funcionamiento un complejo sistema de inversión de las dos teorías evolucionista y determinista, según se estén aplicando a "Nosotros" o a "los Otros".

Por una parte, cuando desde la teoría general del determinismo ecológico se afirma que el medio determina el tipo de evolución, nos encontramos que esta teoría tiene un sentido u otro según a quien se este aplicando:

- para "los Otros" es el ecosistema el que determina el tipo de evolución,
- para "Nosotros", es el grado de evolución el que nos aleja del determinismo ecológico, tal y como palpablemente queda puesto de manifiesto en este ejemplo,

"L'agricultura tradicional era pràcticament dependent en la seva totalitat del medi natural. Avui, però, cap d'aquests elements és un determinant absolut, ja que amb els seus recurssos tecnològics, l'home pot fer variar, si més no localment, les més difícils condicions naturals."

#145:62

La otra forma de producirse esta inversión sistemática de la teoría explicativa, según se este aplicando a Nosotros o a los Otros, la encontramos, de forma implícita<sup>12</sup> cuando se analiza el agotamiento de los recursos naturales,

- aplicado "los Otros", el agotamiento de los recursos naturales **determina** un cambio en las formas de vida,

"Hizo falta un cambio radical del clima -nada menos que el final de una era glacial, hace 10.000 años- para que surgiera el milagro de la agricultura, justamente en aquellas regiones del planeta que empezaban a tener problemas de abastecimiento con el viejo método de la caza y la recolección. Nacieron entonces las primeras aldeas, y no faltan autores -Leakey y Lewin- que cifran en la agricultura el comienzo de la sociedad del bienestar, de la acumulación de capitales y, con ello, el origen de la guerra y el principio del fin de nuestro planeta."

#143:10-11

- mientras que aplicado a "Nosotros", es el cambio en las formas de vida -evolución, progreso, etc.-, lo que **determina** el agotamiento de los recursos,

".. con el progreso llegó la sociedad de consumo..., la sociedad de consumo **esta provocando** el agotamiento de los recursos naturales, la contaminación,..."

#132:223

Pero este proceso de alternancia en la aplicación de las teorías evolucionista y determinista, no encuentra su única manifestación en la alternancia de los enunciados generales de esas teorías, tal y como ha quedado recogido en los dos ejemplos anteriores, sino que también se puede manifestar mediante otro proceso que consiste en atribuir a unas

---

<sup>12</sup> Decimos de forma implícita porque explícitamente no lo hemos encontrado recogido en ninguno de los libros de texto o materiales pedagógicos revisados. Sin embargo creemos que implícitamente sí que esta contenido en esos términos.

mismas causas, efectos diferentes.

Uno de los ejemplos más generalizado en los libros de texto de esta asignación de efectos diferentes a unas mismas causas, lo encontramos cuando hacen referencia al papel de la religión en el proceso general de evolución de las sociedades.

Si bien para algunos textos la religión es un elemento positivo o coadyuvante de esa evolución o de ese progreso de las sociedades,

"Las civilizaciones se definen también por una mentalidad propia. En toda civilización existen unos rasgos determinados de comportamiento colectivo, de actitudes mentales, de gestos y de ritos. Quizá sea la religión el aspecto que mejor defina a las civilizaciones desde el punto de vista de las mentalidades colectivas. **La religión es, en cierto modo, el alma de la civilización.** El Egipto faraónico, el Islam o la India, ¿no están inseparablemente unidos a una forma determinada de espiritualidad?. Ha sido la civilización Occidental, que hunde sus raíces en el cristianismo, la que ha procurado desde hace mucho tiempo independizarse de la religión, dando primacía al racionalismo y al concepto laico de la vida."

#141:9

"Las misiones religiosas, agentes de civilización europea... Una de las razones con que los europeos justificaban su colonialismo en Africa era civilizar su población según el modelo europeo. Aunque no fue ésta su tarea específica, **las misiones se convirtieron en agentes de europeización**"

#143:287

O en un contexto histórico más alejado, esas prácticas religiosas pueden ser vistas también como propiciatorias del desarrollo agrícola en general,

"El sol, la lluna i d'altres fenòmens de la natura se sabia que juguen un paper important en l'abundància de les collites i en la fixació dels cicles agrícoles. Així, totes aquestes forces van començar a ser objecte de pràctiques rituals, per **fer-les propícies i favorables al desenvolupament agrícola.**"

#139:34

Sin embargo, también podemos encontrar que la religión, en algunos los libros de texto, es presentada como un obstáculo a la evolución o al progreso de las sociedades, tal y como podemos comprobarlo en los siguientes ejemplos,

**"També és interessant observar la influència de la religió, que els fa conformar-se amb la situació de subdesenvolupament en que viu la majoria de la població.**

#150:88

**"Ante el problema de la superpoblación, Occidente propone un control de natalidad que llegue hasta la esterilización de hombres y mujeres. Pero en la India su religión lo impide,..."**

#141:321

Pero donde mejor queda reflejada la ambigüedad o ambivalencia que se le puede llegar a otorgar a la religión es proponiendo que la religión jugó un papel importante en un momento histórico mientras y actualmente no es más que un obstáculo al desarrollo,

[Hablando del Islam como una de las religiones monoteístas]

**"Es una religión, adaptada a una civilización de pastores y agricultores, con estructuras políticas autoritarias y patriarcales. Parece tener, hoy en día, graves problemas de adaptación a las estructuras de una civilización teóricamente más avanzada como la europea occidental"**

#142:101

El pequeño hábito de relativismo que se desprende de la palabras "teóricamente más avanzadas", queda recogido mejor en una cita, que no podemos dejar incluir aquí, y que queda sobradamente justificada por el carácter infrecuente y atípico de su propuesta,

**"Aquí, a l'Occident, ens hem enfrontat sovint amb l'estudi de la religió islàmica i amb la civilització que se'n deriva des d'òptiques massa nostres. I aixó, força vegades ens ha escapat el**

sentit pregon de la realitat islàmica. (...)  
Fàcilment, doncs, apliquem els esquemes  
occidentals al món islàmic i, d'alguna manera, en  
falsegem la intel·ligibilitat"

#140:115

En resumen, si bien los Otros abrían estado haciendo "elecciones religiosas" inapropiadas; entre Nosotros, la religión parece que juega un papel positivo, al igual que lo hace la cultura en general. Del mismo modo, las explicaciones del desarrollo y del subdesarrollo coinciden en un punto, en la priorización de causas explicativas endógenas: la geografía, la religión, la ubicación de los recursos, el dinamismo de su población, su mentalidad o la cultura en general. Todos estos factores, junto a otros, pueden pasar a ser causas explicativas del desarrollo cuando estamos hablando de nuestra sociedad, o sea de NOSOTROS y del subdesarrollo cuando estamos aplicándolo a otras sociedades diferentes a la nuestra o sea cuando se aplica a los OTROS.

Sin embargo, cuando se hacen intervenir factores exógenos, como la ayuda exterior o los ingresos debidos a la exportación de materias primas, para explicar el nivel de desarrollo o subdesarrollo alcanzado por ciertas poblaciones o grupos, vemos que estos factores tienden a ser considerados como inoperantes, debido a las resistencias o los obstáculos que generan las culturas de los OTROS,

"Y no es que sean países pobres, pues poseen recursos ingentes. Petróleo, caucho, uranio, cobalto, oro, diamantes, fosfatos,... productos todos ellos indispensables para la economía contemporánea, se encuentran situados casi totalmente en el Tercer Mundo. Pero falta la base cultural, por otro lado, minorías de dirigentes corrompidos o sin mentalidad social o empresarial, impiden el desarrollo de sus propios países, a donde llegan miles de millones de dólares que no encuentran empleo

#141:320-321

La conclusión inmediata que debemos sacar de esta tipo de propuestas explicativas desde el esquema racialista es que, actuando de este modo lo que consiguen es hacer desaparecer el carácter integrador del concepto de humanidad, generando "dos humanidades", la de "NOSOTROS" que continua correspondiendo al Occidente blanco desarrollado, frente a los "OTROS" subdesarrollados, no-blancos. Estas dos mitades, en realidad pueden estar produciendo dos tipos de humanidad, o pueden estar excluyendo a una de las dos mitades del ámbito de la humanidad, repitiéndose una vez más el mismo proceso que ya vimos anteriormente de absolutización y naturalización de las diferencias colectivas que esta vez se construyen, no ya a través de las denominadas "diferencias raciales" sino a través del principio de Alteridad Nosotros / Los Otros. El racialismo intenta pasar de la categoría general de las "razas humanas" a la categoría no menos general de las identidades, alejándose aparentemente del discurso racialista.

#### **VII.3.b. La negación de lo cultural y de lo social**

Otra de las formas que tiene el proceso ideológico racialista de naturalizar las diferencias de ciertos grupos humanos de "Otros", consiste en negar la posibilidad de una evolución social o cultural a esos grupos, negación que a su vez sirve para afirmar el carácter evolutivo -social o cultural- de esas mismas diferencias, cuando éstas son observadas en "Nosotros".

No existe ninguna razón para pensar que han podido existir diferencias, en cuanto a la aptitud a la cultura se refiere, entre los Homo sapiens de las diferentes épocas. Si se ha producido algún tipo de selección natural, ésta ha sido para "eliminar" otras versiones de este único sistema nervioso humano que es el que hoy en día permite y da

cabida a una gran variedad de formas culturales.

Pero a pesar de la gran diversidad de formas culturales existentes hoy en día, la naturaleza del propio sistema nervioso humano impone una estructura de funcionamiento única para toda a la especie, de tal manera que todos los sistemas culturales elaborados son necesariamente coherentes con ese sistema, operan según ciertas reglas lógicas y todos tienen en común la producción de "racionalidad".

La diversidad cultural se puede explicar sin tener que recurrir a la diversidad de ambientes físicos, ni a los cambios evolutivos que hayan afectado a la estructura genética del sistema nervioso. Todas las culturas son parecidas vistas desde un cierto nivel de funcionamiento, siendo precisamente la existencia de este común denominador entre todas las culturas, lo que el racialismo trata de negar.

Todas las diferencias que se observan entre los humanos responden a diferencias culturales, en el sentido que toda diferencia no es más que el resultado de una elaboración cultural<sup>13</sup>. Esto quiere decir que las diferencias de orden "físico", como las fenotípicas por ejemplo, tan solo existen como diferencias culturales, de ahí el carácter de constructo social que le estamos otorgando a las "razas" a lo largo de todo nuestro trabajo al mismo nivel que se le otorga al sexo y al género en otros contextos<sup>14</sup>.

La existencia de diferencias étnicas entre los humanos ha sido conocida y reconocida desde siempre, sin embargo este

---

<sup>13</sup> Tal y como hemos dicho anteriormente la diferencias no existen de por sí, sino que son construidas por cada cultura en función de sus intereses, expectativas o motivaciones.

<sup>14</sup> ver en este sentido el trabajo de aproximación de ambas perspectivas realizado por Stolcke (1991).

conocimiento ha tendido a ser un conocimiento parcial e individualizado, más que holístico y colectivo. Fue solo a partir de la aparición de la antropología como disciplina que esto empezó a cambiar. De ahí que la negación de la diversidad cultural que se observa en nuestra propia sociedad a través de ciertos libros de texto y material escolar, no se deba tanto al desconocimiento a nivel formal de otras culturas, sino por el retraso en su "descubrimiento" colectivo, o sea algo así como que la antropología social "aun" no ha llegado a los libros de texto.

Si bien no se puede negar que en los libros de texto la diversidad étnica no esté presente, lo cierto es que cuando aparece, lo hace de forma discontinua y sin seguir un proyecto curricular concreto, lo que no deja de provocar ciertos problemas. Por ejemplo, mientras que en los libros de texto de ciencias sociales podemos encontrar capítulos específicos dedicados a Africa, Asia, América Latina, o el Japón, la realidad de las culturas gitanas, tanto en nuestro país como en el resto de Europa, sistemáticamente esta dejada de lado, tanto en su dimensión geográfica, histórica como etnográfica, tal y como queda demostrado de forma cuantitativa en alguna obra de reciente publicación<sup>15</sup>.

Cuando la diversidad cultural y social la encontramos tratada en los libros de texto, vemos que aparece a través de temas menores - folclóricos- como la forma de vestir, la vivienda; aunque también se traten aspectos simbólicos como las religiones o las fiestas. Sin embargo, el problema de este tipo de presentaciones y representaciones radica en que la muestra de diversidad cultural en los libros de texto deja inalterado el modelo racista general, que en definitiva, a falta de otras propuestas, es el que continua

---

<sup>15</sup> por ejemplo en el trabajo titulado **Los racistas son los Otros** de Calvo Buezas, 1989.

dotando al alumno, de los referentes para "explicar" y ubicar la esencia de esta diversidad.

La persistencia de esta forma de presentar la diversidad en los libros de texto podría explicarse, entre otras cosas, debido a la hegemonía que históricamente han venido ejerciendo las disciplinas de la geografía y la historia en el sistema educativo de nuestro país. Estas disciplinas son las que tradicionalmente se "reparten" el currículum de la enseñanza Primaria y Secundaria, en aquellos aspectos en los que mayoritariamente aparecen los temas de ciencias sociales. Sin embargo actualmente se observan algunos intentos de corregir esta situación, tal y como podemos verlo recogido, por ejemplo, en los documentos oficiales de presentación del nuevo diseño curricular de la enseñanza secundaria obligatoria de Cataluña en los que se dice textualmente,

"Fins ara les Ciències Socials a la Educació General Bàsica eren poc més que un eufemisme, ja que sota aquest nom s'encobrien dos programes: un de geografia i un d'història, sense punts de convergència i confegits amb un esperit del segle passat, mentre que al Batxillerat no existia el concepte de Ciències Socials com a matèria i els programes explicitaven un ensenyament disciplinari articulat al voltant de la Geografia i de la Història... Hem optat com a novetat per una via interdisciplinària,.., Això vol dir que hi ha voluntat que diferents ciències o disciplines com la Geografia, la Història, l'Antropologia, l'Economia, la Sociologia, etc. s'integrin en la programació i en una perspectiva interdisciplinària."<sup>16</sup>

Sin embargo en ese mismo documento, inmediatamente reaparece de inmediato la realidad anterior cuando se afirma que,

---

<sup>16</sup> Disseny Curricular, Ensenyament Secundari Obligatori, Departament d'Ensenyament, Generalitat de Catalunya, 1989. Ciències Socials. Introducció, pp. 59-61.

"Si bé també hem de partir de la base que son la Geografia i la Història les matèries amb més tradició i experiència escolar, la qual cosa els otorgarà una major presència o un paper estructurant".

Los programas de geografía, en los que teóricamente la diversidad de sociedades y de culturas podría tener un tratamiento muy importante e interesante, en la mayoría de casos lo que hacen es substituir el concepto de diversidad socio-cultural por el de adaptación, lo que automáticamente desvirtúa toda la presentación de las manifestaciones de diversidad que se estén realizando en el texto debido a la naturalización implícita que ello supone.

Algo parecido ocurre cuando se trata el tema desde la economía, ya que la posible diversidad de artes de subsistencia o las diferentes lógicas o "racionalidades" económicas en el sentido formalista del término, que podrían ser presentadas como formas alternativas al modo de vida de la sociedad en la que vive el alumno, en los libros de texto son presentadas tan solo como formas residuales de economías pretéritas o subdesarrolladas, que se encuentran "aun" en ese estado debido a su "incapacidad" de producir altos Productos Nacionales Brutos o altas Rentas per Cápita.

Sin embargo es en los programas de Historia donde más claramente pervive el esquema global racialisista. Ante todo por la presentación generalizada que se hace de dos Historias: la de Occidente -nuestra historia, la de NOSOTROS- junto a la otra historia, la de los pueblos sin historia<sup>17</sup>, o sea los OTROS. La primera es la Historia, la segunda son los contornos de esa historia.

---

<sup>17</sup> Es precisamente la naturaleza no-evolutiva de los OTROS la que lleva a pensar que no es posible conocer sus respectivas históricas y la que nos empuja a definirlos como pueblos sin historia en el sentido que le da E. Wolf (1987).

Por otra parte, tal como hemos visto anteriormente, la perspectiva más utilizada para tratar la diversidad desde la Historia es la evolucionista, con todas las limitaciones que esta perspectiva impone. A través de ella, el reconocimiento de la diversidad cultural queda limitada a las variaciones internas en relación a NOSOTROS, dado que esta diversidad se expresa, sobre todo, aplicada a un eje temporal histórico o evolutivo que no es otro que el Nuestro. De esta propuesta se desprende rápidamente que toda la humanidad ha pasado, o debería haber pasado, por las mismas etapas, de tal modo que la diversidad, no sólo es inexistente en la actualidad, sino que también lo fue en la prehistoria, así como en todas las épocas históricas. Por tanto, desde el punto de vista racialista, no existe más que una sola cultura, la NUESTRA, y todas las variaciones culturales que se observan, no corresponden más que a diferentes etapas de NUESTRA evolución cultural y social.

Unas de las conclusiones a resaltar frente a esta situación es que, si bien el tratamiento de la diversidad social y cultural, obviamente debe tener sus limitaciones, pues los espacios y los tiempos del proceso de enseñanza aprendizaje así lo imponen, lo que si debería considerarse como esencial es que las diferencias culturales y sociales presentadas en los libros de texto, deben siempre aparecer siendo portadoras de significación propia. Cuando las diferencias sean mostradas, éstas deberán siempre ser explicadas, tanto en la forma como en el contenido, y en ningún momento pensando que el contenido lo tomará el alumno de forma implícita, o por contraste, de la realidad que le circunda.

El modelo de enseñanza de la diversidad étnica imperante en los libros de texto analizados se caracteriza, entre otras cosas, por la negación que hace de la variabilidad cultural y social. Esta negación de la diversidad se realiza de muy

diversas maneras. Ante todo reduciéndola a elementos materiales de significación como el vestido, la vivienda, etc., a la vez que se la proyecta sobre alguna de NUESTRAS etapas evolutivas anteriores. De este modo la diversidad actual que se observa entre los OTROS, queda explicada siempre como una imagen de nuestro pasado, lo que simplemente supone toda negación de diversidad, dado que "es lo mismo que NOSOTROS en otras épocas".

Por otra parte, la presentación de la diversidad de los OTROS como una fijación del pasado, como un "survival", lo que hace es conferirle una fijación temporal, que no es de extrañar que sea reinterpretada como una fijación de orden genético que empuja a ver a todos los individuos de ese grupo como "iguales en su diferencia".

Por último, debido a que el sistema ideológico racialista, lo que hace es reconocer exclusivamente una cultura, la NUESTRA, entonces la diversidad se ve obligada a manifestarse de forma cuantitativa en relación a esa "única" cultura, de ahí que sea muy usual que se hable de que tales o tales grupos tienen más o menos cultura que Nosotros en vez de decir que tienen otras culturas diferentes a la nuestra.

Si bien podríamos pensar que la negación de la cultura, tal y como la presenta el esquema ideológico racialista en los libros de texto, podría deberse simplemente a la componente etnocéntrica presente en la cultura productora de ese texto. Sin embargo, vemos que la explicación va más allá del simple etnocentrismo, ya que lo que realmente se está produciendo es la naturalización de las culturas de los OTROS. Es en este sentido que si consideramos que la "raza" es el reverso de la cultura, entonces la negación de explicaciones culturales a ciertos aspectos de la diversidad étnica supone que el factor "racial" se transforma indefectiblemente en el único factor explicativo

de esa diversidad, culminando de ese modo el proceso de naturalización de las diferencias, que junto con el rechazo de lo universal fundamentan al propio proceso de racialización.

Tal y como hemos visto anteriormente, la naturalización de los factores socio-culturales generalmente se produce a través de su asimilación a factores biológicos, en el marco de las explicaciones evolutivas y eco-deterministas, y utilizando conceptos globalizadores, únicos o ambiguos como los de evolución y adaptación.

Lo social y lo cultural no son excluyentes lo uno de lo otro, aunque estemos haciendo su presentación separadamente por motivos prácticos. En principio podríamos definir como sociales, el conjunto de relaciones que se establecen entre los individuos y grupos que forman una sociedad. Pero una relación entre humanos no es social más que si implica la utilización de un código cultural común, por muy limitado que éste sea. En este sentido, hablar de sociedades de animales no tiene sentido más que por analogía formal, dado que las relaciones que se establecen entre los animales no son relaciones sociales, como tampoco es cultural el código utilizado en esa relación.

La distinción entre cultura y sociedad responde únicamente al tipo de selección que se hace de los fenómenos, más que al tipo de fenómenos. Cuando pensamos en la Cultura estamos pensando en los códigos utilizados, mientras que la sociedad sería el espacio de utilización de esos códigos.

En términos generales podemos decir entonces que, en los libros de texto revisados, si bien lo cultural se halla negado principalmente cuando se está haciendo referencia a las sociedades de los OTROS, negación que resulta de la realización de descripciones que no alcanzan nunca el nivel de las relaciones entre los individuos o los grupos; en

cambio lo social se halla negado principal y exclusivamente cuando se está haciendo referencia a NUESTRA sociedad, como resultado de descripciones que, pretendiendo abarcar al conjunto de NUESTRA sociedad, se agotan en lo individual.

Dado que ambos conceptos, lo social y lo cultural, tanto en su afirmación como en su negación, hacen referencia a un mismo orden de realidad, es entonces cuando la negación simultánea de lo social en Nosotros y de lo cultural en los Otros, otorga a lo biológico un papel determinante en la interpretación de las diferencias entre los humanos, transformando de ese modo el etnocentrismo en racialismo.

Los OTROS, son considerados solo como grupos      ==>      lo colectivo elimina la dimensión individual

NOSOTROS nos consideramos como individuos      ==>      lo individual elimina la dimensión colectiva

Ejemplos de la primera implicación los hemos visto anteriormente en el apartado dedicado a la negación de la cultura. Ejemplos de la segunda implicación los encontramos frecuentemente en los libros de texto cuando se hace referencia a ciertos individuos de NUESTRA sociedad que son presentados como protagonistas exclusivos de acciones colectivas,

"Hernán Cortés... s'enfrontà amb diferents tribus  
-els tlaxcalteques, ..."

#115:109

Esta claro que el autor del texto, al utilizar esta figura literaria no esta pretendiendo decirnos que Hernán Cortés en solitario se enfrentó a los Tlaxcaltecas, sino que lo único que está haciendo es aplicar una regla que consiste en elegir una forma en singular para designar un plural, con el objetivo de reafirmar la diferencia que existe entre

NOSOTROS y los OTROS.

En sentido contrario se podría argumentar que, del mismo modo que podemos encontrar representada a la totalidad de NUESTRA sociedad a través de individuos concretos, también en ciertas ocasiones, encontramos en los libros de texto que los OTROS se hallan representados por un solo individuo. Sin embargo es fácil comprobar que cuando esto ocurre, se debe a que aquellos individuos "Otros" a los que la historia les concede el privilegio de ser tratados como tales individuos, en realidad no son tales Otros, sino que se hallan en una posición liminal, de paso entre los OTROS y NOSOTROS. Este sería el caso, por ejemplo de los primeros reyes Godos, que están en el umbral de dejar de ser considerados "bárbaros invasores" para pasar a ser considerados como Nuestros primeros reyes.

Entre NOSOTROS, el papel creciente que se otorga a las personas individuales frente a los grupos esta llegando hasta tal punto que se está haciendo desaparecer a los grupos sociales como tales, dejando como únicos protagonistas de la Historia a un seguido de individuos y negando pro tanto la dimensión social de esos grupos. Estos protagonistas de la historia, más que pertenecer a grupos sociales concretos, parece que solo son eso, personajes de la Historia, diacrónicamente unidos entre si por la secuencia temporal, sin otro vínculo de adscripción a una dimensión social que no sea esa dimensión histórica.

La desaparición de las variables sociales se ve compensada sin embargo, por la aparición de variables individuales que se articulan al rededor de conceptos como el de personalidad o forma de ser individual, etc. El resultado inmediato frente a esta situación es que, automáticamente desaparecen todo tipo de valores sociales, que son reemplazados exclusivamente por valores individuales. Esta teoría individualista de la vida social es la que provoca,

por ejemplo, que las clases sociales sean concebidas como simples agrupamientos libres de individuos que comparten los mismos gustos y los mismos valores, quedando negada por tanto su existencia real como tales grupos.

Lo más grave de este cambio paradigmático provocado por la "desaparición" de lo social del mapa mental de los alumnos, será que paralela y consecuentemente también desaparezcan las desigualdades sociales. que a partir de entonces pasan a ser exclusivamente consideradas como desigualdades individuales que tienen su origen en las diferencias determinadas en gran parte por la herencia. Una vez más vemos claramente expuesto el mecanismo de funcionamiento del proceso ideológico del racismo que consiste en "crear" diferencias particulares, naturales y absolutas - racialismo- que "expliquen" las desigualdades sociales.

En resumen, la negación de lo social y su correspondiente caracterización biológica hemos visto que normalmente se puede materializar a través de la individualización de las diferencias, así como también a través de la naturalización de los grupos. Ambos procedimientos tienen el mismo objetivo, hacer desaparecer la diversidad de lo social bajo la excusa de que es fuente de conflicto, imputando todas las diferencias, o bien al individuo o bien a la biología. Así el individuo pasa a ser el centro de la sociedad, en libre competencia con los demás individuos, sin ataduras biológicas que le impidan ejercer esa libre competencia, y jugando bajo unas reglas de juego que definen la igualdad formal de todos los individuos, tanto en el plano mental como en el jurídico. Todo ello, claro está, es lo que se corresponde al sistema ideológico-político resultante de la conjunción del individualismo, el liberalismo, la democracia formal y el racialismo.