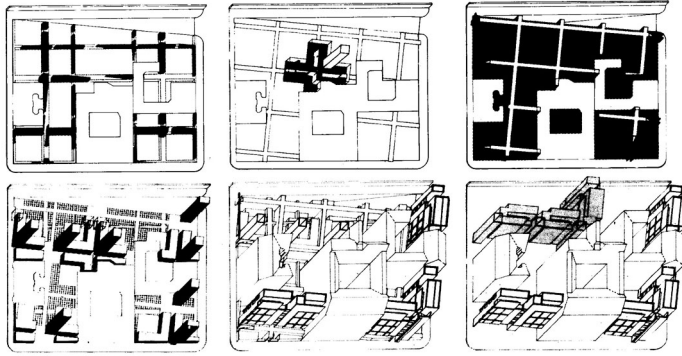


Aldo Rossi. Vivienda Social para la IBA, Friedrichstadt Sector Sur, Berlín, 1981. Croquis de la fachada.

Aldo Rossi se encuadra dentro de la premisa de la **representación**, apuntada por Argan, y utiliza como base de proyecto un diálogo cordial con la historia de la ciudad existente. Su propuesta se fundamenta en la reconstrucción del perímetro de la manzana, lo que sería una lección aprendida de los errores de las propias edificaciones modernas de Berlín. Para esto mantiene los pocos edificios existentes dando una continuidad entre lo nuevo y lo viejo. La reconstitución de la manzana la realiza de manera permeable ya que se trata de una manzana de Berlín de dimensiones considerables, para llegar a esto lo que en realidad hace es mantener algunos puntos vacíos que permiten entrever el interior de la manzana, en definitiva un jardín protegido que constituye una característica histórica del viejo Berlín. Esta jerarquización del espacio verde dentro de la manzana representaría una herencia del romanticismo alemán. En su propio dibujo utiliza un *colage* de árboles de unos grabados de Karl Friedrich Schinkel. Para decidir mantener el perímetro de la cuadra, Rossi realiza una investigación arquitectónica y urbanística histórica sobre el propio barrio. Y llega a la conclusión que en los lugares donde se interrumpe el alineamiento del perímetro de la cuadra los resultados en el nivel de integración urbana son desastrosos.

deriva estructural. El estructuralismo como fuente de pensamiento tiene varias vertientes¹⁴ pero hay una de ellas, de predominancia analítica, que nos interesa sobremanera y es esta corriente la que se coloca directamente en **oposición** al pensamiento fenomenológico utilizado por el Movimiento Moderno, influido este último por las teorías de la visualidad y de la percepción. Esta ruptura de parámetros, como lo señala Colquhoun ocurre de manera brusca, aunque hay un pequeño momento de convivencia entre lo que podría ser la explicación del mundo/objeto desde la fenomenología perceptiva por un lado>>fig46, o desde el orden estructural por el otro>>fig28-29. Esto de algún modo implica dividir el mundo/objeto en dos partes en su manera de abordarlo y estas dos maneras, en principio, serían antagónicas. La fenomenología perceptiva se propone la **descripción** del mundo y de los objetos>>fig44-47 y el estructuralismo se propone un **análisis** - o varios - más reduccionistas de estos>>fig27,31,49. Descripción y análisis se establecerían en este caso como polos opuestos. La paradoja es que ambas posturas son deterministas y se situarían dentro de la misma postura de **determinación formal** dada por Argan. La **descripción fenomenológica** utilizada por el Movimiento Moderno posee una predominancia perceptiva nata y a veces solamente retiniana>>fig42,43, o sea, de sensaciones que se propone únicamente describir, revelar el mundo/objeto que le rodea. El **análisis estructural**, utilizado como crítica al Movimiento Moderno, ya no ve el objeto de la manera como se nos presenta y busca una reducción lógica y esquemática del mundo/objeto circundante>>fig49. La principal diferencia entre

¹⁴Para entender las diferentes vertientes del estructuralismo consideramos fundamental la lectura de los tres siguientes libros: DOSSE, François. **História do estruturalismo** São Paulo: Ensaio, 1993. DESCOMBES, Víctor. **Lo mismo y lo otro**. Madrid: Cátedra, 1988. BOLIVAR BOITIA, Antonio. **El estructuralismo de Lévi-Strauss a Derrida**. Madrid: Cincel-Kapelusz, 1985.



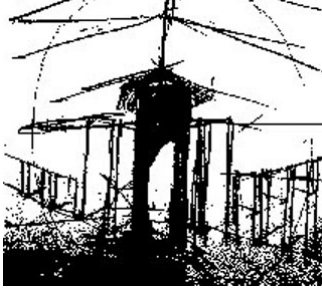
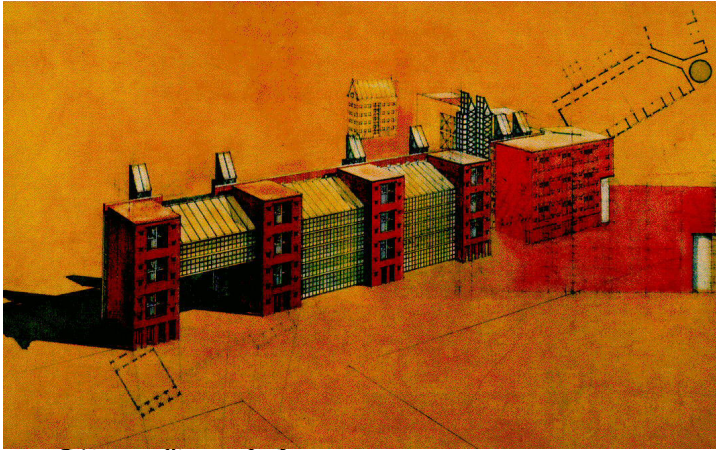
Para Eisenman Berlín posee la dualidad entre la memoria del nacimiento de la historia moderna y una anti-memoria que pretende negar la existencia del muro y principalmente su oscuro pasado. Apunta así que la memoria oscurece la realidad presente y la anti-memoria oscurece la realidad del pasado, motivo por el cual propone un término medio que él mismo llamará de "between", por el cual la salida no estaría ni en el pasado ni en el presente, mucho menos en el futuro. La solución se encuentra en un término medio, cuyo resultado no puede ser muy bien definido. Partiendo de estas premisas textuales inicia su proyecto superponiendo tramas octogonales en diferentes niveles de profundidad, las que representarían la ciudad de Berlín pero ya de manera ficticia, o como él mismo propone, de manera artificial.

Peter Eisenman. Vivienda Social para la IBA, Friedrichstadt Sector Sur, Berlín, 1981. Perspectiva y camadas del proceso de diseño.

ambas posturas es que esta fenomenología valora sensaciones y este estructuralismo se vale de un mecanismo intelectual para esquematizar el objeto. Si para la fenomenología todo resumen traiciona una obra, para el estructuralismo el resumen es el alma de la obra. Y una vez más los antagonismos continúan. Para esta fenomenología solamente existe una única posibilidad de entender el mundo/objeto y consiste en describirlo tal cual es, para ello sólo hay que describir el mundo/objeto tal cual se nos presenta. Para el estructuralismo analítico no existe solamente una única manera de análisis del mundo/objeto y declara como válidos diferentes enfoques del mismo objeto, así como también asume la posibilidad de que cada sujeto entienda el mundo/objeto de una manera diferente. Esta última postura de aceptar las diferencias subjetivas produjo en los 90 una dispersión de todo tipo de valores, los cuales siempre se verificaron como válidos desde que estuvieran justificados en su discurso.

En su momento **la fenomenología** de índole perceptiva>>fig42 substituyó a la relevancia de la **estética** (dada por los estilos historicistas)>>fig38 y pasó a fundamentar toda intervención del Movimiento Moderno. La pura descripción del espacio "como es" pasa a ser la mejor manera de evitar caer en tentaciones históricas y de enfatizar (en contra de la **representación**) su **determinismo formal**.

Entrados en la década del 60, el **estructuralismo** se centró en una crítica de oposición a este tipo de pensamiento fenomenológico perceptivo, pero ya sin



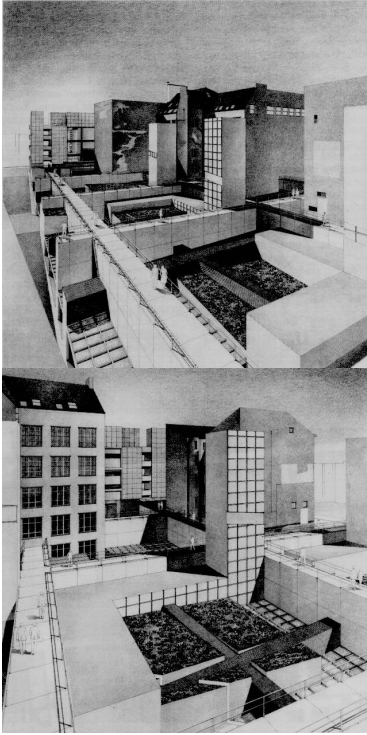
Aldo Rossi. Vivienda Social para la IBA, Friedrichstadt Sector Sur, Berlín, 1981. Perspectiva y diseños.

Los edificios existentes fueron conservados y utilizados como referencias para el proyecto, las alturas respetadas y la tectónica materializada de manera muy simple y en armonía con el barrio, sin soluciones sofisticadas para que no marquen una diferenciación con las construcciones existentes. Para ello utiliza ladrillos aparentes como tejado de metal verde y vidrio, lo que para Rossi constituye una característica más de los antiguos edificios de Berlín. En las esquinas utiliza dos columnas gigantes que servirían como marco para el barrio. En una de las esquinas retoma la cuestión del funcionalismo ingenuo, en el local funcionan dos edificios de garajes cubiertos con dos torres de escritorios, en los que Rossi propone que, de acuerdo con las necesidades futuras del barrio, éstas podrían transformarse, por ejemplo, en futuras escuelas.

encontrar contradicciones al apoyar **sistemas preexistentes**>>fig26,30 o al orientarse para **nuevas determinaciones**>>fig27,31. Fue esta connivencia conceptual la que permitió dentro de un mismo sistema de pensamiento la promiscuidad de valores. El método de proyecto del Movimiento Moderno huía de **mecanismos** intelectuales complejos, el caso más evidente es el Less is More, de Mies, y la búsqueda “estética” del proyecto estaba orientada a priorizar puntos de vista. Hasta en su formalismo existía una intención plástica perceptiva, pero no una búsqueda interior del orden de los objetos o del dialogo de las formas.

Toda esta “estética” del Movimiento Moderno está fundamentada en las teorías de la 'puravisualidad', teoría de la percepción y metodología visual. De alguna manera el estructuralismo se opuso a ello y buscó, dentro de un elitismo aún mayor, eliminar posibles sensaciones y realizar EL OBJETO intelectual, conceptual. Ya no hay que VER para entender los objetos (Saber ver la arquitectura). Hay que PENSAR! (Saber leer la arquitectura, o la arquitectura como lenguaje).

Curiosamente, dentro del mismo sistema de pensamiento estructuralista, hay una parte que buscará sus fuentes en el pasado y otra parte que buscará las suyas en un discurso abstracto formal muy parecido al de las vanguardias, pero priorizando ya este mecanismo de lectura de orden intelectual y no ya de descripción sensorial. Son dos modelos opuestos en las cuestiones de



Peter Eisenman. Vivienda Social para la IBA, Friedrichstadt Sector Sur, Berlín, 1981. Perspectivas.

Las tres tramas diferenciadas en color, tamaño, inclinación y profundidad determinadas por Eisenman "representan" la ciudad de Berlín en 1700, 1800 y 1900. Propone así un sitio arqueológico "*la excavación artificial*" donde explora memoria y anti-memoria en los vacíos apuntados. Eisenman define la memoria a través de las tramas. Así el nivel más profundo (gris oscuro) representa trazos de ausencia de la muralla de la ciudad del 1700. El siguiente nivel representa artificialmente los muros de la fundación de la ciudad del 1800, construidos en ladrillos rojos, y está conformado por la prolongación hipotética de las laterales de los tres edificios existentes en la manzana. Finalmente la malla que representa el siglo XX está formada por las propias murallas de los edificios proyectados. Estas mallas sumadas al verdadero muro de Berlín representan un panel de elementos de memoria. De acuerdo con Eisenman la anti-memoria se anuncia cuando desde el primer nivel sube una trama de murallas que representan el muro de Berlín y que tiene la misma altura que el verdadero (3,3m) cuya cota superior coincide con el nivel de la calle, o sea, con el tiempo actual. De esta manera las murallas artificiales originarían un desvanecimiento de las verdaderas murallas y la excavación es presentada como una ruina carcomida que pretende separarse de la historia (al inclinar la trama 3.3 grados y separarla de la edificación por grietas), originando así la separación con el pasado. Sobre el tema Charles Jencks en su libro "*The New Moderns*" dice que es imposible entender la obra de Eisenman de la manera que "él" pretende sin tener el texto escrito en la mano.

representación o de **determinación**, pero que conviven dentro de un mismo sistema de pensamiento y que poseen desde el punto de vista del lenguaje mecanismos muy comparables.

El cambio de sistemas, del moderno **fenomenológico**>>fig23 al crítico **estructural**>>fig26,27 se dio, como indicó Colquhoun, descartando el sistema anterior por completo. También dentro del estructuralismo las transposiciones del lenguaje a la arquitectura siempre se realizaron desde una postura básicamente formal y artística y no se incorporó ninguno de los elementos causales del Movimiento Moderno. Ni la economía, ni las cuestiones sociales, ni un posible espíritu del tiempo tuvieron importancia para esta arquitectura del lenguaje.

Este camino que va del **determinismo sensorial** al **determinismo conceptual** es el que consideramos más relevante para este estudio.

Con estos parámetros contrastamos, al inicio de este discurso, dos posturas que, si bien pueden considerarse antagónicas dentro de lo defendido por Argan, estarían ambas dentro del pensamiento estructuralista. Estos ejemplos se concretan en los trabajos de Aldo Rossi y Peter Eisenman primero para el concurso del Cannaregio de Venecia realizado en 1978>>fig26-29 y después para la IBA de Berlín en 1981>>fig30-37.