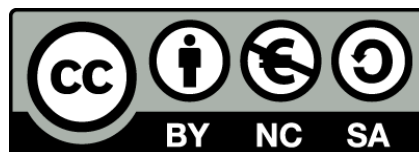




UNIVERSITAT DE
BARCELONA

Creación de la Universidad de Aysén en la Patagonia chilena y su impacto en el desarrollo regional. Estudio de caso

Felipe Alonso Rivera Polo



Aquesta tesi doctoral està subjecta a la llicència **Reconeixement- NoComercial – Compartir Igual 4.0. Espanya de Creative Commons.**

Esta tesis doctoral está sujeta a la licencia **Reconocimiento - NoComercial – Compartir Igual 4.0. España de Creative Commons.**

This doctoral thesis is licensed under the **Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0. Spain License.**

Anexos

Tesis Doctoral

Creación de la Universidad de Aysén en la Patagonia chilena y su impacto en el desarrollo regional.

Estudio de caso

Programa de doctorado en Educación y Sociedad

Doctorando: Felipe Alonso Rivera Polo

Directores: Cristina Alonso Cano y Pablo Rivera-Vargas

Tutora: Cristina Alonso Cano

Anexo 1: Pautas de entrevistas

Pauta de áreas de interés:

- 1) Creación de la UAY:
 - a) Contexto de la demanda social de creación de una universidad regional.
 - b) Diálogo político con autoridades para su concreción.
 - c) Proceso político (debate parlamentario y promulgación de la ley que la crea).
 - d) Participación ciudadana regional en el diseño de la UAY.
- 2) Primer proyecto de estatutos de la UAY.
 - a) Estructura de gobierno universitario (con participación de la sociedad).
 - b) Política de ingreso (sistema de selectividad con menor ponderación de pruebas estandarizadas).
 - c) Proyecto de gratuidad (primera universidad gratuita del país).
 - d) Programa académico (carreras y áreas de investigación)
- 3) Crisis del proyecto original de la UAY.
 - a) Tensiones por gratuidad.
 - b) Tensiones por sistema de ingreso.
 - c) Tensiones por gobierno universitario.
 - d) Tensiones por programa académico.
- 4) Evaluación del conflicto entre gobierno central y autoridades de la UAY.
- 5) Posiciones de actores locales (ciudadanos y autoridades políticas regionales) ante la crisis.
- 6) Cambios al proyecto original.
 - a) Gratuidad.
 - b) Ingreso.
 - c) Gobierno universitario.
 - d) Programa académico.
- 7) Evaluación de la gestión de Roxana Pey.
- 8) Puesta en marcha de la UAY.
 - a) Entrada en funcionamiento (primera generación de estudiantes).
 - b) Plan estratégico a implementar.
 - c) Perspectivas de la UAY en el contexto de la reforma.
 - d) Viabilidad financiera de la UAY (es posible la UAY en el sistema actual de financiamiento e incentivos).
- 9) Perspectivas de impacto regional de la UAY.
 - a) Áreas de desarrollo económico y social.
 - b) Generación de masa crítica regional.
 - c) Autonomía regional.

Anexo 1.1. Pauta para Entrevista Actores Políticos Parlamentarios

1) Universidad y territorio (vinculación política)

La Universidad de Aysén surge como una demanda del movimiento social de 2012, y en los cabildos regionales (regionalización) ha surgido como una constante -junto a la elección directa de autoridades- el fortalecimiento de las Universidades Regionales, por qué cree que se ha dado esta vinculación entre universidad y territorio de manera tan fuerte.

2) Singularidad de la UAY (iguales estímulos)

De haber sido un negocio o financieramente viable en los términos que el actual sistema de educación superior tiene, la creación de una universidad en Aysén ya se habría realizado. De esta forma, qué elementos o que considerandos debería tener un ley de educación superior que permita la sostenibilidad del proyecto de la Universidad de Aysén.

3) Puesta en marcha UAY (cambio de dirección)

Cómo evaluaría usted la puesta en marcha de la Universidad de Aysén, lo participativo del proceso de su creación.

4) Vinculación con el medio UAY (áreas de desarrollo de la UAY)

Cuál cree usted que serán los mayores impactos que tendrá la Universidad de Aysén en el desarrollo regional, y cuál cree que será el sello que tendrá la universidad en el sistema de educación superior chileno.

Anexo 1.2. Pauta de entrevista autoridades Universidad de Aysén

Anexo 1.2.1. Pauta entrevista ex Roxana Pey

Ministerio

Fact 1 trayectoria

- Podría contarme cuál fue su trayectoria como profesional del MINEDUC hasta antes de asumir la rectoría de la UAY, en qué proyectos participó y qué responsabilidades tuvo.

Fact 2 backstage Ministerio.

- Me han comentado que usted fue una de las candidatas a asumir el cargo de jefa de la División de Educación Superior del MINEDUC, llegó incluso a una entrevista con Eyzaguirre.
- Por qué cree que prefirieron a Francisco Martínez.

Sistema universitario

Fact 1 Gobernanza del sistema con sensibilidad territorial

- Cuando era funcionaria del MINEDUC, como veía y veían los otros funcionarios del gobierno central a las universidades regionales (tanto públicas, tradicionales privadas y privadas)
- Participaban de manera real y con poder las universidades regionales en el diseño e implementación de políticas de educación superior.

Fact 2 Universidad regional v/s Universidad territorial

- La creación de las universidades regionales en la reforma de Pinochet, en contraste con las Universidades de Concepción, Austral y UFSM. Con qué modelo se siente más cercana de universidad territorial.

Fact 3 Centralismo estatal y de mercado

- Podría decirse que el sistema universitario actual, tiende a mirar más a Santiago que a sus territorio, ya sea porque los estímulos públicos se definen ahí o porque bajo criterio de mercado el negocio es Santiago es más atractivo que en provincia.

Reforma universitaria

Fact 1 Opinión reforma Universitaria

- Cree que el proyecto de reforma a la educación superior es una aspiración real de la Nueva Mayoría, o fue más bien una concesión programática en contexto electoral de los aptidos de la Nueva Mayoría.
- Cuál es su postura respecto a la reforma contenida en el programa respecto de la que actualmente se discute en el parlamento

Fact 2 Gratuidad

- Cuando siente que comenzó a ser molesta la promesa de gratuidad que inspiraba la reforma y la creación de las nuevas universidades para el actual gobierno.

Llegada a la UAY

Fact 1 Comisión instalación

- Cuál fue su primera aproximación al proyecto de la UAY
- Cómo se gestó su participación en el levantamiento de necesidades y diseño del proyecto de la UAY.

Fact 2 Apoyos políticos

- Quienes la apoyaron para que le propusieran el rectorado de la UAY
- Qué factores sopesó para aceptar dicha propuesta
- Cuánto modificó sus primeras ideas al momento de instalarse y dialogar con los actores locales

Puesta en marcha

Fact 1 Primeras decisiones

- Cuáles fueron sus primeras decisiones al momento de asumir el cargo de rector
- Cómo comenzó a gestarse el proyecto de la UAY
- Cuáles fueron las principales trabas y dificultades que enfrenté en dicho procesos
- Bajo qué criterios conformó su equipo y planta profesional de la UAY

Fact 2 Líneas estratégicas

- Cuáles fueron sus principales líneas estratégicas de su gestión
- Cuáles considera eran las características distintivas del proyecto de la UAY del resto de las universidades del sistema de educación superior

Fact 3 Currículo

- Criterios para el diseño del currículum de la UAY
- Criterios para una política de investigación

- Criterios para una política de extensión

Fact 4 Desarrollo regional

- Cómo proyectaba el impacto de la UAY en el desarrollo regional de Aysén

Gratuidad

Fact 1 Idea de gratuidad

- Cuán cierta era la promesa de gratuidad que proponía la Nueva Mayoría
- Como cree que la política de autofinanciamiento ha afectado a las universidades públicas (las universidades estatales han tendido a homologarlas a las privadas, en especial en términos de currículo rígido e incentivos).

Fact 2 Territorio y gratuidad

- Es factible desde la óptica actual de financiamiento una universidad como la UAY como su rectoría proyectaba
- Cuáles habrían sido los efectos dentro del sistema universitario chileno una universidad gratuita estatal

Territorio

Fact 1 Vinculación con el medio para mitigar dispar distribución de cobertura y calidad

- El Banco Mundial y otros organismos internacionales (OCDE) ha recomendado a Chile, para mitigar la dispar distribución territorial de la cobertura de la matrícula y la calidad de la enseñanza, mayor participación de la sociedad civil y el sector productivo en el desarrollo de políticas universitarias, para impactar en el desarrollo local-regional.

Fact 2 Acreditación y vinculación con el medio

- Pareciera que los gobiernos han reaccionado de manera mecánica a esta evidencia, pues han incorporado la “vinculación con el medio” dentro de los procesos de acreditación, pero esto sería una caja negra donde cabe todo.

Fact 3 Vínculo Ues - GORE

- Lo anterior se refrendaría, como bien señala un informe de la SUBDERE, en el nulo, o mejor de los casos, escaso vínculo real entre los GORE y las Universidades Regionales Públicas, y que cuando ha existido, ha sido puntual o lo han tejido con universidades privadas o de otras regiones.

Fact 4 Sistema Conicyt

- El sistema de investigación científica (Conicyt), también ha mostrado una desconexión con el territorio, pues al ser financiadas investigaciones, estas tienden a ser de corto plazo y no anclan las líneas de investigación a un lugar. Muchas veces los investigadores se van con sus temas, dejando a las universidades al descampado.

Fact 5 Vínculo con sector productivo regional corto plazo

- El mismo informe de la SUBDERE señala respecto al vínculo con el sector productivo regional, que se aprecia espuria y esporádica, toda vez que dicha relación se realiza solo por medio de proyectos específicos.

Fact 6 Vínculo entre Universidades regionales débil

- Prevalece entre las Ues una disociación de esfuerzos y competencia por estudiantes y recursos de distinto carácter, particularmente en lo referido al desarrollo regional y territorial.

Fact 7 Para-diplomacia

- Se exploró la relación con la provincia argentina de Chubut y Santa Cruz

Relaciones políticas

Fact 1 Relaciones con los ministros

- Cómo definiría sus relaciones como rectora de la UAY con los Ministros Eyzaguirre y luego Delpiano

Fact 2 Relación con el jefe de División de Educación Superior

- Cómo definiría su relación con Francisco Martínez como rectora.
- Cree que él veía en usted una potencial competencia por el puesto.
- Cómo procesaba no recibir comentarios respecto a los estatutos de la UAY.

Fact 3 Puentes políticos

- María Teresa Marshall es cercana a la Ministra Delpiano, su nombramiento como directora académica buscaba construir puentes con la Ministra. Por los resultados pareciera que ese rol no lo cumplió, sino que fue todo lo contrario.
- Cómo definiría sus relaciones con los otros actores políticos regionales (intendente, gobernador, alcaldes y parlamentarios de la zona)
- Me imagino que alguien debía ser su puente para el gobierno regional o actores locales. Quién jugaba ese rol.

Salida

Fact 1 Razones

- Salida por:
 - Gratuidad
 - Estatutos
 - Modelo de gobiernos (falso conflicto eficiencia v/s participación)
 - PSU (autonomía)
 - Vocería CUECH
 - Masa crítica regional (Costo vida / Convenio Marco / Hijos tontos)

Fact 2 Voces crítica

- Por qué la ausencia de voces locales reclamando por su destitución, en tanto el proyecto que usted llevaba adelante era el reflejo de un proceso ampliamente participativo.

Efectos post salida

Fact 1 Reducción de carreras

- Por qué cree que cerraron las carreras de Ingeniería en Energía, Administración Pública y las dos pedagogías en este proceso de admisión 2017.

Fact 2 Fin gratuidad

- Pasamos de la gratuidad a los incentivos de mercado (menor costo del sistema).

Fact 3 Cambio en el modelo de gobierno universitario

- Qué opinión le merece los cambios en la composición del gobierno universitario de la UAY

Fact 4 Vinculación con el medio

- Estos cambios como afecta la vinculación con la región, porque pareciera que lo que se fortaleció con su salida fue el vínculo con el MINEDUC, más no con su territorio.

Conclusiones

Fact 1 ideas fuerza

- Cree posible una verdadera universidad territorial, comprometida con las potencialidades de su territorio con un modelo de educación de centralismo estatal o de mercado.
- Cuál cree que será el destino de la UAY con su puesta en marcha bajo la nueva administración.
- En qué medida siente que se vulnera la autonomía universitaria con su destitución

Anexo 1.2.2 Entrevista equipo directivo UAY

- 1) Trayectoria laboral**
 - Área de especialización
 - Llegada a la UAY
- 2) Elección de Roxana Pey**
 - Opinión sobre conformación del equipo de Roxana Pey
 - **Relaciones con Roxana Pey**
- 3) Poner en marcha la UAY**
 - Estrategias de puesta en marcha
 - Primeras políticas desarrolladas para poner en marcha a la UAY
 - Proceso participativo y partes interesadas
 - Conformación del Comité Ejecutivo
- 4) Proyecto institucional de la UAY**
 - Diseño institucional
 - Conflictos con el diseño institucional
 - Polémicas por gratuidad
 - Polémica por ingreso sin PSU
 - Polémica por carreras a impartir (Pedagogía e Ingeniería en Energía)
 - Polémica por gobierno universitario
 - Polémica por triestamentalidad
 - Polémica por Consejo Social
- 5) Proyecto de reforma**
 - Efecto de la UAY en la reforma educacional
 - Homogeneidad normativa para un país diverso
- 6) Efecto de la UAY en el sistema de educación superior**
 - Viabilidad de una universidad que no se autofinancia
 - Importancia de la vinculación con el medio
- 7) Impacto en el desarrollo local de la UAY**
 - Relación con la comunidad (vinculación con el medio)
 - Áreas de impacto en desarrollo local

Anexo 1.3. Funcionarios Ministerio de Educación

- 1) Trayectoria laboral
 - Llegada al Ministerio de Educación
- 2) Experiencia tramitación del proyecto de ley creación de la U (trama parlamentaria)
 - Redacción del proyecto de ley
 - Tramitación del proyecto
 - Relaciones con el Gobierno Regional
 - Modificaciones al proyecto de Ley
 - Discusión sobre Acreditación
 - Aprobación del proyecto de ley
- 3) Poner en marcha la UAY
 - Decisiones presidenciales
 - Estrategias de puesta en marcha
 - Proceso participativo
 - Conformación del Comité Ejecutivo
 - Propuestas de conformación de la UAY
- 4) Elección de Roxana Pey
 - Cómo llega Roxana Pey a la Terna
 - Opinión sobre conformación del equipo de Roxana Pey
 - Relaciones con Roxana Pey
- 5) Proyecto institucional de la UAY
 - Diseño institucional
 - Conflictos con el diseño institucional
 - Polémicas por gratuidad
 - Polémica por ingreso sin PSU
 - Polémica por carreras a impartir (Pedagogía e Ingeniería en Energía)
 - Polémica por gobierno universitario
 - Polémica por triestamentalidad
 - Polémica por Consejo Social
- 6) Proyecto de reforma
 - Efecto de la UAY en la reforma educacional
 - Homogeneidad normativa para un país diverso
- 7) Efecto de la UAY en el sistema de educación superior
 - Viabilidad de una universidad que no se autofinancia
 - Importancia de la vinculación con el medio
- 8) Impacto en el desarrollo local de la UAY
 - Áreas de impacto en desarrollo local

Anexo 1.4. Autoridades y actores regionales

1) Creación de la UAY:

- a) Contexto de la demanda social de creación de una universidad regional.
- b) Diálogo político con autoridades para su concreción.
- c) Proceso político (debate parlamentario y promulgación de la ley que la crea).
- d) Participación ciudadana regional en el diseño de la UAY.

2) Participación en la creación de la UAY.

- a) Participación u organización en los diálogos ciudadanos.
- b) Participación u organización de la Comisión Ejecutiva.
- c) Participación u opinión del Consejo Social de la UAY

3) Opinión del diseño institucional de la UAY

- a) Estructura de gobierno universitario (con participación de la sociedad).
- b) Política de ingreso (sistema de selectividad con menor ponderación de pruebas estandarizadas).
- c) Proyecto de gratuidad (primera universidad gratuita del país).
- d) Programa académico (carreras y áreas de investigación)

4) Crisis del proyecto original de la UAY.

- a) Tensiones por gratuidad.
- b) Tensiones por sistema de ingreso.
- c) Tensiones por gobierno universitario.
- d) Tensiones por programa académico.

5) Evaluación del conflicto entre gobierno central y autoridades de la UAY.

- a) Causas.
- b) Cómo afecta a la región
- c) Cómo afecta a la continuidad de la UAY

6) Posiciones de actores locales (ciudadanos y autoridades políticas regionales) ante la crisis.

- a) Apoyo o no a Roxana Pey.
- b) Opinión de las decisiones del Gobierno

7) Cambios al proyecto original.

- a) Gratuidad.
- b) Ingreso.
- c) Gobierno universitario.
- d) Programa académico.

8) Evaluación de la gestión de Roxana Pey.

9) Puesta en marcha de la UAY.

- a) Entrada en funcionamiento (primera generación de estudiantes).
- b) Plan estratégico a implementar.
- c) Perspectivas de la UAY en el contexto de la reforma.
- d) Viabilidad financiera de la UAY (es posible la UAY en el sistema actual de financiamiento e incentivos).

10) Perspectivas de impacto regional de la UAY.

- a) Áreas de desarrollo económico y social..
- b) Generación de masa crítica regional.
- c) Autonomía regional.

Anexo 2: Pautas de observación

Anexo 2.1. Observación Participante.

Asistencia regular a la Comisión de Educación de la Cámara de Diputados de Chile, para observar in situ, la discusión sobre reforma a la educación superior, en especial de aquellos componentes que dicen relación con políticas que introduzcan criterios territoriales en el reconocimiento de la diversidad de propósitos, aportes basales u otros instrumentos que favorezcan o fortalezcan las instituciones no capitalinas en su vinculación con el desarrollo local.

Por constituir el trabajo de Comisión de la Cámara de Diputados un espacio restringido para el acceso público, la observación participante permite estudiar los patrones culturales que organizan la interacción social (verbales y no verbales) entre actores políticos y técnicos (invitados o actores relevantes que exponen en la Comisión), para de esta forma explicar sus comportamientos.

Asumimos que la estructura social y los resultados de los procesos institucionales se producen por los procesos de interacción cara a cara, por ello la presencia en dicha comisión, se ha dado exclusivamente en el contexto de discusión del proyecto de Reforma al Sistema de Educación Superior, que el año 2016 no encontró apoyo en ningún actor relevante (partidos de gobierno y oposición, Universidades Estatales, Privadas Tradicionales, Privadas, Institutos Profesionales, Centros de Formación Técnica, estudiantes, académicos, etc.), que se expresó en la falta de apoyo político al interior del parlamento.

Actualmente se encuentra con un veto sustitutivo, que implica la división del proyectos en tres proyectos de ley que sustituyen al anteriormente presentado. Uno de ellos dice relación con el fortalecimiento de las Universidades Estatales, el cual debe ser presentado dentro del mes de junio de 2017.

Anexo 2.2. Minutas de observación

Anexo 2.2.1. Minuras de observación contextual y relacional

Primera reunión Roxana Pey sin grabadora.

Temas tratados:

a) Conflicto centro/periferia:

- efectivamente reconoce un conflicto entre Santiago y Regiones, que sería uno de los ejes de tensiones de instalación de la Universidad de Aysén. Pero mantiene su análisis que el eje central en el conflicto fue respecto a lo Público/Privado.
- Tiende a enmarcar el conflicto en el marco de discusión de la nueva ley de educación superior y no en la movilización regional.

b) Razones del conflicto con MINEDUC

- Gratuidad
- Mala señal para el sistema que una universidad sea gratuita dentro del proyecto de ley que se discutía en el congreso.
- Con responsabilidad reconoce que habían planificado que efectivamente fuera gratuita (solo un cobro simbólico).
- La gratuidad era un consenso de los actores regionales por las características de Aysén.
- Es ministro de Hacienda quién decreta su corte, no la ministra de Educación.
- Se gestó su salida con meses de antelación por su vice-rectora, amiga de la ministra.
- Eligió a Marshall justamente en ese cargo por ser cercana a la ministra y que pudiera oficiar como constructora de puentes (siente que hasta se alojó en su casa, por lo que ve una traición).
- Gobierno Universitario.
- Relacionaban eficiencia a un modelo de gestión reducido y poco participativo, contraponiéndolo a democracia interna.
- Iba en sentido contrario al proyecto de reforma, que tendía a mayor presencia de actores designados por el ejecutivo (centro).

- Acceso a la Universidad.
- Desahuciar la PSU generó conflictos por la marcada independencia respecto del MINEDUC.
- Genera un camino propio que genera tensiones (MINEDUC y/o DEMRE)
- Rol en el CUECH.
- Ser una de las voceras y mayores críticas al proyecto de reforma, le pasó la cuenta, predisponiéndola negativamente con el MINEDUC.
- El liderazgo en el CUECH lo logró porque conocía de antes a los otros rectores (por MINEDUC en su trabajo en la División de Educación Superior y en la Universidad de Chile.

- Generación de masa crítica.
- Caso reforma desde regiones.
- Caso hijos “tontos”.
- Costo de la vida.
- Estatutos de la Universidad.
- Escasa respuesta desde el MINEDUC, rechazo a estos.
- Actualmente todavía no se conocen en noviembre los estatutos que reglan la Universidad (que fueron entregados en marzo de 2016).

c) Carácter UAY

- Alta participación regional en la elaboración del proyecto de la UAY.
- Recopilación de opiniones de todos los territorios de la región.
- Grandes consensos con todos los sectores regionales.
- Participación de ella como actor ministerial en este proceso, que la catapultó a ser designada rectora.
- Buena relación con los parlamentarios de la zona.

d) Post Nacional

- Vinculación permanente con Argentina.
- Redes familiares y territoriales fluidas.
- Se apuntó como posible objetivo capturar matrícula de Argentina.

- Hay un sentido de pionero (colono), que da una dualidad entre resentimiento con el centro y sentido de chilenidad.

e) Desarrollo regional.

- Fuerte impronta regional.
- Compromiso con el desarrollo regional.
- Mirada territorial y nacional (hay ahí una tensión que debo explotar).
- Vinculado a los planes de desarrollo (la misma universidad se inscribió dentro de un plan de desarrollo regional presentado en 2014).
- No ahonda en los planes de desarrollo regional y me vincula con Francisco Durán.
- Me entrega una presentación sobre el tema territorial y la UAY.

f) Percepciones personales

- Me habla del informe de gestión (que fue bajado de la web), que tratan de borrarla del mapa.
- Que recibió mucho apoyo de personas anónimas cuando fue removida.
- Reacciona positivamente al apoyo que recibió por parte de la bancada estudiantil en el Congreso.
- Sigue vinculada a la región, y no niega a la consulta de una posible candidatura senatorial.
- Que ve en dicha remoción un atentado a la autonomía universitaria (saca a colación el tema del estatuto de la UAY).
- Hablamos que los clivajes políticos desde regiones no responden necesariamente a la lógica derecha/izquierda.
- Me cuenta que es de Arica, y hablamos de la macro zona andina (caso universidad de Arica), y como se ha despotenciado esa zona.

Anexo 2.2.2. 1ra reunión con Francisco Duran

Punteo de ideas fuerza de la reunión con Francisco:

1) Universidad y territorio.

- Reconoce que el modelo de análisis giró siempre en la dicotomía entre mercado y reforma.
- Que lo territorial fue algo que ha ido madurando con posterioridad.
- Hubo una vinculación con las autoridades y líderes locales.
- Llegaban muchas propuestas de proyectos de desarrollo, pero el foco estaba en montar la universidad, es decir, organizar un currículum, órganos de gobierno e infraestructura.
- El área que tomaron para desarrollar una primera línea de desarrollo local fue integración física (carretera).
- Reconoce que si no hubiera pasado por Aysén, no tendría la variable territorial como explicativa (centro-periferia).
- El problema de la despotenciación de capital humano de los territorios aislados.

2) Gobierno Universitario

- Se integró a miembros del consejo local al gobierno.
-

3) Contrataciones

- Grupo de confianza (afuerinos).
- Concurso público.
- La profesional local (vinculación con el medio) se alineó con la salida de Roxana Pey.

4) Relación con el Ministerio de Educación

- Silente al proyecto de estatutos, que era leído como una mala señal.
- El tema de la composición de 4+4+1 era una propuesta de Francisco Martínez desde su tiempo en la UdeChile.
- Contrapone eficiencia a participación Martínez, siendo que una de las grandes críticas al fracaso de las universidades regionales, es su dificultad para vincularse con su entorno.

5) Antes de la UAY

- Roxana Pey trabaja en MINEDUC, y estuvo entre las evaluadas para hacerse cargo de la División de Educación Superior con Francisco Martínez.
- Es la comunidad quien pide a Roxana Pey como rectora.

6) Planes de Desarrollo Regional

- Son muy amplios y no entregan líneas claras.

7) Movimiento estudiantes

- En MINEDUC cruzaron PSU-PAA con tributación, para calcular la pérdida de capital humano.
- Reconoce que la gran mayoría se va de la región y no vuelve.

Anexo 3: Entrevistas

Andrés Estefane [18.5 pp] [1:22 hrs]

FR: Ahora podemos hablar del tema tranquilamente.

AE: Sin que se vaya a perder algo.

FR: Bueno como habíamos estado conversando mi idea es sobre la idea de territorio, igual me gusta lo que tu hablabas; la idea de espacio porque territorio al final igual remite a una lógica como nacional, como de posesión, como de tomar posesión de una cosa, pero esta idea de espacio, y que es algo poco trabajado en Chile, ¿Me entiendes? Entonces el espacio de Aysén es algo muy particular, es algo recurrente; tú dices Aysén y en la literatura aparece la idea de aislamiento, pero si uno lo ve sin los recortes nacionales tú ves que es un espacio sin grandes barreras naturales con Argentina, entonces, en gran medida las posibilidades o las restricciones que ha tenido ese espacio están por la colonización de las lógicas nacionales por sobre las lógicas espaciales. Entonces, a mí me parece interesante hacer la pregunta por el espacio o el territorio pero en los términos no nacionales, entonces me gustaría conversar un poco sobre eso, si nombras autores y todo, no viene nada de mal.

AE: O sea, yo creo que la primera reacción a eso es, yo creo que la clave para entender estos problemas está en estudiar a geógrafos brasileños, tengo a uno que estoy que estoy empezando a leer que se llama...tengo el apodo, tengo el tónico, pero te voy a mandar el texto, tengo dos cosas de él.

FR: Bueno, es un brasilero que crea el concepto de frontera interna.

AE: Sí. Es algo que es bastante aplicable para la idea que creo yo que te puede servir y que después te lo voy a mandar escrito pero...que a mí y en cuanto a esto que se define en la lógica nacional a la que tú estás criticando me hace mucho sentido para entender el estatus que tiene Aysén en todo este entramado, básicamente porque a mí me parece que es la última frontera, cuando lo piensas en términos de la historia del mapa chileno, claro, lo mismo que decías tú; al principio está de Copiapó a Biobío que es el Chile real en 1810, 1811.

FR: Que se define militarmente también ese mapa, es decir, en la primera parte del siglo XIX eso es una lucha militar, es decir son tres guerras.

AE: Claro. Y obviamente cuando se define la jerarquía ahí en toda esa matriz, y cuando lo piensas ahí, esa es la primera, inicialmente derivada de dos intendencias que en 1811 pasan a ser tres; las tres grandes provincias originarias.

FR: Que es una pelea de O'Higgins para contrarrestar la influencia de Santiago, y que no sea Santiago y Concepción, sino que mete a La Serena.

AE: Claro, y en el fondo desarmar esa dualidad inicial. Y desde ahí bueno, tú ves que eso está más o menos estático hasta la década del 40, la historia es más o menos conocida pero la quiero reconstruir para que cobre sentido lo otro, y de ahí bueno, comienza el proceso de colonización hacia el sur; con Magallanes lo sabemos, la colonización de Llanquihue, y ahí ya tú tienes la primera salida de ese mapa original, entonces, ahí viene la primera etapa de la década de los 40, 50. Después el otro episodio es cuando empieza la ocupación de Arauco; también con el brazo del mercado con las tierras, la presencia estatal con la creación de la provincia 52 que, en el fondo empieza a ocupar ese terreno medio que había quedado entre Llanquihue y Magallanes, en el fondo este bolsón de anomías que era Arauco. Y esa va hacer la pelea hasta que se abre el frente norte con la Guerra del Pacífico, entonces, ya, si hay una década crucial en todo ese desenlace es la década de 1880, por mi esa es una década clave en el siglo XIX porque se resuelve lo del norte, con el triunfo en la Guerra del Pacífico, la incorporación de las regiones hacia arriba, se reanuda la ocupación de la Araucanía; más o menos en 1883 cuando se acaba el último foco de resistencia, ya el territorio de Magallanes estaba medianamente reconocido, estaba medianamente integrado, y ahí tú tienes la estructura inicial del mapa que nos es más familiar; y eso se consume en la década de los 80, y además le puedes sumar Isla de Pascua que también se incorpora en el mismo jalón. Pero entremedio de todo eso está lo que te decía sobre los territorios de colonización, que es una figura legal que parte con Arauco, en la ley del 52; al crear esa provincia reconoce la posibilidad de la existencia de territorios que pueden estar sujetos a un estatus administrativo distinto donde no necesariamente va haber presencia burocrática como se acostumbra en todas las provincias, entonces tú ya abres el espacio para formas legales distintas, y eso se traduce por ejemplo en que algunos de estos territorios de provincialización...Aysén fue uno, Magallanes fue el primero que se crea en el 53; fue el primer territorio de colonización formal, hubo otros que se crearon y que tuvieron vigencia muy fugaz, ponte; lo que es el territorio de Arauco. Como te decía Lastarria en la década de 1870 envía otro proyecto para que la fórmula se traslade a Atacama, sobre todo para darle sentido a la ocupación de un territorio también en donde habían muchos problemas de frontera con Bolivia.

FR: Había un desierto, la línea no estaba clara.

AE: Claro, no estaba clara pero además había capitales ahí, habían tensiones diplomáticas frecuentes, entonces necesitaban tener una figura legal que fuera más expedita para la intervención, y la estructura provincial en ese sentido significaba instalar una formalidad administrativa-protocolar que hacía menos dúctil. Todo eso creo yo que tiene su punto de cierre en la década del 20, 30, cuando estos territorios pasan de ser territorios básicamente a convertirse en provincias, y ahí se produce como el salto a la regularización.

Ahora, lo interesante hacia atrás, y ahí un poco de sintonizar con lo que me explicabas antes de qué es la lógica que define una provincia en ese entonces, de que si tú ves todos los procesos de incorporación territorial y toda esta modificación del mapa; de esta formación inicial a lo que resulta después de la década del 80, sigue una lógica de subdivisión muy básica y está definido entre otras cosas por criterios básicamente electorales yo creo, o sea, hay una presión ahí de lo electoral bien importante, porque todos los debates más bien respecto a la naturaleza geográfica de los espacios, no sé pues, pensarlos como franjas horizontales y todo eso, es algo que lo puedes ver en la década del 20 con claridad, y los debates son bastantes intensos respecto a esa lógica, y después hay resabios, reverberaciones de eso, pero es básicamente pensar unidades que sean burocráticamente asibles y que además te permitan imaginar un mapa electoral predecible, lo que significaba eso en la primera mitad del siglo XIX y después ya en la segunda mitad cuando hay un sistema de partidos más sofisticado, donde hay más competitividad, entonces, eso te abre otra antesala, y ahí ponte el trabajo –que yo igual hago- de las estadísticas es clave, porque en el fondo los resultados de los censos de población o las estadísticas demográficas que se están haciendo son uno de los argumentos precisamente para solicitar el reconocimiento de un antiguo departamento en provincia, y ahí está el caso de O'Higgins, la provincia de O'Higgins, en donde vienen de la década del 60 peleando, y el argumento es el demográfico; nosotros tenemos una cantidad de población que nos permite ser reconocidos como provincia ¿Por qué? Porque hay tantas provincias que tienen menos población que nosotros, y el argumento demográfico es clave para entender esta problemática, yo diría que lo geográfico está presente; lo que tiene que ver con el relieve, pero la posibilidad de impacto político de la emergencia de una provincia me parece que al menos en el siglo XIX es mucho más gravitante, de ahí, bueno, lo que te voy a pasar vas a poder visualizarlo más bien cómo opera. La lógica de subdivisión es básicamente eso; se integra un territorio y se va subdividiendo de acuerdo a estos principios, de acuerdo a estas necesidades, y este elemento es lo que impera en todo el organigrama político-territorial, y el primer momento en donde yo veo que hay un quiebre con este elemento es con Balmaceda. Él tiene un proyecto de regionalización que se asemeja mucho al de la Corporación de Fomento de la Producción (CORFO).

FR: Ya. Son las grandes zonas; Norte Grande, Norte Chico.

AE: Exactamente, y él piensa, o sea, imagínate, hacia fines del siglo XIX Chile llegó a tener veintitrés provincias, esa es la división, después al máximo que se llega es veinticinco provincias cuando se crea la de Osorno en la década del 40, pero ya hacia fines del siglo XIX había veintitrés unidades administrativas, o sea, imagínate eso en términos de carga burocrática, de administración, de producción de documentos, de asimilación gubernamental.

Pero el primer proyecto en donde tú puedes ver una intención de pensar el territorio en otra clave, o pensar los espacios en otra clave es con Balmaceda, y tiene una lógica de crear unidades mayores que sean más poderosas y que permitan desconcentrar pero sin descentralizar del todo, pero esa es la tensión que quieren resolver, y esto cuando se está discutiendo en paralelo la ley de comunas autónomas, entonces, la oposición a Balmaceda está creciendo por abajo con la autonomía municipal, estas personas lo quieren hacer arriba a través de las autonomías provinciales, esa es como la respuesta espacial de Balmaceda.

FR: Otra escala.

AE: Otra escala en el fondo. Los tipos, como buenos liberales, estaban conscientes de que la forma de burocrática heredada de la Constitución de 1833 y sobre todo de ahí del régimen anterior de 1844, te constreñía el país pues, amarraba el país porque en el fondo era muy complejo...

FR: Porque buscaba la lógica portaliana era a través de amarres burocráticos la imposibilidad de que los territorios tomaran consciencia de sí mismos, porque justamente lo que se buscaba lograr era un centralismo, un gobierno fuerte, concentrador.

AE: Claro, y ahí tienes por ejemplo de qué manera el momento en que tomas consciencia de ese poder te cambia el panorama, ponte; la provincia de Talca se crea en 1833, ¿Por ahí? Sí, se crea un poco antes de la promulgación de la Constitución de 1833, de hecho, meses antes, porque las personas de Talca se paran y dicen; si ustedes no nos reconocen como provincia nosotros no vamos a reconocer la constitución, y negocian con Portales directamente ese tema. Entonces ahí tienes un caso, y hay un texto de Armando de Ramón que cito en esto y que te voy a enviar, que lo puedes mirar, bueno ahí tienes un temprano reconocimiento del poder que puede tener una proto-provincia para pararse frente al Estado y decir; ustedes no me reconocen y no me dan un estatus...

FR: Un diputado.

AE: O sea, en el fondo el reconocimiento de nosotros es que queremos un representante en el Congreso, si ustedes no hacen eso nosotros no reconocemos la constitución, y es está muy fresco el recuerdo de la guerra civil.

FR: Y es un quiebre en el valle central, es algo no menor.

AE: Claro, es Talca.

FR: No es un quiebre en el sur, es ahí en el corazón mismo.

AE: Entonces hay una serie de negociaciones y cuando comienzas a ver la lógica de producción de provincias en el fondo, porque es una lógica de producción de territorios; entonces es como ya, los reconocemos. También hay argumentos de ejercicio del derecho de, ponte, las provincias cercanas a Santiago –sobre todo la que termina siendo la Región de O'Higgins hoy día- las personas ya en la década de 1860 estaban reclamando que

los procedimientos se estaban demorando mucho porque dependían de la Corte de Santiago, entonces necesitaban ser autónomos para tener una corte propia, entonces también son elementos como de resolución de conflictos locales más expeditos lo que va demandando el reconocimiento con un estatus superior. Entonces, ahí –todo esto está mejor explicado en lo que te voy a enviar- al final vas viendo que más allá de la visión que uno pueda entender del proyecto central de partición del territorio también tienes bastante tensión provincial, y eso no se acaba con la guerra civil de 1859, o sea, está lejos de terminar ahí, claramente no tienen poder de fuego, no tienen posibilidad para parar algo como lo que fue Copiapó pero sí tienen la capacidad de presionar y de insistir majaderamente sobre todo después de los censos de población, entonces un momento ideal para analizar ese tema es después de cada censo son los debates parlamentarios; ahí te iluminan muy bien como emergen ahí presiones, pulsiones provinciales, para...

FR: Bueno, ahora en gran medida es un modelo que no ha dejado de estar vigente en el entendido de que hay presiones por reconocer nuevas regiones, es decir, lo que fue Arica, la generación de la Región de Arica y Parinacota y la Región de los Ríos un poco se da en esa misma lógica.

AE: Claro. No, es la misma clave.

FR: Tiene su componente parlamentario también ¿Entiendes?

AE: Claro.

FR: Igual con la nueva ley electoral de una forma u otra también esto va anclado a la elección de senadores ¿Entiendes?

AE: O sea, claro, cuando también hay otra reforma clave que es cuando el Senado deja de ser de representación nacional y comienza a ser de representación provincial, ese es otro giro.

FR: Sí pues, porque en gran medida cuando tienes dos cámaras una de ellas está determinada por el “n” de población y la otra está determinada por la división territorial, por eso es tan importante la división territorial, porque en gran medida genera una otra forma de representación que no está determinada por la cantidad de población que tiene, sino que está de una forma u otra determinada por una lógica espacial, y eso es interesante, por eso te pregunto cómo se construye –y es muy sintomático lo que tú dices- cómo empieza a aparecer esa imagen de que esto es un espacio que necesita ser representado en una institución como el Senado.

AE: Claro. No pues, con la ley de elecciones del año 74 cambia eso, porque en el fondo el Senado deja de ser la cámara nacional, a parte tú eliges una lista completa, y la competencia también se traslada al Senado y ahí se entra en una lógica de pugna política provincial y eso ya te puede llevar a la existencia de maquinarias locales mucho más aceitadas, con caciques mucho más identificados y definidos, y claro, esa es la problemática que intenta Balmaceda reformular en este proyecto, que es bastante bueno analizarlo porque puedes ver muchos paralelos con lo que después va a pensar la CORFO cuando estuvo planteada la idea de las macrorregiones, y otro personaje clave también en esta época de tratar de reconceptualizar el territorio es Recabarren, él tiene un proyecto constitucional de 1921 en donde propone también –y eso es algo interesante de la izquierda, que la reflexión territorial de la izquierda está huérfana creo yo-...

FR: Esquiva, porque perdón, la izquierda en gran medida también se pensó nacionalmente, es decir, los partidos de izquierda en Chile son partidos nacionales, no son partidos internacionalistas y tampoco son partidos regionales, sino que se plantean dentro de la lógica nacional.

AE: Claro. Ellos como que asimilan eso, y bueno, Recabarren también tiene en la constitución –lo puedes ver, lo puedes cartografiar- una idea regional importante o provincial en ese momento, claro, es mucho más sofisticado que cualquier otra reformulación que se había visto hasta esa época, porque está vinculada también con una dimensión productiva, entonces la división del territorio tiene que ver con la existencia de fábricas, con el papel que tiene el municipio, recogiendo un poco la tradición del Partido Demócrata (PD), que ellos también se meten en el debate cuando se está discutiendo la ley autónoma, reivindicando básicamente el lugar de la municipalidad como un espacio de enfrentamiento del poder central básicamente, esa es la lógica que defienden los demócratas, y ahí obviamente se acercan un poco a la oposición a Balmaceda y el Partido Demócrata se quiebra efectivamente porque hay una facción que se va con Balmaceda y otra facción que se queda con la oposición y terminan tácticamente alineados con los conservadores ante la guerra civil. Pero bueno, ese debate después lo retoma Recabarren y también promueve una reinterpretación del territorio, yo creo que –me puedo equivocar- lo que hace Balmaceda y lo que hace Recabarren son las cosas más originales que se producen al menos en lo que se puede considerar en el largo siglo XIX, como síntomas también del temprano agotamiento de ese tema, y que es a lo que Ibáñez le da el mazazo cuando reduce las veintitrés provincias a diecisiete y elimina departamentos y elimina comunas, elimina no sé pues; ciento setenta comunas y ochenta departamentos, y las provincias de veintitrés pasan a diecisiete, y ahí tú ves un proceso de reacomodo bastante importante, en el contexto del gobierno de Ibáñez, claro, yo no tenía el dato de que el Congreso Termal es el que empieza a cuestionar ese tema.

FR: Uno que lo plantea es Gabriel González Videla, es decir, él emprende la tarea de desmontar todo vestigio del ibañismo, y lleva eso a justamente discusión en el Congreso Termal, entonces plantea la necesidad de volver a las antiguas provincias.

AE: Claro. Bueno, y eso es prácticamente lo que hace Alessandri, o sea, ya en 1937 reconstruyó el mapa previo Ibáñez, lo que hace básicamente es desmontarlo, y de ahí bueno, ese proceso se cierra cuando Aysén y Magallanes se convierten en provincias en propiedad, o sea; dejan de ser estos territorios anómalos, o sea

imagínate que en Magallanes existieron cosas tan raras como las comisarías rurales, que eran como las fargüest, entre 1902 y...

FR: Hacían de sheriff.

AE: O sea, una persona que era el comisario rural y que estaba a cargo de todo; funciones judiciales, funciones estadísticas, funciones administrativas, en el extremo sur, y es la anomalía, yo le he preguntado a ciertas personas y ellos te dicen sí, efectivamente estos tipos como tienen una visión más de detalles, o sea, claro, la idea de excepcionalidad jurídica no es tan extraña, ahora lo que es interesante es que opera precisamente para integrar estas zonas que son problemáticas para el Estado, o sea no hay otra fórmula que esta manera de saltarse la burocracia establecida y generar un vínculo directo ya sea con un Ministerio o con un presidente de la república directamente.

FR: Y cómo, es decir, me gustaría –me dijiste varios tips pero ahora me gustaría registrarlo- respecto de la incorporación o de la conformación del mapa actual, porque esa idea también y cómo un poco entra a jugar Aysén, porque técnicamente es un hoyo donde potencialmente se podía volcar Argentina, lo cual era perder también Magallanes, que era el paso entre los dos océanos, o sea, al final de cuentas es el tema.

AE: Claro. Como lo estoy viendo yo, o al menos lo que he podido trabajar es que precisamente Aysén es ese último reducto que hay que controlar o que hay que homogenizar básicamente –si en el fondo esa idea que tú hablas de homogenización- básicamente el gran desafío para el Estado es homogeneizar el espacio donde hay una presencia de agentes privados muy fuerte, donde hay también un tercer actor que es la población flotante que migra entre ambos países y con lógicas de reproducción atávicas, o sea, las personas están ahí haciendo hace bastante rato eso, y entonces aparece este nuevo actor que es el Estado frente a un proceso de colonización donde hay agentes comerciales, las compañías explotadoras que están ahí trabajando hace bastante tiempo y se van produciendo no sé; la guerra de Chile Chico.

FR: ¿Me cuentas la guerra de Chile Chico?

AE: Es que hay un artículo que en el fondo es en el momento específico donde se produce un enfrentamiento entre estos tres actores.

FR: El Estado, los privados...

AE: O sea los dos Estados; Argentina y Chile, los privados y la población.

FR: Ya, la población que estaba sentada ahí en ambos lados.

AE: Y que de ahí viene, y en el fondo ¿Cuál es la presión del Estado? Pues fijar bien las fronteras, dar nacionalidad, o sea, vincular a personas para que se queden ahí y se reconozcan como chilenos, ahí obviamente hay un típico incidente, hay unos carabineros metidos, terminan en un enfrentamiento donde hay un par de muertos.

FR: ¿En qué año es eso?

AE: En 1918.

FR: Ya.

AE: También te puedo mandar el artículo, hay un artículo precioso sobre la Guerra de Chile Chico, donde ahí queda de manifiesto la pluralidad de actores que están metidos acá, cada uno con su propia agenda, o sea, las compañías explotadoras con ánimo de que este tema se normalice un poco para poder asentar mejor el trabajo productivo, una población que se reduce a este asentamiento más definitivo, más claro, y el Estado que está tratando de que esta localidad se incorpore de manera definitiva a la lógica del resto del país.

FR: Sí pues, obvio.

AE: Y ahí tú tienes un episodio muy sintomático de la pluralidad de intereses que está pujando ahí y obviamente cómo se produce finalmente la asociación entre los agentes privados y el Estado para asentar este tema. Entonces ya ahí, con el fin de ese conflicto se pavimenta el camino para la incorporación definitiva que ya se cierra hacia la década del 30, específicamente cuando Alessandri desmonta toda a reforma de Ibáñez y después ese mapa, esa construcción, se cierra con la creación de la Provincia de Osorno en 1940 y la incorporación de la Antártica.

FR: Ese es Cañas Montalva.

AE: Y ahí en 1940 tú ya tienes el mapa, y ahí está el momento, ahí obviamente también en el caso de la Antártica; reclamaciones internacionales, se supone que es una ocupación ilegal o fuera del marco del derecho internacional. Entonces ahí tienes un momento clave –tal como te dije denante, la década de 1880 es un momento fundamental donde Aysén no está en el mapa- donde después, en 1940 Aysén ya está integrado, entonces ahí el periodo que tienes que cubrir es más o menos ese; de 1880, para entender cómo funciona eso.

FR: Y en ese momento cuando se integra Aysén ¿Se integra encadenado a Punta Arenas o se entiende también en su particularidad, se le reconocen algunos límites?

AE: Eso es interesante y en el texto que te voy a dejar Ibáñez Santa María administrativamente siempre se supuso que estaba integrado a Magallanes, pero lo interesante es que –tal como sucede en el norte- la definición de límites está siempre definido por los grados geográficos; no, llega hasta acá, llega hasta acá arriba, no me acuerdo cuales son específicamente los números; están detallados ahí en el artículo, pero siempre se le concibió anclado a Magallanes, porque en el fondo la frontera primero era Biobío y todo el resto era Magallanes, y después fueron apareciendo fronteras conforme también se fue configurando con mayor nitidez la división administrativa, hubo un momento en que también se le concibió cercana a Chiloé, fue como; sí, esto también

puede tener relación con Chiloé que es un lugar estratégico importante, podemos vincularla ahí, entonces, se produce un momento en que Aysén es considerada como una especie de tierra media, no hay mucha claridad si tiene que depender de Magallanes o si tiene que estar más anclada, o más administrativamente vinculada a Chiloé.

FR: Igual es un territorio sui generis.

AE: No, y como te digo; sobre todo porque en el fondo es uno de los pocos espacios donde tú puedes ver el despliegue de la presencia estatal con un competidor serio como lo son los privados, y estos organizados con actividades productivas rentables, no son tres gatos, sino que son personas con una musculatura económica considerable.

FR: ¿En qué año llegan los privados allí?

AE: Comienzan a llegar a inicios del siglo XX.

FR: Perfecto. Tú me estabas hablando recién de los geógrafos brasileiros, y yo me he topado con esta idea de la frontera interna y me gustó como concepto ¿Me podrías hablar un poco de eso?

AE: Mira, de lo que me estoy dando cuenta hasta ahora es que estos tipos están –al menos de lo que he leído de este tipo, su apodo es tónico, no tengo el nombre ahora- es entender esto pensando en clave latinoamericana pero sobre todo entendiendo esto básicamente –insisto, es mi primera aproximación a estos autores- con dos ideas claves, una; como una crítica a la nacionalización temprana de estos espacios, un poco está muy en la línea con lo que planteas tú, y como su potencial está predefinido por esta incorporación a partir de las necesidades demográficas, productivas o incluso geopolíticas de Estados que están todavía en formación, en el fondo lo que decías tú; la imposibilidad de pensar otras conexiones o la imposibilidad de pensar formas de desarrollo alternativo porque ya está predeterminado cuál es el destino de ese lugar y cuál es la función que va a ejercer en la coreografía provincial del país en el fondo. Entonces ya ahí estás cortando una serie de caminos alternativos que primero se vuelven inviables y después de volverse inviables se vuelven impensables.

FR: Sí, porque pensarlo de manera diferente es pensarlo contrario a la nación.

AE: Exactamente, y esa es una de las claves que el autor empieza a relevar, o sea, la necesidad de al desmontar esta lógica nacional recobrar las posibilidades que al final se volvieron impensables por el triunfo del discurso nacional en definitiva, eso es como una de las claves analíticas. Y la otra tiene que ver básicamente con entender el fenómeno del poder en esos espacios, o sea, cómo cuando te insertas en esos territorios que en el fondo son más rebeldes a la asimilación temprana, esto por lo general coincide con espacios en donde la lógica de distribución local del poder tiende a no ser compatible con la lógica imperante en el resto del territorio, o sea, están vinculados pero son dos dimensiones, una; como se les impone un destino a partir de la lógica nacional y cómo a la vez también se les impone una manera de organizar y distribuir el poder que es ajena, que es exógena y que en muchos casos pone en tensión el precario equilibrio que esas mismas regiones o espacios han logrado construir a través de otras lógicas, no necesariamente nacionales, pero podrían ser productivas o relaciones de complementariedad.

FR: No es menor por ejemplo en el caso de Aysén que el movimiento social surja desde los pescadores, que es una lógica diferente al sujeto estatal que es el mayor empleador, tampoco es de la lógica de las grandes empresas que está vinculado a las salmoneras, la energía, ni esta lógica o podríamos decir concomitante o podría ser “pololear” con esta lógica “new age” de mercado global, del lugar no tocado por grandes poblaciones vírgenes, pero que se lo vendo a alguien de Nueva York para que venga a pescar ¿Entiendes? Y son los pescadores los que vienen de una lógica pionera, o de esta vinculación con el territorio patagónico, las personas que se rebelan. Entonces justamente de ahí surge, porque son las personas que se ven constreñidas con el Estado en las cuotas de pesca, en los valores del acceso al gas, los productos ¿Entiendes? Son las personas que se levantan, son los que no tienen un anclaje tan nítido con el Estado pero sí lo siguen reconociendo como el interlocutor, porque igual –y esa es la gracia de frontera interna- es el tipo que se piensa diferente, porque se piensa a final de cuentas como más chileno que los chilenos, porque de una forma u otra está posibilitando la posibilidad –valga la redundancia- de que eso se piense como un territorio único al final de cuentas, ya que sin ellos no hay Chile allí.

AE: No pues. Y es súper interesante lo que dices tú; de que son personas que se sienten más chilenos que los chilenos y es algo que puedes encontrar replicado incluso en el norte, ya que también hay otro espacio que te puede servir como contrapunto.

FR: Arica.

AE: Arica o incluso toda la zona, porque estoy pensando ahora en 1913, en donde el Estado tuvo que organizar una comisión de investigación sobre el estado de las provincias integradas tras la Guerra del Pacífico, y estos tipos sacan un informe bastante contundente –también te lo puedo enviar- de trescientas páginas, algo enorme, donde el diagnóstico es; estas tierras se integraron definitivamente, forma parte de la economía nacional pero administrativamente están en una orfandad insostenible, y de hecho dicen; es tan así que no solo la población sino que las mismas autoridades dudan si efectivamente esto forma parte de Chile o no, porque en el fondo las lógicas de dependencia que ellos tienen, materiales, están vinculadas con todas las regiones andinas y no con el centro.

FR: Y lo siguen estando.

AE: Claro

FR: Es cosa de ver Arica no más.

AE: Los tipos ya en ese entonces están haciendo el balance y o sea; nuestra lógica territorial o de dependencia territorial y de complementariedad no tiene nada que ver con ustedes, sino que tiene que ver con otros espacios y por efecto de las guerras internacionales y el desarrollo de los Estados dependemos de ustedes, pero en la práctica eso no se traduce en ninguna ventaja, en ningún beneficio. Entonces tienes un paralelo en 1913 – cuando se está tratando de organizar esto en el sur- los territorios que aparentemente se integraron con éxito en el norte están padeciendo de la misma orfandad administrativa, o sea, tú tienes todo el organigrama, tienes toda la estructura burocrática, el intendente, el gobernador, los secretarios, los secretarios de pluma, el portero, pero en la práctica eso no se está traduciendo en ninguna vinculación concreta.

FR: Pero si hay algo que uno puede asumir del siglo XX chileno es que el Estado es efectivo y logra crear la ficción de lo nacional, pero ¿Cómo lo logra?

AE: Ahí...

FR: Perdón, y eso tiene “pata” burocrática ¿Entiendes o no? Porque no es que yo invierta en carteles que digan “tú eres chileno”, es algo que se instala y cómo lo instala, me imagino que la educación pasa a ser un tema bastante importante.

AE: Ahí yo veo un cambio, y ahí en ese sentido el momento que estas analizando tu es clave porque mi lectura es que el embrión o la inercia del siglo XIX es pensar el problema del territorio básicamente en términos de la lógica más pasiva que es integrar y homogenizar, pero es básicamente una pregunta territorial. Y después de la Cuestión Social –y de esto de das cuenta sobre todo en la década del 40 cuando ya de desarrolla la geografía-

FR: 1940.

AE: Claro, 1940 en adelante, cuando ya se desarrolla la geografía como disciplina, tiene un estatus académico. Esa pregunta territorial se comienza a vincular con demandas de inclusión y aspiración a justicia social, entonces ahí la lógica pasa a ser más demográfica que geográfica, y en esa transición está el espacio que estas analizando tú, y eso lo puedes ver en el discurso geográfico, de hecho, en la misma geografía económica de la CORFO tú ves la presencia muy concreta de que hay preguntas productivas, preguntas demográficas, preguntas de migración que no están en los debates del siglo XIX hasta yo creo 1920, ya Recabarren creo que tiene un poco de eso, pero yo creo que la crisis del Estado liberal, la Cuestión Social, me imagino que la influencia de la Revolución Mexicana, la misma Revolución Rusa, todas esas cosas terminan decantando una concepción del espacio que hacia 1940 es mucho más rica y dinámica que la imperó en el siglo XIX. Entonces ahí se habla de esta especie de desajuste porque en paralelo a la inercia que tiene la organización territorial de veinticinco provincias y que está hasta el 74 tú tienes el desarrollo de una línea de pensamiento geográfico desde el 40 más o menos hacia adelante que está poniendo en duda esta lógica provincial decimonónica que es básicamente integrar y dividir, integrar y dividir en provincias que sean administrables, pero eso es básicamente la lógica, no hay ninguna cuestión que vaya más allá de, o sea, no hay una pregunta espacial que sea más compleja, y eso es lo que lo está demandando la geografía, lo que está demandando incluso el debate político.

En este mismo texto hay un artículo que hizo un historiador del derecho con todos los proyectos de reforma y los debates parlamentarios para cambiar la organización provincial de Chile desde la Constitución de 1925 en adelante, y ahí tú ves de qué manera, esto es una pregunta recurrente en el debate político pero que la democracia del siglo XX y el Estado de bienestar no atendió, o sea, y eso es una de las grandes paradojas, la dimensión territorial que podría haber sido clave no...

FR: Tú te podías hacer el loco con eso en el siglo XX; pero en el siglo XXI es imposible después del movimiento mapuche, porque reivindica un espacio territorial que está anclado no en lógicas geográficas ni en lógicas demográficas, sino que en lógicas identitarias, y esto complejiza totalmente toda esta discusión y un poco también mi pregunta por Aysén, o sea, ¿Hay una lógica identitaria? Es decir, ¿Cómo está tensionando una lógica identitaria y cómo se circunscribe? Porque estos tipos por último –los mapuche- pueden decir; la circunscribo a mi territorio histórico, al que no tuvo control estatal hasta 1883, pero en Aysén es un espacio mucho más ambiguo porque la densidad poblacional es más baja, entonces es mucho más etérea, entonces, llega un actor fuerte y un poco se lo toma ¿Entiendes?

AE: Claro, ahí bueno, esa es la cosa en donde hay que discernir, yo ahí después de la formalización como provincia le pierdo un poco la pista a Aysén hasta ahora que tú me estás relevando el tema sobre todo a partir de las movilizaciones, pero sí lo que podría ser una interesante vía de análisis tiene que ver con por ejemplo el lugar que tuvo Aysén en todos estos debates, y a mí me sorprendió porque lo que este tipo hace –con toda la lógica de un historiador de derecho- desde la promulgación de la Constitución de 1925 en donde también hubo una pregunta territorial, ¿Qué pasó con todos esos debates? Y bueno tú ves década tras década, proyecto tras proyecto, como se va postergando este problema, me imagino que tiene que ver con la maquinaria electoral, con la imposibilidad de pensar otras formas de organización porque precisamente implicaba acomodar todo de nuevo; un poco como pasó ahora con el fin del sistema binominal que costó tanto también porque hay que superar una lógica táctica que superar ahí y estaban todos haciendo los cálculos para ver cómo íbamos en la repartición del nuevo territorio, entonces ahí hay una cuestión...

FR: Perdón, que es un nuevo recorte del territorio que es no menor, porque se están superponiendo varias lógicas de recorte, está la nacional; que es el presidente, la de senadores; que es bajo la lógica regional de la dictadura, está los nuevos distritos de diputados, los de CORE que son diferentes, la alcaldía ¿Entiendes? Entonces tú tienes ahí una superposición, recortes y recortes.

AE: Claro. En el fondo si lo quieres tener en paralelo es como cuando se superponen las circunscripciones civiles a la división eclesiástica, ¿Cómo pasa eso? ¿Cómo organizas de nuevo el mapa cuando tienes estas dos tradiciones de división del territorio? Ahora no sé cómo operará también en esta ecuación la lógica de división territorial militar o la lógica judicial que también tienen dinámicas distintas, entonces es algo que habría que investigar, de qué manera se produce ese cruce también entre la lógica judicial por ejemplo de organización del espacio, incluso la eclesiástica, no sé cómo puede entrar ahí la Iglesia también como otro actor importante.

FR: En el siglo XX se diluye, en el Siglo XIX es muy importante, pero en el siglo XX después de la negociación con Alessandri...

AE: Bueno, y el otro tema que tu rescatabas y que tiene que ver también con lo que hace Oficina De Planificación Nacional (ODEPLAN), y ahí claro, quizás el gobierno de Frei y la ODEPLAN, después de CORFO, creo yo que es el intento más serio de repensar de nuevo el territorio, bueno, en la práctica... y ahí hay un geógrafo amigo, y ahí podrías conversar con él, este tipo fue a entrevistar ahora a Sergio Huasier no sé si lo conoces.

FR: Sí, CEPAL.

AE: Ya pues, este sujeto tiene un artículo en donde él dice...

FR: ¿Cómo se llama él?

AE: Quiroz Rodolfo, trabaja en la Universidad Alberto Hurtado.

FR: Sí, yo hice clases ahí y él era jefe de carrera.

AE: Bueno, Rodolfo está haciendo esto de regionalización, obviamente con la matriz geográfica que es mucho más pertinente para este tema que la que estoy haciendo yo creo. El tipo a raíz de las conversaciones que tuvimos, claro, yo le decía; yo no lo he comprobado pero Huasier tiene la tesis tal como a los Chicago boys les pasaron el ladrillo a la junta, estos tipos le pasaron un documento con la síntesis de lo que ellos habían trabajado en el ODEPLAN para la nueva organización del espacio.

FR: ¿Me puedes contar un poco la reforma sobre regionalización del 74, 75 que hizo la dictadura?

AE: Bueno, ahí la lógica es muy parecida a la de Ibáñez, está vinculada con la lógica de la reducción del Estado, o sea, en el fondo la configuración de provincias más grande, tiene que ver también un poco con racionalizar el aparato administrativo, hay una lógica geopolítica importante que tiene mucho que ver con lo que estábamos conversando denante y que ya está presente en ODEPLAN y que los militares la resignifican –creo yo- la lógica geopolítica de la necesidad de desconcentrar el territorio sobre todo a nivel productivo porque estaba claro el diagnóstico de cuando tienes por ejemplo polos industriales muy desarrollados, eso es germen de insurrección, o sea, tener a obreros muy concentrados en zonas específicas significa peligro, entonces hay una lógica de desconcentrar la producción, hay una lógica que de una u otra manera tiene mucho con lo que intentó hacer Allende a través de esta estrategia de desarrollo regional integrado, porque la ODEPLAN tenía la lógica de desarrollo regional polarizado.

FR: Sí, sí, estos los polos de desarrollo.

AE: Claro, los polos de desarrollo, Allende hizo una lectura de eso y también lo pensó en términos de... la transición al socialismo no implicaba solamente pasar industrias a la propiedad social, sino que también pensar en términos de migración interna, qué se yo, con una lógica más complementaria en ese sentido. Y estos tipos están pensando en esa lógica pero también muy en la dinámica preventiva de la seguridad nacional, y la importancia de desconcentrar estos polos industriales, que estuvieran más fragmentados porque eso también te da posibilidades de defensa y reacción en caso de ataque externo, o sea, no puedes tener un polo industrial que te lo dinamiten y se acabó, o sea también está esa lógica de potenciar el desarrollo ahora regional. Pero la gran paradoja, porque si tú lo piensas en términos concretos –y es lo que yo creo- la dictadura lo que hace es consumir y llevar a la práctica todo el debate territorial del siglo XX y en eso sentido no hacen nada nuevo, lo que hacen es entenderlo y en condiciones excepcionales donde no tienes disputas internas, donde no tienes que negociar con partidos políticos.

FR: La cuota electoral.

AE: Exactamente, los militares son capaces de decir; ahora estas distribuciones se llaman regiones, son más grandes, tienen un organigrama administrativo mucho más racionalizado, qué se yo, y en el fondo lo que hacen en esas condiciones excepcionales es resolver la tensión política que estaba acarreado a eso durante todo el siglo XX.

FR: Y al mismo tiempo, aun cuando uno podría decir; ya, en términos de agregación son más grandes, lo cual potencialmente es un riesgo en tanto puedes generar una conciencia pan-provincial, los tipos la diluyen llevando todos los servicios del Estado a nivel de municipio, entonces tu interlocución por demanda queda ahí estancado a nivel de municipio.

AE: Claro, pero es que eso además se complementa con la lógica que ellos reconocen que las provincias son unidades demasiado pequeñas para generar... ya ahí te puedes sintonizar, no estoy seguro si la palabra que utilizan es identidad pero puede que esté, porque me resuena de que sí esté, de pensar regiones o unidades más grandes precisamente para que cada unidad sea participe del proyecto de desarrollo nacional en el fondo,

y ellos decían; lo que pasa es que necesitamos unidades intermedias entre la unidad básica que es la municipalidad y el Estado pero que la provincia es muy pequeña, tiene que ser un poco más grande y eso es lo que ellos conceptualizan como región y si uno analiza no sé pues, analizas la lógica o el proyecto cultural de la dictadura, la lógica más simbólica del régimen, con todo lo que eso implica, no sé pues, los programas educacionales, nosotros crecimos haciendo carpetas de la primera región, cuál es el producto básico que tiene, cuánta población tiene, los bailes típicos, o sea, eso es la traducción más concreta de ese proyecto. Entonces ahí yo pondría ojo en qué medida lo que hace ODEPLAN y bueno, lo menciona Huasier y dice; nosotros les pasamos este documento a los militares, y él dice; cuando tú revisas el discurso de Pinochet cuando lleva adelante la regionalización en 1974 hay frases calçadas del documento que nosotros le pasamos, o sea, en el fondo el trabajo que se hizo durante el gobierno de Frei habría impactado notoriamente en la formulación de eso.

FR: Muchos demócratacristianos en los primeros años de gobierno fueron agentes colaboradores de manera directa.

AE: Sí, y esta persona lo reconoce y dice; porque nosotros intuimos en esta situación política se iba a consumir que en el Chile pre-golpe no se había podido consumir bajo ningún aspecto, porque de hecho, parte de la propuesta ODEPLAN comenzó a operar pero nunca llegó a término, se supone que iba haber una especie de transición que iba a tener un correlato inicialmente administrativo para después pasar a modificar legalmente todo el aparato, pero cuaja hasta 1974. Bueno, y de ahí viene todo el desarrollo de todo esto; con estas regiones, claro, y ahí tienes otra cuña que puede ser buena de explorar, que este proceso va desde 1974 a 1976 y que termina legalmente en 1980 pero 1974 y 1976 son los años críticos, y parte por las regiones extremas. La regionalización parte con cinco regiones; las dos del norte, las dos extremas del sur más Concepción.

FR: Que siempre ha sido un foco de problema.

AE: Esas fueron las primeras.

FR: Que interesante es Concepción, siempre fue un foco complejo.

AE: Sí pues, o sea, no se acabó todo ahí. Aquí vamos a sacar el material. Este es el que te iba a dejar.

FR: Déjame servirte.

AE: Sí, sirve no más. Es muy formal pero tiene una cantidad de datos que te van a... sobre todo la reconstrucción legal del proceso, describe muy bien el papel que tuvieron los agentes privados; como va metiéndose el Estado y ahí mañana te voy a mandar toda la... mira acá esta cosa te la voy a dejar entera para que la mires.

FR: Yo lo voy a escanear y te lo voy a devolver, te lo voy a devolver escaneado también.

AE: Genial.

FR: Con OSR.

AE: Y ahí te tengo que mandar un archivo Excel porque aquí no están todos con fecha pero están ahí.

FR: Ya, perfecto.

AE: Mercurio 1 y tú vas a Excel y ahí está la fecha y el título y lo vas a reconocer inmediatamente para después poner en el aparato de citas, qué se yo. Bueno, y el otro tema interesante que sabes que es un tema que uno no siempre puede visualizar intuitivamente es que tanto en la reforma de Ibáñez como en ésta hubo un desafío provinciales o gente que se paró a reclamar, o sea, porque desde antiguas provincias que perdían territorios importantes para el funcionamiento de la economía regional que se los desgajaban y decían; no pues, esto históricamente pertenecían a nosotros, tenemos vínculos históricos, no nos pueden desarmar esto, hasta las disputas entre cuál iba a ser la capital provincial y cuál iba a ser la capital regional.

FR: Y que fue el caso de Osorno y Valdivia.

AE: Ahí tienes casos, y acá hay varios casos más donde se reproducen esas tensiones, a nivel de capital regional pero a nivel también de capital provincial. Yo también tenía otra dinámica para entender cuál era la disputa que está acá... estoy buscando la...esta te va a gustar... ¿Entiendes? Tienen que salir a aclarar ese tema, que no se está caminando hacia la federalización del país.

FR: Porque al final de cuentas eso es justamente, es decir, fue la lucha del siglo XIX que no quieren que vuelva a renacer.

AE: Mira, ahí está...

FR: Cuéntame un poco ¿Cuáles eran los componentes educacionales dentro de la regionalización?

AE: El gran tema ahí es precisamente como desarticular el sistema nacional universitario con esta lógica de universidades nacionales con campus regionales, o sea, en el fondo la reforma, y por eso digo que es importante no solamente ir a la ley de educación que abre la puerta para la emergencia de necesidades privadas, sino también de qué manera en la regionalización se evalúa el estatus de la universidades que antiguamente eran los campus regionales o provinciales de las universidades nacionales.

FR: ¿Qué resultado sale de ahí de análisis?

AE: En primer lugar el diagnóstico es que estos tipos estaban pensando –y ahí hay una paradoja importante creo yo que hay que rastrear, cómo políticamente lo puedes procesar- que en las universidades regionales como parte del proceso de potenciamiento de la región, o sea, en el fondo es la misma lógica democrática que la de hoy, donde las universidades se suponen que van a dinamizar...

FR: Sí, sí.

AE: Esto también está acá, no es una cuestión anexa, sino que importante, y por eso también a lo que se oponen básicamente es a la idea de una universidad administrada desde un punto específico con presencia regional para pasar a una universidad netamente regional, fracturada, pero abocada –supuestamente o teóricamente- a la realidad regional, y ahí dice; educación se adapta al proceso de regionalización. Básicamente lo que están tratando de proponer es que la universidad deje de estar pensada en la lógica de... insisto, esta universidad nacional con presencia regional pasa a ser una universidad netamente regional, ese es el tema.

FR: Pero ¿Cómo creas una conciencia regional en las universidades? Porque en gran medida la reforma del 82, es decir, rásquese usted con sus propias uñas, es decir, no hay ningún incentivo, al final homologa –es decir, bueno, posteriormente terminan homologados totalmente- a las universidades públicas con las universidades privadas ¿Entiendes?

AE: Ahí no tengo respuesta, porque no me habías hecho esa pregunta tan concreta.

FR: Porque al final si tú ves ahora muchas universidades regionales tienen el grueso de su matrícula en Santiago.

AE: Sí pues. Claro, es que en el fondo insisto, todo esto es desde la retórica, no estoy evaluando todavía el despliegue de esto, pero intuitivamente te diría que está en el reconocimiento y en la validación de lo que tu decías en un inicio; cómo vincular eso, pero también acá en estos textos vas a encontrar que hay harta reflexión sobre como resignificar a participación “política” de las comunidades, entonces, cuál va a ser el lugar que van a tener las organizaciones barriales, los clubes deportivos, las organizaciones culturales, en este esquema. Intuyo de que la salida en parte pasaba por reforzar esos vínculos locales, claro, asumiendo de que a posteriori esto iba a generar un sistema de universidades competitivo y autofinanciado en el fondo, si esa es la transición, ahora no tengo una respuesta más elaborada al respecto, o sea, es una buena pregunta, yo sólo me había quedado con la aclaración de esto, ahora claro, ¿Cómo creas ese tema? Es bien decidora digamos. Te iba a decir... claro, mira acá...

FR: De 1975, genial. Mira como parte El Mercurio; “Las universidades consumen la mitad del gasto educacional total”, “Dispersión; enseñanza superior en treintaicinco ciudades por cincuenta y nueve sedes”. “Doscien y setenta y una carreras con rango superior”, que buena, está genial.

AE: Por eso te digo, y en mi intuición es que esta parte del proceso de redefinición del sistema universitario es algo que no está –en parte por la regionalización- estudiado por casi nadie, a parte de las cosas que produjo la misma dictadura para explicar y validarla.

FR: Porque fue relativamente eficiente, es decir, se creó una conciencia regional.

AE: O sea, a la larga tú ves que esto operó.

FR: Operó y funcionó.

AE: Y obviamente la evaluación, y ahí lo que podrías agregar para ir cerrando un poco este capítulo es que creo que el gran problema es que se produce un desajuste, porque cuando yo te digo; la dictadura lo único que hace es implementar esto que recoge todo el debate del siglo XX, pero este es un debate pensado en un tipo de Estado genéticamente diferente al Estado que termina implementando esto.

FR: Porque a final de cuentas la dictadura lo que hace es tomar este debate pero reinterpretarlo bajo las lógicas de seguridad nacional.

AE: Y de Estado subsidiario. Entonces en el fondo se produce ese acople de un modelo de regionalización que te hace sentido en un Estado empresario, con una red de cobertura de derechos mínimos y básicos crecientemente en expansión, después de la incorporación radical del campo, y toda esa reflexión, ponte si tú lo piensas en términos concretos, claro, tú lees la declaración de 1974 y es como crear desarrollo de polo industrial autónomo, disgregado, para hacerlo geopolíticamente más viable, pero eso en paralelo en el año siguiente estas decretando la liberalización total del comercio y tirando a estas empresas a competir en el mercado global cortando toda la protección que había tenido en el siglo XX el empresariado.

FR: Y dentro de lo cual fue una de las primeras crisis dentro de la dictadura porque se levantan los empresarios, quienes habían estado dependiendo un poco del Estado.

AE: Claro, se habían acostumbrado a operar en estas condiciones ideales de aseguramiento de un mercado básico ¿Entiendes? Con aranceles altos, en esta mediación entre conflicto, capital y trabajo, entonces en el fondo yo creo que, y es un poco el diagnóstico que se hace, Dagmar Raczynsky hizo un análisis –yo creo que en el año 84, 85- sobre los efectos de regionalización, y es más bien un análisis económico pero ahí puedes ver de qué manera se produce este desacople, que en el fondo, al menos en el plano de la regionalización, de hecho, en el análisis de la regionalización; todo lo que se había pensado que iba a provocar esto ya hacia esa época mostraba que no iba a dar resultados, que lo único que estaba haciendo era profundizar la desigualdad a nivel regional, los antiguos polos de desarrollo que podrían haber florecido terminan desactivados porque no hay estímulos, no hay protección, no hay políticas de fomento territorial.

FR: Terminas con una sociedad commodity.

AE: Exactamente. Y obviamente la salida es reconvertir todo hacia la exportación primaria, básicamente esa es la respuesta y la única salida posible en esas condiciones.

FR: Bueno, se trató de hacer algo con la política de “cluster” pero Piñera la echó abajo.

AE: Claro, esa sería la lectura ya mirándolo para la transición. Bueno aquí como te digo tienes harta material para visualizar un poco, pero lo que te quería mostrar era básicamente que la...

FR: La educación estaba presente en la discusión.

AE: Y es clave, o sea, se pensó el destino universitario en este proceso, y va más allá de...

FR: Las universidades regionales son las universidades de la dictadura a final de cuentas.

AE: Yo creo que sí. Claro, y el desafío que tendrías que explicar tú es cómo se imagina la universidad regional de la democracia, porque si lo piensas bajo esta lógica la universidad regional; Talca, Antofagasta, La Serena, es eso.

FR: Porque al final de cuentas en esta lógica y al no desmontar –y esa es la gran tensión que hay en el sistema educacional actual- todas las universidades tienen igual propósito, es decir, capturar matriculas con altos puntajes porque es la forma en que inyectas dinero, entonces no existe espacio para concebir una universidad diferente a los estímulos que hay, entonces, terminan todas homologadas en lo mismo ¿Entiendes? La posibilidad de algo diferente se hace nula porque cómo lo haces económicamente viable.

AE: Imposible.

FR: Imposible, si estás en la región de Aysén donde no hay colegios particulares, es la única región de Chile que no tiene colegios particulares, son todos estatales, no existen los colegios privados. Entonces, cuando te enfrentas a eso tienes; a los pocos jóvenes a los que les va bien se van de la región y no vuelven, y de eso hay un estudio del Ministerio de Educación que es muy interesante, hace un crece entre el Servicio de Impuestos Internos (SII) y la PSU y la matrícula, entonces ven que tienen jóvenes a los que le va bien, se van fuera de la región y no vuelven porque tributan fuera, entonces están perdiendo capital humano de manera constante ¿Entiendes?

AE: Claro. Me imagino que ese tema también debe haber ido ahí, el documento que te digo, este artículo de Huasier –que también está citado en lo que te voy a mandar y está descargable porque lo publicó en Revista EURE- es impresionante la manera en que se cruza esa lógica de racionalización administrativa con geopolítica en clave de seguridad nacional, pero también insisto con ese, y también esto es interesante; esos resabios de desarrollismo que puedes percibir en ciertos círculos militares, que en el fondo también es algo...

FR: Es que son personas que vienen del siglo XX.

AE: Claro, son personas que entienden la lógica del siglo XX, son personas que han crecido e hicieron su carrera militar en ese tipo de Estado, o sea, en el fondo incluso en el año 74 previo a lo que pasa en el año 75 en adelante, tú ves que al menos en la regionalización discursivamente se cuelga una lógica desarrollista todavía, o sea, esto está en la declaración de principios del gobierno de Chile también, estos sujetos todavía no están abiertos a eso, todavía reconocen la existencia de industrias estratégicas que no pueden estar en manos de privados, ¿Entiendes? Al año 74, entonces, por eso que ésta lógica de la universidad regional como polo de desarrollo no es tan ajena, si es ajena al Chile de la década de los 80, pero no para el Chile de la década de los 70 creo yo.

FR: Igual la dictadura ha marcado este país de una manera crucial.

AE: Sí, bastante, pero a mí lo que más me ha llamado la atención, y creo que es una posibilidad de analizar esto, es que cuando lo integras en el siglo XX, claro, la primera reacción es expulsarla del siglo XX, pero cuando ves esto que es una reforma que es menos visible que los siete pilares de la reforma económica y más allá de la violencia de Estado cuando te das cuenta de lo que pasa a nivel administrativo hay una inercia del siglo XX que se demora en desaparecer o al menos en resignificarse, ponte no sé, lo mismo de todo el aparato del servicio nacional de salud, el servicio de seguridad social, son cosas que no desaparecen hasta a década de los 80, o sea, siguen existiendo en la década del 70, en la maquinaria más fuerte del Estado del siglo XX es algo que desmora mucho en desmontarse.

FR: Y lo que es interesante es que lo termina de desmontar el siglo XX es la Concertación, no es la dictadura.

AE: Claro, ellos profundizan la modernización capitalista pero son ellos ¿Entiendes? Entonces ahí recibes una clave –y si estoy entendiendo bien tu idea- no sé si estas son las primeras universidades que se crean en democracia.

FR: Desde el año 48, que es la Universidad Técnica del Estado (UTE), que es las otra son desmembramientos, es decir; usted no es más dependiente de la Universidad de Chile pero piénsese acá, pero los estímulos son que capture matriculas, entonces el joven que antes iba a la Universidad de Chile en Talca ahora quiere ir a esa misma universidad pero en Santiago.

AE: Obvio. Eso está bueno, si en el fondo piensas está en el 48, y es la gran...

FR: Pero igual hay ciertas tensiones en la dictadura como dices tú; hay un grupo de militares que no renuncia al siglo XX, que está formado en esa lógica, pero hacia la década del 80 eso se desmonta ¿Cómo es ese proceso?

AE: Bueno, ahí ya podemos discurrir sobre el efecto que puede tener... o sea, claramente el año 75 es un punto de quiebre por lo que implica en términos de la conducción económica de Hacienda por lo chicanos, qué se yo.

FR: Pero va en retirada y vuelve en la década de los 80.

AE: O sea claro porque viene la crisis.

FR: La crisis.

AE: La primera crisis, ahora no, yo creo que la empresa majamama de la promulgación de la Constitución de 1980, el plan laboral, la ley universitaria, la ley de educación, las pensiones, las isapres, o sea, ahí para mí la dictadura de la década del 80 es otra cosa, como la veo yo es que es otra dictadura.

FR: Y es una dictadura incomparable, la hace muy singular.

AE: O sea muy singular al prototipo de dictadura militar pero también muy ajena a la dictadura de la década del 70 yo creo, como que se produce ese quiebre doble entre lo que puedes concebir en torno a una dictadura militar latinoamericana con definición más de tipo ideal, pero también de lo que había sido en la década del 70, porque en el fondo está este terreno medio desarrollista después de la crisis, después la designación de Büchi que también es algo medio heterodoxa dentro de la ortodoxia neoliberal monetarista, ahí también habría que visualizar como se traduce eso en el ámbito educacional, pero yo creo con total convicción de que la década de los 80 son... y la crisis parte agua, parte porque se derrumba la supuesta infalibilidad de todo el armatoste que había comenzado a mostrar números azules desde el año 77 en adelante, en el 78, cuando se comienza a pensar; bueno, esto no es tan malo, comienza a hablar del milagro chileno, no sé si hay espacio para mucha crítica ahí porque los resultados están a la vista, claro, si lo miras con perspectiva lo que hace el milagro es básicamente recuperar los niveles de productividad de la década del 60, no es más más que eso después de la crisis de la década de los 70.

FR: A punta de sin sindicatos de la década de los 60 pero con toda la gente desmovilizada y reprimida.

AE: Claro. Y es un poco la tesis de Frenz David, el cual dice que el supuesto milagro es básicamente la recuperación de los niveles de crecimiento pre-golpe, no es nada más que eso, no es tampoco algo en que se haya producido un disparo inusitado, inédito, básicamente lo que hacen es recuperar el nivel de crecimiento.

FR: Pero el disparo se da en la década del 90.

AE: Claro, ahí es otro tema.

FR: Y es ahí donde la Concertación se compra la desigualdad como costo del crecimiento.

AE: Y obviamente ahí tú ves, yo no sé si en la década de los 90 hay un debate territorial.

FR: No pues, está totalmente anulado, no existe, es más, es muy sintomático, este surge con la ley indígena en gran medida porque reconoce –en este tema de deudas- y da un poder a la identidad, y ahí el tema se les comienza a desbandar y comienza a surgir; ya pues, veamos los censos y cuántos mapuche hay y ahí se dispara; diez por 100 de la población, ¿Te acuerdas del censo de 1992? Y cómo son sus indicadores Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN) y se dispara también, ¿Entiendes? Inmediatamente ponen el grito en el cielo. Si cuando tu reconoces un sujeto éste muestra cifras inferiores a los promedios nacionales queda la embarrada, y lo que vivimos ahora es eso.

AE: Sí pues. Claro, ahí está bueno el punto de la ley indígena, yo lo había reducido a la movilización pero la ley indígena tiene que ver también con ese reconocimiento y también la valoración del tema identitario.

FR: Y no sólo eso, como dice Menard, es un tema interesante, dice; el problema indígena lo creó el Estado por tres causales, la primera; les mantiene el apellido, es decir, los territorios desde el Biobío hacia el norte había igual cantidad de indígenas pero se empezaron a llamar González, Pérez, etc., Estefane ja ja ja, y el tema indígena se fue al carajo, en cambio tienes desde Biobío hacia el sur les dijo; ya, usted es Calluqueo, usted es Huaquipán, usted de Calfucura, arraigas en un cuerpo una identidad a través del nombre. Segundo; del Biobío hacia el norte toman la tierra y dicen; ya, ahora usted es el dueño, y bueno, la vendes y jodiste porque pasa a ser un problema de privados, en cambio acá genera las comunidades ¿Entiendes o no? Entonces, mantienes los nombres anclados a un tema de territorio. Y tercero; les reconoces un estatus especial, legalmente, entonces al final es el Estado quien crea el problema indígena, entendiendo que la identidad no es algo esencial sino que algo construido, entonces, estás permitiendo elementos para enunciarte desde un lugar ¿Entiendes?

AE: Y con permiso de Menard –que si escucha esto me mata- pero también hay muchos paralelos con lo que fue la solución también a la reorganización territorial después del fin de la ocupación, en donde también la reducción en comunidades ¿Qué haces? Creas focos de resistencia, porque en el fondo cuando los acoplas hacia un lado, los acoplas a todos juntos, la memoria de la derrota ¿Qué haces? Generas el sustrato del tema.

FR: Sí. Porque si generas propiedad privada esto de diluye, y si a parte no le das apellido es un problema entre González ¿Entiendes o no?

AE: Ja ja ja. Sí pues, no, si por ahí tiene que ir. Ahora claro, la clave está en pensar cómo eso lo trasladas a Aysén para entender ahora.

FR: Es que el tema de Aysén es que ahí no hay “naturales”, lo que hay son colonos y es otro tema, quizás no es lo nacional, lo cual es positivo en el sentido que aparece más fácil en términos de anclarte a una lógica diferente mucho más fluida porque es más práctica, es decir, (Inentendible: 1:15:08 – 1:15:14) vale la mitad, no me importa que acá la bencina de Copec, la empresa, voy al lado y lleno el estanque y me devuelvo, al lado me dan salud gratis, tengo dos hijos al lado... ¿Entiendes? Entonces también creas un espacio de una forma de vida que es un tema que fluye de una manera menos constreñida, y también creas esa idea –que estábamos hablando hace un rato- cosmopolita, donde realmente puedes pensarte no desde superponer un Estado sobre otro Estado, sino que piensas en escalas diferentes, es decir, mi escala de la salud es diferente a mi escala de las carreteras, es diferente a mi escala del calentamiento global, entonces tienes múltiples escalas y en función del problema es cómo te agregas, que en gran medida es el problema del siglo XXI, es decir, diluir la idea de

una identidad que te totaliza, la identidad nacional por una identidad que es mucho más líquida, que se canaliza en función de los problemas.

AE: ¿Cómo ves esa tensión con la otra universidad, la Universidad de O'Higgins?

FR: Es que la Universidad de O'Higgins está condenada porque está al lado de Santiago, si no tiene Medicina está condenada porque tienes que retener población y algo que te de estatus, y si no tienes Medicina está condenada ¿Qué hizo la Universidad de O'Higgins? Puso Medicina.

AE: Y además tienes un público con bastante dinero ahí.

FR: Sí pues, en minería, pero el punto es de que al final tú lo que estás haciendo ahí es ser un apéndice, es decir, es una cosa que potencialmente en cincuenta años va a ser un suburbio de Santiago, cuando vas a tener una red de trenes, es decir, ya, ¿Para qué voy a hacer el trayecto de una hora y cuarto si puedo hacerlo en quince minutos? Ya, me quedo en O'Higgins pero tengo Medicina, ¿Me entiendes? En cambio Aysén es una cosa —como hablábamos— de esta idea de frontera interna, donde hasta la misma idea de identidad nacional es sui generis, porque te sientes con una situación de privilegio por decirlo de alguna manera; yo soy más chileno que los chilenos.

AE: Claro.

FR: Entonces no es que yo soy chileno, sino que soy la quinta esencia de esto, pero al mismo tiempo si el aceite, si la bencina está más barata al lado voy para allá, entonces también es relativa. Si el Estado no se comporta bien conmigo miro hacia el lado, entonces esa es una presión y lo está haciendo también el norte cuando pone las banderas bolivianas, es decir, poner la bandera boliviana en Tocopilla a final de cuentas es eso; si usted no me presta atención como corresponde, a mi estatus, miro hacia el lado, ¿Me entiendes?

AE: Sí, sí. Claro ahí está bueno ese tema de la frontera interna, a ver si cuando nos veamos te paso... hay un tipo de apellido Hechter que tiene un documento que se llama Colonialismo interno.

FR: Sí, sí, es más migrantes y este tema es que éste último es la quinta esencia del colonialismo republicano, es decir, que opera con las mismas lógicas coloniales que vienen de la corona pero las replica en la república, el colonialismo interno es un concepto que surge en México, pero hay una serie de investigadores chilenos que han explorado esta idea de colonialismo republicano, en gran medida son las lógicas que están imperando ¿Por qué el principal empleador es el Estado en Aysén? Porque su lógica es colonialista republicana.

AE: Y ¿Te has entrevistado con personas de ahí o no?

FR: Lo que pasa es que en la primera parte de mi tesis yo voy a hablar, se va a llamar "desde Santiago", que es el problema de la Universidad de Aysén en Santiago, y la segunda parte de mi tesis se va a llamar "desde Aysén", que es con los actores Aysén, que es mitad del 2017 y 2018; estar viajando, pero quiero sacar el tema desde Santiago y no quiero contaminarme, igual tengo una entrevista con Horvath, con Patricio Walker pero son igual agentes locales por decirlo de alguna manera pero desde las lógicas de poder de Santiago; el Parlamento, por eso quiero Santiago, ¿Cómo Santiago está problematizando el tema? Y luego ir a ver el problema desde la región, que puede ser un tema desde minucias, es decir, construyo algo desde los impuestos a la ovejas ¿Entiendes? Que tiene otros bemoles, que es la segunda parte, es decir, independiente de la parte teórica la parte de análisis es desde Santiago, desde allá.

AE: Sí, porque estaba pensado en un amigo que es profesor de grabados en la Universidad de Chile que es de Coyhaique y el tipo está tensionado por ese tema, él vuelve seguido porque tiene una... y la otra vez le pregunté qué pensaba, y me dijo; ojalá que le fuese bien a esto, pero el tipo ya está hablando desde Santiago básicamente.

FR: Sí pues, si al final de cuentas el problema de la centralización no sólo joden las provincias, sino que también Santiago, tienes siete millones de personas acá y moverte de Puente Alto a Huechuraba por temas de trabajo es una mala vida, estas segregado ¿Entiendes? Entonces no es que Santiago se las lleva bien, se las lleva bien cinco comunas que tienes un estándar de vida sueco, es decir, tú y yo vivimos en Suecia, es decir, nos movemos en clubes "hipster", bebemos cervezas buenas.

AE: Un vino tinto rojo.

FR: ¿Entiendes o no? Vivimos en Suecia pero somos el cinco por 100 de la población. Y cuando te enfrentas a ese otro tema es terrible, te sientes extranjero; yo te dejo en El Volcán y te vas a sentir más extranjero que en Buenos Aires.

AE: Claramente. Está bien, no sé qué más, de que más conversamos.

FR: No, no, no, voy a parar para soltarte.

Mauricio Holz [21 pp] [1:32 hrs]

MH: Soy Mauricio Holz, trabajo en la Asesoría Técnico Parlamentaria; en la Biblioteca del Congreso Nacional. Soy el encargado de educación.

FR: De la Comisión, asiste a la Comisión.

MH: Asisto a la Comisión tanto de la cámara como del Senado. Entonces sigo los dos trámites de la ley, y nada, soy economista y me dedico a entregar insumos a los parlamentarios con respecto al Proyecto de Ley de Educación.

FR: Me imagino que tú participas también en el Proyecto de Educación General, en la Comisión.

MH: Claro, yo entré a la biblioteca justo en el momento en que entró la llamada reforma educacional.

FR: O sea, tienes la visión panorámica de estos tres años.

MH: De estos tres años, que ha comprendido varios proyectos que se han denominado en su conjunto la reforma educativa; que toca todos los temas, todos los niveles educativos.

FR: Y antes de entrar un poco a lo que es la reforma de educación superior, en una comparación gruesa; qué diferencias tú ves respecto de lo que fue el primer año de Bachelet, en donde se aprobaron todos los proyectos versus lo que ha sido este segundo periodo.

MH: Bueno, la reforma educativa comenzó primero con un proyecto relativamente consensuado de educación pre-escolar que creaba la Intendencia de la Educación Escolar dentro de la Superintendencia General y la Subsecretaría de Educación Pre-escolar. Fue un proyecto que tuvo discusión; había algunos aspectos en los cuales se generaron diferencias entre un espectro político y el otro pero por lo general fue de trámite relativamente rápido.

FR: También las universidades regionales que se crearon.

MH: Están las universidades regionales también que se crearon, pero yo te diría que la reforma educacional parte fuerte con la Ley de Inclusión, que fue, si no me equivoco, el segundo proyecto presentado. Entremedio hubo proyectos chicos pero el gran proyecto que inicia la reforma es la Ley de Inclusión.

FR: Pero ahí tampoco había consenso.

MH: No, por eso te digo que ese fue el puntapié inicial de la reforma de educación, porque ahí realmente comenzaron a exponerse las diferencias que hay en términos de educación; porque era un proyecto muy grande, muy estructural, que toca temas muy sensibles para la derecha.

FR: Pero también para un sector importante de la Nueva Mayoría.

MH: Para un sector importante de la Nueva Mayoría, correcto, pero que era de una forma muy estructural; tocaba políticas que venían implementándose en los últimos veinte años de la reforma hecha por Pinochet en los 80, venía a reformar eso, entonces generó mucha polémica, mucha sensibilidad, hirió muchas sensibilidades. Ahí estaba Eyzaguirre al mando...

FR: Y Peñailillo estaba al mando del Ministerio del Interior.

MH: Peñailillo estaba en el Ministerio del Interior. Entonces la postura de Eyzaguirre y el grupo que estaba a cargo del Ministerio de Educación en ese minuto fue primero justificar por qué se estaba entrando con un proyecto tan estructural como era la Ley de Inclusión, que lo que venía a hacer era principalmente regular a los establecimientos particulares subvencionados y por qué no entrar con educación pública.

FR: Fortalecer la educación pública.

MH: Fortalecer la educación pública que, en el diagnóstico general era lo más débil.

FR: Sí, pero lo que querían era cortar los flujos de dinero y hacer que el tema fuera un negocio.

MH: Claro. Entonces el argumento ahí fue que antes de reformar la educación pública había que generar reglas comunes para todos los sostenedores, tanto los sostenedores públicos como los sostenedores privados, porque el diagnóstico decía el Ministerio; es que el modelo vigente, el modelo que viene de la dictadura, claramente habían...

FR: Ventajas comparativas para los privados.

MH: Ventajas regulatorias, uno vendría a decir ventajas comparativas en términos de calidad. Eran ventajas regulatorias o vacíos regulatorios que eran más bien aprovechados por los particulares subvencionados.

FR: Podríamos decir que eso pasa también un poco en la educación superior.

MH: Correcto, exactamente, pasa en la educación superior. A pesar de que la educación superior entrega niveles de autonomía mucho mayores tanto a universidades del Estado como a universidades privadas.

FR: Pero las universidades del Estado están reguladas por Contraloría y había toda una limitación al endeudamiento, en donde tú no te podías endeudar por más de cierta cantidad de años.

MH: Exactamente, sí, correcto.

FR: Entonces no es...

MH: Lo que te quería decir es que el Marco Regulatorio de la Educación Superior era mucho más débil que el marco regulatorio existente en la educación escolar y en la educación escolar ya existía una Superintendencia de Educación Escolar, ya existía una Agencia de la Calidad, había todo un sistema de fiscalización ya operando o en vías de operación. Entonces había una institucionalidad fiscalizadora más o menos armada en educación escolar.

FR: ¿En la superior nada?

MH: En la superior no había nada. Había mucha autonomía para crear, cerrar universidades, crear carreras. Entonces ese es el diagnóstico que se hace en la educación superior; que esto se dejó, se abrió a la libre iniciativa privada y eso nos generó un crecimiento de la matrícula muy grande pero desregulado. Ese crecimiento de la matrícula desregulado lo que terminó provocando fue universidades de mala calidad y muchos alumnos entrando a estas universidades sin un respaldo que, ex post nos dimos cuenta que era muy fuerte; que era la acreditación, que hoy en día está fuertemente cuestionada.

FR: Porque también aparecieron casos de corrupción.

MH: Correcto, apareció el caso de la Universidad del Mar.

FR: La Pedro de Valdivia, la SEK.

MH: Exactamente. Todos estos casos de "acreditaciones compradas" que hicieron dudar del sistema actual de acreditación.

FR: Entonces se podría decir que en la primera fase de las reformas existía primero un consenso sobre estos temas de institucionalidad para lo pre-escolar y escolar.

MH: O sea, los dos niveles que se consideraban muy desregulados era la educación pre-escolar; para la cual se creó la Intendencia y la Subsecretaría. Y el otro era la educación superior.

FR: Pero quiero entender un poco la deriva política de esto. En un primer momento había consensos sobre el tema pre-escolar y había consenso sobre el tema de las universidades regionales, es decir, por lo menos se cuadró la Nueva Mayoría; que tenía mayoría en el parlamento para sacarlo sin ningún problema. En la segunda podríamos decir que es un perfeccionamiento de las estructuras que ya existen, es decir, hay cambios importantes en el modelo de control, en el "modelo de negocio" y lo que se busca es encontrar reglas más equitativas para poder apaciguar ciertas distorsiones que se estaban dando en función de la selección y en función de la asimetría que se generaba entre proveedores públicos-privados y proveedores públicos-municipales por decirlo de alguna manera. Y en eso ya había discrepancias políticas al interior de la Nueva Mayoría...

MH: Muy fuertes.

FR: Sí, porque estamos hablando de que ellos podrían haber aprobado lo que quisieran en gran medida porque tenían mayoría en ambas cámaras. Entonces de una forma u otra es el capital de La Moneda lo que se pone en juego que, logra alinear a los partidos y terminan aprobando. ¿Qué pasa con la educación superior –como tú lo ves adentro- se quiebra esa posibilidad de La Moneda de poder imponer un proceso de cambio en la educación superior? Porque ahí vamos a entrar en el Proyecto en sí, es decir un proyecto que en lo personal me parece muy sui generis, porque no tiene nadie que lo apoye; es decir, no lo apoya los rectores públicos, no lo apoya los rectores de CRUCH, no lo apoya los rectores de las privadas, no lo apoyan los estudiantes, es decir, no tiene ningún basamento de apoyo.

En gran medida pareciese que la deriva que tiene el proyecto es más una deriva tratando de buscar los equilibrios al interior de la Nueva Mayoría más que buscar un apoyo en los actores del sistema de la educación superior.

MH: En primer punto no podemos hablar de un consenso en educación escolar. El proyecto todavía tiene muchas críticas, de hecho, ha habido leyes que han reformado la ley que se acaba de aprobar; entonces todavía existen muchas dudas, más que dudas todavía no existe un consenso claro sobre las medidas que adoptó la Ley de Inclusión, lo que reformó, y los problemas operativos que tiene, es una ley muy compleja, técnicamente muy compleja, que tiene que ver con traspasos de personalidades jurídicas de un sostenedor con fines de lucro a sin fines de lucro, traspaso de bienes bajo un diagnóstico que parecía más o menos consensuado pero que se fue cayendo en el debate. Este consenso de que habían grandes lucradores en la educación escolar, ese consenso que existía en la cabeza de todos se fue de alguna manera derrumbando con los números al ver que eran pocos los establecimientos que realmente podían lucrar con la educación, con los dineros de la educación, habían muchos endeudados que tenían poco margen o que tenían un colegio, dos colegios como máximo. Entonces la escala no daba para realmente lucrar.

FR: Pero había algunos como Walter Oliva.

MH: Exactamente. O sea, habían casos; uno podía pensar en dos o tres grupos.

FR: Grupo Matte también.

MH: El Grupo Matte es sin fines de lucro, siempre ha sido sin fines de lucro, pero sí genera mucha subvención porque tiene muchos colegios, genera mucha plata pero al parecer no lucra. Pero sí estaba esta idea de que lucran a través de otras empresas relacionadas.

FR: Otras empresas relacionadas... inmobiliarias.

MH: Pero esa duda nunca quedó completamente despejada, siempre estuvo presente la idea de que eso pasaba pero nunca se pudo demostrar con números díganos. Pero sí la justificación al final fue que la educación pública; por su carácter público, no puede ser lucrativa, y acá estamos hablando de un Estado que subvenciona a un privado para que provea educación pública, no educación privada. Ya hay un...

FR: Sector privado.

MH: Ya hay un sector particular pagado que tiene (inentendible; 13:04-08) pero tiene sus propias lógicas díganos. Pero acá cuando el Estado financia tiene que financiar un tipo de educación, no puede financiar cualquier tipo de educación, tiene que financiar un tipo de educación; la educación pública. Esa educación

pública según el consenso de la Nueva Mayoría tiene que ver con ciertas características, y una de ellas es que fuera obviamente son fines de lucro, que fuera completamente inclusiva, o sea, que no seleccionara y que no le cobrara a los padres por las barreras que eso implica, que lo hace menos imposible. Entonces al final –y aquí me voy a acoplar con la educación superior- la discusión se llevó a ¿Qué es educación pública? ¿La educación pública es sólo la que provee el Estado o la educación pública la puede proveer un privado? Entonces ahí se establece una diferencia radical entre la derecha y la Nueva Mayoría o centro izquierda que, para ésta la educación pública tiene que ser estatal, tiene que ser proveída por el Estado.

FR: *¿En cualquiera de sus escalas? ¿Municipios?*

MH: *Exactamente, en cualquiera de sus escalas. En educación superior estamos hablando siempre del Estado porque no hay universidades municipales...*

FR: *Universidades regionales.*

MH: *Hay universidades regionales pero dependen del Ministerio de Educación.*

FR: *Sí pues, así centralizado. No miran a su territorio, miran a Santiago.*

MH: *O sea burocráticamente, administrativamente. Pero su misión como universidad regional es ser pertinente para las necesidades de la región de alguna manera, eso queda en los estatutos; eso también es dudoso.*

FR: *De ahí vamos a entrar a eso.*

MH: *Entonces ahí se establece una diferencia radical y donde la derecha dice que no; que las universidades privadas si pueden tener vocación pública, entonces ahí hay una separación radical.*

FR: *¿Pero cómo construyen esa definición? Porque entonces cualquiera que provea o entregue títulos sería público. ¿En qué consiste esa vocación pública de los privados?*

MH: *Entonces ahí hay una primera ruptura del proyecto, es que esta reforma no define claramente quien provee educación pública y quien provee educación privada; sino que simplemente lo que hace es mantener los criterios que se han venido utilizando durante los últimos...*

FR: *Desde la reforma del 82, 83.*

MH: *Claro, de la reforma del 83; en donde los que están en el CRUCH –universidades estatales y privadas- son por definición de vocación pública, y el resto; las universidades privadas no.*

FR: *¿No cambia eso?*

MH: *En el proyecto tal cual como está no, porque todavía se sigue la ley de educación superior, en general siempre sigue anclando la gran mayoría de los recursos públicos a si tú perteneces al CRUCH o no perteneces al CRUCH. La gran masa de recursos va a universidades del CRUCH porque se las considera que tienen una vocación pública y una trayectoria pública. Encima las universidades post reforma del 83, que fueron las que se crearon bajo la nueva Ley de Educación Superior, quedan fuera de todo su argumento porque no tiene vocación.*

FR: *¿Inclusive las ocho que se sumaron al sistema de ingreso?*

MH: *Sistema de Admisión, exactamente. Hay algunos recursos que están anclados a que tu participes o no del Sistema de Admisión, pero son platas para proyectos chicos digamos. El gran aporte, que es el Aporte Fiscal Directo, van a universidades del CRUCH y eso sirvió como ancla para distintos tipos de regulaciones, o sea, los del CRUCH tienen de cierta manera privilegios, ciertos beneficios que el resto no tiene.*

FR: *Pero el Aporte Fiscal Directo en termino del global de los recursos...*

MH: *Es un porcentaje muy importante.*

FR: *Es importante pero no el más relevante, porque el más relevante era el indirecto. Es que ahora se elimina el indirecto.*

MH: *Claro, ahora. El indirecto iba para todos; CRUCH y universidades privadas pero el grueso de los recursos –yo no sé de dónde sacaste esa idea- porque el grueso de los recursos es el Aporte Fiscal Directo.*

FR: *Pero porque no hay recursos basales casi, son por proyectos.*

MH: *No, estos son recursos basales. El Aporte Fiscal Directo son recursos basales.*

FR: *Porque tradicionalmente el grueso de los recursos era por el AFI ¿Cierto? Y los Aportes Fiscales Directos eran en gran medida cosas específicas para infraestructuras pero el gran volumen de plata no era directo, si no que era a través de...*

MH: *No sé dónde viste eso, no, no, no. El Aporte Fiscal Directo es un aporte basal.*

FR: *Ya, pero que lo reciben estos del CRUCH.*

MH: *Que lo reciben solamente los de CRUCH y según criterios históricos.*

FR: *Pero ¿Qué porcentaje representa?*

MH: *El total del presupuesto de educación superior, no tengo ahora el dato exacto, pero es más del veinte por 100.*

FR: *Ya, pero un veinte por 100 no es...*

MH: *Ya, pero la cosa de educación superior tiene millones de...*

FR: *Sí, sí, si estoy de acuerdo*

MH: *Es el número más importante, pero claro; no es el sesenta por 100.*

FR: *¿Y se entrega por matrícula?*

MH: *Por criterios históricos, lo que tú recibiste el año pasado se te entrega con proporción a eso. Entonces las dos universidades que captan estos son la Universidad Chile y la Universidad Católica, ahí sí que el sesenta*

por 100 de esos recursos van a la Universidad de Chile y la Universidad Católica y después a las universidades del Estado.

FR: Ya, y se van repartiendo.

MH: Claro, eso es un aporte basal. Entonces el financiamiento de las universidades del CRUCH estatales tienen estos aportes que son estatales y las universidades privadas solamente se financian vía aranceles, donaciones, fondos privados. Entonces ahí hay otra arista; por qué bajo de esta definición pública, de lo público, del CRUCH; que por un sector es considerada anacrónica y que se basa en criterios históricos y no en evaluaciones directas de calidad.

FR: Que es un poco la crítica que le hace el Banco Mundial.

MH: Claro, exactamente. Por qué hay un grupo de universidades que se arroga –esta es la definición de la derecha- el epíteto de educación superior pública basado en criterios históricos mientras que hay universidades privadas, como la Universidad Alberto Hurtado, la Universidad del Desarrollo, la Universidad Diego Portales, que entregan datos que están o al mismo nivel o mejor en calidad que otras universidades del Estado que sí pueden recibir estos aportes fiscales.

FR: ¿Directos?

MH: Directos. Y también para fondos de investigación y etc. El financiamiento de la educación superior en Chile es muy atómico, está muy atomizado; hay estos Aportes Fiscales Directos, estos Aportes Fiscales Indirectos, pero después hay una serie de proyectos.

FR: Los MECESUP.

MH: MECESUP, claro, el fortalecimiento de la educación pública.

FR: CONACYT.

MH: Una serie de glosas, pequeñas glosas que tienen distintos criterios de asignación, entonces, ante esta presión –que no una presión de ahora, sino que una presión que viene desde hace mucho rato- se han incorporado glosas que también entregan recursos a las universidades privadas pero en su tamaño son bajas.

FR: ¿El Proyecto de Ley presentado de una forma u otra mantiene este Aporte Fiscal Directo?

MH: Claro.

FR: ¿Y lo mantiene para el CRUCH?, digamos en términos políticos, el CRUCH ganó esa partida.

MH: Gana esa partida, gana esa partida.

FR: Que es el G9

MH: Claro, las universidades privadas del CRUCH.

FR: Sí pues, ellas ganan esa partida.

MH: Exactamente. Eso de alguna manera se mantiene pero –hablemos de financiamiento- está ese aporte fiscal directo, que son basales, pero el otro grueso de financiamiento es el que se hace vía becas, y que tienen esta lógica de seguir a alumno; en la medida que...

FR: El alumno se mueva se mueve con ese dinero.

MH: Se mueve y ahí se puede mover en el espectro público y en el espectro privado. Entonces ahí, si bien son muchas las becas y hay muchas becas que son sólo para el CRUCH, hay becas de educación técnico-profesional, becas con las cuales tú puedes ir al sector privado. Pero nuevamente el grueso de las becas es para ir a universidades del CRUCH, y el financiamiento que en el fondo en donde participa el Estado y que es para universidades privadas es el CAE.

FR: ¿Privadas y públicas?

MH: Privadas y públicas, pero en gran parte el CAE va para universidades privadas. Entonces el Estado tiene este modelo de financiamiento que es; yo entrego recursos frescos, directos sin pasar por el sector financiero, directo a las universidades públicas y del CRUCH pero ofrezco aval para financiar aranceles en la educación privada. Entonces ahí viene la crítica de la Nueva Mayoría al proyecto ante esta idea de financiar gratuitamente a universidades privadas sin vocación pública, destinar recursos directos a universidades...

FR: ¿A través de aval?

MH: No, no, la gratuidad es gratuidad no más pues. Gratuidad es eliminar becas y decirles; si tú accedes a una cierta universidad que tiene ciertas características y cumple ciertos criterios que están en la lógica pública...

FR: De los 450 puntos.

MH: Claro, y que no lucren, que tengan un directorio que no tenga a personas relacionadas a otras empresas privadas que hagan suponer que ahí hay lucro, o sea, establecer ciertos criterios para pensar que ahí hay educación pública. Esas universidades privadas pueden recibir...

FR: Alumnos que vengan con el dinero, con su (inentendible; 25:19 – 21)

MH: Entonces ahí está las dudas de la Nueva Mayoría, o sea, por qué les vamos a entregar plata a universidades privadas que no sabemos realmente si tienen vocación pública bajo estos criterios que algunos son poco laxos, y ahí entonces está un punto crucial de la discusión; es definir qué es educación pública, qué es educación superior pública y bajo qué criterios vamos a decir que esto es público y esto es privado.

FR: ¿Cómo se han ido definiendo esos criterios?

MH: El único criterio que hay para definirlo es lo que son los criterios de la gratuidad.

FR: ¿Y qué define la gratuidad?

MH: La gratuidad define que tiene que haber...

FR: Que no haya lucro.

MH: *Que no haya lucro, pero las universidades son sin fines de lucro por esencia.*

FR: Pero igual lucraban.

MH: *Igual lucraban. Entonces -no me acuerdo bien- establece una serie de requisitos en la gobernanza de las universidades para decir que estas no tienen lucro.*

FR: Entonces se mete en la autonomía universitaria para definir cuál es...

MH: *Pero el punto que más afecta a la autonomía es el que restringe el crecimiento de la matrícula. Las universidades públicas siempre estuvieron restringidas en cuanto al crecimiento de su matrícula porque recibían diferentes financiamientos públicos, entonces ahora las que reciben gratuidad se les estableció que no iban a poder crecer más de un porcentaje al año para poder recibir gratuidad. Entonces esto fue un ataque directo según la derecha, a la autonomía de las universidades a poder crecer todo lo que quisieran.*

FR: Pueden crecer bajo la base de un proyecto, puedo decir ya, diez años, mi máximo es tanto y puedo proyectarlo pero no puedo hacerlo libremente en función de crear una universidad en otra ciudad.

MH: *Exactamente, porque gran parte de los problemas de ciertas universidades privadas fue su crecimiento desmesurado; abrir facultades, abrir sedes en regiones, abrir distintas facultades en distinta partes sin un sustento real, o sea sin satisfacer realmente una demanda. Entonces al final tiene facultades que tienen pocos alumnos, que no se financian.*

FR: Por lo que entiendo también establece, como tu bien dijiste, elementos en la gobernanza; se hablaba de cuatro representantes de la Presidenta de la República en los directorios.

MH: *Claro.*

FR: ¿Puedes hablar un poco sobre eso?

MH: *Esa también es una discusión sobre la autonomía y sobre la vocación pública o no, pero esto es para universidades del Estado, solamente para las universidades del Estado.*

FR: ¿No intervienen las universidades privadas? Porque se hablaba de presencia triestamentales, que hubiese representantes de estudiantes en los directorios, etc.

MH: *Sí. A ver; el tema de la gobernanza se viene tratando desde la ley de la prohibición de que alumnos participen en la gobernanza que estaba prohibida desde Pinochet, eso se abolió ahora; que era un artículo que prohibía a los estudiantes en los directorios o en cualquier órgano colegiado de gobernanza dentro de la educación superior. Entonces eso se abolió pero quedó sujeto a la autonomía de las universidades cómo incorpora a esos estudiantes a la gobernanza de la universidad; no es que establecía que necesariamente tenía que haber un estudiante.*

FR: ¿Pero para la gratuidad no establece un tipo de estructura, algún tipo de modelo de directorio?

MH: *La gratuidad no. Pero sí para la gobernanza de las universidades estatales. Piensa que la gratuidad todavía se fija vía Ley de Presupuestos, entonces todavía no está bien incorporada en la Ley de Educación Superior.*

FR: Es decir, ¿Es una glosa que puede ser eliminada?

MH: *Es una glosa que puede ser eliminada, que puede cambiar de un año a otro.*

FR: Entonces ¿En este momento hay universidades que están recibiendo dineros por gratuidad sin cumplir ningún criterio?

MH: *Sin cumplir criterios que pueden establecerse en la Ley de Educación Superior, pero si cumplir con los objetivos de la glosa.*

FR: ¿Cuáles son los criterios de la glosa?

MH: *Son esta restricción de la matrícula, no tener directores que estén relacionados a otras empresas -se me olvidan- pero son tres criterios; si quieres te los puedo enviar después.*

FR: Y cómo surgen en el caso de las universidades estatales, que se metan cuatro representantes del Presidente de la República entendiéndose que antes era uno, porque si tú tienes cuatro representantes del Presidente de la República más cuatro del ITE Académica, más el Rector, te basta voltear uno para que se haga lo que el Presidente de la República diga.

MH: *Claro.*

FR: ¿Quién mete eso? ¿Cuál es la lógica?

MH: *Mira, la lógica del Proyecto de Educación Superior de alguna manera es fortalecer la educación pública, porque en el diagnóstico que hay de la educación superior es más o menos el mismo de la educación escolar, o sea, la educación pública se ha ido dejando de lado y la educación privada ha ido creciendo sin regulación. Y en esta lógica la democratización de las decisiones dentro de las universidades del Estado tienen que cumplirse como un criterio de vocación pública, o sea que cada vez participen más personas vinculadas a distintos ámbitos del mundo educacional, no solamente de la élite académica, sino también personas del sector productivo por ejemplo.*

FR: Pero que son designados por el Presidente de la República.

MH: *Son designados por el Presidente de la República, exactamente. Entonces ahí de nuevo hay una discusión sobre si el Estado es el ente que garantiza la vocación pública de la universidad estatal. Es el Estado el que debe garantizar esa vocación pública o puede ser garantizada por actores sociales. Entonces la visión del Gobierno es que efectivamente se tiene que tener una participación del ejecutivo para garantizar esa vocación pública porque esta no puede venir del mundo privado, es como una contradicción vital para este gobierno, que*

simplemente la suma de actores sociales te va a garantizar una lógica pública, porque puede ser que en esa gobernanza democratizadora haya una captura de la universidad por ciertos sectores y ese es otro tema muy presente. El tema de la autonomía versus el tema de la captura de la universidad por ciertos sectores académicos, sectores productivos. Entonces ahí hay otra ruptura entre la Nueva Mayoría y la derecha, y esta dice que la única manera de garantizar la autonomía de las universidades es permitir que privados participen en la educación superior porque eso te abre a una diversidad de proyectos educativos, y para que esos proyectos educativos se desarrollen es necesario que haya autonomía, no puede haber una captura del Estado de la educación superior. Pero por otro lado la Nueva Mayoría dice que esa misma lógica privada también genera capturas, pero no capturas por parte del Estado sino que capturas de grupos económicos, de académicos con una cierta tendencia ideológica o política, entonces, el tema de la gobernanza se juega ahí, en eso, en cuanto democratización hay pero cuanto evitas tú la captura de ciertos sectores. Entonces cuando tú dices; hay cuatro elegidos por la Presidencia de la República eso es para la derecha es claramente una intención de que el Estado...

FR: O que el ejecutivo quiere apropiarse del sistema universitario.

MH: Claro, que el ejecutivo, el Estado bajo el signo que esté gobernando en ese minuto capture el desarrollo de esas universidades en términos de investigación, por ejemplo; ¿Qué se investiga?, ¿Qué vamos a investigar?, ¿Vamos a permitir que se investigue sobre la clonación humana en las universidades chilenas?, ¿Eso entra dentro de lo público o de lo privado?, ¿Es algo que quiere el estado promover? Entonces ahí hay un debate entre lo público, lo privado, la autonomía y la democratización.

FR: ¿Y algún otro tipo de gloses regionales sobre eso? Porque también me imagino que para alguien que dice; mire, el mercado me tiene sin universidad y el Estado me tiene sin universidad también, es decir, dame la posibilidad de elegir a mí como región. Recuerdo por ejemplo el caso de la Universidad de Concepción, cuando la ministra "invita" a que sea pública pero dice la Universidad de Concepción; ni la dictadura nos trató de meternos cuatro representantes en el Consejo.

MH: Las universidades de regionales sienten que están dejadas de lado, las universidades del Estado regionales, que eso se ve en el financiamiento. Las universidades de regiones reciben mucho menos financiamiento público que la Universidad de Chile y la Universidad Católica en términos proporcionales. Sin embargo las universidades de regiones son de muy buena calidad; la Universidad de Talca y otras universidades, entonces, ellas sienten que están dejadas de lado. Si bien son autónomas y en sus estatutos pueden definir cuál es su proyecto educativo, el Estado no te puede obligar a ti por tu autonomía a tener una cierta tendencia.

FR: Excepto si te mete el cuatro de ocho.

MH: Correcto, exactamente, en eso tienes razón. Pero puedes elegir el rector también.

FR: Pero ese consejo de ocho puede destituir un rector elegido democráticamente.

MH: Claro, exacto, ja ja ja, exactamente.

FR: La alineas de facto.

MH: Claro, exactamente. Pero entonces la pregunta es ¿Cuánto el estado quiere favorecer un desarrollo regional de sus universidades? O sea, que las universidades estén enfocadas al desarrollo regional como lo hizo con los CFT. Se crearon quince CFT públicos, estos claramente tenían una orientación regional, o sea, su foco tenía que estar en la región y ofrecer carreras que fueran pertinentes a la región ¿No es cierto? Pero esa es la bajada de la formación técnica, porque la formación técnica tiene como misión proveer fuerza laboral para la empresa, para el sector productivo. En cambio la universidad está como en un escalón más arriba, porque si bien está inserta en un contexto su misión es más académica, más general, entonces, no tiene que estar vinculada directamente con...

FR: Inclusive política, es decir, es el espacio donde se reflexiona; por nombrar tres ejemplos, el caso del MIR en Concepción surge en un contexto universitario regional, el movimiento mapuche también tiene varios intelectuales y se han un poco acrisolado en función de, y bueno hay otros casos lo fue en su momento la Universidad Federica Santa María en un sentido inverso, es decir, con una vocación totalmente productiva, de contrarrestar asimetrías. No hablo de las universidades confesionales porque se deben a otro estado pero la Universidad Santa María también busca una forma de entender su territorio y genera un proyecto propio, es decir, que es un poco en el contexto de limitar la asimetría entre Santiago y Valparaíso.

MH: Exacto. Entonces la pregunta es ¿Cuánto el Estado quiere favorecer una regionalización de la educación superior y crear universidades que totalmente inmersas en el contexto de esa región? Dándoles una autonomía completa, como tú dices, no interfiriendo en las decisiones desde el Estado, desde un ejecutivo que tiene un cierto sesgo político, pero entregándoles total autonomía y que ellos definan su propio proyecto educativo. Está la mirada regionalista también, esa es como un proyecto educativo regionalista u otros proyectos educativos, no solamente regionales, si no que pueden proyectos educativos...

FR: Étnicos.

MH: Una universidad étnica como tú dices o una universidad industrial; una universidad que esté enfocada simplemente a la industria o a un cierto sector de la industria.

FR: Los Tecnológicos en EE.UU.

MH: Las universidades tecnológicas por ejemplo. Entonces ahí hay una pregunta, tú ves otros sistemas en otros países en donde la ley reconoce ciertos tipos de universidades. Entonces dice; éstas son universidades tecnológicas, ésta es una universidad general –una universidad académica-, ésta es una universidad pedagógica enfocada a la educación y tú te constituyes como eso.

Entonces delimita muy bien cuál es su misión y da un trato regulatorio especial a ese tipo de universidades para que puedan desarrollar ese proyecto educativo. En cambio acá el proyecto educativo en Chile se ha entendido como el libre emprendimiento.

FR: Sí, abrir carreras.

MH: Chuta; yo quiero crear una universidad pero ¿Con qué propósito tú quieres crear una universidad?; No, porque yo quiero fomentar el desarrollo académico en Chile. Entonces al final la lógica ha sido de emprendimiento y ponle de apellido emprendimiento comercial, entonces se le ha dado un marco regulatorio general a cualquier tipo de universidad y también eso pasa en institutos profesionales, en los centros de formación técnica.

Reglas generales para las universidades privadas en su conjunto siendo que tú hoy en día puedes distinguir entre la Universidad Diego Portales, la Universidad del Desarrollo y la Universidad ARCIS por ejemplo. Entonces ahí lo que alegan muchos es que tiene que haber marcos regulatorios distintos para distintos tipos de universidades.

FR: Es decir, reconocer una diversidad de propósitos y que cada uno de esos propósitos tenga un marco regulatorio diferente.

MH: Exactamente, que tenga un marco regulatorio diferente y que le permita su desarrollo.

FR: Pero eso es como de una forma u otra un problema liberal; en el sentido que los liberales buscan algún marco regulatorio que general a todo y el resto se deje un poco a la libre iniciativa, y esto de poner límites a la definición de cada universidad son al final restricciones que pondría el Estado.

MH: Exactamente.

FR: Pero este proyecto no aporta tampoco en ese tipo de definiciones.

MH: No, en nada, en nada. De hecho no hace una... que es lo que se le está pidiendo al proyecto, o sea que efectivamente reclasifique a las universidades; salir de este paradigma CRUCH, universidades estatales CRUCH y universidades privadas y generar una nueva clasificación que reconozca vocación pública básicamente. Estamos en esta discusión; qué es lo público y qué es lo privado, por un lado ese es el paradigma o la conjetura de la Nueva Mayoría y la derecha está en la conjetura de universidades de calidad y universidades no de calidad.

FR: Y ahí se puede pasar por el aro también a muchas universidad públicas.

MH: Exactamente.

FR: Ese es su juego.

MH: Ese es el juego de la derecha, o sea, el juego de la derecha es unir la vocación pública si interesa pero es prioritaria la calidad. Y en otros países si bien hay estos marcos regulatorios diferentes tienen la lógica de no afectar a su autonomía, o sea eso es lo que dicen. La ley no afecta, sino que hay un marco regulatorio distinto en sentido, distinto en... porque una universidad industrial no es lo mismo que una universidad académica, pero la autonomía no se afecta.

FR: Y en esa lógica me imagino de que las voces –como hablábamos recién de que nadie apoya el proyecto; ni estudiantes, ni rectores públicos ni privados, ni CRUCH, o del G8 o G9- cada uno le tiene determinados tipos de críticas. Por lo que yo he estado viendo en prensa, los rectores de las universidades públicas establecen que no hay ninguna priorización de ellas como objeto especial por ser de propiedad estatal a la hora de asignar recursos, de darle un fortalecimiento.

Las universidades privadas del CRUCH se sienten que han sido desmembrados los mecanismos históricos de financiamiento con la eliminación del AFI, entendiendo que el AFI se entregaba en función de los puntajes de la Prueba de Aptitud, y ahora esos no se estarían entregando sino que esas platas se irían a gratuidad. Y las universidades privadas que se sienten discriminadas porque las platas de financiación directa que no estarían accediendo ellos por una distinción odiosa, entonces, ¿Me podrías explicar cuáles son las posturas de estos tres actores? Que son los actores que reconoce la ley; entendiendo que hay otros actores; regionales, hay actores de universidades que podríamos decir de vocación pedagógica o tecnológica. Pero en términos de la ley son estos los tres actores. Un poco ¿Cuáles son los elementos de la ley que están criticando cada uno de estos tres actores?

MH: Las universidades del CRUCH ven que en el fondo reformar el sistema actual de educación superior es una amenaza para los beneficios que han tenido siempre. El proyecto de ley apunta un poco a eso; a quitarle peso al CRUCH dentro de básicamente el financiamiento, muchas de la regulación de educación superior se hace vía financiamiento; como hay tanta autonomía.

FR: Lo alinea con dinero.

MH: Lo alinea con dinero en el fondo. El Estado va y dice; yo te financio a ti y tú tienes que cumplir con ciertos requisitos. Entonces no hay un marco regulatorio general, sino que hay un marco regulatorio que se ejerce a través del financiamiento, entonces el CRUCH siente que pierde ciertos privilegios, es que sienten que va a perder una tajada de financiamiento, si ese es el gran punto.

El gran punto que se está discutiendo es el financiamiento de la educación; en cuánto dinero reciben, cuánto dinero van a recibir, esa es la postura de las universidades. Estas sienten, principalmente las privadas del CRUCH se sienten amenazadas; primero por esta lógica de fortalecimiento de las universidades estatales.

FR: Y el acceso a las privadas, el dinero.

MH: Y el acceso. Entonces se ven...

FR: Por ambos lados...

MH: Por ambos lados apretadas. Por un lado porque el proyecto quiere fortalecer la educación pública a través de más dinero. Por otro lado meten a las universidades privadas generando los incentivos para que se transformen en universidades con vocación pública; abre por un lado el financiamiento de ese grupo de universidades que antes no tenían ningún tipo de financiamiento, entonces se sienten amenazadas por esos dos lados. Las universidades privadas del CRUCH y las universidades del Estado...

FR: Que podríamos hacer una diferencia entre las tres laicas que son; La Universidad Austral, la Federico Santa María versus las universidades confesionales.

MH: Exactamente.

FR: Y ¿Tienen alguna posición diferente entre estos dos grupos? ¿Están alineados?

MH: Argumentan desde distintas posiciones, las universidades confesionales siempre han argumentado de la lógica de la diversidad de proyectos educativos, o sea que tiene que haber... ¿Por qué no vamos a permitir una universidad?... porque una universidad pública no puede tener una lógica confesional. Y el ataque directo de las universidades estatales es que efectivamente es totalmente contradictorio que una universidad con vocación pública sea confesional y no sea laica, o sea, por definición tiene que ser laica para que garantice su vocación pública porque la religión, la confesión, enmarca tus decisiones en ciertos dogmas.

FR: Y le quita en términos prácticos autonomía.

MH: Le resta autonomía, que la captura, le hace una captura religiosa. Entonces, vamos a investigar sobre el aborto en la Universidad Católica -siendo que el aborto ahora va a ser legal- o puede haber un académico que se niegue a entregar en la carrera de Medicina conocimientos sobre el aborto. Entonces, por qué el Estado hoy en día tiene que estar financiando a universidades que son confesionales y que por lo tanto se sigue que no tienen vocación, entonces, el argumento de las confesionales es ese; diversidad de proyectos educativos y eso garantiza la libertad de enseñanza y la autonomía, si la autonomía se defiende desde los dos lados, eso es lo interesante; ellos dicen que la autonomía es justamente poder decidir yo como universidad, sin que haya una imposición del Estado, es qué investigo, pero por el otro lado la autonomía desde el punto de vista de la centro-izquierda es evitar que un grupo privado o una religión capture la...

FR: Y que no sea la misma comunidad universitaria y su democracia interna la que defina el proyecto.

MH: Exactamente. Entonces la solución de la centro-izquierda es la democratización y la democratización en un marco que no permita la captura, porque la democratización también puede tener una captura.

FR: Y tengo la garantía de los cuatro en el caso de las estatales. Pero ¿En el caso de las privadas es con la participación de los alumnos?

MH: Claro, exactamente, con la participación de los alumnos. Pero la ley no obliga a las universidades privadas a constituir un grupo...

FR: ¿Y Senado?

MH: Tampoco, o sea las formas en como ellos incorporan son propias de la universidad, ahí está de nuevo el tema de la autonomía.

FR: ¿Y en el caso de las universidades privadas no confesionales?

MH: Ellas defienden -por ejemplo la Universidad Santa María- defienden la calidad, su calidad, o sea que su proyecto educativo al ser orientado por ejemplo a la ingeniería satisface una necesidad en esa área que ninguna otra universidad está satisfaciendo, y que en esa área son los mejores. Entonces hay calidad, hay un proyecto educativo claro y hay calidad en ese proyecto por lo que yo apporto al sistema de educación superior.

FR: Y no lucro, ahí definiendo mi carácter público.

MH: Claro, no lucro.

FR: La Universidad de Concepción debe andar igual y la Universidad Austral también.

MH: O sea, hay algunas universidades que pueden defender eso, la Universidad de Concepción nadie niega... efectivamente entrega bienes públicos; entrega investigaciones de alta calidad que después se derrama y favorece.

FR: Y que surge bajo una lógica de auto-organización de las regiones.

MH: Exactamente, claro, que tiene una lógica regional. Entonces nadie duda de eso, pero ¿Alguien puede decir eso de la Universidad Finis Terrae por ejemplo?

FR: O la Universidad del Desarrollo que surge en concepción también.

MH: La Universidad del Desarrollo o incluso la Universidad Alberto Hurtado ¿Alguien puede realmente decir que hay un bien público detrás? Y lo otro que defienden mucho las universidades privadas confesionales y no confesionales es la inclusión, o sea dicen; nuestra matrícula está compuesta principalmente por alumnos de quintiles bajos, nuestra matrícula no son los más ricos.

FR: ¿Las confesionales?

MH: La Universidad Católica no, pero la Universidad Alberto Hurtado te muestra datos que dicen; bueno, del sexto decil hacia abajo son mis alumnos, y hay un porcentaje importante de clase media y clase media baja estudiando en la Alberto Hurtado.

FR: ¿Estas son de las privadas no CRUCH?

MH: Las privadas no CRUCH. Entonces yo también cumpla un rol social al permitir que personas de bajos recursos estudien en la educación superior.

FR: Es decir, las privadas hablan desde los alumnos que capturan.

MH: De los alumnos a los que llegan, exactamente. La lógica de las universidades privadas es el alumno, no es su proyecto educativo. La Universidad de Chile te puede decir; yo tengo un proyecto republicano, no sé, de mantener las bases de la República de Chile por ejemplo. La Universidad Católica; yo tengo un proyecto educativo religioso, yo quiero fomentar el vínculo entre la ciencia y la religión católica, hay un proyecto educativo. Pero, ¿Cuál es el proyecto educativo de la Universidad Finis Terrae? No sabes, no sabes cuál es su proyecto educativo.

FR: Bueno, por lo mismo no entra a la gratuidad, no le interesa.

MH: Exactamente. Cuál es su propósito.

FR: Podríamos decir que ha surgido una nueva categoría también; son aquellas privadas que optan a la gratuidad que tiene que ver con un perfil del alumno más pobre versus otras universidades –no muchas... perdón, ¿Para acceder a gratuidad tienen que tener el sistema integrado de la PSU?

MH: Claro, exacto, ese es otro criterio. Tiene que estar el sistema de admisión.

FR: ¿Ese es el tercer criterio?

MH: Sí, el sistema de admisión del DEMRE. Te voy a enviar los criterios, para ser más específicos.

FR: Entonces en ese sentido hay un grupo de privadas que no le interesa porque capturan a gente de altos ingresos como la Universidad Adolfo Ibáñez y que lo que les interesa a ellos quizás, es mantenerse en el cargo más que acceder a la gratuidad.

MH: Exacto, por ejemplo. Lo que pasa con la gratuidad no es más plata, sino que es sustituir platas que existían por otras.

FR: ¿Es decir que hay un movimiento de recursos de un ámbito a otro, el AFI, las becas lo llevo a gratuidad?

MH: Lo llevo a gratuidad. Entonces; yo quiero estar en la gratuidad porque quiero que esos recursos se traspasen en el mismo porcentaje anterior.

FR: Por eso las privadas CRUCH están viendo lo que antes esos recursos sólo podían acceder ellas empiezan a filtrar porque ya no hay un aumento de dinero, y en ese sentido, es decir, estamos hablando de que este Proyecto de Ley se va hacer una promesa de campaña; de universidad gratuita, universal, etc. Es decir, por lo menos yo creo que para querer cumplir dichos propósitos, para que no te acusen de haber mentido en una campaña, algo debes tratar de insinuarlo por último.

He estado leyendo el Proyecto de Ley y aparece como en función del crecimiento del PIB, de crear así las condiciones para establecer la gratuidad. ¿Podrías explicarme un poco como es el mecanismo que se está discutiendo la ley sobre la gratuidad y este dispositivo del crecimiento del PIB?, que es como bastante opaco.

MH: Sí, mira. Es mucho dinero el que se requiere para financiar la gratuidad, entonces, qué pasó; pasó que en la discusión sobre la gratuidad está muy presente el tema de la desigualdad, en el fondo la gratuidad lo que hace es permitir que personas que no tienen los recursos para estudiar en una universidad puedan estudiar. ¿Por qué? Porque la universidad en Chile es cara en términos relativos.

FR: Por ingresos, sí pues, creo que está entre las más caras del mundo.

MH: Está dentro de las más caras del mundo por el porcentaje de los ingresos. Entonces aranceles muy altos y eso es parte de las desregulación de la educación superior, o sea que hay un arancel de referencia pero al final las universidades pueden cobrar lo que quieran. Entonces otro criterio para la gratuidad es que tú estés sujeto al arancel que te va imponer el Ministerio de Educación, ya no va a ser de referencia, sino que tú vas a tener que...

FR: Tener esos valores para acceder a la gratuidad.

MH: Entonces se regulan los aranceles de referencia porque ahora el financiamiento viene del Estado, ya no va haber un CAE ni va haber una beca, sino que va a haber dinero fresco que el Estado va a entregar. Entonces hay una regulación de los aranceles, entonces, la lógica es esa, es la de desigualdad. Entonces por qué si la lógica es la de desigualdad; que es el discurso de la derecha porque a esta no le interesa esto del derecho a la educación como un derecho humano, sino que le interesa más bien crear la lógica eficientista de la educación superior, de que la educación superior no es un derecho humano, sino que es un instrumento para tu desarrollo en el mercado laboral; o sea que a ti te da las herramientas para después entrar al mundo productivo.

FR: Lógica de libre consumo.

MH: O sea puede tener una lógica de consumo en el fondo; de que yo estoy consumiendo algo –que es la lógica más perversa de todas- pero también puede tener una lógica productivista, es decir que yo hago universidades no con esta idea romántica de cultivar el espíritu por decirlo de alguna manera, o desarrollar pensamiento crítico, sino que entregar herramientas para la mejor productividad de la sociedad, o sea una lógica productivista, una lógica de consumo y la otra lógica más de derecho humano; que yo tengo derecho a acceder al conocimiento de punta.

Pero entonces a la derecha eso no le importa, le importa más bien el desigual acceso a las oportunidades en el mercado laboral, por lo menos ese es su discurso. Entonces ¿Por qué gratuidad universal? Si en el fondo a lo que yo me tengo que enfocar es darle gratuidad a aquellos que no tienen para pagar. Entonces ¿Por qué el noveno decil? ¿Por qué el décimo decil? Si ellos sí tienen los recursos privados para poder financiar la educación superior.

La promesa fue educación universal, bueno, entonces esto se cruza con el momento de desarrollo económico chileno, con el crecimiento económico chileno que en los últimos tiempos no ha sido bueno. Entonces la derecha dice; cómo vamos a destinar una montonera de recursos a financiar a los que tienen demás, a los deciles de más altos ingresos si no quiera existe el dinero para hacer eso, entonces vamos a tener que acceder a una gradualidad.

FR: ¿Logra meter eso la derecha?

MH: La derecha y los tecnócratas de la Nueva Mayoría.

FR: ¿Hacienda?

MH: Hacienda dice; esto tiene que ser gradual, no podemos comprometernos a garantizar la educación universal a través de la gratuidad con los recursos que hay, o sea, es demasiado riesgoso. Entonces la tecnocracia de la Nueva Mayoría asume esa condición y la derecha la avala, y bueno la izquierda, los más pro Derechos Humanos, hablan de una utilización, una no priorización de recursos, o sea que esto es una prioridad. Ese es como el enfoque de política pública; la tecnocracia, hay otras prioridades. Entonces se establece una gradualidad, se garantiza al cincuenta por 100 la gratuidad.

FR: Se habló en un principio de a un sesenta por 100.

MH: Se habló de setenta por 100. Después se está hablando de un cincuenta por 100 y de llegar al setenta por 100 en un corto plazo, pero del setenta por 100 al cien va a depender de los ingresos estructurales que tenga el sector público de aquí y no tiene plazo, entonces, en la medida de que se cumplan ciertas condiciones el porcentaje de ingresos estructurales que recibe el Fisco en relación al PIB, cuando se cumpla el estándar internacional de eso, ellos muestran un gráfico en una comisión en donde dicen miren; los países que tienen gratuidad reciben los ingresos del PIB, los ingresos del Fisco son un cincuenta por 100, y ellos si se pueden dar el lujo de gratuidad. Entonces ellos dicen; en la medida en que avancemos a eso, hacia tener unos ingresos impositivos que sean un porcentaje del cuarenta por 100, el cincuenta por 100 de PIB ahí recién vamos a poder entregar gratuidad universal. Eso es lo que se impone en la lógica de las gradualidades justamente la tecnocracia de Hacienda.

FR: Pero uno podría decir; ya, se puede aceptar de una medida u otra, de que hay un horizonte real que se quiera avanzar y hay disposición política de avanzar hacia allá, pero esto pareciese que no hay una decisión política realmente de querer avanzar en ese sentido, y es más un subterfugio para que no haya gratuidad. Porque uno podría haber partido estableciendo recursos basales, por ejemplo para la educación técnica, es decir; los institutos profesionales que se crean son gratuitos, porque el primer paso hacia una política de gratuidad o la universidades nuevas que se crean; la de Aysén y la de O'Higgins, es decir ya; son los primeros pasos en ese sentido y ya tienes símbolos de universidades que empiezan su vida con recursos basales que no dependen de la captura de matrículas sino que dependen de un proyecto que tú lo vas a desarrollar y vas a apoyar desde el Estado para que se vaya desarrollando.

MH: Claro. Tocaste dos puntos, o sea, uno es claro; el Estado podría –y eso es algo que se discute muchísimo– ¿Por qué no? Porque por ejemplo; cuando se crearon los Centros de Formación Técnica muchos parlamentarios dijeron por qué no cambiamos el modelo de financiamiento, por qué ellos se van a seguir financiando con aranceles y no se financian simplemente vía recursos basales. Esa discusión estuvo bastante presente, pero la lógica detrás para no hacer es eso es que uno no puede... lo que dicen los privados y lo que dice la derecha. Esta última quiere un marco regulatorio general tanto para universidades estatales como universidades privadas, ellos no conciben un marco regulatorio especial para universidades estatales y un marco distinto para las universidades privadas ni siquiera en financiamiento, y eso es una lucha que hay; eso pasó mucho con el tema del licenciamiento de las universidades de Aysén... que en el fondo ellas nacieron autónomas por ley, no son creadas por el Estado, nacen autónomas entonces la derecha dijo; por qué en el fondo una universidad – porque se crea privada- tiene que pasar por el proceso de licenciamiento para obtener la autonomía y ahí recién poder acreditarse versus que la universidad pública –que recién nace- nace autónoma. ¿Bajo qué nace autónoma? ¿Por qué el hecho de que sea del Estado te garantiza la autonomía? Porque la autonomía tiene que ver con la calidad, o sea; tú eres autónomo en la medida que tú puedes demostrar que entregas una educación que es pertinente y que va a permitir que salgan profesionales al campo laboral, etc. La autonomía es eso, muy vinculada a la calidad. Entonces ¿Por qué la universidad del Estado nace autónoma si no sé cuál va a ser su calidad? y ¿Por qué la universidad privada no nace autónoma y tiene que pasar por un proceso de licenciamiento para poder acreditarse? O sea hay una sospecha de que la universidad privada nace y no puede ser autónoma, y pelearon eso y lograron que los CFT y las universidades públicas pasen por un proceso de licenciamiento sui generis, algo muy ad hoc.

FR: ¿Que es el que revisa los estatutos la Contraloría?

MH: Claro, exactamente. Las universidades públicas tienen a la Contraloría detrás, pero los CFT que se crearon no tenían ningún ente fiscalizador, entonces se los hizo pasar por un proceso de licenciamiento especial para

poder obtener la autonomía ¿Entiendes?, entonces fue una pelea que dio y que ganó la derecha, ahí como que dijo; bueno, el paradigma de que la universidad pública es buena por se porque es pública, y la universidad privada tiene que demostrar que es buena se rompe.

FR: Y las equipara.

MH: Las equipara y dice; los centros de formación técnica pública que se crea tienen que pasar por el mismo proceso de licenciamiento que el privado.

FR: Y lo que es más perverso no es que equipara las privadas a las públicas, sino que equipara las públicas a las privadas.

MH: Exacto, o sea, al final entrega como una señal, están dando una señal al decir, porque el Estado en el fondo, cuando uno va a una universidad del Estado uno entiende inmediatamente un cierto nivel de calidad; que te lo garantiza el Estado. El Estado al proveer de educación te está garantizando una cierta calidad, en cambio el privado no tiene ese poder a menos que tenga una trayectoria suficiente como para -esto es la lógica centro-izquierda- para garantizar calidad, la centro-izquierda piensa eso, o sea yo como el Estado garantizo calidad pero no puedo decir lo mismo del privado. Y esa lógica la cuestiona la derecha, por qué el Estado puede garantizar calidad y el privado no.

FR: En ese sentido si fuese por el tema calidad me imagino que toda la Agencia Acreditadora debería tener un rol principal para la derecha, pero tampoco lo tienen porque pasan a ser sospechosos en el sentido de intromisión, la acusan de intromisión, de vulnerar la autonomía así como critican la autonomía de facto en este caso, también ven en esta institucionalidad regulatoria como una intromisión.

MH: Yo diría que en el tema de la acreditación no tanto, por ejemplo la derecha está muy a favor de una Agencia de Calidad en la educación superior, entonces están muy a favor de medir la calidad de las universidades.

FR: ¿Una suerte de SIMCE digamos?

MH: Claro, una suerte de instrumento de medición y que te diga esta universidad es buena o esta universidad es mala. Pero critican mucho las regulaciones que vienen de la Superintendencia porque son de naturaleza distinta. Una agencia de calidad lo que hace es mirar resultados, te dice; bueno, tu hace lo que quieras pero demuéstreme que lo que haces te sirve para obtener buenos resultados, esa es la lógica de la derecha. Pero la Superintendencia se mete en tus procesos de gestión, se me te en tu financiamiento, te pide información.

FR: Que el dinero que llegó para tal cosa se ocupe en esa cosa.

MH: Exactamente, claro. La Superintendencia es como un ente más fiscalizador que la agencia que es una institución más evaluadora, evaluación versus fiscalización. Entonces yo te evaluó y te puedo sancionar pero en función de tu calidad, pero no te sanciono en función de tus procesos, porque ahí empieza a haber discrecionalidad, por qué recibir fondos de Cencosud va a ser un problema para la calidad de la educación, por qué no puedo recibir fondos de identidad con fines de lucro, entonces empiezan a haber discreciones o ponerse en juego valores sobre qué es la educación pública, qué es la educación privada, etc.

FR: ¿Y hay apoyo? Porque hemos escuchado a la Ministra, es decir, se habló primero de...

MH: Lo que pasa es que la derecha tiene una contradicción con la Superintendencia, les gusta esta porque en el fondo es un órgano autónomo que no depende del gobierno de turno y está en esta lógica de provisión privada, o sea que en el fondo ya; alentemos a provisión privada pero con un marco regulatorio detrás y con fuerte institucionalidad fiscalizadora. Esa es como la moneda de cambio de la derecha, y en todos los países pasa mismo, esa autonomía; yo te otorgo autonomía pero te pongo estos fiscalizadores fuertes para que esa autonomía no se puertera. Entonces yo creo que ese es el punto de equilibrio al que llegaron la visión estatista de personas "laissez faire", pero les molesta que sea muy pesado, les molesta que sea...

FR: Que pueda realmente fiscalizar.

MH: Exacto. Más que realmente fiscalizar; entrometerse, entonces al final están de acuerdo como en el marco pero cuando le meten funciones a la Superintendencia ahí empiezan a relativizar, o sea; la Superintendencia se puede meter en esto pero no en esto otro, esto no puede ser ley, no pueden darle una carga burocrática muy importante a las instituciones porque las van hacer estatales nuevamente ¿Entiendes? Van a imponer una burocracia que sea tan pesada que la van a volver de facto estatales.

FR: Como lo que está pasando supuestamente con los colegios subvencionados, tienen temor a eso.

MH: Exactamente, tienen temor a eso. Los colegios subvencionados cuando vienen a hablar dicen que la Superintendencia es una piedra, una mole que se les cae encima.

FR: En ese sentido, la Ministra habló en algún momento de un proyecto sustitutivo, luego habló de cambios sustantivos y ahora está hablando de división del Proyecto de Ley. Un poco explícame ¿En qué partes tú crees que se va a dividir? y si esto de una forma u otra es una renuncia a hacer cambios estructurales en la educación superior.

MH: Yo creo que sí es una renuncia obviamente, pero que es una renuncia ante la realidad; que no tiene los votos, que no tiene el consenso para hacer grandes cambios. A parte el proyecto no propone grandes cambios, o sea por un lado yo creo que sí hay consenso entre todos los actores, de que este proyecto era más bien un ajuste del sistema de educación superior más que un cambio sustantivo.

FR: Y un ajuste al modelo de educación superior que existe.

MH: Que existe, o sea no hay una nueva mirada. El modelo mixto va a seguir funcionando.

FR: Mixto entre comillas, es decir, es que las universidades públicas funcionen como de mercado.

MH: Claro, exactamente. Claro, al final las universidades estatales están en la lógica de mercado.

FR: Capturar matrículas, etc.

MH: Entonces uno diría que es muy ingenuo creer que un proyecto como el que hay ahora va realmente a reformar la educación superior, esa es la gran crítica transversal, política es que este proyecto no es lo suficientemente transformador como para seguirlo tramitando. Entonces siempre se pensó en una división porque toca temas muy grandes, muy amplios, toca demasiados temas y no muy articuladamente, entonces se pensó en dividirlo en lo que tuviera más consenso, y lo que tiene más consenso hoy día es la creación de la Superintendencia de Educación Superior.

FR: La Agencia Aseguradora de la Calidad.

MH: Claro, y fortalecer la acreditación bajo nuevos estándares y una nueva institucionalidad acreditadora. Eso es lo que tiene más consenso. El tema de la gratuidad como una promesa de campaña van a tener que seguir...

FR: Y la van a sacar con toda esta serie de subterfugios en función del crecimiento del PIB.

MH: Exactamente.

FR: Que de garantía de que no va a ser universal ni gratuita.

MH: Exactamente. Entonces van a hacer eso.

FR: Porque al final la gratuidad está apuntando o una gran cantidad se está yendo a CFT o institutos, no tanto a universidades.

MH: Exactamente.

FR: Por los umbrales que pone, porque es más o menos ciento cincuenta mil pesos per cápita por familia.

MH: Claro, los umbrales de corte por decil de ingreso, y eso al final da cuenta de que es una política que desde el punto de vista de la desigualdad está bien enfocada y es lo que pasa en otros países del mundo que hay gratuidad; gran parte de la gratuidad se da a los College porque ahí va la gente de menos recursos, entonces, en ese sentido tiene una buena focalización.

FR: Pero no constituye un derecho.

MH: Claro, no constituye un derecho, o sea cuando sea universal sí pero hoy día como favorece a los cinco deciles menos ricos favorece a un cierto grupo, entonces claro; no garantiza universal. Entonces en lo que están ahora es; yo creo que van a dividir el proyecto o van a... la indicación sustitutiva es eso, o sea, puede entrar otro proyecto nuevo que sea una reformulación del anterior.

FR: Que sería por una parte gratuidad, que es financiamiento, por otra parte institucionalidad y habría otra parte que tiene que ver con lo que estábamos hablando que es gobierno; eso parece que no hay...

MH: No, en eso no hay consenso, porque ahí se juega la definición real de qué es lo público y qué es lo privado.

FR: No obstante que es crucial esa definición para determinar cómo te llega el dinero. Entonces eso puede significar que la gratuidad siga operando como el AFI.

MH: Exactamente, o sea que si le doy acceso a universidades privadas; a la Universidad Finis Terrae o universidades...

FR: O que cumplan con estos criterios mínimos que hemos hablado.

MH: Pero que no garantice ninguna vocación pública. Entonces ahí queda una contradicción o algo no resuelto que no va a resolver este proyecto, que es efectivamente definir qué instituciones son públicas y qué instituciones son privadas, y qué marcos regulatorios, si en el fondo la pregunta no es apuntar a dedo tú eres privado, sino qué marco regulatorio le voy a dar a las universidades de vocación pública, qué beneficios les voy a otorgar, cómo los va a tratar la ley a ellos versus las universidades privadas que pueden existir pero con otro marco regulatorio.

FR: Pero eso implicaría otros mecanismos de financiamiento que no pasan por aportes como los que se están definiendo, por eso es tan importante para la derecha hacer un marco único; porque finalmente lo que hace ese marco único es arrastrar a las públicas hacia el ámbito de lógicas privadas,

MH: Exactamente.

FR: Perfecto. Y dentro de eso, ya un poco más "pelambre" ¿Las universidades regionales cómo han surgido como preocupación? ¿Han aparecido como un actor? ¿Han sido un elemento de análisis o realmente son un actor invisible, quedan subsumidas bajo estas lógicas estatales?

MH: Mira, la discusión es esta; público-privado, CRUCH-no CRUCH, privadas CRUCH versus privadas no CRUCH, ahí está la discusión ideológica. Ahora, la discusión de regional tiene que ver más con la visibilidad de las universidades regionales en este marco regulatorio, tiene que ver principalmente; yo diría con la investigación, o sea, como las universidades regionales demuestran que pueden llegar a ser universidades complejas, universidades al nivel de la Universidad de Chile o la Universidad Católica.

FR: Por lo menos en algunos ámbitos del conocimiento.

MH: En algún ámbito del conocimiento y que tiene aún más valor cuando ese ámbito del conocimiento se desarrolla ahí y en ninguna otra parte más, porque tiene una ventaja comparativa; la Universidad de Aysén por ejemplo tiene para investigar energía, o energía no renovable.

Entonces las universidades de región tienen algún valor que agregar que no lo agrega nadie más, pero para eso necesitan financiamiento basal, ya que no pueden seguir siendo financiadas por aranceles ¿Entiendes?

Tienen que tener más acceso a fondos de investigación, y el Aporte Fiscal Directo no va todo a gratuidad, sino que este va justamente a un fondo concursable para la investigación.

FR: Que pueden solo postular las que son CRUCH, que eran los antiguos (inentendible, 1:23:10 – 1:23:12)

MH: No, no, no. Aquí nuevamente se rompe la lógica del CRUCH para ese fondo.

FR: Ah, ¿Para estos nuevos fondos?

MH: Fondo, si tú tienes que cumplir con ciertos requisitos, independiente si eres privada o pública para ganarte esos fondos. Entonces se rompe esa lógica del CRUCH; que es la lógica que se quiere romper, se quiere romper esta lógica que por el solo hecho de ser del CRUCH tú tienes acceso a financiamiento para investigación.

FR: El problema de eso es ya, uno puede querer bancarse las universidades privadas del CRUCH pero también estas desmedrando a las universidades públicas en ese juego.

MH: Exactamente. Por eso que las universidades públicas, las estatales hacen tanto ruido, porque en el fondo que se abran los recursos para todas las instituciones de educación superior; públicas, privadas, no estatales, del CRUCH, etc. Es la posibilidad que les resten recursos a ellos que los tenían garantizados. Entonces ahí es donde ellos dicen; bueno, dónde está la vocación pública de este gobierno si no quiere favorecer o fortalecer a las universidades estatales que son por definición para ellos es lo público, ¿Dónde está el fortalecimiento a la educación pública? Entonces la derecha dice; no pues, la educación privada también puede ser pública, entonces por qué no entregarle recursos a las universidades privadas.

FR: En ese sentido entonces las universidades regionales han aparecido como un actor que está solicitando recursos basales, por el modelo que estamos viendo no va a prosperar.

MH: Exactamente. En el modelo siguiente no hay ninguna priorización de las universidades regionales.

FR: ¿En el Proyecto de Ley tampoco hay ninguno?

MH: No, ninguna, cero. La educación técnico profesional...

FR: Ahí hay un criterio regional, pero no así en el sistema universitario.

MH: En el sistema técnico profesional tampoco hay criterio regional, o sea, se crearon estos nuevos CFT pero no se les está dando un trato privilegiado a los CFT regionales. Son los únicos CFT públicos, entonces ya ahí les da un...

FR: Pero operan, es decir si tu estas bajo el umbral de, o mi familia gana más de lo que se establece en los deciles ¿Tengo que pagar el CFT público igual?

MH: Claro. El CFT en Santiago tiene la misma lógica que el CFT en Aysén, no hay en esta ley ninguna priorización regional, no hay un aumento de fondos que son destinados a universidades de región; está ausente el tema regional.

FR: ¿Y nadie la ha levantado? ¿Algún parlamentario?

MH: Claro. Cuando vienen las universidades regionales levantan el tema, dicen; nosotros hacemos investigación.

FR: ¿Y quienes son receptivos a eso? porque los parlamentarios también son de una forma u otra territoriales.

MH: Yo te diría que hay algunos parlamentarios –es muy difícil distinguir entre izquierda o derecha- yo te diría que Mario Venegas es un tipo que recoge lo regional, Fidel Espinoza también, Romilio Gutiérrez también que recoge lo regional, pero es más, no hay una...

FR: ¿Y la gente joven? La Camila, Giorgio.

MH: No tanto, o sea Romilio está en la pelea ideológica; en esta lógica diferencial mercado y público.

FR: Y en el Senado Horvath puede ser un tipo.

MH: Sí, claro. Todavía no ha llegado esa etapa.

FR: Pero en ese sentido ¿Hubo algún impacto cuando fue pedida la renuncia a Roxana Pey como rectora de la Universidad de Aysén en la Comisión de Educación? ¿Surgió algo, alguna polémica, voces disidentes?

MH: Lo que se discutió ahí fue justamente el tema de la autonomía, o sea, cuán autónomas son las decisiones de un rector de una universidad pública, de una universidad estatal.

FR: ¿Qué surgió? Cuéntame.

MH: O sea la crítica de la derecha.

FR: Ah ¿La derecha criticó el despido de Roxana Pey?

MH: Desde de esa mirada; la de la autonomía, o sea, es un ataque a la educación pública un poco. ¿Qué es lo que paso? Lo que paso es que antes de que se pronuncien los estatutos todavía el Ministerio de Educación puede remover al rector, una vez aprobados los estatutos es solo el Consejo el que puede remover al rector. Entonces los estatutos no estaban aprobados todavía.

FR: Estaban entregados eso sí.

MH: Estaban entregados pero no aprobados. Entonces la crítica es cómo esta intromisión del ejecutivo a las decisiones de las propias universidades, que el proyecto educativo, aquí lo que estaba un poco era el proyecto educativo de Aysén, porque la crítica del Gobierno fue que la Universidad de Aysén no estaba cumpliendo con lo que el Ministerio le había impuesto como lo que tenía que hacer una universidad pública.

FR: Pero estaba definido por las leyes, no estaba definido por el Ministerio.

MH: Bueno, pero no estaba cumpliendo con la ley de lo que debería ser una universidad pública.

FR: Es decir, no da ese tipo de explicaciones porque utiliza un recurso que es de la dictadura, es decir, un articulado de la dictadura que permite la remoción de los rectores.

MH: Pero ¿Cuál fue la razón?

FR: Según Roxana Pey fue de que ella en función, porque para montar una universidad necesitó aportes directos basales y con esos aportes basales podía funcionar si se establecía la propia gratuidad como una universidad gratuita de facto y eso era una mala señal para el sistema, por eso ella me dice que quien la remueve es Hacienda, no el Ministerio de Educación.

MH: Ya, pero lo que hay detrás la crítica hecha es una intromisión hacia una universidad que debería ser autónoma en pos de favorecer una política de un gobierno en particular; que es la gratuidad.

FR: Entonces la derecha reclama por dicho despido, y por ejemplo ¿Los jóvenes menos alineados, los del movimiento estudiantil reclaman?

MH: Yo no recuerdo haber escuchado reclamos en la Comisión.

FR: ¿Y los de la Nueva Mayoría?

MH: Los de la Nueva Mayoría lo que le reclaman es desorden, es que aquí nuevamente hay un desorden burocrático y que las políticas van para delante y van para atrás.

FR: Y que ellos pagan los costos de.

MH: Claro, ellos están aprobando leyes pero después el ejecutivo las retrotrae o por decreto no las ejerce, entonces se sienten traicionados de alguna manera; ellos aprueban una ley pero después, haciendo uso de esta normativa de remoción la universidad no entra en funcionamiento. Entonces ahí hay una crítica regionalista; los parlamentarios de la Nueva Mayoría de esa región alegan, y alegan también por los CFT que no se han construido en su región. La crítica por un lado de la Nueva Mayoría más que ideológica en este sentido, en este tipo de cosas es práctica; o sea, la mala implementación de las leyes.

FR: Bueno, eso.

Antonio Horvath [7 pp] [0:31 hrs]

FR: Le voy a hacer una pequeña instrucción de quién soy y cómo he llegado a estos temas, para ser transparente.

AH: *¿Alcanza a grabar de ahí?*

FR: Sí, sí, está perfecto, funciona bien. Bueno, yo soy antropólogo, tengo un postgrado en sociología y ahora estoy haciendo mi doctorado en la Universidad de Barcelona, en sociología y la educación.

AH: Ya.

FR: Pero tengo una trayectoria laboral vinculada a la Comisión Económica Para América Latina y el Caribe (CEPAL), específicamente a Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE), que es en temas de población y territorio, entonces en esta conjunción en temas de territorio y educación llegué a la Universidad de Aysén, especialmente por ciertas particularidades que me parecieron muy interesantes.

AH: *¿Está trabajando en la universidad o no?*

FR: Yo no, trabajo en la biblioteca, soy investigador de la biblioteca.

AH: *No, como dijo llegué a la Universidad de Aysén.*

FR: No, el tema de la Universidad de Aysén.

AH: *Ah, usted ha concursado en cargos académicos.*

FR: Entonces hay un cierto de elementos que me parecieron muy interesantes y eso sería un poco mi primera pregunta, que uno observa que la Universidad de Aysén es la primera universidad dentro del sistemas de universidades chilenas, en su historia, que nace de una demanda ciudadana organizada hacia el Estado. Y en el mismo tiempo, cuando uno observa los cabildos que se hicieron para los temas de regionalización las dos preguntas, los dos ámbitos, donde hay una coincidencia en todos los cabildos que se realizaron en todo Chile eran, uno; elección directa de autoridades, y el segundo era el fortalecimiento de las universidades regionales, entonces, está sucediendo de una forma u otra –o lo que yo estoy leyendo- que se están engrandando, se están vinculando, un tema de mayor democracia, participación, con los temas de potenciación del territorio a través de las universidades. Entonces me gustaría preguntarle a usted, cómo usted vivió este proceso del movimiento social del año 2012, y cómo lee esta vinculación que se está dando entre universidad y territorio en términos de los cabildos y de lo que pasó justamente en Aysén.

AH: *Claro, yo diría que es muy previo al año 2012, porque el movimiento social revienta en unas condiciones muy particulares que, yo tengo incluso un libro que lo invito a leer un poco eso, pero la petición de universidad en Aysén es muy previa, es muy antigua. Bueno, las primeras, era integrarse con el esto territorio a través del Camino Austral, en la medida en que eso se vio como posible a partir del año 1982 se acrecentó ya fuertemente el tener más autonomía en las regiones, y contar con universidad pero no sólo universidad, sino que con centros de investigación e innovación, y universidad entendida en el más amplio espectro de la palabra, o sea, con cultura, con formación, porque evidentemente si esa instancia no existe no hay una construcción –por mucha diversidad que haya en la región- común que la armonice, es una manera de decirlo. Y este anhelo se fue persiguiendo, logramos nosotros en su minuto, de hecho, hubo sedes de universidades en la región; de la Universidad Austral, de la Universidad Técnica del Estado en los años de la década de 1970, pero no prosperaban.*

En el caso del movimiento social –yo fui parte del movimiento- se producen condiciones muy determinadas por una obcecación de la autoridad regional en su minuto, y por un centralismo exacerbado que no supo hacer las lecturas correspondientes, hay un fuerte sector público y municipal que tenía una esperanza con una solución de una nivelación de zona, que es un tema de justicia, que es un tema que sí lo tienen las Fuerzas Armadas (FF.AA) y los tribunales, y es previo al movimiento social. El 31 de diciembre les contestaron de que no, cerraron toda negociación un verdadero portazo en la cara diciendo que por razones económicas e internaciones. Entonces eso ya fue un caldo de cultivo, en forma previa, seis meses antes se había aprobado en forma absolutamente irregular el estudio de impacto ambiental para HidroAysén que generó una conmoción y una movilización a nivel nacional, ese fue un segundo atropello que se superpone a esto, y después surge otro como el caso de los pescadores artesanales que se les quitan sus recursos de otras regiones sin mayor fiscalización, entonces, esta suma de atropellos hace que una movilización en un momento determinado no sea bien leída por la autoridad local, que se cierre, mande fuerzas especiales, y finalmente genera un movimiento social que tiene a la región paralizada prácticamente dos meses y medio, en la cual los grandes afectados fuimos nosotros mismos porque es la época en donde la mayor actividad económica y turística, y la región estuvo cerrada. Y dentro de esas demandas, que son muchas económicas, de integración, surge la de educación y particularmente la de la universidad, ese es un punto efectivo, y en la negociación la autoridad de ese momento, de la administración Piñera, no quería dar o ceder para una universidad.

FR: Es más, el ministro Beyer es taxativo en decir que es inviable una universidad en Aysén.

AH: *Sí, pero el subsecretario Rojas en su minuto nosotros le dijimos que ya había un proyecto adelantado con la Universidad Austral, de que además había existido una donación muy importante, en dineros de la época, sobre cinco millones de dólares para hacer el edificio por parte de la Fundación DAEL, que además da becas a la zona, por lo tanto estaban las condiciones dadas y nosotros le exigimos que hubiese una universidad regional con estudios de enseñanza universitaria, o al menos dos completos en la región, y a eso se accedió y se*

materilizó a través de la universidad Austral, ojo, la Universidad Austral de Chile fue la que bajo ese alero, bajo ese gobierno, bajo ese minuto, fue la que permitió iniciar en dos años consecutivos dos carreras distintas universitarias completas en la región. Ahora, en forma paralela, en las campañas presidenciales, la última, también se mantiene esta demanda por tener una universidad regional propia y la presidenta Bachelet lo toma dentro de su compromiso de gobierno para la Región de O'Higgins y para la Región de Aysén, y a mí me toca participar –porque yo tuve conversaciones con ella durante la campaña- en el sentido de asociarle a la Universidad de Aysén nexos internacionales para que la hicieran de un rango atractivo inmediato, como lo que se logró con la Universidad Técnica de Berlín, que se firmó antes de que existiera la universidad, eso es un caso bien insólito, o sea, el rector de Alemania estaba formando algo con alguien que legalmente no existe, pero bueno, las realidades se construyen así, y paralelamente con un grupo internacional de organizaciones y personalidades se genera un Instituto Internacional de Innovación que también tiene que estar asociado con la universidad. Así que yo diría que la Universidad de Aysén es un largo anhelo compartido por todos que fue adquiriendo la prioridad y la madurez en el momento oportuno, gatillado por el movimiento social para que la Universidad Austral se instalara con mayor propiedad –que está de hecho- y hoy en día tengamos a la Universidad de Aysén instalada con carreras completas, seis.

FR: Pero me surge ciertas preguntas respecto de eso, porque en gran medida si hubiese sido viable en el modelo universitario que existe actualmente en Chile, una universidad como en Aysén ya hubiese sido posible porque de una forma u otra una universidad privada hubiese visto un potencial de mercado ahí y se hubiera instalado, o una universidad pública también se hubiese instalado si fuese viable económicamente porque como se discute mucho en la Comisión de Educación –en la cual participo- el “P por Q” los incentivos están en captura de matrícula, entonces, a ese respecto, yo conversando con Francisco Martínez; que fue jefe de la División de Educación Superior, me dijo –vamos a entrar después a esa pregunta respecto a la trayectoria y la crisis que vivió en cierto momento- que no puede ser posible una universidad que sea distinta a todo el resto del sistema, entonces, mi pregunta sería ¿cómo se puede garantizar la singularidad en una universidad?, porque en gran medida Aysén representa un territorio singular para lo que es el Estado-Nación chileno, garantizar esa singularidad, la pertinencia con una región que mantiene su singularidad, sí va a seguir operando con los mismos incentivos que tiene todo el sistema, que con anterioridad no había sido posible o no había sido capaz de darle a Aysén una universidad.

AH: Claro, bueno, efectivamente los números en cuanto a la cantidad de alumnos, profesores y necesidades, dan en forma muy ajustada para que la Universidad Austral de Chile esté en números azules, está prácticamente al borde, de hecho, uno de los candidatos a rectores de la Universidad Austral en su minuto dijo cerrar la sede Patagonia para que no fuese una carga económica a esa universidad, eso con mayor razón –bueno, el actual rector se opuso a eso- a nosotros nos alertó de que teníamos que tener una universidad propia, no podíamos estar dependiendo de la elección de un rector de una universidad que no era de nuestra región para saber el futuro universitario de la Región de Aysén. Y la otra es tal vez una respuesta genérica a lo que yo le digo, qué está primero; el huevo o la gallina porque la verdad es que Aysén es un laboratorio abierto para cualquier universidad del mundo, o para cualquier persona que quiera hacer no sólo enseñanza académica, sino que innovación e investigación, o sea, el cambio climático dónde mejor estudiarlo que en los glaciares de Aysén; una zona que tiene 43.000 km de perímetro costero con ecosistemas distintos y con una biodiversidad que no conocemos, obviamente que es un caldo de cultivo para cualquiera en el mundo.

Cuando nosotros fuimos a la Universidad Técnica de Berlín con muchos años de anticipación a hablarles de la Patagonia –bueno, para un académico, un alumno o un investigador- les brillan los ojos, o sea, realmente les resulta algo atractivo, no es lo mismo que Chile, la Patagonia es un territorio singular, y por lo tanto el Estado tiene que hacerse cargo de iniciar este proceso, eso es una inversión desde el punto de vista no económico, sino desde el punto de vista completo, en todas sus dimensiones, y va a significar una carga económica por un periodo que pueden ser diez o veinte años, pero que después sin lugar a dudas se va a dar vuelta. Ahora, la crítica constructiva que uno hace es que las carreras que se están dictando son tradicionales, lo lógico es hacer una Ingeniería en Biodiversidad.

FR: Estaba la Ingeniería en Energía Renovable.

AH: Está la Ingeniería en Energía, claro, pero energías renovables no convencionales, de eficiencia energética, metering, a eso agregarle biodiversidad genera toda una cosa que cualquiera a nivel mundial dice; no pues, yo para estudiar Ingeniería en Biodiversidad me voy a ir a Aysén, son elementos que ahí sí que se dan, o una ingeniería que conviva con el cambio climático, que sepa hacerse cargo del proceso, eso yo creo que todavía le falta, y para eso está la Universidad Técnica de Berlín, están otras organizaciones que se están asociando y la Universidad de Aysén tiene que ser capaz de ser atractiva para los quinientos mil chilenos que están en Patagonia argentina o para alumnos que están en Arica, si cuando hay una carrera y un lugar atractivo es fantástico, además nosotros tenemos una disponibilidad de hospedaje entre marzo y diciembre altísima porque el “peak” de turismo es en enero y febrero, por lo tanto todos esos alumnos, incluso sus familias, pueden estar allá en condiciones más que holgadas y tenemos una ocupación completa durante todo el año, o sea se dan muchos círculos virtuosos para que esto ocurra.

FR: Respecto del apoyo parlamentario, tanto el rector Vivaldi como la ex rectora Roxana Pey, tuvieron palabras muy elogiosas por los senadores de la región respecto al apoyo, es decir, el rector Vivaldi decía de que en la

Universidad de O'Higgins como en la Universidad de Aysén, los senadores habían sido un sustento muy importante cuando fueron cuestionadas, y la ex rectora Pey también tenía –porque los he entrevistado a ellos- palabras muy elogiosas al apoyo que recibieron respecto de cómo habían pensado la universidad. En ese sentido habían ciertos elementos que estaban en el proyecto originario que eran bastante sui generis, es decir, una nueva forma de ingreso que respetaba la particularidad regional; que era un poco flexibilizar los mecanismos de selección que existen actualmente, al mismo tiempo la participación de los actores locales en la dirección de la universidad a través de un consejo que tenía expresión en el Consejo Directivo Universitario, bueno, también habían otros elementos sobre gratuidad pero que eso escapa más a un discurso de problemas nacionales, no que podríamos entrar.

AH: *Si pues, querían que fuera gratuita.*

FR: Pero que fuera gratuita pero también entendiendo las particularidades de lo implica una región extrema en términos de ingreso y el tipo de población que podrían capturar, en ese sentido, ¿usted cómo evalúa la puesta en marcha en un primer momento y el quiebre que sucede ahí respecto a la petición de renuncia por parte de la presidenta de la rectora Pey?, y un poco las decisiones que se tomaron a posteriori, que al final se eliminan los representantes de la comunidad local del directorio de la universidad, de que reducen las carreras, se toma el mismo sistema de selección, se entra en los mismos procesos de incentivo que son estándares y justamente se pierde esa particularidad que buscaba rescatar en un primer momento la Universidad de Aysén con estos procedimientos.

AH: *Bueno, yo he segindo de cerca el proceso porque la gracia de la universidad en su minuto, en su gestación, fue bien participativa, nosotros; cada parlamentario hizo su planteamiento con distintas visiones y en alguna medida fueron consideradas, ahora yo diría que esas singularidades de algún modo todavía existen, yo estuve recién en la inauguración del año académico que hizo la presidenta de la república junto con la rectora María Teresa Marshall, que además ya venía de la administración de Roxana Pey, por lo tanto ahí no hay una ruptura, sino que solamente –como bien dice usted- hay una suerte de acomodarse a la regla general porque de alguna manera yo no creo que sea el gobierno, sino que particularmente el Ministerio de Hacienda fue el que impuso el que esta singularidad –en el sentido de que fuera totalmente gratuita y tuviese un método de selección distinto- pudiese prosperar, probablemente como un susto a un precedente pero los alumnos que hay hoy en día han entrado por métodos de selección bien sui generis, hay alumnos que han entrado no por solamente temas de notas o puntaje PSU, sino que por otras características también, y la universidad tiene que hacerse cargo, y también lo está haciendo la Universidad Austral de Chile, de programas propedéuticos, de preparación o acondicionamiento de los vacíos que trae la educación secundaria para entrar a universidad, yo creo que ese es un tema que tocamos ahí con los alumnos y reconocen ellos; que por discapacidad, por origen de territorio, por condición socioeconómica, aislamiento, están accediendo a la universidad, y la universidad les va a hacer las mismas preparaciones y las mismas exigencias que al resto y ojalá que eso sea un buen ejemplo para el resto del país. Pero esas singularidades se están reconociendo, ahora lo que sí insisto de que la universidad tiene que hacerse más rápido en la línea atractiva a nivel internación con innovación, con cultura propia de la región de Aysén y dándole un apellido a las carreras, que se más propio de la región, eso todavía está faltando, ahora se ha avanzado bien con la rectora Marshall y su equipo, por ejemplo, había una pugna con la Escuela Agrícola, y a ésta se la estaba sacando prácticamente del lugar al entregarle 40 ha a la universidad, para mí eso es un sin sentido porque la Escuela Agrícola es una enseñanza media técnica que prepara justamente para dos carreras que da la universidad, como Ingeniería en Agronomía e Ingeniería Forestal, por lo tanto lo lógico es que la Escuela Agrícola sea parte del proyecto y eso en alguna medida lo hemos ido logrando, ahora está faltando el Parque Tecnológico y el Centro de Innovación que tendría que estar caminando en forma paralela para darle una singularidad a este universidad.*

FR: Justamente sobre eso es mi última pregunta, trato de ser bastante sintético, no podemos estar veinte horas.

AH: *No, si da para rato.*

FR: Sí, pero a mí me gustaría saber también como una persona representante de una región, en el sentido de que usted es una autoridad y tiene una visión de futuro que un poco la representa acá en Santiago, en los poderes del Estado, una sensibilidad, y por lo cual el tema del territorio no le es menor, es decir, es una cosa que lo marca y lo signa, es más, es un representante territorial en el Poder Legislativo, a diferencia de los diputados que es por el “n” de población, en ese sentido, usted me imagino que ya lo ha delineado un poco, tiene ciertas expectativas que tiene que cumplir la universidad, entonces me gustaría saber más precisamente en qué ámbitos debería la universidad vincularse con el territorio, ser un impacto y cómo evaluar eso, porque también uno puede llegar poner las fichas pero si no rinde hay que tener criterios de evaluación, entonces ¿cuál es la línea o el ámbito donde el territorio necesita una universidad y tiene que marcar una diferencia y cómo evaluar eso?

AH: *Bueno, de partida la universidad tiene que lidiar con lo que es el centralismo regional, no puede ser solamente pensada dentro de la capital regional de Coyhaique, o sea, el perímetro costero o la cercanía a los Campos de Hielo Patagónico Norte y Patagónico Sur tienen que tener expresión en la actividad académica de investigación e innovación de la universidad, en alguna medida el padrino de la Universidad de Chile lo está haciendo en Campo de Hielo Patagónico Sur, estimo de que también se está avanzando en la línea correcta al aprovechar las capacidades propias porque en la región se hace investigación, está el Instituto de Investigación*

Agropecuaria del Instituto de Investigaciones Agropecuarias (INIA), en el INIA es bastante importante la investigación, está el Instituto Forestal, están los laboratorios de los hospitales porque tienen carreras en el área de la salud, hay laboratorios en obras públicas, de hidráulica, de vialidad, en fin. Todas las capacidades propias tienen que sintonizarse y hacerse parte del proyecto universitario para no traer todo de afuera, eso yo creo que es clave, lo que sí, nosotros necesitamos de que esa universidad se asocie a un centro de investigaciones, si es que ya existe el Centro de Investigación de Ecosistemas de la Patagonia, pero que tenga un rango internacional, y algo hemos avanzado con el Ministerio de Relaciones Exteriores como para hacer un centro de estudios ahí, de cambio climático y de todo lo que significa los glaciares, creo que el lugar está pintado para eso y la Universidad de Aysén sería el claro socio receptor de una iniciativa de esta naturaleza.

FR: Me imagino que para cualquier investigador de primera línea estar un semestre investigando en la Patagonia los glaciares, es decir, para él es el mejor de los mundos posibles.

AH: Exacto, eso es.

FR: Con un espacio académico de diálogo, donde él pueda también hacer clases.

AH: Y después, ahí está la Universidad de Magallanes, está la Universidad de la Patagonia en Comodoro Rivadavia, entonces generar también una red de universidades patagónicas que no compitan, sino que se colaboren entre ellas, creo que eso es magnífico, o sea, por lo tanto el desafío que viene en los próximos años es muy grande.

FR: Igual lo que usted está diciendo es bastante interesante por dos elementos, voy a hacer un símil geográfico, perdón si no le acomoda, pero cuando uno ve Noruega y todo lo que es el sistema de fiordos, es decir, en gran medida la potenciación de las universidades que se dio en Noruega como política fue justamente la clusterización de muchas universidades dispersas y congregar voluntades, y ahí lo interesante y lo que le pregunto porque es que esta identidad patagónica trasciende las fronteras nacionales, usted menciona a los chilenos en Argentina, a la Provincia de Chubut, y también ahí articularse, eso habla también de la generación de una identidad patagónica particular.

AH: Claro.

FR: Me gustaría si pudiera ya que es una quinta pregunta, si me podría contar un poco sobre esa identidad patagónica porque lo he visto también en Magallanes en cierta medida con gente que está haciendo cosas en Puerto Madre y en Punta Arenas.

AH: Hay casi más movimiento entre las patagonias que de los patagones con respecto al resto del país, y por eso le digo que hay más chilenos en la Patagonia argentina que chilenos en la Patagonia chilena, por lo tanto hay una red natural que hay que saberla sintonizar y expresarla en todas las líneas del tema que estamos conversando de la universidad, y poco esta universidad ha mirado hacia el mar, nosotros tenemos más litoral que territorio, entonces, está el área de los glaciares, está la biodiversidad, pero la diversidad costera en 43.000 km, porque uno sigue los perímetros de la isla, los fiordos, los canales, cada uno de esos es un ecosistema distinto, tienen peces, tienen algas, todo es distinto y detrás de eso qué es lo que hay, bueno, medicamentos, cosméticos, pinturas, elementos para la energía y cosas que nosotros desconocemos, ese es un mundo por abrir, entonces así como hay que hacer algo por el cambio climático, los glaciares, también hay que ver cómo está afectando eso a todo ese perímetro, y cómo podemos nosotros cultivar ya no especies exóticas como el salmón y la trucha, sino que cultivar especies propias; las algas, hay premios nacionales que han trabajado las algas con anticipación en Chile.

FR: (Inentendible: 22:45 – 22:49).

AH: Está Santelices, Bernabé, nosotros acabamos de pasar una ley que de iniciativa parlamentaria que hicimos juntos con el Senador Prokurica, que bonifica el repoblamiento de las algas, así como hay 701 para forestal pero la idea es que se haga con especies nativas, nosotros tenemos que recuperar los ecosistemas marinos y ahí también falta un pie de esta universidad, que la tiene en alguna medida el Centro de Investigación de Ecosistemas de la Patagonia y la Universidad Austral, donde asociados de nuevo con la Universidad de Magallanes nosotros podemos hacer un centro de investigación marina de un litoral que es único, como usted dice que es equivalente y yo creo que mucho más que el de Escandinavia.

FR: Y también es muy interesante eso, y usted lo está planteando, es decir, es también la posibilidad de pensarse a sí mismo, es decir, con independencia del centro, es tener un lugar de reflexión donde yo me miro y digo cual es mi futuro deseable, cuál son mis potencialidades, no que me las vengán a decir y financiar desde el centro. Y en ese sentido, por el modelo de universidad que usted me está diciendo, está mucho más cercana a lo que es la iniciativa de la Universidad de Concepción, y una Universidad Austral y una Universidad Federico Santa María, que surgen de territorios que se –de una forma u otra- se soliviantan, es decir, conceptualmente, respecto al centro y buscan un proyecto propio, en ese sentido ¿la Universidad de Aysén podría tener una vinculación más con ese espíritu que un poco este espíritu de desmembramiento de ser regionales de la Universidad de Chile, que las obliga a hacerse en sus territorios sin tener una vocación de origen?

AH: Sí, ahora yo creo que esas sedes de la Universidad de Chile que se transformaron en universidades regionales, se transformó en un proyecto virtuoso y exitoso.

FR: Sí.

AH: Hoy día tenemos una red de veintidós universidades regionales, veintidós, desde Arica hasta Magallanes, que está presidida ahí por Patricio Sanhueza.

FR: De la Universidad de Valparaíso.

AH: *De la Agrupación de Universidades Regionales (AUR) que tienen que sintonizarse –pero esto no por voluntad de ellos, sino que también de las regiones, y por una descentralización para que efectivamente se les de el presupuesto en cada una de las regiones. Ellos recibiendo el treintaicinco por 100 del presupuesto respecto a las universidades centrales desarrollan más del cuarenta y cinco por 100 las investigaciones y las innovaciones en Chile, o sea, capacidad tienen, y nosotros no queremos que la Universidad de Aysén esté en esa misma condición burocrática de estar peleando fondos, y por lo tanto la experiencia que usted señala es perfectamente legítima y que tiene que ser considerada como universidad no estatal, sino como universidad pública; el caso de la Universidad Austral, el caso de la Universidad de Concepción, el caso de la Universidad Santa María, si la Universidad Austral partió ilegalmente, no había posibilidad de fundar universidades si no era a través de la Universidad de Chile, eso decía la ley sesenta años atrás, y ellos contravinieron la ley y crearon la universidad, y se juntaron quince personalidades y la sacaron adelante, y ahí está pues, una de las buenas universidades a nivel mundial, así que yo concuerdo con usted en el sentido de que la Universidad de Aysén tiene que ser estatal pero que tiene que tener una gran autonomía y con autoridades regionales electas o si no estamos fregados.*

FR: Bueno, le quiero agradecer el tiempo.

Patricio Walker [4 pp] [0:17 hrs]

FR: Estoy estudiando todavía.

PW: Ah, estás, ¿online o presencial?

FR: No, presencial, ya hice mis cursos, ya estoy en la parte de la investigación, entonces he estado trabajando con mi profesor guía sobre este tema. Ya hice la parte teórica; los elementos sobre vinculación-territorio y universidad.

PW: Ya.

FR: Especialmente analizando las experiencias nórdicas, en el entendido de cómo se han estructurado sistemas universitarios que han potenciado el desarrollo local.

PW: Ok.

FR: Un poco ese es el tema principal. Entonces mi primera pregunta que a mí me parece que es como la pregunta más política, que me parece interesante es que en gran medida el origen de la Universidad de Aysén, es decir, uno lo puede rastrear de la década de 1980; había una demanda por universidad, inclusive, se llegó a ciertas conversaciones con la Universidad Austral, pero es el movimiento social del 2012 el que instala en su petitorio esta universidad que es recogido por el programa de gobierno de la presidenta Bachelet porque el ministro de educación en ese momento; Harald Beyer la descarta como opción porque en base a como está estructurado el sistema es un poco inviable. Y al mismo tiempo –es muy interesante– en los cabildos regionales que se establecen para la regionalización dentro del gobierno de Michelle Bachelet los dos elementos que aparecen de manera persistente y recurrente son la elección directa de autoridades locales y el fortalecimiento de las universidades regionales, entonces, ahí se está dando una suerte de “match”, de confluencia, de una demanda territorial regional que se da en la representatividad y la posibilidad de pensarse a sí mismo en estas universidades, entonces me gustaría si usted me podría dar su opinión sobre esta confluencia que se da entre universidad, autoridad y movimientos de base regional.

PW: Bueno, primero; efectivamente es cierto que nosotros tenemos universidades en la región, está la Universidad Austral en que el Estado ha hecho un aporte importante en términos económicos y en términos de apoyo a la creación de planes comunes, dos planes comunes que le permiten carreras de pedagogía por ejemplo, que le permite al estudiante seguir opciones después en otras universidades; en Valdivia, y en otras regiones del país. Por lo tanto en un principio se planteó si era necesario o no crear una universidad o seguir fortaleciendo a la Universidad Austral que ha tenido un compromiso fuerte con la región. Hay otras universidades como INACAP, la Universidad de los Lagos, que han hecho sus aportes también, la Universidad de Magallanes tiene Enfermería, Coyhaique, etc., pero históricamente siempre, por lo que yo he recogido, y hay muchos personajes, hay una figura emblemática que es don Pedro Crispi y otros que siempre plantearon, -Valdemar Carrasco; ex parlamentario- la necesidad de tener una universidad propia, de Aysén, estatal, con sello patagónico, y en ese sentido acá hubo una decisión política de la presidenta de la república que recogió una demanda compartida expresada en el Movimiento Social por Aysén en que prácticamente, transversalmente se planteó la necesidad de crear una universidad estatal más allá de algunos detractores que planteaban que no había una matrícula potencial suficiente en la región, que no había una demanda potencial suficiente, que era “más práctico” fortalecer a la Universidad Austral. Y esto tiene la fuerza y la legitimidad de no solamente haber emanado de esta demanda de algunos referentes de la región, sino que de las bases del Movimiento social por Aysén, y la presidenta de la república toma una decisión política. Este año tenemos 92 estudiantes que ingresaron.

FR: Sí.

PW: Y la verdad es que yo creo que me parece bien que la universidad se haya creado, que sea estatal, que el día de mañana tenga naturalmente un objetivo no solamente de docencia, sino que también de desarrollarse en extensión, investigación, etc., y que esté asociada a nuestro territorio. Yo espero que las carreras que se creen el próximo año tengan una relación de pertinencia con los temas de desarrollo regional; puede ser el tema turismo, el tema acuícola, el tema de la producción ganadera, etc., y en ese sentido yo le veo un tremendo potencial, creo que se están haciendo las cosas bien, con algunos detalles que uno puede cuestionar; lo que cuesta el arriendo de la sede que hoy día es una suma altísima.

FR: El ex hotel.

PW: Claro, ex hotel, pero en la práctica va haber un barrio universitario, esto va a estar cerca de la Universidad Austral, yo creo que la rectora tiene claro hacia dónde tiene que ir la universidad y a la larga yo creo que es bueno que todas las regiones de Chile tengan su universidad, sobre todo en la Patagonia, que es una región aislada y que muchos jóvenes; no obstante que tenemos Beca Patagonia que permite solventar los gastos de mantención de los estudiantes que se van a otras regiones de Chile, hay un porcentaje de los estudiantes a los que les cuesta irse de la región y que por esa razón no estudian en la educación superior una carrera tradicional por así decirlo, y acá se creó una alternativa, y hubo demanda, hubo demanda sobre todo en Obstetricia, en Enfermería, bueno, las ingenierías; ahí los puntajes fueron más bajos, para asistente social, Administración Pública, en fin, el plan común. Pero por ejemplo Enfermería y Obstetricia creo que el puntaje de corte superó los 600 puntos, entonces al final esto de que iba a ser una universidad de mala calidad, con estudiantes que,

porque los puntajes medios de la región son bajos, nos sorprendió de alguna manera el hecho de que personas que hayan tenido sobre 600 puntos hayan optado por nuestra región.

FR: Igual son interesantes ciertos puntos que usted ha planteado, que hablan un poco de la particularidad o la singularidad de lo que es Aysén dentro de la conformación del territorio nacional. Yo trabajé muchos años en Naciones Unidas (ONU), en Comisión Económica Para América Latina y el Caribe (CELPAL) en temas de demografía, entonces por eso hago la vinculación educación y territorio, y muchos teóricos de la Geografía definen a Aysén como una frontera interna, justamente porque tiene unas ciertas particularidades, que temas como la conexión, los servicios, etc., pasan a ser claves, y dentro de eso hay una importante ^{fuga} de cerebros que uno lo puede respaldar en la vinculación –que lo ha hecho el Ministerio de Educación, ahí lo descubrí- entre dónde dan la PSU y dónde posteriormente tributan, entonces hay ahí una pérdida de capital humano importante en la región, entonces también viene a reforzar un poco lo que usted dice, pero al mismo tiempo la Universidad de Aysén debería hacerse cargo de estas particularidades, pero cuando los incentivos son homogéneos dentro de un sistema todos los componentes tienden a reaccionar de igual manera, por lo mismo mi pregunta sería ¿qué elementos debería considerar el sistema de educación superior chileno –y especialmente dentro de un contexto en cual se está debatiendo la reforma y donde el tema territorial ha aparecido muy marginalmente- para poder garantizar la singularidad del proyecto de la Universidad de Aysén como vinculada a un territorio y sus particularidades?

PW: *Yo creo que en primer lugar que los profesionales que egresen de la Universidad de Aysén probablemente tengan mayor vinculación y compromiso con el territorio y que eventualmente pueda significar que ese capital humano se quede en la región. Segundo, la pertinencia de las carreras que se imparten, yo creo que por eso en la segunda etapa en el próximo año van haber carreras que se van abrir que dicen relación más con el desarrollo productivo en la línea local y con la estrategia de desarrollo regional. Tercero, con el tema de la línea de investigación que se va abrir, entiendo que ellos van a tener toda la posibilidad de postular a proyectos de la Comisión Nacional de Investigación Científica y Técnica (CONICYT), a proyectos de investigación, a convenios que se van hacer el FIA, CORFO, en fin, que nos permitan desarrollar líneas de investigación que tengan que ver con nuestro territorio, por ejemplo; Campos de Hielo, tenemos la tercera reserva de agua dulce más grande del mundo en estado sólido después de la Antártica y Groenlandia, una reserva de vida que con el tema del cambio climático va a adquirir una importancia mayor, yo sé que hoy día hay algunas investigaciones y hay un centro que tiene en una de las áreas es el tema glaciológico en Valdivia, en la Universidad Austral, pero necesitamos también tener un centro de investigación teórica y aplicada por decirlo así, bastante aplicada en este tema que es muy importante.*

FR: En especial que es una zona no delimitada con la frontera con Argentina, lo que lo hace aún más prioritario.

PW: *Claro, el Sector B que aún no está demarcado.*

FR: Demarcado.

PW: *Y efectivamente por eso es tan importante con el concepto de las fronteras interiores, el hecho de que estamos aislados del resto de Chile, todo el esfuerzo que estamos haciendo en conectividad digital con la fibra óptica; el proyecto con los cien millones de dólares, en transporte marítimo entre Aysén y Magallanes que hoy día está funcionando, conectividad terrestre que esperamos estar trabajando en CMT, en el sector de Guadal hacia el norte y creando senderos hacia el sur, es importante poder tener, pensar lo que estamos haciendo, pensar, diseñar, tener una estrategia, lo mismo con el tema de los Parques Nacionales, la ruta de los parques que ahora se está creando, que va a crear un tremendo potencial turístico y de conservación que le va a dar un sello importante a parte de la Región de los Lagos y parte de la Región de Aysén en Magallanes, entonces en ese sentido el tema de la investigación, poner en valor nuestros recursos, yo creo que la Universidad de Aysén puede cumplir un rol muy importante porque va a ser su prioridad, naturalmente para la Universidad de Magallanes su prioridad es Magallanes, para la Universidad Austral es Valdivia y para nosotros bueno, nuestra universidad naturalmente va a priorizar nuestra región.*

FR: En ese sentido es interesante ver que el impacto que pudiese tener en términos regionales una universidad podría ser alto, entonces me gustaría saber ¿cuáles son los criterios que uno podría evaluar a la Universidad de Aysén en que ha cumplido bien o mal dicha labor?

PW: *Bueno, estamos partiendo, entonces para una universidad que no lleva ni siquiera un año y evaluarla con criterios tradicionales y comparándola con las universidades que llevan cuarenta, cincuenta o cien años es imposible, entonces, yo creo que es muy prematuro evaluar, creo que se están haciendo bien las cosas, creo que la rectora tiene una visión clara de lo que hay que hacer, se va a formar ahora el Consejo Directivo Superior y que la presidenta tiene que nombrar a los cuatro representantes y por lo tanto yo creo que es muy prematuro hacer una evaluación pero lo importante es que esta universidad partió, habían muchas dudas, se va a construir una futura universidad en el barrio universitario, en fin...*

FR: Está la Escuela Agrícola.

PW: *Que va haber donde está la Escuela Agrícola, etc., y estamos ahí agilizando los temas con bienes Nacionales; el traspaso de los terrenos, y la verdad es que yo tengo una evaluación positiva de lo que se ha hecho hasta ahora.*

FR: Perfecto. Y una última consulta, quizás cuando uno ve un poco la historia de las universidades chilenas aparece que muchas veces las universidades vinculadas a un territorio han logrado una forma de organización

no necesariamente estatal, me refiero a la Universidad de Concepción, la Universidad Federico Santa María, la Universidad Austral, y eso que le ha dado de una manera u otra cierta independencia, es más, hasta se reconoce transversalmente de las universidades públicas no estatales, es decir, ¿cuál usted cree que podría ser la diferencia, la ventaja o desventaja entre una universidad con ese modelo versus con una universidad totalmente estatal?

PW: Yo creo que ambas cumplen una función pública, o sea, las universidades tradicionales privadas que reciben aporte fiscal directo que son parte del CRUCH, cumplen una labor importante la Universidad Austral, la Universidad de Concepción, la Universidad Católica, en fin, podemos dar muchos ejemplos. Pero esto no es incompatible con el hecho de ir a una universidad estatal, que también tiene una misión pública por antonomasia, por esencia, y probablemente yo creo que la misión pública de una universidad estatal es parte de la esencia de ella, y en ese sentido no lo miro como que las universidades tradicionales privadas estén en contradicción a crear una universidad pública y estatal, o sea, yo no tengo una visión reduccionista en eso.

FR: Decía como en las posibilidades de potenciarse o vincularse mejor con el territorio.

PW: Sí, es que yo creo que el hecho de que sea una universidad de Aysén, porque más que mal, insisto...

FR: Dependiente de la estructura.

PW: La Universidad Austral está más preocupada de Valdivia, no obstante tiene un compromiso fuerte en nuestra región, incluso la Universidad Católica tiene un proyecto en Bahía Exploradores, la Universidad de Valparaíso alguna vez estuvo en Aysén, la Universidad de Magallanes tiene una carrera de Enfermería, pero yo creo que puede haber una coordinación, crear una especie de, la palabra no es consorcio pero tampoco es...

FR: Asociatividad.

PW: Una asociatividad.

FR: Que es muy el modelo noruego de potenciaciones regionales, se basó justamente en eso.

PW: Exactamente. Y eso, por ejemplo en la última acción de la comisión nacional (inentendible: 16:18 – 16:19) que tuvimos en Coyhaique habló el rector Galindo, la rectora Marshall, y coincidieron en la necesidad de potenciarse y asociarse para poder... no en la lógica suma cero, sino en la lógica de que en equipo todos ganamos. Yo creo que eso está cada día más presente y eso se va a ir potenciando, por lo tanto no veo amenaza en el sentido de que hayan distintas universidades, sino que al contrario, veo que en eso ganamos todos.

FR: Bueno, muchas gracias señor.

PW: Ya pues, mucho gusto.

Belloio

Por lo tanto, la primera pregunta que debemos hacer al gobierno es qué cambió entre el martes de la semana pasada y hoy, lunes, que hizo que quienes votaron en contra, hoy voten a favor. ¿Qué hizo que quienes el martes y hoy hablaron en contra del proyecto, ahora estén dispuestos a votarlo a favor?

La respuesta es clara: este no es un proyecto de educación superior, sino, simplemente, un proyecto electoral, un proyecto de poder.

Todo el ímpetu, la arrogancia y la soberbia de los primeros días de gobierno, de la lectura que hicieron de la sociedad, del borrón y cuenta nueva del país, basado en la popularidad de la Presidenta, se ha desmoronado. La retroexcavadora se autoenterró. La lectura que hicieron en 2011, que los llevó a creer que la ciudadanía quería otro modelo, y que ellos, "los iluminados", estaban llamados a establecer un proyecto refundacional, simplemente se desmoronó, no solo por la velocidad de los cambios, sino, sobre todo, por la dirección de estos.

¿Qué hicieron? Usaron los problemas de la modernización capitalista -algunos quieren seguirlos usándolos como excusa para echar abajo el proceso modernizador.

Por eso hoy hemos escuchado a algunos decir que la derecha no quiere cambios, que la derecha quiere el statu quo, que el crédito con aval del Estado abrió la puerta al mercado. Les molesta que haya muchos estudiantes de la clase media en la educación superior. ¡Díganlo como corresponde!

Uno se pregunta cuál es el modelo que quieren. ¿El modelo de elite de las instituciones?

¿Les molesta que pueda haber jóvenes que estudien en centros de formación técnica, en institutos profesionales o en universidades privadas?

Ese es el grave error de la Nueva Mayoría: suponer que su lectura de la sociedad hecha en 2011 implicaba que todas las familias de clase media querían otro modelo, uno impulsado por ellos, en circunstancias de que simplemente querían que no les hicieran trampa.

Tiene razón el diputado Auth cuando dice que estamos de acuerdo en que haya una subsecretaría y una superintendencia y en que la acreditación sea obligatoria; pero le tengo una mala noticia: este no es ese proyecto. De hecho, si a este gobierno tanto le importaban esas materias, podrían haber hecho algo muy sencillo: aprobar los proyectos que presentó hace cuatro años el entonces Presidente Sebastián Piñera. No por nada el proyecto sobre la superintendencia de educación descansa luego de haber sido aprobado en su primer trámite en el Senado; no por nada -vaya paradoja el Partido Comunista, que se abstuvo durante la votación de la semana pasada, hoy votará a favor porque se elimina el CAE, cuya propuesta alternativa presentó el Presidente Piñera hace cuatro años.

No me refiero al CAE de Ricardo Lagos, sino al CAE de Sebastián Piñera, que no tiene una tasa de 7 por ciento, sino una de 2 por ciento, y que tiene un copago máximo de 10 por ciento, de manera que para nadie sea una mochila impagable. Es decir, estamos hablando de un crédito justo.

Entonces, vaya paradoja el hecho de que el Partido Comunista se dé vuelta la chaqueta para votar hoy a favor el proyecto de Sebastián Piñera.

Hoy se les escucha hablar en menos de los institutos profesionales como si fueran universidades wannabe, es decir, aquellas que no alcanzaron a ser lo que imaginan debe ser una universidad; entonces, despectivamente las llaman institutos profesionales. ¿Hasta cuándo les siguen faltando el respeto a las familias que han escogido los centros de formación técnica y los institutos profesionales?

Creen que el crédito con aval del Estado es puro mercado, pero jamás piensan en lo injusto que era el sistema previo, porque era un crédito que solo se otorgaba a los estudiantes de las universidades del Consejo de Rectores, en donde ya en 2003, cuando yo era presidente de la FEUC, no había mayoría de estudiantes vulnerables, ya que la mayoría de estos estudiaban en centros de formación técnica, institutos profesionales o universidades privadas.

¿Ese es el modelo alternativo que quieren? ¿Quieren volver a cercenar las oportunidades de muchos estudiantes? ¿Acaso no creen que ellos también merezcan estudiar?

Cuando plantean que no quieren más crédito, ¿significa que quieren dejarlos a la deriva u obligar burdamente al gobierno a que les otorgue gratuidad? Hasta en el segundo piso de La Moneda se dieron cuenta de que era demasiado burdo.

Aquí se ha hablado de mantención del statu quo y de cumplimiento del compromiso; pero digamos las cosas como son: ¿Cuál fue el compromiso que adquirió este gobierno? ¿Qué dijo este gobierno al principio? De hecho, el presidente del Partido Comunista dijo que el programa no podía ser una biblia, esto es, no interpretable. Otros dijeron que adherían a él, pero después reconocieron que no lo habían leído.

¿Qué dice ese programa? En la página 20, en su inciso sexto, que casi podríamos llamarlo versículo sexto, se compromete a alcanzar el 70 por ciento de gratuidad hacia fines de este gobierno, y el ciento por ciento en seis años.

¿En qué quedó esa promesa? Déjenme preguntarles a los parlamentarios de la Nueva Mayoría que hoy votarán a favor, después de que hicieron campaña con esa promesa, ¿en cuántos años habrá gratuidad universal? ¿Pueden decirlo? Según nuestras estimaciones, eso solo se alcanzaría en cincuenta o sesenta años. ¡Díganle a la ciudadanía que la engañaron!

Sabían que no se podía, pero lo hicieron igual. ¿Por qué? Siguieron a Ernesto Laclau y dijeron que el puro discurso político iba a transformar la realidad y, quizá, a generar plata quién sabe de dónde.

Algunos dicen aquí que la derecha no quiere cambiar el statu quo. ¿Cuándo fue la última vez que estuvimos en esta misma instancia? En el proyecto de carrera docente, porque también se rechazó en general en la comisión y luego vino a la Sala.

A diferencia del resto de mi coalición, junto con el diputado Gahona, a quien quiero agradecer por haberme cedido su tiempo, y a otros diputados votamos a favor ese proyecto. ¿Por qué lo hicimos? Porque había un proyecto claro y un norte definido. Este proyecto no tiene ningún norte definido, sino simplemente la cuestión electoral.

Este proyecto crea más instituciones, pero no deja mejores reglas.

¡Vaya paradoja la de quienes quieren extirpar el mercado, pero van a aprobar la creación de una superintendencia y van a regular los precios y las cantidades! Es decir, un mercado regulado.

Quiero preguntar directamente al gobierno: ¿Quieren hacer con estas instituciones lo que aquí propuso el diputado Schilling, es decir, quitarle recursos a la Universidad Católica porque no les gusta cómo es su rector o no les gusta cómo es la educación que en ella se imparte? Digan las cosas como son. ¿Eso quieren? El diputado Schilling lo dijo claramente. ¿Eso quiere el gobierno? ¿Que no haya recursos para la mejor universidad de Chile y la segunda mejor de Latinoamérica? ¿Ese es el modelo que quiere implantar la Nueva Mayoría con esta institucionalidad?

Sería bueno que dejaran bien claro si es eso o es una cosa distinta.

Este proyecto reemplaza la plata privada por plata estatal, pero ello nada tiene que ver con mejorar la calidad.

¡Vaya paradoja la de aquellos que dicen defender la libertad; la de aquellos que dicen defender la libertad académica! Lo que hace este proyecto es simplemente dejar que la cantidad de plata que se destine a una institución de educación superior dependa de cuán bien le cae un rector o un grupo de rectores al gobierno de turno. ¡Vaya paradoja la de aquellos que supuestamente creen en la autonomía de las instituciones!

¿Sabían los van a votar a favor este proyecto que financiar los ocho primeros deciles de gratuidad cuesta exactamente lo mismo que financiar los dos últimos? ¿Les parece una medida justa? ¿Les parece que no significa poner a los niños en el último lugar? Los ocho primeros deciles cuestan lo mismo que los últimos dos. Sin embargo, ustedes van a aplaudir y a felicitar por haber aprobado aquello.

¡Vaya paradoja la de quienes que se califican a sí mismos como progresistas! En vez de poner la plata en lo más justo, en los niños, en el Sename e incluso en las pensiones de aquellos que tienen menos, quieren ponerla en aquéllos que tienen más.

Digamos las cosas como son: ¿por qué este proyecto no ha sido aprobado durante estos diez meses? Porque se estaban poniendo de acuerdo en la Nueva Mayoría. ¿O alguien piensa que si el gobierno hubiese tenido la popularidad de los primeros días, de esa arrogancia, de la retroexcavadora, y la Nueva Mayoría estuviera unida, no lo habrían aprobado ya?

¿Ustedes creen que al gobierno le importa la opinión del resto de la ciudadanía que no piensa como la Nueva Mayoría? Por supuesto que no. Este es un gobierno que lamentablemente está legislando cooptado por los grupos que más se movilizan, que representan a las universidades estatales o a la Confech, que constituyen la minoría de los estudiantes, pero no así la mayoría de las familias chilenas, que quieren calidad y más oportunidades.

Este proyecto le hace caso solo a quienes se organizan, pero ya sabemos que lo justo no es solo atender a aquellos que se movilizan en la calle, sino que muchas veces es poder interpretar a aquellos que están en silencio. No por nada nos queremos preocupar del Sename, no por nada nos queremos preocupar de los adultos mayores postrados. Ese es un concepto de justicia que este proyecto simplemente no tiene.

Este proyecto pretende instalar un modelo de universidad humboldtiana compleja de aquí a veinte años, yendo exactamente en contra de lo que está haciendo el resto de las universidades en todo el mundo. El 5 por ciento de las universidades hoy día es compleja al estilo que quiere este gobierno. Como sabemos que la velocidad del cambio no es lineal, sino exponencial, ¿cómo las vamos a preparar para las discusiones, no de veinte años más, sino de hoy?

Este proyecto, si lo aprueban, va a estar obsoleto una vez aprobado. El proyecto tiene la vista puesta en el pasado, con un modelo sobre ideologizado, con anteojeras ideológicas; hace elegir entre calidad y gratuidad; deja de lado a las universidades estatales para que sea aprobable, pero poco quiere mirar a la no captura política o de grupos que lo alejan del bien común.

Señor Presidente, nosotros seguimos creyendo en un progreso sostenible, con una sociedad de oportunidades en la que el talento y el esfuerzo llevan lejos, no la plata. Por ello defenderemos el principio de la no discriminación arbitraria, la gratuidad focalizada al 50 o al 60 por ciento, becas y un CAE justo, y acreditación para la certeza, poniendo la calidad y la justicia primero. Es decir, ponemos nuestras convicciones por delante y no solamente el resultado de las próximas elecciones. Por eso, votaremos que no.

Señor Presidente, “creo que es regresivo que quienes pueden pagar no paguen,…” . “Mi opinión es que no encuentro justo que el Estado pague la universidad de mi hija si puedo pagarla.”

¿Me podrían decir qué neoliberal asqueroso, economista y venido de Chicago puede haber dicho eso?
¿Sabían quién lo dijo? Michelle Bachelet, cuando bajó del avión y pisó Chile para enfrentar la pasada candidatura presidencial. Eso está grabado clarito, pero acá muchos enarbolan discursos para decir que la gratuidad ya es una realidad, que la gratuidad ya viene, que no era una utopía.

Perdón, ¿qué proyecto de ley están votando? ¿En qué parte del proyecto de ley figura eso? Cito el siguiente texto: “Avanzaremos gradualmente en la gratuidad universal y efectiva de la educación superior, en un proceso que tomará seis años. Durante el próximo periodo de gobierno, accederán a la gratuidad al menos los y las estudiantes pertenecientes al 70 por ciento más vulnerable.”

Señor Presidente, ¿dónde está eso en el proyecto?

Imagino que los diputados de la Nueva Mayoría deben estar indignados, furiosos, y que van a votar en contra el proyecto. Hicieron campaña y dijeron a la gente que habría gratuidad según su programa, lo que figura en la página 20 de su “Biblia”.

Eso aprobaron ustedes. Hicieron campaña, le prometieron eso a la gente; pero hoy proponen que, a través de unos “gatillos”, se va a cumplir con la gratuidad universal en ¡sesenta años!

¿Qué pequeño error existe entre seis y sesenta años: diez veces! ¿No habrá sido un perfecto engaño? Se trata solamente de un eslogan para ocuparlo y ganarse el aplauso fácil de algunos, para hacer campaña y decir: “Mire, lo pusimos en el programa, que es la ‘Biblia’.”, decían unos. Otros decían que no, porque no era interpretable, y algunos ahora reconocen no haberlo leído. Debemos ser responsables.

¡Basta de mentiras y de engaños! La gente está cansada de promesas falsas. Eso fue un engaño, y hoy cuando voten los diputados de la Nueva Mayoría quedará ratificado el engaño de su famoso programa, que prometía ciento por ciento de gratuidad en seis años.

¡No nos saquemos la suerte entre gitanos! ¡No estoy a favor de la gratuidad universal! Aquí hay algunos que dicen que se puede hacer todo al mismo tiempo. ¿Dónde? ¿Quiénes? ¿Cuándo?

Entonces, ¿es posible superar los problemas que tenemos con las pensiones miserables de algunos, las colas para acceder a una atención en salud, el Sename, la falta de infraestructura en regiones, el transporte público en Santiago, la marginación de muchas familias que viven hacinadas, los guetos que se han producido por alguna parte de la política social? ¿Es posible al mismo tiempo financiar la gratuidad en educación, que cuesta 5.000 millones de dólares?

¿Cómo? ¿Dónde? ¿Cuándo? ¡Eso no es verdad! ¡Hasta cuándo siguen engañando a las personas!

Lo que hay que hacer es priorizar, decidir a quién poner primero a la fila y a quién después. Este proyecto de ley propone colocar primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo y octavo en la fila a los estudiantes universitarios y, particularmente, a aquellos que pertenecen al 20 por ciento de mayores ingresos en el país.

Algunos han dicho que son demócratas, que son progresistas. Al respecto, cabe preguntarse ¿cómo se puede ser progresista e invertir 1.300 millones de dólares para financiar la educación del 20 por ciento más rico del país? Entiendo que cuando hayamos superado un conjunto de otras materias necesarias para disminuir la desigualdad, podamos avanzar en este tema; pero la realidad indica que hoy entran a la educación superior seis veces más estudiantes del 20 por ciento más rico que del 20 por ciento más pobre de la población ¿Es esa una medida justa y progresiva? ¡Por favor! Quizá en sesenta años más lo va a ser; pero ¿vamos a financiar hoy un sistema que va a funcionar recién en sesenta años más? El modelo que propone este proyecto de ley ya estará obsoleto una vez que este sea aprobado.

Me explico. Hoy pasé por fuera de la Facultad de Derecho de la Universidad de Chile. En su muro colgaba un cartel en el que pedían que la Universidad de Chile dependiera del Estado y no del gobierno de turno. Me imagino que todos aquellos que están de acuerdo con el contenido de esa frase deben estar indignados con el proyecto del gobierno.

Una vez aprobado este proyecto de ley, ¿las universidades serán más o menos autónomas? La respuesta es bien fácil: serán menos autónomas, pues van a depender en casi todo su presupuesto de lo que determine una comisión que depende de la Subsecretaría de Educación Superior, que va a determinar las vacantes y los aranceles de cada carrera. ¿Eso no es entrometerse en la autonomía de las instituciones?

A continuación, los proyectos educativos van a depender de la superintendencia, la que, además, puede cambiar el sujeto activo de un tipo penal que viene después. ¿Esas no son atribuciones que, al menos, vale la pena ponderar?

Por si fuera poco, este mismo proyecto -que algunos dicen que les gusta, pero no lo han leído dice que todas las instituciones deben estar acreditadas en las cinco áreas: docencia de pregrado, docencia de posgrado, vinculación con el medio, investigación y gestión institucional. De las sesenta universidades, solo trece están acreditadas en todas las áreas; solo veintitrés universidades están acreditadas en cuatro áreas, lo que incluye la investigación. ¡La mitad de las universidades estatales no están acreditadas en investigación!

Por lo tanto, cuando se exija -según esta ley en proyecto a todas las instituciones que cumplan con esa disposición, ¿qué vamos a hacer? ¿Vamos a cerrar dos tercios de las instituciones o vamos a relajar el nivel para que pasen todas?

Por otra parte, el mismo proyecto que algunos dicen que quieren aprobar dispone que si una universidad privada comete faltas graves tendrá un administrador provisional; pero si esas mismas faltas ocurren en una universidad estatal, no pasa nada.

Un diputado mencionó el caso de la carrera de Criminalística, que no tenía campo laboral.

¡Pero si esa carrera la desarrolló la Universidad Tecnológica Metropolitana (UTEM)! ¡Si una universidad privada propusiera esa misma carrera, recibiría las penas del infierno! Como digo, si lo hace una universidad estatal, no pasa nada. ¡Eso dice este proyecto de ley!

Por lo tanto, es obvio que necesitamos una superintendencia, una nueva Comisión Nacional de Acreditación y una subsecretaría. Pero al mirar en detalle cada una de ellas, nos damos cuenta de que acá hay un objeto que quizá no necesariamente termina con esa idea de homogeneizar la educación, pero obliga a que todas las instituciones deban estar acreditada en un mismo modelo, que, según el legislador, es el único posible. De hecho, el artículo 1 dice que todas las instituciones deben tener en su objeto el devenir común y la conciencia planetaria.

Me parece que muchos diputados renunciaron a su labor parlamentaria y decidieron dejársela a los senadores, para que ellos arreglen el proyecto, porque tal como está es impracticable, es un engendro.

(Manifestaciones en las tribunas)

A la persona que grita en las tribunas le pido respeto. No sea insolente ni fascista.

Ahora bien, algunos quisieron hacer trampa, al decir que habían eliminado el crédito con aval del Estado, a través de una indicación que -como ellos mismos reconocieron aprobaron a la fuerza. En la Comisión de Hacienda se restituyó la razón, porque en el Congreso Nacional no vale el uso de la fuerza, sino de la razón, y hay ciertas cosas que no pueden hacer los parlamentarios, como derogar a la fuerza un proyecto de ley.

Un diputado señaló que Piñera presentó el proyecto y no fue capaz de hacerlo. Mi pregunta es si estaban tan interesados en el crédito con aval del Estado, ¿por qué no tomaron ese proyecto, que estaba en el Senado, o el de la superintendencia? ¿Justo ahora les preocupa este tema? Lo que hemos escuchado hasta ahora es que quieren un sistema que no considere a los bancos, uno que tenga copago máximo de 10 por ciento. Eso es exactamente lo que fue presentado hace cinco años. Por tanto, insisto, no sigan engañando a la gente.

Por último, a todos aquellos que están muy nerviosos con el ex-Presidente Piñera, porque va muy arriba en las encuestas, les pido tranquilidad, porque él ha dicho que va a mantener la gratuidad para el 50 por ciento de las familias de menores recursos cuyos hijos ingresen a la educación superior. Yo soy partidario de que avancemos al 60 por ciento, pero el ex-Presidente Piñera señaló que este gobierno va a dejar sin plata las arcas fiscales. Estamos hablando de holguras negativas, porque se gastaron toda la plata.

Por eso, en lugar de subir al 60 por ciento, va a destinar esos recursos al Sename y a los adultos mayores. Sin embargo, pedí el compromiso de que en 2019, cuando sí estén los recursos, se avance al 60 por ciento. Este proyecto debió haber mirado al futuro. Sin embargo, tal como está, no es más que una mirada hacia el pasado, impracticable y que deja a las universidades con menos autonomía.

Lamento esta votación y este día.

He dicho.

Giorgio Jackson.

GJ: Muchas gracias presidente, quiero ofrecer mis disculpas por estar haciendo tras cosas en la sala y en algunas reuniones que tenía pendientes acá en el Congreso mientras exponían los rectores.

Sin embargo acabo de terminar casi de revisar la última presentación del rector Covarrubias pero las otras dos las alcance a revisar y tengo algunas preguntas generales que quizás no se alcancen a responder hoy doy pero sería interesante reconocer las posturas de los rectores. Antes, un pequeño comentario con respecto a la post verdad y en temas de evidencia para ser justos, yo al menos participando de esta Comisión creo al menos tener de los más altos porcentajes de asistencia y he visto harta evidencia a pesar de que a veces no he concordado con lo que ha propuesto el Ejecutivo, pero harta evidencia en ley de inclusión, en ley de sistema de administración de educación pública y en temas de carrera docente, otra cosa es que alguien no quiera escuchar o que no quieran venir a las comisiones pero yo al menos sí he visto evidencia, y por otro lado cuando se habla de los recursos, de cuánto se está invirtiendo, yo al menos si es que hago la matemática ver al menos dos o tres veces más recursos en educación inicial básica y media que lo que se está invirtiendo en educación superior. Entonces, muchas veces se dice algo con lo que yo estoy de acuerdo, que hay que invertir en educación inicial básica y media pero se desconoce que se están invirtiendo más de tres 3.500 millones de dólares anuales en esa materia, yo creo que en honor a la verdad, independiente de quienes criticamos las formas en cómo se están entregando algunos de esos recursos, por ejemplo el financiamiento de la demanda y la ley de inclusión yo creo que es justo decir que esos recursos son significativamente mayores a lo que se está invirtiendo en educación superior en una población focalizada al 50 por 100 de menores ingresos.

*Ahora, con respecto a las preguntas a los rectores tenía básicamente en tres líneas, la primer con respecto al financiamiento, en la presentación de los rectores de las universidades de regiones, que yo creo que es donde más se siente esto, el financiamiento de la demanda va ahogando a las instituciones porque son pequeñas, porque el P*Q, por la escala, este proyecto lamentablemente mantiene una lógica algo modificada de eso, porque trata de darle un delta un poco más grande por cada alumno quizás, por el hecho de estar afuera de las regiones, pero se deja en completa incertidumbre el cómo hacer esa lógica y es para las universidades regionales, sobre todo para las que están creciendo, las nuevas, podría ser un certificado no de defunción, pero de que no van a lograr crecer bien. Entonces nosotros hemos venido planteando desde hace un buen tiempo que el esquema de financiamiento debiese al ser universal, o sea, un sistema de financiamiento universal no focalizado que permita cambiar la lógica del financiamiento que hoy día se entiende a la demanda, porque focalizado inmediatamente tiene que ir a la demanda porque uno tiene que cuantificar el número, entonces, ¿cómo ustedes imaginan alternativas de financiamiento que no impliquen un mayor gasto inicial del Estado?, porque eso se puede, existen fórmulas para poder resolver eso, yo creo que al menos el Ejecutivo no se ha imaginado pensar fuera de la caja del sistema de financiamiento de la demanda, yo creo que es urgente. En otro sentido con respecto a la autonomía, qué responde el Consejo de Rectores y sobre todo el rector de la Universidad de Chile por intermedio de su intermedio presidente a dos aspectos que son centrales a las universidades públicas. Uno, en los contextos de crisis ¿cómo van a asumir en la posibilidad de absorber cierta demanda para universidades que puedan entrar en crisis?, que podrían venirse si es que fue una de la regulación, porque la autonomía de las universidades estatales diría que no; no tendríamos por qué aceptarlo, por qué revalidar los títulos, y ahí hay un conflicto en el que podemos entrar.*

En segundo lugar con la admisión, porque si es que más estudiantes quieren elegir la universidades públicas, las universidades como la Universidad de Chile tendrían que bajar sus puntajes de corte, y ahí los académicos son los que más se oponen, entonces ¿cómo está la predisposición de los rectores, de los académicos para eso?, y por último, ¿cómo está la capacidad de los propios rectores o académicos para liberar el acceso al conocimiento que hoy día se producen en las universidades con el financiamiento público?, porque son muy recelosos de las revistas internacionales, los copyright que están ahí, las patentes de los inventos que podrían llegar a resultar de sus investigaciones, y ahí yo sé si es que hay muchos espíritu para que la universidad se entienda como algo de todos, yo he conversado con académicos y hay mucha dificultad.

Patricio Sanhueza Universidad de Valparaíso [23 pp] [1:33 hrs]

PS: Bueno, en primer lugar señor presidente agradecer la invitación que nos ha formulado la Comisión de Educación de la Cámara de Diputados y saludar por su intermedio a todas las y los diputados de esta comisión que se encuentra presentes.

Hace algún tiempo un grupo de académicos y también de parlamentarios, y también de políticos, en fin, tuvimos la oportunidad de visitar Finlandia, Finlandia y Chile son muy distintos, pero lo único que quiero decir respecto de eso es que ellos hace bastante tiempo ya, más de 35 años, decidieron privilegiar en un país pobre en esa época –como Finlandia- la educación en general y la educación superior en especial, por el hecho de que entendieron que la única forma de desarrollarse como país era la educación. Entonces, cuando Chile toma decisiones respecto de esta materia está pesando en el largo plazo, y está pensando en un desarrollo superior, obviamente que mientras más nos demoremos en tomar estas decisiones más postergamos también el desarrollo integral de país. En segundo lugar decir que obviamente los talentos están en todo lo ancho y largo de la estratificación social del país y por lo tanto las oportunidades que tenemos que darles a todos deben ser iguales, iguales para todos en todos los aspectos.

Yo voy a hablar sólo respecto al proyecto en lo que corresponde al tema de la Agrupaciones de Universidades Regionales (AUR), es decir, en temas regionales, no voy a entrar en otras materias del proyecto. Queremos y procuraremos las mejores reformas para nuestras regiones porque sabemos que éstas son muy distintas a lo que es la realidad en Santiago. La experiencia de las universidades regionales es una experiencia incompleta en el ámbito de la descentralización del país, no es una experiencia completa a pesar de que obviamente hemos avanzado, son instituciones estas 22 casas de estudio -con sus casas centrales en regiones que están acreditadas todas- y cubren un ámbito territorial inmenso desde Arica y Parinacota hasta Magallanes y la Antártica chilena diciendo que pocas son las universidades que pocas son la universidades que han decidido instalarse en regiones con sus casas centrales, hay varias universidades que van a capturar un mercado transitorio y se van cuando ya ese mercado no existe; tenemos 220.000 estudiantes y 20.000 docentes e investigadores, sabemos que representamos un porcentaje no de 50 por 100 de la matrícula total de Chile, pero sí son universidades que en la admisión tienen procedimientos y son selectivas, cubrimos todas las áreas del conocimiento, del quehacer económico, cultural, político y social, perfeccionamos las capacidades locales con diplomados; tenemos 450 magíster, 125 doctorados, en el total de estas 22 universidades y aportamos a la investigación científica y tecnológica, hay que señalarlo varias veces; el Consejo de Rectores en realidad aporta con el 90 por 100 de la investigación científica-tecnológica del país, por lo tanto el Consejo de Rectores tiene autoridad para hablar sobre investigaciones científico-tecnológicas, y lo ha hecho desde hace tiempo con contribución económica de las propias universidades, no es CONICYT el que financia todo, los académicos, los investigadores los financian las propias universidades y los mantienen en el tiempo. No es lo mismo hablar del conjunto de estas 22 universidades que cubren el aproximadamente entre el 40 por 100 y el 45 por 100 de la investigación científica, y mucho de ello implica la publicación en revistas ingresadas de corriente principal; Scopus, Scielo, en fin. Sin embargo reciben menos recursos que las universidades que están en Santiago, 35 por 100 o 38 por 100 de los recursos públicos llegan a estas universidades para el aporte que hacen, que es sobre el 40 por 100 o 45 por 100 de los recursos, son universidades que desarrollan las labores de extensión, el nuevo concepto de vinculación con el medio; que es un concepto distinto a la extensión propiamente tal, y obviamente tocan todos los ámbitos del desarrollo territorial a través de sus funciones de docencia, investigación, innovación y creación. Las universidades se han preocupado por tener medios de comunicación; radios, televisión, obviamente actividades artísticas y culturales y han asumido el desafío del rescate de la identidad cultural de cada una de las regiones del país, es una contribución importante para mantener esa tradición pero también esa identidad.

Entonces son instituciones que se creen, se creen realmente una misión, no solamente la exponen y la ponen por escrito, sino que se entienden ellas responsables o co-responsables del desarrollo territorial y de las comunidades, y la idea de pertenecer a la región es una de las ideas inspiradoras. Yo creo que esto es lo que motivó también la creación de la Universidad de Aysén y la Universidad de O'Higgins, no es una universidad transitoria, es una universidad que se queda en el territorio, que se piensa desde el territorio, y que resuelve o propone soluciones a los problemas del territorio, nuestras universidades son polos de desarrollo en un país que es extraordinariamente centralista y sigue siéndolo, pero también es un país con fuertes desigualdades territoriales, Chile es uno de los países que tiene más desigualdades territoriales, no es lo mismo, lo hemos dicho en varias ocasiones, vivir en Santiago o vivir en Concepción o vivir en Aysén o Atacama, por lo tanto somos agentes de desarrollo en cada territorio, lo hacemos con la sociedad civil, con las empresas y con el sector público de cada uno de los territorios, apoyan las políticas públicas; somos agentes de desarrollo productivo también, tenemos fundaciones y organizaciones sociales, han construido verdaderas ciudades universitarias, ahí está el caso de la Universidad de Concepción que está en la fotografía, que es una ciudad universitaria; se generan empleos, ingresos, en fin, rescatamos la historia, la identidad que impulsan el desarrollo urbano, enriquecen la vida social y cultural de la regiones.

Formamos profesionales pero particularmente formamos ciudadanos, muchas veces en contextos de vulnerabilidad social, personas que yo diría la vocación de las universidades regionales es formar personas integrales. Bueno, generamos conocimiento, innovación, pertinencia, las necesidades territoriales a los desafíos

ambientales, productivos y sociales. Chile país centralista, nosotros somos la porfía, la porfía de retener y atraer recursos humanos de calidad, calificados para desarrollo de los territorios. Esto a modo introductorio para decir; este es el conjunto de universales que representamos y sentimos que cumplimos un rol público.

Un punto de partida respecto al proyecto de reforma a la educación superior, un diagnóstico de los principios y los fines de este proyecto, nosotros creemos que este proyecto avanzó mucho en comparación al proyecto inicial, y también tengo que decir que el proyecto a su vez recogió opiniones de distintos actores, entre los cuales estuvimos nosotros como universidades regionales, y hay algunos temas que fueron recogidos también acá. Sin embargo yo creo que es un proyecto que se puede seguir perfeccionando en la discusión del debate parlamentario, probablemente las políticas e instrumentos de la educación superior por acción u omisión han propiciado todavía el centralismo en Chile, es decir, no hay un instrumento que fortalezca al conjunto de universidades regionales, y por lo tanto nos pasa que la fuga de talentos es permanente y hay un trato discriminatorio hacia las regiones y más favorable a Santiago, no es por una causa injustificada que muchas universidades se instalan en Santiago, y muchas migran a Santiago también, porque ahí con siete millones de habitantes usted tiene un mercado asegurado, con cualquier calidad probablemente tenga alumnos en Santiago, y quiero decirlo porque es lo que hay que entender de Santiago hacia las regiones, si no se entiende a las regiones con unas carencias, si no se entiende Santiago que hay algunas universidades que tienen pocos alumnos no porque sean malas, sino porque simplemente la población que las rodea es menor, y por lo tanto en la idea de la oferta y la demanda, y en un concepto de mercado, obviamente que van a tener menos matrículas que otras. Entonces, en ese sentido las políticas de educación superior deben ser coherentes y dialogar con las políticas de descentralización de Chile, esperamos que también prosperen en este mismo Congreso, como también las políticas en ciencias y tecnologías, a propósito de la creación del nuevo Ministerio de Ciencias y Tecnologías, entonces, apoyar esta red de universidades regionales es pensar las cosas desde la región y en forma diferente, es la idea de promover una educación superior que brinde calidad a todos, con independencia del lugar de residencia de las personas, si una persona está en Aysén, tiene que tener una universidad calidad, más aún si es estatal, más aún si es pública.

Impulsar un país armónico y equilibrado es una cuenta que Chile tiene que pagar, no puede ser que una persona que por vivir en un lugar determinado tenga condiciones distintas a vivir en otro lugar, y hay que valorar y también respetar a las comunidades regionales porque uno ve que las comisiones o comités que se forman, y que están también en el proyecto de ley, ve demasiado todavía centralizado todo, y ve muchos más representantes más bien de Santiago, a pesar de que en algunos casos se ha pedido y se ha puesto en la ley que debe haber un porcentaje de representantes de las regiones. El proyecto entonces, todavía no contempla elementos idóneos para la contribución efectiva de las universidades regionales al desarrollo.

Respecto de la gobernanza e institucionalidad; efectiva participación y cobertura territorial, en la institucionalidad central, nos parece importante y positivo el rol asesor y propositivo del Consejo de Rectores, ya que es una institucionalidad con más de 60 años de experiencia y que efectivamente ha cumplido este rol, yo diría con cierto respeto por parte de la sociedad, aquí ha salido un fantasma respecto al Consejo de Rectores como si fuera lo peor de la sociedad y lamentablemente no es demostrable, para nada, que el Consejo de Rectores en sus 60 años de experiencia, y habría que ver las actas del Consejo de Rectores para darse cuenta el aporte que ha hecho permanentemente, muchas veces silenciosamente a la sociedad chilena a través de propuestas inteligentes al tema de la educación superior, que eso está absolutamente a la vista, políticas de ciencias y tecnologías el Consejo de Rectores la ha planteado hace muchos años, políticas de admisión, etc., políticas de financiamiento también, eso no quiere decir que el Consejo de Rectores no se amplíe a recibir a otras instituciones, eso no significa, pero destruir una institucionalidad de 60 años de experiencia yo creo que no es la fórmula.

La Subsecretaría de Educación Superior debe impulsar políticas de mediano y largo plazo con expresión territorial que potencie la relación de las universidades y el desarrollo, y proporcionar políticas de mediano y largo plazo no solo políticas centrales, sino que también políticas regionales, de tal modo que las instancias regionales, los actores regionales también participen en esta relación que debe existir en la educación superior y el desarrollo territorial, el desarrollo regional, disponer una unidad de estudio especializada en regiones, porque al mirar las cosas desde Santiago obviamente se nos nubla la vista, idealmente que haya en esta institucionalidad una unidad de estudios sobre los temas regionales, de tal manera de poder ir generando políticas e instrumentos más adecuados al desarrollo territorial. Y nos parece que en el tema de la institucionalidad central el sistema de admisión de la educación superior debe ser autónomo, el proyecto no viene así, pero yo creo que lo más independiente posible de las contingencias políticas, los gobiernos transitan, los gobiernos pasan, sin embargo lo temas que tienen que ver con admisión son temas extraordinariamente serios, serios, a nosotros no nos parece en algunos ejemplos de matrículas poco serias que pudieran (ininteligible: 42:52 – 42:54) parece importante realizar un sistema de admisión único para todos, objetivo, y que conversen con la educación media, tanto científico-humanista como técnico-profesional, y que obviamente conversen con otros actores de la sociedad, pero nos parece que lo ideal es que este sea un organismo autónomo.

Construir una institucionalidad regional de la educación superior, y esto requeriría lo siguiente; agregar 15 direcciones regionales de educación superior, de tal manera que el vínculo que exista entre la Subsecretaría de

Educación Superior, que nos parece bien la existencia de la Subsecretaría, nos parece bien que haya un órgano director y rector de la política nos parece bien, porque la desregulación que hemos tenido, y la ausencia y carencia, facultades y atribuciones, de los organismos existentes hoy día nos han llevado muchas veces a que instituciones entren en crisis y que el sistema se desprestigie, y por lo tanto nos parece bien la Subsecretaría, pero nos parece interesante que desde el punto de vista de las regiones, existan representantes de la Subsecretaría en las regiones, así lo que ocurre también en otros ámbitos del Estado, y formular estrategias regionales de educación superior articuladas con la ciencia y la tecnología porque el aporte más relevante que puede hacer una universidad regional es su compromiso con el territorio, con la sociedad en donde está inserta y con las oportunidades que ese territorio ofrece a la ciencia y la tecnología, y las oportunidades normalmente son resolver los problemas que ese territorio tiene en el ámbito social, económico, cultural, medio ambientales, en fin, y que la universidad responda a esos requerimientos y a esas necesidades. No es bueno cargar en los aranceles este tipo de demandas, no es bueno que carguemos a los aranceles esta preocupación a la universidad por los temas de la ciencia y tecnología.

En relación al sistema de aseguramiento de la calidad, excelente la decisión de que todas las universidades se acrediten obligatoriamente, nos parece importante también de que Chile piense en el futuro de no tener universidades meramente docentes porque no se llaman universidades efectivamente, por lo menos las universidades públicas del mundo no son y no debieran ser instituciones docentes, porque se deberían llamar institutos profesionales en realidad cuando son meramente docentes, así que nos parece bien en una perspectiva de un plazo razonable.

Nos parece que la Comisión Nacional debería tener un grupo de integrantes o comisionados que pertenezcan a las regiones con una efectiva trayectoria en regiones, no es lo mismo volver a decir; pensar Chile desde Santiago. Efectiva trayectoria en regiones e independiente de todo tipo de intereses corporativos, y ojalá dedicación exclusiva de tal manera que tengan un conjunto de compatibilidades que no les permita vincularse a las instituciones de educación superior. En estos procesos de acreditación deben valorarse los esfuerzos que hacen las universidades regionales asociados a la docencia en contextos vulnerables pero también a la investigación científica que se haga respecto a los territorios y a los aportes al desarrollo territorial, los pares evaluadores también deben tener experiencia en instituciones de educación superior regionales, nosotros a veces vemos ciertos prejuicios y nos molestan los prejuicios que a veces tienen los evaluadores de instituciones de Santiago en regiones, y eso nos parece negativo. Los proyectos de educación superior, y particularmente las nuevas sedes o carreras deben tener pertinencia a las necesidades reales del territorio; ocurre que lamentablemente en este modelo que hemos tenido hasta ahora, los intereses para abrir las carreras no pertenecen a los intereses locales, sino que corresponden a otros tipos de intereses y particularmente económicos, y eso distorsiona obviamente las necesidades o las relaciones entre necesidades reales y a la oferta académica, y puede promover profesionales cesantes o ilustrados cesantes. Por lo tanto hay que hacer estudios de demanda y empleabilidad, tendencias de desarrollo, políticas públicas nacionales y regionales, etc., hay que impulsar la idea de similares niveles de calidad en el sistema de educación superior chileno cualquiera sea el lugar y el apoyo a las regiones extremas y de menor población y de mayor vulnerabilidad, obviamente que la Universidad de Magallanes –y la cito como ejemplo- que está en Punta Arenas o la Universidad de Aysén que está en Coyhaique, o la Universidad de Tarapacá en la frontera norte, requieren de políticas públicas específicas y especiales, también otras universidades como la Universidad de Atacama, que tienen condiciones de demografía muy bajas. Y ahí para mostrar alguna de las universidades; la Universidad de La Serena, la Universidad Técnica Federico Santa María, bueno, y ahí unas actividades del AUR.

Y la gratuidad ahora, el aporte estatal a la docencia universitaria, algunas dificultades que debieran recogerse en la ley, sí, esta es una foto de la Universidad de la Frontera en Temuco. Nosotros valoramos profundamente el avance que se ha hecho en gratuidad, esto es una aspiración muy grande en un país que ha llegado a tener realmente aranceles descomunales en relación al nivel socioeconómico chileno, pagar seis millones de pesos por una carrera o endeudarse por seis millones de pesos es una brutalidad, y uno podría decir que la carrera vale diez millones anuales y veinte también, y hay que gente en Chile que estaría dispuesta a pagar eso también, veinte millones de pesos, pero eso desde el punto de vista del impacto que causa en la sociedad es una brutalidad muy grande. Entonces, nos parece muy positivo este tema, yo creo que mucha gente se ha sacado una carga inmensa de encima con la gratuidad, y es parte de la responsabilidad del Estado en la formación de personas y profesionales, esto tiene un matiz ideológico muy fuerte, hablar si la educación en el fondo es patrimonio que se incorpora a la persona o es una necesidad de la sociedad, y por lo tanto es un bien público, y eso es un tema ideológico, alguien podría pensarlo de otra manera y decir; el único deudor es usted porque usted es el único beneficiado, y eso no es así. La gratuidad enfocada en la demanda genera varios problemas de dimensión regional, hasta el día de hoy es así, está enfocada a la demanda, por lo tanto si una universidad es capaz de poner a 200 alumnos en primer año en la carrera que sea porque ahí pueden llegar esos 200 alumnos obviamente que eso en algunas partes de Chile simplemente no lo puede hacer. Entonces, una cosa es el acceso gratuito a la educación y otra cosa es asumir que hay costos diferentes también en regiones. En regiones el costo de la educación superior es mayor que en Santiago, los costos de la docencia son mayores en regiones, los contextos vulnerables tienen un mayor costo por supuesto porque que hay que alivianar las brechas, la pobreza, la baja calidad de la educación básica y media también son problemas que afectan muchas

veces a las regiones, o la menor escolaridad de los padres que también es importante. En Chile cuando se sacan estadísticas, se sacan cuentas, estos temas no se toman en consideración, simplemente se ve a la masa de alumnos y no se dice; mira, el 80 por 100 de esos alumnos era pobre, y qué significaba eso, cuánto esfuerzo más hay que hacer para que esas personas logren los aprendizajes que nosotros queremos y que realmente sean excelentes profesionales. El resultado de PxQ es más bajo en aquellas zonas de menor población, hay cursos con baja matrícula, hay universidades que tendrían que cerrar carreras, no porque son malas, están acreditadas pero resulta que se trata de carreras muchas veces que Chile requiere, que Chile demanda, y no tienen interés los alumnos ¿qué hago? ¿la cierro?, esa es la visión más materialista del tema; cerrar la carrera, ¿qué hago con los profesores de Física, de Química, de Matemáticas, en Chile?, si no hay tantos alumnos que quieran estudiar esas carreras ¿la cierro?, eso respondía así el mercado, y es ahí donde entra el Estado.

Por mayor costo de vida y compensación para atraer talentos también hay un desafío para las regiones y particularmente para las zonas extremas. Entonces, nosotros tenemos que considerar un aporte estatal a la docencia universitaria, que debiera ser asignado por regiones, universidades y también por carreras, porque no es lo mismo una carrera en donde entran 10 alumnos que a una carrera en donde entran 50 alumnos, la pregunta es: ¿si entran 10 alumnos la carrera es buena, hay que cerrarla o no?, ¿qué hacemos como país en ese tema?, lo que importa es el costo de implementar una carrera más que el número mayor o menor de estudiantes, así se cumple el objetivo de que los estudiantes tienen acceso gratuito, carreras financiadas también por el Estado porque tienen un subsidio mayor por ese carácter estratégico que tiene una determinada carrera incluso en una región determinada. Entonces hay que operar el sistema de regulación y control, no por los organismos pertinentes, de tal manera de poder hacer efectiva este objetivo.

Valoración del aporte estatal a la docencia universitaria; hay una comisión técnica, a nosotros nos parece interesante la creación de una comisión técnica, por lo menos lo que subsidia el Estado, porque si alguien quiere estudiar pagando 15 millones y lo pagar por su cuenta bueno, pero que subsidie al Estado. Yo creo que sí debe haber una comisión técnica, ojalá con representantes regionales también para que puedan exponer y dar cuenta de lo que significa el costo en regiones, a eso se le denomina el aporte estatal a la docencia, que el aporte básico debería estar definido acorde a la base de Santiago, o sea, Santiago de hizo una base y de ahí en regiones –particularmente en algunas regiones- incrementar esos recursos. Los costos que tenemos que asumir es superar brechas en formación académica y también las asignaciones de zona para corregir mayores costos de vida. Nosotros hemos hecho un estudio del IPC regionalizado, y éste no tiene nada que ver con el IPC –efectivamente ese estudio lo hemos hecho con universidades a las que les hemos encargado el estudio nacional, y por lo tanto hay ahí unas diferencias interesantes que las podemos entregar.

Y lo otro; el gran tema de la universidad regional es cómo se vincula esa universidad con el medio, con el territorio, y ahí en el fondo la vinculación con el medio en la mirada bidireccional de la vinculación con el medio que hoy día existe, lo que significa que la universidad no es que vayan a hacer una presentación artística solamente o una obra de teatro, algunos pensaban que era la extensión, no, va a recoger los problemas de la sociedad, va a conversar con esos esos problemas de la sociedad, los va a traer a la universidad, va a reconocer la existencia de soluciones que pueden estar no solamente en la universidad, y por lo tanto esa vinculación con el medio que impacta en el desarrollo nos hace proponer que las universidades del CRUCH, en realidad son prácticamente todas las universidades que están con casas centrales en regiones son el CRUCH, a excepción de una. Las universidades del CRUCH, cuya casa central se emplace en regiones distintas a la metropolitana y cuya formación de pregrado se imparte al menos en un 70 por 100 en la región de origen, contarán con recursos provenientes del Convenio Marco de universidades o basal por desempeño con el objeto de diseñar e implementar planes vinculados a la estrategia de desarrollo regional, en concordancia con sus propios proyectos institucionales. Esta es la gran misión de las universidades regionales, o si no las universidades regionales de nosotros se van a Santiago, le convendría mucho más, la gran misión es cómo las universidades regionales impacta en el desarrollo territorial específico, y eso se logra con algunos instrumentos que fomenten esa relación, obviamente con una relación con el Ministerio de Educación y también estos convenios debieran ser plurianuales para que tengan duración en el tiempo y tengan mayor impacto. Y por último, algunas propuestas complementarias; un sistema de mantención y estudiantil y atracción de talentos a las regiones, y ahí proponemos algunos estímulos para esos temas, y por último la idea de un aporte basal regional que permita el fortalecimiento finalmente de las universidades regionales, una cosa es la vinculación con el medio y otra es el fortalecimiento de estas instituciones, justamente para cumplir esta misión trascendente que estas instituciones tienen a lo largo del país.

Muy bien, ahí están los logos de las universidades de todo el país, son 22 instituciones, muchas gracias.

Patricio Sanhueza (UV).

PS: Bueno, obviamente que no vamos a alcanzar a responder todas las preguntas ni mucho menos, pero sí quiero manifestar una preocupación más genérica; yo creo que por lo que uno escucha en estas mismas sesiones y lo que ve en la prensa la verdad es que aquí no hemos logrado hacer la discusión de fondo y probablemente no se logre nunca porque los intereses que están en juego hace que se digan verdades a medias y eso es muy lamentable, sobre todo lamentable es que eso se haga desde el punto universitario también,

entonces la ideología o lo que sea está superando todo y los medios de comunicación se encargan para decir cosas que no son verdaderas, entonces nos estamos armando una confusión del porte de una catedral realmente, yo creo que mucha gente miente con cierta conciencia de que lo está haciendo también, porque la verdad cuando uno escucha decir que a las universidades estatales les pasa esto, que al CRUCH les pasa esto otro y las otras son muy buenas y los otros son buenos, en fin, todos estamos en la misma, entonces al final de cuentas no llegamos a nada y eso es preocupante porque cómo no se va a entender que son evidencias, verdades evidentes lo que pasa por ejemplo con Chile y la descentralización y lo que ocurre con las universidades regionales, o que efectivamente alguien dijo por acá que las universidades estaban cooptadas y que las universidades estatales perseguían a las personas, y eso yo puedo decir que no es así, y en las universidades públicas tampoco, y aquí no existe eso y si hubiese un caso por favor díganlo porque nosotros hacemos sumarios en nuestras instituciones por cosas de este tipo, son violaciones a los Derechos Humanos, entonces la verdad es que a mí me preocupa que eso quede en la retina de la gente y en la imagen de que realmente estas instituciones son vengativas y que si tú no eres de una tendencia u otra no puedes trabajar en la universidad cuando una de las cosas que más respetamos es la pluralidad que existe dentro de las universidades, y eso es uno de los grandes valores que estas instituciones tienen. Entonces mí me preocupa en ese tipo de afirmaciones, bueno, puede pasar cualquier cosa y la gente se la cree.

Respecto de los temas de autonomía, hay estudios sobre la autonomía universitaria que son largos, yo hace poco publiqué un asunto en una revista de la CPU sobre la historia de las autonomías de las universidades no de Chile, sino del mundo, y obviamente que la autonomía siempre ha tenido unos límites también, o sea, los que creen que la autonomía universitaria es un libertinaje y que en eso consiste la autonomía universitaria están completamente equivocados, siempre se han regido por ciertas normas, primero; las normas legales que regulan la autonomía y que le ponen los límites, pero también una normas internas, la universidad más autónoma es la que es capaz de auto-determinarse mejor y en donde obviamente hay una participación de los actores porque por último dentro de una universidad también existe un control social, al interior de la universidad, y eso se da en ciertas reglas y ciertas formas de actuar dentro de las universidades, y obviamente que el académico dentro de la universidad es una autoridad, y el estamento de los funcionarios y estudiantes son del máximo respeto para todas nuestras instituciones que, pertenecemos al Consejo de Rectores. Entonces a mí también me preocupa que se hable de que la autonomía queda tan limitada cuando en el fondo la autonomía académica, la autonomía es propia de la universidad, la autonomía económica también y la autonomía administrativa también es propia de la universidad, pero hay ciertos estándares que cumplir, y esos estándares son comparativos con otras universidades, no solamente de Chile, sino que del mundo. Nosotros no podemos ser país de excepción en donde los estándares que se cumplen en el mundo en las universidades nosotros no los compramos porque resulta porque tenemos una autonomía sin límites, entonces la autonomía siempre ha tenido límites, en todos los procesos históricos ha tenido límites, no es ni siquiera una autonomía constitucional la que tenemos nosotros, sino que tenemos una autonomía legal como cualquier órgano intermedio de la sociedad, esa autonomía también tiene límites –la que tienen los cuerpos medios de la sociedad-. Entonces a mí me parece que eso también es una exageración.

Ahora respecto del tema que se ha planteado directamente en el tema de las universidades regionales; hay un tema que tiene que ver con la acreditación, nosotros hemos dicho que la acreditación tiene con contar con ciertos parámetros pero la propuesta es; si bien el Estado puede decir algo respecto de la creación de carreras lo que corresponde es que las carreras se acrediten antes de que comiencen a funcionar, como se hace con los postgrados, el postgrado uno lo puede acreditar antes de hacerlo funcionar, de tal manera de saber cuánto le falta por complementar si hay pertinencia o no, a mí no me parece que cualquier universidad se vaya a instalar a una región haciéndole competencia prácticamente a una universidad que está 50 o 60 años instalada allí, no me parece que lo haga porque además es acto bastante desleal, pero por otro lado a veces lo hace simplemente porque resulta que hay 10 mil alumnos que probablemente podrían estudiar psicología, entonces se instala con psicología, y a lo mejor no tiene ninguna pertinencia de lo que tiene que hacer allí. Bueno en fin, pero lo más importante para dejar la palabra a los otros rectores, es que esta discusión no sé si dónde no va a llevar y lamentablemente creo que nos falta todavía discutir los temas de fondo de Chile, por eso puse el ejemplo Finlandia de que no es el único ejemplo, cuando todos –la oposición y el gobierno- se pudieron de acuerdo de que el país quería llegar en los próximos 30 años a tener un gran impacto en educación lo hicieron sabiendo que estaban dejando fuera cuestiones que a lo mejor socialmente eran muy necesarias, pero ellos pensaron en el desarrollo largo del país. Chile no va a llegar a ser desarrollado si no tiene una educación de calidad, y lo digo esto cuando dicen que hay que partir por la educación básica o pre-escolar, me parece bien, pero resulta que determina toda esa educación la educación superior, o sea, si tenemos una mala educación superior... mira, en Chile hemos cometido el pecado más grave; no habernos preocupado de la formación de profesores durante muchos años y hemos hipotecado al país por mucho años, no hubo preocupación por eso, entonces hubo más preocupación por formar psicólogos, ingenieros comerciales, está bien, pero nadie se preocupaba por eso porque no era rentable, porque formar profesores realmente no retribuye económicamente, entonces muy pocas universidades tenían pedagogías, ¿y qué les dijeron a las universidades que tenían pedagogía, les hicieron un monumento? No, nada, todo lo contrario, yo creo que las castigaron y las siguieron castigando por mucho tiempo, entonces ahí

veo un país que no está realmente sintonizado con las necesidades reales del desarrollo, no está sintonizado y por muchos años. Eso es contribuir al desarrollo nacional. Hasta ahí llevo.

Ennio Vivaldi Universidad de Chile

EV: Bien, muchas gracias, voy hacer esta presentación en mi condición de rector de la Universidad de Chile, presidente del Consorcio de Universidades del Estado de Chile (CUECH). La voy a dividir en dos partes; la primera es por qué la discusión sobre educación superior ha sido tan enredada y áspera, es una buena pregunta porque creo que ha sido uno de los temas más calurosamente debatidos, y eso es lo que vamos a tratar de contestar en la primera parte, básicamente vamos a pensar tres situaciones que pensamos que inciden en educación superior y que explican esta situación. Y en la segunda parte vamos a hacer un análisis comparativo al interior del sistema actual, y lo que pretendemos en esta presentación no es ir a un detalle articulado, que podemos hacer llegar documentos y los tenemos, sino que aprovechar esta reunión, aprovechar la presencia de los diputados aquí para poder conversar sobre el contexto en el cual pensamos debería darse esta discusión. La primera razón por la cual la discusión se ha hecho áspera es el dinero, al igual que alcohol el dinero causa desinhibición y conducta agresiva, aquí yo creo que hay mucho dinero involucrado es lo primero, estas cosas suelen no decirse pero es verdad, o sea, si ustedes ven cómo evolucionó la matrícula universitaria, ustedes tienen abajo en rojo las universidades estatales y en amarillo las universidades del G9 y del resto del CRUCH, y vean como ha sido el crecimiento de matrícula entre el 2000 al 2016, la barra superior a esa muestra el crecimiento inusitado, selectivo y yo diría casi obligatorio porque de alguna manera se llegó a un acuerdo a principios del 2000 de que iban haber, por así decirlo, unas prebendas que iban a conservar las universidades del CRUCH a cambio de destinar todo el aumento de matrículas a universidades post 1981, y eso hace entonces que esta franja de acá represente una cosa única e inédita y por lo menos una oportunidad, habría que ver cuál es el grado de inversión, cuál es el grado de retorno, cuánto es el grado de reinversión que se hace ahí, pero pareciera que como negocio no es malo. Y aquí están los CFT y aquí están los IP para completar el cuadro de esto, pero es lo primero cómo ha sido la evolución de la matrícula en Chile y eso explica por qué las discusiones son tan ásperas.

Un segundo aspecto es para dónde va el financiamiento, y aquí ustedes tienen el azul los fondos fiscales que están destinados por vía fiscal que van por vía de becas y créditos avalados por el Estado, versus el aporte institucional, y ustedes ven como de nuevo desde 1990 a la fecha el aporte institucional ha variado muy poco en comparación a como este año 2006, 2006, 2007, se dispara totalmente el aporte vía becas y créditos. En seguida la distribución del financiamiento fiscal a las instituciones de educación superior, esta es bastante impresionante, estamos hablando de financiamiento fiscal, del fisco, financiamiento que pasa por el fisco, y ustedes tienen que, si distinguimos créditos y becas y sumamos AFD y AFI, aunque en AFI en principio teórico es una cosa más bien... como concepción está pensada, también el aporte a la demanda. Sin embargo si vemos incluso, (ininteligible: 1:02:02 – 1:02:03) AFD y AFI, ustedes ven cómo está distribuido, ésta es la distribución de financiamiento fiscal, a las estatales, a las no estatales del CRUCH, a las privadas post 1981, institutos profesionales y centros de formación técnica, o sea, las universidades estatales del financiamiento fiscal reciben alrededor de menos de un cuarto del total, bastante menos de un cuarto del total, aquí tienen los aranceles en Chile versus otros países de la OCDE, y ustedes tienen que en Chile el arancel compartido a paridad de poder adquisitivo es mucho mayor que en todos los demás países de ésta organización, y ustedes tienen cinco veces mayor al de España, y es mayor incluso al de Estados Unidos, Corea del Sur, etc.

En seguida, la matrícula pública en instituciones de educación superior, si comparamos Chile con la OCDE, con Estados Unidos, aquí Chile tiene un 16 por 100 de su matrícula en instituciones de educación superior públicas, la OCDE tiene 69 por 100 y dentro de Estados Unidos es el 73 por 100. Entonces uno se pregunta, cuál es la responsabilidad o quizás la palabra podría ser complicidad que tiene el Estado chileno, en un contexto desregulado el Estado aparece avalando y promoviendo el endeudamiento de las familias para favorecer a las universidades privadas, esa es la lectura que uno hace del CAE, nosotros hemos agregados que si se suma esto a la falta de regulación, entonces un figura bien difícil para el Estado chileno porque aparece avalando, incitando y empujando a familias a que se endeuden en un sistema en el cual tienen poca garantía de que va a ser un sistema adecuado, y sobre todo que van a salir ganando, por último si lo miramos como un negocio pareciera que en mayoría de los casos es bastante malo, entonces estamos empujando a las familias a este tipo de decisiones autodestructivas. A esto se suma la sobrecarga por control administrativo de las estatales, que es por todos conocido, no nos interesa esto, y la liviandad en los requisitos de transparencia para las privadas.

El Estado entonces beneficia al sistema privado en perjuicio del sistema estatal, eso es lo que sistemáticamente ha estado haciendo por décadas el Estado chileno, si esto fuera una novela de detectives o policial correría el "quid prodest", ¿a quién beneficia?, o sea, a ¿a quién beneficia lo que se ha hecho en Chile en materia de estudiantes? Yo hice la figura en un discurso y la compartí con mis colegas del CUECH, de que la situación de las universidades estatales en Chile me recordaba ese enternecedor caso de un niño de cinco años que tiene un amigo imaginario, o sea, las universidades estatales nos imaginamos que hay un Estado que nos quiere, que se preocupa de nosotros, que nos pregunta qué necesitamos, que nos asigna tareas, pero es como una conversación que hace uno con un amigo imaginario en un árbol, o sea, un amigo imaginario que uno tiene, y alguien me mató el punto porque me dijo; mira oye, más que amigo imaginario es un enemigo real porque nos persigue, había un esfuerzo objetivo de que si incluso hablamos de competencia las universidades estatales entren a esa competencia en la peor de las situaciones posibles, más aún, si yo fuera un darwinista social que

no lo soy, yo, una persona interesada en el negocio de las universidades en el mundo, yo le diría por favor queridos CIO, vaya a Chile y estudie a fondo las universidades estatales chilenas porque son una maravilla, esas cosas con lo que les tiren han aguantado, resisten, están ahí, es la resiliencia máxima, con todo en contra se las han arreglado para sobrevivir. Yo creo que es un modelo muy interesante.

Ahora vemos por qué tan áspera, insisto, aquí la posición es por qué ha sido tan difícil llegar a acuerdo en temas de educación superior. Lo primero que dije fue dinero, lo segundo es algo que es muy crucial cuando uno piensa en el destino y en el futuro, como lo piensan los grupos ideológicos, como lo piensan los grupos religiosos, como lo piensan los grupos financieros, y es cómo garantizo que de aquí en adelante quienes manden, quienes tengan las responsabilidades, tengan ideas parecidas a las mías, y eso es lo que se llama formación de élite, que es sin duda un rol importante de las universidades. Y aquí tienen una estadística que no deja de ser bonita para entender varias cosas, aquí tienen por ejemplo, si uno toma una estadística que no deja de ser interesante – estas estadísticas no las muestra nadie en Chile por supuesto– uno dice: ¿cuál es la primera preferencia de los postulantes?, esto es del 2016, que tienen un puntaje promedio mayor o igual a 650 en la ponderación de ambas pruebas, o sea, podrían entrar a donde quieren, según la universidad que eligen como primera preferencia y según el ingreso bruto familiar. Los estudiantes que cumplen con esta condición en Chile son alrededor de 20.000, y las tres universidades que por muy lejos se llevan casi la totalidad de esos son; la Universidad de Chile, la Universidad Católica y la Universidad de Concepción, entonces, aquí tienen un análisis del total, la Universidad de Chile gana; tenemos casi 6.000, la Universidad Católica tiene 5.300, y la Universidad de Concepción alrededor de 1.800, pero ahora si uno toma este total y lo desglosa en función de las familias que gana hasta \$576.000, entre eso y un \$1.500.000, las que ganan esto último y más, miren como cambian las distribuciones; la Universidad de Chile pareja en las tres, la Universidad de Concepción, y claramente cuando vemos el grupo de mayor a un \$1.500.000, es el único grupo pero en que por bastante y considerables veces gana la Universidad Católica, o sea, eso está diciendo que la atracción por el tipo de estudiante, la implicancias que eso puede tener para el origen social de quien va gracias a sus estudios universitarios a tener un rol como ministro o lo que fuera, es drásticamente distinto. También dicho sea de paso, es absolutamente decisor para entender estadísticas que se asocian claramente a esto, por ejemplo una estadística que tiene muy poco valor; que son los puntajes nacionales, está claramente asociada al hecho de origen socioeconómico, esas cosas nadie quiere conversarlas y discutir las.

Tomemos el conjunto de las universidades chilenas y caractericémosla en función de dos dimensiones, aquí en el eje de izquierda a derecha está el eje inclusión, ésta mitad de acá son las más incluyentes, ésta mitad de acá son las menos incluyentes, ¿cómo medimos eso en función del porcentaje de los estudiantes que provienen de la educación municipal?; que puede ser un indicador de inclusión; mientras más venga de la opción municipal más incluyente es. Y la selectividad que es qué puntaje primer día tienen la PSU en función de cada universidad y aquí tienen entonces de 550 para arriba, 550 para abajo, pero en resumen este cuadrante de acá son las menos incluyentes y más selectivas, éstas son las más incluyentes y las más selectivas y esas son las menos incluyentes y menos selectivas, y estas son las que tienen buena inclusión pero son menos selectivas, y aquí ustedes pueden ver cuál es la distribución y ustedes tienen que la Universidad de Chile por mucho tiene tanta selectividad como la Universidad Católica pero es mucho más incluyente, o sea, tiene más de un 25 por 100 de sus estudiantes provenientes del sistema municipal en contribución a un menos de un 10 por 100 de acá, y ustedes tienen distintas universidades que las pueden ubicar y agrupar en función de cuánto compatibilizan inclusión con selección, aquí está la Universidad de Santiago de Chile, pueden ver, aquí tienen la Universidad de Valparaíso, aquí tienen la Universidad Católica de Valparaíso, o sea, que la Universidad de Valparaíso como se compara en términos del puntaje de corte y en término de esto, etc. Entonces pueden ver estas dos dimensiones, estas cosas habitualmente en Chile no se hablan, no sé por qué.

Bueno, Universidad de Chile y la formación en líderes en salud, éste es un ejemplo de una cosa que a nadie le importa mucho, que es cómo evaluar pertinencia, cuán efectiva es una universidad en impactar en los problemas del país, y ustedes tienen; si uno se pregunta, de qué universidad vienen los ministros de salud, no sé qué porcentaje hoy día serán los egresados de la Universidad de Chile, pero los 26 ministros de salud de las últimas décadas el 89 por 100, o sea, 23 de ellos vienen de la Universidad de Chile, de los directores de hospitales de alta complejidad; que son 23 incluyendo el Hospital de Concepción, el de Valdivia, etc., presidentes de todos los hospitales, el 70 por 100 es de la Universidad de Chile, algo hay en esa universidad que hace que sus egresados tiendan a ser ministros y tiendan a ser directores de hospital, si no fortalecemos a la universidad pública es evidente que estos porcentajes van a tener que cambiar drásticamente, a lo mejor de eso se trata también parte de la discusión, a lo mejor eso es algo que se persigue por alguien, no sé.

Un comentario respecto a la autonomía universitaria, dos conceptos de autonomía y giran en torno ¿de quién es la autonomía? Una es del dueño, o sea, el autónomo es dueño, entonces la autonomía en ese sentido es el sometimiento de la universidad a las dimensiones del dueño o del controlador de la universidad, es el dueño el que decide qué es lo que se hace con la universidad, y lo otro es que está en la universidad misma, y ahí la autonomía en ese sentido está en la universidad y consiste en la garantía de que las decisiones sobre la universidad han a ser tomadas por la universidad misma y tomando en cuenta sólo criterios universitarios. Esta autonomía descansa en la idea de que la universidad no es una institución al servicio de ninguna agenda. Los dueños controladores de las universidades privadas reclaman tener derecho de decidir lo que sus universidades

hacen, entre otras cosas deciden si van o no la gratuidad a sus estudiantes, a pesar de que eso es inconstitucional porque se dice que son los estudiantes los dueños de definir esas cosas pero bueno, en ese sentido las universidades privadas están sujetas a un régimen que les niega una autonomía a ellas, el Estado no reclama derechos por contrario a decidir lo que las universidades estatales hacen, se supone que eso es un principio en todo el mundo, y que el poder político no tienen derecho a tener injerencia, y por lo tanto institucionalmente son autónomas. Si el controlador de una universidad decide que una determinada línea de investigación no debe enseñarse aquí, o que un determinado profesor no debe enseñar o investigar en ella la ley reconoce su derecho de decidirlo así porque por algo es el dueño de la universidad, o que alguna autoridad del Estado le parezca que la línea de investigación no deba ser seguida por una universidad estatal o que una persona no deba seguir investigando en ella no tienen medio institucionales algunos para mejorarlo.

Ahora viene entonces, concluyendo este punto, cuál es la responsabilidad del Estado; en el mundo las universidades estatales ejercen el principio de autonomía, en Chile el dueño de la universidad privada tiene derecho a decidir si sus estudiantes pueden o no acceder a gratuidad, el Estado no tienen derecho a fijar una política de financiamiento para sus universidades estatales, ahora, la idea de que ante una universidad estatal insuficientemente acreditada el Estado en vez de pedir perdón y tomar medidas para garantizar una óptima calidad deba castigar a sus estudiantes negándoles la gratuidad, cosa que está es esa ley que ustedes van a investigar, eso yo creo que merece un lugar en algún libro de Guinness porque es un records, o sea, a poca gente, o sea yo creo que a un "scriptwriter" de un programa cómico de televisión le piden que coloque esa frase y no se atreve, dice; no, esto no me lo aguanta el público.

Bueno, identidad estatal; esto tiene que ver con el compromiso con la sociedad, con el desarrollo regional, con la reflexividad, con la ciudadanía, con la calidad e inclusión social y tiene que ver desde luego con vinculación con el medio. Muy importante cuando uno piensa en la formación de elite, dónde se formó el ministro, y pensemos en Aylwin, en Bulnes San Fuentes, pensemos en Salvador Allende, toda esa gente se formó en una universidad en que conoció mucha gente que pensaba muy distinto, que tenía otras ideas políticas, que tenía otras religiones, insisto en eso, la universidad pública entonces y los valores ciudadanos, el pluralismo, el respeto al otro y la valoración de la diversidad son objetivos del proceso educacional que se logran más eficientemente en universidades en donde coexisten orígenes sociales, ideologías políticas, religiones y etnias, en eso somos muy enfáticos; nosotros creemos que la única forma de conocer el pluralismo es a través de que uno viva, conviva, converse y discuta con gente que piense distinto a eso. La idea de que uno alcance el pluralismo porque uno tiene una universidad aquí que pertenece a esta ideología y otra allá a esta otra, y ésta otra a otra religión, y ésta otra pertenece a un grupo económico, pensar que eso genera pluralismo desde el punto de vista del individuo que se está formando es imposible, por el contrario, lo que va a terminar reafirmando la idea de que los otros son los otros. Una de las principales razones por la cuales se ha defendido en todo el mundo la educación pública, y esto es bastante importante porque esta idea sí es una idea que le guste y no haya defendido nunca a la izquierda, es la idea de la tradición nacional y la cohesión nacional, eso Napoleón y todos los tipos que vinieron después de la Revolución Francesa lo instauraron como un problema de cohesión nacional, yo enfatizo esto porque después quiero llegar a un punto que para mí es central en la discusión del tema de las estatales, y el sentido desde luego de ciudadanía; la universidad, la educación pública en la catequesis es donde uno aprende a ser republicano. El sello del egresado de la universidad estatal, a decir entonces, es la pertinencia nacional regional y la vocación de servicio.

Y la tercera razón por la cual hemos estado peleando durante todo este tiempo es porque detrás de que es una universidad, hay un modelo de desarrollo económico, científico y cultural de la sociedad, aquí hay un gráfico que es bastante decisor, es la distribución de las universidades por la cantidad de publicaciones ISI, que está aquí en las ordenadas, o sea, el eje de las "Y", y por el porcentaje de académicos con el grado de doctor, mientras más arriba y a la derecha más doctorados y más publicaciones ISI. Aquí tienen la realidad chilena, ésta es la Universidad de Chile, ésta de la Universidad Católica, esta es la Universidad de Concepción, éste es el resto del sistema y ustedes pueden ver aquí a la Universidad Federico Santa María, la Universidad de Santiago, etc., tienen aquí. Esta es la realidad hoy día del sistema, esto, insisto, es ejemplo de resiliencia, o sea, lo de Andrés Bello realmente estuvo bien hecho porque aguantó mucho.

Estrategias de desarrollo nacional y regional; eso para nosotros es fundamental, está en juego seguir siendo un país exportador de materias primas o diversificar la matriz productiva basándose en el conocimiento científico, tecnología e innovación, eso es una gran decisión, en función de eso uno dice; bueno, ¿para qué quiero formar a tantos científicos, etc., si lo que yo quiero es seguir exportando cobre? Obvio, yo le encuentro toda la razón, si alguien piensa así es correcto, si por el contrario uno piensa que hay que diversificar la matriz productiva, entonces necesita otro tipo de universidad, -y esto es interesante como complemento de una diapositiva que veremos después- una muy buena pregunta es cuál es la mejor manera de superar la pobreza en Chile, que es una cosa que fue planteada a raíz de los campamentos y poblaciones, uno podría decir que en la medida en que uno financie a la universidades para que tengan una nueva matriz productiva para el país va a estar siendo quizás la única forma efectiva que a futuro nosotros podemos tener un desarrollo económico. Esta diversificación entonces, requeriría profesionales idóneos e investigación básica y aplicada a nivel mundial, que sea funcional a la estrategia de desarrollo de Chile y a cada una de sus regiones. Está en juego, ojo, que esta es una cosa que hay que tomársela muy en serio, hoy día en Chile un médico, un ingeniero, un abogado llega a cualquier

universidad del mundo y es antecedido por una fama de que los médicos chilenos, de que los ingenieros chilenos, de que los abogados chilenos son muy buenos, no podemos jugar con ese prestigio internacional reduciendo los estándares, requisitos, de nuestra formación.

Las universidades estatales tienen que trabajar en red, eso es muy importante, configurando un sistema nacional inclusivo, y quiero colocar un ejemplo esperanzador; se logró la creación de la Universidad de O'Higgins y la Universidad de Aysén gracias a la solidaridad y la colaboración, debiendo enfrentar críticas tan desmoralizadoras como infundadas, ustedes recuerdan una primera página de un diario muy importante, de ocho columnas declarando la estafa, y con mucha gente ahí alegando que la estafa de Aysén y O'Higgins, de que la Universidad de Chile, que las universidades locales, etc., y contra cualquier pronóstico porque realmente fue una hazaña, se crearon las dos universidades y fueron inauguradas en marzo de este año y yo quiero agradecer –no me voy a referir al hecho de las ocho columnas y todo el escándalo que se armó cuando se hizo esta acusación, o hubo ni media columna cuando se inauguraron las universidades, pero hubo ocho cuando se supuso cuando no se iban a inaugurar, pero cuando se inauguraron no hubo ni media- el compromiso y el apoyo de los senadores García Huidobro y Letelier, los dos senadores se portaron de manera impecable, estuvieron muy comprometidos siempre y creo que es un buen ejemplo que quiero pasar a hablar después.

La universidad estatal, esto es el lema de la Universidad de Córdoba y dice... diga sus diferencias, yo encantado de escucharla, perdón, feliz conversamos de eso pero yo creo que de las cosas tristes que yo he visto en la vida pública chilena cómo se portaron con esas dos universidades, y por eso que quiero destacar el rol positivo que tuvieron esos dos senadores. En la universidad estatal tuya y de todos, que es el lema por lo demás de las universidades estatales, en la discusión sobre educación superior el eje público-privado ideológicamente no se superpone con los ejes izquierda-derecha ni gobierno-oposición, tampoco se superpone con el eje que mide la calidad de la institución, si bien el Estado tiene la obligación de que todas las suyas sean de alta calidad, este punto para mí es muy importante, uno entra a la discusión y uno habla de público y privado e inmediatamente se enreda con que también hay privadas que son buenas, bueno, por supuesto, como muy buen dijo el Diputado Rojo, en Estados Unidos hay excelentes, Harvard es privada, Yale es privada, es obvio que hay muchas universidades privadas excelentes, eso está fuera de toda discusión, pero una cosa es ser público privado y otra cosa es ser una universidad excelente o una universidad mediocre. En principio uno podría decir que se puedan dar las cuatro combinaciones de las dos variables, o sea una universidad puede ser estatal buena y estatal mala, privada buena y privada mala, pero a uno le gustaría decir que las cuatro alternativas no son factibles porque desde luego hay una combinación que uno debería pensar que está prohibida y que sea estatal y mala, porque eso habla muy mal del Estado, uno debería pensar que deberían haber mecanismos que sí aseguren que tiene que ser buena, pero igual.

El otro punto que también es importante y que tiene que ver mucho con el anterior es que tampoco se superpone con la legitimidad que las universidades tengan para recibir recursos del Estado, y un objetivo importante en la educación pública es establecer estándares de calidad para la totalidad del sistema. Aquí les pongo estos dos comentarios, ustedes verán en cual creen pero yo creo que estas dos diapositivas son claves porque en qué estado mental uno conversa este tema, la primera aseveración dice; el Estado debe apoyar por igual a cualquier universidad sin importar que esta sea pública o privada, vayan a cualquier país del mundo, a cualquier Parlamento y pregúntenles qué piensan de esa aseveración, alternativa; resulta incomprendible que el Estado no pueda fijar criterios de financiamiento para sus propias universidades, que uno dice cualquier cosa para la universidad tal: no, no, no, y que la otra también es muy buena, que la otra es inclusiva... no se puede hablar de que es una relación entre el Estado y sus universidades. El Estado –esta es fantástica y lo dijimos- debe castigar a las universidades estatales que no acrediten negándoles el derecho de gratuidad a sus estudiantes, el Estado debe garantizar que sus universidades estatales sean de óptima calidad, son dos enfoques totalmente distintos.

La segunda parte –voy a ir un poco más rápido- eficiencia según tipo de institución dentro del sistema de educación superior; esto tiene que ver con la gratuidad y tiene que ver con la eficiencia que tienen los distintos protagonistas del sistema. El costo de la expansión de la gratuidad, cito al El Mercurio; 2 de abril de 2017, fuente; Acción Educar, "(...) para el año 2017 habrá quince planteles que tendrán 25.000 millones menos en sus ingresos debido a lo entregado por el Ministerio de Educación, fue inferior a lo que captaban por aranceles, la eficiencia es una necesidad para sustentar y aumentar la gratuidad (...)". Eso vamos a discutirlo de inmediato porque hay un aumento del costo marginal, que es una presión del costo de aranceles. La otra forma de entender esta pregunta no es que les van a faltar 25.000 millones, sino que por qué piden más dinero unos que otros, y eso es lo que vamos a ver de inmediato. El déficit proyectado por gratuidad hasta el sexto decil, y aquí vean cómo se comportan las universidades, cómo lo tienen proyectado hoy día; la Universidad de Santiago, la Universidad de Chile, la Universidad Técnica Metropolitana, esto es el déficit que tendrían para el año 2017, miren ahora el déficit de la Universidad Católica de Chile, la Universidad Federico Santa María, la Universidad Católica de Valparaíso, son moderadamente mayores que las estatales, pero miren ahora, si todo fuera por la Universidad Diego Portales, la Universidad Autónoma, etc., aquí tienen déficits infinitamente mayor, o sea, la diferencia entre lo que éstas universidades usan como aranceles reales y los aranceles de referencia es mucho mayor que la diferencia que hay con el resto del sistema.

Ahora, si ustedes ven para cada una de esas universidades, si uno lo lleva a por alumno es mucho más marcada la diferencia, aquí tienen el caso de las privadas, aquí tienen el caso de esto y aquí tienen el caso de las estatales. Estos datos que están planteado así aquí pueden ser planteados de una manera distinta; brecha entre arancel de gratuidad y arancel que se efectivamente se está cobrando según tipo de institución, ésta pregunta es bastante buena pues ¿cuál sería el costo adicional para el Estado si todos los estudiantes en gratuidad fueran a un tipo de institución determinado?, ¿cuál sería la brecha con respecto a los costos actuales si las mandara a cada una de las instituciones? Y aquí tienen; esto es con las universidades del CRUCH tomadas en su conjunto, 10.000 millones es lo que sería con el CUECH, 21.000 millones con el G9, si aquí estamos desglosando el CRUCH entre CUECH y G9, y si lo hiciera con las privadas sería 57.000 millones, y si lo ven ustedes por alumno, pensando la gratuidad hasta el sexto decil, tendríamos 191, 131,275, o sea, sería 131 por el CUECH, la mitad que con el G9 y la sexta o séptima parte de lo que tendría que hacer con las privadas post 1981, esto sería el costo adicional de gratuidad, ustedes pueden sacar la cuenta como parlamentarios responsables, esto está si uno lo coloca como factor de ponderación, lo que es la acreditación de cada uno de estos. Estas son las tasas de (ininteligible: 1:24:42 – 1:24:43) ahora, es cuán eficiente es la inversión que se hacen según las universidades; en las estatales es casi un 60 por 100, en las no estatales del CRUCH, o sea en el G9 un 50 por 100, o sea, 50, 60, y en las privadas 40 por 100, eso es cuál es el rendimiento respecto de...

Eficiencia del sistema; las universidades estatales presentan un déficit significativamente menor que las universidades privadas en políticas de gratuidad, el costo del déficit presiona a subir el arancel por referencia por alumno asociado a la gratuidad por alumno asociado a las universidades privadas 5,43 veces mayor que el asociado a las universidades estatales, si se pondera por calidad la diferencia es aún mayor, y la tasa de titulación es mucho mayor en las universidades estatales. Los jóvenes chilenos por otra parte prefieren a las universidades estatales –ésta es la encuesta MORI-, si la universidades fueran gratis ¿Cuál preferiría? Las estatales; 44 por 100, las del Consejo de Rectores –las públicas que incluyen a las estatales-, y privadas; 7 por 100, ahora si ustedes quieren seguir obligando a que vayan para allá es problema de ustedes. La primera precedencia es la PSU 2015-2016, ahí tienen los datos para CUECH, ahí tienen los datos para el G9 y aquí tienen los datos para las privadas como primera preferencia, tomando todo el conjunto de los postulantes, aquí tienen, les vuelvo a mostrar el gráfico que les tenía delante respecto a las tres universidades cuando se pone puntaje por sobre 650, la matrícula pública en el mundo; 69 por 100 es pública en la OCDE, 73 por 100 en Estados Unidos, 16 por 100 en Chile, algunos datos de Chile comparados con la OCDE, 65 por 100 total del presupuesto de educación superior es gasto privado en Chile, 30 por 100 es el gasto privado en la OCDE, el 21 por 100 tiene la educación superior completa en Chile, 35 por 100 en la OCDE, 11 por 100 están en la educación técnico profesional, 26 por 100 en la OCDE, y los titulados en la educación superior ganan 2,4 veces más que los que completaron la enseñanza media, mientras el resto gana 1,6 veces más.

Término con una cita de una persona que yo admiro y respeto mucho; Simon Marginson del Institute of Education of London, en un libro que se llama Higher Education and de Common Good, también lo auspicio porque él va a estar con nosotros ahora en el mes de mayo, nosotros hemos traído a mucha gente experta en educación y realmente nos gustaría poder interactuar con ustedes mucho más en términos de conversar con esa gente. El 2014 decía; "(...) había 207 millones de estudiantes quienes junto a familias alimentaban muchas aspiraciones, tenían la esperanza y frecuentemente la expectativa de que estudiar y recibirse los cambiaría a ellos a sus vidas. Sin embargo la educación superior también contribuye a la sociedad nacional global de otras maneras, más allá de su contribución a los individuos alcanzando directa e indirectamente las vidas de muchas otras personas además de las de sus estudiantes y graduados (...)". Muchas gracias.

Ennio Vivaldi.

EV: Bien, gracias. Parto por la pregunta de esta integrante de la elite política chilena formada en el Universidad de Chile; Camila. Primero, la alusión que ella hacía que en nuestra presentación no estaban aquí en la sala representantes de una determinada corriente política, bueno, obviamente eso no es intencional desde luego, es obvio, pero a mí me parece muy importante enfatizar que nosotros quisiéramos, seguro que lo vamos a hacer porque lo hemos hecho en el pasado y lo vamos a hacer enseguida; conversar con los sectores, particularmente con los sectores que representan a la centro-derecha en Chile, principalmente porque uno de los puntos importantes que yo quise hacer y de ahí esta alusión que creo que no fue bien entendida, a lo que ocurre en O'Higgins, en que me parece notable el compromiso que tuvieron ambos senadores; uno de la UDI y el otro PS, con un proyecto de una universidad estatal para O'Higgins, y tanto el Senador García Huidobro como el Senador Letelier realmente tuvieron un tremendo compromiso, se identificaron con el proyecto y recibieron un agradecimiento muy sentido por parte del rector Rafael Correa. Por nuestra parte, creo que la Universidad de Chile, la conducta que tuvo con las dos universidades nuestras es algo desusado en nuestros días, o sea, yo creo que no es frecuente que se haga realmente un esfuerzo de ese tipo por una causa solidaria como la que hizo la Universidad de Chile en su rol de tutora de estas dos universidades y lo destaco porque de ahí viene el hecho de que yo haya señalado –obviamente que uno diga que los senadores lo hicieron muy bien jamás nunca

ha significado que los diputados no lo hayan hecho, me aclaro el Diputado Venegas-, y me apresuro ahora a agregar que lo que sí yo denuncié fue que me parece, porque creo que uno primero tienen que tener un mínimo de consistencia y porque algo le convenga o no o porque suene bonito o feo pudiese caerle bien o mal a alguien no puede dejar de decirse, creo que esa campaña que se hizo, que a ocho columnas se denunciaba la estafa de las universidades estatales de parte de gente que no había hecho nada por ellas, a mí me parece que uno no puede dejar de denunciarlo porque no es una cosa que se está diciendo a favor de uno ni en contra de otro, es por Chile, es por pretender de que en Chile vuelva a haber un ambiente en cual nos respetemos, nos respetemos la verdad, en cual tengamos un mínimo de cuidado en los comentarios que hacemos, no podemos irresponsablemente por salir en la prensa, hacer declaraciones de ese tipo, y es todo el sentido que tenía, pero muy claramente es evidente que la Cámara de Diputados estuvo tan comprometida como el Senado en los proyectos de las dos nuevas universidades estatales.

Ahora, insisto sí en un punto que me parece crucial, que creo que es un grave error cuando se habla de universidades sería confundir ejes que son distintos, ese punto para mí es esencial, hay un eje que uno puede pensar el pensamiento que hacia las universidades tengan legítimamente ideologías de izquierda y de derecha, planteamientos que pueda tener quien está por un momento en el gobierno y quienes están en un momento en la oposición, eso es distinto al concepto de lo público y lo privado, que uno no puede aceptar a priori de que hay un sector que se desentienda de lo público, lo público es lo que nos pertenece a todos, y por eso insisto de que el caso de O'Higgins para mí es muy emblemático. Cada cual, desde luego, puede tener su muy respetable visión propia de cómo debe funcionar lo público y cuál debe ser la relación entre lo público y lo privado, eso es cierto, pero lo público es lo que nos pertenece a todos y reitero mi interés en este diálogo con todos los sectores, y considero que son todos los dueños de las universidades estatales, o responsables de las universidades estatales.

Aprovecho también de aclarar otra cosa; cuando se habla de autonomía, participación en la universidad, etc., yo creo que una de las cosas que yo les pido que tengan presente en la discusión es que siempre uno debe distinguir entre Estado y gobierno, cuando uno habla de una participación, sobre todo en las universidades estatales del Estado, debe distinguirse que idealmente sea del Estado, y nosotros hemos propuesto desde las universidades estatales que nos gustaría que estuviera representado no solamente el gobierno, sino que el Parlamento completo como tal, o sea, nosotros presentamos que deben haber representantes del Senado y la Cámara de Diputados en cualquier instancia que coordine las universidades estatales, es esa aclaración.

La otra pregunta de Camila que es altamente relevante, porque es donde está en juego todo el aumento de matrícula, nosotros pensamos que lo que ocurrió en Chile fue, como lo mostrábamos con los gráficos, una política que claramente tendió a abrir la expansión de matrículas exclusivamente al sector privado, limitarla al sector público, impedir que con medidas que yo creo que son, o sea, si uno analiza el tipo de acuerdo a los cuales se llegó, no quiero incidir en esto porque tampoco es bueno tener visiones negativas, pero yo creo que lo que hicieron algunos gobiernos es casi rayarnos una ética política de Estado, porque uno no puede colocar en una mesa de negociaciones; mira, está bien, vamos a hacer que el CRUCH siga siendo el CRUCH, les vamos a dar ciertos beneficios al CRUCH, pero a cambio a ustedes les vamos a entregar toda la masa por cual se va a expandir, y ahí hay muchas preguntas, que no quiero tampoco, uno tiene que tener mucho respeto cuando es el último en hablar, no puede hacer acusaciones o impresiones, pero yo creo que el concepto mismo de expansión de la matrícula tiene que ser revisado, porque uno dice; ¿es realmente una expansión de la matrícula universitaria lo que ha ocurrido en Chile o le llamamos así a otra cosa? Yo creo que es un tema que tenemos que hablar, pero ese tema es clave. Ahora, insisto en que hay una cierta... voy a tocar varios temas de varios de ustedes también en beneficio del tiempo. También insisto de que ahí hay un problema delicado, en primer lugar, una universidad estatal no va a decir; que bueno, hay un aumento de la demanda por tal cosa, qué me cuesta; arriendo una casa por acá, contrato a cuatro profesores y armo la carrera tanto, eso no lo va hacer nunca una universidad estatal, no... no, no, no, espérate un poco, estoy hablando de las universidades estatales en condiciones que funcionan como universidades estatales, claramente, y eso lo reconozco abiertamente, no tengo ningún problema, si uno busca los ejemplos más caricaturescos del mercado tergiversando circenseamente el concepto de universidad lo van a encontrar en la historia reciente de universidades públicas, o sea la Sede Machalí, la creación de la carrera de Experto en Criminología, o sea, las peores caricaturas las tienen ahí, no tengo ningún problema en eso, pero estamos hablando de universidades estatales, lo que es el compromiso de la universidad estatales como funcionan en todas partes del mundo, lo que es un modelo de universidad estatal como también siempre funcionó en Chile. Por lo tanto hay una responsabilidad que tienen las universidades estatales que nosotros no vamos a ir al aumento de la matrícula porque aumento la demanda, porque podemos ganar un poco más o un poco menos con esto, tendría que ser algo responsable que implica una inversión en infraestructura real, una expansión de la matrícula con garantía de un cuerpo académicos que se mantenga a la altura de los cuerpos académicos actuales. Alguien me preguntaba también qué podía pasar con las grúas que podían atraer nuestros académicos, no solamente eso, sino que también en Chile se da una condición fantástica, si usted está a cargo de una universidad privada y quiere contratar a alguien que haga tal tipo de investigación, tal tipo de docencia, tiene como esta compra por internet digamos, usted puede entrar a las páginas de transparencia de las universidades estatales y va a encontrar toda la información; ahí va a encontrar que en la Universidad de Chile está tal académico que tiene

tal proyecto, que tiene tal tema, que hace que estos cursos, etc., tiene toda la información y además por supuesto cuánto gana; cosa que usted le pueda ofrecer un 20 por 100 más, o sea esto está digamos y es uno de los grandes temas que se traducen en drama, lo que es el peso de lo administrativo.

*Pero vuelvo al punto, ahí yo creo que decir que el Estado no puede entrar a tallar en los temas de matrículas me parece más que cuestionable, porque la alternativa sería el mercado, ahora, yo creo que si nos ponemos mínimamente serios, en todo el mundo, en Estados Unidos, claramente la formación de especialistas está absolutamente regulada, les pueden decir que Ohio el número de cardiólogos intervencionistas que van a haber en el año 2030 es tanto, esas cosas ningún país cuerdo las deja al mercado, a la oferta-demanda, además porque es muy injurioso para el propio interesado, para el estudiante, porque no hay ninguna garantía de que va tener mercado y empleabilidad al futuro, yo creo que el Estado como Estado tiene que tener una mecánica, no me cabe ninguna duda, por ejemplo en un momento a otro dice; mire señor, el drama es que en Copiapó no vamos a tener nunca un número suficiente de médicos y enfermas, y tecnólogos y kinesiólogos que hayan sido formados en las universidades de Santiago que se quieren venir para acá, nosotros necesitamos tener una Facultad de la Salud, una Facultad de Medicina, en Copiapó porque aquí tenemos que formar nuestro personal con nuestra gente. Esa es una decisión de Estado, una decisión de la región, y eso tiene que tener un financiamiento, por eso es que yo me niego a decir que el P*Q sea la forma de financiar las universidades estatales, dicho sea de paso, no se me ocurre cómo en el mundo no puede estar el derecho del Estado de decir; sí señores, yo voy a destinar estos fondos para formar la Facultad de Medicina de la Universidad de Atacama, y lo voy a hacer con tantos fondos, y vamos a tener estos objetivos porque se está cumpliendo un objetivo en cual participamos todos, que eso esté prohibido o que esté siquiera mal visto me parece un absurdo total.*

Ahora, vuelvo a las preguntas de Cristina; estoy totalmente de acuerdo, aquí hay un problema de grandes supuestos sobre esto y por eso yo quise en esas dos diapositivas, una en negro con letras blancas y la otra en blanco con letras negras, es decir, cómo hay visiones totalmente distintas de las cuales son supuestos de lo que uno es parte, lamentablemente en Chile sólo uno de esos supuestos es el que ha estado presente en todas partes, el que visibiliza la prensa, el que ve todo el mundo, y lo único que estoy diciendo es que, no estoy diciendo que yo, como rector de la Universidad de Chile no tengo derecho a decir este es el correcto y este el incorrecto, pero sí tengo derecho a decir por favor, conversémoslo, si para mí el gran problema que ha ocurrido en Chile y de ahí esta cosa subterránea, de una juventud que no se identifica con los partidos políticos, de esta rabia enorme que vive el país, es que nunca hemos transparentado qué es lo que queremos y nos preguntan, es decir, bueno, la verdad es que todo por último lo que se hizo entre 1973 y 1989 no fue tan malo y está bien y es lo que queremos, está bien, si eso digámoslo, pero el tema en esta discusión nunca se ha dado, y eso es particularmente en el caso de la universidad, y de ahí las crisis que hemos vivido.

Con respecto a algunas cosas que decía el Diputado Robles; está el proyecto de las estatales, estoy totalmente de acuerdo, en que tienen que separarse el tema de cómo uno financia la docencia, como financia la investigación y la inversión en infraestructura, insisto, yo creo que el Estado tienen derecho a manejarse como eso, estoy también de acuerdo que es peligroso que hayan universidades que queden fuera de la gratuidad pero yo creo que ahí es meterse un poco en lo que el derecho administrativo privado consagra en todas partes, es un punto más delicado yo me atrevería decir, lo que sí me parece curioso es que un privado pueda decir; mis estudiantes tienen prohibido entrar a gratuidad pero una estatal no puede decir; yo le puedo dar gratuidad a todos mis estudiantes, esa asimetría no la puedo entender, o sea, y yo creo que sea el percentil 60, etc., el Estado tiene derecho a decir; yo a los estudiantes de mi universidad les voy a dar gratuidad. Si el Estado no puede decir eso no sé qué Estado es, o sea, no sé en qué estado está ese Estado, pero lo otro es una cosa que uno debería definitivamente, por lo menos para mí, es una cosa obvia.

Respecto a cuánto aportan esta presentación a un proyecto, lo que preguntaba el Profesor Venegas, yo creo que las importante que nosotros podemos hacer de la universidad es precisamente tratar de ofrecer lo que él dice que ofrecimos y le agradezco mucho que así lo haya dicho, que son ideas y datos, eso es lo único que nosotros podremos ofrecer y aquí hay ideas y datos que nosotros podemos aportar, y yo reconozco y le agradezco mucho el interés permanente que usted ha tenido con nosotros etc., así que tengo palabras de agradecimiento, hemos hecho este aporte que queremos entrar a dar opiniones más directamente vinculadas con los temas propiamente de la ley, pero creo que lo principal es tener un marco de referencia para que haya un sistema mixto de verdad, dicho sea de paso, está claro que el chileno dista mucho de un sistema mixto.

Ahora, lo que decía Jaime, la importancia de la ideología, bueno, eso para mí es una cuestión esencial, yo creo que en la discusión en Chile se han confundido cosas que en ninguna parte del mundo se confunden, uno; hay universidades muy buenas y universidades no tan buenas, y hay universidades públicas y universidades privadas, desde luego, hay muchas universidades privadas que son excelentes en todo el mundo, en Estados Unidos está Harvard, Yale, Stanford, son universidades privadas excelente, a nadie se le ocurriría decir que son universidades públicas, son excelentes. Ese son dos ejes totalmente distintos, lo que sí creo y repito, no puede darse la combinación universidad pública de mala calidad, porque eso habla de un Estado que no está cumpliendo con su responsabilidad, punto, y que tiene que haber forma de fiscalizar de que todas las privadas también sean de buena calidad. Bueno, yo creo que eso es evidente, si una universidad privada funcional mal hay que cerrarla y si una universidad pública funciona mal hay que echar al ministro de educación, o sea, esas

son las dos cosas, claramente son dos medidas distintas porque la educación pública, por algo el Estado quiere tener su universidad, y dice; oiga señor, mire, usted no está cumpliendo con su deber.

Bueno, ahora, respecto... yo creo que al rector en primer lugar, pero yo creo que si uno echa al ministro debería echar al rector de inmediato, pero bueno, por supuesto, perdona, y debería reelegirse al diputado que es capaz de denunciar eso y decir; apoyen a las estatales, yo creo que merecería ser reelegido ese diputado... siguiendo, esto es un tema bastante bonito porque hoy día se dicen tantas cosas pero nada más que como un recuerdo histórico, a principio de la década de 1970 el rector de la Universidad Católica era Fernando Castillo Velasco y de la Universidad de Chile era Edgardo Boeninger, juzguen ustedes cual era más de izquierda, cual era menos de izquierda, el presidente del Centro de Estudiantes era Miguel Ángel Solar y el otro era mi querido amigo, a quien quiero mucho de verdad, Jaime Ravinet, juzguen ustedes cuál de los dos era más de izquierda, o sea, que las universidades estatales son un foco de izquierda es un invento que no tienen ningún sentido, por el contrario, las universidades estatales son una instancia en la cual se junta gente de muy distinta ideología.

Bueno, ahora, el tema, repito, yo creo que es un tema que cuál es el mejor agente para definir, yo diría un paso más allá, yo creo que las universidades no solamente deben escuchar al Estado en lo que es la cantidad de matrículas, desde luego que mientras haya gente que pague bienvenido sea y que sigamos abriendo vacantes, no puede ser un criterio sano ni para el interesado, que claramente es el principal perjudicado el pobre estudiante y su familia, pero tampoco para el país, y ese punto que planteó el Diputado Poblete para mí es un punto que se recoge en esa cita tan bonita de Marginson, insisto que va a estar aquí en mayo y los invito a ustedes, y si quieren que lo traigamos para acá lo traemos, máxima autoridad en educación universitaria y sobre temas de desigualdad en el mundo, pero ahí claramente hay un tema que es absurdo pensar de que aquí claramente estamos hablando de un tema, por muy importante que sea para la persona y el individuo, no solamente la universidad es relevante al futuro del país desde el punto de vista del país a lo que hace en investigación e innovación, sino que también qué profesionales forma, con qué mentalidad los forma, con qué valores los forma, qué calidad tienen es clave para el futuro del país porque eso va a depender qué tipo de sociedad uno pueda construir. El rol que ahí le corresponde al Estado yo creo que es relevante, yo estaría dispuesto no solamente a escuchar cuántos deberían ser los enfermeros de la Universidad de Atacama, pero también yo no tengo ningún problema en conversar con las autoridades de salud de la Cámara y del Ministerio, y si alguien me dice; mire, yo creo que la formación de oftalmólogos dado el envejecimiento de la población chilena se debe tener más énfasis en cataratas que es lo había antes, bueno yo feliz los escucho y conversamos, y tampoco es una cosa en la cual nosotros nos vayamos a creer de que porque somos universidades podemos ignorar lo que piensa el resto, por el contrario.

Respecto a lo de Giorgio estoy de acuerdo, estoy de acuerdo que la lógica del P*Q no funciona, estoy de acuerdo en el énfasis parejo de la universidad, más aún, yo creo que el sistema público de educación deber ser un sistema absolutamente articulado, no solamente horizontalmente, que es muy importante para nosotros la red de universidades estatales, sino que también verticalmente con todo el resto del sistema. Estoy totalmente de acuerdo de que la alternativa no puede ser la demanda, lo dije y creo que lo ejemplificaba con el caso de que si se quiere formar una facultad o una carrera, o si el día de mañana se dice que la forma en que se está enseñando la kinesiología es obsoleta y hay que comprar nuevo equipamiento para hacerla en función de la resonancia nuclear magnética, tendrá que invertirse en eso, y estoy totalmente de acuerdo en liberar el conocimiento que se produce, y por supuesto con la Diputada Provoste, de acuerdo con las políticas públicas van por carriles distintos y las normas de normalización previa del CNA a las nuevas carreras también estoy de acuerdo. Eso, gracias.

Darcy Fuenzalida (UTFSM).

DF: Yo creo que el rector Sanhueza fue capaz de representar bastante bien el tema de las universidades regionales, a las cuales nosotros también estamos adscritos, así que voy a referirme solamente a un punto reforzando una visión desde una universidad que no es estatal pero que también es una universidad regional del Consejo de Rectores.

Yo creo que tenemos que visualizar cómo con la educación que hemos sido capaces de construir en Chile, educación superior me refiero, podremos aportar al desarrollo del país, y no cabe duda de que nuestro país tiene en este momento una situación de brecha socioeconómica muy alta, de acuerdo a las mediciones internacionales somos uno de los países que tienen mayor diferencia de brecha socioeconómica y esa brecha se cruza bastante también con el tema regional. Ahora, ¿cómo podemos abordar este problema? No cabe duda de que las universidades en ese sentido juegan un rol importante porque la educación es uno de los principales motores de movilidad social, por lo tanto si de verdad queremos terminar o disminuir tanto la brecha socioeconómica o a la asimetría del desarrollo regional en nuestro país, que contribuye sin lugar a dudas a esa brecha socioeconómica, no podemos dejar de fortalecer la educación superior en regiones, y en ese sentido creo que las universidades regionales públicas, estatales y no estatales, han contribuido a lo largo de su historia, pero esa contribución no ha sido suficientemente respaldada desde el punto de vista de las políticas públicas porque las universidades han sido tratadas todas por igual, y no cabe duda de que colocar una universidad en Santiago es mucho más aportante al financiamiento de esta que esa universidad esté en región, y por lo tanto si no somos capaces de reequilibrar esa lógica va a ser muy difícil que podamos levantar a las regiones porque para esto necesitamos primero mejorar la calidad de la formación de las personas que están en regiones, necesitamos levantar sus capacidades, sus talentos, fortalecerlos, de tal manera de que ellos puedan contribuir al desarrollo de esa región.

En segundo lugar, necesitamos tener instituciones que sean capaces de transmitir cultura, conocimiento, tecnología, o sea, instituciones que sean capaces amalgamarse con la región y a través de ese amalgamiento poder potenciar el desarrollo de esa región. Y tercero, necesitamos instituciones que sean capaces de diagnosticar apropiadamente lo que está pasando en regiones y a través de ese diagnóstico, diagnóstico objetivo, certero, científico, sean capaces de aportar con investigaciones asociadas para las problemáticas que hay ahí, sean capaces de potenciar innovación y desarrollo que permitan que esas regiones se puedan fortalecer, o sea, ¿cuál es la institución que cumple con estas tres condiciones básicas que he señalado para poder desarrollar y potenciar una región? Es una universidad. Ahora, por lo tanto creo que este proyecto de ley necesariamente tiene que hacer un especial énfasis en el fortalecimiento de la educación superior en regiones porque de esa manera contribuiríamos a resolver en parte la brecha socioeconómica que tenemos en el país y a resolver algo que es más importante; Chile es uno solo, Chile debería ser solidario a todo el largo de su territorio nacional y por esa razón creo de que estas universidades del Consejo de Rectores públicas, estatales y no estatales, podrían contribuir a ese objetivo, y solamente quiero terminar con un punto en este respecto; las universidades del Consejo de Rectores han estado contribuyendo al desarrollo de las políticas públicas y al aporte del desarrollo de educación superior en Chile hasta el año 1981 sin ningún problema de mercado, sin ningún problema de falla sistémica, cada una de las universidades que tuvo hasta el año 1981, nuestra universidad, la Universidad Técnica Federico Santa María, se funda en el año 1932, del año 1932 al año 1981, y cada una de las universidades que en ese tiempo estuvo nunca, nunca le falló al país, nunca se movieron por lucro, nunca se movieron por objetivos particulares, siempre los objetivos fueron solamente políticas públicas y desarrollar el país, las carreras que se dictaban eran carreras que el país necesitaba, no había una selección por conveniencia de cuáles son las orientaciones que las universidades tenían que seguir. Las universidades que componen el Consejo de Rectores y que están, en las cuales estamos las universidades regionales, son universidades que tienen esa cultura y se han derivado de esas universidades, y por lo tanto mantienen esas lógicas y esos principios, por lo tanto no tengo ninguna duda que son esas universidades las que de alguna manera tienen la fe pública y en las cuales se puede potenciar un desarrollo de las políticas públicas de país. Gracias presidente.

Francisco Martínez [22 pp] [1:45 hrs]

FR: Yo sé más o menos su trayectoria, pero para el registro ¿Cómo fue su devenir? Yo sé que ha tenido cargos institucionales en la universidad más allá de ser profesor, es decir, ha desempeñado funciones relevantes y llegó a ser jefe de la División de Educación Superior del Ministerio. Entonces ¿Cómo es esa trayectoria hasta ese cargo?, así breve.

FM: *En temas institucionales yo empecé a trabajar en temas de universidad –a propósito del movimiento estudiantil previo al 2010, en los 90- temas internos de la universidad.*

FR: Esta movilización del 96, 97.

FM: *Claro, en donde yo desarrollé una labor de coordinación y de organización de los académicos que derivó en el proceso de constitución de un Senado en el cual participé activamente en todas las etapas; participé de la primera Comisión Institucional hasta el Senado; donde también participé, no recuerdo si fue uno o dos periodos, pero el primer periodo estuve, y estando en el Senado también formé parte del equipo que organizó la campaña, también fui jefe de campaña de Víctor Pérez.*

FR: Entonces usted compartió mucho con unas de mis maestras, yo trabajé muchos años con ella; Sonia Montesinos, muy amiga mía.

FM: *Claro, mucho con ella. En ese proceso yo veía que la universidad necesitaba reorganizarse, reconstituirse antes de empezar a buscar sueños diversos, necesitaba tener más fortalezas, y esa fue la visión que me llevó a apoyar a Víctor Pérez, que en su momento tuvo la oportunidad de ser vicerrector económico; vi asuntos económicos y administrativos de la universidad, y además fui asesor de la rectoría durante varios años. Entonces todo ese periodo estuve muy presente en el proceso. Durante ese periodo además levantamos en la rectoría el tema de un nuevo trato para las universidades del Estado y me tocó presidir y organizar todo ese tema; lo cual me llevó a tener una posición frente a la política nacional que seguramente influyó, porque en algún momento me invitaron a integrarme al Gobierno de la presidenta Bachelet en el segundo periodo para desarrollar la función de jefe de la División de Educación Superior del Ministerio, pero principalmente para desarrollar un proyecto de reforma de educación superior, por eso fue que me atrajo; el desafío de formular un proyecto donde aparecían todos los temas que conocemos y que hacían una tarea compleja e interesante.*

FR: Pero una de sus primeras tareas –bueno, fue aprobado durante los primeros cien días- fue el proyecto de la creación de dos nuevas universidades públicas, ¿Podría contar un poco sobre ese proyecto de ley? Porque hay un tema muy interesante, yo trabajo en el Parlamento y he entrevistado a gente de la Comisión de Educación, que uno de los elementos que saltó a la palestra, que fue bastante discutido, fue el tema de la autonomía de estas nuevas universidades, ¿Me podría contar de eso?

FM: *Efectivamente. La experiencia de constituir nuevas universidades era yo diría absolutamente nueva para el país, no había constituidos universidades estatales desde cero, incluso la Universidad de Chile fue evolución de otros procesos anteriores, la Universidad de Santiago también, y las demás universidades son desmembramientos, por lo tanto nunca se había ocurrido la instalación de la universidad por decisión del Estado. Entonces tuvimos que inventar un proceso que nos permitiera conjugar lo que se entiende por una universidad en Chile, cuyos grados de autonomía son particularmente altos, con lo que constituye crear una universidad, que en el fondo la autonomía que se le otorga a la institución recién creada en su nacimiento es débil por el hecho de que no hay un cuerpo, una comunidad bien desarrollada, y por lo tanto, lo que se hizo fue constituir una etapa de instalación en la cual el rector es designado para cumplir ciertas tareas. En esa condición el rector a diferencia del resto asume un nombramiento desde la presidenta Bachelet y por lo tanto es en base a su confianza que lleva a cabo, que ejecuta un acto de autoridad y de constitución de una universidad, y por lo tanto, también del uso de los recursos, toma las decisiones sobre el estatuto, en fin. Entonces esa ha sido un escenario muy diferente a lo que es el trato del Estado con las universidades que están constituidas y que están en pleno funcionamiento, entonces esa etapa inicial tenía esta doble cara; de que el Estado tenía que jugar un rol y tenía que también dotarse de algo que entendemos por una institución autónoma.*

Como mecanismo de generar este interface generamos un comité académico en la universidad que era externo a la universidad, o sea constituido por personas externas a la universidad que básicamente permitía entregarle un apoyo al rector en lo que equivale a un Consejo Superior de la universidad para poder que él, apoyado por esta comisión, pudiese desarrollar las tareas fundamentales de instalación de la universidad.

FR: Sí, pero había un tema en la discusión parlamentaria que yo he estado rastreando, que es muy interesante, porque un poco devela la visión que hay sobre el sistema; que tiene que ver con la acreditación de esta es ese sentido de la autonomía, en tanto, al ser una universidad pública podría antes estar acreditada como una universidad válida para el sistema y no pasar por un proceso de tutelaje, o puede tener una suerte de apoyo en el entendido como usted dice; que hay que armar una institucionalidad, pero marca un signo de ponerle de una forma u otra los mismos costa pisos o los mismos procedimientos que las universidades creadas por un grupo de empresarios o filántropos, y esa discusión fue bastante peliaguda por lo que me comentaba la gente de la Comisión; tanto parlamentarios como asesores. Entonces ¿Cómo lo vivió usted como jefe de la división?

FM: *A ver, desde la división y desde el Ministerio se concebía que una institución cualquiera del país tiene que tener una acreditación, un nivel de calidad porque impulsábamos la noción de que el sistema en la nueva ley fuera obligatorio, por lo tanto no cabía dentro de la lógica del sistema que estábamos formulando más allá de*

la universidad, sino que el sistema más completo de la reforma; la idea de que una universidad estuviese sin acreditación.

Desde el punto de vista de la responsabilidad del Estado también las instituciones se conciben en la lógica de la reforma como unas instituciones que tienen una responsabilidad especial en demostrar su calidad y garantizar esa calidad por sí y ante sí, es decir, en el sentido de que tienen que ser ejemplo porque son del Estado y este ha puesto ciertas regulaciones, mal podría el Estado violar esas regulaciones y por lo tanto tiene que proponerse tener siempre ese control de calidad, ¿Cómo se hace eso cuando hay una universidad que está en un periodo de formación? En primer lugar, una opción era acceder directamente a un proceso de acreditación; lo cual era inviable porque no tiene nada, no existe un mecanismo de acreditación actual, vigente que pueda acreditar una institución que no tiene prácticamente nada que mostrar todavía.

La segunda opción era usar el mecanismo de las universidades privadas; que entran en un proceso de licenciamiento, esa opción que fue la opción muy discutida en el Congreso fue considerada como una opción que no era consecuente con la universidad estatal por cuanto la universidad estatal, una vez que se hace el acto republicano de crear una institución sólo puede dejar de serlo por el propio acto republicano de una ley que la elimina eventualmente y no por una medida administrativa como puede ser que el licenciamiento no funcione, por lo tanto generaba una situación compleja y por otra parte por una cosa más bien política; que ese mecanismo fue creado para instituciones que no tenían el respaldo público, sino que tenían el respaldo solamente privado. Entonces generó una opción que básicamente refleja que el Estado se hace responsable de esa institución durante el periodo de constitución hasta que es acreditada.

FR: Y ahí empieza su proceso de autonomía.

FM: No, no. La universidad nace autónoma, nace desacreditada y deja de estar tutelada. El tutelaje no elimina la autoridad; es un acompañamiento para lograr un objetivo, de hecho la "tutalidad" no está definida como compartir o dominar la autoridad de una institución que tutela, no, es más bien una asesoría y un acompañamiento en que el asesor se compromete, se hace responsable, corresponsable de lograr los ciertos objetivos, para lo cual funciona como un asesor que emite informes a la autoridad que le ha asignado la tarea; en este caso el Gobierno, y el mismo caso de la Universidad de Chile; fue la tutora de las dos universidades que se crearon. Entonces el mecanismo es que acompaña y emite informes sobre el avance de los logros que se están obteniendo, pero no tiene autoridad sobre la institución, entonces no es un mecanismo de pérdida de autonomía.

FR: Perfecto.

FM: Entonces la universidad nace autónoma, acompañada por una universidad que es el propio Estado, la universidad nace autónoma pero es parte del Estado y este le asigna un apoyo de su propia capacidad, dispone de un apoyo para lograr el objetivo. Esto es consistente también con el hecho de que las universidades en la propuesta de la nueva ley –de la ley de reforma- las universidades estatales no siguen el proceso de nacimiento y eventual desaparición bajo ciertas condiciones que tienen las universidades privadas, sino que su nacimiento y eventualmente cierre o transformación es materia de ley, por lo tanto es esta última la que define como vive una institución estatal dentro de la sociedad.

FR: Me podrías relatar un poco... porque ya, tenemos el marco legal, todo eso –por decirlo de alguna manera- discusión o impasse que un poco mapea como están vistas estas nuevas universidades por el sistema político, y después vienen los pasos prácticos que es un poco ponerla en marcha y es bien interesante por lo que uno puede recabar en entrevistas y revisando material que está disponible de cómo se llevó a cabo, si es una serie muy participativa, series de encuentro, cómo surge esa decisión y cómo se implementa -fue justamente uno de los temas míos como es el elemento territorial- me pareció atractivo el proceso. Usted como jefe de la División ¿Cómo llegan a esa resolución y cómo lo implementan?

FM: Yo creo que el tema de la participación en primer lugar cómo se concibe, se concibe desde dos puntos; uno es que las universidades nacen de una solicitud de las propias bases, de las propias regiones, por lo tanto ellas están muy involucradas en el proceso desde el primer momento, este es una solicitud que le hacen a la presidenta Bachelet y esta accede, por lo tanto es desde abajo hacia arriba, no es la autoridad la que decide hacer esto, sino que más bien es pedido por la comunidad.

FR: Perdón, es más, el movimiento de Aysén dentro de su petitorio venía la creación de una universidad y esto fue dentro del marco del gobierno de Sebastián Piñera, fue muy claro el Ministro Bayer en su momento que era improcedente porque en términos financieros aparecía como inviable.

FM: Sí. El tema de la viabilidad se mantiene durante toda la discusión, porque efectivamente en el caso de Aysén es una región de baja población y por lo tanto el tema de la viabilidad financiera era una decisión compleja porque a diferencia de otras instituciones requería un análisis bien detallado de cómo iba a mantenerse con los mismos instrumentos que tienen el resto de las universidades, y si es que eso era factible o no. Bueno, volviendo al tema de la participación, el asunto es que por otra parte la propia discusión de la ley lleva un componente de participación en la administración de las instituciones y esa participación tiene dos componentes; cómo participa la comunidad -que es una discusión que se viene arrastrando desde hace varios años- y cómo participa la sociedad o el entorno, la región en particular, dentro de los destinos y la orientación que tiene la universidad. Ambos elementos son partes de la propuesta de la gobernanza de la universidad, por lo tanto, había dos fuentes que motivaban la necesidad de que en su creación estas universidades, particularmente la Universidad de

Aysén, tuviese una participación de la comunidad y se constituyó una comisión que lo que trataba era de generar un espacio que permitiera la discusión de todas estas ideas y a la vez tuviera la capacidad de ser compartida esa discusión con gente que tuviese una experiencia de alto nivel, lo más posible, para que pudiese compartir qué son las universidades en el mundo, cuáles son las evoluciones, cuáles son las visiones, qué es una universidad estatal, cómo son las otras universidades estatales y cómo van a tener que vivir estas dentro del sistema.

Entonces, básicamente era una diversidad de personas; rectores, académicos y gente de la sociedad civil que en ambos casos –en las dos universidades- se generó un documento formal. Las experiencias son un poco distintas de cómo operó, pero finalmente se logró tener un documento formal que permitía tener básicamente el registro de qué es lo opinaban estos participantes en representación de la sociedad civil respecto de qué debía ser la universidad.

FR: En ese sentido, una vez definido este mecanismo para levantar un poco los horizontes, porque me imagino que todo este proceso es para poner ciertas líneas de horizonte, vienen ciertas decisiones prácticas de implementar, un poco ¿Cómo se llega al nombre de Roxana Pey en este caso para rectora? Sé que ella participó justamente de estas comisiones, pero la decisión política que pesó, que haya participado ¿La pidieron o hubo un análisis de busquemos un perfil? Como también es una decisión –como usted bien decía- presidencial de quién va a ser la rectora o rector, que no pasó por una votación popular o una votación de elites académicas, sino ¿Cómo es el proceso de llegar a ese nombre? ¿Por qué ella?

FM: *No se concibió ningún proceso de elección popular o democrático porque...*

FR: No había elites académicas, no había...

FM: *No había una comunidad que pudiese ser la referente, podría haber sido la región, pero habría sido más bien una decisión política o meramente política porque no había un referente académico que pudiese darle más sentido universitario, y siempre fue una designación del Presidente, siempre fue concebido de esa manera como además una forma de que el Gobierno en la figura de su presidente mantuviese esa responsabilidad de llevar a buen puerto esta iniciativa, por lo tanto no era solamente decir esto; mire, ahí está, hágalo y nosotros nos olvidamos, no, esto mantiene una responsabilidad porque justamente la responsabilidad es que la persona es designada por el Gobierno, por la presidenta Bachelet, por lo tanto, si bien todos los rectores de las universidades estatales finalmente son nominados por un decreto presidencial, en este caso no tiene el apoyo de una comunidad que define y propone el nombre, sino que lo propone directamente la presidenta Bachelet, así que fue un proceso distinto a las otras universidades y debía serlo así porque no hay nada en la cual desarrollar un proceso más democrático. Bueno, eso básicamente consistía en identificar posibles personas que pudiesen hacerse cargo; con un perfil académico que fuera respetado por la comunidad tanto académica como la comunidad local, y se bajaron nombres en ambos casos.*

FR: ¿Qué nombres si se puede saber?

FM: *Yo no sé qué objetivo puede tener el conocer esas decisiones porque son en general materia de la presidenta Bachelet.*

FR: Es decir, no es que a nivel de la División se barajaron nombres, sino que es la Presidenta sola en su fuero interno...

FM: *A ver, en todos estos procesos hay participación de la ministra o el ministro que asesora a la presidenta para tomar la posición, pero no veo que importancia puede tener qué nombres se barajaron para efectos de una investigación como la que estás haciendo tú.*

FR: No, si está bien, era solamente por una especie de curiosidad.

FM: *Sí, pero sabes que esto...son muchos los factores y las instancias en la cual se desarrollan discusiones y nombres, y en muchos ámbitos también, no solamente en un lugar, por lo tanto esto es difícil definir un proceso sobre algo que en realidad es apoyo a una decisión, todas las decisiones de este tipo son iguales, o sea, la presidenta o la ministra cuando tiene que tomar una decisión sobre este tipo de nombramientos hace un proceso como siempre.*

FR: Sí, obvio. Surgen muchos nombres y hay muchas cualidades que se evalúan.

FM: *Entonces no es bueno para mí gusto decir mire; esta persona estuvo en la mesa pero salió, porque no es justo, esa persona no tiene por qué aparecer públicamente en ninguna parte.*

FR: Sí, lo entiendo. Pero era más que nada porque también los diferentes nombres marcan de una forma u otra las diferentes perspectivas que se estaban evaluando para la universidad, es decir, porque uno analiza diferentes tipos de liderazgo, un poco era eso pero tiene razón y comparto de que puede ser mal interpretado. Pero sigamos con el tema de la designación porque igual son interesantes los criterios que se llevaron un poco a evaluar.

FM: *Los criterios básicamente se pueden agrupar en dos; uno es el respeto académico, es decir, que es una persona que le entregue algo a la universidad con su conocimiento de la academia y como ella es reconocida dentro de la academia. El segundo es que sea aceptado por la comunidad como un líder que puede lograr el objetivo de desarrollar este anhelo universitario conduciendo el proceso, entonces, esas son como las dos perspectivas, y ambos elementos estuvieron presentes y se combinaron permanentemente.*

FR: Entonces se podría decir que la participación de Roxana Pey en este proceso de levantamiento, de estos foros, fue un elemento que se sopesó positivamente para su designación como rectora, en el entendido que ella, creo que estuvo en estas mesas que se organizaron a nivel regional.

FM: Ella efectivamente participó en esas mesas porque además asesoraba al Ministerio, a la división en la cual yo estaba, como parte del equipo de uno de los temas de reforma y ella estuvo en esa comisión, lo cual le dio la oportunidad de conocer y darse a conocer en términos del resto de los participantes, en particular la gente de la propia región, así que eso sin duda fue un factor ya que permitía entonces generar este vínculo que poca gente tenía, porque en la región hay poca gente que tenga perfil académico y que sea conocida en esta.

FR: Antes de entrar un poco al proceso mismo de la universidad, porque todos sabemos que terminó bien polémico el 2016, es decir, como proceso mismo hay un contexto más general que me gustaría conversar con usted porque es un contexto que sigue vigente y que es muy potente en términos de las dificultades que como sociedad ha tenido poder concertar un proyecto de reforma de la educación superior.

Entonces me gustaría dejar para el final la parte ya como el proceso pero me gustaría, si usted me pudiese contar, cómo fue, y que también en un momento la gente lleva adelante un proceso de reforma es desplazada de dichas funciones y es reemplazada por un nuevo grupo, ¿Me podría contar cómo usted enfrentó este proceso de la reforma general? que es más; la presidenta misma ahora en la Organización de las Naciones Unidas (ONU) la denominó como una reforma estructural que le ha costado tanto, que es tan dolorosa y difícil, es decir, conocer un poco su impresión, cómo se llevaron a cabo y los lineamientos generales, porque sé y entiendo que la creación de esta universidad en un simple contexto de demanda social de un movimiento regional no hubiese tenido cabida ni resonancia si no se da concomitante con esta gran reforma o este gran proceso que enfrenta la sociedad chilena de una reforma universitaria.

FM: Mira, el rol de la creación de las universidades dentro de la reforma en su conjunto es muy consistente porque la creación de una universidad en una región que no tiene, es la manera en que en la reforma se concibe un nuevo rol del Estado en la educación superior, hasta aquí el rol del Estado era subsidiar, básicamente no tomaba un rol liderante, conducente, sino más bien proveía recursos para que las instituciones desarrollaran su tarea y generó algunas instituciones de apoyo como la acreditación, etc., que permitía tener ciertos controles de calidad; algunas funciones las cumplían instituciones del estado, la Contraloría en el caso de las estatales, etc., pero no tenía un rol más importante, pero la reforma concibe el rol del Estado de una manera distinta; básicamente el rol de este es el de proveer condiciones para que se desarrolle la iniciativa diversa de todos los mundos privados en sus propias visiones de cómo desarrollarlo complementada con la visión del Estado de desarrollar una capacidad básica que garantiza ciertos valores sociales que están vinculados con el pluralismo, la equidad, la justicia, y una visión del largo plazo de la sociedad lejana a los intereses que puedan tener grupos específicos. Entonces el Estado en esta reforma, en todo su proceso, concibe que él debe jugar un rol y este es el garante de una cierta oferta pluralista, laica, a través de todo el territorio, o sea, se hace cargo del problema del territorio, no solamente de tener una capacidad instalada, sino que del territorio y la versión del territorio del problema tiene que ver con el concebir de que el país requiere desarrollarse en su plenitud en toda su extensión por dos razones; una por una razón sencilla y muy utilitaria de que hay que explotar las capacidades donde están y las riquezas que podamos tener; tanto económicas como humanas, y no dejarlas olvidadas o sin utilizar. Segundo es por una cuestión de equidad, de que el Estado debe proveer igualdad de condiciones en la medida que se pueda lo más posible para lograr avanzar en el problema de equidad; que es un problema fundamental en la reforma.

La reforma -quizás es momento de decirlo- tiene tres pilares fundamentales; calidad, equidad y pertinencia. La calidad significa que no puede el Estado dejar de ser responsable de lograr los niveles de calidad que debe tener la educación superior, la equidad significa que todas las personas y de todo el territorio deben tener similares condiciones y oportunidades, la pertinencia significa que la educación superior debe cumplir un rol de servicio a la sociedad para sus necesidades y no solamente el autoservicio de generar un espacio para investigar, etc., que hay que hacerlo pero también tiene que tener una orientación hacia los logros de la sociedad. Entonces en el caso de las universidades estatales, o sea, el sistema de educación superior estatal, debía distribuirse en el territorio para lograr estos tres objetivos, pero además para eso constituye dos universidades para completar la cobertura espacial, pero además genera centros de formación técnica en las quince localidades de tal manera que además lo completa el punto de vista de los niveles de formación, los tipos de formación, para que así la oferta estatal llegue a las diferentes profesiones y tipos de personas y se constituya efectivamente una sociedad con diversidad de visiones; aquellos que han sido formados en el mundo privado –las diferentes formas y visiones que puedan tener- y aquellos que han sido formados en un mundo estatal, que básicamente lo que hace es tratar de proveer un espacio que no está dominado por una visión particular, sino que garantiza una visión pluralista.

FR: Yo he entrevistado a gente del CRUCH y en este comentan de que habían muchos trascendidos respecto del proyecto de ley; que se hablaba de un proyecto de ley que estaba hecho, que tenían una información muy fragmentaria porque se les presentaba a través de PowerPoint...

FM: De esta ley de la reforma.

FR: De la reforma que finalmente fue presentada y que por eso mismo tenían una imagen que no era completa pero que habían atisbos, que se hablaba de un proyecto y que habían trascendido, que ellos habían escuchado,

que les habían comentado, de un proyecto que tenía ciertas características pero que al final fu muy diferente del proyecto que se presentó en el Parlamento, ¿Es tan así la impresión de los rectores o fue una cosa mucho más lineal?

FM: A ver, este es un proyecto complejo.

FR: Sí, definitivamente, tiene muchas aristas.

FM: Si uno mira los proyectos o el mismo proyecto de la universidad es un proyecto más simple, había que hacer una serie de procedimientos para generar unas paces, etc., este no, la reforma es un proyecto complejo; en su diversidad de ámbitos pero también en el impacto y la relevancia que tiene para el país, y por lo tanto impacta los intereses, los intereses legítimos y los intereses más utilitarios que pudiesen haber; eso es de la sociedad, hay gente que mira el proyecto interesada que la sociedad se desarrolle de cierta manera.

Bueno, la complejidad tiene que ver con; en el enorme impacto político que tiene en la sociedad y la complejidad misma de construir un sistema, desarrollar un sistema, perfeccionarlo o evolucionarlo, ahora, en ese proceso el Gobierno tuvo una actitud de participación, ahora, curiosamente –a mí me llamó mucho la atención- de que esta actitud de participación se veía en el proceso a veces como un camino errático, justamente cuando entran a participar muchos actores se trata de contribuir a la construcción, por lo tanto, efectivamente para ir asumiendo ciertos temas se va construyendo un proceso, se va generando un proceso de construcción y no es autoritario en el sentido de que; este es el documento, opine lo que quiera, va a al Parlamento. Ese proceso constructivo y participativo fue lo que se desarrolló durante dos años, que fue el periodo en que yo estuve, donde tuvimos mucha participación en muchos niveles, en muchas instancias y en reuniones ampliadas y pequeñas; de todo tipo, y con todos los niveles; con el nivel técnico, con el nivel universitario, con las regiones. Este es una cosa que yo creo que va más allá de esta ley, se inaugura con mayor potencia por la envergadura de esta, pero el proceso de construcción del ordenamiento jurídico o los deberes y derechos de la sociedad en un formato en el cual los actores tienen una llegada mayor y pueden contribuir, participar y criticar, requiere una cierta madurez cívica porque de otra manera si lo vemos como algo autoritario; que nos muestran cosas para hacernos hablar y después se hace otra cosa se entiende mal y por lo tanto significa que se tergiversa la opción y se caricaturiza la opción de la participación. Pero bueno, hay que entenderlo como un proceso de aprendizaje en el sentido de que la participación requiere ese tipo de instancias.

FR: Perdón, pero yo trabajo en el Congreso, es decir, las variables políticas a mí no me son ajenas, es decir, cuando un proyecto de ley no tiene ningún apoyo restringido de ningún grupo que permita empujarlo, sino que lo único que hay son voces disonantes, es muy difícil que tenga viabilidad en el Parlamento, es decir, si llega el grupo de rectores y lo apoya uno sabe que ahí hay un basamento político, o llega la CONFECH y lo apoya, o llega el G9 y lo apoya; es una base política que permite vehicular voluntades, hacer gestiones, articular, pero acá lo que uno observa es que hubo un rechazo generalizado sin ningún tipo de basamento político, todos tenían reparos, nadie se juzgaba un poco por el proyecto, y un poco es también lo que ha llevado a la división ahora del mismo para ser repuesto en el Parlamento.

FM: A ver, el proyecto intentaba hacerse cargo y no sacarle el cuerpo a ciertos temas que estaban instalados en la discusión económica y que no habían tenido posibilidad de resolverse. Uno de los temas era el problema del CRUCH, internamente, que ya de larga data venía discutiendo sobre el rol de las universidades estatales, el rol de las universidades no estatales con orientación pública; G9, el rol del resto de las universidades y cómo se definían esos límites, etc. Por lo tanto no era sorpresa de que al momento de tratar de ofrecer un proceso para llegar a un ordenamiento y resolver esos temas hubiese detenciones y opiniones diversas, pero quizás por la complejidad del proyecto es difícil identificar los apoyos que tiene, por ejemplo; si uno saca el capítulo de calidad el proyecto siempre tuvo mucho apoyo, habían discusiones sobre si hacerlo de una manera o de otra en los detalles de implementación de unas ideas, pero básicamente las ideas madres estaban ahí y poca discusión hubo, quizás la discusión más seria no estuvo en la relación con los rectores, sino más bien en la relación interna del Estado; de cómo se organizaba esa institucionalidad.

FR: Bueno, yo conozco muy bien la Comisión de Educación ya que voy regularmente, y es interesante que el tema de calidad concita apoyo porque especialmente para la derecha es un tema que le permite unificar o pensar el sistema de una manera indiferenciada; donde estatales, privadas y esta suerte de privadas públicas –que es una cosa muy chilena- aparecen como actores tabula rasa por decirlo de alguna manera, entonces, el tema de calidad concitaba ese apoyo pero también estaba siendo leído – por como yo lo veo en la Comisión- como un espacio para indiferenciar.

FM: Efectivamente. Esa es una característica natural de poner un control de calidad, que es muy neutro en ese sentido, políticamente neutro.

FR: Sí, pero desconoce las diversidades de propósitos.

FM: Absolutamente. Bueno, esa complejidad hacía que los otros temas pudiesen tener mayor discusión, pero lo que quiero decir es que cuando uno dice; el proyecto no tiene ningún apoyo lo que debe entenderse es que nadie está dispuesto a aprobar el proyecto completo, pero hay varios temas en los que hay apoyo; el tema de la institucionalidad y también el tema del lucro, el sistema de control vía una Superintendencia, etc., todo eso, que es una buena parte del proyecto.

FR: Aunque la Subsecretaría ahora lo bajaron.

FM: El tema de la Subsecretaría es un tema que habría que revisar porque es muy reciente, así que no tengo una información de por qué ese cambio, pero dejando eso de lado porque no es parte de facción en donde yo más participé además. Todos esos temas tenían mucho apoyo, sin perjuicio de eso en la prensa y en las discusiones aparecía como que el proyecto no tenía apoyo, y la verdad es que habían algunos temas en los cuales había discusión, y si uno ve las discusiones del proyecto en la Cámara hay voces en donde se supone que no hay apoyo al proyecto, hay voces de apoyo muy fuertes al proyecto de varios actores importantes, algunos del CRUCH; rectores, y de otras instituciones, por ejemplo, sobre el tema de los tipos de universidades, discriminando entre estatales y no estatales, etc., G9, uno puede revisar, y hay una discusión interesante sobre el rol del Estado y sus instituciones.

FR: Justamente hablando con parlamentarios de todo el espectro, justamente ese es el tema en el que están trabados, por la definición de lo público y de la generación de bienes públicos, es decir, porque justamente ahí es donde hay visiones que son antinómicas.

FM: Bueno, esa forma de ponerlo me parece mucho más clara, o sea, lamentablemente la discusión en el ámbito público se transformó en una discusión abierta de todo el proyecto, como una crítica al proyecto, al Gobierno y al Estado.

FR: Perdón, porque eso tiene implicancia directa en el financiamiento.

FM: Sí, de todas maneras, pero sería interesante concentrarnos en eso entonces, es decir, el proyecto tiene discusiones y opiniones diversas sobre ese punto, que las ha tenido hace muchos años, y es una discusión que proviene del importante cambio que se hizo en la época de Pinochet; donde se liberalizó la educación superior y generó todo un crecimiento de la educación superior en base a la incorporación del sector privado, generando uno de los sistemas más liberales que hay en el mundo, gestando una serie de tensiones en el sistema y algunos impactos importantes como por ejemplo la cobertura, la cobertura creció enormemente y generó una serie de tensiones respecto a la calidad, del tema del lucro, en fin, una serie de cosas de tipo de normalización del sistema para que efectivamente cumpla lo que dice que tiene que cumplir, que la propia ley lo dice digamos, pero no se cumple porque la institucionalidad no es robusta, y después está el tema del rol del Estado que en ese mismo proceso este último lo que hace es retirarse de su función de garantía de una cierta responsabilidad sobre el rumbo y los destinos de la educación en el país, y lo deja también en ese sentido liberalizado a la acción de las instituciones incluyendo las del Estado que, en un proceso de autofinanciamiento buscan el camino que pueden para subsistir.

FR: Algunas saliendo de su territorio, poniéndose en todos lados.

FM: Efectivamente. Eso es el resultado de ese proceso de liberalización; que es profundo, o sea, durante todo ese periodo no solamente las universidades, sino que la sociedad empezó a vivir una ausencia del Estado en muchas dimensiones que hace que cada uno funcione bastante más individual que colectivamente, y eso se ve en las discusiones porque aparece esa forma de pensar que revela que lo más importante es que tengo que competir y subsistir. Contrario sensu la reforma propone para las instituciones del Estado en primer lugar el rol del Estado que estamos conversando, en segundo lugar; una coordinación de las universidades estatales para que logren en conjunto un objetivo común que es el desarrollo de la sociedad y no individual de la institución.

FR: Justamente es bien interesante que la división del proyecto ciertamente se haya optado por tener un grupo de –por lo menos así está siendo leído en el Parlamento- apoyo y se apostó que ese grupo de apoyo sean las universidades estatales, separando y generando un proyecto especial para ellas, qué ha llevado por ejemplo a que el G9 esté abierta –una cosa impensada hace un par de años- a introducir universidades privadas de post años 80 dentro del CRUCH justamente para ganar en presencia y en fuerza política, es decir, es una reacción que están teniendo justamente por esta apuesta por las universidades estatales que se dio en el proyecto que se presentaría en estos días.

FM: Yo creo que la lectura política, en el sentido de cómo se interpretan los hechos, es bastante importante en cualquier análisis pero no me parece que sea el único. La racionalidad para concebir por ejemplo que la discusión del tema estatal se separe tiene varios otros componentes que analizar, entre ellas; es que en general se había logrado un acuerdo bastante transversal de que es un tema que hay que tratar en su propio mérito producto de la propia discusión en el Parlamento, lo cual significa que ayudó esa discusión inicial en el Parlamento para hacerse cargo de que todas estas discusiones nos llevaban a situación bastante difícil de tratar y que parecía que había un acuerdo en que las universidades estatales podían ser interpretadas y tratadas de una forma diferente para poder darle una solución específica en la dimensión de su organización, de sus responsabilidades y de su financiamiento, y también incorporando los centros de formación técnica que aparecían. Entonces eso formaba un núcleo que podía ser tratado en lugar de ahí, pero por otra parte la incorporación de otras universidades privadas en el CRUCH también proviene de una discusión que es más académica en cierto sentido, y es cuál es la racionalidad que puede tener...

FR: Bueno, el Banco Mundial justamente se pregunta ¿Qué es esto del CRUCH? Y no lo logran responder nunca.

FM: ¿Cuál es la racionalidad que puede tener de que la institucionalidad tenga un conjunto de universidades? Que por razones históricas tienen un financiamiento diferente y un trato distinto, y no considere la posibilidad de que ingresen o salgan instituciones de este conglomerado, porque podrían haber razones para que exista un conglomerado, asociado por ejemplo a nociones de nivel de calidad, prestigio, cualquier criterio que le da

sentido a esto, pero el criterio histórico va perdiendo su vigencia en el tiempo, cuando es solamente criterio histórico. Entonces eso también hacía pensar de que más allá de las fuerzas políticas involucradas, la discusión sobre qué universidades podrían ser consideradas, bajo qué condiciones y cómo podrían ser incorporadas a este grupo fuera una discusión razonable de que ocurriera y estaba emergiendo desde mucho antes de la reforma, también porque la reforma toma algunas decisiones que son importantes respecto de concebir estas estructuras; una es que cuando aparece la gratuidad, esta está concebida como una forma de financiamiento a la docencia, y evita combinar ese financiamiento con labores de investigación, y trata de separar eso a un financiamiento específico para la investigación, esa es una línea que está en la reforma y es bien clara.

FR: Que es justamente lo que está criticando Peña porque dice; acá yo si doy gratuidad no puedo investigar, es decir, lo que está haciendo la reforma es financiar el activo docente que da las clases, la investigación; usted es una universidad privada, busque fondos, tiene sus mecenas, usted tiene un proyecto ¿Quiere que su proyecto se lo financie el Estado? Es decir, uno puede hacer esa pregunta.

FM: Mira, la línea argumental es que el financiamiento debe ser identificado como separado porque o si no es muy difícil concebir en qué momento tiene que aportar el Estado para la docencia en educación superior para efectos de la gratuidad o de la gratuidad más algún otro componente para sistemas mixtos como el que hay en los niveles superiores; becas, etc. ¿Cuál es el esfuerzo que tiene que hacer el Estado? ¿Hasta dónde tiene que llegar? ¿Cuál es lo razonable? ¿Cuáles son sus metas? La parte de generación de formación de capital humano que se le llama a la formación profesional. A diferencia de cuál es el esfuerzo que tiene que hacer en investigación, cuando se mezclan esas dos cosas terminan habiendo transferencias en las cuales el Estado no sabe en qué está invirtiendo y cuál es el fruto que espera de esa inversión.

FR: La caja negra como dicen.

FM: Sí, porque efectivamente dentro de una institución las cosas son mezcladas digamos; esta oficina se usa para investigación, para docencia, etc., eso es obvio, pero otra cosa es cuál es el esfuerzo que hace el Estado y cuáles son sus metas, y eso es desde el punto de vista de la gestión pública es importante porque si no las instituciones deciden cuánta investigación y cuánta docencia, y eso puede ser dependiendo de los intereses de cada institución, de los objetivos, etc. El Estado tiene que decir algo, en particular cuando aumentan los ingresos en el financiamiento, dicho eso entonces, esta separación hace pensar que los dos temas tienen que ser tratados en su propio mérito, y una institución que desarrolla investigación de buena calidad el Estado tiene que plantearse la pregunta ¿Cuánta investigación necesita el país? ¿Cuánto está dispuesto a desarrollar esas investigaciones el país? Y ¿Cómo aporta el país al financiamiento? Habrán fuentes privadas pero en todas partes la investigación es materia del Estado, el componente del Estado en general es muy importante en la investigación, sobre todo donde no hay un empresariado que aporte en innovación, en generación de conocimiento, porque no tiene esas características sencillamente.

En esta etapa del desarrollo del país eso no es una realidad y por lo tanto es claro para todo el mundo que la investigación va a seguir siendo responsabilidad del Estado hasta que haya otras condiciones. En ese contexto efectivamente las instituciones de educación superior tiene un componente docente, un componente de investigación, una forma de financiamiento separado y en ese sentido uno dice; bueno, estas organizaciones que son el CRUCH, el G9, en fin, como convencen con esta situación y evidentemente el componente de investigación, que hace lo que se llama una universidad compleja, etc., empieza a ser como un discriminador, o sea, las que tienen cierta capacidad instalada, desarrollo, visión y que se puede apreciar de que es una institución ya madura en su proceso de desarrollo de la investigación accede a recursos más importantes, por lo tanto también puede eventualmente de haber un CRUCH tiene sentido hacer esa discusión, y por ahí venía esta otra fuente –más allá de los poderes políticos- de discusión de decir bueno; cuál es la lógica que le vamos a entregar a este sistema, entonces, la brecha, la discusión, la línea, que separaba al CRUCH de todas las otras empezó, si bien las separaba por cuándo y cómo nacieron, ahora empezaba a preguntarse bueno, ¿Qué es lo que distingue al CRUCH del punto de vista del aporte a la sociedad? Básicamente se veía que era un tema de tradición y un tema de prestigio, calidad y sus componentes de investigación.

FR: Una pregunta totalmente fuera de línea; yo soy de Concepción, estudié en la Universidad de Chile, es mi alma mater pero hasta culturalmente soy de Concepción y dentro de la reforma del 81 y todo lo que ha ido desencadenando con posterioridad la Universidad de Concepción –y meto dentro de esto también la Universidad Austral, saco a la Universidad Federico Santa María en tanto a un proyecto filantrópico empresarial y saco las universidades confesionales porque se deben a otro estado y como mi tema es lo regional- son universidades que surgen de una respuesta regional ante una suerte de contrapeso contra el centro, pero como no somos un país federal, no somos un país en que las regiones manejen sus recursos de manera autónoma, sino que tienden a concentrarse en Santiago, el financiamiento desde el centro le permitió de una forma u otra la generación de una masa crítica propia, etc., que ahora de una forma u otra en este contexto ha terminado siendo arrastrada a ser una universidad privada y no lo es, es más, es muy sintomático también que la ministra en un momento le ofrece a la Universidad de Concepción ser una universidad estatal y esta lo rechaza porque justamente en su idea de poder pensarse a sí misma con independencia quedaría eso mermado por decirlo de alguna manera, o cómo se lee, como lo plantea el rector –creo que Lavanchy, no sé si estará el todavía, no recuerdo- un poco es para mí no más, no dentro de la investigación, ¿Cómo usted ve a la Universidad de Concepción dentro de esto?

FM: A ver, esto es una discusión que fue particularmente interesante porque efectivamente en el G9 hay dos grupos; el G3, que le llamábamos para separar, incluyendo la Universidad Federico Santa María a pesar de que esta tiene un origen...

FR: Y algunos dicen que tendió a "santiaguinizar" también, y pasa a ser una más de plaza de Santiago más que estas dos universidades que tienen un anclaje más territorial.

FM: Sí, pues. Yo no sé si en Valparaíso lo ven tan así, lo ven como una institución importante dentro de la región.

FR: Pero yo lo digo por el "n" de matrículas.

FM: Sí, efectivamente por ese lado, pero sigue siendo una institución muy importante en la región, en fin. Esta discusión es muy interesante porque plantea una situación que es propia de este país, y que el país debería ser capaz de resolverla pero la dificultad de resolverla no tiene que ver con que sea posible, que hayan caminos, etc., tiene que ver con la tradición, porque hay que resolverla haciéndose cargo de una cierta tradición, y esta última hace que básicamente la tendencia al statu quo sea muy fuerte, ¿Cómo se ve la Universidad de Concepción en la reforma? La Universidad de Concepción en la reforma –tal como yo lo entiendo- se ve como estaba hasta ahora; cualquier cosa que se mueva, ya sea que se muevan las demás en alguna dirección como las estatales, etc., la deja muy incómoda, entonces, lo que trata es de retener la situación actual como está.

Por otra parte lo que pasa con la reforma es que justamente está cambiando ciertas cosas, por lo tanto esa posición va a ser incómoda para la Universidad de Concepción de todas maneras, y eso ya se viene viendo hace mucho tiempo, y la Universidad de Concepción como tal, y las otras universidades también; del G3, se enfrentan a esta discusión de ¿Qué significa ser una universidad pública no confesional? Que es una especie de grupo de las universidades que tienen esa característica, porque tampoco tienen una constitución en la cual explícitamente esta última vincule y las haga dependiente de la región, o sea, ninguna autoridad de la región tiene algo que hacer con la universidad, puede tener una relación pero no está constituida como debiéndose o entregándose a la región de alguna manera concreta, como sí la están las del Estado; a través de los directorios en los que este participa, a través de un estatuto; que las universidades tienen que tenerlo y lo aprueba el Estado con participación, se hace una ley de estatutos. Por lo tanto en el régimen de las estatales está claro que son dependientes del Estado, ¿De quién dependen las universidades del G3? Conceptualmente dependen de la región, pero eso nunca se ha constituido como tal, por lo tanto dependen de su comunidad de hecho, dependen de lo que decida la comunidad hacer o no hacer, lo cual, más allá de cómo se constituye ese proceso de decisiones, de dependencia de la comunidad, es una forma de operar de un sistema que es privado en su definición porque no tiene una vinculación de propiedad con el Estado; las propiedades no son del Estado, no tienen una relación de gobierno con el Estado.

FR: Pero tampoco un grupo empresarial.

FM: No, no, no, privado no significa empresarial.

FR: No, no. Sí, entonces es una zona gris.

FM: Es una zona...yo diría que desde el punto de vista conceptual no es gris, lo que pasa es que dentro de la diversidad de formas de organización privada que hay esta es muy distinta de una organización empresarial; que sí las hay en el mundo de la educación superior, éstas no, estas son muy democráticas en una forma de generación de autoridades que cumple ese objetivo, son pluralistas también.

FR: Son de calidad dentro del sistema chileno.

FM: Y por lo tanto las hacen muy especiales, eso es cierto. Yo creo que la solución pasa por plantearse una visión de largo plazo, no una visión de defensa, si uno quiere defender lo que ha estado básicamente lo que tiene que entrar es convencer a todos los demás de que nada se mueva, ahora, como eso no convoca a todos, en particular las universidades estatales no están de acuerdo con eso porque a ellos no les hace bien estar así, de hecho, desde el principio han estado en una situación muy incómoda en una organización que las hace igual a todas, a competir con todo y transformarse en una más auto-sobreviviendo básicamente en función de una competencia y no teniendo ni un rol, básicamente dice; ¿Por qué no somos privadas? Si al final tenemos todo igual que una privada, ¿Cuál es nuestro objetivo?

FR: Y peor, porque tiene Contraloría.

FM: Bueno, por eso te digo; no es una solución, y por lo tanto el tratar de forzarla, es decir, mira; la solución es que no pase nada, que seamos iguales no es una solución, básicamente a reforma no aportaría en nada a ese problema que ya viene de los años 90.

FR: Bueno, veo que le queda poco. Uno de los temas que más me atrajo a hablar con usted, obviamente por su rol y la jerarquía que desempeñó, pero qué es recurrente y porque vive en diversos análisis, aparece como una de las falencias, es decir, análisis de la OCDE, del Banco Mundial, dentro de las falencias del sistema chileno es la vinculación de las universidades, especialmente las regionales, con sus territorios, es decir, ahí hay un vacío de estudios de la SUBDERE que son bastante lapidarios, que una metáfora muy linda, dice; "para que hable el Intendente con el Rector ambos miran a Santiago, ya sea a nivel ministerial para poder dialogar", y en ese sentido muchos hablan de la propuesta de Francisco Martínez respecto de la conformación de los directorios de las universidades con cuatro representantes de la presidencia, como una estrategia de poder subsanar ese problema de vinculación social o vinculación con el medio, un poco ¿Me podría explicar de dónde viene esa idea? ¿Cuáles son los objetivos? ¿Qué es lo que justamente busca solucionar con dicha estrategia?

FM: A ver, ¿Estamos hablando de universidades del Estado?

FR: Sí, sí. Pero que está dentro del proyecto de reforma justamente.

FM: Sí, sí. Pero es la formación de la gobernanza de las universidades del Estado ¿Cierto? Ocurre que si hay algo que hay que hacerse cargo cuando uno dice del Estado es que tiene que tomar un rol distinto, si uno asume ese principio y a través de su instituciones tiene que jugar un rol la sociedad en la formación, en la investigación y en la innovación. Si uno asume ese principio se deduce que éstas instituciones tienen que jugar un rol importante en ese proceso, porque o si no es una declaración vacía, si las instituciones que el Estado ha creado en educación superior no cumplen ese rol significa que el Estado no lo puede cumplir sencillamente, o tiene que hacer otras instituciones y del mismo tipo para que se hagan cargo de ese trabajo, eso no va a ocurrir, por lo tanto se deduce lógicamente que de alguna manera tiene que haber una coordinación, una vinculación, entre las metas que se ha planteado el país o las que se debe plantear o que debe resolver el país y las capacidades que tiene instaladas para abordar ese tema en educación superior; que son sus propias instituciones.

Subsidiariamente las universidades no estatales contribuirán como parte de las tareas de la sociedad, entonces, eso tiene que tener alguna forma de constituirse, esa forma pasa por entender de qué manera las instituciones se relacionan con un Estado siendo parte de ese Estado, son parte del Estado para cumplir esa misión habiendo o dejando en claro que esa relación debe ser compleja y bien sofisticada porque hay una autonomía que hay que respetar. La autonomía absoluta impide cualquier relación con el Estado, o sea, la autonomía absoluta es una autonomía, es una independencia, no hay vínculo –conceptualmente estoy hablando– así que la autonomía... la tradición ha sido en los últimos treinta años que las instituciones son autónomas, las del Estado también, y la vinculación con el Estado es por mecanismos de financiamiento fundamentalmente y otros mecanismos menores que tienen que ver con una gobernanza más bien débil, porque básicamente el Estado nunca utilizó ese mecanismo; en la Universidad de Chile es una persona, en realidad dos pero uno es interno, y en las otras son estos directorios que ya existen por lo demás, así que no es un invento muy novedoso, lo único que sí, es que trata de que estos directorios funcionen como el mecanismo de interacción con el Estado, y que logre cumplir este equilibrio entre la autonomía y la relación con el Estado en los fines globales con una particularidad característica; que es que la misión del Estado no se cumple de igual manera utilizando por la vía de tener instituciones independientes que sí colaboran con este, a diferencia de tener un sistema de instituciones que se coordinan para cumplir con la misión del Estado, además de individualmente cumplir con su aporte ¿Ya? Esa coordinación tiene que ver por ejemplo con una mayor red de interacciones entre las instituciones, una mayor colaboración entre ellas, avanzar en lo que significa una visión de un sistema que colabora entre sí y no solamente compite, de hecho, debería reducirse el nivel de competencia entre las universidades del Estado para dar más espacio a la colaboración de tal manera que el objetivo sea el cumplir el objetivo de la sociedad y no sólo los objetivos individuales de cada una de las instituciones. Entonces eso genera la necesidad de tener algunas formas de desarrollo-gobernanza, y eso se cristalizó de dos maneras; uno es tener una institucionalidad que coordina, que ha tenido diferentes diseños en los diversos estados que ha tenido el desarrollo de la propuesta de ley; en algún momento se llamó red, actualmente existe vía presupuesto existe el financiamiento para la constitución de este trabajo en red, en los convenios Marco eso es parte de, y está ocurriendo.

La segunda forma es que cada institución –institución en su tarea más propia e independiente del resto- tenga una relación directa con el Estado a través de una representación en este directorio, ¿Qué es lo que hace esta representación? Esta representación cuida una cosa bien importante; y es que hay ciertas cosas que el Estado no puede permitir que a la institución le ocurran, como por ejemplo, perder la calidad, y por lo tanto el Estado tiene que ser responsable, de hecho, en la ley el Estado es responsable de la calidad de las instituciones, porque ¿Qué pasa si una institución no acredita en la nueva ley? –es algo obligatorio- ¿Qué pasa? El Estado es responsable, no entra a un proceso de administración previsional como en las instituciones no estatales, sino que el Estado se hace responsable y toma una decisión; esta es, reemplazo...y tiene que tener la capacidad de hacerse responsable por la vía de modificar el gobierno que tiene para recuperar esa institución por la vía que estime conveniente, pero tiene algunas facultades para poder resolver esa situación y cumplir su misión; que es ser responsable, ¿Cómo puede hacerla? Entregar por ley la responsabilidad al Estado que, es representado por el gobierno en esta función, y no darle las facultades para poder hacerlo.

FR: Pero algunos miembros del CRUCH de universidades estatales planteaban de que ellos veían un potencial peligro a la autonomía universitaria en tanto, y hacían cuentas muy a lo parlamentario, es decir, si hay cuatro representantes de la presidencia, cuatro del elite Académica y el rector, este último ha sido designado en este cargo a través de un proceso democrático, pero como hay cuatro, falta solamente que levante uno y destituyan o quiebren un proceso de generación democrática de liderazgo al interior de la universidad, entonces, lo veían como un riesgo de intervencionismo y que mermaba un poco las capacidades de autonomía de la universidad.

FM: Yo encuentro que esa discusión es legítima, de hecho, entiendo que las nuevas versiones se ha reducido ese número, encuentro que es legítimo, aquellos que me atribuyen a mí el diseño...

FR: Pero dicen que usted ya lo había planteado en el Senado en la Universidad de Chile, por eso un poco lo vinculan a esta idea.

FM: Esta idea de que había que generar una institucionalidad que permitiera la interacción y la relación con el Estado viene de esta discusión sí, en unas propuestas que trabajamos en el Senado [de la Universidad de Chile], pero en la discusión sobre si tiene que ser cuatro, esa discusión del equilibrio entre la responsabilidad

del Estado y la autonomía es una discusión que es totalmente abierta a discusión, no tengo ninguna predisposición a decir; mire, esto tiene que ser más peso de esto o más peso de esto otro, creo que es un equilibrio difícil de establecer y hay que razonablemente establecer alguna operación.

FR: En el caso de las universidades regionales ¿Qué posibilidad de participación tendrían en los directorios o en la gobernanza los actores locales? Porque en este modelo es como presidencia el hito universitario, no habría un espacio para la participación de la comunidad, es decir, los actores locales.

FM: La verdad es que en este minuto yo no sé en qué está la propuesta pero en algún momento habían representantes locales, eso es parte del diseño; el tener una representación local, el tener una representación central, de tal manera que las visiones estén compartidas y se puedan compartir con la universidad, no sé en qué está la discusión en este momento.

FR: Perfecto. Vamos ahora...para cerrar, cerremos con la Universidad de Aysén propiamente tal, no vamos a hablar para hacer honor al tiempo un poco del proceso de instalación de la universidad, pero hay un hecho evidente de que no hubo una evaluación positiva que se manifieste en que hay una remoción utilizando los mecanismos que tiene la Presidenta de haber designado y de sacarla de su puesto a Roxana Pey. Sin ser adivino ni buscar ninguna intención aviesa uno se da cuenta de que los elementos, porque por los cambios que da Teresa Marshall al proyecto original, estaban vinculados a los mecanismo de selección –que ahí habían diferencias- al tema del financiamiento porque se había planteado ya como gratuita, también al tema del gobierno universitario en tanto que el Consejo Social deja de ser un actor y toma justamente el modelo del 4-4 esta universidad, y también un poco el diseño de crecimiento en tanto se había planificado diez carreras y fueron reducidas. Entonces me gustaría saber cómo fueron las evaluaciones en estos cuatro ámbitos y también cómo se evaluó el proyecto de estatuto, porque también ahí hubo un impasse, he estado revisando un poco los memos; hay solicitud de que se manifieste la División y hay un tiempo bastante largo en que no hay retroalimentación, es decir, había una señal clara de que algo estaba pasando con los estatutos, que estaba siendo leído de manera negativa desde el Ministerio. No sé si estoy tan perdido.

FM: Mira, este fue un proceso en el cual interactuamos bastante con la universidad, pero las autoridades de esta no tenían una disposición a hacer ciertas modificaciones que el Ministerio concebía que eran necesarias, y las modificaciones del Ministerio se podían dividir en dos tipos; uno es que la propuesta tenía que ser razonablemente consistente con el resto del sistema y la reforma, no podía ser independiente; un estatuto totalmente diferente y que bueno, tienen todo el derecho a proponerlo –esa era la idea, que se propusiera- pero que tenía que ser armonizado con el resto de las universidades porque ¿Cómo puedes crear una universidad totalmente distinta en su formación, en sus estatutos, al resto de las universidades estatales con derechos y deberes distintos? Entonces eso lo hacía muy difícil de concebir. Y segundo; el estatuto desde la mirada del Ministerio aparecía como un para una universidad ya instalada y grande, de un cierto tamaño de desarrollo en términos de la envergadura de su sistema de gobierno, de las instancias que hay, los procesos, y eso requería pensarlo quizás como un etapa posterior y en una etapa primaria tener los elementos fundamentales como para desarrollar esa universidad. Si uno miraba la cantidad de organismos que había, tenía más organismos que una universidad grande como la Universidad de Chile desde el punto de vista de la estructura del gobierno, por lo tanto, involucraba a sus autoridades y también a los académicos en diferentes instancias de gobierno en un proceso complejo de diálogos entre participaciones de diferentes segmentos que podía hacer un estatuto a un estadio más avanzado, pero para una universidad pequeña, en formación, de todas maneras parecía un diseño conceptual interesante pero poco ajustado a la realidad.

Esas fueron las dos líneas de cambio que se pidió ajustar, entre las cosas que tenía que ver con conformarse con el resto del sistema era que no podía ser gratuita entera porque ¿Qué hacía que una universidad del Estado fuera gratuita entera y las demás no? ¿Cómo el Estado justifica que financia a un estudiante del decil diez en una universidad y en otra universidad de una región vecina no? ¿Qué sentido de justicia podía tener eso desde el punto de vista del Estado? No, al contrario, lo que dijo es; es una universidad estatal en pleno derecho pero no tiene una excepcionalidad como la que se pretendía tener, todas las universidades del Estado querían tener gratuidad al cien por 100, todas, entonces, ese tipo de cosas que desde un punto de vista del planteamiento es perfectamente entendible al momento de tomar una decisión con qué estatuto se va...es el Gobierno, y en particular la presidenta la que tiene que firmar un decreto que dice; en esto estamos de acuerdo y esto es lo que se va a hacer, y ahí no hubo un acuerdo.

FR: También la Universidad de Aysén técnicamente, es decir, como una universidad que no existe, que hay que montarla, implica recursos basales y justamente la discusión o la petición desde las universidades públicas era; el avance hacia recursos basales, entonces, esto justamente les permitía –porque entrevisté al jefe de finanzas de la Universidad de Aysén- tener con estos aportes del Estado empezar a funcionar gratuitamente desde un comienzo, y después se planteaban ellos que cuando ya estuviese la gratuidad solamente seguir operando.

FM: Sí, pero esa es una visión perfectamente concebible pero no es la visión que tenía el Estado, este último entendía que tenía que financiar.

FR: A lo que quiero ir, es decir, porque financieramente –por lo que decía él- era posible que fuese gratuita, pero la señal al sistema es lo que se debe entender como algo no deseado si no entiendo mal.

FM: No sé cómo lo entenderán las diferentes personas la misma acción, pero la acción tal como yo la entendía era; el sistema de financiamiento a la docencia en la educación superior en el sistema estatal es común a todas sin discriminación, otra cosa es que estas universidades nacientes necesitan un recurso adicional diferente para poder instalarse pero no tienes por qué mezclar esas dos cosas, esa es la visión desde el Gobierno; siempre se concibió que tenía que haber recursos, hubo mucha discusión respecto de cuánto, cómo, etc., pero que había que tener una línea de financiamiento para constituirla eso era un tema que no era de discusión, pero tratar de mezclarlo; que por la vía de la gratuidad de lograba eso, significaba hacer un efecto sobre la política general, y eso no es camino que el Gobierno quería desarrollar; quería desarrollar una política general y apoyar específicamente a las universidades en cuanto necesitaban financiamiento de su creación.

El forzar lo otro no se pudo, lo intentó la administración correspondiente pero no encontró eco porque sencillamente el Gobierno concebía que la política debía hacerse transversal para todas, de alguna manera el Gobierno al hacerlo se forzaba a igualar a todo el resto del sistema estatal a esta universidad que iba a estar por un tiempo siendo la única universidad que tenía gratuidad y así forzando a todo el resto del sistema, lo cual pudo haber sido una estrategia política pero el gobierno tenía otra estrategia política; que no era esa, no era la de autoimponerse condiciones como esa.

FR: Estupendo, no me queda más que darle las gracias, espero no haber sido muy "latero" con todo este tipo de preguntas pero fue muy interesante...

FM: No, no, lo encontré entretenido.

FR: Quiero realmente agradecerle porque ha sido un muy buen contrapunto, porque he estado en un lado levantando información y es bueno tener la visión de las autoridades, de la gente que tuvo responsabilidad de decisión, ya que me amplía los campos de posibilidad de análisis, así que no me resta más que agradecerle.

FM: Yo te agradezco la oportunidad porque creo que el Parlamento tiene una lógica de discusión que no es siempre igual a la lógica que tiene el gobierno.

FR: Sí.

FM: Porque la lógica de discusión del Parlamento es en base a la distribución de los poderes.

FR: Sí, lo del equilibrio de fuerza.

FM: El equilibrio de fuerza. Y todo se lee en esa perspectiva, y no siempre es la visión del gobierno, el gobierno tiene una visión de Estado que tiene que lograr sobre todo en una reforma como esta, y los equilibrios de fuerza trata de lograrlos para poder pasar la ley pero en su diseño prima la visión de Estado.

FR: Una voluntad.

FM: Una voluntad de Estado.

FR: Y que busca un poco generarlo.

FM: Y eso es muy claro en este proyecto, si uno lee el proyecto uno dice; bueno, pero estos artículos a qué está buscando apoyo, no se puede leer así, esto está tratando de generar un sistema para el país que cumpla con esos tres pilares que te nombré y de los cuales el país podría decir que había trabajado en uno; que es calidad, porque instaló una oficina, efectivamente se había generado una...a pesar de que no es reconocido por el Parlamento, este no reconoce que el sistema haya desarrollado un cierto sistema basado en la orientación hacia la calidad. La CNA es muy crítica de los procesos.

FR: Es decir, hubo una...bueno, los casos de corrupción que se conocieron generó una visión negativa.

FM: Perfectamente es claro eso, pero por otra parte en la academia se reconoce que el sistema evolucionó hacia una estructura de innovación en los procesos para tener calidad que transformó las instituciones; se generaron vicerrectorías, se generó toda una cultura, una exigencia muy alta a los académicos, a todos los procesos que cambió la cultura de las universidades, y estas últimas se miran más en la métrica de la calidad que en otra métrica.

FR: Sí, es más, uno puedo ver los indicadores; han entrado los Indicadores de la Sociedad de la Información (ISI), una serie de otras...

FM: Es toda una lógica que, puede ser discutible y todo lo que tú quieras, pero eso no lo reconoce el Parlamento, entonces, la perspectiva desde el gobierno; el Estado, es hacerse cargo de generar un sistema que para el país resuelva problemas y vaya avanzando.

FR: Lo reconoce en cierta medida, porque en la discusión parlamentaria lo que se ha planteado es que; lo que hay que tener es una ley que no trate a todas las universidades por igual, en el entendido de que hay diversidad de propósitos, inclusive, hay ciertas voces regionales dentro de la discusión del proyecto de ley que han plantado que dentro de las mismas universidades estatales no pueden seguir siendo vistas todas como iguales en tanto sus vocaciones tienen que ser diferentes, es decir, una universidad como la Universidad de Aysén no tiene por qué estar regida por una misma ley que la Universidad de Chile en tanto las particularidades y sus vocaciones tienen que ser diferentes. Entonces es un tema donde...por eso hablábamos de que el tema de calidad ¿Hay una aceptación? Sí, pero tiene estos componentes de que por un lado es utilizado como un elemento para indiferenciar y en otro es utilizado justamente para que el sistema reconozca esas diferencias y reconozca las diferentes calidades en el entendido de que hay diversidad de propósitos.

FM: A lo que tú te refieres es a la pertinencia.

FR: Sí.

FM: Y la pertinencia está en el sistema de calidad institucionalizada a través de componentes de los estándares ¿Ya? Eso también está como pilar, es una innovación y se exige a diferencia de...

FR: Sí, la vinculación con el medio es elemento de la calidad, pero justamente...

FM: Y con estándares.

FR: Sí, en la acreditación está pero yo he estado revisando y es de una volatilidad.

FM: Ahora son estándares, y son estándares acordados con el gobierno, o sea, el Estado co-define, porque los propone el Consejo, entonces hay una vinculación, los propósitos del Estado en términos de pertinencia aparecen a través de estos estándares. Entonces ojo con la pertinencia porque es nueva y es poco reconocida como una orientación, en el tema de las universidades regionales también, o sea, el tema regional en las universidades del Estado, en particular en la Universidad de Aysén, nace como un tema regional, o nace por un tema país, si uno se pregunta ¿El país necesitaba más universidades? Uno podría llegar a decir sí o no, pero no había ninguna claridad sobre el tema, la única razón por la cual hay una universidad en Aysén es por la disposición y la orientación del Estado a tener una orientación regional.

FR: A parte también si uno saca en cuenta, las universidades que conocemos como el sistema regional actual, es un desmembramiento de la Universidad de Chile y de la Universidad Técnica del Estado (UTE) para lo cual no es una vocación que surge de una reflexión o un proceso local, sino que es una imposición dentro de los mismos marcos de la dictadura entre debilitar a la Universidad de Chile y fragmentar el sistema y decirle; ahora vincúlese o ahora usted tiene que reconocer este territorio, que inclusive no se condice con las lógicas provinciales que había, es decir, es una entelequia totalmente nueva.

FM: Aun así yo creo que han estado enraizándose en sus regiones, o sea, mucho más de lo que eran en su origen algunas sedes.

FR: Algunas sí y otras no, porque la Universidad Arturo Prat está con una cantidad de sedes, la Universidad de los Lagos.

FM: La Universidad de los Lagos ya no tiene tantas sedes, se ha reducido a unas pocas y en ese proceso también está Iquique que tiene la misión de hacerlo, y está tratando de cuadrar el tema del financiamiento y el tema de acreditación; está pasando por una etapa de ajuste importante, pero hasta donde yo entiendo todas entienden que su vinculación con las regiones es fundamental, y eso es una orientación que ya está mucho más clara.

FR: Pero en este estudio de la SUBDERE que yo le nombraba, justamente la crítica o el problema que detectaba estaba dado que tanto a nivel de Intendencia –porque veía ese vínculo- como de universidades estaban imposibilitadas de hablar directamente, justamente porque el problema era Santiago, es decir, las universidades regionales –todo esto dentro del contexto de los “cluster”- para poder dialogar tenían que ambas mirar a Santiago, y eso dificultaba y entrababa.

FM: El problema de la descentralización es un tema nacional, no solamente un tema de educación superior.

FR: Estoy de acuerdo.

FM: Entonces hay fenómenos que son supra educación superior que se reflejan en esta también, sin perjuicio de eso las instituciones han estado orientando su vocación hacia las regiones, eso es un fenómeno muy claro. Yo creo que fenómenos de competencia y autofinanciamiento iban en el sentido totalmente contrario.

FR: Pero los Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR) regionales -sin tomar Santiago- un sesenta por 100 lo capturan universidades de Santiago.

FM: No digo que no sea cierto, sí lo que digo es que sí se nota una mayor orientación regional, no digo que sea total y que esté absolutamente logrado el objetivo.

FR: Eso lo comparto, hay avances.

FM: Yo creo que es significativo eso ahora, es más, en la ley –cosa que ha sido muy discutida en el CRUCH- se propone que su espacio de desarrollo sea la región y que no se expanda fuera de esta, es una condición que impone la ley, cuestión que ha sido muy discutida por universidades que tienen operación en Santiago; la Universidad de Talca por ejemplo.

FR: Bueno, la Agrupación de Universidades Regionales (AUR) ha ido tomando cada vez un rol de mayor importancia dentro del mismo (inentendible: 1:31:51 – 52) y dentro del mismo sistema como tratando...

FM: ¿Cómo?

FR: Asociación de Universidades Regionales; la AUR.

FM: Ah sí, sí.

FR: Y uno empieza a leer sus documentos y ahí convergen la Universidad de Concepción con las estatales no santiaguinas, entonces es bien sui generis.

FM: La AUR tiene esta orientación esta orientación regional, tiene buena llegada en el Parlamento porque tiene representantes regionales.

FR: Sí pues, ahí priman las lógicas territoriales por sobre las nacionales.

FM: Sí. Pero de alguna manera también queda atravesada con la discusión entre lo que es lo estatal y lo no estatal.

FR: Sí, ese es un tema no menor en este país, es más, yo le digo; en la Comisión están trabados por eso, en la defunción de lo público, y por eso justamente dividieron el proyecto y esa parte la dejaron afuera y no se va discutir.

FM: Nuestra noción de lo público en el proyecto fue que esa definición era una cosa en que no iba haber acuerdo, por lo tanto lo que decíamos era ¿Cuáles son las condiciones para tener un cierto régimen? Y vamos por las condiciones, y por lo tanto generamos un sistema estatal, un régimen con aporte estatal para el desarrollo de objetivos públicos; dentro de los cuales están todas las que tienen gratuidad y otro privado que postula libremente, pero los límites entre lo privado y lo semipúblico los está definiendo una serie de condiciones a las cuales las instituciones se adscriben y deben cumplir una vez que adscriben; es por asociación, incorporan ciertas cosas en su misión, o ya las tienen, y forman parte de eso en vez de estar definiendo qué es lo que es. Ahora, lo que me parece que es difícil de aceptar es que una institución que no es estatal pretenda ser igual a una estatal, eso es otro tema.

FR: O que reciba dinero público siendo que no es democrática, o puede ser discriminadora de las mujeres, forma profesionales pero son...

FM: Esas son las condiciones que nosotros ponemos, y ¿Cuáles son esas condiciones? Es materia de discusión, etc., pero tienen que ser claras para poder saber si es que hay un régimen semipúblico y tiene que decir; bueno, qué significa, pero la otra discusión; de que estas son iguales a las estatales, me parece que no tiene sentido porque nunca lo van a poder ser en la medida de que no dependen de decisiones del Estado, el Estado puede cerrar una universidad estatal, pero no puede cerrar una universidad privada.

FR: Sí, porque sería violar la autonomía de un ente privado, es como nacionalizar una empresa.

FM: Sí pues.

FR: Y en estos tiempos es un anatema eso.

FM: Es una decisión distinta. Cerrar una universidad estatal es parte del sistema jurídico actual y no tiene nada que ver con nacionalizar ni privatizar, no es quitar derechos y poderes; son los propios derechos del Estado y que está ejerciendo, no está ampliando ni modificando sus derechos, está ejerciendo su función regular; que es que sus instituciones tienen que funcionar. Es una situación muy distinta.

FR: No le pasa, es decir, esto es totalmente... permítame la libertad de ser entrometido, pero ¿No se siente haber estado, estar, como en la época de la reforma agraria? Porque son tantas las hebras, tantas las dimensiones, tan relevante la discusión en términos de señales para la sociedad y tan entrampado también, con tantos intereses diversos pero que marca de una forma u otra un punto de inflexión política lo que va a ser inclusive el sistema de ordenamiento de partidos, es decir, el eje respecto de la educación pasa a diferenciar hasta dentro de las mismas coaliciones –surge una nueva coalición- en función de un tema tan específico como este.

FM: A mí me parece que en buena hora porque creo que la sociedad en general –este es un tema que supera a la educación superior- enfrenta desafíos de innovación y renovación cada vez más importantes, más perentorios y acelerados, por lo tanto, el que enfrente estas discusiones y entren estos procesos de cambio, y demuestre su capacidad para discutir, para superarlo e ir avanzando, que hemos avanzado, desde la discusión como estaba en el año 2010 hasta ahora es una discusión totalmente distinta, en buena hora; hagamos un país que enfrente estas situaciones, que innova y que va construyendo nuevas formas de organizarse. Esta reforma yo la veo como un avance hacia el futuro y no –como algunos la ven- como un retroceso hacia el pasado, sólo por el hecho de que el Estado asuma un rol no significa que esté volviendo al pasado, significa que está construyendo una sociedad que es mixta, que es diversa, que es compleja, y que no anda escondiendo una cosa con la otra, sencillamente está haciéndose cargo de su situación y que tiene que enfrentar el futuro, y el futuro desde mi perspectiva se ve mucho más interesante cuando tiene una diversidad de instituciones bien concebidas, más que un solo régimen para todas iguales; que en el fondo lo que hace es matar un espacio que la sociedad reclama, es decir, nadie ha estado de acuerdo en eliminar el sistema estatal, nadie lo propuso, en ninguna propuesta yo he visto que es el momento de eliminar todo el sistema estatal de educación.

FR: Sí, pero si uno ve la trayectoria desde la reforma de la dictadura hasta hoy ha sido un estrangulamiento.

FM: Estoy de acuerdo, pero nadie quiso matarlo, lo cual significa que hay un acuerdo social, global, de que esa diversidad tiene un valor y si no hay ese acuerdo digámoslo y terminemos con las instituciones del Estado si estamos de acuerdo en que no aporta a la sociedad, y si aporta, reconozcamos y hagámoslo en su mérito y tengamos esta diversidad. Creo que enfrentarlo es mejor, yo creo que desde el momento en que entré a esta discusión –tomando el espíritu de tu pregunta- es que creo que al país le hace bien superar estas dificultades, porque si uno mira la historia de Finlandia –que tanto se menciona en educación- fue muy agria para llegar hasta donde llegó, conversé con la ministra sobre este tema y ella hizo un recuento de muchos fracasos, y muchas discusiones políticas, y fallas, y recuperaciones en la discusión de la política de la educación, tras eso la educación terminó siendo la principal política de Finlandia, pero no se llegó diciendo; lo que vamos a hacer es esto y se hizo, esto empezó, si mal no recuerdo, por ahí por los años 80, y tuvieron muchas dificultades para llegar recién a finales de los 90; veinte años de una reforma, no de empezar a pensar una reforma, veinte años de hacer transformaciones hasta llegar a donde están. Entonces nada es gratis, no veo por qué podríamos esperar que estas reformas sean gratis y aceptadas fácilmente, y es bueno que se haga la discusión y vayamos madurando.

FR: Y ni siquiera que esta reforma agota la discusión, sino que va a seguir superponiéndose...

FM: También hay que hacerse cargo de eso.

FR: Sí pues, es decir, es un proceso.

FM: Sí, de que este es un proceso que habrá que ir ajustando en el tiempo a medida que vayamos aprendiendo como sociedad y asumiendo nuevos objetivos. Creo que la discusión ha avanzado y eso es bueno.

FR: Sí, yo también. Y en el Parlamento por lo menos están muy entretenidos, ha sido una buena radiografía de Chile y de las diferentes perspectivas de sociedad.

FM: Me encantaría conocer tu versión de qué está pasando en el Parlamento, pero ya es por un tema más de curiosidad porque no estoy muy activo en el tema.

FR: Yo lo que estoy viendo es que la salida por el fortalecimiento de las universidades públicas va a lograr concitar o unificar a una Nueva Mayoría que se mostraba muy fraccionada y friccionada discutiendo este proyecto de ley, yo creo que –y perdón, usted dice que siempre saco la cosa y llevo a lo político- la división y concentrarse en eso es un gesto tanto para lograr un apoyo del sistema de universidades privadas pero también como un espacio de recomposición de las confianzas de la Nueva Mayoría, y como también está el tema de institucionalidad, que digamos está más o menos aceptado, también va a tener una aprobación, donde no creo y donde va a haber mayor dificultad es en el tema de la gratuidad, porque la gratuidad implica una definición de lo público, y eso mientras no haya una ley va a ser por glosa, y mientras sea por glosa va a depender del gobierno de turno. Entonces eso es problemático, y es ahí donde va a surgir realmente la tensión.

FM: ¿Por qué la gratuidad implica una definición de lo público?

FR: Porque para tener acceso a esos fondos implica que se defina lo público en tanto cuál es la idea de generar bienes públicos por entes privados, y eso es donde está entrapada justamente.

FM: ¿En temas de formación?

FR: En temas de formación, sí.

FM: O sea, cuáles son los bienes públicos...

FR: Que generan los privados, y cuáles son las condiciones que tienen que cumplir los privados para ser considerados como generadores de bienes públicos, y en eso genera que todo este proceso tenga, por decirlo así, “una pata coja” o muy débil que empieza a depender de los gobiernos de turno, mientras sea glosa; es una decisión presidencial no más, si es ley; hay que cambiarla con quórum.

FM: Sí. Lo que yo creo es que es una decisión presidencial que no es fácil de tomar.

FR: Y también, perdón, no es fácil también si Sebastián Piñera llegase a ganar por ejemplo y eliminara la glosa de gratuidad, el costo político de eso es alto.

FM: Por eso te digo, lo que se ganó por glosa es; cambiar las condiciones políticas de las estatales.

FR: Sí, porque el que las elimine...pero igual es un campo frágil...

FM: Sí, de todas maneras, por eso hay que hacer la ley, pero no es lo mismo que no tener nada.

FR: Estoy de acuerdo, es un campo frágil, pero hay que reconocer de que el que quiera quebrar eso tiene que pagar los costos políticos, y él pagó los costos políticos en el 2011, es decir, uno tiene una modificación del sistema de partidos de manera relevante por primera vez desde la vuelta a la democracia, justamente en un contexto que él crea, entonces es un tema no menor.

FM: Efectivamente es interesante que la educación es un tema sectorial, pero está afectando a la política general.

FR: Sí, obvio, y fue un campo de convergencia.

FM: Me parece muy interesante, o sea, cuando la educación es el tema, el que define las estructuras políticas quiere decir que es la principal prioridad del país.

FR: En estos momentos sí, y yo le sumaría el tema AFP, que es otro que está...

FM: Ahora ese tema es más utilitario, quiero decir que es...

FR: Ciento ochenta y cinco millones de dólares de sistema...

FM: Sí, pero quiero decir que es un tema menos...

FR: Convocante en términos espirituales.

FM: Claro, y en términos ideológicos; es mucho más utilitario.

FR: Sí, estoy de acuerdo. Tiene que ver con la calidad de vida.

FM: Al final la discusión va a ser una discusión técnica, de técnicas de mejorar la situación.

FR: Sí. Porque no es llegar y sacar ciento ochenta y cinco millones de dólares de del sistema; es el colapso. Bueno, no me que

Julia Cubillos DIVESUP

FR: Me gustaría partir por lo más básico, es decir, para que quede registro tu nombre y dónde trabajas, cuáles son tus funciones en la universidad.

JC: *Ya, yo me llamo Julia Cubillos Romo, soy socióloga de la universidad de Chile.*

Ah, y perdón, y trabajo ahora en el área de planificación, en la dirección de planificación que dirige Ingrid. Bueno, cuando se diseñó esa área, se vio que un profesional importante era lo que otras universidades le llaman unidad de análisis institucional, que aquí le llamamos estudios e indicadores.

FR: Entonces tú pasaste tanto por Francisco Durán como Ingrid.

JC: *Claro, bueno y fui la primera directora de planificación. Pero más o menos, porque no fue legal, fue un nombramiento que hizo la Roxana, pero yo seguía siendo funcionaria de Mineduc. Ya, y ahí te cuento. Yo trabajé en el Mecesusup, en el 2006, justo Roxana era jefa mía.*

FR: Entonces conocías a Bárbara Palma, Ricardo Hidalgo. Si ella estuvo en Mecesusup. No recuerdo en qué periodo, pero trabajó con Roxana. También la Javiera Marfán, quizás no se toparon pero sí.

JC: *Por lo menos del 2006 al 2011, de hecho yo seguí después de que la Roxana se fue, y no me suena. A lo mejor estuve un poco antes o a lo mejor estuve en la Chile con la Roxana. Pero bueno, la cosa es que yo después de eso me fui a trabajar, justamente por un tema de salir de Santiago porque me hacía mucho sentido el tema de las Universidades Estatales y regionales. Me ofrecieron un trabajo en Los Lagos, me fui a trabajar allá. Estando allá, llegué al Gobierno de la presidenta Bachelet, y de la Divesup me invitan a participar en la creación de esta nueva universidad. El equipo de Francisco Martínez. Entonces me dicen que si yo estoy dispuesta a irme a Coyhaique en el 2014 fue eso, a todo el proceso que se venía, que ese proceso consistía en, por una parte generar una comisión ejecutiva, que era entre social y técnica, con un componente mixto, de gente de la región y gente especializada en los temas que no era de la región; desarrollar procesos de diálogo ciudadano de manera de recoger la inquietud y las demandas, las visiones, las propuestas, las recomendaciones de la ciudadanía, y todo un proceso de posicionamiento, y... ah apoyar, como era una meta presidencial, los intendentes de ambas regiones, O'higgins y Aysén, jugaron un rol super importante, tenían que conducir un poco este proceso, y como liderarlos, ser la cabeza. Secundados por el Seremi de educación y nosotros desde la división de educación superior, que en el fondo éramos los que coordinábamos, apoyábamos, hacemos el soporte, se daban algunas indicaciones. Pero la idea es que esto fuera un proceso más desde las regiones. En el caso de O'higgins, pasó que la intendenta como que delegó esto en Rivero, que no era tampoco un personaje de la región, y él desarrolló una mesa que era esta comisión ejecutiva, ponte tú, actores sociales, que eran de Santiago, la presidenta de la CUT de Santiago, la Bárbara.*

FR: El problema de O'higgins, tienen que crear medicina, porque sin medicina, universidad que es incapaz de retener estudiantes, porque la cercanía en Santiago te come po, es decir, tenis que competir a una hora y media de traslado, ida y vuelta, con metro tren, entonces tenis que generar un elemento de alta atractibilidad, y eso es medicina, no queda otra. Entonces, eso también le mete una presión diferente pero se cuelga un poco a la dinámica de Santiago.

JC: *Y este proceso también fue así, porque a las finales -por lo que me han contado, yo no lo viví- los diálogos participativos, es que a esas reuniones de la comisión iban no se po, con la asociación de vecinos de la unión del comunal de no se qué, a plantear algunas ideas, entonces esta organización ella hablaba de, no se po, los talleres culturales, otra hablaba de la empleabilidad, no había un hilo conductor. Antes, cuando yo llegué, yo llegué en octubre a Coyhaique; entonces dijimos bueno, tenemos que hacer algo que no tenga los mismos errores que están pasando en O'higgins, por tanto sí tienen que liderar la intendencia, y la Seremi de educación. La Seremi venía desarrollando, treintaseis, llamémosle diálogos ciudadanos.*

Se les dio la indicación desde el nivel central, desde la Divesup, cuando yo todavía no llegaba, de que tenían que hacer algunas instancias participativas. Ahí son súper proactivos, la Seremi de educación.

FR: ¿Quién es el Seremi de educación?

JC: *Patricio Bórquez, que es un personaje que creo que que habría que entrevistar. Igual que la intendenta de la época, que fue la que realmente sacó adelante el proyecto que es la Ximena Órdenes, que hoy es candidata a senadora.*

FR: Perfecto, por la DC

JC: *No, independiente de PPD. Por la DC es otra Paz Foicic, que en realidad era PRI, y ahora es DC. La Ximena Órdenes, su familia parece que viene de todo un tema de derechos humanos y como socialistas, de izquierda, su papá fue detenido y no se qué, y de allí formar partido por democracia y PPD toda su vida, pero se salió, eso fue todo un show, pero bueno, no viene al tema, porque ella era vicepresidenta del PPD cuando renunció. Y ahora es independiente apoyada por el PPD. La cosa es que la Seremia interpretó esto de hacer diálogo... mi otra visión, el lado b, también había un intento de posicionar al Seremi. De hecho, en algunos minutos había tensiones entre la Seremia, la Divesup, porque se escapaba con los tarros, la intendenta, porque él hacía a veces algunas cosas que no estaban en diálogo y que sólo lo posicionaban a él.*

FR: Porque él también debe haber visto la posibilidad, esto de lograr algún tipo de relación con las comunidades. Porque, están aislados, es una forma de tener la posibilidad de instalar el aparato de la Seremia en lugares que no tienen habitualmente posibilidades de operar.

JC: O sea, yo creo de la Seremia, el aparato así práctico es la provincial, y los jefes de programa. Yo creo que vienen entre cosas personales, entre cuestiones de... de verdad, la gente que estuvo en el movimiento social cree que este tema de la universidad es de ellos, hay un sentimiento de apropiación que es muy bueno, por eso yo creo que de verdad esta es una demanda social concretizada, porque la gente siente que es su universidad.

FR: Pero ahí te hago una pregunta, después volvemos un poco a este proceso de equilibrio. Pero en ese sentido, también cuando la presidenta en su programa establece la creación de la universidad de Aysén, lo hace no sobre la base de reconocer al movimiento social como un demandante, sino que lo hace poniéndolo en un principio general de orden del sistema, es decir dice 'Ninguna región puede no tener una universidad pública o lo que sea' o 'o de orientación pública' porque este sistema mixto de privadas, que tienen platas públicas,, bueno es es opinión personal, y es caótico, pero de alguna otra manera deslava el carácter de lucha política de la universidad y la meten en un principio general, despotenciando un poco ese mismo proceso, es decir, y tú vez cuando se hace eso, ¿la gente hace esa lectura o solo se queda contenta de que tiene universidad?

JC: No, yo creo que la gente sigue leyendo que esto es producto del movimiento social. Y además, yo creo que también las autoridades de allá lo han remarcado. El Seremi fue parte del movimiento social. A partir del movimiento social, se generó un petitorio, que en el gobierno de Piñera había que cumplirlo, y de alguna manera Piñera y la gente de derecha dice: 'Se cumplió el tema de la universidad, nosotros lo que hicimos fue potenciar a la Austral, una universidad regional', y la Beca Patagonia, para que la gente se fuera. En el caso de la Austral, estaba el tema de que era de calidad, es muy buena, ya venía trabajando en la región, tiene un interés por la región, la potenciaron, financiaron un convenio de desempeño, financiaron un nuevo campus, entonces como que para Piñera, esa deuda con el movimiento social dentro del petitorio fue un check list, pero para la gente no necesariamente, no era su universidad lo genial, era una sede, por más que le llamen campus, que tiene parcialmente algunos días que tiene una universidad. No tiene un cuerpo académico estable, no tiene actividades de vinculación con el medio de manera permanente, no tiene una oferta de carreras muy atractiva, entonces seguía este tema de... de hecho ver los líderes del consejo social que forman en parte los de la comisión ejecutiva de allá, sigue estando este tema....bueno don Baldemar planteó este tema hace, no se cuántos años, pero sucesivamente ha sido una demanda desde la sociedad, para que no migren los cabros, para que haya más profesional que desarrolle productivamente en la región, por montones de razones, que están un poco expresadas, y ahí te puedo, no sé si tú has visto los dos libros que salieron. Son dos azules, uno con un cuadro y otro con un collage de foto. Bueno, entonces la Seremi hizo distintos formatos de diálogo, o sea por ejemplo una encuesta que no tengo un formato estricto de encuesta para los liceos, para los colegios, cuando sin definir muestra, así como muy desde la intuición. No tal vez desde las precisiones técnicas y metodológicas. En otras partes eran conversatorios, en otras partes eran como talleres, se pidió que los concejos municipales respondieran algunas preguntas sobre las universidades que se tomaran alguna sesión para discutir sobre el tema de la universidad. Entonces eso generó como para procesar la información y generar el libro, información muy diversa y difícil de compatibilizar, habían preguntas más o menos similares, y ese fue un proceso interesante porque, una, la gente se sentía, las de las comunidades, como que por fin viene esto, esta promesa de universidad, pero también abrió unas expectativas enormes que la universidad no va a poder satisfacer, porque no son cosas de una universidad, por ejemplo, que haya más médicos en los hospitales, eso obedece a todo un tema en las políticas en salud, que haya más hospitales, que no hayan solamente SAPU, y eso no es una cosa que resuelve la universidad ni el ministerio de educación. Entonces... pero se fueron abriendo todas las demandas, de alguna manera, por bienestar, por desarrollo en los territorios, se le... de alguna manera encajaba en esta nueva creación de universidad.

FR: Pero, tú en ese momento estaban en la Divesup, ¿y cómo estaban viendo este proceso?

JC: No sabían tanto [en la DIVESUP]. Cuando yo llegué y pregunto cuántos diálogos se han hecho, y en dónde. Tampoco en todos tenían la información, en algunas veces estaba trasapelada... fue todo un tema ordenar primero la información que había, y ahí vimos con que eran 36 actividades. Y ahí la dirección dijo: 'Wow, 36', nosotros pedimos 3, 4 cosas de participación ciudadana, y además se habían hecho algunas preguntas que no necesariamente eran las que se consideraron.

FR: Ah, se lo tomaron, es decir, el proceso se lo tomaron. Pero ese es un elemento que le metió presión a la Divesup me imagino, porque cuando tú ves que hay treinta y tantos diálogos, la gente ... es como ... hay una efervescencia y se están canalizando caleta de temas y encuestas. ¿Al principio dijeron: 'Ojo', o fue, onda 'Ah, que bueno, que participativo'?

JC: Mira, yo creo que el ojo... es que eso lo fuimos sabiendo... yo creo que se enteraron de que eran tanto diálogo cuando ya empezamos a sistematizar... yo llegué en octubre, y como del 2014, y en enero-febrero, fue que se supo la cantidad de información final, porque habían planificado muchas cosas, algunas no se dieron, otras se dieron fortuitamente, entonces ahí supimos. Lo que preocupaba en octubre cuando yo llegué, es que se les había pedido desde, cuando se mandó el proyecto de ley al congreso, a las dos regiones que pusieran la comisión ejecutiva, que se tenía que montar una comisión con estos actores, para discutir, y allí ir recogiendo lo que un poco tal vez del modelo que hizo O' Higgins, estando en la comisión funcionando, hacer algún tipo de instancia participativa para recoger también la visión de la comunidad.

FR: Pero en gran medida, era tener un consejo ejecutivo que resolviera... pero que en gran medida esto venía a ser un elemento de presión sobre el consejo ejecutivo.

JC: Un poco, y el consejo ejecutivo en Coyhaique no lo formaban, no lo formaban y no lo formaban.

FR: ¿Cuándo se forma ese consejo?

JC: En noviembre del 2015. Yo llegué en octubre. Y resulta que en ambas partes se les pidió que fueran los intendentes, pero la Divesup lo hablaba... era con los seremi. Había ahí, un poco lo que te decía. Como que la intendencia no se enteraba de las cosas, hasta que en noviembre se hizo un seminario en Coyhaique, organizado por la Divesup, donde se invitó a rectores del consejo de rectores, los que quisieran ir, a contarle a las dos nuevas futuras universidades algunos elementos que ellos creen en distintas áreas, son importantes que consideren, en vinculación con el medio, investigación, cada rector hacía su exposición de lo que quisiera, e iba el rector que quería. En esa ocasión, tenía que estar conformada, esta... este consejo ejecutivo. Y en... porque ya se le había dado ya en el otro estaban.. casi que tenían sus documentos preliminares, y acá nada, porque además para todo el trabajo parlamentario se estaba viendo que era necesario mostrar el documento y ver el proyecto de universidad que se veía en cada región. Y, entonces, se hace ese evento y ahí recién empieza un poco la Divesup conmigo, y ya con el Seremi, así la intendenta tiene que pronunciarse que pasa. Entonces, hicimos como un listado preliminar, hablamos con ella, y ella no tenía idea de esta cuestión, yo me di cuenta que el tema en realidad ella no lo había postergado, ella no tenía idea, y se le elaboró un listado como preliminar. Dentro de los criterios, estaba que, no se po, estuviera el sector empresarial, que estuviera estudiantes, no me acuerdo. Eran como distintos actores, y no estaban completamente todos los actores que se quería que estuvieran para la primera reunión que iba a ser en noviembre, iba a ser ese seminario y dentro de ese seminario, dos reuniones clave. Una, fue de Francisco Martínez, y va a contar como los ejes más importantes del proyecto de reforma de educación superior a los rectores que estuvieran, era como la primera vez que se hablaba.

FR: Podríamos decir que ese era la primera zanahoria para que los rectores quisieran ir.

JC: Sí, que se iba a hablar de este tema, así todo no fue Vivaldi ni Sanchez, pero si fueron todos, bastantes otros más.

FR: Lo cual es bueno, porque frente a una impronta más regional respecto del problema de Santiago que realmente es otro cuento.

JC: Es otra dinámica. Y la otra era una reunión, la primera reunión de este consejo ejecutivo.

FR: Todo esto antes del seminario

JC: No, después. Seminario, de manera que la gente estuviera viendo el seminario, y después, inmediatamente después la reunión de los rectores, que eran solo los rectores del equipo Divesup, y después otra reunión de la comisión ejecutiva, donde sí estaba la intendenta, porque ella tenía que liderar esta reunión. Y allí no estaba la Divesup, porque se supone que era un proceso más regional. Solamente en la reunión estaba yo.

La cosa es que en esa reunión, efectivamente yo le digo: 'Mira Francisco, están estas 8-9 personas invitadas al consejo, pero faltan tales y tales actores'. Entonces él habla con la intendenta aparte, y le dice: "Oye, nosotros en nuestra comisión ejecutiva, es tener sentido, es tener producto, los plazos están hiperpasados y los actores claves que necesitamos que estén son tales y tales, y tú escoge quienes, pero tiene que estar el sector empresarial, estudiantes, organizaciones sociales, organizaciones territoriales y el Seremi". Y ahí entonces ella como que cacha más y después de esa primera sesión se decide ampliar. Llegamos como a 25 personas.

FR: Pero en un primer momento, el modelo era cuántas personas el consejo ejecutivo.

JC: En el caso de O'higgins, fueron como veinte y tantas, y aquí, la primera sesión creo que fuimos como 12, contándonos la intendenta, el Seremi y yo, y 8-9 o 7 los otros. Entonces, qué se dice. Se dice que, ella dice: 'Tiene que estar aquí las instituciones de educación superior que están en la región, porque esto tiene que ser en un ambiente de colaboración, nosotros necesitamos potenciar generación de investigación de profesionales en vez de estar compitiendo y generar rivalidades, esto tiene que ser una cosa colaborativa.

FR: Igual inteligente medida.

JC: Sí, fue muy buena, porque además no era que fueran los directores de la sede, que dentro de la jerarquía esas instituciones tenían además muy bajo rango. Era que vinieran los rectores de esa sede. Entonces a las reuniones sucesivas vino el rector de Magallanes y Valdivia. Después dijimos: 'Ya, como esto es una universidad estatal hay que potenciar el tema estatal, invitemos al Cuech, y que ellos decidan que rector viene en representación del Cuech". Ellos decidieron que Sergio Bravo, de la UFRO, que había estado formando en la U, mucho tiempo y súper regionalista. Después se dijo, que lo más probable es que sea la universidad tutora, la Universidad de Chile. Entonces invitemos a Vivaldi. Vivaldi iba pero también iban sus vicerrectores, dependiendo del tema.

FR: ¿Qué rectores? ¿Qué vicerrectores?

JC: Fue Salazar, de investigación. Fue un señor que es medio peladito, con el tema de desarrollo estudiantil, un poco mayor él, que no recuerdo en este minuto quién es. Pero en el libro está quienes participaron.

Bueno, y ella también dijo: 'Ok, del sector productivo la multigremial, que es una asociación que agrupa una... como un mini Sofofa o qué se yo, a distintas cámaras de comercio, turismo, de distintos sectores productivos, entonces alguien de la multigremial. Después de actores sociales, el presidente de la CUT de la región. El presidente del colegio de profesores de la región. Consejeros regionales, tres consejeros regionales, y que los CORE decidieran en una sesión quienes iban. Nosotros no íbamos a decir quienes. No fue impuesto. En realidad se invitó a dos, a los estudiantes. Nosotros hicimos una reunión con los presidentes de los centros de alumno,

y los invitamos a un desayuno a todos ellos, de Aysén y de Coyhaique, no de las otras localidades, y les dijimos: 'Mira, nosotros vamos a hacer esta comisión, y estamos invitando a que vayan dos estudiantes de educación media. Ustedes ven la manera en que escogen dos'. Los dejamos desayunando, nos fuimos, y ellos fueron mucho más inteligente que nosotros, porque dijeron: "Ustedes necesitan que en cada sesión hayan dos estudiantes. Pues bien, nosotros hemos escogido con estos criterios: Tiene que haber hombre y tiene que haber mujer. Tiene que haber de Aysén y Coyhaique. Tiene que haber de establecimiento municipalizado y particular subvencionado. Y eso hace que no sean dos, pero sí van a tener dos en cada sesión, ¿Cuántas sesiones tienen programadas? Nosotros vamos a ir dos personas en cada votación". Algunas personas se repitieron, pero al final igual negociamos. Nosotros queríamos que la voz estudiantil estuviera presente y ellos determinaron esa forma. Después se dijo... ah, de allá, de organizaciones de ONG como importantes, que han hecho algo por la región. Entonces de ahí salió Baldemar, que él tenía, no sé si todavía una ONG por Aysén creo que se llama, salió otra persona que no me acuerdo como se llama, desarrollo regional, otra ONG, y esa persona además era un profesional del ine, y que estaba sacando su doctorado en España, osea un tipo bastante preparado, súper bien. De ahí también del instituto o'higginiano... no sé cuanto, vino otro, que además esa persona había sido director de Corfo en otros periodos, entonces también tenía mucha experiencia desde lo público, pero también desde la sociedad civil. Y, se dijo, expertos en estos temas de universidad a nivel nacional, y entonces ahí yo propuse a la Roxana Pey, por el tema de educación superior, se propuso a Beatriz Ávalos, porque se dijo que el tema de educación tenía que ser fundamental porque había que tener o carrera o programas de magister o distintas cosas que fortalecieran el resto de los niveles educativos de la región. Se dijo Eric Goles, por todo el tema de ciencia y tecnología, que él había dirigido, y no me acuerdo que otro experto de nivel nacional con estos criterios. Entonces, así llegamos a como 25 personas, a lo mejor se me escapa alguien.

FR: ¿Y el representante de los empresarios, quién era?

JC: Ahí, se turnaban. Había uno que se llamaba Alejandro Cornejo, y el que lo sucedía no me acuerdo. Ambos habían sido autoridades de gobierno en el periodo de Piñera. Bueno, la cosa es que además decidimos que esta comisión ejecutiva funcionara como con temáticas, para que fuera profundizando y no así como al pinponeo, como había sido en O'higgins, donde además es que finalmente armó el documento, que fue Riveros, un documento muy bueno, que tiene mucho más su impronta y su visión que tal vez la de más gente. Entonces, ahí pensamos bien la metodología, y pensamos también en que aprovechar la oportunidad de generar instancias como de diálogo con expertos para que las mismas personas de la comisión que no eran expertas, tuvieran más información y fueran parte de la discusión más nacional. Por ejemplo organizábamos seminarios o reuniones privadas, por darte un ejemplo. La primera reunión fue la visión de la universidad, entonces allí se pidió a gente del gobierno regional, del seremi, de desarrollo social, de economía, de distintos que hablaran como de la estrategia de desarrollo regional, como en qué estaba la región, qué se yo, hacia donde iba, hubo un seminario y se habló de eso. Después en investigación, fue más bien una reunión cerrada. Trajimos gente de Conicyt, le pedimos a los centros de investigación que están en la región, que hablaran de cuáles eran sus líneas de investigación que estaban desarrollando, cuáles eran los problemas, los desafíos, las fortalezas, los avances, las alianzas con la posible universidad, etc. Entonces, ahí expusieron gente de sigla que no se entiende, del INFOR, de la universidad de Concepción que desarrolla investigación, de la Austral, de CIEP. De manera que la comisión tuviese diálogo con expertos en los temas, eso duraba 3 horas, o si fuera seminario o reunión privada, y después sesionábamos. ¿Y cómo sesionábamos? Ahí nosotros lo que decidimos, bueno, mandábamos material previo más o menos actualizado sobre los temas para que los comisionados se los leyeran algunos, y tuvieran también más información junto con la del debate, y mandábamos previamente una lista como de preguntas que creíamos que debíamos conversar en esa reunión. Entonces, y ellos por mail decían: "No, esta pregunta no, mejor esta otra". Entonces en esa reunión, armamos las matrices, donde estaban las preguntas con posibles respuestas. Yo iba poniendo algunos, los que decían yo, mandaban otros como para tener posibles preguntas y posibles respuestas para guiar la conversación. El rector Bravo, propuso una metodología bien participativa, que era a su vez dividirnos por subgrupo, y como éramos 25 cada subgrupo trabajar con esta matriz y desarrollar su propia matriz, y después una plenaria donde veíamos las cosas en común o diferencias y se discutía una posición del conjunto de la comisión. Hicimos los grupos, la primera vez fue así como organizarse como quieran y la verdad es que no funcionó mucho porque habían grupos, no se po... sector social estuvo junto, el sector empresarial estuvo con no se quien. Entonces el enriquecer el debate para todos... no, habían unos que tenían más desarrollo, otros que tenían menos, y lo ideal es que fuera un trabajo colectivo. Dijimos que para las próximas sesiones vamos nosotros hacer los grupos al azar. Hacíamos comunas o palabras indígenas o los lagos de allá, o los animalitos de allá, entonces cada quien le iba tocando y así se fue haciendo más mixto y se fue dando un trabajo más colaborativo sin distinciones de actores sociales o de clases sociales. Hicimos la modalidad esta de que previa, en las tardes que era la sesión, eran jornadas de todo el día, en las tardes era la sesión intensa, desde el almuerzo para la tarde, seis de la tarde, siete, de la comisión, y en la mañana era siempre seminario o reunión. Y en eso en los seminarios también porque en algunos temas que creíamos que eran muy importantes, que fueran abiertos a la comunidad, aprovechar que todas las comunidades... por ejemplo, el tema de pregrado. Vino la Catalina a hablar del pase, vino la Santa María a hablar de toda una experiencia súper potente que tienen para nivelar competencias y apoyar a los estudiantes en su trayectoria. Entonces, en temas así, eran seminarios, de vinculación con el medio. En algunas

cosas, por ejemplo sistema de gobierno, reunión más interna, porque igual eran cosas como más áridas, claro, entonces no se po... bueno, Aldo Valles, que es el presidente del Cruch, él vino en ese entonces como vicepresidente del Cruch, no me acuerdo. Fue bien enriquecedor para la comisión y por eso el documento... y bueno, además las mismas gente que venía a hablar se hacía de alguna manera partícipe de este proyecto y a nosotros nos ha costado esto, esto y esto. Entonces, todo el mundo terminó pensando en que lo que está en el libro, es una universidad modelo ideal para Chile y muy pertinente para la región de Aysén. Se fue construyendo un modelo de universidad muy particular.

FR: Justamente, eso era lo que te comentaba, que yo hacía el análisis, porque estaba viéndolo como general el sistema de universidades regionales, y de repente veo la universidad, como estos libros que se sacan, y un poco como se está perfilando como los estatutos, y yo presento mi proyecto de tesis en gran medida viendo de que acá hay una respuesta a todos los déficit que toda literatura está diciendo qué hay, y era como, '¡Uh, mira, está súper interesante!, veamos cómo impacta en territorio de la universidad', etc.

JC: Es que además, en la región hay... Bueno, Don Baldemar es como súper representante de eso, pero el resto de la gente tiene un fuerte sentido regionalista y pro descentralización. "Hasta cuándo vienen los de Santiago a decirnos cómo se hacen las cosas y no ven las particularidades regionales, las necesidades regionales, las distancias, el territorio, hasta cuándo. Nosotros tenemos que pensar en nosotros mismos." Hay como un fuerte sentido en los funcionarios públicos de eso. Más estaba otro proceso en paralelo, que es PEDZE, que es el Plan Especial de desarrollo de zonas extremas, y que también tuvo un proceso participativo

FR: Bueno, si tú analizas la comisión presidencial para la descentralización, en todas las regiones excepto Santiago, donde no se hizo, hay dos elementos que son transversales de Arica a Punta Arenas. Uno, que es el fortalecimiento de la creación de universidades regionales, y dos, elección directa de autoridades regionales. Entonces ahí también hay un tema que yo pongo donde estoy haciendo, jugando también, entendiendo universidad y territorio como la posibilidad de pensarse autónomamente, es la potencialidad de un diálogo donde tú tienes componentes, masa crítica, dura, que pueda enfrentarse a otra contraparte, pero también representatividad y legitimidad, entonces eso genera de una forma promueve equilibrio en las relaciones, entonces la universidad juega un rol fundamental en ese juego de nuevo de equilibrio. Entonces, me hace mucho sentido lo que tú me estás diciendo por varios elementos, primero, es una universidad que desde su génesis como en este caso modelo, empieza a generar de una forma u otra una nueva correlación de fuerza.

JC: Bueno, todo eso yo creo que no se está llevando a cabo ahora.

FR: Me gustaría un poco que, si podías explorar un poco esa idea.

JC: Yo comparto, que efectivamente es un modelo, los actores de ella estaban súper empoderados, todos querían participar en la comisión, hubo gente que se sintió mucho de nuevo, si hubiese estado...hubiese sido esta cuestión gigante, yo creo que también un poco a eso respondió que el Seremi hiciera tanto diálogo ciudadano porque mucha gente quería opinar al respecto, de cómo tenía que ser, de qué carrera. Pese a que estaba eso, también seguía en discurso incluso en alguna gente digamos que era concertacionista o de nueva mayoría y que bueno, la Austral es muy buena, mucha gente de la región aún se va a estudiar a esa universidad. Ahora ha empezado como que las últimas juventudes se van a la Andrés Bello o a algunas privadas, en Valparaíso, Viña, pero hay mucha gente... habían actores que sí querían con fuerza esta universidad pero habían otros que no, entonces dentro de este proceso del 2014 al 2015, hicimos un proceso de posicionamiento comunicacional. Desde la Seremi, según las licitaciones, se contrató hacer un programa de televisión en un canal regional, Santa María que es como del arzobispado, y que tiene harta discusión, un programa de radio que hacía el Seremi, semanalmente, en el programa de televisión era una persona que entrevistaba, pero nosotros pauteábamos a quien entrevistar, cual eran los temas, qué investigación, temas en innovación, por qué los estudiantes son importantes, entonces de las mismas personas que iban a los seminarios o a las reuniones participaban del programa de TV. En el de radio no, eran como conversaciones con el seremi, gente que llamaba y preguntaba. Página web, para que todo el mundo estuviera informado y todo los materiales estuviera allí, y en el diario. De manera que toda la gente fuese conociendo lo más que se pudiera por todos los medios, por lo menos en Coyhaique, Aysén. En paralelo, también, me tocó apoyar a la intendenta en las discusiones parlamentarias.

En base a este consejo ejecutivo, evacúan este segundo documento y que recoge toda esta agitación social, todo este proceso muy participativo, y generan un modelo de universidad,

FR: ¿Me podrías contar un poco cuáles eran los grandes trazos que ahí sacan?

JC: Veamos por tema.

Sistema de gobierno. Primero que fuera ojalá triestamental, que no sea rupturista con todo lo que hay.

FR: Porque la ley lo prohíbe, pero muchas universidades sí lo tienen, como en el caso de la Chile.

JC: Sí, pero la ley, bueno, justo había pasado meses antes de esta comisión que se había... la prohibición de participación que había impuesto en el gobierno de Pinochet, se había derogado. Entonces ahora sí se puede una participación más amplia, y la Chile lo tiene sólo a nivel del senado universitario, pero no por ejemplo para la elección de autoridades. Hay otras universidades como Los Lagos, por ejemplo, tiene un estatuto un poco distinto. De hecho, sí tiene consejo social. Se puede tener un consejo social, en España muchas universidades tienen consejos sociales normados, no era una cosa muy novedosa ni en el mundo ni en el país, porque incluso...

FR: Pero sí la participación del consejo social dentro del gobierno, del consejo superior.

JC: *Sí, pero ahí tampoco...*

FR: Pero en el caso chileno por lo menos. No conozco otro caso donde el consejo social tenga un representante en el consejo superior.

JC: *Pero finalmente eso no quedó.*

FR: Pero de ahí al desmantelamiento. Pero eso era un elemento novedoso, sale también de esta reunión

JC: *Del sistema de gobierno sale que es muy importante que exista la participación de la región de algún representante, en el sistema de gobierno, que se genere una comunión universitaria triestamental. Que se genere una estructura administrativa liviana pero altamente profesionalizada. Que sea una gestión de alguna manera por resultado de manera de cautelar que se vayan logrando ciertas cosas.*

FR: Lo que era muy interesante, porque uno lo podía ver, en el proyecto original, de que el tema de la calidad no era un tema de acreditación, sino que era una mejora continua, entonces eso era muy interesante como para...

JC: *Bueno, de hecho la ley de aseguramiento en calidad lo plantea así. Muchas universidades están tratando de dar ese giro.*

FR: Pero que vienen con una inercia que es muy difícil sacarla.

JC: *Porque también está el tema de las platas. Se da plata si es que se está acreditado, entonces qué importa acreditarse. Alguien que escribió un buen documento no necesariamente es una institución que asegura mecanismos de calidad. Pero acá sí está con mucha más fuerza el tema de calidad. Y además en los diálogos ciudadanos la calidad salió así como por un tema de dignidad con nuestros hijos, por un tema que necesitamos ser igual que la mejor universidad de Chile, por distintas razones, muchos temas asociados a calidad.*

En el tema de pregrado, que efectivamente se diversificaran las fórmulas de ingreso a la universidad. Que no se le diera tanto realce a la psu.

FR: ¿Quiénes planteaban eso?

JC: *Distintos actores. Desde los estudiantes, desde la sociedad civil, algunos de los sectores públicos, de que sus establecimientos no siempre preparan a la gente, y menos en las zonas más aisladas para la psu.*

FR: No hay una lógica como la de Santiago

JC: *Y de proyectos de vida de los chicos de ir a estudiar. Porque salir a estudiar significa salir de su nido familiar, que el costo es muy grande, y probablemente si lo lograste, te quedaste, porque ya encontraste pega y no volviste. Entonces, mejor que el joven no vaya a estudiar porque se va a ir y nunca más lo vamos a ver, entonces en esa dualidad era también... oye, no hay una buena formación de la psu, y la psu no dice mucho, porque aquí hay gente muy talentosa, muy capaz, pero que seguramente bajo los parámetros de la psu eso no se va a medir. El tema de la gratuidad también. Igual en Aysén hay muchas cosas subsidiadas. Hay que tener ojo porque hay una lógica asistencialista bastante metida.*

FR: Sí, pero en ese punto tengo una opinión, es decir, que después lo vamos a ver en el tema de la crisis, pero en gran medida es porque también hay una lógica de negociación con el centro por la excepción, es decir, siempre está pidiendo ser una excepción por sus características, entonces en ese modelo de lo excepcional, es donde Aysén ha logrado ciertas cosas que en otros lados no se dan. Entonces quizás está en esa lógica la gratuidad como una solicitud excepción más que como una solicitud del sistema. Es como que se haga la excepción.

JC: *Yo creo que por las particularidades de ser una zona extrema, aislada, goza de algunos beneficios. Otro elemento era generar programas como de los que se le llama en otras partes nivelar competencias o apoyo académico y del ingreso, y para lograr la permanencia, y finalmente la titulación. Y eso implica mucho apoyo social de distinto tipo.*

FR: Que en ese caso está el tema de la vivienda, de tener acceso, de propedéutico.

JC: *Claro, de temas por ejemplo maternidad, la región es la que tiene mayor maternidad adolescente, entonces también... salas cuna, y una serie de beneficios. También, muy fuerte que el currículum estuviese hecho para formar emprendedores, no solo gente que vaya a... el sistema productivo allá es bastante acotado, y el Estado no va a ser, no va a poder dar a basto enviando toda esa gente.*

FR: Puede crear empresas, pero la idea es que sean empresas de intereses regionales. Porque todos sabemos lo que pasa cuando llega una empresa nacional a un territorio regional. Contamina y pasa a ser un elemento residual de los intereses nacionales o internacionales.

JC: *Sí. Y allá el tema de las mineras, el tema de las salmoneras, marca un poco esa tendencia que tú dices, entonces en el CV, que hubiese una fuerte formación en innovación, en emprendimiento, pero también en competencias genéricas, blandas, trabajar en equipo, liderazgo. Bueno, que hubiese mucha gente de intercambio, movimiento estudiantil, que los chicos si puedan abrirse un mundo y conocer la realidad de este mundo globalizado, pero vayan y vuelvan un semestre, entonces por ahí una línea de internacionalización.*

Carreras pertinentes a la región. Dentro de las áreas que se propusieron, como importantes para el pregrado, para investigación, para todo, recuerdo que estaba por ejemplo algo que se llamaba el desarrollo humano. Bueno, mucho énfasis en el tema de la sustentabilidad ambiental, el cuidado del medio ambiente. Había otra

área que era recursos naturales. Había una específica que era como recursos hídricos, pensando en glaciares, ríos, lagos y mar, porque una de las cosas que más hay es agua en la región.

Estudios geopolíticos. Hay una parte en la frontera, de acuerdo a lo que explican, yo no lo sé con exactitud, pero hay una parte que tiene límites difusos, y que por tanto puede ser reclamada por Argentina y por Chile indistintamente, y hay conflicto.

FR: O podría ser reclamada también por los patagónicos

JC: Claro, podría ser.

FR: Por lo menos en la zona de Punta Arenas y la parte de Santa Cruz y Tierra del fuego, hay todo un movimiento patagónico. Es muy entretenido, tengo un amigo que está metido ahí, que es profesor, y que plantea de que una zona invadida por 3 estados, es decir Chile, Argentina y Reino Unido.

JC: Podría ser, pero por ejemplo, otro tema de posible conflicto es el Lago General Carrera, que una parte está en Chile y otra parte esta en Argentina, empezó de pronto a bajar su caudal ... empezaron a hacer en Argentina viviendas y a suministrar agua desde allí. Es un recurso que era chileno ... hay ciertas áreas que necesitan análisis o necesitan mejor relación transfronteriza ... Era otro tema, estudios geopolíticos, donde esta la salud, la educación, el desarrollo humano, recursos naturales, arquitectura y construcción ... o algo así ... planeación y construcción ... no recuerdo el nombre pero tenía que ver con que la región es todavía muy rural en cuanto a las carreteras, en cuanto a la actividad sanitaria, la electricidad ... montones de cosas de conectividad que hace que ... es un desafío súper grande para el territorio todavía desarrollarse en esa línea, entonces va a haber mano de obra y además de una planificación urbana, territorial ... mejor de la que había.

No me acuerdo, eran diez áreas, y por tanto carreras asociadas a programas de magíster y especialización, porque ... de hecho eso es la otra cosa, el postgrado, éste dijo, esto es más importante que el pregrado. Si algo se puede comenzar el 2016 es con el postgrado, porque aquí hay mucha gente que ya esta trabajando, pero que no logra ... como su rendimiento máximo o hacer las mejores cosas, porque ...

FR: O es la idea también de perfeccionamiento continuo ...

JC: Educación continua y postgrado es lo que urge, hay que hacerlo ya. Y en postgrado también el tema de que se generaran algunos doctorados, por ejemplo, muy particulares que la gente del mundo que quisiera estudiar esos temas estuviera allí, por ejemplo el de las energías renovables no convencionales ... por ejemplo el tema de los glaciares o los recursos hídricos ... que fuera como un centro mundial de ... también, mejor voy más por el tema de la tecnología, que en ese minuto también, habían actores pululando, por ejemplo cosas con el tema este de centros de bases de datos y almacenamiento tecnológico y no se qué, que también fueron carreras que sonaron en su minuto.

En postgrado también ... como te decía, muchos postgrados y educación continua para profesionalizar para algunos núcleos de investigación, de sus doctorados, también pasantías y mucho intercambio, muchas otras relaciones internacionales que la universidad estuviera conectada con las mejores universidades o con varias universidades latinoamericanas, europeas, de donde fuera, de manera de que no estuviera aislada ... ni siquiera aislada ... que no fuese una cosa chica poca, sino que tuviera la conexión con y que fuera de gran calidad por eso, con académicos bacanes, que los estudiantes puedan estudiar afuera, que un profesional que esté con su magíster, pueda tener la experiencia de conocer siendo un profesional de educación, qué es la educación en Finlandia y venga con todas esas ideas... un poco también preparar esa masa crítica para dar el salto hacia la descentralización, hacia la regionalización ... necesitamos capacitar más a la gente que hoy son los líderes, los actores que están acá.

En investigación, que fuera investigación básica aplicada ... es como algo ya común ... que estuviese muy vinculada a la innovación ... investigación e innovación ... algo que es común, pero en investigación se ve más, es la importancia de la interdisciplina, que aquí eso también tenía un correlato en la estructura organizacionales de gobierno de que no generaran facultades típicas disciplinarias, sino que a problemas complejos, miradas complejas y buscar de múltiples maneras la interdisciplinariedad, incluso con la infraestructura, que no estuviese ciencias sociales por allí, los otros por allá, sino vinculados, un campus integrado, que en los proyectos de investigación integrado ... el análisis de las problemáticas integradas, etc. De hecho, en el área de investigación se hace un dibujito como de tres círculos, como que todos están conectados pero en el fondo hay núcleo ... no sé ... ¿Como un ecológico sistémico?, y finalmente creo que era social, como lo natural o viceversa, pero era una mirada más integrada de los fenómenos. Y que ... entonces tenía que tenerse ... romper un poco con los patrones normales y atender esas problemáticas interdisciplinarias, transdisciplinarias, eso se vio con mucho énfasis ... y que eso ayuda a la innovación, al emprendimiento, alguna amenaza vinculada, proyectos de desarrollo y que de ahí vienen temas de vinculación ... mira, a mi me sorprendió, porque si bien en la CNA y en las universidades la vinculación bidireccional, acá lo tenían como obvio, o sea todos los proyectos de desarrollo regional tienen que estar en la universidad, evaluando, diciendo como se hace, haciendo los diagnósticos, proponiendo mejoras, inventando las soluciones, junto con el sector productivo o el sector público ... proyectos corfo..

FR: Hay un informe de la Subdere que es súper lapidario, que me lo pasó Francisco Durán, que es la quinta región y la novena región ... y plantea que dentro de los muchos elementos que establece lo difícil del diálogo entre el gobierno regional y la universidad ... hay un punto que es muy sintomático, dice ... el intendente está mirando a Santiago, el ministerio de interior y el rector de la universidad pública está mirando al ministro de

educación, en la medida que son los que le dan los incentivos y los lineamientos ... los van alineando ... y que hace que cuando vayan a dialogar van con tiempos distintos, con objetivos diferentes, que hace que el diálogo sea muy entorpecido. Entonces ... igual que en este proceso haya entrado el gobierno regional de una, favorecería que se creara el diálogo como desde un comienzo, entonces partiría en un diálogo constante ... eso era algo que venía también como un elemento problemático que detectan diferentes estudios, entonces es casi un chiche. Aparte me da risa, porque tú nombras varios elementos que yo los agrupo en 4 que digo justamente que son elementos que vienen a dar respuesta a todos estos problemas que es el gobierno ... temas de financiamiento ... porque me imagino en gran medida si tú tienes gratuidad es porque estas pensando en recursos basales ... un modelo de financiamiento tiene que ver también con el acceso y que tiene que ver con un proyecto académico vinculado a impactar en el desarrollo regional ... entonces yo digo ... escribí un paper sobre eso, que publicaron justo antes que saliera la rectora ... yo digo, bueno ... son todos una solución, pero todo esto, yo planteo, son en franco conflicto con los lineamientos generales del sistema de educación superior chileno, y esto es una tensión entre centro - periferia, en el fondo ... no es entre público - privado, no sé si se entiende, de mercado a estado, es decir, lo que yo digo acá ... la tensión no se está poniendo acá entre el mercado y estado, sino que es otro divaje que es centro - periferia ... me da mucha risa ... yo vengo acá a implementar mandatos y por lo que tu me estas diciendo, si po, es un mandato de la región y que todos los componentes del proyecto no es que se llevó o se fue ella con los tarros.

JC: Bueno, ahí vamos a pasar al tema 2, pero cerrando con este, efectivamente esta implicación del gobierno regional también se dio por dos factores: uno porque la intendenta, una vez que ya toma un poco las riendas de este ... del consejo ejecutivo y de temas de la universidad, también ella ... el otro factor es el PEDZE, estaba el plan de zona extrema que era el GORE, entonces el GORE empieza también dentro de su meta, a pone a la universidad, le mete lucas, y como le mete lucas dice: 'Nosotros también entramos a decidir'. Entonces el ministerio de educación, lo que sea, nosotros estamos... Seremi, nosotros... esta es nuestra universidad, nosotros estamos poniendo plata, también tenemos que decidir cosas de ella. También empezaron por ejemplo, con todo este tema, por ejemplo, la intendenta, y el gore, tuvieron millones de conflictos, para lograr 43 hectáreas de un terreno. Por ahí está la escuela agrícola, y esta hace uso de este terreno. Resulta que en su minuto, le venden al estado de Chile un montón de hectáreas ciertos privados, y Bienes Nacionales. Son tres paños, es lo que se llamaba el lote 57:19, el no sé cuando A, el B. El ministerio de educación, después que forma la escuela agrícola en el año setenta y tanto, hace un convenio con esta sociedad que tiene varios colegios agrícolas por Chile, de administración delegada, porque esos colegios son del ministerio, los únicos establecimientos que siguen siendo del ministerio de educación son estos, pero administra su... delega su administración en estos privados. Por tanto la infraestructura y todo lo que está ahí es del ministerio, no de los privados, y por eso el ministerio le pide a Bienes Nacionales, como institución pública, que le ceda, que le preste en comodato algunos terrenos. Eso pasó en Aysén. Pero resulta que Bienes Nacionales le dice: 'Perfecto, yo le voy a dar para que usted tenga la escuela agrícola, tal espacio. Pero el ministerio de educación, cuando firma con esta sociedad agrícola y ganadera para la escuela, dice: 'Ya, usted va a tener la escuela agrícola, pero va a usar el lote A, el lote B, la chacra C. Cosas que bienes nacionales no le haya prestado. Y bienes nacionales no tenía por qué saber que habían prestado cosas que él no había dado. Entonces Bienes Nacionales, sobre todo con la intendenta Ximena, piensa en un plan. Bueno, como el plan regulador, todavía no es aprobado, lleva como siete años en trámite, el de Coyhaique, se hace una cosa que ha llamado un plan maestro de desarrollo de la ciudad de Coyhaique. Entonces se dice ya, la ciudad está quedando colapsada, hay déficit habitacional, déficit de servicio, y la única parte donde va a crecer, tiene factibilidad, es en esa zona. Entonces, empieza la intendenta y vivienda y dicen: 'Ok, ¿Cuánto nos dan para vivienda?' Todo lo que era el lote A, parece. Y para no se qué, y para universidad, este, y para... y ya... y escuela agrícola todo el mundo lo respetó y además todo el mundo sabe desde antes de Piñera, cuando se lanzó el plan regulador, que no puede haber una escuela agrícola en una zona rural. Esto se sabe, hace ocho años que tiene que salir. Tanto así que Piñera compra a unos privados a un precio alto, unos terrenos en una zona muy cercana a Coyhaique, que se llama Lago Frío, para que el ministerio traslade allí su escuela agrícola, porque no puede, cuando se aprueba el plan regulador, seguir estando allí. Pero el ministerio tiene terreno, pero no ha construido ni un baño, entonces obviamente los estudiantes no pueden estar ahí en la nada. Bienes nacionales... el museo regional, una cosa súper importante que se genera, en la región no tenía museo, tiene museo, en uno de esos terrenos. Bienes Nacionales da lo que sabe que es suyo, lo que no sabe es que Mineduc lo tiene ya entregado. Y ese convenio lo han renovado y se termina el 2018, donde ojalá lo puedan regularizar para prestar sólo lo que realmente le han prestado al Mineduc. Ese es el conflicto. Entonces, en realidad nosotros... la intendenta cuando empezó con todo este tema, de ese paño, 43 hectáreas, la Ximena Órdenes, era para la universidad, lo que empezó a ver los conflictos nuevos con la escuela agrícola, era con todo el resto de los servicios públicos que querían algo de ese paño porque están en una excelente ubicación y porque en parte significativa es plana y es fácil de construir, la municipalidad quería un pedazo de allí. Vivienda quería ... de ahí para más vivienda. Varios servicios públicos para construir sus edificios institucionales. Entonces fue pelear con mucha gente para darle las 43 hectáreas en la universidad porque era problema el tema de escuela agrícola, está su escuela allá en Lago Frío... van a tener que construir, viene plan regulador, ellos ya saben hace 8-10 años que se tienen que ir, ese terreno no es de ellos, se los pueden seguir prestando ilegalmente, pese a que ellos tienen ahí construir una parte donde

tienen ovejas, otra donde tienen... pero la escuela misma está en otro lugar, los estudiantes van a otro lugar, van a ver las ovejas en este lugar, pero las clases se desarrollan en otro. Entonces no era problema allí, y también deciden darle mil millones, se decide también, como la universidad, como el gobierno regional había construido recién, estaba terminando su edificio institucional, el edificio que habían ocupado desde siempre, cedérselo a la universidad. Eso no fue tan fácil, porque los core, empezaron a decir: 'No, porque ese edificio azul, tiene que ser para nosotros, para nuestra oficina, nosotros necesitamos atender a la gente, cada uno necesita tener su oficina, también queremos desarrollar seminarios y actividades y necesitamos tener el auditorio, así que ese edificio es para los core". Entonces allí la intendenta, algunos partidos políticos, porque igual como este tema era importante, algunos partidos se reunían para tocar el tema y sensibilizar a sus core para que soltaran la cuestión. Entre medio, hay cambio de intendenta.

FR: ¿Y por qué la cambian?

JC: Hay distintas versiones. Algunos dicen que ella efectivamente fue más chúcara y más dura con Walker, que era como el patrón de fundo de la región, y eso a él no le gustó, y fuera. Dicen que, no sé, que la Subdere había hecho una evaluación de los intendentes y ella había sido muy bien evaluada, al punto que el PPD y otra gente la veía como posible candidata a diputada o senadora, lo que empezó a ser amenaza para otros partidos también. Y tercero, allá la dinámica política es salvaje. Anda todo el mundo con el cuchillo atrás. Lucha por pega y también por posicionamiento de partido, y por negociar, entonces todos odian a la DC, pero para conseguirse un cupo van y negocian, y son amigos y hoy son amigos tuyos, mañana no... se dan unas dinámicas muy raras. Muy singulares y regionales. Como más incrementada de lo que uno ya sabe como funcionan las cosas.

FR: Pero, entonces la intendenta sale sin una explicación clara de por qué. Y eso la lleva a renunciar del PPD.

JC: No, y eso la llevó a trabajar en Santiago, en la Subdere, y ahí asumir la vicepresidencia del PPD. Cuando sale ya se va de la región un año, que fue el periodo de Calderón, y que Calderón ella lo puso, era su gobernador, era radical, y bueno, Calderón estuvo como un año o menos de un año. Renunció bastante antes de... ahí también dicen que hay una mala evaluación de esa gestión. La cosa es que ella deja amarrado lo de las 43 hectáreas, deja amarrado los nueve mil millones de pesos, con la posibilidad que fuera más, porque ella originalmente había dicho 18 mil, pero eran tantas las demandas, sobre todo en conectividad, en agua potable, o sea la región de verdad es muy distinta al país. Yo tengo un buen sueldo y todo pero yo vivo un poquito fuera de Coyhaique, no tengo agua potable, no tengo alcantarillado, la luz fue todo un lío conseguir, y estoy a 15 minutos de la plaza. Entonces, y para qué te digo el resto de la región, entonces claro, el PEDZE se fue consumiendo mucho en recursos en cosas de sanidad básica, de caminos rurales, pero los nueve mil millones están ahí y siempre con la promesa de que se podía más. De que en el fondo nosotros diseñáramos un buen proyecto, y ellos iban a ver que sobraba, que se recortaba, y se podía llegar a más, porque lo original habían pensado decir en 18 mil, y tuvieron que recortarlo. Se logró lo de Parra, lo de Parra estuvo bastante avanzado, y ya cuando llega Calderón, entonces a él le toca firmar el convenio pero ya estaban los core aguachados por decirlo así, de que, este, él iba a hacer un gesto muy noble de su parte, dárselo a la universidad regional y todo el tema. Así que se logra el edificio del core, las platas, las 43 hectáreas.

FR: Perdón, pero todo esto sin que se nombrara rectora, nada

JC: No, nada. Y bueno, el trabajo parlamentario donde también la intendenta fue varias veces a la comisión de educación y de la cámara baja o alta, defender un poco esto porque salieron hartos detractores. Así llegamos a que se crea la ley en 2015, en agosto del 2015, y en septiembre ya con Calderón como intendente, se... claro que era... fue para un 11 de septiembre, se nombra a los rectores, a la Roxana y a Correa.

FR: ¿Y tú te acuerdas un poco de cómo fue la negociación para que surgiera el nombre de Roxana, cómo aparece, quién le presta piso?

JC: Sí. Bueno, Don Baldemar... hicimos hartas buenas migas, de hecho fuimos a Argentina, por las universidades regionales, que este señor [nombre no se entiende], organiza... bueno.

FR: ¿Fue intendente en la quinta región?

JC: Sí, en la quinta región, es súper choro el caballero y tiene una... participa en una red de universidades como de provincias, regionales desde Argentina, Uruguay, entonces había como un seminario sobre el tema y fuimos con Don Baldemar, de ahí que en el 2014 de ahí empezamos a ser más cercanos, y él era un actor súper importante con los viejitos que tú vez, que les cuesta leer y todo, él además de que se leía todo, iba a todos los seminarios, iba a todas las cosas para cada actividad de la comisión ejecutiva llevaba sus documentos de propuestas, con una letra así de grande. Estudiándose más cosas, en fin. Tuvimos buena relación. También la Roxana, en la comisión ejecutiva se llevó bien con él. Ahora, había la ida un poco en la comisión ejecutiva de que fuera alguien de la región. Que tenía que ser alguien que conociera la región, que tuviera las redes para ser el cargo de rector. Alguna gente proponía que fuera Baldemar.

Don Baldemar es muy cercano a Walker, así que don Baldemar habló mucho con él para que pusieran a la Roxana. Finalmente Walker viene a hablar aquí, con Martínez, con la ... allá era la ministra... recomendando a la Roxana.

FR: ¿Pero ella sabía?

JC: Ella sabía, ella quería, ella pidió que se gestionara, y que fuera rectora. Bueno, ella a mí me lo confesó. De hecho ella me pidió estar en la comisión ejecutiva, ella no estaba en la comisión ejecutiva, y ya haberla nombrado... y cuando yo le propuse incluso a Francisco Martínez no estaba muy de acuerdo, porque además

por lo que la misma Roxana y otros comentan, para el cargo de jefe de división, Eyzaguirre había pensado en los dos, y finalmente escoge a Francisco, pero deja a Roxana en el tema de calidad, como asesora. Entonces Francisco si bien tiene una buena relación, pero también tensa. La ve como una competencia, en lo personal, políticamente eran roles distintos, él era más negociador, más de ver que pasaba con las privadas y las públicas, las estatales y las G9, de todo el sistema de los... y de los no se qué, y es discurso más conciliador hace que tengas que ceder en muchas cosas, y no tener una postura mucho más de cambio radical del sistema. Entonces, igual ella participó en la comisión, finalmente parece que Francisco se enoja, o no sé, participa.

FR: Pero ella lo solicita

JC: A mí, porque ella había sido mi jefa, y yo lo planteo. Como sabía que Francisco no iba a querer se lo planteo al intendente, y para que él le dijera a Francisco, y me dijo que sí. Y que participara en la comisión, y estando en la comisión... como ella fue dentro del seminario ese de noviembre, ella fue a hablar del tema de calidad, y la presentamos como experta en calidad.

FR: Es un tema, como tú bien has dicho, aparecía reiteradamente.

JC: Reiteradamente, es sensible. Entonces, la intendenta tuvo una buena imagen, yo le dije que ella es experta nacional, y no se qué, y dijo que podría ser. También la Roxana, yo creo que quería ser rectora, porque pide ...

FR: Es decir, ser la primera rectora de la historia de Chile de una universidad pública, es decir, de eso estamos hablando.

JC: Sí. Y entonces Don Baldemar hace la gestión insistentemente con Walker.

FR: ¿Cómo él llega al convencimiento?

JC: Porque se abrió una buena impresión en la comisión ejecutiva, ella no secundaba, poniendo en riesgo a veces cosas terribles. Yo tengo todas las grabaciones de los talleres, recuerdo una vez que Baldemar dice: 'Sí, pero aquí hay que poner plata, aquí no puede ser, que el proyecto de ley digan que son tantos... era muy poca plata, el funcionamiento en los primeros años, y después tan poca plata, el Mineduc tiene que ponerse, hasta cuándo nos siguen postergando', y yo tenía que poner paños fríos, porque yo le decía a mis colegas: 'Oye, es mi jefatura, y no se qué, están pidiendo el tema de plata' y respondían: 'Ay no sé, resuélvelo tú, diles tú cualquier cosa'. Entonces había que calmar un poco los paños fríos, y la Roxana lo subía. Ella decía: 'Don Baldemar tiene toda la razón, se necesita plata, el Mineduc no puede ser aquí y allá'. Entonces era así como un dolor de guata impresionante. Yo no les decía a la gente 'La Roxana está diciendo esto', pero están en las grabaciones, o sea a mí me las piden lo van a escuchar y va a generar cahuines, porque ya había sido complicado que la aceptaran meter.

FR: Y aparte se empiezan a hacer la trazabilidad, van a llegar al intendente, y cómo llegó al intendente, y pueden llegar perfectamente a ti.

JC: Y bueno, la cosa es que Walker la apoya, pero también a mí me piden... Ah, el otro candidato que había, era el que hoy es director del CIEP, Centro de Investigación de Estudio de la Patagonia, ese era el que Francisco realmente quería, porque es un tipo que se la jugó entera por irse allá, montar el CIEP, por lograr convenios internacionales, por hacer investigación reconocida nacional e internacional, por ser académico, y con capacidad de gestión. También encargado de un local, que si bien la gente tenía críticas, no logra entender que el ciclo de investigación, se investiga, se publica y hasta ahí no más, la gente espera que eso llegue más a la comunidad. Ahora, hay investigaciones que sí llegan, pero hay otras que son muy básicas, investigación básica no... pero hay otras que sí llegan, entonces como que la bajada, la diseminación... Es un centro de investigación, entonces ellos ahora tienen una unidad de difusión, del...

FR: ¿Y qué ejemplo hay que no... fue el apoyo de don Baldemar?

JC: Fue de Walker. Que Walker viniera a hablar fue lo que decidió, porque el otro tercer candidato posible, era Vivaldi, tenía mucha llegada a la moneda. El candidato de Vivaldi era... no me acuerdo su nombre, fue vicepresidente del senado universitario, especializado en temas de investigación, entonces trabajó en la vicerrectoría de investigación, es del área de ciencias de la Chile, y él también en su minuto, con alguna gente de la Chile, como paralelo dentro del 2014-2015, mientras funcionaba incluso la comisión... el grupo de la Chile generó un proyecto de universidad de Aysén, y lo lideraba este caballero, y ese era como el candidato... no tenía piso regional, sólo el piso académico y el piso... y además claro, era interesante porque había sido vicepresidente del senado universitario, entonces sabe donde estructurar gobierno triestamental, tenía muchos vínculos internacionales, con los japoneses, con no sé donde. Pero, entre todo, pesó Walker. Porque además hasta ese entonces yo creo que don Baldemar pensaba que la Roxana era DC.

FR: Perdísimo

JC: Es que toda la forma de ser... es que en ese entonces no se sabía, era todo un secreto, de hecho yo creo que ni la Carmen Hertz sabía. Y además, en el caso de Magallanes, ahí yo también tuve muy buenos vínculos con el director de la sede, pero la Roxana tenía muy buenos vínculos con el rector allá, y también ahí, entre el director de la sede, don Juan y no se quien, se pidió que si él también pudiese hablar. Y él habló con la Goic, entonces al parecer la Goic también hizo algún llamado.

FR: No es que a la Roxana la tomaron y la llevaron, sino que también operó ella y desde tempranamente.

JC: Y la DC. Y sí, efectivamente, unos pocos días antes de nombrarla, me llaman de la Divesup, y me dicen: 'Mira, Francisco está pidiendo que se haga un barrido con la gente de la comisión, para ver qué nombre sale.' Tenía que hacerlo ese día. Entonces yo llamé a todos los que me contestaron, y en la Divesup también había

gente que quería que fuera la Roxana. Yo pregunto: 'Mira, están sonando algunos nombres, ¿Qué te parece a ti?'. Entonces ahí como que hubo más gente que habló de la Roxana. Finalmente, la nombran, y se concreta la visita para el 11 de septiembre, me acuerdo porque hubo un acto en el que también participó conmemoraciones, recuerdos. También estaba un poco adelantado que trámites había que hacer para tener rut. Nos había prestado CORFO una casa para que estuviéramos los primeros meses, hasta que se desocupara lo de Parra, y lo de Parra... porque estaban... tenían que hacer la mudanza para su nuevo edificio donde iban a dejar muebles y todo... entonces rut para que nos llegaran las platas, se hacen gestiones como administrativas en septiembre, se nombra un ministro como un funcionario para que pueda nombrar al secretario general, que también era de la divesup, en el fondo varios profesionales jóvenes que eran cercanos a la Roxana desde la divesup, ella después se los lleva a la universidad. Y eso yo creo que también fue un elemento que dentro de la región no fue bien visto.

FR: Ya, sí, porque la única persona que de ese primer equipo que es propiamente la región, es la Carolina Rojas. Ahora quería decir, me acabas de aclarar... porque yo esa parte la tenía como muy, voy a ser muy sincero, yo le pregunté abiertamente si iba a postular al parlamento a Roxana, y me dijo que no lo había pensado, y después le pregunté a Francisco si tenía intenciones y me dijo que siempre decía que no, pero al final siempre es un sí. Pero cuando le pregunté, me dijo: 'No, me pidieron'. Operó y desde muy temprano, y está bien, es respetable. La voluntad de poder es un elemento que está en juego. Pero habla bien también de las decisiones que vienen posteriormente. Sobre el tema parlamentario, y te lo digo, muchas gracias, y total y absoluta reserva. Es interesante que la discusión parlamentaria surgiese justamente el tema del licenciamiento, porque, y ese es otro elemento que yo analizo en un artículo que estoy escribiendo porque en ese momento, lo que hace, al discutirse la ley, es homologar a una universidad pública al proceso de las privadas, entonces grafica muy bien cómo la arquitectura del sistema chileno impide o tiene problemas para procesar la excepción o procesar, que son cosas distintas, entonces, hace un modelo ad hoc, que es como un modelo público de licenciamiento como el que hacen las privadas, y ahí es donde entra la Chile, y entonces me gustaría un poco, ¿Cómo tú viviste o cómo analizaste eso o si lo estabas analizando como lo estoy yo haciendo? Porque, en gran medida las universidades de Aysén, desnuda mucho de los problemas del funcionamiento del sistema, o de la arquitectura institucional chilena, entonces es muy sintomático que todas las trabas, te dicen algo sobre el financiamiento, democracia, equidad. Y en ese sentido, en este punto, lo que hace a final de cuentas, es establecer el principio de calidad como un principio abstracto, en donde no reconoce en ese concepto de calidad, o diluye todas las diferencias de estructura y propiedad en base en un principio unificador, que al final hace que la universidad se desvincule de su territorio, porque como es un principio general de legitimidad, que es la calidad, en este sentido, lo que hace es que todos los incentivos están en capturar matrícula. Bueno, tú estuviste en los Lagos, y todos sabemos como fue el proceso de la universidad de Los Lagos, de tomar la marca tradicional, para poblar todo y hacer caja, como también fue la de Arturo Prat. Entonces me gustaría un poco que tú me contaras del proceso de discusión del proyecto de ley, antes de entrar ya a la primera parte de montaje, y quiénes.

JC: Mira, sobre el tema de discusión, la verdad es que desde la región no se entendía mucho las últimas cláusulas, sobre el licenciamiento, pero que esté la tutora, y que tenga un periodo de evaluación de calidad en cuarto año, y después al séptimo año acreditarse. Y de que la universidad nacía con autonomía, es decir, como que es esto, no hubo una discusión sobre ese tema. Hubo discusión como que los temas parlamentarios que sí molestaban en la región eran, por un lado, que no hubiese, que la ley que las creaban no creara por ejemplo, una glosa estable, de financiamiento por diez años, porque decía, estas universidades van a nacer, van a nacer en un sistema, que es competitivo, que se yo... y van a tener tres, cuatro alumnos, no van a tener plata y van a morir. No puede ser, hay que generar una glosa estable en financiamiento, estas dos nuevas universidades tienen que tener su glosa, y el estado que quiso crearla, entonces tiene que decir: 'Yo creo que el proceso de instalación de la universidad, son 10 años'. Por tanto tengo que garantizar una glosa presupuestaria, 10 años, y al coste que significa en cada región. Sabemos que construir en O'higgins vale 500 mil pesos el metro cuadrado construir, en Aysén vale 1 millón y medio, 1 millón ocho el metro cuadrado. Entonces tiene que ser, no por en virtud del alumno, no por en virtud, sino por el costo que implica cada uno de los territorios. Ese era un tema. Otro tema, que surgió también como la discusión que tenía como la intendenta, o don Baldemar o la gente de la comisión ejecutiva, surgió un poco a raíz de la gente de la Frontera, o de las universidades estatales que estuvo llendo a la comisión, que decían: 'A nosotros nos tienen amarrados de brazos, al ser estatales tenemos contraloría, tenemos hasta que...' el rector Bravo dijo una vez: 'Tengo que hacerme exámenes de orina para que vean que no soy drogadicto', en cambio las privadas pueden hacer lo que sea, entonces tenemos una serie de restricciones innecesarias, que nos enlentece, y que va a hacer que además acá tener un proveedor de distintas cosas, va a ser sumamente caro, en Aysén van a tener que pagar cuestiones en Valparaíso, para que estén los proveedores esperando, bodegaje, después traslado, los costos van a crecer, y además se va a demorar, los libros van a llegar tarde. Nadie pescó eso.

FR: Se planteó, pero no pescaron en la discusión parlamentaria pasó.

JC: Y el ejecutivo. El ejecutivo hacer nada.

FR: Pero los recursos basales, con este periodo de instalación se lograron.

JC: No, solo de infraestructura. Y de funcionamiento eran 150 millones de pesos. Era para que funcionara el rector y 3 personas más, y todos genios, que limpiaran y que hicieran todo, entonces... y también era una pelea desde los actores de la Seremia, como es posible que esto que es una política de estado la presidenta no ponga más plata, nosotros ponemos 9 mil y el estado ponía 4 mil para infraestructura. Así lo presentaron. Y lo mismo para O'higgins y lo mismo para nosotros. El tema de plata y de rigideces era como lo que más preocupaba en la región. No entendían esto de autonomía, que bueno que va a ser autónomo. Frente a eso, yo tengo una postura cambiante. Al comienzo yo decía que cómo iban a poner el discurso de licenciamiento a una institución estatal. El estado de por sí ya tiene autonomía para crear las instituciones que crea adecuadas. Y efectivamente el tema del licenciamiento te hace, te obliga como institución, a cumplir una serie de medidas, en la estructura organizacional, en la estructura presupuestaria, de tener procedimientos, tener una serie de cosas. El piso básico para tener las políticas, los reglamentos, los procedimientos, la estructura organizacional, el personal calificado, etc. Yo pensaba que esto obvio que va a estar, al ser una cosa del estado va a estar. Bueno, ya que la universidad de Chile quiere tutorarlo, bien. Yo dije, eso también ayuda porque se pueden los tiempos acortar, porque hay un transferencia, en una experiencia, que se va adaptando, va a haber una asesoría, se les va a pagar. En algún minuto la Usach tenía una propuesta, se dijo que fuera la Usach y la Chile. En cualquiera de las dos, incluso en la Usach podría haber sido nosotros y la Chile con O'higgins. Pero después la Chile alguna gestión hizo para ser ella la única. De hecho en las dos propuestas que habían, la Usach y la Chile, la de la Usach era mucho mejor, era mucho más concreta, de verdad pensaron en procesos, la otra muy generalista.

FR: ¿Se notó esa diferencia generalista?

JC: Sí, se notó. Porque además la Chile, se adaptó a las necesidades de cada rector, y ahora con un rectora, que es como Puc, pro-puc, se adaptaba a las necesidades, entonces ahora es nada. La cosa es que al comienzo yo tenía esa idea de que no se podía imponer esto, del licenciamiento, pero viendo ahora, después del 2015, viendo todo lo que ha pasado con la universidad y que no ha avanzado sustantivamente, ni en la propuesta de la comisión ejecutiva, ni en las cosas básicas que el licenciamiento pide, y que el Mineduc ni la Chile controlan, y dejan hacer en virtud de la autonomía, esto finalmente termina siendo conducido sólo por quien está en rectoría, y si la persona no es la más idónea, esto puede ser un tremendo fracaso. Porque no hay ningún otro actor, que esté supervisando en la toma de decisiones. Se supone que desde que en febrero salieron los estatutos, la universidad debiera, al menos para poder gobernarse, constituir ese sistema que sale en los estatutos, que en rectoría, sin duda, el consejo superior, en este caso está metida en la cuchara como el proyecto de ley que está tan criticado, y que ahora ya lo ha ido moderando, que tiene cuatro personas del representante del ejecutivo. Después del consejo supremo está el senado universitario, que es mucho más fácil de formar porque son apenas en el transitorio cinco académicos, dos funcionarios y dos estudiantes, es decir, eso se puede haber formado, se aprobó los estatutos, en febrero, y en marzo ya tenían senado universitario. El contralor, que en todas las universidades igual juega un rol súper importante en vigilancia al rector, el consejo de calidad, que es parecido al del consejo evaluación de la Chile, pero que desde ya debía empezar a pensar en la calidad porque eso significa además pensar en que presupuesto se necesita y qué platas hay que pelear, a dónde va a ir a pelear o a pedir, a negociar y el consejo social. Todo eso es un sistema de gobierno, desde febrero hasta la fecha no se ha hecho nada. Y las decisiones siguen siendo de una de las instancias, lo cual hace que también... no hay internamente mecanismos de acuerdo, de control. La Chile, lo que le piden va y lo hace.

FR: Entonces, tú crees que este proceso de acompañamiento debería ser por parte del estado más potente, digamos.

JC: Sí. Tanto para una estatal como para una privada. Ahora hay una superintendencia, o sea que terrible sería, imagínate, todo lo que pasó en la Arcis, porque tenía pocos alumnos, finalmente una de las razones es la baja matrícula, nosotros tenemos 92.

FR: Yo tengo una tesis al respecto. En ese sentido, llega Roxana. Están estos documentos, la nombran, arma su equipo que lo trae de Santiago y estás tú ahí, me imagino que... ¿te dijo que te fueras para acá, o cómo?

JC: Nosotras ya habíamos trabajado juntas en el 2006. La conocía de antes, de mucho antes del equipo, y mientras yo estaba ahí había una niña que es la Pilar que está en O'Higgins, las dos como Divesup que teníamos que apoyar también... el mismo proceso y cuando llegaron los rectores apoyarlos porque no tenían otro recurso humano. En el caso de Aysen, además se logró que el gobierno regional financiara un arquitecto para que empezáramos a avanzar con el tema de convenios nacionales. El tema de la infraestructura, de los estudios previos, y en la intendencia pasó a una periodista, entonces la Roxana, a diferencia de O'higgins, ya llegó y tenía tres profesionales a su disposición y una casa, de manera de ya poder empezar a trabajar. En el caso mío, bueno, había que armar el presupuesto que se pedía a Dipres, ella llegó en septiembre y había que entregarlo en octubre, una cosa así. Entonces me pidió que yo armara junto con ella eso, finalmente se tenía que entregar en noviembre, pensando en lo de la infraestructura, cuanto iba a costar, haciendo algunos cálculos y no se qué, y ahí es donde ella me comienza a presentar, me dice: '¿Te gustaría ser la directora de planificación?', y yo le dije que bueno, que sí, porque yo ya venía trabajando en el área de planificación en los Lagos, y en el Mecesup yo fui coordinadora de los analistas. Y conocía el proceso desde un comienzo, entonces dije ya, sí. Hacía las veces como de jefe de gabinete porque todo el mundo para hablar con ella me contactaba a mí, pero también ella me presentó públicamente en distintas instancias, hubo que ir a pelear las platas, como

directora de planificación, pero en estricto rigor mi empleador y que me seguía pagando era Divesup, osea yo no era directora de planificación.

FR: ¿Y no te generó un conflicto con Francisco?

JC: *No, porque supuso que tanto la Pilar como yo de alguna manera a quedar ahí, y además la Roxana dejó firmado en diciembre, para contratarme a partir de enero. Y la abogada de la Divesup tenía que hacer la tramitación. Allí, algunas de estas personas que se fueron con ella a la Divesup de estos cabros jóvenes, algo pasó, algo hablaron, y finalmente ese papel nunca se llevó a Contraloría y no asumí como directora de planificación.*

Jorge Calderon [16 pp] [1:17 hrs]

FR: Me gustaría empezar haciéndote una pregunta súper personal porque me imagino que tú eres aysenino

JC: Sí, coyhaiquino

FR: Me refería a aysenino, a región... Y en ese sentido un poco que tú me cuentes, porque en ese momento del 2012, o cuando fue el movimiento, tú no tenías un cargo de responsabilidad política, sino que eras un ciudadano más, que me cuentes cómo fue ese contexto de la movilización del 2012 y la demanda por una universidad, que conversando con don Waldemar, él me decía que viene de larga data, de la década del 70, un poco, ese contexto, me gustaría...

JC: Sí, yo la verdad es que bueno, nacía en Coyhaique, soy aysenino como decías tú, el tema de la universidad pareciera ser, yo la verdad es que no he visto en detalle todos los antecedentes pero pareciera ser que el momento de mayor demanda es precisamente en el movimiento social de 2012, de ahí hacia atrás yo entiendo por conversaciones que he tenido con gente, con ex autoridades, también Waldemar Carrasco, él siempre ha insistido que esta ha sido una demanda por mucho tiempo de la región de Aysén, yo creo que nunca tuvo la fuerza probablemente suficiente, porque además hay que recordar que en Chile la creación de universidades estatales nuevas, prácticamente en los últimos 70 años, no han habido, por lo tanto todo el esfuerzo venía más bien del sector privado y responde más bien al modelo que tenemos hoy día, guste o no nos guste

FR: Son los estímulos que hay y en base a esos estímulos acá nunca logró recalar una universidad

JC: Exactamente, y por otro lado yo creo que probablemente hay personas que te pueden haber señalado también de que en algún momento la discusión era qué tan importante es tener una universidad en la región de Aysén, que nos dé la confianza, que sea una universidad de calidad, donde podamos tener buenos alumnos, que ingresen buenos alumnos y que egresen además buenos profesionales, lo digo también porque en Chile está este estigma de que si no eres de la Chile o de la Católica, no estás dentro de los mejores estudiantes, o de los mejores egresados, es una carga que tenemos, entonces, yo diría que esa condicionante quizás hizo de que, esto es una hipótesis, de que nunca se tomase una decisión tan fuerte, entonces coincide el movimiento social, en donde hay una serie de demandas, entre ellos la de la universidad, esto lo toma la presidenta Bachelet en su periodo de campaña y yo diría que es una de las grandes, aquí voy a hacer juicios de valor, uno de los grandes compromisos cumplidos que vamos a tener en esta administración y de ahí entonces es que estemos todos muy expectantes respecto de cuál es el aporte que pueda hacer la universidad al desarrollo de la región.

FR: Y en ese sentido, bueno, tú tuviste un cargo de mucha relevancia, fuiste intendente de la región, tú fuiste un poco parte de la discusión en el contexto del programa de gobierno, porque me imagino que recalieron o estuvieron recabando informaciones en regiones un poco para hacer alguna suerte de match político, de fortalecer ciertos vínculos regionales, o señales regionales, especialmente cuando uno genera un programa de gobierno, tú fuiste parte de esa discusión de qué lo que por último llega a la presidenta, o cómo se planteó para que ella lo tomara en su programa de gobierno

JC: A ver, yo claro, de estar la discusión previa, a que ella salga electa, en todo el proceso de campaña y por lo tanto yo diría de que la visita a la región de Aysén, que la recuerdo perfectamente, tenía mucho que ver con cómo ella respondía a las demandas del movimiento social que habían sido no abordadas por parte del gobierno del ex presidente piñera, y además con una, con un síntoma de abandono de toda la región, un síntoma de abandono yo diría transversal, producto también de la excesiva represión que hubo, que todavía existe, entonces yo diría que ahí, hay una misión de pensar la región de una manera distinta y de tomar la misión de hacer algo distinto a lo que hacen todos los gobiernos... Yo siempre pongo el ejemplo de que todos los gobiernos construyen casas, hacen puentes y arreglan caminos, por lo tanto, también tiene que ver con esta visión que tenía la presidenta, que lo dijo, vuelvo a ser presidenta pero no vuelvo a hacer lo mismo, algo tengo que dejar, una huella distinta, y yo creo que eso se traduce en la región en dos cosas, el plan zonas extremas, cambia la metodología, pone plata para ejecutar esos proyectos y dentro de esos proyectos, yo diría que el más emblemático está la universidad de la región de Aysén

FR: Pero en esos mismos términos, es decir, hay una concesión, un poco, a lo que fue el movimiento en 2012, es decir, rescata ese movimiento y le da legitimidad, tomando alguna de sus demandas y realizándolas, pero al mismo tiempo lo diluye en un principio general, es decir, en gran medida la historia de Aysén es una historia de políticas excepcionales, es decir, siempre se hace una excepción con Aysén por sus condiciones particulares de frontera interna, es decir, es tan aislado, es decir, está menos integrado que Magallanes, entonces esa condición de excepcionalidad, siempre uno ve en las políticas de Estado, del Estado de Chile, hacia la región, una excepción, pero en este caso, la universidad la diluye en un principio general, que es, todas las regiones tienen una universidad, no crees que eso estaría, al mismo tiempo, reconocerles al movimiento una potencia de diálogo, pero al mismo tiempo, como diciéndole... Calmaaaa, esto es un principio general, por eso van a tener una universidad. ¿No crees que lo despotencia políticamente al movimiento de 2012?

JC: No, yo creo que no, lo que pasa es que probablemente lo que tú señalas, que la región siempre ha vivido de la excepción, es una regla general, y lo concedo, siempre nos hemos visto como región de una manera distinta al resto, desde las condiciones geográficas propiamente tales, no es muy distinto, yo creo que además tiene que ver con el contexto al menos nacional, que cuando uno recorre Chile, todas las regiones se sienten distintas y se sienten la excepción respecto de la otra, y los movimientos sociales regionalistas, de alguna u otra

forma también hacen o a mi juicio, tratan de evidenciar eso, Magallanes siempre se ha sentido distinto, y como siempre se ha sentido distinto tiene más leyes de excepción que la que tenemos nosotros, siendo que su condición es bastante mejorada, vuelvo a hacer un juicio de valor, respecto de la región de Aysén, entonces yo diría que la universidad lo que entrega a la región de Aysén es como decirle, ustedes pese a que son regiones distintas, tienen o deben tener un mínimo de cosas que sea equitativas respecto del resto de las regiones, y se condice entonces con el plan especial de zonas extremas, por qué, porque la región de Aysén tiene una historia que es muy reciente, estamos en el aniversario número 88 de Coyhaique, el poblamiento de esta región data de 1902, 1907, la provincia de Aysén se crea el 29, febrero

FR: Después de una guerra, la Guerra de Chile Chico, es decir, el Estado acá igual se hace parte de una manera... Fuerte

JC: *Distinta... Claro, entonces qué significa eso, que hay datos súper objetivos para decir, Puerto Montt, Valdivia, Temuco y el resto de Chile, tiene un proceso de colonización, y aquí incorporo el concepto que se usa mucho en la región de Aysén, algunos podrán coincidir o no, que es el concepto de poblamiento, porque históricamente está desfasado probablemente 200 o 300 años, entonces lo que pasa en Santiago en el 1541 es lo que pasó en Aysén el 1900, entonces esa condición histórica distinta ha sido que nosotros estemos en un retraso en materia de infraestructura, yo creo que probablemente 40 años, o sea, lo que tuvo Puerto Montt o el resto de la región en materia de infraestructura, saneamiento básico, electricidad, agua potable, alcantarillado, camino, está resuelto allá hace 40 años en términos y acá todavía no está resuelto, nosotros no tenemos todavía un camino pavimentado que recorra de sur a norte la región de Aysén, para qué decir los transversales, en la electricidad, 24 horas, los alcantarillados, o sea, tenemos comunas en que eso no está resuelto, entonces, este plan de zona extremas, lo que yo digo es nos mira y dice, ok, vamos a hacer algo para que en un breve plazo Aysén se equipare al resto de las regiones, y entre ellos, infraestructura, mucho, y también universidad, porque es una condición que nos hace distintos, no tenemos, los intentos que han habido acá, que todos son valorables y uno lo aplaude, yo creo que probablemente el que hizo mayor esfuerzo fue la Universidad Austral y vuelvo a emitir un juicio también de valor, yo creo que no hizo la lectura de que su inclusión podría haber sido mucho más potente, si ellos hubiesen apostado con mayor fuerza probablemente no hubiésemos tenido Universidad de Aysén*

FR: Perdón, y justamente entrevistando al senador Horvath, él me comentaba de que en un momento, se habló que muchas voces decían, fortalezcamos la presencia de la Austral, más que crear una nueva, que es más gasto, más energía, pero él también hacía un juicio de valor y decía, pero nosotros necesitábamos una que se pensase en este territorio

JC: *Sí, y además yo creo que hay, yo soy y de los que en su momento pensaba que tenía que ser una universidad distinta, y además tiene que ver también con los temas de identidad con los de región, entonces uno piensa que la universidad no solamente es pregrado, como lo hemos tenido nosotros con la universidad de Magallanes, con la Universidad de Valparaíso, con la Austral o con los institutos que han estado acá. No solamente pregrado es lo que buscamos en la universidad, sino que también es investigación, extensión, yo diría mucha extensión porque nosotros además somos carentes de mucho, mucha actividad de tipo espectáculos, teatro, música, de cosas que muchas veces se generan o se realizan a través de la universidad o de los espacios de extensión que tiene la universidad, incluso yo quiero ir mucho más allá, también los transmitía, tenemos muchos clubes deportivos y para meternos en temas futbolístico, clubes de fútbol que nacen bajo el alero de la universidad, por lo tanto, necesariamente, si se iba a hacer el esfuerzo por hacer algo que mejore la posibilidad académica de la región de Aysén, tendría que ser algo totalmente nuevo, distinto, porque además teníamos, no podíamos perder la posibilidad histórica de hacer algo totalmente distinto que nunca se había hecho en Chile.*

FR: Igual yo estoy trabajando una noción de desarrollo, o desarrollo local, que no necesariamente tiene que ver con el pibe per capita, sino también con el desarrollar competencias, con el poder pensarse autónomamente, y en ese sentido, desde el primer momento, se siente la presencia de la universidad de Aysén, por ejemplo cuando viene la discusión sobre el IPC regional y que entra a discutirse y empieza a haber un contrapunto con respecto a las cifras del gobierno central, también, es decir, una universidad es la posibilidad de pensarse a sí mismo, es decir, en ese sentido

JC: *Sí, yo creo que eso es parte de lo que todos nosotros aspiramos, lo que uno aspira es que, a ver la patagonia es un lugar único en el mundo y por lo tanto, desde hace muchos años nos miran como despensa, nos miran como laboratorio, nos miran como lugar de agrado, como lugar de descanso, o sea, tiene múltiples miradas, y probablemente no existe información sistematizada respecto de todas las investigaciones que se han hecho en Aysén, llámese los campos de hielo, temas de glaciología, en temas de acuicultura, en temas productivos, etc, y eso es porque nunca ha habido alguien que lidere ese proceso y sea la contraparte, por lo tanto yo creo que no existe un registro sistematizado de mucha información que hoy día existe pero que está parcializada en distintas partes, eso es lo que nosotros esperamos de una región, la universidad, lo pueda hacer, que sea y aquí es más buen una lectura mía, que sea parte de los distintos procesos que otras universidades hagan, que conversan*

FR: Especialmente en lo que dentro del proyecto de ley que todavía no es sancionado es justamente la red de universidades estatales, es decir, es justamente que circule el conocimiento, por lo menos en las universidades que son de propiedad estatal

JC: Y lo otro que yo diría que lidere también procesos o que lidere la generación de conocimientos respecto de procesos productivos que puedan ser relevantes para la región de Aysén, que entregue información que sea útil para poder generar un desarrollo económico distinto al que tenemos, lo que Aysén probablemente todo esto lo dijeron aquí, si no es por el empleo público, servicios, comercio...

FR: O subsidios

JC: Si no es por eso no tenemos más, por eso es que uno echa de menos probablemente la vinculación, uno entiende que estamos en una etapa de nacimiento, algún tipo de carrera más ligada a los temas productivos de Aysén, que con la estrategia de desarrollo básicamente son tres, turismo, pesca y acuicultura y ganadería, y si uno ve las seis carreras que tenemos, no necesariamente tenemos carreras que están ligadas a eso, entonces lo que yo creo que lo que esperamos como comunidad regional es que en algún momento logremos tener una mayor cantidad de oferta y que esa oferta también llegue con aquellas cosas que para nosotros son importantes

FR: En ese sentido, volviendo un poquito al origen de la universidad, imagino que uno, es decir, cuando te nombran intendente es llevar a puerto esta decisión presidencial de crear la universidad y en ese sentido, revisando todo el material que surge de eso, que hay dos tomos que sistematizan todos los encuentros, me imagino que fue una cosa muy significativa, es decir, este espacio de participación, en especial en la primera universidad en Chile, que se crea desde cero, porque la universidad de Chile se crea sobre lo que era la universidad de San Felipe, la UTE, actual USACH, sea creo sobre lo que era la escuela de Artes y Oficios, y toda la red de universidades regionales se crean del desmembramiento de las sedes regionales de la Chile y de la UTE, entonces esta universidad creada desde cero, es un momento en términos del sistema universitario, único, entonces como puede ser, como llega ese mandato, como se implementa, porque debe ser un desafío... Ser de acá, llevar adelante eso debe ser algo muy bonito

JC: Hay una información importante, yo antes de ser intendente, era gobernador de una de las provincias de Aysén, de la provincia de Capitán Pratt, al sur, por lo tanto desde esa posición también me tocó liderar los procesos de participación en el territorio, en el que yo me desarrollaba, por lo tanto cuando me nombran intendente venía bastante empapado de lo que se estaba haciendo y de como se quería hacer, yo recibí una instrucción muy fuerte por parte de la presidenta, canalizado obviamente a través de la ministra, respecto de que la forma de la universidad tenía que ser un proceso de mucha conversación, que la gente de Aysén sienta, no solamente sienta sino que, se haga algo real, respecto de como quería esta universidad, obviamente que la universidad que tenemos hoy día no es la que se pensaba, porque nadie pudiese entender de que esa universidad que se piensa va a nacer de un día para otro, lo entendemos como un proceso permanente, entonces a la universidad que aspirábamos, yo diría que hubo mucha contribución de actores relevantes, no solamente de tipo político sino que actores relevantes con trayectoria en la región de Aysén, la organizaciones sociales más representativas de la misma región y también incorporando al territorio, dentro de este proceso, entonces, yo diría que como experiencia es un trabajo bastante importante, yo creo que todavía estamos en una etapa no sé si inicial, yo diría de consolidar un poco esta universidad, y esto no pasa solamente por la infraestructura, que para muchos es, claro, la universidad va a estar consolidada una vez que tengamos el campus y tengamos un edificio, yo creo que la universidad es mucho más que eso, la gente lo ha logrado entender, y en la medida de que estas cosas que están precisamente en estos dos tonos, que dices tú se vayan materializando, vamos a sentir de que efectivamente que este esfuerzo fue exitoso, porque yo insisto, que el proceso exitoso en la universidad no tiene que ver con el egreso de la primera promoción, o con la X cantidad de matrícula que tenga, ni mucho menos, o sea el éxito de la universidad de Aysén va a estar dada en cuanto lo que logre contribuir al desarrollo social, económico, incluso político de Aysén, si eso sucede vamos a ver si efectivamente esta cosa llegó a buen puerto

FR: Pero en gran medida los lineamientos generales que surgen de este proceso participativo, por lo que uno rescata, tenían que ver un poco con los temas de gratuidad, de hacerse cargo de que... De ser universidad, enfocada en las características de la población aysenina, un acierto, como tú bien decías, tipos de carrera, vocación regional, y también estaba el tema de que hubiese participación de la comunidad un poco en la gestión de la universidad, es decir, eso surge realmente de ese contexto, o es una lectura que hace la administración de Roxana Pey sobre esos puntos?

JC: Yo creo que debe haber un poco de ambos

(pausa por mesera)

A ver, Roxana Pey fue parte de este consejo que tenía múltiples actores, yo la verdad es que desconozco cómo se conformó y cómo se tomó la decisión de los distintos actores que participaron de este proceso inicial, no era intendente en ese momento

FR: Eras gobernador

JC: Exactamente

Cuando asumo, por cierto que conozco la conformación de esto, pero ya estábamos en la fase, más bien de nombrar a quién iba a ser la rectora o el rector, por lo tanto ahí no podría yo darte a conocer mucho cuál fue la impronta que tuvo ella en el proceso previo, ahora, yo diría que hay dos procesos de participación, uno es el proceso de esta comisión social, sin autoridad nombrada y un segundo proceso donde ya teníamos a la primera autoridad... De la universidad nombrada

FR: Pero este mismo consejo para casi vis a vis a ser el Consejo Social, o consultivo social de esta autoridad nombrada.

JC: *Sí, lo que pasa es que en la primera etapa este consejo funcionaba pero también trabajaba en base a los diálogos que había en el territorio, en el cual ellos no necesariamente eran parte, porque se sistematizaba a través de una metodología, cuáles eran las impresiones que tenía la gente por ejemplo, en las distintas comunas, y ahí probablemente la pertinencia territorial entregaba matices muy distintos, por ejemplo, yo recuerdo mucho que en las comunas del sur de la región de Aysén, por las condiciones de acceso a la capital regional, desplazamientos, etc, era muy importante por ejemplo, como cuestión que pudiese ser básica, pero que tenía que ver con un internado, o una especie de albergue estudiantil como lo tienen otras universidades, por ejemplo la UFRO, esa necesidad por supuesto que no estaba presente en Coyhaique y en Aysén, y tenían que ver con otras, habían personas que lo que apuntaban era más bien a que una universidad en Aysén tenía que tener capacidad de tener carreras en igualdad de condiciones que las otras universidades, es decir, Medicina, Veterinaria, Ingeniería, etc,*

FR: Super caro

JC: *Habían otros que pensaban que más bien teníamos que tener carreras distintas, más bien con la pertinencia regional y que esto sea un elemento diferenciador... Glaceología, carreras que estén relacionadas con los temas energéticos... Entonces yo diría que hay múltiples visiones, entonces si uno hace un análisis probablemente territorial, lo que pasa en un sector no solamente es lo que pasa en el otro, yo sí diría de que hay una... Y esto es un juicio de valor, probablemente, una sobre ideologización respecto de la visión que tenía Roxana Pey en el proceso de instalación de la universidad una vez ya nombrada, que probablemente es distinto a las intervenciones, es un juicio... Probablemente es distinto a lo que ella señalaba como miembro de este consejo a lo que ella señalaba siendo ella autoridad nombrada, por lo tanto es mi impresión... Esa visión de la rectora donde se quería imponer un determinado perfil de universidad, no necesariamente era lo que los ayseninos estaban pensando, y cuesta decirlo, por todo lo burlado que fue, por ejemplo, su remoción, o su destitución, o cualquiera sea la palabra que uno quisiera utilizar para generar en definitiva un cambio de la universidad. Yo diría que aquí habían dos visiones, una visión tenía que ver con cumplir un compromiso de tener la universidad y eso era un compromiso irrenunciable, y se tenían que respetar, en forma y en tiempo las expectativas que se habían generado y probablemente la poca posibilidad para trazar respecto de un modelo de universidad, fue, es parte, de las motivaciones que hubo para hacer un cambio de rectora, porque, y también esto lo digo con responsabilidad, en su momento, cuando se toma la decisión Roxana Pey no nos daba la garantía de que la universidad iba a poder funcionar de acuerdo a lo que se había pensado, en términos de tiempo, en una serie de compromisos que yo diría ni siquiera son políticos, sino más bien son compromisos que se habían generado con la comunidad regional*

FR: Como cuál?

JC: *Como que por ejemplo la universidad tenía que funcionar en la fecha que se había señalado, y tenía que funcionar*

FR: El 2017

JC: *Pero no funcionó el 2017... Porque pudiese ser malinterpretadas mis palabras, te podría estar diciendo que lo que se estaba buscando era que entre en funcionamiento y que daba lo mismo como funcione, no es eso, por eso insisto mucho en las formas y en los tiempos y el movimiento social es quien exige y pone en el tapete la creación de la universidad entre otras cosas y el hecho de no haberse cumplido una serie de demandas ponía en duda muchos proyectos, y por lo tanto había que generar no solamente la idea de universidad, sino que también había que materializar esa ciudad, y tan relevante como poder materializar el modelo de desarrollo o el modelo institucional, era necesario también amarrar una serie de cosas, que permiten dar la logística para que funcione la universidad, y por lo tanto había mucho tiempo que se estaba pensando... Que se estaba dando un tiempo para tomar la decisión respecto de el modelo y en ese tira y afloja, el todo o nada, yo creo que eso no nos conducía a nada y por lo tanto había que tomar decisiones que nos permitan pensar el modelo, tomar esa decisión, consensuarla, y además de eso generar los espacios logísticos, operativos, para que esto pueda entrar en funcionamiento*

FR: En ese sentido, hay un momento de inflexión que es bien fuerte, que por lo menos yo lo... Tanto en análisis de prensa, aparece muy potente, que justamente cuando toma la vocería del CRUCH, Roxana Pey, enfrasca un poco el proyecto de la universidad en un problema nacional, es decir, y en gran medida la pelea por ponerle así, o la discusión sobre la gratuidad en ese momento tensiona el proyecto de la universidad de Aysén, porque se enfrasca en una pelea entre... Ella como vocera del Cruch, con el ministerio, con Hacienda, me imagino que cuando empieza esa discusión, porque empieza a permear todos los medios de difusión nacional, es decir, Roxana Pey aparece como vocera del Cruch en El Mercurio, La Tercera, El Mostrador, etc, pero deben haber llegado de alguna u otra forma, ciertas visiones desde Santiago, desde los ministerios diciéndote, oye, tratemos de encausar esto, o un poco tú tenías que estar leyendo esto a contrapelo

JC: *Bueno, yo diría que siempre lo más importante era la universidad, y el proyecto de universidad, y por lo tanto cuando existe un excesivo protagonismo respecto de quien lidera esa universidad y por lo tanto ese protagonismo pasa a ser más importante que la universidad misma, perdemos el foco, por lo tanto, yo diría que*

hay que entender que la U de Aysén hace historia por sí sola, fue una decisión, de querer tener una U en Aysén, ese solo hecho ya hace que la universidad haga historia por sí sola

FR: Sí, pero también hay un símbolo a nivel nacional en que iba a ser la primera universidad gratuita del sistema, en un contexto en que se había... Que se entroncaba también con el movimiento estudiantil de 2011, es decir, eran varios elementos que estaban ahí y que engrifa o tensiona todo el sistema universitario, y por eso pasa a ser tan emblemático el caso de la universidad de Aysén

JC: *Bueno, pero ahora quién quería... Esa es la gran pregunta que yo diría que hay también que dilucidar, si es que a alguien le interesa dilucidarlo, era Aysén que quería una universidad distinta, o era Aysén que quería una universidad que quería una universidad en las mismas condiciones que existían en todo Chile? Que ese es un tema central, yo he escuchado muchas voces que lo que se buscaba era saldar la deuda y que de alguna u otra manera podamos nosotros cumplir la mayoría de edad como región de Aysén, y por ejemplo, dejar de lado estas cosas especiales y estar en igualdad de condiciones, entendiendo la diversidad y lo distintos que podemos ser, por lo tanto yo no podría asegurar que era la región de Aysén la que quería gratuidad 100% desde el nacimiento de la propia universidad de Aysén, que eso era más bien lo que buscaba Roxana Pey*

FR: Pero en todo caso el Consejo Social, una vez destituida, hace una carta apoyando a la rectora y apoyando, dentro de los puntos que apoyaban, que la firman como seis u ocho personas, dentro de los cuales estaba el propio Waldemar Carrasco, estaba el dirigente de la CUT, del colegio de profesores, de estudiantes, etc etc, donde de una forma u otra dan piso un poco, a que esa era una demanda, supuestamente, es decir, no es que, fue todo colores propios, habían visiones contrapuestas, me imagino, no estoy diciendo de que ese sea, que no haya habido un poco de... Y don Waldemar también lo dice, que había algo también de tozudez de Roxana pero pero algo pareciese haber, que hubo ahí, que no fue, que había una base por lo menos, no era solamente una idea de ella.

JC: *Yo diría que... Lo esencial del proyecto de la universidad es la propia universidad y desde un momento se pensaba en una universidad que permita responder a aquellas cosas que para los ayseninos son importantes, por lo tanto no estoy diciendo que la gratuidad, no gratuidad no sea algo relevante, es relevante, si me preguntas a mí en términos personales yo creo que la gratuidad es una condición a la cual nosotros debiésemos seguir aspirando, por lo tanto se transforma en algo irrenunciable, y aquí dejo entrever también mi pasado como dirigente estudiantil, del año 2002, 2003, 2004, donde desde ese entonces la gratuidad, y desde mucho antes, la gratuidad era una demanda permanente y constante de todos en las federaciones de Chile, al menos de las universidades públicas y del Estado*

FR: Desde el año 97 fue una demanda que se instala como transversal

JC: *Por lo tanto, cuando uno está en los espacio de toma de decisión, no solamente tiene que mirar en una dirección, sino que tiene que mirar en todas las direcciones*

FR: Sí, porque estás representando en gran medida a la presidenta de la república también en la región

JC: *Exactamente, por lo tanto yo diría que cuánto nos podremos acercar a lo ideal, en un inicio y cuanto nos permitimos, o cuando somos capaces en el transcurso del tiempo, llegar a ese ideal y cuánto nos demoramos en llegar a ese ideal es lo importante, pero yo insisto en que lo importante de esta política pública que se implementa en la región es la creación de la universidad y yo creo que aquí había... Y los hechos así también lo pueden delatar, había un exceso de protagonismo, sin que eso sea negativo, pero un exceso de protagonismo sin que eso sea probablemente de la rectora y eso no dejaba avanzar en la concreción del proyecto y por lo tanto se estaba poniendo en riesgo la concreción del proyecto*

FR: Pero todas esas tensiones, obviamente tú las estás leyendo, pero habían algunas señales de Santiago, en el sentido de decir, oye ya, tratemos de salvar este proyecto, estamos llevándolo a un punto de tensión insostenible porque cuando ya empieza a ser un tema de la prensa nacional aparecen, es decir, y posteriormente después de la remoción, con la corte suprema de por medio, demandas, es decir, es una tensión grande, es decir, me imagino que algún tipo de señales te dieron, o un poco, tú tuviste que irte orientando en la medida de que, de saber leer las señales o hubo algún tipo de lineamiento... Un poco para entender también la relación entre el centro y las regiones, es decir, porque tienen... Ahí hay un diálogo, es decir, y me imagino que este era un punto que estaba tensando las relaciones entre región y Santiago

JC: *Claro, lo que pasa es que es difícil responder ante un hecho del cual, con la decisión fundamental, desde el punto de vista administrativo, es una decisión política que adopta la presidenta de la república, y ese hecho es un dato concreto*

FR: Estoy de acuerdo, pero tiene impacto en la región y un poco tiene que darte luces de cómo administrar esa tensión

JC: *Exactamente, y por lo tanto yo diría que los actores políticos regionales que tenemos además la investidura de autoridad, tenemos que hacernos cargo y ser además responsables de la conducción de todos los proyectos, no solamente de los relevantes, sino que de todos los proyectos que están en la región, o sea, por lo tanto, yo diría que esto no es una decisión que se toma en forma no pensada, no conversada, ni mucho menos una decisión apresurada*

FR: Te consultaron?

JC: *Yo diría que para ser incluso más preciso, yo creo que fue la mejor decisión que se tomó en su momento, y prueba de ello es que hoy día a mi juicio no hay nadie que diga que la universidad no va bien encaminada, por lo tanto... Yo voy a insistir en eso*

FR: Y eso es transversal porque tanto el senador Walker como el senador Horvath tuvieron una opinión que la universidad, independiente de este cisma, va bien afiatada hacia el futuro...

JC: *Es que lo que pasa es que yo, aquí digo, en todo orden de cosas, las instituciones, son lo que debe prevalecer por sobre las aspiraciones personales que pueda tener cada una de las personas, es decir hay una impronta, pero lo importante son las instituciones, y por lo tanto yo diría de que la mejor prueba de que la decisión fue acertada es que hoy día tenemos una universidad que funciona, una universidad que sigue creciendo, una universidad que está respondiendo a las expectativas que la gente se generó en su momento, cierto que falta mucho camino por recorrer, pero yo diría que hoy día no hay nadie que pueda decir que la decisión tomada nos llevó a retroceder en el proyecto o que nos llevó a una lentitud respecto de lo que se quería desarrollar, quiero ser bien explícito en esto, yo diría que la decisión que se tomó es la que nos permite hoy día tener una universidad funcionando y yo pongo en duda de que si no se tomaba esa decisión, pongo en duda que tendríamos la universidad que hoy día tenemos*

FR: En ese sentido, uno puede observar después de la remoción de la rectora Pey, que en tres niveles hay un cambio o giro respecto de lo que era el estuvo original, del proyecto original, es decir, no voy a mencionar la gratuidad porque ya lo hemos conversado, por eso me voy a concentrar en los otros tres, lo primero es que uno observa es que la política que se había definido de ingreso, donde había una relativización, por decir así, o una flexibilización de lo que era la PSU como un mecanismo de ingreso, se vuelve a los estándares, o a la norma nacional, segundo, uno observa también de que hay una reducción de las carreras, es decir, hay cuatro carreras, que no se imparten, que eran del proyecto original y de esos trescientos alumnos que tenía proyectado se baja a... Eran 140, pero entran 94, en esta cohorte, lo tercero es que se elimina es decir, se eliminan algunas funciones del Consejo Social, es decir, de tener una participación, bueno, obviamente se reestructura todo lo que es el Consejo Superior, donde se cambian, de la cantidad de miembros muy variopintos que tenían en un primer momento, a cuatro representantes de la presidencia de la república, dos actores locales, dos actores más generales, más cuatro elites académicas, por ponerle algún nombre, más la rectora en este caso y también se le quita la presencia del Consejo Social en dicho Consejo Superior, y se elimina, es decir, se cierra el consejo local hasta que la universidad tome forma, tú crees que esas modificaciones, esas reorientaciones estaban en el camino correcto o tú crees que fueron un retroceso, o fueron los costos necesarios para poder llevar adelante la universidad?

JC: *Claro, ahí hay mucho de lo que uno pueda percibir, si las decisiones hubiesen sido distintas siempre queda esta sensación de no vamos a saber nunca con certeza muchas cosas, pero yo vuelvo probablemente a que hay que entender el contexto, porque claro, efectivamente analizar las decisiones cuanto? Un año después, es bastante más fácil teniendo presente toda la información, cualquier proyecto para que se materialice tiene que tener certezas y tiene que eliminar la mayor cantidad de incertidumbre, para que eso se pueda ir completando, y yo diría de que en su momento, y no me quiero centrar tampoco en toda la conversación, en la decisión que se adoptó de cambiar a la rectora*

FR: No no, si estamos hablando un poco de la reorientación...

JC: *Pero yo diría de que la concreción de este proyecto y de todo proyecto para que se pueda implementar pasa por ir disminuyendo la cantidad de certeza, y por lo tanto, yo diría que lo que uno puede percibir del cambio de rectora es que comenzamos rápidamente a disminuir la incertidumbre y a tener mayores certezas, y mayores decisiones ya cerradas, y eso es lo que permite hoy día tener en funcionamiento la universidad, de acuerdo a lo que se había establecido, porque, insisto, en principio, el proyecto en sí hablaba de una universidad para la región de Aysén, con pertinencia regional que contribuya al desarrollo de la región de Aysén, y por lo tanto yo diría que eso lo tenemos hoy en día*

FR: Ya, estoy de acuerdo, pero también hay ciertas decisiones estratégicas, es decir, había una tensión, por lo menos yo he rastreado, que había... Porque en gran medida, el tema de la gratuidad, era una tensión entre la universidad y Santiago, no era un tema que tensara un poco la relación en la región, pero sí lo era un tema que tensaba la relación en la región, el mecanismo de selectividad de los alumnos, es decir, porque don Waldemar me decía, no poh, no podemos tener, no tener PSU, tienen que tener cierto nivel, pero habían otros que decían no, porque había que tomar en consideración las características particulares de la región y buscar un ingreso masivo de los carros, etc, entonces ahí hay una decisión estratégica que tiene impacto en la posibilidad de captura de matrícula, porque es muy difícil que alguien... Es más, hay dos alumnos, si no malentendiendo, actualmente matriculados, que no son de la región, es decir, la gran apuesta es un poco alumnos de la región, entonces si uno empieza... Mientras más restrictivo sea el mecanismo de ingreso más difícil es a los alumnos de la región entrar porque según los estudios que se hizo, respecto de la PSU, de los rendimientos de la PSU de la región, los límites de posibilidad de captura de matrícula, de los 300 proyectados, pasan a ser bastante más estrechos y pasa de que los 140 cupos, solo se llenaron 94.

JC: *Yo tengo más bien opiniones personales*

FR: Por favor, si para mí son muy relevantes, porque... En este tipo de cosas, para mi los matices son super sustantivos, porque como uno de es de acá, al llegar información de muchos lados, muchas veces la

aprehensiones personales a mí me dan muchas luces, en ningún momento sienta... Y si en algún momento yo te voy a reenviar también las transcripciones, que... Como aquí dice, y la idea es que si tú... En esas apreciaciones personales que quedan registradas, tú cambias de opinión, tienes todo el derecho de hacerme las correcciones y decir esto no va, porque son tus palabras y en ese sentido este documento lo que acredita o certifica es eso, para que tengas tranquilidad

JC: *Yo diría que no debemos perder nunca de vista que la universidad, así como otros proyectos, lo que buscan es generar igualdad de condiciones en Aysén, respecto de las otras regiones, y eso no lo debemos perder de vista, porque en definitiva lo que buscamos, o lo que debiese buscar esta universidad es tener igualdad de condiciones, desde el punto de vista del aprendizaje, en la investigación, etc, que cualquier otra universidad, por lo tanto esta no debiese en ningún caso ser una universidad de distinto nivel que otras universidad, o sea, para decirlo en castellano antiguo, no queremos ni más, pero tampoco menos, queremos una universidad que nos genere equidad en las condiciones que están las universidades en el resto del país, ese es el principio del por qué nace esta universidad*

FR: Pero ojo, es decir, las universidades privadas pueden aceptar alumnos con menos de 450 puntos

JC: *Claro, pero yo hablo de las públicas*

FR: Está bien, pero si un alumno tiene un mal rendimiento pero tiene plata, tiene un título que vale lo mismo que aquel que sacó uno en una universidad pública, entonces también es relativo ese punto

JC: *Claro, pero yo digo desde el punto de vista de una universidad pública, la universidad de Aysén, nace... O su gestación es para en definitiva, poder decir al menos en este aspecto, no somos distinto que otras regiones, entendiendo el contexto, insisto, porque cada región tiene su propia particularidad, y lo que buscamos nosotros es no ser iguales, sino que tener igualdad de condiciones en el hacer, y por lo tanto la universidad de Aysén, desde mi punto de vista está pensada precisamente para que el estudiante no sienta que está en una universidad de segundo, de tercero, o de cuarto nivel, sino que está en una universidad donde todos los procesos de aprendizajes son equivalentes o son en las mismas condiciones que en otras universidades públicas del Estado, en otras regiones*

FR: Estoy de acuerdo, y es un buen punto, pero si uno analiza, es decir, si tú tomas la estructura de incentivos de la universidad en Chile, y aplicas la estructura de incentivos que está a nivel nacional, es decir, en Aysén una universidad es inviable, económicamente hablando, es más, cuando Harald Beyer se enfrenta a este petitorio, dice no, aquí no, no es un problema de un actor o no, sino que acá no hay mercado. Entonces en esa lógica, cuando uno ve las cifras de la universidad, con menos de 300 alumnos, es imposible que funcione, es decir, tomando el arancel de referencia, es imposible que se autofinancie, entonces, cuando tú tienes 94 alumnos, es una universidad que aun cuando lo que está buscando o pidiendo ser igual al resto, sigue siendo excepcional, porque depende del financiamiento excepcional del Estado, de una universidad que no es viable económicamente, es decir, si mañana llega un gobierno de otros signos, que evalúa todo por p²q, lo primero que puede decir es... Saben que esta universidad es inviable, y la pueden cerrar, porque no dan las cifras, y eso... Yo hablaba, no voy a decir su nombre porque sería una infidencia, pero hablaba con alguien del equipo directivo de ahora ay decía, esta universidad, la apuesta tiene que ser hacia los posgrados, porque en pregrado, con el modelo que tenemos ahora es imposible, pero yo, sustentar un proceso de posgrado, que me hago económicamente viable, me voy a demorar 20 años, yo necesito 20 años de subsidio, entonces, en gran medida, al tú, al no tener este mecanismo que permita mayor ingreso de la gente de la región, que es la gente que va a llenar esos 300 cupos anuales, tú no la haces viable económicamente

JC: *Sí, tampoco con gratuidad*

FR: Es que tomando el arancel de referencia, con gratuidad, es decir, si tú tomas, por eso te hablo de que esto es una discusión totalmente económica, yo he visto las cifras... Con los aranceles de referencia, basado en... Es decir, si lo pagan, lo pagan, es decir, el arancel de referencia puede ser pagado o puede ser gratuito

JC: *Alguien paga igual*

FR: Alguien paga igual, ya sea a través de impuesto o a través de aranceles que yo pago mensualmente, pero tomando el arancel de referencia que se estableció dentro del marco de la ley que se está discutiendo, si tú no tienes 300 alumnos por... Para 10 carreras, es decir, que era lo proyectado, la universidad es inviable, porque al quinto año, con esa gente, tú puedes mantener la planta docente e infraestructura, entonces al ser selectivo, lo que hace es impedir de una forma u otra, poder llenar esos 300 cupos, entonces es un trade off, un dilema muy complejo, porque si no aun cuando tú puedes pedir o solicitar ser igual al resto, con esos mismos criterios es inviable, no sé si se entiende y por eso es lo complejo, y por eso también me parece interesante el Consejo Social, porque al final la defensa de esa excepción se hace políticamente, y cómo lo hace políticamente? Teniendo a la gente de tu región activada, ojalá transversalmente, para poder ejercer presión y diciendo, bueno, si yo la cierro, te enfrentas de una forma u otra, pero al desactivar el consejo político, o dejarlo en barbecho, en gran medidas quedas en una situación muy frágil, o esa es mi opinión personal, a la nueva administración que perfectamente podría decir que es inviable, porque económicamente lo es

JC: *Yo creo que hay mucho de discusión respecto del proceso en el cual hoy día nos encontramos en política de educación superior, y probablemente desde el punto de vista... Aquí quizás puedo decir algo que espero que no se malinterprete, en pleno proceso de modelo de educación superior, tomar la decisión de que exista una nueva universidad cuando todavía no se tiene definido el modelo 100% es bastante difícil, hacerlo,*

probablemente desde un punto de vista más racional era más fácil esperar a tener definido el modelo de educación superior y después haber avanzado en la universidad, pero hay cosas en la vida que no pueden esperar y por lo tanto yo creo que hay que responder a los distintos procesos sociales, como los del año 2012, entonces yo hoy día, que claro, que efectivamente en la región nuestra, dada la cantidad de habitantes que tenemos siempre vamos a tener que buscar algún tipo de excepción para que las cosas puedan funcionar, porque desde el punto de vista del costo, acá es muy difícil que las cosas sean viables económicamente, yo diría que prácticamente no hay nada que sea sustentable económicamente con solo el pequeño mercado que tenemos, entonces, claro, pensar una universidad igual al resto de la universidades públicas del estado, en términos totales, incluyendo lo que tú me señalas, incluyendo el arancel de referencia u otro tipo de cosas, claro a lo mejor es difícil, pero insisto, cuánto es lo que dadas las condiciones que tenemos, nos podemos acercar a tener una universidad en igualdad de condiciones es el propósito de este proyecto

FR: Entonces te lo planteo porque es un dilema súper sui generis, porque podría perfectamente ser la universidad una excepción, siendo la... Para todos los estudiantes de la región gratuita. Que era un poco lo que estaba en el proyecto original, pero al mismo tiempo... Si la hago, no ya, no va a ser gratuita, porque es una mala señal para el sistema, la presión que hay sobre el sistema sobre universidades públicas, que haya universidades gratuitas y otras no, genera una tensión que engrifa todo a nivel nacional, pero no está tomando en considerando las particularidades regionales, entonces digo, ya, no lo hago así, va a ser una universidad pagada, igual que el resto, pero para hacer eso, para a ser una universidad deficitaria, que igual implica que el Estado va a tener que poner plata extra que podría... Y entonces la gratuidad no es gratuita solamente por la señal al sistema, esa es mi lectura, siendo que gasta la misma cantidad de plata mantener una universidad deficitaria, se entiende? Entonces es muy sintomático y habla mucho, un poco de la problemática o de la desconexión, o las tensiones que hay entre territorios y universidad, por eso te lo pregunto, es un elemento complejo, yo entiendo tu punto porque eres una autoridad, y tuviste que responder como autoridad a una relación, porque también acá es una sociedad que se ha construido en relación con el Estado, no en oposición, quizás el 2012 es un momento, pero en general hay una negociación constante, pero está dando una señal también al país y al sistema general, entonces, deja en evidencia ciertos elementos que son complejos, por eso no creo que haya una sola lectura, pero de que ahí hay un entramado que está siendo ruidoso y que también pasa a ser sintomático, o emblemático a nivel nacional el caso de la universidad de Aysén, porque un poco, denota o evidencia el problema, por decirlo de alguna manera

JC: *O sea, es que... Lo entiendo, es difícil que podamos llegar... O sea esta discusión la podemos tener, o podemos seguir conversando de la universidad desde esta misma perspectiva eternamente, pero insisto, para terminar un poco con el tema del proyecto, yo creo que hoy día se ha respondido de la mejor forma posible respecto del ideal de universidad que estaba pensado, aquí te das cuenta de que, efectivamente, nadie quisiera renunciar a la gratuidad, además yo por convicción ideológica creo que debiese ser para todos gratuita, y eso no implica el hecho que no lo tengamos hoy día no pueda llegar a ser en un determinado momento, hay que entender como funciona el sistema público en términos generales, pero claro, la gratuidad al 100% de los estudiantes tampoco nos generaba económicamente la rentabilidad para que le dé la sustentabilidad a la que tú hacías referencia*

FR: Es que ese era el problema y ese era el punto por lo que yo he rastreado en la discusión, es decir, sin los 300 alumnos, la universidad no lograba a través del pregrado autofinanciarse, entonces el número crítico era 300, pero tú con los mecanismos de selección universitaria actualmente imperantes, no lograbas cubrir esos 300, entonces tú tenías que relativizarlo, cómo? Bajando la ponderación, entonces ese era un poco el juego, porque si tú bajabas la ponderación abrías el campo a que pudiesen postular más...

JC: *Probablemente esa es una forma de poder lograrlo, no significa que necesariamente sea la única*

FR: Nonono, estoy de acuerdo, es decir, y la apuesta de la rectora Marshall es que se sustente a través del posgrado, es decir, que sea una universidad de laboratorios, de acceso a múltiples campos de estudio súper particulares y atractivos para universidades del primer mundo, y nacionales, y hacer como se dice en el lenguaje actual, joint venture... La asociatividad, pero es un proyecto que es a 20 años, es decir, y es de una forma u otra aceptar que en 20 años tú vas a tener recién una universidad que se autofinancie, porque acá también pasa algo que es interesante, es decir, tú para montar una universidad, tú tienes que dar recursos basales, porque no puedes hacer una universidad sin tener inyección de recursos, entonces en ese sentido, en gran medida la universidad de Aysén era una... Una universidad que estaba recibiendo lo que todo el resto de la universidades demandaba, que era recursos basales, entonces era con esos recursos basales que la rectora Pey, hablé con su jefe económico, había proyectado los primeros cinco años, salvando el arancel de referencia y un poco, que entrara con los recursos de gratuidad, esos recursos se reponían y empezaba como un círculo en que la universidad se autofinanciaba, por decirlo de una manera, entonces, por eso eran toda una serie de engranajes, es decir, es un modelo, estoy de acuerdo, lo otro es el modelo progresivo, pero te insisto, si... Haber enfrascado la universidad en una discusión nacional, en vez de lograr la excepción lo que hizo fue que la metieran al sistema, y al final la excepción se hace como por debajo de la mesa, manteniendo una universidad deficitaria, pero la excepción tiene que ser, si no, es inviable. No sé si me entiendes

JC: *Sí, te entiendo*

FR: Bueno, me imagino también de que, ante esa situación, tuviste que un poco gestionar con el Consejo Social, un poco reorientar la universidad, conversaciones con la rectora, cómo fue ese proceso, fue... Fue

JC: *Tú dices con la nueva rectora?*

FR: Sí, con la nueva rectora, que tengo la mejor de las opiniones, no se malinterprete

JC: *Yo diría que es un proceso menos dramático probablemente el hecho de que ella haya sido parte del equipo, y por lo tanto no se nombró... No estoy diciendo que ese fue la razón por la cual se nombró a ella, estoy diciendo que probablemente hubiese sido mucho más complejo, o mucho más dramático en ese momento que hubiese venido alguien desde fuera, y que llegase a repensar nuevamente todo de nuevo, por lo tanto yo diría de que, siendo... María Teresa Marshall alguien que tenía relaciones con el Consejo Social, que tenía relaciones con una serie de entidades, generó que el proceso desde mi punto de vista, fue poco complejo, más allá que la mediatización... Porque aquí no solamente hubo una solicitud de renuncia, sino que después hubo por parte de la misma ex rectora todo un proceso mediático que lo que buscaba era mantener el tema en el debate público, y retrotraer probablemente la decisión que se había tomado, pero una vez que pasa el tiempo, yo diría que no se generó probablemente debe estar en los registros, no se generó una mayor complicación respecto del proceso de debía continuar, yo diría que la relación que fue hasta noviembre del año 2016, siendo intendente, por lo tanto no vi en ningún momento una situación compleja más allá por supuesto de la primera reacción del cambio de autoridad, por lo tanto no...*

FR: Y en la ciudadanía, no... También... No hubo mayores tensiones?

JC: *No, por supuesto que todos los actores quienes estaban más involucrados probablemente dieron a conocer su opinión, y eso duró lo que probablemente duran este tipo de situaciones, quizás un poco más, porque insisto, una de las partes que buscaba precisamente mantener el tema en la discusión pública, pero insisto, creo que el nivel de dramatismo una vez que pasó... Fue bastante menor y además insisto, el hecho de comenzar a tener mayores certezas respecto de varias cosas permitió precisamente que todo el mundo entendiera que aquí el objetivo era la universidad, no quien la dirige*

FR: Sí, igual en ese sentido uno puede rescatar de toda la entrevista que he tenido con el equipo directivo de la universidad, en que hubo un centramiento en temas prácticos, es decir, sacar un lugar donde montar la universidad, porque comentaban que el colegio que había sido, como iba a ser supuestamente la sede, tenía serios problemas de infraestructura

JC: *Tenía problemas estructurales, yo diría, sin ser ingeniero*

FR: Entonces, que en gran medida hubo que abocarse a eso, a poder inscribir las carreras, para que se pudiera postular, entonces, en la depresión, porque igual dicen que ... Especialmente Carolina y la rectora, decían que estaban en una situación muy incómoda, porque eran las sobrevivientes, por decirlo así, y hacerse cargo de toda estas tensiones mediáticas, etc, y tener un cúmulo de cosas prácticas que solucionar y un poco, ese fue el canal, un poco, obliteraron todo este barullo, entonces, y ahí hay un tema que a mí se me entrapa, hay ciertos recursos que son del gobierno regional, que creo que son dentro den FNDR, que eran recursos para la universidad, que se postula... Y esos recursos al final no se pueden entregar por un tema de que no está la escuela agrícola, la escuela agrícola no ha sido entregada... Eso uno de los temas que tengo ahí que no lo he podido resolver fino.

JC: *Sí, creo que hubo ahí en algún momento alguna, algún desconocimiento respecto de cómo funciona la administración pública, por lo tanto se levantó en su minuto, creo yo, alguna polémica sin entender cómo funcionan los recursos en la administración pública, por lo tanto los recursos para la infraestructura de la universidad siempre han existido, hubo una aprobación de un marco presupuestario, que es lo que hizo el consejo regional, entendiendo que el consejo regional puede sancionar los recursos de distintas formas, pero normalmente lo que nosotros conocemos contra proyectos aprobados y recomendado técnicamente y una vez que eso ocurre, sanciona y se entregan esos recursos y otra cosa distinta es aprobar los marcos presupuestarios, aprobar los marcos presupuestarios, que es lo que ha sucedido o lo que sucedió en su momento, es parte de un proceso, posterior a ello la inversión pública en Chile no se da de una sola manera, o sea, las instituciones públicas se financian y los procesos de traspaso de recursos funcionan de una sola manera y eso tiene que ver...*

FR: Y visado por Contraloría... No te puedes saltar

JC: *Exactamente, por lo tanto los recursos no están disponibles no porque no exista disponibilidad de un terreno o de alguna otra cosa, en definitiva los recursos van a ser traspasados en la medida en que los recursos estén aprobados técnicamente, es decir, cumpliendo con la normativa vigente y la forma en cómo los proyectos se ejecutan en Chile*

FR: Es decir, una licitación, para que te haga un diseño de universidad, los aspectos ingenieriles, que se presenta, se aprueba el concurso

JC: *Existían muchas formas, ahí probablemente habían visiones medias contrapuestas entre los distintos equipos, habían posturas que hablaban por ejemplo de licitar un concurso de proyecto de arquitectura global, que pensara la universidad, y eso hacerlo, con muchas personas interesadas puedan postular a eso y obviamente que se gane ese proyecto, el concurso términos generales, es la universidad que se diseña, pero obviamente que cada uno de los edificios que se construyen tienen que tener... Y pasar por todos los procesos técnicos. Esa era una de las posturas, pasar primero por una etapa, un concurso de arquitectura y luego ir*

definiendo cuáles son las etapas 1, 2, 3 y 4, y obviamente que cada uno de los... De las etapas, tenía que tener un proyecto recomendado técnicamente a través de Desarrollo Social, esa era una visión, había otra visión distinta, de que entendiendo la capacidad instalada y el aprendizaje del gobierno regional, que sea el propio gobierno regional que se haga cargo de los procesos de licitación, por ejemplo. Había otra postura que era que se haga cargo la dirección de arquitectura del MOP, ves que también tiene algún grado de expertise en licitación, las infraestructuras más grandes en la región han sido siempre lideradas por esta dirección

FR: Es más, yo me quedé en la casa del MOP acá, a la vuelta, es decir tienen hasta...

JC: Y, posterior a ello había incluso una cuarta visión que era que sea la propia universidad la que se hiciera cargo de los proyectos de preinversión y luego de eso licitar cada una de los proyectos, yo diría que al menos hay cuatro visiones, pero cada una de esas visiones tenía que llegar a un proyecto, con arquitectura, con ingeniería, y por lo tanto el camino al final iba a ser uno solo, cómo empezábamos era distinto y por supuesto yo tenía una visión, mi visión era que se haga cargo de la arquitectura, en conjunto con el gobierno regional, la arquitectura ante la experiencia en temas precisamente en lo que es su expertise y goce en los que es los procesos... Normativos existentes, entendiendo que la universidad y probablemente algunos de los profesionales, no necesariamente todos, tenían conocimiento cabal de los procesos de inversión, que no es algo tan fácil. Entonces yo diría que también hubo mucho de debate sano, me parece, pero finalmente también se trató mucho la toma de decisión respecto del cómo se hace

FR: Pero los recursos están

JC: Los recursos están, insisto, hay acuerdos del consejo regional y cada uno de esos acuerdos tienen su validez desde el punto de vista legal y administrativo, cuando tú apruebas un marco presupuestario que no es distinto, solo para que me entienda, cuando tú generas un convenio por ejemplo entre el gobierno regional y el minsal, por la construcción de un hospital, donde tú dices, mire, hacemos un acuerdo en el que usted va a construir este hospital, este hospital, pero al mismo tiempo yo asumo la responsabilidad como gobierno regional de financiar este, este y este otro, si este avanza y este va un poco más lento, no significa que los recursos no van a estar, en la medida que se va apurando, existe un acuerdo que es vinculante, por lo tanto se tiene que respetar, lo mismo existe en el caso del proyecto de la universidad cuando se habla de la destinación de recursos y se dice, aquí vamos a asumir recursos, algunos recursos directamente del Ministerio de Educación, otros recursos a través del gobierno regional, como se han hecho grandes inversiones en la región, y cada una de esas cosas, insisto, tiene que cumplir con un proceso normativo

FR: Y cuál es el caso de la escuela agrícola, porque siempre hay todo un tema de la entrega, no entrega, cuál ha sido el problema de esos terrenos?

JC: Yo diría que desconozco en qué está hoy día, yo entiendo que eso es algo que está totalmente subsanado y está concordado, existe un proyecto educacional en ese sector, un terreno que es del fisco y que hoy día responde a un modelo de orientación, que tiene o que probablemente ya estamos, no sé, pero en algún momento tenía que readecuarse, con la escuela agrícola como existió hace veinte, treinta años... Es una escuela agrícola distinta a la que tenemos hoy en día, por lo tanto la superficie de terreno no necesariamente tiene que ser la misma, por lo tanto había que buscar mecanismos que permita que coexistan ambos proyectos y que el desarrollo urbano de Coyhaique, que además proyecta por planes reguladores ese sector, siga también coexistiendo, entonces hay múltiples necesidades, todas ellas hay que compatibilizarlas, existen múltiples intereses, en un proceso natural, yo diría que tiene que zanjarse y buscar el consenso de todas las partes que quieren una misma cosa

FR: Hubo un primer momento en que se entró por negociaciones entre las partes involucradas, pero en gran medida está corriendo también por un carril normal, porque uno leyendo El Divisadero, generalmente aparecía mucha información que no me parecía tan clara, por eso es bueno un poco la aclaratoria

JC: Sí, lo que pasa es que siempre hay un sesgo respecto de quién entrega la información y cuál es la finalidad que busca

FR: Uno busca por internet, así que...

JC: Claro, que el sesgo que digo yo, claro, obviamente que es la postura de uno o de otro, entregada públicamente buscaba precisamente hacer ver de que su posición era la más legítima porque efectivamente es lo que esa persona defiende, es decir, todos tenemos una postura respecto de un determinado proyecto que lo vamos a defender

FR: Sí, pero justamente, como te explicaba, no me quedaba claro ese entente que se había formado ahí, por eso te lo consultaba, porque hablaban... Dónde están los dineros y no se qué, entonces... Un poco, es bueno saber que estaba aprobado en términos presupuestarios pero que tenía que pasar todos los elementos técnicos

JC: Lo que pasa es que a mi juicio, probablemente, por desconocimiento, o por mala intención, no sé, se trató de desvirtuar probablemente la real situación, yo creo que nadie pudiese poner en duda hoy día que los recursos están, cuando se aprueba un marco presupuestario de 5mil , 7 mil o los millones que sean, nadie te va a traspasar esos recursos si tú no tienes el proyecto aprobado, entonces, las condiciones del sistema de financiamiento público en Chile es uno solo, si tú no lo entiendes cabalmente generas, o te generas expectativas que desde el desconocimiento después general procesos de frustración, cuando estás con situaciones a lo mejor complejas, dejas entrever cosas que tienden a confundir a la opinión pública y probablemente si tú analizas la prensa hay mucho de eso

FR: Y en ese sentido, estaba asumiendo un desafío político de llegar al parlamento, y un poco, defender los intereses regionales en un espacio nacional, como es el congreso, por lo mismo, tú no sientes de que en la eventualidad de que hubiese un gobierno que cambiara de signo, si no corre alguna suerte de peligro, el proyecto de la universidad de Aysén, o tú crees que has logrado cierto nivel de legitimidad a nivel regional que no es ya llegar y desmontar

JC: *Yo diría que en la universidad... No está en riesgo, el modelo de universidad es lo que puede variar, pero la universidad propiamente tal, yo diría que no, yo diría que llegó para quedarse*

FR: Sería demasiado el costo político, a nivel regional por lo menos

JC: *Por supuesto, yo diría que no, no está... Hoy día es un proyecto del cual la ciudadanía se siente parte y por lo tanto una decisión política distinta, a mi juicio no sería adecuada, no estoy diciendo con esto que no se pueda tomar, pero yo diría que no, y por lo tanto haciendo la lectura más política yo diría que es bastante, lo que sí puede cambiar es el modelo... Yo diría que hay claras evidencias respecto de cuál es el modelo de uno u otro, no quiero deslegitimar a nadie, es mi propia postura, pero es eso*

FR: No me queda más que agradecer.

Roxana Pey [27 pp] [2:02 hrs]

FR: Usted tiene una trayectoria como académica, universitaria, pero también tiene una trayectoria, como diría Weber, de burócrata, es decir, ha desempeñado cargos ministeriales. Por ello me gustaría saber cuáles han sido los roles que ha jugado ahí, como llegó a dichas responsabilidades antes de su llegada a la rectoría de la UAY. Esto para entender su biografía profesional, y como se van asentando en usted ciertas ideas y determinado conocimiento del sistema de educación superior.

RP: *Mi primera llegada al mundo burócrata ministerial es a través de este programa de mejoramiento de la educación superior, MECESUP. Que me tocó ser directora ejecutiva. Y llegué ahí desde la universidad, porque... esto es una política que está muy relacionada con el sistema de educación superior que tenemos, cierto, en donde el financiamiento no es a las instituciones. Es un financiamiento de subsidio a la demanda, etc.. Pero es evidente que aquí había un problema de arrastre que provenía de la dictadura, y se instaló este plan para poder instalar una política de subsidio a la demanda, se parchó, por así decirlo. Una política de parche, de un financiamiento de mejoramiento, pero de programa competitivo. Y eso, desde una cierta perspectiva, es una intromisión a la autonomía universitaria.*

Entonces, estado yo en la Universidad de Chile, y viendo que esto venía... Esto sería más largo de desarrollar, pero lo voy a decir bien resumidamente. Desde la Universidad, en una suerte de resistencia a estas intromisiones, hubo muchas personas que estábamos en una acción política universitaria, que tratamos de usar esto a favor. Entonces usamos las fuentes de financiamiento, para tomar decisiones internas sin que nos las impusieran. Y de ahí surgió en la Chile un gran proyecto, que era la reforma del pre-grado, que era un proyecto integrador de todas las carreras, de toda la fragmentación de la Universidad de Chile, y que me tocó armarlo. Entonces yo dirigí la reforma del pre-grado de la Universidad de Chile. Esto ocurrió... me estoy dando una vuelta, pero es para que se entienda. Esto ocurrió en paralelo con volver a hacer el estatuto en democracia. Hubo un movimiento estudiantil, en el cual yo participé como académica.

FR: Cuando se crea el senado universitario, en el movimiento del 97.

RP: *Exactamente. Y ahí surge el nuevo estatuto que busca integrar a la universidad con el senado, democratizarla con el senado. Pero algunos nos quedamos con la idea que no era suficiente. Entonces buscamos un correlato con el pre-grado. Y nos dimos cuenta que el pre-grado de la Chile estaba fragmentado, que cada facultad y cada carrera era un mundo aparte, y diseñamos estrategias de integración de la universidad. Por ejemplo: los programas de formación general, que es transversal a toda la universidad. Bueno, todo eso surgió de esa idea, de integrar la universidad, de que los estudiantes se movieran entre una facultad y otra, que se sentaran juntos, que vieran a los mejores profesores en los primeros años, que las aulas de la universidad se abrieran, que hubiera sistema de créditos académicos compartidos, que hubieran horarios comunes, y que esto luego traspasara a otras áreas de los currículos, como formación básica, que hubiera un buen programa de inglés, etc.*

Alcanzamos a montar formación general, el programa de inglés, y todo esto, que la universidad no tenía recursos para hacerlo, montamos proyectos MECESUP. Y como estos proyectos MECESUP fueron muy visibles, o por así decirlo, no quisiera usar esa palabra... pero exitosos desde esa perspectiva, nos valoraron muchos desde el MECESUP. Y cuando vino un cambio de gobierno, a mi me llamaron para que fuera la directora del MECESUP en el Ministerio [de Educación].

FR: En la primera administración Bachelet.

RP: *Si. Porque desde ese proyecto de reforma del pre-grado, nosotros empezamos a imponer o a liderar, otras acciones, en otras universidades, te fijas. Montamos que hubiera un sistema de créditos académicos comunes a todas las universidades del Consejo de Rectores. Ese tipo de iniciativas surgieron desde la reforma al pre-grado de la Chile, y eso se vio desde las otras universidades. Entonces había un cierta conducción de esas acciones. Y desde ahí me llamaron a dirigir el MECESUP a nivel ministerial.*

Cosa que acepté, a pesar que yo tengo diferencias, porque partí haciéndote una crítica a esto. Yo tenía una crítica a la forma de financiamiento. Porque, por ejemplo, un proyecto MECESUP, que se instala en una universidad de manera concursable, tiene una validación externa, y tiene unos monto de financiamiento externo, compromisos de conducción con el Ministerio y con otros lugares, que pueden incluso ir en contradicción con la propia institución, si es que no han sido, desde el comienzo, armados muy armónicamente. Y suele ocurrir, que en las tensiones políticas internas, presiones de grupos de poder. Se dieron casos, en donde algún grupo, sin haber sido aprobados profundamente por su institución, ganaba un proyecto, y se instalaba como un... digamos así, como un poder paralelo a un decano, por ejemplo. Podría ser que esta persona tuviera más financiamiento, más presupuesto, que un departamento, te fijas. Podía contratar personal externo, etcétera. Una cantidad de acciones que son intromisiones fuertes a lo que yo considero una autonomía profunda universitaria.

FR: Pasaban a ser emprendimientos individuales, más que una acción concertada institucional.

RP: *Por supuesto. Y algo valorado, que aumenta los indicadores de cierto tipo... te fijas. Y se transforma en un poderoso al interior de una institución, pero la puede distorsionar, la puede corromper, etcétera. Entonces, teniendo esa crítica, yo también tenía la idea de que esto se podía hacer bien, si uno tenía el cuidado, el respeto institucional, buenos mecanismos internos, y decisiones autónomas, autodeterminaciones, autodefiniciones que*

se respetaran y no se impusieran desde afuera. Nosotros lo usamos así desde la Chile, y cuando me invitaron a sumarme, yo acepté el cargo porque pensé que se podía...

FR: Replicar las misma experiencia en otras universidades.

RP: Claro. Y durante el período que yo estuve, que fueron 4 años, fue el intento que yo hice. Un trabajo muy cercano con las autoridades de las universidades. Muy respetuoso. Tratando que ellos fortalecieran sus mecanismos internos, más que reaccionar a un incentivo de platas que le llegaba, y que entonces había que ir a ganarlo a como de lugar. Sino que usaran esto como una forma de profundizar sus propias decisiones y no que los proyectos fueran un carril paralelo. Eso, uno tiene que querer instalar esa línea política... ahhh.

FR: Aguantar presiones. Porque es la primera inyección fuerte de recursos en el sistema universitario. Por lo que imagino que había mucho "broker" tratando de llegar a su oído.

RP: Exactamente. Había mucho de esas cosas, muchos intentos de presión, de desvío de cosas, que por lo menos a mí me consta, que durante esos 4 años no fueron efectivos en lo más mínimo. Claro, ahí uno se topa con un aparataje ministerial y burocrático pesado, pero que al mismo tiempo, este programa MECESUP, lo que yo critico de él de que estaba haciendo en las universidades, también lo estaba haciendo en el sistema. Porque también era como un carril paralelo al Ministerio de Educación, por así decirlo. Estaba y no estaba al interior del Ministerio de Educación. Tenía una relación directa con el Banco Mundial.

FR: Lo que pasa... esto es una opinión personal, los gobiernos de la Concertación, sistemáticamente trataron de poner remediales, pero nunca modificar la estructura, el ADN del sistema a como fue diseñado durante la dictadura. Pasa también en la educación media y básica, como fueron los proyectos de las 900 escuelas, los textos escolares...

RP: Todo asistencial, como limosna.

FR: Y en ese sentido la derecha tiene toda la razón, cuando hace la crítica de que no dejan que opere el sistema y sus principio de selectividad, pero tampoco opera el Estado. Entonces terminan haciendo un híbrido que son distorsiones tras distorsiones. No se entienda con esto que quiero defender al mercado en la educación, pero era solo un intento de limar las aristas más filosas.

RP: Es una solución de parche, porque claramente habían grandes deficiencias, grandes iniquidades e injusticias, y por supuesto si aquí entramos en el tema territorial, ahí la cosa era muy aguda, muy, muy grave, la diferencia entre la capital y las provincias, las regiones o la periferia, si prefieres llamarlo, muy fuerte en cosas ya muy básicas, de que hacían falta construcciones elementales, mejoramiento...

FR: Incluso tenía una acápite de infraestructura el MECESUP.

RP: Sí. Al comienzo sobre todo.

FR: Que no obstante no ser su objetivo principal, si buscaba mitigar los efectos más aberrantes de las precariedades.

RP: No era su objetivo principal, pero apenas se partió, se notó, que uno no puede ponerse a hablar de arte cuando no tiene para comer, cierto. Hay que primero... una cosa básica. Por supuesto que se estaba hablando de otras cosas, pero se dieron cuenta de que, bueno, no habían salas de clases, no habían bibliotecas adecuadas, no había equipamientos básicos. Entonces se partió por eso y luego procedimientos y otro tipo de cosas.

FR: Espero no ser infidente. Pero me imagino que la Presidenta tuvo una buena evaluación, al punto, que me han comentado, que estuvo cerca de ser la jefa de la División de Educación Superior. Es más, tuvo una entrevista con Eyzaguirre al respecto.

RP: Yo no se. Yo a la Presidenta no la conozco personalmente, la he visto en algunas ceremonias, pero no soy amiga de ella, no he estado...

FR: Me refiero a la evaluación de su gestión para haber llegado a esa terna...

RP: Por eso te digo, que yo no se si la Presidenta llega a tener esos antecedentes. Ella personalmente. No lo se, lo desconozco. Pero si es efectivo que tuve una entrevista con el ministro Eyzaguirre, cuando estuvo recién nombrado ministro de educación, me entrevistó, y se que estaba en una dupla, con Francisco Martínez, que finalmente fue a quien escogieron. Y bien escogido, en el sentido de que me imagino que el ministro Eyzaguirre ya debe haber tenido en sus planes algunos lineamientos, que es lo que vimos que después se desarrollaron. O sea, tiene que haber evaluado en las conversaciones que tuvo conmigo, que yo no era tan de esa línea de hacer una cosa que finalmente diera por cumplida ciertas cosas, pero no profundamente. Yo tengo la deformación de hacer las cosas en serio.

FR: ¿Y se puede saber que tipo de conversación tuvieron, que preguntas les hizo?

RP: Tuvimos una conversación muy larga, muy larga, de un par de horas, donde hablamos de lo que yo pienso sobre la educación superior, sobre el sistema, sobre los problemas que hay ahí, y las formas de solución.

FR: Jajajajajajaja... quedó Francisco Martínez.

RP: Jajajajajajaja... Yo desconozco la conversación que tuvieron ellos. Pero después de eso, de que a él lo nombraron, yo estaba como académica de la universidad, estaba de directora de post grado del Instituto de la Comunicación, el mismo Francisco Martínez nombró en el cargo de coordinador de todos los aspectos de reforma, a Álvaro Cabrera. Y Álvaro Cabrera había sido presidente de la FECH, y después de haber sido presidente de la FECH...

FR: Comunista él.

RP: Era de la Jota, sí. Después de haber sido presidente de la FECH, él se fue a hacer un post grado, que se yo. Y cuando volvió se incorporó al equipo que tenía montado yo de reforma del pre grado. Yo conozco mucho a Álvaro, le tengo mucho aprecio. Yo misma lo invité a que se sumara a trabajar en la reforma del pre grado. Y cuando yo me fui al MECESUP, él se quedó ahí en la reforma del pre grado. Y luego llegó aquí a la reforma del sistema de educación superior. Y ambos, tanto Álvaro como Francisco Martínez, a quien conozco también desde hace mucho tiempo, me llamaron para que yo me sumara como asesora externa de la División de Educación Superior para la reforma en el componente calidad.

De tal manera que me tocó, junto con Álvaro y junto con Francisco Duran, que también se sumó él a trabajar ahí, yo lo invité a que hiciéramos equipo, a montar el componente calidad de la reforma de educación superior para la ley, elementos que son los que se han sostenido hasta el día de hoy.

FR: De lo que queda.

RP: No se ahora... cómo estará la cuestión. Era un proyecto muy completo, muy elaborado, que creo que después fue, incluso, podado un poco, porque estaba mucho más avanzado que otras cosas

FR: En ese sentido, cuando desempeñó estos cargos ministeriales... se que puede sonar un poco raro, pero como veía usted a las universidades regionales y cómo cree que veían otros funcionarios ministeriales a las universidades regionales. Cómo actores menores, hacían ciertas diferencias por su propiedad o por otra causa.

RP: Bueno, hay que recordar que hemos estado sometidos a una muy fundamentalista idea neoliberal, de mercado. En donde el motor para hacer las cosas es competir, cierto. Entonces aquí, en un momento de exceso de esta idea, bueno había una mirada donde todos tienen que arreglárselas para lograr las cosas compitiendo.

El que se la puede, se la puede.

FR: Una suerte de capitalización individual universitaria.

RP: Sí... Si se la pueden, lo van a hacer bien, y si no, pues no, y si no son buenos el mercado va a ahí operar, de tal manera que tendrán que cerrar, una cosa así. Yo nunca he pensado eso, por supuesto. Por cierto que había...

FR: Esa idea estaba instalada en la gente de la Concertación.

RP: Por supuesto. Y muy instalada, muy instalada, muy instalada. Entonces la idea de que...

FR: Romagera, Mizala.

RP: Sí. Por cierto. Si es que muchos estudiantes postulan a un lugar, eso es por que es bueno. La estrategia de las góndolas del supermercado, las repisas del supermercado: que están ahí los productos, cierto, y se supone que el consumidor los mira y escoge. Con una caja negra que es ese acto de libertad. Si es que muchos escogen un producto, es porque es bueno, es mejor y lo ha hecho bien. Sea porque mejoró la etiqueta y el producto es más malo, pero ganó en ser elegido, sea porque pagó coima para el que el supermercado lo ponga en la parte donde van las miradas de los ojos y no abajo. Todas estas son trucos. Bueno, con educación ha pasado lo mismo. Entonces hemos escuchado cosas tan aberrantes como: Bueno, los chilenos, las familias chilenas prefieren a las universidades privadas, porque hay un mayor porcentaje de jóvenes ahí. Aunque sabemos, con cualquier mirada de análisis que no lo han escogido porque quieren, sino porque no han podido otra cosa, no han podido escoger otra cosa.

Por supuesto sabemos que los padres no escogen poner a su hijo en un colegio malo de su propia comuna en vez de traerlos a Grange, ya que estamos al lado de él. ¿Usted cree que los padres no escogerían traer a sus hijos al Grande? Por supuesto que sí. Pero no puede hacerlo, ni siquiera pueden en algunos casos pagar la micro para traerlos acá. Entonces, hay un uso abusivo del concepto de elección y de calidad, de lo que es bueno en esos términos, como un derivado de la elección, que en Chile se aplicó a las universidades de manera, pero ya... excesiva...

FR: Brutal.

RP: Entonces, por supuesto que la competencia de las regiones respecto de la Región Metropolitana, el centro, ha sido muy feroz, muy injusta, muy desigual. Tanto es así, que casi todas las universidades regionales tienen sede en Santiago. Y tienen sede en Santiago -una sede en la que invierten más, que ponen más recursos, etcétera-, porque aquí están los estudiantes, y los estudiantes prefieren venir a Santiago, porque hay un incentivo para que eso sea así.

FR: ¿Se podría decir que hay una visión desmedrada de las universidades regionales bajo estos criterios de competencia? Porque no estarían capturando los puntajes más altos, su perfil de estudiantes serían más pobres.

RP: Por supuesto.

FR: Bajo esta mirada desmedrada, me imagino que la participación de las universidades regionales en la generación y diseño de políticas es muy exigua, en tanto las despoñencia como interlocutor con las autoridades

RP: Claro. Porque si uno deja todo a esta competencia feroz, y más encima introduce el AFI, introduce los puntajes, cierto, ese valor que se le da a la PSU, que también es parte del sistema -que podemos conversarlo en otro momento-, pero que es funcional, plenamente es un engranaje relevante, crucial de lo que está operando aquí. La PSU y los mecanismos de selección, por supuesto que se produce eso, una migración hacia Santiago de los mayores puntajes y de los de mayor poder adquisitivo, ya que es más caro, la gente debe tener plata para vivir acá, tiene que movilizarse hasta acá, tiene que haber tenido plata para sacarse el puntaje. Porque el puntaje tiene una directa relación con el financiamiento. Y esa es la vara con la que se mide calidad más que nada en el país.

FR: Y también tiene un incentivo perverso, porque la universidad más que mirar a su territorio empieza a mirar a Santiago, porque los incentivos están allá, los interlocutores políticos están allá, Y como no hay una forma de agregación política, porque la asociación de universidades regionales es relativamente nueva, y no se ha potenciado todo lo que uno podría esperar, termina cada iniciativa aislada, que negocia sus propias migajas en Santiago, poniendo toda la mirada en un lado, que explica la desconexión con sus territorios.

RP: Exactamente. Ahora lo que te estaba contando al comienzo de la reforma del pre grado de la Chile, y que después lo llevamos a un nivel nacional cuando yo estuve en le MECESUP, que tratamos de hacer la Red de Universidades Estatales, que hubiera de verdad movilidad estudiantil, había el prejuicio, incluso entre las Universidades Estatales, la Chile siempre fue muy arrogante en eso. Bueno, es que nosotros somos muy superiores, y si nosotros abrimos las compuertas, todos van a querer venirse acá. Y yo les decía. Por supuesto que no es así, un estudiante que está en la Chile estudiando arqueología, obviamente que va a querer irse a la Universidad de Tarapacá a hacer una estadía, no es que todos quieran venir a Santiago, todos van a querer ir a los lugares donde van a poder hacer mejor algo. Un estudiante de [arqueología]¹, por supuesto que quiere ir a la Universidad de Tarapacá, donde están las momias Chinchorro, donde están los grandes arqueólogos, etcétera. O un estudiante que estudia agronomía, por supuesto que va a querer estar un tiempo en el sur viendo el sector productivo, que se yo, etcétera, hay muchos ejemplos posibles. Y que te muestra una mirada empobrecida respecto del territorio, que es una desvalorización que uno podría decir que, usando un término así como estresando la cuestión, es muy siútica, es un arribismo, es un arribismo académico. Es como: aquí está el centro, aquí está la corte, aquí está la masa de gente. Entonces dejemos caer al resto del territorio, no nos importa. Cuando en el resto del territorio hay cosas de naturaleza, de recursos naturales, de paisaje, de personas valiosísimo que Chile se la farrea, lo desperdicia, no lo cotiza.

Los jóvenes, yendo a lo de Aysén, los jóvenes de Aysén son extraordinarios, de gran inteligencia, de gran capacidad, interés, son gente super buena, motivada, pero no se sacan los 450 puntos de la PSU. Esta es una gran pelea, porque efectivamente no se sacan los 450 puntos.

FR: Hay una historia, aunque totalmente desviado del tema de conversación. En Harvard hicieron un experimento, poniendo a prueba sus mecanismos de selectividad, para ver si éstos eran realmente efectivos a la hora de seleccionar sus estudiantes. Así que metieron a Harvard a un grupo de control de jóvenes que habían sacado bajos puntajes en las pruebas de selección, y les permitieron ingresar por dos años para medir su rendimiento respecto de los estudiantes seleccionados por ellos. Y esos jóvenes tuvieron mejores resultados que los seleccionados por ellos.

RP: No me sorprende en nada...

FR: La conclusión que sacaron fue que la motivación de esos jóvenes de entrar a Harvard era tan alta, que los llevó a tener mejores resultados que aquellos jóvenes que habían sido seleccionados.

RP: No me sorprende en nada, y además es lo que uno ve. Mira, yo vengo llegando de Tortel. Converso con mucha gente cuando voy para allá, con jóvenes, con niños que están en el colegio, las familias. O sea, tu te das cuenta del aprendizaje que tienen esas personas que tienen, por ejemplo, subirse a un bote, remontar un río, navegar en condiciones muy adversas, donde la cosa no es en un papel, es en la realidad, ven que la corriente va para allá, que la otra va para acá, logran avanzar a contracorriente. Esos chicos están aplicando física, no la han aprendido ahí en el papel, pero la tienen incorporada en su cuerpo. Cuando trabajan la madera y cortan un veta, saben que si cortan para acá la tabla va a quedar sin resistencia. Tienen un aprendizaje empírico enorme. Saben como subsistir... viven en condiciones muy, muy... nosotros la veríamos como pobre, y es muy rica. Pero saben vivir, saben sobrevivir, saben hacer sus cosas con mucho menos que nosotros. Si ustedes ponen a un joven de aquí, que ha vivido toda su vida en Santiago, en el barrio alto, que le han llevado el desayuno a la cama y no ha tenido que hacer nunca nada real, lo ponen ahí, no es capaz de alimentarse en tres días.

FR: Ahí se mezclan dos cosas. Por un lado, cuando uno toma la experiencia significativa como la palanca del conocimiento, pasa a ser mucho más profundo. EL sistema Finlandés parte de eso, que es desde lo que al niño le gusta y le es significativo es el punto de partida para cualquier tipo de conocimiento. Y lo segundo, es que cuando hay pruebas estandarizadas, lo que se está midiendo es la capacidad de reproducción de un lenguaje de una elite...

RP: Que se ha aprendido

FR: Y es obvio que quienes han sido socializados y criados en dicho lenguaje le es mucho más fácil responder de manera exitosa.

RP: Exacto. Es una convención. Ahora, las personas que hacen esto son personas inteligentes. Entonces saben que es así. No es cierto. Entonces, darle a eso un valor universal, absoluto, es un error conceptual muy grande, cierto. Porque no lo tiene. No lo tiene. Lo que tu me contaste de esos niños que les fue mal en la selección, pero los ponen en Harvard les va bien. ¿Para qué es la prueba? Para dejar fuera a ciertos sectores, para seleccionar de otra manera, o para no complicarse la vida, como hay más gente de la que vamos a aceptar, bueno, tampoco nos vamos a atormentar por unas personas que no pudieron entrar, que le vamos a hacer, mala suerte no más.

1 Dice arquitectura, pero se refiere a arqueología por el contenido de la conversación y la referencia anterior a dicha carrera.

FR: Esto configura un sistema muy perverso, pues es justamente en función de los puntajes que se entregan los recursos a las universidades.

RP: *No solamente eso. Fíjate que eso es solo una parte del asunto. Por un lado se entregan recursos... ahora se está terminando con gran pataleta de la Católica y de algunos, pero se está intentando de terminar con esa entrega de recursos. Pero por otro lado, tu tienes que el Consejo de Rectores, tiene un puntaje de corte de 450 puntos insalvable. Si tu no te sacas 450 puntos, no puedes entrar al sistema, no puedes postular, quedas "out". ¿Qué está diciendo el Consejo de Rectores al país -dígamos- con esto? Esos jóvenes que se sacaron menos de 450 no son aptos para el estudio universitario, porque los dejo fuera, ni siquiera pueden postular, así sea que queden vacantes, no pueden postular. ¿Y qué hacen esos jóvenes? Se van a estudiar igual...*

FR: A una privada.

RP: *A una privada. Entonces el país también está diciendo: mira este joven que por este lado lo descarto, por acá, si paga, puede tener un título profesional que la sociedad de Chile acepta. Puede ser un psicólogo, puede ser, hasta un médico podría llegar a ser, un arquitecto, un veterinario, un agrónomo, etcétera, y que puede ejercer esa profesión en el país. Pero que no estudie en este sector, que estudie en el otro, y el otro es igualmente válido para la sociedad por el título.*

¿Y para qué se usa ese joven? Para transportar los recursos del Crédito con Aval del Estado. Y entonces el sistema es tan perverso, que usa a la mitad de los jóvenes que entran a estudiar, ¡a la mitad!, los usa para transportar los recursos. Y esas Universidades Privadas no le rinden cuenta al Estado, porque nunca hizo un trato con el Estado, es un trato entre privados, entre el joven que agarra las lucas y se las lleva a la institución. No sé, la institución recibe ¡una millonada!... ¡una millonada!, pero que se la dieron de a migajas cada uno de los estudiantes, y con eso reconstituye el conjunto, y no le tiene que rendir cuentas al Estado.

FR: Técnicamente el G9 tampoco, por no estar sujeto a supervisión de Contraloría...

RP: *Más o menos, porque está sujeta al Consejo de Rectores y tiene ciertas normas.*

FR: Pero una Universidad Pública no podía endeudarse más allá -creo que ahora lo están modificando- de 4 años, versus una Universidad Tradicional Privada, que puede endeudarse a mayor duración.

RP: *Sí, cierto, hay una gradación. Estás las Estatales, que son aquellas que tienen las reglas más profundas. El G9, que tiene unas reglas "win-win". El grupo de las 8 que entraron al sistema de admisión, pero que son privadas-privadas. Y después, el resto de las Universidades que les [exige] nada.*

FR: Esa es una categoría nueva...

RP: *Hay 4 categorías desde la perspectiva de acceso. Hay dos en una cierta perspectiva y [dos]² en otra. Es un sistema ¡muy, muy, muy tramposo! Entonces el tema del acceso es muy grave, porque qué significa esto de que el estudiante se saca 450 puntos y no puede postular a las universidades del Consejo de Rectores, por que consideran que es de mala calidad, que empeora. Un estudiante que se saca menos de 450 puntos, a lo mejor es un genio que ha estado ahí en una región en condiciones aisladas que nunca ha hecho un ejercicio de PSU. Puede ser. He visto casos. Por supuesto que es mucho más fácil si tu consigues estudiantes de 600 puntos, te sale mucho más fácil formarlos, ¡es mucho más fácil! Pero aquí no se trata de que es lo que es más fácil, por que aquí estamos para algo que es difícil. ¡Que es difícil, que es de todo el país, de todo el futuro, de todos los jóvenes. ¡De todo los jóvenes! ¡De todos!*

FR: Volviendo a las pruebas de selectividad, éstas son bastante insensibles, pues están hechas desde Santiago, desde la Chile.

RP: *Por supuesto. Se está estudiando ahora el DEMRE junto a la Universidad O'Higgins -lo íbamos hacer con la Universidad de Aysén, pero no se está haciendo, veo ya-, el estudio de brecha urbano rural. Porque la PSU introduce... no es que la PSU... porque se dice: "No le echas la culpa al mensajero", porque la PSU lo que hace es poner en evidencia una iniquidad que viene de arrastre. Pero en realidad, ya se sabe que la PSU introduce nuevas brechas, inexistentes previamente: de género, socio-económicas las profundiza y rurales. Hay unas brechas ahí aumentadas por esto que estamos hablando. Porque el estudiante rural, que tiene que ir al colegio caminando cuatro horas, no es cierto, por el barro, no tiene la misma experiencia para contestar preguntas de alternativas que el estudiante de las grandes ciudades. ¡No la tiene! ¡No la tiene!*

FR: Sucede también otro fenómeno perverso. Pues la atracción de Santiago comienza a capturar los talentos de regiones, y el retorno a sus regiones es bastante escaso. Lo que representa una pérdida de capital humano brutal.

RP: *¡Es una pérdida!*

FR: ¿Ustedes hicieron algún estudio de pérdida de capital humano regional en la Universidad de Aysén?

RP: *Por supuesto. Hicimos todo el análisis de qué es lo que hacen los jóvenes, la población que sale de colegios, dónde estudia, qué tipo de colegios, en qué localidades...*

FR: ¿Y tienen algún estimado de cuanto pierde?

RP: *Es la región que tiene menos retorno, y que tiene, históricamente, la menor proporción de gente que haya estudiado. Por que muchos se van, pero son muy pocos... los que se van son muchísimo menos que en el resto de las regiones del país.*

2 En la grabación dice 3 en la segunda, que es un error.

FR: Yendo al tema territorial más duro. Si se analiza la división administrativa del territorio, a partir de la década de 1930, con el Frente Popular, comienza a surgir una nueva manera de entender el territorio que rompe con la tradición colonial de los valles transversales construido con las complementariedad socio-económica, porque comienza a expandirse las nociones de geografía económica, que trae aparejado los polos de desarrollo y la sustitución de importaciones. Es en este contexto que surgen las primeras universidades regionales, como son la Universidad de Concepción, la Universidad Austral y la Federico Santa María... no nombro a las confesionales, porque no responden a un territorio, sino a otro Estado, el Estado Vaticano. Y es interesante como desde ese momento comienza a articular una respuesta desde los territorios, por eso hablo más que universidades regionales, hablo de universidades territoriales, que surgen de una imbricación profunda de donde están insertos, que se nota hasta el día de hoy en sus proyectos. Por contraste, en 1974, cuando se crean las regiones en la dictadura, viene a cambiar este modelo desarrollista, pasando a un modelo extractivo, que crea las regiones pensando como saco recursos para el comercio internacional, y el que no es competitivo, quiebra. Seis años después, hace una reforma universitaria, imbuida de las misma lógica: cercena esta idea de lo nacional en educación superior, en base a una doble estrategia, despotenciando a las universidades estatales (la Chile y la Técnica del Estado) y transfiere los riesgos del autofinanciamiento a las universidades regionales que surgen del desmembramiento de las dos anteriores. Bajo estos parámetros, las universidades regionales han respondido a esta orfandad, a esa falta de proyecto, de poder verse y pensarse desde un territorio. Luego vienen una serie de universidades privadas, algunas de las cuales apuestan a instalarse en un territorio, pero que terminan, por efecto de las políticas de mercado, mirando hacia Santiago y, finalmente, trasladando sus sedes, y otras de Santiago, van a regiones a hacer caja con pequeñas sedes.

RP: Las que hicieron eso fueron un fracaso, hubo varias universidades que hicieron el camino inverso, de ponerse por todas partes.

FR: Entonces, ahí viene mi pregunta, que surge de una reflexión sobre el coqueteo de la Ministra Delpiano con la Universidad de Concepción, cuando sugiere que la Universidad de Concepción podría ser pública, pero tiene que aceptar representantes del Presidente de la República. A lo que responde, que ni la dictadura hizo una propuesta tan vergonzosa. En ese sentido, es posible una universidad territorial en un modelo de mercado, y por contraste, es posible una universidad territorial en un modelo estatal centralista. Cómo sobrevivir ante la voracidad del mercado y del Estado, que terminan y empiezan donde mismo, Santiago. Porque la Universidad de Aysén mostraba un camino nuevo, pero todos sabemos...

RP: Sabemos lo que pasó. Claro, bueno yo creo que estas cosas no pueden darse en un contexto del todo adverso. Creo que hasta ahora, no habría sido posible, que la posibilidad que se abrió para la Universidad de Aysén, tenía que ver con una cantidad de otros cambios que tenían que ocurrir simultáneos, y que creo que la imposibilidad que ocurrió al final, tiene que ver con que esos otros cambios se fueron cerrando. Recordemos que hablábamos de una reforma de desmercantilización de la educación, de gratuidad de verdad, entrega de recursos a las instituciones, de una regionalización más efectiva... se acaba recién ahora de aprobar la elección de los intendentes, cierto, cosa que fue muy resistida, ¡Pero muy resistida! Todavía tiene problemas, cierto, todavía no se sabe cuando va a empezar a funcionar, que se yo. Todo eso tiene que ir ocurriendo de la mano de una posibilidad de una universidad regional de verdad... te iba a decir algo... se me fue la onda. Ya me voy a acordar, se me fue el hilo de algo que te estaba empezando a decir.

Ya, se que quedó algo de lo que tu estabas desarrollando de los modelos de regiones, económico. Te quería mencionar la otra idea nueva, que no la han instalado, pero tiene que ver con algunos empeños que hay, y que tiene que ver con los "cluster".

FR: Que Piñera los echó abajo.

RP: Que Piñera echó abajo. Pero no están del todo muerto. Reflotan cada cierto tiempo. No olvidemos que la idea viene de Eyzaguirre, viene de Bitran, del NIC.

FR: Pero están más muertos que vivos.

RP: Están más muertos que vivos, pero eso está detrás de algunas decisiones que están tomando. Porque han tenido varias veces la idea de que las universidades regionales tendrían que focalizarse en una especialización. Eso lo insisten cada cierto tiempo. Que sería bueno que una de éstas fuera solo pedagógica, o solo ingeniería, y por qué la Universidad de Aysén no se enfoca en el turismo, y que sea el gran epicentro del turismo...

FR: Pero eso lo definen desde Santiago.

RP: ¡Desde Santiago! ¡Desde Santiago! Por supuesto.

FR: Pero ese es el problema, porque esos "cluster" están pensados en el comercio internacional y no en el desarrollo del territorio.

RP: O sea, tiene un contrasentido total.

FR: Porque el desarrollo del territorio es mucho más que exportar madera de Concepción...

RP: Y además, que tu no puedes tener un territorio formado por una región que se dedique solo al turismo. Y por lo tanto, gente trabaja en turismo, y luego una universidad dedicada solo al desarrollo del turismo y nada más. Y después la otra dedicada a la ingeniería, y la otra de allá a la pesca, te fijas.

Esa concepción simplista, que funciona en la cabeza de alguien que está en el centro, sentado en un escritorio...

FR: Hay nombres para ese pensamiento.

RP: Bueno, te estoy diciendo. Eyzaguirre tiene ese pensamiento. Que son pensamientos que simplifican, reduccionistas para ver la realidad.

FR: Costo-beneficio.

RP: Exactamente. Entonces, claro, en Aysén puede ser pesca y turismo. Corfo desarrolla el plan PERTURISMO a ultranza, y eso es Bitrán que va para allá de impulsar esta cuestión, a como de lugar, te fijas. Y tienen eso en la cabeza, y son gente que sigue tomando decisiones. ¡Siguen en eso!

Entonces, claro: "Cómo vas a tener una universidad, cosa grandota, así, como enciclopédica, si ya eso es del pasado. ¡No funciona!"³. Cuando el pensamiento es complejo, el pensamiento no es una cosa fragmentada. Claro, tu no puedes estar en todas las regiones, reproduciendo todo. No. Pero tiene que tener un sentido de realidad.

FR: Hay un tema también que despolitiza. Por que en los cabildos para la regionalización que llevó a cabo el gobierno, las dos demandas transversales en todo el país fueron elección directa de autoridades y fortalecimiento o creación de las universidades. Porque justamente la dictadura lo que hace, es que con la idea de la homogeneidad nacional, trata de bloquear cualquier tipo de vínculo político, o de articulación política más allá del municipio. Con esta idea de región, como no hay un trazo histórico, creando una entelequia regional, donde coexisten territorios que no han tenido mayores vínculos históricos, es el municipio de la acción política y de transferencia de los riesgos...

RP: Y que se tomen... se hagan reflexiones, se tomen decisiones despolitizadas. Hasta podrían haber plebiscitos, si tu quieres pavimentar aquí o allá. Y que llegue hasta ahí no más.

FR: Si. Y en ese sentido, el espacio que provee una universidad, es un espacio de reflexión que va más allá de eso. Pasa a ser un elemento que es potenciador del territorio, pero en términos políticos.

RP: Exactamente. Le da poder a la gente. Le abre su mundo, le hace ver el horizonte.

FR: El espacio desde donde se establecen discursos que son contra hegemónicos. El caso del costo de la vida en Aysén cuando usted estaba, el caso de los hijos tontos, la articulación de las universidades regionales dentro del Consorcio de Universidades Estatales, el acuerdo marco...

RP: Claro. La idea de... el mensaje de ir diciendo: que ustedes pueden pensar, ustedes desde acá, ustedes, tienen la capacidad de pensar, tienen que tener voz local, sobre los problemas, no solamente locales, sino que mundiales, pueden tener voz autorizada. No que nosotros somos unos pobres provincianos, que no sabemos nada de nada, y que la decisión se tiene que tomar allá, porque el trato, el trato es infantilizante. El trato es: "Ustedes no tienen la capacidad de tomar las decisiones sobre sus propios recursos. Tienen que hacer un proyecto. El proyecto tiene que venir a Santiago, tiene que ser aprobado en Santiago, y los recursos, no se les van a mandar para allá. Los recursos se van mandando de a gotas, en la medida que ustedes van demostrando avance. O sea, una cuestión tutelada total, de mantener como en interdicción intelectual a todas las regiones. Porque así es el trato. Te fijas.

FR: Y en ese sentido, pasó a ser una combinación explosiva, si uno lo ve en términos políticos, la elección directa de autoridades a una escala mayor que el municipio, sumado a masa crítica. Lo que es políticamente potente, porque esta idea unitaria, homogénea comienza a resquebrajarse. Están todas las condiciones para una tormenta perfecta. Porque la universidad comienza a jugar un rol que no se está conversando. Pasa a ser uno de los espacios de lo político más trascendental.

RP: Si. Nosotros tenemos esa conciencia. Ahora creo que es un momento de transición. Entonces, no se han dado pasos todavía...

FR: Gramsci decía: es un mundo que no termina de morir, y otro que no termina de nacer.

RP: Si. Exacto. Es ese momento, te fijas. Esperemos que sea ese momento. No sabemos. A lo mejor no es ese momento. Claro. Es un momento muy inquietante, por el resurgimiento de un fascismo, golpe de estado mundial.

FR: Volviendo a la reforma. Usted, quiera o no, está vinculada a la administración Bachelet, ha tenido relación con ella en dos períodos en el tema educacional, por lo mismo, ha estado en las redes de discusión respecto de la reforma universitaria. Y desconozco si participó en el programa, lo desconozco.

RP: No.

FR: Pero de una forma u otra, al aceptar algún tipo de cargo comparte ciertos principios del programa.

RP: Si, comparto muchas cosas del programa.

FR: A este respecto, le pregunto, cuando hay de la reforma educacional como una esperanza sentida, o cuanto era una forma de generar una chispazo electoral. Es decir, cual era el compromiso efectivo dentro de la Nueva Mayoría respecto a un cambio sustantivo del sistema de educación superior chileno.

RP: Bueno. Como partes en términos más personales, yo no pertenezco a ningún partido, no soy militante. Por lo tanto no me siento parte de la Nueva Mayoría. Nunca me he sentido de la Nueva Mayoría. Llegué... acepté estos cargos, en los dos gobiernos de Bachelet, porque ambos programas me han parecido los únicos momentos en donde yo tengo alguna afinidad. No tenía ninguna afinidad con ningún otro período de otro gobierno, y con estos dos períodos de Bachelet, tampoco plena. Pero si con la esperanza de algún progreso, en cierto sentido, íbamos a tener. Especialmente en este gobierno, ahora, con la parte del programa de educación,

3 Su expresión es sarcástica, refiriéndose a este tipo de ideas.

no te voy a decir que lo comparto plenamente, pero va en la línea en lo que yo creo que hay que hacer. Siento bastante afinidad con el programa, no con lo que se ha hecho. Y pienso...

FR: Igual el programa recibió críticas, en especial de Boric, que eran declaraciones de principios sin señalar los pasos prácticos.

RP: Por supuesto. Porque el programa era muy general, muy general. Pero si uno dice: Partamos por lo general, ¡estoy de acuerdo! Falta todo lo demás, y en todo lo demás, muchos nos pusimos a disposición para trabajar y darle ese contenido, esa sustancia. Esa posibilidad de ser realidad. Y hemos ido perdiendo, porque se ha ido instalando otra cosa. También uno puede pensar, son estrategias para mantener a las masas apaciguadas, darles algunos chispazos de cosas, algunas promesas, y después las cosas quedan tal como está. No lo sé.

FR: Pero cuando no tiene nadie que apoye la reforma en los términos como ha llegado el proyecto de ley, que no lo apoyan los rectores estatales, los del G9, no lo apoyan los estudiantes...

RP: Espérate. El actual proyecto de reforma, el que se llegó a presentar, no lo apoya nadie. Yo tampoco lo apoyo. Bueno, yo desde que fui asesora para el componente calidad, conocí en ese momento todos los otros componentes: el financiamiento, el marco regulatorio... lo conocí. El que estuvo escrito, hubo un proyecto escrito de principio a fin, que estaba en la línea del programa. Y ese se fue desgranando, por así decirlo, atenuándose. Porque no se mostró nunca, nunca fue público ese proyecto. Cuando yo ya estaba en el cargo de rectora, desde el Consejo de Rectores, me tocó empezar a pedir el programa, perdón, empezar a pedir el proyecto. Y nunca lo entregaron. ¡Nunca lo entregaron! Solamente mostraban, de una manera muuuuy manejada, uno powerpoint, unas minutas muy superficiales, de grandes titulares. Y todos sabíamos que había... que hubo un proyecto ahí listo, y ese proyecto no se veía reflejado ahí en esas minutas. Bueno, decíamos: hay otro proyecto que está en elaboración en paralelo a lo que estábamos haciendo varios asesores. Estaba Claudia Sanhueza en la línea de financiamiento, estaba yo a cargo de calidad, había otras personas también. Y tanto Claudia, como yo, lo despejamos esos roles, y los comenzaron a asumir otras personas. Hubo un momento muy clave, en donde hubo, como un golpe de timón, y se formó una comisión asesora que fue inventada de la nada, y que la dirigió... que se llamó la Comisión Bitar. No se si recuerdas. En donde empezó ya ahí, a ¡cocinarse otra cosa, otra cosa, otra cosa!

Y empezó en ese momento, empezó ahí un claro empeño de dejar a todos contentos. Te fijas. De tratar a todos como incumbentes con igual peso. Tu no puedes sacar una resultante de vectores que se van a chocar. No puedes, es imposible. Te fijas. Entonces, que el Ministerio se siente a conversar de igual a igual con el sector privado-privado, de igual a igual con el G9, de igual a igual con las estatales, de igual a igual con la CONFECH, de igual a igual con la iglesia, de igual a igual con los empresarios del lucro. Todos de igual a igual, y sacar un promedio de ahí, ¡es impensable, impensable! Y es eso, me consta, que fue la estrategia que se usó. Entonces, escribir algo, que alguien de esos grupos apruebe, significa que el otro no lo va a aprobar. Se creo una expectativa, usaron esa estrategia, errada desde mi perspectiva... no sé que sociólogo puede haber estado ahí asesorando, porque, yo no soy socióloga, pero, me imagino, que esto debe estar super estudiado, que es impensable. No es cierto.

FR: Uno siempre necesita un punto de apoyo.

RP: ¡Que gobernar, es tomar alguna decisión! Te fijas. Digamos que el programa también era una línea de decisiones, que fue traicionado por esta estrategia. Bueno, cuando uno dice: "pero esto no lo apoya nadie". Por supuesto que no lo apoya nadie, porque primero esto no está alineado con el programa; segundo, no es lo que el Ministerio elaboró en un primer momento; tercero, no deja contento a nadie. Me imagino que al gobierno mismo tampoco, porque supongo que el gobierno querrá su programa. Te fijas.

Entonces, si es una pantalla para apaciguar los movimientos sociales, para desarticularlos, desactivarlos, y dejar las cosas más o menos como están, que sabemos a quines conviene. Seguir teniendo "voucher", seguir teniendo mecanismos de sacarle plata al Estado...

FR: CAE...

RP: CAE, o llamémoslo... por que ahora dicen: "que vamos a terminar el CAE, lo vamos a llamar otra cosa y le vamos a sacar a la banca". Pero mira, si la banca no es el más grave problema... claro la banca se lleva montón de plata del Estado, pero no es el corazón del asunto. El corazón del asunto es el "voucher". Es que le pasan plata del Estado al privado. Entonce lo llames como lo llames, cualquier mecanismo de esas características, no le entrega un derecho al estudiante, y no financia a las instituciones. ¡Si esa es la cuestión! ¡Que financien a las instituciones y no a los estudiantes! Tiene que haber financiamiento a la oferta, como se llama, lo llamo así para que se entienda rápido. No lo quisiera llamar financiamiento a la oferta, porque es la lógica de oferta y demanda.

FR: Entonces mi pregunta sería al revés. Porqué debería definir el Estado central, qué universidades va a financiar, tomando el ejemplod e la Universidad de Concepción, que sean los territorios que definan que tipo de institución quieren financiar.

RP: Por supuesto. Si no tiene porque ser el nivel central. No tiene porqué ser.

FR: Y de los componentes de la reforma, usted que rescataría, porque algo debe quedar.

RP: Bueno, no conozco como está ahora, porque ahora está... es imposible hablar de la reforma. Mira. Tan extraño como la estrategia de dejar a todos contentos, ha sido la estrategia de entrega de información. Porque durante todo el año en que fui rectora, no conocimos nunca el proyecto. ¡Nunca! Ningún rector, ni el rector Vivaldi, ni nadie conoció el proyecto. ¡Nunca pudimos leerlo!. Una desconfianza total, ¡pero total con las

universidades públicas! ¡Que son parte del Estado! Si las universidades públicas no son unas incumbentes. ¡Son parte del Estado! No se uso esa capacidad del Estado, sino que se los trató con toda desconfianza, entregándonos un titular, unas goteras por acá y por allá.

Luego, se conoció el proyecto cuando entró al parlamento. Y ahí ya se vio, a la media hora, el engendro que eso era, y de ahí para adelante ha ido variando. Porque además, de inmediato la ministra reconoció que todavía estaba lleno de errores, pero que prefirieron hacerlo rápido. Después: "que no... que había que corregir esto, que había que corregir lo otro, que van a haber indicaciones". Ahora se presiona para que se legisle sin conocer las indicaciones. Cuando las indicaciones van a cambiar muchas cosas. Entonces, hay aquí un manejo de la información, con mucho secreto, ¡con mucho secreto, con gran desconfianza! Pero, uno podría decir: "hay ahí un grupo de grandes genios que tiene desconfianza, no quieren que les aportillen...". ¡Pero no hay nadie!. ¿Quién es el grupo de personas tan entendidas que está haciendo esto? ¡Nadie!. Un conjunto de personas con cero entendimiento. Porque la ministra, lo digo con todo respeto, no entiende profundamente el problema de las universidades. ¡No lo entiende!. Porque no tiene la experiencia, no sabe, no sabe. Nunca ha trabajado en una universidad, no sabe lo que es conducir una universidad, no sabe lo que es conducir un sistema, todo eso. Son ajustes, equilibrios, como de... anfitriona, ya. Como hacer que tu organices una cena, y logras que todos queden contentos con la comida, y logras soltar a las personas que no se va a pelear uno con el vecino.

FR: Uno puede entender el rol político de un ministro, versus el rol técnico del subsecretario...

RP: Pero tiene que tener un equipo técnico bien...

FR: Y la subsecretaria no jugaba ese rol.

RP: Bueno, la subsecretaria tiene otras capacidades, no es entendida en educación superior tampoco. No creo que sea la persona que ha estado metida... no la he visto nunca metida en esto. Han sido otras personas. La persona que está en educación superior, que antes era Francisco Martínez, que por lo menos ha sido un vicerector económico de la Chile. ¿Y ahora a quién tiene puesto en educación superior? A la persona que por diez años ha administrado el CAE. Esa es su experiencia de esta persona.

FR: Una señal clara.

RP: Es una señal clara. Entonces: ¿Qué se está diseñando? ¿Quién esta escribiendo esto? ¿Quién es el que está haciendo las indicaciones?

FR: Me imagino que en alguna cocina, como se ha estilado últimamente.

RP: Claro. Pero aquí estamos hablando, no de un asunto menor, no de corregir una redacción o acomodar un par de instrumentos. Estamos hablando de la educación superior de un país entero.

FR: Es un tema que llevó a millones de personas a marchar.

RP: Exactamente. Yo creo que hay una gran liviandad en como se ha estado manejando, como si esto se tratara de subir de 3,2 o 3,5% el sueldo, cosa de gran relevancia, pero que no tiene una complicación de grandes transformaciones. Un monto. ¡Aquí no! Uno mueve una cosa, se desajusta por allá, estamos hablando de cosas a largo plazo. Que involucra la vida de las personas.

FR: En ese sentido, pareciera que no hay una estrategia de mediano o largo plazo para cambiar el sistema de educación superior chileno. Nadie está pidiendo que se cierren las universidades privadas...

RP: Nadie. Ninguna universidad. Ningún rector, ni tampoco la CONFECH. Y todo el mundo esta...

FR: Pero no hay un camino claro trazado en ese sentido, ni esbozado.

RP: ¡Pero un camino con horizonte claro! Ahora, si el horizonte es mantenerle el negocio a Laurate, y que Laurate no se vea perjudicado, ese no es un horizonte digno. Y si la Pilar Armanet, logra imponer su "lobby" junto con Hugo Lavados, entre el PPD y la Democracia Cristiana, que les pagan grandes millonadas, porque ellos no solo son rectores de universidades privadas, son rectores "lobbistas". ¡Si esa es su gracia! Cierto.

FR: Uno fue ministro, la otra subsecretaria.

RP: Exacto. Exactamente una influye en el PPD y el otro en la Democracia Cristiana. Y entonces, mantenerlos a ellos tranquilos, ¿ese es el horizonte?

FR: Con llegada a la derecha, también.

RP: ¡Claro!. Con la derecha que son los dueños de las cosas. Son empleados de la derecha. Entonces, ¿ese es el horizonte al que vamos a transitar durante quince años?, ¿mantener el negocio para esta gente?. No me parece que sea algo de altura, que es lo necesitamos, cierto, como se dice. Aquí hay una crisis, estamos actualmente en una crisis de la educación superior, que no se ha resuelto. En el año 2011 aceptamos que había una crisis. Los estudiantes impusieron claridad al respecto, una crisis dramática, que además que para muchas personas, significa la ruina de su vida. Si los "cabros" que no pudieron titularse porque estaban en la Universidad del Mar. Esos "cabros" están pagando una deuda hoy, no es cierto.

FR: La instalación de un concepto complejo, como es el lucro, sería el gran logro del movimiento del 2011 de los estudiantes, que uno pensaría tendría poca factibilidad de éxito.

RP: Como gratuidad...

FR: Por eso, la demanda por el fin al lucro, no es algo que pueda ser saciado con un collar de abalorios, como pretende el actual proyecto de ley, porque las las personas entienden el problema.

RP: Claro. Yo lo encuentro temerario, arriesgado. Porque como te digo, desde mi perspectiva, después de transcurrido todo un proyecto que partió y ganó con una promesa, ganó con un programa que era muy claro, no tenía la bajada operativa, pero el lineamiento era muy claro, vamos a terminar con el mismo problema. Y,

claro, hay un avance. Yo celebré cuando se aprobó finalmente gratuidad, pero se ha desvirtuado. Porque gratuidad en este momento es una cosa muy acotada, transformada en un "voucher"... ¡en un voucher".

FR: Gratuidad que se basa en la transferencia de recursos desde las becas a gratuidad, no hay un incremento real de recursos.

RP: Se mantuvo igual... claro. ¡Y el CAE aumenta por otro lado! Entonces, estamos donde mismo, donde mismo. Solo con la gente más crispada, con los ánimos más cabreados. Si la gente ve que todo el esfuerzo que se hizo, toda la energía movilizada para quedar peor... es una señal que es muy dañina para una sociedad. Por que tu ves que lo que tienes que llegar a hacer, es algo de qué magnitud... puede salir esto muy mal, muy mal. Entonces es irresponsable como conducción, es irresponsable políticamente hablando, que no te des cuenta, que no canalices esa enorme energía y esas grandes demandas. Que son una necesidad. No son demandas así... aberrantes. No son caprichos. Son realidades de todo país serio, que realmente se preocupe de su futuro. Es poco inteligente desperdiciar a sus jóvenes, cierto. Privatizar el futuro de toda la población. Es muy arriesgado.

FR: Ya está privatizado... pensiones, salud.

RP: Exacto.

FR: Cuál es su primera aproximación a la Universidad de Aysén como proyecto.

RP: Bueno, yo estaba como asesora en calidad del Ministerio de Educación, y trabajando en temas de educación superior, como hago desde hace mucho tiempo. Y me invitaron a participar en la comisión regional para pensar la universidad que estaba como una de las promesas del programa. Entonces yo me sumé como académica a la comisión. La comisión estaba formada por gente de la región y por cuatro personas externas.

FR: ¿Quiénes eran las personas externas?

RP: Las personas externas eran en el área de educación general... la Beatrice Avalos. Después estaba en el tema de investigación, Erick Goles. Estaba el rector Vivaldi, como referente de universidad. Y yo como experta en educación superior, en sistema. Y muchas personas locales. También se invitó al rector de la Universidad de la Frontera, y a otros rectores que fueron, así, como... en algunos casos, en algunos temas en particular. Pero yo era integrante estable de la comisión. Que era una comisión que representaba a la región, principalmente.

Entonces ahí discutimos... porque estaba puesto en el programa: "crear la universidad de la región de Aysén". Y punto. Entonces había que dotar a esto de un proyecto de ley, y de unas recomendaciones generales de lo que la región quiere. Y ese trabajo terminó en un informe, que es público, que lo debes haber visto, y que se le entró al ministerio, a la Presidenta. Y ese trabajo culminó en diciembre del año 2014, parece.

FR: ¿Con posterioridad, cuándo le ofrecen y en qué circunstancias le ofrecen la rectoría?

RP: Y ahí, en esa comisión... de esa comisión, de los componentes locales, surgió mi nombre. Y ellos me lo dijeron...

FR: ¿Quiénes son ellos?

RP: Gente de la comisión, los locales, los locales.

FR: ¿Alguien en especial?

RP: Sí, don Valdemar Carrasco, el presidente del colegio de profesores, el mismo SEREMI de educación, que era parte de la comisión. Había representantes estudiantiles. El presidente de la CUT era integrante. Gente de organismos... ONG's también estaban ahí. Varios de ellos me empezaron a llamar por teléfono, yo no estaba ahí, vivía en Santiago, y empezaron a armar ahí una cosa como que yo era una de las personas posibles. No nos conocíamos de antes, [cuando llegó] ahí dentro de la comisión. Las ideas, la afinidad de lo que ellos planteaban y yo también discutía... fue una comisión muy buena, con posturas muy abiertas, muy generosa, como te digo, con integrantes... gente que no eran expertos en universidades, pero todos con mucho cariño, mucha preocupación por su región. Y, me llamaban por teléfono, cuando ya terminó la comisión, se hizo el informe, y ahí empezó como a circular mi nombre como posibilidad. Y para mi me parecía como algo... lejano, digamos. Cuando yo estaba en la comisión, jamás se me ocurrió...

FR: Que ese era el norte.

RP: No, para nada.

FR: ¿Qué sopesó para aceptar el cargo?

RP: Mira. Yo mi respuesta inicial era: "no se preocupen, busquen a alguien de ahí, local"; o "habrá alguna otra persona y yo me comprometo a estar vinculada y ayudar y a cuidar que esto salga bien", que tu te imaginas, es una cuestión que tiene muchos flancos, muchas posibilidades de hacerlo mal, de ser tergiversado, de ser capturado.

Y, de repente, un domingo que me llamaron de allá, y yo contesté esto mismo, después me quedé pensando en mi casa, que la verdad era una respuesta como..., ¿cómo decirte?, para zafarse del problema. Porque si esta cuestión es capturada, o la toma alguien que la tergiversa, ¡que voy a estar yo ayudando a nada!. Osea, yo estoy súper comprometida con esta cuestión, pensando yo, estoy súper comprometida con esta cuestión y puedo hacerlo.

FR: Y ser la primera rectora mujer de una universidad pública chilena...

RP: Entonces tomé yo internamente la decisión, de que si se daban las cosas, porque tampoco yo tengo ningunas redes políticas así como para... les decía yo: "a lo mejor esto se va acortar políticamente", no lo sé,

yo no tengo eso, no tengo un partido detrás que me promueva. Entonces tomé la decisión de que ¡sí lo podría hacer!, y ¡sí estaba disponible para irme para allá y montar la cuestión!

Entonces hice tres llamados telefónicos, para ver como en quién estaban pensando.

FR: ¿A quiénes llamó?

RP: Llamé a Francisco Martínez, que es el que tenía que conducir esta cuestión. Llamé a Enio Vivaldi, le pedí una reunión para el otro día, para hablar con él. Y llamé al rector de la Universidad de Valdivia, a la Austral, porque la Austral tiene sede allá. Y les pregunté si ellos estaban promoviendo a alguien, que qué les parecería que fuera mi nombre, porque la gente de allá me llamaba, me insistía, y en realidad, si no había otras consideraciones que yo desconocía, yo... iba a aceptar. Estaba dispuesta a hacerlo, y ya estaba como... ese lunes ya estaba decidida a hacerlo, ja ja ja.

FR: Me imagino que cuando usted aceptó, se hizo la idea, tenía una pre concepción de como sería la universidad...

RP: Imagínate que yo era integrante de la comisión, o sea, llevaba muchos meses discutiendo sobre esta universidad, sobre lo que necesita la región, sobre cómo diseñarla, que es lo que había que hacer, cómo...

FR: La tenía totalmente internalizada.

RP: Claro. Y además, como te decía al comienzo, ya había montado la reforma del pre grado de la Universidad de Chile, había hecho montones de cosas a nivel nacional, como para imaginarme el sistema y que es lo que era posible y realista de hacer para que esto fuera... para bien.

FR: Me imagina que una vez que acepta el cargo, vienen una serie de decisiones, dentro de las cuales está la conformación de su equipo. Me gustaría que me hablara de ese equipo de confianza. Porque imagino que uno debe buscar diferentes apoyos, apoyos en el centro, apoyos locales y apoyos personales.

RP: Bueno. Efectivamente fue así. Primero que nada conformé el... a esa misma comisión regional, la convoqué y les pedí que ellos, que ya ellos no existían como comisión había terminado su misión, habían entregado el informe, se constituyera en una comisión permanente de la universidad, que después le dimos el nombre de Consejo Social, y fue parte del estatuto, del estatuto que nosotros entregamos, el estatuto que todavía no se conoce⁴. Que fue rechazado, pero no sabemos qué fue rechazado, conocemos lo que dijo el contralor, y de eso deducimos algunas cosas que debe decirse en ese documento. Entonces se constituyó ese grupo local, solo con los integrantes regionales, como un primer cuerpo colegiado de la institución.

FR: Usted y ese consejo.

RP: Sí. Ese consejo empezó a sesionar. Los convocábamos, aproximadamente, una vez al mes. Consultamos con ellos, y elaboramos con ellos los estatutos. Ellos validaron el estatuto antes de ser entregado, como una voz regional. Y les fuimos planteando las decisiones que fuimos tomando.

Esa fue una decisión que, yo diría, fue buscar hacer realidad el concepto de universidad regional. Porque, claro, tu puedes decir: "es una universidad regional"...

FR: Pero no es una universidad regional cualquiera, pues surge de un movimiento social del 2012, que era un exigencia en la mesa de negociación la creación de la universidad.

RP: Viene de un movimiento social. Exactamente, exactamente. Entonces, para mí, esa comisión, que fue convocada por ellos mismo en su momento, y que no era perfecta, porque no era representativa de todas las localidades, ni mucho menos, había que perfeccionarla cuando se echara a andar el estatuto real, pero si fue validada en su momento. Le encargaron a esa comisión pensar su universidad. Entonces, para mí, era la región hablando. Y pensando, lo que tu dices, que venía de un movimiento social, pero también la complejidad de allá, etcétera, me pareció algo fundamental.

Luego, para los cargos de dirección principales, yo nombré a una persona de allá, que era en ese momento la SEREMI de cultura, para el cargo de dirección de vinculación con el medio: Carolina Rojas. Luego en la dirección académica, a María Teresa Marshall, que es la actual rectora.

FR: Cercana a la ministra.

RP: Cercana a la ministra y con relación central.

FR: Familiar del ex ministro Marshall.

RP: Sí, prima, ella es PPD.

Pero también, pero ella trabaja también en el Consejo de Rectores antes. Desde mi perspectiva, ella tenía una vinculación con todo el sistema, también, una cierta experiencia. Pero no me figuré que su cercanía con la ministra le iba a llevar a confabular, como finalmente ocurrió. Luego nombré, a una persona que había estado en el ministerio elaborando la ley de la misma universidad y todo, que es Paulina Celis. Fue el primer cargo, el de...

FR: Asesora jurídica.

RP: Asesora jurídica, pero se llama, Secretaria General de la Universidad. Una persona que tiene mucha experiencia en temas de educación superior.

FR: ¿Ese era de confianza personal?

RP: De total confianza. Sí.

4 Se refiere al rechazo del estatuto de la UAY por parte del MINEDUC, el cual no ha sido aprobado y se desconoce el actual estatuto con el que funciona la nueva administración.

En calificación y aseguramiento de calidad, a Francisco Duran. Con quien yo había trabajado en varias ocasiones, y es la persona que estaba elaborando la nueva reforma, la nueva ley de calidad. Y nombré a una jefa de gabinete, de confianza, que era Catalina Lamatta⁵, que había trabajado en el programa PACE. Ella...

FR: ¿Cuál es el programa PACE?

RP: Programa de aseguramiento de acceso efectivo. Programa de acceso inclusivo y equidad. Que es del Ministerio, y está inspirado en la idea de Francisco Javier Hill, que instaló lo del "ranking" también, buscando...

FR: Democratizar el acceso a la universidad.

RP: Que entren las personas con mayor equidad. Ella es una expertísima, de hecho, ahora se incorporó al DEMRE para esto. Entonces, yo aproveché el cargo de jefe de gabinete para... un jefe de gabinete en un sentido político... ese era el tema principal de trabajo con los estudiantes: el acceso. Y también Alejandra Maldonado, ella es una socióloga... antropóloga que trabajaba en el Ministerio hasta ese momento, pero había trabajado conmigo en el MECESUP, y tiene mucha experiencia en toda la parte administrativa, y ella estaba muy focalizada, en esa etapa, en todo lo que teníamos que hacer de infraestructura, licitaciones, [ejecuciones]...

FR: Pero no veía los recursos económicos.

RP: No. En el tema plata, en la Dirección de Financiamiento, Ricardo Mayer. Ricardo Mayer es un economista, que es egresado del FEN de la Chile, pero después se fue a estudiar a Chicago, y estaba haciendo clases como académico, en la UDP.

FR: Pero usted lo conocía.

RP: Sí, lo conocía por su trayectoria, las cosas que ha [publicado], investigado y sus ideas respecto de lo que es la universidad y un manejo transparente. Lo que buscamos, era saltarnos los vicios de las malas prácticas que conocemos, cierto. Como hay que montar todo un aparataje burocrático, crearlo...

FR: Pero no era montar solo un aparato burocrático...

RP: Con sentido.

FR: Pero no solo con sentido, sino que educación gratuita.

RP: Exactamente.

FR: Que los números cuadraran.

RP: Sí, sí, sí. Por eso mismo. Teníamos con él un trabajo de la proyección de la universidad, con toda la responsabilidad financiera, para que esto fuera con el menor cobro de arancel posible. Teníamos todo ese estudio ya armado.

FR: Me imagino que montar una universidad no es miel sobre hojuelas. Deben haber habido una serie de dificultades.

RP: ¡Todas, todas las inimaginables!

FR: Me gustaría saber cuáles fueron esas trabas, tanto con el gobierno central, regional, actores locales, etcétera, todo antes del quiebre de su rectoría.

RP: Claro. Imaginemos como que no hubiera habido quiebre. Habían dificultades enormes, como... imagínate que te digan: "crea esta universidad, aquí está la ley, ándate para allá". No había ninguna orientación. La ley era el único documento que existía.

FR: Existía el trabajo de la comisión...

RP: El trabajo de la comisión. EL trabajo con la comisión, desde el nivel central, se podría haber botado al tarro de la basura perfectamente bien, y les hubiera dado lo mismo. Yo dudo, que alguien en el nivel central, haya leído ese informe. ¡Lo dudo!. No creo que la ministra haya ojeado el informe.

FR: Querían cumplir la promesa de campaña.

RP: Exactamente. Yo creo que nunca la ministra ha tenido, eh, ni media hora de reflexión respecto de las universidades que estaban creando. Conmigo nunca se sentó a conversar, hasta ese día.

FR: Nunca se tentó a tomar una salida práctica.

RP: Me preguntas si yo no me vi tentada.

FR: La apuesta por la comunidad, en lo personal me parece interesante, por algo estoy sentadao cá, pero suena a una suerte de heroísmo, integrarla a la gestión de la universidad...

RP: Eso es lo que hicimos. Eso es lo que hicimos.

FR: Era muy fácil no entramparse, que la motivó a seguir adelante con esa idea.

RP: No, no no. Para hacer eso, digamos, yo no me habría ido. Para mi no tenía ningún interés montar una cuestión más de mercado, otra cosa... ¿hacer una empresa?, no es algo que me motive a mi en lo más mínimo. O sea, mi motivación era exclusivamente montarles a esas personas, de esa región, una universidad de verdad, además, en un contexto, donde el gobierno había dicho que quería avanzar en un cierta línea, y para esa línea yo estuve dispuesta a trabajar, que es avanzar... Esta era una oportunidad muy grande, porque si tu dices: "mira, están todas estas instituciones, que ya se están comportando como del mercado, ¿cómo las saco de eso?". Es muy difícil. Pero, bueno, tenemos acá este experimento, que es una zona extrema, aislada, donde no hay nada de esto, y queremos ahí crear una cosa bien hecha. Bien hecha no con el maleo de ahora, o sea, bien hecha para ese horizonte hacia el que vamos a transitar. Ese es el proyecto al que yo me sumé, a ese es al que

5 Perfil Twitter: "Jefa de Gabinete Universidad de Aysén. Mujer, Comunista, Hija, Hermana, Tía, Ingeniera, Vegetariana, Ex Presidenta Federación Federico Santa María".

me invitaron, y ese es el que decía en el informe, no es cierto. No vamos a reproducir la crisis de la educación superior, en la región donde no la tenía, vamos a ir a montar la crisis, para que después, esto se vaya limpiando de aquí a los quince años de horizonte que va a cursar la reforma. ¡No!. La idea es que allá, donde no hay la crisis, "hagámosla" (sic) bien, te fijás. Eso es muy interesante, te fijás. Si me hubieran dicho: "vaya y monte la misma porquería que tenemos ahora, y después la..." yo eso, le habría dicho al tiro que no. Para eso, yo no me habría prestado jamás, para ir a hacer más de lo mismo, ¿hacer una Universidad de las Américas allá?. No, para eso está la Pilar Armanet, que la inviten a ella.

FR: Las principales trabas se encontraban a nivel central o a nivel local.

RP: Bueno. Esto es algo que podría haberte dicho antes a varias de tus preguntas, cuando me preguntaste por el programa y todo eso. La Nueva Mayoría es un conjunto muy diverso, cierto, el gobierno es un conjunto de personeros muy diversos, donde algunos tienen otras ideas, y algunos dicen una cierta cosa, pero tienen otra idea, y también en el gobierno hay personajes que vienen de épocas remotas, y que están en cargos medios, en cargos menores. Entonces, te diría, donde nos topamos inmediatamente con los mayores problemas: en el Ministerio de Hacienda. Porque el Ministerio de Hacienda, era totalmente contrario a la creación de esta universidad...

FR: Porque desde la lógica de la eficiencia de los recursos a nivel central, es botar plata, porque no es la región su horizonte de visión.

RP: ¡Totalmente, totalmente, exactamente!. Entonces, todas las conversaciones con el Ministerio de Hacienda, fueron chocarse contra una pared -de gran impertinencia, por lo demás-, donde desde el primer minuto, personajes muy oscuros, que vienen incluso de épocas de la dictadura que están ahí, el sectorialista de educación superior, este señor Espinoza, el que todo el mundo le tiembla. Porque Espinoza, que es lo más torvo y oscuro que te puedas imaginar, casi no habla, si tu entras en mala con Espinoza te hecha para abajo cualquier cosa. Yo lo conozco desde la época del MECESUP, es así. Espinoza es un ser de temer, que yo no sé porque lo siguen teniendo ahí. Espinoza, desde el comienzo me dijo: "Bueno, pues yo no sé para qué crean esta universidad ahí, si no hay... los números no dan, no hay suficientes estudiantes allá, no se debería estar creando", te fijás. Entonces, esta gente, siempre desde el comienzo, estuvo en contra de pasar la plata del presupuesto.

SI, yo estuve un año, todo un año, y no nos dieron nunca la plata que nos tenían que dar, mes a mes. Nos daban siempre el míni... ¡al principio nada!

FR: ¿Los sueldos a lo menos?

RP: Al principio, ni siquiera. Los primeros siete meses, sin sueldo. Si.

FR: ¿Daban ganas de irse?

RP: Claro. A mí me pagaron retroactivo, desde el primer momento del nombramiento. Pero siete meses después.

FR: Igual es difícil sobrevivir.

RP: Yo tuve que pedir un préstamo. Porque yo no tengo situación económica...

FR: Para aguantar.

RP: No tenía. Además en condiciones muy sacrificadas. Porque tienes que irte para allá, montar una casa, tener gastos... ¡Casa que la paga uno! Porque no es que la universidad te pone una casa. ¡No!. Entonces, mire, monte esto, y usted véalo cómo lo hace...

FR: Y qué explicación daba Espinoza.

RP: No, no, no. Si así son los tiempos... está en trámite, está en trámite, te fijás.

FR: Y nunca recibió los dineros comprometidos, porque había que montar una infraestructura.

RP: No llegaron. Tu puedes ver ahí el informe de actividades que nosotros tenemos, donde está el cuadrito, muy resumido, de platas: transferencias, cero.

Después hubo una entrega, como te digo, para los sueldos, de una cuestión muy básica, que era la plata inicial, inicial, inicial. Pero después, todo lo que era para infraestructura, para equipamiento, para montar: ¡Cero... cero!. Nunca se transfirió.

FR: Esa sí que es una gran traba.

RP: Yo te digo que es la Traba, que tiene unas bajadas, unos correlatos en muchas cosas, porque son obstáculos no explícitos, porque si te dicen: "No, si está aprobado, está el oficio tramitado", y la entrega de la... nosotros todo lo tenemos por oficio, la consulta cuando se va a entregar, no se ha entregado, no se qué, cuáles son los flujos... ¡cero respuesta, cero respuesta, cero respuestas!. Múltiples reuniones, girando en banda, todo el entramamiento de Hacienda.

FR: ¿Y con el MINEDUC?

RP: Nooo. Con el Ministerio de Educación, fue una conversación más fluida, pero también, una conversación irrelevante, porque el verdadero asunto estaba ahí, o sea, te fijás que no se puede funcionar sin tener los recursos.

FR: Pero me imagino, que cuando entregaron el estatuto, el no tener respuesta, también significa una traba enorme, una incertidumbre.

RP: También, también. Bueno, nosotros estuvimos enviando, preguntando... incluso el rector Vivaldi, también escribió un oficio preguntando cuál es el problema con el estatuto, cuáles son las modificaciones que se le

quieren hacer al estatuto. Me he enterado por la prensa de que hay un problema, cuando me pidieron la renuncia. Por qué a mí no se me ha informado. Oficio público, que lo puedes leer, de rector Vivaldi.

FR: El tiempo apremia, así vayamos a su salida. ¿Cuál cree usted que fueron las causas de su salida de la Universidad de Aysén?

RP: Bueno, yo creo que el resumen de lo que hemos estado conversando, o sea, pienso que, primero que nada, gran liviandad de parte del Ministerio en la toma de decisiones. Porque leído hacia atrás, pudieron haberse evitado esto nombrado a otra persona, porque no había ningún misterio respecto de lo que yo pensaba. Como te digo, hasta me entrevisté con el ministro Eyzaguirre, para lo que tu mismo me preguntabas. Luego con Francisco Martínez, que estaba en educación superior al momento que fui nombrada. También claridad total respecto a lo que yo pienso, que se yo. Pero por otro lado, lo que yo pienso, no es exactamente lo que yo estaba ejecutando, porque nosotros estábamos conduciendo un proyecto con toda seriedad y responsabilidad. No es que si no nos trasferían los recursos nosotros nos poníamos a gastar, por supuesto que no. Estábamos sujetos a la contraloría, todo lo que hicimos estaba documentado y tramitado, acorde a la legalidad total, total. O sea, nunca hicimos una cuestión irresponsable en términos de financiamiento, contrataciones, de nada, y esperábamos que cuando fuera un momento crítico, nos tuvieran que pasar los recursos para poder arreglar los espacios, para poder arrendar infraestructura, que se yo. Y cuando yo, por ejemplo cuando anuncié, que esta universidad aspiraba a ser la primera universidad gratuita del país -cosa que causó gran molestia-, dije algo que no era ninguna novedad. Primero que nada, era la aspiración de todas las universidades estatales: "ser las primeras universidades gratuitas del país". Estaba dicho en el informe, el informe de la comisión regional decía: "esta universidad debe ser gratuita". Nunca nadie dijo: "no va a ser gratuita". Luego, cuando a mí me invitaron a sumarme, era en el concepto que se iba a avanzar en gratuidad. Decir que se aspiraba a ser gratuita, era decir lo que había que decir. De ahí, a que se iba a ser gratuita o no, eso iba a depender de la realidad financiera. Si no la había, pues se iba a comprar los aranceles mínimos posibles, mínimos posibles, así sea que fueran diez pesos, diez mil pesos, cien mil pesos, lo que se pudiera. Pero por supuesto que no íbamos a hacer una cuestión de ir al despeñadero, cierto. El decir que esta universidad aspiraba a ser gratuita, fue uno de los elementos que causaron un conflicto... que me lo dijo la ministra.

Pero por otro lado, el conflicto con Hacienda tenía que ver con que, por la ley, había un compromiso de una entrega de recursos, un monto. Y Hacienda por más que lo quisiera estirar y no entregar, estaba obligado a hacerlo, aunque sea en el último minuto del año. Estaba obligado a entregar esos recursos. Y Hacienda también tenía claridad, de que esos recursos son lo que ha evitado hacer con todo el sistema, entregarles recursos a la institución. O sea, Hacienda estaba en una trampa con esta universidad, porque lo que no quieren es entregarle recursos a las instituciones.

FR: Directos.

RP: ¡Directos!. Y aquí, porque no había otra posibilidad, porque estaban creando una universidad que no tenía ni siquiera un lápiz, se aprobó entregarles recursos. Entonces...

FR: Y con esos recursos les permitía ser gratuita.

RP: Por supuesto. Entonces, requerían a una persona que dijera: "mire, si, con estos recursos yo puedo no cobrar"... me están entregando estos recursos, me permite funcionar por cinco años de manera gratuita, y dijera: "mire, si, como yo creo en el mercado, voy a cobrar igual a estos pobres cabros de la Región de Aysén y los voy a engañar... yo a estos cabros y las familias de la Región de Aysén los voy a engañar y voy a funcionar gastándome esta plata en otras cosas", te fijas. Porque tu con esa plata, tienes cubierto la instalación física, los sueldos de los académicos y el sueldo de los administrativos, y todos los servicios que tienes que instalar. Entonces los recursos de arancel, serían para hacer una provisión para más adelante, pero tu puedes muy bien ir sumándote al avance en gratuidad del país, y partir con esos recursos destinados al funcionamiento de la universidad y no cobrar arancel, ir avanzando con la gratuidad mientras tanto en estos cinco años.

FR: Entonces usted está diciendo, si mal no entiendo, que al ser gratuita, generaba un impacto en el sistema que hacienda lo veía en términos políticos como una presión que después no iba poder sostener.

RP: Sí. Exactamente. Solamente esto muestra que la intención de hacienda -al menos- y de una parte del gobierno, era no dar nunca gratuidad. Porque si la intención era dar gratuidad y avanzar hacia ese horizonte, como se había dicho, tendría que haber estado apoyando esto feliz, porque era la punta de lanza para ir instalando lo que ellos mismos decían que querían. O sea, esto ponía en evidencia que no era lo que querían.

FR: Otro tema que ha aparecido en conversaciones, especialmente con Francisco, que me pareció muy interesante, era la contraposición que establecía Martínez respecto de la presencia de la comunidad local en los órganos de conducción universitaria. Una suerte de dilema entre eficiencia y participación.

RP: Bueno, yo creo que viene de ideas de Francisco Martínez esta cosa, que para mi gusto es una aberración, de que los consejos directivos tuvieran un cincuenta por ciento de composición del gobierno...

FR: No es tan aberrante si uno quiere establecer mayorías, basta con levantar un representante de la institución para destituir un rector.

RP: Con atribuciones para remover al rector, elegido democráticamente, cosa que no se ha visto ni en dictadura, y que es impensable que se vaya a instalar en la Universidad de Chile al menos, supongo que en las otras universidades tampoco...

FR: Entiendo que la Universidad de Aysén ahora funciona con ese modelo.

RP: No sé, porque no tiene estatuto todavía. Y yo entiendo que el contralor objetó ese aspecto también. Osea, entiendo que en el estatuto que entregamos se introdujo eso, en total desconocimiento de toda la región y, entiendo, que de la actual dirección de la universidad. Al menos que estén mintiendo.

FR: Y cómo reaccionó la comunidad ante esta noticia, el consejo social u otros personeros de la región.

RP: Sí, me han llamado para preguntarme de algunas radios, de algunos [diarios]...

FR: Si hay veracidad en esta noticia.

RP: Hay mucha inquietud, porque es muy feo la figura, no es cierto. Por ley... la ley dice el procedimiento para hacer el estatuto, está escrito en la ley. La ley dice que tenía que ser participativo, y supongo que el espíritu de la ley es que sea verdaderamente participativo. Nosotros hicimos ese proceso, pero de ahí hay un corte abrupto. Ese estatuto se interviene, y se interviene en el ministerio -supongo yo- en total desconocimiento de la región, en total desconocimiento de la institución que ya existe, cierto, de la gente que está ahí... que estuvo y de la que está. Entonces hay ahí una cuestión que es un corte de participación y democracia muy fuerte.

FR: Porque no hay ninguna universidad estatal que tenga participación de la comunidad en su gobierno universitario.

RP: No, no. Pero esto, digamos, no era todo el poder a los "soviets", no. Este era un órgano colegiado que tenía ciertas atribuciones, muy controladas y muy bien definidas en el estatuto. No era la conducción de la universidad. Era un órgano entre consultivo y orientador, que tenía que conocer el avance de la universidad, opinar respecto de su pertinencia regional, y su coordinador, su director de ese cuerpo, tenía por derecho propio representación, participación en el Consejo Directivo.

FR: Uno observa en los países nórdicos, el desplazamiento de las elites académicas por actores locales, para justamente vincular a sus instituciones con el desarrollo local. Si a esto, le sumamos los diversos informes de Banco Mundial y la OCDE respecto al carácter crítico de la iniquidad territorial del sistema educacional chileno, que se expresa justamente en la desvinculación que las universidades tienen con su territorio.

RP: Por supuesto. Lo que nosotros hicimos ahí, no era una cosa inventada de la nada. Revisamos los modelos, los informes, las recomendaciones, revisamos como funcionan universidades en otros países. Entonces, lo que hicimos fue hacer una adaptación de todas estas experiencias a algo local, posible allá, que es algo muy deseable para el resto del territorio chileno de las universidades regionales.

FR: Y en ese sentido, la incorporación de estos actores locales a la dirección de la universidad, genera una serie de vínculos políticos de apoyo.

RP: Por supuesto, por supuesto.

FR: Y cuándo es removida hay alguna reacción de estos actores locales a esta decisión de ejecutivo.

RP: ¡Sil!. Ese Consejo sesionó, hay una declaración pública que ellos sacaron, salió por la prensa también: "Consejo Social apoya a la rectora". Hubo mucha inquietud, sesionaron en varias ocasiones y sacaron estas declaraciones.

FR: ¿No hubo una crispación más grande?

RP: Lo que pasa es que... acá pasó lo siguiente: parte de estos consejeros eran representantes de gobierno, también. No olvidemos que en esta región el principal empleador es el Estado. Entonces, estaba el SEREMI de educación, que tuvo un rol muy "apoyador", pero al mismo tiempo fue cooptado, porque el Intendente, que es un representante de la Presidenta y no es elegido localmente, hizo una maniobra ahí, cierto... él era también integrante del Consejo y había participado hasta ese minuto plenamente y apoyando todo lo que habíamos hecho.

FR: Un informe de la SUBDERE plantea que el problema de vinculación de los GORE con las universidades se explicaría porque para que ambas instituciones tengan que coordinarse, ambas miran primero al centro, buscando algún tipo de aprobación.

RP: Exactamente, exactamente. Eso ocurrió con una parte de los consejeros del Consejo Social: los que eran representantes del GORE, el SEREMI... estoy tratando de acordarme quién más estaba... habían dos SEREMI. No pudieron ir a esa sesión, me llamaron por teléfono para darme todo su apoyo, me dijeron que no pudieron venir a la sesión, te fijas. Y todos los otros, todos los otros, los que eran de organismos sociales, el presidente de la CUT, del Colegio de Profesores, el empresario, había ONG's, los estudiantes... de otra organización, todos esos fueron... el representante de la cultura, todos esos fueron, y una cuestión cerrada⁶, sin dos posturas, sino una cuestión totalmente clara.

FR: De una brutalidad enorme.

RP: Y fue muy activo, y muy... descarado y muy obvio, muy obvio, sin ningún disimulo. Te fijas.

FR: Otro elemento que generó mucha crispación con el nivel central, fue el tema de la PSU y el acceso.

RP: Sí. Por eso lo traje antes, cierto, todo el tema. Lo de la PSU se uso de una manera... bueno, yo creo que de Hacienda, ellos apostaban, a que... primero, a que no íbamos a poder lograr armar esta cuestión tan rápido, y la armamos muy rápido. Luego, que no íbamos a funcionar si no nos pasaban plata, y funcionamos. Y luego, que no íbamos a tener estudiantes, ni íbamos a tener buenos profesores, pero había tal interés de la Universidad de Chile y de las otras universidades de participar... había una... mucha mística con este proyecto, de mucha gente que decía: "yo voy, hago clases gratis", gente "top", de gran nivel. Se empezó a ver esto, y luego de parte

6 Se refiere a una "cuestión cerrada" a un apoyo unánime.

de los estudiantes, gran interés, grande. Y el tope que tenían, es que no se sacaban 450 puntos, y cabros que yo lo sé, hablo con ellos, los he probado, cierto, gente que si puede ser profesional, si puede. Y nosotros, porque hemos trabajado en esto, habíamos trabajado en esto, en inclusión, en... Alejandra Maldonado había también dirigido el programa de, no solamente de equidad, sino que de inclusión de minorías, que se yo. Era un equipo con muchas capacidades para acoger a jóvenes con una formación distinta, e instalar unos buenos procedimientos.

Entonces, de repente se empezaron a dar cuenta de que íbamos a tener a los estudiantes. Y hacer la propuesta, porque tampoco es que nosotros dijimos: "nosotros vamos a salirnos del sistema de acceso". No, lo que hicimos fue hacer una solicitud al Consejo de Rectores de flexibilización. Y el Consejo de Rectores no nos dijo que no. El Consejo de Rectores nos dijo que había algunos elementos de la propuesta que había que pensarlos un poco más, que eran inquietantes, y que si que... digamos, como este.... La idea de legislar fue aprobada, fue aprobada; solo que había que definir con precisión. Había muchas posibilidades de como hacerlo. Nosotros hicimos una solicitud con una cosa muy concreta, muy concreta: nosotros pedimos bonificar, cosa que se había hecho históricamente en varias ocasiones, a todo aquel estudiante que hiciera enseñanza media en la región y que postulara a esta universidad, no al de esta región que fuera a otra parte, porque eso ya distorsiona todo el sistema, ni a cualquiera que viniera de otra región a esta universidad, sino que solo al de la región que quedara ahí. Que era una manera de potenciar a la región, a la universidad y atender a las particularidades de los jóvenes de ahí. Eso lo que pedimos. Y, además, ponderar distinto la PSU que...

FR: Que las notas de enseñanza media.

RP: Claro. Todo era un conjunto de tres medidas. El Consejo de Rectores no lo rechazó. Lo que le pasó al Consejo de Rectores, es que se vio enfrentado a la... al gran problema que tiene con su sistema de acceso, que es un sistema totalmente rígido, tan rígido, que los problemas que hay los resuelve por excepcionalidades, cierto. Entonces, tiene esta cuestión, que no la toca, y tiene los accesos especiales. Entonces da limosna, para tranquilizar a todos aquellos que tienen alguna inquietud social, les permite dar unas "cuotitas" por acá y por allá de inclusión.

FR: Pero el grueso se mantiene accediendo por este sistema homogéneo y rígido.

RP: Ahora, el Consejo de Rectores no nos rechazó la propuesta, sino que entramos en una serie de reuniones para afinarlo y para ver de hasta dónde podíamos llegar. Y nosotros íbamos a aceptar lo que el Consejo de Rectores nos dijera: "mire no, nada", muy bien, nada; o, "sí, esta parte" o "sí, pero no tanto". Era una solicitud. Fue tan discutida, tan largamente, tan profundamente, con tantos argumentos, que a mí, personalmente, me nombraron, en la penúltima reunión a la que asistí con los rectores, como representante de las Universidades Regionales en el sistema de acceso. No alcancé a participar, porque...

FR: Pero era un reconocimiento.

RP: O sea, porque la discusión la abrimos, es que la discusión es real, la discusión es real.

FR: Usted también cumplió el rol de vocera de las Universidades Estatales, que también llevaron a una situación de crispación con el poder central.

RP: Sí, también. Bueno, no actué como vocera, pero como era la única rectora mujer [era]...

FR: Salió mucho en prensa.

RP: Eso sí. Pero no dije nunca nada que no se hubiera discutido plenamente, que no estuviera totalmente de acuerdo, no diría que todos, pero la gran mayoría de los rectores de la Universidades Estatales. Y que el mismo rector Vivaldi dijo de manera mucho más aguda que yo, el rector Aldo Valle lo ha dicho mucho más precisamente que yo, o sea, yo no dije nada que desentonara. A lo mejor tuve bastante cobertura, tengo... tenía una columna semanal en el Diario El Divisadero que hablaba de estos temas.

Tal vez, lo que el gobierno esperaba era, el Ministerio tal vez esperaba, que yo hubiera actuado como una funcionaria. Eso sí yo creo que ocurrió. Y como funcionaria se me hubieran dado alguna instrucción, ¿cosa que tampoco nunca hicieron!, nunca me dijeron: "mira tu eres funcionaria", porque en tal caso yo hubiera renunciado en ese mismo... o no hubiera aceptado el cargo, te fijas. Entonces, claro, se pueden haber esperado eso, que yo espontáneamente me hubiera tenido temores. Pero como yo creo que estamos en democracia, y uno puede expresarse, no es cierto, y estos temas, especialmente estando en reforma, uno tiene la obligación de decir los puntos, tiene la obligación de decirlo, así sea a riesgo de costos personales.

FR: Pero no hubo nunca reacciones desde la ministra o...

RP: ¡No!, no, no. Nunca, nada.

FR: ¿Pero usted comenzó a sentir un poco de distancia, o no?

RP: No. En las reuniones del Consejo de Rectores donde iba la Ministra con Martínez, en algunos momentos en la sesiones cerradas, hubo discusiones muy duras. Yo no fui la más dura con los temas de la reforma, pidiendo que se mostrara el documento. En un momento salieron... en estos meses hubo ideas, en estos titulares que se nos mostraban, con algunas ideas muy descabelladas que después se retiraron, pero que para retirarlas, hubo que ser muy activos. O sea, todos los rectores fueron muy duros respecto a algunas ideas que surgieron por el camino, y que fueron por suerte siendo desestimadas por el gobierno. Pero los intentos por instalar cosas, han habido varios.

FR: Yendo a otro tema. El currículo de la universidad, también sus líneas de investigación, políticas de extensión, transportan una idea de desarrollo local, regional. Inclusive, una de las carreras tenía un marcado

sello innovador. Esto es relevante, en tanto un sistema que donde todos los estímulos son los mismos, las carreras tienden a ser todas iguales, muy rígidas en su currículo. Por ello, el pensarse como gratuita, permitía pensarse de una manera diferente. Y ello se expresaba en el currículo, y cuál es su opinión que se bajaran 4 de las 10 carreras proyectadas, en especial, está de sello regional innovador.

RP: Bueno, mira, en eso de que no se haya partido con lo que se había pensado, tiene que ver con una entrega, más bien, a Hacienda de lo que... por eso me confirma, los temor... los empeños que tenía de que fuera una universidad muy chica, una cuestión para cumplir no más, y que de ahí vemos que estudiantes llegan, van a llegar pocos estudiantes, pocas carreras, poco gasto. "Hagamos esto... ya se hizo esto, es un disparate, no había que hacerlo, ya se hizo, hagámoslo ahí". Yo creo que eso fue el conflicto principal. Desde luego están cobrando arancel. Entiendo que hay un 30% de estudiantes que tienen derecho a gratuidad, los otros no. Hay un problema adicional en la región, porque como la región es extrema, hay una bonificación de zona, pero que después no se descuenta cuando se "quintilizan" los estudiantes. Entonces, la familia recibe una bonificación en los sueldos, pero luego se lo castiga por el lado de la "quintilización". Entonces, solo el 30% tiene acceso a gratuidad, y los demás tienen que pagar arancel. No se cómo habrán terminado las matrículas, hay que ver eso...

FR: Hay 90 vacantes llenadas en las 6 carreras, y destaca en la página web, que tiene el arancel más bajo del sistema, que visto a la luz del proyecto anterior, es volver a los incentivos de mercado.

RP: Claro, es que la clave para que esa universidad funcionara bien... porque uno no puede hacer una universidad del tamaño de una caja de fósforo, eso no es una universidad, son clases particulares, cierto. La universidad no es solamente un edificio, es una vida interior, una masa crítica, cierto. Tu no puedes abrir una universidad con cincuenta estudiantes, es una casa de clase. Era clave captar a los estudiantes de allá, darles esa oportunidad. Para eso requerían aranceles muuuuy bajos o casi gratuidad, requerían un acceso a estudiantes que estaban ahí en una franja que no les alcanzó el puntaje. Porque es la realidad de la región. Eso era clave para montar. Uno no puede armar una universidad lentamente, cierto. No puede decir: "ya, de aquí a unos cinco años vamos...". Y los que están entremedio, y los que se van a graduar ahora, la experiencia de primer año de estudiante, en carreras... hay carreras que no se van a llenar los cupos probablemente, te fijas. Carreras que van a tener diez alumnos, cierto.

FR: Entiendo, que según su opinión, bajo estos parámetros y este modelo no es posible una universidad en Aysén.

RP: No pues. Por supuesto que no. Si hubiese sido posible bajo los parámetros de mercado, esa universidad ya se hubiera creado, hace rato. Si, es que este es como un callejón sin salida. No se puede crear una universidad de mercado allá. Claramente. Si no ya estaría la San Sebastián, Las Américas. Ya lo habrían hecho. No lo han hecho.

FR: Y si se ha de crear, debe pensarse de una manera radicalmente diferente.

RP: ¡Por supuesto, por supuesto!. Si no, para que vamos a hacer un salto de payaso, quedar donde mismo, hacer una cuestión para cumplir: "ahhh no, no, no funcionó". Si es eso, lo habríamos sabido de antes. Yo podría haber dicho: "creemos una universidad de mercado, con todas las de la...". No, va a fracasar. Si las simulaciones uno las puede hacer, para eso existen, cierto. No prueba en la realidad todas las cosas, se las simula, las proyecta, y dice: "no, esto va a fracasar". Todos los que están ahí han estudiado estas cosas. Habrá algún ingeniero, me imagino yo, que...

FR: Y en esta nueva administración, sigue funcionando el Consejo Social.

RP: Yo no se si va a quedar en el estatuto. No...

FR: ¿Pero sigue funcionando?

RP: No, no. Funciona a media marcha, digamos, media marcha. No se ha mantenido de la misma manera, con los mismos énfasis, no.

FR: Y usted que avizora en el corto tiempo para la Universidad de Aysén.

RP: Bueno, yo creo que esto es una necesidad real. Así como creo que la educación superior sigue viviendo un crisis, nos vamos a demorar más, pero el país requiere hacerse cargo de esto, y nosotros resolverlo, esa región si requiere la universidad, y esa universidad tiene que nacer. Se va a demorar un poco más en despegar, pero tiene que haber investigación, tiene que haber buenos cuerpos académicos, cierto, tiene que tener un tamaño mínimo.

FR: Pero todo esto es una mala señal para las universidades regionales para desarrollar un pensamiento autónomo.

RP: ¡Si!

FR: Además, acá hay una vulneración de la autonomía universitaria. Aspecto que usted ha llevado hasta tribunales.

RP: ¡Si!. Bueno, hay que ver que pasa en el parlamento, hay que ver en el parlamento que pasa con esa ley de reforma, que tiene elementos muy atentatorios contra la autonomía y democracia interna de las universidades. Y por lo tanto, atentatorios contra el concepto de universidad mismo, contra la función de la universidad en una sociedad.

El Consejo Social... perdón, el Consejo Superior es una intervención ¡inaceptable!, y también ha habido intentos, que no sé en qué estarán en este momento, de prohibir la democracia interna. En un momento estuvo escrito

eso en la ley. Y eso es una cuestión impensable. Poner en una ley que está prohibido que una universidad se auto determine... quiénes van a ser los que votan, cómo se eligen a sus autoridades, eso es materia de la comunidad universitaria. No puede estar en una ley, que ni siquiera estuvo en la ley de la dictadura. Entonces, es una cuestión muy extraña de plantear ahora, que realmente no se sostiene... es como un intento de decir, que todo los problemas de las Universidades Estatales, Públicas, tienen que ver con que no son empresa, entonces, tratemos de acercarlas lo más posible a un funcionamiento de empresa. No es eso lo que este país ha decidido. Entonces, es un empeño voluntarioso de algunos personeros que están ahí, y que tienen esa formación...

Francisco Durán [23.5 pp] [1:56 hrs]

FR: Bueno, partamos por las formalidades para así tener los datos de profesiones, dónde has trabajado para saber un poco la trayectoria hasta de cómo llegas a la Universidad de Aysén.

FD: *En el ámbito de estudios soy sociólogo con Magíster en Políticas Públicas. Inicié mi carrera profesional como el 2009 más o menos, si mal no recuerdo, en el área de investigación, principalmente en el área de políticas sociales; más en específico en el tema de sistema de pensiones.*

Estuve trabajando como investigador, media jornada, en un centro de estudios, después ingresé ya de lleno al tema de educación superior en un foro, que todavía existe hasta el momento, que se llama Aequalis.

FR: Sí, perfecto, que lo dirige una ex Ministra de Educación.

FD: *Sí, lo dirigió ella porque después se fue como embajadora.*

FR: A Roma... la ex ministra Jiménez.

FD: *Sí. Ahí también estuve... no era un trabajo de jornada completa, era de media jornada, trabajaba también viendo... al principio coordinando unas mesas que se llamaban mesas temáticas que tenían distintos foros y después me dediqué a coordinar como distintos estudios, la redacción y edición de libros que publicaban ahí.*

FR: Que producen hartos ellos.

FD: *Sí. En ese periodo también estuve trabajando con algunas asesorías, por ejemplo en la misma Universidad de Chile en unos proyectos que se habían adjudicado a través de MECESUP.*

FR: ¿Con Atria?

FD: *No, más en la Vicerrectoría Académica, que en ese tiempo estaban... pero era un proyecto más bien como de temas internos de la universidad, que tiene que ver con formas de reconocer el aprendizaje de los estudiantes; mecanismos de reconocimiento de aprendizaje, que era en el fondo para evitar -cuando desertan los estudiantes- se fueran sin nada. Era un proyecto bien interesante pero terminó ahí cuando se terminó el proyecto mismo que tenía la Universidad de Chile.*

FR: Que era dentro del contexto de la reforma del pre grado.

FD: *Era posterior a eso, un poco posterior, pero sí estaba dentro de lo que significa la reforma y su continuación. También en ese periodo un par de asesorías del Consejo de Rectores, por un lado fue toda esta polémica que nació cuando estaba Harald Beyer de Ministro que dijo que aquí había que acortar las carreras, entonces ahí el Consejo de Rectores en un principio se opuso, pero se opuso sin muchos argumentos. Entonces el Ministerio de Educación en ese momento le solicitó, así, en dos meses más que dieran los argumentos porque no hay un informe técnico, entonces ahí me tocó participar con Roxana en ese...*

FR: ¿Ahí la conociste?

FD: *Empezamos nuestro primer trabajo. Bueno, yo la había conocido en Aequalis, que ella participaba, pero participaba de forma intermitente porque era académica de la Universidad de Chile, iba a mesas de discusiones no más, yo estaba ahí de trabajo.*

Entonces ahí fue la primera vez como de trabajo conjunto, entonces se hizo ese informe que en su momento fue bien discutido, porque en ese momento el Gobierno quería acortar las carreras sí o sí por un tema de costos y nosotros la conclusión que sacamos que; podría ser un objetivo loable acortar las carreras sólo en la medida que hagan una transformación sustancial de todas las otras cosas que se relacionan, porque no significa solamente acortar el final, sino que también tiene que ver el tema del perfil de ingreso, si cortas conocimientos esos tienes que transferirlos a post-grado, el país no estaba preparado, o no está preparado hoy en día para asumir una masificación de post-gradados... diferentes implicancias que tenía eso; era una advertencia de tomar esa decisión, de las consecuencias que significaba tomar esa decisión.

Después de eso estuve en la SUBDERE; la Subsecretaría de Desarrollo Regional, también como en un proyecto específico, en el marco de todas estas discusiones que se empezaron a dar dentro de Aequalis sobre el desarrollo regional. Entonces ahí nació un proyecto con la SUBDERE que era, como producto final, proponer una institucionalidad para el desarrollo regional y cuya institucionalidad tenía que estar ligada con los Gobiernos Regionales y las universidades regionales.

FR: ¿Eso es el 2014?

FD: 2013-2014.

FR: Todavía era el gobierno de Piñera.

FD: Sí, sí.

FR: Porque ellos desmontan o se desmonta lo que es la Política de "cluster".

FD: *Sí, ahí lo desmontan totalmente, de hecho fue uno de los puntos a discusión cuando se inició ese proyecto, porque iba implícitamente contra la corriente en ese momento sobre lo que significaba institucionalidad porque ahí la universidad... de hecho hay un informe del Consejo que hoy día se llama CNICD.*

FR: Sí, porque es el Consejo Nacional de Innovación para la Competitividad.

FD: *Ya, ahora se llama para el desarrollo.*

FR: Sí.

FD: *Y había sacado un informe que la llamaba los "cluster" de conocimiento, que en el fondo eran las universidades, y hablaba sobre de la necesidad de crear "cluster" de conocimiento en distintos territorios para generar el movimiento de los factores, de las capacidades internas para que se promoviera el desarrollo. Claro,*

pero como tú dices estaba toda esa política que la habían sacado, estaba también esta otra línea que seguía empujando, entonces ese proyecto...

FR: Perdón que me detenga ahí, pero ¿Cuáles fueron los argumentos para cortar la Política de “cluster”? No es que la defiendan, pero era algo como Banco Mundial, OCDE, todos hablaban de que el “cluster” era la gran política.

FD: *Mira yo no estuve metido, tampoco defendía esa idea. Me metí como en un proyecto medio tangencial, pero cuando me tocó hacer entrevistas a distintos directores, por ejemplo, de CORFO, regionales, el denominador común de su argumento era que era ineficiente porque coartaba ideas que podían estar naciendo por otros lados, entonces, si tu seleccionabas una cosa inevitablemente estabas cortando ideas por otro lado. Entonces la solución, que es la solución clásica liberar, es que: yo ofrezco dinero y que florezca lo que tenga que florecer y ahí las mejores ideas ganan, no hay mayor sofisticación que eso.*

FR: Se cambió como el determinismo estatal por la suerte neoliberal, de “las tres f; family, friend and foals” como dicen.

FD: *Bueno, después de eso, que fue un proyecto interesante pero no surgió mucho, no tuvo mucha consecuencia porque había en ese momento otra...*

FR: Bueno, una consecuencia es que se cortaron los recursos CORFO para las universidades regionales, que era una oportunidad que tenían.

FD: *Luego estuve un periodo corto en el Consejo Nacional de Educación, porque entré por un proyecto que ellos le estaba dando vuelta hace tiempo, pero no sólo a ellos, sino que el sistema en general, y era el desarrollo de lo que se llama el Marco Nacional de Cualificaciones. Entonces ahí yo venía hace rato dándole vueltas y querían sacar una informe... una propuesta, sobre cómo llevarlo a cabo. Y ahí entré a participar en ese proyecto que en el fondo era reunirse con algunos consejeros, gente de la educación superior y se sacó un documento que se publicó que era como “Las fortalezas de tener un marco y cómo hay que hacerlo”.*

Luego de eso, vino el nuevo gobierno, entonces ahí mientras asumieron el nuevo gobierno yo estaba en el Consejo Nacional de Educación y ahí me integré en el equipo de reforma; como en mayo del 2014, más o menos, en el Ministerio de Educación.

FR: Reforma universitaria, porque también estaba el Equipo de Educación General.

FD: *Sí. Entonces me integré y estuve dos años, donde ahí Roxana participa de asesora.*

FR: ¿Te volviste por tercera vez a encontrar con ella?

FD: *Claro, porque participaba de asesora justamente en el componente que yo coordinaba ahí al interior del Ministerio, que era el Componente de Aseguramiento de la Calidad. Bueno, ahí fueron dos años, hasta que la Presidenta nombró a Roxana rectora. Y ya, cuando la nombraron, me propuso irme para allá.*

FR: Ya habían generado las confianzas, estaba contenta con tu trabajo.

FD: *Claro, sabía que compartíamos principios, ideas, formas de trabajar, entonces había confianza en ese sentido, pero desde el momento en que la nombraron hasta que me fui pasaron como seis meses porque no fue de inmediato.*

FR: ¿Y qué cargo te ofreció?

FD: *Director de –no tenía un nombre formal- Planificaciones y Aseguramiento de la Calidad. Lo que pasa es que ahí tratamos de hacerlo como un detalle, en calidad; en toda discusión de calidad siempre la forma tradicional fue meter calidad como un aspecto de la planificación.*

FR: Y crean justamente -después vamos a entrar en la estructura, en la universidad- un consejo sobre la calidad, es decir, le da un fuerza estructural también.

FD: *Claro. Entonces acá, no sólo ese consejo sino que de la dirección creada, destacarse qué es aseguramiento de la calidad, pero el reglamento que se hizo, el primer reglamento que era transitorio, se puso Dirección de Planificación no más, quedó con ese nombre, pero en el fondo después cuando llegué y lo que conversábamos con ella era que eso fuera una Dirección de Aseguramiento de la Calidad que incluía planificación. Entonces no ver la planificación como un valor por sí mismo y que era planificar porque sí.*

FR: Sino que tenía un objetivo que era la calidad.

FD: *Claro, que se englobaba dentro de lo que era calidad, porque también calidad no lo veíamos como planificación. Bueno, después de lo ocurrido volví a la capital y en estos momentos estoy trabajando en la Universidad de Chile en un proyecto de investigación; en un FONDEF y haciendo docencia.*

FR: Ya, entonces tú estás vinculado al mundo universitario hace muchos años, tienes harta experiencia ministerial, investigativa, también de centros de pensamiento en educación.

FD: *Claro, y dado que hice un Magíster en Políticas Públicas, siempre he estado como en ese ámbito...que son dos mundos totalmente distintos, pero...*

FR: Sí, te vas comunicando, es cosa de ver la trayectoria de Roxana, es decir, pasa de la Universidad de Chile, de la Reforma de Pregrado, MECESUP, vuelve a la Universidad de Chile, vuelve como asesora del Ministerio, es rectora, vuelve a la Universidad de Chile. Es decir, hay un tránsito.

FD: *Sí, porque algunos sólo se mueven ahí, son como funcionarios públicos, se quedan ahí. Otros ven la Academia, la Investigación y se quedan ahí, ven como esos mundos que toparse es como un pecado.*

FR: Pero cada vez más están como más implicados, es decir, esa es como un poco la gracia de la Universidad de Chile también.

FD: Yo creo que es una necesidad, una necesidad que estén ahí articulados.

FR: Y bueno, cuéntame un poco del proceso de cómo llegas tu a la Universidad de Aysén, ya me contaste que Roxana te invita a participar como director de un componente de la gestión de la universidad, pero un poco cómo fue ese periodo antes y el periodo e instalación allá. Perdón, porque me imagino que el tema de la Universidad de Aysén empezó a aparecer porque ella asesoró la comisión regional que vio la creación de la universidad, me imagino que tu también estabas ahí un poco, tenías cercanía o viendo lo que estaba pasando.

FD: Sí, si a mí de hecho me tocó...estuve presente ahí colaborando en algunos aspectos en todo el desarrollo de ley de la universidad, dado que tenía como un rol o un perfil más de investigación dentro del Ministerio, generalmente me tocaba sistematizar y escribir los mensajes o hacer la primera propuesta en mensajes. Entonces, a mí me tocó meterme en esa ley a través del mensaje que se hizo de la ley. Y bueno, y seguí toda la discusión parlamentaria de la creación la universidad, principalmente también porque compartía con el abogado que llevaba el proceso. Y claro, ahí se vivió un momento clave; que fue que Roxana comenzara a participar en la Comisión Regional de la universidad. Ahí tendría que indagar más por qué los motivos, pero creo yo, porque también tenía una relación con la región porque estaba yendo regularmente allá y tenía una conexión con esa región. Ya promulgada la ley, fue todo un proceso interno también de hacer el reglamento, que iba a regular los primeros... no se si era el primer año... parece que era hasta el primer año. No, era hasta que se aprobaran los estatutos. Entonces ahí se crearon todo el tema de las direcciones, la organización interna y cómo iba a funcionar; el Consejo Social y el Consejo de Administración.

No tuve una participación activa, pero sí en algunas reuniones participé porque era cuando ya estaba la Roxana nombrada como rectora y estaba también el Jefe de Educación Superior que era el responsable de llevar a cabo ese reglamento y a veces me tocaba participar.

FR: Me imagino que...tú mismo me contaste que llevabas la discusión parlamentaria. Yo he entrevistado a gente que es parte de la Comisión de Educación y me han dicho que uno de los puntos cruciales ahí es cuando se estaban creando estas universidades se planteó que fueran autónomas de hecho; al ser estatal nacían autónomas, pero ahí se discutió que no fuesen autónomas sino que tuvieran un periodo de tutelaje por otra institución hasta lograr la autonomía, lo que igual un poco va en la lógica neoliberal de que las universidades del Estado tienen que cumplir un poco las mismas normas que las privadas, es decir, que no hace una diferenciación por la estructura de la propiedad. No sé si tú viste algo en eso.

FD: Fue un debate importante sobre todo por la presión justamente de una parte del Consejo Nacional de Educación que lleva el licenciamiento, porque según ellos, las universidades estatales por ser estatales no deberían haber nacido autónomas, sino que deberían haber pasado por la misma lógica de las universidades privadas; que es como todo este periodo de licenciamiento que después de seis a once años conduce a la autonomía, porque en principio, en el principio muy principio, nunca se pensó que tendría que tener una universidad que fuera la tutora de estas nuevas universidades, eso fue por la presión de que nacieran autónomas porque no le encontraban razón de que fueran autónomas, entonces se llegó a ese consenso; que fue bueno que lo acompañe con la lógica también que algunas universidades, algunos institutos o centros de formación técnica habían nacido en su momento así; que eran tuteladas por el Ministerio de Educación, en algunos casos por universidades estatales.

FR: ¿Quiénes fueron los que promovieron esa idea?

FD: ¿Que fuera tutora la Universidad de Chile?

FR: No, que tuviera un periodo de tutoría antes de ser autónoma.

FD: Principalmente la oposición en ese momento; la derecha en el fondo. No sé identificar con los nombres en este momento pero fue una parte importante de la derecha y también una parte de la Nueva Mayoría que, principalmente yo creo que la Democracia Cristiana (DC) que es la que históricamente ha estado presente en el Consejo Nacional de Educación, que es como un reducto demócrata cristiano, si uno lo quiere poner así. Entonces era como operar con la lógica que ellos habían inventado y yo creo –como lo que tú dices- como operan con la lógica de una forma más utilitaria; lo importante es el resultado, y si el resultado es bueno independientemente de que sea estatal o privada, no importa, lo que importa es que llegue a donde tenga que llegar. Entonces aplican esa lógica para todo, igual que como para la gratuidad, para la discusión de los fondos públicos.

FR: Sí pues, justamente esta gente que participa en la Comisión me comentaban que el gran problema es la definición de lo público, porque justamente plantean que los privados pueden tener o pueden dar bienes públicos y justamente en eso se han entrampado para todo lo que es el tema de la gratuidad en la discusión parlamentaria y en esa definición no han logrado llegar a consenso.

FD: Bueno, ahí yo tengo la opinión de que –como tú dices- que la conversación general se neoliberaliza; dado que tu privatizaste el concepto sobre lo público puedes decir que tu universidad genera bienes públicos ¿Por qué? Porque tu concepto de público es privado, en el fondo, porque un bien público es un concepto económico, que como te decía antes; lo importante es lo que hace, es decir, como resultado, o sea, nosotros generamos bien público porque educamos a personas que salen al mercado laboral y pueden tener oportunidades en su vida. Pero no hacen ninguna referencia al proceso a través del cual se llegó a ese resultado, o sea, tu puedes tener una universidad que discrimine a las mujeres, que no sea inclusiva, que no tenga democracia interna, pero como educa estudiantes puede generar un bien público. Entonces la discusión también al interior del

Ministerio se basaba en eso, y los primeros criterios que se pusieron para la gratuidad, en el fondo eran esos; eran darle importancia a lo que hacen y a su contenido más sustantivo que son los procesos internos que lo caracterizan. Si tiene democracia interna para la mirada más neoliberal eso no importa nada, para otras miradas si importaba, entonces en ese momento en el Ministerio importaba que cumplieras ciertas condiciones que fueran más allá que cumplir un bien público ¿Entiendes? Es un poco enredada la discusión, es engañosa también, porque atribuir que generan un bien público es engañar a la gente.

FR: Sí, porque hay varios estudios que muestran que tú puedes sacar un título que tiene un rendimiento de mercado laboral menor a no haber estudiado, es decir, estudias Psicología o Periodismo en una universidad poco prestigiosa puedes ganar menos, que con lo que invertiste te puedes comprar un taxi. Entonces al final de cuentas es un fraude.

FD: En resumen, por ese lado el concepto de lo público se ha manoseado y se ha privatizado. Entonces de esa forma tú puedes fácilmente decir que generas bien público.

FR: Cualquier cosa es pública.

FD: Claro, ahora cualquier cosa es pública.

FR: ¿Cuáles fueron tus razones para aceptar el ofrecimiento de Roxana? ¿Te pareció atractivo el proyecto? Porque también es dejar toda una vida en Santiago e irse a meterse a Aysén, que no es menor.

FD: Principalmente fue porque se creaba, luego de décadas, una universidad estatal, eso es lo principal. Lo segundo, era que podría haber sido un interesante piloto de reforma, siguiendo la idea que hasta ese momento estaban, si se puede decir, a la vista, porque no estaban ganando terreno ni nada. Estaban ahí...

FR: Una declaración de intención más que un estudio práctico de objetivos claros, es decir, era como un enunciado si nos referimos al programa de la Presidenta Bachelet.

FD: Entonces, principalmente fueron esos dos motivos; el hecho histórico de hacer una universidad estatal y el hecho de que dado que estaba naciendo en un contexto de reforma se podría haber instalado cierto precepto, principio o política de reforma.

FR: ¿Cómo fue tu llegada a Aysén? Porque, me imagino, es decir, si uno analiza el equipo directivo -aparte de la Directora de Vinculación con el Medio- eran todos de Santiago. Me imagino que llegar e instalarse, entender un poco la lógica, debe haber sido un proceso no tan sencillo, no tan llano, porque es llegar, montar un equipo, negociar con la gente, conocer a los actores, como todo ese proceso.

FD: Había una gran demanda, por articularse inmediatamente con los principales actores de la región. Tuvimos que vivir como un proceso inicial, como de proselitismo, llegar; no sólo conocerse cara a cara, sino también, saber lo que piensan, saber las ideas, saber en qué aspectos estaban a favor de la universidad o en contra, porque ahí en la región, a pesar de que fue una demanda del movimiento social, la creación de la universidad... había muchas autoridades... no muchas, pero un par que te decían: yo en un principio no estaba de acuerdo con esto de la universidad, y hasta ahora no estoy de acuerdo pero bueno, no hay nada que hacer. Y...

FR: ¿Y eran autoridades como Intendentes, Alcaldes?

FD: No, no, eran más de segundo orden; del Gobierno Regional en general, pero no eran las cabezas principales de asignación política. Pero sí.. creo yo, como es una región chica y todo se mueve en micro poderes, las opiniones de esas personas influían bastante, quizás acá en Santiago tu escuchas eso a alguien y da lo mismo, pero en la región -y eso es la conclusión que saco después- a pesar de que no eran figuras políticas, tenían esa opinión, debería haber sido algo que se podría haber atendido de mejor forma; ya que habían muchas expectativas tanto de los que querían la universidad como de los que no la querían, pero ya habían asumido que estaba la cosa.

FR: Y sus argumentos para no quererla eran...

FD: Principalmente porque -volvemos a lo anterior- ya está acá la Universidad Austral, que se financie a la Universidad Austral para que generen más carreras, como que no había ninguna noción de: bueno, la Universidad Austral es privada y queremos una institución que sea estatal, pública, en la región. Es una racionalidad más instrumental creo yo, utilitarista en el fondo, es decir que, vamos a lograr estos objetivos con lo mismo así que da lo mismo, hagamos de esta forma que es más fácil, es más barato. Ese fue el principal argumento que escuché.

FR: Costo-beneficio.

FD: Claro. La Universidad Austral lo hace bien, tiene prestigio. Pero claro, después están los otros argumentos; de los que decían que en la Universidad Austral si querías ir a hablar con una persona que tomara las decisiones tenías que ir a Valdivia, entonces no había mucha relación. La Universidad de Magallanes también estaba ahí, pero siempre había una mirada de desconfianza; de que se venía aquí a la región a hacer negocios.

FR: ¿Y cuáles fueron tus primeras actividades asumido el cargo, instalado en la Universidad de Aysén?

FD: Por definición previa y porque era un asunto que estaba en el reglamento, la primera tarea era generar el Plan de Desarrollo Institucional, que en el fondo, es uno de los principales documentos orientadores de toda universidad; donde define cuáles van a ser los objetivos de aquí a los próximos cinco años, el área de desarrollo, y eso con una planificación de los años correspondientes.

FR: Si no mal entiendo esta planificación era a cinco años ¿Cierto?

FD: Sí.

FR: Me imagino que entroncaba con los Planes de Desarrollo Regional, con ciertas expectativas institucionales, ahí hay un diálogo de múltiples voces que un poco hay que barajar, para construir un documento orientativo ¿Podría un poco contar sobre eso?

FD: Sí. Hay toda una primera etapa de conversaciones...

FR: Perdón y con el objetivo final de calidad.

FD: No sé si la pregunta va por este lado, pero hay toda una etapa de conversaciones con el Gobierno Regional que coincidían que estaban... ellos utilizaban una palabra que se me olvidó... pero que en el fondo era ajustar su estrategia regional de desarrollo, que estaban siendo asesorados por el instituto de la CEPAL, el ILPES, y nos habían invitado a nosotros a ser parte de ese ajuste de estrategia, porque su diagnóstico en términos muy generales era que estaba bien, pero, era una cuestión que en el fondo no decía nada.

FR: Declaración de intenciones.

FD: Claro, y no había una bajada –como todas las estrategias en el fondo- que dijera: ya, para allá vamos, y no decir que, bueno, todos los proyectos caben dentro de estos objetivos, sino tener unos criterios más específicos y decir; este proyecto sí va para acá y este proyecto no. Entonces hubo unas conversaciones iniciales para tener esas conversaciones cruzadas, o sea, participación o jornada de trabajo cruzada. En el fondo nosotros participábamos en esa actualización y ellos participaban en la jornada que nosotros hicieramos de conversación de las propuestas del plan de desarrollo. Nunca al menos se concretó eso en el periodo que yo estuve, no sé qué habrá pasado después, pero sí estaba la preocupación de que se generara una articulación entre esos documentos orientadores regionales. Ahora, una de las cosas... y nosotros teníamos esa urgencia de definirlo, porque estaba sucediendo un fenómeno que en ese momento era crítico para universidad; que era, tanto los actores externos como algunos internos querían hacer todo lo que se le pedía a la universidad, no sé pues; desde hacer festivales de música hasta hacer investigaciones avanzadas en marea roja. Entonces si tú no tienes definidas tus prioridades en un periodo de tiempo todas esas presiones no tienes como zanjarlas, no tienes un criterio objetivo de como zanjarlas.

FR: Y todos llegaban a pedir cosas diferentes.

FD: Claro. De hecho era sorprendente, todas las semanas nos llegaban propuestas, incluso no sólo de la región, recuerdo que la Universidad de Tarapacá nos llegó con una propuesta de magíster para hacer en conjunto.

FR: Ja ja ja, no tenían nada montado y ya querían hacer un magíster.

FD: Claro. Innumerables de otras cosas también. Había una gente, corporaciones, o fundaciones, que querían hacer un observatorio virtual de drogas. Entonces, en un momento -y lo hablo desde la experiencia mía; que yo era el encargado de filtrar todo eso, de la planificación en el fondo- hubo un momento en el que nos vimos sobrepasados con tanta cosa y que eso empezó a generar también cierto ruido en la región; de por qué la universidad no quiere hacer esto, de por qué hace esto otro, o sea las típicas críticas a partir de eso. Entonces era urgente tener ese plan, sino la cuestión se desbanca, es como si funcionara como el mercado.

FR: Sí pues, oferta y demanda no más.

FD: Eso es un ejemplo digamos, una institución que si tú la dejas desarrollarse con la oferta y demanda se autodestruye.

FR: Y tú en este puesto, me imagino que dialogando con la Rectora ¿Llegaron a algún tipo de planificación? En qué se basaba, cuáles eran los criterios, qué se priorizó.

FD: Lo que pasa es que hasta el momento en que nos retiramos estaba en proceso de definición los principales puntos; que sí o sí iba a haber temas de gestión institucional, que es un tema que iba a ir, entonces se tenía que ordenar el cómo se iba a ordenar todo eso, el tema de formación, de docencia; está ahí en debate docencia de post-grado, durante esos cinco años se podía hacer algo o no.

FR: Investigación.

FD: Investigación, que sí o sí iba a ir, lo que no se sabía era cuándo iba a partir con fuerza

FR: ¿Y qué área se iba a priorizar en investigación?

FD: Ahí estaba muy vinculado con la línea de estrategia regional, no me acuerdo exactamente ahora todas pero había una que estaba vinculada muy fuerte con el tema de la reforestación, y por eso en algún momento se propuso la carrera de Ingeniería Forestal que fue criticada en un momento, que de hecho fue una propuesta del centro de investigación de la región porque allá tienen un problema muy crítico respecto de todos los incendios que hubo en los años 20 y 30 y después no creció nada, ahora se intenta plantar cosas no les resulta mucho. Esa era una línea. Habían aspectos de salud que es un tema muy fuerte en la región por todo el índice de suicidios, la contaminación y entre otras cosas, también el tema de vinculación con el medio, que ahí tuvimos bastante problemas de una incomprensión de lo que significaba la vinculación con el medio.

FR: ¿Cuáles eran esas incomprensiones?

FD: Que se relaciona con lo que decía, la vinculación con el medio se entendía como una relación unidireccional; como yo universidad voy a hacer un festival de música y mi indicador de éxito es las personas que asistieron, y en los años recientes vinculación con el medio se entiende como algo bidireccional mucho más compleja de construir, que es como; la universidad baja a la comunidad –baja en el sentido no peyorativo- porque esta universidad que está lejana de la sociedad, que está siempre en el olimpo hay que traerla al territorio y cuando estás en el territorio también se modifica ella misma, es muy simple. Entonces esa idea bidireccional no se podía construir en el mes uno, es un asunto en el que tenía que tener consolidada investigación, tiene que tener

consolidada la docencia y a través de esas dos grandes líneas se hace la vinculación con el medio ¿Entiendes? Como que la vinculación es una síntesis en la comunidad de esa principal actividad de la universidad.

FR: Porque igual las diez carreras cuando uno las analiza son bastante sintomáticas de algunos déficits que tiene justamente la región, es decir, en el ámbito de la pedagogía, en el ámbito de la salud, en el ámbito de la ingeniería; especialmente en los temas de generación eléctrica, está el tema forestal y agronomía. Entonces tenía de una forma u otra, entendiendo un poco los potenciales de la región y los déficits.

FD: *Exacto. Y pretendía hacer el vínculo con la investigación, no hacer docencia por docencia, sino también que; no sé pues, la carrera de Ingeniería Forestal tuviera vínculos con los proyectos de investigación que se pudieran realizar.*

FR: Hay otro tema que también ha surgido que es el de la conectividad vial. ¿Cómo lo trabajaron?

FD: *Ese tema de la conectividad vial lo empezamos a trabajar con un gremio de empresas privadas, en donde ellos se acercaron, fue una de las cosas que cuando se acercaba la gente nosotros dijimos esto tiene que desarrollarse, pero ellos tenían un proyecto precisamente de mejorar la conectividad vial, pero en su caso era porque como empresa el costo era mucho mayor que la situación actual, entonces para mejorar la competitividad y toda esa lógica, ellos requerían una mejora de la comunicación al interior de la región. Entonces ellos se acercaron para poder postular a un proyecto en conjunto con la universidad; era un proyecto CORFO por lo que me acuerdo, y ahí nació una articulación más sistemática con ellos para armar el proyecto, pero después no sé en que quedó.*

FR: Pero ¿Nunca llegó a concretarse en documento esta planificación?

FD: *Se generó como un primer documento que era un power point de ideas, de objetivos, pero no más que eso.*

FR: ¿Uno puede acceder a ese documento?

FD: *Podría buscarlo.*

FR: Sería ideal.

FD: *Tendrías que recordarme y yo lo busco.*

FR: Perdón si entro a la “chimuchina” pero ¿Internamente cómo eran las correlaciones de fuerza? Porque después entró todo un grupo de personas que podríamos definir como de no confianza, porque si hay un grupo que es cercano a Roxana; es como un grupo en el cual ella se apoya, existen dos por decirlo así; tienen presencia política, una es por su cercanía a la Ministra y la otra es por su cercanía a la región, luego hay una serie de personas que llega por concurso público, un poco ¿Cómo se ordena eso? ¿Cómo funciona eso en un primer momento? Porque estamos hablando de un equipo de gestión, ya que todavía no están llegando los docentes...

FD: *O sea, cuando entró la gente por concurso se desordenó un poco las correlaciones que había previamente.*

FR: ¿Podrías describirme las previas?

FD: *Las previas eran como tú dices; que había un grupo de gente; los directivos principalmente, que eran de confianza de la rectora –que no eran solamente directivos, sino que había más gente-...*

FR: La Jefa de Gabinete.

FD: *La Jefa de Gabinete.*

FR: Lamatta creo que es.

FD: *Sí y parece que dos personas más pero que hacían trabajos más profesionales. Eran de confianza, había una relación ahí bien intensa, cotidiana, también habían personas que habían estado en la construcción previa de la universidad que no habían asumido cargos directivos pero que también estaban ahí como un grupo pequeño pero de confianza. Y la otra gente que llegó de apoyo profesional que entró, que no estaban como directivos sino como honorarios por apoyo y sin concurso también se generó ahí una confianza. La persona que tú mencionas fue como un... no un distanciamiento... desacuerdos premilitares a ciertas cosas, o sea que obviamente no todos teníamos la misma visión de todo, de ningún grupo se puede esperar eso, pero en un primer periodo se empezaron a notar más esas diferencias de opinión.*

FR: ¿Sobre qué puntos? ¿Te acuerdas?

FD: *Sí, pero quiero llegar a lo posterior y explicar eso. Después esos puntos se fueron notando más cuando ingresaron las otras personas, porque nosotros empezamos a tener jornadas de planificación que las estaba coordinando yo, que era para armar y pensar la universidad, para ver los objetivos y la misión y ahí empezaron a surgir algunos desacuerdos que finalmente se expresaron en estas tres grandes argumentos para sacar a Roxana. Y uno que empezó a evidenciarse con fuerza fue el tema del ingreso de estudiantes, porque también estaba todo el proceso con el DEMRE de enviar las carreras, las vacantes, la forma en la que se iba a ponderar, la PSU, entonces cuando nosotros empezamos a discutir todos estos temas salió el tema de inclusión, entonces cuando te metes en ese punto a pesar de que todos en un principio estén de acuerdo con el tema de inclusión, pero expones ya en el detalle mismo tienes dos visiones completamente distintas del asunto. Una es lo que uno podría decir inclusión con excelencia, que es la visión más excelentista...*

FR: Conservadora, que no pone en cuestión el mecanismo de selección.

FD: *Claro. Te dice; no sé, incluyamos a esta gente, pobrecita la gente que no tiene recursos, no tiene oportunidades, démosle un poquito de más oportunidades a que entren pero igual tienen que demostrar ciertas cosas, no sólo que entren así porque sí, sino bueno; le miramos un poquito más de ranking. Y la otra mirada*

era como decía; inclusión de verdad, en sentido de; bueno, a pesar de que existan todos estos instrumentos podríamos darle una vuelta al asunto sin eliminarlo, porque estás jodido, no puedes eliminarlo.

FR: Porque es ilegal.

FD: Claro. Igual si puedes salirte del sistema si quieres.

FR: Pero se transforma en una privada.

FD: Claro, para la Roxana nunca fue una opción salirse, era como; siempre nosotros hemos estado acá en el Sistema Único de Admisión pero vamos a pelear por esta propuesta pero es otro tema, que se daría a esto pero terminaría en otra cosa. Y el otro concepto de inclusión es decir; bueno, en este contexto tratemos de modificar unas cosas para que así sea de inclusión y no enmendar el mensaje y decir; no, usted sacó un mal puntaje PSU, no se la puede. Entonces ahí en esas reuniones se evidenció con claridad eso y hay un distanciamiento entre la propuesta de ingreso, que debería haber estado alojada en la Vicerrectoría Académica, y que finalmente se le quitó a esto porque estaba teniendo una visión demasiada conservadora. Entonces se llevó otra propuesta, que se conversaba con la vicerrectoría académica pero no...

FR: No tenía "feedback" con ella.

FD: O sea, había "feedback" pero no tomaba las decisiones. Y esa propuesta ya quedó en manos de Roxana; de rectoría y del apoyo del resto del equipo, pero eso fue como el principal indicador de quiebre al interior de la universidad; por esa mirada de inclusión, que es una mirada de inclusión, que si tú ves la discusión a nivel general, o sea existe. No es que exista sólo ahí, existe en los países.

FR: Y no sólo en el país, hay muchos estudios sobre lo perverso de los sistemas de selectividad, es decir, el mismo Harvard –yo le contaba a Roxana- hizo un estudio para probar su sistema de selectividad y dejó ingresar a... por ejemplo si entraban cien jóvenes dejó entrar a diez jóvenes que no cumplían con los estándares de su sistema de selectividad para probarlo. Y estos jóvenes al verse en Harvard les dijeron; ustedes no van a estar aquí más de dos años, y estos tuvieron en promedio el mejor rendimiento de la universidad de su corte, porque al verse con la posibilidad los tipos se la jugaron todas, por estar en Harvard, y terminaron teniendo mejores rendimientos que los que habían sido seleccionados con su sistema. Entonces te hablan de lo relativo que son, o del efecto también que puede tener para un estudiante al verse en la universidad y la posibilidad de ser profesional, entonces es un tema no sólo acá.

FD: Sí, porque allá en mensajes la mirada más conservadora era; bueno, ponemos una universidad cerca de ti pero si no sacas el puntaje PSU necesario jodiste igual.

FR: Entre comillas ya que si se vas una privada a estudiar sin ningún problema porque no pide PSU.

FD: Claro. Entonces está muy aceptado en cierto grupo social o personas que la PSU es un indicador real que te predice el desempeño académico futuro, si tú miras, y vas incluso a la gente que diseña la PSU sabe que no es así, que de hecho la predictibilidad del éxito académico ha disminuido en los últimos años. Entonces se vio ahí una disquisición importante y eso fue como lo primero que se evidenció en términos de contenido.

FR: Bueno, esto un poco nos lleva a tu documento, que lo tengo ahí como de cabecera porque no obstante apunta a una parte de lo que yo estoy investigando, sino que yo también estoy mucho más vinculado a lo territorial, pero sí, esto de lo territorial se da bajo un contexto de reforma, entonces está muy bien graficado narrado como los tres elementos sobre los cuales se construye una universidad y que son un poco desde Santiago desactivados. Me gustaría -así a groso modo como yo ya lo leído y todo para tener el registro en audio- de que me expliques este análisis que tú haces, que es muy interesante de cómo la universidad que se piensa como una universidad pública; alejada de las lógicas del mercado es arrastrada hacia estas lógicas desde el Ministerio, Roxana dice desde el Ministerio de Hacienda, es taxativa en ese sentido, pero justamente analizas estos componentes y está como muy claro de donde está el punto, donde está el ruido, donde está el quiebre. Me gustaría, es decir, ya hablamos del tema del acceso, tú lo relacionas a tres valores, que eso también me gustaría que lo desarrollaras porque está bastante bueno.

FD: Claro, lo que venía hablando era el tema de ingreso, que es como bien tú dices, lo relacionaba con ciertos principios, aquí hablé del tema de inclusión porque es el concepto que se usa generalmente para hablar del tema, pero detrás de eso hay un asunto de qué es justo y qué no es justo, entonces ahí le intenté dar una vuelta a ese asunto, porque para ponerlo en otros términos -sólo para cerrar quizás ese punto del acceso- esta es una visión que enfoca la idea de inclusión con excelencia pero se basa como en este optimismo con una suerte de consenso; que la única desigualdad que es válida es la desigualdad que se basa en el mérito, y que esto en términos sociológicos siempre ha estado presente, de hecho la sociología más clásica siempre mencionó que la educación debería enfocarse en la igualdad de oportunidades para legitimar la estratificación social, en el fondo; si tú ofreces igualdad de oportunidades para todos el hecho de que se diferencien socialmente a posteriori, y si se hace a través del mérito, no tiene ninguna impugnación moral. Bueno, me doy toda esa vuelta porque la noción de mérito está fuertemente impregnada en esa noción más conservadora. De hecho uno de los Consejeros Regionales de allá que criticaba la propuesta de ingreso era; la idea no es que entren tantos porque eso va a bajar la calidad de la universidad, entonces hay una preocupación de la mirada más conservadora de que el perfil de estudiantes transformara la universidad en una en una universidad "rasca", lo que ellos no quería es que fuera una cuestión "rasca", pero asociaban "rasca" por aceptar a estudiantes de menor puntaje, no por sus procesos internos de hacerse cargo de sus estudiantes, de llevarlos a una transformación de sus competencia y habilidades. Eso por una parte, entonces ahí hay un concepto de justicia

detrás que yo creo no se ha reflexionado totalmente ni en la reforma de la educación superior ni en la discusión de la universidad misma, que se resume en la pregunta de que si ¿Es justo un orden social desigual basado en el mérito? Entonces esa era el objetivo de la primera parte relacionado con el acceso.

Reflexiono un poco más eso porque también me puse a escribir con el tema de inclusión, y por qué en educación escolar una ley aprobada trabaja con un concepto de inclusión totalmente distinto del concepto de inclusión enviado por el mismo Gobierno al Congreso para la educación superior, o sea, inclusión escolar es integración social e inclusión en educación superior es inclusión con corta-pistas, inclusión con selección. Entonces ahí yo creo que hay un punto que habría que profundizar un poco más.

FR: Es un muy buen punto en todo caso compañero, ja ja ja.

FD: Ja ja ja. Lo otro, con el principio de –no me acuerdo si lo puse así en el texto- democracia...

FR: Participación; que tiene que ver con la democracia.

FD: *Que ahí yo creo también que uno con estos tipos de temas puede levantar un poquito de tierra y ver discusiones añejas en ese tema, porque aquí se refleja quienes gobiernan o quien puede gobernar una institución social, o el gobierno de la razón tecnocrática; que es de algunos que han alcanzado una cierta excelencia o habría una participación más amplia en donde el concepto de ciudadanía es de por sí participación, y el concepto de democracia es participación de todos. Entonces cuando se pensó el estatuto, y lo digo principalmente a la parte de participación y de elección, se evidencia un intento de superar las lógicas conservadoras pero tampoco ir al otro extremo de...*

FR: De asambleísmo.

FD: *Claro. Y recoge las discusiones de los últimos años de las distintas comunidades académicas al menos en las universidades estatales, de hecho algunas universidades estatales tenían o tienen una propuesta de estatutos que van en la misma línea pero no la han presentado porque tiene que pasar por la discusión parlamentaria. Entonces ese punto chocó con la visión más conservadora que ahí yo la identifico con el Ministerio de Educación, ahí el Ministerio de Hacienda no se metió en ese punto porque ahí hay una visión promovida por ciertos sectores; la visión más gerencial de la universidad, pero más allá de proponer “boards”; que son constituidos con comités de búsqueda, la solución chilena en esta caso fue aumentar el número de representantes del Estado en las universidades estatales.*

FR: Y es muy buena justamente esa explicación que te da Francisco Martínez respecto participación versus eficiencia, como si hubiese ahí una dicotomía.

FD: *Claro, ahí ese punto –gracias por recordármelo- ja ja ja.*

FR: Ja ja ja, es una pesadilla ya a estas alturas.

FD: *El documento que nos entregaron de respuesta a los estatutos; un documento de dos páginas, partía diciendo eso, era como; nuestras críticas al estatuto se basan en que hay que resguardar... que la universidad nazca de buena forma y resguarde el principio de eficiencia, algo así decía. Entonces ahí hay una tensión permanente entre creer que hay una dicotomía de deficiencia de participación.*

FR: Al punto de que el documento que tú me enviaste de la SUBDERE justamente detecta como la gran falencia del sistema universitario, especialmente en regiones, la desconexión que existe entre la universidad y los Gobiernos Regionales porque ambos tienen que mirar a Santiago para poder dialogar, entonces se detecta como el gran problema la participación. Entonces que alguien te diga desde el Ministerio que la participación en demasía de actores locales, de intereses locales, de tiestamentalidad, etc., es un problema de eficiencia siendo que del mismo Estado han dicho justamente que ese es el déficit o el problema resulta paradójico, al final lo que uno puede subentender de eso es que quieren transformar la universidad en un aparato público, es decir, no respetar su autonomía porque cuando tienes cuatro representantes del Presidente de la República basta con que tu voltees con cualquier otro para echar abajo una rectoría elegida democráticamente. Perdón, vengo del parlamento, entonces sacar las cuentas para mi es...

FD: *Todos los días.*

FR: Sí pues, cuantos votos tengo. No sé si estoy tan perdido.

FD: *No, o sea es una conclusión yo diría muy precisa del cruce de esas ambas situaciones, no lo había visto así, no había llegado a esa conclusión tan claramente. Quisiera agregar también lo absurdo de otro argumento –quizás en un momento te lo dije o está escrito ahí, no sé, no recuerdo- que es que en esa reunión uno de los argumentos para esa propuesta de representantes de Estado era por la desconexión entre las universidades estatales y el desarrollo del país o la política de educación superior del país. Ellos habían concluido que las universidades del Estado estaban por su cuenta, no sé, claro, la Universidad de los Lagos había creado CEF por todo Chile, claro; había seguido lógicas del mercado. Entonces se basaban en unas ideas medias extrañas, medias ingenuas de articulación, como que identificaban eso pero su solución iba por otro lado creo yo, porque no hay articulación porque tenemos un representante del Estado, entonces para que haya más articulación vamos a aumentar los representantes del Estado. Pero lo que yo creo es decir bueno; no hay articulación, pero ¿En qué no hay articulación?, no hay articulación en una mirada común lo que debería ser la educación superior en términos muy generales. Ya, tú dices ya; pero existe una mirada común, no, entonces ¿Cómo se van articular si no existe una mirada común?, y lo que se ha propuesto desde siempre en la reforma de educación superior fue tener una Política Nacional de Desarrollo de la Educación Superior, incluso, se puede hacerlo desde las*

universidades estatales, y con eso tu puedes ir identificando si hay o no hay articulación, no con la propuesta de ellos que tiene mayor o menor número de representantes, no sé si se entiende.

FR: Sí, sí.

FD: Que tenían un diagnóstico que podía uno compartirlo a pesar de que se hacían para otro lado, pero la solución apuntaba no a solucionar el problema si no a acrecentarlo de alguna forma.

FR: Sí pues, es decir; acentuaba aún más que la universidad tuviese que mirar a Santiago para hablar con la Intendencia por ponerlo en términos prácticos.

FD: Claro. Y el otro punto es el problema de la articulación con Santiago por ejemplo, o a nivel general, era que no había ninguna política de educación superior, o sea, nunca ha habido una política.

FR: Sí pues, porque cuando tu sólo mides resultados no te preocupas por los procesos.

FD: Claro. Si tu miras a otros países normales por decirlo así, ni EEUU ni China, tienen estrategias, dicen; la estrategia de educación superior de aquí a diez años, hay documentos que tú puedes encontrar, y muchas veces como en esos países las universidades son estatales, claro, por eso tienen esas estrategias, pero aquí no ha habido nunca nada, nada –no sé si te conté esto- pero una cosa que los que estábamos ahí dentro y que tratamos de pelear pero que al final lo cortaron, tampoco era una solución, pero era crear un Consejo Nacional de Educación Superior, ponlo así, no sé si ese era el nombre, pero el encargado de... cada diez años, no sé...

FR: Ah perdón, ¿Dentro de la reforma?

FD: Dentro de la reforma se crea una institucionalidad.

FR: Es decir, dentro de la institucionalidad que es la Agencia de la Calidad y la Agencia de la Acreditación una agencia de una política... como el CNIC ahora.

FD: Claro.

FR: Ya, perfecto.

FD: Una suerte de como eso, que, a pesar de todas las dificultades que tiene el CNIC; que no tiene poder para hacer...

FR: Pero ha fijado líneas por lo menos.

FD: Claro. Y era como educación superior hacer algo similar, buscando experiencias también en otros países que han introducido eso y que ha funcionado más o menos, no han funcionado de buena forma pero que lo van corrigiendo en el camino. Colombia es uno de los ejemplos cercanos que tuvimos porque fueron algunos representantes de allá a conversarnos sobre eso, y ahí tu puedes tener una instancia que vaya fijando ciertas orientaciones en el largo plazo, pero eso lo sacaron de plano.

FR: Y está el tercer componente; que es el del financiamiento, que digamos que ese fue el más...

FD: Fue el más rudo, ese fue, claro; directamente vinculado a Hacienda.

FR: Después te voy a hacer esta pregunta, pero sigue. Que es un tema no menor porque es el corazón de la reforma.

FD: El financiamiento siempre –es que hay tantas formas de tomarlo pero- nació una propuesta desde la Roxana en base a los cálculos que se hicieron respecto más o menos al número de estudiantes que se iba a recibir y el presupuesto anual que estaba comprometido por el mismo Hacienda a la universidad, entonces no es un cálculo muy complicado, porque la universidad... en ese momento proyectábamos trecientos estudiantes por ejemplo, no tenía tantos ingresos ni egresos. Entonces con el mismo financiamiento basal que se estaba recibiendo era posible ofrecer gratuidad a esos primeros trescientos estudiantes, eso siempre fue una propuesta de conversación, recuerdo que la Roxana lo habrá dicho, lo comentó la Ministra en un momento en una reunión o a la Jefa de Educación Superior, pero fue como un asunto como de palabra y después más bien por la prensa, no fue que se haya creado un documento o que se haya enviado formalmente, fue una propuesta en función de esa realidad.

FR: Pero prendió las luces rojas en la DIPRES.

FD: Que no sólo por la cantidad de plata, que era nada.

FR: Sino por la señal al sistema.

FD: Lo que posiblemente en Rancagua podría empezado a surgir lo mismo y otras estatales también, porque de hecho en las discusiones parlamentarias –yo creo que tú las viste- no sé quién... surgió en un momento la idea de que...

FR: Los institutos y los CFT.

FD: Claro. Empezar la gratuidad como del cien por 100, pero en algunos lados, en algunas regiones.

FR: Al principio se planteó con respecto a los institutos profesionales estatales, los centros de formación técnica estatales y fue cortado.

FD: Sí, no sé por qué.

FR: Porque justamente yo creo que no se quería que hubiese ninguna señal de gratuidad cien por 100.

FD: O sea, es un punto fundamental. Si tienes una universidad con el cien por 100 de gratuidad es porque estás diciendo creo en la gratuidad universal.

FR: Sí pues.

FD: Y como no creen...

FR: O no todos.

FD: Hacienda no. Y entre paréntesis; ahora la universidad tiene noventa estudiantes y la mitad con gratuidad, encuentro que es una burla, o sea ¿Tener cuarenta y cinco estudiantes con gratuidad de noventa? O sea, ¿Cuál es el costo?

FR: Es más, yo creo que –perdón que nos vayamos a otro tema, después volvemos al tema gratuidad- justamente la selección que hicieron del emplazamiento del nuevo edificio que ocupa la universidad es justamente para gastar más dinero, para no tener excusa de ser gratuita porque es casi el triple que el colegio que habían seleccionado.

FD: Sí pues, con como veinticinco millones mensuales.

FR: Justamente porque eso les permite no ser gratuita y tener costos lo suficientemente altos para justificar no tener gratuidad. Porque tampoco estamos hablando de una gran infraestructura.

FD: No pues, si un colegio te sale más caro.

FR: Más barato.

FD: Depende.

FR: Y en ese sentido también yo creo que la señal que da –aunque vamos a entrar en eso un poco como lo ves desde ahora- esta nueva administración es de que en gran medida somos una universidad pequeña, respetamos las normas de Santiago e hipotecamos un proyecto más potente.

FD: Es que esa es la situación yo creo... que se juegan voluntades políticas; la actual Rectora no sé si tenga la convicción de los principios que en un momento inspiraron la reforma, me imagino que puede tener ciertas ideas progresistas o una medida, pero es como el realismo con renuncia en este caso, como claro; bueno, qué voy hacer yo desde acá. En cambio la voluntad en el otro caso, en el de la Roxana, siempre fue eso porque estuvo desde el inicio, o sea, desde la Comisión Regional que tenía impregnada esa idea de un acceso con un concepto de inclusión no conservador, el tema de la participación porque estaban ahí participando la gente de región y el tema de la gratuidad.

FR: Me gustaría sobre ese tema de que igual Hacienda hace gestos hostiles, es decir, que no hayan recibido los dineros comprometidos durante el primer año, es decir; asfixiándola financieramente, en gran medida es una señal de Hacienda que no está dispuesta a tolerar la gratuidad. ¿Podrías contarme un poco de eso?

FD: Ahí yo no tengo tantos detalles, sé de eso; sé que retrasaron, incluso hasta que nos fuimos no habían transferido el dinero que ellos se habían comprometido como extra a lo base.

FR: Que eran los sueldos.

FD: Principalmente los sueldos de la gente que iba a integrar; de los académicos y sobre todo de la inversión, que se dividían entre los gastos corrientes y la inversión, lo de inversión no habían transferido nada, los gastos corrientes sí.

FR: ¿Cuáles fueron los problemas del dinero que transfirieron desde la Intendencia? Eran como nueve mil quinientos millones.

FD: Eso para empezar nunca lo transfirieron.

FR: Y ¿Cuál fue el problema de eso? encontraron miles de trabas.

FD: Eso primero se retrasó porque tenía que ser aprobado por el Consejo Regional. En una primera instancia estaban todos de acuerdo, después empezaron unas dudas, entonces se volvió a discutir, entonces al final se aprobó como en marzo del 2016. Pero no bastaba con tener aprobado porque el problema fue con el terreno, y todo ese dinero estaba destinado a la construcción del campus. Entonces no podían transferir si no estaban los terrenos listos para empezar a hacer la...

FR: Y no podían hacerlo porque Hacienda no les transfería el dinero para comprarlo.

FD: No, no había que comprarlo, era una concesión porque eran terrenos fiscales que los administraba Bienes Nacionales, este había aprobado esa transferencia, no me acuerdo del nombre técnico.

FR: Concesión, usufructo por veinticinco, cincuenta años.

FD: Lo que pasa es que esos terrenos estaban ocupados por la Escuela Agrícola, y ésta siempre se negó a entregarlos, pero tenía una fecha hasta el momento que tenía que entregarlos, entonces esa fecha todavía no se cumplía, por lo que ellos estaban esperando a que se les cumpliera esa fecha y si no les decían nada no se iban. Bueno, como tenía hecha imposición efectiva del terreno no se podía hacer nada, ni un estudio ni nada, prepararse para licitar el estudio como del plan maestro y de empezar a trabajar los terrenos para preparar el asunto, y cuando se pudiera hacer eso se transfería el dinero. Recién ahora yo me enteré, no sé, como en enero que ya habían llegado a un acuerdo y que estaban más o menos listos los terrenos pero todavía no hacen imposición efectiva, o sea todavía la universidad no puede ir y...

FR: Hacer estudios, medir.

FD: O poner un letrado de Universidad de Aysén, todavía no pueden. Me acuerdo que en muchos lados de la prensa salió eso y estaba ese dinero que lo habían transferido y que no habían hecho nada, y eso es mentira, porque nunca se transfirió.

FR: Bueno, quizás no eres la persona indicada para preguntar porque es la parte más financiera, pero si de un año a otro ese dinero no puede ser transferido ¿No se pierde dentro del presupuesto de la nación?

FD: No, no se perdía.

FR: Quedaba ahí en “stand by”.

FD: Sí, sí, eso lo sabíamos. Habíamos consultado porque eran dineros especiales estos de la PEDZE zona extrema.

FR: Ya, perfecto

FD: Entonces eran dineros que eran transferidos por una vez al Gobierno Regional, entonces, no estaba dentro del presupuesto que te van recortando, así que no lo gastas. Entonces no tenía ese problema, pero lo claro ahí es que ni el Ministerio de Educación ni el Ministerio de Bienes Nacionales hicieron las gestiones correspondientes para apurar el asunto de la entrega del terreno.

FR: ¿Tú crees que es una suma de errores o hay algún tipo de coordinación?

FD: Yo creo que son errores, pero errores basados en que no querían tener problemas con la Sociedad Nacional Agrícola, porque tú sabes que la Sociedad Agrícola es ruda.

FR: Sí, es ruda, tiene mucho poder.

FD: Y ahí no estaban contentos que los sacaran de ese terreno, que era un terreno privilegiado. Entonces realmente de ningún ministerio se la jugaron por apurar el asunto, patearon el problema no más, no sé qué estaban esperando.

FR: Ahora te quiero hacer una pregunta que es puro y simple pelambre, porque igual me interesa saber un poco la psicología que hay detrás de esto, es decir, están teniendo problemas internos; se han dado cuenta de que hay un quiebre al interior, han visto desde Hacienda que están cerrando el grifo del agua financiera, ven que el tipo de institucionalidad que está montando el Ministerio de Educación no les da respuesta por meses ¿Cómo empezaron a leer eso? O se dieron cuenta y dijeron; aquí nos van a cortar este proyecto o esto va ya por mal camino, cómo lo salvamos ¿Cómo fue ese momento? Porque igual es como... es decir, estás viendo para todos lados, también tienes gente local que está un poco aportillando, presiones de que quiere cada uno desarrollar sus cosas.

FD: Las últimas semanas se empezaron a generar algunas sospechas de que algo estaba pasando, no sé si teníamos esa sospecha tan clara en lo que estaba pasando pero eran situaciones extrañas, varios motivos; uno eran conflictos internos que, estas dos personas de confianza claramente se habían distanciado, estaban haciendo sus cosas por su lado, los momentos en que había interacción siempre eran como tratar de parar sus cosas que estaban haciendo porque iban por otra línea totalmente distinta, también algunos hechos por ejemplo en este Consejo Social –principalmente con los Consejeros Regionales- el último Consejo Regional antes de que pasase todo esto hubo una situación media extraña en donde un consejero regional se paró, alegó; porque a él no le preguntaban nada, y ellos habían puesto los nueve mil millones de pesos, una cuestión así muy delirante, porque él que había estado dentro del Consejo, porque él había aprobado el dinero podía exigir que le...

FR: La revocarán.

FD: No, no. Él estaba alegando por qué eran esas carreras, por qué no le habían preguntado, entonces eran cuestiones desde mi punto de vista medias delirantes porque en una sociedad racionalmente organizada uno ve desde el punto de vista más funcionalista.

FR: No te pueden consultar por todo pues.

FD: O sea tienen sus roles, sus funciones y era para nosotros inverosímil preguntarle a un consejero regional si está de acuerdo con estas carreas o no porque era un asunto más académico, o sea, sería como absurdo que por ejemplo la Universidad de Valparaíso le vaya a preguntar al GORE o a algunos de ellos; oye ¿Estás de acuerdo con esta carrera? Entonces eran atribuciones que no estaban muy claras, porque el Consejo Social abría esas puertas pero era un asunto no para la minucia. Entonces hubo ahí una situación media compleja que sabíamos que iba a ser así; ese consejero regional era de la Unión Demócrata Independiente (UDI) y siempre armaba escándalos, entonces se paró y se fue y dejó como todo medio... justo a mí me tocó estar al lado de un consejero que era de la Democracia Cristiana (DC) y también me empezó a hablar así como; oye y las carreras y ¿Por qué ésta? Yo hubiese elegido ésta. Entonces empezamos a sentir con algunos personajes un descontento principalmente con el tema de las carreras, no sabemos si era realmente cierto porque habían analizado racionalmente, se habían tomado su tiempo, habían estudiado la situación regional y ¿Están en desacuerdo con las carreras o era un aprovechamiento político no más para tratar de presionar a la universidad?, yo creo que más lo segundo.

Entonces el último Consejo Social antes de que pasara todo fue bastante como hostil, obviamente habían por otro lado personas que apoyaban, pero en los Consejos Sociales previos había un diálogo que era razonable, pero ya el último fue hostil, de hecho la noche anterior de que le pidieran la renuncia a Roxana, siempre me he acordado porque estábamos comiendo una pizza y en la noche cuando nos despedimos; porque al otro día tenía la reunión con la Ministra, o sea, no sé por qué pero quizás mañana comienza la tormenta, porque teníamos esa sensación media extraña de que algo estaba pasando, uno se da cuenta digamos con todas estas señales. Entonces cuando pasó ya al otro día la pedida de renuncia como que ya ahí se unieron varias cosas, y ahí nos empezamos a enterar de otras cosas que también completaban la película; como las reuniones de la hasta ese momento de la Directora Académica, de las reuniones no informadas con la Jefa de Educación Superior, con las reuniones no informadas con otros personeros del Ministerio de Educación durante bastante tiempo, y creemos que desde ahí nació la imagen distorsionada de los argumentos que dieron para remover a

Roxana; como los tres puntos, porque de lo que uno lee del documento del Ministerio de Educación, sobre todo por ejemplo el sistema de acceso son mentiras; porque alguien dijo una mentira o lo entendió mal.

FR: ¿Ese documento es público?

FD: El...

FR: El de remoción.

FD: Parece que salió en la prensa una vez.

FR: Lo voy a rastrear.

FD: Es un documento de dos hojas del Ministerio de Educación, y puede que sea público porque...

FR: Por ley de transparencia se puede pedir.

FD: Me parece que en esta presentación de recursos que hizo Roxana está como anexo.

FR: Perfecto.

FD: No sé si esos recursos son públicos.

FR: Sí, si no se lo puedo pedir a ella también.

FD: Yo si lo tengo te lo puedo pasar.

FR: Todo lo que tenga a mí me sirve; hasta los memos.

FD: Pero parece que ese salió una vez en la prensa, salía así como –yo me acuerdo- este es el documento que pasó el Ministerio a Roxana Pey. Y yo participé en el alegato, lo dijo muy bien el abogado en el Alegato de Recurso de Protección, lo expresó muy bien, que esos tres puntos que, el Ministerio dice como razones, son mentiras. En el trasfondo son mentiras o distorsión de la realidad, no sé como quieras decirlo, porque nosotros nunca quisimos eliminar la PSU como sale ahí. Reideramente estuvo en contra de las propuestas o de los comentarios que se le hizo al estatuto, o sea, lo que hubo fue una vez un comentario en un papel, que nosotros respondimos formalmente con otro documento, eso fue; no fue aceptando algunas cosas y en las que no estábamos de acuerdo argumentando por qué, pero no fue una cuestión de obstinación, de hecho, nosotros estábamos alterando la respuesta a esa respuesta.

FR: Y ¿El otro argumento de la destitución tiene que ver con el financiamiento?

FD: Sí. Todavía no me acuerdo exactamente lo que decía, tendría que revisarlo; era como ir en contra de la política de gratuidad

FR: Porque era gratuita ja ja ja.

FD: Porque era gradual, no universal.

FR: Está en contra de la política de gratuidad porque lo que usted propone es gratuidad, ja ja ja.

FD: Claro, porque gratuidad más o menos, ah no, porque hay un punto no menor; que la gratuidad que se proponía desde la Universidad de Aysén era una gratuidad distinta a la gratuidad que se da hoy día, porque la gratuidad que proponía la Universidad de Aysén era una gratuidad que era por fondos basales, no era como la semi-beca que hay hoy día.

FR: No es de “voucher”.

FD: Entonces eso también era un punto que pasa desapercibido pero importante, porque es la mirada distinta de cómo se traspasan recursos, porque el basal –como tu decías- la institución que era... cuando estábamos en el Ministerio esa era la opción que nosotros promovíamos; que era, usted negocia con la institución, sobre todo estatal, cuál va a ser su matrícula de aquí a los cinco o diez años y se le va transfiriendo presupuesto año a año en función de eso, no como ahora que es...

FR: Captura matrícula, con esto cumplen los requisitos para darles dinero, esto lo cumplen por el CAE. Igual hay un porcentaje de fondos basales también, pero el grueso en gran medida es por matrícula, compiten con las mismas leyes de mercado. Y ahí destituyen a Roxana y qué pasa, o sea renuncia pero el Consejo Social ¿No se levanta en llamas con antorchas? Porque uno podría haber esperado que esta apertura a la gestión de la universidad tuviese un respaldo político local pero eso no se da, se da quizás... o sea Roxana me decía; me llamó este, me llamó este otro, pero este me dijo que no podía porque estaba ahí como Intendente de la Presidenta de la República, este otro porque era el Seremi de educación pero que me apoyaban como en la interna. Hubo una declaración de muchos que salió en la prensa pero no hubo un quiebre así...

FD: Lo que pasa es que también desarticularon a los que estaban en contra, el lado ese más hostil.

FR: ¿Cómo los desarticularon?

FD: Porque hubo un intento de reunión del Consejo Social casi inmediatamente después de lo que pasó, y ahí nosotros no enteramos –por esas cosas que uno se entera- porque la gente que estaba contra estaba empezando a llamar a todos los otros de que no asistieran, de que no fueran.

FR: Aun así hubo unos que asistieron.

FD: Claro, fueron los que estaban apoyados.

FR: ¿Cuántos de cuántos?

FD: Casi la mitad yo creo, lo que es pasa es que después se hizo otro y llegó un poco más de la mitad, porque generalmente ahí los estudiantes... fue difícil moverlos, tuvimos que hablar primero con ellos. Entonces en esa primera reunión la desarticularon totalmente, o sea, no funcionó, no hubo quórum para hacer nada, y a la segunda sacaron una declaración, pero ahí también hubo un tipo de otras cosas; traiciones, vueltas de carnero, todo ese tipo de cosas.

FR: Humano, demasiado humano como dice Nietzsche, ja ja ja.

FD: Demasiado humano. Bueno, no sé qué más quieres saber.

FR: Y hubo hechos consumados, bueno ahí hubo las renunciadas. Me imagino tu igual generaste algún tipo de relaciones con diferente gente de allá y te has enterado cómo va el proyecto más o menos, porque entraron noventa personas, no abrieron ciertas carreras. Un poco para cerrar la conversación, ¿Cómo tú ves o como fueron las medidas de gobierno posteriores? y ¿Cómo tú analizas que se proyecta eso a futuro?

FD: Bueno, es claro que respecto a reducir las carreras y las matrículas me pareció absurdo a partir de que tuviéramos cuatrocientos postulantes y sólo entraron noventa, entonces eso te cuestiona realmente estas políticas de mayores oportunidades, o sea, le diste la oportunidad a estos noventa pero sigues dejando a estudiantes fuera; eso lo encuentro ¿Entonces para qué hiciste una universidad si ibas a hacerlo para unos pocos?, eso, como primera medida me pareció nefasto por lo que digo. Respecto a otra cosa más específica yo no me he enterado de otras grandes decisiones, a mí me parece inconcebible que todavía no tengan nombrado al que reemplazó a la rectora actual en su cargo anterior.

FR: ¿No hay Director Académico?

FD: No, o sea...

FR: Aprendió que los directores académicos se llevan el puesto de Rector, ja ja ja.

FD: O sea, si no hay Director Académico lo encuentro absurdo, o sea cómo puedes tener una universidad, que sobre todo la principal línea que está ahí elaborando en ese momento. En el tema de investigación no hay nada, al menos por lo que me han comentado, tampoco hay alguien nombrado como Director de Investigación.

FR: Y ¿Planificación con Calidad?

FD: Ahí hay nombrada una persona, o sea de los que nos fuimos hay nombrada unas personas, pero la gente de investigación y académico no hay nada, que imagínate, en una universidad las dos principales funciones no tienen ninguna cabeza.

FR: ¿Se realizó ya un plan estratégico o la planificación estratégica?

FD: No.

FR: ¿Tampoco lo tienen? Bueno hasta hace poco no había tampoco estatutos.

FD: Yo lo que sí vi es que en la página subieron la visión y misión, pero esa misión y visión era como la primera versión que tenían, cuando incluso ni siquiera habían nombrado a Roxana.

FR: Volvió a la que definieron desde el Ministerio.

FD: Más o menos. De hecho sacaron nuestro informe sobre...

FR: ¿Tú lo tienes?

FD: Sí.

FR: ¿Me lo podrías mandar? Porque ese lo desaparecieron de la web.

FD: Sí. Después habría que subirlo en algún lado, pero me lo recuerdas y te lo mando. ¿Qué es lo que estaba diciendo?

FR: Respecto de las modificaciones, qué han avanzado o no han avanzado después de que salieron todos ustedes.

FD: Parece que me he enterado de más cosas; como que han contratado a otra gente, que de hecho en el mismo Diario de Aysén han sacado estos típicos dibujos en los que se burlan; así como el chiste de la semana. Claro, y siempre empezaron a darse cuenta de que toda la vinculación con el medio ha acarreado a todos sus...

FR: Amigos.

FD: Claro, porque ella era antes directora del Consejo de Cultura, entonces, ahora como que todo el Consejo de Cultura que estaba alrededor de ella está en la universidad.

FR: Una bolsa de trabajo.

FD: Claro, eso como en un aspecto más de cahuín, salió hasta en un diario.

FR: Sí. Pareciese que hay la voluntad de que esto sea para que se diga Bachelet cumplió, pero no hay ninguna intención de desarrollarla al parecer.

FD: No, de hecho lo que ha salido en la prensa; como en las declaraciones de las autoridades de acá es como; la universidad está bastante bien y fin, no hay ningún análisis mayor respecto de lo que es importante, o sea, ¿Tiene investigación la Universidad de Aysén? ¿Qué carreras imparte? ¿Está articulada con la región?, no hay ningún análisis de ese tipo, es como el "checklist".

FR: ¿Cuáles fueron los criterios para no abrir las carreras que tenían planificadas?

FD: No sé, al menos yo podría inferir algo.

FR: ¿Qué inferes tú?

FD: Yo creo que sacaron pedagogía por la dificultad que tenían de la exigencia de la nueva Carrera Docente, que tenía que estar acreditada desde el primer año y sobre todo esto de la prueba diagnóstica que se tenía que crear. Otras cosas de las que me he ido enterando es que el Plan de Desarrollo Institucional lo externalizaron; parece que la Universidad de la Frontera fue a ayudarles a terminarlo, después el producto que salió no convenció a todos, es decir, todavía está ahí en una nebulosa sin definición.

FR: ¿Por qué cerraron Ingeniería en Energía Renovable?

FD: Buena pregunta.

FR: Porque era el sello innovador de la universidad.

FD: O sea, de hecho las diez carreras no fue una decisión de Roxana, si la que tenía la tarea de proponer las carreras era la Directora Académica, entonces ella renunció hasta a sus propias decisiones, yo creo que de Santiago le dijeron son muchas carreras; de hecho le dijeron, siempre lo decían, lo que pasa es que a Roxana no le importaba lo que decían, pero la actual rectora renunció a lo que había propuesto y fácilmente sacó las carreras. Y esa carrera que era como el sello de la universidad yo me imagino que la sacaron por el costo que significaba llevar académicos, los recursos materiales físicos que necesitaba, no sé, me imagino que es por eso, no sé en detalle.

FR: Te quiero hacer dos preguntas muy específicas que se apartan un poco de todo lo que hablamos. Una es tu reflexión sobre la autonomía universitaria después de todo este periplo que has pasado, es decir, un proyecto que se gesta de una demanda territorial, porque no hablamos nada de temas regionales como lo hicimos la otra vez, porque más que nada me quería centrar en la cosa como universitaria en sí misma, quizás en otra ocasión nos podemos juntar y te hago más preguntas de tus visiones o perspectivas respecto a componentes territoriales, pero un poco después de todo esto Cuál es tu reflexión sobre la posibilidad de la autonomía universitaria en este Chile neoliberal? Por decirlo de alguna manera.

FD: Es que yo creo que el análisis de la autonomía uno le puede dar varias vueltas. Yo diría dos cosas principalmente; que hoy día bajo un modelo de mercado no tienes autonomía principalmente porque tu dependes de la demanda, o sea, no puedes generar un proyecto –para ponerlo en términos de mercado- no puedes generar una oferta sin que dependa de la demanda, entonces tus proyectos de desarrollo social...tu puedes generar quizás un bonito proyecto pero como están las fuerzas de oferta-demanda si tú no tienes demanda se cierra esa cuestión, o sea, no es viable económicamente. Entonces es una parte de la autonomía que muchas veces no se analiza, generalmente se le analiza desde el punto de vista más legal, pero hoy en día yo creo que bajo este sistema la autonomía es restringida, de hecho, uno como directivo de universidad naciente podría haber tenido un proyecto que estaba muy ajustado a las necesidades de la región, pero éstas no son igual a demanda de estudiantes, entonces, como el financiamiento es igual a demanda de estudiantes, tu universidad enfocada al desarrollo regional, territorial, decae; no es viable. Ese es un lado de la autonomía que es importante destacar hoy en día, porque la discusión parlamentaria que bla bla como que la omite, no existe de hecho, lo ven como algo demasiado en la talla de minucia, pero, cuando uno está al interior de universidad y tiene que tomar decisiones eso es fundamental, y ahí se ve la autonomía de una universidad respecto a su entorno.

Otra cosa tiene que ver con la autonomía respecto al otro poder; que es el poder del Estado. En una universidad privada esa autonomía siempre está en función de mayor o menor regulación, entonces por eso siempre alegan de que ahora le van a poner mayor regulación y que eso va contra la autonomía, pero ahí habla de lo que decía yo; autonomía en el sentido de tomar decisiones, no autonomía en el sentido como más académico de tener un proyecto. Entonces sucede lo contrario, voy a ponerlo muy simple porque igual hay matices, pero las universidades estatales en un aspecto la autonomía se restringe porque existen los mercados, en las universidades privadas si tú le pones más Estado genera menos autonomía pero por otro motivo que las universidades estatales. El punto creo yo es que; no es mayor o menor regulación, porque generalmente las leyes –se supone- son un acuerdo social, o sea, que pasó por un estado de derecho y el parlamento debatió – que son los representantes del pueblo- y llegaron a esto, entonces ese acuerdo social no debería ser en sí una restricción a la autonomía, sino que al revés, una institución al reconocerse en esa ley es autónoma, no sé si se entiende, yo no soy autónomo en la medida que...

FR: Que no tengo leyes.

FD: Claro.

FR: Sino que soy autónomo en la medida que una ley me permite serlo.

FD: Claro.

FR: Pero en este caso, de la Universidad de Aysén, lo que apela Roxana Pey –en tribunales inclusive- es la pérdida de autonomía, y no por un tema de financiamiento, sino por no respetar la posibilidad de pensarse a sí misma, es decir que esa posibilidad de pensarse a sí misma en un marco legal o en una promesa de marco legal al final de cuentas porque eso la reforma la a la educación superior, que es en base a esa promesa que ella piensa junto a otra gente y una comunidad, y por una región, su universidad se ve coartada por el Estado.

FD: Claro. Lo que pasa es que ahí quería llegar a eso; ese concepto de autonomía que señalo, que lo trato de destacar porque es una autonomía que es contra-intuitiva a lo que se discute hoy, que es en el fondo; yo soy libre, o soy más autónoma en función de que no me moleste el Estado, carezca de ley, pero por otro lado uno puede decir; yo soy autónomo en la medida en que yo me reconozco en un marco legal, pero yo creo que esa discusión es distinta al asunto de la autonomía del conocimiento.

Yo concuerdo en esa idea; para que sea autónoma en la medida del desarrollo del conocimiento y transmisión del conocimiento no debe haber interferencia del Estado. El punto importante creo yo es que; es distinto un marco legal, que en cierta medida no se expresa en un individuo, a un marco legal que te diga; esto que yo digo lo voy a transferir a cuatro personas que van a estar en toda la institución, ese detalle yo creo que hace la diferencia de todo, no sé si queda tan claro, es porque yo no creo que una ley pueda delegar en personas el contenido de la ley, dicho eso, yo creo que si delegas en personas eso ya no es un acuerdo social. Entonces si tú propones que cuatro personas van a portar el interés público del Estado hacia las universidades estatales yo

creo que ahí se termina la autonomía, porque estas diciendo que una ley, un acuerdo social, puede ser llevado como una billetera por una persona sabiendo que no es así. Por eso creo yo que son tan ineficaces los consejos como la CNA por ejemplo, que hace eso; hace un diseño de una ley y que le transfiere responsabilidades del interés público a un consejo que define si se acredita o no, y es inverosímil pensar que ese consejo no va a tomar partido por intereses particulares como ha sucedido, -quizás me fui por un lado muy tangencial- pero yo no creo como el interés público se pueda delegar en personas.

FR: Si no tiene que ser la posibilidad de pensarse por sí mismas las instituciones.

FD: Esto da un marco...

FR: Sí, sí. Para que se mueva la institución en esos términos.

FD: Claro.

FR: Es polémico, es decir, especialmente cuando estamos en una sociedad en que tú le transfieres las armas a sujetos para mantener el orden social, porque de otra manera tu podrías permitir que las comunidades se auto-organizaran para su bienestar, es decir lo que en muchos lados son las policías federales. Pero yo comparto ese punto, en este país es anatema.

FD: Incluso es como ir en contra de la democracia representativa.

FR: Inclusive, sí. Con esto sí que cierro, necesito tenerlo registrado en audio porque creo que es muy difícil que yo pueda dar con esa información. Tú me comentaste en un momento que hicieron un cruce entre Servicios de Impuestos Internos y PSU, para un poco ver cuánto era la pérdida de capital humano –perdón el concepto tan Becker- que tiene Aysén respecto de otras regiones, es decir, que es muy interesante eso en términos de la pérdida de capital que tiene en términos de personas, de conocimiento y de poder pensarse a sí misma con su propia gente, ¿Cómo fue ese ejercicio y qué resultados arrojó?

FD: Espera, que me perdí en la primera parte.

FR: Qué era ese vínculo que lograron tener, o la correlación que había entre el Servicio de Impuestos Internos, en tanto donde tributan versus donde alguien daba la PSU, es decir, quien se quedaba la PSU se iba a estudiar a Santiago, Concepción y cuántos de esos después terminaron tributando en otras regiones que no era Aysén. Tú me contaste que hicieron un estudio sobre eso.

FD: Eso estaba en...

FR: En el Ministerio de Educación parece, y que hubo todo un problema con conseguirse la base de datos del Sistema de Impuestos Internos.

FD: Sí.

FR: Un poco contarme eso para poder decir; y hay una pérdida de capital humano que se ha constatado...un poco tenerlo para no ponerlo como intuitivo, sino que alguien me lo dijo.

FD: Lo que pasa es que fue el Ministerio porque desde la universidad era imposible conseguir los datos, porque ahí dentro de los organismos públicos no todos pueden tener los datos, se tiene que generar un convenio, y a veces el convenio no es con el Ministerio sino que con una parte del Ministerio, yo recuerdo –no sé si ahora seguirá siendo así- que el que tenía convenio dentro del Ministerio de Educación era el SIES, que es el Servicio de Información de Educación Superior. Entonces por eso tuvimos problemas, porque el SIES trabaja con una desconfianza total, entonces no pasa nada, ni siquiera al jefe que uno le decía; oye pásame una cuestión, no nada. Pero bueno, finalmente ya casi con amenazas al jefe le pasaban los datos, pero si no mal recuerdo, eso fue en el contexto del diagnóstico que se quería hacer para el mensaje de la ley, y ahí si hay datos, que también se complementaron con datos de la SUBDERE, porque como yo había pasado por ahí tenía unos registros sobre eso, que es –no sé si es lo que estás diciendo tu- que la Región de Aysén es una de las principales regiones que el noventa por 100 de los mejores puntajes de la PSU se iba de la región, más o menos ese es el dato, pero voy a buscarlo, pero si mal no recuerdo ese es el dato. Para decirlo más en detalle; el diez por 100 superior de la PSU de la Región de Aysén...de ese diez por 100 el noventa se va, y se va hacia la zona Metropolitana, Concepción, Valparaíso y Santiago, principalmente Santiago y Valparaíso.

Como tú podrás concluir obviamente, eso es una pérdida irreparable para la región de su mejor talento.

FR: Pero podrían volver y tú me dices que no vuelven.

FD: No, no vuelven.

FR: ¿No te acuerdas más o menos el porcentaje que no vuelve?

FD: No, ahí te tendría que indagar.

FR: ¿Se podrá conseguir ese dato o no? O ¿Está difícil?

FD: Yo creo que se puede conseguir, no creo que sea fácil pero se puede conseguir.

FR: Ya, te voy a molestar entonces.

FD: Deja ver si, si no lo podría preguntar, porque tenía un contacto en SIES pero se fue.

FR: Porque eso es un dato durísimo, es decir, es dilapidario. Porque al final de cuentas es un Estado que no deja que la gente se desarrolle en su territorio, te expulsa.

FD: O sea ya con el dato de que se van, se van entre comillas los mejores, muy entre comillas estas diciendo; bueno entonces estamos describiendo a la región en el fondo, estamos dejando aquí a los que se quedan y los otros van y no vuelven.

FR: Bueno no me queda más que agradecerte.

Catalina Lamatta [24 pp] [1:34 hrs]

FR: Bueno, lo primero, como estaba comentando, me interesa mucho tu tema como dirigente del movimiento estudiantil, comunista, de una universidad de región, y que inclusive no es una universidad estatal ni confesional, está justamente en esa zona gris; lo que hablábamos justamente con Francisco Martínez; del G3, que son la Universidad Austral, la Universidad de Concepción y la Universidad Santa María, aun cuando yo le tenía cierta salvedad con esta última porque decía que era un proyecto de responsabilidad social empresarial.

CL: *¿Tú le decías eso?*

FR: Sí, le tiraba esa idea, porque igual es como la suerte de una Universidad Adolfo Ibáñez, en cierto sentido un legado de un empresario que quiere dejarle un territorio, pero en gran medida eso lo deja amarrado, pero independiente de eso, me interesa esa mirada como desde regiones en términos de una trayectoria estudiantil y eso un poco cómo también te marca para explicar el devenir posterior de tus inserciones laborales.

CL: *Yo creo que hay que partir por dos aclaraciones; uno, yo fui presidenta de la Federación de la Universidad Federico Santa María en Santiago, yo estudié acá en Santiago.*

FR: Ya, pero tienen separadas las federaciones de Santiago...

CL: *Son cuatro federaciones; la sede de Concepción, la sede de Viña del Mar, la sede de la Casa Central y Campus Santiago. En este último son dos campus, el de San Joaquín y Vitacura.*

FR: ¿No hay uno que englobe todo?

CL: *Hay una confederación de federaciones pero nunca se llevó a cabo, hay coordinaciones pero no hay un solo espacio orgánico.*

FR: Perfecto. Pero igual de una forma u otra tu interlocución institucional está con Valparaíso.

CL: *Sí pues, o sea, en el fondo todo lo que tu conversas en términos institucionales si bien pasa por un camino en Santiago, todo se define en Valparaíso, todo se define en la Casa Central, entonces siempre hay una conexión constante con la Casa Central. Hay un tema que es relevante, y es que la Universidad Santa María tiene la Casa Central y tiene sedes que; en términos estatutarios tienen cierta descripción, en el fondo es que básicamente el director de la sede se elige democráticamente y el campus que es designado al director, tiene otra lógica en términos de democracia interna. Yo fui presidenta de los dos campus de Santiago porque ahí sí que hay una federación; campus San Joaquín y campus Vitacura, entonces ese es uno.*

FR: El que está al frente de la Universidad Católica, el de San Joaquín.

CL: *Claro, el de Vitacura queda en Lo Curro.*

FR: Sí, que fue el primero, después hicieron este al frente de la Universidad Católica.

CL: *Exacto. Entonces yo presidí esa federación.*

FR: ¿En qué año?

CL: *El año 2012.*

FR: 2012.

CL: *Sí. Yo no era militante del Partido Comunista (PC) en esa época, yo empecé a militar cuando salí de universidad, que eso fue ya en el 2013, ahí ya empecé a militar activamente, entonces, mi trabajo anterior fue como independiente de izquierda con un...*

FR: Colectivo.

CL: *Con un colectivo, Colectivo Zona Consciente en algún momento, así se llamaba, pero en un pequeño colectivo porque en general trabajamos en la semilla de eso en Campus Vitacura y que bueno, explotó en 2011 y luego en el Campus San Joaquín hubo un despliegue más importante, pero eran pequeños colectivos. Entonces yo creo que ahí hay un tema porque yo nunca trabajé desde la perspectiva de universidad regional, yo trabajé desde una universidad privada en Santiago y más encima en un campus que es bastante elitizado; que es el Campus Vitacura en Lo Curro, y yo soy de Melipilla, entonces ahí hay un choque importante, pero claro, yo viví el centralismo como corrido.*

FR: Sí, sí.

CL: *Que en el fondo todo lo que tenía que definir, todo lo que se tenía que negociar y todo lo que se tenía que resolver era en Valparaíso y no acá en Santiago.*

FR: Pero también estás viviendo alguna de estas formas de perversiones del sistema, en el entendido de que como la universidad tiene que autofinanciarse empieza esta explosión de campus en diferentes lugares, donde el "n" población pasa a ser un factor mucho más relevante que la vinculación con tu territorio, porque al final puedes llegar a tener un porcentaje relevante o sustantivo o mayoritario inclusive, en otras regiones que no sea donde es tu región de origen.

CL: *Sí. Yo creo que esa es una discusión que va más allá de la universidad como la Universidad Santa María, yo creo que es una discusión nacional que no ha dado básicamente porque no sé, es como la Universidad de los Lagos, que tiene sedes en todas partes.*

FR: La Universidad Arturo Prat.

CL: *Es una cuestión abierta, pero a mí me parece que en el fondo es importante en la medida que la Universidad Santa María igual tiene un ámbito acotado de carreras que en el fondo son las ingenierías, y no hay más que las ingenierías, entonces, crecer en "n", podría haber crecido en no sé, no recuerdo qué carrera querían abrir una vez que no tenía nada que ver con las ingenierías y que en el fondo era por el tema de dinero, y lo que se*

decidió fue abrir el campus, yo creo que ahí el tema fue el estatutario, la designación de los directores, y eso ya es como más complejo, pero sí, o sea, es como una crítica del sistema completo que yo también la hago.

FR: Y un poco en esa lógica movimental en un primer momento ¿Tú te integras como presidenta del Centro de Alumnos de tu federación acá en Santiago?

CL: *Yo partí siendo la secretaria del Centro de Estudiantes de mi carrera, después fui secretaria general de la federación en el 2011 y después fui presidenta de la federación en el 2012.*

FR: ¿Y eso era sólo un avance movimental o tenía otro tipo de apoyo?

CL: *En términos de la universidad sí, era como un colectivo, un movimiento en general, no había nada y creo que es como una característica de las facultades de ingeniería. Si tú analizas las facultades de ingenierías siempre pasa eso, hay muchos colectivos de izquierda, pero no hay...es un espacio súper despolitizado en general, en general en el país las facultades de ingeniería, y ya la Universidad Santa María y en Vitacura era una cuestión exacerbada. Entonces son colectivos pequeños que se fueron formando y como que brotaron mucho durante el 2010 en ciertos eventos congresales que hicimos, que eran internaciones y ahí nos dieron como una semilla más fuerte, y luego en el 2011 con todo el explote nacional hubo una arrancada más fuerte de los jóvenes de Vitacura y con San Joaquín que era como un extracto de clases distinto también que Vitacura se vio más fuerte. A parte allá tú tienes Ingeniería Comercial, Ingeniería Industrial e Ingeniería en Aviación Comercial, tenías a los pilotos comerciales, entonces, era un espacio bastante acotado y súper elitizado, allá muy poca gente de provincia o de regiones, entonces eso hacía que fuese un espacio como extraño.*

FR: Sí, sui generis.

CL: *Sí, muy extraño. Entonces era como una especie de colegio privado pero un poco más grande no más, y luego con San Joaquín explota todo, y ya hay una diversidad más importante y empiezan a haber discusiones más profundas, y ahí tu empiezas a ver cierta relación con partidos, pero ni siquiera partidos históricos, sino que en organizaciones como Autónomos, la Unión Nacional Estudiantil (UNE), el Partido Comunista (PC) no estaba y sería, no era nada muy organizado. Y en Vitacura había derecha, pero tampoco derecha organizada, entonces era un espacio medio nada.*

FR: Sí. Me imagino que en gran medida empiezas a tomar cierta articulación política en función de tu contacto con la Confederación de Estudiantes de Chile (CONFECH) me imagino que en ese espacio ahí uno empieza como a politizarse más y deja esta cosa tan inorgánica, aun cuando tenga una orgánica local dentro de la universidad, pero te empiezas ya como a agrupar con ciertas ideas y principios en el marco de la CONFECH.

CL: *Es que durante el 2009, 2010, 2011, había un proceso que estaba liderando el Partido Comunista (PC) que era importante, porque en el 2011 si tú te fijas, la mayoría de las federaciones eran del Partido Comunista (PC), eran de la Jota, con distintas alianzas pero era la Jota liderando, entonces, en el 2010 no sé, tu tenías a una Carol Cariola en la CONFECH, en la mesa ejecutiva, que en un momento no pesaba nada en esta última, pero tenías esos espacios liderando, entonces claro, había cierta afinidad y el contexto también –mío al menos en términos movimental, de organización al interior de la universidad- coincidía mucho más con las posturas que ese momento estaban liderando, que básicamente era el Partido Comunista (PC) con otras organizaciones, pero es empezó evidentemente a quebrarse a medida que se fue agudizando el movimiento estudiantil hacia el 2011, ahí hubo un tensionamiento interno que hace que en el fondo había que tomar ciertas decisiones que no necesariamente estaban de acuerdo con el Partido Comunista (PC), porque tenía a mi asamblea discutiendo con respecto a los temas y habían cosas que eran distintas y que siempre iban a ser distintas, y como yo no era militante no había una relación mucho más allá que las discusiones dentro del CONFECH, pero no había algo más allá que eso, y yo no fui electa como PC, entonces tampoco no tenía, no había un peso ni un argumento ni ninguna línea que definiera que yo pudiese estar “cuadrada” con un espacio que no correspondía.*

FR: Además que ya se había instalado esta dinámica de asambleas y voceros que venía del año 2006, entonces era muy difícil cuadrar una asamblea.

CL: *Claro, como que uno pretende sacar síntesis de los espacios de asamblea y que de esas síntesis uno va con una postura concreta al CONFECH, que pueden ser distintas alternativas pero más que cuadrar o no cuadrar una asamblea, claro, tu tenías más diversidad, más diferencias, y las reuniones de la CONFECH en ese momento, en el 2011, 2012, eran abiertas, públicas. Entonces claro, en el fondo el dirigente tenía una fiscalización mucho más importante y no era mucho más que llevar la definición del pleno a la CONFECH básicamente.*

FR: ¿Tú terminas tu mandato en el 2012 cierto?

CL: *Finales del 2012.*

FR: Me imagino que en el 2013 terminas la carrera.

CL: Sí.

FR: ¿Y en el 2014 entras a la trabajar al Ministerio cierto?

CL: *Sí, trabajé el 2013 en la Universidad de Santiago de Chile primero.*

FR: Sí, también estuviste en ingresos, ¿Cómo fue ese periplo?

CL: *Mi tesis, bueno, partí... una de las cosas más importantes que hice cuando estaba en la universidad fue trabajar en inclusión, como el Propedéutico de la Universidad Santa María, trabajamos en el diseño del propedéutico y siempre estuve inserta en temas de inclusión, inclusión de niveles socioeconómicos bajos. Y en eso el propedéutico fue como una de las propuestas más importantes de mi año de federación, que se hizo real*

en el 2013 en el otro periodo, y desde allí tuve contactos con varios expertos académicos nacionales que están relacionados con el tema, específicamente Francisco Javier Gil, con los temas de ranking y que a mí me parecía en ese momento que era un discurso que de cierta forma lograba transversalizar una cuestión que era importante más allá de las diferencias ideológicas que yo tengo con él, y ahí empezamos a trabajar juntos, yo mi tesis la hice con él y con la Fernanda Kri en la Universidad de Santiago de Chile, que en ese momento era vicerrectora académica y que era el paraguas del espacio de inclusión de la Universidad de Santiago de Chile que es Programa de Acceso Inclusivo, Equidad y Permanencia (PAIEP), ahí estuve trabajando en hacer una publicación para el Consejo Nacional de Educación (CNED) que nunca salió, que explicaba qué era el ranking como proyector de la trayectoria académica, entonces lo que demostraba era que con la base de datos de notas de todos los estudiantes de la Universidad de Santiago de Chile –no me acuerdo cuántas cohortes trabajé- te demostraba que el ranking era un mejor proyector que de la trayectoria académica que la Prueba de Selección Universitaria (PSU). Entonces hicimos una matrices, un trabajo de mucho tiempo, y esa fue mi tesis y desde ahí yo me quedé trabajando en la Universidad de Santiago de Chile en esos temas, como análisis de datos, y en el Propedéutico de la universidad, en ese tiempo era secretaria ejecutiva del Propedéutico, entonces apoyé todo ese proceso, y luego me hice cargo del área de vías de inclusión de la universidad, que en el fondo yo también tenía esa disyuntiva; que en general uno habla de inclusión en instituciones de educación superior como clase socioeconómicas bajas, pero eso es mucho más amplio, como estudiar la situación de discapacidad, migrantes, etc., y ese era un tema que no estaba muy tocado en ese momento, y lo propusimos, lo trabajamos y al final Francisco Javier estaba a cargo del PAIEP y yo entré a esta parte de las vías de inclusión, en donde intentaba ampliar esa perspectiva de inclusión y trabajarla en todas las áreas.

Nos adelantamos en términos del propedéutico porque empezamos a darnos cuenta que –en esa época yo también trabajaba en temas de ranking de notas, de dicción a la política, que sé yo.

FR: Ahí trabajabas en...

CL: En la Universidad de Santiago de Chile con Francisco Javier, y ahí tu comienzas a darte cuenta de que en la medida de que si tú estás viendo que el ranking de notas comienza aumentar, todos los estudiantes que ingresaban por propedéutico iban a ingresar por vía normal, entonces habían otros problemas que surgían desde allí, que en el fondo es la permanencia, es qué pasa con el resto de los compañeros y de esos niños, etc., y ahí se cambia el gobierno, y una de las metas presidenciales es establecer un programa de inclusión para la educación superior. Ahí me convocó Rocco, que estaba en el gabinete de Eyzaguirre, junto con Francisco Javier que quedó como asesor externo, y Jaumet, quien trabajaba con la red de propedéuticos. Entonces era como una red de espacios de inclusión en que siempre nos topábamos, entonces, Jaumet quedó de coordinador, yo quedé trabajando con él y Francisco Javier quedó como de asesor externo del Ministerio, y así entré a trabajar al Ministerio de Educación, en el fondo para hacer el diseño y la implementación del programa de acceso de este gobierno, y ahí estuve trabajando durante todo el año 2014 y parte del año 2015 en el diseño del Programa de Acompañamiento y Acceso Efectivo (PACE), que ahora es política nacional.

FR: ¿Cómo te vinculas en ese contexto con Roxana Pey o ella conoce tu trabajo y dice; me interesa ella? Porque te lleva como jefa de gabinete.

CL: Lo que pasa es que yo después del año 2015 trabajé todo el 2016, a ver... todo el 2015 y me fui el 2016, sí, estamos en el 2017. En el 2015 y parte del 2016 del PACE yo trabajaba con Eyzaguirre en el gabinete, y del PACE me agarraron y me tiraron para el equipo de reforma para la educación superior, entonces ahí trabajé con el jefe de la reforma, que era Álvaro Cabrera con Francisco Martínez, de ahí me fui a trabajar con ellos y estuve a cargo del tema de acceso de la reforma de educación superior y estuve viendo algunos temas de trabajo con actores, era parte y parte, pero era diseño de la parte de acceso y relación con el resto de los actores del sistema.

FR: Bueno, cuando los mueven hay muchas notas de prensa, bueno nosotros tenemos en la biblioteca un archivo de prensa nacional y regional digitalizado desde el 2006 en adelante, entonces ese es mi trabajo. Bueno, justamente ese equipo recibió muchas críticas y fue duramente tratado por diferentes actores que estaban metidos en el tema de la reforma, un poco ¿Cómo lo viviste tú? Porque igual estabas recién armando tu carrera y recibir un nivel de presiones así.

CL: O sea, no sé si fue algo tan abrumador ni nada pero... ja ja ja, lo que me haces recordar.

FR: Ja ja ja. Querías borrarlo.

CL: Yo pensaba en hablar de la universidad ja ja ja.

FR: Es que es parte de todo pues.

CL: Sí, ya, yo llegué allí y trabajé con gente del gabinete porque claro, mi trabajo era también parte de la socialización de la reforma, era todo el proyecto del pre-ingreso del proyecto. Entonces, tuve que trabajar con bastantes organizaciones en la fase de diseño del proyecto, como con asociaciones de funcionarios, de académicos, los estudiantes...

FR: Fondo Nacional de Discapacidad (FONADIS), migrantes...

CL: Millones de personas que ya ni me acuerdo, aparte de eso con acceso, entonces en este último tuve que estar con muchas organizaciones diseñando para un proyecto que en verdad lo que es ahora no es nada de lo que era en ese momento.

FR: Es decir, sufrió el paso por ahí...

CL: *Sí, la cosa dañada, pero con justificación me imagino, yo me fui y hay ciertas cosas que comparto de todas formas. Pero en el fondo ese era un proyecto que era amplio, tenía cinco partes, la idea era que se ingresara sólo un proyecto de ley; que era un proyecto sistémico, un marco nacional de cualificaciones, acceso, financiamiento, etc., toda una cuestión grande que estaba bien desarrollado en términos técnicos y que empezamos a difundir cuando tuvimos que entregarle a la CONFECH el primer borrador, empezamos en las mesas pre-legislativas con la CONFECH y ahí pudimos empezar la difusión; hicimos difusión por todas partes de la primera parte del proyecto de ley que, es lo que yo creo que la gente se acuerda, si tú le vas a preguntar a la CONFECH de esa época, o al Cuerpo Académico de la Universidad de Chile (CAUCH) de esa época, o a la Federación de Académicos de Universidades Estatales de Chile (FAUECH) de esa época, como todas las organizaciones de académicos, estudiantes, etc., recuerdan a mi parecer esa parte del proyecto.*

Tuvimos mesas pre-legislativas también con algunos partidos; el Partido Socialista (PS), el Partido Comunista (PC), el Partido Radical (PR), el Partido Por la Democracia (PPD), pero la primera fase, que estaba bien como mezclada con el proceso de fin al lucro, selección y copago, la partida de Necesidades Educativas Especiales (NEP), habían muchas cosas entremedio, y luego Álvaro se fue a su doctorado, entró la Fernanda, entró Rodrigo Gonzales y ahí comenzaron a haber ciertos cambios con el argumento de las tensiones internas de la Nueva Mayoría, algunas temáticas respecto al financiamiento; era el primer año de la gratuidad también, entonces se empezó a ver a flote todo el impacto que iba a tener el proyecto de ley y lo complejo que era también, porque no es un proyecto fácil, es un proyecto súper complejo y requería de mucho tiempo pre-legislativo para que el tema tomara forma, y ahí entró el comité asesor ¿Cómo se llamaba?

FR: Sí.

CL: *No me acuerdo. Que lideró Sergio Bitar.*

FR: Con Bitar, sí.

CL: *Que lideró Bitar con varias personas más. Entonces parte del diseño que estaba llevando a cabo yo en este equipo pasaba a manos del equipo asesor, y la Fernanda con un liderazgo distinto, creo que allí el proyecto comienza a tener más exposición en términos técnicos y no sé si hubo la capacidad de defenderlo de la manera correcta, quizás es como mi creencia.*

FR: Tu convicción.

CL: *Y en ese momento es cuando Roxana me dice que me vaya, porque en el fondo ella había sido parte del equipo del área de calidad del proyecto de reforma, y en ese marco nos habíamos topado; en el diseño del proyecto del ley, en los equipos de trabajo del proyecto de ley, porque de ahí pasa –tú lo sabrás mejor que yo– la fase del articulado, hay un fidae con abogados y así sucesivamente, y eso ya se estaba como perdiéndose un poco porque el diseño del proyecto ya estaba en otra parte del Ministerio. Entonces claro, nosotros teníamos bastantes cosas que hacer pero como que todo estaba en otro lado, y bueno, así conocí yo a Roxana; trabajando en la reforma, y algunas veces en que yo tuve que ir a Coyhaique a presentar el PACE.*

FR: Y ella ya estaba instalada.

CL: *Ella estaba en la comisión, yo fui a presentar el PACE porque era parte de la política que se iba a implementar como acceso, ellos lo querían o ellos estaban interesados en conocer el PACE y yo tuve que ir a presentarlo; programas de inclusión, nivelación, permanencia, ¿Qué sé yo? Nos conocimos así y en el fondo vivimos juntas todo el despliegue pre-legislativo, o sea, ella dentro de en una fase técnica pero yo también estaba en el despliegue pre-legislativo constantemente, entonces por eso me ofreció irme de jefa de gabinete para allá. Yo no tenía relación con la región, yo no soy del sur, soy de Melipilla pero me imagino que el trabajo previo, mis conocimientos del sistema, mis conocimientos de no sé pues.*

FR: Y porque ella, de una forma u otra también, tenía –me imagino– ya pensado al momento de aceptar un tipo de universidad, un modelo de universidad, inclusiva, etc.

CL: *Claro, y aparte más que lo que ella tenía pensado era parte de lo que se extrajo de la Comisión Regional, cuando yo vi las discusiones, eran discusiones bastante interesantes; bastantes miradas desde distintos lados, habían estudiantes, expertos, históricos de la región, parlamentarios, etc., era una discusión bastante rica, y de ahí yo me acuerdo de haber estado en esa discusión de inclusión en donde sale que era importante el tema de establecer pilares inclusivos para la construcción de una universidad, era como algo mínimo, o sea, si tienes la oportunidad de hacerlo lo haces desde cero; no estar haciendo lo que están haciendo el resto de la universidades, que es como estar tapando hoyos.*

FR: Pero saltar de hacer la reforma a montar una universidad igual es una decisión –y todavía en Aysén; que es lejos– no menor, ¿Qué te lleva a ti a decir; ya, acepto?

CL: *Las profundas convicciones, porque la menos personalmente, me parecía que iba en el mismo camino que el diseño de la reforma, yo creo que en eso momento ya había cumplido mi rol al interior del equipo reforma y con el PACE, o sea, como había estado en grandes procesos de diseño y en ese marco ya había cumplido uno de los puntos, me parece que en términos políticos también era una línea que es importante, no hay duda que si tú te planteas la transformación del sistema y los mismos pilares comunistas, no hay duda que el trabajo regional, del desarrollo regional, del trabajo con la gente y la construcción de una universidad, tiene mucho sentido tomar la decisión de irse y yo creo que también era porque había un punto álgido en el gobierno y en ese momento en el Ministerio, en el momento en el que yo estaba, en la división en la que yo estaba, que ya*

tenía mucho más sentido mi aporte en otro lado que en el Ministerio de Educación, o sea, entre políticos y personales también.

Yo no tengo hijos, mi pareja estaba estudiando, no habían muchos problemas en términos personales de moverme ¿Entiendes? Y a mí me llamaba mucho la atención el desafío en el fondo, el desafío de la construcción de una universidad regional al fin del mundo, y con el conocimiento que nosotros también teníamos del sistema y la posibilidad que tú tienes de establecer un trabajo que... como ya había una síntesis, si cuando tu lees también el libro de la Comisión Regional, tú ves plasmado millones de sueños de la gente que no están muy lejos de mis propios sueños. Entonces, había algo que te estaba diciendo que te fueras, porque tu lees ese informe y ves tantas cosas, y al mismo tiempo la universidad regional es una demanda del movimiento social, o sea, la universidad regional; tú vas al 2012 y ves los archivos de las organizaciones en el 2012, y el petitorio del 2012 y dice universidad regional, y la gente cuando tú hablas con ellos lo saben, lo sienten en todas partes, creo que el mundo de Aysén es bastante rico en ese sentido organizaciones, de discusiones, es distinto, evidentemente, al de Santiago pero es muy rico. Entonces si te ofrecen la oportunidad de ir a trabajar en una demanda que nace del movimiento social, que lo toma el gobierno y que lo hace real, al menos desde mi visión no habían muchas dudas de que sí o sí era una buena oportunidad para seguir avanzando.

FR: Pero si uno analiza desde la comunidad "aysenina" –por motearla de un nombre- hay sólo una persona dentro de la plana directiva; que es la encargada de la vinculación con el medio, y la otra persona que tenía que jugar más o menos el rol de bisagra con el Ministerio; que era la María Teresa Marshall, el resto era un grupo muy de confianza de Roxana, es decir, era un grupo en gran medida santiaguino que se instala allá. Hay gente de finanzas también que venía de acá.

CL: Parte de esas decisiones fueron también, si tú te fijas, hay un nivel de profesionalización en la región que igual no es tan amplio como el que hay en Santiago, o sea, era difícil; nosotros buscamos arduamente un vicerrector allá en la región, un vicerrector económico en la región, y fue súper difícil también encontrarlo, había miles de conversaciones, también la Roxana, ella fue propuesta por la comisión y tenía un conocimiento que era importante desde la comisión, y desde esta última se le pidió ayuda para la conformación de los equipos. Yo no creo que haya sido sólo porque la Roxana quería traerse... me parece de todas formas que es súper justificable querer llevar o tener un grupo de confianza para construir un proyecto, pero nosotros estuvimos sólo la primera fase, luego, todas las otras fases eran un concurso que hicimos y que postuló mucha gente, y que eran cargos para la región ¿Entiendes? Yo también lo pensaba en la medida de construir algo en conjunto con la comunidad.

FR: Justamente a ese punto yo me refería, es decir, la dificultad de lograr articular con actores locales, poder llenar esos cargos claves en el sentido de que es una zona que tiene déficit de profesionales, y no solo eso, está muy fraccionado, hay muchos modelos de desarrollo y visiones sobre lo que debe ser la región, entonces, el optar por una sola persona –a eso quería ir un poco- la que tenía que cumplir ese rol de vinculación, en gran medida te condiciona las redes de ella solamente, porque empieza a tener una clausura.

CL: ¿Tú lo dices por el nombramiento de Carolina Rojas?

FR: Sí.

CL: ¿Que te condiciona un espacio? Sí, pero es que nosotros...

FR: Es más, si tú lees la prensa de Aysén ahora respecto a ella siempre la molestan, hacen chistes y hasta dibujos de que mete solo a gente que ha pasado por el Ministerio, digo por la División de Cultura, hay varias...

CL: ¿Sí?

FR: Sí.

CL: No sé, yo no.

FR: Es que yo si pues.

CL: Estoy como desconectada de eso.

FR: Un poco la universidad quedó como un piño de ese piño, un botín.

CL: Yo diría que ese es mi mayor cuestionamiento a la universidad actualmente, y se veía venir igual, hay una suerte de costumbre de hacer ese tipo de prácticas, a mí me dio la sensación –y esta es mi visión personal- de que hay un espacio de poder en donde unos se van a un lado y otros para otro lado, es como una red que no se mueve, entonces van así todo el rato; seremis, etc., es una cuestión bastante dura de vivir creo yo, como cuando uno ha estado metido en política y estás trabajando y también ves como el espacio acá en Santiago, en el Congreso, a nivel nacional, como se mueven las cosas y tú vas a una región en donde todo está medio estático en esos términos. Yo creo que es una región que está aislada geográficamente, pero está en esta misma situación en muchos sentidos también, hay muchas cosas que de Aysén no llegan para acá y no llegan –todavía yo no entiendo bien por qué- pero hay como esta red en la que todos están muy acostumbrados a moverse entre ellos, no sé; es como una práctica...

FR: Igual debe haber sido muy raro insertarse en ese entonces en la sociedad de Aysén, es decir, llegan cuatro santiaguinos, profesionales que vienen con experiencia ministerial... me acordé, perdona, es que yo soy antropólogo y armaron una facultad de la Universidad Católica del Norte en San Pedro de Atacama y hacen doctorados, magíster, y es un infierno porque no hay nada peor que poner ocho o diez doctores en un pueblo pequeño, porque terminaron todos odiándose ¿Me entiendes? Un poco yo creo que debe pasar algo similar; llegas y debe haber algún tipo de resquemores, y el haber decidido de una forma u otra por esta encargada de

vinculación con el medio quizás uno no lee inmediatamente que está optando por un grupo, por un sector, por una forma.

CL: *Sí pues, no lo lees, no lo puedes leer, sólo tienes que confiar. Creo que parte del trabajo político que se pudo haber hecho pero que no se hizo en ese momento, tenías que levantar una universidad y tienes los tiempos súper acotados, tu confías, tenías una Comisión Regional que después pasó a ser el Consejo, entonces claro; tienes que tomar decisiones no más, no queda de otra pero básicamente por el objetivo de que tienes que levantar una universidad y tenemos que tener estudiantes en el 2017.*

FR: Este año. Me imagino que cuando tú llegas ¿qué es lo primero que haces para insertarte?

CL: *En verdad ahí ya estaba...*

FR: Porque estás tocando un tema sensible, el tema de acceso.

CL: *Sí, pero yo me fui como jefa de gabinete, entonces conocí a los actores de la región; partí por el Consejo, Valdemar Carrasco, todas las personas que conformaban el Consejo Social, y ahí como que tengo todo bloqueado en mi mente. El Consejo Social, la red, organismos técnicos, el Ministerio, los organizaciones sociales, porque de ahí del Consejo Social surgían varias cosas; el Colegio de Profesores, todo el mundo de la cultura.*

FR: ¿Cuáles eran los actores más relevantes que tú consideras a nivel regional? Porque siempre me han nombrado el tema de la gente de la Central Unitaria de Trabajadores (CUT), que había un dirigente de ésta que era bien importante, el Colegio de Profesores.

CL: *Es que esos eran todos participantes del Consejo Social, yo creo que estaban todos bien representados ahí, o sea, estaba Calixto que es un consejero de la Democracia Cristiana (DC) en el Consejo Social, estaba desde Calixto hasta la persona que representaba al mundo empresarial –no me acuerdo como se llama la agrupación- la CUT, el Colegio de Profesores, los estudiantes secundarios, estaba Patricio; el que trabaja en todo el tema ambientalista de Aysén, no recuerdo su apellido, pero que es bastante reconocido en la región, él no es diputado porque no quiere no más, no tiene un cargo porque no quiere, pero trabaja hartito, entonces, en el Consejo Social estaba Valdemar Carrasco como un personaje histórico de la región, entonces a mí me parece que desde allí uno podía conocer bastante bien el escenario político de la región porque tenías una diversidad importante, entonces, después de todo te vas dando cuenta de cómo se van moviendo las cosas, pero fue la misma Democracia Cristiana (DC) presente, el intendente del Partido Radical (PR) presente en los consejos, en los espacios, quienes aprobaron las actas, quienes aprobaron las propuestas, quienes estuvieron al lado del desarrollo de las propuestas, del diseño de estas.*

FR: Entonces tú siempre viste al Consejo Social como muy compenetrado con su rol, es decir, no habían grandes fricciones ni habían grandes discrepancias, sino que había una coincidencia de ideas sobre los elementos básicos del proyecto de la universidad.

CL: *Sí.*

FR: Bueno, entonces cómo se explica un poco de que al momento de...

CL: *No sé, yo creo que debes preguntárselo a la ministra, no sé, pero a mí me parece que es como...*

FR: Porque podría haber sido, es decir, en un contexto tan explosivo donde surge esta demanda podría haber sido algo –aparte de las cartas que aparecieron en el diario- no hubo ningún, bueno, hubo renuncias pero la universidad siguió como proyecto, es decir, no logró apretar lo suficientemente fuerte como para haber quebrado la decisión presidencial.

CL: *No. Es que yo ni siquiera podría responder que es lo que creo en efecto qué fue lo que pasó y qué es lo que pasó porque no lo sé, no sé qué fue lo que en la realidad pasó porque no lo he podido dilucidar, a mí me parece que hubo una falta de inoperancia interna dentro del Ministerio con respecto al conocimiento del proyecto de universidad, entonces habían ciertas cosas que parecían que fuera como; oye, no quieres la PSU, no, no es que no quiera la PSU, nada que ver, lo que pasa es que estamos haciendo esto y esto otro, entonces cuando tú le explicas a alguien eso te dicen; ah, ya, pero la primera pasada, o sea, a mí me da la impresión de que nadie hubiese leído una minuta de la universidad, bueno, estaban cruzados todos los temas presupuestarios también, pero yo creo que se mezclar, uno; la inoperancia del Ministerio de no conocer el proyecto, de no tener idea de lo que se trababa el proyecto en específico y por otro lado; evidentemente son temas políticos, que yo creo que sí había un ruido importante en la región en relación directa con la DC, creo que eso se unió así a un trabajo que hizo la vicerrectora académica en torno a las críticas sobre el liderazgo de Roxana.*

En general a mí me parecía que el apoyo de la región era un apoyo importante, cuando hablas de organizaciones sociales y de quienes trabajaron en la construcción de la universidad, era un apoyo importante pero como...yo creo que eso es lo más triste que me ha tocado ver, era como el entender que la región es una región que depende del Estado en términos de dinero, o sea, como que el Estado es el mayor proveedor de trabajo y entonces hay mucha gente que tampoco puede decir mucho porque o si no se queda sin trabajo, ese era el tema, había mucha pero mucha gente con bastante temor. Yo lo asocio a esta especie de red que siempre se mantiene en el tiempo en términos de poder dentro de la región, y que tiene como muy arraigada hacia abajo toda la estructura, entonces cuando tu hablabas con la gente que participaba de organizaciones, o el colegio, no sé, diferentes personas de la región, tu veías el temor en eso porque era el trabajo o decir que esto no está bien o esto es injusto.

FR: Bueno, Roxana me decía que ella recibió muchos llamados excusándose de no poder emitir opinión pero que la apoyaban.

CL: *Muchos, o sea, yo vi gente llorando, como mucha gente, como que te buscaban a escondidas, a mí lo que me pasa es que yo recuerdo eso, o sea, para nosotros fue súper difícil igual, y personalmente yo siento que estas en el 2016 ¿Me entiendes? La dictadura pasó hace mucho tiempo y tu estás en una región en donde el temor está a flor de piel, o sea, la gente no se puede sentar contigo a tomar un café como la gente no podía andar en la calle, parecía como que tuviesen miedo de que alguien los viera, eso es algo que yo creo que es muy fuerte y que no es visualizado desde acá, como que no es algo que entra en los análisis de alguien más, es como; sí, Eyzaguirre y la ministra y todo lo que pudo haber engullido desde allí, pero también hay un tema interno en la región que tampoco permitía una gran agitación social como en el 2012, porque no era posible, o sea, no es posible para ellos y, o sea, gente llorando ¿Entiendes? Tú piensas en un proyecto de universidad que en cualquier otra región es un proyecto más, en la Región de O'Higgins si no se hace la universidad no sé si la gente va a llorar, pero tú estaba ahí y sí era terrible para las personas porque en el fondo la persona que lloraba era la mamá, el papá o el tipo que trabajaba en "x" lugar, en organismos de Estado o no, que decían; a mí me costó mucho esto o yo nunca pude salir y esperaba que mi hijo estuviese acá en una universidad de calidad, todo esto que nos costó tanto, y yo que también salí a las barricadas, y hoy día es no sé ¿Jefe de algo? ¿Entiendes? Y ahora siento que otra vez a la región nos lo vuelven hacer. Entonces ese ámbito a mí me pareció muy duro de enfrentar porque no podías hacer nada y a mí me dio la sensación de que –algunas personas me lo dijeron, algunos dirigentes también- ellos tenían la claridad de que en términos políticos toda su estrategia tenía que ir, y la táctica era como todas las injusticias que ellos podían sufrir como región, que eran históricas, del centralismo y etc., era algo que no se podía solucionar desde allí, sino que desde el centro nos van a sacar de este lugar, desde el centro van a hacer que estas cosas dejen de pasar, pero por ejemplo con la universidad fue un ejemplo más de que el centralismo sigue pesado y que no importaba lo que la región quisiera, y en el fondo la región no podía decir mucho más.*

Entonces en el momento en que el CORE reafirma la decisión del Ministerio de que se salga la rectora los llamados eran de todas partes, pero nadie iba a salir a la calle a decir que esto era no estaba bien, nadie lo podía hacer, ni los hijos de los padres que trabajaban ni los padres que trabajaban, entonces, eso creo yo que es un elemento importante y al menos fue una de las cosas de las cuales también más me centré y fue una de las cosas que más me traje como conmigo.

FR: Pero también hay grupos fuertes que es como, por decirlo así, como de la nueva economía, de la economía verde, esta idea de conservacionismo pero integrado a la red del turismo internacional.

CL: *¿Como Horvath? ¿Ese lado?*

FR: No sólo Horvath, me imagino también que hay mucha gente que está vinculada por ejemplo a estos loch que ponen, que hay como toda una economía que no está necesariamente mirando mal al mercado pero tampoco está mirando al Estado, sino que mira de una forma u otra en una inserción internacional de la región, es más, me acuerdo que en EEUU a mí me sorprendió que era como; en diez horas pescando, es decir, de Nueva York tu volabas supuestamente a Santiago y era como estar pescado en este loch, y era publicidad de la región. Entonces también está no solamente esta lógica del sujeto estatal –a es a lo que voy- o del dependiente estatal, sino que también hay otras identidades que son interesante, está esa, está también aquellos que quieren integrarse y sacar aluminio, hacer represas, por decirlo de alguna manera, y también está este tema del pionero, que es una cosa bien especial; es como este sujeto que siente una especie de chilenidad; es como yo llegué aquí como colono.

CL: *El nacido y criado.*

FR: Sí. Entonces siento que el sujeto estatal es uno; ese sujeto que depende, que es mucho más de los centros urbanos, pero hay más sujetos sociales, no me imagino que sea tan homogéneo.

CL: *O sea, sí, hay más sujetos, pero el mayor empleador es el Estado, sigue siendo el Estado en la región, o sea están esos otros sujetos con los cuales también trabajamos y yo me acuerdo al menos de todo el trabajo que se hacía con todo lo que estaba viendo Horvath y la Universidad Berlín, y toda esa línea que ya ni siquiera me acuerdo bien como era.*

FR: *¿Él estaba buscando vínculos con la Universidad de Berlín o estaba estudiando lecturas?*

CL: *No me acuerdo bien, yo sé que había algún trabajo con la Universidad de Berlín.*

FR: *¿Y Patricio Walker no se vinculaba?*

CL: *¿Walker? Sí, estuvo vinculado al principio, yo nunca tuve la oportunidad de tener ninguna reunión con él, sí con su equipo y bueno la gente que trabajaba con él, con Calixto me acuerdo; en el Consejo, en el CORE, bueno, con Valdemar Carrasco que también es DC. Walker le entregó bastante apoyo a Roxana en el inicio y durante el proceso igual.*

FR: *¿Sí, también?*

CL: *Sí, en el proceso igual, acá con las típicas conversaciones presupuestarias de la necesidad de crecimiento de la región, en su momento sí.*

FR: Y en los temas de inclusión –bueno, tu venias con vasta experiencia en eso, tanto de la universidad como de trabajos anteriores- ¿Cómo fue el proceso de discusión o el modelo de inclusión que tenían pensado ustedes? Realmente quieres olvidarlo ja ja ja.

CL: O sea, estoy en otra, creo que sí es importante sobrepasar el tema de Coyhaique. Me acuerdo que empezamos a trabajar una propuesta con el Consorcio de Universidades del Estado de Chile (CUECH) y con el Departamento de Evaluación, Medición y Registro educacional (DEMRE) partimos, me acuerdo –de verdad no me acuerdo bien- de haber empezado... lo que primero hice fue ver las normas de los procesos porque lo que primero que tienes que hacer en una institución en términos de admisión es establecer los porcentajes de ingresos, cuando tu defines las vacantes, todo eso se lo informas al DEMRE al Sistema Único de Admisión (SUA) y se saca la publicación de vacantes, ponderaciones, de la universidades, que es en agosto creo.

FR: Me imagino que tú hiciste un trabajo estadístico de ver cómo podrías de una forma u otra meter en función de la trayectoria de los alumnos.

CL: Sí, hicimos todo un trabajo con los datos de la región; cuartos medios, me acuerdo de la matrícula y establecimos una relación con el DEMRE con la unidad de estudio, entonces hicimos todo un levantamiento, un cruce, una proyección y una proyección en el fondo de cómo sería el ingreso y cómo si tu variabas los instrumentos de ingreso iban entrando estudiantes de distintos perfiles, entonces evidentemente de acuerdo a las definiciones de la Comisión Regional, que eso era como la base guía, había que avanzar en términos de inclusión y la lógica de los programas de inclusión es que; en la medida que tu admisión regular está teniendo fallas... lo que pasa en Chile es que como la admisión regular tiene fallas entonces tu estableces programas de inclusión para que las fallas de la admisión regular vayan disminuyendo. Entonces la lógica te dice que si tú estas partiendo en una universidad de cero la admisión regular al menos tenga elementos que sean inclusivos y que no tengas que llenar los vacíos que queden con un programa de inclusión alternativo.

Entonces lo que hicimos fue; intentar ponderar en mayor medida el ranking de notas y bajar la PSU lo máximo que se pudiera para poder darle ingresos a los estudiantes más bien de la... porque la región, tu sabes, es muy poco poblada, mucho territorio; la gente está muy lejos, entonces claro, no es solamente la gente de Coyhaique, sino de Puerto Aysén, la de Chacabuco, la Chile Chico, la de muchos lados, y en eso estudiantes estábamos pensando nosotros también, como quintiles bajos, colegios municipales, o sea, no hay colegios particulares allá; ese es un elemento que no pasa en el resto del país, es en la única región, entonces, estás viendo un perfil de estudiante que no es igual al perfil de estudiantes de Santiago y desde esa medida tú no puedes ocupar la misma regla que se ocupa en Santiago para usarla en la Región de Aysén, ni siquiera se puede traer algo de Punta Arenas, ésta última está mucho más urbanizada que la Región de Aysén, entonces pensando en el perfil de estudiantes rural, mucha ruralidad, muchos quintiles bajos y colegios municipales, entonces lo queríamos hacer era; intentar subir el ranking de notas y ponderar en menor medida la PSU, seguir ponderándola, no era eliminarla, sino que seguir ponderándola pero al mínimo, y desde ahí hicimos unas simulaciones de ingreso, entonces, en la medida que tu aumentabas el ranking ingresaba más gente a la universidad. El otro mundo seguía ingresando pero lograbas que otro espectro de estudiantes lograran ingresar a la institución que en el fondo son estudiantes que, así como todos los estudios dicen y la tesis, qué se yo; que van a tener buena trayectoria, y eso sumado a un programa de permanencia; nivelación y permanencia, la idea era crear este espacio desde admisión regular y que fuera inclusivo, que no requiriera de un programa alternativo y que lograra que los estudiantes permanecieran, y eso era como con viviendas también, porque tienes que considerar todos esos puntos que en Santiago no hay que considerarlos.

FR: Sí pues.

CL: Esa fue la propuesta de acceso que la presentamos en dos ocasiones, no sé si en dos, tres, cuatro, ya ni me acuerdo en cuantas. Yo fui al CUECH, fui al AUR, fui al CRUCH con Roxana, presentamos la propuesta y ésta tuvo mucha discusión porque se ponía en jaque discusiones con respecto a la PSU y fue en esa época cuando sacaron a Roxana, entonces no hubo más desarrollo respecto a la propuesta de acceso.

FR: Pero esa propuesta ¿Siempre la estuviste trabajando tú? Porque supuestamente o en términos orgánicos debía haberla recibido la vicerrectoría académica.

CL: Claro. O sea era un trabajo con la vicerrectoría académica y había una persona en esa unidad que se llamaba Jeannette Monsalve –que sigue trabajando en la universidad- que era la encargada de los temas de nivelación o cuestiones más bien de permanencia que no estaba muy formada con respecto a los temas de admisión pero estaba aprendiendo, ella había trabajado en el tema de los hogares en el sistema escolar allá en Aysén y con ella estuvimos desarrollando algunas cosas, pero más bien era el trabajo de apoyo técnico del DEMRE con la Universidad de Chile los que nos apoyaban, porque en el fondo era corresponsables; eran simulaciones más que pilares, nosotros mostramos también al Consejo Social la propuesta que en el fondo era la idea de incluir a estos estudiantes, la cruzamos con ellos, la trabajamos con la vicerrectoría obvio, en las reuniones típicas de equipos al interior de la universidad.

FR: Pero había, porque uno de los puntos que hacían diferentes entrevistas en donde hubo más reticencia –inclusive con gente de la región- era justamente esta idea del ingreso, de ponderar más las notas, muchos decían que era como quitarle perfil a la universidad, hubo toda una polémica en ese sentido.

CL: Es que yo creo que no sé si fue una polémica realmente, yo creo que las críticas pudieron haber sido críticas ficticias de todas formas porque la propuesta nunca llegó a ser ampliamente consolidada y difundida, habían bastantes cosas que se tenían que resolver, entonces, en el fondo necesitábamos la aprobación del CRUCH primero para la definición de las ponderaciones, y yo creo que sí había un ala que criticaba como que se estaba bajando de la vara.

FR: ¿Quiénes representaban esa opinión?

CL: Yo creo que Teresa de alguna forma tenía un poco esa visión de que le causaba bastante temor el bajar la ponderación de la PSU, pero por una consideración que es más bien yo creo que ideológica también, del considerar que los estudiantes buenos son los que tienen buen puntaje PSU, pero esa discusión estaba en desarrollo en ese momento, y ella estuvo de acuerdo con la definición de las ponderaciones, si ella fue la que conversó todo esto con el DEMRE, ella tenía la relación con esta institución, en ese momento institucional porque el DEMRE lo que tiene son encargados de admisión en todas las instituciones, entonces, si bien, yo tenía una relación más bien técnica en términos de la unidad de estudios en conjunto conmigo que era análisis de datos y simulaciones de ingresos, porque eso si fue una propuesta bien hecha, no fue una propuesta desordenada, si yo empiezo a buscar tengo todas las simulaciones que se hicieron en el DEMRE, oficiales, yo no me iba a arriesgar a hacer una propuesta que fuese mala.

FR: O que tuviese algún bache técnico, aparte es tu tema con la unidad que trabajabas.

CL: Obvio. Y es un tema que maneja en términos técnicos y políticos, no iba hacer un mal trabajo, no hicimos un mal trabajo, y esas discusiones las tuvimos en conjunto en la institución.

FR: Pero Roxana me decía que en gran medida esta suerte de estancamiento que tuvo en la vicerrectoría la llevó a ella a tomar el tema y moverlo desde rectoría.

CL: Es que yo creo que había también desconocimiento, no sé cómo decirlo para que no suene tan brutal, pero yo creo que no sabía.

FR: No sabía del tema técnico.

CL: No sabía en términos técnicos sobre el tema, yo igual había intentado trabajar con Jeannette en algunas cosas técnicas pero ella no conocía el tema, igual es difícil saber cuál es la fórmula del ranking, entonces no sé, si alguien te dice; no lo que pasa es que, no, no, mira, si lo que pasa si la curva del ranking de notas hace esto, etc., y eso era difícil de explicar y tampoco teníamos tiempo como de estar capacitando a la gente con respecto al ranking de notas para establecer una política de inclusión. Entonces, sí lo desarrollamos, hicimos todas las simulaciones, presentamos todo los datos y esa fue una decisión conjunta, o sea, Teresa estaba ahí cuando se decidió y ella fue la que después tuvo que llamar al DEMRE y establecer todas las conversaciones para que estuviéramos en la publicación del DEMRE, y no marcamos las ponderaciones inicialmente, sino que estuvimos en blanco un tiempo hasta que teníamos la política desarrollada, pero sacamos dos versiones del documento que fue la última que se presentó al CRUCH, que tenía todas las argumentaciones y justificaciones; que fue trabajada con el DEMRE en el fondo, o sea, tenía la validación técnica del organismo técnico.

FR: ¿Tú la tienes?

CL: La tengo, sí pues, obvio.

FR: ¿Sería muy terrible si te la pido?

CL: Pregúntale a Roxana, creo que ella si quiere pasártela te la va a pasar, ella la debe tener.

FR: Ya, le voy a preguntar.

CL: Prefiero no pasar el documento yo.

FR: Sí, porque en interno.

CL: Sí, pues, es interno, o sea igual pasó al CRUCH, pero por eso mejor que te lo pase ella que tiene todo, debe tenerlo ella y si no me la va a pedir.

FR: Otra cosa, es interesante porque dentro de la conversación con Francisco Martínez, él siempre recalcó dos cosas dentro de lo que significó la Universidad de Aysén para él, es no menor, porque dentro de la guadaña él también salió cortado, y él me decía –fueron dos críticas muy en su manera- que primero querían ser otro actor nuevo dentro del sistema porque no había ninguno con el cual pudiesen compararse, es decir, no había ninguna universidad o ninguna institución que pudiese tener algún margen de comparación, lo que implicaba una presión inaceptable porque después cada uno podía hacer lo que quisiera y en gran medida lo que se estaba buscando eran leyes o normas que regularan un sistema, y lo segundo que él decía; que se armó un aparataje o se modeló una institución que parecía que tuviese veinte años de vida y no uno, acusaba un exceso de entusiasmo en el modelo de universidad que estaban montando. ¿Tú qué opinas sobre estas aseveraciones?

CL: Yo creo que una caricaturización de lo que es proyecto de la Universidad de Aysén.

FR: Porque en gran medida si uno lo ve el conflicto uno lo podría leer como mercado-Estado, pero también hay un centro-periferia, es decir, el Estado no puede aceptar de que haya una universidad dentro de su sistema que tenga ese nivel de autonomía porque es una autonomía que le empieza a hacer ruido con el resto de universidades que tiene a su dirección.

CL: ¿Qué sería por sobre la autonomía normal de una institución? ¿Por sobre qué nivel?

FR: Es que en el sentido de que si tú ves los estudios que ha hecho la SUBDERE; en gran medida todo el sistema reacciona o la relación entre actores siempre pasa por una mirada a Santiago, hay varios estudios; uno es sobre la política de “cluster” y otro es justamente sobre la lineación de los proyectos de desarrollo regional con las universidades regionales, y al final el gran problema que plantean es; cuando la universidad quiere hablar con el intendente, este último está mirando a Santiago y la universidad está mirando hacia el Ministerio de Educación, es decir, porque en gran medida responde a estímulos que no están intrínsecamente vinculados a ese vínculo.

CL: No pues, ahí tampoco hay una institucionalidad que pueda permitir eso, es medio complejo, y ni siquiera como más encima la región habla con el Ministerio en el centro, no puede hablar con el Ministerio en la región, porque no sé, el Ministerio no tiene encargados de educación superior en la regiones, como no está creada la Subsecretaría no hay estructura, entonces no hay conversación en la región.

FR: Y por eso salía de que en gran medida, si tú te das cuenta de los tres ámbitos de conflicto más importantes son; financiamiento, organización y acceso, por eso estoy aquí, porque tu estuviste a cargo del tema de acceso, y ambos tienen que ver que se muestran como una particularidad respecto del sistema que visto desde Santiago puede ser entendido como un riesgo.

CL: Sí. Yo creo que lo que plantea Francisco es una caricaturización de lo que fue la universidad, yo insisto, si tú vas y revisas la síntesis de la Comisión Regional –que no es algo que hayamos hecho nosotros, nosotros llegamos tiempo después de eso- tú ves las líneas de esa universidad.

FR: Pero quizás lo que esperaban en la División es que se tomara y decir; gracias, maravilloso.

CL: Simbólico, probablemente.

FR: Alinéese con...

CL: Probablemente, pero yo creo que la presión de la región igual era importante para eso.

FR: Pero una presión que tú misma dices está condicionada por el mayor empleador, es decir, que al final de cuentas perfectamente podías meterla por debajo de la mesa.

CL: Cuando tú ibas a las reuniones del Consejo Social sí, puede ser, así como se hizo básicamente, si eso es, hay muchas cosas que tu pudiste haber desarrollado desde allá; que eran producto de esas conversaciones, pero claro, lo mismo que tú dices, al momento de la guadaña no hay nadie que pueda hacer nada y adiós, se fue no más, pasó, listo, no hay más.

FR: Porque ¿Qué quedó de lo que había? En gran medida quedó una universidad en los mismos términos de las que existen dentro de todo el sistema, es decir; se entra por PSU estándar, tiene la gratuidad estándar, el Consejo Social ha sido eliminado dentro del plano directivo y aparte es la única universidad con cuatro consejeros designados por la presidenta de la república y cuatro consejeros de élite académica, es decir, perfectamente desde Santiago dicen; oye, convéncete a uno de esos cuatro y sacamos al rector que fue electo democráticamente.

CL: Pero es algo que había...el otro día me comentaban que se había definido algo desde la Universidad de Chile, que la vicerrectoría académica definía como también gente en el Consejo, entonces eso también es raro, porque en el fondo la dependencia de la Universidad de Chile y que es ésta quien define... espérame un momento.

FR: Bueno, estábamos hablando un poco del carácter singular que adquiriría la universidad en su propuesta y que en gran medida generaba –a la vista de los resultados y a la vista de Francisco Martínez en sus palabras – algún tipo de resquemor y suspicacia a nivel ministerial.

CL: Sí, es que yo creo que ahí también faltaba mucho la visión de la... es que a mí nunca me había pasado, o sea, yo nunca había trabajado en regiones, pero nos fuimos a la región más aislada de Chile, entonces, insisto que es una caricaturización porque también es no conocer la región, de verdad no había nadie que pudiese – bueno, quizás Teresa- pero que tenía mucho sentido con lo que yo desarrollé; acceso, ¿Quién puede decirte que no es una buena decisión el implementar un sistema que permita que los estudiantes de Chacabuco puedan entrar a la universidad? O sea, que tu dieras esas opciones en la región, estoy hablando del territorio menos poblado del país, que tiene unas distancias que son enormes; para cruzar Chile Chico tienes que subirte a un barco ¿Entiendes? Es muy diametralmente distinto de lo que se puede vivir aquí, en Punta Arenas o en Antofagasta, entonces, creo que esa percepción faltaba mucho, y que desde allí entonces claro; se concibe una idea de esta universidad como de gente loca, diseñándola gente loca pero que en ese espacio tenía mucho sentido, la gente allá –como del mundo de la educación- y tú hablas con los profesores, con los estudiantes, con las organizaciones de apoderados, y todos estaban muy de acuerdo con lo que tú estabas haciendo, todos, o sea, la SEREMI de Educación fue parte del Consejo Social, el intendente de la región, el CORE, era parte de eso; vieron las discusiones, entonces, no hay forma de que nadie pueda haber creído de que no haya tenido sentido establecer por ejemplo un sistema de acceso que fuera o intentar establecer gratuidad para el máximo posible de estudiantes, si en verdad ¿Cuántos iban a ser? Nada. Entonces si tu tenía la posibilidad de que dado tus aportes basales podías darle gratuidad a todos los estudiantes y aparte podías establecer un sistema en donde te daban la posibilidad de que ingresaran los mismos estudiantes de región, porque a mí no me interesaba que entraran los jóvenes de la Región de los Lagos, o sea, si podían venir, genial, pero a mí lo que me interesaba era darle educación superior a los estudiantes de la región, y para eso no podía estar estableciendo un instrumento que no me lo permitiera, y eso es sólo respondiendo a lo que la biblia decía en ese caso, que era la síntesis de la Comisión Regional, que lo que quería era eso.

FR: Es que también hay un tema, es decir, de acuerdo; es un territorio singular, no es un territorio... porque en gran medida si hubiese sido factible una universidad pagada allí ya estaría.

CL: Claro, sí.

FR: Es decir, si fuese por mercado ese espacio ya tendría sus tres sedes, por algo no hay una universidad; primero no te están dando la escala ni los números, es decir, es algo diferente.

CL: Sí pues, es algo distinto.

FR: Pero en ese sentido –por eso vuelvo con mi punto anterior- era muy peligroso para el sistema al mismo tiempo, porque pasaba a ser de facto un ejemplo para el resto del sistema, en tanto que universidad que parte con fondos basales –que es lo que se está pidiendo y no se quiere dar- y segundo; parte gratuita desde su génesis, entonces se hace muy difícil para el resto de los actores aceptar que no ser gratuita y no tener fondos basales, no sé si se entiende un poco el razonamiento.

CL: *Igual de todas formas no es que estuvieras pidiendo financiamiento distinto al que las universidades reciben hoy en día, era la misma línea presupuestaria.*

FR: Pero al final de cuentas para montar una universidad la única forma es con fondos basales, entonces, tú lo que estás haciendo es utilizar esos fondos basales para generar una universidad gratuita de entrada y aparte fuerza al Gobierno de una forma u otra a aceptar la gratuidad como un objetivo deseado, porque ya tienen una universidad que con los fondos basales es gratuita y desde el momento en el que tú aceptas empiezas a ser una presión para el Ministerio de Hacienda principalmente, porque ya no es tan fácil decir que no cuando existe una.

CL: Sí.

FR: Entonces ¿Estás de acuerdo con eso?

CL: *O sea, creo que probablemente en el futuro como podría haber sido, generado un sistema que va encaminado hacia ese lado, no verlo es como negar parte de...*

FR: Entonces mi pregunta sería otra, es decir, entonces la promesa de gratuidad nunca fue tal.

CL: ¿Por qué?

FR: En el sentido de cuando tienes una universidad que se plantea gratuita de entrada bajo este modelo, que es viable económicamente, es decir, que económicamente se puede lograr.

CL: *Ah, o sea, tu estas cuestionando la política del gobierno.*

FR: Sí. Estoy preguntando.

CL: *Sí, o sea, las tensiones todavía están, y están en discusión, o sea, la gratuidad es una promesa del programa, está establecida en el programa pero siempre ha estado la discusión de si la gratuidad debiese ser universal o no, esa es una discusión que se dio durante ese año, que estaba en los temas pre-legislativos.*

FR: Pero esta universidad iba a ser gratuita universal.

CL: *Claro pero la justificación para hacerlo no sé si era el tensionar el sistema completo para hacer la gran revolución y que la gratuidad fuera universal, porque no sé si mucho podíamos hacer desde allá, pero era responder a las necesidades de la región no más, o sea yo lo veo así, no tengo otra razón, no podría haber hecho algo distinto estando allá.*

FR: ¿Qué posibilidades tiene una región de pensarse de una manera diferente en estos términos? Porque pareciese que es imposible entonces.

CL: *Yo creo que la centralización te dice que es casi imposible y más en una región como Aysén, por todos los factores que he explicado antes. Yo creo que es difícil, es muy difícil, en el estado actual creo que falta más organización social y bla, bla.*

FR: Tu evaluación después de haber estado un año allá ¿Tú crees que es viable en los términos que tomó la universidad ahora en el tiempo prosperar como proyecto?

CL: *No, o sea, creo que sí. Las carreras que se eligieron, que sea pequeño, yo no sé muy bien en qué está la universidad ahora porque sinceramente no me he metido mucho, o sea, fue un tiempo difícil para nosotros, para mí personalmente fue un bastante difícil, entonces, si necesitaba un poco desconectarme, entonces no sé en qué está la universidad ahora, no sé qué decisión habrán tomado, pero lo que sí sé es que el trabajo que nosotros hicimos fue un trabajo de 24/7, y fue un trabajo de una técnica muy importante y tenía los tiempos contados. Yo no sé lo que habrán hecho para sacar el trabajo que se requiere para una universidad en ese poco tiempo, con todo ese tiempo perdido que hubo entre que unos salieron y otros entraron, se armó un equipo nuevo, tú dices que está lleno de gente de la región; que era lo que me imaginaba que iba a pasar, como gente que eran amigos de, amigos de no sé qué. Si bien hay mucha capacidad en la región, los trabajos que hicimos nosotros para la construcción de las carreras fue súper nutritivo; el trabajo entre la Universidad de Chile y la región.*

FR: Está muy interesante eso, porque justamente hay un análisis de los déficits regionales, pero al mismo tiempo hay apuestas por futuro, el tema de Ingeniería en Energía.

CL: *Claro. Sí, yo no sé en qué carreras quedaron ahora.*

FR: Esa la acortaron.

CL: *Claro. Pero en el fondo insisto que faltaba esa visión; como del entender qué estaba pasando allá, cómo era la gente, se construyeron y se formaron equipos que fueron dirigidos por Teresa Marshall también, como esos equipos fueron dirigidos por ella y la definición de las diez carreras con cinco entradas, que también eso era como; no alcanzamos diez carreras, pero eran cinco entradas comunes, entonces, estabas hablando de dos años comunes de cinco carreras con salidas distintas; que ya eso era también algo importante pero esas discusiones con respecto a las carreras fue dirigida por la vicerrectora –en ese momento vicerrectora, ahora es rectora- y con los expertos, los académicos y los investigadores de la región en conjunto con la Universidad de Chile, entonces, no eran ideas locas, sino que era la necesidad, yo creo que quepa duda de que en general Ingeniería en Energía era una carrera importante en la región, es una carrera importante en la región y ya no*

está. Entonces claro, yo creo que sí puede sobrevivir una universidad pequeña, que creo que es la visión de lo que se requiere para esa región en el fin del mundo, pero dudo de que como esté esto estructurado hoy día tenga fondo, peso, así como de verdad debería tener una institución de educación superior que debiese tener una universidad del Estado, porque no sé pues, cuestiones como pequeñas, como el tema de los reglamentos, había millones de cuestiones legales que había que sacar en ese momento, los tiempos estaban contados, los concursos académicos, los espacios, la infraestructura para una universidad de calidad, todo estaba muy contado y muy bien pensado; las propuestas de infraestructura eran propuestas que tuvimos que darle muchas vueltas y calcular muchas cosas pensando en laboratorios, bibliotecas, en una universidad con estándares de calidad básicamente. Y yo creo que de eso no se debe haber tomado nada, entonces, dudo mucho del fondo de esa universidad, creo que puede perdurar un tiempo con carreras pequeñas y con vacantes pequeñas, pero no sé si le veo mucho más porque siento que no debe tener muchos fondos, eso creo.

FR: Bueno, como jefa de gabinete también me imagino que te topaste mucho con lo que es la gestión interna; con los concursos, los profesores.

CL: *Todo, o sea tuve que ver todo.*

FR: *¿Cómo fue ese proceso? Porque ya ahí en la apertura...*

CL: *Nosotros nos fuimos antes de los concursos. Yo estuve en el primer concurso, que fue el de toda la planta administrativa, y eso fue un concurso que se hizo en la región, fue muy transparente, porque nosotros queríamos eso; que fuese un proceso muy serio, transparente y bien difundido porque necesitábamos gente de la región, y el tema era mucho eso de—a mí me llamó la atención cuando llegué— creer que los puestos estaban arreglados, que era todo arreglado, que todo estaba arreglado porque siempre en Coyhaique eso pasa, en Aysén pasa, que todo está arreglado; obvio que van a llegar los mismos de siempre, como que es obvio, no sé pues, ponte tu —no voy a dar nombres— hablabas con alguien de que ganó el concurso y te decía como; oye yo te juro que estaba impresionado con haber quedado porque esto nunca pasa para algo así en la región. Entonces claro, postuló mucha gente a los concursos, o sea, de todos los cargos que establecimos, ya ni me acuerdo.*

FR: Pero me imagino que igual recibieron presiones, es decir, llamadas por teléfono.

CL: *Yo creo que en todas partes siempre están esas llamadas por teléfono, pero fue un concurso bastante serio, fue un concurso muy transparente, de hecho, había una persona de la región a cargo del proceso que se encargó de fiscalizar, subimos todas las cosas, todos los procesos estaban en la página y después bueno, el resultado está claro, si entró pura gente de la región, todos.*

FR: Y ustedes antes de que llegaran los académicos se ya se habían retirado.

CL: *Sí pues, ahí solo estaba una persona que iba a empezar; iba a estar a cargo de salud, algo en salud, que no me acuerdo como se llamaba, pero nosotros hicimos todo el proceso, que era bastante complejo, el tema de los concursos, súper complicado, de eso yo sí que no sabía nada y era muy complicado.*

FR: Había una antropóloga en eso, no me acuerdo ahora del nombre —que la Roxana la nombraba— que tenía mucha experiencia en las cosas como burocráticas.

CL: *Ah no sé. Estaba la secretaria que era la Paulina Celis, que ella es abogada.*

FR: No, si estaba Paulina Celis pero había otra que tenía que ver con todo esto de proyectos, planillas y que era una antropóloga, si me la nombró, me preguntó si yo la conocía.

CL: *No sé.*

FR: Es que aparte hasta ahora he tenido un día que ni te cuento, los honorables son particularmente demandantes.

CL: *Me imagino.*

FR: Sí, ja ja ja. Ya un poco para cerrar y para no molestarte ni incomodarte más.

CL: *Ja ja ja.*

FR: Me gustaría un poco conocer así como una dimensión más política, en el entendido de que esta universidad de una forma u otra se da en un contexto de reforma, sin ese contexto de reforma pareciese muy difícil que prosperara, es decir, la posibilidad de una idea de universidad sin gratuidad se ve como inviable, tú como militante comunista me imagino que estas de una forma u otra —bueno, El Siglo lo ha dicho sistemáticamente; estamos con el programa— si no llegase a concretarse dicha reforma, es decir ¿Tú sientes de que este tipo de proyectos, este tipo de discusión son inviables?

CL: *¿Este tipo de proyectos como la Universidad de Aysén son inviables?*

FR: Sí.

CL: *O sea, yo creo que ya hay un tema y es que es la universidad existe, eso ya es algo que para mí es relevante y que tiene que ver con el cumplimiento del programa, como el hecho de haber ingresado ese proyecto de ley y haberla creado me parece que es un avance, no puedo negarlo más allá de quien hoy en día este dirigiendo la universidad, y más allá de lo que pueda haberme pasado a mí personalmente o lo que pasó.*

FR: Pero no la consideran una institución autónoma de entrada, sino que la dejaron bajo tutelaje, y ahí hubo toda una discusión en el proyecto de ley donde no la reconocieron como una universidad...

CL: *La universidad en el proyecto de ley está reconocida como una universidad autónoma, como universidad que nace, nace con autonomía y la discusión fue en torno a eso.*

FR: En gran medida nace con una autonomía pero tutelada.

CL: Claro, y la discusión es como ¿Qué significa esa autonomía tutelada? No se discute el concepto –que en verdad entra a discutir el de autonomía- no se discute que la universidad sea autónoma o no lo sea, sino que en el fondo cuáles son los límites del tutelaje, este último estaba llevado por la Universidad de Chile; otra universidad del Estado

FR: Sí, pero es que no la acreditan, en gran medida es ese reconocimiento o no reconocimiento de autonomía, es decir, la no acreditaron, que al final es sensible.

CL: Sí, pero, mira; más allá de eso, más allá de esa discusión porque en el fondo evidentemente es una discusión que es tensa, si tú me hablas en términos programáticos a mí me parece que la construcción de la Universidad de Aysén ya es un avance en términos programáticos, más allá de quien hoy en día esté a la cabeza, es un avance, yo no puedo negarlo porque ya hay una institución ahí, me imagino que el día de mañana cuando estén los estatutos, cuando estén los académicos, pelearan –espero- cuando entren los estudiantes tendrán que organizarse al menos hay un espacio, serán otras las luchas, yo en ese marco no puedo negar que es un avance.

Por otro lado que si la reforma sale o no sale en este gobierno evidentemente me parece frustrante que la reforma que se esperó, que trabajamos y el movimiento social, etc., y que éste gobierno tomó no se lleve a cabo me parece una pena tremenda, lo que no significa que no haya habido avances en términos de educación, yo hago el balance positivo y negativo y el otro día lo hablaba con alguien y me decía; claro, este gobierno ha sido un gobierno de grandes avances y también un gobierno de grandes retrocesos, y yo con todo lo que he vivido, y siendo militante del PC, militante activa del partido, podría tener grandes críticas con respecto al tema y decir; no, pero es que cómo... y las tengo, pero ¿Cuáles son los grandes retrocesos a mi vista? Y si los pienso bien, me cuesta mucho buscar cuales son los grandes retrocesos, como que siento que en términos de educación – si bien, falta bastante- yo no puedo decir que al no haber educación pública sea un retroceso, yo creo que va a salir bien, no puedo decir que el fin al lucro, selección y copago sea un retroceso, creo que es un avance, creo que el Fortalecimiento a la Educación Pública (FEP) es un avance, que la construcción de las dos universidades es un avance. Creo que al menos los establecimientos de la gratuidad, si no es la gratuidad que queremos – porque no es la gratuidad que queremos, no la queremos los comunistas ni el sistema de educación que queremos los comunistas- pero está, o sea.

FR: Hay que pagar el costo político de desmontarla.

CL: O sea, tú en realidad....

FR: Te lo acepto, es decir, si llega un gobierno de otro signo y la desmonta hay que pagar ese costo político.

CL: Exacto.

FR: Pero también no hay ninguna garantía de que esto sea permanente.

CL: No pues, no hay garantía de que sea permanente, y evidentemente esa es mi crítica, si nosotros como comunistas siempre hemos establecido claramente cuales son nuestras propuestas en términos de financiamiento de la educación superior, pero creo que en términos políticos yo no puedo negar que es un avance, ahora va a estar en manos del movimiento social el defenderla, esa es nuestra responsabilidad hoy día; la calle, los estudiantes, las organizaciones en la calle, etc., pero está, está ahí y habrá que pelear por profundizarla y mejorarla e integrarla al proyecto de ley pero sigue estando. La discusión de educación superior está, yo no creo que este gobierno se saque este proyecto de ley porque creo que hay otras prioridades, sinceramente yo creo que no va a salir.

FR: Bueno, lo han dividido, entró ahora fraccionado.

CL: O sea, no ha entrado fraccionado todavía, está en discusión.

FR: Pero es un tema no menor, porque en gran medida lo que están buscando al fraccionarlo es llevar aquellos elementos en los que hay consenso dentro de la Nueva Mayoría para que sea un flotador, para que se puedan agarrar todos y no se agarren a golpes, porque realmente en esa comisión –yo la conozco bien- el gran problema y el gran tema es la definición de lo público y mientras o se aborde eso, todo el sistema va a seguir hablando sobre calidad y en ésta no importa la estructura de propiedad, sino que importan los resultados.

CL: Claro, hay una institucionalidad por ejemplo.

FR: Es decir; para que quieras tú, si da lo mismo, si ésta es de calidad aunque sea privada, si lo que estamos buscando es calidad ¿O no?

CL: Pero esa igual es una discusión que no sólo está pendiente en el Congreso, sino que también está pendiente en todo el sistema; anda a preguntarle a la CONFECH qué es lo público.

FR: Justamente, pero mientras eso no se salde, todo el resto son no tocar el ADN del problema, y eso es un poco lo que yo te quería preguntar, yo siento –y hablo un poco de mi apreciación- de que hay una voluntad de cumplir con una promesa pero en términos relativos, sin tratar de modificar sustancialmente los andamiajes del sistema, y que era una promesa de campaña solamente, y que no hay un real compromiso con dicho proyecto transformador, eso es un poco a donde quería ir.

CL: Yo creo que es evidente que hay sectores que no quieren hacer los cambios que son como los pilares transformacionales del sistema y eso es claro, que hay sectores, pero yo no puedo negar que hay otros sectores que sí quieren hacerlo, trabajamos dos años en un proyecto de ley que sí yo creo que ha avanzado en cambiarlo, hay otros sectores que no y que se están imponiendo por una serie de factores políticos nacionales que se han venido cursando en los últimos años, pero yo insisto, no podría decir que se cierra este gobierno y diga;

lametable, esto fue terrible, fue un fracaso, fue farsante, no puedo, a pesar de todas las cosas que han pasado, a pesar del rol que me tocó jugar a mí; que es un rol bastante complejo, como de estar ahí en Aysén, ser militante del PC, ser jefa de gabinete de Roxana y estar viviendo todo eso, yo no puedo negar que sí han habido avances en educación, no puedo decir que la Carrera Docente no sea algo que el movimiento social haya pedido, que los profesores se hayan organizado para pedir, creo que la Carrera Docente no es espectacular ni creo que sea la forma, pero sí ha sido un avance. Entonces como no puedo echar abajo todo eso.

FR: Pero has hablado sólo de la División General de Educación.

CL: *Pero hablo también de no sé pues, el fin de...*

FR: Porque la gratuidad ahora es solamente por glosa, es decir...

CL: *Lo tengo súper claro, por eso te dije, pero es gratuidad, o sea, creo que al menos en términos políticos es un hito que tu no vas a poder sacar así como así, que es lo que tú dices; que hay costo político que pagar, y eso es importante, para mí es importante. La derogación del Decreto con Fuerza de Ley n°2 (DFL 2), es importante en educación superior, la construcción de la universidad en O'Higgins es importante, o sea, la definición de establecer una universidad del Estado es importante ¿Entiendes?*

FR: Sí, esas son las primeras que se crean desde la Universidad de Santiago de Chile, desde la Universidad Técnica del Estado (UTE).

CL: *¿Cuándo se creó la UTE?*

FR: En el año cincuenta y algo. Sesenta años.

CL: *La UTE creo que ni siquiera fue de la misma forma en que se crearon estas universidades.*

FR: No, lo que pasa es que la UTE es la unión de la Escuela de Artes Gráficas con la Escuela de Oficios, fue una sumatoria de escuelas que conformaron la UTE.

CL: *Claro, no fue un proyecto de ley que se ingresó al Congreso.*

FR: Sí, si fue un proyecto de ley.

CL: *Pero fue después de la conformación de la...*

FR: Existía esa base, bueno, como la Universidad de Chile se conforma sobre lo que era la Universidad de San Felipe, es decir, tampoco es...

CL: *Bueno no sé, pero hace un tiempo me explicaron las diferencias entre la creación de la Universidad de Aysén y la creación como en términos legales.*

FR: Sí, lo que pasa es que las otras universidades son el desmembramiento de las sedes regionales.

CL: *No, pero yo digo de la Universidad de Chile, de la Universidad Técnica del Estado en realidad.*

FR: Es que la UTE como te decía, existían y eso es interesante porque estas escuelas lo que hacen es que la unifica, le da un componente técnico y queda con una red al mismo tiempo nacional porque existía la Escuela de Minas que estaban en Copiapó, en La Serena, la escuela de no sé qué. Entonces unieron todo esto y lo pusieron dentro del marco de la Universidad Técnica del Estado, que eran las ingenierías en ejecución por decir, le dieron un carácter ingenieril a lo que antes era visto como oficio, pero dentro del marco de un proyecto de ley que crea esta universidad, es decir, no la crea de cero, toma esto pero crea la institucionalidad, una misión y un rol, en cambio el resto de las universidades regionales solamente se desmiembran y se dice; ya, ahora usted se llama Talca y tiene que autofinanciarse.

CL: *Sí. Y vamos a poner a las universidades privadas y le vamos a hacer el trabajo más fácil a ellas.*

FR: Sí, un poco fue eso, y aparte que la Universidad de Chile era molesta por decirlo, cuando tú tienes un actor que tiene presencia nacional y que se rige con la autonomía en cualquiera de sus formas pasa a ser molesto. Ya, no te quiero molestar más. Pero antes de eso, un poco de "chimuchina" no más, de chismoso.

CL: *No sé si quiera entrar a la "chimuchina".*

FR: No, no, no. Me imagino que ya, mandaron los estatutos, sin respuestas, los memos, yo solicité los memos al Ministerio, están evaluando si me los dan.

CL: *No te los van a dar.*

FR: Estoy pidiendo todos los memos del 2016 entre la Universidad de Aysén y el Ministerio.

CL: *Si los consigues me tienes que avisar para tenerlos enmarcados.*

FR: Pero no hay respuesta, otro memo; no hay respuesta, ja ja ja, ¿Veían ya que algo está pasando? ¿Qué está pasando? No hay señal, y después enterarse de la reunión de la ministra con la vicerrectora.

CL: *Eso fue posterior a...*

FR: Pero quedémonos entonces en que no hay respuesta, es decir, y ustedes están mandando señales de qué opinan, y como un poco las críticas que les hacen, ese proceso, porque es como el proceso más oscuro.

CL: *Es que yo particularmente en ningún momento pensé que podía pasar algo como esto, nunca me lo imaginé, quizás fue mi error también, como haber sido más hábil como políticamente, pero no era algo que se veía venir, creo que nadie lo veía venir en verdad, nadie, nosotros ni pensábamos en algo así, si percibíamos que, por eso te digo, creo que hay una mezcla entre una especie de disgusto también, no sé, creo que en términos presupuestarios por ejemplo tú no puedes crear una universidad sin pensar que tienes que construir, creo que no había una percepción de que el valor de una construcción en Aysén era como no sé, cinco veces más caro que en Santiago, una cosa ya ridícula, entonces, el trabajo que tuvimos que hacer para conseguir presupuesto para la infraestructura, porque teníamos dinero –ya ni me acuerdo- que era para ciertas cosas y para otras no,*

dinero que podíamos usar para arrendar pero no para comprar ¿Entiendes? Distintas cosas presupuestarias – que en verdad ni me acuerdo y que tampoco me quiero acordar- que nos tenían súper apretados.

FR: Aparte en un contexto de asfixia porque no les liberaban el dinero desde el Ministerio de Hacienda.

CL: Eso era.

FR: También pagué los memos.

CL: El tema es que teníamos los dineros de allá pero éstos tenían que pasar por no sé dónde para que nos llegaran, entonces el dinero no nos podía llegar nunca, o sea, teníamos dinero que estaba aprobado, pero que en verdad no lo podíamos tener. En esos tira y afloja con el Ministerio de Hacienda yo creo en verdad que es la inoperancia del Ministerio, como una decisión de educación superior, como la jefa de educación superior que era relativamente nueva, que no yo creo que nunca...

FR: Que venía del CAE.

CL: Que venía del CAE.

FR: Es una señal potente ¿No?

CL: Sí. Equipos nuevos, Francisco estaba trabajando después en no sé qué, entonces tampoco estaba como muy metido, creo que había un vacío importante entre el Ministerio y la Universidad de Aysén, en donde claro, nosotros enviamos constantemente información y teníamos recepción, habíamos tenido reunión con los abogados, teníamos los oficios, pero para mí no pasaba más allá de un tema de descoordinación que se iba a mejorar en algún momento, se tenía que resolver en algún momento porque venía la etapa de los estatutos, porque venían las fechas claves, porque había hablado con Ana Lya Uriarte que tenía reunión con la presidenta, o sea, como una semana antes tengo los correos de contacto con la jefa de gabinete de la presidenta, no tenía mucha lógica. Bueno, había temas pendientes, esos temas pendientes eran cuestiones operativas que había que resolver, y esas cuestiones operativas habían de una forma pasado por el Ministerio, otras faltaba sacarles presión desde el Ministerio de Hacienda y tenía reunión con la presidenta, yo no me podía imaginar que la semana después me iba a pedir la renuncia, no.

FR: Pero entonces no había una lectura de que esto...

CL: O sea, yo creo que había como incomodidad, estaba claro de que había una desconexión con los actores políticos de la región en ese momento, no con todos, pero con no sé, ponte tu; necesitamos tener ciertas líneas para poder trabajar con los parlamentarios y se hicieron toda una serie de reuniones que teníamos definidas durante ese mes, porque ya saliendo de las cosas que eran como las necesidades básicas para poder hacer funcionar la universidad.

FR: ¿Y qué desavenencia tenían con los parlamentarios?

CL: Es que simplemente no habíamos coordinado reunión, o sea, Horvath igual nos dio el apoyo en ese momento.

FR: Y ha escrito sobre la universidad, y sigue poniéndole fichas.

CL: Siempre, él siempre es como súper apoyador de la universidad, me imagino que todavía sigue en eso.

FR: Siempre.

CL: Simplemente era como; tu sabes que coordinar una agenda con parlamentarios es complejo y tú tienes que esperar un mes para que esa persona vaya a la región, y al mes que va a la región hay reunión del CRUCH, entonces la rectora no está, entonces, tenía que faltar a una reunión del CRUCH para poder tener una reunión con un parlamentario, o sea, era ese tipo de cosas, los CRUCH son en la misma fecha que la semana (ininteligible: 1:30:28 – 29) entonces había que ordenar toda la agenda pensada durante meses para poder decir; ya, este mes Roxana va a faltar a un CRUCH porque son temas que ya, ya resolvimos todo esto y aquí vamos a empezar el trabajo aquí, no sé pues, todo el trabajo con los parlamentarios, tenemos que ver estas cosas, las propuestas, darles el detalle de las cosas.

FR: Entonces cuando llega la noticia es totalmente inesperada, y ¿Cómo reaccionan? Es decir, igual me imagino que hay una dimensión de frustración e indignación, pero igual hay una decisión de Roxana de pelear esto como una lucha por el derecho a la autonomía de una universidad, que es bien interesante, lamentablemente la justicia no le ha dado la razón, pero ¿Eso es una reflexión de ella o fue como colectiva? Porque igual es un batatazo por decirlo así, de una forma u otra te has llevado una vida para allá y tener que devolverla para acá no es ninguna gracia.

CL: Yo creo que fue colectivo, no sé si colectivo pero ella lo primero dijo es; yo creo que hay que hacer esto, yo creo que no tengo que renunciar ¿Qué creen? Creemos que no tienes que renunciar, entonces sí fue una decisión colectiva, y sí, por lo que significa la universidad, por lo que significa hacer una universidad, y por lo menos en términos políticos por ejemplo el PC estuvo súper de acuerdo, el PC sacó declaraciones de apoyo. Yo estando dentro de la Nueva Mayoría al menos todo el partido al menos, hablando con respecto a mí en términos políticos no cabía duda de que era una defensa que era justificable, no había duda de que había que hacerlo.

FR: Ella siempre ha tenido y tiene una cercanía con el PC.

CL: Ella tiene una cercanía con la izquierda en general, o sea, anda a preguntarle a un autónomo si Roxana tiene cercanía con el autonomismo, te van a decir que sí.

FR: Pregúntale a Revolución Democrática (RD).

CL: Pregúntale a RD, te van a decir que sí, pregúntale no sé, allá también se relacionó con el PPD, con el PS, con todos los partidos de la Nueva Mayoría en general, o sea, Walker estaba apoyándola, no digamos que tiene una militancia cercana, no tiene militancia, no tiene ninguna cercanía; con el PC es la misma cercanía que tiene con los autónomos.

FR: Sí, como ahora es pareja de Riesco, por ese tipo.

CL: No sé.

FR: Bueno, los comentarios... lo que yo tengo entendido, por eso. Bueno.

Teresa Marshall [18 pp] [1:21 hrs]

TM: ¿Cuándo las empezaste a hacer?

FR: Yo las empecé a hacer, como le decía, a finales de 2016, y este año 2017, entonces he estado recabando información, leyendo bastante.

TM: Por ejemplo, al equipo de Roxana, no lo entrevistaste cuando ellos estaban en la rectoría.

FR: No, porque cuando yo presento mi...

TM: Es que eso hubiera sido distinto pos.

FR: Pero es que cuando presenté mi proyecto era todavía...

TM: No, no, te digo porque ahí había un discurso muy... Que es distinto al discurso sobre la crisis, al discurso sobre la gestión

FR: Sí, estoy super de acuerdo, pero también yo tengo mis opiniones sobre esta gestión, es decir, quizás lo vamos a tratar un poco más adelante pero me parece que en términos como yo lo estoy leyendo, enfrascarse en una discusión nacional despotencia las posibilidades de una universidad regional de poder negociar sectorialmente por decirlo de alguna manera, porque el Estado siempre va a estar más dispuesto a la excepción en estos contextos, que cuando ve la excepción como un elemento general para el sistema, entonces en ese sentido yo creo que como mostraba cosas interesantes también tiene sus otros elementos que yo creo que perdía el carácter regional, pero quizás cuando entremos en esos puntos podemos pimponear ideas porque para mí también es importante obtener un feedback de usted respecto de muchas de las cosas que he estado leyendo y también de los elementos que he ido sacando después de esta acumulación de información ...

TM: Ya, ok, y tu tesis es sobre el caso de la universidad de Aysén, ¿cómo es?

FR: Sí, es el estudio de caso de la universidad de Aysén y tiene que ver con esta idea del desarrollo local, pero entendiendo el desarrollo local no solamente como el tema de la universidad como impacta en el I+D sino también en la posibilidad de pensarse a sí mismo un territorio, entonces yo entiendo el desarrollo como una suerte de lograr una mayoría de edad, o lograr la posibilidad de yo pensarme a mí mismo, con independencia de un otro, por más que me diga cómo tengo que ser yo tengo, al poder desarrollar esa posibilidad una mayor capacidad de negociación, entonces esa idea de desarrollo es lo que yo estoy buscando no es tan como... En el sentido de cómo impacta en el PIB

TM: De acuerdo, no hay data como pa eso...

FR: Sí, entonces no se puede evaluar en esos términos, a mí lo que me interesa es la posibilidad de enfrentamiento, si quiere ponerlo, así, de pensarse a sí mismo.

TM: Entonces, quería más o menos partir, no sé cuanto tiempo tiene.

Yo soy de formación trabajadora social, tengo un magíster, tengo estudios en sociología y tengo un magíster en sociología en la Chile, trabajé 8, 9 años en la dirección académica y como docente en la escuela de trabajo social de la católica, después trabajé en MINEDUC, a cargo de algunos programas, sobre todo en los temas de equidad a nivel de enseñanza media, de ahí me fui a Conicyt, estuve en Conicyt un par de años en los temas de becas de posgrado y de ahí me fui al Consejo de Rectores y estuve en el consejo los últimos 7- 8 años.

FR: Entonces igual conoce más o menos bien todo lo que es el entramaje del sistema de educación superior...

TM: Claro, fui parte, antes había estado también, cuando fui al extranjero también trabajé en universidades, entonces no me era ajeno el tema propiamente tal el tema universidades, educación superior, etcétera, y tanto desde CONICYT más también desde el Consejo de Rectores, yo tenía una visión muy clara de lo que estaba pasando con las universidades regionales, no regionales, las de la Metropolitana, estatales, no estatales, te fijas, porque me tocó trabajar muy de cerca con, en ese momento, los 25 rectores.

FR: Entonces tenía más o menos bien topografiado el sistema, perfecto. Y cómo un poco sucede o se genera su llegada acá? Es decir, fue un concurso, una conversación...

TM: No, mi cargo en un primer momento era un cargo de confianza, me invitó Roxana Pey a hacerme cargo del tema del área académica de la universidad.

FR: Y usted la conocía de antes

TM: La conocía porque la conocía a través del Consejo de Rectores, la había visto en Conicyt alguna vez, en las comisiones, y la Roxana estaba después en MESE 05:11 hicimos algunos estudios, están por ahí, que yo impulsé hacer algunos estudios tanto en la innovación académica dentro del Consejo de Rectores y ahí en esos estudios nos colaboró muchas veces Roxana.

FR: Entonces igual se conocían, por decirlo así, en términos de lo que es el aparataje del Estado

TM: Sí, no, de todas maneras.

FR: Y cómo fue sus primeros años, cuando llegó acá porque, llegaban a nada, es decir, era una idea pero técnicamente había que hacerlo todo, cómo fueron esos primeros años, cuáles fueron las primeras tareas

TM: Es un exceso hablar de los primeros años, porque solo hubo un año, estaban los estudios de la comisión ejecutiva, diría que eran muy decisivos sobre lo que debería y podría hacerse acá en la universidad me imagino que tú los tienes, yo creo que había un cierto norte bastante genérico y después cuando uno los lee, sí, son pobres pero algo indicaba, había un consejo de administración, donde estaban representantes del GORE, del ministerio, de la universidad de Chile y de otras universidades nombradas por el Consejo de Rectores, había este mandato por la ley y esto era muy decisivo, el mandato de la ley que era iniciar carreras el 2017, por lo

tanto yo llegué en diciembre de 2015 ya diríamos enero de 2016 y el mandato era, carreras en 2017 y como tú sabes para tener carreras en 2017 hay que tenerlas en julio, porque es una manera de entrar en el DEMRE oferta DEMRE, bueno, la oferta definitiva es en agosto- septiembre pero era evidente que en julio teníamos que tener ya más o menos perfilado, y por lo tanto nos quedaban seis meses nos decía la comisión ejecutiva, en realidad es interesante pero no todo era posible de hacer y por lo tanto partimos un trabajo y seguía como en tres niveles, es decir nosotros diseñando y discutiendo lo que sería el modelo educativo de las carreras, por otro lado con la asesoría de la uchile respecto de cuál sería el apoyo de la chile para los diseños de carrera, vale decir la definición, perfiles de egreso, y las primeras estructuras curriculares de las carreras y lo otro fue un trabajo que iniciamos acá, prácticamente desde enero levantando necesidades, visiones, oportunidades, dificultades en las distintas áreas que logramos reagrupar ciertas prioridades que estaban desde la comisión ejecutiva, y ahí se levantan cuatro o cinco estudios, que permiten ir identificando en el área social, en educación, ciencias naturales, ingeniería y el área de salud, en esas cinco áreas, cuáles podían ser las carreras, hasta que en mayo se hace una primera definición de carreras, donde se habla de diez carreras, se empieza a trabajar con la chile y ahí empiezan a haber ciertas dificultades, qué capacidad teníamos de instalar diez carreras, paralelamente hay una discusión, al hablar de carreras, había dos discusiones paralelas, una que era acceso a la educación superior, formas de ingreso, psu, no psu, demre no demre, cruch no cruch, ranking no ranking, nem no nem, otras alternativas y se empieza a hablar también en el mismo contexto de gratuidad no gratuidad, ese es como el contexto, diría, de trabajo fundamental entre enero y julio de 2016.

FR: Pero imagino también que estaban desarrollando todo un modelo de gobierno universitario también

TM: Bueno, paralelamente... Eso que me preguntas a mí, es lo que estaba haciendo yo, sobre qué es lo que venía, en marzo de 2016 se presenta desde la uchile, con el apoyo de la uchile, se presentan las dos propuestas de estatuto al mineduc, sabiendo que quien definía el estatuto, que esto eran solamente propuestas sino que la definición final de estatuto se iba a dar entre mineduc, hacienda, por lo que correspondía de futuro, y la presidencia. Y esa es otra discusión que va en paralelo en ese periodo, lo que es lo que va a ser el gobierno universitario de esta universidad.

FR: Dentro de la información que he podido recabar apareció que la relación con hacienda empieza a tensarse porque en gran medida no empiezan a llegar recursos, había una serie de recursos comprometidos y estos se dilataron en el tiempo en llegar, me imagino que la puesta en marcha de todo esto debe haber sido complicado, sin financiamiento en un primer momento

TM: Para todas las universidades, la llegada de los recursos del mineduc y por lo tanto que vienen de hacienda son lentos, eso es verdad, siempre, todos los programas, todos, no hay distinción de proyecto que no tenga que no es que no quiera hacer las cosas, son procedimientos que son decretos, y pasan por contraloría y vuelven y se revisan entonces siempre hay un enredo ahí. Nosotros recibimos los recursos ya, yo tengo la idea, no estaba muy metida en ese ámbito, pero yo diría que en febrero nosotros tuvimos la plata, de 2016. A partir de febrero ya empezó a fluir la plata, con lo cual nosotros teníamos claramente los gastos de operación que requeríamos en ese momento, cubiertos. Es decir, creo que el desfase se pudo haber producido para enero... Entre octubre de 2015 y enero de 2016 la única persona que estaba con sueldo en la universidad era roxana, nadie más. Todos los demás llegamos en diciembre, yo me acuerdo que yo llegué en diciembre, obviamente que en diciembre no me iban a pagar, en enero tampoco, me llegó la plata en febrero. Es decir, la operación estaba cubierta tranquilamente a partir del primero de febrero en adelante.

FR: Conversando con el senador Horvath, y con otros actores, siempre plantean que hubo una relación tensa con hacienda desde temprano, como que, la universidad de Aysén no era vista como un proyecto viable en términos... Había una

TM: Es que eso es una discusión anterior a que nosotros llegáramos y que no tiene que... Porque una vez que la cosa es ley y que tú estás en la ley de presupuesto, ya no hay más discusión, es decir ya le guste o no le guste al señor, señora o señorita del ministerio de hacienda.

FR: Sr. Espinoza, creo que es el sectorialista

TM: Claro, bueno, José Espinoza, el director de presupuesto, etc, Sergio Granados, lo que pasa es que no era fácil en su inicio y uno lo veo, yo tengo ahí, los documentos de todo lo que fue la discusión de la ley en el parlamento, porque claramente la opción de una universidad acá en términos de rigurosidad de indicadores no se justifica. Y la mayoría de las inversiones que se hace en esta región, si tú las ves en términos de lo que se invierte en región por 100 mil habitantes no se justifica, en términos de sus indicadores que se usan tradicionalmente, acá lo que interpela es otro tipo de indicador, que no son los tradicionales, entonces claro, yo varias veces me pongo a leer lo que fue la discusión y es cierto poh, había una discusión, bueno, tú la tienes que tener por el lado de la... Las tienes que haber visto.

FR: Estuve en varias...

TM: Y la discusión era pesada, de cómo van a justificar la inversión de esta universidad en esta región.

FR: Y no solo eso, hubo un elemento que me llamó mucho la atención que era la pregunta por el licenciamiento, porque surge la interrogante, como el Estado no creaba una universidad desde hace casi setenta años...

TM: había que pasar por licenciamiento o no, si podía ser inmediatamente autónoma, la última universidad que se había creado desde una ley de la república, que había sido la universidad austral, que no logra su autonomía hasta los 10 años, eso está en la historia de la austral.

FR: Pero también surge un elemento muy interesante, porque la oposición plantea que independiente de la estructura de propiedad, las universidades tienen que diferenciarse por su calidad y establece un criterio homogéneo y único para todo el sistema, es decir, plantea que una universidad no importa donde esté emplazada, todos son iguales y cuando uno ve un poco el caso de la U de Aysén es como un compendio de excepciones, es decir, el carácter excepcional justamente, esa concesión de la excepción lo que uno...

TM: *Bueno pero aquí dicen lo mismo te fijas, no se entra por la vía de licenciamiento, eso se discutió, yo me acuerdo, ni siquiera estaba vinculada a la universidad pero eso se discutía en el ministerio de educación al momento de la ley, y también entonces queda que tenemos la obligación de acreditarnos en siete años, pero nadie pone la ley, y nadie lo considera y esa fue una discusión que tuvimos muy fuerte con la ley de presupuesto del año pasado, que la dimos en conjunto con el rector Correa de qué hacer para considerarnos en una categoría extraña de acreditación, porque no podíamos postular a FONDECYT, no podíamos postular a nada. Entonces eso nos dejaba en un desmedro super complejo, porque por otro lado, para el caso de O'Higgins, se veía presionada a tener que acreditar medicina en un año, a tener que acreditar educación en tres años porque en ese momento no estaba todavía la ley de desarrollo profesional docente y de las nuevas carreras de pedagogía, entonces todo este tipo de problemas se fueron dando en el transcurso*

FR: Otro tema que me parece interesante del origen de la universidad de Aysén es que no obstante ser un movimiento social, y tener esa fuerza de legitimidad, por ponerle algún nombre, que de una forma u otra, con el programa de gobierno de Bachelet, cuando se toma la decisión de crear la universidad de Aysén se plantea dentro de una norma general, justamente lo que debilita o diluye un poco la potencia que tiene el que haya surgido de un movimiento social, y establece que tiene que haber una universidad en todas las regiones, entonces no sé si le parece a usted que ese gesto justamente lo que busca de una forma u otra

TM: *Lo que pasa es que ahí hay una visión un poco sesgada de decir que la universidad tiene su origen en el movimiento social, aquí la reivindicación por tener una universidad es de mucho antes*

FR: Eso mismo me decía el senador Horvath

TM: *Don Baldemar (?) Tiene cartas, que las hemos leído en innumerables oportunidades de los años 70, te fijas. Por algo acá se instala y se pretendió que hubiera podido surgir como una universidad técnica del Estado en Aysén. En esa época, el 73, era la capital, entonces el movimiento social lo reivindica, lo vuelve a colocar en la agenda, pero era una reivindicación histórica que venía no de las masas que logra convocar el movimiento social, pero sí de voces de actores, muy relevantes en la región.*

FR: Justamente reivindican el carácter excepcional y la necesidad de una... Que también es interesante, porque la forma en que el Estado de Chile se ha hecho carne acá, siempre apelando a esta característica de la excepción, las mismas condiciones después de la guerra de Chile Chico, en como es establece la llegada del Estado, uno solo lo puede comparar por ejemplo al tipo de ocupación que hubo en Atacama, por ejemplo en la forma como funcionaban los sistemas judiciales, como llega el sistema educativo, es algo bien suí generis que no puede ser comparado con el resto del territorio, entonces siempre ha habido una relación tensa porque obliga al estado, por lo que uno puede ver históricamente que en esta región, por lo menos, tiene que tomar un carácter diferente al resto, lo cual de una forma y otra, un estado unitario, hay una tensión siempre constante

TM: *Claro porque ponte tú, acá cuando estuvo la presidenta para la inauguración del año académico del mes de abril, los chicos le preguntaron que por qué aquí no se había logrado la gratuidad universal.*

FR: Pero hay un 80%, igual es hartó

TM: *Pero es porque los estudiantes son pobres, no porque... Haya habido una excepción, como lo que tu me estabas planteando*

FR: Pero está la beca Patagonia

TM: *Bueno, cada región tiene otro tipo de beneficios, estoy de acuerdo, en otras son transporte, etc, y ella dice que no, que no se puede porque somos parte del país. Y que ella no podría dar gratuidad universal acá y no darla en la Araucanía porque son más pobres, o en Talca porque son más rurales o en Tarapacá porque son nortinos. Punto, se acabó.*

FR: Muy en la línea de lo que planteaba Francisco Martínez, él decía, el sistema no puede aceptar una universidad excepcional en todo, pero mi pregunta sería entonces otra, la serie de excepciones que en algún momento estaban avanzando desde el proyecto original que eran muy interesantes, porque aparte también la literatura lo lleva a uno a cuestionarlo, por ejemplo un sistema de admisión diferenciado, con una crítica a estos modelos...

TM: *Ya pero eso nunca fue aprobado pues Felipe, nunca.*

FR: No claro, pero en el CRUCH...

TM: *En el CRUCH no fue aprobado*

FR: Pero tenían un espacio de negociación

TM: *No, se podía presentar, hay que conocer a los rectores ahí en el CRUCH, todo es posible, pero en el momento en que se corta, se corta. El CRUCH no lo aceptó y no lo iba a aceptar tampoco.*

FR: Ni aún avalado por los informes técnicos que habían?

TM: *No había informe técnico poh, qué informe técnico?*

FR: Por lo que tengo entendido lo que me mostró Catalina Lamata, había toda una serie de estudios respecto del impacto de los cambios en las ponderaciones en términos de ingreso de jóvenes acá en la región.

TM: Nunca esos estudios estuvieron sobre la mesa del Consejo de Rectores, con eso te puedo decir todo. Eso nunca fue aceptado. Fueron comentados, pero nunca ni siquiera procesados, y mismo, la Roxana decía no me lo van a aceptar, y si no me lo aceptan lo voy a hacer por cualquier vía porque lo quiero hacer así. Te puedes imaginar lo que significaba en ese contexto salirse del Cruch, cuando todas las universidades en este momento están apelando por entrar al Cruch. Donde vamos hacia un sistema estatal de admisión. Y la Roxana nos comunicaba a nosotros que si nos aceptaban bien y si no ella lo iba a hacer de todas maneras.

FR: Estaba decidida

TM: Claro y eso genera dentro del ministerio y dentro del cruch generó... Una complicación poh.

FR: Eso es interesante, pero dentro del demre, como fue visto? Porque igual tenía de una forma u otra el aval de Vivaldi

TM: Nunca lo supimos

FR: No hubo un feeling respecto de... Ya

TM: Yo cuando entré yo negocié con el Cruch la forma de admisión y lo único que me dijeron, esto nos parece sensato, lo otro no nos parecía sensato. Y Vivaldi no es quien toma esa decisión o sea si uno... Además... Ni menos Vivaldi, cachai? Nosotros no podíamos ponderar distinto la PSU, por qué la vas a ponderar distinto? Técnicamente el DEMRE no estaba en condiciones de poder hacerlo. Una cosa es decir tengo el estudio, tengo las proyecciones, pero al momento de los quehubo es decir, la PSU vale 450 aquí y en la quebrada del ají. Que la PSU, que si tú sacas 320 aquí valga 450? Rompe el esquema, rompe la estructura propiamente tal de la PSU, y eso no iba a pasar, no iba a pasar cachai? No iba a pasar. Entrevístate a la María Eugenia González, ella es la que sabe toda la historia. Ella es la directora del SUA, del sistema de admisión de las universidades del Cruch.

FR: Esto es un buen punto, porque ahora Catalina Lamata está trabajando en el DEMRE. La entrevisté ahí, porque hay un tema, la literatura, uno ve, las pruebas, harina de otro costal, pero la literatura muestra que las pruebas estandarizadas siempre tienen un margen de error o un efecto residual, entonces están viendo como minimizar ese efecto residual

TM: Sí, bueno, todos sabemos como es la PSU y todos sabemos como se normaliza la PSU, eso no es un misterio para nadie. Entonces, como que en definitiva, si nosotros queríamos otro puntaje hubiéramos necesitado otra prueba, qué prueba íbamos a poder hacer en ese contexto, estamos hablando de estas discusiones que se generan acá de manera super dura, por los correos y todo aquello, en el mes de junio. No podía ser.

FR: Los senadores me comentaron que ese fue un tema de tensión interna, también a nivel local, porque era visto por algunos sectores de la comunidad de la región como una baja de estándar, como una universidad que pasaba a tener otros estándares y que dentro del mismo equipo, por decirlo así, que se estaba conformando habían visiones divergentes. Y que fue como un primer momento de tensión interna, porque pareciese que en los otros temas había una suerte de mayor sintonía, pero en este fue una cosa como que fracturó... O una primera tensión.

TM: La fractura no fue interna, yo creo que ahí no hubo fractura interna. Diferencias de opinión, claro, yo fui parte. Mira, cuando entré al cruch yo dije yo lo unico que quiero hacer de este trabajo es no estar metida en la PSU, lo único que pretendo aquí, puedo hacer cualquier pega, pero no me encajen la PSU. A las 24 horas estaba sentada en el comité técnico de la PSU. Así que me tocó levantar con David y con Jorge Manzi los estudios, los seminarios, las discusiones, me tocó hacer, yo tuve que hacer los términos de referencia para hacer la evaluación internacional de la PSU, negociar con el gobierno de Piñera...

FR: Y eso que no quería

TM: No quería, decía , cualquier cosa antes, pero no me metan en este cuento de la PSU, la conozco? Sí Hice los tdr para la evaluación internacional y después cuando me dijeron tiene que estar ahí, yo dije, yo no voy a estar porque no voy a ser juez y parte, no me corresponde. Bueno. Yo te diría que la mayor, que uno podría hablar, no sé si quiebre, pero de tensión en torno a este tema de ingreso fue precisamente con el Consejo Social y precisamente dentro del Consejo Social donde se levantaron dos opiniones muy dura, una opinión de un grupo que participaba en el Consejo Social que representaba a los empresarios, que dijo, nosotros no queremos una universidad de segunda, si en todas las universidades hay selección, aquí tiene que haber selección. Y un consejero del ala de este gobierno dijo lo mismo, nosotros no queremos chacreo, así que nosotros queremos que aquí los estudiantes entren con PSU y las cosas se dan claras, en las mismas condiciones, porque si no esto se va a instalar... Creo que lo tengo escrito, se va a instalar para siempre como una manera que esta universidad, acá entra cualquiera, y en ninguna universidad del país de prestigio, de calidad, entra cualquiera, podemos tener un sistema complementario, podemos tener un sistema de admisión regular y uno de admisión especial, como tienen todas las universidades del Consejo de Rectores, pero no que aquí tu vienes y te inscribes y entras a la universidad. Pero eso no fue, yo no tengo la percepción, puede que esté equivocada, pero tengo la percepción de que eso haya gatillado un conflicto interno, el tema de admisión lo llevaba específicamente Roxana con esta... Catalina Lamata, no sé quien más y ellos empezaron a hacer los estudios con el Cruch, pero el Cruch no se las dio fácil, están las sesiones del Cruch. Y los rectores estaban espantados con un sistema de admisión que quebrara la tradición del Consejo de Rectores, más aún de una universidad estatal, porque para ello, voy a ser así bien.. Todos sabemos que la PSU es un tema crítico, pero por lo mismo, no querían que se

abriera desde una universidad estatal, una alternativa radicalmente distinta, porque empezaba el regadero de pólvora, cachai?... Ah bueno, por qué si en Aysén es sin PSU por qué aquí va a ser... Ah por qué, ah blablabla.

FR: Si para un país unitario, eso pasa a ser un elemento problemático, eso hay que reconocerlo.

TM: *Y además nosotros sabemos que llevar un sistema propio quizás a la larga, ponte tú, pero ahora menos que antes y esto menos con los conceptos de gratuidad, porque además se chocaba con cualquier política de gratuidad, a la larga uno podía decir, mira, ayer mismo, salió en La Tercera, un reportaje sobre cambios, alternativas a la PSU, una polémica, Jorge Manzi, director de alguna privada y otros, pero uno sabe lo que cuesta llevar un sistema propio. Nosotros no tendríamos ninguna posibilidad de llevar un sistema transparente, propio, regulado, ordenado, etc, de manera autónoma, para nosotros, el sistema de acceso a través del sistema único de admisión a través del Consejo de Rectores es fundamental.*

FR: De una forma u otra está legitimado

TM: *Y opera, es lo que te permite que nosotros podamos recibir estudiantes que vienen de Chiloé, de Puerto Montt, de Talca, de cualquier parte, entonces nunca podríamos recibirlos, porque entonces la PSU de ellos vale A, y nosotros tenemos un valor distinto, propio.*

FR: Es decir, me está haciendo la pregunta...

TM: *No, no, es mi afirmación, yo estoy convencida de que nosotros tenemos que ir por el sistema de Consejo de Rectores y puedes tener ciertos márgenes de libertad, que ya los tenemos, porque ese fue un acuerdo que nosotros tomamos con el Consejo de Rectores*

FR: Cuáles son?

TM: *Que nosotros tenemos en vez de un 15, tenemos un 30% de admisión especial.*

FR: Es decir, hay una excepción solamente que menos maximalista.

TM: *Es que ese era el punto, tú eres antropólogo además, hay un punto en lo que es el núcleo, tú no puedes irte al núcleo del conflicto, pero por el lado sí poh, nosotros logramos treinta por ciento de admisión especial, pero nosotros no somos nada ni nadie ni nos corresponde autónomamente creer que vamos a derribar la PSU.*

FR: Y la gratuidad universal

TM: *No poh, ni la elección del rector, es así. Hay temas que son duros, estructurales, propios del sistema, en que bueno, o los aceptas y te manejas con ellos, o chao no más.*

FR: Hay otras formas de orarlo...

TM: *Pero no lo haces... Lo más difícil es hacerlo desde dentro y desde una universidad que todavía en ese minuto no tenía cuerpo académico, no tenía investigación, no tenía estudiantes, no tenía infraestructura.*

FR: Justamente, por eso le planteaba hace un rato, y me gustaría con esto

Llevar el tema de la gratuidad, cuando uno, yo le decía que hay un 80% de alumnos con gratuidad y ud me decía "porque son pobres", sí, pero es una cifra que es alta, y en gran medida ese 20% restante, no sé si son alumnos de la región

TM: *Son todos alumnos de la región.*

FR: Es decir, es un elemento que uno puede ir negociando en el tiempo, por decirlo de alguna manera, porque es un porcentaje marginal respecto del grueso

TM: *Pero depende de cómo vamos a ir creciendo, tampoco, si nosotros no estamos en estado de estabilización o estado de régimen, o semi o cercano al régimen para decir que eso se va a mantener, y se nos va a mantener, curiosamente, en la medida que esta universidad, curiosamente, no capta a los sectores medios y medio altos, que son de la región y eso es un desafío nuestro, nosotros no estamos hechos para atender solamente a los estudiantes que no pueden salir de la región, nosotros debemos llegar, y esa es una discusión que tenemos constantemente en el Consejo de Rectores, a que las personas que terminan enseñanza media de la región, vean en esa universidad, en las seis carreras que tenemos, porque no tenemos más que seis, una oportunidad.*

Y ese es un punto, es decir, aquí si una chica del octavo decil, un chico del noveno decil, dice voy a estudiar ingeniería, pero no me quedo acá, pa nosotros no es lo mejor que nos puede pasar.

FR: Una pérdida

TM: *Una pérdida, porque claramente la riqueza de la universidad está en su diversidad y por lo tanto, nosotros capturamos o encerramos, hasta el quinto decil para que tengan gratuidad, no es lo mejor que nos puede pasar.*

FR: Inaudible

TM: *Sí, cuando se apruebe, esperemos que se aprueba, pero mientras no esté aprobado, la ley es ley.*

FR: Pero hubo predisposición de la derecha de aprobar hasta el sexto decil, pero a lo que yo iba con esto, mi pregunta sobre cuánto afectó las posibilidades de poder realmente avanzar, en las posibilidades de tener flexibilidad del financiamiento de los alumnos, haberse enfrascado en una discusión nacional sobre gratuidad y tener que de una forma u otra tensionar al sistema, desde la demanda por gratuidad versus haber negociado, como sucedió posteriormente, con el ministro Beyer, con posterioridad al movimiento social, cuando surge la beca de la Patagonia, que fue un elemento interesante porque se hace una excepción por condiciones particulares del territorio que el gobierno llega... Porque justamente lo que estoy viendo es como se rescatan esas particularidades territoriales y es lo que a mí me interesa porque una forma de negociación, a final de cuentas que equilibra un poco da contrapeso

TM: *Yo creo que la negociación, o la particularidad... No estai, da lo mismo, porque nosotros éramos tan pequeños, yo el próximo año si tengo cinco alumnos en el séptimo decil y están mal de plata y tienen problemas*

familiares, le pongo una beca, yo no tengo problema con eso, aquí la particularidad no se juega ahí, se juega en otro ámbito, se juega en la calidad de la investigación, en la innovación de la docencia, en la capacidad de levantar investigación y docencia que responda de manera muy de punta, muy de futuro, a los desafíos que tiene esta región. Ahí está el tema. Una gratuidad más, una gratuidad menos, una beca más, una beca menos, un ingreso así, un ingreso asá, es marginal hoy día en esta universidad, nosotros tenemos que jugar hoy día, por investigación de calidad, por levantar nuestros laboratorios de investigación, por tener legitimidad internacional, por tener una docencia totalmente innovadora, donde los estudiantes sí aprendan, donde el foco está puesto en los estudiantes, en hacer todo aquello a los cuales muchas universidades les cuesta horrores, pero no es una beca más, yo creo que eso da lo mismo, en último caso el gobierno regional les podrá dar 20 becas a los que nos faltan, eso es lo de menos, nuestra preocupación es tener un buen campus, tener buena investigación, tener laboratorio, tener conexión internacional, es tener innovación de la docencia, ese es el punto hoy día, pero quedarse en que sí, que la gratuidad, que no, pa mí no es lo central, para mí es como se configura una universidad que se proyecta al futuro, y eso es hoy día acá el desafío, te fijas, cómo tenemos a cada investigador con su proyecto, como tenemos centros de investigación en temas que son estratégicos en la región, como tenemos realmente una estructura innovadora en la enseñanza, como tenemos acceso y armamos nuestros laboratorios, ya sea en las áreas de salud o en las áreas de ciencias naturales, cómo vinculamos el aprendizaje de nuestros estudiantes con la realidad regional, cómo mantenemos un vínculo más productivo, asociativo, de producción, con los grandes sectores productivos, que aquí son chicos, pero para la región son grandes, de lo que es la región. Pa allá vamos, quedarnos que el acceso, que el 30%, mira, al final, entraron dos estudiantes por admisión especial en la carrera de Enfermería, dos, entró un estudiante en la carrera de ingeniería, entraron ocho estudiantes en la carrera de trabajo social, yo feliz, bien, ok, vengan, pero no es lo que a nosotros nos quita el sueño. Yo creo que ese tema, ya es un tema, ante el horror de la PSU, los liceos nos vienen a pedir, vengan a apoyarnos para hacer preuniversitario. Le vamos decir que no? Que no creemos en la PSU? Que la PSU discrimina? Que da lo mismo la PSU? Todos los cabros quieren dar la PSU y que les vaya bien, no poh, dele con la PSU. Pero nuestra energía no se está jugando ahí.

FR: Por eso mismo, por qué, me parece super bien, una opinión personal, es decir, no tengo miedo a expresar lo que pienso, me parece super bien cuando usted proyecto la particularidad, la singularidad que debe tener una universidad abocada a su territorio y por lo mismo, cómo fue que se destiló o se reestructuró todo lo que es la malla académica, porque se habían proyectado primero diez carreras, luego bajan a seis, cómo fue ese proceso

TM: Mira, es súper simple teníamos un proyecto generado en la uchile que unía dos carreras, con un plan común, que era trabajo social y administración pública...ya, veámoslo. Cuando empezamos a ver las mallas, no hay por donde, son dos carreras que van así, entonces, qué plan común, o tú le seccionabas a uno o le seccionabas al otro, al final decías, pero es que necesito dos o tres cursos propios, dos o tres cursos propios, y en conversaciones con autoridades de la región, con actores sociales diversos, nos dijeron "pero sí está lleno de administradores públicos no traigan más, pa qué meten eso". Crítica la administración pública, la sacamos. Dos, teníamos dos carreras en educación, teníamos que acreditarlos al año tres, cuando nosotros bajamos esa carrera, que fue a principio de septiembre del año pasado, no teníamos cuerpo académico, no teníamos local, teníamos eso... Acreditamos a los tres años, Rafael Correa está así (ruido de ahorcamiento) por ese tema. Es decir, no teníamos un cuerpo académico capaz, del cual nosotros pudiéramos decirle, sí, yo creo en tu proyecto, no teníamos ni un profe. Se había postergado, postergado, postergado el inicio del concurso académico que al final lo iniciamos creo que después del 18, después del 20 de septiembre del año pasado, cuando estaba propuesto iniciarse en junio, no se inició ni en junio, ni en julio ni en agosto, y hubiéramos podido estar en septiembre con un cuerpo académico. Ya, fuera, ya van tres. La cuarta carrera que se bajó era ingeniería civil en energía, la persona que estaba apoyando esa carrera desde la uchile, un señor X, derepente con el conflicto, que sale la Roxana Pey, empieza a no ir a las reuniones, entonces yo llamé al decano, de ingeniería, Patricio Aceituno, Patricio mira, estamos con este tema, menos mal que me llamaste, por qué Patricio? Porque ese señor que tú dices que es de la Chile nunca ha sido de la Chile, no es profesor nuestro. No forma parte del cuerpo académico de ninguno de los centros de energía que nosotros tenemos acá y yo lo que ví, que me mandaron, de propuesta de malla, eso no tienen ninguna relación con la ingeniería que nosotros podemos apoyar, así que tú ahí, María Teresa, no tienes mi apoyo.

FR: Y de dónde venía ese...

TM: Amigo de alguien, no sé, o era profesor por hora, pero no era del cuerpo estable de la universidad de Chile y en la Chile, en Beauchef son o eres o no eres, y este no era, según ellos. Yo no iba a averiguar más, a qué hora era y a qué hora no era. Entonces, una carrera que estaba disparada del plan común, una carrera que tenía presión de acreditarse en tres años, sin tener nada seguro y una carrera que el decano de Beauchef que es nuestra universidad tutora, me dice "mira, en eso yo no me meto" así que si tú haces algo, no cuentes conmigo. No puedo hacer eso, se cayeron las cuatro.

FR: Pero antes de asumir el cargo de rectora, ese tipo de información no se manejaba, eran decisiones que se tomaban...

TM: No, estábamos todavía pensando que era posible, piensa tú que el tema legal con las carreras de educación es de cuando? Del año pasado, julio, nos pilló en medio, te fijas, esta presión de acreditación a los tres años...

Con respecto a la carrera de ingeniería en energía, había un interés acá, porque era una cosa novedosa, pero Patricio Aceituno me dice, "qué quieres, geógrafos? No son ingenieros, geógrafos en medio ambiente, ya hazlo, pero por otro lado, no por ingeniería, me dice, o puedes hacer instaladores... Cómo vamos a hacer instaladores, Patricio? Bueno, con esa malla que está ahí, entonces hubo una crítica misma dentro de la universidad de Chile como nuestra universidad tutora, entonces no había condiciones de seguir con esas carreras, después había, cuando habían diez carreras, la perspectiva era 30 estudiantes por carrera, cinco ciclos comunes, a 60... Eran 300 estudiantes. Todo el mundo cada vez que uno decía, a nivel de café, a nivel de conversación, tú decías, 300 estudiantes? Ni 100 me decían, ni 100 van a llegar. Ay le decía, cómo van a llegar 100 si hemos proyectado 300?... Llegaron 94. Y, por ejemplo, nosotros habíamos dicho, 30 en enfermería y 30 en obstetricia, que quizás lo habríamos podido tener, pero no teníamos espacio físico.

FR: Igual estuvieron buenos los puntajes de corte

TM: Están buenos, pero no teníamos espacio físico, no teníamos laboratorio, enfermería parte con laboratorio, parte con salas de simulación y eso no teníamos, eso recién lo logramos firmar en enero, con la universidad de Magallanes y el municipio, para acceder a los laboratorios que están instalados en el Liceo Josefina Aguirre, entonces nosotros tampoco podíamos ofrecer algo que después no iba a ser real, si en eso la responsabilidad es muy grande, aquí cuando se armó la universidad de Magallanes y no tenían profe para la escuela de enfermería que habían formado tuvieron que pescar los estudiantes, llevárselos en un avión a Punta Arenas, hacerles dos semanas clases allá. No es fácil.

FR: Son condiciones bien particulares

TM: Son condiciones super únicas, únicas, es decir, montar un laboratorio de química, uno de biología, hacer toda la instalación, en este espacio a nosotros no nos daba y eso tiene que ver con que logramos arrendar esto con un tremendo esfuerzo, en noviembre del año pasado.

FR: Y el colegio que habían proyectado en un primer momento, porque había un colegio que iban a arrendar

TM: Que arrendaron

FR: No tenía las condiciones?

TM: Anda a verlo

FR: Pregunto...

TM: No, anda a verlo, Felipe, anda a verlo. Si querís saber, anda a verlo. Está en el camino, hacia el lado de Escuela Agrícola, hoy día tiene un letrero que dice que se vende, estaba absolutamente inhabilitado, no tenía un baño, no tenía calefacción, no tenía vidrio, no tenía escalera, no tenía nada, Felipe, nada. Era horrible, y ciertamente lo que se proyectó en ese momento era arrendar y colocar toda la inversión que íbamos a recibir del Ministerio de Hacienda para arreglarlo, \$2000 millones. Te podrás imaginar que en el Ministerio de Hacienda no van a poder autorizar y una inversión de ese tipo pasa por la Contraloría autorizar hacer una inversión de esa magnitud en un bien privado, privado. A quién le iba a quedar eso después? Entonces en eso nosotros tuvimos que seguir pagando arriendo, pagar la indemnización, un contrato absolutamente mal hecho, que nos obligó a pagar cinco años de indemnización, con el Consejo de Defensa del Estado, como parte nuestra, contra el señor, el dueño. No, caos, eso ha sido uno de los mayores caos y que todo el mundo, todo el mundo, en el ministerio, en Hacienda, en la Oficina de presupuesto, con Granados, cómo, cómo fueron a arrendar eso? Cómo iban a hacer ahí la inversión pública? En ninguna parte, saliendo además de la discusión de la ley de los particulares subvencionados y el rol del Estado en eso. Y nosotros íbamos a ir a construirles una universidad en un terreno que no era nuestro. No hubo ningún estudio previo para decir como esto se, si este edificio sostiene dos pisos, si sus bases estructurales son sólidas o no son sólidas, no había ningún estudio previo, después un gimnasio se iba a transformar en casino y en biblioteca, en un monito de computador, pero nada real, no, terrible, eso ha sido de las pesadillas, esa ha sido grande, y compleja

FR: Bueno y aparte también porque hubo un cuestionamiento por arrendar el hotel, que también salió en prensa, es decir, aparte de tener que hacerse cargo de eso se tuvo que hacer cargo de deuda

TM: Pero eso estaba listo, era llegar, entrar, que nos pasaran la llave y usarlo, nosotros aquí no hemos tenido que poner ni pintura, ni baño, ni ventanas ni calefacción ni nada, esto está andando. Y toda la región ha considerado que este es un lugar perfecto, que es ideal, que está... Que tiene las mejores condiciones para poder partir aquí, tú me preguntaste por la Escuela Agrícola, estamos por recibir el terreno. Estamos en los próximos días por recibir el terreno como una concesión definitiva, porque una concesión temporal no nos permite hacer nada, no podemos construir, no podemos invertir en una construcción que sea temporal, necesitamos la concesión definitiva, estamos desde febrero, marzo en ese trámite, esperamos que hubiera salido, no sé, hace dos meses, pero no ha salido

FR: Me acuerdo también que la Intendencia postuló unos FDNR y ganó una serie de recursos que era para la universidad también, eso iría en línea con la inversión allá en la escuela

TM: A ver, no es un fdnr, esos son los fondos petse, que son del gobierno regional y estamos ahí esperando que una vez que tengamos el terreno iniciar el proyecto de infraestructura y de construcción.

FR: Y eso lo proyectan como para... 5 años?

TM: De aquí al 2020, por lo menos

FR: Igual son tiempos razonables

TM: *Si, porque imagínate, eso es potrero, de potrero rural a urbano, de urbano a urbanización, de urbanización a proyecto, eso requiere también, también eso requiere, te fijas, cosa que en un principio no era tan claro, que era un proyecto de inversión social, entonces requiere autorización y RS por parte del ministerio de desarrollo social*

FR: Bienvenida a la burocracia

TM: *Un chiste, pero bueno*

FR: Bueno, otro elemento que a mí me pareció, yo logré como muy buena onda, perdón mi forma como coloquial pa decirlo, con Francisco Martínez, tiene unas cosas medio brutales para decirlas, pero me causaba como simpatía y logré, logré con él cierta sintonía de ideas, de debate, de conversar y contrapunto de ideas, y en un momento me dijo...*inaudible*... La estructura que tenía era para la Universidad de Berlín, para Harvard, era un gobierno para una universidad con 2 mil alumnos

TM: *Estai hablando del estatuto*

FR: Del estatuto y un poco la estructura de gobierno de la universidad, entonces me dijo, y eso era imposible, pero él también hacía una contraposición entre... Que era, alguna vez yo lo encontraba un poco como forzado, pero también tenía su punto, decía, en gran medida la vinculación era una necesidad del Estado, y como universidad del Estado tenía que tener una vinculación a través de representantes del Estado más fuertes, entonces me gustaría saber un poco cómo fue ese dilema de empezar a analizar un poco la estructura que está diseñada que tenía ciertos elementos, que lo digo así en forma personal, me parecen interesantes, especialmente cuando uno ve la literatura internacional respecto de gobierno universitario abierto a los stakeholder, como le llaman ahora, o a las comunidades que pasan a ser parte de los directorio, especialmente en los países nórdicos que han logrado de una forma u otra una vinculación con los territorios muy sinérgico y que han desplazado a las elites académicas de las conducciones de los consejos, entonces me parecía que era un elemento, que por lo menos por lo que uno veía en la literatura internacional era como la primera experiencia chilena, me causaba una cierta como de idea fetiche, a mí me parecía buena idea pero veo un poco que acá hubo una decisión de hacer un consejo mucho más práctico

TM: *En qué sentido*

FR: En el sentido de reducir el número de consejeros, porque eran alrededor de como 15...

TM: *Claro, lo que pasa era que había una estructura y Francisco Martínez tiene toda la razón, una estructura tremendamente compleja para una universidad muy naciente y que no daba cuenta de su crecimiento, es decir, hoy día nosotros tenemos 10, 14 académicos de planta y el primer Consejo Superior suponía 18 académicos en el Consejo Superior. No hay. Y así, entonces al final logramos un estatuto con ciertas condiciones que nos hacen más viable y más procesual el sistema, tampoco sabemos como va a quedar todo esto con la nueva ley de universidades estatales*

FR: Que es un temazo, lo tengo en un punto ahí más adelante

TM: *No sé si es un temazo, pero es un tema que se tienen que considerar, y pero puede, podemos considerarlo y no considerarlo porque, por las distintas indicaciones que están emanando en el último tiempo. Nosotros tenemos un Consejo Superior, que no hemos logrado que se constituya, por lo que tú llamaste la burocracia de este país y estamos desde abril solicitando y enviando los nombres, nos han consultado con nosotros los nombres, nosotros hemos estado al tanto de los nombres que están en las ternas, van dos personas de la región y dos personas fuera de la región, en este Consejo Superior*

FR: Que serían los representantes de... Del presidente de la república

TM: *Claro*

FR: Que luego se bajaron a tres, en la ley

TM: *En la futura ley quedan tres*

FR: Pero ustedes mantienen los cuatro

TM: *Hasta el momento tenemos cuatro, entonces por eso no sé si los podríamos... No sé si vale la pena cambiarlos, después tenemos dos representantes de la universidad de Chile y tenemos dos representantes de los académicos, es decir serían cuatro y cuatro, porque tenemos dos de Chile porque no tenemos un cuerpo académico lo suficientemente grande y que con las máximas... Tampoco tenemos profesores titulares acá en este momento, entonces tampoco es que los titulares van al Consejo Superior, no tenemos. No hay, son todos más cabros. Tenemos que adaptarnos a lo que hay. Y mantuvimos, se mantiene el Consejo Social*

FR: Pero sin representantes ya dentro del Consejo Superior

TM: *No poh, no, se mantiene un Consejo Social que tiene un carácter consultivo, y pueden haber otras instancias de consejos que nosotros quisiéramos crear. Podemos tener un consejo asesor internacional, podemos tener un consejo empresario, podemos tener un Consejo Social muy amplio, etc. Y lo otro muy importante del estatuto comparando con el estatuto anterior, es que quedó todo mucho más libre a reglamentar a futuro, y eso no es nada menor, porque el anterior era, esto aquí, con esto acá, estaba todo super internamente reglamentado. Y la decisión del ministerio, que esa decisión estaba tomada, cuando yo llegué, yo nunca tuve injerencia en ese debate, es que quedara todo mucho más abierto. De manera que fueran las propias instancias académicas de gobierno interior que la fueran determinando y yo creo que eso ha sido un plus.*

FR: Más flexible

TM: Mucha más flexibilidad y más adaptación a los cambios que pueden venir. Entonces no está todo reglamentado de antemano, en un concepto de universidad que todavía está en desarrollo.

FR: Pero usted lo que como que hubo una suerte de pretensión en este...

TM: Yo creo que fue una propuesta, no sé si pretensión, pero es una propuesta apoyada por la universidad de Chile y que tuvo ese desenlace, pero igualmente no sé, yo creo que en buena hora no se aceptó porque nos llevaba a una situación mucho más rígida y en este momento, lo más importante, en función a como esta universidad se va construyendo en su flexibilidad.

FR: Y hablando de eso, en términos de flexibilidad, es viable una universidad en Aysén? Porque si uno observa como están contruidos los estímulos del sistema, esta idea de la competencia basada en la calidad, o esta competencia por la cobertura, bueno, que también ha llevado a algunas aberraciones, inclusive algunas universidades estatales de crecer así como... O cuando uno lo ve como sistema, eso mismo ha llevado a que muchas universidades estatales de regiones o privadas, que tuvieron su origen en regiones han terminado teniendo el grueso de su matrícula en Santiago y sus casas centrales, es decir, es viable una universidad, con esta arquitectura de estímulos acá? Es decir, yo... Es una pregunta, porque si uno lo ve como en términos generales pareciese difícil, y si fuese posible, cuál sería las condiciones para poder lograr eso, o sea, la viabilidad de la continuidad en el tiempo

TM: Yo creo que nosotros no vamos a ser una universidad grande en términos de matrícula de pregrado, eso está claro. No vamos a tener 5 mil alumnos de aquí a cuatro años, ni siquiera como estaba inicialmente proyectado y se le presentó así al ministro Valdés en su época. En cuatro años no tenemos 5 mil alumnos. No hay. Por lo tanto uno dice, ya poh, nuestro desarrollo no es por la vía tradicional que lo han hecho otras universidades, sino lo que nosotros, lo que, por donde vamos a crecer, y tenemos oportunidades de crecer es básicamente desde el ámbito de la investigación, investigación muy pertinente a las demandas y condiciones de laboratorio de esta región, esa es una... Una univesidad que se va a tener que proyectar mucho más en el posgrado y en la formación continua, que es una necesidad de esta región, y una universidad que se va a tener que proyectar mucho más del punto de vista internacional, y de esa vía yo creo que nosotros sí podríamos llegar a ser no la Humboldt, no Paris III, pero sí una universidad pequeña, acotada, pertinente a la región y si no fuera por eso no estaríamos acá, no estaríamos en esta región. Es porque nos creemos ese cuento, que eso es posible y lo que vamos viendo de los proyectos que van sacando nuestros investigadores de como les va yendo en los concursos, pensamos que eso sí se puede ir dando. Cuando vamos viendo los vínculos internacionales que vamos construyendo creemos que se puede dar.

FR: Es interesante porque está muy en sintonía con lo que dicen como los senadores que yo he entrevistado, justamente es por ese lado, por esa singularidad de las condiciones de la región como un gran laboratorio, donde ven la potencialidad justamente y por otro lado lo ven como con una pata muy práctica de lo que necesita la región.

TM: Muy práctica, muy concreta y la investigación muy aplicada, una investigación muy interdisciplinaria, todo aquello que en otras universidades hoy día es un parto inenteligible hacerlo. Acá nosotros no vamos a hacer el recorrido que hicieron todas las universidades, ni las derivadas del año 81 en adelante, ni las más tradicionales, porque es otra cosa. Es decir, ponte tú la Austral, se desarrolla muy en función de este vínculo con Alemania. Yo me pregunto hoy día, será con un país extranjero, con un lote de universidades extranjeras que nos vamos a pegar el salto, o con lo mejor que tenemos en este país que ya está instalado en muchas universidades, no solamente en la Chile.

FR: Pero también tienen otro elemento interesante, acá tienen una identidad patagónica que es una identidad, por decirlo de alguna manera, transnacional, la oferta argentina de educación está mucho más concentrada en Puerto Madryn, es decir, por lo que es la zona de la Antártica, es decir hay todo un potencial de crecimiento también como a lo que le llaman a los pioneros. Hay alguna búsqueda de ganar ese espacio? Como lo que pasa un poco con Río Turbio, los estudiantes chilenos de Natales que van a estudiar a Río Turbio

TM: Bueno, es que van porque era gratuito pero el fondo, nosotros tenemos que establecer una cooperación con la patagonia oriental propiamente tal de carácter a la vez mucho más sinérgico desde el punto de vista de la investigación

FR: Y tienen algo?

TM: Tenemos vínculos con la Univesidad San Juan Bosco de Comodoro. Estamos ahí viendo, pero también, estamos en una Erasmus con universidades de Argentina, de América Latina y de Europa. Está la U de Berlín, está Montpellier, la Sapience, está la Coimbra, universidades de verdad, o sea grandes, grandes grandes, y las latinoamericanas también, la Universidad del Sur... Cómo se llama? Algo así, de Argentina. No, si estamos armando redes, viene llegando nuestro director de investigación de una gira, estaba invitado por la APEC y también hizo una gira por las universidades australianas, es decir, tenemos una red que estamos armando, estamos colaborando con el SIED en un seminario internacional, que viene sobre el cambio climático, vamos armando todo ese conjunto.

FR: Y en términos de como líneas estratégicas, del desarrollo acá en la región, porque me acuerdo de haber conversado con Francisco Durán, y él planteaba que se habían explorado varios caminos, en lo que era la conectividad, todo esto en términos de proyectos, como que habían visto el tema de conectividad vial de

telecomunicaciones, un poco habían estado estudiando los planes de desarrollo regional, por ese lado habían empezado a tirar alguna líneas, ahora me imagino que hay cosas más amojonadas

TM: Obvio, nosotros tenemos convenio con todo el sector agro, con los empresarios, con municipios, con el sector salud para todo lo que es docente asistencial, tenemos convenio con el sector de justicia, tenemos un convenio con el MOP, lo que va a ser la construcción del futuro campus. Es decir, cuando yo me hice cargo de la universidad no teníamos convenio con nadie, no teníamos convenio con el mop, con alguna institución del agro, no teníamos el convenio de docente asistencial, con los municipios, hoy día tenemos un convenio con Coyhaique, con Cisnes, estamos firmando nuestro convenio con Puerto Ibáñez, vamos armando una red ya más local.

FR: Como están las relaciones, bueno, su participación, dentro del CRUCH, porque me ha tocado ir harto a la comisión de educación y he estado en las presentaciones del rector Patricio Sanhueza, del rector Vivaldi, del rector Darcy Fuenzalida, y he estado harto presenciando las discusiones parlamentarias en Valparaíso de ello y hay todo un planteamiento, podríamos decir que hay una coincidencia en las universidades regionales, justamente en exigir a esta nueva ley algún tipo de considerandos especiales. Han sentido que ha tenido algún tipo de asidero...

TM: Bueno, nosotros hemos tenido ene apoyo de parte del ministerio, de parte del grupo de las universidades estatales y de las regionales, tenemos este año, que no lo teníamos, no estaba pensado que lo hubiésemos podido tener, estamos en dos convenios de desempeño, uno con el foco hacia la región y otro con un foco hacia el fortalecimiento de la gestión institucional, a mí, yo te digo mi preocupación, claro, yo me empapo entiendo, leo lo que va el debate de la ley, pero yo te diría, mi energía no está puesta en la ley, sorry, no está puesta en la ley, hemos conversado entre todos, no me dicen, quédate en lo tuyo, tienes mucho por hacer aquí tenemos ruido de golpeteo en la mesa es decir, eh, que si yo me embalo en el debate de la ley se me empiezan a caer lo monitos acá, y mi responsabilidad es acá. Voy al Cruch lo que tengo que ir, apoyo lo que tengo que apoyar tenemos mañana y pasado reuniones con los candidatos a la presidencia, que está organizando la UR, súper. Pero nuestra responsabilidad es ir armando estratégicamente esta universidad, fascinante lo de la ley, pero a mí, te digo, no, ya, llegan los papeles de la ley, los leo, los repartimos, informémonos, estemos al tanto, vino Aldo Valle en una ocasión en el mes de junio, a hacer una discusión sobre el futuro de las universidades estatales, super interesante, pero ahí vamos.

FR: Su energía está focalizada acá

TM: Sí, es que aquí hay mucho, mucho, mucho, mucho, aquí no paramos cachai. Entonces, yo feliz con la UR, el Cruch, yo me siento, es decir, yo me voy al ministerio, paso al Cruch, voy a ver si se me quedó algo ahí, tengo mis cosas, si se me quedó algo por ahí tengo todas mis carpetas anteriores del Cruch, para saber qué fue lo que se discutió para que no estemos pegados en lo mismo, pero, y eso me hace muy fácil la relación con los demás rectores, además con Rafael Correa nos compartimos mucho decisiones y experiencias de nosotros y ellos

FR: Sí poh, si son las dos nuevas. Y ahí, para no darle más la lata y espero... Una última preguntita y me gustaría quizás nos vamos a seguir viendo, voy a estar viniendo, para un sistema como el chileno, cómo se puede favorecer o allanar el camino a que haya una mayor diversidad de propósitos en las universidades, porque pareciese que los estímulos generan siempre los mismos tipos de universidades. Pueden tener cruces o pueden tener símbolos masones o pueden tener nombres extranjeros o de próceres, pero en general pareciese que se comportan todos de una manera bien similar, es decir, no hay, uno no observa que hayan propósitos que sean diversos, especialmente, cuando uno lo ve desde un punto de vista

TM: Pero tú ves propósitos, pueden ser poco diversos, pero en cada universidad, por lo menos en las estatales regionales, y bueno, obviamente la USACH, la Chile, la Católica, tú encuentras particularidades. Acá por ejemplo, es decir, yo rescato experiencias súper particulares y positivas de Magallanes. Una fuerte vinculación con el gobierno regional, está levantando proyectos súper grandes y estratégicos, tiene instalaciones, súper de punta etc. Biobío, otra cosa. Es decir, tú puedes ir universidad por universidad y cuando uno las conoce no en sus propósitos globales, en sus forma de rendir y en su forma de crecer, Talca, por ejemplo, es decir, hay una particularidad que es muy rica

FR: Estoy de acuerdo pero si uno ve los estudios de la OCDE y del Banco Mundial de lo que...

TM: De acuerdo pero...

FR: Todos dicen de que el impacto de las universidades regionales en Chile es bajísimo, es decir, el impacto en el desarrollo regional que tienen estas universidades es bajo porque la mayoría están enfocados en capturar alumnos, docencia, con líneas de investigación determinadas por el nivel central..

TM: A ver, claro, si lo miramos en global sí, pero...

FR: Cuando yo me refiero a la diversidad de propósito no es que no tengan particularidades, sino que en gran medida...

TM: No, porque el sistema...

FR: Hay un problema, entonces no se están debiendo a su territorio, no están impactando donde deberían ser evaluadas, y no lo digo yo, hay una serie de informes

TM: De acuerdo, hemos compartido esa lectura, pero yo creo ahí hay dos cosas, uno es, claro, porque quién pone la música baila el monito, es cierto y las formas como el Estado de Chile ha regulado y desregulado y ha

generado este nivel de competencia de este modelo que termina siendo super perverso, obviamente que tienes modelitos bastante homogéneos, pero por eso también es una segunda mirada, una segunda derivada más en lo micro. Y en lo micro uno encuentra diversidades muy importantes, entonces no es solamente quedarse en el global, está bien, hay tendencias y hay perversiones que son globales, y hay tendencias que son muy retroactivas, podríamos decir, muy reactivas además, que son complejas. Pero lo otro es mirar las instituciones por dentro, qué es lo que cada una tiene. Y ahí hay cuestiones super fascinantes yo encuentro, no sé, a mí me gusta más mirar lo concreto, lo interesante que hay de cada universidad, y en cada universidad encuentras un centro, a ver, porque ve solamente un centro, un centro, una perspectiva, una forma de trabajo, que pucha, cancha, tiro y lado, el bioren en la UFRO, en centro de la vid y el vino en Talca, el centro de la madera en Biobío, y así suma y sigue

FR: Está nombrando mucho de los centros que surgieron en las políticas de cluster...

TM: No, pero venían de antes, de antes, porque eso no es producto de la política de clusters, eso es también la reconversión que van haciendo las universidades en su propio desarrollo. El tema del vino en Talca es un tema que tiene muchos años, no es una cosa que tú digai de los últimos ocho.

FR: Estoy de acuerdo, pero uno veía en la discusión parlamentaria que se hablaba de hacer una universidad enfocada al turismo, que también puede ser una universidad tres meses al año, pero otros nueve, donde el turismo es un, un elemento mucho menos...

TM: No, pero además Felipe, cuál es la base conceptual, académica, propiamente tal, de la cual tú fundas turismo, sobre qué lo fundas, sobre ingeniería comercial? Sobre plan de negocios? Sobre ciencia? Cómo lo fundas? Desde antropología, arqueología? Por dónde? Geografía? Nosotros no tenemos el desarrollo en Geografía más, geografía humana, que es como otras universidades, fundamentalmente en las europeas y francesas lo han hecho

FR: Ni siquiera hay formación de demografía en Chile

TM: Entonces, también te tienes que agarrar de lo que hay, no te podís, no claro, desde la geografía, sí, bien bonito chasquea los dedos dónde están esos geógrafos, dónde están esos gallos, aquí? No están poh, no es solamente una entelequia que uno pueda armar

FR: Senador Horvath insiste en Ingeniería en Biodiversidad, y lo repetía... Y era como...

TM: Está bien, pero hay, y eso es la otra cosa que nosotros hemos conversado mucho acá, hay áreas a las cuales tú entras hoy día desde distintas disciplinas y hay áreas que son, y la biodiversidad en la región creo que es un tremendo tema y es un tema de investigación, después cómo tu entras, si es por los forestales, los agrónomos, los ingenieros, los biólogos, los bioquímicos..

FR: Es un poco también como se está comportando el mercado laboral hoy en día, cada vez menos estanco

TM: Menos estanco, si la gente hoy día yo creo que vamos a ir a un sistema cada vez más europeo, donde lo fundamental es tu formación básica y después paf paf, te desparramas, pero la básica es la que tiene que ser más tanto dura en la disciplina, como en este tema de hoy día global, interdisciplinario, etc.

FR: Cuál cree usted que va a ser esa singularidad, ese elemento fuerte, fundante, ese motor, por decirlo así que va a llevar hacia algún lado y qué lado de la universidad de Aysén

TM: Yo creo que está básicamente ligado a la investigación, en la vinculación con los laboratorios naturales de esta región. Y la docencia va a ser en función de ello y de las necesidades a veces mucho más concretas, a veces dicen, bueno, es que las carreras son muy tradicionales, sí, porque la gente todavía no se le ocurre estudiar cosas más innovadoras, dejemos la innovación que se instale primero, del punto de vista de generación de valor, de generación de conocimiento, y si hoy día, ponte tú, a nosotros nos cuesta, tenemos treinta estudiantes entre ingeniería, agronomía y forestal, entre las tres tenemos treinta estudiantes, cuando la proyección era de esas carreras tener 30 cada uno, tenemos treinta entre las tres. Entonces claro, más innovadora la carrera, menos estudiantes vamos a tener y nosotros no podemos sostener carrera completas cinco años, con diez estudiantes poh. Porque pa acá, que venga gente a estudiar de otra región, no es fácil. Es caro, es lejoso, es aislado, es desconocido, es decir ni siquiera la gente de Chiloé postuló acá, no tuvimos ni un postulante de Chiloé acá. El 95% eran de acá, los otros ahí perdidos. Claro porque tú ves, cierto, postulan de todas partes, pero en tercera y cuarta alternativa, tú puedes postular a 10 carreras, hay que saber de postulación para darse cuenta que la única que vale es la primera. La segunda, si es que en la primera postulaste a medicina en la Católica. Pero si no no poh, la gente queda generalmente en las primeras opciones, la gente sabe, la gente postula así.

FR: Aquí hay muchas personas aisladas, hay unas distancias que pueden ser en términos lineales no tan largas, en términos de la geografía...

TM: No, y lineales igual son largas, son muchos kilómetros.

FR: Hay alguna política como de residente estudiantil, perdón, el tema super práctico

TM: Tenemos residencias familiares acá y tenemos ocho estudiantes en residencia, no más, nosotros pensábamos, cuando se hablaba de 300, que íbamos a necesitar 40, 50, 60 residencias familiares. Necesitamos 8. Es más lento, mucho más lento de lo que se cree. Y hay que hacerse cargo de eso.

FR: Es menos glamoroso, pero con más trabajo

TM: Mira, menos mal, porque tanto glamoroso, decir, tener 80 cabros en residencias familiares estaríamos en la locura en la gestión, si menos mal que partimos chicos, si es muy difícil.

FR: Y tienen planes de ir creciendo?

TM: *Este año tenemos las mismas carreras. Que nuevamente tenemos los mismos cupos, 140 cupos, igual que el año pasado, no sé si los vamos a ocupar.*

FR: Y la mayoría eran egresados de cuarto medio que postularon...

TM: *No, también gente que tiene más edad también, que estudió algo antes, que estudió y se volvió, hizo dos años otra carrera y después se quiso volver a la región, no tenemos un público bien diverso.*

FR: Y no han explorado, no digo vespertino, propiamente tal, pero todo lo que son los diplomados, ese tipo de cosas.

TM: *Estamos abriendo una línea de diplomados para el próximo año*

FR: Es que aparte están bajo código sence

TM: *Claro, tenemos que estar en el código sence, no es que estemos porque sí, hay que hacerlo.*

FR: No, pero tiene la gracia de que por ejemplo muchas universidades

TM: *Y nos podemos armar como OTEC, eso hay un equipo que... Está trabajando en esa área*

FR: Y muchos magister, por ejemplo, la Adolfo Ibáñez, modularizan, cuatro diplomados por semestre y con eso después...

TM: *Una tesis un seminario y listo, sí*

Carolina Rojas [15.5 pp] [1:07 hrs]

CR: Mi nombre es Carolina Rojas Flores, soy profesora de español, tengo estudios de posgrado en el ámbito de Comunicación, de estudios de género y gerencia pública y también en gestión educacional. Gran parte de mi trayectoria laboral está inserta en el ámbito educacional en la región, en los últimos tres años, casi cuatro, ya en un ámbito de gestión directiva, asumí durante los primeros años del gobierno de la presidenta Bachelet la dirección regional del Consejo de la Cultura en Aysén, en ese contexto trabajé también directamente en el gabinete regional, apoyando directamente el trabajo político de la instalación de la universidad, desde acompañando los diálogos ciudadanos en torno a la creación, pero también en un comité político que se creó en torno al proceso previo y durante el proceso de instalación. Así que conozco bien el tema de la universidad, de su génesis política, más bien, asociada a este gobierno, luego tuve la suerte de ser parte del grupo de personas que estuvieron en el momento en que se firmó la creación de la universidad en La Moneda el año 2015, fue un privilegio haber podido acompañar al intendente de la época, así que me siento súper partícipe de esto, y tanto en lo concreto como en lo simbólico, y conocí a la rectora Pey por esos motivos y por otros y en ese devenir ella me invita a trabajar a la universidad y entonces ahí yo asumo el cargo de Vinculación con el Medio y Comunicaciones, desde abril de 2016

FR: Me interesaba mucho conversar contigo, es decir, dos de las personas que me eran muy relevantes eran obviamente la rectora Marshal, y contigo porque en gran medida cuando uno ve las evaluaciones tanto del Banco Mundial, de la OCDE, el gran déficit que uno observa en esas evaluaciones del sistema chileno regional de universidades, es justamente el bajo o nulo o mínimo impacto en el desarrollo local, y dentro de los elementos que destacan justamente todos estos estudios internacionales al sistema chileno es que las universidades tienen severos problemas para vincularse con su entorno, hay varias explicaciones, unos hablan del sistema de financiamiento, otros de los estímulos y si uno observa también todo lo que es los procesos de acreditación, son muy pocas las universidades que se acreditan justamente en vinculación con el medio y en ese sentido cuando uno observa la génesis o la gestación de la universidad de Aysén es una universidad que nace por una... muchos me han dicho que viene desde el 70, de don Baldemar, surge en gran medida en un contexto ciudadano de movilización, de vehicular una demanda política con autoridades con y lograr universidad en gran medida en un vínculo muy estrecho con su ciudadanía, con su medio, entonces me gustaría un poco saber cómo fue, cómo viviste ese proceso, en un primer momento de gestación de la universidad, de participación, que pasa a ser a aparte un hecho muy sui generis en la historia de las universidades chilenas, porque es la primera universidad que se crea desde cero en la historia de Chile, estatal, porque la Chile surge de la universidad de San Felipe, la USACH surge de lo que fue la Escuela de Artes y Oficios y toda la red regional de universidades son desmembramientos de...

CR: Tienen un antecedente, en el fondo. Si, es bien tramposo el análisis cuando uno lo ve desde la inmediatez de los medios de prensa, sobre todo porque efectivamente la demanda de la creación de una universidad en la región de Aysén es muy antigua, fue tan relevante en términos mediáticos y también en términos políticos el movimiento social del año 2012, que efectivamente, porque además se instala dentro del petitorio justamente, dentro de ese movimiento la necesidad de la creación de una universidad, pero, a mí me parece, que caemos muchas veces, cuando se plantea esa afirmación de reducir la historia de la región a un movimiento que si bien fue muy relevante, yo no le quito mérito, quiero decir que no es el antecedente exclusivo para la creación de la universidad, aquí hay más bien una cuestión que tiene que ver con la historia de la región, y es decir, vivir en esta región significa hacerse cargo de muchas dificultades para poder asumir la vida en un lugar tan distante y tan poco conectado con el resto del país, hay personas que siempre tuvieron la inquietud, no solo de contar con una universidad acá sino también de formarse profesionalmente y tuvieron que, lo que nos cuesta entender hoy día en esta realidad contemporánea, donde estamos más conectados y donde la inmediatez comunicacional permite aminorar lo terrible de la distancia, en esa época era muy complejo porque quienes tenían los cojones para irse a estudiar afuera, asumían no ver a su familia durante mucho tiempo, viajar por barco semanas completas, no venir los fines de semana feriados largo, sino que más bien venir una vez al año, los costos eran muy altos, se vivía una vida de mucho sacrificio que invitaba a pensar que la creación de la universidad en esta región era una necesidad que iba más allá de lo político, que tenía que ver con temas familiares, y que ha cruzado todo el devenir educacional de esta región, hoy día no es solamente la necesidad de una universidad, sino que también la necesidad de tener liceos en las provincias, en las comunas, hay muchos lugares en esta región donde los niños y niñas a los 12 años abandonan sus casas para seguir la educación media lejos, en internados, o viviendo en residencias familiares lejos de sus casas, porque la distancia es tan grande, y además somos una población tan pequeña que claro, las evaluaciones económicas para la inversión pública nunca nos favorecen, y en ese sentido, contar con una universidad hoy día le hace justicia a esa historia que es mucho más larga en data que la reciente de 2012, sin duda la de 2012 fue un impulso, yo no lo puedo desconocer, pero hay una historia, hay un antecedente que tiene tanto valor como aquel movimiento y que probablemente la gente en la

contemporaneidad no conoce tanto, y que es importante que se conozca, yo creo que nosotros como universidad en relación a lo que tú planteas, en tema de la vinculación con el entorno, está en un momento bastante privilegiado, es decir, justo en este contexto, a propósito además de la acreditación de las universidades se está reflexionando en torno a la estructura de la universidad, a la misión que debe cumplir, y se habla hoy día de la tercera misión universitaria, y eso ha llevado a que muchas universidades estén replanteándose su estructura, estén replanteándose probablemente no sólo las políticas de relación con el entorno, sino que también la función, la gobernanza, como lo van a resolver y para nosotros eso no solo es un desafío como universidad, sino que también es una oportunidad en tanto podemos revisar la historia de las otras universidades en cuanto a cómo se han relacionado con el entorno, para nosotros podemos plantear también en términos menos problemáticos en relación a quienes ya tienen una historia hecha, que tienen que ir acomodándose a los cambios, nosotros estamos partiendo, y eso es un privilegio.

Nosotros entendemos la relación con el entorno desde una perspectiva más dialógica, entendemos que la universidad debe dialogar con el entorno y no como un discurso político, sino como una cuestión metodológica, creemos que la vinculación con el medio no es solo resolver los problemas del medio ni tampoco tener que hacerse cargo porque las limitaciones son reales, nosotros no tenemos tantos académicos, no tenemos todas las ciencias abarcadas en nuestra estructura y en nuestra oferta de formación de pregrado, y por lo tanto las posibilidades que tenemos de resolver problemas desde la ciencia, desde la academia, tanto desde la investigación básica como la aplicada, son limitadas y esa es una realidad, pero si nosotros entendemos la vinculación con el entorno desde una perspectiva dialógica, como nosotros creemos que debe ser, entendemos entonces que vinculación con el medio es un espacio que se transforma como en una especie de puente o de detonador de conexiones diversas, nosotros creemos que somos, para empezar hemos problematizado en torno al concepto de bidireccionalidad, le hace sentido a una región que tiene una historia universitaria, pero quizás no le hace tanto sentido a una región que tiene una historia reciente en términos de de creación de universidad pública, porque aquí ha habido universidades, estuvo la universidad de Los Lagos que fue una universidad pública, pero que efectivamente el sentido de instalación en esta región tenía más bien que ver con una especie de extensión de universidad regional en otra región

FR: Sí, aparte si uno observa el caso de la Universidad de Los Lagos y la Universidad Arturo Prat, son universidades que un poco caen en la lógica de mercado de expandir sus operaciones para capturar matrícula, es decir, los estímulos...

CR: *Exactamente, y por eso es que sin querer desmerecer el aporte que hicieron en la formación de profesionales de la región, no tiene el mismo cariz que tienen la creación de una universidad como la nuestra y que se instala acá, entonces nosotros creemos que, y lo hemos discutido latamente, el tema de la bidireccionalidad es relevante, pero para nosotros también tiene un sentido muy profundo entender el modelo de vinculación como multidireccional, es decir, teniendo tantas limitaciones de conectividad, siendo tan reciente el ámbito de investigación y académico desde nuestro aporte, la multidireccionalidad nos permite posicionarnos en una red mucho más amplia y nosotros ser puente de esa red, ser detonadores de conexión, y eso significaría que no siempre nosotros vamos a estar en la solución de los problemas o en el aporte al desarrollo regional de manera directa, sino que más bien podemos estarlo de manera directa, pero también de manera indirecta, a través de las redes que nosotros vamos generando en nuestro entorno*

FR: Estoy de acuerdo con eso, en el sentido de que, cuando, bueno, justamente la idea de desarrollo que yo estoy trabajando no tiene que ver solamente con una lógica con PIB per cápita, o de generación de emprendimiento por N de población, sino que tiene también ciertos componentes de desarrollar una masa crítica, la posibilidad de pensarse a sí mismo

CR: *Exactamente, y en ese sentido Felipe, pensar que la universidad es un aporte, primero, para que la región empiece a invertir sus recursos en masa crítica regional y ya no como lo hacía hasta hace unos dos años atrás, que toda esa inversión se iba, en definitiva para otras regiones, todos los tics, por ejemplo, se los adjudicaban universidades de otras regiones, hoy día nosotros creemos que, y lo hemos vivido, como una voluntad política de parte de este gobierno regional, de invertir en esta universidad justamente para que tenga sentido la inversión regional, en tanto se generan espacios en esta región, lo mismo pasa con los presupuestos asociados a becas, nosotros hemos sido promotores de que las becas que justamente fueron creadas para estimular a nuestros estudiantes para irse a otras universidades, la Beca Patagonia, hoy día tenga un sentido de apoyo a los estudiantes que vienen de otras comunas a estudiar a Coyhaique en la universidad regional de Aysén, porque tampoco podemos desconocer que es tan difícil salir de Coyhaique a otra región, como también es tan difícil venir de Cochrane o venir de Lago Verde o de Chile Chico a estudiar a Coyhaique, o sea, esa es una realidad que no se puede desconocer desde el punto de vista del gasto público y de la inversión pública, pero por otro lado nuestra región además tiene un privilegio, que es para nosotros un privilegio en la relación con lo público y es que esta región es una región con un fuerte componente estatal, es decir, acá la inversión pública es relevante para mover esta región*

FR: es cosa de ver el tema del subsidio, un 70% de la población de la región tiene subsidio y el mayor empleador es el Estado, me imagino que en gran medida la vocación de la universidad no puede desconocer el vínculo estatal, o esa relación con el Estado

CR: *No, no se puede desconocer y determinante en la forma en cómo nos relacionamos con el entorno, que es para allá donde quiero ir porque si tú ves de las 10 comunas que conforman la región, ocho de ellas dependen en un porcentaje muy altísimo de fondos estatales para poder mantenerse económicamente y son comunas además con una baja población, con un territorio muy amplio, con una riqueza natural muy relevante, en fin, y eso entonces invita a pensar que nuestra universidad, y lo dice su misión también viene a aportar al desarrollo local, con miras también a generar impactos en el desarrollo en lo global, y eso también tiene que ver más bien con una reflexión probablemente personal, más que institucional, cuando nosotros hablamos de vinculación con el medio y de la tercera misión y cuando uno se posiciona dentro de los estándares internacionales o de cómo, o incluso de los estándares nacionales, para entender cómo una universidad se vincula con el entorno, siempre se habla de conceptos como la sociedad del conocimiento, la transferencia de conocimiento, es decir, la universidad como muy relevante en un ámbito incluso nosotros decimos, la democratización del conocimiento, pero no nos hacemos una pregunta anterior a esa y es qué tipo de conocimiento es el que queremos difundir, qué entendemos por desarrollo, qué entendemos por progreso, qué entendemos por desarrollo regional, esas preguntas de pronto dejan de lado algo que en consecuencia determina la pertinencia de nuestra universidad*

FR: Bueno, hay un tema interesante porque cuando uno observa especialmente los países que han desarrollado políticas de vinculación con el medio más, por decirlo así, exitosas, o que han tenido cierto nivel de impacto más allá de lo económico y han empezado a generar como una suerte de movimiento a escala planetaria, porque uno lo puede observar en parte de los países nórdicos pero se ha extendido a Estados Unidos, a Inglaterra, e inclusive en el mismo España, con la universidad Autónoma, y es que uno observa la conformación de los equipos o de los espacios decisores en el desplazamiento de elites académicas por componentes locales, es decir, por empresario o gente, elites que son del entorno donde se instala la universidad, que ha sido el vasocomunicante mediante el cual las universidades han podido entender donde están insertas y estimularse a generar respuesta o este diálogo multidireccional o de vinculación, o de gatillar, que tú bien planteas, entonces, en gran medida el proyecto original de la Universidad de Aysén uno podía identificar así a primera vista que habían dos elementos que podría uno definir como muy interesantes respecto de lo que es el escenario de las universidades chilenas, uno es el Consejo Social, que era un elemento que no existe en ningún otro tipo de universidades y el segundo que ese Consejo Social tenía una representación en el Consejo Superior, un poco, me gustaría saber cómo surge eso, cómo esa reflexión de ese proyecto original, y también un poco, cómo es posterior al periodo, yo lo digo un poco, no sé si la palabra más feliz es crisis, o reacomodo, o de reestructuración de la universidad en 2016

CR: *somos una universidad con muy poca edad pero con una gran historia, somos chicos pero con una historia bien compleja*

FR: Y ha sido bien simbólico es decir, quizás, ustedes acá no lo sienten pero a nivel nacional ha sido... un caso muy simbólico

CR: *Créeme que nosotros sí lo sentimos y lo hemos resentido también, sobre todo quienes vivimos ambas partes de la historia, y para quienes nos quedamos posterior a la crisis también hemos tenido que vivir y resentir las consecuencias de ese cambio también, eso no es una cosa, no es un tabú, es una realidad y es conocido. Fíjate que yo difiero contigo en algo que dice relación con lo que se transformó y lo digo con mucha responsabilidad, en una especie de cuña, de la creación de la universidad que decía relación con el consejo social, el consejo social primero como estructura no es novedoso como parte de la universidad de Aysén, ya hay otras universidades que lo tienen, incluso universidades en otros países que configuran consejos sociales*

FR: No no, yo hablo para el caso chileno

CR: *Para el caso chileno, claro, hay otras universidades que tienen consejos, quizás no se llaman Consejo Social, pero que tienen estructuras de vinculación con...*

FR: Públicas, no

CR: *Pero hay otras universidades que sí la tienen, probablemente no del Cuech, pero sí del Cruch, y que responden más bien a la necesidad que tienen de diálogo, sobre todo con el sector productivo y empresarial*

FR: El caso de la Austral es muy sintomático en ese sentido, pero yo lo decía en términos de las universidades públicas

CR: *Sí, ahora, el Consejo Social y la creación del Consejo Social en la universidad de Aysén tuvo un devenir que se relacionó más bien con la comisión ejecutiva que creó, que se creó para poder pensar la universidad en paralelo con diálogos ciudadanos, y luego para poder decidir quienes conformaban el Consejo Social no hubo una participación democrática, ni una decisión democrática en torno a quienes representarían a ese Consejo Social, y eso es una realidad que nadie puede desconocer, no hubo ningún*

ejercicio de participación ciudadana para decir quiénes iban a ser los representantes de las regiones en ese consejo social, sino que más bien se intentó darle continuidad a la comisión ejecutiva, y si bien hubo varios representantes ahí, también tuvimos ciertos sesgos, si eso es una realidad que no hay que desconocer, nosotros teníamos representantes de la agrupación de estudiantes secundarios, que no eran reconocidos por los centros de alumnos de los colegios, no estaba representada necesariamente la federación de estudiantes secundarios de la región, sino que más bien eran estudiantes con condiciones de liderazgo, que a mí me parece que es relevante cuando hablamos de un sentido democrático de representatividad, desconocer a las bases, me parece que es un riesgo y porque además el Consejo Social, tampoco fue vinculante porque no teníamos estatutos en ese minuto y por lo tanto las funciones del consejo social respondían más bien a una especie de diálogo con el entorno y dar cuenta de lo que estaba ocurriendo más que de un proceso vinculante y no fue fácil llevar ese consejo social, hubo varias sesiones muy conflictivas, complejas, y bueno, yo creo que el consejo social como estructura se está repensando ahora que hay estatutos, se está repensando desde el punto de vista de cómo queremos nosotros de verdad tener representación del entorno a través de la urgente necesidad que tenemos de que esa representación le dé pertinencia a lo que hacemos. Me parece que eso es lo relevante del consejo social, pensar que va a ser deliberante y vinculante en términos de aportar a las decisiones me parece que sería una irresponsabilidad proponerlo así, porque no creo que vaya a ser así, el consejo superior no va a tener hasta el día de hoy, salvo que haya un cambio futuro, un representante del consejo social en el consejo superior, son dos estructuras de gobernanza distintas, con finalidades diferentes y facultades diferentes, tanto así que el consejo social hoy día no tiene estructura, no tiene reglamento, no existe en la práctica, existe en la intención de crearlo y en esa etapa estamos.

A mí me parece que sí es importante tener un consejo social, me parece que la universidad justamente por las características de la región y del entorno requiere de un consejo social, lo requiere, sobre todo porque hay un gran interés de parte de la comunidad de sentirse parte de la universidad, que me parece super destacable, que para nosotros se ha transformado, ha transformado el privilegio de ser parte de la creación de una universidad, ha sido también muy desafiante, porque efectivamente la región tiene una cantidad de expectativas con respecto a nosotros que muchas veces nos superan, expectativas que traspasan las facultades y posibilidades de una universidad, y que caen un poco en esta mirada de decir, wow, la gente de verdad espera una universidad, pero también tenemos que traspasar un poco el conocimiento y el ideario público regional, cuáles son los límites de una universidad, una universidad no es una, no es un solucionador de problemas de todo ámbito, sino que tiene sus limitaciones también, y en ese sentido la demanda pública es muy alta con respecto a nosotros, y por lo tanto el nivel de satisfacción o de insatisfacción nos hace vulnerables porque muchas veces tenemos que decir que no y eso genera insatisfacción en el entorno, y eso no responde necesariamente a una impronta de calidad, sino que más bien tiene que ver con las expectativas de la población regional.

FR: Un tema que salía hartito, me acuerdo de Francisco Durán, que siempre decía de que, llegaban proyectos, que cada grupo de interés traía su proyecto que querían partir con Magister que esto, que no, que la conectividad, que la telecomunicación... que las ovejas

CR: *Todo cabía acá*

FR: Todos querían que hubiera una carrera, una facultad

CR: *No, es que era impresionante y sigue siéndolo Felipe, porque fíjate que a nosotros, y nosotros tratamos de dar abasto a todo, pero tenemos que ser responsables también porque además las expectativas no solo se cumplen satisfaciendo una demanda, sino que también con calidad en la ejecución de ellas, y al respecto, nuestras limitaciones son reales, o sea, primero tenemos una limitación de infraestructura, que es real, no podemos crecer si no tenemos espacio para crecer y estamos trabajando justamente para ampliar esa necesidad*

FR: Una consulta, tú me decías que el consejo social transitorio venía del comité, un poco que...

CR: *Hace de la comisión*

FR: ¿Y cómo se eligen los participantes de esa comisión, los nombra la presidenta de la república?

CR: *No, yo diría que más bien fue...*

FR: Porque eso era antes de la instalación de una rectora

CR: *Fue político*

FR: Un resorte de la intendencia, por decirlo así

CR: *Diría que intendencia y educación, y yo creo que ahí Julia Cubillos es la persona más adecuada para responder como se configuró ese consejo, se llamó comisión ejecutiva*

FR: Para ponerlo, bien o mal, es decir, no tenía representatividad democrática, pero sí tenía todos los equilibrios políticos, que se hizo la lectura en su momento para conformar esta primera comisión, un poco, que representara un amplio espectro de sensibilidades, más allá de que no cumpliera el estándar democrático...

CR: *No podemos nunca olvidar de que la creación de esta universidad tiene un fuerte componente político y lo sigue teniendo todavía aun cuando nosotros queramos que se desentienda de eso, lo sigue*

teniendo, no solo porque fue parte de un programa de gobierno la creación de esta universidad, sino porque además es el hito más relevante en la historia de la región de Aysén, en términos públicos, la creación de esta universidad a mí me parece que es probablemente el proyecto político más importante en la historia de Aysén, más allá de cualquier otro, me parece que este es, y en ese sentido, pensar que además se genera en torno a planes especiales, como el plan especial de desarrollo de zonas extremas que consideró recursos para invertir en esta universidad, la reforma a la educación superior que venía en ciernes en el momento en que se crea esta universidad, y en fin un montón de otros elementos que responden a la esfera política, cargó, no digo si eso está bien o está mal, solo estoy haciendo una lectura del estado del arte de ese momento, cargó la creación de esta universidad con un fuerte componente político y por lo tanto yo entiendo que se trató siempre de que estuviesen todos representados en esa comisión, pero si tú me preguntas si hubo algún ejercicio democrático de selección, yo no lo sé, lo desconozco

FR: Pero en ese sentido tu rol... a la primera, en la primera administración pasa a ser un elemento clave, porque si uno ve, analiza la composición del equipo es un equipo totalmente de confianza y de Santiago, es decir, el jefe del DAF era Santiago, la jefa de gabinete era de Santiago, el jefe de calidad, de Santiago, rectora, de Santiago, vicerrector de Santiago, y a ti te competía un poco ser la articulado con la región, es decir, imagino que ahí había una presión o algún tipo de elemento conflictivo, porque te cargaban mucho la gestión política de mover o lograr afincar la universidad con los grupos de interés, es decir un equilibrio bastante difícil, especialmente cuando hay otro componente, como tu bien lo dices, que es el Estado, cuéntame un poco de ese proceso

CR: *Fue super complicado porque efectivamente la única persona del equipo directivo con vinculación política, y además yo venía del gobierno y del gabinete político y del gobierno regional, y porque además mi trabajo en el gobierno por lógica me permitía tener muchas redes con el entorno, no solo redes políticas, sino que también redes sociales, porque además... vivo acá hace casi veinte años, entonces con una historia familiar muy vinculada con el entorno, en términos tanto políticos como sociales y por lo tanto, sí, yo creo que la rectora Pey vio eso como una fortaleza, pero también se transformó en un obstáculo, yo no puedo desconocer que eso fue una dificultad, porque efectivamente la mirada, y aquí, insisto, esto es una opinión y lo voy a decir con harta responsabilidad también, porque probablemente va a sonar a crítica, pero efectivamente una de las tensiones que existieron en ese espacio de instalación de la universidad fue esa percepción muy regional que tenemos acá y a la cual yo adhiero, de que, de entender que cada vez que se viene de afuera se viene con un afán muy colonizador, de decir, aquí nosotros sabemos lo que hay que hacer y ustedes tienen que en el fondo seguirnos, desconociendo lo que yo te decía recién a las preguntas esenciales que hay detrás de una institución como la nuestra, qué tipo de conocimiento queremos difundir, cuál es el modelo de desarrollo que estamos siguiendo, cuál es la idea de progreso que estamos... si nosotros no tenemos claro eso en relación a la pertinencia y a la región, entonces lo que vamos a hacer en el fondo es imponer y no podemos suponer que esta región va a acatar, menos esta región que tiene una conciencia política y social, muy ávida y muy expectante y probablemente muy sensible, si lo quieres decir de alguna forma, es decir, la gente resentía esta mirada muy centralista, en la creación de esta universidad, fueron comentarios regionales esto, de por qué tanta, tan poca gente y hubo preguntas siempre muy públicas cuando se hablaba de la universidad, bueno, cuánta gente de la región va a estar en el espacio de dirección y de poder decidir cuando se cree la universidad, y eso en la práctica no fue equilibrado, o sea la única persona que tenía una relación con la región en ese equipo directivo era yo efectivamente, eso pudo haberse leído también, como... bueno, está bien, estamos cumpliendo con la demanda regional y tenemos a una persona, pero qué tanto era el impacto que podía tener esa incidencia en las decisiones regionales, fue, probablemente una de las tensiones que generó, fue muy poco tiempo como para pensar en hacer una evaluación, pero yo creo que a nosotros como equipo en ese contexto, nos faltó esa impronta un poco más regional*

FR: Me imagino, de lo que yo he recabado en entrevistas que la primera gran... es que las palabras muchas veces cargan la interpretación

CR: *Sí sí, no te preocupes*

FR: La primera gran tensión que yo he registrado, conversando con diferente gente, como fractura, en esta cosa que podrían haber sido en estas como críticas más de pasillo, de sensaciones, cahuín... no pero que son parte de construir una idea, y las ideas no se construyen necesariamente con documentos formales, sino que también con sensaciones que se transmiten, así en forma de comentarios, no siempre son directas, algunas veces son soterradas, pero cuando... el primer elemento que yo he registrado que como que hay un ... se separan aguas o se empieza a engrifarse todo y ya públicamente, no de pasillo, es con el tema de el mecanismo de admisión, es decir, todo el tema PSU, me podrías contar un poco cómo fue... porque parece ser que es el hito que tensiona internamente, es decir, había una tensión definitivamente con el gobierno central, en términos de la gratuidad, que era un problema, que... en especial cuando la rectora Pey toma la vocería del Coech, es decir pasa a ser una tensión, que pone a la universidad en un estado de vilo con el gobierno central, pero internamente pareciese que el tema de la admisión es donde se generan las mayores fricciones internas, o públicas

CR: por eso yo digo que es un poco tramposo el análisis Felipe, porque lo que nosotros vivimos acá es muy distinto a lo que se vio en los medios a nivel nacional

FR: No, yo te digo, lo que he registrado en entrevistas

CR: Sí, lo que pasa es que, sin querer polarizarlo, pero hay varias visiones al respecto y las visiones que han predominado han sido aquellas que se han querido mostrar al ámbito público y no han salido, no se ha hecho un análisis de qué estaba ocurriendo en la interna

FR: ¿Y me podrías contar un poco?

CR: Sí, por supuesto que sí, porque efectivamente y aquí hay gente que vivió eso, o sea no es una cuestión que tenga que ver solo con mi visión, sino que nos tocaba ver, nosotros asumimos la tarea de instalar una universidad, y eso tenía un marco legal, me guste o no me guste, o sea yo siempre supe cuáles eran las reglas del juego, asumo que todos nosotros lo conocíamos también, ese marco legal era un decreto y era una ley que creaba la universidad y un decreto que la normaba, y en ninguna de los dos marcos legales, insisto, independiente de mi postura política y personal al respecto, que yo puedo estar en desacuerdo o de acuerdo con eso, en ninguno de esos marcos legales se estableció jamás la gratuidad para los estudiantes de la universidad de Aysén, eso no estaba dentro de lo normado, y de lo establecido, eso apareció después, eso apareció in situ la creación de la universidad y eso no fue un acuerdo, primero no fue un acuerdo político, porque el gasto de una universidad, no es un gasto que responde a la voluntad de querer gastar, nosotros somos una institución pública, tenemos un marco legal de gasto público, no gastamos como queremos, respondemos, está la Contraloría, hay un montón de instituciones, no se puede desconocer eso, no estoy diciendo si me parece bien o me parece mal, yo estoy a favor de la gratuidad universal, en términos personales, y me parece que la educación siempre debe entenderse como un derecho y podemos discutirlo en otro contexto, pero la creación de esta universidad no venía a transformarse en un espacio de defensa de algo que no estaba establecido en ese momento en un contexto legal y por lo tanto a mí, y eso ya es una opinión personal, siempre me pareció muy injusto que nosotros juguemos con las expectativas de la gente de esta región, del equipo directivo en los primeros meses que se conformó, yo te puedo asegurar que yo era la única que conocía la región en su plenitud y totalidad, y no solo la conocía en un ámbito turístico, la conocí porque me tocó trabajar en toda la región y yo sé y lo vi, porque además yo soy profe y me tocó hacer una gestión muy vinculada al ámbito escolar, aquí no hay infraestructura cultural y por lo tanto todo el ejercicio público cultural se hacía en las escuelas, entonces mi relación con las escuelas y con el sistema educacional siempre ha sido muy estrecha y yo sé lo que significa para una familia en esta región contar con la posibilidad de estudiar acá, en una universidad pública. Sé también lo que significan las expectativas de estudiar no solo acceder a la educación a través de los méritos académicos o de calificación, sino que además tener la posibilidad de financiar esa educación superior, para muchas familias cuyos integrantes nunca han pasado por la educación superior y que lo ven como una posibilidad de desarrollo social, y económico y cultural por supuesto, entonces claro, tensionar un proyecto familiar y social tan relevante con un discurso que no tenía el apoyo público y político era complejo

FR: En especial me imagino en una región con una presencia del Estado tan grande, es decir, es difícil vincular apoyos... contra el Estado

CR: Porque además jugaba... es que ponías a la gente en una posición muy dicotómica, porque en el fondo como no éramos claros con el discurso en ese momento, la gente pensaba que nosotros no queríamos, era una cuestión que no había voluntad, me entiendes, no había voluntad que se estudiara en esta universidad porque no se quería que todos estuvieran gratuitamente, hoy día tenemos un 70% de estudiantes de la universidad con gratuidad

FR: Yo tenía entendido 80

CR: Lo que pasa es que ha ido en aumento, porque cambia un poco, porque viene una segunda selección y todo, pero además tenemos un porcentaje muy alto de estudiantes que tienen beneficios, es decir, los estudiantes que pagan hoy día son los menos y te podemos asegurar que muchos de los que pagan, pagan no con un gran esfuerzo, es decir, pagan los que pueden pagar y los que no, no tienen limitaciones para estudiar por el tema de ingreso, eso no quiere decir que esté solucionado el problema asociado al derecho, no estoy diciendo eso, estoy diciendo que si nosotros nos hubiésemos anticipado en la realidad socioeconómica de esta región, nos hubiésemos dado cuenta que el discurso de gratuidad estaba de más en ese minuto, porque las condiciones socioeconómicas de nuestros egresados de cuarto medio daban para pensar que íbamos a tener siempre un % muy alto de estudiantes beneficiados por gratuidad. Nosotros teníamos que salir a difundir carreras y no podíamos hacerlo si no lo hacíamos con el discurso de gratuidad, y era complejo para los funcionarios de esta universidad, salir a decirle a nuestros estudiantes en los colegios de que esta universidad iba a ser gratis, porque no dependía de nosotros ofrecer esa gratuidad, entonces las tensiones parten por ahí, parten por el sistema de admisión, porque hubo un minuto en que nosotros queríamos casi abolir la PSU, yo te he dicho varias veces, yo soy profe, si tú me preguntas en términos personales, en términos teóricos, metodológicos, qué opino de la PSU, yo creo que la PSU no mide nada, encuentro que la PSU lo único que hace es segregar, hay variables socioeconómicas detrás de ello, encuentro que es injusto y todo, yo parto por ahí pero eso no significaba

que la instalación de esta universidad iba a permitir hacer ese cambio, en ese contexto, tampoco significaba y probablemente alguien me podría acusar de poco revolucionario, de extremadamente conservadora, los cambios tenían que venir por otro lado, desde mi punto de vista, el proceso de admisión fue muy complejo, de hecho, el equipo directivo no todos estábamos informados de cuál era la propuesta del proceso de admisión que estábamos levantando, no fue discutida con todos, de hecho la íbamos conociendo en la medida que se informaba, cuando se iba a proponer al consejo... entonces y además por un lado se nos decía que había apoyo de parte del CRUCH pero por otro lado se nos decía que en realidad no estaba tan claro el apoyo, la gente del CRUCH con la que teníamos vínculo nos decía, oye, la propuesta de ustedes no tiene apoyo, después nos decían otras personas que iban a la defensa de nuestras propuestas, entonces al final nunca tuvimos claro cuál era nuestra propuesta en definitiva y supimos sí que no fue aprobada por el cruch, que no tuvo apoyo, no lo tuvo, yo no tengo la certeza de eso más allá de lo que comentaba la misma gente el CRUCH, entonces siempre fue muy difuso eso

FR: Tenía el apoyo de Vivaldi

CR: Sí, pero el CRUCH es más que Vivaldi y claramente al respecto, nosotros respetamos al rector Vivaldi, sabemos que además el tiene la vocería y todo, pero la discusión se dio en el espacio institucional que correspondía y ahí hubo también observaciones...

FR: Y esas tensiones, porque yo he recabado con actores locales, muchos no veían con buenos ojos, porque decían que era una universidad que iba a surgir sin calidad, porque también hubo una fractura de una forma u otra con ciertos sectores del medio, de actores locales, por eso decía que fue la primera fractura como adentro, porque uno puede tener ciertas diferencias con el tema de la gratuidad, pero podría decir, ya, es una declaración de intenciones, escapa a la universidad misma, es decir, es una pelea que se enfrascó, pero pareciese que el tema de la admisión fue más ruidoso en términos de quebrar un poco la relación, un poco si me puedes contar de eso...

CR: No, yo creo que no, yo creo que es parte del mito pensar que el proceso de admisión fue lo que quebró las relaciones, yo no tengo conciencia de eso, no, yo creo que si tú me lo preguntas a mí, qué quebró las relaciones, para empezar, quebrar las relaciones significaría que...

FR: Por eso te digo, que las palabras están muy cargadas en la generación de tensiones...

CR: Yo diría más bien... si, de generación de tensiones, pero fíjate que a mí las tensiones no me preocupan porque me parece tan natural que en un equipo que toma decisiones existan tensiones, me parece que es de perogrullo que las haya, o sea, no me genera, no lo vinculo al devenir de la historia de la universidad, es decir, al cambio de rector, o cambio de rectora, no dice relación con las tensiones internas, necesariamente, las tensiones existen hasta el día de hoy, por lógica, si esta es una universidad, es una institución muy compleja, tomar decisiones en una universidad es muy difícil y por lo tanto siempre va a haber tensiones, para mí eso es el estado natural, de las cosas en una universidad, yo diría que el conflicto dice más bien relación con... chuta, tengo un análisis personal que nunca he hecho, no sé si este es el momento, pero, si quisiera hacer un análisis del contexto, yo diría que nos faltó, en ese momento, una mirada más enfocada al sentido común, que el individual, nos faltó tener claridad de las expectativas regionales con respecto a la creación de la universidad, más que, y que estuvieran por debajo de las expectativas más bien nacionales, públicas y mediáticas, creo yo que hoy día todo Chile conoce lo que es la universidad de Aysén, pero nadie se ha puesto a pensar en el tremendo daño que se le hizo a la región con todo lo que ocurrió, y el tremendo daño que se le hizo a la institución, y yo puedo dar fe de eso porque posterior al cambio de rectora, primero se fueron todos los directivos, nosotros y esto es una infidencia que por primera vez hago más público, cuando le piden la renuncia a la rectora Pey, los directivos asumimos el compromiso de mantenernos acá hasta que llegara el nuevo rector o rectora, porque la institución no podía dejar de funcionar, sin embargo todos se fueron, todos renunciaron en masa. Yo no renuncié y yo no iba a renunciar, primero porque me parecía, y lo dice muy bien Mario, que trabaja acá y que cada vez que me lo recuerda me conmueve profundamente porque tiene razón, los que se fueron tenían su vida en Santiago, yo tengo mi vida acá, yo voy al supermercado, me encuentro con la gente, con los apoderados del curso de mis hijos, con los papás, mamás, yo fui profe, tengo gente... yo doy la cara en esta región, porque yo doy la cara, porque mis redes están acá, porque mis hijos se crían acá y yo siento que las expectativas que tiene la región con respecto a las personas que asumen este tipo de cargos, tanto en el sector público como ahora en la universidad tienen que ver un poco con eso. Por lo tanto yo no me iba a ir, mi compromiso estaba con el proyecto regional que hay detrás de esta universidad, no había firma para pagar sueldos, no había firma para pagar los compromisos presupuestarios, no había nada, porque todos se habían ido, en una semana y media hicimos malabares con los equipos profesionales que se quedaron para autorizar firmas, para regularizar los procesos, para no dejar a la gente sin sueldo y esa firma, la única posibilidad que teníamos era la mía porque yo era la única directiva que estaba acá. Luego asume la rectora Marshall, ella me confirma en el cargo y continuamos y se empezó a armar el equipo, y nos tocó levantar el proceso de admisión con el equipo que yo dirigía que es el de vinculación con el medio, que sigo dirigiendo, y este equipo le tocó levantar este proceso y salir a recorrer la región para poder tener alumnos, si nosotros en agosto recién tuvimos las mallas curriculares de las carreras, recién en agosto- septiembre tuvimos el primer

arancel, recién ahí, sabíamos cuanto nos costaba una carrera, o sea hasta agosto de 2016 nosotros no teníamos nada, no teníamos ni pendones, los pendones los hicimos... una lesera, los hicimos en junio-julio, y estábamos hablando de que el proceso académico de la nueva universidad era en marzo de este año, no teníamos académicos, no teníamos concurso académico en pie, eso se levantó en septiembre, entonces, todo eso que no se conoce, me parece que es relevante que se conozca, ese trabajo se hizo durante el segundo semestre, cuando llegó la rectora Marshall, le puso acelerador a eso, porque no había mallas, y no había mallas, no por necesariamente por falta de trabajo, sino que porque faltaban las decisiones, no había decisiones que dijeran, ya, si con esto vamos, con esto seguimos, ya, así... no, no había, en infraestructura estábamos super lento, entonces, bueno, hubo que salir a recorrer los colegios y nos dimos cuenta el daño que se le estaba haciendo a la región y a la universidad, la gente desconfiaba de la universidad de Aysén, y con toda lógica, si el tema de la universidad de Aysén era el nombre de una persona, no era la institución, y ahí yo te digo en términos más personales, mi dolor tiene que ver con el egoísmo que hubo detrás de eso, porque no se pensó en el proyecto regional, y creo que eso fue un error gravitante, para el devenir de esta universidad, que hemos salido adelante, sin duda hemos salido adelante, pero el costo fue muy alto, tremendamente alto, me pareció muy injusto para la región que se instrumentalizara este proyecto tan importante para otros fines, que no fueran justamente el aporte al desarrollo regional, y la necesidad de satisfacer una demanda histórica, de poder contar con formación profesional y creación de conocimiento público desde Aysén, y eso nunca estuvo en discusión, o sea siempre la discusión fue la autonomía, autonomía, autonomía que no teníamos en ese minuto, nuestra autonomía nace cuando tenemos por primera vez estatutos, que eso fue en febrero de este año, la discusión fue el impacto político, el discurso político, pero nunca la discusión fue las personas que habitaban esta región, la discusión nunca fue qué tan relevante era contar con una universidad en esta región, por eso te digo, el tema mediático, el tema público, es tramposo porque se sitúa en una discusión tremendamente personalista e individual y no se centró justamente en lo relevante que fue la motivación de crear una institución de educación como esta, que fue las personas que habitan esta región, y esa discusión nunca estuvo en el tapete y eso es doloroso para alguien que vive tantos años acá, yo tengo hijos patagones, que van al colegio, mis hijos afortunadamente viven una situación de privilegio, porque ellos si pueden y quieren se van a estudiar afuera, pero hay gente que no puede hacer eso acá, o sea, tenemos comunas con un 80% de dependencia pública en términos económicos, o sea, pensar en estudiar en la universidad se transforma en una especie de hazaña, nosotros tenemos estudiantes que vienen de otras comunas, tenemos estudiantes que llevan dos años fuera del sistema escolar, porque no se pudieron ir, porque no pudieron estudiar, porque tienen familiar, y hoy día están estudiando acá, primera generación de estudiantes universitarios de sus familias, y eso nunca se consideró en el análisis cuando vivimos la crisis que vivimos, a nadie le importó, a nadie digo, cuando se puso el discurso en los medios

FR: Está bien, pero me surgen dos preguntas, la primera, si uno analiza el sistema de educación chileno, por la arquitectura, de estímulo y de financiamiento que tiene actualmente funcionando y conozco bien el proyecto de reforma, en el entendido de que he estado en la comisión que se discute, uno ve que aun cuando hay ciertos gestos, ciertos elementos, sigue habiendo una misma arquitectura, es decir, no hay una modificación sustantiva de esa arquitectura, en esos términos, económicamente, no lo digo en términos como tú muy bien dices, y yo creo que en el sentido comparto plenamente tu opinión, de que lo principal, el impacto de una universidad en el territorio, el deberse a sus personas es un elemento central, pero en parte la arquitectura que existe y que va a seguir persistiendo, la universidad de aysén es inviable económicamente, a excepción que el Estado, que es un elemento que también ha sido recurrente en la región, haga una excepción, es decir, el Estado en gran medida, la vinculación que ha tenido con Aysén es la lógica de la excepción, es decir, yo tengo una norma general pero en Aysén la relativizo, tengo un bono que no está en otro, tengo una beca patagonia

CR: *O una evaluación del sistema nacional de inversiones con ciertos permisos...*

FR: Porque entiendo de que acá, aparte de tener una lógica geopolítica es un espacio potencialmente vulnerable del país, de baja densidad poblacional, es estratégico para la continuidad territorial, etc, etc, etc, en ese sentido, pareciese que este modelo de universidad pequeña necesita de una forma u otra la venia política nacional, para poder tener continuidad porque 94 estudiantes, no sé si da el p*q para poder financiarla como un proyecto, y por último, ya, cinco generaciones son 500 estudiantes, pareciese que no dan los números, excepto en esta lógica de lo excepcional, pero tú también decías que la universidad en gran medida está asignada por una decisión política, porque aparte cuando va el petitorio el 2012, el ministro de educación Harald Beyer dice, no acá el problema no es un actor más, sino que no están las condiciones para que operen los mecanismos que operan en todo el país, es decir, la competencia por matrícula, la competencia por calidad, es decir, estos elementos que operan en todo el país, si yo los traslado acá, esta universidad no es viable entonces el problema no es un problema de un actor más

CR: *Y ahí está la diferencia política, eso se transforma en un problema político, porque tener que invertir públicamente en una universidad acá no responde necesariamente a la eficiencia de la inversión, sino*

que más bien responde a un ideario público, político, no?, al sentido que tenemos, por eso te digo, insisto en eso, entender qué entendemos por desarrollo

FR: Perdón, perdón, y en ese punto es donde yo quería ir, es decir, porque perfectamente ahora puede cambiar de signo, y la universidad puede ser declarada como un proyecto económicamente inviable, es decir, si uno lo analiza por lo que fue, las decisiones de gobierno y las decisiones del suministro educación, en el momento, en que muy probablemente se repliquen, no quiero poner esto de decir que vaya a ganar Piñera o no, pero lo más probable es que sí pase, la universidad queda en una situación muy compleja, porque en gran medida todavía depende de la excepción que pueda hacer el gobierno y en ese sentido, es decir, la vinculación con la ciudadanía pasa a ser un elemento central, porque le da fuerza política para la defensa de un proyecto en estos términos, entonces, como están planificando ese escenario 2018 en adelante, en especial en un ámbito que a ti te toca directamente que es lograr las redes, o tener esos nudos, tejer estos nudos, en especial, como tú bien dijiste, en una región que ha crecido, con el mayor empleados es el Estado, donde la relación con el gobierno es crucial para la continuidad de cualquier proyecto, y para lograr la excepción

CR: *es difícil plantearse en una respuesta que sea resolutive en la inmediatez, porque yo creo que... y ahí está el modelo de vinculación que nosotros estamos tratando de levantar y de trabajar como área, porque efectivamente nosotros hoy día todavía estamos en un proceso de instalación, podrías pensar quizás que es retrasado, que estamos a destiempo, pero que se está trabajando, y que tiene que ver con el plan de desarrollo estratégico e institucional, que está en ciernes hoy día, que de eso deviene nuestros objetivos estratégicos y por lo tanto nuestras políticas y que esas tienen que ser coherentes con el proyecto a futuro y con la misión y con la visión, etc, y con toda esa lógica organizacional de una institución como la nuestra, pero, pensar en el futuro en tanto nosotros podamos a través de esta área de vinculación asentar las bases, y asegurar la necesidad de la universidad y de su permanencia en el aporte al desarrollo regional es una tarea que en la inmediatez no es más que discursiva y política porque la única forma de mostrarla con hechos es con los años, nosotros estamos trabajando para eso, es decir, nuestros académicos están hoy día trabajando con los instrumentos regionales para vincularse a través de la investigación, sobre todo aplicada, con el desarrollo local desde las áreas de su expertise, tenemos por ejemplo tic asociados al ámbito de la agronomía, de la salud y están trabajando muy cercanamente con el sector público, conociendo que el sector público es uno de los actores estratégicos más relevantes nuestros hoy día, por otro lado estamos trabajando también con el sistema educacional, y estamos trabajando no solo desde la intervención aportando a la calidad, sino que también desde otros ámbitos que nos tienen hoy día con la elaboración de un programa que nos va a permitir estar presente en todas las escuelas, aportando con educación artística y musical y eso va a ser muy interesante porque nos va a tener en vínculo con todas las escuelas de la región*

FR: Y vi que está desambulando Sergio Martinic porque él fue el director del doctorado en educación en la Católica, así que me imagino que el ámbito de la educación es un ámbito que ustedes van a...

CR: *Es un ámbito super prioritario y relevante para nosotros, Sergio ya está acá, él llega... es el director académico, tenemos también...*

FR: Fui intuitivo

CR: *No, y Sergio ya es públicamente el director académico*

FR: No tenía idea

CR: *Ah ya, sí, Sergio es el director académico*

FR: No sé dónde lo publicaron

CR: *No está publicado parece, en la página web tampoco está?*

FR: No, yo siempre estoy revisando, soy obseso, pero me sorprendió verlo

CR: *Te lo oficializo, es el director académico de la universidad, y además nosotros como áreas en particular de vinculación estamos levantando seminarios, recorriendo el territorio, nuestro calendario está bien cargado, hace poco nos adjudicamos recursos públicos para poder trabajar con organizaciones sociales, y estamos trabajando con una escuela sindical que se va a empezar a ejecutar, con dirigentes sindicales de toda la región, ahí con aportes de varias instituciones de las cuales está la universidad de Chile, que sin duda es uno de nuestros actores relevantes, pero más que relevantes, significativamente relevantes no solo por su condición de tutores, sino que por el apoyo que prestan, tenemos también una escuela de derechos humanos, que se va a ejecutar también a partir de noviembre de este año, estamos dando satisfacción a necesidades históricas en el ámbito cultural, artístico y científico, que la región antes no se podían satisfacer, y al mismo tiempo darlas a conocer a la comunidad, hemos hecho algunas actividades que a la gente le han permitido hacer vida universitaria y entender lo que significa tener una universidad, un ejemplo que puede ser hasta nimio, pero me parece que no deja de ser importante, en el ámbito cultural y artístico, por ejemplo, nosotros en esta región carecemos de programación cultural y artística, no hay, o sea tú aquí el fin de semana no tomas la decisión de ir al cine*

FR: Hay cine alemán, si no me equivoco

CR: *Y este cine alemán lo trae la universidad de yacen, y eso ha permitido, y para allá iba, gracias al convenio que tenemos con el Goethe, podemos tener cine alemán gratuito y contemporáneo, y no este*

cine alemán necesariamente elitista en términos de contenido, o muy profundo, sino que cine, oferta de cine, abierta y gratuita en Coyhaique y en Puerto Aysén, todas las semanas de abril a diciembre. Es decir, hemos aumentado la oferta de bienes culturales y eso es muy propio de una universidad, una universidad hace eso, hace eso entre muchas otras cosas. Entonces la gente ha valorado eso, la retribución, porque nosotros como área hacemos encuestas de satisfacción para todo, de hecho terminada esta entrevista tengo que aplicar una encuesta de satisfacción

FR: Te puedo adelantar que estoy super satisfecho (risas)

CR: *Entonces nosotros de una u otra forma tenemos retroalimentación, probablemente hay que revisar la encuesta, la forma de aplicarla, sí, sin duda, pero llevamos siete meses con estudiantes, tenemos solo dos años de vida, creemos que lo que hemos hecho no es suficiente, pero sabemos que no es insuficiente, entonces te quiero decir con esto que cómo proyectamos la necesidad de una universidad con esas pequeñas acciones que van en definitiva sembrando esto que genera lo que yo entiendo, porque además yo estudié en el Universidad de Concepción y en la Universidad Austral, mi pregrado, mi posgrado, yo viví lo que significa una universidad en una región, la historia de esas dos regiones y se construye en gran medida, se formaliza a partir de la creación de estas universidades, que detonan desde múltiples ámbitos al desarrollo regional y hay gente que no necesariamente es estudiante de la universidad para verse involucrado a ella, nosotros de una u otra forma estamos sembrando eso, de a poquito, te pongo el ejemplo del cine alemán, que puede ser un ejemplo muy pequeño pero muy grande para una región que no tiene programación, por ejemplo.*

FR: También... una pregunta, lo hago un poco desde la ignorancia, porque también me siento como estos candidatos a diputado que tiran el paracaídas, así y que vienen a hablar de una región y que nunca han vivido aquí, es más, es mi primera vez acá, entonces lo pregunto con un poco de pudor, cuando uno observa la historia, los primeros doblamientos de esta zona, la guerra de Chile Chico, hay una identidad patagónica que uno puede rastrear que es la de los pioneros, que es una identidad que podríamos definir incluso como binacional...

CR: *En algunos lugares de la región*

FR: Entonces hay una cosa así como muy... como la Trans Patagonia, cuánto de eso persiste o perdura, cuánto de esto empieza a ser como un elemento de reflexión al interior de la universidad, porque está viniendo gente de distintos lados, la idea de universidad patagónica, que esté en oposición a Santiago, anti centralista, etc, es una idea de pensarse a sí mismo en un espacio.

CR: *Desde el punto de vista de la identidad, claro, el concepto de identidad es bien limitador, porque en el fondo nuestra región es múltiple en términos de identidad, o sea tenemos la gente que habita el norte de la región, que es muy distinta a la gente que habita el sur de la región, son personas que tienen tradiciones diferentes, que tienen orígenes distintos, lo que viven en el norte vienen de Chiloé principalmente, los que viven en Melinka tienen una forma de vivir distinto, no se sienten ayseninos, porque están muy distantes de lo que es el centro neurálgico de Aysén en términos de región, es muy difícil hablar de una identidad patagónica, a mí me parece que eso ha caído un poco en el ámbito más bien de la oferta turística que de la realidad regional, porque...*

FR: Pero Horvath los defiende, plantea que hay un ethos, no sé si la palabra es... o ciertos componentes, y el mismo mira de reojo a Argentina, especialmente lo que está permitido el voto de los chilenos afuera, pero solo de las presidenciales, lo primero que preguntó si votaban a senatoriales. Entonces hay un ojo que está metido, o un elemento que está empezando por último hasta políticamente a... dar vuelta

CR: *Sí, pero fíjate que yo creo que... yo diría que hay algunos aspectos compartidos con respecto a un ethos patagón, pero la identidad patagónica es muy diversa, es decir, el efecto político sin duda es relevante, hoy día en Cochrane, teniendo tanta vinculación con Argentina, es mucho más relevante en el ámbito de las tradiciones lo criollo, lo huaso, las tradiciones del valle central, y las corridas, te fijas, cuando aquí en Ibáñez tú vas y se hacen otro tipo de fiestas, entonces, también... y tú lo sabes muy bien y probablemente no es porque yo, el ámbito cultural identitario va en constante evolución, y es muy sensible al contexto, político, a distintas razones se va interviniendo, yo diría que la gran defensa identitaria de la patagonia tiene que ver con la necesidad de... y te lo voy a explicar con un ejemplo de un niño de Villa O'Higgins, de diez años, cuando a él le preguntan, y eso está documentado en un documental que hizo canal 13, hace mucho tiempo atrás y fue alguien y le preguntó a un niño de Villa O'Higgins, lugar donde yo he estado, le dicen, y este lugar es tan lindo y tú miras acá las montañas y todo es precioso, en fin y todo, qué esperas tú, te gustaría que hubiesen más carreteras, más edificios, entonces le dice, no, yo lo único que quiero es, dos cosas, dice, que lleguen los helados Savory, que me parece impresionante eso, que tiene un sentido muy ingenuo pero muy bonito, y por otro lado, que llegue, que aquí los que vengan no ensucien mi ciudad, que no lo ensucien, a mí me gusta tal cual es, no quiero más carreteras, no quiero nada, quiero progreso, quiero tener los helados Savory, pero quiero mantener la limpieza y lo lo prístino de esta región, y eso...*

FR: Yo te lo planteaba porque en gran medida hay múltiples estudios que hablan de que en gran medida el movimiento mapuche no puede ser entendido, o el movimiento autonomista mapuche no puede ser

entendido sin el contexto que ofreció la Universidad de la Frontera y la Universidad Católica de Temuco. Por eso te lo preguntaba, porque en gran medida las universidades también son un canal de resonancia política, y generalmente, el movimiento mapuche no puede ser entendido sin un poco la reflexión que se dio en torno a la universidad en el caso de Temuco

CR: Hay cuestiones identitarias que dicen relación con la academia que son relevantes en la región, una es el patrimonio, esta región es muy rica en términos de patrimonio natural y cultural, patrimonio arqueológico, acá se requiere urgentemente...

FR: Un compañero mío de universidad, que es uno de los mejores arqueólogos de Chile, está viviendo en Coyhaique

CR: Y él seguramente va a dar cuenta de esto diciéndote que aquí hay una riqueza arqueológica y paleontológica tan grande y tan expuesta y vulnerable a la desaparición, que la presencia de una universidad invita a pensar que eso es una posibilidad importante de rescate, desde el punto de vista cultural, la pregunta que tú me haces es digna de una investigación, de qué identidad patagónica estamos hablando, de que hablamos de identidad cuando hablamos de identidad patagónica, eso me parece que es super relevante, la historia de la región, hay que documentarla, aquí la gente se siente Tehuelche y es un pueblo originario que no está reconocido por la ley, te fijas, entonces también ese tipo de cuestiones invitan a pensar de que pucha que es desafiante la posibilidad de tener una universidad que invite a dar respuesta a esos espacios vacíos pero al mismo tiempo existentes de la historia de esta región y de la identidad de esta región y eso me parece que invita a pensar que la presencia de esta universidad no puede estar sujeta o determinada a variables económicas de eficiencia solamente, sino que al desarrollo a escala social, local, regional, pero también humana y ahí me parece que el aporte que podemos hacer nosotros como universidad es más que relevante, es decir, si la mirada política se centra exclusivamente en los factores económicos entonces no estamos hablando de una universidad del Estado, una universidad pública debe existir por muchas más razones que la eficiencia, tiene que ver con esas pequeñas necesidades locales que están, que pueden ser satisfechas a partir del ámbito académico también y a partir del ámbito que la universidad puede desarrollar desde su vinculación con el medio, y por otro lado, me parece que la posibilidad que nosotros tenemos hoy día como universidad de rescatar los saberes locales, para poder entrar en esta discusión sobre qué tipo de conocimiento, qué tipo de desarrollo, me parece que es una tremenda oportunidad y es super relevante, creo que tenemos una oportunidad en las manos que nos embiste de un privilegio que otros quisieran tener, y por eso es tan polémica esta universidad, porque hay muchos que saben que trabajar acá y estar acá es un privilegio

FR: Es decir, es una universidad que están todos mirando con cierto nivel de tensión

CR: Y de tiburoneo también

FR: Sí, porque también establece una excepción que después el resto del sistema va a pedir

CR: Y porque además hay gente que está consciente de que estar aquí significa pasar a la historia, pa bien o pa mal, y eso es relevante y por eso hay que tener un sentido común, un sentido colectivo y un valor por lo público relevante, porque de lo contrario caemos en el individualismo y poner en riesgo un proyecto tan importante como este solo por un sentido individual me parece que es un riesgo, es como ponerse el anillo, es como la tentación de ponerse el anillo, y a mí me parece que ahí es donde tenemos que estar muy alertas, quienes trabajamos acá

FR: Yo no me lo he puesto

CR: Es un riesgo, y esta universidad tienen un valor trascendente en lo público y en lo social, que va mucho más allá de los nombres de quienes estemos aquí, vamos a quedar como el primer vice rector, sí seguro, pero si lo hacemos mal, también vamos a pasar a la historia como que lo hicimos mal entonces, porque es muy relevante este proyecto, entonces el sentido común que hay que ponerle a esta pega es relevante, y no perder el horizonte de que nosotros estamos creando bienes públicos, no somos una universidad privada, no somos una universidad más del cruch, somos una universidad más del cuech, una universidad del Estado en una región muy particular, y todo lo que hagamos impacta en la región, y todo lo que hagamos se transforma en un bien público, y perder el horizonte significaría entonces olvidarnos de los valores que tienen, esos... lo que te acabo de decir

Ingrid Sepúlveda [19 pp] [1:21hrs]

IS: Soy de profesión ingeniero civil industrial, tengo un magister en gestión y políticas públicas y me desempeño actualmente como la directora de planificación estratégica de la UChile.

FR: El de políticas públicas es en la Chile?

IS: Sí, el de la Chile

FR: Ah, perfecto, el de Beauchef, wow

IS: Beauchefiana beauchefiana, nacida y criada en Beauchef durante mucho tiempo

FR: Buena escuela, un tiempo me acuerdo que cuando yo, también soy de la Chile, o sea, luego que quería ser como el MIT chileno y salirse de la Chile, hacer una facultad propia, cuando eran... es más, era decano Pérez justamente.

IS: Sí sí, bueno, pero... yo creo que eso le haría un flaco favor a Beauchef y un flaco favor a la Chile, yo creo que juntos pueden desarrollar mucha más investigación y yo creo que a Beauchef le faltaba crecer bastante en lo que es investigación vinculada con otras áreas, porque solamente las ingenierías no...

FR: Pero siempre fueron inquietos, me acuerdo que estaba el centro de estudios humanísticos metido ahí, tenían a Tellier, a Nicanor Parra...

IS: Lo que pasa es que Beauchef tiene, porque a ver... Y esta es una visión muy personal. La Universidad de Chile tiene una estructura en esa óptica tiene una estructura super insular, entonces como cada facultad está muy lejos de la otra, hacer actividades centrales se vuelve una dificultad en tanto traslado de los estudiantes, como en manejo curricular, entonces tienen una estructura super descentralizada en lo que es el desarrollo académico de cada facultad. Por esa razón, dentro de Beauchef hay un departamento de estudios humanísticos, por qué, por que ellos entregaban tanto las actividades deportivas y humanistas a la universidad, como parte de su plan de estudios

FR: Una amiga mía era la directora del Archivo Andrés Bello, en Casa Central, y me decía que era una joda conseguirse materiales, porque había muchas cosas que podrían haber sido "esto era para el archivo", pero cada facultad replicaba la universidad entera, es decir, Medicina tenía su museo, y el archivo central quería ocupar algo tenía que pagar...

IS: Y tenía que pedirle permiso... Lo que hace como esta estructura insular, lo que hace es que tú repliques todos los servicios, entonces se han intentado romper estas insularidades con algunas, con algunos emprendimientos centrales, por ejemplo, cursos de formación general, donde los estudiantes van a distintas facultades a tomar cursos, los cursos son de créditos que pueden ser considerados en todas las facultades, pero a pesar de esos esfuerzos, se sigue manteniendo esta estructura bien bien... Yo le digo feudal porque finalmente cada facultad es un feudo que defiende su...

FR: Y tú trabajabas en la Chile?

IS: Yo trabajaba en Beauchef

FR: Ah, por eso hablas con conocimiento de causa

IS: Sí, de hecho después me tocó... Bueno, y este modelo feudalista que cada uno tiene su propio feudo se replica dentro de las estructuras de cada facultad, entonces finalmente es oficio de los decanos, de la parte administrativa, velar porque no suceda...

FR: Yo trabajé hartos años en la Chile también, pero trabajé en Ciencias Sociales, entonces trabajaba con Sonia Montecinos, que después llegó a ser vicerrectora, con el premio nacional de ahora de ciencias sociales, no sé, era toda una experiencia la vida burocrática de la Chile... Con nuestro pelambre ya a la Chile... Un poco me gustaría saber cómo llegaste a la universidad de Aysén, porque por lo que veo de Santiago a Coyhaique igual es cambio de vida radical

IS: Sí, mira yo, debo reconocer... Que como yo te decía yo estudié en Beauchef y después me quedé trabajando ahí mismo, entonces primero trabajé en el área de desarrollo de infotecnología, levantando las necesidades de información y desarrollando para el equipo, que por supuesto yo no era quien programaba sino que era quien levantaba los requerimientos y diseñaba de alguna forma los procesos que había que implementar

FR: Industrial...

IS: Industrial, y eso me permitió conocer muy en el detalle cuáles eran los procesos administrativos que habían dentro de la universidad, estuve en eso como siete años, y, yo siempre he sido un poquito inquieta, estar en lo mismo mucho tiempo me aburre, porque encuentro que deja de ser un desafío y finalmente lo que hice fue que hablé con el decano de la época, le dije, sabís que en realidad yo, llevo mucho tiempo acá, yo creo que estoy un poco estancada en lo que estoy haciendo, necesito hacer algo más, me dijo, mira, sabes que en realidad no te puedo ofrecer nada más, puedes postular a alguno de los programas acá, podemos ver la forma de hacer un, hacerte un espacio para que tú estudies, porque los programas en Beauchef no son vespertinos...

FR: Y son súper caros, especialmente ese de política social...

IS: El de políticas públicas, pero ese es el canon de todos los programas en Beauchef

FR: Son caros, parece que ocupan el mercado chileno...

IS: Es que es el equivalente a la carrera, no pueden valer menos que eso, entonces bueno, finalmente compensé mis horas de trabajo y le dije que lo que podía compensar en mi proyecto y finalmente el decano me dio una beca para estudiar en el programa y... Siempre y cuando mi tesis fuera enfocada en algún proyecto de la

universidad. Como yo ya conocía la universidad, o sea, la facultad... Pa él... Risas, y para mí también, entonces yo en eso estaba y le dije, sabes que en realidad habían varios proyectos que estaban haciendo en ese momento, entonces le dije, lo que yo creo que es necesario es hacerle un update a la escuela de posgrado de la facultad, porque finalmente en comparación con la escuela de pregrado están muy disminuidas, porque todo se enfoca en el pregrado porque es lo que más genera recursos y donde más investigación se hace, porque están todos los académicos contratados a jornada completa, todos los incentivos de la Chile están puestos ahí, esto va a parecer entrevista de análisis de la Chile, pero no importa, es parte de... Y, trabajé en la escuela de posgrado, hice un plan de desarrollo en ese tiempo con la directora trabajamos muy muy de la mano, hicimos todo un plan de trabajo y lo terminé, terminé mi tesis y la directora de la época me dijo, a mí me parece muy muy claro que tú eres la que tiene que implementar este proyecto y, como por cargo me pide ser la subdirectora de posgrado, ejecutiva de la escuela. Y nah poh, me fui a ser la subdirectora ejecutiva de la escuela como con un cargo de confianza y en ese estuve los últimos tres años antes de venirme. Bueno, en ese proceso cambió el decano, cambió el director, cambiaron varias cosas, y bueno, yo consideraba que llevaba mucho tiempo estancada, que habían cambiado un poco las condiciones iniciales del proyecto, porque cambiaron los coordinadores, entonces se volvió mucho más difícil para mí hacerlo, entonces había que hacer algunos enfoque nuevos respecto del trabajo, que era incorporar educación continua, distintas cosas, y dije, sabes que en realidad yo llevo aquí 15 años trabajando y otros seis estudiando, o sea, más de la mitad de mi vida la llevo acá, entonces yo creo que...

FR: Quiero probar otras cosas

IS: Entonces es necesario hacer algo más. Renuncié

FR: ¿Así?

IS: Así. Bueno, por lo mismo, conocía a mucha gente, me ofrecieron otros cargos dentro de la universidad y también dentro de la facultad.

FR: Del sistema universitario... Me imagino que conocer eso, una facultad compleja en una universidad compleja, te puede llevar a cualquier lado

IS: Yo, de contactos solo tengo a la gente que ha trabajado conmigo en el camino, yo vengo de una familia muy muy de mucho esfuerzo, entonces no tengo muchos contactos así como, oye sabes qué, el amigo de mi papá... No tengo nada de eso, entonces todo esto fue en base al reconocimiento de mi trabajo, y en ese tiempo ofrecieron un par de trabajos dentro de un proyecto de la misma facultad, un proyecto en la universidad de Chile, bueno y en todo este periodo, cuando yo dije que iba a renunciar, uno de mis colegas era quien estaba diseñando la carrera de ingeniería, quien era parte del grupo del diseño.

FR: Acá

IS: Acá porque la universidad de Chile es la universidad tutora, y habían estado trabajando acá, y cuando el me dijo ¿estás segura que te vas? Y yo le digo, sí, si yo ya renuncié, y me dijo sabías que en realidad, yo creo, que tú eres la persona ideal para que se vaya a Aysén dada las nuevas condiciones en que están. Conoces de gestión docente, conoces de gestión de educación superior y conoces de ingeniería, entonces yo creo que le haría un bien a la universidad de Aysén que tú trabajaras allá. Y a esa altura, yo no conocía a la rectora, no conocía a nadie y se había desocupado la plaza, por supuesto, de director de planificación, así que mandé mi curriculum, mandé mis datos, y la rectora me llamó y confió en que dadas mis competencias del curriculum, era suficiente.

FR: Bueno, y cuando llegaste con qué te encontraste porque igual venía de un cataclismo, yo igual te tengo que reconocer que he entrevistado a varias personas y una de las personas que entrevisté fue a Francisco Durán del Fierro, que era parte y se fue. Es decir, igual es bonita cómo esta idea uno va armando esta continuidad...

IS: Yo te puedo decir que cuando yo llegué, no había nada. Julia es maravillosa, Julia trabaja conmigo, es la encargada de estudios e indicadores, es maravillosa, ella hizo todo el recorrido trabajando cuanto esto era una idea de proyecto de ley en la universidad, se agregaron dos personas, una para Aysén y una para O'Higgins, Julia se vino a hacer cargo de Aysén.

FR: ¿Julia cuánto?

IS: Cubillos. Ella te puede contar todo el proceso de la génesis de haber avanzado con estas consultas ciudadanas y todo ese proceso, ella hizo todo ese levantamiento

FR: Que también tiene algo muy particular porque una universidad, que, es decir, una universidad creada de cero, tan participativa es como... Bien

IS: Sí

FR: Bien único

IS: Sí, es único. Bueno, Julia tiene que ver en gran parte de ese proceso, cuando yo llegué Julia había hecho muchas cosas, muchas muchas cosas desde ella misma, ella trabajaba mucho en ese proyecto, había muchas cosas empezadas, había mucho trabajo, pero todo ese trabajo perdía valor porque no estaba validado, no estaba institucionalizado, y el proceso participativo se veía súper mermado porque la cantidad de gente que quedaba que había sido parte del proceso completo era muy muy poca

FR: Después de este como... Cataclismo

IS: Después de este cataclismo, yo, en detalle... Y aparte porque mucha gente se incorporó en junio, ponte tú

FR: Que fue justo cuando vino el quiebre

IS: *Entre junio y julio, vino el quiebre, entonces no, no es que yo te diga mira sabes qué, este proceso partió en 2015 y... No*

FR: Pero tú llegaste y tuviste un poco que recoger lo que había y empezar a armarlo a hacerlo operativo realmente porque antes era solo palabra

IS: *Pero, sin Julia hubiese sido imposible, porque dentro de los primeros talleres la idea era continuar el trabajo que habían hecho, y me tocó mucho decir así como partir de la nada, no sabís que eso no lo hemos validado, no lo hemos conversado bien y eso hacía que fuera super difícil, súper tensionado el seguir trabajando. Bueno, además de eso, tienes que pensar que el equipo completo de la universidad de Aysén se modificó y finalmente*

FR: Perdón, porque las dos personas de ese equipo original que quedaron fue Carolina Rojas y la rectora

IS: *Claro, entonces yo llegué en septiembre, finales de septiembre, yo llegué así como un 28, 27 de septiembre, después llegó Angélica, que es la encargada de administración y finanzas, después llegó el secretario académico, pero especialmente el director de investigación y el director académico están aquí a partir de agosto, septiembre, entonces, es pensar que hemos operado todo el primer semestre, con las dos áreas más importantes de la universidad sin director directo, o sea, sin director in situ, lo que implica que hemos tenido una serie de retrasos respecto de políticas institucionales, varios otros desarrollos*

FR: Además que me imagino que estaban todos los esfuerzos puestos más que en generar políticas en generar la posibilidad real de abrir las carreras, es decir, las energías iban pa allá...

IS: *Nono, pero, te estoy diciendo, por eso todavía al día de hoy, no están las políticas creadas y a eso hay que sumar que todavía no tenemos consejo superior constituido, entonces hay un proceso de validación que dar. Bueno, entonces llegamos a, yo llegué en septiembre, había que definir la infraestructura, la infraestructura finalmente el acuerdo se llegó en diciembre en estos espacios, y sin ningún problema en decirlo porque podrías pedir la fecha en que se firmó el contrato de arriendo de la universidad así que es un dato público y en diciembre ya teníamos carreras, habíamos iniciado todo este proceso de contratación de los académicos, con eso se finalizó en diciembre, y a partir de marzo ellos estaban ya acá, habían sido capacitados en el mes de enero pero... Siempre tienes el riesgo de que pueda pasar algo durante el mes de febrero, y, o sea milagrosamente ocupamos, milagrosamente yo creo que efectivamente es una... Esta universidad es el deseo de una, es un deseo comunitario, entonces todas las instituciones que de alguna forma desarrollan alguna investigación en la región se alinearon con el proyecto de universidad, entonces no tuvimos una escasez de académicos porque los investigadores del CIEP vinieron a trabajar con nosotros, los investigadores de INEA vinieron a trabajar con nosotros, entonces se produjo un, un apoyo impresionante, lo que nos permitió tener un proyecto universitario con profesores de buen nivel, sin necesidad de haber hecho tantas contrataciones con un equipo fijo de diez académicos, que fue con lo que partimos, o sea la universidad tienen hoy día doce académicos y en marzo tenía diez. Son cuatro asignaturas por cada una de las carreras, eran 24 asignatura, de las cuales podíamos cubrir cuantas, a lo más 15, 16, porque nuestros académicos tienen áreas super específicas también entonces implicaba, implicó hacer bastantes coordinaciones con otras instituciones, que nos permitieran que esos académicos hicieran clases*

FR: Pero me imagino que, bueno, algo que yo he rastreado en las entrevistas especialmente como con actores políticos, o con actores por decirlo de alguna manera locales, que ven de una forma u otra de que hay una continuidad en la universidad, o que privilegian la continuidad del proyecto de la universidad por sobre las luchas, por ponerle un nombre, que se dio en cierto momento, en el entendido también que por lo que yo observo, es que el haberse enfrascado en una disputa nacional despotenció las posibilidades de la gestación de un proyecto local, no sé si se entiende, me explico de otra manera, es decir, el enfrascarse en el tema de la gratuidad como vocera, por la rectora Pey, como vocera del Cruch como que en gran medida tensionó el proyecto de la universidad de aysén, sin necesariamente potenciarlo, es decir, se enfrascó en una lucha más grande que lo que realmente era poner la energía en la continuidad del proyecto, o se puso en entredicho la continuidad

IS: *Yo creo que y esto es una percepción, porque está construida después de que pasó todo esto, mi percepción es que la comunidad de una forma no reconocía que la rectora estuviese aquí, que se hubiese hecho cargo de la necesidad local, que puede ser cierto o no, pero esa es como la percepción que a mí se me ha permeado después de mi año acá. Cuando yo llegué efectivamente la consigna, o no sé si la consigna de la universidad, pero para mí fue super claro que el proyecto universitario era más importante que tener logros personales de cada área, entonces lo importante era que ofreciéramos las carreras que nos habíamos comprometido, con un nivel docente importante y que aseguráramos la calidad de infraestructura básica para que nuestros estudiantes pudieran desarrollar sus expectativas, sus carreras, que puedan desarrollar*

FR: O tener un mínimo de condiciones para poder dar lo que se ofrece de una carrera universitaria

IS: *Es que tú tienes que entender que de alguna forma el concepto de universidad no está desarrollado en la región, porque tenemos dos sedes, que es la de Magallanes y la de Los Lagos, acá*

FR: INACAP también

IS: *INACAP también, pero en ninguno de los casos son universidades complejas, donde tienes investigadores jornada completa acá, en donde se desarrolla el concepto de universidad desde docencia, investigación y vinculación con el medio como tal. Entonces a veces podía ser difícil instalar en las personas que la universidad no solamente dicta clases, sino que también hace investigación, pero cómo ellos reconocen la investigación, de*

qué me va a servir que estudien el chanchito de tierra, por ejemplo, entonces había que instalar en la gente que el concepto de universidad que ellos tenían era mucho más grande, era un proyecto mucho más más ambicioso que solamente pararnos a hacer clases, porque no podíamos tener solo un colegio como sede, porque teníamos que tener laboratorios de investigación para nuestros académicos para que ellos desarrollaran investigación porque su investigación después se permea a la docencia y a los ciclos profesionales, las licenciaturas, entonces eso era un poco difícil pero lo importante era que teníamos que ser capaces de parar este proyecto universitario entendiendo docencia, investigación y vinculación con el medio como parte de este proyecto, y que tenía que estar funcionando en marzo de 2017

FR: Igual es interesante lo que tú dices porque, porque especialmente cuando uno se enfrenta al mercado universitario chileno, donde la universidades docentes son lo que prolifera y lo que está capturando casi en 40% de la matrícula el apostar por la investigación es un tema no menos porque marca una diferencia muy grande y en ese sentido me era muy interesante lo que decía la rectora ayer, ella planteaba que apostar al pregrado todo, que es como un pregrado masivo, 1500 alumnos, era una cosa muy difícil, es decir no daban las condiciones estructurales de la región para ello pero sí pudiese una universidad donde la apuesta estuviese en la investigación y que eso apalancaba la investigación a otro target de vínculos internacionales y que filtra un poco al pregrado y desde ahí empezar a crecer

IS: *Hacer un pregrado más atractivo*

FR: Y más potente, que atrajera cabros de otras regiones, porque me decía ahora lo que yo tengo es estudiantes de la región, y ojalá, y la mayoría, tengo un 80% de niños con gratuidad porque son pobres y la idea es que nosotros podamos llegar a un momento en el cual capturar a los deciles de mayores ingresos, retenerlos acá en la región y potenciar y eso en la pata tiene que ser la investigación, para ir delineando un poco qué se puede entender por calidad.

IS: *Lo que pasa es que, claro, nosotros tempranamente cuando yo llegué yo entendí que ese iba a ser nuestro sello, la rectora fue muy clara donde la investigación... Nosotros somos una universidad de nicho, tenemos condiciones de entornos maravillosos, pero estas mismas condiciones de entorno maravillosas para desarrollar investigación han hecho que la región tenga poco poblamiento, con los datos del censo preliminares del censo tenemos que la región no creció en el último periodo.*

FR: Tiene el índice de aislamiento más grande del país

IS: *Exactamente, la percepción de quienes viven en la región también es muy decidora, porque ellos se sienten muy aislados, percepción que yo no tengo a pesar de haberme venido de Santiago, yo no encuentro que estoy aislada, de hecho, cuando le digo a mi mamá, es como cuando yo vivía en...*

FR: Como de Puente Alto a Renca en micro

IS: *Exacto, yo viví toda mi vida en San Bernardo entonces, San Bernardo, Santiago Centro, era hora y media, lo que se demora el vuelo son dos horas veinte... Mi percepción de aislamiento no es tan decidora como lo que vive la gente acá, entonces yo entendí tempranamente que por las condiciones de que nuestra región no tiene tantos estudiantes, el tipo de estudiantes que también tiene la región es difícil, yo miré los puntajes de la PSU cuando yo llegué, porque me tocó mirarlos por el tema de...*

FR: Es la única región sin colegios particulares ni particulares subvencionados

IS: *Tiene subvencionados, lo que no tiene son particulares, pero también tienes que pensar que dentro de esta región las diferencias entre Coyhaique y La Junta son abismantes, o sea La Junta no tiene farmacia, no tiene Redbank, tú decís pero cómo... Bueno, entonces y también viendo el tiempo de estudiantes que nosotros tenemos es un estudiante que tiene poca PSU, o sea que tiene poco puntaje, que a pesar de que sean buenos estudiantes no necesariamente les va bien afuera, irse a estudiar afuera es super caro para alguien que vive acá, un cabro que se va viene dos veces al año, porque independiente que hoy día los pasajes sean baratos, no deja de ser. Y aparte son estudiantes que son vulnerables, entonces con esas características uno entiende que, vamos a ser una universidad de nicho, uno entiende que existe la posibilidad de que en un futuro seamos muy atractivos para estudiantes de otras partes del país, pero un chiquillo de Santiago, como por ejemplo, que quiere estudiar ingeniería, qué va a preferir, ¿estudiar en la Chile o Aysén? Entonces, hacernos competitivos durante los próximos 15 años, porque hasta que salga nuestra primera generación van a pasar seis años, y...*

FR: Tienen que probarse en el mercado,

IS: *Por lo menos 15, 20 años, para poder lograr esa nivelación, para poder ser atractivos para un estudiante que está fuera. Qué ventaja damos?Cuál sería nuestra carta a ganador, y ahí nosotros dijimos claramente bueno, ok, aprovechemos nuestro entorno, y durante los próximos 15, 20 años que nos vamos a demorar en ser una opción válida para el pregrado, aprovechemos, potenciemos la investigación, aprovechemos las condiciones del entorno, aprovechemos que nuestros académicos sí o sí van a ser investigadores, van a poder desarrollar investigación, se van a poder vincular del mismo nivel con investigadores de otros lugares, y esas han sido las propuestas, han sido bastante exigentes en lo que son los concursos académicos, que nuestros académicos desarrollen investigación, sean capaces de desarrollar investigación y se nota que ese fue el desarrollo, o sea los académicos se ganan un fondequip (?), uno se ganó el fondecyt de iniciación, 10 académicos del primer semestre que son los que pudieron postular a este tipo de iniciativas.*

FR: Estuve revisando la página, todos son doctorados, son buen nivel

IS: *Fue parte de nuestra apuesta, en carreras como las áreas de salud tuvimos esta necesidad*

FR: Que cerraron sobre 600, es un buen...

IS: *Cerramos sobre 600, ahí tuvimos que matizar un poco esto del doctorado y de los magísteres, porque claro, de repente son muy demandadas las carreras profesionales, derepente cuesta un poco más hacer la oferta*

FR: Pero enfermería ya estaba en la de Magallanes

IS: *Sí, pero no habían doctores en Enfermería radicados en la región, entonces por eso te decía, el concepto de universidad había que cambiarlo un poco, porque en Magallanes veía alguien de allá a hacer un curso específico desde Punta Arenas, pero no había capital humano instalado aquí en la región para desarrollar investigación en el área.*

FR: Y no hubo una conversación con el GORE para que después como generales de zona, ver la posibilidad de haber traído un especialista

IS: *Nonono, lo que pasa es que, efectivamente tenemos investigadores, tenemos médicos que trabajan con nosotros, trabajaron con nosotros en esa carrera, pero todavía nos falta potenciar el área de investigación de esas carreras, con un doctor muy específico que trabaje en áreas más... Me refiero a un doctor, no a un médico, un doctorado en enfermería, o a lo mejor con más experiencia en el desarrollo... Pero eso es parte de lo que estamos trabajando hoy día por fortalecer nuestras carreras el próximo semestre*

FR: Bueno, ahora entrando al tema ya más específico de tu pega, como calidad, a mí me sorprendió, revisando los documentos, lo que fue un poco el estatuto, el primer estatuto, que dentro del segundo estatuto también se mantiene más o menos en espíritu, más allá de las primeras modificaciones

IS: *Cuando tú hablas del primer estatuto te refieres al 414, a la ley*

FR: Nonono, el estatuto de la universidad que se presenta... A mí me parecía muy interesante dentro del proyecto original y creo que se mantiene es esta idea de la calidad, o esta instancia, un consejo de calidad permanente en la universidad que no se abocara solamente al tema de la acreditación, porque generalmente uno observa...

IS: *Hay una tensión entre lo que es acreditación y calidad*

FR: Sí, entonces uno observa las instituciones, y generalmente uno se da cuenta y son siempre comisiones ad hoc, es decir, quién tiene un poco la forma, o el know how, como le dicen, para poder salir del cacho y acreditar carreras pero uno no observa esta idea un poco mañida por este lenguaje del management, como de la calidad total

IS: *Como proceso permanente*

FR: La búsqueda de la calidad como proceso permanente, y aquí uno lo veía y lo veía aparte con ciertos componentes muy participativos, de todos los que conformaban la universidad, entonces era un tema interesante, que uno, de uno forma u otra, no obstante el Consejo Social, versus un poco más restringido, por decirlo así, ponerlo a una escala mucho más manejable, es una estructura tan grande como estaba en un primer momento, siento al analizar los estatutos que está presente, entonces, me gustaría saber, más allá, entendiendo de que el poner en marcha una universidad es una pega heavy y que te hace priorizar y que quizás esto sea una segunda derivada, por decirlo así en lenguaje de ingeniero, pero creo que como está ahí presente o están dándoles vueltas, tienen por lo menos algunas líneas estratégicas de para dónde quieren ir, me gustaría un poco que definieras esta idea de calidad, para dónde se está moviendo o cómo tú la ves de cómo surge y para dónde se está yendo.

IS: *Ya, mira, lo primero, el consejo de calidad que está diseño en los estatutos, los estatutos se presentaron antes de que yo llegara a la universidad, efectivamente un elemento super rescatable, pero lo que yo quiero decir es que la calidad no está considerada como un proceso, a ver ... Para hacer una universidad de calidad, para tener calidad en tus procesos, implica que tú tienes que estar midiendo tus procesos permanentemente, y en ese sentido, nosotros hoy día estamos instalando procedimientos y estamos instalando que la intervención de esos procesos sea de calidad, y eso implica que hay que medirlos, evaluarlos. O sea, primero hay que medir, después hay que evaluar, y después tener una estrategia y esto es un proceso continuo, entonces qué me imagino yo en el largo plazo, es que efectivamente nosotros anualmente debiésemos tener un proceso de acreditación interna, que nos asegure que las disposiciones que tomamos siempre esten en línea con nuestros objetivos estratégicos, pero también que estén en línea con algunos indicadores de calidad que nosotros hemos definido, eso implica que típicamente este proceso se va a hacer con el semestre corrido, eso implica que es como de julio a julio, es decir, presentar el informe al consejo superior y al comité de calidad en noviembre, para diseñar las nuevas estrategias o junto con las nuevas estrategias del año que viene, ese es como el ideal del proceso de evaluación continuo, de mejoramiento continuo que la universidad debiese imponer en su cotidiano. Por ahora la calidad estamos velando... Cómo estamos velando por esto? Lo primero es tener indicadores, lo primero es tener sistemas de registro claro, y en eso para nosotros ha sido un tremendo beneficio que el ministerio de Educación está hablando en la misma sintonía, entonces yo muy emocionada, hay un nuevo proyecto, un nuevo convenio marco, para la red de universidades estatales, que está el rol de fortalecimiento de las unidades de análisis institucional, lo que para mí como directora de planificación estratégica es maravilloso, porque me permite inyectar recursos que inicialmente eran menos, entonces me permite hacer más cosas en lo que es el registro y la evaluación de nuestro quehacer. Y con eso me permite tomar decisiones y generar políticas de cambio...*

FR: Yo te comentaba, trabajo en BCN y trabajamos con norma ISO y comprendo, es una joda, es caro, alinear a la gente, sacar indicadores, saber que tenís un apoyo ministerial y de lucas, te permite hacerlo

IS: *Mira, no son el ingreso, o sea, no es que yo te diga me pasaron 10 mil millones, o 1000 millones, me pasaron, pero igual son recursos frescos, para fortalecer y en mi caso para iniciar un área que antes no teníamos*

FR: Y como qué área, como qué sectores, qué indicadores están construyendo, están evaluando?

IS: *Lo que pasa es que, lo primero es que la unidad de análisis institucional estamos todavía, yo les pedí que revisáramos, lo primero que hicimos es que tenemos un sistema de gestión curricular, desde el día uno. Y en eso la uchile fue un tremendo apoyo porque utilizamos la plataforma que ellos han desarrollado que se llama Ucampus, que es maravillosa. Entonces nos permite tener registro de notas, de asistencia, del material docente, de actividades de los cursos, desde el día cero, desde el día que llegaron los estudiantes, eso es lo primero, ahora estamos instalando una plataforma de, no de gestión curricular, sino que nos permite hacer un análisis de los contenidos y de los objetivos de cada uno de los programas/ cursos, con el fin de revisarlos respecto del perfil de egreso. Y en ese proceso de instalación estamos para poder hacer ese proceso de revisión para partir en marzo y eso nos permite mirar el perfil de egreso, mirar todo como tributan cada uno de los cursos a ese perfil de egreso y para nosotros es un índice de calidad impresionante*

FR: Sí porque no redundan las clases, los contenidos no se repiten...

IS: *Y mientras más tempranamente lo instalemos es más fácil articular las mallas e ir las corrigiendo en el futuro.*

FR: Me imagino que también uno de los elementos debe ser la retención, es uno de los elementos que evalúan los procesos de acreditación, y cuando están apuntando a una población local, que tú misma me decías que viene con handicap, tienen una suerte de reforzamiento, de apoyo?

IS: *Bueno, es parte del inicio, nosotros tenemos efectivamente una unidad de acceso y desarrollo estudiantil, pero también tenemos que presentar el organigrama final que va a tener la universidad, por lo menos el que va a sentar el desarrollo de esta universidad durante los próximos tres, cuatro años, entonces hoy día tenemos una unidad de acceso y desarrollo estudiantil bien pequeña, y tenemos otra unidad de desarrollo docente y tenemos una unidad de análisis curricular y de nivelación, pero todo esto también partió en enero- marzo de este año, entonces si bien habíamos desarrollado unas estrategias para poner y apalancar a nuestros estudiantes que nosotros sabíamos que venían en algunas de sus capacidades más disminuidas lo que hicimos, lo que hicimos no fue suficiente, entonces no es que hemos tenido resultados terribles, están dentro de los esperados, pero claro, nos hubiese gustado tener mejores resultados con nuestros estudiantes, y para eso estamos realizando hoy día toda una revisión de las competencias de nuestros estudiantes, que están trabajando de la mano con otra unidad de la universidad de Chile, que nos permite revisar cuáles son las capacidades, las competencias, las características de nuestros estudiantes y qué es lo que nosotros como universidad, como académicos, podemos hacer, podemos mejorar para enfrentarlo, porque hay algunas cosas que se hacen remediales, y otras que son más bien políticas de cómo se van a dictar los cursos, de cuáles son los tipos de evaluaciones, y también por ejemplo que si tenemos que tomar decisiones que en algunos cursos necesitamos que nuestros estudiantes estén en nivelación, entonces cambia un poco el orden de los programas, implica que las primeras cuatro semanas de clase son una nivelación de contenido, donde los estudiantes puedan o no eximirse de ese módulo.*

FR: Una prueba de... Cómo le llaman?

IS: *De conocimientos básicos, sí, y que puedan o no eximirse de ese primer módulo y que puedan partir sus clases en abril, en algunos cursos y si quieren ir de oyentes no hay ningún problema, pero para ellos las actividades no son evaluadas, para nivelar, para enfrentar a nuestros estudiantes con la materia que es propia de la carrera, igualados, si no, necesariamente después vas a tener...*

FR: Después vas acumulando...

IS: *Brechas de conocimiento que no es su culpa. Y que claro, yo tengo que ser capaz de proveerle todas las herramientas necesarias para que puedan enfrentar las clases*

FR: Porque igual ustedes por ingreso especial, están ingresando poquitos alumnos, por lo que estuve viendo, entraron no más de un 10% o menos, un 5

IS: *Lo que pasa es que finalmente todos nuestros estudiantes que podrían optar por ingreso especial entraron vía PSU, solo en algunos casos que tuvimos ingresos especiales, pero que finalmente ellos no son los más, no son quienes hacen que la balanza se mueva de un lado a otro, no tenemos el 50% de ingreso especial como para decir, no sabís que en realidad los malos resultados o los problemas académicos que tuviesen nuestros estudiantes son producto del ingreso especial, no.*

FR: Por lo que tú me estabas comentando, había esta suerte de tres patas, que era pregrado, posgrado pero también la vinculación con el medio, es decir, cómo están ustedes analizando, porque en perfilar las carreras de una forma u otra implica un reconocer en la región ciertas particularidades, necesidades, vocaciones, que tienen que en un momento determinado analizar si realmente lo que están formando impacta en las necesidades regionales o genera algún tipo de...

IS: *En eso, yo voy a agradecer, hay varios estudios que se hicieron previos a mi llegada, que de alguna forma los pidió la rectora cuando era la directora académica en ese tiempo, donde se hicieron algunas proyecciones, algunos análisis de la situación de la región que permitieron ver qué carreras o no se iban a dictar, ahora, hay carreras que a mí me sorprenden, por ejemplo, yo no sé si la carrera de ingeniería industrial queda en el oído*

de la gente común y corriente de la región, ahora, a mí me parece una apuesta lógica, porque yo necesito aumentar la producción de la región, y cuando digo producción no me refiero a sacar más animales, sino que la capacidad productiva de la región...

FR: Y todos entendemos que un ingeniero industrial es más allá de un productivista, es un tipo que genera procesos, lógicas, modelos de negocios, modelos productivos, gestiones

IS: Y en esa lógica para mí es obvio y es necesario para la región formar este tipo de profesionales.

FR: Además que es dúctil la carrera, es decir, podís derivar después a obras civiles

IS: Sí, pero bueno, eso es lo primero porque a primera vuelta a mí no me quedaba tan claro en los informes que esto fuera un clamor de la región sino que viene desde un análisis desde fuera, de qué le falta a esta región, falta producción, cómo incentivamos la producción en esta región, necesitamos profesionales que sean capaces de generar valor agregado a las cosas que se hacen acá o que sean capaz de producir ya sean servicios o manufacturas que potencien el desarrollo regional, en las áreas de salud era claro la obstetricia y la enfermería, porque de algunas forma medicina era una puesta muy cara, implicaba una infraestructura enorme que nosotros no somos capaces de proveer hoy día, a lo mejor en 20 años más sí podríamos hacer cosas pero hoy día no, entonces la obstetricia y la enfermería de esa forma abordar... Ininteligible, muy breve 41:57

FR: Y que es diferente a la Universidad de O'Higgins, que compite con la de Santiago, entonces una forma de capturar buenos puntajes y darse un impulso es a través de tener Medicina.

IS: Y también porque las condiciones de creación de O'Higgins son distintas a las de Aysén, si bien estamos creados desde un origen común, no tenemos condiciones iguales, tenemos condiciones quizás equitativas, pero no iguales, porque por ejemplo los dos tenemos acceso a la tutoría de la Universidad de Chile, pero por una razón de distancia, si yo quisiera utilizar alguna de la infraestructura de la uchile no puedo porque estoy a dos mil kilómetros de distancia, entonces, o si pudiésemos hacer un trabajo yo también podría... La masa crítica de académicos en Santiago es mucho mayor, Rancagua está a una hora, entonces me permite tener gente que resida en Santiago, que vaya a hacer clases a mi universidad, en cambio acá es un poco más complejo, yo no tengo otras universidades, no es un polo de atracción de investigadores de Chile, entonces no es que yo diga, tienes que hacer clases, te voy a contratar y sí, yo voy a seguir viviendo donde vivo hasta ahora, no, implica hacer todo un cambio y radicar a las personas, por eso te digo, si bien son... Tenemos en teoría igualdad de condiciones, lo que hace el entorno que hace acá que ses privilegiado también dificulta algunas cosas más operativas, y por esa decisión no tomamos, no podemos crear medicina, pero sí podemos Obstetricia y Enfermería. Con Trabajo Social... Trabajo Social fue una de las carreras más demandadas, bueno, igual que las carreras de salud, y claro uno entiende que en esta región ser trabajador social es maravilloso, finalmente el 80% de nuestros estudiantes es la primera generación de universitarios, entonces la gente estudia lo que conoce, está la enfermera el obstetra, el trabajador social, entonces y hay carreras como ingeniería industrial...

FR: Y los profesores...

IS: Los profesores también son una apuesta real

FR: Pero ahí bajaron las carreras

IS: Bajamos las carreras y eso fue una decisión importante

FR: Por los temas de acreditación me imagino porque los tiempos son bien, es decir, la presión por la docencia...

IS: Y aparte que en ese momento no sabíamos bien esto de que podría haber una modificación que implicaba que tú tenías que acreditar las carreras antes, ahora está a tres años, pero en ese momento todavía estaba la discusión si se acreditaba altiro o no. Si tenías que estar acreditado al año siguiente para poder dictar carreras del área de la educación, entonces ok, decidimos no, mejor mira, sabes que estas seis carreras nos van a dar un cuerpo académico, nos van a permitir hacer estructura y una de las primeras decisiones fue, de alguna forma asentar esas seis carreras para poder empezar carreras nuevas, por eso no hay carreras nuevas en 2018, no es que no tengamos académicos ni nada de eso sino que fue una decisión

FR: Pero también había, estaba si no mal entiendo, administración pública y también estaba Ingeniería en Energías Renovables

IS: Sí, es que... Voy a sacar un cuaderno. Lo que pasa es que en el área de... Porque me tengo que hacer parte de la coordinadora... En el área de la ingeniería tomamos algunas decisiones y esta fue una de las decisiones que tomamos cuando yo llegué, entonces dije, mira, sabes qué, en realidad tener varias ingenierías en esta línea nos va a implicar tener cuerpos absolutamente distintos una de la otra, entonces no podíamos crecer en este modelo, así como que esta es la ingeniería uno, esta es la ingeniería dos, la tres y la cuatro

FR: Porque se te multiplican los docentes

IS: Exactamente, yo le dije, ¿de qué forma yo puedo capturar esto? Sabes qué, lo que pasa... Y no dije yo, sino que fue parte de la conversación que tuvimos con la Chile, que fue parte del análisis, lo que importa es que hay varios modelos de carrera de ingeniería industrial, yo dije torzamos la mirada... Y si bien la uchile tiene muchas carreras de ingeniería civil que tienen un plan común distinto después tiene muchos departamentos y eso es algo que en nosotros no va a pasar, miremos como lo hace la Católica, que tiene, si bien inicialmente tenía este mismo modelo hoy día tiene una ingeniería industrial que tiene varias menciones, y en este modelo yo creo que el desarrollo de la ingeniería en Aysén está de la mano de una ingeniería madre como la industrial y con menciones en relación a las necesidades locales, que nos permite de alguna forma hacer modificaciones más sencillas porque implica solamente la oferta académica de los últimos años, y en ese análisis, hicimos, bueno...

Yo dije, mantener lo que es el típico ingeniero civil industrial, que se reconoce, qué es lo que hace un ingeniero civil industrial y todo el mundo piensa en gestión de operaciones, en los procesos... Ok, esa línea se tiene que mantener porque es el core de la carrera, y en este concepto de ingeniería en energía, en realidad lo que queremos es una ingeniería industrial con mención en energías renovables y en sustentabilidad, cosa de que la gente que trabaja acá sepa de energías renovables, sepa de sustentabilidad, que permitan desarrollar actividades en esa línea y finalmente en tecnologías de información o informática, donde también sepan más allá de programación o de desarrollos informáticos que potencien la carrera de ingeniería industrial. Esa fue la definición, no es que hayamos bajado la carrera, sino que organizamos de una forma distinta los contenidos curriculares, o sea, no van a ser ingenieros en energía, sino que van a ser ingenieros civiles industriales con una mención en ingenierías renovables, lo que a mí me permite dictar algunos tipos de cursos que podrían ser comunes para otras carreras, o sea, en los electivos de la carrera de agronomía o ingeniería forestal no son contenidos privados....

FR: Además que forestal es una ingeniería también

IS: Como te digo, no son privados, no que es que yo y solamente yo lo pueda desarrollar como ingeniero industrial sino que también van por la parte académica para las otras carreras y así lo adaptamos en el caso de ingeniería industrial, en el caso de administración pública y trabajo social, también la idea

FR: Eso me pareció raro porque son como dos carreras que uno podría decir, están en la misma área de las ciencias sociales, pero no se topan mucho

IS: Exactamente, entonces...

FR: Perdón, trabajo social está más cercano a Sociología que a Administración Pública

IS: Claro, entonces inicialmente para esas dos carreras el diseño lo que hacía era que tú... Forzar un ciclo común, cuando se estaban diseñando estas carreras, entonces para nosotros también, que nuestra participación y nuestra decisión fue ok no, nosotros no vamos a forzar que tengan un ciclo inicial común, sino lo que queremos nosotros son trabajadores sociales formados como trabajadores sociales y que tienen esta malla de estudio y eso implica que no tenemos un ciclo común con administración pública, entonces no hacemos administración pública y hacemos trabajo social hoy día, pero un trabajo social pensado en un modelo quizás más bien, más rupturista, más a la vanguardia

FR: Como gestor social...

IS: Claro, más a la vanguardia y por eso Administración Pública la postergamos, si bien, y aquí voy a ser un criterio muy ingenieril, si bien es una carrera barata, porque implica que tengo un pizarrón, ahí nuestro criterio fue ok, nosotros aunque sea una carrera barata no la vamos a dictar porque hoy día nuestros esfuerzos van a estar sentados en fortalecer trabajo social, y queremos una buena carrera de trabajo social y si eso implica que tenemos que prescindir de la carrera de administración pública, vamos a prescindir de la carrera de administración pública, hasta que la otra se desarrolle como corresponde

FR: Tengo la sensación, perdón, no quiero ser... No se lo tome a mal, de escucharte a ti y un poco a la rectora ayer, era como de esas frase de Bachelet, después de la crisis Caval, cuando dijo realismo sin renuncia, un poco adaptarse... Ya, veamos cómo sacamos esto

IS: Bueno, finalmente esa fue, yo creo que, por eso te digo, cuando yo llegué la consigna era, nosotros paramos esta universidad en marzo de 2017, pero si la vamos a parar tiene que ser una universidad compleja, y de alguna forma de calidad avanzada en nuestros criterios, y eso implica, infraestructura, implica un modelo educativo, implica académicos que sean investigadores y nah poh, así fue, fue la crisis, yo no viví la crisis, entonces pa mí no fue un tema

FR: Pero igual me imagino que llegaste, a un campo minado, uno ve que quedó algún tipo de...

IS: Yo, de política no tengo nada, entonces habitualmente nunca cacho nada de lo que pasa y si digo... Oye, podría ser...? Y yo así, muy en el ingeniero, así como muy hay que hacer esto, ok, y para hacer esto tenemos que hacer A, B, C y D, qué fue lo que pasó pa atrás, sabís que en realidad no sé, si querís después que paremos la universidad nos hacemos cargo, pero hoy día yo no tengo tiempo pa mirar pa atrás para decir así como oh, cómo me hago cargo de...

FR: Además tenía un deadline de marzo 2017 y marzo 2017

IS: Exactamente, era así, esa fue mi postura, y fue la postura del resto del equipo también

FR: Bueno, pero ahí también me surgió otra pregunta, perdona, que fue una, llegó así como... Pero entender también que una región es como una situación estática, no es así, o sea en gran medida las regiones van cambiando, el mismo impacto de una universidad genera expectativas sobre la misma región, es decir, y cuáles son los mecanismos que tiene la idea de calidad de reintegrar nuevas demandas de la región, o de una forma u otra estar sensible a de que... Porque tú me decías, sí, yo recibí una serie de estudios, que tengo la suerte, que me permitió perfilar esto, pero también tengo que estar atento a lo que está pasando porque me imagino que pueden llegar otro tipo de requerimientos

IS: Bueno, yo creo que ahí lo primero es definir un mapa de actores de la región, de una forma de vincularse con la región, muy muy activa, y en eso, y ahí voy a ser chupamedias, pero no es la idea, la rectora tiene una cualidad que le permite vincularse y relacionarse y conversar con toda la región, para ella es muy importante entender y estar relacionados con las diferentes comunas de la región, y cada vez que se hace un... No sé, vamos a hacer difusión, ok, pero recordemos que la región no es Coyhaique, entonces implica que tenemos

que tener una estrategia con las comunas más alejadas, con escuchar desde el milico en el regimiento, que tú podrías decir ah, pero cómo se relacionan con... Pensando... Pero no tiene que ver con eso sino con que ellos son un actor más de la región y nosotros nos tenemos que vincular con ellos, entonces esta capacidad de escucha, de vincularse y de actuar con los diferentes actores regionales es una capacidad que la rectora tiene instalada muy en ella y que nos ha pedido que la instalemos en todo el quehacer de la universidad, entonces las investigaciones no están circunscritas solo a Coyhaique, sino que también van a estar circunscritas a Río Ibáñez, a Cerro Castillo, a Puerto Cisne

FR: Y el Consejo Social todavía no está conformado?

IS: El Consejo Social todavía no está conformado, lo que pasa es que todavía no está conformado el consejo superior, y esperamos que se conforme, una vez que se conforme el consejo superior oficialmente vamos a poder conformar los diferentes consejos que se desarrollan en el estatuto, no puede ser previo

FR: Pero el Consejo Superior no está conformado porque todavía no designa la presidenta de la república los consejeros o porque todavía no tienen el N crítico?

IS: No, es porque todavía no se nombran oficialmente a los consejeros desde el gobierno, pero oficialmente no, pero nosotros sabemos que están en ese proceso, estamos esperando que se nombre para poder citar

FR: Pero ya se sabe más o menos quiénes son

IS: Pero necesitamos el acto formal para poder citar al consejo superior

FR: Y eso es un poco resorte de la intendencia o ha sido un proceso dialogado entre el ministerio de educación y ustedes?

IS: Un proceso dialogado, sería imposible pensar en que va a ser un proceso aislado, porque si no sería casi intervencionismo

FR: Porque dentro de la discusión de la reforma educativa es uno de los puntos más álgidos, algunas universidades no, la Usach, la U de Talca, lo han tomado a bien, la designación de tres consejeros, pero otras universidades como la Chile hablan de una abierta intervención

IS: Pero es que también tiene que ver con un tema de historia, la Uchile resiste este tipo de intervencionismo, que de alguna forma no tiene mucho sentido, porque tienes que pensar, nosotros en nuestro caso tenemos cuatro, cuatro miembros designados por el gobierno y que tienen un periodo de dos años. Se van traslapando, entonces de alguna forma se va a acabar el gobierno y van a salir dos, y el nuevo gobierno designa dos, entonces necesariamente...

FR: Siempre va a haber equilibrio, ya, pero eso es un modelo que gestaron ustedes, no un modelo de la ley

IS: Ese es un modelo... Lo que pasa es que este estatuto y este consejo superior que está diseñado en el estatuto, yo creo que refleja un poco las intenciones que tenía el gobierno con la ley y para nosotros no es un mal modelo porque nosotros hoy día no estábamos conformados, porque, sea dos y dos, también tiene sentido y da un poco de continuidad a las políticas que sean de desarrollo de la universidad

FR: Pero igual había en el modelo anterior, aun cuando era bien poblado el consejo Superior, tenía la participación de un representante del consejo social, que era la primera universidad que tenía un poco, me imagino que tú lo has visto en temas de gestión universitaria, cuando uno ve los modelos nórdicos, los modelos del norte de Europa, también un poco de Nueva Zelanda, incluso en algunos casos Inglaterra, que es el desplazamiento de las elites académicas por actores locales justamente dentro de los bureaus, de los directorios de la universidad, entonces era como un primer gesto, en esa idea primera, en ese sentido como en una tendencia...

IS: Bueno, pero en ese sentido, este modelo también tiene una componente que dos de estos también tenemos dos actores locales, dos actores fuera de la región.

FR: Pero los actores locales siguen siendo resorte de la presidencia, es decir, no es que son actores locales en el sentido de que son con independencia del gobierno

IS: También son nombrados de alguna forma, pero de todas formas hay una componente local, o regional en ese sentido y bueno, también está la posibilidad de que el consejo consultivo, que se genere el consejo... Consejo social, también existe ahí, para nosotros también es importante buscar un mecanismo de consejo social que nos permita vincularnos a toda la región

FR: Y federación de estudiantes todavía no tienen o ya...?

IS: Lo que pasa es que nosotros no podemos intencionar a los estudiantes

FR: No, te pregunto, no, como un dato, no como una política

IS: Lo han intentado, nosotros hemos visto cartelitos, que dicen así como "ahora, juntemonos", yo creo que he contado tres cartelitos puestos en distintos periodos del año, pero todavía no logran organizarse, yo creo que todavía no hay una masa crítica de estudiantes que les permita desarrollar el centro de estudiante o la federación universitaria, yo espero que el próximo año se conforme

FR: Pero a nivel de curso me imagino que hay directiva, se dialoga con el jefe de carrera, o todavía es asamblea...

IS: O sea, hay como un delegado de curso, pero no hay una estructura, no es como un presidente de curso, hay un delegado pero y eso yo creo que es porque todavía no es una cantidad de estudiantes importante

FR: Entonces no tienen ustedes un interlocutor estudiantil, está recién empezando... Pronto te van a caer

IS: Sí, pero es que bueno, mira, y fíjate, que para toda la universidad es súper importante que los.... Para todos los funcionarios y los directivos también por supuesto, es súper importante que los estudiantes desarrollen eso, porque esto, la política universitaria es importante para el crecimiento personal, de hecho, no hacernos cargo de muchas de estas cosas es porque si no hay alguien que te golpee la puerta, oye sabes que nosotros necesitamos esto, a veces tú no ves esa necesidad, entonces es importante que ellos nos digan qué es para ellos importante porque son una generación distinta a la nuestra, entonces lo que podría ser para mí súper importante para ellos no, entonces yo me acuerdo que, no sé poh, en mi época de estudiante, que hubiese o no confort en el baño, que los baños estuviesen o no organizados no era importante

FR: Cambiando el país, esta lucha por la democracia...

IS: Entonces era otra cosa, pero hoy día para los estudiantes de mí misma facultad, que efectivamente que tengan baños dignos, es una consigna de lucha, o sea, que la señora del aseo esté o no contratada como funcionaria de la universidad no era un tema, en ese tiempo para mí, y hoy día sí es un tema de... Entonces lo que yo pueda pensar que necesitan los estudiantes...

FR: Es que también me imagino que el nivel de despersonalización que hay en una facultad como la ingeniería en la Chile es muy diferente a lo que pasa acá, porque la señora que hace el aseo es la mamá del amigo de...

Entonces en gran medida tú estás protegiendo una comunidad

IS: Nono, los casos que te estoy diciendo no son de aquí, es lo mismo que vivía hace un par de años... Aquí no nos pasa, aquí nuestros estudiantes no nos piden cosas, oye, podríamos tener té, o agua, para nosotros es una preocupación que el cabro llega muerto de frío en invierno, tiene que tener un...

FR: Líquido caliente

IS: Claro, que se pueda tomar un tecito, que esté dentro del espacio calefaccionado, para nosotros es una preocupación

FR: Y en términos de políticas estudiantiles, porque, en la planificación de esta universidad con 300 cupos que tenía al comienzo, había un acento fuerte en el tema de residencias estudiantiles, las becas alimenticias, eso, no sé cuanto, cuanta gente...

IS: Mira, la realidad fue que nuestros estudiantes mayoritariamente son de Coyhaique o Aysén, tenemos alrededor de 5 o 7 estudiantes que son se fuera de Coyhaique/ Aysén y solo dos que son fuera de la región.

FR: De dónde vienen ellos?

IS: De la sexta y de la quinta, creo.

FR: Intrépidos los muchachos

IS: Si no me equivoco, una en enfermería y el otro en agronomía, me puedo estar equivocando porque los datos no los tengo tan presentes, pero sí sé que uno es de agronomía. Bueno... Entonces claro, en primera instancia nosotros pensábamos en tener grandes residencias pero finalmente lo que hicimos fue pedir que se extendiera este sistema de residencias familiares que hay en la región producto de esta, de este aislamiento también dentro de la región entonces lo que aplicó es que tenemos residencias familiares una extensión del beneficio de residencias familiares de la Junaeb, para nuestros estudiantes también...

FR: En el marco de los que viven muy lejos y vienen a estudiar acá de enseñanza media, perfecto, no fue necesario embarcarse en residencias propias.

IS: No, los primeros proyectos era que íbamos a tener unas residencias propias pero cuando vimos en realidad la cantidad de estudiante que era...

FR: Pero imagino que ya con cinco años, cuando tienes todos los años llenos de estudiantes, esos cuatro, cinco, multiplicado por cinco son veinticinco ya es una escala que...

IS: Claro, y esa escala nosotros esperamos que se pueda recoger esa necesidad a través de residencias estudiantiles, pero lo primero que necesitamos es un número de estudiantes importante, o sea, me refiero no cinco, porque este modelo tal cual como está hoy día, soporta 20 estudiantes, soporta los próximos cinco años, y de ahí pensar este modelo de residencia...

FR: Me imagino que un poco para terminar, no quitarte más tiempo, me imagino que el objetivo central para ustedes de aquí a los próximos cinco o siete años, son dos, uno es pasar los procesos de acreditación, me gustaría un poco saber en cómo están enfocando eso y segundo, el abandono del tutelaje de la Chile, es decir, eso también tiene una fecha que se acreditan y también se va la Chile, un poco saber cómo están proyectando eso a...

IS: Hay dos cosas, nosotros tenemos al cuarto año de creación nuestra primera revisión de procesos, y de cómo está funcionando la universidad, nosotros esperamos efectivamente pasar de manera correcta esta situación porque para eso estamos trabajando, ahora, si tú me dices qué es lo que esperamos que pase, una vez que y ano tengamos el tutelaje de la Chile, yo voy a ser súper sincera, yo creo que el tutelaje de la Chile es bueno, pero va a ser bueno simplemente, voy a poder evaluarlo como bueno o malo una vez que no esté, porque la Chile lo que tiene que hacer es generar competencias dentro de la universidad de Aysén, con el fin de que ella se desarrolle por sí misma y ese es el trabajo que nosotros estamos haciendo con la universidad de Chile, porque la lejanía de la universidad nos permite, nos impulsa a desarrollar competencias en nosotros, entonces si bien no vamos a tener replicados todos los servicios que ellos nos podrían dar, sí tenemos que tener al menos replicados los servicios mínimos con los que la universidad debería contar para poder sostenerse por sí misma, entonces por ejemplo ahora estamos revisando algunas buenas prácticas que tiene la Chile, pero lo importante

es que de esas buenas prácticas nosotros somos capaces de tener profesionales que puedan replicar este ciclo en los próximos 5 años, entonces lo que yo espero es que de aquí al cuarto la Chile genere con nosotros competencias y nos pueda brindar el apoyo y que durante los próximos tres años lo que haga la Chile es revisar los procesos que nosotros tenemos instalados, que quizás, no sé si soy clara en eso, porque yo necesito generar competencias durante estos cuatro años y yo espero que al cuarto año la universidad ya tenga instalada todo el personal administrativo y todo el personal académico que le permita a ella desarrollarse, entonces al cuarto año tengo que hacer la separación, es decir, ok, muchas gracias, ahora yo necesito que ud. Trabaje como un consultor para mí, y me diga en qué voy a... En qué necesito mejorar, en qué y en cómo, pero no que me preste sus profesores, o que me preste su profesional, nonono, yo necesito que hoy usted me evalúe, que diga qué es en lo que falló, cómo lo mejoro pero que me deje a mí hacerlo, yo tendré que ver si contrato a alguien acá de la región, si es que es una situación que yo necesito de forma permanente, un profesional que necesito de forma permanente, si lo voy a contratar con una consultoría, pero esa va a ser mi decisión, entonces yo necesito que eso pase al cuarto año, no me sirve tener una tutoría de la universidad de Chile que me lleve de la mano hasta el séptimo, y si no lo pongo a prueba al cuarto, donde me van a evaluar, no tiene sentido, en tres años es muy difícil generar competencias. O sea al cuarto año me van a evaluar, me van a decir, ojo, aquí tenis un montón de riesgos, hay un montón de cosas que no hay, que no se han abordado, evaluemos con la Uchile, que ellos hagan un servicio de consultoría y yo voy a ver también cómo lo voy a evaluar.

FR: Me imagino también que apostar por formar a alguien para que justamente tome dicho proceso es una apuesta de que esa persona tiene continuidad en la universidad, por eso te pregunto, los profesionales que llegaron, son de fuera de la región o son de la región, porque quizás el ser de la región es un.... Hay mayores posibilidades de que permanezcan

IS: La probabilidad de tener profesionales con las competencias necesarias para desarrollar una universidad en la región, el año pasado eran cero, o sea, tenemos una académica que es de la región, que efectivamente es doctora formada y que ella había vivido toda su vida en la región, que su proyecto salió y se fue a doctorar y volvió, se quedó acá, tenemos otro profesional, que también es doctor y se instaló acá por razones familiares, porque su señora era de acá, y siempre quisieron volver, tengo otro de los profesionales que tiene una relación también familiar con la región, porque su señora se vino a hacer la beca acá y tenía que devolverla, pero es difícil encontrar gente que se haya formado en materias tan específicas como las de la universidad, o sea, es súper difícil, alguien no sé poh, experto en docencia universitaria, docencia en educación superior, que haya estado instalado previamente en la región, era difícil más porque eran más bien sedes donde se hacían clases puntuales, entonces no había este concepto de investigación o de universidad compleja, entonces la gente se la trajeron, el proyecto y el compromiso de esa gente está super marcado, pero al igual que en cualquier parte uno nunca sabe cuando te pueden tentar desde otro lugar, entonces si bien ellos desarrollaron, se vinieron por una motivación personal, están dispuestos y durante el año han instalado acá a sus familias y sus nuevos hogares, nunca se sabe, podría pasar

FR: Cuando fue el movimiento del 2012, recuerdo haber leído a Harald Beyer decir que el problema de Aysén no era un actor más que entrara a un actor más al sistema, sino que era el problema de la calidad, lo planteaba en el sentido de la calidad, se negaba a que hubiese una universidad más acá porque no era viable económicamente, ahora uno tiene la posibilidad relativamente real de que vuelva Sebastián Piñera al gobierno y bajo los criterios del sistema, te hago una pregunta como ingeniera, es decir, bajo los criterios del sistema, para que una universidad sea viable, técnicamente no sé cuán viable o en cuánto tiempo se demoraría en ser viable la Universidad de Aysén bajo las lógicas actuales

IS: Yo te puedo decir, para ser viable a través del pregrado teníamos que tener el pregrado que se había diseñado con la rectora Pey

FR: Ya, trescientos alumnos por generación

IS: Al menos, pensando en el valor del arancel de referencia y todo, pero al menos, porque teníamos proyecciones de que en algunos casos que íbamos a tener 21 carreras, entonces era una proyección mucho mucho más ambiciosa que con la que finalmente partimos, mi opinión personal, y esta es mi opinión, no necesariamente la de la universidad, es que la universidad no se va a financiar nunca con este modelo mercantilista donde yo universidad del Estado me tengo que financiar a mí misma, esta universidad, dadas las condiciones muy probablemente durante los próximos 20 años necesite un financiamiento adicional, o un fondo adicional, que le permita generar, hacer toda su operación, porque hasta que sea competitiva, donde la gente reconozca a Aysén por alguna característica y esté dispuesto a venirse, porque al igual que para nuestros estudiantes es difícil salir, es difícil para los estudiantes de afuera venir, entonces hasta que sea una apuesta real en investigación y yo creo que van a pasar al menos veinte años en que esta universidad se pueda sustentar y yo creo que principalmente se debe sustentar a nivel de posgrado, debiésemos ser líderes en algún área de investigación que permita hacer atractivo a los estudiantes de posgrado de distintos países el venir acá.

FR: Bueno, un poco para jugar con esta idea de centro- periferia o de aislamiento, si uno ve los análisis de los cluster que hizo CORFO, a esta región lo único que le asignaron era el turismo, es decir, en términos prácticos según el modelo de CORFO, esta universidad debiera dedicarse al turismo

IS: Bueno, lo hemos pensado, hemos pensado en hacer algunos centros de investigación del turismo, pero también seríamos injustos con la región, porque áreas como la forestal, o en recuperación de ecosistemas

degradados como los de la región, y esto es producto de nuestro académico de ingeniería forestal, es muy atractiva, la región para eso, o investigar cuáles son... Apalancar investigación con la que se desarrolla en el CIEP por ejemplo, con el litoral de la región, con las características especiales que se podría tener. Es súper interesante esa investigación, pero claro, si CORFO solamente te ve como turista, y no te ve como capaz de producir nada más, habrá que torcer la mano y decir que efectivamente la región va mucho más allá que el turismo

FR: Es decir, la única forma que esta universidad se mantenga es que el Estado haga una excepción con ella, porque de una forma u otra si a todo el resto del sistema le pide que se auto-sustente, para que siga habiendo una universidad en Aysén lo que se necesita es inyectar recursos.

IS: *Claro, lo que necesita es inyectar recursos hasta que Aysén sea competitiva, ahora, si tú me dices a mí efectivamente sería una irresponsabilidad del Estado haber creado una universidad para cerrarla, porque la decisión política no puede estar, no puede ser sola, implica que hay un análisis técnico respecto de la decisión*

FR: Pero Hacienda se negaba a hacer la universidad porque consideraba que era, en términos de lucas, era que solo salida y no retorno

IS: *Por eso te digo, entonces, tú tienes que ser capaz de hacer la evaluación social del desarrollo de una universidad, cuánta plata le pone el Estado a la región de Aysén por subsidio? El 70% de la región vive del servicio público, de algún subsidio o porque se instala un consultorio, o porque se instala...*

FR: Porque son funcionarios públicos

IS: *Entonces, por qué pensar que desarrollar una universidad, por qué no hacer el análisis de qué implica el desarrollo de una universidad, en el largo plazo, no estoy pensando en el modelo cortoplacista sino que estoy pensando en 20 años plazo, en 40 años plazo, efectivamente el desarrollo de una universidad apalanca el desarrollo de una región? Porque si apalanca el desarrollo de una región yo Estado, me puedo salir a través de otros proyectos, entonces lo que yo finalmente voy a hacer, en mi retorno de aquí a 40 años, mi ingreso o mi asignación directa, no tuvo un retorno negativo, sino lo que hizo fue un retorno cero, la plata que yo voy a invertir a través de subsidios, a través de inversión directa en la región...*

FR: Es autogenerada ahora

IS: *Ahora se autogenera, y la región es capaz de sustentarse a sí misma*

FR: Están haciendo esos cálculos?

IS: *Yo no, ahora, por eso te digo esto es mi opinión, yo me imagino que ese fue el análisis que se hizo al momento de tomar la decisión, yo lo hubiese hecho... Es que si tú... Yo no soy tan política, entonces para mí este es el análisis técnico que se debió haber hecho al momento de hacer la universidad, y la decisión de los flujos de inversión en la región respecto del retorno y la capacidades de producción que ella genere, suman cero, ok! Entonces yo invierto hoy día en 20, 40 años más, el retorno es cero, pero de ahí en adelante, la región genera recursos por sí misma, esa es la inversión, porque si no, hoy día llevai 80 años inyectándole plata a una región...*

FR: Imagino que también va a ser un buen canal de financiamiento cuando se elijan directamente las autoridades regionales, es decir el gobernador regional en algún momento fue una plataforma de campaña o de gestión, de las regiones, justamente apostar por actores locales, como una universidad para a ser un buen basamento, no pasa porque la universidad, mirarse por el intendente, o sea ahora ambos tienen que mirar a Santiago, si el intendente le pregunta... Puedo hablar con la universidad y la universidad mira al ministro de educación, puedo hablar con el intendente? En cambio ahí puede ser un trato más directo

IS: *Claro, pero por eso te digo, yo cuando tú me decías, bueno, pero entonces la región siempre va a depender de asignaciones directas del gobierno? Yo creo que no siempre*

FR: Pero los tiempos

IS: *Pero... Claro, pero no es de aquí a 10 años, es de aquí a 20 años, al menos, efectivamente también yo creo que va a ser un buen negocio, por así decirlo, para el Estado, porque una universidad va a acercar la ciencia, la tecnología, muchas otras situaciones, y le va a dar a la región una sensación de conversación permanente, de que alguien se hace cargo de sus necesidades, de que alguien está observando, que está aquí, que es autónomo*

FR: Sí, y hay un elemento también, es decir, todos los modelos de innovación, de emprendimiento, de desarrollo, cada vez más integran la variable territorial, es decir, no es solamente un actor aislado que genera estos procesos, sino es una sinergia de factores, es más, hay muchos modelamientos respecto de cuáles son los componentes de esas sinergias que generan el que surja una industria automotriz en tal lugar, que surja una industria de celulares en otra, y uno de los elementos es una universidad, justamente

IS: *Es una universidad, eso*

JULIA CUBILLOS UAY

FR: ¿Y quién llegó de director?

JC: Francisco, la Catalina, Alejandra Maldonado, la Paulina Céspedes.

FR: Y a veces también es una conversación me imagino con la Roxana.

JC: Claro, con ella, y la excusa que ella me da es que ella estaba en río tranquilo, en donde no hay señal de movistar, sólo llega de algunas partes de entel, así que no me enteré sino hasta después del twitter que ella puso de los niños porros de la derecha. Ella había asumido en septiembre, todo el mundo pensaba hasta ahí que era DC, y hasta ahí yo creo que tenía escrito lo de los niños porros no sé si fue el 31 de diciembre o 1 de enero, y fue terrible, las críticas, críticas y críticas de la DC, ya como que la DC descubre que ya no es DC, las críticas de la derecha, entonces ella en enero, me dice: 'Mira, mejor tú no seas directora de planificación, porque si me llegan a sacar, no te sacan a tí'. Entonces yo no lo había pensado hasta ese minuto pero ella ya sabía, y esto fue en enero, y llevaba tres meses. En paralelo, ya estaba María Teresa, ella llegó en diciembre. En ese entonces la Roxana como que le tiró un salvavidas, porque la María Teresa estaba muy mal en el cruch, se llevaba mal con todos los rectores. Yendo un poco más atrás, ella fue académica en la puc. En la puc la desvinculan porque ella, estando en jornada completa en la puc, también empieza con jornada completa en el mineduc. Fue super heavy su salida, tengo amigos que estudiaron y fueron alumnos de ella, porque ella contaba una historia distinta, como que la estaban persiguiendo en la puc, y que era injusto, y hubo movilizaciones a favor de ella, hasta que las autoridades dicen: 'Sí, pero nosotros estamos contratándola aquí, ¿Cuántas veces en la semana ha ido a hacerles clase?, ¿A usted lo ha atendido, usted la ha visto? Mire, aquí hay un contrato en la Mineduc, y hay un contrato por las mismas horas'. Entonces los estudiantes de sintieron frustrados, traicionados, usados, entonces salió mal, tanto con sus pares académicos como con los estudiantes. Llega al Mineduc, todo bien, pero DIPRES hace una evaluación del liceo para todos y es lapidario, en el programa de gestión, no hay resultado, es muy caro, no hay no se qué, y cierran el liceo para todos, por tanto ella ahí se va a Conicyt, al tema de las becas. En Conicyt, ella comienza a tener muchos conflictos con la directora, la Vivian Heyl. En el periodo de ella, explotó como bomba el tema de las becas, porque una pésima gestión de las becas, de la María Teresa. Había mucho roce ahí y Conicyt empezó a salir en la prensa por sus malas gestiones en las becas y la que tenía que dar la cara era la Vivian Heyl. Dicen, varios, que efectivamente el estilo de la María Teresa, como que trató de que echaran a la Vivian Heyl, y ella se dio cuenta y la echó antes. De Conicyt se fue a Cruch. En el Cruch, estaba de secretario ejecutivo un señor, que fue uno de los co creadores del CAE, y él tenía cáncer, y necesitaban a alguien, como él no podía estar, entonces asumió María Teresa como subrogante, pero a honorario. El señor fallece, hacen un concurso y no la ponen a ella, y deciden hacer un concurso de alta dirección pública. María Teresa postula, no queda. Empiezan ellas dos a tener muchos problemas, a tal punto que la Claudia va a contraloría, y de hecho aparece en prensa, en distintas partes, que es una persona a honorario, cumple con las funciones de ella, que se ganó un concurso, que ella ya estaba con contrato a planta, que se yo. No la querían echar. Termina el periodo de la Claudia y la María Teresa yo creo que siente que ya esta vez sí que sí va a ser y pone a... sin concurso de alta dirección pública, sino a dedo, a otra persona, a la Munita. Y ella se sintió super ofendida, super enojada, super chata con los rectores.

FR: Y ahí llega la Roxana.

JC: Claro, porque durante el gobierno de Piñera, igual la Roxana deja el 1:41:06, se inserta en la U de manera dificultosa, y una de las vías de ingreso y de actividad interesante, creativa y que se yo, fue con la María Teresa, que le encargó hacer varios estudios como cruch.

FR: Porque ella igual tenía experiencia en todo lo que era la reforma de pregrado en la Chile

JC: Claro, porque había estado en el Mecesup, y cuando estaba en eso la Roxana... recién estaba la María Teresa entrando al Cruch, y la Roxana la conoce, la María Teresa había estado en la Vicaría de la Solidaridad, tenían personas en común, se genera cierta cercanía, la Roxana cuando estaba en el Mecesup, la empieza a incorporar a muchas cosas, para que como de cruch ella estuviera. Además, pensando en esto de que era bueno tener una secretaria ejecutiva, aunque nunca era, terminaba un proceso y no era la secretaria ejecutiva. Entonces, en como la pasada de vuelta, fue que la María Teresa, cuando la Roxana salió de Mecesup, le empezó a dar estudio. Ahí conoció a Francisco, porque Francisco trabajaba en el Senda, es muy amigo de Manuel Riesco, y la Roxana también empieza a vincularse al Senda. La Roxana, cachando todo esto, ve que la María Teresa tiene buenos vínculos internacionales, conoce de muchos de estos temas, tienen una pésima situación, entonces dice que sea su vicerrectora académica, por los vínculos políticos y las capacidades que tenía con lo que había ganado de experiencia en educación superior.

FR: Y en ese contexto, es interesante de que ella también en... con esto de los hijos tontos, de una forma u otra, toma la decisión de correrse un poco, que al final pudo haber sido otra ecuación, o puede ser que terminó como sin necesariamente serlo, protegiéndote.

JC: Y ahí la María Teresa, cuando la Roxana me da sus razones, me dice: 'Para que no te vayas, tú mejor postula al concurso que venga, y ahí estás con toda la ley', lo que también me parecía super bueno. A los dos días la María Teresa, me dice si la Roxana había hablado conmigo, y le dije que sí, y me preguntó que me había dicho y si me había dicho lo de Don Francisco; y le respondo, ¿Qué cosa de Don Francisco?; No, que ella va a traer a Francisco como director de planificación.

A mi me quedó la duda cuál era la razón o las dos razones al mismo tiempo. El tema es que Francisco tampoco podía venirse inmediatamente, y se necesitaba inmediatamente a alguien en el tema de planificación, y él llegó en junio, mayo, entonces estuvimos sin dirección de planificación todos esos meses. Y empieza a llegar de a poco, todas estas personas de Santiago, lo cual, ya, sumado a lo de los hijos porros, de la derecha empieza también a... se agarra con el INE, injustamente, porque el mismo jefe del INE, de hecho estaba...había estado en la comisión ejecutiva, un chico RD que la había apoyado, que a su vez él había hablado con Jackson y qué se yo, pero ellos no tenían mucha llegada. Pero, es raro porque lo del INE es algo comunicacional, pero en la privada ella después los vincula Francisco Durán y a Ricardo, que era el de las plata, para que hagan investigación junta, porque los del INE le cuentan, de hecho, va la directora nacional del INE y cuenta como la metodología, porque salieron los resultados, cuáles son los desafíos, que también hubo aquí un mal uso de la prensa. Pero no dolió tanto lo del INE, porque con eso como que se abuenó con la región, como la región estaba enojada con el INE... Ahí se peleó con el INE no más... Y, lo que sí fue la salida de tanta gente, porque lo que esperaban es que mucha de la gente que participó en la comisión, o que eran buenos profesionales, más que por cuoteo partidario, los que habían peleado por la universidad, los que habían estado en las barricadas, los que habían estado pensando en la cuestión, cómo no iban a... era como una sensación de desprecio, teníamos capacidades. Hay gente aquí que se la jugó, que tendría el mérito profesional, y moral, y ni siquiera quiere conocerlo, y traen a un montón de cabros jóvenes, inexpertos, con unos sueldazos, entonces empezó mucho, mucho...

FR: Bueno, ahí hay dos temas, porque, Roxana Pey me dice: No, yo busqué de manera infructuosa un jefe de finanzas en Aysén para que asumiera el cargo y no lo encontré. ¿Hay algo de cierto?

JC: *En el de finanzas, es cierto. Bueno, yo le había propuesto a ella alguien del GORE, que era el que nos había ayudado y hecho las gestiones políticas y técnicas para conseguir las hectáreas, para moderar a la municipalidad, que se yo, pero él es un señor mayor, que está en un grado no sé cuánto, y claro, con la salida de la intendenta él tenía que irse del GORE, porque era el brazo derecho de la intendenta, y se va a CORFO, que es donde él ya había sido director regional, donde él era originalmente de ahí, estaba como prestado en el GORE, entonces su grado era de allí, y so le permitía más estabilidad y también más certeza, porque igual la Roxana, para mucha gente no sabían qué era, cuál era su discurso político, cuál era su visión, cuál era su identidad, su domicilio, su... entonces también genera... Entonces ella no se mostraba tan clara, como aquí en Santiago, que todo el mundo la conocía, y también eso generaba que no logró generar ella relaciones de confianza con actores claves de allá. Porque además pasó otro... una inferencia menor pero que también incide. Al comienzo todos querían hacer muchas cosas por la Universidad, y pedían reuniones con ella a cada rato, pero ella no estaba, pese a que tenía su departamento y todo no vivía allá, iba allá una vez al mes, que se le hacía chica la semana con todas las reuniones, una, se movía en Tortel, y el resto estaba en Santiago. Entonces, a veces gente iba improvisadamente, sin llamar y sin nada, 'No, no está', entonces también generaba como... y de todos los sectores políticos. Después cuando ya llegó la Catalina, la jefa de Gabinete, no contestaban los mails. Entonces todo el mundo se quedaba con la imagen de que la universidad no estaba conectada, respondiendo.*

FR: Don Baldemar me dice: 'Sí, pero, el gran problema fue que trajo todo del mismo lado, entonces como que todos eran comunistas'.

JC: *También eso generó desconfianza, porque no había mucho diálogo con los distintos sectores, uo profesionales de la región. No contestaba llamados, o mails o invitaciones. No... con el tema de los porros, ella demostró ser de izquierda, pero una izquierda no dialogante, que tampoco es la lógica del PC allá, igual tiene sus cupos, no se poh, la que era directora del SENADI, le encanta, una señora comunista topísima, el de economía lo mismo, con el sector productivo de la mano, osea... pero no era el mismo estilo de hacer política, era más de hacer grupo cerrado. De hecho, internamente en la U, eran ellos y el resto, en junio llega todo el resto de los profesionales por el concurso, la encargada de desarrollo estudiantil, que tenía que ver el tema del pase, del ingreso, al de la admisión y que se yo, no la pescan, porque se deciden las cosas entre la Catalina y la Roxana en reuniones de ellas dos, tampoco pescan a la María Teresa y no pescan a la niña, y así con las distinta gente. Y Francisco también era cerrado, como decía, ese grupo, si pasaban todos ellos en la oficina, Alejandra, la de infraestructura... Ricardo era el único que saludaba, el de finanzas... todos. La única que fue distinta fue la Carolina, y que además a este grupo de cabros no les gustó, y se rompieron los puentes.*

FR: ¿Por qué no les gustó?

JC: Porque era socialista, porque... por distintas cosas... claro...

FR: ¿Cómo llega ella, es decir, cuál es la ecuación?

JC: *Ella, siempre estuvo metida en el tema de la U. Directa o indirectamente. Su esposo fue uno de los que participó en la comisión ejecutiva, y ella como directora de cultura, participó en el seminario, participó en otra charla como informante, ella tenía muchas redes, había logrado platas especiales para temas de la región, entonces también la Roxana la veía como una persona activa, socialista, con un discurso bien de izquierda, y en algún momento ella, me comenta a mí y a la Roxana, que está disponible. Ah, en algún momento por qué, porque se dijo que para el logro de la universidad, teníamos que hacer un proceso participativo, un concurso regional. La Roxana dice: 'Hagámoslo con la Carolina, que ella nos apoya harto y se puede conseguir plata', en ese minuto no se pudieron conseguir plata, pero sí la Carolina hizo un montón de gestiones para difundir esto y*

que llegaran ideas'. Después había que hacer la premiación, y no se qué, y en esos diálogos, a raíz del concurso de logos, es que ellas establecen un poco más de vínculos y ella dice: 'Mira, yo estaría disponible, yo estoy bien en cultura, pero este proyecto es tan emblemático...' entre los seremis también, en paralelo a comisión ejecutiva, entre los seremis ellos mismos armaron la comisión de ellos, que nadie les pidió, para pensar la universidad, y elaboraron misión, valores, cosas y se las mandaron a la intendenta, a nosotros. Esa seremi era el de economía, energía, la de minería, la de cultura, de corfo, igual de sectores claves. Entonces igual estuvieron vinculadas acá en el tema de la creación, ella le manifiesta: 'Estoy disponible, tú piénsalo, no se qué', y la Roxana dijo que sí. Era de la región, además ella es socialista, que tiene muchos vínculos, sirve. Llega, pero al tiro empiezan a tener cortocircuito, desde temas, de distintos temas, por ejemplo, la Catalina empezó a hacer cosas que le tocaban a la Carolina, con el tema del logo, que era para alguien de la región, la Roxana dice: 'Ya, si esto fue super lindo, llegaron lindas propuestas, porque en realidad yo conozco a un cabro, fue dirigente estudiantil, muy bueno, nos puede hacer el logo y no se qué.', entonces también empezamos a intuir cosas, esto fue una burla, hicieron el concurso pero nunca hubo una premiación, nunca llamaron a los ganadores, nos están usando, fue gratis, seguro va a venir un santiaguino a hacer las cosas, dicho y hecho. Llega un santiaguino.

Primer roce, Carolina: 'Oye, si dijimos, publicamos, yo di la cara por ti, las dos, aquí y allá, de que esto es regional y viene un santiaguino', después con el tema de infraestructura, resulta que dónde instalarse ya para el 2017 era todo un tema, porque la construcción es lenta. Entonces ahí, con el arquitecto que nos habían dado para el GORE, empezamos a buscar distintas cosas, casa para arrendar, colegio, en fin. Hubo un momento en que no hubo muchas alternativas con la arquitectura, ahí es complicado el tema de la infraestructura. Entonces la Roxana dijo que íbamos a hacer una universidad itinerante. Que el alcalde nos preste el cine municipal, una porquería que se está cayendo, que la corfo que nos preste su sala, que el seremi de salud, que nos preste esto otro, entonces teníamos universidad itinerante por toda la región. Pero en el invierno, más encima el este año nevó, fue horrible. Entonces no, no puede hacer eso, porque el chico del gore, decía: 'Ya, tenemos las 43 hectáreas en proceso de tramitación, pero bienes nacionales también nos dice que cerca del gore, hay unos terrenos, una o dos hectáreas, son chicos pero nos podrían pasar eso'. Y después eso quedaría para la universidad en el centro, alguna cosa, se podía reciclar. Ahí la María Teresa fue resistente e influyó hartito en el sentido en que no nos iban a pasar la plata, si ven que estamos resueltos en una hectárea no nos van a querer pasar el resto, hay que seguir jugándonos por el campus.

En eso entonces aparece un hotel vacío, que lo están arreglando porque había sufrido un incendio. La María Teresa le gustó, pero el hotel era súper caro. La Carolina decía que no, porque lo arrendaban super caro, y además el dueño era pinochetista terrible, este tipo es un usurero, nos está viendo la cara, etc. Al servicio de salud le ofreció primero 9 y después 12 millones, y a nosotros 25 millones. Esto provocó nuevamente conflicto. Ya ... ahí en el punto aparece el colegio Chadaique, estaba realmente en pésimas condiciones ... y aparecen también varios colegios más ... aparece uno que se llama el Camino, que lo vendían, que eran ... no sé ... 8 hectáreas ... era una cosa bastante buena, pero quedaba alejada y muy cara, porque la vendían ... y aparece otro colegio que es el Antoine Exuperi, que tiene 11 salas de clases ... la re modelaron hace poco el dueño de la infraestructura, pero el colegio mismo ... los dueños del colegio, se fueron a otro, un establecimiento propio, entonces quedo éste con ventanales nuevos, con pisos nuevos, con calefacción ... eso 6 millones de pesos ... pero la María Teresa insistía en que eso no daba la imagen de campus universitario, porque tiene zonas verdes y todo, sino que va a parecer un colegio. El del GORE ese sí, pero es que esto se re modela, lo pintamos, le ponemos la misma infraestructura que queremos ponerle a lo de Parra ... que recuerdo que era como piedra, madera, la misma ... y ahí va a parecer que es de la universidad ... la casa central, las oficinas aquí en Parra y el tema de los estudiantes y los académicos allá. Entonces no habían, no habían, no habían ... finalmente Ricardo termina tomando la decisión de Chadaique, con la niña de ... Alejandra, de infraestructura, pero el Chadaique, el problema que tenía es que había que hacerle muchos arreglos, entonces una de las cosas que se dice, que yo no sé si es verdad o no, porque no conozco la ley de compras, es que el Estado no puede invertir en cosas de privados, por ciertas cantidades ... no sé ... más de 300 millones de pesos, porque lo de Chadaique, significa un arreglo significativo. Entonces ... jamás y nunca vamos a poder ... Contraloría nos lleva a vetar ... o alguien viene a vetar, porque no se podía invertir mucho en una cosa de un privado y que no iba a ser nuestra, porque era un arrendamiento... la misma gente del mineduc, de la Divesup, un chico de la infraestructura decía que él sugirió hacer un leasing, convenio de compra - arriendo, porque ya siendo comprador ... de partida, va a ser de algún momento de la propiedad de la universidad, y ahí sí podría gastarse 800, 500 mil millones, lo que quisiera, porque de alguna manera iba a ser suyo. Pero no se hizo el compra venta, era solo un arriendo y ...

FR: ¿Por qué se desgasta por ese colegio la Roxana, sabiendo que ...?

JC: Porque quedaba cerca del campus ... está ese colegio, la escuela agrícola, el museo y un poquito más allá el terreno del campus. Entonces era ... yo creo que ir para allá ... además tenía unas zonas verdes, en este minuto hasta el día de hoy arruinada, pero con el pastito, poner cosas algo posible ... tenían, a diferencia del Antoine que quedaba en el centro, al lado de la plaza, como metido llena de casas y que se yo ... que parece colegio efectivamente, este otro que está retirado ... y tener zonas verdes, arreglado, hubiese funcionado muy bien. El problema era ... parece que no se podía arreglar ... yo le digo, eso fue lo que se dijo, yo no sé si es verdad o no que no se podía ... me hace sentido ... pero por qué los pongo en duda ahora, porque bueno ... hoy

día arrendamos este hotel por 30 millones más o menos ahora, por el cambio de la UF ... al frente se arrendó un sitio vacío, sitio eh ...

FR: Para los comedores del casino

JC: Y se licitó eso se está construyendo, entonces yo me pregunto: ¿Esa prohibición que jugaba para el Chadaique, de no poder gastar mucha plata en una infraestructura de un privado, no corre aquí también? ... que se esta arrendando el lugar y se está construyendo en el lugar. No nos podemos llevar esa construcción.

FR: Sí, obvio.

JC: Entonces ahí es donde yo pongo en duda, si efectivamente existía una norma o una ley, que me hace sentido que existiera ... no pongo en duda esa norma, si es que fuera ... pero por qué no se aplica en un caso y se aplica en otro, ahí no lo entiendo.

FR: Se empiezan a evidenciarse las primeras ... como tensiones ... entre Marshall, Rojas y este grupo como cohesionado.

JC: Claro, que además este grupo, y esto es una lectura muy muy personal ... yo siento que ellos venían con el tema del proyecto de la educación superior, de la reforma de la educación superior y también los los formaron en el mineduc. Varios de ellos tenían fecha de corte, porque el proyecto estaba cambiando, se tiene entonces formular comisión, cambio del eje ... entonces la idea que este grupo tenía, el proyecto que este grupo tenía, no estaba siendo finalmente el que se iba a ir en el proyecto de Educación Superior, porque cambió el proyecto y ... una semana que ... cesante, fueron dos frustrados, porque esas ideas no se iban a poder concretizar ... y yo creo que en Aysén, la oportunidad de concretizar ese proyecto de reforma de educación superior.

FR: Y ese es justamente lo que te estoy diciendo a ti, lo que yo planteo de que, justamente Roxana Pey, lo que hace es un ... utiliza la universidad por una demanda nacional, no por una demanda regional, porque lo que pide no es excepción, sino lo que busca es presionar al sistema.

JC: Para ese proyecto de reforma.

FR: Sí.

JC: De hecho ella lo que hace, tanto acá en Santiago ... va a todas las reuniones del cruch, se mete en todas las subcomisiones y no sé que, para hablar del tema de la reforma de educación superior ... se posiciona como un actor político para la reforma de educación superior, pero no construye la universidad regional, porque físicamente no esta ... tiene puesta a una gente que fue llegando de a poco, que como todos venían de Santiago y tenían sus familiares, sus pololos, todo acá, también tenían un poco la dinámica de ella de no estar el mes corrido. No aplicaban, como no habían normas, días administrativos para ellos, para el resto era ... ojo! ... ¿el permiso para qué? ... entonces empezó como a haber también un trato privilegiado interno ... ellos no hacen equipos con el resto de la gente, con los funcionarios que acaban de llegar, tampoco con el resto de la región, entonces es como de verdad un grupo chico, cercano a ella, con un proyecto de reforma y que están peleando por la reforma de educación superior que ellos dejaron, proyecto al que yo adhiero a muchas de las ideas. Pero también descuidaron cuestiones de la región.

FR: Si, porque ellos estaban en la lucha, como te decía, mercado - Estado y no centro - periferia ... es decir, una plataforma para esa lucha, no para lograr que una región ... lograrse un nivel de diálogo diferente con Santiago, sino no esta por la regionalización real.

JC: En el discurso sí, pero en la práctica no, porque para optar por la regionalización tienes que aliarte con los ... hacer cosas ...

FR: Pero también empiezan a aparecer hartos conflictos, es decir ... y que yo los he podido rastrear ... que es el tema del ingreso. Y pareciese que ahí empieza también a haber un primer elemento ya público de disenso, no solamente en estos gestos más como el edificio, el logo ... que uno lo puede intuir de que acá se esta cortando, pero aquí hay una ruptura pública.

JC: Sí.

FR: Es decir, por lo menos yo lo he notado en las entrevistas.

JC: Mira, en lo de los ingresos pasan varias cosas. Efectivamente la comisión dice "aquí esta universidad tiene que tener un sistema mucho más abierto", ojala no por la psu... pero varios autores más moderados decían: "la PSU moderada es otra", pero la ley que nos crea no solo nos da la autonomía de una, sin licenciamiento, sin nada, sino también que nos hace parte del cruch, sin que el club quisiera... y al ponernos en el cruch, tenemos que estar con sistema único de admisión que tiene. La gente que ha hecho fisuras al CRUCH, como meter el ranking, como meter el nem con más peso, como hablar del pase, etc, ha dado la pelea por varios años la Usach, con estudios, análisis y evidencia, sensibilizando a los rectores, y así se ha podido ir cambiando el sistema de acceso. Acá no había nada de eso.

FR: Bueno, yo le pedí a Catalina, si se hicieron estudios o algo, y si me los podía ver. Y me dijo que no me los podía pasar si no le autorizaban. Pídeselos a la Roxana ¿No se hicieron, dices tú?

JC: Es que en un momento, como te digo, la Catalina, la Roxana, ese grupo, decidía y ellos se juntaban, y era muy raro porque a veces no saludaban y el resto estábamos ahí y la gente encargada, la María Teresa, la niña de admisión y acceso, las nuevas que venían llegando, las llamas a una reunión y las informan de como iba a ser, no las hacen parte de la decisión, y las opiniones tampoco fueron consideradas, y ahí les dicen: esto es porque hay unos estudios. entonces la Mariana, que venía con la María Teresa trabajando desde el cruch, dice: 'Bueno, el análisis institucional, o sea, la Mariana se manejaba con todos los datos, dice muéstrame el estudio',

y le respondían: 'Ay, es que se me perdió, lo tenía en un pendrive y no se qué'. Se lo pasan pidiendo, y nunca apareció, finalmente se perdió el estudio. Se perdió... nunca le dieron a... además la María Teresa, esto es visión personal, es totalmente contraria a ese modelo, ella sí cree que la universidad es de elite y para los más inteligentes, y los más inteligentes son los que se la pueden con la PSU, los que no se la pueden, al CFT. Cuando la Roxana dice: el 20% va a entrar por psu, y el resto no, primero rompió un acuerdo del cruch, al mismo cruch le causó...

FR: Pero lo vino a negociar acá y dijo que no encontró un no, pero tampoco apoyo

JC: Esa es la lectura de ella, pero la lectura de varios de los rectores, es, cómo viene a decir esto un mes antes de que hay que sacar los libros y difundir esto, viene a romper con todo lo que teníamos, esto no tiene ningún estudio, esto no tiene nada sólido, etc. En realidad, el ruido que había entre los rectores, según lo que decía la María Teresa, que habló con algunos, fue un no. De hecho la Roxana lo dijo en varias sesiones chicas del cruch, y siempre fue un no. Y la alternativa que le dieron fue: ocupe la misma fórmula que hay ahora que entre el nem y el ranking puede ser hasta un 40% y la psu 60%, pero eso para el ingreso regular, pero le permitimos un ingreso especial del 50%. El cruch, en su acuerdo, pone como tope hasta el 15% de ingreso especial. De hecho la Yanet, la encargada de desarrollo estudiantil, se puso a trabajar, y agarró de todas las universidades todos los sistemas de ingresos especiales y fue un mega documento diciendo, tenemos que tener millones de mecanismos para que nadie quede afuera. Requisitos, sí, para formalizar.

FR: Pero no lo tomó como consideración la Roxana, ¿Cuál era su lucha ahí?

JC: Que eso igual significaba seguir validando al sistema de ingreso único, la psu, de hecho en el proyecto de reforma de educación superior, un capítulo grande era de este sistema de admisión y se desaparecía eso del cruch. Entonces era otra pelea nacional, una pelea interna con los rectores. Y yo creo que hay rectores de la Usach, Magallanes y otras que también adhieren porque les complica, pero también la psu es un negocio, la Chile gana cualquier cantidad y la Católica también, entonces también frente a los ranking internacionales, tener un sistema con una prueba, nos sitúa... entonces no es tan fácil romper con eso, pero algo se ha ido delimitando, con los cupos pase, bea, ranking, nem, entonces este 50% con ingreso especial también hubiese ayudado, porque hubiesen dicho, ya, ok, no solo Aysen 2017 sino todos nosotros, el 2018, las regionales. Pero tampoco ella sintonizó con la pelea regional de las universidades. Entonces, finalmente ella no quiso esa propuesta, a la María Teresa tampoco le gustaba tanto de ingreso especial, entonces entre ellas pasaba que la María Teresa, sin la Roxana decía: Pero como es posible, lo que está pensando y no se qué, y a la Roxana no le decía su postura. Entonces, efectivamente, con el tema de ingreso, fue una de las causas que desestabilizó esto... pero después, esta es otra infidencia, me tocó ir a una feria de promoción de carreras en la Ufro, y en esa oportunidad con la nueva rectora, me pidió que le pidiera a la ufro que nos ayudara al plan estratégico, entonces fui a hablar con el área de análisis institucional, que es como el brazo derecho de la rectoría. Un caballero que conocía de hace tiempo, y me pregunta que cómo había estado después del terremoto de lo que ha pasado. Él le tenía buena a la Roxana, entonces él me decía que pucha, que pena todo lo que había pasado, pero hay que saber que el mundo de los rectores es traicionero. A mucha gente le causa escozor esto de la triestamentalidad, habían temas que eran sensibles para las otras universidades, que si ustedes los implementan, nos ponen a nosotros la presión. Entonces eso para mí fue como... en mi cabeza jamás estuvo que el tema de triestamental también fuera un temor.

FR: Lo que pasa es que al final fue el compendio de todos los temores, porque era el temor de hacienda, de que fuera gratuita, como señala el sistema, porque como te decía, en vez de haber logrado un acuerdo a través de becas, en donde podría haber tenido perfectamente todos becados, gratis, pero por la palabra beca, no gratuidad, haberlo negociado como una excepción al sistema en esa lógica, lo negociaba como un símbolo.

JC: Porque su pelea era nacional, ella quería la reforma de educación superior. Entonces, no tenía la capacidad de negociar, era todo o nada. De ganar lo que quería con otro nombre, pero ganar, pero a la final perdimos todo.

FR: Porque cuando llega a Santiago, te corta los cuatro elementos que hemos comentado, que son lo interesante de la universidad, que son gratuidad, pero en el sentido que podía haber sido 'becalidad', lo que era gobierno universitario participativo, te lo cortan, lo que es el tema del ingreso, pah, te lo cortan 94 alumnos, y después tú llegas y tienes un programa académico y pa, te lo cortan porque hay que ser práctico.

JC: Ahí no te entendí, lo del programa académico

FR: Sí, porque eran 10 carreras y lo bajaron a 6

JC: Ah, es que en un primer momento eran 5 carreras, ya, esa fue otra de mis peleas, pero con la María Teresa, porque en un minuto, la Roxana, cuando lleva a la María Teresa, ella trató y hacía todo lo que la María Teresa le decía. Se peleaba, o en verdad si tenía diferencias con la Carola por el tema de infraestructura, y la María Teresa decía el hotel, el hotel aunque costara una millonada. Aunque tú tenías tres salas de clase. El hotel, ese...solamente tres salas de clase, todo el resto son espacios que no dan por normativa y se ocupan como oficinas, que es súper incómodo porque son oficinas kilométricas, donde en un lugar hay 6, 10, siendo que en otras instancias, colegio Antoine, 6 millones de pesos, 11 salas de clases, biblioteca, casino, gimnasio, más las oficinas.

Bueno, con las carreras. Se le pide a la María Teresa que haga el modelo educativo y decida qué carrera. La María Teresa dijo: 'Ya, mira, enfermería, obstetricia, trabajo social', llegó con carreras fijas en la cabeza. Yo le

dije que había que hacer un estudio, en los Lagos, la última acreditación les costó que abrieran carreras de salud sin estudios serios, con una demanda, con necesidades y ene cosas que avalen la decisión institucional, porque abrir una carrera significa infraestructura, equipamiento y recursos humanos que es lo más caro, entonces, no es llegar así no más. 'Ah ya', me dice. Contrató consultores de la misma región, pero cada uno lo hizo a su pinta, no era una metodología compartida, calidad distintas, algunos lo entregaron con power point y otros con informe. Algunos les dijo, por ejemplo a la de enfermería, a la que hizo el informe de salud, le dijo: Ya, yo quiero enfermería-obstetra, averigua cómo se necesitan acá. Partió con la carrera antes, sin ver las necesidades de salud y requerimientos profesionales. Después, se fue dando cuenta... le dije que había todo un problema con las enfermeras y las obstetras, de hecho contraloría se tuvo que pronunciar, ellas se pasan peleando. La cosa es que menos mal, la María Teresa dijo: Ya, voy a ir a hablar con la PUC, porque para ella todo es la PUC, a ver como les va con esta carrera, y la PUC le dijo que no la abran. Los estudios fueron muy disímiles entre sí, yo sé que si viene la acreditación y ve esos estudios, no hay fundamentos de peso. Y en ese minuto se hablaba de cinco carreras. Bueno, quedó el acuerdo que iban a ser 5 carreras en términos de plata, con la DIPRES, MINEDUC, con todo. Se organizó un acto público para discutir las cinco carreras. Ya la María Teresa tenía decididos cuáles eran, después de todos estos estudios.

FR: ¿Cuáles eran?

JC: Era trabajo social, enfermería, pedagogía en educación diferencial, ingeniería en recursos naturales y forestal. Forestal fue bien crítico porque todas las universidades las han venido cerrando y cambiándola a manejo de recursos naturales. Pero resulta que ahí, la niña que hizo el estudio era forestal, dijo: 'no'... era una niña argentina. Tampoco su estudio fue de peso, cosa que hoy en día han criticado ese. Bueno, eran esas cinco. El acto era un día miércoles creo, jueves, y la María Teresa todavía no lograba hablar... como la semana pasada había estado viajando, ver si esas eran las cinco carreras, qué les parecían. Y cuenta la María Teresa que se juntan el martes en la noche para ver el power point, y la Roxana le dice: 'No, esta cuestión no va a funcionar así, hagamos 10 carreras. Dos por cada área total, los primeros años son de plan común entonces los dos primeros años son los mismos ramos, después en tercer año se nos puede complicar la cosa, pero en tercer año uno tiene infraestructura, los laboratorios específicos de esto. Los dos primeros años son bien generalistas, porque son como del ámbito disciplinario. Abramos 10 de una vez.'. "Pero es que la dipreca no sabe, mineduc tampoco (también María Teresa había estado en la reunión con la DIPRES), y cómo lo vamos a financiar, esto implica más académicos, y no se qué". Abramos 10. La noche antes, arreglando el power point. Y así es que se dice que en educación era diferencial y parvulario, trabajo social y administración pública, forestal y agronomía, enfermería y obstetricia, ingeniería industrial y la de energía, que la de energía, que la de energía... ese estudio lo hizo la de minería, la que es seremi de minería que es doctora y no se qué, e hizo unas encuestas. Fue la única que hizo una metodología realmente... ella además no cobró, ella dijo: 'Yo soy seremi, yo pongo la seremi a disposición', entonces tenía recurso humano con lo que hicieron un estudio más acabado, y termina cayéndose la de energía. Además, la seremi de energía y el ministerio de energía estaban tan tan tan entusiasmados con esto, que ellos propusieron una malla curricular, ellos propusieron convenios con la universidad de Wernand en Suiza, con la universidad no sé cuánto, en Finlandia, que están desarrollando carreras de pregrado y posgrado en esto, y que nos podían dar maquinarias pilotos, por ejemplo una casa con energía eólica, como demostrativa para aprender. Ellos estaban super super... La Chile fue la que después no quiso. Porque dijo que esa carrera no tiene un perfil, que el tema de energía lo podía hacer un ingeniero eléctrico con mención en energía renovable, porque el tema energético va desde la generación, la conducción, la instalación después del servicio, y eso lo ven distintos profesionales, y que tienen que tener la especialización para poder rendir, entonces este iba a ser un múltiple que iba a saber de todo y además de muchas energías... no, eso implicaría una carrera de 10 años, entonces había que definir mejor el perfil. Ellos tampoco es que se negaron, pero dijeron que había que mejorar mucho mejor el perfil, para tener claridad a qué cosas va y a qué tipo de energías renovable.

FR: ¿Y quién estaba detrás del programa de ingeniería?

JC: En un primer momento, en que decía que sí, con el que empezaron a construir todo era Julio Lira, que fue de la fech, y que fue cercano a la Roxana y que cuando surge el cambio él se va, él dice que no va a trabajar con la María Teresa. Entonces ahí la María Teresa empezó, bueno, apareció altiro otro, un chico de ahí que había empezado a trabajar hace poquito en el tema de ingeniería que fue una de las pocas personas... porque la Chile al comienzo tomó distancia radical, como, mes y medio que no se contactaba con nosotros. Y un chico, que fue el único que le escribió a un académico de ingeniería diciéndole felicitaciones, eres lo mejor, la mejor rectora, cuenta conmigo, eres lo máximo, etc. Él terminó ayudando en la carrera pero él es civil industrial, entonces él dijo que por ahora no, y que habláramos con el decano, y el decano en dos minutos le dijo: 'Oye, pero ¿qué quieren un eléctrico, mecánico, qué parte quieren? ¿Cuál es el perfil que tú quieres?' Como la María Teresa tampoco supo, porque el que llevaba el proyecto era el otro, Julio Lira, ya, no se hace, pese que la misma seremi llevaba la malla, llevaba las asignaturas y todo. Bueno, volviendo al punto de antes, eran 5 carreras, y de la nada surgen 10, lo cual también generó conflictos en el mineduc, ya había cambiado Francisco Martínez, ya no estaba todo este grupo de chicos que apoyaban, había nueva gente, entonces así como dijimos cinco, salen con 10, no hay infraestructura, no hay profesores, quedan pocos meses, no hay malla, y ¿Cómo? Si incluso nos habían dicho primero 2 carreras y salen con 10, no eran viales. Además de esas 10 carreras, dos

eran de pedagogías, lo que requiere acreditación obligatoria al año siguiente, y para acreditarlas igual se requiere cumplir con un montón de cosas, reglamentos, procedimientos, bibliografía, académicos, sistemas de prácticas, montones de cosas que no las teníamos porque estábamos recién partiendo, en ese minuto no había nada. Entonces lanzarse con pedagogía era... De hecho el mismo CPIP y del y otras personas nos criticaron esto de que se lanzaran las pedagogías más que se estaba poniendo en la exigencia de los 500 puntos para las pedagogías, que había que generar programas, en resumen, que para meterse en una pedagogía había que hacerlo en serio, y bien, no así de la nada. Entonces, ya las pedagogías, antes de que surgieran las cinco, ya se sabía que era mejor no tener diferencial. Pero ya cuando se pensó en diferencial y parvularia ya empezaron todas las críticas, y mineduc con el tema de cómo se van a hacer viables estas tres. Pero entonces ahora estamos en una situación contraria, se hicieron seis, y se van a quedar esas seis el año que viene, y no se sabe cuando van a haber más. Y las 10 de la Roxana obedecían por un lado, a este tema de que tú quieres economía a escala, porque en el fondo...

FR: Perdón que te interrumpa, justamente lo que yo estaba viendo un poco, para que la universidad funcionase con gratuidad, tú necesitas alrededor del 1500 alumnos, es decir, una universidad con escala de negocios, es decir, con suerte. En gran medida, lo que yo creo que fue la apuesta política de Roxana, fue, ¿Cómo hago cuadrar el círculo para que esta universidad pueda mantenerse en el tiempo, teniendo los costos asociados? Entonces dijo ya, yo necesito meter 300 cabros como mínimo para que esto no me lo cuestionen, pero para meter 300 no lo voy a lograr 300 con 450 puntos. Entonces, invento 10 carreras, para meter 300, bajo los recursos de la psu, como todo una ecuación, para poder mantener y poder pelear por la gratuidad, porque aparte los que voy a meter podría yo... pero mi lucha es por la gratuidad porque es mercado- estado. Entonces, lo que hace el gobierno, dice no, esto es una señal, y lee bien, y yo no puedo aceptar una universidad diferente en el sistema porque me queda la escoba, y todas van a empezar a querer lo mismo, entonces, quien resiente esto, es el proyecto de la universidad de Aysén, entonces qué pasa, que Marshall dice yo, obsecuente, ¿qué es lo que quieren? ¿Cuatro del presidente de la república? ¿O que después terminen tres? No, cuatro, los cuatro. El punto es que el Estado como así la Roxana Pey podría haber logrado todo eso, mediante la excepción, lo que pide al final de cuentas es lo que está en la lucha nacional. Porque la excepción igual termina siendo ahora de mantener o permitir que exista una universidad deficitaria, en un sistema en donde todos los incentivos están dados para que se autofinancien. Es más, yo le pregunté a Ingrid y le dije: ¿Esto es financiable, 92 estudiantes? Me dijo: Esto sería financiable con el modelo de Pey, con 300 alumnos, a los 5 años, 1500.

JC: *¿Ella te dijo eso?*

FR: Entonces me decía que la apuesta eran los post grados, pero yo le dije que con eso se iba a demorar 25 años, es decir, aceptar 25 años de un sistema de universidad deficitaria, entonces que era supeditada, y con 4 representantes del presidente de la república, en el consejo queda supeditada a que lo tolere el sistema de universidades con déficit. La única posibilidad que puede tener una universidad con déficit a algo así es que sea mínima, microscópica.

JC: *Bueno, de partida nos sorprende... yo siento que a ratos acá están perdidos, un día dicen no, la María Teresa y la Ingrid, que son las que realmente deciden, porque el resto del cuerpo directivo no... investigación, nuestra investigación, ¿y cómo se financia si en el fondo siempre, en todas las universidades pregrado financia la investigación, y financia todo, vamos a tener financiamiento de los proyectos, pero quién paga el sueldo, lo más caro es el sueldo.*

FR: Es decir, Conicyt te financia investigación a los investigadores, es decir... no tienes recursos basales, es decir, el único incentivo es a capturar matrícula. Porque todo el sistema funciona por calidad, y es muy claro Beyer cuando se niega a crear una universidad, y dice: acá el problema no es un actor más o un actor menos, sino calidad, porque lo que te está diciendo es que hay un principio homogéneo para el sistema y que tiene que ver con que eso va a traer supuestamente alumnos, la calidad va a traer alumnos y eso, entonces, ¿Qué es la falacia? Porque al final lo que ese modelo, lo que hace es que se privilegia la concentración de población. ¿Por qué están todas las universidades regionales con sede en Santiago? Es decir, de las treinta y tanto privada, más de la mitad surgió en regiones y ahora tres tienen casa central en región y el resto están todos con sus casas centrales en Santiago, porque este sistema lo que plantea, es que, donde hay alumno, hay universidades.

JC: *Y allá se sabía desde siempre, que iban a ver pocos alumnos.*

FR: Por eso yo encuentro, que lo que hace Roxana Pey es políticamente super power, inteligente, es decir, son buenas decisiones, pero utiliza el problema, plantea el problema a nivel nacional y no lo plantea a nivel local, cachai o no? Si ese es el problema de ella, pero los cálculos que está haciendo hablan bien del poder lograr sobrevivir, con los aranceles de referencia, pero sin el espíritu de que hubiese gratuidad, porque nunca hubiese aceptado ser la universidad de las becas, para su proyecto personal. Pero te muestra todo lo asqueroso que es el sistema, perdón el juicio de valor. La imposibilidad de una región de pensarse a sí misma, heavy.

JC: *Ahora, yo creo que la región, con todo el proceso participativo que veníamos haciendo, y con toda la comisión ejecutiva empoderada, estaban las condiciones para tener tus aliados regionales, pero los descultivó también.*

FR: Pero es que también los despotencia, desde el momento en que hace un principio general para justificar una universidad que una lucha social, y que se la ganó, en enfrentamiento con organismos del estado, con violencia como los mapuches, es decir, fue la violencia lo que lo transformó en un sujeto válido de interlocución

política, y que te acepta con un interlocutor, y te la despotencia en un principio general de que todas las regiones tienen que tener universidad, ¿Y Chillán ahora? ¿La del Ñuble? ¿Y por qué la de los Ríos, si no es privada la Austral? Segundo, ante la pregunta de la autonomía, es anteponer, es homologarla en gran medida para no ser disruptiva, a una universidad privada.

JC: *Bueno, volviendo a esto del licenciamiento, hoy día, o desde que se formó, ponte tú, al ser autónoma y al no tener estos controles...*

FR: Yo creo que fuimos al hotel y agarramos buena onda conversando, porque igual, estos mismos temas un poco más suaves, un poco también transparentándote, como tú me has transparentado, lo que estoy pensando y por donde estoy leyendo el asunto.

JC: *Me ha sorprendido un poco lo de la Ingrid porque ella un día dicen una cosa, un día otra, un día quieren el edificio Parra, otro día lo van a dar vuelta, un día querían usar el Chadaique y después no, y entonces indecisiones significó que el Chadaique, más de un año pagando arriendo sin usarlo y después pagando una multa de 92 millones - 100 millones, es pérdida de plata. En esas indecisiones de que abrimos o no abrimos carrera se pasan, en esas indecisiones hoy día vamos a tener dos cohortes de alumnos, verdad, de las seis carreras, es decir doce cursos hay en tres salas de clases. En esas indecisiones pasó de las 43 hectáreas que había sido todo un logro obtenerlas, las devolvió la María Teresa, para no tener problemas con la sociedad agrícola ganadera que es lo que están administrando en la escuela agrícola, y pidió 23, y 23 en la zona donde no está la escuela agrícola que es una zona donde tiene muchos pendientes, y una zona inundada, osea, realmente la zona útil son como 10. Está ella como persona, no tengo problemas, lo de Parra, lo vaciamos, siendo que no era necesario vaciarlo, pero no se iba a justificar tener toda esa cosa arrendada por tres salas de clases. Llevamos las oficinas para allá, se dijo que iban a arreglar lo de Parra, eso significó que en la concesión de 5 años, hablaron con el core, y dijeron: 'Vamos a gastar aquí setecientos millones de pesos, y lo vamos a arreglar y no se qué, ya, les damos 15 años' después, ella dijo que no, después otro día que sí, después no, 700 es mucho, vamos a hacer algo por 200, después el MOP se enoja, '¿Cómo si ustedes dijeron 700 y ahora 200?', sólo eso significa cambiar el cableado, pero esa cuestión tiene una falla estructural que hay que arreglar', no, pero que aquí, no, pero que allá. Más de un año y todavía no se hace nada en Parra. Entonces lo mismo con las carreras, el postgrado: 'no no no, no, no queremos, no vamos a hacer postgrado, necesitamos plata, pero no post grado. Lo nuestro en investigación, porque somos una universidad completa'. Pero en investigación, los concursos que hemos hecho, se hacen con el perfil de mas junior, que tiene más experiencia en docencia y no en investigación, si tú quieres un perfil senior, hagamos un concurso senior. Pero no, porque entonces lo senior son gente más bacán, pero le puede hacer el peso, si finalmente la María Teresa no tiene trayectoria académica ni doctorado, ningún Fondecyt ni proyecto de investigación. Entonces, un día posgrado, un día no, ahora se dijo educación continua, sí, pero con la puc, vamos a... en el fondo prestar las salas de clases para que la puc haga su educación continua. Entonces se toman decisiones, por eso yo digo, y lo vinculo al tema de, no sé si es licenciamiento, pero sí una... en los convenios de desempeño en el Mecesup hay toda una estructura de vigilancia, de ver que se esté cumpliendo lo que dice el proyecto y que se estén gastando las platas bien.*

FR: Que es una forma de obliterar los recursos nasales, a través de proyectos específicos para no obtener una cosa basal

JC: *Ahora, si fuera una cosa basal, que hay en otros países, y los convenios de desempeños basales en Canadá o en otros países que financian a las estatales, igual, el que entrega la plata hace ciertos controles. Acá se supone que la que tenemos que controla, es la Vivian Heyl...*

FR: ...Que se odia con la María Teresa

JC: ... y que por tanto, no quiere tener problema... ha ido dos veces... no deja ser.

FR: Bueno, volviendo atrás, sacan a la rectora, es decir, el estatuto no te lo están devolviendo, es decir, está congelado en el ministerio, es decir, ustedes leen o el resto, es decir, el grupo, me imagino que en ese momento estaban choreados. Usted está leyendo que la cosa va mal, o de que desde Santiago algo está pasando, es decir, tú en ese momento... y también que la Teresa salió de ese grupo y publica... a ustedes los está aleonando, y por el otro lado, no dice nada. ¿Cómo tú... cómo se da la salida?

JC: *Varias cosas, primero, con lo del estatuto.*

FR: Perdón, ¿Hubo algún tipo de...? Porque me imagino que la Carolina y la Teresa en un momento conversan, están conversando y ellas hacen un tandem? ¿Son ellas dos no más?

JC: *Sí, es circunstancial, tampoco es que creo que sea... ya, pero antes de eso, el estatuto. Resulta que desde que sea crea la universidad, las dos universidades, se dan 180 días, que eran 6 meses para hacer un proceso participativo, con actores regionales, y crean los estatutos. Correa, hace por cada provincia, conversatorios, al parecer, eso no tuvo tanta incidencia finalmente porque era público muy general, no muy específico del tema legal, pero igual hizo un proceso que en esos seis meses que permitió tener un documento, que la gente sintiera que también representaba un poco a la región. La Roxana con estas dinámicas que ella tenía... yo le había propuesto una metodología participativa para hacerlo, ella dice: 'no no no', finalmente vamos a hacer que lo que era del consejo ejecutivo, convirtámoslo en consejo social y le pedimos la opinión.*

FR: Perdón, ¿Ese consejo no pasan todos? Está el Seremi, ¿o pasan todos?

JC: No, no pasan todos. Ella, escoge en el fondo, por ejemplo al sector empresarial no lo convocó. A los core me parece que tampoco, porque de los core era uno de DC, uno de derecha y uno PS. El PS sí fue. Ella cambia, pone una gente de cultura, pone a otro que es ecologista que ha estado peleando con el tema de Hidroaysén, ella pone nueva gente sin una justificación ni un criterio y saca a algunos. Pero además, ella lo que hace es que espera, en realidad el estatuto lo hizo ella, con un par de personas cercanas, supongo con Manuel Riesco, Pablo Oyarzún, en Santiago porque nosotros por más que quisimos varias veces... yo, por ejemplo, desde la Divesup había hecho una comparación de estatuto, desde la técnica del estado, la Chile, los Lagos que es un estatuto distinto, destacando cosas positivas en uno y otro, en fin, la Paulina también hace algunas cosas. Ah, el abogado de la Chile, el director jurídico, también había sido un dirigente estudiantil comunista, y con él también elaboran el estatuto. Entonces, fue una cosa muy cerrada, no hubo una participación del equipo, ni de la María Teresa ni la Paulina que era secretaria general, ni mío ni nadie, ni tampoco de la ciudadanía, porque todos esos seis meses, lo único que se hizo fue, cuatro días antes de tener que venir a Santiago a entregarlo, se hace la reunión con ese nuevo consejo social, con esa comisión ejecutiva, que lo tenía botado, y se hace, y ella le muestra lo que se viene trabajando, les pide su opinión, la mayoría dice que interesante, muy bueno, no les mostró el detalle porque era una reunión de dos horas, no puedes ver un estatuto en profundidad. La reunión de exposición fue de 30 minutos, después dan unas ideas, dialogan, y después, 'Quiero proponerles que esto sea de continuidad, que sea el consejo social y que nombraran a Don Baldemar'. 'Si, don Baldemar', y los otros 40 minutos de aclaramiento. Eso fue el proceso participativo. Entonces después ella siguió diciendo que había echo un proceso muy participativo para construir los estatutos, que no fue, y que los estatutos tienen una legitimidad en la participación, y no fue. Si quiere un gobierno transparente puedes pedir, cuál fue el proceso participativo, las actas del proceso participativo, y sólo es una reunión, que fue para mostrar el estatuto ya echo, no para levantar cosas para construirlo.

Entonces, empieza el estatuto, que era el estatuto de ella, no era el estatuto de la región ni de la universidad, ni de nadie. De hecho, solo después que lo entregó nos llegó una copia, no sabíamos. Tampoco entonces nunca lo discutimos, nunca supimos que puntos eran los claves, o los nodos, nada. Entonces, si efectivamente en la ley que crea la universidad dice que se le va a pedir a la universidad que haga el estatuto, que perfectamente en el 80 cuando era la dictadura, lo hicieron en el mineduc los estatutos en las universidades que crearon, aquí se le deniega a la universidad con apoyo de la universidad tutora, y después para que el ministerio lo evalúe y lo tramite, es decir, da facultad a la de nosotros solo como proponer, no es decidir, más si no hay una comunidad universitaria, no es como el proceso de la Chile, que reformó los estatutos con toda una discusión interna, o lo que la Valparaíso u otras han echo y que todavía no va el trámite legislativo, pero han echo procesos de sus comunidades internas para discutirlo y cambiarlo. Acá no se hizo eso. Tampoco se hizo regional. Es sólo proponer. Con el visto bueno de la Chile lo que en realidad la Chile lo había hecho también el director jurídico, así que estaba el visto bueno, y es muy similar al estatuto de la Chile y el ministerio tenía que realizarlo, evaluarlo, etc. Y efectivamente, allí cuando el ministerio manda su primera... después la Roxana dice en la prensa que el ministerio nunca se pronunció y nunca quiso darle información. A mi Francisco me mostró un mail donde el ministerio hacía como diez observaciones al estatuto, y les pedía por favor, considerar una nueva formulación. Y ahí ellos dijeron que no porque el estatuto tal como iba, tenía que ser.

FR: ¿Cuál crees tú que era la pelea ahí con el estatuto?

JC: Yo creo que era lo que hoy es... hacía la pelea de los cuatro, que acá no habían los cuatro representantes y que ellos proponían eso, y lo del contralor, el estatuto que se había mandado no tenía la figura del contralor y el ministerio decía que todas las universidades estatales tienen que tenerlo porque ya es un acuerdo de una ley como mayor, como que contraloría de I de la república, a un organismo autónomo, le concede que haga sus propios procesos y no los tenga que hacer en la contraloría siempre que tenga un contralor interno, y que haga procesos de fiscalización que es una figura que supervigila también al rector. Acá no está la escritura del contralor. Esas eran como las dos cosas grandes que recuerdo que Francisco, cuando me mostró el mail me dijo que esto no podía ser... porque las otras no me acuerdo, pero deben haber sido cosas menores, pero estas cosas eran más graves. Pese a que decías que de los cuatro representantes de la región, dos tenían de la presidencia, dos eran nacional y dos de la región, y esto si había salido en los libros, en el libro había salido de parte de la comisión, que tenía que dar alguna manera de participar en un cuerpo colegiado, y decidiendo de manera decorativa. Entonces, yo creo que si Don Baldemar hubiese leído eso le hubiese gustado, porque hubiese sabido que habían dos gente de la región que hubiese podido participar en el cuerpo colegiado. Tampoco se especificaba cómo se escogían esas personas, bueno, porque es facultad de la presidenta, pero yo que trabajé con Piñera, sé que cambió mucho el énfasis, lo que escogió los representantes de Piñera eran empresarios, no eran académicos ni científicos, entonces eran lógicas distintas, miradas distintas, necesidades distintas, responsabilidades distintas, a veces no iban a las reuniones de consejo y se retrasaban montones de cosas. Entonces, tiene sus falencias, pero otra vez, una constante, todo o nada. Cero capacidad de negociación. Si ya estaban ganando senado universitario, consejo de calidad, consejo social, ¿Por qué no negociar de 4 a 3? o negociar que de esos tres, dos fueran de la región y uno de la presidenta, y que los de la región se generara juntar mecanismos de elección que te favorezca como universidad.

FR: Francisco Martínez es bien lapidario en ese sentido, porque dice 'Era una estructura con una universidad de 190 años con 90 carreras, 20 de doctorados, pero ahora no había nadie, era sobredimensionada'. Él la veía sobredimensionada.

JC: Bueno, esa es otra crítica que yo he escuchado de rectores, que para que tantos cuerpos colegiados si es una cosa chica y que necesitamos bien agilidad, porque efectivamente en la Chile el senado... mi hijo es senador universitario, y feliz y todo pero eso sin duda enriquece pero también en término de los tiempos enlentece. Pero la Chile tiene tantos otros dinamismos que puede sufrir esto, pero una chica claro, pasar las cosas por un cuerpo colegiado, por otro y otro, puede hacer que los procesos se dilaten, y más si son las mismas personas, tampoco es que tú estés hablando... ahora son 11 académicos, 92 alumnos. Pero pese a eso, que en lo práctico pudiese ser un problema, yo creo que en el sentido profundo es muy bueno, porque da cuenta de mecanismos de verdad democráticos.

FR: Yo estoy de acuerdo, es más, me parece mucho más razonable que sea el consejo social el que ponga los representantes y no la presidencia de la república, porque aparte seamos sinceros, es decir, cuatro del presidente de la república, cuatro de la elite académica y un rector, es decir, necesitas voltearte uno para sacar un rector, es decir, echarte por la borda todos los mecanismos democráticos de selección de uno, es decir, volteo uno de otro lado y ya echo a cualquiera.

JC: Si hubieses dicho no son cuatro, son tres, uno es de la presidenta y dos son del consejo social. Quedas con tres pero quedas con dos que ya son parte de la universidad de alguna manera o que quizás.. no sé, es distinto

FR: Y puedes pelear que en el consejo social entren representantes del gobierno regional, me entiendes, que ha tenido otra forma de...

JC: Y te blindas en esta lógica que estamos viendo de centro periférico, porque los del consejo social van a luchar por su periferia, van a luchar por su región, y les va a dar lo mismo cumplir con lo que diga el presidente de turno. Entonces qué es lo que siento yo de nuevo acá la misma actitud, con el tema del acceso, o con el tema de gratuidad, otra vez no negociar. Porque ponte tú con el tema de gratuidad, la Roxana dijo en una cosa en la prensa, cuando ya la habían desvinculado, pero los chicos seguían estando ahí en la universidad, porque ella decía que no se iba a ir, que ella justo iba a ir a hablar con la presidenta, efectivamente había una reunión para llevarle la propuesta de gratuidad y no la recibe, pero ya había un estudio y una propuesta de gratuidad. Yo veo eso en la tele y le pido eso a Francisco, que si me puede dar la propuesta de gratuidad, le pido a Ricardo, si me puede dar la propuesta de gratuidad, que si habían hecho los cálculos económicos. Escenario uno, 300 alumnos, escenario dos, 150, que aranceles con qué valor. Como yo vengo de los Lagos, que le han dado como caja, ya yo sé todas las cosas que no hay que hacer y las que sí hay que hacer. Entonces dentro de las que hay que hacer, además de estudios buenos para definir qué carreras, tienes que tener un reglamento de provisión de carreras, de cómo se hace, que incluye currículum pero que también incluye la evaluación económica, para que tú sepas cuánto cuesta en la carrera. Yo recuerdo que cuando hice el formulario, muy parecido al del índice y muy parecido al de varias estatales, Francisco me saca la parte de las platas, y le digo: 'Pero Francisco, hay que calcular cuanto cuesta' y me dice: 'No, porque esta universidad va a ser gratis'. Y yo le dije: 'Va a ser gratis pero igual va a tener un arancel, tenemos que saber si ese arancel que va a tener cubre los costos o no, tenemos que saber cuanto cuesta la carrera, cuándo vamos a recuperar, hasta cuándo y cuántas inversiones hay que hacer, y con unas proyecciones más o menos al ojo de cuántos alumnos van a llegar, para saber cuántos años vamos a recuperar esa inversión, pero hay que saber cuánta plata se necesita'. Esa conversa la habíamos tenido previa, y cuando la Roxana sale por la tele con lo que ya había una propuesta de gratuidad, yo le pido a ella cuál era la propuesta de gratuidad y si la puedo ver. 'No no no, no sé'. Después le pido a Ricardo y me dice que no hay propuesta. No había ninguna propuesta, ningún cálculo, ninguna proyección económica, sin escenarios. Porque a DIPRES, si quieres hacerle el gallito, debes ir con números.

FR: Y eso es aún más grave porque la lucha contra el mercado utiliza supuestos estudios que realmente no existen. Y Ricardo, ¿Qué onda era?

JC: Mira, en términos personales humanos, era bien simpático, él no venía de la Divesup, él estaba terminando su doctorado, trabajaba como profesor en la Diego Portales, había sido dirigente estudiantil también de la Chile, pero era bastante mayor, unos cuarenta y tantos, y los otros eran generacionalmente distintos, entonces Ricardo era mucho más maduro, en términos relacionales mucho más cálido, sino también de conversar, de preguntar, no era jerarquizado. Con una disposición al diálogo distinto, era mucho más accesible. Pero trabajaba físicamente en el piso de... , y tenía que estar cercano a ellos, a todo el grupo y también pasaba que ellos hacían carretes, por eso trabajaban también en horarios distintos, donde se decidían las cosas eran las noches, y el resto de la gente no participaba en eso, entonces él yo creo que estaba en una situación como intermedia, tratando de generar buenas migas con la Carola, siento yo. La mamá de él había trabajado en la Vicaría de la Solidaridad con la María Teresa, entonces parece que la conocía o no sé, pero también tenían ahí cercanía. Era distinto, él era como distinto de todo el lote, y yo siento que era más cuerdo pero era muy tímido.

Baldemar Carrasco [16 pp] [1:14 hrs]

FR: Bueno, lo primero es agradecerle su tiempo y la posibilidad de poder rescatar la historia de la Universidad de Aysén y esta lucha por decirlo de alguna manera, ya histórica porque tiene más de 40 años de tener una institución de vocación regional, entonces mi primera gran pregunta, porque ha sido mencionado tanto por actores políticos, académicos, gente de la sociedad civil de acá, como una suerte de símbolo e impulsor primero, de esta larga aspiración de la región de Aysén de tener una universidad, porque yo llegué un poco a esto pensando, o ingenuamente pensando que dentro de la demanda de 2011, 2012, del movimiento regional este era como uno de sus grandes logros y que tenía un poco una vida reciente, no, pero levantando información me enteré que es una lucha histórica y usted como baluarte de esa lucha, me gustaría que me contara un poquito de este contexto histórico, de cómo surge...

BC: *Es una lucha histórica que nosotros comenzamos a ver, a sentir, desde que tuvimos la necesidad de estudiar en la universidad, entonces aquí no había universidad, había un solo colegio de enseñanza secundaria, así que aquí había que empezar por salir a estudiar secundaria afuera ya, yo salí a estudiar de la región a los 11 años, a los 11 años me separé de la familia y me fui a estudiar al norte, y lógicamente entonces la universidad era un requerimiento fundamental para el desarrollo de la región, todos sentíamos que era muy caro salir a estudiar, en aquellos años muy lejos, porque no habían aviones, había que irse en barco, una semana demorábamos en llegar a Santiago, un día a Puerto Aysén, si estoy en Coyhaique, tres días en barco y un día y medio en tren. Para quien no había conocido nada, que había nacido aquí, llegar a Santiago con 11 años, era toda una dificultad. Yo estudié en Santiago, en un colegio particular donde habían unas tías cercanas, entonces era muy difícil, además las comunicaciones, no existían comunicaciones, las cartas llegaban cada quince días, para que nos envíen un dinero, para solventar nuestros gastos era un lío tremendo, tres, cuatro días se demoraba un giro telegráfico que existía en ese momento, correos... teléfono no existía, había un solo teléfono que tenía la fuerza aérea, ahí sí acudían todos ahí, y a veces era posible hablar, otras veces no era posible hablar, una conversación que la escuchaba todo el mundo, privacidad ninguna, entonces, el aislamiento era muy fuerte, y nos volvíamos en las vacaciones, una vez al año, otras veces no volvíamos, de tal manera que esa necesidad la llevábamos dentro casi dolorosamente. Bueno, yo me vine, terminé mis estudios de profesor de Estado en la universidad de Valparaíso, el año 58, y la verdad es que me vine a pasar mis vacaciones aquí, yo tenía clases en Valparaíso mismo, en un colegio dependiente de la Universidad de Valparaíso, Católica, trabajaba con los hermanos maristas en Quillota, había ganado un concurso en el Liceo de Temuco, entonces tenía clases, la verdad es que no había pensado en venirme a Aysén... así que me vine a pasar mis vacaciones, pero ruego de las mamás... había estado tantos años fuera, así que que me quede un año, en el Liceo, vino el rector a pedirme, el rector del Liceo, Benicio, tenía harta falencia de profesores, me ofrecieron la inspectoría general del Liceo San Felipe Benicio, que es uno de los buenos liceos que hay aquí. Construí el liceo porque tampoco había mucha conciencia del liceo, ya, me quedo un año, dije, ese año todavía me tiene que... estuve un año, después nos casamos, construimos familia, seguimos trabajando en el liceo, haciendo el liceo, estuvimos siete años en San Felipe Benicio, dejamos un buen liceo, hasta el himno del liceo lo escribimos. Estuve dos años en la Escuela Agrícola, de director, y en ese tiempo me empecé a meter un poco en política, fui regidor, que son los actuales concejales.*

FR: En los tiempos de Frei Montalva

BC: *Claro, que son los actuales concejales de ahora. Salí elegido diputado el año 69, la primera vez, 73, fui reelecto, diputado el 73 y ese periodo duró hasta el golpe. Y ahí ya empezamos la lucha por los problemas de Aysén, durante el parlamento.*

FR: Yo estuve revisando, y había muchas intervenciones tuyas respecto de la importancia de un instituto profesional, era como la primera gran demanda de...

BC: *La gran demanda de la región, porque no habían escuelas para que la gente estudiara, los jóvenes que no tenían incluso educación humanística, pudieran estudiar, pudieran capacitarse para trabajar, de tal manera que era una necesidad fundamental, después empezamos a plantear el tema de la universidad ya, derechamente*

FR: ¿En qué año?

BC: *Yo el tema de la universidad lo empecé a plantear con fuerza el año 90, tercer periodo parlamentario. El año 90 empezamos a plantear con mucha fuerza el tema de la universidad*

FR: Pero en la década del 70...

BC: *También lo planteamos*

FR: Pero se concentró más en el tema del instituto...

BC: *Nos concentramos en el tema instituto, y nos concentramos más en los otros temas regionales, sobre todo en el tema conectividad, porque... salir y llegar era muy difícil*

FR: ¿Y estas demandas tuvieron asidero?

BC: *Estas demandas fueron recogidas, por el presidente Frei, muchas de ellas, de tal manera que... las cosas son lentas en las regiones, muy lentas, y había tantas necesidades que a veces ni se notan, pero fueron aumentando los aviones, fueron mejorando la calidad de los aviones, se fue construyendo el aeropuerto, mejorando el aeropuerto Balmaceda, que solamente existía para aviones de DS3 LAN, unos aviones muy*

antiguos, buenos, pero muy antiguos, había semanas enteras que no había avión por el clima, entonces eso se fue mejorando con aviones abro (?) DS6... entonces ese fue muy importante, el tema de conectividad

FR: Y el tema del instituto se montó...

BC: Y sobre el tema del instituto se fueron montando algunas cosas, se creó un instituto, pero ya después fue...

FR: ¿Dependiente de la UTE?

BC: No, fueron dependientes de otros institutos particulares, de los mismos colegios de la región, que fueron creándose esos institutos particulares, el mismo Liceo San Felipe de Benicio fue entregando algunos conocimientos técnicos de electricidad, de materias... más prácticas y necesarias, que no habían mueblerías, no había nada, entonces todo este capital humano que necesitábamos para desarrollar la región era fundamental, así que en eso nos fuimos metiendo, y en el último periodo del año 90 ya empezamos con fuerza a reclamar la universidad, a reclamar la universidad, lo planteamos en Santiago, en la cámara, y lo planteamos también aquí el 12 de octubre del año 90, es el aniversario... entonces en un discurso público que hicimos aquí, en la plaza, planteamos con fuerza el tema de la universidad y lo seguimos planteando con mucha fuerza, después creamos una corporación de desarrollo, Aysén por Aysén, lo volvimos a plantear con otra serie de otros planteamientos, así que en eso nos fuimos, fuimos trabajando mucho, dándolo a conocer en todas partes, que el tema era ese

FR: Y por lo que yo entiendo...

BC: Junto con eso, en el primer periodo sacamos la primera beca para los estudiantes de Aysén, que era la beca Gabriela Mistral, que era una beca completa que entregaba pasajes, que entregaba estadía, y entregaba plata para los estudios, esa beca fue eliminada cuando fue elegido Pinochet presidente, cambió el nombre Gabriela Mistral y le puso beca Primera Dama, pero esa beca Aysén fue la primera beca que apoyó a muchos estudiantes de aquí, trabajaron con esa beca, en los 70, esa beca todavía está en la historia

FR: Y una consulta, ya con el planteamiento de la... porque como estoy entendiendo, el planteamiento de la Universidad de Aysén como una demanda ya como gestión política y la creación de la corporación, me imagino que fue un elemento transversal de la sociedad aysénina, es decir no reconocía diferencias de partido

BC: No no no, nunca tratamos de sacar provecho político porque era una necesidad fundamental, yo veía que las regiones que tienen universidad funcionan, funcionan y se desarrollan. Valdivia, lo más cercano que teníamos, la Universidad Austral, ha sido el ente que ha creado desarrollo en todo Valdivia. Sobre todo conocimiento de los recursos naturales que existen en las regiones y que no son conocidos por la mayoría, ni de las autoridades nacionales ni de las autoridades regionales, entonces, sin conocer eso, sin proyectar eso, es muy difícil poderle dar una vía, una mirada, real a las regiones, y eso es lo que nos pasa aquí, aquí tenemos, todos lo dicen, tenemos un laboratorio natural, pero nadie lo conoce, entonces no podemos emprender un plan, una estrategia de desarrollo que nos permita en un plazo largo, poder decir esta región, la vamos a desarrollar mirando estos recursos, se dice que el turismo puede ser importante, que la ganadería puede ser importante, pero cada vez tenemos menos ganadería y el turismo es un turismo en pañales, un turismo caro que no podemos hacer tal cual el turismo

FR: Y es muy estacional

BC: Claro, muy estacionario, los otros recursos que tenemos ahí están, recursos energéticos, que tenemos tantos, no los aprovechamos, entonces ese es el papel que tiene que tener la universidad, una mirada hacia adentro, sin perder su universalidad, la universalidad del conocimiento, pero tender una mirada hacia adentro de lo que tenemos y también capacitar y especializar al personal humano que lo requerimos

FR: Desarrollar competencias

BC: Desarrollar competencias humanas, y todo una tecnología, entonces ese es el papel que tiene nuestra universidad. Felizmente la presidenta Bachelet captó la necesidad, vio dos regiones que no tenían universidad, y creó estas dos universidades, la de O'Higgins y la de Aysén

FR: Pero antes de entrar a eso, este tema fue planteado en los 90, y fue planteado tanto en actos públicos acá, como también en el parlamento, pero hay un hecho de la causa, que pasaron 24 años para que... cómo fue la recepción, quién le dijo, no sabe que no... porque me imagino que ese primer grito, por decirlo de alguna manera, no encontró resonancia en las autoridades en ese momento.

BC: Estas cosas no encuentran resonancia hasta que uno sigue macheteando, sigue macheteando, son cosas de años

FR: Cuénteme cómo fue ese macheteo

Son años en que uno va todos los días al ministerio de Educación, habla con el ministro de Educación

FR: ¿Y qué le decía?

BC: Decía que para que, estamos viendo, sí, si lo estamos estudiando, lo estamos viendo, pero es gente que no se motiva porque tienen muchos problemas en su ministerio entonces una región chica, decían otros, para qué le vamos a dar una universidad que es una fuerte inversión, que es una cosa que hay que estudiarla con mucha dedicación, o deme una beca y que los niños salgan a estudiar afuera. Creían que era sacar muchachos de aquí, llevarlos a estudiar afuera. Nosotros decíamos no, eso no nos sirve, porque los que salen a estudiar afuera no vuelven, se quedan allá y eso no nos sirve a nosotros, nosotros queremos gente, una universidad para la gente nuestra, que se prepare, se capacite, conozca y esa misma preparación, ese mismo conocimiento le permita querer más su tierra, el que no conoce lo que tiene no lo quiere, incluso, hay debilidades aquí mismo

dentro de los colegios, que no dan a conocer la tierra, la región a sus alumnos, muchos muchachos no tienen idea lo que es Aysén, lo que significan estos 110 mil kilómetros cuadrados de terreno que hay aquí

FR: Le enseñan la guerra civil del 91, pero no le cuentan la guerra de Chile Chico

BC: *No tienen idea de lo que es esto, le dan a conocer otros paisajes y no le enseñan lo que son los paisajes aquí, la naturaleza importante que tenemos aquí, entonces todas estas cosas distorsionan un poco lo que uno plantea, de tal manera entonces que cuesta conseguir estas cosas, y a veces uno tiene que chantajear, bueno, si no me dan esta cosa, yo no voto esto, y empezar una pelea. Yo siempre pertenezco a la comisión de educación de la cámara, así que ahí seguíamos planteando los problemas y analizando todos los temas educacionales de nuestra región. De repente había algún ministro de educación, que era más cercano con uno, nos podía ayudar, pero costó, costó mucho*

FR: Me imagino que...

BC: *Y el proyecto entró, estuvo ahí guardado casi un año sin ser tratado, tuve que hablar con mucha gente, con los senadores, con los diputados para que lo saquen ahí y lo muevan. Pasó dos años para aprobar el proyecto, estando la firmado por la presidencia, dos años.*

FR: Pero antes de entrar al proyecto, vamos a entrar, me parece que en ese sentido, lo que marca una inflexión, porque la demanda era histórica, se había venido acumulando, tenía plena aceptación de la comunidad regional en forma transversal, de todo el espectro político, pero en ese sentido, la movilización del 2011, 2012, viene a ser como un elemento que pone por primera vez en igualdad de condiciones la negociación entre el Estado central y la región.

BC: *Yo creo que influyó el movimiento social del 2012, lógicamente que influyó, donde participamos todos, con algunos planteamientos, había otros planteamientos que yo por lo menos no aprobé desde el movimiento social, por ejemplo, uno que aprobaron de zona franca, movimiento sin ningún destino*

FR: Porque acá no recalca...

BC: *Chile es una zona franca, usted va a Santiago y compra lo que quiere, en Falabella, en Sodimac, donde vaya, aquí no va a venir nadie. Creo que no lo van a terminar en definitiva, pero se cometieron varios errores en los planteamientos, te diré, pero esta petición fue un planteamiento apoyado por todos nosotros.*

FR: Pero yo me refería a que por primera vez el Estado central reconoce a un interlocutor válido, pero en gran medida porque había una explosividad social.

BC: *Claro, un movimiento social*

FR: Es decir, sin esa explosividad social era muy difícil que reconocieran o que tomaran la decisión de crear una universidad acá

BC: *Yo creo que eso es factible, quisieron cumplir con lo que habían, con lo que se había prometido al movimiento social, ahora, este movimiento social se produjo en el gobierno de Piñera, pero él no aceptó esta cosa, no lo promovió, no cumplió lo que se había comprometido con el movimiento, se recogió recién con el gobierno de la presidenta Bachelet.*

FR: Creó la beca patagonia no más

BC: *Una beca que existen, que estaban ya funcionando, aumentaron un poco, pero la universidad se recogió porque seguimos después machucándola, y pidiéndola y exigiéndola.*

FR: Y en ese sentido, entendiéndolo de que esta es una universidad, o estableciendo una diferencia, porque en gran medida la universidad de O'Higgins no es una universidad que surge de un movimiento social, de una lucha social de la región de O'Higgins, habían voces que pedían, pero no había...

BC: *La universidad de O'Higgins la sumaron a la nuestra porque...*

FR: ¿Pero eso quería preguntarle, no considera usted que, al momento de sumar la universidad de O'Higgins, o establecer un principio general para darle legitimidad a la universidad de Aysén, porque si solo se creaba la universidad de Aysén era reconocer que el movimiento social, o la protesta social era un elemento de negociación política regional, y para diluir eso, en gran medida, sientan un principio general, para decir, mira como hay dos regiones que no tienen, a las dos, y despotencia un poquitito lo que era el movimiento social?

BC: *No sé, pudo ser, pudo ser, los gobiernos nunca quieren reconocer los movimientos sociales, los impulsan que hayan movimientos sociales, pero a la hora de los quehubo no quieren ceder, a la justicia de los planteamientos que se hacen y eso debiera ser una cosa al revés. Los gobiernos impulsan que la sociedad se organice, que la sociedad plantee sus necesidades, pero a la hora de los quehubo, cuando los plantea, nunca los acoge, ese es una tontera. Ayer tuvimos una reunión con la ministra Narváez y estudiábamos esto. Ellos impulsan que la sociedad se organice, se organicen todos, pero cuando plantean con fuerza sus necesidades, se quedan en silencio y no hacen nada, entonces empiezan a chispear de a poco, lento, las cosas que se están pidiendo y eso es una limitante que tienen las regiones sobre todo, para plantear sus cosas. Entonces se necesitan movimientos con más fuerza en las regiones, con más unidad, esa es una deficiencia, yo creo que la universidad también tiene que formar a los dirigentes sociales, porque aquí no se trata solamente, como nosotros lo dijimos, nosotros exigimos dos cosas, cuando se organizó. Una universidad de calidad, si no, que no nos traigan nada, porque universidades malas, hay muchas ya, entonces si no nos van a traer una universidad de calidad, no nos traigan nada, y en segundo lugar no queremos una universidad para que los alumnos que egresan salgan a lucrar, sin conciencia social, de nada, sin ninguna responsabilidad frente a la comunidad. Yo soy un crítico de los profesionales que han salido este último tiempo de las universidades, porque*

ninguno tiene conciencia social ni le importa la comunidad. Son absolutamente, están absolutamente dispuestos a ganar recursos y a ganar dinero, porque hay una falencia absoluta de ética en las universidades, no forma personas, no forma seres humanos, forma gente que lisa y llanamente sale a buscar un beneficio personal, y esa es una deficiencia, grande, grande, grande, que está perjudicando a Chile. No digo que no haya diferencias, que las hay las hay, lógicamente, pero la demostración uno la ve todos los días, yo la veo todos los días en Aysén, aquí llega mucho profesional, cuántos participan en el acontecer en Aysén, en la comunidad de Aysén, que necesita, necesitamos con mucha fuerza la participación de profesionales, ninguno, la gente cumple su trabajo donde está ejerciendo su profesión y punto, se van a su casa. No ves ninguno en alguna institución social, en alguna corporación, ninguno.

FR: En ese sentido, uno cuando observa diferentes evaluaciones internacionales de la OCDE, del Banco Mundial, sobre el sistema de universidades chilenas, especialmente las universidades regionales, justamente y un poco entroncando con lo que usted dice, justamente critica o señala el bajo impacto que tienen muchas de las universidades en el desarrollo regional, en el entendido de que uno de los elementos que impide que se genere justamente ese mayor impacto en las sociedades, o en esos territorios donde están instaladas, tiene que ver con la escasa vinculación que logra con la ciudadanía, o la participación de la ciudadanía un poco en la universidad, es más, hay muchos modelos nórdicos, que uno ve que se desplazan las élites académicas por la comunidad, que empieza a tomar cargos de conducción de la universidad, justamente para orientarla hacia el desarrollo local, es decir, uno lo puede ver en los consejos universitarios, etc, etc, en ese sentido, a mí me pareció muy interesante que en el proceso de gestación de la universidad de Aysén, fuera tremendamente participativo, y marcaba en gran medida un camino totalmente opuesto a lo que había sido en la tradición de las universidades públicas chilenas que se habían creado de una manera muy centralizada a través de los campus regionales, de la universidad de Chile o la UTE, o muy desconectada de su ciudadanía, cuando estos campus regionales fueron separados, porque todos los estímulos estaban orientados a capturar matrícula y ser autosustentable, lo cual generaba un quiebre con su entorno y empezaban a crecer sedes por todos lados, porque lo que les interesaba era hacer plata para hacer autosustentable, entonces en ese sentido me gustaría que usted me contara por lo importante y novedoso para este sistema, como fue este proceso participativo de crear la universidad, porque salía que se había recorrido la región, muchos encuentros, muchas esperanzas de la gente, que se fue volcando... y un poco...

BC: Bueno, cuando se empezó a estudiar el proyecto, en la cámara de diputados, en la comisión de educación, nosotros mandamos indicaciones, no pudimos ir al debate allá, fueron invitados, creo que una o dos personas, el SEREMI de educación, dos o tres personas, pero gente que sabía un poco de la universidad la verdad es que no fuimos, entonces cuando ya el proyecto salió de la universidad, lo retomamos nosotros y el gobierno, a través del gobierno regional nos llamó, llamó a una serie de personas para que formáramos una comisión y nos dedicáramos a ver el proyecto, a conocer el proyecto y a plantear cuál era la universidad que queríamos, cuál era la característica que debía tener, y ese fue un espacio de debate bien importante, porque participamos gente de aquí, en la región, y contamos con la asesoría de gente que conoce bien el tema universitario, sobre todo universidades de regiones, de todas las universidades, vino desde el rector de la universidad de Chile para abajo, de Valparaíso, la Universidad Austral, de Talca, Temuco, entonces, contamos también con la asistencia técnica de investigadores, entonces, planteamos con toda claridad la universidad que queríamos, quisimos, también, planteamos, cuando la primera reunión que vino el director de educación superior del ministerio de educación superior, el sr. Martínez

FR: Sí, yo lo entrevisté también, Francisco Martínez

BC: Nosotros... porque las universidades del resto del país están sometidas a la burocracia estatal, y a la Contraloría y a toda esta cosa, que es la misma maraña de todos los servicios públicos y eso ya nosotros habíamos sido advertidos que para una universidad eso es un tema muy difícil de encarar y se superar, porque pasa el tiempo, pasa el tiempo, pasa el tiempo, se lo voy a corroborar después... en que no hay nada que hacer hasta que la Contraloría diga, ya, esto se hace, entonces nosotros dijimos, para que esta universidad pueda quedarse al margen de eso, que se legislara al respecto y que le pusiera algún artículo que nos liberara de eso, que hubieran otras organizaciones que la controlaran, pero que fueran más urgentes... nos dijo que no, que era imposible, que esto que lo otro... empezamos un poco a pelear con él. Y después hicimos varias exigencias en cuanto a calidad, en cuanto a participación de la región en el proceso de construcción de esta universidad y de dirección de la universidad, no queríamos una universidad en que todo venga de Santiago, en que el rector sea una persona que no tenga ningún conocimiento de aquí, que no tenga idea de dónde es, etc, etc. Así que fueron reuniéndose cosas, y la primera rectora que vino, la rectora Pey, una mujer que en el fondo la elegimos porque ella estuvo en todos los debates, estuvo de acuerdo con nosotros, etc, etc. Una mujer bien... con sus capacidades. Cuando la dieron a conocer, por lo menos yo estuve de acuerdo en eso, porque la verdad es que aquí no teníamos una persona con los conocimientos que tiene que tener una rectora... así que no, aceptamos que ella sea, además ella un poco avanzaba en ideas, creamos un Consejo Social, que implicaba la participación de la comunidad regional dentro de la universidad

FR: Y no solo eso, tenía también un representante en el Consejo Social.

BC: Correcto, un Consejo Social que tenía participación en varios consejos, entonces iba a estar dentro de los estatutos, bueno, estos estatutos fueron rechazados, lamentablemente fueron rechazados en el Ministerio de

Educación, por ahí empezaron los problemas de la Pey, y terminaron en lo que todos saben. Ahora, ella se pasó un poco, yo creo que también ella tuvo algunas... algún motivo en lo que pasó. Yo le dije varias veces, porque al final nos hicimos amigos con ella, le dije, mira, te va a pasar esto, le dije... los primeros profesores que trajo eran muy partidarios de una sola tendencia política y esto te va a crear problemas, te va a crear problemas. Mete políticos pero mete de todos los colores.

FR: Eran todos, preferentemente comunistas

BC: *Todos comunistas, y aquí en pueblo chico se nota de inmediato*

FR: Sí porque Catalina Lamata, era dirigente comunista. El del DAF, no recuerdo ahora el nombre, también estaba vinculado. No sé si Francisco Durán del Fierro, no lo tengo claro

BC: *Pero los otros eran ellos. Y ella también, aunque no es militante, pero ella tiene tendencia comunista*

FR: Pero en ese sentido, podría decirse que más allá de que obviamente de que usted dijo que trajo un equipo directivo, todos de una tendencia política, también los enfrascó en una lucha nacional, es decir, la lucha por gratuidad pero usted mismo planteaba de que hubo una serie de exigencias dentro de esta participación y una de las exigencias que surgió de los diferentes comités que se conformaron, y del Consejo Social, era que la universidad fuera gratuita

BC: *Eso lo planteamos con claridad*

FR: En ese sentido, perdón, ella no corrió con colores propios, como se dice, sino que era...

BC: *No no, en ese tema, hubo temas en que ella no corrió con colores propios, pero en este tema, lo que más pesó fue el tema de la cuestión política, sobre todo porque había un consejo nacional de gobierno regional, había aportado plata a la universidad, aportó 9 mil millones de pesos para el campus universitario, y ahí hay tendencias de la derecha, entonces se empezaron a plantear, alguien la acusó a ella, ante el Consejo Social, se creó todo este clima de animadversión contra ella, la defendimos sí, bueno, la cuestión es que la pelea en Santiago fue la que creó todo este conflicto, y a ella le pegaron la encerrona también dentro del consejo de las universidades... del cruch o de otro, en que ella planteó la necesidad de que sea gratuita la universidad, entonces ahí le dijeron que no. Y eso fue creando todo este malestar.*

FR: Y también, otro de los elementos que planteaba esta administración era el tema de cambiar un poco la ponderación, no eliminar totalmente la ponderación de lo que eran las pruebas de selección universitaria, en ese sentido también esa era una demanda que había surgido del Consejo Social, en el entendido de que para poder capturar...

BC: *Ahí le encontramos, algunos le encontraron razón, pero otros no le encontramos razón porque bajar todas las demandas, era como un poco permitir un ingreso de estudiantes sin ninguna calidad, entonces la demanda, la calidad de la educación iba a ir para abajo, entonces nosotros creímos que era bueno exigirle a los estudiantes una cierta capacidad, y en eso hubo ciertas discrepancias en el grupo, y un apoyo de otro, y ahí hubo una cuestión más dividida. Y en eso tenía razón la gente, yo por lo menos le encontraba razón a la gente que no estaba de acuerdo con eso. Porque yo siento que la universidad no es para todos, yo creo que hay que tener ciertas capacidades para ser universitario, porque no todo el mundo puede ir a la universidad, hay otros campos, donde poderse ganar la vida y ser un buen ciudadano, y la universidad tiene que ser para ciertas elites que se la pueden, intelectualmente*

FR: Selectiva

BC: *En cuanto a calidad, intelectual, a inteligencia, no en cuanto a calidad económica ni nada, el tipo que se la puede, tiene que tener todo el aporte, toda la ayuda para que sea lo que quiere ser, pero no por eso tenemos que estar regalando los títulos, ni haciendo universitario, profesional a alguien que no tiene las condiciones necesarias*

FR: Pero lo pongo esto, no como una afirmación, sino como una consulta. Pero una región, tan aislada, con un porcentaje de ruralidad también tan alta, es decir, y aislada, no lo digo yo, sino que la subdere la califica como la región más aislada de Chile, una prueba construida en Santiago, en gran medida lo que no rescata son los saberes, o la pertinencia del conocimiento para un niño que vive en este entorno de aislamiento y de alta ruralidad, en ese sentido, relativizar, por decirlo de alguna manera, el método de selección, tratando de poder entender a la población que va a atender potencialmente, porque así es como es difícil que muchos chiquillos se vayan de la región, también es super difícil que de otras regiones se vengán a estudiar acá, entonces, es una universidad bien de nicho...

BC: *Yo eso lo veía como una de las tareas de la universidad, y se lo he dicho muchas veces a la rectora aquí, la universidad tiene que meterse en la preparación de los estudiantes que van a dar la prueba, no lo han hecho, yo en eso no he estado de acuerdo con ella, la universidad tiene que tomarse los terceros y cuartos medios y capacitarlos, enseñarles, hacerles clases, tiene que meter a sus profesores, tiene que elevar la calidad de la educación regional, que es mala, de lo contrario vamos a estar siempre con estudiantes que asisten a la universidad y no tienen los requisitos que la universidad pide para ser estudiante de ella, y eso retrasa todo el futuro después, retrasa algunos buenos alumnos que llegan, porque hay que ir equiparándolos con los que vienen detrás, y eso está pasando, entonces son tareas que tiene que tener la universidad, para eso existe el pase, que lo tiene la universidad austral, yo le dije que había que tomar lo de ellos, no lo han hecho, entonces hemos tenido algunas discrepancias ahí, hemos tenido discrepancias también por ejemplo, en qué otra cosa, hemos tenido discrepancias en la demora que ha tenido por ejemplo en entregarse los terrenos de la*

universidad, una burocracia espantosa, burda, la Escuela Agrícola, 22 hectáreas, dos años llevamos esperando, para que entreguen un título a un servicio del estado que es fundamental, sin campus universitario no hay universidad, es el símbolo de lo que tiene que ser la universidad, el campus universitario, por lo menos tengamos la maqueta para mostrársela a la gente y decirle, mira, la universidad que vamos a tener, aunque sea a diez años más, pero esta es nuestra universidad, y nos hemos chocado con eso, y nos hemos chocado con otra cosa, todavía no hemos sido capaces de crear el Consejo Superior de la universidad, que eso es otra cosa fundamental, hay medidas que hay que tomar que no las puede tomar la rectora sola, porque ya está teniendo problemas con algunos, gente que trabaja ahí pero si no hay Consejo Superior, no hay... sin Consejo Superior se acabó la discusión

FR: ¿Es decir, ha tenido problemas con docentes, usted dice... y de qué tipo?

BC: *Problemas, cosas que ella quiere que se hagan y que no se hacen, que lo vamos a hacer aquí, que no sé, entonces, esas son cosas fundamentales, de tal manera que ahí se está luchando y uno tampoco puede intervenir mucho porque con qué responsabilidad, si soy un amigo de la universidad no más.*

FR: Una consulta, en gran medida el comité que se forma para la creación es el que luego tiene continuidad como el Consejo Social, dentro de la universidad, este consejo, como se conformó, es decir, en el sentido, como...

BC: *Ese consejo se conformó, lo conformó la intendencia, tomó a diferentes actores de la comunidad y los nombró. Un acto ejecutivo, considerando todas las opiniones de gente que más o menos se mueve en este ámbito cultural, socio- cultural.*

FR: ¿Y tenía legitimidad?

BC: *Tenía legitimidad, sí, tenía legitimidad*

FR: Porque yo le pregunté a Carolina Rojas y ella me decía que sí, había sido un acto ejecutivo, pero que no era, no fue democráticamente electo

BC: *No, no fue por votación, pero tenía legitimidad, estaban algunas instituciones, la CUT, tenía legitimidad, representantes, colegio de profesores, estudiantes, estaban, yo creo que tenía legitimidad, así que...*

FR: Pero le bajaron cortina porque...

BC: *El colegio de profesores, no le bajaron cortina a todos*

FR: ¿Y cuál fue la... y por qué? quién decidió eso ?

BC: *Eso lo decidieron en Santiago, claro, cuando no lo aceptaron que esté incluido dentro de los estatutos, se disolvió, ya no sacábamos nada en seguir, yo presidía eso y lo presidía con mucho respeto por todos, y había respeto y nunca hubo...*

FR: No, si es impresionante, el nivel de legitimidad que tiene usted, es decir, todos lo nombran, es como un prócer

BC: *Había un respeto, un respeto muy generoso de parte de toda la gente a lo que estábamos haciendo, lamentablemente eso se terminó, ahora, existe el compromiso y están los estatutos, de crearse un comité de este tipo, pero sujeto a que lo apruebe el Consejo Superior de la universidad, entonces tampoco lo hemos podido crear, porque no se ha creado el Consejo Superior*

FR: Si pero también lo despotrican en el sentido...

BC: *Lo despotencian de muchas...*

FR: Ya no tiene participación en el Consejo Superior

BC: *Lo dejan claro, sin participación, capacidad de decisión ni de votos, tenía el otro. Este no tiene nada, entonces es un consejo consultivo.*

FR: Y no siente ahí que se ha ido como desdibujando esto

BC: *El ideal, la participación ciudadana es una intentendible... a mí me habría gustado lo otro, porque yo creo que la participación de la ciudadanía hace que la universidad les pertenezca, la consideren de ellos, en la medida en que no consideramos a la comunidad, la universidad se empieza a aislar, se empieza a ir, si no somos capaces de integrar la universidad a toda la comunidad, yo creo que la universidad tiene poco futuro, o sea, no tiene el futuro que nosotros esperamos que tenga, esta universidad debe ser de todos y de nadie, nadie debe sentirse marginal a la universidad, y nadie debe sentirse dueño de la universidad*

FR: Pero también hay ahí otro punto, estamos un poco, yo tenía como mis preguntas muy ordenadas, pero me gusta esta cosa de ir saltando, porque me despierta pero también si uno lo ve en términos prácticos, la universidad en estos momentos, con la cantidad de gente matriculada, 94, pongamos que con una cifra que llegue a 100, cinco generaciones, porque duran cinco años las carreras, estamos hablando de 500 alumnos, una universidad con 500 alumnos no es sustentable, es decir, queda muy vulnerable a que sea una decisión desde el centro la continuidad o no de dicha universidad, en ese sentido el primer proyecto, que era mucho más ambicioso, de llegar a 300 plazas, hacia de que, a los 5 años, con los aranceles de referencia, fuese viable económicamente, en ese sentido, un poco el sacar el tema de gratuidad, el sacar el tema también de mecanismos más masivos de ingreso, un poco hace que la universidad dependa de una decisión ejecutiva, y me pregunto en ese sentido, cuánta capacidad crítica se puede tener cuando una universidad no es capaz de autofinanciarse, sino que depende de la relación con el centro y al mismo tiempo en un entorno en el que el mayor empleador es el Estado y hay una proporción altísima de personas que vive de los subsidios estatales, es decir, según los cálculos que he estado viendo, que hayan diferentes informes se habla de un 70% de la

población que tiene algún tipo de subsidio, es decir, cuán libre, con este modelo, que terminó primando de universidad, es dicho espacio para tener un pensamiento propio y crítico

BC: Yo creo que el futuro de esta universidad va a depender de la ley que salga del congreso, esa ley, la ley sobre educación superior, está en el congreso, entonces qué va a salir de ahí, no sabemos, sobre todo hay una ley, un proyecto de ley de educación para las universidades del Estado, y ese proyecto de ley está teniendo una serie de problemas, que todavía no ha sido aprobado, donde hartas diferencias entre lo que piensa el parlamento y lo que piensa el gobierno y lo que piensan las universidades mismas, ahí está atorado el rector de la Uchile con el resto de los otros rectores, entonces qué va a salir de ahí, nadie sabe, y el futuro de estas universidades está ahí, entonces estamos amarrados a eso. Yo creo que lo hizo... no sé si va a salir en este periodo de gobierno o no. Creo que va a haber fuertes diferencias, si llega a salir Piñera, con la universidad, sobre todo en materia de financiamiento

FR: En su momento, Piñera, a través de su ministro de educación Harald Beyer planteó que el problema de Aysén era que no había mercado para instalar una universidad en Aysén y que un actor más, un actor menos, no iba a hacer ninguna incidencia, es decir, con los criterios de funcionamiento del sistema, la universidad de Aysén es inviable, es decir, si yo dejo a rajatabla que funcionen los dos mecanismos homogéneos que ha planteado para todo el país, la universidad de Aysén va a ser un gesto que va a morir, lo más probable

BC: Sobre todo si no hemos construido nada, peor todavía, ahí estamos arrendando un local, que es un costo altísimo, que vamos a tener que aumentarlo más, porque se van a tener que construir dos o tres salas más el próximo año, entonces esa ha sido una despreocupación importante que hay que subsanar, de tal manera que hay que ver qué pasa, pero hay que apoyarse firme en eso, y para eso hay que tener una comunidad muy sólida, muy unida a la universidad, y eso yo todavía no lo siento.

FR: Es más, se debilitó, al eliminar el Consejo Social...

BC: Pero podría, podría podría lograrse, pero hay que dedicarse a eso, hay que dedicarse a eso, y a Carolina yo creo que le ha faltado un poco fuerza, ella es la que está trabajando con la comunidad, entonces creo que tienes que preocuparte mucho más de eso

FR: Y cuál cree usted que debería ser el camino que debería tomar ella, o cuales son los caminos que ha tomado

BC: Yo creo que empezar a trabajar, a conversar y a dialogar y a meter de alguna manera a la gente a la universidad, empezar a llamar a los padres, a los apoderados, ofrecerle universidad, empezarle a preparar los estudiantes para la prueba de aptitud académica, eso atrae mucho, mucho, empezar a dar los antecedentes para que se consigan la beca ya, entonces son tareas pendientes, pero tiene que hacerse de dentro de la universidad

FR: Y usted tiene la esperanza de que la universidad persista, o se mantenga

BC: Yo espero que sí, porque si no sería un fracaso muy grande, no solamente para uno, porque uno se va y chao, sino que para la región, la región necesita la universidad, con fuerza la necesita

FR: Pero la necesita en una lógica diferente a como funciona el sistema chileno en este momento

BC: Así es, necesitamos una universidad regional, con todos los requerimientos que la región requiere, como la planteamos, una universidad para la región pero también sin cerrarse a la universalidad y al conocimiento que se encuentra en todas partes, en una universidad, una universidad que investigue, que busque la verdad donde sea, donde esté, una universidad que traiga gente realmente capaz, de todo el mundo, una universidad que ofrezca este laboratorio natural, para que vengan a investigar gente

FR: En ese sentido es interesante lo que plantea la rectora Marshall, que en alguna forma deja entrever que la apuesta de la universidad de Aysén no necesariamente es el pregrado, es decir, es necesario, pero que en ese espacio no va a encontrar la sustentabilidad como proyecto, sino en estudios de posgrado, es decir, doctorados, magister, que venga gente de diferentes lados y darle como una impronta como más de investigación de nicho más que masiva de ingreso.

BC: Pero eso se va a lograr cuando exista algún germen de universidad, cuando exista por lo menos la maqueta de lo que es la universidad, si usted quiere traer un científico, un sabio importante, dónde lo va a meter aquí? cuando tengamos un laboratorio de calidad, una biblioteca de calidad, cuando tengamos una casa donde tener al tipo que viene, tenerlo seis meses aquí, y no ande muerto de frío afuera en la calle como estaba usted por ejemplo

FR: Que llegué cinco minutos antes y me dio frío

BC: ¿Entiende? entonces todos esos son requerimientos que tiene que tener la universidad para hacerla sentir como tal

FR: Ahora, llevándolo a un plano más político, si uno ve la historia de la región y su relación con el gobierno central, siempre ha tenido un carácter como de excepción, se han hecho, cientos, sino miles de leyes para toda la república, pero en cierta medida siempre han hecho alguna excepción entendiendo que Aysén representa como una frontera interior, es decir, está más desconectada del territorio que Punta Arenas y que Magallanes, es decir, tiene unas ciertas características particulares, en ese sentido, no sería un buen camino, por decirlo así de la continuidad del proyecto de la universidad de Aysén el más que enfrascarse en ciertas luchas nacionales, o un cambio del sistema, en que un poco prime la tradición histórica de un poco vínculo con el Estado chileno de que la considere una excepción? algo diferente al resto?

BC: Yo creo que ojalá fuera así pero en la medida en que nos entreguen los medios para ello, que Aysén siempre ha sido así por qué? porque todos los gobiernos consideran a esta región como una mochila, una carga que hay que llevarla por fundamentos geopolíticos, más que nada, pero no porque pueda aportar nada a Chile, por qué, porque la desconocen absolutamente, 110 mil kilómetros cuadrados, tiene recursos naturales, pero nadie quiere invertir aquí, para sacarle esos recursos y lo que pueda aportar a Chile, hay que invertir primero, es como todo proyecto, si usted no invierte primero no saca nada de ahí, y ningún gobierno se ha atrevido a invertir aquí, entonces qué están dando, se están dando chauchas, chauchas, chauchas y así se ha ido desarrollando a lo largo de los 117 años que tiene... y así seguimos, entonces, mientras no haya un gobierno que se decida a decir, en Aysén tenemos esta riqueza y esto vamos a explotar, tenemos el turismo, perfecto, ya, pero invirtamos en turismo y hagamos un turismo realmente de importancia y trascendente, de intereses especiales, qué sé yo, cualquier tipo de turismo, pero realmente que pueda competir con otros lugares, entonces eso es factible de hacer, pero la gente tiene que entender que Aysén requiere una fuerte inversión y si los gobiernos no están dispuestos a eso, vamos a seguir esperando, entonces o nos entregan la posibilidad de que nosotros construyamos la región que queremos, o lisa y llanamente vamos a seguir caminando siempre, aquí cada uno construye la región que quiere, nadie sabe lo que quiere construir, de la intendencia, del gobierno regional, ¿quién piensa en la región? nadie

FR: Porque ellos están mirando a Santiago, porque son designados desde la presidencia

BC: Pero si no hay nadie, la intendenta anda todos los días pa allá, pa acá, no tiene idea qué es lo que quiere, cada seremi invierte la plata donde quiere, de repente se acuerdan de que hay una estrategia de desarrollo regional, la miran un poco, pucha, así no vamos a tener nunca la región que tenemos, y la universidad, el papel de la universidad es ordenar esta cosa, y para eso tiene que plantarse aquí, asesorando a estos tipos que gobiernan, y diciéndolo, oigan, vamos a revisar esta estrategia de desarrollo regional, la vamos a renovar, la vamos a ver de nuevo, a revisar, y vamos a hacer lo que aquí acordemos y las inversiones van a ser de acuerdo a lo que aquí acordemos entre todos.

FR: Hay un tema, hay un estudio de la subdere que es muy interesante, que es justamente analizando este déficit entre territorio y universidades, uno de los puntos que establece como más críticos es el diálogo entre gobiernos regionales y universidades, y llega a la conclusión que el gran problema es que para conversar ambos el intendente está mirando a Santiago, y el rector está mirando a Santiago, porque ambos reciben plata, o sus recursos están gestionados o visados desde el gobierno central, entonces se enfrascan en un problema de diálogo, donde aparte hay tiempos diferentes, porque la universidad tiene tiempos, sus rectores, que trascienden los ciclos políticos de designación de intendentes, entonces hablaba de que esa era el gran problema, justamente la ausencia de autonomía

BC: La falta de autonomía y la centralización es...

FR: Perdón, y en ese sentido es muy interesante que el Comité de Regionalización que se hizo en Chile durante este gobierno, los dos elementos que se repiten y están en todos... los encuentros o cabildos por la regionalización en todo el país las dos demandas que están en todo el país son mejores y universidades más comprometidas con el territorio y elección directa de intendente, porque justamente ahí, como bien está diciendo, pareciese haber un engranaje que potencia la región, es decir, la decisión política con el conocimiento, y eso parece ser un elemento que está fallando acá y que son una relación virtuosa de los territorios

BC: Y eso tiene que darse en el proceso de regionalización que estamos pidiendo hace 50 años, y que el gobierno central no saca, los parlamentarios no lo votan porque dejan de ser lo que quieren ser, postergan nuevamente la elección de los gobernadores, que podría ser una cosa que nos asegure que hay una autoridad que manda, legítima, electa, y apoyada por las comunidades, y hoy día los intendentes son títeres de su gobierno, no se atreven a hacer nada porque si hacen algo que no está de acuerdo con lo que ellos le dijeron los echan, y simplemente cambian, en cuatro años cambian 10 intendentes, entonces hay peros, hay problemas, pero la universidad tiene que caminar, yo creo que a esta universidad le falta complementar, construir luego su Consejo Superior, tener luego los recursos necesarios para funcionar y empezar a trabajar en el campus universitario, que le entreguen luego los terrenos, yo creo que eso es importante, empezarse a comunicar más con la comunidad, para eso hay que estar dentro del Consejo Superior, yo estoy designado, a mí no me van a decir nada ahí en el Consejo Superior, pero mientras no se forme...

FR: Sí obvio, y cuáles son los otros cuatro, porque hay cuatro representantes de la presidencia

BC: Hay una doctora, hay una vicerrectora de la universidad católica, que es buena, hay gente buena, gente... con harta capacidad, así que yo creo que podemos implementar un buen equipo, y presionar, eso es. Si uno puede... yo no pierdo nada con que a mí me echen de la universidad ahora, entonces... pero la rectora necesita apoyo, necesita ayuda, está muy sola

FR: Y quedó bastante herida por lo que yo siento, o generó mucho... después de la crisis

BC: Después de la crisis, de la Pey, la Pey que es muy avasalladora ha seguido jodiendo ahí

FR: Y ganó en la Corte Suprema

BC: Lo llevó a tribunales y en la corte suprema, ganó todo, eso revela que... que el gobierno se equivocó ahí, que los abogados no asesoran bien, y esas son las tonteras que se producen, ella quedó un poco achaplinada ahí, ahora, ella es una mujer con hartito criterio

FR: Es fuerte también, yo la noté una mujer que no es frágil, tiene punch

BC: *Sobre todo tiene mucho criterio, yo la quiero mucho, siempre viene*

FR: Yo creo que tiene más criterio político que Roxana Pey

BC: *Sí, no, tiene más criterio, tiene más criterio que ella*

FR: Pero Roxana, bueno, estas son infidencias... Roxana Pey también tiene una visión de universidad mucho más ambiciosa y a largo plazo, es decir, tenía más vuelo, pero le faltaba más sensibilidad política

BC: *Así que... hay que darle fuerza, si hay que empezar a andar, firme*

FR: Y una última preguntita, que tiene que ver un poco con el desarrollo local mismo, son dos partes, es decir, había primero diez carreras, que estaban proyectadas, que se redujo a seis, me gustaría saber si usted estaba de acuerdo con ese plan original que eran las diez, en términos de lo que era la necesidad de la región y segundo, cómo se ve esta reducción a seis, y cuáles áreas deberían ser desarrolladas a futuro, justamente para impactar en el desarrollo local de Aysén

BC: *Las carreras que se están dando están bien, yo creo que están bien, yo creo que nos falta educación*

FR: Son de las cuatro que bajaron, igual perdón, llegó Sergio Martinic que él estaba a cargo del doctorado en educación en la católica, yo lo conozco porque fue profesor mío, lo vi, me dijeron que llega como vicerrector académico, y él es un experto en educación así que me imagino que no es un ámbito que van a botar, sino que es

BC: *Yo creo que esa es una carrera importante, educación, yo creo que necesitamos después todo lo que tiene que ver con medio ambiente, que es el tema medioambiental, está muy metido en la comunidad, y todo lo que tiene que ver con campos de hielo, son cosas fundamentales que tenemos que investigar, y el resto tiene que ver con el mar, todo lo que es el tema marítimo que hay acá, este mar, lo tenemos botado aquí, no solamente aquí, sino que en Chile, y en vez de producirlo lo estamos ensuciando y lo estamos lisa y llanamente liquidando, estamos mirando el mar con nuestra espalda, y eso es un error de Chile, yo no sé por qué no se ha creado el Ministerio del Mar, se crean un montón de ministerios, y el ministerio del mar no se crea*

FR: Porque está privatizado en estos momentos

BC: *El mar es tan importante como la tierra*

FR: Es una fuente de alimento, de riqueza

BC: *Fuente de alimento, feroz, no solamente de alimento, de turismo, de desarrollo de turismo, deportivo, de todo lo que quieran, entonces, la calidad de vida que tiene la gente del mar es mala, muy mala*

FR: Bueno, justamente acá el movimiento de 2012, uno de los actores fundamentales eran los pescadores artesanales

BC: *Claro, los pescadores artesanales hay que convertirlos realmente en gente de mar, hoy día no son nada, no son pescadores, no son ni una cosa, entonces hay que convertirlos en verdaderos productores, verdaderos pescadores, en gente que siembre, que coseche, porque eso... solamente los que tienen plata van a ser acuicultura, si el pescador, pueden ser acuicultores, para eso existen las organizaciones, las cooperativas, entonces...*

FR: Bueno, y lo demostró, todo lo que fue la sindicalización campesinas, las cooperativas campesinas, todo lo que fue la reforma de Frei con la reforma agraria...

BC: *El indap marítimo es fundamental, entonces hay toda una gran tarea...*

FR: Otra pregunta, que es una cosa que a mí siempre me surge...

BC: *Por la Reforma Agraria, aquí nos estamos metiendo en un latifundio, nuevamente estamos volviendo al latifundio, todos los campos de pequeños agricultores están desapareciendo, se están viniendo al pueblo, están muriéndose de hambre los campesinos, están vendiendo los campos, gente extranjera compra campo, le mete llave y se van, van a volver en 10, 20 años más, el resto lo tienen los ricos, con los dedos de las manos los cuenta aquí, los conocemos todos*

FR: Grandes fortunas estancieras

BC: *Claro... (inaudible) mapuche, acuicultura...*

FR: Bueno, Horvath también tiene intereses en la acuicultura

BC: *Horvath no sé si tendrá intereses, creo que Horvath vive picando por todas partes, Horvath es un tipo valioso, tiene conocimiento, es inquieto, sí.*

FR: Y escribe, trata de reflexionar, de mirar regionalmente

BC: *Yo trabajé harto con él cuando fuimos juntos diputados y es valioso, es importante*

FR: Y es desalineado, eso también es interesante, él tiene la región primero y después hace las cuentas políticas

BC: *Va pa todos lados, no tiene punto fijo*

FR: Pero a mí un tema que me genera mucha inquietud así como intelectual, yo estando en puerto natales, pagando en un supermercado, en un momento me quedé sin pesos chilenos, y terminé de pagar una parte en dólares y la propina la di en pesos argentinos, es decir, el nivel de complementariedad, en que las fronteras se difuminan, en la zona de magallanes, era muy fuerte, me imagino que acá también hay una proyección natural hacia Chubut, en el entendido, ya sea porque hay una migración chilena muy importante, es decir, hablamos, si no me equivoco de 50 mil chilenos, descendientes chilenos que están radicados entre Chubut...

BC: *Comodoro, Río de Mayo, Chubut*

FR: No sé si estaría dentro de esta forma de proyectar la región, que más que una relación con Santiago, también podría tener esta relación transpatagónica, por decirlo así, y generar un polo patagónico de

industrialización, de especificidad en términos productivos, es decir, hay todo un espacio patagónico que también uno lo ve en las vestimentas, hay mucho de gauchos, hay mucho de cercanía de conectividad física inclusive, aunque, entre comillas, yo creo que es más fácil cruzar la cordillera que llegar a puerto montt, con tantas barcazas, no sé si usted ve en ese sentido también una proyección, una forma de alianza estratégica, entendiendo también de que argentina es un país federal, y que uno puede establecer con provincias, más que con países...

BC: Bueno, la influencia de Argentina hacia nosotros siempre ha sido fuerte, ellos han influido más en nosotros, porque toda la colonización a este territorio se hizo por Argentina

FR: Hasta que llegó el Estado en 1818

BC: Hasta que llegó el Estado, pero no, después también, toda la colonización, aquí la colonización empezó en 1900, todo el campesinado que llegó aquí venía a la Argentina, gente que se descolgó por las otras fronteras, para la época de Balmaceda, para la guerra de Balmaceda perdieron, la gente que estaba con Balmaceda los echaron para Argentina, y después los argentinos estuvieron un tiempo trabajando en argentina, estaban haciendo bien y los empezaron a correr, la policía argentina los empezó a correr porque estaban muy bien, entonces empezaron a venir para acá los chilenos y llegaron a la frontera acá, después de haber estado varios años por ahí, se vinieron para acá y aquí fueron los que colonizaron todos estos valles, todo esto pertenecía a una sociedad ganadera de 800 mil hectáreas que le arrendó el fisco a la sociedad ganadera de Aysén, desde la frontera hasta Puerto Chacabuco

FR: Y que venían de Magallanes

BC: Ellos venían... eso eran capitales ingleses, entonces, Magallanes fueron los que se instalaron en el Baker, ahí, a donde estos... Tompkins, y después se crearon sociedades en Cisne, 800 mil hectáreas, trajeron animales, poblaron, todo lo hizo la sociedad ganadera, los caminos, todo, lo hicieron ellos, pero arrinconaron a los campesinos que venían de allá, todos los del río Simpson, del valle bajaron hacia Ibáñez y esa es la colonización, una colonización espontánea sin ninguna ayuda del gobierno ni de nada, los únicos que se arreglaban con el gobierno eran la sociedad ganadera, pero los campesinos pobres que llegaban por allá peleaban contra la sociedad ganadera, que no los dejaba instalarse, así que toda esa gente llegó de a caballo, con el mate en la mano, con toda la influencia argentina, porque todos se formaron ahí, mi papá mismo llegó de a caballo a trabajar a la sociedad ganadera, en el año 1910, de arreglaron de caballos, amansador de caballos, como llegaban muchos chilotes traían chilotes, la sociedad ganadera, para que trabaje ahí, tenían 200 mil ovejas, y 10 mil vacunos, entonces había que entregarles caballos mansos y mi papá ahí estuvo amansando caballos, después estuvo a cargo de la hacienda vacuna, estuvo cazando baguales... así que mucha gente vino de la argentina, y ahí se instaló la costumbre, el hábito argentino, además, esos años, nadie traía abarrotos, nadie traía cosas que consumir aquí, si llegaba un barco una vez cada dos meses, entonces todo el abastecimiento era de la Argentina, iban carros para allá, carros con bueyes, carros con caballos a buscar la yerba, el harina, el azúcar, el aceite, el vino, todos los trapos, se traían de la argentina y aquí la lana se venía para allá, así que el corretaje entra argentina y chile era fundamental y ahí se pegaron las costumbres argentinas, la radio que escuchamos era radio argentina

FR: Y usted no ve en esa relación histórica la proyección también de cómo podría pensarse

BC: Se ha hecho negociados, pero nunca ha habido... siempre ha existido una relación de que aquí se llevan recursos naturales, hubo un tiempo que había mucho aserradero aquí, se llevaba madera para Argentina, mucha madera, y como se llama, y de allá se traían los comestibles, harina, yerba, pero a eso se redujo, mientras hubo más facilidades aduaneras, pero hoy día las relaciones son muy bajas, solamente está vinculada a turismo y ahora que viene mucho argentino a comprar aquí porque la vida es mucho más barata aquí...

FR: Pero no ha habido como un movimiento social como ha sucedido por ejemplo en el caso de Puerto Natales, donde entre Río Turbio y Natales hay como una identidad

BC: Hay mucha, hay mucho trabajador chileno trabajando en las minas, entonces ahí hay mucha relación de trabajadores que trabajaron en las empresas mineras argentinas

FR: Cuando cerraron la mina hicieron protesta en Natales

BC: Claro, aquí se fueron a trabajar muchos chilenos al petróleo, y hay mucho chilote ahí, en la Argentina deben haber fácil fácil 100 mil chilenos, incluidos sus familias, todo, pero eso se ha traducido en un vínculo comercial espontáneo, sociedades que... se ha hablado mucho del corredor bioceánico pero pura conversación, puro diálogo

FR: Y en términos políticos tampoco hay una proyección

BC: La verdad es que no hay, no ha habido, entonces esa relación se mantenía así como de buena crianza pero

FR: Igual es interesante porque uno va a Magallanes y el magallánico se define como magallánico antes que chileno

BC: Claro, los magallánicos son más independientes y tienen más fuerza, más unidad que nosotros

FR: Y en cambio acá siempre, por lo que he conversado, me dicen, nosotros somos los más chilenos de los chilenos, porque estamos haciendo patria

BC: Construimos frontera, hacemos patria

FR: Entonces es como el anti- magallánico

BC: Nos empezó a salir después de la cuestión de Medina y toda la cosa

FR: Entonces es bien... porque ambos se reconocen como patagónicos, la noción patagónica magallánica es como... no independentista, pero de una conciencia autónoma

BC: En Magallanes están más unidos a los argentinos, ahí en Río Gallego, Río Turbio, todas esas cosas

FR: Y tienen una idea espacial muy transpatagónica, en cambio acá es más isleño, por decirlo así

BC: Somos más aislados, más pobres, más escasos, la población ha sido así, así que, ahí estamos pelando

FR: Bueno, don Waldemar, no me queda más que darle las gracias

Armando Gacitúa [13 pp] [1:07 hrs]

AG: *Mi nombre es Armando... soy dirigente de los trabajadores de departamento de técnicos paramédicos, expresidente de la Cut de Coyhaique. Soy presidente de la asociación de técnicos paramédicos de la región de Aysén, y en el contexto de... como dirigente de la CUT me invitaron a participar en la comisión ejecutiva, en el comité ejecutivo de la formación de la universidad de Aysén, y en eso estuvimos trabajando todo el tiempo en que se proyectó la formación de la universidad, trabajando con distintos actores sociales, con la gente que estuvo digamos... en la demanda de una universidad desde el movimiento social de Aysén, entonces fue una muy buena experiencia*

FR: Entonces, para decir, solamente para ir como en orden, me podría contar un poquito cómo fue el proceso del petitorio del 2012? donde se contemplaba la creación de la universidad, si este venía de antes, si era una necesidad que estaba sentida hace mucho tiempo, cómo se organizó socialmente esa demanda

AG: *Bueno, la demanda de la universidad de Aysén se organiza justamente por el problema social que en la región más extrema del país se crea por no tener una universidad estatal, de que nuestros hijos, y todavía está ocurriendo... la universidad partió recién hace poco, este año por las primeras carreras, nuestros hijos tenían que salir a distintos puntos del país y mi experiencia de eso la tengo muy marcada, porque hoy día tengo una hija que este año terminó de estudiar su carrera y sufrimos ese acontecimiento, de que tenga que estar muy lejos, comparada... ella estudió en la universidad de Talca, comparado con sus compañeros que viven en Valdivia, Santiago o en los alrededores, digamos... y esos niños podían regresar el fin de semana a su hogar, a visitar a su familia, nuestros hijos no podían hacer eso, no podían viajar un fin de semana o no pueden viajar un fin de semana de retornar a su casa, ver a su familia, tienen que esperar el semestre o un feriado largo, y ahí recién ellos pueden volver, y eso crea un problema en los niños y con los estudiantes crea un problema bastante fuerte emocional y de estabilidad también, entonces en ese contexto, uno de los puntos principales que logramos establecer en el movimiento social fue la creación de la universidad*

FR: Es decir, fue un sentimiento muy compartido por la gente de la región, pero venía de hace tiempo eso o fue una cosa de que en el debate del movimiento surgió como una demanda?

AG: *Claro, surge como una demanda en los análisis que hicimos, reunidos los actores sociales ahí, pero es una necesidad y era una discusión que teníamos desde hace mucho tiempo*

FR: Pero en gran medida el gobierno de Sebastián Piñera no acoge esa demanda, el mismo ministro Harald Beyer plantea que el problema de Aysén no es un tema de una universidad más, una universidad menos, porque en gran medida las normas que rigen el mercado educativo hacían inviable financieramente una universidad en la región

AG: *Sí, bueno, ese fue un punto álgido, de hecho nosotros, nuestra demanda, nuestro movimiento, fue el que ya... ese volcán estalló en la región de Aysén, no tenemos conectividad, aún no tenemos conectividad, somos la región más extrema de Chile, ustedes dirán pero si Magallanes queda mucho más al sur*

FR: Pero ustedes están más aislados

AG: *Pero estamos mucho más aislados, tenemos menos conectividad, tenemos un difícil acceso del transporte, por ejemplo, la llegada de los alimentos, combustible y eso, es difícil la llegada y son más caros que en el resto del país, incluso que la región de Magallanes, en ese contexto en el gobierno de Sebastián Piñera nosotros comenzamos nuestro movimiento. Los movimientos sociales son traumáticos, justamente para los gobiernos, los gobiernos políticos negocian y lamentablemente nosotros ahí caímos en el juego del gobierno, en el juego político del gobierno ya que nos convencieron que nos estaban escuchando, en el fondo hicieron una maniobra política y nos convencieron de que iban a resolver nuestros problemas y nosotros depusimos la movilización*

FR: Porque en términos educativos lo que lograron ahí fue la Beca Patagonia

AG: *Claro, se logró la Beca Patagonia, que se trabajó se implementó y se logró establecer para los estudiantes, y eso, bueno, descongestionó los bolsillos de los habitantes de la región, ya que... y algunos estudiantes por eso pudieron salir a estudiar también, esa fue una alternativa buena, para los estudiantes, ya podían ir, con tranquilidad a estudiar porque sin esa beca ni siquiera podrían estudiar*

FR: ¿Y cómo se da el proceso de negociación con la presidenta Bachelet... ella de mutuo propio o toma dentro de su programa o hubo algún tipo de negociación con los actores sociales del movimiento?

AG: *Por lo que yo recuerdo fue un compromiso de la doctora Bachelet*

FR: Pero fue una negociación previa o fue un compromiso que ella lo tomó

AG: *Era lo que venía de las negociaciones del movimiento social, y logramos también establecer cada vez que la presidenta fue a la región, nosotras le entregábamos nuestro petitorio, cada autoridad que iba a la región le entregábamos el petitorio, y eso fue tan fuerte, tan impactante en el mundo este movimiento, yo creo que uno de los movimientos más fuertes en términos de agresividad del Estado y en términos de potencia y de participación ciudadana yo creo que hemos visto movimientos muy fuertes por supuesto, como el catalán, una cosa parecida, hubo heridos, hubo gente que perdió la vista por la represión, tuvimos una represión muy fuerte, y todo el mundo participó en este movimiento, recuerdo muy bien cuando fuimos como dirigentes desde Coyhaique fuimos a Aysén, porque no podíamos llegar y ni siquiera nosotros podíamos pasar si no teníamos, digamos, la anuencia y no teníamos el permiso de los dirigentes de Aysén, teníamos que comunicarnos de tal manera porque estaba todo cerrado, porque no se podía entrar ni salir de ninguna forma, estaba bloqueado,*

recuerdo muy bien que fue tal la participación de los niños, de los jóvenes, de los adultos, de los ancianos, estaba, me acuerdo, fuimos, llevamos un operativo médico- social a Aysén, y había una abuelita de casi 90 años, y nos contaba, fue a ver al médico, nos contó cuál fue su participación en ese movimiento, nos decía hijito, yo lo único que podía hacer eran juntar piedras, para los chicos, para que tengan con qué defenderse contra esa tremenda represión que había de carabineros, que llegaron de todas partes, llegaron más de 200 efectivos, a reprimir a la gente, y ella, con mucho orgullo decía, yo lo único que podía hacer era juntar piedras para los chicos, para que los chicos se defiendan, entonces ahí uno ve, la catarsis que fue... allí nadie se excluyó de esa movilización, nadie, ancianos, niños, jóvenes, estudiantes, dueñas de casa. Me acuerdo muy bien cuando la gente arrancaba de las Fuerzas Especiales, lo primero que hacían era abrir sus puertas para que entren a la casa, o sea, todo el mundo, unánime, era una sola la lucha y era un solo el ideal de todo el mundo, no había nadie que dijera, no, yo no estoy de acuerdo con eso, yo no estoy de acuerdo con que estén haciendo esto porque está sufriendo la gente, la gente sufría, pero sufría con orgullo, sufría con pasión, la represión, se tenía que atender pacientes a las poblaciones, y habían guaguas, guaguas viendo las lacrimógenas que tiraban dentro de las casas, y carabineros llegaba y tiraba sin ninguna compasión, ni siquiera pensando que habían niños, y bombas lacrimógenas a las casas, dentro de las casas.

FR: El programa de gobierno de Bachelet en dos elementos retomaba lo que era el petitorio, uno de ellos era el plan especial para zonas extremas, que tenía ciertos fondos, ciertas exenciones, ciertas políticas específicas y el otro es el tema de la universidad de Aysén, por lo que pasaba a ser un motivo de orgullo, o sentirla como parte o expresión de lo que había sido el movimiento social. O sea, un poco el movimiento social, un poco se desliga, se deslinda de ella..

AG: No, todo el mundo reconoce que la universidad fue uno de los logros del movimiento social, si no hubiese habido ese movimiento social lo más probable es que no hubiésemos tenido universidad, y para nosotros también es un hecho histórico en Chile, se crearon en este tiempo, dos universidades en Chile, dos estatales

FR: En casi 70 años

AG: Que no se había conformado una universidad estatal, entonces para nosotros fue muy emocionante, fue una situación que celebramos todos, aún tenemos yo diría el complejo, en algunos habitantes de esta región de que la universidad no va a surtir el efecto esperado. Nosotros creemos que sí, en lo personal creo que...

FR: ¿Y por qué no creen que va a surtir el efecto esperado?

AG: Porque una universidad para mucha gente es algo que conlleva a docentes, conlleva laboratorios y un montón de cosas más, y como no hay esa experiencia, la gente no visualiza que sí puede funcionar, que sí pueden llegar buenos docentes a la región, y digamos, con una motivación más que de ir a ganar dinero, con una motivación social, y así tenemos varios docentes que han llegado a la región a instalarse a la universidad de Aysén, a impartir sus clases y luego, bueno aquí tenemos también el problema que se crea cuando sale la rectora Pey de la rectoría, y ahí también hubo como una desazón de la comunidad, diciendo bueno, esto es todo político, esto es un juego político, y así fue, o sea, la salida de la rectora Pey fue político, fue una situación en donde si bien es cierto el gobierno decreta la formación de la universidad, la doctora Pey lo único que... primero, nos hizo participar a la comunidad, para nosotros era muy gratificante que la doctora y su equipo de trabajo nos hiciera participar como representantes de los trabajadores, como formación de la universidad, para nosotros es un orgullo, porque pudimos plantear las necesidades desde el punto de vista de los trabajadores en lo que respecta a educación y formación

FR: En ese sentido me imagino que usted fue parte del primer consejo ejecutivo, o consultivo, no sé como se llamaba exactamente

AG: Consejo ejecutivo

FR: De este primer consejo ejecutivo, me imagino que ese primer consejo ejecutivo se seleccionaron a las personas con algunos criterios, me podrías indicar quiénes lo conformaban y cuáles fueron los criterios que ud cree que hubo detrás para seleccionar a los ahí participantes, porque entiendo había representantes del Colegio de Profesores, de la Federación de Estudiantes Secundarios, de los trabajadores, ex parlamentarios, como don Waldemar Carrasco, dirigentes sociales, dirigentes culturales, dirigentes de los empresarios, un poco describame la arquitectura que había ahí... bueno, ud es dirigente sindical, cuáles eran los grupos de poder, me imagino que estaban los que pertenecían al aparato público, es decir, el intendente, el seremi de educación, un poco cómo se ordenó ese consejo

AG: Bueno, el consejo se ordena con actores sociales relevantes de la región, lo selecciona la universidad, un equipo de la universidad, digamos, la rectora, hace esa selección viendo que esos representantes tengan la representatividad del conjunto de la sociedad, del conjunto del pueblo, si se quiere, y allí ella eligió muy bien desde todo el espectro ciudadano, desde los trabajadores, intelectuales, dirigentes sociales, una participación por ejemplo de los estudiantes secundarios que fue muy buena, los representantes políticos de la región, los cores, los que designaba el consejo regional

FR: Había un core

AG: Habían tres cores participando, el intendente, el seremi de educación, digamos que esos eran los 5 del ámbito político y del estado y luego el resto de los representantes éramos todos representantes, dirigentes, de distinto tipo, del colegio de profesores, las juntas de vecino también estaban representadas

FR: ¿Quiénes representaban a las juntas de vecinos?

AG: *La junta de vecinos la representaba una dirigente de la Unión Comunal, en este momento no me acuerdo de su nombre, pero también había una representación de la comunidad*

FR: ¿Entonces, en este comité ejecutivo, se acuerda más o menos de cuántas personas habían?

AG: *Éramos aproximadamente 20- 25 personas*

FR: Ya, era amplio

AG: *Sí, era amplio*

FR: ¿Y estaban representadas todas las sensibilidades políticas también? porque yo sé que don Waldemar es un demócrata cristiano histórico

AG: *Estaba desde la derecha a la izquierda, estaba representada allí también, y de hecho la alianza... eso lo denuncié mientras que bajaron a la rectora Pey... la alianza que hubo para sacarla fue de derecha a izquierda del espectro político, quienes nos opusimos a la salida de la doctora fuimos plenamente los actores sociales como los estudiantes por ejemplo, los trabajadores y el colegio de profesores también...*

FR: Don Waldemar también se opuso, firma la carta por lo menos, que se hace pública

AG: *Don Waldemar es un actor político y ahí el gobierno, en este caso, representado por el Intendente Calderón, en esa oportunidad, fueron los que pidieron la salida de la rectora, entonces, yo don Waldemar, no sé si se opuso, pero yo no lo vi tan opuesto a que se fuera, o sea, el firmó la carta, pero la ambigüedad que mostró y nunca después se continuó exigiendo que la doctora no se fuera*

FR: Porque él me decía que como una de las críticas de que la universidad se llenó de comunistas, y él veía que el problema de la rectora Pey es que generó muchos resquemores dentro de la región porque todo el equipo directivo que había compuesto eran todos de una sola tendencia, insinuando, no dice abiertamente comunista, pero dice, de una sola tendencia

AG: *Para mí esa es la mejor demostración de que él estuvo de acuerdo con que saliera, yo no lo vi así, si bien es cierto la exigencia de la doctora hacia el financiamiento de la universidad y cómo se iba a distribuir ese financiamiento, estaba claro, ella tenía el proyecto de gratuidad total y dentro del contexto financiero que estaba aprobado para la formación de la universidad y para partir con las carreras que ella estaba proyectando, entonces en ese sentido, el gobierno, el ministerio de educación, no establecían gratuidad total, para los estudiantes en Chile, pero ella tenía claro que iba a haber gratuidad total en la universidad de Aysén, por cómo distribuía los recursos*

FR: Antes de eso... pero esto no fue una decisión de ella, porque ella cuando estuve entrevistándola a ella me dijo de que fue un petitorio de la región, me podría usted más menos esbozar cuáles eran a grosso modo los elementos que surgen de la región como demanda a la universidad, porque ella dice que en gran medida las carreras se organizaron en función de dichas demandas, que el tema de una metodología de acceso diferente al resto del país también era una demanda que fuera sensible a la región, la gratuidad, y también la participación social dentro de la universidad, de la sociedad a través de un Consejo Social que tuviera representación también en el Consejo Superior, eran demandas que habían surgido del proceso de esta comisión, del trabajo de esta comisión ejecutiva, eso tiene asidero, o me cuenta cómo surgieron esas ideas...

AG: *Bueno, el trabajo que nosotros realizamos como Consejo Social...*

FR: Antes del Consejo Social, en el comité ejecutivo

AG: *El comité ejecutivo... se planteó la necesidad de la sociedad, de la gente, de los estudiantes, y se recogió digamos la voz de la gente, qué era lo que necesitábamos, qué era lo que queríamos instalar en Aysén*

FR: ¿Y qué era eso?

AG: *Carreras por ejemplo que tengan que ver con la región, con los componentes de la región, con el mar por ejemplo*

FR: Pero no había carreras de acuicultura

AG: *No poh, pero era uno de los planteamientos. La minería por ejemplo...*

FR: Tampoco había carreras de minería

AG: *Tampoco había carreras de minería... el turismo por ejemplo*

FR: Tampoco había carrera de turismo

AG: *Pero esos eran los planteamientos de la gente y luego*

FR: Perdón, entonces de las carreras que se conformaron no fueron vis a vis a lo que... hubo otra ecuación que se tomó ahí en consideración

AG: *Claro, es que después ya cambió todo... se establecía por ejemplo, en los estatutos de la universidad, el Consejo Social, eso lo sacaron, lo eliminaron, una vez que la doctora Pey se fue*

FR: ¿Pero era una petición?

AG: *Era una petición también, y estaba establecido, se estableció en el primer punto, entonces después el Consejo Social no funcionó, el comité ejecutivo dejó de funcionar porque el objetivo era instalar la universidad y que comience la universidad, pero luego para mantener el Consejo Social, por el trabajo que hizo el Consejo Social, perdón, el comité ejecutivo, se transforma en Consejo Social*

FR: ¿Pero pasan los 25 o pasa un grupo reducido?

AG: *Los mismos, está establecido así, pero eso quedó en nada, y hoy día no tenemos participación en la universidad y ahí se descalabra un poco lo que nosotros estábamos proyectando con la universidad, tenemos claro que enfermería no teníamos, porque enfermería hay en todas partes de Chile, obstetricia... o sea se*

instalaron carreras tradicionales, en el fondo, para salir del paso y para hacer, yo diría, para que no cueste tanto, después cambió todo, y fueron decisiones políticas, ya después cuando la universidad comienza a funcionar con la nueva rectora, ahí poco menos el gobierno decide mediante el mineduc decide qué carreras instalar, ya se perdió de vista la necesidad de la gente de la región

FR: lo que usted está planteando es que lo que hace la rectora ya no es entenderse con la sociedad de Aysén, y se empieza a entender directamente con Santiago

AG: *A ver, el comité no siguió funcionando y funcionó, funcionó con personajes clave, los mismos personajes que yo diría lucharon para que la doctora Pey se fuera, ya no estaba la participación de los estudiantes, no estaba la participación de los profesores, no estaba la participación de los trabajadores, o sea, nos invitaban a ciertos eventos, después no fue una participación activa y de hecho no podía ser porque tampoco quedó el artículo en los estatutos del comité asesor o del Consejo Social de la universidad*

FR: ¿Vuelvo a insistir en una pregunta, la gratuidad era una demanda social, o fue una decisión de la doctora Pey?

AG: *Era una demanda social, y también estaba establecido, inserto en los objetivos de la doctora Pey como rectora, el plantear la gratuidad y la gratuidad como, repito, ella sabía que podía darla en la región, sabía que podía tener la cantidad de estudiantes en las distintas carreras con gratuidad, y eso no le gustó al gobierno, no le gustó a los políticos, a ningún político, no le gustó a la derecha, por supuesto que no le iba a gustar a la derecha, la derecha necesita negociar con la educación y ahí los consejeros regionales se aliaron, se aliaron los socialistas con la UDI*

FR: ¿Y ud cree que le llegó a las personas o los representantes públicos de partidos políticos de la Nueva Mayoría, le llegó una orden de Santiago de apoyar la salida?

AG: *Puede ser, pero por intereses personales, por ejemplo, consejero socialista, sostenedor de educación, o sea, como yo voy a apoyar gratuidad si soy sostenedor de educación, o sea me desestabiliza mi negocio, puede haber sido una presión también de Santiago o desde los niveles políticos nacionales, no me cabe ninguna duda, pero fue fácil para los actores políticos de la región hacerlo porque habían intereses creados, entonces, en ese sentido, hay intereses creados... se pusieron todos de acuerdos, menos los actores sociales, ninguno estaba muy de acuerdo pero daba lo mismo*

FR: En ese sentido, otro punto que vuelvo a insistir... también era una demanda que el mecanismo de selección de los estudiantes fuese un mecanismo ad hoc a la región, porque yo lo que he rastreado es que hay opiniones disímiles, algunos de que la propuesta de que la PSU tenga tanta importancia juega en contra un poco de la región, porque los estudiantes son de alta ruralidad, aislamiento y es decir, en todos los indicadores nacionales se ve un leve rezago, entonces el favorecer mecanismos estándar de selección juega en contra de los propios estudiantes de la región para poder estudiar en la universidad, porque las universidades públicas por ley solo pueden recibir estudiantes sobre 450 puntos, entonces había una demanda en el sentido transversal, o fue una propuesta de la rectora Pey? porque algunos me han dicho, no que esto era bajar la calidad, nivelar pa abajo, otros que no, que era la única forma de que los estudiantes puedan acceder a la universidad, cuénteme su opinión al respecto

AG: *En ese sentido, hay mucha razón, el sistema educativo a nosotros nos tiene acorralados y nos tiene en un lugar extremo y la forma en que se imparte la educación hace que los niños no reciban las herramientas necesarias para estar preparados cuando salen del cuarto medio y vayan a dar la PSU, y en ese sentido, claro, por ejemplo, los ejemplos que tenemos los propios padres en este caso es que ya en tercero medio tenemos que empezar a preparar a nuestros hijos, tenemos que pagar para que nuestros hijos puedan estar preparados para ir a la universidad y la universidad de Aysén no podía tampoco, nosotros no podíamos pensar en un sistema distinto porque era lo que estaba establecido, es lo que está establecido, lo discutimos bastante para que haya una situación especial, pero esa situación especial no se iba a dar tampoco por los mecanismos que existen para la educación, no podía haber una excepción por ejemplo, en un puntaje menor, o no podía dejar de hacerse la prueba para acceder a la universidad*

FR: Es decir, no había consenso respecto a la estrategia que proponía la rectora Pey

AG: *Yo creo que sí había consenso, el problema es que ese consenso también había que aplicarlo dentro del contexto estatutario de educación requiere y qué es lo que exige, no se podía salir de eso y nosotros planteamos... tenemos experiencia de que hay profesionales, doctores que no necesitaron en algún momento tener un máximo puntaje para ser lo que son, en la PSU, y han sido excelentes profesionales, o excelentes alumnos en la universidad, pero allí fue muy difícil construir un acuerdo para las exigencias para el ingreso a la universidad*

FR: ¿Y tu postura, cuál era al respecto?

AG: *Viendo lo mal preparados... tenemos, a ver, dos colegios que preparan a sus alumnos de alguna manera, y les va relativamente bien a algunos en esta prueba, son dos colegios subvencionados, particulares, que tienen tradición y tienen un prestigio en la región, nuestra postura no era salir de lo establecido, pero que hayan condiciones especiales porque si no no íbamos a tener estudiantes en la región, y los chicos también hubiesen preferido salir, de hecho algunos no se han querido quedar porque como es una universidad nueva y ha tenido tantos problemas para partir, en principio se plantearon carreras distintas a las que hoy hay, eso también influye en la credibilidad de la gente, de los padres, de los alumnos, pero yo creo que de alguna manera la universidad*

funciona y está funcionando con carreras que están en todas partes, es decir, no hay una diferencia, y no se nota una diferencia, para lo cual nosotros luchamos para que esa diferencia se note y también decíamos que en la universidad no podemos tener solamente alumnos de la región, porque no se cumpliría el objetivo en cuanto a cantidad de gente, y se invita también a participar a alumnos de otras regiones

FR: ¿Y no miraron hacia Argentina, por ejemplo?

AG: *Se establece también, la universidad tiene que tener...*

FR: No, yo digo para capturar alumnado porque... la provincia de Chubut, Neuquén, Santa Cruz, hay mucha inmigración chilena, hay una relación histórica de... ¿no hubo una mirada para allá?

AG: *También lo discutimos... es que estaba todo en una proyección que había de la universidad, después nosotros teníamos un proyecto de universidad en donde quienes tenían que estar allí era un espectro de todos lados, es decir, de la región, de las regiones vecinas, gente del norte de nuestra región, que también están como extremos, para el lado argentino por supuesto, tenemos gente como dices tú, la parte de Chubut, la provincia de Chubut, hay miles de chilenos ahí, pero... yo diría, no sé si lo importante, lo importante para la universidad yo creo sí, para la rectoría era que la universidad funcione y que parta, como estaba establecido, se demoró pero partió, partieron con las carreras que se impusieron... no se recogió ahí la demanda social, sino lo que era de más fácil acceso para poder hacer llegar los docentes y todo eso*

FR: ¿Y usted intuía o pudieron avizorar que saldría la rectora Pey o fue algo que los tomó por sorpresa?

AG: *No, fue una sorpresa*

FR: Pero uds estaban viendo que los estatutos no estaban siendo aprobados en Santiago, es decir, cómo evaluaban eso

AG: *Claro, nosotros teníamos ese resquemor, por qué no se aprobaba el estatuto, qué pasaba, pero nosotros como equipo, como comité ejecutivo de la universidad no teníamos toda la información y ya comenzó en cierto tiempo, se comenzó a decir, yo planteé en algún momento en hacer una demanda desde el comité ejecutivo hacia el gobierno de por qué se demoraba tanto la aprobación de los estatutos y ahí tuvimos una fuerte discusión por los actores políticos, afines al gobierno, en donde poco menos dijeron que no podemos nosotros como comité ejecutivo plantear esto o hacer poco menos una protesta porque el gobierno no aprueba los estatutos, pero era una demanda social, nosotros estamos representando a la sociedad, estamos representando lo que el pueblo exigió, uno de los puntos de la universidad y no se está respondiendo, pero eso quedó y en el transcurso del tiempo, porque nosotros nos reuníamos una o dos veces al mes y en ese intertanto de tiempo, recibíamos toda la información que emanaba de la universidad y del equipo que tenía la rectora pero no pudimos hacer más y vimos que los estatutos... vimos que no se incorporaba el Consejo Social en el gobierno universitario*

FR: Y en ese sentido cuando se enteran de que han removido a la rectora Pey, cómo se organizan, cuáles son los pasos a seguir porque yo en prensa, aparece una carta, con varios puntos, varios firmantes, cómo se organiza eso y quiénes son los que se restan, cuántos son los que se restan y por qué

AG: *Bueno, a ver, quiénes firmamos... bueno, quién estaba como coordinador era don Waldermar y en una primera instancia se hizo un comunicado, muy ambiguo que no decía, no era como decir, nosotros no estamos de acuerdo con que la doctora sea removida de su cargo, era un poco, una crítica muy suave, luego nosotros, en lo personal como presidente de la CUT en la región e integrante del comité ejecutivo, hicimos nosotros una denuncia y en eso incorporamos nosotros a los estudiantes, profesores y éramos muy pocos, el resto... había gente también como comisionada aquí, que tenía que ver con la investigación, científica digamos*

FR: Que eran de otras universidades

AG: *Claro, el CIEP, por ejemplo en Coyhaique, elabora proyectos que son aprobados por ejemplo, por el consejo regional*

FR: ¿Y de quién depende el CIEP? de una universidad?

AG: *De financiamiento estatal, pero es un ente... no depende de una universidad*

FR: ¿Y qué significa la sigla?

AG: *Centro de investigación... no me acuerdo bien el resto, pero es un centro de investigación de las riquezas de la región, de la Patagonia, investiga por ejemplo, los sistemas marinos, la producción marina*

FR: Es un organismo autónomo

AG: *Sí, pero depende del Estado porque su financiamiento viene de ahí*

FR: Y ellos tienen un representante ahí

AG: *Ahí había un representante, ese representante no podía estar en contra de la decisión que en ese minuto estaba tomando el gobierno, porque había compromisos, no?*

FR: ¿Los seremis y el intendente tampoco?

AG: *Educación menos, seremi menos, los consejeros tampoco, los consejeros ya habían hecho la alianza con el gobierno para sacar a la doctora Pey, entonces éramos quienes estábamos en oposición a eso, éramos los profesores, el colegio de profesores, los alumnos y los trabajadores, y nadie más y de repente estaban todos de acuerdo, o sea, les daba lo mismo que la saquen o no la saquen, pero a algunos sí les interesaba mucho que salga por su condición digamos política que demostraba, aunque tengo claro que nunca tampoco hizo, profundizó políticamente la doctora, sino que su participación siempre fue en el ámbito de la educación y eso lo demostró siempre así*

FR: En ese sentido, ud como evalúa a las personas que se mantienen en la universidad porque eran parte del equipo de Rozana Pey la actual rectora Teresa Marshall, como también Carolina Rojas, que ella aparte es un actor regional

AG: *Sí bueno, a Carolina la llevó la doctora Pey, y ella es un actor político*

FR: ¿Ella es PPD?

AG: *Socialista, un actor político que ella fue una de las que articuló la salida de la doctora, y su relación con el partido socialista por ejemplo, donde está Nelson Maldonado, un consejero regional y del equipo ejecutivo de la universidad, ahí hubo una confabulación, a ver, Carolina es una muy buena profesional y ha hecho bastante por la formación de la universidad también, pero ella llegó al final, llegó, no sé oh, cuando ya el equipo, el consejo ejecutivo estaba formado*

FR: Porque aparte ella estaba encargada de vinculación con el medio, era la relación directa con ustedes

AG: *Claro, entonces hizo una buena gestión política y de articulación, fue una de las principales articulados de la salida de la doctora, de eso que no quepa la menor duda, yo soy amigo de, por ejemplo del marido de ella, que es compañero y notario de la región y è estaba participando en el comité, entonces en algún momento el tuvo que...*

FR: Como notario...

AG: *No como representante de la sociedad igual, pero cuando comenzó su trabajo como patrio ahí tuvo que salir. Ahí para mí fue toda una maquinación política el hecho de que la doctora la hayan desvinculado de la rectoría y fueron muchos los participantes en esto, la alianza, y nosotros la denunciábamos, yo nunca tuve empacho en denunciar eso, porque no nos parecía adecuado, correcto, y bueno, se han visto muchas cosas desde lo político*

FR: ¿Pero hay un hecho, la universidad existe, abrió sus primeras carreras, son seis, hay 94 estudiantes, ud, cómo evalúa esa puesta en marcha, como se dice en buen chileno, le tiene fe? ¿Cree que eso va a continuar o cree que todavía es un proyecto frágil?

AG: *No, a ver, independiente de todo lo ocurrido yo creo y voy a hacer fuerzas porque la universidad continúe, yo creo que en el tiempo, se vaya adecuando a las necesidades de la región, a lo que los habitantes de la región quieren, pero nosotros no podemos, ya, después de lo que ocurrió, no ocurrió, no podemos decir bueno, ya no ocurrió lo que nosotros queríamos pero tampoco podemos pensar, o hacerle zancadillas a la universidad, no, a nosotros nos costó mucho que se instale a universidad de Aysén, por lo tanto vamos a seguir protegiendo eso, a lo mejor exigir en algunos casos cambios, pero la universidad tienen que seguir y en eso vamos a luchar porque así sea*

FR: ¿Como última pregunta, no considera que es un escenario muy frágil para la universidad el hecho de que en gran medida con 94 estudiantes, si uno lo toma por cinco años cada carrera, es decir, poco más de 470 estudiantes, como población total de la universidad a 5 años, la cifra pareciese ser de que no da para que se autofinancie, es decir, para la universidad, bajo el modelo actual de universidades de una universidad deficitaria, en ese sentido queda un poco como atribución del gobierno de turno el establecer estar dispuesto aceptar una universidad que permanentemente va a pérdida, o no permanentemente, sino que muy a largo plazo daría frutos, una de las apuestas de la rectora Marshall es que la universidad se haga un nombre en investigación, y que sea la investigación un poco que la... pero esos son proyectos a 20, 25 años, implica, sacando los cálculos rápidos, son seis gobiernos que tendrían que estar dispuestos a aceptar que vaya a pérdida, entonces no cree que eso la hace un proyecto muy frágil? es decir que el Estado a final de cuentas tenga que hacer una excepción?

AG: *Sí, de hecho es un proyecto frágil desde el punto de vista financiero, eso estamos totalmente de acuerdo, pero tendremos que hacer algo y tendremos que exigir, digamos los distintos gobiernos, una condición especial, quizás, no sé, es que aquí es tan importante que ese consejo que tenía que aprobarse, porque desde el consejo nosotros podíamos entregar herramientas, o buscar herramientas, para el autofinanciamiento por ejemplo, de la universidad, la proyección de investigación por ejemplo, como tú dices, es a largo plazo, tienen que pasar varios gobiernos, para que esto ocurra y tiene que haber un trabajo de por medio*

FR: Porque mi pregunta se me devuelve, es decir, si el efecto de una universidad gratuidad en el sistema, es decir, es lo que rechazan desde Santiago, tener una universidad que es gratis y el resto no lo es, leen que puede ser una presión muy alta, pero en gran medida, tener una universidad deficitaria también es una señal para el sistema en que chuta, por qué ellos pueden ser deficitarios y nosotros no, no sé si se entiende, en ambos casos están haciendo una excepción, pero por lo mismo, en ambos casos implica algún tipo de negociación, con el centro, y en este caso la universidad deficitaria, pareciese ser que es más débil porque obliga a tener una suerte de contubernio político permanente, para no ser desmantelada, versus el otro modelo, que cambia el giro y pasa a ser la educación un derecho

AG: *Tenemos que establecer y tenemos que buscar los mecanismos, por ejemplo, en el [sigla incomprensible] nosotros podemos por ejemplo, actuar hacia la universidad, hacia la educación*

FR: Usted dice transferir recursos del gobierno regional hacia...

en el sentido de la necesidad de establecer, pero tiene que establecerse en el ámbito de la investigación, en el ámbito de la educación, que tiene que ver con el desarrollo regional

FR: Pero uno ve el sistema chileno es justamente que los Gores y las universidades no dialogan porque el intendente está mirando al Ministerio del Interior, y la universidad está mirando al Mineduc, entonces el diálogo entre ellos no se da, y aparte son con temporalidades diferentes, porque el intendente está en la medida que son gobierno, y un rector está con otros tiempos, entonces por lo que uno observa en el sistema, este diálogo no se da

AG: *Claro, pero a ver... vamos a definir qué intervenir, intervenir la sociedad, o sea, los que estuvimos presentes en ese comité ejecutivo que no se le pudo dar continuidad en el consejo, vamos a tener que intervenir de alguna manera, vamos a tener que hacer un movimiento social, y eso también va a avalar el pensamiento que tiene mucha gente de la región, que la universidad no va a surtir el efecto esperado, o no va a hacer lo que algunos personajes mayoritariamente de la región queríamos, o queremos de la universidad, entonces si se presenta este tipo de situación, el no financiamiento de la universidad, además, crear una universidad, después de 70 años que no se creaba una, o dos universidades y darse el lujo de que esa universidad se vaya a pique, no creo que a ningún gobierno le vaya a gustar, porque va a ser un mal precedente*

FR: Te devuelvo la pregunta entonces, y se la devuelvo de dos maneras, usted me está diciendo entonces de que la defensa del proyecto de universidad se hace desde un movimiento social, pero justamente lo que desmonta es el movimiento social como parte de la gobernanza o del gobierno de la universidad, que era justamente un elemento que permitía fortalecerlo a través de la movilización

AG: *Pero si ocurren estas situaciones alguien va a tener que hacerse cargo de hacer la denuncia correspondiente, alguien va a tener que hacerse cargo de llevar la batuta en este caso, para que la universidad no desaparezca y lamentablemente va a tener que ser otro movimiento social, en lo personal no voy a permitir que desaparezca la universidad, por una mala gestión, o sea, cómo se hacen las proyecciones de esta universidad, con quién las hacemos, cómo venía establecido con la rectora Pey la continuidad de la universidad, entonces también en todos los objetivos de alguna manera de la universidad por la rectora Marshall... (contesta el teléfono)*

en eso yo creo, se van a tener que terminar los intereses políticos por ejemplo, porque hoy está establecida la universidad, y la continuidad que se le dé a la universidad es el acoplarse a lo que el gobierno dijo, a lo que el gobierno quiere, y a los intereses de los actores políticos de la región

FR: Entonces empezaría a operar, y tenemos que ser sinceros, el Estado es el gran proveedor de empleo en Aysen, entonces es en gran medida acoplar la universidad a los vaivenes de las elecciones y régimen político que esté imperando en el país en ese momento, es decir, acopla al problema de este Chile central, es decir, a las elecciones del presidente el destino de la región de la universidad regional, si no mal entiendo

AG: *O sea, no es mi sentir, no es mi objetivo, pero vemos en Chile que estas cuestiones funcionan así, si conviene políticamente van a funcionar y se van a financiar, si no conviene a lo mejor las vamos a dejar de apoyar y la vamos a meter no sé donde*

FR: En ese sentido, ud dice que la universidad habría perdido autonomía y empezaría ahora a transitar por los mismos derroteros que funcionan los seremis, los cores...

AG: *No tiene otra explicación, porque va a funcionar en base a lo que tenga y qué es lo que tiene lo que le da el estado, entonces y cómo va a autofinanciarse la universidad... a ver, si no hay actores dentro de la universidad del ámbito social, qué es lo que proyectábamos nosotros, por ejemplo, el CIEP que se incorpore a la universidad, que se incorpore de alguna manera y desde ahí poder proyectar y poder ver qué es lo que va a pasar, un equipo multidisciplinario de investigación en una fuente riquísima, yo diría, como potencial de desarrollo económico que es el turismo, yo soy un actor social representante de todos los trabajadores, pero también conozco mucho el turismo, en un ámbito natural, en el ámbito natural nosotros vemos cómo se desarrollan algunos pueblos cuando se desarrolla el turismo y cómo se desarrolla la gente de las distintas comunidades cuando se desarrolla el turismo, tengo claro que por ejemplo, Futaleufú es un pueblo chico, y hace veinte años la gente vivía de la ganadería y de la agricultura familiar, hoy día vive del turismo, hoy el 90% de los habitantes vive del turismo internacional, la región nuestra es un nicho grande, muy grande y con mucha riqueza para poder desarrollar el turismo, y si lo hacemos desde una universidad con una posición... yo creo que por ahí incluso puede hasta autofinanciarse la universidad, pero qué pasa, entonces estamos acostumbrados como país a recibir ingresos, digamos, de corto plazo, o tenemos materia prima y la mandamos pa afuera para que vuelva elaborada y eso tenemos producción y la producción para mí en el ámbito turístico es de una posibilidad económica y una riqueza económica enorme, pero no hay políticas de estado que desarrollen de buena forma eso, si miramos la décima región, por ejemplo, la décima región hoy en día se ha desarrollado turísticamente por todos lados, miramos más allá*

FR: ¿Me surge una duda, no siente usted como partícipe del movimiento social de 2012 no siente usted que el haber ganado una universidad fruto de una movilización, una lucha, un enfrentamiento contra el Estado cuando surge la ley dicen, no creamos la universidad de Aysén porque fue pedida regionalmente, sino que la ponen en un principio de orden general, una universidad por región, y como hay una universidad por región, le toca a Aysén, ¿no cree que eso es como deslavar la importancia del movimiento social para la creación de la universidad de Aysén cuando se dicta, o se pone en ese marco?

AG: *Bueno, son estrategias políticas, las estrategias políticas son así, nosotros hemos luchado eternamente por mejorar condiciones sociales, por mejorar condiciones educativas, por mejorar la calidad del trabajo y cuando*

se mejora, o cuando hay algo, de una proyección política, o cuando se escucha políticamente nunca han reconocido que es por movimientos sociales, lo reconocen como una idea política de los gobernantes, pero no van a reconocer eso, o sea, la presidenta cuando fue a inaugurar por ejemplo el hospital de Aysén, que era un sentimiento también de la lucha social, ahí lo reconoció y dijo esto es producto del movimiento social, este hospital es producto del movimiento social, pero cuando se escribe el proyecto en ninguna parte lo reconocen y eso ha sido eternamente así, en nuestro país no se reconoce el sacrificio de las personas, de los trabajadores, de los movimientos

FR: Pero tampoco se reconoce el carácter excepcional que el Estado tiene con Aysén y trata de ocultarlo, o de ponerlo debajo de la mesa, y todo pasa a ser como un arreglo por abajo y no se enfrenta el carácter excepcional de un territorio

AG: Como por ejemplo, cuando hacen los análisis económicos, el año pasado el INE dijo que la región de Aysén era la segunda región más barata de Chile en términos de costo económico, una aberración, porque no es así

FR: Esto es una idea que uno puede sacar de los cabildos regionales sobre regionalización, que se hizo en este gobierno, de que la única demanda que es transversal en todo el territorio nacional de regiones es el fortalecimiento de las universidades y la elección directa de autoridades, no cree que en esa relación entre autoridades electas regionales, y por el otro lado universidades fuertes, se genera una posibilidad de pensar la relación con el Estado, o con Santiago de una manera diferente, tomar control desde su desarrollo, sus recursos

AG: Yo creo que sí puede ser, pero qué tendríamos que hacer, tendríamos que estar en una permanente lucha social, en una permanente lucha social, por qué lo digo, porque en términos... y

FR: Pero cuando el intendente no es mandado desde Santiago, sino que electo popularmente...

AG: Es que el intendente va a funcionar en términos de, yo diría, en términos políticos, independiente de que sea elegido, yo creo que no va a cambiar mucho la figura, va a ser elegido por un conglomerado político, ya sea afín al gobierno o no, y si no es afín al gobierno le va a costar más, pero siempre va a ser político, y si ese intendente, es como los alcaldes, va a ser una cosa parecida a un municipio, el alcalde funciona en base a los intereses, por supuesto, de la comunidad, pero también en base a sus propios conceptos políticos y el intendente va a hacer lo mismo, no va a haber mucho cambio, el cambio va a ser que va a ser elegido por el pueblo, no va a ser designado por el gobierno de turno, pero los intereses políticos van a seguir, continuar ahí presentes y depende de a qué partido pertenezca, va a funcionar ese intendente, porque si no le van a quitar el piso político, entonces yo creo que para poder establecer eso, lamentablemente... y quiero retomar la idea, lamentablemente vamos a tener que vivir en una eterna lucha social, por qué, porque somos una región con una cantidad de habitantes que no hay en otros lados, es la menos poblada, por lo tanto en términos electorales somos lo menos interesante, en términos electorales y para los gobiernos somos poco interesantes en ese términos, entonces vamos a tener que seguir gritando, y demandando lo que queremos, si no, no nos van a escuchar, nunca nos han escuchado, si lo que está, el desarrollo hoy en la región es producto justamente de un movimiento social, lo que ha avanzado en salud, otro movimiento social, lo que se ha avanzado en la universidad, fue otro movimiento social, la región hace 20 años prácticamente era un lugar campesino, por decir algo, y se empieza a desarrollar por los distintos movimientos, en salud, nosotros planteamos el mejorar la calidad de salud de la región... hace tres o cuatro días se muere una guagua en Aysén, por negligencia porque los profesionales de la salud no fueron capaces de atender inmediatamente a esa guagua que venía además con un diagnóstico desde el consultorio, una condición respiratoria, lo atienden y lo mandan para la casa, en dos oportunidades, y en la tercera oportunidad lo hospitalizan y se muere esa guagua porque no puede ser trasladada a otro centro asistencial de mayor complejidad, entonces hoy día empieza una demanda para que vayan profesionales a la región, adecuados, que puedan salvar una vida. Hace un par de meses atrás, la misma situación con la hija de una funcionaria de salud, que queda vegetal, por lo mismo, entonces por eso digo, nosotros tenemos que vivir eternamente luchando, porque no va a ser distinto

FR: ¿Pero se lo pongo también de otra forma, a modo de consulta, por qué mirar a Santiago si hay un sentimiento patagónico que trasciende las fronteras nacionales y hay una identidad patagónica que está en Argentina, está Puerto Mar, un país federal, ustedes pueden establecer perfectamente vínculos con Chubut, Santa Cruz, Punta Arenas de alguna manera, por todo lo que es, si uno piensa, el territorio desde Argentina y Chile, lo que ahora es Argentina y Chile, es necesario siempre tener que mirar a Santiago? o usted cree que puede haber otras formas de... porque si van a tener que mirar siempre, o estar en un movimiento social constante, igual es un desgaste muy grande, de repente no hay voces que hablen de una estrategia diferente, es decir, algo a lo transpatagónico?

AG: Sí, habemos gente que proyectamos de alguna manera esa idea, el problema hoy día es que la gente quiere ganar a corto plazo, no se proyecta a largo plazo, y nadie está dispuesto a decir, bueno, aquí vamos... por ejemplo como la investigación, como lo que se quiere instalar como investigación en la universidad, a largo plazo, y la gente, un poco los personajes en el ámbito social, y quienes podrían influir en que se interese mucha más gente en esa proyección, en ese tipo de desarrollo, se va a ir siempre haciendo a corto plazo, yo tengo claro que si hubiésemos un grupo de personas, y lo comparo un poco con lo cansados que estamos con la política, yo soy un político, me gusta la política, pero me gusta la política limpia, en la cual podamos juntarnos e interesarnos, buscar puntos de acuerdo en donde el desarrollo y las personas estén primero, y el conjunto de la sociedad, el pueblo, la gente con menos recursos, los trabajadores podamos trabajar para eso, entonces la

región, claro, la región, si tuviera un grupo de personas y se proyectara de esas formas y que se sentaran a planificar el desarrollo de la región, no tendríamos que depender de ningún financiamiento del Estado ni de la capital de Chile, porque hay tanta riqueza... eso tiene que haber un grupo de personas de buenos sentimientos, personas nobles, que no se interesen por otra cosa que sea el desarrollo de la región si existiera eso estoy segurísimo que cambiarían las cosas....

FR: Bueno, no me queda más que agradecerle...

Anexo 1: Pautas de entrevistas

Preguntas Entrevista Actores Políticos Parlamentarios

1) Universidad y territorio (vinculación política)

La Universidad de Aysén surge como una demanda del movimiento social de 2012, y en los cabildos regionales (regionalización) ha surgido como una constante -junto a la elección directa de autoridades- el fortalecimiento de las Universidades Regionales, por qué cree que se ha dado esta vinculación entre universidad y territorio de manera tan fuerte.

2) Singularidad de la UAY (iguales estímulos)

De haber sido un negocio o financieramente viable en los términos que el actual sistema de educación superior tiene, la creación de una universidad en Aysén ya se habría realizado. De esta forma, qué elementos o que considerandos debería tener un ley de educación superior que permita la sostenibilidad del proyecto de la Universidad de Aysén.

3) Puesta en marcha UAY (cambio de dirección)

Cómo evaluaría usted la puesta en marcha de la Universidad de Aysén, lo participativo del proceso de su creación.

4) Vinculación con el medio UAY (áreas de desarrollo de la UAY)

Cuál cree usted que serán los mayores impactos que tendrá la Universidad de Aysén en el desarrollo regional, y cuál cree que será el sello que tendrá la universidad en el sistema de educación superior chileno.

PAUTA DE ENTREVISTA AUTORIDADES UNIVERSIDAD DE AYSÉN MINISTERIO

Fact 1 trayectoria

- Podría contarme cuál fue su trayectoria como profesional del MINEDUC hasta antes de asumir la rectoría de la UAY, en qué proyectos participó y qué responsabilidades tuvo.

Fact 2 backstage Ministerio.

- Me han comentado que usted fue una de las candidatas a asumir el cargo de jefa de la División de Educación Superior del MINEDUC, llegó incluso a una entrevista con Eyzaguirre.
- Por qué cree que prefirieron a Francisco Martínez.

SISTEMA UNIVERSITARIO

Fact 1 Gobernanza del sistema con sensibilidad territorial

- Cuando era funcionaria del MINEDUC, como veía y veían los otros funcionarios del gobierno central a las universidades regionales (tanto públicas, tradicionales privadas y privadas)
- Participaban de manera real y con poder las universidades regionales en el diseño e implementación de políticas de educación superior.

Fact 2 Universidad regional v/s Universidad territorial

- La creación de las universidades regionales en la reforma de Pinochet, en contraste con las Universidades de Concepción, Austral y UFSM. Con qué modelo se siente más cercana de universidad territorial.

Fact 3 Centralismo estatal y de mercado

- Podría decirse que el sistema universitario actual, tiende a mirar más a Santiago que a sus territorio, ya sea por que los estímulos públicos se definen ahí o porque bajo criterio de mercado el negocio es Santiago es más atractivo que en provincia.

REFORMA UNIVERSITARIA

Fact 1 Opinión reforma Universitaria

- Cree que el proyecto de reforma a la educación superior es una aspiración real de la Nueva Mayoría, o fue más bien una concesión programática en contexto electoral de los aptidos de la Nueva Mayoría.
- Cuál es su postura respecto a la reforma contenida en el programa respecto de la que actualmente se discute en el parlamento

Fact 2 Gratuidad

- Cuando siente que comenzó a ser molesta la promesa de gratuidad que inspiraba la reforma y la creación de las nuevas universidades para el actual gobierno.

LLEGADA A LA UAY

Fact 1 Comisión instalación

- Cuál fue su primera aproximación al proyecto de la UAY
- Cómo se gestó su participación en el levantamiento de necesidades y diseño del proyecto de la UAY.

Fact 2 Apoyos políticos

- Quienes la apoyaron para que le propusieran el rectorado de la UAY
- Qué factores sopesó para aceptar dicha propuesta
- Cuánto modificó sus primeras ideas al momento de instalarse y dialogar con los actores locales

PUESTA EN MARCHA

Fact 1 Primeras decisiones

- Cuáles fueron sus primeras decisiones al momento de asumir el cargo de rector
- Cómo comenzó a gestarse el proyecto de la UAY
- Cuáles fueron las principales trabas y dificultades que enfrenté en dicho procesos
- Bajo que criterios conformó su equipo y planta profesional de la UAY

Fact 2 Líneas estratégicas

- Cuáles fueron sus principales líneas estratégicas de su gestión
- Cuáles considera eran las características distintivas del proyecto de la UAY del resto de las universidades del sistema de educación superior

Fact 3 Currículo

- Criterios para el diseño del currículum de la UAY
- Criterios para una política de investigación
- Criterios para una política de extensión

Fact 4 Desarrollo regional

- Cómo proyectaba el impacto de la UAY en el desarrollo regional de Aysén

GRATUIDAD

Fact 1 Idea de gratuidad

- Cuán cierta era la promesa de gratuidad que proponía la Nueva Mayoría
- Como cree que la política de autofinanciamiento ha afectado a las universidades públicas (las universidades estatales han tendido a homologarlas a las privadas, en especial en términos de currículo rígido e incentivos).

Fact 2 Territorio y gratuidad

- Es factible desde la óptica actual de financiamiento una universidad como la UAY como su rectoría proyectaba
- Cuáles habrían sido los efectos dentro del sistema universitario chileno una universidad gratuita estatal

TERRITORIO

Fact 1 Vinculación con el medio para mitigar dispar distribución de cobertura y calidad

- El Banco Mundial y otros organismos internacionales (OCDE) ha recomendado a Chile, para mitigar la dispar distribución territorial de la cobertura de la matrícula y la calidad de la enseñanza, mayor participación de la sociedad civil y el sector productivo en el desarrollo de políticas universitarias, para impactar en el desarrollo local-regional.

Fact 2 Acreditación y vinculación con el medio

- Pareciera que los gobiernos han reaccionado de manera mecánica a esta evidencia, pues han incorporado la "vinculación con el medio" dentro de los procesos de acreditación, pero esto sería una caja negra donde cabe todo.

Fact 3 Vínculo Ues - GORE

- Lo anterior se refrendaría, como bien señala un informe de la SUBDERE, en el nulo, o mejor de los casos, escaso vínculo real entre los GORE y las Universidades Regionales Públicas, y que cuando ha existido, ha sido puntual o lo han tejido con universidades privadas o de otras regiones.

Fact 4 Sistema Conicyt

- El sistema de investigación científica (Conicyt), también ha mostrado una desconexión con el territorio, pues al ser financiadas investigaciones, estas tienden a ser de corto plazo y no anclan las líneas de investigación a un lugar. Muchas veces los investigadores se van con sus temas, dejando a las universidades al descampado.

Fact 5 Vínculo con sector productivo regional corto plazo

- El mismo informe de la SUBDERE señala respecto al vínculo con el sector productivo regional, que se aprecia espuria y esporádica, toda vez que dicha relación se realiza solo por medio de proyectos específicos.

Fact 6 Vínculo entre Universidades regionales débil

- Prevalece entre las Ues una disociación de esfuerzos y competencia por estudiantes y recursos de distinto carácter, particularmente en lo referido al desarrollo regional y territorial.

Fact 7 Para-diplomacia

- Se exploró la relación con la provincia argentina de Chubut y Santa Cruz

RELACIONES POLÍTICAS

Fact 1 Relaciones con los ministros

- Cómo definiría sus relaciones como rectora de la UAY con los Ministros Eyzaguirre y luego Delpiano

Fact 2 Relación con el jefe de División de Educación Superior

- Cómo definiría su relación con Francisco Martínez como rectora.
- Cree que él veía en usted una potencial competencia por el puesto.
- Cómo procesaba no recibir comentarios respecto a los estatutos de la UAY.

Fact 3 Puentes políticos

- María Teresa Marshall es cercana a la Ministra Delpiano, su nombramiento como directora académica buscaba construir puentes con la Ministra. Por los resultados pareciera que ese rol no lo cumplió, sino que fue todo lo contrario.
- Cómo definiría sus relaciones con los otros actores políticos regionales (intendente, gobernador, alcaldes y parlamentarios de la zona)
- Me imagino que alguien debía ser su puente para el gobierno regional o actores locales. Quién jugaba ese rol.

SALIDA

Fact 1 Razones

- Salida por:
 - Gratuidad
 - Estatutos

- Modelo de gobiernos (falso conflicto eficiencia v/s participación)
- PSU (autonomía)
- Vocería CUECH
- Masa crítica regional (Costo vida / Convenio Marco / Hijos tontos)

Fact 2 Voces crítica

- Por qué la ausencia de voces locales reclamando por su destitución, en tanto el proyecto que usted llevaba adelante era el reflejo de un proceso ampliamente participativo.

EFFECTOS POST SALIDA

Fact 1 Reducción de carreras

- Por qué cree que cerraron las carreras de Ingeniería en Energía, Administración Pública y las dos pedagogías en este proceso de admisión 2017.

Fact 2 Fin gratuidad

- Pasamos de la gratuidad a los incentivos de mercado (menor costo del sistema).

Fact 3 Cambio en el modelo de gobierno universitario

- Que opinión le merece los cambios en la composición del gobierno universitario de la UAY

Fact 4 Vinculación con el medio

- Estos cambios como afecta la vinculación con la región, porque pareciera que lo que se fortaleció con su salida fue el vínculo con el MINEDUC, más no con su territorio.

CONCLUSIONES

Fact 1 ideas fuerza

- Cree posible un verdadera universidad territorial, comprometida con las potencialidades de su territorio con un modelo de educación de centralismo estatal o de mercado.
- Cuál cree que será el destino de la UAY con su puesta en marcha bajo la nueva administración.
- En qué medida siente que se vulnera la autonomía universitaria con su destitución

Pauta de áreas de interés:

- 1) Creación de la UAY:
 - a) Contexto de la demanda social de creación de una universidad regional.
 - b) Diálogo político con autoridades para su concreción.
 - c) Proceso político (debate parlamentario y promulgación de la ley que la crea).
 - d) Participación ciudadana regional en el diseño de la UAY.
- 2) Primer proyecto de estatutos de la UAY.
 - a) Estructura de gobierno universitario (con participación de la sociedad).
 - b) Política de ingreso (sistema de selectividad con menor ponderación de pruebas estandarizadas).
 - c) Proyecto de gratuidad (primera universidad gratuita del país).
 - d) Programa académico (carreras y áreas de investigación)
- 3) Crisis del proyecto original de la UAY.
 - b) Tensiones por gratuidad.
 - c) Tensiones por sistema de ingreso.
 - d) Tensiones por gobierno universitario.
 - e) Tensiones por programa académico.
- 4) Evaluación del conflicto entre gobierno central y autoridades de la UAY.
- 5) Posiciones de actores locales (ciudadanos y autoridades políticas regionales) ante la crisis.
- 6) Cambios al proyecto original.
 - a) Gratuidad.
 - b) Ingreso.
 - c) Gobierno universitario.
 - d) Programa académico.
- 7) Evaluación de la gestión de Roxana Pey.
- 8) Puesta en marcha de la UAY.
 - a) Entrada en funcionamiento (primera generación de estudiantes).
 - b) Plan estratégico a implementar.
 - c) Perspectivas de la UAY en el contexto de la reforma.
 - d) Viabilidad financiera de la UAY (es posible la UAY en el sistema actual de financiamiento e incentivos).
- 9) Perspectivas de impacto regional de la UAY.
 - a) Áreas de desarrollo económico y social..
 - b) Generación de masa crítica regional.
 - c) Autonomía regional.
- 10) El problema de la excepción ex-ante o ex-post (implicancias políticas en la diversidad de propósitos).

Anexo 2: Pautas de observación

Observación Participante:

Asistencia regular a la Comisión de Educación de la Cámara de Diputados de Chile, para observar in situ, la discusión sobre reforma a la educación superior, en especial de aquellos componentes que dicen relación con políticas que introduzcan criterios territoriales en el reconocimiento de la diversidad de propósitos, aportes basales u otros instrumentos que favorezcan o fortalezcan las instituciones no capitalinas en su vinculación con el desarrollo local.

Por constituir el trabajo de Comisión de la Cámara de Diputados un espacio restringido para el acceso público, la observación participante permite estudiar los patrones culturales que organizan la interacción social (verbales y no verbales) entre actores políticos y técnicos (invitados o actores relevantes que exponen en la Comisión), para de esta forma explicar sus comportamientos.

Asumimos que la estructura social y los resultados de los procesos institucionales se producen por los procesos de interacción cara a cara (Erickson y Mohatt, 1982).

La presencia en dicha comisión, se ha dado exclusivamente en el contexto de discusión del proyecto de Reforma al Sistema de Educación Superior, que el año 2016 no encontró apoyo en ningún actor relevante (partidos de gobierno y oposición, Universidades Estatales, Privadas Tradicionales, Privadas, Institutos Profesionales, Centros de Formación Técnica, estudiantes, académicos, etc.), que se expresó en la falta de apoyo político al interior del parlamento.

Actualmente se encuentra con un veto sustitutivo, que implica la división del proyectos en tres proyectos de ley que sustituyen al anteriormente presentado. Uno de ellos dice relación con el fortalecimiento de las Universidades Estatales, el cual debe ser presentado dentro del mes de junio de 2017.

Anexo 3: Minutas de observación contextual

1ra reunión con Francisco Duran

Punteo de ideas fuerza de la reunión con Francisco:

1) Universidad y territorio.

- Reconoce que el modelo de análisis giró siempre en la dicotomía entre mercado y reforma.
- Que lo territorial fue algo que ha ido madurando con posterioridad.
- Hubo una vinculación con las autoridades y líderes locales.
- Llegaban muchas propuestas de proyectos de desarrollo, pero el foco estaba en montar la universidad, es decir, organizar un currículum, órganos de gobierno e infraestructura.
- El área que tomaron para desarrollar una primera línea de desarrollo local fue integración física (carretera).
- Reconoce que si no hubiera pasado por Aysén, no tendría la variable territorial como explicativa (centro-periferia).
- El problema de la despotenciación de capital humano de los territorios aislados.

2) Gobierno Universitario

- Se integró a miembros del consejo local al gobierno.
-

3) Contrataciones

- Grupo de confianza (afuerinos).
- Concurso público.
- La profesional local (vinculación con el medio) se alineó con la salida de Roxana Pey.

4) Relación con el Ministerio de Educación

- Silente al proyecto de estatutos, que era leído como una mala señal.
- El tema de la composición de 4+4+1 era una propuesta de Francisco Martínez desde su tiempo en la UdeChile.
- Contraponen eficiencia a participación Martínez, siendo que una de las grandes críticas al fracaso de las universidades regionales, es su dificultad para vincularse con su entorno.

5) Antes de la UAY

- Roxana Pey trabaja en MINEDUC, y estuvo entre las evaluadas para hacerse cargo de la División de Educación Superior con Francisco Martínez.
- Es la comunidad quien pide a Roxana Pey como rectora.

6) Planes de Desarrollo Regional

- Son muy amplios y no entregan líneas claras.

7) Movimiento estudiantil

- En MINEDUC cruzaron PSU-PAA con tributación, para calcular la pérdida de capital humano.
- Reconoce que la gran mayoría se va de la región y no vuelve.

Primera reunión Roxana Pey.

Temas tratados:

a) Conflicto centro/periferia:

- efectivamente reconoce un conflicto entre Santiago y Regiones, que sería uno de los ejes de tensiones de instalación de la Universidad de Aysén. Pero mantiene su análisis que el eje central en el conflicto fue respecto a lo Público/Privado.

- Tiende a enmarcar el conflicto en el marco de discusión de la nueva ley de educación superior y no en la movilización regional.

b) Razones del conflicto con MINEDUC

- Gratuidad

- Mala señal para el sistema que una universidad sea gratuita dentro del proyecto de ley que se discutía en el congreso.

- Con responsabilidad reconoce que habían planificado que efectivamente fuera gratuita (solo un cobro simbólico).

- La gratuidad era un consenso de los actores regionales por las características de Aysén.

- Es ministro de Hacienda quién decreta su corte, no la ministra de Educación.

- Se gestó su salida con meses de antelación por su vice-rectora, amiga de la ministra.

- Eligió a Marshall justamente en ese cargo por ser cercana a la ministra y que pudiera oficiar como constructora de puentes (siente que hasta se alojó en su casa, por lo que ve una traición).

- Gobierno Universitario.

- Relacionaban eficiencia a un modelo de gestión reducido y poco participativo, contraponiéndolo a democracia interna.

- Iba en sentido contrario al proyecto de reforma, que tendía a mayor presencia de actores designados por el ejecutivo (centro).

- Acceso a la Universidad.

- Desahuciar la PSU generó conflictos por la marcada independencia respecto del MINEDUC.

- Genera un camino propio que genera tensiones (MINEDUC y/o DEMRE)

- Rol en el CUECH.

- Ser una de las voceras y mayores críticas al proyecto de reforma, le pasó la cuenta, predisponiéndola negativamente con el MINEDUC.

- El liderazgo en el CUECH lo logró porque conocía de antes a los otros rectores (por MINEDUC en su trabajo en la División de Educación Superior y en la Universidad de Chile.

- Generación de masa crítica.

- Caso reforma desde regiones.

- Caso hijos "tontos".

- Costo de la vida.

- Estatutos de la Universidad.

- Escasa respuesta desde el MINEDUC, rechazo a estos.

- Actualmente todavía no se conocen en noviembre los estatutos que reglan la Universidad (que fueron entregados en marzo de 2016).

c) Carácter UAY

- Alta participación regional en la elaboración del proyecto de la UAY.

- Recopilación de opiniones de todos los territorios de la región.

- Grandes consensos con todos los sectores regionales.

- Participación de ella como actor ministerial en este proceso, que la catapultó a ser designada rectora.

- Buena relación con los parlamentarios de la zona.

d) Post Nacional

- Vinculación permanente con Argentina.

- Redes familiares y territoriales fluidas.

- Se apuntó como posible objetivo capturar matrícula de Argentina.

- Hay un sentido de pionero (colono), que da una dualidad entre resentimiento con el centro y sentido de chilenidad.

e) Desarrollo regional.

- Fuerte impronta regional.

- Compromiso con el desarrollo regional.

- Mirada territorial y nacional (hay ahí una tensión que debo explotar).
- Vinculado a los planes de desarrollo (la misma universidad se inscribió dentro de un plan de desarrollo regional presentado en 2014).
- No ahonda en los planes de desarrollo regional y me vincula con Francisco Durán.
- Me entrega una presentación sobre el tema territorial y la UAY.

f) Percepciones personales

- Me habla del informe de gestión (que fue bajado de la web), que tratan de borrarla del mapa.
- Que recibió mucho apoyo de personas anónimas cuando fue removida.
- Reacciona positivamente al apoyo que recibió por parte de la bancada estudiantil en el Congreso.
- Sigue vinculada a la región, y no niega a la consulta de una posible candidatura senatorial.
- Que ve en dicha remoción un atentado a la autonomía universitaria (saca a colación el tema del estatuto de la UAY).
- Hablamos que los clivajes políticos desde regiones no responden necesariamente a la lógica derecha/izquierda.
- Me cuenta que es de Arica, y hablamos de la macro zona andina (caso universidad de Arica), y como se ha despotenciado esa zona.

Anexo 4: Entrevistas

en esas condiciones excepcionales es resolver la tensión política que estaba acarreado a eso durante todo el siglo XX.

FR: Y al mismo tiempo, aun cuando uno podría decir; ya, en términos de agregación son más grandes, lo cual potencialmente es un riesgo en tanto puedes generar una conciencia pan-provincial, los tipos la diluyen llevando todos los servicios del Estado a nivel de municipio, entonces tu interlocución por demanda queda ahí estancado a nivel de municipio.

AE: *Claro, pero es que eso además se complementa con la lógica que ellos reconocen que las provincias son unidades demasiado pequeñas para generar... ya ahí te puedes sintonizar, no estoy seguro si la palabra que utilizan es identidad pero puede que esté, porque me resuena de que sí esté, de pensar regiones o unidades más grandes precisamente para que cada unidad sea partícipe del proyecto de desarrollo nacional en el fondo, y ellos decían; lo que pasa es que necesitamos unidades intermedias entre la unidad básica que es la municipalidad y el Estado pero que la provincia es muy pequeña, tiene que ser un poco más grande y eso es lo que ellos conceptualizan como región y si uno analiza no sé pues, analizas la lógica o el proyecto cultural de la dictadura, la lógica más como simbólica del régimen, con todo lo que eso implica, no sé pues, los programas educacionales, nosotros crecimos haciendo carpetas de la primera región, cuál es el producto básico que tiene, cuánta población tiene, los bailes típicos, o sea, eso es la traducción más concreta de ese proyecto. Entonces ahí yo pondría ojo en qué medida lo que hace ODEPLAN y bueno, lo menciona Huasier y dice; nosotros les pasamos este documento a los militares, y él dice; cuando tú revisas el discurso de Pinochet cuando lleva adelante la regionalización en 1974 hay frases calcadas del documento que nosotros le pasamos, o sea, en el fondo el trabajo que se hizo durante el gobierno de Frei habría impactado notoriamente en la formulación de eso.*

FR: Muchos demócratacristianos en los primeros años de gobierno fueron agentes colaboradores de manera directa.

AE: *Sí, y esta persona lo reconoce y dice; porque nosotros intuimos en esta situación política se iba a consumir que en el Chile pre-golpe no se había podido consumir bajo ningún aspecto, porque de hecho, parte de la propuesta ODEPLAN comenzó a operar pero nunca llegó a término, se supone que iba haber una especie de transición que iba a tener un correlato inicialmente administrativo para después pasar a modificar legalmente todo el aparato, pero cuaja hasta 1974. Bueno, y de ahí viene todo el desarrollo de todo esto; con estas regiones, claro, y ahí tienes otra cuña que puede ser buena de explorar, que este proceso va desde 1974 a 1976 y que termina legalmente en 1980 pero 1974 y 1976 son los años críticos, y parte por las regiones extremas. La regionalización parte con cinco regiones; las dos del norte, las dos extremas del sur más Concepción.*

FR: Que siempre ha sido un foco de problema.

AE: *Esas fueron las primeras.*

FR: Que interesante es Concepción, siempre fue un foco complejo.

AE: *Sí pues, o sea, no se acabó todo ahí. Aquí vamos a sacar el material. Este es el que te iba a dejar.*

FR: Déjame servirte.

AE: *Sí, sirve no más. Es muy formal pero tiene una cantidad de datos que te van a... sobre todo la reconstrucción legal del proceso, describe muy bien el papel que tuvieron los agentes privados; como va metiéndose el Estado y ahí mañana te voy a mandar toda la... mira acá esta cosa te la voy a dejar entera para que la mires.*

FR: Yo lo voy a escanear y te lo voy a devolver, te lo voy a devolver escaneado también.

AE: *Genial.*

FR: Con OSR.

AE: *Y ahí te tengo que mandar un archivo Excel porque aquí no están todos con fecha pero están ahí.*

FR: Ya, perfecto.

AE: *Mercurio 1 y tú vas a Excel y ahí está la fecha y el título y lo vas a reconocer inmediatamente para después poner en el aparato de citas, qué se yo. Bueno, y el otro tema interesante que sabes que es un tema que uno no siempre puede visualizar intuitivamente es que tanto en la reforma de Ibáñez como en ésta hubo un desafío provinciales o gente que se paró a reclamar, o sea, porque desde antiguas provincias que perdían territorios importantes para el funcionamiento de la economía regional que se los desgajaban y decían; no pues, esto históricamente pertenecían a nosotros, tenemos vínculos históricos, no nos pueden desarmar esto, hasta las disputas entre cuál iba a ser la capital provincial y cuál iba a ser la capital regional.*

FR: Y que fue el caso de Osorno y Valdivia.

AE: *Ahí tienes casos, y acá hay varios casos más donde se reproducen esas tensiones, a nivel de capital regional pero a nivel también de capital provincial. Yo también tenía otra dinámica para entender cuál era la disputa que está acá... estoy buscando la...esta te va a gustar... ¿Entiendes? Tienen que salir a aclarar ese tema, que no se está caminando hacia la federalización del país.*

FR: Porque al final de cuentas eso es justamente, es decir, fue la lucha del siglo XIX que no quieren que vuelva a renacer.

AE: *Mira, ahí está...*

FR: Cuéntame un poco ¿Cuáles eran los componentes educacionales dentro de la regionalización?

AE: El gran tema ahí es precisamente como desarticular el sistema nacional universitario con esta lógica de universidades nacionales con campus regionales, o sea, en el fondo la reforma, y por eso digo que es importante no solamente ir a la ley de educación que abre la puerta para la emergencia de necesidades privadas, sino también de qué manera en la regionalización se evalúa el estatus de las universidades que antiguamente eran los campus regionales o provinciales de las universidades nacionales.

FR: ¿Qué resultado sale de ahí de análisis?

AE: En primer lugar el diagnóstico es que estos tipos estaban pensando –y ahí hay una paradoja importante creo yo que hay que rastrear, cómo políticamente lo puedes procesar- que en las universidades regionales como parte del proceso de potenciamiento de la región, o sea, en el fondo es la misma lógica democrática que la de hoy, donde las universidades se suponen que van a dinamizar...

FR: Sí, sí.

AE: Esto también está acá, no es una cuestión anexa, sino que importante, y por eso también a lo que se oponen básicamente es a la idea de una universidad administrada desde un punto específico con presencia regional para pasar a una universidad netamente regional, fracturada, pero abocada –supuestamente o teóricamente- a la realidad regional, y ahí dice; educación se adapta al proceso de regionalización. Básicamente lo que están tratando de proponer es que la universidad deje de estar pensada en la lógica de... insisto, esta universidad nacional con presencia regional pasa a ser una universidad netamente regional, ese es el tema.

FR: Pero ¿Cómo creas una conciencia regional en las universidades? Porque en gran medida la reforma del 82, es decir, ráskese usted con sus propias uñas, es decir, no hay ningún incentivo, al final homóloga –es decir, bueno, posteriormente terminan homologados totalmente- a las universidades públicas con las universidades privadas ¿Entiendes?

AE: Ahí no tengo respuesta, porque no me habías hecho esa pregunta tan concreta.

FR: Porque al final si tú ves ahora muchas universidades regionales tienen el grueso de su matrícula en Santiago.

AE: Sí pues. Claro, es que en el fondo insisto, todo esto es desde la retórica, no estoy evaluando todavía el despliegue de esto, pero intuitivamente te diría que está en el reconocimiento y en la validación de lo que tu decías en un inicio; cómo vincular eso, pero también acá en estos textos vas a encontrar que hay harta reflexión sobre como resignificar a participación “política” de las comunidades, entonces, cuál va a ser el lugar que van a tener las organizaciones barriales, los clubes deportivos, las organizaciones culturales, en este esquema. Intuyo de que la salida en parte pasaba por reforzar esos vínculos locales, claro, asumiendo de que a posteriori esto iba a generar un sistema de universidades competitivo y autofinanciado en el fondo, si esa es la transición, ahora no tengo una respuesta más elaborada al respecto, o sea, es una buena pregunta, yo sólo me había quedado con la aclararon de esto, ahora claro, ¿Cómo creas ese tema? Es bien decidora digamos. Te iba a decir... claro, mira acá...

FR: De 1975, genial. Mira como parte El Mercurio; “Las universidades consumen la mitad del gasto educacional total”, “Dispersión; enseñanza superior en treintaicinco ciudades por cincuenta y nueve sedes”. “Doscientas setenta y una carreras con rango superior”, que buena, está genial.

AE: Por eso te digo, y en mi intuición es que esta parte del proceso de redefinición del sistema universitario es algo que no está –en parte por la regionalización- estudiado por casi nadie, a parte de las cosas que produjo la misma dictadura para explicar y validarla.

FR: Porque fue relativamente eficiente, es decir, se creó una conciencia regional.

AE: O sea, a la larga tú ves que esto operó.

FR: Operó y funcionó.

AE: Y obviamente la evaluación, y ahí lo que podrías agregar para ir cerrando un poco este capítulo es que creo que el gran problema es que se produce un desajuste, porque cuando yo te digo; la dictadura lo único que hace es implementar esto que recoge todo el debate del siglo XX, pero este es un debate pensado en un tipo de Estado genéticamente diferente al Estado que termina implementando esto.

FR: Porque a final de cuentas la dictadura lo que hace es tomar este debate pero reinterpretarlo bajo las lógicas de seguridad nacional.

AE: Y de Estado subsidiario. Entonces en el fondo se produce ese acople de un modelo de regionalización que te hace sentido en un Estado empresario, con una red de cobertura de derechos mínimos y básicos crecientemente en expansión, después de la incorporación radical del campo, y toda esa reflexión, ponte si tú lo piensas en términos concretos, claro, tú lees la declaración de 1974 y es como crear desarrollo de polo industrial autónomo, disgregado, para hacerlo geopolíticamente más viable, pero eso en paralelo en el año siguiente estas decretando la liberalización total del comercio y tirando a estas empresas a competir en el mercado global cortando toda la protección que había tenido en el siglo XX el empresario.

FR: Y dentro de lo cual fue una de las primeras crisis dentro de la dictadura porque se levantan los empresarios, quienes habían estado dependiendo un poco del Estado.

AE: Claro, se habían acostumbrado a operar en estas condiciones ideales de aseguramiento de un mercado básico ¿Entiendes? Con aranceles altos, en esta mediación entre conflicto, capital y trabajo, entonces en el fondo yo creo que, y es un poco el diagnóstico que se hace, Dagmar Raczynsky hizo un análisis –yo creo que en el año 84, 85- sobre los efectos de regionalización, y es más bien un análisis económico pero ahí puedes

ver de qué manera se produce este desacople, que en el fondo, al menos en el plano de la regionalización, de hecho, en el análisis de la regionalización; todo lo que se había pensado que iba a provocar esto ya hacia esa época mostraba que no iba a dar resultados, que lo único que estaba haciendo era profundizar la desigualdad a nivel regional, los antiguos polos de desarrollo que podrían haber florecido terminan desactivados porque no hay estímulos, no hay protección, no hay políticas de fomento territorial.

FR: Terminas con una sociedad commodity.

AE: *Exactamente. Y obviamente la salida es reconvertir todo hacia la exportación primaria, básicamente esa es la respuesta y la única salida posible en esas condiciones.*

FR: Bueno, se trató de hacer algo con la política de "cluster" pero Piñera la echó abajo.

AE: *Claro, esa sería la lectura ya mirándolo para la transición. Bueno aquí como te digo tienes hartos materiales para visualizar un poco, pero lo que te quería mostrar era básicamente que la...*

FR: La educación estaba presente en la discusión.

AE: *Y es clave, o sea, se pensó el destino universitario en este proceso, y va más allá de...*

FR: Las universidades regionales son las universidades de la dictadura a final de cuentas.

AE: *Yo creo que sí. Claro, y el desafío que tendrías que explicar tú es cómo se imagina la universidad regional de la democracia, porque si lo piensas bajo esta lógica la universidad regional; Talca, Antofagasta, La Serena, es eso.*

FR: Porque al final de cuentas en esta lógica y al no desmontar –y esa es la gran tensión que hay en el sistema educacional actual- todas las universidades tienen igual propósito, es decir, capturar matriculas con altos puntajes porque es la forma en que inyectas dinero, entonces no existe espacio para concebir una universidad diferente a los estímulos que hay, entonces, terminan todas homologadas en lo mismo ¿Entiendes? La posibilidad de algo diferente se hace nula porque cómo lo haces económicamente viable.

AE: *Imposible.*

FR: Imposible, si estás en la región de Aysén donde no hay colegios particulares, es la única región de Chile que no tiene colegios particulares, son todos estatales, no existen los colegios privados. Entonces, cuando te enfrentas a eso tienes; a los pocos jóvenes a los que les va bien se van de la región y no vuelven, y de eso hay un estudio del Ministerio de Educación que es muy interesante, hace un crece entre el Servicio de Impuestos Internos (SII) y la PSU y la matrícula, entonces ven que tienen jóvenes a los que le va bien, se van fuera de la región y no vuelven porque tributan fuera, entonces están perdiendo capital humano de manera constante ¿Entiendes?

AE: *Claro. Me imagino que ese tema también debe haber ido ahí, el documento que te digo, este artículo de Huasier –que también está citado en lo que te voy a mandar y está descargable porque lo publicó en Revista EURE- es impresionante la manera en que se cruza esa lógica de racionalización administrativa con geopolítica en clave de seguridad nacional, pero también insisto con ese, y también esto es interesante; esos resabios de desarrollismo que puedes percibir en ciertos círculos militares, que en el fondo también es algo...*

FR: Es que son personas que vienen del siglo XX.

AE: *Claro, son personas que entienden la lógica del siglo XX, son personas que han crecido e hicieron su carrera militar en ese tipo de Estado, o sea, en el fondo incluso en el año 74 previo a lo que pasa en el año 75 en adelante, tú ves que al menos en la regionalización discursivamente se cuelga una lógica desarrollista todavía, o sea, esto está en la declaración de principios del gobierno de Chile también, estos sujetos todavía no están abiertos a eso, todavía reconocen la existencia de industrias estratégicas que no pueden estar en manos de privados, ¿Entiendes? Al año 74, entonces, por eso que ésta lógica de la universidad regional como polo de desarrollo no es tan ajena, si es ajena al Chile de la década de los 80, pero no para el Chile de la década de los 70 creo yo.*

FR: Igual la dictadura ha marcado este país de una manera crucial.

AE: *Sí, bastante, pero a mí lo que más me ha llamado la atención, y creo que es una posibilidad de analizar esto, es que cuando lo integras en el siglo XX, claro, la primera reacción es expulsarla del siglo XX, pero cuando ves esto que es una reforma que es menos visible que los siete pilares de la reforma económica y más allá de la violencia de Estado cuando te das cuenta de lo que pasa a nivel administrativo hay una inercia del siglo XX que se demora en desaparecer o al menos en resignificarse, ponte no sé, lo mismo de todo el aparato del servicio nacional de salud, el servicio de seguridad social, son cosas que no desaparecen hasta a década de los 80, o sea, siguen existiendo en la década del 70, en la maquinaria más fuerte del Estado del siglo XX es algo que desmora mucho en desmontarse.*

FR: Y lo que es interesante es que lo termina de desmontar el siglo XX es la Concertación, no es la dictadura.

AE: *Claro, ellos profundizan la modernización capitalista pero son ellos ¿Entiendes? Entonces ahí recibes una clave –y si estoy entendiendo bien tu idea- no sé si estas son las primeras universidades que se crean en democracia.*

FR: Desde el año 48, que es la Universidad Técnica del Estado (UTE), que es las otras son desmembramientos, es decir; usted no es más dependiente de la Universidad de Chile pero piénsese acá, pero los estímulos son que capture matriculas, entonces el joven que antes iba a la Universidad de Chile en Talca ahora quiere ir a esa misma universidad pero en Santiago.

AE: *Obvio. Eso está bueno, si en el fondo piensas está en el 48, y es la gran...*

FR: Pero igual hay ciertas tensiones en la dictadura como dices tú; hay un grupo de militares que no renuncia al siglo XX, que está formado en esa lógica, pero hacia la década del 80 eso se desmonta ¿Cómo es ese proceso?

AE: *Bueno, ahí ya podemos discurrir sobre el efecto que puede tener... o sea, claramente el año 75 es un punto de quiebre por lo que implica en términos de la conducción económica de Hacienda por lo chicanos, qué se yo.*

FR: Pero va en retirada y vuelve en la década de los 80.

AE: *O sea claro porque viene la crisis.*

FR: La crisis.

AE: *La primera crisis, ahora no, yo creo que la empresa majamama de la promulgación de la Constitución de 1980, el plan laboral, la ley universitaria, la ley de educación, las pensiones, las isapres, o sea, ahí para mí la dictadura de la década del 80 es otra cosa, como la veo yo es que es otra dictadura.*

FR: Y es una dictadura incomparable, la hace muy singular.

AE: *O sea muy singular al prototipo de dictadura militar pero también muy ajena a la dictadura de la década del 70 yo creo, como que se produce ese quiebre doble entre lo que puedes concebir en torno a una dictadura militar latinoamericana con definición más de tipo ideal, pero también de lo que había sido en la década del 70, porque en el fondo está este terreno medio desarrollista después de la crisis, después la designación de Büchi que también es algo medio heterodoxa dentro de la ortodoxia neoliberal monetarista, ahí también habría que visualizar como se traduce eso en el ámbito educacional, pero yo creo con total convicción de que la década de los 80 son... y la crisis parte agua, parte porque se derrumba la supuesta infalibilidad de todo el armatoste que había comenzado a mostrar números azules desde el año 77 en adelante, en el 78, cuando se comienza a pensar; bueno, esto no es tan malo, comienza a hablar del milagro chileno, no sé si hay espacio para mucha crítica ahí porque los resultados están a la vista, claro, si lo miras con perspectiva lo que hace el milagro es básicamente recuperar los niveles de productividad de la década del 60, no es más más que eso después de la crisis de la década de los 70.*

FR: A punta de sin sindicatos de la década de los 60 pero con toda la gente desmovilizada y reprimida.

AE: *Claro. Y es un poco la tesis de Frenz David, el cual dice que el supuesto milagro es básicamente la recuperación de los niveles de crecimiento pre-golpe, no es nada más que eso, no es tampoco algo en que se haya producido un disparo inusitado, inédito, básicamente lo que hacen es recuperar el nivel de crecimiento.*

FR: Pero el disparo se da en la década del 90.

AE: *Claro, ahí es otro tema.*

FR: Y es ahí donde la Concertación se compra la desigualdad como costo del crecimiento.

AE: *Y obviamente ahí tú ves, yo no sé si en la década de los 90 hay un debate territorial.*

FR: No pues, está totalmente anulado, no existe, es más, es muy sintomático, este surge con la ley indígena en gran medida porque reconoce –en este tema de deudas- y da un poder a la identidad, y ahí el tema se les comienza a desbandar y comienza a surgir; ya pues, veamos los censos y cuántos mapuche hay y ahí se dispara; diez por 100 de la población, ¿Te acuerdas del censo de 1992? Y cómo son sus indicadores Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN) y se dispara también, ¿Entiendes? Inmediatamente ponen el grito en el cielo. Si cuando tu reconoces un sujeto éste muestra cifras inferiores a los promedios nacionales queda la embarrada, y lo que vivimos ahora es eso.

AE: *Sí pues. Claro, ahí está bueno el punto de la ley indígena, yo lo había reducido a la movilización pero la ley indígena tiene que ver también con ese reconocimiento y también la valoración del tema identitario.*

FR: Y no sólo eso, como dice Menard, es un tema interesante, dice; el problema indígena lo creó el Estado por tres causales, la primera; les mantiene el apellido, es decir, los territorios desde el Biobío hacia el norte había igual cantidad de indígenas pero se empezaron a llamar González, Pérez, etc., Estefane ja ja ja, y el tema indígena se fue al carajo, en cambio tienes desde Biobío hacia el sur les dijo; ya, usted es Calluqueo, usted es Huaquipán, usted de Calfucura, arraigas en un cuerpo una identidad a través del nombre. Segundo; del Biobío hacia el norte toman la tierra y dicen; ya, ahora usted es el dueño, y bueno, la vendes y jodiste porque pasa a ser un problema de privados, en cambio acá genera las comunidades ¿Entiendes o no? Entonces, mantienes los nombres anclados a un tema de territorio. Y tercero; les reconoces un estatus especial, legalmente, entonces al final es el Estado quien crea el problema indígena, entendiendo que la identidad no es algo esencial sino que algo construido, entonces, estás permitiendo elementos para enunciarte desde un lugar ¿Entiendes?

AE: *Y con permiso de Menard –que si escucha esto me mata- pero también hay muchos paralelos con lo que fue la solución también a la reorganización territorial después del fin de la ocupación, en donde también la reducción en comunidades ¿Qué haces? Creas focos de resistencia, porque en el fondo cuando los acoplas hacia un lado, los acoplas a todos juntos, la memoria de la derrota ¿Qué haces? Generas el sustrato del tema.*

FR: Sí. Porque si generas propiedad privada esto de diluye, y si a parte no le das apellido es un problema entre González ¿Entiendes o no?

AE: *Ja ja ja. Sí pues, no, si por ahí tiene que ir. Ahora claro, la clave está en pensar cómo eso lo trasladas a Aysén para entender ahora.*

FR: Es que el tema de Aysén es que ahí no hay “naturales”, lo que hay son colonos y es otro tema, quizás no es lo nacional, lo cual es positivo en el sentido que aparece más fácil en términos de anclarte a una lógica

diferente mucho más fluida porque es más práctica, es decir, (Inentendible: 1:15:08 – 1:15:14) vale la mitad, no me importa que acá la bencina de Copec, la empresa, voy al lado y lleno el estanque y me devuelvo, al lado me dan salud gratis, tengo dos hijos al lado... ¿Entiendes? Entonces también creas un espacio de una forma de vida que es un tema que fluye de una manera menos constreñida, y también creas esa idea –que estábamos hablando hace un rato- cosmopolita, donde realmente puedes pensarte no desde superponer un Estado sobre otro Estado, sino que piensas en escalas diferentes, es decir, mi escala de la salud es diferente a mi escala de las carreteras, es diferente a mi escala del calentamiento global, entonces tienes múltiples escalas y en función del problema es cómo te agregas, que en gran medida es el problema del siglo XXI, es decir, diluir la idea de una identidad que te totaliza, la identidad nacional por una identidad que es mucho más líquida, que se canaliza en función de los problemas.

AE: *¿Cómo ves esa tensión con la otra universidad, la Universidad de O'Higgins?*

FR: Es que la Universidad de O'Higgins está condenada porque está al lado de Santiago, si no tiene Medicina está condenada porque tienes que retener población y algo que te de estatus, y si no tienes Medicina está condenada ¿Qué hizo la Universidad de O'Higgins? Puso Medicina.

AE: *Y además tienes un público con bastante dinero ahí.*

FR: Sí pues, en minería, pero el punto es de que al final tú lo que estás haciendo ahí es ser un apéndice, es decir, es una cosa que potencialmente en cincuenta años va a ser un suburbio de Santiago, cuando vas a tener una red de trenes, es decir, ya, ¿Para qué voy a hacer el trayecto de una hora y cuarto si puedo hacerlo en quince minutos? Ya, me quedo en O'Higgins pero tengo Medicina, ¿Me entiendes? En cambio Aysén es una cosa –como hablábamos- de esta idea de frontera interna, donde hasta la misma idea de identidad nacional es sui generis, porque te sientes con una situación de privilegio por decirlo de alguna manera; yo soy más chileno que los chilenos.

AE: *Claro.*

FR: Entonces no es que yo soy chileno, sino que soy la quinta esencia de esto, pero al mismo tiempo si el aceite, si la bencina está más barata al lado voy para allá, entonces también es relativa. Si el Estado no se comporta bien conmigo miro hacia el lado, entonces esa es una presión y lo está haciendo también el norte cuando pone las banderas bolivianas, es decir, poner la bandera boliviana en Tocopilla a final de cuentas es eso; si usted no me presta atención como corresponde, a mi estatus, miro hacia el lado, ¿Me entiendes?

AE: *Sí, sí. Claro ahí está bueno ese tema de la frontera interna, a ver si cuando nos veamos te paso... hay un tipo de apellido Hechter que tiene un documento que se llama Colonialismo interno.*

FR: Sí, sí, es más migrantes y este tema es que éste último es la quinta esencia del colonialismo republicano, es decir, que opera con las mismas lógicas coloniales que vienen de la corona pero las replica en la república, el colonialismo interno es un concepto que surge en México, pero hay una serie de investigadores chilenos que han explorado esta idea de colonialismo republicano, en gran medida son las lógicas que están imperando ¿Por qué el principal empleador es el Estado en Aysén? Porque su lógica es colonialista republicana.

AE: *Y ¿Te has entrevistado con personas de ahí o no?*

FR: Lo que pasa es que en la primera parte de mi tesis yo voy a hablar, se va a llamar “desde Santiago”, que es el problema de la Universidad de Aysén en Santiago, y la segunda parte de mi tesis se va a llamar “desde Aysén”, que es con los actores Aysén, que es mitad del 2017 y 2018; estar viajando, pero quiero sacar el tema desde Santiago y no quiero contaminarme, igual tengo una entrevista con Horvath, con Patricio Walker pero son igual agentes locales por decirlo de alguna manera pero desde las lógicas de poder de Santiago; el Parlamento, por eso quiero Santiago, ¿Cómo Santiago está problematizando el tema? Y luego ir a ver el problema desde la región, que puede ser un tema desde minucias, es decir, construyo algo desde los impuestos a la ovejas ¿Entiendes? Que tiene otros bemoles, que es la segunda parte, es decir, independiente de la parte teórica la parte de análisis es desde Santiago, desde allá.

AE: *Sí, porque estaba pensado en un amigo que es profesor de grabados en la Universidad de Chile que es de Coyhaique y el tipo está tensionado por ese tema, él vuelve seguido porque tiene una... y la otra vez le pregunté qué pensaba, y me dijo; ojalá que le fuese bien a esto, pero el tipo ya está hablando desde Santiago básicamente.*

FR: Sí pues, si al final de cuentas el problema de la centralización no sólo joden las provincias, sino que también Santiago, tienes siete millones de personas acá y moverte de Puente Alto a Huechuraba por temas de trabajo es una mala vida, estas segregado ¿Entiendes? Entonces no es que Santiago se las lleva bien, se las lleva bien cinco comunas que tienes un estándar de vida sueco, es decir, tú y yo vivimos en Suecia, es decir, nos movemos en clubes “hipster”, bebemos cervezas buenas.

AE: *Un vino tinto rojo.*

FR: ¿Entiendes o no? Vivimos en Suecia pero somos el cinco por 100 de la población. Y cuando te enfrentas a ese otro tema es terrible, te sientes extranjero; yo te dejo en El Volcán y te vas a sentir más extranjero que en Buenos Aires.

AE: *Claramente. Está bien, no sé qué más, de que más conversamos.*

FR: No, no, no, voy a parar para soltarte.

Mauricio Holz [21 pp] [1:32 hrs]

MH: Soy Mauricio Holz, trabajo en la Asesoría Técnico Parlamentaria; en la Biblioteca del Congreso Nacional. Soy el encargado de educación.

FR: De la Comisión, asiste a la Comisión.

MH: Asisto a la Comisión tanto de la cámara como del Senado. Entonces sigo los dos trámites de la ley, y nada, soy economista y me dedico a entregar insumos a los parlamentarios con respecto al Proyecto de Ley de Educación.

FR: Me imagino que tú participas también en el Proyecto de Educación General, en la Comisión.

MH: Claro, yo entré a la biblioteca justo en el momento en que entró la llamada reforma educacional.

FR: O sea, tienes la visión panorámica de estos tres años.

MH: De estos tres años, que ha comprendido varios proyectos que se han denominado en su conjunto la reforma educativa; que toca todos los temas, todos los niveles educativos.

FR: Y antes de entrar un poco a lo que es la reforma de educación superior, en una comparación gruesa; qué diferencias tú ves respecto de lo que fue el primer año de Bachelet, en donde se aprobaron todos los proyectos versus lo que ha sido este segundo periodo.

MH: Bueno, la reforma educativa comenzó primero con un proyecto relativamente consensuado de educación pre-escolar que creaba la Intendencia de la Educación Escolar dentro de la Superintendencia General y la Subsecretaría de Educación Pre-escolar. Fue un proyecto que tuvo discusión; había algunos aspectos en los cuales se generaron diferencias entre un espectro político y el otro pero por lo general fue de trámite relativamente rápido.

FR: También las universidades regionales que se crearon.

MH: Están las universidades regionales también que se crearon, pero yo te diría que la reforma educacional parte fuerte con la Ley de Inclusión, que fue, si no me equivoco, el segundo proyecto presentado. Entremedio hubo proyectos chicos pero el gran proyecto que inicia la reforma es la Ley de Inclusión.

FR: Pero ahí tampoco había consenso.

MH: No, por eso te digo que ese fue el puntapié inicial de la reforma de educación, porque ahí realmente comenzaron a exponerse las diferencias que hay en términos de educación; porque era un proyecto muy grande, muy estructural, que toca temas muy sensibles para la derecha.

FR: Pero también para un sector importante de la Nueva Mayoría.

MH: Para un sector importante de la Nueva Mayoría, correcto, pero que era de una forma muy estructural; tocaba políticas que venían implementándose en los últimos veinte años de la reforma hecha por Pinochet en los 80, venía a reformar eso, entonces generó mucha polémica, mucha sensibilidad, hirió muchas sensibilidades. Ahí estaba Eyzaguirre al mando...

FR: Y Peñailillo estaba al mando del Ministerio del Interior.

MH: Peñailillo estaba en el Ministerio del Interior. Entonces la postura de Eyzaguirre y el grupo que estaba a cargo del Ministerio de Educación en ese minuto fue primero justificar por qué se estaba entrando con un proyecto tan estructural como era la Ley de Inclusión, que lo que venía a hacer era principalmente regular a los establecimientos particulares subvencionados y por qué no entrar con educación pública.

FR: Fortalecer la educación pública.

MH: Fortalecer la educación pública que, en el diagnóstico general era lo más débil.

FR: Sí, pero lo que querían era cortar los flujos de dinero y hacer que el tema fuera un negocio.

MH: Claro. Entonces el argumento ahí fue que antes de reformar la educación pública había que generar reglas comunes para todos los sostenedores, tanto los sostenedores públicos como los sostenedores privados, porque el diagnóstico decía el Ministerio; es que el modelo vigente, el modelo que viene de la dictadura, claramente habían...

FR: Ventajas comparativas para los privados.

MH: Ventajas regulatorias, uno vendría a decir ventajas comparativas en términos de calidad. Eran ventajas regulatorias o vacíos regulatorios que eran más bien aprovechados por los particulares subvencionados.

FR: Podríamos decir que eso pasa también un poco en la educación superior.

MH: Correcto, exactamente, pasa en la educación superior. A pesar de que la educación superior entrega niveles de autonomía mucho mayores tanto a universidades del Estado como a universidades privadas.

FR: Pero las universidades del Estado están reguladas por Contraloría y había toda una limitación al endeudamiento, en donde tú no te podías endeudar por más de cierta cantidad de años.

MH: Exactamente, sí, correcto.

FR: Entonces no es...

MH: Lo que te quería decir es que el Marco Regulatorio de la Educación Superior era mucho más débil que el marco regulatorio existente en la educación escolar y en la educación escolar ya existía una Superintendencia de Educación Escolar, ya existía una Agencia de la Calidad, había todo un sistema de fiscalización ya operando o en vías de operación. Entonces había una institucionalidad fiscalizadora más o menos armada en educación escolar.

FR: ¿En la superior nada?

MH: En la superior no había nada. Había mucha autonomía para crear, cerrar universidades, crear carreras. Entonces ese es el diagnóstico que se hace en la educación superior; que esto se dejó, se abrió a la libre iniciativa privada y eso nos generó un crecimiento de la matrícula muy grande pero desregulado. Ese crecimiento de la matrícula desregulado lo que terminó provocando fue universidades de mala calidad y muchos alumnos entrando a estas universidades sin un respaldo que, ex post nos dimos cuenta que era muy fuerte; que era la acreditación, que hoy en día está fuertemente cuestionada.

FR: Porque también aparecieron casos de corrupción.

MH: Correcto, apareció el caso de la Universidad del Mar.

FR: La Pedro de Valdivia, la SEK.

MH: Exactamente. Todos estos casos de "acreditaciones compradas" que hicieron dudar del sistema actual de acreditación.

FR: Entonces se podría decir que en la primera fase de las reformas existía primero un consenso sobre estos temas de institucionalidad para lo pre-escolar y escolar.

MH: O sea, los dos niveles que se consideraban muy desregulados era la educación pre-escolar; para la cual se creó la Intendencia y la Subsecretaría. Y el otro era la educación superior.

FR: Pero quiero entender un poco la deriva política de esto. En un primer momento había consensos sobre el tema pre-escolar y había consenso sobre el tema de las universidades regionales, es decir, por lo menos se cuadró la Nueva Mayoría; que tenía mayoría en el parlamento para sacarlo sin ningún problema. En la segunda podríamos decir que es un perfeccionamiento de las estructuras que ya existen, es decir, hay cambios importantes en el modelo de control, en el "modelo de negocio" y lo que se busca es encontrar reglas más equitativas para poder apaciguar ciertas distorsiones que se estaban dando en función de la selección y en función de la asimetría que se generaba entre proveedores públicos-privados y proveedores públicos-municipales por decirlo de alguna manera. Y en eso ya había discrepancias políticas al interior de la Nueva Mayoría...

MH: Muy fuertes.

FR: Sí, porque estamos hablando de que ellos podrían haber aprobado lo que quisieran en gran medida porque tenían mayoría en ambas cámaras. Entonces de una forma u otra es el capital de La Moneda lo que se pone en juego que, logra alinear a los partidos y terminan aprobando. ¿Qué pasa con la educación superior –como tú lo ves adentro- se quiebra esa posibilidad de La Moneda de poder imponer un proceso de cambio en la educación superior? Porque ahí vamos a entrar en el Proyecto en sí, es decir un proyecto que en lo personal me parece muy sui generis, porque no tiene nadie que lo apoye; es decir, no lo apoya los rectores públicos, no lo apoya los rectores de CRUCH, no lo apoya los rectores de las privadas, no lo apoyan los estudiantes, es decir, no tiene ningún basamento de apoyo.

En gran medida pareciese que la deriva que tiene el proyecto es más una deriva tratando de buscar los equilibrios al interior de la Nueva Mayoría más que buscar un apoyo en los actores del sistema de la educación superior.

MH: En primer punto no podemos hablar de un consenso en educación escolar. El proyecto todavía tiene muchas críticas, de hecho, ha habido leyes que han reformado la ley que se acaba de aprobar; entonces todavía existen muchas dudas, más que dudas todavía no existe un consenso claro sobre las medidas que adoptó la Ley de Inclusión, lo que reformó, y los problemas operativos que tiene, es una ley muy compleja, técnicamente muy compleja, que tiene que ver con traspasos de personalidades jurídicas de un sostenedor con fines de lucro a sin fines de lucro, traspaso de bienes bajo un diagnóstico que parecía más o menos consensuado pero que se fue cayendo en el debate. Este consenso de que habían grandes lucradores en la educación escolar, ese consenso que existía en la cabeza de todos se fue de alguna manera derrumbando con los números al ver que eran pocos los establecimientos que realmente podían lucrar con la educación, con los dineros de la educación, habían muchos endeudados que tenían poco margen o que tenían un colegio, dos colegios como máximo. Entonces la escala no daba para realmente lucrar.

FR: Pero había algunos como Walter Oliva.

MH: Exactamente. O sea, habían casos; uno podía pensar en dos o tres grupos.

FR: Grupo Matte también.

MH: El Grupo Matte es sin fines de lucro, siempre ha sido sin fines de lucro, pero sí genera mucha subvención porque tiene muchos colegios, genera mucha plata pero al parecer no lucra. Pero sí estaba esta idea de que lucran a través de otras empresas relacionadas.

FR: Otras empresas relacionadas... inmobiliarias.

MH: Pero esa duda nunca quedó completamente despejada, siempre estuvo presente la idea de que eso pasaba pero nunca se pudo demostrar con números díganos. Pero sí la justificación al final fue que la educación pública; por su carácter público, no puede ser lucrativa, y acá estamos hablando de un Estado que subvenciona a un privado para que provea educación pública, no educación privada. Ya hay un...

FR: Sector privado.

MH: Ya hay un sector particular pagado que tiene (inentendible; 13:04-08) pero tiene sus propias lógicas díganos. Pero acá cuando el Estado financia tiene que financiar un tipo de educación, no puede financiar cualquier tipo de educación, tiene que financiar un tipo de educación; la educación pública. Esa educación

pública según el consenso de la Nueva Mayoría tiene que ver con ciertas características, y una de ellas es que fuera obviamente son fines de lucro, que fuera completamente inclusiva, o sea, que no seleccionara y que no le cobrara a los padres por las barreras que eso implica, que lo hace menos imposible. Entonces al final –y aquí me voy a acoplar con la educación superior- la discusión se llevó a ¿Qué es educación pública? ¿La educación pública es sólo la que provee el Estado o la educación pública la puede proveer un privado? Entonces ahí se establece una diferencia radical entre la derecha y la Nueva Mayoría o centro izquierda que, para ésta la educación pública tiene que ser estatal, tiene que ser proveída por el Estado.

FR: *¿En cualquiera de sus escalas? ¿Municipios?*

MH: *Exactamente, en cualquiera de sus escalas. En educación superior estamos hablando siempre del Estado porque no hay universidades municipales...*

FR: *Universidades regionales.*

MH: *Hay universidades regionales pero dependen del Ministerio de Educación.*

FR: *Sí pues, así centralizado. No miran a su territorio, miran a Santiago.*

MH: *O sea burocráticamente, administrativamente. Pero su misión como universidad regional es ser pertinente para las necesidades de la región de alguna manera, eso queda en los estatutos; eso también es dudoso.*

FR: *De ahí vamos a entrar a eso.*

MH: *Entonces ahí se establece una diferencia radical y donde la derecha dice que no; que las universidades privadas si pueden tener vocación pública, entonces ahí hay una separación radical.*

FR: *¿Pero cómo construyen esa definición? Porque entonces cualquiera que provea o entregue títulos sería público. ¿En qué consiste esa vocación pública de los privados?*

MH: *Entonces ahí hay una primera ruptura del proyecto, es que esta reforma no define claramente quien provee educación pública y quien provee educación privada; sino que simplemente lo que hace es mantener los criterios que se han venido utilizando durante los últimos...*

FR: *Desde la reforma del 82, 83.*

MH: *Claro, de la reforma del 83; en donde los que están en el CRUCH –universidades estatales y privadas- son por definición de vocación pública, y el resto; las universidades privadas no.*

FR: *¿No cambia eso?*

MH: *En el proyecto tal cual como está no, porque todavía se sigue la ley de educación superior, en general siempre sigue anclando la gran mayoría de los recursos públicos a si tú perteneces al CRUCH o no perteneces al CRUCH. La gran masa de recursos va a universidades del CRUCH porque se las considera que tienen una vocación pública y una trayectoria pública. Encima las universidades post reforma del 83, que fueron las que se crearon bajo la nueva Ley de Educación Superior, quedan fuera de todo su argumento porque no tiene vocación.*

FR: *¿Inclusive las ocho que se sumaron al sistema de ingreso?*

MH: *Sistema de Admisión, exactamente. Hay algunos recursos que están anclados a que tu participes o no del Sistema de Admisión, pero son platas para proyectos chicos digamos. El gran aporte, que es el Aporte Fiscal Directo, van a universidades del CRUCH y eso sirvió como ancla para distintos tipos de regulaciones, o sea, los del CRUCH tienen de cierta manera privilegios, ciertos beneficios que el resto no tiene.*

FR: *Pero el Aporte Fiscal Directo en termino del global de los recursos...*

MH: *Es un porcentaje muy importante.*

FR: *Es importante pero no el más relevante, porque el más relevante era el indirecto. Es que ahora se elimina el indirecto.*

MH: *Claro, ahora. El indirecto iba para todos; CRUCH y universidades privadas pero el grueso de los recursos –yo no sé de dónde sacaste esa idea- porque el grueso de los recursos es el Aporte Fiscal Directo.*

FR: *Pero porque no hay recursos basales casi, son por proyectos.*

MH: *No, estos son recursos basales. El Aporte Fiscal Directo son recursos basales.*

FR: *Porque tradicionalmente el grueso de los recursos era por el AFI ¿Cierto? Y los Aportes Fiscales Directos eran en gran medida cosas específicas para infraestructuras pero el gran volumen de plata no era directo, si no que era a través de...*

MH: *No sé dónde viste eso, no, no, no. El Aporte Fiscal Directo es un aporte basal.*

FR: *Ya, pero que lo reciben estos del CRUCH.*

MH: *Que lo reciben solamente los de CRUCH y según criterios históricos.*

FR: *Pero ¿Qué porcentaje representa?*

MH: *El total del presupuesto de educación superior, no tengo ahora el dato exacto, pero es más del veinte por 100.*

FR: *Ya, pero un veinte por 100 no es...*

MH: *Ya, pero la cosa de educación superior tiene millones de...*

FR: *Sí, sí, si estoy de acuerdo*

MH: *Es el número más importante, pero claro; no es el sesenta por 100.*

FR: *¿Y se entrega por matrícula?*

MH: *Por criterios históricos, lo que tú recibiste el año pasado se te entrega con proporción a eso. Entonces las dos universidades que captan estos son la Universidad Chile y la Universidad Católica, ahí sí que el sesenta*

por 100 de esos recursos van a la Universidad de Chile y la Universidad Católica y después a las universidades del Estado.

FR: Ya, y se van repartiendo.

MH: Claro, eso es un aporte basal. Entonces el financiamiento de las universidades del CRUCH estatales tienen estos aportes que son estatales y las universidades privadas solamente se financian vía aranceles, donaciones, fondos privados. Entonces ahí hay otra arista; por qué bajo de esta definición pública, de lo público, del CRUCH; que por un sector es considerada anacrónica y que se basa en criterios históricos y no en evaluaciones directas de calidad.

FR: Que es un poco la crítica que le hace el Banco Mundial.

MH: Claro, exactamente. Por qué hay un grupo de universidades que se arroga –esta es la definición de la derecha- el epíteto de educación superior pública basado en criterios históricos mientras que hay universidades privadas, como la Universidad Alberto Hurtado, la Universidad del Desarrollo, la Universidad Diego Portales, que entregan datos que están o al mismo nivel o mejor en calidad que otras universidades del Estado que sí pueden recibir estos aportes fiscales.

FR: ¿Directos?

MH: Directos. Y también para fondos de investigación y etc. El financiamiento de la educación superior en Chile es muy atómico, está muy atomizado; hay estos Aportes Fiscales Directos, estos Aportes Fiscales Indirectos, pero después hay una serie de proyectos.

FR: Los MECESUP.

MH: MECESUP, claro, el fortalecimiento de la educación pública.

FR: CONACYT.

MH: Una serie de glosas, pequeñas glosas que tienen distintos criterios de asignación, entonces, ante esta presión –que no una presión de ahora, sino que una presión que viene desde hace mucho rato- se han incorporado glosas que también entregan recursos a las universidades privadas pero en su tamaño son bajas.

FR: ¿El Proyecto de Ley presentado de una forma u otra mantiene este Aporte Fiscal Directo?

MH: Claro.

FR: ¿Y lo mantiene para el CRUCH?, digamos en términos políticos, el CRUCH ganó esa partida.

MH: Gana esa partida, gana esa partida.

FR: Que es el G9

MH: Claro, las universidades privadas del CRUCH.

FR: Sí pues, ellas ganan esa partida.

MH: Exactamente. Eso de alguna manera se mantiene pero –hablemos de financiamiento- está ese aporte fiscal directo, que son basales, pero el otro grueso de financiamiento es el que se hace vía becas, y que tienen esta lógica de seguir a alumno; en la medida que...

FR: El alumno se mueva se mueve con ese dinero.

MH: Se mueve y ahí se puede mover en el espectro público y en el espectro privado. Entonces ahí, si bien son muchas las becas y hay muchas becas que son sólo para el CRUCH, hay becas de educación técnico-profesional, becas con las cuales tú puedes ir al sector privado. Pero nuevamente el grueso de las becas es para ir a universidades del CRUCH, y el financiamiento que en el fondo en donde participa el Estado y que es para universidades privadas es el CAE.

FR: ¿Privadas y públicas?

MH: Privadas y públicas, pero en gran parte el CAE va para universidades privadas. Entonces el Estado tiene este modelo de financiamiento que es; yo entrego recursos frescos, directos sin pasar por el sector financiero, directo a las universidades públicas y del CRUCH pero ofrezco aval para financiar aranceles en la educación privada. Entonces ahí viene la crítica de la Nueva Mayoría al proyecto ante esta idea de financiar gratuitamente a universidades privadas sin vocación pública, destinar recursos directos a universidades...

FR: ¿A través de aval?

MH: No, no, la gratuidad es gratuidad no más pues. Gratuidad es eliminar becas y decirles; si tú accedes a una cierta universidad que tiene ciertas características y cumple ciertos criterios que están en la lógica pública...

FR: De los 450 puntos.

MH: Claro, y que no lucren, que tengan un directorio que no tenga a personas relacionadas a otras empresas privadas que hagan suponer que ahí hay lucro, o sea, establecer ciertos criterios para pensar que ahí hay educación pública. Esas universidades privadas pueden recibir...

FR: Alumnos que vengan con el dinero, con su (inentendible; 25:19 – 21)

MH: Entonces ahí está las dudas de la Nueva Mayoría, o sea, por qué les vamos a entregar plata a universidades privadas que no sabemos realmente si tienen vocación pública bajo estos criterios que algunos son poco laxos, y ahí entonces está un punto crucial de la discusión; es definir qué es educación pública, qué es educación superior pública y bajo qué criterios vamos a decir que esto es público y esto es privado.

FR: ¿Cómo se han ido definiendo esos criterios?

MH: El único criterio que hay para definirlo es lo que son los criterios de la gratuidad.

FR: ¿Y qué define la gratuidad?

MH: La gratuidad define que tiene que haber...

FR: Que no haya lucro.

MH: *Que no haya lucro, pero las universidades son sin fines de lucro por esencia.*

FR: Pero igual lucraban.

MH: *Igual lucraban. Entonces -no me acuerdo bien- establece una serie de requisitos en la gobernanza de las universidades para decir que estas no tienen lucro.*

FR: Entonces se mete en la autonomía universitaria para definir cuál es...

MH: *Pero el punto que más afecta a la autonomía es el que restringe el crecimiento de la matrícula. Las universidades públicas siempre estuvieron restringidas en cuanto al crecimiento de su matrícula porque recibían diferentes financiamientos públicos, entonces ahora las que reciben gratuidad se les estableció que no iban a poder crecer más de un porcentaje al año para poder recibir gratuidad. Entonces esto fue un ataque directo según la derecha, a la autonomía de las universidades a poder crecer todo lo que quisieran.*

FR: Pueden crecer bajo la base de un proyecto, puedo decir ya, diez años, mi máximo es tanto y puedo proyectarlo pero no puedo hacerlo libremente en función de crear una universidad en otra ciudad.

MH: *Exactamente, porque gran parte de los problemas de ciertas universidades privadas fue su crecimiento desmesurado; abrir facultades, abrir sedes en regiones, abrir distintas facultades en distinta partes sin un sustento real, o sea sin satisfacer realmente una demanda. Entonces al final tiene facultades que tienen pocos alumnos, que no se financian.*

FR: Por lo que entiendo también establece, como tu bien dijiste, elementos en la gobernanza; se hablaba de cuatro representantes de la Presidenta de la República en los directorios.

MH: *Claro.*

FR: ¿Puedes hablar un poco sobre eso?

MH: *Esa también es una discusión sobre la autonomía y sobre la vocación pública o no, pero esto es para universidades del Estado, solamente para las universidades del Estado.*

FR: ¿No intervienen las universidades privadas? Porque se hablaba de presencia triestamentales, que hubiese representantes de estudiantes en los directorios, etc.

MH: *Sí. A ver; el tema de la gobernanza se viene tratando desde la ley de la prohibición de que alumnos participen en la gobernanza que estaba prohibida desde Pinochet, eso se abolió ahora; que era un artículo que prohibía a los estudiantes en los directorios o en cualquier órgano colegiado de gobernanza dentro de la educación superior. Entonces eso se abolió pero quedó sujeto a la autonomía de las universidades cómo incorpora a esos estudiantes a la gobernanza de la universidad; no es que establecía que necesariamente tenía que haber un estudiante.*

FR: ¿Pero para la gratuidad no establece un tipo de estructura, algún tipo de modelo de directorio?

MH: *La gratuidad no. Pero sí para la gobernanza de las universidades estatales. Piensa que la gratuidad todavía se fija vía Ley de Presupuestos, entonces todavía no está bien incorporada en la Ley de Educación Superior.*

FR: Es decir, ¿Es una glosa que puede ser eliminada?

MH: *Es una glosa que puede ser eliminada, que puede cambiar de un año a otro.*

FR: Entonces ¿En este momento hay universidades que están recibiendo dineros por gratuidad sin cumplir ningún criterio?

MH: *Sin cumplir criterios que pueden establecerse en la Ley de Educación Superior, pero si cumplir con los objetivos de la glosa.*

FR: ¿Cuáles son los criterios de la glosa?

MH: *Son esta restricción de la matrícula, no tener directores que estén relacionados a otras empresas -se me olvidan- pero son tres criterios; si quieres te los puedo enviar después.*

FR: Y cómo surgen en el caso de las universidades estatales, que se metan cuatro representantes del Presidente de la República entendiéndolo que antes era uno, porque si tú tienes cuatro representantes del Presidente de la República más cuatro del ITE Académica, más el Rector, te basta voltear uno para que se haga lo que el Presidente de la República diga.

MH: *Claro.*

FR: ¿Quién mete eso? ¿Cuál es la lógica?

MH: *Mira, la lógica del Proyecto de Educación Superior de alguna manera es fortalecer la educación pública, porque en el diagnóstico que hay de la educación superior es más o menos el mismo de la educación escolar, o sea, la educación pública se ha ido dejando de lado y la educación privada ha ido creciendo sin regulación. Y en esta lógica la democratización de las decisiones dentro de las universidades del Estado tienen que cumplirse como un criterio de vocación pública, o sea que cada vez participen más personas vinculadas a distintos ámbitos del mundo educacional, no solamente de la élite académica, sino también personas del sector productivo por ejemplo.*

FR: Pero que son designados por el Presidente de la República.

MH: *Son designados por el Presidente de la República, exactamente. Entonces ahí de nuevo hay una discusión sobre si el Estado es el ente que garantiza la vocación pública de la universidad estatal. Es el Estado el que debe garantizar esa vocación pública o puede ser garantizada por actores sociales. Entonces la visión del Gobierno es que efectivamente se tiene que tener una participación del ejecutivo para garantizar esa vocación pública porque esta no puede venir del mundo privado, es como una contradicción vital para este gobierno, que*

simplemente la suma de actores sociales te va a garantizar una lógica pública, porque puede ser que en esa gobernanza democratizadora haya una captura de la universidad por ciertos sectores y ese es otro tema muy presente. El tema de la autonomía versus el tema de la captura de la universidad por ciertos sectores académicos, sectores productivos. Entonces ahí hay otra ruptura entre la Nueva Mayoría y la derecha, y esta dice que la única manera de garantizar la autonomía de las universidades es permitir que privados participen en la educación superior porque eso te abre a una diversidad de proyectos educativos, y para que esos proyectos educativos se desarrollen es necesario que haya autonomía, no puede haber una captura del Estado de la educación superior. Pero por otro lado la Nueva Mayoría dice que esa misma lógica privada también genera capturas, pero no capturas por parte del Estado sino que capturas de grupos económicos, de académicos con una cierta tendencia ideológica o política, entonces, el tema de la gobernanza se juega ahí, en eso, en cuanto democratización hay pero cuanto evitas tú la captura de ciertos sectores. Entonces cuando tú dices; hay cuatro elegidos por la Presidencia de la República eso es para la derecha es claramente una intención de que el Estado...

FR: O que el ejecutivo quiere apropiarse del sistema universitario.

MH: Claro, que el ejecutivo, el Estado bajo el signo que esté gobernando en ese minuto capture el desarrollo de esas universidades en términos de investigación, por ejemplo; ¿Qué se investiga?, ¿Qué vamos a investigar?, ¿Vamos a permitir que se investigue sobre la clonación humana en las universidades chilenas?, ¿Eso entra dentro de lo público o de lo privado?, ¿Es algo que quiere el estado promover? Entonces ahí hay un debate entre lo público, lo privado, la autonomía y la democratización.

FR: ¿Y algún otro tipo de gloses regionales sobre eso? Porque también me imagino que para alguien que dice; mire, el mercado me tiene sin universidad y el Estado me tiene sin universidad también, es decir, dame la posibilidad de elegir a mí como región. Recuerdo por ejemplo el caso de la Universidad de Concepción, cuando la ministra "invita" a que sea pública pero dice la Universidad de Concepción; ni la dictadura nos trató de meternos cuatro representantes en el Consejo.

MH: Las universidades de regionales sienten que están dejadas de lado, las universidades del Estado regionales, que eso se ve en el financiamiento. Las universidades de regiones reciben mucho menos financiamiento público que la Universidad de Chile y la Universidad Católica en términos proporcionales. Sin embargo las universidades de regiones son de muy buena calidad; la Universidad de Talca y otras universidades, entonces, ellas sienten que están dejadas de lado. Si bien son autónomas y en sus estatutos pueden definir cuál es su proyecto educativo, el Estado no te puede obligar a ti por tu autonomía a tener una cierta tendencia.

FR: Excepto si te mete el cuatro de ocho.

MH: Correcto, exactamente, en eso tienes razón. Pero puedes elegir el rector también.

FR: Pero ese consejo de ocho puede destituir un rector elegido democráticamente.

MH: Claro, exacto, ja ja ja, exactamente.

FR: La alineas de facto.

MH: Claro, exactamente. Pero entonces la pregunta es ¿Cuánto el estado quiere favorecer un desarrollo regional de sus universidades? O sea, que las universidades estén enfocadas al desarrollo regional como lo hizo con los CFT. Se crearon quince CFT públicos, estos claramente tenían una orientación regional, o sea, su foco tenía que estar en la región y ofrecer carreras que fueran pertinentes a la región ¿No es cierto? Pero esa es la bajada de la formación técnica, porque la formación técnica tiene como misión proveer fuerza laboral para la empresa, para el sector productivo. En cambio la universidad está como en un escalón más arriba, porque si bien está inserta en un contexto su misión es más académica, más general, entonces, no tiene que estar vinculada directamente con...

FR: Inclusive política, es decir, es el espacio donde se reflexiona; por nombrar tres ejemplos, el caso del MIR en Concepción surge en un contexto universitario regional, el movimiento mapuche también tiene varios intelectuales y se han un poco acrisolado en función de, y bueno hay otros casos lo fue en su momento la Universidad Federico Santa María en un sentido inverso, es decir, con una vocación totalmente productiva, de contrarrestar asimetrías. No hablo de las universidades confesionales porque se deben a otro estado pero la Universidad Santa María también busca una forma de entender su territorio y genera un proyecto propio, es decir, que es un poco en el contexto de limitar la asimetría entre Santiago y Valparaíso.

MH: Exacto. Entonces la pregunta es ¿Cuánto el Estado quiere favorecer una regionalización de la educación superior y crear universidades que totalmente inmersas en el contexto de esa región? Dándoles una autonomía completa, como tú dices, no interfiriendo en las decisiones desde el Estado, desde un ejecutivo que tiene un cierto sesgo político, pero entregándoles total autonomía y que ellos definan su propio proyecto educativo. Está la mirada regionalista también, esa es como un proyecto educativo regionalista u otros proyectos educativos, no solamente regionales, si no que pueden proyectos educativos...

FR: Étnicos.

MH: Una universidad étnica como tú dices o una universidad industrial; una universidad que esté enfocada simplemente a la industria o a un cierto sector de la industria.

FR: Los Tecnológicos en EE.UU.

MH: Las universidades tecnológicas por ejemplo. Entonces ahí hay una pregunta, tú ves otros sistemas en otros países en donde la ley reconoce ciertos tipos de universidades. Entonces dice; éstas son universidades tecnológicas, ésta es una universidad general –una universidad académica-, ésta es una universidad pedagógica enfocada a la educación y tú te constituyes como eso.

Entonces delimita muy bien cuál es su misión y da un trato regulatorio especial a ese tipo de universidades para que puedan desarrollar ese proyecto educativo. En cambio acá el proyecto educativo en Chile se ha entendido como el libre emprendimiento.

FR: Sí, abrir carreras.

MH: Chuta; yo quiero crear una universidad pero ¿Con qué propósito tú quieres crear una universidad?; No, porque yo quiero fomentar el desarrollo académico en Chile. Entonces al final la lógica ha sido de emprendimiento y ponle de apellido emprendimiento comercial, entonces se le ha dado un marco regulatorio general a cualquier tipo de universidad y también eso pasa en institutos profesionales, en los centros de formación técnica.

Reglas generales para las universidades privadas en su conjunto siendo que tú hoy en día puedes distinguir entre la Universidad Diego Portales, la Universidad del Desarrollo y la Universidad ARCIS por ejemplo. Entonces ahí lo que alegan muchos es que tiene que haber marcos regulatorios distintos para distintos tipos de universidades.

FR: Es decir, reconocer una diversidad de propósitos y que cada uno de esos propósitos tenga un marco regulatorio diferente.

MH: Exactamente, que tenga un marco regulatorio diferente y que le permita su desarrollo.

FR: Pero eso es como de una forma u otra un problema liberal; en el sentido que los liberales buscan algún marco regulatorio que general a todo y el resto se deje un poco a la libre iniciativa, y esto de poner límites a la definición de cada universidad son al final restricciones que pondría el Estado.

MH: Exactamente.

FR: Pero este proyecto no aporta tampoco en ese tipo de definiciones.

MH: No, en nada, en nada. De hecho no hace una... que es lo que se le está pidiendo al proyecto, o sea que efectivamente reclasifique a las universidades; salir de este paradigma CRUCH, universidades estatales CRUCH y universidades privadas y generar una nueva clasificación que reconozca vocación pública básicamente. Estamos en esta discusión; qué es lo público y qué es lo privado, por un lado ese es el paradigma o la conjetura de la Nueva Mayoría y la derecha está en la conjetura de universidades de calidad y universidades no de calidad.

FR: Y ahí se puede pasar por el aro también a muchas universidad públicas.

MH: Exactamente.

FR: Ese es su juego.

MH: Ese es el juego de la derecha, o sea, el juego de la derecha es unir la vocación pública si interesa pero es prioritaria la calidad. Y en otros países si bien hay estos marcos regulatorios diferentes tienen la lógica de no afectar a su autonomía, o sea eso es lo que dicen. La ley no afecta, sino que hay un marco regulatorio distinto en sentido, distinto en... porque una universidad industrial no es lo mismo que una universidad académica, pero la autonomía no se afecta.

FR: Y en esa lógica me imagino de que las voces –como hablábamos recién de que nadie apoya el proyecto; ni estudiantes, ni rectores públicos ni privados, ni CRUCH, o del G8 o G9- cada uno le tiene determinados tipos de críticas. Por lo que yo he estado viendo en prensa, los rectores de las universidades públicas establecen que no hay ninguna priorización de ellas como objeto especial por ser de propiedad estatal a la hora de asignar recursos, de darle un fortalecimiento.

Las universidades privadas del CRUCH se sienten que han sido desmembrados los mecanismos históricos de financiamiento con la eliminación del AFI, entendiendo que el AFI se entregaba en función de los puntajes de la Prueba de Aptitud, y ahora esos no se estarían entregando sino que esas platas se irían a gratuidad. Y las universidades privadas que se sienten discriminadas porque las platas de financiación directa que no estarían accediendo ellos por una distinción odiosa, entonces, ¿Me podrías explicar cuáles son las posturas de estos tres actores? Que son los actores que reconoce la ley; entendiendo que hay otros actores; regionales, hay actores de universidades que podríamos decir de vocación pedagógica o tecnológica. Pero en términos de la ley son estos los tres actores. Un poco ¿Cuáles son los elementos de la ley que están criticando cada uno de estos tres actores?

MH: Las universidades del CRUCH ven que en el fondo reformar el sistema actual de educación superior es una amenaza para los beneficios que han tenido siempre. El proyecto de ley apunta un poco a eso; a quitarle peso al CRUCH dentro de básicamente el financiamiento, muchas de la regulación de educación superior se hace vía financiamiento; como hay tanta autonomía.

FR: Lo alineas con dinero.

MH: Lo alineas con dinero en el fondo. El Estado va y dice; yo te financio a ti y tú tienes que cumplir con ciertos requisitos. Entonces no hay un marco regulatorio general, sino que hay un marco regulatorio que se ejerce a través del financiamiento, entonces el CRUCH siente que pierde ciertos privilegios, es que sienten que va a perder una tajada de financiamiento, si ese es el gran punto.

El gran punto que se está discutiendo es el financiamiento de la educación; en cuánto dinero reciben, cuánto dinero van a recibir, esa es la postura de las universidades. Estas sienten, principalmente las privadas del CRUCH se sienten amenazadas; primero por esta lógica de fortalecimiento de las universidades estatales.

FR: Y el acceso a las privadas, el dinero.

MH: Y el acceso. Entonces se ven...

FR: Por ambos lados...

MH: Por ambos lados apretadas. Por un lado porque el proyecto quiere fortalecer la educación pública a través de más dinero. Por otro lado meten a las universidades privadas generando los incentivos para que se transformen en universidades con vocación pública; abre por un lado el financiamiento de ese grupo de universidades que antes no tenían ningún tipo de financiamiento, entonces se sienten amenazadas por esos dos lados. Las universidades privadas del CRUCH y las universidades del Estado...

FR: Que podríamos hacer una diferencia entre las tres laicas que son; La Universidad Austral, la Federico Santa María versus las universidades confesionales.

MH: Exactamente.

FR: Y ¿Tienen alguna posición diferente entre estos dos grupos? ¿Están alineados?

MH: Argumentan desde distintas posiciones, las universidades confesionales siempre han argumentado de la lógica de la diversidad de proyectos educativos, o sea que tiene que haber... ¿Por qué no vamos a permitir una universidad?... porque una universidad pública no puede tener una lógica confesional. Y el ataque directo de las universidades estatales es que efectivamente es totalmente contradictorio que una universidad con vocación pública sea confesional y no sea laica, o sea, por definición tiene que ser laica para que garantice su vocación pública porque la religión, la confesión, enmarca tus decisiones en ciertos dogmas.

FR: Y le quita en términos prácticos autonomía.

MH: Le resta autonomía, que la captura, le hace una captura religiosa. Entonces, vamos a investigar sobre el aborto en la Universidad Católica -siendo que el aborto ahora va a ser legal- o puede haber un académico que se niegue a entregar en la carrera de Medicina conocimientos sobre el aborto. Entonces, por qué el Estado hoy en día tiene que estar financiando a universidades que son confesionales y que por lo tanto se sigue que no tienen vocación, entonces, el argumento de las confesionales es ese; diversidad de proyectos educativos y eso garantiza la libertad de enseñanza y la autonomía, si la autonomía se defiende desde los dos lados, eso es lo interesante; ellos dicen que la autonomía es justamente poder decidir yo como universidad, sin que haya una imposición del Estado, es qué investigo, pero por el otro lado la autonomía desde el punto de vista de la centro-izquierda es evitar que un grupo privado o una religión capture la...

FR: Y que no sea la misma comunidad universitaria y su democracia interna la que defina el proyecto.

MH: Exactamente. Entonces la solución de la centro-izquierda es la democratización y la democratización en un marco que no permita la captura, porque la democratización también puede tener una captura.

FR: Y tengo la garantía de los cuatro en el caso de las estatales. Pero ¿En el caso de las privadas es con la participación de los alumnos?

MH: Claro, exactamente, con la participación de los alumnos. Pero la ley no obliga a las universidades privadas a constituir un grupo...

FR: ¿Y Senado?

MH: Tampoco, o sea las formas en como ellos incorporan son propias de la universidad, ahí está de nuevo el tema de la autonomía.

FR: ¿Y en el caso de las universidades privadas no confesionales?

MH: Ellas defienden -por ejemplo la Universidad Santa María- defienden la calidad, su calidad, o sea que su proyecto educativo al ser orientado por ejemplo a la ingeniería satisface una necesidad en esa área que ninguna otra universidad está satisfaciendo, y que en esa área son los mejores. Entonces hay calidad, hay un proyecto educativo claro y hay calidad en ese proyecto por lo que yo apporto al sistema de educación superior.

FR: Y no lucro, ahí definiendo mi carácter público.

MH: Claro, no lucro.

FR: La Universidad de Concepción debe andar igual y la Universidad Austral también.

MH: O sea, hay algunas universidades que pueden defender eso, la Universidad de Concepción nadie niega... efectivamente entrega bienes públicos; entrega investigaciones de alta calidad que después se derrama y favorece.

FR: Y que surge bajo una lógica de auto-organización de las regiones.

MH: Exactamente, claro, que tiene una lógica regional. Entonces nadie duda de eso, pero ¿Alguien puede decir eso de la Universidad Finis Terrae por ejemplo?

FR: O la Universidad del Desarrollo que surge en concepción también.

MH: La Universidad del Desarrollo o incluso la Universidad Alberto Hurtado ¿Alguien puede realmente decir que hay un bien público detrás? Y lo otro que defienden mucho las universidades privadas confesionales y no confesionales es la inclusión, o sea dicen; nuestra matrícula está compuesta principalmente por alumnos de quintiles bajos, nuestra matrícula no son los más ricos.

FR: ¿Las confesionales?

MH: La Universidad Católica no, pero la Universidad Alberto Hurtado te muestra datos que dicen; bueno, del sexto decil hacia abajo son mis alumnos, y hay un porcentaje importante de clase media y clase media baja estudiando en la Alberto Hurtado.

FR: ¿Estas son de las privadas no CRUCH?

MH: Las privadas no CRUCH. Entonces yo también cumpla un rol social al permitir que personas de bajos recursos estudien en la educación superior.

FR: Es decir, las privadas hablan desde los alumnos que capturan.

MH: De los alumnos a los que llegan, exactamente. La lógica de las universidades privadas es el alumno, no es su proyecto educativo. La Universidad de Chile te puede decir; yo tengo un proyecto republicano, no sé, de mantener las bases de la República de Chile por ejemplo. La Universidad Católica; yo tengo un proyecto educativo religioso, yo quiero fomentar el vínculo entre la ciencia y la religión católica, hay un proyecto educativo. Pero, ¿Cuál es el proyecto educativo de la Universidad Finis Terrae? No sabes, no sabes cuál es su proyecto educativo.

FR: Bueno, por lo mismo no entra a la gratuidad, no le interesa.

MH: Exactamente. Cuál es su propósito.

FR: Podríamos decir que ha surgido una nueva categoría también; son aquellas privadas que optan a la gratuidad que tiene que ver con un perfil del alumno más pobre versus otras universidades –no muchas... perdón, ¿Para acceder a gratuidad tienen que tener el sistema integrado de la PSU?

MH: Claro, exacto, ese es otro criterio. Tiene que estar el sistema de admisión.

FR: ¿Ese es el tercer criterio?

MH: Sí, el sistema de admisión del DEMRE. Te voy a enviar los criterios, para ser más específicos.

FR: Entonces en ese sentido hay un grupo de privadas que no le interesa porque capturan a gente de altos ingresos como la Universidad Adolfo Ibáñez y que lo que les interesa a ellos quizás, es mantenerse en el cargo más que acceder a la gratuidad.

MH: Exacto, por ejemplo. Lo que pasa con la gratuidad no es más plata, sino que es sustituir platas que existían por otras.

FR: ¿Es decir que hay un movimiento de recursos de un ámbito a otro, el AFI, las becas lo llevo a gratuidad?

MH: Lo llevo a gratuidad. Entonces; yo quiero estar en la gratuidad porque quiero que esos recursos se traspasen en el mismo porcentaje anterior.

FR: Por eso las privadas CRUCH están viendo lo que antes esos recursos sólo podían acceder ellas empiezan a filtrar porque ya no hay un aumento de dinero, y en ese sentido, es decir, estamos hablando de que este Proyecto de Ley se va hacer una promesa de campaña; de universidad gratuita, universal, etc. Es decir, por lo menos yo creo que para querer cumplir dichos propósitos, para que no te acusen de haber mentido en una campaña, algo debes tratar de insinuarlo por último.

He estado leyendo el Proyecto de Ley y aparece como en función del crecimiento del PIB, de crear así las condiciones para establecer la gratuidad. ¿Podrías explicarme un poco como es el mecanismo que se está discutiendo la ley sobre la gratuidad y este dispositivo del crecimiento del PIB?, que es como bastante opaco.

MH: Sí, mira. Es mucho dinero el que se requiere para financiar la gratuidad, entonces, qué pasó; pasó que en la discusión sobre la gratuidad está muy presente el tema de la desigualdad, en el fondo la gratuidad lo que hace es permitir que personas que no tienen los recursos para estudiar en una universidad puedan estudiar. ¿Por qué? Porque la universidad en Chile es cara en términos relativos.

FR: Por ingresos, sí pues, creo que está entre las más caras del mundo.

MH: Está dentro de las más caras del mundo por el porcentaje de los ingresos. Entonces aranceles muy altos y eso es parte de las desregulación de la educación superior, o sea que hay un arancel de referencia pero al final las universidades pueden cobrar lo que quieran. Entonces otro criterio para la gratuidad es que tú estés sujeto al arancel que te va imponer el Ministerio de Educación, ya no va a ser de referencia, sino que tú vas a tener que...

FR: Tener esos valores para acceder a la gratuidad.

MH: Entonces se regulan los aranceles de referencia porque ahora el financiamiento viene del Estado, ya no va haber un CAE ni va haber una beca, sino que va a haber dinero fresco que el Estado va a entregar. Entonces hay una regulación de los aranceles, entonces, la lógica es esa, es la de desigualdad. Entonces por qué si la lógica es la de desigualdad; que es el discurso de la derecha porque a esta no le interesa esto del derecho a la educación como un derecho humano, sino que le interesa más bien crear la lógica eficientista de la educación superior, de que la educación superior no es un derecho humano, sino que es un instrumento para tu desarrollo en el mercado laboral; o sea que a ti te da las herramientas para después entrar al mundo productivo.

FR: Lógica de libre consumo.

MH: O sea puede tener una lógica de consumo en el fondo; de que yo estoy consumiendo algo –que es la lógica más perversa de todas- pero también puede tener una lógica productivista, es decir que yo hago universidades no con esta idea romántica de cultivar el espíritu por decirlo de alguna manera, o desarrollar pensamiento crítico, sino que entregar herramientas para la mejor productividad de la sociedad, o sea una lógica productivista, una lógica de consumo y la otra lógica más de derecho humano; que yo tengo derecho a acceder al conocimiento de punta.

Pero entonces a la derecha eso no le importa, le importa más bien el desigual acceso a las oportunidades en el mercado laboral, por lo menos ese es su discurso. Entonces ¿Por qué gratuidad universal? Si en el fondo a lo que yo me tengo que enfocar es darle gratuidad a aquellos que no tienen para pagar. Entonces ¿Por qué el noveno decil? ¿Por qué el décimo decil? Si ellos sí tienen los recursos privados para poder financiar la educación superior.

La promesa fue educación universal, bueno, entonces esto se cruza con el momento de desarrollo económico chileno, con el crecimiento económico chileno que en los últimos tiempos no ha sido bueno. Entonces la derecha dice; cómo vamos a destinar una montonera de recursos a financiar a los que tienen demás, a los deciles de más altos ingresos si no quiera existe el dinero para hacer eso, entonces vamos a tener que acceder a una gradualidad.

FR: ¿Logra meter eso la derecha?

MH: La derecha y los tecnócratas de la Nueva Mayoría.

FR: ¿Hacienda?

MH: Hacienda dice; esto tiene que ser gradual, no podemos comprometernos a garantizar la educación universal a través de la gratuidad con los recursos que hay, o sea, es demasiado riesgoso. Entonces la tecnocracia de la Nueva Mayoría asume esa condición y la derecha la avala, y bueno la izquierda, los más pro Derechos Humanos, hablan de una utilización, una no priorización de recursos, o sea que esto es una prioridad. Ese es como el enfoque de política pública; la tecnocracia, hay otras prioridades. Entonces se establece una gradualidad, se garantiza al cincuenta por 100 la gratuidad.

FR: Se habló en un principio de a un sesenta por 100.

MH: Se habló de setenta por 100. Después se está hablando de un cincuenta por 100 y de llegar al setenta por 100 en un corto plazo, pero del setenta por 100 al cien va a depender de los ingresos estructurales que tenga el sector público de aquí y no tiene plazo, entonces, en la medida de que se cumplan ciertas condiciones el porcentaje de ingresos estructurales que recibe el Fisco en relación al PIB, cuando se cumpla el estándar internacional de eso, ellos muestran un gráfico en una comisión en donde dicen miren; los países que tienen gratuidad reciben los ingresos del PIB, los ingresos del Fisco son un cincuenta por 100, y ellos si se pueden dar el lujo de gratuidad. Entonces ellos dicen; en la medida en que avancemos a eso, hacia tener unos ingresos impositivos que sean un porcentaje del cuarenta por 100, el cincuenta por 100 de PIB ahí recién vamos a poder entregar gratuidad universal. Eso es lo que se impone en la lógica de las gradualidades justamente la tecnocracia de Hacienda.

FR: Pero uno podría decir; ya, se puede aceptar de una medida u otra, de que hay un horizonte real que se quiera avanzar y hay disposición política de avanzar hacia allá, pero esto pareciese que no hay una decisión política realmente de querer avanzar en ese sentido, y es más un subterfugio para que no haya gratuidad. Porque uno podría haber partido estableciendo recursos basales, por ejemplo para la educación técnica, es decir; los institutos profesionales que se crean son gratuitos, porque el primer paso hacia una política de gratuidad o la universidades nuevas que se crean; la de Aysén y la de O'Higgins, es decir ya; son los primeros pasos en ese sentido y ya tienes símbolos de universidades que empiezan su vida con recursos basales que no dependen de la captura de matrículas sino que dependen de un proyecto que tú lo vas a desarrollar y vas a apoyar desde el Estado para que se vaya desarrollando.

MH: Claro. Tocaste dos puntos, o sea, uno es claro; el Estado podría –y eso es algo que se discute muchísimo– ¿Por qué no? Porque por ejemplo; cuando se crearon los Centros de Formación Técnica muchos parlamentarios dijeron por qué no cambiamos el modelo de financiamiento, por qué ellos se van a seguir financiando con aranceles y no se financian simplemente vía recursos basales. Esa discusión estuvo bastante presente, pero la lógica detrás para no hacer es eso es que uno no puede... lo que dicen los privados y lo que dice la derecha. Esta última quiere un marco regulatorio general tanto para universidades estatales como universidades privadas, ellos no conciben un marco regulatorio especial para universidades estatales y un marco distinto para las universidades privadas ni siquiera en financiamiento, y eso es una lucha que hay; eso pasó mucho con el tema del financiamiento de las universidades de Aysén... que en el fondo ellas nacieron autónomas por ley, no son creadas por el Estado, nacen autónomas entonces la derecha dijo; por qué en el fondo una universidad – porque se crea privada- tiene que pasar por el proceso de licenciamiento para obtener la autonomía y ahí recién poder acreditarse versus que la universidad pública –que recién nace- nace autónoma. ¿Bajo qué nace autónoma? ¿Por qué el hecho de que sea del Estado te garantiza la autonomía? Porque la autonomía tiene que ver con la calidad, o sea; tú eres autónomo en la medida que tú puedes demostrar que entregas una educación que es pertinente y que va a permitir que salgan profesionales al campo laboral, etc. La autonomía es eso, muy vinculada a la calidad. Entonces ¿Por qué la universidad del Estado nace autónoma si no sé cuál va a ser su calidad? y ¿Por qué la universidad privada no nace autónoma y tiene que pasar por un proceso de licenciamiento para poder acreditarse? O sea hay una sospecha de que la universidad privada nace y no puede ser autónoma, y pelearon eso y lograron que los CFT y las universidades públicas pasen por un proceso de licenciamiento sui generis, algo muy ad hoc.

FR: ¿Que es el que revisa los estatutos la Contraloría?

MH: Claro, exactamente. Las universidades públicas tienen a la Contraloría detrás, pero los CFT que se crearon no tenían ningún ente fiscalizador, entonces se los hizo pasar por un proceso de licenciamiento especial para

poder obtener la autonomía ¿Entiendes?, entonces fue una pelea que dio y que ganó la derecha, ahí como que dijo; bueno, el paradigma de que la universidad pública es buena por se porque es pública, y la universidad privada tiene que demostrar que es buena se rompe.

FR: Y las equipara.

MH: Las equipara y dice; los centros de formación técnica pública que se crea tienen que pasar por el mismo proceso de licenciamiento que el privado.

FR: Y lo que es más perverso no es que equipara las privadas a las públicas, sino que equipara las públicas a las privadas.

MH: Exacto, o sea, al final entrega como una señal, están dando una señal al decir, porque el Estado en el fondo, cuando uno va a una universidad del Estado uno entiende inmediatamente un cierto nivel de calidad; que te lo garantiza el Estado. El Estado al proveer de educación te está garantizando una cierta calidad, en cambio el privado no tiene ese poder a menos que tenga una trayectoria suficiente como para -esto es la lógica centro-izquierda- para garantizar calidad, la centro-izquierda piensa eso, o sea yo como el Estado garantizo calidad pero no puedo decir lo mismo del privado. Y esa lógica la cuestiona la derecha, por qué el Estado puede garantizar calidad y el privado no.

FR: En ese sentido si fuese por el tema calidad me imagino que toda la Agencia Acreditadora debería tener un rol principal para la derecha, pero tampoco lo tienen porque pasan a ser sospechosos en el sentido de intromisión, la acusan de intromisión, de vulnerar la autonomía así como critican la autonomía de facto en este caso, también ven en esta institucionalidad regulatoria como una intromisión.

MH: Yo diría que en el tema de la acreditación no tanto, por ejemplo la derecha está muy a favor de una Agencia de Calidad en la educación superior, entonces están muy a favor de medir la calidad de las universidades.

FR: ¿Una suerte de SIMCE digamos?

MH: Claro, una suerte de instrumento de medición y que te diga esta universidad es buena o esta universidad es mala. Pero critican mucho las regulaciones que vienen de la Superintendencia porque son de naturaleza distinta. Una agencia de calidad lo que hace es mirar resultados, te dice; bueno, tu hace lo que quieras pero demuéstrame que lo que haces te sirve para obtener buenos resultados, esa es la lógica de la derecha. Pero la Superintendencia se mete en tus procesos de gestión, se me te en tu financiamiento, te pide información.

FR: Que el dinero que llegó para tal cosa se ocupe en esa cosa.

MH: Exactamente, claro. La Superintendencia es como un ente más fiscalizador que la agencia que es una institución más evaluadora, evaluación versus fiscalización. Entonces yo te evaluó y te puedo sancionar pero en función de tu calidad, pero no te sanciono en función de tus procesos, porque ahí empieza a haber discrecionalidad, por qué recibir fondos de Cencosud va a ser un problema para la calidad de la educación, por qué no puedo recibir fondos de identidad con fines de lucro, entonces empiezan a haber discreciones o ponerse en juego valores sobre qué es la educación pública, qué es la educación privada, etc.

FR: ¿Y hay apoyo? Porque hemos escuchado a la Ministra, es decir, se habló primero de...

MH: Lo que pasa es que la derecha tiene una contradicción con la Superintendencia, les gusta esta porque en el fondo es un órgano autónomo que no depende del gobierno de turno y está en esta lógica de provisión privada, o sea que en el fondo ya; alentemos a provisión privada pero con un marco regulatorio detrás y con fuerte institucionalidad fiscalizadora. Esa es como la moneda de cambio de la derecha, y en todos los países pasa mismo, esa autonomía; yo te otorgo autonomía pero te pongo estos fiscalizadores fuertes para que esa autonomía no se perverta. Entonces yo creo que ese es el punto de equilibrio al que llegaron la visión estatista de personas "laissez faire", pero les molesta que sea muy pesado, les molesta que sea...

FR: Que pueda realmente fiscalizar.

MH: Exacto. Más que realmente fiscalizar; entrometerse, entonces al final están de acuerdo como en el marco pero cuando le meten funciones a la Superintendencia ahí empiezan a relativizar, o sea; la Superintendencia se puede meter en esto pero no en esto otro, esto no puede ser ley, no pueden darle una carga burocrática muy importante a las instituciones porque las van hacer estatales nuevamente ¿Entiendes? Van a imponer una burocracia que sea tan pesada que la van a volver de facto estatales.

FR: Como lo que está pasando supuestamente con los colegios subvencionados, tienen temor a eso.

MH: Exactamente, tienen temor a eso. Los colegios subvencionados cuando vienen a hablar dicen que la Superintendencia es una piedra, una mole que se les cae encima.

FR: En ese sentido, la Ministra habló en algún momento de un proyecto sustitutivo, luego habló de cambios sustantivos y ahora está hablando de división del Proyecto de Ley. Un poco explícame ¿En qué partes tú crees que se va a dividir? y si esto de una forma u otra es una renuncia a hacer cambios estructurales en la educación superior.

MH: Yo creo que sí es una renuncia obviamente, pero que es una renuncia ante la realidad; que no tiene los votos, que no tiene el consenso para hacer grandes cambios. A parte el proyecto no propone grandes cambios, o sea por un lado yo creo que sí hay consenso entre todos los actores, de que este proyecto era más bien un ajuste del sistema de educación superior más que un cambio sustantivo.

FR: Y un ajuste al modelo de educación superior que existe.

MH: Que existe, o sea no hay una nueva mirada. El modelo mixto va a seguir funcionando.

FR: Mixto entre comillas, es decir, es que las universidades públicas funcionen como de mercado.

MH: Claro, exactamente. Claro, al final las universidades estatales están en la lógica de mercado.

FR: Capturar matrículas, etc.

MH: Entonces uno diría que es muy ingenuo creer que un proyecto como el que hay ahora va realmente a reformar la educación superior, esa es la gran crítica transversal, política es que este proyecto no es lo suficientemente transformador como para seguirlo tramitando. Entonces siempre se pensó en una división porque toca temas muy grandes, muy amplios, toca demasiados temas y no muy articuladamente, entonces se pensó en dividirlo en lo que tuviera más consenso, y lo que tiene más consenso hoy día es la creación de la Superintendencia de Educación Superior.

FR: La Agencia Aseguradora de la Calidad.

MH: Claro, y fortalecer la acreditación bajo nuevos estándares y una nueva institucionalidad acreditadora. Eso es lo que tiene más consenso. El tema de la gratuidad como una promesa de campaña van a tener que seguir...

FR: Y la van a sacar con toda esta serie de subterfugios en función del crecimiento del PIB.

MH: Exactamente.

FR: Que de garantía de que no va a ser universal ni gratuita.

MH: Exactamente. Entonces van a hacer eso.

FR: Porque al final la gratuidad está apuntando o una gran cantidad se está yendo a CFT o institutos, no tanto a universidades.

MH: Exactamente.

FR: Por los umbrales que pone, porque es más o menos ciento cincuenta mil pesos per cápita por familia.

MH: Claro, los umbrales de corte por decil de ingreso, y eso al final da cuenta de que es una política que desde el punto de vista de la desigualdad está bien enfocada y es lo que pasa en otros países del mundo que hay gratuidad; gran parte de la gratuidad se da a los College porque ahí va la gente de menos recursos, entonces, en ese sentido tiene una buena focalización.

FR: Pero no constituye un derecho.

MH: Claro, no constituye un derecho, o sea cuando sea universal sí pero hoy día como favorece a los cinco deciles menos ricos favorece a un cierto grupo, entonces claro; no garantiza universal. Entonces en lo que están ahora es; yo creo que van a dividir el proyecto o van a... la indicación sustitutiva es eso, o sea, puede entrar otro proyecto nuevo que sea una reformulación del anterior.

FR: Que sería por una parte gratuidad, que es financiamiento, por otra parte institucionalidad y habría otra parte que tiene que ver con lo que estábamos hablando que es gobierno; eso parece que no hay...

MH: No, en eso no hay consenso, porque ahí se juega la definición real de qué es lo público y qué es lo privado.

FR: No obstante que es crucial esa definición para determinar cómo te llega el dinero. Entonces eso puede significar que la gratuidad siga operando como el AFI.

MH: Exactamente, o sea que si le doy acceso a universidades privadas; a la Universidad Finis Terrae o universidades...

FR: O que cumplan con estos criterios mínimos que hemos hablado.

MH: Pero que no garantice ninguna vocación pública. Entonces ahí queda una contradicción o algo no resuelto que no va a resolver este proyecto, que es efectivamente definir qué instituciones son públicas y qué instituciones son privadas, y qué marcos regulatorios, si en el fondo la pregunta no es apuntar a dedo tú eres privado, sino qué marco regulatorio le voy a dar a las universidades de vocación pública, qué beneficios les voy a otorgar, cómo los va a tratar la ley a ellos versus las universidades privadas que pueden existir pero con otro marco regulatorio.

FR: Pero eso implicaría otros mecanismos de financiamiento que no pasan por aportes como los que se están definiendo, por eso es tan importante para la derecha hacer un marco único; porque finalmente lo que hace ese marco único es arrastrar a las públicas hacia el ámbito de lógicas privadas,

MH: Exactamente.

FR: Perfecto. Y dentro de eso, ya un poco más "pelambre" ¿Las universidades regionales cómo han surgido como preocupación? ¿Han aparecido como un actor? ¿Han sido un elemento de análisis o realmente son un actor invisible, quedan subsumidas bajo estas lógicas estatales?

MH: Mira, la discusión es esta; público-privado, CRUCH-no CRUCH, privadas CRUCH versus privadas no CRUCH, ahí está la discusión ideológica. Ahora, la discusión de regional tiene que ver más con la visibilidad de las universidades regionales en este marco regulatorio, tiene que ver principalmente; yo diría con la investigación, o sea, como las universidades regionales demuestran que pueden llegar a ser universidades complejas, universidades al nivel de la Universidad de Chile o la Universidad Católica.

FR: Por lo menos en algunos ámbitos del conocimiento.

MH: En algún ámbito del conocimiento y que tiene aún más valor cuando ese ámbito del conocimiento se desarrolla ahí y en ninguna otra parte más, porque tiene una ventaja comparativa; la Universidad de Aysén por ejemplo tiene para investigar energía, o energía no renovable.

Entonces las universidades de región tienen algún valor que agregar que no lo agrega nadie más, pero para eso necesitan financiamiento basal, ya que no pueden seguir siendo financiadas por aranceles ¿Entiendes?

Tienen que tener más acceso a fondos de investigación, y el Aporte Fiscal Directo no va todo a gratuidad, sino que este va justamente a un fondo concursable para la investigación.

FR: Que pueden solo postular las que son CRUCH, que eran los antiguos (inentendible, 1:23:10 – 1:23:12)

MH: No, no, no. Aquí nuevamente se rompe la lógica del CRUCH para ese fondo.

FR: Ah, ¿Para estos nuevos fondos?

MH: Fondo, si tú tienes que cumplir con ciertos requisitos, independiente si eres privada o pública para ganarte esos fondos. Entonces se rompe esa lógica del CRUCH; que es la lógica que se quiere romper, se quiere romper esta lógica que por el solo hecho de ser del CRUCH tú tienes acceso a financiamiento para investigación.

FR: El problema de eso es ya, uno puede querer bancarse las universidades privadas del CRUCH pero también estas desmedrando a las universidades públicas en ese juego.

MH: Exactamente. Por eso que las universidades públicas, las estatales hacen tanto ruido, porque en el fondo que se abran los recursos para todas las instituciones de educación superior; públicas, privadas, no estatales, del CRUCH, etc. Es la posibilidad que les resten recursos a ellos que los tenían garantizados. Entonces ahí es donde ellos dicen; bueno, dónde está la vocación pública de este gobierno si no quiere favorecer o fortalecer a las universidades estatales que son por definición para ellos es lo público, ¿Dónde está el fortalecimiento a la educación pública? Entonces la derecha dice; no pues, la educación privada también puede ser pública, entonces por qué no entregarle recursos a las universidades privadas.

FR: En ese sentido entonces las universidades regionales han aparecido como un actor que está solicitando recursos basales, por el modelo que estamos viendo no va a prosperar.

MH: Exactamente. En el modelo siguiente no hay ninguna priorización de las universidades regionales.

FR: ¿En el Proyecto de Ley tampoco hay ninguno?

MH: No, ninguna, cero. La educación técnico profesional...

FR: Ahí hay un criterio regional, pero no así en el sistema universitario.

MH: En el sistema técnico profesional tampoco hay criterio regional, o sea, se crearon estos nuevos CFT pero no se les está dando un trato privilegiado a los CFT regionales. Son los únicos CFT públicos, entonces ya ahí les da un...

FR: Pero operan, es decir si tu estas bajo el umbral de, o mi familia gana más de lo que se establece en los deciles ¿Tengo que pagar el CFT público igual?

MH: Claro. El CFT en Santiago tiene la misma lógica que el CFT en Aysén, no hay en esta ley ninguna priorización regional, no hay un aumento de fondos que son destinados a universidades de región; está ausente el tema regional.

FR: ¿Y nadie la ha levantado? ¿Algún parlamentario?

MH: Claro. Cuando vienen las universidades regionales levantan el tema, dicen; nosotros hacemos investigación.

FR: ¿Y quienes son receptivos a eso? porque los parlamentarios también son de una forma u otra territoriales.

MH: Yo te diría que hay algunos parlamentarios –es muy difícil distinguir entre izquierda o derecha- yo te diría que Mario Venegas es un tipo que recoge lo regional, Fidel Espinoza también, Romilio Gutiérrez también que recoge lo regional, pero es más, no hay una...

FR: ¿Y la gente joven? La Camila, Giorgio.

MH: No tanto, o sea Romilio está en la pelea ideológica; en esta lógica diferencial mercado y público.

FR: Y en el Senado Horvath puede ser un tipo.

MH: Sí, claro. Todavía no ha llegado esa etapa.

FR: Pero en ese sentido ¿Hubo algún impacto cuando fue pedida la renuncia a Roxana Pey como rectora de la Universidad de Aysén en la Comisión de Educación? ¿Surgió algo, alguna polémica, voces disidentes?

MH: Lo que se discutió ahí fue justamente el tema de la autonomía, o sea, cuán autónomas son las decisiones de un rector de una universidad pública, de una universidad estatal.

FR: ¿Qué surgió? Cuéntame.

MH: O sea la crítica de la derecha.

FR: Ah ¿La derecha criticó el despido de Roxana Pey?

MH: Desde de esa mirada; la de la autonomía, o sea, es un ataque a la educación pública un poco. ¿Qué es lo que paso? Lo que paso es que antes de que se pronuncien los estatutos todavía el Ministerio de Educación puede remover al rector, una vez aprobados los estatutos es solo el Consejo el que puede remover al rector. Entonces los estatutos no estaban aprobados todavía.

FR: Estaban entregados eso sí.

MH: Estaban entregados pero no aprobados. Entonces la crítica es cómo esta intromisión del ejecutivo a las decisiones de las propias universidades, que el proyecto educativo, aquí lo que estaba un poco era el proyecto educativo de Aysén, porque la crítica del Gobierno fue que la Universidad de Aysén no estaba cumpliendo con lo que el Ministerio le había impuesto como lo que tenía que hacer una universidad pública.

FR: Pero estaba definido por las leyes, no estaba definido por el Ministerio.

MH: Bueno, pero no estaba cumpliendo con la ley de lo que debería ser una universidad pública.

FR: Es decir, no da ese tipo de explicaciones porque utiliza un recurso que es de la dictadura, es decir, un articulado de la dictadura que permite la remoción de los rectores.

MH: Pero ¿Cuál fue la razón?

FR: Según Roxana Pey fue de que ella en función, porque para montar una universidad necesitó aportes directos basales y con esos aportes basales podía funcionar si se establecía la propia gratuidad como una universidad gratuita de facto y eso era una mala señal para el sistema, por eso ella me dice que quien la remueve es Hacienda, no el Ministerio de Educación.

MH: Ya, pero lo que hay detrás la crítica hecha es una intromisión hacia una universidad que debería ser autónoma en pos de favorecer una política de un gobierno en particular; que es la gratuidad.

FR: Entonces la derecha reclama por dicho despido, y por ejemplo ¿Los jóvenes menos alineados, los del movimiento estudiantil reclaman?

MH: Yo no recuerdo haber escuchado reclamos en la Comisión.

FR: ¿Y los de la Nueva Mayoría?

MH: Los de la Nueva Mayoría lo que le reclaman es desorden, es que aquí nuevamente hay un desorden burocrático y que las políticas van para delante y van para atrás.

FR: Y que ellos pagan los costos de.

MH: Claro, ellos están aprobando leyes pero después el ejecutivo las retrotrae o por decreto no las ejerce, entonces se sienten traicionados de alguna manera; ellos aprueban una ley pero después, haciendo uso de esta normativa de remoción la universidad no entra en funcionamiento. Entonces ahí hay una crítica regionalista; los parlamentarios de la Nueva Mayoría de esa región alegan, y alegan también por los CFT que no se han construido en su región. La crítica por un lado de la Nueva Mayoría más que ideológica en este sentido, en este tipo de cosas es práctica; o sea, la mala implementación de las leyes.

FR: Bueno, eso.

Antonio Horvath [7 pp] [0:31 hrs]

FR: Le voy a hacer una pequeña instrucción de quién soy y cómo he llegado a estos temas, para ser transparente.

AH: *¿Alcanza a grabar de ahí?*

FR: Sí, sí, está perfecto, funciona bien. Bueno, yo soy antropólogo, tengo un postgrado en sociología y ahora estoy haciendo mi doctorado en la Universidad de Barcelona, en sociología y la educación.

AH: Ya.

FR: Pero tengo una trayectoria laboral vinculada a la Comisión Económica Para América Latina y el Caribe (CEPAL), específicamente a Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE), que es en temas de población y territorio, entonces en esta conjunción en temas de territorio y educación llegué a la Universidad de Aysén, especialmente por ciertas particularidades que me parecieron muy interesantes.

AH: *¿Está trabajando en la universidad o no?*

FR: Yo no, trabajo en la biblioteca, soy investigador de la biblioteca.

AH: *No, como dijo llegué a la Universidad de Aysén.*

FR: No, el tema de la Universidad de Aysén.

AH: *Ah, usted ha concursado en cargos académicos.*

FR: Entonces hay un cierto de elementos que me parecieron muy interesantes y eso sería un poco mi primera pregunta, que uno observa que la Universidad de Aysén es la primera universidad dentro del sistemas de universidades chilenas, en su historia, que nace de una demanda ciudadana organizada hacia el Estado. Y en el mismo tiempo, cuando uno observa los cabildos que se hicieron para los temas de regionalización las dos preguntas, los dos ámbitos, donde hay una coincidencia en todos los cabildos que se realizaron en todo Chile eran, uno; elección directa de autoridades, y el segundo era el fortalecimiento de las universidades regionales, entonces, está sucediendo de una forma u otra –o lo que yo estoy leyendo- que se están engrandando, se están vinculando, un tema de mayor democracia, participación, con los temas de potenciación del territorio a través de las universidades. Entonces me gustaría preguntarle a usted, cómo usted vivió este proceso del movimiento social del año 2012, y cómo lee esta vinculación que se está dando entre universidad y territorio en términos de los cabildos y de lo que pasó justamente en Aysén.

AH: *Claro, yo diría que es muy previo al año 2012, porque el movimiento social revienta en unas condiciones muy particulares que, yo tengo incluso un libro que lo invito a leer un poco eso, pero la petición de universidad en Aysén es muy previa, es muy antigua. Bueno, las primeras, era integrarse con el esto territorio a través del Camino Austral, en la medida en que eso se vio como posible a partir del año 1982 se acrecentó ya fuertemente el tener más autonomía en las regiones, y contar con universidad pero no sólo universidad, sino que con centros de investigación e innovación, y universidad entendida en el más amplio espectro de la palabra, o sea, con cultura, con formación, porque evidentemente si esa instancia no existe no hay una construcción –por mucha diversidad que haya en la región- común que la armonice, es una manera de decirlo. Y este anhelo se fue persiguiendo, logramos nosotros en su minuto, de hecho, hubo sedes de universidades en la región; de la Universidad Austral, de la Universidad Técnica del Estado en los años de la década de 1970, pero no prosperaban.*

En el caso del movimiento social –yo fui parte del movimiento- se producen condiciones muy determinadas por una obcecación de la autoridad regional en su minuto, y por un centralismo exacerbado que no supo hacer las lecturas correspondientes, hay un fuerte sector público y municipal que tenía una esperanza con una solución de una nivelación de zona, que es un tema de justicia, que es un tema que sí lo tienen las Fuerzas Armadas (FF.AA) y los tribunales, y es previo al movimiento social. El 31 de diciembre les contestaron de que no, cerraron toda negociación un verdadero portazo en la cara diciendo que por razones económicas e internaciones. Entonces eso ya fue un caldo de cultivo, en forma previa, seis meses antes se había aprobado en forma absolutamente irregular el estudio de impacto ambiental para HidroAysén que generó una conmoción y una movilización a nivel nacional, ese fue un segundo atropello que se superpone a esto, y después surge otro como el caso de los pescadores artesanales que se les quitan sus recursos de otras regiones sin mayor fiscalización, entonces, esta suma de atropellos hace que una movilización en un momento determinado no sea bien leída por la autoridad local, que se cierre, mande fuerzas especiales, y finalmente genera un movimiento social que tiene a la región paralizada prácticamente dos meses y medio, en la cual los grandes afectados fuimos nosotros mismos porque es la época en donde la mayor actividad económica y turística, y la región estuvo cerrada. Y dentro de esas demandas, que son muchas económicas, de integración, surge la de educación y particularmente la de la universidad, ese es un punto efectivo, y en la negociación la autoridad de ese momento, de la administración Piñera, no quería dar o ceder para una universidad.

FR: Es más, el ministro Beyer es taxativo en decir que es inviable una universidad en Aysén.

AH: *Sí, pero el subsecretario Rojas en su minuto nosotros le dijimos que ya había un proyecto adelantado con la Universidad Austral, de que además había existido una donación muy importante, en dineros de la época, sobre cinco millones de dólares para hacer el edificio por parte de la Fundación DAEL, que además da becas a la zona, por lo tanto estaban las condiciones dadas y nosotros le exigimos que hubiese una universidad regional con estudios de enseñanza universitaria, o al menos dos completos en la región, y a eso se accedió y se*

materilizó a través de la universidad Austral, ojo, la Universidad Austral de Chile fue la que bajo ese alero, bajo ese gobierno, bajo ese minuto, fue la que permitió iniciar en dos años consecutivos dos carreras distintas universitarias completas en la región. Ahora, en forma paralela, en las campañas presidenciales, la última, también se mantiene esta demanda por tener una universidad regional propia y la presidenta Bachelet lo toma dentro de su compromiso de gobierno para la Región de O'Higgins y para la Región de Aysén, y a mí me toca participar –porque yo tuve conversaciones con ella durante la campaña- en el sentido de asociarle a la Universidad de Aysén nexos internacionales para que la hicieran de un rango atractivo inmediato, como lo que se logró con la Universidad Técnica de Berlín, que se firmó antes de que existiera la universidad, eso es un caso bien insólito, o sea, el rector de Alemania estaba formando algo con alguien que legalmente no existe, pero bueno, las realidades se construyen así, y paralelamente con un grupo internacional de organizaciones y personalidades se genera un Instituto Internacional de Innovación que también tiene que estar asociado con la universidad. Así que yo diría que la Universidad de Aysén es un largo anhelo compartido por todos que fue adquiriendo la prioridad y la madurez en el momento oportuno, gatillado por el movimiento social para que la Universidad Austral se instalara con mayor propiedad –que está de hecho- y hoy en día tengamos a la Universidad de Aysén instalada con carreras completas, seis.

FR: Pero me surge ciertas preguntas respecto de eso, porque en gran medida si hubiese sido viable en el modelo universitario que existe actualmente en Chile, una universidad como en Aysén ya hubiese sido posible porque de una forma u otra una universidad privada hubiese visto un potencial de mercado ahí y se hubiera instalado, o una universidad pública también se hubiese instalado si fuese viable económicamente porque como se discute mucho en la Comisión de Educación –en la cual participo- el “P por Q” los incentivos están en captura de matrícula, entonces, a ese respecto, yo conversando con Francisco Martínez; que fue jefe de la División de Educación Superior, me dijo –vamos a entrar después a esa pregunta respecto a la trayectoria y la crisis que vivió en cierto momento- que no puede ser posible una universidad que sea distinta a todo el resto del sistema, entonces, mi pregunta sería ¿cómo se puede garantizar la singularidad en una universidad?, porque en gran medida Aysén representa un territorio singular para lo que es el Estado-Nación chileno, garantizar esa singularidad, la pertinencia con una región que mantiene su singularidad, sí va a seguir operando con los mismos incentivos que tiene todo el sistema, que con anterioridad no había sido posible o no había sido capaz de darle a Aysén una universidad.

AH: Claro, bueno, efectivamente los números en cuanto a la cantidad de alumnos, profesores y necesidades, dan en forma muy ajustada para que la Universidad Austral de Chile esté en números azules, está prácticamente al borde, de hecho, uno de los candidatos a rectores de la Universidad Austral en su minuto dijo cerrar la sede Patagonia para que no fuese una carga económica a esa universidad, eso con mayor razón –bueno, el actual rector se opuso a eso- a nosotros nos alertó de que teníamos que tener una universidad propia, no podíamos estar dependiendo de la elección de un rector de una universidad que no era de nuestra región para saber el futuro universitario de la Región de Aysén. Y la otra es tal vez una respuesta genérica a lo que yo le digo, qué está primero; el huevo o la gallina porque la verdad es que Aysén es un laboratorio abierto para cualquier universidad del mundo, o para cualquier persona que quiera hacer no sólo enseñanza académica, sino que innovación e investigación, o sea, el cambio climático dónde mejor estudiarlo que en los glaciares de Aysén; una zona que tiene 43.000 km de perímetro costero con ecosistemas distintos y con una biodiversidad que no conocemos, obviamente que es un caldo de cultivo para cualquiera en el mundo.

Cuando nosotros fuimos a la Universidad Técnica de Berlín con muchos años de anticipación a hablarles de la Patagonia –bueno, para un académico, un alumno o un investigador- les brillan los ojos, o sea, realmente les resulta algo atractivo, no es lo mismo que Chile, la Patagonia es un territorio singular, y por lo tanto el Estado tiene que hacerse cargo de iniciar este proceso, eso es una inversión desde el punto de vista no económico, sino desde el punto de vista completo, en todas sus dimensiones, y va a significar una carga económica por un periodo que pueden ser diez o veinte años, pero que después sin lugar a dudas se va a dar vuelta. Ahora, la crítica constructiva que uno hace es que las carreras que se están dictando son tradicionales, lo lógico es hacer una Ingeniería en Biodiversidad.

FR: Estaba la Ingeniería en Energía Renovable.

AH: Está la Ingeniería en Energía, claro, pero energías renovables no convencionales, de eficiencia energética, metering, a eso agregarle biodiversidad genera toda una cosa que cualquiera a nivel mundial dice; no pues, yo para estudiar Ingeniería en Biodiversidad me voy a ir a Aysén, son elementos que ahí sí que se dan, o una ingeniería que conviva con el cambio climático, que sepa hacerse cargo del proceso, eso yo creo que todavía le falta, y para eso está la Universidad Técnica de Berlín, están otras organizaciones que se están asociando y la Universidad de Aysén tiene que ser capaz de ser atractiva para los quinientos mil chilenos que están en Patagonia argentina o para alumnos que están en Arica, si cuando hay una carrera y un lugar atractivo es fantástico, además nosotros tenemos una disponibilidad de hospedaje entre marzo y diciembre altísima porque el “peak” de turismo es en enero y febrero, por lo tanto todos esos alumnos, incluso sus familias, pueden estar allá en condiciones más que holgadas y tenemos una ocupación completa durante todo el año, o sea se dan muchos círculos virtuosos para que esto ocurra.

FR: Respecto del apoyo parlamentario, tanto el rector Vivaldi como la ex rectora Roxana Pey, tuvieron palabras muy elogiosas por los senadores de la región respecto al apoyo, es decir, el rector Vivaldi decía de que en la

Universidad de O'Higgins como en la Universidad de Aysén, los senadores habían sido un sustento muy importante cuando fueron cuestionadas, y la ex rectora Pey también tenía –porque los he entrevistado a ellos– palabras muy elogiosas al apoyo que recibieron respecto de cómo habían pensado la universidad. En ese sentido habían ciertos elementos que estaban en el proyecto originario que eran bastante sui generis, es decir, una nueva forma de ingreso que respetaba la particularidad regional; que era un poco flexibilizar los mecanismos de selección que existen actualmente, al mismo tiempo la participación de los actores locales en la dirección de la universidad a través de un consejo que tenía expresión en el Consejo Directivo Universitario, bueno, también habían otros elementos sobre gratuidad pero que eso escapa más a un discurso de problemas nacionales, no que podríamos entrar.

AH: *Si pues, querían que fuera gratuita.*

FR: Pero que fuera gratuita pero también entendiendo las particularidades de lo implica una región extrema en términos de ingreso y el tipo de población que podrían capturar, en ese sentido, ¿usted cómo evalúa la puesta en marcha en un primer momento y el quiebre que sucede ahí respecto a la petición de renuncia por parte de la presidenta de la rectora Pey?, y un poco las decisiones que se tomaron a posteriori, que al final se eliminan los representantes de la comunidad local del directorio de la universidad, de que reducen las carreras, se toma el mismo sistema de selección, se entra en los mismos procesos de incentivo que son estándares y justamente se pierde esa particularidad que buscaba rescatar en un primer momento la Universidad de Aysén con estos procedimientos.

AH: *Bueno, yo he seguido de cerca el proceso porque la gracia de la universidad en su minuto, en su gestación, fue bien participativa, nosotros; cada parlamentario hizo su planteamiento con distintas visiones y en alguna medida fueron consideradas, ahora yo diría que esas singularidades de algún modo todavía existen, yo estuve recién en la inauguración del año académico que hizo la presidenta de la república junto con la rectora María Teresa Marshall, que además ya venía de la administración de Roxana Pey, por lo tanto ahí no hay una ruptura, sino que solamente –como bien dice usted– hay una suerte de acomodarse a la regla general porque de alguna manera yo no creo que sea el gobierno, sino que particularmente el Ministerio de Hacienda fue el que impuso el que esta singularidad –en el sentido de que fuera totalmente gratuita y tuviese un método de selección distinto– pudiese prosperar, probablemente como un susto a un precedente pero los alumnos que hay hoy en día han entrado por métodos de selección bien sui generis, hay alumnos que han entrado no por solamente temas de notas o puntaje PSU, sino que por otras características también, y la universidad tiene que hacerse cargo, y también lo está haciendo la Universidad Austral de Chile, de programas propedéuticos, de preparación o acondicionamiento de los vacíos que trae la educación secundaria para entrar a universidad, yo creo que ese es un tema que tocamos ahí con los alumnos y reconocen ellos; que por discapacidad, por origen de territorio, por condición socioeconómica, aislamiento, están accediendo a la universidad, y la universidad les va a hacer las mismas preparaciones y las mismas exigencias que al resto y ojalá que eso sea un buen ejemplo para el resto del país. Pero esas singularidades se están reconociendo, ahora lo que sí insisto de que la universidad tiene que hacerse más rápido en la línea atractiva a nivel internación con innovación, con cultura propia de la región de Aysén y dándole un apellido a las carreras, que se más propio de la región, eso todavía está faltando, ahora se ha avanzado bien con la rectora Marshall y su equipo, por ejemplo, había una pugna con la Escuela Agrícola, y a ésta se la estaba sacando prácticamente del lugar al entregarle 40 ha a la universidad, para mí eso es un sin sentido porque la Escuela Agrícola es una enseñanza media técnica que prepara justamente para dos carreras que da la universidad, como Ingeniería en Agronomía e Ingeniería Forestal, por lo tanto lo lógico es que la Escuela Agrícola sea parte del proyecto y eso en alguna medida lo hemos ido logrando, ahora está faltando el Parque Tecnológico y el Centro de Innovación que tendría que estar caminando en forma paralela para darle una singularidad a esta universidad.*

FR: Justamente sobre eso es mi última pregunta, trato de ser bastante sintético, no podemos estar veinte horas.

AH: *No, si da para rato.*

FR: Sí, pero a mí me gustaría saber también como una persona representante de una región, en el sentido de que usted es una autoridad y tiene una visión de futuro que un poco la representa acá en Santiago, en los poderes del Estado, una sensibilidad, y por lo cual el tema del territorio no le es menor, es decir, es una cosa que lo marca y lo signa, es más, es un representante territorial en el Poder Legislativo, a diferencia de los diputados que es por el “n” de población, en ese sentido, usted me imagino que ya lo ha delineado un poco, tiene ciertas expectativas que tiene que cumplir la universidad, entonces me gustaría saber más precisamente en qué ámbitos debería la universidad vincularse con el territorio, ser un impacto y cómo evaluar eso, porque también uno puede llegar poner las fichas pero si no rinde hay que tener criterios de evaluación, entonces ¿cuál es la línea o el ámbito donde el territorio necesita una universidad y tiene que marcar una diferencia y cómo evaluar eso?

AH: *Bueno, de partida la universidad tiene que lidiar con lo que es el centralismo regional, no puede ser solamente pensada dentro de la capital regional de Coyhaique, o sea, el perímetro costero o la cercanía a los Campos de Hielo Patagónico Norte y Patagónico Sur tienen que tener expresión en la actividad académica de investigación e innovación de la universidad, en alguna medida el padrino de la Universidad de Chile lo está haciendo en Campo de Hielo Patagónico Sur, estimo de que también se está avanzando en la línea correcta al aprovechar las capacidades propias porque en la región se hace investigación, está el Instituto de Investigación*

Agropecuaria del Instituto de Investigaciones Agropecuarias (INIA), en el INIA es bastante importante la investigación, está el Instituto Forestal, están los laboratorios de los hospitales porque tienen carreras en el área de la salud, hay laboratorios en obras públicas, de hidráulica, de vialidad, en fin. Todas las capacidades propias tienen que sintonizarse y hacerse parte del proyecto universitario para no traer todo de afuera, eso yo creo que es clave, lo que sí, nosotros necesitamos de que esa universidad se asocie a un centro de investigaciones, sí es que ya existe el Centro de Investigación de Ecosistemas de la Patagonia, pero que tenga un rango internacional, y algo hemos avanzado con el Ministerio de Relaciones Exteriores como para hacer un centro de estudios ahí, de cambio climático y de todo lo que significa los glaciares, creo que el lugar está pintado para eso y la Universidad de Aysén sería el claro socio receptor de una iniciativa de esta naturaleza.

FR: Me imagino que para cualquier investigador de primera línea estar un semestre investigando en la Patagonia los glaciares, es decir, para él es el mejor de los mundos posibles.

AH: Exacto, eso es.

FR: Con un espacio académico de diálogo, donde él pueda también hacer clases.

AH: Y después, ahí está la Universidad de Magallanes, está la Universidad de la Patagonia en Comodoro Rivadavia, entonces generar también una red de universidades patagónicas que no compitan, sino que se colaboren entre ellas, creo que eso es magnífico, o sea, por lo tanto el desafío que viene en los próximos años es muy grande.

FR: Igual lo que usted está diciendo es bastante interesante por dos elementos, voy a hacer un símil geográfico, perdón si no le acomoda, pero cuando uno ve Noruega y todo lo que es el sistema de fiordos, es decir, en gran medida la potenciación de las universidades que se dio en Noruega como política fue justamente la clusterización de muchas universidades dispersas y congregar voluntades, y ahí lo interesante y lo que le pregunto porque es que esta identidad patagónica trasciende las fronteras nacionales, usted menciona a los chilenos en Argentina, a la Provincia de Chubut, y también ahí articularse, eso habla también de la generación de una identidad patagónica particular.

AH: Claro.

FR: Me gustaría si pudiera ya que es una quinta pregunta, si me podría contar un poco sobre esa identidad patagónica porque lo he visto también en Magallanes en cierta medida con gente que está haciendo cosas en Puerto Madre y en Punta Arenas.

AH: Hay casi más movimiento entre las patagonias que de los patagones con respecto al resto del país, y por eso le digo que hay más chilenos en la Patagonia argentina que chilenos en la Patagonia chilena, por lo tanto hay una red natural que hay que saberla sintonizar y expresarla en todas las líneas del tema que estamos conversando de la universidad, y poco esta universidad ha mirado hacia el mar, nosotros tenemos más litoral que territorio, entonces, está el área de los glaciares, está la biodiversidad, pero la diversidad costera en 43.000 km, porque uno sigue los perímetros de la isla, los fiordos, los canales, cada uno de esos es un ecosistema distinto, tienen peces, tienen algas, todo es distinto y detrás de eso qué es lo que hay, bueno, medicamentos, cosméticos, pinturas, elementos para la energía y cosas que nosotros desconocemos, ese es un mundo por abrir, entonces así como hay que hacer algo por el cambio climático, los glaciares, también hay que ver cómo está afectando eso a todo ese perímetro, y cómo podemos nosotros cultivar ya no especies exóticas como el salmón y la trucha, sino que cultivar especies propias; las algas, hay premios nacionales que han trabajado las algas con anticipación en Chile.

FR: (Inentendible: 22:45 – 22:49).

AH: Está Santelices, Bernabé, nosotros acabamos de pasar una ley que de iniciativa parlamentaria que hicimos juntos con el Senador Prokurica, que bonifica el repoblamiento de las algas, así como hay 701 para forestal pero la idea es que se haga con especies nativas, nosotros tenemos que recuperar los ecosistemas marinos y ahí también falta un pie de esta universidad, que la tiene en alguna medida el Centro de Investigación de Ecosistemas de la Patagonia y la Universidad Austral, donde asociados de nuevo con la Universidad de Magallanes nosotros podemos hacer un centro de investigación marina de un litoral que es único, como usted dice que es equivalente y yo creo que mucho más que el de Escandinavia.

FR: Y también es muy interesante eso, y usted lo está planteando, es decir, es también la posibilidad de pensarse a sí mismo, es decir, con independencia del centro, es tener un lugar de reflexión donde yo me miro y digo cual es mi futuro deseable, cuál son mis potencialidades, no que me las vengán a decir y financiar desde el centro. Y en ese sentido, por el modelo de universidad que usted me está diciendo, está mucho más cercana a lo que es la iniciativa de la Universidad de Concepción, y una Universidad Austral y una Universidad Federico Santa María, que surgen de territorios que se –de una forma u otra- se soliviantan, es decir, conceptualmente, respecto al centro y buscan un proyecto propio, en ese sentido ¿la Universidad de Aysén podría tener una vinculación más con ese espíritu que un poco este espíritu de desmembramiento de ser regionales de la Universidad de Chile, que las obliga a hacerse en sus territorios sin tener una vocación de origen?

AH: Sí, ahora yo creo que esas sedes de la Universidad de Chile que se transformaron en universidades regionales, se transformó en un proyecto virtuoso y exitoso.

FR: Sí.

AH: Hoy día tenemos una red de veintidós universidades regionales, veintidós, desde Arica hasta Magallanes, que está presidida ahí por Patricio Sanhueza.

FR: De la Universidad de Valparaíso.

AH: *De la Agrupación de Universidades Regionales (AUR) que tienen que sintonizarse –pero esto no por voluntad de ellos, sino que también de las regiones, y por una descentralización para que efectivamente se les de el presupuesto en cada una de la regiones. Ellos recibiendo el treintaicinco por 100 del presupuesto respecto a las universidades centrales desarrollan más del cuarenta y cinco por 100 las investigaciones y las innovaciones en Chile, o sea, capacidad tienen, y nosotros no queremos que la Universidad de Aysén esté en esa misma condición burocrática de estar peleando fondos, y por lo tanto la experiencia que usted señala es perfectamente legítima y que tiene que ser considerada como universidad no estatal, sino como universidad pública; el caso de la Universidad Austral, el caso de la Universidad de Concepción, el caso de la Universidad Santa María, si la Universidad Austral partió ilegalmente, no había posibilidad de fundar universidades si no era a través de la Universidad de Chile, eso decía la ley sesenta años atrás, y ellos contravinieron la ley y crearon la universidad, y se juntaron quince personalidades y la sacaron adelante, y ahí está pues, una de las buenas universidades a nivel mundial, así que yo concuerdo con usted en el sentido de que la Universidad de Aysén tiene que ser estatal pero que tiene que tener una gran autonomía y con autoridades regionales electas o si no estamos fregados.*

FR: Bueno, le quiero agradecer el tiempo.

Patricio Walker [4 pp] [0:17 hrs]

FR: Estoy estudiando todavía.

PW: Ah, estás, ¿online o presencial?

FR: No, presencial, ya hice mis cursos, ya estoy en la parte de la investigación, entonces he estado trabajando con mi profesor guía sobre este tema. Ya hice la parte teórica; los elementos sobre vinculación-territorio y universidad.

PW: Ya.

FR: Especialmente analizando las experiencias nórdicas, en el entendido de cómo se han estructurado sistemas universitarios que han potenciado el desarrollo local.

PW: Ok.

FR: Un poco ese es el tema principal. Entonces mi primera pregunta que a mí me parece que es como la pregunta más política, que me parece interesante es que en gran medida el origen de la Universidad de Aysén, es decir, uno lo puede rastrear de la década de 1980; había una demanda por universidad, inclusive, se llegó a ciertas conversaciones con la Universidad Austral, pero es el movimiento social del 2012 el que instala en su petitorio esta universidad que es recogido por el programa de gobierno de la presidenta Bachelet porque el ministro de educación en ese momento; Harald Beyer la descarta como opción porque en base a como está estructurado el sistema es un poco inviable. Y al mismo tiempo –es muy interesante– en los cabildos regionales que se establecen para la regionalización dentro del gobierno de Michelle Bachelet los dos elementos que aparecen de manera persistente y recurrente son la elección directa de autoridades locales y el fortalecimiento de las universidades regionales, entonces, ahí se está dando una suerte de “match”, de confluencia, de una demanda territorial regional que se da en la representatividad y la posibilidad de pensarse a sí mismo en estas universidades, entonces me gustaría si usted me podría dar su opinión sobre esta confluencia que se da entre universidad, autoridad y movimientos de base regional.

PW: Bueno, primero; efectivamente es cierto que nosotros tenemos universidades en la región, está la Universidad Austral en que el Estado ha hecho un aporte importante en términos económicos y en términos de apoyo a la creación de planes comunes, dos planes comunes que le permiten carreras de pedagogía por ejemplo, que le permite al estudiante seguir opciones después en otras universidades; en Valdivia, y en otras regiones del país. Por lo tanto en un principio se planteó si era necesario o no crear una universidad o seguir fortaleciendo a la Universidad Austral que ha tenido un compromiso fuerte con la región. Hay otras universidades como INACAP, la Universidad de los Lagos, que han hecho sus aportes también, la Universidad de Magallanes tiene Enfermería, Coyhaique, etc., pero históricamente siempre, por lo que yo he recogido, y hay muchos personajes, hay una figura emblemática que es don Pedro Crispí y otros que siempre plantearon, -Valdemar Carrasco; ex parlamentario- la necesidad de tener una universidad propia, de Aysén, estatal, con sello patagónico, y en ese sentido acá hubo una decisión política de la presidenta de la república que recogió una demanda compartida expresada en el Movimiento Social por Aysén en que prácticamente, transversalmente se planteó la necesidad de crear una universidad estatal más allá de algunos detractores que planteaban que no había una matrícula potencial suficiente en la región, que no había una demanda potencial suficiente, que era “más práctico” fortalecer a la Universidad Austral. Y esto tiene la fuerza y la legitimidad de no solamente haber emanado de esta demanda de algunos referentes de la región, sino que de las bases del Movimiento social por Aysén, y la presidenta de la república toma una decisión política. Este año tenemos 92 estudiantes que ingresaron.

FR: Sí.

PW: Y la verdad es que yo creo que me parece bien que la universidad se haya creado, que sea estatal, que el día de mañana tenga naturalmente un objetivo no solamente de docencia, sino que también de desarrollarse en extensión, investigación, etc., y que esté asociada a nuestro territorio. Yo espero que las carreras que se creen el próximo año tengan una relación de pertinencia con los temas de desarrollo regional; puede ser el tema turismo, el tema acuícola, el tema de la producción ganadera, etc., y en ese sentido yo le veo un tremendo potencial, creo que se están haciendo las cosas bien, con algunos detalles que uno puede cuestionar; lo que cuesta el arriendo de la sede que hoy día es una suma altísima.

FR: El ex hotel.

PW: Claro, ex hotel, pero en la práctica va haber un barrio universitario, esto va a estar cerca de la Universidad Austral, yo creo que la rectora tiene claro hacia dónde tiene que ir la universidad y a la larga yo creo que es bueno que todas las regiones de Chile tengan su universidad, sobre todo en la Patagonia, que es una región aislada y que muchos jóvenes; no obstante que tenemos Beca Patagonia que permite solventar los gastos de mantención de los estudiantes que se van a otras regiones de Chile, hay un porcentaje de los estudiantes a los que les cuesta irse de la región y que por esa razón no estudian en la educación superior una carrera tradicional por así decirlo, y acá se creó una alternativa, y hubo demanda, hubo demanda sobre todo en Obstetricia, en Enfermería, bueno, las ingenierías; ahí los puntajes fueron más bajos, para asistente social, Administración Pública, en fin, el plan común. Pero por ejemplo Enfermería y Obstetricia creo que el puntaje de corte superó los 600 puntos, entonces al final esto de que iba a ser una universidad de mala calidad, con estudiantes que,

porque los puntajes medios de la región son bajos, nos sorprendió de alguna manera el hecho de que personas que hayan tenido sobre 600 puntos hayan optado por nuestra región.

FR: Igual son interesantes ciertos puntos que usted ha planteado, que hablan un poco de la particularidad o la singularidad de lo que es Aysén dentro de la conformación del territorio nacional. Yo trabajé muchos años en Naciones Unidas (ONU), en Comisión Económica Para América Latina y el Caribe (CELPAL) en temas de demografía, entonces por eso hago la vinculación educación y territorio, y muchos teóricos de la Geografía definen a Aysén como una frontera interna, justamente porque tiene unas ciertas particularidades, que temas como la conexión, los servicios, etc., pasan a ser claves, y dentro de eso hay una importante ^{fuga} de cerebros que uno lo puede respaldar en la vinculación –que lo ha hecho el Ministerio de Educación, ahí lo descubri- entre dónde dan la PSU y dónde posteriormente tributan, entonces hay ahí una pérdida de capital humano importante en la región, entonces también viene a reforzar un poco lo que usted dice, pero al mismo tiempo la Universidad de Aysén debería hacerse cargo de estas particularidades, pero cuando los incentivos son homogéneos dentro de un sistema todos los componentes tienden a reaccionar de igual manera, por lo mismo mi pregunta sería ¿qué elementos debería considerar el sistema de educación superior chileno –y especialmente dentro de un contexto en cual se está debatiendo la reforma y donde el tema territorial ha aparecido muy marginalmente- para poder garantizar la singularidad del proyecto de la Universidad de Aysén como vinculada a un territorio y sus particularidades?

PW: *Yo creo que en primer lugar que los profesionales que egresen de la Universidad de Aysén probablemente tengan mayor vinculación y compromiso con el territorio y que eventualmente pueda significar que ese capital humano se quede en la región. Segundo, la pertinencia de las carreras que se impartan, yo creo que por eso en la segunda etapa en el próximo año van haber carreras que se van abrir que dicen relación más con el desarrollo productivo en la línea local y con la estrategia de desarrollo regional. Tercero, con el tema de la línea de investigación que se va abrir, entiendo que ellos van a tener toda la posibilidad de postular a proyectos de la Comisión Nacional de Investigación Científica y Técnica (CONICYT), a proyectos de investigación, a convenios que se van hacer el FIA, CORFO, en fin, que nos permitan desarrollar líneas de investigación que tengan que ver con nuestro territorio, por ejemplo; Campos de Hielo, tenemos la tercera reserva de agua dulce más grande del mundo en estado sólido después de la Antártica y Groenlandia, una reserva de vida que con el tema del cambio climático va a adquirir una importancia mayor, yo sé que hoy día hay algunas investigaciones y hay un centro que tiene en una de las áreas es el tema glaciológico en Valdivia, en la Universidad Austral, pero necesitamos también tener un centro de investigación teórica y aplicada por decirlo así, bastante aplicada en este tema que es muy importante.*

FR: En especial que es una zona no delimitada con la frontera con Argentina, lo que lo hace aún más prioritario.

PW: *Claro, el Sector B que aún no está demarcado.*

FR: Demarcado.

PW: *Y efectivamente por eso es tan importante con el concepto de las fronteras interiores, el hecho de que estamos aislados del resto de Chile, todo el esfuerzo que estamos haciendo en conectividad digital con la fibra óptica; el proyecto con los cien millones de dólares, en transporte marítimo entre Aysén y Magallanes que hoy día está funcionando, conectividad terrestre que esperamos estar trabajando en CMT, en el sector de Guadal hacia el norte y creando senderos hacia el sur, es importante poder tener, pensar lo que estamos haciendo, pensar, diseñar, tener una estrategia, lo mismo con el tema de los Parques Nacionales, la ruta de los parques que ahora se está creando, que va a crear un tremendo potencial turístico y de conservación que le va a dar un sello importante a parte de la Región de los Lagos y parte de la Región de Aysén en Magallanes, entonces en ese sentido el tema de la investigación, poner en valor nuestros recursos, yo creo que la Universidad de Aysén puede cumplir un rol muy importante porque va a ser su prioridad, naturalmente para la Universidad de Magallanes su prioridad es Magallanes, para la Universidad Austral es Valdivia y para nosotros bueno, nuestra universidad naturalmente va a priorizar nuestra región.*

FR: En ese sentido es interesante ver que el impacto que pudiese tener en términos regionales una universidad podría ser alto, entonces me gustaría saber ¿cuáles son los criterios que uno podría evaluar a la Universidad de Aysén en que ha cumplido bien o mal dicha labor?

PW: *Bueno, estamos partiendo, entonces para una universidad que no lleva ni siquiera un año y evaluarla con criterios tradicionales y comparándola con las universidades que llevan cuarenta, cincuenta o cien años es imposible, entonces, yo creo que es muy prematuro evaluar, creo que se están haciendo bien las cosas, creo que la rectora tiene una visión clara de lo que hay que hacer, se va a formar ahora el Consejo Directivo Superior y que la presidenta tiene que nombrar a los cuatro representantes y por lo tanto yo creo que es muy prematuro hacer una evaluación pero lo importante es que esta universidad partió, habían muchas dudas, se va a construir una futura universidad en el barrio universitario, en fin...*

FR: Está la Escuela Agrícola.

PW: *Que va haber donde está la Escuela Agrícola, etc., y estamos ahí agilizando los temas con Bienes Nacionales; el traspaso de los terrenos, y la verdad es que yo tengo una evaluación positiva de lo que se ha hecho hasta ahora.*

FR: Perfecto. Y una última consulta, quizás cuando uno ve un poco la historia de las universidades chilenas aparece que muchas veces las universidades vinculadas a un territorio han logrado una forma de organización

no necesariamente estatal, me refiero a la Universidad de Concepción, la Universidad Federico Santa María, la Universidad Austral, y eso que le ha dado de una manera u otra cierta independencia, es más, hasta se reconoce transversalmente de las universidades públicas no estatales, es decir, ¿cuál usted cree que podría ser la diferencia, la ventaja o desventaja entre una universidad con ese modelo versus con una universidad totalmente estatal?

PW: Yo creo que ambas cumplen una función pública, o sea, las universidades tradicionales privadas que reciben aporte fiscal directo que son parte del CRUCH, cumplen una labor importante la Universidad Austral, la Universidad de Concepción, la Universidad Católica, en fin, podemos dar muchos ejemplos. Pero esto no es incompatible con el hecho de ir a una universidad estatal, que también tiene una misión pública por antonomasia, por esencia, y probablemente yo creo que la misión pública de una universidad estatal es parte de la esencia de ella, y en ese sentido no lo miro como que las universidades tradicionales privadas estén en contradicción a crear una universidad pública y estatal, o sea, yo no tengo una visión reduccionista en eso.

FR: Decía como en las posibilidades de potenciarse o vincularse mejor con el territorio.

PW: Sí, es que yo creo que el hecho de que sea una universidad de Aysén, porque más que mal, insisto...

FR: Dependiente de la estructura.

PW: La Universidad Austral está más preocupada de Valdivia, no obstante tiene un compromiso fuerte en nuestra región, incluso la Universidad Católica tiene un proyecto en Bahía Exploradores, la Universidad de Valparaíso alguna vez estuvo en Aysén, la Universidad de Magallanes tiene una carrera de Enfermería, pero yo creo que puede haber una coordinación, crear una especie de, la palabra no es consorcio pero tampoco es...

FR: Asociatividad.

PW: Una asociatividad.

FR: Que es muy el modelo noruego de potenciaciones regionales, se basó justamente en eso.

PW: Exactamente. Y eso, por ejemplo en la última acción de la comisión nacional (ininteligible: 16:18 – 16:19) que tuvimos en Coyhaique habló el rector Galindo, la rectora Marshall, y coincidieron en la necesidad de potenciarse y asociarse para poder... no en la lógica suma cero, sino en la lógica de que en equipo todos ganamos. Yo creo que eso está cada día más presente y eso se va a ir potenciando, por lo tanto no veo amenaza en el sentido de que hayan distintas universidades, sino que al contrario, veo que en eso ganamos todos.

FR: Bueno, muchas gracias señor.

PW: Ya pues, mucho gusto.

Belloio

Por lo tanto, la primera pregunta que debemos hacer al gobierno es qué cambió entre el martes de la semana pasada y hoy, lunes, que hizo que quienes votaron en contra, hoy voten a favor. ¿Qué hizo que quienes el martes y hoy hablaron en contra del proyecto, ahora estén dispuestos a votarlo a favor?

La respuesta es clara: este no es un proyecto de educación superior, sino, simplemente, un proyecto electoral, un proyecto de poder.

Todo el ímpetu, la arrogancia y la soberbia de los primeros días de gobierno, de la lectura que hicieron de la sociedad, del borrón y cuenta nueva del país, basado en la popularidad de la Presidenta, se ha desmoronado. La retroexcavadora se autoenterró. La lectura que hicieron en 2011, que los llevó a creer que la ciudadanía quería otro modelo, y que ellos, “los iluminados”, estaban llamados a establecer un proyecto refundacional, simplemente se desmoronó, no solo por la velocidad de los cambios, sino, sobre todo, por la dirección de estos.

¿Qué hicieron? Usaron los problemas de la modernización capitalista -algunos quieren seguirlos usándolos como excusa para echar abajo el proceso modernizador.

Por eso hoy hemos escuchado a algunos decir que la derecha no quiere cambios, que la derecha quiere el statu quo, que el crédito con aval del Estado abrió la puerta al mercado. Les molesta que haya muchos estudiantes de la clase media en la educación superior. ¡Díganlo como corresponde!

Uno se pregunta cuál es el modelo que quieren. ¿El modelo de elite de las instituciones?

¿Les molesta que pueda haber jóvenes que estudien en centros de formación técnica, en institutos profesionales o en universidades privadas?

Ese es el grave error de la Nueva Mayoría: suponer que su lectura de la sociedad hecha en 2011 implicaba que todas las familias de clase media querían otro modelo, uno impulsado por ellos, en circunstancias de que simplemente querían que no les hicieran trampa.

Tiene razón el diputado Auth cuando dice que estamos de acuerdo en que haya una subsecretaría y una superintendencia y en que la acreditación sea obligatoria; pero le tengo una mala noticia: este no es ese proyecto. De hecho, si a este gobierno tanto le importaban esas materias, podrían haber hecho algo muy sencillo: aprobar los proyectos que presentó hace cuatro años el entonces Presidente Sebastián Piñera . No por nada el proyecto sobre la superintendencia de educación descansa luego de haber sido aprobado en su primer trámite en el Senado; no por nada -vaya paradoja el Partido Comunista, que se abstuvo durante la votación de la semana pasada, hoy votará a favor porque se elimina el CAE, cuya propuesta alternativa presentó el Presidente Piñera hace cuatro años.

No me refiero al CAE de Ricardo Lagos, sino al CAE de Sebastián Piñera , que no tiene una tasa de 7 por ciento, sino una de 2 por ciento, y que tiene un copago máximo de 10 por ciento, de manera que para nadie sea una mochila impagable. Es decir, estamos hablando de un crédito justo.

Entonces, vaya paradoja el hecho de que el Partido Comunista se dé vuelta la chaqueta para votar hoy a favor el proyecto de Sebastián Piñera.

Hoy se les escucha hablar en menos de los institutos profesionales como si fueran universidades wannabe, es decir, aquellas que no alcanzaron a ser lo que imaginan debe ser una universidad; entonces, despectivamente las llaman institutos profesionales. ¿Hasta cuándo les siguen faltando el respeto a las familias que han escogido los centros de formación técnica y los institutos profesionales?

Creen que el crédito con aval del Estado es puro mercado, pero jamás piensan en lo injusto que era el sistema previo, porque era un crédito que solo se otorgaba a los estudiantes de las universidades del Consejo de Rectores, en donde ya en 2003, cuando yo era presidente de la FEUC, no había mayoría de estudiantes vulnerables, ya que la mayoría de estos estudiaban en centros de formación técnica, institutos profesionales o universidades privadas.

¿Ese es el modelo alternativo que quieren? ¿Quieren volver a cercenar las oportunidades de muchos estudiantes? ¿Acaso no creen que ellos también merezcan estudiar?

Cuando plantean que no quieren más crédito, ¿significa que quieren dejarlos a la deriva u obligar burdamente al gobierno a que les otorgue gratuidad? Hasta en el segundo piso de La Moneda se dieron cuenta de que era demasiado burdo.

Aquí se ha hablado de mantención del statu quo y de cumplimiento del compromiso; pero digamos las cosas como son: ¿Cuál fue el compromiso que adquirió este gobierno? ¿Qué dijo este gobierno al principio? De hecho, el presidente del Partido Comunista dijo que el programa no podía ser una biblia, esto es, no interpretable. Otros dijeron que adherían a él, pero después reconocieron que no lo habían leído.

¿Qué dice ese programa? En la página 20, en su inciso sexto, que casi podríamos llamarlo versículo sexto, se compromete a alcanzar el 70 por ciento de gratuidad hacia fines de este gobierno, y el ciento por ciento en seis años.

¿En qué quedó esa promesa? Déjenme preguntarles a los parlamentarios de la Nueva Mayoría que hoy votarán a favor, después de que hicieron campaña con esa promesa, ¿en cuántos años habrá gratuidad universal? ¿Pueden decirlo? Según nuestras estimaciones, eso solo se alcanzaría en cincuenta o sesenta años. ¡Díganle a la ciudadanía que la engañaron!

Sabían que no se podía, pero lo hicieron igual. ¿Por qué? Siguieron a Ernesto Laclau y dijeron que el puro discurso político iba a transformar la realidad y, quizá, a generar plata quién sabe de dónde.

Algunos dicen aquí que la derecha no quiere cambiar el statu quo. ¿Cuándo fue la última vez que estuvimos en esta misma instancia? En el proyecto de carrera docente, porque también se rechazó en general en la comisión y luego vino a la Sala.

A diferencia del resto de mi coalición, junto con el diputado Gahona, a quien quiero agradecer por haberme cedido su tiempo, y a otros diputados votamos a favor ese proyecto. ¿Por qué lo hicimos? Porque había un proyecto claro y un norte definido. Este proyecto no tiene ningún norte definido, sino simplemente la cuestión electoral.

Este proyecto crea más instituciones, pero no deja mejores reglas.

¡Vaya paradoja la de quienes quieren extirpar el mercado, pero van a aprobar la creación de una superintendencia y van a regular los precios y las cantidades! Es decir, un mercado regulado.

Quiero preguntar directamente al gobierno: ¿Quieren hacer con estas instituciones lo que aquí propuso el diputado Schilling, es decir, quitarle recursos a la Universidad Católica porque no les gusta cómo es su rector o no les gusta cómo es la educación que en ella se imparte? Digan las cosas como son. ¿Eso quieren? El diputado Schilling lo dijo claramente. ¿Eso quiere el gobierno? ¿Que no haya recursos para la mejor universidad de Chile y la segunda mejor de Latinoamérica? ¿Ese es el modelo que quiere implantar la Nueva Mayoría con esta institucionalidad?

Sería bueno que dejaran bien claro si es eso o es una cosa distinta.

Este proyecto reemplaza la plata privada por plata estatal, pero ello nada tiene que ver con mejorar la calidad.

¡Vaya paradoja la de aquellos que dicen defender la libertad; la de aquellos que dicen defender la libertad académica! Lo que hace este proyecto es simplemente dejar que la cantidad de plata que se destine a una institución de educación superior dependa de cuán bien le cae un rector o un grupo de rectores al gobierno de turno. ¡Vaya paradoja la de aquellos que supuestamente creen en la autonomía de las instituciones!

¿Sabían los van a votar a favor este proyecto que financiar los ocho primeros deciles de gratuidad cuesta exactamente lo mismo que financiar los dos últimos? ¿Les parece una medida justa? ¿Les parece que no significa poner a los niños en el último lugar? Los ocho primeros deciles cuestan lo mismo que los últimos dos. Sin embargo, ustedes van a aplaudir y a felicitar por haber aprobado aquello.

¡Vaya paradoja la de quienes que se califican a sí mismos como progresistas! En vez de poner la plata en lo más justo, en los niños, en el Sename e incluso en las pensiones de aquellos que tienen menos, quieren ponerla en aquéllos que tienen más.

Digamos las cosas como son: ¿por qué este proyecto no ha sido aprobado durante estos diez meses? Porque se estaban poniendo de acuerdo en la Nueva Mayoría. ¿O alguien piensa que si el gobierno hubiese tenido la popularidad de los primeros días, de esa arrogancia, de la retroexcavadora, y la Nueva Mayoría estuviera unida, no lo habrían aprobado ya?

¿Ustedes creen que al gobierno le importa la opinión del resto de la ciudadanía que no piensa como la Nueva Mayoría? Por supuesto que no. Este es un gobierno que lamentablemente está legislando cooptado por los grupos que más se movilizan, que representan a las universidades estatales o a la Confech, que constituyen la minoría de los estudiantes, pero no así la mayoría de las familias chilenas, que quieren calidad y más oportunidades.

Este proyecto le hace caso solo a quienes se organizan, pero ya sabemos que lo justo no es solo atender a aquellos que se movilizan en la calle, sino que muchas veces es poder interpretar a aquellos que están en silencio. No por nada nos queremos preocupar del Sename, no por nada nos queremos preocupar de los adultos mayores postrados. Ese es un concepto de justicia que este proyecto simplemente no tiene.

Este proyecto pretende instalar un modelo de universidad humboldtiana compleja de aquí a veinte años, yendo exactamente en contra de lo que está haciendo el resto de las universidades en todo el mundo. El 5 por ciento de las universidades hoy día es compleja al estilo que quiere este gobierno. Como sabemos que la velocidad del cambio no es lineal, sino exponencial, ¿cómo las vamos a preparar para las discusiones, no de veinte años más, sino de hoy?

Este proyecto, si lo aprueban, va a estar obsoleto una vez aprobado. El proyecto tiene la vista puesta en el pasado, con un modelo sobre ideologizado, con anteojeras ideológicas; hace elegir entre calidad y gratuidad; deja de lado a las universidades estatales para que sea aprobable, pero poco quiere mirar a la no captura política o de grupos que lo alejan del bien común.

Señor Presidente, nosotros seguimos creyendo en un progreso sostenible, con una sociedad de oportunidades en la que el talento y el esfuerzo llevan lejos, no la plata. Por ello defenderemos el principio de la no discriminación arbitraria, la gratuidad focalizada al 50 o al 60 por ciento, becas y un CAE justo, y acreditación para la certeza, poniendo la calidad y la justicia primero. Es decir, ponemos nuestras convicciones por delante y no solamente el resultado de las próximas elecciones. Por eso, votaremos que no.

Señor Presidente, “creo que es regresivo que quienes pueden pagar no paguen,…” . “Mi opinión es que no encuentro justo que el Estado pague la universidad de mi hija si puedo pagarla.”

¿Me podrían decir qué neoliberal asqueroso, economista y venido de Chicago puede haber dicho eso?
¿Sabían quién lo dijo? Michelle Bachelet, cuando bajó del avión y pisó Chile para enfrentar la pasada candidatura presidencial. Eso está grabado clarito, pero acá muchos enarbolan discursos para decir que la gratuidad ya es una realidad, que la gratuidad ya viene, que no era una utopía.
Perdón, ¿qué proyecto de ley están votando? ¿En qué parte del proyecto de ley figura eso? Cito el siguiente texto: “Avanzaremos gradualmente en la gratuidad universal y efectiva de la educación superior, en un proceso que tomará seis años. Durante el próximo periodo de gobierno, accederán a la gratuidad al menos los y las estudiantes pertenecientes al 70 por ciento más vulnerable.”

Señor Presidente, ¿dónde está eso en el proyecto?

Imagino que los diputados de la Nueva Mayoría deben estar indignados, furiosos, y que van a votar en contra el proyecto. Hicieron campaña y dijeron a la gente que habría gratuidad según su programa, lo que figura en la página 20 de su “Biblia”.

Eso aprobaron ustedes. Hicieron campaña, le prometieron eso a la gente; pero hoy proponen que, a través de unos “gatillos”, se va a cumplir con la gratuidad universal en ¡sesenta años!

¿Qué pequeño error existe entre seis y sesenta años: diez veces! ¿No habrá sido un perfecto engaño? Se trata solamente de un eslogan para ocuparlo y ganarse el aplauso fácil de algunos, para hacer campaña y decir: “Mire, lo pusimos en el programa, que es la ‘Biblia’.”, decían unos. Otros decían que no, porque no era interpretable, y algunos ahora reconocen no haberlo leído. Debemos ser responsables.

¡Basta de mentiras y de engaños! La gente está cansada de promesas falsas. Eso fue un engaño, y hoy cuando voten los diputados de la Nueva Mayoría quedará ratificado el engaño de su famoso programa, que prometía ciento por ciento de gratuidad en seis años.

¡No nos saquemos la suerte entre gitanos! ¡No estoy a favor de la gratuidad universal! Aquí hay algunos que dicen que se puede hacer todo al mismo tiempo. ¿Dónde? ¿Quiénes? ¿Cuándo?

Entonces, ¿es posible superar los problemas que tenemos con las pensiones miserables de algunos, las colas para acceder a una atención en salud, el Sename, la falta de infraestructura en regiones, el transporte público en Santiago, la marginación de muchas familias que viven hacinadas, los guetos que se han producido por alguna parte de la política social? ¿Es posible al mismo tiempo financiar la gratuidad en educación, que cuesta 5.000 millones de dólares?

¿Cómo? ¿Dónde? ¿Cuándo? ¡Eso no es verdad! ¡Hasta cuándo siguen engañando a las personas!

Lo que hay que hacer es priorizar, decidir a quién poner primero a la fila y a quién después. Este proyecto de ley propone colocar primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo y octavo en la fila a los estudiantes universitarios y, particularmente, a aquellos que pertenecen al 20 por ciento de mayores ingresos en el país.

Algunos han dicho que son demócratas, que son progresistas. Al respecto, cabe preguntarse ¿cómo se puede ser progresista e invertir 1.300 millones de dólares para financiar la educación del 20 por ciento más rico del país? Entiendo que cuando hayamos superado un conjunto de otras materias necesarias para disminuir la desigualdad, podamos avanzar en este tema; pero la realidad indica que hoy entran a la educación superior seis veces más estudiantes del 20 por ciento más rico que del 20 por ciento más pobre de la población ¿Es esa una medida justa y progresiva? ¡Por favor! Quizá en sesenta años más lo va a ser; pero ¿vamos a financiar hoy un sistema que va a funcionar recién en sesenta años más? El modelo que propone este proyecto de ley ya estará obsoleto una vez que este sea aprobado.

Me explico. Hoy pasé por fuera de la Facultad de Derecho de la Universidad de Chile. En su muro colgaba un cartel en el que pedían que la Universidad de Chile dependiera del Estado y no del gobierno de turno. Me imagino que todos aquellos que están de acuerdo con el contenido de esa frase deben estar indignados con el proyecto del gobierno.

Una vez aprobado este proyecto de ley, ¿las universidades serán más o menos autónomas? La respuesta es bien fácil: serán menos autónomas, pues van a depender en casi todo su presupuesto de lo que determine una comisión que depende de la Subsecretaría de Educación Superior, que va a determinar las vacantes y los aranceles de cada carrera. ¿Eso no es entrometerse en la autonomía de las instituciones?

A continuación, los proyectos educativos van a depender de la superintendencia, la que, además, puede cambiar el sujeto activo de un tipo penal que viene después. ¿Esas no son atribuciones que, al menos, vale la pena ponderar?

Por si fuera poco, este mismo proyecto -que algunos dicen que les gusta, pero no lo han leído dice que todas las instituciones deben estar acreditadas en las cinco áreas: docencia de pregrado, docencia de posgrado, vinculación con el medio, investigación y gestión institucional. De las sesenta universidades, solo trece están acreditadas en todas las áreas; solo veintitrés universidades están acreditadas en cuatro áreas, lo que incluye la investigación. ¡La mitad de las universidades estatales no están acreditadas en investigación!

Por lo tanto, cuando se exija -según esta ley en proyecto a todas las instituciones que cumplan con esa disposición, ¿qué vamos a hacer? ¿Vamos a cerrar dos tercios de las instituciones o vamos a relajar el nivel para que pasen todas?

Por otra parte, el mismo proyecto que algunos dicen que quieren aprobar dispone que si una universidad privada comete faltas graves tendrá un administrador provisional; pero si esas mismas faltas ocurren en una universidad estatal, no pasa nada.

Un diputado mencionó el caso de la carrera de Criminalística, que no tenía campo laboral.

¡Pero si esa carrera la desarrolló la Universidad Tecnológica Metropolitana (UTEM)! ¡Si una universidad privada propusiera esa misma carrera, recibiría las penas del infierno! Como digo, si lo hace una universidad estatal, no pasa nada. ¡Eso dice este proyecto de ley!

Por lo tanto, es obvio que necesitamos una superintendencia, una nueva Comisión Nacional de Acreditación y una subsecretaría. Pero al mirar en detalle cada una de ellas, nos damos cuenta de que acá hay un objeto que quizá no necesariamente termina con esa idea de homogeneizar la educación, pero obliga a que todas las instituciones deban estar acreditada en un mismo modelo, que, según el legislador, es el único posible. De hecho, el artículo 1 dice que todas las instituciones deben tener en su objeto el devenir común y la conciencia planetaria.

Me parece que muchos diputados renunciaron a su labor parlamentaria y decidieron dejársela a los senadores, para que ellos arreglen el proyecto, porque tal como está es impracticable, es un engendro.

(Manifestaciones en las tribunas)

A la persona que grita en las tribunas le pido respeto. No sea insolente ni fascista.

Ahora bien, algunos quisieron hacer trampa, al decir que habían eliminado el crédito con aval del Estado, a través de una indicación que -como ellos mismos reconocieron aprobaron a la fuerza. En la Comisión de Hacienda se restituyó la razón, porque en el Congreso Nacional no vale el uso de la fuerza, sino de la razón, y hay ciertas cosas que no pueden hacer los parlamentarios, como derogar a la fuerza un proyecto de ley.

Un diputado señaló que Piñera presentó el proyecto y no fue capaz de hacerlo. Mi pregunta es si estaban tan interesados en el crédito con aval del Estado, ¿por qué no tomaron ese proyecto, que estaba en el Senado, o el de la superintendencia? ¿Justo ahora les preocupa este tema? Lo que hemos escuchado hasta ahora es que quieren un sistema que no considere a los bancos, uno que tenga copago máximo de 10 por ciento. Eso es exactamente lo que fue presentado hace cinco años. Por tanto, insisto, no sigan engañando a la gente.

Por último, a todos aquellos que están muy nerviosos con el ex-Presidente Piñera, porque va muy arriba en las encuestas, les pido tranquilidad, porque él ha dicho que va a mantener la gratuidad para el 50 por ciento de las familias de menores recursos cuyos hijos ingresen a la educación superior. Yo soy partidario de que avancemos al 60 por ciento, pero el ex-Presidente Piñera señaló que este gobierno va a dejar sin plata las arcas fiscales. Estamos hablando de holguras negativas, porque se gastaron toda la plata.

Por eso, en lugar de subir al 60 por ciento, va a destinar esos recursos al Sename y a los adultos mayores. Sin embargo, pedí el compromiso de que en 2019, cuando sí estén los recursos, se avance al 60 por ciento. Este proyecto debió haber mirado al futuro. Sin embargo, tal como está, no es más que una mirada hacia el pasado, impracticable y que deja a las universidades con menos autonomía.

Lamento esta votación y este día.

He dicho.

Giorgio Jackson.

GJ: Muchas gracias presidente, quiero ofrecer mis disculpas por estar haciendo tras cosas en la sala y en algunas reuniones que tenía pendientes acá en el Congreso mientras exponían los rectores.

Sin embargo acabo de terminar casi de revisar la última presentación del rector Covarrubias pero las otras dos las alcance a revisar y tengo algunas preguntas generales que quizás no se alcancen a responder hoy doy pero sería interesante reconocer las posturas de los rectores. Antes, un pequeño comentario con respecto a la post verdad y en temas de evidencia para ser justos, yo al menos participando de esta Comisión creo al menos tener de los más altos porcentajes de asistencia y he visto harta evidencia a pesar de que a veces no he concordado con lo que ha propuesto el Ejecutivo, pero harta evidencia en ley de inclusión, en ley de sistema de administración de educación pública y en temas de carrera docente, otra cosa es que alguien no quiera escuchar o que no quieran venir a las comisiones pero yo al menos sí he visto evidencia, y por otro lado cuando se habla de los recursos, de cuánto se está invirtiendo, yo al menos si es que hago la matemática ver al menos dos o tres veces más recursos en educación inicial básica y media que lo que se está invirtiendo en educación superior. Entonces, muchas veces se dice algo con lo que yo estoy de acuerdo, que hay que invertir en educación inicial básica y media pero se desconoce que se están invirtiendo más de tres 3.500 millones de dólares anuales en esa materia, yo creo que en honor a la verdad, independiente de quienes criticamos las formas en cómo se están entregando algunos de esos recursos, por ejemplo el financiamiento de la demanda y la ley de inclusión yo creo que es justo decir que esos recursos son significativamente mayores a lo que se está invirtiendo en educación superior en una población focalizada al 50 por 100 de menores ingresos.

*Ahora, con respecto a las preguntas a los rectores tenía básicamente en tres líneas, la primer con respecto al financiamiento, en la presentación de los rectores de las universidades de regiones, que yo creo que es donde más se siente esto, el financiamiento de la demanda va ahogando a las instituciones porque son pequeñas, porque el P*Q, por la escala, este proyecto lamentablemente mantiene una lógica algo modificada de eso, porque trata de darle un delta un poco más grande por cada alumno quizás, por el hecho de estar afuera de las regiones, pero se deja en completa incertidumbre el cómo hacer esa lógica y es para las universidades regionales, sobre todo para las que están creciendo, las nuevas, podría ser un certificado no de defunción, pero de que no van a lograr crecer bien. Entonces nosotros hemos venido planteando desde hace un buen tiempo que el esquema de financiamiento debiese al ser universal, o sea, un sistema de financiamiento universal no focalizado que permita cambiar la lógica del financiamiento que hoy día se entiende a la demanda, porque focalizado inmediatamente tiene que ir a la demanda porque uno tiene que cuantificar el número, entonces, ¿cómo ustedes imaginan alternativas de financiamiento que no impliquen un mayor gasto inicial del Estado?, porque eso se puede, existen fórmulas para poder resolver eso, yo creo que al menos el Ejecutivo no se ha imaginado pensar fuera de la caja del sistema de financiamiento de la demanda, yo creo que es urgente. En otro sentido con respecto a la autonomía, qué responde el Consejo de Rectores y sobre todo el rector de la Universidad de Chile por intermedio de su intermedio presidente a dos aspectos que son centrales a las universidades públicas. Uno, en los contextos de crisis ¿cómo van a asumir en la posibilidad de absorber cierta demanda para universidades que puedan entrar en crisis?, que podrían venirse si es que fue una de la regulación, porque la autonomía de las universidades estatales diría que no; no tendríamos por qué aceptarlo, por qué revalidar los títulos, y ahí hay un conflicto en el que podemos entrar.*

En segundo lugar con la admisión, porque si es que más estudiantes quieren elegir la universidades públicas, las universidades como la Universidad de Chile tendrían que bajar sus puntajes de corte, y ahí los académicos son los que más se oponen, entonces ¿cómo está la predisposición de los rectores, de los académicos para eso?, y por último, ¿cómo está la capacidad de los propios rectores o académicos para liberar el acceso al conocimiento que hoy día se producen en las universidades con el financiamiento público?, porque son muy recelosos de las revistas internacionales, los copyright que están ahí, las patentes de los inventos que podrían llegar a resultar de sus investigaciones, y ahí yo sé si es que hay muchos espíritu para que la universidad se entienda como algo de todos, yo he conversado con académicos y hay mucha dificultad.

Patricio Sanhueza Universidad de Valparaíso [23 pp] [1:33 hrs]

PS: Bueno, en primer lugar señor presidente agradecer la invitación que nos ha formulado la Comisión de Educación de la Cámara de Diputados y saludar por su intermedio a todas las y los diputados de esta comisión que se encuentra presentes.

Hace algún tiempo un grupo de académicos y también de parlamentarios, y también de políticos, en fin, tuvimos la oportunidad de visitar Finlandia, Finlandia y Chile son muy distintos, pero lo único que quiero decir respecto de eso es que ellos hace bastante tiempo ya, más de 35 años, decidieron privilegiar en un país pobre en esa época –como Finlandia- la educación en general y la educación superior en especial, por el hecho de que entendieron que la única forma de desarrollarse como país era la educación. Entonces, cuando Chile toma decisiones respecto de esta materia está pesando en el largo plazo, y está pensando en un desarrollo superior, obviamente que mientras más nos demoremos en tomar estas decisiones más postergamos también el desarrollo integral de país. En segundo lugar decir que obviamente los talentos están en todo lo ancho y largo de la estratificación social del país y por lo tanto las oportunidades que tenemos que darles a todos deben ser iguales, iguales para todos en todos los aspectos.

Yo voy a hablar sólo respecto al proyecto en lo que corresponde al tema de la Agrupaciones de Universidades Regionales (AUR), es decir, en temas regionales, no voy a entrar en otras materias del proyecto. Queremos y procuraremos las mejores reformas para nuestras regiones porque sabemos que éstas son muy distintas a lo que es la realidad en Santiago. La experiencia de las universidades regionales es una experiencia incompleta en el ámbito de la descentralización del país, no es una experiencia completa a pesar de que obviamente hemos avanzado, son instituciones estas 22 casas de estudio -con sus casas centrales en regiones que están acreditadas todas- y cubren un ámbito territorial inmenso desde Arica y Parinacota hasta Magallanes y la Antártica chilena diciendo que pocas son las universidades que pocas son la universidades que han decidido instalarse en regiones con sus casas centrales, hay varias universidades que van a capturar un mercado transitorio y se van cuando ya ese mercado no existe; tenemos 220.000 estudiantes y 20.000 docentes e investigadores, sabemos que representamos un porcentaje no de 50 por 100 de la matrícula total de Chile, pero sí son universidades que en la admisión tienen procedimientos y son selectivas, cubrimos todas las áreas del conocimiento, del quehacer económico, cultural, político y social, perfeccionamos las capacidades locales con diplomados; tenemos 450 magíster, 125 doctorados, en el total de estas 22 universidades y aportamos a la investigación científica y tecnológica, hay que señalarlo varias veces; el Consejo de Rectores en realidad aporta con el 90 por 100 de la investigación científica-tecnológica del país, por lo tanto el Consejo de Rectores tiene autoridad para hablar sobre investigaciones científico-tecnológicas, y lo ha hecho desde hace tiempo con contribución económica de las propias universidades, no es CONICYT el que financia todo, los académicos, los investigadores los financian las propias universidades y los mantienen en el tiempo. No es lo mismo hablar del conjunto de estas 22 universidades que cubren el aproximadamente entre el 40 por 100 y el 45 por 100 de la investigación científica, y mucho de ello implica la publicación en revistas ingresadas de corriente principal; Scopus, Scielo, en fin. Sin embargo reciben menos recursos que las universidades que están en Santiago, 35 por 100 o 38 por 100 de los recursos públicos llegan a estas universidades para el aporte que hacen, que es sobre el 40 por 100 o 45 por 100 de los recursos, son universidades que desarrollan las labores de extensión, el nuevo concepto de vinculación con el medio; que es un concepto distinto a la extensión propiamente tal, y obviamente tocan todos los ámbitos del desarrollo territorial a través de sus funciones de docencia, investigación, innovación y creación. Las universidades se han preocupado por tener medios de comunicación; radios, televisión, obviamente actividades artísticas y culturales y han asumido el desafío del rescate de la identidad cultural de cada una de las regiones del país, es una contribución importante para mantener esa tradición pero también esa identidad.

Entonces son instituciones que se creen, se creen realmente una misión, no solamente la exponen y la ponen por escrito, sino que se entienden ellas responsables o co-responsables del desarrollo territorial y de las comunidades, y la idea de pertenecer a la región es una de las ideas inspiradoras. Yo creo que esto es lo que motivó también la creación de la Universidad de Aysén y la Universidad de O'Higgins, no es una universidad transitoria, es una universidad que se queda en el territorio, que se piensa desde el territorio, y que resuelve o propone soluciones a los problemas del territorio, nuestras universidades son polos de desarrollo en un país que es extraordinariamente centralista y sigue siéndolo, pero también es un país con fuertes desigualdades territoriales, Chile es uno de los países que tiene más desigualdades territoriales, no es lo mismo, lo hemos dicho en varias ocasiones, vivir en Santiago o vivir en Concepción o vivir en Aysén o Atacama, por lo tanto somos agentes de desarrollo en cada territorio, lo hacemos con la sociedad civil, con las empresas y con el sector público de cada uno de los territorios, apoyan las políticas públicas; somos agentes de desarrollo productivo también, tenemos fundaciones y organizaciones sociales, han construido verdaderas ciudades universitarias, ahí está el caso de la Universidad de Concepción que está en la fotografía, que es una ciudad universitaria; se generan empleos, ingresos, en fin, rescatamos la historia, la identidad que impulsan el desarrollo urbano, enriquecen la vida social y cultural de la regiones.

Formamos profesionales pero particularmente formamos ciudadanos, muchas veces en contextos de vulnerabilidad social, personas que yo diría la vocación de las universidades regionales es formar personas integrales. Bueno, generamos conocimiento, innovación, pertinencia, las necesidades territoriales a los desafíos

ambientales, productivos y sociales. Chile país centralista, nosotros somos la porfía, la porfía de retener y atraer recursos humanos de calidad, calificados para desarrollo de los territorios. Esto a modo introductorio para decir; este es el conjunto de universales que representamos y sentimos que cumplimos un rol público.

Un punto de partida respecto al proyecto de reforma a la educación superior, un diagnóstico de los principios y los fines de este proyecto, nosotros creemos que este proyecto avanzó mucho en comparación al proyecto inicial, y también tengo que decir que el proyecto a su vez recogió opiniones de distintos actores, entre los cuales estuvimos nosotros como universidades regionales, y hay algunos temas que fueron recogidos también acá. Sin embargo yo creo que es un proyecto que se puede seguir perfeccionando en la discusión del debate parlamentario, probablemente las políticas e instrumentos de la educación superior por acción u omisión han propiciado todavía el centralismo en Chile, es decir, no hay un instrumento que fortalezca al conjunto de universidades regionales, y por lo tanto nos pasa que la fuga de talentos es permanente y hay un trato discriminatorio hacia las regiones y más favorable a Santiago, no es por una causa injustificada que muchas universidades se instalan en Santiago, y muchas migran a Santiago también, porque ahí con siete millones de habitantes usted tiene un mercado asegurado, con cualquier calidad probablemente tenga alumnos en Santiago, y quiero decirlo porque es lo que hay que entender de Santiago hacia las regiones, si no se entiende a las regiones con unas carencias, si no se entiende Santiago que hay algunas universidades que tienen pocos alumnos no porque sean malas, sino porque simplemente la población que las rodea es menor, y por lo tanto en la idea de la oferta y la demanda, y en un concepto de mercado, obviamente que van a tener menos matrículas que otras. Entonces, en ese sentido las políticas de educación superior deben ser coherentes y dialogar con las políticas de descentralización de Chile, esperamos que también prosperen en este mismo Congreso, como también las políticas en ciencias y tecnologías, a propósito de la creación del nuevo Ministerio de Ciencias y Tecnologías, entonces, apoyar esta red de universidades regionales es pensar las cosas desde la región y en forma diferente, es la idea de promover una educación superior que brinde calidad a todos, con independencia del lugar de residencia de las personas, si una persona está en Aysén, tiene que tener una universidad calidad, más aún si es estatal, más aún si es pública.

Impulsar un país armónico y equilibrado es una cuenta que Chile tiene que pagar, no puede ser que una persona que por vivir en un lugar determinado tenga condiciones distintas a vivir en otro lugar, y hay que valorar y también respetar a las comunidades regionales porque uno ve que las comisiones o comités que se forman, y que están también en el proyecto de ley, ve demasiado todavía centralizado todo, y ve muchos más representantes más bien de Santiago, a pesar de que en algunos casos se ha pedido y se ha puesto en la ley que debe haber un porcentaje de representantes de las regiones. El proyecto entonces, todavía no contempla elementos idóneos para la contribución efectiva de las universidades regionales al desarrollo.

Respecto de la gobernanza e institucionalidad; efectiva participación y cobertura territorial, en la institucionalidad central, nos parece importante y positivo el rol asesor y propositivo del Consejo de Rectores, ya que es una institucionalidad con más de 60 años de experiencia y que efectivamente ha cumplido este rol, yo diría con cierto respeto por parte de la sociedad, aquí ha salido un fantasma respecto al Consejo de Rectores como si fuera lo peor de la sociedad y lamentablemente no es demostrable, para nada, que el Consejo de Rectores en sus 60 años de experiencia, y habría que ver las actas del Consejo de Rectores para darse cuenta el aporte que ha hecho permanentemente, muchas veces silenciosamente a la sociedad chilena a través de propuestas inteligentes al tema de la educación superior, que eso está absolutamente a la vista, políticas de ciencias y tecnologías el Consejo de Rectores la ha planteado hace muchos años, políticas de admisión, etc., políticas de financiamiento también, eso no quiere decir que el Consejo de Rectores no se amplíe a recibir a otras instituciones, eso no significa, pero destruir una institucionalidad de 60 años de experiencia yo creo que no es la fórmula.

La Subsecretaría de Educación Superior debe impulsar políticas de mediano y largo plazo con expresión territorial que potencie la relación de las universidades y el desarrollo, y proporcionar políticas de mediano y largo plazo no solo políticas centrales, sino que también políticas regionales, de tal modo que las instancias regionales, los actores regionales también participen en esta relación que debe existir en la educación superior y el desarrollo territorial, el desarrollo regional, disponer una unidad de estudio especializada en regiones, porque al mirar las cosas desde Santiago obviamente se nos nubla la vista, idealmente que haya en esta institucionalidad una unidad de estudios sobre los temas regionales, de tal manera de poder ir generando políticas e instrumentos más adecuados al desarrollo territorial. Y nos parece que en el tema de la institucionalidad central el sistema de admisión de la educación superior debe ser autónomo, el proyecto no viene así, pero yo creo que lo más independiente posible de las contingencias políticas, los gobiernos transitan, los gobiernos pasan, sin embargo lo temas que tienen que ver con admisión son temas extraordinariamente serios, serios, a nosotros no nos parece en algunos ejemplos de matrículas poco serias que pudieran (inentendible: 42:52 – 42:54) parece importante realizar un sistema de admisión único para todos, objetivo, y que conversen con la educación media, tanto científico-humanista como técnico-profesional, y que obviamente conversen con otros actores de la sociedad, pero nos parece que lo ideal es que este sea un organismo autónomo.

Construir una institucionalidad regional de la educación superior, y esto requeriría lo siguiente; agregar 15 direcciones regionales de educación superior, de tal manera que el vínculo que exista entre la Subsecretaría de

Educación Superior, que nos parece bien la existencia de la Subsecretaría, nos parece bien que haya un órgano director y rector de la política nos parece bien, porque la desregulación que hemos tenido, y la ausencia y carencia, facultades y atribuciones, de los organismos existentes hoy día nos han llevado muchas veces a que instituciones entren en crisis y que el sistema se desprestigie, y por lo tanto nos parece bien la Subsecretaría, pero nos parece interesante que desde el punto de vista de las regiones, existan representantes de la Subsecretaría en las regiones, así lo que ocurre también en otros ámbitos del Estado, y formular estrategias regionales de educación superior articuladas con la ciencia y la tecnología porque el aporte más relevante que puede hacer una universidad regional es su compromiso con el territorio, con la sociedad en donde está inserta y con las oportunidades que ese territorio ofrece a la ciencia y la tecnología, y las oportunidades normalmente son resolver los problemas que ese territorio tiene en el ámbito social, económico, cultural, medio ambientales, en fin, y que la universidad responda a esos requerimientos y a esas necesidades. No es bueno cargar en los aranceles este tipo de demandas, no es bueno que carguemos a los aranceles esta preocupación a la universidad por los temas de la ciencia y tecnología.

En relación al sistema de aseguramiento de la calidad, excelente la decisión de que todas las universidades se acrediten obligatoriamente, nos parece importante también de que Chile piense en el futuro de no tener universidades meramente docentes porque no se llaman universidades efectivamente, por lo menos las universidades públicas del mundo no son y no debieran ser instituciones docentes, porque se deberían llamar institutos profesionales en realidad cuando son meramente docentes, así que nos parece bien en una perspectiva de un plazo razonable.

Nos parece que la Comisión Nacional debería tener un grupo de integrantes o comisionados que pertenezcan a las regiones con una efectiva trayectoria en regiones, no es lo mismo volver a decir; pensar Chile desde Santiago. Efectiva trayectoria en regiones e independiente de todo tipo de intereses corporativos, y ojalá dedicación exclusiva de tal manera que tengan un conjunto de compatibilidades que no les permita vincularse a las instituciones de educación superior. En estos procesos de acreditación deben valorarse los esfuerzos que hacen las universidades regionales asociados a la docencia en contextos vulnerables pero también a la investigación científica que se haga respecto a los territorios y a los aportes al desarrollo territorial, los pares evaluadores también deben tener experiencia en instituciones de educación superior regionales, nosotros a veces vemos ciertos prejuicios y nos molestan los prejuicios que a veces tienen los evaluadores de instituciones de Santiago en regiones, y eso nos parece negativo. Los proyectos de educación superior, y particularmente las nuevas sedes o carreras deben tener pertinencia a las necesidades reales del territorio; ocurre que lamentablemente en este modelo que hemos tenido hasta ahora, los intereses para abrir las carreras no pertenecen a los intereses locales, sino que corresponden a otros tipos de intereses y particularmente económicos, y eso distorsiona obviamente las necesidades o las relaciones entre necesidades reales y a la oferta académica, y puede promover profesionales cesantes o ilustrados cesantes. Por lo tanto hay que hacer estudios de demanda y empleabilidad, tendencias de desarrollo, políticas públicas nacionales y regionales, etc., hay que impulsar la idea de similares niveles de calidad en el sistema de educación superior chileno cualquiera sea el lugar y el apoyo a las regiones extremas y de menor población y de mayor vulnerabilidad, obviamente que la Universidad de Magallanes –y la cito como ejemplo- que está en Punta Arenas o la Universidad de Aysén que está en Coyhaique, o la Universidad de Tarapacá en la frontera norte, requieren de políticas públicas específicas y especiales, también otras universidades como la Universidad de Atacama, que tienen condiciones de demografía muy bajas. Y ahí para mostrar alguna de las universidades; la Universidad de La Serena, la Universidad Técnica Federico Santa María, bueno, y ahí unas actividades del AUR.

Y la gratuidad ahora, el aporte estatal a la docencia universitaria, algunas dificultades que debieran recogerse en la ley, sí, esta es una foto de la Universidad de la Frontera en Temuco. Nosotros valoramos profundamente el avance que se ha hecho en gratuidad, esto es una aspiración muy grande en un país que ha llegado a tener realmente aranceles descomunales en relación al nivel socioeconómico chileno, pagar seis millones de pesos por una carrera o endeudarse por seis millones de pesos es una brutalidad, y uno podría decir que la carrera vale diez millones anuales y veinte también, y hay que gente en Chile que estaría dispuesta a pagar eso también, veinte millones de pesos, pero eso desde el punto de vista del impacto que causa en la sociedad es una brutalidad muy grande. Entonces, nos parece muy positivo este tema, yo creo que mucha gente se ha sacado una carga inmensa de encima con la gratuidad, y es parte de la responsabilidad del Estado en la formación de personas y profesionales, esto tiene un matiz ideológico muy fuerte, hablar si la educación en el fondo es patrimonio que se incorpora a la persona o es una necesidad de la sociedad, y por lo tanto es un bien público, y eso es un tema ideológico, alguien podría pensarlo de otra manera y decir; el único deudor es usted porque usted es el único beneficiado, y eso no es así. La gratuidad enfocada en la demanda genera varios problemas de dimensión regional, hasta el día de hoy es así, está enfocada a la demanda, por lo tanto si una universidad es capaz de poner a 200 alumnos en primer año en la carrera que sea porque ahí pueden llegar esos 200 alumnos obviamente que eso en algunas partes de Chile simplemente no lo puede hacer. Entonces, una cosa es el acceso gratuito a la educación y otra cosa es asumir que hay costos diferentes también en regiones. En regiones el costo de la educación superior es mayor que en Santiago, los costos de la docencia son mayores en regiones, los contextos vulnerables tienen un mayor costo por supuesto porque que hay que alivianar las brechas, la pobreza, la baja calidad de la educación básica y media también son problemas que afectan muchas

veces a las regiones, o la menor escolaridad de los padres que también es importante. En Chile cuando se sacan estadísticas, se sacan cuentas, estos temas no se toman en consideración, simplemente se ve a la masa de alumnos y no se dice; mira, el 80 por 100 de esos alumnos era pobre, y qué significaba eso, cuánto esfuerzo más hay que hacer para que esas personas logren los aprendizajes que nosotros queremos y que realmente sean excelentes profesionales. El resultado de PxQ es más bajo en aquellas zonas de menor población, hay cursos con baja matrícula, hay universidades que tendrían que cerrar carreras, no porque son malas, están acreditadas pero resulta que se trata de carreras muchas veces que Chile requiere, que Chile demanda, y no tienen interés los alumnos ¿qué hago? ¿la cierro?, esa es la visión más materialista del tema; cerrar la carrera, ¿qué hago con los profesores de Física, de Química, de Matemáticas, en Chile?, si no hay tantos alumnos que quieran estudiar esas carreras ¿la cierro?, eso respondía así el mercado, y es ahí donde entra el Estado.

Por mayor costo de vida y compensación para atraer talentos también hay un desafío para las regiones y particularmente para las zonas extremas. Entonces, nosotros tenemos que considerar un aporte estatal a la docencia universitaria, que debiera ser asignado por regiones, universidades y también por carreras, porque no es lo mismo una carrera en donde entran 10 alumnos que a una carrera en donde entran 50 alumnos, la pregunta es: ¿si entran 10 alumnos la carrera es buen, hay que cerrarla o no?, ¿qué hacemos como país en ese tema?, lo que importa es el costo de implementar una carrera más que el número mayor o menor de estudiantes, así se cumple el objetivo de que los estudiantes tienen acceso gratuito, carreras financiadas también por el Estado porque tienen un subsidio mayor por ese carácter estratégico que tiene una determinada carrera incluso en una región determinada. Entonces hay que operar el sistema de regulación y control, no por los organismos pertinentes, de tal manera de poder hacer efectiva este objetivo.

Valoración del aporte estatal a la docencia universitaria; hay una comisión técnica, a nosotros nos parece interesante la creación de una comisión técnica, por lo menos lo que subsidia el Estado, porque si alguien quiere estudiar pagando 15 millones y lo pagar por su cuenta bueno, pero que subsidie al Estado. Yo creo que sí debe haber una comisión técnica, ojalá con representantes regionales también para que puedan exponer y dar cuenta de lo que significa el costo en regiones, a eso se le denomina el aporte estatal a la docencia, que el aporte básico debería estar definido acorde a la base de Santiago, o sea, Santiago de hizo una base y de ahí en regiones –particularmente en algunas regiones- incrementar esos recursos. Los costos que tenemos que asumir es superar brechas en formación académica y también las asignaciones de zona para corregir mayores costos de vida. Nosotros hemos hecho un estudio del IPC regionalizado, y éste no tiene nada que ver con el IPC –efectivamente ese estudio lo hemos hecho con universidades a las que les hemos encargado el estudio nacional, y por lo tanto hay ahí unas diferencias interesantes que las podemos entregar.

Y lo otro; el gran tema de la universidad regional es cómo se vincula esa universidad con el medio, con el territorio, y ahí en el fondo la vinculación con el medio en la mirada bidireccional de la vinculación con el medio que hoy día existe, lo que significa que la universidad no es que vayan a hacer una presentación artística solamente o una obra de teatro, algunos pensaban que era la extensión, no, va a recoger los problemas de la sociedad, va a conversar con esos esos problemas de la sociedad, los va a traer a la universidad, va a reconocer la existencia de soluciones que pueden estar no solamente en la universidad, y por lo tanto esa vinculación con el medio que impacta en el desarrollo nos hace proponer que las universidades del CRUCH, en realidad son prácticamente todas las universidades que están con casas centrales en regiones son el CRUCH, a excepción de una. Las universidades del CRUCH, cuya casa central se emplace en regiones distintas a la metropolitana y cuya formación de pregrado se imparte al menos en un 70 por 100 en la región de origen, contarán con recursos provenientes del Convenio Marco de universidades o basal por desempeño con el objeto de diseñar e implementar planes vinculados a la estrategia de desarrollo regional, en concordancia con sus propios proyectos institucionales. Esta es la gran misión de las universidades regionales, o si no las universidades regionales de nosotros se van a Santiago, le convendría mucho más, la gran misión es cómo las universidades regionales impacta en el desarrollo territorial específico, y eso se logra con algunos instrumentos que fomenten esa relación, obviamente con una relación con el Ministerio de Educación y también estos convenios debieran ser plurianuales para que tengan duración en el tiempo y tengan mayor impacto. Y por último, algunas propuestas complementarias; un sistema de mantención y estudiantil y atracción de talentos a las regiones, y ahí proponemos algunos estímulos para esos temas, y por último la idea de un aporte basal regional que permita el fortalecimiento finalmente de las universidades regionales, una cosa es la vinculación con el medio y otra es el fortalecimiento de estas instituciones, justamente para cumplir esta misión trascendente que estas instituciones tienen a lo largo del país.

Muy bien, ahí están los logos de la universidades de todo el país, son 22 instituciones, muchas gracias.

Patricio Sanhueza (UV).

PS: Bueno, obviamente que no vamos a alcanzar a responder todas las preguntas ni mucho menos, pero sí quiero manifestar una preocupación más genérica; yo creo que por lo que uno escucha en estas mismas sesiones y lo que ve en la prensa la verdad es que aquí no hemos logrado hacer la discusión de fondo y probablemente no se logre nunca porque los intereses que están en juego hace que se digan verdades a medias y eso es muy lamentable, sobre todo lamentable es que eso se haga desde el punto universitario también,

entonces la ideología o lo que sea está superando todo y los medios de comunicación se encargan para decir cosas que no son verdaderas, entonces nos estamos armando una confusión del porte de una catedral realmente, yo creo que mucha gente miente con cierta conciencia de que lo está haciendo también, porque la verdad cuando uno escucha decir que a las universidades estatales les pasa esto, que al CRUCH les pasa esto otro y las otras son muy buenas y los otros son buenos, en fin, todos estamos en la misma, entonces al final de cuentas no llegamos a nada y eso es preocupante porque cómo no se va a entender que son evidencias, verdades evidentes lo que pasa por ejemplo con Chile y la descentralización y lo que ocurre con las universidades regionales, o que efectivamente alguien dijo por acá que las universidades estaban cooptadas y que las universidades estatales perseguían a las personas, y eso yo puedo decir que no es así, y en las universidades públicas tampoco, y aquí no existe eso y si hubiese un caso por favor díganlo porque nosotros hacemos sumarios en nuestras instituciones por cosas de este tipo, son violaciones a los Derechos Humanos, entonces la verdad es que a mí me preocupa que eso quede en la retina de la gente y en la imagen de que realmente estas instituciones son vengativas y que si tú no eres de una tendencia u otra no puedes trabajar en la universidad cuando una de las cosas que más respetamos es la pluralidad que existe dentro de las universidades, y eso es uno de los grandes valores que estas instituciones tienen. Entonces mí me preocupa en ese tipo de afirmaciones, bueno, puede pasar cualquier cosa y la gente se la cree.

Respecto de los temas de autonomía, hay estudios sobre la autonomía universitaria que son largos, yo hace poco publiqué un asunto en una revista de la CPU sobre la historia de las autonomías de las universidades no de Chile, sino del mundo, y obviamente que la autonomía siempre ha tenido unos límites también, o sea, los que creen que la autonomía universitaria es un libertinaje y que en eso consiste la autonomía universitaria están completamente equivocados, siempre se han regido por ciertas normas, primero; las normas legales que regulan la autonomía y que le ponen los límites, pero también una normas internas, la universidad más autónoma es la que es capaz de auto-determinarse mejor y en donde obviamente hay una participación de los actores porque por último dentro de una universidad también existe un control social, al interior de la universidad, y eso se da en ciertas reglas y ciertas formas de actuar dentro de las universidades, y obviamente que el académico dentro de la universidad es una autoridad, y el estamento de los funcionarios y estudiantes son del máximo respeto para todas nuestras instituciones que, pertenecemos al Consejo de Rectores. Entonces a mí también me preocupa que se hable de que la autonomía queda tan limitada cuando en el fondo la autonomía académica, la autonomía es propia de la universidad, la autonomía económica también y la autonomía administrativa también es propia de la universidad, pero hay ciertos estándares que cumplir, y esos estándares son comparativos con otras universidades, no solamente de Chile, sino que del mundo. Nosotros no podemos ser país de excepción en donde los estándares que se cumplen en el mundo en las universidades nosotros no los compramos porque resulta porque tenemos una autonomía sin límites, entonces la autonomía siempre ha tenido límites, en todos los procesos históricos ha tenido límites, no es ni siquiera una autonomía constitucional la que tenemos nosotros, sino que tenemos una autonomía legal como cualquier órgano intermedio de la sociedad, esa autonomía también tiene límites –la que tienen los cuerpos medios de la sociedad-. Entonces a mí me parece que eso también es una exageración.

Ahora respecto del tema que se ha planteado directamente en el tema de las universidades regionales; hay un tema que tiene que ver con la acreditación, nosotros hemos dicho que la acreditación tiene con contar con ciertos parámetros pero la propuesta es; si bien el Estado puede decir algo respecto de la creación de carreras lo que corresponde es que las carreras se acrediten antes de que comiencen a funcionar, como se hace con los postgrados, el postgrado uno lo puede acreditar antes de hacerlo funcionar, de tal manera de saber cuánto le falta por complementar si hay pertinencia o no, a mí no me parece que cualquier universidad se vaya a instalar a una región haciéndole competencia prácticamente a una universidad que está 50 o 60 años instalada allí, no me parece que lo haga porque además es acto bastante desleal, pero por otro lado a veces lo hace simplemente porque resulta que hay 10 mil alumnos que probablemente podrían estudiar psicología, entonces se instala con psicología, y a lo mejor no tiene ninguna pertinencia de lo que tiene que hacer allí. Bueno en fin, pero lo más importante para dejar la palabra a los otros rectores, es que esta discusión no sé si dónde no va a llevar y lamentablemente creo que nos falta todavía discutir los temas de fondo de Chile, por eso puse el ejemplo Finlandia de que no es el único ejemplo, cuando todos –la oposición y el gobierno- se pudieron de acuerdo de que el país quería llegar en los próximos 30 años a tener un gran impacto en educación lo hicieron sabiendo que estaban dejando fuera cuestiones que a lo mejor socialmente eran muy necesarias, pero ellos pensaron en el desarrollo largo del país. Chile no va a llegar a ser desarrollado si no tiene una educación de calidad, y lo digo esto cuando dicen que hay que partir por la educación básica o pre-escolar, me parece bien, pero resulta que determina toda esa educación la educación superior, o sea, si tenemos una mala educación superior... mira, en Chile hemos cometido el pecado más grave; no habernos preocupado de la formación de profesores durante muchos años y hemos hipotecado al país por mucho años, no hubo preocupación por eso, entonces hubo más preocupación por formar psicólogos, ingenieros comerciales, está bien, pero nadie se preocupaba por eso porque no era rentable, porque formar profesores realmente no retribuye económicamente, entonces muy pocas universidades tenían pedagogías, ¿y qué les dijeron a las universidades que tenían pedagogía, les hicieron un monumento? No, nada, todo lo contrario, yo creo que las castigaron y las siguieron castigando por mucho tiempo, entonces ahí

veo un país que no está realmente sintonizado con las necesidades reales del desarrollo, no está sintonizado y por muchos años. Eso es contribuir al desarrollo nacional. Hasta ahí llevo.

Ennio Vivaldi Universidad de Chile

EV: Bien, muchas gracias, voy hacer esta presentación en mi condición de rector de la Universidad de Chile, presidente del Consorcio de Universidades del Estado de Chile (CUECH). La voy a dividir en dos partes; la primera es por qué la discusión sobre educación superior ha sido tan enredada y áspera, es una buena pregunta porque creo que ha sido uno de los temas más calurosamente debatidos, y eso es lo que vamos a tratar de contestar en la primera parte, básicamente vamos a pensar tres situaciones que pensamos que inciden en educación superior y que explican esta situación. Y en la segunda parte vamos a hacer un análisis comparativo al interior del sistema actual, y lo que pretendemos en esta presentación no es ir a un detalle articulado, que podemos hacer llegar documentos y los tenemos, sino que aprovechar esta reunión, aprovechar la presencia de los diputados aquí para poder conversar sobre el contexto en el cual pensamos debería darse esta discusión. La primera razón por la cual la discusión se ha hecho áspera es el dinero, al igual que alcohol el dinero causa desinhibición y conducta agresiva, aquí yo creo que hay mucho dinero involucrado es lo primero, estas cosas suelen no decirse pero es verdad, o sea, si ustedes ven cómo evolucionó la matrícula universitaria, ustedes tienen abajo en rojo las universidades estatales y en amarillo las universidades del G9 y del resto del CRUCH, y vean como ha sido el crecimiento de matrícula entre el 2000 al 2016, la barra superior a esa muestra el crecimiento inusitado, selectivo y yo diría casi obligatorio porque de alguna manera se llegó a un acuerdo a principios del 2000 de que iban haber, por así decirlo, unas prebendas que iban a conservar las universidades del CRUCH a cambio de destinar todo el aumento de matrículas a universidades post 1981, y eso hace entonces que esta franja de acá represente una cosa única e inédita y por lo menos una oportunidad, habría que ver cuál es el grado de inversión, cuál es el grado de retorno, cuánto es el grado de reinversión que se hace ahí, pero pareciera que como negocio no es malo. Y aquí están los CFT y aquí están los IP para completar el cuadro de esto, pero es lo primero cómo ha sido la evolución de la matrícula en Chile y eso explica por qué las discusiones son tan ásperas.

Un segundo aspecto es para dónde va el financiamiento, y aquí ustedes tienen el azul los fondos fiscales que están destinados por vía fiscal que van por vía de becas y créditos avalados por el Estado, versus el aporte institucional, y ustedes ven como de nuevo desde 1990 a la fecha el aporte institucional ha variado muy poco en comparación a como este año 2006, 2006, 2007, se dispara totalmente el aporte vía becas y créditos. En seguida la distribución del financiamiento fiscal a las instituciones de educación superior, esta es bastante impresionante, estamos hablando de financiamiento fiscal, del fisco, financiamiento que pasa por el fisco, y ustedes tienen que, si distinguimos créditos y becas y sumamos AFD y AFI, aunque en AFI en principio teórico es una cosa más bien... como concepción está pensada, también el aporte a la demanda. Sin embargo si vemos incluso, (ininteligible: 1:02:02 – 1:02:03) AFD y AFI, ustedes ven cómo está distribuido, ésta es la distribución de financiamiento fiscal, a las estatales, a las no estatales del CRUCH, a las privadas post 1981, institutos profesionales y centros de formación técnica, o sea, las universidades estatales del financiamiento fiscal reciben alrededor de menos de un cuarto del total, bastante menos de un cuarto del total, aquí tienen los aranceles en Chile versus otros países de la OCDE, y ustedes tienen que en Chile el arancel compartido a paridad de poder adquisitivo es mucho mayor que en todos los demás países de ésta organización, y ustedes tienen cinco veces mayor al de España, y es mayor incluso al de Estados Unidos, Corea del Sur, etc.

En seguida, la matrícula pública en instituciones de educación superior, si comparamos Chile con la OCDE, con Estados Unidos, aquí Chile tiene un 16 por 100 de su matrícula en instituciones de educación superior públicas, la OCDE tiene 69 por 100 y dentro de Estados Unidos es el 73 por 100. Entonces uno se pregunta, cuál es la responsabilidad o quizás la palabra podría ser complicidad que tiene el Estado chileno, en un contexto desregulado el Estado aparece avalando y promoviendo el endeudamiento de las familias para favorecer a las universidades privadas, esa es la lectura que uno hace del CAE, nosotros hemos agregados que si se suma esto a la falta de regulación, entonces un figura bien difícil para el Estado chileno porque aparece avalando, incitando y empujando a familias a que se endeuden en un sistema en el cual tienen poca garantía de que va a ser un sistema adecuado, y sobre todo que van a salir ganando, por último si lo miramos como un negocio pareciera que en mayoría de los casos es bastante malo, entonces estamos empujando a las familias a este tipo de decisiones autodestructivas. A esto se suma la sobrecarga por control administrativo de las estatales, que es por todos conocido, no nos interesa esto, y la liviandad en los requisitos de transparencia para las privadas.

El Estado entonces beneficia al sistema privado en perjuicio del sistema estatal, eso es lo que sistemáticamente ha estado haciendo por décadas el Estado chileno, si esto fuera una novela de detectives o policial correría el "quid prodest", ¿a quién beneficia?, o sea, a ¿a quién beneficia lo que se ha hecho en Chile en materia de estudiantes? Yo hice la figura en un discurso y la compartí con mis colegas del CUECH, de que la situación de las universidades estatales en Chile me recordaba ese enternecedor caso de un niño de cinco años que tiene un amigo imaginario, o sea, las universidades estatales nos imaginamos que hay un Estado que nos quiere, que se preocupa de nosotros, que nos pregunta qué necesitamos, que nos asigna tareas, pero es como una conversación que hace uno con un amigo imaginario en un árbol, o sea, un amigo imaginario que uno tiene, y alguien me mató el punto porque me dijo; mira oye, más que amigo imaginario es un enemigo real porque nos persigue, había un esfuerzo objetivo de que si incluso hablamos de competencia las universidades estatales entren a esa competencia en la peor de las situaciones posibles, más aún, si yo fuera un darwinista social que

no lo soy, yo, una persona interesada en el negocio de las universidades en el mundo, yo le diría por favor queridos CIO, vaya a Chile y estudie a fondo las universidades estatales chilenas porque son una maravilla, esas cosas con lo que les tiren han aguantado, resisten, están ahí, es la resiliencia máxima, con todo en contra se las han arreglado para sobrevivir. Yo creo que es un modelo muy interesante.

Ahora vemos por qué tan áspera, insisto, aquí la posición es por qué ha sido tan difícil llegar a acuerdo en temas de educación superior. Lo primero que dije fue dinero, lo segundo es algo que es muy crucial cuando uno piensa en el destino y en el futuro, como lo piensan los grupos ideológicos, como lo piensan los grupos religiosos, como lo piensan los grupos financieros, y es cómo garantizo que de aquí en adelante quienes manden, quienes tengan las responsabilidades, tengan ideas parecidas a las mías, y eso es lo que se llama formación de élite, que es sin duda un rol importante de las universidades. Y aquí tienen una estadística que no deja de ser bonita para entender varias cosas, aquí tienen por ejemplo, si uno toma una estadística que no deja de ser interesante – estas estadísticas no las muestra nadie en Chile por supuesto– uno dice: ¿cuál es la primera preferencia de los postulantes?, esto es del 2016, que tienen un puntaje promedio mayor o igual a 650 en la ponderación de ambas pruebas, o sea, podrían entrar a donde quieren, según la universidad que eligen como primera preferencia y según el ingreso bruto familiar. Los estudiantes que cumplen con esta condición en Chile son alrededor de 20.000, y las tres universidades que por muy lejos se llevan casi la totalidad de esos son; la Universidad de Chile, la Universidad Católica y la Universidad de Concepción, entonces, aquí tienen un análisis del total, la Universidad de Chile gana; tenemos casi 6.000, la Universidad Católica tiene 5.300, y la Universidad de Concepción alrededor de 1.800, pero ahora si uno toma este total y lo desglosa en función de las familias que gana hasta \$576.000, entre eso y un \$1.500.000, las que ganan esto último y más, miren como cambian las distribuciones; la Universidad de Chile pareja en las tres, la Universidad de Concepción, y claramente cuando vemos el grupo de mayor a un \$1.500.000, es el único grupo pero en que por bastante y considerables veces gana la Universidad Católica, o sea, eso está diciendo que la atracción por el tipo de estudiante, la implicancias que eso puede tener para el origen social de quien va gracias a sus estudios universitarios a tener un rol como ministro o lo que fuera, es drásticamente distinto. También dicho sea de paso, es absolutamente decisor para entender estadísticas que se asocian claramente a esto, por ejemplo una estadística que tiene muy poco valor; que son los puntajes nacionales, está claramente asociada al hecho de origen socioeconómico, esas cosas nadie quiere conversarlas y discutir las.

Tomemos el conjunto de las universidades chilenas y caractericémosla en función de dos dimensiones, aquí en el eje de izquierda a derecha está el eje inclusión, ésta mitad de acá son las más incluyentes, ésta mitad de acá son las menos incluyentes, ¿cómo medimos eso en función del porcentaje de los estudiantes que provienen de la educación municipal?; que puede ser un indicador de inclusión; mientras más venga de la opción municipal más incluyente es. Y la selectividad que es qué puntaje primer día tienen la PSU en función de cada universidad y aquí tienen entonces de 550 para arriba, 550 para abajo, pero en resumen este cuadrante de acá son las menos incluyentes y más selectivas, éstas son las más incluyentes y las más selectivas y esas son las menos incluyentes y menos selectivas, y estas son las que tienen buena inclusión pero son menos selectivas, y aquí ustedes pueden ver cuál es la distribución y ustedes tienen que la Universidad de Chile por mucho tiene tanta selectividad como la Universidad Católica pero es mucho más incluyente, o sea, tiene más de un 25 por 100 de sus estudiantes provenientes del sistema municipal en contribución a un menos de un 10 por 100 de acá, y ustedes tienen distintas universidades que las pueden ubicar y agrupar en función de cuánto compatibilizan inclusión con selección, aquí está la Universidad de Santiago de Chile, pueden ver, aquí tienen la Universidad de Valparaíso, aquí tienen la Universidad Católica de Valparaíso, o sea, que la Universidad de Valparaíso como se compara en términos del puntaje de corte y en término de esto, etc. Entonces pueden ver estas dos dimensiones, estas cosas habitualmente en Chile no se hablan, no sé por qué.

Bueno, Universidad de Chile y la formación en líderes en salud, éste es un ejemplo de una cosa que a nadie le importa mucho, que es cómo evaluar pertinencia, cuán efectiva es una universidad en impactar en los problemas del país, y ustedes tienen; si uno se pregunta, de qué universidad vienen los ministros de salud, no sé qué porcentaje hoy día serán los egresados de la Universidad de Chile, pero los 26 ministros de salud de las últimas décadas el 89 por 100, o sea, 23 de ellos vienen de la Universidad de Chile, de los directores de hospitales de alta complejidad; que son 23 incluyendo el Hospital de Concepción, el de Valdivia, etc., presidentes de todos los hospitales, el 70 por 100 es de la Universidad de Chile, algo hay en esa universidad que hace que sus egresados tiendan a ser ministros y tiendan a ser directores de hospital, si no fortalecemos a la universidad pública es evidente que estos porcentajes van a tener que cambiar drásticamente, a lo mejor de eso se trata también parte de la discusión, a lo mejor eso es algo que se persigue por alguien, no sé.

Un comentario respecto a la autonomía universitaria, dos conceptos de autonomía y giran en torno ¿de quién es la autonomía? Una es del dueño, o sea, el autónomo es dueño, entonces la autonomía en ese sentido es el sometimiento de la universidad a las dimensiones del dueño o del controlador de la universidad, es el dueño el que decide qué es lo que se hace con la universidad, y lo otro es que está en la universidad misma, y ahí la autonomía en ese sentido está en la universidad y consiste en la garantía de que las decisiones sobre la universidad han a ser tomadas por la universidad misma y tomando en cuenta sólo criterios universitarios. Esta autonomía descansa en la idea de que la universidad no es una institución al servicio de ninguna agenda. Los dueños controladores de las universidades privadas reclaman tener derecho de decidir lo que sus universidades

hacen, entre otras cosas deciden si van o no la gratuidad a sus estudiantes, a pesar de que eso es inconstitucional porque se dice que son los estudiantes los dueños de definir esas cosas pero bueno, en ese sentido las universidades privadas están sujetas a un régimen que les niega una autonomía a ellas, el Estado no reclama derechos por contrario a decidir lo que las universidades estatales hacen, se supone que eso es un principio en todo el mundo, y que el poder político no tienen derecho a tener injerencia, y por lo tanto institucionalmente son autónomas. Si el controlador de una universidad decide que una determinada línea de investigación no debe enseñarse aquí, o que un determinado profesor no debe enseñar o investigar en ella la ley reconoce su derecho de decidirlo así porque por algo es el dueño de la universidad, o que alguna autoridad del Estado le parezca que la línea de investigación no deba ser seguida por una universidad estatal o que una persona no deba seguir investigando en ella no tienen medio institucionales algunos para mejorarlo.

Ahora viene entonces, concluyendo este punto, cuál es la responsabilidad del Estado; en el mundo las universidades estatales ejercen el principio de autonomía, en Chile el dueño de la universidad privada tiene derecho a decidir si sus estudiantes pueden o no acceder a gratuidad, el Estado no tienen derecho a fijar una política de financiamiento para sus universidades estatales, ahora, la idea de que ante una universidad estatal insuficientemente acreditada el Estado en vez de pedir perdón y tomar medidas para garantizar una óptima calidad deba castigar a sus estudiantes negándoles la gratuidad, cosa que está es esa ley que ustedes van a investigar, eso yo creo que merece un lugar en algún libro de Guinness porque es un records, o sea, a poca gente, o sea yo creo que a un "scriptwriter" de un programa cómico de televisión le piden que coloque esa frase y no se atreve, dice; no, esto no me lo aguanta el público.

Bueno, identidad estatal; esto tiene que ver con el compromiso con la sociedad, con el desarrollo regional, con la reflexividad, con la ciudadanía, con la calidad e inclusión social y tiene que ver desde luego con vinculación con el medio. Muy importante cuando uno piensa en la formación de elite, dónde se formó el ministro, y pensemos en Aylwin, en Bulnes San Fuentes, pensemos en Salvador Allende, toda esa gente se formó en una universidad en que conoció mucha gente que pensaba muy distinto, que tenía otras ideas políticas, que tenía otras religiones, insisto en eso, la universidad pública entonces y los valores ciudadanos, el pluralismo, el respeto al otro y la valoración de la diversidad son objetivos del proceso educacional que se logran más eficientemente en universidades en donde coexisten orígenes sociales, ideologías políticas, religiones y etnias, en eso somos muy enfáticos; nosotros creemos que la única forma de conocer el pluralismo es a través de que uno viva, conviva, converse y discuta con gente que piense distinto a eso. La idea de que uno alcance el pluralismo porque uno tiene una universidad aquí que pertenece a esta ideología y otra allá a esta otra, y ésta otra a otra religión, y ésta otra pertenece a un grupo económico, pensar que eso genera pluralismo desde el punto de vista del individuo que se está formando es imposible, por el contrario, lo que va a terminar reafirmando la idea de que los otros son los otros. Una de las principales razones por la cuales se ha defendido en todo el mundo la educación pública, y esto es bastante importante porque esta idea sí es una idea que le guste y no haya defendido nunca a la izquierda, es la idea de la tradición nacional y la cohesión nacional, eso Napoleón y todos los tipos que vinieron después de la Revolución Francesa lo instauraron como un problema de cohesión nacional, yo enfatizo esto porque después quiero llegar a un punto que para mí es central en la discusión del tema de las estatales, y el sentido desde luego de ciudadanía; la universidad, la educación pública en la catequesis es donde uno aprende a ser republicano. El sello del egresado de la universidad estatal, a decir entonces, es la pertinencia nacional regional y la vocación de servicio.

Y la tercera razón por la cual hemos estado peleando durante todo este tiempo es porque detrás de que es una universidad, hay un modelo de desarrollo económico, científico y cultural de la sociedad, aquí hay un gráfico que es bastante decisor, es la distribución de las universidades por la cantidad de publicaciones ISI, que está aquí en las ordenadas, o sea, el eje de las "Y", y por el porcentaje de académicos con el grado de doctor, mientras más arriba y a la derecha más doctorados y más publicaciones ISI. Aquí tienen la realidad chilena, ésta es la Universidad de Chile, ésta de la Universidad Católica, esta es la Universidad de Concepción, éste es el resto del sistema y ustedes pueden ver aquí a la Universidad Federico Santa María, la Universidad de Santiago, etc., tienen aquí. Esta es la realidad hoy día del sistema, esto, insisto, es ejemplo de resiliencia, o sea, lo de Andrés Bello realmente estuvo bien hecho porque aguantó mucho.

Estrategias de desarrollo nacional y regional; eso para nosotros es fundamental, está en juego seguir siendo un país exportador de materias primas o diversificar la matriz productiva basándose en el conocimiento científico, tecnología e innovación, eso es una gran decisión, en función de eso uno dice; bueno, ¿para qué quiero formar a tantos científicos, etc., si lo que yo quiero es seguir exportando cobre? Obvio, yo le encuentro toda la razón, si alguien piensa así es correcto, si por el contrario uno piensa que hay que diversificar la matriz productiva, entonces necesita otro tipo de universidad, -y esto es interesante como complemento de una diapositiva que veremos después- una muy buena pregunta es cuál es la mejor manera de superar la pobreza en Chile, que es una cosa que fue planteada a raíz de los campamentos y poblaciones, uno podría decir que en la medida en que uno financie a la universidades para que tengan una nueva matriz productiva para el país va a estar siendo quizás la única forma efectiva que a futuro nosotros podemos tener un desarrollo económico. Esta diversificación entonces, requeriría profesionales idóneos e investigación básica y aplicada a nivel mundial, que sea funcional a la estrategia de desarrollo de Chile y a cada una de sus regiones. Está en juego, ojo, que esta es una cosa que hay que tomársela muy en serio, hoy día en Chile un médico, un ingeniero, un abogado llega a cualquier

universidad del mundo y es antecedido por una fama de que los médicos chilenos, de que los ingenieros chilenos, de que los abogados chilenos son muy buenos, no podemos jugar con ese prestigio internacional reduciendo los estándares, requisitos, de nuestra formación.

Las universidades estatales tienen que trabajar en red, eso es muy importante, configurando un sistema nacional inclusivo, y quiero colocar un ejemplo esperanzador; se logró la creación de la Universidad de O'Higgins y la Universidad de Aysén gracias a la solidaridad y la colaboración, debiendo enfrentar críticas tan desmoralizadoras como infundadas, ustedes recuerdan una primera página de un diario muy importante, de ocho columnas declarando la estafa, y con mucha gente ahí alegando que la estafa de Aysén y O'Higgins, de que la Universidad de Chile, que las universidades locales, etc., y contra cualquier pronóstico porque realmente fue una hazaña, se crearon las dos universidades y fueron inauguradas en marzo de este año y yo quiero agradecer –no me voy a referir al hecho de las ocho columnas y todo el escándalo que se armó cuando se hizo esta acusación, o hubo ni media columna cuando se inauguraron las universidades, pero hubo ocho cuando se supuso cuando no se iban a inaugurar, pero cuando se inauguraron no hubo ni media- el compromiso y el apoyo de los senadores García Huidobro y Letelier, los dos senadores se portaron de manera impecable, estuvieron muy comprometidos siempre y creo que es un buen ejemplo que quiero pasar a hablar después.

La universidad estatal, esto es el lema de la Universidad de Córdoba y dice... diga sus diferencias, yo encantado de escucharla, perdón, feliz conversamos de eso pero yo creo que de las cosas tristes que yo he visto en la vida pública chilena cómo se portaron con esas dos universidades, y por eso que quiero destacar el rol positivo que tuvieron esos dos senadores. En la universidad estatal tuya y de todos, que es el lema por lo demás de las universidades estatales, en la discusión sobre educación superior el eje público-privado ideológicamente no se superpone con los ejes izquierda-derecha ni gobierno-oposición, tampoco se superpone con el eje que mide la calidad de la institución, si bien el Estado tiene la obligación de que todas las suyas sean de alta calidad, este punto para mí es muy importante, uno entra a la discusión y uno habla de público y privado e inmediatamente se enreda con que también hay privadas que son buenas, bueno, por supuesto, como muy buen dijo el Diputado Rojo, en Estados Unidos hay excelentes, Harvard es privada, Yale es privada, es obvio que hay muchas universidades privadas excelentes, eso está fuera de toda discusión, pero una cosa es ser público privado y otra cosa es ser una universidad excelente o una universidad mediocre. En principio uno podría decir que se puedan dar las cuatro combinaciones de las dos variables, o sea una universidad puede ser estatal buena y estatal mala, privada buena y privada mala, pero a uno le gustaría decir que las cuatro alternativas no son factibles porque desde luego hay una combinación que uno debería pensar que está prohibida y que sea estatal y mala, porque eso habla muy mal del Estado, uno debería pensar que deberían haber mecanismos que sí aseguren que tiene que ser buena, pero igual.

El otro punto que también es importante y que tiene que ver mucho con el anterior es que tampoco se superpone con la legitimidad que las universidades tengan para recibir recursos del Estado, y un objetivo importante en la educación pública es establecer estándares de calidad para la totalidad del sistema. Aquí les pongo estos dos comentarios, ustedes verán en cual creen pero yo creo que estas dos diapositivas son claves porque en qué estado mental uno conversa este tema, la primera aseveración dice; el Estado debe apoyar por igual a cualquier universidad sin importar que esta sea pública o privada, vayan a cualquier país del mundo, a cualquier Parlamento y pregúntenles qué piensan de esa aseveración, alternativa; resulta incomprensible que el Estado no pueda fijar criterios de financiamiento para sus propias universidades, que uno dice cualquier cosa para la universidad tal: no, no, no, y que la otra también es muy buena, que la otra es inclusiva... no se puede hablar de que es una relación entre el Estado y sus universidades. El Estado –esta es fantástica y lo dijimos- debe castigar a las universidades estatales que no acrediten negándoles el derecho de gratuidad a sus estudiantes, el Estado debe garantizar que sus universidades estatales sean de óptima calidad, son dos enfoques totalmente distintos.

La segunda parte –voy a ir un poco más rápido- eficiencia según tipo de institución dentro del sistema de educación superior; esto tiene que ver con la gratuidad y tiene que ver con la eficiencia que tienen los distintos protagonistas del sistema. El costo de la expansión de la gratuidad, cito al El Mercurio; 2 de abril de 2017, fuente; Acción Educar, "(...) para el año 2017 habrá quince planteles que tendrán 25.000 millones menos en sus ingresos debido a lo entregado por el Ministerio de Educación, fue inferior a lo que captaban por aranceles, la eficiencia es una necesidad para sustentar y aumentar la gratuidad (...)". Eso vamos a discutirlo de inmediato porque hay un aumento del costo marginal, que es una presión del costo de aranceles. La otra forma de entender esta pregunta no es que les van a faltar 25.000 millones, sino que por qué piden más dinero unos que otros, y eso es lo que vamos a ver de inmediato. El déficit proyectado por gratuidad hasta el sexto decil, y aquí vean cómo se comportan las universidades, cómo lo tienen proyectado hoy día; la Universidad de Santiago, la Universidad de Chile, la Universidad Técnica Metropolitana, esto es el déficit que tendrían para el año 2017, miren ahora el déficit de la Universidad Católica de Chile, la Universidad Federico Santa María, la Universidad Católica de Valparaíso, son moderadamente mayores que las estatales, pero miren ahora, si todo fuera por la Universidad Diego Portales, la Universidad Autónoma, etc., aquí tienen déficits infinitamente mayor, o sea, la diferencia entre lo que éstas universidades usan como aranceles reales y los aranceles de referencia es mucho mayor que la diferencia que hay con el resto del sistema.

Ahora, si ustedes ven para cada una de esas universidades, si uno lo lleva a por alumno es mucho más marcada la diferencia, aquí tienen el caso de las privadas, aquí tienen el caso de esto y aquí tienen el caso de las estatales. Estos datos que están planteado así aquí pueden ser planteados de una manera distinta; brecha entre arancel de gratuidad y arancel que se efectivamente se está cobrando según tipo de institución, ésta pregunta es bastante buena pues ¿cuál sería el costo adicional para el Estado si todos los estudiantes en gratuidad fueran a un tipo de institución determinado?, ¿cuál sería la brecha con respecto a los costos actuales si las mandara a cada una de las instituciones? Y aquí tienen; esto es con las universidades del CRUCH tomadas en su conjunto, 10.000 millones es lo que sería con el CUECH, 21.000 millones con el G9, si aquí estamos desglosando el CRUCH entre CUECH y G9, y si lo hiciera con las privadas sería 57.000 millones, y si lo ven ustedes por alumno, pensando la gratuidad hasta el sexto decil, tendríamos 191, 131,275, o sea, sería 131 por el CUECH, la mitad que con el G9 y la sexta o séptima parte de lo que tendría que hacer con las privadas post 1981, esto sería el costo adicional de gratuidad, ustedes pueden sacar la cuenta como parlamentarios responsables, esto está si uno lo coloca como factor de ponderación, lo que es la acreditación de cada uno de estos. Estas son las tasas de (inentendible: 1:24:42 – 1:24:43) ahora, es cuán eficiente es la inversión que se hacen según las universidades; en las estatales es casi un 60 por 100, en las no estatales del CRUCH, o sea en el G9 un 50 por 100, o sea, 50, 60, y en las privadas 40 por 100, eso es cuál es el rendimiento respecto de...

Eficiencia del sistema; las universidades estatales presentan un déficit significativamente menor que las universidades privadas en políticas de gratuidad, el costo del déficit presiona a subir el arancel por referencia por alumno asociado a la gratuidad por alumno asociado a las universidades privadas 5,43 veces mayor que el asociado a las universidades estatales, si se pondera por calidad la diferencia es aún mayor, y la tasa de titulación es mucho mayor en las universidades estatales. Los jóvenes chilenos por otra parte prefieren a las universidades estatales –ésta es la encuesta MORI-, si la universidades fueran gratis ¿Cuál preferiría? Las estatales; 44 por 100, las del Consejo de Rectores –las públicas que incluyen a las estatales-, y privadas; 7 por 100, ahora si ustedes quieren seguir obligando a que vayan para allá es problema de ustedes. La primera precedencia es la PSU 2015-2016, ahí tienen los datos para CUECH, ahí tienen los datos para el G9 y aquí tienen los datos para las privadas como primera preferencia, tomando todo el conjunto de los postulantes, aquí tienen, les vuelvo a mostrar el gráfico que les tenía delante respecto a las tres universidades cuando se pone puntaje por sobre 650, la matrícula pública en el mundo; 69 por 100 es pública en la OCDE, 73 por 100 en Estados Unidos, 16 por 100 en Chile, algunos datos de Chile comparados con la OCDE, 65 por 100 total del presupuesto de educación superior es gasto privado en Chile, 30 por 100 es el gasto privado en la OCDE, el 21 por 100 tiene la educación superior completa en Chile, 35 por 100 en la OCDE, 11 por 100 están en la educación técnico profesional, 26 por 100 en la OCDE, y los titulados en la educación superior ganan 2,4 veces más que los que completaron la enseñanza media, mientras el resto gana 1,6 veces más.

Término con una cita de una persona que yo admiro y respeto mucho; Simon Marginson del Institute of Education of London, en un libro que se llama Higher Education and de Common Good, también lo auspicio porque él va a estar con nosotros ahora en el mes de mayo, nosotros hemos traído a mucha gente experta en educación y realmente nos gustaría poder interactuar con ustedes mucho más en términos de conversar con esa gente. El 2014 decía; "(...) había 207 millones de estudiantes quienes junto a familias alimentaban muchas aspiraciones, tenían la esperanza y frecuentemente la expectativa de que estudiar y recibirse los cambiaría a ellos a sus vidas. Sin embargo la educación superior también contribuye a la sociedad nacional global de otras maneras, más allá de su contribución a los individuos alcanzando directa e indirectamente las vidas de muchas otras personas además de las de sus estudiantes y graduados (...)". Muchas gracias.

Ennio Vivaldi.

EV: Bien, gracias. Parto por la pregunta de esta integrante de la elite política chilena formada en el Universidad de Chile; Camila. Primero, la alusión que ella hacía que en nuestra presentación no estaban aquí en la sala representantes de una determinada corriente política, bueno, obviamente eso no es intencional desde luego, es obvio, pero a mí me parece muy importante enfatizar que nosotros quisiéramos, seguro que lo vamos a hacer porque lo hemos hecho en el pasado y lo vamos a hacer enseguida; conversar con los sectores, particularmente con los sectores que representan a la centro-derecha en Chile, principalmente porque uno de los puntos importantes que yo quise hacer y de ahí esta alusión que creo que no fue bien entendida, a lo que ocurre en O'Higgins, en que me parece notable el compromiso que tuvieron ambos senadores; uno de la UDI y el otro PS, con un proyecto de una universidad estatal para O'Higgins, y tanto el Senador García Huidobro como el Senador Letelier realmente tuvieron un tremendo compromiso, se identificaron con el proyecto y recibieron un agradecimiento muy sentido por parte del rector Rafael Correa. Por nuestra parte, creo que la Universidad de Chile, la conducta que tuvo con las dos universidades nuestras es algo desusado en nuestros días, o sea, yo creo que no es frecuente que se haga realmente un esfuerzo de ese tipo por una causa solidaria como la que hizo la Universidad de Chile en su rol de tutora de estas dos universidades y lo destaco porque de ahí viene el hecho de que yo haya señalado –obviamente que uno diga que los senadores lo hicieron muy bien jamás nunca

ha significado que los diputados no lo hayan hecho, me aclaro el Diputado Venegas-, y me apresuro ahora a agregar que lo que sí yo denuncié fue que me parece, porque creo que uno primero tienen que tener un mínimo de consistencia y porque algo le convenga o no o porque suene bonito o feo pudiese caerle bien o mal a alguien no puede dejar de decirse, creo que esa campaña que se hizo, que a ocho columnas se denunciaba la estafa de las universidades estatales de parte de gente que no había hecho nada por ellas, a mí me parece que uno no puede dejar de denunciarlo porque no es una cosa que se está diciendo a favor de uno ni en contra de otro, es por Chile, es por pretender de que en Chile vuelva a haber un ambiente en cual nos respetemos, nos respetemos la verdad, en cual tengamos un mínimo de cuidado en los comentarios que hacemos, no podemos irresponsablemente por salir en la prensa, hacer declaraciones de ese tipo, y es todo el sentido que tenía, pero muy claramente es evidente que la Cámara de Diputados estuvo tan comprometida como el Senado en los proyectos de las dos nuevas universidades estatales.

Ahora, insisto sí en un punto que me parece crucial, que creo que es un grave error cuando se habla de universidades sería confundir ejes que son distintos, ese punto para mí es esencial, hay un eje que uno puede pensar el pensamiento que hacia las universidades tengan legítimamente ideologías de izquierda y de derecha, planteamientos que pueda tener quien está por un momento en el gobierno y quienes están en un momento en la oposición, eso es distinto al concepto de lo público y lo privado, que uno no puede aceptar a priori de que hay un sector que se desentienda de lo público, lo público es lo que nos pertenece a todos, y por eso insisto de que el caso de O'Higgins para mí es muy emblemático. Cada cual, desde luego, puede tener su muy respetable visión propia de cómo debe funcionar lo público y cuál debe ser la relación entre lo público y lo privado, eso es cierto, pero lo público es lo que nos pertenece a todos y reitero mi interés en este diálogo con todos los sectores, y considero que son todos los dueños de las universidades estatales, o responsables de las universidades estatales.

Aprovecho también de aclarar otra cosa; cuando se habla de autonomía, participación en la universidad, etc., yo creo que una de las cosas que yo les pido que tengan presente en la discusión es que siempre uno debe distinguir entre Estado y gobierno, cuando uno habla de una participación, sobre todo en las universidades estatales del Estado, debe distinguirse que idealmente sea del Estado, y nosotros hemos propuesto desde las universidades estatales que nos gustaría que estuviera representado no solamente el gobierno, sino que el Parlamento completo como tal, o sea, nosotros presentamos que deben haber representantes del Senado y la Cámara de Diputados en cualquier instancia que coordine las universidades estatales, es esa aclaración.

La otra pregunta de Camila que es altamente relevante, porque es donde está en juego todo el aumento de matrícula, nosotros pensamos que lo que ocurrió en Chile fue, como lo mostrábamos con los gráficos, una política que claramente tendió a abrir la expansión de matrículas exclusivamente al sector privado, limitarla al sector público, impedir que con medidas que yo creo que son, o sea, si uno analiza el tipo de acuerdo a los cuales se llegó, no quiero incidir en esto porque tampoco es bueno tener visiones negativas, pero yo creo que lo que hicieron algunos gobiernos es casi rayarnos una ética política de Estado, porque uno no puede colocar en una mesa de negociaciones; mira, está bien, vamos a hacer que el CRUCH siga siendo el CRUCH, les vamos a dar ciertos beneficios al CRUCH, pero a cambio a ustedes les vamos a entregar toda la masa por cual se va a expandir, y ahí hay muchas preguntas, que no quiero tampoco, uno tiene que tener mucho respeto cuando es el último en hablar, no puede hacer acusaciones o impresiones, pero yo creo que el concepto mismo de expansión de la matrícula tiene que ser revisado, porque uno dice; ¿es realmente una expansión de la matrícula universitaria lo que ha ocurrido en Chile o le llamamos así a otra cosa? Yo creo que es un tema que tenemos que hablar, pero ese tema es clave. Ahora, insisto en que hay una cierta... voy a tocar varios temas de varios de ustedes también en beneficio del tiempo. También insisto de que ahí hay un problema delicado, en primer lugar, una universidad estatal no va a decir; que bueno, hay un aumento de la demanda por tal cosa, qué me cuesta; arriendo una casa por acá, contrato a cuatro profesores y armo la carrera tanto, eso no lo va hacer nunca una universidad estatal, no... no, no, no, espérate un poco, estoy hablando de las universidades estatales en condiciones que funcionan como universidades estatales, claramente, y eso lo reconozco abiertamente, no tengo ningún problema, si uno busca los ejemplos más caricaturescos del mercado tergiversando circensemente el concepto de universidad lo van a encontrar en la historia reciente de universidades públicas, o sea la Sede Machalí, la creación de la carrera de Experto en Criminología, o sea, las peores caricaturas las tienen ahí, no tengo ningún problema en eso, pero estamos hablando de universidades estatales, lo que es el compromiso de la universidad estatales como funcionan en todas partes del mundo, lo que es un modelo de universidad estatal como también siempre funcionó en Chile. Por lo tanto hay una responsabilidad que tienen las universidades estatales que nosotros no vamos a ir al aumento de la matrícula porque aumento la demanda, porque podemos ganar un poco más o un poco menos con esto, tendría que ser algo responsable que implica una inversión en infraestructura real, una expansión de la matrícula con garantía de un cuerpo académicos que se mantenga a la altura de los cuerpos académicos actuales. Alguien me preguntaba también qué podía pasar con las grúas que podían atraer nuestros académicos, no solamente eso, sino que también en Chile se da una condición fantástica, si usted está a cargo de una universidad privada y quiere contratar a alguien que haga tal tipo de investigación, tal tipo de docencia, tiene como esta compra por internet digamos, usted puede entrar a las páginas de transparencia de las universidades estatales y va a encontrar toda la información; ahí va a encontrar que en la Universidad de Chile está tal académico que tiene

tal proyecto, que tiene tal tema, que hace que estos cursos, etc., tiene toda la información y además por supuesto cuánto gana; cosa que usted le pueda ofrecer un 20 por 100 más, o sea esto está digamos y es uno de los grandes temas que se traducen en drama, lo que es el peso de lo administrativo.

*Pero vuelvo al punto, ahí yo creo que decir que el Estado no puede entrar a tallar en los temas de matrículas me parece más que cuestionable, porque la alternativa sería el mercado, ahora, yo creo que si nos ponemos mínimamente serios, en todo el mundo, en Estados Unidos, claramente la formación de especialistas está absolutamente regulada, les pueden decir que Ohio el número de cardiólogos intervencionistas que van a haber en el año 2030 es tanto, esas cosas ningún país cuerdo las deja al mercado, a la oferta-demanda, además porque es muy injurioso para el propio interesado, para el estudiante, porque no hay ninguna garantía de que va tener mercado y empleabilidad al futuro, yo creo que el Estado como Estado tiene que tener una mecánica, no me cabe ninguna duda, por ejemplo en un momento a otro dice; mire señor, el drama es que en Copiapó no vamos a tener nunca un número suficiente de médicos y enfermas, y tecnólogos y kinesiólogos que hayan sido formados en las universidades de Santiago que se quieren venir para acá, nosotros necesitamos tener una Facultad de la Salud, una Facultad de Medicina, en Copiapó porque aquí tenemos que formar nuestro personal con nuestra gente. Esa es una decisión de Estado, una decisión de la región, y eso tiene que tener un financiamiento, por eso es que yo me niego a decir que el P*Q sea la forma de financiar las universidades estatales, dicho sea de paso, no se me ocurre cómo en el mundo no puede estar el derecho del Estado de decir; sí señores, yo voy a destinar estos fondos para formar la Facultad de Medicina de la Universidad de Atacama, y lo voy a hacer con tantos fondos, y vamos a tener estos objetivos porque se está cumpliendo un objetivo en cual participamos todos, que eso esté prohibido o que esté siquiera mal visto me parece un absurdo total.*

Ahora, vuelvo a las preguntas de Cristina; estoy totalmente de acuerdo, aquí hay un problema de grandes supuestos sobre esto y por eso yo quise en esas dos diapositivas, una en negro con letras blancas y la otra en blanco con letras negras, es decir, cómo hay visiones totalmente distintas de las cuales son supuestos de lo que uno es parte, lamentablemente en Chile sólo uno de esos supuestos es el que ha estado presente en todas partes, el que visibiliza la prensa, el que ve todo el mundo, y lo único que estoy diciendo es que, no estoy diciendo que yo, como rector de la Universidad de Chile no tengo derecho a decir este es el correcto y este el incorrecto, pero sí tengo derecho a decir por favor, conversémoslo, si para mí el gran problema que ha ocurrido en Chile y de ahí esta cosa subterránea, de una juventud que no se identifica con los partidos políticos, de esta rabia enorme que vive el país, es que nunca hemos transparentado qué es lo que queremos y nos preguntan, es decir, bueno, la verdad es que todo por último lo que se hizo entre 1973 y 1989 no fue tan malo y está bien y es lo que queremos, está bien, si eso digámoslo, pero el tema en esta discusión nunca se ha dado, y eso es particularmente en el caso de la universidad, y de ahí las crisis que hemos vivido.

Con respecto a algunas cosas que decía el Diputado Robles; está el proyecto de las estatales, estoy totalmente de acuerdo, en que tienen que separarse el tema de cómo uno financia la docencia, como financia la investigación y la inversión en infraestructura, insisto, yo creo que el Estado tienen derecho a manejarse como eso, estoy también de acuerdo que es peligroso que hayan universidades que queden fuera de la gratuidad pero yo creo que ahí es meterse un poco en lo que el derecho administrativo privado consagra en todas partes, es un punto más delicado yo me atrevería decir, lo que sí me parece curioso es que un privado pueda decir; mis estudiantes tienen prohibido entrar a gratuidad pero una estatal no puede decir; yo le puedo dar gratuidad a todos mis estudiantes, esa asimetría no la puedo entender, o sea, y yo creo que sea el percentil 60, etc., el Estado tiene derecho a decir; yo a los estudiantes de mi universidad les voy a dar gratuidad. Si el Estado no puede decir eso no sé qué Estado es, o sea, no sé en qué estado está ese Estado, pero lo otro es una cosa que uno debería definitivamente, por lo menos para mí, es una cosa obvia.

Respecto a cuánto aportan esta presentación a un proyecto, lo que preguntaba el Profesor Venegas, yo creo que las importante que nosotros podemos hacer de la universidad es precisamente tratar de ofrecer lo que él dice que ofrecimos y le agradezco mucho que así lo haya dicho, que son ideas y datos, eso es lo único que nosotros podremos ofrecer y aquí hay ideas y datos que nosotros podemos aportar, y yo reconozco y le agradezco mucho el interés permanente que usted ha tenido con el tema de la cuestión universitaria, y le agradezco las reuniones que ha tenido con nosotros etc., así que tengo palabras de agradecimiento, hemos hecho este aporte que queremos entrar a dar opiniones más directamente vinculadas con los temas propiamente de la ley, pero creo que lo principal es tener un marco de referencia para que haya un sistema mixto de verdad, dicho sea de paso, está claro que el chileno dista mucho de un sistema mixto.

Ahora, lo que decía Jaime, la importancia de la ideología, bueno, eso para mí es una cuestión esencial, yo creo que en la discusión en Chile se han confundido cosas que en ninguna parte del mundo se confunden, uno; hay universidades muy buenas y universidades no tan buenas, y hay universidades públicas y universidades privadas, desde luego, hay muchas universidades privadas que son excelentes en todo el mundo, en Estados Unidos está Harvard, Yale, Stanford, son universidades privadas excelente, a nadie se le ocurriría decir que son universidades públicas, son excelentes. Ese son dos ejes totalmente distintos, lo que sí creo y repito, no puede darse la combinación universidad pública de mala calidad, porque eso habla de un Estado que no está cumpliendo con su responsabilidad, punto, y que tiene que haber forma de fiscalizar de que todas las privadas también sean de buena calidad. Bueno, yo creo que eso es evidente, si una universidad privada funcional mal hay que cerrarla y si una universidad pública funciona mal hay que echar al ministro de educación, o sea, esas

son las dos cosas, claramente son dos medidas distintas porque la educación pública, por algo el Estado quiere tener su universidad, y dice; oiga señor, mire, usted no está cumpliendo con su deber.

Bueno, ahora, respecto... yo creo que al rector en primer lugar, pero yo creo que si uno echa al ministro debería echar al rector de inmediato, pero bueno, por supuesto, perdona, y debería reelegirse al diputado que es capaz de denunciar eso y decir; apoyen a las estatales, yo creo que merecería ser reelegido ese diputado... siguiendo, esto es un tema bastante bonito porque hoy día se dicen tantas cosas pero nada más que como un recuerdo histórico, a principio de la década de 1970 el rector de la Universidad Católica era Fernando Castillo Velasco y de la Universidad de Chile era Edgardo Boeninger, juzguen ustedes cual era más de izquierda, cual era menos de izquierda, el presidente del Centro de Estudiantes era Miguel Ángel Solar y el otro era mi querido amigo, a quien quiero mucho de verdad, Jaime Ravinet, juzguen ustedes cuál de los dos era más de izquierda, o sea, que las universidades estatales son un foco de izquierda es un invento que no tienen ningún sentido, por el contrario, las universidades estatales son una instancia en la cual se junta gente de muy distinta ideología.

Bueno, ahora, el tema, repito, yo creo que es un tema que cuál es el mejor agente para definir, yo diría un paso más allá, yo creo que las universidades no solamente deben escuchar al Estado en lo que es la cantidad de matrículas, desde luego que mientras haya gente que pague bienvenido sea y que sigamos abriendo vacantes, no puede ser un criterio sano ni para el interesado, que claramente es el principal perjudicado el pobre estudiante y su familia, pero tampoco para el país, y ese punto que planteó el Diputado Poblete para mí es un punto que se recoge en esa cita tan bonita de Marginson, insisto que va a estar aquí en mayo y los invito a ustedes, y si quieren que lo traigamos para acá lo traemos, máxima autoridad en educación universitaria y sobre temas de desigualdad en el mundo, pero ahí claramente hay un tema que es absurdo pensar de que aquí claramente estamos hablando de un tema, por muy importante que sea para la persona y el individuo, no solamente la universidad es relevante al futuro del país desde el punto de vista del país a lo que hace en investigación e innovación, sino que también qué profesionales forma, con qué mentalidad los forma, con qué valores los forma, qué calidad tienen es clave para el futuro del país porque eso va a depender qué tipo de sociedad uno pueda construir. El rol que ahí le corresponde al Estado yo creo que es relevante, yo estaría dispuesto no solamente a escuchar cuántos deberían ser los enfermeros de la Universidad de Atacama, pero también yo no tengo ningún problema en conversar con las autoridades de salud de la Cámara y del Ministerio, y si alguien me dice; mire, yo creo que la formación de oftalmólogos dado el envejecimiento de la población chilena se debe tener más énfasis en cataratas que es lo había antes, bueno yo feliz los escucho y conversamos, y tampoco es una cosa en la cual nosotros nos vayamos a creer de que porque somos universidades podemos ignorar lo que piensa el resto, por el contrario.

Respecto a lo de Giorgio estoy de acuerdo, estoy de acuerdo que la lógica del P*Q no funciona, estoy de acuerdo en el énfasis parejo de la universidad, más aún, yo creo que el sistema público de educación deber ser un sistema absolutamente articulado, no solamente horizontalmente, que es muy importante para nosotros la red de universidades estatales, sino que también verticalmente con todo el resto del sistema. Estoy totalmente de acuerdo de que la alternativa no puede ser la demanda, lo dije y creo que lo ejemplificaba con el caso de que si se quiere formar una facultad o una carrera, o si el día de mañana se dice que la forma en que se está enseñando la kinesiología es obsoleta y hay que comprar nuevo equipamiento para hacerla en función de la resonancia nuclear magnética, tendrá que invertirse en eso, y estoy totalmente de acuerdo en liberar el conocimiento que se produce, y por supuesto con la Diputada Provoste, de acuerdo con las políticas públicas van por carriles distintos y las normas de normalización previa del CNA a las nuevas carreras también estoy de acuerdo. Eso, gracias.

Darcy Fuenzalida (UTFSM).

DF: Yo creo que el rector Sanhueza fue capaz de representar bastante bien el tema de las universidades regionales, a las cuales nosotros también estamos adscritos, así que voy a referirme solamente a un punto reforzando una visión desde una universidad que no es estatal pero que también es una universidad regional del Consejo de Rectores.

Yo creo que tenemos que visualizar cómo con la educación que hemos sido capaces de construir en Chile, educación superior me refiero, podremos aportar al desarrollo del país, y no cabe duda de que nuestro país tiene en este momento una situación de brecha socioeconómica muy alta, de acuerdo a las mediciones internacionales somos uno de los países que tienen mayor diferencia de brecha socioeconómica y esa brecha se cruza bastante también con el tema regional. Ahora, ¿cómo podemos abordar este problema? No cabe duda de que las universidades en ese sentido juegan un rol importante porque la educación es uno de los principales motores de movilidad social, por lo tanto si de verdad queremos terminar o disminuir tanto la brecha socioeconómica o a la asimetría del desarrollo regional en nuestro país, que contribuye sin lugar a dudas a esa brecha socioeconómica, no podemos dejar de fortalecer la educación superior en regiones, y en ese sentido creo que las universidades regionales públicas, estatales y no estatales, han contribuido a lo largo de su historia, pero esa contribución no ha sido suficientemente respaldada desde el punto de vista de las políticas públicas porque las universidades han sido tratadas todas por igual, y no cabe duda de que colocar una universidad en Santiago es mucho más aportante al financiamiento de esta que esa universidad esté en región, y por lo tanto si no somos capaces de reequilibrar esa lógica va a ser muy difícil que podamos levantar a las regiones porque para esto necesitamos primero mejorar la calidad de la formación de las personas que están en regiones, necesitamos levantar sus capacidades, sus talentos, fortalecerlos, de tal manera de que ellos puedan contribuir al desarrollo de esa región.

En segundo lugar, necesitamos tener instituciones que sean capaces de transmitir cultura, conocimiento, tecnología, o sea, instituciones que sean capaces amalgamarse con la región y a través de ese amalgamiento poder potenciar el desarrollo de esa región. Y tercero, necesitamos instituciones que sean capaces de diagnosticar apropiadamente lo que está pasando en regiones y a través de ese diagnóstico, diagnóstico objetivo, certero, científico, sean capaces de aportar con investigaciones asociadas para las problemáticas que hay ahí, sean capaces de potenciar innovación y desarrollo que permitan que esas regiones se puedan fortalecer, o sea, ¿cuál es la institución que cumple con estas tres condiciones básicas que he señalado para poder desarrollar y potenciar una región? Es una universidad. Ahora, por lo tanto creo que este proyecto de ley necesariamente tiene que hacer un especial énfasis en el fortalecimiento de la educación superior en regiones porque de esa manera contribuiríamos a resolver en parte la brecha socioeconómica que tenemos en el país y a resolver algo que es más importante; Chile es uno solo, Chile debería ser solidario a todo el largo de su territorio nacional y por esa razón creo de que estas universidades del Consejo de Rectores públicas, estatales y no estatales, podrían contribuir a ese objetivo, y solamente quiero terminar con un punto en este respecto; las universidades del Consejo de Rectores han estado contribuyendo al desarrollo de las políticas públicas y al aporte del desarrollo de educación superior en Chile hasta el año 1981 sin ningún problema de mercado, sin ningún problema de falla sistémica, cada una de las universidades que tuvo hasta el año 1981, nuestra universidad, la Universidad Técnica Federico Santa María, se funda en el año 1932, del año 1932 al año 1981, y cada una de las universidades que en ese tiempo estuvo nunca, nunca le falló al país, nunca se movieron por lucro, nunca se movieron por objetivos particulares, siempre los objetivos fueron solamente políticas públicas y desarrollar el país, las carreras que se dictaban eran carreras que el país necesitaba, no había una selección por conveniencia de cuáles son las orientaciones que las universidades tenían que seguir. Las universidades que componen el Consejo de Rectores y que están, en las cuales estamos las universidades regionales, son universidades que tienen esa cultura y se han derivado de esas universidades, y por lo tanto mantienen esas lógicas y esos principios, por lo tanto no tengo ninguna duda que son esas universidades las que de alguna manera tienen la fe pública y en las cuales se puede potenciar un desarrollo de las políticas públicas de país. Gracias presidente.

Francisco Martínez [22 pp] [1:45 hrs]

FR: Yo sé más o menos su trayectoria, pero para el registro ¿Cómo fue su devenir? Yo sé que ha tenido cargos institucionales en la universidad más allá de ser profesor, es decir, ha desempeñado funciones relevantes y llegó a ser jefe de la División de Educación Superior del Ministerio. Entonces ¿Cómo es esa trayectoria hasta ese cargo?, así breve.

FM: En temas institucionales yo empecé a trabajar en temas de universidad –a propósito del movimiento estudiantil previo al 2010, en los 90- temas internos de la universidad.

FR: Esta movilización del 96, 97.

FM: Claro, en donde yo desarrollé una labor de coordinación y de organización de los académicos que derivó en el proceso de constitución de un Senado en el cual participé activamente en todas las etapas; participé de la primera Comisión Institucional hasta el Senado; donde también participé, no recuerdo si fue uno o dos periodos, pero el primer periodo estuve, y estando en el Senado también formé parte del equipo que organizó la campaña, también fui jefe de campaña de Víctor Pérez.

FR: Entonces usted compartió mucho con unas de mis maestras, yo trabajé muchos años con ella; Sonia Montesinos, muy amiga mía.

FM: Claro, mucho con ella. En ese proceso yo veía que la universidad necesitaba reorganizarse, reconstituirse antes de empezar a buscar sueños diversos, necesitaba tener más fortalezas, y esa fue la visión que me llevó a apoyar a Víctor Pérez, que en su momento tuvo la oportunidad de ser vicerrector económico; vi asuntos económicos y administrativos de la universidad, y además fui asesor de la rectoría durante varios años. Entonces todo ese periodo estuve muy presente en el proceso. Durante ese periodo además levantamos en la rectoría el tema de un nuevo trato para las universidades del Estado y me tocó presidir y organizar todo ese tema; lo cual me llevó a tener una posición frente a la política nacional que seguramente influyó, porque en algún momento me invitaron a integrarme al Gobierno de la presidenta Bachelet en el segundo periodo para desarrollar la función de jefe de la División de Educación Superior del Ministerio, pero principalmente para desarrollar un proyecto de reforma de educación superior, por eso fue que me atrajo; el desafío de formular un proyecto donde aparecían todos los temas que conocemos y que hacían una tarea compleja e interesante.

FR: Pero una de sus primeras tareas –bueno, fue aprobado durante los primeros cien días- fue el proyecto de la creación de dos nuevas universidades públicas, ¿Podría contar un poco sobre ese proyecto de ley? Porque hay un tema muy interesante, yo trabajo en el Parlamento y he entrevistado a gente de la Comisión de Educación, que uno de los elementos que saltó a la palestra, que fue bastante discutido, fue el tema de la autonomía de estas nuevas universidades, ¿Me podría contar de eso?

FM: Efectivamente. La experiencia de constituir nuevas universidades era yo diría absolutamente nueva para el país, no había constituidos universidades estatales desde cero, incluso la Universidad de Chile fue evolución de otros procesos anteriores, la Universidad de Santiago también, y las demás universidades son desmembramientos, por lo tanto nunca se había ocurrido la instalación de la universidad por decisión del Estado. Entonces tuvimos que inventar un proceso que nos permitiera conjugar lo que se entiende por una universidad en Chile, cuyos grados de autonomía son particularmente altos, con lo que constituye crear una universidad, que en el fondo la autonomía que se le otorga a la institución recién creada en su nacimiento es débil por el hecho de que no hay un cuerpo, una comunidad bien desarrollada, y por lo tanto, lo que se hizo fue constituir una etapa de instalación en la cual el rector es designado para cumplir ciertas tareas. En esa condición el rector a diferencia del resto asume un nombramiento desde la presidenta Bachelet y por lo tanto es en base a su confianza que lleva a cabo, que ejecuta un acto de autoridad y de constitución de una universidad, y por lo tanto, también del uso de los recursos, toma las decisiones sobre el estatuto, en fin. Entonces esa ha sido un escenario muy diferente a lo que es el trato del Estado con las universidades que están constituidas y que están en pleno funcionamiento, entonces esa etapa inicial tenía esta doble cara; de que el Estado tenía que jugar un rol y tenía que también dotarse de algo que entendemos por una institución autónoma.

Como mecanismo de generar este interface generamos un comité académico en la universidad que era externo a la universidad, o sea constituido por personas externas a la universidad que básicamente permitía entregarle un apoyo al rector en lo que equivale a un Consejo Superior de la universidad para poder que él, apoyado por esta comisión, pudiese desarrollar las tareas fundamentales de instalación de la universidad.

FR: Sí, pero había un tema en la discusión parlamentaria que yo he estado rastreando, que es muy interesante, porque un poco devela la visión que hay sobre el sistema; que tiene que ver con la acreditación de esta es ese sentido de la autonomía, en tanto, al ser una universidad pública podría antes estar acreditada como una universidad válida para el sistema y no pasar por un proceso de tutelaje, o puede tener una suerte de apoyo en el entendido como usted dice; que hay que armar una institucionalidad, pero marca un signo de ponerle de una forma u otra los mismos costa pisos o los mismos procedimientos que las universidades creadas por un grupo de empresarios o filántropos, y esa discusión fue bastante peliaguda por lo que me comentaba la gente de la Comisión; tanto parlamentarios como asesores. Entonces ¿Cómo lo vivió usted como jefe de la división?

FM: A ver, desde la división y desde el Ministerio se concebía que una institución cualquiera del país tiene que tener una acreditación, un nivel de calidad porque impulsábamos la noción de que el sistema en la nueva ley fuera obligatorio, por lo tanto no cabía dentro de la lógica del sistema que estábamos formulando más allá de

la universidad, sino que el sistema más completo de la reforma; la idea de que una universidad estuviese sin acreditación.

Desde el punto de vista de la responsabilidad del Estado también las instituciones se conciben en la lógica de la reforma como unas instituciones que tienen una responsabilidad especial en demostrar su calidad y garantizar esa calidad por sí y ante sí, es decir, en el sentido de que tienen que ser ejemplo porque son del Estado y este ha puesto ciertas regulaciones, mal podría el Estado violar esas regulaciones y por lo tanto tiene que proponerse tener siempre ese control de calidad, ¿Cómo se hace eso cuando hay una universidad que está en un periodo de formación? En primer lugar, una opción era acceder directamente a un proceso de acreditación; lo cual era inviable porque no tiene nada, no existe un mecanismo de acreditación actual, vigente que pueda acreditar una institución que no tiene prácticamente nada que mostrar todavía.

La segunda opción era usar el mecanismo de las universidades privadas; que entran en un proceso de licenciamiento, esa opción que fue la opción muy discutida en el Congreso fue considerada como una opción que no era consecuente con la universidad estatal por cuanto la universidad estatal, una vez que se hace el acto republicano de crear una institución sólo puede dejar de serlo por el propio acto republicano de una ley que la elimina eventualmente y no por una medida administrativa como puede ser que el licenciamiento no funcione, por lo tanto generaba una situación compleja y por otra parte por una cosa más bien política; que ese mecanismo fue creado para instituciones que no tenían el respaldo público, sino que tenían el respaldo solamente privado. Entonces generó una opción que básicamente refleja que el Estado se hace responsable de esa institución durante el periodo de constitución hasta que es acreditada.

FR: Y ahí empieza su proceso de autonomía.

FM: No, no. La universidad nace autónoma, nace desacreditada y deja de estar tutelada. El tutelaje no elimina la autoridad; es un acompañamiento para lograr un objetivo, de hecho la "tutalidad" no está definida como compartir o dominar la autoridad de una institución que tutela, no, es más bien una asesoría y un acompañamiento en que el asesor se compromete, se hace responsable, corresponsable de lograr los ciertos objetivos, para lo cual funciona como un asesor que emite informes a la autoridad que le ha asignado la tarea; en este caso el Gobierno, y el mismo caso de la Universidad de Chile; fue la tutora de las dos universidades que se crearon. Entonces el mecanismo es que acompaña y emite informes sobre el avance de los logros que se están obteniendo, pero no tiene autoridad sobre la institución, entonces no es un mecanismo de pérdida de autonomía.

FR: Perfecto.

FM: Entonces la universidad nace autónoma, acompañada por una universidad que es el propio Estado, la universidad nace autónoma pero es parte del Estado y este le asigna un apoyo de su propia capacidad, dispone de un apoyo para lograr el objetivo. Esto es consistente también con el hecho de que las universidades en la propuesta de la nueva ley –de la ley de reforma- las universidades estatales no siguen el proceso de nacimiento y eventual desaparición bajo ciertas condiciones que tienen las universidades privadas, sino que su nacimiento y eventualmente cierre o transformación es materia de ley, por lo tanto es esta última la que define como vive una institución estatal dentro de la sociedad.

FR: Me podrías relatar un poco... porque ya, tenemos el marco legal, todo eso –por decirlo de alguna manera- discusión o impasse que un poco mapea como están vistas estas nuevas universidades por el sistema político, y después vienen los pasos prácticos que es un poco ponerla en marcha y es bien interesante por lo que uno puede recabar en entrevistas y revisando material que está disponible de cómo se llevó a cabo, si es una serie muy participativa, series de encuentro, cómo surge esa decisión y cómo se implementa -fue justamente uno de los temas míos como es el elemento territorial- me pareció atractivo el proceso. Usted como jefe de la División ¿Cómo llegan a esa resolución y cómo lo implementan?

FM: Yo creo que el tema de la participación en primer lugar cómo se concibe, se concibe desde dos puntos; uno es que las universidades nacen de una solicitud de las propias bases, de las propias regiones, por lo tanto ellas están muy involucradas en el proceso desde el primer momento, este es una solicitud que le hacen a la presidenta Bachelet y esta accede, por lo tanto es desde abajo hacia arriba, no es la autoridad la que decide hacer esto, sino que más bien es pedido por la comunidad.

FR: Perdón, es más, el movimiento de Aysén dentro de su petitorio venía la creación de una universidad y esto fue dentro del marco del gobierno de Sebastián Piñera, fue muy claro el Ministro Bayer en su momento que era improcedente porque en términos financieros aparecía como inviable.

FM: Sí. El tema de la viabilidad se mantiene durante toda la discusión, porque efectivamente en el caso de Aysén es una región de baja población y por lo tanto el tema de la viabilidad financiera era una decisión compleja porque a diferencia de otras instituciones requería un análisis bien detallado de cómo iba a mantenerse con los mismos instrumentos que tienen el resto de las universidades, y si es que eso era factible o no. Bueno, volviendo al tema de la participación, el asunto es que por otra parte la propia discusión de la ley lleva un componente de participación en la administración de las instituciones y esa participación tiene dos componentes; cómo participa la comunidad -que es una discusión que se viene arrastrando desde hace varios años- y cómo participa la sociedad o el entorno, la región en particular, dentro de los destinos y la orientación que tiene la universidad. Ambos elementos son partes de la propuesta de la gobernanza de la universidad, por lo tanto, había dos fuentes que motivaban la necesidad de que en su creación estas universidades, particularmente la Universidad de

Aysén, tuviese una participación de la comunidad y se constituyó una comisión que lo que trataba era de generar un espacio que permitiera la discusión de todas estas ideas y a la vez tuviera la capacidad de ser compartida esa discusión con gente que tuviese una experiencia de alto nivel, lo más posible, para que pudiese compartir qué son las universidades en el mundo, cuáles son las evoluciones, cuáles son las visiones, qué es una universidad estatal, cómo son las otras universidades estatales y cómo van a tener que vivir estas dentro del sistema.

Entonces, básicamente era una diversidad de personas; rectores, académicos y gente de la sociedad civil que en ambos casos –en las dos universidades- se generó un documento formal. Las experiencias son un poco distintas de cómo operó, pero finalmente se logró tener un documento formal que permitía tener básicamente el registro de qué es lo opinaban estos participantes en representación de la sociedad civil respecto de qué debía ser la universidad.

FR: En ese sentido, una vez definido este mecanismo para levantar un poco los horizontes, porque me imagino que todo este proceso es para poner ciertas líneas de horizonte, vienen ciertas decisiones prácticas de implementar, un poco ¿Cómo se llega al nombre de Roxana Pey en este caso para rectora? Sé que ella participó justamente de estas comisiones, pero la decisión política que pesó, que haya participado ¿La pidieron o hubo un análisis de busquemos un perfil? Como también es una decisión –como usted bien decía- presidencial de quién va a ser la rectora o rector, que no pasó por una votación popular o una votación de elites académicas, sino ¿Cómo es el proceso de llegar a ese nombre? ¿Por qué ella?

FM: *No se concibió ningún proceso de elección popular o democrático porque...*

FR: No había elites académicas, no había...

FM: *No había una comunidad que pudiese ser la referente, podría haber sido la región, pero habría sido más bien una decisión política o meramente política porque no había un referente académico que pudiese darle más sentido universitario, y siempre fue una designación del Presidente, siempre fue concebido de esa manera como además una forma de que el Gobierno en la figura de su presidente mantuviese esa responsabilidad de llevar a buen puerto esta iniciativa, por lo tanto no era solamente decir esto; mire, ahí está, hágalo y nosotros nos olvidamos, no, esto mantiene una responsabilidad porque justamente la responsabilidad es que la persona es designada por el Gobierno, por la presidenta Bachelet, por lo tanto, si bien todos los rectores de las universidades estatales finalmente son nominados por un decreto presidencial, en este caso no tiene el apoyo de una comunidad que define y propone el nombre, sino que lo propone directamente la presidenta Bachelet, así que fue un proceso distinto a las otras universidades y debía serlo así porque no hay nada en la cual desarrollar un proceso más democrático. Bueno, eso básicamente consistía en identificar posibles personas que pudiesen hacerse cargo; con un perfil académico que fuera respetado por la comunidad tanto académica como la comunidad local, y se bajaron nombres en ambos casos.*

FR: ¿Qué nombres si se puede saber?

FM: *Yo no sé qué objetivo puede tener el conocer esas decisiones porque son en general materia de la presidenta Bachelet.*

FR: Es decir, no es que a nivel de la División se barajaron nombres, sino que es la Presidenta sola en su fuero interno...

FM: *A ver, en todos estos procesos hay participación de la ministra o el ministro que asesora a la presidenta para tomar la posición, pero no veo que importancia puede tener qué nombres se barajaron para efectos de una investigación como la que estás haciendo tú.*

FR: No, si está bien, era solamente por una especie de curiosidad.

FM: *Sí, pero sabes que esto...son muchos los factores y las instancias en la cual se desarrollan discusiones y nombres, y en muchos ámbitos también, no solamente en un lugar, por lo tanto esto es difícil definir un proceso sobre algo que en realidad es apoyo a una decisión, todas las decisiones de este tipo son iguales, o sea, la presidenta o la ministra cuando tiene que tomar una decisión sobre este tipo de nombramientos hace un proceso como siempre.*

FR: Sí, obvio. Surgen muchos nombres y hay muchas cualidades que se evalúan.

FM: *Entonces no es bueno para mí gusto decir mire; esta persona estuvo en la mesa pero salió, porque no es justo, esa persona no tiene por qué aparecer públicamente en ninguna parte.*

FR: Sí, lo entiendo. Pero era más que nada porque también los diferentes nombres marcan de una forma u otra las diferentes perspectivas que se estaban evaluando para la universidad, es decir, porque uno analiza diferentes tipos de liderazgo, un poco era eso pero tiene razón y comparto de que puede ser mal interpretado. Pero sigamos con el tema de la designación porque igual son interesantes los criterios que se llevaron un poco a evaluar.

FM: *Los criterios básicamente se pueden agrupar en dos; uno es el respeto académico, es decir, que es una persona que le entregue algo a la universidad con su conocimiento de la academia y como ella es reconocida dentro de la academia. El segundo es que sea aceptado por la comunidad como un líder que puede lograr el objetivo de desarrollar este anhelo universitario conduciendo el proceso, entonces, esas son como las dos perspectivas, y ambos elementos estuvieron presentes y se combinaron permanentemente.*

FR: Entonces se podría decir que la participación de Roxana Pey en este proceso de levantamiento, de estos foros, fue un elemento que se sopesó positivamente para su designación como rectora, en el entendido que ella, creo que estuvo en estas mesas que se organizaron a nivel regional.

FM: Ella efectivamente participó en esas mesas porque además asesoraba al Ministerio, a la división en la cual yo estaba, como parte del equipo de uno de los temas de reforma y ella estuvo en esa comisión, lo cual le dio la oportunidad de conocer y darse a conocer en términos del resto de los participantes, en particular la gente de la propia región, así que eso sin duda fue un factor ya que permitía entonces generar este vínculo que poca gente tenía, porque en la región hay poca gente que tenga perfil académico y que sea conocida en esta.

FR: Antes de entrar un poco al proceso mismo de la universidad, porque todos sabemos que terminó bien polémico el 2016, es decir, como proceso mismo hay un contexto más general que me gustaría conversar con usted porque es un contexto que sigue vigente y que es muy potente en términos de las dificultades que como sociedad ha tenido poder concertar un proyecto de reforma de la educación superior.

Entonces me gustaría dejar para el final la parte ya como el proceso pero me gustaría, si usted me pudiese contar, cómo fue, y que también en un momento la gente lleva adelante un proceso de reforma es desplazada de dichas funciones y es reemplazada por un nuevo grupo, ¿Me podría contar cómo usted enfrentó este proceso de la reforma general? que es más; la presidenta misma ahora en la Organización de las Naciones Unidas (ONU) la denominó como una reforma estructural que le ha costado tanto, que es tan dolorosa y difícil, es decir, conocer un poco su impresión, cómo se llevaron a cabo y los lineamientos generales, porque sé y entiendo que la creación de esta universidad en un simple contexto de demanda social de un movimiento regional no hubiese tenido cabida ni resonancia si no se da concomitante con esta gran reforma o este gran proceso que enfrenta la sociedad chilena de una reforma universitaria.

FM: Mira, el rol de la creación de las universidades dentro de la reforma en su conjunto es muy consistente porque la creación de una universidad en una región que no tiene, es la manera en que en la reforma se concibe un nuevo rol del Estado en la educación superior, hasta aquí el rol del Estado era subsidiar, básicamente no tomaba un rol liderante, conducente, sino más bien proveía recursos para que las instituciones desarrollaran su tarea y generó algunas instituciones de apoyo como la acreditación, etc., que permitía tener ciertos controles de calidad; algunas funciones las cumplían instituciones del estado, la Contraloría en el caso de las estatales, etc., pero no tenía un rol más importante, pero la reforma concibe el rol del Estado de una manera distinta; básicamente el rol de este es el de proveer condiciones para que se desarrolle la iniciativa diversa de todos los mundos privados en sus propias visiones de cómo desarrollarlo complementada con la visión del Estado de desarrollar una capacidad básica que garantiza ciertos valores sociales que están vinculados con el pluralismo, la equidad, la justicia, y una visión del largo plazo de la sociedad lejana a los intereses que puedan tener grupos específicos. Entonces el Estado en esta reforma, en todo su proceso, concibe que él debe jugar un rol y este es el garante de una cierta oferta pluralista, laica, a través de todo el territorio, o sea, se hace cargo del problema del territorio, no solamente de tener una capacidad instalada, sino que del territorio y la versión del territorio del problema tiene que ver con el concebir de que el país requiere desarrollarse en su plenitud en toda su extensión por dos razones; una por una razón sencilla y muy utilitaria de que hay que explotar las capacidades donde están y las riquezas que podamos tener; tanto económicas como humanas, y no dejarlas olvidadas o sin utilizar. Segundo es por una cuestión de equidad, de que el Estado debe proveer igualdad de condiciones en la medida que se pueda lo más posible para lograr avanzar en el problema de equidad; que es un problema fundamental en la reforma.

La reforma -quizás es momento de decirlo- tiene tres pilares fundamentales; calidad, equidad y pertinencia. La calidad significa que no puede el Estado dejar de ser responsable de lograr los niveles de calidad que debe tener la educación superior, la equidad significa que todas las personas y de todo el territorio deben tener similares condiciones y oportunidades, la pertinencia significa que la educación superior debe cumplir un rol de servicio a la sociedad para sus necesidades y no solamente el autoservicio de generar un espacio para investigar, etc., que hay que hacerlo pero también tiene que tener una orientación hacia los logros de la sociedad. Entonces en el caso de las universidades estatales, o sea, el sistema de educación superior estatal, debía distribuirse en el territorio para lograr estos tres objetivos, pero además para eso constituye dos universidades para completar la cobertura espacial, pero además genera centros de formación técnica en las quince localidades de tal manera que además lo completa el punto de vista de los niveles de formación, los tipos de formación, para que así la oferta estatal llegue a las diferentes profesiones y tipos de personas y se constituya efectivamente una sociedad con diversidad de visiones; aquellos que han sido formados en el mundo privado –las diferentes formas y visiones que puedan tener- y aquellos que han sido formados en un mundo estatal, que básicamente lo que hace es tratar de proveer un espacio que no está dominado por una visión particular, sino que garantiza una visión pluralista.

FR: Yo he entrevistado a gente del CRUCH y en este comentan de que habían muchos trascendidos respecto del proyecto de ley; que se hablaba de un proyecto de ley que estaba hecho, que tenían una información muy fragmentaria porque se les presentaba a través de PowerPoint...

FM: De esta ley de la reforma.

FR: De la reforma que finalmente fue presentada y que por eso mismo tenían una imagen que no era completa pero que habían atisbos, que se hablaba de un proyecto y que habían trascendido, que ellos habían escuchado,

que les habían comentado, de un proyecto que tenía ciertas características pero que al final fu muy diferente del proyecto que se presentó en el Parlamento, ¿Es tan así la impresión de los rectores o fue una cosa mucho más lineal?

FM: A ver, este es un proyecto complejo.

FR: Sí, definitivamente, tiene muchas aristas.

FM: Si uno mira los proyectos o el mismo proyecto de la universidad es un proyecto más simple, había que hacer una serie de procedimientos para generar unas paces, etc., este no, la reforma es un proyecto complejo; en su diversidad de ámbitos pero también en el impacto y la relevancia que tiene para el país, y por lo tanto impacta los intereses, los intereses legítimos y los intereses más utilitarios que pudiesen haber; eso es de la sociedad, hay gente que mira el proyecto interesada que la sociedad se desarrolle de cierta manera.

Bueno, la complejidad tiene que ver con; en el enorme impacto político que tiene en la sociedad y la complejidad misma de construir un sistema, desarrollar un sistema, perfeccionarlo o evolucionarlo, ahora, en ese proceso el Gobierno tuvo una actitud de participación, ahora, curiosamente –a mí me llamó mucho la atención- de que esta actitud de participación se veía en el proceso a veces como un camino errático, justamente cuando entran a participar muchos actores se trata de contribuir a la construcción, por lo tanto, efectivamente para ir asumiendo ciertos temas se va construyendo un proceso, se va generando un proceso de construcción y no es autoritario en el sentido de que; este es el documento, opine lo que quiera, va a al Parlamento. Ese proceso constructivo y participativo fue lo que se desarrolló durante dos años, que fue el periodo en que yo estuve, donde tuvimos mucha participación en muchos niveles, en muchas instancias y en reuniones ampliadas y pequeñas; de todo tipo, y con todos los niveles; con el nivel técnico, con el nivel universitario, con las regiones. Este es una cosa que yo creo que va más allá de esta ley, se inaugura con mayor potencia por la envergadura de esta, pero el proceso de construcción del ordenamiento jurídico o los deberes y derechos de la sociedad en un formato en el cual los actores tienen una llegada mayor y pueden contribuir, participar y criticar, requiere una cierta madurez cívica porque de otra manera si lo vemos como algo autoritario; que nos muestran cosas para hacernos hablar y después se hace otra cosa se entiende mal y por lo tanto significa que se tergiversa la opción y se caricaturiza la opción de la participación. Pero bueno, hay que entenderlo como un proceso de aprendizaje en el sentido de que la participación requiere ese tipo de instancias.

FR: Perdón, pero yo trabajo en el Congreso, es decir, las variables políticas a mí no me son ajenas, es decir, cuando un proyecto de ley no tiene ningún apoyo restringido de ningún grupo que permita empujarlo, sino que lo único que hay son voces disonantes, es muy difícil que tenga viabilidad en el Parlamento, es decir, si llega el grupo de rectores y lo apoya uno sabe que ahí hay un basamento político, o llega la CONFECH y lo apoya, o llega el G9 y lo apoya; es una base política que permite vehicular voluntades, hacer gestiones, articular, pero acá lo que uno observa es que hubo un rechazo generalizado sin ningún tipo de basamento político, todos tenían reparos, nadie se juzgaba un poco por el proyecto, y un poco es también lo que ha llevado a la división ahora del mismo para ser repuesto en el Parlamento.

FM: A ver, el proyecto intentaba hacerse cargo y no sacarle el cuerpo a ciertos temas que estaban instalados en la discusión económica y que no habían tenido posibilidad de resolverse. Uno de los temas era el problema del CRUCH, internamente, que ya de larga data venía discutiendo sobre el rol de las universidades estatales, el rol de las universidades no estatales con orientación pública; G9, el rol del resto de las universidades y cómo se definían esos límites, etc. Por lo tanto no era sorpresa de que al momento de tratar de ofrecer un proceso para llegar a un ordenamiento y resolver esos temas hubiese detenciones y opiniones diversas, pero quizás por la complejidad del proyecto es difícil identificar los apoyos que tiene, por ejemplo; si uno saca el capítulo de calidad el proyecto siempre tuvo mucho apoyo, habían discusiones sobre si hacerlo de una manera o de otra en los detalles de implementación de unas ideas, pero básicamente las ideas madres estaban ahí y poca discusión hubo, quizás la discusión más seria no estuvo en la relación con los rectores, sino más bien en la relación interna del Estado; de cómo se organizaba esa institucionalidad.

FR: Bueno, yo conozco muy bien la Comisión de Educación ya que voy regularmente, y es interesante que el tema de calidad concita apoyo porque especialmente para la derecha es un tema que le permite unificar o pensar el sistema de una manera indiferenciada; donde estatales, privadas y esta suerte de privadas públicas –que es una cosa muy chilena- aparecen como actores tabula rasa por decirlo de alguna manera, entonces, el tema de calidad concitaba ese apoyo pero también estaba siendo leído – por como yo lo veo en la Comisión- como un espacio para indiferenciar.

FM: Efectivamente. Esa es una característica natural de poner un control de calidad, que es muy neutro en ese sentido, políticamente neutro.

FR: Sí, pero desconoce las diversidades de propósitos.

FM: Absolutamente. Bueno, esa complejidad hacía que los otros temas pudiesen tener mayor discusión, pero lo que quiero decir es que cuando uno dice; el proyecto no tiene ningún apoyo lo que debe entenderse es que nadie está dispuesto a aprobar el proyecto completo, pero hay varios temas en los que hay apoyo; el tema de la institucionalidad y también el tema del lucro, el sistema de control vía una Superintendencia, etc., todo eso, que es una buena parte del proyecto.

FR: Aunque la Subsecretaría ahora lo bajaron.

FM: El tema de la Subsecretaría es un tema que habría que revisar porque es muy reciente, así que no tengo una información de por qué ese cambio, pero dejando eso de lado porque no es parte de facción en donde yo más participé además. Todos esos temas tenían mucho apoyo, sin perjuicio de eso en la prensa y en las discusiones aparecía como que el proyecto no tenía apoyo, y la verdad es que habían algunos temas en los cuales había discusión, y si uno ve las discusiones del proyecto en la Cámara hay voces en donde se supone que no hay apoyo al proyecto, hay voces de apoyo muy fuertes al proyecto de varios actores importantes, algunos del CRUCH; rectores, y de otras instituciones, por ejemplo, sobre el tema de los tipos de universidades, discriminando entre estatales y no estatales, etc., G9, uno puede revisar, y hay una discusión interesante sobre el rol del Estado y sus instituciones.

FR: Justamente hablando con parlamentarios de todo el espectro, justamente ese es el tema en el que están trabados, por la definición de lo público y de la generación de bienes públicos, es decir, porque justamente ahí es donde hay visiones que son antinómicas.

FM: Bueno, esa forma de ponerlo me parece mucho más clara, o sea, lamentablemente la discusión en el ámbito público se transformó en una discusión abierta de todo el proyecto, como una crítica al proyecto, al Gobierno y al Estado.

FR: Perdón, porque eso tiene implicancia directa en el financiamiento.

FM: Sí, de todas maneras, pero sería interesante concentrarnos en eso entonces, es decir, el proyecto tiene discusiones y opiniones diversas sobre ese punto, que las ha tenido hace muchos años, y es una discusión que proviene del importante cambio que se hizo en la época de Pinochet; donde se liberalizó la educación superior y generó todo un crecimiento de la educación superior en base a la incorporación del sector privado, generando uno de los sistemas más liberales que hay en el mundo, gestando una serie de tensiones en el sistema y algunos impactos importantes como por ejemplo la cobertura, la cobertura creció enormemente y generó una serie de tensiones respecto a la calidad, del tema del lucro, en fin, una serie de cosas de tipo de normalización del sistema para que efectivamente cumpla lo que dice que tiene que cumplir, que la propia ley lo dice digamos, pero no se cumple porque la institucionalidad no es robusta, y después está el tema del rol del Estado que en ese mismo proceso este último lo que hace es retirarse de su función de garantía de una cierta responsabilidad sobre el rumbo y los destinos de la educación en el país, y lo deja también en ese sentido liberalizado a la acción de las instituciones incluyendo las del Estado que, en un proceso de autofinanciamiento buscan el camino que pueden para subsistir.

FR: Algunas saliendo de su territorio, poniéndose en todos lados.

FM: Efectivamente. Eso es el resultado de ese proceso de liberalización; que es profundo, o sea, durante todo ese periodo no solamente las universidades, sino que la sociedad empezó a vivir una ausencia del Estado en muchas dimensiones que hace que cada uno funcione bastante más individual que colectivamente, y eso se ve en las discusiones porque aparece esa forma de pensar que revela que lo más importante es que tengo que competir y subsistir. Contrario sensu la reforma propone para las instituciones del Estado en primer lugar el rol del Estado que estamos conversando, en segundo lugar; una coordinación de las universidades estatales para que logren en conjunto un objetivo común que es el desarrollo de la sociedad y no individual de la institución.

FR: Justamente es bien interesante que la división del proyecto ciertamente se haya optado por tener un grupo de –por lo menos así está siendo leído en el Parlamento- apoyo y se apostó que ese grupo de apoyo sean las universidades estatales, separando y generando un proyecto especial para ellas, qué ha llevado por ejemplo a que el G9 esté abierta –una cosa impensada hace un par de años- a introducir universidades privadas de post años 80 dentro del CRUCH justamente para ganar en presencia y en fuerza política, es decir, es una reacción que están teniendo justamente por esta apuesta por las universidades estatales que se dio en el proyecto que se presentaría en estos días.

FM: Yo creo que la lectura política, en el sentido de cómo se interpretan los hechos, es bastante importante en cualquier análisis pero no me parece que sea el único. La racionalidad para concebir por ejemplo que la discusión del tema estatal se separe tiene varios otros componentes que analizar, entre ellas; es que en general se había logrado un acuerdo bastante transversal de que es un tema que hay que tratar en su propio mérito producto de la propia discusión en el Parlamento, lo cual significa que ayudó esa discusión inicial en el Parlamento para hacerse cargo de que todas estas discusiones nos llevaban a situación bastante difícil de tratar y que parecía que había un acuerdo en que las universidades estatales podían ser interpretadas y tratadas de una forma diferente para poder darle una solución específica en la dimensión de su organización, de sus responsabilidades y de su financiamiento, y también incorporando los centros de formación técnica que aparecían. Entonces eso formaba un núcleo que podía ser tratado en lugar de ahí, pero por otra parte la incorporación de otras universidades privadas en el CRUCH también proviene de una discusión que es más académica en cierto sentido, y es cuál es la racionalidad que puede tener...

FR: Bueno, el Banco Mundial justamente se pregunta ¿Qué es esto del CRUCH? Y no lo logran responder nunca.

FM: ¿Cuál es la racionalidad que puede tener de que la institucionalidad tenga un conjunto de universidades? Que por razones históricas tienen un financiamiento diferente y un trato distinto, y no considere la posibilidad de que ingresen o salgan instituciones de este conglomerado, porque podrían haber razones para que exista un conglomerado, asociado por ejemplo a nociones de nivel de calidad, prestigio, cualquier criterio que le da

sentido a esto, pero el criterio histórico va perdiendo su vigencia en el tiempo, cuando es solamente criterio histórico. Entonces eso también hacía pensar de que más allá de las fuerzas políticas involucradas, la discusión sobre qué universidades podrían ser consideradas, bajo qué condiciones y cómo podrían ser incorporadas a este grupo fuera una discusión razonable de que ocurriera y estaba emergiendo desde mucho antes de la reforma, también porque la reforma toma algunas decisiones que son importantes respecto de concebir estas estructuras; una es que cuando aparece la gratuidad, esta está concebida como una forma de financiamiento a la docencia, y evita combinar ese financiamiento con labores de investigación, y trata de separar eso a un financiamiento específico para la investigación, esa es una línea que está en la reforma y es bien clara.

FR: Que es justamente lo que está criticando Peña porque dice; acá yo si doy gratuidad no puedo investigar, es decir, lo que está haciendo la reforma es financiar el activo docente que da las clases, la investigación; usted es una universidad privada, busque fondos, tiene sus mecenas, usted tiene un proyecto ¿Quiere que su proyecto se lo financie el Estado? Es decir, uno puede hacer esa pregunta.

FM: Mira, la línea argumental es que el financiamiento debe ser identificado como separado porque o si no es muy difícil concebir en qué momento tiene que aportar el Estado para la docencia en educación superior para efectos de la gratuidad o de la gratuidad más algún otro componente para sistemas mixtos como el que hay en los niveles superiores; becas, etc. ¿Cuál es el esfuerzo que tiene que hacer el Estado? ¿Hasta dónde tiene que llegar? ¿Cuál es lo razonable? ¿Cuáles son sus metas? La parte de generación de formación de capital humano que se le llama a la formación profesional. A diferencia de cuál es el esfuerzo que tiene que hacer en investigación, cuando se mezclan esas dos cosas terminan habiendo transferencias en las cuales el Estado no sabe en qué está invirtiendo y cuál es el fruto que espera de esa inversión.

FR: La caja negra como dicen.

FM: Sí, porque efectivamente dentro de una institución las cosas son mezcladas digamos; esta oficina se usa para investigación, para docencia, etc., eso es obvio, pero otra cosa es cuál es el esfuerzo que hace el Estado y cuáles son sus metas, y eso es desde el punto de vista de la gestión pública es importante porque si no las instituciones deciden cuánta investigación y cuánta docencia, y eso puede ser dependiendo de los intereses de cada institución, de los objetivos, etc. El Estado tiene que decir algo, en particular cuando aumentan los ingresos en el financiamiento, dicho eso entonces, esta separación hace pensar que los dos temas tienen que ser tratados en su propio mérito, y una institución que desarrolla investigación de buena calidad el Estado tiene que plantearse la pregunta ¿Cuánta investigación necesita el país? ¿Cuánto está dispuesto a desarrollar esas investigaciones el país? Y ¿Cómo aporta el país al financiamiento? Habrán fuentes privadas pero en todas partes la investigación es materia del Estado, el componente del Estado en general es muy importante en la investigación, sobre todo donde no hay un empresariado que aporte en innovación, en generación de conocimiento, porque no tiene esas características sencillamente.

En esta etapa del desarrollo del país eso no es una realidad y por lo tanto es claro para todo el mundo que la investigación va a seguir siendo responsabilidad del Estado hasta que haya otras condiciones. En ese contexto efectivamente las instituciones de educación superior tiene un componente docente, un componente de investigación, una forma de financiamiento separado y en ese sentido uno dice; bueno, estas organizaciones que son el CRUCH, el G9, en fin, como convencen con esta situación y evidentemente el componente de investigación, que hace lo que se llama una universidad compleja, etc., empieza a ser como un discriminador, o sea, las que tienen cierta capacidad instalada, desarrollo, visión y que se puede apreciar de que es una institución ya madura en su proceso de desarrollo de la investigación accede a recursos más importantes, por lo tanto también puede eventualmente de haber un CRUCH tiene sentido hacer esa discusión, y por ahí venía esta otra fuente –más allá de los poderes políticos- de discusión de decir bueno; cuál es la lógica que le vamos a entregar a este sistema, entonces, la brecha, la discusión, la línea, que separaba al CRUCH de todas las otras empezó, si bien las separaba por cuándo y cómo nacieron, ahora empezaba a preguntarse bueno, ¿Qué es lo que distingue al CRUCH del punto de vista del aporte a la sociedad? Básicamente se veía que era un tema de tradición y un tema de prestigio, calidad y sus componentes de investigación.

FR: Una pregunta totalmente fuera de línea; yo soy de Concepción, estudié en la Universidad de Chile, es mi alma mater pero hasta culturalmente soy de Concepción y dentro de la reforma del 81 y todo lo que ha ido desencadenando con posterioridad la Universidad de Concepción –y meto dentro de esto también la Universidad Austral, saco a la Universidad Federico Santa María en tanto a un proyecto filantrópico empresarial y saco las universidades confesionales porque se deben a otro estado y como mi tema es lo regional- son universidades que surgen de una respuesta regional ante una suerte de contrapeso contra el centro, pero como no somos un país federal, no somos un país en que las regiones manejen sus recursos de manera autónoma, sino que tienden a concentrarse en Santiago, el financiamiento desde el centro le permitió de una forma u otra la generación de una masa crítica propia, etc., que ahora de una forma u otra en este contexto ha terminado siendo arrastrada a ser una universidad privada y no lo es, es más, es muy sintomático también que la ministra en un momento le ofrece a la Universidad de Concepción ser una universidad estatal y esta lo rechaza porque justamente en su idea de poder pensarse a sí misma con independencia quedaría eso mermado por decirlo de alguna manera, o cómo se lee, como lo plantea el rector –creo que Lavanchy, no sé si estará el todavía, no recuerdo- un poco es para mí no más, no dentro de la investigación, ¿Cómo usted ve a la Universidad de Concepción dentro de esto?

FM: A ver, esto es una discusión que fue particularmente interesante porque efectivamente en el G9 hay dos grupos; el G3, que le llamábamos para separar, incluyendo la Universidad Federico Santa María a pesar de que esta tiene un origen...

FR: Y algunos dicen que tendió a "santiaguinizar" también, y pasa a ser una más de plaza de Santiago más que estas dos universidades que tienen un anclaje más territorial.

FM: Sí, pues. Yo no sé si en Valparaíso lo ven tan así, lo ven como una institución importante dentro de la región.

FR: Pero yo lo digo por el "n" de matrículas.

FM: Sí, efectivamente por ese lado, pero sigue siendo una institución muy importante en la región, en fin. Esta discusión es muy interesante porque plantea una situación que es propia de este país, y que el país debería ser capaz de resolverla pero la dificultad de resolverla no tiene que ver con que sea posible, que hayan caminos, etc., tiene que ver con la tradición, porque hay que resolverla haciéndose cargo de una cierta tradición, y esta última hace que básicamente la tendencia al statu quo sea muy fuerte, ¿Cómo se ve la Universidad de Concepción en la reforma? La Universidad de Concepción en la reforma –tal como yo lo entiendo- se ve como estaba hasta ahora; cualquier cosa que se mueva, ya sea que se muevan las demás en alguna dirección como las estatales, etc., la deja muy incómoda, entonces, lo que trata es de retener la situación actual como está.

Por otra parte lo que pasa con la reforma es que justamente está cambiando ciertas cosas, por lo tanto esa posición va a ser incómoda para la Universidad de Concepción de todas maneras, y eso ya se viene viendo hace mucho tiempo, y la Universidad de Concepción como tal, y las otras universidades también; del G3, se enfrentan a esta discusión de ¿Qué significa ser una universidad pública no confesional? Que es una especie de grupo de las universidades que tienen esa característica, porque tampoco tienen una constitución en la cual explícitamente esta última vincule y las haga dependiente de la región, o sea, ninguna autoridad de la región tiene algo que hacer con la universidad, puede tener una relación pero no está constituida como debiéndose o entregándose a la región de alguna manera concreta, como sí la están las del Estado; a través de los directorios en los que este participa, a través de un estatuto; que las universidades tienen que tenerlo y lo aprueba el Estado con participación, se hace una ley de estatutos. Por lo tanto en el régimen de las estatales está claro que son dependientes del Estado, ¿De quién dependen las universidades del G3? Conceptualmente dependen de la región, pero eso nunca se ha constituido como tal, por lo tanto dependen de su comunidad de hecho, dependen de lo que decida la comunidad hacer o no hacer, lo cual, más allá de cómo se constituye ese proceso de decisiones, de dependencia de la comunidad, es una forma de operar de un sistema que es privado en su definición porque no tiene una vinculación de propiedad con el Estado; las propiedades no son del Estado, no tienen una relación de gobierno con el Estado.

FR: Pero tampoco un grupo empresarial.

FM: No, no, no, privado no significa empresarial.

FR: No, no. Sí, entonces es una zona gris.

FM: Es una zona...yo diría que desde el punto de vista conceptual no es gris, lo que pasa es que dentro de la diversidad de formas de organización privada que hay esta es muy distinta de una organización empresarial; que sí las hay en el mundo de la educación superior, éstas no, estas son muy democráticas en una forma de generación de autoridades que cumple ese objetivo, son pluralistas también.

FR: Son de calidad dentro del sistema chileno.

FM: Y por lo tanto las hacen muy especiales, eso es cierto. Yo creo que la solución pasa por plantearse una visión de largo plazo, no una visión de defensa, si uno quiere defender lo que ha estado básicamente lo que tiene que entrar es convencer a todos los demás de que nada se mueva, ahora, como eso no convoca a todos, en particular las universidades estatales no están de acuerdo con eso porque a ellos no les hace bien estar así, de hecho, desde el principio han estado en una situación muy incómoda en una organización que las hace igual a todas, a competir con todo y transformarse en una más auto-sobreviviendo básicamente en función de una competencia y no teniendo ni un rol, básicamente dice; ¿Por qué no somos privadas? Si al final tenemos todo igual que una privada, ¿Cuál es nuestro objetivo?

FR: Y peor, porque tiene Contraloría.

FM: Bueno, por eso te digo; no es una solución, y por lo tanto el tratar de forzarla, es decir, mira; la solución es que no pase nada, que seamos iguales no es una solución, básicamente a reforma no aportaría en nada a ese problema que ya viene de los años 90.

FR: Bueno, veo que le queda poco. Uno de los temas que más me atrajo a hablar con usted, obviamente por su rol y la jerarquía que desempeñó, pero qué es recurrente y porque vive en diversos análisis, aparece como una de las falencias, es decir, análisis de la OCDE, del Banco Mundial, dentro de las falencias del sistema chileno es la vinculación de las universidades, especialmente las regionales, con sus territorios, es decir, ahí hay un vacío de estudios de la SUBDERE que son bastante lapidarios, que una metáfora muy linda, dice; "para que hable el Intendente con el Rector ambos miran a Santiago, ya sea a nivel ministerial para poder dialogar", y en ese sentido muchos hablan de la propuesta de Francisco Martínez respecto de la conformación de los directorios de las universidades con cuatro representantes de la presidencia, como una estrategia de poder subsanar ese problema de vinculación social o vinculación con el medio, un poco ¿Me podría explicar de dónde viene esa idea? ¿Cuáles son los objetivos? ¿Qué es lo que justamente busca solucionar con dicha estrategia?

FM: A ver, ¿Estamos hablando de universidades del Estado?

FR: Sí, sí. Pero que está dentro del proyecto de reforma justamente.

FM: Sí, sí. Pero es la formación de la gobernanza de las universidades del Estado ¿Cierto? Ocurre que si hay algo que hay que hacerse cargo cuando uno dice del Estado es que tiene que tomar un rol distinto, si uno asume ese principio y a través de su instituciones tiene que jugar un rol la sociedad en la formación, en la investigación y en la innovación. Si uno asume ese principio se deduce que éstas instituciones tienen que jugar un rol importante en ese proceso, porque o si no es una declaración vacía, si las instituciones que el Estado ha creado en educación superior no cumplen ese rol significa que el Estado no lo puede cumplir sencillamente, o tiene que hacer otras instituciones y del mismo tipo para que se hagan cargo de ese trabajo, eso no va a ocurrir, por lo tanto se deduce lógicamente que de alguna manera tiene que haber una coordinación, una vinculación, entre las metas que se ha planteado el país o las que se debe plantear o que debe resolver el país y las capacidades que tiene instaladas para abordar ese tema en educación superior; que son sus propias instituciones.

Subsidiariamente las universidades no estatales contribuirán como parte de las tareas de la sociedad, entonces, eso tiene que tener alguna forma de constituirse, esa forma pasa por entender de qué manera las instituciones se relacionan con un Estado siendo parte de ese Estado, son parte del Estado para cumplir esa misión habiendo o dejando en claro que esa relación debe ser compleja y bien sofisticada porque hay una autonomía que hay que respetar. La autonomía absoluta impide cualquier relación con el Estado, o sea, la autonomía absoluta es una autonomía, es una independencia, no hay vínculo –conceptualmente estoy hablando– así que la autonomía... la tradición ha sido en los últimos treinta años que las instituciones son autónomas, las del Estado también, y la vinculación con el Estado es por mecanismos de financiamiento fundamentalmente y otros mecanismos menores que tienen que ver con una gobernanza más bien débil, porque básicamente el Estado nunca utilizó ese mecanismo; en la Universidad de Chile es una persona, en realidad dos pero uno es interno, y en las otras son estos directorios que ya existen por lo demás, así que no es un invento muy novedoso, lo único que sí, es que trata de que estos directorios funcionen como el mecanismo de interacción con el Estado, y que logre cumplir este equilibrio entre la autonomía y la relación con el Estado en los fines globales con una particularidad característica; que es que la misión del Estado no se cumple de igual manera utilizando por la vía de tener instituciones independientes que sí colaboran con este, a diferencia de tener un sistema de instituciones que se coordinan para cumplir con la misión del Estado, además de individualmente cumplir con su aporte ¿Ya? Esa coordinación tiene que ver por ejemplo con una mayor red de interacciones entre las instituciones, una mayor colaboración entre ellas, avanzar en lo que significa una visión de un sistema que colabora entre sí y no solamente compite, de hecho, debería reducirse el nivel de competencia entre las universidades del Estado para dar más espacio a la colaboración de tal manera que el objetivo sea el cumplir el objetivo de la sociedad y no sólo los objetivos individuales de cada una de las instituciones. Entonces eso genera la necesidad de tener algunas formas de desarrollo-gobernanza, y eso se cristalizó de dos maneras; uno es tener una institucionalidad que coordina, que ha tenido diferentes diseños en los diversos estados que ha tenido el desarrollo de la propuesta de ley; en algún momento se llamó red, actualmente existe vía presupuesto existe el financiamiento para la constitución de este trabajo en red, en los convenios Marco eso es parte de, y está ocurriendo.

La segunda forma es que cada institución –institución en su tarea más propia e independiente del resto- tenga una relación directa con el Estado a través de una representación en este directorio, ¿Qué es lo que hace esta representación? Esta representación cuida una cosa bien importante; y es que hay ciertas cosas que el Estado no puede permitir que a la institución le ocurran, como por ejemplo, perder la calidad, y por lo tanto el Estado tiene que ser responsable, de hecho, en la ley el Estado es responsable de la calidad de las instituciones, porque ¿Qué pasa si una institución no acredita en la nueva ley? –es algo obligatorio- ¿Qué pasa? El Estado es responsable, no entra a un proceso de administración previsional como en las instituciones no estatales, sino que el Estado se hace responsable y toma una decisión; esta es, reemplazo...y tiene que tener la capacidad de hacerse responsable por la vía de modificar el gobierno que tiene para recuperar esa institución por la vía que estime conveniente, pero tiene algunas facultades para poder resolver esa situación y cumplir su misión; que es ser responsable, ¿Cómo puede hacerla? Entregar por ley la responsabilidad al Estado que, es representado por el gobierno en esta función, y no darle las facultades para poder hacerlo.

FR: Pero algunos miembros del CRUCH de universidades estatales planteaban de que ellos veían un potencial peligro a la autonomía universitaria en tanto, y hacían cuentas muy a lo parlamentario, es decir, si hay cuatro representantes de la presidencia, cuatro del elite Académica y el rector, este último ha sido designado en este cargo a través de un proceso democrático, pero como hay cuatro, falta solamente que levante uno y destituyan o quiebren un proceso de generación democrática de liderazgo al interior de la universidad, entonces, lo veían como un riesgo de intervencionismo y que mermaba un poco las capacidades de autonomía de la universidad.

FM: Yo encuentro que esa discusión es legítima, de hecho, entiendo que las nuevas versiones se ha reducido ese número, encuentro que es legítimo, aquellos que me atribuyen a mí el diseño...

FR: Pero dicen que usted ya lo había planteado en el Senado en la Universidad de Chile, por eso un poco lo vinculan a esta idea.

FM: Esta idea de que había que generar una institucionalidad que permitiera la interacción y la relación con el Estado viene de esta discusión sí, en unas propuestas que trabajamos en el Senado [de la Universidad de Chile], pero en la discusión sobre si tiene que ser cuatro, esa discusión del equilibrio entre la responsabilidad

del Estado y la autonomía es una discusión que es totalmente abierta a discusión, no tengo ninguna predisposición a decir; mire, esto tiene que ser más peso de esto o más peso de esto otro, creo que es un equilibrio difícil de establecer y hay que razonablemente establecer alguna operación.

FR: En el caso de las universidades regionales ¿Qué posibilidad de participación tendrían en los directorios o en la gobernanza los actores locales? Porque en este modelo es como presidencia el hito universitario, no habría un espacio para la participación de la comunidad, es decir, los actores locales.

FM: *La verdad es que en este minuto yo no sé en qué está la propuesta pero en algún momento habían representantes locales, eso es parte del diseño; el tener una representación local, el tener una representación central, de tal manera que las visiones estén compartidas y se puedan compartir con la universidad, no sé en qué está la discusión en este momento.*

FR: Perfecto. Vamos ahora...para cerrar, cerremos con la Universidad de Aysén propiamente tal, no vamos a hablar para hacer honor al tiempo un poco del proceso de instalación de la universidad, pero hay un hecho evidente de que no hubo una evaluación positiva que se manifieste en que hay una remoción utilizando los mecanismos que tiene la Presidenta de haber designado y de sacarla de su puesto a Roxana Pey. Sin ser adivino ni buscar ninguna intención aviesa uno se da cuenta de que los elementos, porque por los cambios que da Teresa Marshall al proyecto original, estaban vinculados a los mecanismo de selección –que ahí habían diferencias- al tema del financiamiento porque se había planteado ya como gratuita, también al tema del gobierno universitario en tanto que el Consejo Social deja de ser un actor y toma justamente el modelo del 4-4 esta universidad, y también un poco el diseño de crecimiento en tanto se había planificado diez carreras y fueron reducidas. Entonces me gustaría saber cómo fueron las evaluaciones en estos cuatro ámbitos y también cómo se evaluó el proyecto de estatuto, porque también ahí hubo un impasse, he estado revisando un poco los memos; hay solicitud de que se manifieste la División y hay un tiempo bastante largo en que no hay retroalimentación, es decir, había una señal clara de que algo estaba pasando con los estatutos, que estaba siendo leído de manera negativa desde el Ministerio. No sé si estoy tan perdido.

FM: *Mira, este fue un proceso en el cual interactuamos bastante con la universidad, pero las autoridades de esta no tenían una disposición a hacer ciertas modificaciones que el Ministerio concebía que eran necesarias, y las modificaciones del Ministerio se podían dividir en dos tipos; uno es que la propuesta tenía que ser razonablemente consistente con el resto del sistema y la reforma, no podía ser independiente; un estatuto totalmente diferente y que bueno, tienen todo el derecho a proponerlo –esa era la idea, que se propusiera- pero que tenía que ser armonizado con el resto de las universidades porque ¿Cómo puedes crear una universidad totalmente distinta en su formación, en sus estatutos, al resto de las universidades estatales con derechos y deberes distintos? Entonces eso lo hacía muy difícil de concebir. Y segundo; el estatuto desde la mirada del Ministerio aparecía como un para una universidad ya instalada y grande, de un cierto tamaño de desarrollo en términos de la envergadura de su sistema de gobierno, de las instancias que hay, los procesos, y eso requería pensarlo quizás como un etapa posterior y en una etapa primaria tener los elementos fundamentales como para desarrollar esa universidad. Si uno miraba la cantidad de organismos que había, tenía más organismos que una universidad grande como la Universidad de Chile desde el punto de vista de la estructura del gobierno, por lo tanto, involucraba a sus autoridades y también a los académicos en diferentes instancias de gobierno en un proceso complejo de diálogos entre participaciones de diferentes segmentos que podía hacer un estatuto a un estadio más avanzado, pero para una universidad pequeña, en formación, de todas maneras parecía un diseño conceptual interesante pero poco ajustado a la realidad.*

Esas fueron las dos líneas de cambio que se pidió ajustar, entre las cosas que tenía que ver con conformarse con el resto del sistema era que no podía ser gratuita entera porque ¿Qué hacía que una universidad del Estado fuera gratuita entera y las demás no? ¿Cómo el Estado justifica que financia a un estudiante del decil diez en una universidad y en otra universidad de una región vecina no? ¿Qué sentido de justicia podía tener eso desde el punto de vista del Estado? No, al contrario, lo que dijo es; es una universidad estatal en pleno derecho pero no tiene una excepcionalidad como la que se pretendía tener, todas las universidades del Estado querían tener gratuidad al cien por 100, todas, entonces, ese tipo de cosas que desde un punto de vista del planteamiento es perfectamente entendible al momento de tomar una decisión con qué estatuto se va...es el Gobierno, y en particular la presidenta la que tiene que firmar un decreto que dice; en esto estamos de acuerdo y esto es lo que se va a hacer, y ahí no hubo un acuerdo.

FR: También la Universidad de Aysén técnicamente, es decir, como una universidad que no existe, que hay que montarla, implica recursos basales y justamente la discusión o la petición desde las universidades públicas era; el avance hacia recursos basales, entonces, esto justamente les permitía –porque entrevisté al jefe de finanzas de la Universidad de Aysén- tener con estos aportes del Estado empezar a funcionar gratuitamente desde un comienzo, y después se planteaban ellos que cuando ya estuviese la gratuidad solamente seguir operando.

FM: *Sí, pero esa es una visión perfectamente concebible pero no es la visión que tenía el Estado, este último entendía que tenía que financiar.*

FR: A lo que quiero ir, es decir, porque financieramente –por lo que decía él- era posible que fuese gratuita, pero la señal al sistema es lo que se debe entender como algo no deseado si no entiendo mal.

FM: No sé cómo lo entenderán las diferentes personas la misma acción, pero la acción tal como yo la entendía era; el sistema de financiamiento a la docencia en la educación superior en el sistema estatal es común a todas sin discriminación, otra cosa es que estas universidades nacientes necesitan un recurso adicional diferente para poder instalarse pero no tienes por qué mezclar esas dos cosas, esa es la visión desde el Gobierno; siempre se concibió que tenía que haber recursos, hubo mucha discusión respecto de cuánto, cómo, etc., pero que había que tener una línea de financiamiento para constituirla eso era un tema que no era de discusión, pero tratar de mezclarlo; que por la vía de la gratuidad de lograba eso, significaba hacer un efecto sobre la política general, y eso no es camino que el Gobierno quería desarrollar; quería desarrollar una política general y apoyar específicamente a las universidades en cuanto necesitaban financiamiento de su creación.

El forzar lo otro no se pudo, lo intentó la administración correspondiente pero no encontró eco porque sencillamente el Gobierno concebía que la política debía hacerse transversal para todas, de alguna manera el Gobierno al hacerlo se forzaba a igualar a todo el resto del sistema estatal a esta universidad que iba a estar por un tiempo siendo la única universidad que tenía gratuidad y así forzando a todo el resto del sistema, lo cual pudo haber sido una estrategia política pero el gobierno tenía otra estrategia política; que no era esa, no era la de autoimponerse condiciones como esa.

FR: Estupendo, no me queda más que darle las gracias, espero no haber sido muy "latero" con todo este tipo de preguntas pero fue muy interesante...

FM: No, no, lo encontré entretenido.

FR: Quiero realmente agradecerle porque ha sido un muy buen contrapunto, porque he estado en un lado levantando información y es bueno tener la visión de las autoridades, de la gente que tuvo responsabilidad de decisión, ya que me amplía los campos de posibilidad de análisis, así que no me resta más que agradecerle.

FM: Yo te agradezco la oportunidad porque creo que el Parlamento tiene una lógica de discusión que no es siempre igual a la lógica que tiene el gobierno.

FR: Sí.

FM: Porque la lógica de discusión del Parlamento es en base a la distribución de los poderes.

FR: Sí, lo del equilibrio de fuerza.

FM: El equilibrio de fuerza. Y todo se lee en esa perspectiva, y no siempre es la visión del gobierno, el gobierno tiene una visión de Estado que tiene que lograr sobre todo en una reforma como esta, y los equilibrios de fuerza trata de lograrlos para poder pasar la ley pero en su diseño prima la visión de Estado.

FR: Una voluntad.

FM: Una voluntad de Estado.

FR: Y que busca un poco generarlo.

FM: Y eso es muy claro en este proyecto, si uno lee el proyecto uno dice; bueno, pero estos artículos a qué está buscando apoyo, no se puede leer así, esto está tratando de generar un sistema para el país que cumpla con esos tres pilares que te nombré y de los cuales el país podría decir que había trabajado en uno; que es calidad, porque instaló una oficina, efectivamente se había generado una...a pesar de que no es reconocido por el Parlamento, este no reconoce que el sistema haya desarrollado un cierto sistema basado en la orientación hacia la calidad. La CNA es muy crítica de los procesos.

FR: Es decir, hubo una...bueno, los casos de corrupción que se conocieron generó una visión negativa.

FM: Perfectamente es claro eso, pero por otra parte en la academia se reconoce que el sistema evolucionó hacia una estructura de innovación en los procesos para tener calidad que transformó las instituciones; se generaron vicerrectorías, se generó toda una cultura, una exigencia muy alta a los académicos, a todos los procesos que cambió la cultura de las universidades, y estas últimas se miran más en la métrica de la calidad que en otra métrica.

FR: Sí, es más, uno puedo ver los indicadores; han entrado los Indicadores de la Sociedad de la Información (ISI), una serie de otras...

FM: Es toda una lógica que, puede ser discutible y todo lo que tú quieras, pero eso no lo reconoce el Parlamento, entonces, la perspectiva desde el gobierno; el Estado, es hacerse cargo de generar un sistema que para el país resuelva problemas y vaya avanzando.

FR: Lo reconoce en cierta medida, porque en la discusión parlamentaria lo que se ha planteado es que; lo que hay que tener es una ley que no trate a todas las universidades por igual, en el entendido de que hay diversidad de propósitos, inclusive, hay ciertas voces regionales dentro de la discusión del proyecto de ley que han plantado que dentro de las mismas universidades estatales no pueden seguir siendo vistas todas como iguales en tanto sus vocaciones tienen que ser diferentes, es decir, una universidad como la Universidad de Aysén no tiene por qué estar regida por una misma ley que la Universidad de Chile en tanto las particularidades y sus vocaciones tienen que ser diferentes. Entonces es un tema donde...por eso hablábamos de que el tema de calidad ¿Hay una aceptación? Sí, pero tiene estos componentes de que por un lado es utilizado como un elemento para indiferenciar y en otro es utilizado justamente para que el sistema reconozca esas diferencias y reconozca las diferentes calidades en el entendido de que hay diversidad de propósitos.

FM: A lo que tú te refieres es a la pertinencia.

FR: Sí.

FM: Y la pertinencia está en el sistema de calidad institucionalizada a través de componentes de los estándares ¿Ya? Eso también está como pilar, es una innovación y se exige a diferencia de...

FR: Sí, la vinculación con el medio es elemento de la calidad, pero justamente...

FM: Y con estándares.

FR: Sí, en la acreditación está pero yo he estado revisando y es de una volatilidad.

FM: Ahora son estándares, y son estándares acordados con el gobierno, o sea, el Estado co-define, porque los propone el Consejo, entonces hay una vinculación, los propósitos del Estado en términos de pertinencia aparecen a través de estos estándares. Entonces ojo con la pertinencia porque es nueva y es poco reconocida como una orientación, en el tema de las universidades regionales también, o sea, el tema regional en las universidades del Estado, en particular en la Universidad de Aysén, nace como un tema regional, o nace por un tema país, si uno se pregunta ¿El país necesitaba más universidades? Uno podría llegar a decir sí o no, pero no había ninguna claridad sobre el tema, la única razón por la cual hay una universidad en Aysén es por la disposición y la orientación del Estado a tener una orientación regional.

FR: A parte también si uno saca en cuenta, las universidades que conocemos como el sistema regional actual, es un desmembramiento de la Universidad de Chile y de la Universidad Técnica del Estado (UTE) para lo cual no es una vocación que surge de una reflexión o un proceso local, sino que es una imposición dentro de los mismos marcos de la dictadura entre debilitar a la Universidad de Chile y fragmentar el sistema y decirle; ahora vincúlese o ahora usted tiene que reconocer este territorio, que inclusive no se condice con las lógicas provinciales que había, es decir, es una entelequia totalmente nueva.

FM: Aun así yo creo que han estado enraizándose en sus regiones, o sea, mucho más de lo que eran en su origen algunas sedes.

FR: Algunas sí y otras no, porque la Universidad Arturo Prat está con una cantidad de sedes, la Universidad de los Lagos.

FM: La Universidad de los Lagos ya no tiene tantas sedes, se ha reducido a unas pocas y en ese proceso también está Iquique que tiene la misión de hacerlo, y está tratando de cuadrar el tema del financiamiento y el tema de acreditación; está pasando por una etapa de ajuste importante, pero hasta donde yo entiendo todas entienden que su vinculación con las regiones es fundamental, y eso es una orientación que ya está mucho más clara.

FR: Pero en este estudio de la SUBDERE que yo le nombraba, justamente la crítica o el problema que detectaba estaba dado que tanto a nivel de Intendencia –porque veía ese vínculo- como de universidades estaban imposibilitadas de hablar directamente, justamente porque el problema era Santiago, es decir, las universidades regionales –todo esto dentro del contexto de los “cluster”- para poder dialogar tenían que ambas mirar a Santiago, y eso dificultaba y entrababa.

FM: El problema de la descentralización es un tema nacional, no solamente un tema de educación superior.

FR: Estoy de acuerdo.

FM: Entonces hay fenómenos que son supra educación superior que se reflejan en esta también, sin perjuicio de eso las instituciones han estado orientando su vocación hacia las regiones, eso es un fenómeno muy claro. Yo creo que fenómenos de competencia y autofinanciamiento iban en el sentido totalmente contrario.

FR: Pero los Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR) regionales -sin tomar Santiago- un sesenta por 100 lo capturan universidades de Santiago.

FM: No digo que no sea cierto, sí lo que digo es que sí se nota una mayor orientación regional, no digo que sea total y que esté absolutamente logrado el objetivo.

FR: Eso lo comparto, hay avances.

FM: Yo creo que es significativo eso ahora, es más, en la ley –cosa que ha sido muy discutida en el CRUCH- se propone que su espacio de desarrollo sea la región y que no se expanda fuera de esta, es una condición que impone la ley, cuestión que ha sido muy discutida por universidades que tienen operación en Santiago; la Universidad de Talca por ejemplo.

FR: Bueno, la Agrupación de Universidades Regionales (AUR) ha ido tomando cada vez un rol de mayor importancia dentro del mismo (inentendible: 1:31:51 – 52) y dentro del mismo sistema como tratando...

FM: ¿Cómo?

FR: Asociación de Universidades Regionales; la AUR.

FM: Ah sí, sí.

FR: Y uno empieza a leer sus documentos y ahí convergen la Universidad de Concepción con las estatales no santiaguinas, entonces es bien sui generis.

FM: La AUR tiene esta orientación esta orientación regional, tiene buena llegada en el Parlamento porque tiene representantes regionales.

FR: Sí pues, ahí priman las lógicas territoriales por sobre las nacionales.

FM: Sí. Pero de alguna manera también queda atravesada con la discusión entre lo que es lo estatal y lo no estatal.

FR: Sí, ese es un tema no menor en este país, es más, yo le digo; en la Comisión están trabados por eso, en la defunción de lo público, y por eso justamente dividieron el proyecto y esa parte la dejaron afuera y no se va discutir.

FM: Nuestra noción de lo público en el proyecto fue que esa definición era una cosa en que no iba haber acuerdo, por lo tanto lo que decíamos era ¿Cuáles son las condiciones para tener un cierto régimen? Y vamos por las condiciones, y por lo tanto generamos un sistema estatal, un régimen con aporte estatal para el desarrollo de objetivos públicos; dentro de los cuales están todas las que tienen gratuidad y otro privado que postula libremente, pero los límites entre lo privado y lo semipúblico los está definiendo una serie de condiciones a las cuales las instituciones se adscriben y deben cumplir una vez que adscriben; es por asociación, incorporan ciertas cosas en su misión, o ya las tienen, y forman parte de eso en vez de estar definiendo qué es lo que es. Ahora, lo que me parece que es difícil de aceptar es que una institución que no es estatal pretenda ser igual a una estatal, eso es otro tema.

FR: O que reciba dinero público siendo que no es democrática, o puede ser discriminadora de las mujeres, forma profesionales pero son...

FM: Esas son las condiciones que nosotros ponemos, y ¿Cuáles son esas condiciones? Es materia de discusión, etc., pero tienen que ser claras para poder saber si es que hay un régimen semipúblico y tiene que decir; bueno, qué significa, pero la otra discusión; de que estas son iguales a las estatales, me parece que no tiene sentido porque nunca lo van a poder ser en la medida de que no dependen de decisiones del Estado, el Estado puede cerrar una universidad estatal, pero no puede cerrar una universidad privada.

FR: Sí, porque sería violar la autonomía de un ente privado, es como nacionalizar una empresa.

FM: Sí pues.

FR: Y en estos tiempos es un anatema eso.

FM: Es una decisión distinta. Cerrar una universidad estatal es parte del sistema jurídico actual y no tiene nada que ver con nacionalizar ni privatizar, no es quitar derechos y poderes; son los propios derechos del Estado y que está ejerciendo, no está ampliando ni modificando sus derechos, está ejerciendo su función regular; que es que sus instituciones tienen que funcionar. Es una situación muy distinta.

FR: No le pasa, es decir, esto es totalmente... permítame la libertad de ser entrometido, pero ¿No se siente haber estado, estar, como en la época de la reforma agraria? Porque son tantas las hebras, tantas las dimensiones, tan relevante la discusión en términos de señales para la sociedad y tan entrapado también, con tantos intereses diversos pero que marca de una forma u otra un punto de inflexión política lo que va a ser inclusive el sistema de ordenamiento de partidos, es decir, el eje respecto de la educación pasa a diferenciar hasta dentro de las mismas coaliciones –surge una nueva coalición- en función de un tema tan específico como este.

FM: A mí me parece que en buena hora porque creo que la sociedad en general –este es un tema que supera a la educación superior- enfrenta desafíos de innovación y renovación cada vez más importantes, más perentorios y acelerados, por lo tanto, el que enfrente estas discusiones y entren estos procesos de cambio, y demuestre su capacidad para discutir, para superarlo e ir avanzando, que hemos avanzado, desde la discusión como estaba en el año 2010 hasta ahora es una discusión totalmente distinta, en buena hora; hagamos un país que enfrente estas situaciones, que innova y que va construyendo nuevas formas de organizarse. Esta reforma yo la veo como un avance hacia el futuro y no –como algunos la ven- como un retroceso hacia el pasado, sólo por el hecho de que el Estado asuma un rol no significa que esté volviendo al pasado, significa que está construyendo una sociedad que es mixta, que es diversa, que es compleja, y que no anda escondiendo una cosa con la otra, sencillamente está haciéndose cargo de su situación y que tiene que enfrentar el futuro, y el futuro desde mi perspectiva se ve mucho más interesante cuando tiene una diversidad de instituciones bien concebidas, más que un solo régimen para todas iguales; que en el fondo lo que hace es matar un espacio que la sociedad reclama, es decir, nadie ha estado de acuerdo en eliminar el sistema estatal, nadie lo propuso, en ninguna propuesta yo he visto que es el momento de eliminar todo el sistema estatal de educación.

FR: Sí, pero si uno ve la trayectoria desde la reforma de la dictadura hasta hoy ha sido un estrangulamiento.

FM: Estoy de acuerdo, pero nadie quiso matarlo, lo cual significa que hay un acuerdo social, global, de que esa diversidad tiene un valor y si no hay ese acuerdo digámoslo y terminemos con las instituciones del Estado si estamos de acuerdo en que no aporta a la sociedad, y si aporta, reconozcamos y hagámoslo en su mérito y tengamos esta diversidad. Creo que enfrentarlo es mejor, yo creo que desde el momento en que entré a esta discusión –tomando el espíritu de tu pregunta- es que creo que al país le hace bien superar estas dificultades, porque si uno mira la historia de Finlandia –que tanto se menciona en educación- fue muy agria para llegar hasta donde llegó, conversé con la ministra sobre este tema y ella hizo un recuento de muchos fracasos, y muchas discusiones políticas, y fallas, y recuperaciones en la discusión de la política de la educación, tras eso la educación terminó siendo la principal política de Finlandia, pero no se llegó diciendo; lo que vamos a hacer es esto y se hizo, esto empezó, si mal no recuerdo, por ahí por los años 80, y tuvieron muchas dificultades para llegar recién a finales de los 90; veinte años de una reforma, no de empezar a pensar una reforma, veinte años de hacer transformaciones hasta llegar a donde están. Entonces nada es gratis, no veo por qué podríamos esperar que estas reformas sean gratis y aceptadas fácilmente, y es bueno que se haga la discusión y vayamos madurando.

FR: Y ni siquiera que esta reforma agota la discusión, sino que va a seguir superponiéndose...

FM: También hay que hacerse cargo de eso.

FR: Sí pues, es decir, es un proceso.

FM: Sí, de que este es un proceso que habrá que ir ajustando en el tiempo a medida que vayamos aprendiendo como sociedad y asumiendo nuevos objetivos. Creo que la discusión ha avanzado y eso es bueno.

FR: Sí, yo también. Y en el Parlamento por lo menos están muy entretenidos, ha sido una buena radiografía de Chile y de las diferentes perspectivas de sociedad.

FM: Me encantaría conocer tu versión de qué está pasando en el Parlamento, pero ya es por un tema más de curiosidad porque no estoy muy activo en el tema.

FR: Yo lo que estoy viendo es que la salida por el fortalecimiento de las universidades públicas va a lograr concitar o unificar a una Nueva Mayoría que se mostraba muy fraccionada y friccionada discutiendo este proyecto de ley, yo creo que –y perdón, usted dice que siempre sacó la cosa y llevo a lo político- la división y concentrarse en eso es un gesto tanto para lograr un apoyo del sistema de universidades privadas pero también como un espacio de recomposición de las confianzas de la Nueva Mayoría, y como también está el tema de institucionalidad, que digamos está más o menos aceptado, también va a tener una aprobación, donde no creo y donde va a haber mayor dificultad es en el tema de la gratuidad, porque la gratuidad implica una definición de lo público, y eso mientras no haya una ley va a ser por glosa, y mientras sea por glosa va a depender del gobierno de turno. Entonces eso es problemático, y es ahí donde va a surgir realmente la tensión.

FM: ¿Por qué la gratuidad implica una definición de lo público?

FR: Porque para tener acceso a esos fondos implica que se defina lo público en tanto cuál es la idea de generar bienes públicos por entes privados, y eso es donde está entabada justamente.

FM: ¿En temas de formación?

FR: En temas de formación, sí.

FM: O sea, cuáles son los bienes públicos...

FR: Que generan los privados, y cuáles son las condiciones que tienen que cumplir los privados para ser considerados como generadores de bienes públicos, y en eso genera que todo este proceso tenga, por decirlo así, "una pata coja" o muy débil que empieza a depender de los gobiernos de turno, mientras sea glosa; es una decisión presidencial no más, si es ley; hay que cambiarla con quórum.

FM: Sí. Lo que yo creo es que es una decisión presidencial que no es fácil de tomar.

FR: Y también, perdón, no es fácil también si Sebastián Piñera llegase a ganar por ejemplo y eliminara la glosa de gratuidad, el costo político de eso es alto.

FM: Por eso te digo, lo que se ganó por glosa es; cambiar las condiciones políticas de las estatales.

FR: Sí, porque el que las elimine...pero igual es un campo frágil...

FM: Sí, de todas maneras, por eso hay que hacer la ley, pero no es lo mismo que no tener nada.

FR: Estoy de acuerdo, es un campo frágil, pero hay que reconocer de que el que quiera quebrar eso tiene que pagar los costos políticos, y él pagó los costos políticos en el 2011, es decir, uno tiene una modificación del sistema de partidos de manera relevante por primera vez desde la vuelta a la democracia, justamente en un contexto que él crea, entonces es un tema no menor.

FM: Efectivamente es interesante que la educación es un tema sectorial, pero está afectando a la política general.

FR: Sí, obvio, y fue un campo de convergencia.

FM: Me parece muy interesante, o sea, cuando la educación es el tema, el que define las estructuras políticas quiere decir que es la principal prioridad del país.

FR: En estos momentos sí, y yo le sumaría el tema AFP, que es otro que está...

FM: Ahora ese tema es más utilitario, quiero decir que es...

FR: Ciento ochenta y cinco millones de dólares de sistema...

FM: Sí, pero quiero decir que es un tema menos...

FR: Convocante en términos espirituales.

FM: Claro, y en términos ideológicos; es mucho más utilitario.

FR: Sí, estoy de acuerdo. Tiene que ver con la calidad de vida.

FM: Al final la discusión va a ser una discusión técnica, de técnicas de mejorar la situación.

FR: Sí. Porque no es llegar y sacar ciento ochenta y cinco millones de dólares de del sistema; es el colapso. Bueno, no me que

Julia Cubillos DIVESUP

FR: Me gustaría partir por lo más básico, es decir, para que quede registro tu nombre y dónde trabajas, cuáles son tus funciones en la universidad.

JC: *Ya, yo me llamo Julia Cubillos Romo, soy socióloga de la universidad de Chile.*

Ah, y perdón, y trabajo ahora en el área de planificación, en la dirección de planificación que dirige Ingrid. Bueno, cuando se diseñó esa área, se vio que un profesional importante era lo que otras universidades le llaman unidad de análisis institucional, que aquí le llamamos estudios e indicadores.

FR: Entonces tú pasaste tanto por Francisco Durán como Ingrid.

JC: *Claro, bueno y fui la primera directora de planificación. Pero más o menos, porque no fue legal, fue un nombramiento que hizo la Roxana, pero yo seguía siendo funcionaria de Mineduc. Ya, y ahí te cuento. Yo trabajé en el Mecesus, en el 2006, justo Roxana era jefa mía.*

FR: Entonces conocías a Bárbara Palma, Ricardo Hidalgo. Si ella estuvo en Mecesus. No recuerdo en qué periodo, pero trabajó con Roxana. También la Javiera Marfán, quizás no se toparon pero sí.

JC: *Por lo menos del 2006 al 2011, de hecho yo seguí después de que la Roxana se fue, y no me suena. A lo mejor estuve un poco antes o a lo mejor estuve en la Chile con la Roxana. Pero bueno, la cosa es que yo después de eso me fui a trabajar, justamente por un tema de salir de Santiago porque me hacía mucho sentido el tema de las Universidades Estatales y regionales. Me ofrecieron un trabajo en Los Lagos, me fui a trabajar allá. Estando allá, llegué al Gobierno de la presidenta Bachelet, y de la Divesup me invitan a participar en la creación de esta nueva universidad. El equipo de Francisco Martínez. Entonces me dicen que si yo estoy dispuesta a irme a Coyhaique en el 2014 fue eso, a todo el proceso que se venía, que ese proceso consistía en, por una parte generar una comisión ejecutiva, que era entre social y técnica, con un componente mixto, de gente de la región y gente especializada en los temas que no era de la región; desarrollar procesos de diálogo ciudadano de manera de recoger la inquietud y las demandas, las visiones, las propuestas, las recomendaciones de la ciudadanía, y todo un proceso de posicionamiento, y... ah apoyar, como era una meta presidencial, los intendentes de ambas regiones, O'higgins y Aysén, jugaron un rol super importante, tenían que conducir un poco este proceso, y como liderarlos, ser la cabeza. Secundados por el Seremi de educación y nosotros desde la división de educación superior, que en el fondo éramos los que coordinábamos, apoyábamos, hacemos el soporte, se daban algunas indicaciones. Pero la idea es que esto fuera un proceso más desde las regiones. En el caso de O'higgins, pasó que la intendenta como que delegó esto en Rivero, que no era tampoco un personaje de la región, y él desarrolló una mesa que era esta comisión ejecutiva, ponte tú, actores sociales, que eran de Santiago, la presidenta de la CUT de Santiago, la Bárbara.*

FR: El problema de O'higgins, tienen que crear medicina, porque sin medicina, universidad que es incapaz de retener estudiantes, porque la cercanía en Santiago te come po, es decir, tenis que competir a una hora y media de traslado, ida y vuelta, con metro tren, entonces tenis que generar un elemento de alta atractibilidad, y eso es medicina, no queda otra. Entonces, eso también le mete una presión diferente pero se cuelga un poco a la dinámica de Santiago.

JC: *Y este proceso también fue así, porque a las finales -por lo que me han contado, yo no lo viví- los diálogos participativos, es que a esas reuniones de la comisión iban no se po, con la asociación de vecinos de la unión del comunal de no se qué, a plantear algunas ideas, entonces esta organización ella hablaba de, no se po, los talleres culturales, otra hablaba de la empleabilidad, no había un hilo conductor. Antes, cuando yo llegué, yo llegué en octubre a Coyhaique; entonces dijimos bueno, tenemos que hacer algo que no tenga los mismos errores que están pasando en O'higgins, por tanto sí tienen que liderar la intendencia, y la Seremi de educación. La Seremi venía desarrollando, treintaseis, llamémosle diálogos ciudadanos.*

Se les dio la indicación desde el nivel central, desde la Divesup, cuando yo todavía no llegaba, de que tenían que hacer algunas instancias participativas. Ahí son súper proactivos, la Seremi de educación.

FR: ¿Quién es el Seremi de educación?

JC: *Patricio Bórquez, que es un personaje que creo que que habría que entrevistar. Igual que la intendenta de la época, que fue la que realmente sacó adelante el proyecto que es la Ximena Órdenes, que hoy es candidata a senadora.*

FR: Perfecto, por la DC

JC: *No, independiente de PPD. Por la DC es otra Paz Foicic, que en realidad era PRI, y ahora es DC. La Ximena Órdenes, su familia parece que viene de todo un tema de derechos humanos y como socialistas, de izquierda, su papá fue detenido y no se qué, y de allí formar partido por democracia y PPD toda su vida, pero se salió, eso fue todo un show, pero bueno, no viene al tema, porque ella era vicepresidenta del PPD cuando renunció. Y ahora es independiente apoyada por el PPD. La cosa es que la Seremia interpretó esto de hacer diálogo... mi otra visión, el lado b, también había un intento de posicionar al Seremi. De hecho, en algunos minutos había tensiones entre la Seremia, la Divesup, porque se escapaba con los tarros, la intendenta, porque él hacía a veces algunas cosas que no estaban en diálogo y que sólo lo posicionaban a él.*

FR: Porque él también debe haber visto la posibilidad, esto de lograr algún tipo de relación con las comunidades. Porque, están aislados, es una forma de tener la posibilidad de instalar el aparato de la Seremia en lugares que no tienen habitualmente posibilidades de operar.

JC: O sea, yo creo de la Seremia, el aparato así práctico es la provincial, y los jefes de programa. Yo creo que vienen entre cosas personales, entre cuestiones de... de verdad, la gente que estuvo en el movimiento social cree que este tema de la universidad es de ellos, hay un sentimiento de apropiación que es muy bueno, por eso yo creo que de verdad esta es una demanda social concretizada, porque la gente siente que es su universidad.

FR: Pero ahí te hago una pregunta, después volvemos un poco a este proceso de equilibrio. Pero en ese sentido, también cuando la presidenta en su programa establece la creación de la universidad de Aysén, lo hace no sobre la base de reconocer al movimiento social como un demandante, sino que lo hace poniéndolo en un principio general de orden del sistema, es decir dice 'Ninguna región puede no tener una universidad pública o lo que sea' o 'o de orientación pública' porque este sistema mixto de privadas, que tienen platas públicas,, bueno es es opinión personal, y es caótico, pero de alguna otra manera deslava el carácter de lucha política de la universidad y la meten en un principio general, despotenciando un poco ese mismo proceso, es decir, y tú vez cuando se hace eso, ¿la gente hace esa lectura o solo se queda contenta de que tiene universidad?

JC: No, yo creo que la gente sigue leyendo que esto es producto del movimiento social. Y además, yo creo que también las autoridades de allá lo han remarcado. El Seremi fue parte del movimiento social. A partir del movimiento social, se generó un petitorio, que en el gobierno de Piñera había que cumplirlo, y de alguna manera Piñera y la gente de derecha dice: 'Se cumplió el tema de la universidad, nosotros lo que hicimos fue potenciar a la Austral, una universidad regional', y la Beca Patagonia, para que la gente se fuera. En el caso de la Austral, estaba el tema de que era de calidad, es muy buena, ya venía trabajando en la región, tiene un interés por la región, la potenciaron, financiaron un convenio de desempeño, financiaron un nuevo campus, entonces como que para Piñera, esa deuda con el movimiento social dentro del petitorio fue un check list, pero para la gente no necesariamente, no era su universidad lo genial, era una sede, por más que le llamen campus, que tiene parcialmente algunos días que tiene una universidad. No tiene un cuerpo académico estable, no tiene actividades de vinculación con el medio de manera permanente, no tiene una oferta de carreras muy atractiva, entonces seguía este tema de... de hecho ver los líderes del consejo social que forman en parte los de la comisión ejecutiva de allá, sigue estando este tema....bueno don Baldemar planteó este tema hace, no se cuántos años, pero sucesivamente ha sido una demanda desde la sociedad, para que no migren los cabros, para que haya más profesional que desarrolle productivamente en la región, por montones de razones, que están un poco expresadas, y ahí te puedo, no sé si tú has visto los dos libros que salieron. Son dos azules, uno con un cuadro y otro con un collage de foto. Bueno, entonces la Seremi hizo distintos formatos de diálogo, o sea por ejemplo una encuesta que no tengo un formato estricto de encuesta para los liceos, para los colegios, cuando sin definir muestra, así como muy desde la intuición. No tal vez desde las precisiones técnicas y metodológicas. En otras partes eran conversatorios, en otras partes eran como talleres, se pidió que los concejos municipales respondieran algunas preguntas sobre las universidades que se tomaran alguna sesión para discutir sobre el tema de la universidad. Entonces eso generó como para procesar la información y generar el libro, información muy diversa y difícil de compatibilizar, habían preguntas más o menos similares, y ese fue un proceso interesante porque, una, la gente se sentía, las de las comunidades, como que por fin viene esto, esta promesa de universidad, pero también abrió unas expectativas enormes que la universidad no va a poder satisfacer, porque no son cosas de una universidad, por ejemplo, que haya más médicos en los hospitales, eso obedece a todo un tema en las políticas en salud, que haya más hospitales, que no hayan solamente SAPU, y eso no es una cosa que resuelve la universidad ni el ministerio de educación. Entonces... pero se fueron abriendo todas las demandas, de alguna manera, por bienestar, por desarrollo en los territorios, se le... de alguna manera encajaba en esta nueva creación de universidad.

FR: Pero, tú en es momento estaban en la Divesup, ¿y cómo estaban viendo este proceso?

JC: No sabían tanto [en la DIVESUP]. Cuando yo llegué y pregunto cuántos diálogos se han hecho, y en dónde. Tampoco en todos tenían la información, en algunas veces estaba trasapelada... fue todo un tema ordenar primero la información que había, y ahí vimos con que eran 36 actividades. Y ahí la dirección dijo: 'Wow, 36', nosotros pedimos 3, 4 cosas de participación ciudadana, y además se habían hecho algunas preguntas que no necesariamente eran las que se consideraron.

FR: Ah, se lo tomaron, es decir, el proceso se lo tomaron. Pero ese es un elemento que le metió presión a la Divesup me imagino, porque cuando tú ves que hay treinta y tantos diálogos, la gente ... es como ... hay una efervescencia y se están canalizando caleta de temas y encuestas. ¿Al principio dijeron: 'Ojo', o fue, onda 'Ah, que bueno, que participativo'?

JC: Mira, yo creo que el ojo... es que eso lo fuimos sabiendo... yo creo que se enteraron de que eran tanto diálogo cuando ya empezamos a sistematizar... yo llegué en octubre, y como del 2014, y en enero-febrero, fue que se supo la cantidad de información final, porque habían planificado muchas cosas, algunas no se dieron, otras se dieron fortuitamente, entonces ahí supimos. Lo que preocupaba en octubre cuando yo llegué, es que se les había pedido desde, cuando se mandó el proyecto de ley al congreso, a las dos regiones que pusieran la comisión ejecutiva, que se tenía que montar una comisión con estos actores, para discutir, y allí ir recogiendo lo que un poco tal vez del modelo que hizo O' higgins, estando en la comisión funcionando, hacer algún tipo de instancia participativa para recoger también la visión de la comunidad.

FR: Pero en gran medida, era tener un consejo ejecutivo que resolviera... pero que en gran medida esto venía a ser un elemento de presión sobre el consejo ejecutivo.

JC: *Un poco, y el consejo ejecutivo en Coyhaique no lo formaban, no lo formaban y no lo formaban.*

FR: *¿Cuándo se forma ese consejo?*

JC: *En noviembre del 2015. Yo llegué en octubre. Y resulta que en ambas partes se les pidió que fueran los intendentes, pero la Divesup lo hablaba... era con los seremi. Había ahí, un poco lo que te decía. Como que la intendencia no se enteraba de las cosas, hasta que en noviembre se hizo un seminario en Coyhaique, organizado por la Divesup, donde se invitó a rectores del consejo de rectores, los que quisieran ir, a contarle a las dos nuevas futuras universidades algunos elementos que ellos creen en distintas áreas, son importantes que consideren, en vinculación con el medio, investigación, cada rector hacía su exposición de lo que quisiera, e iba el rector que quería. En esa ocasión, tenía que estar conformada, esta... este consejo ejecutivo. Y en... porque ya se le había dado ya en el otro estaban.. casi que tenían sus documentos preliminares, y acá nada, porque además para todo el trabajo parlamentario se estaba viendo que era necesario mostrar el documento y ver el proyecto de universidad que se veía en cada región. Y, entonces, se hace ese evento y ahí recién empieza un poco la Divesup conmigo, y ya con el Seremi, así la intendenta tiene que pronunciarse que pasa. Entonces, hicimos como un listado preliminar, hablamos con ella, y ella no tenía idea de esta cuestión, yo me di cuenta que el tema en realidad ella no lo había postergado, ella no tenía idea, y se le elaboró un listado como preliminar. Dentro de los criterios, estaba que, no se po, estuviera el sector empresarial, que estuviera estudiantes, no me acuerdo. Eran como distintos actores, y no estaban completamente todos los actores que se quería que estuvieran para la primera reunión que iba a ser en noviembre, iba a ser ese seminario y dentro de ese seminario, dos reuniones clave. Una, fue de Francisco Martínez, y va a contar como los ejes más importantes del proyecto de reforma de educación superior a los rectores que estuvieran, era como la primera vez que se hablaba.*

FR: *Podríamos decir que ese era la primera zanahoria para que los rectores quisieran ir.*

JC: *Sí, que se iba a hablar de este tema, así todo no fue Vivaldi ni Sanchez, pero si fueron todos, bastantes otros más.*

FR: *Lo cual es bueno, porque frente a una impronta más regional respecto del problema de Santiago que realmente es otro cuento.*

JC: *Es otra dinámica. Y la otra era una reunión, la primera reunión de este consejo ejecutivo.*

FR: *Todo esto antes del seminario*

JC: *No, después. Seminario, de manera que la gente estuviera viendo el seminario, y después, inmediatamente después la reunión de los rectores, que eran solo los rectores del equipo Divesup, y después otra reunión de la comisión ejecutiva, donde sí estaba la intendenta, porque ella tenía que liderar esta reunión. Y allí no estaba la Divesup, porque se supone que era un proceso más regional. Solamente en la reunión estaba yo.*

La cosa es que en esa reunión, efectivamente yo le digo: 'Mira Francisco, están estas 8-9 personas invitadas al consejo, pero faltan tales y tales actores'. Entonces él habla con la intendenta aparte, y le dice: "Oye, nosotros en nuestra comisión ejecutiva, es tener sentido, es tener producto, los plazos están hiperpasados y los actores claves que necesitamos que estén son tales y tales, y tú escoge quienes, pero tiene que estar el sector empresarial, organizaciones sociales, organizaciones territoriales y el Seremi". Y ahí entonces ella como que cacha más y después de esa primera sesión se decide ampliar. Llegamos como a 25 personas.

FR: *Pero en un primer momento, el modelo era cuántas personas el consejo ejecutivo.*

JC: *En el caso de O'higgins, fueron como veinte y tantas, y aquí, la primera sesión creo que fuimos como 12, contándonos la intendenta, el Seremi y yo, y 8-9 o 7 los otros. Entonces, qué se dice. Se dice que, ella dice: 'Tiene que estar aquí las instituciones de educación superior que están en la región, porque esto tiene que ser en un ambiente de colaboración, nosotros necesitamos potenciar generación de investigación de profesionales en vez de estar compitiendo y generar rivalidades, esto tiene que ser una cosa colaborativa.*

FR: *Igual inteligente medida.*

JC: *Sí, fue muy buena, porque además no era que fueran los directores de la sede, que dentro de la jerarquía esas instituciones tenían además muy bajo rango. Era que vinieran los rectores de esa sede. Entonces a las reuniones sucesivas vino el rector de Magallanes y Valdivia. Después dijimos: 'Ya, como esto es una universidad estatal hay que potenciar el tema estatal, invitemos al Cuech, y que ellos decidan que rector viene en representación del Cuech'. Ellos decidieron que Sergio Bravo, de la UFRO, que había estado formando en la U, mucho tiempo y súper regionalista. Después se dijo, que lo más probable es que sea la universidad tutora, la Universidad de Chile. Entonces invitemos a Vivaldi. Vivaldi iba pero también iban sus vicerrectores, dependiendo del tema.*

FR: *¿Qué rectores? ¿Qué vicerrectores?*

JC: *Fue Salazar, de investigación. Fue un señor que es medio peladito, con el tema de desarrollo estudiantil, un poco mayor él, que no recuerdo en este minuto quién es. Pero en el libro está quienes participaron.*

Bueno, y ella también dijo: 'Ok, del sector productivo la multigremial, que es una asociación que agrupa una... como un mini Sofofa o qué se yo, a distintas cámaras de comercio, turismo, de distintos sectores productivos, entonces alguien de la multigremial. Después de actores sociales, el presidente de la CUT de la región. El presidente del colegio de profesores de la región. Consejeros regionales, tres consejeros regionales, y que los CORE decidieran en una sesión quienes iban. Nosotros no íbamos a decir quienes. No fue impuesto. En realidad se invitó a dos, a los estudiantes. Nosotros hicimos una reunión con los presidentes de los centros de alumno,

y los invitamos a un desayuno a todos ellos, de Aysén y de Coyhaique, no de las otras localidades, y les dijimos: 'Mira, nosotros vamos a hacer esta comisión, y estamos invitando a que vayan dos estudiantes de educación media. Ustedes ven la manera en que escogen dos'. Los dejamos desayunando, nos fuimos, y ellos fueron mucho más inteligente que nosotros, porque dijeron: "Ustedes necesitan que en cada sesión hayan dos estudiantes. Pues bien, nosotros hemos escogido con estos criterios: Tiene que haber hombre y tiene que haber mujer. Tiene que haber de Aysén y Coyhaique. Tiene que haber de establecimiento municipalizado y particular subvencionado. Y eso hace que no sean dos, pero sí van a tener dos en cada sesión, ¿Cuántas sesiones tienen programadas? Nosotros vamos a ir dos personas en cada votación". Algunas personas se repitieron, pero al final igual negociamos. Nosotros queríamos que la voz estudiantil estuviera presente y ellos determinaron esa forma. Después se dijo... ah, de allá, de organizaciones de ONG como importantes, que han hecho algo por la región. Entonces de ahí salió Baldemar, que él tenía, no sé si todavía una ONG por Aysén creo que se llama, salió otra persona que no me acuerdo como se llama, desarrollo regional, otra ONG, y esa persona además era un profesional del ine, y que estaba sacando su doctorado en España, osea un tipo bastante preparado, súper bien. De ahí también del instituto o'higginiano... no sé cuanto, vino otro, que además esa persona había sido director de Corfo en otros periodos, entonces también tenía mucha experiencia desde lo público, pero también desde la sociedad civil. Y, se dijo, expertos en estos temas de universidad a nivel nacional, y entonces ahí yo propuse a la Roxana Pey, por el tema de educación superior, se propuso a Beatriz Ávalos, porque se dijo que el tema de educación tenía que ser fundamental porque había que tener o carrera o programas de magister o distintas cosas que fortalecieran el resto de los niveles educativos de la región. Se dijo Eric Goles, por todo el tema de ciencia y tecnología, que él había dirigido, y no me acuerdo que otro experto de nivel nacional con estos criterios. Entonces, así llegamos a como 25 personas, a lo mejor se me escapa alguien.

FR: ¿Y el representante de los empresarios, quién era?

JC: Ahí, se turnaban. Había uno que se llamaba Alejandro Cornejo, y el que lo sucedía no me acuerdo. Ambos habían sido autoridades de gobierno en el periodo de Piñera. Bueno, la cosa es que además decidimos que esta comisión ejecutiva funcionara como con temáticas, para que fuera profundizando y no así como al pinponeo, como había sido en O'higgins, donde además es que finalmente armó el documento, que fue Riveros, un documento muy bueno, que tiene mucho más su impronta y su visión que tal vez la de más gente. Entonces, ahí pensamos bien la metodología, y pensamos también en que aprovechar la oportunidad de generar instancias como de diálogo con expertos para que las mismas personas de la comisión que no eran expertas, tuvieran más información y fueran parte de la discusión más nacional. Por ejemplo organizábamos seminarios o reuniones privadas, por darte un ejemplo. La primera reunión fue la visión de la universidad, entonces allí se pidió a gente del gobierno regional, del seremi, de desarrollo social, de economía, de distintos que hablaran como de la estrategia de desarrollo regional, como en qué estaba la región, qué se yo, hacia donde iba, hubo un seminario y se habló de eso. Después en investigación, fue más bien una reunión cerrada. Trajimos gente de Conicyt, le pedimos a los centros de investigación que están en la región, que hablaran de cuáles eran sus líneas de investigación que estaban desarrollando, cuáles eran los problemas, los desafíos, las fortalezas, los avances, las alianzas con la posible universidad, etc. Entonces, ahí expusieron gente de sigla que no se entiende, del INFOR, de la universidad de Concepción que desarrolla investigación, de la Austral, de CIEP. De manera que la comisión tuviese diálogo con expertos en los temas, eso duraba 3 horas, o si fuera seminario o reunión privada, y después sesionábamos. ¿Y cómo sesionábamos? Ahí nosotros lo que decidimos, bueno, mandábamos material previo más o menos actualizado sobre los temas para que los comisionados se los leyeran algunos, y tuvieran también más información junto con la del debate, y mandábamos previamente una lista como de preguntas que creíamos que debíamos conversar en esa reunión. Entonces, y ellos por mail decían: "No, esta pregunta no, mejor esta otra". Entonces en esa reunión, armamos las matrices, donde estaban las preguntas con posibles respuestas. Yo iba poniendo algunos, los que decían yo, mandaban otros como para tener posibles preguntas y posibles respuestas para guiar la conversación. El rector Bravo, propuso una metodología bien participativa, que era a su vez dividirnos por subgrupo, y como éramos 25 cada subgrupo trabajar con esta matriz y desarrollar su propia matriz, y después una plenaria donde veíamos las cosas en común o diferencias y se discutía una posición del conjunto de la comisión. Hicimos los grupos, la primera vez fue así como organizarse como quieran y la verdad es que no funcionó mucho porque habían grupos, no se po... sector social estuvo junto, el sector empresarial estuvo con no se quien. Entonces el enriquecer el debate para todos... no, habían unos que tenían más desarrollo, otros que tenían menos, y lo ideal es que fuera un trabajo colectivo. Dijimos que para las próximas sesiones vamos nosotros hacer los grupos al azar. Hacíamos comunas o palabras indígenas o los lagos de allá, o los animalitos de allá, entonces cada quien le iba tocando y así se fue haciendo más mixto y se fue dando un trabajo más colaborativo sin distinciones de actores sociales o de clases sociales. Hicimos la modalidad esta de que previa, en las tardes que era la sesión, eran jornadas de todo el día, en las tardes era la sesión intensa, desde el almuerzo para la tarde, seis de la tarde, siete, de la comisión, y en la mañana era siempre seminario o reunión. Y en eso en los seminarios también porque en algunos temas que creíamos que eran muy importantes, que fueran abiertos a la comunidad, aprovechar que todas las comunidades... por ejemplo, el tema de pregrado. Vino la Catalina a hablar del pase, vino la Santa María a hablar de toda una experiencia súper potente que tienen para nivelar competencias y apoyar a los estudiantes en su trayectoria. Entonces, en temas así, eran seminarios, de vinculación con el medio. En algunas

cosas, por ejemplo sistema de gobierno, reunión más interna, porque igual eran cosas como más áridas, claro, entonces no se po... bueno, Aldo Valles, que es el presidente del Cruch, él vino en ese entonces como vicepresidente del Cruch, no me acuerdo. Fue bien enriquecedor para la comisión y por eso el documento... y bueno, además las mismas gente que venía a hablar se hacía de alguna manera partícipe de este proyecto y a nosotros nos ha costado esto, esto y esto. Entonces, todo el mundo terminó pensando en que lo que está en el libro, es una universidad modelo ideal para Chile y muy pertinente para la región de Aysén. Se fue construyendo un modelo de universidad muy particular.

FR: Justamente, eso era lo que te comentaba, que yo hacía el análisis, porque estaba viéndolo como general el sistema de universidades regionales, y de repente veo la universidad, como estos libros que se sacan, y un poco como se está perfilando como los estatutos, y yo presento mi proyecto de tesis en gran medida viendo de que acá hay una respuesta a todos los déficit que toda literatura está diciendo qué hay, y era como, '¡Uh, mira, está súper interesante!, veamos cómo impacta en territorio de la universidad', etc.

JC: Es que además, en la región hay... Bueno, Don Baldemar es como súper representante de eso, pero el resto de la gente tiene un fuerte sentido regionalista y pro descentralización. "Hasta cuándo vienen los de Santiago a decirnos cómo se hacen las cosas y no ven las particularidades regionales, las necesidades regionales, las distancias, el territorio, hasta cuándo. Nosotros tenemos que pensar en nosotros mismos." Hay como un fuerte sentido en los funcionarios públicos de eso. Más estaba otro proceso en paralelo, que es PEDZE, que es el Plan Especial de desarrollo de zonas extremas, y que también tuvo un proceso participativo

FR: Bueno, si tú analizas la comisión presidencial para la descentralización, en todas las regiones excepto Santiago, donde no se hizo, hay dos elementos que son transversales de Arica a Punta Arenas. Uno, que es el fortalecimiento de la creación de universidades regionales, y dos, elección directa de autoridades regionales. Entonces ahí también hay un tema que yo pongo donde estoy haciendo, jugando también, entendiendo universidad y territorio como la posibilidad de pensarse autónomamente, es la potencialidad de un diálogo donde tú tienes componentes, masa crítica, dura, que pueda enfrentarse a otra contraparte, pero también representatividad y legitimidad, entonces eso genera de una forma promueve equilibrio en las relaciones, entonces la universidad juega un rol fundamental en ese juego de nuevo de equilibrio. Entonces, me hace mucho sentido lo que tú me estás diciendo por varios elementos, primero, es una universidad que desde su génesis como en este caso modelo, empieza a generar de una forma u otra una nueva correlación de fuerza.

JC: Bueno, todo eso yo creo que no se está llevando a cabo ahora.

FR: Me gustaría un poco que, si podías explorar un poco esa idea.

JC: Yo comparto, que efectivamente es un modelo, los actores de ella estaban súper empoderados, todos querían participar en la comisión, hubo gente que se sintió mucho de nuevo, si hubiese estado...hubiese sido esta cuestión gigante, yo creo que también un poco a eso respondió que el Seremi hiciera tanto diálogo ciudadano porque mucha gente quería opinar al respecto, de cómo tenía que ser, de qué carrera. Pese a que estaba eso, también seguía en discurso incluso en alguna gente digamos que era concertacionista o de nueva mayoría y que bueno, la Austral es muy buena, mucha gente de la región aún se va a estudiar a esa universidad. Ahora ha empezado como que las últimas juventudes se van a la Andrés Bello o a algunas privadas, en Valparaíso, Viña, pero hay mucha gente... habían actores que sí querían con fuerza esta universidad pero habían otros que no, entonces dentro de este proceso del 2014 al 2015, hicimos un proceso de posicionamiento comunicacional. Desde la Seremi, según las licitaciones, se contrató hacer un programa de televisión en un canal regional, Santa María que es como del arzobispado, y que tiene harta discusión, un programa de radio que hacía el Seremi, semanalmente, en el programa de televisión era una persona que entrevistaba, pero nosotros pauteábamos a quien entrevistar, cual eran los temas, qué investigación, temas en innovación, por qué los estudiantes son importantes, entonces de las mismas personas que iban a los seminarios o a las reuniones participaban del programa de TV. En el de radio no, eran como conversaciones con el seremi, gente que llamaba y preguntaba. Página web, para que todo el mundo estuviera informado y todo los materiales estuviera allí, y en el diario. De manera que toda la gente fuese conociendo lo más que se pudiera por todos los medios, por lo menos en Coyhaique, Aysén. En paralelo, también, me tocó apoyar a la intendenta en las discusiones parlamentarias.

En base a este consejo ejecutivo, evacúan este segundo documento y que recoge toda esta agitación social, todo este proceso muy participativo, y generan un modelo de universidad,

FR: ¿Me podrías contar un poco cuáles eran los grandes trazos que ahí sacan?

JC: Veamos por tema.

Sistema de gobierno. Primero que fuera ojalá triestamental, que no sea rupturista con todo lo que hay.

FR: Porque la ley lo prohíbe, pero muchas universidades sí lo tienen, como en el caso de la Chile.

JC: Sí, pero la ley, bueno, justo había pasado meses antes de esta comisión que se había... la prohibición de participación que había impuesto en el gobierno de Pinochet, se había derogado. Entonces ahora sí se puede una participación más amplia, y la Chile lo tiene sólo a nivel del senado universitario, pero no por ejemplo para la elección de autoridades. Hay otras universidades como Los Lagos, por ejemplo, tiene un estatuto un poco distinto. De hecho, sí tiene consejo social. Se puede tener un consejo social, en España muchas universidades tienen consejos sociales normados, no era una cosa muy novedosa ni en el mundo ni en el país, porque incluso...

FR: Pero sí la participación del consejo social dentro del gobierno, del consejo superior.

JC: *Sí, pero ahí tampoco...*

FR: Pero en el caso chileno por lo menos. No conozco otro caso donde el consejo social tenga un representante en el consejo superior.

JC: *Pero finalmente eso no quedó.*

FR: Pero de ahí al desmantelamiento. Pero eso era un elemento novedoso, sale también de esta reunión

JC: *Del sistema de gobierno sale que es muy importante que exista la participación de la región de algún representante, en el sistema de gobierno, que se genere una comunión universitaria triestamental. Que se genere una estructura administrativa liviana pero altamente profesionalizada. Que sea una gestión de alguna manera por resultado de manera de cautelar que se vayan logrando ciertas cosas.*

FR: Lo que era muy interesante, porque uno lo podía ver, en el proyecto original, de que el tema de la calidad no era un tema de acreditación, sino que era una mejora continua, entonces eso era muy interesante como para...

JC: *Bueno, de hecho la ley de aseguramiento en calidad lo plantea así. Muchas universidades están tratando de dar ese giro.*

FR: Pero que vienen con una inercia que es muy difícil sacarla.

JC: *Porque también está el tema de las platas. Se da plata si es que se está acreditado, entonces qué importa acreditarse. Alguien que escribió un buen documento no necesariamente es una institución que asegura mecanismos de calidad. Pero acá sí está con mucha más fuerza el tema de calidad. Y además en los diálogos ciudadanos la calidad salió así como por un tema de dignidad con nuestros hijos, por un tema que necesitamos ser igual que la mejor universidad de Chile, por distintas razones, muchos temas asociados a calidad.*

En el tema de pregrado, que efectivamente se diversificaran las fórmulas de ingreso a la universidad. Que no se le diera tanto realce a la psu.

FR: ¿Quiénes planteaban eso?

JC: *Distintos actores. Desde los estudiantes, desde la sociedad civil, algunos de los sectores públicos, de que sus establecimientos no siempre preparan a la gente, y menos en las zonas más aisladas para la psu.*

FR: No hay una lógica como la de Santiago

JC: *Y de proyectos de vida de los chicos de ir a estudiar. Porque salir a estudiar significa salir de su nido familiar, que el costo es muy grande, y probablemente si lo lograste, te quedaste, porque ya encontraste pega y no volviste. Entonces, mejor que el joven no vaya a estudiar porque se va a ir y nunca más lo vamos a ver, entonces en esa dualidad era también... oye, no hay una buena formación de la psu, y la psu no dice mucho, porque aquí hay gente muy talentosa, muy capaz, pero que seguramente bajo los parámetros de la psu eso no se va a medir. El tema de la gratuidad también. Igual en Aysén hay muchas cosas subsidiadas. Hay que tener ojo porque hay una lógica asistencialista bastante metida.*

FR: Sí, pero en ese punto tengo una opinión, es decir, que después lo vamos a ver en el tema de la crisis, pero en gran medida es porque también hay una lógica de negociación con el centro por la excepción, es decir, siempre está pidiendo ser una excepción por sus características, entonces en ese modelo de lo excepcional, es donde Aysén ha logrado ciertas cosas que en otros lados no se dan. Entonces quizás está en esa lógica la gratuidad como una solicitud excepción más que como una solicitud del sistema. Es como que se haga la excepción.

JC: *Yo creo que por las particularidades de ser una zona extrema, aislada, goza de algunos beneficios. Otro elemento era generar programas como de los que se le llama en otras partes nivelar competencias o apoyo académico y del ingreso, y para lograr la permanencia, y finalmente la titulación. Y eso implica mucho apoyo social de distinto tipo.*

FR: Que en ese caso está el tema de la vivienda, de tener acceso, de propedéutico.

JC: *Claro, de temas por ejemplo maternidad, la región es la que tiene mayor maternidad adolescente, entonces también... salas cuna, y una serie de beneficios. También, muy fuerte que el currículum estuviese hecho para formar emprendedores, no solo gente que vaya a... el sistema productivo allá es bastante acotado, y el Estado no va a ser, no va a poder dar a basto enviando toda esa gente.*

FR: Puede crear empresas, pero la idea es que sean empresas de intereses regionales. Porque todos sabemos lo que pasa cuando llega una empresa nacional a un territorio regional. Contamina y pasa a ser un elemento residual de los intereses nacionales o internacionales.

JC: *Sí. Y allá el tema de las mineras, el tema de las salmoneras, marca un poco esa tendencia que tú dices, entonces en el CV, que hubiese una fuerte formación en innovación, en emprendimiento, pero también en competencias genéricas, blandas, trabajar en equipo, liderazgo. Bueno, que hubiese mucha gente de intercambio, movimiento estudiantil, que los chicos si puedan abrirse un mundo y conocer la realidad de este mundo globalizado, pero vayan y vuelvan un semestre, entonces por ahí una línea de internacionalización.*

Carreras pertinentes a la región. Dentro de las áreas que se propusieron, como importantes para el pregrado, para investigación, para todo, recuerdo que estaba por ejemplo algo que se llamaba el desarrollo humano. Bueno, mucho énfasis en el tema de la sustentabilidad ambiental, el cuidado del medio ambiente. Había otra

área que era recursos naturales. Había una específica que era como recursos hídricos, pensando en glaciares, ríos, lagos y mar, porque una de las cosas que más hay es agua en la región.

Estudios geopolíticos. Hay una parte en la frontera, de acuerdo a lo que explican, yo no lo sé con exactitud, pero hay una parte que tiene límites difusos, y que por tanto puede ser reclamada por Argentina y por Chile indistintamente, y hay conflicto.

FR: O podría ser reclamada también por los patagónicos

JC: Claro, podría ser.

FR: Por lo menos en la zona de Punta Arenas y la parte de Santa Cruz y Tierra del fuego, hay todo un movimiento patagónico. Es muy entretenido, tengo un amigo que está metido ahí, que es profesor, y que plantea de que una zona invadida por 3 estados, es decir Chile, Argentina y Reino Unido.

JC: Podría ser, pero por ejemplo, otro tema de posible conflicto es el Lago General Carrera, que una parte está en Chile y otra parte esta en Argentina, empezó de pronto a bajar su caudal ... empezaron a hacer en Argentina viviendas y a suministrar agua desde allí. Es un recurso que era chileno ... hay ciertas áreas que necesitan análisis o necesitan mejor relación transfronteriza ... Era otro tema, estudios geopolíticos, donde esta la salud, la educación, el desarrollo humano, recursos naturales, arquitectura y construcción ... o algo así ... planeación y construcción ... no recuerdo el nombre pero tenía que ver con que la región es todavía muy rural en cuanto a las carreteras, en cuanto a la actividad sanitaria, la electricidad ... montones de cosas de conectividad que hace que ... es un desafío súper grande para el territorio todavía desarrollarse en esa línea, entonces va a haber mano de obra y además de una planificación urbana, territorial ... mejor de la que había.

No me acuerdo, eran diez áreas, y por tanto carreras asociadas a programas de magíster y especialización, porque ... de hecho eso es la otra cosa, el postgrado, éste dijo, esto es más importante que el pregrado. Si algo se puede comenzar el 2016 es con el postgrado, porque aquí hay mucha gente que ya esta trabajando, pero que no logra ... como su rendimiento máximo o hacer las mejores cosas, porque ...

FR: O es la idea también de perfeccionamiento continuo ...

JC: Educación continua y postgrado es lo que urge, hay que hacerlo ya. Y en postgrado también el tema de que se generaran algunos doctorados, por ejemplo, muy particulares que la gente del mundo que quisiera estudiar esos temas estuviera allí, por ejemplo el de las energías renovables no convencionales ... por ejemplo el tema de los glaciares o los recursos hídricos ... que fuera como un centro mundial de ... también, mejor voy más por el tema de la tecnología, que en ese minuto también, habían actores pululando, por ejemplo cosas con el tema este de centros de bases de datos y almacenamiento tecnológico y no se qué, que también fueron carreras que sonaron en su minuto.

En postgrado también ... como te decía, muchos postgrados y educación continua para profesionalizar para algunos núcleos de investigación, de sus doctorados, también pasantías y mucho intercambio, muchas otras relaciones internacionales que la universidad estuviera conectada con las mejores universidades o con varias universidades latinoamericanas, europeas, de donde fuera, de manera de que no estuviera aislada ... ni siquiera aislada ... que no fuese una cosa chica poca, sino que tuviera la conexión con y que fuera de gran calidad por eso, con académicos bacanes, que los estudiantes puedan estudiar afuera, que un profesional que esté con su magíster, pueda tener la experiencia de conocer siendo un profesional de educación, qué es la educación en Finlandia y venga con todas esas ideas... un poco también preparar esa masa crítica para dar el salto hacia la descentralización, hacia la regionalización ... necesitamos capacitar más a la gente que hoy son los líderes, los actores que están acá.

En investigación, que fuera investigación básica aplicada ... es como algo ya común ... que estuviese muy vinculada a la innovación ... investigación e innovación ... algo que es común, pero en investigación se ve más, es la importancia de la interdisciplina, que aquí eso también tenía un correlato en la estructura organizacionales de gobierno de que no generaran facultades típicas disciplinarias, sino que a problemas complejos, miradas complejas y buscar de múltiples maneras la interdisciplinariedad, incluso con la infraestructura, que no estuviese ciencias sociales por allí, los otros por allá, sino vinculados, un campus integrado, que en los proyectos de investigación integrado ... el análisis de las problemáticas integradas, etc. De hecho, en el área de investigación se hace un dibujito como de tres círculos, como que todos están conectados pero en el fondo hay núcleo ... no sé ... ¿Como un ecológico sistémico?, y finalmente creo que era social, como lo natural o viceversa, pero era una mirada más integrada de los fenómenos. Y que ... entonces tenía que tenerse ... romper un poco con los patrones normales y atender esas problemáticas interdisciplinarias, transdisciplinarias, eso se vio con mucho énfasis ... y que eso ayuda a la innovación, al emprendimiento, alguna amenaza vinculada, proyectos de desarrollo y que de ahí vienen temas de vinculación ... mira, a mi me sorprendió, porque si bien en la CNA y en las universidades la vinculación bidireccional, acá lo tenían como obvio, o sea todos los proyectos de desarrollo regional tienen que estar en la universidad, evaluando, diciendo como se hace, haciendo los diagnósticos, proponiendo mejoras, inventando las soluciones, junto con el sector productivo o el sector público ... proyectos corfo..

FR: Hay un informe de la Subdere que es súper lapidario, que me lo pasó Francisco Durán, que es la quinta región y la novena región ... y plantea que dentro de los muchos elementos que establece lo difícil del diálogo entre el gobierno regional y la universidad ... hay un punto que es muy sintomático, dice ... el intendente está mirando a Santiago, el ministerio de interior y el rector de la universidad pública está mirando al ministro de

educación, en la medida que son los que le dan los incentivos y los lineamientos ... los van alineando ... y que hace que cuando vayan a dialogar van con tiempos distintos, con objetivos diferentes, que hace que el diálogo sea muy entrecabado. Entonces ... igual que en este proceso haya entrado el gobierno regional de una, favorecería que se creara el diálogo como desde un comienzo, entonces partía en un dialogo constante ... eso era algo que venía también como un elemento problemático que detectan diferentes estudios, entonces es casi un chiche. Aparte me da risa, porque tú nombras varios elementos que yo los agrupo en 4 que digo justamente que son elementos que vienen a dar respuesta a todos estos problemas que es el gobierno ... temas de financiamiento ... porque me imagino en gran medida si tú tienes gratuidad es porque estas pensando en recursos basales ... un modelo de financiamiento tiene que ver también con el acceso y que tiene que ver con un proyecto académico vinculado a impactar en el desarrollo regional ... entonces yo digo ... escribí un paper sobre eso, que publicaron justo antes que saliera la rectora ... yo digo, bueno ... son todos una solución, pero todo esto, yo planteo, son en franco conflicto con los lineamientos generales del sistema de educación superior chileno, y esto es una tensión entre centro - periferia, en el fondo ... no es entre público - privado, no sé si se entiende, de mercado a estado, es decir, lo que yo digo acá ... la tensión no se está poniendo acá entre el mercado y estado, sino que es otro clivaje que es centro - periferia ... me da mucha risa ... yo vengo acá a implementar mandatos y por lo que tu me estas diciendo, si po, es un mandato de la región y que todos los componentes del proyecto no es que se llevó o se fue ella con los tarros.

JC: Bueno, ahí vamos a pasar al tema 2, pero cerrando con este, efectivamente esta implicación del gobierno regional también se dio por dos factores: uno porque la intendenta, una vez que ya toma un poco las riendas de este ... del consejo ejecutivo y de temas de la universidad, también ella ... el otro factor es el PEDZE, estaba el plan de zona extrema que era el GORE, entonces el GORE empieza también dentro de su meta, a pone a la universidad, le mete lucas, y como le mete lucas dice: 'Nosotros también entramos a decidir'. Entonces el ministerio de educación, lo que sea, nosotros estamos... Seremi, nosotros... esta es nuestra universidad, nosotros estamos poniendo plata, también tenemos que decidir cosas de ella. También empezaron por ejemplo, con todo este tema, por ejemplo, la intendenta, y el gore, tuvieron millones de conflictos, para lograr 43 hectáreas de un terreno. Por ahí está la escuela agrícola, y esta hace uso de este terreno. Resulta que en su minuto, le venden al estado de Chile un montón de hectáreas ciertos privados, y Bienes Nacionales. Son tres paños, es lo que se llamaba el lote 57:19, el no sé cuando A, el B. El ministerio de educación, después que forma la escuela agrícola en el año setenta y tanto, hace un convenio con esta sociedad que tiene varios colegios agrícolas por Chile, de administración delegada, porque esos colegios son del ministerio, los únicos establecimientos que siguen siendo del ministerio de educación son estos, pero administra su... delega su administración en estos privados. Por tanto la infraestructura y todo lo que está ahí es del ministerio, no de los privados, y por eso el ministerio le pide a Bienes Nacionales, como institución pública, que le ceda, que le preste en comodato algunos terrenos. Eso pasó en Aysén. Pero resulta que Bienes Nacionales le dice: 'Perfecto, yo le voy a dar para que usted tenga la escuela agrícola, tal espacio. Pero el ministerio de educación, cuando firma con esta sociedad agrícola y ganadera para la escuela, dice: 'Ya, usted va a tener la escuela agrícola, pero va a usar el lote A, el lote B, la chacra C. Cosas que bienes nacionales no le haya prestado. Y bienes nacionales no tenía por qué saber que habían prestado cosas que él no había dado. Entonces Bienes Nacionales, sobre todo con la intendenta Ximena, piensa en un plan. Bueno, como el plan regulador, todavía no es aprobado, lleva como siete años en trámite, el de Coyhaique, se hace una cosa que ha llamado un plan maestro de desarrollo de la ciudad de Coyhaique. Entonces se dice ya, la ciudad está quedando colapsada, hay déficit habitacional, déficit de servicio, y la única parte donde va a crecer, tiene factibilidad, es en esa zona. Entonces, empieza la intendenta y vivienda y dicen: 'Ok, ¿Cuánto nos dan para vivienda?' Todo lo que era el lote A, parece. Y para no se qué, y para universidad, este, y para... y ya... y escuela agrícola todo el mundo lo respetó y además todo el mundo sabe desde antes de Piñera, cuando se lanzó el plan regulador, que no puede haber una escuela agrícola en una zona rural. Esto se sabe, hace ocho años que tiene que salir. Tanto así que Piñera compra a unos privados a un precio alto, unos terrenos en una zona muy cercana a Coyhaique, que se llama Lago Frío, para que el ministerio traslade allí su escuela agrícola, porque no puede, cuando se aprueba el plan regulador, seguir estando allí. Pero el ministerio tiene terreno, pero no ha construido ni un baño, entonces obviamente los estudiantes no pueden estar ahí en la nada. Bienes nacionales... el museo regional, una cosa súper importante que se genera, en la región no tenía museo, tiene museo, en uno de esos terrenos. Bienes Nacionales da lo que sabe que es suyo, lo que no sabe es que Mineduc lo tiene ya entregado. Y ese convenio lo han renovado y se termina el 2018, donde ojalá lo puedan regularizar para prestar sólo lo que realmente le han prestado al Mineduc. Ese es el conflicto. Entonces, en realidad nosotros... la intendenta cuando empezó con todo este tema, de ese paño, 43 hectáreas, la Ximena Órdenes, era para la universidad, lo que empezó a ver los conflictos nuevos con la escuela agrícola, era con todo el resto de los servicios públicos que querían algo de ese paño porque están en una excelente ubicación y porque en parte significativa es plana y es fácil de construir, la municipalidad quería un pedazo de allí. Vivienda quería ... de ahí para más vivienda. Varios servicios públicos para construir sus edificios institucionales. Entonces fue pelear con mucha gente para darle las 43 hectáreas en la universidad porque era problema el tema de escuela agrícola, está su escuela allá en Lago Frío... van a tener que construir, viene plan regulador, ellos ya saben hace 8-10 años que se tienen que ir, ese terreno no es de ellos, se los pueden seguir prestando ilegalmente, pese a que ellos tienen ahí construir una parte donde

tienen ovejas, otra donde tienen... pero la escuela misma está en otro lugar, los estudiantes van a otro lugar, van a ver las ovejas en este lugar, pero las clases se desarrollan en otro. Entonces no era problema allí, y también deciden darle mil millones, se decide también, como la universidad, como el gobierno regional había construido recién, estaba terminando su edificio institucional, el edificio que habían ocupado desde siempre, cedérselo a la universidad. Eso no fue tan fácil, porque los core, empezaron a decir: 'No, porque ese edificio azul, tiene que ser para nosotros, para nuestra oficina, nosotros necesitamos atender a la gente, cada uno necesita tener su oficina, también queremos desarrollar seminarios y actividades y necesitamos tener el auditorio, así que ese edificio es para los core". Entonces allí la intendenta, algunos partidos políticos, porque igual como este tema era importante, algunos partidos se reunían para tocar el tema y sensibilizar a sus core para que soltaran la cuestión. Entre medio, hay cambio de intendenta.

FR: ¿Y por qué la cambian?

JC: Hay distintas versiones. Algunos dicen que ella efectivamente fue más chúcara y más dura con Walker, que era como el patrón de fundo de la región, y eso a él no le gustó, y fuera. Dicen que, no sé, que la Subdere había hecho una evaluación de los intendentes y ella había sido muy bien evaluada, al punto que el PPD y otra gente la veía como posible candidata a diputada o senadora, lo que empezó a ser amenaza para otros partidos también. Y tercero, allá la dinámica política es salvaje. Anda todo el mundo con el cuchillo atrás. Lucha por pega y también por posicionamiento de partido, y por negociar, entonces todos odian a la DC, pero para conseguirse un cupo van y negocian, y son amigos y hoy son amigos tuyos, mañana no... se dan unas dinámicas muy raras. Muy singulares y regionales. Como más incrementada de lo que uno ya sabe como funcionan las cosas.

FR: Pero, entonces la intendenta sale sin una explicación clara de por qué. Y eso la lleva a renunciar del PPD.

JC: No, y eso la llevó a trabajar en Santiago, en la Subdere, y ahí asumir la vicepresidencia del PPD. Cuando sale ya se va de la región un año, que fue el periodo de Calderón, y que Calderón ella lo puso, era su gobernador, era radical, y bueno, Calderón estuvo como un año o menos de un año. Renunció bastante antes de... ahí también dicen que hay una mala evaluación de esa gestión. La cosa es que ella deja amarrado lo de las 43 hectáreas, deja amarrado los nueve mil millones de pesos, con la posibilidad que fuera más, porque ella originalmente había dicho 18 mil, pero eran tantas las demandas, sobre todo en conectividad, en agua potable, o sea la región de verdad es muy distinta al país. Yo tengo un buen sueldo y todo pero yo vivo un poquito fuera de Coyhaique, no tengo agua potable, no tengo alcantarillado, la luz fue todo un lío conseguir, y estoy a 15 minutos de la plaza. Entonces, y para qué te digo el resto de la región, entonces claro, el PEDZE se fue consumiendo mucho en recursos en cosas de sanidad básica, de caminos rurales, pero los nueve mil millones están ahí y siempre con la promesa de que se podía más. De que en el fondo nosotros diseñáramos un buen proyecto, y ellos iban a ver que sobraba, que se recortaba, y se podía llegar a más, porque lo original habían pensado decir en 18 mil, y tuvieron que recortarlo. Se logró lo de Parra, lo de Parra estuvo bastante avanzado, y ya cuando llega Calderón, entonces a él le toca firmar el convenio pero ya estaban los core aguachados por decirlo así, de que, este, él iba a hacer un gesto muy noble de su parte, dárselo a la universidad regional y todo el tema. Así que se logra el edificio del core, las platas, las 43 hectáreas.

FR: Perdón, pero todo esto sin que se nombrara rectora, nada

JC: No, nada. Y bueno, el trabajo parlamentario donde también la intendenta fue varias veces a la comisión de educación y de la cámara baja o alta, defender un poco esto porque salieron hartos detractores. Así llegamos a que se crea la ley en 2015, en agosto del 2015, y en septiembre ya con Calderón como intendente, se... claro que era... fue para un 11 de septiembre, se nombra a los rectores, a la Roxana y a Correa.

FR: ¿Y tú te acuerdas un poco de cómo fue la negociación para que surgiera el nombre de Roxana, cómo aparece, quién le presta piso?

JC: Sí. Bueno, Don Baldemar... hicimos hartas buenas migas, de hecho fuimos a Argentina, por las universidades regionales, que este señor [nombre no se entiende], organiza... bueno.

FR: ¿Fue intendente en la quinta región?

JC: Sí, en la quinta región, es súper choro el caballero y tiene una... participa en una red de universidades como de provincias, regionales desde Argentina, Uruguay, entonces había como un seminario sobre el tema y fuimos con Don Baldemar, de ahí que en el 2014 de ahí empezamos a ser más cercanos, y él era un actor súper importante con los viejitos que tú vez, que les cuesta leer y todo, él además de que se leía todo, iba a todos los seminarios, iba a todas las cosas para cada actividad de la comisión ejecutiva llevaba sus documentos de propuestas, con una letra así de grande. Estudiándose más cosas, en fin. Tuvimos buena relación. También la Roxana, en la comisión ejecutiva se llevó bien con él. Ahora, había la ida un poco en la comisión ejecutiva de que fuera alguien de la región. Que tenía que ser alguien que conociera la región, que tuviera las redes para ser el cargo de rector. Alguna gente proponía que fuera Baldemar.

Don Baldemar es muy cercano a Walker, así que don Baldemar habló mucho con él para que pusieran a la Roxana. Finalmente Walker viene a hablar aquí, con Martínez, con la ... allá era la ministra... recomendando a la Roxana.

FR: ¿Pero ella sabía?

JC: Ella sabía, ella quería, ella pidió que se gestionara, y que fuera rectora. Bueno, ella a mí me lo confesó. De hecho ella me pidió estar en la comisión ejecutiva, ella no estaba en la comisión ejecutiva, y ya haberla nombrado... y cuando yo le propuse incluso a Francisco Martínez no estaba muy de acuerdo, porque además

por lo que la misma Roxana y otros comentan, para el cargo de jefe de división, Eyzaguirre había pensado en los dos, y finalmente escoge a Francisco, pero deja a Roxana en el tema de calidad, como asesora. Entonces Francisco si bien tiene una buena relación, pero también tensa. La ve como una competencia, en lo personal, políticamente eran roles distintos, él era más negociador, más de ver que pasaba con las privadas y las públicas, las estatales y las G9, de todo el sistema de los... y de los no se qué, y es discurso más conciliador hace que tengas que ceder en muchas cosas, y no tener una postura mucho más de cambio radical del sistema. Entonces, igual ella participó en la comisión, finalmente parece que Francisco se enoja, o no sé, participa.

FR: Pero ella lo solicita

JC: A mí, porque ella había sido mi jefa, y yo lo planteo. Como sabía que Francisco no iba a querer se lo planteo al intendente, y para que él le dijera a Francisco, y me dijo que sí. Y que participara en la comisión, y estando en la comisión... como ella fue dentro del seminario ese de noviembre, ella fue a hablar del tema de calidad, y la presentamos como experta en calidad.

FR: Es un tema, como tú bien has dicho, aparecía reiteradamente.

JC: Reiteradamente, es sensible. Entonces, la intendenta tuvo una buena imagen, yo le dije que ella es experta nacional, y no se qué, y dijo que podría ser. También la Roxana, yo creo que quería ser rectora, porque pide ...

FR: Es decir, ser la primera rectora de la historia de Chile de una universidad pública, es decir, de eso estamos hablando.

JC: Sí. Y entonces Don Baldemar hace la gestión insistentemente con Walker.

FR: ¿Cómo él llega al convencimiento?

JC: Porque se abrió una buena impresión en la comisión ejecutiva, ella no secundaba, poniendo en riesgo a veces cosas terribles. Yo tengo todas las grabaciones de los talleres, recuerdo una vez que Baldemar dice: 'Sí, pero aquí hay que poner plata, aquí no puede ser, que el proyecto de ley digan que son tantos... era muy poca plata, el funcionamiento en los primeros años, y después tan poca plata, el Mineduc tiene que ponerse, hasta cuándo nos siguen postergando', y yo tenía que poner paños fríos, porque yo le decía a mis colegas: 'Oye, es mi jefatura, y no se qué, están pidiendo el tema de plata' y respondían: 'Ay no sé, resuélvelo tú, diles tú cualquier cosa'. Entonces había que calmar un poco los paños fríos, y la Roxana lo subía. Ella decía: 'Don Baldemar tiene toda la razón, se necesita plata, el Mineduc no puede ser aquí y allá'. Entonces era así como un dolor de guata impresionante. Yo no les decía a la gente 'La Roxana está diciendo esto', pero están en las grabaciones, o sea a mí me las piden lo van a escuchar y va a generar cahuines, porque ya había sido complicado que la aceptaran meter.

FR: Y aparte se empiezan a hacer la trazabilidad, van a llegar al intendente, y cómo llegó al intendente, y pueden llegar perfectamente a ti.

JC: Y bueno, la cosa es que Walker la apoya, pero también a mí me piden... Ah, el otro candidato que había, era el que hoy es director del CIEP, Centro de Investigación de Estudio de la Patagonia, ese era el que Francisco realmente quería, porque es un tipo que se la jugó entera por irse allá, montar el CIEP, por lograr convenios internacionales, por hacer investigación reconocida nacional e internacional, por ser académico, y con capacidad de gestión. También encargado de un local, que si bien la gente tenía críticas, no logra entender que el ciclo de investigación, se investiga, se publica y hasta ahí no más, la gente espera que eso llegue más a la comunidad. Ahora, hay investigaciones que sí llegan, pero hay otras que son muy básicas, investigación básica no... pero hay otras que sí llegan, entonces como que la bajada, la diseminación... Es un centro de investigación, entonces ellos ahora tienen una unidad de difusión, del...

FR: ¿Y qué ejemplo hay que no... fue el apoyo de don Baldemar?

JC: Fue de Walker. Que Walker viniera a hablar fue lo que decidió, porque el otro tercer candidato posible, era Vivaldi, tenía mucha llegada a la moneda. El candidato de Vivaldi era... no me acuerdo su nombre, fue vicepresidente del senado universitario, especializado en temas de investigación, entonces trabajó en la vicerrectoría de investigación, es del área de ciencias de la Chile, y él también en su minuto, con alguna gente de la Chile, como paralelo dentro del 2014-2015, mientras funcionaba incluso la comisión... el grupo de la Chile generó un proyecto de universidad de Aysén, y lo lideraba este caballero, y ese era como el candidato... no tenía piso regional, sólo el piso académico y el piso... y además claro, era interesante porque había sido vicepresidente del senado universitario, entonces sabe donde estructurar gobierno triestamental, tenía muchos vínculos internacionales, con los japoneses, con no sé donde. Pero, entre todo, pesó Walker. Porque además hasta ese entonces yo creo que don Baldemar pensaba que la Roxana era DC.

FR: Perdísimo

JC: Es que toda la forma de ser... es que en ese entonces no se sabía, era todo un secreto, de hecho yo creo que ni la Carmen Hertz sabía. Y además, en el caso de Magallanes, ahí yo también tuve muy buenos vínculos con el director de la sede, pero la Roxana tenía muy buenos vínculos con el rector allá, y también ahí, entre el director de la sede, don Juan y no se quien, se pidió que si él también pudiese hablar. Y él habló con la Goic, entonces al parecer la Goic también hizo algún llamado.

FR: No es que a la Roxana la tomaron y la llevaron, sino que también operó ella y desde tempranamente.

JC: Y la DC. Y sí, efectivamente, unos pocos días antes de nombrarla, me llaman de la Divesup, y me dicen: 'Mira, Francisco está pidiendo que se haga un barrido con la gente de la comisión, para ver qué nombre sale.' Tenía que hacerlo ese día. Entonces yo llamé a todos los que me contestaron, y en la Divesup también había

gente que quería que fuera la Roxana. Yo pregunto: 'Mira, están sonando algunos nombres, ¿Qué te parece a ti?'. Entonces ahí como que hubo más gente que habló de la Roxana. Finalmente, la nombran, y se concreta la visita para el 11 de septiembre, me acuerdo porque hubo un acto en el que también participó conmemoraciones, recuerdos. También estaba un poco adelantado que trámites había que hacer para tener rut. Nos había prestado CORFO una casa para que estuviéramos los primeros meses, hasta que se desocupara lo de Parra, y lo de Parra... porque estaban... tenían que hacer la mudanza para su nuevo edificio donde iban a dejar muebles y todo... entonces rut para que nos llegaran las platas, se hacen gestiones como administrativas en septiembre, se nombra un ministro como un funcionario para que pueda nombrar al secretario general, que también era de la divesup, en el fondo varios profesionales jóvenes que eran cercanos a la Roxana desde la divesup, ella después se los lleva a la universidad. Y eso yo creo que también fue un elemento que dentro de la región no fue bien visto.

FR: Ya, sí, porque la única persona que de ese primer equipo que es propiamente la región, es la Carolina Rojas. Ahora quería decir, me acabas de aclarar... porque yo esa parte la tenía como muy, voy a ser muy sincero, yo le pregunté abiertamente si iba a postular al parlamento a Roxana, y me dijo que no lo había pensado, y después le pregunté a Francisco si tenía intenciones y me dijo que siempre decía que no, pero al final siempre es un sí. Pero cuando le pregunté, me dijo: 'No, me pidieron'. Operó y desde muy temprano, y está bien, es respetable. La voluntad de poder es un elemento que está en juego. Pero habla bien también de las decisiones que vienen posteriormente. Sobre el tema parlamentario, y te lo digo, muchas gracias, y total y absoluta reserva. Es interesante que la discusión parlamentaria surgiese justamente el tema del licenciamiento, porque, y ese es otro elemento que yo analizo en un artículo que estoy escribiendo porque en ese momento, lo que hace, al discutirse la ley, es homologar a una universidad pública al proceso de las privadas, entonces grafica muy bien cómo la arquitectura del sistema chileno impide o tiene problemas para procesar la excepción o procesar, que son cosas distintas, entonces, hace un modelo ad hoc, que es como un modelo público de licenciamiento como el que hacen las privadas, y ahí es donde entra la Chile, y entonces me gustaría un poco, ¿Cómo tú viviste o cómo analizaste eso o si lo estabas analizando como lo estoy yo haciendo? Porque, en gran medida las universidades de Aysén, desnuda mucho de los problemas del funcionamiento del sistema, o de la arquitectura institucional chilena, entonces es muy sintomático que todas las trabas, te dicen algo sobre el financiamiento, democracia, equidad. Y en ese sentido, en este punto, lo que hace a final de cuentas, es establecer el principio de calidad como un principio abstracto, en donde no reconoce en ese concepto de calidad, o diluye todas las diferencias de estructura y propiedad en base en un principio unificador, que al final hace que la universidad se desvincule de su territorio, porque como es un principio general de legitimidad, que es la calidad, en este sentido, lo que hace es que todos los incentivos están en capturar matrícula. Bueno, tú estuviste en los Lagos, y todos sabemos como fue el proceso de la universidad de Los Lagos, de tomar la marca tradicional, para poblar todo y hacer caja, como también fue la de Arturo Prat. Entonces me gustaría un poco que tú me contaras del proceso de discusión del proyecto de ley, antes de entrar ya a la primera parte de montaje, y quiénes.

JC: Mira, sobre el tema de discusión, la verdad es que desde la región no se entendía mucho las últimas cláusulas, sobre el licenciamiento, pero que esté la tutora, y que tenga un periodo de evaluación de calidad en cuarto año, y después al séptimo año acreditarse. Y de que la universidad nacía con autonomía, es decir, como que es esto, no hubo una discusión sobre ese tema. Hubo discusión como que los temas parlamentarios que sí molestaban en la región eran, por un lado, que no hubiese, que la ley que las creaban no creara por ejemplo, una glosa estable, de financiamiento por diez años, porque decía, estas universidades van a nacer, van a nacer en un sistema, que es competitivo, que se yo... y van a tener tres, cuatro alumnos, no van a tener plata y van a morir. No puede ser, hay que generar una glosa estable en financiamiento, estas dos nuevas universidades tienen que tener su glosa, y el estado que quiso crearla, entonces tiene que decir: 'Yo creo que el proceso de instalación de la universidad, son 10 años'. Por tanto tengo que garantizar una glosa presupuestaria, 10 años, y al coste que significa en cada región. Sabemos que construir en O'higgins vale 500 mil pesos el metro cuadrado construir, en Aysén vale 1 millón y medio, 1 millón ocho el metro cuadrado. Entonces tiene que ser, no por en virtud del alumno, no por en virtud, sino por el costo que implica cada uno de los territorios. Ese era un tema. Otro tema, que surgió también como la discusión que tenía como la intendenta, o don Baldemar o la gente de la comisión ejecutiva, surgió un poco a raíz de la gente de la Frontera, o de las universidades estatales que estuvo llendo a la comisión, que decían: 'A nosotros nos tienen amarrados de brazos, al ser estatales tenemos contraloría, tenemos hasta que...' el rector Bravo dijo una vez: 'Tengo que hacerme exámenes de orina para que vean que no soy drogadicto', en cambio las privadas pueden hacer lo que sea, entonces tenemos una serie de restricciones innecesarias, que nos enlentece, y que va a hacer que además acá tener un proveedor de distintas cosas, va a ser sumamente caro, en Aysén van a tener que pagar cuestiones en Valparaíso, para que estén los proveedores esperando, bodegaje, después traslado, los costos van a crecer, y además se va a demorar, los libros van a llegar tarde. Nadie pescó eso.

FR: Se planteó, pero no pescaron en la discusión parlamentaria pasó.

JC: Y el ejecutivo. El ejecutivo hacer nada.

FR: Pero los recursos basales, con este periodo de instalación se lograron.

JC: No, solo de infraestructura. Y de funcionamiento eran 150 millones de pesos. Era para que funcionara el rector y 3 personas más, y todos genios, que limpiaran y que hicieran todo, entonces... y también era una pelea desde los actores de la Seremia, como es posible que esto que es una política de estado la presidenta no ponga más plata, nosotros ponemos 9 mil y el estado ponía 4 mil para infraestructura. Así lo presentaron. Y lo mismo para O'higgins y lo mismo para nosotros. El tema de plata y de rigideces era como lo que más preocupaba en la región. No entendían esto de autonomía, que bueno que va a ser autónomo. Frente a eso, yo tengo una postura cambiante. Al comienzo yo decía que cómo iban a poner el discurso de licenciamiento a una institución estatal. El estado de por sí ya tiene autonomía para crear las instituciones que crea adecuadas. Y efectivamente el tema del licenciamiento te hace, te obliga como institución, a cumplir una serie de medidas, en la estructura organizacional, en la estructura presupuestaria, de tener procedimientos, tener una serie de cosas. El piso básico para tener las políticas, los reglamentos, los procedimientos, la estructura organizacional, el personal calificado, etc. Yo pensaba que esto obvio que va a estar, al ser una cosa del estado va a estar. Bueno, ya que la universidad de Chile quiere tutoriarlo, bien. Yo dije, eso también ayuda porque se pueden los tiempos acortar, porque hay un transferencia, en una experiencia, que se va adaptando, va a haber una asesoría, se les va a pagar. En algún minuto la Usach tenía una propuesta, se dijo que fuera la Usach y la Chile. En cualquiera de las dos, incluso en la Usach podría haber sido nosotros y la Chile con O'higgins. Pero después la Chile alguna gestión hizo para ser ella la única. De hecho en las dos propuestas que habían, la Usach y la Chile, la de la Usach era mucho mejor, era mucho más concreta, de verdad pensaron en procesos, la otra muy generalista.

FR: ¿Se notó esa diferencia generalista?

JC: Sí, se notó. Porque además la Chile, se adaptó a las necesidades de cada rector, y ahora con un rectora, que es como Puc, pro-puc, se adaptaba a las necesidades, entonces ahora es nada. La cosa es que al comienzo yo tenía esa idea de que no se podía imponer esto, del licenciamiento, pero viendo ahora, después del 2015, viendo todo lo que ha pasado con la universidad y que no ha avanzado sustantivamente, ni en la propuesta de la comisión ejecutiva, ni en las cosas básicas que el licenciamiento pide, y que el Mineduc ni la Chile controlan, y dejan hacer en virtud de la autonomía, esto finalmente termina siendo conducido sólo por quien está en rectoría, y si la persona no es la más idónea, esto puede ser un tremendo fracaso. Porque no hay ningún otro actor, que esté supervisando en la toma de decisiones. Se supone que desde que en febrero salieron los estatutos, la universidad debiera, al menos para poder gobernarse, constituir ese sistema que sale en los estatutos, que en rectoría, sin duda, el consejo superior, en este caso está metida en la cuchara como el proyecto de ley que está tan criticado, y que ahora ya lo ha ido moderando, que tiene cuatro personas del representante del ejecutivo. Después del consejo supremo está el senado universitario, que es mucho más fácil de formar porque son apenas en el transitorio cinco académicos, dos funcionarios y dos estudiantes, es decir, eso se puede haber formado, se aprobó los estatutos, en febrero, y en marzo ya tenían senado universitario. El contralor, que en todas las universidades igual juega un rol súper importante en vigilancia al rector, el consejo de calidad, que es parecido al del consejo evaluación de la Chile, pero que desde ya debía empezar a pensar en la calidad porque eso significa además pensar en que presupuesto se necesita y qué platas hay que pelear, a dónde se va a ir a pelear o a pedir, a negociar y el consejo social. Todo eso es un sistema de gobierno, desde febrero hasta la fecha no se ha hecho nada. Y las decisiones siguen siendo de una de las instancias, lo cual hace que también... no hay internamente mecanismos de acuerdo, de control. La Chile, lo que le piden va y lo hace.

FR: Entonces, tú crees que este proceso de acompañamiento debería ser por parte del estado más potente, digamos.

JC: Sí. Tanto para una estatal como para una privada. Ahora hay una superintendencia, o sea que terrible sería, imagínate, todo lo que pasó en la Arcis, porque tenía pocos alumnos, finalmente una de las razones es la baja matrícula, nosotros tenemos 92.

FR: Yo tengo una tesis al respecto. En ese sentido, llega Roxana. Están estos documentos, la nombran, arma su equipo que lo trae de Santiago y estás tú ahí, me imagino que... ¿te dijo que te fueras para acá, o cómo?

JC: Nosotras ya habíamos trabajado juntas en el 2006. La conocía de antes, de mucho antes del equipo, y mientras yo estaba ahí había una niña que es la Pilar que está en O'Higgins, las dos como Divesup que teníamos que apoyar también... el mismo proceso y cuando llegaron los rectores apoyarlos porque no tenían otro recurso humano. En el caso de Aysen, además se logró que el gobierno regional financiara un arquitecto para que empezáramos a avanzar con el tema de convenios nacionales. El tema de la infraestructura, de los estudios previos, y en la intendencia pasó a una periodista, entonces la Roxana, a diferencia de O'higgins, ya llegó y tenía tres profesionales a su disposición y una casa, de manera de ya poder empezar a trabajar. En el caso mío, bueno, había que armar el presupuesto que se pedía a Dipres, ella llegó en septiembre y había que entregarlo en octubre, una cosa así. Entonces me pidió que yo armara junto con ella eso, finalmente se tenía que entregar en noviembre, pensando en lo de la infraestructura, cuanto iba a costar, haciendo algunos cálculos y no se qué, y ahí es donde ella me comienza a presentar, me dice: '¿Te gustaría ser la directora de planificación?', y yo le dije que bueno, que sí, porque yo ya venía trabajando en el área de planificación en los Lagos, y en el Mecesup yo fui coordinadora de los analistas. Y conocía el proceso desde un comienzo, entonces dije ya, sí. Hacía las veces como de jefe de gabinete porque todo el mundo para hablar con ella me contactaba a mí, pero también ella me presentó públicamente en distintas instancias, hubo que ir a pelear las platas, como

directora de planificación, pero en estricto rigor mi empleador y que me seguía pagando era Divesup, osea yo no era directora de planificación.

FR: ¿Y no te generó un conflicto con Francisco?

JC: No, porque supuso que tanto la Pilar como yo de alguna manera a quedar ahí, y además la Roxana dejó firmado en diciembre, para contratarme a partir de enero. Y la abogada de la Divesup tenía que hacer la tramitación. Allí, algunas de estas personas que se fueron con ella a la Divesup de estos cabros jóvenes, algo pasó, algo hablaron, y finalmente ese papel nunca se llevó a Contraloría y no asumí como directora de planificación.

Jorge Calderon [16 pp] [1:17 hrs]

FR: Me gustaría empezar haciéndote una pregunta súper personal porque me imagino que tú eres aysenino

JC: Sí, coyhaiquino

FR: Me refería a aysenino, a región... Y en ese sentido un poco que tú me cuentes, porque en ese momento del 2012, o cuando fue el movimiento, tú no tenías un cargo de responsabilidad política, sino que eras un ciudadano más, que me cuentes cómo fue ese contexto de la movilización del 2012 y la demanda por una universidad, que conversando con don Waldemar, él me decía que viene de larga data, de la década del 70, un poco, ese contexto, me gustaría...

JC: Sí, yo la verdad es que bueno, nacía en Coyhaique, soy aysenino como decías tú, el tema de la universidad pareciera ser, yo la verdad es que no he visto en detalle todos los antecedentes pero pareciera ser que el momento de mayor demanda es precisamente en el movimiento social de 2012, de ahí hacia atrás yo entiendo por conversaciones que he tenido con gente, con ex autoridades, también Waldemar Carrasco, él siempre ha insistido que esta ha sido una demanda por mucho tiempo de la región de Aysén, yo creo que nunca tuvo la fuerza probablemente suficiente, porque además hay que recordar que en Chile la creación de universidades estatales nuevas, prácticamente en los últimos 70 años, no han habido, por lo tanto todo el esfuerzo venía más bien del sector privado y responde más bien al modelo que tenemos hoy día, guste o no nos guste

FR: Son los estímulos que hay y en base a esos estímulos acá nunca logró recalar una universidad

JC: Exactamente, y por otro lado yo creo que probablemente hay personas que te pueden haber señalado también de que en algún momento la discusión era qué tan importante es tener una universidad en la región de Aysén, que nos dé la confianza, que sea una universidad de calidad, donde podamos tener buenos alumnos, que ingresen buenos alumnos y que egresen además buenos profesionales, lo digo también porque en Chile está este estigma de que si no eres de la Chile o de la Católica, no estás dentro de los mejores estudiantes, o de los mejores egresados, es una carga que tenemos, entonces, yo diría que esa condicionante quizás hizo de que, esto es una hipótesis, de que nunca se tomase una decisión tan fuerte, entonces coincide el movimiento social, en donde hay una serie de demandas, entre ellos la de la universidad, esto lo toma la presidenta Bachelet en su periodo de campaña y yo diría que es una de las grandes, aquí voy a hacer juicios de valor, uno de los grandes compromisos cumplidos que vamos a tener en esta administración y de ahí entonces es que estemos todos muy expectantes respecto de cuál es el aporte que pueda hacer la universidad al desarrollo de la región.

FR: Y en ese sentido, bueno, tú tuviste un cargo de mucha relevancia, fuiste intendente de la región, tú fuiste un poco parte de la discusión en el contexto del programa de gobierno, porque me imagino que recalaron o estuvieron recabando informaciones en regiones un poco para hacer alguna suerte de match político, de fortalecer ciertos vínculos regionales, o señales regionales, especialmente cuando uno genera un programa de gobierno, tú fuiste parte de esa discusión de qué lo que por último llega a la presidenta, o cómo se planteó para que ella lo tomara en su programa de gobierno

JC: A ver, yo claro, de estar la discusión previa, a que ella salga electa, en todo el proceso de campaña y por lo tanto yo diría de que la visita a la región de Aysén, que la recuerdo perfectamente, tenía mucho que ver con cómo ella respondía a las demandas del movimiento social que habían sido no abordadas por parte del gobierno del ex presidente piñera, y además con una, con un síntoma de abandono de toda la región, un síntoma de abandono yo diría transversal, producto también de la excesiva represión que hubo, que todavía existe, entonces yo diría que ahí, hay una misión de pensar la región de una manera distinta y de tomar la misión de hacer algo distinto a lo que hacen todos los gobiernos... Yo siempre pongo el ejemplo de que todos los gobiernos construyen casas, hacen puentes y arreglan caminos, por lo tanto, también tiene que ver con esta visión que tenía la presidenta, que lo dijo, vuelvo a ser presidenta pero no vuelvo a hacer lo mismo, algo tengo que dejar, una huella distinta, y yo creo que eso se traduce en la región en dos cosas, el plan zonas extremas, cambia la metodología, pone plata para ejecutar esos proyectos y dentro de esos proyectos, yo diría que el más emblemático está la universidad de la región de Aysén

FR: Pero en esos mismos términos, es decir, hay una concesión, un poco, a lo que fue el movimiento en 2012, es decir, rescata ese movimiento y le da legitimidad, tomando alguna de sus demandas y realizándolas, pero al mismo tiempo lo diluye en un principio general, es decir, en gran medida la historia de Aysén es una historia de políticas excepcionales, es decir, siempre se hace una excepción con Aysén por sus condiciones particulares de frontera interna, es decir, es tan aislado, es decir, está menos integrado que Magallanes, entonces esa condición de excepcionalidad, siempre uno ve en las políticas de Estado, del Estado de Chile, hacia la región, una excepción, pero en este caso, la universidad la diluye en un principio general, que es, todas las regiones tienen una universidad, no crees que eso estaría, al mismo tiempo, reconocerles al movimiento una potencia de diálogo, pero al mismo tiempo, como diciéndole... Calmaaaa, esto es un principio general, por eso van a tener una universidad. ¿No crees que lo despotencia políticamente al movimiento de 2012?

JC: No, yo creo que no, lo que pasa es que probablemente lo que tú señalas, que la región siempre ha vivido de la excepción, es una regla general, y lo concedo, siempre nos hemos visto como región de una manera distinta al resto, desde las condiciones geográficas propiamente tales, no es muy distinto, yo creo que además tiene que ver con el contexto al menos nacional, que cuando uno recorre Chile, todas las regiones se sienten distintas y se sienten la excepción respecto de la otra, y los movimientos sociales regionalistas, de alguna u otra

forma también hacen o a mi juicio, tratan de evidenciar eso, Magallanes siempre se ha sentido distinto, y como siempre se ha sentido distinto tiene más leyes de excepción que la que tenemos nosotros, siendo que su condición es bastante mejorada, vuelvo a hacer un juicio de valor, respecto de la región de Aysén, entonces yo diría que la universidad lo que entrega a la región de Aysén es como decirle, ustedes pese a que son regiones distintas, tienen o deben tener un mínimo de cosas que sea equitativas respecto del resto de las regiones, y se condice entonces con el plan especial de zonas extremas, por qué, porque la región de Aysén tiene una historia que es muy reciente, estamos en el aniversario número 88 de Coyhaique, el poblamiento de esta región data de 1902, 1907, la provincia de Aysén se crea el 29, febrero

FR: Después de una guerra, la Guerra de Chile Chico, es decir, el Estado acá igual se hace parte de una manera... Fuerte

JC: Distinta... Claro, entonces qué significa eso, que hay datos súper objetivos para decir, Puerto Montt, Valdivia, Temuco y el resto de Chile, tiene un proceso de colonización, y aquí incorporo el concepto que se usa mucho en la región de Aysén, algunos podrán coincidir o no, que es el concepto de poblamiento, porque históricamente está desfasado probablemente 200 o 300 años, entonces lo que pasa en Santiago en el 1541 es lo que pasó en Aysén el 1900, entonces esa condición histórica distinta ha sido que nosotros estemos en un retraso en materia de infraestructura, yo creo que probablemente 40 años, o sea, lo que tuvo Puerto Montt o el resto de la región en materia de infraestructura, saneamiento básico, electricidad, agua potable, alcantarillado, camino, está resuelto allá hace 40 años en términos y acá todavía no está resuelto, nosotros no tenemos todavía un camino pavimentado que recorra de sur a norte la región de Aysén, para qué decir los transversales, en la electricidad, 24 horas, los alcantarillados, o sea, tenemos comunas en que eso no está resuelto, entonces, este plan de zona extremas, lo que yo digo es nos mira y dice, ok, vamos a hacer algo para que en un breve plazo Aysén se equipare al resto de las regiones, y entre ellos, infraestructura, mucho, y también universidad, porque es una condición que nos hace distintos, no tenemos, los intentos que han habido acá, que todos son valorables y uno lo aplaude, yo creo que probablemente el que hizo mayor esfuerzo fue la Universidad Austral y vuelvo a emitir un juicio también de valor, yo creo que no hizo la lectura de que su inclusión podría haber sido mucho más potente, si ellos hubiesen apostado con mayor fuerza probablemente no hubiésemos tenido Universidad de Aysén

FR: Perdón, y justamente entrevistando al senador Horvath, él me comentaba de que en un momento, se habló que muchas voces decían, fortalezcamos la presencia de la Austral, más que crear una nueva, que es más gasto, más energía, pero él también hacía un juicio de valor y decía, pero nosotros necesitábamos una que se pensase en este territorio

JC: Sí, y además yo creo que hay, yo soy y de los que en su momento pensaba que tenía que ser una universidad distinta, y además tiene que ver también con los temas de identidad con los de región, entonces uno piensa que la universidad no solamente es pregrado, como lo hemos tenido nosotros con la universidad de Magallanes, con la Universidad de Valparaíso, con la Austral o con los institutos que han estado acá. No solamente pregrado es lo que buscamos en la universidad, sino que también es investigación, extensión, yo diría mucha extensión porque nosotros además somos carentes de mucho, mucha actividad de tipo espectáculos, teatro, música, de cosas que muchas veces se generan o se realizan a través de la universidad o de los espacios de extensión que tiene la universidad, incluso yo quiero ir mucho más allá, también los transmitía, tenemos muchos clubes deportivos y para meternos en temas futbolístico, clubes de fútbol que nacen bajo el alero de la universidad, por lo tanto, necesariamente, si se iba a hacer el esfuerzo por hacer algo que mejore la posibilidad académica de la región de Aysén, tendría que ser algo totalmente nuevo, distinto, porque además teníamos, no podíamos perder la posibilidad histórica de hacer algo totalmente distinto que nunca se había hecho en Chile.

FR: Igual yo estoy trabajando una noción de desarrollo, o desarrollo local, que no necesariamente tiene que ver con el pibe per capita, sino también con el desarrollar competencias, con el poder pensarse autónomamente, y en ese sentido, desde el primer momento, se siente la presencia de la universidad de Aysén, por ejemplo cuando viene la discusión sobre el IPC regional y que entra a discutirse y empieza a haber un contrapunto con respecto a las cifras del gobierno central, también, es decir, una universidad es la posibilidad de pensarse a sí mismo, es decir, en ese sentido

JC: Sí, yo creo que eso es parte de lo que todos nosotros aspiramos, lo que uno aspira es que, a ver la patagonia es un lugar único en el mundo y por lo tanto, desde hace muchos años nos miran como despensa, nos miran como laboratorio, nos miran como lugar de agrado, como lugar de descanso, o sea, tiene múltiples miradas, y probablemente no existe información sistematizada respecto de todas las investigaciones que se han hecho en Aysén, llámese los campos de hielo, temas de glaciología, en temas de acuicultura, en temas productivos, etc, y eso es porque nunca ha habido alguien que lidere ese proceso y sea la contraparte, por lo tanto yo creo que no existe un registro sistematizado de mucha información que hoy día existe pero que está paralizada en distintas partes, eso es lo que nosotros esperamos de una región, la universidad, lo pueda hacer, que sea y aquí es más buen una lectura mía, que sea parte de los distintos procesos que otras universidades hagan, que conversan

FR: Especialmente en lo que dentro del proyecto de ley que todavía no es sancionado es justamente la red de universidades estatales, es decir, es justamente que circule el conocimiento, por lo menos en las universidades que son de propiedad estatal

JC: Y lo otro que yo diría que lidere también procesos o que lidere la generación de conocimientos respecto de procesos productivos que puedan ser relevantes para la región de Aysén, que entregue información que sea útil para poder generar un desarrollo económico distinto al que tenemos, lo que Aysén probablemente todo esto lo dijeron aquí, si no es por el empleo público, servicios, comercio...

FR: O subsidios

JC: Si no es por eso no tenemos más, por eso es que uno echa de menos probablemente la vinculación, uno entiende que estamos en una etapa de nacimiento, algún tipo de carrera más ligada a los temas productivos de Aysén, que con la estrategia de desarrollo básicamente son tres, turismo, pesca y acuicultura y ganadería, y si uno ve las seis carreras que tenemos, no necesariamente tenemos carreras que están ligadas a eso, entonces lo que yo creo que lo que esperamos como comunidad regional es que en algún momento logremos tener una mayor cantidad de oferta y que esa oferta también llegue con aquellas cosas que para nosotros son importantes

FR: En ese sentido, volviendo un poquito al origen de la universidad, imagino que uno, es decir, cuando te nombran intendente es llevar a puerto esta decisión presidencial de crear la universidad y en ese sentido, revisando todo el material que surge de eso, que hay dos tomos que sistematizan todos los encuentros, me imagino que fue una cosa muy significativa, es decir, este espacio de participación, en especial en la primera universidad en Chile, que se crea desde cero, porque la universidad de Chile se crea sobre lo que era la universidad de San Felipe, la UTE, actual USACH, sea creo sobre lo que era la escuela de Artes y Oficios, y toda la red de universidades regionales se crean del desmembramiento de las sedes regionales de la Chile y de la UTE, entonces esta universidad creada desde cero, es un momento en términos del sistema universitario, único, entonces como puede ser, como llega ese mandato, como se implementa, porque debe ser un desafío... Ser de acá, llevar adelante eso debe ser algo muy bonito

JC: Hay una información importante, yo antes de ser intendente, era gobernador de una de las provincias de Aysén, de la provincia de Capitán Pratt, al sur, por lo tanto desde esa posición también me tocó liderar los procesos de participación en el territorio, en el que yo me desarrollaba, por lo tanto cuando me nombran intendente venía bastante empapado de lo que se estaba haciendo y de como se quería hacer, yo recibí una instrucción muy fuerte por parte de la presidenta, canalizado obviamente a través de la ministra, respecto de que la forma de la universidad tenía que ser un proceso de mucha conversación, que la gente de Aysén sienta, no solamente sienta sino que, se haga algo real, respecto de como quería esta universidad, obviamente que la universidad que tenemos hoy día no es la que se pensaba, porque nadie pudiese entender de que esa universidad que se piensa va a nacer de un día para otro, lo entendemos como un proceso permanente, entonces a la universidad que aspirábamos, yo diría que hubo mucha contribución de actores relevantes, no solamente de tipo político sino que actores relevantes con trayectoria en la región de Aysén, la organizaciones sociales más representativas de la misma región y también incorporando al territorio, dentro de este proceso, entonces, yo diría que como experiencia es un trabajo bastante importante, yo creo que todavía estamos en una etapa no sé si inicial, yo diría de consolidar un poco esta universidad, y esto no pasa solamente por la infraestructura, que para muchos es, claro, la universidad va a estar consolidada una vez que tengamos el campus y tengamos un edificio, yo creo que la universidad es mucho más que eso, la gente lo ha logrado entender, y en la medida de que estas cosas que están precisamente en estos dos tonos, que dices tú se vayan materializando, vamos a sentir de que efectivamente que este esfuerzo fue exitoso, porque yo insisto, que el proceso exitoso en la universidad no tiene que ver con el egreso de la primera promoción, o con la X cantidad de matrícula que tenga, ni mucho menos, o sea el éxito de la universidad de Aysén va a estar dada en cuanto lo que logre contribuir al desarrollo social, económico, incluso político de Aysén, si eso sucede vamos a ver si efectivamente esta cosa llegó a buen puerto

FR: Pero en gran medida los lineamientos generales que surgen de este proceso participativo, por lo que uno rescata, tenían que ver un poco con los temas de gratuidad, de hacerse cargo de que... De ser universidad, enfocada en las características de la población aysenina, un acierto, como tú bien decías, tipos de carrera, vocación regional, y también estaba el tema de que hubiese participación de la comunidad un poco en la gestión de la universidad, es decir, eso surge realmente de ese contexto, o es una lectura que hace la administración de Roxana Pey sobre esos puntos?

JC: Yo creo que debe haber un poco de ambos

(pausa por mesera)

A ver, Roxana Pey fue parte de este consejo que tenía múltiples actores, yo la verdad es que desconozco cómo se conformó y cómo se tomó la decisión de los distintos actores que participaron de este proceso inicial, no era intendente en ese momento

FR: Eras gobernador

JC: Exactamente

Cuando asumo, por cierto que conozco la conformación de esto, pero ya estábamos en la fase, más bien de nombrar a quién iba a ser la rectora o el rector, por lo tanto ahí no podría yo darte a conocer mucho cuál fue la impronta que tuvo ella en el proceso previo, ahora, yo diría que hay dos procesos de participación, uno es el proceso de esta comisión social, sin autoridad nombrada y un segundo proceso donde ya teníamos a la primera autoridad... De la universidad nombrada

FR: Pero este mismo consejo para casi vis a vis a ser el Consejo Social, o consultivo social de esta autoridad nombrada.

JC: *Sí, lo que pasa es que en la primera etapa este consejo funcionaba pero también trabajaba en base a los diálogos que había en el territorio, en el cual ellos no necesariamente eran parte, porque se sistematizaba a través de una metodología, cuáles eran las impresiones que tenía la gente por ejemplo, en las distintas comunas, y ahí probablemente la pertinencia territorial entregaba matices muy distintos, por ejemplo, yo recuerdo mucho que en las comunas del sur de la región de Aysén, por las condiciones de acceso a la capital regional, desplazamientos, etc, era muy importante por ejemplo, como cuestión que pudiese ser básica, pero que tenía que ver con un internado, o una especie de albergue estudiantil como lo tienen otras universidades, por ejemplo la UFRO, esa necesidad por supuesto que no estaba presente en Coyhaique y en Aysén, y tenían que ver con otras, habían personas que lo que apuntaban era más bien a que una universidad en Aysén tenía que tener capacidad de tener carreras en igualdad de condiciones que las otras universidades, es decir, Medicina, Veterinaria, Ingeniería, etc,*

FR: Super caro

JC: *Habían otros que pensaban que más bien teníamos que tener carreras distintas, más bien con la pertinencia regional y que esto sea un elemento diferenciador... Glaceología, carreras que estén relacionadas con los temas energéticos... Entonces yo diría que hay múltiples visiones, entonces si uno hace un análisis probablemente territorial, lo que pasa en un sector no solamente es lo que pasa en el otro, yo sí diría de que hay una... Y esto es un juicio de valor, probablemente, una sobre ideologización respecto de la visión que tenía Roxana Pey en el proceso de instalación de la universidad una vez ya nombrada, que probablemente es distinto a las intervenciones, es un juicio... Probablemente es distinto a lo que ella señalaba como miembro de este consejo a lo que ella señalaba siendo ella autoridad nombrada, por lo tanto es mi impresión... Esa visión de la rectora donde se quería imponer un determinado perfil de universidad, no necesariamente era lo que los ayseninos estaban pensando, y cuesta decirlo, por todo lo burlado que fue, por ejemplo, su remoción, o su destitución, o cualquiera sea la palabra que uno quisiera utilizar para generar en definitiva un cambio de la universidad. Yo diría que aquí habían dos visiones, una visión tenía que ver con cumplir un compromiso de tener la universidad y eso era un compromiso irrenunciable, y se tenían que respetar, en forma y en tiempo las expectativas que se habían generado y probablemente la poca posibilidad para trazar respecto de un modelo de universidad, fue, es parte, de las motivaciones que hubo para hacer un cambio de rectora, porque, y también esto lo digo con responsabilidad, en su momento, cuando se toma la decisión Roxana Pey no nos daba la garantía de que la universidad iba a poder funcionar de acuerdo a lo que se había pensado, en términos de tiempo, en una serie de compromisos que yo diría ni siquiera son políticos, sino más bien son compromisos que se habían generado con la comunidad regional*

FR: Como cuál?

JC: *Como que por ejemplo la universidad tenía que funcionar en la fecha que se había señalado, y tenía que funcionar*

FR: El 2017

JC: *Pero no funcionó el 2017... Porque pudiese ser malinterpretadas mis palabras, te podría estar diciendo que lo que se estaba buscando era que entre en funcionamiento y que daba lo mismo como funcione, no es eso, por eso insisto mucho en las formas y en los tiempos y el movimiento social es quien exige y pone en el tapete la creación de la universidad entre otras cosas y el hecho de no haberse cumplido una serie de demandas ponía en duda muchos proyectos, y por lo tanto había que generar no solamente la idea de universidad, sino que también había que materializar esa ciudad, y tan relevante como poder materializar el modelo de desarrollo o el modelo institucional, era necesario también amarrar una serie de cosas, que permiten dar la logística para que funcione la universidad, y por lo tanto había mucho tiempo que se estaba pensando... Que se estaba dando un tiempo para tomar la decisión respecto de el modelo y en ese tira y afloja, el todo o nada, yo creo que eso no nos conducía a nada y por lo tanto había que tomar decisiones que nos permitan pensar el modelo, tomar esa decisión, consensuarla, y además de eso generar los espacios logísticos, operativos, para que esto pueda entrar en funcionamiento*

FR: En ese sentido, hay un momento de inflexión que es bien fuerte, que por lo menos yo lo... Tanto en análisis de prensa, aparece muy potente, que justamente cuando toma la vocería del CRUCH, Roxana Pey, enfrasca un poco el proyecto de la universidad en un problema nacional, es decir, y en gran medida la pelea por ponerle así, o la discusión sobre la gratuidad en ese momento tensiona el proyecto de la universidad de Aysén, porque se enfrasca en una pelea entre... Ella como vocera del Cruch, con el ministerio, con Hacienda, me imagino que cuando empieza esa discusión, porque empieza a permear todos los medios de difusión nacional, es decir, Roxana Pey aparece como vocera del Cruch en El Mercurio, La Tercera, El Mostrador, etc, pero deben haber llegado de alguna u otra forma, ciertas visiones desde Santiago, desde los ministerios diciéndote, oye, tratemos de encausar esto, o un poco tú tenías que estar leyendo esto a contrapelo

JC: *Bueno, yo diría que siempre lo más importante era la universidad, y el proyecto de universidad, y por lo tanto cuando existe un excesivo protagonismo respecto de quien lidera esa universidad y por lo tanto ese protagonismo pasa a ser más importante que la universidad misma, perdemos el foco, por lo tanto, yo diría que*

hay que entender que la U de Aysén hace historia por sí sola, fue una decisión, de querer tener una U en Aysén, ese solo hecho ya hace que la universidad haga historia por sí sola

FR: Sí, pero también hay un símbolo a nivel nacional en que iba a ser la primera universidad gratuita del sistema, en un contexto en que se había... Que se entroncaba también con el movimiento estudiantil de 2011, es decir, eran varios elementos que estaban ahí y que engrifa o tensiona todo el sistema universitario, y por eso pasa a ser tan emblemático el caso de la universidad de Aysén

JC: *Bueno, pero ahora quién quería... Esa es la gran pregunta que yo diría que hay también que dilucidar, si es que a alguien le interesa dilucidarlo, era Aysén que quería una universidad distinta, o era Aysén que quería una universidad que quería una universidad en las mismas condiciones que existían en todo Chile? Que ese es un tema central, yo he escuchado muchas voces que lo que se buscaba era saldar la deuda y que de alguna u otra manera podamos nosotros cumplir la mayoría de edad como región de Aysén, y por ejemplo, dejar de lado estas cosas especiales y estar en igualdad de condiciones, entendiendo la diversidad y lo distintos que podemos ser, por lo tanto yo no podría asegurar que era la región de Aysén la que quería gratuidad 100% desde el nacimiento de la propia universidad de Aysén, que eso era más bien lo que buscaba Roxana Pey*

FR: Pero en todo caso el Consejo Social, una vez destituida, hace una carta apoyando a la rectora y apoyando, dentro de los puntos que apoyaban, que la firman como seis u ocho personas, dentro de los cuales estaba el propio Waldemar Carrasco, estaba el dirigente de la CUT, del colegio de profesores, de estudiantes, etc etc, donde de una forma u otra dan piso un poco, a que esa era una demanda, supuestamente, es decir, no es que, fue todo colores propios, habían visiones contrapuestas, me imagino, no estoy diciendo de que ese sea, que no haya habido un poco de... Y don Waldemar también lo dice, que había algo también de tozudez de Roxana pero pero algo pareciese haber, que hubo ahí, que no fue, que había una base por lo menos, no era solamente una idea de ella.

JC: *Yo diría que... Lo esencial del proyecto de la universidad es la propia universidad y desde un momento se pensaba en una universidad que permita responder a aquellas cosas que para los ayseninos son importantes, por lo tanto no estoy diciendo que la gratuidad, no gratuidad no sea algo relevante, es relevante, si me preguntas a mí en términos personales yo creo que la gratuidad es una condición a la cual nosotros debiésemos seguir aspirando, por lo tanto se transforma en algo irrenunciable, y aquí dejo entrever también mi pasado como dirigente estudiantil, del año 2002, 2003, 2004, donde desde ese entonces la gratuidad, y desde mucho antes, la gratuidad era una demanda permanente y constante de todos en las federaciones de Chile, al menos de las universidades públicas y del Estado*

FR: Desde el año 97 fue una demanda que se instala como transversal

JC: *Por lo tanto, cuando uno está en los espacio de toma de decisión, no solamente tiene que mirar en una dirección, sino que tiene que mirar en todas las direcciones*

FR: Sí, porque estás representando en gran medida a la presidenta de la república también en la región

JC: *Exactamente, por lo tanto yo diría que cuánto nos podremos acercar a lo ideal, en un inicio y cuanto nos permitimos, o cuando somos capaces en el transcurso del tiempo, llegar a ese ideal y cuánto nos demoramos en llegar a ese ideal es lo importante, pero yo insisto en que lo importante de esta política pública que se implementa en la región es la creación de la universidad y yo creo que aquí había... Y los hechos así también lo pueden delatar, había un exceso de protagonismo, sin que eso sea negativo, pero un exceso de protagonismo sin que eso sea probablemente de la rectora y eso no dejaba avanzar en la concreción del proyecto y por lo tanto se estaba poniendo en riesgo la concreción del proyecto*

FR: Pero todas esas tensiones, obviamente tú las estás leyendo, pero habían algunas señales de Santiago, en el sentido de decir, oye ya, tratemos de salvar este proyecto, estamos llevándolo a un punto de tensión insostenible porque cuando ya empieza a ser un tema de la prensa nacional aparecen, es decir, y posteriormente después de la remoción, con la corte suprema de por medio, demandas, es decir, es una tensión grande, es decir, me imagino que algún tipo de señales te dieron, o un poco, tú tuviste que irte orientando en la medida de que, de saber leer las señales o hubo algún tipo de lineamiento... Un poco para entender también la relación entre el centro y las regiones, es decir, porque tienen... Ahí hay un diálogo, es decir, y me imagino que este era un punto que estaba tensando las relaciones entre región y Santiago

JC: *Claro, lo que pasa es que es difícil responder ante un hecho del cual, con la decisión fundamental, desde el punto de vista administrativo, es una decisión política que adopta la presidenta de la república, y ese hecho es un dato concreto*

FR: Estoy de acuerdo, pero tiene impacto en la región y un poco tiene que darte luces de cómo administrar esa tensión

JC: *Exactamente, y por lo tanto yo diría que los actores políticos regionales que tenemos además la investidura de autoridad, tenemos que hacernos cargo y ser además responsables de la conducción de todos los proyectos, no solamente de los relevantes, sino que de todos los proyectos que están en la región, o sea, por lo tanto, yo diría que esto no es una decisión que se toma en forma no pensada, no conversada, ni mucho menos una decisión apresurada*

FR: Te consultaron?

JC: Yo diría que para ser incluso más preciso, yo creo que fue la mejor decisión que se tomó en su momento, y prueba de ello es que hoy día a mi juicio no hay nadie que diga que la universidad no va bien encaminada, por lo tanto... Yo voy a insistir en eso

FR: Y eso es transversal porque tanto el senador Walker como el senador Horvath tuvieron una opinión que la universidad, independiente de este cisma, va bien afiatada hacia el futuro...

JC: Es que lo que pasa es que yo, aquí digo, en todo orden de cosas, las instituciones, son lo que debe prevalecer por sobre las aspiraciones personales que pueda tener cada una de las personas, es decir hay una impronta, pero lo importante son las instituciones, y por lo tanto yo diría de que la mejor prueba de que la decisión fue acertada es que hoy día tenemos una universidad que funciona, una universidad que sigue creciendo, una universidad que está respondiendo a las expectativas que la gente se generó en su momento, cierto que falta mucho camino por recorrer, pero yo diría que hoy día no hay nadie que pueda decir que la decisión tomada nos llevó a retroceder en el proyecto o que nos llevó a una lentitud respecto de lo que se quería desarrollar, quiero ser bien explícito en esto, yo diría que la decisión que se tomó es la que nos permite hoy día tener una universidad funcionando y yo pongo en duda de que si no se tomaba esa decisión, pongo en duda que tendríamos la universidad que hoy día tenemos

FR: En ese sentido, uno puede observar después de la remoción de la rectora Pey, que en tres niveles hay un cambio o giro respecto de lo que era el estuvo original, del proyecto original, es decir, no voy a mencionar la gratuidad porque ya lo hemos conversado, por eso me voy a concentrar en los otros tres, lo primero es que uno observa es que la política que se había definido de ingreso, donde había una relativización, por decir así, o una flexibilización de lo que era la PSU como un mecanismo de ingreso, se vuelve a los estándares, o a la norma nacional, segundo, uno observa también de que hay una reducción de las carreras, es decir, hay cuatro carreras, que no se imparten, que eran del proyecto original y de esos trescientos alumnos que tenía proyectado se baja a... Eran 140, pero entran 94, en esta cohorte, lo tercero es que se elimina es decir, se eliminan algunas funciones del Consejo Social, es decir, de tener una participación, bueno, obviamente se reestructura todo lo que es el Consejo Superior, donde se cambian, de la cantidad de miembros muy variopintos que tenían en un primer momento, a cuatro representantes de la presidencia de la república, dos actores locales, dos actores más generales, más cuatro elites académicas, por ponerle algún nombre, más la rectora en este caso y también se le quita la presencia del Consejo Social en dicho Consejo Superior, y se elimina, es decir, se cierra el consejo local hasta que la universidad tome forma, tú crees que esas modificaciones, esas reorientaciones estaban en el camino correcto o tú crees que fueron un retroceso, o fueron los costos necesarios para poder llevar adelante la universidad?

JC: Claro, ahí hay mucho de lo que uno pueda percibir, si las decisiones hubiesen sido distintas siempre queda esta sensación de no vamos a saber nunca con certeza muchas cosas, pero yo vuelvo probablemente a que hay que entender el contexto, porque claro, efectivamente analizar las decisiones cuanto? Un año después, es bastante más fácil teniendo presente toda la información, cualquier proyecto para que se materialice tiene que tener certezas y tiene que eliminar la mayor cantidad de incertidumbre, para que eso se pueda ir completando, y yo diría de que en su momento, y no me quiero centrar tampoco en toda la conversación, en la decisión que se adoptó de cambiar a la rectora

FR: No no, si estamos hablando un poco de la reorientación...

JC: Pero yo diría de que la concreción de este proyecto y de todo proyecto para que se pueda implementar pasa por ir disminuyendo la cantidad de incerteza, y por lo tanto, yo diría que lo que uno puede percibir del cambio de rectora es que comenzamos rápidamente a disminuir la incertidumbre y a tener mayores certezas, y mayores decisiones ya cerradas, y eso es lo que permite hoy día tener en funcionamiento la universidad, de acuerdo a lo que se había establecido, porque, insisto, en principio, el proyecto en sí hablaba de una universidad para la región de Aysén, con pertinencia regional que contribuya al desarrollo de la región de Aysén, y por lo tanto yo diría que eso lo tenemos hoy en día

FR: Ya, estoy de acuerdo, pero también hay ciertas decisiones estratégicas, es decir, había una tensión, por lo menos yo he rastreado, que había... Porque en gran medida, el tema de la gratuidad, era una tensión entre la universidad y Santiago, no era un tema que tensara un poco la relación en la región, pero sí lo era un tema que tensaba la relación en la región, el mecanismo de selectividad de los alumnos, es decir, porque don Waldemar me decía, no poh, no podemos tener, no tener PSU, tienen que tener cierto nivel, pero habían otros que decían no, porque había que tomar en consideración las características particulares de la región y buscar un ingreso masivo de los carros, etc, entonces ahí hay una decisión estratégica que tiene impacto en la posibilidad de captura de matrícula, porque es muy difícil que alguien... Es más, hay dos alumnos, si no malentendiendo, actualmente matriculados, que no son de la región, es decir, la gran apuesta es un poco alumnos de la región, entonces si uno empieza... Mientras más restrictivo sea el mecanismo de ingreso más difícil es a los alumnos de la región entrar porque según los estudios que se hizo, respecto de la PSU, de los rendimientos de la PSU de la región, los límites de posibilidad de captura de matrícula, de los 300 proyectados, pasan a ser bastante más estrechos y pasa de que los 140 cupos, solo se llenaron 94.

JC: Yo tengo más bien opiniones personales

FR: Por favor, si para mí son muy relevantes, porque... En este tipo de cosas, para mi los matices son super sustantivos, porque como uno de es de acá, al llegar información de muchos lados, muchas veces la

aprehensiones personales a mí me dan muchas luces, en ningún momento sienta... Y si en algún momento yo te voy a reenviar también las transcripciones, que... Como aquí dice, y la idea es que si tú... En esas apreciaciones personales que quedan registradas, tú cambias de opinión, tienes todo el derecho de hacerme las correcciones y decir esto no va, porque son tus palabras y en ese sentido este documento lo que acredita o certifica es eso, para que tengas tranquilidad

JC: *Yo diría que no debemos perder nunca de vista que la universidad, así como otros proyectos, lo que buscan es generar igualdad de condiciones en Aysén, respecto de las otras regiones, y eso no lo debemos perder de vista, porque en definitiva lo que buscamos, o lo que debiese buscar esta universidad es tener igualdad de condiciones, desde el punto de vista del aprendizaje, en la investigación, etc, que cualquier otra universidad, por lo tanto esta no debiese en ningún caso ser una universidad de distinto nivel que otras universidad, o sea, para decirlo en castellano antiguo, no queremos ni más, pero tampoco menos, queremos una universidad que nos genere equidad en las condiciones que están las universidades en el resto del país, ese es el principio del por qué nace esta universidad*

FR: Pero ojo, es decir, las universidades privadas pueden aceptar alumnos con menos de 450 puntos

JC: *Claro, pero yo hablo de las públicas*

FR: Está bien, pero si un alumno tiene un mal rendimiento pero tiene plata, tiene un título que vale lo mismo que aquel que sacó uno en una universidad pública, entonces también es relativo ese punto

JC: *Claro, pero yo digo desde el punto de vista de una universidad pública, la universidad de Aysén, nace... O su gestación es para en definitiva, poder decir al menos en este aspecto, no somos distinto que otras regiones, entendiendo el contexto, insisto, porque cada región tiene su propia particularidad, y lo que buscamos nosotros es no ser iguales, sino que tener igualdad de condiciones en el hacer, y por lo tanto la universidad de Aysén, desde mi punto de vista está pensada precisamente para que el estudiante no sienta que está en una universidad de segundo, de tercero, o de cuarto nivel, sino que está en una universidad donde todos los procesos de aprendizajes son equivalentes o son en las mismas condiciones que en otras universidades públicas del Estado, en otras regiones*

FR: Estoy de acuerdo, y es un buen punto, pero si uno analiza, es decir, si tú tomas la estructura de incentivos de la universidad en Chile, y aplicas la estructura de incentivos que está a nivel nacional, es decir, en Aysén una universidad es inviable, económicamente hablando, es más, cuando Harald Beyer se enfrenta a este petitorio, dice no, aquí no, no es un problema de un actor o no, sino que acá no hay mercado. Entonces en esa lógica, cuando uno ve las cifras de la universidad, con menos de 300 alumnos, es imposible que funcione, es decir, tomando el arancel de referencia, es imposible que se autofinancie, entonces, cuando tú tienes 94 alumnos, es una universidad que aun cuando lo que está buscando o pidiendo ser igual al resto, sigue siendo excepcional, porque depende del financiamiento excepcional del Estado, de una universidad que no es viable económicamente, es decir, si mañana llega un gobierno de otros signos, que evalúa todo por p*q, lo primero que puede decir es... Saben que esta universidad es inviable, y la pueden cerrar, porque no dan las cifras, y eso... Yo hablaba, no voy a decir su nombre porque sería una infidencia, pero hablaba con alguien del equipo directivo de ahora ay decía, esta universidad, la apuesta tiene que ser hacia los posgrados, porque en pregrado, con el modelo que tenemos ahora es imposible, pero yo, sustentar un proceso de posgrado, que me hago económicamente viable, me voy a demorar 20 años, yo necesito 20 años de subsidio, entonces, en gran medida, al tú, al no tener este mecanismo que permita mayor ingreso de la gente de la región, que es la gente que va a llenar esos 300 cupos anuales, tú no la haces viable económicamente

JC: *Sí, tampoco con gratuidad*

FR: Es que tomando el arancel de referencia, con gratuidad, es decir, si tú tomas, por eso te hablo de que esto es una discusión totalmente económica, yo he visto las cifras... Con los aranceles de referencia, basado en... Es decir, si lo pagan, lo pagan, es decir, el arancel de referencia puede ser pagado o puede ser gratuito

JC: *Alguien paga igual*

FR: Alguien paga igual, ya sea a través de impuesto o a través de aranceles que yo pago mensualmente, pero tomando el arancel de referencia que se estableció dentro del marco de la ley que se está discutiendo, si tú no tienes 300 alumnos por... Para 10 carreras, es decir, que era lo proyectado, la universidad es inviable, porque al quinto año, con esa gente, tú puedes mantener la planta docente e infraestructura, entonces al ser selectivo, lo que hace es impedir de una forma u otra, poder llenar esos 300 cupos, entonces es un trade off, un dilema muy complejo, porque si no aun cuando tú puedes pedir o solicitar ser igual al resto, con esos mismos criterios es inviable, no sé si se entiende y por eso es lo complejo, y por eso también me parece interesante el Consejo Social, porque al final la defensa de esa excepción se hace políticamente, y cómo lo hace políticamente? Teniendo a la gente de tu región activada, ojalá transversalmente, para poder ejercer presión y diciendo, bueno, si yo la cierro, te enfrentas de una forma u otra, pero al desactivar el consejo político, o dejarlo en barbecho, en gran medidas quedas en una situación muy frágil, o esa es mi opinión personal, a la nueva administración que perfectamente podría decir que es inviable, porque económicamente lo es

JC: *Yo creo que hay mucho de discusión respecto del proceso en el cual hoy día nos encontramos en política de educación superior, y probablemente desde el punto de vista... Aquí quizás puedo decir algo que espero que no se malinterprete, en pleno proceso de modelo de educación superior, tomar la decisión de que exista una nueva universidad cuando todavía no se tiene definido el modelo 100% es bastante difícil, hacerlo,*

probablemente desde un punto de vista más racional era más fácil esperar a tener definido el modelo de educación superior y después haber avanzado en la universidad, pero hay cosas en la vida que no pueden esperar y por lo tanto yo creo que hay que responder a los distintos procesos sociales, como los del año 2012, entonces yo hoy día, que claro, que efectivamente en la región nuestra, dada la cantidad de habitantes que tenemos siempre vamos a tener que buscar algún tipo de excepción para que las cosas puedan funcionar, porque desde el punto de vista del costo, acá es muy difícil que las cosas sean viables económicamente, yo diría que prácticamente no hay nada que sea sustentable económicamente con solo el pequeño mercado que tenemos, entonces, claro, pensar una universidad igual al resto de la universidades públicas del estado, en términos totales, incluyendo lo que tú me señalas, incluyendo el arancel de referencia u otro tipo de cosas, claro a lo mejor es difícil, pero insisto, cuánto es lo que dadas las condiciones que tenemos, nos podemos acercar a tener una universidad en igualdad de condiciones es el propósito de este proyecto

FR: Entonces te lo planteo porque es un dilema súper sui generis, porque podría perfectamente ser la universidad una excepción, siendo la... Para todos los estudiantes de la región gratuita. Que era un poco lo que estaba en el proyecto original, pero al mismo tiempo... Si la hago, no ya, no va a ser gratuita, porque es una mala señal para el sistema, la presión que hay sobre el sistema sobre universidades públicas, que haya universidades gratuitas y otras no, genera una tensión que engrifa todo a nivel nacional, pero no está tomando en considerando las particularidades regionales, entonces digo, ya, no lo hago así, va a ser una universidad pagada, igual que el resto, pero para hacer eso, para a ser una universidad deficitaria, que igual implica que el Estado va a tener que poner plata extra que podría... Y entonces la gratuidad no es gratuidad solamente por la señal al sistema, esa es mi lectura, siendo que gasta la misma cantidad de plata mantener una universidad deficitaria, se entiende? Entonces es muy sintomático y habla mucho, un poco de la problemática o de la desconexión, o las tensiones que hay entre territorios y universidad, por eso te lo pregunto, es un elemento complejo, yo entiendo tu punto porque eres una autoridad, y tuviste que responder como autoridad a una relación, porque también acá es una sociedad que se ha construido en relación con el Estado, no en oposición, quizás el 2012 es un momento, pero en general hay una negociación constante, pero está dando una señal también al país y al sistema general, entonces, deja en evidencia ciertos elementos que son complejos, por eso no creo que haya una sola lectura, pero de que ahí hay un entramado que está siendo ruidoso y que también pasa a ser sintomático, o emblemático a nivel nacional el caso de la universidad de Aysén, porque un poco, denota o evidencia el problema, por decirlo de alguna manera

JC: *O sea, es que... Lo entiendo, es difícil que podamos llegar... O sea esta discusión la podemos tener, o podemos seguir conversando de la universidad desde esta misma perspectiva eternamente, pero insisto, para terminar un poco con el tema del proyecto, yo creo que hoy día se ha respondido de la mejor forma posible respecto del ideal de universidad que estaba pensado, aquí te das cuenta de que, efectivamente, nadie quisiera renunciar a la gratuidad, además yo por convicción ideológica creo que debiese ser para todos gratuita, y eso no implica el hecho que no lo tengamos hoy día no pueda llegar a ser en un determinado momento, hay que entender como funciona el sistema público en términos generales, pero claro, la gratuidad al 100% de los estudiantes tampoco nos generaba económicamente la rentabilidad para que le dé la sustentabilidad a la que tú hacías referencia*

FR: Es que ese era el problema y ese era el punto por lo que yo he rastreado en la discusión, es decir, sin los 300 alumnos, la universidad no lograba a través del pregrado autofinanciarse, entonces el número crítico era 300, pero tú con los mecanismos de selección universitaria actualmente imperantes, no lograbas cubrir esos 300, entonces tú tenías que relativizarlo, cómo? Bajando la ponderación, entonces ese era un poco el juego, porque si tú bajabas la ponderación abrías el campo a que pudiesen postular más...

JC: *Probablemente esa es una forma de poder lograrlo, no significa que necesariamente sea la única*

FR: Nonono, estoy de acuerdo, es decir, y la apuesta de la rectora Marshall es que se sustente a través del posgrado, es decir, que sea una universidad de laboratorios, de acceso a múltiples campos de estudio súper particulares y atractivos para universidades del primer mundo, y nacionales, y hacer como se dice en el lenguaje actual, joint venture... La asociatividad, pero es un proyecto que es a 20 años, es decir, y es de una forma u otra aceptar que en 20 años tú vas a tener recién una universidad que se autofinancie, porque acá también pasa algo que es interesante, es decir, tú para montar una universidad, tú tienes que dar recursos basales, porque no puedes hacer una universidad sin tener inyección de recursos, entonces en ese sentido, en gran medida la universidad de Aysén era una... Una universidad que estaba recibiendo lo que todo el resto de la universidades demandaba, que era recursos basales, entonces era con esos recursos basales que la rectora Pey, hablé con su jefe económico, había proyectado los primeros cinco años, salvando el arancel de referencia y un poco, que entrara con los recursos de gratuidad, esos recursos se reponían y empezaba como un círculo en que la universidad se autofinanciaba, por decirlo de una manera, entonces, por eso eran toda una serie de engranajes, es decir, es un modelo, estoy de acuerdo, lo otro es el modelo progresivo, pero te insisto, si... Haber enfocado la universidad en una discusión nacional, en vez de lograr la excepción lo que hizo fue que la metieran al sistema, y al final la excepción se hace como por debajo de la mesa, manteniendo una universidad deficitaria, pero la excepción tiene que ser, si no, es inviable. No sé si me entiendes

JC: *Sí, te entiendo*

FR: Bueno, me imagino también de que, ante esa situación, tuviste que un poco gestionar con el Consejo Social, un poco reorientar la universidad, conversaciones con la rectora, cómo fue ese proceso, fue... Fue

JC: *Tú dices con la nueva rectora?*

FR: Sí, con la nueva rectora, que tengo la mejor de las opiniones, no se malinterprete

JC: *Yo diría que es un proceso menos dramático probablemente el hecho de que ella haya sido parte del equipo, y por lo tanto no se nombró... No estoy diciendo que ese fue la razón por la cual se nombró a ella, estoy diciendo que probablemente hubiese sido mucho más complejo, o mucho más dramático en ese momento que hubiese venido alguien desde fuera, y que llegase a repensar nuevamente todo de nuevo, por lo tanto yo diría de que, siendo... María Teresa Marshall alguien que tenía relaciones con el Consejo Social, que tenía relaciones con una serie de entidades, generó que el proceso desde mi punto de vista, fue poco complejo, más allá que la mediatización... Porque aquí no solamente hubo una solicitud de renuncia, sino que después hubo por parte de la misma ex rectora todo un proceso mediático que lo que buscaba era mantener el tema en el debate público, y retrotraer probablemente la decisión que se había tomado, pero una vez que pasa el tiempo, yo diría que no se generó probablemente debe estar en los registros, no se generó una mayor complicación respecto del proceso de debía continuar, yo diría que la relación que fue hasta noviembre del año 2016, siendo intendente, por lo tanto no vi en ningún momento una situación compleja más allá por supuesto de la primera reacción del cambio de autoridad, por lo tanto no...*

FR: Y en la ciudadanía, no... También... No hubo mayores tensiones?

JC: *No, por supuesto que todos los actores quienes estaban más involucrados probablemente dieron a conocer su opinión, y eso duró lo que probablemente duran este tipo de situaciones, quizás un poco más, porque insisto, una de las partes que buscaba precisamente mantener el tema en la discusión pública, pero insisto, creo que el nivel de dramatismo una vez que pasó... Fue bastante menor y además insisto, el hecho de comenzar a tener mayores certezas respecto de varias cosas permitió precisamente que todo el mundo entendiera que aquí el objetivo era la universidad, no quien la dirige*

FR: Sí, igual en ese sentido uno puede rescatar de toda la entrevista que he tenido con el equipo directivo de la universidad, en que hubo un centramiento en temas prácticos, es decir, sacar un lugar donde montar la universidad, porque comentaban que el colegio que había sido, como iba a ser supuestamente la sede, tenía serios problemas de infraestructura

JC: *Tenía problemas estructurales, yo diría, sin ser ingeniero*

FR: Entonces, que en gran medida hubo que abocarse a eso, a poder inscribir las carreras, para que se pudiera postular, entonces, en la depresión, porque igual dicen que ... Especialmente Carolina y la rectora, decían que estaban en una situación muy incómoda, porque eran las sobrevivientes, por decirlo así, y hacerse cargo de toda estas tensiones mediáticas, etc, y tener un cúmulo de cosas prácticas que solucionar y un poco, ese fue el canal, un poco, obliteraron todo este barullo, entonces, y ahí hay un tema que a mí se me entrapa, hay ciertos recursos que son del gobierno regional, que creo que son dentro den FNDR, que eran recursos para la universidad, que se postula... Y esos recursos al final no se pueden entregar por un tema de que no está la escuela agrícola, la escuela agrícola no ha sido entregada... Eso uno de los temas que tengo ahí que no lo he podido resolver fino.

JC: *Sí, creo que hubo ahí en algún momento alguna, algún desconocimiento respecto de cómo funciona la administración pública, por lo tanto se levantó en su minuto, creo yo, alguna polémica sin entender cómo funcionan los recursos en la administración pública, por lo tanto los recursos para la infraestructura de la universidad siempre han existido, hubo una aprobación de un marco presupuestario, que es lo que hizo el consejo regional, entendiendo que el consejo regional puede sancionar los recursos de distintas formas, pero normalmente lo que nosotros conocemos contra proyectos aprobados y recomendado técnicamente y una vez que eso ocurre, sanciona y se entregan esos recursos y otra cosa distinta es aprobar los marcos presupuestarios, aprobar los marcos presupuestarios, que es lo que ha sucedido o lo que sucedió en su momento, es parte de un proceso, posterior a ello la inversión pública en Chile no se da de una sola manera, o sea, las instituciones públicas se financian y los procesos de traspaso de recursos funcionan de una sola manera y eso tiene que ver...*

FR: Y visado por Contraloría... No te puedes saltar

JC: *Exactamente, por lo tanto los recursos no están disponibles no porque no exista disponibilidad de un terreno o de alguna otra cosa, en definitiva los recursos van a ser traspasados en la medida en que los recursos estén aprobados técnicamente, es decir, cumpliendo con la normativa vigente y la forma en cómo los proyectos se ejecutan en Chile*

FR: Es decir, una licitación, para que te haga un diseño de universidad, los aspectos ingenieriles, que se presenta, se aprueba el concurso

JC: *Existían muchas formas, ahí probablemente habían visiones medias contrapuestas entre los distintos equipos, habían posturas que hablaban por ejemplo de licitar un concurso de proyecto de arquitectura global, que pensara la universidad, y eso hacerlo, con muchas personas interesadas puedan postular a eso y obviamente que se gane ese proyecto, el concurso términos generales, es la universidad que se diseña, pero obviamente que cada uno de los edificios que se construyen tienen que tener... Y pasar por todos los procesos técnicos. Esa era una de las posturas, pasar primero por una etapa, un concurso de arquitectura y luego ir*

definiendo cuáles son las etapas 1, 2, 3 y 4, y obviamente que cada uno de los... De las etapas, tenía que tener un proyecto recomendado técnicamente a través de Desarrollo Social, esa era una visión, había otra visión distinta, de que entendiendo la capacidad instalada y el aprendizaje del gobierno regional, que sea el propio gobierno regional que se haga cargo de los procesos de licitación, por ejemplo. Había otra postura que era que se haga cargo la dirección de arquitectura del MOP, ves que también tiene algún grado de expertise en licitación, las infraestructuras más grandes en la región han sido siempre lideradas por esta dirección

FR: Es más, yo me quedé en la casa del MOP acá, a la vuelta, es decir tienen hasta...

JC: Y, posterior a ello había incluso una cuarta visión que era que sea la propia universidad la que se hiciera cargo de los proyectos de preinversión y luego de eso licitar cada una de los proyectos, yo diría que al menos hay cuatro visiones, pero cada una de esas visiones tenía que llegar a un proyecto, con arquitectura, con ingeniería, y por lo tanto el camino al final iba a ser uno solo, cómo empezábamos era distinto y por supuesto yo tenía una visión, mi visión era que se haga cargo de la arquitectura, en conjunto con el gobierno regional, la arquitectura ante la experiencia en temas precisamente en lo que es su expertise y goce en los que es los procesos... Normativos existentes, entendiendo que la universidad y probablemente algunos de los profesionales, no necesariamente todos, tenían conocimiento cabal de los procesos de inversión, que no es algo tan fácil. Entonces yo diría que también hubo mucho de debate sano, me parece, pero finalmente también se trató mucho la toma de decisión respecto del cómo se hace

FR: Pero los recursos están

JC: Los recursos están, insisto, hay acuerdos del consejo regional y cada uno de esos acuerdos tienen su validez desde el punto de vista legal y administrativo, cuando tú apruebas un marco presupuestario que no es distinto, solo para que me entienda, cuando tú generas un convenio por ejemplo entre el gobierno regional y el minsal, por la construcción de un hospital, donde tú dices, mire, hacemos un acuerdo en el que usted va a construir este hospital, este hospital, pero al mismo tiempo yo asumo la responsabilidad como gobierno regional de financiar este, este y este otro, si este avanza y este va un poco más lento, no significa que los recursos no van a estar, en la medida que se va apurando, existe un acuerdo que es vinculante, por lo tanto se tiene que respetar, lo mismo existe en el caso del proyecto de la universidad cuando se habla de la destinación de recursos y se dice, aquí vamos a asumir recursos, algunos recursos directamente del Ministerio de Educación, otros recursos a través del gobierno regional, como se han hecho grandes inversiones en la región, y cada una de esas cosas, insisto, tiene que cumplir con un proceso normativo

FR: Y cuál es el caso de la escuela agrícola, porque siempre hay todo un tema de la entrega, no entrega, cuál ha sido el problema de esos terrenos?

JC: Yo diría que desconozco en qué está hoy día, yo entiendo que eso es algo que está totalmente subsanado y está concordado, existe un proyecto educacional en ese sector, un terreno que es del fisco y que hoy día responde a un modelo de orientación, que tiene o que probablemente ya estamos, no sé, pero en algún momento tenía que readecuarse, con la escuela agrícola como existió hace veinte, treinta años... Es una escuela agrícola distinta a la que tenemos hoy en día, por lo tanto la superficie de terreno no necesariamente tiene que ser la misma, por lo tanto había que buscar mecanismos que permita que coexistan ambos proyectos y que el desarrollo urbano de Coyhaique, que además proyecta por planes reguladores ese sector, siga también coexistiendo, entonces hay múltiples necesidades, todas ellas hay que compatibilizarlas, existen múltiples intereses, en un proceso natural, yo diría que tiene que zanjarse y buscar el consenso de todas las partes que quieren una misma cosa

FR: Hubo un primer momento en que se entró por negociaciones entre las partes involucradas, pero en gran medida está corriendo también por un carril normal, porque uno leyendo El Divisadero, generalmente aparecía mucha información que no me parecía tan clara, por eso es bueno un poco la aclaratoria

JC: Sí, lo que pasa es que siempre hay un sesgo respecto de quién entrega la información y cuál es la finalidad que busca

FR: Uno busca por internet, así que...

JC: Claro, que el sesgo que digo yo, claro, obviamente que es la postura de uno o de otro, entregada públicamente buscaba precisamente hacer ver de que su posición era la más legítima porque efectivamente es lo que esa persona defiende, es decir, todos tenemos una postura respecto de un determinado proyecto que lo vamos a defender

FR: Sí, pero justamente, como te explicaba, no me quedaba claro ese entente que se había formado ahí, por eso te lo consultaba, porque hablaban... Dónde están los dineros y no se qué, entonces... Un poco, es bueno saber que estaba aprobado en términos presupuestarios pero que tenía que pasar todos los elementos técnicos

JC: Lo que pasa es que a mi juicio, probablemente, por desconocimiento, o por mala intención, no sé, se trató de desvirtuar probablemente la real situación, yo creo que nadie pudiese poner en duda hoy día que los recursos están, cuando se aprueba un marco presupuestario de 5mil , 7 mil o los millones que sean, nadie te va a traspasar esos recursos si tú no tienes el proyecto aprobado, entonces, las condiciones del sistema de financiamiento público en Chile es uno solo, si tú no lo entiendes cabalmente generas, o te generas expectativas que desde el desconocimiento después general procesos de frustración, cuando estás con situaciones a lo mejor complejas, dejas entrever cosas que tienden a confundir a la opinión pública y probablemente si tú analizas la prensa hay mucho de eso

FR: Y en ese sentido, estaba asumiendo un desafío político de llegar al parlamento, y un poco, defender los intereses regionales en un espacio nacional, como es el congreso, por lo mismo, tú no sientes de que en la eventualidad de que hubiese un gobierno que cambiara de signo, si no corre alguna suerte de peligro, el proyecto de la universidad de Aysén, o tú crees que has logrado cierto nivel de legitimidad a nivel regional que no es ya llegar y desmontar

JC: *Yo diría que en la universidad... No está en riesgo, el modelo de universidad es lo que puede variar, pero la universidad propiamente tal, yo diría que no, yo diría que llegó para quedarse*

FR: Sería demasiado el costo político, a nivel regional por lo menos

JC: *Por supuesto, yo diría que no, no está... Hoy día es un proyecto del cual la ciudadanía se siente parte y por lo tanto una decisión política distinta, a mi juicio no sería adecuada, no estoy diciendo con esto que no se pueda tomar, pero yo diría que no, y por lo tanto haciendo la lectura más política yo diría que es bastante, lo que sí puede cambiar es el modelo... Yo diría que hay claras evidencias respecto de cuál es el modelo de uno u otro, no quiero deslegitimar a nadie, es mi propia postura, pero es eso*

FR: No me queda más que agradecer.

Roxana Pey [27 pp] [2:02 hrs]

FR: Usted tiene una trayectoria como académica, universitaria, pero también tiene una trayectoria, como diría Weber, de burócrata, es decir, ha desempeñado cargos ministeriales. Por ello me gustaría saber cuáles han sido los roles que ha jugado ahí, como llegó a dichas responsabilidades antes de su llegada a la rectoría de la UAY. Esto para entender su biografía profesional, y como se van asentando en usted ciertas ideas y determinado conocimiento del sistema de educación superior.

RP: *Mi primera llegada al mundo burócrata ministerial es a través de este programa de mejoramiento de la educación superior, MECESUP. Que me tocó ser directora ejecutiva. Y llegué ahí desde la universidad, porque... esto es una política que está muy relacionada con el sistema de educación superior que tenemos, cierto, en donde el financiamiento no es a las instituciones. Es un financiamiento de subsidio a la demanda, etc.. Pero es evidente que aquí había un problema de arrastre que provenía de la dictadura, y se instaló este plan para poder instalar una política de subsidio a la demanda, se parchó, por así decirlo. Una política de parche, de un financiamiento de mejoramiento, pero de programa competitivo. Y eso, desde una cierta perspectiva, es una intromisión a la autonomía universitaria.*

Entonces, estado yo en la Universidad de Chile, y viendo que esto venía... Esto sería más largo de desarrollar, pero lo voy a decir bien resumidamente. Desde la Universidad, en una suerte de resistencia a estas intromisiones, hubo muchas personas que estábamos en una acción política universitaria, que tratamos de usar esto a favor. Entonces usamos las fuentes de financiamiento, para tomar decisiones internas sin que nos las impusieran. Y de ahí surgió en la Chile un gran proyecto, que era la reforma del pre-grado, que era un proyecto integrador de todas las carreras, de toda la fragmentación de la Universidad de Chile, y que me tocó armarlo. Entonces yo dirigí la reforma del pre-grado de la Universidad de Chile. Esto ocurrió... me estoy dando una vuelta, pero es para que se entienda. Esto ocurrió en paralelo con volver a hacer el estatuto en democracia. Hubo un movimiento estudiantil, en el cual yo participé como académica.

FR: Cuando se crea el senado universitario, en el movimiento del 97.

RP: *Exactamente. Y ahí surge el nuevo estatuto que busca integrar a la universidad con el senado, democratizarla con el senado. Pero algunos nos quedamos con la idea que no era suficiente. Entonces buscamos un correlato con el pre-grado. Y nos dimos cuenta que el pre-grado de la Chile estaba fragmentado, que cada facultad y cada carrera era un mundo aparte, y diseñamos estrategias de integración de la universidad. Por ejemplo: los programas de formación general, que es transversal a toda la universidad. Bueno, todo eso surgió de esa idea, de integrar la universidad, de que los estudiantes se movieran entre una facultad y otra, que se sentaran juntos, que vieran a los mejores profesores en los primeros años, que las aulas de la universidad se abrieran, que hubiera sistema de créditos académicos compartidos, que hubieran horarios comunes, y que esto luego traspasara a otras áreas de los currículos, como formación básica, que hubiera un buen programa de inglés, etc.*

Alcanzamos a montar formación general, el programa de inglés, y todo esto, que la universidad no tenía recursos para hacerlo, montamos proyectos MECESUP. Y como estos proyectos MECESUP fueron muy visibles, o por así decirlo, no quisiera usar esa palabra... pero exitosos desde esa perspectiva, nos valoraron muchos desde el MECESUP. Y cuando vino un cambio de gobierno, a mi me llamaron para que fuera la directora del MECESUP en el Ministerio [de Educación].

FR: En la primera administración Bachelet.

RP: *Si. Porque desde ese proyecto de reforma del pre-grado, nosotros empezamos a imponer o a liderar, otras acciones, en otras universidades, te fijas. Montamos que hubiera un sistema de créditos académicos comunes a todas las universidades del Consejo de Rectores. Ese tipo de iniciativas surgieron desde la reforma al pre-grado de la Chile, y eso se vio desde las otras universidades. Entonces había un cierta conducción de esas acciones. Y desde ahí me llamaron a dirigir el MECESUP a nivel ministerial.*

Cosa que acepté, a pesar que yo tengo diferencias, porque partí haciéndote una crítica a esto. Yo tenía una crítica a la forma de financiamiento. Porque, por ejemplo, un proyecto MECESUP, que se instala en una universidad de manera concursable, tiene una validación externa, y tiene unos monto de financiamiento externo, compromisos de conducción con el Ministerio y con otros lugares, que pueden incluso ir en contradicción con la propia institución, si es que no han sido, desde el comienzo, armados muy armónicamente. Y suele ocurrir, que en las tensiones políticas internas, presiones de grupos de poder. Se dieron casos, en donde algún grupo, sin haber sido aprobados profundamente por su institución, ganaba un proyecto, y se instalaba como un... digamos así, como un poder paralelo a un decano, por ejemplo. Podría ser que esta persona tuviera más financiamiento, más presupuesto, que un departamento, te fijas. Podía contratar personal externo, etcétera. Una cantidad de acciones que son intromisiones fuertes a lo que yo considero una autonomía profunda universitaria.

FR: Pasaban a ser emprendimientos individuales, más que una acción concertada institucional.

RP: *Por supuesto. Y algo valorado, que aumenta los indicadores de cierto tipo... te fijas. Y se transforma en un poderoso al interior de una institución, pero la puede distorsionar, la puede corromper, etcétera. Entonces, teniendo esa crítica, yo también tenía la idea de que esto se podía hacer bien, si uno tenía el cuidado, el respeto institucional, buenos mecanismos internos, y decisiones autónomas, autodeterminaciones, autodefiniciones que*

se respetaran y no se impusieran desde afuera. Nosotros lo usamos así desde la Chile, y cuando me invitaron a sumarme, yo acepté el cargo porque pensé que se podía...

FR: Replicar las misma experiencia en otras universidades.

RP: Claro. Y durante el período que yo estuve, que fueron 4 años, fue el intento que yo hice. Un trabajo muy cercano con las autoridades de las universidades. Muy respetuoso. Tratando que ellos fortalecieran sus mecanismos internos, más que reaccionar a un incentivo de platas que le llegaba, y que entonces había que ir a ganarlo a como de lugar. Sino que usaran esto como una forma de profundizar sus propias decisiones y no que los proyectos fueran un carril paralelo. Eso, uno tiene que querer instalar esa línea política... ahhh.

FR: Aguantar presiones. Porque es la primera inyección fuerte de recursos en el sistema universitario. Por lo que imagino que había mucho "broker" tratando de llegar a su oído.

RP: Exactamente. Había mucho de esas cosas, muchos intentos de presión, de desvío de cosas, que por lo menos a mí me consta, que durante esos 4 años no fueron efectivos en lo más mínimo. Claro, ahí uno se topa con un aparataje ministerial y burocrático pesado, pero que al mismo tiempo, este programa MECESUP, lo que yo critico de él de que estaba haciendo en las universidades, también lo estaba haciendo en el sistema. Porque también era como un carril paralelo al Ministerio de Educación, por así decirlo. Estaba y no estaba al interior del Ministerio de Educación. Tenía una relación directa con el Banco Mundial.

FR: Lo que pasa... esto es una opinión personal, los gobiernos de la Concertación, sistemáticamente trataron de poner remediales, pero nunca modificar la estructura, el ADN del sistema a como fue diseñado durante la dictadura. Pasa también en la educación media y básica, como fueron los proyectos de las 900 escuelas, los textos escolares...

RP: Todo asistencial, como limosna.

FR: Y en ese sentido la derecha tiene toda la razón, cuando hace la crítica de que no dejan que opere el sistema y sus principio de selectividad, pero tampoco opera el Estado. Entonces terminan haciendo un híbrido que son distorsiones tras distorsiones. No se entienda con esto que quiero defender al mercado en la educación, pero era solo un intento de limar las aristas más filosas.

RP: Es una solución de parche, porque claramente habían grandes deficiencias, grandes iniquidades e injusticias, y por supuesto si aquí entramos en el tema territorial, ahí la cosa era muy aguda, muy, muy grave, la diferencia entre la capital y las provincias, las regiones o la periferia, si prefieres llamarlo, muy fuerte en cosas ya muy básicas, de que hacían falta construcciones elementales, mejoramiento...

FR: Incluso tenía una acápite de infraestructura el MECESUP.

RP: Sí. Al comienzo sobre todo.

FR: Que no obstante no ser su objetivo principal, si buscaba mitigar los efectos más aberrantes de las precariedades.

RP: No era su objetivo principal, pero apenas se partió, se notó, que uno no puede ponerse a hablar de arte cuando no tiene para comer, cierto. Hay que primero... una cosa básica. Por supuesto que se estaba hablando de otras cosas, pero se dieron cuenta de que, bueno, no habían salas de clases, no habían bibliotecas adecuadas, no había equipamientos básicos. Entonces se partió por eso y luego procedimientos y otro tipo de cosas.

FR: Espero no ser infidente. Pero me imagino que la Presidenta tuvo una buena evaluación, al punto, que me han comentado, que estuvo cerca de ser la jefa de la División de Educación Superior. Es más, tuvo una entrevista con Eyzaguirre al respecto.

RP: Yo no se. Yo a la Presidenta no la conozco personalmente, la he visto en algunas ceremonias, pero no soy amiga de ella, no he estado...

FR: Me refiero a la evaluación de su gestión para haber llegado a esa terna...

RP: Por eso te digo, que yo no se si la Presidenta llega a tener esos antecedentes. Ella personalmente. No lo se, lo desconozco. Pero si es efectivo que tuve una entrevista con el ministro Eyzaguirre, cuando estuvo recién nombrado ministro de educación, me entrevistó, y se que estaba en una dupla, con Francisco Martínez, que finalmente fue a quien escogieron. Y bien escogido, en el sentido de que me imagino que el ministro Eyzaguirre ya debe haber tenido en sus planes algunos lineamientos, que es lo que vimos que después se desarrollaron. O sea, tiene que haber evaluado en las conversaciones que tuvo conmigo, que yo no era tan de esa línea de hacer una cosa que finalmente diera por cumplida ciertas cosas, pero no profundamente. Yo tengo la deformación de hacer las cosas en serio.

FR: ¿Y se puede saber que tipo de conversación tuvieron, que preguntas les hizo?

RP: Tuvimos una conversación muy larga, muy larga, de un par de horas, donde hablamos de lo que yo pienso sobre la educación superior, sobre el sistema, sobre los problemas que hay ahí, y las formas de solución.

FR: Jajajajajajaja... quedó Francisco Martínez.

RP: Jajajajajajaja... Yo desconozco la conversación que tuvieron ellos. Pero después de eso, de que a él lo nombraron, yo estaba como académica de la universidad, estaba de directora de post grado del Instituto de la Comunicación, el mismo Francisco Martínez nombró en el cargo de coordinador de todos los aspectos de reforma, a Álvaro Cabrera. Y Álvaro Cabrera había sido presidente de la FECH, y después de haber sido presidente de la FECH...

FR: Comunista él.

RP: Era de la Jota, sí. Después de haber sido presidente de la FECH, él se fue a hacer un post grado, que se yo. Y cuando volvió se incorporó al equipo que tenía montado yo de reforma del pre grado. Yo conozco mucho a Álvaro, le tengo mucho aprecio. Yo misma lo invité a que se sumara a trabajar en la reforma del pre grado. Y cuando yo me fui al MECESUP, él se quedó ahí en la reforma del pre grado. Y luego llegó aquí a la reforma del sistema de educación superior. Y ambos, tanto Álvaro como Francisco Martínez, a quien conozco también desde hace mucho tiempo, me llamaron para que yo me sumara como asesora externa de la División de Educación Superior para la reforma en el componente calidad.

De tal manera que me tocó, junto con Álvaro y junto con Francisco Duran, que también se sumó él a trabajar ahí, yo lo invité a que hiciéramos equipo, a montar el componente calidad de la reforma de educación superior para la ley, elementos que son los que se han sostenido hasta el día de hoy.

FR: De lo que queda.

RP: No se ahora... cómo estará la cuestión. Era un proyecto muy completo, muy elaborado, que creo que después fue, incluso, podado un poco, porque estaba mucho más avanzado que otras cosas

FR: En ese sentido, cuando desempeñó estos cargos ministeriales... se que puede sonar un poco raro, pero como veía usted a las universidades regionales y cómo cree que veían otros funcionarios ministeriales a las universidades regionales. Cómo actores menores, hacían ciertas diferencias por su propiedad o por otra causa.

RP: Bueno, hay que recordar que hemos estado sometidos a una muy fundamentalista idea neoliberal, de mercado. En donde el motor para hacer las cosas es competir, cierto. Entonces aquí, en un momento de exceso de esta idea, bueno había una mirada donde todos tienen que arreglárselas para lograr las cosas compitiendo.

El que se la puede, se la puede.

FR: Una suerte de capitalización individual universitaria.

RP: Sí... Si se la pueden, lo van a hacer bien, y si no, pues no, y si no son buenos el mercado va a ahí operar, de tal manera que tendrán que cerrar, una cosa así. Yo nunca he pensado eso, por supuesto. Por cierto que había...

FR: Esa idea estaba instalada en la gente de la Concertación.

RP: Por supuesto. Y muy instalada, muy instalada, muy instalada. Entonces la idea de que...

FR: Romagera, Mizala.

RP: Sí. Por cierto. Si es que muchos estudiantes postulan a un lugar, eso es por que es bueno. La estrategia de las góndolas del supermercado, las repisas del supermercado: que están ahí los productos, cierto, y se supone que el consumidor los mira y escoge. Con una caja negra que es ese acto de libertad. Si es que muchos escogen un producto, es porque es bueno, es mejor y lo ha hecho bien. Sea porque mejoró la etiqueta y el producto es más malo, pero ganó en ser elegido, sea porque pagó coima para el que el supermercado lo ponga en la parte donde van las miradas de los ojos y no abajo. Todas estas son trucos. Bueno, con educación ha pasado lo mismo. Entonces hemos escuchado cosas tan aberrantes como: Bueno, los chilenos, las familias chilenas prefieren a las universidades privadas, porque hay un mayor porcentaje de jóvenes ahí. Aunque sabemos, con cualquier mirada de análisis que no lo han escogido porque quieren, sino porque no han podido otra cosa, no han podido escoger otra cosa.

Por supuesto sabemos que los padres no escogen poner a su hijo en un colegio malo de su propia comuna en vez de traerlos a Grange, ya que estamos al lado de él. ¿Usted cree que los padres no escogerían traer a sus hijos al Grande? Por supuesto que sí. Pero no puede hacerlo, ni siquiera pueden en algunos casos pagar la micro para traerlos acá. Entonces, hay un uso abusivo del concepto de elección y de calidad, de lo que es bueno en esos términos, como un derivado de la elección, que en Chile se aplicó a las universidades de manera, pero ya... excesiva...

FR: Brutal.

RP: Entonces, por supuesto que la competencia de las regiones respecto de la Región Metropolitana, el centro, ha sido muy feroz, muy injusta, muy desigual. Tanto es así, que casi todas las universidades regionales tienen sede en Santiago. Y tienen sede en Santiago -una sede en la que invierten más, que ponen más recursos, etcétera-, porque aquí están los estudiantes, y los estudiantes prefieren venir a Santiago, porque hay un incentivo para que eso sea así.

FR: ¿Se podría decir que hay una visión desmedrada de las universidades regionales bajo estos criterios de competencia? Porque no estarían capturando los puntajes más altos, su perfil de estudiantes serían más pobres.

RP: Por supuesto.

FR: Bajo esta mirada desmedrada, me imagino que la participación de las universidades regionales en la generación y diseño de políticas es muy exigua, en tanto las despoñencia como interlocutor con las autoridades

RP: Claro. Porque si uno deja todo a esta competencia feroz, y más encima introduce el AFI, introduce los puntajes, cierto, ese valor que se le da a la PSU, que también es parte del sistema -que podemos conversarlo en otro momento-, pero que es funcional, plenamente es un engranaje relevante, crucial de lo que está operando aquí. La PSU y los mecanismos de selección, por supuesto que se produce eso, una migración hacia Santiago de los mayores puntajes y de los de mayor poder adquisitivo, ya que es más caro, la gente debe tener plata para vivir acá, tiene que movilizarse hasta acá, tiene que haber tenido plata para sacarse el puntaje. Porque el puntaje tiene una directa relación con el financiamiento. Y esa es la vara con la que se mide calidad más que nada en el país.

FR: Y también tiene un incentivo perverso, porque la universidad más que mirar a su territorio empieza a mirar a Santiago, porque los incentivos están allá, los interlocutores políticos están allá, Y como no hay una forma de agregación política, porque la asociación de universidades regionales es relativamente nueva, y no se ha potenciado todo lo que uno podría esperar, termina cada iniciativa aislada, que negocia sus propias migajas en Santiago, poniendo toda la mirada en un lado, que explica la desconexión con sus territorios.

RP: Exactamente. Ahora lo que te estaba contando al comienzo de la reforma del pre grado de la Chile, y que después lo llevamos a un nivel nacional cuando yo estuve en le MECESUP, que tratamos de hacer la Red de Universidades Estatales, que hubiera de verdad movilidad estudiantil, había el prejuicio, incluso entre las Universidades Estatales, la Chile siempre fue muy arrogante en eso. Bueno, es que nosotros somos muy superiores, y si nosotros abrimos las compuertas, todos van a querer venirse acá. Y yo les decía. Por supuesto que no es así, un estudiante que está en la Chile estudiando arqueología, obviamente que va a querer irse a la Universidad de Tarapacá a hacer una estadía, no es que todos quieran venir a Santiago, todos van a querer ir a los lugares donde van a poder hacer mejor algo. Un estudiante de [arqueología]⁷, por supuesto que quiere ir a la Universidad de Tarapacá, donde están las momias Chinchorro, donde están los grandes arqueólogos, etcétera. O un estudiante que estudia agronomía, por supuesto que va a querer estar un tiempo en el sur viendo el sector productivo, que se yo, etcétera, hay muchos ejemplos posibles. Y que te muestra una mirada empobrecida respecto del territorio, que es una desvalorización que uno podría decir que, usando un término así como estresando la cuestión, es muy siútica, es un arribismo, es un arribismo académico. Es como: aquí está el centro, aquí está la corte, aquí está la masa de gente. Entonces dejemos caer al resto del territorio, no nos importa. Cuando en el resto del territorio hay cosas de naturaleza, de recursos naturales, de paisaje, de personas valiosísimo que Chile se la farrea, lo desperdicia, no lo cotiza.

Los jóvenes, yendo a lo de Aysén, los jóvenes de Aysén son extraordinarios, de gran inteligencia, de gran capacidad, interés, son gente super buena, motivada, pero no se sacan los 450 puntos de la PSU. Esta es una gran pelea, porque efectivamente no se sacan los 450 puntos.

FR: Hay una historia, aunque totalmente desviado del tema de conversación. En Harvard hicieron un experimento, poniendo a prueba sus mecanismos de selectividad, para ver si éstos eran realmente efectivos a la hora de seleccionar sus estudiantes. Así que metieron a Harvard a un grupo de control de jóvenes que habían sacado bajos puntajes en las pruebas de selección, y les permitieron ingresar por dos años para medir su rendimiento respecto de los estudiantes seleccionados por ellos. Y esos jóvenes tuvieron mejores resultados que los seleccionados por ellos.

RP: No me sorprende en nada...

FR: La conclusión que sacaron fue que la motivación de esos jóvenes de entrar a Harvard era tan alta, que los llevó a tener mejores resultados que aquellos jóvenes que habían sido seleccionados.

RP: No me sorprende en nada, y además es lo que uno ve. Mira, yo vengo llegando de Tortel. Converso con mucha gente cuando voy para allá, con jóvenes, con niños que están en el colegio, las familias. O sea, tu te das cuenta del aprendizaje que tienen esas personas que tienen, por ejemplo, subirse a un bote, remontar un río, navegar en condiciones muy adversas, donde la cosa no es en un papel, es en la realidad, ven que la corriente va para allá, que la otra va para acá, logran avanzar a contracorriente. Esos chicos están aplicando física, no la han aprendido ahí en el papel, pero la tienen incorporada en su cuerpo. Cuando trabajan la madera y cortan un veta, saben que si cortan para acá la tabla va a quedar sin resistencia. Tienen un aprendizaje empírico enorme. Saben como subsistir... viven en condiciones muy, muy... nosotros la veríamos como pobre, y es muy rica. Pero saben vivir, saben sobrevivir, saben hacer sus cosas con mucho menos que nosotros. Si ustedes ponen a un joven de aquí, que ha vivido toda su vida en Santiago, en el barrio alto, que le han llevado el desayuno a la cama y no ha tenido que hacer nunca nada real, lo ponen ahí, no es capaz de alimentarse en tres días.

FR: Ahí se mezclan dos cosas. Por un lado, cuando uno toma la experiencia significativa como la palanca del conocimiento, pasa a ser mucho más profundo. EL sistema Finlandés parte de eso, que es desde lo que al niño le gusta y le es significativo es el punto de partida para cualquier tipo de conocimiento. Y lo segundo, es que cuando hay pruebas estandarizadas, lo que se está midiendo es la capacidad de reproducción de un lenguaje de una elite...

RP: Que se ha aprendido

FR: Y es obvio que quienes han sido socializados y criados en dicho lenguaje le es mucho más fácil responder de manera exitosa.

RP: Exacto. Es una convención. Ahora, las personas que hacen esto son personas inteligentes. Entonces saben que es así. No es cierto. Entonces, darle a eso un valor universal, absoluto, es un error conceptual muy grande, cierto. Porque no lo tiene. No lo tiene. Lo que tu me contaste de esos niños que les fue mal en la selección, pero los ponen en Harvard les va bien. ¿Para qué es la prueba? Para dejar fuera a ciertos sectores, para seleccionar de otra manera, o para no complicarse la vida, como hay más gente de la que vamos a aceptar, bueno, tampoco nos vamos a atormentar por unas personas que no pudieron entrar, que le vamos a hacer, mala suerte no más.

7 Dice arquitectura, pero se refiere a arqueología por el contenido de la conversación y la referencia anterior a dicha carrera.

FR: Esto configura un sistema muy perverso, pues es justamente en función de los puntajes que se entregan los recursos a las universidades.

RP: No solamente eso. Fíjate que eso es solo una parte del asunto. Por un lado se entregan recursos... ahora se está terminando con gran pataleta de la Católica y de algunos, pero se está intentando de terminar con esa entrega de recursos. Pero por otro lado, tu tienes que el Consejo de Rectores, tiene un puntaje de corte de 450 puntos insalvable. Si tu no te sacas 450 puntos, no puedes entrar al sistema, no puedes postular, quedas "out". ¿Qué está diciendo el Consejo de Rectores al país -digamos- con esto? Esos jóvenes que se sacaron menos de 450 no son aptos para el estudio universitario, porque los dejo fuera, ni siquiera pueden postular, así sea que queden vacantes, no pueden postular. ¿Y qué hacen esos jóvenes? Se van a estudiar igual...

FR: A una privada.

RP: A una privada. Entonces el país también está diciendo: mira este joven que por este lado lo descarto, por acá, si paga, puede tener un título profesional que la sociedad de Chile acepta. Puede ser un psicólogo, puede ser, hasta un médico podría llegar a ser, un arquitecto, un veterinario, un agrónomo, etcétera, y que puede ejercer esa profesión en el país. Pero que no estudie en este sector, que estudie en el otro, y el otro es igualmente válido para la sociedad por el título.

¿Y para qué se usa ese joven? Para transportar los recursos del Crédito con Aval del Estado. Y entonces el sistema es tan perverso, que usa a la mitad de los jóvenes que entran a estudiar, ¡a la mitad!, los usa para transportar los recursos. Y esas Universidades Privadas no le rinden cuenta al Estado, porque nunca hizo un trato con el Estado, es un trato entre privados, entre el joven que agarra las lucas y se las lleva a la institución. No sé, la institución recibe ¡una millonada!... ¡una millonada!, pero que se la dieron de a migajas cada uno de los estudiantes, y con eso reconstituye el conjunto, y no le tiene que rendir cuentas al Estado.

FR: Técnicamente el G9 tampoco, por no estar sujeto a supervisión de Contraloría...

RP: Más o menos, porque está sujeta al Consejo de Rectores y tiene ciertas normas.

FR: Pero una Universidad Pública no podía endeudarse más allá -creo que ahora lo están modificando- de 4 años, versus una Universidad Tradicional Privada, que puede endeudarse a mayor duración.

RP: Sí, cierto, hay una gradación. Estás las Estatales, que son aquellas que tienen las reglas más profundas. El G9, que tiene unas reglas "win-win". El grupo de las 8 que entraron al sistema de admisión, pero que son privadas-privadas. Y después, el resto de las Universidades que les [exige] nada.

FR: Esa es una categoría nueva...

RP: Hay 4 categorías desde la perspectiva de acceso. Hay dos en una cierta perspectiva y [dos]⁸ en otra. Es un sistema ¡muy, muy, muy tramposo! Entonces el tema del acceso es muy grave, porque qué significa esto de que el estudiante se saca 450 puntos y no puede postular a las universidades del Consejo de Rectores, por que consideran que es de mala calidad, que empeora. Un estudiante que se saca menos de 450 puntos, a lo mejor es un genio que ha estado ahí en una región en condiciones aisladas que nunca ha hecho un ejercicio de PSU. Puede ser. He visto casos. Por supuesto que es mucho más fácil si tu consigues estudiantes de 600 puntos, te sale mucho más fácil formarlos, ¡es mucho más fácil! Pero aquí no se trata de que es lo que es más fácil, por que aquí estamos para algo que es difícil. ¡Que es difícil, que es de todo el país, de todo el futuro, de todos los jóvenes. ¡De todo los jóvenes! ¡De todos!

FR: Volviendo a las pruebas de selectividad, éstas son bastante insensibles, pues están hechas desde Santiago, desde la Chile.

RP: Por supuesto. Se está estudiando ahora el DEMRE junto a la Universidad O'Higgins -lo íbamos hacer con la Universidad de Aysén, pero no se está haciendo, veo ya-, el estudio de brecha urbano rural. Porque la PSU introduce... no es que la PSU... porque se dice: "No le echas la culpa al mensajero", porque la PSU lo que hace es poner en evidencia una iniquidad que viene de arrastre. Pero en realidad, ya se sabe que la PSU introduce nuevas brechas, inexistentes previamente: de género, socio-económicas las profundiza y rurales. Hay unas brechas ahí aumentadas por esto que estamos hablando. Porque el estudiante rural, que tiene que ir al colegio caminando cuatro horas, no es cierto, por el barro, no tiene la misma experiencia para contestar preguntas de alternativas que el estudiante de las grandes ciudades. ¡No la tiene! ¡No la tiene!

FR: Sucede también otro fenómeno perverso. Pues la atracción de Santiago comienza a capturar los talentos de regiones, y el retorno a sus regiones es bastante escaso. Lo que representa una pérdida de capital humano brutal.

RP: ¡Es una pérdida!

FR: ¿Ustedes hicieron algún estudio de pérdida de capital humano regional en la Universidad de Aysén?

RP: Por supuesto. Hicimos todo el análisis de qué es lo que hacen los jóvenes, la población que sale de colegios, dónde estudia, qué tipo de colegios, en qué localidades...

FR: ¿Y tienen algún estimado de cuanto pierde?

RP: Es la región que tiene menos retorno, y que tiene, históricamente, la menor proporción de gente que haya estudiado. Por que muchos se van, pero son muy pocos... los que se van son muchísimo menos que en el resto de las regiones del país.

8 En la grabación dice 3 en la segunda, que es un error.

FR: Yendo al tema territorial más duro. Si se analiza la división administrativa del territorio, a partir de la década de 1930, con el Frente Popular, comienza a surgir una nueva manera de entender el territorio que rompe con la tradición colonial de los valles transversales construido con las complementariedad socio-económica, porque comienza a expandirse las nociones de geografía económica, que trae aparejado los polos de desarrollo y la sustitución de importaciones. Es en este contexto que surgen las primeras universidades regionales, como son la Universidad de Concepción, la Universidad Austral y la Federico Santa María... no nombro a las confesionales, porque no responden a un territorio, sino a otro Estado, el Estado Vaticano. Y es interesante como desde ese momento comienza a articular una respuesta desde los territorios, por eso hablo más que universidades regionales, hablo de universidades territoriales, que surgen de una imbricación profunda de donde están insertos, que se nota hasta el día de hoy en sus proyectos. Por contraste, en 1974, cuando se crean las regiones en la dictadura, viene a cambiar este modelo desarrollista, pasando a un modelo extractivo, que crea las regiones pensando como saco recursos para el comercio internacional, y el que no es competitivo, quiebra. Seis años después, hace una reforma universitaria, imbuida de las misma lógica: cercena esta idea de lo nacional en educación superior, en base a una doble estrategia, despotenciando a las universidades estatales (la Chile y la Técnica del Estado) y transfiere los riesgos del autofinanciamiento a las universidades regionales que surgen del desmembramiento de las dos anteriores. Bajo estos parámetros, las universidades regionales han respondido a esta orfandad, a esa falta de proyecto, de poder verse y pensarse desde un territorio. Luego vienen una serie de universidades privadas, algunas de las cuales apuestan a instalarse en un territorio, pero que terminan, por efecto de las políticas de mercado, mirando hacia Santiago y, finalmente, trasladando sus sedes, y otras de Santiago, van a regiones a hacer caja con pequeñas sedes.

RP: Las que hicieron eso fueron un fracaso, hubo varias universidades que hicieron el camino inverso, de ponerse por todas partes.

FR: Entonces, ahí viene mi pregunta, que surge de una reflexión sobre el coqueteo de la Ministra Delpiano con la Universidad de Concepción, cuando sugiere que la Universidad de Concepción podría ser pública, pero tiene que aceptar representantes del Presidente de la República. A lo que responde, que ni la dictadura hizo una propuesta tan vergonzosa. En ese sentido, es posible una universidad territorial en un modelo de mercado, y por contraste, es posible una universidad territorial en un modelo estatal centralista. Cómo sobrevivir ante la voracidad del mercado y del Estado, que terminan y empiezan donde mismo, Santiago. Porque la Universidad de Aysén mostraba un camino nuevo, pero todos sabemos...

RP: Sabemos lo que pasó. Claro, bueno yo creo que estas cosas no pueden darse en un contexto del todo adverso. Creo que hasta ahora, no habría sido posible, que la posibilidad que se abrió para la Universidad de Aysén, tenía que ver con una cantidad de otros cambios que tenían que ocurrir simultáneos, y que creo que la imposibilidad que ocurrió al final, tiene que ver con que esos otros cambios se fueron cerrando. Recordemos que hablábamos de una reforma de desmercantilización de la educación, de gratuidad de verdad, entrega de recursos a las instituciones, de una regionalización más efectiva... se acaba recién ahora de aprobar la elección de los intendentes, cierto, cosa que fue muy resistida, ¡Pero muy resistida! Todavía tiene problemas, cierto, todavía no se sabe cuando va a empezar a funcionar, que se yo. Todo eso tiene que ir ocurriendo de la mano de una posibilidad de una universidad regional de verdad... te iba a decir algo... se me fue la onda. Ya me voy a acordar, se me fue el hilo de algo que te estaba empezando a decir.

Ya, se que quedó algo de lo que tu estabas desarrollando de los modelos de regiones, económico. Te quería mencionar la otra idea nueva, que no la han instalado, pero tiene que ver con algunos empeños que hay, y que tiene que ver con los "cluster".

FR: Que Piñera los echó abajo.

RP: Que Piñera echó abajo. Pero no están del todo muerto. Reflotan cada cierto tiempo. No olvidemos que la idea viene de Eyzaguirre, viene de Bitran, del NIC.

FR: Pero están más muertos que vivos.

RP: Están más muertos que vivos, pero eso está detrás de algunas decisiones que están tomando. Porque han tenido varias veces la idea de que las universidades regionales tendrían que focalizarse en una especialización. Eso lo insisten cada cierto tiempo. Que sería bueno que una de éstas fuera solo pedagógica, o solo ingeniería, y por qué la Universidad de Aysén no se enfoca en el turismo, y que sea el gran epicentro del turismo...

FR: Pero eso lo definen desde Santiago.

RP: ¡Desde Santiago! ¡Desde Santiago! Por supuesto.

FR: Pero ese es el problema, porque esos "cluster" están pensados en el comercio internacional y no en el desarrollo del territorio.

RP: O sea, tiene un contrasentido total.

FR: Porque el desarrollo del territorio es mucho más que exportar madera de Concepción...

RP: Y además, que tu no puedes tener un territorio formado por una región que se dedique solo al turismo. Y por lo tanto, gente trabaja en turismo, y luego una universidad dedicada solo al desarrollo del turismo y nada más. Y después la otra dedicada a la ingeniería, y la otra de allá a la pesca, te fijas.

Esa concepción simplista, que funciona en la cabeza de alguien que está en el centro, sentado en un escritorio...

FR: Hay nombres para ese pensamiento.

RP: Bueno, te estoy diciendo. Eyzaguirre tiene ese pensamiento. Que son pensamientos que simplifican, reduccionistas para ver la realidad.

FR: Costo-beneficio.

RP: Exactamente. Entonces, claro, en Aysén puede ser pesca y turismo. Corfo desarrolla el plan PERTURISMO a ultranza, y eso es Bitrán que va para allá de impulsar esta cuestión, a como de lugar, te fijas. Y tienen eso en la cabeza, y son gente que sigue tomando decisiones. ¡Siguen en eso!

Entonces, claro: "Cómo vas a tener una universidad, cosa grandota, así, como enciclopédica, si ya eso es del pasado. ¡No funciona!"⁹. Cuando el pensamiento es complejo, el pensamiento no es una cosa fragmentada. Claro, tu no puedes estar en todas las regiones, reproduciendo todo. No. Pero tiene que tener un sentido de realidad.

FR: Hay un tema también que despolitiza. Por que en los cabildos para la regionalización que llevó a cabo el gobierno, las dos demandas transversales en todo el país fueron elección directa de autoridades y fortalecimiento o creación de las universidades. Porque justamente la dictadura lo que hace, es que con la idea de la homogeneidad nacional, trata de bloquear cualquier tipo de vínculo político, o de articulación política más allá del municipio. Con esta idea de región, como no hay un trazo histórico, creando una entelequia regional, donde coexisten territorios que no han tenido mayores vínculos históricos, es el municipio de la acción política y de transferencia de los riesgos...

RP: Y que se tomen... se hagan reflexiones, se tomen decisiones despolitizadas. Hasta podrían haber plebiscitos, si tu quieres pavimentar aquí o allá. Y que llegue hasta ahí no más.

FR: Si. Y en ese sentido, el espacio que provee una universidad, es un espacio de reflexión que va más allá de eso. Pasa a ser un elemento que es potenciador del territorio, pero en términos políticos.

RP: Exactamente. Le da poder a la gente. Le abre su mundo, le hacer ver el horizonte.

FR: El espacio desde donde se establecen discursos que son contra hegemónicos. El caso del costo de la vida en Aysén cuando usted estaba, el caso de los hijos tontos, la articulación de las universidades regionales dentro del Consorcio de Universidades Estatales, el acuerdo marco...

RP: Claro. La idea de... el mensaje de ir diciendo: que ustedes pueden pensar, ustedes desde acá, ustedes, tienen la capacidad de pensar, tienen que tener voz local, sobre los problemas, no solamente locales, sino que mundiales, pueden tener voz autorizada. No que nosotros somos unos pobres provincianos, que no sabemos nada de nada, y que la decisión se tiene que tomar allá, porque el trato, el trato es infantilizante. El trato es: "Ustedes no tienen la capacidad de tomar las decisiones sobre sus propios recursos. Tienen que hacer un proyecto. El proyecto tiene que venir a Santiago, tiene que ser aprobado en Santiago, y los recursos, no se les van a mandar para allá. Los recursos se van mandando de a gotas, en la medida que ustedes van demostrando avance. O sea, una cuestión tutelada total, de mantener como en interdicción intelectual a todas las regiones. Porque así es el trato. Te fijas.

FR: Y en ese sentido, pasó a ser una combinación explosiva, si uno lo ve en términos políticos, la elección directa de autoridades a una escala mayor que el municipio, sumado a masa crítica. Lo que es políticamente potente, porque esta idea unitaria, homogénea comienza a resquebrajarse. Están todas las condiciones para una tormenta perfecta. Porque la universidad comienza a jugar un rol que no se está conversando. Pasa a ser uno de los espacios de lo político más trascendental.

RP: Si. Nosotros tenemos esa conciencia. Ahora creo que es un momento de transición. Entonces, no se han dado pasos todavía...

FR: Gramsci decía: es un mundo que no termina de morir, y otro que no termina de nacer.

RP: Si. Exacto. Es ese momento, te fijas. Esperemos que sea ese momento. No sabemos. A lo mejor no es ese momento. Claro. Es un momento muy inquietante, por el resurgimiento de un fascismo, golpe de estado mundial.

FR: Volviendo a la reforma. Usted, quiera o no, está vinculada a la administración Bachelet, ha tenido relación con ella en dos períodos en el tema educacional, por lo mismo, ha estado en las redes de discusión respecto de la reforma universitaria. Y desconozco si participó en el programa, lo desconozco.

RP: No.

FR: Pero de una forma u otra, al aceptar algún tipo de cargo comparte ciertos principios del programa.

RP: Si, comparto muchas cosas del programa.

FR: A este respecto, le pregunto, cuando hay de la reforma educacional como una esperanza sentida, o cuanto era una forma de generar una chispazo electoral. Es decir, cual era el compromiso efectivo dentro de la Nueva Mayoría respecto a un cambio sustantivo del sistema de educación superior chileno.

RP: Bueno. Como partes en términos más personales, yo no pertenezco a ningún partido, no soy militante. Por lo tanto no me siento parte de la Nueva Mayoría. Nunca me he sentido de la Nueva Mayoría. Llegué... acepté estos cargos, en los dos gobiernos de Bachelet, porque ambos programas me han parecido los únicos momentos en donde yo tengo alguna afinidad. No tenía ninguna afinidad con ningún otro período de otro gobierno, y con estos dos períodos de Bachelet, tampoco plena. Pero si con la esperanza de algún progreso, en cierto sentido, íbamos a tener. Especialmente en este gobierno, ahora, con la parte del programa de educación,

9 Su expresión es sarcástica, refiriéndose a este tipo de ideas.

no te voy a decir que lo comparto plenamente, pero va en la línea en lo que yo creo que hay que hacer. Siento bastante afinidad con el programa, no con lo que se ha hecho. Y pienso...

FR: Igual el programa recibió críticas, en especial de Boric, que eran declaraciones de principios sin señalar los pasos prácticos.

RP: Por supuesto. Porque el programa era muy general, muy general. Pero si uno dice: Partamos por lo general, ¡estoy de acuerdo! Falta todo lo demás, y en todo lo demás, muchos nos pusimos a disposición para trabajar y darle ese contenido, esa sustancia. Esa posibilidad de ser realidad. Y hemos ido perdiendo, porque se ha ido instalando otra cosa. También uno puede pensar, son estrategias para mantener a las masas apaciguadas, darles algunos chispazos de cosas, algunas promesas, y después las cosas quedan tal como está. No lo sé.

FR: Pero cuando no tiene nadie que apoye la reforma en los términos como ha llegado el proyecto de ley, que no lo apoyan los rectores estatales, los del G9, no lo apoyan los estudiantes...

RP: Espérate. El actual proyecto de reforma, el que se llegó a presentar, no lo apoya nadie. Yo tampoco lo apoyo. Bueno, yo desde que fui asesora para el componente calidad, conocí en ese momento todos los otros componentes: el financiamiento, el marco regulatorio... lo conocí. El que estuvo escrito, hubo un proyecto escrito de principio a fin, que estaba en la línea del programa. Y ese se fue desgranando, por así decirlo, atenuándose. Porque no se mostró nunca, nunca fue público ese proyecto. Cuando yo ya estaba en el cargo de rectora, desde el Consejo de Rectores, me tocó empezar a pedir el programa, perdón, empezar a pedir el proyecto. Y nunca lo entregaron. ¡Nunca lo entregaron! Solamente mostraban, de una manera muuuuy manejada, un powerpoint, unas minutas muy superficiales, de grandes titulares. Y todos sabíamos que había... que hubo un proyecto ahí listo, y ese proyecto no se veía reflejado ahí en esas minutas. Bueno, decíamos: hay otro proyecto que está en elaboración en paralelo a lo que estábamos haciendo varios asesores. Estaba Claudia Sanhueza en la línea de financiamiento, estaba yo a cargo de calidad, había otras personas también. Y tanto Claudia, como yo, lo despejamos esos roles, y los comenzaron a asumir otras personas. Hubo un momento muy clave, en donde hubo, como un golpe de timón, y se formó una comisión asesora que fue inventada de la nada, y que la dirigió... que se llamó la Comisión Bitar. No se si recuerdas. En donde empezó ya ahí, a ¡cocinarse otra cosa, otra cosa, otra cosa!

Y empezó en ese momento, empezó ahí un claro empeño de dejar a todos contentos. Te fijas. De tratar a todos como incumbentes con igual peso. Tu no puedes sacar una resultante de vectores que se van a chocar. No puedes, es imposible. Te fijas. Entonces, que el Ministerio se siente a conversar de igual a igual con el sector privado-privado, de igual a igual con el G9, de igual a igual con las estatales, de igual a igual con la CONFECH, de igual a igual con la iglesia, de igual a igual con los empresarios del lucro. Todos de igual a igual, y sacar un promedio de ahí, ¡es impensable, impensable! Y es eso, me consta, que fue la estrategia que se usó. Entonces, escribir algo, que alguien de esos grupos apruebe, significa que el otro no lo va a aprobar. Se creo una expectativa, usaron esa estrategia, errada desde mi perspectiva... no sé que sociólogo puede haber estado ahí asesorando, porque, yo no soy socióloga, pero, me imagino, que esto debe estar super estudiado, que es impensable. No es cierto.

FR: Uno siempre necesita un punto de apoyo.

RP: ¡Que gobernar, es tomar alguna decisión! Te fijas. Digamos que el programa también era una línea de decisiones, que fue traicionado por esta estrategia. Bueno, cuando uno dice: "pero esto no lo apoya nadie". Por supuesto que no lo apoya nadie, porque primero esto no está alineado con el programa; segundo, no es lo que el Ministerio elaboró en un primer momento; tercero, no deja contento a nadie. Me imagino que al gobierno mismo tampoco, porque supongo que el gobierno querrá su programa. Te fijas.

Entonces, si es una pantalla para apaciguar los movimientos sociales, para desarticularlos, desactivarlos, y dejar las cosas más o menos como están, que sabemos a quines conviene. Seguir teniendo "voucher", seguir teniendo mecanismos de sacarle plata al Estado...

FR: CAE...

RP: CAE, o llamémoslo... por que ahora dicen: "que vamos a terminar el CAE, lo vamos a llamar otra cosa y le vamos a sacar a la banca". Pero mira, si la banca no es el más grave problema... claro la banca se lleva montón de plata del Estado, pero no es el corazón del asunto. El corazón del asunto es el "voucher". Es que le pasan plata del Estado al privado. Entonce lo llames como lo llames, cualquier mecanismo de esas características, no le entrega un derecho al estudiante, y no financia a las instituciones. ¡Si esa es la cuestión! ¡Que financien a las instituciones y no a los estudiantes! Tiene que haber financiamiento a la oferta, como se llama, lo llamo así para que se entienda rápido. No lo quisiera llamar financiamiento a la oferta, porque es la lógica de oferta y demanda.

FR: Entonces mi pregunta sería al revés. Porqué debería definir el Estado central, qué universidades va a financiar, tomando el ejemplod e la Universidad de Concepción, que sean los territorios que definan que tipo de institución quieren financiar.

RP: Por supuesto. Si no tiene porque ser el nivel central. No tiene porqué ser.

FR: Y de los componentes de la reforma, usted que rescataría, porque algo debe quedar.

RP: Bueno, no conozco como está ahora, porque ahora está... es imposible hablar de la reforma. Mira. Tan extraño como la estrategia de dejar a todos contentos, ha sido la estrategia de entrega de información. Porque durante todo el año en que fui rectora, no conocimos nunca el proyecto. ¡Nunca! Ningún rector, ni el rector Vivaldi, ni nadie conoció el proyecto. ¡Nunca pudimos leerlo!. Una desconfianza total, ¡pero total con las

universidades públicas! ¡Que son parte del Estado! Si las universidades públicas no son unas incumbentes. ¡Son parte del Estado! No se uso esa capacidad del Estado, sino que se los trató con toda desconfianza, entregándonos un titular, unas goteras por acá y por allá.

Luego, se conoció el proyecto cuando entró al parlamento. Y ahí ya se vio, a la media hora, el engendro que eso era, y de ahí para adelante ha ido variando. Porque además, de inmediato la ministra reconoció que todavía estaba lleno de errores, pero que prefirieron hacerlo rápido. Después: "que no... que había que corregir esto, que había que corregir lo otro, que van a haber indicaciones". Ahora se presiona para que se legisle sin conocer las indicaciones. Cuando las indicaciones van a cambiar muchas cosas. Entonces, hay aquí un manejo de la información, con mucho secreto, ¡con mucho secreto, con gran desconfianza! Pero, uno podría decir: "hay ahí un grupo de grandes genios que tiene desconfianza, no quieren que les aportillen...". ¡Pero no hay nadie!. ¿Quién es el grupo de personas tan entendidas que está haciendo esto? ¡Nadie!. Un conjunto de personas con cero entendimiento. Porque la ministra, lo digo con todo respeto, no entiende profundamente el problema de las universidades. ¡No lo entiende!. Porque no tiene la experiencia, no sabe, no sabe. Nunca ha trabajado en una universidad, no sabe lo que es conducir una universidad, no sabe lo que es conducir un sistema, todo eso. Son ajustes, equilibrios, como de... anfitriona, ya. Como hacer que tu organices una cena, y logras que todos queden contentos con la comida, y logras soltar a las personas que no se va a pelear uno con el vecino.

FR: Uno puede entender el rol político de un ministro, versus el rol técnico del subsecretario...

RP: Pero tiene que tener un equipo técnico bien...

FR: Y la subsecretaria no jugaba ese rol.

RP: Bueno, la subsecretaria tiene otras capacidades, no es entendida en educación superior tampoco. No creo que sea la persona que ha estado metida... no la he visto nunca metida en esto. Han sido otras personas. La persona que está en educación superior, que antes era Francisco Martínez, que por lo menos ha sido un vicerector económico de la Chile. ¿Y ahora a quién tiene puesto en educación superior? A la persona que por diez años ha administrado el CAE. Esa es su experiencia de esta persona.

FR: Una señal clara.

RP: Es una señal clara. Entonces: ¿Qué se está diseñando? ¿Quién esta escribiendo esto? ¿Quién es el que está haciendo las indicaciones?

FR: Me imagino que en alguna cocina, como se ha estilado últimamente.

RP: Claro. Pero aquí estamos hablando, no de un asunto menor, no de corregir una redacción o acomodar un par de instrumentos. Estamos hablando de la educación superior de un país entero.

FR: Es un tema que llevó a millones de personas a marchar.

RP: Exactamente. Yo creo que hay una gran liviandad en como se ha estado manejando, como si esto se tratara de subir de 3,2 o 3,5% el sueldo, cosa de gran relevancia, pero que no tiene una complicación de grandes transformaciones. Un monto. ¡Aquí no! Uno mueve una cosa, se desajusta por allá, estamos hablando de cosas a largo plazo. Que involucra la vida de las personas.

FR: En ese sentido, pareciera que no hay una estrategia de mediano o largo plazo para cambiar el sistema de educación superior chileno. Nadie está pidiendo que se cierren las universidades privadas...

RP: Nadie. Ninguna universidad. Ningún rector, ni tampoco la CONFECH. Y todo el mundo esta...

FR: Pero no hay un camino claro trazado en ese sentido, ni esbozado.

RP: ¡Pero un camino con horizonte claro! Ahora, si el horizonte es mantenerle el negocio a Laurate, y que Laurate no se vea perjudicado, ese no es un horizonte digno. Y si la Pilar Armanet, logra imponer su "lobby" junto con Hugo Lavados, entre el PPD y la Democracia Cristiana, que les pagan grandes millonadas, porque ellos no solo son rectores de universidades privadas, son rectores "lobbistas". ¡Si esa es su gracia! Cierto.

FR: Uno fue ministro, la otra subsecretaria.

RP: Exacto. Exactamente una influye en el PPD y el otro en la Democracia Cristiana. Y entonces, mantenerlos a ellos tranquilos, ¿ese es el horizonte?

FR: Con llegada a la derecha, también.

RP: ¡Claro!. Con la derecha que son los dueños de las cosas. Son empleados de la derecha. Entonces, ¿ese es el horizonte al que vamos a transitar durante quince años?, ¿mantener el negocio para esta gente?. No me parece que sea algo de altura, que es lo necesitamos, cierto, como se dice. Aquí hay una crisis, estamos actualmente en una crisis de la educación superior, que no se ha resuelto. En el año 2011 aceptamos que había una crisis. Los estudiantes impusieron claridad al respecto, una crisis dramática, que además que para muchas personas, significa la ruina de su vida. Si los "cabros" que no pudieron titularse porque estaban en la Universidad del Mar. Esos "cabros" están pagando una deuda hoy, no es cierto.

FR: La instalación de un concepto complejo, como es el lucro, sería el gran logro del movimiento del 2011 de los estudiantes, que uno pensaría tendría poca factibilidad de éxito.

RP: Como gratuidad...

FR: Por eso, la demanda por el fin al lucro, no es algo que pueda ser saciado con un collar de abalorios, como pretende el actual proyecto de ley, porque las las personas entienden el problema.

RP: Claro. Yo lo encuentro temerario, arriesgado. Porque como te digo, desde mi perspectiva, después de transcurrido todo un proyecto que partió y ganó con una promesa, ganó con un programa que era muy claro, no tenía la bajada operativa, pero el lineamiento era muy claro, vamos a terminar con el mismo problema. Y,

claro, hay un avance. Yo celebré cuando se aprobó finalmente gratuidad, pero se ha desvirtuado. Porque gratuidad en este momento es una cosa muy acotada, transformada en un "voucher"... ¡en un voucher".

FR: Gratuidad que se basa en la transferencia de recursos desde las becas a gratuidad, no hay un incremento real de recursos.

RP: Se mantuvo igual... claro. ¡Y el CAE aumenta por otro lado! Entonces, estamos donde mismo, donde mismo. Solo con la gente más crispada, con los ánimos más cabreados. Si la gente ve que todo el esfuerzo que se hizo, toda la energía movilizada para quedar peor... es una señal que es muy dañina para una sociedad. Por que tu ves que lo que tienes que llegar a hacer, es algo de qué magnitud... puede salir esto muy mal, muy mal. Entonces es irresponsable como conducción, es irresponsable políticamente hablando, que no te des cuenta, que no canalices esa enorme energía y esas grandes demandas. Que son una necesidad. No son demandas así... aberrantes. No son caprichos. Son realidades de todo país serio, que realmente se preocupe de su futuro. Es poco inteligente desperdiciar a sus jóvenes, cierto. Privatizar el futuro de toda la población. Es muy arriesgado.

FR: Ya está privatizado... pensiones, salud.

RP: Exacto.

FR: Cuál es su primera aproximación a la Universidad de Aysén como proyecto.

RP: Bueno, yo estaba como asesora en calidad del Ministerio de Educación, y trabajando en temas de educación superior, como hago desde hace mucho tiempo. Y me invitaron a participar en la comisión regional para pensar la universidad que estaba como una de las promesas del programa. Entonces yo me sumé como académica a la comisión. La comisión estaba formada por gente de la región y por cuatro personas externas.

FR: ¿Quiénes eran las personas externas?

RP: Las personas externas eran en el área de educación general... la Beatrice Avalos. Después estaba en el tema de investigación, Erick Goles. Estaba el rector Vivaldi, como referente de universidad. Y yo como experta en educación superior, en sistema. Y muchas personas locales. También se invitó al rector de la Universidad de la Frontera, y a otros rectores que fueron, así, como... en algunos casos, en algunos temas en particular. Pero yo era integrante estable de la comisión. Que era una comisión que representaba a la región, principalmente.

Entonces ahí discutimos... porque estaba puesto en el programa: "crear la universidad de la región de Aysén". Y punto. Entonces había que dotar a esto de un proyecto de ley, y de unas recomendaciones generales de lo que la región quiere. Y ese trabajo terminó en un informe, que es público, que lo debes haber visto, y que se le entró al ministerio, a la Presidenta. Y ese trabajo culminó en diciembre del año 2014, parece.

FR: ¿Con posterioridad, cuándo le ofrecen y en qué circunstancias le ofrecen la rectoría?

RP: Y ahí, en esa comisión... de esa comisión, de los componentes locales, surgió mi nombre. Y ellos me lo dijeron...

FR: ¿Quiénes son ellos?

RP: Gente de la comisión, los locales, los locales.

FR: ¿Alguien en especial?

RP: Sí, don Valdemar Carrasco, el presidente del colegio de profesores, el mismo SEREMI de educación, que era parte de la comisión. Había representantes estudiantiles. El presidente de la CUT era integrante. Gente de organismos... ONG's también estaban ahí. Varios de ellos me empezaron a llamar por teléfono, yo no estaba ahí, vivía en Santiago, y empezaron a armar ahí una cosa como que yo era una de las personas posibles. No nos conocíamos de antes, [cuando llegó] ahí dentro de la comisión. Las ideas, la afinidad de lo que ellos planteaban y yo también discutía... fue una comisión muy buena, con posturas muy abiertas, muy generosa, como te digo, con integrantes... gente que no eran expertos en universidades, pero todos con mucho cariño, mucha preocupación por su región. Y, me llamaban por teléfono, cuando ya terminó la comisión, se hizo el informe, y ahí empezó como a circular mi nombre como posibilidad. Y para mi me parecía como algo... lejano, digamos. Cuando yo estaba en la comisión, jamás se me ocurrió...

FR: Que ese era el norte.

RP: No, para nada.

FR: ¿Qué sopesó para aceptar el cargo?

RP: Mira. Yo mi respuesta inicial era: "no se preocupen, busquen a alguien de ahí, local"; o "habrá alguna otra persona y yo me comprometo a estar vinculada y ayudar y a cuidar que esto salga bien", que tu te imaginas, es una cuestión que tiene muchos flancos, muchas posibilidades de hacerlo mal, de ser tergiversado, de ser capturado.

Y, de repente, un domingo que me llamaron de allá, y yo contesté esto mismo, después me quedé pensando en mi casa, que la verdad era una respuesta como..., ¿cómo decirte?, para zafarse del problema. Porque si esta cuestión es capturada, o la toma alguien que la tergiversa, ¡que voy a estar yo ayudando a nada!. Osea, yo estoy súper comprometida con esta cuestión, pensando yo, estoy súper comprometida con esta cuestión y puedo hacerlo.

FR: Y ser la primera rectora mujer de una universidad pública chilena...

RP: Entonces tomé yo internamente la decisión, de que si se daban las cosas, porque tampoco yo tengo ningunas redes políticas así como para... les decía yo: "a lo mejor esto se va acortar políticamente", no lo sé,

yo no tengo eso, no tengo un partido detrás que me promueva. Entonces tomé la decisión de que ¡sí lo podría hacer!, y ¡sí estaba disponible para irme para allá y montar la cuestión!.

Entonces hice tres llamados telefónicos, para ver como en quién estaban pensando.

FR: ¿A quiénes llamó?

RP: Llamé a Francisco Martínez, que es el que tenía que conducir esta cuestión. Llamé a Enio Vivaldi, le pedí una reunión para el otro día, para hablar con él. Y llamé al rector de la Universidad de Valdivia, a la Austral, porque la Austral tiene sede allá. Y les pregunté si ellos estaban promoviendo a alguien, que qué les parecería que fuera mi nombre, porque la gente de allá me llamaba, me insistía, y en realidad, si no había otras consideraciones que yo desconocía, yo... iba a aceptar. Estaba dispuesta a hacerlo, y ya estaba como... ese lunes ya estaba decidida a hacerlo, ja ja ja.

FR: Me imagino que cuando usted aceptó, se hizo la idea, tenía una pre concepción de como sería la universidad...

RP: Imagínate que yo era integrante de la comisión, o sea, llevaba muchos meses discutiendo sobre esta universidad, sobre lo que necesita la región, sobre cómo diseñarla, que es lo que había que hacer, cómo...

FR: La tenía totalmente internalizada.

RP: Claro. Y además, como te decía al comienzo, ya había montado la reforma del pre grado de la Universidad de Chile, había hecho montones de cosas a nivel nacional, como para imaginarme el sistema y que es lo que era posible y realista de hacer para que esto fuera... para bien.

FR: Me imagina que una vez que acepta el cargo, vienen una serie de decisiones, dentro de las cuales está la conformación de su equipo. Me gustaría que me hablara de ese equipo de confianza. Porque imagino que uno debe buscar diferentes apoyos, apoyos en el centro, apoyos locales y apoyos personales.

RP: Bueno. Efectivamente fue así. Primero que nada conformé el... a esa misma comisión regional, la convoqué y les pedí que ellos, que ya ellos no existían como comisión había terminado su misión, habían entregado el informe, se constituyera en una comisión permanente de la universidad, que después le dimos el nombre de Consejo Social, y fue parte del estatuto, del estatuto que nosotros entregamos, el estatuto que todavía no se conoce¹⁰. Que fue rechazado, pero no sabemos qué fue rechazado, conocemos lo que dijo el contralor, y de eso deducimos algunas cosas que debe decirse en ese documento. Entonces se constituyó ese grupo local, solo con los integrantes regionales, como un primer cuerpo colegiado de la institución.

FR: Usted y ese consejo.

RP: Sí. Ese consejo empezó a sesionar. Los convocábamos, aproximadamente, una vez al mes. Consultamos con ellos, y elaboramos con ellos los estatutos. Ellos validaron el estatuto antes de ser entregado, como una voz regional. Y les fuimos planteando las decisiones que fuimos tomando.

Esa fue una decisión que, yo diría, fue buscar hacer realidad el concepto de universidad regional. Porque, claro, tu puedes decir: "es una universidad regional"...

FR: Pero no es una universidad regional cualquiera, pues surge de un movimiento social del 2012, que era un exigencia en la mesa de negociación la creación de la universidad.

RP: Viene de un movimiento social. Exactamente, exactamente. Entonces, para mí, esa comisión, que fue convocada por ellos mismo en su momento, y que no era perfecta, porque no era representativa de todas las localidades, ni mucho menos, había que perfeccionarla cuando se echara a andar el estatuto real, pero si fue validada en su momento. Le encargaron a esa comisión pensar su universidad. Entonces, para mí, era la región hablando. Y pensando, lo que tu dices, que venía de un movimiento social, pero también la complejidad de allá, etcétera, me pareció algo fundamental.

Luego, para los cargos de dirección principales, yo nombré a una persona de allá, que era en ese momento la SEREMI de cultura, para el cargo de dirección de vinculación con el medio: Carolina Rojas. Luego en la dirección académica, a María Teresa Marshall, que es la actual rectora.

FR: Cercana a la ministra.

RP: Cercana a la ministra y con relación central.

FR: Familiar del ex ministro Marshall.

RP: Sí, prima, ella es PPD.

Pero también, pero ella trabaja también en el Consejo de Rectores antes. Desde mi perspectiva, ella tenía una vinculación con todo el sistema, también, una cierta experiencia. Pero no me figuré que su cercanía con la ministra le iba a llevar a confabular, como finalmente ocurrió. Luego nombré, a una persona que había estado en el ministerio elaborando la ley de la misma universidad y todo, que es Paulina Celis. Fue el primer cargo, el de...

FR: Asesora jurídica.

RP: Asesora jurídica, pero se llama, Secretaria General de la Universidad. Una persona que tiene mucha experiencia en temas de educación superior.

FR: ¿Ese era de confianza personal?

RP: De total confianza. Sí.

10 Se refiere al rechazo del estatuto de la UAY por parte del MINEDUC, el cual no ha sido aprobado y se desconoce el actual estatuto con el que funciona la nueva administración.

En calificación y aseguramiento de calidad, a Francisco Duran. Con quien yo había trabajado en varias ocasiones, y es la persona que estaba elaborando la nueva reforma, la nueva ley de calidad. Y nombré a una jefa de gabinete, de confianza, que era Catalina Lamatta¹¹, que había trabajado en el programa PACE. Ella...

FR: ¿Cuál es el programa PACE?

RP: Programa de aseguramiento de acceso efectivo. Programa de acceso inclusivo y equidad. Que es del Ministerio, y está inspirado en la idea de Francisco Javier Hill, que instaló lo del "ranking" también, buscando...

FR: Democratizar el acceso a la universidad.

RP: Que entren las personas con mayor equidad. Ella es una expertísima, de hecho, ahora se incorporó al DEMRE para esto. Entonces, yo aproveché el cargo de jefe de gabinete para... un jefe de gabinete en un sentido político... ese era el tema principal de trabajo con los estudiantes: el acceso. Y también Alejandra Maldonado, ella es una socióloga... antropóloga que trabajaba en el Ministerio hasta ese momento, pero había trabajado conmigo en el MECESUP, y tiene mucha experiencia en toda la parte administrativa, y ella estaba muy focalizada, en esa etapa, en todo lo que teníamos que hacer de infraestructura, licitaciones, [ejecuciones]...

FR: Pero no veía los recursos económicos.

RP: No. En el tema plata, en la Dirección de Financiamiento, Ricardo Mayer. Ricardo Mayer es un economista, que es egresado del FEN de la Chile, pero después se fue a estudiar a Chicago, y estaba haciendo clases como académico, en la UDP.

FR: Pero usted lo conocía.

RP: Sí, lo conocía por su trayectoria, las cosas que ha [publicado], investigado y sus ideas respecto de lo que es la universidad y un manejo transparente. Lo que buscamos, era saltarnos los vicios de las malas prácticas que conocemos, cierto. Como hay que montar todo un aparataje burocrático, crearlo...

FR: Pero no era montar solo un aparato burocrático...

RP: Con sentido.

FR: Pero no solo con sentido, sino que educación gratuita.

RP: Exactamente.

FR: Que los números cuadraran.

RP: Sí, sí, sí. Por eso mismo. Teníamos con él un trabajo de la proyección de la universidad, con toda la responsabilidad financiera, para que esto fuera con el menor cobro de arancel posible. Teníamos todo ese estudio ya armado.

FR: Me imagino que montar una universidad no es miel sobre hojuelas. Deben haber habido una serie de dificultades.

RP: ¡Todas, todas las inimaginables!

FR: Me gustaría saber cuáles fueron esas trabas, tanto con el gobierno central, regional, actores locales, etcétera, todo antes del quiebre de su rectoría.

RP: Claro. Imaginemos como que no hubiera habido quiebre. Habían dificultades enormes, como... imagínate que te digan: "crea esta universidad, aquí está la ley, ándate para allá". No había ninguna orientación. La ley era el único documento que existía.

FR: Existía el trabajo de la comisión...

RP: El trabajo de la comisión. EL trabajo con la comisión, desde el nivel central, se podría haber botado al tarro de la basura perfectamente bien, y les hubiera dado lo mismo. Yo dudo, que alguien en el nivel central, haya leído ese informe. ¡Lo dudo!. No creo que la ministra haya ojeado el informe.

FR: Querían cumplir la promesa de campaña.

RP: Exactamente. Yo creo que nunca la ministra ha tenido, eh, ni media hora de reflexión respecto de las universidades que estaban creando. Conmigo nunca se sentó a conversar, hasta ese día.

FR: Nunca se tentó a tomar una salida práctica.

RP: Me preguntas si yo no me vi tentada.

FR: La apuesta por la comunidad, en lo personal me parece interesante, por algo estoy sentadao cá, pero suena a una suerte de heroísmo, integrarla a la gestión de la universidad...

RP: Eso es lo que hicimos. Eso es lo que hicimos.

FR: Era muy fácil no entramparse, que la motivó a seguir adelante con esa idea.

RP: No, no no. Para hacer eso, digamos, yo no me habría ido. Para mi no tenía ningún interés montar una cuestión más de mercado, otra cosa... ¿hacer una empresa?, no es algo que me motive a mi en lo más mínimo. O sea, mi motivación era exclusivamente montarles a esas personas, de esa región, una universidad de verdad, además, en un contexto, donde el gobierno había dicho que quería avanzar en un cierta línea, y para esa línea yo estuve dispuesta a trabajar, que es avanzar... Esta era una oportunidad muy grande, porque si tu dices: "mira, están todas estas instituciones, que ya se están comportando como del mercado, ¿cómo las saco de eso?". Es muy difícil. Pero, bueno, tenemos acá este experimento, que es una zona extrema, aislada, donde no hay nada de esto, y queremos ahí crear una cosa bien hecha. Bien hecha no con el maleo de ahora, o sea, bien hecha para ese horizonte hacia el que vamos a transitar. Ese es el proyecto al que yo me sumé, a ese es al que

11 Perfil Twitter: "Jefa de Gabinete Universidad de Aysén. Mujer, Comunista, Hija, Hermana, Tía, Ingeniera, Vegetariana, Ex Presidenta Federación Federico Santa María".

me invitaron, y ese es el que decía en el informe, no es cierto. No vamos a reproducir la crisis de la educación superior, en la región donde no la tenía, vamos a ir a montar la crisis, para que después, esto se vaya limpiando de aquí a los quince años de horizonte que va a cursar la reforma. ¡No!. La idea es que allá, donde no hay la crisis, "hagámosla" (sic) bien, te fijas. Eso es muy interesante, te fijas. Si me hubieran dicho: "vaya y monte la misma porquería que tenemos ahora, y después la..." yo eso, le habría dicho al tiro que no. Para eso, yo no me habría prestado jamás, para ir a hacer más de lo mismo, ¿hacer una Universidad de las Américas allá?. No, para eso está la Pilar Armanet, que la inviten a ella.

FR: Las principales trabas se encontraban a nivel central o a nivel local.

RP: Bueno. Esto es algo que podría haberte dicho antes a varias de tus preguntas, cuando me preguntaste por el programa y todo eso. La Nueva Mayoría es un conjunto muy diverso, cierto, el gobierno es un conjunto de personeros muy diversos, donde algunos tienen otras ideas, y algunos dicen una cierta cosa, pero tienen otra idea, y también en el gobierno hay personajes que vienen de épocas remotas, y que están en cargos medios, en cargos menores. Entonces, te diría, donde nos topamos inmediatamente con los mayores problemas: en el Ministerio de Hacienda. Porque el Ministerio de Hacienda, era totalmente contrario a la creación de esta universidad...

FR: Porque desde la lógica de la eficiencia de los recursos a nivel central, es botar plata, porque no es la región su horizonte de visión.

RP: ¡Totalmente, totalmente, exactamente!. Entonces, todas las conversaciones con el Ministerio de Hacienda, fueron chocarse contra una pared -de gran impertinencia, por lo demás-, donde desde el primer minuto, personajes muy oscuros, que vienen incluso de épocas de la dictadura que están ahí, el sectorialista de educación superior, este señor Espinoza, el que todo el mundo le tiembla. Porque Espinoza, que es lo más torvo y oscuro que te puedas imaginar, casi no habla, si tu entras en mala con Espinoza te hecha para abajo cualquier cosa. Yo lo conozco desde la época del MECESUP, es así. Espinoza es un ser de temer, que yo no sé porque lo siguen teniendo ahí. Espinoza, desde el comienzo me dijo: "Bueno, pues yo no sé para qué crean esta universidad ahí, si no hay... los números no dan, no hay suficientes estudiantes allá, no se debería estar creando", te fijas. Entonces, esta gente, siempre desde el comienzo, estuvo en contra de pasar la plata del presupuesto.

SI, yo estuve un año, todo un año, y no nos dieron nunca la plata que nos tenían que dar, mes a mes. Nos daban siempre el míni... ¡al principio nada!

FR: ¿Los sueldos a lo menos?

RP: Al principio, ni siquiera. Los primeros siete meses, sin sueldo. Si.

FR: ¿Daban ganas de irse?

RP: Claro. A mí me pagaron retroactivo, desde el primer momento del nombramiento. Pero siete meses después.

FR: Igual es difícil sobrevivir.

RP: Yo tuve que pedir un préstamo. Porque yo no tengo situación económica...

FR: Para aguantar.

RP: No tenía. Además en condiciones muy sacrificadas. Porque tienes que irte para allá, montar una casa, tener gastos... ¡Casa que la paga uno! Porque no es que la universidad te pone una casa. ¡No!. Entonces, mire, monte esto, y usted véalo cómo lo hace...

FR: Y qué explicación daba Espinoza.

RP: No, no, no. Si así son los tiempos... está en trámite, está en trámite, te fijas.

FR: Y nunca recibió los dineros comprometidos, porque había que montar una infraestructura.

RP: No llegaron. Tu puedes ver ahí el informe de actividades que nosotros tenemos, donde está el cuadrito, muy resumido, de platas: transferencias, cero.

Después hubo una entrega, como te digo, para los sueldos, de una cuestión muy básica, que era la plata inicial, inicial, inicial. Pero después, todo lo que era para infraestructura, para equipamiento, para montar: ¡Cero... cero!. Nunca se transfirió.

FR: Esa si que es una gran traba.

RP: Yo te digo que es la Traba, que tiene unas bajadas, unos correlatos en muchas cosas, porque son obstáculos no explícitos, porque si te dicen: "No, si está aprobado, está el oficio tramitado", y la entrega de la... nosotros todo lo tenemos por oficio, la consulta cuando se va a entregar, no se ha entregado, no se qué, cuales son los flujos... ¡cero respuesta, cero respuesta, cero respuestas!. Múltiples reuniones, girando en banda, todo el entramamiento de Hacienda.

FR: ¿Y con el MINEDUC?

RP: Nooo. Con el Ministerio de Educación, fue una conversación más fluida, pero también, una conversación irrelevante, porque el verdadero asunto estaba ahí, o sea, te fijas que no se puede funcionar sin tener los recursos.

FR: Pero me imagino, que cuando entregaron el estatuto, el no tener respuesta, también significa una traba enorme, una incertidumbre.

RP: También, también. Bueno, nosotros estuvimos enviando, preguntando... incluso el rector Vivaldi, también escribió un oficio preguntando cuál es el problema con el estatuto, cuáles son las modificaciones que se le

quieren hacer al estatuto. Me he enterado por la prensa de que hay un problema, cuando me pidieron la renuncia. Por qué a mí no se me ha informado. Oficio público, que lo puedes leer, de rector Vivaldi.

FR: El tiempo apremia, así vayamos a su salida. ¿Cuál cree usted que fueron las causas de su salida de la Universidad de Aysén?

RP: Bueno, yo creo que el resumen de lo que hemos estado conversando, o sea, pienso que, primero que nada, gran liviandad de parte del Ministerio en la toma de decisiones. Porque leído hacia atrás, pudieron haberse evitado esto nombrado a otra persona, porque no había ningún misterio respecto de lo que yo pensaba. Como te digo, hasta me entrevisté con el ministro Eyzaguirre, para lo que tu mismo me preguntabas. Luego con Francisco Martínez, que estaba en educación superior al momento que fui nombrada. También claridad total respecto a lo que yo pienso, que se yo. Pero por otro lado, lo que yo pienso, no es exactamente lo que yo estaba ejecutando, porque nosotros estábamos conduciendo un proyecto con toda seriedad y responsabilidad. No es que si no nos trasferían los recursos nosotros nos poníamos a gastar, por supuesto que no. Estábamos sujetos a la contraloría, todo lo que hicimos estaba documentado y tramitado, acorde a la legalidad total, total. O sea, nunca hicimos una cuestión irresponsable en términos de financiamiento, contrataciones, de nada, y esperábamos que cuando fuera un momento crítico, nos tuvieran que pasar los recursos para poder arreglar los espacios, para poder arrendar infraestructura, que se yo. Y cuando yo, por ejemplo cuando anuncié, que esta universidad aspiraba a ser la primera universidad gratuita del país -cosa que causó gran molestia-, dije algo que no era ninguna novedad. Primero que nada, era la aspiración de todas las universidades estatales: "ser las primeras universidades gratuitas del país". Estaba dicho en el informe, el informe de la comisión regional decía: "esta universidad debe ser gratuita". Nunca nadie dijo: "no va a ser gratuita". Luego, cuando a mí me invitaron a sumarme, era en el concepto que se iba a avanzar en gratuidad. Decir que se aspiraba a ser gratuita, era decir lo que había que decir. De ahí, a que se iba a ser gratuita o no, eso iba a depender de la realidad financiera. Si no la había, pues se iba a comprar los aranceles mínimos posibles, mínimos posibles, así sea que fueran diez pesos, diez mil pesos, cien mil pesos, lo que se pudiera. Pero por supuesto que no íbamos a hacer una cuestión de ir al despeñadero, cierto. El decir que esta universidad aspiraba a ser gratuita, fue uno de los elementos que causaron un conflicto... que me lo dijo la ministra.

Pero por otro lado, el conflicto con Hacienda tenía que ver con que, por la ley, había un compromiso de una entrega de recursos, un monto. Y Hacienda por más que lo quisiera estirar y no entregar, estaba obligado a hacerlo, aunque sea en el último minuto del año. Estaba obligado a entregar esos recursos. Y Hacienda también tenía claridad, de que esos recursos son lo que ha evitado hacer con todo el sistema, entregarles recursos a la institución. O sea, Hacienda estaba en una trampa con esta universidad, porque lo que no quieren es entregarle recursos a las instituciones.

FR: Directos.

RP: ¡Directos!. Y aquí, porque no había otra posibilidad, porque estaban creando una universidad que no tenía ni siquiera un lápiz, se aprobó entregarles recursos. Entonces...

FR: Y con esos recursos les permitía ser gratuita.

RP: Por supuesto. Entonces, requerían a una persona que dijera: "mire, si, con estos recursos yo puedo no cobrar"... me están entregando estos recursos, me permite funcionar por cinco años de manera gratuita, y dijera: "mire, si, como yo creo en el mercado, voy a cobrar igual a estos pobres cabros de la Región de Aysén y los voy a engañar... yo a estos cabros y las familias de la Región de Aysén los voy a engañar y voy a funcionar gastándome esta plata en otras cosas", te fijas. Porque tu con esa plata, tienes cubierto la instalación física, los sueldos de los académicos y el sueldo de los administrativos, y todos los servicios que tienes que instalar. Entonces los recursos de arancel, serían para hacer una provisión para más adelante, pero tu puedes muy bien ir sumándote al avance en gratuidad del país, y partir con esos recursos destinados al funcionamiento de la universidad y no cobrar arancel, ir avanzando con la gratuidad mientras tanto en estos cinco años.

FR: Entonces usted está diciendo, si mal no entiendo, que al ser gratuita, generaba un impacto en el sistema que hacienda lo veía en términos políticos como una presión que después no iba poder sostener.

RP: Sí. Exactamente. Solamente esto muestra que la intención de hacienda -al menos- y de una parte del gobierno, era no dar nunca gratuidad. Porque si la intención era dar gratuidad y avanzar hacia ese horizonte, como se había dicho, tendría que haber estado apoyando esto feliz, porque era la punta de lanza para ir instalando lo que ellos mismos decían que querían. O sea, esto ponía en evidencia que no era lo que querían.

FR: Otro tema que ha aparecido en conversaciones, especialmente con Francisco, que me pareció muy interesante, era la contraposición que establecía Martínez respecto de la presencia de la comunidad local en los órganos de conducción universitaria. Una suerte de dilema entre eficiencia y participación.

RP: Bueno, yo creo que viene de ideas de Francisco Martínez esta cosa, que para mi gusto es una aberración, de que los consejos directivos tuvieran un cincuenta por ciento de composición del gobierno...

FR: No es tan aberrante si uno quiere establecer mayorías, basta con levantar un representante de la institución para destituir un rector.

RP: Con atribuciones para remover al rector, elegido democráticamente, cosa que no se ha visto ni en dictadura, y que es impensable que se vaya a instalar en la Universidad de Chile al menos, supongo que en las otras universidades tampoco...

FR: Entiendo que la Universidad de Aysén ahora funciona con ese modelo.

RP: No sé, porque no tiene estatuto todavía. Y yo entiendo que el contralor objetó ese aspecto también. Osea, entiendo que en el estatuto que entregamos se introdujo eso, en total desconocimiento de toda la región y, entiendo, que de la actual dirección de la universidad. Al menos que estén mintiendo.

FR: Y cómo reaccionó la comunidad ante esta noticia, el consejo social u otros personeros de la región.

RP: Sí, me han llamado para preguntarme de algunas radios, de algunos [diarios]...

FR: Si hay veracidad en esta noticia.

RP: Hay mucha inquietud, porque es muy feo la figura, no es cierto. Por ley... la ley dice el procedimiento para hacer el estatuto, está escrito en la ley. La ley dice que tenía que ser participativo, y supongo que el espíritu de la ley es que sea verdaderamente participativo. Nosotros hicimos ese proceso, pero de ahí hay un corte abrupto. Ese estatuto se interviene, y se interviene en el ministerio -supongo yo- en total desconocimiento de la región, en total desconocimiento de la institución que ya existe, cierto, de la gente que está ahí... que estuvo y de la que está. Entonces hay ahí una cuestión que es un corte de participación y democracia muy fuerte.

FR: Porque no hay ninguna universidad estatal que tenga participación de la comunidad en su gobierno universitario.

RP: No, no. Pero esto, digamos, no era todo el poder a los "soviets", no. Este era un órgano colegiado que tenía ciertas atribuciones, muy controladas y muy bien definidas en el estatuto. No era la conducción de la universidad. Era un órgano entre consultivo y orientador, que tenía que conocer el avance de la universidad, opinar respecto de su pertinencia regional, y su coordinador, su director de ese cuerpo, tenía por derecho propio representación, participación en el Consejo Directivo.

FR: Uno observa en los países nórdicos, el desplazamiento de las elites académicas por actores locales, para justamente vincular a sus instituciones con el desarrollo local. Si a esto, le sumamos los diversos informes de Banco Mundial y la OCDE respecto al carácter crítico de la iniquidad territorial del sistema educacional chileno, que se expresa justamente en la desvinculación que las universidades tienen con su territorio.

RP: Por supuesto. Lo que nosotros hicimos ahí, no era una cosa inventada de la nada. Revisamos los modelos, los informes, las recomendaciones, revisamos como funcionan universidades en otros países. Entonces, lo que hicimos fue hacer una adaptación de todas estas experiencias a algo local, posible allá, que es algo muy deseable para el resto del territorio chileno de las universidades regionales.

FR: Y en ese sentido, la incorporación de estos actores locales a la dirección de la universidad, genera una serie de vínculos políticos de apoyo.

RP: Por supuesto, por supuesto.

FR: Y cuándo es removida hay alguna reacción de estos actores locales a esta decisión de ejecutivo.

RP: ¡Sil!. Ese Consejo sesionó, hay una declaración pública que ellos sacaron, salió por la prensa también: "Consejo Social apoya a la rectora". Hubo mucha inquietud, sesionaron en varias ocasiones y sacaron estas declaraciones.

FR: ¿No hubo una crispación más grande?

RP: Lo que pasa es que... acá pasó lo siguiente: parte de estos consejeros eran representantes de gobierno, también. No olvidemos que en esta región el principal empleador es el Estado. Entonces, estaba el SEREMI de educación, que tuvo un rol muy "apoyador", pero al mismo tiempo fue cooptado, porque el Intendente, que es un representante de la Presidenta y no es elegido localmente, hizo una maniobra ahí, cierto... él era también integrante del Consejo y había participado hasta ese minuto plenamente y apoyando todo lo que habíamos hecho.

FR: Un informe de la SUBDERE plantea que el problema de vinculación de los GORE con las universidades se explicaría porque para que ambas instituciones tengan que coordinarse, ambas miran primero al centro, buscando algún tipo de aprobación.

RP: Exactamente, exactamente. Eso ocurrió con una parte de los consejeros del Consejo Social: los que eran representantes del GORE, el SEREMI... estoy tratando de acordarme quién más estaba... habían dos SEREMI. No pudieron ir a esa sesión, me llamaron por teléfono para darme todo su apoyo, me dijeron que no pudieron venir a la sesión, te fijas. Y todos los otros, todos los otros, los que eran de organismos sociales, el presidente de la CUT, del Colegio de Profesores, el empresario, había ONG's, los estudiantes... de otra organización, todos esos fueron... el representante de la cultura, todos esos fueron, y una cuestión cerrada¹², sin dos posturas, sino una cuestión totalmente clara.

FR: De una brutalidad enorme.

RP: Y fue muy activo, y muy... descarado y muy obvio, muy obvio, sin ningún disimulo. Te fijas.

FR: Otro elemento que generó mucha crispación con el nivel central, fue el tema de la PSU y el acceso.

RP: Sí. Por eso lo traje antes, cierto, todo el tema. Lo de la PSU se uso de una manera... bueno, yo creo que de Hacienda, ellos apostaban, a que... primero, a que no íbamos a poder lograr armar esta cuestión tan rápido, y la armamos muy rápido. Luego, que no íbamos a funcionar si no nos pasaban plata, y funcionamos. Y luego, que no íbamos a tener estudiantes, ni íbamos a tener buenos profesores, pero había tal interés de la Universidad de Chile y de las otras universidades de participar... había una... mucha mística con este proyecto, de mucha gente que decía: "yo voy, hago clases gratis", gente "top", de gran nivel. Se empezó a ver esto, y luego de parte

12 Se refiere a una "cuestión cerrada" a un apoyo unánime.

de los estudiantes, gran interés, grande. Y el tope que tenían, es que no se sacaban 450 puntos, y cabros que yo lo sé, hablo con ellos, los he probado, cierto, gente que si puede ser profesional, si puede. Y nosotros, porque hemos trabajado en esto, habíamos trabajado en esto, en inclusión, en... Alejandra Maldonado había también dirigido el programa de, no solamente de equidad, sino que de inclusión de minorías, que se yo. Era un equipo con muchas capacidades para acoger a jóvenes con una formación distinta, e instalar unos buenos procedimientos.

Entonces, de repente se empezaron a dar cuenta de que íbamos a tener a los estudiantes. Y hacer la propuesta, porque tampoco es que nosotros dijimos: "nosotros vamos a salirnos del sistema de acceso". No, lo que hicimos fue hacer una solicitud al Consejo de Rectores de flexibilización. Y el Consejo de Rectores no nos dijo que no. El Consejo de Rectores nos dijo que había algunos elementos de la propuesta que había que pensarlos un poco más, que eran inquietantes, y que si que... digamos, como este... La idea de legislar fue aprobada, fue aprobada; solo que había que definir con precisión. Había muchas posibilidades de como hacerlo. Nosotros hicimos una solicitud con una cosa muy concreta, muy concreta: nosotros pedimos bonificar, cosa que se había hecho históricamente en varias ocasiones, a todo aquel estudiante que hiciera enseñanza media en la región y que postulara a esta universidad, no al de esta región que fuera a otra parte, porque eso ya distorsiona todo el sistema, ni a cualquiera que viniera de otra región a esta universidad, sino que solo al de la región que quedara ahí. Que era una manera de potenciar a la región, a la universidad y atender a las particularidades de los jóvenes de ahí. Eso lo que pedimos. Y, además, ponderar distinto la PSU que...

FR: Que las notas de enseñanza media.

RP: Claro. Todo era un conjunto de tres medidas. El Consejo de Rectores no lo rechazó. Lo que le pasó al Consejo de Rectores, es que se vio enfrentado a la... al gran problema que tiene con su sistema de acceso, que es un sistema totalmente rígido, tan rígido, que los problemas que hay los resuelve por excepcionalidades, cierto. Entonces, tiene esta cuestión, que no la toca, y tiene los accesos especiales. Entonces da limosna, para tranquilizar a todos aquellos que tienen alguna inquietud social, les permite dar unas "cuotitas" por acá y por allá de inclusión.

FR: Pero el grueso se mantiene accediendo por este sistema homogéneo y rígido.

RP: Ahora, el Consejo de Rectores no nos rechazó la propuesta, sino que entramos en una serie de reuniones para afinarlo y para ver de hasta dónde podíamos llegar. Y nosotros íbamos a aceptar lo que el Consejo de Rectores nos dijera: "mire no, nada", muy bien, nada; o, "sí, esta parte" o "sí, pero no tanto". Era una solicitud. Fue tan discutida, tan largamente, tan profundamente, con tantos argumentos, que a mí, personalmente, me nombraron, en la penúltima reunión a la que asistí con los rectores, como representante de las Universidades Regionales en el sistema de acceso. No alcancé a participar, porque...

FR: Pero era un reconocimiento.

RP: O sea, porque la discusión la abrimos, es que la discusión es real, la discusión es real.

FR: Usted también cumplió el rol de vocera de las Universidades Estatales, que también llevaron a una situación de crispación con el poder central.

RP: Sí, también. Bueno, no actué como vocera, pero como era la única rectora mujer [era]...

FR: Salió mucho en prensa.

RP: Eso sí. Pero no dije nunca nada que no se hubiera discutido plenamente, que no estuviera totalmente de acuerdo, no diría que todos, pero la gran mayoría de los rectores de la Universidades Estatales. Y que el mismo rector Vivaldi dijo de manera mucho más aguda que yo, el rector Aldo Valle lo ha dicho mucho más precisamente que yo, o sea, yo no dije nada que desentonara. A lo mejor tuve bastante cobertura, tengo... tenía una columna semanal en el Diario El Divisadero que hablaba de estos temas.

Tal vez, lo que el gobierno esperaba era, el Ministerio tal vez esperaba, que yo hubiera actuado como una funcionaria. Eso sí yo creo que ocurrió. Y como funcionaria se me hubieran dado alguna instrucción, ¿cosa que tampoco nunca hicieron!, nunca me dijeron: "mira tu eres funcionaria", porque en tal caso yo hubiera renunciado en ese mismo... o no hubiera aceptado el cargo, te fijas. Entonces, claro, se pueden haber esperado eso, que yo espontáneamente me hubiera tenido temores. Pero como yo creo que estamos en democracia, y uno puede expresarse, no es cierto, y estos temas, especialmente estando en reforma, uno tiene la obligación de decir los puntos, tiene la obligación de decirlo, así sea a riesgo de costos personales.

FR: Pero no hubo nunca reacciones desde la ministra o...

RP: ¡No!, no, no. Nunca, nada.

FR: ¿Pero usted comenzó a sentir un poco de distancia, o no?

RP: No. En las reuniones del Consejo de Rectores donde iba la Ministra con Martínez, en algunos momentos en la sesiones cerradas, hubo discusiones muy duras. Yo no fui la más dura con los temas de la reforma, pidiendo que se mostrara el documento. En un momento salieron... en estos meses hubo ideas, en estos titulares que se nos mostraban, con algunas ideas muy descabelladas que después se retiraron, pero que para retirarlas, hubo que ser muy activos. O sea, todos los rectores fueron muy duros respecto a algunas ideas que surgieron por el camino, y que fueron por suerte siendo desestimadas por el gobierno. Pero los intentos por instalar cosas, han habido varios.

FR: Yendo a otro tema. El currículo de la universidad, también sus líneas de investigación, políticas de extensión, transportan una idea de desarrollo local, regional. Inclusive, una de las carreras tenía un marcado

sello innovador. Esto es relevante, en tanto un sistema que donde todos los estímulos son los mismos, las carreras tienden a ser todas iguales, muy rígidas en su currículo. Por ello, el pensarse como gratuita, permitía pensarse de una manera diferente. Y ello se expresaba en el currículo, y cuál es su opinión que se bajaran 4 de las 10 carreras proyectadas, en especial, está de sello regional innovador.

RP: Bueno, mira, en eso de que no se haya partido con lo que se había pensado, tiene que ver con una entrega, más bien, a Hacienda de lo que... por eso me confirma, los temor... los empeños que tenía de que fuera una universidad muy chica, una cuestión para cumplir no más, y que de ahí vemos que estudiantes llegan, van a llegar pocos estudiantes, pocas carreras, poco gasto. "Hagamos esto... ya se hizo esto, es un disparate, no había que hacerlo, ya se hizo, hagámoslo ahí". Yo creo que eso fue el conflicto principal. Desde luego están cobrando arancel. Entiendo que hay un 30% de estudiantes que tienen derecho a gratuidad, los otros no. Hay un problema adicional en la región, porque como la región es extrema, hay una bonificación de zona, pero que después no se descuenta cuando se "quintilizan" los estudiantes. Entonces, la familia recibe una bonificación en los sueldos, pero luego se lo castiga por el lado de la "quintilización". Entonces, solo el 30% tiene acceso a gratuidad, y los demás tienen que pagar arancel. No se cómo habrán terminado las matrículas, hay que ver eso...

FR: Hay 90 vacantes llenadas en las 6 carreras, y destaca en la página web, que tiene el arancel más bajo del sistema, que visto a la luz del proyecto anterior, es volver a los incentivos de mercado.

RP: Claro, es que la clave para que esa universidad funcionara bien... porque uno no puede hacer una universidad del tamaño de una caja de fósforo, eso no es una universidad, son clases particulares, cierto. La universidad no es solamente un edificio, es una vida interior, una masa crítica, cierto. Tu no puedes abrir una universidad con cincuenta estudiantes, es una casa de clase. Era clave captar a los estudiantes de allá, darles esa oportunidad. Para eso requerían aranceles muuuuy bajos o casi gratuidad, requerían un acceso a estudiantes que estaban ahí en una franja que no les alcanzó el puntaje. Porque es la realidad de la región. Eso era clave para montar. Uno no puede armar una universidad lentamente, cierto. No puede decir: "ya, de aquí a unos cinco años vamos...". Y los que están entremedio, y los que se van a graduar ahora, la experiencia de primer año de estudiante, en carreras... hay carreras que no se van a llenar los cupos probablemente, te fijas. Carreras que van a tener diez alumnos, cierto.

FR: Entiendo, que según su opinión, bajo estos parámetros y este modelo no es posible una universidad en Aysén.

RP: No pues. Por supuesto que no. Si hubiese sido posible bajo los parámetros de mercado, esa universidad ya se hubiera creado, hace rato. Si, es que este es como un callejón sin salida. No se puede crear una universidad de mercado allá. Claramente. Si no ya estaría la San Sebastián, Las Américas. Ya lo habrían hecho. No lo han hecho.

FR: Y si se ha de crear, debe pensarse de una manera radicalmente diferente.

RP: ¡Por supuesto, por supuesto!. Si no, para que vamos a hacer un salto de payaso, quedar donde mismo, hacer una cuestión para cumplir: "ahhh no, no, no funcionó". Si es eso, lo habríamos sabido de antes. Yo podría haber dicho: "creemos una universidad de mercado, con todas las de la...". No, va a fracasar. Si las simulaciones uno las puede hacer, para eso existen, cierto. No prueba en la realidad todas las cosas, se las simula, las proyecta, y dice: "no, esto va a fracasar". Todos los que están ahí han estudiado estas cosas. Habrá algún ingeniero, me imagino yo, que...

FR: Y en esta nueva administración, sigue funcionando el Consejo Social.

RP: Yo no se si va a quedar en el estatuto. No...

FR: ¿Pero sigue funcionando?

RP: No, no. Funciona a media marcha, digamos, media marcha. No se ha mantenido de la misma manera, con los mismos énfasis, no.

FR: Y usted que avizora en el corto tiempo para la Universidad de Aysén.

RP: Bueno, yo creo que esto es una necesidad real. Así como creo que la educación superior sigue viviendo un crisis, nos vamos a demorar más, pero el país requiere hacerse cargo de esto, y nosotros resolverlo, esa región si requiere la universidad, y esa universidad tiene que nacer. Se va a demorar un poco más en despegar, pero tiene que haber investigación, tiene que haber buenos cuerpos académicos, cierto, tiene que tener un tamaño mínimo.

FR: Pero todo esto es una mala señal para las universidades regionales para desarrollar un pensamiento autónomo.

RP: ¡Si!

FR: Además, acá hay una vulneración de la autonomía universitaria. Aspecto que usted ha llevado hasta tribunales.

RP: ¡Si!. Bueno, hay que ver que pasa en el parlamento, hay que ver en el parlamento que pasa con esa ley de reforma, que tiene elementos muy atentatorios contra la autonomía y democracia interna de las universidades. Y por lo tanto, atentatorios contra el concepto de universidad mismo, contra la función de la universidad en una sociedad.

El Consejo Social... perdón, el Consejo Superior es una intervención ¡inaceptable!, y también ha habido intentos, que no sé en qué estarán en este momento, de prohibir la democracia interna. En un momento estuvo escrito

eso en la ley. Y eso es una cuestión impensable. Poner en una ley que está prohibido que una universidad se auto determine... quiénes van a ser los que votan, cómo se eligen a sus autoridades, eso es materia de la comunidad universitaria. No puede estar en una ley, que ni siquiera estuvo en la ley de la dictadura. Entonces, es una cuestión muy extraña de plantear ahora, que realmente no se sostiene... es como un intento de decir, que todo los problemas de las Universidades Estatales, Públicas, tienen que ver con que no son empresa, entonces, tratemos de acercarnos lo más posible a un funcionamiento de empresa. No es eso lo que este país ha decidido. Entonces, es un empeño voluntarioso de algunos personeros que están ahí, y que tienen esa formación...

Francisco Durán [23.5 pp] [1:56 hrs]

FR: Bueno, partamos por las formalidades para así tener los datos de profesiones, dónde has trabajado para saber un poco la trayectoria hasta de cómo llegas a la Universidad de Aysén.

FD: *En el ámbito de estudios soy sociólogo con Magíster en Políticas Públicas. Inicié mi carrera profesional como el 2009 más o menos, si mal no recuerdo, en el área de investigación, principalmente en el área de políticas sociales; más en específico en el tema de sistema de pensiones.*

Estuve trabajando como investigador, media jornada, en un centro de estudios, después ingresé ya de lleno al tema de educación superior en un foro, que todavía existe hasta el momento, que se llama Aequalis.

FR: Sí, perfecto, que lo dirige una ex Ministra de Educación.

FD: *Sí, lo dirigió ella porque después se fue como embajadora.*

FR: A Roma... la ex ministra Jiménez.

FD: *Sí. Ahí también estuve... no era un trabajo de jornada completa, era de media jornada, trabajaba también viendo... al principio coordinando unas mesas que se llamaban mesas temáticas que tenían distintos foros y después me dediqué a coordinar como distintos estudios, la redacción y edición de libros que publicaban ahí.*

FR: Que producen hartos ellos.

FD: *Sí. En ese periodo también estuve trabajando con algunas asesorías, por ejemplo en la misma Universidad de Chile en unos proyectos que se habían adjudicado a través de MECESUP.*

FR: ¿Con Atria?

FD: *No, más en la Vicerrectoría Académica, que en ese tiempo estaban... pero era un proyecto más bien como de temas internos de la universidad, que tiene que ver con formas de reconocer el aprendizaje de los estudiantes; mecanismos de reconocimiento de aprendizaje, que era en el fondo para evitar -cuando desertan los estudiantes- se fueran sin nada. Era un proyecto bien interesante pero terminó ahí cuando se terminó el proyecto mismo que tenía la Universidad de Chile.*

FR: Que era dentro del contexto de la reforma del pre grado.

FD: *Era posterior a eso, un poco posterior, pero sí estaba dentro de lo que significa la reforma y su continuación. También en ese periodo un par de asesorías del Consejo de Rectores, por un lado fue toda esta polémica que nació cuando estaba Harald Beyer de Ministro que dijo que aquí había que acortar las carreras, entonces ahí el Consejo de Rectores en un principio se opuso, pero se opuso sin muchos argumentos. Entonces el Ministerio de Educación en ese momento le solicitó, así, en dos meses más que dieran los argumentos porque no hay un informe técnico, entonces ahí me tocó participar con Roxana en ese...*

FR: ¿Ahí la conociste?

FD: *Empezamos nuestro primer trabajo. Bueno, yo la había conocido en Aequalis, que ella participaba, pero participaba de forma intermitente porque era académica de la Universidad de Chile, iba a mesas de discusiones no más, yo estaba ahí de trabajo.*

Entonces ahí fue la primera vez como de trabajo conjunto, entonces se hizo ese informe que en su momento fue bien discutido, porque en ese momento el Gobierno quería acortar las carreras sí o sí por un tema de costos y nosotros la conclusión que sacamos que; podría ser un objetivo loable acortar las carreras sólo en la medida que hagan una transformación sustancial de todas las otras cosas que se relacionan, porque no significa solamente acortar el final, sino que también tiene que ver el tema del perfil de ingreso, si cortas conocimientos esos tienes que transferirlos a post-grado, el país no estaba preparado, o no está preparado hoy en día para asumir una masificación de post-gradados... diferentes implicancias que tenía eso; era una advertencia de tomar esa decisión, de las consecuencias que significaba tomar esa decisión.

Después de eso estuve en la SUBDERE; la Subsecretaría de Desarrollo Regional, también como en un proyecto específico, en el marco de todas estas discusiones que se empezaron a dar dentro de Aequalis sobre el desarrollo regional. Entonces ahí nació un proyecto con la SUBDERE que era, como producto final, proponer una institucionalidad para el desarrollo regional y cuya institucionalidad tenía que estar ligada con los Gobiernos Regionales y las universidades regionales.

FR: ¿Eso es el 2014?

FD: 2013-2014.

FR: Todavía era el gobierno de Piñera.

FD: Sí, sí.

FR: Porque ellos desmontan o se desmonta lo que es la Política de "cluster".

FD: *Sí, ahí lo desmontan totalmente, de hecho fue uno de los puntos a discusión cuando se inició ese proyecto, porque iba implícitamente contra la corriente en ese momento sobre lo que significaba institucionalidad porque ahí la universidad... de hecho hay un informe del Consejo que hoy día se llama CNICD.*

FR: Sí, porque es el Consejo Nacional de Innovación para la Competitividad.

FD: *Ya, ahora se llama para el desarrollo.*

FR: Sí.

FD: *Y había sacado un informe que la llamaba los "cluster" de conocimiento, que en el fondo eran las universidades, y hablaba sobre de la necesidad de crear "cluster" de conocimiento en distintos territorios para generar el movimiento de los factores, de las capacidades internas para que se promoviera el desarrollo. Claro,*

pero como tú dices estaba toda esa política que la habían sacado, estaba también esta otra línea que seguía empujando, entonces ese proyecto...

FR: Perdón que me detenga ahí, pero ¿Cuáles fueron los argumentos para cortar la Política de “cluster”? No es que la defiendan, pero era algo como Banco Mundial, OCDE, todos hablaban de que el “cluster” era la gran política.

FD: *Mira yo no estuve metido, tampoco defendía esa idea. Me metí como en un proyecto medio tangencial, pero cuando me tocó hacer entrevistas a distintos directores, por ejemplo, de CORFO, regionales, el denominador común de su argumento era que era ineficiente porque coartaba ideas que podían estar naciendo por otros lados, entonces, si tu seleccionabas una cosa inevitablemente estabas cortando ideas por otro lado. Entonces la solución, que es la solución clásica liberar, es que: yo ofrezco dinero y que florezca lo que tenga que florecer y ahí las mejores ideas ganan, no hay mayor sofisticación que eso.*

FR: Se cambió como el determinismo estatal por la suerte neoliberal, de “las tres f; family, friend and foals” como dicen.

FD: *Bueno, después de eso, que fue un proyecto interesante pero no surgió mucho, no tuvo mucha consecuencia porque había en ese momento otra...*

FR: Bueno, una consecuencia es que se cortaron los recursos CORFO para las universidades regionales, que era una oportunidad que tenían.

FD: *Luego estuve un periodo corto en el Consejo Nacional de Educación, porque entré por un proyecto que ellos le estaba dando vuelta hace tiempo, pero no sólo a ellos, sino que el sistema en general, y era el desarrollo de lo que se llama el Marco Nacional de Cualificaciones. Entonces ahí yo venía hace rato dándole vueltas y querían sacar una informe... una propuesta, sobre cómo llevarlo a cabo. Y ahí entré a participar en ese proyecto que en el fondo era reunirse con algunos consejeros, gente de la educación superior y se sacó un documento que se publicó que era como “Las fortalezas de tener un marco y cómo hay que hacerlo”.*

Luego de eso, vino el nuevo gobierno, entonces ahí mientras asumieron el nuevo gobierno yo estaba en el Consejo Nacional de Educación y ahí me integré en el equipo de reforma; como en mayo del 2014, más o menos, en el Ministerio de Educación.

FR: Reforma universitaria, porque también estaba el Equipo de Educación General.

FD: *Sí. Entonces me integré y estuve dos años, donde ahí Roxana participa de asesora.*

FR: ¿Te volviste por tercera vez a encontrar con ella?

FD: *Claro, porque participaba de asesora justamente en el componente que yo coordinaba ahí al interior del Ministerio, que era el Componente de Aseguramiento de la Calidad. Bueno, ahí fueron dos años, hasta que la Presidenta nombró a Roxana rectora. Y ya, cuando la nombraron, me propuso irme para allá.*

FR: Ya habían generado las confianzas, estaba contenta con tu trabajo.

FD: *Claro, sabía que compartíamos principios, ideas, formas de trabajar, entonces había confianza en ese sentido, pero desde el momento en que la nombraron hasta que me fui pasaron como seis meses porque no fue de inmediato.*

FR: ¿Y qué cargo te ofreció?

FD: *Director de –no tenía un nombre formal- Planificaciones y Aseguramiento de la Calidad. Lo que pasa es que ahí tratamos de hacerlo como un detalle, en calidad; en toda discusión de calidad siempre la forma tradicional fue meter calidad como un aspecto de la planificación.*

FR: Y crean justamente -después vamos a entrar en la estructura, en la universidad- un consejo sobre la calidad, es decir, le da un fuerza estructural también.

FD: *Claro. Entonces acá, no sólo ese consejo sino que de la dirección creada, destacarse qué es aseguramiento de la calidad, pero el reglamento que se hizo, el primer reglamento que era transitorio, se puso Dirección de Planificación no más, quedó con ese nombre, pero en el fondo después cuando llegué y lo que conversábamos con ella era que eso fuera una Dirección de Aseguramiento de la Calidad que incluía planificación. Entonces no ver la planificación como un valor por sí mismo y que era planificar porque sí.*

FR: Sino que tenía un objetivo que era la calidad.

FD: *Claro, que se englobaba dentro de lo que era calidad, porque también calidad no lo veíamos como planificación. Bueno, después de lo ocurrido volví a la capital y en estos momentos estoy trabajando en la Universidad de Chile en un proyecto de investigación; en un FONDEF y haciendo docencia.*

FR: Ya, entonces tú estás vinculado al mundo universitario hace muchos años, tienes harta experiencia ministerial, investigativa, también de centros de pensamiento en educación.

FD: *Claro, y dado que hice un Magíster en Políticas Públicas, siempre he estado como en ese ámbito...que son dos mundos totalmente distintos, pero...*

FR: Sí, te vas comunicando, es cosa de ver la trayectoria de Roxana, es decir, pasa de la Universidad de Chile, de la Reforma de Pregrado, MECESUP, vuelve a la Universidad de Chile, vuelve como asesora del Ministerio, es rectora, vuelve a la Universidad de Chile. Es decir, hay un tránsito.

FD: *Sí, porque algunos sólo se mueven ahí, son como funcionarios públicos, se quedan ahí. Otros ven la Academia, la Investigación y se quedan ahí, ven como esos mundos que toparse es como un pecado.*

FR: Pero cada vez más están como más implicados, es decir, esa es como un poco la gracia de la Universidad de Chile también.

FD: Yo creo que es una necesidad, una necesidad que estén ahí articulados.

FR: Y bueno, cuéntame un poco del proceso de cómo llegas tu a la Universidad de Aysén, ya me contaste que Roxana te invita a participar como director de un componente de la gestión de la universidad, pero un poco cómo fue ese periodo antes y el periodo e instalación allá. Perdón, porque me imagino que el tema de la Universidad de Aysén empezó a aparecer porque ella asesoró la comisión regional que vio la creación de la universidad, me imagino que tu también estabas ahí un poco, tenías cercanía o viendo lo que estaba pasando.

FD: Sí, si a mí de hecho me tocó...estuve presente ahí colaborando en algunos aspectos en todo el desarrollo de ley de la universidad, dado que tenía como un rol o un perfil más de investigación dentro del Ministerio, generalmente me tocaba sistematizar y escribir los mensajes o hacer la primera propuesta en mensajes. Entonces, a mí me tocó meterme en esa ley a través del mensaje que se hizo de la ley. Y bueno, y seguí toda la discusión parlamentaria de la creación la universidad, principalmente también porque compartía con el abogado que llevaba el proceso. Y claro, ahí se vivió un momento clave; que fue que Roxana comenzara a participar en la Comisión Regional de la universidad. Ahí tendría que indagar más por qué los motivos, pero creo yo, porque también tenía una relación con la región porque estaba yendo regularmente allá y tenía una conexión con esa región. Ya promulgada la ley, fue todo un proceso interno también de hacer el reglamento, que iba a regular los primeros... no se si era el primer año... parece que era hasta el primer año. No, era hasta que se aprobaran los estatutos. Entonces ahí se crearon todo el tema de las direcciones, la organización interna y cómo iba a funcionar; el Consejo Social y el Consejo de Administración.

No tuve una participación activa, pero sí en algunas reuniones participé porque era cuando ya estaba la Roxana nombrada como rectora y estaba también el Jefe de Educación Superior que era el responsable de llevar a cabo ese reglamento y a veces me tocaba participar.

FR: Me imagino que...tú mismo me contaste que llevabas la discusión parlamentaria. Yo he entrevistado a gente que es parte de la Comisión de Educación y me han dicho que uno de los puntos cruciales ahí es cuando se estaban creando estas universidades se planteó que fueran autónomas de hecho; al ser estatal nacían autónomas, pero ahí se discutió que no fuesen autónomas sino que tuvieran un periodo de tutelaje por otra institución hasta lograr la autonomía, lo que igual un poco va en la lógica neoliberal de que las universidades del Estado tienen que cumplir un poco las mismas normas que las privadas, es decir, que no hace una diferenciación por la estructura de la propiedad. No sé si tú viste algo en eso.

FD: Fue un debate importante sobre todo por la presión justamente de una parte del Consejo Nacional de Educación que lleva el licenciamiento, porque según ellos, las universidades estatales por ser estatales no deberían haber nacido autónomas, sino que deberían haber pasado por la misma lógica de las universidades privadas; que es como todo este periodo de licenciamiento que después de seis a once años conduce a la autonomía, porque en principio, en el principio muy principio, nunca se pensó que tendría que tener una universidad que fuera la tutora de estas nuevas universidades, eso fue por la presión de que nacieran autónomas porque no le encontraban razón de que fueran autónomas, entonces se llegó a ese consenso; que fue bueno que lo acompañe con la lógica también que algunas universidades, algunos institutos o centros de formación técnica habían nacido en su momento así; que eran tuteladas por el Ministerio de Educación, en algunos casos por universidades estatales.

FR: ¿Quiénes fueron los que promovieron esa idea?

FD: ¿Que fuera tutora la Universidad de Chile?

FR: No, que tuviera un periodo de tutoría antes de ser autónoma.

FD: Principalmente la oposición en ese momento; la derecha en el fondo. No sé identificar con los nombres en este momento pero fue una parte importante de la derecha y también una parte de la Nueva Mayoría que, principalmente yo creo que la Democracia Cristiana (DC) que es la que históricamente ha estado presente en el Consejo Nacional de Educación, que es como un reducto demócrata cristiano, si uno lo quiere poner así. Entonces era como operar con la lógica que ellos habían inventado y yo creo –como lo que tú dices- como operan con la lógica de una forma más utilitaria; lo importante es el resultado, y si el resultado es bueno independientemente de que sea estatal o privada, no importa, lo que importa es que llegue a donde tenga que llegar. Entonces aplican esa lógica para todo, igual que como para la gratuidad, para la discusión de los fondos públicos.

FR: Sí pues, justamente esta gente que participa en la Comisión me comentaban que el gran problema es la definición de lo público, porque justamente plantean que los privados pueden tener o pueden dar bienes públicos y justamente en eso se han entrampado para todo lo que es el tema de la gratuidad en la discusión parlamentaria y en esa definición no han logrado llegar a consenso.

FD: Bueno, ahí yo tengo la opinión de que –como tú dices- que la conversación general se neoliberaliza; dado que tu privatizaste el concepto sobre lo público puedes decir que tu universidad genera bienes públicos ¿Por qué? Porque tu concepto de público es privado, en el fondo, porque un bien público es un concepto económico, que como te decía antes; lo importante es lo que hace, es decir, como resultado, o sea, nosotros generamos bien público porque educamos a personas que salen al mercado laboral y pueden tener oportunidades en su vida. Pero no hacen ninguna referencia al proceso a través del cual se llegó a ese resultado, o sea, tu puedes tener una universidad que discrimine a las mujeres, que no sea inclusiva, que no tenga democracia interna, pero como educa estudiantes puede generar un bien público. Entonces la discusión también al interior del

Ministerio se basaba en eso, y los primeros criterios que se pusieron para la gratuidad, en el fondo eran esos; eran darle importancia a lo que hacen y a su contenido más sustantivo que son los procesos internos que lo caracterizan. Si tiene democracia interna para la mirada más neoliberal eso no importa nada, para otras miradas si importaba, entonces en ese momento en el Ministerio importaba que cumplieras ciertas condiciones que fueran más allá que cumplir un bien público ¿Entiendes? Es un poco enredada la discusión, es engañosa también, porque atribuir que generan un bien público es engañar a la gente.

FR: Sí, porque hay varios estudios que muestran que tú puedes sacar un título que tiene un rendimiento de mercado laboral menor a no haber estudiado, es decir, estudias Psicología o Periodismo en una universidad poco prestigiosa puedes ganar menos, que con lo que invertiste te puedes comprar un taxi. Entonces al final de cuentas es un fraude.

FD: *En resumen, por ese lado el concepto de lo público se ha manoseado y se ha privatizado. Entonces de esa forma tú puedes fácilmente decir que generas bien público.*

FR: Cualquier cosa es pública.

FD: *Claro, ahora cualquier cosa es pública.*

FR: ¿Cuáles fueron tus razones para aceptar el ofrecimiento de Roxana? ¿Te pareció atractivo el proyecto? Porque también es dejar toda una vida en Santiago e irse a meterse a Aysén, que no es menor.

FD: *Principalmente fue porque se creaba, luego de décadas, una universidad estatal, eso es lo principal. Lo segundo, era que podría haber sido un interesante piloto de reforma, siguiendo la idea que hasta ese momento estaban, si se puede decir, a la vista, porque no estaban ganando terreno ni nada. Estaban ahí...*

FR: Una declaración de intención más que un estudio práctico de objetivos claros, es decir, era como un enunciado si nos referimos al programa de la Presidenta Bachelet.

FD: *Entonces, principalmente fueron esos dos motivos; el hecho histórico de hacer una universidad estatal y el hecho de que dado que estaba naciendo en un contexto de reforma se podría haber instalado cierto precepto, principio o política de reforma.*

FR: ¿Cómo fue tu llegada a Aysén? Porque, me imagino, es decir, si uno analiza el equipo directivo -aparte de la Directora de Vinculación con el Medio- eran todos de Santiago. Me imagino que llegar e instalarse, entender un poco la lógica, debe haber sido un proceso no tan sencillo, no tan llano, porque es llegar, montar un equipo, negociar con la gente, conocer a los actores, como todo ese proceso.

FD: *Había una gran demanda, por articularse inmediatamente con los principales actores de la región. Tuvimos que vivir como un proceso inicial, como de proselitismo, llegar; no sólo conocerse cara a cara, sino también, saber lo que piensan, saber las ideas, saber en qué aspectos estaban a favor de la universidad o en contra, porque ahí en la región, a pesar de que fue una demanda del movimiento social, la creación de la universidad... había muchas autoridades... no muchas, pero un par que te decían: yo en un principio no estaba de acuerdo con esto de la universidad, y hasta ahora no estoy de acuerdo pero bueno, no hay nada que hacer. Y...*

FR: ¿Y eran autoridades como Intendentes, Alcaldes?

FD: *No, no, eran más de segundo orden; del Gobierno Regional en general, pero no eran las cabezas principales de asignación política. Pero si.. creo yo, como es una región chica y todo se mueve en micro poderes, las opiniones de esas personas influían bastante, quizás acá en Santiago tu escuchas eso a alguien y da lo mismo, pero en la región -y eso es la conclusión que saco después- a pesar de que no eran figuras políticas, tenían esa opinión, debería haber sido algo que se podría haber atendido de mejor forma; ya que habían muchas expectativas tanto de los que querían la universidad como de los que no la querían, pero ya habían asumido que estaba la cosa.*

FR: Y sus argumentos para no quererla eran...

FD: *Principalmente porque -volvemos a lo anterior- ya está acá la Universidad Austral, que se financie a la Universidad Austral para que generen más carreras, como que no había ninguna noción de: bueno, la Universidad Austral es privada y queremos una institución que sea estatal, pública, en la región. Es una racionalidad más instrumental creo yo, utilitarista en el fondo, es decir que, vamos a lograr estos objetivos con lo mismo así que da lo mismo, hagamos de esta forma que es más fácil, es más barato. Ese fue el principal argumento que escuché.*

FR: Costo-beneficio.

FD: *Claro. La Universidad Austral lo hace bien, tiene prestigio. Pero claro, después están los otros argumentos; de los que decían que en la Universidad Austral si querías ir a hablar con una persona que tomara las decisiones tenías que ir a Valdivia, entonces no había mucha relación. La Universidad de Magallanes también estaba ahí, pero siempre había una mirada de desconfianza; de que se venía aquí a la región a hacer negocios.*

FR: ¿Y cuáles fueron tus primeras actividades asumido el cargo, instalado en la Universidad de Aysén?

FD: *Por definición previa y porque era un asunto que estaba en el reglamento, la primera tarea era generar el Plan de Desarrollo Institucional, que en el fondo, es uno de los principales documentos orientadores de toda universidad; donde define cuáles van a ser los objetivos de aquí a los próximos cinco años, el área de desarrollo, y eso con una planificación de los años correspondientes.*

FR: Si no mal entiendo esta planificación era a cinco años ¿Cierto?

FD: Sí.

FR: Me imagino que entroncaba con los Planes de Desarrollo Regional, con ciertas expectativas institucionales, ahí hay un diálogo de múltiples voces que un poco hay que barajar, para construir un documento orientativo ¿Podría un poco contar sobre eso?

FD: Sí. Hay toda una primera etapa de conversaciones...

FR: Perdón y con el objetivo final de calidad.

FD: No sé si la pregunta va por este lado, pero hay toda una etapa de conversaciones con el Gobierno Regional que coincidían que estaban... ellos utilizaban una palabra que se me olvidó... pero que en el fondo era ajustar su estrategia regional de desarrollo, que estaban siendo asesorados por el instituto de la CEPAL, el ILPES, y nos habían invitado a nosotros a ser parte de ese ajuste de estrategia, porque su diagnóstico en términos muy generales era que estaba bien, pero, era una cuestión que en el fondo no decía nada.

FR: Declaración de intenciones.

FD: Claro, y no había una bajada –como todas las estrategias en el fondo- que dijera: ya, para allá vamos, y no decir que, bueno, todos los proyectos caben dentro de estos objetivos, sino tener unos criterios más específicos y decir; este proyecto sí va para acá y este proyecto no. Entonces hubo unas conversaciones iniciales para tener esas conversaciones cruzadas, o sea, participación o jornada de trabajo cruzada. En el fondo nosotros participábamos en esa actualización y ellos participaban en la jornada que nosotros hicieramos de conversación de las propuestas del plan de desarrollo. Nunca al menos se concretó eso en el periodo que yo estuve, no sé qué habrá pasado después, pero sí estaba la preocupación de que se generara una articulación entre esos documentos orientadores regionales. Ahora, una de las cosas... y nosotros teníamos esa urgencia de definirlo, porque estaba sucediendo un fenómeno que en ese momento era crítico para universidad; que era, tanto los actores externos como algunos internos querían hacer todo lo que se le pedía a la universidad, no sé pues; desde hacer festivales de música hasta hacer investigaciones avanzadas en marea roja. Entonces si tú no tienes definidas tus prioridades en un periodo de tiempo todas esas presiones no tienes como zanjarlas, no tienes un criterio objetivo de como zanjarlas.

FR: Y todos llegaban a pedir cosas diferentes.

FD: Claro. De hecho era sorprendente, todas las semanas nos llegaban propuestas, incluso no sólo de la región, recuerdo que la Universidad de Tarapacá nos llegó con una propuesta de magíster para hacer en conjunto.

FR: Ja ja ja, no tenían nada montado y ya querían hacer un magíster.

FD: Claro. Innumerables de otras cosas también. Había una gente, corporaciones, o fundaciones, que querían hacer un observatorio virtual de drogas. Entonces, en un momento -y lo hablo desde la experiencia mía; que yo era el encargado de filtrar todo eso, de la planificación en el fondo- hubo un momento en el que nos vimos sobrepasados con tanta cosa y que eso empezó a generar también cierto ruido en la región; de por qué la universidad no quiere hacer esto, de por qué hace esto otro, o sea las típicas críticas a partir de eso. Entonces era urgente tener ese plan, sino la cuestión se desbanca, es como si funcionara como el mercado.

FR: Sí pues, oferta y demanda no más.

FD: Eso es un ejemplo digamos, una institución que si tú la dejas desarrollarse con la oferta y demanda se autodestruye.

FR: Y tú en este puesto, me imagino que dialogando con la Rectora ¿Llegaron a algún tipo de planificación? En qué se basaba, cuáles eran los criterios, qué se priorizó.

FD: Lo que pasa es que hasta el momento en que nos retiramos estaba en proceso de definición los principales puntos; que sí o sí iba a haber temas de gestión institucional, que es un tema que iba a ir, entonces se tenía que ordenar el cómo se iba a ordenar todo eso, el tema de formación, de docencia; está ahí en debate docencia de post-grado, durante esos cinco años se podía hacer algo o no.

FR: Investigación.

FD: Investigación, que sí o sí iba a ir, lo que no se sabía era cuándo iba a partir con fuerza

FR: ¿Y qué área se iba a priorizar en investigación?

FD: Ahí estaba muy vinculado con la línea de estrategia regional, no me acuerdo exactamente ahora todas pero había una que estaba vinculada muy fuerte con el tema de la reforestación, y por eso en algún momento se propuso la carrera de Ingeniería Forestal que fue criticada en un momento, que de hecho fue una propuesta del centro de investigación de la región porque allá tienen un problema muy crítico respecto de todos los incendios que hubo en los años 20 y 30 y después no creció nada, ahora se intenta plantar cosas no les resulta mucho. Esa era una línea. Habían aspectos de salud que es un tema muy fuerte en la región por todo el índice de suicidios, la contaminación y entre otras cosas, también el tema de vinculación con el medio, que ahí tuvimos bastante problemas de una incompreensión de lo que significaba la vinculación con el medio.

FR: ¿Cuáles eran esas incompreensiones?

FD: Que se relaciona con lo que decía, la vinculación con el medio se entendía como una relación unidireccional; como yo universidad voy a hacer un festival de música y mi indicador de éxito es las personas que asistieron, y en los años recientes vinculación con el medio se entiende como algo bidireccional mucho más compleja de construir, que es como; la universidad baja a la comunidad –baja en el sentido no peyorativo- porque esta universidad que está lejana de la sociedad, que está siempre en el olimpo hay que traerla al territorio y cuando estás en el territorio también se modifica ella misma, es muy simple. Entonces esa idea bidireccional no se podía construir en el mes uno, es un asunto en el que tenía que tener consolidada investigación, tiene que tener

consolidada la docencia y a través de esas dos grandes líneas se hace la vinculación con el medio ¿Entiendes? Como que la vinculación es una síntesis en la comunidad de esa principal actividad de la universidad.

FR: Porque igual las diez carreras cuando uno las analiza son bastante sintomáticas de algunos déficits que tiene justamente la región, es decir, en el ámbito de la pedagogía, en el ámbito de la salud, en el ámbito de la ingeniería; especialmente en los temas de generación eléctrica, está el tema forestal y agronomía. Entonces tenía de una forma u otra, entendiendo un poco los potenciales de la región y los déficits.

FD: *Exacto. Y pretendía hacer el vínculo con la investigación, no hacer docencia por docencia, sino también que; no sé pues, la carrera de Ingeniería Forestal tuviera vínculos con los proyectos de investigación que se pudieran realizar.*

FR: Hay otro tema que también ha surgido que es el de la conectividad vial. ¿Cómo lo trabajaron?

FD: *Ese tema de la conectividad vial lo empezamos a trabajar con un gremio de empresas privadas, en donde ellos se acercaron, fue una de las cosas que cuando se acercaba la gente nosotros dijimos esto tiene que desarrollarse, pero ellos tenían un proyecto precisamente de mejorar la conectividad vial, pero en su caso era porque como empresa el costo era mucho mayor que la situación actual, entonces para mejorar la competitividad y toda esa lógica, ellos requerían una mejora de la comunicación al interior de la región. Entonces ellos se acercaron para poder postular a un proyecto en conjunto con la universidad; era un proyecto CORFO por lo que me acuerdo, y ahí nació una articulación más sistemática con ellos para armar el proyecto, pero después no sé en que quedó.*

FR: Pero ¿Nunca llegó a concretarse en documento esta planificación?

FD: *Se generó como un primer documento que era un power point de ideas, de objetivos, pero no más que eso.*

FR: ¿Uno puede acceder a ese documento?

FD: *Podría buscarlo.*

FR: Sería ideal.

FD: *Tendrías que recordarme y yo lo busco.*

FR: Perdón si entro a la “chimuchina” pero ¿Internamente cómo eran las correlaciones de fuerza? Porque después entró todo un grupo de personas que podríamos definir como de no confianza, porque si hay un grupo que es cercano a Roxana; es como un grupo en el cual ella se apoya, existen dos por decirlo así; tienen presencia política, una es por su cercanía a la Ministra y la otra es por su cercanía a la región, luego hay una serie de personas que llega por concurso público, un poco ¿Cómo se ordena eso? ¿Cómo funciona eso en un primer momento? Porque estamos hablando de un equipo de gestión, ya que todavía no están llegando los docentes...

FD: *O sea, cuando entró la gente por concurso se desordenó un poco las correlaciones que había previamente.*

FR: ¿Podrías describirme las previas?

FD: *Las previas eran como tú dices; que había un grupo de gente; los directivos principalmente, que eran de confianza de la rectora –que no eran solamente directivos, sino que había más gente-...*

FR: La Jefa de Gabinete.

FD: *La Jefa de Gabinete.*

FR: Lamatta creo que es.

FD: *Sí y parece que dos personas más pero que hacían trabajos más profesionales. Eran de confianza, había una relación ahí bien intensa, cotidiana, también habían personas que habían estado en la construcción previa de la universidad que no habían asumido cargos directivos pero que también estaban ahí como un grupo pequeño pero de confianza. Y la otra gente que llegó de apoyo profesional que entró, que no estaban como directivos sino como honorarios por apoyo y sin concurso también se generó ahí una confianza. La persona que tú mencionas fue como un... no un distanciamiento... desacuerdos premilitares a ciertas cosas, o sea que obviamente no todos teníamos la misma visión de todo, de ningún grupo se puede esperar eso, pero en un primer periodo se empezaron a notar más esas diferencias de opinión.*

FR: ¿Sobre qué puntos? ¿Te acuerdas?

FD: *Sí, pero quiero llegar a lo posterior y explicar eso. Después esos puntos se fueron notando más cuando ingresaron las otras personas, porque nosotros empezamos a tener jornadas de planificación que las estaba coordinando yo, que era para armar y pensar la universidad, para ver los objetivos y la misión y ahí empezaron a surgir algunos desacuerdos que finalmente se expresaron en estas tres grandes argumentos para sacar a Roxana. Y uno que empezó a evidenciarse con fuerza fue el tema del ingreso de estudiantes, porque también estaba todo el proceso con el DEMRE de enviar las carreras, las vacantes, la forma en la que se iba a ponderar, la PSU, entonces cuando nosotros empezamos a discutir todos estos temas salió el tema de inclusión, entonces cuando te metes en ese punto a pesar de que todos en un principio estén de acuerdo con el tema de inclusión, pero expones ya en el detalle mismo tienes dos visiones completamente distintas del asunto. Una es lo que uno podría decir inclusión con excelencia, que es la visión más excelentista...*

FR: Conservadora, que no pone en cuestión el mecanismo de selección.

FD: *Claro. Te dice; no sé, incluyamos a esta gente, pobrecita la gente que no tiene recursos, no tiene oportunidades, démosle un poquito de más oportunidades a que entren pero igual tienen que demostrar ciertas cosas, no sólo que entren así porque sí, sino bueno; le miramos un poquito más de ranking. Y la otra mirada*

era como decía; inclusión de verdad, en sentido de; bueno, a pesar de que existan todos estos instrumentos podríamos darle una vuelta al asunto sin eliminarlo, porque estás jodido, no puedes eliminarlo.

FR: Porque es ilegal.

FD: Claro. Igual si puedes salirte del sistema si quieres.

FR: Pero se transforma en una privada.

FD: Claro, para la Roxana nunca fue una opción salirse, era como; siempre nosotros hemos estado acá en el Sistema Único de Admisión pero vamos a pelear por esta propuesta pero es otro tema, que se daría a esto pero terminaría en otra cosa. Y el otro concepto de inclusión es decir; bueno, en este contexto tratemos de modificar unas cosas para que así sea de inclusión y no enmendar el mensaje y decir; no, usted sacó un mal puntaje PSU, no se la puede. Entonces ahí en esas reuniones se evidenció con claridad eso y hay un distanciamiento entre la propuesta de ingreso, que debería haber estado alojada en la Vicerrectoría Académica, y que finalmente se le quitó a esto porque estaba teniendo una visión demasiada conservadora. Entonces se llevó otra propuesta, que se conversaba con la vicerrectoría académica pero no...

FR: No tenía "feedback" con ella.

FD: O sea, había "feedback" pero no tomaba las decisiones. Y esa propuesta ya quedó en manos de Roxana; de rectoría y del apoyo del resto del equipo, pero eso fue como el principal indicador de quiebre al interior de la universidad; por esa mirada de inclusión, que es una mirada de inclusión, que si tú ves la discusión a nivel general, o sea existe. No es que exista sólo ahí, existe en los países.

FR: Y no sólo en el país, hay muchos estudios sobre lo perverso de los sistemas de selectividad, es decir, el mismo Harvard –yo le contaba a Roxana- hizo un estudio para probar su sistema de selectividad y dejó ingresar a... por ejemplo si entraban cien jóvenes dejó entrar a diez jóvenes que no cumplían con los estándares de su sistema de selectividad para probarlo. Y estos jóvenes al verse en Harvard les dijeron; ustedes no van a estar aquí más de dos años, y estos tuvieron en promedio el mejor rendimiento de la universidad de su corte, porque al verse con la posibilidad los tipos se la jugaron todas, por estar en Harvard, y terminaron teniendo mejores rendimientos que los que habían sido seleccionados con su sistema. Entonces te hablan de lo relativo que son, o del efecto también que puede tener para un estudiante al verse en la universidad y la posibilidad de ser profesional, entonces es un tema no sólo acá.

FD: Sí, porque allá en mensajes la mirada más conservadora era; bueno, ponemos una universidad cerca de ti pero si no sacas el puntaje PSU necesario jodiste igual.

FR: Entre comillas ya que si se vas una privada a estudiar sin ningún problema porque no pide PSU.

FD: Claro. Entonces está muy aceptado en cierto grupo social o personas que la PSU es un indicador real que te predice el desempeño académico futuro, si tú miras, y vas incluso a la gente que diseña la PSU sabe que no es así, que de hecho la predictibilidad del éxito académico ha disminuido en los últimos años. Entonces se vio ahí una disquisición importante y eso fue como lo primero que se evidenció en términos de contenido.

FR: Bueno, esto un poco nos lleva a tu documento, que lo tengo ahí como de cabecera porque no obstante apunta a una parte de lo que yo estoy investigando, sino que yo también estoy mucho más vinculado a lo territorial, pero sí, esto de lo territorial se da bajo un contexto de reforma, entonces está muy bien graficado narrado como los tres elementos sobre los cuales se construye una universidad y que son un poco desde Santiago desactivados. Me gustaría -así a groso modo como yo ya lo leído y todo para tener el registro en audio- de que me expliques este análisis que tú haces, que es muy interesante de cómo la universidad que se piensa como una universidad pública; alejada de las lógicas del mercado es arrastrada hacia estas lógicas desde el Ministerio, Roxana dice desde el Ministerio de Hacienda, es taxativa en ese sentido, pero justamente analizas estos componentes y está como muy claro de donde está el punto, donde está el ruido, donde está el quiebre. Me gustaría, es decir, ya hablamos del tema del acceso, tú lo relacionas a tres valores, que eso también me gustaría que lo desarrollaras porque está bastante bueno.

FD: Claro, lo que venía hablando era el tema de ingreso, que es como bien tú dices, lo relacionaba con ciertos principios, aquí hablé del tema de inclusión porque es el concepto que se usa generalmente para hablar del tema, pero detrás de eso hay un asunto de qué es justo y qué no es justo, entonces ahí le intenté dar una vuelta a ese asunto, porque para ponerlo en otros términos -sólo para cerrar quizás ese punto del acceso- esta es una visión que enfoca la idea de inclusión con excelencia pero se basa como en este optimismo con una suerte de consenso; que la única desigualdad que es válida es la desigualdad que se basa en el mérito, y que esto en términos sociológicos siempre ha estado presente, de hecho la sociología más clásica siempre mencionó que la educación debería enfocarse en la igualdad de oportunidades para legitimar la estratificación social, en el fondo; si tú ofreces igualdad de oportunidades para todos el hecho de que se diferencien socialmente a posteriori, y si se hace a través del mérito, no tiene ninguna impugnación moral. Bueno, me doy toda esa vuelta porque la noción de mérito está fuertemente impregnada en esa noción más conservadora. De hecho uno de los Consejeros Regionales de allá que criticaba la propuesta de ingreso era; la idea no es que entren tantos porque eso va a bajar la calidad de la universidad, entonces hay una preocupación de la mirada más conservadora de que el perfil de estudiantes transformara la universidad en una en una universidad "rasca", lo que ellos no quería es que fuera una cuestión "rasca", pero asociaban "rasca" por aceptar a estudiantes de menor puntaje, no por sus procesos internos de hacerse cargo de sus estudiantes, de llevarlos a una transformación de sus competencia y habilidades. Eso por una parte, entonces ahí hay un concepto de justicia

detrás que yo creo no se ha reflexionado totalmente ni en la reforma de la educación superior ni en la discusión de la universidad misma, que se resume en la pregunta de que si ¿Es justo un orden social desigual basado en el mérito? Entonces esa era el objetivo de la primera parte relacionado con el acceso.

Reflexiono un poco más eso porque también me puse a escribir con el tema de inclusión, y por qué en educación escolar una ley aprobada trabaja con un concepto de inclusión totalmente distinto del concepto de inclusión enviado por el mismo Gobierno al Congreso para la educación superior, o sea, inclusión escolar es integración social e inclusión en educación superior es inclusión con corta-pistas, inclusión con selección. Entonces ahí yo creo que hay un punto que habría que profundizar un poco más.

FR: Es un muy buen punto en todo caso compañero, ja ja ja.

FD: Ja ja ja. Lo otro, con el principio de –no me acuerdo si lo puse así en el texto- democracia...

FR: Participación; que tiene que ver con la democracia.

FD: *Que ahí yo creo también que uno con estos tipos de temas puede levantar un poquito de tierra y ver discusiones añejas en ese tema, porque aquí se refleja quienes gobiernan o quien puede gobernar una institución social, o el gobierno de la razón tecnocrática; que es de algunos que han alcanzado una cierta excelencia o habría una participación más amplia en donde el concepto de ciudadanía es de por sí participación, y el concepto de democracia es participación de todos. Entonces cuando se pensó el estatuto, y lo digo principalmente a la parte de participación y de elección, se evidencia un intento de superar las lógicas conservadoras pero tampoco ir al otro extremo de...*

FR: De asambleísmo.

FD: *Claro. Y recoge las discusiones de los últimos años de las distintas comunidades académicas al menos en las universidades estatales, de hecho algunas universidades estatales tenían o tienen una propuesta de estatutos que van en la misma línea pero no la han presentado porque tiene que pasar por la discusión parlamentaria. Entonces ese punto chocó con la visión más conservadora que ahí yo la identifico con el Ministerio de Educación, ahí el Ministerio de Hacienda no se metió en ese punto porque ahí hay una visión promovida por ciertos sectores; la visión más gerencial de la universidad, pero más allá de proponer “boards”; que son constituidos con comités de búsqueda, la solución chilena en esta caso fue aumentar el número de representantes del Estado en las universidades estatales.*

FR: Y es muy buena justamente esa explicación que te da Francisco Martínez respecto participación versus eficiencia, como si hubiese ahí una dicotomía.

FD: *Claro, ahí ese punto –gracias por recordármelo- ja ja ja.*

FR: Ja ja ja, es una pesadilla ya a estas alturas.

FD: *El documento que nos entregaron de respuesta a los estatutos; un documento de dos páginas, partía diciendo eso, era como; nuestras críticas al estatuto se basan en que hay que resguardar... que la universidad nazca de buena forma y resguarde el principio de eficiencia, algo así decía. Entonces ahí hay una tensión permanente entre creer que hay una dicotomía de deficiencia de participación.*

FR: Al punto de que el documento que tú me enviaste de la SUBDERE justamente detecta como la gran falencia del sistema universitario, especialmente en regiones, la desconexión que existe entre la universidad y los Gobiernos Regionales porque ambos tienen que mirar a Santiago para poder dialogar, entonces se detecta como el gran problema la participación. Entonces que alguien te diga desde el Ministerio que la participación en demasía de actores locales, de intereses locales, de tiestamentalidad, etc., es un problema de eficiencia siendo que del mismo Estado han dicho justamente que ese es el déficit o el problema resulta paradójico, al final lo que uno puede subentender de eso es que quieren transformar la universidad en un aparato público, es decir, no respetar su autonomía porque cuando tienes cuatro representantes del Presidente de la República basta con que tu voltees con cualquier otro para echar abajo una rectoría elegida democráticamente. Perdón, vengo del parlamento, entonces sacar las cuentas para mi es...

FD: *Todos los días.*

FR: Sí pues, cuantos votos tengo. No sé si estoy tan perdido.

FD: *No, o sea es una conclusión yo diría muy precisa del cruce de esas ambas situaciones, no lo había visto así, no había llegado a esa conclusión tan claramente. Quisiera agregar también lo absurdo de otro argumento –quizás en un momento te lo dije o está escrito ahí, no sé, no recuerdo- que es que en esa reunión uno de los argumentos para esa propuesta de representantes de Estado era por la desconexión entre las universidades estatales y el desarrollo del país o la política de educación superior del país. Ellos habían concluido que las universidades del Estado estaban por su cuenta, no sé, claro, la Universidad de los Lagos había creado CEF por todo Chile, claro; había seguido lógicas del mercado. Entonces se basaban en unas ideas medias extrañas, medias ingenuas de articulación, como que identificaban eso pero su solución iba por otro lado creo yo, porque no hay articulación porque tenemos un representante del Estado, entonces para que haya más articulación vamos a aumentar los representantes del Estado. Pero lo que yo creo es decir bueno; no hay articulación, pero ¿En qué no hay articulación?, no hay articulación en una mirada común lo que debería ser la educación superior en términos muy generales. Ya, tú dices ya; pero existe una mirada común, no, entonces ¿Cómo se van articular si no existe una mirada común?, y lo que se ha propuesto desde siempre en la reforma de educación superior fue tener una Política Nacional de Desarrollo de la Educación Superior, incluso, se puede hacerlo desde las*

universidades estatales, y con eso tu puedes ir identificando si hay o no hay articulación, no con la propuesta de ellos que tiene mayor o menor número de representantes, no sé si se entiende.

FR: Sí, sí.

FD: Que tenían un diagnóstico que podía uno compartirlo a pesar de que se hacían para otro lado, pero la solución apuntaba no a solucionar el problema si no a acrecentarlo de alguna forma.

FR: Sí pues, es decir; acentuaba aún más que la universidad tuviese que mirar a Santiago para hablar con la Intendencia por ponerlo en términos prácticos.

FD: Claro. Y el otro punto es el problema de la articulación con Santiago por ejemplo, o a nivel general, era que no había ninguna política de educación superior, o sea, nunca ha habido una política.

FR: Sí pues, porque cuando tu sólo mides resultados no te preocupas por los procesos.

FD: Claro. Si tu miras a otros países normales por decirlo así, ni EEUU ni China, tienen estrategias, dicen; la estrategia de educación superior de aquí a diez años, hay documentos que tú puedes encontrar, y muchas veces como en esos países las universidades son estatales, claro, por eso tienen esas estrategias, pero aquí no ha habido nunca nada, nada –no sé si te conté esto- pero una cosa que los que estábamos ahí dentro y que tratamos de pelear pero que al final lo cortaron, tampoco era una solución, pero era crear un Consejo Nacional de Educación Superior, ponlo así, no sé si ese era el nombre, pero el encargado de... cada diez años, no sé...

FR: Ah perdón, ¿Dentro de la reforma?

FD: Dentro de la reforma se crea una institucionalidad.

FR: Es decir, dentro de la institucionalidad que es la Agencia de la Calidad y la Agencia de la Acreditación una agencia de una política... como el CNIC ahora.

FD: Claro.

FR: Ya, perfecto.

FD: Una suerte de como eso, que, a pesar de todas las dificultades que tiene el CNIC; que no tiene poder para hacer...

FR: Pero ha fijado líneas por lo menos.

FD: Claro. Y era como educación superior hacer algo similar, buscando experiencias también en otros países que han introducido eso y que ha funcionado más o menos, no han funcionado de buena forma pero que lo van corrigiendo en el camino. Colombia es uno de los ejemplos cercanos que tuvimos porque fueron algunos representantes de allá a conversarnos sobre eso, y ahí tu puedes tener una instancia que vaya fijando ciertas orientaciones en el largo plazo, pero eso lo sacaron de plano.

FR: Y está el tercer componente; que es el del financiamiento, que digamos que ese fue el más...

FD: Fue el más rudo, ese fue, claro; directamente vinculado a Hacienda.

FR: Después te voy a hacer esta pregunta, pero sigue. Que es un tema no menor porque es el corazón de la reforma.

FD: El financiamiento siempre –es que hay tantas formas de tomarlo pero- nació una propuesta desde la Roxana en base a los cálculos que se hicieron respecto más o menos al número de estudiantes que se iba a recibir y el presupuesto anual que estaba comprometido por el mismo Hacienda a la universidad, entonces no es un cálculo muy complicado, porque la universidad... en ese momento proyectábamos trecientos estudiantes por ejemplo, no tenía tantos ingresos ni egresos. Entonces con el mismo financiamiento basal que se estaba recibiendo era posible ofrecer gratuidad a esos primeros trescientos estudiantes, eso siempre fue una propuesta de conversación, recuerdo que la Roxana lo habrá dicho, lo comentó la Ministra en un momento en una reunión o a la Jefa de Educación Superior, pero fue como un asunto como de palabra y después más bien por la prensa, no fue que se haya creado un documento o que se haya enviado formalmente, fue una propuesta en función de esa realidad.

FR: Pero prendió las luces rojas en la DIPRES.

FD: Que no sólo por la cantidad de plata, que era nada.

FR: Sino por la señal al sistema.

FD: Lo que posiblemente en Rancagua podría empezado a surgir lo mismo y otras estatales también, porque de hecho en las discusiones parlamentarias –yo creo que tú las viste- no sé quién... surgió en un momento la idea de que...

FR: Los institutos y los CFT.

FD: Claro. Empezar la gratuidad como del cien por 100, pero en algunos lados, en algunas regiones.

FR: Al principio se planteó con respecto a los institutos profesionales estatales, los centros de formación técnica estatales y fue cortado.

FD: Sí, no sé por qué.

FR: Porque justamente yo creo que no se quería que hubiese ninguna señal de gratuidad cien por 100.

FD: O sea, es un punto fundamental. Si tienes una universidad con el cien por 100 de gratuidad es porque estás diciendo creo en la gratuidad universal.

FR: Sí pues.

FD: Y como no creen...

FR: O no todos.

FD: Hacienda no. Y entre paréntesis; ahora la universidad tiene noventa estudiantes y la mitad con gratuidad, encuentro que es una burla, o sea ¿Tener cuarenta y cinco estudiantes con gratuidad de noventa? O sea, ¿Cuál es el costo?

FR: Es más, yo creo que –perdón que nos vayamos a otro tema, después volvemos al tema gratuidad- justamente la selección que hicieron del emplazamiento del nuevo edificio que ocupa la universidad es justamente para gastar más dinero, para no tener excusa de ser gratuita porque es casi el triple que el colegio que habían seleccionado.

FD: Sí pues, con como veinticinco millones mensuales.

FR: Justamente porque eso les permite no ser gratuita y tener costos lo suficientemente altos para justificar no tener gratuidad. Porque tampoco estamos hablando de una gran infraestructura.

FD: No pues, si un colegio te sale más caro.

FR: Más barato.

FD: Depende.

FR: Y en ese sentido también yo creo que la señal que da –aunque vamos a entrar en eso un poco como lo ves desde ahora- esta nueva administración es de que en gran medida somos una universidad pequeña, respetamos las normas de Santiago e hipotecamos un proyecto más potente.

FD: Es que esa es la situación yo creo... que se juegan voluntades políticas; la actual Rectora no sé si tenga la convicción de los principios que en un momento inspiraron la reforma, me imagino que puede tener ciertas ideas progresistas o una medida, pero es como el realismo con renuncia en este caso, como claro; bueno, qué voy hacer yo desde acá. En cambio la voluntad en el otro caso, en el de la Roxana, siempre fue eso porque estuvo desde el inicio, o sea, desde la Comisión Regional que tenía impregnada esa idea de un acceso con un concepto de inclusión no conservador, el tema de la participación porque estaban ahí participando la gente de región y el tema de la gratuidad.

FR: Me gustaría sobre ese tema de que igual Hacienda hace gestos hostiles, es decir, que no hayan recibido los dineros comprometidos durante el primer año, es decir; asfixiándola financieramente, en gran medida es una señal de Hacienda que no está dispuesta a tolerar la gratuidad. ¿Podrías contarme un poco de eso?

FD: Ahí yo no tengo tantos detalles, sé de eso; sé que retrasaron, incluso hasta que nos fuimos no habían transferido el dinero que ellos se habían comprometido como extra a lo base.

FR: Que eran los sueldos.

FD: Principalmente los sueldos de la gente que iba a integrar; de los académicos y sobre todo de la inversión, que se dividían entre los gastos corrientes y la inversión, lo de inversión no habían transferido nada, los gastos corrientes sí.

FR: ¿Cuáles fueron los problemas del dinero que transfirieron desde la Intendencia? Eran como nueve mil quinientos millones.

FD: Eso para empezar nunca lo transfirieron.

FR: Y ¿Cuál fue el problema de eso? encontraron miles de trabas.

FD: Eso primero se retrasó porque tenía que ser aprobado por el Consejo Regional. En una primera instancia estaban todos de acuerdo, después empezaron unas dudas, entonces se volvió a discutir, entonces al final se aprobó como en marzo del 2016. Pero no bastaba con tener aprobado porque el problema fue con el terreno, y todo ese dinero estaba destinado a la construcción del campus. Entonces no podían transferir si no estaban los terrenos listos para empezar a hacer la...

FR: Y no podían hacerlo porque Hacienda no les transfería el dinero para comprarlo.

FD: No, no había que comprarlo, era una concesión porque eran terrenos fiscales que los administraba Bienes Nacionales, este había aprobado esa transferencia, no me acuerdo del nombre técnico.

FR: Concesión, usufructo por veinticinco, cincuenta años.

FD: Lo que pasa es que esos terrenos estaban ocupados por la Escuela Agrícola, y ésta siempre se negó a entregarlos, pero tenía una fecha hasta el momento que tenía que entregarlos, entonces esa fecha todavía no se cumplía, por lo que ellos estaban esperando a que se les cumpliera esa fecha y si no les decían nada no se iban. Bueno, como tenía hecha imposición efectiva del terreno no se podía hacer nada, ni un estudio ni nada, prepararse para licitar el estudio como del plan maestro y de empezar a trabajar los terrenos para preparar el asunto, y cuando se pudiera hacer eso se transfería el dinero. Recién ahora yo me enteré, no sé, como en enero que ya habían llegado a un acuerdo y que estaban más o menos listos los terrenos pero todavía no hacen imposición efectiva, o sea todavía la universidad no puede ir y...

FR: Hacer estudios, medir.

FD: O poner un letrado de Universidad de Aysén, todavía no pueden. Me acuerdo que en muchos lados de la prensa salió eso y estaba ese dinero que lo habían transferido y que no habían hecho nada, y eso es mentira, porque nunca se transfirió.

FR: Bueno, quizás no eres la persona indicada para preguntar porque es la parte más financiera, pero si de un año a otro ese dinero no puede ser transferido ¿No se pierde dentro del presupuesto de la nación?

FD: No, no se perdía.

FR: Quedaba ahí en “stand by”.

FD: Sí, sí, eso lo sabíamos. Habíamos consultado porque eran dineros especiales estos de la PEDZE zona extrema.

FR: Ya, perfecto

FD: Entonces eran dineros que eran transferidos por una vez al Gobierno Regional, entonces, no estaba dentro del presupuesto que te van recortando, así que no lo gastas. Entonces no tenía ese problema, pero lo claro ahí es que ni el Ministerio de Educación ni el Ministerio de Bienes Nacionales hicieron las gestiones correspondientes para apurar el asunto de la entrega del terreno.

FR: ¿Tú crees que es una suma de errores o hay algún tipo de coordinación?

FD: Yo creo que son errores, pero errores basados en que no querían tener problemas con la Sociedad Nacional Agrícola, porque tú sabes que la Sociedad Agrícola es ruda.

FR: Sí, es ruda, tiene mucho poder.

FD: Y ahí no estaban contentos que los sacaran de ese terreno, que era un terreno privilegiado. Entonces realmente de ningún ministerio se la jugaron por apurar el asunto, patearon el problema no más, no sé qué estaban esperando.

FR: Ahora te quiero hacer una pregunta que es puro y simple pelambre, porque igual me interesa saber un poco la psicología que hay detrás de esto, es decir, están teniendo problemas internos; se han dado cuenta de que hay un quiebre al interior, han visto desde Hacienda que están cerrando el grifo del agua financiera, ven que el tipo de institucionalidad que está montando el Ministerio de Educación no les da respuesta por meses ¿Cómo empezaron a leer eso? O se dieron cuenta y dijeron; aquí nos van a cortar este proyecto o esto va ya por mal camino, cómo lo salvamos ¿Cómo fue ese momento? Porque igual es como... es decir, estás viendo para todos lados, también tienes gente local que está un poco aportillando, presiones de que quiere cada uno desarrollar sus cosas.

FD: Las últimas semanas se empezaron a generar algunas sospechas de que algo estaba pasando, no sé si teníamos esa sospecha tan clara en lo que estaba pasando pero eran situaciones extrañas, varios motivos; uno eran conflictos internos que, estas dos personas de confianza claramente se habían distanciado, estaban haciendo sus cosas por su lado, los momentos en que había interacción siempre eran como tratar de parar sus cosas que estaban haciendo porque iban por otra línea totalmente distinta, también algunos hechos por ejemplo en este Consejo Social –principalmente con los Consejeros Regionales- el último Consejo Regional antes de que pasase todo esto hubo una situación media extraña en donde un consejero regional se paró, alegó; porque a él no le preguntaban nada, y ellos habían puesto los nueve mil millones de pesos, una cuestión así muy delirante, porque él que había estado dentro del Consejo, porque él había aprobado el dinero podía exigir que le...

FR: La revocarán.

FD: No, no. Él estaba alegando por qué eran esas carreras, por qué no le habían preguntado, entonces eran cuestiones desde mi punto de vista medias delirantes porque en una sociedad racionalmente organizada uno ve desde el punto de vista más funcionalista.

FR: No te pueden consultar por todo pues.

FD: O sea tienen sus roles, sus funciones y era para nosotros inverosímil preguntarle a un consejero regional si está de acuerdo con estas carreas o no porque era un asunto más académico, o sea, sería como absurdo que por ejemplo la Universidad de Valparaíso le vaya a preguntar al GORE o a algunos de ellos; oye ¿Estás de acuerdo con esta carrera? Entonces eran atribuciones que no estaban muy claras, porque el Consejo Social abría esas puertas pero era un asunto no para la minucia. Entonces hubo ahí una situación media compleja que sabíamos que iba a ser así; ese consejero regional era de la Unión Demócrata Independiente (UDI) y siempre armaba escándalos, entonces se paró y se fue y dejó como todo medio... justo a mí me tocó estar al lado de un consejero que era de la Democracia Cristiana (DC) y también me empezó a hablar así como; oye y las carreras y ¿Por qué ésta? Yo hubiese elegido ésta. Entonces empezamos a sentir con algunos personajes un descontento principalmente con el tema de las carreras, no sabemos si era realmente cierto porque habían analizado racionalmente, se habían tomado su tiempo, habían estudiado la situación regional y ¿Están en desacuerdo con las carreras o era un aprovechamiento político no más para tratar de presionar a la universidad?, yo creo que más lo segundo.

Entonces el último Consejo Social antes de que pasara todo fue bastante como hostil, obviamente habían por otro lado personas que apoyaban, pero en los Consejos Sociales previos había un diálogo que era razonable, pero ya el último fue hostil, de hecho la noche anterior de que le pidieran la renuncia a Roxana, siempre me he acordado porque estábamos comiendo una pizza y en la noche cuando nos despedimos; porque al otro día tenía la reunión con la Ministra, o sea, no sé por qué pero quizás mañana comienza la tormenta, porque teníamos esa sensación media extraña de que algo estaba pasando, uno se da cuenta digamos con todas estas señales. Entonces cuando pasó ya al otro día la pedida de renuncia como que ya ahí se unieron varias cosas, y ahí nos empezamos a enterar de otras cosas que también completaban la película; como las reuniones de la hasta ese momento de la Directora Académica, de las reuniones no informadas con la Jefa de Educación Superior, con las reuniones no informadas con otros personeros del Ministerio de Educación durante bastante tiempo, y creemos que desde ahí nació la imagen distorsionada de los argumentos que dieron para remover a

Roxana; como los tres puntos, porque de lo que uno lee del documento del Ministerio de Educación, sobre todo por ejemplo el sistema de acceso son mentiras; porque alguien dijo una mentira o lo entendió mal.

FR: ¿Ese documento es público?

FD: El...

FR: El de remoción.

FD: Parece que salió en la prensa una vez.

FR: Lo voy a rastrear.

FD: Es un documento de dos hojas del Ministerio de Educación, y puede que sea público porque...

FR: Por ley de transparencia se puede pedir.

FD: Me parece que en esta presentación de recursos que hizo Roxana está como anexo.

FR: Perfecto.

FD: No sé si esos recursos son públicos.

FR: Sí, si no se lo puedo pedir a ella también.

FD: Yo si lo tengo te lo puedo pasar.

FR: Todo lo que tenga a mí me sirve; hasta los memos.

FD: Pero parece que ese salió una vez en la prensa, salía así como –yo me acuerdo- este es el documento que pasó el Ministerio a Roxana Pey. Y yo participé en el alegato, lo dijo muy bien el abogado en el Alegato de Recurso de Protección, lo expresó muy bien, que esos tres puntos que, el Ministerio dice como razones, son mentiras. En el trasfondo son mentiras o distorsión de la realidad, no sé como quieras decirlo, porque nosotros nunca quisimos eliminar la PSU como sale ahí. Reideramente estuvo en contra de las propuestas o de los comentarios que se le hizo al estatuto, o sea, lo que hubo fue una vez un comentario en un papel, que nosotros respondimos formalmente con otro documento, eso fue; no fue aceptando algunas cosas y en las que no estábamos de acuerdo argumentando por qué, pero no fue una cuestión de obstinación, de hecho, nosotros estábamos alterando la respuesta a esa respuesta.

FR: Y ¿El otro argumento de la destitución tiene que ver con el financiamiento?

FD: Sí. Todavía no me acuerdo exactamente lo que decía, tendría que revisarlo; era como ir en contra de la política de gratuidad

FR: Porque era gratuita ja ja ja.

FD: Porque era gradual, no universal.

FR: Está en contra de la política de gratuidad porque lo que usted propone es gratuidad, ja ja ja.

FD: Claro, porque gratuidad más o menos, ah no, porque hay un punto no menor; que la gratuidad que se proponía desde la Universidad de Aysén era una gratuidad distinta a la gratuidad que se da hoy día, porque la gratuidad que proponía la Universidad de Aysén era una gratuidad que era por fondos basales, no era como la semi-beca que hay hoy día.

FR: No es de “voucher”.

FD: Entonces eso también era un punto que pasa desapercibido pero importante, porque es la mirada distinta de cómo se traspasan recursos, porque el basal –como tu decías- la institución que era... cuando estábamos en el Ministerio esa era la opción que nosotros promovíamos; que era, usted negocia con la institución, sobre todo estatal, cuál va a ser su matrícula de aquí a los cinco o diez años y se le va transfiriendo presupuesto año a año en función de eso, no como ahora que es...

FR: Captura matrícula, con esto cumplen los requisitos para darles dinero, esto lo cumplen por el CAE. Igual hay un porcentaje de fondos basales también, pero el grueso en gran medida es por matrícula, compiten con las mismas leyes de mercado. Y ahí destituyen a Roxana y qué pasa, o sea renuncia pero el Consejo Social ¿No se levanta en llamas con antorchas? Porque uno podría haber esperado que esta apertura a la gestión de la universidad tuviese un respaldo político local pero eso no se da, se da quizás... o sea Roxana me decía; me llamó este, me llamó este otro, pero este me dijo que no podía porque estaba ahí como Intendente de la Presidenta de la República, este otro porque era el Seremi de educación pero que me apoyaban como en la interna. Hubo una declaración de muchos que salió en la prensa pero no hubo un quiebre así...

FD: Lo que pasa es que también desarticularon a los que estaban en contra, el lado ese más hostil.

FR: ¿Cómo los desarticularon?

FD: Porque hubo un intento de reunión del Consejo Social casi inmediatamente después de lo que pasó, y ahí nosotros no enteramos –por esas cosas que uno se entera- porque la gente que estaba contra estaba empezando a llamar a todos los otros de que no asistieran, de que no fueran.

FR: Aun así hubo unos que asistieron.

FD: Claro, fueron los que estaban apoyados.

FR: ¿Cuántos de cuántos?

FD: Casi la mitad yo creo, lo que es pasa es que después se hizo otro y llegó un poco más de la mitad, porque generalmente ahí los estudiantes... fue difícil moverlos, tuvimos que hablar primero con ellos. Entonces en esa primera reunión la desarticularon totalmente, o sea, no funcionó, no hubo quórum para hacer nada, y a la segunda sacaron una declaración, pero ahí también hubo un tipo de otras cosas; traiciones, vueltas de carnero, todo ese tipo de cosas.

FR: Humano, demasiado humano como dice Nietzsche, ja ja ja.

FD: Demasiado humano. Bueno, no sé qué más quieres saber.

FR: Y hubo hechos consumados, bueno ahí hubo las renunciaciones. Me imagino tu igual generaste algún tipo de relaciones con diferente gente de allá y te has enterado cómo va el proyecto más o menos, porque entraron noventa personas, no abrieron ciertas carreras. Un poco para cerrar la conversación, ¿Cómo tú ves o como fueron las medidas de gobierno posteriores? y ¿Cómo tú analizas que se proyecta eso a futuro?

FD: Bueno, es claro que respecto a reducir las carreras y las matrículas me pareció absurdo a partir de que tuviéramos cuatrocientos postulantes y sólo entraron noventa, entonces eso te cuestiona realmente estas políticas de mayores oportunidades, o sea, le diste la oportunidad a estos noventa pero sigues dejando a estudiantes fuera; eso lo encuentro ¿Entonces para qué hiciste una universidad si ibas a hacerlo para unos pocos?, eso, como primera medida me pareció nefasto por lo que digo. Respecto a otra cosa más específica yo no me he enterado de otras grandes decisiones, a mí me parece inconcebible que todavía no tengan nombrado al que reemplazó a la rectora actual en su cargo anterior.

FR: ¿No hay Director Académico?

FD: No, o sea...

FR: Aprendió que los directores académicos se llevan el puesto de Rector, ja ja ja.

FD: O sea, si no hay Director Académico lo encuentro absurdo, o sea cómo puedes tener una universidad, que sobre todo la principal línea que está ahí elaborando en ese momento. En el tema de investigación no hay nada, al menos por lo que me han comentado, tampoco hay alguien nombrado como Director de Investigación.

FR: Y ¿Planificación con Calidad?

FD: Ahí hay nombrada una persona, o sea de los que nos fuimos hay nombrada unas personas, pero la gente de investigación y académico no hay nada, que imagínate, en una universidad las dos principales funciones no tienen ninguna cabeza.

FR: ¿Se realizó ya un plan estratégico o la planificación estratégica?

FD: No.

FR: ¿Tampoco lo tienen? Bueno hasta hace poco no había tampoco estatutos.

FD: Yo lo que sí vi es que en la página subieron la visión y misión, pero esa misión y visión era como la primera versión que tenían, cuando incluso ni siquiera habían nombrado a Roxana.

FR: Volvió a la que definieron desde el Ministerio.

FD: Más o menos. De hecho sacaron nuestro informe sobre...

FR: ¿Tú lo tienes?

FD: Sí.

FR: ¿Me lo podrías mandar? Porque ese lo desaparecieron de la web.

FD: Sí. Después habría que subirlo en algún lado, pero me lo recuerdas y te lo mando. ¿Qué es lo que estaba diciendo?

FR: Respecto de las modificaciones, qué han avanzado o no han avanzado después de que salieron todos ustedes.

FD: Parece que me he enterado de más cosas; como que han contratado a otra gente, que de hecho en el mismo Diario de Aysén han sacado estos típicos dibujos en los que se burlan; así como el chiste de la semana. Claro, y siempre empezaron a darse cuenta de que toda la vinculación con el medio ha acarreado a todos sus...

FR: Amigos.

FD: Claro, porque ella era antes directora del Consejo de Cultura, entonces, ahora como que todo el Consejo de Cultura que estaba alrededor de ella está en la universidad.

FR: Una bolsa de trabajo.

FD: Claro, eso como en un aspecto más de cahuín, salió hasta en un diario.

FR: Sí. Parecía que hay la voluntad de que esto sea para que se diga Bachelet cumplió, pero no hay ninguna intención de desarrollarla al parecer.

FD: No, de hecho lo que ha salido en la prensa; como en las declaraciones de las autoridades de acá es como; la universidad está bastante bien y fin, no hay ningún análisis mayor respecto de lo que es importante, o sea, ¿Tiene investigación la Universidad de Aysén? ¿Qué carreras imparte? ¿Está articulada con la región?, no hay ningún análisis de ese tipo, es como el "checklist".

FR: ¿Cuáles fueron los criterios para no abrir las carreras que tenían planificadas?

FD: No sé, al menos yo podría inferir algo.

FR: ¿Qué inferes tú?

FD: Yo creo que sacaron pedagogía por la dificultad que tenían de la exigencia de la nueva Carrera Docente, que tenía que estar acreditada desde el primer año y sobre todo esto de la prueba diagnóstica que se tenía que crear. Otras cosas de las que me he ido enterando es que el Plan de Desarrollo Institucional lo externalizaron; parece que la Universidad de la Frontera fue a ayudarles a terminarlo, después el producto que salió no convenció a todos, es decir, todavía está ahí en una nebulosa sin definición.

FR: ¿Por qué cerraron Ingeniería en Energía Renovable?

FD: Buena pregunta.

FR: Porque era el sello innovador de la universidad.

FD: O sea, de hecho las diez carreras no fue una decisión de Roxana, si la que tenía la tarea de proponer las carreras era la Directora Académica, entonces ella renunció hasta a sus propias decisiones, yo creo que de Santiago le dijeron son muchas carreras; de hecho le dijeron, siempre lo decían, lo que pasa es que a Roxana no le importaba lo que decían, pero la actual rectora renunció a lo que había propuesto y fácilmente sacó las carreras. Y esa carrera que era como el sello de la universidad yo me imagino que la sacaron por el costo que significaba llevar académicos, los recursos materiales físicos que necesitaba, no sé, me imagino que es por eso, no sé en detalle.

FR: Te quiero hacer dos preguntas muy específicas que se apartan un poco de todo lo que hablamos. Una es tu reflexión sobre la autonomía universitaria después de todo este periplo que has pasado, es decir, un proyecto que se gesta de una demanda territorial, porque no hablamos nada de temas regionales como lo hicimos la otra vez, porque más que nada me quería centrar en la cosa como universitaria en sí misma, quizás en otra ocasión nos podemos juntar y te hago más preguntas de tus visiones o perspectivas respecto a componentes territoriales, pero un poco después de todo esto Cuál es tu reflexión sobre la posibilidad de la autonomía universitaria en este Chile neoliberal? Por decirlo de alguna manera.

FD: Es que yo creo que el análisis de la autonomía uno le puede dar varias vueltas. Yo diría dos cosas principalmente; que hoy día bajo un modelo de mercado no tienes autonomía principalmente porque tu dependes de la demanda, o sea, no puedes generar un proyecto –para ponerlo en términos de mercado- no puedes generar una oferta sin que dependa de la demanda, entonces tus proyectos de desarrollo social...tu puedes generar quizás un bonito proyecto pero como están las fuerzas de oferta-demanda si tú no tienes demanda se cierra esa cuestión, o sea, no es viable económicamente. Entonces es una parte de la autonomía que muchas veces no se analiza, generalmente se le analiza desde el punto de vista más legal, pero hoy en día yo creo que bajo este sistema la autonomía es restringida, de hecho, uno como directivo de universidad naciente podría haber tenido un proyecto que estaba muy ajustado a las necesidades de la región, pero éstas no son igual a demanda de estudiantes, entonces, como el financiamiento es igual a demanda de estudiantes, tu universidad enfocada al desarrollo regional, territorial, decae; no es viable. Ese es un lado de la autonomía que es importante destacar hoy en día, porque la discusión parlamentaria que bla bla como que la omite, no existe de hecho, lo ven como algo demasiado en la talla de minucia, pero, cuando uno está al interior de universidad y tiene que tomar decisiones eso es fundamental, y ahí se ve la autonomía de una universidad respecto a su entorno.

Otra cosa tiene que ver con la autonomía respecto al otro poder; que es el poder del Estado. En una universidad privada esa autonomía siempre está en función de mayor o menor regulación, entonces por eso siempre alegan de que ahora le van a poner mayor regulación y que eso va contra la autonomía, pero ahí habla de lo que decía yo; autonomía en el sentido de tomar decisiones, no autonomía en el sentido como más académico de tener un proyecto. Entonces sucede lo contrario, voy a ponerlo muy simple porque igual hay matices, pero las universidades estatales en un aspecto la autonomía se restringe porque existen los mercados, en las universidades privadas si tú le pones más Estado genera menos autonomía pero por otro motivo que las universidades estatales. El punto creo yo es que; no es mayor o menor regulación, porque generalmente las leyes –se supone- son un acuerdo social, o sea, que pasó por un estado de derecho y el parlamento debatió – que son los representantes del pueblo- y llegaron a esto, entonces ese acuerdo social no debería ser en sí una restricción a la autonomía, sino que al revés, una institución al reconocerse en esa ley es autónoma, no sé si se entiende, yo no soy autónomo en la medida que...

FR: Que no tengo leyes.

FD: Claro.

FR: Sino que soy autónomo en la medida que una ley me permite serlo.

FD: Claro.

FR: Pero en este caso, de la Universidad de Aysén, lo que apela Roxana Pey –en tribunales inclusive- es la pérdida de autonomía, y no por un tema de financiamiento, sino por no respetar la posibilidad de pensarse a sí misma, es decir que esa posibilidad de pensarse a sí misma en un marco legal o en una promesa de marco legal al final de cuentas porque eso la reforma la a la educación superior, que es en base a esa promesa que ella piensa junto a otra gente y una comunidad, y por una región, su universidad se ve coartada por el Estado.

FD: Claro. Lo que pasa es que ahí quería llegar a eso; ese concepto de autonomía que señalé, que lo trato de destacar porque es una autonomía que es contra-intuitiva a lo que se discute hoy, que es en el fondo; yo soy libre, o soy más autónoma en función de que no me moleste el Estado, carezca de ley, pero por otro lado uno puede decir; yo soy autónomo en la medida en que yo me reconozco en un marco legal, pero yo creo que esa discusión es distinta al asunto de la autonomía del conocimiento.

Yo concuerdo en esa idea; para que sea autónoma en la medida del desarrollo del conocimiento y transmisión del conocimiento no debe haber interferencia del Estado. El punto importante creo yo es que; es distinto un marco legal, que en cierta medida no se expresa en un individuo, a un marco legal que te diga; esto que yo digo lo voy a transferir a cuatro personas que van a estar en toda la institución, ese detalle yo creo que hace la diferencia de todo, no sé si queda tan claro, es porque yo no creo que una ley pueda delegar en personas el contenido de la ley, dicho eso, yo creo que si delegas en personas eso ya no es un acuerdo social. Entonces si tú propones que cuatro personas van a portar el interés público del Estado hacia las universidades estatales yo

creo que ahí se termina la autonomía, porque estas diciendo que una ley, un acuerdo social, puede ser llevado como una billetera por una persona sabiendo que no es así. Por eso creo yo que son tan ineficaces los consejos como la CNA por ejemplo, que hace eso; hace un diseño de una ley y que le transfiere responsabilidades del interés público a un consejo que define si se acredita o no, y es inverosímil pensar que ese consejo no va a tomar partido por intereses particulares como ha sucedido, -quizás me fui por un lado muy tangencial- pero yo no creo como el interés público se pueda delegar en personas.

FR: Si no tiene que ser la posibilidad de pensarse por sí mismas las instituciones.

FD: Esto da un marco...

FR: Sí, sí. Para que se mueva la institución en esos términos.

FD: Claro.

FR: Es polémico, es decir, especialmente cuando estamos en una sociedad en que tú le transfieres las armas a sujetos para mantener el orden social, porque de otra manera tu podrías permitir que las comunidades se auto-organizaran para su bienestar, es decir lo que en muchos lados son las policías federales. Pero yo comparto ese punto, en este país es anatema.

FD: Incluso es como ir en contra de la democracia representativa.

FR: Inclusive, sí. Con esto sí que cierro, necesito tenerlo registrado en audio porque creo que es muy difícil que yo pueda dar con esa información. Tú me comentaste en un momento que hicieron un cruce entre Servicios de Impuestos Internos y PSU, para un poco ver cuánto era la pérdida de capital humano –perdón el concepto tan Becker- que tiene Aysén respecto de otras regiones, es decir, que es muy interesante eso en términos de la pérdida de capital que tiene en términos de personas, de conocimiento y de poder pensarse a sí misma con su propia gente, ¿Cómo fue ese ejercicio y qué resultados arrojó?

FD: Espera, que me perdí en la primera parte.

FR: Qué era ese vínculo que lograron tener, o la correlación que había entre el Servicio de Impuestos Internos, en tanto donde tributan versus donde alguien daba la PSU, es decir, quien se quedaba la PSU se iba a estudiar a Santiago, Concepción y cuántos de esos después terminaron tributando en otras regiones que no era Aysén. Tú me contaste que hicieron un estudio sobre eso.

FD: Eso estaba en...

FR: En el Ministerio de Educación parece, y que hubo todo un problema con conseguirse la base de datos del Sistema de Impuestos Internos.

FD: Sí.

FR: Un poco contarme eso para poder decir; y hay una pérdida de capital humano que se ha constatado...un poco tenerlo para no ponerlo como intuitivo, sino que alguien me lo dijo.

FD: Lo que pasa es que fue el Ministerio porque desde la universidad era imposible conseguir los datos, porque ahí dentro de los organismos públicos no todos pueden tener los datos, se tiene que generar un convenio, y a veces el convenio no es con el Ministerio sino que con una parte del Ministerio, yo recuerdo –no sé si ahora seguirá siendo así- que el que tenía convenio dentro del Ministerio de Educación era el SIES, que es el Servicio de Información de Educación Superior. Entonces por eso tuvimos problemas, porque el SIES trabaja con una desconfianza total, entonces no pasa nada, ni siquiera al jefe que uno le decía; oye pásame una cuestión, no nada. Pero bueno, finalmente ya casi con amenazas al jefe le pasaban los datos, pero si no mal recuerdo, eso fue en el contexto del diagnóstico que se quería hacer para el mensaje de la ley, y ahí si hay datos, que también se complementaron con datos de la SUBDERE, porque como yo había pasado por ahí tenía unos registros sobre eso, que es –no sé si es lo que estás diciendo tu- que la Región de Aysén es una de las principales regiones que el noventa por 100 de los mejores puntajes de la PSU se iba de la región, más o menos ese es el dato, pero voy a buscarlo, pero si mal no recuerdo ese es el dato. Para decirlo más en detalle; el diez por 100 superior de la PSU de la Región de Aysén...de ese diez por 100 el noventa se va, y se va hacia la zona Metropolitana, Concepción, Valparaíso y Santiago, principalmente Santiago y Valparaíso.

Como tú podrías concluir obviamente, eso es una pérdida irreparable para la región de su mejor talento.

FR: Pero podrían volver y tú me dices que no vuelven.

FD: No, no vuelven.

FR: ¿No te acuerdas más o menos el porcentaje que no vuelve?

FD: No, ahí te tendría que indagar.

FR: ¿Se podrá conseguir ese dato o no? O ¿Está difícil?

FD: Yo creo que se puede conseguir, no creo que sea fácil pero se puede conseguir.

FR: Ya, te voy a molestar entonces.

FD: Deja ver si, si no lo podría preguntar, porque tenía un contacto en SIES pero se fue.

FR: Porque eso es un dato durísimo, es decir, es dilapidario. Porque al final de cuentas es un Estado que no deja que la gente se desarrolle en su territorio, te expulsa.

FD: O sea ya con el dato de que se van, se van entre comillas los mejores, muy entre comillas estas diciendo; bueno entonces estamos describiendo a la región en el fondo, estamos dejando aquí a los que se quedan y los otros van y no vuelven.

FR: Bueno no me queda más que agradecerte.

Catalina Lamatta [24 pp] [1:34 hrs]

FR: Bueno, lo primero, como estaba comentando, me interesa mucho tu tema como dirigente del movimiento estudiantil, comunista, de una universidad de región, y que inclusive no es una universidad estatal ni confesional, está justamente en esa zona gris; lo que hablábamos justamente con Francisco Martínez; del G3, que son la Universidad Austral, la Universidad de Concepción y la Universidad Santa María, aun cuando yo le tenía cierta salvedad con esta última porque decía que era un proyecto de responsabilidad social empresarial.

CL: *¿Tú le decías eso?*

FR: Sí, le tiraba esa idea, porque igual es como la suerte de una Universidad Adolfo Ibáñez, en cierto sentido un legado de un empresario que quiere dejarle un territorio, pero en gran medida eso lo deja amarrado, pero independiente de eso, me interesa esa mirada como desde regiones en términos de una trayectoria estudiantil y eso un poco cómo también te marca para explicar el devenir posterior de tus inserciones laborales.

CL: *Yo creo que hay que partir por dos aclaraciones; uno, yo fui presidenta de la Federación de la Universidad Federico Santa María en Santiago, yo estudié acá en Santiago.*

FR: Ya, pero tienen separadas las federaciones de Santiago...

CL: *Son cuatro federaciones; la sede de Concepción, la sede de Viña del Mar, la sede de la Casa Central y Campus Santiago. En este último son dos campus, el de San Joaquín y Vitacura.*

FR: ¿No hay uno que englobe todo?

CL: *Hay una confederación de federaciones pero nunca se llevó a cabo, hay coordinaciones pero no hay un solo espacio orgánico.*

FR: Perfecto. Pero igual de una forma u otra tu interlocución institucional está con Valparaíso.

CL: *Sí pues, o sea, en el fondo todo lo que tu conversas en términos institucionales si bien pasa por un camino en Santiago, todo se define en Valparaíso, todo se define en la Casa Central, entonces siempre hay una conexión constante con la Casa Central. Hay un tema que es relevante, y es que la Universidad Santa María tiene la Casa Central y tiene sedes que; en términos estatutarios tienen cierta descripción, en el fondo es que básicamente el director de la sede se elige democráticamente y el campus que es designado al director, tiene otra lógica en términos de democracia interna. Yo fui presidenta de los dos campus de Santiago porque ahí sí que hay una federación; campus San Joaquín y campus Vitacura, entonces ese es uno.*

FR: El que está al frente de la Universidad Católica, el de San Joaquín.

CL: *Claro, el de Vitacura queda en Lo Curro.*

FR: Sí, que fue el primero, después hicieron este al frente de la Universidad Católica.

CL: *Exacto. Entonces yo presidí esa federación.*

FR: ¿En qué año?

CL: *El año 2012.*

FR: 2012.

CL: *Sí. Yo no era militante del Partido Comunista (PC) en esa época, yo empecé a militar cuando salí de universidad, que eso fue ya en el 2013, ahí ya empecé a militar activamente, entonces, mi trabajo anterior fue como independiente de izquierda con un...*

FR: Colectivo.

CL: *Con un colectivo, Colectivo Zona Consciente en algún momento, así se llamaba, pero en un pequeño colectivo porque en general trabajamos en la semilla de eso en Campus Vitacura y que bueno, explotó en 2011 y luego en el Campus San Joaquín hubo un despliegue más importante, pero eran pequeños colectivos. Entonces yo creo que ahí hay un tema porque yo nunca trabajé desde la perspectiva de universidad regional, yo trabajé desde una universidad privada en Santiago y más encima en un campus que es bastante elitizado; que es el Campus Vitacura en Lo Curro, y yo soy de Melipilla, entonces ahí hay un choque importante, pero claro, yo viví el centralismo como corrido.*

FR: Sí, sí.

CL: *Que en el fondo todo lo que tenía que definir, todo lo que se tenía que negociar y todo lo que se tenía que resolver era en Valparaíso y no acá en Santiago.*

FR: Pero también estás viviendo alguna de estas formas de perversiones del sistema, en el entendido de que como la universidad tiene que autofinanciarse empieza esta explosión de campus en diferentes lugares, donde el "n" población pasa a ser un factor mucho más relevante que la vinculación con tu territorio, porque al final puedes llegar a tener un porcentaje relevante o sustantivo o mayoritario inclusive, en otras regiones que no sea donde es tu región de origen.

CL: *Sí. Yo creo que esa es una discusión que va más allá de la universidad como la Universidad Santa María, yo creo que es una discusión nacional que no ha dado básicamente porque no sé, es como la Universidad de los Lagos, que tiene sedes en todas partes.*

FR: La Universidad Arturo Prat.

CL: *Es una cuestión abierta, pero a mí me parece que en el fondo es importante en la medida que la Universidad Santa María igual tiene un ámbito acotado de carreras que en el fondo son las ingenierías, y no hay más que las ingenierías, entonces, crecer en "n", podría haber crecido en no sé, no recuerdo qué carrera querían abrir una vez que no tenía nada que ver con las ingenierías y que en el fondo era por el tema de dinero, y lo que se*

decidió fue abrir el campus, yo creo que ahí el tema fue el estatutario, la designación de los directores, y eso ya es como más complejo, pero sí, o sea, es como una crítica del sistema completo que yo también la hago.

FR: Y un poco en esa lógica movimental en un primer momento ¿Tú te integras como presidenta del Centro de Alumnos de tu federación acá en Santiago?

CL: *Yo partí siendo la secretaria del Centro de Estudiantes de mi carrera, después fui secretaria general de la federación en el 2011 y después fui presidenta de la federación en el 2012.*

FR: ¿Y eso era sólo un avance movimental o tenía otro tipo de apoyo?

CL: *En términos de la universidad sí, era como un colectivo, un movimiento en general, no había nada y creo que es como una característica de las facultades de ingeniería. Si tú analizas las facultades de ingenierías siempre pasa eso, hay muchos colectivos de izquierda, pero no hay...es un espacio súper despolitizado en general, en general en el país las facultades de ingeniería, y ya la Universidad Santa María y en Vitacura era una cuestión exacerbada. Entonces son colectivos pequeños que se fueron formando y como que brotaron mucho durante el 2010 en ciertos eventos congresales que hicimos, que eran internaciones y ahí nos dieron como una semilla más fuerte, y luego en el 2011 con todo el explote nacional hubo una arrancada más fuerte de los jóvenes de Vitacura y con San Joaquín que era como un extracto de clases distinto también que Vitacura se vio más fuerte. A parte allá tú tienes Ingeniería Comercial, Ingeniería Industrial e Ingeniería en Aviación Comercial, tenías a los pilotos comerciales, entonces, era un espacio bastante acotado y súper elitizado, allá muy poca gente de provincia o de regiones, entonces eso hacía que fuese un espacio como extraño.*

FR: Sí, sui generis.

CL: *Sí, muy extraño. Entonces era como una especie de colegio privado pero un poco más grande no más, y luego con San Joaquín explota todo, y ya hay una diversidad más importante y empiezan a haber discusiones más profundas, y ahí tu empiezas a ver cierta relación con partidos, pero ni siquiera partidos históricos, sino que en organizaciones como Autónomos, la Unión Nacional Estudiantil (UNE), el Partido Comunista (PC) no estaba y sería, no era nada muy organizado. Y en Vitacura había derecha, pero tampoco derecha organizada, entonces era un espacio medio nada.*

FR: Sí. Me imagino que en gran medida empiezas a tomar cierta articulación política en función de tu contacto con la Confederación de Estudiantes de Chile (CONFECH) me imagino que en ese espacio ahí uno empieza como a politizarse más y deja esta cosa tan inorgánica, aun cuando tenga una orgánica local dentro de la universidad, pero te empiezas ya como a agrupar con ciertas ideas y principios en el marco de la CONFECH.

CL: *Es que durante el 2009, 2010, 2011, había un proceso que estaba liderando el Partido Comunista (PC) que era importante, porque en el 2011 si tú te fijas, la mayoría de las federaciones eran del Partido Comunista (PC), eran de la Jota, con distintas alianzas pero era la Jota liderando, entonces, en el 2010 no sé, tu tenías a una Carol Cariola en la CONFECH, en la mesa ejecutiva, que en un momento no pesaba nada en esta última, pero tenías esos espacios liderando, entonces claro, había cierta afinidad y el contexto también –mío al menos en términos movimental, de organización al interior de la universidad- coincidía mucho más con las posturas que ese momento estaban liderando, que básicamente era el Partido Comunista (PC) con otras organizaciones, pero es empezó evidentemente a quebrarse a medida que se fue agudizando el movimiento estudiantil hacia el 2011, ahí hubo un tensionamiento interno que hace que en el fondo había que tomar ciertas decisiones que no necesariamente estaban de acuerdo con el Partido Comunista (PC), porque tenía a mi asamblea discutiendo con respecto a los temas y habían cosas que eran distintas y que siempre iban a ser distintas, y como yo no era militante no había una relación mucho más allá que las discusiones dentro del CONFECH, pero no había algo más allá que eso, y yo no fui electa como PC, entonces tampoco no tenía, no había un peso ni un argumento ni ninguna línea que definiera que yo pudiese estar “cuadrada” con un espacio que no correspondía.*

FR: Además que ya se había instalado esta dinámica de asambleas y voceros que venía del año 2006, entonces era muy difícil cuadrar una asamblea.

CL: *Claro, como que uno pretende sacar síntesis de los espacios de asamblea y que de esas síntesis uno va con una postura concreta al CONFECH, que pueden ser distintas alternativas pero más que cuadrar o no cuadrar una asamblea, claro, tu tenías más diversidad, más diferencias, y las reuniones de la CONFECH en ese momento, en el 2011, 2012, eran abiertas, públicas. Entonces claro, en el fondo el dirigente tenía una fiscalización mucho más importante y no era mucho más que llevar la definición del pleno a la CONFECH básicamente.*

FR: ¿Tú terminas tu mandato en el 2012 cierto?

CL: *Finales del 2012.*

FR: Me imagino que en el 2013 terminas la carrera.

CL: Sí.

FR: ¿Y en el 2014 entras a la trabajar al Ministerio cierto?

CL: *Sí, trabajé el 2013 en la Universidad de Santiago de Chile primero.*

FR: Sí, también estuviste en ingresos, ¿Cómo fue ese periplo?

CL: *Mi tesis, bueno, partí... una de las cosas más importantes que hice cuando estaba en la universidad fue trabajar en inclusión, como el Propedéutico de la Universidad Santa María, trabajamos en el diseño del propedéutico y siempre estuve inserta en temas de inclusión, inclusión de niveles socioeconómicos bajos. Y en eso el propedéutico fue como una de las propuestas más importantes de mi año de federación, que se hizo real*

en el 2013 en el otro periodo, y desde allí tuve contactos con varios expertos académicos nacionales que están relacionados con el tema, específicamente Francisco Javier Gil; con los temas de ranking y que a mí me parecía en ese momento que era un discurso que de cierta forma lograba transversalizar una cuestión que era importante más allá de las diferencias ideológicas que yo tengo con él, y ahí empezamos a trabajar juntos, yo mi tesis la hice con él y con la Fernanda Kri en la Universidad de Santiago de Chile, que en ese momento era vicerrectora académica y que era el paraguas del espacio de inclusión de la Universidad de Santiago de Chile que es Programa de Acceso Inclusivo, Equidad y Permanencia (PAIEP), ahí estuve trabajando en hacer una publicación para el Consejo Nacional de Educación (CNED) que nunca salió, que explicaba qué era el ranking como proyector de la trayectoria académica, entonces lo que demostraba era que con la base de datos de notas de todos los estudiantes de la Universidad de Santiago de Chile –no me acuerdo cuántas cohortes trabajé– te demostraba que el ranking era un mejor proyector que de la trayectoria académica que la Prueba de Selección Universitaria (PSU). Entonces hicimos una matrices, un trabajo de mucho tiempo, y esa fue mi tesis y desde ahí yo me quedé trabajando en la Universidad de Santiago de Chile en esos temas, como análisis de datos, y en el Propedéutico de la universidad, en ese tiempo era secretaria ejecutiva del Propedéutico, entonces apoyé todo ese proceso, y luego me hice cargo del área de vías de inclusión de la universidad, que en el fondo yo también tenía esa disyuntiva; que en general uno habla de inclusión en instituciones de educación superior como clase socioeconómicas bajas, pero eso es mucho más amplio, como estudiar la situación de discapacidad, migrantes, etc., y ese era un tema que no estaba muy tocado en ese momento, y lo propusimos, lo trabajamos y al final Francisco Javier estaba a cargo del PAIEP y yo entré a esta parte de las vías de inclusión, en donde intentaba ampliar esa perspectiva de inclusión y trabajarla en todas las áreas.

Nos adelantamos en términos del propedéutico porque empezamos a darnos cuenta que –en esa época yo también trabajaba en temas de ranking de notas, de dicción a la política, que sé yo.

FR: Ahí trabajabas en...

CL: En la Universidad de Santiago de Chile con Francisco Javier, y ahí tu comienzas a darte cuenta de que en la medida de que si tú estás viendo que el ranking de notas comienza aumentar, todos los estudiantes que ingresaban por propedéutico iban a ingresar por vía normal, entonces habían otros problemas que surgían desde allí, que en el fondo es la permanencia, es qué pasa con el resto de los compañeros y de esos niños, etc., y ahí se cambia el gobierno, y una de las metas presidenciales es establecer un programa de inclusión para la educación superior. Ahí me convocó Rocco, que estaba en el gabinete de Eyzaguirre, junto con Francisco Javier que quedó como asesor externo, y Jaumet, quien trabajaba con la red de propedéuticos. Entonces era como una red de espacios de inclusión en que siempre nos topábamos, entonces, Jaumet quedó de coordinador, yo quedé trabajando con él y Francisco Javier quedó como de asesor externo del Ministerio, y así entré a trabajar al Ministerio de Educación, en el fondo para hacer el diseño y la implementación del programa de acceso de este gobierno, y ahí estuve trabajando durante todo el año 2014 y parte del año 2015 en el diseño del Programa de Acompañamiento y Acceso Efectivo (PACE), que ahora es política nacional.

FR: ¿Cómo te vinculas en ese contexto con Roxana Pey o ella conoce tu trabajo y dice; me interesa ella? Porque te lleva como jefa de gabinete.

CL: Lo que pasa es que yo después del año 2015 trabajé todo el 2016, a ver... todo el 2015 y me fui el 2016, sí, estamos en el 2017. En el 2015 y parte del 2016 del PACE yo trabajaba con Eyzaguirre en el gabinete, y del PACE me agarraron y me tiraron para el equipo de reforma para la educación superior, entonces ahí trabajé con el jefe de la reforma, que era Álvaro Cabrera con Francisco Martínez, de ahí me fui a trabajar con ellos y estuve a cargo del tema de acceso de la reforma de educación superior y estuve viendo algunos temas de trabajo con actores, era parte y parte, pero era diseño de la parte de acceso y relación con el resto de los actores del sistema.

FR: Bueno, cuando los mueven hay muchas notas de prensa, bueno nosotros tenemos en la biblioteca un archivo de prensa nacional y regional digitalizado desde el 2006 en adelante, entonces ese es mi trabajo. Bueno, justamente ese equipo recibió muchas críticas y fue duramente tratado por diferentes actores que estaban metidos en el tema de la reforma, un poco ¿Cómo lo viviste tú? Porque igual estabas recién armando tu carrera y recibir un nivel de presiones así.

CL: O sea, no sé si fue algo tan abrumador ni nada pero... ja ja ja, lo que me haces recordar.

FR: Ja ja ja. Querías borrarlo.

CL: Yo pensaba en hablar de la universidad ja ja ja.

FR: Es que es parte de todo pues.

CL: Sí, ya, yo llegué allí y trabajé con gente del gabinete porque claro, mi trabajo era también parte de la socialización de la reforma, era todo el proyecto del pre-ingreso del proyecto. Entonces, tuve que trabajar con bastantes organizaciones en la fase de diseño del proyecto, como con asociaciones de funcionarios, de académicos, los estudiantes...

FR: Fondo Nacional de Discapacidad (FONADIS), migrantes...

CL: Millones de personas que ya ni me acuerdo, aparte de eso con acceso, entonces en este último tuve que estar con muchas organizaciones diseñando para un proyecto que en verdad lo que es ahora no es nada de lo que era en ese momento.

FR: Es decir, sufrió el paso por ahí...

CL: *Sí, la cosa dañada, pero con justificación me imagino, yo me fui y hay ciertas cosas que comparto de todas formas. Pero en el fondo ese era un proyecto que era amplio, tenía cinco partes, la idea era que se ingresara sólo un proyecto de ley; que era un proyecto sistémico, un marco nacional de cualificaciones, acceso, financiamiento, etc., toda una cuestión grande que estaba bien desarrollado en términos técnicos y que empezamos a difundir cuando tuvimos que entregarle a la CONFECH el primer borrador, empezamos en las mesas pre-legislativas con la CONFECH y ahí pudimos empezar la difusión; hicimos difusión por todas partes de la primera parte del proyecto de ley que, es lo que yo creo que la gente se acuerda, si tú le vas a preguntar a la CONFECH de esa época, o al Cuerpo Académico de la Universidad de Chile (CAUCH) de esa época, o a la Federación de Académicos de Universidades Estatales de Chile (FAUECH) de esa época, como todas las organizaciones de académicos, estudiantes, etc., recuerdan a mi parecer esa parte del proyecto.*

Tuvimos mesas pre-legislativas también con algunos partidos; el Partido Socialista (PS), el Partido Comunista (PC), el Partido Radical (PR), el Partido Por la Democracia (PPD), pero la primera fase, que estaba bien como mezclada con el proceso de fin al lucro, selección y copago, la partida de Necesidades Educativas Especiales (NEP), habían muchas cosas entremedio, y luego Álvaro se fue a su doctorado, entró la Fernanda, entró Rodrigo Gonzales y ahí comenzaron a haber ciertos cambios con el argumento de las tensiones internas de la Nueva Mayoría, algunas temáticas respecto al financiamiento; era el primer año de la gratuidad también, entonces se empezó a ver a flote todo el impacto que iba a tener el proyecto de ley y lo complejo que era también, porque no es un proyecto fácil, es un proyecto súper complejo y requería de mucho tiempo pre-legislativo para que el tema tomara forma, y ahí entró el comité asesor ¿Cómo se llamaba?

FR: Sí.

CL: *No me acuerdo. Que lideró Sergio Bitar.*

FR: Con Bitar, sí.

CL: *Que lideró Bitar con varias personas más. Entonces parte del diseño que estaba llevando a cabo yo en este equipo pasaba a manos del equipo asesor, y la Fernanda con un liderazgo distinto, creo que allí el proyecto comienza a tener más exposición en términos técnicos y no sé si hubo la capacidad de defenderlo de la manera correcta, quizás es como mi creencia.*

FR: Tu convicción.

CL: *Y en ese momento es cuando Roxana me dice que me vaya, porque en el fondo ella había sido parte del equipo del área de calidad del proyecto de reforma, y en ese marco nos habíamos topado; en el diseño del proyecto del ley, en los equipos de trabajo del proyecto de ley, porque de ahí pasa –tú lo sabrás mejor que yo– la fase del articulado, hay un fidae con abogados y así sucesivamente, y eso ya se estaba como perdiéndose un poco porque el diseño del proyecto ya estaba en otra parte del Ministerio. Entonces claro, nosotros teníamos bastantes cosas que hacer pero como que todo estaba en otro lado, y bueno, así conocí yo a Roxana; trabajando en la reforma, y algunas veces en que yo tuve que ir a Coyhaique a presentar el PACE.*

FR: Y ella ya estaba instalada.

CL: *Ella estaba en la comisión, yo fui a presentar el PACE porque era parte de la política que se iba a implementar como acceso, ellos lo querían o ellos estaban interesados en conocer el PACE y yo tuve que ir a presentarlo; programas de inclusión, nivelación, permanencia, ¿Qué sé yo? Nos conocimos así y en el fondo vivimos juntas todo el despliegue pre-legislativo, o sea, ella dentro de en una fase técnica pero yo también estaba en el despliegue pre-legislativo constantemente, entonces por eso me ofreció irme de jefa de gabinete para allá. Yo no tenía relación con la región, yo no soy del sur, soy de Melipilla pero me imagino que el trabajo previo, mis conocimientos del sistema, mis conocimientos de no sé pues.*

FR: Y porque ella, de una forma u otra también, tenía –me imagino– ya pensado al momento de aceptar un tipo de universidad, un modelo de universidad, inclusiva, etc.

CL: *Claro, y aparte más que lo que ella tenía pensado era parte de lo que se extrajo de la Comisión Regional, cuando yo vi las discusiones, eran discusiones bastante interesantes; bastantes miradas desde distintos lados, habían estudiantes, expertos, históricos de la región, parlamentarios, etc., era una discusión bastante rica, y de ahí yo me acuerdo de haber estado en esa discusión de inclusión en donde sale que era importante el tema de establecer pilares inclusivos para la construcción de una universidad, era como algo mínimo, o sea, si tienes la oportunidad de hacerlo lo haces desde cero; no estar haciendo lo que están haciendo el resto de la universidades, que es como estar tapando hoyos.*

FR: Pero saltar de hacer la reforma a montar una universidad igual es una decisión –y todavía en Aysén; que es lejos– no menor, ¿Qué te lleva a ti a decir; ya, acepto?

CL: *Las profundas convicciones, porque la menos personalmente, me parecía que iba en el mismo camino que el diseño de la reforma, yo creo que en eso momento ya había cumplido mi rol al interior del equipo reforma y con el PACE, o sea, como había estado en grandes procesos de diseño y en ese marco ya había cumplido uno de los puntos, me parece que en términos políticos también era una línea que es importante, no hay duda que si tú te planteas la transformación del sistema y los mismos pilares comunistas, no hay duda que el trabajo regional, del desarrollo regional, del trabajo con la gente y la construcción de una universidad, tiene mucho sentido tomar la decisión de irse y yo creo que también era porque había un punto álgido en el gobierno y en ese momento en el Ministerio, en el momento en el que yo estaba, en la división en la que yo estaba, que ya*

tenía mucho más sentido mi aporte en otro lado que en el Ministerio de Educación, o sea, entre políticos y personales también.

Yo no tengo hijos, mi pareja estaba estudiando, no habían muchos problemas en términos personales de moverme ¿Entiendes? Y a mí me llamaba mucho la atención el desafío en el fondo, el desafío de la construcción de una universidad regional al fin del mundo, y con el conocimiento que nosotros también teníamos del sistema y la posibilidad que tú tienes de establecer un trabajo que... como ya había una síntesis, si cuando tu lees también el libro de la Comisión Regional, tú ves plasmado millones de sueños de la gente que no están muy lejos de mis propios sueños. Entonces, había algo que te estaba diciendo que te fueras, porque tu lees ese informe y ves tantas cosas, y al mismo tiempo la universidad regional es una demanda del movimiento social, o sea, la universidad regional; tú vas al 2012 y ves los archivos de las organizaciones en el 2012, y el petitorio del 2012 y dice universidad regional, y la gente cuando tú hablas con ellos lo saben, lo sienten en todas partes, creo que el mundo de Aysén es bastante rico en ese sentido organizaciones, de discusiones, es distinto, evidentemente, al de Santiago pero es muy rico. Entonces si te ofrecen la oportunidad de ir a trabajar en una demanda que nace del movimiento social, que lo toma el gobierno y que lo hace real, al menos desde mi visión no habían muchas dudas de que sí o sí era una buena oportunidad para seguir avanzando.

FR: Pero si uno analiza desde la comunidad "aysenina" –por motearla de un nombre- hay sólo una persona dentro de la plana directiva; que es la encargada de la vinculación con el medio, y la otra persona que tenía que jugar más o menos el rol de bisagra con el Ministerio; que era la María Teresa Marshall, el resto era un grupo muy de confianza de Roxana, es decir, era un grupo en gran medida santiaguino que se instala allá. Hay gente de finanzas también que venía de acá.

CL: Parte de esas decisiones fueron también, si tú te fijas, hay un nivel de profesionalización en la región que igual no es tan amplio como el que hay en Santiago, o sea, era difícil; nosotros buscamos arduamente un vicerrector allá en la región, un vicerrector económico en la región, y fue súper difícil también encontrarlo, había miles de conversaciones, también la Roxana, ella fue propuesta por la comisión y tenía un conocimiento que era importante desde la comisión, y desde esta última se le pidió ayuda para la conformación de los equipos. Yo no creo que haya sido sólo porque la Roxana quería traerse... me parece de todas formas que es súper justificable querer llevar o tener un grupo de confianza para construir un proyecto, pero nosotros estuvimos sólo la primera fase, luego, todas las otras fases eran un concurso que hicimos y que postuló mucha gente, y que eran cargos para la región ¿Entiendes? Yo también lo pensaba en la medida de construir algo en conjunto con la comunidad.

FR: Justamente a ese punto yo me refería, es decir, la dificultad de lograr articular con actores locales, poder llenar esos cargos claves en el sentido de que es una zona que tiene déficit de profesionales, y no solo eso, está muy fraccionado, hay muchos modelos de desarrollo y visiones sobre lo que debe ser la región, entonces, el optar por una sola persona –a eso quería ir un poco- la que tenía que cumplir ese rol de vinculación, en gran medida te condiciona las redes de ella solamente, porque empieza a tener una clausura.

CL: ¿Tú lo dices por el nombramiento de Carolina Rojas?

FR: Sí.

CL: ¿Que te condiciona un espacio? Sí, pero es que nosotros...

FR: Es más, si tú lees la prensa de Aysén ahora respecto a ella siempre la molestan, hacen chistes y hasta dibujos de que mete solo a gente que ha pasado por el Ministerio, digo por la División de Cultura, hay varias...

CL: ¿Sí?

FR: Sí.

CL: No sé, yo no.

FR: Es que yo si pues.

CL: Estoy como desconectada de eso.

FR: Un poco la universidad quedó como un piño de ese piño, un botín.

CL: Yo diría que ese es mi mayor cuestionamiento a la universidad actualmente, y se veía venir igual, hay una suerte de costumbre de hacer ese tipo de prácticas, a mí me dio la sensación –y esta es mi visión personal- de que hay un espacio de poder en donde unos se van a un lado y otros para otro lado, es como una red que no se mueve, entonces van así todo el rato; seremis, etc., es una cuestión bastante dura de vivir creo yo, como cuando uno ha estado metido en política y estás trabajando y también ves como el espacio acá en Santiago, en el Congreso, a nivel nacional, como se mueven las cosas y tú vas a una región en donde todo está medio estático en esos términos. Yo creo que es una región que está aislada geográficamente, pero está en esta misma situación en muchos sentidos también, hay muchas cosas que de Aysén no llegan para acá y no llegan –todavía yo no entiendo bien por qué- pero hay como esta red en la que todos están muy acostumbrados a moverse entre ellos, no sé; es como una práctica...

FR: Igual debe haber sido muy raro insertarse en ese entonces en la sociedad de Aysén, es decir, llegan cuatro santiaguinos, profesionales que vienen con experiencia ministerial... me acordé, perdona, es que yo soy antropólogo y armaron una facultad de la Universidad Católica del Norte en San Pedro de Atacama y hacen doctorados, magíster, y es un infierno porque no hay nada peor que poner ocho o diez doctores en un pueblo pequeño, porque terminaron todos odiándose ¿Me entiendes? Un poco yo creo que debe pasar algo similar; llegas y debe haber algún tipo de resquemores, y el haber decidido de una forma u otra por esta encargada de

vinculación con el medio quizás uno no lee inmediatamente que está optando por un grupo, por un sector, por una forma.

CL: *Sí pues, no lo lees, no lo puedes leer, sólo tienes que confiar. Creo que parte del trabajo político que se pudo haber hecho pero que no se hizo en ese momento, tenías que levantar una universidad y tienes los tiempos súper acotados, tu confías, tenías una Comisión Regional que después pasó a ser el Consejo, entonces claro; tienes que tomar decisiones no más, no queda de otra pero básicamente por el objetivo de que tienes que levantar una universidad y tenemos que tener estudiantes en el 2017.*

FR: Este año. Me imagino que cuando tú llegas ¿qué es lo primero que haces para insertarte?

CL: *En verdad ahí ya estaba...*

FR: Porque estás tocando un tema sensible, el tema de acceso.

CL: *Sí, pero yo me fui como jefa de gabinete, entonces conocí a los actores de la región; partí por el Consejo, Valdemar Carrasco, todas las personas que conformaban el Consejo Social, y ahí como que tengo todo bloqueado en mi mente. El Consejo Social, la red, organismos técnicos, el Ministerio, los organizaciones sociales, porque de ahí del Consejo Social surgían varias cosas; el Colegio de Profesores, todo el mundo de la cultura.*

FR: ¿Cuáles eran los actores más relevantes que tú consideras a nivel regional? Porque siempre me han nombrado el tema de la gente de la Central Unitaria de Trabajadores (CUT), que había un dirigente de ésta que era bien importante, el Colegio de Profesores.

CL: *Es que esos eran todos participantes del Consejo Social, yo creo que estaban todos bien representados ahí, o sea, estaba Calixto que es un consejero de la Democracia Cristiana (DC) en el Consejo Social, estaba desde Calixto hasta la persona que representaba al mundo empresarial –no me acuerdo como se llama la agrupación- la CUT, el Colegio de Profesores, los estudiantes secundarios, estaba Patricio; el que trabaja en todo el tema ambientalista de Aysén, no recuerdo su apellido, pero que es bastante reconocido en la región, él no es diputado porque no quiere no más, no tiene un cargo porque no quiere, pero trabaja hartito, entonces, en el Consejo Social estaba Valdemar Carrasco como un personaje histórico de la región, entonces a mí me parece que desde allí uno podía conocer bastante bien el escenario político de la región porque tenías una diversidad importante, entonces, después de todo te vas dando cuenta de cómo se van moviendo las cosas, pero fue la misma Democracia Cristiana (DC) presente, el intendente del Partido Radical (PR) presente en los consejos, en los espacios, quienes aprobaron las actas, quienes aprobaron las propuestas, quienes estuvieron al lado del desarrollo de las propuestas, del diseño de estas.*

FR: Entonces tú siempre viste al Consejo Social como muy compenetrado con su rol, es decir, no habían grandes fricciones ni habían grandes discrepancias, sino que había una coincidencia de ideas sobre los elementos básicos del proyecto de la universidad.

CL: *Sí.*

FR: Bueno, entonces cómo se explica un poco de que al momento de...

CL: *No sé, yo creo que debes preguntárselo a la ministra, no sé, pero a mí me parece que es como...*

FR: Porque podría haber sido, es decir, en un contexto tan explosivo donde surge esta demanda podría haber sido algo –aparte de las cartas que aparecieron en el diario- no hubo ningún, bueno, hubo renuncias pero la universidad siguió como proyecto, es decir, no logró apretar lo suficientemente fuerte como para haber quebrado la decisión presidencial.

CL: *No. Es que yo ni siquiera podría responder que es lo que creo en efecto qué fue lo que pasó y qué es lo que pasó porque no lo sé, no sé qué fue lo que en la realidad pasó porque no lo he podido dilucidar, a mí me parece que hubo una falta de inoperancia interna dentro del Ministerio con respecto al conocimiento del proyecto de universidad, entonces habían ciertas cosas que parecían que fuera como; oye, no quieres la PSU, no, no es que no quiera la PSU, nada que ver, lo que pasa es que estamos haciendo esto y esto otro, entonces cuando tú le explicas a alguien eso te dicen; ah, ya, pero la primera pasada, o sea, a mí me da la impresión de que nadie hubiese leído una minuta de la universidad, bueno, estaban cruzados todos los temas presupuestarios también, pero yo creo que se mezclar, uno; la inoperancia del Ministerio de no conocer el proyecto, de no tener idea de lo que se trababa el proyecto en específico y por otro lado; evidentemente son temas políticos, que yo creo que sí había un ruido importante en la región en relación directa con la DC, creo que eso se unió así a un trabajo que hizo la vicerrectora académica en torno a las críticas sobre el liderazgo de Roxana.*

En general a mí me parecía que el apoyo de la región era un apoyo importante, cuando hablas de organizaciones sociales y de quienes trabajaron en la construcción de la universidad, era un apoyo importante pero como...yo creo que eso es lo más triste que me ha tocado ver, era como el entender que la región es una región que depende del Estado en términos de dinero, o sea, como que el Estado es el mayor proveedor de trabajo y entonces hay mucha gente que tampoco puede decir mucho porque o si no se queda sin trabajo, ese era el tema, había mucha pero mucha gente con bastante temor. Yo lo asocio a esta especie de red que siempre se mantiene en el tiempo en términos de poder dentro de la región, y que tiene como muy arraigada hacia abajo toda la estructura, entonces cuando tu hablabas con la gente que participaba de organizaciones, o el colegio, no sé, diferentes personas de la región, tu veías el temor en eso porque era el trabajo o decir que esto no está bien o esto es injusto.

FR: Bueno, Roxana me decía que ella recibió muchos llamados excusándose de no poder emitir opinión pero que la apoyaban.

CL: *Muchos, o sea, yo vi gente llorando, como mucha gente, como que te buscaban a escondidas, a mí lo que me pasa es que yo recuerdo eso, o sea, para nosotros fue súper difícil igual, y personalmente yo siento que estas en el 2016 ¿Me entiendes? La dictadura pasó hace mucho tiempo y tu estás en una región en donde el temor está a flor de piel, o sea, la gente no se puede sentar contigo a tomar un café como la gente no podía andar en la calle, parecía como que tuviesen miedo de que alguien los viera, eso es algo que yo creo que es muy fuerte y que no es visualizado desde acá, como que no es algo que entra en los análisis de alguien más, es como; sí, Eyzaguirre y la ministra y todo lo que pudo haber engullido desde allí, pero también hay un tema interno en la región que tampoco permitía una gran agitación social como en el 2012, porque no era posible, o sea, no es posible para ellos y, o sea, gente llorando ¿Entiendes? Tú piensas en un proyecto de universidad que en cualquier otra región es un proyecto más, en la Región de O'Higgins si no se hace la universidad no sé si la gente va a llorar, pero tú estaba ahí y sí era terrible para las personas porque en el fondo la persona que lloraba era la mamá, el papá o el tipo que trabajaba en "x" lugar, en organismos de Estado o no, que decían; a mí me costó mucho esto o yo nunca pude salir y esperaba que mi hijo estuviese acá en una universidad de calidad, todo esto que nos costó tanto, y yo que también salí a las barricadas, y hoy día es no sé ¿Jefe de algo? ¿Entiendes? Y ahora siento que otra vez a la región nos lo vuelven hacer. Entonces ese ámbito a mí me pareció muy duro de enfrentar porque no podías hacer nada y a mí me dio la sensación de que –algunas personas me lo dijeron, algunos dirigentes también- ellos tenían la claridad de que en términos políticos toda su estrategia tenía que ir, y la táctica era como todas las injusticias que ellos podían sufrir como región, que eran históricas, del centralismo y etc., era algo que no se podía solucionar desde allí, sino que desde el centro nos van a sacar de este lugar, desde el centro van a hacer que estas cosas dejen de pasar, pero por ejemplo con la universidad fue un ejemplo más de que el centralismo sigue pesado y que no importaba lo que la región quisiera, y en el fondo la región no podía decir mucho más.*

Entonces en el momento en que el CORE reafirma la decisión del Ministerio de que se salga la rectora los llamados eran de todas partes, pero nadie iba a salir a la calle a decir que esto era no estaba bien, nadie lo podía hacer, ni los hijos de los padres que trabajaban ni los padres que trabajaban, entonces, eso creo yo que es un elemento importante y al menos fue una de las cosas de las cuales también más me centré y fue una de las cosas que más me traje como conmigo.

FR: Pero también hay grupos fuertes que es como, por decirlo así, como de la nueva economía, de la economía verde, esta idea de conservacionismo pero integrado a la red del turismo internacional.

CL: *¿Como Horvath? ¿Ese lado?*

FR: No sólo Horvath, me imagino también que hay mucha gente que está vinculada por ejemplo a estos loch que ponen, que hay como toda una economía que no está necesariamente mirando mal al mercado pero tampoco está mirando al Estado, sino que mira de una forma u otra en una inserción internacional de la región, es más, me acuerdo que en EEUU a mí me sorprendió que era como; en diez horas pescando, es decir, de Nueva York tu volabas supuestamente a Santiago y era como estar pescado en este loch, y era publicidad de la región. Entonces también está no solamente esta lógica del sujeto estatal –a es a lo que voy- o del dependiente estatal, sino que también hay otras identidades que son interesante, está esa, está también aquellos que quieren integrarse y sacar aluminio, hacer represas, por decirlo de alguna manera, y también está este tema del pionero, que es una cosa bien especial; es como este sujeto que siente una especie de chilenidad; es como yo llegué aquí como colono.

CL: *El nacido y criado.*

FR: Sí. Entonces siento que el sujeto estatal es uno; ese sujeto que depende, que es mucho más de los centros urbanos, pero hay más sujetos sociales, no me imagino que sea tan homogéneo.

CL: *O sea, sí, hay más sujetos, pero el mayor empleador es el Estado, sigue siendo el Estado en la región, o sea están esos otros sujetos con los cuales también trabajamos y yo me acuerdo al menos de todo el trabajo que se hacía con todo lo que estaba viendo Horvath y la Universidad Berlín, y toda esa línea que ya ni siquiera me acuerdo bien como era.*

FR: *¿Él estaba buscando vínculos con la Universidad de Berlín o estaba estudiando lecturas?*

CL: *No me acuerdo bien, yo sé que había algún trabajo con la Universidad de Berlín.*

FR: *¿Y Patricio Walker no se vinculaba?*

CL: *¿Walker? Sí, estuvo vinculado al principio, yo nunca tuve la oportunidad de tener ninguna reunión con él, sí con su equipo y bueno la gente que trabajaba con él, con Calixto me acuerdo; en el Consejo, en el CORE, bueno, con Valdemar Carrasco que también es DC. Walker le entregó bastante apoyo a Roxana en el inicio y durante el proceso igual.*

FR: *¿Sí, también?*

CL: *Sí, en el proceso igual, acá con las típicas conversaciones presupuestarias de la necesidad de crecimiento de la región, en su momento sí.*

FR: Y en los temas de inclusión –bueno, tu venias con vasta experiencia en eso, tanto de la universidad como de trabajos anteriores- ¿Cómo fue el proceso de discusión o el modelo de inclusión que tenían pensado ustedes? Realmente quieres olvidarlo ja ja ja.

CL: O sea, estoy en otra, creo que sí es importante sobrepasar el tema de Coyhaique. Me acuerdo que empezamos a trabajar una propuesta con el Consorcio de Universidades del Estado de Chile (CUECH) y con el Departamento de Evaluación, Medición y Registro educacional (DEMRE) partimos, me acuerdo –de verdad no me acuerdo bien- de haber empezado... lo que primero hice fue ver las normas de los procesos porque lo que primero que tienes que hacer en una institución en términos de admisión es establecer los porcentajes de ingresos, cuando tu defines las vacantes, todo eso se lo informas al DEMRE al Sistema Único de Admisión (SUA) y se saca la publicación de vacantes, ponderaciones, de la universidades, que es en agosto creo.

FR: Me imagino que tú hiciste un trabajo estadístico de ver cómo podrías de una forma u otra meter en función de la trayectoria de los alumnos.

CL: Sí, hicimos todo un trabajo con los datos de la región; cuartos medios, me acuerdo de la matrícula y establecimos una relación con el DEMRE con la unidad de estudio, entonces hicimos todo un levantamiento, un cruce, una proyección y una proyección en el fondo de cómo sería el ingreso y cómo si tu variabas los instrumentos de ingreso iban entrando estudiantes de distintos perfiles, entonces evidentemente de acuerdo a las definiciones de la Comisión Regional, que eso era como la base guía, había que avanzar en términos de inclusión y la lógica de los programas de inclusión es que; en la medida que tu admisión regular está teniendo fallas... lo que pasa en Chile es que como la admisión regular tiene fallas entonces tu estableces programas de inclusión para que las fallas de la admisión regular vayan disminuyendo. Entonces la lógica te dice que si tú estas partiendo en una universidad de cero la admisión regular al menos tenga elementos que sean inclusivos y que no tengas que llenar los vacíos que queden con un programa de inclusión alternativo.

Entonces lo que hicimos fue; intentar ponderar en mayor medida el ranking de notas y bajar la PSU lo máximo que se pudiera para poder darle ingresos a los estudiantes más bien de la... porque la región, tu sabes, es muy poco poblada, mucho territorio; la gente está muy lejos, entonces claro, no es solamente la gente de Coyhaique, sino de Puerto Aysén, la de Chacabuco, la Chile Chico, la de muchos lados, y en eso estudiantes estábamos pensando nosotros también, como quintiles bajos, colegios municipales, o sea, no hay colegios particulares allá; ese es un elemento que no pasa en el resto del país, es en la única región, entonces, estás viendo un perfil de estudiante que no es igual al perfil de estudiantes de Santiago y desde esa medida tú no puedes ocupar la misma regla que se ocupa en Santiago para usarla en la Región de Aysén, ni siquiera se puede traer algo de Punta Arenas, ésta última está mucho más urbanizada que la Región de Aysén, entonces pensando en el perfil de estudiantes rural, mucha ruralidad, muchos quintiles bajos y colegios municipales, entonces lo queríamos hacer era; intentar subir el ranking de notas y ponderar en menor medida la PSU, seguir ponderándola, no era eliminarla, sino que seguir ponderándola pero al mínimo, y desde ahí hicimos unas simulaciones de ingreso, entonces, en la medida que tu aumentabas el ranking ingresaba más gente a la universidad. El otro mundo seguía ingresando pero lograbas que otro espectro de estudiantes lograran ingresar a la institución que en el fondo son estudiantes que, así como todos los estudios dicen y la tesis, qué se yo; que van a tener buena trayectoria, y eso sumado a un programa de permanencia; nivelación y permanencia, la idea era crear este espacio desde admisión regular y que fuera inclusivo, que no requiriera de un programa alternativo y que lograra que los estudiantes permanecieran, y eso era como con viviendas también, porque tienes que considerar todos esos puntos que en Santiago no hay que considerarlos.

FR: Sí pues.

CL: Esa fue la propuesta de acceso que la presentamos en dos ocasiones, no sé si en dos, tres, cuatro, ya ni me acuerdo en cuantas. Yo fui al CUECH, fui al AUR, fui al CRUCH con Roxana, presentamos la propuesta y ésta tuvo mucha discusión porque se ponía en jaque discusiones con respecto a la PSU y fue en esa época cuando sacaron a Roxana, entonces no hubo más desarrollo respecto a la propuesta de acceso.

FR: Pero esa propuesta ¿Siempre la estuviste trabajando tú? Porque supuestamente o en términos orgánicos debía haberla recibido la vicerrectoría académica.

CL: Claro. O sea era un trabajo con la vicerrectoría académica y había una persona en esa unidad que se llamaba Jeannette Monsalve –que sigue trabajando en la universidad- que era la encargada de los temas de nivelación o cuestiones más bien de permanencia que no estaba muy formada con respecto a los temas de admisión pero estaba aprendiendo, ella había trabajado en el tema de los hogares en el sistema escolar allá en Aysén y con ella estuvimos desarrollando algunas cosas, pero más bien era el trabajo de apoyo técnico del DEMRE con la Universidad de Chile los que nos apoyaban, porque en el fondo era corresponsables; eran simulaciones más que pilares, nosotros mostramos también al Consejo Social la propuesta que en el fondo era la idea de incluir a estos estudiantes, la cruzamos con ellos, la trabajamos con la vicerrectoría obvio, en las reuniones típicas de equipos al interior de la universidad.

FR: Pero había, porque uno de los puntos que hacían diferentes entrevistas en donde hubo más reticencia –inclusive con gente de la región- era justamente esta idea del ingreso, de ponderar más las notas, muchos decían que era como quitarle perfil a la universidad, hubo toda una polémica en ese sentido.

CL: Es que yo creo que no sé si fue una polémica realmente, yo creo que las críticas pudieron haber sido críticas ficticias de todas formas porque la propuesta nunca llegó a ser ampliamente consolidada y difundida, habían bastantes cosas que se tenían que resolver, entonces, en el fondo necesitábamos la aprobación del CRUCH primero para la definición de las ponderaciones, y yo creo que sí había un ala que criticaba como que se estaba bajando de la vara.

FR: ¿Quiénes representaban esa opinión?

CL: Yo creo que Teresa de alguna forma tenía un poco esa visión de que le causaba bastante temor el bajar la ponderación de la PSU, pero por una consideración que es más bien yo creo que ideológica también, del considerar que los estudiantes buenos son los que tienen buen puntaje PSU, pero esa discusión estaba en desarrollo en ese momento, y ella estuvo de acuerdo con la definición de las ponderaciones, si ella fue la que conversó todo esto con el DEMRE, ella tenía la relación con esta institución, en ese momento institucional porque el DEMRE lo que tiene son encargados de admisión en todas las instituciones, entonces, si bien, yo tenía una relación más bien técnica en términos de la unidad de estudios en conjunto conmigo que era análisis de datos y simulaciones de ingresos, porque eso si fue una propuesta bien hecha, no fue una propuesta desordenada, si yo empiezo a buscar tengo todas las simulaciones que se hicieron en el DEMRE, oficiales, yo no me iba a arriesgar a hacer una propuesta que fuese mala.

FR: O que tuviese algún bache técnico, aparte es tu tema con la unidad que trabajabas.

CL: Obvio. Y es un tema que maneja en términos técnicos y políticos, no iba hacer un mal trabajo, no hicimos un mal trabajo, y esas discusiones las tuvimos en conjunto en la institución.

FR: Pero Roxana me decía que en gran medida esta suerte de estancamiento que tuvo en la vicerrectoría la llevó a ella a tomar el tema y moverlo desde rectoría.

CL: Es que yo creo que había también desconocimiento, no sé cómo decirlo para que no suene tan brutal, pero yo creo que no sabía.

FR: No sabía del tema técnico.

CL: No sabía en términos técnicos sobre el tema, yo igual había intentado trabajar con Jeannette en algunas cosas técnicas pero ella no conocía el tema, igual es difícil saber cuál es la fórmula del ranking, entonces no sé, si alguien te dice; no lo que pasa es que, no, no, mira, si lo que pasa si la curva del ranking de notas hace esto, etc., y eso era difícil de explicar y tampoco teníamos tiempo como de estar capacitando a la gente con respecto al ranking de notas para establecer una política de inclusión. Entonces, sí lo desarrollamos, hicimos todas las simulaciones, presentamos todo los datos y esa fue una decisión conjunta, o sea, Teresa estaba ahí cuando se decidió y ella fue la que después tuvo que llamar al DEMRE y establecer todas las conversaciones para que estuviéramos en la publicación del DEMRE, y no marcamos las ponderaciones inicialmente, sino que estuvimos en blanco un tiempo hasta que teníamos la política desarrollada, pero sacamos dos versiones del documento que fue la última que se presentó al CRUCH, que tenía todas las argumentaciones y justificaciones; que fue trabajada con el DEMRE en el fondo, o sea, tenía la validación técnica del organismo técnico.

FR: ¿Tú la tienes?

CL: La tengo, sí pues, obvio.

FR: ¿Sería muy terrible si te la pido?

CL: Pregúntale a Roxana, creo que ella si quiere pasártela te la va a pasar, ella la debe tener.

FR: Ya, le voy a preguntar.

CL: Prefiero no pasar el documento yo.

FR: Sí, porque en interno.

CL: Sí, pues, es interno, o sea igual pasó al CRUCH, pero por eso mejor que te lo pase ella que tiene todo, debe tenerlo ella y si no me la va a pedir.

FR: Otra cosa, es interesante porque dentro de la conversación con Francisco Martínez, él siempre recalcó dos cosas dentro de lo que significó la Universidad de Aysén para él, es no menor, porque dentro de la guadaña él también salió cortado, y él me decía –fueron dos críticas muy en su manera- que primero querían ser otro actor nuevo dentro del sistema porque no había ninguno con el cual pudiesen compararse, es decir, no había ninguna universidad o ninguna institución que pudiese tener algún margen de comparación, lo que implicaba una presión inaceptable porque después cada uno podía hacer lo que quisiera y en gran medida lo que se estaba buscando eran leyes o normas que regularan un sistema, y lo segundo que él decía; que se armó un aparataje o se modeló una institución que parecía que tuviese ciento veinte años de vida y no uno, acusaba un exceso de entusiasmo en el modelo de universidad que estaban montando. ¿Tú qué opinas sobre estas aseveraciones?

CL: Yo creo que una caricaturización de lo que es proyecto de la Universidad de Aysén.

FR: Porque en gran medida si uno lo ve el conflicto uno lo podría leer como mercado-Estado, pero también hay un centro-periferia, es decir, el Estado no puede aceptar de que haya una universidad dentro de su sistema que tenga ese nivel de autonomía porque es una autonomía que le empieza a hacer ruido con el resto de universidades que tiene a su dirección.

CL: ¿Qué sería por sobre la autonomía normal de una institución? ¿Por sobre qué nivel?

FR: Es que en el sentido de que si tú ves los estudios que ha hecho la SUBDERE; en gran medida todo el sistema reacciona o la relación entre actores siempre pasa por una mirada a Santiago, hay varios estudios; uno es sobre la política de “cluster” y otro es justamente sobre la lineación de los proyectos de desarrollo regional con las universidades regionales, y al final el gran problema que plantean es; cuando la universidad quiere hablar con el intendente, este último está mirando a Santiago y la universidad está mirando hacia el Ministerio de Educación, es decir, porque en gran medida responde a estímulos que no están intrínsecamente vinculados a ese vínculo.

CL: *No pues, ahí tampoco hay una institucionalidad que pueda permitir eso, es medio complejo, y ni siquiera como más encima la región habla con el Ministerio en el centro, no puede hablar con el Ministerio en la región, porque no sé, el Ministerio no tiene encargados de educación superior en la regiones, como no está creada la Subsecretaría no hay estructura, entonces no hay conversación en la región.*

FR: Y por eso salía de que en gran medida, si tú te das cuenta de los tres ámbitos de conflicto más importantes son; financiamiento, organización y acceso, por eso estoy aquí, porque tu estuviste a cargo del tema de acceso, y ambos tienen que ver que se muestran como una particularidad respecto del sistema que visto desde Santiago puede ser entendido como un riesgo.

CL: *Sí. Yo creo que lo que plantea Francisco es una caricaturización de lo que fue la universidad, yo insisto, si tú vas y revisas la síntesis de la Comisión Regional –que no es algo que hayamos hecho nosotros, nosotros llegamos tiempo después de eso- tú ves las líneas de esa universidad.*

FR: Pero quizás lo que esperaban en la División es que se tomara y decir; gracias, maravilloso.

CL: *Simbólico, probablemente.*

FR: Alinéese con...

CL: *Probablemente, pero yo creo que la presión de la región igual era importante para eso.*

FR: Pero una presión que tú misma dices está condicionada por el mayor empleador, es decir, que al final de cuentas perfectamente podías meterla por debajo de la mesa.

CL: *Cuando tú ibas a las reuniones del Consejo Social sí, puede ser, así como se hizo básicamente, si eso es, hay muchas cosas que tu pudiste haber desarrollado desde allá; que eran producto de esas conversaciones, pero claro, lo mismo que tú dices, al momento de la guadaña no hay nadie que pueda hacer nada y adiós, se fue no más, pasó, listo, no hay más.*

FR: Porque ¿Qué quedó de lo que había? En gran medida quedó una universidad en los mismos términos de las que existen dentro de todo el sistema, es decir; se entra por PSU estándar, tiene la gratuidad estándar, el Consejo Social ha sido eliminado dentro del plano directivo y aparte es la única universidad con cuatro consejeros designados por la presidenta de la república y cuatro consejeros de élite académica, es decir, perfectamente desde Santiago dicen; oye, convéncete a uno de esos cuatro y sacamos al rector que fue electo democráticamente.

CL: *Pero es algo que había...el otro día me comentaban que se había definido algo desde la Universidad de Chile, que la vicerrectoría académica definía como también gente en el Consejo, entonces eso también es raro, porque en el fondo la dependencia de la Universidad de Chile y que es ésta quien define... espérame un momento.*

FR: Bueno, estábamos hablando un poco del carácter singular que adquiriría la universidad en su propuesta y que en gran medida generaba –a la vista de los resultados y a la vista de Francisco Martínez en sus palabras – algún tipo de resquemor y suspicacia a nivel ministerial.

CL: *Sí, es que yo creo que ahí también faltaba mucho la visión de la... es que a mí nunca me había pasado, o sea, yo nunca había trabajado en regiones, pero nos fuimos a la región más aislada de Chile, entonces, insisto que es una caricaturización porque también es no conocer la región, de verdad no había nadie que pudiese – bueno, quizás Teresa- pero que tenía mucho sentido con lo que yo desarrollé; acceso, ¿Quién puede decirte que no es una buena decisión el implementar un sistema que permita que los estudiantes de Chacabuco puedan entrar a la universidad? O sea, que tu dieras esas opciones en la región, estoy hablando del territorio menos poblado del país, que tiene unas distancias que son enormes; para cruzar Chile Chico tienes que subirte a un barco ¿Entiendes? Es muy diametralmente distinto de lo que se puede vivir aquí, en Punta Arenas o en Antofagasta, entonces, creo que esa percepción faltaba mucho, y que desde allí entonces claro; se concibe una idea de esta universidad como de gente loca, diseñándola gente loca pero que en ese espacio tenía mucho sentido, la gente allá –como del mundo de la educación- y tú hablas con los profesores, con los estudiantes, con las organizaciones de apoderados, y todos estaban muy de acuerdo con lo que tú estabas haciendo, todos, o sea, la SEREMI de Educación fue parte del Consejo Social, el intendente de la región, el CORE, era parte de eso; vieron las discusiones, entonces, no hay forma de que nadie pueda haber creído de que no haya tenido sentido establecer por ejemplo un sistema de acceso que fuera o intentar establecer gratuidad para el máximo posible de estudiantes, si en verdad ¿Cuántos iban a ser? Nada. Entonces si tu tenía la posibilidad de que dado tus aportes basales podías darle gratuidad a todos los estudiantes y aparte podías establecer un sistema en donde te daban la posibilidad de que ingresaran los mismos estudiantes de región, porque a mí no me interesaba que entraran los jóvenes de la Región de los Lagos, o sea, si podían venir, genial, pero a mí lo que me interesaba era darle educación superior a los estudiantes de la región, y para eso no podía estar estableciendo un instrumento que no me lo permitiera, y eso es sólo respondiendo a lo que la biblia decía en ese caso, que era la síntesis de la Comisión Regional, que lo que quería era eso.*

FR: Es que también hay un tema, es decir, de acuerdo; es un territorio singular, no es un territorio... porque en gran medida si hubiese sido factible una universidad pagada allí ya estaría.

CL: *Claro, sí.*

FR: Es decir, si fuese por mercado ese espacio ya tendría sus tres sedes, por algo no hay una universidad; primero no te están dando la escala ni los números, es decir, es algo diferente.

CL: *Sí pues, es algo distinto.*

FR: Pero en ese sentido –por eso vuelvo con mi punto anterior- era muy peligroso para el sistema al mismo tiempo, porque pasaba a ser de facto un ejemplo para el resto del sistema, en tanto que universidad que parte con fondos basales –que es lo que se está pidiendo y no se quiere dar- y segundo; parte gratuita desde su génesis, entonces se hace muy difícil para el resto de los actores aceptar que no ser gratuita y no tener fondos basales, no sé si se entiende un poco el razonamiento.

CL: *Igual de todas formas no es que estuvieras pidiendo financiamiento distinto al que las universidades reciben hoy en día, era la misma línea presupuestaria.*

FR: Pero al final de cuentas para montar una universidad la única forma es con fondos basales, entonces, tú lo que estás haciendo es utilizar esos fondos basales para generar una universidad gratuita de entrada y aparte fuerza al Gobierno de una forma u otra a aceptar la gratuidad como un objetivo deseado, porque ya tienen una universidad que con los fondos basales es gratuita y desde el momento en el que tú aceptas empiezas a ser una presión para el Ministerio de Hacienda principalmente, porque ya no es tan fácil decir que no cuando existe una.

CL: Sí.

FR: Entonces ¿Estás de acuerdo con eso?

CL: *O sea, creo que probablemente en el futuro como podría haber sido, generado un sistema que va encaminado hacia ese lado, no verlo es como negar parte de...*

FR: Entonces mi pregunta sería otra, es decir, entonces la promesa de gratuidad nunca fue tal.

CL: ¿Por qué?

FR: En el sentido de cuando tienes una universidad que se plantea gratuita de entrada bajo este modelo, que es viable económicamente, es decir, que económicamente se puede lograr.

CL: *Ah, o sea, tu estas cuestionando la política del gobierno.*

FR: Sí. Estoy preguntando.

CL: *Sí, o sea, las tensiones todavía están, y están en discusión, o sea, la gratuidad es una promesa del programa, está establecida en el programa pero siempre ha estado la discusión de si la gratuidad debiese ser universal o no, esa es una discusión que se dio durante ese año, que estaba en los temas pre-legislativos.*

FR: Pero esta universidad iba a ser gratuita universal.

CL: *Claro pero la justificación para hacerlo no sé si era el tensionar el sistema completo para hacer la gran revolución y que la gratuidad fuera universal, porque no sé si mucho podíamos hacer desde allá, pero era responder a las necesidades de la región no más, o sea yo lo veo así, no tengo otra razón, no podría haber hecho algo distinto estando allá.*

FR: ¿Qué posibilidades tiene una región de pensarse de una manera diferente en estos términos? Porque pareciese que es imposible entonces.

CL: *Yo creo que la centralización te dice que es casi imposible y más en una región como Aysén, por todos los factores que he explicado antes. Yo creo que es difícil, es muy difícil, en el estado actual creo que falta más organización social y bla, bla.*

FR: Tu evaluación después de haber estado un año allá ¿Tú crees que es viable en los términos que tomó la universidad ahora en el tiempo prosperar como proyecto?

CL: *No, o sea, creo que sí. Las carreras que se eligieron, que sea pequeño, yo no sé muy bien en qué está la universidad ahora porque sinceramente no me he metido mucho, o sea, fue un tiempo difícil para nosotros, para mí personalmente fue un bastante difícil, entonces, si necesitaba un poco desconectarme, entonces no sé en qué está la universidad ahora, no sé qué decisión habrán tomado, pero lo que sí sé es que el trabajo que nosotros hicimos fue un trabajo de 24/7, y fue un trabajo de una técnica muy importante y tenía los tiempos contados. Yo no sé lo que habrán hecho para sacar el trabajo que se requiere para una universidad en ese poco tiempo, con todo ese tiempo perdido que hubo entre que unos salieron y otros entraron, se armó un equipo nuevo, tú dices que está lleno de gente de la región; que era lo que me imaginaba que iba a pasar, como gente que eran amigos de, amigos de no sé qué. Si bien hay mucha capacidad en la región, los trabajos que hicimos nosotros para la construcción de las carreras fue súper nutritivo; el trabajo entre la Universidad de Chile y la región.*

FR: Está muy interesante eso, porque justamente hay un análisis de los déficits regionales, pero al mismo tiempo hay apuestas por futuro, el tema de Ingeniería en Energía.

CL: *Claro. Sí, yo no sé en qué carreras quedaron ahora.*

FR: Esa la acortaron.

CL: *Claro. Pero en el fondo insisto que faltaba esa visión; como del entender qué estaba pasando allá, cómo era la gente, se construyeron y se formaron equipos que fueron dirigidos por Teresa Marshall también, como esos equipos fueron dirigidos por ella y la definición de las diez carreras con cinco entradas, que también eso era como; no alcanzamos diez carreras, pero eran cinco entradas comunes, entonces, estabas hablando de dos años comunes de cinco carreras con salidas distintas; que ya eso era también algo importante pero esas discusiones con respecto a las carreras fue dirigida por la vicerrectora –en ese momento vicerrectora, ahora es rectora- y con los expertos, los académicos y los investigadores de la región en conjunto con la Universidad de Chile, entonces, no eran ideas locas, sino que era la necesidad, yo creo que quepa duda de que en general Ingeniería en Energía era una carrera importante en la región, es una carrera importante en la región y ya no*

está. Entonces claro, yo creo que sí puede sobrevivir una universidad pequeña, que creo que es la visión de lo que se requiere para esa región en el fin del mundo, pero dudo de que como esté esto estructurado hoy día tenga fondo, peso, así como de verdad debería tener una institución de educación superior que debiese tener una universidad del Estado, porque no sé pues, cuestiones como pequeñas, como el tema de los reglamentos, había millones de cuestiones legales que había que sacar en ese momento, los tiempos estaban contados, los concursos académicos, los espacios, la infraestructura para una universidad de calidad, todo estaba muy contado y muy bien pensado; las propuestas de infraestructura eran propuestas que tuvimos que darle muchas vueltas y calcular muchas cosas pensando en laboratorios, bibliotecas, en una universidad con estándares de calidad básicamente. Y yo creo que de eso no se debe haber tomado nada, entonces, dudo mucho del fondo de esa universidad, creo que puede perdurar un tiempo con carreras pequeñas y con vacantes pequeñas, pero no sé si le veo mucho más porque siento que no debe tener muchos fondos, eso creo.

FR: Bueno, como jefa de gabinete también me imagino que te topaste mucho con lo que es la gestión interna; con los concursos, los profesores.

CL: *Todo, o sea tuve que ver todo.*

FR: *¿Cómo fue ese proceso? Porque ya ahí en la apertura...*

CL: *Nosotros nos fuimos antes de los concursos. Yo estuve en el primer concurso, que fue el de toda la planta administrativa, y eso fue un concurso que se hizo en la región, fue muy transparente, porque nosotros queríamos eso; que fuese un proceso muy serio, transparente y bien difundido porque necesitábamos gente de la región, y el tema era mucho eso de—a mí me llamó la atención cuando llegué— creer que los puestos estaban arreglados, que era todo arreglado, que todo estaba arreglado porque siempre en Coyhaique eso pasa, en Aysén pasa, que todo está arreglado; obvio que van a llegar los mismos de siempre, como que es obvio, no sé pues, ponte tu —no voy a dar nombres— hablabas con alguien de que ganó el concurso y te decía como; oye yo te juro que estaba impresionado con haber quedado porque esto nunca pasa para algo así en la región. Entonces claro, postuló mucha gente a los concursos, o sea, de todos los cargos que establecimos, ya ni me acuerdo.*

FR: Pero me imagino que igual recibieron presiones, es decir, llamadas por teléfono.

CL: *Yo creo que en todas partes siempre están esas llamadas por teléfono, pero fue un concurso bastante serio, fue un concurso muy transparente, de hecho, había una persona de la región a cargo del proceso que se encargó de fiscalizar, subimos todas las cosas, todos los procesos estaban en la página y después bueno, el resultado está claro, si entró pura gente de la región, todos.*

FR: Y ustedes antes de que llegaran los académicos se ya se habían retirado.

CL: *Sí pues, ahí solo estaba una persona que iba a empezar; iba a estar a cargo de salud, algo en salud, que no me acuerdo como se llamaba, pero nosotros hicimos todo el proceso, que era bastante complejo, el tema de los concursos, súper complicado, de eso yo sí que no sabía nada y era muy complicado.*

FR: Había una antropóloga en eso, no me acuerdo ahora del nombre —que la Roxana la nombraba— que tenía mucha experiencia en las cosas como burocráticas.

CL: *Ah no sé. Estaba la secretaria que era la Paulina Celis, que ella es abogada.*

FR: No, si estaba Paulina Celis pero había otra que tenía que ver con todo esto de proyectos, planillas y que era una antropóloga, si me la nombró, me preguntó si yo la conocía.

CL: *No sé.*

FR: Es que aparte hasta ahora he tenido un día que ni te cuento, los honorables son particularmente demandantes.

CL: *Me imagino.*

FR: Sí, ja ja ja. Ya un poco para cerrar y para no molestarte ni incomodarte más.

CL: *Ja ja ja.*

FR: Me gustaría un poco conocer así como una dimensión más política, en el entendido de que esta universidad de una forma u otra se da en un contexto de reforma, sin ese contexto de reforma pareciese muy difícil que prosperara, es decir, la posibilidad de una idea de universidad sin gratuidad se ve como inviable, tú como militante comunista me imagino que estas de una forma u otra —bueno, El Siglo lo ha dicho sistemáticamente; estamos con el programa— si no llegase a concretarse dicha reforma, es decir ¿Tú sientes de que este tipo de proyectos, este tipo de discusión son inviables?

CL: *¿Este tipo de proyectos como la Universidad de Aysén son inviables?*

FR: Sí.

CL: *O sea, yo creo que ya hay un tema y es que es la universidad existe, eso ya es algo que para mí es relevante y que tiene que ver con el cumplimiento del programa, como el hecho de haber ingresado ese proyecto de ley y haberla creado me parece que es un avance, no puedo negarlo más allá de quien hoy en día este dirigiendo la universidad, y más allá de lo que pueda haberme pasado a mí personalmente o lo que pasó.*

FR: Pero no la consideran una institución autónoma de entrada, sino que la dejaron bajo tutelaje, y ahí hubo toda una discusión en el proyecto de ley donde no la reconocieron como una universidad...

CL: *La universidad en el proyecto de ley está reconocida como una universidad autónoma, como universidad que nace, nace con autonomía y la discusión fue en torno a eso.*

FR: En gran medida nace con una autonomía pero tutelada.

CL: Claro, y la discusión es como ¿Qué significa esa autonomía tutelada? No se discute el concepto –que en verdad entra a discutir el de autonomía- no se discute que la universidad sea autónoma o no lo sea, sino que en el fondo cuáles son los límites del tutelaje, este último estaba llevado por la Universidad de Chile; otra universidad del Estado

FR: Sí, pero es que no la acreditan, en gran medida es ese reconocimiento o no reconocimiento de autonomía, es decir, la no acreditaron, que al final es sensible.

CL: Sí, pero, mira; más allá de eso, más allá de esa discusión porque en el fondo evidentemente es una discusión que es tensa, si tú me hablas en términos programáticos a mí me parece que la construcción de la Universidad de Aysén ya es un avance en términos programáticos, más allá de quien hoy en día esté a la cabeza, es un avance, yo no puedo negarlo porque ya hay una institución ahí, me imagino que el día de mañana cuando estén los estatutos, cuando estén los académicos, pelearan –espero- cuando entren los estudiantes tendrán que organizarse al menos hay un espacio, serán otras las luchas, yo en ese marco no puedo negar que es un avance.

Por otro lado que si la reforma sale o no sale en este gobierno evidentemente me parece frustrante que la reforma que se esperó, que trabajamos y el movimiento social, etc., y que éste gobierno tomó no se lleve a cabo me parece una pena tremenda, lo que no significa que no haya habido avances en términos de educación, yo hago el balance positivo y negativo y el otro día lo hablaba con alguien y me decía; claro, este gobierno ha sido un gobierno de grandes avances y también un gobierno de grandes retrocesos, y yo con todo lo que he vivido, y siendo militante del PC, militante activa del partido, podría tener grandes críticas con respecto al tema y decir; no, pero es que cómo... y las tengo, pero ¿Cuáles son los grandes retrocesos a mi vista? Y si los pienso bien, me cuesta mucho buscar cuales son los grandes retrocesos, como que siento que en términos de educación – si bien, falta bastante- yo no puedo decir que al no haber educación pública sea un retroceso, yo creo que va a salir bien, no puedo decir que el fin al lucro, selección y copago sea un retroceso, creo que es un avance, creo que el Fortalecimiento a la Educación Pública (FEP) es un avance, que la construcción de las dos universidades es un avance. Creo que al menos los establecimientos de la gratuidad, si no es la gratuidad que queremos – porque no es la gratuidad que queremos, no la queremos los comunistas ni el sistema de educación que queremos los comunistas- pero está, o sea.

FR: Hay que pagar el costo político de desmontarla.

CL: O sea, tú en realidad....

FR: Te lo acepto, es decir, si llega un gobierno de otro signo y la desmonta hay que pagar ese costo político.

CL: Exacto.

FR: Pero también no hay ninguna garantía de que esto sea permanente.

CL: No pues, no hay garantía de que sea permanente, y evidentemente esa es mi crítica, si nosotros como comunistas siempre hemos establecido claramente cuales son nuestras propuestas en términos de financiamiento de la educación superior, pero creo que en términos políticos yo no puedo negar que es un avance, ahora va a estar en manos del movimiento social el defenderla, esa es nuestra responsabilidad hoy día; la calle, los estudiantes, las organizaciones en la calle, etc., pero está, está ahí y habrá que pelear por profundizarla y mejorarla e integrarla al proyecto de ley pero sigue estando. La discusión de educación superior está, yo no creo que este gobierno se saque este proyecto de ley porque creo que hay otras prioridades, sinceramente yo creo que no va a salir.

FR: Bueno, lo han dividido, entró ahora fraccionado.

CL: O sea, no ha entrado fraccionado todavía, está en discusión.

FR: Pero es un tema no menor, porque en gran medida lo que están buscando al fraccionarlo es llevar aquellos elementos en los que hay consenso dentro de la Nueva Mayoría para que sea un flotador, para que se puedan agarrar todos y no se agarren a golpes, porque realmente en esa comisión –yo la conozco bien- el gran problema y el gran tema es la definición de lo público y mientras o se aborde eso, todo el sistema va a seguir hablando sobre calidad y en ésta no importa la estructura de propiedad, sino que importan los resultados.

CL: Claro, hay una institucionalidad por ejemplo.

FR: Es decir; para que quieras tú, si da lo mismo, si ésta es de calidad aunque sea privada, si lo que estamos buscando es calidad ¿O no?

CL: Pero esa igual es una discusión que no sólo está pendiente en el Congreso, sino que también está pendiente en todo el sistema; anda a preguntarle a la CONFECH qué es lo público.

FR: Justamente, pero mientras eso no se salde, todo el resto son no tocar el ADN del problema, y eso es un poco lo que yo te quería preguntar, yo siento –y hablo un poco de mi apreciación- de que hay una voluntad de cumplir con una promesa pero en términos relativos, sin tratar de modificar sustancialmente los andamiajes del sistema, y que era una promesa de campaña solamente, y que no hay un real compromiso con dicho proyecto transformador, eso es un poco a donde quería ir.

CL: Yo creo que es evidente que hay sectores que no quieren hacer los cambios que son como los pilares transformacionales del sistema y eso es claro, que hay sectores, pero yo no puedo negar que hay otros sectores que sí quieren hacerlo, trabajamos dos años en un proyecto de ley que sí yo creo que ha avanzado en cambiarlo, hay otros sectores que no y que se están imponiendo por una serie de factores políticos nacionales que se han venido cursando en los últimos años, pero yo insisto, no podría decir que se cierra este gobierno y diga;

lametable, esto fue terrible, fue un fracaso, fue farsante, no puedo, a pesar de todas las cosas que han pasado, a pesar del rol que me tocó jugar a mí; que es un rol bastante complejo, como de estar ahí en Aysén, ser militante del PC, ser jefa de gabinete de Roxana y estar viviendo todo eso, yo no puedo negar que sí han habido avances en educación, no puedo decir que la Carrera Docente no sea algo que el movimiento social haya pedido, que los profesores se hayan organizado para pedir, creo que la Carrera Docente no es espectacular ni creo que sea la forma, pero sí ha sido un avance. Entonces como no puedo echar abajo todo eso.

FR: Pero has hablado sólo de la División General de Educación.

CL: *Pero hablo también de no sé pues, el fin de...*

FR: Porque la gratuidad ahora es solamente por glosa, es decir...

CL: *Lo tengo súper claro, por eso te dije, pero es gratuidad, o sea, creo que al menos en términos políticos es un hito que tu no vas a poder sacar así como así, que es lo que tú dices; que hay costo político que pagar, y eso es importante, para mí es importante. La derogación del Decreto con Fuerza de Ley n°2 (DFL 2), es importante en educación superior, la construcción de la universidad en O'Higgins es importante, o sea, la definición de establecer una universidad del Estado es importante ¿Entiendes?*

FR: Sí, esas son las primeras que se crean desde la Universidad de Santiago de Chile, desde la Universidad Técnica del Estado (UTE).

CL: *¿Cuándo se creó la UTE?*

FR: En el año cincuenta y algo. Sesenta años.

CL: *La UTE creo que ni siquiera fue de la misma forma en que se crearon estas universidades.*

FR: No, lo que pasa es que la UTE es la unión de la Escuela de Artes Gráficas con la Escuela de Oficios, fue una sumatoria de escuelas que conformaron la UTE.

CL: *Claro, no fue un proyecto de ley que se ingresó al Congreso.*

FR: Sí, si fue un proyecto de ley.

CL: *Pero fue después de la conformación de la...*

FR: Existía esa base, bueno, como la Universidad de Chile se conforma sobre lo que era la Universidad de San Felipe, es decir, tampoco es...

CL: *Bueno no sé, pero hace un tiempo me explicaron las diferencias entre la creación de la Universidad de Aysén y la creación como en términos legales.*

FR: Sí, lo que pasa es que las otras universidades son el desmembramiento de las sedes regionales.

CL: *No, pero yo digo de la Universidad de Chile, de la Universidad Técnica del Estado en realidad.*

FR: Es que la UTE como te decía, existían y eso es interesante porque estas escuelas lo que hacen es que la unifica, le da un componente técnico y queda con una red al mismo tiempo nacional porque existía la Escuela de Minas que estaban en Copiapó, en La Serena, la escuela de no sé qué. Entonces unieron todo esto y lo pusieron dentro del marco de la Universidad Técnica del Estado, que eran las ingenierías en ejecución por decir, le dieron un carácter ingenieril a lo que antes era visto como oficio, pero dentro del marco de un proyecto de ley que crea esta universidad, es decir, no la crea de cero, toma esto pero crea la institucionalidad, una misión y un rol, en cambio el resto de las universidades regionales solamente se desmiembran y se dice; ya, ahora usted se llama Talca y tiene que autofinanciarse.

CL: *Sí. Y vamos a poner a las universidades privadas y le vamos a hacer el trabajo más fácil a ellas.*

FR: Sí, un poco fue eso, y aparte que la Universidad de Chile era molesta por decirlo, cuando tú tienes un actor que tiene presencia nacional y que se rige con la autonomía en cualquiera de sus formas pasa a ser molesto. Ya, no te quiero molestar más. Pero antes de eso, un poco de "chimuchina" no más, de chismoso.

CL: *No sé si quiera entrar a la "chimuchina".*

FR: No, no, no. Me imagino que ya, mandaron los estatutos, sin respuestas, los memos, yo solicité los memos al Ministerio, están evaluando si me los dan.

CL: *No te los van a dar.*

FR: Estoy pidiendo todos los memos del 2016 entre la Universidad de Aysén y el Ministerio.

CL: *Si los consigues me tienes que avisar para tenerlos enmarcados.*

FR: Pero no hay respuesta, otro memo; no hay respuesta, ja ja ja, ¿Veían ya que algo está pasando? ¿Qué está pasando? No hay señal, y después enterarse de la reunión de la ministra con la vicerrectora.

CL: *Eso fue posterior a...*

FR: Pero quedémonos entonces en que no hay respuesta, es decir, y ustedes están mandando señales de qué opinan, y como un poco las críticas que les hacen, ese proceso, porque es como el proceso más oscuro.

CL: *Es que yo particularmente en ningún momento pensé que podía pasar algo como esto, nunca me lo imaginé, quizás fue mi error también, como haber sido más hábil como políticamente, pero no era algo que se veía venir, creo que nadie lo veía venir en verdad, nadie, nosotros ni pensábamos en algo así, si percibíamos que, por eso te digo, creo que hay una mezcla entre una especie de disgusto también, no sé, creo que en términos presupuestarios por ejemplo tú no puedes crear una universidad sin pensar que tienes que construir, creo que no había una percepción de que el valor de una construcción en Aysén era como no sé, cinco veces más caro que en Santiago, una cosa ya ridícula, entonces, el trabajo que tuvimos que hacer para conseguir presupuesto para la infraestructura, porque teníamos dinero –ya ni me acuerdo- que era para ciertas cosas y para otras no,*

dinero que podíamos usar para arrendar pero no para comprar ¿Entiendes? Distintas cosas presupuestarias – que en verdad ni me acuerdo y que tampoco me quiero acordar- que nos tenían súper apretados.

FR: Aparte en un contexto de asfixia porque no les liberaban el dinero desde el Ministerio de Hacienda.

CL: Eso era.

FR: También pagué los memos.

CL: El tema es que teníamos los dineros de allá pero éstos tenían que pasar por no sé dónde para que nos llegaran, entonces el dinero no nos podía llegar nunca, o sea, teníamos dinero que estaba aprobado, pero que en verdad no lo podíamos tener. En esos tira y afloja con el Ministerio de Hacienda yo creo en verdad que es la inoperancia del Ministerio, como una decisión de educación superior, como la jefa de educación superior que era relativamente nueva, que no yo creo que nunca...

FR: Que venía del CAE.

CL: Que venía del CAE.

FR: Es una señal potente ¿No?

CL: Sí. Equipos nuevos, Francisco estaba trabajando después en no sé qué, entonces tampoco estaba como muy metido, creo que había un vacío importante entre el Ministerio y la Universidad de Aysén, en donde claro, nosotros enviamos constantemente información y teníamos recepción, habíamos tenido reunión con los abogados, teníamos los oficios, pero para mí no pasaba más allá de un tema de descoordinación que se iba a mejorar en algún momento, se tenía que resolver en algún momento porque venía la etapa de los estatutos, porque venían las fechas claves, porque había hablado con Ana Lya Uriarte que tenía reunión con la presidenta, o sea, como una semana antes tengo los correos de contacto con la jefa de gabinete de la presidenta, no tenía mucha lógica. Bueno, había temas pendientes, esos temas pendientes eran cuestiones operativas que había que resolver, y esas cuestiones operativas habían de una forma pasado por el Ministerio, otras faltaba sacarles presión desde el Ministerio de Hacienda y tenía reunión con la presidenta, yo no me podía imaginar que la semana después me iba a pedir la renuncia, no.

FR: Pero entonces no había una lectura de que esto...

CL: O sea, yo creo que había como incomodidad, estaba claro de que había una desconexión con los actores políticos de la región en ese momento, no con todos, pero con no sé, ponte tu; necesitamos tener ciertas líneas para poder trabajar con los parlamentarios y se hicieron toda una serie de reuniones que teníamos definidas durante ese mes, porque ya saliendo de las cosas que eran como las necesidades básicas para poder hacer funcionar la universidad.

FR: ¿Y qué desavenencia tenían con los parlamentarios?

CL: Es que simplemente no habíamos coordinado reunión, o sea, Horvath igual nos dio el apoyo en ese momento.

FR: Y ha escrito sobre la universidad, y sigue poniéndole fichas.

CL: Siempre, él siempre es como súper apoyador de la universidad, me imagino que todavía sigue en eso.

FR: Siempre.

CL: Simplemente era como; tu sabes que coordinar una agenda con parlamentarios es complejo y tú tienes que esperar un mes para que esa persona vaya a la región, y al mes que va a la región hay reunión del CRUCH, entonces la rectora no está, entonces, tenía que faltar a una reunión del CRUCH para poder tener una reunión con un parlamentario, o sea, era ese tipo de cosas, los CRUCH son en la misma fecha que la semana (ininteligible: 1:30:28 – 29) entonces había que ordenar toda la agenda pensada durante meses para poder decir; ya, este mes Roxana va a faltar a un CRUCH porque son temas que ya, ya resolvimos todo esto y aquí vamos a empezar el trabajo aquí, no sé pues, todo el trabajo con los parlamentarios, tenemos que ver estas cosas, las propuestas, darles el detalle de las cosas.

FR: Entonces cuando llega la noticia es totalmente inesperada, y ¿Cómo reaccionan? Es decir, igual me imagino que hay una dimensión de frustración e indignación, pero igual hay una decisión de Roxana de pelear esto como una lucha por el derecho a la autonomía de una universidad, que es bien interesante, lamentablemente la justicia no le ha dado la razón, pero ¿Eso es una reflexión de ella o fue como colectiva? Porque igual es un batatazo por decirlo así, de una forma u otra te has llevado una vida para allá y tener que devolverla para acá no es ninguna gracia.

CL: Yo creo que fue colectivo, no sé si colectivo pero ella lo primero dijo es; yo creo que hay que hacer esto, yo creo que no tengo que renunciar ¿Qué creen? Creemos que no tienes que renunciar, entonces sí fue una decisión colectiva, y sí, por lo que significa la universidad, por lo que significa hacer una universidad, y por lo menos en términos políticos por ejemplo el PC estuvo súper de acuerdo, el PC sacó declaraciones de apoyo. Yo estando dentro de la Nueva Mayoría al menos todo el partido al menos, hablando con respecto a mí en términos políticos no cabía duda de que era una defensa que era justificable, no había duda de que había que hacerlo.

FR: Ella siempre ha tenido y tiene una cercanía con el PC.

CL: Ella tiene una cercanía con la izquierda en general, o sea, anda a preguntarle a un autónomo si Roxana tiene cercanía con el autonomismo, te van a decir que sí.

FR: Pregúntale a Revolución Democrática (RD).

CL: Pregúntale a RD, te van a decir que sí, pregúntale no sé, allá también se relacionó con el PPD, con el PS, con todos los partidos de la Nueva Mayoría en general, o sea, Walker estaba apoyándola, no digamos que tiene una militancia cercana, no tiene militancia, no tiene ninguna cercanía; con el PC es la misma cercanía que tiene con los autónomos.

FR: Sí, como ahora es pareja de Riesco, por ese tipo.

CL: No sé.

FR: Bueno, los comentarios... lo que yo tengo entendido, por eso. Bueno.

Teresa Marshall [18 pp] [1:21 hrs]

TM: ¿Cuándo las empezaste a hacer?

FR: Yo las empecé a hacer, como le decía, a finales de 2016, y este año 2017, entonces he estado recabando información, leyendo bastante.

TM: Por ejemplo, al equipo de Roxana, no lo entrevistaste cuando ellos estaban en la rectoría.

FR: No, porque cuando yo presento mi...

TM: Es que eso hubiera sido distinto pos.

FR: Pero es que cuando presenté mi proyecto era todavía...

TM: No, no, te digo porque ahí había un discurso muy... Que es distinto al discurso sobre la crisis, al discurso sobre la gestión

FR: Sí, estoy super de acuerdo, pero también yo tengo mis opiniones sobre esta gestión, es decir, quizás lo vamos a tratar un poco más adelante pero me parece que en términos como yo lo estoy leyendo, enfrascarse en una discusión nacional despotencia las posibilidades de una universidad regional de poder negociar sectorialmente por decirlo de alguna manera, porque el Estado siempre va a estar más dispuesto a la excepción en estos contextos, que cuando ve la excepción como un elemento general para el sistema, entonces en ese sentido yo creo que como mostraba cosas interesantes también tiene sus otros elementos que yo creo que perdía el carácter regional, pero quizás cuando entremos en esos puntos podemos pimponear ideas porque para mí también es importante obtener un feedback de usted respecto de muchas de las cosas que he estado leyendo y también de los elementos que he ido sacando después de esta acumulación de información ...

TM: Ya, ok, y tu tesis es sobre el caso de la universidad de Aysén, ¿cómo es?

FR: Sí, es el estudio de caso de la universidad de Aysén y tiene que ver con esta idea del desarrollo local, pero entendiendo el desarrollo local no solamente como el tema de la universidad como impacta en el I+D sino también en la posibilidad de pensarse a sí mismo un territorio, entonces yo entiendo el desarrollo como una suerte de lograr una mayoría de edad, o lograr la posibilidad de yo pensarme a mí mismo, con independencia de un otro, por más que me diga cómo tengo que ser yo tengo, al poder desarrollar esa posibilidad una mayor capacidad de negociación, entonces esa idea de desarrollo es lo que yo estoy buscando no es tan como... En el sentido de cómo impacta en el PIB

TM: De acuerdo, no hay data como pa eso...

FR: Sí, entonces no se puede evaluar en esos términos, a mí lo que me interesa es la posibilidad de enfrentamiento, si quiere ponerlo, así, de pensarse a sí mismo.

TM: Entonces, quería más o menos partir, no sé cuanto tiempo tiene.

Yo soy de formación trabajadora social, tengo un magíster, tengo estudios en sociología y tengo un magíster en sociología en la Chile, trabajé 8, 9 años en la dirección académica y como docente en la escuela de trabajo social de la católica, después trabajé en MINEDUC, a cargo de algunos programas, sobre todo en los temas de equidad a nivel de enseñanza media, de ahí me fui a Conicyt, estuve en Conicyt un par de años en los temas de becas de posgrado y de ahí me fui al Consejo de Rectores y estuve en el consejo los últimos 7- 8 años.

FR: Entonces igual conoce más o menos bien todo lo que es el entramaje del sistema de educación superior...

TM: Claro, fui parte, antes había estado también, cuando fui al extranjero también trabajé en universidades, entonces no me era ajeno el tema propiamente tal el tema universidades, educación superior, etcétera, y tanto desde CONICYT más también desde el Consejo de Rectores, yo tenía una visión muy clara de lo que estaba pasando con las universidades regionales, no regionales, las de la Metropolitana, estatales, no estatales, te fijes, porque me tocó trabajar muy de cerca con, en ese momento, los 25 rectores.

FR: Entonces tenía más o menos bien topografiado el sistema, perfecto. Y cómo un poco sucede o se genera su llegada acá? Es decir, fue un concurso, una conversación...

TM: No, mi cargo en un primer momento era un cargo de confianza, me invitó Roxana Pey a hacerme cargo del tema del área académica de la universidad.

FR: Y usted la conocía de antes

TM: La conocía porque la conocía a través del Consejo de Rectores, la había visto en Conicyt alguna vez, en las comisiones, y la Roxana estaba después en MESE 05:11 hicimos algunos estudios, están por ahí, que yo impulsé hacer algunos estudios tanto en la innovación académica dentro del Consejo de Rectores y ahí en esos estudios nos colaboró muchas veces Roxana.

FR: Entonces igual se conocían, por decirlo así, en términos de lo que es el aparataje del Estado

TM: Sí, no, de todas maneras.

FR: Y cómo fue sus primeros años, cuando llegó acá porque, llegaban a nada, es decir, era una idea pero técnicamente había que hacerlo todo, cómo fueron esos primeros años, cuáles fueron las primeras tareas

TM: Es un exceso hablar de los primeros años, porque solo hubo un año, estaban los estudios de la comisión ejecutiva, diría que eran muy decisivos sobre lo que debería y podría hacerse acá en la universidad me imagino que tú los tienes, yo creo que había un cierto norte bastante genérico y después cuando uno los lee, sí, son pobres pero algo indicaba, había un consejo de administración, donde estaban representantes del GORE, del ministerio, de la universidad de Chile y de otras universidades nombradas por el Consejo de Rectores, había este mandato por la ley y esto era muy decisivo, el mandato de la ley que era iniciar carreras el 2017, por lo

tanto yo llegué en diciembre de 2015 ya diríamos enero de 2016 y el mandato era, carreras en 2017 y como tú sabes para tener carreras en 2017 hay que tenerlas en julio, porque es una manera de entrar en el DEMRE oferta DEMRE, bueno, la oferta definitiva es en agosto- septiembre pero era evidente que en julio teníamos que tener ya más o menos perfilado, y por lo tanto nos quedaban seis meses nos decía la comisión ejecutiva, en realidad es interesante pero no todo era posible de hacer y por lo tanto partimos un trabajo y seguía como en tres niveles, es decir nosotros diseñando y discutiendo lo que sería el modelo educativo de las carreras, por otro lado con la asesoría de la uchile respecto de cuál sería el apoyo de la chile para los diseños de carrera, vale decir la definición, perfiles de egreso, y las primeras estructuras curriculares de las carreras y lo otro fue un trabajo que iniciamos acá, prácticamente desde enero levantando necesidades, visiones, oportunidades, dificultades en las distintas áreas que logramos reagrupar ciertas prioridades que estaban desde la comisión ejecutiva, y ahí se levantan cuatro o cinco estudios, que permiten ir identificando en el área social, en educación, ciencias naturales, ingeniería y el área de salud, en esas cinco áreas, cuáles podían ser las carreras, hasta que en mayo se hace una primera definición de carreras, donde se habla de diez carreras, se empieza a trabajar con la chile y ahí empiezan a haber ciertas dificultades, qué capacidad teníamos de instalar diez carreras, paralelamente hay una discusión, al hablar de carreras, había dos discusiones paralelas, una que era acceso a la educación superior, formas de ingreso, psu, no psu, demre no demre, cruch no cruch, ranking no ranking, nem no nem, otras alternativas y se empieza a hablar también en el mismo contexto de gratuidad no gratuidad, ese es como el contexto, diría, de trabajo fundamental entre enero y julio de 2016.

FR: Pero imagino también que estaban desarrollando todo un modelo de gobierno universitario también

TM: Bueno, paralelamente... Eso que me preguntas a mí, es lo que estaba haciendo yo, sobre qué es lo que venía, en marzo de 2016 se presenta desde la uchile, con el apoyo de la uchile, se presentan las dos propuestas de estatuto al mineduc, sabiendo que quien definía el estatuto, que esto eran solamente propuestas sino que la definición final de estatuto se iba a dar entre mineduc, hacienda, por lo que correspondía de futuro, y la presidencia. Y esa es otra discusión que va en paralelo en ese periodo, lo que es lo que va a ser el gobierno universitario de esta universidad.

FR: Dentro de la información que he podido recabar apareció que la relación con hacienda empieza a tensarse porque en gran medida no empiezan a llegar recursos, había una serie de recursos comprometidos y estos se dilataron en el tiempo en llegar, me imagino que la puesta en marcha de todo esto debe haber sido complicado, sin financiamiento en un primer momento

TM: Para todas las universidades, la llegada de los recursos del mineduc y por lo tanto que vienen de hacienda son lentos, eso es verdad, siempre, todos los programas, todos, no hay distinción de proyecto que no tenga que no es que no quiera hacer las cosas, son procedimientos que son decretos, y pasan por contraloría y vuelven y se revisan entonces siempre hay un enredo ahí. Nosotros recibimos los recursos ya, yo tengo la idea, no estaba muy metida en ese ámbito, pero yo diría que en febrero nosotros tuvimos la plata, de 2016. A partir de febrero ya empezó a fluir la plata, con lo cual nosotros teníamos claramente los gastos de operación que requeríamos en ese momento, cubiertos. Es decir, creo que el desfase se pudo haber producido para enero... Entre octubre de 2015 y enero de 2016 la única persona que estaba con sueldo en la universidad era roxana, nadie más. Todos los demás llegamos en diciembre, yo me acuerdo que yo llegué en diciembre, obviamente que en diciembre no me iban a pagar, en enero tampoco, me llegó la plata en febrero. Es decir, la operación estaba cubierta tranquilamente a partir del primero de febrero en adelante.

FR: Conversando con el senador Horvath, y con otros actores, siempre plantean que hubo una relación tensa con hacienda desde temprano, como que, la universidad de Aysén no era vista como un proyecto viable en términos... Había una

TM: Es que eso es una discusión anterior a que nosotros llegáramos y que no tiene que... Porque una vez que la cosa es ley y que tú estás en la ley de presupuesto, ya no hay más discusión, es decir ya le guste o no le guste al señor, señora o señorita del ministerio de hacienda.

FR: Sr. Espinoza, creo que es el sectorialista

TM: Claro, bueno, José Espinoza, el director de presupuesto, etc, Sergio Granados, lo que pasa es que no era fácil en su inicio y uno lo veo, yo tengo ahí, los documentos de todo lo que fue la discusión de la ley en el parlamento, porque claramente la opción de una universidad acá en términos de rigurosidad de indicadores no se justifica. Y la mayoría de las inversiones que se hace en esta región, si tú las ves en términos de lo que se invierte en región por 100 mil habitantes no se justifica, en términos de sus indicadores que se usan tradicionalmente, acá lo que interpela es otro tipo de indicador, que no son los tradicionales, entonces claro, yo varias veces me pongo a leer lo que fue la discusión y es cierto poh, había una discusión, bueno, tú la tienes que tener por el lado de la... Las tienes que haber visto.

FR: Estuve en varias...

TM: Y la discusión era pesada, de cómo van a justificar la inversión de esta universidad en esta región.

FR: Y no solo eso, hubo un elemento que me llamó mucho la atención que era la pregunta por el licenciamiento, porque surge la interrogante, como el Estado no creaba una universidad desde hace casi setenta años...

TM: había que pasar por licenciamiento o no, si podía ser inmediatamente autónoma, la última universidad que se había creado desde una ley de la república, que había sido la universidad austral, que no logra su autonomía hasta los 10 años, eso está en la historia de la austral.

FR: Pero también surge un elemento muy interesante, porque la oposición plantea que independiente de la estructura de propiedad, las universidades tienen que diferenciarse por su calidad y establece un criterio homogéneo y único para todo el sistema, es decir, plantea que una universidad no importa donde esté emplazada, todos son iguales y cuando uno ve un poco el caso de la U de Aysén es como un compendio de excepciones, es decir, el carácter excepcional justamente, esa concesión de la excepción lo que uno...

TM: Bueno pero aquí dicen lo mismo te fijas, no se entra por la vía de licenciamiento, eso se discutió, yo me acuerdo, ni siquiera estaba vinculada a la universidad pero eso se discutía en el ministerio de educación al momento de la ley, y también entonces queda que tenemos la obligación de acreditarnos en siete años, pero nadie pone la ley, y nadie lo considera y esa fue una discusión que tuvimos muy fuerte con la ley de presupuesto del año pasado, que la dimos en conjunto con el rector Correa de qué hacer para considerarnos en una categoría extraña de acreditación, porque no podíamos postular a FONDECYT, no podíamos postular a nada. Entonces eso nos dejaba en un desmedro super complejo, porque por otro lado, para el caso de O'Higgins, se veía presionada a tener que acreditar medicina en un año, a tener que acreditar educación en tres años porque en ese momento no estaba todavía la ley de desarrollo profesional docente y de las nuevas carreras de pedagogía, entonces todo este tipo de problemas se fueron dando en el transcurso

FR: Otro tema que me parece interesante del origen de la universidad de Aysén es que no obstante ser un movimiento social, y tener esa fuerza de legitimidad, por ponerle algún nombre, que de una forma u otra, con el programa de gobierno de Bachelet, cuando se toma la decisión de crear la universidad de Aysén se plantea dentro de una norma general, justamente lo que debilita o diluye un poco la potencia que tiene el que haya surgido de un movimiento social, y establece que tiene que haber una universidad en todas las regiones, entonces no sé si le parece a usted que ese gesto justamente lo que busca de una forma u otra

TM: Lo que pasa es que ahí hay una visión un poco sesgada de decir que la universidad tiene su origen en el movimiento social, aquí la reivindicación por tener una universidad es de mucho antes

FR: Eso mismo me decía el senador Horvath

TM: Don Baldemar (?) Tiene cartas, que las hemos leído en innumerables oportunidades de los años 70, te fijas. Por algo acá se instala y se pretendió que hubiera podido surgir como una universidad técnica del Estado en Aysén. En esa época, el 73, era la capital, entonces el movimiento social lo reivindica, lo vuelve a colocar en la agenda, pero era una reivindicación histórica que venía no de las masas que logra convocar el movimiento social, pero sí de voces de actores, muy relevantes en la región.

FR: Justamente reivindican el carácter excepcional y la necesidad de una... Que también es interesante, porque la forma en que el Estado de Chile se ha hecho carne acá, siempre apelando a esta característica de la excepción, las mismas condiciones después de la guerra de Chile Chico, en como es establece la llegada del Estado, uno solo lo puede comparar por ejemplo al tipo de ocupación que hubo en Atacama, por ejemplo en la forma como funcionaban los sistemas judiciales, como llega el sistema educativo, es algo bien sui generis que no puede ser comparado con el resto del territorio, entonces siempre ha habido una relación tensa porque obliga al estado, por lo que uno puede ver históricamente que en esta región, por lo menos, tiene que tomar un carácter diferente al resto, lo cual de una forma y otra, un estado unitario, hay una tensión siempre constante

TM: Claro porque ponte tú, acá cuando estuvo la presidenta para la inauguración del año académico del mes de abril, los chicos le preguntaron que por qué aquí no se había logrado la gratuidad universal.

FR: Pero hay un 80%, igual es hartó

TM: Pero es porque los estudiantes son pobres, no porque... Haya habido una excepción, como lo que tu me estabas planteando

FR: Pero está la beca Patagonia

TM: Bueno, cada región tiene otro tipo de beneficios, estoy de acuerdo, en otras son transporte, etc, y ella dice que no, que no se puede porque somos parte del país. Y que ella no podría dar gratuidad universal acá y no darla en la Araucanía porque son más pobres, o en Talca porque son más rurales o en Tarapacá porque son nortinos. Punto, se acabó.

FR: Muy en la línea de lo que planteaba Francisco Martínez, él decía, el sistema no puede aceptar una universidad excepcional en todo, pero mi pregunta sería entonces otra, la serie de excepciones que en algún momento estaban avanzando desde el proyecto original que eran muy interesantes, porque aparte también la literatura lo lleva a uno a cuestionarlo, por ejemplo un sistema de admisión diferenciado, con una crítica a estos modelos...

TM: Ya pero eso nunca fue aprobado pues Felipe, nunca.

FR: No claro, pero en el CRUCH...

TM: En el CRUCH no fue aprobado

FR: Pero tenían un espacio de negociación

TM: No, se podía presentar, hay que conocer a los rectores ahí en el CRUCH, todo es posible, pero en el momento en que se corta, se corta. El CRUCH no lo aceptó y no lo iba a aceptar tampoco.

FR: Ni aún avalado por los informes técnicos que habían?

TM: No había informe técnico poh, qué informe técnico?

FR: Por lo que tengo entendido lo que me mostró Catalina Lamata, había toda una serie de estudios respecto del impacto de los cambios en las ponderaciones en términos de ingreso de jóvenes acá en la región.

TM: Nunca esos estudios estuvieron sobre la mesa del Consejo de Rectores, con eso te puedo decir todo. Eso nunca fue aceptado. Fueron comentados, pero nunca ni siquiera procesados, y mismo, la Roxana decía no me lo van a aceptar, y si no me lo aceptan lo voy a hacer por cualquier vía porque lo quiero hacer así. Te puedes imaginar lo que significaba en ese contexto salirse del Cruch, cuando todas las universidades en este momento están apelando por entrar al Cruch. Donde vamos hacia un sistema estatal de admisión. Y la Roxana nos comunicaba a nosotros que si nos aceptaban bien y si no ella lo iba a hacer de todas maneras.

FR: Estaba decidida

TM: Claro y eso genera dentro del ministerio y dentro del cruch generó... Una complicación poh.

FR: Eso es interesante, pero dentro del demre, como fue visto? Porque igual tenía de una forma u otra el aval de Vivaldi

TM: Nunca lo supimos

FR: No hubo un feeling respecto de... Ya

TM: Yo cuando entré yo negocié con el Cruch la forma de admisión y lo único que me dijeron, esto nos parece sensato, lo otro no nos parecía sensato. Y Vivaldi no es quien toma esa decisión o sea si uno... Además... Ni menos Vivaldi, cachai? Nosotros no podíamos ponderar distinto la PSU, por qué la vas a ponderar distinto? Técnicamente el DEMRE no estaba en condiciones de poder hacerlo. Una cosa es decir tengo el estudio, tengo las proyecciones, pero al momento de los quehubo es decir, la PSU vale 450 aquí y en la quebrada del ají. Que la PSU, que si tú sacas 320 aquí valga 450? Rompe el esquema, rompe la estructura propiamente tal de la PSU, y eso no iba a pasar, no iba a pasar cachai? No iba a pasar. Entrevístate a la María Eugenia González, ella es la que sabe toda la historia. Ella es la directora del SUA, del sistema de admisión de las universidades del Cruch.

FR: Esto es un buen punto, porque ahora Catalina Lamata está trabajando en el DEMRE. La entrevisté ahí, porque hay un tema, la literatura, uno ve, las pruebas, harina de otro costal, pero la literatura muestra que las pruebas estandarizadas siempre tienen un margen de error o un efecto residual, entonces están viendo como minimizar ese efecto residual

TM: Sí, bueno, todos sabemos como es la PSU y todos sabemos como se normaliza la PSU, eso no es un misterio para nadie. Entonces, como que en definitiva, si nosotros queríamos otro puntaje hubiéramos necesitado otra prueba, qué prueba íbamos a poder hacer en ese contexto, estamos hablando de estas discusiones que se generan acá de manera super dura, por los correos y todo aquello, en el mes de junio. No podía ser.

FR: Los senadores me comentaron que ese fue un tema de tensión interna, también a nivel local, porque era visto por algunos sectores de la comunidad de la región como una baja de estándar, como una universidad que pasaba a tener otros estándares y que dentro del mismo equipo, por decirlo así, que se estaba conformando habían visiones divergentes. Y que fue como un primer momento de tensión interna, porque pareciese que en los otros temas había una suerte de mayor sintonía, pero en este fue una cosa como que fracturó... O una primera tensión.

TM: La fractura no fue interna, yo creo que ahí no hubo fractura interna. Diferencias de opinión, claro, yo fui parte. Mira, cuando entré al cruch yo dije yo lo unico que quiero hacer de este trabajo es no estar metida en la PSU, lo único que pretendo aquí, puedo hacer cualquier pega, pero no me encajen la PSU. A las 24 horas estaba sentada en el comité técnico de la PSU. Así que me tocó levantar con David y con Jorge Manzi los estudios, los seminarios, las discusiones, me tocó hacer, yo tuve que hacer los términos de referencia para hacer la evaluación internacional de la PSU, negociar con el gobierno de Piñera...

FR: Y eso que no quería

TM: No quería, decía , cualquier cosa antes, pero no me metan en este cuento de la PSU, la conozco? Sí Hice los tdr para la evaluación internacional y después cuando me dijeron tiene que estar ahí, yo dije, yo no voy a estar porque no voy a ser juez y parte, no me corresponde. Bueno. Yo te diría que la mayor, que uno podría hablar, no sé si quiebre, pero de tensión en torno a este tema de ingreso fue precisamente con el Consejo Social y precisamente dentro del Consejo Social donde se levantaron dos opiniones muy dura, una opinión de un grupo que participaba en el Consejo Social que representaba a los empresarios, que dijo, nosotros no queremos una universidad de segunda, si en todas las universidades hay selección, aquí tiene que haber selección. Y un consejero del ala de este gobierno dijo lo mismo, nosotros no queremos chacreo, así que nosotros queremos que aquí los estudiantes entren con PSU y las cosas se dan claras, en las mismas condiciones, porque si no esto se va a instalar... Creo que lo tengo escrito, se va a instalar para siempre como una manera que esta universidad, acá entra cualquiera, y en ninguna universidad del país de prestigio, de calidad, entra cualquiera, podemos tener un sistema complementario, podemos tener un sistema de admisión regular y uno de admisión especial, como tienen todas las universidades del Consejo de Rectores, pero no que aquí tu vienes y te inscribes y entras a la universidad. Pero eso no fue, yo no tengo la percepción, puede que esté equivocada, pero tengo la percepción de que eso haya gatillado un conflicto interno, el tema de admisión lo llevaba específicamente Roxana con esta... Catalina Lamata, no sé quien más y ellos empezaron a hacer los estudios con el Cruch, pero el Cruch no se las dio fácil, están las sesiones del Cruch. Y los rectores estaban espantados con un sistema de admisión que quebrara la tradición del Consejo de Rectores, más aún de una universidad estatal, porque para ello, voy a ser así bien.. Todos sabemos que la PSU es un tema crítico, pero por lo mismo, no querían que se

abriera desde una universidad estatal, una alternativa radicalmente distinta, porque empezaba el regadero de pólvora, cachai?... Ah bueno, por qué si en Aysén es sin PSU por qué aquí va a ser... Ah por qué, ah blablabla.

FR: Si para un país unitario, eso pasa a ser un elemento problemático, eso hay que reconocerlo.

TM: *Y además nosotros sabemos que llevar un sistema propio quizás a la larga, ponte tú, pero ahora menos que antes y esto menos con los conceptos de gratuidad, porque además se chocaba con cualquier política de gratuidad, a la larga uno podía decir, mira, ayer mismo, salió en La Tercera, un reportaje sobre cambios, alternativas a la PSU, una polémica, Jorge Manzi, director de alguna privada y otros, pero uno sabe lo que cuesta llevar un sistema propio. Nosotros no tendríamos ninguna posibilidad de llevar un sistema transparente, propio, regulado, ordenado, etc, de manera autónoma, para nosotros, el sistema de acceso a través del sistema único de admisión a través del Consejo de Rectores es fundamental.*

FR: De una forma u otra está legitimado

TM: *Y opera, es lo que te permite que nosotros podamos recibir estudiantes que vienen de Chiloé, de Puerto Montt, de Talca, de cualquier parte, entonces nunca podríamos recibirlos, porque entonces la PSU de ellos vale A, y nosotros tenemos un valor distinto, propio.*

FR: Es decir, me está haciendo la pregunta...

TM: *No, no, es mi afirmación, yo estoy convencida de que nosotros tenemos que ir por el sistema de Consejo de Rectores y puedes tener ciertos márgenes de libertad, que ya los tenemos, porque ese fue un acuerdo que nosotros tomamos con el Consejo de Rectores*

FR: Cuáles son?

TM: *Que nosotros tenemos en vez de un 15, tenemos un 30% de admisión especial.*

FR: Es decir, hay una excepción solamente que menos maximalista.

TM: *Es que ese era el punto, tú eres antropólogo además, hay un punto en lo que es el núcleo, tú no puedes irte al núcleo del conflicto, pero por el lado sí poh, nosotros logramos treinta por ciento de admisión especial, pero nosotros no somos nada ni nadie ni nos corresponde autónomamente creer que vamos a derribar la PSU.*

FR: Y la gratuidad universal

TM: *No poh, ni la elección del rector, es así. Hay temas que son duros, estructurales, propios del sistema, en que bueno, o los aceptas y te manejas con ellos, o chao no más.*

FR: Hay otras formas de orarlo...

TM: *Pero no lo haces... Lo más difícil es hacerlo desde dentro y desde una universidad que todavía en ese minuto no tenía cuerpo académico, no tenía investigación, no tenía estudiantes, no tenía infraestructura.*

FR: Justamente, por eso le planteaba hace un rato, y me gustaría con esto

Llevar el tema de la gratuidad, cuando uno, yo le decía que hay un 80% de alumnos con gratuidad y ud me decía "porque son pobres", sí, pero es una cifra que es alta, y en gran medida ese 20% restante, no sé si son alumnos de la región

TM: *Son todos alumnos de la región.*

FR: Es decir, es un elemento que uno puede ir negociando en el tiempo, por decirlo de alguna manera, porque es un porcentaje marginal respecto del grueso

TM: *Pero depende de cómo vamos a ir creciendo, tampoco, si nosotros no estamos en estado de estabilización o estado de régimen, o semi o cercano al régimen para decir que eso se va a mantener, y se nos va a mantener, curiosamente, en la medida que esta universidad, curiosamente, no capta a los sectores medios y medio altos, que son de la región y eso es un desafío nuestro, nosotros no estamos hechos para atender solamente a los estudiantes que no pueden salir de la región, nosotros debemos llegar, y esa es una discusión que tenemos constantemente en el Consejo de Rectores, a que las personas que terminan enseñanza media de la región, vean en esa universidad, en las seis carreras que tenemos, porque no tenemos más que seis, una oportunidad.*

Y ese es un punto, es decir, aquí si una chica del octavo decil, un chico del noveno decil, dice voy a estudiar ingeniería, pero no me quedo acá, pa nosotros no es lo mejor que nos puede pasar.

FR: Una pérdida

TM: *Una pérdida, porque claramente la riqueza de la universidad está en su diversidad y por lo tanto, nosotros capturamos o encerramos, hasta el quinto decil para que tengan gratuidad, no es lo mejor que nos puede pasar.*

FR: Inaudible

TM: *Sí, cuando se apruebe, esperemos que se aprueba, pero mientras no esté aprobado, la ley es ley.*

FR: Pero hubo predisposición de la derecha de aprobar hasta el sexto decil, pero a lo que yo iba con esto, mi pregunta sobre cuánto afectó las posibilidades de poder realmente avanzar, en las posibilidades de tener flexibilidad del financiamiento de los alumnos, haberse enfrascado en una discusión nacional sobre gratuidad y tener que de una forma u otra tensionar al sistema, desde la demanda por gratuidad versus haber negociado, como sucedió posteriormente, con el ministro Beyer, con posterioridad al movimiento social, cuando surge la beca de la Patagonia, que fue un elemento interesante porque se hace una excepción por condiciones particulares del territorio que el gobierno llega... Porque justamente lo que estoy viendo es como se rescatan esas particularidades territoriales y es lo que a mí me interesa porque una forma de negociación, a final de cuentas que equilibra un poco da contrapeso

TM: *Yo creo que la negociación, o la particularidad... No estai, da lo mismo, porque nosotros éramos tan pequeños, yo el próximo año si tengo cinco alumnos en el séptimo decil y están mal de plata y tienen problemas*

familiares, le pongo una beca, yo no tengo problema con eso, aquí la particularidad no se juega ahí, se juega en otro ámbito, se juega en la calidad de la investigación, en la innovación de la docencia, en la capacidad de levantar investigación y docencia que responda de manera muy de punta, muy de futuro, a los desafíos que tiene esta región. Ahí está el tema. Una gratuidad más, una gratuidad menos, una beca más, una beca menos, un ingreso así, un ingreso asá, es marginal hoy día en esta universidad, nosotros tenemos que jugar hoy día, por investigación de calidad, por levantar nuestros laboratorios de investigación, por tener legitimidad internacional, por tener una docencia totalmente innovadora, donde los estudiantes sí aprendan, donde el foco está puesto en los estudiantes, en hacer todo aquello a los cuales muchas universidades les cuesta horrores, pero no es una beca más, yo creo que eso da lo mismo, en último caso el gobierno regional les podrá dar 20 becas a los que nos faltan, eso es lo de menos, nuestra preocupación es tener un buen campus, tener buena investigación, tener laboratorio, tener conexión internacional, es tener innovación de la docencia, ese es el punto hoy día, pero quedarse en que sí, que la gratuidad, que no, pa mí no es lo central, para mí es como se configura una universidad que se proyecta al futuro, y eso es hoy día acá el desafío, te fijas, cómo tenemos a cada investigador con su proyecto, como tenemos centros de investigación en temas que son estratégicos en la región, como tenemos realmente una estructura innovadora en la enseñanza, como tenemos acceso y armamos nuestros laboratorios, ya sea en las áreas de salud o en las áreas de ciencias naturales, cómo vinculamos el aprendizaje de nuestros estudiantes con la realidad regional, cómo mantenemos un vínculo más productivo, asociativo, de producción, con los grandes sectores productivos, que aquí son chicos, pero para la región son grandes, de lo que es la región. Pa allá vamos, quedarnos que el acceso, que el 30%, mira, al final, entraron dos estudiantes por admisión especial en la carrera de Enfermería, dos, entró un estudiante en la carrera de ingeniería, entraron ocho estudiantes en la carrera de trabajo social, yo feliz, bien, ok, vengan, pero no es lo que a nosotros nos quita el sueño. Yo creo que ese tema, ya es un tema, ante el horror de la PSU, los liceos nos vienen a pedir, vengan a apoyarnos para hacer preuniversitario. Le vamos decir que no? Que no creemos en la PSU? Que la PSU discrimina? Que da lo mismo la PSU? Todos los cabros quieren dar la PSU y que les vaya bien, no poh, dele con la PSU. Pero nuestra energía no se está jugando ahí.

FR: Por eso mismo, por qué, me parece super bien, una opinión personal, es decir, no tengo miedo a expresar lo que pienso, me parece super bien cuando usted proyecto la particularidad, la singularidad que debe tener una universidad abocada a su territorio y por lo mismo, cómo fue que se destiló o se reestructuró todo lo que es la malla académica, porque se habían proyectado primero diez carreras, luego bajan a seis, cómo fue ese proceso

TM: Mira, es súper simple teníamos un proyecto generado en la uchile que unía dos carreras, con un plan común, que era trabajo social y administración pública...ya, veámoslo. Cuando empezamos a ver las mallas, no hay por donde, son dos carreras que van así, entonces, qué plan común, o tú le seccionabas a uno o le seccionabas al otro, al final decías, pero es que necesitas dos o tres cursos propios, dos o tres cursos propios, y en conversaciones con autoridades de la región, con actores sociales diversos, nos dijeron "pero sí está lleno de administradores públicos no traigan más, pa qué meten eso". Crítica la administración pública, la sacamos. Dos, teníamos dos carreras en educación, teníamos que acreditarnos al año tres, cuando nosotros bajamos esa carrera, que fue a principio de septiembre del año pasado, no teníamos cuerpo académico, no teníamos local, teníamos eso... Acreditarnos a los tres años, Rafael Correa está así (ruido de ahorcamiento) por ese tema. Es decir, no teníamos un cuerpo académico capaz, del cual nosotros pudiéramos decirle, sí, yo creo en tu proyecto, no teníamos ni un profe. Se había postergado, postergado, postergado el inicio del concurso académico que al final lo iniciamos creo que después del 18, después del 20 de septiembre del año pasado, cuando estaba propuesto iniciarse en junio, no se inició ni en junio, ni en julio ni en agosto, y hubiéramos podido estar en septiembre con un cuerpo académico. Ya, fuera, ya van tres. La cuarta carrera que se bajó era ingeniería civil en energía, la persona que estaba apoyando esa carrera desde la uchile, un señor X, derepente con el conflicto, que sale la Roxana Pey, empieza a no ir a las reuniones, entonces yo llamé al decano, de ingeniería, Patricio Aceituno, Patricio mira, estamos con este tema, menos mal que me llamaste, por qué Patricio? Porque ese señor que tú dices que es de la Chile nunca ha sido de la Chile, no es profesor nuestro. No forma parte del cuerpo académico de ninguno de los centros de energía que nosotros tenemos acá y yo lo que ví, que me mandaron, de propuesta de malla, eso no tienen ninguna relación con la ingeniería que nosotros podemos apoyar, así que tú ahí, María Teresa, no tienes mi apoyo.

FR: Y de dónde venía ese...

TM: Amigo de alguien, no sé, o era profesor por hora, pero no era del cuerpo estable de la universidad de Chile y en la Chile, en Beauchef son o eres o no eres, y este no era, según ellos. Yo no iba a averiguar más, a qué hora era y a qué hora no era. Entonces, una carrera que estaba disparada del plan común, una carrera que tenía presión de acreditarse en tres años, sin tener nada seguro y una carrera que el decano de Beauchef que es nuestra universidad tutora, me dice "mira, en eso yo no me meto" así que si tú haces algo, no cuentes conmigo. No puedo hacer eso, se cayeron las cuatro.

FR: Pero antes de asumir el cargo de rectora, ese tipo de información no se manejaba, eran decisiones que se tomaban...

TM: No, estábamos todavía pensando que era posible, piensa tú que el tema legal con las carreras de educación es de cuando? Del año pasado, julio, nos pilló en medio, te fijas, esta presión de acreditación a los tres años...

Con respecto a la carrera de ingeniería en energía, había un interés acá, porque era una cosa novedosa, pero Patricio Aceituno me dice, "qué quieres, geógrafos? No son ingenieros, geógrafos en medio ambiente, ya hazlo, pero por otro lado, no por ingeniería, me dice, o puedes hacer instaladores... Cómo vamos a hacer instaladores, Patricio? Bueno, con esa malla que está ahí, entonces hubo una crítica misma dentro de la universidad de Chile como nuestra universidad tutora, entonces no había condiciones de seguir con esas carreras, después había, cuando habían diez carreras, la perspectiva era 30 estudiantes por carrera, cinco ciclos comunes, a 60... Eran 300 estudiantes. Todo el mundo cada vez que uno decía, a nivel de café, a nivel de conversación, tú decías, 300 estudiantes? Ni 100 me decían, ni 100 van a llegar. Ay le decía, cómo van a llegar 100 si hemos proyectado 300?... Llegaron 94. Y, por ejemplo, nosotros habíamos dicho, 30 en enfermería y 30 en obstetricia, que quizás lo habríamos podido tener, pero no teníamos espacio físico.

FR: Igual estuvieron buenos los puntajes de corte

TM: Están buenos, pero no teníamos espacio físico, no teníamos laboratorio, enfermería parte con laboratorio, parte con salas de simulación y eso no teníamos, eso recién lo logramos firmar en enero, con la universidad de Magallanes y el municipio, para acceder a los laboratorios que están instalados en el Liceo Josefina Aguirre, entonces nosotros tampoco podíamos ofrecer algo que después no iba a ser real, si en eso la responsabilidad es muy grande, aquí cuando se armó la universidad de Magallanes y no tenían profe para la escuela de enfermería que habían formado tuvieron que pescar los estudiantes, llevárselos en un avión a Punta Arenas, hacerles dos semanas clases allá. No es fácil.

FR: Son condiciones bien particulares

TM: Son condiciones super únicas, únicas, es decir, montar un laboratorio de química, uno de biología, hacer toda la instalación, en este espacio a nosotros no nos daba y eso tiene que ver con que logramos arrendar esto con un tremendo esfuerzo, en noviembre del año pasado.

FR: Y el colegio que habían proyectado en un primer momento, porque había un colegio que iban a arrendar

TM: Que arrendaron

FR: No tenía las condiciones?

TM: Anda a verlo

FR: Pregunto...

TM: No, anda a verlo, Felipe, anda a verlo. Si querís saber, anda a verlo. Está en el camino, hacia el lado de Escuela Agrícola, hoy día tiene un letrero que dice que se vende, estaba absolutamente inhabilitado, no tenía un baño, no tenía calefacción, no tenía vidrio, no tenía escalera, no tenía nada, Felipe, nada. Era horrible, y ciertamente lo que se proyectó en ese momento era arrendar y colocar toda la inversión que íbamos a recibir del Ministerio de Hacienda para arreglarlo, \$2000 millones. Te podrás imaginar que en el Ministerio de Hacienda no van a poder autorizar y una inversión de ese tipo pasa por la Contraloría autorizar hacer una inversión de esa magnitud en un bien privado, privado. A quién le iba a quedar eso después? Entonces en eso nosotros tuvimos que seguir pagando arriendo, pagar la indemnización, un contrato absolutamente mal hecho, que nos obligó a pagar cinco años de indemnización, con el Consejo de Defensa del Estado, como parte nuestra, contra el señor, el dueño. No, caos, eso ha sido uno de los mayores caos y que todo el mundo, todo el mundo, en el ministerio, en Hacienda, en la Oficina de presupuesto, con Granados, cómo, cómo fueron a arrendar eso? Cómo iban a hacer ahí la inversión pública? En ninguna parte, saliendo además de la discusión de la ley de los particulares subvencionados y el rol del Estado en eso. Y nosotros íbamos a ir a construirles una universidad en un terreno que no era nuestro. No hubo ningún estudio previo para decir como esto se, si este edificio sostiene dos pisos, si sus bases estructurales son sólidas o no son sólidas, no había ningún estudio previo, después un gimnasio se iba a transformar en casino y en biblioteca, en un monito de computador, pero nada real, no, terrible, eso ha sido de las pesadillas, esa ha sido grande, y compleja

FR: Bueno y aparte también porque hubo un cuestionamiento por arrendar el hotel, que también salió en prensa, es decir, aparte de tener que hacerse cargo de eso se tuvo que hacer cargo de deuda

TM: Pero eso estaba listo, era llegar, entrar, que nos pasaran la llave y usarlo, nosotros aquí no hemos tenido que poner ni pintura, ni baño, ni ventanas ni calefacción ni nada, esto está andando. Y toda la región ha considerado que este es un lugar perfecto, que es ideal, que está... Que tiene las mejores condiciones para poder partir aquí, tú me preguntaste por la Escuela Agrícola, estamos por recibir el terreno. Estamos en los próximos días por recibir el terreno como una concesión definitiva, porque una concesión temporal no nos permite hacer nada, no podemos construir, no podemos invertir en una construcción que sea temporal, necesitamos la concesión definitiva, estamos desde febrero, marzo en ese trámite, esperamos que hubiera salido, no sé, hace dos meses, pero no ha salido

FR: Me acuerdo también que la Intendencia postuló unos FDNR y ganó una serie de recursos que era para la universidad también, eso iría en línea con la inversión allá en la escuela

TM: A ver, no es un fdnr, esos son los fondos petse, que son del gobierno regional y estamos ahí esperando que una vez que tengamos el terreno iniciar el proyecto de infraestructura y de construcción.

FR: Y eso lo proyectan como para... 5 años?

TM: De aquí al 2020, por lo menos

FR: Igual son tiempos razonables

TM: Si, porque imagínate, eso es potrero, de potrero rural a urbano, de urbano a urbanización, de urbanización a proyecto, eso requiere también, también eso requiere, te fijas, cosa que en un principio no era tan claro, que era un proyecto de inversión social, entonces requiere autorización y RS por parte del ministerio de desarrollo social

FR: Bienvenida a la burocracia

TM: Un chiste, pero bueno

FR: Bueno, otro elemento que a mí me pareció, yo logré como muy buena onda, perdón mi forma como coloquial pa decirlo, con Francisco Martínez, tiene unas cosas medio brutales para decirlas, pero me causaba como simpatía y logré, logré con él cierta sintonía de ideas, de debate, de conversar y contrapunto de ideas, y en un momento me dijo...*inaudible*... La estructura que tenía era para la Universidad de Berlín, para Harvard, era un gobierno para una universidad con 2 mil alumnos

TM: Estai hablando del estatuto

FR: Del estatuto y un poco la estructura de gobierno de la universidad, entonces me dijo, y eso era imposible, pero él también hacía una contraposición entre... Que era, alguna vez yo lo encontraba un poco como forzado, pero también tenía su punto, decía, en gran medida la vinculación era una necesidad del Estado, y como universidad del Estado tenía que tener una vinculación a través de representantes del Estado más fuertes, entonces me gustaría saber un poco cómo fue ese dilema de empezar a analizar un poco la estructura que está diseñada que tenía ciertos elementos, que lo digo así en forma personal, me parecen interesantes, especialmente cuando uno ve la literatura internacional respecto de gobierno universitario abierto a los stakeholder, como le llaman ahora, o a las comunidades que pasan a ser parte de los directorio, especialmente en los países nórdicos que han logrado de una forma u otra una vinculación con los territorios muy sinérgico y que han desplazado a las elites académicas de las conducciones de los consejos, entonces me parecía que era un elemento, que por lo menos por lo que uno veía en la literatura internacional era como la primera experiencia chilena, me causaba una cierta como de idea fetiche, a mí me parecía buena idea pero veo un poco que acá hubo una decisión de hacer un consejo mucho más práctico

TM: En qué sentido

FR: En el sentido de reducir el número de consejeros, porque eran alrededor de como 15...

TM: Claro, lo que pasa era que había una estructura y Francisco Martínez tiene toda la razón, una estructura tremendamente compleja para una universidad muy naciente y que no daba cuenta de su crecimiento, es decir, hoy día nosotros tenemos 10, 14 académicos de planta y el primer Consejo Superior suponía 18 académicos en el Consejo Superior. No hay. Y así, entonces al final logramos un estatuto con ciertas condiciones que nos hacen más viable y más procesual el sistema, tampoco sabemos como va a quedar todo esto con la nueva ley de universidades estatales

FR: Que es un temazo, lo tengo en un punto ahí más adelante

TM: No sé si es un temazo, pero es un tema que se tienen que considerar, y pero puede, podemos considerarlo y no considerarlo porque, por las distintas indicaciones que están emanando en el último tiempo. Nosotros tenemos un Consejo Superior, que no hemos logrado que se constituya, por lo que tú llamaste la burocracia de este país y estamos desde abril solicitando y enviando los nombres, nos han consultado con nosotros los nombres, nosotros hemos estado al tanto de los nombres que están en las ternas, van dos personas de la región y dos personas fuera de la región, en este Consejo Superior

FR: Que serían los representantes de... Del presidente de la república

TM: Claro

FR: Que luego se bajaron a tres, en la ley

TM: En la futura ley quedan tres

FR: Pero ustedes mantienen los cuatro

TM: Hasta el momento tenemos cuatro, entonces por eso no sé si los podríamos... No sé si vale la pena cambiarlos, después tenemos dos representantes de la universidad de Chile y tenemos dos representantes de los académicos, es decir serían cuatro y cuatro, porque tenemos dos de Chile porque no tenemos un cuerpo académico lo suficientemente grande y que con las máximas... Tampoco tenemos profesores titulares acá en este momento, entonces tampoco es que los titulares van al Consejo Superior, no tenemos. No hay, son todos más cabros. Tenemos que adaptarnos a lo que hay. Y mantuvimos, se mantiene el Consejo Social

FR: Pero sin representantes ya dentro del Consejo Superior

TM: No poh, no, se mantiene un Consejo Social que tiene un carácter consultivo, y pueden haber otras instancias de consejos que nosotros quisiéramos crear. Podemos tener un consejo asesor internacional, podemos tener un consejo empresario, podemos tener un Consejo Social muy amplio, etc. Y lo otro muy importante del estatuto comparando con el estatuto anterior, es que quedó todo mucho más libre a reglamentar a futuro, y eso no es nada menor, porque el anterior era, esto aquí, con esto acá, estaba todo super internamente reglamentado. Y la decisión del ministerio, que esa decisión estaba tomada, cuando yo llegué, yo nunca tuve injerencia en ese debate, es que quedara todo mucho más abierto. De manera que fueran las propias instancias académicas de gobierno interior que la fueran determinando y yo creo que eso ha sido un plus.

FR: Más flexible

TM: Mucha más flexibilidad y más adaptación a los cambios que pueden venir. Entonces no está todo reglamentado de antemano, en un concepto de universidad que todavía está en desarrollo.

FR: Pero usted lo que como que hubo una suerte de pretensión en este...

TM: Yo creo que fue una propuesta, no sé si pretensión, pero es una propuesta apoyada por la universidad de Chile y que tuvo ese desenlace, pero igualmente no sé, yo creo que en buena hora no se aceptó porque nos llevaba a una situación mucho más rígida y en este momento, lo más importante, en función a como esta universidad se va construyendo en su flexibilidad.

FR: Y hablando de eso, en términos de flexibilidad, es viable una universidad en Aysén? Porque si uno observa como están contruidos los estímulos del sistema, esta idea de la competencia basada en la calidad, o esta competencia por la cobertura, bueno, que también ha llevado a algunas aberraciones, inclusive algunas universidades estatales de crecer así como... O cuando uno lo ve como sistema, eso mismo ha llevado a que muchas universidades estatales de regiones o privadas, que tuvieron su origen en regiones han terminado teniendo el grueso de su matrícula en Santiago y sus casas centrales, es decir, es viable una universidad, con esta arquitectura de estímulos acá? Es decir, yo... Es una pregunta, porque si uno lo ve como en términos generales pareciese difícil, y si fuese posible, cuál sería las condiciones para poder lograr eso, o sea, la viabilidad de la continuidad en el tiempo

TM: Yo creo que nosotros no vamos a ser una universidad grande en términos de matrícula de pregrado, eso está claro. No vamos a tener 5 mil alumnos de aquí a cuatro años, ni siquiera como estaba inicialmente proyectado y se le presentó así al ministro Valdés en su época. En cuatro años no tenemos 5 mil alumnos. No hay. Por lo tanto uno dice, ya poh, nuestro desarrollo no es por la vía tradicional que lo han hecho otras universidades, sino lo que nosotros, lo que, por donde vamos a crecer, y tenemos oportunidades de crecer es básicamente desde el ámbito de la investigación, investigación muy pertinente a las demandas y condiciones de laboratorio de esta región, esa es una... Una univesidad que se va a tener que proyectar mucho más en el posgrado y en la formación continua, que es una necesidad de esta región, y una universidad que se va a tener que proyectar mucho más del punto de vista internacional, y de esa vía yo creo que nosotros sí podríamos llegar a ser no la Humboldt, no Paris III, pero sí una universidad pequeña, acotada, pertinente a la región y si no fuera por eso no estaríamos acá, no estaríamos en esta región. Es porque nos creemos ese cuento, que eso es posible y lo que vamos viendo de los proyectos que van sacando nuestros investigadores de como les va yendo en los concursos, pensamos que eso sí se puede ir dando. Cuando vamos viendo los vínculos internacionales que vamos construyendo creemos que se puede dar.

FR: Es interesante porque está muy en sintonía con lo que dicen como los senadores que yo he entrevistado, justamente es por ese lado, por esa singularidad de las condiciones de la región como un gran laboratorio, donde ven la potencialidad justamente y por otro lado lo ven como con una pata muy práctica de lo que necesita la región.

TM: Muy práctica, muy concreta y la investigación muy aplicada, una investigación muy interdisciplinaria, todo aquello que en otras universidades hoy día es un parto inenteligible hacerlo. Acá nosotros no vamos a hacer el recorrido que hicieron todas las universidades, ni las derivadas del año 81 en adelante, ni las más tradicionales, porque es otra cosa. Es decir, ponte tú la Austral, se desarrolla muy en función de este vínculo con Alemania. Yo me pregunto hoy día, será con un país extranjero, con un lote de universidades extranjeras que nos vamos a pegar el salto, o con lo mejor que tenemos en este país que ya está instalado en muchas universidades, no solamente en la Chile.

FR: Pero también tienen otro elemento interesante, acá tienen una identidad patagónica que es una identidad, por decirlo de alguna manera, transnacional, la oferta argentina de educación está mucho más concentrada en Puerto Madryn, es decir, por lo que es la zona de la Antártica, es decir hay todo un potencial de crecimiento también como a lo que le llaman a los pioneros. Hay alguna búsqueda de ganar ese espacio? Como lo que pasa un poco con Río Turbio, los estudiantes chilenos de Natales que van a estudiar a Río Turbio

TM: Bueno, es que van porque era gratuito pero el fondo, nosotros tenemos que establecer una cooperación con la patagonia oriental propiamente tal de carácter a la vez mucho más sinérgico desde el punto de vista de la investigación

FR: Y tienen algo?

TM: Tenemos vínculos con la Univesidad San Juan Bosco de Comodoro. Estamos ahí viendo, pero también, estamos en una Erasmus con universidades de Argentina, de América Latina y de Europa. Está la U de Berlín, está Montpellier, la Sapience, está la Coimbra, universidades de verdad, o sea grandes, grandes grandes, y las latinoamericanas también, la Universidad del Sur... Cómo se llama? Algo así, de Argentina. No, si estamos armando redes, viene llegando nuestro director de investigación de una gira, estaba invitado por la APEC y también hizo una gira por las universidades australianas, es decir, tenemos una red que estamos armando, estamos colaborando con el SIED en un seminario internacional, que viene sobre el cambio climático, vamos armando todo ese conjunto.

FR: Y en términos de como líneas estratégicas, del desarrollo acá en la región, porque me acuerdo de haber conversado con Francisco Durán, y él planteaba que se habían explorado varios caminos, en lo que era la conectividad, todo esto en términos de proyectos, como que habían visto el tema de conectividad vial de

telecomunicaciones, un poco habían estado estudiando los planes de desarrollo regional, por ese lado habían empezado a tirar algunas líneas, ahora me imagino que hay cosas más amojonadas

TM: Obvio, nosotros tenemos convenio con todo el sector agro, con los empresarios, con municipios, con el sector salud para todo lo que es docente asistencial, tenemos convenio con el sector de justicia, tenemos un convenio con el MOP, lo que va a ser la construcción del futuro campus. Es decir, cuando yo me hice cargo de la universidad no teníamos convenio con nadie, no teníamos convenio con el mop, con alguna institución del agro, no teníamos el convenio de docente asistencial, con los municipios, hoy día tenemos un convenio con Coyhaique, con Cisnes, estamos firmando nuestro convenio con Puerto Ibáñez, vamos armando una red ya más local.

FR: Como están las relaciones, bueno, su participación, dentro del CRUCH, porque me ha tocado ir harto a la comisión de educación y he estado en las presentaciones del rector Patricio Sanhueza, del rector Vivaldi, del rector Darcy Fuenzalida, y he estado harto presenciando las discusiones parlamentarias en Valparaíso de ello y hay todo un planteamiento, podríamos decir que hay una coincidencia en las universidades regionales, justamente en exigir a esta nueva ley algún tipo de considerandos especiales. Han sentido que ha tenido algún tipo de asidero...

TM: Bueno, nosotros hemos tenido ene apoyo de parte del ministerio, de parte del grupo de las universidades estatales y de las regionales, tenemos este año, que no lo teníamos, no estaba pensado que lo hubiésemos podido tener, estamos en dos convenios de desempeño, uno con el foco hacia la región y otro con un foco hacia el fortalecimiento de la gestión institucional, a mí, yo te digo mi preocupación, claro, yo me empapo entiendo, leo lo que va el debate de la ley, pero yo te diría, mi energía no está puesta en la ley, sorry, no está puesta en la ley, hemos conversado entre todos, no me dicen, quédate en lo tuyo, tienes mucho por hacer aquí tenemos ruido de golpeteo en la mesa es decir, eh, que si yo me embalo en el debate de la ley se me empiezan a caer lo monitos acá, y mi responsabilidad es acá. Voy al Cruch lo que tengo que ir, apoyo lo que tengo que apoyar tenemos mañana y pasado reuniones con los candidatos a la presidencia, que está organizando la UR, súper. Pero nuestra responsabilidad es ir armando estratégicamente esta universidad, fascinante lo de la ley, pero a mí, te digo, no, ya, llegan los papeles de la ley, los leo, los repartimos, informémonos, estemos al tanto, vino Aldo Valle en una ocasión en el mes de junio, a hacer una discusión sobre el futuro de las universidades estatales, super interesante, pero ahí vamos.

FR: Su energía está focalizada acá

TM: Sí, es que aquí hay mucho, mucho, mucho, mucho, aquí no paramos cachai. Entonces, yo feliz con la UR, el Cruch, yo me siento, es decir, yo me voy al ministerio, paso al Cruch, voy a ver si se me quedó algo ahí, tengo mis cosas, si se me quedó algo por ahí tengo todas mis carpetas anteriores del Cruch, para saber qué fue lo que se discutió para que no estemos pegados en lo mismo, pero, y eso me hace muy fácil la relación con los demás rectores, además con Rafael Correa nos compartimos mucho decisiones y experiencias de nosotros y ellos

FR: Sí poh, si son las dos nuevas. Y ahí, para no darle más la lata y espero... Una última preguntita y me gustaría quizás nos vamos a seguir viendo, voy a estar viniendo, para un sistema como el chileno, cómo se puede favorecer o allanar el camino a que haya una mayor diversidad de propósitos en las universidades, porque pareciese que los estímulos generan siempre los mismos tipos de universidades. Pueden tener cruces o pueden tener símbolos masones o pueden tener nombres extranjeros o de próceres, pero en general pareciese que se comportan todos de una manera bien similar, es decir, no hay, uno no observa que hayan propósitos que sean diversos, especialmente, cuando uno lo ve desde un punto de vista

TM: Pero tú ves propósitos, pueden ser poco diversos, pero en cada universidad, por lo menos en las estatales regionales, y bueno, obviamente la USACH, la Chile, la Católica, tú encuentras particularidades. Acá por ejemplo, es decir, yo rescato experiencias súper particulares y positivas de Magallanes. Una fuerte vinculación con el gobierno regional, está levantando proyectos súper grandes y estratégicos, tiene instalaciones, súper de punta etc. Biobío, otra cosa. Es decir, tú puedes ir universidad por universidad y cuando uno las conoce no en sus propósitos globales, en sus forma de rendir y en su forma de crecer, Talca, por ejemplo, es decir, hay una particularidad que es muy rica

FR: Estoy de acuerdo pero si uno ve los estudios de la OCDE y del Banco Mundial de lo que...

TM: De acuerdo pero...

FR: Todos dicen de que el impacto de las universidades regionales en Chile es bajísimo, es decir, el impacto en el desarrollo regional que tienen estas universidades es bajo porque la mayoría están enfocados en capturar alumnos, docencia, con líneas de investigación determinadas por el nivel central..

TM: A ver, claro, si lo miramos en global sí, pero...

FR: Cuando yo me refiero a la diversidad de propósito no es que no tengan particularidades, sino que en gran medida...

TM: No, porque el sistema...

FR: Hay un problema, entonces no se están debiendo a su territorio, no están impactando donde deberían ser evaluadas, y no lo digo yo, hay una serie de informes

TM: De acuerdo, hemos compartido esa lectura, pero yo creo ahí hay dos cosas, uno es, claro, porque quién pone la música baila el monito, es cierto y las formas como el Estado de Chile ha regulado y desregulado y ha

generado este nivel de competencia de este modelo que termina siendo super perverso, obviamente que tienes modelitos bastante homogéneos, pero por eso también es una segunda mirada, una segunda derivada más en lo micro. Y en lo micro uno encuentra diversidades muy importantes, entonces no es solamente quedarse en el global, está bien, hay tendencias y hay perversiones que son globales, y hay tendencias que son muy retroactivas, podríamos decir, muy reactivas además, que son complejas. Pero lo otro es mirar las instituciones por dentro, qué es lo que cada una tiene. Y ahí hay cuestiones super fascinantes yo encuentro, no sé, a mí me gusta más mirar lo concreto, lo interesante que hay de cada universidad, y en cada universidad encuentras un centro, a ver, porque ve solamente un centro, un centro, una perspectiva, una forma de trabajo, que pucha, cancha, tiro y lado, el bioren en la UFRO, en centro de la vid y el vino en Talca, el centro de la madera en Biobío, y así suma y sigue

FR: Está nombrando mucho de los centros que surgieron en las políticas de cluster...

TM: No, pero venían de antes, de antes, porque eso no es producto de la política de clusters, eso es también la reconversión que van haciendo las universidades en su propio desarrollo. El tema del vino en Talca es un tema que tiene muchos años, no es una cosa que tú digai de los últimos ocho.

FR: Estoy de acuerdo, pero uno veía en la discusión parlamentaria que se hablaba de hacer una universidad enfocada al turismo, que también puede ser una universidad tres meses al año, pero otros nueve, donde el turismo es un, un elemento mucho menos...

TM: No, pero además Felipe, cuál es la base conceptual, académica, propiamente tal, de la cual tú fundas turismo, sobre qué lo fundas, sobre ingeniería comercial? Sobre plan de negocios? Sobre ciencia? Cómo lo fundas? Desde antropología, arqueología? Por dónde? Geografía? Nosotros no tenemos el desarrollo en Geografía más, geografía humana, que es como otras universidades, fundamentalmente en las europeas y francesas lo han hecho

FR: Ni siquiera hay formación de demografía en Chile

TM: Entonces, también te tienes que agarrar de lo que hay, no te podís, no claro, desde la geografía, sí, bien bonito chasquea los dedos dónde están esos geógrafos, dónde están esos gallos, aquí? No están poh, no es solamente una entelequia que uno pueda armar

FR: Senador Horvath insiste en Ingeniería en Biodiversidad, y lo repetía... Y era como...

TM: Está bien, pero hay, y eso es la otra cosa que nosotros hemos conversado mucho acá, hay áreas a las cuales tú entras hoy día desde distintas disciplinas y hay áreas que son, y la biodiversidad en la región creo que es un tremendo tema y es un tema de investigación, después cómo tu entras, si es por los forestales, los agrónomos, los ingenieros, los biólogos, los bioquímicos..

FR: Es un poco también como se está comportando el mercado laboral hoy en día, cada vez menos estanco

TM: Menos estanco, si la gente hoy día yo creo que vamos a ir a un sistema cada vez más europeo, donde lo fundamental es tu formación básica y después paf paf, te desparramas, pero la básica es la que tiene que ser más tanto dura en la disciplina, como en este tema de hoy día global, interdisciplinario, etc.

FR: Cuál cree usted que va a ser esa singularidad, ese elemento fuerte, fundante, ese motor, por decirlo así que va a llevar hacia algún lado y qué lado de la universidad de Aysén

TM: Yo creo que está básicamente ligado a la investigación, en la vinculación con los laboratorios naturales de esta región. Y la docencia va a ser en función de ello y de las necesidades a veces mucho más concretas, a veces dicen, bueno, es que las carreras son muy tradicionales, sí, porque la gente todavía no se le ocurre estudiar cosas más innovadoras, dejemos la innovación que se instale primero, del punto de vista de generación de valor, de generación de conocimiento, y si hoy día, ponte tú, a nosotros nos cuesta, tenemos treinta estudiantes entre ingeniería, agronomía y forestal, entre las tres tenemos treinta estudiantes, cuando la proyección era de esas carreras tener 30 cada uno, tenemos treinta entre las tres. Entonces claro, más innovadora la carrera, menos estudiantes vamos a tener y nosotros no podemos sostener carrera completas cinco años, con diez estudiantes poh. Porque pa acá, que venga gente a estudiar de otra región, no es fácil. Es caro, es lejoso, es aislado, es desconocido, es decir ni siquiera la gente de Chiloé postuló acá, no tuvimos ni un postulante de Chiloé acá. El 95% eran de acá, los otros ahí perdidos. Claro porque tú ves, cierto, postulan de todas partes, pero en tercera y cuarta alternativa, tú puedes postular a 10 carreras, hay que saber de postulación para darse cuenta que la única que vale es la primera. La segunda, si es que en la primera postulaste a medicina en la Católica. Pero si no no poh, la gente queda generalmente en las primeras opciones, la gente sabe, la gente postula así.

FR: Aquí hay muchas personas aisladas, hay unas distancias que pueden ser en términos lineales no tan largas, en términos de la geografía...

TM: No, y lineales igual son largas, son muchos kilómetros.

FR: Hay alguna política como de residente estudiantil, perdón, el tema super práctico

TM: Tenemos residencias familiares acá y tenemos ocho estudiantes en residencia, no más, nosotros pensábamos, cuando se hablaba de 300, que íbamos a necesitar 40, 50, 60 residencias familiares. Necesitamos 8. Es más lento, mucho más lento de lo que se cree. Y hay que hacerse cargo de eso.

FR: Es menos glamoroso, pero con más trabajo

TM: Mira, menos mal, porque tanto glamoroso, decir, tener 80 cabros en residencias familiares estaríamos en la locura en la gestión, si menos mal que partimos chicos, si es muy difícil.

FR: Y tienen planes de ir creciendo?

TM: *Este año tenemos las mismas carreras. Que nuevamente tenemos los mismos cupos, 140 cupos, igual que el año pasado, no sé si los vamos a ocupar.*

FR: Y la mayoría eran egresados de cuarto medio que postularon...

TM: *No, también gente que tiene más edad también, que estudió algo antes, que estudió y se volvió, hizo dos años otra carrera y después se quiso volver a la región, no tenemos un público bien diverso.*

FR: Y no han explorado, no digo vespertino, propiamente tal, pero todo lo que son los diplomados, ese tipo de cosas.

TM: *Estamos abriendo una línea de diplomados para el próximo año*

FR: Es que aparte están bajo código sence

TM: *Claro, tenemos que estar en el código sence, no es que estemos porque sí, hay que hacerlo.*

FR: No, pero tiene la gracia de que por ejemplo muchas universidades

TM: *Y nos podemos armar como OTEC, eso hay un equipo que... Está trabajando en esa área*

FR: Y muchos magister, por ejemplo, la Adolfo Ibáñez, modularizan, cuatro diplomados por semestre y con eso después...

TM: *Una tesis un seminario y listo, sí*

Carolina Rojas [15.5 pp] [1:07 hrs]

CR: Mi nombre es Carolina Rojas Flores, soy profesora de español, tengo estudios de posgrado en el ámbito de Comunicación, de estudios de género y gerencia pública y también en gestión educacional. Gran parte de mi trayectoria laboral está inserta en el ámbito educacional en la región, en los últimos tres años, casi cuatro, ya en un ámbito de gestión directiva, asumí durante los primeros años del gobierno de la presidenta Bachelet la dirección regional del Consejo de la Cultura en Aysén, en ese contexto trabajé también directamente en el gabinete regional, apoyando directamente el trabajo político de la instalación de la universidad, desde acompañando los diálogos ciudadanos en torno a la creación, pero también en un comité político que se creó en torno al proceso previo y durante el proceso de instalación. Así que conozco bien el tema de la universidad, de su génesis política, más bien, asociada a este gobierno, luego tuve la suerte de ser parte del grupo de personas que estuvieron en el momento en que se firmó la creación de la universidad en La Moneda el año 2015, fue un privilegio haber podido acompañar al intendente de la época, así que me siento súper partícipe de esto, y tanto en lo concreto como en lo simbólico, y conocí a la rectora Pey por esos motivos y por otros y en ese devenir ella me invita a trabajar a la universidad y entonces ahí yo asumo el cargo de Vinculación con el Medio y Comunicaciones, desde abril de 2016

FR: Me interesaba mucho conversar contigo, es decir, dos de las personas que me eran muy relevantes eran obviamente la rectora Marshal, y contigo porque en gran medida cuando uno ve las evaluaciones tanto del Banco Mundial, de la OCDE, el gran déficit que uno observa en esas evaluaciones del sistema chileno regional de universidades, es justamente el bajo o nulo o mínimo impacto en el desarrollo local, y dentro de los elementos que destacan justamente todos estos estudios internacionales al sistema chileno es que las universidades tienen severos problemas para vincularse con su entorno, hay varias explicaciones, unos hablan del sistema de financiamiento, otros de los estímulos y si uno observa también todo lo que es los procesos de acreditación, son muy pocas las universidades que se acreditan justamente en vinculación con el medio y en ese sentido cuando uno observa la génesis o la gestación de la universidad de Aysén es una universidad que nace por una... muchos me han dicho que viene desde el 70, de don Baldemar, surge en gran medida en un contexto ciudadano de movilización, de vehicular una demanda política con autoridades con y lograr universidad en gran medida en un vínculo muy estrecho con su ciudadanía, con su medio, entonces me gustaría un poco saber cómo fue, cómo viviste ese proceso, en un primer momento de gestación de la universidad, de participación, que pasa a ser a aparte un hecho muy sui generis en la historia de las universidades chilenas, porque es la primera universidad que se crea desde cero en la historia de Chile, estatal, porque la Chile surge de la universidad de San Felipe, la USACH surge de lo que fue la Escuela de Artes y Oficios y toda la red regional de universidades son desmembramientos de...

CR: Tienen un antecedente, en el fondo. Si, es bien tramposo el análisis cuando uno lo ve desde la inmediatez de los medios de prensa, sobre todo porque efectivamente la demanda de la creación de una universidad en la región de Aysén es muy antigua, fue tan relevante en términos mediáticos y también en términos políticos el movimiento social del año 2012, que efectivamente, porque además se instala dentro del petitorio justamente, dentro de ese movimiento la necesidad de la creación de una universidad, pero, a mí me parece, que caemos muchas veces, cuando se plantea esa afirmación de reducir la historia de la región a un movimiento que si bien fue muy relevante, yo no le quito mérito, quiero decir que no es el antecedente exclusivo para la creación de la universidad, aquí hay más bien una cuestión que tiene que ver con la historia de la región, y es decir, vivir en esta región significa hacerse cargo de muchas dificultades para poder asumir la vida en un lugar tan distante y tan poco conectado con el resto del país, hay personas que siempre tuvieron la inquietud, no solo de contar con una universidad acá sino también de formarse profesionalmente y tuvieron que, lo que nos cuesta entender hoy día en esta realidad contemporánea, donde estamos más conectados y donde la inmediatez comunicacional permite aminorar lo terrible de la distancia, en esa época era muy complejo porque quienes tenían los cojones para irse a estudiar afuera, asumían no ver a su familia durante mucho tiempo, viajar por barco semanas completas, no venir los fines de semana feriados largo, sino que más bien venir una vez al año, los costos eran muy altos, se vivía una vida de mucho sacrificio que invitaba a pensar que la creación de la universidad en esta región era una necesidad que iba más allá de lo político, que tenía que ver con temas familiares, y que ha cruzado todo el devenir educacional de esta región, hoy día no es solamente la necesidad de una universidad, sino que también la necesidad de tener liceos en las provincias, en las comunas, hay muchos lugares en esta región donde los niños y niñas a los 12 años abandonan sus casas para seguir la educación media lejos, en internados, o viviendo en residencias familiares lejos de sus casas, porque la distancia es tan grande, y además somos una población tan pequeña que claro, las evaluaciones económicas para la inversión pública nunca nos favorecen, y en ese sentido, contar con una universidad hoy día le hace justicia a esa historia que es mucho más larga en data que la reciente de 2012, sin duda la de 2012 fue un impulso, yo no lo puedo desconocer, pero hay una historia, hay un antecedente que tiene tanto valor como aquel movimiento y que probablemente la gente en la

contemporaneidad no conoce tanto, y que es importante que se conozca, yo creo que nosotros como universidad en relación a lo que tú planteas, en tema de la vinculación con el entorno, está en un momento bastante privilegiado, es decir, justo en este contexto, a propósito además de la acreditación de las universidades se está reflexionando en torno a la estructura de la universidad, a la misión que debe cumplir, y se habla hoy día de la tercera misión universitaria, y eso ha llevado a que muchas universidades estén replanteándose su estructura, estén replanteándose probablemente no sólo las políticas de relación con el entorno, sino que también la función, la gobernanza, como lo van a resolver y para nosotros eso no solo es un desafío como universidad, sino que también es una oportunidad en tanto podemos revisar la historia de las otras universidades en cuanto a cómo se han relacionado con el entorno, para nosotros podemos plantear también en términos menos problemáticos en relación a quienes ya tienen una historia hecha, que tienen que ir acomodándose a los cambios, nosotros estamos partiendo, y eso es un privilegio.

Nosotros entendemos la relación con el entorno desde una perspectiva más dialógica, entendemos que la universidad debe dialogar con el entorno y no como un discurso político, sino como una cuestión metodológica, creemos que la vinculación con el medio no es solo resolver los problemas del medio ni tampoco tener que hacerse cargo porque las limitaciones son reales, nosotros no tenemos tantos académicos, no tenemos todas las ciencias abarcadas en nuestra estructura y en nuestra oferta de formación de pregrado, y por lo tanto las posibilidades que tenemos de resolver problemas desde la ciencia, desde la academia, tanto desde la investigación básica como la aplicada, son limitadas y esa es una realidad, pero si nosotros entendemos la vinculación con el entorno desde una perspectiva dialógica, como nosotros creemos que debe ser, entendemos entonces que vinculación con el medio es un espacio que se transforma como en una especie de puente o de detonador de conexiones diversas, nosotros creemos que somos, para empezar hemos problematizado en torno al concepto de bidireccionalidad, le hace sentido a una región que tiene una historia universitaria, pero quizás no le hace tanto sentido a una región que tiene una historia reciente en términos de de creación de universidad pública, porque aquí ha habido universidades, estuvo la universidad de Los Lagos que fue una universidad pública, pero que efectivamente el sentido de instalación en esta región tenía más bien que ver con una especie de extensión de universidad regional en otra región

FR: Sí, aparte si uno observa el caso de la Universidad de Los Lagos y la Universidad Arturo Prat, son universidades que un poco caen en la lógica de mercado de expandir sus operaciones para capturar matrícula, es decir, los estímulos...

CR: *Exactamente, y por eso es que sin querer desmerecer el aporte que hicieron en la formación de profesionales de la región, no tiene el mismo cariz que tienen la creación de una universidad como la nuestra y que se instala acá, entonces nosotros creemos que, y lo hemos discutido latamente, el tema de la bidireccionalidad es relevante, pero para nosotros también tiene un sentido muy profundo entender el modelo de vinculación como multidireccional, es decir, teniendo tantas limitaciones de conectividad, siendo tan reciente el ámbito de investigación y académico desde nuestro aporte, la multidireccionalidad nos permite posicionarnos en una red mucho más amplia y nosotros ser puente de esa red, ser detonadores de conexión, y eso significaría que no siempre nosotros vamos a estar en la solución de los problemas o en el aporte al desarrollo regional de manera directa, sino que más bien podemos estarlo de manera directa, pero también de manera indirecta, a través de las redes que nosotros vamos generando en nuestro entorno*

FR: Estoy de acuerdo con eso, en el sentido de que, cuando, bueno, justamente la idea de desarrollo que yo estoy trabajando no tiene que ver solamente con una lógica con PIB per cápita, o de generación de emprendimiento por N de población, sino que tiene también ciertos componentes de desarrollar una masa crítica, la posibilidad de pensarse a sí mismo

CR: *Exactamente, y en ese sentido Felipe, pensar que la universidad es un aporte, primero, para que la región empiece a invertir sus recursos en masa crítica regional y ya no como lo hacía hasta hace unos dos años atrás, que toda esa inversión se iba, en definitiva para otras regiones, todos los tics, por ejemplo, se los adjudicaban universidades de otras regiones, hoy día nosotros creemos que, y lo hemos vivido, como una voluntad política de parte de este gobierno regional, de invertir en esta universidad justamente para que tenga sentido la inversión regional, en tanto se generan espacios en esta región, lo mismo pasa con los presupuestos asociados a becas, nosotros hemos sido promotores de que las becas que justamente fueron creadas para estimular a nuestros estudiantes para irse a otras universidades, la Beca Patagonia, hoy día tenga un sentido de apoyo a los estudiantes que vienen de otras comunas a estudiar a Coyhaique en la universidad regional de Aysén, porque tampoco podemos desconocer que es tan difícil salir de Coyhaique a otra región, como también es tan difícil venir de Cochrane o venir de Lago Verde o de Chile Chico a estudiar a Coyhaique, o sea, esa es una realidad que no se puede desconocer desde el punto de vista del gasto público y de la inversión pública, pero por otro lado nuestra región además tiene un privilegio, que es para nosotros un privilegio en la relación con lo público y es que esta región es una región con un fuerte componente estatal, es decir, acá la inversión pública es relevante para mover esta región*

FR: es cosa de ver el tema del subsidio, un 70% de la población de la región tiene subsidio y el mayor empleador es el Estado, me imagino que en gran medida la vocación de la universidad no puede desconocer el vínculo estatal, o esa relación con el Estado

CR: *No, no se puede desconocer y determinante en la forma en cómo nos relacionamos con el entorno, que es para allá donde quiero ir porque si tú ves de las 10 comunas que conforman la región, ocho de ellas dependen en un porcentaje muy altísimo de fondos estatales para poder mantenerse económicamente y son comunas además con una baja población, con un territorio muy amplio, con una riqueza natural muy relevante, en fin, y eso entonces invita a pensar que nuestra universidad, y lo dice su misión también viene a aportar al desarrollo local, con miras también a generar impactos en el desarrollo en lo global, y eso también tiene que ver más bien con una reflexión probablemente personal, más que institucional, cuando nosotros hablamos de vinculación con el medio y de la tercera misión y cuando uno se posiciona dentro de los estándares internacionales o de cómo, o incluso de los estándares nacionales, para entender cómo una universidad se vincula con el entorno, siempre se habla de conceptos como la sociedad del conocimiento, la transferencia de conocimiento, es decir, la universidad como muy relevante en un ámbito incluso nosotros decimos, la democratización del conocimiento, pero no nos hacemos una pregunta anterior a esa y es qué tipo de conocimiento es el que queremos difundir, qué entendemos por desarrollo, qué entendemos por progreso, qué entendemos por desarrollo regional, esas preguntas de pronto dejan de lado algo que en consecuencia determina la pertinencia de nuestra universidad*

FR: Bueno, hay un tema interesante porque cuando uno observa especialmente los países que han desarrollado políticas de vinculación con el medio más, por decirlo así, exitosas, o que han tenido cierto nivel de impacto más allá de lo económico y han empezado a generar como una suerte de movimiento a escala planetaria, porque uno lo puede observar en parte de los países nórdicos pero se ha extendido a Estados Unidos, a Inglaterra, e inclusive en el mismo España, con la universidad Autónoma, y es que uno observa la conformación de los equipos o de los espacios decisores en el desplazamiento de elites académicas por componentes locales, es decir, por empresario o gente, elites que son del entorno donde se instala la universidad, que ha sido el vasocomunicante mediante el cual las universidades han podido entender donde están insertas y estimularse a generar respuesta o este diálogo multidireccional o de vinculación, o de gatillar, que tú bien planteas, entonces, en gran medida el proyecto original de la Universidad de Aysén uno podía identificar así a primera vista que habían dos elementos que podría uno definir como muy interesantes respecto de lo que es el escenario de las universidades chilenas, uno es el Consejo Social, que era un elemento que no existe en ningún otro tipo de universidades y el segundo que ese Consejo Social tenía una representación en el Consejo Superior, un poco, me gustaría saber cómo surge eso, cómo esa reflexión de ese proyecto original, y también un poco, cómo es posterior al periodo, yo lo digo un poco, no sé si la palabra más feliz es crisis, o reacomodo, o de reestructuración de la universidad en 2016

CR: *somos una universidad con muy poca edad pero con una gran historia, somos chicos pero con una historia bien compleja*

FR: Y ha sido bien simbólico es decir, quizás, ustedes acá no lo sienten pero a nivel nacional ha sido... un caso muy simbólico

CR: *Créeme que nosotros sí lo sentimos y lo hemos resentido también, sobre todo quienes vivimos ambas partes de la historia, y para quienes nos quedamos posterior a la crisis también hemos tenido que vivir y resentir las consecuencias de ese cambio también, eso no es una cosa, no es un tabú, es una realidad y es conocido. Fíjate que yo difiero contigo en algo que dice relación con lo que se transformó y lo digo con mucha responsabilidad, en una especie de cuña, de la creación de la universidad que decía relación con el consejo social, el consejo social primero como estructura no es novedoso como parte de la universidad de Aysén, ya hay otras universidades que lo tienen, incluso universidades en otros países que configuran consejos sociales*

FR: No no, yo hablo para el caso chileno

CR: *Para el caso chileno, claro, hay otras universidades que tienen consejos, quizás no se llaman Consejo Social, pero que tienen estructuras de vinculación con...*

FR: Públicas, no

CR: *Pero hay otras universidades que sí la tienen, probablemente no del Cuech, pero sí del Cruch, y que responden más bien a la necesidad que tienen de diálogo, sobre todo con el sector productivo y empresarial*

FR: El caso de la Austral es muy sintomático en ese sentido, pero yo lo decía en términos de las universidades públicas

CR: *Sí, ahora, el Consejo Social y la creación del Consejo Social en la universidad de Aysén tuvo un devenir que se relacionó más bien con la comisión ejecutiva que creó, que se creó para poder pensar la universidad en paralelo con diálogos ciudadanos, y luego para poder decidir quienes conformaban el Consejo Social no hubo una participación democrática, ni una decisión democrática en torno a quienes representarían a ese Consejo Social, y eso es una realidad que nadie puede desconocer, no hubo ningún*

ejercicio de participación ciudadana para decir quiénes iban a ser los representantes de las regiones en ese consejo social, sino que más bien se intentó darle continuidad a la comisión ejecutiva, y si bien hubo varios representantes ahí, también tuvimos ciertos sesgos, si eso es una realidad que no hay que desconocer, nosotros teníamos representantes de la agrupación de estudiantes secundarios, que no eran reconocidos por los centros de alumnos de los colegios, no estaba representada necesariamente la federación de estudiantes secundarios de la región, sino que más bien eran estudiantes con condiciones de liderazgo, que a mí me parece que es relevante cuando hablamos de un sentido democrático de representatividad, desconocer a las bases, me parece que es un riesgo y porque además el Consejo Social, tampoco fue vinculante porque no teníamos estatutos en ese minuto y por lo tanto las funciones del consejo social respondían más bien a una especie de diálogo con el entorno y dar cuenta de lo que estaba ocurriendo más que de un proceso vinculante y no fue fácil llevar ese consejo social, hubo varias sesiones muy conflictivas, complejas, y bueno, yo creo que el consejo social como estructura se está repensando ahora que hay estatutos, se está repensando desde el punto de vista de cómo queremos nosotros de verdad tener representación del entorno a través de la urgente necesidad que tenemos de que esa representación le dé pertinencia a lo que hacemos. Me parece que eso es lo relevante del consejo social, pensar que va a ser deliberante y vinculante en términos de aportar a las decisiones me parece que sería una irresponsabilidad proponerlo así, porque no creo que vaya a ser así, el consejo superior no va a tener hasta el día de hoy, salvo que haya un cambio futuro, un representante del consejo social en el consejo superior, son dos estructuras de gobernanza distintas, con finalidades diferentes y facultades diferentes, tanto así que el consejo social hoy día no tiene estructura, no tiene reglamento, no existe en la práctica, existe en la intención de crearlo y en esa etapa estamos.

A mí me parece que sí es importante tener un consejo social, me parece que la universidad justamente por las características de la región y del entorno requiere de un consejo social, lo requiere, sobre todo porque hay un gran interés de parte de la comunidad de sentirse parte de la universidad, que me parece super destacable, que para nosotros se ha transformado, ha transformado el privilegio de ser parte de la creación de una universidad, ha sido también muy desafiante, porque efectivamente la región tiene una cantidad de expectativas con respecto a nosotros que muchas veces nos superan, expectativas que traspasan las facultades y posibilidades de una universidad, y que caen un poco en esta mirada de decir, wow, la gente de verdad espera una universidad, pero también tenemos que traspasar un poco el conocimiento y el ideario público regional, cuáles son los límites de una universidad, una universidad no es una, no es un solucionador de problemas de todo ámbito, sino que tiene sus limitaciones también, y en ese sentido la demanda pública es muy alta con respecto a nosotros, y por lo tanto el nivel de satisfacción o de insatisfacción nos hace vulnerables porque muchas veces tenemos que decir que no y eso genera insatisfacción en el entorno, y eso no responde necesariamente a una impronta de calidad, sino que más bien tiene que ver con las expectativas de la población regional.

FR: Un tema que salía hartito, me acuerdo de Francisco Durán, que siempre decía de que, llegaban proyectos, que cada grupo de interés traía su proyecto que querían partir con Magister que esto, que no, que la conectividad, que la telecomunicación... que las ovejas

CR: *Todo cabía acá*

FR: Todos querían que hubiera una carrera, una facultad

CR: *No, es que era impresionante y sigue siéndolo Felipe, porque fíjate que a nosotros, y nosotros tratamos de dar abasto a todo, pero tenemos que ser responsables también porque además las expectativas no solo se cumplen satisfaciendo una demanda, sino que también con calidad en la ejecución de ellas, y al respecto, nuestras limitaciones son reales, o sea, primero tenemos una limitación de infraestructura, que es real, no podemos crecer si no tenemos espacio para crecer y estamos trabajando justamente para ampliar esa necesidad*

FR: Una consulta, tú me decías que el consejo social transitorio venía del comité, un poco que...

CR: *Hace de la comisión*

FR: ¿Y cómo se eligen los participantes de esa comisión, los nombra la presidenta de la república?

CR: *No, yo diría que más bien fue...*

FR: Porque eso era antes de la instalación de una rectora

CR: *Fue político*

FR: Un resorte de la intendencia, por decirlo así

CR: *Diría que intendencia y educación, y yo creo que ahí Julia Cubillos es la persona más adecuada para responder como se configuró ese consejo, se llamó comisión ejecutiva*

FR: Para ponerlo, bien o mal, es decir, no tenía representatividad democrática, pero sí tenía todos los equilibrios políticos, que se hizo la lectura en su momento para conformar esta primera comisión, un poco, que representara un amplio espectro de sensibilidades, más allá de que no cumpliera el estándar democrático...

CR: *No podemos nunca olvidar de que la creación de esta universidad tiene un fuerte componente político y lo sigue teniendo todavía aun cuando nosotros queramos que se desentienda de eso, lo sigue*

teniendo, no solo porque fue parte de un programa de gobierno la creación de esta universidad, sino porque además es el hito más relevante en la historia de la región de Aysén, en términos públicos, la creación de esta universidad a mí me parece que es probablemente el proyecto político más importante en la historia de Aysén, más allá de cualquier otro, me parece que este es, y en ese sentido, pensar que además se genera en torno a planes especiales, como el plan especial de desarrollo de zonas extremas que consideró recursos para invertir en esta universidad, la reforma a la educación superior que venía en ciernes en el momento en que se crea esta universidad, y en fin un montón de otros elementos que responden a la esfera política, cargó, no digo si eso está bien o está mal, solo estoy haciendo una lectura del estado del arte de ese momento, cargó la creación de esta universidad con un fuerte componente político y por lo tanto yo entiendo que se trató siempre de que estuviesen todos representados en esa comisión, pero si tú me preguntas si hubo algún ejercicio democrático de selección, yo no lo sé, lo desconozco

FR: Pero en ese sentido tu rol... a la primera, en la primera administración pasa a ser un elemento clave, porque si uno ve, analiza la composición del equipo es un equipo totalmente de confianza y de Santiago, es decir, el jefe del DAF era Santiago, la jefa de gabinete era de Santiago, el jefe de calidad, de Santiago, rectora, de Santiago, vicerrector de Santiago, y a ti te competía un poco ser la articulado con la región, es decir, imagino que ahí había una presión o algún tipo de elemento conflictivo, porque te cargaban mucho la gestión política de mover o lograr afincar la universidad con los grupos de interés, es decir un equilibrio bastante difícil, especialmente cuando hay otro componente, como tu bien lo dices, que es el Estado, cuéntame un poco de ese proceso

CR: *Fue super complicado porque efectivamente la única persona del equipo directivo con vinculación política, y además yo venía del gobierno y del gabinete político y del gobierno regional, y porque además mi trabajo en el gobierno por lógica me permitía tener muchas redes con el entorno, no solo redes políticas, sino que también redes sociales, porque además... vivo acá hace casi veinte años, entonces con una historia familiar muy vinculada con el entorno, en términos tanto políticos como sociales y por lo tanto, sí, yo creo que la rectora Pey vio eso como una fortaleza, pero también se transformó en un obstáculo, yo no puedo desconocer que eso fue una dificultad, porque efectivamente la mirada, y aquí, insisto, esto es una opinión y lo voy a decir con harta responsabilidad también, porque probablemente va a sonar a crítica, pero efectivamente una de las tensiones que existieron en ese espacio de instalación de la universidad fue esa percepción muy regional que tenemos acá y a la cual yo adhiero, de que, de entender que cada vez que se viene de afuera se viene con un afán muy colonizador, de decir, aquí nosotros sabemos lo que hay que hacer y ustedes tienen que en el fondo seguirnos, desconociendo lo que yo te decía recién a las preguntas esenciales que hay detrás de una institución como la nuestra, qué tipo de conocimiento queremos difundir, cuál es el modelo de desarrollo que estamos siguiendo, cuál es la idea de progreso que estamos... si nosotros no tenemos claro eso en relación a la pertinencia y a la región, entonces lo que vamos a hacer en el fondo es imponer y no podemos suponer que esta región va a acatar, menos esta región que tiene una conciencia política y social, muy ávida y muy expectante y probablemente muy sensible, si lo quieres decir de alguna forma, es decir, la gente resentía esta mirada muy centralista, en la creación de esta universidad, fueron comentarios regionales esto, de por qué tanta, tan poca gente y hubo preguntas siempre muy públicas cuando se hablaba de la universidad, bueno, cuánta gente de la región va a estar en el espacio de dirección y de poder decidir cuando se cree la universidad, y eso en la práctica no fue equilibrado, o sea la única persona que tenía una relación con la región en ese equipo directivo era yo efectivamente, eso pudo haberse leído también, como... bueno, está bien, estamos cumpliendo con la demanda regional y tenemos a una persona, pero qué tanto era el impacto que podía tener esa incidencia en las decisiones regionales, fue, probablemente una de las tensiones que generó, fue muy poco tiempo como para pensar en hacer una evaluación, pero yo creo que a nosotros como equipo en ese contexto, nos faltó esa impronta un poco más regional*

FR: Me imagino, de lo que yo he recabado en entrevistas que la primera gran... es que las palabras muchas veces cargan la interpretación

CR: *Sí sí, no te preocupes*

FR: La primera gran tensión que yo he registrado, conversando con diferente gente, como fractura, en esta cosa que podrían haber sido en estas como críticas más de pasillo, de sensaciones, cahuín... no pero que son parte de construir una idea, y las ideas no se construyen necesariamente con documentos formales, sino que también con sensaciones que se transmiten, así en forma de comentarios, no siempre son directas, algunas veces son soterradas, pero cuando... el primer elemento que yo he registrado que como que hay un ... se separan aguas o se empieza a engrifarse todo y ya públicamente, no de pasillo, es con el tema de el mecanismo de admisión, es decir, todo el tema PSU, me podrías contar un poco cómo fue... porque parece ser que es el hito que tensiona internamente, es decir, había una tensión definitivamente con el gobierno central, en términos de la gratuidad, que era un problema, que... en especial cuando la rectora Pey toma la vocería del Coech, es decir pasa a ser una tensión, que pone a la universidad en un estado de vilo con el gobierno central, pero internamente pareciese que el tema de la admisión es donde se generan las mayores fricciones internas, o públicas

CR: *por eso yo digo que es un poco tramposo el análisis Felipe, porque lo que nosotros vivimos acá es muy distinto a lo que se vio en los medios a nivel nacional*

FR: No, yo te digo, lo que he registrado en entrevistas

CR: *Sí, lo que pasa es que, sin querer polarizarlo, pero hay varias visiones al respecto y las visiones que han predominado han sido aquellas que se han querido mostrar al ámbito público y no han salido, no se ha hecho un análisis de qué estaba ocurriendo en la interna*

FR: ¿Y me podrías contar un poco?

CR: *Sí, por supuesto que sí, porque efectivamente y aquí hay gente que vivió eso, o sea no es una cuestión que tenga que ver solo con mi visión, sino que nos tocaba ver, nosotros asumimos la tarea de instalar una universidad, y eso tenía un marco legal, me guste o no me guste, o sea yo siempre supe cuáles eran las reglas del juego, asumo que todos nosotros lo conocíamos también, ese marco legal era un decreto y era una ley que creaba la universidad y un decreto que la normaba, y en ninguna de los dos marcos legales, insisto, independiente de mi postura política y personal al respecto, que yo puedo estar en desacuerdo o de acuerdo con eso, en ninguno de esos marcos legales se estableció jamás la gratuidad para los estudiantes de la universidad de Aysén, eso no estaba dentro de lo normado, y de lo establecido, eso apareció después, eso apareció in situ la creación de la universidad y eso no fue un acuerdo, primero no fue un acuerdo político, porque el gasto de una universidad, no es un gasto que responde a la voluntad de querer gastar, nosotros somos una institución pública, tenemos un marco legal de gasto público, no gastamos como queremos, respondemos, está la Contraloría, hay un montón de instituciones, no se puede desconocer eso, no estoy diciendo si me parece bien o me parece mal, yo estoy a favor de la gratuidad universal, en términos personales, y me parece que la educación siempre debe entenderse como un derecho y podemos discutirlo en otro contexto, pero la creación de esta universidad no venía a transformarse en un espacio de defensa de algo que no estaba establecido en ese momento en un contexto legal y por lo tanto a mí, y eso ya es una opinión personal, siempre me pareció muy injusto que nosotros juguemos con las expectativas de la gente de esta región, del equipo directivo en los primeros meses que se conformó, yo te puedo asegurar que yo era la única que conocía la región en su plenitud y totalidad, y no solo la conocía en un ámbito turístico, la conocí porque me tocó trabajar en toda la región y yo sé y lo vi, porque además yo soy profe y me tocó hacer una gestión muy vinculada al ámbito escolar, aquí no hay infraestructura cultural y por lo tanto todo el ejercicio público cultural se hacía en las escuelas, entonces mi relación con las escuelas y con el sistema educacional siempre ha sido muy estrecha y yo sé lo que significa para una familia en esta región contar con la posibilidad de estudiar acá, en una universidad pública. Sé también lo que significan las expectativas de estudiar no solo acceder a la educación a través de los méritos académicos o de calificación, sino que además tener la posibilidad de financiar esa educación superior, para muchas familias cuyos integrantes nunca han pasado por la educación superior y que lo ven como una posibilidad de desarrollo social, y económico y cultural por supuesto, entonces claro, tensionar un proyecto familiar y social tan relevante con un discurso que no tenía el apoyo público y político era complejo*

FR: En especial me imagino en una región con una presencia del Estado tan grande, es decir, es difícil vincular apoyos... contra el Estado

CR: *Porque además jugaba... es que ponías a la gente en una posición muy dicotómica, porque en el fondo como no éramos claros con el discurso en ese momento, la gente pensaba que nosotros no queríamos, era una cuestión que no había voluntad, me entiendes, no había voluntad que se estudiara en esta universidad porque no se quería que todos estuvieran gratuitamente, hoy día tenemos un 70% de estudiantes de la universidad con gratuidad*

FR: Yo tenía entendido 80

CR: *Lo que pasa es que ha ido en aumento, porque cambia un poco, porque viene una segunda selección y todo, pero además tenemos un porcentaje muy alto de estudiantes que tienen beneficios, es decir, los estudiantes que pagan hoy día son los menos y te podemos asegurar que muchos de los que pagan, pagan no con un gran esfuerzo, es decir, pagan los que pueden pagar y los que no, no tienen limitaciones para estudiar por el tema de ingreso, eso no quiere decir que esté solucionado el problema asociado al derecho, no estoy diciendo eso, estoy diciendo que si nosotros nos hubiésemos anticipado en la realidad socioeconómica de esta región, nos hubiésemos dado cuenta que el discurso de gratuidad estaba de más en ese minuto, porque las condiciones socioeconómicas de nuestros egresados de cuarto medio daban para pensar que íbamos a tener siempre un % muy alto de estudiantes beneficiados por gratuidad. Nosotros teníamos que salir a difundir carreras y no podíamos hacerlo si no lo hacíamos con el discurso de gratuidad, y era complejo para los funcionarios de esta universidad, salir a decirle a nuestros estudiantes en los colegios de que esta universidad iba a ser gratis, porque no dependía de nosotros ofrecer esa gratuidad, entonces las tensiones parten por ahí, parten por el sistema de admisión, porque hubo un minuto en que nosotros queríamos casi abolir la PSU, yo te he dicho varias veces, yo soy profe, si tú me preguntas en términos personales, en términos teóricos, metodológicos, qué opino de la PSU, yo creo que la PSU no mide nada, encuentro que la PSU lo único que hace es segregar, hay variables socioeconómicas detrás de ello, encuentro que es injusto y todo, yo parto por ahí pero eso no significaba*

que la instalación de esta universidad iba a permitir hacer ese cambio, en ese contexto, tampoco significaba y probablemente alguien me podría acusar de poco revolucionario, de extremadamente conservadora, los cambios tenían que venir por otro lado, desde mi punto de vista, el proceso de admisión fue muy complejo, de hecho, el equipo directivo no todos estábamos informados de cuál era la propuesta del proceso de admisión que estábamos levantando, no fue discutida con todos, de hecho la íbamos conociendo en la medida que se informaba, cuando se iba a proponer al consejo... entonces y además por un lado se nos decía que había apoyo de parte del CRUCH pero por otro lado se nos decía que en realidad no estaba tan claro el apoyo, la gente del CRUCH con la que teníamos vínculo nos decía, oye, la propuesta de ustedes no tiene apoyo, después nos decían otras personas que iban a la defensa de nuestras propuestas, entonces al final nunca tuvimos claro cuál era nuestra propuesta en definitiva y supimos sí que no fue aprobada por el cruch, que no tuvo apoyo, no lo tuvo, yo no tengo la certeza de eso más allá de lo que comentaba la misma gente el CRUCH, entonces siempre fue muy difuso eso

FR: Tenía el apoyo de Vivaldi

CR: Sí, pero el CRUCH es más que Vivaldi y claramente al respecto, nosotros respetamos al rector Vivaldi, sabemos que además el tiene la vocería y todo, pero la discusión se dio en el espacio institucional que correspondía y ahí hubo también observaciones...

FR: Y esas tensiones, porque yo he recabado con actores locales, muchos no veían con buenos ojos, porque decían que era una universidad que iba a surgir sin calidad, porque también hubo una fractura de una forma u otra con ciertos sectores del medio, de actores locales, por eso decía que fue la primera fractura como adentro, porque uno puede tener ciertas diferencias con el tema de la gratuidad, pero podría decir, ya, es una declaración de intenciones, escapa a la universidad misma, es decir, es una pelea que se enfrascó, pero pareciese que el tema de la admisión fue más ruidoso en términos de quebrar un poco la relación, un poco si me puedes contar de eso...

CR: No, yo creo que no, yo creo que es parte del mito pensar que el proceso de admisión fue lo que quebró las relaciones, yo no tengo conciencia de eso, no, yo creo que si tú me lo preguntas a mí, qué quebró las relaciones, para empezar, quebrar las relaciones significaría que...

FR: Por eso te digo, que las palabras están muy cargadas en la generación de tensiones...

CR: Yo diría más bien... si, de generación de tensiones, pero fíjate que a mí las tensiones no me preocupan porque me parece tan natural que en un equipo que toma decisiones existan tensiones, me parece que es de perogrullo que las haya, o sea, no me genera, no lo vinculo al devenir de la historia de la universidad, es decir, al cambio de rector, o cambio de rectora, no dice relación con las tensiones internas, necesariamente, las tensiones existen hasta el día de hoy, por lógica, si esta es una universidad, es una institución muy compleja, tomar decisiones en una universidad es muy difícil y por lo tanto siempre va a haber tensiones, para mí eso es el estado natural, de las cosas en una universidad, yo diría que el conflicto dice más bien relación con... chuta, tengo un análisis personal que nunca he hecho, no sé si este es el momento, pero, si quisiera hacer un análisis del contexto, yo diría que nos faltó, en ese momento, una mirada más enfocada al sentido común, que el individual, nos faltó tener claridad de las expectativas regionales con respecto a la creación de la universidad, más que, y que estuvieron por debajo de las expectativas más bien nacionales, públicas y mediáticas, creo yo que hoy día todo Chile conoce lo que es la universidad de Aysén, pero nadie se ha puesto a pensar en el tremendo daño que se le hizo a la región con todo lo que ocurrió, y el tremendo daño que se le hizo a la institución, y yo puedo dar fe de eso porque posterior al cambio de rectora, primero se fueron todos los directivos, nosotros y esto es una infidencia que por primera vez hago más público, cuando le piden la renuncia a la rectora Pey, los directivos asumimos el compromiso de mantenernos acá hasta que llegara el nuevo rector o rectora, porque la institución no podía dejar de funcionar, sin embargo todos se fueron, todos renunciaron en masa. Yo no renuncié y yo no iba a renunciar, primero porque me parecía, y lo dice muy bien Mario, que trabaja acá y que cada vez que me lo recuerda me conmueve profundamente porque tiene razón, los que se fueron tenían su vida en Santiago, yo tengo mi vida acá, yo voy al supermercado, me encuentro con la gente, con los apoderados del curso de mis hijos, con los papás, mamás, yo fui profe, tengo gente... yo doy la cara en esta región, porque yo doy la cara, porque mis redes están acá, porque mis hijos se crían acá y yo siento que las expectativas que tiene la región con respecto a las personas que asumen este tipo de cargos, tanto en el sector público como ahora en la universidad tienen que ver un poco con eso. Por lo tanto yo no me iba a ir, mi compromiso estaba con el proyecto regional que hay detrás de esta universidad, no había firma para pagar sueldos, no había firma para pagar los compromisos presupuestarios, no había nada, porque todos se habían ido, en una semana y media hicimos malabares con los equipos profesionales que se quedaron para autorizar firmas, para regularizar los procesos, para no dejar a la gente sin sueldo y esa firma, la única posibilidad que teníamos era la mía porque yo era la única directiva que estaba acá. Luego asume la rectora Marshall, ella me confirma en el cargo y continuamos y se empezó a armar el equipo, y nos tocó levantar el proceso de admisión con el equipo que yo dirigía que es el de vinculación con el medio, que sigo dirigiendo, y este equipo le tocó levantar este proceso y salir a recorrer la región para poder tener alumnos, si nosotros en agosto recién tuvimos las mallas curriculares de las carreras, recién en agosto- septiembre tuvimos el primer

arancel, recién ahí, sabíamos cuanto nos costaba una carrera, o sea hasta agosto de 2016 nosotros no teníamos nada, no teníamos ni pendones, los pendones los hicimos... una lesera, los hicimos en junio-julio, y estábamos hablando de que el proceso académico de la nueva universidad era en marzo de este año, no teníamos académicos, no teníamos concurso académico en pie, eso se levantó en septiembre, entonces, todo eso que no se conoce, me parece que es relevante que se conozca, ese trabajo se hizo durante el segundo semestre, cuando llegó la rectora Marshall, le puso acelerador a eso, porque no había mallas, y no había mallas, no por necesariamente por falta de trabajo, sino que porque faltaban las decisiones, no había decisiones que dijeran, ya, si con esto vamos, con esto seguimos, ya, así... no, no había, en infraestructura estábamos super lento, entonces, bueno, hubo que salir a recorrer los colegios y nos dimos cuenta el daño que se le estaba haciendo a la región y a la universidad, la gente desconfiaba de la universidad de Aysén, y con toda lógica, si el tema de la universidad de Aysén era el nombre de una persona, no era la institución, y ahí yo te digo en términos más personales, mi dolor tiene que ver con el egoísmo que hubo detrás de eso, porque no se pensó en el proyecto regional, y creo que eso fue un error gravitante, para el devenir de esta universidad, que hemos salido adelante, sin duda hemos salido adelante, pero el costo fue muy alto, tremendamente alto, me pareció muy injusto para la región que se instrumentalizara este proyecto tan importante para otros fines, que no fueran justamente el aporte al desarrollo regional, y la necesidad de satisfacer una demanda histórica, de poder contar con formación profesional y creación de conocimiento público desde Aysén, y eso nunca estuvo en discusión, o sea siempre la discusión fue la autonomía, autonomía que no teníamos en ese minuto, nuestra autonomía nace cuando tenemos por primera vez estatutos, que eso fue en febrero de este año, la discusión fue el impacto político, el discurso político, pero nunca la discusión fue las personas que habitaban esta región, la discusión nunca fue qué tan relevante era contar con una universidad en esta región, por eso te digo, el tema mediático, el tema público, es tramposo porque se sitúa en una discusión tremendamente personalista e individual y no se centró justamente en lo relevante que fue la motivación de crear una institución de educación como esta, que fue las personas que habitan esta región, y esa discusión nunca estuvo en el tapete y eso es doloroso para alguien que vive tantos años acá, yo tengo hijos patagones, que van al colegio, mis hijos afortunadamente viven una situación de privilegio, porque ellos si pueden y quieren se van a estudiar afuera, pero hay gente que no puede hacer eso acá, o sea, tenemos comunas con un 80% de dependencia pública en términos económicos, o sea, pensar en estudiar en la universidad se transforma en una especie de hazaña, nosotros tenemos estudiantes que vienen de otras comunas, tenemos estudiantes que llevan dos años fuera del sistema escolar, porque no se pudieron ir, porque no pudieron estudiar, porque tienen familiar, y hoy día están estudiando acá, primera generación de estudiantes universitarios de sus familias, y eso nunca se consideró en el análisis cuando vivimos la crisis que vivimos, a nadie le importó, a nadie digo, cuando se puso el discurso en los medios

FR: Está bien, pero me surgen dos preguntas, la primera, si uno analiza el sistema de educación chileno, por la arquitectura, de estímulo y de financiamiento que tiene actualmente funcionando y conozco bien el proyecto de reforma, en el entendido de que he estado en la comisión que se discute, uno ve que aun cuando hay ciertos gestos, ciertos elementos, sigue habiendo una misma arquitectura, es decir, no hay una modificación sustantiva de esa arquitectura, en esos términos, económicamente, no lo digo en términos como tú muy bien dices, y yo creo que en el sentido comparto plenamente tu opinión, de que lo principal, el impacto de una universidad en el territorio, el deberse a sus personas es un elemento central, pero en parte la arquitectura que existe y que va a seguir persistiendo, la universidad de aysén es inviable económicamente, a excepción que el Estado, que es un elemento que también ha sido recurrente en la región, haga una excepción, es decir, el Estado en gran medida, la vinculación que ha tenido con Aysén es la lógica de la excepción, es decir, yo tengo una norma general pero en Aysén la relativizo, tengo un bono que no está en otro, tengo una beca patagonia

CR: *O una evaluación del sistema nacional de inversiones con ciertos permisos...*

FR: Porque entiendo de que acá, aparte de tener una lógica geopolítica es un espacio potencialmente vulnerable del país, de baja densidad poblacional, es estratégico para la continuidad territorial, etc, etc, etc, en ese sentido, pareciese que este modelo de universidad pequeña necesita de una forma u otra la venia política nacional, para poder tener continuidad porque 94 estudiantes, no sé si da el p*q para poder financiarla como un proyecto, y por último, ya, cinco generaciones son 500 estudiantes, pareciese que no dan los números, excepto en esta lógica de lo excepcional, pero tú también decías que la universidad en gran medida está asignada por una decisión política, porque aparte cuando va el petitorio el 2012, el ministro de educación Harald Beyer dice, no acá el problema no es un actor más, sino que no están las condiciones para que operen los mecanismos que operan en todo el país, es decir, la competencia por matrícula, la competencia por calidad, es decir, estos elementos que operan en todo el país, si yo los traslado acá, esta universidad no es viable entonces el problema no es un problema de un actor más

CR: *Y ahí está la diferencia política, eso se transforma en un problema político, porque tener que invertir públicamente en una universidad acá no responde necesariamente a la eficiencia de la inversión, sino*

que más bien responde a un ideario público, político, no?, al sentido que tenemos, por eso te digo, insisto en eso, entender qué entendemos por desarrollo

FR: Perdón, perdón, y en ese punto es donde yo quería ir, es decir, porque perfectamente ahora puede cambiar de signo, y la universidad puede ser declarada como un proyecto económicamente inviable, es decir, si uno lo analiza por lo que fue, las decisiones de gobierno y las decisiones del suministro educación, en el momento, en que muy probablemente se repliquen, no quiero poner esto de decir que vaya a ganar Piñera o no, pero lo más probable es que sí pase, la universidad queda en una situación muy compleja, porque en gran medida todavía depende de la excepción que pueda hacer el gobierno y en ese sentido, es decir, la vinculación con la ciudadanía pasa a ser un elemento central, porque le da fuerza política para la defensa de un proyecto en estos términos, entonces, como están planificando ese escenario 2018 en adelante, en especial en un ámbito que a ti te toca directamente que es lograr las redes, o tener esos nudos, tejer estos nudos, en especial, como tú bien dijiste, en una región que ha crecido, con el mayor empleados es el Estado, donde la relación con el gobierno es crucial para la continuidad de cualquier proyecto, y para lograr la excepción

CR: *es difícil plantearse en una respuesta que sea resolutive en la inmediatez, porque yo creo que... y ahí está el modelo de vinculación que nosotros estamos tratando de levantar y de trabajar como área, porque efectivamente nosotros hoy día todavía estamos en un proceso de instalación, podrías pensar quizás que es retrasado, que estamos a destiempo, pero que se está trabajando, y que tiene que ver con el plan de desarrollo estratégico e institucional, que está en ciernes hoy día, que de eso deviene nuestros objetivos estratégicos y por lo tanto nuestras políticas y que esas tienen que ser coherentes con el proyecto a futuro y con la misión y con la visión, etc, y con toda esa lógica organizacional de una institución como la nuestra, pero, pensar en el futuro en tanto nosotros podamos a través de esta área de vinculación asentar las bases, y asegurar la necesidad de la universidad y de su permanencia en el aporte al desarrollo regional es una tarea que en la inmediatez no es más que discursiva y política porque la única forma de mostrarla con hechos es con los años, nosotros estamos trabajando para eso, es decir, nuestros académicos están hoy día trabajando con los instrumentos regionales para vincularse a través de la investigación, sobre todo aplicada, con el desarrollo local desde las áreas de su expertise, tenemos por ejemplo tic asociados al ámbito de la agronomía, de la salud y están trabajando muy cercanamente con el sector público, conociendo que el sector público es uno de los actores estratégicos más relevantes nosotros hoy día, por otro lado estamos trabajando también con el sistema educacional, y estamos trabajando no solo desde la intervención aportando a la calidad, sino que también desde otros ámbitos que nos tienen hoy día con la elaboración de un programa que nos va a permitir estar presente en todas las escuelas, aportando con educación artística y musical y eso va a ser muy interesante porque nos va a tener en vínculo con todas las escuelas de la región*

FR: Y vi que está desambulando Sergio Martinic porque él fue el director del doctorado en educación en la Católica, así que me imagino que el ámbito de la educación es un ámbito que ustedes van a...

CR: *Es un ámbito super prioritario y relevante para nosotros, Sergio ya está acá, él llega... es el director académico, tenemos también...*

FR: Fui intuitivo

CR: *No, y Sergio ya es públicamente el director académico*

FR: No tenía idea

CR: *Ah ya, sí, Sergio es el director académico*

FR: No sé dónde lo publicaron

CR: *No está publicado parece, en la página web tampoco está?*

FR: No, yo siempre estoy revisando, soy obseso, pero me sorprendió verlo

CR: *Te lo oficializo, es el director académico de la universidad, y además nosotros como áreas en particular de vinculación estamos levantando seminarios, recorriendo el territorio, nuestro calendario está bien cargado, hace poco nos adjudicamos recursos públicos para poder trabajar con organizaciones sociales, y estamos trabajando con una escuela sindical que se va a empezar a ejecutar, con dirigentes sindicales de toda la región, ahí con aportes de varias instituciones de las cuales está la universidad de Chile, que sin duda es uno de nuestros actores relevantes, pero más que relevantes, significativamente relevantes no solo por su condición de tutores, sino que por el apoyo que prestan, tenemos también una escuela de derechos humanos, que se va a ejecutar también a partir de noviembre de este año, estamos dando satisfacción a necesidades históricas en el ámbito cultural, artístico y científico, que la región antes no se podían satisfacer, y al mismo tiempo darlas a conocer a la comunidad, hemos hecho algunas actividades que a la gente le han permitido hacer vida universitaria y entender lo que significa tener una universidad, un ejemplo que puede ser hasta nimio, pero me parece que no deja de ser importante, en el ámbito cultural y artístico, por ejemplo, nosotros en esta región carecemos de programación cultural y artística, no hay, o sea tú aquí el fin de semana no tomas la decisión de ir al cine*

FR: Hay cine alemán, si no me equivoco

CR: *Y este cine alemán lo trae la universidad de yacen, y eso ha permitido, y para allá iba, gracias al convenio que tenemos con el Goethe, podemos tener cine alemán gratuito y contemporáneo, y no este*

cine alemán necesariamente elitista en términos de contenido, o muy profundo, sino que cine, oferta de cine, abierta y gratuita en Coyhaique y en Puerto Aysén, todas las semanas de abril a diciembre. Es decir, hemos aumentado la oferta de bienes culturales y eso es muy propio de una universidad, una universidad hace eso, hace eso entre muchas otras cosas. Entonces la gente ha valorado eso, la retribución, porque nosotros como área hacemos encuestas de satisfacción para todo, de hecho terminada esta entrevista tengo que aplicar una encuesta de satisfacción

FR: Te puedo adelantar que estoy super satisfecho (risas)

CR: *Entonces nosotros de una u otra forma tenemos retroalimentación, probablemente hay que revisar la encuesta, la forma de aplicarla, sí, sin duda, pero llevamos siete meses con estudiantes, tenemos solo dos años de vida, creemos que lo que hemos hecho no es suficiente, pero sabemos que no es insuficiente, entonces te quiero decir con esto que cómo proyectamos la necesidad de una universidad con esas pequeñas acciones que van en definitiva sembrando esto que genera lo que yo entiendo, porque además yo estudié en la Universidad de Concepción y en la Universidad Austral, mi pregrado, mi posgrado, yo viví lo que significa una universidad en una región, la historia de esas dos regiones y se construye en gran medida, se formaliza a partir de la creación de estas universidades, que detonan desde múltiples ámbitos al desarrollo regional y hay gente que no necesariamente es estudiante de la universidad para verse involucrado a ella, nosotros de una u otra forma estamos sembrando eso, de a poquito, te pongo el ejemplo del cine alemán, que puede ser un ejemplo muy pequeño pero muy grande para una región que no tiene programación, por ejemplo.*

FR: También... una pregunta, lo hago un poco desde la ignorancia, porque también me siento como estos candidatos a diputado que tiran el paracaídas, así y que vienen a hablar de una región y que nunca han vivido aquí, es más, es mi primera vez acá, entonces lo pregunto con un poco de pudor, cuando uno observa la historia, los primeros doblamientos de esta zona, la guerra de Chile Chico, hay una identidad patagónica que uno puede rastrear que es la de los pioneros, que es una identidad que podríamos definir incluso como binacional...

CR: *En algunos lugares de la región*

FR: Entonces hay una cosa así como muy... como la Trans Patagonia, cuánto de eso persiste o perdura, cuánto de esto empieza a ser como un elemento de reflexión al interior de la universidad, porque está viniendo gente de distintos lados, la idea de universidad patagónica, que esté en oposición a Santiago, anti centralista, etc, es una idea de pensarse a sí mismo en un espacio.

CR: *Desde el punto de vista de la identidad, claro, el concepto de identidad es bien limitador, porque en el fondo nuestra región es múltiple en términos de identidad, o sea tenemos la gente que habita el norte de la región, que es muy distinta a la gente que habita el sur de la región, son personas que tienen tradiciones diferentes, que tienen orígenes distintos, lo que viven en el norte vienen de Chiloé principalmente, los que viven en Melinka tienen una forma de vivir distinto, no se sienten ayseninos, porque están muy distantes de lo que es el centro neurálgico de Aysén en términos de región, es muy difícil hablar de una identidad patagónica, a mí me parece que eso ha caído un poco en el ámbito más bien de la oferta turística que de la realidad regional, porque...*

FR: Pero Horvath los defiende, plantea que hay un ethos, no sé si la palabra es... o ciertos componentes, y el mismo mira de reojo a Argentina, especialmente lo que está permitido el voto de los chilenos afuera, pero solo de las presidenciales, lo primero que preguntó si votaban a senatoriales. Entonces hay un ojo que está metido, o un elemento que está empezando por último hasta políticamente a... dar vuelta

CR: *Sí, pero fíjate que yo creo que... yo diría que hay algunos aspectos compartidos con respecto a un ethos patagón, pero la identidad patagónica es muy diversa, es decir, el efecto político sin duda es relevante, hoy día en Cochrane, teniendo tanta vinculación con Argentina, es mucho más relevante en el ámbito de las tradiciones lo criollo, lo huaso, las tradiciones del valle central, y las corridas, te fijas, cuando aquí en Ibáñez tú vas y se hacen otro tipo de fiestas, entonces, también... y tú lo sabes muy bien y probablemente no es porque yo, el ámbito cultural identitario va en constante evolución, y es muy sensible al contexto, político, a distintas razones se va interviniendo, yo diría que la gran defensa identitaria de la patagonia tiene que ver con la necesidad de... y te lo voy a explicar con un ejemplo de un niño de Villa O'Higgins, de diez años, cuando a él le preguntan, y eso está documentado en un documental que hizo canal 13, hace mucho tiempo atrás y fue alguien y le preguntó a un niño de Villa O'Higgins, lugar donde yo he estado, le dicen, y este lugar es tan lindo y tú miras acá las montañas y todo es precioso, en fin y todo, qué esperas tú, te gustaría que hubiesen más carreteras, más edificios, entonces le dice, no, yo lo único que quiero es, dos cosas, dice, que lleguen los helados Savory, que me parece impresionante eso, que tiene un sentido muy ingenuo pero muy bonito, y por otro lado, que llegue, que aquí los que vengan no ensucien mi ciudad, que no lo ensucien, a mí me gusta tal cual es, no quiero más carreteras, no quiero nada, quiero progreso, quiero tener los helados Savory, pero quiero mantener la limpieza y lo lo prístino de esta región, y eso...*

FR: Yo te lo planteaba porque en gran medida hay múltiples estudios que hablan de que en gran medida el movimiento mapuche no puede ser entendido, o el movimiento autonomista mapuche no puede ser

entendido sin el contexto que ofreció la Universidad de la Frontera y la Universidad Católica de Temuco. Por eso te lo preguntaba, porque en gran medida las universidades también son un canal de resonancia política, y generalmente, el movimiento mapuche no puede ser entendido sin un poco la reflexión que se dio en torno a la universidad en el caso de Temuco

CR: Hay cuestiones identitarias que dicen relación con la academia que son relevantes en la región, una es el patrimonio, esta región es muy rica en términos de patrimonio natural y cultural, patrimonio arqueológico, acá se requiere urgentemente...

FR: Un compañero mío de universidad, que es uno de los mejores arqueólogos de Chile, está viviendo en Coyhaique

CR: Y él seguramente va a dar cuenta de esto diciéndote que aquí hay una riqueza arqueológica y paleontológica tan grande y tan expuesta y vulnerable a la desaparición, que la presencia de una universidad invita a pensar que eso es una posibilidad importante de rescate, desde el punto de vista cultural, la pregunta que tú me haces es digna de una investigación, de qué identidad patagónica estamos hablando, de que hablamos de identidad cuando hablamos de identidad patagónica, eso me parece que es super relevante, la historia de la región, hay que documentarla, aquí la gente se siente Tehuelche y es un pueblo originario que no está reconocido por la ley, te fijas, entonces también ese tipo de cuestiones invitan a pensar de que pucha que es desafiante la posibilidad de tener una universidad que invite a dar respuesta a esos espacios vacíos pero al mismo tiempo existentes de la historia de esta región y de la identidad de esta región y eso me parece que invita a pensar que la presencia de esta universidad no puede estar sujeta o determinada a variables económicas de eficiencia solamente, sino que al desarrollo a escala social, local, regional, pero también humana y ahí me parece que el aporte que podemos hacer nosotros como universidad es más que relevante, es decir, si la mirada política se centra exclusivamente en los factores económicos entonces no estamos hablando de una universidad del Estado, una universidad pública debe existir por muchas más razones que la eficiencia, tiene que ver con esas pequeñas necesidades locales que están, que pueden ser satisfechas a partir del ámbito académico también y a partir del ámbito que la universidad puede desarrollar desde su vinculación con el medio, y por otro lado, me parece que la posibilidad que nosotros tenemos hoy día como universidad de rescatar los saberes locales, para poder entrar en esta discusión sobre qué tipo de conocimiento, qué tipo de desarrollo, me parece que es una tremenda oportunidad y es super relevante, creo que tenemos una oportunidad en las manos que nos embiste de un privilegio que otros quisieran tener, y por eso es tan polémica esta universidad, porque hay muchos que saben que trabajar acá y estar acá es un privilegio

FR: Es decir, es una universidad que están todos mirando con cierto nivel de tensión

CR: Y de tiburoneo también

FR: Sí, porque también establece una excepción que después el resto del sistema va a pedir

CR: Y porque además hay gente que está consciente de que estar aquí significa pasar a la historia, pa bien o pa mal, y eso es relevante y por eso hay que tener un sentido común, un sentido colectivo y un valor por lo público relevante, porque de lo contrario caemos en el individualismo y poner en riesgo un proyecto tan importante como este solo por un sentido individual me parece que es un riesgo, es como ponerse el anillo, es como la tentación de ponerse el anillo, y a mí me parece que ahí es donde tenemos que estar muy alertas, quienes trabajamos acá

FR: Yo no me lo he puesto

CR: Es un riesgo, y esta universidad tienen un valor trascendente en lo público y en lo social, que va mucho más allá de los nombres de quienes estemos aquí, vamos a quedar como el primer vice rector, sí seguro, pero si lo hacemos mal, también vamos a pasar a la historia como que lo hicimos mal entonces, porque es muy relevante este proyecto, entonces el sentido común que hay que ponerle a esta pega es relevante, y no perder el horizonte de que nosotros estamos creando bienes públicos, no somos una universidad privada, no somos una universidad más del cruch, somos una universidad más del cuech, una universidad del Estado en una región muy particular, y todo lo que hagamos impacta en la región, y todo lo que hagamos se transforma en un bien público, y perder el horizonte significaría entonces olvidarnos de los valores que tienen, esos... lo que te acabo de decir

Ingrid Sepúlveda [19 pp] [1:21hrs]

IS: Soy de profesión ingeniero civil industrial, tengo un magister en gestión y políticas públicas y me desempeño actualmente como la directora de planificación estratégica de la UChile.

FR: El de políticas públicas es en la Chile?

IS: Sí, el de la Chile

FR: Ah, perfecto, el de Beauchef, wow

IS: Beauchefiana beauchefiana, nacida y criada en Beauchef durante mucho tiempo

FR: Buena escuela, un tiempo me acuerdo que cuando yo, también soy de la Chile, o sea, luego que quería ser como el MIT chileno y salirse de la Chile, hacer una facultad propia, cuando eran... es más, era decano Pérez justamente.

IS: Sí sí, bueno, pero... yo creo que eso le haría un flaco favor a Beauchef y un flaco favor a la Chile, yo creo que juntos pueden desarrollar mucha más investigación y yo creo que a Beauchef le faltaba crecer bastante en lo que es investigación vinculada con otras áreas, porque solamente las ingenierías no...

FR: Pero siempre fueron inquietos, me acuerdo que estaba el centro de estudios humanísticos metido ahí, tenían a Tellier, a Nicanor Parra...

IS: Lo que pasa es que Beauchef tiene, porque a ver... Y esta es una visión muy personal. La Universidad de Chile tiene una estructura en esa óptica tiene una estructura super insular, entonces como cada facultad está muy lejos de la otra, hacer actividades centrales se vuelve una dificultad en tanto traslado de los estudiantes, como en manejo curricular, entonces tienen una estructura super descentralizada en lo que es el desarrollo académico de cada facultad. Por esa razón, dentro de Beauchef hay un departamento de estudios humanísticos, por qué, por que ellos entregaban tanto las actividades deportivas y humanistas a la universidad, como parte de su plan de estudios

FR: Una amiga mía era la directora del Archivo Andrés Bello, en Casa Central, y me decía que era una joda conseguirse materiales, porque había muchas cosas que podrían haber sido "esto era para el archivo", pero cada facultad replicaba la universidad entera, es decir, Medicina tenía su museo, y el archivo central quería ocupar algo tenía que pagar...

IS: Y tenía que pedirle permiso... Lo que hace como esta estructura insular, lo que hace es que tú repliques todos los servicios, entonces se han intentado romper estas insularidades con algunas, con algunos emprendimientos centrales, por ejemplo, cursos de formación general, donde los estudiantes van a distintas facultades a tomar cursos, los cursos son de créditos que pueden ser considerados en todas las facultades, pero a pesar de esos esfuerzos, se sigue manteniendo esta estructura bien bien... Yo le digo feudal porque finalmente cada facultad es un feudo que defiende su...

FR: Y tú trabajabas en la Chile?

IS: Yo trabajaba en Beauchef

FR: Ah, por eso hablas con conocimiento de causa

IS: Sí, de hecho después me tocó... Bueno, y este modelo feudalista que cada uno tiene su propio feudo se replica dentro de las estructuras de cada facultad, entonces finalmente es oficio de los decanos, de la parte administrativa, velar porque no suceda...

FR: Yo trabajé hartos años en la Chile también, pero trabajé en Ciencias Sociales, entonces trabajaba con Sonia Montecinos, que después llegó a ser vicerrectora, con el premio nacional de ahora de ciencias sociales, no sé, era toda una experiencia la vida burocrática de la Chile... Con nuestro pelambre ya a la Chile... Un poco me gustaría saber cómo llegaste a la universidad de Aysén, porque por lo que veo de Santiago a Coyhaique igual es cambio de vida radical

IS: Sí, mira yo, debo reconocer... Que como yo te decía yo estudié en Beauchef y después me quedé trabajando ahí mismo, entonces primero trabajé en el área de desarrollo de infotecnología, levantando las necesidades de información y desarrollando para el equipo, que por supuesto yo no era quien programaba sino que era quien levantaba los requerimientos y diseñaba de alguna forma los procesos que había que implementar

FR: Industrial...

IS: Industrial, y eso me permitió conocer muy en el detalle cuáles eran los procesos administrativos que habían dentro de la universidad, estuve en eso como siete años, y, yo siempre he sido un poquito inquieta, estar en lo mismo mucho tiempo me aburre, porque encuentro que deja de ser un desafío y finalmente lo que hice fue que hablé con el decano de la época, le dije, sabís que en realidad yo, llevo mucho tiempo acá, yo creo que estoy un poco estancada en lo que estoy haciendo, necesito hacer algo más, me dijo, mira, sabes que en realidad no te puedo ofrecer nada más, puedes postular a alguno de los programas acá, podemos ver la forma de hacer un, hacerte un espacio para que tú estudies, porque los programas en Beauchef no son vespertinos...

FR: Y son súper caros, especialmente ese de política social...

IS: El de políticas públicas, pero ese es el canon de todos los programas en Beauchef

FR: Son caros, parece que ocupan el mercado chileno...

IS: Es que es el equivalente a la carrera, no pueden valer menos que eso, entonces bueno, finalmente compensé mis horas de trabajo y le dije que lo que podía compensar en mi proyecto y finalmente el decano me dio una beca para estudiar en el programa y... Siempre y cuando mi tesis fuera enfocada en algún proyecto de la

universidad. Como yo ya conocía la universidad, o sea, la facultad... Pa él... Risas, y para mí también, entonces yo en eso estaba y le dije, sabes que en realidad habían varios proyectos que estaban haciendo en ese momento, entonces le dije, lo que yo creo que es necesario es hacerle un update a la escuela de posgrado de la facultad, porque finalmente en comparación con la escuela de pregrado están muy disminuidas, porque todo se enfoca en el pregrado porque es lo que más genera recursos y donde más investigación se hace, porque están todos los académicos contratados a jornada completa, todos los incentivos de la Chile están puestos ahí, esto va a parecer entrevista de análisis de la Chile, pero no importa, es parte de... Y, trabajé en la escuela de posgrado, hice un plan de desarrollo en ese tiempo con la directora trabajamos muy muy de la mano, hicimos todo un plan de trabajo y lo terminé, terminé mi tesis y la directora de la época me dijo, a mí me parece muy muy claro que tú eres la que tiene que implementar este proyecto y, como por cargo me pide ser la subdirectora de posgrado, ejecutiva de la escuela. Y nah poh, me fui a ser la subdirectora ejecutiva de la escuela como con un cargo de confianza y en ese estuve los últimos tres años antes de venirme. Bueno, en ese proceso cambió el decano, cambió el director, cambiaron varias cosas, y bueno, yo consideraba que llevaba mucho tiempo estancada, que habían cambiado un poco las condiciones iniciales del proyecto, porque cambiaron los coordinadores, entonces se volvió mucho más difícil para mí hacerlo, entonces había que hacer algunos enfoque nuevos respecto del trabajo, que era incorporar educación continua, distintas cosas, y dije, sabes que en realidad yo llevo aquí 15 años trabajando y otros seis estudiando, o sea, más de la mitad de mi vida la llevo acá, entonces yo creo que...

FR: Quiero probar otras cosas

IS: Entonces es necesario hacer algo más. Renuncié

FR: ¿Así?

IS: Así. Bueno, por lo mismo, conocía a mucha gente, me ofrecieron otros cargos dentro de la universidad y también dentro de la facultad.

FR: Del sistema universitario... Me imagino que conocer eso, una facultad compleja en una universidad compleja, te puede llevar a cualquier lado

IS: Yo, de contactos solo tengo a la gente que ha trabajado conmigo en el camino, yo vengo de una familia muy muy de mucho esfuerzo, entonces no tengo muchos contactos así como, oye sabes qué, el amigo de mi papá... No tengo nada de eso, entonces todo esto fue en base al reconocimiento de mi trabajo, y en ese tiempo ofrecieron un par de trabajos dentro de un proyecto de la misma facultad, un proyecto en la universidad de Chile, bueno y en todo este periodo, cuando yo dije que iba a renunciar, uno de mis colegas era quien estaba diseñando la carrera de ingeniería, quien era parte del grupo del diseño.

FR: Acá

IS: Acá porque la universidad de Chile es la universidad tutora, y habían estado trabajando acá, y cuando el me dijo ¿estás segura que te vas? Y yo le digo, sí, si yo ya renuncié, y me dijo sabís que en realidad, yo creo, que tú eres la persona ideal para que se vaya a Aysén dada las nuevas condiciones en que están. Conoces de gestión docente, conoces de gestión de educación superior y conoces de ingeniería, entonces yo creo que le haría un bien a la universidad de Aysén que tú trabajaras allá. Y a esa altura, yo no conocía a la rectora, no conocía a nadie y se había desocupado la plaza, por supuesto, de director de planificación, así que mandé mi curriculum, mandé mis datos, y la rectora me llamó y confió en que dadas mis competencias del curriculum, era suficiente.

FR: Bueno, y cuando llegaste con qué te encontraste porque igual venía de un cataclismo, yo igual te tengo que reconocer que he entrevistado a varias personas y una de las personas que entrevisté fue a Francisco Durán del Fierro, que era parte y se fue. Es decir, igual es bonita cómo esta idea uno va armando esta continuidad...

IS: Yo te puedo decir que cuando yo llegué, no había nada. Julia es maravillosa, Julia trabaja conmigo, es la encargada de estudios e indicadores, es maravillosa, ella hizo todo el recorrido trabajando cuanto esto era una idea de proyecto de ley en la universidad, se agregaron dos personas, una para Aysén y una para O'Higgins, Julia se vino a hacer cargo de Aysén.

FR: ¿Julia cuánto?

IS: Cubillos. Ella te puede contar todo el proceso de la génesis de haber avanzado con estas consultas ciudadanas y todo ese proceso, ella hizo todo ese levantamiento

FR: Que también tiene algo muy particular porque una universidad, que, es decir, una universidad creada de cero, tan participativa es como... Bien

IS: Sí

FR: Bien único

IS: Sí, es único. Bueno, Julia tiene que ver en gran parte de ese proceso, cuando yo llegué Julia había hecho muchas cosas, muchas muchas cosas desde ella misma, ella trabajaba mucho en ese proyecto, había muchas cosas empezadas, había mucho trabajo, pero todo ese trabajo perdía valor porque no estaba validado, no estaba institucionalizado, y el proceso participativo se veía súper mermado porque la cantidad de gente que quedaba que había sido parte del proceso completo era muy muy poca

FR: Después de este como... Cataclismo

IS: Después de este cataclismo, yo, en detalle... Y aparte porque mucha gente se incorporó en junio, ponte tú

FR: Que fue justo cuando vino el quiebre

IS: *Entre junio y julio, vino el quiebre, entonces no, no es que yo te diga mira sabes qué, este proceso partió en 2015 y... No*

FR: Pero tú llegaste y tuviste un poco que recoger lo que había y empezar a armarlo a hacerlo operativo realmente porque antes era solo palabra

IS: *Pero, sin Julia hubiese sido imposible, porque dentro de los primeros talleres la idea era continuar el trabajo que habían hecho, y me tocó mucho decir así como partir de la nada, no sabís que eso no lo hemos validado, no lo hemos conversado bien y eso hacía que fuera super difícil, súper tensionado el seguir trabajando. Bueno, además de eso, tienes que pensar que el equipo completo de la universidad de Aysén se modificó y finalmente*

FR: Perdón, porque las dos personas de ese equipo original que quedaron fue Carolina Rojas y la rectora

IS: *Claro, entonces yo llegué en septiembre, finales de septiembre, yo llegué así como un 28, 27 de septiembre, después llegó Angélica, que es la encargada de administración y finanzas, después llegó el secretario académico, pero especialmente el director de investigación y el director académico están aquí a partir de agosto, septiembre, entonces, es pensar que hemos operado todo el primer semestre, con las dos áreas más importantes de la universidad sin director directo, o sea, sin director in situ, lo que implica que hemos tenido una serie de retrasos respecto de políticas institucionales, varios otros desarrollos*

FR: Además que me imagino que estaban todos los esfuerzos puestos más que en generar políticas en generar la posibilidad real de abrir las carreras, es decir, las energías iban pa allá...

IS: *Nono, pero, te estoy diciendo, por eso todavía al día de hoy, no están las políticas creadas y a eso hay que sumar que todavía no tenemos consejo superior constituido, entonces hay un proceso de validación que dar. Bueno, entonces llegamos a, yo llegué en septiembre, había que definir la infraestructura, la infraestructura finalmente el acuerdo se llegó en diciembre en estos espacios, y sin ningún problema en decirlo porque podrías pedir la fecha en que se firmó el contrato de arriendo de la universidad así que es un dato público y en diciembre ya teníamos carreras, habíamos iniciado todo este proceso de contratación de los académicos, con eso se finalizó en diciembre, y a partir de marzo ellos estaban ya acá, habían sido capacitados en el mes de enero pero... Siempre tienes el riesgo de que pueda pasar algo durante el mes de febrero, y, o sea milagrosamente ocupamos, milagrosamente yo creo que efectivamente es una... Esta universidad es el deseo de una, es un deseo comunitario, entonces todas las instituciones que de alguna forma desarrollan alguna investigación en la región se alinearon con el proyecto de universidad, entonces no tuvimos una escasez de académicos porque los investigadores del CIEP vinieron a trabajar con nosotros, los investigadores de INEA vinieron a trabajar con nosotros, entonces se produjo un, un apoyo impresionante, lo que nos permitió tener un proyecto universitario con profesores de buen nivel, sin necesidad de haber hecho tantas contrataciones con un equipo fijo de diez académicos, que fue con lo que partimos, o sea la universidad tienen hoy día doce académicos y en marzo tenía diez. Son cuatro asignaturas por cada una de las carreras, eran 24 asignatura, de las cuales podíamos cubrir cuantas, a lo más 15, 16, porque nuestros académicos tienen áreas super específicas también entonces implicaba, implicó hacer bastantes coordinaciones con otras instituciones, que nos permitieran que esos académicos hicieran clases*

FR: Pero me imagino que, bueno, algo que yo he rastreado en las entrevistas especialmente como con actores políticos, o con actores por decirlo de alguna manera locales, que ven de una forma u otra de que hay una continuidad en la universidad, o que privilegian la continuidad del proyecto de la universidad por sobre las luchas, por ponerle un nombre, que se dio en cierto momento, en el entendido también que por lo que yo observo, es que el haberse enfrascado en una disputa nacional despotenció las posibilidades de la gestación de un proyecto local, no sé si se entiende, me explico de otra manera, es decir, el enfrascarse en el tema de la gratuidad como vocera, por la rectora Pey, como vocera del Cruch como que en gran medida tensionó el proyecto de la universidad de aysén, sin necesariamente potenciarlo, es decir, se enfrascó en una lucha más grande que lo que realmente era poner la energía en la continuidad del proyecto, o se puso en entredicho la continuidad

IS: *Yo creo que y esto es una percepción, porque está construida después de que pasó todo esto, mi percepción es que la comunidad de una forma no reconocía que la rectora estuviese aquí, que se hubiese hecho cargo de la necesidad local, que puede ser cierto o no, pero esa es como la percepción que a mí se me ha permeado después de mi año acá. Cuando yo llegué efectivamente la consigna, o no sé si la consigna de la universidad, pero para mí fue super claro que el proyecto universitario era más importante que tener logros personales de cada área, entonces lo importante era que ofreciéramos las carreras que nos habíamos comprometido, con un nivel docente importante y que aseguráramos la calidad de infraestructura básica para que nuestros estudiantes pudieran desarrollar sus expectativas, sus carreras, que puedan desarrollar*

FR: O tener un mínimo de condiciones para poder dar lo que se ofrece de una carrera universitaria

IS: *Es que tú tienes que entender que de alguna forma el concepto de universidad no está desarrollado en la región, porque tenemos dos sedes, que es la de Magallanes y la de Los Lagos, acá*

FR: INACAP también

IS: *INACAP también, pero en ninguno de los casos son universidades complejas, donde tienes investigadores jornada completa acá, en donde se desarrolla el concepto de universidad desde docencia, investigación y vinculación con el medio como tal. Entonces a veces podía ser difícil instalar en las personas que la universidad no solamente dicta clases, sino que también hace investigación, pero cómo ellos reconocen la investigación, de*

qué me va a servir que estudien el chanchito de tierra, por ejemplo, entonces había que instalar en la gente que el concepto de universidad que ellos tenían era mucho más grande, era un proyecto mucho más más ambicioso que solamente pararnos a hacer clases, porque no podíamos tener solo un colegio como sede, porque teníamos que tener laboratorios de investigación para nuestros académicos para que ellos desarrollaran investigación porque su investigación después se permea a la docencia y a los ciclos profesionales, las licenciaturas, entonces eso era un poco difícil pero lo importante era que teníamos que ser capaces de parar este proyecto universitario entendiendo docencia, investigación y vinculación con el medio como parte de este proyecto, y que tenía que estar funcionando en marzo de 2017

FR: Igual es interesante lo que tú dices porque, porque especialmente cuando uno se enfrenta al mercado universitario chileno, donde la universidades docentes son lo que prolifera y lo que está capturando casi en 40% de la matrícula el apostar por la investigación es un tema no menos porque marca una diferencia muy grande y en ese sentido me era muy interesante lo que decía la rectora ayer, ella planteaba que apostar al pregrado todo, que es como un pregrado masivo, 1500 alumnos, era una cosa muy difícil, es decir no daban las condiciones estructurales de la región para ello pero sí pudiese una universidad donde la apuesta estuviese en la investigación y que eso apalancaba la investigación a otro target de vínculos internacionales y que filtra un poco al pregrado y desde ahí empezar a crecer

IS: *Hacer un pregrado más atractivo*

FR: Y más potente, que atrajera cabros de otras regiones, porque me decía ahora lo que yo tengo es estudiantes de la región, y ojalá, y la mayoría, tengo un 80% de niños con gratuidad porque son pobres y la idea es que nosotros podamos llegar a un momento en el cual capturar a los deciles de mayores ingresos, retenerlos acá en la región y potenciar y eso en la pata tiene que ser la investigación, para ir delineando un poco qué se puede entender por calidad.

IS: *Lo que pasa es que, claro, nosotros tempranamente cuando yo llegué yo entendí que ese iba a ser nuestro sello, la rectora fue muy clara donde la investigación... Nosotros somos una universidad de nicho, tenemos condiciones de entornos maravillosos, pero estas mismas condiciones de entorno maravillosas para desarrollar investigación han hecho que la región tenga poco poblamiento, con los datos del censo preliminares del censo tenemos que la región no creció en el último periodo.*

FR: Tiene el índice de aislamiento más grande del país

IS: *Exactamente, la percepción de quienes viven en la región también es muy decidora, porque ellos se sienten muy aislados, percepción que yo no tengo a pesar de haberme venido de Santiago, yo no encuentro que estoy aislada, de hecho, cuando le digo a mi mamá, es como cuando yo vivía en...*

FR: Como de Puente Alto a Renca en micro

IS: *Exacto, yo viví toda mi vida en San Bernardo entonces, San Bernardo, Santiago Centro, era hora y media, lo que se demora el vuelo son dos horas veinte... Mi percepción de aislamiento no es tan decidora como lo que vive la gente acá, entonces yo entendí tempranamente que por las condiciones de que nuestra región no tiene tantos estudiantes, el tipo de estudiantes que también tiene la región es difícil, yo miré los puntajes de la PSU cuando yo llegué, porque me tocó mirarlos por el tema de...*

FR: Es la única región sin colegios particulares ni particulares subvencionados

IS: *Tiene subvencionados, lo que no tiene son particulares, pero también tienes que pensar que dentro de esta región las diferencias entre Coyhaique y La Junta son abismantes, o sea La Junta no tiene farmacia, no tiene Redbank, tú decís pero cómo... Bueno, entonces y también viendo el tiempo de estudiantes que nosotros tenemos es un estudiante que tiene poca PSU, o sea que tiene poco puntaje, que a pesar de que sean buenos estudiantes no necesariamente les va bien afuera, irse a estudiar afuera es super caro para alguien que vive acá, un cabro que se va viene dos veces al año, porque independiente que hoy día los pasajes sean baratos, no deja de ser. Y aparte son estudiantes que son vulnerables, entonces con esas características uno entiende que, vamos a ser una universidad de nicho, uno entiende que existe la posibilidad de que en un futuro seamos muy atractivos para estudiantes de otras partes del país, pero un chiquillo de Santiago, como por ejemplo, que quiere estudiar ingeniería, qué va a preferir, ¿estudiar en la Chile o Aysén? Entonces, hacernos competitivos durante los próximos 15 años, porque hasta que salga nuestra primera generación van a pasar seis años, y...*

FR: Tienen que probarse en el mercado,

IS: *Por lo menos 15, 20 años, para poder lograr esa nivelación, para poder ser atractivos para un estudiante que está fuera. Qué ventaja damos?Cuál sería nuestra carta a ganador, y ahí nosotros dijimos claramente bueno, ok, aprovechemos nuestro entorno, y durante los próximos 15, 20 años que nos vamos a demorar en ser una opción válida para el pregrado, aprovechemos, potenciemos la investigación, aprovechemos las condiciones del entorno, aprovechemos que nuestros académicos sí o sí van a ser investigadores, van a poder desarrollar investigación, se van a poder vincular del mismo nivel con investigadores de otros lugares, y esas han sido las propuestas, han sido bastante exigentes en lo que son los concursos académicos, que nuestros académicos desarrollen investigación, sean capaces de desarrollar investigación y se nota que ese fue el desarrollo, o sea los académicos se ganan un fondequip (?), uno se ganó el fondecyt de iniciación, 10 académicos del primer semestre que son los que pudieron postular a este tipo de iniciativas.*

FR: Estuve revisando la página, todos son doctorados, son buen nivel

IS: *Fue parte de nuestra apuesta, en carreras como las áreas de salud tuvimos esta necesidad*

FR: Que cerraron sobre 600, es un buen...

IS: *Cerramos sobre 600, ahí tuvimos que matizar un poco esto del doctorado y de los magísteres, porque claro, de repente son muy demandadas las carreras profesionales, derepente cuesta un poco más hacer la oferta*

FR: Pero enfermería ya estaba en la de Magallanes

IS: *Sí, pero no habían doctores en Enfermería radicados en la región, entonces por eso te decía, el concepto de universidad había que cambiarlo un poco, porque en Magallanes veía alguien de allá a hacer un curso específico desde Punta Arenas, pero no había capital humano instalado aquí en la región para desarrollar investigación en el área.*

FR: Y no hubo una conversación con el GORE para que después como generales de zona, ver la posibilidad de haber traído un especialista

IS: *Nonono, lo que pasa es que, efectivamente tenemos investigadores, tenemos médicos que trabajan con nosotros, trabajaron con nosotros en esa carrera, pero todavía nos falta potenciar el área de investigación de esas carreras, con un doctor muy específico que trabaje en áreas más... Me refiero a un doctor, no a un médico, un doctorado en enfermería, o a lo mejor con más experiencia en el desarrollo... Pero eso es parte de lo que estamos trabajando hoy día por fortalecer nuestras carreras el próximo semestre*

FR: Bueno, ahora entrando al tema ya más específico de tu pega, como calidad, a mí me sorprendió, revisando los documentos, lo que fue un poco el estatuto, el primer estatuto, que dentro del segundo estatuto también se mantiene más o menos en espíritu, más allá de las primeras modificaciones

IS: *Cuando tú hablas del primer estatuto te refieres al 414, a la ley*

FR: Nonono, el estatuto de la universidad que se presenta... A mí me parecía muy interesante dentro del proyecto original y creo que se mantiene es esta idea de la calidad, o esta instancia, un consejo de calidad permanente en la universidad que no se abocara solamente al tema de la acreditación, porque generalmente uno observa...

IS: *Hay una tensión entre lo que es acreditación y calidad*

FR: Sí, entonces uno observa las instituciones, y generalmente uno se da cuenta y son siempre comisiones ad hoc, es decir, quién tiene un poco la forma, o el know how, como le dicen, para poder salir del cacho y acreditar carreras pero uno no observa esta idea un poco mañida por este lenguaje del management, como de la calidad total

IS: *Como proceso permanente*

FR: La búsqueda de la calidad como proceso permanente, y aquí uno lo veía y lo veía aparte con ciertos componentes muy participativos, de todos los que conformaban la universidad, entonces era un tema interesante, que uno, de uno forma u otra, no obstante el Consejo Social, versus un poco más restringido, por decirlo así, ponerlo a una escala mucho más manejable, es una estructura tan grande como estaba en un primer momento, siento al analizar los estatutos que está presente, entonces, me gustaría saber, más allá, entendiendo de que el poner en marcha una universidad es una pega heavy y que te hace priorizar y que quizás esto sea una segunda derivada, por decirlo así en lenguaje de ingeniero, pero creo que como está ahí presente o están dándoles vueltas, tienen por lo menos algunas líneas estratégicas de para dónde quieren ir, me gustaría un poco que definieras esta idea de calidad, para dónde se está moviendo o cómo tú la ves de cómo surge y para dónde se está yendo.

IS: *Ya, mira, lo primero, el consejo de calidad que está diseño en los estatutos, los estatutos se presentaron antes de que yo llegara a la universidad, efectivamente un elemento super rescatable, pero lo que yo quiero decir es que la calidad no está considerada como un proceso, a ver ... Para hacer una universidad de calidad, para tener calidad en tus procesos, implica que tú tienes que estar midiendo tus procesos permanentemente, y en ese sentido, nosotros hoy día estamos instalando procedimientos y estamos instalando que la intervención de esos procesos sea de calidad, y eso implica que hay que medirlos, evaluarlos. O sea, primero hay que medir, después hay que evaluar, y después tener una estrategia y esto es un proceso continuo, entonces qué me imagino yo en el largo plazo, es que efectivamente nosotros anualmente debiésemos tener un proceso de acreditación interna, que nos asegure que las disposiciones que tomamos siempre esten en línea con nuestros objetivos estratégicos, pero también que estén en línea con algunos indicadores de calidad que nosotros hemos definido, eso implica que típicamente este proceso se va a hacer con el semestre corrido, eso implica que es como de julio a julio, es decir, presentar el informe al consejo superior y al comité de calidad en noviembre, para diseñar las nuevas estrategias o junto con las nuevas estrategias del año que viene, ese es como el ideal del proceso de evaluación continuo, de mejoramiento continuo que la universidad debiese imponer en su cotidiano. Por ahora la calidad estamos velando... Cómo estamos velando por esto? Lo primero es tener indicadores, lo primero es tener sistemas de registro claro, y en eso para nosotros ha sido un tremendo beneficio que el ministerio de Educación está hablando en la misma sintonía, entonces yo muy emocionada, hay un nuevo proyecto, un nuevo convenio marco, para la red de universidades estatales, que está el rol de fortalecimiento de las unidades de análisis institucional, lo que para mí como directora de planificación estratégica es maravilloso, porque me permite inyectar recursos que inicialmente eran menos, entonces me permite hacer más cosas en lo que es el registro y la evaluación de nuestro quehacer. Y con eso me permite tomar decisiones y generar políticas de cambio...*

FR: Yo te comentaba, trabajo en BCN y trabajamos con norma ISO y comprendo, es una joda, es caro, alinear a la gente, sacar indicadores, saber que tiene un apoyo ministerial y de lucas, te permite hacerlo

IS: *Mira, no son el ingreso, o sea, no es que yo te diga me pasaron 10 mil millones, o 1000 millones, me pasaron, pero igual son recursos frescos, para fortalecer y en mi caso para iniciar un área que antes no teníamos*

FR: Y como qué área, como qué sectores, qué indicadores están construyendo, están evaluando?

IS: *Lo que pasa es que, lo primero es que la unidad de análisis institucional estamos todavía, yo les pedí que revisáramos, lo primero que hicimos es que tenemos un sistema de gestión curricular, desde el día uno. Y en eso la uchile fue un tremendo apoyo porque utilizamos la plataforma que ellos han desarrollado que se llama Ucampus, que es maravillosa. Entonces nos permite tener registro de notas, de asistencia, del material docente, de actividades de los cursos, desde el día cero, desde el día que llegaron los estudiantes, eso es lo primero, ahora estamos instalando una plataforma de, no de gestión curricular, sino que nos permite hacer un análisis de los contenidos y de los objetivos de cada uno de los programas/ cursos, con el fin de revisarlos respecto del perfil de egreso. Y en ese proceso de instalación estamos para poder hacer ese proceso de revisión para partir en marzo y eso nos permite mirar el perfil de egreso, mirar todo como tributan cada uno de los cursos a ese perfil de egreso y para nosotros es un índice de calidad impresionante*

FR: Sí porque no redundan las clases, los contenidos no se repiten...

IS: *Y mientras más tempranamente lo instalemos es más fácil articular las mallas e ir las corrigiendo en el futuro.*

FR: Me imagino que también uno de los elementos debe ser la retención, es uno de los elementos que evalúan los procesos de acreditación, y cuando están apuntando a una población local, que tú misma me decías que viene con handicap, tienen una suerte de reforzamiento, de apoyo?

IS: *Bueno, es parte del inicio, nosotros tenemos efectivamente una unidad de acceso y desarrollo estudiantil, pero también tenemos que presentar el organigrama final que va a tener la universidad, por lo menos el que va a sentar el desarrollo de esta universidad durante los próximos tres, cuatro años, entonces hoy día tenemos una unidad de acceso y desarrollo estudiantil bien pequeña, y tenemos otra unidad de desarrollo docente y tenemos una unidad de análisis curricular y de nivelación, pero todo esto también partió en enero- marzo de este año, entonces si bien habíamos desarrollado unas estrategias para poner y apalancar a nuestros estudiantes que nosotros sabíamos que venían en algunas de sus capacidades más disminuidas lo que hicimos, lo que hicimos no fue suficiente, entonces no es que hemos tenido resultados terribles, están dentro de los esperados, pero claro, nos hubiese gustado tener mejores resultados con nuestros estudiantes, y para eso estamos realizando hoy día toda una revisión de las competencias de nuestros estudiantes, que están trabajando de la mano con otra unidad de la universidad de Chile, que nos permite revisar cuáles son las capacidades, las competencias, las características de nuestros estudiantes y qué es lo que nosotros como universidad, como académicos, podemos hacer, podemos mejorar para enfrentarlo, porque hay algunas cosas que se hacen remediales, y otras que son más bien políticas de cómo se van a dictar los cursos, de cuáles son los tipos de evaluaciones, y también por ejemplo que si tenemos que tomar decisiones que en algunos cursos necesitamos que nuestros estudiantes estén en nivelación, entonces cambia un poco el orden de los programas, implica que las primeras cuatro semanas de clase son una nivelación de contenido, donde los estudiantes puedan o no eximirse de ese módulo.*

FR: Una prueba de... Cómo le llaman?

IS: *De conocimientos básicos, sí, y que puedan o no eximirse de ese primer módulo y que puedan partir sus clases en abril, en algunos cursos y si quieren ir de oyentes no hay ningún problema, pero para ellos las actividades no son evaluadas, para nivelar, para enfrentar a nuestros estudiantes con la materia que es propia de la carrera, igualados, si no, necesariamente después vas a tener...*

FR: Después vas acumulando...

IS: *Brechas de conocimiento que no es su culpa. Y que claro, yo tengo que ser capaz de proveerle todas las herramientas necesarias para que puedan enfrentar las clases*

FR: Porque igual ustedes por ingreso especial, están ingresando poquitos alumnos, por lo que estuve viendo, entraron no más de un 10% o menos, un 5

IS: *Lo que pasa es que finalmente todos nuestros estudiantes que podrían optar por ingreso especial entraron vía PSU, solo en algunos casos que tuvimos ingresos especiales, pero que finalmente ellos no son los más, no son quienes hacen que la balanza se mueva de un lado a otro, no tenemos el 50% de ingreso especial como para decir, no sabís que en realidad los malos resultados o los problemas académicos que tuviesen nuestros estudiantes son producto del ingreso especial, no.*

FR: Por lo que tú me estabas comentando, había esta suerte de tres patas, que era pregrado, posgrado pero también la vinculación con el medio, es decir, cómo están ustedes analizando, porque en perfilar las carreras de una forma u otra implica un reconocer en la región ciertas particularidades, necesidades, vocaciones, que tienen que en un momento determinado analizar si realmente lo que están formando impacta en las necesidades regionales o genera algún tipo de...

IS: *En eso, yo voy a agradecer, hay varios estudios que se hicieron previos a mi llegada, que de alguna forma los pidió la rectora cuando era la directora académica en ese tiempo, donde se hicieron algunas proyecciones, algunos análisis de la situación de la región que permitieron ver qué carreras o no se iban a dictar, ahora, hay carreras que a mí me sorprenden, por ejemplo, yo no sé si la carrera de ingeniería industrial queda en el oído*

de la gente común y corriente de la región, ahora, a mí me parece una apuesta lógica, porque yo necesito aumentar la producción de la región, y cuando digo producción no me refiero a sacar más animales, sino que la capacidad productiva de la región...

FR: Y todos entendemos que un ingeniero industrial es más allá de un productivista, es un tipo que genera procesos, lógicas, modelos de negocios, modelos productivos, gestiones

IS: Y en esa lógica para mí es obvio y es necesario para la región formar este tipo de profesionales.

FR: Además que es dúctil la carrera, es decir, podís derivar después a obras civiles

IS: Sí, pero bueno, eso es lo primero porque a primera vuelta a mí no me quedaba tan claro en los informes que esto fuera un clamor de la región sino que viene desde un análisis desde fuera, de qué le falta a esta región, falta producción, cómo incentivamos la producción en esta región, necesitamos profesionales que sean capaces de generar valor agregado a las cosas que se hacen acá o que sean capaz de producir ya sean servicios o manufacturas que potencien el desarrollo regional, en las áreas de salud era claro la obstetricia y la enfermería, porque de algunas forma medicina era una puesta muy cara, implicaba una infraestructura enorme que nosotros no somos capaces de proveer hoy día, a lo mejor en 20 años más sí podríamos hacer cosas pero hoy día no, entonces la obstetricia y la enfermería de esa forma abordar... Ininteligible, muy breve 41:57

FR: Y que es diferente a la Universidad de O'Higgins, que compite con la de Santiago, entonces una forma de capturar buenos puntajes y darse un impulso es a través de tener Medicina.

IS: Y también porque las condiciones de creación de O'Higgins son distintas a las de Aysén, si bien estamos creados desde un origen común, no tenemos condiciones iguales, tenemos condiciones quizás equitativas, pero no iguales, porque por ejemplo los dos tenemos acceso a la tutoría de la Universidad de Chile, pero por una razón de distancia, si yo quisiera utilizar alguna de la infraestructura de la uchile no puedo porque estoy a dos mil kilómetros de distancia, entonces, o si pudiésemos hacer un trabajo yo también podría... La masa crítica de académicos en Santiago es mucho mayor, Rancagua está a una hora, entonces me permite tener gente que resida en Santiago, que vaya a hacer clases a mi universidad, en cambio acá es un poco más complejo, yo no tengo otras universidades, no es un polo de atracción de investigadores de Chile, entonces no es que yo diga, tienes que hacer clases, te voy a contratar y sí, yo voy a seguir viviendo donde vivo hasta ahora, no, implica hacer todo un cambio y radicar a las personas, por eso te digo, si bien son... Tenemos en teoría igualdad de condiciones, lo que hace el entorno que hace acá que ses privilegiado también dificulta algunas cosas más operativas, y por esa decisión no tomamos, no podemos crear medicina, pero sí podemos Obstetricia y Enfermería. Con Trabajo Social... Trabajo Social fue una de las carreras más demandadas, bueno, igual que las carreras de salud, y claro uno entiende que en esta región ser trabajador social es maravilloso, finalmente el 80% de nuestros estudiantes es la primera generación de universitarios, entonces la gente estudia lo que conoce, está la enfermera el obstetra, el trabajador social, entonces y hay carreras como ingeniería industrial...

FR: Y los profesores...

IS: Los profesores también son una apuesta real

FR: Pero ahí bajaron las carreras

IS: Bajamos las carreras y eso fue una decisión importante

FR: Por los temas de acreditación me imagino porque los tiempos son bien, es decir, la presión por la docencia...

IS: Y aparte que en ese momento no sabíamos bien esto de que podría haber una modificación que implicaba que tú tenías que acreditar las carreras antes, ahora está a tres años, pero en ese momento todavía estaba la discusión si se acreditaba altiro o no. Si tenías que estar acreditado al año siguiente para poder dictar carreras del área de la educación, entonces ok, decidimos no, mejor mira, sabes que estas seis carreras nos van a dar un cuerpo académico, nos van a permitir hacer estructura y una de las primeras decisiones fue, de alguna forma asentar esas seis carreras para poder empezar carreras nuevas, por eso no hay carreras nuevas en 2018, no es que no tengamos académicos ni nada de eso sino que fue una decisión

FR: Pero también había, estaba si no mal entiendo, administración pública y también estaba Ingeniería en Energías Renovables

IS: Sí, es que... Voy a sacar un cuaderno. Lo que pasa es que en el área de... Porque me tengo que hacer parte de la coordinadora... En el área de la ingeniería tomamos algunas decisiones y esta fue una de las decisiones que tomamos cuando yo llegué, entonces dije, mira, sabes qué, en realidad tener varias ingenierías en esta línea nos va a implicar tener cuerpos absolutamente distintos una de la otra, entonces no podíamos crecer en este modelo, así como que esta es la ingeniería uno, esta es la ingeniería dos, la tres y la cuatro

FR: Porque se te multiplican los docentes

IS: Exactamente, yo le dije, ¿de qué forma yo puedo capturar esto? Sabes qué, lo que pasa... Y no dije yo, sino que fue parte de la conversación que tuvimos con la Chile, que fue parte del análisis, lo que importa es que hay varios modelos de carrera de ingeniería industrial, yo dije torzamos la mirada... Y si bien la uchile tiene muchas carreras de ingeniería civil que tienen un plan común distinto después tiene muchos departamentos y eso es algo que en nosotros no va a pasar, miremos como lo hace la Católica, que tiene, si bien inicialmente tenía este mismo modelo hoy día tiene una ingeniería industrial que tiene varias menciones, y en este modelo yo creo que el desarrollo de la ingeniería en Aysén está de la mano de una ingeniería madre como la industrial y con menciones en relación a las necesidades locales, que nos permite de alguna forma hacer modificaciones más sencillas porque implica solamente la oferta académica de los últimos años, y en ese análisis, hicimos, bueno...

Yo dije, mantener lo que es el típico ingeniero civil industrial, que se reconoce, qué es lo que hace un ingeniero civil industrial y todo el mundo piensa en gestión de operaciones, en los procesos... Ok, esa línea se tiene que mantener porque es el core de la carrera, y en este concepto de ingeniería en energía, en realidad lo que queremos es una ingeniería industrial con mención en energías renovables y en sustentabilidad, cosa de que la gente que trabaja acá sepa de energías renovables, sepa de sustentabilidad, que permitan desarrollar actividades en esa línea y finalmente en tecnologías de información o informática, donde también sepan más allá de programación o de desarrollos informáticos que potencien la carrera de ingeniería industrial. Esa fue la definición, no es que hayamos bajado la carrera, sino que organizamos de una forma distinta los contenidos curriculares, o sea, no van a ser ingenieros en energía, sino que van a ser ingenieros civiles industriales con una mención en ingenierías renovables, lo que a mí me permite dictar algunos tipos de cursos que podrían ser comunes para otras carreras, o sea, en los electivos de la carrera de agronomía o ingeniería forestal no son contenidos privados....

FR: Además que forestal es una ingeniería también

IS: Como te digo, no son privados, no que es que yo y solamente yo lo pueda desarrollar como ingeniero industrial sino que también van por la parte académica para las otras carreras y así lo adaptamos en el caso de ingeniería industrial, en el caso de administración pública y trabajo social, también la idea

FR: Eso me pareció raro porque son como dos carreras que uno podría decir, están en la misma área de las ciencias sociales, pero no se topan mucho

IS: Exactamente, entonces...

FR: Perdón, trabajo social está más cercano a Sociología que a Administración Pública

IS: Claro, entonces inicialmente para esas dos carreras el diseño lo que hacía era que tú... Forzar un ciclo común, cuando se estaban diseñando estas carreras, entonces para nosotros también, que nuestra participación y nuestra decisión fue ok no, nosotros no vamos a forzar que tengan un ciclo inicial común, sino lo que queremos nosotros son trabajadores sociales formados como trabajadores sociales y que tienen esta malla de estudio y eso implica que no tenemos un ciclo común con administración pública, entonces no hacemos administración pública y hacemos trabajo social hoy día, pero un trabajo social pensado en un modelo quizás más bien, más rupturista, más a la vanguardia

FR: Como gestor social...

IS: Claro, más a la vanguardia y por eso Administración Pública la postergamos, si bien, y aquí voy a ser un criterio muy ingenieril, si bien es una carrera barata, porque implica que tengo un pizarrón, ahí nuestro criterio fue ok, nosotros aunque sea una carrera barata no la vamos a dictar porque hoy día nuestros esfuerzos van a estar sentados en fortalecer trabajo social, y queremos una buena carrera de trabajo social y si eso implica que tenemos que prescindir de la carrera de administración pública, vamos a prescindir de la carrera de administración pública, hasta que la otra se desarrolle como corresponde

FR: Tengo la sensación, perdón, no quiero ser... No se lo tome a mal, de escucharte a ti y un poco a la rectora ayer, era como de esas frase de Bachelet, después de la crisis Caval, cuando dijo realismo sin renuncia, un poco adaptarse... Ya, veamos cómo sacamos esto

IS: Bueno, finalmente esa fue, yo creo que, por eso te digo, cuando yo llegué la consigna era, nosotros paramos esta universidad en marzo de 2017, pero si la vamos a parar tiene que ser una universidad compleja, y de alguna forma de calidad avanzada en nuestros criterios, y eso implica, infraestructura, implica un modelo educativo, implica académicos que sean investigadores y nah poh, así fue, fue la crisis, yo no viví la crisis, entonces pa mí no fue un tema

FR: Pero igual me imagino que llegaste, a un campo minado, uno ve que quedó algún tipo de...

IS: Yo, de política no tengo nada, entonces habitualmente nunca cacho nada de lo que pasa y si digo... Oye, podría ser...? Y yo así, muy en el ingeniero, así como muy hay que hacer esto, ok, y para hacer esto tenemos que hacer A, B, C y D, qué fue lo que pasó pa atrás, sabís que en realidad no sé, si querís después que paremos la universidad nos hacemos cargo, pero hoy día yo no tengo tiempo pa mirar pa atrás para decir así como oh, cómo me hago cargo de...

FR: Además tenía un deadline de marzo 2017 y marzo 2017

IS: Exactamente, era así, esa fue mi postura, y fue la postura del resto del equipo también

FR: Bueno, pero ahí también me surgió otra pregunta, perdona, que fue una, llegó así como... Pero entender también que una región es como una situación estática, no es así, o sea en gran medida las regiones van cambiando, el mismo impacto de una universidad genera expectativas sobre la misma región, es decir, y cuáles son los mecanismos que tiene la idea de calidad de reintegrar nuevas demandas de la región, o de una forma u otra estar sensible a de que... Porque tú me decíai, sí, yo recibí una serie de estudios, que tengo la suerte, que me permitió perfilar esto, pero también tengo que estar atento a lo que está pasando porque me imagino que pueden llegar otro tipo de requerimientos

IS: Bueno, yo creo que ahí lo primero es definir un mapa de actores de la región, de una forma de vincularse con la región, muy muy activa, y en eso, y ahí voy a ser chupamedias, pero no es la idea, la rectora tiene una cualidad que le permite vincularse y relacionarse y conversar con toda la región, para ella es muy importante entender y estar relacionados con las diferentes comunas de la región, y cada vez que se hace un... No sé, vamos a hacer difusión, ok, pero recordemos que la región no es Coyhaique, entonces implica que tenemos

que tener una estrategia con las comunas más alejadas, con escuchar desde el milico en el regimiento, que tú podrías decir ah, pero cómo se relacionan con... Pensando... Pero no tiene que ver con eso sino con que ellos son un actor más de la región y nosotros nos tenemos que vincular con ellos, entonces esta capacidad de escucha, de vincularse y de actuar con los diferentes actores regionales es una capacidad que la rectora tiene instalada muy en ella y que nos ha pedido que la instalemos en todo el quehacer de la universidad, entonces las investigaciones no están circunscritas solo a Coyhaique, sino que también van a estar circunscritas a Río Ibáñez, a Cerro Castillo, a Puerto Cisne

FR: Y el Consejo Social todavía no está conformado?

IS: El Consejo Social todavía no está conformado, lo que pasa es que todavía no está conformado el consejo superior, y esperamos que se conforme, una vez que se conforme el consejo superior oficialmente vamos a poder conformar los diferentes consejos que se desarrollan en el estatuto, no puede ser previo

FR: Pero el Consejo Superior no está conformado porque todavía no designa la presidenta de la república los consejeros o porque todavía no tienen el N crítico?

IS: No, es porque todavía no se nombran oficialmente a los consejeros desde el gobierno, pero oficialmente no, pero nosotros sabemos que están en ese proceso, estamos esperando que se nombre para poder citar

FR: Pero ya se sabe más o menos quiénes son

IS: Pero necesitamos el acto formal para poder citar al consejo superior

FR: Y eso es un poco resorte de la intendencia o ha sido un proceso dialogado entre el ministerio de educación y ustedes?

IS: Un proceso dialogado, sería imposible pensar en que va a ser un proceso aislado, porque si no sería casi intervencionismo

FR: Porque dentro de la discusión de la reforma educativa es uno de los puntos más álgidos, algunas universidades no, la Usach, la U de Talca, lo han tomado a bien, la designación de tres consejeros, pero otras universidades como la Chile hablan de una abierta intervención

IS: Pero es que también tiene que ver con un tema de historia, la Uchile resiste este tipo de intervencionismo, que de alguna forma no tiene mucho sentido, porque tienes que pensar, nosotros en nuestro caso tenemos cuatro, cuatro miembros designados por el gobierno y que tienen un periodo de dos años. Se van traslapando, entonces de alguna forma se va a acabar el gobierno y van a salir dos, y el nuevo gobierno designa dos, entonces necesariamente...

FR: Siempre va a haber equilibrio, ya, pero eso es un modelo que gestaron ustedes, no un modelo de la ley

IS: Ese es un modelo... Lo que pasa es que este estatuto y este consejo superior que está diseñado en el estatuto, yo creo que refleja un poco las intenciones que tenía el gobierno con la ley y para nosotros no es un mal modelo porque nosotros hoy día no estábamos conformados, porque, sea dos y dos, también tiene sentido y da un poco de continuidad a las políticas que sean de desarrollo de la universidad

FR: Pero igual había en el modelo anterior, aun cuando era bien poblado el consejo Superior, tenía la participación de un representante del consejo social, que era la primera universidad que tenía un poco, me imagino que tú lo has visto en temas de gestión universitaria, cuando uno ve los modelos nórdicos, los modelos del norte de Europa, también un poco de Nueva Zelanda, incluso en algunos casos Inglaterra, que es el desplazamiento de las elites académicas por actores locales justamente dentro de los bureaus, de los directorios de la universidad, entonces era como un primer gesto, en esa idea primera, en ese sentido como en una tendencia...

IS: Bueno, pero en ese sentido, este modelo también tiene una componente que dos de estos también tenemos dos actores locales, dos actores fuera de la región.

FR: Pero los actores locales siguen siendo resorte de la presidencia, es decir, no es que son actores locales en el sentido de que son con independencia del gobierno

IS: También son nombrados de alguna forma, pero de todas formas hay una componente local, o regional en ese sentido y bueno, también está la posibilidad de que el consejo consultivo, que se genere el consejo... Consejo social, también existe ahí, para nosotros también es importante buscar un mecanismo de consejo social que nos permita vincularnos a toda la región

FR: Y federación de estudiantes todavía no tienen o ya...?

IS: Lo que pasa es que nosotros no podemos intencionar a los estudiantes

FR: No, te pregunto, no, como un dato, no como una política

IS: Lo han intentado, nosotros hemos visto cartelitos, que dicen así como "ahora, juntemonos", yo creo que he contado tres cartelitos puestos en distintos periodos del año, pero todavía no logran organizarse, yo creo que todavía no hay una masa crítica de estudiantes que les permita desarrollar el centro de estudiante o la federación universitaria, yo espero que el próximo año se conforme

FR: Pero a nivel de curso me imagino que hay directiva, se dialoga con el jefe de carrera, o todavía es asamblea...

IS: O sea, hay como un delegado de curso, pero no hay una estructura, no es como un presidente de curso, hay un delegado pero y eso yo creo que es porque todavía no es una cantidad de estudiantes importante

FR: Entonces no tienen ustedes un interlocutor estudiantil, está recién empezando... Pronto te van a caer

IS: Sí, pero es que bueno, mira, y fíjate, que para toda la universidad es super importante que los... Para todos los funcionarios y los directivos también por supuesto, es súper importante que los estudiantes desarrollen eso, porque esto, la política universitaria es importante para el crecimiento personal, de hecho, no hacernos cargo de muchas de estas cosas es porque si no hay alguien que te golpee la puerta, oye sabes que nosotros necesitamos esto, a veces tú no ves esa necesidad, entonces es importante que ellos nos digan qué es para ellos importante porque son una generación distinta a la nuestra, entonces lo que podría ser para mí súper importante para ellos no, entonces yo me acuerdo que, no sé poh, en mi época de estudiante, que hubiese o no confort en el baño, que los baños estuviesen o no organizados no era importante

FR: Cambiando el país, esta lucha por la democracia...

IS: Entonces era otra cosa, pero hoy día para los estudiantes de mí misma facultad, que efectivamente que tengan baños dignos, es una consigna de lucha, o sea, que la señora del aseo esté o no contratada como funcionaria de la universidad no era un tema, en ese tiempo para mí, y hoy día sí es un tema de... Entonces lo que yo pueda pensar que necesitan los estudiantes...

FR: Es que también me imagino que el nivel de despersonalización que hay en una facultad como la ingeniería en la Chile es muy diferente a lo que pasa acá, porque la señora que hace el aseo es la mamá del amigo de...

Entonces en gran medida tú estás protegiendo una comunidad

IS: Nono, los casos que te estoy diciendo no son de aquí, es lo mismo que vivía hace un par de años... Aquí no nos pasa, aquí nuestros estudiantes no nos piden cosas, oye, podríamos tener té, o agua, para nosotros es una preocupación que el cabro llega muerto de frío en invierno, tiene que tener un...

FR: Líquido caliente

IS: Claro, que se pueda tomar un tecito, que esté dentro del espacio calefaccionado, para nosotros es una preocupación

FR: Y en términos de políticas estudiantiles, porque, en la planificación de esta universidad con 300 cupos que tenía al comienzo, había un acento fuerte en el tema de residencias estudiantiles, las becas alimenticias, eso, no sé cuanto, cuanta gente...

IS: Mira, la realidad fue que nuestros estudiantes mayoritariamente son de Coyhaique o Aysén, tenemos alrededor de 5 o 7 estudiantes que son se fuera de Coyhaique/ Aysén y solo dos que son fuera de la región.

FR: De dónde vienen ellos?

IS: De la sexta y de la quinta, creo.

FR: Intrépidos los muchachos

IS: Si no me equivoco, una en enfermería y el otro en agronomía, me puedo estar equivocando porque los datos no los tengo tan presentes, pero sí sé que uno es de agronomía. Bueno... Entonces claro, en primera instancia nosotros pensábamos en tener grandes residencias pero finalmente lo que hicimos fue pedir que se extendiera este sistema de residencias familiares que hay en la región producto de esta, de este aislamiento también dentro de la región entonces lo que aplicó es que tenemos residencias familiares una extensión del beneficio de residencias familiares de la Junaeb, para nuestros estudiantes también...

FR: En el marco de los que viven muy lejos y vienen a estudiar acá de enseñanza media, perfecto, no fue necesario embarcarse en residencias propias.

IS: No, los primeros proyectos era que íbamos a tener unas residencias propias pero cuando vimos en realidad la cantidad de estudiante que era...

FR: Pero imagino que ya con cinco años, cuando tienes todos los años llenos de estudiantes, esos cuatro, cinco, multiplicado por cinco son veinticinco ya es una escala que...

IS: Claro, y esa escala nosotros esperamos que se pueda recoger esa necesidad a través de residencias estudiantiles, pero lo primero que necesitamos es un número de estudiantes importante, o sea, me refiero no cinco, porque este modelo tal cual como está hoy día, soporta 20 estudiantes, soporta los próximos cinco años, y de ahí pensar este modelo de residencia...

FR: Me imagino que un poco para terminar, no quitarte más tiempo, me imagino que el objetivo central para ustedes de aquí a los próximos cinco o siete años, son dos, uno es pasar los procesos de acreditación, me gustaría un poco saber en cómo están enfocando eso y segundo, el abandono del tutelaje de la Chile, es decir, eso también tiene una fecha que se acreditan y también se va la Chile, un poco saber cómo están proyectando eso a...

IS: Hay dos cosas, nosotros tenemos al cuarto año de creación nuestra primera revisión de procesos, y de cómo está funcionando la universidad, nosotros esperamos efectivamente pasar de manera correcta esta situación porque para eso estamos trabajando, ahora, si tú me dices qué es lo que esperamos que pase, una vez que y ano tengamos el tutelaje de la Chile, yo voy a ser súper sincera, yo creo que el tutelaje de la Chile es bueno, pero va a ser bueno simplemente, voy a poder evaluarlo como bueno o malo una vez que no esté, porque la Chile lo que tiene que hacer es generar competencias dentro de la universidad de Aysén, con el fin de que ella se desarrolle por sí misma y ese es el trabajo que nosotros estamos haciendo con la universidad de Chile, porque la lejanía de la universidad nos permite, nos impulsa a desarrollar competencias en nosotros, entonces si bien no vamos a tener replicados todos los servicios que ellos nos podrían dar, sí tenemos que tener al menos replicados los servicios mínimos con los que la universidad debería contar para poder sostenerse por sí misma, entonces por ejemplo ahora estamos revisando algunas buenas prácticas que tiene la Chile, pero lo importante

es que de esas buenas prácticas nosotros somos capaces de tener profesionales que puedan replicar este ciclo en los próximos 5 años, entonces lo que yo espero es que de aquí al cuarto la Chile genere con nosotros competencias y nos pueda brindar el apoyo y que durante los próximos tres años lo que haga la Chile es revisar los procesos que nosotros tenemos instalados, que quizás, no sé si soy clara en eso, porque yo necesito generar competencias durante estos cuatro años y yo espero que al cuarto año la universidad ya tenga instalada todo el personal administrativo y todo el personal académico que le permita a ella desarrollarse, entonces al cuarto año tengo que hacer la separación, es decir, ok, muchas gracias, ahora yo necesito que ud. Trabaje como un consultor para mí, y me diga en qué voy a... En qué necesito mejorar, en qué y en cómo, pero no que me preste sus profesores, o que me preste su profesional, nonono, yo necesito que hoy usted me evalúe, que diga qué es en lo que falló, cómo lo mejoro pero que me deje a mí hacerlo, yo tendré que ver si contrato a alguien acá de la región, si es que es una situación que yo necesito de forma permanente, un profesional que necesito de forma permanente, si lo voy a contratar con una consultoría, pero esa va a ser mi decisión, entonces yo necesito que eso pase al cuarto año, no me sirve tener una tutoría de la universidad de Chile que me lleve de la mano hasta el séptimo, y si no lo pongo a prueba al cuarto, donde me van a evaluar, no tiene sentido, en tres años es muy difícil generar competencias. O sea al cuarto año me van a evaluar, me van a decir, ojo, aquí tenis un montón de riesgos, hay un montón de cosas que no hay, que no se han abordado, evaluemos con la Uchile, que ellos hagan un servicio de consultoría y yo voy a ver también cómo lo voy a evaluar.

FR: Me imagino también que apostar por formar a alguien para que justamente tome dicho proceso es una apuesta de que esa persona tiene continuidad en la universidad, por eso te pregunto, los profesionales que llegaron, son de fuera de la región o son de la región, porque quizás el ser de la región es un.... Hay mayores posibilidades de que permanezcan

IS: La probabilidad de tener profesionales con las competencias necesarias para desarrollar una universidad en la región, el año pasado eran cero, o sea, tenemos una académica que es de la región, que efectivamente es doctora formada y que ella había vivido toda su vida en la región, que su proyecto salió y se fue a doctorar y volvió, se quedó acá, tenemos otro profesional, que también es doctor y se instaló acá por razones familiares, porque su señora era de acá, y siempre quisieron volver, tengo otro de los profesionales que tiene una relación también familiar con la región, porque su señora se vino a hacer la beca acá y tenía que devolverla, pero es difícil encontrar gente que se haya formado en materias tan específicas como las de la universidad, o sea, es súper difícil, alguien no sé poh, experto en docencia universitaria, docencia en educación superior, que haya estado instalado previamente en la región, era difícil más porque eran más bien sedes donde se hacían clases puntuales, entonces no había este concepto de investigación o de universidad compleja, entonces la gente se la trajeron, el proyecto y el compromiso de esa gente está super marcado, pero al igual que en cualquier parte uno nunca sabe cuando te pueden tentar desde otro lugar, entonces si bien ellos desarrollaron, se vinieron por una motivación personal, están dispuestos y durante el año han instalado acá a sus familias y sus nuevos hogares, nunca se sabe, podría pasar

FR: Cuando fue el movimiento del 2012, recuerdo haber leído a Harald Beyer decir que el problema de Aysén no era un actor más que entrara a un actor más al sistema, sino que era el problema de la calidad, lo planteaba en el sentido de la calidad, se negaba a que hubiese una universidad más acá porque no era viable económicamente, ahora uno tiene la posibilidad relativamente real de que vuelva Sebastián Piñera al gobierno y bajo los criterios del sistema, te hago una pregunta como ingeniera, es decir, bajo los criterios del sistema, para que una universidad sea viable, técnicamente no sé cuán viable o en cuánto tiempo se demoraría en ser viable la Universidad de Aysén bajo las lógicas actuales

IS: Yo te puedo decir, para ser viable a través del pregrado teníamos que tener el pregrado que se había diseñado con la rectora Pey

FR: Ya, trescientos alumnos por generación

IS: Al menos, pensando en el valor del arancel de referencia y todo, pero al menos, porque teníamos proyecciones de que en algunos casos que íbamos a tener 21 carreras, entonces era una proyección mucho mucho más ambiciosa que con la que finalmente partimos, mi opinión personal, y esta es mi opinión, no necesariamente la de la universidad, es que la universidad no se va a financiar nunca con este modelo mercantilista donde yo universidad del Estado me tengo que financiar a mí misma, esta universidad, dadas las condiciones muy probablemente durante los próximos 20 años necesite un financiamiento adicional, o un fondo adicional, que le permita generar, hacer toda su operación, porque hasta que sea competitiva, donde la gente reconozca a Aysén por alguna característica y esté dispuesto a venirse, porque al igual que para nuestros estudiantes es difícil salir, es difícil para los estudiantes de afuera venir, entonces hasta que sea una apuesta real en investigación y yo creo que van a pasar al menos veinte años en que esta universidad se pueda sustentar y yo creo que principalmente se debe sustentar a nivel de posgrado, debiésemos ser líderes en algún área de investigación que permita hacer atractivo a los estudiantes de posgrado de distintos países el venir acá.

FR: Bueno, un poco para jugar con esta idea de centro- periferia o de aislamiento, si uno ve los análisis de los cluster que hizo CORFO, a esta región lo único que le asignaron era el turismo, es decir, en términos prácticos según el modelo de CORFO, esta universidad debiera dedicarse al turismo

IS: Bueno, lo hemos pensado, hemos pensado en hacer algunos centros de investigación del turismo, pero también seríamos injustos con la región, porque áreas como la forestal, o en recuperación de ecosistemas

degradados como los de la región, y esto es producto de nuestro académico de ingeniería forestal, es muy atractiva, la región para eso, o investigar cuáles son... Apalancar investigación con la que se desarrolla en el CIEP por ejemplo, con el litoral de la región, con las características especiales que se podría tener. Es súper interesante esa investigación, pero claro, si CORFO solamente te ve como turista, y no te ve como capaz de producir nada más, habrá que torcer la mano y decir que efectivamente la región va mucho más allá que el turismo

FR: Es decir, la única forma que esta universidad se mantenga es que el Estado haga una excepción con ella, porque de una forma u otra si a todo el resto del sistema le pide que se auto-sustente, para que siga habiendo una universidad en Aysén lo que se necesita es inyectar recursos.

IS: *Claro, lo que necesita es inyectar recursos hasta que Aysén sea competitiva, ahora, si tú me dices a mí efectivamente sería una irresponsabilidad del Estado haber creado una universidad para cerrarla, porque la decisión política no puede estar, no puede ser sola, implica que hay un análisis técnico respecto de la decisión*

FR: Pero Hacienda se negaba a hacer la universidad porque consideraba que era, en términos de lucas, era que solo salida y no retorno

IS: *Por eso te digo, entonces, tú tienes que ser capaz de hacer la evaluación social del desarrollo de una universidad, cuánta plata le pone el Estado a la región de Aysén por subsidio? El 70% de la región vive del servicio público, de algún subsidio o porque se instala un consultorio, o porque se instala...*

FR: Porque son funcionarios públicos

IS: *Entonces, por qué pensar que desarrollar una universidad, por qué no hacer el análisis de qué implica el desarrollo de una universidad, en el largo plazo, no estoy pensando en el modelo cortoplacista sino que estoy pensando en 20 años plazo, en 40 años plazo, efectivamente el desarrollo de una universidad apalanca el desarrollo de una región? Porque si apalanca el desarrollo de una región yo Estado, me puedo salir a través de otros proyectos, entonces lo que yo finalmente voy a hacer, en mi retorno de aquí a 40 años, mi ingreso o mi asignación directa, no tuvo un retorno negativo, sino lo que hizo fue un retorno cero, la plata que yo voy a invertir a través de subsidios, a través de inversión directa en la región...*

FR: Es autogenerada ahora

IS: *Ahora se autogenera, y la región es capaz de sustentarse a sí misma*

FR: Están haciendo esos cálculos?

IS: *Yo no, ahora, por eso te digo esto es mi opinión, yo me imagino que ese fue el análisis que se hizo al momento de tomar la decisión, yo lo hubiese hecho... Es que si tú... Yo no soy tan política, entonces para mí este es el análisis técnico que se debió haber hecho al momento de hacer la universidad, y la decisión de los flujos de inversión en la región respecto del retorno y la capacidades de producción que ella genere, suman cero, ok! Entonces yo invierto hoy día en 20, 40 años más, el retorno es cero, pero de ahí en adelante, la región genera recursos por sí misma, esa es la inversión, porque si no, hoy día llevai 80 años inyectándole plata a una región...*

FR: Imagino que también va a ser un buen canal de financiamiento cuando se elijan directamente las autoridades regionales, es decir el gobernador regional en algún momento fue una plataforma de campaña o de gestión, de las regiones, justamente apostar por actores locales, como una universidad para a ser un buen basamento, no pasa porque la universidad, mirarse por el intendente, o sea ahora ambos tienen que mirar a Santiago, si el intendente le pregunta... Puedo hablar con la universidad y la universidad mira al ministro de educación, puedo hablar con el intendente? En cambio ahí puede ser un trato más directo

IS: *Claro, pero por eso te digo, yo cuando tú me decías, bueno, pero entonces la región siempre va a depender de asignaciones directas del gobierno? Yo creo que no siempre*

FR: Pero los tiempos

IS: *Pero... Claro, pero no es de aquí a 10 años, es de aquí a 20 años, al menos, efectivamente también yo creo que va a ser un buen negocio, por así decirlo, para el Estado, porque una universidad va a acercar la ciencia, la tecnología, muchas otras situaciones, y le va a dar a la región una sensación de conversación permanente, de que alguien se hace cargo de sus necesidades, de que alguien está observando, que está aquí, que es autónomo*

FR: Sí, y hay un elemento también, es decir, todos los modelos de innovación, de emprendimiento, de desarrollo, cada vez más integran la variable territorial, es decir, no es solamente un actor aislado que genera estos procesos, sino es una sinergia de factores, es más, hay muchos modelamientos respecto de cuáles son los componentes de esas sinergias que generan el que surja una industria automotriz en tal lugar, que surja una industria de celulares en otra, y uno de los elementos es una universidad, justamente

IS: *Es una universidad, eso*

JULIA CUBILLOS UAY

FR: ¿Y quién llegó de director?

JC: Francisco, la Catalina, Alejandra Maldonado, la Paulina Céspedes.

FR: Y a veces también es una conversación me imagino con la Roxana.

JC: Claro, con ella, y la excusa que ella me da es que ella estaba en río tranquilo, en donde no hay señal de movistar, sólo llega de algunas partes de entel, así que no me enteré sino hasta después del twitter que ella puso de los niños porros de la derecha. Ella había asumido en septiembre, todo el mundo pensaba hasta ahí que era DC, y hasta ahí yo creo que tenía escrito lo de los niños porros no sé si fue el 31 de diciembre o 1 de enero, y fue terrible, las críticas, críticas y críticas de la DC, ya como que la DC descubre que ya no es DC, las críticas de la derecha, entonces ella en enero, me dice: 'Mira, mejor tú no seas directora de planificación, porque si me llegan a sacar, no te sacan a tí'. Entonces yo no lo había pensado hasta ese minuto pero ella ya sabía, y esto fue en enero, y llevaba tres meses. En paralelo, ya estaba María Teresa, ella llegó en diciembre. En ese entonces la Roxana como que le tiró un salvavidas, porque la María Teresa estaba muy mal en el cruch, se llevaba mal con todos los rectores. Yendo un poco más atrás, ella fue académica en la puc. En la puc la desvinculan porque ella, estando en jornada completa en la puc, también empieza con jornada completa en el mineduc. Fue super heavy su salida, tengo amigos que estudiaron y fueron alumnos de ella, porque ella contaba una historia distinta, como que la estaban persiguiendo en la puc, y que era injusto, y hubo movilizaciones a favor de ella, hasta que las autoridades dicen: 'Sí, pero nosotros estamos contratándola aquí, ¿Cuántas veces en la semana ha ido a hacerles clase?, ¿A usted lo ha atendido, usted la ha visto? Mire, aquí hay un contrato en la Mineduc, y hay un contrato por las mismas horas'. Entonces los estudiantes de sintieron frustrados, traicionados, usados, entonces salió mal, tanto con sus pares académicos como con los estudiantes. Llega al Mineduc, todo bien, pero DIPRES hace una evaluación del liceo para todos y es lapidario, en el programa de gestión, no hay resultado, es muy caro, no hay no se qué, y cierran el liceo para todos, por tanto ella ahí se va a Conicyt, al tema de las becas. En Conicyt, ella comienza a tener muchos conflictos con la directora, la Vivian Heyl. En el periodo de ella, explotó como bomba el tema de las becas, porque uno una pésima gestión de las becas, de la María Teresa. Había mucho roce ahí y Conicyt empezó a salir en la prensa por sus malas gestiones en las becas y la que tenía que dar la cara era la Vivian Heyl. Dicen, varios, que efectivamente el estilo de la María Teresa, como que trató de que echaran a la Vivian Heyl, y ella se dio cuenta y la echó antes. De Conicyt se fue a Cruch. En el Cruch, estaba de secretario ejecutivo un señor, que fue uno de los co creadores del CAE, y él tenía cáncer, y necesitaban a alguien, como él no podía estar, entonces asumió María Teresa como subrogante, pero a honorario. El señor fallece, hacen un concurso y no la ponen a ella, y deciden hacer un concurso de alta dirección pública. María Teresa postula, no queda. Empiezan ellas dos a tener muchos problemas, a tal punto que la Claudia va a contraloría, y de hecho aparece en prensa, en distintas partes, que es una persona a honorario, cumple con las funciones de ella, que se ganó un concurso, que ella ya estaba con contrato a planta, que se yo. No la querían echar. Termina el periodo de la Claudia y la María Teresa yo creo que siente que ya esta vez sí que sí va a ser y pone a... sin concurso de alta dirección pública, sino a dedo, a otra persona, a la Munita. Y ella se sintió super ofendida, super enojada, super chata con los rectores.

FR: Y ahí llega la Roxana.

JC: Claro, porque durante el gobierno de Piñera, igual la Roxana deja el 1:41:06, se inserta en la U de manera dificultosa, y una de las vías de ingreso y de actividad interesante, creativa y que se yo, fue con la María Teresa, que le encargó hacer varios estudios como cruch.

FR: Porque ella igual tenía experiencia en todo lo que era la reforma de pregrado en la Chile

JC: Claro, porque había estado en el Mecesup, y cuando estaba en eso la Roxana... recién estaba la María Teresa entrando al Cruch, y la Roxana la conoce, la María Teresa había estado en la Vicaría de la Solidaridad, tenían personas en común, se genera cierta cercanía, la Roxana cuando estaba en el Mecesup, la empieza a incorporar a muchas cosas, para que como de cruch ella estuviera. Además, pensando en esto de que era bueno tener una secretaria ejecutiva, aunque nunca era, terminaba un proceso y no era la secretaria ejecutiva. Entonces, en como la pasada de vuelta, fue que la María Teresa, cuando la Roxana salió de Mecesup, le empezó a dar estudio. Ahí conoció a Francisco, porque Francisco trabajaba en el Senda, es muy amigo de Manuel Riesco, y la Roxana también empieza a vincularse al Senda. La Roxana, cachando todo esto, ve que la María Teresa tiene buenos vínculos internacionales, conoce de muchos de estos temas, tienen una pésima situación, entonces dice que sea su vicerrectora académica, por los vínculos políticos y las capacidades que tenía con lo que había ganado de experiencia en educación superior.

FR: Y en ese contexto, es interesante de que ella también en... con esto de los hijos tontos, de una forma u otra, toma la decisión de correrse un poco, que al final pudo haber sido otra ecuación, o puede ser que terminó como sin necesariamente serlo, protegiéndote.

JC: Y ahí la María Teresa, cuando la Roxana me da sus razones, me dice: 'Para que no te vayas, tú mejor postula al concurso que venga, y ahí estás con toda la ley', lo que también me parecía super bueno. A los dos días la María Teresa, me dice si la Roxana había hablado conmigo, y le dije que sí, y me preguntó que me había dicho y si me había dicho lo de Don Francisco; y le respondo, ¿Qué cosa de Don Francisco?; No, que ella va a traer a Francisco como director de planificación.

A mi me quedó la duda cuál era la razón o las dos razones al mismo tiempo. El tema es que Francisco tampoco podía venir inmediatamente, y se necesitaba inmediatamente a alguien en el tema de planificación, y él llegó en junio, mayo, entonces estuvimos sin dirección de planificación todos esos meses. Y empieza a llegar de a poco, todas estas personas de Santiago, lo cual, ya, sumado a lo de los hijos porros, de la derecha empieza también a... se agarra con el INE, injustamente, porque el mismo jefe del INE, de hecho estaba...había estado en la comisión ejecutiva, un chico RD que la había apoyado, que a su vez él había hablado con Jackson y qué se yo, pero ellos no tenían mucha llegada. Pero, es raro porque lo del INE es algo comunicacional, pero en la privada ella después los vincula Francisco Durán y a Ricardo, que era el de las plata, para que hagan investigación junta, porque los del INE le cuentan, de hecho, va la directora nacional del INE y cuenta como la metodología, porque salieron los resultados, cuáles son los desafíos, que también hubo aquí un mal uso de la prensa. Pero no dolió tanto lo del INE, porque con eso como que se abuenó con la región, como la región estaba enojada con el INE... Ahí se peleó con el INE no más... Y, lo que sí fue la salida de tanta gente, porque lo que esperaban es que mucha de la gente que participó en la comisión, o que eran buenos profesionales, más que por cuoteo partidario, los que habían peleado por la universidad, los que habían estado en las barricadas, los que habían estado pensando en la cuestión, cómo no iban a... era como una sensación de desprecio, teníamos capacidades. Hay gente aquí que se la jugó, que tendría el mérito profesional, y moral, y ni siquiera quiere conocerlo, y traen a un montón de cabros jóvenes, inexpertos, con unos sueldazos, entonces empezó mucho, mucho...

FR: Bueno, ahí hay dos temas, porque, Roxana Pey me dice: No, yo busqué de manera infructuosa un jefe de finanzas en Aysén para que asumiera el cargo y no lo encontré. ¿Hay algo de cierto?

JC: *En el de finanzas, es cierto. Bueno, yo le había propuesto a ella alguien del GORE, que era el que nos había ayudado y hecho las gestiones políticas y técnicas para conseguir las hectáreas, para moderar a la municipalidad, que se yo, pero él es un señor mayor, que está en un grado no sé cuánto, y claro, con la salida de la intendenta él tenía que irse del GORE, porque era el brazo derecho de la intendenta, y se va a CORFO, que es donde él ya había sido director regional, donde él era originalmente de ahí, estaba como prestado en el GORE, entonces su grado era de allí, y so le permitía más estabilidad y también más certeza, porque igual la Roxana, para mucha gente no sabían qué era, cuál era su discurso político, cuál era su visión, cuál era su identidad, su domicilio, su... entonces también genera... Entonces ella no se mostraba tan clara, como aquí en Santiago, que todo el mundo la conocía, y también eso generaba que no logró generar ella relaciones de confianza con actores claves de allá. Porque además pasó otro... una inferencia menor pero que también incide. Al comienzo todos querían hacer muchas cosas por la Universidad, y pedían reuniones con ella a cada rato, pero ella no estaba, pese a que tenía su departamento y todo no vivía allá, iba allá una vez al mes, que se le hacía chica la semana con todas las reuniones, una, se movía en Tortel, y el resto estaba en Santiago. Entonces, a veces gente iba improvisadamente, sin llamar y sin nada, 'No, no está', entonces también generaba como... y de todos los sectores políticos. Después cuando ya llegó la Catalina, la jefa de Gabinete, no contestaban los mails. Entonces todo el mundo se quedaba con la imagen de que la universidad no estaba conectada, respondiendo.*

FR: Don Baldemar me dice: 'Sí, pero, el gran problema fue que trajo todo del mismo lado, entonces como que todos eran comunistas'.

JC: *También eso generó desconfianza, porque no había mucho diálogo con los distintos sectores, uo profesionales de la región. No contestaba llamados, o mails o invitaciones. No... con el tema de los porros, ella demostró ser de izquierda, pero una izquierda no dialogante, que tampoco es la lógica del PC allá, igual tiene sus cupos, no se poh, la que era directora del SENADI, le encanta, una señora comunista topísima, el de economía lo mismo, con el sector productivo de la mano, osea... pero no era el mismo estilo de hacer política, era más de hacer grupo cerrado. De hecho, internamente en la U, eran ellos y el resto, en junio llega todo el resto de los profesionales por el concurso, la encargada de desarrollo estudiantil, que tenía que ver el tema del pase, del ingreso, al de la admisión y que se yo, no la pescan, porque se deciden las cosas entre la Catalina y la Roxana en reuniones de ellas dos, tampoco pescan a la María Teresa y no pescan a la niña, y así con las distinta gente. Y Francisco también era cerrado, como decía, ese grupo, si pasaban todos ellos en la oficina, Alejandra, la de infraestructura... Ricardo era el único que saludaba, el de finanzas... todos. La única que fue distinta fue la Carolina, y que además a este grupo de cabros no les gustó, y se rompieron los puentes.*

FR: ¿Por qué no les gustó?

JC: Porque era socialista, porque... por distintas cosas... claro...

FR: ¿Cómo llega ella, es decir, cuál es la ecuación?

JC: *Ella, siempre estuvo metida en el tema de la U. Directa o indirectamente. Su esposo fue uno de los que participó en la comisión ejecutiva, y ella como directora de cultura, participó en el seminario, participó en otra charla como informante, ella tenía muchas redes, había logrado platas especiales para temas de la región, entonces también la Roxana la veía como una persona activa, socialista, con un discurso bien de izquierda, y en algún momento ella, me comenta a mí y a la Roxana, que está disponible. Ah, en algún momento por qué, porque se dijo que para el logro de la universidad, teníamos que hacer un proceso participativo, un concurso regional. La Roxana dice: 'Hagámoslo con la Carolina, que ella nos apoya harto y se puede conseguir plata', en ese minuto no se pudieron conseguir plata, pero sí la Carolina hizo un montón de gestiones para difundir esto y*

que llegaran ideas'. Después había que hacer la premiación, y no se qué, y en esos diálogos, a raíz del concurso de logos, es que ellas establecen un poco más de vínculos y ella dice: 'Mira, yo estaría disponible, yo estoy bien en cultura, pero este proyecto es tan emblemático...' entre los seremis también, en paralelo a comisión ejecutiva, entre los seremis ellos mismos armaron la comisión de ellos, que nadie les pidió, para pensar la universidad, y elaboraron misión, valores, cosas y se las mandaron a la intendenta, a nosotros. Esa seremi era el de economía, energía, la de minería, la de cultura, de corfo, igual de sectores claves. Entonces igual estuvieron vinculadas acá en el tema de la creación, ella le manifiesta: 'Estoy disponible, tú piénsalo, no se qué', y la Roxana dijo que sí. Era de la región, además ella es socialista, que tiene muchos vínculos, sirve. Llega, pero al tiro empiezan a tener cortocircuito, desde temas, de distintos temas, por ejemplo, la Catalina empezó a hacer cosas que le tocaban a la Carolina, con el tema del logo, que era para alguien de la región, la Roxana dice: 'Ya, si esto fue super lindo, llegaron lindas propuestas, porque en realidad yo conozco a un cabro, fue dirigente estudiantil, muy bueno, nos puede hacer el logo y no se qué.', entonces también empezamos a intuir cosas, esto fue una burla, hicieron el concurso pero nunca hubo una premiación, nunca llamaron a los ganadores, nos están usando, fue gratis, seguro va a venir un santiaguino a hacer las cosas, dicho y hecho. Llega un santiaguino.

Primer roce, Carolina: 'Oye, si dijimos, publicamos, yo di la cara por ti, las dos, aquí y allá, de que esto es regional y viene un santiaguino', después con el tema de infraestructura, resulta que dónde instalarse ya para el 2017 era todo un tema, porque la construcción es lenta. Entonces ahí, con el arquitecto que nos habían dado para el GORE, empezamos a buscar distintas cosas, casa para arrendar, colegio, en fin. Hubo un momento en que no hubo muchas alternativas con la arquitectura, ahí es complicado el tema de la infraestructura. Entonces la Roxana dijo que íbamos a hacer una universidad itinerante. Que el alcalde nos preste el cine municipal, una porquería que se está cayendo, que la corfo que nos preste su sala, que el seremi de salud, que nos preste esto otro, entonces teníamos universidad itinerante por toda la región. Pero en el invierno, más encima el este año nevó, fue horrible. Entonces no, no puede hacer eso, porque el chico del gore, decía: 'Ya, tenemos las 43 hectáreas en proceso de tramitación, pero bienes nacionales también nos dice que cerca del gore, hay unos terrenos, una o dos hectáreas, son chicos pero nos podrían pasar eso'. Y después eso quedaría para la universidad en el centro, alguna cosa, se podía reciclar. Ahí la María Teresa fue resistente e influyó hartito en el sentido en que no nos iban a pasar la plata, si ven que estamos resueltos en una hectárea no nos van a querer pasar el resto, hay que seguir jugándonos por el campus.

En eso entonces aparece un hotel vacío, que lo están arreglando porque había sufrido un incendio. La María Teresa le gustó, pero el hotel era súper caro. La Carolina decía que no, porque lo arrendaban super caro, y además el dueño era pinochetista terrible, este tipo es un usurero, nos está viendo la cara, etc. Al servicio de salud le ofreció primero 9 y después 12 millones, y a nosotros 25 millones. Esto provocó nuevamente conflicto. Ya ... ahí en el punto aparece el colegio Chadaique, estaba realmente en pésimas condiciones ... y aparecen también varios colegios más ... aparece uno que se llama el Camino, que lo vendían, que eran ... no sé ... 8 hectáreas ... era una cosa bastante buena, pero quedaba alejada y muy cara, porque la vendían ... y aparece otro colegio que es el Antoine Exuperi, que tiene 11 salas de clases ... la re modelaron hace poco el dueño de la infraestructura, pero el colegio mismo ... los dueños del colegio, se fueron a otro, un establecimiento propio, entonces quedo éste con ventanales nuevos, con pisos nuevos, con calefacción ... eso 6 millones de pesos ... pero la María Teresa insistía en que eso no daba la imagen de campus universitario, porque tiene zonas verdes y todo, sino que va a parecer un colegio. El del GORE ese sí, pero es que esto se re modela, lo pintamos, le ponemos la misma infraestructura que queremos ponerle a lo de Parra ... que recuerdo que era como piedra, madera, la misma ... y ahí va a parecer que es de la universidad ... la casa central, las oficinas aquí en Parra y el tema de los estudiantes y los académicos allá. Entonces no habían, no habían, no habían ... finalmente Ricardo termina tomando la decisión de Chadaique, con la niña de ... Alejandra, de infraestructura, pero el Chadaique, el problema que tenía es que había que hacerle muchos arreglos, entonces una de las cosas que se dice, que yo no sé si es verdad o no, porque no conozco la ley de compras, es que el Estado no puede invertir en cosas de privados, por ciertas cantidades ... no sé ... más de 300 millones de pesos, porque lo de Chadaique, significa un arreglo significativo. Entonces ... jamás y nunca vamos a poder ... Contraloría nos lleva a vetar ... o alguien viene a vetar, porque no se podía invertir mucho en una cosa de un privado y que no iba a ser nuestra, porque era un arrendamiento... la misma gente del mineduc, de la Divesup, un chico de la infraestructura decía que él sugirió hacer un leasing, convenio de compra - arriendo, porque ya siendo comprador ... de partida, va a ser de algún momento de la propiedad de la universidad, y ahí sí podría gastarse 800, 500 mil millones, lo que quisiera, porque de alguna manera iba a ser suyo. Pero no se hizo el compra venta, era solo un arriendo y ...

FR: ¿Por qué se desgasta por ese colegio la Roxana, sabiendo que ...?

JC: Porque quedaba cerca del campus ... está ese colegio, la escuela agrícola, el museo y un poquito más allá el terreno del campus. Entonces era ... yo creo que ir para allá ... además tenía unas zonas verdes, en este minuto hasta el día de hoy arruinada, pero con el pastito, poner cosas algo posible ... tenían, a diferencia del Antoine que quedaba en el centro, al lado de la plaza, como metido llena de casas y que se yo ... que parece colegio efectivamente, este otro que está retirado ... y tener zonas verdes, arreglado, hubiese funcionado muy bien. El problema era ... parece que no se podía arreglar ... yo le digo, eso fue lo que se dijo, yo no sé si es verdad o no que no se podía ... me hace sentido ... pero por qué los pongo en duda ahora, porque bueno ... hoy

día arrendamos este hotel por 30 millones más o menos ahora, por el cambio de la UF ... al frente se arrendó un sitio vacío, sitio eh ...

FR: Para los comedores del casino

JC: Y se licitó eso se está construyendo, entonces yo me pregunto: ¿Esa prohibición que jugaba para el Chadaique, de no poder gastar mucha plata en una infraestructura de un privado, no corre aquí también? ... que se esta arrendando el lugar y se está construyendo en el lugar. No nos podemos llevar esa construcción.

FR: Sí, obvio.

JC: Entonces ahí es donde yo pongo en duda, si efectivamente existía una norma o una ley, que me hace sentido que existiera ... no pongo en duda esa norma, si es que fuera ... pero por qué no se aplica en un caso y se aplica en otro, ahí no lo entiendo.

FR: Se empiezan a evidenciarse las primeras ... como tensiones ... entre Marshall, Rojas y este grupo como cohesionado.

JC: Claro, que además este grupo, y esto es una lectura muy muy personal ... yo siento que ellos venían con el tema del proyecto de la educación superior, de la reforma de la educación superior y también los los formaron en el mineduc. Varios de ellos tenían fecha de corte, porque el proyecto estaba cambiando, se tiene entonces formular comisión, cambio del eje ... entonces la idea que este grupo tenía, el proyecto que este grupo tenía, no estaba siendo finalmente el que se iba a ir en el proyecto de Educación Superior, porque cambió el proyecto y ... una semana que ... cesante, fueron dos frustrados, porque esas ideas no se iban a poder concretizar ... y yo creo que en Aysén, la oportunidad de concretizar ese proyecto de reforma de educación superior.

FR: Y ese es justamente lo que te estoy diciendo a ti, lo que yo planteo de que, justamente Roxana Pey, lo que hace es un ... utiliza la universidad por una demanda nacional, no por una demanda regional, porque lo que pide no es excepción, sino lo que busca es presionar al sistema.

JC: Para ese proyecto de reforma.

FR: Sí.

JC: De hecho ella lo que hace, tanto acá en Santiago ... va a todas las reuniones del cruch, se mete en todas las subcomisiones y no sé que, para hablar del tema de la reforma de educación superior ... se posiciona como un actor político para la reforma de educación superior, pero no construye la universidad regional, porque físicamente no esta ... tiene puesta a una gente que fue llegando de a poco, que como todos venían de Santiago y tenían sus familiares, sus pololos, todo acá, también tenían un poco la dinámica de ella de no estar el mes corrido. No aplicaban, como no habían normas, días administrativos para ellos, para el resto era ... ojo! ... ¿el permiso para qué? ... entonces empezó como a haber también un trato privilegiado interno ... ellos no hacen equipos con el resto de la gente, con los funcionarios que acaban de llegar, tampoco con el resto de la región, entonces es como de verdad un grupo chico, cercano a ella, con un proyecto de reforma y que están peleando por la reforma de educación superior que ellos dejaron, proyecto al que yo adhiero a muchas de las ideas. Pero también descuidaron cuestiones de la región.

FR: Si, porque ellos estaban en la lucha, como te decía, mercado - Estado y no centro - periferia ... es decir, una plataforma para esa lucha, no para lograr que una región ... lograrse un nivel de diálogo diferente con Santiago, sino no esta por la regionalización real.

JC: En el discurso sí, pero en la práctica no, porque para optar por la regionalización tienes que aliarte con los ... hacer cosas ...

FR: Pero también empiezan a aparecer hartos conflictos, es decir ... y que yo los he podido rastrear ... que es el tema del ingreso. Y pareciese que ahí empieza también a haber un primer elemento ya público de disenso, no solamente en estos gestos más como el edificio, el logo ... que uno lo puede intuir de que acá se esta cortando, pero aquí hay una ruptura pública.

JC: Sí.

FR: Es decir, por lo menos yo lo he notado en las entrevistas.

JC: Mira, en lo de los ingresos pasan varias cosas. Efectivamente la comisión dice "aquí esta universidad tiene que tener un sistema mucho más abierto", ojala no por la psu... pero varios autores más moderados decían: "la PSU moderada es otra", pero la ley que nos crea no solo nos da la autonomía de una, sin licenciamiento, sin nada, sino también que nos hace parte del cruch, sin que el club quisiera... y al ponernos en el cruch, tenemos que estar con sistema único de admisión que tiene. La gente que ha hecho fisuras al CRUCH, como meter el ranking, como meter el nem con más peso, como hablar del pase, etc, ha dado la pelea por varios años la Usach, con estudios, análisis y evidencia, sensibilizando a los rectores, y así se ha podido ir cambiando el sistema de acceso. Acá no había nada de eso.

FR: Bueno, yo le pedí a Catalina, si se hicieron estudios o algo, y si me los podía ver. Y me dijo que no me los podía pasar si no le autorizaban. Pídeselos a la Roxana ¿No se hicieron, dices tú?

JC: Es que en un momento, como te digo, la Catalina, la Roxana, ese grupo, decidía y ellos se juntaban, y era muy raro porque a veces no saludaban y el resto estábamos ahí y la gente encargada, la María Teresa, la niña de admisión y acceso, las nuevas que venían llegando, las llamas a una reunión y las informan de como iba a ser, no las hacen parte de la decisión, y las opiniones tampoco fueron consideradas, y ahí les dicen: esto es porque hay unos estudios. entonces la Mariana, que venía con la María Teresa trabajando desde el cruch, dice: 'Bueno, el análisis institucional, o sea, la Mariana se manejaba con todos los datos, dice muéstrame el estudio',

y le respondían: 'Ay, es que se me perdió, lo tenía en un pendrive y no se qué'. Se lo pasan pidiendo, y nunca apareció, finalmente se perdió el estudio. Se perdió... nunca le dieron a... además la María Teresa, esto es visión personal, es totalmente contraria a ese modelo, ella sí cree que la universidad es de elite y para los más inteligentes, y los más inteligentes son los que se la pueden con la PSU, los que no se la pueden, al CFT. Cuando la Roxana dice: el 20% va a entrar por psu, y el resto no, primero rompió un acuerdo del cruch, al mismo cruch le causó...

FR: Pero lo vino a negociar acá y dijo que no encontró un no, pero tampoco apoyo

JC: Esa es la lectura de ella, pero la lectura de varios de los rectores, es, cómo viene a decir esto un mes antes de que hay que sacar los libros y difundir esto, viene a romper con todo lo que teníamos, esto no tiene ningún estudio, esto no tiene nada sólido, etc. En realidad, el ruido que había entre los rectores, según lo que decía la María Teresa, que habló con algunos, fue un no. De hecho la Roxana lo dijo en varias sesiones chicas del cruch, y siempre fue un no. Y la alternativa que le dieron fue: ocupe la misma fórmula que hay ahora que entre el nem y el ranking puede ser hasta un 40% y la psu 60%, pero eso para el ingreso regular, pero le permitimos un ingreso especial del 50%. El cruch, en su acuerdo, pone como tope hasta el 15% de ingreso especial. De hecho la Yanet, la encargada de desarrollo estudiantil, se puso a trabajar, y agarró de todas las universidades todos los sistemas de ingresos especiales y fue un mega documento diciendo, tenemos que tener millones de mecanismos para que nadie quede afuera. Requisitos, sí, para formalizar.

FR: Pero no lo tomó como consideración la Roxana, ¿Cuál era su lucha ahí?

JC: Que eso igual significaba seguir validando al sistema de ingreso único, la psu, de hecho en el proyecto de reforma de educación superior, un capítulo grande era de este sistema de admisión y se desaparecía eso del cruch. Entonces era otra pelea nacional, una pelea interna con los rectores. Y yo creo que hay rectores de la Usach, Magallanes y otras que también adhieren porque les complica, pero también la psu es un negocio, la Chile gana cualquier cantidad y la Católica también, entonces también frente a los ranking internacionales, tener un sistema con una prueba, nos sitúa... entonces no es tan fácil romper con eso, pero algo se ha ido delimitando, con los cupos pase, bea, ranking, nem, entonces este 50% con ingreso especial también hubiese ayudado, porque hubiesen dicho, ya, ok, no solo Aysen 2017 sino todos nosotros, el 2018, las regionales. Pero tampoco ella sintonizó con la pelea regional de las universidades. Entonces, finalmente ella no quiso esa propuesta, a la María Teresa tampoco le gustaba tanto de ingreso especial, entonces entre ellas pasaba que la María Teresa, sin la Roxana decía: Pero como es posible, lo que está pensando y no se qué, y a la Roxana no le decía su postura. Entonces, efectivamente, con el tema de ingreso, fue una de las causas que desestabilizó esto... pero después, esta es otra infidencia, me tocó ir a una feria de promoción de carreras en la Ufro, y en esa oportunidad con la nueva rectora, me pidió que le pidiera a la ufro que nos ayudara al plan estratégico, entonces fui a hablar con el área de análisis institucional, que es como el brazo derecho de la rectoría. Un caballero que conocía de hace tiempo, y me pregunta que cómo había estado después del terremoto de lo que ha pasado. Él le tenía buena a la Roxana, entonces él me decía que pucha, que pena todo lo que había pasado, pero hay que saber que el mundo de los rectores es traicionero. A mucha gente le causa escozor esto de la triestamentalidad, habían temas que eran sensibles para las otras universidades, que si ustedes los implementan, nos ponen a nosotros la presión. Entonces eso para mí fue como... en mi cabeza jamás estuvo que el tema de triestamental también fuera un temor.

FR: Lo que pasa es que al final fue el compendio de todos los temores, porque era el temor de hacienda, de que fuera gratuita, como señala el sistema, porque como te decía, en vez de haber logrado un acuerdo a través de becas, en donde podría haber tenido perfectamente todos becados, gratis, pero por la palabra beca, no gratuidad, haberlo negociado como una excepción al sistema en esa lógica, lo negociaba como un símbolo.

JC: Porque su pelea era nacional, ella quería la reforma de educación superior. Entonces, no tenía la capacidad de negociar, era todo o nada. De ganar lo que quería con otro nombre, pero ganar, pero a la final perdimos todo.

FR: Porque cuando llega a Santiago, te corta los cuatro elementos que hemos comentado, que son lo interesante de la universidad, que son gratuidad, pero en el sentido que podía haber sido 'becalidad', lo que era gobierno universitario participativo, te lo cortan, lo que es el tema del ingreso, pah, te lo cortan 94 alumnos, y después tú llegas y tienes un programa académico y pa, te lo cortan porque hay que ser práctico.

JC: Ahí no te entendí, lo del programa académico

FR: Sí, porque eran 10 carreras y lo bajaron a 6

JC: Ah, es que en un primer momento eran 5 carreras, ya, esa fue otra de mis peleas, pero con la María Teresa, porque en un minuto, la Roxana, cuando lleva a la María Teresa, ella trató y hacía todo lo que la María Teresa le decía. Se peleaba, o en verdad si tenía diferencias con la Carola por el tema de infraestructura, y la María Teresa decía el hotel, el hotel aunque costara una millonada. Aunque tú tenías tres salas de clase. El hotel, ese...solamente tres salas de clase, todo el resto son espacios que no dan por normativa y se ocupan como oficinas, que es súper incómodo porque son oficinas kilométricas, donde en un lugar hay 6, 10, siendo que en otras instancias, colegio Antoine, 6 millones de pesos, 11 salas de clases, biblioteca, casino, gimnasio, más las oficinas.

Bueno, con las carreras. Se le pide a la María Teresa que haga el modelo educativo y decida qué carrera. La María Teresa dijo: 'Ya, mira, enfermería, obstetricia, trabajo social', llegó con carreras fijadas en la cabeza. Yo le

dije que había que hacer un estudio, en los Lagos, la última acreditación les costó que abrieran carreras de salud sin estudios serios, con una demanda, con necesidades y ene cosas que avalen la decisión institucional, porque abrir una carrera significa infraestructura, equipamiento y recursos humanos que es lo más caro, entonces, no es llegar así no más. 'Ah ya', me dice. Contrató consultores de la misma región, pero cada uno lo hizo a su pinta, no era una metodología compartida, calidad distintas, algunos lo entregaron con power point y otros con informe. Algunos les dijo, por ejemplo a la de enfermería, a la que hizo el informe de salud, le dijo: Ya, yo quiero enfermería-obstetra, averigua cómo se necesitan acá. Partió con la carrera antes, sin ver las necesidades de salud y requerimientos profesionales. Después, se fue dando cuenta... le dije que había todo un problema con las enfermeras y las obstetras, de hecho contraloría se tuvo que pronunciar, ellas se pasan peleando. La cosa es que menos mal, la María Teresa dijo: Ya, voy a ir a hablar con la PUC, porque para ella todo es la PUC, a ver como les va con esta carrera, y la PUC le dijo que no la abran. Los estudios fueron muy disímiles entre sí, yo sé que si viene la acreditación y ve esos estudios, no hay fundamentos de peso. Y en ese minuto se hablaba de cinco carreras. Bueno, quedó el acuerdo que iban a ser 5 carreras en términos de plata, con la DIPRES, MINEDUC, con todo. Se organizó un acto público para discutir las cinco carreras. Ya la María Teresa tenía decididos cuáles eran, después de todos estos estudios.

FR: ¿Cuáles eran?

JC: Era trabajo social, enfermería, pedagogía en educación diferencial, ingeniería en recursos naturales y forestal. Forestal fue bien crítico porque todas las universidades las han venido cerrando y cambiándola a manejo de recursos naturales. Pero resulta que ahí, la niña que hizo el estudio era forestal, dijo: 'no'... era una niña argentina. Tampoco su estudio fue de peso, cosa que hoy en día han criticado ese. Bueno, eran esas cinco. El acto era un día miércoles creo, jueves, y la María Teresa todavía no lograba hablar... como la semana pasada había estado viajando, ver si esas eran las cinco carreras, qué les parecían. Y cuenta la María Teresa que se juntan el martes en la noche para ver el power point, y la Roxana le dice: 'No, esta cuestión no va a funcionar así, hagamos 10 carreras. Dos por cada área total, los primeros años son de plan común entonces los dos primeros años son los mismos ramos, después en tercer año se nos puede complicar la cosa, pero en tercer año uno tiene infraestructura, los laboratorios específicos de esto. Los dos primeros años son bien generalistas, porque son como del ámbito disciplinario. Abramos 10 de una vez.'. "Pero es que la dipreca no sabe, mineduc tampoco (también María Teresa había estado en la reunión con la DIPRES), y cómo lo vamos a financiar, esto implica más académicos, y no se qué". Abramos 10. La noche antes, arreglando el power point. Y así es que se dice que en educación era diferencial y parvulario, trabajo social y administración pública, forestal y agronomía, enfermería y obstetricia, ingeniería industrial y la de energía, que la de energía, que la de energía... ese estudio lo hizo la de minería, la que es seremi de minería que es doctora y no se qué, e hizo unas encuestas. Fue la única que hizo una metodología realmente... ella además no cobró, ella dijo: 'Yo soy seremi, yo pongo la seremi a disposición', entonces tenía recurso humano con lo que hicieron un estudio más acabado, y termina cayéndose la de energía. Además, la seremi de energía y el ministerio de energía estaban tan tan tan entusiasmados con esto, que ellos propusieron una malla curricular, ellos propusieron convenios con la universidad de Wernand en Suiza, con la universidad no sé cuánto, en Finlandia, que están desarrollando carreras de pregrado y posgrado en esto, y que nos podían dar maquinarias pilotos, por ejemplo una casa con energía eólica, como demostrativa para aprender. Ellos estaban super super... La Chile fue la que después no quiso. Porque dijo que esa carrera no tiene un perfil, que el tema de energía lo podía hacer un ingeniero eléctrico con mención en energía renovable, porque el tema energético va desde la generación, la conducción, la instalación después del servicio, y eso lo ven distintos profesionales, y que tienen que tener la especialización para poder rendir, entonces este iba a ser un múltiple que iba a saber de todo y además de muchas energías... no, eso implicaría una carrera de 10 años, entonces había que definir mejor el perfil. Ellos tampoco es que se negaron, pero dijeron que había que mejorar mucho mejor el perfil, para tener claridad a qué cosas va y a qué tipo de energías renovable.

FR: ¿Y quién estaba detrás del programa de ingeniería?

JC: En un primer momento, en que decía que sí, con el que empezaron a construir todo era Julio Lira, que fue de la fech, y que fue cercano a la Roxana y que cuando surge el cambio él se va, él dice que no va a trabajar con la María Teresa. Entonces ahí la María Teresa empezó, bueno, apareció altiro otro, un chico de ahí que había empezado a trabajar hace poquito en el tema de ingeniería que fue una de las pocas personas... porque la Chile al comienzo tomó distancia radical, como, mes y medio que no se contactaba con nosotros. Y un chico, que fue el único que le escribió a un académico de ingeniería diciéndole felicitaciones, eres lo mejor, la mejor rectora, cuenta conmigo, eres lo máximo, etc. Él terminó ayudando en la carrera pero él es civil industrial, entonces él dijo que por ahora no, y que habláramos con el decano, y el decano en dos minutos le dijo: 'Oye, pero ¿qué quieren un eléctrico, mecánico, qué parte quieren? ¿Cuál es el perfil que tú quieres?' Como la María Teresa tampoco supo, porque el que llevaba el proyecto era el otro, Julio Lira, ya, no se hace, pese que la misma seremi llevaba la malla, llevaba las asignaturas y todo. Bueno, volviendo al punto de antes, eran 5 carreras, y de la nada surgen 10, lo cual también generó conflictos en el mineduc, ya había cambiado Francisco Martínez, ya no estaba todo este grupo de chicos que apoyaban, había nueva gente, entonces así como dijimos cinco, salen con 10, no hay infraestructura, no hay profesores, quedan pocos meses, no hay malla, y ¿Cómo? Si incluso nos habían dicho primero 2 carreras y salen con 10, no eran viales. Además de esas 10 carreras, dos

eran de pedagogías, lo que requiere acreditación obligatoria al año siguiente, y para acreditarlas igual se requiere cumplir con un montón de cosas, reglamentos, procedimientos, bibliografía, académicos, sistemas de prácticas, montones de cosas que no las teníamos porque estábamos recién partiendo, en ese minuto no había nada. Entonces lanzarse con pedagogía era... De hecho el mismo CPIP y del y otras personas nos criticaron esto de que se lanzaran las pedagogías más que se estaba poniendo en la exigencia de los 500 puntos para las pedagogías, que había que generar programas, en resumen, que para meterse en una pedagogía había que hacerlo en serio, y bien, no así de la nada. Entonces, ya las pedagogías, antes de que surgieran las cinco, ya se sabía que era mejor no tener diferencial. Pero ya cuando se pensó en diferencial y parvularia ya empezaron todas las críticas, y mineduc con el tema de cómo se van a hacer viables estas tres. Pero entonces ahora estamos en una situación contraria, se hicieron seis, y se van a quedar esas seis el año que viene, y no se sabe cuando van a haber más. Y las 10 de la Roxana obedecían por un lado, a este tema de que tú quieres economía a escala, porque en el fondo...

FR: Perdón que te interrumpa, justamente lo que yo estaba viendo un poco, para que la universidad funcionase con gratuidad, tú necesitas alrededor del 1500 alumnos, es decir, una universidad con escala de negocios, es decir, con suerte. En gran medida, lo que yo creo que fue la apuesta política de Roxana, fue, ¿Cómo hago cuadrar el círculo para que esta universidad pueda mantenerse en el tiempo, teniendo los costos asociados? Entonces dijo ya, yo necesito meter 300 cabros como mínimo para que esto no me lo cuestionen, pero para meter 300 no lo voy a lograr 300 con 450 puntos. Entonces, invento 10 carreras, para meter 300, bajo los recursos de la psu, como todo una ecuación, para poder mantener y poder pelear por la gratuidad, porque aparte los que voy a meter podría yo... pero mi lucha es por la gratuidad porque es mercado- estado. Entonces, lo que hace el gobierno, dice no, esto es una señal, y lee bien, y yo no puedo aceptar una universidad diferente en el sistema porque me queda la escoba, y todas van a empezar a querer lo mismo, entonces, quien resiente esto, es el proyecto de la universidad de Aysén, entonces qué pasa, que Marshall dice yo, obsecuente, ¿qué es lo que quieren? ¿Cuatro del presidente de la república? ¿O que después terminen tres? No, cuatro, los cuatro. El punto es que el Estado como así la Roxana Pey podría haber logrado todo eso, mediante la excepción, lo que pide al final de cuentas es lo que está en la lucha nacional. Porque la excepción igual termina siendo ahora de mantener o permitir que exista una universidad deficitaria, en un sistema en donde todos los incentivos están dados para que se autofinancien. Es más, yo le pregunté a Ingrid y le dije: ¿Esto es financiable, 92 estudiantes? Me dijo: Esto sería financiable con el modelo de Pey, con 300 alumnos, a los 5 años, 1500.

JC: *¿Ella te dijo eso?*

FR: Entonces me decía que la apuesta eran los post grados, pero yo le dije que con eso se iba a demorar 25 años, es decir, aceptar 25 años de un sistema de universidad deficitaria, entonces que era supeditada, y con 4 representantes del presidente de la república, en el consejo queda supeditada a que lo tolere el sistema de universidades con déficit. La única posibilidad que puede tener una universidad con déficit a algo así es que sea mínima, microscópica.

JC: *Bueno, de partida nos sorprende... yo siento que a ratos acá están perdidos, un día dicen no, la María Teresa y la Ingrid, que son las que realmente deciden, porque el resto del cuerpo directivo no... investigación, nuestra investigación, ¿y cómo se financia si en el fondo siempre, en todas las universidades pregrado financia la investigación, y financia todo, vamos a tener financiamiento de los proyectos, pero quién paga el sueldo, lo más caro es el sueldo.*

FR: Es decir, Conicyt te financia investigación a los investigadores, es decir... no tienes recursos basales, es decir, el único incentivo es a capturar matrícula. Porque todo el sistema funciona por calidad, y es muy claro Beyer cuando se niega a crear una universidad, y dice: acá el problema no es un actor más o un actor menos, sino calidad, porque lo que te está diciendo es que hay un principio homogéneo para el sistema y que tiene que ver con que eso va a traer supuestamente alumnos, la calidad va a traer alumnos y eso, entonces, ¿Qué es la falacia? Porque al final lo que ese modelo, lo que hace es que se privilegia la concentración de población. ¿Por qué están todas las universidades regionales con sede en Santiago? Es decir, de las treinta y tanto privada, más de la mitad surgió en regiones y ahora tres tienen casa central en región y el resto están todos con sus casas centrales en Santiago, porque este sistema lo que plantea, es que, donde hay alumno, hay universidades.

JC: *Y allá se sabía desde siempre, que iban a ver pocos alumnos.*

FR: Por eso yo encuentro, que lo que hace Roxana Pey es políticamente super power, inteligente, es decir, son buenas decisiones, pero utiliza el problema, plantea el problema a nivel nacional y no lo plantea a nivel local, cachai o no? Si ese es el problema de ella, pero los cálculos que está haciendo hablan bien del poder lograr sobrevivir, con los aranceles de referencia, pero sin el espíritu de que hubiese gratuidad, porque nunca hubiese aceptado ser la universidad de las becas, para su proyecto personal. Pero te muestra todo lo asqueroso que es el sistema, perdón el juicio de valor. La imposibilidad de una región de pensarse a sí misma, heavy.

JC: *Ahora, yo creo que la región, con todo el proceso participativo que veníamos haciendo, y con toda la comisión ejecutiva empoderada, estaban las condiciones para tener tus aliados regionales, pero los descultivó también.*

FR: Pero es que también los despotencia, desde el momento en que hace un principio general para justificar una universidad que una lucha social, y que se la ganó, en enfrentamiento con organismos del estado, con violencia como los mapuches, es decir, fue la violencia lo que lo transformó en un sujeto válido de interlocución

política, y que te acepta con un interlocutor, y te la despotencia en un principio general de que todas las regiones tienen que tener universidad, ¿Y Chillán ahora? ¿La del Ñuble? ¿Y por qué la de los Ríos, si no es privada la Austral? Segundo, ante la pregunta de la autonomía, es anteponer, es homologarla en gran medida para no ser disruptiva, a una universidad privada.

JC: *Bueno, volviendo a esto del licenciamiento, hoy día, o desde que se formó, ponte tú, al ser autónoma y al no tener estos controles...*

FR: Yo creo que fuimos al hotel y agarramos buena onda conversando, porque igual, estos mismos temas un poco más suaves, un poco también transparentándote, como tú me has transparentado, lo que estoy pensando y por donde estoy leyendo el asunto.

JC: *Me ha sorprendido un poco lo de la Ingrid porque ella un día dicen una cosa, un día otra, un día quieren el edificio Parra, otro día lo van a dar vuelta, un día querían usar el Chadaique y después no, y entonces indecisiones significó que el Chadaique, más de un año pagando arriendo sin usarlo y después pagando una multa de 92 millones - 100 millones, es pérdida de plata. En esas indecisiones de que abrimos o no abrimos carrera se pasan, en esas indecisiones hoy día vamos a tener dos cohortes de alumnos, verdad, de las seis carreras, es decir doce cursos hay en tres salas de clases. En esas indecisiones pasó de las 43 hectáreas que había sido todo un logro obtenerlas, las devolvió la María Teresa, para no tener problemas con la sociedad agrícola ganadera que es lo que están administrando en la escuela agrícola, y pidió 23, y 23 en la zona donde no está la escuela agrícola que es una zona donde tiene muchos pendientes, y una zona inundada, osea, realmente la zona útil son como 10. Está ella como persona, no tengo problemas, lo de Parra, lo vaciamos, siendo que no era necesario vaciarlo, pero no se iba a justificar tener toda esa cosa arrendada por tres salas de clases. Llevamos las oficinas para allá, se dijo que iban a arreglar lo de Parra, eso significó que en la concesión de 5 años, hablaron con el core, y dijeron: 'Vamos a gastar aquí setecientos millones de pesos, y lo vamos a arreglar y no se qué, ya, les damos 15 años' después, ella dijo que no, después otro día que sí, después no, 700 es mucho, vamos a hacer algo por 200, después el MOP se enoja, '¿Cómo si ustedes dijeron 700 y ahora 200?', sólo eso significa cambiar el cableado, pero esa cuestión tiene una falla estructural que hay que arreglar', no, pero que aquí, no, pero que allá. Más de un año y todavía no se hace nada en Parra. Entonces lo mismo con las carreras, el postgrado: 'no no no, no, no queremos, no vamos a hacer postgrado, necesitamos plata, pero no post grado. Lo nuestro en investigación, porque somos una universidad completa'. Pero en investigación, los concursos que hemos hecho, se hacen con el perfil de mas junior, que tiene más experiencia en docencia y no en investigación, si tú quieres un perfil senior, hagamos un concurso senior. Pero no, porque entonces lo senior son gente más bacán, pero le puede hacer el peso, si finalmente la María Teresa no tiene trayectoria académica ni doctorado, ningún Fondecyt ni proyecto de investigación. Entonces, un día posgrado, un día no, ahora se dijo educación continua, sí, pero con la puc, vamos a... en el fondo prestar las salas de clases para que la puc haga su educación continua. Entonces se toman decisiones, por eso yo digo, y lo vinculo al tema de, no sé si es licenciamiento, pero sí una... en los convenios de desempeño en el Mecesup hay toda una estructura de vigilancia, de ver que se esté cumpliendo lo que dice el proyecto y que se estén gastando las platas bien.*

FR: Que es una forma de obliterar los recursos nasales, a través de proyectos específicos para no obtener una cosa basal

JC: *Ahora, si fuera una cosa basal, que hay en otros países, y los convenios de desempeños basales en Canadá o en otros países que financian a las estatales, igual, el que entrega la plata hace ciertos controles. Acá se supone que la que tenemos que controla, es la Vivian Heyl...*

FR: ...Que se odia con la María Teresa

JC: ... y que por tanto, no quiere tener problema... ha ido dos veces... no deja ser.

FR: Bueno, volviendo atrás, sacan a la rectora, es decir, el estatuto no te lo están devolviendo, es decir, está congelado en el ministerio, es decir, ustedes leen o el resto, es decir, el grupo, me imagino que en ese momento estaban choreados. Usted está leyendo que la cosa va mal, o de que desde Santiago algo está pasando, es decir, tú en ese momento... y también que la Teresa salió de ese grupo y publica... a ustedes los está aleonando, y por el otro lado, no dice nada. ¿Cómo tú... cómo se da la salida?

JC: *Varias cosas, primero, con lo del estatuto.*

FR: Perdón, ¿Hubo algún tipo de...? Porque me imagino que la Carolina y la Teresa en un momento conversan, están conversando y ellas hacen un tandem? ¿Son ellas dos no más?

JC: *Sí, es circunstancial, tampoco es que creo que sea... ya, pero antes de eso, el estatuto. Resulta que desde que sea crea la universidad, las dos universidades, se dan 180 días, que eran 6 meses para hacer un proceso participativo, con actores regionales, y crean los estatutos. Correa, hace por cada provincia, conversatorios, al parecer, eso no tuvo tanta incidencia finalmente porque era público muy general, no muy específico del tema legal, pero igual hizo un proceso que en esos seis meses que permitió tener un documento, que la gente sintiera que también representaba un poco a la región. La Roxana con estas dinámicas que ella tenía... yo le había propuesto una metodología participativa para hacerlo, ella dice: 'no no no', finalmente vamos a hacer que lo que era del consejo ejecutivo, convirtámoslo en consejo social y le pedimos la opinión.*

FR: Perdón, ¿Ese consejo no pasan todos? Está el Seremi, ¿o pasan todos?

JC: No, no pasan todos. Ella, escoge en el fondo, por ejemplo al sector empresarial no lo convocó. A los core me parece que tampoco, porque de los core era uno de DC, uno de derecha y uno PS. El PS sí fue. Ella cambia, pone una gente de cultura, pone a otro que es ecologista que ha estado peleando con el tema de Hidroaysén, ella pone nueva gente sin una justificación ni un criterio y saca a algunos. Pero además, ella lo que hace es que espera, en realidad el estatuto lo hizo ella, con un par de personas cercanas, supongo con Manuel Riesco, Pablo Oyarzún, en Santiago porque nosotros por más que quisimos varias veces... yo, por ejemplo, desde la Divesup había hecho una comparación de estatuto, desde la técnica del estado, la Chile, los Lagos que es un estatuto distinto, destacando cosas positivas en uno y otro, en fin, la Paulina también hace algunas cosas. Ah, el abogado de la Chile, el director jurídico, también había sido un dirigente estudiantil comunista, y con él también elaboran el estatuto. Entonces, fue una cosa muy cerrada, no hubo una participación del equipo, ni de la María Teresa ni la Paulina que era secretaria general, ni mío ni nadie, ni tampoco de la ciudadanía, porque todos esos seis meses, lo único que se hizo fue, cuatro días antes de tener que venir a Santiago a entregarlo, se hace la reunión con ese nuevo consejo social, con esa comisión ejecutiva, que lo tenía botado, y se hace, y ella le muestra lo que se viene trabajando, les pide su opinión, la mayoría dice que interesante, muy bueno, no les mostró el detalle porque era una reunión de dos horas, no puedes ver un estatuto en profundidad. La reunión de exposición fue de 30 minutos, después dan unas ideas, dialogan, y después, 'Quiero proponerles que esto sea de continuidad, que sea el consejo social y que nombraran a Don Baldemar'. 'Si, don Baldemar', y los otros 40 minutos de aclaramiento. Eso fue el proceso participativo. Entonces después ella siguió diciendo que había echo un proceso muy participativo para construir los estatutos, que no fue, y que los estatutos tienen una legitimidad en la participación, y no fue. Si quiere un gobierno transparente puedes pedir, cuál fue el proceso participativo, las actas del proceso participativo, y sólo es una reunión, que fue para mostrar el estatuto ya echo, no para levantar cosas para construirlo.

Entonces, empieza el estatuto, que era el estatuto de ella, no era el estatuto de la región ni de la universidad, ni de nadie. De hecho, solo después que lo entregó nos llegó una copia, no sabíamos. Tampoco entonces nunca lo discutimos, nunca supimos que puntos eran los claves, o los nodos, nada. Entonces, si efectivamente en la ley que crea la universidad dice que se le va a pedir a la universidad que haga el estatuto, que perfectamente en el 80 cuando era la dictadura, lo hicieron en el mineduc los estatutos en las universidades que crearon, aquí se le deniega a la universidad con apoyo de la universidad tutora, y después para que el ministerio lo evalúe y lo tramite, es decir, da facultad a la de nosotros solo como proponer, no es decidir, más si no hay una comunidad universitaria, no es como el proceso de la Chile, que reformó los estatutos con toda una discusión interna, o lo que la Valparaíso u otras han echo y que todavía no va el trámite legislativo, pero han echo procesos de sus comunidades internas para discutirlo y cambiarlo. Acá no se hizo eso. Tampoco se hizo regional. Es sólo proponer. Con el visto bueno de la Chile lo que en realidad la Chile lo había hecho también el director jurídico, así que estaba el visto bueno, y es muy similar al estatuto de la Chile y el ministerio tenía que realizarlo, evaluarlo, etc. Y efectivamente, allí cuando el ministerio manda su primera... después la Roxana dice en la prensa que el ministerio nunca se pronunció y nunca quiso darle información. A mi Francisco me mostró un mail donde el ministerio hacía como diez observaciones al estatuto, y les pedía por favor, considerar una nueva formulación. Y ahí ellos dijeron que no porque el estatuto tal como iba, tenía que ser.

FR: ¿Cuál crees tú que era la pelea ahí con el estatuto?

JC: Yo creo que era lo que hoy es... hacía la pelea de los cuatro, que acá no habían los cuatro representantes y que ellos proponían eso, y lo del contralor, el estatuto que se había mandado no tenía la figura del contralor y el ministerio decía que todas las universidades estatales tienen que tenerlo porque ya es un acuerdo de una ley como mayor, como que contraloría de I de la república, a un organismo autónomo, le concede que haga sus propios procesos y no los tenga que hacer en la contraloría siempre que tenga un contralor interno, y que haga procesos de fiscalización que es una figura que supervigila también al rector. Acá no está la escritura del contralor. Esas eran como las dos cosas grandes que recuerdo que Francisco, cuando me mostró el mail me dijo que esto no podía ser... porque las otras no me acuerdo, pero deben haber sido cosas menores, pero estas cosas eran más graves. Pese a que decías que de los cuatro representantes de la región, dos tenían de la presidencia, dos eran nacional y dos de la región, y esto si había salido en los libros, en el libro había salido de parte de la comisión, que tenía que dar alguna manera de participar en un cuerpo colegiado, y decidiendo de manera decorativa. Entonces, yo creo que si Don Baldemar hubiese leído eso le hubiese gustado, porque hubiese sabido que habían dos gente de la región que hubiese podido participar en el cuerpo colegiado. Tampoco se especificaba cómo se escogían esas personas, bueno, porque es facultad de la presidenta, pero yo que trabajé con Piñera, sé que cambió mucho el énfasis, lo que escogió los representantes de Piñera eran empresarios, no eran académicos ni científicos, entonces eran lógicas distintas, miradas distintas, necesidades distintas, responsabilidades distintas, a veces no iban a las reuniones de consejo y se retrasaban montones de cosas. Entonces, tiene sus falencias, pero otra vez, una constante, todo o nada. Cero capacidad de negociación. Si ya estaban ganando senado universitario, consejo de calidad, consejo social, ¿Por qué no negociar de 4 a 3? o negociar que de esos tres, dos fueran de la región y uno de la presidenta, y que los de la región se generara juntar mecanismos de elección que te favorezca como universidad.

FR: Francisco Martínez es bien lapidario en ese sentido, porque dice 'Era una estructura con una universidad de 190 años con 90 carreras, 20 de doctorados, pero ahora no había nadie, era sobredimensionado'. Él la veía sobredimensionada.

JC: *Bueno, esa es otra crítica que yo he escuchado de rectores, que para que tantos cuerpos colegiados si es una cosa chica y que necesitamos bien agilidad, porque efectivamente en la Chile el senado... mi hijo es senador universitario, y feliz y todo pero eso sin duda enriquece pero también en término de los tiempos enlentece. Pero la Chile tiene tantos otros dinamismos que puede sufrir esto, pero una chica claro, pasar las cosas por un cuerpo colegiado, por otro y otro, puede hacer que los procesos se dilaten, y más si son las mismas personas, tampoco es que tú estés hablando... ahora son 11 académicos, 92 alumnos. Pero pese a eso, que en lo práctico pudiese ser un problema, yo creo que en el sentido profundo es muy bueno, porque da cuenta de mecanismos de verdad democráticos.*

FR: Yo estoy de acuerdo, es más, me parece mucho más razonable que sea el consejo social el que ponga los representantes y no la presidencia de la república, porque aparte seamos sinceros, es decir, cuatro del presidente de la república, cuatro de la elite académica y un rector, es decir, necesitas voltearte uno para sacar un rector, es decir, echarte por la borda todos los mecanismos democráticos de selección de uno, es decir, volteo uno de otro lado y ya echo a cualquiera.

JC: *Si hubieses dicho no son cuatro, son tres, uno es de la presidenta y dos son del consejo social. Quedas con tres pero quedas con dos que ya son parte de la universidad de alguna manera o que quizás.. no sé, es distinto*

FR: Y puedes pelear que en el consejo social entren representantes del gobierno regional, me entiendes, que ha tenido otra forma de...

JC: *Y te blindas en esta lógica que estamos viendo de centro periférico, porque los del consejo social van a luchar por su periferia, van a luchar por su región, y les va a dar lo mismo cumplir con lo que diga el presidente de turno. Entonces qué es lo que siento yo de nuevo acá la misma actitud, con el tema del acceso, o con el tema de gratuidad, otra vez no negociar. Porque ponte tú con el tema de gratuidad, la Roxana dijo en una cosa en la prensa, cuando ya la habían desvinculado, pero los chicos seguían estando ahí en la universidad, porque ella decía que no se iba a ir, que ella justo iba a ir a hablar con la presidenta, efectivamente había una reunión para llevarle la propuesta de gratuidad y no la recibe, pero ya había un estudio y una propuesta de gratuidad. Yo veo eso en la tele y le pido eso a Francisco, que si me puede dar la propuesta de gratuidad, le pido a Ricardo, si me puede dar la propuesta de gratuidad, que si habían hecho los cálculos económicos. Escenario uno, 300 alumnos, escenario dos, 150, que aranceles con qué valor. Como yo vengo de los Lagos, que le han dado como caja, ya yo sé todas las cosas que no hay que hacer y las que sí hay que hacer. Entonces dentro de las que hay que hacer, además de estudios buenos para definir qué carreras, tienes que tener un reglamento de provisión de carreras, de cómo se hace, que incluye currículum pero que también incluye la evaluación económica, para que tú sepas cuánto cuesta en la carrera. Yo recuerdo que cuando hice el formulario, muy parecido al del índice y muy parecido al de varias estatales, Francisco me saca la parte de las platas, y le digo: 'Pero Francisco, hay que calcular cuanto cuesta' y me dice: 'No, porque esta universidad va a ser gratis'. Y yo le dije: 'Va a ser gratis pero igual va a tener un arancel, tenemos que saber si ese arancel que va a tener cubre los costos o no, tenemos que saber cuanto cuesta la carrera, cuándo vamos a recuperar, hasta cuándo y cuántas inversiones hay que hacer, y con unas proyecciones más o menos al ojo de cuántos alumnos van a llegar, para saber cuántos años vamos a recuperar esa inversión, pero hay que saber cuánta plata se necesita'. Esa conversa la habíamos tenido previa, y cuando la Roxana sale por la tele con lo que ya había una propuesta de gratuidad, yo le pido a ella cuál era la propuesta de gratuidad y si la puedo ver. 'No no no, no sé'. Después le pido a Ricardo y me dice que no hay propuesta. No había ninguna propuesta, ningún cálculo, ninguna proyección económica, sin escenarios. Porque a DIPRES, si quieres hacerle el gallito, debes ir con números.*

FR: Y eso es aún más grave porque la lucha contra el mercado utiliza supuestos estudios que realmente no existen. Y Ricardo, ¿Qué onda era?

JC: *Mira, en términos personales humanos, era bien simpático, él no venía de la Divesup, él estaba terminando su doctorado, trabajaba como profesor en la Diego Portales, había sido dirigente estudiantil también de la Chile, pero era bastante mayor, unos cuarenta y tantos, y los otros eran generacionalmente distintos, entonces Ricardo era mucho más maduro, en términos relacionales mucho más cálido, sino también de conversar, de preguntar, no era jerarquizado. Con una disposición al diálogo distinto, era mucho más accesible. Pero trabajaba físicamente en el piso de... , y tenía que estar cercano a ellos, a todo el grupo y también pasaba que ellos hacían carretes, por eso trabajaban también en horarios distintos, donde se decidían las cosas eran las noches, y el resto de la gente no participaba en eso, entonces él yo creo que estaba en una situación como intermedia, tratando de generar buenas migas con la Carola, siento yo. La mamá de él había trabajado en la Vicaría de la Solidaridad con la María Teresa, entonces parece que la conocía o no sé, pero también tenían ahí cercanía. Era distinto, él era como distinto de todo el lote, y yo siento que era más cuerdo pero era muy tímido.*

Baldemar Carrasco [16 pp] [1:14 hrs]

FR: Bueno, lo primero es agradecerle su tiempo y la posibilidad de poder rescatar la historia de la Universidad de Aysén y esta lucha por decirlo de alguna manera, ya histórica porque tiene más de 40 años de tener una institución de vocación regional, entonces mi primera gran pregunta, porque ha sido mencionado tanto por actores políticos, académicos, gente de la sociedad civil de acá, como una suerte de símbolo e impulsor primero, de esta larga aspiración de la región de Aysén de tener una universidad, porque yo llegué un poco a esto pensando, o ingenuamente pensando que dentro de la demanda de 2011, 2012, del movimiento regional este era como uno de sus grandes logros y que tenía un poco una vida reciente, no, pero levantando información me enteré que es una lucha histórica y usted como baluarte de esa lucha, me gustaría que me contara un poquito de este contexto histórico, de cómo surge...

BC: *Es una lucha histórica que nosotros comenzamos a ver, a sentir, desde que tuvimos la necesidad de estudiar en la universidad, entonces aquí no había universidad, había un solo colegio de enseñanza secundaria, así que aquí había que empezar por salir a estudiar secundaria afuera ya, yo salí a estudiar de la región a los 11 años, a los 11 años me separé de la familia y me fui a estudiar al norte, y lógicamente entonces la universidad era un requerimiento fundamental para el desarrollo de la región, todos sentíamos que era muy caro salir a estudiar, en aquellos años muy lejos, porque no habían aviones, había que irse en barco, una semana demorábamos en llegar a Santiago, un día a Puerto Aysén, si estoy en Coyhaique, tres días en barco y un día y medio en tren. Para quien no había conocido nada, que había nacido aquí, llegar a Santiago con 11 años, era toda una dificultad. Yo estudié en Santiago, en un colegio particular donde habían unas tías cercanas, entonces era muy difícil, además las comunicaciones, no existían comunicaciones, las cartas llegaban cada quince días, para que nos envíen un dinero, para solventar nuestros gastos era un lío tremendo, tres, cuatro días se demoraba un giro telegráfico que existía en ese momento, correos... teléfono no existía, había un solo teléfono que tenía la fuerza aérea, ahí sí acudían todos ahí, y a veces era posible hablar, otras veces no era posible hablar, una conversación que la escuchaba todo el mundo, privacidad ninguna, entonces, el aislamiento era muy fuerte, y nos volvíamos en las vacaciones, una vez al año, otras veces no volvíamos, de tal manera que esa necesidad la llevábamos dentro casi dolorosamente. Bueno, yo me vine, terminé mis estudios de profesor de Estado en la universidad de Valparaíso, el año 58, y la verdad es que me vine a pasar mis vacaciones aquí, yo tenía clases en Valparaíso mismo, en un colegio dependiente de la Universidad de Valparaíso, Católica, trabajaba con los hermanos maristas en Quillota, había ganado un concurso en el Liceo de Temuco, entonces tenía clases, la verdad es que no había pensado en venirme a Aysén... así que me vine a pasar mis vacaciones, pero ruego de las mamás... había estado tantos años fuera, así que que me quede un año, en el Liceo, vino el rector a pedirme, el rector del Liceo, Benicio, tenía harta falencia de profesores, me ofrecieron la inspectoría general del Liceo San Felipe Benicio, que es uno de los buenos liceos que hay aquí. Construí el liceo porque tampoco había mucha conciencia del liceo, ya, me quedo un año, dije, ese año todavía me tiene que... estuve un año, después nos casamos, construimos familia, seguimos trabajando en el liceo, haciendo el liceo, estuvimos siete años en San Felipe Benicio, dejamos un buen liceo, hasta el himno del liceo lo escribimos. Estuve dos años en la Escuela Agrícola, de director, y en ese tiempo me empecé a meter un poco en política, fui regidor, que son los actuales concejales.*

FR: En los tiempos de Frei Montalva

BC: *Claro, que son los actuales concejales de ahora. Salí elegido diputado el año 69, la primera vez, 73, fui reelecto, diputado el 73 y ese periodo duró hasta el golpe. Y ahí ya empezamos la lucha por los problemas de Aysén, durante el parlamento.*

FR: Yo estuve revisando, y había muchas intervenciones tuyas respecto de la importancia de un instituto profesional, era como la primera gran demanda de...

BC: *La gran demanda de la región, porque no habían escuelas para que la gente estudiara, los jóvenes que no tenían incluso educación humanística, pudieran estudiar, pudieran capacitarse para trabajar, de tal manera que era una necesidad fundamental, después empezamos a plantear el tema de la universidad ya, derechamente*

FR: ¿En qué año?

BC: *Yo el tema de la universidad lo empecé a plantear con fuerza el año 90, tercer periodo parlamentario. El año 90 empezamos a plantear con mucha fuerza el tema de la universidad*

FR: Pero en la década del 70...

BC: *También lo planteamos*

FR: Pero se concentró más en el tema del instituto...

BC: *Nos concentramos en el tema instituto, y nos concentramos más en los otros temas regionales, sobre todo en el tema conectividad, porque... salir y llegar era muy difícil*

FR: ¿Y estas demandas tuvieron asidero?

BC: *Estas demandas fueron recogidas, por el presidente Frei, muchas de ellas, de tal manera que... las cosas son lentas en las regiones, muy lentas, y había tantas necesidades que a veces ni se notan, pero fueron aumentando los aviones, fueron mejorando la calidad de los aviones, se fue construyendo el aeropuerto, mejorando el aeropuerto Balmaceda, que solamente existía para aviones de DS3 LAN, unos aviones muy*

antiguos, buenos, pero muy antiguos, había semanas enteras que no había avión por el clima, entonces eso se fue mejorando con aviones abro (?) DS6... entonces ese fue muy importante, el tema de conectividad

FR: Y el tema del instituto se montó...

BC: Y sobre el tema del instituto se fueron montando algunas cosas, se creó un instituto, pero ya después fue...

FR: ¿Dependiente de la UTE?

BC: No, fueron dependientes de otros institutos particulares, de los mismos colegios de la región, que fueron creándose esos institutos particulares, el mismo Liceo San Felipe de Benicio fue entregando algunos conocimientos técnicos de electricidad, de materias... más prácticas y necesarias, que no habían mueblerías, no había nada, entonces todo este capital humano que necesitábamos para desarrollar la región era fundamental, así que en eso nos fuimos metiendo, y en el último periodo del año 90 ya empezamos con fuerza a reclamar la universidad, a reclamar la universidad, lo planteamos en Santiago, en la cámara, y lo planteamos también aquí el 12 de octubre del año 90, es el aniversario... entonces en un discurso público que hicimos aquí, en la plaza, planteamos con fuerza el tema de la universidad y lo seguimos planteando con mucha fuerza, después creamos una corporación de desarrollo, Aysén por Aysén, lo volvimos a plantear con otra serie de otros planteamientos, así que en eso nos fuimos, fuimos trabajando mucho, dándolo a conocer en todas partes, que el tema era ese

FR: Y por lo que yo entiendo...

BC: Junto con eso, en el primer periodo sacamos la primera beca para los estudiantes de Aysén, que era la beca Gabriela Mistral, que era una beca completa que entregaba pasajes, que entregaba estadía, y entregaba plata para los estudios, esa beca fue eliminada cuando fue elegido Pinochet presidente, cambió el nombre Gabriela Mistral y le puso beca Primera Dama, pero esa beca Aysén fue la primera beca que apoyó a muchos estudiantes de aquí, trabajaron con esa beca, en los 70, esa beca todavía está en la historia

FR: Y una consulta, ya con el planteamiento de la... porque como estoy entendiendo, el planteamiento de la Universidad de Aysén como una demanda ya como gestión política y la creación de la corporación, me imagino que fue un elemento transversal de la sociedad aysénina, es decir no reconocía diferencias de partido

BC: No no no, nunca tratamos de sacar provecho político porque era una necesidad fundamental, yo veía que las regiones que tienen universidad funcionan, funcionan y se desarrollan. Valdivia, lo más cercano que teníamos, la Universidad Austral, ha sido el ente que ha creado desarrollo en todo Valdivia. Sobre todo conocimiento de los recursos naturales que existen en las regiones y que no son conocidos por la mayoría, ni de las autoridades nacionales ni de las autoridades regionales, entonces, sin conocer eso, sin proyectar eso, es muy difícil poderle dar una vía, una mirada, real a las regiones, y eso es lo que nos pasa aquí, aquí tenemos, todos lo dicen, tenemos un laboratorio natural, pero nadie lo conoce, entonces no podemos emprender un plan, una estrategia de desarrollo que nos permita en un plazo largo, poder decir esta región, la vamos a desarrollar mirando estos recursos, se dice que el turismo puede ser importante, que la ganadería puede ser importante, pero cada vez tenemos menos ganadería y el turismo es un turismo en pañales, un turismo caro que no podemos hacer tal cual el turismo

FR: Y es muy estacional

BC: Claro, muy estacionario, los otros recursos que tenemos ahí están, recursos energéticos, que tenemos tantos, no los aprovechamos, entonces ese es el papel que tiene que tener la universidad, una mirada hacia adentro, sin perder su universalidad, la universalidad del conocimiento, pero tender una mirada hacia adentro de lo que tenemos y también capacitar y especializar al personal humano que lo requerimos

FR: Desarrollar competencias

BC: Desarrollar competencias humanas, y todo una tecnología, entonces ese es el papel que tiene nuestra universidad. Felizmente la presidenta Bachelet captó la necesidad, vio dos regiones que no tenían universidad, y creó estas dos universidades, la de O'Higgins y la de Aysén

FR: Pero antes de entrar a eso, este tema fue planteado en los 90, y fue planteado tanto en actos públicos acá, como también en el parlamento, pero hay un hecho de la causa, que pasaron 24 años para que... cómo fue la recepción, quién le dijo, no sabe que no... porque me imagino que ese primer grito, por decirlo de alguna manera, no encontró resonancia en las autoridades en ese momento.

BC: Estas cosas no encuentran resonancia hasta que uno sigue macheteando, sigue macheteando, son cosas de años

FR: Cuénteme cómo fue ese macheteo

Son años en que uno va todos los días al ministerio de Educación, habla con el ministro de Educación

FR: ¿Y qué le decía?

BC: Decía que para que, estamos viendo, sí, si lo estamos estudiando, lo estamos viendo, pero es gente que no se motiva porque tienen muchos problemas en su ministerio entonces una región chica, decían otros, para qué le vamos a dar una universidad que es una fuerte inversión, que es una cosa que hay que estudiarla con mucha dedicación, o deme una beca y que los niños salgan a estudiar afuera. Creían que era sacar muchachos de aquí, llevarlos a estudiar afuera. Nosotros decíamos no, eso no nos sirve, porque los que salen a estudiar afuera no vuelven, se quedan allá y eso no nos sirve a nosotros, nosotros queremos gente, una universidad para la gente nuestra, que se prepare, se capacite, conozca y esa misma preparación, ese mismo conocimiento le permita querer más su tierra, el que no conoce lo que tiene no lo quiere, incluso, hay debilidades aquí mismo

dentro de los colegios, que no dan a conocer la tierra, la región a sus alumnos, muchos muchachos no tienen idea lo que es Aysén, lo que significan estos 110 mil kilómetros cuadrados de terreno que hay aquí

FR: Le enseñan la guerra civil del 91, pero no le cuentan la guerra de Chile Chico

BC: *No tienen idea de lo que es esto, le dan a conocer otros paisajes y no le enseñan lo que son los paisajes aquí, la naturaleza importante que tenemos aquí, entonces todas estas cosas distorsionan un poco lo que uno plantea, de tal manera entonces que cuesta conseguir estas cosas, y a veces uno tiene que chantajear, bueno, si no me dan esta cosa, yo no voto esto, y empezar una pelea. Yo siempre pertenezco a la comisión de educación de la cámara, así que ahí seguíamos planteando los problemas y analizando todos los temas educacionales de nuestra región. De repente había algún ministro de educación, que era más cercano con uno, nos podía ayudar, pero costó, costó mucho*

FR: Me imagino que...

BC: *Y el proyecto entró, estuvo ahí guardado casi un año sin ser tratado, tuve que hablar con mucha gente, con los senadores, con los diputados para que lo saquen ahí y lo muevan. Pasó dos años para aprobar el proyecto, estando la firmado por la presidencia, dos años.*

FR: Pero antes de entrar al proyecto, vamos a entrar, me parece que en ese sentido, lo que marca una inflexión, porque la demanda era histórica, se había venido acumulando, tenía plena aceptación de la comunidad regional en forma transversal, de todo el espectro político, pero en ese sentido, la movilización del 2011, 2012, viene a ser como un elemento que pone por primera vez en igualdad de condiciones la negociación entre el Estado central y la región.

BC: *Yo creo que influyó el movimiento social del 2012, lógicamente que influyó, donde participamos todos, con algunos planteamientos, había otros planteamientos que yo por lo menos no aprobé desde el movimiento social, por ejemplo, uno que aprobaron de zona franca, movimiento sin ningún destino*

FR: Porque acá no recalca...

BC: *Chile es una zona franca, usted va a Santiago y compra lo que quiere, en Falabella, en Sodimac, donde vaya, aquí no va a venir nadie. Creo que no lo van a terminar en definitiva, pero se cometieron varios errores en los planteamientos, te diré, pero esta petición fue un planteamiento apoyado por todos nosotros.*

FR: Pero yo me refería a que por primera vez el Estado central reconoce a un interlocutor válido, pero en gran medida porque había una explosividad social.

BC: *Claro, un movimiento social*

FR: Es decir, sin esa explosividad social era muy difícil que reconocieran o que tomaran la decisión de crear una universidad acá

BC: *Yo creo que eso es factible, quisieron cumplir con lo que habían, con lo que se había prometido al movimiento social, ahora, este movimiento social se produjo en el gobierno de Piñera, pero él no aceptó esta cosa, no lo promovió, no cumplió lo que se había comprometido con el movimiento, se recogió recién con el gobierno de la presidenta Bachelet.*

FR: Creó la beca patagonia no más

BC: *Una beca que existen, que estaban ya funcionando, aumentaron un poco, pero la universidad se recogió porque seguimos después machucándola, y pidiéndola y exigiéndola.*

FR: Y en ese sentido, entendiéndolo de que esta es una universidad, o estableciendo una diferencia, porque en gran medida la universidad de O'Higgins no es una universidad que surge de un movimiento social, de una lucha social de la región de O'Higgins, habían voces que pedían, pero no había...

BC: *La universidad de O'Higgins la sumaron a la nuestra porque...*

FR: ¿Pero eso quería preguntarle, no considera usted que, al momento de sumar la universidad de O'Higgins, o establecer un principio general para darle legitimidad a la universidad de Aysén, porque si solo se creaba la universidad de Aysén era reconocer que el movimiento social, o la protesta social era un elemento de negociación política regional, y para diluir eso, en gran medida, sientan un principio general, para decir, mira como hay dos regiones que no tienen, a las dos, y despotencia un poquito lo que era el movimiento social?

BC: *No sé, pudo ser, pudo ser, los gobiernos nunca quieren reconocer los movimientos sociales, los impulsan que hayan movimientos sociales, pero a la hora de los quehubo no quieren ceder, a la justicia de los planteamientos que se hacen y eso debiera ser una cosa al revés. Los gobiernos impulsan que la sociedad se organice, que la sociedad plantee sus necesidades, pero a la hora de los quehubo, cuando los plantea, nunca los acoge, ese es una tontera. Ayer tuvimos una reunión con la ministra Narváez y estudiábamos esto. Ellos impulsan que la sociedad se organice, se organicen todos, pero cuando plantean con fuerza sus necesidades, se quedan en silencio y no hacen nada, entonces empiezan a chispear de a poco, lento, las cosas que se están pidiendo y eso es una limitante que tienen las regiones sobre todo, para plantear sus cosas. Entonces se necesitan movimientos con más fuerza en las regiones, con más unidad, esa es una deficiencia, yo creo que la universidad también tiene que formar a los dirigentes sociales, porque aquí no se trata solamente, como nosotros lo dijimos, nosotros exigimos dos cosas, cuando se organizó. Una universidad de calidad, si no, que no nos traigan nada, porque universidades malas, hay muchas ya, entonces si no nos van a traer una universidad de calidad, no nos traigan nada, y en segundo lugar no queremos una universidad para que los alumnos que egresan salgan a lucrar, sin conciencia social, de nada, sin ninguna responsabilidad frente a la comunidad. Yo soy un crítico de los profesionales que han salido este último tiempo de las universidades, porque*

ninguno tiene conciencia social ni le importa la comunidad. Son absolutamente, están absolutamente dispuestos a ganar recursos y a ganar dinero, porque hay una falencia absoluta de ética en las universidades, no forma personas, no forma seres humanos, forma gente que lisa y llanamente sale a buscar un beneficio personal, y esa es una deficiencia, grande, grande, grande, que está perjudicando a Chile. No digo que no haya diferencias, que las hay las hay, lógicamente, pero la demostración uno la ve todos los días, yo la veo todos los días en Aysén, aquí llega mucho profesional, cuántos participan en el acontecer en Aysén, en la comunidad de Aysén, que necesita, necesitamos con mucha fuerza la participación de profesionales, ninguno, la gente cumple su trabajo donde está ejerciendo su profesión y punto, se van a su casa. No ves ninguno en alguna institución social, en alguna corporación, ninguno.

FR: En ese sentido, uno cuando observa diferentes evaluaciones internacionales de la OCDE, del Banco Mundial, sobre el sistema de universidades chilenas, especialmente las universidades regionales, justamente y un poco entroncando con lo que usted dice, justamente critica o señala el bajo impacto que tienen muchas de las universidades en el desarrollo regional, en el entendido de que uno de los elementos que impide que se genere justamente ese mayor impacto en las sociedades, o en esos territorios donde están instaladas, tiene que ver con la escasa vinculación que logra con la ciudadanía, o la participación de la ciudadanía un poco en la universidad, es más, hay muchos modelos nórdicos, que uno ve que se desplazan las élites académicas por la comunidad, que empieza a tomar cargos de conducción de la universidad, justamente para orientarla hacia el desarrollo local, es decir, uno lo puede ver en los consejos universitarios, etc, etc, en ese sentido, a mí me pareció muy interesante que en el proceso de gestación de la universidad de Aysén, fuera tremendamente participativo, y marcaba en gran medida un camino totalmente opuesto a lo que había sido en la tradición de las universidades públicas chilenas que se habían creado de una manera muy centralizada a través de los campus regionales, de la universidad de Chile o la UTE, o muy desconectada de su ciudadanía, cuando estos campus regionales fueron separados, porque todos los estímulos estaban orientados a capturar matrícula y ser autosustentable, lo cual generaba un quiebre con su entorno y empezaban a crecer sedes por todos lados, porque lo que les interesaba era hacer plata para hacer autosustentable, entonces en ese sentido me gustaría que usted me contara por lo importante y novedoso para este sistema, como fue este proceso participativo de crear la universidad, porque salía que se había recorrido la región, muchos encuentros, muchas esperanzas de la gente, que se fue volcando... y un poco...

BC: Bueno, cuando se empezó a estudiar el proyecto, en la cámara de diputados, en la comisión de educación, nosotros mandamos indicaciones, no pudimos ir al debate allá, fueron invitados, creo que una o dos personas, el SEREMI de educación, dos o tres personas, pero gente que sabía un poco de la universidad la verdad es que no fuimos, entonces cuando ya el proyecto salió de la universidad, lo retomamos nosotros y el gobierno, a través del gobierno regional nos llamó, llamó a una serie de personas para que formáramos una comisión y nos dedicáramos a ver el proyecto, a conocer el proyecto y a plantear cuál era la universidad que queríamos, cuál era la característica que debía tener, y ese fue un espacio de debate bien importante, porque participamos gente de aquí, en la región, y contamos con la asesoría de gente que conoce bien el tema universitario, sobre todo universidades de regiones, de todas las universidades, vino desde el rector de la universidad de Chile para abajo, de Valparaíso, la Universidad Austral, de Talca, Temuco, entonces, contamos también con la asistencia técnica de investigadores, entonces, planteamos con toda claridad la universidad que queríamos, quisimos, también, planteamos, cuando la primera reunión que vino el director de educación superior del ministerio de educación superior, el sr. Martínez

FR: Sí, yo lo entrevisté también, Francisco Martínez

BC: Nosotros... porque las universidades del resto del país están sometidas a la burocracia estatal, y a la Contraloría y a toda esta cosa, que es la misma maraña de todos los servicios públicos y eso ya nosotros habíamos sido advertidos que para una universidad eso es un tema muy difícil de encarar y se superar, porque pasa el tiempo, pasa el tiempo, pasa el tiempo, se lo voy a corroborar después... en que no hay nada que hacer hasta que la Contraloría diga, ya, esto se hace, entonces nosotros dijimos, para que esta universidad pueda quedarse al margen de eso, que se legislara al respecto y que le pusiera algún artículo que nos liberara de eso, que hubieran otras organizaciones que la controlaran, pero que fueran más urgentes... nos dijo que no, que era imposible, que esto que lo otro... empezamos un poco a pelear con él. Y después hicimos varias exigencias en cuanto a calidad, en cuanto a participación de la región en el proceso de construcción de esta universidad y de dirección de la universidad, no queríamos una universidad en que todo venga de Santiago, en que el rector sea una persona que no tenga ningún conocimiento de aquí, que no tenga idea de dónde es, etc, etc. Así que fueron reuniéndose cosas, y la primera rectora que vino, la rectora Pey, una mujer que en el fondo la elegimos porque ella estuvo en todos los debates, estuvo de acuerdo con nosotros, etc, etc. Una mujer bien... con sus capacidades. Cuando la dieron a conocer, por lo menos yo estuve de acuerdo en eso, porque la verdad es que aquí no teníamos una persona con los conocimientos que tiene que tener una rectora... así que no, aceptamos que ella sea, además ella un poco avanzaba en ideas, creamos un Consejo Social, que implicaba la participación de la comunidad regional dentro de la universidad

FR: Y no solo eso, tenía también un representante en el Consejo Social.

BC: Correcto, un Consejo Social que tenía participación en varios consejos, entonces iba a estar dentro de los estatutos, bueno, estos estatutos fueron rechazados, lamentablemente fueron rechazados en el Ministerio de

Educación, por ahí empezaron los problemas de la Pey, y terminaron en lo que todos saben. Ahora, ella se pasó un poco, yo creo que también ella tuvo algunas... algún motivo en lo que pasó. Yo le dije varias veces, porque al final nos hicimos amigos con ella, le dije, mira, te va a pasar esto, le dije... los primeros profesores que trajeron eran muy partidarios de una sola tendencia política y esto te va a crear problemas, te va a crear problemas. Mete políticos pero mete de todos los colores.

FR: Eran todos, preferentemente comunistas

BC: *Todos comunistas, y aquí en pueblo chico se nota de inmediato*

FR: Sí porque Catalina Lamata, era dirigente comunista. El del DAF, no recuerdo ahora el nombre, también estaba vinculado. No sé si Francisco Durán del Fierro, no lo tengo claro

BC: *Pero los otros eran ellos. Y ella también, aunque no es militante, pero ella tiene tendencia comunista*

FR: Pero en ese sentido, podría decirse que más allá de que obviamente de que usted dijo que trajo un equipo directivo, todos de una tendencia política, también los enfascó en una lucha nacional, es decir, la lucha por gratuidad pero usted mismo planteaba de que hubo una serie de exigencias dentro de esta participación y una de las exigencias que surgió de los diferentes comités que se conformaron, y del Consejo Social, era que la universidad fuera gratuita

BC: *Eso lo planteamos con claridad*

FR: En ese sentido, perdón, ella no corrió con colores propios, como se dice, sino que era...

BC: *No no, en ese tema, hubo temas en que ella no corrió con colores propios, pero en este tema, lo que más pesó fue el tema de la cuestión política, sobre todo porque había un consejo nacional de gobierno regional, había aportado plata a la universidad, aportó 9 mil millones de pesos para el campus universitario, y ahí hay tendencias de la derecha, entonces se empezaron a plantear, alguien la acusó a ella, ante el Consejo Social, se creó todo este clima de animadversión contra ella, la defendimos sí, bueno, la cuestión es que la pelea en Santiago fue la que creó todo este conflicto, y a ella le pegaron la encerrona también dentro del consejo de las universidades... del cruch o de otro, en que ella planteó la necesidad de que sea gratuita la universidad, entonces ahí le dijeron que no. Y eso fue creando todo este malestar.*

FR: Y también, otro de los elementos que planteaba esta administración era el tema de cambiar un poco la ponderación, no eliminar totalmente la ponderación de lo que eran las pruebas de selección universitaria, en ese sentido también esa era una demanda que había surgido del Consejo Social, en el entendido de que para poder capturar...

BC: *Ahí le encontramos, algunos le encontraron razón, pero otros no le encontramos razón porque bajar todas las demandas, era como un poco permitir un ingreso de estudiantes sin ninguna calidad, entonces la demanda, la calidad de la educación iba a ir para abajo, entonces nosotros creímos que era bueno exigirle a los estudiantes una cierta capacidad, y en eso hubo ciertas discrepancias en el grupo, y un apoyo de otro, y ahí hubo una cuestión más dividida. Y en eso tenía razón la gente, yo por lo menos le encontraba razón a la gente que no estaba de acuerdo con eso. Porque yo siento que la universidad no es para todos, yo creo que hay que tener ciertas capacidades para ser universitario, porque no todo el mundo puede ir a la universidad, hay otros campos, donde poderse ganar la vida y ser un buen ciudadano, y la universidad tiene que ser para ciertas élites que se la pueden, intelectualmente*

FR: Selectiva

BC: *En cuanto a calidad, intelectual, a inteligencia, no en cuanto a calidad económica ni nada, el tipo que se la puede, tiene que tener todo el aporte, toda la ayuda para que sea lo que quiere ser, pero no por eso tenemos que estar regalando los títulos, ni haciendo universitario, profesional a alguien que no tiene las condiciones necesarias*

FR: Pero lo pongo esto, no como una afirmación, sino como una consulta. Pero una región, tan aislada, con un porcentaje de ruralidad también tan alta, es decir, y aislada, no lo digo yo, sino que la subdere la califica como la región más aislada de Chile, una prueba construida en Santiago, en gran medida lo que no rescata son los saberes, o la pertinencia del conocimiento para un niño que vive en este entorno de aislamiento y de alta ruralidad, en ese sentido, relativizar, por decirlo de alguna manera, el método de selección, tratando de poder entender a la población que va a atender potencialmente, porque así es como es difícil que muchos chiquillos se vayan de la región, también es super difícil que de otras regiones se vengán a estudiar acá, entonces, es una universidad bien de nicho...

BC: *Yo eso lo veía como una de las tareas de la universidad, y se lo he dicho muchas veces a la rectora aquí, la universidad tiene que meterse en la preparación de los estudiantes que van a dar la prueba, no lo han hecho, yo en eso no he estado de acuerdo con ella, la universidad tiene que tomarse los terceros y cuartos medios y capacitarlos, enseñarles, hacerles clases, tiene que meter a sus profesores, tiene que elevar la calidad de la educación regional, que es mala, de lo contrario vamos a estar siempre con estudiantes que asisten a la universidad y no tienen los requisitos que la universidad pide para ser estudiante de ella, y eso retrasa todo el futuro después, retrasa algunos buenos alumnos que llegan, porque hay que ir equiparándolos con los que vienen detrás, y eso está pasando, entonces son tareas que tiene que tener la universidad, para eso existe el pase, que lo tiene la universidad austral, yo le dije que había que tomar lo de ellos, no lo han hecho, entonces hemos tenido algunas discrepancias ahí, hemos tenido discrepancias también por ejemplo, en qué otra cosa, hemos tenido discrepancias en la demora que ha tenido por ejemplo en entregarse los terrenos de la*

universidad, una burocracia espantosa, burda, la Escuela Agrícola, 22 hectáreas, dos años llevamos esperando, para que entreguen un título a un servicio del estado que es fundamental, sin campus universitario no hay universidad, es el símbolo de lo que tiene que ser la universidad, el campus universitario, por lo menos tengamos la maqueta para mostrársela a la gente y decirle, mira, la universidad que vamos a tener, aunque sea a diez años más, pero esta es nuestra universidad, y nos hemos chocado con eso, y nos hemos chocado con otra cosa, todavía no hemos sido capaces de crear el Consejo Superior de la universidad, que eso es otra cosa fundamental, hay medidas que hay que tomar que no las puede tomar la rectora sola, porque ya está teniendo problemas con algunos, gente que trabaja ahí pero si no hay Consejo Superior, no hay... sin Consejo Superior se acabó la discusión

FR: ¿Es decir, ha tenido problemas con docentes, usted dice... y de qué tipo?

BC: *Problemas, cosas que ella quiere que se hagan y que no se hacen, que lo vamos a hacer aquí, que no sé, entonces, esas son cosas fundamentales, de tal manera que ahí se está luchando y uno tampoco puede intervenir mucho porque con qué responsabilidad, si soy un amigo de la universidad no más.*

FR: Una consulta, en gran medida el comité que se forma para la creación es el que luego tiene continuidad como el Consejo Social, dentro de la universidad, este consejo, como se conformó, es decir, en el sentido, como...

BC: *Ese consejo se conformó, lo conformó la intendencia, tomó a diferentes actores de la comunidad y los nombró. Un acto ejecutivo, considerando todas las opiniones de gente que más o menos se mueve en este ámbito cultural, socio- cultural.*

FR: ¿Y tenía legitimidad?

BC: *Tenía legitimidad, sí, tenía legitimidad*

FR: Porque yo le pregunté a Carolina Rojas y ella me decía que sí, había sido un acto ejecutivo, pero que no era, no fue democráticamente electo

BC: *No, no fue por votación, pero tenía legitimidad, estaban algunas instituciones, la CUT, tenía legitimidad, representantes, colegio de profesores, estudiantes, estaban, yo creo que tenía legitimidad, así que...*

FR: Pero le bajaron cortina porque...

BC: *El colegio de profesores, no le bajaron cortina a todos*

FR: ¿Y cuál fue la... y por qué? quién decidió eso ?

BC: *Eso lo decidieron en Santiago, claro, cuando no lo aceptaron que esté incluido dentro de los estatutos, se disolvió, ya no sacábamos nada en seguir, yo presidía eso y lo presidía con mucho respeto por todos, y había respeto y nunca hubo...*

FR: No, si es impresionante, el nivel de legitimidad que tiene usted, es decir, todos lo nombran, es como un prócer

BC: *Había un respeto, un respeto muy generoso de parte de toda la gente a lo que estábamos haciendo, lamentablemente eso se terminó, ahora, existe el compromiso y están los estatutos, de crearse un comité de este tipo, pero sujeto a que lo apruebe el Consejo Superior de la universidad, entonces tampoco lo hemos podido crear, porque no se ha creado el Consejo Superior*

FR: Si pero también lo despotrican en el sentido...

BC: *Lo despotencian de muchas...*

FR: Ya no tiene participación en el Consejo Superior

BC: *Lo dejan claro, sin participación, capacidad de decisión ni de votos, tenía el otro. Este no tiene nada, entonces es un consejo consultivo.*

FR: Y no siente ahí que se ha ido como desdibujando esto

BC: *El ideal, la participación ciudadana es una intentendible... a mí me habría gustado lo otro, porque yo creo que la participación de la ciudadanía hace que la universidad les pertenezca, la consideren de ellos, en la medida en que no consideramos a la comunidad, la universidad se empieza a aislar, se empieza a ir, si no somos capaces de integrar la universidad a toda la comunidad, yo creo que la universidad tiene poco futuro, o sea, no tiene el futuro que nosotros esperamos que tenga, esta universidad debe ser de todos y de nadie, nadie debe sentirse marginal a la universidad, y nadie debe sentirse dueño de la universidad*

FR: Pero también hay ahí otro punto, estamos un poco, yo tenía como mis preguntas muy ordenadas, pero me gusta esta cosa de ir saltando, porque me despierta pero también si uno lo ve en términos prácticos, la universidad en estos momentos, con la cantidad de gente matriculada, 94, pongamos que con una cifra que llegue a 100, cinco generaciones, porque duran cinco años las carreras, estamos hablando de 500 alumnos, una universidad con 500 alumnos no es sustentable, es decir, queda muy vulnerable a que sea una decisión desde el centro la continuidad o no de dicha universidad, en ese sentido el primer proyecto, que era mucho más ambicioso, de llegar a 300 plazas, hacia de que, a los 5 años, con los aranceles de referencia, fuese viable económicamente, en ese sentido, un poco el sacar el tema de gratuidad, el sacar el tema también de mecanismos más masivos de ingreso, un poco hace que la universidad dependa de una decisión ejecutiva, y me pregunto en ese sentido, cuánta capacidad crítica se puede tener cuando una universidad no es capaz de autofinanciarse, sino que depende de la relación con el centro y al mismo tiempo en un entorno en el que el mayor empleador es el Estado y hay una proporción altísima de personas que vive de los subsidios estatales, es decir, según los cálculos que he estado viendo, que hayan diferentes informes se habla de un 70% de la

población que tiene algún tipo de subsidio, es decir, cuán libre, con este modelo, que terminó primando de universidad, es dicho espacio para tener un pensamiento propio y crítico

BC: Yo creo que el futuro de esta universidad va a depender de la ley que salga del congreso, esa ley, la ley sobre educación superior, está en el congreso, entonces qué va a salir de ahí, no sabemos, sobre todo hay una ley, un proyecto de ley de educación para las universidades del Estado, y ese proyecto de ley está teniendo una serie de problemas, que todavía no ha sido aprobado, donde hartas diferencias entre lo que piensa el parlamento y lo que piensa el gobierno y lo que piensan las universidades mismas, ahí está atorado el rector de la Uchile con el resto de los otros rectores, entonces qué va a salir de ahí, nadie sabe, y el futuro de estas universidades está ahí, entonces estamos amarrados a eso. Yo creo que lo hizo... no sé si va a salir en este periodo de gobierno o no. Creo que va a haber fuertes diferencias, si llega a salir Piñera, con la universidad, sobre todo en materia de financiamiento

FR: En su momento, Piñera, a través de su ministro de educación Harald Beyer planteó que el problema de Aysén era que no había mercado para instalar una universidad en Aysén y que un actor más, un actor menos, no iba a hacer ninguna incidencia, es decir, con los criterios de funcionamiento del sistema, la universidad de Aysén es inviable, es decir, si yo dejo a rajatabla que funcionen los dos mecanismos homogéneos que ha planteado para todo el país, la universidad de Aysén va a ser un gesto que va a morir, lo más probable

BC: Sobre todo si no hemos construido nada, peor todavía, ahí estamos arrendando un local, que es un costo altísimo, que vamos a tener que aumentarlo más, porque se van a tener que construir dos o tres salas más el próximo año, entonces esa ha sido una despreocupación importante que hay que subsanar, de tal manera que hay que ver qué pasa, pero hay que apoyarse firme en eso, y para eso hay que tener una comunidad muy sólida, muy unida a la universidad, y eso yo todavía no lo siento.

FR: Es más, se debilitó, al eliminar el Consejo Social...

BC: Pero podría, podría podría lograrse, pero hay que dedicarse a eso, hay que dedicarse a eso, y a Carolina yo creo que le ha faltado un poco fuerza, ella es la que está trabajando con la comunidad, entonces creo que tienes que preocuparte mucho más de eso

FR: Y cuál cree usted que debería ser el camino que debería tomar ella, o cuales son los caminos que ha tomado

BC: Yo creo que empezar a trabajar, a conversar y a dialogar y a meter de alguna manera a la gente a la universidad, empezar a llamar a los padres, a los apoderados, ofrecerle universidad, empezarle a preparar los estudiantes para la prueba de aptitud académica, eso atrae mucho, mucho, empezar a dar los antecedentes para que se consigan la beca ya, entonces son tareas pendientes, pero tiene que hacerse de dentro de la universidad

FR: Y usted tiene la esperanza de que la universidad persista, o se mantenga

BC: Yo espero que sí, porque si no sería un fracaso muy grande, no solamente para uno, porque uno se va y chao, sino que para la región, la región necesita la universidad, con fuerza la necesita

FR: Pero la necesita en una lógica diferente a como funciona el sistema chileno en este momento

BC: Así es, necesitamos una universidad regional, con todos los requerimientos que la región requiere, como la planteamos, una universidad para la región pero también sin cerrarse a la universalidad y al conocimiento que se encuentra en todas partes, en una universidad, una universidad que investigue, que busque la verdad donde sea, donde esté, una universidad que traiga gente realmente capaz, de todo el mundo, una universidad que ofrezca este laboratorio natural, para que vengan a investigar gente

FR: En ese sentido es interesante lo que plantea la rectora Marshall, que en alguna forma deja entrever que la apuesta de la universidad de Aysén no necesariamente es el pregrado, es decir, es necesario, pero que en ese espacio no va a encontrar la sustentabilidad como proyecto, sino en estudios de posgrado, es decir, doctorados, magister, que venga gente de diferentes lados y darle como una impronta como más de investigación de nicho más que masiva de ingreso.

BC: Pero eso se va a lograr cuando exista algún germen de universidad, cuando exista por lo menos la maqueta de lo que es la universidad, si usted quiere traer un científico, un sabio importante, dónde lo va a meter aquí? cuando tengamos un laboratorio de calidad, una biblioteca de calidad, cuando tengamos una casa donde tener al tipo que viene, tenerlo seis meses aquí, y no ande muerto de frío afuera en la calle como estaba usted por ejemplo

FR: Que llegué cinco minutos antes y me dio frío

BC: ¿Entiende? entonces todos esos son requerimientos que tiene que tener la universidad para hacerla sentir como tal

FR: Ahora, llevándolo a un plano más político, si uno ve la historia de la región y su relación con el gobierno central, siempre ha tenido un carácter como de excepción, se han hecho, cientos, sino miles de leyes para toda la república, pero en cierta medida siempre han hecho alguna excepción entendiendo que Aysén representa como una frontera interior, es decir, está más desconectada del territorio que Punta Arenas y que Magallanes, es decir, tiene unas ciertas características particulares, en ese sentido, no sería un buen camino, por decirlo así de la continuidad del proyecto de la universidad de Aysén el más que enfrascarse en ciertas luchas nacionales, o un cambio del sistema, en que un poco prime la tradición histórica de un poco vínculo con el Estado chileno de que la considere una excepción? algo diferente al resto?

BC: Yo creo que ojalá fuera así pero en la medida en que nos entreguen los medios para ello, que Aysén siempre ha sido así por qué? porque todos los gobiernos consideran a esta región como una mochila, una carga que hay que llevarla por fundamentos geopolíticos, más que nada, pero no porque pueda aportar nada a Chile, por qué, porque la desconocen absolutamente, 110 mil kilómetros cuadrados, tiene recursos naturales, pero nadie quiere invertir aquí, para sacarle esos recursos y lo que pueda aportar a Chile, hay que invertir primero, es como todo proyecto, si usted no invierte primero no saca nada de ahí, y ningún gobierno se ha atrevido a invertir aquí, entonces qué están dando, se están dando chauchas, chauchas, chauchas y así se ha ido desarrollando a lo largo de los 117 años que tiene... y así seguimos, entonces, mientras no haya un gobierno que se decida a decir, en Aysén tenemos esta riqueza y esto vamos a explotar, tenemos el turismo, perfecto, ya, pero invirtamos en turismo y hagamos un turismo realmente de importancia y trascendente, de intereses especiales, qué sé yo, cualquier tipo de turismo, pero realmente que pueda competir con otros lugares, entonces eso es factible de hacer, pero la gente tiene que entender que Aysén requiere una fuerte inversión y si los gobiernos no están dispuestos a eso, vamos a seguir esperando, entonces o nos entregan la posibilidad de que nosotros construyamos la región que queremos, o lisa y llanamente vamos a seguir caminando siempre, aquí cada uno construye la región que quiere, nadie sabe lo que quiere construir, de la intendencia, del gobierno regional, ¿quién piensa en la región? nadie

FR: Porque ellos están mirando a Santiago, porque son designados desde la presidencia

BC: Pero si no hay nadie, la intendenta anda todos los días pa allá, pa acá, no tiene idea qué es lo que quiere, cada seremi invierte la plata donde quiere, de repente se acuerdan de que hay una estrategia de desarrollo regional, la miran un poco, pucha, así no vamos a tener nunca la región que tenemos, y la universidad, el papel de la universidad es ordenar esta cosa, y para eso tiene que plantarse aquí, asesorando a estos tipos que gobiernan, y diciéndolo, oigan, vamos a revisar esta estrategia de desarrollo regional, la vamos a renovar, la vamos a ver de nuevo, a revisar, y vamos a hacer lo que aquí acordemos y las inversiones van a ser de acuerdo a lo que aquí acordemos entre todos.

FR: Hay un tema, hay un estudio de la subdere que es muy interesante, que es justamente analizando este déficit entre territorio y universidades, uno de los puntos que establece como más críticos es el diálogo entre gobiernos regionales y universidades, y llega a la conclusión que el gran problema es que para conversar ambos el intendente está mirando a Santiago, y el rector está mirando a Santiago, porque ambos reciben plata, o sus recursos están gestionados o visados desde el gobierno central, entonces se enfrascan en un problema de diálogo, donde aparte hay tiempos diferentes, porque la universidad tiene tiempos, sus rectores, que trascienden los ciclos políticos de designación de intendentes, entonces hablaba de que esa era el gran problema, justamente la ausencia de autonomía

BC: La falta de autonomía y la centralización es...

FR: Perdón, y en ese sentido es muy interesante que el Comité de Regionalización que se hizo en Chile durante este gobierno, los dos elementos que se repiten y están en todos... los encuentros o cabildos por la regionalización en todo el país las dos demandas que están en todo el país son mejores y universidades más comprometidas con el territorio y elección directa de intendente, porque justamente ahí, como bien está diciendo, pareciese haber un engranaje que potencia la región, es decir, la decisión política con el conocimiento, y eso parece ser un elemento que está fallando acá y que son una relación virtuosa de los territorios

BC: Y eso tiene que darse en el proceso de regionalización que estamos pidiendo hace 50 años, y que el gobierno central no saca, los parlamentarios no lo votan porque dejan de ser lo que quieren ser, postergan nuevamente la elección de los gobernadores, que podría ser una cosa que nos asegure que hay una autoridad que manda, legítima, electa, y apoyada por las comunidades, y hoy día los intendentes son títeres de su gobierno, no se atreven a hacer nada porque si hacen algo que no está de acuerdo con lo que ellos le dijeron los echan, y simplemente cambian, en cuatro años cambian 10 intendentes, entonces hay peros, hay problemas, pero la universidad tiene que caminar, yo creo que a esta universidad le falta complementar, construir luego su Consejo Superior, tener luego lo recursos necesarios para funcionar y empezar a trabajar en el campus universitario, que le entreguen luego los terrenos, yo creo que eso es importante, empezarse a comunicar más con la comunidad, para eso hay que estar dentro del Consejo Superior, yo estoy designado, a mí no me van a decir nada ahí en el Consejo Superior, pero mientras no se forme...

FR: Sí obvio, y cuáles son los otros cuatro, porque hay cuatro representantes de la presidencia

BC: Hay una doctora, hay una vicerrectora de la universidad católica, que es buena, hay gente buena, gente... con harta capacidad, así que yo creo que podemos implementar un buen equipo, y presionar, eso es. Si uno puede... yo no pierdo nada con que a mí me echen de la universidad ahora, entonces... pero la rectora necesita apoyo, necesita ayuda, está muy sola

FR: Y quedó bastante herida por lo que yo siento, o generó mucho... después de la crisis

BC: Después de la crisis, de la Pey, la Pey que es muy avasalladora ha seguido jodiendo ahí

FR: Y ganó en la Corte Suprema

BC: Lo llevó a tribunales y en la corte suprema, ganó todo, eso revela que... que el gobierno se equivocó ahí, que los abogados no asesoran bien, y esas son las tonteras que se producen, ella quedó un poco achaplinada ahí, ahora, ella es una mujer con hartito criterio

FR: Es fuerte también, yo la noté una mujer que no es frágil, tiene punch

BC: *Sobre todo tiene mucho criterio, yo la quiero mucho, siempre viene*

FR: Yo creo que tiene más criterio político que Roxana Pey

BC: *Sí, no, tiene más criterio, tiene más criterio que ella*

FR: Pero Roxana, bueno, estas son infidencias... Roxana Pey también tiene una visión de universidad mucho más ambiciosa y a largo plazo, es decir, tenía más vuelo, pero le faltaba más sensibilidad política

BC: *Así que... hay que darle fuerza, si hay que empezar a andar, firme*

FR: Y una última preguntita, que tiene que ver un poco con el desarrollo local mismo, son dos partes, es decir, había primero diez carreras, que estaban proyectadas, que se redujo a seis, me gustaría saber si usted estaba de acuerdo con ese plan original que eran las diez, en términos de lo que era la necesidad de la región y segundo, cómo se ve esta reducción a seis, y cuáles áreas deberían ser desarrolladas a futuro, justamente para impactar en el desarrollo local de Aysén

BC: *Las carreras que se están dando están bien, yo creo que están bien, yo creo que nos falta educación*

FR: Son de las cuatro que bajaron, igual perdón, llegó Sergio Martinic que él estaba a cargo del doctorado en educación en la católica, yo lo conozco porque fue profesor mío, lo vi, me dijeron que llega como vicerrector académico, y él es un experto en educación así que me imagino que no es un ámbito que van a botar, sino que es

BC: *Yo creo que esa es una carrera importante, educación, yo creo que necesitamos después todo lo que tiene que ver con medio ambiente, que es el tema medioambiental, está muy metido en la comunidad, y todo lo que tiene que ver con campos de hielo, son cosas fundamentales que tenemos que investigar, y el resto tiene que ver con el mar, todo lo que es el tema marítimo que hay acá, este mar, lo tenemos botado aquí, no solamente aquí, sino que en Chile, y en vez de producirlo lo estamos ensuciando y lo estamos lisa y llanamente liquidando, estamos mirando el mar con nuestra espalda, y eso es un error de Chile, yo no sé por qué no se ha creado el Ministerio del Mar, se crean un montón de ministerios, y el ministerio del mar no se crea*

FR: Porque está privatizado en estos momentos

BC: *El mar es tan importante como la tierra*

FR: Es una fuente de alimento, de riqueza

BC: *Fuente de alimento, feroz, no solamente de alimento, de turismo, de desarrollo de turismo, deportivo, de todo lo que quieran, entonces, la calidad de vida que tiene la gente del mar es mala, muy mala*

FR: Bueno, justamente acá el movimiento de 2012, uno de los actores fundamentales eran los pescadores artesanales

BC: *Claro, los pescadores artesanales hay que convertirlos realmente en gente de mar, hoy día no son nada, no son pescadores, no son ni una cosa, entonces hay que convertirlos en verdaderos productores, verdaderos pescadores, en gente que siembre, que coseche, porque eso... solamente los que tienen plata van a ser acuicultura, si el pescador, pueden ser acuicultores, para eso existen las organizaciones, las cooperativas, entonces...*

FR: Bueno, y lo demostró, todo lo que fue la sindicalización campesinas, las cooperativas campesinas, todo lo que fue la reforma de Frei con la reforma agraria...

BC: *El indap marítimo es fundamental, entonces hay toda una gran tarea...*

FR: Otra pregunta, que es una cosa que a mí siempre me surge...

BC: *Por la Reforma Agraria, aquí nos estamos metiendo en un latifundio, nuevamente estamos volviendo al latifundio, todos los campos de pequeños agricultores están desapareciendo, se están viniendo al pueblo, están muriéndose de hambre los campesinos, están vendiendo los campos, gente extranjera compra campo, le mete llave y se van, van a volver en 10, 20 años más, el resto lo tienen los ricos, con los dedos de las manos los cuenta aquí, los conocemos todos*

FR: Grandes fortunas estancieras

BC: *Claro... (inaudible) mapuche, acuicultura...*

FR: Bueno, Horvath también tiene intereses en la acuicultura

BC: *Horvath no sé si tendrá intereses, creo que Horvath vive picando por todas partes, Horvath es un tipo valioso, tiene conocimiento, es inquieto, sí.*

FR: Y escribe, trata de reflexionar, de mirar regionalmente

BC: *Yo trabajé hartito con él cuando fuimos juntos diputados y es valioso, es importante*

FR: Y es desalineado, eso también es interesante, él tiene la región primero y después hace las cuentas políticas

BC: *Va pa todos lados, no tiene punto fijo*

FR: Pero a mí un tema que me genera mucha inquietud así como intelectual, yo estando en puerto natales, pagando en un supermercado, en un momento me quedé sin pesos chilenos, y terminé de pagar una parte en dólares y la propina la di en pesos argentinos, es decir, el nivel de complementariedad, en que las fronteras se difuminan, en la zona de magallanes, era muy fuerte, me imagino que acá también hay una proyección natural hacia Chubut, en el entendido, ya sea porque hay una migración chilena muy importante, es decir, hablamos, si no me equivoco de 50 mil chilenos, descendientes chilenos que están radicados entre Chubut...

BC: *Comodoro, Río de Mayo, Chubut*

FR: No sé si estaría dentro de esta forma de proyectar la región, que más que una relación con Santiago, también podría tener esta relación transpatagónica, por decirlo así, y generar un polo patagónico de

industrialización, de especificidad en términos productivos, es decir, hay todo un espacio patagónico que también uno lo ve en las vestimentas, hay mucho de gauchos, hay mucho de cercanía de conectividad física inclusive, aunque, entre comillas, yo creo que es más fácil cruzar la cordillera que llegar a puerto montt, con tantas barcazas, no sé si usted ve en ese sentido también una proyección, una forma de alianza estratégica, entendiendo también de que argentina es un país federal, y que uno puede establecer con provincias, más que con países...

BC: Bueno, la influencia de Argentina hacia nosotros siempre ha sido fuerte, ellos han influido más en nosotros, porque toda la colonización a este territorio se hizo por Argentina

FR: Hasta que llegó el Estado en 1818

BC: Hasta que llegó el Estado, pero no, después también, toda la colonización, aquí la colonización empezó en 1900, todo el campesinado que llegó aquí venía a la Argentina, gente que se descolgó por las otras fronteras, para la época de Balmaceda, para la guerra de Balmaceda perdieron, la gente que estaba con Balmaceda los echaron para Argentina, y después los argentinos estuvieron un tiempo trabajando en argentina, estaban haciendo bien y los empezaron a correr, la policía argentina los empezó a correr porque estaban muy bien, entonces empezaron a venir para acá los chilenos y llegaron a la frontera acá, después de haber estado varios años por ahí, se vinieron para acá y aquí fueron los que colonizaron todos estos valles, todo esto pertenecía a una sociedad ganadera de 800 mil hectáreas que le arrendó el fisco a la sociedad ganadera de Aysén, desde la frontera hasta Puerto Chacabuco

FR: Y que venían de Magallanes

BC: Ellos venían... eso eran capitales ingleses, entonces, Magallanes fueron los que se instalaron en el Baker, ahí, a donde estos... Tompkins, y después se crearon sociedades en Cisne, 800 mil hectáreas, trajeron animales, poblaron, todo lo hizo la sociedad ganadera, los caminos, todo, lo hicieron ellos, pero arrinconaron a los campesinos que venían de allá, todos los del río Simpson, del valle bajaron hacia Ibáñez y esa es la colonización, una colonización espontánea sin ninguna ayuda del gobierno ni de nada, los únicos que se arreglaban con el gobierno eran la sociedad ganadera, pero los campesinos pobres que llegaban por allá peleaban contra la sociedad ganadera, que no los dejaba instalarse, así que toda esa gente llegó de a caballo, con el mate en la mano, con toda la influencia argentina, porque todos se formaron ahí, mi papá mismo llegó de a caballo a trabajar a la sociedad ganadera, en el año 1910, de arreglaron de caballos, amansador de caballos, como llegaban muchos chilotes traían chilotes, la sociedad ganadera, para que trabaje ahí, tenían 200 mil ovejas, y 10 mil vacunos, entonces había que entregarles caballos mansos y mi papá ahí estuvo amansando caballos, después estuvo a cargo de la hacienda vacuna, estuvo cazando baguales... así que mucha gente vino de la argentina, y ahí se instaló la costumbre, el hábito argentino, además, esos años, nadie traía abarrotos, nadie traía cosas que consumir aquí, si llegaba un barco una vez cada dos meses, entonces todo el abastecimiento era de la Argentina, iban carros para allá, carros con bueyes, carros con caballos a buscar la yerba, el harina, el azúcar, el aceite, el vino, todos los trapos, se traían de la argentina y aquí la lana se venía para allá, así que el corretaje entra argentina y chile era fundamental y ahí se pegaron las costumbres argentinas, la radio que escuchamos era radio argentina

FR: Y usted no ve en esa relación histórica la proyección también de cómo podría pensarse

BC: Se ha hecho negociados, pero nunca ha habido... siempre ha existido una relación de que aquí se llevan recursos naturales, hubo un tiempo que había mucho aserradero aquí, se llevaba madera para Argentina, mucha madera, y como se llama, y de allá se traían los comestibles, harina, yerba, pero a eso se redujo, mientras hubo más facilidades aduaneras, pero hoy día las relaciones son muy bajas, solamente está vinculada a turismo y ahora que viene mucho argentino a comprar aquí porque la vida es mucho más barata aquí...

FR: Pero no ha habido como un movimiento social como ha sucedido por ejemplo en el caso de Puerto Natales, donde entre Río Turbio y Natales hay como una identidad

BC: Hay mucha, hay mucho trabajador chileno trabajando en las minas, entonces ahí hay mucha relación de trabajadores que trabajaron en las empresas mineras argentinas

FR: Cuando cerraron la mina hicieron protesta en Natales

BC: Claro, aquí se fueron a trabajar muchos chilenos al petróleo, y hay mucho chilote ahí, en la Argentina deben haber fácil fácil 100 mil chilenos, incluidos sus familias, todo, pero eso se ha traducido en un vínculo comercial espontáneo, sociedades que... se ha hablado mucho del corredor bioceánico pero pura conversación, puro diálogo

FR: Y en términos políticos tampoco hay una proyección

BC: La verdad es que no hay, no ha habido, entonces esa relación se mantenía así como de buena crianza pero

FR: Igual es interesante porque uno va a Magallanes y el magallánico se define como magallánico antes que chileno

BC: Claro, los magallánicos son más independientes y tienen más fuerza, más unidad que nosotros

FR: Y en cambio acá siempre, por lo que he conversado, me dicen, nosotros somos los más chilenos de los chilenos, porque estamos haciendo patria

BC: Construimos frontera, hacemos patria

FR: Entonces es como el anti- magallánico

BC: Nos empezó a salir después de la cuestión de Medina y toda la cosa

FR: Entonces es bien... porque ambos se reconocen como patagónicos, la noción patagónica magallánica es como... no independentista, pero de una conciencia autónoma

BC: En Magallanes están más unidos a los argentinos, ahí en Río Gallego, Río Turbio, todas esas cosas

FR: Y tienen una idea espacial muy transpatagónica, en cambio acá es más isleño, por decirlo así

BC: Somos más aislados, más pobres, más escasos, la población ha sido así, así que, ahí estamos pelando

FR: Bueno, don Waldemar, no me queda más que darle las gracias

Armando Gacitúa [13 pp] [1:07 hrs]

AG: *Mi nombre es Armando... soy dirigente de los trabajadores de departamento de técnicos paramédicos, expresidente de la Cut de Coyhaique. Soy presidente de la asociación de técnicos paramédicos de la región de Aysén, y en el contexto de... como dirigente de la CUT me invitaron a participar en la comisión ejecutiva, en el comité ejecutivo de la formación de la universidad de Aysén, y en eso estuvimos trabajando todo el tiempo en que se proyectó la formación de la universidad, trabajando con distintos actores sociales, con la gente que estuvo digamos... en la demanda de una universidad desde el movimiento social de Aysén, entonces fue una muy buena experiencia*

FR: Entonces, para decir, solamente para ir como en orden, me podría contar un poquito cómo fue el proceso del petitorio del 2012? donde se contemplaba la creación de la universidad, si este venía de antes, si era una necesidad que estaba sentida hace mucho tiempo, cómo se organizó socialmente esa demanda

AG: *Bueno, la demanda de la universidad de Aysén se organiza justamente por el problema social que en la región más extrema del país se crea por no tener una universidad estatal, de que nuestros hijos, y todavía está ocurriendo... la universidad partió recién hace poco, este año por las primeras carreras, nuestros hijos tenían que salir a distintos puntos del país y mi experiencia de eso la tengo muy marcada, porque hoy día tengo una hija que este año terminó de estudiar su carrera y sufrimos ese acontecimiento, de que tenga que estar muy lejos, comparada... ella estudió en la universidad de Talca, comparado con sus compañeros que viven en Valdivia, Santiago o en los alrededores, digamos... y esos niños podían regresar el fin de semana a su hogar, a visitar a su familia, nuestros hijos no podían hacer eso, no podían viajar un fin de semana o no pueden viajar un fin de semana de retornar a su casa, ver a su familia, tienen que esperar el semestre o un feriado largo, y ahí recién ellos pueden volver, y eso crea un problema en los niños y con los estudiantes crea un problema bastante fuerte emocional y de estabilidad también, entonces en ese contexto, uno de los puntos principales que logramos establecer en el movimiento social fue la creación de la universidad*

FR: Es decir, fue un sentimiento muy compartido por la gente de la región, pero venía de hace tiempo eso o fue una cosa de que en el debate del movimiento surgió como una demanda?

AG: *Claro, surge como una demanda en los análisis que hicimos, reunidos los actores sociales ahí, pero es una necesidad y era una discusión que teníamos desde hace mucho tiempo*

FR: Pero en gran medida el gobierno de Sebastián Piñera no acoge esa demanda, el mismo ministro Harald Beyer plantea que el problema de Aysén no es un tema de una universidad más, una universidad menos, porque en gran medida las normas que rigen el mercado educativo hacían inviable financieramente una universidad en la región

AG: *Sí, bueno, ese fue un punto álgido, de hecho nosotros, nuestra demanda, nuestro movimiento, fue el que ya... ese volcán estalló en la región de Aysén, no tenemos conectividad, aún no tenemos conectividad, somos la región más extrema de Chile, ustedes dirán pero si Magallanes queda mucho más al sur*

FR: Pero ustedes están más aislados

AG: *Pero estamos mucho más aislados, tenemos menos conectividad, tenemos un difícil acceso del transporte, por ejemplo, la llegada de los alimentos, combustible y eso, es difícil la llegada y son más caros que en el resto del país, incluso que la región de Magallanes, en ese contexto en el gobierno de Sebastián Piñera nosotros comenzamos nuestro movimiento. Los movimientos sociales son traumáticos, justamente para los gobiernos, los gobiernos políticos negocian y lamentablemente nosotros ahí caímos en el juego del gobierno, en el juego político del gobierno ya que nos convencieron que nos estaban escuchando, en el fondo hicieron una maniobra política y nos convencieron de que iban a resolver nuestros problemas y nosotros depusimos la movilización*

FR: Porque en términos educativos lo que lograron ahí fue la Beca Patagonia

AG: *Claro, se logró la Beca Patagonia, que se trabajó se implementó y se logró establecer para los estudiantes, y eso, bueno, descongestionó los bolsillos de los habitantes de la región, ya que... y algunos estudiantes por eso pudieron salir a estudiar también, esa fue una alternativa buena, para los estudiantes, ya podían ir, con tranquilidad a estudiar porque sin esa beca ni siquiera podrían estudiar*

FR: ¿Y cómo se da el proceso de negociación con la presidenta Bachelet... ella de mutuo propio o toma dentro de su programa o hubo algún tipo de negociación con los actores sociales del movimiento?

AG: *Por lo que yo recuerdo fue un compromiso de la doctora Bachelet*

FR: Pero fue una negociación previa o fue un compromiso que ella lo tomó

AG: *Era lo que venía de las negociaciones del movimiento social, y logramos también establecer cada vez que la presidenta fue a la región, nosotras le entregábamos nuestro petitorio, cada autoridad que iba a la región le entregábamos el petitorio, y eso fue tan fuerte, tan impactante en el mundo este movimiento, yo creo que uno de los movimientos más fuertes en términos de agresividad del Estado y en términos de potencia y de participación ciudadana yo creo que hemos visto movimientos muy fuertes por supuesto, como el catalán, una cosa parecida, hubo heridos, hubo gente que perdió la vista por la represión, tuvimos una represión muy fuerte, y todo el mundo participó en este movimiento, recuerdo muy bien cuando fuimos como dirigentes desde Coyhaique fuimos a Aysén, porque no podíamos llegar y ni siquiera nosotros podíamos pasar si no teníamos, digamos, la anuencia y no teníamos el permiso de los dirigentes de Aysén, teníamos que comunicarnos de tal manera porque estaba todo cerrado, porque no se podía entrar ni salir de ninguna forma, estaba bloqueado,*

recuerdo muy bien que fue tal la participación de los niños, de los jóvenes, de los adultos, de los ancianos, estaba, me acuerdo, fuimos, llevamos un operativo médico- social a Aysén, y había una abuelita de casi 90 años, y nos contaba, fue a ver al médico, nos contó cuál fue su participación en ese movimiento, nos decía hijito, yo lo único que podía hacer eran juntar piedras, para los chicos, para que tengan con qué defenderse contra esa tremenda represión que había de carabineros, que llegaron de todas partes, llegaron más de 200 efectivos, a reprimir a la gente, y ella, con mucho orgullo decía, yo lo único que podía hacer era juntar piedras para los chicos, para que los chicos se defiendan, entonces ahí uno ve, la catarsis que fue... allí nadie se excluyó de esa movilización, nadie, ancianos, niños, jóvenes, estudiantes, dueñas de casa. Me acuerdo muy bien cuando la gente arrancaba de las Fuerzas Especiales, lo primero que hacían era abrir sus puertas para que entren a la casa, o sea, todo el mundo, unánime, era una sola la lucha y era un solo el ideal de todo el mundo, no había nadie que dijera, no, yo no estoy de acuerdo con eso, yo no estoy de acuerdo con que estén haciendo esto porque está sufriendo la gente, la gente sufría, pero sufría con orgullo, sufría con pasión, la represión, se tenía que atender pacientes a las poblaciones, y habían guaguas, guaguas viendo las lacrimógenas que tiraban dentro de las casas, y carabineros llegaba y tiraba sin ninguna compasión, ni siquiera pensando que habían niños, y bombas lacrimógenas a las casas, dentro de las casas.

FR: El programa de gobierno de Bachelet en dos elementos retomaba lo que era el petitorio, uno de ellos era el plan especial para zonas extremas, que tenía ciertos fondos, ciertas exenciones, ciertas políticas específicas y el otro es el tema de la universidad de Aysén, por lo que pasaba a ser un motivo de orgullo, o sentirla como parte o expresión de lo que había sido el movimiento social. O sea, un poco el movimiento social, un poco se desliga, se deslinda de ella..

AG: No, todo el mundo reconoce que la universidad fue uno de los logros del movimiento social, si no hubiese habido ese movimiento social lo más probable es que no hubiésemos tenido universidad, y para nosotros también es un hecho histórico en Chile, se crearon en este tiempo, dos universidades en Chile, dos estatales

FR: En casi 70 años

AG: Que no se había conformado una universidad estatal, entonces para nosotros fue muy emocionante, fue una situación que celebramos todos, aún tenemos yo diría el complejo, en algunos habitantes de esta región de que la universidad no va a surtir el efecto esperado. Nosotros creemos que sí, en lo personal creo que...

FR: ¿Y por qué no creen que va a surtir el efecto esperado?

AG: Porque una universidad para mucha gente es algo que conlleva a docentes, conlleva laboratorios y un montón de cosas más, y como no hay esa experiencia, la gente no visualiza que sí puede funcionar, que sí pueden llegar buenos docentes a la región, y digamos, con una motivación más que de ir a ganar dinero, con una motivación social, y así tenemos varios docentes que han llegado a la región a instalarse a la universidad de Aysén, a impartir sus clases y luego, bueno aquí tenemos también el problema que se crea cuando sale la rectora Pey de la rectoría, y ahí también hubo como una desazón de la comunidad, diciendo bueno, esto es todo político, esto es un juego político, y así fue, o sea, la salida de la rectora Pey fue político, fue una situación en donde si bien es cierto el gobierno decreta la formación de la universidad, la doctora Pey lo único que... primero, nos hizo participar a la comunidad, para nosotros era muy gratificante que la doctora y su equipo de trabajo nos hiciera participar como representantes de los trabajadores, como formación de la universidad, para nosotros es un orgullo, porque pudimos plantear las necesidades desde el punto de vista de los trabajadores en lo que respecta a educación y formación

FR: En ese sentido me imagino que usted fue parte del primer consejo ejecutivo, o consultivo, no sé como se llamaba exactamente

AG: Consejo ejecutivo

FR: De este primer consejo ejecutivo, me imagino que ese primer consejo ejecutivo se seleccionaron a las personas con algunos criterios, me podrías indicar quiénes lo conformaban y cuáles fueron los criterios que ud cree que hubo detrás para seleccionar a los ahí participantes, porque entiendo había representantes del Colegio de Profesores, de la Federación de Estudiantes Secundarios, de los trabajadores, ex parlamentarios, como don Waldemar Carrasco, dirigentes sociales, dirigentes culturales, dirigentes de los empresarios, un poco describame la arquitectura que había ahí... bueno, ud es dirigente sindical, cuáles eran los grupos de poder, me imagino que estaban los que pertenecían al aparato público, es decir, el intendente, el seremi de educación, un poco cómo se ordenó ese consejo

AG: Bueno, el consejo se ordena con actores sociales relevantes de la región, lo selecciona la universidad, un equipo de la universidad, digamos, la rectora, hace esa selección viendo que esos representantes tengan la representatividad del conjunto de la sociedad, del conjunto del pueblo, si se quiere, y allí ella eligió muy bien desde todo el espectro ciudadano, desde los trabajadores, intelectuales, dirigentes sociales, una participación por ejemplo de los estudiantes secundarios que fue muy buena, los representantes políticos de la región, los cores, los que designaba el consejo regional

FR: Había un core

AG: Habían tres cores participando, el intendente, el seremi de educación, digamos que esos eran los 5 del ámbito político y del estado y luego el resto de los representantes éramos todos representantes, dirigentes, de distinto tipo, del colegio de profesores, las juntas de vecino también estaban representadas

FR: ¿Quiénes representaban a las juntas de vecinos?

AG: *La junta de vecinos la representaba una dirigente de la Unión Comunal, en este momento no me acuerdo de su nombre, pero también había una representación de la comunidad*

FR: ¿Entonces, en este comité ejecutivo, se acuerda más o menos de cuántas personas habían?

AG: *Éramos aproximadamente 20- 25 personas*

FR: Ya, era amplio

AG: *Sí, era amplio*

FR: ¿Y estaban representadas todas las sensibilidades políticas también? porque yo sé que don Waldemar es un demócrata cristiano histórico

AG: *Estaba desde la derecha a la izquierda, estaba representada allí también, y de hecho la alianza... eso lo denuncié mientras que bajaron a la rectora Pey... la alianza que hubo para sacarla fue de derecha a izquierda del espectro político, quienes nos opusimos a la salida de la doctora fuimos plenamente los actores sociales como los estudiantes por ejemplo, los trabajadores y el colegio de profesores también...*

FR: Don Waldemar también se opuso, firma la carta por lo menos, que se hace pública

AG: *Don Waldemar es un actor político y ahí el gobierno, en este caso, representado por el Intendente Calderón, en esa oportunidad, fueron los que pidieron la salida de la rectora, entonces, yo don Waldemar, no sé si se opuso, pero yo no lo vi tan opuesto a que se fuera, o sea, el firmó la carta, pero la ambigüedad que mostró y nunca después se continuó exigiendo que la doctora no se fuera*

FR: Porque él me decía que como una de las críticas de que la universidad se llenó de comunistas, y él veía que el problema de la rectora Pey es que generó muchos resquemores dentro de la región porque todo el equipo directivo que había compuesto eran todos de una sola tendencia, insinuando, no dice abiertamente comunista, pero dice, de una sola tendencia

AG: *Para mí esa es la mejor demostración de que él estuvo de acuerdo con que saliera, yo no lo vi así, si bien es cierto la exigencia de la doctora hacia el financiamiento de la universidad y cómo se iba a distribuir ese financiamiento, estaba claro, ella tenía el proyecto de gratuidad total y dentro del contexto financiero que estaba aprobado para la formación de la universidad y para partir con las carreras que ella estaba proyectando, entonces en ese sentido, el gobierno, el ministerio de educación, no establecían gratuidad total, para los estudiantes en Chile, pero ella tenía claro que iba a haber gratuidad total en la universidad de Aysén, por cómo distribuía los recursos*

FR: Antes de eso... pero esto no fue una decisión de ella, porque ella cuando estuve entrevistándola a ella me dijo de que fue un petitorio de la región, me podría usted más menos esbozar cuáles eran a grosso modo los elementos que surgen de la región como demanda a la universidad, porque ella dice que en gran medida las carreras se organizaron en función de dichas demandas, que el tema de una metodología de acceso diferente al resto del país también era una demanda que fuera sensible a la región, la gratuidad, y también la participación social dentro de la universidad, de la sociedad a través de un Consejo Social que tuviera representación también en el Consejo Superior, eran demandas que habían surgido del proceso de esta comisión, del trabajo de esta comisión ejecutiva, eso tiene asidero, o me cuenta cómo surgieron esas ideas...

AG: *Bueno, el trabajo que nosotros realizamos como Consejo Social...*

FR: Antes del Consejo Social, en el comité ejecutivo

AG: *El comité ejecutivo... se planteó la necesidad de la sociedad, de la gente, de los estudiantes, y se recogió digamos la voz de la gente, qué era lo que necesitábamos, qué era lo que queríamos instalar en Aysén*

FR: ¿Y qué era eso?

AG: *Carreras por ejemplo que tengan que ver con la región, con los componentes de la región, con el mar por ejemplo*

FR: Pero no había carreras de acuicultura

AG: *No poh, pero era uno de los planteamientos. La minería por ejemplo...*

FR: Tampoco había carreras de minería

AG: *Tampoco había carreras de minería... el turismo por ejemplo*

FR: Tampoco había carrera de turismo

AG: *Pero esos eran los planteamientos de la gente y luego*

FR: Perdón, entonces de las carreras que se conformaron no fueron vis a vis a lo que... hubo otra ecuación que se tomó ahí en consideración

AG: *Claro, es que después ya cambió todo... se establecía por ejemplo, en los estatutos de la universidad, el Consejo Social, eso lo sacaron, lo eliminaron, una vez que la doctora Pey se fue*

FR: ¿Pero era una petición?

AG: *Era una petición también, y estaba establecido, se estableció en el primer punto, entonces después el Consejo Social no funcionó, el comité ejecutivo dejó de funcionar porque el objetivo era instalar la universidad y que comience la universidad, pero luego para mantener el Consejo Social, por el trabajo que hizo el Consejo Social, perdón, el comité ejecutivo, se transforma en Consejo Social*

FR: ¿Pero pasan los 25 o pasa un grupo reducido?

AG: *Los mismos, está establecido así, pero eso quedó en nada, y hoy día no tenemos participación en la universidad y ahí se descalabra un poco lo que nosotros estábamos proyectando con la universidad, tenemos claro que enfermería no teníamos, porque enfermería hay en todas partes de Chile, obstetricia... o sea se*

instalaron carreras tradicionales, en el fondo, para salir del paso y para hacer, yo diría, para que no cueste tanto, después cambió todo, y fueron decisiones políticas, ya después cuando la universidad comienza a funcionar con la nueva rectora, ahí poco menos el gobierno decide mediante el mineduc decide qué carreras instalar, ya se perdió de vista la necesidad de la gente de la región

FR: lo que usted está planteando es que lo que hace la rectora ya no es entenderse con la sociedad de Aysén, y se empieza a entender directamente con Santiago

AG: *A ver, el comité no siguió funcionando y funcionó, funcionó con personajes clave, los mismos personajes que yo diría lucharon para que la doctora Pey se fuera, ya no estaba la participación de los estudiantes, no estaba la participación de los profesores, no estaba la participación de los trabajadores, o sea, nos invitaban a ciertos eventos, después no fue una participación activa y de hecho no podía ser porque tampoco quedó el artículo en los estatutos del comité asesor o del Consejo Social de la universidad*

FR: ¿Vuelvo a insistir en una pregunta, la gratuidad era una demanda social, o fue una decisión de la doctora Pey?

AG: *Era una demanda social, y también estaba establecido, inserto en los objetivos de la doctora Pey como rectora, el plantear la gratuidad y la gratuidad como, repito, ella sabía que podía darla en la región, sabía que podía tener la cantidad de estudiantes en las distintas carreras con gratuidad, y eso no le gustó al gobierno, no le gustó a los políticos, a ningún político, no le gustó a la derecha, por supuesto que no le iba a gustar a la derecha, la derecha necesita negociar con la educación y ahí los consejeros regionales se aliaron, se aliaron los socialistas con la UDI*

FR: ¿Y ud cree que le llegó a las personas o los representantes públicos de partidos políticos de la Nueva Mayoría, le llegó una orden de Santiago de apoyar la salida?

AG: *Puede ser, pero por intereses personales, por ejemplo, consejero socialista, sostenedor de educación, o sea, como yo voy a apoyar gratuidad si soy sostenedor de educación, o sea me desestabiliza mi negocio, puede haber sido una presión también de Santiago o desde los niveles políticos nacionales, no me cabe ninguna duda, pero fue fácil para los actores políticos de la región hacerlo porque habían intereses creados, entonces, en ese sentido, hay intereses creados... se pusieron todos de acuerdos, menos los actores sociales, ninguno estaba muy de acuerdo pero daba lo mismo*

FR: En ese sentido, otro punto que vuelvo a insistir... también era una demanda que el mecanismo de selección de los estudiantes fuese un mecanismo ad hoc a la región, porque yo lo que he rastreado es que hay opiniones disímiles, algunos de que la propuesta de que la PSU tenga tanta importancia juega en contra un poco de la región, porque los estudiantes son de alta ruralidad, aislamiento y es decir, en todos los indicadores nacionales se ve un leve rezago, entonces el favorecer mecanismos estándar de selección juega en contra de los propios estudiantes de la región para poder estudiar en la universidad, porque las universidades públicas por ley solo pueden recibir estudiantes sobre 450 puntos, entonces había una demanda en el sentido transversal, o fue una propuesta de la rectora Pey? porque algunos me han dicho, no que esto era bajar la calidad, nivelar pa abajo, otros que no, que era la única forma de que los estudiantes puedan acceder a la universidad, cuénteme su opinión al respecto

AG: *En ese sentido, hay mucha razón, el sistema educativo a nosotros nos tiene acorralados y nos tiene en un lugar extremo y la forma en que se imparte la educación hace que los niños no reciban las herramientas necesarias para estar preparados cuando salen del cuarto medio y vayan a dar la PSU, y en ese sentido, claro, por ejemplo, los ejemplos que tenemos los propios padres en este caso es que ya en tercero medio tenemos que empezar a preparar a nuestros hijos, tenemos que pagar para que nuestros hijos puedan estar preparados para ir a la universidad y la universidad de Aysén no podía tampoco, nosotros no podíamos pensar en un sistema distinto porque era lo que estaba establecido, es lo que está establecido, lo discutimos bastante para que haya una situación especial, pero esa situación especial no se iba a dar tampoco por los mecanismos que existen para la educación, no podía haber una excepción por ejemplo, en un puntaje menor, o no podía dejar de hacerse la prueba para acceder a la universidad*

FR: Es decir, no había consenso respecto a la estrategia que proponía la rectora Pey

AG: *Yo creo que sí había consenso, el problema es que ese consenso también había que aplicarlo dentro del contexto estatutario de educación requiere y qué es lo que exige, no se podía salir de eso y nosotros planteamos... tenemos experiencia de que hay profesionales, doctores que no necesitaron en algún momento tener un máximo puntaje para ser lo que son, en la PSU, y han sido excelentes profesionales, o excelentes alumnos en la universidad, pero allí fue muy difícil construir un acuerdo para las exigencias para el ingreso a la universidad*

FR: ¿Y tu postura, cuál era al respecto?

AG: *Viendo lo mal preparados... tenemos, a ver, dos colegios que preparan a sus alumnos de alguna manera, y les va relativamente bien a algunos en esta prueba, son dos colegios subvencionados, particulares, que tienen tradición y tienen un prestigio en la región, nuestra postura no era salir de lo establecido, pero que hayan condiciones especiales porque si no no íbamos a tener estudiantes en la región, y los chicos también hubiesen preferido salir, de hecho algunos no se han querido quedar porque como es una universidad nueva y ha tenido tantos problemas para partir, en principio se plantearon carreras distintas a las que hoy hay, eso también influye en la credibilidad de la gente, de los padres, de los alumnos, pero yo creo que de alguna manera la universidad*

funciona y está funcionando con carreras que están en todas partes, es decir, no hay una diferencia, y no se nota una diferencia, para lo cual nosotros luchamos para que esa diferencia se note y también decíamos que en la universidad no podemos tener solamente alumnos de la región, porque no se cumpliría el objetivo en cuanto a cantidad de gente, y se invita también a participar a alumnos de otras regiones

FR: ¿Y no miraron hacia Argentina, por ejemplo?

AG: *Se establece también, la universidad tiene que tener...*

FR: No, yo digo para capturar alumnado porque... la provincia de Chubut, Neuquén, Santa Cruz, hay mucha inmigración chilena, hay una relación histórica de... ¿no hubo una mirada para allá?

AG: *También lo discutimos... es que estaba todo en una proyección que había de la universidad, después nosotros teníamos un proyecto de universidad en donde quienes tenían que estar allí era un espectro de todos lados, es decir, de la región, de las regiones vecinas, gente del norte de nuestra región, que también están como extremos, para el lado argentino por supuesto, tenemos gente como dices tú, la parte de Chubut, la provincia de Chubut, hay miles de chilenos ahí, pero... yo diría, no sé si lo importante, lo importante para la universidad yo creo sí, para la rectoría era que la universidad funcione y que parta, como estaba establecido, se demoró pero partió, partieron con las carreras que se impusieron... no se recogió ahí la demanda social, sino lo que era de más fácil acceso para poder hacer llegar los docentes y todo eso*

FR: ¿Y usted intuía o pudieron avizorar que saldría la rectora Pey o fue algo que los tomó por sorpresa?

AG: *No, fue una sorpresa*

FR: Pero uds estaban viendo que los estatutos no estaban siendo aprobados en Santiago, es decir, cómo evaluaban eso

AG: *Claro, nosotros teníamos ese resquemor, por qué no se aprobaba el estatuto, qué pasaba, pero nosotros como equipo, como comité ejecutivo de la universidad no teníamos toda la información y ya comenzó en cierto tiempo, se comenzó a decir, yo planteé en algún momento en hacer una demanda desde el comité ejecutivo hacia el gobierno de por qué se demoraba tanto la aprobación de los estatutos y ahí tuvimos una fuerte discusión por los actores políticos, afines al gobierno, en donde poco menos dijeron que no podemos nosotros como comité ejecutivo plantear esto o hacer poco menos una protesta porque el gobierno no aprueba los estatutos, pero era una demanda social, nosotros estamos representando a la sociedad, estamos representando lo que el pueblo exigió, uno de los puntos de la universidad y no se está respondiendo, pero eso quedó y en el transcurso del tiempo, porque nosotros nos reuníamos una o dos veces al mes y en ese intertanto de tiempo, recibíamos toda la información que emanaba de la universidad y del equipo que tenía la rectora pero no pudimos hacer más y vimos que los estatutos... vimos que no se incorporaba el Consejo Social en el gobierno universitario*

FR: Y en ese sentido cuando se enteran de que han removido a la rectora Pey, cómo se organizan, cuáles son los pasos a seguir porque yo en prensa, aparece una carta, con varios puntos, varios firmantes, cómo se organiza eso y quiénes son los que se restan, cuántos son los que se restan y por qué

AG: *Bueno, a ver, quiénes firmamos... bueno, quién estaba como coordinador era don Waldermar y en una primera instancia se hizo un comunicado, muy ambiguo que no decía, no era como decir, nosotros no estamos de acuerdo con que la doctora sea removida de su cargo, era un poco, una crítica muy suave, luego nosotros, en lo personal como presidente de la CUT en la región e integrante del comité ejecutivo, hicimos nosotros una denuncia y en eso incorporamos nosotros a los estudiantes, profesores y éramos muy pocos, el resto... había gente también como comisionada aquí, que tenía que ver con la investigación, científica digamos*

FR: Que eran de otras universidades

AG: *Claro, el CIEP, por ejemplo en Coyhaique, elabora proyectos que son aprobados por ejemplo, por el consejo regional*

FR: ¿Y de quién depende el CIEP? de una universidad?

AG: *De financiamiento estatal, pero es un ente... no depende de una universidad*

FR: ¿Y qué significa la sigla?

AG: *Centro de investigación... no me acuerdo bien el resto, pero es un centro de investigación de las riquezas de la región, de la Patagonia, investiga por ejemplo, los sistemas marinos, la producción marina*

FR: Es un organismo autónomo

AG: *Sí, pero depende del Estado porque su financiamiento viene de ahí*

FR: Y ellos tienen un representante ahí

AG: *Ahí había un representante, ese representante no podía estar en contra de la decisión que en ese minuto estaba tomando el gobierno, porque había compromisos, no?*

FR: ¿Los seremis y el intendente tampoco?

AG: *Educación menos, seremi menos, los consejeros tampoco, los consejeros ya habían hecho la alianza con el gobierno para sacar a la doctora Pey, entonces éramos quienes estábamos en oposición a eso, éramos los profesores, el colegio de profesores, los alumnos y los trabajadores, y nadie más y de repente estaban todos de acuerdo, o sea, les daba lo mismo que la saquen o no la saquen, pero a algunos sí les interesaba mucho que salga por su condición digamos política que demostraba, aunque tengo claro que nunca tampoco hizo, profundizó políticamente la doctora, sino que su participación siempre fue en el ámbito de la educación y eso lo demostró siempre así*

FR: En ese sentido, ud como evalúa a las personas que se mantienen en la universidad porque eran parte del equipo de Rozana Pey la actual rectora Teresa Marshall, como también Carolina Rojas, que ella aparte es un actor regional

AG: *Sí bueno, a Carolina la llevó la doctora Pey, y ella es un actor político*

FR: ¿Ella es PPD?

AG: *Socialista, un actor político que ella fue una de las que articuló la salida de la doctora, y su relación con el partido socialista por ejemplo, donde está Nelson Maldonado, un consejero regional y del equipo ejecutivo de la universidad, ahí hubo una confabulación, a ver, Carolina es una muy buena profesional y ha hecho bastante por la formación de la universidad también, pero ella llegó al final, llegó, no sé oh, cuando ya el equipo, el consejo ejecutivo estaba formado*

FR: Porque aparte ella estaba encargada de vinculación con el medio, era la relación directa con ustedes

AG: *Claro, entonces hizo una buena gestión política y de articulación, fue una de las principales articulados de la salida de la doctora, de eso que no quepa la menor duda, yo soy amigo de, por ejemplo del marido de ella, que es compañero y notario de la región y è estaba participando en el comité, entonces en algún momento el tuvo que...*

FR: Como notario...

AG: *No como representante de la sociedad igual, pero cuando comenzó su trabajo como patrio ahí tuvo que salir. Ahí para mí fue toda una maquinación política el hecho de que la doctora la hayan desvinculado de la rectoría y fueron muchos los participantes en esto, la alianza, y nosotros la denunciábamos, yo nunca tuve empacho en denunciar eso, porque no nos parecía adecuado, correcto, y bueno, se han visto muchas cosas desde lo político*

FR: ¿Pero hay un hecho, la universidad existe, abrió sus primeras carreras, son seis, hay 94 estudiantes, ud, cómo evalúa esa puesta en marcha, como se dice en buen chileno, le tiene fe? ¿Cree que eso va a continuar o cree que todavía es un proyecto frágil?

AG: *No, a ver, independiente de todo lo ocurrido yo creo y voy a hacer fuerzas porque la universidad continúe, yo creo que en el tiempo, se vaya adecuando a las necesidades de la región, a lo que los habitantes de la región quieren, pero nosotros no podemos, ya, después de lo que ocurrió, no ocurrió, no podemos decir bueno, ya no ocurrió lo que nosotros queríamos pero tampoco podemos pensar, o hacerle zancadillas a la universidad, no, a nosotros nos costó mucho que se instale a universidad de Aysén, por lo tanto vamos a seguir protegiendo eso, a lo mejor exigir en algunos casos cambios, pero la universidad tienen que seguir y en eso vamos a luchar porque así sea*

FR: ¿Como última pregunta, no considera que es un escenario muy frágil para la universidad el hecho de que en gran medida con 94 estudiantes, si uno lo toma por cinco años cada carrera, es decir, poco más de 470 estudiantes, como población total de la universidad a 5 años, la cifra pareciese ser de que no da para que se autofinancie, es decir, para la universidad, bajo el modelo actual de universidades de una universidad deficitaria, en ese sentido queda un poco como atribución del gobierno de turno el establecer estar dispuesto aceptar una universidad que permanentemente va a pérdida, o no permanentemente, sino que muy a largo plazo daría frutos, una de las apuestas de la rectora Marshall es que la universidad se haga un nombre en investigación, y que sea la investigación un poco que la... pero esos son proyectos a 20, 25 años, implica, sacando los cálculos rápidos, son seis gobiernos que tendrían que estar dispuestos a aceptar que vaya a pérdida, entonces no cree que eso la hace un proyecto muy frágil? es decir que el Estado a final de cuentas tenga que hacer una excepción?

AG: *Sí, de hecho es un proyecto frágil desde el punto de vista financiero, eso estamos totalmente de acuerdo, pero tendremos que hacer algo y tendremos que exigir, digamos los distintos gobiernos, una condición especial, quizás, no sé, es que aquí es tan importante que ese consejo que tenía que aprobarse, porque desde el consejo nosotros podíamos entregar herramientas, o buscar herramientas, para el autofinanciamiento por ejemplo, de la universidad, la proyección de investigación por ejemplo, como tú dices, es a largo plazo, tienen que pasar varios gobiernos, para que esto ocurra y tiene que haber un trabajo de por medio*

FR: Porque mi pregunta se me devuelve, es decir, si el efecto de una universidad gratuidad en el sistema, es decir, es lo que rechazan desde Santiago, tener una universidad que es gratis y el resto no lo es, leen que puede ser una presión muy alta, pero en gran medida, tener una universidad deficitaria también es una señal para el sistema en que chuta, por qué ellos pueden ser deficitarios y nosotros no, no sé si se entiende, en ambos casos están haciendo una excepción, pero por lo mismo, en ambos casos implica algún tipo de negociación, con el centro, y en este caso la universidad deficitaria, pareciese ser que es más débil porque obliga a tener una suerte de contubernio político permanente, para no ser desmantelada, versus el otro modelo, que cambia el giro y pasa a ser la educación un derecho

AG: *Tenemos que establecer y tenemos que buscar los mecanismos, por ejemplo, en el [sigla incomprensible] nosotros podemos por ejemplo, actuar hacia la universidad, hacia la educación*

FR: Usted dice transferir recursos del gobierno regional hacia...

en el sentido de la necesidad de establecer, pero tiene que establecerse en el ámbito de la investigación, en el ámbito de la educación, que tiene que ver con el desarrollo regional

FR: Pero uno ve el sistema chileno es justamente que los Gores y las universidades no dialogan porque el intendente está mirando al Ministerio del Interior, y la universidad está mirando al Mineduc, entonces el diálogo entre ellos no se da, y aparte son con temporalidades diferentes, porque el intendente está en la medida que son gobierno, y un rector está con otros tiempos, entonces por lo que uno observa en el sistema, este diálogo no se da

AG: *Claro, pero a ver... vamos a definir qué intervenir, intervenir la sociedad, o sea, los que estuvimos presentes en ese comité ejecutivo que no se le pudo dar continuidad en el consejo, vamos a tener que intervenir de alguna manera, vamos a tener que hacer un movimiento social, y eso también va a avalar el pensamiento que tiene mucha gente de la región, que la universidad no va a surtir el efecto esperado, o no va a hacer lo que algunos personajes mayoritariamente de la región queríamos, o queremos de la universidad, entonces si se presenta este tipo de situación, el no financiamiento de la universidad, además, crear una universidad, después de 70 años que no se creaba una, o dos universidades y darse el lujo de que esa universidad se vaya a pique, no creo que a ningún gobierno le vaya a gustar, porque va a ser un mal precedente*

FR: Te devuelvo la pregunta entonces, y se la devuelvo de dos maneras, usted me está diciendo entonces de que la defensa del proyecto de universidad se hace desde un movimiento social, pero justamente lo que desmonta es el movimiento social como parte de la gobernanza o del gobierno de la universidad, que era justamente un elemento que permitía fortalecerlo a través de la movilización

AG: *Pero si ocurren estas situaciones alguien va a tener que hacerse cargo de hacer la denuncia correspondiente, alguien va a tener que hacerse cargo de llevar la batuta en este caso, para que la universidad no desaparezca y lamentablemente va a tener que ser otro movimiento social, en lo personal no voy a permitir que desaparezca la universidad, por una mala gestión, o sea, cómo se hacen las proyecciones de esta universidad, con quién las hacemos, cómo venía establecido con la rectora Pey la continuidad de la universidad, entonces también en todos los objetivos de alguna manera de la universidad por la rectora Marshall... (contesta el teléfono)*

en eso yo creo, se van a tener que terminar los intereses políticos por ejemplo, porque hoy está establecida la universidad, y la continuidad que se le dé a la universidad es el acoplarse a lo que el gobierno dijo, a lo que el gobierno quiere, y a los intereses de los actores políticos de la región

FR: Entonces empezaría a operar, y tenemos que ser sinceros, el Estado es el gran proveedor de empleo en Aysen, entonces es en gran medida acoplar la universidad a los vaivenes de las elecciones y régimen político que esté imperando en el país en ese momento, es decir, acopla al problema de este Chile central, es decir, a las elecciones del presidente el destino de la región de la universidad regional, si no mal entiendo

AG: *O sea, no es mi sentir, no es mi objetivo, pero vemos en Chile que estas cuestiones funcionan así, si conviene políticamente van a funcionar y se van a financiar, si no conviene a lo mejor las vamos a dejar de apoyar y la vamos a meter no sé donde*

FR: En ese sentido, ud dice que la universidad habría perdido autonomía y empezaría ahora a transitar por los mismos derroteros que funcionan los seremis, los cores...

AG: *No tiene otra explicación, porque va a funcionar en base a lo que tenga y qué es lo que tiene lo que le da el estado, entonces y cómo va a autofinanciarse la universidad... a ver, si no hay actores dentro de la universidad del ámbito social, qué es lo que proyectábamos nosotros, por ejemplo, el CIEP que se incorpore a la universidad, que se incorpore de alguna manera y desde ahí poder proyectar y poder ver qué es lo que va a pasar, un equipo multidisciplinario de investigación en una fuente riquísima, yo diría, como potencial de desarrollo económico que es el turismo, yo soy un actor social representante de todos los trabajadores, pero también conozco mucho el turismo, en un ámbito natural, en el ámbito natural nosotros vemos cómo se desarrollan algunos pueblos cuando se desarrolla el turismo y cómo se desarrolla la gente de las distintas comunidades cuando se desarrolla el turismo, tengo claro que por ejemplo, Futaleufú es un pueblo chico, y hace veinte años la gente vivía de la ganadería y de la agricultura familiar, hoy día vive del turismo, hoy el 90% de los habitantes vive del turismo internacional, la región nuestra es un nicho grande, muy grande y con mucha riqueza para poder desarrollar el turismo, y si lo hacemos desde una universidad con una posición... yo creo que por ahí incluso puede hasta autofinanciarse la universidad, pero qué pasa, entonces estamos acostumbrados como país a recibir ingresos, digamos, de corto plazo, o tenemos materia prima y la mandamos pa afuera para que vuelva elaborada y eso tenemos producción y la producción para mí en el ámbito turístico es de una posibilidad económica y una riqueza económica enorme, pero no hay políticas de estado que desarrollen de buena forma eso, si miramos la décima región, por ejemplo, la décima región hoy en día se ha desarrollado turísticamente por todos lados, miramos más allá*

FR: ¿Me surge una duda, no siente usted como partícipe del movimiento social de 2012 no siente usted que el haber ganado una universidad fruto de una movilización, una lucha, un enfrentamiento contra el Estado cuando surge la ley dicen, no creamos la universidad de Aysén porque fue pedida regionalmente, sino que la ponen en un principio de orden general, una universidad por región, y como hay una universidad por región, le toca a Aysén, ¿no cree que eso es como deslavar la importancia del movimiento social para la creación de la universidad de Aysén cuando se dicta, o se pone en ese marco?

AG: *Bueno, son estrategias políticas, las estrategias políticas son así, nosotros hemos luchado eternamente por mejorar condiciones sociales, por mejorar condiciones educativas, por mejorar la calidad del trabajo y cuando*

se mejora, o cuando hay algo, de una proyección política, o cuando se escucha políticamente nunca han reconocido que es por movimientos sociales, lo reconocen como una idea política de los gobernantes, pero no van a reconocer eso, o sea, la presidenta cuando fue a inaugurar por ejemplo el hospital de Aysén, que era un sentimiento también de la lucha social, ahí lo reconoció y dijo esto es producto del movimiento social, este hospital es producto del movimiento social, pero cuando se escribe el proyecto en ninguna parte lo reconocen y eso ha sido eternamente así, en nuestro país no se reconoce el sacrificio de las personas, de los trabajadores, de los movimientos

FR: Pero tampoco se reconoce el carácter excepcional que el Estado tiene con Aysén y trata de ocultarlo, o de ponerlo debajo de la mesa, y todo pasa a ser como un arreglo por abajo y no se enfrenta el carácter excepcional de un territorio

AG: Como por ejemplo, cuando hacen los análisis económicos, el año pasado el INE dijo que la región de Aysén era la segunda región más barata de Chile en términos de costo económico, una aberración, porque no es así

FR: Esto es una idea que uno puede sacar de los cabildos regionales sobre regionalización, que se hizo en este gobierno, de que la única demanda que es transversal en todo el territorio nacional de regiones es el fortalecimiento de las universidades y la elección directa de autoridades, no cree que en esa relación entre autoridades electas regionales, y por el otro lado universidades fuertes, se genera una posibilidad de pensar la relación con el Estado, o con Santiago de una manera diferente, tomar control desde su desarrollo, sus recursos

AG: Yo creo que sí puede ser, pero qué tendríamos que hacer, tendríamos que estar en una permanente lucha social, en una permanente lucha social, por qué lo digo, porque en términos... y

FR: Pero cuando el intendente no es mandado desde Santiago, sino que electo popularmente...

AG: Es que el intendente va a funcionar en términos de, yo diría, en términos políticos, independiente de que sea elegido, yo creo que no va a cambiar mucho la figura, va a ser elegido por un conglomerado político, ya sea afín al gobierno o no, y si no es afín al gobierno le va a costar más, pero siempre va a ser político, y si ese intendente, es como los alcaldes, va a ser una cosa parecida a un municipio, el alcalde funciona en base a los intereses, por supuesto, de la comunidad, pero también en base a sus propios conceptos políticos y el intendente va a hacer lo mismo, no va a haber mucho cambio, el cambio va a ser que va a ser elegido por el pueblo, no va a ser designado por el gobierno de turno, pero los intereses políticos van a seguir, continuar ahí presentes y depende de a qué partido pertenezca, va a funcionar ese intendente, porque si no le van a quitar el piso político, entonces yo creo que para poder establecer eso, lamentablemente... y quiero retomar la idea, lamentablemente vamos a tener que vivir en una eterna lucha social, por qué, porque somos una región con una cantidad de habitantes que no hay en otros lados, es la menos poblada, por lo tanto en términos electorales somos lo menos interesante, en términos electorales y para los gobiernos somos poco interesantes en ese términos, entonces vamos a tener que seguir gritando, y demandando lo que queremos, si no, no nos van a escuchar, nunca nos han escuchado, si lo que está, el desarrollo hoy en la región es producto justamente de un movimiento social, lo que ha avanzado en salud, otro movimiento social, lo que se ha avanzado en la universidad, fue otro movimiento social, la región hace 20 años prácticamente era un lugar campesino, por decir algo, y se empieza a desarrollar por los distintos movimientos, en salud, nosotros planteamos el mejorar la calidad de salud de la región... hace tres o cuatro días se muere una guagua en Aysén, por negligencia porque los profesionales de la salud no fueron capaces de atender inmediatamente a esa guagua que venía además con un diagnóstico desde el consultorio, una condición respiratoria, lo atienden y lo mandan para la casa, en dos oportunidades, y en la tercera oportunidad lo hospitalizan y se muere esa guagua porque no puede ser trasladada a otro centro asistencial de mayor complejidad, entonces hoy día empieza una demanda para que vayan profesionales a la región, adecuados, que puedan salvar una vida. Hace un par de meses atrás, la misma situación con la hija de una funcionaria de salud, que queda vegetal, por lo mismo, entonces por eso digo, nosotros tenemos que vivir eternamente luchando, porque no va a ser distinto

FR: ¿Pero se lo pongo también de otra forma, a modo de consulta, por qué mirar a Santiago si hay un sentimiento patagónico que trasciende las fronteras nacionales y hay una identidad patagónica que está en Argentina, está Puerto Mar, un país federal, ustedes pueden establecer perfectamente vínculos con Chubut, Santa Cruz, Punta Arenas de alguna manera, por todo lo que es, si uno piensa, el territorio desde Argentina y Chile, lo que ahora es Argentina y Chile, es necesario siempre tener que mirar a Santiago? o usted cree que puede haber otras formas de... porque si van a tener que mirar siempre, o estar en un movimiento social constante, igual es un desgaste muy grande, de repente no hay voces que hablen de una estrategia diferente, es decir, algo a lo transpatagónico?

AG: Sí, habemos gente que proyectamos de alguna manera esa idea, el problema hoy día es que la gente quiere ganar a corto plazo, no se proyecta a largo plazo, y nadie está dispuesto a decir, bueno, aquí vamos... por ejemplo como la investigación, como lo que se quiere instalar como investigación en la universidad, a largo plazo, y la gente, un poco los personajes en el ámbito social, y quienes podrían influir en que se interese mucha más gente en esa proyección, en ese tipo de desarrollo, se va a ir siempre haciendo a corto plazo, yo tengo claro que si hubiésemos un grupo de personas, y lo comparo un poco con lo cansados que estamos con la política, yo soy un político, me gusta la política, pero me gusta la política limpia, en la cual podamos juntarnos e interesarnos, buscar puntos de acuerdo en donde el desarrollo y las personas estén primero, y el conjunto de la sociedad, el pueblo, la gente con menos recursos, los trabajadores podamos trabajar para eso, entonces la

región, claro, la región, si tuviera un grupo de personas y se proyectara de esas formas y que se sentaran a planificar el desarrollo de la región, no tendríamos que depender de ningún financiamiento del Estado ni de la capital de Chile, porque hay tanta riqueza... eso tiene que haber un grupo de personas de buenos sentimientos, personas nobles, que no se interesen por otra cosa que sea el desarrollo de la región si existiera eso estoy segurísimo que cambiarían las cosas....

FR: Bueno, no me queda más que agradecerle...