



Universitat Autònoma de Barcelona

ADVERTIMENT. L'accés als continguts d'aquesta tesi doctoral i la seva utilització ha de respectar els drets de la persona autora. Pot ser utilitzada per a consulta o estudi personal, així com en activitats o materials d'investigació i docència en els termes establerts a l'art. 32 del Text Refós de la Llei de Propietat Intel·lectual (RDL 1/1996). Per altres utilitzacions es requereix l'autorització prèvia i expressa de la persona autora. En qualsevol cas, en la utilització dels seus continguts caldrà indicar de forma clara el nom i cognoms de la persona autora i el títol de la tesi doctoral. No s'autoritza la seva reproducció o altres formes d'explotació efectuades amb finalitats de lucre ni la seva comunicació pública des d'un lloc aliè al servei TDX. Tampoc s'autoritza la presentació del seu contingut en una finestra o marc aliè a TDX (framing). Aquesta reserva de drets afecta tant als continguts de la tesi com als seus resums i índexs.

ADVERTENCIA. El acceso a los contenidos de esta tesis doctoral y su utilización debe respetar los derechos de la persona autora. Puede ser utilizada para consulta o estudio personal, así como en actividades o materiales de investigación y docencia en los términos establecidos en el art. 32 del Texto Refundido de la Ley de Propiedad Intelectual (RDL 1/1996). Para otros usos se requiere la autorización previa y expresa de la persona autora. En cualquier caso, en la utilización de sus contenidos se deberá indicar de forma clara el nombre y apellidos de la persona autora y el título de la tesis doctoral. No se autoriza su reproducción u otras formas de explotación efectuadas con fines lucrativos ni su comunicación pública desde un sitio ajeno al servicio TDR. Tampoco se autoriza la presentación de su contenido en una ventana o marco ajeno a TDR (framing). Esta reserva de derechos afecta tanto al contenido de la tesis como a sus resúmenes e índices.

WARNING. The access to the contents of this doctoral thesis and its use must respect the rights of the author. It can be used for reference or private study, as well as research and learning activities or materials in the terms established by the 32nd article of the Spanish Consolidated Copyright Act (RDL 1/1996). Express and previous authorization of the author is required for any other uses. In any case, when using its content, full name of the author and title of the thesis must be clearly indicated. Reproduction or other forms of for profit use or public communication from outside TDX service is not allowed. Presentation of its content in a window or frame external to TDX (framing) is not authorized either. These rights affect both the content of the thesis and its abstracts and indexes.



Universitat Autònoma
de Barcelona

EL PSUC Y LA UNIVERSIDAD

Organización, movimientos y
movilización universitaria durante
el franquismo (1956-1977)

Presentada por:
JORDI SANCHO GALÁN

Dirigida por:
CARME MOLINERO RUÍZ

Departament d'Història Moderna i Contemporània
Doctorado en historia comparada, política y social
(RD 1393/2007)

TESIS DOCTORAL

2021

*A la família i als amics,
arrels i ales.*

*A quienes lucharon y luchan por una
universidad pública, democrática y al servicio
de la sociedad, en la que no existan barreras
de clase, género, origen o condición sexual.
Por una vida que merezca ser vivida.*

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	7
EL PARTIDO DE LOS MILITANTES	7
UNA HISTORIA «DESDE ABAJO»	11
ANTIFRANQUISMO, DEMOCRACIA Y GUERRA DE POSICIONES	15
EL TRABAJO	17
LAS FUENTES	28
AGRADECIMIENTOS	32
I. EL PSUC Y LOS MOVIMIENTOS SOCIALES DURANTE LA SEGUNDA MITAD DEL FRANQUISMO. UN ESTADO DE LA CUESTIÓN	35
II. TOMAR PARTIDO	63
LA RESISTENCIA EN LA UNIVERSIDAD	63
1956. DISENTIMIENTO ESTUDIANTIL Y LA POLÍTICA DE RECONCILIACIÓN NACIONAL	76
LA FORMACIÓN DE DOS NUEVAS CULTURAS POLÍTICAS	89
LAS PRIMERAS CÉLULAS UNIVERSITARIAS DEL PSUC	104
DEL PARANINFO AL «JORNADISMO»	116
III. LA FORMACIÓN DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL	131
«LUCHAR CONTRA EL DIABLO CON LA ESPADA DEL DIABLO»	131
LA RECONSTRUCCIÓN DE LA FNEC Y LA POLÍTICA UNITARIA	145
CONTRAESPACIOS DE SOCIABILIDAD Y POLITIZACIÓN	163
«ASTURIAS SÍ, SEU NO»	175
EL «INTER»	191
IV. EL PSUC EN, ANTE Y TRAS EL SINDICATO DEMOCRÁTICO DE ESTUDIANTES	203
EL PSUC ANTE LA ENCRUCIJADA DE 1964	204
HEGEMONÍAS, RUPTURAS Y AUTOORGANIZACIÓN	223
HACIA LA CONSTITUYENTE DEL SINDICAT DEMOCRÀTIC D'ESTUDIANTS DE LA UNIVERSITAT DE BARCELONA (SDEUB)	246
«UN GRAN SALTO HACIA ADELANTE»	267

<u>V. EFERVESCENCIA, REPRESIÓN Y RADICALIZACIÓN</u>	285
EFERVESCENCIA Y REPRESIÓN	285
LA RADICALIZACIÓN DEL COMITÉ DE ESTUDIANTES DEL PSUC	303
<<NUESTRO 68 FUE EL 66>>. UNA PERSPECTIVA GLOBAL Y COMPARADA	317
EL PARTIDO COMUNISTA ANTE 1968	337
EL SDEUB HA MUERTO; VIVA LOS COMITÉS DE ACCIÓN	352
<u>VI. <<TRIBUNAS DE DEMOCRACIA; BALUARTE DE LIBERTAD>></u>	371
LA UNIVERSIDAD COMO CAJA DE RESONANCIA	371
MANUEL SACRISTÁN, LA UNIVERSIDAD Y LA CRÍTICA DEL INTELLECTUAL ¿ORGÁNICO?	395
<<CONTRA LA LEY DE EDUCACIÓN; POR UNA ENSEÑANZA DEMOCRÁTICA>>. UN <<NUEVO>> MOVIMIENTO ESTUDIANTIL	418
<u>VII. POR UNA UNIVERSIDAD NUEVA EN UNA SOCIEDAD DEMOCRÁTICA</u>	439
BANDERA ROJA. DE <<MAYO DEL 68>> AL (RE)INGRESO EN EL PSUC	439
EL MOVIMIENTO DE PROFESORES NO NUMERARIOS (PNN)	463
EL PSUC Y LA UNIVERSIDAD EN LA CRISIS DEL FRANQUISMO	487
<u>CONCLUSIONES</u>	507
<u>BIBLIOGRAFÍA</u>	527
<u>DOCUMENTACIÓN PARA LA ACREDITACIÓN DEL DOCTORADO INTERNACIONAL</u>	553
ABSTRACT	553
CONCLUSIONS	554
<u>ANNEXOS</u>	571
SIGLAS Y ABREVIATURAS	573
ALIAS PSUC	577
ENTREVISTAS	579

INTRODUCCIÓ

EL PARTIDO DE LOS MILITANTES

Josep Fontana reclamaba en el *I Congrés d'Història del PSUC* (octubre de 2005) una historia de los militantes del partido. Lo enmarcaba señalando a nivel general como «*lamentable la invisibilitat dels militants en la nostra història*» y citaba como referente la historia que Anna Monjo había hecho de los militantes de la CNT en los años treinta. Fontana reclamaba una historia de los militantes del PSUC, pero, no tanto desde un punto de vista memorialístico o a partir de la cultura de partido, sino, con la convicción que eran esos militantes de base los que hicieron del PSUC en la segunda mitad de la dictadura franquista un partido «diferente».

«Imagino que en aquestes jornades d'història del PSUC es parlarà sobretot de les línies polítiques i de l'actuació dels dirigents, especialment a partir de l'anomenada "refundació" del 1956. És inevitable. En aquesta mena d'història jo hi trobo a faltar, però, la presència dels militants. I no solament per motius sentimentals, sinó perquè em sembla necessària, com diré més endavant, per a explicar què va passar, en la mesura que potser van ser més ells que no pas els dirigents els que van contribuir a fer que el PSUC fos diferent.

[...]

Penso que cal que ens esforcem a recuperar la nostra història com la del conjunt dels homes i dones que, amb el seu esforç, van fer possible l'existència del PSUC. Militants de base que lluitaven per uns ideals col·lectius, sense cap aspiració personal de guany, sinó amb la sola il·lusió de contribuir a obtenir millores socials per a tothom. Homes i dones que van ser víctimes de persecucions i de presó, però que, quan són interrogats avui, no pensen que el que van fer fos en va, ni es penedeixen del preu que van pagar, sinó que creuen que allò que hi havia en joc mereixia tots aquells esforços i tots aquells sofriments, encara que el que s'obtingués a la fi fos molt més migrat que no esperaven.

El meu PSUC, amb tot el respecte pels dirigents que he conegut —per alguns dels quals tinc una autèntica estimació com a persones—, és el d'aquells militants —estudiants, treballadors, metges, escriptors— que vaig conèixer als anys seixanta, difícils però esperançats, i en l'expansió dels anys setanta, quan vaig descobrir que al barri mateix on vivia hi havia molta més gent que mai no havia sospitat que compartia les nostres mateixes il·lusions, que acudia a les reunions i col·laborava en actuacions comunitàries.

D'alguna manera aquesta gent havia recuperat aquella empenta col·lectiva del PSUC del 1936 quan, amb la seva proposta de partit obert, va aplegar un ampli conjunt d'homes i dones que volien, sobretot, construir en aquest tros de terra en què vivim un món més lliure i més just. Com ho volien els que vaig conèixer en vint anys de clandestinitat durant el franquisme».

Y acababa con una petición a los historiadores:

«Voldria que els qui estudieu l'evolució del PSUC en aquests anys ens ajudéssiu a entendre aquests fenòmens, per tal que puguem recuperar l'altra visió, la dels militants, la història dels comunistes i de tots aquells que es van associar amb ells en la lluita per la democràcia, per estar segurs que no llencem a mar alguns valors d'aquell combat que mereixen de conservar-se i per esforçar-nos a tornar a bastir entre tots un bagatge d'esperances col·lectives capaç de mobilitzar novament tants homes i dones com els que van fer camí amb nosaltres en el passat. Perquè, com s'ha dit. "En un temps de resignació política i de cansament, l'esperit utòpic és més necessari que mai"»¹.

La historia de los militantes comunistas que Josep Fontana reclamaba en ese primer congreso es especialmente oportuna, por lo tanto, no solamente desde un punto de vista sociológico y/o antropológico, aunque cualquier aproximación a una historia de «los de abajo» beberá de ambas disciplinas, sino, también y especialmente, desde una historia social, cultural y política. Una historia de la acción política del PSUC. Y es que el PSUC fue, ante todo, en las décadas que nos ocupan, un partido de militantes. Una afirmación que aunque podría parecer una obviedad, puesto que los partidos políticos por lo general tienen militantes (no confundir con afiliados), en absoluto lo es para el contexto al que nos referimos.

En un contexto, el de la larga posguerra, en el que la dictadura había arrasado con prácticamente todas las redes sociopolíticas anteriores en el interior, por lo que se refiere a los «vencidos», y marcado por la derrota material y física de la Guerra Civil, pero, también, política, en el sentido tanto de proyecto como de *praxis*. Especialmente una vez finalizada la Segunda Guerra Mundial. En un momento, por tanto, en el que las organizaciones sociales y políticas que conseguirán sobrevivir en el interior lo harán mayormente a partir de núcleos muy reducidos de dirigentes alrededor de unas siglas o de alguna personalidad. Manteniéndose mayormente a la espera. El PSUC conseguirá ser un partido de militantes consecuencia de una apuesta claramente política. La apuesta por la movilización social como forma de oposición a la dictadura². Y, por lo tanto, fue también y especialmente, un

¹ Josep FONTANA: *La crisis com a triomf del capitalisme. Anàlisi del passat i perspectives marxistes*, Edicions 3i4; 2018, pp. 157-172.

² Carme MOLINERO: "Una gran apuesta. La oposición política a través de la movilización social", en Manuel BUENO & Sergio GÁLVEZ (ed.): *Nosotros los comunistas: memoria, identidad e historia social*, FIM, 2009, pp. 255-283.

partido de militantes, porque durante toda la segunda mitad de la dictadura la práctica política esencial y prioritaria del PSUC fue el activismo de sus militantes en los movimientos sociales y en la sociedad civil. Compartido en los años finales de la dictadura con la apuesta por la *Asamblea de Catalunya* y por la política unitaria. Pero aun así manteniendo la práctica política de sus militantes como un elemento esencial de su acción política. Valga decir que también en muy buena medida la dirección del PSUC, especialmente aquellos situados en el interior, fue una dirección que, lejos de ninguna atalaya, en su práctica política en la clandestinidad se caracterizó por una militancia entregada y una *praxis* activa, activista y de base. También ellos marcarían la diferencia del PSUC.

Como ha destacado Xavier Domènech, el PSUC tuvo la capacidad de *«l·ligar-se als sectors més dinàmics de la mateixa [societat]: obrers, estudiants i intel·lectuals. Serà, en aquest sentit, el principal partit de la militància antifranquista: el partit dels militants. Serà des d'aquesta base que l'organització comunista esdevindrà, al llarg de la dècada dels seixanta, el principal partit dels moviments socials fins a inserir-se d'una manera insoluble en la societat civil catalana al llarg de la dècada dels setanta»*³. Esta apuesta política por la movilización social y por el activismo de los militantes comunistas en unos movimientos sociales en ese momento incipientes e incluso inexistentes, se concretará de forma destacada en el movimiento obrero y en la Universidad. Los dos primeros espacios en los que se pone en práctica esta apuesta por la movilización social y una práctica política militante y activista que llevará al PSUC a ser el partido del antifranquismo. Era una apuesta en primer lugar pragmática, una apuesta por prácticamente lo único a partir de lo que se podía construir organización y movilización social, la militancia.

La historia del PSUC durante el franquismo es, por lo tanto, la historia del partido que desde un inicio rechaza la espera pasiva al final de la dictadura, el de la Política de Reconciliación Nacional, el de la Ruptura Democrática, el de la unidad de la oposición al régimen que culminará en la *Asamblea de Catalunya*, el que, en definitiva, en los años sesenta y setenta consigue una hegemonía en el campo del antifranquismo político y social. Pero ese partido del antifranquismo no sería explicable sin tener en cuenta que el PSUC fue también y antes, el partido de los movimientos sociales. El partido que más claramente apostó ya en la década de los cincuenta porque el final de la dictadura se produciría desde el interior del país y pasaría por la movilización social. Por lo que, en consecuencia, situará en primer plano el trabajo de sus militantes en el activismo y en los movimientos sociales.

³ Xavier DOMÈNECH: “El partit dels moviments: tres moments d’una relació”, en Gaiame PALA (Ed.): *El PSU de Catalunya, 70 anys de lluita pel socialisme*, Associació Catalana d’Investigacions Marxistes, 2008, pp. 207-243.

Finalmente, que el PSUC fuese de forma destacada el partido del antifranquismo y el de los movimientos sociales, no nos debe hacer olvidar que era también el partido de los comunistas de Catalunya y, por lo tanto, con una visión y un proyecto propios tanto de país como de sociedad. Sin la interacción de los tres partidos que el PSUC es a la vez, el de los comunistas, el de los movimientos sociales y el del antifranquismo no es posible entender en última instancia el papel clave que el partido jugó social, cultural y políticamente en la oposición a la dictadura y en la transición a la democracia.

Es a este partido de los comunistas, del antifranquismo y de los movimientos sociales al que en este trabajo pretendemos aproximarnos a partir de la *praxis* de los militantes comunistas en la Universidad. El que fue uno de los primeros espacios de oposición a la dictadura en el que el PSUC conseguirá una presencia no solo destacable, sino que, muy pronto, incluso protagonista y en años determinantes, claramente dirigente. Se convertirá la Universidad, en la segunda mitad de la dictadura, en una de las primeras trincheras de disidencia y oposición al régimen franquista, una posición para nada ajena a las fuerzas políticas que en ella se consolidarán y formarán organizaciones, movimientos y movilización universitaria. Una conflictividad estudiantil que se mantendrá constante en las dos últimas décadas de la dictadura, aunque con mutaciones varias y permanentes.

Es, por lo tanto, lo que planteamos, una historia del PSUC a partir de la Universidad. Y es también, al mismo tiempo, una historia del movimiento universitario como espacio y agente colectivo de oposición explicada a partir de los militantes del PSUC. Por lo tanto, situaremos nuestra atención en la estrecha relación que se establece entre el partido y sus militantes de base y los movimientos sociales, acercándonos al desarrollo, victorias, derrotas, debates, fricciones y contradicciones que esta relación producirá en el caso de la Universidad y del movimiento universitario, como también y, principalmente, como parte fundamental del desarrollo del partido como fuerza de oposición, así como del propio antifranquismo en Catalunya y de su incidencia en la sociedad catalana del momento.

También Xavier Domènech destacaba en este sentido que *<<les mirades cap a la història del PSUC durant aquest període han anat de l'intent irredempt i constant de desvelar la "història oculta" del comunisme —al final, la més coneguda de totes— als treballs sobre la pròpia dinàmica del PSUC com a cultura de partit, però s'han centrat menys en les relacions que va establir al partit amb els moviments*

socials i la pròpia societat com a punt nodal des del qual comprendre la seva història interna a la vegada que el paper que va acabar jugant en la història d'aquest país»⁴.

UNA HISTORIA «DESDE ABAJO»

Nos aproximamos a esta historia del PSUC y la Universidad durante el franquismo desde un marco historiográfico desarrollado sólidamente por historiadores como Carme Molinero, Pere Ysàs, Sebastián Balfour o Xavier Domènech, entre otros. El de una historia social del tardofranquismo y del final de la dictadura, en la que los movimientos sociales y la conflictividad social constituyen vectores fundamentales del cambio político, en el proceso histórico de la transición de la dictadura a la democracia. Siendo los movimientos sociales y el antifranquismo civil, entre ellos la Universidad y el movimiento universitario, responsables directos del descrédito social del régimen frente a una parte importante de la población, actuando directamente contra la base de legitimación de un régimen construido en muy buena medida sobre el mito de la paz social, consiguiendo conquistar algunas de las instituciones básicas de la dictadura, rompiendo consensos sociales imprescindibles para el sostenimiento del régimen y siendo determinantes para la hilazón de lo que en la década de los setenta será una amplia red social antifranquista.

Es por lo tanto la nuestra una historia del movimiento y la movilización universitaria durante el franquismo a partir del PSUC. Es, al mismo tiempo, una historia del PSUC, del partido de los comunistas, del antifranquismo y de los movimientos sociales a partir de la universidad. Y es, en esencia, una historia de los militantes del PSUC en la Universidad. Es desde esta perspectiva de una historia de y desde los militantes del PSUC, en la que el sujeto, la experiencia, la cultura, la hegemonía, la movilización y conflictividad social son elementos centrales, por lo que hemos pretendido acercarnos a nuestro objeto de estudio desde una historia social, cultural y desde abajo. Lo que entendemos supone una de las principales aportaciones del trabajo.

⁴ Xavier DOMÈNECH: “El partit dels moviments: tres moments d’una relació”, en Gaiame PALA (Ed.): *El PSU de Catalunya, 70 anys de lluita pel socialisme*, Associació Catalana d’Investigacions Marxistes, 2008, pp. 207-243.

Los estudiantes de las décadas de los cincuenta, sesenta y setenta del siglo XX quedan socialmente muy lejos del «pobre tejedor de medias», del «tullidor ludita» o del «artesano utópico» que E. P. Thompson pretendía rescatar de los márgenes de la historia en *La Formación de la clase obrera en Inglaterra*, obra referente de la historia social y desde abajo. De hecho, la historia del movimiento estudiantil durante el franquismo tampoco en ningún caso podemos decir que sea un campo inexplorado. Pero, sin embargo, si es cierto que se ha hecho mayoritariamente «desde arriba».

Incluso una historia de la Universidad en las décadas que nos ocupan podría perfectamente enfocarse, y se ha hecho en ocasiones, desde una historia de las elites, pues, de hecho, la Universidad ha servido históricamente para su (re)producción. También bajo el franquismo podría tener sentido estudiarlo así. Marina Subirats explicaba en el *XVI Congrés d'Història de Barcelona* como uno de los trascendentales cambios sociales producidos en el siglo XX fue el paso de una burguesía local o nacional a una de internacional y, en consecuencia, su sustitución, por lo que se refiere al papel que históricamente había jugado como agente que piensa, ordena y gobierna la ciudad o el país, por parte de profesionales universitarios altamente formados. Pero esta historia, a la que en absoluto negamos su interés, sería para España más una historia del período democrático que de la dictadura franquista, aunque para explicarla fuese imprescindible remontarse a la universidad franquista.

Principalmente, como decíamos y salvo en contadas excepciones, la historia del movimiento estudiantil y de los estudiantes como agente colectivo de oposición a la dictadura se ha hecho mayormente «desde arriba», en cuanto a la descripción de organizaciones, partidos y acontecimientos. Y, en muy buena medida, en esta historia «desde arriba» se ha situado de forma más o menos consciente la Universidad como una «isla» política, de democracia o de libertad, en la que se establece una relación únicamente vertical entre el movimiento estudiantil y los gobernantes e instituciones franquistas. Normalmente, incorporando también las organizaciones políticas, elemento de importancia indiscutible para el caso de la Universidad durante el franquismo, aunque, igualmente, desde una perspectiva «desde arriba». O de «arriba abajo».

Es en complementación a estos dos puntos de vista que enfocamos nuestro estudio desde una perspectiva de la historia social, cultural y desde abajo. No tanto por ser los estudiantes «los de abajo», sino marcando una direccionalidad de «abajo arriba». Y, especialmente, con la intención de romper el análisis de la Universidad como «isla» para insertarla en una sociedad y una cultura, con la que se relaciona de abajo arriba y viceversa,

pero, también, horizontalmente, dentro-fuera, en un contexto y marco político y sociocultural determinado y cambiante. Es más, que de hecho contribuye a cambiar. Esta idea de «isla» en cuanto al análisis de la universidad y de los estudiantes durante el franquismo ha tenido especial éxito, además, por lo que se refiere a la relación e influencias con las universidades de los países del entorno y las ideas y prácticas políticas que en ellas circulan. Pretendemos también romper con la excepcionalidad de la universidad franquista, especialmente a partir de los años sesenta.

Además, y ello no es menos importante que lo anterior, nos parecía especialmente adecuado este enfoque historiográfico social, cultural y desde abajo, porque los propios estudiantes y profesores, tanto los comunistas como la mayoría de los que bajo la dictadura se organizarán y movilizarán — muchos de ellos sufriendo miedos, sanciones, torturas o prisión —, en ningún caso tomarán partido de una forma «prepolítica», pensando su militancia bajo la dictadura como una «escuela de democracia», un espacio de formación política para después del franquismo poder hacer política «de verdad», en el sentido institucional o «desde arriba». Nada más lejos de la realidad. Se pensarán a sí mismos en primer lugar como agente colectivo contrahegemónico, de oposición social y a través de la movilización social y, en consecuencia, actuarán como tal.

Al mismo tiempo, nos gusta pensar el trabajo en el marco de una historia social y cultural (en cuanto a construcción social de la cultura), dado que hay diversos elementos que de forma más o menos sutil recorren el trabajo y a los que les damos sentido desde este marco teórico: las concepciones *gramscianas* de hegemonía y cultura, así como, la conflictividad, movilización social y los movimientos sociales. Tal vez el miedo del doctorando a que no crean sus afirmaciones en alguna ocasión nos ha podido hacer caer en el empirismo, en la exposición detallada de los hechos, pero la voluntad del trabajo se ha centrado, siempre partiendo de los hechos, en la explicación de los fenómenos de cambios políticos y socioculturales que en estas décadas se producen en la militancia comunista en la universidad y a partir de esta, en parte, en los partidos comunistas y en las universidades. Así como, sobrevolando todos ellos, en la configuración de una oposición social y política a la dictadura y en la configuración de una red social antifranquista de la que la Universidad será uno de sus primeros nodos y los comunistas uno de sus máximos impulsores y articuladores.

La historia social del franquismo en donde podemos situar autores antes citados, como Carme Molinero, Pere Ysàs o Xavier Domènech, pero también referentes como Ángela Cenarro o Conxita Mir, entre muchos otros, es a nuestro entender uno de los espacios historiográficos desde los que se han hecho aportaciones más interesantes al estudio del período. No es este el espacio para realizar un estado de la cuestión, pero nos parece pertinente señalar la importancia para la historia del franquismo de trabajos referentes al estudio de las actitudes sociales o la violencia, centrados mayormente aún en las dos primeras décadas de la dictadura. Mientras que para la segunda mitad las principales aportaciones han venido desde el estudio del movimiento obrero, espacio privilegiado de la historia social y también, más recientemente, desde el movimiento vecinal, recuperando una contestación popular que, como decíamos en un inicio, sería determinante para explicar el cambio político, el final de la dictadura y la conquista de la democracia.

Asimismo, nos parecía oportuno plantearnos si desde la historia social y cultural se puede hacer historia de los «nuevos» movimientos sociales. Lo que sería tanto decir si desde esta «línea torcida» que va de la historia social a la historia cultural y de las sociedades se pueden historiar los «nuevos» agentes colectivos y las «nuevas» problemáticas sociales⁵. Obviamente pensamos que sí y hacemos una apuesta en este sentido, especialmente cuando se ha priorizado su análisis desde el estudio del lenguaje o la identidad. En ningún caso hemos pretendido con ello aplicar una plantilla preestablecida, al contrario, hemos intentado utilizar todos aquellos recursos que en cada momento nos han parecido más útiles sin el menor prejuicio. El lector encontrará biografía, memoria, análisis cultural, subjetividades, historia política, historia oral o historia de las ideas e intelectual, historia de los jóvenes o perspectivas generacionales, entre otros recursos que consideramos no pueden hacer más que enriquecer el relato y el análisis. Pero al mismo tiempo, con una clara voluntad de explicar la sociedad, el cambio y conflictividad social.

⁵ Geoff ELEY: *Una línea torcida. De la historia cultural a la historia de la sociedad*, Valencia, PUV, 2005.

ANTIFRANQUISMO, DEMOCRACIA Y GUERRA DE POSICIONES

Tras la guerra mundial Antonio Gramsci considerará que en los «estados avanzados» el tiempo de las revoluciones por asalto, por sorpresa, en referencia especialmente a 1917, había terminado. Se iniciaba entonces un tiempo de guerra de posiciones, en el que más allá del poder del Estado sería un campo de batalla fundamental la sociedad civil, la disputa de «posiciones» situadas en espacios sociales, simbólicos, culturales, etc., al margen de los espacios del poder. Una disputa, por lo tanto, de hegemonía.

Como lo ha planteado César Rendueles:

«A medida que se va desarrollando históricamente, el capitalismo se va haciendo sociedad: se va introduciendo en una red de estructuras institucionales que rebasan no solo el terreno productivo sino también el de las organizaciones gubernamentales, y cuya textura capilar es una formidable fuente de hegemonía. [...]

Recuperando la categoría hegeliana, Gramsci llama “sociedad civil” a ese amplio conjunto de actividades sociales, organizaciones e instituciones que no forman parte, al menos directamente, del gobierno o de los aparatos represivos: sindicatos, iglesias, asociaciones culturales y educativas, medios de comunicación, partidos políticos, organizaciones no gubernamentales, clubes deportivos...

[...]

La clave, para Gramsci, es que también la sociedad civil es un terreno de disputa en el que se pueden plantear contrahegemonías. Precisamente, la única forma de que un proyecto revolucionario triunfe es que cuente con una amplia legitimidad a través de un proceso ideológico y político encarnado en un movimiento democrático de masas.

Gramsci explica esta estrategia con una metáfora bélica que remite a la Primera Guerra Mundial: hay que pasar de la guerra de movimientos —o sea, del proyecto de tomar el poder asaltando el Estado— a la guerra de posición, es decir, a las trincheras. Las “trincheras” políticas, son, precisamente, las estructuras sociales de la democracia moderna.

Gramsci cree que es posible intervenir en este entorno hasta formar una voluntad colectiva insurgente a escala nacional-popular que aglutine a los grupos subalternos»⁶.

⁶ César RENDUELES: *Gramsci. Escritos. Antología*, Madrid, Alianza Editorial, 2017, pp. 236-238.

Esta última función es la que Gramsci atribuye al Partido, al que considerará un «príncipe moderno», «un dispositivo de transformación de las subjetividades que es capaz de alumbrar una nueva visión del mundo». Además, esta guerra de posiciones en la que se produce una disputa esencial en el campo de la sociedad civil implicaba el surgimiento de «movimientos de masas».

Esta visión *gramsciana* tendrá especial influencia en el PSUC, que entenderá que encarnar ese «movimiento democrático de masas» era en ese momento su función histórica, por lo que desarrollará una práctica política contra la dictadura eminentemente de guerra de posiciones y, por lo tanto, de hegemonía. También lo entendía así uno de los principales intelectuales comunistas del momento y el principal instructor de la política universitaria del partido, Manuel Sacristán; quien en la década de los sesenta considerará la práctica política del PSUC como «desgastar al enemigo día a día, sin esperar de nadie la consumación de los tiempos», una «lucha corrosiva» consistente en «introducirse en todos los resquicios de las líneas enemigas, separar de ellas todos los sectores sociales cuyos problemas no sean resueltos por el poder capitalista, dar soluciones propias no ya solo a los problemas de la clase obrera, sino para “los problemas generales italianos”». E igualmente dirá sobre el PSUC: «la nuestra es sobre el papel una política muy audaz. Lo es también en la práctica en muchos casos. Es una política audaz porque es una política de hegemonía, es decir una política que aspira a las dos cosas siguientes: a) dirigir la lucha popular contra el régimen; b) hacerlo de tal modo que [...] quede claro que nuestra perspectiva es la de la nación»⁷.

Es desde esta perspectiva de guerra de posiciones y de hegemonía desde la que nos aproximamos a la práctica política del PSUC en la Universidad como una de las primeras trincheras de lo que acabará siendo, a partir de los movimientos de masas, en los años setenta una tupida sociedad civil demócrata, una red social antifranquista. Entendemos nuestro trabajo también, como una contribución a una historia del PSUC como el partido de los movimientos sociales, la que, aunque ha habido aproximaciones importantes en los últimos años, está aún por realizar, así como una visión global de los movimientos sociales y de la sociedad civil durante la segunda mitad del franquismo.

Nos parece importante, por último, definir tal y como los hemos utilizado en el trabajo ambos conceptos con los que hemos identificado los movimientos sociales y la sociedad civil: antifranquismo y democracia. En primer lugar, para el caso del antifranquismo, aunque se le pueden atribuir

⁷ Véase, capítulo VI., Manuel Sacristán...

significados varios y sin negar la existencia de un antifranquismo pasivo en forma de resistencia cotidiana que incluso se puede expresar, con mayor o menor contundencia, como disidencia, hemos reservado el concepto de antifranquismo a la toma consciente y manifiesta de oposición a la dictadura y, por lo tanto, vinculada a una práctica política, social o cultural en este sentido. Entendemos, sin embargo, que es un concepto que al igual que la práctica opositora a la que lo asociamos evolucionará. Por tanto, si en las décadas de los años cuarenta y cincuenta lo utilizamos para las organizaciones políticas, en los sesenta se amplía hacia los movimientos de masas y en los setenta hacia la sociedad civil.

En segundo lugar, nos parece especialmente interesante la concepción de democracia que Luciano Alonso ha utilizado para el caso argentino, no limitándola a su institucionalización sino considerando espacios gestantes de esta, antes de su articulación legal, los contraespacios y contrasociedad que surgen desde la sociedad civil, como espacios de conquista y práctica democrática. Como escribe Alonso: «No se trata de desconocer la trascendental importancia de los procedimientos constitucionales como marco de acción política ni de negar las múltiples dimensiones políticas de la ley, sino de observar que lo que podemos llamar “democracia” no se agota en el logro de determinada institucionalidad y que puede concebirse más como un proceso inacabado que como un lugar al que llegar. En este sentido, podemos pensar en términos de “democratización”, lo que Charles Tilly concibió como un proceso conflictivo de interacción permanente entre demandantes y contrademandantes»⁸.

EL TRABAJO

Como expuso Eric Hobsbawm, bajo los regímenes autoritarios y/o dictatoriales el movimiento estudiantil de la segunda mitad del siglo XX fue uno de los primeros agentes sociales en abrir brecha en contra, en plantar trincheras. Fue así hasta tal punto que, a menudo, se ha tendido a ver como algo natural la oposición estudiantil / universitaria a la dictadura, como algo que prácticamente se da por supuesto y, en consecuencia, su formación como agente colectivo, como espacio de oposición, se vuelve algo fácil, lógico e inevitable. Al considerarlo así a menudo no se tiene en cuenta que fueron precisamente los universitarios uno de los colectivos que en los años treinta

⁸ Luciano ALONSO: “La cultura y sus proyecciones políticas durante la transición a la democracia en argentina”, en Carme MOLINERO & Pere YSÀS (eds.): *Transiciones. Estudios sobre Europa del Sur y América Latina*, Madrid, Catarata, 2019, pp. 82-103.

más entregadamente abrazaron el fascismo y, si se tiene en cuenta, se presenta como dos momentos distintos (que lo son), sin líneas de continuidad, lo que ya no es tan evidente.

Entendemos por nuestra parte que en absoluto fue un proceso que se pueda dar por descontado, por lo que enfocamos nuestro estudio con la intención de explicar la complejidad de esa formación de un movimiento estudiantil orgánico y de este como espacio de oposición, a partir de una disputa por la hegemonía que tiene lugar en la universidad. Es por ello por lo que hemos prestado especial atención a ese proceso de politización estudiantil previo a la formación de las primeras organizaciones políticas y al movimiento estudiantil.

En un principio, como se ha hecho tradicionalmente para el movimiento estudiantil durante el franquismo, habíamos planteado este trabajo y hemos mantenido finalmente, en parte, el estudio del movimiento y la movilización universitaria del período como una evolución en tres momentos: un primer momento de formación, en el que partiendo de pequeños núcleos políticos que o bien tienen continuidad desde la posguerra o mayoritariamente aparecen como novedad en la universidad en los años cincuenta, se empiezan a gestar organismos políticos y espacios de oposición en los que ya se producen algunas primeras y puntuales movilizaciones (corresponde a los capítulos II y III). En segundo lugar, la formación a partir de estos incipientes espacios políticos de un movimiento estudiantil que consigue movilizar a una parte importante de los estudiantes, consiguiendo en la década de los sesenta una gran organicidad, así como victorias importantes frente a la dictadura. La más significativa la ruptura con el Sindicato Español Universitario (SEU) y la constitución del Sindicato Democrático de Estudiantes. Un movimiento estudiantil que confirmará la universidad como espacio de oposición, movilización y conflictividad social. (Corresponde a los capítulos IV y V). En tercer lugar, la radicalización de los estudiantes más politizados y el estallido de la crisis del movimiento estudiantil de la década anterior a partir de la tensión entre los objetivos y la práctica política de los partidos que dirigen el movimiento y el conjunto de los estudiantes movilizados. En un marco además de amplia represión. Lo que hará que contrariamente a la dinámica de crecimiento del movimiento obrero y del movimiento vecinal, los otros dos grandes movimientos sociales en los que se gesta la oposición a la dictadura y las principales movilizaciones de sus años finales, la dinámica del movimiento estudiantil sea la de la crisis del movimiento, ocupando excepto en momentos puntuales, una posición secundaria en los cursos finales del régimen franquista (Corresponde a los capítulos VI y VII).

Pero consideramos y hemos intentado exponer, además, como en parte, esta «evolución» se puede entender, también, aunque sin prescindir de lo anterior, de forma menos lineal, como tres momentos y agentes distintos. Algo a lo que el movimiento estudiantil por sus propias características de renovación generacional constante es especialmente propicio. Siendo un elemento en parte consubstancial en él la discontinuidad. Si, obviamente, los sucesos del pasado tienen siempre un peso en los que los siguen, aunque sea por contraposición —lo que también ocurre en el movimiento estudiantil—, es también cierto que este, en su componente generacional, tiene una tendencia a constituirse habitualmente en términos de novedad, de adaptabilidad y de ruptura. E, incluso, a veces, de anticipación.

Por lo que, con la misma cronología anterior nos permitirá ver tres momentos o agentes distintos en la universidad durante el franquismo: en primer lugar, en la posguerra, un momento de organizaciones universitarias aún en términos tradicionales de la universidad anterior a la Segunda Guerra Mundial, formuladas en términos elitistas, de formación de elites políticas y sociales futuras. Hay que reconocer que quien, en parte, por primera vez había roto esta concepción apostando por la movilización estudiantil había sido el fascismo. Pero hasta la segunda mitad de los años cincuenta la visión más tradicional en términos políticos del estudiantado continuaba siendo la práctica de la oposición en la universidad. En segundo lugar, en la década de los sesenta, a partir de una primera *deselitización* de la universidad, pero también, a partir de la introducción de ideas radical-demócratas y socialistas, encontramos un momento en el que por primera vez los universitarios se piensan a sí mismos en términos de movimiento social de masas y en muy buena medida sociopolítico, donde podemos situar el nacimiento del movimiento estudiantil como movimiento social. En la medida en que se plantea la movilización del conjunto de los universitarios con unos objetivos concretos, en este caso ligados en primer lugar a la universidad, pero, también, con una clara intencionalidad ética, moral y política. Algo intrínseco al movimiento estudiantil. Y un tercer momento, correspondiente a la etapa posterior a los «sesentayocho», especialmente en la primera mitad de la década de los setenta, en un contexto de masificación y crisis de la universidad tradicional, en el que predomina un movimiento universitario socialista, que ya no se piensa a sí mismo tanto en términos de «masas» como de «vanguardia», no intentando representar a todos los estudiantes centrándose en elementos sindicales y académicos, sino como un movimiento socialista y antifascista que actúa mayormente, aunque no exclusivamente, en la Universidad. El cual solo en momentos puntuales tomará forma de movimiento estudiantil. Son tres momentos distintos, correspondientes a tres universidades, sociedades y culturas juveniles y universitarias distintas.

Siguiendo esta doble estructura temática y cronológica —después del estado de la cuestión al que dedicamos el primer apartado—, en el segundo capítulo hacemos una aproximación a las primeras organizaciones antifranquistas que aparecerán en la Universidad de Barcelona en la posguerra, vinculadas al nacionalismo catalán. En primer lugar, el *Front Universitari de Catalunya* (FUC) y, después, la reaparición de la que había sido la principal organización universitaria en Catalunya durante la República, la *Federació Nacional d'Estudiants de Catalunya* (FNEC). Analizamos a partir de ellas y sus primeros contactos y desencuentros con estudiantes y juventudes comunistas el impacto de la Guerra Fría en la oposición a la dictadura, también en la Universidad. Centramos la atención, a continuación, en medio del tiempo de *impasse* que marcará el inicio de la Guerra Fría, en la apuesta del PCE y del PSUC por la movilización social como forma de oposición a la dictadura y el proceso que llevará a la formulación en 1956 de la Política de Reconciliación Nacional. Un proceso marcado por algunas incipientes y puntuales movilizaciones en las que ya destaca la presencia estudiantil —en el caso de Barcelona será importante la huelga de tranvías de 1951— y por el cambio generacional que se producirá en la década de los cincuenta. Ambos elementos serán percibidos muy pronto por el partido comunista y los integrará, a partir del trabajo en el interior de Jorge Semprún en el primer núcleo estudiantil en Madrid. Analizamos, por tanto, su desarrollo y la influencia de esta movilización estudiantil en la aprobación de la Política de Reconciliación Nacional.

Nos centramos en el siguiente apartado más detalladamente en la politización de la generación de los cincuenta a partir de diversas experiencias sociales y culturales. Por una parte, el Servicio Universitario de Trabajo, que llevará a la formación de los primeros grupos católicos progresistas y, a partir de ellos, a la aparición de la «nueva izquierda»; por otra, las revistas y actividades culturales organizadas desde los grupos nacionalistas en Barcelona, en las que participarán algunos de los miembros de las primeras células comunistas en la Universidad de Barcelona. Un proceso de politización y organización de los universitarios comunistas independiente al que en Madrid lidera Jorge Semprún. En el caso de las primeras células del PSUC nos acercamos a sus primeras experiencias culturales y políticas entre las que destaca el Seminario Boscán liderado por Josep María Castellet. Reseguimos con esta intención las trayectorias previas de los miembros de la primera célula del PSUC en la Facultad de Derecho: Luis Goytisolo, Joaquim Jordà, Salvador Giner, Francesc Vallverdú, Octavi Pellissa, August Gil Matamala y Jordi Solé Tura. Acto seguido, dedicamos el cuarto apartado al proceso de formación de las primeras células del PSUC en la Universidad y a sus primeros contactos con el partido. Dado que, en su caso, serán estos estudiantes previamente politizados quienes irán en busca de un PSUC inexistente en la

Universidad. Nos interrogamos, por lo tanto, sobre su apuesta por la búsqueda de militancia en el partido comunista. Y explicamos el papel que en ello tendrán Octavi Pellisa y Manuel Sacristán. Finalmente, cerramos el primer capítulo, con las primeras movilizaciones en las que las células del PSUC participarán ya como tal en Barcelona, esencialmente, en la Universidad las producidas en 1957, las que marcarán un importante antes y después, equiparable a nivel universitario al que tuvo 1956 en la Universidad de Madrid. Y analizamos, también, el papel de los militantes comunistas en la universidad en las movilizaciones organizadas por el Partido en 1958 y 1959 en forma de Jornada de Reconciliación Nacional y la Huelga Nacional Pacífica; el primer choque de los estudiantes comunistas entre el deseo y la realidad.

El tercer capítulo lo dedicamos a la formación del movimiento estudiantil a partir de las incipientes organizaciones políticas estudiantiles. Analizamos en primer lugar la práctica política desarrollada por los universitarios del PSUC, conforme al objetivo de crear un movimiento estudiantil orgánico. Fijándose como objetivo «ganar la Universidad», politizar a los estudiantes en un sentido «antiseu» y antifranquista, como había indicado Jorge Semprún para el caso de Madrid, «luchar contra el diablo con la espada del diablo». Es decir, combinando para ello un intenso trabajo «legal» y «clandestino».

Analizamos pues, la puesta en marcha de toda una serie de recursos de politización en forma de agitación y propaganda, entre los que destaca la creación de *Universitat*, la revista del comité universitario del PSUC. El órgano de prensa que aparecerá con mayor continuidad y duración en la Universidad de Barcelona hasta el final de la dictadura. Junto al trabajo clandestino los estudiantes del PSUC se plantearán como primordial en su objetivo de politización de la universidad, el trabajo cultural en la legalidad, a partir de seminarios, cine-fóruns, tribunas libres y especialmente, conquistando los puestos de delegados de facultad en el SEU y utilizando la prensa oficial del sindicato. Tendrá especial importancia igualmente para el PSUC las relaciones unitarias con el resto de fuerzas políticas en la universidad, a las que dedicamos el segundo apartado del capítulo, especialmente a partir de la experiencia fracasada de la FNEC como espacio unitario de la oposición universitaria a la dictadura y finalmente con la creación de un “Comité de Coordinación Universitaria”. El cual se convertirá en el primer organismo unitario y rector de la oposición al SEU en la Universidad.

El tercer apartado lo centramos en la configuración, desarrollo e incidencia política, a partir de este doble trabajo «legal» e «ilegal» de los principales espacios y contraespacios de sociabilidad y politización aparecidos en la universidad desde 1957 y en los primeros cursos de la década de los años sesenta. Entendiendo que serán uno de los ejes fundamentales de la politización estudiantil y de la formación del movimiento estudiantil como movimiento de masas en los sesenta. En primer lugar, los analizamos como contraespacios que permiten vivir realmente una alternativa convirtiéndose en incipientes espacios de libertad al margen de la realidad universitaria, social y política fuera de estos espacios propios, mostrando abiertamente una alternativa que no es ya solamente un proyecto por conseguir, sino también, ya *de facto*, en estos espacios una realidad. En segundo lugar, analizamos la importancia que la represión de estos espacios tendrá en el crecimiento de la contestación universitaria al franquismo, iniciando la batalla más directamente política entre los estudiantes demócratas organizados y el SEU. A lo que dedicamos el cuarto apartado de este tercer capítulo. Cuando la movilización universitaria pasará definitivamente de ser un problema universitario a un problema de orden público. Se producirán en este momento choques importantes entre los estudiantes y las autoridades académicas y políticas, así como las primeras experiencias represivas, torturas en Vía Layetana, consejos de guerra y condenas en prisión. Nos acercamos a estas primeras experiencias represivas a partir de los procesos de Joaquim Sempere y de Vicente Cazcarra. Lo hacemos en ambos casos a partir de dar voz a los propios protagonistas, reproduciendo los textos en los que ellos mismos en su momento lo relataron.

Finalmente, abordamos la creación del Comité Interfacultades, principal organismo del movimiento estudiantil en Barcelona hasta la creación del Sindicato Democrático; y de 1963 como año clave para el movimiento estudiantil y para el PSUC, como un momento gestante de la posterior hegemonía de los comunistas en el movimiento estudiantil. En el caso de la creación del Comité Interfacultades será producto de la combinación virtuosa entre la estrategia impulsada por el partido, que rápidamente mostrará su potencialidad, pero, también, de la actuación autónoma y creativa de sus militantes en la base, en ocasiones actuando en marcos que la dirección no había pensado previamente, pero que acabará integrando al ver sus resultados. Uno de los elementos más interesantes del PSUC en la década de los sesenta será precisamente esta obertura y agilidad ante nuevos escenarios que se abren sin que estuviesen en los planes del partido, pero siendo suficientemente hábiles políticamente para ver su potencialidad y, a partir de aquí, impulsarlos convirtiéndose en sus máximos valedores. Los dos principales referentes en este sentido serán Comisiones Obreras y el Sindicato

Democrático de Estudiantes. Pero en 1963, aunque a menor escala, esto se hace ya notorio en el caso del Comité Interfacultades.

Estudiamos en el cuarto capítulo, en primer lugar, la encrucijada de 1964. Las crisis de 1964 en el Partido Comunista desde la Universidad. Lo hacemos remontándonos a 1963, a la ejecución de Julián Grimau y las dinámicas de indignación y frustración que producirá en las bases del partido al no desarrollarse en consecuencia una movilización popular al nivel de su indignación. Nos servirá también para aproximarnos a las distintas interpretaciones de las posibilidades de movilización entre los militantes y la dirección, cuando en el Comité Universitario se introduce por primera vez el debate sobre las posibilidades de la «vía pacífica» y de la Huelga General Política. Un debate que estará claramente influenciado por la revolución cubana y por procesos de descolonización, que pronto conectará con la disputa sino-soviética y a los que poco después les sucederá la crisis *claudinista*. Todos ellos con una influencia fundamental en los sectores universitarios del partido.

En segundo lugar, analizamos en este cuarto capítulo, el proceso de perfeccionamiento del Comité Interfacultades que llevará a la creación de la *Associació Democràtica d'Estudiants de Catalunya* (ADEC), quien por primera vez integrará todas las organizaciones políticas universitarias antifranquistas bajo un mismo paraguas, que a la vez se articulará por la base como movimiento sociopolítico de masas. Será también el momento de mayor coordinación con el resto de distritos, produciéndose la principal batalla en el interior del SEU. Nos centramos en este apartado en tres elementos: el definitivo desborde democrático y ruptura con el SEU; el inicio del proceso de autoorganización estudiantil y la hegemonía comunista. A este último elemento, a la dirección política del movimiento estudiantil claramente por parte del PSUC y su papel en el inicio del proceso que llevará a la constitución del Sindicato Democrático de Estudiantes de la Universidad de Barcelona (SDEUB), le dedicamos más detalladamente el tercer apartado. Un proceso en el que como decíamos se puede observar claramente esta relación virtuosa entre los militantes de base y la dirección del PSUC que será clave para el hito de la «Caputxinada». Una relación que, al tiempo que virtuosa, no dejaba también de provocar tensiones entre los militantes y la dirección. Finalmente, analizamos el salto político en cuanto a movilización y politización que representará la constitución del Sindicato Democrático la trascendencia que la «Caputxinada», la asamblea constituyente, tendrá para el antifranquismo universitario y extrauniversitario social y políticamente.

En el primer apartado del quinto capítulo veremos el momento de efervescencia estudiantil que producirá la «Caputxinada» en la Universidad de Barcelona, así como la represión que la seguirá y como estos dos elementos serán claves para la radicalización de parte de los estudiantes más politizados, los que habían sido dirigentes, hasta el momento, del movimiento estudiantil. Concretamente y, en primer lugar, del Comité Universitario del PSUC, que acabará con la escisión del «grupo unidad», al que le dedicamos en detalle el segundo apartado del capítulo.

Aparecerá a partir del salto represivo del curso 1966-1967 en la Universidad un nuevo paradigma que el movimiento estudiantil tendrá que plantearse cómo responder, la represión. Pero si las medidas mistificadoras aprobadas por el Gobierno en los años anteriores habían fortalecido a la unidad de la oposición, ante la represión iniciada este curso el resultado será el contrario, introduciendo tensiones importantes en el seno del movimiento estudiantil, lo que acabará con la unidad mantenida hasta el momento por las distintas fuerzas políticas y con la hegemonía del PSUC. Tensiones que serán también importantes entre los estudiantes del PSUC y la dirección del Partido. Al mismo tiempo, tras la «Caputxinada» y especialmente en 1967 se producirá un salto también a nivel político y de movilización en general que marcará un antes y un después en la dinámica de movilización popular contra la dictadura y en el que las Universidades de Madrid y Barcelona, junto al movimiento obrero serán determinantes. Esta efervescencia y represión del movimiento estudiantil, contribuirá a la radicalización de los estudiantes más politizados que les conectará con sus homólogos de ámbito mundial en los que se ha denominado los «sesentayochos».

Nos aproximamos a este fenómeno, en gran parte estudiantil e internacional, intentando alzar nuestro punto de vista para realizar un retrato global del fenómeno que fueron los «sesentayochos» e insertar en él el movimiento estudiantil antifranquista, con sus propios tempos y particularidades. Lo hacemos, además, a partir de una comparación con los movimientos estudiantiles de Alemania Occidental e Italia, los que, más allá del «Mayo Francés», no hay discusión de su pertenencia a los «sesentayochos». En segundo lugar, analizamos el impacto de 1968 en el Partido Comunista, especialmente a partir de los dos principales acontecimientos que se producen este año: el «Mayo del 68» y la invasión de Praga. Nos acercamos especialmente desde un punto de vista político y generacional, a partir de la lectura de los estudiantes del PSUC y de las posiciones que en este momento defenderán al respecto el PCE y el PSUC. A lo que añadimos una tercera derivada, la lectura de 1968 por parte del Régimen franquista a partir de los informes de los servicios de información y contrainformación. Finalmente, volvemos a la Universidad de Barcelona y al

movimiento universitario, para analizar el impacto de los «sesentayochos» en la crisis y desaparición del SDEUB y en su sustitución por los Comités de Acción, además de una radicalización general de los estudiantes movilizados. Aparecerán en ese momento nuevas formas y recursos de acción, movilización y organización en consonancia a las de los estudiantes europeos y especialmente con la mirada puesta en Francia, produciéndose enfrentamientos directos con la policía y con las autoridades universitarias, a partir de la ocupación de cátedras. Se desarrollará entonces una importante movilización estudiantil de corte radical que llegará hasta la proclamación del estado de excepción en enero de 1969.

En el sexto capítulo analizamos la universidad post68 y post estado de excepción, marcada por ser por una parte el tiempo del izquierdismo para la mayoría de las organizaciones políticas que actúan en ella y, por otra, por un nuevo aumento represivo por parte del régimen. Un marco de actuación especialmente difícil para el PSUC, en su apuesta por movimientos de masas y por la unidad política en torno a la supresión de la dictadura y por las libertades democráticas. En este contexto la Universidad acentuará un elemento que ya había estado presente en los años sesenta, pero que, ahora, ante la crisis del movimiento estudiantil, tomará relevancia. La Universidad y en especial el amplio número de estudiantes politizados actuarán como una caja de resonancia de una sociedad civil demócrata y antifranquista que empieza a consolidarse y en la que también los militantes comunistas estudiantes o jóvenes profesionales tendrán un papel destacado. Este tiempo del izquierdismo en la Universidad finalizará o se atenuará marcado por dos elementos: el nacimiento de los Comités de Curso y las movilizaciones contra el consejo de guerra de Burgos. En ambos elementos el PUSC tendrá en papel relevante. Aunque también dentro del partido la estrategia a seguir en la Universidad y con resonancia a nivel general será un elemento de fuertes tensiones.

Analizamos esta crítica a la línea del partido en la Universidad a partir de la figura de Manuel Sacristán. A su trayectoria como referente comunista en la universidad y a su crítica a partir de 1968 le dedicamos el segundo apartado del capítulo. En primer lugar, observamos su papel en el movimiento universitario y en la construcción de un frente opositor a la dictadura en la Universidad, desde su llegada a Barcelona en 1956 y durante toda la década de los sesenta. Al mismo tiempo, veremos la práctica política del que fue el principal referente intelectual del PSUC, a partir de dos conceptos que tendrá muy presentes tanto en el movimiento estudiantil y en el comité de intelectuales, como en su faceta de dirigente comunista: «guerra de posiciones» y «hegemonía». Estos dos conceptos que Sacristán eleva a la máxima categoría política nos sirven también para aproximarnos a su visión

crítica y radical respecto al movimiento comunista y al PSUC a partir de 1968, que le llevará a abandonar los órganos de dirección del Partido y a volver a la base como simple militante. Una crítica y una práctica política de corte radical y a la vez pesimista respecto al futuro del movimiento socialista, que tendrá influencia en la Universidad y en todo un sector del partido, especialmente intelectual, aunque no siempre compartan el pesimismo y la radicalidad expresados en este momento por el filósofo. Con el caso de Sacristán, pero, también, con el de diversos «comunistas sin carnet» en el apartado dedicado a Bandera Roja, nos acercamos a algunas de las principales tensiones y contradicciones aparecidas entre el «partido comunista» y el «partido del antifranquismo». Entre una voluntad de transformación radical de la sociedad que comparten los militantes del PSUC y ser, al mismo tiempo, el principal partido de la sociedad civil antifranquista y demócrata. Lo que el PSUC tuvo muy claro que en ese momento representaba su misión histórica. Pero que, aun así, no dejará de ser una fuente de tensiones en una militancia que además de demócrata y antifranquista, tenía una clara voluntad revolucionaria-emancipadora. Tampoco las posiciones más radicales no dejarán de tener contradicciones y es que, en la década de los setenta, la tensión entre «lo radical» y «lo popular», sin que sean excluyentes lo uno y lo otro, cruzará toda la izquierda política. Nos parecía por lo tanto pertinente dejar también constancia de esas tensiones y contradicciones a las que toda fuerza política emancipadora que pretenda tener una incidencia real en la sociedad se enfrenta. Con el objetivo de salir, también, de una historia excesivamente lineal, apostando por una historia crítica, en la que aparecen tensiones, errores, reflujos, discrepancias y contradicciones, también como enseñanzas esenciales del pasado.

Finalmente, analizamos la recuperación, a partir del consejo de guerra de Burgos y de la promulgación de la Ley General de Educación, de un «nuevo» movimiento estudiantil. La recuperación de la movilización universitaria y de la coordinación tanto en el ámbito del distrito como estatal, lo que no ocurría desde el final de los sindicatos democráticos. Un momento, el de los cursos centrales de la década de los setenta en el que propulsado por la represión y por la protesta en contra de los planes de reforma universitaria iniciados por Villar Palasí, cuando más cerca se estará de recuperar un movimiento estudiantil orgánico. Aunque, en los años centrales de la década de los setenta, se mostrará principalmente como un movimiento socialista y antifascista que actúa mayormente en la Universidad y está formado por universitarios, pero que solo en momentos puntuales tomará forma de movimiento estudiantil o universitario. Cuando lo hará planteará una alternativa socialista para la Universidad y para la sociedad, que muestra lo que en la década de los setenta será un movimiento socialista universitario más que un movimiento estudiantil, que solo en momentos puntuales como

el caso de la Ley General de Educación conseguirá movilizar al conjunto del estudiantado. Centramos nuestra atención también en las dos principales formaciones políticas del momento en la Universidad, el PSUC y Bandera Roja.

Es precisamente a Bandera Roja a la que le dedicamos el primer apartado del último capítulo. Nos aproximamos en primer lugar a ellos a partir de la incidencia que «Mayo del 68» tiene en un sector especialmente intelectual del partido, así como algunos exmilitantes, que habían abandonado o habían sido expulsados del PSUC, principalmente en la crisis *claudinista* o en la escisión del «grupo unidad» y que acabarán, algunos de ellos, agrupándose en Bandera Roja. Veremos los planteamientos y a la práctica política de Bandera Roja en la Universidad, donde será uno de los principales grupos políticos en la primera mitad de la década de los setenta. Por último, analizamos la aproximación política y orgánica al PSUC desde finales de 1973 y 1974, a partir de la lectura compartida de cinco acontecimientos que serán determinantes para una parte importante del antifranquismo: el golpe militar en Chile contra el proyecto de Unidad Popular de Salvador Allende, el atentado contra Carrero Blanco, el asesinato de Salvador Puig Antich, la Revolución de los Claveles en Portugal y el acercamiento del «hecho biológico». La percepción de un nuevo contexto político que llevará a la mayor parte de Bandera Roja a la necesidad de hacer también política «por arriba», «política a gran escala» y a su (re)ingreso en el PSUC. Un ingreso que no dejará de ser problemático orgánicamente en el partido y de forma especialmente importante en la Universidad.

El penúltimo apartado lo dedicamos al movimiento de profesores no numerarios, especialmente importante en la Universidad en la década de los setenta y sobre todo en 1975, cuando protagonizarán, la que en ese momento se consideró, «huelga universitaria más larga de la historia del país». Nos acercamos a este movimiento especialmente analizando la influencia que tendrán en él diversos profesores comunistas, entre ellos Manuel Sacristán y Francisco Fernández Buey, así como un buen número de profesores politizados en su época estudiantil. Intentamos realizar, en parte, una historia radical del movimiento, analizando no solamente la movilización y el conflicto que los llevará a la huelga sino también todo un programa de alternativa democrática y socialista para la universidad que partía en gran medida de los profesores comunistas, pero que será realmente muy influyente en el movimiento. Recuperando como demandaba también Josep Fontana una historia que tuviese en cuenta los distintos pasados posibles, «*un temps que no va arribar a ser*», incluyendo aquellas propuestas que aunque en un determinado momento no prosperaran, no por ello debían considerarse derrotadas u olvidadas. En este caso será realmente influyente la idea del

profesor como «trabajador intelectual» y una de las reivindicaciones básicas del movimiento la contratación de tipo laboral.

Finalmente, vemos en el último apartado los cursos finales de la dictadura franquista: con una universidad en colapso, con una sociedad civil en creciente contestación a la dictadura y con importantes niveles de movilización, siendo incapaz el régimen franquista y los proyectos continuistas de conseguir el consenso social necesario para sobrevivir tras la muerte del dictador. Al mismo tiempo, en la universidad esto se producirá ante un movimiento estudiantil en crisis, que si bien, desde 1956 había sido un elemento permanente de conflictividad social y de movilización contra la dictadura llegará a los cursos 1975-1976 y 1976-1977 también en colapso y descomposición, con una posición relegada ante el movimiento obrero y vecinal y una sociedad que ha tomado las calles. También los estudiantes participaran en esta movilización fuera de la Universidad, pero, dentro, en cambio, el principal proyecto en busca de la recuperación de un movimiento estudiantil orgánico, impulsado por el PSUC a partir del intento de recuperar el Sindicato Democrático no se llegará a conseguir. Nos centramos por lo tanto en esta crisis del movimiento estudiantil en el tiempo del cambio político.

LAS FUENTES

En nuestra investigación, como no podía ser de otro modo, han sido fundamentales, en primer lugar, las fuentes primarias archivísticas. De manera destacada en lo referente al PSUC, los fondos del partido depositados en el *Arxiu Nacional de Catalunya* (ANC) y en el Archivo Histórico del Partido Comunista de España (AHPCE). La calidad y diversidad de ambos archivos hace del PCE y del PSUC espacios privilegiados para el estudio tanto de los partidos en cuestión como del período y de la oposición a la dictadura desde las más diversas perspectivas y también, como era nuestro caso, para una historia desde los militantes y desde abajo. También lo es para el caso de los movimientos universitarios, lo que es buena muestra del interés tanto del PSUC como del PCE en ellos. En el caso del fondo del PSUC depositado en el *Arxiu Nacional de Catalunya*, se ha vaciado y estudiado del apartado de *Guerra Civil, Exili i Clandestinitat (1936-1977)*, los subapartados: *Constitució del partit*, en el que se encuentran los principales textos estatutarios; *Gestió de Govern del Partit*, a partir de los textos los congresos, del Comité Ejecutivo y del secretariado del Comité Central. Y, especialmente para nuestro interés, la documentación relacionada con la organización interna del partido y con a

elaboración política, entre la que resulta especialmente interesante el conjunto de noticias y artículos de prensa española e internacional sobre el movimiento estudiantil. Así como la diversa documentación de base ideológica, formación política y comunicación. En segundo lugar, se ha realizado un vaciado y análisis exhaustivo del subapartado *Organitzacions de base*, tanto algunas territoriales, especialmente Barcelona y diversas poblaciones del área metropolitana y del Valles, como Sabadell y Terrassa; como sobre todo, de las organizaciones sectoriales, en las que se ha hecho un vaciado completo del subapartado *sectors professionals i estudiants*, en el que se conserva la documentación elaborada por las diversas células universitarias y comités de facultad, estudiantes, intelectuales y enseñantes. En tercer lugar, se ha hecho también vaciado y análisis del apartado *Gestió política dels acords del partit*, especialmente interesante en lo referente a la política unitaria, también en la universidad. Se han revisado los fondos documentales correspondientes a las *Joventuts Socialistes Unificades de Catalunya* y a la *Joventut Comunista de Catalunya*. Y, por último, resultaron también especialmente útiles los apartados dedicados al *Context social i polític del partit*: tanto los fondos de diferentes entidades y colectivos políticos, entre los que se han revisado todas aquellas entidades que podían tener alguna relación con la Universidad, podemos destacar: *Bandera Roja*, *Col·lectius Comunistes*, *Frente de Liberación Popular*, *Front Nacional de Catalunya*, *Front Obrer de Catalunya*, *Força Socialista Federal*, *Moviment Comunista de Catalunya*, *Moviment Socialista de Catalunya*, *Moviment Socialista Universitari*, *PCE(i)*, entre otros. También ha resultado especialmente interesante en este apartado el fondo dedicado al movimiento estudiantil, del que se ha hecho un vaciado y análisis completo en sus tres subapartados: *Entitats i Col·lectius d'estudiants*; *Entitats i Col·lectius d'ensenyants* i *Centres docents*. Siendo este, junto a la documentación de las células y comités, dos de los fondos esenciales que sustentan el trabajo.

Junto al fondo del PSUC depositado en el ANC el otro fondo documental que ha resultado esencial para nuestro estudio ha sido el del Archivo Histórico del PCE. Un archivo con posibilidades prácticamente inagotables, en muy buena medida, responsable de la rica historiografía sobre el Partido Comunista de España con la que hoy contamos. En este archivo se hizo una exhaustiva selección del apartado *Documentos PCE*, principalmente aquellos enfocados en el ámbito universitario, pero, también, a congresos y diversa documentación ideológica y política elaborada por el Partido. En segundo lugar, los dos apartados que se han explorado con mayor detenimiento han sido, el fondo documental del PSUC de *Nacionalidades y Regiones*, *Documentos PSUC*, tanto documentación en papel como microfilmada, entre la que hay que destacar la correspondencia entre el interior y la dirección en París, la que es una de las fuentes más ricas con las que contamos para el estudio tanto de los comunistas como de la oposición a la dictadura. Especialmente útil

también para poder realizar una perspectiva desde abajo tanto del partido como del período. Más allá de nuestra voluntad en este sentido, contar con esta documentación ha sido básico para los resultados y en muchas ocasiones la profundidad conseguida. Junto a la documentación del PSUC, ha sido también especialmente importante para nuestro trabajo los fondos de *Fuerzas de la Cultura-Movimiento Estudiantil*, que también hemos vaciado y analizado por completo por lo que se refiere al PSUC y que, igual que los anteriores, dan una serie de posibilidades de estudio y enfoques a los que esta investigación puede ser solamente una aproximación.

En tercer lugar, para el estudio de la Universidad y de los movimientos universitarios en el período han sido también importantes los fondos depositados en el *CRAI-UB Pavelló de la República*, en el que, a partir de diversos fondos personales, de entidades, partidos, asociaciones, etc. y de un trabajo continuo y en permanente construcción se ha agrupado un fondo documental imprescindible para el estudio del movimiento estudiantil. En nuestro caso, la documentación de este fondo, que se ha vaciado y analizado por completo en lo referente a la cronología que abarca nuestro estudio y ha resultado especialmente interesante, en tanto en cuanto, nos ha permitido complementar, contrastar y en muchos casos confirmar algunas de las hipótesis extraídas del trabajo de la documentación tanto de los fondos del PSUC como del PCE. Es especialmente rica la documentación de los diversos partidos y organizaciones políticas que actúan en la Universidad en el período, así como del Sindicato Democrático de Estudiantes.

Por último, se han trabajado también fondos institucionales. En primer lugar, el Archivo del Gobierno Civil de Barcelona (AGCB), en el que se vaciaron y analizaron los apartados correspondientes a Gobernador Civil y Orden Público del periodo 1956-1977. Del primero, Gobernador Civil, se han analizado por completo los subapartados de *Actividades contra el Régimen*; *Ambiente político y económico* y *Notas sobre la situación político social de Cataluña*. De Orden Público se vaciaron aquellas cajas catalogadas como «informes» o «varios», año a año, de 1954 a 1977.

En segundo lugar, visitamos el Archivo General Militar de Ávila (AGMAV). No estaba en nuestros planes iniciales visitar este archivo, pero a partir de un artículo aparecido el 19 de octubre de 2018 en *El País*, en el que se hacía referencia a la apertura para los investigadores de parte del Archivo General Militar dedicada a los servicios de información y contrainformación y en la que se daba especial relevancia a la información relacionada con los estudiantes de Barcelona y Madrid durante el franquismo, decidimos añadirlo a nuestros planes. La valoración de la documentación encontrada es altamente positiva, encontramos información especialmente relevante

referente a los servicios de información y contrainformación de la *Sección Segunda Bis* en la Universidad, que dan buena muestra del conocimiento que los aparatos de información del régimen tenían de lo que pasaba en las principales universidades, especialmente, a partir de la segunda mitad de los años sesenta, cuando estos servicios se sistematizaron en la Universidad. También nos ha servido para extraer información relevante sobre la visión del régimen respecto a las revueltas estudiantiles de 1968 y sobre los meses previos a la proclamación del estado de excepción de enero de 1969. Más allá del caso de la Universidad en el que nos centramos, debido a la corta duración de la estancia en el archivo y también a las dificultades para reproducir la documentación, hay que señalar que la parte del archivo abierta en 2018 puede ser una fuente esencial para el estudio de las actitudes sociales en la segunda mitad de la dictadura en sectores muy diversos de la población, desde sectores afines al régimen hasta la oposición, especialmente aquella referente a la sociedad civil, profesores, educación, iglesia, etc. E igualmente, especialmente interesante para una historia de la segunda mitad de la dictadura desde abajo.

Desgraciadamente de ambos archivos institucionales debemos destacar también las limitaciones. En el caso del Archivo del Gobierno Civil de Barcelona ampliamente conocidas, pero no por ello debemos dejar de denunciar el estado de conservación y clasificación del archivo y los impedimentos que ello supone para aprovechar por parte de los historiadores las amplias posibilidades de la documentación en él depositada. En el caso del Archivo General Militar de Ávila, el principal impedimento ha sido la limitación del acceso a la documentación solamente hasta 1968, imposibilitando el acceso a la documentación de la década de los setenta, lo que es una necesidad inaplazable para el estudio del período.

Por último, hemos complementado la amplia y diversa documentación de las fuentes archivísticas, con un vaciado exhaustivo de las fuentes hemerográficas más directamente relacionadas con la Universidad y con el PSUC. Para el estudio de las fuentes hemerográficas han sido importantes los fondos del *Pavelló de la República* (CRAI-UB), del *Centre Documental de la Comunicació* (CEDOC) de la Universitat Autònoma de Barcelona, de la Biblioteca Virtual de Prensa Histórica dependiente del Ministerio de Cultura y Deporte, de la Hemeroteca digital de l'Arxiu Històric de la Ciutat de Barcelona y de los fondos de la Biblioteca Nacional de España. Destacamos finalmente los fondos digitalizados de la *Fundació Nous Horitzons* y de la Asociación de amigos del Servicio Universitario de Trabajo.

En lo referente a las fuentes hemerográficas destacamos para el caso del PSUC el vaciado de: *Universitat, Nous Horitzons, Nuestra Bandera, Quaderns de Cultura Catalana, Treball y Mundo Obrero*. También para el caso de Bandera Roja: *Tribuna Roja, Estrella Roja y Bandera Roja*. Y para la Universidad, más allá del PSUC, el vaciado tanto de diversa prensa universitaria como de prensa del SEU del distrito de Catalunya y Baleares; *Gaudeamus*, revista de la cámara del SEU de Filosofía y Letras, elaborada por los estudiantes demócratas infiltrados y diversas publicaciones relacionadas con el Servicio Universitario de Trabajo (SUT). También *Orientacions*, órgano de prensa del *Front Universitari de Catalunya*. Finalmente, junto al conjunto de prensa generalista extraído del fondo del PSUC en el ANC, se ha vaciado también *La Vanguardia* y se ha revisado prensa internacional como *Le Monde* o *The New York Times*.

Ha sido también un complemento esencial a las fuentes archivísticas y hemerográficas hasta ahora señaladas, diversos fondos orales. Es una fuente especialmente valiosa para el estudio del movimiento estudiantil el fondo de entrevistas depositado en el *Centre d'Estudis sobre Dictadures i Democràcies* de la Universitat Autònoma de Barcelona (CEDID-UAB). Elaborado entre 2006 y 2007 en el marco del proyecto «Memoria de un movimiento: los estudiantes catalanes contra Franco» y en el que podemos destacar entrevistas a Antoni Montserrat, August Gil Matamala, Ángel Abad, Dolors Folch, Francisco Fernández Buey, Francesc Vallverdú, Isidre Molas, Joaquim Sempere, Rosa Maria Borràs, Xavier Folch, Jordi Borja, Enric Argullol, Francesc Vicens, Joan Fradera, Manel Ludevid, Carme Valls o Joaquim Boix. Todas ellas especialmente interesantes y aportaciones fundamentales para nuestro estudio. También se han consultado algunas entrevistas del fondo oral «*Col·lecció Biografies Obreres i fonts orals*» de la Fundación Cipriano García – CCOO, concretamente las entrevistas a Rosa María Borràs, elaborada por Xavier Domènech y la entrevista a Ángel Abad hecha por Javier Tébar. Hemos entrevistador, finalmente, también, a Carlos Martínez Shaw.

AGRADECIMIENTOS

El casi un lustro de trabajo que hay detrás de estas páginas, y, más aún, ante un trabajo iniciático como es una tesis doctoral, esconde una infinidad de deudas personales e intelectuales que sería imposible de citar al completo. Pero, al mismo tiempo, hay igualmente un conjunto de personas a las que es imprescindible nombrar y agradecer.

En primer lugar, y como elemento fundamental, parto de la total seguridad de que este trabajo no hubiese sido posible, o al menos que mi nombre constara en él, si no fuese por una escuela y una universidad públicas

y democráticas. Y señalo especialmente en cuanto a democrática una educación pública en la que las barreras de clase sean superadas. Para los que, como es mi caso, somos la primera generación de nuestras familias en acceder a estudios superiores, no podemos dejar de reconocer que sin ser hijos de esta escuela pública, conquista social, y sin un sistema público de becas, el cual sigue siendo necesario mejorar, no estaríamos aquí. Así pues, gracias en primer lugar a quienes lucharon y luchan por ello y, también, a quienes han financiado esta investigación.

En segundo lugar, estoy también bastante convencido que este trabajo no existiría si no se hubiese cruzado en mi camino y no hubiese puesto su confianza en mi Carme Molinero. Si hace más un lustro me hubiesen dicho que en abril de 2021 estaría escribiendo los agradecimientos de una tesis doctoral que llevase mi nombre muy probablemente no lo hubiese creído. Fue ella quien en primer lugar creyó y me transmitió la confianza en que era posible. Una de las deudas impagables que uno va acumulando. Por ello, por el apoyo y por haber dirigido esta investigación.

Más allá de esta deuda personal tengo con ella, pero también con el *Grup de Recerca sobre l'Època Franquista* (GREF) y con el *Centre d'Estudis sobre Dictadures i Democràcies* (CEDID), una importante deuda intelectual. Ha sido un verdadero privilegio intelectual, profesional y personal haber podido compartir seminarios, jornadas, congresos y, aún más, comidas, cafés y charlas con referentes como Carme Molinero, Pere Ysàs, Martí Marín, Kiko Vilanova, Xavier Domènech, Pau Casanellas, Chiao-in Chen, Miguel Ángel del Río, Ivan Bordetas, Carlos Ordas, César Lorenzo, Helena Saavedra o Steven Forti. También con los compañeros de la travesía del doctorado, empezando por la acogida y los consejos de Cristian Ferrer y Joan Gimeno, y por el camino compartido con Jordi Estalrich, Miguel Díaz, Nil Bosch, Gerard Vallejo, Ruben Soto y Dani Raya. Mención aparte merece Ricard Martínez de quien más allá de ser, también, referente profesional e intelectual, de las charlas, los debates y los consejos, debo destacar su calidad y calidez humana y su acompañamiento psíquico y terapéutico sin el que todo este proceso hubiese sido tanto humanamente como intelectualmente mucho más deficiente.

Han sido también una importante ayuda las bibliotecarias y archiveras de los diferentes fondos consultados. Especialmente quiero agradecer su trabajo y paciencia a las bibliotecarias y archiveras del *Pavelló de la República* y del *Arxiu Nacional de Catalunya*, a Esther Pardo del CEDOC de la UAB y a Patricia González-Posada del Archivo Histórico del PCE. También han sido un

apoyo importante Gabi, Puri y Montse del Departament d'Història Moderna i Contemporània de la UAB.

Por último, y porque aunque a veces en todo este proceso se olvide «*no tot a la vida és faena*», quiero agradecer el apoyo y la paciencia y pedirles disculpas por las horas que les debo: en primer lugar, a los amigos, las alas para volar. Muy especialmente a David Beser y a Joanna Guillemot, ellos saben que están en el inicio de todo lo que haga. A los compañeros del grado y del máster, destacadamente a Anna Mestres. A la familia de Martí 132, a Simón, siempre al rescate y, en especial, a Marta Bellvehí y a Gemma Ventura, quienes han vivido el día a día y cada tanto han pinchado la burbuja. Y también a Maggy, quien me convenció de que se podía. Finalmente, a la familia, a todos ellos, a las raíces que te mantienen en pie. *Als iaies Batiste, Remei, Pura i Gonzalo, perquè per ells som. Als pares, a la Loli i al Mario, per tot. I a l'Anna i a la Marta, el millor que m'ha passat.*

Jordi Sancho Galán
Alcanar, abril de 2021

I. EL PSUC Y LOS MOVIMIENTOS SOCIALES DURANTE LA SEGUNDA MITAD DEL FRANQUISMO. UN ESTADO DE LA CUESTIÓN

Fueron los propios militantes comunistas los primeros en explicar su propia historia, en poner en valor su papel social y cultural, principalmente, en la lucha antifranquista. En este sentido, merece la pena destacar dos trabajos: Ya antes de terminar la dictadura, en 1976, con motivo del cuarenta aniversario del PSUC se editaba *PSUC: Per Catalunya la democràcia i el socialisme*⁹ en el que después de una introducción de Gregorio López Raimundo con notable peso histórico, el cuerpo del libro se destinaba a aportar un conjunto de «notes per a una història del PSU de Catalunya», en las que se analizaban los puntos clave de la vida del partido hasta el momento. Más allá de la cuestión nacional y las disidencias internas, podemos destacar dos argumentos centrales en el texto: el papel de los movimientos de masas en el antifranquismo, reivindicando el propio partido como articulador, así como su empeño en la organización unitaria de la oposición. Tienen un peso destacado en el trabajo los movimientos de masas, el movimiento obrero y el movimiento estudiantil, dejando el movimiento vecinal en un segundo plano.

Diez años después —entre los que se había establecido un régimen democrático y el partido se había dividido consecuencia de la mayor crisis interna—, en motivo del cincuenta aniversario del PSUC se publicaba, *La nostra utopia: PSUC, Cinquanta anys d'història de Catalunya*¹⁰. Entre los diversos textos destacaba el conjunto de vivencias, recogido por Andreu Mayayo¹¹, sobre aquellos que habían sido la espina dorsal del partido, los militantes, mediante los que se argumentan diversos temas importantes para la Historia del PSUC como, las asociaciones de vecinos, el movimiento obrero, el PSUC y la Universidad o los comunistas y el movimiento feminista. Encontramos también en el libro otros textos con un carácter más cultural, como el teatro, los medios de comunicación, la ciencia, etc. aportaciones todas ellas interesantes, aunque breves, desde el punto de vista de la historia vivida.

⁹ *PSUC: Per Catalunya, la democràcia i el socialisme*, Barcelona, Avenç, 1976.

¹⁰ *La nostra utopia: PSUC, cinquanta anys d'història de Catalunya*, Barcelona, Planeta, 1986.

¹¹ Andreu MAYAYO: “Militants: els senyals lluminosos de l'organització”, *La nostra utopia: PSUC, cinquanta anys d'història de Catalunya*, Barcelona, Planeta, 1986.

Prácticamente al mismo tiempo, se publicarán, también, los primeros trabajos sobre el partido desde el campo de las ciencias sociales. Algunos de estos primeros estudios se centraron, a diferencia de los textos militantes en los que se destacaban los movimientos sociales y la sociedad civil, en el análisis de diversos aspectos electorales, organizativos e ideológicos del Partido, especialmente por lo que se refiere a la segunda mitad de la dictadura franquista y la transición¹².

En cambio, las aportaciones más importantes de este primer período se producen en el análisis del partido durante la Guerra Civil y la primera parte de la dictadura. Destacan en este sentido los trabajos de José Luis Martín Ramos, *Els orígens del Partit Socialista Unificat de Catalunya 1930-1936*¹³ (1977). Más reciente, pero sobre el mismo periodo encontramos, también, *Rojos contra Franco. Historia del PSUC 1939-1947* (2007)¹⁴. Son relevantes también para este período las tesis doctorales de Antoni Lardín, *El PSUC i la conflictivitat laboral: actituds obreres i estratègia política 1949-1959* (1998)¹⁵ y la de Josep Puigsech, *Nosaltres, els comunistes catalans: el PSUC i la Internacional Comunista durant la Guerra Civil* (2001)¹⁶. Pero tendremos que esperar aún hasta principios del siglo XXI para encontrar los principales trabajos sobre el PSUC durante la segunda mitad de la dictadura franquista y la transición a la democracia, en los que basaremos el estado de la cuestión.

La primera obra de conjunto sobre el PSUC en este período será el trabajo *Estimat PSUC*¹⁷, publicado el año 1997 por la antropóloga Carme Cebrián. Representa una primera e interesante aproximación a la historia del partido, especialmente en forma de historia social y política narrada a partir de las vivencias de sus militantes. El trabajo basado en gran parte en entrevistas a militantes, tanto de los órganos dirigentes, como intelectuales, obreros y estudiantes, plantea como su principal objetivo reconstruir una historia del

¹² Gabriel COLOMÉ: *The Left parties in Catalonia. The case of the PSC and the PSUC*, Madrid, Instituto Juan March de Estudios e Investigaciones, 1996; Emili GASCH: *La Premsa del PSUC (1936-1993): catàleg de les publicacions periòdiques del Partit Socialista Unificat de Catalunya*, Bellaterra, Universitat autònoma de Barcelona, 1999.

¹³ José Luís MARTÍN RAMOS: *Els orígens del Partit Socialista Unificat de Catalunya: 1930-1936*, Barcelona, Curial, 1977.

¹⁴ José Luís MARTÍN RAMOS: *Rojos contra Franco. Historia del PSUC 1939-1947*, Barcelona, EDHASA, 2007.

¹⁵ Antoni LARDÍN OLIVER: *El PSUC i la conflictivitat laboral: actituds obreres i estratègia política, 1949-1959*, Tesis doctoral, dir. Pere Ysàs, Barcelona, Universitat Autònoma de Barcelona, 1998; Publicada como Antoni LARDÍN OLIVER: *Obrers comunistes. El PSUC a les empreses catalanes durant el primer franquisme (1939-1959)*, Valls, Cossetània Edicions, 2007.

¹⁶ Josep PUIGSECH: *Nosaltres, els comunistes catalans: el PSUC i la Internacional Comunista durant la Guerra Civil*, Vic, Eumo, 2001.

¹⁷ Carme CEBRIÁN: *Estimat PSUC*, Barcelona, Empúries, 1997.

partido especialmente teniendo en cuenta el significado que el PSUC tuvo para sus militantes, la cultura de partido y también para el conjunto de la sociedad catalana del momento, centrándose en los aspectos más eminentemente políticos y en la dimensión social y cultural del partido y de sus militantes. El principal punto de interés de este primerísimo estudio es, sin embargo, el conjunto de vivencias de los militantes del partido, incluso en clave de anécdota, que nos acerca a la subjetividad de los militantes comunistas. A partir de estas vivencias militantes supone también una primera aproximación de conjunto al papel que el partido jugó en el antifranquismo y en la Transición, planteando las principales líneas políticas defendidas y puestas en práctica por el partido frente a la dictadura y en pro de la movilización social, la relación entre el PSUC y el PCE y, sobre todo, el papel del partido en el campo social y cultura. La función del partido como integrador social y nacional de la inmigración y en la defensa de las libertades nacionales. Este es uno de los aspectos donde el trabajo pone un mayor énfasis y hace sus principales aportaciones. Por el contrario, en referencia a la relación entre el PSUC y los movimientos sociales, son pocas las aportaciones que realiza más allá de exponer las principales tesis defendidas por el partido en los diferentes congresos y unas breves indicaciones sobre los movimientos obrero, estudiantil y vecinal.

El año 2006 con motivo del setenta aniversario de la fundación del PSUC se organizaba por parte de la *Associació Catalana d'Investigacions Marxistes*, juntamente con el departamento de Historia moderna y contemporánea de la Universitat Autònoma de Barcelona, el congreso *Setanta anys de socialisme comunista*. Las ponencias del cual se publicarían dos años después en el trabajo *El PSU de Catalunya, 70 anys de lluita pel socialisme*¹⁸. En este trabajo colectivo se abordaba la historia del PSUC desde su fundación, básicamente desde el punto de vista de sus estrategias políticas, pero también, introduciendo en diversas ponencias, aspectos destacados en un sentido social y cultural del partido y de su militancia. En este sentido y sobre el período que aquí nos interesa, podemos destacar la ponencia de Pere Gabriel¹⁹, en la que realiza una historia estrictamente política del partido entre 1956 y 1971, centrándose a partir de diferentes papeles del partido y principalmente de los congresos, en el análisis que el partido hizo de la situación social y política en cada momento y como eso se tradujo en su estrategia, tanto en el impulso de los movimientos de masas, como en su «obsesión por entrar en el juego de la alta política de

¹⁸ Giaime PALA (Ed.): *El PSU de Catalunya. 70 anys de lluita pel socialisme*. Barcelona, Fundació Catalana d'Investigacions Marxistes, 2008.

¹⁹ Pere GABRIEL: "Després de la resistència: el PSUC i l'antifranquisme cultural i polític. Del primer Congrés a l'Assemblea de Catalunya", en Giaime PALA (Ed.): *El PSU de Catalunya. 70 anys de lluita pel socialisme*. Barcelona, Fundació Catalana d'Investigacions Marxistes, 2008, pp. 93-116.

oposición». Centra también la atención de forma relevante en los debates internos, crisis y escisiones del período.

Pere Ysàs²⁰ centra su ponencia en el papel del PSUC durante los últimos años del régimen y en la Transición (1970-1981), una década clave para la historia de España, pero también para el propio partido, que pasará de la hegemonía que ostenta a inicios de la década en el campo del antifranquismo social y político a la fractura. En este capítulo se analizan los aspectos clave de la hegemonía del PSUC en la oposición a la dictadura en los años setenta, empezando por los factores que explican esa hegemonía e incluso la amplían —por ejemplo, con la incorporación de Bandera Roja—. Tienen especial relevancia en su análisis el papel del PSUC en los movimientos de masas y la conflictividad social. Entre los que se destaca el éxito de las elecciones sindicales de 1975, con la victoria «del equipo colorao», como uno de los hechos clave del periodo. Se analizan también las estrategias del partido, especialmente el III Congreso a partir del *Pacte per la Llibertat*, la *Alianza de las Fuerzas del Trabajo y de la Cultura*, así como, el proyecto programa del partido y la «salida a la superficie». En el caso del capítulo de Pere Ysàs, encontramos una primera aproximación global al estudio del Partido, poniendo especial énfasis en la proyección social y política de la práctica militante del PSUC. Un análisis en el que aparecen ya referencias importantes tanto a la participación de sus militantes en los movimientos sociales, como en la conflictividad social. Situando ambos elementos como factores de peso del período.

Dentro de este mismo trabajo conjunto es la ponencia de Xavier Domènech la que entra a desarrollar con mayor profundidad la relación entre el PSUC y los movimientos sociales²¹, dado que centra el foco en exclusiva. Este texto de Xavier Domènech, junto a los diversos trabajos de Carme Molinero y Pere Ysàs, como ya se ha dado cuenta en la introducción, ha sido uno de los trabajos básicos de los que parten algunas de las principales hipótesis de nuestro estudio. Dado que, aunque el texto de Domènech es una ponencia y por lo tanto una primera aproximación a esta relación entre el partido y los movimientos sociales, resulta especialmente interesante la propuesta interpretativa que plantea. Domènech delimita en ella un interesante marco de análisis que considera aún en ese momento por desarrollar, consecuencia de la falta de monografías tanto sobre el partido

²⁰ Pere YSÀS: “El PSUC durant el franquisme tardà i la Transició: de l’hegemonia a la crisi (1970-1981)” en Gaiame PALA (Ed.): *El PSU de Catalunya. 70 anys de lluita pel socialisme*. Barcelona, Fundació Catalana d’Investigacions Marxistes, 2008, pp. 147-182.

²¹ Xavier DOMÈNECH: “El partit dels moviments: tres moments d’una relació”, Gaiame PALA (Ed.): *El PSU de Catalunya. 70 anys de lluita pel socialisme*, pp. 207-243.

como sobre los diferentes movimientos sociales con las que se contaba en 2008. Por lo que concluía que en ese momento no era aún posible llevarlo a término. Aún así, las hipótesis planteadas en este texto han constituido algunas de las líneas básicas de análisis sobre el partido, los movimientos sociales y el antifranquismo, desarrolladas en las últimas décadas y también para nuestro trabajo.

Xavier Domènech analiza a partir de tres momentos clave de la relación organización-movimientos sociales, como el PSUC pasará de ser el partido de la militancia antifranquista, a ser también el partido de los movimientos sociales y finalmente en los años setenta a ser, además, el partido de la sociedad civil antifranquista. Apunta, también, a partir del análisis de estos tres momentos diversas claves interpretativas para una historia del «partido de los movimientos sociales» y del PSUC «desde abajo». En primer lugar, centra su atención en los procesos de cambio tanto en el partido como en los movimientos sociales, que llevarán al PSUC a ser el partido de los movimientos. Lo hace a partir de la interpretación de la triple crisis que vive el partido a finales de los años cincuenta y principios de los sesenta y la «transmutación morfológica de la conflictividad obrera» de 1962, que se verán reflejados en el viraje estratégico que marcará la década de los sesenta y la primera mitad de los setenta, pasando de ser un partido de cuadros en la clandestinidad a un partido de masas con la conflictividad social como base. El segundo momento clave en que centra su atención, es en la etapa inmediatamente posterior al estado de excepción de 1969 y en las consecuencias que este comportó, tanto para el partido como para los movimientos sociales. Se fija principalmente en el caso del movimiento obrero, dado que es en el que centra en gran medida su exposición.

En este sentido destaca más allá de la importante represión, como una vez terminado el estado de excepción, el partido y el movimiento obrero saldrán reforzados con un crecimiento de la movilización y la solidaridad, así como el papel político del partido entre las organizaciones antifranquistas. Finalmente, el tercer momento clave que analiza son los años setenta, en los que la sociedad civil tomará un papel protagonista en la movilización, con un crecimiento exponencial hasta 1976. Marcará el final de la fase ascendente de movilización el cambio de ciclo que producirá el gobierno Suárez, a raíz del cual, según el autor, el PSUC dejará de ser el partido de los movimientos. El análisis global que se extrae del texto de Xavier Domènech a partir de estos tres momentos clave y especialmente, como decíamos, del movimiento obrero, —como él mismo subraya por la importancia que este tuvo como movimiento madrugador, pero, también, a causa, de la falta de estudios sobre el resto—, supone, como decíamos, una aportación especialmente interesante en cuanto a tesis interpretativas sobre diferentes aspectos de la relación

partido-movimientos, a partir de la explicación de esta interacción «desde abajo». O sea, en lugar de como había venido siendo habitual explicar los cambios que se producen en los movimientos sociales a partir de las estrategias del partido, sitúa el foco en los cambios producidos en los movimientos para explicar los cambios en el partido y, especialmente, en la interacción entre ambos.

Después de estas primeras aproximaciones congresuales y del trabajo de Carme Cebrián, que daban ya indicios del interés historiográfico y de las interesantes perspectivas de estudio en el campo de comunismo durante el franquismo. Lo que casi treinta años después de la muerte del dictador y del final de la dictadura representaba una clara anomalía la falta de estudios sobre quienes habían sido las principales fuerzas del antifranquismo, los movimientos sociales y los comunistas. Los principales estudios de conjunto realizados desde la historiografía para el tardofranquismo llegarán poco después, para el caso del PSUC, de la mano de Giaime Pala, Carme Molinero y Pere Ysàs.

Giaime Pala es uno de los autores que más atención ha dedicado al estudio del PSUC y de sus trabajos se desprenden algunas de las principales aportaciones, especialmente, desde un punto de vista de la historia política, intelectual y de los intelectuales del Partido. Destacan en este sentido trabajos como “El PSUC y la crisis de Checoslovaquia”²², “Els dubtes de l’intel·lectual. La crisi Claudín-Semprún al PSUC (1964-1965)”²³, “Una semilla de discordia. La entrada de Bandera Roja en el PSUC”²⁴ o “El intelectual y el partido: notas sobre la trayectoria de Manuel Sacristán en el PSUC”²⁵. Y también, sobre la militancia y el modelo de organización el partido, en trabajos como “El partido y la ciudad. Modelos de organización y militancia del PSUC clandestino (1963-1975)”²⁶, en la misma línea que su capítulo en el conjunto de ponencias *El PSU de Catalunya, 70 anys de lluita pel socialisme*, “El PSUC hacia dentro. La estructura del partido, los militantes y el significado de la política

²² Giaime PALA: “El PSUC y la crisis de Checoslovaquia”, en Manuel BUENO; José HINOJOSA & Carmen García (coord.): *Historia del PCE: I Congreso, 1920-1977*, Vol. 2, 2007, pp. 301-312.

²³ Giaime PALA: “Els dubtes de l’intel·lectual. La crisi Claudín-Semprún al PSUC (1964-1965)”, *Afers: fulls de recerca i pensament*, 66, 2010, pp. 463-478.

²⁴ Giaime PALA: “Una semilla de discordia. La entrada de Bandera Roja en el PSUC”, *HMiC: historia moderna i contemporània*, 9, 2011, pp. 140-163.

²⁵ Giaime PALA: “El intelectual y el partido: notas sobre la trayectoria de Manuel Sacristán en el PSUC”. en Salvador LÓPEZ ARNAL & Iñaki VÁZQUEZ (coord.): *El legado de un maestro*, Fundación de Investigaciones Marxistas, 2007, pp. 229-238.

²⁶ Giaime PALA: “El partido y la ciudad. Modelos de organización y militancia del PSUC clandestino (1963-1975)”, *Historia contemporánea*, 50, 2015, p. 195-222.

(1970-1981)”²⁷. Aunque resultan especialmente interesantes dos libros: *El PSUC. L’antifranquisme i la política d’aliances a Catalunya (1956-1977)*²⁸, en el que analiza el papel del partido como articulador de la unidad de las fuerzas democráticas en Catalunya, así como su tarea en las plataformas unitarias. En segundo lugar, es especialmente interesante y ha resultado uno de los trabajos de referencia para nuestro estudio, su monografía sobre el Comité de intelectuales del PSUC, *Cultura clandestina. Los intelectuales del PSUC bajo el franquismo*²⁹. También en esa misma línea, más recientemente podemos destacar el capítulo “Compromiso político-cultural y antifranquismo: El caso de los intelectuales comunistas en Cataluña” en *Ideas comprometidas. Los intelectuales y la política*³⁰. Así como el artículo publicado en *Historia y Política*, “Nación y revolución social. El pensamiento y la acción del joven Jordi Solé Tura”³¹.

La principal visión de conjunto sobre el PSUC como partido de los militantes antifranquistas y las consecuencias de su activismo principalmente en la sociedad, pero también en el mismo partido comunista, la encontramos en el trabajo de Carme Molinero y Pere Ysàs, *Els anys del PSUC. El partit de l’antifranquisme (1956-1981)*³², en el que se recogen y analizan la mayor parte de los aspectos ya apuntados en los trabajos anteriores, también los mismos autores. En este sentido, resulta importante destacar el capítulo de Carme Molinero “Una gran apuesta. La oposición política a través de la movilización social” en *Nosotros los comunistas. Memoria, identidad e historia social*³³, el cual representa una primera aproximación al estudio de los comunistas en los movimientos sociales y a su estrategia de oposición a la dictadura. En el trabajo *Els anys del PSUC. El partit de l’antifranquisme (1956-1981)*, se apuesta en todo momento por la contextualización de la política comunista en el marco

²⁷ Giaime PALA: “El PSUC hacia dentro. La estructura del partido, los militantes y el significado de la política (1970-1981)”, Giaime PALA (Ed.): *El PSU de Catalunya. 70 anys de lluita pel socialisme*, pp. 183-206.

²⁸ Giaime PALA: *El PSUC. L’antifranquisme i la política d’aliances a Catalunya (1956-1977)*, Barcelona, Base, 2011.

²⁹ Giaime PALA: *Cultura Clandestina. Los intelectuales del PSUC bajo el franquismo*, Granada, Comares, 2016.

³⁰ Giaime PALA: “Compromiso político-cultural y antifranquismo: El caso de los intelectuales comunistas en Cataluña”, en Maximiliano FUENTES & Ferrán ARCHLÉS (eds.), *Ideas comprometidas. Los intelectuales y la política*, Madrid, Akal, 2018, pp. 285-312

³¹ Giaime PALA: “Nación y revolución social. El pensamiento y la acción del joven Jordi Solé Tura”, *Historia y Política, Historia Y Política*, 41, pp. 273-303.

³² Carme MOLINERO & Pere YSÀS: *Els anys del PSUC. El partit de l’antifranquisme (1956-1981)*, Barcelona, L’Avenç, 2010.

³³ Carme MOLINERO: “Una gran apuesta. La oposición política a través de la movilización social”, en Manuel BUENO & Sergio GALVÉZ (eds.): *Nosotros los comunistas. Memoria, identidad e historia social*, Madrid, Fundación de Investigaciones Marxistas, 2009, pp. 255-283.

del franquismo, poniendo en relieve especialmente su práctica opositora. El trabajo se centra fundamentalmente en el papel del PSUC como fuerza hegemónica del antifranquismo desde finales de los años sesenta y durante la primera mitad de la década de los setenta, y como desde finales de los cincuenta, se apuesta, se construye y se consigue, no sin dificultades y retrocesos, esta hegemonía.

Una explicación de esta hegemonía que para Carme Molinero y Pere Ysàs se encuentra en el anclaje del partido en amplias franjas de la sociedad catalana, a partir de su práctica activista y de la relación que fue capaz de establecer «*amb les persones i col·lectius amb major disponibilitat per a mobilitzar-se per reivindicacions socials o directament contra la dictadura*». Una explicación, por lo tanto, que se encuentra lejos de los principales debates y posicionamientos ideológicos, pero no de la cultura como partido comunista ni de sus líneas estratégicas, corresponsables en muy buena medida del papel de la organización comunista como abanderada de la lucha contra la dictadura. Forman parte también de forma significativa del trabajo, más allá de la construcción de esa hegemonía antifranquista, explicada a partir de la práctica social, política y activista del partido, otras cuestiones relacionadas, como la cultura política comunista del momento y su evolución, y también, de forma notoria, cuáles fueron las huellas que tanto el partido, como principal fuerza antifranquista, como su práctica militante en el seno de los movimientos sociales y también la cultura comunista, dejaron en la sociedad catalana. Este trabajo representa hoy por hoy, la principal obra que da una visión global de la relación global entre el PSUC y los movimientos sociales. Finalmente, analizan también el papel que el PSUC jugará en el cambio político y en la movilización social.

En este sentido, deberemos tener en cuenta también artículos publicados en los últimos años en los que se apuntan claves interpretativas para el estudio de la relación entre la oposición política y los movimientos sociales en el tardofranquismo. Entre los que podemos destacar, los trabajos de Xavier Domènech, “El PSUC y el movimiento obrero en la encrucijada: Estrategias, tácticas y realidades”³⁴ y “El cambio político (1962-1976) materiales para una perspectiva desde abajo”³⁵; el artículo de Carme Molinero en *Ayer*, “La política de reconciliación nacional. Su contenido durante el franquismo, su lectura en

³⁴ Xavier DOMÈNECH: “El PSUC y el movimiento obrero en la encrucijada: Estrategias, tácticas y realidades”. en Manuel BUENO; José HINOJOSA & Carmen García (coord.): *Historia del PCE: I Congreso, 1920-1977*, Vol. 2, 2007, pp. 255-276.

³⁵ Xavier DOMÈNECH: “El cambio político (1962-1976) materiales para una perspectiva desde abajo”, *Historia del presente*, 11, 2002, pp. 46-67.

la Transición”³⁶ y su trabajo, junto a Pere Ysàs, “«Por la democracia y el socialismo». El Partit Socialista Unificat de Catalunya (PSUC)”³⁷.

En 2016 se celebró el II Congreso de Historia del PSUC, las actas del cual, coordinadas por Giaime Pala y Josep Puigsech, salieron publicadas el año siguiente bajo el significativo título *Les mans del PSUC. Militància*³⁸. Viendo buena parte de la historiografía citada hasta el momento y la voluntad manifiesta en el título de este segundo congreso, resulta clara la voluntad que ha tenido la historiografía sobre el comunismo catalán en poner de relieve el papel de los militantes, tal y como había pedido Josep Fontana en el I Congreso³⁹. Es, asimismo, especialmente interesante la apuesta que el trabajo hace por analizar la parte menos orgánica e institucional del Partido, tomando un especial relieve la militancia, los movimientos sociales y la cuestión cultural y nacional, elementos que recorren transversalmente los diferentes apartados. En este II Congreso se dividieron las ponencias en tres periodos: el primero está dedicado al período de la Guerra Civil, en las que encontramos los trabajos de José Luís Martín Ramos, Manel López Esteve, Josep Puigsech y Maria Campillo⁴⁰. El segundo engloba el período de la dictadura franquista y el último desde la Transición hasta después de la crisis y hibernación del partido, llegando hasta la década de los noventa. En el apartado dedicado a “*Els anys de l’antifranquisme, 1939-1975*”, resultan especialmente interesantes para nuestro estudio los trabajos de Carme Molinero y Pere Ysàs, “*El motor de la lluita antifranquista: La mobilització de masses i la política unitària*”⁴¹, en el que se analiza la retroalimentación entre las dos principales consignas del PSUC en el período —la apuesta por la movilización social y la política unitaria—, como ya es habitual en los trabajos de Carme Molinero y Pere Ysàs al respecto,

³⁶ Carme MOLINERO: “La política de reconciliación nacional. Su contenido durante el franquismo, su lectura en la Transición”, *Ayer*, 66, 2007, pp. 201-225.

³⁷ Carme MOLINERO & Pere YSÀS: “«Por la democracia y el socialismo». El Partit Socialista Unificat de Catalunya (PSUC)”, en Javier TÉBAR HURTADO (coord.): “*Resistencia ordinaria: la militancia y el antifranquismo ante el Tribunal del Orden Público: (1936-1977)*”, València, Publicacions Universitat de València, 2012, pp. 135-146

³⁸ Josep PUIGSECH & Giaime PALA (eds.): *Les mans del PSUC: militància*, Barcelona, Documents del Memorial Democràtic, 2017.

³⁹ Josep FONTANA: “Conferencia inaugural”, en Giaime PALA (Ed.): *El PSU de Catalunya. 70 anys de lluita pel socialisme*, pp.11-20.

⁴⁰ José Luís MARTÍN RAMOS: “Un partido de clases trabajadoras y popular”, pp. 22-41; Manel LÓPEZ ESTEVE: “El PSUC i la lluita per l’alliberament nacional (1936-1939)”, pp. 42-61; Josep PUIGSECH: “El PSUC davant del repte de la diplomàcia soviètica”, pp. 62-81 y Maria CAMPILLO: “Els escriptors catalans i el PSUC durant la guerra: un combat cultural” en Josep PUIGSECH & Giaime PALA (eds.): *Les mans del PSUC: militància*, Barcelona, Documents del Memorial Democràtic, 2017, pp. 81-99.

⁴¹ Carme MOLINERO & Pere YSÀS: “El motor de la lluita antifranquista: la mobilització de masses i la política unitària”, en Josep PUIGSECH & Giaime PALA (eds.): *Les mans del PSUC: militància*, Barcelona, Documents del Memorial Democràtic, 2017, pp. 102-120.

tienen un peso determinante los movimientos sociales, obrero, vecinal y estudiantil. Es igualmente de interés la ponencia de Francisco Erice “Política de alianzas y movilización de masas de los comunistas españoles (1954-1977)”⁴², centrado en la política de alianzas y en las movilizaciones de masas por parte de los comunistas españoles, donde analiza críticamente la evolución programática y discursiva de la dirección comunista en la etapa final de franquismo. Con un discurso que considera tendente a la moderación. También los movimientos sociales son el hilo conductor del capítulo escrito por Nàdia Varo⁴³, centrado en este caso en las militantes comunistas.

Resulta, por último, interesante para nuestro trabajo la ponencia de Jordi Mir⁴⁴, en la que se aproxima a los procesos de «autoorganización y liberación respecto a las estructuras del régimen» que llevó a la creación del Sindicato democrático de Estudiantes. Mir centra especialmente su ponencia en las reivindicaciones democráticas y universitarias de los estudiantes, a partir del análisis del manifiesto *Por una Universidad Democrática* y el impacto que la constitución del SDEUB tuvo en el ámbito social y político, contribuyendo a que el régimen perdiera la universidad. También respecto al estudio de la militancia resulta de interés la ponencia de Andreu Mayayo⁴⁵, con un pormenorizado estudio a partir de los datos de afiliación, así como la cultura militante en el tardofranquismo y la Transición.

Una evolución similar a la del PSUC ha tenido la historiografía sobre el Partido Comunista de España. Después de algunos primeros trabajos periodísticos, entre los que destaca la obra de Gregorio Morán⁴⁶. En el caso de Morán hay que destacar que, aunque no aparezcan citas en el trabajo, fue quien en primer lugar pudo acceder a la documentación conservada en el Archivo Histórico del Partido Comunista de España. Pero más allá de este primer trabajo, igualmente nos encontramos con un vacío lacerante de trabajos sobre el que fue el principal partido de la oposición a la dictadura a escala estatal hasta entrada la primera década del siglo XXI, cuando

⁴² Francisco ERICE: “Política de alianzas y movilización de masas de los comunistas españoles (1954-1977)”, en Josep PUIGSECH & Giaime PALA (eds.): *Les mans del PSUC: militància*, pp. 122-142.

⁴³ Nàdia VARO: “Les dones del PSUC durant el franquisme. La participació en els moviments socials”, en Josep PUIGSECH & Giaime PALA (eds.): *Les mans del PSUC: militància*, pp. 144-163.

⁴⁴ Jordi MIR: “SDEUB: Estudiants creant democràcia i trencant amb la dictadura amb la dictadura”, en Josep PUIGSECH & Giaime PALA (eds.): *Les mans del PSUC: militància*, pp. 182-200.

⁴⁵ Andreu MAYAYO: “Militants a la Transició: «Mis manos: mi capital»”, en Josep PUIGSECH & Giaime PALA (eds.): *Les mans del PSUC: militància*, pp. 224-236.

⁴⁶ Gregorio MORÁN: *Miseria y Grandeza del Partido Comunista de España 1939-1985*, Planeta, Barcelona, 1988. Actualizado en 2017 bajo el título Gregorio MORÁN: *Miseria, grandeza y agonía del Partido Comunista de España 1939-1985*, Madrid, Akal, 2017.

encontramos los primeros trabajos historiográficos, motivados al calor del I Congreso de Historia del PCE (2004).

En las actas de este primer congreso de historia del PCE, publicadas en 2007, encontramos algunos de los primeros textos sobre los comunistas en el ámbito estatal de Carme Molineo y Pere Ysàs⁴⁷, así como de Francisco Erice, en su caso sobre el PCE y los orígenes de Comisiones Obreras⁴⁸. Son destacables también para nuestro trabajo los textos de Sergio Rodríguez Tejada⁴⁹, sobre el PCE en la Universidad de Valencia y también el de María del Rosario Díaz Abad, sobre los estudiantes del PCE en Valladolid⁵⁰. Además, son relevantes también sobre el PSUC los textos de Giaime Pala y Xavier Domènech citados anteriormente⁵¹.

Será de nuevo una importante fuente de aportaciones las ponencias del II Congreso, publicadas en 2009, con una destacada perspectiva de historia de los militantes y de la historia social. Podemos resaltar entre las ponencias de este segundo congreso, diversos trabajos sobre la identidad y la cultura militante comunista, como los de David Ginard, Xavier Domènech o Francisco Erice⁵² y, también, sobre el papel de los comunistas en la oposición a la dictadura. Entre los que destaca el texto de Carme Molinero, citado anteriormente, «Una gran apuesta. La oposición política a través de la

⁴⁷ Carme MOLINERO & Pere YSÀS: “Teoría y práctica democrática en el PCE (1956-1977)”, en Manuel BUENO; José HINOJOSA & Carmen García (coord.): *Historia del PCE: I Congreso, 1920-1977*, Vol. 2, 2007, pp. 13-32.

⁴⁸ Francisco ERICE: “La política sindical del PCE en los orígenes de las Comisiones Obreras: las confusiones en torno a la OSO”, en Manuel BUENO; José HINOJOSA & Carmen García (coord.): *Historia del PCE: I Congreso*, pp. 107-120.

⁴⁹ Sergio RODRÍGUEZ TEJADA: “Entre la universidad y el partido: la organización universitaria del PCE en Valencia (1957-1975)”, en Manuel BUENO; José HINOJOSA & Carmen García (coord.): *Historia del PCE: I Congreso*, pp. 135-152.

⁵⁰ María del Rosario DÍEZ ABAD: “La lucha por la democracia: los estudiantes del PCE frente al cierre de la Universidad de Valladolid decretado por el gobierno franquista en febrero de 1975”, en Manuel BUENO; José HINOJOSA & Carmen García (coord.): *Historia del PCE: I Congreso*, pp. 373-384.

⁵¹ Giaime PALA: “El PSUC y la crisis de Checoslovaquia”, en Manuel BUENO; José HINOJOSA & Carmen García (coord.): *Historia del PCE: I Congreso*, pp. 301-312; Xavier DOMÈNECH: “El PSUC y el movimiento obrero en la encrucijada: Estrategias, tácticas y realidades”. en Manuel BUENO; José HINOJOSA & Carmen García (coord.): *Historia del PCE: I Congreso*, pp. 255-276.

⁵² David GINARD: “Sobre héroes, mártires, tumbas y herejes. Culturas militantes de los comunistas españoles (1939-1962)”, pp. 43-91; Xavier DOMÈNECH: “Cenizas que ardían todavía. La identidad comunista en el tardofranquismo y la transición”, pp. 93-138 y Francisco ERICE: “El «orgullo de ser comunista». Imagen, autopercepción, memoria e identidad colectiva de los comunistas españoles”, en Manuel BUENO & Sergio GALVÉZ (eds.): *Nosotros los comunistas. Memoria, identidad e historia social*, Madrid, Fundación de Investigaciones Marxistas, 2009, pp. 139-183.

movilización social»⁵³. Encontramos, también, un nuevo texto de Sergio Rodríguez Tejada que tiene por objeto el Partido comunista y el movimiento estudiantil. En este caso se centra especialmente en las disputas entre los estudiantes y la dirección intentando trazar unas líneas generales, aunque igualmente centradas especialmente en el caso de Valencia⁵⁴.

Al influjo de los congresos sobre el PSUC y el PCE de la primera década del siglo XXI, la que podemos considerar como un momento de revitalización de la historiografía sobre el comunismo español, hay que añadir la importancia de diversas tesis doctorales, como, por ejemplo: El trabajo de Jesús Sánchez Rodríguez, *Teoría y práctica democrática en el PCE, 1956-1982* (2001, publicada en 2004)⁵⁵, centrada especialmente en los principales debates teóricos e ideológicos del período; también la tesis de Fernando Hernández Sánchez, sobre el PCE en la Guerra Civil (2010)⁵⁶; así como las tesis de Emanuel Treglia⁵⁷ sobre el PCE y el movimiento obrero; Felipe Nieto, sobre Jorge Semprún⁵⁸; Juan Andrade⁵⁹, respecto a la Transición y Diego Díaz Alonso, sobre las cuestiones nacionales y los comunistas⁶⁰. También diversos trabajos que cubren espacios geográficos, como Asturias, Galicia o Mallorca, aunque en este sentido siguen siendo aún muchos los espacios por rellenar⁶¹.

⁵³ Carme MOLINERO: “Una gran apuesta. La oposición política a través de la movilización social”, en Manuel BUENO & Sergio GALVÉZ (eds.): *Nosotros los comunistas. Memoria, identidad e historia social*, pp. 255-283.

⁵⁴ Sergio RODRÍGUEZ TEJADA: “Partido comunista y movimiento estudiantil durante el franquismo”, en Manuel BUENO & Sergio GALVÉZ (eds.): *Nosotros los comunistas. Memoria, identidad e historia social*, pp. 285-307.

⁵⁵ Jesús SÁNCHEZ RODRÍGUEZ: *Teoría y práctica democrática en el PCE, 1956-1982*, Madrid, FIM, 2004.

⁵⁶ Fernando HERNÁNDEZ SÁNCHEZ: *El PCE en la Guerra Civil*, Universidad Nacional de Educación a Distancia (España), 2010, dir. Juan Avilés. Son especialmente interesantes sus Trabajos sobre el período como: Fernando HERNÁNDEZ SÁNCHEZ: *Los años de plomo: la reconstrucción del PCE bajo el primer franquismo (1939-1953)*, Barcelona, Crítica, 2015.

⁵⁷ Emanuele TREGLIA: *Fuera de las catacumbas: La política del PCE y el movimiento obrero*, Madrid, Ediciones Eneida, 2012.

⁵⁸ Felipe NIETO: *La aventura comunista de Jorge Semprún. Exilio, clandestinidad y ruptura*, Barcelona, Tusquets, 2014.

⁵⁹ Juan ANDRADE: *El PCE y el PSOE en (la) transición. La evolución ideológica de la izquierda durante el proceso de cambio político*, Madrid, Siglo XXI, 2015.

⁶⁰ Diego DÍAZ ALONSO: *Disputar las banderas. Los comunistas, España y las cuestiones nacionales (1921-1982)*, Gijón, Trea, 2019. Parte de la tesis doctoral: *Los pueblos de España. Los comunistas y la cuestión nacional (1921-1981)*, Universidad de Oviedo, 2016, Dir. Francisco Erice.

⁶¹ Podemos destacar los trabajos de: David GINARD: *L'oposició antifranquista i els comunistes mallorquins (1939-1977)*, Barcelona, Publicacions de l'Abadia de Montserrat, 1998; Francisco ERICE (Coord.): *Los comunistas en Asturias, 1920-1982*, Gijón, Trea, 1996 o Víctor Manuel SANTIDRIÁN: *Historia del PCE en Galicia (1920-1968)*, A Coruña, Ediciós do Castro, 2002.

Más allá de los dos congresos del PCE y de un buen número de tesis doctorales entre las que además de la cantidad es destacable especialmente la calidad de los estudios, un motor importante de trabajos sobre el comunismo en la última década ha sido también la revista *Nuestra Historia*. De esta publicación podemos destacar, para lo que aquí nos interesa, el dossier del segundo número, dedicado al XX Congreso del PCUS y la desestalinización, con artículos de Francisco Erice sobre el PCE y de Josep Puigsech sobre el PSUC⁶²; y también el dossier número tres, coordinado por Julián Sanz Hoyo, sobre la oposición a la dictadura, resultan en nuestro caso especialmente interesantes los trabajos de Cristian Ferrer, sobre “La fase expansiva del antifranquismo 1962–1975. Presencia, espacios y redes del PSUC en comarcas” o de Claudia Cabrero, sobre el Movimiento Democrático de Mujeres y las comunistas. Es destacable igualmente su tesis sobre mujeres y comunismo en Asturias⁶³. Es relevante también para nuestro trabajo el estudio de Francisco Erice, *Militancia clandestina y represión. La dictadura franquista contra la subversión comunista (1956–1963)*⁶⁴.

Finalmente, y fruto de este momento de revitalización de los trabajos sobre el comunismo, así como, del interés del estudio de los comunistas para la historia general del periodo franquista y de la Transición, debemos destacar las principales obras de conjunto sobre el PCE durante la dictadura franquista, ambas muy recientes y sin duda fruto como decíamos de la rica historiografía sobre los comunistas de los últimos años. En este sentido encontramos el trabajo de Carme Molinero y Pere Ysàs, *De la hegemonía a la autodestrucción. El Partido Comunista de España (1956–1982)*⁶⁵, aparecido en 2017, el que representa el principal trabajo de conjunto sobre el PCE durante la segunda mitad del franquismo y la Transición. Y también el trabajo de José Luis Martín Ramos, *Historia del PCE*⁶⁶, que engloba la totalidad de la historia del partido, publicado en febrero de 2021 en motivo del centenario del Partido Comunista de España. Este último acontecimiento todo indica que igual que los congresos anteriores volverá marcar un hito importante en la historiografía sobre los comunistas.

⁶² Francisco ERICE: “El Partido Comunista de España, el giro de 1956 y la lectura selectiva del XX Congreso”; Josep PUIGSECH: “El PSUC frente a una desestabilización impactante”, *Nuestra Historia*. Revista de Historia de la FIM, nº 2, 2º semestre 2016.

⁶³ Cristian FERRER: “La fase expansiva del antifranquismo, 1962–1976. Presencia, espacios y redes del PSUC en comarcas”; Claudia CABRERO: “El Movimiento Democrático de Mujeres y los comunistas de la resistencia antifranquista a la movilización feminista”, *Nuestra Historia*. Revista de Historia de la FIM, nº 3, primer semestre de 2017.

⁶⁴ Francisco ERICE: *Militancia clandestina y represión. La dictadura franquista contra la subversión comunista (1956–1963)*, Gijón, Trea, 2017.

⁶⁵ Carme MOLINERO & Pere YSÀS: *De la hegemonía a la autodestrucción. El Partido Comunista de España (1956–1982)*, Barcelona, Crítica, 2017.

⁶⁶ José Luís MARTÍN RAMOS: *Historia del PCE*, Madrid, Catarata, 2021.

En los trabajos publicados hasta hoy, especialmente en los de Carme Molinero y Pere Ysàs, *Els anys del PSUC (1956-1981)* y los de Giaime Pala, tanto los propios, como los textos congresuales en los que ha sido editor: *El PSU de Catalunya. 70 anys de lluita pel socialisme*, en el que podemos destacar la ponencia de Xavier Domènech, y *Les mans del PSUC. Militància*, (editado juntamente con Josep Puigsech), nos permiten contar con las líneas generales del marco de relación entre el PSUC y los movimientos sociales en la segunda mitad de la dictadura. También, el conjunto de trabajos de las últimas dos décadas muestra una destacada y solvente historiografía sobre el PSUC y sobre el PCE, que abarca un conjunto significativo de aspectos políticos, sociales y culturales, desde la historia política más clásica, hasta diversos trabajos sobre diplomacia, cultura, las mujeres y el feminismo, la cuestión nacional, así como diversas aproximaciones biográficas. Entre estas últimas, para el caso del PSUC, podemos destacar el trabajo de Andreu Mayayo sobre Josep Solé Barberà⁶⁷ o la reciente biografía de Antoni Gutiérrez Díaz⁶⁸. También el trabajo de Paul Preston sobre Santiago Carrillo⁶⁹. Por lo que podemos considerar que en la última década el estudio de PSUC y de los comunistas ha sido un tema de interés destacado, que ha contribuido a aportar visiones alternativas, muchas de ellas ya consolidadas, sobre los comunistas, así como, la propia historia del periodo franquista y la Transición. Especialmente su papel como principal fuerza de la oposición y la importancia de la movilización social y de los movimientos sociales que de ella se desprende en el cambio político.

Sin embargo, no disponemos aún de monografías centradas especialmente de esta relación entre los diferentes movimientos sociales y el PSUC, especialmente desde el punto de vista de los militantes, «desde abajo». Tampoco disponemos aún de una obra de conjunto sobre los movimientos sociales en el período. Por lo que, para una visión más completa de esta relación será necesario tener en cuenta también diferentes obras en las que el centro de estudio han sido los movimientos sociales. En las que igual como había pasado con el partido comunista, en la última década ha habido una interesante revigorización historiográfica.

Para el caso de Catalunya, sobre el movimiento obrero su producción historiográfica ha evolucionado de manera inversa a la del resto de movimientos. Si tanto del movimiento vecinal como el estudiantil/universitario encontraremos un vacío importante en cuanto a publicaciones durante las décadas de los ochenta y noventa y un aumento una vez entrados en el siglo XXI, en el caso del movimiento obrero las principales

⁶⁷ Andreu MAYAYO: *Josep Solé Barberà, abogado. La voz del PSUC*, Barcelona, RBA, 2008.

⁶⁸ Txema CASTIELLA: *El Guti. L'optimisme de la voluntat*, Barcelona, edicions 62, 2020.

⁶⁹ Paul PRESTON: *El zorro rojo. La vida de Santiago Carrillo*, Barcelona, Random House Mondadori, 2013.

aportaciones y las que aún hoy son referencia, se publicarán en la década de los noventa, bajando considerablemente la producción historiográfica hasta tal punto, que en el año 2002, Ramón García Piñero denunciaba que, «el obrero no tiene quien le escriba»⁷⁰. Entre estos estudios podemos destacar: *La dictadura, los trabajadores y la ciudad*⁷¹ (1994), de Sebastian Balfour, el que supuso una primera, aunque completa, aproximación a una historia del movimiento obrero durante el franquismo centrado esencialmente en las últimas décadas de la dictadura y con una voluntad de analizar el impacto que la conflictividad producida por la movilización obrera en el cambio político. También *Productores disciplinados y minorías subversivas. Clase obrera y conflictividad laboral en la España franquista*⁷² (1998) de Carme Molinero y Pere Ysàs, centrado en el estudio de la conflictividad en España especialmente en el tardofranquismo.

Asimismo, aunque es cierto que la producción historiográfica ha disminuido se han presentado en las últimas dos décadas aportaciones analíticas e interpretativas importantes, entre ellas destaca *Clase obrera, antifranquismo y cambio político*⁷³ (2008) de Xavier Domènech, en el que apuesta por una historia desde abajo y de los de abajo, situando el centro de atención en los activistas y militantes, lo que permite llenar de contenido práctico los estudios y caracterizaciones del movimiento y de la conflictividad obrera de los trabajos anteriores. Destacan, además, como es habitual en Xavier Domènech, las aportaciones interpretativas que presenta. El trabajo se centra en los años sesenta, en el momento de gestación de los «pequeños cambios» que abren unos primeros espacios de libertad que serán la base de los cambios producidos en los setenta y del papel que juega la conflictividad social y en especial el movimiento obrero en la transición a la democracia. También en esta misma línea son destacables otros trabajos del autor como *Quan el carrer va deixar de ser seu. Moviment obrer, societat civil i canvi polític, Sabadell (1966-1976)*⁷⁴ o *Lucha de clases, dictadura y democracia (1939-1977)*⁷⁵.

⁷⁰ Ramón GARCÍA PIÑERO: “El obrero no tiene quien le escriba. La movilización social en el «tardofranquismo» a través de la historiografía más reciente”, *Historia presente*, 2002, 11, pp. 104-115.

⁷¹ Sebastian BALFOUR: *La dictadura los trabajadores y la ciudad. El movimiento obrero en el área metropolitana de Barcelona (1939-1988)*, València, Institució Alfons el Magnànim, 1994.

⁷² Carme MOLINERO & Pere YSÀS: *Productores disciplinados y minorías subversivas. Clase obrera y conflictividad laboral en la España franquista*, Madrid, Siglo XXI, 1998.

⁷³ Xavier DOMÈNECH: *Clase Obrera, antifranquismo y cambio político. Pequeños grandes cambios 1956-1969*, Madrid, Catarata, 2008.

⁷⁴ Xavier DOMÈNECH: *Quan el carrer va deixar de ser seu. Moviment obrer, societat civil i canvi polític. Sabadell (1966-1976)*, Publicacions de la Abadia de Montserrat, 2002.

⁷⁵ Xavier DOMÈNECH: *Lucha de clases, dictadura y democracia*, Barcelona, Icaria, 2012.

La apuesta de Domènech por una historia «desde abajo», la cual es una referencia ineludible para nuestro estudio y es una clara muestra de las amplias posibilidades de este enfoque, permitiéndonos ir más allá de las líneas estratégicas planteadas por la oposición para observar la práctica militante de base. También más recientemente y con cronologías que superan los últimos años de la dictadura para adentrarse en los primeros de la etapa democrática, podemos destacar sobre el movimiento obrero los trabajos de Sergio Gálvez⁷⁶ y la tesis doctoral de Joan Gimeno, *Situar el hoy en el mañana. Comisiones Obreras en la transición y la democracia 1976-1991*⁷⁷.

Para el caso del movimiento vecinal, el que como bien apunta Ivan Bordetas, había sido tradicionalmente el hijo pobre de los movimientos sociales durante la dictadura, en el sentido que, en la gran mayoría de los estudios tanto sobre el antifranquismo como sobre los movimientos sociales durante el período, lo habían dejado en un segundo plano, muy por debajo en relevancia al movimiento obrero y al estudiantil. De hecho, como también denuncia Bordetas, en gran parte de la historiografía, especialmente aquella que niega o minimiza el protagonismo social en el proceso de cambio político, la marginación del movimiento vecinal continúa siendo relevante, y cuando aparece lo hace «*seguint vells esquemes que el situen en el camp de l'aprenentatge de la llibertat, fixant la seva actuació en el temps curt del canvi polític, subordinat als agents polítics i socials rellevants —partits i sindicats—, i plantejant relats edulcorats i reduccionistes sobre el seu paper*»⁷⁸.

Su evolución historiográfica la podemos dividir en tres períodos: un primer momento de producción que correspondía a los años setenta, coincidiendo con el auge del movimiento, es el caso de los estudios de Manuel Castells⁷⁹ y Jordi Borja⁸⁰, que han sido referencia en las décadas posteriores. Después de esta primera etapa más activa, la sucedió un periodo caracterizado por una cierta letargia, aunque, aparecerán algunos estudios como las tesis

⁷⁶ Sergio GÁLVEZ: *La gran huelga general. El sindicalismo contra la «modernización socialista»*, Madrid, Siglo XXI, 2017.

⁷⁷ Joan GIMENO: *Situar el hoy en el mañana. Comisiones Obreras en la transición y la democracia 1976-1991*, Tesis doctoral, dir. Pere Ysàs, Universitat Autònoma de Barcelona, 2019.

⁷⁸ Iván BORDETAS: “Els estudis sobre el moviment veïnal: un repte encara per a la historiografia”, *Franquisme & Transició*, 2014, p. 281.

⁷⁹ Manuel CASTELLS: *La cuestión urbana*, Madrid, Siglo XXI, 1974; Manuel CASTELLS: *Movimientos sociales urbanos*. Madrid: Siglo XXI, 1977; Manuel CASTELLS: *Ciudad, democracia y socialismo*, Madrid, Siglo XXI, 1977.

⁸⁰ Jordi BORJA: “Elementos teóricos para el análisis de los movimientos reivindicativos urbanos”, *Cuadernos de Arquitectura y Urbanismo*, 94, 1973, pp. 57-61; Jordi BORJA: “Movimientos urbanos de las clases populares: movimiento reivindicativo, movimiento democrático, dualidad de poder”, *Papers*. Revista de Sociología, 1973, Vol. 3.

doctorales de Josep Martí⁸¹ y la de Anna Alabart⁸². Y una última etapa, la más reciente, y que es la que concentra los trabajos que, a nuestro entender, hacen aportaciones más interesantes para la inserción del movimiento vecinal en el marco, en primer lugar, de la conflictividad general de los últimos años de la dictadura, así como, en el grado de politización del movimiento y sobre la incidencia que esta tuvo en el cambio político. En este sentido, podemos destacar los trabajos de Ricard Martínez, especialmente su tesina⁸³ dedicada al caso de Sabadell y su capítulo en la obra colectiva *Construint la ciutat democràtica*⁸⁴, centrado en el componente anticapitalista del movimiento. En este trabajo se contempla una evolución del movimiento vecinal en tres periodos, un primer caracterizado por la actividad asistencial, que pasaría después a una fase de reclamaciones por las vías legales y finalmente al conflicto. Son también destacables para este periodo los trabajos de Ivan Bordetas, especialmente su tesis doctoral, *Nosotros somos los que hemos hecho esta ciudad. Autoorganización y movilización vecinal durante el tardofranquismo y el proceso de cambio político*⁸⁵ y sus capítulos en el trabajo colectivo *Construint la ciutat democràtica*⁸⁶. En esta obra encontramos también el capítulo de Xavier Domènech⁸⁷, en el que se analiza la creación de redes sociales en los suburbios y de la toma de conciencia que en ellas se produce, que será la base del movimiento vecinal, como también la interacción de este con el movimiento obrero. Se suman además a estos trabajos, las tesis doctorales de Marc

⁸¹ Josep MARTÍ MASFERRER: *Relació entre Associacions de Veïns i partits polítics. Barcelona 1970-1980*, Tesina de Doctorat, Escola de Ciències Socials de l'ICESB, 1981.

⁸² Anna ALABART, *Els barris de Barcelona i el moviment associatiu veïnal*, Tesi doctoral, dir. Emili M. Boix, Universitat de Barcelona, 1982.

⁸³ Ricard MARTÍNEZ I MUNTADA: *El moviment veïnal a l'àrea metropolitana de Barcelona durant el tardofranquisme i la transició: el cas de Sabadell (1966-1976)*, Tesina de doctorat, Universitat Pompeu Fabra, 1999.

⁸⁴ Ricard MARTÍNEZ I MUNTADA: "Construir futurs. La dimensió anticapitalista del moviment veïnal", en Carme MOLINERO & Pere YSÀS (coord.): *Construint la ciutat democràtica. El moviment veïnal durant el tardofranquisme i la transició*, Barcelona, Icaria, 2010, pp. 265-317.

⁸⁵ Iván BORDETAS: *Nosotros somos los que hemos hecho esta ciudad. Autoorganización y movilización vecinal durante el tardofranquismo y el proceso de cambio político*, Tesis doctoral, dir. Martí Marín, Universitat Autònoma de Barcelona, 2012.

⁸⁶ Iván BORDETAS: "De la supervivencia a la resistencia: la gestión del movimiento veïnal a la Catalunya franquista", en Carme MOLINERO & Pere YSÀS (coord.): *Construint la ciutat democràtica. El moviment veïnal durant el tardofranquisme i la transició*, Barcelona, Icaria, 2010, pp. 35-112; Ivan BORDETAS & Anna SÁNCHEZ: "El moviment veïnal en (la) transició, 1974-1979", en Carme MOLINERO & Pere YSÀS (coord.): *Construint la ciutat democràtica*, pp. 150-264.

⁸⁷ Xavier DOMÈNECH: "La reconstrucció de la raó democràtica. Del suburbi a la ciutat" en Carme MOLINERO & Pere YSÀS (coord.): *Construint la ciutat democràtica*, pp. 113-158.

Andreu⁸⁸ y de José Miguel Cuesta⁸⁹, lo que nos permite hablar de un creciente interés en la última década por el movimiento vecinal. Aun así, como para el resto de los movimientos sociales durante el franquismo y la transición, como señala Ivan Bordetas⁹⁰, quedan aún espacios geográficos por analizar para poder tener así una visión de conjunto sobre el movimiento y, especialmente, queda insertar esta conflictividad vecinal en el contexto de conflictividad general, ya que como demuestran los trabajos anunciados en ningún caso podemos continuar considerándolo el hijo pobre de los movimientos sociales durante la dictadura.

En este sentido, sobre los movimientos y la movilización social en el período, son destacables algunas recientes aportaciones más allá de los tres movimientos sociales mencionados, como, por ejemplo, “*Resistencia ordinaria*”: *la militancia y el antifranquismo ante el tribunal de orden público*, coordinado por Javier Tébar; el trabajo de David Ballester y Manuel Vicente, *Corre, Democràcia, Corre. Manifestacions i repressió policial a la Catalunya de la Transició (1975-1980)*⁹¹ y también, más allá de «la gran Barcelona» entre los que podemos destacar los trabajos de Cristian Ferrer, especialmente *Sota els peus del franquisme. Conflictivitat social i oposició política a Tarragona, 1956-1977*⁹², un análisis que sitúa en la centralidad el caso del PSUC. Así como diversos estudios recientes sobre la Transición a la democracia, en particular, los trabajos de Carme Molinero y Pere Ysàs, en los que los movimientos sociales y la conflictividad social tiene un papel destacado. Entre estos vale la pena destacar el reciente estudio *La Transición. Historia y relatos*⁹³.

⁸⁸ Marc ANDREU: *El moviment ciutadà i la transició a Barcelona: la FAVB (1972-1986)*, Tesis doctoral, dir. Andreu Mayayo, Universitat de Barcelona, 2014; Publicada como, Marc ANDREU: *Barris, veïns i democràcia. El moviment ciutadà i la reconstrucció de Barcelona (1968-1986)*, Barcelona, L’Avenç, 2015.

⁸⁹ José Miguel CUESTA: *El moviment veïnal al Barcelonès Nord (1954-1987)*, Tesis doctoral, dir. Martí Marín, Universitat Autònoma de Barcelona, 2014.

⁹⁰ Iván BORDETAS: “Els estudis sobre el moviment veïnal: un repte encara per a la historiografia”, *Franquisme & Transició*, 2014, pp. 281-295.

⁹¹ David BALLESTER & Manuel VICENTE: *Corre, Democràcia, Corre. Manifestacions i repressió policial a la Catalunya de la Transició*, Barcelona, Base, 2019.

⁹² Cristian FERRER GONZÁLEZ: *Sota els peus del franquisme. Conflictivitat social i oposició política a Tarragona 1956-1977*, Tarragona, Arola Editors, 2018; Publicación que parte de su tesis doctoral, Cristian FERRER GONZÁLEZ: *Espais d’oposició al franquisme més enllà de la gran Barcelona. Una anàlisi regional a través del Partit Socialista Unificat de Catalunya (Tarragona, 1956-1977)*, Tesis doctoral, dir. Pere Ysàs, Universitat Autònoma de Barcelona, 2018.

⁹³ Carme MOLINERO & Pere YSÀS: *La Transición. Historia y relatos*, Madrid, Siglo XXI, 2018.

Para el caso del movimiento estudiantil y universitario, respecto a la producción historiográfica nos encontramos en una situación parecida a la del movimiento vecinal, una primera etapa durante los años setenta en la que hubo un nivel significativo de producción desde diversas ciencias sociales y después una larga letargia. Aunque a diferencia del movimiento vecinal, los estudiantes sí han tenido en los trabajos dedicados a la segunda mitad del franquismo y a la Transición un lugar destacado. Probablemente, a causa de la importancia que le dieron las organizaciones antifranquistas, así como por encontrarse en él las primeras militancias de algunos destacados dirigentes políticos y sociales y, principalmente, por algunos hitos en clave de oposición y crisis de la dictadura, en especial las movilizaciones de 1956 en la Universidad de Madrid y la *Caputxinada*. Aun así, esta posición destacada que ha mantenido en los estudios sobre la oposición a la dictadura no se tradujo en estudios monográficos importantes hasta entrado el siglo XXI, a partir de diversas tesis doctorales dedicadas al movimiento estudiantil en universidades como Madrid, Sevilla, Valencia o Salamanca. Pero en el caso de Catalunya la letargia continúa y la principal referencia de conjunto hasta hoy continúa siendo el trabajo del año 1978, *Els estudiants de Barcelona sota el franquisme*⁹⁴, de Josep María Colomer. La ausencia de trabajos sobre el caso catalán se hace clamorosa cuando Barcelona representa, juntamente con Madrid, uno de los principales centros de conflictividad universitaria durante el franquismo y cuando, los avances habidos en la historiografía sobre la oposición a la dictadura lanzan un conjunto de problemáticas, hipótesis y líneas interpretativas a las que difícilmente Colomer en 1978 podía dar respuesta.

Hay que decir, sin embargo, que a pesar del tiempo que ha pasado desde la publicación del trabajo de Josep María Colomer, tiempo que para ningún estudio pasa en vano, su trabajo continúa siendo hoy una referencia que da muestra de la solidez de los argumentos dados hace ya más de treinta años, que, en muchos casos, siguen siendo válidos. Así como, aun partiendo solamente de prensa, documentación pública y su propia experiencia en la Universidad, hace una reconstrucción de los hechos que hoy sigue siendo válida en grandísima medida. No podemos por lo tanto dejar de poner el valor el estudio realizado por Josep María Colomer, pero ello no quita la importancia de contar con una actualización en consonancia con los paradigmas planteados a día de hoy por la historiografía. También lo consideraba así

⁹⁴ Josep María COLOMER: *Els estudiants de Barcelona sota el franquisme*, Barcelona, Curial, 1978.

Xavier Domènech como «un dels buits més lacerants de la nostra historiografia»⁹⁵.

Después de la publicación del trabajo de Colomer ha habido también aportaciones interesantes, aunque parciales y pensadas más como reconstrucción de acontecimientos destacados que como un análisis global del movimiento y de su incidencia social y política. Podemos destacar en este sentido el libro de Joan Creixell, *La caputxinada*⁹⁶ (1987), en el que en forma de dietario se detallan los días que llevarán a la constitución del *Sindicat Democràtic d'Estudiants de la Universitat de Barcelona* (SDEUB). Aunque respecto al movimiento estudiantil, el que solamente explica a modo de introducción, se basa en la obra de Josep María Colomer. Son más interesantes las aportaciones hechas por Francisco Fernández Buey, protagonista del movimiento estudiantil en la década de los sesenta y militante comunista, que, de modo autobiográfico, pero con un gran sentido e interés por el análisis y la reflexión al respecto, ha presentado hipótesis y líneas de investigación especialmente interesantes para nuestro trabajo. Los trabajos de Fernández Buey, junto a Colomer, son referencia indiscutible para el estudio del movimiento universitario, especialmente, en su sentido social, político y opositor. En cierto modo, las ponencias, artículos y prólogos de Fernández Buey han ido dejando una serie de señales en el camino, de pistas e hipótesis de partida, que al seguirlas nos han llevado siempre a algunas de las aportaciones más interesantes para nuestro trabajo.

Podemos destacar en este sentido la introducción al conjunto de documentos universitarios que hizo la revista *Materiales* en 1978, *Documentos del movimiento universitario bajo el franquismo*⁹⁷, así como el libro *Por una Universidad Democrática* (2009) en el que se recogen las principales ponencias y artículos sobre la cuestión elaborados por Fernández Buey⁹⁸. También es destacable de la revista *Materiales*, el artículo de Rafael Argullol sobre “los años radicales”⁹⁹. Sobre Fernández Buey y el movimiento universitario son interesantes algunos textos recogidos en el trabajo de Jordi Mir y Salvador López Arnal, «Barbarie y resistencias»¹⁰⁰, en el que encontramos también un conjunto de textos de Manuel Sacristán.

⁹⁵ Xavier DOMÈNECH: “El partit dels moviments: tres moments d’una relació”, Gaiame PALA (Ed.): *El PSU de Catalunya. 70 anys de lluita pel socialisme*. Barcelona, Fundació Catalana d’Investigacions Marxistes, 2008, p. 209.

⁹⁶ Josep CREIXELL: *La caputxinada*, Barcelona, Edicions 62, 1987.

⁹⁷ *Documentos del movimiento universitario bajo el franquismo*, *Materiales: Crítica de la cultura*, 2, 1977.

⁹⁸ Francisco FERNÁNDEZ BUEY: *Por una Universidad Democrática*, El viejo topo, 2009.

⁹⁹ Rafael ARGULLOL: “«Reflexión» sobre los años radicales (movimiento estudiantil 1968-1971)”, *Materiales: Crítica de la cultura*, 2, 1977, pp. 83-92.

¹⁰⁰

Podemos destacar también sobre el movimiento estudiantil dos aproximaciones más recientes, la de José Manuel Rúa Fernández *El movimiento estudiantil catalán bajo el franquismo una construcción interrumpida* (2012)¹⁰¹ y el libro de la periodista Maria Coll i Pigem, *Al Paranimf! La primera revolta estudiantil* (2017)¹⁰² centrado en la revuelta estudiantil de 1957 en Barcelona. Y también las entrevistas realizadas por Salvador López Arnal a diversos protagonistas del movimiento estudiantil de los sesenta, especialmente militantes del PSUC¹⁰³. Aunque como decíamos ninguno de estos estudios representan realmente una visión global del movimiento universitario como espacio de oposición a la dictadura después de la que Colomer había hecho en 1978.

Ha sido muy diferente sin embargo la evolución de los estudios sobre el movimiento estudiantil a nivel estatal. Encontramos algunas primerísimas aproximaciones sociológicas como las que a principios de la década de los setenta realizó Alejandro Nieto en *La ideología revolucionaria de los estudiantes europeos* (1971) e *Ideología y psicología del movimiento estudiantil* (1977), este último junto a Carmelo Monedero¹⁰⁴. Aunque de este período el trabajo más destacable aún hoy es la obra de José María Maravall, *Dictadura y disenso político. Obreros y estudiantes bajo el franquismo*¹⁰⁵ (1979). De la obra de Maravall nos interesa destacar tanto la importancia que se da ya en ella a los militantes, tanto del PCE como del Frente de Liberación Popular (FLP), como la división por etapas del movimiento estudiantil, una caracterización común en las diferentes obras posteriores. Contempla una primera etapa (1955-1959), influenciada por los cambios «tácticos» en el PCE y con una fuerte agitación cultural, en la que la reivindicación del movimiento estudiantil será la democratización del SEU; una segunda etapa (1960-1964) en las que las movilizaciones estudiantiles situarán en el centro de atención la falta de representatividad de los estudiantes en la Universidad; y una tercera etapa (1965-1968) en la que «el movimiento estudiantil en su conjunto y las organizaciones clandestinas en particular consiguieron una simbiosis grande con una

¹⁰¹ José Manuel RÚA FERNÁNDEZ: “El movimiento estudiantil catalán bajo el franquismo una construcción interrumpida”, en Javier TÉBAR HURTADO (coord.): *“Resistencia ordinaria”: la militancia y el antifranquismo catalán ante el Tribunal del Orden Público: (1936-1977)*, València, Publicacions Universitat de València, 2012, pp. 123-134.

¹⁰² Maria COLL I PIGEM: *Al Paranimf! La primera revolta estudiantil*, Barcelona, Base, 2017.

¹⁰³ Salvador LÓPEZ ARNAL (Ed.): *Universidad y democracia. La lucha estudiantil contra el franquismo*, El viejo topo, 2016.

¹⁰⁴ Alejandro NIETO: *La ideología revolucionaria de los estudiantes europeos*, Barcelona, Ariel, 1971; Alejandro NIETO & Carmelo MONEDERO: *Ideología y psicología del movimiento estudiantil*, Barcelona, Ariel, 1977

¹⁰⁵ José María MARAVALL: *Dictadura y disenso político. Obreros y estudiantes bajo el franquismo*, Madrid, Alfaguara, 1979.

población estudiantil altamente movilizada (...). Las universidades gradualmente se convirtieron en un ghetto subcultural dentro de la sociedad española, y en estos enclaves las reivindicaciones eran abiertamente políticas y eventualmente abiertamente subversivas»¹⁰⁶. Una etapa en la que las reclamaciones ya no eran tanto la democratización del SEU sino también del sistema político general. Aunque a rasgos generales sigue siendo una división válida, en nuestro caso, como ya hemos argumentado en la introducción y como se ve en el trabajo introducimos diversas matizaciones tanto en la cronología como en la caracterización de las etapas, pero hay que reconocer que el planteamiento hecho por Maravall sigue siendo hoy la base de la que han partido la mayoría de los estudios sobre el movimiento estudiantil en el período.

Des de los años setenta, por lo que se refiere a producción historiográfica sobre el movimiento estudiantil, debemos saltar hasta la primera década del siglo XXI, en la que encontramos diversas obras de conjunto como también algunas tesis centradas en diversas universidades del Estado. Podemos destacar entre estos trabajos, en primer lugar, aunque no es un trabajo estrictamente sobre el movimiento estudiantil, el primer capítulo del libro *Disidencia y subversión: La lucha del régimen franquista por su supervivencia*¹⁰⁷ (2004) de Pere Ysàs, centrado en como el régimen encaró el «problema universitario», un punto de vista que resulta especialmente interesante para nuestro estudio.

Directamente sobre el movimiento estudiantil la principal obra de conjunto es el trabajo de Elena Fernández Sanoica, Miguel Ángel Ruiz Carnicer y Marc Baldó Lacomba, *Estudiantes contra Franco (1939-1975). Oposición política y movilización juvenil (2007)*¹⁰⁸. En su estudio optan por analizar la actuación estudiantil durante todo el periodo franquista, aunque se toma especial atención a los años cincuenta, en los que consideran que se abre una nueva etapa marcada por una cierta apertura cultural y por el acceso a la universidad de estudiantes provenientes de las «clases medias», se encuentran para los autores, en este cambio las bases del movimiento estudiantil antifranquista. Como hace Maravall dividen también el periodo en etapas: en los años cincuenta en donde se encontraría el inicio de la movilización estudiantil; entre 1960 y 1965, cuando se consolida la oposición antifranquista en la universidad, con organizaciones que pretenden coordinar los diferentes centros universitarios del estado y con un programa de transformación

¹⁰⁶ *Ibid.*, p. 179.

¹⁰⁷ Pere YSÀS: *Disidencia y subversión: La lucha del régimen franquista por su supervivencia, 1960-1975*, Barcelona, crítica, 2004.

¹⁰⁸ Elena HERNÁNDEZ SANDOICA; Miguel Ángel RUÍZ CARNICER & Marc BALDÓ LACOMBA: *Estudiantes contra Franco (1939-1975). Oposición política y movilización juvenil*, Madrid, La esfera de los libros, 2007.

democrática de la universidad; entre 1965 y 1969, una etapa marcada por la creación de los sindicatos democráticos y en la que se produce una primera radicalización del movimiento estudiantil, con la aparición de organizaciones de la izquierda revolucionaria; y, finalmente, la etapa 1974-1975 en la que la movilización se vuelve a insertar en la lucha general de la oposición. Tanto el trabajo de Maravall como en el caso de *Estudiantes contra Franco* aunque pretenden hacer una aproximación general a la movilización universitaria se centrarán prácticamente en exclusiva en el caso de Madrid.

Sobre la Universidad de Madrid hay que destacar el trabajo de José Álvarez Cobelas, *Envenenados de cuerpo y alma: la oposición universitaria al franquismo en Madrid (1939-1970)*¹⁰⁹. En 2006 se publicó también el trabajo de Gregorio Valdevira *La oposición estudiantil al franquismo*¹¹⁰ quien ya había dedicado también su tesis doctoral al movimiento estudiantil en la Universidad Complutense entre 1973 y 1976. Tanto en el libro como en la tesis tienen un papel destacado la relación entre el movimiento estudiantil y los partidos políticos, además introduce también las relaciones entre el movimiento estudiantil y el movimiento obrero. Y a diferencia de la mayoría de los trabajos sobre la oposición universitaria que se han centrado exclusivamente en el caso de los estudiantes, Valdevira introduce también el Movimiento de Profesores No Numerarios. Aunque es un análisis hecho especialmente «desde arriba», en el que por la estructura de los capítulos y por el enfoque da más la sensación de una descripción de diversos fotogramas estáticos sobre el movimiento universitario que de un análisis que tenga en cuenta la movilización, el movimiento, la evolución o el cambio. Valdevira centra su análisis en cada uno de los apartados en la política universitaria, la estrategia del movimiento estudiantil, los partidos y las organizaciones unitarias, los motivos de la movilización estudiantil y las formas de lucha. Esta tesis, a pesar de ese enfoque estático y «desde arriba», entra a dar respuesta a todo un conjunto de preguntas comunes en los diferentes estudios sobre el movimiento estudiantil que sí tienen interés y que son fuente de reflexión para los estudios posteriores.

Estas preguntas comunes estarán también presentes en la tesis doctoral de Sergio Rodríguez Tejada, *Zonas de libertad: dictadura franquista y movimiento estudiantil en la Universidad de Valencia*¹¹¹ (2009), en la que a partir del caso de Valencia da una visión global y profunda del movimiento estudiantil durante

¹⁰⁹ Juan ÁLVAREZ COBELAS: *Envenenados de cuerpo y alma. La oposición universitaria al franquismo en Madrid (1939-1970)*, Madrid, Siglo XXI, 2004.

¹¹⁰ Gregorio VALDEVIRA: *La oposición estudiantil al franquismo*, Madrid, Síntesis, 2006.

¹¹¹ Sergio RODRÍGUEZ TEJADA: *Zonas de libertad: dictadura franquista i movimiento estudiantil en la Universidad de Valencia*, València, Publicacions Universitat de València, 2009.

el franquismo. Este es probablemente el estudio sobre el movimiento estudiantil más completo realizado hasta el momento para el caso de una universidad en concreto, intentando dar respuesta a todo un conjunto de preguntas básicas sobre la movilización universitaria, a las que también nos hemos intentado aproximar en nuestro trabajo, como pueden ser: ¿Qué desencadenó los cambios en la actitud política del alumnado universitario a partir de los años cincuenta? ¿Compartieron todos las mismas motivaciones y objetivos? ¿Qué papel jugaron las estudiantes en la oposición a la dictadura? ¿Mediante qué mecanismos «unos jóvenes postadolescentes» consiguieron estructurar un movimiento de ámbito estatal bajo un sistema dictatorial? ¿Qué relaciones había entre la dinámica y las aspiraciones del movimiento estudiantil español con los de otros países? ¿Cuál fue el impacto real de la conflictividad estudiantil?, o ¿Por qué el movimiento estudiantil decayó tan repentinamente? Tienen en ella también un papel destacado las formaciones políticas que actúan en la universidad. En el caso de la Universidad de Valencia, la que representa sin duda una excepción tanto en número de estudios como en la profundidad, hay que destacar también el estudio de Benito Sanz Díaz, *Rojos y Demócratas. La oposición al franquismo en la Universidad de Valencia 1939-1975*¹¹², principalmente a partir de fuentes orales.

Juntamente con los caos de Madrid y Valencia, que suponen las principales referencias por lo que se refiere a los estudios realizados en los últimos años sobre el movimiento estudiantil, podemos destacar también las tesis doctorales: *Subversivos y malditos en la Universidad de Sevilla (1965-1977)*¹¹³ (2008); *La universidad de Salamanca durante el franquismo (1956-1968)*¹¹⁴ (2013), aunque esta última no es un trabajo exclusivo sobre el movimiento estudiantil, la base del trabajo será el modelo franquista de universidad a partir del caso de Salamanca, por lo que solamente el quinto apartado se dedica a la movilización universitaria. Finalmente, otro estudio interesante es la tesis doctoral de Javiera Errázuriz Tagle, *Movimiento estudiantil en el tránsito de dictadura a democracia. Madrid (1969-1980) y Santiago de Chile (1986-1997) en perspectiva comparada* (2013)¹¹⁵ en la que se analiza y compara el papel que jugaron los movimientos estudiantiles en las transiciones española y chilena.

¹¹² Benito SANZ DÍAZ: *Rojos y Demócratas. La oposición al franquismo en la Universidad de Valencia 1939-1975*, València, CC.OO.PV, 2002.

¹¹³ Alberto CARRILLO-LINARES: *Subversivos y malditos en la Universidad de Sevilla (1965-1977)*, Sevilla, Centro de Estudios Andaluces, 2008.

¹¹⁴ Sara GONZÁLEZ GÓMEZ: *La Universidad de Salamanca durante el franquismo (1956-1968)*, Tesis doctoral, dir. José María Hernández Díaz, Universidad de Salamanca, 2013.

¹¹⁵ Javiera ERRÁZURIZ: *Movimiento estudiantil en el tránsito de dictadura a democracia. Madrid (1969-1980) y Santiago de Chile (1986-1997) en perspectiva comparada*, Tesis doctoral, dir. Manuel Pérez Ledesma & Alfredo Riquelme, Universidad Autónoma de Madrid, 2013.

Debemos destacar también, para concluir, un conjunto de artículos sobre el movimiento estudiantil durante el franquismo publicados en los últimos años como son: *Movimiento estudiantil antifranquista, cultura política y transición política a la democracia*¹¹⁶, (2006) de Alberto Carrillo-Linares publicado en *Pasado y Memoria: Revista de historia contemporánea*; *El movimiento estudiantil español durante el franquismo (1965-1975)*¹¹⁷ (2008) de Miguel Gómez Oliver publicado en la *Revista crítica de ciências sociais*; *Los primeros pasos del movimiento estudiantil*¹¹⁸ (2009), publicado en *Cian* por Andrea Fernández-Montesinos Gurruchaga; y *El movimiento estudiantil madrileño durante el curso 1975-1976 auge y agotamiento de un actor fundamental en la lucha contra el franquismo*¹¹⁹ (2015) y *Nuevos estudios sobre el movimiento estudiantil antifranquista*¹²⁰ (2010) publicados en *Ayer* por Javiera Errázuriz y Sergio Rodríguez Tejada respectivamente. También el dossier de *Historia del Presente* dedicado al «Mayo francés» de 1968 coordinado por Alberto Carrillo-Linares, en el que se introducen varios artículos sobre los estudiantes españoles. Es el caso de estudio de Sergio Rodríguez Tejada “El movimiento estudiantil en España antes de 1968”; “El Mayo francés y España: impactos culturales y consecuencias políticas” de Alberto Carrillo-Linares y, especialmente interesante, el artículo de Gerd-Rainer Horn, “El ascenso meteórico de los movimientos estudiantiles en 1968. Los contextos y las características de un fenómeno transnacional”¹²¹.

Son, por último, especialmente interesantes las recientes publicaciones de Mónica Moreno-Seco en las que se acerca a las estudiantes y a la cuestión de género a partir del movimiento y la movilización universitaria durante el franquismo, así como con una importante atención a las militancias

¹¹⁶ Alberto CARRILLO-LINARES: “Movimiento estudiantil antifranquista, cultura política y transición política a la democracia”. *Pasado y memoria: Revista de historia contemporánea*, 5, 2006, pp. 149-172.

¹¹⁷ Miguel GÓMEZ OLIVER: “El Movimiento Estudiantil español durante el Franquismo (1965-1975)”, *Revista crítica de ciências sociais*, 81, 2008, pp. 93-110.

¹¹⁸ Andrea FERNÁNDEZ-MONTESINOS GURRUCHAGA: “Los primeros pasos del movimiento estudiantil”, *CIAN*, 12, 1, 2009, pp. 13-31.

¹¹⁹ Javiera ERRÁZURIZ: “El movimiento estudiantil madrileño durante el curso 1975-1976 auge y agotamiento de un actor fundamental en la lucha contra el franquismo”, *Ayer*, 99, 2015, pp. 199-224.

¹²⁰ Sergio RODRÍGUEZ TEJADA: “Nuevos estudios sobre el movimiento estudiantil antifranquista”, *Ayer*, 77, 2010, pp. 263-278.

¹²¹ Sergio RODRÍGUEZ TEJADA: “El movimiento estudiantil en España antes de 1968”, pp. 41-58; Alberto CARRILLO-LINARES: “El mayo francés y España: impactos culturales y consecuencias políticas”, pp. 59-74; Gerd-Rainer Horn, “El ascenso meteórico de los movimientos estudiantiles en 1968. Los contextos y las características de un fenómeno transnacional”, *Historia del presente*, 31, 2018 (1), pp. 11-26.

comunista. Es el caso de “«Sexo, Marx y Nova cançó». Género, política y vida privada en la juventud comunista de los años sesenta”¹²²; “Universitarias en el antifranquismo. Mujeres movilización estudiantil y feminismo, 1960-1975”¹²³ o el dossier coordinado junto a Bárbara Ortuño en *Ayer*, “Género, Juventud y Compromiso”¹²⁴. Así como su estudio sobre Pilar Brabo¹²⁵. También sobre la Universidad durante el franquismo desde una perspectiva de género es interesante la tesis doctoral de Helena Saavedra, *Mujeres y Universidad franquista. Trayectorias vitales, académicas y profesionales* (2016)¹²⁶.

Hay que señalar, finalmente, la falta de estudios sobre diversos centros universitarios importantes en el período, entre los que resaltan los casos de Galicia y de Euskadi, que podrían sin duda dar aportaciones importantes y en cierto modo alternativas, para una visión realmente global del movimiento universitario durante el franquismo. Vemos por tanto que a pesar del interés por el movimiento estudiantil en las últimas décadas son aún pocos los estudios que aportan visiones de conjunto y novedades realmente importantes que vayan más allá de la reconstrucción de los acontecimientos en cada universidad y especialmente que sitúen como objetivo prioritario la inserción del movimiento universitario en las dinámicas generales de movilización y de conflictividad social de las dos últimas décadas de la dictadura.

En este sentido y especialmente si nos referimos al objeto de estudio en el que centramos nuestro enfoque, los estudiantes comunistas y el movimiento universitario, debemos destacarlo como una perspectiva en gran medida inexplorada, tanto en España como internacionalmente. En el caso de los comunistas españoles la falta de estudios desde una perspectiva generacional, como la que puede permitir la universidad, pero también las juventudes, resalta en comparación con la amplia diversidad temática y analítica desarrollada en los últimos años en los estudios sobre los comunistas, en la que, como hemos detallado, se han desarrollado diversidad

¹²² Mónica MORENO SECO: “Sexo, Marx y nova cançó. Género, política y vida privada en la juventud comunista en los años setenta”, *Historia contemporánea*, nº 54, 2017, pp. 47-84.

¹²³ Mónica MORENO SECO: “Universitarias en el antifranquismo. Mujeres, movilización estudiantil y feminismo, 1960-1975”, *CIAN. Revista de historia de las universidades*, Vol. 23, nº 1, 2020, pp. 55-85.

¹²⁴ Mónica MORENO SECO: “Dossier: Género, Juventud y compromiso”, *Ayer*, nº 100, 2015 (4).

¹²⁵ Mónica MORENO SECO: “Entre la disciplina y la transgresión: Pilar Brabo, dirigentes y diputada comunista en la Transición”, *Spagna contemporanea*, nº 55, 2019, pp. 83-102.

¹²⁶ Helena SAAVEDRA MITJANS: *Mujeres y Universidad franquista. Trayectorias vitales, académicas y profesionales*, Tesis doctoral, dir. Carme Molinero, Universitat Autònoma de Barcelona, 2016,

de estudios desde perspectivas de género, culturales, relaciones internacionales o cuestiones nacionales, entre muchas otras. Aunque ha habido aproximaciones puntuales, como las realizadas por Sergio Rodríguez Tejada en los congresos del PCE o los trabajos de Mónica Moreno-Seco desde una perspectiva de género, así como de algunas memorias militantes¹²⁷ y biografías¹²⁸. Podemos destacar también el trabajo de Xavier Domènech sobre las Joventuts Comunistes de Catalunya¹²⁹.

También a nivel general, más allá de la oposición al franquismo, consideramos que la introducción de una perspectiva generacional a la historia del comunismo en las décadas que van de 1956 a 1977 puede resultar un campo fructífero en cuanto a aportaciones alternativas y complementarias a las exploradas hasta el momento. Más aún cuando tanto en 1956 como en 1968 esta perspectiva generacional, juvenil y estudiantil tendrá un impacto fundamental en los partidos comunistas, tanto en España como en los partidos comunistas del sur de Europa. Respecto a los estudios sobre los Partidos Comunistas y los jóvenes y estudiantes o del comunismo desde una perspectiva generacional, hubo un momento de cierto interés internacional en torno a los «sesentayocho», en el momento de aparición de una importante cultura y contestación juvenil, decayendo, sin embargo, a partir de los años ochenta. De hecho, estos estudios irán muy ligados a la relación entre el «nuevo» fenómeno juvenil que representan los «sesentayocho» y los partidos y sindicatos comunistas en tanto en cuanto principales organizaciones de clase y revolucionarias, así como al surgimiento de la izquierda radical. Después del momento de irrupción tanto del fenómeno como de los estudios que representan los «sesentayocho», la atención a la relación entre los estudiantes o los jóvenes y los Partidos Comunistas se mantendrá, aunque a la baja durante la década de los setenta y prácticamente desaparecerá al mismo tiempo que lo harán las revueltas estudiantiles que asociamos al largo «sesentayocho». Apareciendo de nuevo algunos estudios en las últimas décadas, aunque, igualmente, básicamente relacionados con el fenómeno de los «sesentayocho».

¹²⁷ Entre las memorias podemos destacar las de: Manolo LÓPEZ: *Mañana a las once en la plaza de la cebada*, Albacete, Editorial Bomarzo, 2009 o Jordi SOLÉ TURA: *Una historia optimista. Memorias*, Ediciones 62, Barcelona, 1999.

¹²⁸ Santos JULIÀ: *Camarada Javier Pradera*, Galaxia Gutemberg, Madrid, 2013 o Felipe NIETO: *La aventura comunista de Jorge Semprún: Exilio, clandestinidad y ruptura*, Barcelona, Tusquets Editores, 2014.

¹²⁹ Xavier DOMÈNECH: *Temps d'interseccions. La Joventut Comunista de Catalunya (1970-1980)*, Barcelona, Fundació Francesc Ferrer i Guardia, 2008.

Podemos destacar en este sentido respecto a los Partidos Comunistas, para el caso de Italia el estudio crítico de Romano Luperini datado en 1969¹³⁰ sobre el PCI y el movimiento estudiantil, muy vinculado a los debates del momento. Más recientemente y desde el campo de las ciencias sociales resulta destacable el artículo de Alexander Höbel (2004)¹³¹, igualmente, sobre el PCI y el «sesentayocho» estudiantil. También el trabajo de Giulia Strippoli (2010)¹³² sobre las actitudes del Partido Comunista francés y del italiano en los «sesentayocho». Otra aproximación en este caso a partir de la CFT francesa durante la década de los sesenta y en el que se tienen en cuenta los estudiantes, es el artículo de Xavier Vigna y Michelle Zancarini-Fournel, “*Les rencontres improbables dans «les années 68»*”¹³³. Todas ellas aproximaciones interesantes, pero, como decíamos, vinculadas más choque entre los partidos comunistas y la contestación juvenil/estudiantil en torno a los «sesentayocho», que a una perspectiva generacional del comunismo.

En nuestro caso el interés respecto a la relación entre los estudiantes o los jóvenes y los Partidos Comunistas consideramos que va mucho más allá de los «sesentayocho» y de los principales conflictos que en ese momento estallan entre ambos actores, como intentamos demostrar en nuestro trabajo. Aunque obviamente los «sesentayocho» sean un elemento fundamental. Es, sin embargo, desde esta visión amplia que va del resurgimiento del marxismo entre los jóvenes después de la Segunda Guerra Mundial hasta la crisis de los partidos comunistas y del movimiento comunista internacional, en la que los jóvenes, los estudiantes y una perspectiva generacional pueden ser elementos de importancia destacada, en la que la falta de estudios tanto en España como de los principales partidos comunistas de Europa Occidental sigue siendo realmente destacada. Nos adentramos, por lo tanto, en nuestro trabajo al estudio del comunismo desde una perspectiva en muy buena medida inexplorada en cuanto a monografías se refiere, a la cual intentamos aproximarnos en este trabajo a partir del PSUC y del movimiento universitario.

¹³⁰ Romano LUPERINI: Il PCI e il movimento studentesco (da «Nuovo Impegno» n. 11-13 mag. ott. 1968), *Novo Impegno*, 1969.

¹³¹ Alexander HÖBEL: “Il Pci di Longo e il '68 studentesco”, *Studi Storici*, 45, 2, Apr. – Jun., 2004, pp. 419-459.

¹³² Giulia STRIPPOLI: «Le PCF et le PCI face au mouvement étudiant de 1968 », *Cahiers d'histoire. Revue d'histoire critique*, 112-113, 2010, 99-112.

¹³³ Xavier VIGNA & Michelle ZANCARINI-FOURNEL: “Les rencontres improbables dans «les années 68»”, *Vingtième Siècle. Revue d'histoire*, No. 101, Jan. – Mar., 2009, pp. 163-177.

II. TOMAR PARTIDO

«Odio a los indiferentes. Creo, como Friedrich Hebbel, que “vivir significa tomar partido”. No pueden existir los hombres sin más, ajenos a la ciudad. Quien verdaderamente vive no puede dejar de ser ciudadano y de tomar partido. La indiferencia es abulia, es parasitismo, es cobardía, no es vida. Por eso odio a los indiferentes. La indiferencia es el peso muerto de la historia»¹.

*Odio a los indiferentes,
Antonio Gramsci*

La resistencia en la Universidad

La Barcelona de la posguerra era la ciudad de las gentes delgadas, del estraperlo, de las obreras del textil que, al terminar la jornada, se escondían una prenda en el refajo con la que compensar su precariedad²; era la Barcelona de los mancos, de los tullidos, de los suburbios en los que había reaparecido la tuberculosis. En palabras de Montalbán, la Barcelona de la elipsis para expresar lo que no podía expresarse; la Barcelona en la que se habían truncado los «tiempos normales»³. Era al mismo tiempo, para una minoría social, la Barcelona que paseaba con opulencia la victoria, el enriquecimiento fruto del comercio de la desigualdad social y de las buenas relaciones con el Régimen. La Barcelona que, en contra de la moda europea de la época, lucía algunos kilos de más como muestra de su bienestar económico⁴. La Barcelona de los vencedores, de los que un 26 de enero de 1939 viendo desfilar las tropas franquistas por la Avenida Diagonal vislumbraron el fin de sus penurias, de

¹ Antonio GRAMSCI: “Odio a los indiferentes”, en César RENDUELES (Ed.): *Antonio Gramsci. Escritos. Antología*, Madrid, Alianza Editorial, 2017, pp. 42-45.

² Fèlix FANÉS: *La Vaga de tramvies del 1951. Una crònica de Barcelona*, Barcelona, Laia, 1977, p. 18.

³ Manuel VÁZQUEZ MONTALBÁN: *Crónica sentimental de España*, Barcelona, Lumen, 1971, pp. 15-19; Manuel VÁZQUEZ MONTALBÁN: *Què pensa Manuel Vázquez Montalbán (entrevistat per Quim Aranda)*, Dèria editors, Barcelona, 1995, pp.14-15 en [Xavier DOMÈNECH, “La reconstrucció de la raó democràtica. Del Suburbi a la ciutat”, en Carme Molinero y Pere Ysàs (Coords.), *Construint la ciutat democràtica. El moviment veïnal durant el tardofranquisme i la transició*, Barcelona, Icaria, 2010, pp. 113-114].

⁴ Fèlix FANÉS: *La Vaga de tramvies del 1951*, p. 14.

su inseguridad social y económica, de la ocupación del negocio, el retorno al «orden». Un nuevo orden el cual les ofrecía estabilidad y bienestar en exclusividad. Una calle, una ciudad y un país que eran suyos en el sentido más patrimonial del término y en el que las leyes no regían para ellos de la misma forma que para los demás. Como la describe Esther Tusquets:

«Era, por un lado, la época del estraperlo, los cargos elegidos a dedo, los negocios turbios y fulgurantes que dieron origen a una generación de nuevos ricos; y, por otro, de la fiesta, los bailes, los disfraces, los asaltos, los fines de semana de esquí, las noches de ópera. Reinaba en algunos grupos de la burguesía una frenética, una obstinada, alegría de vivir. [...] Habían sobrevivido, habían ganado la guerra, el país entero era suyo, más que nunca, dado que el enemigo lo había perdido todo, y, aunque fuera entre ruinas, [...] nadie les iba a privar de celebrarlo y de disfrutar de los privilegios conseguidos»⁵.

Una Barcelona con una profunda división social que tenía su translación en una clara división territorial. Los hijos de las clases acomodadas de la ciudad raramente habían salido de sus barrios, desconocían la pobreza, ignoraban la existencia de la otra Barcelona. Muchos de ellos, cuando, en el marco de los proyectos católicos o falangistas, saldrán a los barrios obreros y a los suburbios a impartir catequesis o a colaborar en proyectos sociales, vivirán el descubrimiento de esta otra realidad, de la realidad, como una epifanía. Pero no adelantemos acontecimientos.

Eran los hijos de esta clase acomodada los que copaban una Universidad, reflejo de su sociedad: clasista, centralizada, jerárquica y patriarcal. A nivel estudiantil fuertemente controlada por el Sindicato Español Universitario (SEU). Una Universidad depurada, de la que habían sido expulsadas algunas de sus figuras más notables y profundamente falta tanto de recursos materiales como de intelectuales⁶. Esta precariedad material, en Barcelona, será denunciada en diversas ocasiones por los estudiantes. Es el caso de la huelga de la Escuela de Bellas Artes en 1944, llamada por los *seuistas* la «primera huelga estudiantil en España en más de ocho años», motivada estrictamente por las condiciones materiales y académicas; o de la huelga del 13 de diciembre de 1945 en la Escuela Industrial (con un alumnado de origen más popular) donde la movilización tomará, también, un aire de protesta por las condiciones de vida de la población⁷. Ambos acontecimientos, aunque

⁵ Esther TUSQUETS: *Habíamos ganado la guerra*, Barcelona, Bruguera, 2007, pp. 23-24.

⁶ Véase, Jaume CLARET: *La repressió franquista a la Universitat Catalana*, Vic, Eumo Editorial, 2003.

⁷ Josep Maria COLOMER: *Els estudiants de Barcelona sota el franquisme*, Barcelona, Curial, 1978, vol. 1, pp. 64-65.

significativos, se pueden considerar claramente excepciones en las escuelas y en la universidad de la inmediata posguerra, donde difícilmente el conjunto de los estudiantes podría nombrar la más mínima actividad o movimiento que se pudiera considerar de protesta y mucho menos, en un sentido antifranquista.

Para el antifranquismo la segunda mitad de la década de los cuarenta y el inicio de la siguiente se caracteriza, tanto dentro como fuera de la universidad, como un tiempo de *impasse*. Un *impasse* marcado por el fin de las esperanzas que la Segunda Guerra Mundial se llevara por delante al régimen franquista, tal y como haría con la mayoría de sus homólogos europeos, y, también, por el callejón sin salida que, para los comunistas, se convertirá la lucha guerrillera y la apuesta por la vía insurreccional⁸. Será a partir de 1946, cuando Winston Churchill dividirá el continente con un «telón de acero»; cuando, un año después, Harry Truman formularía su doctrina, según la cual los Estados Unidos de América se comprometían a ayudar económica y militarmente los países amenazados por el comunismo. Cuando los comunistas serían excluidos de los gobiernos de Europa Occidental en los que participaban. Y cuando, para los laboristas británicos —que acababan de ganar las elecciones— el franquismo se convertiría en una cuestión que debían resolver los españoles⁹. Punto e inicio de la Guerra Fría, gracias a la cual el régimen franquista, alzando su bandera anticomunista, conseguiría pervivir integrado en el bloque occidental con tres claros exponentes: el acuerdo con los Estados Unidos y el concordato con la Santa Sede —ambos de 1953— y la entrada en la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en 1955¹⁰. Este *impasse* será también para el antifranquismo sinónimo de un compás de espera, de un tiempo de reformulaciones, el cual, aunque parezca que nada acontezca, es significativo en el devenir de los siguientes compases. También en la Universidad.

En el marco de las esperanzas desatadas en el antifranquismo al terminar la Segunda Guerra Mundial se formará el *Front Universitari de Catalunya* (FUC), la principal organización antifranquista de la posguerra en la Universidad de Barcelona. El FUC nacerá a partir de un pequeño núcleo de estudiantes procedentes de la *Federació de Joves Cristians de Catalunya* —especialmente Josep Benet y Joan Sansa— quienes habían entrado en contacto con uno de los grupos de la intelectualidad catalanista que había sobrevivido

⁸ Carme MOLINERO & Pere YSÀS: *De la hegemonía a la autodestrucción. El Partido Comunista de España (1956-1982)*, Barcelona, Crítica, 2017, pp. 17-25.

⁹ Manuel TUÑÓN DE LARA (Dir.): *Historia de España. España bajo la dictadura franquista (1939-1975)*, Barcelona, Labor, Tomo 10, 1987, pp. 225-230.

¹⁰ *Ibid*, pp. 47-48.

en las catacumbas, entre los que estarán Maurici Serrahima, Josep Maria de Sagarra, Felix Millet o Pere Puig Quintana¹¹. En la mente de Benet y Sansa, ideólogos del proyecto, estaba crear «una especie de grupo que agrupara a la juventud, a poder ser, de todos los colores»¹², por lo que en la Universidad entrarán en contacto con los hermanos Cassasas (Enric, Lluís y Oriol), provenientes del *Institut Escola* —centro inscrito en una tradición catalanista liberal— y, también, con Lluís Torras, miembro del *Grup Treballista* que en enero de 1945 participará en la formación del *Moviment Socialista de Catalunya* (MSC). De los hermanos Cassasas, Lluís, entraría a finales de 1944 a formar parte de la reconstituida dirección nacional de las *Juventuts Socialistes Unificades de Catalunya* (JSU), vinculadas al PSUC¹³. Será este grupo oficialmente de doce estudiantes, aunque como apunta Jordi Amat seguramente no fuesen más de seis, los que en noviembre de 1944 fundarán el FUC en una celda del monasterio de Montserrat¹⁴. El FUC, por lo tanto, aunque tendrá —como veremos— una orientación claramente cristiana y nacionalista catalana, se planteaba como una suerte de frente de resistencia pluralista en la Universidad, abierto a todos los partidos políticos «genuinamente catalanes» y especialmente interesado en el «*redreçament nacional de Catalunya*» a partir del estudio de la lengua, la historia y la personalidad propia de Catalunya.¹⁵ Su principal lema en esta primera fase será: «UNA HORA D'ESTUDI PENSANT EN CATALUNYA ÉS UNA HORA DE CATALANISME»¹⁶; adaptación de uno de los principios de José María Escrivá: «una hora de estudio, para un apóstol moderno, es una hora de oración»¹⁷.

En el bloque doctrinal con el que se daba a conocer la nueva formación universitaria, apuntaban, con una concepción política elitista, que no pretendían convertir cada estudiante en un político —entendido como «un hombre de gobierno»—, ni que los estudiantes se desviaran de su trabajo principal «librándose de manera exclusiva a la política». Para ellos, que

¹¹ Jordi AMAT: *Com una pàtria. Vida de Josep Benet*, Barcelona, Edicions 62, 2017, pp. 50-51.

¹² *Ibid*, p. 51.

¹³ *Ibid*, p. 54; Josep M. COLOMER: *Els estudiants de Barcelona sota el franquisme*, vol. 1, pp. 56-57.

¹⁴ “Editorial”, *ORIENTACIONS. Front Universitari de Catalunya, Portantveu dels Grups Nacionals de Resistència*, XI, novembre 1945; Jordi AMAT: *Com una pàtria*, pp. 42-51; Josep M. COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, pp. 55-56.

¹⁵ “Suplement”, *ORIENTACIONS. Front Universitari de Catalunya*, desembre 1944. [En algunos casos, en las citas situadas en medio del párrafo se ha optado por traducir del original con el objetivo de facilitar la lectura, se ha hecho así salvo aquellos casos en que el cambio de idioma podía modificar aunque fuese levemente el sentido original de la frase o concepto]

¹⁶ *ORIENTACIONS. Front Universitari de Catalunya*, I, febrer 1945; “Suplement”, *ORIENTACIONS. Front Universitari de Catalunya*, desembre 1944.

¹⁷ Jordi AMAT: *Com una pàtria*, pp. 45.

deploraban «el espectáculo que muchas veces [había] ofrecido [sus] predecesores en las aulas», la política en la universidad no debía consistir en «gritar y hacer manifestaciones, sino que política catalana [era] construir. Y para construir [hacia] falta gente capacitada». Serían ellos mismos, por lo tanto, como estudiantes que eran, quien mejores medios tenían para «llegar a ser líderes preparados para conducir la patria catalana a su plenitud»¹⁸.

En cuanto a la cuestión nacional participarán de un nacionalismo etnicista, muy vinculado al de su «patricio» Prat de la Riba —su principal referencia política—, basado en la existencia de un cuerpo nacional armónico, para el cual, cualquier conflicto social es ajeno. Se sentirán, por lo tanto, herederos de la obra de la *Mancomunitat* por encima de la República, a la que criticaban por su partidismo (algo que consideraban foráneo, propio de la política española y, consecuencia de la falta de nacionalismo que pusiera los intereses de Catalunya en primer lugar) y, también, por su anticatolicismo¹⁹. Su concepción nacional se basaba en la existencia de una raza catalana, que, aunque consideraban que no era una raza pura, se había demostrado científicamente su existencia en un fondo étnico catalán a lo largo de la historia. Una «ànima» o una «constante catalana» que hacía que los catalanes de la actualidad, tanto individual como colectivamente, reaccionaran del mismo modo que reaccionaron «aquellos catalanes de los que hablan las crónicas y documentos antiguos».²⁰ La existencia nacional de Catalunya se concretaba, por lo tanto, en «una tradición, una raza, una lengua, un pasado, un futuro y una voluntad comuna».²¹ Y en un ejercicio que bien podría denominarse de amnesia post traumática, considerarán la Guerra Civil como una guerra contra Catalunya, a diferencia de «en España» donde sí había sido un conflicto civil.

Por lo que se refiere la cuestión social partirán de la necesidad de introducir un contenido social al catalanismo, entendiendo que el «problema social» era inseparable del «problema nacional»²². Partiendo de esta visión de preocupación social, en *Orientacions* —su órgano de prensa—, dedicarán interés a la cuestión social. Ahora bien, su solución para este problema social pasará por una especie de armonía nacional-católica, obviamente catalana, dado que el problema social, del que no negaban sus consecuencias materiales, era sobretodo, para ellos, un «problema de amor» hacia Catalunya, tanto por parte de los patronos —que actuaban egoístamente

¹⁸ “Suplement”, *ORIENTACIONS. Front Universitari de Catalunya*, diciembre 1944.

¹⁹ *Ibid.*

²⁰ *Ibid.*

²¹ *Ibid.*

²² *Ibid.*

pensando solamente en el beneficio propio—, como de los obreros —quienes hasta el momento habían vivido en una «ignorancia total»—, por lo que se hacía necesaria su educación espiritual²³. A su entender, el resultado de tales actitudes había conducido a la lucha de clases, consecuencia de un liberalismo, que, aunque en el aspecto económico había «dado un impulso considerable a la vida de los pueblos, en el aspecto social [había] caído en el error de ignorar los elementos humanos que intervienen en la maquinaria económica».²⁴ «*Amb l'eliminació de la lluita de classes, l'obrer tornarà a interessar-se pels problemes de la seva pàtria, que seran els d'ell, oblidant la idea d'un internacionalisme devastador dels valors per a substituir-la per la d'una germanor universal, fruit d'una comunitat de cultura*»²⁵. A partir de 1946 incorporarán a esta base ideológica algunos de los planteamientos de la democracia cristiana italiana, especialmente, a partir de las ideas de Luigi Sturzo y denunciando los intentos del régimen franquista de publicitarse como un Estado católico.

El FUC conseguirá reunir alrededor de un centenar de estudiantes —cifras nada desdeñables para la universidad de los años cuarenta—, agrupados en quintas sin contacto entre ellas.²⁶ El verano de 1945, en vista a la finalización de la Segunda Guerra Mundial y con la esperanza que la liberación de Francia tuviese su continuación en España, incorporarán a su repertorio de actuación —hasta el momento basado en el estudio— la acción en el marco de los grupos de resistencia. Participarán en la creación del grupo *Gerbert*, que agrupaba licenciados e intelectuales, como Alexandre Cirici, Frederic Rahola y Jaume Picas; y del grupo Pere Marell, que nacía con la intención de refundar un nuevo CADCI, actuando entre los obreros mercantiles e industriales como grupo mercantil de resistencia, aunque, al parecer, con escaso éxito. Junto a estos dos grupos el FUC creará los *Grups Nacionals de Resistència* (GNR), los que, según Josep María Colomer, colaborarán con la resistencia francesa y los servicios secretos británicos asegurando pasos de frontera y entrarán en contacto con otros grupos de resistencia gallegos y vascos. Aunque sus acciones más destacadas serán de carácter simbólico, especialmente, durante el otoño de 1945 y la primera

²³ *Ibid.*

²⁴ “Suplement”, *ORIENTACIONS. Front Universitari de Catalunya*, diciembre 1944; *ORIENTACIONS, Front Universitari de Catalunya*, 3 març 1945.

²⁵ “Suplement”, *ORIENTACIONS. Front Universitari de Catalunya*, diciembre 1944.

²⁶ Josep María Colomer dice que la organización llegó a reunir ciento cincuenta estudiantes, Jordi Amat rebaja la cifra a un máximo de setenta y cinco. Ver: Josep Maria COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 1, p. 56; Jordi AMAT: *Com una pàtria*, p. 56.

mitad de 1946²⁷. En este sentido, en la Universidad destruirán en diversas ocasiones retratos de Franco, al igual que algunos carteles de «Habla el idioma del imperio»; se lanzarán pasquines nacionalistas; se pintarán en un par de ocasiones letreros de «*Visca Catalunya*» en el patio de la Facultad de Derecho y en el aula de Economía y Hacienda; y se realizará agitación catalanista, desplegando señeras catalanas en diversos actos o días señalados²⁸. En la Universidad, por ejemplo, se desplegará una bandera catalana el día del «estudiante caído» de 1946 junto con la explosión de un petardo para llamar la atención hacia donde se había desplegado la señera y lo mismo sucederá en diversas ocasiones en la Plaza Universidad²⁹. De hecho, será con estas acciones de agitación en las que se desplegarán banderas catalanas, con las que los GNR conseguirán una mayor atención, especialmente, en dos casos:

El primero, en noviembre de 1945, durante la sesión inaugural de los conciertos de otoño de la Orquesta Municipal de Barcelona, celebrada en el Palacio de la Música ante la presencia de las principales autoridades de la ciudad, entre ellas, el gobernador civil, Bartolomé Barba Hernández. Ese día, mientras la orquesta interpretaba el tercer tiempo de la Séptima Sinfonía de Beethoven la gran lámpara que preside el techo del palacio se iluminó, centrando la atención del público en la presencia de una bandera catalana. Según la crónica escrita por los autores del acto, la orquesta dejó de tocar, el público empezó a aplaudir y el Gobernador Civil abandonó la sala. El acontecimiento tuvo una amplia difusión en la ciudad y en la prensa clandestina, aunque el plan no había salido según lo planeado. La idea inicial consistía en que la bandera se desplegara soltando sobre el público centenares de pequeñas señeras catalanas con la inscripción: «El problema catalán no existe. Barba»³⁰. Frase que el Gobernador Civil había pronunciado en una entrevista reciente publicada en *Destino*³¹.

²⁷ Josep M. COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 1, p. 59; Jordi AMAT: *Com una pàtria*, p. 56; Xavier DOMÈNECH SAMPERE: «Front Universitari de Catalunya» a CEFID (Coord.), *Catalunya durant el franquisme. Diccionari*, Vic, Eumo Editorial, 2006, p. 180; ORIENTACIONS, *Front Universitari de Catalunya, Portantveu dels Grups Nacionals de Resistència*, XI, noviembre 1945.

²⁸ «Noticiari», ORIENTACIONS. *Front Universitari de Catalunya*, Any III, XV, març 1946.

²⁹ *Ibid.*

³⁰ «La Bandera Catalana al Palau», ORIENTACIONS. *Front Universitari de Catalunya, Portantveu dels Grups Nacionals de Resistència*, XI, noviembre 1945.

³¹ Para una mayor profundización en el período y en la figura de Bartolomé Barba Hernández, ver: Manel RISQUES CORBELLA: «El Gobierno Civil de Barcelona en la posguerra mundial, 1945-1951», en Javier TÉBAR; Manel RISQUES; Martí MARÍN y Pau CASANELLAS: *Gobernadores. Barcelona en la España franquista (1939-1977)*, Granada, Comares, 2015, pp. 64-116.

El segundo acto de este tipo consistirá en colocar el día de año nuevo de 1946, una bandera catalana en la cima del templo de la Sagrada Familia. Junto a la bandera habían puesto un cartel con una amenaza de bomba y colgada a ciento diez metros de altura, lo que, efectivamente, parecía ser un artefacto explosivo. La acción conllevó el espectáculo de la policía y los bomberos intentando desarticular el montaje por los medios más diversos, sin conseguirlo hasta el mediodía siguiente. Los GNR conseguían su objetivo: «que la bandera barrada fuera contemplada por el mayor número posible de catalanes»³².

Este tipo de actos, aunque fueran vistosos y conseguirían despertar comentarios tanto en la ciudad como en la prensa clandestina, que los celebraría como victorias, se enmarcan en el conjunto de acciones de disidencia ciudadana típicas de la posguerra, entre los que podemos encontrar, también, acciones como entrar después del NO-DO en el cine, silbidos al himno en los campos de fútbol o colocar banderas republicanas en las fábricas, en este último caso, habitualmente, por parte de la JSU. Protestas o actos simbólicos más enfocados a mostrar la disidencia, a romper los «tiempos de silencio» que caracterizaron la posguerra, que a constituir una oposición que pudiera tener la más mínima incidencia en el devenir del régimen franquista. Su principal virtud, más allá de la muestra pública de ese disenso, estará en la capacidad de empezar a reorganizar en el interior sectores del antifranquismo que hasta el momento se habían caracterizado, en el mejor de los casos, por mantenerse a la espera. Fue el caso de los estudiantes.

En este sentido, en la primavera de 1946 empezarán las conversaciones entre los distintos grupos políticos tanto del exilio, como también del interior, para reorganizar la *Federació Nacional d'Estudiants de Catalunya* (FNEC), la principal organización universitaria de los estudiantes catalanes durante la República³³. La iniciativa para reorganizar la FNEC partirá en el interior del grupo de estudiantes que dirigía el FUC después que la primera generación, representada por Josep Benet y Joan Sansa, abandonara la Universidad incorporándose al mundo profesional. En el caso de Benet y Sansa empleados por Felix Millet, quien ostentaba la fama de haberse enriquecido con negocios turbios y favores del régimen y con quien, Benet, Sansa y demás intelectuales nacionalistas, estaban trabajando en la reorganización del espacio político

³² “Bon any nou”, *ORIENTACIONS. Front Universitari de Catalunya, Portantveu dels Grups Nacionals de Resistència*, any III, XIII, gener 1946.

³³ “Editorial”, *ORIENTACIONS. Front Universitari de Catalunya*, any III, XV, març 1946; “Editorial”, *ORIENTACIONS. Front Universitari de Catalunya*, XVI, abril 1946.

democristiano³⁴. La formación de la FNEC en el interior por parte de los estudiantes del FUC era, además de recuperar un nombre histórico, una microruptura con la generación que había formado el FUC y con el grupo de Fèlix Millet. Paralelamente, en el exilio francés se recompondrá la FNEC con sucursales en Toulouse, París, Tolosa, Perpiñán y Burdeos, con un consejo directivo formado por Heribert Barrera (Secretario General), Xavier Pou, Josep Pallach, Josep Palay, Miquel Cabra, Emili Pagès, Claudi Ametlla y Manuel Pérez Vila³⁵. La FNEC tendrá también sucursales en Londres y en México³⁶. Siguiendo la línea emprendida por el FUC, la FNEC, con un fuerte poso nacionalista, se presentaba con el objetivo de «reunir a todos los grupos universitarios que trabajan por nuestra libertad» debido a «la necesidad vital de crear el instrumento para luchar desde ahora donde sea y como sea por la Universidad Catalana»³⁷. Pero, en el interior, esta primera reconstrucción de la FNEC y sus propósitos caerían pronto en saco roto por dos motivos, el inicio de la Guerra Fría —también en la Universidad— y la represión.

En cuanto a la represión, en la Universidad la ejercerá un SEU que atendía fielmente a la lógica de los puños y las pistolas. Los actos de disidencia protagonizados por los estudiantes del FUC en los primeros meses de 1946, fueron respondidos por parte del SEU —encabezado por Paco Porta— con una contundencia y discrecionalidad, que muestran claramente el carácter de los jefes franquistas en la Universidad. Las represalias, ante el desconocimiento de los autores de los hechos, se centraron en todos aquellos estudiantes que por sus apellidos no podían esconder su pertenencia a familias de reconocida tradición catalanista³⁸. Fue el caso de Ramon Folch i Camarasa, Josep Maria Espinàs, Josep Carrasco (hijo de Manuel Carrasco i Formiguera), Jordi Verrié, Jordi Carbonell, Enric Gispert, Dalmases, Mas Solench o de Josep Maria Ainaud de Lasarte³⁹. Los estudiantes acusados de las acciones «separatistas», fueron perseguidos por los jefes del SEU pistola en mano por el patio de Derecho y algunos capturados en mitad de una clase. Se tomó declaración a los acusados en el local del SEU de Derecho, presidido por los retratos de Franco, Hitler y Mussolini y revestido de toda teatralidad,

³⁴ Jordi AMAT: *Com una pàtria*, pp. 73-74.

³⁵ Arnau FIGUERAS I SABATER, *Historia de la FNEC. La Federació Nacional d'Estudiants de Catalunya de 1932 a 1936*, Publicacions de l'Abadia de Montserrat, 2005, pp. 232-233.

³⁶ Xavier DOMÈNECH: "Federació Nacional d'Estudiants de Catalunya" a CEFID (coord.), *Catalunya durant el franquisme. Diccionari*, Vic, Eumo Editorial, 2006, pp. 161-162.

³⁷ "Manifest de la FNEC", *ORIENTACIONS, Front Universitari de Catalunya*, XVI, abril 1946.

³⁸ "Repressió falangista contra els estudiants catalans", *ORIENTACIONS, Front Universitari de Catalunya*, any III, XV, marzo 1946.

³⁹ Jordi AMAT: *Com una pàtria*, pp. 73-74.

para dar el máximo de terror, con el clásico reflector dirigido al interrogado y los *seuistas* equipados con porras y pistolas. Los interrogatorios que empezaban con amenazas de muerte rápidamente continuaban con puñetazos, golpes de porra o con la culata de la pistola, en la cara, en el vientre y en la columna y/o pinchazos con agujas metálicas⁴⁰. Ante la queja de muchos de los estudiantes al rector, los dos únicos consejos que recibieron de las autoridades académicas fueron, «no se dejen cazar» y «ustedes, defiéndanse»⁴¹.

Los primeros atisbos de guerra fría, a nivel estudiantil, se producirán en agosto de 1946. Ese verano, se celebró en Praga el I Congreso Internacional de Estudiantes después de la Segunda Guerra Mundial, con el objetivo de aprobar las bases de la Unión Mundial de Estudiantes (UME) y la redacción de sus estatutos. La organización mundial de estudiantes se fundó por representantes de 62 países, entre los que por primera vez estaban estudiantes de áreas en desarrollo, como India, Indonesia o América Latina, participando directamente en la organización⁴². En el caso español, las «complejas negociaciones» para conformar una delegación se producirán en el exilio entre la FNEC, la *Eusko Ikasia Alkartasuna* (EIA) y la Unión Federal de Estudiantes Hispanos (UFEH), organización estatal que englobaba las FUE.

Esta última había reaparecido recién acabada la Guerra Mundial, en la Universidad de Madrid, a instancias del Partido Comunista. Quien había reconstituido la Federación Universitaria Escolar (FUE), la que había sido la principal organización estudiantil durante la República. La reconstrucción de la FUE en el interior estará encabezada por Manuel Tuñón de Lara — prontamente enfocado en el trabajo en la Unión de Intelectuales Libres (UIL)— y, especialmente, por Ricardo Muñoz Suay, quien había sido el último dirigente de la Unión Federal de Estudiantes Hispánicos (UFEH)⁴³, y destacarán estudiantes como Manuel Lamana, Nicolás Sánchez-Albornoz y Ignacio Faure. Estos últimos tras la desarticulación de la organización en el interior protagonizarán una épica fuga del campo de trabajo de Cuelgamuros, donde se estaba construyendo el Valle de los Caídos. La UFEH se presentaba, también, como una organización abierta a todas las tendencias republicanas y demócratas para «crear una organización combativa y profesional de todos los estudiantes españoles, sin distinción de ideas políticas o religiosas, que

⁴⁰ “Repressió falangista contra els estudiants catalans”, *ORIENTACIONS*, *Front Universitari de Catalunya*, any III, XV, març 1946.

⁴¹ *Ibid.*; Jordi AMAT: *Com una pàtria*, pp. 73–74.

⁴² Philip G. ALTBACHÇ: “The International Student Movement”, *Journal of Contemporary History*, vol. 5, nº 1, 1970, pp. 161–162.

⁴³ Felipe NIETO: *La aventura comunista de Jorge Semprún*, Barcelona, Tusquets Editores, 2014, pp. 86–89.

luchen unidos por una Universidad libre e independiente» incidiendo en que, «para presentar batalla a Franco, se tiene que ganar la batalla de la unidad»⁴⁴.

En el interior, la noticia de la celebración de las negociaciones y del Congreso de Praga les llegará a Josep Benet y Joan Sansa a través de Àngel Morera (el hombre de *Unió Democràtica* en Francia). En esta comunicación se les informaba que se había llegado al acuerdo que hubiese en el congreso una delegación catalana compuesta por tres personas, una del interior, otra de la FNEC en el exilio presidida por Heribert Barrera y un tercer representante de la «FNEC en el exilio, disidencia comunista, que radica en Toulouse, formando los tres la delegación catalana»⁴⁵.

Por parte del interior será el propio Joan Sansa, bajo el seudónimo de Federic Sirvent, el que decidirá acudir como representante. El primer problema al llegar a Praga radicó en que, al margen de este primer acuerdo, la FNEC presidida por Heribert Barrera, contando con, al parecer, la aprobación del *Govern de la Generalitat*, había decidido enviar una delegación propia, sin contar con la «disidencia comunista». Por lo que se encontraron en el momento de acreditarse quince estudiantes españoles para nueve asientos: nueve de la UFEH (con dos catalanes y dos vascos), tres de la FNEC (Joan Sansa, Heribert Barrera y Núria Pi-Sunyer, esta última representante de un pequeño grupo de la FNEC en Inglaterra) y tres de la delegación enviada por el Gobierno vasco en el exilio, representantes de la EIA (J.J. de Baristain, Inaki de Renteria y Teodoro de Aguirre)⁴⁶. Mientras por parte de la UFEH se les ofrecía a los otros dos grupos incorporarse a su delegación sobre la base del acuerdo inicial, prestándoles dos asientos a cada una, la FNEC consideraba que los estudiantes catalanes debían tener una representación propia e independiente en tanto que «delegación nacional», compuesta por sus tres delegados. Proponían, aparte, constituir un comité de coordinación para todo aquello que hiciese referencia a la lucha de los universitarios contra Franco. Ante la falta de acuerdo, tuvo que dirimir la cuestión el comité de acreditaciones, que otorgaría la representación a la UFEH, dejando, pero, la puerta abierta a que una vez constituida la nueva organización mundial de los estudiantes, esta pudiera reconocer a la FNEC y a la EIA como miembros⁴⁷.

⁴⁴ “Editorial”, *UFEH. Órgano de la Unión Federal de Estudiantes Hispanos*, I (15 de mayo de 1946); “Nuestra Lucha”, *UFEH. Órgano de la Unión Federal de Estudiantes Hispanos*, I (15 de mayo de 1946).

⁴⁵ Jordi AMAT: *Com una pàtria*, pp. 78-80

⁴⁶ “Declaració del FUC sobre el Congrés Internacional d’estudiants de Praga”, *ORIENTACIONS. Front Universitari de Catalunya*, any III, XXIII, 30 de novembre de 1946.

⁴⁷ *Ibid.*

Una vez iniciado el Congreso se produciría una nueva batalla que confirmaría el cisma entre la FNEC y los comunistas. De hecho, esta nueva batalla podía inscribirse en las diferencias existentes en el seno del congreso entre los estudiantes comunistas y de izquierdas —que tenían la mayoría de los delegados— y el resto, y que reposaba en el trasfondo político de la organización mundial de estudiantes⁴⁸. Como denunciaba *Le Monde*, en el congreso se habían mostrado dos claras tendencias, por un lado, los estudiantes «occidentales» partidarios de una organización estudiantil apolítica, centrada en las cuestiones estudiantiles y culturales y, por el otro, los delegados comunistas, interesados en imprimir al congreso un carácter político centrando los debates, sobre el papel de los «estudiantes en la eliminación del fascismo, en la ayuda a los “movimientos democráticos” o en la lucha para “la liberación de los pueblos coloniales y semicoloniales”»⁴⁹. Este debate entre lo «cultural-estudiantil» y lo «político» tendrá también su translación en la delegación española.

Por una parte, las ponencias preparadas por la FNEC giraban en torno a la denuncia de la represión por parte del régimen franquista de la lengua y la cultura catalana, «como corresponde a un congreso universitario»; mientras que los comunistas eran partidarios de una condena política del Régimen que englobase la represión cultural en Catalunya y en el País Vasco. Como se explicaba en la crónica de *Orientacions*: «Viendo que el Congreso transcurría sin adoptar ninguna resolución de tipo estrictamente cultural a instancia de las delegaciones catalana y vasca», el jefe de la delegación francesa presentó una moción «contra la clausura de las Universidades de Euskadi y de Catalunya y contra la persecución de la que estas dos culturas son víctimas», a lo que la delegación de la UFEH respondió presentando otra moción en la que (según esta misma crónica hecha por los estudiantes de la FNEC), «el delegado español declaró que todo intento de fragmentar el problema español era hacerle el juego a Franco; [...] que lo que hacía falta era condenar en bloque al régimen y a todas sus manifestaciones, fuesen culturales o políticas; hablar de persecución cultural era, según él [el delegado de la UFEH], camuflar o desvirtuar la existencia de una persecución política mucho más importante»⁵⁰. Finalmente, será de nuevo la moción presentada por los comunistas la que será aprobada por el Congreso, lo que confirmaba para las

⁴⁸ Philip G. ALTBACH: “The International Student Movement”, *Journal of Contemporary History*, vol. 5, nº 1, pp. 161-162.

⁴⁹ “LE CONGRÈS DE L'UNION INTERNATIONALE DES ÉTUDIANTS s'est préoccupé de problèmes plus politiques qu'universitaires” *LE MONDE*, 532, 24 de septembre de 1946.

⁵⁰ “Declaració del FUC sobre el Congrés Internacional d'estudiants de Praga”, *ORIENTACIONS. Front Universitari de Catalunya*, any III, XXIII, 30 de novembre de 1946.

delegaciones de la FNEC y de la EIA, el congreso como una confabulación comunista⁵¹.

En el Congreso mundial de estudiantes de Praga se observarán ya claramente las discusiones que caracterizarán la Guerra Fría a nivel estudiantil. Aunque, en este primer congreso de la UME acabará prevaleciendo el deseo de unidad y la esperanza de establecer una organización internacional unitaria de los estudiantes que se opusiese al resurgimiento del fascismo. En el seno de los órganos de coordinación y en la dirección de la UME que saldrá del congreso, tendrán mayoría las tendencias comunistas y de izquierdas anticoloniales. Por lo que, en consecuencia, ya en el congreso fundacional algunas organizaciones occidentales decidirán no integrarse en la UME. Finalmente, por esas mismas razones, la Guerra Fría dividirá la organización mundial de estudiantes en 1950⁵². En el caso catalán, tras los sucesos del congreso de Praga, las juventudes comunistas serán excluidas definitivamente de la FNEC, con la que desde su reorganización habían mantenido negociaciones para integrarse en ella. En septiembre de 1946, convocada por las juventudes de *Estat Català* (JEREC) se constituyó un comité de coordinación de las organizaciones juveniles catalanas, del cual las JSU eran excluidas por su oposición «al reconocimiento de la personalidad catalana dentro de la Federación Mundial de la Juventud Democrática» y atendiendo que la FNEC, «de acuerdo con su tradición y con los principios de su actuación clandestina en el interior, defendió, haciendo constar su apoliticismo, la posición nacionalista que ha sido siempre la suya»⁵³.

Así pues, fracasadas las esperanzas de una intervención aliada en España, la primera mitad de la década de los cincuenta se caracterizará para el régimen franquista como el período de mayor estabilidad política y social. La amenaza exterior había quedado paliada por la Guerra Fría y en el interior se habían conseguido importantes caídas de los grupos guerrilleros vinculados al PSUC y al PCE, que los dejaban en muy buena medida desarticulados. Así como del resto de partidos y sindicatos, CNT, POUM, *Front Nacional de Catalunya* y ERC⁵⁴. En consecuencia, el Partido Comunista aprobará en 1948 el «cambio táctico», renunciando a la lucha guerrillera e insurreccional y centrando sus esfuerzos en construir una oposición de masas

⁵¹ *Ibid.*; Jordi AMAT: *Com una pàtria*, pp. 78-8

⁵² Philip G. ALTBACH: "The International Student Movement", pp. 161-162.

⁵³ *ORIENTACIONS. Front Universitari de Catalunya*, any III, XXIII, 30 de novembre de 1946.

⁵⁴ Manel RISQUES CORBELLA: "El Gobierno Civil de Barcelona en la posguerra mundial, 1945-1951", pp. 88-89.

en el interior. Con el cambio de década se cerraba la larga posguerra y tanto para el régimen como para la oposición se entraba en una nueva etapa.

1956. Disentimiento estudiantil y la Política de Reconciliación Nacional

Uno de los acontecimientos que más claramente marcará el inicio de esta nueva etapa emprendida en los años cincuenta será la huelga de tranvías de 1951 en Barcelona. Una protesta que, aunque de manera aún muy simbólica y con un alto grado de espontaneidad, rompía claramente con la dinámica ciudadana de doce largos años de posguerra y dejaba entrever algunas de las características de la movilización antifranquista que se iniciaría, con mayor continuidad, a partir de 1956 y 1957⁵⁵. La huelga de tranvías será, por una parte, la gota que colme el vaso de la resistencia ciudadana a las restricciones eléctricas, al aumento continuado del coste de la vida, al empobrecimiento consecuencia de las políticas autárquicas del Régimen⁵⁶; y, al mismo tiempo, una protesta de la que tanto algunos sectores del régimen como de la oposición sacarían conclusiones.

El motivo que despertaría la indignación ciudadana se basaba en la subida del precio del tranvía un 70%, en diciembre de 1950, el mismo ejercicio en el que la Compañía se había repartido en beneficios nueve millones de pesetas⁵⁷. Esta primera indignación, expresada aún en voz baja en los cafés, en la cola del mercado o en la entrada de las clases, crecería notablemente al

⁵⁵ Sobre el boicot a los tranvías y la huelga posterior, ver: Fèlix FANÉS: *La Vaga de tramvies del 1951. Una crònica de Barcelona*, Barcelona, Laia, 1977 y Francesc VILANOVA I VILA-ABADAL: *La vaga dels tramvies. 1 de març de 1951*, Barcelona, Rosa dels Vents, 2021. Una clara muestra de la gravedad del boicot y la huelga posterior, como ha destacado Martí Marín, será la sustitución del gobernador civil Eduardo Baeza por Felipe Acedo Colunga. No solamente porque el nuevo gobernador civil fuese un militar de alto rango, sino también, porque la destitución y nombramiento se producirá solo dos días después del final de las protestas, «obviando la costumbre del régimen de separar causa y efecto en cuanto a nombramientos y destituciones», Véase: Martí MARÍN: “El decenio bisagra (1951-1960)”, en Javier TÉBAR; Manel RISQUES; Martí MARÍN y Pau CASANELLAS: *Gobernadores. Barcelona en la España franquista (1939-1977)*, pp. 118-125.

⁵⁶ Véase: Michel RICHARDS: “Falange, autarquía i crisis. La vaga general de 1951 a Barcelona”, *Segle XX. Revista catalana d’història*, 3, 2010, pp. 95-124; Fèlix FANÉS: *La Vaga de tramvies del 1951. Sobre las condiciones de vida en la postguerra en Catalunya véase*, Carme MOLINERO & Pere YSÀS: «*Patria, justicia y pan*»: *Nivell de vida i condicions de treball a Catalunya, 1939-1951*, Barcelona, La Magrana, 1985.

⁵⁷ Fèlix FANÉS: *La Vaga de tramvies del 1951*, p. 28.

saberse que, en Madrid, aunque subiéndose un 5% la tarifa, esta quedaba por debajo del precio que se pagaba en Barcelona antes de la subida. Sería entonces, en febrero de 1951, cuando empezaron a aparecer en los buzones de la ciudad las siguientes octavillas:

<<BARCELONES:

Si eres un buen CIUDADANO a partir del 1º. de Marzo, hasta que no iguallen las tarifas de la compañía de Tranvías con las de la Capital de España (0'40 ptas. según puedes leer en La Vanguardia del día 28/1/51, pág. 3 crónica de Madrid)

TRASLÁDATE A PIE A TUS OBLIGACIONES HABITUALES

En tu propio beneficio y lo más rápidamente posible, haz cuatro copias de esta cadena y mándalas a cuatro amigos diferentes.

SI ERES CIUDADANO DE HONOR, haz ocho o más.

SI ESPAÑA ES UNA, que sea para todos igual>>⁵⁸.

Resulta difícil saber quién empezó la cadena que se esparció rápidamente, de mano en mano, de buzón en buzón, por toda la ciudad. En la gran mayoría de los casos quienes realizaban las copias no habían tenido hasta el momento la más mínima actuación política, ni siquiera disidente. Como explica Francesc Vallverdú, en ese momento estudiante de bachillerato, encontró una copia de la octavilla y con su máquina de escribir realizó cinco copias que lanzó justo enfrente del negocio de su padre por miedo a ir más allá, volviéndose a esconder rápidamente⁵⁹. En el caso de August Gil Matamala, también estudiante de Bachillerato, intervendrá junto a sus compañeros de clase, <<de una forma absolutamente folclórica, [...] perseguimos tranvías a pedradas, pero se nos escapaba el sentido político>>⁶⁰. Se hicieron y se pasaron copias de la octavilla en las oficinas, en las fábricas, en los centros de estudio y, con disimulo, hasta en la propia calle. Hay pocas dudas, sin embargo, que uno de los centros donde empezó la movilización fue en la Universidad.

Desde el 22 de febrero la Plaza de la Universidad se llena de octavillas, los estudiantes salen montando <<alboroto>>, haciendo manifestaciones, tirando petardos o rompiendo los cristales de los tranvías, con enfrentamientos con la policía y refugiándose en los muros de la Universidad <<cuando la cosa está apurada>>⁶¹. En los días que van entre el

⁵⁸ "Información sobre las luchas en Barcelona" (1951), AHPCE, NyR, Cataluña, jacq. 518.

⁵⁹ Entrevista a Francesc Vallverdú, CEDID-UAB, Archivo fuentes orales, Memoria de un movimiento: los estudiantes catalanes contra Franco.

⁶⁰ Entrevista a August Gil Matamala, CEDID-UAB.

⁶¹ "Información sobre las luchas en Barcelona" (1951), AHPCE, NyR, Cataluña, jacq. 518; "Desarrollo de la huelga en Barcelona" (julio de 1951), AHPCE, NyR, Cataluña,

22 y el primero de marzo, día en el que definitivamente triunfa el boicot, los estudiantes mantendrán una presencia constante en el centro de la ciudad. En la Facultad de Medicina se construirá con los adoquines de la calle una pequeña barricada y la policía entrará, por primera vez, en la Escuela Industrial en la que se suspenderán las clases hasta nueva orden. También intentarán entrar en el edificio de la Universidad central, pero los estudiantes se encerrarán por dentro. Durante los días de la protesta se realizarán diversas pintadas tanto en la fachada como en el interior de la Universidad de «Abajo la compañía», «Muera tranvías de Barcelona», «No subáis a los tranvías», y también, algunas con un carácter más político y contradictorio, lo que nos da buena muestra de la heterogeneidad de la protesta. En la Universidad encontraremos tanto pintadas de «Franco No. Tranvías tampoco», como «Tranvías No, Franco Sí»⁶².

En estas primeras protestas se detendrán numerosos estudiantes y los destrozos y piquetes en los tranvías se verá también la participación de obreros muy jóvenes y estudiantes de bachillerato y preuniversitario. En los días siguientes la gente empezará a dejar de subir a los tranvías, llegando a extenderse el boicot por toda la ciudad, consiguiéndose un éxito absoluto a partir del primero de marzo y hasta que el aumento tarifario fue revocado seis días después. Durante las jornadas que duró el boicot todos los informes coinciden en destacar la presencia activa de los piquetes de estudiantes en las paradas del centro de la ciudad, consiguiendo polarizar en torno a sus movilizaciones una amplia simpatía popular⁶³.

Por lo que se refiere a la participación universitaria —igualmente marcada por un alto grado de espontaneidad— en la huelga de tranvías intervienen, sin ninguna una coordinación entre ellos, tres factores o grupos. El primero de estos grupos serán las pequeñas organizaciones catalanistas, ya analizadas en el apartado anterior, las cuales, sobreviven alrededor de la FNEC y otros grupos de estudio reducidos, casi siempre conformados por unos cuantos amigos. En segundo lugar, como tendencia

jacq. 514; Sobre el papel de los universitarios en los primeros días de la protesta, ver: Fèlix FANÉS: *La Vaga de tramvies del 1951. Una crònica de Barcelona*, Barcelona, Laia, 1977, p. 38- 57.

⁶² “Desarrollo de la huelga en Barcelona” (julio de 1951), AHPCE, NyR, Cataluña, jacq. 514; Fèlix FANÉS: *La Vaga de tramvies del 1951*, p. 47; Josep M. COLOMER: *Els estudiants de Barcelona sota el franquisme*, vol. 1, pp. 85-90.

⁶³ “Desarrollo de la huelga en Barcelona” (julio de 1951), AHPCE, NyR, Cataluña, jacq. 519; “Informacions de Catalunya” (1951), AHPCE, NyR, Cataluña, jacq. 514; “Informació sobre les vagues dels dies 12, 13 i 14 de març” (5 de abril de 1951), AHPCE, NyR, Cataluña, jacq. 519; “Informacions de Catalunya” (1951), AHPCE, NyR, Cataluña, jacq. 520-521.

mayoritaria, hay que tener en cuenta, la permisividad y, en ocasiones, incluso impunidad, de la que los estudiantes, como colectivo destinado a regir el futuro del régimen, habían gozado hasta el momento, permitiéndoseles actuaciones que, muy probablemente, no se le habrían consentido a ningún otro colectivo. En un régimen fascista, como señala Miguel Ángel Ruiz Carnicer, son esenciales los canales de cooptación y renovación de las elites políticas para garantizar la continuidad del régimen, de aquí la permisividad con la que se actuará en este momento con los estudiantes. A lo que hay que sumar la hipervaloración de la juventud propia del fascismo, la ostentación orgullosa de la doble condición de vencedor y de clase (cuando estas se podían diferenciar) y finalmente, la propia osadía consustancial a los jóvenes⁶⁴.

Ya desde los años cuarenta serán habituales actos en grupo de estudiantes universitarios en los que se vejaba algún colectivo, en especial chicas, pero, también, por ejemplo, la policía. Se había convertido casi en una tradición atacar a las modistas que el día de *Santa Llúcia* se instalaban en el Parque de la Ciudadela. Ese día grupos de estudiantes las perseguían, intentaban desvestirlas o tiraban algunas al estanque, como mero divertimento. También en diversas ocasiones se recogen burlas hacia la policía, a los que llamaban «los desertores del arado»⁶⁵. En los días que duró la huelga los piquetes estudiantiles reproduciendo estos mismos patronos, atacaron a chicas con tinta china y lejía o, a otras, desnudándolas. Hubo también enfrentamientos con empleados de la compañía de tranvías y con la policía, lanzándoles tomates⁶⁶. Evidentemente, todos ellos representan actos puntuales que no se pueden generalizar al conjunto del estudiantado, pero son representativos de ese atrevimiento, entremezclado con atisbos de superioridad de clase y de impunidad, que rodeará a los universitarios de la época y que será un factor clave en la contundente salida al espacio público que se hace en los primeros días de la protesta y en su extensión por la ciudad. En estos primeros días entre los chismes y murmullos que corren por Barcelona, estarán las detenciones de estudiantes, los enfrentamientos con la policía e, incluso, se extenderá el rumor de la muerte de un estudiante por parte de un empleado de la Compañía⁶⁷. Todo ello contribuirá a la indignación general de la ciudad que estallará finalmente en el boicot.

⁶⁴ Miguel Ángel RUIZ CARNICER: *El Sindicato Español Universitario (SEU) 1939-1965*, Madrid, Siglo XXI, 1996, pp. 7-29.

⁶⁵ Fèlix FANÉS: *La Vaga de tramvies del 1951*, p. 44-45; Josep M. COLOMER: *Els estudiants de Barcelona sota el franquisme*, vol.1, pp. 85-90.

⁶⁶ “Información sobre las luchas en Barcelona” (1951), AHPCE, Documentos PSUC, Jacq. 518; Fèlix FANÉS: *La Vaga de tramvies del 1951*, pp. 44-45.

⁶⁷ Fèlix FANÉS: *La Vaga de tramvies del 1951*, pp. 44-45.

En tercer lugar, debemos destacar el papel que jugaron los estudiantes adeptos al régimen. Es conocido el rol que FET y de las JONS jugó en el desarrollo de la Huelga de Tranvías, rehuyendo —sus bases— el «deber patriótico» de reventar el boicot, tal y como les habían pedido las autoridades⁶⁸. La huelga se convertirá también para este sector en una forma de mostrar el descontento de la militancia falangista de la ciudad, ante la burocratización y la marginalización política en la que se sentía una parte de la «vieja guardia». Como expresaba la madre de uno de estos falangistas: «Ahora llaman a los falangistas para que les saquen las castañas del fuego, pero mi hijo no irá. Cuando se trata de los enchufes a los que no tienen padrinos les dejan en la calle, el que esté en las maduras, debe estar en las duras»⁶⁹. Vale la pena detenernos en los principales representantes de este colectivo en la Universidad, el Sindicato Español Universitario (SEU). Aunque los jefes del SEU en la reunión con el gobierno de la Universidad desmentirán los rumores que los vinculaban al inicio de la protesta —lo que muy probablemente sea cierto— es innegable que los estudiantes falangistas tuvieron una implicación determinante, como demuestra, que, de los más de cien estudiantes detenidos, una cifra considerable fuesen miembros activos del SEU⁷⁰.

Después de una primera etapa donde el mensaje fascista tuvo en la juventud y en particular en los universitarios uno de sus mayores caladeros, Falange y el SEU —su organización universitaria—, serán los primeros en experimentar el cambio generacional. A partir de la segunda mitad de los años cuarenta, los jóvenes dejaron de engrosar en masa las filas de Falange, por lo que su base principal, siguieron siendo los jóvenes iniciales, cada vez menos jóvenes. Esta falta de recambio se mostrará en primer lugar en la Universidad, donde por las propias condiciones de renovación permanente de sus miembros, ya a partir de 1947 la primera generación de jóvenes falangistas estará fuera. El SEU, además, se convertirá a partir del curso 1943-1944 en el sindicato de afiliación obligatoria de los estudiantes universitarios. Con el final de la Segunda Guerra Mundial y en el marco de la integración del franquismo entre las potencias occidentales, el SEU acentuará su aparato académico administrativo, convirtiéndose en la Universidad, en el principal

⁶⁸ *Ibid*, pp. 77-90.

⁶⁹ Desarrollo de la huelga en Barcelona (julio 1951), AHPCE, NyR, Cataluña, jacq. 514; Véase: Michel RICHARDS: «Falange, autarquía i crisis. La vaga general de 1951 a Barcelona», pp. 95-124; Fèlix FANÉS: *La Vaga de tramvies del 1951*, pp. 77-90.

⁷⁰ Michel RICHARDS: «Falange, autarquía i crisis. La vaga general de 1951 a Barcelona», p. 108.

representante de la institucionalización y burocratización de un régimen que cada vez resultaba menos atractivo para las nuevas generaciones, quienes, muy pronto serán conscientes de las notables diferencias entre las expectativas creadas por la doctrina falangista —en la que habían sido educados— y la realidad. Se producirá entonces, el fin de la fase ascendente del fascismo entre la juventud⁷¹.

El régimen franquista se encontrará con la contradicción, que mientras solo una juventud movilizada y concienciada en la ideología oficial podía garantizar a largo plazo la continuidad del régimen, esta, inevitablemente, tenía que chocar con la realidad reaccionaria y conservadora del franquismo⁷². Crecerá, entonces, en la década de los cincuenta, entre los diversos sectores afectos al régimen, la preocupación por la pérdida de «esa fe ciega que se tenía en el Jefe del Estado» por parte, especialmente, de los jóvenes,⁷³. Como se exponía en una de las revistas de la Sección Femenina:

«Hoy crece junto a nosotros otra juventud, la de nuestros hijos. Una juventud que no puede sentir los mismos entusiasmos que hicieron vibrar la nuestra y a la cual quisiéramos inculcar idénticas preocupaciones, idénticos fervores, sin comprender que es la esencia la que hay que transmitir, pero revestida del nuevo ropaje que una nueva época requiere. Hay acentos, hay palabras profundamente evocadoras para los que tenemos más de 40 años. Esas mismas palabras carecen de sentido para la nueva generación. Y no sólo carecen de sentido, sino que nuestro empeño en hacerlas revivir sólo consigue hacer asomar a los labios juveniles una sonrisa de desdén de incompreensión, matando así toda la eficacia que en su esencia contienen. ¿Por qué aferrarse a unas fórmulas externas que no responden ya a la verdad fundamental que en su tiempo representaron? Si esa verdad sigue viviendo en nosotros debemos entonces hallar la nueva forma de expresión que la haga comprender y amar a nuestros hijos. Que no sean para ellos palabras vacías las que para nosotros fueron revelación de una nueva belleza y un nuevo modo de entender la vida.

Hoy en los colegios hay una asignatura que nade toma en serio. Junto a Latín y a la Historia se estudia... Falange. Hay que tristeza que lo que fue vida se haya convertido en inerte materia escolar. Mi hija se extraña: «¡Qué cosas tan raras decía José Antonio! No sé qué de las jambas de unas puertas y de unos ángeles con espadas... ¡La clase de Falange es divertidísima!» Esas frases que habréis oído con

⁷¹ Miguel Ángel RUIZ CARNICER: *El Sindicato Español Universitario (SEU)*, pp. 17-29.

⁷² *Ibid*, pp. 17-29.

⁷³ «NOTA INFORMATIVA. Rumores que circulan estos días sobre intentos de organizar una protesta por la carestía de la vida» (21 de abril de 1951), AGMAV, Notas informativas del Servicio de Información de la Guardia Civil (SIGC) 1951-1960, c. 48126,2.

frecuencia en los labios de vuestros hijos, ¿no os han herido en lo más hondo? ¿No os han parecido una profanación? ¿No habéis deseado entonces cerrar para siempre ese libro, triste e incomprensible para ellos y hablarles... hablarles de cuanto fue como una estrella para nuestra juventud?⁷⁴».

Desde las propias instituciones franquistas muy tempranamente serán conscientes del «problema de la juventud». Una encuesta realizada a los estudiantes madrileños en 1955 muestra como el 74 % de los estudiantes acusaban al gobierno franquista de falta de competencia y de ignorancia, el 85 % encontraba en el régimen inmoralidades, el 67 % creía que los profesores no se ocupaban de su trabajo y el 70 % no creía que la política social de la iglesia inspirara confianza al pueblo⁷⁵. En medio de este «problema de los jóvenes», estará, también, el debate sobre qué función debía jugar el SEU: o era un aparato administrativo del régimen dedicado a los menesteres académicos o un elemento de agitación política de la juventud universitaria, como se pretendía desde Falange.

Partiendo de dos perspectivas políticas bien distintas, desde las instituciones franquistas se tomarán medidas con las que intentar paliar esa desafección y recuperar a los universitarios para la causa franquista. Desde el Ministerio de Educación Nacional —a partir del cambio de gobierno de 1951— Joaquín Ruiz Giménez intentará llevar a cabo una «apertura» en un sentido especialmente cultural y educativo. Y desde el SEU, bajo la dirección de Jorge Jordana, se emprenderá un «rearme» político para intentar conectar con los estudiantes, ofreciéndoles más servicios y, sobretodo, intentando dar respuesta a las que serán dos de las principales demandas estudiantiles del momento: aumentando la oferta cultural y abriendo en su base la vida política del Sindicato. Se establecerá en el SEU un nuevo modelo para la elección de los delegados incorporándose el voto secreto y el paso automático a delegado del candidato más votado. Como bien ha señalado Miguel Ángel Ruiz Carnicer, «se consentía una mayor participación política como forma de legitimar al SEU, a la par que los resortes principales seguían en las mismas manos. [...] Éste era el ideal político de la generación de los cincuenta: mantener el estatus político, pero reforzado mediante una liberalización dentro de los límites impuestos por el mismo régimen»⁷⁶.

⁷⁴ “Artículo incompleto, publicado en una revista de la Sección Femenina” (julio de 1956), AHPCE, Fuerzas de la Cultura, jacq. 415.

⁷⁵ Josep M. COLOMER: *Els estudiants de Barcelona sota el franquisme*, vol. 1, p.106; Pere YSÀS: *Disidencia y subversión. La lucha del régimen franquista por la supervivencia, 1960-1975*, Barcelona, Crítica, 2004, pp. 2-5.

⁷⁶ Miguel Ángel RUIZ CARNICER: *El Sindicato Español Universitario (SEU)*, pp. 248-250.

En esta disputa, además, durante la primera mitad de la década de los cincuenta, sectores del SEU y de Falange intentarán jugar el elemento de la agitación popular como arma en su batalla en el interior del régimen franquista, tomando como ejemplo las protestas de 1951 en Barcelona. Ya en las semanas sucesivas a la Huelga de tranvías de Barcelona, en Madrid se intentará reproducir una protesta «por la carestía de la vida», organizada desde las propias filas del SEU. Según el informe de la Guardia Civil «los preparativos de la huelga, que han provocado enorme confusionismo por creer mezclados en ella a elementos extremistas, han tenido su origen en grupos del S.E.U. y de Falange, que pretenden de ella hacer un arma no tan coactiva como demostrativa, para de ésta forma poder llegar de una manera directa al conocimiento del mando las necesidades de la población»⁷⁷. Durante toda la primera mitad de la década de los cincuenta hubo conatos similares de desarrollar movilizaciones populares y estudiantiles por parte del SEU, especialmente en Madrid. El peligro, tanto en la «apertura» como en los intentos de agitación, era el de la infiltración de «aprovechados elementos marxistas o anarquistas» dado que consideraban que sería «imposible reaccionar en un momento dado y difícil contra las infiltraciones»⁷⁸. Un peligro que avanzada la década de los cincuenta resultaría más que razonable.

Para los comunistas la huelga de tranvías de 1951 y la huelga obrera posterior, promovida por enlaces del mismo sindicato vertical franquista, les confirmaba en el «cambio táctico» aprobado en 1948. Mostraba la disponibilidad para la protesta entre la ciudadanía y, al mismo tiempo, las posibilidades que podía dar utilizar las vías legales que ofrecían las organizaciones de masas, en particular, las elecciones de «enlaces sindicales», como plataforma de movilización y politización de los trabajadores en un sentido antifranquista⁷⁹. Mostraba también, para el PCE y para el PSUC, la disponibilidad de movilización de nuevas capas de la población, más allá de los obreros. Revelando dos nuevos elementos que el partido tendría muy en cuenta en los años siguientes: el componente generacional y el estudiantil de la protesta. La existencia de una nueva generación, aún muy joven, pero fuertemente insatisfecha con la realidad social, económica y cultural de España, lo que se hizo visible en la gran participación de los jóvenes, tanto en el boicot a los tranvías como en la huelga obrera posterior. Además, esta generación dispuesta a la movilización se había mostrado transversal, «no limitándose a la juventud trabajadora

⁷⁷ «NOTA INFORMATIVA. Rumores que circulan estos días sobre intentos de organizar una protesta por la carestía de la vida» (21 de abril de 1951), AGMAV, C.48126,2. Notas informativas del Servicio de Información de la Guardia Civil (SIGC). 1951-1960.

⁷⁸ *Ibid.*

⁷⁹ Carme MOLINERO & Pere YSÀS: *De la hegemonía a la autodestrucción*, p. 18.

sino que [abarcando] también los jóvenes provenientes de capas pequeño burguesas e intelectuales»⁸⁰.

Atendiendo a la existencia de este sustrato estudiantil e intelectual, desde principios de la década, el PCE había intentado retomar los contactos con el mundo intelectual y universitario del interior a partir de diversos enviados desde París o de estudiantes que viajaban al Colegio español en la capital francesa, con el objetivo de «consolidar una organización amplia, presente en los núcleos de lucha y resistencia activos»⁸¹. Los primeros contactos entre intelectuales y universitarios del interior y la dirección en París, los realizarán nombres como los de Cirilo Benítez, Virgilio Garrote, Emilio García Montón o Julián Gallego⁸². Pero quien sistematizó ese trabajo fue Jorge Semprún, bajo el seudónimo de Federico Sánchez⁸³. A partir de su llegada a España en 1953 como instructor del partido y de recorrerse prácticamente toda su geografía en busca de esos núcleos intelectuales, conseguirá establecer una primera organización intelectual de la que formará parte el estudiante Enrique Múgica. Será a partir de Múgica, trasladado a Madrid el curso 1953-1954 para estudiar cuarto de Derecho, que se establecerá la primera célula de estudiantes comunistas en el interior, a la que se integrarán en un primer momento Julián Marcos y Jesús López Pacheco y, algo después, también Julio Diamante. Quedando esta primera célula definitivamente constituida en la fecha simbólica del 1 de abril de 1954. A lo largo de este curso y el siguiente, la célula se ampliará con la incorporación de nuevos estudiantes como Jaime Maestro, Fernando Sánchez Dragó, Alberto Saoner, Javier Muguerza, Eduardo Punset y especialmente Javier Pradera y Ramón Tamames⁸⁴. En la Universidad de Barcelona, en cambio, en estos primeros viajes no conseguirá establecer ningún grupo de contacto⁸⁵. De hecho, como veremos, en el caso de Barcelona las primeras células comunistas en la Universidad nacerán de una forma mucho más autónoma.

El trabajo de Jorge Semprún con estos primeros grupos universitarios se centrará en aprovechar las posibilidades legales que el régimen ofrecía en dos sentidos: creando revistas culturales a partir de las cuales tratar temas que pudiesen conectar con el sentir mayoritario de los estudiantes, y hacerlo,

⁸⁰ “Informacions de Catalunya” (1951), AHPCE, Documentos PSUC, jacq. 520-521.

⁸¹ Felipe NIETO: “La aventura comunista”, pp. 161-164.

⁸² *Ibid*, pp. 153-160.

⁸³ “Informe sobre mi viaje a España” (septiembre 1952), AHPCE, Fuerzas de la Cultura, jacq.1; Jorge SEMPRÚN: Autobiografía de Federico Sánchez, Barcelona, Planeta, 1977, p. 36-44.

⁸⁴ Felipe NIETO: “La aventura comunista”, pp. 268-269.

⁸⁵ “Informe sobre mi viaje a España” (septiembre 1952), AHPCE, Fuerzas de la Cultura, jacq.1.

además, con un lenguaje que, a diferencia de la prensa comunista oficial, pudiese ser fácilmente comprendido por estos⁸⁶. Y, en segundo lugar, infiltrando a estudiantes comunistas en las organizaciones legales. Lo que definirá como «luchar contra el diablo con la espada del diablo; luchar contra el SEU (o lo que salga) dentro del SEU; desenmascarar las jerarquías; crear nuestros grupos; difundir nuestra ideología; preparar nuevas batallas políticas por las libertades democráticas, por la independencia nacional»⁸⁷.

Muy prontamente, además, se hará patente la capacidad de movilización estudiantil en dos sentidos. En primer lugar, en solidaridad como colectivo estudiantil ante la represión y la censura del régimen, incluso, aunque no compartieran el origen primigenio de la protesta. Es el caso, de las movilizaciones estudiantiles de enero de 1954 en Madrid. Aunque, partirán de una protesta organizada desde el propio SEU reivindicando la españolidad de Gibraltar —una protesta que contó con poco apoyo estudiantil— será, ante la represión policial cuando se iniciará una nueva protesta que sí conseguirá una amplia movilización universitaria⁸⁸. En segundo lugar, Semprún, será también consciente de las posibilidades de movilizaciones entre los estudiantes por cuestiones culturales y a partir de la calidad científica y educativa de la Universidad. En torno a la cuestión cultural girarán los trabajos del grupo clandestino del PCE en la Universidad de Madrid, que acabarán estallando en febrero de 1956, cuando se prohibirá la celebración de un Congreso de Escritores Jóvenes y con el intento de celebrar un Congreso Nacional de Estudiantes, con delegados elegidos democráticamente al margen del sistema del SEU.⁸⁹

Mediante los trabajos para la celebración del Congreso Universitario de Escritores Jóvenes, que, como decíamos, había nacido y estaba controlado por la célula de estudiantes comunistas en Madrid —en cierta medida, en un inicio, sin ser del todo conscientes de la potencialidad política que acabaría teniendo—, los estudiantes del PCE conseguirán tensionar hasta hacerlas estallar la fisuras entre el Ministerio de educación y el SEU, siendo claves en

⁸⁶ “Informe de como concienciar políticamente a la parte del pueblo español que, a pesar de haber hecho la guerra con Franco, no defendían ningún interés personal” [Jorge Semprún] (1954), AHPCE, Fuerzas de la cultura, jacq. 31; “Carta-informe de J. Semprún” (24 de febrero de 1954), AHPCE, Fuerzas de la cultura, jacq. 82; “Carta de Jorge Semprún” (2 de febrero de 1954), AHPCE, Fuerzas de la cultura, jacq. 81.

⁸⁷ “Carta-informe de J. Semprún” (24 de febrero de 1954), AHPCE, Fuerzas de la cultura, jacq. 82; “Carta de Jorge Semprún” (2 de febrero de 1954), AHPCE, Fuerzas de la cultura, jacq. 81.

⁸⁸ *Ibid.*; Miguel Ángel RUIZ CARNICER: *El Sindicato Español Universitario (SEU)*, pp. 286-287

⁸⁹ Véase: Miguel Ángel RUIZ CARNICER: *El Sindicato Español Universitario (SEU)*, pp. 301-305.

la principal crisis política del régimen desde el final de la guerra mundial⁹⁰. Como resultado de la revuelta estudiantil se aplicará por primera vez el estado de excepción⁹¹.

Tanto el ministerio como el SEU, en un principio, habían abalado la celebración del congreso, pero en la medida que el sindicato falangista verá cuestionado su control sobre la universidad irá poniendo cada vez más trabas, que acabarán con el asalto a la Facultad de Derecho de los grupos falangistas y con el choque posterior en las calles entre los falangistas y los estudiantes que protestaban por el asalto ultra. Los jóvenes falangistas del SEU actuarán en esta ocasión como dignos representantes del régimen franquista, acabando con los cantos de sirena de la representatividad tan buen punto esta amenazará sus posiciones en la Universidad. Ya había ocurrido en 1953 ante las primeras elecciones a delegados de curso⁹² y, ahora, en 1956, cuando el plan de los estudiantes comunistas, proponiendo un Congreso Nacional de Estudiantes con delegados elegidos democráticamente, amenazará íntegramente a un SEU en crisis, este volverá a la que había sido su esencia, los puños y las pistolas.

Para el PCE y para el PSUC los sucesos de 1956 serán la confirmación de una idea política que venían madurando desde principios de la década de los cincuenta y especialmente a partir de 1954. La idea que existía, de forma significativa en la Universidad y entre los intelectuales, una nueva generación que no había vivido de forma consciente la guerra civil y que ya no respondía a las divisiones políticas establecidas en la contienda. Estos jóvenes, hijos muchas veces de familias vencedoras, no solo ya no se identificaban con el régimen franquista, sino que cada vez en un número mayor, a partir del desencanto, frustración o apatía iniciales, ante su deseo de crecimiento científico-cultural y los choques que este producía con el régimen, estaban pasando rápidamente al disenso y en otros casos, aún, los menos, directamente a la oposición. Esta actitud de los jóvenes e intelectuales representaba, para los comunistas, las posibilidades de ampliar el antifranquismo entre «la llamada “clase media”» incluso entre aquellos que en la guerra había podido simpatizar o directamente formado parte del bando

⁹⁰ Carme MOLINERO & Pere YSÀS: *La anatomía del franquismo. De la supervivencia a la agonía, 1945-1977*, Barcelona, Crítica, 2008, pp. 26-34.

⁹¹ Pau CASANELLAS: *Morir matando, El franquismo ante la práctica armada, 1968-1977*, Madrid, Catarata, 2014, p. 33.

⁹² José ÁLVAREZ COBELAS: *Envenenados de cuerpo y alma. La oposición universitaria al franquismo en Madrid (1939-1970)*, Madrid, Siglo XXI, 2004, pp. 54-56.

franquista y que «consideran en este momento con severo ojo crítico los errores del Régimen y aspiran a una solución mejor»⁹³.

Este espíritu basado en la superación de las divisiones de la guerra civil y en la conformación de un nuevo bloque histórico que no radicase en la procedencia ideológica ni social de cada uno, sino, en los ideales de «Paz y Libertad» y en la voluntad de superar el franquismo hacia un modelo democrático, se plasmará en 1956 en tres textos: el manifiesto difundido en la Universidad de Madrid tras los sucesos de febrero de 1956, escrito por el propio Jorge Semprún y revisado por el grupo comunista en la Universidad, el cual empezaba con la significativa frase «Nosotros, los hijos de los vencedores y de los vencidos» y la Política de Reconciliación Nacional (PRN) aprobada por el PCE y el PSUC. La cual, no solo venía a conectar con las ideas básicas expresadas en el manifiesto universitario, sino que, sin duda alguna, nacía del mismo proceso de reflexión táctica y estratégica que los comunistas habían emprendido desde principios de los años cincuenta⁹⁴.

En la declaración aprobada por el PSUC en su I Congreso, celebrado en 1956, «Por la reconciliación nacional. Por una solidaridad catalana», se apostaba por «terminar con la división abierta por la Guerra Civil y mantenida por el General Franco». Y se hacía hincapié en el papel de estas nuevas generaciones de antifranquistas: «La necesidad de poner fin al espíritu de guerra civil es comprendida, cada vez más por las fuerzas antifranquistas, como por las que estuvieron al lado de la República. A la par, ha ido creciendo una nueva generación que no participó en la guerra civil y en la que no encuentran eco los odios y rencores que aun separan a los españoles unos de otros».⁹⁵ Destacando, entre estas nuevas generaciones el papel de los estudiantes, haciéndose eco de lo sucedido en Madrid, pero, también, como ejemplo, claramente sobremedido, de la toma de posición de la burguesía no monopolista hacia el antifranquismo: «La participación de los estudiantes barceloneses en las protestas de febrero y marzo de 1951, la actitud de la burguesía no monopolista de simpatía por los huelguistas — reafirmada con otras formas en las huelgas del mes de abril de este año— vinieron a demostrar que dentro de la corriente general, la crisis económica

⁹³ «Informe de como concienciar políticamente a la parte del pueblo español que, a pesar de haber hecho la guerra con Franco, no defendían ningún interés personal» (1954), AHPCE, Fuerzas de la cultura, jacq. 31;

⁹⁴ Carme MOLINERO y Pere YSÀS: *De la hegemonía a la autodestrucción*, p. 20.

⁹⁵ «Por la reconciliación nacional. Por una solidaridad catalana. Tesis políticas aprobadas por el I congreso del Partido Socialista Unificado de Cataluña» (1956), ANC, PARTIT SOCIALISTA UNIFICAT DE CATALUNYA (PSUC), n. 10, p. 2.

empuja a la burguesía catalana hacia el campo de la oposición al franquismo»⁹⁶.

Se apostaba, finalmente, porque esta superación de la guerra civil se tradujese a nivel político en una amplia Solidaridad Catalana, que les sacara del aislamiento político en el que la Guerra Fría les tenía metidos:

«El franquismo trata de fomentar la división entre las fuerzas del pueblo catalán, pugnando por hacer creer que todo cambio político ha de conducir necesariamente a la guerra y al comunismo. De este modo, pretende oponer a los comunistas a los otros antifranquistas y oponer a éstos entre sí en partidarios y no partidarios de unirse con los comunistas. La cuestión no se ha de plantear como el franquismo quisiera sino tal como corresponde a los intereses del pueblo catalán, a la necesidad de restablecer en España un régimen de democracia y libertad. El Partido Socialista Unificado de Cataluña no oculta sus objetivos de clase, no niega que lucha por el socialismo. Pero la actual realidad española no le plantea este objetivo como inmediato, sino que exige la lucha por objetivos democráticos comunes a la inmensa mayoría de los catalanes y del pueblo de toda España. [...] El Partido Socialista Unificado de Cataluña está dispuesto a entrar en relación con todas las fuerzas de oposición al régimen actual, sin excepción»⁹⁷.

Y ponían como ejemplo de este trabajo unitario con el resto de fuerzas políticas la Solidaridad Universitaria —que como veremos— acababan de crear los estudiantes del PSUC y del *Moviment Socialista de Catalunya* (MSC) en la Universidad de Barcelona. «Una Solidaridad Universitaria, de estudiantes de las más diversas tendencias [que] se propone luchar por la supresión del monopolio del S.E.U, por el restablecimiento del carácter oficial de la lengua catalana, por la creación de diversas cátedras de estudios catalanes, por la libertad de cátedra y por la celebración democrática del Congreso de Estudiantes de Cataluña»⁹⁸. Experiencia que, aunque muy efímera, se puede considerar la primera plataforma unitaria en la que participarían y de hecho impulsarían los comunistas y que, sobre todo, simbólicamente, representaba para ellos un avance en el objetivo de salir de su aislamiento.

El cambio estratégico y las nuevas tesis aprobadas por el PCE y el PSUC en sus respectivos congresos, coincidían además temporalmente, con el XX Congreso del PCUS, que agitaría fuertemente el mundo comunista al cuestionar la etapa estalinista. Ambos elementos comportaron más de un trauma en el caso de los viejos militantes, especialmente por lo que se refiere a la URSS, pero también por el «cambio táctico» y las nuevas tesis aprobadas

⁹⁶ *Ibid.*, p. 6

⁹⁷ *Ibid.*, pp. 17-19.

⁹⁸ *Ibid.*, p. 9.

por el PCE y el PSUC⁹⁹. Pero, en cambio, conectaban plenamente con el marxismo y el antifranquismo de los estudiantes e intelectuales del interior y, especialmente, con la nueva generación que en los años siguientes tomaría militancia comunista, quienes compartirán el «convencimiento que la única manera de ampliar la base potencial de las organizaciones antifranquistas era superar la fractura de la Guerra Civil y sustituirla por una cuestión que aparecía como central veinte años después: el enfrentamiento entre dictadura y democracia»¹⁰⁰.

La formación de dos nuevas culturas políticas

En el marco del crecimiento del disenso entre los estudiantes se producirá en la Universidad de Barcelona el proceso de formación de dos nuevas culturas políticas que resultarán claves en la conformación del movimiento estudiantil: El cristianismo progresista, quienes partiendo en buena medida —aunque no todos— de orígenes familiares franquistas y de una profunda preocupación social —en muchos casos con reminiscencias católicas y falangistas— acabará conformando la llamada «nueva izquierda». Representada en estos años en la Universidad de Barcelona por *Nova Esquerra Universitaria* (NEU), vinculada al *Frente de Liberación Popular* (FLP). Y la marxista de raíz comunista, la cual, nace, en un primer momento, de una preocupación especialmente cultural —en muchos de ellos también catalanista— y, desde un inicio más claramente antifranquista. Se plasmará en la formación de las primeras células universitarias del *Partit Socialista Unificat de Catalunya*.

En la conformación del cristianismo progresista en la Universidad tendrán una influencia determinante en su politización los proyectos falangistas que pretenden aproximar a los estudiantes universitarios a las clases populares, en especial, el Servicio de Trabajo Universitario (SUT). El SUT nace en Madrid de la mano del Padre Llanos y será rápidamente integrado —a partir de 1952— en el SEU por Jorge Jordana, en el marco del proyecto de repolitización del sindicato universitario franquista. Los estudiantes participaban durante el verano, aproximadamente un mes, en campos de

⁹⁹ Carme MOLINERO y Pere YSÀS: *Els anys del PSUC. EL Partit de l'antifranquisme*, Barcelona, L'Avenç, 2010, p. 21.

¹⁰⁰ *Ibid.*; Véase: Carme MOLINERO: “La política de reconciliación nacional. Su contenido durante el franquismo, su lectura en la Transición”, *Ayer*, nº 66, 2007, pp. 201-225.

trabajo o en las fábricas, trabajando codo a codo con los propios trabajadores con sus mismas condiciones de empleo y sueldo. En algunos casos, compartirán también el hábitat con ellos. A partir de 1955 se consolidará el trabajo dominical, participando en la construcción de viviendas y en tareas de saneamiento en los barrios populares y en los suburbios de la ciudad, así como, colaborando en labores de asesoría jurídica y alfabetización. Y, también, el SUT femenino¹⁰¹. Además, se buscará la comunión entre estudiantes y trabajadores o campesinos en las llamadas «Campañas de Educación Popular», cuando al final de la jornada laboral se organizaban charlas, clases, funciones de teatro, música o cinefórum.

Entre 1952 y 1969 participarán en las campañas del Servicio Universitario de Trabajo alrededor de 13.000 universitarios, en más de 500 campos de trabajo repartidos por toda la geografía española. También conocer de primera mano esta geografía, la España «auténtica» y rural, constituía uno de los objetivos del SUT. Entre 1953 y 1955 —los años con mayor participación— siguieron en las actividades del SUT más de mil estudiantes por curso, bajando la cifra a prácticamente la mitad entre 1956 y 1960 y no superando los quinientos durante los años sesenta¹⁰². En el distrito universitario de Barcelona¹⁰³, donde funcionaron 44 campos de trabajo, la participación parece ser menor a la media situándose entre el 5 y el 10 por ciento del total, cifras alejadas del segundo puesto que le correspondería según el número total de estudiantes del distrito. También a partir de 1960 el número de campos de trabajo en Cataluña fue reduciéndose, aunque podemos destacar algunos centros industriales importantes como SEAT o la *Maquinista Terrestre y Marítima* y barrios de barracas como Somorrostro¹⁰⁴.

El SUT constituyó uno de los proyectos más exitosos del SEU, especialmente, en cuanto a participación, consiguiendo, de hecho, pervivir a la desaparición del sindicato universitario franquista. Pero fue también, muy prontamente, un elemento de crítica hacia el Régimen y de politización en una profunda crítica social. Mediante el SUT el SEU «retomaba su discurso fascista originario, el cual impugnaba la lucha de clases propia del marxismo

¹⁰¹ El primer campo de mujeres del SUT se desarrolló en las Hilaturas de Burjassot (València) en 1955; Boletín LLAMADA, *Circular de los Campos de Trabajo*, nº 10, 18 febrero de 1955.

¹⁰² Miguel Ángel RUÍZ CARNICER: “Creación del SUT”, Recuperado de internet: (<https://sut.org.es/>).

¹⁰³ Comprendía en ese momento las cuatro provincias catalanas más las Illes Balears.

¹⁰⁴ Miguel Ángel RUÍZ CARNICER: “Creación del SUT”, Recuperado de internet: (<https://sut.org.es/>); Javier MUÑOZ SORO: “El Servicio Universitario de Trabajo (SUT): Falangismo y catolicismo en una dictadura posfascista”, Recuperado de internet: (<https://sut.org.es/>).

para ensalzar la hermandad entre estudiantes, obreros y campesinos dentro de la comunidad nacional unificada y disciplinada»¹⁰⁵, cumpliendo una triple función: en primer lugar, «pre-política»¹⁰⁶, los estudiantes como futuras elites dirigentes conocían directamente las condiciones de vida y trabajo de las clases populares, lo que «permitiría en su día un mando inteligente»¹⁰⁷; en segundo lugar, dará una salida «controlada» a la preocupación social que caracteriza a esta generación de universitarios; y, finalmente, constituía un espacio de proselitismo radical-falangista y «pre-apostólico» en un doble sentido: hacia los estudiantes el SUT debía ser el germen de un nueva forma de ser estudiante «desclasista» y «descastada», «un tipo de hombre nuevo para el futuro [...] a caballo de ambas clases que fuese sirviendo de enlace entre ellas»; pero también, será un ejercicio de proselitismo hacia unas clases populares, que no consideraban plenamente integradas en la comunidad nacional, entendiéndolo que «para que la política responda a una realidad y se dirija verdaderamente a un pueblo hay que contar con este, y éste apenas existe, es una masa informe y dividida sin la menor conciencia de unidad y de acción». La misma necesidad de creación de «pueblo» era imprescindible para su evangelización, puesto, que, «para que un pueblo pueda recibir la semilla evangélica se requiere un mínimo de situación social sin el cual la semilla careará en piedra o entre espinas»¹⁰⁸. Lo fundamental del SUT, entendían, no eran los campos sino «la idea auténticamente revolucionaria de ir y hacer contra el clasismo de nuestra sociedad. Los campos son un instrumento de aproximación de ambas clases»¹⁰⁹.

El SUT nace, por lo tanto, de la idea falangista basada en la creación de un hombre nuevo que solo puede partir de los jóvenes y de la superación de las clases sociales, que tiene su plasmación no solamente en la práctica de los campos de trabajo sino también en las conferencias, lecturas o cinefóruns. En el cineclub universitario del SUT en Barcelona se proyectarán películas como *¡Viva Zapata!*, *El salario del miedo* o *La sal de la tierra*¹¹⁰. Y entre la

¹⁰⁵ *Ibid.*

¹⁰⁶ El concepto «política» lo reservan para «el arte o ciencia de gobernar un pueblo o colaborar con el tal gobierno» por lo que «toda tarea anterior a tal fin, que se propone hacer el pueblo que ha de ser gobernado, integrar las masas de hombres y trabajadores en este plano de forja social es labor prepolítica, anterior a la política, preparatoria de la política, su primera condición de ella». «Entrevista al Padre Llanos», SUT, 1953.

¹⁰⁷ *Ibid.*

¹⁰⁸ *Ibid.*

¹⁰⁹ *Ibid.*

¹¹⁰ Javier MUÑOZ SORO: «*El Servicio Universitario de Trabajo (SUT)*»; En el caso de *Los salarios del miedo* (1953), resulta curioso que fuera una película censurada en algunas de sus escenas por los Estados Unidos de América, tachada de antiamericana y, especialmente, que no se rodara en España —tal y como se pretendía en un inicio—

bibliografía del SUT encontraremos títulos como *La acción de los cristianos y el futuro del proletariado* de Jesús Arellano; *El cristianismo y el problema del comunismo* y *El cristianismo y la lucha de clases* ambos de Nicolás Berdiaeff; *Del paternalismo a la justicia social* de Ignacio Fernández de Castro (un habitual en las conferencias del SUT); *Pueblos y gobernantes al servicio del bien común* de Santiago Ramírez; *Moral Social* de Paul Steven o *¿Hacia una nueva sociedad sin clases?* de Perpiñana. Un cuestionamiento social que inevitablemente chocaría con la realidad social de la España de los años cincuenta, vista de primera mano en los campos de trabajo y en los suburbios de la ciudad, que llevaría a muchos de ellos a la crítica al propio Régimen.

El SUT supondrá, también, una micro ruptura con algunos de los mitos fundacionales del régimen, muestra de una generación que cada vez en un número mayor estaba dispuesta a replantárselo todo. En una carta abierta dirigida el 18 de julio de 1954 a los jóvenes que en ese momento se encontraban en los campamentos de trabajo del SUT y en la que se formulaba el trasfondo político-ideológico del proyecto, los *suitistas* entraban a replantearse la misma Guerra Civil, esbozando su responsabilidad histórica como generación en la superación de la división entre vencidos y vencedores. Vale la pena reproducir algunos fragmentos de ese documento:

«Leeréis, si es que tenéis tiempo de leer, decenas de artículos elogiando el comienzo de la epopeya. Nosotros, en el año 1954 igual que en 1953, considerando por primera vez que no tuvimos arte ni parte, porque teníamos tres o cuatro años en 1936 conviene que empezamos a esbozar nuestro punto de vista.

¿Recordáis, fijadas en vuestra imaginación infantil, alguna de aquellas escenas? ¿No convendrá empezar a pensar en cuanto hubo de turbio, entremezclado, de difuso en todo aquello? No creo que podamos pensar que fue una casi angelical lucha entre los malos y los buenos; hubo mucho, pensad en vuestros pueblos, de lucha de pobres contra ricos, de pueblos en que los braceros eliminaban salvajemente a sus patronos latifundistas y otros en los que cierta gente de derechas consintieron o participaron en la no menos brutal eliminación de los hombres “perversos”, de los “desalmados” que habían quemado los conventos y querían alterar el orden y apoderarse de sus queridas tierras.

, debido a que Yves Montand –el actor protagonista— se negó a trabajar en el país mientras el dictador Francisco Franco estuviera en el poder. Ver: https://www.imdb.com/title/tt0046268/?ref_=ttr_tr_tt; En el caso de *La Sal de la Tierra* (1954) —más conocido— el reparto de la película estaba en la lista negra emprendida por Mc Carthy, por negarse a declarar ante el Comité de Actividades Antiamericanas, destinado a investigar una supuesta infiltración comunista en Hollywood. Ver: “SALT OF THE EARTH” (1954), American Film Institute, Recuperado de: <https://catalog.afi.com/Catalog/moviedetails/53396>.

[...] todo aquello, es, antes que nada, una gran vergüenza para nuestro pueblo. ¿Acaso no encontraríamos vergonzoso el espectáculo de dos hermanos peleándose a muerte en medio de la calle? ¿fueron realmente nobles todos los medios que se emplearon, y ya no solo por parte de “ellos” sino por parte también “nuestra”, en cuanto nos consideramos como parte?

Ahora, cuando se denostan aquellas hordas irreligiosas, analfabetas, sangrientas y envenenadas, es cosa de pensar por qué eran así y porqué se comportaron como lo hicieron. Analfabetos: ¿Y quién tenía la culpa de eso? ¿Puede caer la culpa de su analfabetismo toda sobre ellos? Irreligiosos: Cuando la Iglesia y su Pontífice, implícita y explícitamente ya entonan un “mea culpa” por ese hecho histórico, según el cual la vergüenza de los tiempos modernos es la separación de la Iglesia de las clases humildes y especialmente en nuestro país en que la Iglesia ha tenido tan preponderante influencia tal cantidad de recursos y tal absoluta falta de sentido social. Envenenados, envenenados sí, ¿pero ese veneno no les iba con un excipiente que lo hizo extraordinariamente apetecible para los proletarios de España? ¿No levantaron la bandera de la justicia social aquellos “envenenadores intelectuales”? ¿No tuvieron por lo menos el mérito de enfocar un problema que el grupo de “intelectuales” de enfrente no solo no consideró, sino que, aún después de la amarga sangrienta experiencia, continúa desatendiendo, sin darse cuenta de que el mundo clama con orden nuevo en el que lo primero que hace falta, inexcusable y necesariamente lo primero, son esas aportaciones intelectuales?».».

Para acabar concluyendo:

«Ahora estáis trabajando con unos hombres muchos de los cuales fueron esa misma horda que asesinó a nuestros padres. Si nosotros hubiésemos tenido 20 años en 1936, hubiéramos estado tiroteándonos con ellos. Y es bueno que gracias a aquel 18 de julio, en vez de tiroteo en la trinchera y el pistoletazo tras la esquina podemos estar como estamos, conviviendo armoniosamente con ellos. Frente y gracias a aquel 18 de julio de unos contra otros este 18 de julio de unos junto a otros trabajando hombro con hombro.

[...] Es urgente convencernos de que no basta vencer, es preciso convencer y esto quizá no pueda ser la labor de un mismo hombre, y por lo tanto esta segunda parte es la que históricamente nos corresponde»¹¹¹.

El texto, en el que cuestiona la política social gubernamental de los últimos 15 años, pero sin en el fondo cuestionar el Régimen, es una muestra del espíritu de crítica social que comparte la generación de los cincuenta. En el caso del cristianismo progresista, muy pronto buena parte de ellos comprobarán la incoherencia del discurso radical del SEU con la realidad del régimen y la imposibilidad del franquismo para dar solución a la problemática social. Lo que contrariamente a las pretensiones originales del proyecto

¹¹¹ “Todos juntos a sutistas” (julio de 1954), AASUT, Boletines y gacetas, ref. 3005.

convencerá a muchos en un sentido contrario, llevándolos al antifranquismo. Pasarán por el SUT cuadros importantes del antifranquismo como Alfons Comín, Ramón Tamames, Javier Pradera, Pascual Maragall, Nicolás Sartorius, Ignacio Urenda, Jordi Borja, Vicens Navarro, Isidre Molas, Ángel Pestaña, José María Maravall, Cristina Almeida, Francisco Candel, Manuel Castells, Nolasc Acarín, Marc Broggi, Josep Termes o Manuel Vázquez Montalbán, quien fue jefe nacional de propaganda¹¹².

En Barcelona, en la conformación de la *Nova Esquerra Universitaria* participarán los dos primeros dirigentes del SUT en el distrito, Josep Ignasi Urenda y Vicens Navarro¹¹³, junto a otro *suitista* como Alfons Comín. Este último unirá a la formación de este nuevo espacio político universitario al grupo de católicos progresistas moderados que se reunían alrededor de la revista *El Ciervo* —autodenominados *el grano de mostaza*—. Formarán parte de este grupo Antoni Ribas Piera, José Antonio González Casanova, Juan Massana, Jaume Lorés o Jordi Maluquer¹¹⁴. Se unirán también a este primer grupo Xavier Folch, Ángel Abad y Manuel Vázquez Montalbán, quienes, aun como estudiantes, acabarán pasando al PSUC¹¹⁵. Hasta finales de los años cincuenta el espacio político de la «nueva izquierda» se mostrará como un grupo muy heterogéneo, con un alto grado de anarquía organizativa, contrario a las dinámicas de partido y especialmente crítico, tanto con la democracia como con el socialismo «realmente existentes». A pesar de los orígenes católicos de la mayoría de sus miembros el grupo se declarará laico y no confesional. Y mantendrán un discurso revolucionario y de profunda preocupación social que encontrará sus principales referencias en las luchas anticoloniales en el Tercer Mundo, el modelo autogestionario yugoslavo o los consejos obreros húngaros¹¹⁶.

También los comunistas verán la potencialidad politizadora del SUT, aunque en el caso de Barcelona, en los años cincuenta, serán pocos los estudiantes politizados en el SUT que pasarán directamente a militar en el PSUC. Hasta principios de los años sesenta para buena parte del

¹¹² Miguel Ángel RUÍZ CARNICER, “Creación del SUT”; Javier MUÑOZ SORO: “*El Servicio Universitario de Trabajo (SUT)*”.

¹¹³ “Entrevista al profesor Navarro sobre su experiencia personal durante la dictadura” (24 de mayo de 2017), ATTAC Madrid, Recuperado de internet: (<https://sut.org.es/2034-201100--VICENC-NAVARRO---TRAYECTORIA-SUT--ATTAC-N./>)

¹¹⁴ Julio Antonio GARCÍA ALCALÁ: *Historia del Felipe (FLP, FOC, ESBA)*. De Julio Cerón a la Liga Comunista Revolucionaria, Madrid, Centro de estudios Políticos y constitucionales, 2001, pp. 27–28.

¹¹⁵ Entrevista a Xavier Folch, CEDID-UAB, Fondo movimiento estudiantil.

¹¹⁶ Julio Antonio GARCÍA ALCALÁ: *Historia del Felipe*, pp. 45–46; Entrevista a Xavier Folch, CEDID-UAB.

antifranquismo católico militar en un partido comunista representará una ruptura ideológica difícil de gestionar y muy raramente será su primera militancia. Habitualmente, en la Universidad, la militancia de los católicos en el comunismo se dará paso previo por otra formación antifranquista —en muchos casos la NEU o agrupaciones políticas puramente universitarias—, el paso a la militancia comunista se producirá en el marco de la lucha antifranquista cuando, algunos de ellos, considerarán necesario dar un paso más allá, hacia un mayor compromiso político, lo que para muchos representará el comunismo¹¹⁷.

Igualmente, tanto el PSUC como el PCE animarán a sus estudiantes a participar en el SUT con el objetivo de hacer proselitismo entre los campesinos, un territorio de difícil acceso para los comunistas¹¹⁸. Aunque, igual como le pasó a Falange, la desconfianza de los obreros y campesinos hacia los estudiantes y su lenguaje muchas veces en exceso teórico e ideologizado supondrá una barrera muchas veces infranqueable entre unos y otros. Manuel Vázquez Montalbán explica en uno de sus artículos en la revista del SUT, como los obreros y campesinos solían desconfiar de los estudiantes sospechando que podían ser espías al servicio de los intereses de la empresa o de la seguridad política. Y también, como se burlaban del posado de señoritos de los universitarios del SUT y de su lenguaje apostolizante llamándoles «curas»¹¹⁹. En las revistas del SUT se hará una advertencia constante a utilizar un lenguaje y formas que pudiesen ser comprendidas por los obreros y campesinos, lo que es tanto o más una muestra del síntoma que de la voluntad. También en los informes de los comunistas se relatarán diversos episodios de tensión, llegando en algún caso al enfrentamiento, entre estudiantes y campesinos¹²⁰.

En contraposición a la formación del espacio católico progresista, la politización y formación de las primeras células comunistas en la Universidad de Barcelona vendrá especialmente motivada por lo «cultural». De hecho, ninguno de los integrantes de las dos primeras células del PSUC participó en el SUT. Sin embargo, igual que sus compañeros de Madrid y que aquellos quienes conformarán la «nueva izquierda», los primeros estudiantes comunistas en Barcelona responderán fielmente a la frase «hijos de los

¹¹⁷ Entrevista a Xavier Folch, CEDID-UAB.

¹¹⁸ “Comunicado del CE del PCE con cuadros estudiantiles de diversas universidades” (s/f), AHPCE, Fuerzas de la cultura, jacq. 196; “Perspectivas del movimiento estudiantil” (1969), AHPCE, Fuerzas de la cultura, jacq. 277.

¹¹⁹ Manuel VÁZQUEZ MONTALBÁN: “Por las manos, hermanos. Universidad y Obrerismo”, SUT, 1960.

¹²⁰ “Comunicado del CE del PCE con cuadros estudiantiles de diversas universidades” (s/f), AHPCE, Fuerzas de la cultura, jacq. 196.

vencedores y de los vencidos». Aunque en este caso las familias que se identificaban como «vencidas», sobre todo ideológicamente, tendrán un peso mayor. Podemos encontrar en el grupo que conformará la primera célula universitaria del PSUC en la Facultad de Derecho de la Universidad de Barcelona una amplia diversidad familiar:

Formarán parte de esta primera célula: Luis Goytisoló, descendiente de la burguesía indiana, como él mismo escribirá, hijo de «una *buena familia*, como era el caso de cuantos llevaban uno cualquiera de mis cuatro apellidos, [lo que] suponía la más alta estima social, ya que las profesiones liberales y las actividades financieras configuraban unos círculos tácitamente considerados con más clase que los propios de la burguesía industrial y mercantil»¹²¹; o Joaquim Jordà, hijo de notario y de una terrateniente tortosina, quien acabó estudiando en los Jesuitas ya que entre las convicciones germanófilas de su padre y las católicas de su madre, acabarán ganando estas últimas en ver que los alemanes iban perdiendo la guerra¹²².

A su lado, estarán, también, estudiantes procedentes de familias «vencidas», como: Salvador Giner, hijo de Ricardo Giner, pedagogo republicano quien había participado en las Misiones Pedagógicas de la República y en la Institución Libre de Enseñanza, por lo que fue internado en el campo de concentración de Orduña, depurado por el Tribunal Especial para la Represión de la Masonería y el Comunismo —acusado de masón— y condenado a doce años y un día (pena que no llegó a ejecutarse). Será finalmente inhabilitado a perpetuidad, por lo que nunca volvió a ejercer de maestro¹²³. También Francesc Vallverdú, proveniente de una familia de tradición catalanista, con «el antifranquismo mamado de casa». Francesc dice que al explicar a sus compañeros de Facultad que su madre había vivido con mucha tristeza la entrada de las tropas franquistas en la ciudad, se sintió totalmente incomprendido ya que sus compañeros habían vivido una situación totalmente contraria¹²⁴. Formará también parte de esta primera célula Octavi Pellissa, hijo de un dependiente de farmacia del Ginestar y de una peluquera de Sants. Sus padres formaban parte, también, del mundo de los vencidos e influyeron en su politización, especialmente su madre, quien «no se plegó en su vida cotidiana a los rituales de la sociedad fascista», una «desobediencia orgullosa» que será un referente para el propio Pellissa en

¹²¹ Luis GOYTISOLO: *Estatua con palomas*, Barcelona, Destino, 1992, p. 30.

¹²² Joan Manuel GARCÍA FERRER y Martí ROM: *Joaquín Jordà*, Barcelona, Associació d'Enginyers Industrials de Catalunya, 2001, p. 19.

¹²³ David FERNÁNDEZ & Anna GABRIEL: *August Gil Matamala. Al principi de tot hi ha la guerra*, València, Sembra Llibres, 2017, p. 102.

¹²⁴ Entrevista a Francesc Vallverdú, CEDID-UAB.

su politización¹²⁵. O también, August Gil Matamala, de una familia de izquierdas y republicana, su padre había sido maestro nacional durante la república, afiliado al PSUC durante la Guerra Civil, por lo que pasó por el exilio francés del que volvió unido a la Agrupación Comunista Guerrillera, junto a quienes caerá en 1945. Será recluso en la Cárcel Modelo donde August lo conocerá cuando ya tenía once años. Para Gil Matamala «la sensación que éramos antifranquistas, en casa se vivía cada día», su padre, explica, solía hablar mucho de su experiencia en la guerra, en el exilio y en la cárcel. En distintas ocasiones lo acompañará a encuentros con excombatientes y amigos del PSUC, aunque ya desvinculados orgánicamente¹²⁶. En el caso de August la experiencia de militancia de su padre, aunque es determinante en su antifranquismo, será también un elemento que influirá en la precaución con la que entrará a militar en el PSUC, siendo el último del grupo en dar el paso.

La excepción, no ya dentro del grupo, sino, seguramente en la facultad, será Jordi Solé Tura. En primer lugar, porque es el que tendrá una extracción social más humilde. August Gil Matamala aún recuerda los zapatos de Solé Tura «que cambiaban de tono a temporadas, de color cada curso, o de tipo de cordones, para parecer diferentes, aunque siempre eran los mismos»¹²⁷. Pero también por su trayectoria vital: Nacido en 1930, por lo que vivió siendo plenamente consciente de ello la Guerra Civil, de la que guarda recuerdo tanto de los bombardeos y como de su hermano en el frente, como sus consecuencias, con familiares en prisión, en el exilio y con su primo Joan Tura asesinado en Mauthausen. Jordi Solé Tura, huérfano de padre e hijo de una familia de tradición republicana, formará también políticamente parte del mundo de los vencidos. Todo ello le dará respecto a sus compañeros de facultad, cinco años menores, una visión comparativa y vivencial muy diferente. Empezará su etapa escolar en el periodo republicano y vivirá el fuerte contraste con el modelo de escuela franquista. Para él, la principal diferencia será la enseñanza en castellano, «un castellano que sonaba como una lengua de castigo»¹²⁸.

«Mi lengua catalana fue prohibida y cuando se abrieron nuevamente las escuelas la única lengua permitida era el castellano. Todo lo que hasta entonces era blanco se convirtió en negro y viceversa. Una parte de mi familia estaba en la cárcel o en el exilio. Por la calle veía pasar a parientes míos esposados y con un guardia civil a cada lado.

¹²⁵ Josep TORRELL: “25 años sin Octavi Pellissa (1935-1992)”. *Mientras Tanto*, nº 160. Recuperado de internet: (<http://www.mientrastanto.org>); David FERNÁNDEZ y Anna GABRIEL: *August Gil Matamala*, p. 101.

¹²⁶ *Ibid*, p. 66.

¹²⁷ *Ibid*, p. 101.

¹²⁸ Jordi SOLÉ TURA: *Una historia optimista. Memorias*, Madrid, Santillana, 1999, p. 36.

Yo aún no había cumplido los nueve años. Naturalmente, aquello no me ocurrió sólo a mí. Pero si lo recuerdo con tanta nitidez es porque condicionó para siempre mi visión de las cosas esenciales»¹²⁹.

Pero, probablemente, la consecuencia que en mayor medida marcó su vida fue tener que dejar el colegio a los 12 años para ayudar a su madre y a su hermano en la panadería familiar. En consecuencia, su formación posterior se producirá por derroteros informales, principalmente leyendo todos los libros que le caen en las manos, haciendo cursos de idiomas a distancia, siguiendo las crónicas de la Segunda Guerra Mundial en *La Vanguardia* por Josep Pla y en *Destino* y, también, en Radio París, la BBC o *La Pirenaica*. Y ya en la adolescencia empezará el «activismo político cultural» de signo catalanista: «me convertí en lo que hoy llamaríamos un agitador cultural», con la Agrupación Sardanista de Mollet y también, haciendo teatro o escribiendo «poemas patrióticos y proclamas catalanistas»¹³⁰. De hecho, a diferencia del resto de sus compañeros de facultad participará en su primer acto conscientemente político antes de entrar en la Universidad, silbando a la selección española de fútbol en el estadio de Montjuïc porque no jugaba ningún catalán¹³¹.

Será a partir de este activismo cultural y de sus lecturas, cuando el mundo de Mollet, donde se había criado y la panadería familiar, se le empezará a quedar pequeño y optará por obtener el título de bachillerato por libre en el Instituto Balmes mientras hacia el servicio militar y continuaba ayudando en la panadería. En dos cursos hizo los exámenes correspondientes a los siete del bachillerato y en el curso 1952-1953 empezó Derecho en la Universidad de Barcelona.

Si como hemos visto, los orígenes ideológicos, familiares y sociales, de los diferentes miembros del grupo son dispares, en cambio, sí hay algo que en primer lugar tendrán todos ellos en común y que será un elemento clave tanto en su unión como grupo como en su politización: un fuerte interés cultural que empezarán a desarrollar ya en su etapa de bachillerato. Aparte del activismo cultural de Solé Tura, también August Gil Matamala explica como ya en el Bachillerato, aunque no se hablara de política, empieza a establecer relación con algunos compañeros de clase con los que encuentra afinidades culturales, especialmente la lectura. Recuerda en sexto curso «haber sido desposeído violentamente por un sacerdote en el patio del Instituto Balmes» de un ejemplar de *En busca del tiempo perdido: Por el camino*

¹²⁹ *Ibid*, pp. 17-18.

¹³⁰ *Ibid*, pp. 49-50.

¹³¹ *Ibid*, p. 53.

de *Swann* de Marcel Proust, que le fue requisado mientras le decían «tienes que leer a Santa Teresa» o que, en el último curso, ya circulaban y había leído obras de Sartre, Hemingway o las primeras novelas de Françoise Sagan. «A partir de la literatura empiezas a hablar de otras cosas, abres la forma de pensar», aunque no había entonces aún, una intención política clara¹³². Aun así, con este pequeño grupo de amigos con afinidades lectoras, del que él por ambiente familiar dice ser el más politizado, acabarán pudiendo hablar abiertamente de todo, cosa que en aquel momento significará poder explicarles la historia de militancia de su padre. Será con este mismo grupo con el que participará en la Huelga de Tranvías de 1951. «Me impresionó mucho, era un momento de gran euforia, parecía que todo se rompía. Pero fue una falsa ilusión»¹³³.

También Joaquín Jordà destaca como un «paraíso» —especialmente viniendo de los Jesuitas, a los que detestaba—, el Instituto de Reus, ciudad a la que su padre fue trasladado como notario y donde Jordà realizó los últimos cuatro cursos del bachillerato. Recuerda que «había un centro de lectura con una envidiable biblioteca», además, destaca, como aquel instituto «era el refugio de muchos profesores republicanos desterrados a “provincias”»¹³⁴. «En aquellos últimos años cuarenta, aquel instituto estaba lleno de represaliados del franquismo. Gente muy interesante. [...] Como el vasco Odón de Apraiz, de Historia, entendías que aquella no era una sucesión memorística de datos y hechos, sino que había causas y consecuencias. El de literatura, Joaquim Saura, me daba para leer libros de la editorial *Adonáis*, y me criticaba los poemas juveniles que hacía». Y especialmente, destaca, la profesora de ciencias naturales Angeleta Ferrer, quien años después fundaría uno de los proyectos educativos con más trascendencia de los que nacieron en la clandestinidad, una escuela para maestros, a la que en honor de otra pedagoga republicana, su madre, llamaría *Rosa Sensat*¹³⁵. Este interés cultural ya en la adolescencia lo encontraremos igualmente en Feliu Formosa, Luis Goytisolo, Salvador Giner, Francesc Vallverdú o, también, Octavi Pellissa. Según Xavier Folch, cuando Octavi entró en la Universidad «llevaba consigo ya un bagaje cultural muy notable. Su padre me contó que desde que era muy pequeño, siendo un niño y adolescente, Octavi leía incansablemente»¹³⁶.

¹³² Entrevista a August Gil Matamala, CEDID-UAB, Fondo movimiento estudiantil.

¹³³ *Ibid.*

¹³⁴ Joan Manuel GARCÍA FERRER y Martí ROM: *Joaquín Jordà*, p. 22.

¹³⁵ Marta MATA I GARRIGA: “L’Escola de Mestres Rosa Sensat de Barcelona”, *Prespectivas*, vol. XV, n.1, 1985.

¹³⁶ Xavier FOLCH: “Octavi Pellissa”, *Mientras Tanto*, nº 51, septiembre-octubre 1992, pp. 27-29.

Coinciden todos, por lo tanto, en destacar la profunda decepción que les causó la Universidad, especialmente en contraste con las expectativas culturales que traían y las educativas y profesionales que esperaban encontrar. Aun así, dentro de la tónica general de bajo nivel intelectual y/o escaso interés pedagógico, se encontrarán también excepciones como Octavio Pérez Victorio, Fernández Villa Vicencio o Luis García de Valdeavellano, «un gran historiador» pero «un personaje muy triste y profundamente derrotado». Y, especialmente, a partir de la segunda mitad de la década de los cincuenta la entrada de profesores como Manuel Jiménez de Parga, a quien definirán como «un gran revulsivo»¹³⁷. Coinciden también, en resaltar el deficiente ambiente cultural de la Universidad, especialmente, en comparación con el momento en que esta generación se graduará. Como expone August Gil Matamala, «cuando yo entré a la Universidad no se hacía nada, la actividad cultural más destacada debía ser la Tuna»¹³⁸. Así como en el impacto que les causó el cartel de «Habla el idioma del imperio», dado que muchos de ellos, especialmente los que provenían de una tradición familiar catalanista, habían estudiado el bachillerato en el Liceo Francés o en centros y academias privadas, donde, aún siendo toda la enseñanza en castellano, podía haber una cierta tolerancia en cuanto al uso del catalán.

Partiendo de este interés cultural el primer contacto «político» de algunos de ellos, como Jordi Solé Tura, Francesc Vallverdú o August Gil Matamala, será con los grupos de estudio existentes entre los sectores nacionalistas. Entrarán en contacto con los hermanos Cornudella —hijos del antiguo secretario general del *Front Nacional de Catalunya* (FNC)— y también con Pere Figuera y Eduard Tell, quienes «desde la defensa de la cultura organizaban diferentes actos para tratar temas de historia, literatura, derecho catalán, etc.». En su primer curso en la Universidad asisten a muchas reuniones que se celebraban en casas particulares, donde conocerán a personajes como Duran i Ventosa, Ferran Soldevila o Pere Quart [Joan Oliver]¹³⁹. Y participarán en diversos proyectos culturales liderados por estudiantes nacionalistas como la creación de la revista *Alba* —de la que solo saldrá un número y donde tendrán sus primeros contactos con la censura— o las *Antologías Poéticas Universitarias*¹⁴⁰.

La primera *Antología Poética Universitaria* se publicó en 1949 y su principal motivación política será la de hacer una publicación legal en lengua catalana. Aprovechando una cierta apertura en cuanto a las posibilidades de

¹³⁷ Entrevista a August Gil Matamala, CEDID-UAB.

¹³⁸ *Ibid.*

¹³⁹ *Ibid.*

¹⁴⁰ *Ibid*; Jordi SOLÉ TURA: *Una historia optimista*, p. 82.

publicar en catalán y siguiendo el modelo de un volumen de poesías de Joan Vinyoli, publicado en 1937 por la *Generalitat* republicana, un grupo de universitarios con inquietudes políticas catalanistas, emprenderá la publicación de un conjunto de poemas en catalán. Participarán Joan Reventós, Albert Manent, Enric Gispert, Francesc Casares, Eulàlia Amorós, Jordi Cots y Josep M. Ainaud i de Lasarte. Conseguirán superar la censura siguiendo los consejos de Josep M. de Casacuberta, solicitando un tiraje muy reducido y un precio de venta muy alto, aunque finalmente el tiraje triplicó el autorizado y el precio de venta, en lugar de las 150 pesetas solicitadas fue de 15 pesetas por ejemplar¹⁴¹. En esta primera antología, más allá de los poemas de los organizadores (excepto Josep M. Ainaud i de Lasarte que hacía de editor), encontraremos también poemas de Josep Maria Espinàs o Enric Casassas¹⁴².

La experiencia tuvo continuidad el curso siguiente y también en el curso 1951-1952, incorporándose universitarios como Joaquim Molas, Maria Teresa Nolla, Joan Vergés o Joan Arguents y en el curso 1956, recogiendo poemas universitarios del período 1952-1956¹⁴³. Será en esta *Quarta Antologia Poètica Universitària* (1952-1956)¹⁴⁴ en la que participarán August Gil Matamala, Salvador Giner, Jordi Solé Tura, Francesc Vallverdú y Feliu Formosa, futuros miembros de las primeras células universitarias del PSUC. Junto a ellos, escribirán también poemas Anna Comas, Pere Darder, Josep Junyent i Rafart, Jordi Maluquer, Josep Maria y Maria Angles Ollé i Romeu, Núria Sales y Lluís Serrahima. Habrá, aún, una quinta y última edición para el período 1956-1958, en la que volverán a participar August Gil Matamala y Francesc Vallverdú.¹⁴⁵

Resulta curiosa la evolución de los poemas entre la primera y la quinta antología, aunque en ninguna de ellas encontraremos un lenguaje político explícito, se puede entrever una evolución en paralelo a la que se producirá en la universidad de los años cincuenta en Barcelona. No en vano, buena parte de estos jóvenes poetas serán protagonistas de las principales movilizaciones universitarias del período. Así, mientras las dos primeras antologías

¹⁴¹ Josep Maria AINAUD I DE LASARTE: "1949: La primera 'Antologia poètica universitària'", *Reduccions: revista de poesia*, nº 31, 1986, pp. 79-83; Entrevista a Josep Maria Ainaud i de Lasarte, CEDID-UAB, Fondo movimiento estudiantil.

¹⁴² Josep Maria AINAUD I DE LASARTE et al. (Coords): *Antologia poètica universitària*, Barcelona, Altés, 1949.

¹⁴³ Maria Eulalia AMORÓS I SOLÀ et al.: *Antologia poètica universitària: 1950*, Barcelona, Els Llibres de l'Óssa Menor, 1950; Joan ARGUENTÍ I ARTIGAL et al.: *Antologia poètica universitària: 1951-1952* Barcelona, Els Llibres de l'Óssa Menor, 1952;

¹⁴⁴ Joan ALEU I VENDRELL et al.: *Quarta antologia poètica universitària: 1952-1956*, Barcelona, Óssa Menor, 1956.

¹⁴⁵ Jordi ARGENTÉ I GIRALT et al.: *Cinquena antologia poètica universitària: 1956-1958*, Barcelona, Llibres de l'Óssa Menor, 1959.

muestran poemas con un trasfondo lúgubre y depresivo y una referencia constante a la llegada del «Alba», título de la revista que algunos de ellos habían creado y símbolo de la esperanza de un nuevo amanecer, de la superación de esa actualidad oscura descrita, prácticamente, en todos los poemas. Como escribirá Maria Eulàlia Amorós i Solà: «Somriu, no temis / aquesta foscor d'ara. / Pensa que l'alba / S'enduu totes les ombres / I cada nit té una alba»¹⁴⁶. A partir de la cuarta antología (publicada en 1956) y también en la quinta (1958), los textos rezuman un aire mucho más esperanzador y, especialmente, destacan diversos poemas por su contenido social. Algo que en las primeras ediciones no aparecerá.

En el paso de Jordi Solé Tura, Salvador Giner, August Gil Matamala y Francesc Vallverdú, de este primer activismo cultural catalanista, al marxismo —en primer lugar— y seguidamente al comunismo, conformando la primera célula universitaria del PSUC, serán determinantes Luis Goytisoló y, especialmente, Octavi Pellissa. Pero en el núcleo de todo el proceso se encuentra, sin duda, la amistad.

Como explica Jordi Solé Tura:

«Fue inicialmente un grupo de amigos que nos reuníamos a discutir a comentar las novedades de dentro y de fuera del país, y que muy pronto conecto con las dimensiones internacionales de nuestros problemas y de nuestras inquietudes. Jamás olvidaré aquellas reuniones en casa de los Goytisoló, en el barrio de Tres Torres, con discos de Leo Ferré, Yves Montand, Georges Brassens o Edith Piaf como complemento de fondo. O las reuniones en casa de Salvador Giner. O las conversaciones sobre cine con Joaquín Jordà. O los encuentros en casa de Marcel Plans donde conocí a su hermana María, una muchacha espléndida, combativa y apasionada por el teatro. O la amistad con la familia de Octavi Pellissa en Sants. O las excursiones de invierno a la Segarra, [...] en una masía de viejos amigos de August Gil Matamala, en la Panadella. O las acampadas en el Montseny con las futuras novias y esposas de algunos de nosotros. Discutíamos de política, cine, literatura, hablábamos, sobre todo, de libertad, de igualdad, de justicia social e intercambiábamos información sobre películas, novelas, ensayos. Empezábamos a seguir las revistas francesas y los ensayistas de la izquierda italiana. Y dábamos vueltas a un tema esencial: qué podíamos hacer para terminar con la dictadura en nuestro país»¹⁴⁷.

De hecho, para Luis Goytisoló este grupo de amigos, junto al «placer ideológico», como él mismo escribió, sería siempre el núcleo básico de su militancia política:

¹⁴⁶ Maria Eulàlia AMORÓS I SOLÀ: «Somriu», *Antologia poètica universitària*, Barcelona, Altés, 1949.

¹⁴⁷ Jordi SOLÉ TURA: *Una historia optimista*, pp. 86-87.

«Placer ideológico, esto es, las discusiones con los amigos en torno a ese materialismo sublimado hasta la abstracción que es el marxismo. Para otros, el peculiar placer que representaba proyectar sobre el mundo, como si la propia mente o el propio cuerpo se tratase, las soluciones que necesita de acuerdo con inapelables leyes objetivas quizá supusiera una experiencia análoga a la erótica o la literaria. Para mí, no. Más que con el erotismo o la creación literaria, la exaltación ideológica y las consecuentes actividades subversivas, anduvieron siempre relacionadas con la amistad. Y el tiempo de dedicación que me tomaban tenía más bien el carácter, en relación al resto de mis actividades, de tiempo muerto, una especie de contribución o tasa a la que moralmente me obligaban mis convicciones antifranquistas»¹⁴⁸.

Fue, sin embargo, a través de Luis Goytisolo —mediante sus hermanos mayores, Juan y José Agustín Goytisolo— y de Joaquín Jordà, —quien conoció a Josep María Castellet en una conferencia sobre el analfabetismo en España— como contactaron con el Seminario Boscán, el primer elemento que les permitiría salir de su reducido grupo de amistad y que sería un elemento determinante en su evolución política. El Seminario Boscán estaba liderado por Josep María Castellet y participaban en él intelectuales como los hermanos Goytisolo, Jaime Gil de Biedma, Carlos Barral, Gabriel Ferrer, Paco Farreras o Alfons García Seguí (quien llevaba el cine club del SEU)¹⁴⁹. Participarán también buena parte de los futuros miembros de las dos primeras células del PSUC en la Universidad: August Gil Matamala, Joaquín Jordà, Marissa Torrents, Salvador Giner, Luis Goytisolo, Jordi Solé Tura, Octavi Pellissa, Feliu Formosa o Marcel Plans¹⁵⁰.

En este grupo se hacían sesiones de análisis y estudio sobre la literatura española comparándola con los acontecimientos sociopolíticos del mismo periodo histórico, además de la organización de distintos grupos de estudio o de teatro. Y se hizo habitual la tertulia entre ellos en el International Bar Club, «un bar de la calle Rosselló, que por la noche era un bar de alterne»¹⁵¹. En este grupo de estudio y debate leerán desde la novela norteamericana del momento a la *Novelle Critique*, así como, Simone de Beauvoir, Camus, textos

¹⁴⁸ Luis GOYTISOLO: *Estatua con palomas*, p. 52.

¹⁴⁹ Entrevista a August Gil Matamala, CEDID-UAB; Joan Manuel GARCÍA FERRER y Martí ROM: *Joaquín Jordà*, pp. 27-28; Jordi SOLÉ TURA: *Una historia optimista*, pp. 90-93.

¹⁵⁰ Juan GOYTISOLO y Manuel VÁZQUEZ MONTALBÁN: “Recordando a Octavi pellissa”, *Mientras Tanto*, nº 55, septiembre-octubre 1993, pp. 49-58.

¹⁵¹ Joan Manuel GARCÍA FERRER y Martí ROM: *Joaquín Jordà*, p. 28.

de Marx y, especialmente, Sartre¹⁵². También a partir de Juan Goytisolo en estos años empezarán a recibir desde París libros marxistas difíciles de encontrar en el interior¹⁵³. De hecho, el propio Juan Goytisolo en su libro *Coto vedado* habla de estos encuentros en el International Bar Club:

«La fluctuaciones políticas y confusiones doctrinales de los contertulios del Bar Club eran desdichadamente ciertas: enemigos del nacional catolicismo autoritario del Régimen por razones éticas e ideológicas, no disponíamos en cambio de un programa ni estrategia propios más allá de nuestros sentimientos de rebeldía y desafección. Las simpatías a un marxismo revisado e interpretado por Sartre no se traducían en acciones concretas: totalmente desvinculados de la clase obrera y sus luchas, no integrábamos aún la ennoblecedora categoría gramsciana del intelectual orgánico»¹⁵⁴.

Este paso de la teoría a la práctica se daría en el sector más joven de los que participaban en estas reuniones, el grupo de amigos de la facultad de Derecho. Más concretamente, en un primer momento, en un núcleo aún más reducido de este grupo de amigos formado por Octavi Pellissa, Luis Goytisolo, Salvador Giner y Joaquím Jordà, quienes al poco tiempo de entrar en la universidad habían decidido que eran comunistas, aunque no lo sabía nadie. Ni siquiera, el resto de sus amigos, ni muchos menos la gente del grupo Boscán con los que se reunían. Pero con los meses, lecturas y tertulias entendieron que «no era lógico nuestro aislamiento» y decidieron buscar contacto con la organización del PSUC en Barcelona. El contacto llegará, finalmente, a través de Octavi Pellissa.

Las primeras células universitarias del PSUC

En el proceso de formación de estas primeras células comunistas en la Universidad de Barcelona, concretamente en la Facultad de Derecho —compuesta por Jordi Solé Tura, Joaquim Jordà, Salvador Giner, Francesc Vallverdú, Luis Goytisolo, Octavi Pellissa y August Gil Matamala— y de la segunda célula universitaria del PSUC, formada en la Facultad de Filosofía y Letras el curso 1956-1957 —en la que estarán estudiantes como Feliu Formosa, Marcel Plans, Joaquim Vilar, Joaquim Marco, María Rosa Borràs y

¹⁵² Juan GOYTISOLO y Manuel VÁZQUEZ MONTALBÁN: “Recordando a Octavi pellissa”, p. 84-93.

¹⁵³ Joan Manuel GARCÍA FERRER y Martí ROM: *Joaquín Jordà*, pp. 27-28; Jordi SOLÉ TURA: *Una historia optimista*, p. 28.

¹⁵⁴ Juan GOYTISOLO: *Coto Vedado*, Madrid, Alianza editorial, 1985 p. 247.

Juliana Joaniquet— resulta pertinente preguntarnos, por qué, este grupo de universitarios decide ir a buscar el contacto con el PSUC y tomar militancia comunista. Especialmente, cuando ya tienen contacto anteriormente con otros partidos antifranquistas que actúan en la universidad e incluso algunos de ellos han recibido ofertas para entrar a militar en ellos. Tanto de los grupos nacionalistas como del *Moviment Socialista de Catalunya* (MSC).

Resulta paradójico, por ejemplo, el caso de Feliu Formosa. Su padre había sido militante del POUM durante la guerra civil y en su casa, durante su adolescencia, convivirá con reuniones habituales de *poumistas* que estaban participando en la formación del MSC. Incluso, ya en la segunda mitad de los cincuenta, el padre de Feliu Formosa recibirá una carta Joaquín Maurín en la que este se mostraba alarmado por la creciente afiliación hacia el «comunismo prosoviético» entre la juventud universitaria e incitaba a los militantes *poumistas* en el interior a «hacer alguna cosa para oponerse»¹⁵⁵. Pues bien, Feliu Formosa aun teniendo contacto con el MSC formará parte de la primera célula del PSUC en la Facultad de Filosofía y Letras.

También el grupo que finalmente formará la célula comunista en la Facultad de Derecho establecerá los meses previos a su entrada formal en el PSUC contacto con el MSC. Paralelamente a sus primeros contactos con el PSUC se reunían con asiduidad con Joan Reventós, quien había sido profesor suyo en la Universidad y quien les había propuesto trabajar políticamente con él. En palabras de Joaquim Jordà, «se dejaban seducir». Las reuniones con Reventós se producirán habitualmente en un bar de la actual Plaza Francesc Macià, «bebíamos lo que queríamos, y él pagaba todas las consumiciones [...]. [Hasta que] un día recibimos el encargo del Partido de informarlo que no estaba hablando con nosotros como particulares, sino que lo hacía con el PSUC; era un intento de rehacer las relaciones entre socialistas y comunistas de antes de la guerra fría. Cuando se lo dijimos, se quedó pálido, blanco, solamente añadió: “¡Que cada uno page lo suyo!”»¹⁵⁶.

La respuesta a la cuestión de por qué este primer grupo de estudiantes politizado en el marxismo heterodoxo del seminario Boscán optaría por tomar militancia comunista es múltiple y combina, tanto cuestiones particulares del propio grupo como otras de culturales, sociales y políticas. Entre las particulares, más allá de los debates y tertulias que se producen en el Bar Club en torno a un marxismo crítico con el que esta generación de estudiantes

¹⁵⁵ Feliu FORMOSA: *Sense nostàlgia*, Barcelona, Proa, 2015, pp. 67-72.

¹⁵⁶ Joan Manuel GARCÍA FERRER y Martí ROM: *Joaquín Jordà*, p. 31.

comunistas simpatizará, debemos destacar a Octavi Pellissa y a Manuel Sacristán.

Los que le conocieron coinciden en destacar a Octavi Pellissa como el más claramente politizado desde el inicio del período universitario y muy claramente hacia el comunismo. Jordi Solé Tura, por ejemplo, lo define como «el activista decisivo de nuestra Facultad. [...] Gran amigo, conversador infatigable, crítico implacable y lúcido de todas las verdades incontestables, lector amante de todas las novedades y organizador paciente de muchas iniciativas» y dice, que «fue él quien me situó en el camino de la militancia política»¹⁵⁷. August Gil Matamala, destaca su encanto especial y sofisticado, de una lealtad impagable y de un sentido del humor contagioso y de crítica aguda de todo¹⁵⁸. Y, también, Rosa María Borràs señala sus conversaciones con Octavi Pellissa en la cafetería de la actual *Biblioteca de Catalunya* como un importante elemento de politización¹⁵⁹.

Octavi consiguió conectar con el partido a través de un maestro de su pueblo, amigo de sus padres y sobre quien había oído que era comunista. Este maestro, el Sr. Simó, sería el primer contacto de ese grupo de estudiantes que está buscando al PSUC. En un primer momento Octavi Pellissa, Joaquim Jordà, Luis Goytisolo y Salvador Giner. Básicamente durante unos meses el contacto con el Sr. Simó consistió en que este núcleo duro del grupo de derecho iba los domingos, antes de la tertulia en el bar club, a la casa del maestro donde les dejaba leer *Mundo Obrero*, «a continuación, con la lección aprendida, se la explicábamos a nuestros compañeros de tertulia»¹⁶⁰. Este primer contacto, de hecho, no cambió demasiado la dinámica del grupo, hasta que uno de esos domingos, al llegar a la casa del maestro, se encontraron que les esperaba Miguel Núñez, quien les sorprendió con un «¡Llevo tiempo buscándoos!»¹⁶¹. Fue a partir de ese momento que se constituía formalmente el primer núcleo universitario del PSUC al que el resto se añadiría paulatinamente durante el curso 1955-1956 e inicios del siguiente¹⁶². Jordi Solé Tura explica que Octavi Pellissa les comentó al grupo al completo «que quizá había llegado del momento de dar un paso adelante y organizar algo serio. Nos confesó que él

¹⁵⁷ Jordi SOLÉ TURA: *Una historia optimista*, pp. 84

¹⁵⁸ David FERNÁNDEZ y Anna GABRIEL: *August Gil Matamala*, p. 101.

¹⁵⁹ Entrevista a Rosa María Borràs, Fundació Cipriano García-AHCCOO, Col·lecció «Biografies obreres: Fonts orals i militància sindical (1939-1978).

¹⁶⁰ Joan Manuel GARCÍA FERRER y Martí ROM: *Joaquín Jordà*, p. 28.

¹⁶¹ *Ibid.*

¹⁶² «Informe sobre la situación del grupo universitario» (septiembre de 1957), AHPCE, NyR, Cataluña, jacq. 975.

ya había tenido algún contacto con un dirigente clandestino del PSUC y nos sugirió que quizá sería interesante que nosotros también le viésemos»¹⁶³.

«La verdad es que la mayoría de nosotros –yo entre ellos– [explica Jordi Solé Tura] teníamos un conocimiento remoto y confuso del PSUC. [...] Las conversaciones entre nosotros y con gente como Josep María Castellet y los Goytisolo nos habían provocado un gran interés por la política internacional y, dentro de ésta, por la nueva trayectoria del comunismo a nivel mundial, después del terremoto del XX Congreso del Partido Comunista de la URSS aquel mismo año 1956. [...] Octavi Pellissa nos propuso un encuentro con un dirigente clandestino del PSUC. Lo aceptamos y a los pocos días nos encontramos en el Parque Güell con un personaje sencillo, simpático y coherente llamado Miguel Núñez. Nosotros éramos cinco o seis y durante una hora paseamos inquietos por el parque mientras Miguel Núñez nos explicaba la situación política, la “Reconciliación Nacional” preconizada por el PSUC y el PCE, la necesidad de unir esfuerzos y la inminencia de un gran movimiento que terminaría con el franquismo. [...] La verdad es que Miguel Núñez me fascinó. [...] Aquel héroe sencillo y asequible nos abría la puerta que nos parecía inmensamente lejana y ponía a nuestro alcance la posibilidad de ser protagonistas reales de un gran momento colectivo. [...] Unos días después de aquella conversación, pedí el ingreso al PSUC».¹⁶⁴

Los demás hicieron lo mismo, quedando formada entre finales del curso 1955–1956 e inicios del siguiente, la primera célula universitaria del PSUC, con Octavi Pellissa como responsable y encargado del contacto con la organización del Partido.

De la primera célula de Filosofía y Letras —formada el curso 1956–1957— formarán parte, Anna Sallés, Feliu Formosa, Marcel Plans, Joaquim Vilar, Joaquim Marco, María Rosa Borràs y Juliana Joaniquet. A partir de enero de 1958 se sumarán Josep Termes y Marisa Torrents. También este mismo mes entrará a militar Ricardo Bofill en Arquitectura¹⁶⁵. El contacto con el PSUC lo establecerán a través de Manuel Sacristán. Fue en su época como estudiante cuando Manuel Sacristán —quien había sido militante falangista, delegado del SEU y miembro del Frente de Juventudes— fue tomando cada vez una posición más clara de agitador cultural. Lo que mostrará ya en revistas como *Estilo*, *Cuadrante* y, sobretudo *Laye*, «censurada por su tono no alineado con el régimen»¹⁶⁶. Por lo que Sacristán apostó por marcharse a finalizar sus

¹⁶³ Jordi SOLÉ TURA: *Una historia optimista*, pp. 90–93.

¹⁶⁴ *Ibid.*

¹⁶⁵ “Conversa amb Sans... nuevos militantes universidad”. (febrero 1958), AHPCE, NyR, Cataluña, jacq. 921.

¹⁶⁶ Giaime PALA: *Cultura Clandestina. Los Intelectuales del PSUC bajo el franquismo*. Granada, Comares, 2016, p. 25.

estudios en Alemania. Será allí donde entrará en contacto con grupos de estudiantes progresistas y con el pensamiento de Marx, de la mano de Hans Scheing, dirigente del ilegalizado Partido Comunista de la República Federal de Alemania. A partir de este tránsito hacia el comunismo, tomará contacto con el PCE en el exilio y volverá a la Universidad de Barcelona como profesor y con el carnet de militante comunista en 1956¹⁶⁷. Manuel Sacristán, representará el principal intelectual del PSUC en la Universidad, además de un personaje con una influencia decisiva para la toma de partido por el comunismo de muchos estudiantes durante los últimos años cincuenta y toda la década de los sesenta, así como para la organización y base teórica del movimiento estudiantil del periodo 1956-1970. Sacristán se convertirá en Barcelona el máximo exponente de una serie de profesores serán claves en la toma de conciencia de muchos estudiantes y especialmente en la configuración y desarrollo del movimiento estudiantil de los sesenta.

Fue el caso, por ejemplo, de Rosa María Borràs y de Juliana Joaniquet quienes entraron a formar parte de la primera célula del PSUC en Filosofía y Letras en 1956 a través de Manuel Sacristán. Aunque su primera politización partirá del feminismo, el cual acabarán vinculando con el comunismo a través de una profesora de griego, Ascensión Sanz Avellano. Como explica Rosa María Borràs: «Julia [Juliana Joaniquet] y yo decidimos buscar al Partido Comunista, porque esta mujer había sido comunista y represaliada [...] Fue la influencia de esta profesora, que nos orientó, o al menos a mí, en relación con algunas lecturas» a partir de las que vincularán sus inquietudes feministas con el comunismo. También Octavi Pellisa tuvo influencia en su politización¹⁶⁸. «En la Biblioteca de Cataluña una persona que iba mucho era Octavi Pellissa. Octavi muchas veces estábamos leyendo y te invitaba a bajar al bar [...]. Nos hablaba de cosas y efectivamente, Octavi influyó genéricamente en la evolución de mi manera de pensar. A partir de un determinado momento me puse a buscar el Partido Comunista, porque tener unas ideas y no ponerlas en práctica me parecía una monstruosidad, una incongruencia insoportable»¹⁶⁹. El contacto llegará a través de Manuel Sacristán quien había sido su profesor y el cual tenía ya fama de ser comunista. «Dio la casualidad de que Juliana por familia conocía a la familia de Sacristán, [...] y le dijo: “que si sabía que en la Universidad tenía fama de comunista y que esto era muy peligroso, y que había gente que decía que era comunista”. Él en un principio lo negó, hasta que más o menos Juliana comprobó que efectivamente podía serlo y le dijo que buscábamos militancia.

¹⁶⁷ *Ibid.*, p. 25.

¹⁶⁸ Entrevista a Rosa María Borràs, Fundació Cipriano García-AHCCOO.

¹⁶⁹ *Ibid.*

[...] Nos dijo: “alguien se podrá en contacto con vosotros”. [...] Entramos al partido»¹⁷⁰.

También los estudiantes de la célula de derecho destacan que la llegada de Manuel Sacristán supuso un enriquecimiento tanto en el plano teórico e intelectual como organizativo. «Reaparecía, pues, en el escenario universitario de los cincuenta con la aureola del militante clandestino, del sabio universal, del maestro sin límites, del pedagogo incansable, del activista riguroso e implacable». «Desde el primer momento fue una leyenda», destaca Jordi Solé Tura¹⁷¹. «Viene a Barcelona con un bagaje extraordinario, superior al que teníamos en cuanto a conocimientos políticos, ideológicos, de teoría marxista, etc. [...] Estábamos muy poco preparados de teoría y de conocimientos políticos. Algunos se lo tomaron más en serio y se pusieron a estudiar marxismo con cierta intensidad, como Solé Tura, otros nos quedamos en el activismo [...]. Hasta que llegó Sacristán y nos disciplinó a todos, nos hizo leer y creo los conceptos de seguridad y de clandestinidad»¹⁷². Será también Sacristán quien los organizará en células¹⁷³.

Más allá del papel desarrollado por Octavi Pellissa y Manuel Sacristán, tanto en la toma de contacto con el Partido como y, especialmente, en la convicción que la mejor forma de vehicular sus convicciones antifranquistas era la militancia comunista, hay como mínimo, también, tres elementos políticos y culturales que también es importante destacar, sobre todo, como explicábamos, teniendo en cuenta que el grupo tuvo la posibilidad de tomar otras militancias. En este caso, debemos destacar: el prestigio del comunismo en la lucha antifascista, junto a la crítica del papel que la socialdemocracia europea había jugado en la «cuestión de España»; la Política de Reconciliación Nacional, que, como ya hemos comentado, conectaba con la visión social y política de esta generación; y, finalmente, la propaganda anticomunista del Régimen, señalando a los comunistas como sus principales enemigos y acusando de ser causa de una conjura comunista cualquier mínima muestra de disenso. Por ejemplo, en el caso de la Huelga de Tranvías de 1951, donde es más que evidente que los comunistas no estuvieron ni en su origen ni en el desarrollo, las autoridades presentaron los hechos como «cosa de agitadores profesionales que están a las ordenes comunistas» y lo mismo, para los sucesos universitarios de Madrid en 1954 y 1956, como para prácticamente cualquier huelga o movilización obrera. No puede resultar

¹⁷⁰ *Ibid.*

¹⁷¹ Jordi SOLÉ TURA: *Una historia optimista*, pp. 86-87.

¹⁷² Entrevista a August Gil Matamala, CEDID-UAB.

¹⁷³ Joan Manuel GARCÍA FERRER y Martí ROM: *Joaquín Jordá*, p. 31.

extraño, por lo tanto, que en el momento que estos universitarios buscaron una relación política más allá de los grupos de estudio y culturales existentes en la Universidad, lo hicieran buscando el contacto con aquellos a quien el franquismo situaba como su principal enemigo ideológico, pero también, oposición.

En conjunto, el PSUC les ofrecía, por lo tanto, una vinculación con un pasado de prestigio en la lucha antifascista, un programa de profunda transformación social y política y, especialmente, un marco desde el cual luchar contra la dictadura. Este programa, método y marco de lucha compartido, entre el partido y los estudiantes, tenía que ver con la política de Reconciliación Nacional y la voluntad de crear una solidaridad catalana que superara las divisiones existentes en la oposición antifranquista¹⁷⁴. Además les abría las puertas a vincular su lucha universitaria con otra extrauniversitaria y que consideraban mucho más determinante en el fin de la dictadura, el movimiento obrero. Y conectaba igualmente con las inquietudes nacionales catalanistas de muchos de ellos.

En este sentido, en los estatutos aprobados en el I Congreso se definía al *Partit Socialista Unificat de Catalunya* como «partido nacional catalán», «partido de la clase obrera, guía y organizador del movimiento progresivo y revolucionario del pueblo de Catalunya [...] de los luchadores avanzados de la clase obrera, de los campesinos, de los intelectuales, de todos los trabajadores de Cataluña». El cual situaba como principal objetivo «en el período actual [...] el derrumbe de la dictadura franquista, las libertades nacionales del pueblo catalán, la paz, la democracia y la independencia de España»¹⁷⁵. En palabras de Josep Fontana, quien entraría a militar por esas mismas fechas en el comité de intelectuales del PSUC: «*Jo em vaig afiliar aleshores al PSUC perquè sentia la seva presència en la societat, però també perquè el seu programa ofería tot un seguit de punts, des de la reforma agrària al dret d'autodeterminació, amb els quals podia sentir-me solidari. I us diré, encara que a alguns potser els sorprengui, que els qui militàvem a l'interior, lluny de les pugnes de la direcció a*

¹⁷⁴ «Per la reconciliació nacional. Per una solidaritat Catalana. Tesis aprovades pel I Congrés del Partit Socialista Unificat de Catalunya celebrat a primers d'octubre de 1956» (Octubre, 1956), ANC-PSUC, Constitució del partit, n. 10; En realidad, como han señalado Carme Molinero y Pere Ysàs, el I Congreso del PSUC tuvo lugar en Agosto de 1956 y no en Octubre, aunque los documentos se hiciesen públicos dos meses después, véase: Carme MOLINERO y Pere YSÀS: *Els anys del PSUC*, p. 15.

¹⁷⁵ «Partit Socialista Unificat de Catalunya. Estatuts» (octubre, 1956), ANC-PSUC, 230, Constitució del partit, n^o 2; por lo que se refiere a la fecha de aprobación de los Estatutos ver la nota anterior.

l'exili, hi crèiem, en aquestes coses, i que era per això que ens hi havíem implicat»¹⁷⁶. En cierto modo, el PSUC de 1956, siendo el partido comunista de Catalunya, recuperaba la voluntad frente popular —aún en construcción y no absorta de contradicciones— y antifascista que había inspirado su fundación en 1936, con la que, muy probablemente sin ser conscientes de ello, conectaba esta primera militancia universitaria¹⁷⁷.

Este primer grupo universitario, conformado ya plenamente entre finales del curso 1955-1956 y principios del siguiente, combinará en sus primeros meses de vida la continuidad con el activismo cultural que venían practicando y un primer trabajo político basado especialmente en la formación, leyendo y discutiendo los documentos del partido, diversos textos marxistas y las lecciones de Sacristán. El activismo cultural, por ejemplo, se concretará en el intento de organizar en la Universidad una representación de *Primera Història d'Ester* de Salvador Espriu, a la que considerarán una especie de alegoría de la Política de Reconciliación Nacional, «una obra que nos impresionó mucho y que desde el punto de vista político planteaba de manera directa el gran problema de la división y de la reconciliación política en nuestro país». Algunos de ellos, como Jordi Solé Tura, Octavi Pellissa, Salvador Giner, Joaquim Vilar y Feliu Formosa, se reunirán para la ocasión con el propio Espriu¹⁷⁸. Quien, en palabras de Jordi Solé Tura, «como poeta fue la voz de nuestra conciencia, sabíamos de memoria sus maravillosos versos sobre la reconciliación, el respeto a la diversidad y la denuncia de la opresión»¹⁷⁹. Aunque finalmente la obra no llegó a representarse en la Universidad, esta vez, no por la censura, como había sido frecuente en experiencias culturales anteriores, sino por el intenso trabajo político que emprenderá el grupo los últimos meses del curso 1955-1956 y, especialmente, al iniciarse el siguiente.

Según informaba Miguel Núñez a la dirección en junio de 1956, «nuestros jóvenes camaradas universitarios se afianzan rápidamente como militantes de nuestro [Partido] y destaca en ellos un profundo interés por nuestros principios ideológicos y un acendrado espíritu crítico. Hacen una intensa vida política, discuten todos nuestros materiales y llevan al mismo tiempo una importante actitud práctica que les convierte, sin presunción por

¹⁷⁶ Josep FONTANA: “D’un temps que no va arribar a ser”, en Josep FONTANA: *La crisi com a triomf del capitalisme. Anàlisi del passat i perspectives marxistes*, Barcelona, Tres i Quatre, 2018, p. 161.

¹⁷⁷ *Ibid*, p. 157-173.

¹⁷⁸ Entrevista a Francesc Vallverdú, CEDID-UAB; Jordi SOLÉ TURA: *Una historia optimista*, p. 87-90.

¹⁷⁹ Jordi SOLÉ TURA: *Una historia optimista*, p. 87-90.

nuestra parte, en el grupo más activo y eficaz en la Universidad»¹⁸⁰. A lo que añadía, «viendo el cariño e interés que ponen en sus reuniones el espíritu crítico que les anima y la sinceridad de su autocrítica, viendo la sencillez con que se expresan y su constante referencia al ejemplo de la clase obrera, se siente que en esta juventud, tenemos una cantera de militantes de gran valía y que serán valiosísimos para el presente y futuro de nuestro Partido y nuestro pueblo»¹⁸¹.

En realidad, la valoración de Miguel Núñez sobre la actividad práctica y eficacia del grupo resultaba, para junio de 1956, un tanto optimista, aunque no del todo equivocada. No sería hasta abril de 1956, cuando a tenor de los sucesos de Madrid del mes de febrero, el grupo realizará un intento de agitación que encontrará por parte de sus compañeros de facultad una notable indiferencia. Junto a un grupo de estudiantes antifranquistas de diferentes tendencias políticas, aunque mayoritariamente no organizados de forma partidista, los estudiantes del PSUC trabajarán en la convocatoria — conjuntamente a los estudiantes de Madrid— de una huelga de 48 horas los días 12 y 13 de abril, aprovechando la reunión del Consejo de la UNESCO en Madrid y en protesta por las detenciones consecuencia de las movilizaciones de febrero en Madrid¹⁸². La huelga en Barcelona se saldará con un importante fracaso, no consiguiendo la menor incidencia. La falta de apoyo a esta movilización era fruto, en parte, de la lectura que había llegado a Barcelona sobre las movilizaciones universitarias en Madrid, entendidas como una cuestión interna entre grupos afectos al régimen. Tampoco los estudiantes del PSUC tendrán ninguna noticia de la función que había jugado la célula comunista del PCE¹⁸³.

La respuesta a la falta de movilización y especialmente la indignación que esta produjo en el pequeño grupo de estudiantes antifranquistas se plasmará en un sonado acto de agitación, organizado especialmente por los estudiantes del PSUC. En el tercer piso de la Universidad había un gallinero propiedad del jefe de los bedeles. El plan consistió en que algunos —entre ellos Joaquim Jordà— subieron al gallinero y lanzaron una de las gallinas desde el tercer piso al patio de la facultad quedando destrozada, mientras, el resto del grupo, desde el patio, aprovecharía la caída del animal «para comentar en voz alta que se trataba de un aviso, que alguien nos estaba

¹⁸⁰ “Carta de Andrés. Sobre universitat” [Miguel Núñez] (junio de 1956), AHPCE, Nacionalidades y Regiones, Cataluña, jacq. 824-825.

¹⁸¹ *Ibid.*

¹⁸² María COLL I PIGEM: *AL PARANIMF! La primera revolta estudiantil*, Barcelona, Base, 2017, pp.62-63.

¹⁸³ Entrevista a August Gil Matamala, CEDID-UAB; Jordi SOLÉ TURA: *Una historia optimista*, p. 87-90.

tratando de gallinas y que aquel alguien tenía razón: era el momento de recuperar nuestro honor viril y pasar a la acción solidaria con nuestros compañeros de Madrid»¹⁸⁴. Algunos comentaron que tenían razón y la mayoría continuaron con sus quehaceres universitarios.

Después de esta primera acción, a todas luces desafortunada, la actividad del grupo se centró en dos elementos que serán una constante para los comunistas en la Universidad hasta entrados los años sesenta, siguiendo la política aprobada por los comunistas: infiltrarse en el Sindicato Español Universitario —participando en las elecciones a delegados de curso a partir del curso 1956-1957— e intentar configurar en la Universidad un frente unitario de todas las fuerzas antifranquistas. Para ello, la consigna básica que se seguirá en los años cincuenta será la de participar en todo aquello que se moviese en la Universidad, fuesen quienes fuesen sus organizadores, ya fuera una algarada o una misa. Como se expresaba en un informe del comité universitario, «hay que impulsar cualquier clase de trabajo, no frenar ninguna actividad, no desdeñar ninguna iniciativa sea la de rezar una “salve” “para solucionar bien los asuntos”, sea la lucha directa con la policía». Intentando aprovecharlo para movilizar a los estudiantes en un sentido antifranquista¹⁸⁵.

En la línea de avanzar hacia este frente antifranquista a partir de abril de 1956 el grupo universitario tomará contacto con el resto de fuerzas políticas opositoras en la Universidad —«católicos nacionalistas, nacionalistas separatistas, grupos monárquicos y liberales y democracia cristiana, católicos progresistas, nacionalistas de izquierda y socialistas»— con el objetivo de trazar un programa unitario de acción que se plasmara en un periódico unitario de todas las fuerzas universitarias *antiseuistas*¹⁸⁶. Después de intensos debates y modificaciones de la propuesta inicial redactada por los estudiantes del PSUC, conseguirán acordar un texto unánime, publicado como *Solidaritat Universitària*¹⁸⁷. La sorpresa será que después de haber alcanzado un acuerdo, «como si les hubiesen aconsejado desde fuera de la Universidad cambiar de rumbo, los catalanistas de derecha y los católicos nacionalistas, se negaron a aceptar la idea del Congreso Nacional de Estudiantes, por ser “nacional”, y porque “ellos no están

¹⁸⁴ Jordi SOLÉ TURA: *Una historia optimista*, pp. 87-90; Joan Manuel GARCÍA FERRER y Martí ROM: *Joaquín Jordá*, pp. 27-31.

¹⁸⁵ “Trabajos y actividades que pueden desarrollarse en la Universidad” (diciembre de 1957), AHPCE, NyR, Cataluña, jacq. 910.

¹⁸⁶ “Carta de Andrés. Sobre Universitat” [Miguel Núñez] (Junio de 1956), AHPCE, NyR, Cataluña, jacq. 824-825.

¹⁸⁷ “Carta de Andrés. Sobre universitat” [Miguel Núñez] (junio de 1956), AHPCE, Nacionalidades y Regiones, Cataluña, jacq. 824-825.

dispuestos a marchar a remolque de la Universidad de Madrid”»¹⁸⁸. Por lo que plantearán volver a retomar los contactos al empezar el siguiente curso. Con el objetivo de marcar posición ante la falta de acuerdo finalmente el primer número de *Solidaritat Universitària*, compuesto por el texto aprobado por unanimidad por todas las fuerzas políticas universitarias antifranquistas, saldrá publicado con la conformidad del PSUC, del MSC y de los «nacionalistas de izquierda (Esquerra)»¹⁸⁹. Referencia esta última al Front Nacional de Catalunya.

En este manifiesto los estudiantes antifranquistas de Barcelona expresaban su solidaridad con sus compañeros de Madrid por los sucesos acaecidos en febrero y se planteaban las siguientes medidas: La supresión del monopolio sindical del SEU; convertir la Universidad de Barcelona, en el instrumento propulsor de la cultura catalana, por lo que se conjuraban en «el restablecimiento de la lengua catalana junto con la castellana, como lenguas oficiales de la Universidad» y reclamaban la creación inmediata de cátedras de Historia, Lengua y Literatura catalanas, así como de aquellas materias relacionadas con la filosofía, el derecho y la economía de Catalunya; pedían también la plena libertad doctrinal para los catedráticos; el aumento de la retribución del personal docente desde la enseñanza media y el aumento de la retribución de las cátedras; la suspensión de la asignatura de «“formación política”», así como de las celebraciones políticas; y la libertad para todos los universitarios detenidos y condenados. Además, en la lista de reclamaciones se contemplaba la necesidad «que la Universidad sea, como su nombre indica, universal, y que las aulas universitarias, dejen de ser el coto casi exclusivo de las familias económicamente fuertes»¹⁹⁰. Finalmente, sumándose a la reivindicación de los estudiantes de Madrid, se planteaba como el «único camino para llevar a una comprensión plena de estos problemas y de las soluciones que reclaman» la celebración de un Congreso de estudiantes en el que los auténticos representantes de todas las Facultades y Escuelas fuesen escogidos por sufragio libre y secreto¹⁹¹.

Al iniciarse el nuevo curso, el siguiente número de *Solidaritat Universitària*, que estaba preparado, no llegará a aparecer al retirarse de la plataforma «unitaria», tanto el MSC como los «nacionalistas de izquierda», arguyendo los sucesos de Hungría de noviembre de 1956. Para los comunistas

¹⁸⁸ Ibid.

¹⁸⁹ Ibid.

¹⁹⁰ “Solidaritat Universitària” (junio 1956), Pavelló de la República, Fons DU Universitat, sub arxiu 1, DU 1956-1960.

¹⁹¹ “Solidaritat Universitària” (junio 1956), Pavelló de la República, Fons DU Universitat, sub arxiu 1, DU 1956-1960.

el abandono de *Solidaritat Universitària* por parte de estos dos grupos se producía «por directivas recibidas desde los responsables políticos extrauniversitarios» de no relacionarse con los comunistas¹⁹².

En ocasiones se ha planteado *Solidaritat Universitària* como la primera plataforma política antifranquista en la universidad de Barcelona, en la que el PSUC lograba superar la marginación en la que le había situado la guerra fría. En cierto modo fue así, el texto aprobado en junio de 1956 reunía por primera vez las reivindicaciones básicas compartidas por los estudiantes antifranquistas y será la pauta que marcará la movilización universitaria en Barcelona hasta principios de los años sesenta. Además de una primera plataforma política —aunque efímera— con los socialistas. Pero mostrará, también, una dificultad que el PSUC aún tardaría en superar, las reticencias de buena parte de las formaciones políticas a relacionarse con los comunistas o, mejor dicho, a mostrar públicamente su relación con los comunistas. Algo que como veremos solo se logrará superar a partir de convertirse, con los años, en la principal fuerza política en la Universidad y, por lo tanto, en un actor imprescindible para que cualquier acción política universitaria pudiese llevarse adelante.

De la experiencia de *Solidaritat Universitària*, el PSUC llegaba a la conclusión que había sido un error mostrarse abiertamente como comunistas el curso anterior, en la primera etapa de *Solidaritat Universitària*. Por lo que, sin abandonar el propósito de dar vida a una publicación universitaria unitaria, se priorizará a partir del curso 1956-1957 «ir afianzando las relaciones establecidas por otros medios, donde la actividad es más fructífera ya que no ven en nuestros camaradas el [Partido], y estos defienden con más facilidad nuestra política»¹⁹³. Especialmente este trabajo político se desarrollará en el interior del SEU, presentándose a las elecciones a delegados de curso. Ya el curso 1956-1957 se conseguirán diversos delegados demócratas en la Facultad de Derecho y en la de Filosofía y Letras, tanto por parte del PSUC como de la NEU, además de otros independientes. Los objetivos que se marcaban en este sentido, consistían en ir al copo de puestos del sindicato estudiantil franquista «intentando comprometer en la tarea a todas las fuerzas de la oposición para que cuando menos los representantes sean personas no afectas al SEU» y en «llegar a un acuerdo secreto con las demás fuerzas opositoras que ahora se infiltran en el SEU, para que el día que nuestra actuación se hiciera insostenible dimitiera el mayor número posible

¹⁹² “Carta de Andrés [Miguel Núñez], informe (20). Contestación a las últimas cartas: impresiones del momento político” (23 de noviembre de 1956), AHPCE, NyR, Cataluña, jacq. 840.

¹⁹³ *Ibid.*

de elementos, desde el jefe de [distrito] hasta el último delegado, provocando así un verdadero colapso en el sindicato»¹⁹⁴.

Del Paraninfo al «Jornadismo»

El curso 1956-1957 se iniciará en Barcelona en medio de un fuerte clima de agitación anticomunista promovido por el Régimen, desde las autoridades hasta y, especialmente, la prensa, en motivo de la invasión soviética de Hungría de octubre de 1956. En Barcelona se celebrarán diversos actos de protesta como misas o actos civiles en los que se denunciará «la tiranía y el terror del comunismo soviético»¹⁹⁵. Por ejemplo, el organizado en el Palau de la Música por el recién creado para la ocasión Comité Pro-Hungría¹⁹⁶. En este clima de agitación, el grupo de estudiantes antifranquistas que se había conformado a finales del curso anterior, en el fallido intento de huelga del mes de abril y en las discusiones, finalmente, abortadas, para la redacción del manifiesto unitario que acabará siendo *Solidaritat Universitària*, promoverán una manifestación de protesta para denunciar las tiranías y por la libertad. Esta vez, pero, excluyendo a los estudiantes comunistas. La solicitud para realizar tal manifestación en los alrededores de Plaza Universidad será respondida por parte del gobernador civil con un: «¡Ni por Franco, ni contra Franco!»¹⁹⁷.

La manifestación se realizará igualmente el día 6 de noviembre con la concentración de unos cincuenta estudiantes en el patio de la Universidad Central, quienes salieron a la plaza al grito de «Viva la libertad» y «Viva Hungría», siendo reprimidos violentamente por la policía a los pocos metros. La mañana siguiente, la protesta por la represión policial y las detenciones, reunirá en el patio de la Universidad a quinientos estudiantes dispuestos a repetir la manifestación del día anterior. Como había sucedido en febrero de 1956 en Madrid, la solidaridad estudiantil ante la represión sería también esta vez el principal elemento movilizador. De forma improvisada estudiantes

¹⁹⁴ “Situación en los medios universitarios de Barcelona” (octubre de 1956), AHPCE, NyR, Cataluña, jacq. 835.

¹⁹⁵ Josep M. COLOMER: *Els estudiants de Barcelona sota el franquisme*, vol. 1, p. 117.

¹⁹⁶ “Nota informativa” (5 de marzo de 1957), AHGCB, Orden Público, caja. 158; El comité Pro-Hungría, estuvo conformado por el Dr. en Derecho Internacional Estaban Darvas Nemeth, el sacerdote Padre Narciso Prat, secretario de Cáritas Diocesana de Barcelona, el Padre Reig Stolle de la Alianza de la Iglesia Perseguida y por el concejal del ayuntamiento de Barcelona, Alberto Grau y de Grau. Al parecer no tuvo más actuación que el acto en el Palau de la Música.

¹⁹⁷ María COLL I PIGEM: *AL PARANIMF!*, p. 68.

como Domènec Madolell lanzan discursos contra la «dictadura roja y la dictadura azul», a lo que los estudiantes respondieron al grito de «¡Muera las dictaduras!», «Viva los estudiantes». Estuvo también muy presente en los discursos y panfletos que estos días se lanzan en la Universidad el papel de los estudiantes húngaros.

Al pretender salir en manifestación, los estudiantes congregados en el patio de la Universidad se encontrarán la plaza ocupada por la policía y con el gobernador civil Acedo Colunga en primera línea. Los estudiantes le cerrarán la puerta en los morros «con tanta fuerza que fue de muy poco que no quedara atrapado entre las dos puertas. Entonces el gobernador soltó un grito de guerra, me acuerdo como si fuese ahora: “A por ellos!”»¹⁹⁸. La policía entró en la Universidad por primera vez, saltándose la autonomía universitaria, a lo que los estudiantes respondieron lanzando piedras y trozos de maceteros y llamando «rusos» a los policías. Las movilizaciones terminarán con cincuenta estudiantes detenidos y con el gobernador Acedo Colunga decretando el cierre de la Universidad. Algo que desagradó tanto al ministro de Educación como, al parecer, al propio Franco. Según relataría Francisco Franco Salgado el dictador le dijo respecto a la actuación del gobernador civil en el conflicto estudiantil:

«No me convenció la intervención de Acedo en los últimos conflictos estudiantiles, con el pretexto de los sucesos de Hungría y del canal de Suez. El gobernador se metió en la Universidad sin tener en cuenta el fuero universitario y ordenó cerrarla por tiempo indefinido. Esto no gustó, como es natural, al ministro de Educación señor Rubio, pues es él quien tiene que ordenar dicho cierre si lo considera oportuno; tampoco me gusta el trato hostil que da al alcalde Simarro»¹⁹⁹.

Los estudiantes del PSUC, aunque, como hemos dicho, quedaron excluidos del grupo organizador, participarán igualmente en las movilizaciones, según han explicado posteriormente tanto Solé Tura como Luis Goytisolo, convencidos con las motivaciones de la manifestación. Para Jordi Solé Tura, «la protesta contra la invasión no era ficticia, [...] la gran mayoría de nosotros participamos sinceramente, pero en el curso de las manifestaciones empezó a pasar a un primer plano la protesta contra el régimen franquista». También Luis Goytisolo, expresará que junto a Octavi Pellissa, Joaquim Jordà y Salvador Giner, habían leído a Koestler y Orwell, «al tiempo que creábamos la primera célula comunista en la Universidad de Barcelona desde la Guerra Civil, no parábamos de bromear sobre las formas y

¹⁹⁸ María COLL I PIGEM: *AL PARANIMF!*, p. 70.

¹⁹⁹ Francisco FRANCO SALGADO-ARAUJO: *Mis conversaciones privadas con Franco*, Barcelona, Planeta, 1976, p. 183.

las actitudes propias del estalinismo. [...] El hecho que utilizáramos la intervención soviética de Budapest del 1956 para organizar las primeras manifestaciones estudiantiles contra el franquismo y que a los policías, a los grises, les insultáramos llamándoles rusos tiene muy poco de paradójico»²⁰⁰. Participarán también otros estudiantes comunistas como Octavi Pellissa, Joaquim Jordà, Feliu Formosa o Salvador Giner, tanto de las manifestaciones como en la agitación de los días previos realizando y lanzando octavillas de: «Hay dictaduras rojas, hay dictaduras blancas. Pero todas son dictaduras»²⁰¹.

Más que la crítica a la invasión soviética, lo que en primer lugar originará su participación será no quedar marginados de las movilizaciones, especialmente, en ese momento cuando después de los intentos de finales del curso pasado, estas movilizaciones empezaban a tener una cierta magnitud. Como decíamos en el apartado anterior, lo que motivará su participación será la máxima de participar en todo aquello que se moviese en la universidad, fuese cual fuese su origen si tenía potencialidad movilizadora en un sentido antifranquista o, como mínimo, *antiseuista*. Y más, en ese momento, en el que su principal preocupación será el de no quedar políticamente aislados del resto de grupos.

Internamente, la cuestión de Hungría no supondrá un elemento de disputa entre el Partido y los estudiantes. Como destacaba Miguel Núñez «la reacción de los camaradas respecto a lo de Hungría, ha sido buena, sin excepción alguna» más allá de algunas discusiones y críticas en torno a «los errores allí cometidos por el [Partido] de los trabajadores, e incluso admitiendo (¿por qué no?), que pueden haber vulnerado algunos principios leninistas en la cuestión nacional»²⁰². Los estudiantes comunistas serán determinantes, en cambio, en la aprobación por parte de la cámara sindical de Filosofía y Letras de una moción condenando la entrada de la fuerza pública en la Universidad²⁰³.

Como ha señalado Josep María Colomer, las movilizaciones estudiantiles a tenor de la invasión de Hungría mostraban, por una parte, «la prácticamente nula audiencia del SEU entre los estudiantes, ya que en Barcelona ni siquiera había intentado capitalizar la propaganda antisoviética a su favor»; pero, al mismo tiempo, eran también un indicativo de la leve

²⁰⁰ Luis GOYTISOLO: *Cosas que pasan*, siruela, 2009, p. 67.

²⁰¹ Joan Manuel GARCÍA FERRER y Martí ROM: *Joaquín Jordà*, pp. 28–31

²⁰² “Informe de Andrés” [Miguel Núñez] (noviembre de 1956), AHPCE, NyR, Cataluña, jacq. 837.

²⁰³ “Carta de Andrés [Miguel Núñez], informe (20). Contestación a las últimas cartas: impresiones del momento político” (1956), AHPCE, NyR, Cataluña, jacq. 840.

consistencia y consolidación de la oposición antifranquista en la Universidad, dado que «había de buscar motivaciones legitimadas por la misma propaganda oficial para iniciar la acción»²⁰⁴. Siendo ciertas estas valoraciones, las protestas de noviembre de 1956 mostrarán en primer lugar las posibilidades de aumentar la movilización más allá de unas pocas decenas de activistas, abriendo un ciclo de movilización que marcará prácticamente la totalidad del curso. Será también, en Barcelona, cuando por primera vez una cámara sindical del SEU aprobará una resolución de repulsa para con la actuación del régimen.

No había pasado aún un mes de estas movilizaciones y en un ambiente universitario imbuido en la indignación por la actuación policial, cuando el Gobierno aprobó una nueva subida del precio de los tranvías. Esta vez, será el PSUC quien, intentando reproducir la Huelga de Tranvías de 1951, llamará al boicot ciudadano a partir del 14 de enero de 1957. Una convocatoria a la que se sumarian otros grupos políticos y sindicales. En casa de Vicens Vives se organizará un encuentro de representantes de un amplio abanico de fuerzas políticas catalanas con el objetivo de tomar una posición común respecto a la huelga. En esta reunión no estará el PSUC, según Joan Reventós «por prudencia», aunque será él quien les mantendrá informados. Se reunirán los democristianos Maurici Serrahima y Josep Benet; Rafel Tasis i Marca, de *Acció Catalana*; por parte de ERC, Heribert Barrera y Jaume Serra i Gasull; y también los abogados Santiago Cruylles —concejal del Ayuntamiento de Barcelona desde 1954— y Ferran Artigue, así como, el economista Salvador Millet. La reunión acabará sin acuerdo debido a que el sector conservador apoyará las palabras del concejal Santiago Cruylles, quien considerará la huelga como una «tradicional agitación popular barcelonesa» y se mostrará contrario al hecho de que a partir de ella se pudiese llegar a un cambio político.²⁰⁵ En la Universidad, en cambio, a partir de la Huelga empezará a funcionar de forma un tanto informal un comité de estudiantes antifranquistas conformado por los que organizaron las movilizaciones por la invasión de Hungría, pero, en el que esta vez, participarán estudiantes comunistas como Octavi Pellissa o Joaquim Marco.

En enero de 1957 el boicot a los transportes volvió a ser masivo, según Miguel Núñez con un abasto y duración aún mayor que el de 1951, aunque la repercusión política y, sobre todo, el grado de sorpresa por parte de las autoridades franquistas fuese menor²⁰⁶. De nuevo, la huelga tuvo un punto central en la Universidad, tanto en la agitación previa, como especialmente a

²⁰⁴ Josep M. COLOMER: *Els estudiants de Barcelona sota el franquisme*, vol. 1, pp. 118–119.

²⁰⁵ María COLL I PIGEM: *AL PARANIMF!*, p. 108.

²⁰⁶ Carme MOLINERO y Pere YSÀS: *Els anys del PSUC*, p. 24.

partir del día 14. El primer día de la convocatoria los estudiantes saldrán en manifestación apedreando tranvías desde la Universidad Central y desde la Facultad de Medicina, siendo violentamente disueltos por la policía. Los estudiantes se refugiarán en la Universidad desde donde continuará el enfrentamiento con las fuerzas del orden, resultando algunos de ellos heridos. Finalmente, la policía entrará de nuevo en la Universidad, practicando dentro del recinto universitario diecisiete detenciones de las treinta y cuatro que en total se realizarán al finalizar la jornada en Barcelona²⁰⁷. Continuará al día siguiente la agitación en la Universidad, con multitud de estudiantes concentrados en el patio de la Universidad Central, mientras que en el patio que da a la calle Aribau, otro grupo quemará retratos de Franco y de José Antonio. Será entonces cuando una milicia de la Guardia de Franco, que estaba asistiendo a la policía, entrará en la Universidad pistola en mano dejando seis estudiantes heridos. La policía realizará, ese día, más de cuarenta detenciones de estudiantes antifranquistas. Lo que provocará la dimisión del rector Buscarons, dejando el mando de la Universidad en el Vicerrector García Valdecasas.

En los días siguientes continuarán las actuaciones de la Guardia de Franco, con el secuestro de Bartomeu Martorell y Joaquim Jordà, quienes fueron trasladados a un campo, desnudados y golpeados²⁰⁸. García Valdecasas como máximo responsable de la Universidad, se sumará a la represión policial aplicando por primera vez el reglamento de disciplina académica de 1954. Abrirá expediente académico a quince estudiantes, se suspenderán las clases hasta nueva orden y amenazará con la pérdida colectiva de matrícula si volvía haber nuevos incidentes. La tensión entre los estudiantes y las fuerzas del orden a las que ahora se sumaba el gobierno de la Universidad, había aumentado considerablemente llegando a un punto de no retorno. Como le indicaba el Gobernador Civil al Ministro de Gobernación la noche del día 15: «Hemos perdido definitivamente la Universidad»²⁰⁹.

A finales de enero de 1957, casi en paralelo a la huelga de tranvías, sucederá otro hecho que marcará al comité universitario del PSUC. La caída del comité de del partido en Barcelona y con ellos de Octavi Pellissa. En ausencia de Miguel Núñez a causa de la operación de una hernia discal en el estómago herencia de las enésimas torturas en Vía Laietana, fue enviado al interior como responsable Emiliano Fábregas, miembro del Comité Ejecutivo

²⁰⁷ María COLL I PIGEM: *AL PARANIMF!*, p. 108.

²⁰⁸ Jordi SOLÉ TURA: *Una historia optimista*, pp. 95-96; Josep M. COLOMER: *Els estudiants de Barcelona sota el franquisme*, vol. 1, p. 123.

²⁰⁹ María COLL I PIGEM: *AL PARANIMF!*, p. 108.

y dirigente histórico del partido, quien fue detenido por la Brigada Político-Social cuando iba a reunirse con Francesc Vicens. La caída de Fábregas, quien no había mantenido las normas de seguridad, guardando por escrito documentación comprometedoras y, especialmente, con sus delaciones ante la policía, comportará la detención de más de sesenta militantes y, entre ellos, de Octavi Pellissa. La detención de Octavi, habría podido comportar al mismo tiempo, no solo la caída de la célula universitaria del PSUC al completo, sino, también, de los más destacados estudiantes antifranquistas con quienes había mantenido relación. Pese a las torturas, el joven estudiante comunista no dio ninguna información a la policía y ningún otro estudiante se vio involucrado en la caída. Octavi Pellissa pasará por la cárcel y posteriormente por el exilio, convirtiéndose, para esta generación de estudiantes antifranquistas, como lo describirá Vázquez Montalbán, en un mito.

«Uno de los primeros cuadros del PSUC en la Universidad, que había pasado por la experiencia de la detención policíaca, de la tortura, que se había tenido que marchar al extranjero y que había dejado un recuerdo complejo. No era el recuerdo de un héroe de piedra, de un monumento, sino el recuerdo de un personaje con contradicciones, personalmente muy activo, por cuanto todos los que me hablaban de él, todos los que le conocían, la primera hornada del PSUC universitario [...] transmitían la idea de un personaje con la suficiente complejidad como para que al lado de un acervo cultural, de una forma crítica y de una teoría crítica importante, pudiera sumar la ironía, la distanciamiento crítico y un fuerte sentido del humor. [...] Octavi fue, para los que, por edad, no llegamos a conocer directamente esta experiencia de la formación de la izquierda en la Universidad de los años cincuenta, un mito, un lejano antecedente y un ausente siempre esperado».²¹⁰

La caída de Octavi Pellissa será anímicamente un golpe duro para la organización universitaria del PSUC. Algunos de ellos, especialmente entre los que habían mantenido una mayor relación con Pellissa, optarán por esconderse unos días, fue el caso de August Gil Matamala, a quien fueron un par de veces a buscarlo a su domicilio²¹¹. También Jordi Solé Tura relata las semanas siguientes a la caída como «una pesadilla de pánico personal y colectivo»²¹². Superadas un par de semanas y, en comprobar, que la caída de Pellissa no había tenido más incidencia entre los estudiantes, emprendieron la reorganización de la célula universitaria, quedando Jordi Solé Tura como responsable²¹³.

²¹⁰ Juan GOYTISOLO y Manuel VÁZQUEZ MONTALBÁN: “Recordando a Octavi Pellissa”, pp. 49-58.

²¹¹ Entrevista a August Gil Matamala, CEDID-UAB.

²¹² Jordi SOLÉ TURA: *Una historia optimista*. pp. 97-98.

²¹³ *Ibid.*

La recomposición de la célula venía a coincidir con la reapertura de la Universidad después de los sucesos del mes de enero. Entre el día 11 y el 14 de febrero se reabrirá la Universidad paulatinamente, empezando por las Facultades que habían mostrado hasta el momento un menor grado de conflictividad. Los estudiantes, pero, se encontrarán algunos cambios. Las puertas principales de acceso permanecerán cerradas, obligándoles a entrar por los pequeños accesos laterales, mostrando el carnet de la Facultad. Las puertas centrales no se volverán abrir asiduamente hasta la década de los setenta.²¹⁴ Se encontrarán también cerrada la puerta que a través del patio conectaba las diferentes Facultades, aunque, en este caso, el cierre no durará más de una semana. El objetivo, obviamente, era impedir el contacto entre los estudiantes de las diversas Facultades.

Desde la Huelga de tranvías el comité de estudiantes monárquicos, nacionalistas y socialistas que se había ido conformando desde noviembre de 1956, entrará en colaboración con los estudiantes comunistas. No es que la célula del PSUC entrara a formar parte del grupo, sino que se establecerá una colaboración entre el grupo de monárquicos, socialistas y nacionalistas, por un lado, y el PSUC, por otro. El motivo de mantener esta separación, pero al mismo tiempo buscar establecer relación, venía por la visión del PSUC como un partido que tenía una proyección más allá de la universidad, especialmente en el mundo obrero, como había demostrado la huelga de tranvías, lo que mostraba, en ese momento, tanto dentro, como, sobre todo, fuera de la Universidad, un nivel organizativo muy superior al resto.

En la comisión de estrategia de ese grupo de estudiantes antifranquistas participará hasta su caída Octavi Pellissa y en la de propaganda Salvador Giner. Junto a estos, formarán parte del comité estudiantes como Carles Sampons, Luis Bohigas, Jordi Argenter, Bertomeu Martorell, Antoni Ribas, Jordi Maluquer, Jordi Canal, Francisco Foncillas, Álvaro Rosal, Joaquim Calvo o, los monárquicos, José Antonio San Martín Páramo y José Antonio Picardo. Aunque no había miembros fijos ni eran estrictamente representantes de formaciones políticas²¹⁵. Desde la obertura de la Universidad publicarán diversos panfletos titulados «Hoja Clandestina número 1, Hoja Clandestina número 2,...», en los que se explicaba la actualidad universitaria y se dejaban patentes las principales reivindicaciones *antiseuistas*. Los lanzarán prácticamente cada día en el patio de Filosofía y Letras. Es en este comité en el que se había ido perfilando la necesidad de dar una respuesta a la actuación represiva tanto del Gobierno de la Universidad como del gobernador civil. La

²¹⁴ Josep M. COLOMER: *Els estudiants de Barcelona sota el franquisme*, vol. 1, pp. 124-125.

²¹⁵ María COLL I PIGEM: *AL PARANIMF!*, p. 10-12.

oportunidad perfecta será la visita del Director General de Enseñanza Universitaria, Torcuato Fernández Miranda, el 21 de febrero de 1957. Quien había mostrado su predisposición a reunirse con los estudiantes.

La tarde anterior a la llegada de Fernández Miranda, Joaquim Marco — miembro de la célula de Filosofía y Letras del PSUC— y Antoni Jutglar — estudiante de Derecho de tendencia católica progresista— redactarán un manifiesto con la pretensión que estuviesen representadas las diversas sensibilidades políticas. Este manifiesto será ratificado posteriormente por el resto del comité de estudiantes antifranquistas²¹⁶. Se decide, además, aceptar el diálogo con el Claustro y con Torcuato Fernández Miranda, siempre que este se produzca ante todos los estudiantes.

El manifiesto acordado, pedía:

«1. Devolver a los edificios universitarios la normalidad acostumbrada, que se suprima el control de carnets, aislamiento de facultades, entrada por las puertas secundarias, prohibición de acceso al vestíbulo, etc.

2. Retirada de los edificios universitarios y alrededores, de las fuerzas de policía, tanto uniformadas como de paisano.

3. Cese inmediato de los expedientes académicos en curso e intervención ante las autoridades académicas correspondientes para lograr el cese de responsabilidades civiles individuales, ya que estas son únicamente imputables a la totalidad de la masa universitaria.

4. Ante la poca habilidad, la hipocresía y vejación constante con que se ha tratado a los legítimos derechos de los universitarios, la dimisión del ministro de educación nacional, director general de enseñanza universitaria, rector y vicerrectores de la Universidad de Barcelona. En este apartado hay que hacer resaltar la grosera, deleznable y degenerada conducta del rector actual, señor García Valdecasas, y del secretario señor Linés.

5. Supresión definitiva del SEU por ser un sindicato no representativo y, además, político.

6. Celebración de un congreso nacional de estudiantes para que se conozca libremente la opinión de los universitarios.

7. Constitución, a raíz de las bases acordadas en el Congreso, de una asociación libre de estudiantes.

8. Para la consecución de estos dos últimos puntos, la necesaria libertad de expresión, lengua, tribuna y asociación en la universidad»²¹⁷.

Desde primera hora del día 21 de febrero se lanzan panfletos convocando a los estudiantes, quienes durante toda la mañana se irán congregando en el patio de la Facultad. Será determinante para el éxito de la convocatoria el texto, dictado por Fernández Miranda, que todos los profesores se han visto

²¹⁶ María COLL I PIGEM: *AL PARANIMF!*, pp. 9-10.

²¹⁷ Josep M. COLOMER: *Els estudiants de Barcelona sota el franquisme*, vol. 1, pp. 127-128.

obligados a leer al iniciar sus clases, en el que se amenazaba a los estudiantes con que el más mínimo acto de revuelta sería sancionado según la normativa académica. A la hora indicada, mediodía, unos seiscientos estudiantes llenaban el patio de la Universidad. Al grito de “¡Al Paraninfo!” , se dirigirán a la sala noble del edificio. Dirigirán el acto Francisco Fonollas —socialista— y, especialmente, el estudiante carlista Domingo Maldonell, destacado agitador, con su tradicional boina roja. Según explica Joaquim Marco: «En aquel tiempo, cuando organizábamos una manifestación o un acto siempre situábamos al frente personas altas y fuertes para que parasen los golpes, pero sobretodo personas influyentes, hijos de financieros o personas con representación pública. Ese día escogimos a Madolell como portavoz porque entonces era carlista y pensamos que así las sanciones serían menores. Se puede decir claramente que fue utilizado».²¹⁸ Con la misma intención, junto a las inscripciones de “Libertad” y “Justicia” en las pizarras, presidirán el acto una pancarta de “Abajo el SEU” y otra de “Viva el ejército”.

Esta última pancarta hacia referencia al enfrentamiento entre el Capitán General de Cataluña, el monárquico Juan Bautista Sánchez González —quien se había negado a reprimir las protestas populares durante la última Huelga de tranvías— y el Gobernador Civil Acedo Colunga, que desde el mes de noviembre anterior se había convertido en el enemigo número uno de los estudiantes movilizados. Un honor intensamente disputado con el vicerrector García Valdecasas. Se atribuyen la autoría de la pancarta los miembros del Front Nacional de Catalunya (FNC), para ser más precisos Cornudella²¹⁹. Además, en la tribuna se colgarán dos banderas monárquicas. Todo ello tenía como objetivo mostrar una imagen moderada, que no asustara a la mayoría de los estudiantes aún no politizados en un sentido claramente antifranquista, poniendo el énfasis en los dos únicos elementos que en ese momento tenían capacidad de movilizar varios centenares de universitarios: las protestas antiSEU, antiautoritarias y/o antirrepresivas.

De los miembros del grupo que ha planificado el acto, la comisión de información decidirá no entrar en el Paraninfo «para poder seguir informando desde el exterior de lo que sucediese», aun así, les acabarán deteniendo²²⁰. Tampoco participarán la mayoría de los más destacados estudiantes comunistas. En su caso, la ausencia estará motivada por la reciente caída de Octavi Pellissa. Especialmente, aquellos que en las semanas previas había recibido visitas de la policía en sus casas o que estaban más marcados políticamente, como August Gil Matamala, Joaquín Jordà o Luis

²¹⁸ María COLL I PIGEM: *AL PARANINFO!*, p. 27.

²¹⁹ *Ibid.*

²²⁰ *Ibid.* p. 31.

Goytisoló²²¹. Aún así, algunos como Jordi Solé Tura, Joaquim Marco o Francesc Vallverdú asistirán²²². En palabras de Goytisoló: «no asistimos al Paraninfo porque nos dijeron que sería peligroso, pero sí que participamos en la organización y en la publicidad previa»²²³.

Reunidos en el Paraninfo más de seiscientos estudiantes, Francesc Foncillas les comunicó que se esperaba la presencia del claustro de profesores y del Secretario General de Universidades, reunidos en la sala contigua, mientras que Domènec Madolell, haciendo uso de su oratoria, lanzó un mitin en el que acabaría proclamando constituida la Primera Asamblea Libre de Estudiantes de la Universidad de Barcelona²²⁴. A continuación, pasó a leer el manifiesto aprobado por el grupo organizador. No tardarían en aparecer en la puerta el Rector y Decanos y, al momento, la policía. Algunos estudiantes, unos ciento cincuenta, salieron del Paraninfo antes de la llegada de la policía, pero el resto, permanecieron diversas horas encerrados en la sala, ante la negativa de identificarse y salir sin garantías de que el acto no comportaría represión. Finalmente, la policía desalojará el Paraninfo deteniendo a los estudiantes más destacados. No tardará a hacerse efectiva la amenaza de aplicar el reglamento académico ante la más mínima rebelión estudiantil.

Se liberaba de sanción a aquellos estudiantes que estaban dando clase en el Paraninfo, «viéndose sorprendidos por los acontecimientos, saliendo a las primeras amonestaciones de sus decanos y profesores». Para el resto, la represión se dividiría en tres tipos: En primer lugar, «los que, perteneciendo al anterior grupo, o que habiendo sido engañados, no pudieron salir por coacción o violencia de los revoltosos, de acuerdo con el artículo 9 del reglamento de disciplina escolar vigente, se les dará oportunidad para justificar su actitud»; en segundo lugar, aquellos estudiantes claramente responsables «pero con indudables atenuantes», quienes, serán sancionados con pérdida de matrícula, pudiendo renovarla siempre y cuando pagasen derechos dobles. Los «indudables atenuantes» hacían referencia especialmente a las mujeres. Finalmente, el resto, unos doscientos estudiantes, considerados «responsables con actitud contumaz, sin género de dudas, y sin atenuantes de ninguna clase» se les imponía la pérdida total del curso y «la apertura de expediente para determinar si procede la sanción de pérdida de carrera o inhabilitación para el estudio». La mayoría perderá

²²¹ Entrevista a August Gil Matamala, CEDID-UAB.

²²² Jordi SOLÉ TURA: *Una historia optimista*, pp. 95-98; Entrevista a Francesc Vallverdú, CEDID-UAB.

²²³ María COLL I PIGEM: *AL PARANIMF!*, p. 31.

²²⁴ Josep M. COLOMER: *Els estudiants de Barcelona sota el franquisme*, vol. 1, pp. 125-128; Jordi SOLÉ TURA: *Una historia optimista*, pp. 95-96.

también la posibilidad de hacer milicias universitarias, una opción que permitía convalidar el servicio militar de dos años, por dos veranos y seis meses una vez finalizados los estudios²²⁵.

Algunos de los estudiantes más identificados políticamente desde las movilizaciones por la invasión de Hungría serán detenidos los días siguientes. Entre ellos Antoni Jutgar, Jordi Maluquer, Francesc Foncillas, Domènec Madolell, Josep Ramón Figuerola, Josep Igansi Urenda, Álvado Rosal, Joaquim Calvo, Bartomeu Martorell, Oriol Bohigas, Carles Sampons, Pere Canals, Joan R. Masoliver, Jordi Argenté, Antoni Ribas, Jaume Lorés, Armando de Fluvià y Ignasi Tintoré. Además de los monárquicos Josep A. Sanmartín, Antoni de Senillosa y Joan A. Picardo, acusados de colaborar con los estudiantes. Serán acusados de reunión ilegal, de pretender «la disolución del Sindicato Español Universitario», y de propaganda ilegal «con la intención de perjudicar el crédito de la autoridad del gobierno de la nación»²²⁶.

El ciclo de movilizaciones universitarias de Madrid y Barcelona en 1956 y 1957, más las protestas obreras en Navarra y el País Vasco, con su extensión en los principales centros industriales y, especialmente, la Huelga de Tranvías de 1957 en Barcelona —con su replica en Madrid—, llevarán a las direcciones comunistas en el exilio a plantearse qué pasaría si estas movilizaciones se produjesen simultáneamente en toda España. Como se preguntaba Dolores Ibárruri, «¿Se puede o no aplicar la experiencia de Barcelona y Madrid a toda España en la realización de una demostración pacífica nacional de exigencia de libertades políticas?»²²⁷. Se lanzará con ese objetivo la idea de una movilización que pudiera suponer una demostración de fuerza ante la dictadura, lo que se concretará en la celebración de una Jornada de Reconciliación Nacional²²⁸. Una movilización que se pretendía al mismo tiempo masiva, pacífica y unitaria, «un amplio y unánime plebiscito nacional, como una advertencia solemne a quienes se obstinan a hacer oídos sordos al malestar de la nación. Vemos esta jornada como una expresión de los deseos del país de que se produzca un cambio político sin violencia ni derramamiento de sangre»²²⁹. Se invitaba, en consecuencia, a participar a

²²⁵ Josep M. COLOMER: *Els estudiants de Barcelona sota el franquisme*, vol. 1, pp. 128-129.

²²⁶ *Ibid.*

²²⁷ “Comunicado del II Pleno de Comité Central del Partido Comunista de España. Informe de la camarada Dolores Ibarruri” (septiembre 1957), AHPCE, Documentos PCE, carp. 38.

²²⁸ “Resolución sobre la jornada de reconciliación nacional” (agosto 1957), AHPCE, Documentos PCE, carp. 38; Carme MOLINERO y Pere YSÀS: *De la hegemonía a la autodestrucción*, pp. 27-30.

²²⁹ “Resolución sobre la jornada de reconciliación nacional” (agosto 1957), AHPCE, Documentos PCE, carp. 38.

todas las fuerzas sociales y políticas disconformes con la dictadura de Franco y deseosas de un «cambio en la actual situación», tanto al antifranquismo como a organizaciones legales como sindicatos, colegios profesionales o, incluso, sectores de Falange. Con el objetivo de mostrara a la dictadura como una camarilla de unos pocos «grupos oligárquicos, insignificantes por el número» aislada tanto social como políticamente²³⁰.

En el primer lanzamiento de la idea de la Jornada no se establecía ni una forma concreta de participación ni, tampoco, una fecha predeterminada, esta se entendía como «la culminación un proceso de luchas parciales diversas». Es decir, se dejaba abierta su convocatoria al momento más oportuno para extender la movilización. Tal oportunidad se verá a inicios de 1958. Este mes, las huelgas mineras en Asturias se habían extendido a las principales industrias de Euskadi, Barcelona, Madrid y Valencia, con movilizaciones en solidaridad, también, en las Universidades. Además, en la Universidad de Barcelona, estallará la Huelga de Medicina, con una participación prácticamente unánime durante cuatro días seguidos y en la que partiendo de reivindicaciones profesionales se mostrará un alto grado de solidaridad con las movilizaciones obreras²³¹. Las protestas de principios de 1958 con su capacidad de extensión en distintos territorios y sectores mostrarán a la dirección del PCE y del PSUC el clima perfecto para la convocatoria de la Jornada para el día 5 de mayo, aunque las pretensiones unitarias iniciales no se habían conseguido. Solamente mostrarán su apoyo el FLP, el MSC y la ASU, tres fuerzas políticas que, en ese momento, basaban su principal centro de acción en la Universidad.

En Barcelona las movilizaciones obreras de enero de 1958 comportarán una durísima represión en la que el régimen conseguirá desarticular los principales núcleos obreros organizados desde 1951 y, con ellos, se producirá, de nuevo, la caída del Comité de Barcelona del PSUC, dejando al partido en la ciudad conformado solamente por las células intelectuales y universitarias²³². También en la Universidad la huelga de Medicina dejará numerosas detenciones. Igualmente, la convocatoria de la Jornada de Reconciliación Nacional continuará adelante y los estudiantes del PSUC, siendo el principal núcleo activo del partido en la ciudad, se volcarán en su preparación.

²³⁰ *Ibid.*

²³¹ “Els fets de la facultat de medicina” (febrero 1958), AHPCE, NyR, Cataluña, jacq. 929; “Carta de Francisco. Actividad cultural y medios universitarios” (21 de febrero de 1958), AHPCE, NyR, Cataluña, jacq. 928.

²³² Carme MOLINERO y Pere YSÀS: *Els anys del PSUC*, pp. 24-25; Miguel NÚÑEZ: *La revolución y el deseo*, Barcelona, Cahoba, 2008, p. 360-362; Jordi SOLÉ TURA: *Una història optimista*, pp. 107-109.

Se articularán dos comisiones, una dedicada a la impresión de panfletos llamando a la huelga, con una vietnamita instalada en casa de Marcel y María Planas, y la otra centrada en repartirlos durante quince días seguidos por toda Barcelona. Como explica Jordi Solé Tura «una de las técnicas consistía en ir en pareja con una de las chicas que se habían incorporado a la célula —yo con María Planas, sobre todo, y también con María Rosa Borràs, Juliana Joaniquet y otras cuyos nombres no me acuerdo— lo más agarrados posible y soltando panfletos en todos los portales. Como traca final organizamos un gran lanzamiento de panfletos sobre el *Portal de l'Àngel* desde la terraza de los almacenes Jorba. Fue una acción peligrosa y espectacular que preparamos con detenimiento y que salió muy bien»²³³. El día señalado los estudiantes del PSUC se distribuyeron por los distintos barrios de la ciudad llegando todos ellos a la misma conclusión: «no había habido huelga, ni pequeña ni grande, y la gran Jornada había fracasado». Tanto las fabricas, los comercios y los tranvías, como la Universidad, funcionaron el 5 de mayo con absoluta normalidad. Tampoco fuera de Barcelona se podía considerar que la Jornada hubiese tenido la más mínima incidencia política.

En verano de 1958 Jordi Solé Tura, como responsable de la célula universitaria, será llamado a París para analizar los hechos. De París lo enviarán a Praga y, desde allí, junto a toda la dirección comunista se trasladará a la RDA, donde se celebrará un Pleno ampliado del Comité Central. Conocerá allí, por primera vez, a los principales dirigentes comunistas entre ellos Santiago Carrillo, Fernando Claudín, Dolores Ibárruri, Jorge Semprú, Julián Grimau o Josep Moix y Gregorio López Ramindo. Con estos dos últimos, la noche antes de su intervención en el Pleno, Solé Tura tendrá una conversación que reproduce en sus memorias del siguiente modo:

«Después de cenar, Josep Moix, secretario general del PSUC en aquel momento, y Gregorio López Raimundo me pidieron hablar conmigo. Querían saber por dónde y cómo iba a enfocar yo mi intervención y cuál sería el fondo de mi análisis de la huelga general. Naturalmente les dije lo que pensaba e insistí en que no se trataba únicamente de mi opinión sino la de todo el colectivo universitario: la huelga había sido un fracaso absoluto y no se podría insistir en aquella vía sin crear las condiciones que asegurasen el éxito de la iniciativa, aunque parcial y limitado. Pero aquello no se podía repetir.

Moix y Gregorio se miraron, hicieron algunos comentarios laterales, y finalmente Moix tomó la palabra:

— Compañero Mateu —me dijo— (Mateu era mi nombre de guerra), entendemos muy bien vuestras preocupaciones y vuestro desencanto después del esfuerzo que hicisteis. Pero queremos

²³³ Jordi SOLÉ TURA: *Una historia optimista*, pp. 107-109.

aclararte algunas cosas para que tengas la visión de conjunto que por fuerza te falta y para que la puedas explicar con todo detalle a los otros compañeros. Apreciamos mucho vuestro inmenso trabajo y seguramente no estabais en condiciones de hacer mucho más, pero no fuisteis hasta el final y se os escaparon algunas cosas importantes. Por ejemplo: ¿dónde estabas tú el día de la huelga?

— En el Poble Nou —respondí—. Y los otros compañeros se habían repartido por todos los barrios de Barcelona.

— ¿y qué visteis?

— Nada, absolutamente nada. Ni el más remoto signo de huelga. Nadie paró.

— Pero esto era en Barcelona, ¿no? —insistió Moix—. ¿Y quién fue a Badalona? ¿Y a l'Hospitalet?

— A Badalona y a l'Hospitalet no llegábamos —respondí—, pero no sabemos de ninguna empresa importante que hubiese cerrado por la huelga.

— O sea —exclamó Moix— que no sabéis que en Badalona paró la Cros y toda la industria. ¿O que en L'Hospitalet paró todo el metal? ¿Y que en Sabadell paró todo el textil?

Me quedé absolutamente perplejo y no sabía si lo había entendido bien.

— ¿Qué me estáis diciendo? —pregunté finalmente—. ¿Que hubo huelga en toda Cataluña menos en Barcelona?

— Exactamente —remató—. Y no sólo en Cataluña. Todo Madrid fue un clamor contra la dictadura y toda la periferia industrial fue a la huelga. ¿Y en Andalucía?

— ¿En Andalucía qué?

— Pues en Andalucía hemos tenido la huelga del campo más importante de toda la historia.

— O sea —dije, exaltado y abatido al mismo tiempo— ¿que ha habido una huelga impresionante en toda España y nosotros en Barcelona no nos hemos dado cuenta?

— Así es —concluyó Moix—. Ya te he dicho que no teníais todos los elementos, porque sois pocos y la censura franquista os lo ha ocultado todo. Pero aparte de Barcelona, la huelga ha triunfado en la mayoría de sitios, tanto en Cataluña como en el resto de España. Pero no te preocupes. Vuestro esfuerzo ha sido reconocido y habéis hecho todo lo que habéis podido. Por eso hemos querido hablar contigo antes. Imagínate que mañana sales a la tribuna y dices que el gran éxito ha sido un fracaso porque tú estabas en el Poble Nou y no viste nada. Todo el mundo se reirá de ti y lo que digas dejará de tener sentido e importancia. Por tanto, lo mejor será que hables de las cosas que estáis haciendo en la Universidad, de cómo avanzáis en la organización y en la movilización, de cómo aumenta la unidad de los antifranquistas, de cómo está el ambiente en general y de cómo se están creando las condiciones para un golpe definitivo contra el franquismo. Eso es lo que esperamos de ti»²³⁴.

²³⁴ Jordi SOLÉ TURA: *Una historia optimista. Memorias*, Madrid, Santillana, 1999, pp. 115-117

La Jornada de Reconciliación Nacional (JRN) como, efectivamente, había percibido el comité universitario, había sido un fracaso, no solamente en Barcelona —aunque especialmente—, también a nivel Estatal. Aún así, la valoración del Pleno ampliado del Comité Central fue absolutamente positiva, lanzando la consigna de una nueva Jornada, esta vez en forma de una Huelga Nacional Pacífica (HNP) que se celebraría del 18 de junio de 1959, con un nuevo fracaso²³⁵. Como han señalado Carme Molinero y Pere Ysàs, la convocatoria de la JRN y la HNP respondía a la lógica de «poner en tensión la parte más dinámica del antifranquismo», de mostrar una actuación permanente tanto internamente —después del abandono de la lucha guerrillera— como externamente hacia el antifranquismo y hacia el Régimen, forzándolo a la muestra pública de represión²³⁶. La valoración absolutamente positiva que la dirección comunista había hecho de la Jornada de Reconciliación Nacional, tenía también una segunda derivada que en aquel momento se les escapaba a los estudiantes. La Jornada era la primera gran acción de la nueva dirección comunista que en 1956 había sustituido a la dirección histórica —al frente del Partido desde la guerra civil—, por lo que asumir el fracaso les habría puesto en cuestionamiento ante quienes aún veían con muchas dudas el nuevo camino emprendido por los comunistas. De todos modos, el fracaso de ambas jornadas de lucha y la disparidad entre la vivencia de los estudiantes a pie de calle y el relato de la dirección en el exilio supuso, por primera vez, una notable desconfianza y cuestionamiento por parte comité universitario hacia la dirección.

²³⁵ Aunque en este caso se evitará nuevamente denominar la Huelga Nacional como un fracaso, si se reconocerá que no había «alcanzado las proporciones que sus organizadores y el pueblo esperaban, y que el mismo Gobierno del general Franco temía»; «Declaración del Partido Comunista de España sobre la Huelga Nacional» (julio de 1959), AHPCE, Documentos PCE, carp. 40.

²³⁶ Carme MOLINERO y Pere YSÀS: *De la hegemonía a la autodestrucción*, pp. 26-27.

III. LA FORMACIÓN DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL

«La política, señores, es una actividad importantísima... Yo no os aconsejaré nunca el apoliticismo. Vosotros debéis hacer política, aunque otra cosa os digan los que pretenden hacerla sin vosotros, y naturalmente contra vosotros...Y a quien os eche en cara vuestros pocos años, bien podéis responderle que la política no ha de ser, necesariamente, cosa de viejos»¹

*Juan de Mairena,
Antonio Machado*

«Luchar contra el diablo con la espada del diablo»

Después de la intensa agitación de la primavera de 1957, la cual había sucedido a la de 1956 en Madrid, el curso 1957-1958 se iniciará en Barcelona con aparente normalidad, al menos, por lo que se refiere a los estudiantes. No será así, en cambio, para las autoridades académicas y políticas de la ciudad. La inauguración del curso académico se celebrará, en contra de lo que era habitual, a puerta cerrada, sin la presencia de estudiantes —más allá de un reducido grupo falangista— y anunciando el acto el mismo día de su celebración². Muestra del temor de las autoridades a que el inicio del curso supusiese una continuación de las movilizaciones con las que había terminado el anterior. No fue así.

¹ Extracto de la obra *Juan de Mairena* de Antonio Machado con el que se cierra el primer y único número de la revista *GAUDEAMUS*. Revista del SEU de la Facultad de Filosofía y Letras, editada por los estudiantes demócratas en enero 1958.

² “Carta de Mateu” [Jordi Solé Tura] (octubre de 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 903.

Uno de los obstáculos que el movimiento estudiantil aún tardará en superar y, de hecho, solo lo conseguirá en cursos muy puntuales marcados por un alto nivel de politización, es la tendencia a ciclos de movilización cortos, aunque intensos, enmarcados entre un acto, a menudo represivo que hace estallar la movilización y la llegada del período de exámenes y/o vacaciones, el cual marcará, en estos primeros años, el final de la movilización del curso y, especialmente las vacaciones, una tendencia hacia la desorganización del movimiento. Este factor, en buena medida intrínseco al movimiento estudiantil se muestra aún más determinante al iniciarse el curso 1957-1958, cuando a pesar de venir de un semestre con un alto nivel de movilización, no existe aún movimiento estudiantil como tal, es decir, organización que vehicule y sostenga el malestar creciente entre los estudiantes y los estallidos puntuales de movilización.

La población universitaria después de 1957 la podemos dividir en cinco categorías, aunque con un alto nivel de fluidez y permeabilidad entre ellas³: En primer lugar, encontramos una minoría activa de estudiantes politizados (1)⁴. Son los que han participado más intensamente en las movilizaciones del curso anterior y algunos de ellos en su organización. En el curso 1957-1958 se observa en ellos una tendencia a concretar de forma partidista los grupos más o menos informales que en el curso anterior se han formado en torno a principios político-ideológicos, en ocasiones, un tanto difusos. Ya sea ligándose a partidos políticos extrauniversitarios o formando grupos puramente universitarios, pero con una indiscutible significación política. Como veremos, después de 1957, los grupos nacionalistas y el MSC resucitarán —de nuevo— la FNEC y el grupo de católicos progresistas más algunos independientes crearán la *Nova Esquerra Universitaria* (NEU). Formarán parte también de este grupo las primeras células de estudiantes comunistas.

En segundo lugar (2), encontramos un grupo de estudiantes bastante mayor en cuanto a número que el anterior y con tendencia a ganar importancia. Les caracteriza estar claramente marcados y sensibilizados políticamente por las movilizaciones del año anterior, en las que han participado, pero con reivindicaciones aún un tanto difusas, caracterizadas sobre todo por un «antiseuismo furibundo» pero sin una canalización organizativa y política clara. Se articulan básicamente en torno a actividades culturales en sus propios cursos.

³ “Elecciones sindicales...” (octubre de 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 911-913.

⁴ Véase, grafico 1.

El tercer grupo de estudiantes (3), mayoritario en la universidad —junto al siguiente—, son los estudiantes que participaron en las movilizaciones del curso anterior de forma un tanto superficial y movida especialmente por la represión, pero, sin una conciencia aún realmente clara de su significación. Serán los que una vez pasado el estímulo inicial se desinteresarán de la movilización. Tienen además en ellos un fuerte impacto las sanciones y amenazas. Aunque en 1957-1958 son un grupo muy mayoritario, en los años siguientes no dejará de crecer al mismo tiempo que alimenta, en muy buena medida, al grupo anterior —los estudiantes politizados en el *antiseuismo*— hasta convertirlo, como veremos, en el grupo mayoritario en la Universidad.

El cuarto grupo (4) —mayoritario junto al anterior—, lo forman los estudiantes que en el curso pasado no se interesaron por ninguno de los sucesos acaecidos. Son predominantes especialmente en los cursos superiores y en las carreras técnicas. Y, aunque su indiferencia o pasividad en ocasiones les invisibilice, serán uno de los grupos mayoritarios en la universidad durante prácticamente todo el período que en este trabajo se analiza.

Finalmente, cerrarían el listado de actitudes entre los universitarios, los estudiantes adeptos al régimen franquista (5), otra minoría, como el primer grupo, también activos políticamente, con poder, pero con muchas dificultades para crecer como grupo. En el gráfico siguiente se puede observar una representación aproximativa de los grupos en cuanto a dimensión y espacios de influencia, así como tendencias de movilidad y, por ende, crecimiento para el período 1957-1961.

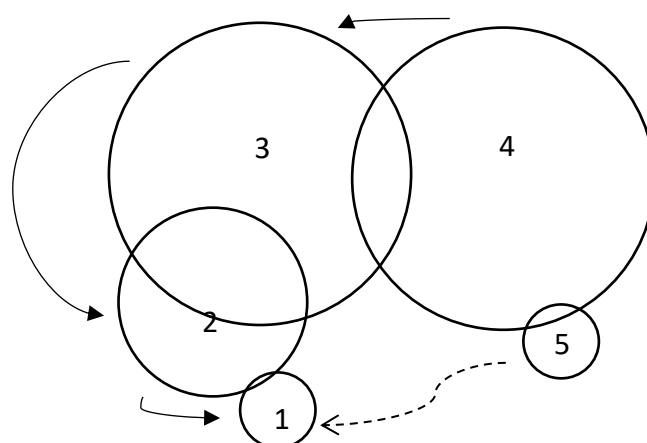


Gráfico 1.

Desde la perspectiva del grupo de estudiantes del PSUC, evidentemente, inscritos en el primer grupo, pero, con una influencia notable entre algunos estudiantes del segundo, se considerará, al iniciarse este curso 1957-1958, que el principal defecto de la política universitaria era que la actividad política continuaba teniendo lugar en exceso en el primer grupo, el de las formaciones políticas, siendo incapaces de canalizar esta actividad hacia «la verdadera fuerza política que no es otra que la masa de estudiantes»⁵.

Frente a esta realidad, es interesante analizar el plan de trabajo que el comité de estudiantes comunistas se proponía desarrollar en la Universidad, datado en diciembre de 1957⁶. Ya que nos permitirá observar hasta que punto el plan y las previsiones se asemejaran al desarrollo del movimiento estudiantil de los cursos siguientes. El comité de estudiantes del PSUC consideraba al finalizar 1957 que en la universidad se habían abierto un sinfín de posibilidades para actuar, por lo que, cualquier trabajo que diera lugar a reunión y discusión entre estudiantes era potencialmente un elemento útil para «caldear el ambiente, orientarlo y formarlo, e incluso hacerlo estallar»⁷. Por lo que se trataba, en primer lugar, de lograr influir y a ser posible dirigir cualquier tipo de acto que tuviese lugar en la Universidad. Para este fin se dividía el trabajo en dos clases: clandestino y legal.

En el trabajo clandestino se daba especial importancia a la relación con el resto de los grupos políticos universitarios, apostando por «impulsar, organizar, colaborar en los grupos antifranquistas procurando aplicar la política de Reconciliación Nacional a escala universitaria [...] orientándolos hacia la creación de un único grupo, esqueleto de un futuro sindicato». Esto, como veremos, se intentará hacer a partir de la FNEC. Además, se trataba de aprovechar la relación con estos grupos para intentar mitigar el anticomunismo, que aún resultaba un obstáculo insalvable, tanto, en parte, para los socialistas, como especialmente para los democristianos de *Unió Democràtica de Catalunya*, con voto decisivo para que el PSUC pudiese entrar a formar parte de la FNEC.

Por lo tanto, se apostaba por «participar en todos los planes legales e ilegales que estos grupos clandestinos propongan para desarrollar en la Universidad» intentando influir en su orientación y, además, de forma acordada con estos grupos, «plantear y promover, de considerarse necesario:

⁵ «Elecciones sindicales...» (octubre de 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 911-913.

⁶ «Trabajos y actividades que pueden desarrollarse en la Universidad» (diciembre de 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 910.

⁷ *Ibid.*

disturbios, cese de clase, quema de periódicos (cuando hayan publicado o dejado de publicarse algo característico), letreros en las paredes (de relativo efecto), cantar el “Gaudeamus”, acudir en masa al rectorado, hacer estallar petardos, concentración de gente en lugares determinados, etc. etc.». Participar e influir en todo aquello que se desarrolle en la Universidad, pero en el caso del PSUC partiendo siempre de la base «que las consignas fuesen lo más amplias posibles para que la mayoría se sientan identificados con ellas». Entendiendo que para ello debía intentarse que las reivindicaciones no fuesen «partidistas, políticas o religiosas», sino universitarias: libertad para publicar, hablar y asociarse; ayudas al estudio en forma de becas, rebajas de matrículas, facilidad de adquisición de textos, comedores más baratos; mejora científica de la Universidad; libertad para publicar y hablar en catalán; y, «sobre todo, sobreseyendo a los sancionados», protestando ante cualquier tipo de represión y difundiendo la idea de la celebración de un Congreso Nacional de Estudiantes, en el que, como ya se había propuesto en Madrid, en 1956, los delegados estuviesen libremente elegidos por los estudiantes, lo que significaba *de facto* el desborde del SEU. Es decir, dando la batalla por la representatividad.

A este trabajo clandestino centrado en la organización unitaria de la oposición universitaria se añadiría, ya des de 1957 y, especialmente, a partir de 1958, una intensa labor en cuanto agitación y propaganda. Empezando por el envío masivo a los estudiantes y profesores más significados en la Universidad de propaganda del Partido, especialmente, en un primer momento, *Treball* y *Mundo Obrero*, a los que pronto se sumaría la prensa del comité de intelectuales, *Quaderns de Cultura Catalana* y *Nous Horitzons*, así como, a partir de noviembre de 1958 *Universitat*, órgano de prensa de los estudiantes del PSUC⁸. Para principios de 1958 los estudiantes comunistas estaban distribuyendo regularmente prensa del Partido por los buzones de estudiantes y profesores a un ritmo de entre ciento cincuenta o doscientos ejemplares por semana⁹. Prontamente, empezarían también a redactar sus propias hojas clandestinas con la intención de «orientar al estudiante a plantearse las reivindicaciones fundamentales, que le señalen vías para expresar sus deseos; le mantengan consiente y tenaz en la lucha para conseguir tales reivindicaciones; que lo guíen en la liquidación del SEU»¹⁰.

⁸ Sobre la prensa del comité de intelectuales del PSUC, véase: Giaime PALA: Cultura clandestina.

⁹ “Estudiants. Mateu” [Jordi Solé Tura] (1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 924.

¹⁰ “Trabajos y actividades que pueden desarrollarse en la Universidad” (diciembre de 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 910.

Como apuntábamos, en este trabajo propagandístico entre los estudiantes destacará *Universitat*. La primera publicación cultural-intelectual del PSUC que tenía su redacción en el interior y a la que unos meses más tarde —febrero de 1959— le seguiría *Quaderns de Cultura Catalana*. Ambas publicaciones nacían de un mismo proceso de reflexión iniciado en 1956, con el objetivo de editar una revista cultural dirigida a «los medios universitarios» e intelectuales¹¹. Esta idea nace en paralelo al proceso de constitución de esas primeras células universitarias e intelectuales, lo que nos da una idea de la importancia dada a la propaganda, a la necesidad de insertar sus planteamientos, dar la batalla ideológica, en el debate cultural, intelectual y universitario catalán. En el caso de *Quaderns de Cultura Catalana*, como bien ha analizado Giaime Pala, con un peso central en «dar a la cultura catalana un carácter nacional-popular», lo que también tendrá influencia en *Universitat*¹².

Hasta finales de 1958 los proyectos de articular aparatos de prensa en el interior se habían encontrado con importantes obstáculos, el antecedente de *Quaderns*, no llegó a ver la luz por la caída de Octavi Pellissa y de Francesc Vicens en 1957¹³. Por lo que se refiere a *Universitat*, podemos rastrear el inicio del proyecto en el intento, por parte de los estudiantes del PSUC, de convertir *Solidaritat Universitària* en el órgano unitario de prensa de todos los estudiantes anti-SEU, proyecto que, como hemos visto, fracaso en sus primeros pasos, no llegando a ser más que un primer manifiesto firmado conjuntamente por los estudiantes del PSUC y del MSC. No es casualidad, por lo tanto, que los primeros números de *Universitat*, desde 1958 a 1960, aparecieran subtitulados como «*Publicació dels estudiants de Barcelona*». Un subtítulo que mostraba más una voluntad que una realidad, ya que fue siempre el órgano de los estudiantes del PSUC.

Universitat será el órgano de prensa universitario que aparecerá con mayor regularidad en la Universidad de Barcelona durante toda la dictadura franquista, publicándose ininterrumpidamente desde 1958 hasta 1977. Además, con una difusión importante desde un primer momento. En 1961 los estudiantes del PSUC estaban sacando un tiraje de mil quinientos ejemplares mensuales de la revista y de quinientos ejemplares de los suplementos de

¹¹ Giaime PALA: *Cultura clandestina*, pp. 44.

¹² “Presentació”, *Quaderns de Cultura Catalana*, núm. 1, febrero de 1959; Giaime PALA: *Cultura clandestina*, pp. 44-49.

¹³ Giaime PALA: *Cultura clandestina*, pp. 44.

Facultad¹⁴. *Universitat* se publicará siempre en catalán¹⁵, en los primeros años con Josep Fontana como corrector, dadas las inseguridades que muchos de los estudiantes tenían escribiendo en un catalán que solo habían podido estudiar «clandestinamente»¹⁶. En esta primera etapa, en la que aparece como «*Publicació dels estudiants de Barcelona*», *Universitat* será prácticamente el único medio regular por el que los estudiantes pueden informarse de lo que está pasando en su universidad, dado el apagón informativo de la prensa legal en cuanto a la movilización estudiantil y la tergiversación de esta información las pocas veces que llega a aparecer. Por lo que se convertirá, muy pronto, en un órgano de referencia para el movimiento estudiantil barcelonés. Su regularidad, difusión y el interés por la cuestión educativa y por los principales debates y sucesos universitarios explican el prestigio que conseguirá la publicación entre los estudiantes y al mismo tiempo, en parte, la creciente influencia de los planteamientos de los estudiantes comunistas. Ya que, si bien es cierto, que la información es principalmente universitaria no deja de estar analizada y explicada desde la óptica del PSUC, es decir, desde un antifranquismo con voluntad de masas que busca la politización en los problemas de base, en este caso de los estudiantes. Es una buena muestra de ello el primer editorial de la revista dedicado a las inquietudes de los universitarios:

«De manera esquemàtica podríem dir que la primera d'elles [inquietud] és la manca total d'identificació amb les vies oficialment establertes per a la nostra integració, individual i col·lectiva, en la societat espanyola dels nostres dies. Manca d'identificació que ho és no sols des del punt de vista funcional sinó també des del punt de vista ideològic. Dit d'altra manera: ni creiem en les possibilitats de l'estructura social base nascuda de la nostra monstruosa guerra civil, ni creiem en la justificació ideològica d'aquesta, tal com se'ns proposa pel règim franquista. En aquestes condicions ningú de nosaltres no se sent cridat a la construcció d'un futur col·lectiu que el satisfagui [sic.]. No creiem en la justificació de la nostra guerra civil i creiem que s'ha de superar l'esperit que la va provocar. No acceptem les seves conseqüències i aspirem a una estructura social oberta als corrents de progrés que ja es respiren en algunes parts del món. Al diàleg que voldríem establir se'ns contesta amb repetició de fórmules velles i buides o amb la violència pura i simple. I és per això que la nostra inquietud és cada vegada més viva: perquè sabem que el perllongament de l'actual estat de coses significa la possibilitat més i més pròxima de la nostra frustració individual i col·lectiva.

¹⁴ “Tareas de propaganda del partido en la Universidad de Barcelona” (1962), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1119.

¹⁵ Solamente el editorial del número publicado por los estudiantes escindidos en el «grupo unidad», en marzo de 1967, se publicará en castellano. Así como algún suplemento de Facultad y algunos artículos del período 1967 – 1970.

¹⁶ Entrevista Xavier Folch, CEDID-UAB.

Però nosaltres, estudiants, no som els únics en oposar-nos a l'actual estructura política i social. Amples capes de la societat espanyola senten també en la seva carn la pressió de les circumstàncies actuals. La classe obrera i el campesinat [sic.] viuen avui en unes condicions insuportables [...]»¹⁷.

A partir de 1960, cuando ya aparece abiertamente como órgano de los estudiantes del PSUC, se ampliará temáticamente la información y especialmente el análisis, pero sin dejar de referenciarse en lo que sucede en la Universidad. Encontraremos en esta segunda etapa, desde cartas de los presos políticos a los estudiantes o artículos tanto sobre la situación internacional como de España. Por ejemplo, se pueden leer textos sobre la Iglesia y la Dictadura, una comparación sobre la ciencia y la enseñanza en la URSS y en Estados Unidos o un artículo sobre España y el Mercado Común europeo e información sobre los movimientos estudiantiles en el resto del mundo o sobre el catalanismo y la cultura catalana. Aunque como en la etapa anterior continuará siendo, sobretodo, un órgano de referencia sobre lo que sucede en la Universidad y de reflexión sobre como debe proceder el movimiento estudiantil, defendiendo en esta segunda etapa ya más claramente la posición del PSUC en los debates tanto universitarios como extrauniversitarios.

Junto al trabajo clandestino, basado como hemos explicado hasta el momento en la conformación de un frente unitario de todos los partidos antifranquistas en la Universidad y en una intensa tarea en cuanto agitación y propaganda, los estudiantes del PSUC se planteaban como prioritario el trabajo cultural en la legalidad, entendiendo que eran «los que más deben aprovecharse puesto son los que rinden más a menor coste»¹⁸. Especialmente infiltrándose en el SEU y aprovechando los recursos económicos y culturales que este ofrecía, lo que Jorge Semprún definirá como «luchar contra el diablo con la espada del diablo». Partiendo del principio que después de 1957 consideraban que cualquier actividad en la Universidad podía tomar fácilmente un potencial carácter antifranquista y, especialmente, anti-SEU, consideraban que se debían diferenciar las actividades culturales en la legalidad en dos tipos: las que era conveniente dirigir y organizar y las que se podían conformar solamente en influir, puesto que el volumen de estas actividades era tal que difícilmente en estos primeros años se podía aspirar a estar en todas como grupo dirigente¹⁹.

¹⁷ “El perquè de les inquietuds universitàries”, *UNIVERSITAT*, Publicació dels estudiants de Barcelona, núm. 1, octubre 1958.

¹⁸ “Trabajos y actividades que pueden desarrollarse en la Universidad” (diciembre de 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 910.

¹⁹ *Ibid.*

Se apostaba por dirigir y organizar todas aquellas actividades consistentes en formar parte de consejos de redacción, creación y dirección de revistas, escribir artículos, editoriales, etc. Es decir, toda la actividad de propaganda en la legalidad, o sea, desde las revistas del SEU. Además, se consideraba que también había que optar a dirigir y organizar toda la actividad cultural que permitiese «una convivencia a largo tiempo con las mismas personas y el desarrollo de un tema de una manera completa y eficaz», por ejemplo, seminarios de Literatura, Sociología, Filosofía, Arte o Historia, cineclubs o grupos de teatro, en los que se podían realizar ciclos de lecturas teatrales o preparar representaciones²⁰. La importancia recaía en que este tipo de actividades permitían de forma legal reunir grupos de universitarios con intereses culturales, lo que por lo menos de forma incipiente acostumbraba a estar ligado a un mínimo interés sociopolítico, y en función del autor o la temática escogida eran una forma de introducir debates o ideas al margen de la enseñanza universitaria oficial.

Paralelamente a estas actividades había otro conjunto de actividades culturales en las que consideraban que no era necesario, en un principio, dirigir, aunque sí influir y aprovecharlas en la medida de las posibilidades. Contaban entre estas actividades, las Tribunas del estudiante, las Aulas libres —conferencias dadas por personalidades extrauniversitarias— o Coloquios y Lecturas poéticas. Actividades en las que lo que consideraban importante era influir en la decisión de qué personajes se debían invitar y, sobre todo, en intervenir en los diálogos finales, «tener una buena tanda de preguntas para el final que abran una gran discusión» sin que fuera necesario «acarrear con las obligatorias materias de organización». «Estas actividades tienen importancia por su contenido y a él hay que atender, pero el hecho de que seis, cincuenta o más personas se reúnan o discutan es en sí mismo importante y deben fomentarse todos los aspectos que signifiquen discusión, dialogo, convivencia. En ellos no podemos faltar dialogando, explicando nuestros puntos de vista según permitan las circunstancias»²¹.

Finalmente, consideraban imprescindible y prioritario la infiltración en el SEU, tanto para este trabajo cultural en la legalidad y especialmente para el que el PSUC consideraba como prioritario (creación y dirección de revistas, seminarios, cineclubs, teatro, etc.), pero también como principal medio de politización estudiantil. Se trataba, por lo tanto, de participar en las elecciones a delegados de curso del Sindicato Español Universitario,

²⁰ *Ibid.*

²¹ *Ibid.*

permitiéndoles tener presencia en la base electa del sindicato, consejos de curso, cámaras de Facultad y Juntas Económicas de Facultad, lo que les permitiría administrar el dinero de los estudiantes. Consideraban que la presencia en los órganos electos del SEU les permitiría desarrollar un trabajo consiente en plantear reivindicaciones que obliguen a las autoridades a hacer concesiones «teniendo en cuenta que cualquier paso que sea hacia adelante tiene todas las ventajas y ningún inconveniente». Es decir, si el SEU intentaba enmascarar las reivindicaciones estudiantiles en condiciones ambiguas, entonces «empujarles a concretar más y más, exigirles más y más», en cambio, «si levantan barreras será para aislarse él y el trabajo de la clandestinidad saldrá ganando y popularizándose y “legalizándose”». Finalmente, si optaba por cerrarse, por la vía represiva, quien saldría beneficiada sería la movilización y politización de los estudiantes²².

«Hay que formular reivindicaciones fundamentales, concretas, claras y con base real, no impuestas por arriba por las cuales los estudiantes puedan unirse y desarrollar una nueva lucha. En la Universidad se gritó con más fuerza libertad cuando la policía impedía el paso con sus porras, cuando Valdecasas perseguía a los estudiantes que cantaban el *Gaudeamus*. Hay que poner en evidencia que caminos están cerrados, explicarlo y aprovechar la “colaboración” del gobierno que en estos casos es la más eficaz»²³.

Este trabajo en la legalidad, que había empezado el curso en 1956-1957 en la Facultad de Filosofía y Letras, con la elección de algunos delegados demócratas se volverá especialmente intenso a partir de 1958, cuando los estudiantes demócratas controlaran las cámaras de Facultad de Filosofía y Letras (con Ángel Abad como jefe de Facultad y Josep Termes, Marcel Plans y Fernando López Ramón, como delegados) así como en Derecho y Ciencias Económicas, aunque, en un principio, con un menor grado de influencia²⁴. En estos primeros cursos aunque hay delegados escogidos que son directamente militantes de formaciones políticas antifranquistas, se considerará que se controla una cámara de facultad no porque haya en ella una mayoría de delegados antifranquistas (los que situaríamos en el grupo 1 en la clasificación que hacíamos al inicio de este capítulo), sino cuando hay una mayoría de delegados independientes que apoyan los planteamientos que en la cámara realizan los delegados demócratas, desoyendo la postura oficial del SEU. Habitualmente estos delegados independientes son estudiantes con una postura claramente anti-SEU (grupo 1 o 2) incitados a presentarse por las

²² *Ibid.*

²³ *Ibid.*

²⁴ “Estudiants. Mateu” [Jordi Solé Tura] (enero de 1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 924 y 925; “Carta de Ángel” (enero de 1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 926.

formaciones políticas, aunque no sean militantes. En otros casos son estudiantes que se presentan autónomamente e incluso «apolíticos» interesados en las cuestiones académicas, pero que conectaran con los planteamientos que en las cámaras realizan los delegados demócratas. En muchos casos, el choque entre estos y los oficiales será también para ellos un elemento de politización antifranquista. Un caso representativo es el de Ángel Abad.

Ángel Abad había llegado a Barcelona junto a su familia, en 1948, cuando su padre, en ese momento Policía Nacional, fue trasladado a la ciudad. Abad había sido educado en una familia y en un entorno social claramente franquista²⁵. Su padre, de formación militar, Guardia de Asalto durante la República, había hecho la guerra en el bando sublevado; profundamente católico y conservador, participará de una «ideología típicamente nacional-católica [...] muy acendrada tanto en el nacionalismo español como en el catolicismo», aunque, según Abad, no falangista²⁶. Esta ideología familiar y su posición apolítica, «con el único objetivo de estudiar» chocará con el ambiente que Ángel Abad se encontrará en su entrada en la Universidad, especialmente, a partir de 1956, cuando entra en contacto con el intenso ambiente cultural que se está desarrollando y participará en las movilizaciones de 1957. Es entonces cuando descubre un mundo absolutamente nuevo y desconocido hasta el momento «un paisaje donde se dice que hay grupos clandestinos, donde lo que era para mi la atmósfera natural que era la policía y los militares y los curas. Pues resulta que eran los opresores»²⁷. Será en contacto con este mundo cultural e intelectual cuando entrará en contacto con lo político, especialmente a partir de su elección como jefe de Facultad.

Su candidatura como jefe de Facultad fue impulsada desde los militantes del PSUC, especialmente por parte de Marcel Plans y Josep Termes, quienes serán escogidos delegados de curso, consiguiendo controlar la cámara de facultad de Filosofía y Letras desde el curso 1957-1958. La primera cámara controlada por los estudiantes demócratas. Como explica Ángel Abad, «me dejaban ser el jefe, cuando en realidad los que mandaban eran ellos porque eran los que sabían todos los tejemanejes, después lo supe». «Yo era un cartel, era una plataforma, una excusa, una coartada que tenían todos, detrás de los cuales, detrás de mí, iban los demás haciendo sus lecturas poéticas y me colocaban a Blas de Otero y a Bertolt Brecht, y de todas estas cosas, no. Yo

²⁵ Entrevista Ángel Abad, CEDID-UAB.

²⁶ Entrevista Ángel Abad, AHCO.

²⁷ *Ibid.*

de paso descubriría todo y me sentía muy importante»²⁸. Abad, estudiante académicamente ejemplar, con un carácter abierto, con buena relación con la mayoría de los estudiantes y especialmente con los círculos culturales demócratas y, además, con unos orígenes familiares nada sospechosos, resultaba el candidato ideal para encabezar la candidatura demócrata en el SEU de Filosofía y Letras.

En su caso, será como jefe de facultad del SEU, cuando chocará con la censura, con la represión cultural en la universidad y con las autoridades del SEU. Lo que cambiará su concepción anterior del régimen franquista e inevitablemente comportará un choque, también, en el ámbito familiar. Será como Jefe de Facultad cuando por primera vez se da cuenta «que no hay libertad», cuando descubre «que para el desarrollo de este mundo en el que estás hace falta una atmósfera que no es la existente, es decir, es una atmósfera opresiva, es una atmósfera delimitadora, es una atmósfera vigilante, es una atmósfera asfixiante finalmente en muchas cosas, etc. Y se va generando la reacción»²⁹.

El primer de estos choques se producirá con la creación y censura de la revista *Gaudeamus*, Revista del SEU de la Facultad de Filosofía y Letras, aparecida en enero de 1958. Por parte del PSUC se entendía que esta revista, cuya creación partirá de la célula del partido en dicha Facultad, «no debía ser la revista de un grupo determinado de precisa ideología, sino la revista de la Facultad donde todos podrán escribir de todo»³⁰. En este primer y único número de *Gaudeamus*, participará buena parte del comité universitario del PSUC, además de algunos de los estudiantes demócratas más destacados después de 1957 en la Facultad y en la Universidad. Encontramos colaboraciones de Jofre Argente, Laureano Bonet, Francesc Espinet, Luis Izquierdo, Antonio Jordán, Joaquín Marco, Carlos Pujol, Núria Sales, Jordi Solé Tura, Joaquín Vilar o Josep Termes, en su caso con un artículo sobre «El problema de los negros en los Estados Unidos» y Marcel Plans sobre «Cuestiones Universitarias» abordando la función social de «“SU” Universidad».

Aunque los artículos más destacados y con un lenguaje francamente político, para ser una revista legal del SEU, serán los de Mercedes Vilanova, sobre la contradicción entre ser católico y ser indiferente y, por lo tanto, sobre la necesidad por parte de los católicos de superar el miedo y la comodidad y «tomar parte activa y optimista [...]. [Considerando que] El ideal cristiano es

²⁸ *Ibid.*

²⁹ *Ibid.*

³⁰ “Carta de Ángel” (enero de 1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 926.

el de la oposición y esta oposición empieza por nosotros mismos»³¹. El mismo espíritu de crítica social y de necesidad de tomar partido lo exigía en su artículo Sergio Beser para la literatura, defendiendo la idea que la literatura no debía ser solamente un placer estético, sino un mensaje que

«nos testimonia y convence de algo. El valor de la obra hay que medirlo según ese algo propuesto por el autor, llámese testimonio, mensaje o como se quiera, antes que por sus perfecciones estéticas. [...] A los futuros novelistas, poetas, dramaturgos, habría que gritarles: ¡Estas son vuestras armas: la novela, el drama, el poema; empleadlas por una causa justa; no rehuyáis el combate! [...] Hay que buscar a la “inmensa mayoría”, entrar dentro de ella, y después cantar sus trabajos, sus luchas, sus errores, su sufrimiento, su muerte, y por encima de todo combatir para poder romper el silencio. El hombre no puede permanecer indiferente, el hombre escritor mucho menos, la palabra ha sido hecha para él»³².

O también, María Rosa Borràs, quien escribiendo sobre el concepto de la verdad en Camus acababa diciendo:

«Sus personajes son en sus preocupaciones hombres que sienten y luchan, insertos en nuestra encrucijada temporal. Valores que eran aceptados y solucionaban cómodamente los intereses de quienes los crearon, se tambalean y aparecen hoy a nuestros ojos faltos de contenido y, por tanto, de sentido. Vemos que la puesta en valor no responde a unos principios reales, sino que es la expresión de nuestras necesidades, y al cambiar, éstas se quedan vacías y no son para nosotros sino algo externo que nos viene ya pequeño. Nuestra verdad es hoy radicalmente distinta de la de ayer. El hombre necesita nuevos postulados que satisfagan sus nuevas circunstancias. Hay que romper con lo que nos agobia, ya que es un lastre que vamos arrastrando y frena nuestro desarrollo»³³.

Lo que evidentemente nos estaba hablando más de su propia realidad, del régimen franquista, que de Camus y sus personajes. Finalmente, es especialmente revelador del carácter de la revista el editorial firmado por Ángel Abad, en el que hace un análisis generacional de sus aspiraciones y actitudes como jóvenes, reclamando el derecho de las nuevas generaciones a la crítica, «ante la insatisfacción ante un mundo y una sociedad que se les presentan imperfectos», a no conformarse con lo conseguido por la generación anterior, es más, reclamando el derecho a «crear sus propias formas de existencia», entendiendo que de las anteriores «se conserva lo que

³¹ Mercedes VILANOVA: “Entre católicos no podemos hablar de minoría, debemos hablar de comunidad”, *GAUDEAMUS*, Revista de la Facultad de Filosofía y Letras, núm. 1, enero 1958, pp. 5-6.

³² Sergio BESER: “La función de la literatura”, *GAUDEAMUS*, Revista de la Facultad de Filosofía y Letras, núm. 1, enero 1958, pp. 5-7.

³³ María Rosa BORRÀS: “Algo sobre lo que nos dice Camus”, *GAUDEAMUS*, Revista de la Facultad de Filosofía y Letras, núm. 1, enero 1958, pp. 5-6.

conviene a la nueva forma, que generalmente no coincide con lo estrictamente justo, preparando el camino para que el ciclo se repita con una nueva generación». Para terminar considerando, que,

«muy adentro de los hombres ha existido siempre la llamada del ideal. ¡Es necesario que exista algo mejor! ¡Es preciso encontrarlo! En estos momentos se nos muestra claro que antes que otra cosa es necesaria la fe. Nosotros somos los nuevos, los recién llegados. Tendremos muchas cosas que decir. Ahora sólo se nos puede exigir lo único que podemos ofrecer: juventud. Estamos en el primer estado de nuestro ser, el de la crítica. Nos llegará el turno de crear. Para esa gran ocasión, convendrá no ir detrás, sitio para los cobardes, ni en medio, lugar propio de los borregos. En cabeza, se domina mejor el horizonte»³⁴.

Viendo los textos publicados en la revista, los cuales con más o menos subterfugios vienen a mostrar tanto una insatisfacción generacional, social y política como a reivindicar la necesidad de tomar parte activa, así como, la crítica a la indiferencia, no resulta extraño la censura de este primer número. Además, se prohibirá la publicación de un segundo número en el que ya se estaba trabajando, así como, las revistas de las facultades de Derecho y de Ciencias Económicas. Aprobadas por sus respectivas cámaras y cuyos primeros números no llegarán a aparecer. Y se sancionará a los delegados de la Facultad de Filosofía y Letras y, también, a Josep María Castellet, quien había sido el editor de la revista, en su caso, con una multa de cinco mil pesetas.

Gaudeamus mostraba las posibilidades de aprovechar las revistas del SEU, pudiendo editar publicaciones con una apariencia profesional y permitiendo venderlas y distribuir las de forma amplia y legal, pero, al mismo tiempo, mostraba también las limitaciones. Por lo tanto, si el segundo semestre del curso 1957-1958 se había apostado en exclusiva por aprovechar las revistas legales del SEU —lo que en la medida de lo posible se continuará haciendo en cursos posteriores—, el curso siguiente (1958-1959) se iniciará por parte del PSUC con la publicación ciclostilada de *Universitat*, que si bien pecaba de una edición mucho más rudimentaria, un par de folios grapados y una difusión clandestina y por lo tanto más limitada, a diferencia de las revistas del SEU, permitía expresar libremente las inquietudes, reivindicaciones y movilizaciones estudiantiles. Finalmente, el curso 1959-1960, las cámaras controladas por los estudiantes demócratas volverán a sacar publicaciones propias: *Atrio*, revista de la Facultad de Filosofía y Letras; *Forja*, de la Facultad de Derecho y *Oikos*, de la Facultad de Ciencias Económicas.

³⁴ Ángel ABAD: "Editorial", *GAUDEAMUS*, Revista de la Facultad de Filosofía y Letras, núm. 1, enero 1958, pp. 5-6.

En el número de marzo de 1960 de esta última encontramos un buen ejemplo del tipo de lenguaje y contenido de estas revistas, menos explícito, pero, al igual, significativamente político. En este número encontramos un cuento titulado «La Yunta», en el que aparecen una pareja de toros uncida al yugo y labrando. El narrador observándolos dice:

«... Un simple moviment de llurs cossos castrats i l'home que els guiava hauria caigut a terra impotent.

Aquell jou gegantí semblava un càstig apocalíptic impossible de treure's del damunt.

Jo, de fora estant, ho veia claríssim: en arribar a les pedres una volta ràpida i l'home cauria. Després, és segur, que els seus febles ossos d'amo no resistirien els quatre-cents quilos de llurs cossos privilegiats. No tindria salvació, estaria perdut. Per fi, la llibertat, després d'haver llaurat els camps dels altres durant tants anys [...]

Però ells ni ho pensaven. No tenien temps. Només llaurar i llaurar. I si intentaven de parar-se un moment, l'home agafava la tralla. Era un tirà. Llaurar per al tirà, només.

I tan fàcil com era!»³⁵.

La parábola, como la analizaba Jordi Solé Tura en el primer número de *Nous Horitzons*, no era difícil de descifrar: si el pueblo quisiese, con un simple movimiento colectivo sería suficiente para tumbar al dictador, pero el pueblo se encontraba atemorizado por la violencia del tirano³⁶.

La reconstrucción de la FNEC y la política unitaria

El éxito conseguido por los estudiantes del curso 1956-1957, así como la represión, producirán al iniciarse el curso siguiente, por una parte, una renovación obligada de los liderazgos, dada la represión sobre los estudiantes que más se habían visibilizado en los hechos del curso anterior, pero, también, el paso atrás dado por algunos estudiantes importantes en la organización de las movilizaciones de 1957. Se producirá, al mismo tiempo, una tendencia a la reorganización de los grupos políticos preexistentes, así como un crecimiento del interés de las direcciones de los partidos políticos por lo que pasa en la Universidad y por intentar controlar o influir en la evolución del movimiento universitario³⁷.

³⁵ Albert PRATS [Jordi Solé Tura], *Nous Horitzons*, núm.1, 1960, pp. 13- 23.

³⁶ *Ibid.*

³⁷ “Sobre los medios intelectuales y universitarios burgueses de Barcelona” (septiembre-diciembre de 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 916.

Más allá del PSUC, el cual reforzará su posición universitaria, el curso 1957-1958 encontraremos en la Universidad los tres partidos políticos que históricamente habían tenido presencia, aunque conformados por grupos reducidos de estudiantes sin una incidencia real en el conjunto del estudiantado, a excepción del MSC. Por el contrario, estaban bien conectados con círculos políticos fuera de la Universidad.

Encontraremos, por lo tanto, en primer lugar, el *Moviment Socialista de Catalunya* (MSC). Aunque después de 1957 no ha visto aumentada significativamente su fuerza en la Universidad, es de los tres grupos históricos el más influyente. Está conformado, especialmente, por un grupo de estudiantes articulados alrededor del profesor Joan Reventós, algunos de ellos son también militantes del MSC, pero no todos. El estudiante más destacado políticamente de este grupo será Carles Sampons, aunque forman parte también universitarios como Jeroni Alzina (más adelante acabará militando en el PSUC), Francesc Sanuy, Balaguer o Estartús³⁸. Cuando en noviembre de 1958 se produce la caída de Joan Reventós y Carles Sampons, el grupo girará en torno a Ramón Obiols y, también, Núria Bozzo y Jordi Petit³⁹.

Junto al MSC encontraremos a *Unió Democràtica de Catalunya* (UDC), más que un grupo reducido de estudiantes son dos o tres estudiantes que representan al partido en la Universidad. Destaca casi en exclusiva Llibert Cuatrecasas, aunque en los cursos siguientes entrarán en la Universidad y en el partido, Coll i Alemany y Roca i Junyent⁴⁰. Según los estudiantes del PSUC, su relevancia no recaía en su fuerza o prestigio en la Universidad sino en la importancia que podrían tener en un futuro, dado que pensaban que «los conceptos de orden, de catalanismo y de europeísmo con los que se revisten les aseguran la captación futura de muchas vocaciones políticas»⁴¹.

Finalmente, algo más numerosa respecto a UDC era la presencia del *Front Nacional de Catalunya* (FNC), conformado por «elementos catalanistas de izquierda», cuyo principal propósito continuaba siendo el proselitismo de

³⁸ “Situació de les forces actuals” (octubre de 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 911-913.

³⁹ Josep Maria COLOMER, *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 1, p. 138.

⁴⁰ “Situació de les forces actuals” (octubre de 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 911-913; Antoni MONTSERRAT: “L’aportació de l’Agrupació Universitària d’Esquerres al PSUC”, *Comunicacions presentades al Primer Congrés d’Història del PSUC*, octubre de 2006. Recuperado de: <http://fcim.cat/historiapsuc/pdfs/antoni%20montserrat.pdf>

⁴¹ “Situació de les forces actuals” (octubre de 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 911-913.

signo nacionalista, mostrando poco interés por las cuestiones universitarias. Su principal representante será Jordi Vila⁴².

Los tres grupos históricos se caracterizan en ese momento por una presencia muy escasa en la Universidad, especialmente, UDC y el FNC, y con una vaga influencia respecto al conjunto de los estudiantes⁴³. Y, además, por unos planteamientos aún muy basados en la política de posguerra, actuando a golpe de manifiesto y por el gusto a las reuniones de las cúpulas, pero con poca a ninguna incidencia en cuanto a movilización. Lo que marcará la tónica del primer trimestre, donde las dos únicas actuaciones de los grupos universitarios serán el lanzamiento de una hoja unitaria titulada «*Manifest dels estudiants de Catalunya*» y una carta dirigida al director general de universidades, reclamando el sobreseimiento de las sanciones estudiantiles fruto del acto del Paraninfo del año anterior⁴⁴. Según entendía el PSUC unos planteamientos «bastante anticuados en procedimientos» especialmente, a diferencia de los «jóvenes y confusos grupos “independientes”» quienes, en cambio, consideraban que tenían unos «planteamientos tácticos excelentes, al día y totalmente compatibles con los nuestros», en referencia al papel que en esa táctica se le asignaba a la movilización social y, por ende, al trabajo en la base⁴⁵.

Serán, por lo tanto, estos grupos universitarios independientes los que, junto al PSUC, capitalizarán con más fuerza la inquietud estudiantil, reforzando su presencia universitaria después de 1957. Se denominan ellos mismos como independientes, atendiendo a que son grupos claramente políticos, con planteamientos a la izquierda de la socialdemocracia, pero, en un principio, con presencia y con planteamientos exclusivamente universitarios. Por lo tanto, su «independencia» hace referencia a no tener una vinculación política extrauniversitaria. Para el curso 1957-1958 los podemos englobar en dos grandes plataformas, aunque con muchos contactos entre ellos y con un alto grado de fluidez, ya que su vinculación a uno u otro grupo se vehicula, sobre todo, en ese momento, por relaciones personales.

⁴² Ibid.

⁴³ Josep Maria COLOMER, *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 1, p. 137-139; “Situació de les forces actuals” (octubre de 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 911-913.

⁴⁴ Josefina MATEU IBARS y M. Dolors MATEU IBARS, “La Facultat de «Filosofía y Letras» segons el «Diario» escrit durant el deganat del prof. Felip Mateu i Llopis (1957-1960)” en *Història de la Universitat de Barcelona: I Simpòsium*, Universitat de Barcelona, 1988, p. 145.

⁴⁵ “Sobre los medios intelectuales y universitarios burgueses de Barcelona” (septiembre-diciembre de 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 916.

Encontraremos, por un lado, un grupo de independientes progresistas, con una tendencia cada vez más notoria hacia el marxismo, en el que estarán Álvaro Rosal, Oriol Bohigas (el físico), Xavier Folch y, también, Jordi Argenter (aunque, al parecer, también está en contacto con el grupo de Reventós). El otro grupo de independientes es el grupo católico progresista politizado en el SUT y dirigido por Javier Urenda y Alfons Comín, en el que encontramos a Jordi Maluquer, Anna Ramón, Luis Izquierdo, Joan Massana o Ramon Garrabou. Están en contacto con el grupo que en Madrid acabará conformando el Frente de Liberación Popular (FLP)⁴⁶.

Bajo la influencia de Urenda y Comín, la mayoría de los estudiantes de estos dos grupos se articularán durante el curso 1958-1959, aunque de una forma igualmente muy abierta e informal, bajo las siglas de Nova Esquerra Universitaria (NEU). Pero será a principios del curso 1959-1960 cuando una parte de este grupo, la que encabezan Urenda y Comín, junto algunos estudiantes que han entrado en la Universidad el curso anterior, como Pascual Maragall, Guerau Ruiz Pera, Concha Aguirre o Manuel Vázquez Montalbán y, especialmente, Isidre Molas, plantearán dar un paso hacia una organización partidista, con planteamientos ideológicos más concretos y con vocación extrauniversitaria. Crearán el otoño de 1959 la *Agrupació Democràtica Progressista de Catalunya* (ADPC).

Ha este proceso se opone un grupo con una presencia importante de estudiantes que han cursado primero el curso 1958-1959, quienes acababan de entrar en la NEU de la mano de Xavier Folch, así como el propio Folch. Serán Joaquim Sempere, José Antonio García-Duran de Lara, Santiago Ponseti, Dolors Folch y Antoni Montserrat, quienes apostaban por mantener la NEU con un carácter abierto y netamente universitario, considerando que este grupo debía tener una función de «movilización y formación de los estudiantes de izquierdas previa a su potencial adscripción a uno u otro partido político consolidado»⁴⁷. Este último grupo, perderá finalmente la batalla por mantener el nombre de NEU, que se articulará ya formalmente como la sección universitaria de la ADPC, formación hermanada con el Frente de Liberación Popular. Por su parte, el grupo de los Folch, Sempere y

⁴⁶ "Situació de les forces actuals" (octubre de 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 911-913; Antoni MONTSERRAT: "L'aportació de l'Agrupació Universitària d'Esquerres al PSUC"; Entrevistes a Antoni Montserrat, Xavier Folch, Dolos Folch y Joaquim Sempere, CEDID-UAB.

⁴⁷ Antoni MONTSERRAT: "L'aportació de l'Agrupació Universitària d'Esquerres al PSUC".

Montserrat, quienes conseguirán mantener el aparato de propaganda de la NEU, pasará a llamarse *Agrupació Universitària d'Esquerres* (AUE)⁴⁸.

La actividad política partidista del curso 1957-1958 girará de forma notoria alrededor de la reconstrucción de la FNEC. Una idea que partía de la visión de Benet, Reventós y Cornudella, que después de las movilizaciones de 1957 se hacía inminente reforzar la posición de sus respectivos partidos entre los estudiantes⁴⁹. En la Universidad encomendarán la operación a Jordi Argenter y Álvaro Rosal, quienes emprenderán las negociaciones con todos los grupos políticos. El primer gran tema será qué función debía tener la FNEC. En este caso, a diferencia de lo que había pasado una década antes, según las conversaciones mantenidas entre socialistas y comunistas, había un principio de acuerdo en que debía ser una organización unitaria, que partiendo de los grupos políticos existentes, se mostrase como una plataforma de acción abierta a todos los estudiantes antifranquistas. Centrarán su actuación tanto en una amplia actividad cultural como en el control del SEU, creando grupos en cada Facultad que permitiesen ir al copo de los puestos electos del sindicato con listas unitarias⁵⁰. Además, se abría la posibilidad de establecer mediante la FNEC relaciones internacionales con la organización mundial de estudiantes occidental (COSEC), en la que la FNEC estaba reconocida⁵¹. El otro gran tema de discusión y en el que finalmente se embarrancaran las negociaciones, era como se debía estructurar la organización y, especialmente, la toma de decisiones.

Además, mientras que en un principio tanto el MSC como el Front se había mostrado partidarios a que los comunistas pudiesen entrar en la FNEC, esta opción quedaría rápidamente descartada ante la negativa de UDC, que como máximo estaba dispuesta a admitir el contacto mediante un comité de enlace⁵². El elemento que centraría las discusiones entre los distintos grupos

⁴⁸ *Ibid.*; Entrevistes a Antoni Montserrat, Xavier Folch, Dolos Folch y Joaquim Sempere, CEDID-UAB; Josep Maria COLOMER, *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 1, p. 138-139.

⁴⁹ "Carta de los estudiantes (Barcelona)" (octubre 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 902.

⁵⁰ "Relació actual de forces", (octubre 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 911-913; "Carta de los estudiantes (Barcelona)" (octubre 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 902.

⁵¹ "Carta de los estudiantes (Barcelona)" (octubre 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 902; "Situación universitaria después del 5 de mayo", AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq.

⁵² "Situación en los medios universitarios de Barcelona" (junio 1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 943; "Carta de los estudiantes (Barcelona)" (octubre 1957),

era la organización, había acuerdo en configurar una organización por la base dividiendo la Universidad en Facultades con un comité en cada Facultad formado por los representantes de cada curso y coordinados a través de un comité interfacultades compuesto por los representantes de cada Facultad. El desacuerdo vendría en qué para la FNEC el órgano rector último y por lo tanto quien decidiría la acción política debía de estar compuesto por cuatro miembros, cada uno representante de un partido político: UDC, MSC, FNC y un independiente⁵³. Así en la primera configuración para el curso 1957-1958, la dirección estaría formada por a Jordi Vila (FNC) de la Facultad de Ciencias, Alguero (UDC) de Derecho y Ciencias Económicas, Balaguer (MSC) de Medicina y Ángel (independiente) de Filosofía y Letras. Dejando la puerta abierta a un quinto representante por parte de los católicos progresistas, aunque sin derecho a voto⁵⁴.

Esta configuración de la dirección reducía considerablemente las posibilidades de acción de los comunistas, cuyo marco de acción estaría en la base de la organización aunque diezmos en cuanto a la posibilidad de dar orientación política. Aun así, consideraban que podrían influir en la dirección a través de los “independientes” y, especialmente, en este caso, Ángel, quien entendían que estaba bajo su influencia y a quien estaba previsto que se le asignasen las responsabilidades en materia cultural⁵⁵. Lo que el PSUC consideraba prioritario. Además, aunque la exclusión de los comunistas había sido uno de los principios constitutivos de la FNEC, el PSUC consideraba que debía apoyar su formación como un primer paso hacia la unidad de acción de los estudiantes, entendiendo que era «una interesante realidad en la línea de la Reconciliación nacional» y «*un marc immillorable per a una acció unida i per això creiem que el nostre paper específic consisteix en ajudar tant com puguem a crear aquesta base*»⁵⁶. Solamente pedían que no se hiciese política anticomunista⁵⁷. La decisión de apoyar la reconstrucción de la FNEC se basaba en que

AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 902; “Relació actual de forces” (octubre 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 911-913.

⁵³ “Relació actual de forces” (octubre 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 911-913.

⁵⁴ “Carta de Mateu: la organización de la FNEC” (octubre 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 903; “Relació actual de forces” (octubre 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 911-913.

⁵⁵ “Carta de los estudiantes (Barcelona)” (octubre 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 902.

⁵⁶ “Carta de Mateu: la organización de la FNEC” [Jordi Solé Tura] (octubre 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 903; “Sobre los medios intelectuales y universitarios burgueses de Barcelona” (septiembre-diciembre de 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 916.

⁵⁷ “Carta de los estudiantes (Barcelona)” (octubre 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 902.

consideraban que una organización unitaria era esencial para la toma de un mayor control del SEU. Dado que, si bien, el curso anterior los comunistas habían conseguido controlar por si solos la cámara de Filosofía y Letras, veían difícil poderlo conseguir en el resto de Facultades sin una plataforma unitaria⁵⁸.

Quienes no aceptarían, en cambio, esta organización serán los grupos independientes. Tanto una parte de los «independientes de izquierdas» como y especialmente, los católicos progresistas. Estos considerarán, en primer lugar, que un órgano de dirección en el que el MSC, FNC y UDC tenían mayoría permanente y garantizada daba una fuerza a estos partidos que no se correspondía con su fuerza real en la Universidad, además con una estructura excesivamente rígida y formal. Pensaban, también, que estos partidos «eran incapaces de realizar una verdadera política progresista»⁵⁹. Y, consideraban, que los planteamientos de la FNEC «eran excesivamente nacionalistas y no enfocaban adecuadamente el problema universitario»⁶⁰. Por lo que proponían la creación de un frente de izquierdas compuesto por los independientes y el PSUC, que fuese realmente autónomo de los grupos de la FNEC⁶¹.

La posición contraria a la FNEC por parte de los independientes se agravaría ante la inacción en la preparación de las elecciones a delegados del SEU, ya que las posiciones de los tres partidos que dirigían la FNEC vacilaban entre el boicot —su posición histórica— y la realización de un manifiesto netamente antifranquista presentando sus candidaturas como tal⁶². Lo que, para los independientes y, también, para el PSUC, teniendo en cuenta la experiencia del curso anterior, representaba un error. «Los independientes, con la experiencia del año pasado, en el que se arrastró a muchos indiferentes a votar candidaturas antifranquistas sobre la base de las relaciones personales y con toda prudencia, prefieren una conducta más flexible, sin manifestarse ni escritos que pongan en guardia al SEU y a la policía»⁶³.

⁵⁸ “Relació actual de forces”, (octubre 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 911–913.

⁵⁹ *Ibid.*

⁶⁰ *Ibid.*

⁶¹ “Carta de Mateu: la organización de la FNEC” [Jordi Solé Tura] (octubre 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 903.

⁶² *Ibid.*

⁶³ “Sobre los medios intelectuales y universitarios burgueses de Barcelona” (septiembre–diciembre de 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 916.

Finalmente, el PSUC se verá obligado en contra de su voluntad inicial a darle la razón a los independientes. Con amargura se quejaban de que «la FNEC todavía no ha decidido hoy —una semana antes de que tengan lugar— si participará o no a las elecciones a consejeros y delgados de curso, mientras que los independientes lo hicieron ya el año pasado y tienen candidaturas preparadas desde hace semanas (nosotros también)»⁶⁴. Además, se quejaban de que la FNEC no había conseguido pasar de una estructura formal y por arriba, constituyendo solamente sus órganos superiores, instalados «en su defecto capital, que es la pasividad, el gusto por las reuniones y discusiones sin decisión concreta ninguna», lo que había llevado a un primer semestre marcado por una inactividad total en la Universidad de Barcelona. De hecho, consideraban que quien más había hecho para evitar la escisión de los independientes y por la implantación de la FNEC en la base, habían sido paradójicamente ellos mismos, los comunistas, aún estando excluidos de la dirección. A pesar de todo ello, en diciembre de 1957, los estudiantes del PSUC continuaban guardando una esperanza de que la FNEC se consolidara finalmente:

«los “independientes” tienen también su razón cuando se impacientan y se apartan de la FNEC porque los “viejos partidos” que la forman, concentrados sobre los “problemas de gabinete”, incurren en una pasividad que amenaza con esterilizar la estupenda siembra de agitación del curso pasado. De hecho, hay en los primeros cursos de este año síntomas de decepción. Pero el problema es complicado, porque, mirando de nuevo la otra cara de la medalla, también es cierto que sería muy valioso que la nueva acción viniera ya dirigida por una amplia federación organizada»⁶⁵.

Las dos cuestiones que empujarán al PSUC a dar un paso en la dirección propuesta por los independientes serán, en primer lugar, las elecciones a delegados del SEU, viendo como el FNEC se había mostrado incapaz de organizar una candidatura unitaria, de hecho, ni siquiera una candidatura. Y, en segundo lugar y determinante, la huelga de Medicina de enero de 1958.

Por lo tanto, si durante el primer trimestre del curso 1957-1958 el PSUC consideraba que una organización netamente de izquierdas, como proponían los independientes, sería «*en les actuals circumstancies, unilateral i incompleta puix desconexaria les exigències d'una bona part de l'ambient universitari*». Dado que entendían que la característica fundamental de una organización universitaria no era tanto un trabajo ideológico sino, ser «un núcleo opositor», por lo que era necesario que englobara todas las tendencias

⁶⁴ *Ibid.*

⁶⁵ *Ibid.*

oposicionistas en la Universidad⁶⁶. Antes de las vacaciones de navidad, ya consideraban que «la FNEC pot ser un camí, però no ha d'esser el camí exclusiu». Como exponían en un informe a la dirección del partido:

«Hem treballat tant com hem pogut per impedir les escissions que apareixien i hem procurat que l'organització es consolidés. Vistes, però, les nostres relacions amb els grups esmentats, creiem que és necessari considerar la possibilitat de substituir la manca d'agilitat de la FNEC amb una actuació pràctica que se li plantegi com a situació de fet. Aquesta actuació es pot fer sobre la plataforma de la unitat d'acció amb els independents, els catòlics progressistes y amb el MSC»⁶⁷.

Ante la Huelga de Medicina, en enero de 1958, será cuando los comunistas considerarán ya «pràcticament fracassada la FNEC» como plataforma unitaria de la oposición universitaria. «No ha llençat encara ni un sol paper i es perd en elucubracions sense solta ni volta, quan les circumstàncies demanen una actitud enèrgica i decidida»⁶⁸. Por lo que se apostará por un cambio de táctica:

«fins ara, la nostra gran preocupació ha estat assegurar la unitat d'acció de totes les forces d'oposició, sacrificant, inclús, a la consecució d'aquesta unitat les possibilitats més o menys existents d'acció. D'aquesta manera hem assegurat la viabilitat de la FNEC, tot i tenir constància de les seves limitacions practiques. Això ho hem complementat amb una intensa activitat legal —seminaris, cercles d'estiu i de lectures—, activitat, però, que no obstant i la seva importància, és forçosament minoritària. La infiltració en els organismes legals ha estat deficient més que per res, per haver-la enfocat com a tàctica general a seguir per la FNEC, i no solament per nosaltres. En veure que la FNEC no progressava en aquest sentit hem començat la infiltració nosaltres sols, tasca en la que hem assolit alguns èxits positius»⁶⁹.

Se apostará, además, a partir de ese momento, en colaboración con los independientes y el MSC —el grupo de los «históricos» que se había mostrado más abierto al trabajo conjunto con los comunistas y a la entrada de estos a la FNEC con plenos derechos— por configurar un espacio de colaboración paralelo, que no opuesta a la FNEC.

⁶⁶ “Carta de Mateu: la organización de la FNEC” [Jordi Solé Tura] (octubre 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 903.

⁶⁷ “Relació actual de forces”, (octubre 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 911–913.

⁶⁸ “Estudiants. Mateu” [Jordi Solé Tura] (1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 924.

⁶⁹ *Ibid.*

La importancia de la huelga de Medicina reside en qué, hasta enero de 1958, al igual que los demás centros de enseñanzas técnicas, Medicina se había mantenido al margen de la movilización estudiantil. Separada físicamente de la Universidad Central, núcleo de la movilización, y con una tendencia por parte de los estudiantes a centrarse en las cuestiones profesionales, la inquietud social o política e, incluso cultural, de la Facultad hasta el momento había sido mínima⁷⁰. Si bien es cierto que, al igual que en toda la Universidad, después de febrero de 1957, lo político se inserirá entre los temas de conversación de los estudiantes, hasta el momento centrados en lo deportivo y lo sexual. Sin embargo este interés no se había traducido a la práctica en ninguna acción, más allá de la toma de partido de unos pocos estudiantes, especialmente en el MSC y, sobre todo, en el grupo católico progresista⁷¹. Pero el 23 de diciembre de 1957 el gobierno aprobará un Decreto Ley de especialización para la carrera de medicina que alargaba los estudios tres años más, convirtiéndola en una carrera de diez años. Lo que suponía, además de una carga económica, un prejuicio para los que se encontraban a punto o justo acabando la carrera, puesto que devaluaba *de facto* su título universitario respecto a los que saldrían con el nuevo plan. El decreto, hecho público sin previo aviso ni, por supuesto, negociación, causaría una profunda indignación entre los estudiantes, lo que en Madrid se traduciría en una huelga con amplio seguimiento, que, en cambio, en Barcelona sería un fracaso⁷².

El fracaso de la huelga de enero en Medicina se debía, por una parte, a que esta había sido convocada a golpe de manifiesto, siguiendo la convocatoria de Madrid y sin ningún trabajo previo, pero, sobre todo, a la promesa hecha por Badía, jefe de la Facultad del SEU, que se estaban haciendo gestiones en Madrid para solucionar el problema⁷³. Será después de este fracaso cuando los diferentes grupos políticos críticos con la FNEC y especialmente el PSUC, se replantearán el trabajo hecho durante el curso, imponiéndose un cambio táctico que pasaba por centrar el trabajo en la cuestión sindical y situando el problema de Medicina como un elemento central del curso.

⁷⁰ La Facultad de Medicina estaba situada en el edificio de la calle Casanova, 143. Mientras que la mayoría del resto de Facultades se encontraban juntas en el edificio histórico, situado en Plaza Universidad.

⁷¹ “Notes complementaries sobre la Facultat de Medicina” (octubre 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 911-913.

⁷² “Els fets de la Facultat de Medicina” (1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 929.

⁷³ *Ibid.*

Pero lo que realmente prenderá la llama del conflicto será la actitud, siempre polémica, del nuevo decano de la Facultad de Medicina, Sánchez Lucas, quien el 18 de febrero, ante la cámara de facultad reunida para conocer como se estaban produciendo las prometidas negociaciones en Madrid, confirmará los temores estudiantiles, originando una estruendosa protesta. En medio de la indignación, según la crónica de los hechos, uno de los componentes de la cámara le dijo al decano «que no se debían dictar leyes que afectaban tan seriamente a un sector de la población sin consultar con los interesados, [a lo que] el tal Sánchez Lucas no se le ocurrió otra respuesta que decirles que “tampoco se consultaba a los ladrones cuando se dictaban leyes contra ellos”. El escandalo fue mayúsculo». Los miembros de la cámara abandonarán la sala explicando lo sucedido a sus compañeros, que se encontraban fuera a la espera de noticias, convocándose huelga para el día siguiente. En este caso, el seguimiento será masivo, no celebrándose ninguna clase en la Facultad. Para acabarlo de arreglar, durante la huelga el decano aparecerá en el patio de la Facultad amenazando a los estudiantes con cerrar la Facultad durante cinco años si no entraban inmediatamente en clase⁷⁴.

El segundo día de huelga, en vista de la situación, aparecerá en Barcelona para intentar calmar los ánimos el jefe nacional del SEU, Aparicio Bernal, quien convocó una reunión con todos los estudiantes en el Paraninfo de la Facultad. Bernal se presentará diciendo que él no venía a presentar soluciones sino a recibir sugerencias y percibir el estado de ánimo de los estudiantes con tal de hacérselo llegar al Ministerio de Educación Nacional. Las reivindicaciones de los estudiantes de medicina, en un inicio, serán puramente profesionales y en defensa de sus propios intereses, pero rápidamente el conflicto tomará los meses de febrero y marzo un carácter muy distinto, entrando en relación con las Facultades más politizadas — Filosofía y Letras, Derecho y Ciencias Económicas—, algo a lo que en un principio se habían negado, por considerar que esto convertiría su huelga en política. El caso de Medicina mostrará también, algunos elementos que será importante retener para los siguientes cursos en el conjunto de la Universidad y que mostraban las posibilidades de politización estudiantil por cuestiones académicas y profesionales.

La movilización en Medicina había supuesto la reactivación de la actividad sindical en las Facultades de Derecho, Ciencias Económicas y especialmente, Filosofía y Letras, la que se convertirá este curso en referente del movimiento estudiantil. Tanto por la intensa actividad cultural realizada, como y especialmente, por conseguir formar un grupo de estudiantes

⁷⁴ *Ibid.*

demócratas muy coordinados y con planteamientos ampliamente coincidentes. Como diría Ángel Abad, jefe de la Facultad del SEU, «una unión entre todos los estudiantes de la Facultad en orden a una acción universitaria de mayor efectividad y alcance», ya desde

«las primeras reuniones entre elementos activos de la Facultad. El acuerdo, entonces, fue total. Por encima de nuestra particular significación política de cada uno, el que la tenga, estaba el interés común como estudiantes. La adhesión a una idea política concreta debía ser superada, aquí y ahora, por el común denominador de estudiantes, y a partir de este fundamental hecho era posible entenderse. De esta forma fue posible aglutinar compactamente a todos los estudiantes que por sus dotes y por su decidida voluntad de trabajo eran los llamados a ocupar los cargos de mayor responsabilidad de las tareas del Sindicato de nuestra Facultad»⁷⁵.

Inmediatamente la Facultad de Filosofía y Letras será el núcleo que coordinará la ligazón entre las demás Facultades en acciones comunes y en objetivos unitarios de las respectivas cámaras, el principal este curso, «provocar un movimiento que provoque la dimisión de los actuales delegados sindicales y asegure el control de las Facultades, como primer paso a la elegibilidad de todos los cargos», empezando por conseguir la elegibilidad del Jefe de Facultad. Algo que se acababa de conseguir en Madrid. Esta incipiente «unión interfacultades» empezará a funcionar a partir de febrero de 1958 entre los delegados de curso de Filosofía y Letras y Derecho, controladas por los estudiantes demócratas, especialmente comunistas, católicos progresistas, independientes y socialistas que se habían presentado finalmente a las elecciones a delegados del SEU⁷⁶.

Siguiendo las directrices de esta unión interfacultades, en prácticamente todas las cámaras de facultad «regidas por los *seuistas* de primera línea» se producirán protestas contra el jefe de facultad, reclamando su dimisión y que la cámara eligiese el nuevo, así como la delegación que debía representarlos en el cercano Consejo Provincial de Estudiantes que se celebraría en Tarragona⁷⁷. Simbólicamente en Filosofía y Letras se sustituirá Ángel Abad por Ferrán López Ramón. Aunque, la principal movilización del curso vendrá a tenor del conflicto en Medicina y de la iniciativa de realizar un

⁷⁵ “Informe presentado por el Jefe del SEU de la Facultad de Filosofía, Abad” (marzo, 1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 979.

⁷⁶ “Estudiantes. Mateu” [Jordi Solé Tura] (enero 1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 925.

⁷⁷ “Carta de Francisco. Actividad cultural y medios universitarios” [Miguel Núñez] (febrero 1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 928.

acto en conmemoración de los hechos del 21 de febrero del curso pasado en el Paraninfo, considerado el «PRIMER CONGRESO LIBRE DE ESTUDIANTES realizado en España después de la guerra civil»⁷⁸. Reunidos los representantes más caracterizados de los distintos grupos para coordinar su acción y dar una sola orientación a la conmemoración, mientras por parte de los grupos «históricos» se proponía que se hiciese mediante la realización de un escrito en el que se planteasen las reivindicaciones estudiantiles, por parte de los estudiantes del PSUC y los católicos progresistas, se conseguirá que la reivindicación se concretase en «dos días de huelga, es decir, abstención de asistir a clase» los días 21 y 22 de febrero, elaborando conjuntamente todas las fuerzas octavillas y un manifiesto.

El acto de conmemoración del 21 de febrero venía a coincidir y, de hecho, estaba planteado como una suma a la movilización que finalmente había estallado en Medicina. Las octavillas convocando a la huelga dirán «Estudiantes: conmemoremos el I aniversario del acto del Paraninfo. Demostremos al mundo que persisten todavía en nuestra Universidad los mismos deseos de libertad» y el manifiesto terminaba diciendo: «es el mismo acto del Paraninfo, pero, el que nos señala el camino a seguir. Recordemos: unidad de acción, cohesión, voluntad de hacer sentir nuestra voz, conciencia clara del sentir último de nuestras reivindicaciones, afirmación plena de nuestra dignidad, superación de los límites estrechos de las paredes universitarias e integración en el corriente nacional hacia una auténtica democracia. El 21 de febrero de 1957, sigue estando vivo y actual»⁷⁹. La movilización de los días 21 y 22 de febrero, será total en Derecho y Ciencias Económicas, así como prácticamente en Filosofía y Letras, donde «solamente los de primer curso de comunes entraron en clase» más luego se sumaron a la protesta y también en Medicina, «total en los cursos segundo y tercero y parcial (80 o 90%) en los restantes»⁸⁰.

En la reunión de los estudiantes de Medicina con Aparicio Bernal este se había comprometido solamente a trasladar las reivindicaciones de los estudiantes, pero pedía a cambio, que se pusiese fin a la huelga, dado que «mientras durase la situación ilegal de huelga no se podía llevar adelante la gestión». Por parte de los estudiantes se le respondió que «nos hemos comprometido a constituirnos en huelga hasta el día 22 y mantendremos nuestra decisión» puesto que ya conocían demasiado bien los subterfugios y

⁷⁸ *Ibid.*

⁷⁹ *Ibid.*

⁸⁰ «Els fets de la Facultat de Medicina» (1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 929.

la táctica de los delegados del SEU⁸¹. Además, cumplido el plazo dado a Aparicio Bernal para solucionar el problema, el 7 de marzo, los estudiantes de Medicina decidirán, pese a las múltiples amenazas, «unánimemente no volver a clase hasta que se arregle el pleito que tienen con el Estado»⁸². Produciéndose huelga indefinida total, desde el día 10. Y lo que es más relevante, acordando «nombrar una comisión de estudiantes que, al margen del SEU (en vista de la nulidad de este) se encargue de representar donde sea los legítimos intereses de los estudiantes» y que esta comisión, estuviese compuesta por dos representantes de cada curso elegidos democráticamente⁸³. Además, se proponía que esta comisión se reuniese en Madrid con las restantes facultades de Medicina de toda España «afín de llegar a una acción conjunta de todas ellas, en defensa de los intereses comunes», llegándose a plantear una huelga general universitaria.

La huelga de marzo en Medicina será aprovechada de nuevo por las cámaras de facultad controladas por los estudiantes demócratas para extender la movilización al resto de la Universidad, lo que en este caso venía a coincidir también con una huelga minera en Asturias. Por parte de la dirección del PSUC, como una especie de ensayo de la Jornada de Reconciliación Nacional, se promoverán movilizaciones en las principales industrias donde los comunistas tenían presencia («ENASA, MAQUINISTA, SEAT, GIRONA, HISPANO, GAS, SEDAS y nos esforzamos por llevar la orientación a la Batlló, España y Fabra y Coats»)⁸⁴. La movilización consistirá en una serie de «paros pacíficos en los lugares de trabajo, que podrán ser de 15 minutos hasta todo el día, según las condiciones de cada lugar, fijando la fecha de esta acción para el martes 25 de marzo»⁸⁵. El comité universitario del PSUC, «junto a nuestros amigos católicos y socialistas» llevará también la consigna a las distintas facultades, convocando un día de solidaridad de todos los estudiantes, pero en el caso de la Universidad, aunque se insertará en la protesta obrera general, la solidaridad se centrará en «sus compañeros de Medicina»⁸⁶.

⁸¹ *Ibid.*

⁸² *Ibid.*

⁸³ «Carta de Barcelona. Reanudación de la huelga de estudiantes de Medicina» (marzo de 1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 981.

⁸⁴ «Carta de Francisco» [Miguel Núñez] (marzo 1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 932.

⁸⁵ «Carta de Francisco (Andrés)» [Miguel Núñez] (1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 989; «Cartas de Barcelona», AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 981.

⁸⁶ «Carta de Francisco» [Miguel Núñez] (marzo 1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 932.

Los días previos a la huelga, las autoridades académicas se volcarán en intentar evitarla, con un papel especial del decano de la Facultad de Filosofía y Letras, Felip Mateu i Llopis, como él mismo dejará constancia de su dietario como decano de la facultad de 1957 a 1960. Aunque en ese mismo dietario responsabilizará al rector de la mayoría de las decisiones. Llopis quien había sustituido a Jordi Rubió i Balaguer como director de la Biblioteca de Catalunya en 1940 era, también, miembro del Consejo Provincial del Movimiento. Ante la nueva convocatoria de huelga Mateu Llopis suspenderá en Filosofía y Letras toda la «actividad legal y sindical», así como «toda clase de actos culturales hasta nueva orden»⁸⁷. Además, el decano se dedicará a pasar personalmente clase por clase a amenazar a todos los estudiantes con graves sanciones si hacían huelga, amenazando a los becarios con la pérdida de las becas, a los futuros «maestros con negarles su firma al certificado de estudios que les es indispensable», con la exclusión del viaje de fin de carrera y, finalmente, enviando una carta a los padres avisándoles de que en caso de producirse la huelga programada las sanciones serían muy graves y pidiendo el concurso de las familias para cortar el movimiento⁸⁸. En Medicina se cerrará la facultad.

Se nombrará también por parte del Ministerio de Educación Nacional al catedrático de Historia de la Universidad de Madrid, Pérez Bustamante, Juez instructor del expediente académico por indisciplina académica. Quien desde las instalaciones del CSIC en Barcelona y acompañado por un policía iniciará interrogatorios de todos aquellos estudiantes que habían protagonizado acciones culturales durante el curso en distintas facultades. Pasarán por el despacho del CSIC, Alfons Comín, Isidre Molas, Pascual Maragall, Vicente Urenda, Juan Massana, Sergio Beser, José María Loperena, —director del TEU de su facultad— o Anna Ramón, organizadora de una recogida de dinero para «socorrer a los obreros en huelga»⁸⁹. Pasarán también por los interrogatorios los mandos de la Facultad de Filosofía y Letras, López-Ramón, Ángel Abad, Josep Termes, Marcel Plans, Arturo Quintana y Javier Garriga, a los que se considera responsables y organizadores «de cuanto de subversivo ha ocurrido este año», especialmente los cuatro primeros⁹⁰.

⁸⁷ “Carta de Francisco (Andrés)” [Miguel Núñez] (1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 989; “Información de los estudiantes” (abril 1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 992.

⁸⁸ Josefina MATEU IBARS y M. Dolors MATEU IBARS, “La Facultat de «Filosofía y Letras» segons el «Diario», pp.145-149; “Carta de Francisco (Andrés)” [Miguel Núñez] (1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 989.

⁸⁹ “Carta de Francisco (Andrés)” [Miguel Núñez] (1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 989; “Informe de los estudiantes” (1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 991; “Información de los estudiantes” (abril 1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 992.

⁹⁰ “Situación universitaria después del 5 de mayo” (junio 1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 943.

A pesar de las amenazas, ya sea vociferadas por el rector y los decanos o en forma de interrogatorios, se convocarán las cámaras de facultad y de curso para votar la convocatoria de huelga que será aprobada en Derecho, en Ciencias Económicas y en Ciencias, que por primera vez se sumaba a una movilización. Además de Medicina donde la huelga ya se estaba llevando a cabo desde días antes⁹¹. En Filosofía y Letras, el pleno convocado para debatir la huelga será prohibido por el decano, lo que provocará «que más de un centenar de estudiantes se trasladen al Jardín de la Universidad donde tiene lugar la toma de palabra de varios estudiantes entre ellos el jefe del SEU de dicha facultad, que llamaron a solidarizarse con los estudiantes de Medicina declarando una huelga pacífica», aprobada por «abrumadora mayoría»⁹². Además, en Filosofía y Letras se organizará una comisión compuesta por estudiantes y profesores para ir a hablar con el rector con el objetivo de «protestar y solicitar su apoyo en defensa de la vida cultural de la Universidad»⁹³. Y desde la cámara de la facultad se elevará un «escrito de protesta legal» al SEU, por la suspensión de la actividad sindical⁹⁴.

El lunes 24, primer día de huelga entrará a las primeras clases de la mañana una minoría, «pero enseguida se producen alborotos en Derecho y Filosofía. Al decano de esta última facultad se le organiza un gran buen pite», lo que hace que a partir de este momento la huelga sea total en ambas facultades. También lo será en Ciencias Económicas «sin una sola clase celebrada», pero no en Ciencias, donde «la asistencia a clase fue importante». La huelga se mantendrá el martes 25, quemándose ejemplares de *La Vanguardia* y de *Solidaridad Nacional* en el patio de la Universidad. Ese día, el decano de Derecho, Josep María Font i Rius, propondrá al rector que se adelantasen las vacaciones de Semana Santa, lo que fue rechazado «por el Rector (en realidad por el Gobernador), señalando que eso sería demostrar la debilidad del régimen» y el decano de Filosofía y Letras, Mateu Llopis presentará su dimisión, aunque no será aceptada⁹⁵.

⁹¹ “Carta de Francisco” [Miguel Núñez] (marzo de 1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 987.

⁹² Según el dietario de Decano de la Facultad Mateu Llopis, la huelga se aprobó por cincuenta y siete votos a favor y treinta y dos en contra: Josefina MATEU IBARS y M. Dolors MATEU IBARS, “La Facultat de «Filosofía y Letras» segons el «Diario», pp.145-149.

⁹³ “Carta de Francisco” [Miguel Núñez] (1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 989.

⁹⁴ “La situación en la Universidad” (1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 989.

⁹⁵ Josefina MATEU IBARS y M. Dolors MATEU IBARS, “La Facultat de «Filosofía y Letras» segons el «Diario», pp. 145-149; “La situación en la Universidad” (1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 989.

Pasada la huelga se materializarán las amenazas de represión, en primer lugar, hacia los estudiantes de Medicina obligándoles a matricularse de nuevo y, en consecuencia, pagar el doble. Al mismo tiempo, se podrá fin al conflicto de Medicina dando satisfacción parcial a las demandas iniciales de los estudiantes, disponiendo que la Ley de Especialidades no afecte a los tres últimos cursos y prometiendo a los cursos restantes la perspectiva de arreglos futuros. Lo que coincidiendo con el inicio del período de exámenes pondrá fin al conflicto⁹⁶. Por su parte, las investigaciones de Pérez Bustamante inculparán a Ferrán López-Ramón, Ángel Abad, Josep Termes y Marcel Plans, como principales responsables, expulsándoles del distrito universitario de Barcelona durante tres años. Mientras López-Ramón y Abad continuarán sus estudios en Madrid, Josep Termes y Marcel Plans, los dos militantes del PSUC, lo harán en Valencia. Ángel Abad, el curso siguiente, ya en Madrid, entrará a militar en el FLP⁹⁷.

El conflicto en Medicina, el cual se había iniciado con un planteamiento absolutamente apolítico, de echo rechazando la solidaridad de las demás facultades, había producido un descredito del SEU entre los estudiantes y un aumento considerable de la politización en la facultad ligándose al resto de facultades activas, aun más, después de las movilizaciones de febrero y especialmente en marzo⁹⁸. Aún teniendo muy en cuenta las limitaciones que había mostrado reafirmaban tanto al PSUC como a los independientes y al MSC en la relevancia que podía tomar el trabajo sindical y las reivindicaciones estudiantiles como elemento de politización. Incluso, para los elementos de la FNEC que en un principio habían sido más reticentes a la infiltración en el SEU, las movilizaciones de febrero y marzo de 1958 modificarán su posición inicial.

En abril los socialistas y los independientes que aún continuaban apostando por el FNEC, intentarán una reorganización de la Federación con el objetivo de acabar «con la representación por partidos políticos e [inaugurar] una representación por facultades», con un comité que agrupara todos los elementos activos de la misma⁹⁹. Es decir, se apostaba por el modelo que comunistas y católicos progresistas habían puesto en funcionamiento este curso en Filosofía y Letras, pero situándolo bajo el paraguas de la FNEC. El cambio se daba, ya que en las movilizaciones de febrero y marzo se había

⁹⁶ “Informe de los estudiantes” (1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 991.

⁹⁷ Entrevista Ángel Abad, AHCO.

⁹⁸ “Información estudiantes” (marzo 1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 998.

⁹⁹ “Situación universitaria después del 5 de mayo” (junio 1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 943.

visto claramente lo que en un inicio ya había denunciado los independientes, que «los elementos que en este curso han actuado —aparte de socialistas y comunistas— son la mayoría indiferenciados, con tendencias izquierdistas generalmente, pero sin filiación de ninguna clase»¹⁰⁰. Cuando por enésima vez este modelo organizativo de la FNEC topará con la negativa de UDC, tanto los socialistas como el PSUC apostarán por configurar esta organización sin estar supeditada al paraguas de la FNEC. Lo que este curso en Filosofía y Letras de manera informal ya se había venido produciendo, dándole a la facultad «un papel rector importantísimo en lo poco que se ha conseguido»¹⁰¹. Por lo que, por parte de los grupos que se habían empezado a coordinar este curso a partir de los delegados demócratas, PSUC, MSC e independientes, se formalizará esta relación con la creación de un Comité de Coordinación Universitaria¹⁰², en el que, en el curso siguiente, los independientes estarán ya bajo la denominación primero de NEU y después también los de la AUE.

Además, por parte del PSUC se destacaba de la huelga de marzo, «la simpatía con la que los estudiantes han comentado las acciones obreras y la indignación producida por las medidas gubernamentales» y, aun más importante, el proceso como se había aprobado ir a la huelga. Como escribían en su informe a la dirección: «Nunca un movimiento universitario, desde que Franco detenta el poder, había sido decidido de manera tan consciente, tan democrática y unánime en nuestra Universidad»¹⁰³. Tomando la experiencia de este curso, a partir de 1958-1959, el Comité de Coordinación Universitaria centrará su trabajo, en primer lugar, en una buena preparación de las elecciones que asegurase el mayor control posible del SEU, presentando listas conjuntas de diez estudiantes e iniciándose una infiltración sistemática y organizada de los cargos electos del SEU¹⁰⁴. Configurándose, además, por parte del Comité de Coordinación Universitaria una división entre trabajo legal y en la clandestinidad y un orden de prioridades muy fiel a los planteados por el PSUC en diciembre de 1957, pese no haber tenido éxito en

¹⁰⁰ *Ibid.*

¹⁰¹ *Ibid.*

¹⁰² «Informe de los estudiantes» (1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 991.

¹⁰³ «Carta de Francisco (Andrés)» [Miguel Núñez] (1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 989.

¹⁰⁴ En octubre de 1958 se reorganizará el SEU introduciendo Consejos de Curso formados por diez estudiantes (en la etapa anterior solamente existían las figuras de delegado y subdelegado) y los Consejos de Facultad, compuestos por todos los consejeros de todos los cursos, reuniendo, por lo tanto, legalmente, Cámaras de más de cien estudiantes; Josep Maria COLOMER, *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 1, pp. 156-157; Entrevista Ángel Abad, AHCO.

el propósito de convertir la FNEC en símbolo de la Reconciliación Nacional en la Universidad.

Contraespacios de sociabilidad y politización

Como había previsto el PSUC en el citado plan de trabajo de diciembre de 1957 y como será adoptado por el Comité de Coordinación Universitaria (CCU), a partir del curso 1958-1959, la cuestión cultural será uno de los ejes centrales de la politización y de la movilización estudiantil. Siendo un elemento esencial para la configuración del movimiento estudiantil como movimiento de masas. Es decir, sobrepasando los límites de las fuerzas antifranquistas activas hasta el momento y consiguiendo llegar en los cursos siguientes a cuotas significativas de estudiantes. Influyendo, además, en la politización de una minoría, cada vez más amplia, especialmente hacia las opciones de izquierdas que más claramente habían apostado por la infiltración en el SEU y que, por lo tanto, tendrán un papel más activo en la organización de estas actividades culturales, es decir, el PSUC, la NEU y la AUE.

Esta politización se producirá no solamente, aunque también, por la represión vinculada a las actividades culturales, sino, porque en muy buena medida y, en primer lugar, los espacios de sociabilidad estudiantil en torno a la cultura se convertirán, forzando los límites de la Universidad franquista, en espacios que permitirán vivir realmente una alternativa, convirtiéndose en incipientes espacios de libertad al margen de la realidad universitaria, social y política fuera de estos espacios propios. Se convertirán, en muy buena medida, en lo que Michelle Foucault llamará una heterotopía, un contraespacio o contrasociedad, «espacios diferentes, esos otros lugares, esas impugnaciones míticas y reales del espacio en el que vivimos», «espacios reales fuera de todo lugar» yuxtapuestos a la propia realidad, en los que es posible constituir vivencias y, de hecho, actuar realmente conforme a unos valores que en principio deberían ser incompatibles con la realidad existente fuera de estos espacios¹⁰⁵. Por lo que mostrarán abiertamente una alternativa que no es ya solamente un proyecto por conseguir, sino también, ya *de facto*, en estos espacios, una realidad. Esta yuxtaposición se plasmará en primer lugar en «lo cultural» y tendrá extensión, durante la primera mitad de los años sesenta, también en «lo político». Aunque como veremos desde un buen principio «lo cultural» será también político.

¹⁰⁵ Michell FOUCAULT: *Utopies et hétérotopies*, cd Rom, Paris, INA, 2004.

Las principales actividades culturales «oficiales» serán para 1958 una exposición sobre «Arquitectura religiosa» y otra sobre «Carlos V y su época», en motivo del IV centenario de la muerte del emperador, a la que acompañó un ciclo de conferencias durante todo el curso 1958-1959, con charlas como la de P. Miquel Batllori sobre «Carlos V y la fundación de la Compañía de Jesús: Loyola y Borja»¹⁰⁶. El curso siguiente, la actividad cultural de la Universidad girará en torno a Alfonso el Magnánimo, con otro ciclo de conferencias en las que participarán, entre otros, Jaume Vicens i Vives sobre «Alfonso V y Barcelona», Martí de Riquer con la ponencia «Alfonso el Magnánimo visto por sus poetas» o Ángel Canellas «Alfonso el Magnánimo y Aragón». Y aún el curso 1960-1961, otro ciclo de conferencias sobre Diego Velázquez, con ponencias de José Camón Aznar, Joan Subías, Valentín Vázquez de Prada, Francisco José Sánchez Cantón o Adolf Florensa¹⁰⁷. Evidentemente no es que las temáticas y en muchos casos los ponentes no fuesen de interés, pero revestidos los centenarios, como estaban, de todo el ceremonial franquista difícilmente conectaban con los intereses socioculturales de una generación que estaba buscando sus referentes vitales y culturales en cronologías mucho más cercanas y con una preocupación mucho más social. En contraste con esta actividad llevada a cabo por las autoridades universitarias, desde 1958 por parte de las cámaras del SEU controladas por los estudiantes demócratas se empezará a realizar una intensa actividad cultural de signo contrario a la «oficial», centrada mucho más en los intereses de los propios estudiantes que en los referentes pretendidamente legitimadores entronizados por la dictadura¹⁰⁸.

Así la actividad del SEU de Filosofía y Letras se iniciará el curso 1957-1958 con una «lectura poética» de Joan Brossa y un círculo de Estudios Teatrales en el que actuaran entre otros, Garrabou y Feliu Formosa. A estas le seguirán durante el curso una conferencia de Josep María Castellet sobre «la misión del cine-club» y otra del «Sr. Goytisoló»; una «lectura poética» sobre «el tema de España», presidida por el Dr. Valverde, o un Cine-club sobre «Neorrealismo» dirigido por Arnau Oliver. Se producirá también este curso un homenaje a Rosselló-Porcel en el que participará Salvador Espriu,

¹⁰⁶ Entrecomillo «oficiales» para diferenciar las actividades organizadas por las autoridades universitarias de las actividades organizadas por las Cámaras del SEU controladas por los estudiantes demócratas, que evidentemente serán también, no solo legales, sino oficiales en tanto en cuando el SEU es el órgano oficial de representación de los estudiantes universitarios.

¹⁰⁷ Josefina MATEU IBARS y M. Dolors MATEU IBARS: «La Facultat de «Filosofía y Letras» segons el «Diario»..., pp.145-149

¹⁰⁸ Véase: Alares GUSTAVO: *Políticas del pasado en la España franquista (1939-1964)*. Historia, nacionalismo y dictadura, Madrid, Marcial Pons, 2017.

quien volvía a la Universidad por primera vez desde 1939 y con la participación también de Pere Quart, Blas de Otero, José M. Valverde, Gil de Biedma y José Agustín Goytisolo, «*amb gran èxit dels que introduïren per primer cop el que se'n diria "poesia social"*»¹⁰⁹. El curso siguiente volverá también por primera vez a la Universidad desde la Guerra Civil Carles Riba, en un homenaje a Antonio Machado en el que también participarán José M. Valverde y Josep Maria Castellet y se organizará una conferencia de Jaume Vicens i Vives sobre la historia del sindicalismo¹¹⁰. También a partir de 1958 la actividad cultural empezará a ser notoria en la Facultad de Derecho, en la que tendrán mucho más peso en la cámara los independientes de la NEU.

El éxito de las actividades culturales organizadas por las cámaras demócratas del SEU será importante desde un primer momento e irá exponencialmente en aumento en los cursos siguientes, tanto en participación, llegando mucho más allá de los círculos estudiantiles más activos hasta el momento; como, también, como elemento de politización, en tanto en cuanto permitían la reunión legal de numerosos estudiantes. En algunos casos, como las actividades teatrales, de forma continuada en el tiempo, con ensayos periódicos en los que se puede hablar y discutir de todo, e incluso hacer proselitismo hacia los estudiantes más activos, pero también, conferencias o lecturas poéticas, en las que lo importante, para los estudiantes del PSUC, recaía en «la preparación de un buen turno de preguntas» y en el debate que estas permitían desarrollar¹¹¹. Lo que daba lugar a ideas y debates que, debido a los tiempos de silencio impuestos y autoimpuestos, sociales y familiares, en los que esta generación había crecido, hasta el momento solo se habían podido realizar en espacios clandestinos ultra restringidos y que ahora se producían de forma abierta y «legal» en las aulas de las facultades.

En la Facultad de Derecho, por ejemplo, el último trimestre del curso 1957-1958 se organizará un ciclo de conferencias con el título genérico de «Pueblo y Universidad», en las que participará dando una de las conferencias un obrero de las JOAC. El ciclo estuvo «caracterizado por un éxito de público excepcional y por un clima apasionadísimo en las discusiones abiertas,

¹⁰⁹ Josefina MATEU IBARS y M. Dolors MATEU IBARS, «La Facultat de «Filosofía y Letras» segons el «Diario»...», pp.145-149; Josep Maria COLOMER, *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 1, p. 154; «Estudiantes. Mateu» [Jordi Solé Tura] (1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 924.

¹¹⁰ Josep Maria COLOMER, *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 1, p. 154

¹¹¹ «Trabajos y actividades que pueden desarrollarse en la Universidad» (diciembre de 1957), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 910.

especialmente sobre los temas de la Guerra Civil y del problema social»¹¹². También en Filosofía y Letras en el marco del ciclo de conferencias «Hoy 1958» se producirá la charla «Situación social del Universitario», en el que se atacará duramente el papel actual del estudiante universitario como un «usurpador de los derechos de los obreros a la asistencia a la Universidad», realizándose al final del acto una cuestación para ayudar a los obreros detenidos y despedidos a causa de las huelgas de marzo¹¹³.

Como destacaban los estudiantes del PSUC los resultados que estaba dando la actividad legal durante 1958 y, especialmente, los círculos de estudio, seminario, lecturas y conferencias, se encontraba por encima de sus perspectivas iniciales, permitiéndoles hacer un balance altamente positivo para el caso de la Facultad de Filosofía y Letras. Considerarán que las actividades culturales organizadas habían adquirido una importante «trascendencia ciudadana, han puesto en circulación una inquietud por temas culturales de actualidad, que forzosamente ha sido seguido por una crítica a la realidad cultural y política del país. Estas actividades seis semanales, que obtienen un éxito de público extraordinario han elevado la conciencia de mucha gente en el sentido de confiar más en la acción y el trabajo. Esto ha creado un clima que ha permitido que entre la gente más responsable de la Universidad —de todas las tendencias— existiese cierta curiosidad y admiración por Filosofía y Letras»¹¹⁴.

En el caso de Filosofía y Letras es sintomático el ciclo de conferencias titulado «Ideas y Realidad». En la primera de las sesiones, en la que solamente se destaca que se realizó en catalán, en la presentación hecha por Ángel Abad este pudo explicar la prohibición de la revista de la Facultad, *Gaudeamus*, causando indignación entre los allí presentes. Días más tarde se producirá otra charla en el marco del mismo ciclo, esta vez, por parte del novelista Joan Sales, en la que «como en la anterior la expectación creció en ver que el conferenciante hablaba en catalán»¹¹⁵. Pero la que mayor debate suscitó fue la pronunciada por Jaume Naulart, miembro del Círculo Católico de Estudios Sociales.

¹¹² “Estudiantes. Mateu” [Jordi Solé Tura] (1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 924.

¹¹³ “Información de los estudiantes” (abril de 1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 992.

¹¹⁴ “El segon cicle de conferències de la Universitat de Barcelona” (marzo de 1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 930; “Información de los estudiantes” (abril de 1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 992.

¹¹⁵ “El segon cicle de conferències de la Universitat de Barcelona” (marzo de 1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 930.

La conferencia se inicio en un clima de excitación importante, dado que, en su presentación, aprovechando como en las anteriores ocasiones para poner al día a los participantes de las novedades sindicales, Ángel Abad les informó de la última disposición reguladora de las actividades culturales. Esta nueva regulación en síntesis ordenaba que para cualquier conferencia o coloquio que se quisiese organizar se debería presentar en primer lugar una propuesta aprobada por el Jefe de Distrito y presentada con cinco días de antelación, haciendo constar el nombre y domicilio del conferenciante y el tema a tratar. Una vez presentada la propuesta solamente en el caso de ser aprobada por el decano se podría realizar el acto en cuestión. Lo que provocó de entrada protestas en el auditorio. A la excitación producida por la nueva regulación se sumará el contenido de la conferencia de Naulart titulada «el hombre y su proyección comunitaria».

En su conferencia Jaume Naulart planteará, según la crónica hecha por los estudiantes del PSUC, que el hombre es en esencia un ser social que se hace y es según la sociedad en la que vive, conformando su personalidad el ambiente cultural de la sociedad en la que se realiza, «ambiente que posibilita el desarrollo de la individualidad en unos términos concretos y que, por lo tanto, en un sentido determinado» y sentenciando que su fin, como hombre, es realizarse a si mismo libremente. «Planteadas estas cuestiones previas paso a preguntarse si la sociedad en la que vivimos permite este libre desarrollo del hombre hacia su total realización», a lo que el mismo se respondió que no, diciendo que la causa principal de esta respuesta negativa era una: «la sociedad capitalista y la ideología que comporta»¹¹⁶. Continuó diciendo:

«El capitalismo, en efecto, permite solamente el libre desarrollo de un pequeño numero de personas: las integrantes de una clase determinada: la de los poseedores de los medios de producción. Después de la crítica de la ideología capitalista y de sus formas de actuación pasó a analizar la pretendida solución del neocapitalismo, afirmando que este nuevo corriente ideológico no tiene otra virtualidad que desviar el proletariado de su verdadera lucha, pues el neocapitalismo ofrece la posibilidad de emancipación a individuos aislados, pero no a las clases oprimidas. [...] La conclusión, es [terminó diciendo] que para llegar a hacer posible un conjunto de circunstancias sociales que posibilite el total y libre desarrollo del hombre en tal que hombre es necesario provocar un cambio radical en nuestra estructura social»¹¹⁷.

¹¹⁶ *Ibid.*

¹¹⁷ *Ibid.*

Abierto el turno de palabras, desde el público se le preguntó cuáles eran los medios para llegar a esta nueva estructura, a lo que el conferenciante respondió que era «necesaria una intensa preparación ideológica y educativa que forme minorías activas y conscientes que, con un fuerte espíritu de combate, vayan preparando el terreno para una evolución gradual de las formas sociales». Otro estudiante le preguntó «si un cristiano debía rechazar, por sistema, el recurso de la violencia como arma de combate para llegar a la nueva estructura social proclamada por el conferenciante», a lo que este respondió «que no se debía tener prevenciones apriorísticas hacia la violencia, que había formas y formas de violencia, y que en ciertas circunstancias históricas la violencia es no solo necesaria, sino justa» y finalmente, contestando a otra de las preguntas afirmó «la necesidad de nutrir un espíritu de lucha constante, de aprovechar las posibilidades de combate por mínimas que sean»¹¹⁸.

Desde un primer momento las autoridades académicas serán conscientes de la peligrosidad que podían suponer esas actividades culturales desarrolladas desde el SEU. El 28 de noviembre de 1957, por ejemplo, después de las primeras y aun muy incipientes actividades realizadas este curso, el Rector prohibirá una conferencia del Sr. R. Conde con un tema, en principio, tan aséptico como «La enseñanza universitaria», a no ser que se garantizase desde la organización que asistirían solamente alumnos de la Facultad de Filosofía y Letras. Recordemos que el edificio de la Universidad Central reunía la mayoría de las facultades lo que permitía una incidencia de las actividades mucho más allá del centro organizador. Al conocerse la restricción inmediatamente «un nutrido grupo se concentró en el aula donde debía darse dicha conferencia entonando el Gaudeamus», mientras que otra comisión compuesta por los miembros de la cámara del SEU de Filosofía y Letras fue a ver al rector no aceptando el veto y aplazando el acto¹¹⁹. E, igualmente, con las movilizaciones de marzo de 1958 el decano suspenderá todos los actos culturales programados en la facultad, siendo este un elemento clave en el éxito de la huelga del 24 y 25 de marzo. Posteriormente a la huelga los prohibirá. Lo que provocará la presión conjunta de profesores y estudiantes hacia las autoridades académicas para revocar la prohibición y la presión de la cámara del SEU hacia el jefe de Distrito¹²⁰. Ante el desentendimiento por

¹¹⁸ *Ibid.*

¹¹⁹ «Carta de Ángel sobre estudiantes Barcelona», AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 926; Josefina MATEU IBARS y M. Dolors MATEU IBARS, «La Facultat de «Filosofía y Letras» segons el «Diario»..., pp.145-149.

¹²⁰ «Información de los estudiantes de Ángel» (abril de 1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 992.

parte del jefe de Distrito de las reivindicaciones de la cámara de Filosofía y Letras, esta acabará presentando su dimisión en bloque.

«Una comisión de estudiantes integrada por los mandos delegados fueron a entrevistarse con el Jefe de Distrito del SEU para exigirle que actuase para impedir la arbitraria actuación del Decano que prohibía Cámaras de Facultad y hacía callar al delegado de Facultad en las Cámaras o Juntas de profesores, rechazando todas las ponencias presentadas por los estudiantes. Ante la negativa del Jefe de Distrito a intervenir de manera eficaz e inmediata, dimitieron allí mismo siéndoles aceptada la dimisión»¹²¹.

Aunque la dimisión de la cámara dejaba desprovistos del paraguas legal del SEU a los estudiantes demócratas por lo que restaba de curso, para el PSUC —aunque mostraban sus dudas planteándose si tal vez había sido una equivocación— consideraba que «el ambiente lo exigía y el espíritu del grupo ha quedado intacto y tal vez se ha visto más claramente que un sindicato controlado por los buenos estudiantes puede rendir mucho»¹²². Además, consideraban que esta acción preparaba «bien las cosas para el año que viene que parece que todos los mandos de la Facultad serán elegidos, los candidatos que hoy han dimitido sean votados en aquella ocasión. [...] Es importante que la gente tenga conciencia de esto. Así cuando los vota los votará teniendo en cuenta esto y por lo tanto sabiendo de cierto que su actuación será política y anti»¹²³.

Otro contraespacio o incipiente espacio de libertad que en el período 1958-1962 será importante en la politización y formación del movimiento estudiantil serán las rutas a Montserrat. Para explicarlas debemos introducir primero un grupo que no ha aparecido hasta el momento. Las rutas a Montserrat, inspiradas en las *Rutas a Chartres*, habían empezado a producirse en 1956 por parte de CC, cuyas siglas nunca ha quedado del todo claro si significaban *Crist Catalunya* o *Cristians Catalans*. Este grupo era en cierto modo continuador del ala más activa y activista del *Grup Torres i Bages*, de hecho, el miembro que después quedará como el más representativo será Jordi Pujol, quien, como estudiante, a finales de la década de los cuarenta, había formado parte del *Grup Torres i Bages*. CC representará un catalanismo inseparablemente católico y conservador, pero, a diferencia de UDC, receloso con la formas y métodos tradicionales de Partido y apostando por una práctica activista y por el trabajo de base entendiendo que «*cap nucli catòlic de casa*

¹²¹ *Ibid.*

¹²² “Información de los estudiantes de Ángel” (abril de 1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 992 [subrayado en el original]

¹²³ *Ibid.*

nostra no s'ha proposat seriosament d'actuar en cristià sobre la Ciutat Terrena». Lo que provocaba, a su entender, que la dirección intelectual y política del país recayese en personas formadas al margen de la Iglesia¹²⁴. Considerarán, por lo tanto, que debían estar presentes en todos aquellos espacios que les fuese posible estar de forma «natural».

En la Universidad actuarán sobretodo a partir de 1958 con un alto grado de autonomía respecto a CC, denominándose como *Comunitats Cristianes Universitàries*. Y sus miembros vendrán, especialmente, del asistencialismo en los barrios obreros y suburbios de la ciudad a través de las Congregaciones Marianas o otros grupos católicos, conectando, por lo tanto, también, con la cuestión social. Aunque en un primer momento formarán parte de la FNEC, pronto entraran en relación con miembros católicos del MSC y con los católicos progresistas, lo que sumado a la voluntad de tener una actividad práctica los llevará finalmente a participar en el Comité de Coordinación Universitaria y ha tener una actuación activa en la Universidad entre 1959 y 1962¹²⁵.

Las Rutas a Montserrat consistían en subir andando desde la población de Monistrol al monasterio de Montserrat, mientras que por el camino, distribuidos en grupos, se organizaban diversos temas de debate, lo que continuaba una vez llegados al monasterio con sesiones de formación, seminarios y, finalmente actividades espirituales y religiosas. Tenían originalmente el objetivo de «*estendre entre els universitaris les idees centrals de CC*» y con la idea que el vacío ideológico que dejaba el abandono por parte de los jóvenes del nacionalcatolicismo franquista debía llenarse con una idea nacionalcatólica catalana, frente a la amenaza que «*si els joves abandonaven el nacionalcatolicisme franquista i aquest buit no s'omplia, es corria el perill que s'acostessin al marxisme*»¹²⁶.

Como decíamos la Ruta se había iniciado en 1956, con una participación casi en exclusiva de los propios miembros de CC, pero el año siguiente conseguirán ya una participación de unos doscientos estudiantes igualmente procedentes del mundo católico. En 1958, con la voluntad de ampliar el radio de acción de la Ruta se invitará a participar a los católicos progresistas de la NEU, pero estos, desconfiando de las posiciones nacionalcatólicas de CC y de la Ruta, a los que consideraban «confesional y catalanista a ultranza»,

¹²⁴ Ivan BORDETAS y Anna SÁNCHEZ: *L'Antifranquisme oblidat. De la dissidència cristiana al comunisme revolucionari (1953-1972)*, Barcelona, Editorial Base, 2019, p. 33.

¹²⁵ *Ibid.*, pp. 45-46.

¹²⁶ *Ibid.*, p. 49.

invitarán a formar parte del comité organizador y de la Ruta a estudiantes del PSUC, sin un reconocimiento de su filiación comunista¹²⁷.

La alianza entre los católicos progresistas y el PSUC, más algunos independientes de izquierdas, conseguirá que la Ruta de 1958 se declarase como aconfesional, consiguiendo eliminar del comité organizador a los «elementos más “carcas”» y se empezará a trabajar coordinadamente para darle un carácter práctico, celebrándose a principios de curso, casi como un primer acto de organización del movimiento estudiantil para el curso que se inicia. «Se pretende que la RUTA se celebre a principios de curso, revistiendo no un carácter simbólico sino un carácter práctico de Asambleas que pueda elaborar unas conclusiones que por lo menos informen y unifiquen el movimiento universitario», entendiéndose que no se debía convertir «en un grupo más que organiza sus “follones”, pero tampoco que sea una reunión para tratar temas abstractos y románticos ajenos a los problemas universitarios actuales»¹²⁸. Además, se intentará que también participen profesores. En la de 1958 participarán, por ejemplo, «el Dr. Vicens Vives, el Dr. Bofill, el Dr. Badía, fallando a última hora el Dr. Latorre y el Dr. Font i Rius, decano de Derecho»¹²⁹.

A partir de 1958 la Ruta empezará a estar dominada por ese «bloque de izquierdas», conformado por los católicos progresistas, los independientes de izquierdas y por los comunistas, lo que para el PSUC les colocaba «en un papel más activo que el de meros espías o infiltrados, pero sin llegar a reconocer nuestra filiación, lo que sería suicida y tampoco el ambiente admitiría tanto»¹³⁰. La participación en la Ruta irá en aumento en los cursos siguientes, llegando a cifras de entre trescientos y cuatrocientos estudiantes el año 1961 y tomando, ya dominadas por el bloque de izquierdas, cada vez más un papel organizador del movimiento universitario. Como diría Ramon Galí, uno de los principales ideólogos de CC «*a partir de 1958 les rutes van caure en mans de marxistes, que complaqueren a omplir els caps de la joventut amb el garbuix ideològic més increïble, i a partir de 1959 prengueren el camí descarat del marxisme, fins a conquistar Montserrat i la Universitat*»¹³¹. De hecho, la ruta de 1962 será promovida y organizada ya directamente por el PSUC¹³².

¹²⁷ “Situación Universitaria después del 5 de mayo” (junio de 1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 943.

¹²⁸ *Ibid.*

¹²⁹ *Ibid.*

¹³⁰ *Ibid.*

¹³¹ Ivan BORDETAS y Anna SÁNCHEZ: *L’Antifranquisme oblidat*, p. 50.

¹³² “Situación Universitaria después del 5 de mayo” (junio de 1958), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 943.

Volviendo finalmente a la Ruta de 1958, es interesante ver la crónica hecha por los estudiantes del PSUC, donde se plasma, como pasará con las conferencias y seminarios organizados por la cámaras demócratas del SEU como no solamente resultará cada vez más importante ya de por si el hecho de organizarse este tipo de actos, entendiendo que bajo la dictadura poder reunir grupos de centenares de personas que discuten abiertamente es ya un hecho político relevante, sino que serán también importantes en la politización y en el signo que toma esta politización los debates que allí se producen.

«Se formaron los grupos que subiendo trataron los temas anunciados. En la conferencia de la noche dada por Rovirosa, ex dirigente de la HOAC, hubo bastante dialogo, notándose dos posiciones: la idealista, sentimental defendida por el conferenciante de amor, amistad, etc. y la más realista de que sin un cambio de estructuras sociales no puede hablarse de diálogo y amistad entre obreros y universitarios.

El programa suscitó algunas críticas pues los actos religiosos se anunciaron como parte de la misma RUTA. Es curioso que la crítica partió de elementos católicos que creyeron que se vulneraba el principio de aconfesionalidad decidido previamente. Al día siguiente por la mañana entre la misa conventual, el almuerzo y la salutación del Abad se pasó casi todo el tiempo. Es de notar como esta visita del Abad suscitó nuevamente discusión por considerarse demasiado confesional. Los no católicos, sin embargo, consideramos y así lo hicimos constar que ya que los monjes nos cedían sus locales y se responsabilizaban de nosotros era por lo menos de elemental educación saludar al Abad. De todos modos para la próxima subida, se piensa dar a los actos religiosos un carácter totalmente secundario: Simplemente prever un espacio de tiempo libre en que cada cual hará lo que quiera. Esto que como decimos está promovido por lo católicos»¹³³.

La posición aconfesional, con la que el PSUC en el fondo está de acuerdo, era sobretodo, aunque pueda resultar curioso un elemento central defendido por los católicos progresistas de la NEU, el grupo de Urenda y Comín, y que de hecho formaba parte de los elementos constitutivos del mismo grupo, ya que, si en muy buena medida sus integrantes eran católicos, desde un principio también la NEU se constituirá como aconfesional. Finalmente, por parte del PSUC se destacaban tres puntos de interés de la Ruta celebrada en junio de 1958: «una fuerte tendencia de izquierdas, que llegó a dominar el ambiente en ciertos momentos»; «la incorporación pública de los catedráticos a estas tareas; como el hecho de que el Dr. Vicens se viese obligado a justificar su actuación y reconocer la necesidad de aumentar el

¹³³ *Ibid.*

contacto entre alumnos y catedráticos en el estudio y resolución de los problemas planteados». A partir de 1958 un grupo de profesores interesado en participar en la Ruta tendrán un representante en el comité organizador de la misma. Por último, se destacaba positivamente la incorporación «individualmente y aun no oficialmente» de «camaradas a estas tareas, como bloque de extrema izquierda», el cual conseguirá el control del comité organizador de la siguiente Ruta. «La primera reunión del nuevo comité se ha celebrado; en ella se ha impuesto el nuevo criterio: unificar los más en un tema general: “La Universidad”, y hacer un programa de cuestiones concretas como sindicalismo, acceso a la Universidad, régimen económico, jurídico, etc. Papel de nuestra universidad hoy, etc.»¹³⁴.

Como diría Joaquim Sempere, todo el entramado que conforman las conferencias, seminarios, actividades culturales de lo más diversas, más la Ruta a Montserrat,

«fue un ámbito de politización importantísimo, porque ya no eran las pequeñas reuniones clandestinas de poca gente. Nos dábamos cuenta de que éramos muchos más de lo que podíamos pensar, y eso nos daba mucha moral combativa. También fue una escuela de debate. Sabíamos que teníamos opiniones muy diversas, había debates bastante duros respecto a las perspectivas de futuro, pero eso ayudó a consolidar una mentalidad antifranquista unitaria que después tuvo consecuencias importantes»¹³⁵.

Entre 1958 y 1961, por lo tanto, mediante la infiltración en el SEU dirigida desde la Comité de Coordinación Universitaria, este bloque de izquierdas que se ha ido configurando en las tareas sindicales, culturales y políticas de 1958, compuesto por la NEU, la AUE y por el PSUC, se convertirá en el grupo dirigente del movimiento estudiantil. Siendo el Comité de Coordinación Universitaria, en el que también participarán el MSC y CC, el núcleo de la dirección política del movimiento. El CCU estará, al mismo tiempo, articulado de forma más amplia y abierta al resto de partidos y, especialmente, a los estudiantes demócratas sin filiación política, a través de las cámaras de facultad del SEU. Las que estarán coordinadas a su vez por la Interfacultades, más conocida como Inter, en la que participa un representante de cada facultad en la que hay representación demócrata. Los representantes más destacados de esta primera Inter serán en distintos momentos: María Rosa Borràs (PSUC), por Filosofía y Letras; Isidor Boix (PSUC, después de un breve paso por el MSC) representante de la Escuela de

¹³⁴ *Ibid.*

¹³⁵ Entrevista Joaquim Sempere, CEDID-UAB.

Ingenieros; Antoni Montserrat (AUE, después PSUC), Ernest Lluch y Octavi Gustà, de Económicas¹³⁶; Isidre Molas (NEU) y Jordi Borja (PSUC) por Derecho, Jordi Sales de Medicina; Pere Parra y Joaquim Sempere (AUE, PSUC) por Ciencias.

El CCU y la Inter, son en muy buena medida dos caras, una pública y la otra clandestina, de una misma estrategia dirigida, en primer lugar, a la infiltración en el SEU como método de extensión y de lucha antifranquista en la Universidad. Aunque las reivindicaciones estudiantiles, culturales, profesionales y sindicales, que se hacen por parte de las cámaras controladas por los estudiantes demócratas, son realmente sentidas, el objetivo último de la infiltración en el SEU es político, en el sentido más clásico del término, es convertir la Universidad en un elemento de lucha contra el régimen franquista.

Al mismo tiempo, más allá de esta dirección política del aparato sindical conseguida por este «bloque de izquierda» y, en consecuencia, dirección del movimiento estudiantil, ya que a partir de 1959 una cosa es inseparable de la otra. Se produce entre 1958 y 1961 una extensión de las ideas, los métodos, las propuestas y la ideología, de este bloque progresista que se aproxima a una hegemonía, no obviamente de la Universidad ni de los estudiantes en su conjunto, pero sí sobre los estudiantes movilizados y activos en el movimiento estudiantil, los que al inicio de este capítulo situaríamos en los grupos 1 y 2, que a su vez han ido aumentando en número. Algo que antes de 1958 ni era así ni estaba predestinado que lo fuese y lo que no podría explicarse sin la actividad política y cultural en la legalidad. Esta dirección política y extensión de sus ideas se traducirá en un aumento exponencial de la militancia en la NEU, la AUE y el PSUC.

Los tres cursos que van de 1958 a 1961 estarán marcados por la sistematización y ampliación del trabajo que en 1958 se había puesto en marcha en Filosofía y Letras y en Derecho. En 1959, se incorporará a la incipiente interfacultades que estas dos facultades habían puesto en marcha el año anterior, la Facultad de Ciencias Económicas y el curso siguiente Ciencias e Ingenierías. Estando en 1961 todas las facultades representadas

¹³⁶ En el caso de Ernest Lluch, aunque no milita, es próximo al MSC. Como diría de él Santiago Ponsetí: «Lluch sempre va ésser socialdemòcrata (diria que es la persona que ja de jove tenia les mateixes idees que de gran cosa bastant poc freqüent) però amb un gran interès per la lectura de tot, descobrint Sweezy, Baran, M Dobb i les versions més esquerranoses d'adaptació de Keynes», en: Antoni MONTSERRAT: "L'aportació de l'Agrupació Universitària d'Esquerreres al PSUC".

excepto, Farmacia¹³⁷. Además, a partir de 1959, también la cámara de Ciencias Económicas pasará a estar controlada totalmente por delegados demócratas, eligiendo como delegado de facultad a Ernest Lluch y como subdelegado a Santiago Ponsetí¹³⁸. En Derecho se escogerá delegado de facultad a Joan Antón Roig. Además, si en 1959, la idea promovida por el *Comitè de Coordinació Universitària* era no ya solamente presentarse para conseguir delegados de curso, sino aspirar a ganar y elegir delegados de facultad. Los que aún sin ser directamente electivos democráticamente se conseguirá en bastantes casos que fuese finalmente elegido candidato nombrado desde la cámara de facultad. El curso 1960-1961 se decidirá dar un paso presentando batalla para intentar conquistar la elección el jefe de Distrito, el cual era escogido por designación desde arriba¹³⁹.

«Asturias Sí, SEU No»

La infiltración en el SEU por parte de los estudiantes demócratas, tanto en Barcelona como especialmente en Madrid, obligará al SEU, una vez más, a reformular su estructura intentando no perder definitivamente a los estudiantes. En un principio no solo como una medida defensiva o táctica ante la oposición sino considerando que realmente podía ser la solución para evitar el divorcio entre los estudiantes y el SEU¹⁴⁰. Para ello desde 1956 se había ensayado con el aumento de la representatividad por la base y ofreciendo más servicios a los estudiantes, así como, por la muestra de una desideologización del Sindicato. Pero, si bien, había aumentado la participación de los estudiantes en la base representativa del Sindicato, esto no se había traducido en una mayor legitimación del SEU, más bien lo contrario. Al continuar este dominado por los miembros no electos, convertidos en el primer muro de contención del creciente movimiento estudiantil, el SEU seguirá viéndose por parte de los estudiantes como un elemento ajeno y como el principal representante del régimen franquista en la Universidad. Además, ante la permanente crisis de representatividad y legitimidad del sindicato, mostrándose el SEU como el baluarte más débil de la institucionalidad

¹³⁷ Entrevistas Isidre Molas, Joaquim Sempere, Xavier Folch y Antoni Montserrat, CEDID-UAB.

¹³⁸ Entrevista Antoni Montserrat, CEDID-UAB; Antoni MONTSERRAT: “L’aportació de l’Agrupació Universitària d’Esquerres al PSUC”.

¹³⁹ Entrevista Isidre Molas, CEDID-UAB.

¹⁴⁰ Miguel Ángel RUIZ CARNICER: *El Sindicato Español Universitario (SEU)*, pp. 318.

franquista, la propaganda de la oposición en la Universidad convertirá en su principal objetivo los miembros no de electos del SEU.

Al mismo tiempo, en este período aumentará la desconfianza también por parte del gobierno hacia el SEU. Si en un primer momento el Sindicato había fracasado en su objetivo de socialización franquista de los universitarios, al iniciarse la década de los sesenta mostrará también su fracaso en el objetivo de control de la Universidad. Por lo que entre 1961 y 1962 se acometerán una serie de reformas en la estructura sindical que intentarán mostrar una apariencia más democrática, ahondando en lo que ya resultaba inevitable, la representatividad. Aunque en la práctica supondrán un paso atrás respecto a 1958¹⁴¹. Como exponía en un informe interno Martín Villa, nombrado jefe nacional del SEU en febrero de 1962, la batalla de la representatividad había sido ganada por la oposición:

«La presión que las mencionadas Cámaras ejercen sobre el resto de la estructura del SEU es incuestionable. Presionan no ya sobre los universitarios en general, sino también sobre las mismas cabeceras de Distrito, a través de los Consejos Sindicales, e incluso sobre la Jefatura Nacional con el Consejo Nacional del SEU. [...]

Es por eso, y porque sabemos que a los problemas hay que enfrentarse y no tratar de eludirlos, por lo que desde el SEU sentimos la necesidad de arbitrar un nuevo frente dialectico que sea capaz de contrarrestar a la vigencia incuestionable del concepto de representatividad utilizado como arma y bandera política por la oposición.

No sólo, pues, afirmamos que hay que ir a una real reeducación política del universitario español, con objeto de conseguir que sepa ejercer los derechos sindicales que le competen, con un criterio más justo y exacto, sino que afirmamos la necesidad de arbitrar una postura sindical de apertura, que sea capaz de canalizar las tensiones políticas que actualmente se están experimentando»¹⁴².

Al mismo tiempo, Martín Villa internamente afirmaba que el SEU no estaba dispuesto a convertirse en un sindicato apolítico. «Estimamos que el SEU debe politizarse y politizarse al máximo». Lo que debía hacerse convirtiendo a los colegios mayores, albergues de verano y los cursos de mandos sindicales, en centros formativos, en «verdaderas escuelas de dirigentes para una juventud que no debe olvidar los supuestos básicos de una ideología que ha hecho posible la paz y la oportunidad de que disfrutamos».

¹⁴¹ *Ibid.*

¹⁴² “Documento de Martín Villa, Jefe Nacional del SEU, sobre la situación política de la juventud universitaria y sobre la función política de este sindicato”, AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 431.

Entendiendo que «el SEU no ha nacido para hacer posible el orden público en la Universidad, sino por el contrario, para agregar y unir a la juventud universitaria en función de unas insobornables ideas Falangistas»¹⁴³. Por lo que se debía apostar por un «eficaz entendimiento entre Falanges Universitarias y el SEU», considerando que «la mejor labor que dichas Falanges pueden realizar es efectivamente conquistar la dirección de los centros Universitarios a través de la cámaras sindicales de los mismos»¹⁴⁴.

Con el decreto de septiembre de 1961 se institucionalizará, finalmente, la elección de los delegados de facultad entre los miembros de la cámara de facultad o escuela, lo que a la práctica ya venía siendo habitual en muchas cámaras, además, se abría la entrada a dos delegados escogidos democráticamente en la cámara de distrito, aunque serán minoría y esta tendrá solo una función consultiva, puesto que el jefe de distrito, el cual era elegido por arriba no tenía porque rendirle cuentas.

En el caso del distrito de Barcelona, José Farré Morán, según los estudiantes demócratas, «un tipo muy hábil»¹⁴⁵, intentará presentarse a sí mismo en la práctica como representante democrático de los intereses de los estudiantes, con la salvedad que no había sido elegido democráticamente. Será una práctica habitual entre las jerarquías del SEU en este momento. Farré abrirá la participación a la cámara de distrito a un representante de cada facultad escogido democráticamente y también, les ofrecerá la posibilidad de participar del comité de redacción de la revista del distrito del SEU. Pero la tolerancia democrática del jefe de distrito terminará pronto, cuando unos meses más tarde Manuel Vázquez Montalbán, representante de la Facultad de Filosofía y Letras en la cámara de distrito y en el comité de redacción, iniciará la publicación de una serie de artículos con el título «Occidente contra el comunismo. ¿Adónde va la izquierda en España?, Los partidos comunistas ¿ante la crisis de función revolucionaria? y Alianza con la burguesía en la legalidad y la clandestinidad»¹⁴⁶. Por lo que los representantes de las facultades escogidos democráticamente serán apartados del comité de redacción.

La reforma del SEU si bien, como decíamos, aparentemente conllevaba una mayor democratización, lo que hacía en el fondo era pasar las funciones de control de la Universidad a la autoridad académica, puesto que los delegados del SEU habían fracasado en esta misión viéndose desbordados por

¹⁴³ *Ibid.*

¹⁴⁴ *Ibid.*

¹⁴⁵ Entrevista a Isidre Molas, CEDID-UAB.

¹⁴⁶ Josep M. COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 1, p. 160.

la oposición. Como diría Ruíz Carnicer, «viéndose impotente el Sindicato para contener la avalancha democratizadora. La respuesta de Carrero Blanco [Subsecretario de la Presidencia], cada vez más preocupado por la situación de la Universidad, fue la de dotar de más fuerza a la autoridad académica, haciendo de ésta la autentica barrera de contención del avance del movimiento estudiantil, una vez que el SEU había demostrado su incapacidad para este cometido»¹⁴⁷. A partir de septiembre de 1961 el decano de la facultad tendrá derecho a veto sobre cualquier asunto que se pretenda tratar en la cámara y se limitará incluso la posibilidad de hacer preguntas sobre cualquier tema en la cámara si antes no se había obtenido el consentimiento del decano, quien además presidirá la cámara de facultad, constriñendo las posibilidades de actuación política por parte de la oposición en las cámaras, en mayor o menor medida también dependiendo de la propia voluntad de cada decano. Como veremos, a partir de 1962 la Universidad se convertirá cada vez más en un problema de orden público, siendo más una competencia de Gobernación que del Ministerio de Educación¹⁴⁸.

También a partir de 1961, tanto por parte del Comité de Coordinación Universitaria como por parte de las cámaras de facultad controladas por los estudiantes demócratas se emprenderá una tarea cada vez más claramente política. Este carácter más político, de enfrentamiento más directo con las jerarquías del SEU, que se complementará con la línea sindical y cultural llevada a cabo hasta el momento, se iniciará dando un paso más en la presión sobre las jerarquías del SEU. La práctica política de los delegados demócratas se había concretado desde 1959 y especialmente los cursos siguientes en acciones en las que se denunciaba públicamente la falta de representatividad del SEU, por ejemplo, se enviará una delegación de representantes elegidos democráticamente por las cámaras al Valle de los Caídos, donde se estaba celebrando el I Consejo Representativo Nacional del SEU, a los que no dejaron entrar. Cuestionando a su vuelta a la Universidad de quién era representativo ese consejo si los representantes de los estudiantes no podían entrar. Las cámaras de la Escuela de Ingeniería y de las Facultades de Ciencias Económicas, Medicina, Derecho, elevarán una moción de censura contra el Consejo Nacional del SEU y contra la dirección provincial, pidiendo la celebración de un Congreso Nacional de Estudiantes, democrático y representativo. Y, además, la cámara de Filosofía y Letras decidirá publicar los estatutos de la Universidad Autónoma, la Universidad de Barcelona republicana¹⁴⁹. Del mismo modo, cuando esta representatividad se ampliará

¹⁴⁷ Miguel Ángel RUIZ CARNICER: *El Sindicato Español Universitario (SEU)*, pp. 343-344.

¹⁴⁸ *Ibid.*, pp. 346.

¹⁴⁹ Albert Prats [Jordi Solé Tura], "La lluita política antifranquista a la Universitat de Barcelona" (abril 1961), ANC, PSUC, Sector Universitari, Caja 992(II).

con la Ley de Bases para reorganizar el SEU, se denunciará en *Universitat*, tanto el método seguido, sin tener en absoluto en cuenta la opinión de los estudiantes, como el contenido, dando que solo se habían hecho aquellas «“concesiones”» que ya resultaban inevitables, sin modificar el problema de fondo, un «sindicato único y obligatorio, dependiente de la Secretaria del Movimiento y con el jefe nacional elegido por arriba, conservando, además el nombre de SEU»¹⁵⁰.

El primer conflicto en el que participarán las cámaras de facultad dirigidas por CCU será el lingüístico-nacional. El cual contaba ya con el antecedente de la campaña contra Luís Martínez Galinsoga, el director de *La Vanguardia*, quien había dicho: «todos los catalanes son una mierda». La campaña contra Galinsoga fue emprendida fuera de la Universidad por CC, a la que CCU se sumará quemando ejemplares del periódico en el patio de la Universidad. En la Universidad llevarán a cabo la protesta en el patio de Filosofía y Letras, Guillem Sánchez Juliachs, del PSUC, Raimon Obiols, del MSC, y Santiago Ponsetí del AUE. Como explica este último:

«Obiols amb una de les seves enormes gavardines, per ser tant alt i prim tot en ell semblava enorme, i dintre la gavardina un fort plàstic o contenidor contenint benzina. El pla era que ell dissimuladament la tirava al llac dels peixos, ple d'aigua, i la benzina surava. En Guillem dissimuladament llençava una cigarreta encesa i el llac s'encenia i tots portàvem Vanguardies per cremar en protesta contra l'ofensa Galinsoga.

Jo havia d'encendre la cigarreta i vigilar, sobre tot tenint en compte que dels tres sols jo fumava. A la pràctica la primera part va ésser una mica més complicada perquè el Raimon cantava de gras amb tanta gasolina i no se li foradava el bidonet o plàstic. Passat això, ja vàrem encendre cigarretes i tirar-les al llac que malgrat el que podia a benzina no s'encenia com a les pel·lícules, sinó que quan la burilla queia al llac hi feia xuf. Emprenyats finalment vam fer el tradicional, agafar un paper gran (un full de Vanguardia), encendre'l amb l'encenedor i tirar el manyoc de foc a l'aigua. La discreció de tot això més que dubtosa, va quedar emmascarada per l'efecte enorme del resultat. El llac encès feia una flama de tal altura que sobrepassava el pis primer, el de lletres i allà no s'acostava ningú ni a cremar Vanguardies ni a vint passes»¹⁵¹.

En este caso, la campaña contra Galinsoga conseguirá que la publicación perdiese cerca de 20.000 suscriptores y redujese su tiraje en 30.000 ejemplares, siendo finalmente destituido su director¹⁵². Por parte de las cámaras y CCU la principal reivindicación lingüístico-nacional será la creación de una cátedra de lengua y literatura catalana, aprobando las

¹⁵⁰ UNIVERSITAT, nov. 1960, Any 3, núm. 11.

¹⁵¹ Antoni MONTSERRAT: "L'aportació de l'Agrupació Universitària d'Esquerres al PSUC".

¹⁵² Ivan BORDETAS y Anna SÁNCHEZ: *L'Antifranquisme oblidat*, p. 58

cámaras de facultad una moción a favor, a principios del curso 1960-1961, y organizando las Facultades de Filosofía y Letras y de Económicas cursos de catalán. Lo que se extenderá el curso siguiente al resto de facultades. Finalmente, en agosto de 1961 se publicaba en el BOE la creación de dicha cátedra de lengua y literatura catalanas en la Facultad de Filosofía y Letras¹⁵³.

Aunque este curso 1960-1961 el principal conflicto girará en torno al Opus Dei. Si hasta el momento la actuación del Opus en la Universidad se había basado en la obtención de Cátedras, a principios de la década de los años sesenta tomará un papel más activo, consiguiendo cada vez más poder universitario, especialmente con el reconocimiento de centros privados. En 1960 el Estudio General de Navarra fue convertido por la Santa Sede en Universidad de la Iglesia iniciándose los tramites para el reconocimiento oficial de los títulos, además se potenciarán centros como Deusto y el IESE¹⁵⁴. Aumentarán también su presencia en la base de la Universidad presentándose sus estudiantes a las elecciones de cámaras del SEU y, especialmente, denunciando a los estudiantes demócratas y actuando, según les acusaban estos, «literalmente como quinta columna, dedicándose sistemáticamente a intentar deshacer la huelga y hacer correr el rumor de que todos estos disturbios estaban provocados por comunistas»¹⁵⁵. La tensión irá subiendo de tono hasta estallar finalmente en enero de 1961, esta vez sin ninguna intencionalidad por parte de los estudiantes demócratas.

La hostilidad hacia el Opus se había convertido en un elemento de unión entre los estudiantes antifranquistas y también entre la amplia masa que simpatizaba con sus reivindicaciones anti-SEU, por lo que en enero de 1961 era evidente que se convertirían en uno de los principales objetos de burla del Juicio Bufo, celebrado tradicionalmente en la Facultad de Derecho. Esta vez cuando el estudiante Pedro Penalba en medio del Juicio Bufo empezó a hacer burla del Opus Dei, un grupo de integristas católicos asaltaron la representación. «Iban preparados porque ja lo sabían, porque el otro que tenía mucha gracia lo hacía mucho por fuera, por el Bar donde preparaba el Juicio Bufo y todo el mundo sabía que se metería con el Opus. Aquello acabó como el *Rosari de l'Aurora*», con diversos estudiantes heridos¹⁵⁶.

¹⁵³ Josep M. COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 1, p. 161; *UNIVERSITAT*, nov. 1960, Any 3^o, núm. 11.

¹⁵⁴ Josep M. COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 1, p. 162.

¹⁵⁵ “Estudiantes” (febrero de 1962), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1039.

¹⁵⁶ Entrevista a Isidre Moles, CEDID-UAB.

Lo más significativo en este caso fue la respuesta de los estudiantes antifranquistas quienes en lugar de entrar en una batalla campal con el Opus, centrarán su respuesta en las cámaras de facultad. Se convocarán cámaras extraordinarias, empezando por Derecho, suspendiendo de sus cargos sindicales a todos los estudiantes del Opus que habían participado de la agresión, pidiendo, además, la obertura de un expediente académico y sindical y abriendo una investigación sobre la responsabilidad del Opus Dei «y concretamente del Colegio Mayor “Monterols”»¹⁵⁷. Además, la cámara de Derecho convocará huelga general de una semana en protesta por los hechos, a lo que se sumarán también Ciencias, Filosofía y Letras, Medicina y la Escuela de Ingenieros, «tomando posiciones más o menos matizadas contra el Opus». A lo que se añadirá una intensa campaña de agitación. Finalmente, se conseguirá por parte del decano la expulsión preventiva de los estudiantes del Opus Dei que habían participado de los incidentes¹⁵⁸.

En estos dos casos las cámaras ya habían tomado posiciones más claramente políticas, pero sin ser de entrada iniciativa propia, sino sumándose a conflictos que o bien se habían iniciado fuera de la Universidad por las declaraciones de Galinsoga o dentro de la Universidad, pero por un acto que no había sido ni previsto ni planificado por la oposición universitaria. Pero que en ambos casos se habían solventado con notable éxito.

Será en marzo de 1961 cuando por parte del CCU se llevará a las cámaras de facultad de Filosofía y Letras, Económicas y Derecho, la adhesión de estas a la Conferencia Pro-Amnistía celebrada en París, al mismo tiempo que la Facultad de Medicina se despertaba con grandes recuadros que intentaban tapar sin conseguirlo del todo pintadas de «Libertad para los presos políticos», «Amnistía», «La Universidad para los estudiantes». «Un estudiante comentaba: “Estas pinturas son un ejemplo de que no puede hacerse callar a los españoles, por mucho que los borran siempre vuelven a salir”»¹⁵⁹.

El Rector prohibirá la celebración de las cámaras de Medicina y Ciencias, que también tenían previsto votar la adhesión a la Conferencia Pro-Amnistía, obligando, además, a retirar todo el material relativo a la amnistía. Lo que por parte de Filosofía y Letras no se cumplirá, convocándose huelga para el día siguiente, el último día antes de las vacaciones de Semana Santa. «La huelga

¹⁵⁷ Albert Prats [Jordi Solé Tura], “La lluita política antifranquista a la Universitat de Barcelona” (abril de 1961), ANC, PSUC, Sector Universitari, Caja 992(II).

¹⁵⁸ *Ibid.*

¹⁵⁹ “Estudiantes. Universidad” (marzo de 1961), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1027.

será total en 2º, 3º, 4º y 5º, no así en 1º donde asistieron la 1/2 del curso»¹⁶⁰. El conflicto se cerrará con sanciones impuestas por el juez instructor Dr. Marquina, catedrático de Farmacia, perdiendo cinco estudiantes de Derecho la convocatoria de junio con la posibilidad de presentarse en septiembre, volviendo a pagar matrícula; dos de Filosofía y Letras, pudiéndose examinar en junio, pero volviendo a pagar la matrícula y el delegado de Filosofía y Letras, perdiendo el curso, obligándole a repetir¹⁶¹.

A la vuelta de las vacaciones de Semana Santa, el Consejo de Ministros aprobará finalmente un decreto que ampliaba la cantidad de asignaturas convalidadas a los alumnos que poseedores del título de profesor mercantil que cursasen estudios en la Facultad de Ciencias Económicas. La tramitación del decreto ya había generado movilizaciones importantes en la Universidad de Madrid, que, en cambio, en Barcelona, con la imposibilidad de reunir la cámara de facultad, no habían llegado finalmente a estallar. Con la aprobación del decreto la cámara de la Facultad de Ciencias Económicas de Madrid, en una reunión de dos mil estudiantes aprobará ir a la huelga, pidiendo a las Facultades de Bilbao y Barcelona que se uniesen. También Bilbao convocará huelga. En Barcelona, la cámara de Económicas se reunirá ilegalmente, pero considerará que no se podía ir a la huelga debido a que ya habían finalizado las clases, abriéndose el período de exámenes. Se decidirá en cambio, pedir al decano una reunión conjunta entre el claustro de profesores y tres representantes de los estudiantes por curso, confiando a estos «la resolución del asunto»¹⁶². Pero, al día siguiente los alumnos de tercer curso se reunirán en el jardín de la Universidad, acordando ir a la huelga y lo mismo los estudiantes de segundo y de primero.

Ante la discrepancia entre la decisión de la cámara y las reuniones espontáneas de los distintos cursos, volvió a convocarse al día siguiente una reunión masiva para decidir definitivamente si se iba o no a la huelga, reproduciéndose de nuevo la división, considerando la cámara no ir a la huelga. «Cuando esta decisión fue puesta en conocimiento de la gente, la indignación subió de punto, organizándose inmediatamente una reunión espontánea en la cual se hizo notar la no representatividad de la Cámara y la decisión de los alumnos de ir a la huelga, lo cual se puso de manifiesto en una votación en la que participaron doscientos estudiantes», nombrándose una comisión que, de nuevo, volvió a convocar a los estudiantes, para tomar una decisión definitiva. «Al día siguiente cuatrocientas personas se hallaban

¹⁶⁰ *Ibid.*

¹⁶¹ *Ibid.*

¹⁶² «Informe sobre las huelgas de la Facultad de Ciencias económicas» (junio de 1961), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1028.

concentradas en la Facultad», tomando la palabra dos oradores defendiendo cada uno una posición «una vez expuestas las dos corrientes, organizadamente se procedió a la votación realizándose esta de un modo personal, dando cada votante su opinión a una comisión que posteriormente realizaría el escrutinio de los votos que en definitiva dieron por resultado la decisión de ir a la huelga por una mayoría de un 70%»¹⁶³. En estos momentos quedaba definitivamente decidido que los alumnos de la Facultad de Ciencias Económicas no se presentarían a exámenes.

Solo entonces la cámara se sumará a la huelga, viéndose «claramente desbordada por la masa perdiendo prestigio entre ella, prestigio que recuperaría posteriormente, a partir del momento en que se decidió, al menos una parte de la misma llevar por si el movimiento huelguístico»¹⁶⁴. La huelga seguida por los tres primeros cursos se desarrolló en un clima de alta tensión, puesto que los estudiantes de cuarto y quinto curso se presentarán a exámenes, «la indignación estalló entre los compañeros, invadiéndose el aula en que había de realizarse el examen impidiendo así su celebración».

La posición de la cámara de Ciencias Económicas, controlada por los estudiantes demócratas, respondía a un posicionamiento que se extenderá a partir de principios de 1961, sobre todo ante las primeras sanciones. Se producirá entonces que una parte de los delegados sabiéndose víctimas de las sanciones en el momento que la cámara decidiese iniciar un conflicto que fuese más allá de aprobar una resolución se mostrarán reacios, especialmente, a ir a la huelga o convocar manifestaciones, prefiriendo actuar aprobando manifiestos en las cámaras o ante una situación de tensión dimitiendo en bloque. Ello producirá, junto al mayor control de las cámaras por parte de los decanos, en cierta medida una paralización de las cámaras, que no se traducirá, en cambio, en una debilitación de la movilización, al contrario, cada vez se mostrará por parte de los estudiantes una mayor politización y toma de la iniciativa por la base del movimiento.

Por parte del Comité de Coordinación Universitaria esta actuación más directamente política se presentará con la Campaña Democrática. En el manifiesto de presentación, se exponía que

«els joves —i, per tant, els estudiants— no coneixem de la Guerra Civil més que el seu resultat —el franquisme— i no l'acceptem, perquè no podem acceptar que la repressió, l'arbitrarietat i la censura siguin formes de govern. De la Guerra Civil no solament volem desterrar el seu resultat, sinó també els odis i violències

¹⁶³ *Ibid.*

¹⁶⁴ *Ibid.*

que la van fer possible. Per això hem reivindicat sempre, per a la Universitat i per al país, la democràcia plena, el diàleg obert amb tothom, la crítica exigent i constructiva, el respecte a totes les ideologies, la col·laboració i la unitat entre totes les forces polítiques antifranquistes i entre totes els qui desitgen que el país pugui desenrotllar-se i progressar»¹⁶⁵.

Se proponían, en consecuencia, para que este «antifranquismo latente y pasivo, de la mayoría de los estudiantes» tomase formas abiertas y activas, «para desvelar la conciencia política i obtener la incorporación de todos los universitarios a la lucha antifranquista»¹⁶⁶, una campaña democrática que concretaban en cinco puntos:

«Per les llibertats nacionals i culturals del poble català (dret a l'autodeterminació del poble de Catalunya; premsa i radio en català; ensenyament de la llengua catalana a les escoles; Universitat bilingüe, etc.

Per les llibertats polítiques bàsiques (llibertat de premsa, associació i reunió, dret de vaga, etc.

Per la democratització total del Sindicat Universitari (Sindicat lliure i apolític; Congrés Lliure d'Estudiants)

Per l'amnistia per als presos i exiliats polítics

Per la pau (contra els assaig nuclears; contra la presència de bases militars estrangeres en territori espanyol)»¹⁶⁷.

El curso 1961-1962 quien llevará la iniciativa política no serán por lo tanto las cámaras, como había ocurrido el curso anterior —a pesar de lo sucedido en Ciencias Económicas— sino que será directamente el CCU. El 20 de febrero de 1962 se iniciará esta campaña realizándose pintadas en las Facultades de Medicina y Ciencias, con consignas antifranquistas en las que se podía leer: «*Fora Franco; Prou Dictadura, Democràcia, Llibertat...*»¹⁶⁸. Además, un grupo de estudiantes robó un gran cuadro de Franco pintado por Álvaro de Sotomayor, situado en el paraninfo de la Facultad de Medicina, para el que el dictador había posado expresamente y valorado en 270.000 pesetas. Esa noche, pero, los dos estudiantes que estaban realizando las pintadas en la Facultad de Ciencias, Domingo Armora y Frederic Sánchez, fueron descubiertos por uno de los bedeles y detenidos por la policía, lo que provocará también la caída de Joaquim Sempere, quien dirigía la operación. Y días más tarde de Pedro Parra, cuyo nombre había aparecido en los interrogatorios.

¹⁶⁵ “Campanya Democràtica dels estudiants de Barcelona (Comitè de Coordinació Universitària)”, Pavelló de la República, Fons DU Universitat, Sub. Arxiu 1, DU 1961.1

¹⁶⁶ *Ibid.*

¹⁶⁷ *Ibid.*

¹⁶⁸ Jordi Albert, “Alguns aspectes de la lluita antifranquista a la Universitat de Barcelona” (julio de 1962), ANC, PSUC, Sector Universitari, Caja 992(II); “Informacions sobre les manifestacions estudiantils” (febrero de 1962), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1039; “Informe sobre las actividades del comité de la Facultad de Ciencias” (febrero de 1962), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1042.

Inmediatamente se organizaron manifestaciones enfrente de Jefatura, donde estaban detenidos los estudiantes, alertando de que les podían estar torturando, como así fue. Se concentrarán allí durante los tres días que duraron las detenciones varios centenares de estudiantes. «La gente que iba por la calle preguntaba el porqué de la manifestación, y los estudiantes contestaban que había tres universitarios a Jefatura donde estaban siendo torturados: esto impresionaba mucho a la gente». Finalmente, hasta el propio Creix salió amenazando a los estudiantes concentrados en Vía Laietana. Una vez los detenidos fueron trasladados a la cárcel Modelo, las protestas se movieron a la Universidad, creciendo considerablemente en número de participantes al saberse que no serían juzgados por jurisdicción ordinaria sino sometidos a consejo de guerra sumarísimo, acusados de «provocación e incitación a la rebelión»¹⁶⁹. Y al conocerse las primeras cartas de los detenidos explicando las torturas a las que habían sido sometidos.

A partir del día 26 se reúnen entre quinientos y seiscientos estudiantes en el patio de ciencias, en el que «por primera vez en todos estos días empezó a bajar gente de las Facultades de Derecho, Ingenieros, Medicina...»¹⁷⁰. Ante la negativa de las autoridades académicas y sindicales a intervenir o interesarse por los detenidos, «los estudiantes decidimos prescindir de ellas, y tomar en nuestras manos la autoridad de que ellas eran indignas. Decidimos nombrar delegaciones que avisen a todas las facultades y escuelas especiales de nuestra posición y que diesen información detallada de los sucesos ocurridos hasta el momento. Decidimos que mañana, martes, todos los estudiantes de la Universidad de Barcelona, decidieran en una asamblea libre de estudiantes cual es la posición que debe tomarse y la forma en que hemos de aplicar las decisiones que allí se tomen»¹⁷¹. Esta asamblea libre se constituirá en II Congreso Libre de Estudiantes de Barcelona, apelando a la memoria de febrero de 1957. Durante los quince días siguiente se producirán importantes manifestaciones dentro y fuera de la Universidad, en los informes se habla de cifras de entre mil y dos mil personas, convocándose huelga en Filosofía y Ciencias, ambas con un amplio seguimiento, a la que los primeros días de marzo se sumará la Facultad de Económicas, en ser detenido el estudiante de tercero José Antonio García Duran.

¹⁶⁹ “Informacions sobre les manifestacions estudiantils” (febrero de 1962), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1039; Jordi Albert, “Alguns aspectes de la lluita antifranquista a la Universitat de Barcelona” (julio de 1962), ANC, PSUC, Sector Universitari, Caja 992(II).

¹⁷⁰ “Informacions sobre les manifestacions estudiantils” (febrero de 1962), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1039

¹⁷¹ *Ibid.*

Las movilizaciones de febrero se saldarán con un centenar de estudiantes detenidos, la mayoría de ellos puestos luego en libertad. Además, parte de los estudiantes más significados políticamente optarán por esconderse. Aún así, el mes de mayo volverán a producirse movilizaciones de varios centenares de estudiantes, en este caso, sin ninguna relación con la Universidad, ya que estaban motivadas por la ola huelguística iniciada en Asturias y que rápidamente se había extendido por los principales centros industriales del país. En la Universidad junto a las manifestaciones se volverán a producir pintadas y se colgarán carteles con la consigna «Asturias Sí, Franco No» «Mineros Sí, Opus No» y «Asturias Sí, SEU No». En estas manifestaciones serán detenidos y llevados ante consejo de guerra, también, los estudiantes Manuel Vázquez Montalbán, Anna Sallés, Salvador Clotes, Martí Capdevila, Antoni Aponte, Pere Puig, Albert Ballesteros y Ferran Fullà.

El curso 1961-1962 se cerrará con decenas de estudiantes presos y varios ya condenados. Se encontrarán en prisión por los sucesos universitarios de febrero-mayo los estudiantes de ciencias, Joaquim Sempere, condenado a cuatro años de prisión y Doménech Armora y Frederic Sánchez, condenados a tres años (Pere Parra será absuelto) y también el estudiante Ferran Fullà condenado a dos años de cárcel; los estudiantes de Filosofía y Letras, Manuel Vázquez Montalbán, condenado a tres años, Salvador Clotes a dos años y Anna Sallés a seis meses; los estudiantes de Ciencias Económicas, Martí Capdevila, condenado a tres años, Antoni Aponte y Pere Puig a seis meses (Albert Ballesteros será absuelto). Además, se había producido también detenciones de diversos estudiantes en este caso no relacionados con los sucesos universitarios sino directamente vinculados a partidos políticos, quienes también se encontraban encarcelados. Será el caso de los estudiantes de la NEU, Isidre Moles, Luís Avilés, Joan Ferrer y Francisco Castells. Así como diversos estudiantes del PSUC como Maria Rosa Borràs y Maria Rosa Solé de Filosofía y Letras, Isidor Boix de Ingeniería, Francesc Solé de Peritaje Industrial, Jordi Borja de Derecho, obligados a exiliarse por estar amenazados por un consejo de guerra¹⁷². Se encontraba también condenado a diecisiete años de cárcel el estudiante de tercero de económicas Vicente Cascarra, quien había caído en 1961 junto a un centenar de militantes del PSUC en Barcelona, Badalona y Sant Adrià¹⁷³.

¹⁷² “La Represión en el presente año” (1962), AHPCE, Fuerzas de la Cultura-Movimiento Estudiantil, Comité de Coordinación Universitarios de Madrid y Barcelona, caja 124. carp. 27.

¹⁷³ “Querido camarada Miguel” (30 de enero de 1962), AHPCE, NyR, Catalunya, Correspondencia, caja 55.

Junto a los presos, serán sancionados con multas de 15.000 pesetas, los estudiantes José Antonio García Durán y M. Carrera, de Económicas y Ciencias respectivamente. Y con multas de entre 1000 y 5000 pesetas los estudiantes: Maria Dolors Folch, Salvador Clotas, Jordi Salas, Montserrat Menéndez, Ana Domenech, Montserrat Valentí, Esther Berenguer, Elena Valentí, Jaume Sobreques e Irene Castells de Filosofía y Letras; Montserrat Clave, José Luis Sánchez, Andreu Mas Colell, Martí Capdevila, Antoni Montserrat, Gaspar Modolell, Manuel Martínez Chicharro, Miguel Alcovendas, Alberto Pastor, Roberto Ramírez, Salo, Martorell, Ferré, Oriol Durán, Marcel Buran, Santiago Ponsetí, Tomas Multo, José María Vidal, Alberto González y Albert Namires de Ciencias Económicas; Lluís Solé, Maria Rosa Quillet, Carlos Argilés, Blanch, Alfredo Barón, Negre y María Puig de Ciencias; Ramón Gascón, José Flo, Juan Carlos Delegado, Josep Cornudella y Jose María Calera de Derecho; José María Rosell de Medicina; Francisco Estaban, Brau y Aguilar de Arquitectura; Juan Sacamitjana de Bibliotecaria; Jordi Carreta de Bellas Artes; Maria del Carmen Melchor e Ivan Gálvez de Peritos; y Oscar Pérez y Juan Carlos Delgado de Ingenieros¹⁷⁴.

Resulta difícil sistematizar la actuación policial ante los estudiantes detenidos ya que estará marcada por un alto grado de arbitrariedad, que dependerá muchas veces de las relaciones familiares, amistades o del apellido del detenido, así como el motivo de la detención, siendo normalmente el trato diferente si la detención se había producido por sucesos universitarios o al estudiante se le relacionaba con un partido político y especialmente, en este momento, si esta relación era con los comunistas. Resulta curiosa, por ejemplo, la caída del grupo de Isidre Molas, vinculado al FOC, quien según dice no fue torturado, aunque sí le pegaron. En este caso Joan Ignasi Sardà Antón y Rodolf Guerra, cuando los fueron a buscar a su casa para detenerles estos se encontraban en Grecia en la boda del príncipe Juan Carlos de Borbón, con quien habían hecho milicias navales. Fueron detenidos, por lo tanto, al bajar del barco que los traía de vuelta. En su caso, este suceso más comprobar que buena parte de los detenidos eran católicos generó gran confusión entre la policía¹⁷⁵. Salvo excepciones como esta, con los estudiantes detenidos y, especialmente, los que serán llevados frente a un consejo de guerra serán habituales las torturas en jefatura, aunque la mayoría de las veces no sean comparables al nivel de brutalidad alcanzado cuando los detenidos serán obreros o militantes. Se puede ver la diferencia con el trato recibido por los

¹⁷⁴ “Multas i condenas estudiantes” (junio 1962), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1107; “La Represión en el presente año” (1962), AHPCE, Fuerzas de la Cultura-Movimiento Estudiantil, Comité de Coordinación Universitarios de Madrid y Barcelona, caja 124. carp. 27.

¹⁷⁵ Entrevista a Isidre Molas, CEDID-UAB.

estudiantes de Ciencias detenidos en febrero de 1962 por las pintadas antifranquistas en la facultad y el caso de Vicente Cascarra, sobre quienes vale la pena reproducir el relato que ellos mismos hicieron de los hechos.

Relación de lo sucedido en comisaría por parte de Joaquim Sempere, líder del grupo de ciencias, quien, aún siendo militante comunista, no se le relaciona en ningún caso directamente con el parido:

«Como estábamos aislados sólo puedo hablar de mi experiencia personal. Cuando me los encontré en casa y mi extrañeza, contestaron que “ya sabía yo de qué iba la cosa” y que “ya se lo explicaría allá abajo”. Cogimos el coche, enfilamos Vía Layetana, me dieron un cigarrillo y yo aproveché para quemarme un dedo para ver como iba de moral y entrenarme un poco. La quemadura fue seria, la ampolla era respetable. [...] Entramos por un lateral, subimos unas escaleras y nos metimos en un despacho pequeño que estaba lleno de gente muy mal carada y que cuando me vieron entrar empezaron a decir “te estábamos esperando” “te conocemos”, “sabíamos que más tarde o más temprano te cogeríamos”, “esperábamos a ver si sentabas la cabeza, pero con vosotros es inútil ir con consideraciones”. Se rompieron las hostilidades tirándome al momento al suelo y ordenándome que sacara lo que llevaba en los bolsillos. [...] Después me llevaron al grupo tercero un despacho muy grande, con un cuadro en la pared que pone: aparato clandestino del PSUC y que es muy divertido y en otra parte hay una foto de Raimundo, que da mucha moral. Allí la cosa se puso francamente desagradable; empezaron a gritar (había unas diez personas) diciendo que lo que habíamos hecho, que nos iban a [], que de esta nos acordaríamos, que Franco era un santo y el salvador de la patria.

Mientras Antonio Creix me había cogido por su cuenta y me estaba dando leña, después me atrincheraron contra la pared y me arrearon en el estómago y cuando bajé la cabeza doble golpe en las orejas (es de mucho efecto). Tiraban patadas a los cojones pero las puede parar todas; es cuestión de cubrirse bien el cuerpo [...]. Esto es válido sólo en ciertos niveles, si se te ponen serios de verdad no hay más tu tía. Entonces me hicieron firmar la entrada en comisaría y un tío que entonces me había arreado con una verga de goma se me colocó detrás (ahora empezamos, pensé). Vicente se fue, me hicieron arrodillar delante de un retrato de Franco y empezaron a pegarme en la espalda con la verga, desde luego hace daño, se puede tolerar bien, pero los golpes cortan la respiración. [...] Enseguida volvieron y empezaron a preguntarme por la propaganda. Les dije que no tenía ni idea de ninguna propaganda. “Así bien, pues acuéstate”. Me hicieron tumbar y empezaron a pegarme con la porra de goma. Esto es bastante jodido. [...] Me arrearon y vi las estrellas y después me dieron diez golpes en el [], (los contaban en voz alta a coro), pero todos en el mismo sitio. El sitio me lo dejaron negro bastantes días. [...]

Después me llevaron al lavabo, me calmaron, me dijeron que yo era un buen chico, que me habían engañado, que ellos me ayudarían, que me comprendían, que yo no tengo ninguna importancia, que ellos esto lo sabían valorar, etc. [...] Insistieron en la propaganda. Yo dije que no sabía

de qué me hablaban. “Te crees que te engañamos, ¿eh? Pues verás que la policía española no miente. Ya sabemos que os prohíben hablar, que os dicen que la policía no sabe nada, aunque finge saberlo todo, pero esto lo dicen tranquilamente desde París y tu estas aquí. Ahora vas a ver si te engañamos”. Trajeron un detenido, le preguntaron que de donde había sacado la propaganda y él dijo que se la había pasado yo, y lo sacaron fuera. Lo que me dejó muy jodido, era pensar que se había derrumbado y que lo iba a decir todo, cosa que no ocurrió. Enseguida me di cuenta que le habían engañado y que la mejor forma de salvar la situación era cortar de raíz, [...] así es que cuando se fue les dije que yo no sabía nada. “Negar la evidencia, les dicen que hay que negar la evidencia y el burro este les hace caso! No ves que tu mismo te estás vendiendo. Para que queremos engañarte, de esto no va a salir de rositas, irás a la cárcel, pero si te portas bien se te tendrá en cuenta y saldrás por mucho menos y te evitaras muchas cosas desagradables. Vamos amigo reconoce que has perdido y será mucho mejor para todos”»¹⁷⁶.

El interrogatorio continuará durante los dos días siguientes, tomando los clásicos papeles de «poli bueno, poli malo», entre amenazas y diciéndole que «“todo el mundo ha hablado y tu no vas a ser una excepción”, “esto es como una partida de póker, nosotros tenemos los ases y tu no tienes ni una pareja”, “si te tenemos de pegar te pegamos, nosotros no tenemos prisa... y al fin te derrumbaras y hablarás”»>. No ocurrió. Lo trasladarán a las 72 horas a la cárcel Modelo y después a Cáceres. Desde allí enviará otra carta a sus compañeros en la Universidad, mostrando su agradecimiento por la solidaridad recibida, «por los paquetes de comida que recibimos, que buena falta nos hacían. Sin embargo no era el hambre lo que más nos atormentaba, sino las palizas que nos arreaban. [...] Supimos lo que son los procedimientos de las Brigadas Político-Social». Y les mostraban su satisfacción por la repercusión que había tenido su caída en la Universidad: «estamos muy satisfechos que os hayáis decidido a lanzaros a la calle»¹⁷⁷. Finalmente, dejaban constancia que «por el testimonio de los muchos presos políticos que hemos ido conociendo, nos hemos enterado de que lo nuestro fue un juego de niños comparado con los métodos que utilizan con los obreros los “brigadas” de toda España» y, destacando, el caso de Vicente Cazcarra. «Nos han contado que su interrogatorio fue salvaje. El muchacho que tiene 17 años de edad recibió tal paliza que se declaró en huelga de hambre; y lo dejaron en tal estado que tuvieron que inyectarle suero para que sobreviviera, incluso el Capitán General se personó en Jefatura. Sus compañeros lo estimaron mucho porque a pesar de todo no dijo una palabra»¹⁷⁸.

¹⁷⁶ “Informe sobre las actividades del comité de la Facultad de Ciencias” (febrero de 1962), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1042.

¹⁷⁷ “Carta de los estudiantes de Barcelona que se encuentran en la Cárcel de Cáceres” (1962), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1155-1156.

¹⁷⁸ “Carta de los estudiantes de Barcelona que se encuentran en la Cárcel de Cáceres” (1962), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1155-1156.

También su relación de lo sucedido en comisaria resulta del máximo interés:

«Cuando los agentes volvieron con lo que me habían encontrado comenzaron a preguntar. A partir de ese momento cerré la boca y no volví a abrirla hasta cinco días después. Me llevaron a otra habitación y me rodearon seis o siete hombres. Comenzaron a darme golpes acompañados de exclamaciones tales como: “Qué te crees que va a aguantar. Hombres más fuertes que la piedra han claudicado”. Creix, de tiempo en tiempo me daba en la boca del estómago con el canto de la mano. Después me hicieron []. Dos me golpearon por cada lado con porras de goma y otras dos en la planta de los pies y en los tobillos. Otro me pisaba las manos. Cuando se cansaron me pusieron de pie y vuelta a comenzar. Cuando perdía el conocimiento me acercaban a la nariz un trapo con algún estimulante para reanimarme. Así durante unas tres horas y media. Al final, cuando vieron que los palos no los sentía ya me hicieron mantenerme en flexión con las manos esposadas por detrás de las rodillas. Me caía el sudor verdaderamente a chorros. Me caí y di con la cabeza en el suelo. Entonces me pusieron una silla debajo de la cabeza. Iba viendo como se iba formando un charco de sudor en el asiento de la silla. Por fin me llevaron a otra habitación y me dejaron esposado, sentado en una silla y vigilado por un guardia de asalto. Pasé toda la tarde en un delirio tremendo. Mi única obsesión era aguantar. No hacía sino repetirme mil veces: “No hablarás, aunque te maten...” al atardecer había perdido la razón. Entraban personas que me hablaban y no las entendía, ni conocía a nadie de los que entraban.

Debieron proporcionarme algún somnífero porque me despertaron al día siguiente por la mañana. Estaba bastante despejado. Comenzaron de nuevo. Entró una persona y me dijeron: “Mira, Vicente, ahora ya no es cosa nuestra. Ha venido el Inspector de Madrid”. Entonces decidí emprender la huelga total de hambre y sed. Ya no pegaron más. Entraban los agentes a mi habitación y me hablaban de todos los temas: desprestigiando al Partido y tratando de despertar en mi egoísmo personal, hablándome de mi familia. Una de las veces Creix me dijo: “Ya sabemos que todos los regímenes se gastan, pero los comunistas en lugar de colaborar no hacéis sino estropearlo todo”.

[...] Vino un médico a reconocerme y me dijo que era lo mismo que no comiera porque me inyectarían suero y así lo hicieron. Cada día una ampolla de 800c.c. Se me inyectaban cada día dos o tres clases de inyecciones. [...] Yo entonces ya estaba tranquilo y completamente seguro de mí mismo. Había decidido no comer ni beber. Volvió a la mañana siguiente el Inspector de Madrid y no le hice el menor caso. Las visitas continuaron. Después de cinco días entraron el Comisario Jefe y Creix. El primero me dijo: “Nada, Vicente, coexistencia pacífica”. Yo no contesté. “Mira, queremos ya terminar este asunto, ya estamos cansados y esto se alarga demasiado. Ayer ni siquiera pudimos ver el fútbol”. Seguí sin responder. “En la forma en que estás no te podemos llevar abajo; esto ya es cachondearte de la policía”. Seguí sin contestar. “No queremos ya saber nada: te doy mi palabra de no preguntarte absolutamente nada”. Les dije que, de acuerdo, que empezaría a comer. Aquella noche me bajaron a una celda de abajo, en la que permanecí incomunicado y sólo

desde el día 20 al 7 de octubre. Ya no me volvieron a preguntar nada más. Estando todavía en Comisaria vino el Juez dos veces. En mi declaración me negué a decir absolutamente todo lo referente a mi actividad política, puesto que desempeñaba e incluso el nombre usaba, aunque ya lo sabían por Torres. Hice constar que mi actividad política era la normal en todo partido político y que la realizaba con el deseo de llevar la felicidad al pueblo español. Pedí también que incluyesen mi protesta por el trato recibido en comisaria y por haber permanecido cinco días en manos de la policía y no 72 horas como es lo legal. Se me contestó que ya lo diría en el Consejo de Guerra. El Juez Instructor, Avalos, me dijo que conocía muy bien mis derechos pero que debería conocer también mis deberes. Le respondí que conocía perfectamente los deberes hacia mi pueblo. “Si usted ha estado en el extranjero (cogieron mi pasaporte) por qué no se quedó allí?” “Porque éste es mi país y, además, ¿podría responderme cuantos españoles quedarían si todos los descontentos del régimen se fueran de España?” fue mi respuesta. “Usted lo que es, es un romántico”. La historia juzgará”, terminé.

En su segunda visita el Juez me comunicó que se me acusaba de cabeza visible del PSU de Catalunya y de la reorganización de dicho partido. [...] El Juez me dijo: “Ya lo sé, usted se niega a contestar a todo, usted es otro Núñez”»¹⁷⁹.

El «INTER»

En Barcelona entre 1958 y mayo de 1962, la Universidad, con sus idas y venidas, será el principal centro de actuación antifranquista. Como se decía en un informe de los intelectuales del PSUC «desde verano de 1958 no ha sido posible conseguir un movimiento de masas comparable a las huelgas de la primavera de aquel año (única excepción: la Universidad)»¹⁸⁰. Además, desde 1961 y, especialmente, febrero-mayo de 1962, la politización y el grado de movilización de los estudiantes habían aumentado considerablemente en comparación con el inicio de este período, consiguiendo algunas huelgas con notable éxito y manifestaciones que en febrero de 1962 habían llegado cerca

¹⁷⁹ Fragmento de una carta de un estudiante a punto de ser juzgado” (noviembre de 1961), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1032; Véase: Vicente CAZCARRA: *Era la hora tercia. Testimonio de la resistencia antifranquista*, Zaragoza, PCA-PCE, 2000. Donde el propio Vicente relatará su actividad antifranquista y su paso por las cárceles franquistas; también el ensayo que le dedicará Javier DELGADO ECHEVARRÍA: *El héroe agotado. Ensayo sobre la vida de Vicente Cazcarra Cremallé (1935-1998)*, Zaragoza, Fundación "Rey del Corral" de Investigaciones Marxistas, 2008.

¹⁸⁰ “Carta intelectuales” (septiembre de 1961), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1930.

de dos mil estudiantes, en este caso, además, ligadas a las detenciones de estudiantes por actos claramente antifranquistas. En paralelo había aumentado también la represión, pasando las reivindicaciones universitarias de las sanciones académicas o expulsiones de la Universidad a ser juzgadas en consejos de guerra y a importantes condenas de prisión y/o exilio. Ante este aumento tanto de la politización y movilización, como de la represión, tanto el movimiento estudiantil como el Comité Universitario del PSUC se verán ante dos encrucijadas.

Desde 1960 en el Comité de Coordinación Universitaria se habían mostrado dos tendencias en cuanto a la posibilidad de realizar manifestaciones, huelgas o movilizaciones con un carácter marcadamente político, en tanto en cuando, eran ilegales. Y, por lo tanto, más expuestas a la represión. Dado que a diferencia de realizar pintadas o lanzar octavillas, eran actividades que no se podían realizar con severas medidas de protección en la clandestinidad, sino que comportaban la visibilización pública y directa de quien estaba participando y, por ende, mayor riesgo. Lo que comportará ante cada campaña reivindicativa, tanto en el CCU como el Inter, la discusión sobre la posibilidad de realizar huelgas o manifestaciones.

Esto se puede ver a principios del curso 1960-1961, con el intento de realizar una campaña contra el gobernador civil, Felipe Acedo Colunga. En las discusiones entre los diferentes grupos de la oposición universitaria, que habían empezado en septiembre, se debatían entre dos tesis: quienes, en vista que Acedo estaba ya muy desgastado y que muy probablemente sería sustituido en breve, consideraban que no valía la pena realizar ninguna acción, puesto que «ya sería sustituido por arriba», defenderán esta opción CC y el MSC; mientras que el PSUC, la NEU, la AUE y el FNC pensaban que el fin de la campaña no era sustituir Acedo por otro gobernador civil que a todas luces sería igual de insatisfactorio, sino «movilizar a las masas»¹⁸¹. En este caso, antes de que los distintos grupos fuesen capaces de llegar a un acuerdo Acedo Colunga ya había sido cesado, sin que en la Universidad se hubiese producido ninguna acción en su contra¹⁸².

Este mismo curso se repetirá una discusión similar, en este caso en torno a la campaña para conseguir una cátedra de lengua y literatura catalana. En este caso, el acuerdo se preveía más fácil ya que el objetivo era una cuestión que tanto para el MSC como, especialmente, para CC era central. Para el grupo más favorable a la movilización, siendo la cátedra un objetivo, consideraba

¹⁸¹ “Informe de las comisiones exmiembros de l’AUE” (verano de 1961), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1029.

¹⁸² Véase: Martí MARÍN: “El decenio bisagra (1951-1960)”, pp. 169-184.

que el fin de la campaña debía ser «dotar de contenido político la reivindicación cultural». De nuevo, mientras que «los grupos de derecha querían que la Cátedra les fuese concedida sin necesidad de manifestaciones», centrando por lo tanto la reivindicación en la aprobación de la reivindicación por parte de las cámaras, los grupos de «izquierda» mantenían que no se la concederían «sin movimientos de fuerza»¹⁸³. Lo cierto es que en este caso el aviso de la convocatoria de una manifestación fue suficiente para que algunos jerarcas falangistas pidiesen la creación de dicha cátedra y su obtención.

Pero el cambio más relevante en esta disputa se producirá a partir de las movilizaciones de la primavera de 1961, en las que se destituyó a los delegados de Filosofía y Letras y de Económicas. En este caso, aunque antes de las vacaciones de Semana Santa, justo cuando se había producido la destitución, había un principio de acuerdo para ir «a la huelga limitada con posibilidad de manifestaciones», más la convocatoria de cámaras extraordinarias y recogida de firmas. La discusión entre los distintos grupos políticos se enquistará ante la posibilidad de la huelga, especialmente, a partir del momento en que aparecerá el juez instructor.

Pero en este caso, la diferencia más sustancial en relación con los casos anteriores fue que también la NEU será reacia a la convocatoria de huelga y manifestaciones. Y esto no era un cambio pequeño, puesto que la NEU era, junto a la AUE y el PSUC, uno de los tres grandes grupos de la oposición en la Universidad y, de hecho, era el grupo mayoritario en algunas facultades. El verano de 1961, las tres organizaciones tenían varias decenas de militantes cada una¹⁸⁴. En el caso del PSUC, en la Universidad, se llegará a la cifra de cincuenta militantes en julio de 1962, lo que toma aun mayor preceptiva si tenemos en cuenta que en ese momento en la ciudad de Barcelona el partido

¹⁸³ “Informe de las comisiones exmiembros de l’AUE” (verano de 1961), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1029.

¹⁸⁴ Isidre Molas y Antoni Montserrat, cifran los militantes de la NEU y de la AUE para 1961-1962 en cincuenta, aunque son aproximaciones en las que resulta difícil diferenciar entre grado de influencia o estudiantes en su orbita de partido y militantes reales. Ambos sitúan al PSUC en estas mismas cifras. Aunque para el caso del PSUC, no tenemos una cifra concreta hasta julio de 1962, cuando se ha producido la entrada de algunos estudiantes de la AUE, que es cuando se llegará a los cincuenta militantes en la Universidad: Entrevista a Isidre Molas, CEDID-UAB; Antoni MONTSERRAT, “L’aportació de l’Agrupació Universitaria d’Esquerres al PSUC”; “Carta de Blasco” [Gregorio López Raimundo] (9 de julio de 1962), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, caja 55; “Carta de Blasco” [Gregorio López Raimundo] (13 y 15 de julio de 1962), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, caja 55.

tenía, sin contar la Universidad, un total de 161 militantes. Contando 11 de las juventudes comunistas¹⁸⁵.

Las movilizaciones de la primavera de 1961, igual que en las anteriores ocasiones, quien mostrará más claramente su oposición a la huelga será CC, en la que militaban dos de los delegados afectados por la destitución. Por parte de CC, ante la posibilidad de huelga o manifestaciones, «apareció ya el miedo a perjudicar a los compañeros —a ello contribuía el que dos de los afectados decían constantemente que cualquier acción les perjudicaría—. Este “humanitarismo” fue adoptado inmediatamente por todo el núcleo de Comunidades Cristianas», al que se sumará también la NEU y el MSC, defendiendo la dimisión en bloque «como “gesto” que se pretendía “espectacular” pero que no arriesgaba»¹⁸⁶. Mientras que los comunistas y AUE defendían «el criterio de que la mejor manera de ayudar a los compañeros amenazados era una posición firme y la acción decidida de toda la Facultad»¹⁸⁷.

En este caso la opción de la movilización «no supo prevalecer» en la mayoría de las facultades, solo en Filosofía y Ciencias, se realizó un intento de manifestación cantando el *Gaudeamus* en el patio de la Universidad y en Económicas una huelga de 24 horas. En Medicina se decidirá hacer concentraciones en el vestíbulo de la facultad, «con la particularidad de que se decidió por amplia mayoría que en tal concentración no se lanzaría ni un solo grito, ni se pediría nada concreto», en este caso también quedaron en minoría el PSUC y la AUE. «Así, los 300 estudiantes que durante media hora se reunieron el primer día en el hall tenían toda la apariencia de estudiantes que esperaban entrar en clase y que por casualidad se encontraban en número algo mayor al acostumbrado». En Derecho «no hubo la más mínima reacción, prácticamente la gente no asistía ya a clase después de vacaciones y entre los que no aparecían por la Facultad estaban los que deberían haber dirigido las protestas»¹⁸⁸. El balance final era que «finalmente no se dimitió ni se realizó nada en concreto por indiferencia de la mayoría de los estudiantes ante este problema que no se había sabido resolver durante los primeros días de clase y en el que los núcleos dirigentes de las Facultades no se ponían de acuerdo respecto a lo que se debía hacer»¹⁸⁹.

¹⁸⁵ “Cartas de Emilio sobre la aplicación policía organización” [Josep Sales] (julio de 1962), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1117.

¹⁸⁶ “Informe sobre CCU” (mayo de 1961), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1027.

¹⁸⁷ *Ibid.*

¹⁸⁸ *Ibid.*

¹⁸⁹ *Ibid.*

El cambio de posición de la NEU no se debía tanto al miedo, algo que en realidad es bastante transversal y afecta más a actuaciones puntuales en momentos concretos que a posicionamientos tácticos o estratégicos, como era el caso. Para la NEU, ya desde su formación, la Universidad no se considerará un frente de lucha como tal, sino un espacio de preparación y formación de militantes, que una vez instruidos puedan actuar fuera de la Universidad, ya sea en el SUT, en los barrios o, especialmente, en el movimiento obrero. De hecho, la formación de la ADPC se formará vaciando todos los principales cuadros de la NEU en la Universidad, quedando prácticamente en solitario Isidre Molas como dirigente, encargado de volver a recomponer la NEU. Lo que conseguirá con éxito en poco tiempo. Y del mismo modo, en la formación del *Front Obrer de Catalunya* (FOC) se volverá a nutrir la formación extrauniversitaria de los principales cuadros universitarios¹⁹⁰. Por lo tanto, al no considerar la Universidad en sí misma como un frente de lucha contra la dictadura, el aumento represivo que comportarán las huelgas y manifestaciones se verán como un elemento infructuoso que lo que hacia era «quemarle a la gente»¹⁹¹. Era además para el FOC una necesidad, puesto que la Universidad será una de sus principales fuentes de dirigentes y cuadros. De ahí que el curso 1961-1962 se caracterizará para la NEU por dar un paso atrás en las movilizaciones universitarias.

Por el contrario, en el caso del PSUC la posición que se tendrá por lo que se refiere a la relación entre el frente universitario y el frente obrero, será la contraria. Se considerará cada uno, como un frente de lucha propio que debía actuar en su medio natural. Siendo, de hecho, muy reacio a la relación entre ambos frentes. Lo que será una demanda permanente por parte de sus militantes en la universidad. Para el PSUC el papel de la Universidad debía consistir en contribuir por sí misma a que «la acción política del proletariado se extienda a otras capas sociales».

«La importància de la Universitat no s'ha de veure solament en ella mateixa —en el fet que una acció obrera amb el recolzament universitari és ja una prefiguració d'una futura vaga nacional— sinó a través de la influència que tradicionalment té sobre les capes mitges i, sobretot, de l'autoritat que li han donat als ulls del poble, les seves manifestacions antifranquistes.

L'objectiu nº1 dels estudiants [comunistes] ha de ser incorporar la Universitat a la lluita de tot el poble, és a dir, estendre la vaga política del proletariat, contribuint a convertir-la en vaga nacional. La Universitat ha de tenir una organització suficient i ha d'estar preparada per a participar, en qualsevol moment, en una acció política important iniciada pels obrers o per

¹⁹⁰ Entrevista a Isidre Molas, CEDID-UAB.

¹⁹¹ “Informe sobre CCU” (mayo de 1961), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1027; Entrevista a Isidre Molas, CEDID-UAB.

altres sectors de la població. Ara bé, en cap cas no ha de renunciar a desenrotllar una acció d'acord amb els seus interessos polítics, convertir-se, en un moment donat, en l'avanguardia de tot el poble en la lluita contra el franquisme. Així va passar per exemple, el febrer passat, i l'exemple de la Universitat no va tardar primerament, a ser conegut i comentat a tot arreu, i, uns mesos més tard a ser seguit per milers d'obriers»¹⁹².

Con este cambio de posición de la NEU se empezará a coordinar desde 1961 un frente unitario entre los estudiantes del FOC, del ADPC y del MSC. Con un comité coordinador compuesto por un representante de cada partido: Maragall, Moles y Obiol. A partir de 1962, cuando Isidre Moles pasará a trabajar políticamente fuera de la Universidad, será sustituido en este comité por Barceló¹⁹³. Será a principios de 1962, cuando los tres partidos empezarán a actuar en la Universidad bajo un mismo paraguas, *Moviment Febrer 62 (MF62)*¹⁹⁴.

La unión entre la NEU y el MSC y, especialmente, las diferencias entre estos y la AUE y el PSUC en torno a las movilizaciones, harán que buena parte de la AUE, que se había constituido como un grupo puramente universitario pase definitivamente a integrarse en el PSUC, con quien habían mantenido una acción política altamente coincidente en los últimos cursos. Entre los estudiantes de la AUE que tomarán militancia comunista a principios del curso 1961-1962, estarán todos sus fundadores y dirigentes hasta el momento, a excepción de José Antonio García-Duran que pasará a militar en el FOC. Entrarán en el PSUC, por lo tanto, Santiago Ponseti Bosch, Dolors Folch i Fornesa, Joaquim Sempere y Antoni Montserrat. Xavier Folch lo había hecho poco antes pasando a formar parte del núcleo dirigente del PSUC en la Universidad.

La entrada en el PSUC por parte de la AUE se produce en 1961 como algo casi natural, tanto por el proceso de maduración política de sus miembros que prácticamente desde su fundación ya se habían sentido más cercanos al comunismo, que los que habían optado por la NEU, pero también por las nuevas condiciones experimentadas en las discusiones que tienen lugar en el CCU durante el curso anterior. Entraran en el PSUC, sin embargo, no sin antes hacer una clara crítica al partido en cuanto a la política de unidad mantenida por los comunistas, entendiendo que «la voluntad de colaboración con los

¹⁹² "Informe Comité Universitario" (diciembre de 1962), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1154.

¹⁹³ "Entrevista a Isidre Molas", CEDID-UAB.

¹⁹⁴ "Moviment Febrer 62" (marzo de 1962), Pavelló de la República, Fons DU Universitat, Sub. Arxiu 1, DU 1962.1

grupos de derecha había frenado la acción» en la Universidad durante el curso anterior¹⁹⁵. La entrada de la AUE en el PSUC no solo será importante reforzando al partido cuantitativamente sino también cualitativamente, siendo en el curso 1961-1962 y posteriormente, todos ellos cuadros importantes del PSUC en la Universidad. Y su actuación, importante en el devenir del movimiento estudiantil a partir de 1962.

El curso 1961-1962 a los problemas de actuación unitaria que se han venido produciendo en el curso anterior, se sumará el nuevo papel otorgado a las autoridades académicas para el control de las cámaras, dificultando aún más la tarea en estas. De nuevo el primer trimestre del curso estará marcado por una falta de actividad. Por lo que, en algunas facultades, especialmente en Filosofía y Ciencias, se empezarán a crearán comités antifranquistas de facultad impulsados por el PSUC, ambos con unos treinta estudiantes activos políticamente en sus facultades. Estos comités se irán convirtiendo en los centros de coordinación y movilización antifranquista en la facultad durante este curso. Como dirá Joaquim Sempere, principal responsable del PSUC en Ciencias durante este curso, en su informe a la dirección: «reunido el comité de [Partido] decidimos por absoluta unanimidad pasar a la acción»¹⁹⁶.

Será por lo tanto desde estos comités, en paralelo al CCU desde los que se coordinarán las movilizaciones de febrero-mayo de 1962. Y, será por parte de los comités del PSUC, tanto en Ciencias como en Medicina, desde los que se realizarán las dos acciones de dieron origen a las movilizaciones, paradójicamente por el fallo en la organización de una de estas acciones, las pintadas en la facultad de Ciencias. Cuando fueron detenidos, Domenech Armora y Frederic Sánchez, y a partir de ahí, también Joaquim Sempere. La acción de Medicina, coronada con el robo de la pintura del dictador que presidía el Paraninfo de la Facultad fue más exitoso, no llegando a aparecer nunca el retrato¹⁹⁷.

Este paso a la acción sin necesidad de coordinarse con el resto de las formaciones que conformaban el CCU y también, la organización de comités antifranquistas de facultad por la base, aunque como decíamos parten de las células del PSUC en las facultades, forma parte de una visión política muy propia de la AUE y, de hecho, le costará a Joaquim Sempere su cese como

¹⁹⁵ “Informe de las comisiones exmiembros de l’AUE” (verano de 1961), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1029.

¹⁹⁶ “Informe sobre las actividades del C. de la Facultad de Ciencias” (febrero 1962), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1042.

¹⁹⁷ “Informe de la célula de Medicina curs 1961-1962” (noviembre de 1962), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1150.

representante de la Facultad de Ciencias en el Inter, obligándolo el Comité Universitario del PSUC a dimitir. Para la célula del PSUC en Ciencias, se consideraba que «habían sido superadas las condiciones del comité sindical, [...] se trataba pues de expresar esta realidad por medio de una forma organizada debía cambiar la naturaleza de los comités, si las condiciones habían madurado en nuestra facultad», constituyendo «un frente antifranquista universitario». Entendiendo que,

«existen, pues, bases reales para una organización que englobase tanto a los partidos y grupos políticos como a simples individuos, algo similar a lo que ocurrió con la lucha antifascista en la segunda guerra mundial, para militar en las Brigadas Internacionales o en la Resistencia, bastaba simplemente ser antifascista. El carácter esencial sería la combatividad y el uso de todas las formas de lucha. Como primer paso se votaron en el Comité de [Partido] unos puntos mínimos que fueron aprobados por absoluta unanimidad. Fueron los siguientes:

- a) sustitución de la dictadura franquista por un régimen democrático
- b) libertad de expresión y de asociación política
- c) libertades culturales y políticas para el pueblo catalán
- d) Universidad autónoma y popular
- e) amnistía general para presos y exiliados políticos»¹⁹⁸.

Mientras que por parte del Comité Universitario del PSUC se era partidario de comités restringidos de facultad como había venido siendo el CCU, pero ampliándolo a todos los partidos. En el caso la coordinadora antifranquista de la Facultad de Ciencias llegará a redactar un par de hojas con el objetivo de «aumentar la conciencia política», defendiendo «la necesidad y conveniencia de las manifestaciones y dando normas concretas para hacerlas con el máximo aprovechamiento»¹⁹⁹. Además, después de la experiencia de febrero de 1962, Joaquim Sempere se reafirmaba en su posición entendiendo que estas movilizaciones habían revelado dos aspectos: «de un lado la importancia vital de las organizaciones de estudiantes a nivel antifranquista, son el eslabón más cercano a la masa y el instrumento principal para una primera movilización», como había sido el caso del comité de base de la facultad de Ciencias en el inicio de las movilizaciones de ese mes. Mostrando «la necesidad de una potente organización de masas a nivel antifranquista». El segundo aspecto que para Sempere habían revelado las movilizaciones de febrero, era «la actuación del [Partido]; en lugar de

¹⁹⁸ “Informe sobre las actividades del C. de la Facultad de Ciencias” (febrero 1962), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1042.

¹⁹⁹ “Informe sobre las actividades del C. de la Facultad de Ciencias” (febrero 1962), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1042.

replegarse como hacían los otros, se lanzó a la acción, constituyendo la verdadera espina dorsal de las manifestaciones, elevando el nivel de lucha, en una palabra, conquistando con su constante y arriesgada presencia al frente de las masas, el puesto de vanguardia que actualmente posee»²⁰⁰.

Aunque estas posiciones, que habían sido aprobadas por unanimidad en el comité del PSUC de Ciencias, como decíamos le habían costado el puesto a Joaquim Sempere. Serán, sin embargo, en vista de los resultados de la primavera de 1962, la posición que, en parte, el Comité Universitario del PSUC tomará a partir del verano de ese mismo año, aunque sin renunciar a la unidad con el resto de fuerzas de la oposición en la Universidad. Se apostará por la creación de esa «organización de masas antifranquista» que a partir de las experiencias que el curso 1961-1962 se habían empezado a desarrollar en las Facultades de Ciencias y Filosofía y Letras, la cual, estaría coordinada por arriba, por una mesa redonda de partidos. «Creación del Interfacultades como dirección emanada de los estudiantes, sin menoscabo de luchar por convencer a los demás partidos para la mesa redonda, para un acuerdo de creación y dirección de la nueva organización estudiantil»²⁰¹.

Para ello, el curso 1962-1963 se empezará a trabajar paralelamente en dos frentes: la creación de comités antifranquistas de base en cada facultad y escuela, lo que se hará en las facultades en las que aún no existía a partir de la ampliación / obertura del Inter de la facultad; paralelamente se trabajará en la coordinación con el resto de organizaciones políticas para que se sumasen a la creación de esa «organización estudiantil democrática e independiente (llámese FUDE, FNEC o como sea) que se proponga organizar y movilizar a todos los estudiantes en la lucha contra la dictadura»²⁰². Por lo que por parte del Comité Universitario del PSUC se considerará a partir del verano de 1962, que:

«el curs passat va assenyalar la incorporació massiva dels estudiants en la lluita política oberta. Això fa que si volem que la lluita política tingui sentit per a tots els universitaris i no solament per a una minoria hem de fer possible l'existència d'una organització on es discutiria, es prepararia i s'organitzaria les accions de masses, on l'actuació d'un moment adquireixi continuïtat.

²⁰⁰ *Ibid.*

²⁰¹ “Carta de Jordi...” (noviembre de 1962), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1141; “Carta de Blasco” [Gregorio López Raimundo] (julio de 1962), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1109; “Carta de Blasco” [Gregorio López Raimundo] (1962), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1130.

²⁰² “Carta de Blasco” [Gregorio López Raimundo] (1962), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1130.

La unitat amb les altres tendències de l'oposició antifranquista que es limités als grups organitzats podria aconseguir-se fins a cert punt d'una manera acceptable a través d'acords polítics a través d'un CCU ampliat. Però no es tracta d'això (a part de que la unitat per la base reforça objectivament la nostra línia al poder plantejar-la directament als universitaris dels altres grups sense intermediaris) sinó de construir una organització de caràcter molt ampli, sense premisses ideològiques altres que l'antifranquisme.

[...]

El nom Inter no ha de limitar-se a ser un instrument d'oposició acadèmica i sindical en exclusiva: com vam mantenir-lo en part fins mitjans de l'any passat. Tampoc ha de ser una pena cultural com volen alguns del socialdemòcrates a l'hora de la pràctica. L'Inter ha d'esser un instrument d'oposició política dels estudiants, enfocat de cara no solament als interessos estrictament universitaris sinó a la preparació de les lluites polítiques de repercussió nacional, enfocat vers la Vaga nacional pacífica.

[...]

No hem de tenir por a ser excessivament llençats en l'organització de grups Inter. Especialment no hem d'esperar que els altres partits hi estiguin completament d'acord. S'ha d'excloure el sectarisme, tota recerca abusiva de control. El control ha de venir donat per la línia política més que per la pressió de persones concretes»²⁰³.

Este trabajo que por la base avanzará durante la primera mitad del curso estando plenamente conformado a principios de 1963 en todas las facultades y escuelas, incluso en la Escuela de Ingeniería de Terrassa²⁰⁴. Encontrará más dificultades, de nuevo, por arriba. En la coordinación con el resto de los grupos políticos. Por parte del Movimiento Febrero 62 (NEU y MSC), serán, en un principio, contrarios a la creación de este comité interfacultades manteniéndose al margen, aunque por la base algunos de los estudiantes vinculados a estos participarán. Incluso se les acusará por parte del PSUC, en un primer momento, de intentar boicotarlo. Será solo a partir de 1963, cuando la organización ya es una realidad por la base, cuando darán la consigna a sus militantes *<<que col·laborin del tot en l'actual Inter, en el pla sindical, cultural i acadèmic, per tal d'aconseguir la unitat per la base amb caràcter massiu>>*²⁰⁵.

Por parte de *Unió Democràtica de Catalunya*, continuará sin querer pertenecer a una organización en la que estuviesen representados los comunistas, lo que en 1962 no era realmente un problema, dada su reducida presencia en la Universidad, pero su influencia y su peso en las negociaciones

²⁰³ "Informe del Comitè Universitari del P." (deseembre de 1962) y "Carta de Blasco" [Gregorio López Raimundo] (1962), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1154.

²⁰⁴ "Carta de Mario" [Gabriel Arrom] (noviembre de 1962) y "Carta de Blasco" [Gregorio López Raimundo] (1962), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1145.

²⁰⁵ "Informe del Comitè Universitari del P." (deseembre de 1962) y "Carta de Blasco" [Gregorio López Raimundo] (1962), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1154.

recaían en que el MSC no quería romper con el FNEC si no lo hacía UDC y, en que, para el *Front Nacional de Catalunya*, quien participará activamente en la creación de los Inter en las facultades, solo estaba dispuesto a sumarse al Comité Interfacultades si este tomaba el nombre de *Federació Nacional d'Estudiants de Catalunya* (FNEC). Algo que no era posible sin el beneplácito de UDC. Además, solo estaba dispuesto a entrar en el Comité Interfacultades y si estaban presentes tanto el MSC y UDC, puesto que no se fiaban y de hecho había una clara aversión hacia el otro grupo nacionalista que también era partidario de la Interfacultades, CC²⁰⁶.

Si por parte del PSUC, en un principio se estaba de acuerdo en darle el nombre de FNEC, si ello era condición *sine qua non* para que los demás partidos estuviesen presentes, a medida que la organización irá tomando forma por la base se verán cada vez más inconvenientes precisamente por la opinión de los estudiantes de base. Era extendida la visión sobre la FNEC como «un organismo viejo, de antes de la guerra», lo que era un problema, dado que «es un sentimiento muy extendido entre los jóvenes renovar todo, incluso los nombres» y, especialmente, porque consideraban que era un nombre desprestigiado a ojos de muchos estudiantes, excesivamente ligado «a tres partidos concretos y no a los estudiantes catalanes». Finalmente, pesará también para la posición contraria del PSUC a utilizar el nombre de FNEC, que era un organismo únicamente ligado a la COSEC, la organización internacional de estudiantes occidental, y que no aceptaría nunca estar en la UIE, la organización estudiantil del bloque comunista²⁰⁷. En cambio el PSUC era partidario de que la nueva organización estudiantil estuviese representada al mismo tiempo en las dos organizaciones internacionales, sin necesidad de hacer tampoco una batalla de esto. Por lo que se refiere a la organización, la posición del PSUC era la de «preconizar la formación de unos comités de facultad elegidos democráticamente y la existencia de un Comité Interfacultades, fundamental para la acción conjunta de toda la Universidad y una dirección política formada por un representante de cada uno de los partidos que trabajan en la Universidad»²⁰⁸.

A principios de 1963, sin haber llegado aún a ningún acuerdo por parte de las organizaciones políticas, el Inter se encontraba ya creado por la base en todas las facultades y escuelas, contando con más de trescientos estudiantes suscritos. Y había escogido democráticamente en cada una de las

²⁰⁶ *Ibid.*

²⁰⁷ *Ibid.*

²⁰⁸ “Informe de la situació a la Universitat referent al primer trimestre. Curs 1962-1963” (marzo de 1963), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1163

facultades un comité y también un Comité Interfaculades. En cambio, no se había sido capaz de conseguir la formación de la dirección política por la negativa de UDC, quedando conformada esta como una mesa redonda informal, en el que ciertamente estaban reunidos todos los partidos, pero que no firmaría ni manifiestos, ni octavillas, ni publicaciones conjuntas²⁰⁹. Actuará solamente como un elemento de contacto entre todos. Finalmente, la cuestión del nombre se decidirá en una votación en la que participaron 170 estudiantes, obteniendo el nombre de FNEC solamente dos votos²¹⁰.

²⁰⁹ *Ibid.*

²¹⁰ “Carta de Mario” [Gabriel Arrom] (1963), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1244

IV. El PSUC en, ante y tras el Sindicato Democrático de Estudiantes

«Ara digueu: “La ginesta floreix,
arreu als camps hi ha vermell de roselles.
Amb nova falç comencem a segar
el blat madur i amb ell, les males herbes”.
Ah, joves llavis desclosos després
de la foscor, si sabíeu com l'alba
ens ha trigat, com és llarg d'esperar
un alçament de llum en la tenebra!
Però hem viscut per salvar-vos els mots,
per retornar-vos el nom de cada cosa,
perquè seguíssiu el recte camí
d'accés al ple domini de la terra.
Vàrem mirar ben al lluny del desert,
davallàvem al fons del nostre somni.
Cisternes seques esdevenen cims
pujats per esglaons de lentes hores.
Ara digueu: “Nosaltres escoltem
les veus del vent per l'alta mar d'espigues”.
Ara digueu: “Ens mantindrem fidels
per sempre més al servei d'aquest poble”»¹.

*Inici del càntic al temple,
Salvador Espriu.*

¹ Aunque en las primeras versiones consta la fecha de «10-III-1966. Sarrià», como si lo hubiese escrito durante en encierro en el Convento de los Capuchino e igualmente, Raimon, cuando poco después de la *Caputxinada* lo interpretará en el *Olympia* de París, dirá que se trataba «d'un hommage aux capucins du convent de Sarrià», el poema ya había sido escrito en 1965. Posteriormente, en 1979, en su publicación, lo fechará en 1965 y lo dedicará «a Raimon, amb el meu agraït aplaudiment. Homenatge a Salvat-Papasseit». Véase: Joan CREIXELL: *La Caputxinada*, Barcelona, Edicions 62, 1987, pp. 223.

El PSUC ante la encrucijada de 1964

Como bien ha analizado Giaime Pala para el caso de los intelectuales del PSUC, igualmente, en el de los estudiantes, para analizar la(s) crisis de 1964 debemos retrotraernos a la primavera de 1963. Concretamente, si precisamos de una fecha más exacta, a la madrugada del 20 de abril cuando, cumpliendo la sentencia dictada 24h antes por un consejo de guerra sumarísimo, fue ejecutado Julián Grimau². Miembro del Comité Central del Partido Comunista de España, Grimau había sido desde finales de los años cincuenta y hasta su detención, en noviembre de 1962, uno de los principales dirigentes del partido en el interior junto a Jorge Semprún. Su repentina ejecución y la campaña de difamación emprendida por el nuevo ministro de Información y Turismo, Manuel Fraga Iribarne, destinada especialmente a justificar el asesinato ante la opinión internacional, despertarán una inmensa indignación entre los militantes comunistas en el interior. Desde los estudiantes hasta los obreros pasando por los intelectuales se iniciarán a partir del mismo día en que se tuvo conocimiento de la noticia, de forma inmediata y en buena medida espontánea, movilizaciones y acciones de repulsa.

Por parte de la dirección del PSUC ante la ejecución de Grimau no se darán consignas de movilización o acciones más allá de una intensa campaña de propaganda, por lo que, estas se emprenderán desde la base del partido, desde los diferentes sectores sin esperar directrices desde arriba. Las diversas acciones serán rápidamente adoptadas y apoyadas por el Comité de Barcelona con entusiasmo, el cual, sin embargo, fallará en su coordinación³. Por parte de la dirección del PSUC en el exilio se dedicarán a dar un apoyo un tanto escéptico a estas iniciativas, puesto que, a diferencia de los militantes en el interior, no consideraban que la ejecución del dirigente comunista supusiese un cambio radical en las posibilidades de movilización ciudadana⁴. Por lo que, si bien es cierto, que, por parte de la dirección no se producirá un trabajo efectivo para la coordinación de las diversas acciones surgidas en el seno del partido, lo será también que los militantes del interior confundirán su propia indignación con el sentir popular y, en consecuencia, con las posibilidades de desencadenar movilizaciones de masas.

² Véase: Juan Carlos LAVIANA (ed.): *1963. Grimau, el último ejecutado de la Guerra Civil*, Madrid, Unidad Editorial, 2006; José Luis LOSA: *Caza de rojos. Un relato urbano de la clandestinidad comunista*, Madrid, Espejo de Tina, 2005.

³ “Carta de González (Luis)” (7 de mayo de 1963), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, caja 55.

⁴ “Carta de Blasco” [Gregorio López Raimundo] (8 de mayo de 1963), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

Desde que se conoció la ejecución de Grimau, tanto en la Universidad como en la parte exterior de la Escuela Superior de Arquitectura, en la de Comercio y en la de Altos Estudios Mercantiles —situadas en zona universitaria— como en diversos puntos de Barcelona se realizarán pintadas de «FRANCO ASSESI [sic.]», «LIBERTE», «GRIMAU SÍ – FRANCO NO» — «de un tamaño de 2x0'50 metros» o, también, en diversas calles se cambiará el nombre oficial por el de «Calle Julián Grimau»⁵. Algunas de estas pintadas fueron promovidas por los estudiantes del partido.

También por parte de los estudiantes se organizará una protesta en el acto inaugural de los Juegos Florales Universitarios, en el que estaba previsto que el ministro–secretario general del Movimiento, José Solís Ruiz, diese el discurso inaugural frente a las principales autoridades de la ciudad. Aunque la asistencia al acto requería de invitación ese día unos ciento cincuenta estudiantes, coordinados por el INTER, lograron infiltrarse en el Salón del Tinell, donde tenía lugar la Ceremonia inaugural⁶. «Al entrar Solís las autoridades y el público se levantó, pero los estudiantes permanecieron sentados. Eso creó ya un estado de nerviosismo a la presidencia y policía. Al recitar los poemas de amor, los estudiantes se rieron de lo malos que eran», pero al leerse el tema galardonado con la «engalantina» por la mejor composición sobre la Patria — «que forzosamente debía ser en castellano» —, «una muchacha dio el grito de traidor», empezando todos los estudiantes a patear y a proferir gritos de «sinvergüenza, traidor, asesino» hacia el ministro, mientras empezaron a abandonar la sala. «Solís, apresuradamente, nervioso, levantó el acto sin pronunciar ningún discurso»⁷. Los estudiantes detenidos fueron puestos en libertad a la madrugada «pues temían que al día siguiente se manifestará la solidaridad con los detenidos», imponiéndoseles una multa de diez mil pesetas⁸.

Por parte del Secretariado Universitario del PSUC, en estos mismos días, se tomará contacto al margen del partido con el sector obrero, algo a lo que la dirección se oponía. En estas conversaciones se les transmitirá a los estudiantes que «iban a desencadenarse inmediatamente una serie de

⁵ “Nota informativa” (23 de abril de 1963), AGCB, Actividades contra el régimen, c. 114, 1260 CG; “Emilio. Carta de Barcelona” [Josep Salas] (4 de mayo de 1963), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55; Carta de Barcelona. Mario” [Gabriel Arrom] (16 de junio de 1963), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

⁶ “Emilio. Carta de Barcelona” [Josep Salas] (4 de mayo de 1963) y “Carta de Emilio” (18 de mayo de 1963), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

⁷ “Carta de Barcelona. Mario” [Gabriel Arrom] (15 de junio de 1963), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

⁸ *Ibid.*

acciones parciales que culminarían en la Huelga General Política»⁹ (HGP). Algo que para los estudiantes resultará absolutamente plausible, a pesar de que no hubiese ninguna directriz oficial al respecto, a tenor del clima de indignación por la ejecución de Julián Grimau, más las próximas elecciones sindicales y la propaganda oficial del partido, siempre proclive a la exaltación del optimismo y de la inminente caída de la dictadura, y, especialmente, viendo el estado de excitación de algunos de los principales dirigentes del partido en el interior. Por lo que el Comité Universitario trasladará el mensaje a las células universitarias poniéndose a trabajar en la preparación de la huelga que esperaban para el día dos de mayo¹⁰. En general, en toda la base del partido en Barcelona, se extenderá la idea que en cualquier momento antes del verano se iba a producir la HGP y en la medida en que esta no llegará, la exaltación inicial se irá transformando en frustración¹¹.

Como transmitía «Luis», uno de los responsables del PSUC en Barcelona, a la dirección en París:

«La cosa no puede ir mejor; nuestro pueblo y sobre todo la clase obrera están excitadísimos. De golpe, GRACIAS AL HEROÍSMO Y ABNEGACIÓN DE GRIMAU, la idea de la Huelga General Política se ha abierto paso de una manera absoluta, en todas las capas de la población, la gente HA PERDIDO EL MIEDO Y PIDE ¿QUÉ HACER PARA DERRIBAR AL ASESINO Y SUS CÓMPLICES? [...] ESTO ES UNA REALIDAD OBJETIVA QUE CLARAMENTE SE PALPA EN EL AMBIENTE, EN LAS CONVERSACIONES, Y QUE ESPERO —que si somos lo suficientemente capaces los comunistas— SE DEMOSTRARÁ BRILLANTEMENTE EN ACCIONES QUE NO DEJAN LUGAR A DUDAS, Y QUE —estoy seguro— ACABARÁN CON LA TIRANÍA FRANQUISTA. LAS BURBUJAS “DE L’OLLA” —como decía nuestro querido PEDRO ARDIACA— SE ESTÁN TRANSFORMANDO EN UNA EBULLICIÓN INCONTENIBLE»¹².

Pero ni el día dos, como esperaban los estudiantes, ni ningún otro día de la primavera de 1963 llegó la consigna de Huelga General Política y, de hecho, y para más inri, las diversas movilizaciones emprendidas por la base no cumplirán en ningún caso las expectativas iniciales. Es más, en algunos casos se acabarán considerando por parte de las propias células organizadoras como fracasos. Destaca en este sentido el caso de la manifestación en La Rambla de Canaletas promovida por el Comité de Intelectuales del PSUC y en la que también participarán los estudiantes, sobre la cual el Comité de Intelectuales considerará que para lo único que había servido había sido para «descubrir

⁹ *Ibid.*

¹⁰ *Ibid.*

¹¹ “Carta de Ángeles” [Leonor Borna] (1 de junio de 1963) y (7 de junio de 1963), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

¹² “Carta de Emilio. Barcelona” [Josep Salas] (11 de mayo de 1963), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

una gran parte de la organización»¹³. En cambio, para la dirección del partido las diversas manifestaciones les parecían «un objetivo por encima de las posibilidades que puedan deducirse de lo ocurrido hasta el momento», considerando un éxito si se llegaba a producir por lo menos concentraciones. Como les escribía, Gregorio López Raimundo,

«Comprendemos, asimismo, que en este caso el sentimiento domina a la razón. Pero debemos evitar, cualquier gesto de impaciencia. Es justo llamar en general a hacer plantes, paros y manifestaciones que expresen la cólera y la protesta del pueblo, pero a una manifestación concreta, con día, hora y lugar de celebración, solo podemos llamar cuando existan unas posibilidades mínimas, basadas en hechos, de que puede tener éxito. La inmensa indignación del pueblo contra el asesinato no es por si solo una garantía que un llamamiento a manifestarse en la calle será seguido. [...] De todos modos, me alegraría infinito equivocarme y saber que la manifestación se realizó»¹⁴.

Tampoco la manifestación prevista para el primero de mayo, pese a concentrar un importante número de trabajadores y familias en el campo de fútbol de Las Planas, se acabó convirtiendo en manifestación. Ni la manifestación en Canaletas ni la concentración del día 18 en Plaza Universidad —en las que participaron diversos obreros de SEAT y Siemens—, pese a reunir varias decenas o incluso algún centenar de personas, lograron convertirse en las movilizaciones de masas que esperaban los militantes comunistas¹⁵. Tampoco conseguirán ir más allá de reunir algunos militantes del partido las concentraciones convocadas por el Comité de Barcelona del PSUC enfrente del Obispado y de Gobernación los días 23, 24 y 25, aunque reunirán de nuevo varios obreros, estudiantes e intelectuales¹⁶. Además, en el caso de la manifestación de Canaletas, se producirá la detención de Manuel Sacristán y Ramón Garrabou, además de decenas de intelectuales del PSUC, algunos de ellos hasta el momento no identificados como militantes comunistas¹⁷.

¹³ Giaime PALA: *Cultura clandestina*, pp. 69-72.

¹⁴ Carta de Blasco [Gregorio López Raimundo] (8 de mayo de 1963), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

¹⁵ Carta de Emilio. Barcelona” [Josep Salas] (11 de mayo de 1963) y (18 de mayo de 1963), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

¹⁶ “Carta de Emilio” [Josep Salas] (18 de mayo de 1963), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

¹⁷ Giaime PALA: *Cultura clandestina*, pp. 69-72.

Las movilizaciones de la primavera de 1963 al no conseguir el éxito esperado, sobretodo en el caso de Canaletas, ni tampoco producirse la HGP producirán un «sentimiento de fracaso»¹⁸ y un efecto de profunda decepción, introduciendo en la Universidad un «ambiente pesimista, lleno de dudas y de falta confianza en el porvenir»¹⁹. Lo que, según Gabriel Arrom, «los conduce a desconfiar en las propias fuerzas del P., en la posibilidad de la vía pacífica, de que pueda declararse la huelga general política, etc.»²⁰. Elementos que ya se habían manifestado antes —aunque muy tímidamente— en la Universidad y que se convertirán ahora en elementos centrales de discusión.

En primer lugar, en la Universidad surgirá con contundencia la cuestión de la violencia. Ya, en cursos anteriores había aparecido en las discusiones la cuestión de la creación de «grupos de choque [...] encargados de ejecutar acciones espectaculares y especiales» en el marco de la Huelga Nacional Pacífica²¹. De hecho, este debate también aparecerá entre los intelectuales y como afirmaba Gabriel Arrom «viene de muy lejos, de cuando muchos de ellos eran estudiantes»²². Pero en 1963 esta discusión tomará un peso como no lo había tenido hasta el momento. Se extendió entre un sector importante de los estudiantes la idea que la ejecución de Julián Grimau debía comportar cambios en la política del partido «que se caracterizarían por el paso hacia acciones de tipo “violento”, dentro de nuestra actual línea de acabar con Franco por la vía pacífica, para evitar, como dijo uno de ellos, “que el pacifismo no se transforme en quietismo”»²³. Se plantearán en consecuencia «buscar acciones violentas que implicarán una participación cada vez más activa, llegando incluso a enfrentarse con la policía». En este sentido se barajarán ideas como quemar el monumento a José Antonio o «secuestrar a Creix y juzgarlo en un Consejo Sumarísimo»²⁴.

Como le explicaba Gabriel Arrom a la dirección del partido, «estaba arraigada la convicción de que debe seguirse, a partir del asesinato de Julián, la vía violenta, si bien dan a la palabra “violencia” un contenido diferente del que le damos nosotros, es decir, ellos no le dan el de guerra civil, ni el de

¹⁸ Carta de Blasco [Gregorio López Raimundo] (25 de junio de 1963), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

¹⁹ “Carta de Barcelona. Mario” [Gabriel Arrom], (15 de junio de 1963), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

²⁰ *Ibid.*

²¹ “Informe” (recibido en marzo de 1961), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, jacq. 1010.

²² “Carta de Barcelona. Mario” [Gabriel Arrom], (15 de junio de 1963), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

²³ “Cartas de Mario” [Gabriel Arrom], (29 de junio de 1963), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

²⁴ *Ibid.*

insurrección armada, ni siquiera terrorismo. [...] yo estoy convencido de que ellos preconizan una línea parecida a la que siguió Fidel [Castro]»²⁵.

En este sentido, difícilmente resulta casual la carta enviada por Jordi Conill. Estudiante proveniente del anarquismo, preso en el penal de Burgos donde entrará a militar en el PSUC, quien en septiembre de 1963 les escribía a los estudiantes catalanes animándoles a continuar su lucha contra la dictadura, al mismo tiempo que rechazaba el terrorismo como vía.

«En dirigir-me a vosaltres també voldria alentir-vos [sic.] a continuar la vostra lluita en pro de la democràcia amb l'entusiasme que us és característic. Avui després d'haver conviscut estretament amb homes que reflecteixen clarament la voluntat antifranquista del nostre poble penso que només lluitant al seu costat, apel·lant a les seves forces —Astúries n'és un exemple— aconseguirem d'acabar amb l'opressió. El terrorisme, la violència, no era el millor camí. Avui n'estic convençut. Però en acceptar això, tampoc no hem d'acceptar la violència que s'exerceix damunt nosaltres. En cap terreny. Es precis denunciar-ho i posar-hi terme.

El vostre esforç, que s'ha posat de manifest en les vostres campanyes per l'amnistia, per la pau, per la solidaritat amb els vaguistes asturians, son una gran esperança»²⁶.

Si en un principio el debate estará influido por la revolución cubana y los procesos de descolonización —como decía López Raimundo, manteniendo unos planteamientos que respondían «mucho más a la política del FLP que a la nuestra»²⁷—, en 1964 este mismo debate conectará con la discusión chino-soviética²⁸. Se producirán críticas por parte del comité universitario del PSUC ante «el tono tajante que se emplea, sobre todo, al condenar las posiciones chinas» o mostrando dudas sobre la idea que «la coexistencia pacífica es la forma superior de la lucha de clases en el área internacional» o sobre «el paso pacífico de la democracia burguesa al socialismo»²⁹.

²⁵ “Carta de Barcelona. Mario” [Gabriel Arrom], (15 de junio de 1963), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

²⁶ “Carta de Jordi Conill als estudiants catalans (pres al Penal de Burgos)” (septiembre de 1963), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

²⁷ Carta de Blasco [Gregorio López Raimundo] (25 de junio de 1963), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

²⁸ Sobre la cuestión chino-soviética, véase: Jesús SÁNCHEZ RODRÍGUEZ: Teoría y práctica democrática en el PCE (1956-1982), Madrid, Fundación de Investigaciones Marxistas, 2004, pp. 72-76.

²⁹ “Carta de Barcelona. Mario” [Gabriel Arrom], (15 de junio de 1963), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

En 1963 y principios de 1964 *EL PROLETARIO* —órgano de prensa de un sector prochino de Madrid, en el que habrá algunos militantes del Comité Universitario— tendrá una presencia importante en la Universidad de Barcelona, al igual que las informaciones llegadas desde la Universidad de Madrid sobre el fuerte impacto que había tenido allí la escisión prochina de 1964, llegándose a hablar de la salida del PCE de hasta cincuenta militantes universitarios³⁰. Las discusiones entre la dirección e intelectuales y estudiantes tendrán un nuevo punto de tensión la primavera de 1964 debido al rumor de que podían establecerse relaciones diplomáticas entre la España y la URSS, llegándose a pronosticar la aparición de una escisión prochina si los estos rumores llegaban a confirmarse. Sobre esta cuestión Gabriel Arrom le escribía a la dirección: «La reacción de los camaradas ha sido, yo diría, desesperada; sus opiniones apasionadas en extremo, como si estuvieran cegados y cerrados a toda explicación. No admitían razones y sólo querían que les dijera que no habría relaciones. Pero eso, precisamente, yo no lo podía decir»³¹.

Aunque, finalmente, en el caso del PSUC esta escisión no tendrá mayor trascendencia que los debates generados en torno a la cuestión y ni, por parte del comité universitario, la cuestión de la «violencia» irá más allá que del plano teórico. En cambio, la frustración, la desconfianza y las dudas sobre la línea política del partido, que estaban en el fondo de la cuestión, sí que serán ampliamente compartidas por los universitarios del partido y se mantendrán

³⁰ En diciembre de 1964 se funda en Bruselas —principal núcleo maoísta en Europa con conexiones con el Partido Comunista Chino (PCCh)— el Partido Comunista de España (marxista-leninista) (PCE(m-l)), a partir de cuatro pequeños núcleos prochinos existentes desde 1963. El PCE(m-l) contará especialmente con militantes comunistas en el exilio, pero, en el interior, tendrá un fuerte impacto especialmente en la Universidad de Madrid, donde desde 1963 un grupo de estudiantes comunistas participan en *El proletario*, uno de los grupos que acabará formando la escisión. La formación prochina será contraria la Política de Reconciliación Nacional y a la «vía pacífica». En la Universidad de Madrid el fuerte impacto de la escisión estará relacionado, también, con el enfrentamiento entre los estudiantes y la dirección sobre la FUDE, al entender los estudiantes que se les estaba intentando imponer desde la dirección una opción de FUDE menos política e ideológica. Por lo que un buen número de militantes, sobre los cincuenta, abandonaran el partido en la primavera de 1964, aunque no todos ellos entraran a militar en el PCE(m-l). Sobre la formación y línea política defendida por el PCE(m-l) véase: Consuelo LAIZ: *La lucha final. Los partidos de la izquierda radical durante la transición española*, Madrid, Libros de la catarata, 1995, pp. 68-78 y Ana DOMÍNGUEZ RAMA: «¿Revolución o Reconciliación? Orígenes y conformación del Partido Comunista de España (marxista-leninista)», en Manuel Bueno (coord.): *Comunicaciones del II Congreso de historia del PCE: de la resistencia antifranquista a la creación de Izquierda Unida. Un enfoque social*. (CD.) Madrid, FIM, 2007.

³¹ «Carta de Mario» [Gabriel Arrom] (29 de febrero de 1964), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

en el tiempo. Lo cierto es que la vía propugnada por la escisión prochina, vista en cierto modo como un retorno a las formas del estalinismo, al culto a la personalidad, a la dictadura del proletariado, a la *clandestinización*, etc., serán elementos que tendrán poca aceptación por la mayoría del estudiantado del PSUC, como para que sus dudas sobre la política del partido se acabasen vehiculando en esta escisión³². Además, prontamente en Madrid los estudiantes prochinos centraron su actuación en el boicot a las cámaras de facultad, seguramente, más como una forma de marcar perfil propio que otra cosa, pero que les alejaba de la línea defendida por la mayoría de los militantes comunistas en la Universidad, de hecho, de una línea que en la Universidad de Barcelona los estudiantes del PSUC estaban siendo sus principales abanderados³³.

Esta misma desconfianza y frustración que estaban en el fondo de las discusiones abiertas en 1963, conectará en 1964 con la otra crisis del partido, en este caso ideológicamente de signo contrario, la provocada por las discusiones en el seno de la dirección comunista que acabará con la expulsión de «los FF» —Fernando Claudín y Federico Sánchez (Jorge Semprún)—, dos de los principales referentes intelectuales del partido. Y, también, en el caso del PSUC, de Francesc Vicens y de Jordi Solé Tura³⁴. En este caso, el debate en el interior, que tendrá mayor recorrido que el de la cuestión de la violencia, se centrará en la democracia interna y en la participación de los diversos sectores del partido en la elaboración de las políticas a seguir. A raíz de la crisis claudinista también en la Universidad de Madrid se producirá una nueva escisión, que, sumada a la prochina, hacía que el partido pasase de tener, en la Universidad madrileña, de ciento diecisiete militantes a solo tres³⁵.

En el caso de la Universidad de Barcelona, igual que en el caso del debate sobre la violencia, las críticas sobre la estructura del partido y sobre la participación de la base en la toma de decisiones venían de años atrás. En la Universidad estos debates se habían venido produciendo desde al aumento numérico de militantes de 1961, pero, entregados en el proceso de formación del INTER, no se convertirá en un problema hasta la primavera de 1963, exactamente por los mismos motivos que el debate anterior.

En primer lugar, en 1963 se producirán críticas por parte de la base del partido hacia el Comité Universitario y, especialmente, hacia el Secretariado, al cual responsabilizarán de no haberse cumplido la pronosticada HGP, de la

³² Jesús SÁNCHEZ RODRÍGUEZ: *Teoría y práctica democrática...*, p. 72-76.

³³ Sobre Madrid, véase: José ÁLVAREZ COBELAS: *Envenenados de cuerpo y alma*, p. 126.

³⁴ Giaime PALA: *Cultura clandestina*, pp. 77-82.

³⁵ Jesús SÁNCHEZ RODRÍGUEZ: *Teoría y práctica democrática...*, pp. 80-82.

«nula influencia de la base sobre el Secretariado» y de la «falta de democracia interna», además por «no valorar suficientemente los cambios cualitativos que se habían realizado en el interior del [Partido] y en el exterior, en la Universidad, y seguir una política respecto a las células, consistentes en considerarlas meros ejecutores de sus iniciativas»³⁶. En octubre de 1963 aparecerán, en consecuencia, grupos de «oposición crítica» en las Facultades de Economía y Medicina, exigiendo la dimisión del secretariado, que finalmente se acabará produciendo, y su elección desde la base. Lo que, en contra de la opinión de la dirección del partido, también se producirá.

Para la dirección las demandas de democracia interna debían estar más relacionadas «con la existencia de buenos Comités de Facultad que con el Comité Universitario», puesto que las condiciones de seguridad de la clandestinidad desaconsejaban su elección democrática. Como les recordaba López Raimundo «el Comité Universitario debe ser lo más clandestino posible, lo que está en contra de su elección democrática. Muy justo, sin embargo, que para llevar a cabo cambios conozcamos bien a los candidatos y la opinión de la base»³⁷. La segunda derivada de este debate será entre el nuevo Comité Universitario y la dirección, puesto que, arguyendo a la falta de coordinación entre los diversos sectores del partido, en la primavera de 1963, exigirán, de nuevo, una mayor coordinación con el sector obrero y con la dirección del partido en Barcelona³⁸. Algo que igualmente para la dirección del partido resultaba problemático y contrario a las normas de seguridad que exigía la clandestinidad. En el marco de la conformación del Comité Local de Barcelona, se creará la figura del Comité de Local ampliado, en el que participarían los representantes de los sectores obreros, intelectuales y estudiantiles. Sin embargo, en la correspondencia interna la misma dirección del PSUC se reconocía que «en las condiciones de clandestinidad será muy difícil, por no decir imposible, además de peligroso, el que algún día pueda reunirse el Cte. L. ampliado»³⁹.

Respecto a las movilizaciones de masas la primavera de 1964 se volverá a vivir una situación similar a la del año anterior, aunque esta vez las movilizaciones fueron emprendidas desde la dirección del partido y entre los

³⁶ “Conjunto de documentos sobre los estudiantes de Barcelona” (1964), AHPCE, Fuerzas de la Cultura-ME, jacq. 119.

³⁷ “Carta de Blasco [Gregorio López Raimundo] a Mario [Gabriel Arrom]” (28 de noviembre de 1963), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

³⁸ “Cartas de Mario” [Gabriel Arrom] (29 de julio de 1963), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55; y de nuevo en “Carta de Mario” (29 de febrero de 1964), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

³⁹ “Carta de Emilio” [Josep Salas] (junio 1964), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

diversos sectores se conseguirá establecer, por parte del Comité de Barcelona, una mejor coordinación. Pero, aun así, finalmente, ninguna de las movilizaciones programadas consiguió cumplir con los objetivos marcados por el PSUC. Aunque esta vez no se puede hablar de fracaso.

Será, de nuevo, desde Asturias cuando en abril de 1964 prenderá la huelga que se extenderá también en Euskadi y producirá movilizaciones importantes en Madrid. Un contexto de conflictividad que recordaba el de 1962 y que para la dirección comunista en Catalunya era el adecuado para, a partir de los núcleos obreros del partido, poder hacer estallar y generalizar «problemas y conflictos que pocos días antes aparecían menos agudos, [y que] con la huelga de Asturias adquieren mayor importancia y gravedad abriendo, así, serias posibilidades para desencadenar un importante movimiento de masas»⁴⁰. Por lo tanto, mientras en las fábricas el partido se volcaba en hacer estallar sus propios conflictos para «lograr que la clase obrera de Barcelona se incorpore decididamente a la gran huelga de los gloriosos mineros asturianos [...] como ellos ir decididamente a la huelga, que toda nuestra actividad, todas nuestras energías deben estar dedicadas a desarrollar la lucha en nuestras fábricas e incorporarlas a la huelga»⁴¹. A nivel general, junto a los sectores intelectuales y universitario y de manera coordinada con el resto de fuerzas políticas —o intentándolo—, se plantearán diversas jornadas de movilización con el objetivo de mostrar, de una vez por todas, movilizaciones de forma masiva y contundente en la calle.

En Barcelona la primera de estas convocatorias será el 30 de abril en Vía Laietana, frente a la sede de los Sindicatos Verticales. En esta ocasión la concentración, en medio de un gran número de policías, reunirá importantes cifras tanto y, especialmente, trabajadores, como estudiantes, pero no se conseguirá que la concentración se convirtiese en manifestación⁴². Ese día será detenido durante unas horas el estudiante del MSC Raimon Obiols, al intentar precisamente que la concentración desencadenara en una manifestación⁴³. Pero el acto en el que se centrarán más esfuerzos será la manifestación convocada para el 26 de mayo en la Calle Pelayo.

⁴⁰ “Carta de Miró” [Josep Serradell] (8 de mayo de 1964), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

⁴¹ “Carta de Emilio” [Josep Salas] (9 de mayo de 1964), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

⁴² “Carta de Luis” (3 de mayo de 1964), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

⁴³ “Carta de Mario” [Gabriel Arrom] (30 de mayo de 1964), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

Por parte de los universitarios del PSUC, ante estas concentraciones seguían pesando aun fuertemente los fracasos de la primavera anterior — «el espectro de Canaletas» —, mostrando muchas dudas sobre las convocatorias, sobre las posibilidades de éxito y exigiendo al Comité de Barcelona que les garantizase la presencia de obreros⁴⁴. Pues ante un nuevo fracaso, no solo pesaban los propios miedos y frustración de los estudiantes comunistas, sino su propio prestigio en la Universidad. Además, de nuevo, volverá a aparecer el problema de la coordinación y la falta de atención a las bases, pues la convocatoria del día 26 se había programado en pleno período de exámenes, lo que para el Comité Universitario restaría fuerza a la presencia estudiantil en la manifestación. Aun así, como expresaba Gabriel Arrom «los estudiantes están deseosos de participar en general en acciones conjuntas con la clase obrera, pero exigen que se preparen bien»⁴⁵. En la Universidad, para esta ocasión se realizará un llamamiento conjunto de todas las fuerzas progresistas, las que habían formado el Comité de Coordinación Universitaria, que ahora se volverá a articular⁴⁶.

Pero de nuevo, en esta ocasión, aunque se conseguirá concentrar cifras importantes (para el momento), por parte de la dirección comunista en Barcelona se considerará que «no hubo manifestación, sino intentos. Quiere decir que no hemos alcanzado el objetivo máximo que nos proponíamos»⁴⁷. Tampoco se había conseguido extender un movimiento huelguístico de características similares al de Asturias. Pero, en este caso, en cambio, la lectura no será de fracaso, algo en lo que coincidirán tanto intelectuales como estudiantes, quienes destacarán, en esta ocasión, al menos, haber «“visto a los obreros de Barcelona. Lástima no haber podido ir más adelante con la gente que había”»», consiguiendo acabar, en parte, «“con el espectro de Canaletas”»⁴⁸.

Aunque las concentraciones de 1964 conseguirán atenuar la desesperada frustración expresada por intelectuales y estudiantes en 1963, tanto porque las concentraciones esta vez no acabaron en fracaso como por el soplo de esperanza llegado desde Asturias y Euskadi. El cual, la dirección comunista esgrimirá como un aval de su línea política. Igualmente, aunque de forma

⁴⁴ “Carta de Mario” [Gabriel Arrom] (22 de mayo de 1964), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

⁴⁵ *Ibid.*

⁴⁶ “Carta de Miró” [Josep Serradell] (24 de mayo de 1964), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

⁴⁷ “Carta de Miró” [Josep Serradell] (30 de mayo de 1964), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

⁴⁸ “Querido Blasco” [Gregorio López Raimundo] (30 de mayo de 1964), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

más ponderada, las críticas a la política del partido y, especialmente, al optimismo que transmitía la dirección por el pronto desencadenamiento de la Huelga General y por una inminente crisis y caída de la dictadura, se mantendrán. Así como, el cuestionamiento de la democracia interna y de la participación de la base en la elaboración de la política del partido. Y conectarán con la crisis desatada en el seno de la dirección del PCE. Un conflicto, que, entre los estudiantes del partido resonará fuertemente, pero más vinculado a estas dos cuestiones —el análisis de la situación política del país y democracia interna del partido— que a las discrepancias estratégico-ideológicas entre Carrillo y Claudín. Aunque la situación política de España y la democracia interna formarán también parte de las críticas de Claudín a la dirección comunista.

Mientras que la discusión entre los dos dirigentes comunistas hacía ya meses que era intensa, en el interior el conflicto no empezará a llegar hasta mayo-junio de 1964 a través de informaciones llegadas extraoficialmente desde Madrid y París⁴⁹. Pues por parte de la dirección se había intentado tratar la cuestión con gran secretismo, incluso entre buena parte de los dirigentes, pretendiendo que tanto estos como las células avalaran su posición sin conocer en el fondo el contenido de la disputa, algo que ni los estudiantes ni los intelectuales estaban dispuestos a hacer. Como informaba Gabriel Arrom, «en cuanto a la posición derechista de algunos camaradas piensan que para (Universidad) se necesita una explicación más coherente. Que hay que explicar más a fondo lo que ha ocurrido en la dirección del PC. Hay que saber lo que dicen los unos y los otros. No se puede combatir un rumor con otro rumor»⁵⁰.

Será, por lo tanto, ante el modo como se tratará el conflicto lo que producirá la crisis entre la dirección y las células estudiantiles del interior, pues la visión más favorable a la democracia interna, al debate y a la participación de las bases en la formulación de la política del partido chocará con una concepción de la militancia comunista, jerárquica, dogmática y hasta en cierto punto confesional. Encarnada, especialmente, por Santiago Carrillo, pero también por una parte de los dirigentes del partido en el interior. Quienes convertirán las posiciones defendidas por la dirección del PCE en una cuestión de fe, desatando la sospecha y viendo conspiraciones ante cualquier

⁴⁹ Sobre la crisis entre Carrillo y Claudín, véase: Jesús SÁNCHEZ RODRIGUEZ: *Teoría y práctica democrática...*, pp. 89-104 y Carme MOLINERO & Pere YSÀS: *De la hegemonía a la autodestrucción*, pp. 30-37; Para el caso de los intelectuales catalanes: Gaiame PALA: *Cultura clandestina*, pp. 70-87.

⁵⁰ “Carta de Miró” [Josep Serradell] (30 de mayo de 1964), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

cuestionamiento hecho por parte de estudiantes o intelectuales y, de hecho, convirtiendo el mero hecho de ser estudiante o intelectual en un elemento de sospecha.

Como expresaba Josep Salas ante una reunión de los dirigentes del partido en Barcelona en la que no se había conseguido aprobar el proyecto de declaración del partido por la oposición de los representantes de estudiantes e intelectuales a darle su visto bueno sin antes haberla podido leer previamente:

«para que un Cte. Local como el de [Barcelona] pueda constituirse y cumplir su misión de órgano dirigente [...] es necesario que sus miembros [...] tengan confianza absoluta en el [Partido] y se entreguen sin reservas a la lucha por la aplicación de su línea política, lo cual no excluye la discusión y confrontación de criterios y opiniones y esto me parece que no se daba en los cdas. [estudiantes] e [intelectuales] que asistieron a la reunión. [...] en sus intervenciones sobre el punto b/ de la reunión [las posiciones defendidas por Claudín y Semprún] se manifestó, en mi opinión, esta falta de confianza e identificación con el [Partido] en su línea política, y con el [Comité Local], que les llevó a no solo reservarse el derecho de opinar sobre la información hecha por el cda. [Miró], hasta tener en sus manos la Declaración. [...] para mi una cosa es la falta de experiencia y formación política, de dominio de los problemas e incluso la incomprensión o dudas que puedan surgir sobre tal o cual entre ellos, y el afán de discutir y saber superar estas, y otra, la confianza en el [Partido] en sus principios políticos e ideológicos, en su línea política general, en su [Comité Local] y la entrega total y sin reservas a la lucha del [Partido] de la clase obrera y del pueblo. Quizás os parecerá estrecha y sectaria esta opinión, creo que lo sería, si se tratara de simples militantes, a los que aún hay que formar pero repito, que se trata de miembros del Cte. de [Barcelona], por lo tanto de cuadros dirigentes del [Partido]»⁵¹

Para terminar, considerando:

«Por mi parte, tampoco había podido conocer el texto del Proyecto y en lo que se refiere a las posiciones revisionistas, creo que ellos sabían tanto como yo. Sin embargo, todo y considerando que era necesario hacer una discusión más profundizada [sic.] y amplia cuando llegara en nuestras manos el texto de la declaración, no dudé en dar mi acuerdo, y no de una manera formal, sino firme y consciente, y condené sin ninguna reserva tanto la actitud provocadora antimarxista-leninista de los dirigentes chinos, como la de los dos [F y F]»⁵².

Será en este punto, en el que se enquistará la cuestión por lo que se refiere a los estudiantes. Mientras que por parte de la dirección se les pedirá la discusión y adhesión a la declaración de junio de 1964 sobre la cuestión por

⁵¹ “De Emilio” [Josep Salas] (junio de 1964), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

⁵² *Ibid.*

parte de todas las células universitarias, el comité universitario, aún en otoño de ese mismo año, continuaba pidiendo conocer de primera mano las posiciones de Claudín y Semprún⁵³. No será hasta diciembre de 1964 cuando por parte del Comité Universitario se trasladará a la dirección del partido un texto que expresaba su posición sobre la cuestión y en el que, aun incorporando algunas de las críticas hechas por los «dos F», se mostraban en gran medida conformes con la Declaración de junio. Y esto es lo más sorprendente de la cuestión, convertida en una profunda crisis en el comité estudiantil más por los métodos seguidos para enfrentarse a la problemática por parte de la dirección que por la discusión en sí, puesto que, si bien los estudiantes compartían parte del análisis hecho por Claudín, estaban en desacuerdo en las conclusiones que «los FF» extraían de ese análisis. En tanto en cuando suponía renunciar a la posibilidad de una salida de la dictadura revolucionario-democrática y desde abajo. Una posición influenciada claramente por Manuel Sacristán, el que será clave para que en el caso de la Universidad de Barcelona la(s) crisis de 1964 no acabasen en escisiones⁵⁴.

En el informe trasladado por parte de los universitarios del PSUC a la dirección, si algo subyace en todo el texto es una defensa del papel del intelectual en el partido y en la sociedad⁵⁵. En este texto, los estudiantes, empiezan analizando las nuevas condiciones producidas por los cambios económicos de la segunda mitad de la década de los cincuenta, que rompían con las políticas autárquicas, con medidas liberalizadoras y de modernización de la industria, «preparándose para su integración más amplia y más ventajosa en el bloque capitalista». Esto suponía para ellos que desde el punto de vista político «la situación nacional no se puede caracterizar exclusivamente como la de un régimen fascista, sino que hay que considerar la evolución, cada día más patente, hacia la eliminación de las formas progresiva de las formas fascistas del Estado Español». Una evolución propiciada «no solamente —como es evidente— por las fuerzas progresistas sino también —y este es el rasgo característico— por muchos sectores de la misma burguesía monopolista». Quienes entrarían «en contradicción con un poder estatal esencialmente fascista».

⁵³ “Carta de Alex dirigida a Blasco [Gregorio López Raimundo] sobre una reunión de estudiantes analizando el pasado curso” (15 de noviembre de 1964), AHPCE, Fuerzas de la cultura-ME, jacq. 117.

⁵⁴ Andreu MAS-COLELL: “El Comitè d’Estudiants del PSUC del curs 1965-1966: memòria personal”, en Andreu MAS-COLELL & Pau VERRIÉ (Coord.): *Quan el franquisme va perdre la universitat. El PSUC i el Sindicat Democràtic d’Estudiants de la Universitat de Barcelona*, Barcelona, Base, 2021, p. 28.

⁵⁵ “Informe de los estudiantes de Barcelona” (diciembre de 1964), AHPCE, Fuerzas de la Cultura, jacq. 214-215.

Por lo tanto, esto produciría que el «“cambio por arriba” [fuese] la única salida que tienen los oligarcas para conservar actualmente el poder en el país y, a pesar de ser inevitables oposiciones internas de los elementos más reaccionarios, es previsible que consigan imponerlo». El carácter del nuevo régimen fruto de este «previsible» cambio por arriba «dependerá de la resistencia que opongan los elementos más reaccionarios y de la participación de otros grupos sociales en el cambio y exigirá de nosotros una gran flexibilidad táctica».

Ante estas nuevas circunstancias en «que se están apreciando en la realidad española cambios profundos», los estudiantes comunistas consideraban que era «evidente que nuestros planteamientos y argumentos políticos tienen que ser renovados de acuerdo con el cambio que se produzca». «La historia de nuestro [Partido] durante la posguerra ha pasado muchas etapas, guerrillas hasta 1948, comienzo de la lucha dentro de los sindicatos franquistas, política de RN adoptada en 1956, consigna de huelga general en 1958 y de huelga general política [...]. Podemos preguntarnos: ¿llevan algún cambio substancial las nuevas condiciones del país? ¿Son acertados nuestros objetivos y la manera de plantearlos?»⁵⁶.

Ante estas preguntas respondían con tres elementos que consideraban necesario que el partido se plantease o replantease:

En primer lugar, el problema nacional: «hemos de hacer un esfuerzo mayor que el que hemos hecho hasta ahora para comprender el problema nacional catalán y plantearlo en términos concretos frente a las corrientes nacionalistas (y, también, frente a la demagogia del régimen). Consideraban que, también en Cataluña, las nuevas condiciones antes descritas estaban propiciando el desarrollo del movimiento nacional «con una amplitud cada vez más considerable» y como una apuesta de la expresión antifranquista de una parte de la burguesía, por lo que se hacía necesario considerarlo «como uno de los factores políticos más importantes para la evolución de Cataluña». Entendiendo, que el trabajo del partido sobre esta cuestión debía consistir en «luchar contra la hegemonía burguesa dentro del movimiento nacional».

En segundo lugar, muy ligado a su defensa del intelectual, estará la «revolución científico-técnica». Por lo que ahora nos interesa, para los estudiantes comunistas, los cambios económicos que se estaban produciendo comportaban que «en los países capitalistas avanzados» se estuviese

⁵⁶ *Ibid.*

desarrollando un nuevo papel de los intelectuales en la sociedad. Un «nuevo intelectual, especialmente técnico [que] va quedando reducido a un eslabón más de la producción industrial». Un trabajador intelectual sujeto a las contradicciones del capitalismo que «no está destinado, como el conjunto de la burguesía a desaparecer, al contrario, ha de tener un papel cada día más importante dentro de la sociedad socialista».

Esta defensa del trabajador intelectual se vinculaba al último punto y más relevante que se planteaba en el texto, la necesidad de la batalla ideológica y de una más rica vida intelectual en el partido, ante unas «viejas formas de lucha [que] ya no sirven». Para los estudiantes «uno de los aspectos importantes que a menudo se [había] olvidado en el movimiento comunista [había sido] la influencia del marxismo en la vida intelectual, en su existencia en todos los ámbitos de profesionales preparados que sean capaces de incorporarse de una manera viva los principios del marxismo en investigaciones y a su trabajo profesional. El esquematismo y el dogmatismo ha sido y sigue siendo un importante obstáculo». A lo que se añadía la necesidad de dar la batalla ideológica en la Universidad, dado que mientras de un tiempo a esta parte, «cualquier forma de actividad y de propaganda tenía eficacia porque, en un momento en que la vida política era nula, era suficiente la presencia como grupo político activo [...]. Hoy es insuficiente, [puesto que] los estudiantes se encuentran ante la existencia de muchos partidos».

Entendiendo, además, que,

«al proclamar estos planteamientos hay que tener presente el peligro de caer en un “ideologismo” como reacción contra el activismo. Las dos posiciones serían igualmente abstractas y dogmáticas. La lucha ideológica, a pesar de su importancia, no excluye en absoluto la insustituible lucha de masas, para la cual la Universidad tiene, además unas condiciones privilegiadas. [...] la fuerza de choque que representan los estudiantes, aunque no tengan la tenacidad y consecuencia del movimiento obrero, puede jugar en determinados momentos un papel decisivo, especialmente en el desarrollo de acciones generales como ha demostrado la experiencia de otros países con regímenes dictatoriales y nuestra propia experiencia»⁵⁷.

Por último, también la batalla ideológica se relacionaba con la cuestión de la revolución democrática y la revolución socialista. Consideraban que «aunque los intereses de los estudiantes coinciden con los de la revolución democrática no quiere decir que esta revolución sea la panacea de todos los problemas universitarios, que, en el fondo, solo podrán resolverse a través de la revolución socialista». Se trataba de tener en cuenta, por lo tanto, que

⁵⁷ *Ibid.*

«algunos de estos problemas se pueden resolver sin que haya cambios estructurales en el país. Por eso, no podemos limitarnos a los aspectos más superficiales (aunque son, sin duda, los más fáciles de plantear, sino que tenemos que resaltar las contradicciones fundamentales que no se pueden superar sin llevar a cabo cambios substanciales». Finalmente, como corolario, pedían a la dirección abordar también con seriedad el problema chino-soviético, sin los «esquematismos y dogmatismo» que habían denunciado y durante este curso comprobado, que aun persistían en el movimiento comunista.

Aunque buena parte de los debates y cuestionamientos surgidos en este período continuarán vivos, el momento de crisis que habían producido en la universidad en 1964 se cerrará por dos elementos. En primer lugar, la caída más importante sufrida hasta el momento por parte del comité universitario del PSUC, con la detención de los principales responsables universitarios y del aparato de propaganda. Además, del descubrimiento de buena parte de la organización del partido en la Universidad.

La caída, era fruto, en primer lugar, de un cúmulo de casualidades y, en segundo, —en lo referente a su extensión—, del incumplimiento por parte de los principales responsables del partido en la universidad de las principales normas de seguridad, tanto en el ejercicio de su cargo como ante la policía. Esta caída pondrá punto final a todo un período de inestabilidad en la dirección universitaria del PSUC, vinculada a las crisis anteriormente descritas.

La caída se producirá al ser descubierto casualmente por la policía el local habitual de reunión del secretariado universitario, la casa-despacho del arquitecto Ricardo Bofill. La dirección del arquitecto había sido descubierta por la policía en la libreta de un grupo de «trotskistas sevillanos» detenidos en Barcelona y al montar la policía vigilancia en el domicilio de Bofill, acabará deteniendo a Javier Martín Malo, secretario político del partido en la Universidad, con diversa documentación sobre organización universitaria, cartas manuscritas de la dirección del partido y quince mil pesetas⁵⁸. A partir de la documentación y de las declaraciones de Martín Malo, al pensar este que habían detenido al resto del secretariado que debía estar reunido en la casa del arquitecto, caerán también los demás responsables universitarios: Josep María Sanahuja Bonfill, responsable de propaganda y Oscar Seijo Tapia de organización. Además de Enrique Moltó. A partir de las detenciones de estos,

⁵⁸ “Informe de Damián” (7 de julio de 1964), AHPCE, NyR, Cataluña, c. 55; “Declaración policía” e “Informe sobre las causas de la caída” (diciembre 1964), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, c. 123, carp. 3/1.1.

especialmente del último, la caída se extenderá a más de veinte estudiantes del partido, entre los cuales el delegado y el subdelegado del SEU de Medicina, Jorge Haster y Juan Calafell; Rosario Pérez también miembro del Secretariado actual, además de diversos estudiantes como Xavier Baguer, Martí Capdevila, Andreu Mas Colell, Alfons Rodríguez Bayraguet, Carlos Bidon Chanal y buena parte de los antiguos dirigentes comunistas en la Universidad, especialmente, Xavier y M^a Dolors Folch y Antoni Montserrat⁵⁹. Además, de Emanuel Justín Costera y Mario Pérez Díaz, dos estudiantes de origen latinoamericano — nicaragüense y haitiano respectivamente— quienes junto a Seijo —de origen peruano— uno de los principales dirigentes de este último curso en la Universidad, habían entrado en el partido a través de Norman Palma, vinculados Federación de Estudiantes Iberoamericanos en Barcelona. En el caso de Oscar Seijo, ante su caída, este se descubrirá como informante del cónsul cubano en la ciudad⁶⁰. Pero, aunque el peso de este grupo en la dirección es importante en los principales debates que habían tenido lugar en la organización universitaria el último curso 1963-1964, especialmente en el cuestionamiento de la línea política del partido y de la democracia interna, no son elementos que sean achacables a estos en exclusiva, sino que estaban realmente extendidos en buena parte del partido en la Universidad.

En primer lugar, en lo referente al Secretariado Universitario, estas críticas habían empezado a mostrarse, en primer lugar, hacia el secretariado que habían dirigido el partido en la universidad entre 1962 y 1963, cuando estallará la crisis. Este secretariado, liderado especialmente por Xavier Folch, estaba formado también por Antoni Montserrat, responsable de propaganda y relaciones exteriores, Josep M^a Vidal, de organización, Enrique Moltó, primero subsecretario y después secretario de propaganda y M^a Dolors Folch, sin cartera.

Como argumentará posteriormente el Secretariado de 1964,

«La antigua dirección [en referencia al grupo comandado por Xavier Folch] había cumplido un brillante papel en las etapas anteriores. Había tenido muchas iniciativas creadoras (como la reorganización de Inter, por no citar más de una considerable trascendencia) y había desplegado una gran actividad que dio más tarde sus frutos. Ella dirigió el [Partido] en unos momentos de máxima intensificación de la lucha antifranquista, que dio como resultado una politización de amplios sectores universitarios y un crecimiento

⁵⁹ “Informe sobre las causas de la caída” (diciembre 1964), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, c. 123, carp. 3/1.1; Una relación completa de las declaraciones del Comité Universitario y del juicio posterior, la ofrece: Andreu MAYAYO: *Josep Solé Barbera, advocat. La veu del PSUC*, Barcelona, L’Avenç, 2007, pp. 187-191.

⁶⁰ “Consulta de (Pangols)” [Josep Solé Barberà] (3 de agosto de 1964), AHPCE, NyR, Cataluña, 1964 (2), c. 55.

inusitado del [Partido]. Así sentó las bases para un fortalecimiento cualitativo de la organización. Quizás su error fundamental consistió en no darse cuenta cabal de que este crecimiento del [Partido] y de su influencia en la Universidad sentaba las bases para unas nuevas formas de vida política en el interior del mismo. Había que crear las formas para que todo el potencial numérico de militantes se incorporara activamente a la vida de la organización. No podía seguirse como cuando el [Partido] se componía de un puñado de [camaradas] y estaba volcado de lleno a la acción»⁶¹.

Se acusará por lo tanto a este secretariado de «rigidez» y de falta de participación y de escucha de la base, lo que «correspondía al eco que tenían entre nosotros las corrientes renovadoras que se están abriendo paso en el movimiento [comunista] internacional y que implican la superación de la época “dura” del stalinismo, especialmente en cuanto se refiere a las cuestiones de la democracia interna del [Partido], a la política cultural, etc.»⁶². En marzo de 1963 cesaran de la dirección tanto Xavier como M^a Dolors Folch, quedando esta a partir del verano en manos de Enrique Moltó, Andreu Mas Colell y Jorge Haster, ampliándose a principios de curso con J. Balagué y Juan Calafell.

Esta nueva dirección durará muy poco al producirse en octubre la «rebelión» que acabará situando en la dirección universitaria al Secretariado protagonista de la caída. En este caso el proceso de selección se hará contraviniendo las normas del partido, eligiendo democráticamente por parte de las células un Secretariado interino compuesto por Josep M^a Sanahuja y Enrique Moltó (de Económicas), Javier Martín Malo (de arquitectura), J. Balagué (de Aparejadores), C. Bidón (de Ciencias) y Roser Pérez (de Medicina). Finalmente, este secretariado interino escogerá al definitivo compuesto por Martín Malo como secretario político, Sanahuja de propaganda, Seijo de Organización —será también quien montará el aparato de impresión—, Orfilia de relaciones exteriores y Roser Pérez en control⁶³. Ante la caída de estos se producirá una desarticulación prácticamente absoluta de la organización del partido en la Universidad y durante este verano una auténtica «desbandada»⁶⁴.

⁶¹ “Informe sobre las causas de la caída” (diciembre 1964), AHPCE, NyR, Documentos PSUC, c. 123, carp. 3/1.1.

⁶² *Ibid.*

⁶³ *Ibid.*

⁶⁴ “Carta a Alejo” (25 de septiembre de 1964), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

Aunque se barajará entonces la opción de Manuel Vázquez Montalbán para la dirección del partido en la Universidad —al parecer, junto a Anna Sallés, habían sido dos de los estudiantes que más se habían opuesto a las «inclinaciones pro-chinas» de la anterior dirección—⁶⁵, finalmente, la dirección universitaria volverá a recaer, escogido desde la dirección del PSUC, sobre Andreu Mas Colell. La caída y sustitución de la dirección, junto con el trabajo de reorganización del partido en la Universidad contribuirá, en parte, a cerrar la crisis organizativa y política de 1964 entre los estudiantes. Aunque, realmente, el factor fundamental que situará las críticas desatadas en el seno de la organización universitaria este año en un segundo plano y, hasta cierto punto, en hibernación, será la intensa actividad en la que entrará el movimiento estudiantil a partir del curso 1964-1965.

Hegemonías, rupturas y autoorganización

En el curso 1963-1964 las discusiones internas fueron el elemento que centró la actividad del partido en la Universidad, lo que había sido clave para explicar la baja movilización del período entre los estudiantes. Como afirmaban tanto Gabriel Arrom como López Raimundo, puesto que «nuestra organización ha sido la animadora indiscutible de la lucha estudiantil durante los últimos años», «no puede extrañarnos que el núcleo más activo de estudiantes, de los que participan en la ADEC, acuse cierto descontento y falta de confianza en las posibilidades de lucha» y que esto no afectase al desarrollo de la movilización estudiantil⁶⁶. Obviamente, no es este el único elemento que explica la baja movilización en este período, pero viendo el papel que la organización universitaria del PSUC había jugado en el desencadenamiento de las principales movilizaciones en 1961 y 1962, efectivamente, será un elemento a tener en cuenta. Influirán también, los avances en la lucha sindical y, especialmente, en la vía legal, que junto al riesgo que habían mostrado las movilizaciones y detenciones de 1962, centrará la actividad política en la batalla en el interior del SEU.

⁶⁵ “Carta de Melcior. Desde Marsella” (14 de septiembre de 1964), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55 [Esta información sale de Joan Sallés, padre de Anna Sallés].

⁶⁶ “Querido c. Alex”. Carta de Blasco [Gregorio López Raimundo] (10 diciembre de 1964), AHPCE, NyR, PSUC, Correspondencia, 1964 (2), c. 55.

Sin embargo, si bien este periodo tanto dentro como fuera de la Universidad no se había destacado en Barcelona por sus movilizaciones, si será importante en cuanto a la configuración y crecimiento organizativo. En el caso de movimiento obrero, como había indicado Gregorio López Raimundo a los dirigentes del partido en el interior, la oleada huelguística con epicentro en Asturias debía servir en Barcelona para el despliegue de las comisiones obreras, el cual, efectivamente, tendrá uno de sus hitos, el 20 de noviembre de 1964, con la celebración de la Asamblea de Sant Medir, en la que se constituirá la Comisión Obrera Provisional de Barcelona (COPB)⁶⁷.

Para el movimiento universitario el período estará marcado, en primer lugar, por la coordinación de los principales distritos universitarios. Como culminación de una serie de contactos iniciados entre la FUDE y el INTER, se celebrará, en enero de 1964, la reunión en la que se constituirá la Confederación Universitaria Democrática Española (CUDE); con la participación de los representantes de las universidades de Madrid, Sevilla, Zaragoza, Valencia, Bilbao, Granada y Barcelona,⁶⁸. Fijará su sede para este primer curso en Barcelona y recayendo la dirección en el secretariado del INTER. En las semanas siguientes se escogerá un secretariado propio para la CUDE compuesto por tres estudiantes «“Prats” del PSUC, uno de MF62 y otro de AUE»⁶⁹. Aunque cambiaban los nombres de los representantes la composición del secretariado, a nivel de partidos, era la misma en el INTER. Además, en esta reunión se tomará la decisión de crear en cada una de las universidades una «Asociación Democrática de Estudiantes de...», siendo CUDE la confederación que las uniría a todas ellas⁷⁰. En Barcelona, por lo tanto, el INTER pasará a llamarse oficialmente *Associació Democràtica d'Estudiants de Catalunya* (ADEC), aunque en la práctica continuará siendo conocida como INTER⁷¹. Se reproducirán también ADEs en Galicia, Valencia y Sevilla, mientras que Madrid, Valladolid, Salamanca, Oviedo, Zaragoza, Granada y Canarias mantendrán el nombre de FUDE y en Euskadi el de Unión Vasca de Estudiantes.

⁶⁷ Para el caso del movimiento obrero, véase: Xavier DOMÉNECH: *Clase obrera, antifranquismo y cambio político. Pequeños grandes cambios, 1956-1969*, Madrid, Catarata, 2008.

⁶⁸ “Informe periodo 1963-1964. Documentos de los estudiantes de Barcelona” (6 de enero de 1965), AHPCE, Fuerzas de la cultura-ME, jacq. 119.

⁶⁹ “Carta de Mario” [Gabriel Arrom] (15 de febrero de 1964), AHPCE, NyR, PSUC, Correspondencia, c. 55.

⁷⁰ “Carta de Mario” [Gabriel Arrom] (29 de febrero de 1964), AHPCE, NyR, PSUC, Correspondencia, c. 55.

⁷¹ “Carta de Mario” [Gabriel Arrom] (15 de febrero de 1964), AHPCE, NyR, PSUC, Correspondencia, c. 55.

La CUDE, por lo tanto, representaba un avance importante para la acción coordinada de las principales universidades españolas y un paso adelante para el objetivo del Congreso Democrático de Estudiantes. En la primera reunión de la CUDE, celebrada en Calella (Maresme, Barcelona) se aprobarán una declaración de principios, un manifiesto, unos estatutos y un programa de actuación conjunta para el presente curso. Los principios rectores de la nueva confederación estudiantil acordados en esta reunión se concretarán en la lucha por la radical transformación democrática de la Universidad; las libertades de reunión, expresión y asociación; la amnistía de los presos políticos y las libertades nacionales de los pueblos de Catalunya, Euskadi y Galicia⁷².

Por lo que se refiere al INTER, también su paso a ADEC se formalizará con una declaración de principios en la que se recogen «las particularidades nacionales propias de una Asociación que actúe en una nacionalidad». Lo que era imprescindible para integrar a UDC y al *Front Nacional*, permitiendo, por fin, englobar a todas las organizaciones políticas en la Universidad de Barcelona en un mismo organismo. Además, la integración definitivamente de *Unió Democràtica Catalunya*, suponía la hibernación de la FNEC, convirtiendo ADEC en la única asociación de la oposición universitaria y lo que era más importante, dejando en sus manos la representación internacional de los estudiantes catalanes. El único reducto que mantenía la FNEC y al que se negaba a abandonar sin que esa declaración de principios que dejase claro el «carácter nacional» y que «no se transforme en una sucursal de las organizaciones de fuera de Catalunya»⁷³. Al mismo tiempo, el INTER —ahora ADEC— no había dejado de crecer en afiliados en todo el período anterior, llegando a contar, en febrero de 1964, con un recuento que oscilaba entre quinientos y seiscientos estudiantes. Además, a nivel sindical, contará con la mayoría de los delegados en prácticamente todas las Facultades y Escuelas, así como, en la junta del Distrito Universitario⁷⁴.

Finalmente, a nivel de partidos, al iniciarse 1964, se volverá a estructurar el *Comitè de Coordinació Universitària*, ahora llamado *Coordinació d'Acció Universitària* (CAU). El cual reunirá las principales fuerzas políticas en la universidad —CC, MF62, AUE, además del PSUC—, actuando como «núcleo unitario de izquierdas dentro de la universidad el cual tomaría iniciativas de acción». Para el PSUC, pero, igual que había considerado la vez anterior, esta organización no podía ser «un organismo de división de los

⁷² Josep M^a COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, vol.1, p. 184.

⁷³ “Carta de Mario” [Gabriel Arrom] (29 de febrero de 1964), AHPCE, NyR, PSUC, Correspondencia, c. 55.

⁷⁴ *Ibid.*

partidos políticos en la Universidad», es decir, un elemento destinado a la lucha ideológica, «sino, por el contrario, el motor de la unidad de todos los partidos en la Universidad, y el impulsor de acciones unitarias de todos los estudiantes de la Universidad de Barcelona»⁷⁵.

Como se había acordado en la reunión de CUDE, de manera coordinada en todos los distritos que habían participado en ella, se emprenderá un programa de actuación, consistente en primer lugar en «la declaración de un día de huelga en todas las Universidades españolas para tantear el terreno», convocado en todas las Facultades de Derecho. En el caso de Barcelona no se realizará ninguna clase. En segundo lugar, se acordará la celebración de una Semana de Renovación Universitaria, en la que se celebrarán conferencias tanto por parte de los estudiantes como de profesores e intelectuales, sobre cuestiones sociales y universitarias. Las Semanas de Renovación Universitaria (SRU), al igual como en los últimos cursos habían venido siendo las revistas orales “Siega”, serán un paso más allá en los contraespacios de politización iniciados en cursos anteriores. Una de las sesiones más relevantes de la revista oral “Siega” tuvo lugar en Económicas, cuando en uno de sus actos más multitudinarios había reunido quinientos estudiantes un día de intensa nevada para escuchar al catedrático de la Universidad de Madrid José Luis Aranguren, presidente del Movimiento de Reforma Universitaria⁷⁶. En marzo de 1964, en el marco de la Semana de Renovación Universitaria y en medio de los debates sobre la Reforma Universitaria se aprovechará para exponer y discutir y tantear la opinión estudiantil sobre el otro gran tema que se había acordado en la CUDE y el que marcará la dinámica estudiantil de 1964-1965, el incumplimiento de los acuerdos de Cuenca y el no reconocimiento de los cargos no electos del SEU⁷⁷.

Los acuerdos de Cuenca databan de diciembre de 1962, siendo jefe nacional del SEU Martín Villa, pero su incumplimiento se haría público de forma acordada por la CUDE en esta Semana, con la intención de iniciar con ello la campaña por el no reconocimiento de los cargos no electos del SEU. En los acuerdos salidos de este Consejo Nacional se contemplaba la independencia del SEU respecto a las autoridades académicas, rechazando su intervención en la Cámara de Distrito y recortando buena parte de las atribuciones que les otorgaba el Decreto de 1961 y, también, la intervención

⁷⁵ “Carta de Mario” [Gabriel Arrom] (29 de febrero de 1964), AHPCE, NyR, PSUC, Correspondencia, c. 55.

⁷⁶ Josep M^a COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, vol.1, p. 181.

⁷⁷ “Carta de Mario” [Gabriel Arrom] (29 de febrero de 1964), AHPCE, NyR, PSUC, Correspondencia, c. 55; “Carta de Barcelona” (6 de marzo de 1964), AHPCE, NyR, PSUC, Correspondencia, c. 55; “Carta de Mario” [Gabriel Arrom] (14 de marzo de 1964), AHPCE, NyR, PSUC, Correspondencia, c. 55.

de los Consejos de Distrito y la ratificación o no del presidente del Consejo Nacional. Como ha señalado Miguel Ángel Ruíz Carnicer, estos acuerdos no equivalían a una democratización plena, dado que la autoridad académica aún continuaba teniendo un importante papel y, especialmente, porque no contemplaba la libre elección del Jefe de Distrito⁷⁸. Una de las principales reivindicaciones de los delegados demócratas. Esta se haría «de mutuo acuerdo» entre el Consejo de Distrito y el jefe nacional. Aunque sí establecía la posibilidad de moción de censura. Aun así, los acuerdos de Cuenca, vistos como una transformación democrática del SEU, serán inaceptables para el Gobierno, por lo que no llegarán a aplicarse nunca.

En el caso de la primera Semana de RU se reunirán en las distintas Facultades entre 250 y 600 estudiantes, las cifras más numerosas se consiguieron en Medicina, Económicas y Filosofía, mientras que en Ciencias la cifra será menor, dado que el acto no fue autorizado, además de ser el día inaugural de la Semana. Por lo que «entre los organizadores y asistentes se observaba cierto miedo. Por esta razón, fue poco animado el debate»⁷⁹. En los siguientes días, en cambio, las sesiones se produjeron entre un intenso debate, destacando en el caso de Económicas, como ante el catedrático José M^a Berini⁸⁰ —quien acudió en representación del decano—, los estudiantes presentes «aprobaron de forma unánime la idea de no reconocer a los electos. Constituyó el momento culminante de la reunión». E igualmente, sucederá en Filosofía, en Medicina, en Arquitectura y en «Ingenieros», donde el profesor asistente destacó «ayudando a los estudiantes a buscar la fórmula más adecuada, desde un punto de vista legal, que permita aprobar el no reconocimiento de los dirigentes del SEU no electos. La opinión general de los estudiantes que prevaleció fue el de no reconocerlos»⁸¹. Del mismo modo, que las opiniones de los estudiantes participantes en la Semana serían favorables al no reconocimiento de los cargos no electos, se realizarán también, en algunas facultades encuestas que daban el mismo resultado. En Arquitectura, por ejemplo, el sondeo sobre esta cuestión mostraba que la aprobaba un 84 %

⁷⁸ Miguel Ángel RUIZ CARNICER: *El Sindicato Español Universitario...*, pp. 352-357.

⁷⁹ “Carta de Barcelona” (6 de marzo de 1964), AHPCE, NyR, PSUC, Correspondencia, c. 55; “Carta de Mario” [Gabriel Arrom] (14 de marzo de 1964), AHPCE, NyR, PSUC, Correspondencia, c. 55

⁸⁰ Jose M^a Berini, falangista, acumulará entre sus cargos los de catedrático de la Universidad, diputado provincial, concejal en el Ayuntamiento de Barcelona y Tesorero Provincial del Movimiento.

⁸¹ “Carta de Mario” [Gabriel Arrom] (29 de febrero de 1964), AHPCE, NyR, PSUC, Correspondencia, c. 55 ; “Carta de Barcelona” (6 de marzo de 1964), AHPCE, NyR, PSUC, Correspondencia, c. 55; “Carta de Mario” [Gabriel Arrom] (14 de marzo de 1964), AHPCE, NyR, PSUC, Correspondencia, c. 55

de los estudiantes⁸². Si el SEU era ya un elemento ampliamente desprestigiado entre la mayoría de los estudiantes, el incumplimiento de los acuerdos de Cuenca, utilizado como elemento de agitación por los estudiantes demócratas, supondrá una ruptura definitiva entre los estudiantes y el sindicato franquista.

La opinión favorable de la mayoría de los estudiantes se mostrará nuevamente en el proceso de ruptura entre las cámaras sindicales, controladas por los delegados de ADEC, y los jerarcas oficiales no electos del SEU. Después de las Vacaciones de Semana Santa eran ya once —todas incluyendo ESADE y excepto Farmacia— las facultades y escuelas que habían aprobado su ruptura con la estructura no electa del SEU⁸³. En este proceso como a buena parte de las cámaras no se les permitirá reunirse legalmente se seguirá «la táctica de convocar los Consejos de Curso que se transforman en Cámaras y adoptan las resoluciones pertinentes». En este caso mediante referéndum, que en la mayoría de facultades y escuelas se aprobará «por mayoría aplastante separarse del SEU»⁸⁴. En la Escuela de Ingenieros, por ejemplo, de doscientos cincuenta estudiantes solo cinco votaron en contra de la separación.

Para ADEC, el plan pasaba por que una vez las diversas cámaras hubiesen tomado la posición de no reconocer a los cargos no electos, «de forma legal o no legal» —es decir, convocadas las cámaras con el consentimiento de los decanos o como ocurrió finalmente, constituyéndolas a partir de consejos de curso—, la siguiente etapa pasaba con convocar la cámara de Distrito Universitario por parte de las cámaras. Según el reglamento del SEU un tercio de las cámaras tenía derecho a hacerlo, se situaría entonces, por parte de los delegados demócratas, como primer punto del orden del día la designación de un nuevo jefe de distrito elegido por los estudiantes⁸⁵.

Será, sin embargo, a principios del curso siguiente 1964-1965 cuando se producirá el desborde definitivo de las estructuras oficiales del SEU. En este caso, los estudiantes serán hábiles en aprovechar una coyuntura de disputa abierta creada entre el nuevo jefe nacional del SEU, Daniel Regalado Aznar y los decanos del Opus, que era una derivada del conflicto entre estos y el

⁸² “Carta de Mario” [Gabriel Arrom] (29 de febrero de 1964), AHPCE, NyR, PSUC, Correspondencia, c. 55

⁸³ “Carta de Mario” [Gabriel Arrom] (abril de 1964), AHPCE, NyR, PSUC, Correspondencia, c. 55

⁸⁴ *Ibid.*

⁸⁵ “Carta de Mario” [Gabriel Arrom] (14 de marzo de 1964), AHPCE, NyR, PSUC, Correspondencia, c. 55

ministro de educación Lora Tamayo⁸⁶. Regalado, intentando conectar con las críticas académicas hechas por los estudiantes antifranquistas, denunciará los abusos e irregularidades cometidos por el profesorado el cual, según el jefe nacional del SEU, no cumplía con sus deberes profesionales. Una acusación extensamente repetida desde los mismos inicios del movimiento estudiantil e incluso antes por los estudiantes, pero que en boca del jefe nacional del SEU y en el contexto de enfrentamiento entre los catedráticos y el ministro provocará la ira de los profesores, que acabará llevando al cese de Regalado. En ese momento de conjunción entre los intereses de los estudiantes demócratas y los decanos y catedráticos, frente a los jefes del SEU, los decanos se comprometerán a no interferir en las actividades de los estudiantes si los representantes estudiantiles firmaban el documento de protesta que en Barcelona suscribirán un total de 88 catedráticos⁸⁷. La coyuntura pues, fue aprovechada por ADEC para realizar en noviembre de 1964 elecciones a consejos de curso y la constitución de cámaras de facultad al margen del control del SEU, contando, además, con la presencia de decanos y catedráticos. Lo que solemnizaba la convocatoria electoral. La estructura sindical salida de estas elecciones, copada por los estudiantes de ADEC, supondrá un desborde del SEU que ya sería definitivo.

Será en este momento cuando aparecerá el elemento que marcará toda la dinámica del movimiento estudiantil a partir de 1965, la creación de un Sindicato independiente y democrático. Pero este no será, al contrario de lo que a menudo se ha considerado, el paso natural y premeditado al que «forzosamente» llevaba la ruptura con los jefes no electos del SEU producida en 1964. El objetivo último de toda la movilización estudiantil de este período, por lo que se refiere a la cuestión universitaria, pasaba por un Congreso Nacional de Estudiantes y por la apropiación estudiantil de toda la estructura sindical oficial. Por lo que siempre se había sido contrario, especialmente el PSUC, a la creación de un sindicato paralelo o al margen de la estructura sindical del régimen, entendiéndolo que dejaría los resortes oficiales de poder y de representación en manos de los ya pocos estudiantes franquistas. Era un debate que había aparecido en el movimiento estudiantil de forma recurrente —defendido especialmente por el MSC y MF62— y al que mayoritariamente siempre se había rechazado, aún más, en ese momento en el que, como decían los propios estudiantes de ADEC, «el SEU somos nosotros»⁸⁸.

⁸⁶ Véase: Miguel Ángel RUIZ CARNICER: *El Sindicato Español Universitario...*, pp. 370-372.

⁸⁷ Josep M^a COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, p. 187.

⁸⁸ «Conjunto de documentos sobre los estudiantes de BCN» (diciembre de 1964), AHPCE, Fuerzas de la Cultura-ME, jacq, 119; «Declaración conjunta de las

Este «sindicato independiente y democrático», con la premisa que finalmente acabará teniendo en marzo de 1966, constituido como Sindicato Democrático de Estudiantes de la Universidad de Barcelona (SDEUB) —es decir, no como un sindicato propio de los estudiantes demócratas al margen de la estructura oficial, actuando en la *semiclandestinidad*, sino fruto del desborde de esta misma estructura sindical—, aparecerá por primera vez en una carta enviada el 12 de noviembre de 1964 por Gregorio López Raimundo al Comité Universitario del PSUC.

En esta carta, el dirigente comunista aprobaba el plan de trabajo de los universitarios del partido, consistente en «utilizar a fondo los medios y posibilidades legales y al mismo tiempo conquistar una legalidad de hecho para las actividades de la ADEC». Considerando que «este es sin duda, el mejor método para avanzar hacia nuestro objetivo de celebrar un Congreso Libre de Estudiantes y un Sindicato independiente y democrático. En este camino [les preguntaba a los estudiantes] ¿sería posible proponerse ya la celebración de una Asamblea abierta de Cámaras de Facultad del Distrito y a continuación, de los diversos Distritos? Nos gustaría que penséis sobre ello y que cuando tengáis ocasión pidáis la opinión de vuestros colegas de Madrid y otros Distritos»⁸⁹.

Ante esta petición, por parte del Comité Universitario del PSUC se le responderá con escepticismo respecto a las posibilidades de convocar esa asamblea a la que se refería López Raimundo, puesto, que, aunque organizativamente y en cuanto a la ruptura con el SEU se habían dado pasos importantes, esto no había desencadenado en «acciones de tipo espectacular». Pero, sobre todo, respecto al sindicato independiente y democrático se le respondía llamándole la atención sobre el uso de esa expresión:

«Es interesante que quede claro el papel de ADEC como organización de oposición sindical y no como Sindicato Democrático. A este respecto, queremos haceros observar que hay que ir con cuidado al utilizar la expresión “Sindicato independiente y democrático”, pues podría interpretarse en el sentido, a nuestro entender erróneo. [...] Creemos que mientras haya Franco habrá SEU y que ADEC debe seguir

delegaciones de: Arquitectura, Ciencias, Comercio, Derecho, Económicas, ESADE, Farmacia, Filosofía, Ingenieros industriales, Ingenieros de Tarrasa, IQS, Medicina” (curso 1964-1965), CRAI-Pavelló de la República, Fons DU Sèrie Documents Universitat (Subsèrie Arxiu 1), 1964.1, comunicats conjunts; “Carta de Aleix” (13 de febrero de 1965), AHPCE, NyR, PSUC, Correspondencia, c. 56.

⁸⁹ “Carta de Blasco” [Gregorio López Raimundo] (12 de noviembre de 1964), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

siendo una organización de oposición que actúe dentro del SEU, aprovechando su estructura unitaria que agrupa a todos los estudiantes, y, al mismo tiempo que se logran resultados eficaces a corto plazo mediante el trabajo de los miembros de ADEC en los órganos del SEU, deja bien claro que no puede admitirse de ningún modo la existencia de un sindicato mediatizado por el gobierno»⁹⁰.

A esta carta, Gregorio López Raimundo les volverá a responder detallando a qué se estaba refiriendo cuando hablaba de Sindicato independiente y democrático:

«En cuanto a la orientación a dar al trabajo del [Partido] y a la lucha estudiantil creo que existe entre nosotros plena coincidencia. La lucha por un Sindicato independiente y democrático de estudiantes, no está en contra de la utilización de las posibilidades legales y el marco del SEU para librar esa lucha ni de vuestra concepción de ADEC como movimiento de oposición sindical. Del mismo modo que luchamos por la libertad sindical para los trabajadores y por sindicatos obreros independientes y democráticos sin crear un sindicato clandestino, podemos y debemos luchar en la Universidad por un sindicato independiente y democrático de estudiantes apoyándonos en el ADEC (concebido como movimiento de oposición sindical) y en la utilización de todo tipo de medios y posibilidades legales. Pero si los obreros libran ya esta batalla “abiertamente”, exigiendo la libertad sindical y sindicatos independientes, en las asambleas a que les convocan los jefes, con mayor motivo, ha de hacerse así en la Universidad. Es muy probable que, como tú dices, “mientras haya Franco habrá SEU”. Pero luchando por un sindicato independiente y democrático de estudiantes acercamos el fin de Franco y del SEU. Por otro lado, no puede descartarse la posibilidad de lograr cambios en la estructura de la organización estudiantil con Franco mismo. Si la lucha estudiantil se desarrolla y adquiere verdaderas proporciones de masas, el régimen puede considerar preferible ceder a emplear la represión. En mi carta anterior te preguntaba si creías posible ir a la organización de una asamblea “abierta” (legal o extralegal) de Cámaras de Facultad. Sigo creyendo que una tal asamblea podría permitir impulsar toda la acción reivindicativa de los estudiantes, incluida la acción a favor de un Sindicato democrático e independiente»⁹¹.

Será a partir de este momento cuando en el interior del partido en la Universidad, primero, y después en ADEC, se empezará a plantear internamente la cuestión del Sindicato Democrático, situando en diciembre de 1964 como objetivo de ADEC «la consecución de un sindicato democrático que permita a los estudiantes resolver eficazmente sus problemas. ADEC tendría que actuar, por un lado, solucionando problemas concretos y poniendo

⁹⁰ “Carta de Alex”, (15 de noviembre de 1964), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

⁹¹ “Carta de Blasco” [Gregorio López Raimundo] (10 de diciembre de 1964), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 55.

las bases para resolver otros en el futuro y, por otro lado, presionando por conseguir un sindicato libre. Es evidente que entre las dos tácticas hay una relación inseparable: todo avance en uno de las dos amplía la posibilidad para avanzar en el otro»⁹².

Finalmente, a principios de 1965, los delegados de las escuelas y facultades de Arquitectura, Ciencias, Comercio, Derecho, Económicas, ESADE, Farmacia, Filosofía y Letras, Ingenieros industriales, Ingenieros de Tarrasa, Instituto Químico de Sarriá y Medicina, firmaban una declaración conjunta en la que se afirmaba y, en cierto modo, formalizaba el propósito de un sindicato democrático e independiente⁹³. Lo cual sería aprobado en una Asamblea de Distrito con la participación de más de tres mil estudiantes y ante la presencia de los catedráticos José María Valverde y Manuel Jiménez de Parga⁹⁴.

En esta declaración los representantes estudiantiles del distrito de Barcelona denunciaban, en primer lugar, que los planes de reforma universitaria del ministro Lora Tamayo no habían contado en ningún momento con «la voz, la opinión y los intereses de los estudiantes [que] no se [habían] dejado oír ni, desde luego, nadie los [había] tenido en cuenta». Los motivos de esta falta de consideración les resultaban por otra parte evidentes: «los estudiantes no están sindicalmente organizados, no cuentan con una organización propia que los represente y que haga valer su presencia y sus puntos de vista ante la sociedad», concluyendo que, además este papel se había visto ya claramente incapaz de jugarlo el SEU.

En esta misma declaración consideraban la Primera Semana de Renovación Universitaria, en la que «las Cámaras Sindicales de las Facultades y Escuelas de Barcelona sentaron los principios en que debería basarse un sindicato, y aprobaron una declaración de no reconocimiento de las jerarquías impuestas del SEU». Lo que «en aquellos momentos creíamos que esto bastaría para dar un toque de alerta, para llamar la atención a quien correspondiese sobre el estado agonizante del SEU. Confiábamos que abriría paso a una discusión fructífera, un diálogo constructivo, que alguna acción sería emprendida para desalojar del SEU la jerarquía no representativa,

⁹² “Informe de los estudiantes de Barcelona del PCE sobre la Universidad” (diciembre de 1964), Fuerzas de la Cultura-ME, jacq. 214-215.

⁹³ “Declaración conjunta de las delegaciones de: Arquitectura, Ciencias, Comercio, Derecho, Económicas, ESADE, Farmacia, Filosofía, Ingenieros industriales, Ingenieros de Tarrasa, IQS, Medicina” (curso 1964-1965), CRAI-Pavelló de la República, Fons DU Sèrie Documents Universitat (Subsèrie Arxiu 1), 1964.1, comunicats conjunts. [Aunque está catalogada como de 1964, la declaración es de marzo de 1965]

⁹⁴ Josep M^a COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, p. 193.

inmovilista y parasitaria, para reestructurarlo sobre los principios de representatividad, democracia e independencia». Visto este «fracaso», esta «última oportunidad», acabarán concluyendo, había sido «el golpe de gracia del SEU». «Hoy [dirán los representantes estudiantiles] no hay nada más desprestigiado entre los universitarios que el SEU. El curso pasado todavía afirmábamos “el SEU somos nosotros”. Puesto que así lo han querido, hoy es evidente que “el SEU es su jerarquía”». Por lo que «si el curso pasado el SEU estaba agonizante, hoy es ya un cuerpo sin vida, una estructura muerta y es que el SEU, sin cambiarse de los pies a la cabeza no podía llegar a más, pues en cuanto a su intención y sus propósitos no fue nunca un sindicato sino un instrumento de control político, en cuanto a su organización, lo hemos visto, no era independiente, ni representativa, ni democrática».

Finalmente, y atendiendo a lo anterior, afirmaban que el universitario no estaba ya «dispuesto por más tiempo a continuar soportando el lastre de la jerarquía del SEU, el SEU mismo», planteando como una «cuestión urgente la construcción de un sindicato eficaz, al margen de estrechísimos y de estructuras rígidas», basado, por el contrario, en los siguientes principios:

- « 1º) El sindicato ha de ser Democrático. Esto supone:
 - a) Electividad de todos los cargos a todos los niveles
 - b) Todo sindicato tiene derecho a votar y ser elegido
 - c) Deben existir mecanismos de renovación y revocación de los cargos
 - d) Deben existir periódicas rendiciones de cuentas
 - e) Publicidad de las cuentas de la gestión económica y control de las mismas por parte de la base sindicada. Este punto es esencialmente importante. A este respecto la situación del SEU es totalmente intolerable. El estudiante casi lo único que sabe sobre la cuestión económica es lo que ha de pagar al SEU al matricularse.

- 2º) El sindicato ha de ser independiente. Esto supone:
 - a) Los intereses del sindicato son los de los sindicatos y los de nadie más. En concreto, un sindicato no puede ser una rama administrativa de los poderes públicos.
 - b) Los cargos directivos sólo responden ante los sindicatos
 - c) La actuación sindical sólo está sometida al control del sindicato
 - d) Particularmente, las actividades sindicales, entre ellas las culturales no responden ni deberían estar sometidas al control de la autoridad académica»⁹⁵.

⁹⁵ “Declaración conjunta de las delegaciones de: Arquitectura, Ciencias, Comercio, Derecho, Económicas, ESADE, Farmacia, Filosofía, Ingenieros industriales, Ingenieros de Tarrasa, IQS, Medicina” (curso 1964-1965), CRAI-Pavelló de la República, Fons DU Sèrie Documents Universitat (Subsèrie Arxiu 1), 1964.1, comunicats conjunts.

Esta declaración conjunta por lo tanto marcaba el pistoletazo de salida público de todo el proceso que debía finalizar en la creación del Sindicato democrático e independiente y lo que es más importante, marcaba la estructura básica que debía sostener todo el proceso que ahora se emprendía. En este sentido se consideraba que «las asambleas de facultad, herederas de las actuales cámaras, [debían] de ser la célula básica, el organismo esencial del sindicato estudiantil. Promoverlas y activarlas ha de ser deber ineludible de todo estudiante». Un proceso en el que, en Barcelona, se había avanzado ya considerablemente el curso anterior, con la aprobación de la ruptura con los cargos no electos del SEU.

Continuaban la Declaración afirmando que había «llegado pues a nuestro entender el momento de dar un paso adelante. El objetivo de esta declaración no es otro que el de realizarlo, el de constituir las asambleas de distrito».

«Así, pues, a título provisional y en espera de unos estatutos más elaborados, declaramos:

1º.- La reunión de todos los consejeros de todas las asambleas de facultad, (presididos por todos los delegados), constituye la asamblea de distrito.

2º.- Entre asamblea y asamblea el órgano máximo del distrito es la junta de Delgados.

3º.- La A.D. [Asamblea de Distrito] hace suya la declaración de principios antes transcrita.

4º.- La A.D. es un organismo democrático, los dirigentes son libremente elegidos. Próximamente aparecerán los estatutos en que se especificarán en concreto todos los mecanismos referentes a su organización interna y a la obligación de información y publicidad.

5º.- La A.D. pertenece a los estudiantes. Actuará por tanto con total independencia de la autoridad política y de la autoridad académica. En sus decisiones no entrarán consideraciones extrasindicales.

6º.- Es misión de la A.D:

a) Representar a todos los estudiantes del D.U. de Barcelona ante las autoridades académicas, las autoridades públicas, organizaciones privadas, en definitiva ante la sociedad.

b) Ordenar la vida sindical del D.U. de Barcelona.

c) Promover y plantear un programa de renovación universitaria que responda al principio de una Universidad democrática y autónoma, en la cual el estudiante pueda jugar el papel que le corresponda.

7º.- La J.D [Junta de Distrito] tiene un carácter eminentemente administrativo y gestor».

Por último, finalizaban la Declaración con una advertencia a las autoridades políticas y académicas:

«La A.D. no es un organismo cerrado y rígido. Está abierta al diálogo, a la discusión, a la negociación, sobre la base, naturalmente, de unas premisas previas y de unas condiciones mínimas.

a) La A.D. es la única representación de los estudiantes en el D.U. de Barcelona. Ningún tipo de relación puede ser viable con los miembros de la Plaza Urquinaona [sede del SEU].

b) No será aceptado ningún plan de reestructuración sindical en el que no haya participado activamente la A.D.

c) Consideramos que la A.D. debe ser el nervio fundamental a nivel intermedio de cualquier organización sindical a escala nacional.

La tarea de construcción de un sindicato es una tarea emprendida a nivel nacional. En Madrid, en Sevilla, en Bilbao, funcionan organismos semejantes a nuestra A.D. La A.D. promoverá al máximo los contactos entre los universitarios de los distintos distritos, y la solidaridad activa de los estudiantes de toda España»⁹⁶.

Advertían, además, las «funestas» consecuencias de una reacción represiva, la cual «no solucionaría ningún problema, aumentaría la tensión y llevaría a situaciones, en principio, no deseadas por nadie». Para acabar sentenciando: «Estamos profundamente convencidos de la justicia y necesidad de nuestras aspiraciones: Llegar a un sindicato democrático e independiente. De ello y con el paso que damos hoy con la creación de las A.D. somos responsables ante los estudiantes y ante la opinión pública. A su juicio nos remitimos».

A principios de 1965 que el SEU era una estructura vacía y sentenciada como sindicato estudiantil era más que evidente también para las autoridades académicas y políticas. El sindicato franquista no era ya capaz de cumplir prácticamente ninguna de las funciones que el régimen le había encomendado: para la batalla ideológica entre los estudiantes hacía tiempo que había dejado de ser una herramienta útil, quedándose solamente en una superestructura sin contacto con la base estudiantil; y para el control y encuadre del movimiento estudiantil, el desborde de toda la estructura oficial, lo dejaba también sin prácticamente ninguna posibilidad de actuación. Solamente, como ha apuntado Martí Marín, para lo único que se había continuado mostrando efectivo el SEU, en la primera mitad de la década de los sesenta, había sido a la hora de proveer al Régimen de personal político. Es el caso, no solamente del posiblemente más conocido Martín Villa, sino de

⁹⁶ *Ibid.*

buena parte del personal político franquista que llegará hasta el final de la dictadura. En este sentido, ya que la cuestión daría para toda una investigación, aún en muy buena medida pendiente, resultan significativas, a modo de muestra, las palabras de Aparicio Bernal (jefe nacional del SEU entre 1960 y 1962). El texto, con un carácter evidentemente *presentista*, en el que intenta defender su aportación a la transición a la democracia, obviamente no tiene mayor interés que el de los nombres y cargos que en él aparecen, pero, aun así, resulta significativo:

«En el sindicato universitario, mi actividad se centró en reclutar para los puestos de dirección a un equipo integrado por jóvenes inconformistas de valía acreditada que luego incorporé, en su mayor parte, a Televisión Española y que posteriormente tuvieron el máximo protagonismo político como promotores principales de la llamada Transición política española. La primera incorporación al equipo de dirigentes del SEU de esta etapa, y una de las más valiosas, fue la de Rodolfo Martín Villa, más tarde vicepresidente del Gobierno. Sucesivamente incorporé a este grupo a Juan José Rosón, después Ministro del Interior; a Adolfo Suarez, gran protagonista de la Transición como presidente del Gobierno; a Mariano Nicolás, a Jesús Sancho Rof, después de ministro también; a Fernando Suárez, igualmente ministro más tarde; a Eduardo Navarro Álvarez, subsecretario después y principal redactor de la Ley de Reforma Política, texto fundacional de la nueva democracia; a Franciso Eguiagaray, a José Miguel Ortí Bordás [último jefe nacional del SEU], más tarde Subsecretario de Gobernación y a otros»⁹⁷.

Un decreto de presidencia, en abril de 1965, hacía desaparecer el SEU convirtiéndolo en una estructura dividida por ramas profesionales, las Asociaciones Profesionales de Estudiantes (APE). Los principios en lo que se basaban las APE habían sido pactados en una reunión “semiclandestina” entre representantes estudiantiles de la Universidad de Madrid y la Secretaría General del Movimiento, representada por Fernando Herrero Tejedor y Jose M^a del Moral. Esta reunión celebrada en Villacastín (a la que en un inicio se invitó también a dos representantes de la Universidad de Barcelona, a los que finalmente no se les permitió participar), representaba por parte de la Secretaría General del Movimiento el reconocimiento de los delegados que habían roto con el SEU, como legítimos representantes de los intereses estudiantiles y, al mismo tiempo, como ha señalado Ruiz Carnicer se intentaba «corresponsabilizar en la política del gobierno a una importante elite de dirigentes estudiantiles como eran los de Madrid»⁹⁸. En este sentido, la reunión fue exitosa para los intereses gubernamentales, se pactaba una

⁹⁷ Jesús APARICIO BERNAL: *No te lo creas: La dudosa credibilidad de los dogmas de fe*, Madrid, Editorial Letoli, 2018, p. 3.

⁹⁸ Miguel Ángel RUIZ CARNICER: *El Sindicato Español Universitario...*, p. 381.

estructura electiva, pero, a cambio, los representantes estudiantiles aceptaban como elementos principales, renunciar a la celebración de un congreso representativo de estudiantes que aprobara la nueva reglamentación; se aceptaba la creación de un organismo de enlace entre estudiantes y gobierno que mantenía el nombre de SEU y, no conseguían lograr ninguna concesión sobre los estudiantes expedientados⁹⁹.

Los días 3 y 4 de mayo tenía lugar en Madrid la II Reunión Coordinadora de representantes de Universidades, en la que solo faltaron los delegados de Pamplona y La Laguna. En esta reunión, se adoptó conjuntamente el rechazo al decreto gubernamental. Una votación en la que los representantes de Madrid no participaron, aunque aceptaban la resolución. Además, se apostaba por constituir una serie de organismos conjuntos con vistas a la celebración del Congreso Nacional de Estudiantes. Se establecerán, una comisión para la preparación del Congreso, que se fechaba para octubre de 1965; otra comisión para la redacción de los estatutos del sindicato libre de estudiantes y otra comisión para la coordinación entre los diferentes distritos. Además, se ratificará el «compromiso de solidaridad» de todas las Universidades. Y, a propuesta de Barcelona, se aprobará «mantener los organismos democráticos de los estudiantes surgidos en la lucha tal como las asambleas libres, reuniones coordinadoras, juntas de distrito, etc.»¹⁰⁰.

En Barcelona, además, desde un primer momento todo el proceso de autoorganización estudiantil estará directamente ligado, al mismo tiempo que a la batalla más política contra las APE, a un trabajo real y efectivo de mejora de las condiciones de los estudiantes. Se crearán, desde un inicio, talonarios con el pie de Asamblea libre de distrito para el cobro de las cuotas sindicales, «muy bien recibidos» por los estudiantes. «El pago ha sido masivo»¹⁰¹. Y empezarán a funcionar diversas comisiones de trabajo que irán desde la Comisión de Transportes, encargada de negociar con la Compañía de Transportes S.A. diversos beneficios para los estudiantes, consiguiendo diversas mejoras como una Tarjeta-abono para tranvías, autobuses y trolebuses a un precio más reducido o la implantación de dos nuevas líneas de autobuses que conectaban Sans y Plaza Calvo Sotelo con Zona Universitaria. Se empezará también la creación de una cooperativa de estudiantes, para la compra de libros y la gestión de los apuntes, que se conseguirá legalizar finalmente a principios de 1966 y se creará una junta de comensales, elegida democráticamente, cuyo objetivo era «su reconocimiento

⁹⁹ *Ibid.*, p. 379-386.

¹⁰⁰ «Informe sobre la primera reunión con el camarada Alex» (mayo de 1965), AHPCE, NyR, Cataluña, correspondencia, c. 56.

¹⁰¹ *Ibid.*

por parte de las autoridades, no sólo como órgano representativo de los comensales, sino como organismo rector de dichos establecimientos»¹⁰². Todo ello mostraba una voluntad real de autogestión de todos los asuntos de los estudiantes por ellos mismos.

Si en un primer momento los acuerdos de Villacastín mostraban la posibilidad de acuerdo entre los representantes estudiantiles y el Gobierno, este quedará rápidamente descartado, en primer lugar, por la oposición por el resto de los distritos. Lo que tenía que ver con la diferente percepción de las posibilidades que en este momento había entre los representantes de Madrid y Barcelona. Mientras en Madrid la actividad había sido especialmente intensa hasta el primer semestre del curso 1964-1965, en Barcelona la situación había sido a la inversa. Al iniciarse este curso se mantenía entre los estudiantes más politizados una percepción de desánimo y de «falta de condiciones», pero en los primeros meses de 1965, empezará a verse una intensa participación, primero en las asambleas y actividades culturales y, acto seguido, también en forma de movilizaciones importantes. Lo que, junto a los avances organizativos y la perspectiva del Congreso Nacional de Estudiantes hacía entender, a los representantes de Barcelona, que había condiciones para ir más allá del Decreto que regulaba las Asociaciones Profesionales de Estudiantes. Aunque estas, en principio, estableciesen una estructura organizativa electiva. Además, la constitución del Sindicato Democrático que había mostrado claramente como una cuestión con un gran respaldo entre los estudiantes movilizados. Como dirá Albert Corominas, «se trataba de escoger entre dar un paso adelante, constituir el SDEUB, o dos atrás, sustituir el marco del SEU por el de las APE. Esto último ni se nos ocurrió ni creo que hubiéramos podido sobrevivir políticamente en caso de proponerlo»¹⁰³.

Esta posición quedará reforzada en junio de 1965 cuando aparecerá la reglamentación definitiva de la nueva organización estudiantil, mostrando que en ningún caso el régimen estaba dispuesto a perder el control sobre los estudiantes. El reglamento hacía desaparecer los consejos de curso, imponía fuertes restricciones a los candidatos a delegados (entre las cuales, que no tuviesen ninguna sanción académica ni sindical) y se daba importantes medios a las autoridades académicas para la supervisión de la junta directiva de distrito, pudiendo incluso, condicionar o suspender los acuerdos tomados por los estudiantes y, además, se limitaba también los temas que se podían

¹⁰² “Boletín informativo del Distrito Universitario de Barcelona” (octubre de 1965), ANC, PSUC, Moviment estudiantil, UB, u.1977(II).

¹⁰³ Entrevista a Albert Corominas, en Salvador LÓPEZ ARNAL (ed.): Universidad y democracia..., p. 62

tratar en las asambleas¹⁰⁴. Si la regulación de las APE mostraba claramente la voluntad de control y extinción del movimiento estudiantil, la elección de Francisco García-Valdecasas como rector de la Universidad de Barcelona, destacado como defensor de la línea más dura contra los estudiantes, no podía más que confirmarlo.

Finalmente, y de forma esencial, para explicar la movilización estudiantil del período hay que tener en cuenta también, que, en la primavera de 1965, todos los indicadores mostraban, empezando por el grado de participación en las asambleas, el aumento de la politización estudiantil. En una Universidad que empezaba también a notar los primeros efectos demográficos del crecimiento económico de la primera mitad de la década de los sesenta, con la entrada cada vez de un mayor número de estudiantes provenientes de la pequeña burguesía, profesiones liberales, técnicos o empleados, etc., que empezaban a poder permitirse poder prescindir de la entrada de un sueldo en casa mientras duraban los estudios de sus hijos. Era también consecuencia, de la concepción cada vez más extendida de la vinculación entre una titulación universitaria y mayores posibilidades de progreso social.

El número de estudiantes universitarios se multiplica por diez entre 1940 y 1970, produciéndose la mayor parte de ese auge en la década de los sesenta. En concreto el número total de estudiantes universitarios en España pasará de 72.599 en 1960 a 141.149 en 1968¹⁰⁵. En el caso de Barcelona, según el estudio de Josep María Colomer, la población universitaria pasará de 8.861 estudiantes en 1961 a 17.995 el 1968¹⁰⁶. Viendo el volumen total de las cifras, resulta evidente que no estamos ante una Universidad abierta a la mayor parte de la población, ni mucho menos a los hijos de las clases populares (en el curso 1962-1963, según cifras oficiales, solo el 0.6 % de los estudiantes proviene de la clase trabajadora)¹⁰⁷. Por lo que la Universidad de los años sesenta continuará siendo una institución reservada a una elite social, pero representará al mismo tiempo un primer cambio respecto a la extensión de la formación universitaria y también en lo referente a la figura y consideración social del universitario. Además, estos cambios se producirán en una

¹⁰⁴ Miguel Ángel RUIZ CARNICER: *El Sindicato Español Universitario...*, p. 384-386.

¹⁰⁵ "International yearbook of education. Vol. III - 1968", UNESCO, 1969; "La crisis de la Universidad bajo el franquismo y el surgimiento del movimiento estudiantil" (s/f), AHPCE, Organización Universitaria del PCE, Comité Universitario Estatal, Informes, Caja 123, carp. 1/1.

¹⁰⁶ Josep Maria COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, p. 177.

¹⁰⁷ "Informe sobre universidad" (diciembre 1962), AHPCE, Fuerzas de la cultura, jacq. 154.

Universidad que en absoluto estará preparada para ello, ni a nivel de infraestructuras ni, especialmente, a nivel científico y cultural.

El crecimiento del movimiento estudiantil como movimiento de masas, que tiene su origen en ese momento, estará, por lo tanto, vinculado al crecimiento de la población universitaria. En este crecimiento de la extensión social de la población universitaria, como habitualmente se ha señalado, será un factor importante la mayor presencia de estudiantes provenientes de capas sociales de tradición republicana y/ catalanista. Pero, igualmente, serán tanto o más importantes en la creciente politización general de los estudiantes, los contraespacios políticos y culturales desarrollados por el movimiento universitario desde principios de la década de los sesenta, que se mantendrán y crecerán hasta el momento. La entrada en la universidad se convertirá para los estudiantes más inquietos social y culturalmente en un elemento de conocimiento de una nueva realidad, cuando entrarán en contacto con la memoria reciente del movimiento estudiantil convertida en muchos casos en mitos vivientes.

Como explica Francisco Fernández Buey, en las primeras movilizaciones en las que participabas como estudiante, aún sin necesidad de estar organizado en ningún sitio, te empezabas a enterar que existían partidos clandestinos, que tal o cual estudiante había sido detenido, había recibido torturas o había pasado por la cárcel, etc., descubríais la existencia de un antifranquismo organizado que en la Universidad actuaba públicamente¹⁰⁸. El crecimiento de la politización y del movimiento estudiantil se empezará a notar, a nivel numérico, en las asambleas de distrito del curso 1964-1965, en las que participarán entre 1500 y 2000 estudiantes. Así como en el crecimiento de ADEC, que llegaba este curso a tener entre 600 y 700 afiliados.

La *Revista 24* (órgano oficial del SEU del distrito de Madrid) acusaba el crecimiento de la concienciación política en la Universidad observando cómo, «hace algunos años podía hablarse de sopor entre la juventud respecto a la política. Hoy puede decirse, que la preocupación política, la política como tema de conversación, está a la orden del día». Y los estudiantes comunistas constataban como «en los pasillos de nuestras facultades cesa el fútbol como tema central de las conversaciones; ahora se habla de cine, de literatura, de economía, de política internacional, de filosofía, etc. y en todas estas conversaciones se expresan con toda claridad las preocupaciones, las inquietudes y la rebeldía de las nuevas generaciones ante una realidad social española que no logra satisfacer las más mínimas exigencias. Al orden

¹⁰⁸ Entrevista a Francisco Fernández Buey, CEDID-UAB.

franquista se le critica con ferocidad y sin tapujos y nadie se atreve a salir en su defensa». En la misma línea, una encuesta del Instituto de Estudios Políticos sobre las diferentes publicaciones universitarias revelaba

«la nula vigencia entre la juventud estudiantil de los valores oficiales: “Movimiento Nacional”, “cruzada de liberación”, “caudillo”, “generalísimo”, “sindicato vertical”, “democracia orgánica”, etc. son expresiones raramente utilizadas por los universitarios, y cuando lo son o lo han sido, un tinte de ironía o una inequívoca carga peyorativa inevitablemente las acompañan. Los Menéndez y Pelayo, Maeztu, José Antonio, Permán, Paso, etc., figuras representativas en diferentes órdenes del actual régimen son sistemáticamente atacadas y denunciadas. Mientras que, al mismo tiempo, una preocupación rayana frecuentemente a lo atávico rodea a nombres tan anatematizados como Marx, Lenin, Mao, Castro, Lumumba, Ben Bella, Nerhu, Brecht, Sartre, Camus, Ionesco, etc.»¹⁰⁹.

La encuesta señalaba también una general indiferencia por parte de los universitarios ante los temas religiosos. Además, en el caso de la Universidad de Barcelona, diversos informes coinciden en destacar la cuestión nacional como «un factor diferencial con respecto a las demás universidades españolas. [...] Un importante factor político que cohesiona las capas altas y parte de la burguesía bajo una bandera antifranquista, de manera que una gran parte de los estudiantes llegan a la universidad con cierto sentimiento antifranquista y democrático heredado del ambiente de su propia clase»¹¹⁰.

Estamos, por lo tanto, ante una Universidad con una cultura antifranquista y de oposición claramente extendida, que se expresa en los valores del antiautoritarismo y la reivindicación de libertades básicas, mayormente compartidas y con un grado de politización importante de buena parte de los estudiantes que irá paulatinamente en aumento. El antifranquismo, por lo tanto, a mediados de la década de los años sesenta se convertirá en hegemónico en la Universidad de Barcelona, algo que no había sido así unos años antes. No es casualidad que a partir de este momento la estrategia estudiantil franquista en la Universidad, tanto en Madrid como en Barcelona, se centre por un lado en la aparición de grupos de extrema derecha como Defensa Universitaria, quienes optarán por la extorsión violenta como medio de actuación y, por otro, de grupos «centristas», que se presentan como verdaderos representantes de los intereses de los estudiantes, sin vinculación oficial y pudiendo incluso llegar a realizar críticas al gobierno, al

¹⁰⁹ “Informe sobre la Universidad” (diciembre 1962), AHPCE, Fuerzas de la Cultura, jacq. 154.

¹¹⁰ “Informe de los estudiantes del Barcelona del PCE sobre la Universidad” (diciembre 1964), AHPCE, Fuerzas de la Cultura, jacq. 214-215.

mismo tiempo que denuncian la utilización política de los grupos antifranquistas, señalándolos como comunistas.

El más conocido entre los estudiantes «centristas» será Ortega Escos, estudiante de derecho en Madrid, escogido como delegado nacional de las APE. Aunque las dos tácticas, la «centrista» y la de la extrema derecha, que represente Defensa Universitaria, puedan parecer contradictorias, partían y estaban coordinados en la práctica por los servicios de inteligencia del Estado. En los archivos de los servicios de información y contrainformación se recoge, por ejemplo, la siguiente nota:

«En la tarde de ayer, a las 17,30, tuvo lugar una nueva reunión de los miembros del Consejo de Defensa Universitaria, cuyo número total era de trece estudiantes.

Tomó la palabra, en primer lugar, el Jefe del Consejo D. Ramón Aller y aclaró algunos puntos sobre la estructura del grupo Defensa Universitaria. Inmediatamente se hizo análisis del comportamiento de uno de los miembros Sr. Sepúlveda, cuya inconsciencia ha puesto en peligro el prestigio de la organización. Se le acusaba de revelar su condición de miembro de Defensa Universitaria en todas partes y a cualquier persona. [...] A continuación el Sr. Aller cedió la palabra al Sr. Ortega (D. Juan Luis), Delegado de la Facultad de Derecho y Jefe del grupo centrista A.N.E.I. que se limitó a describir a grandes rasgos su organización y asegurar que, aunque dirigía un grupo de centro, él se consideraba de derechas y estaba dispuesto a colaborar con Defensa Universitaria, sino de una manera abierta, al menos veladamente, que según él era la forma más eficaz»¹¹¹.

Las dos tácticas tenían como fin parar o dividir al movimiento estudiantil, una mediante la actuación violenta y la otra atacando el principal argumento utilizado por el antifranquismo en la universidad: la representación de los intereses estudiantiles confrontándolos con la falta de libertades y democracia impuesta por el franquismo. Muestran, al mismo tiempo, como el régimen ya no tenía quien lo defendiera abiertamente entre los estudiantes, obligando, por tanto, a los defensores del *statu quo* a disputar el consenso estudiantil con los términos que habían conseguido imponer los grupos antifranquistas en la Universidad. Esta hegemonía era consecuencia, por lo tanto, de un antifranquismo que había basado su actuación en ganar el consenso estudiantil, en una voluntad hegemónica y de masas. Una estrategia antifranquista en la que se habían destacado los partidos que participaban del Comité de Coordinación Universitario y, especialmente, PSUC y AUE.

¹¹¹ (Madrid, 3 de enero de 1966), AGMAV, Informes y notas sobre altercados de orden público, enero-junio 1966, c. 27455,1.

En este sentido, además, desde el curso 1961-1962 el PSUC había sido, cada vez de forma más notoria, el partido más influyente dentro del núcleo de estudiantes más politizados que serán los que llevarán la iniciativa del movimiento estudiantil. Y se convertirá en el período 1964-1967 claramente en el partido dirigente del movimiento estudiantil, prácticamente sin cuestionamiento de su línea política en la Universidad de Barcelona. Esto se deberá a diversos motivos: en primer lugar, a nivel interno, porque a diferencia de en la Universidad de Madrid, las crisis de 1964 no habían comportado escisiones, lo que en Madrid dejará el papel dirigente que había tenido el PCE en manos del FLP, en un primer momento y, después, cuando el PCE se recuperará, las dos formaciones mantendrán su influencia en el movimiento estudiantil mucho más igualada y en disputa. En el caso de Barcelona, en cambio, aunque el MF62 será partidario de una estrategia similar a la del FLP en Madrid, de formar, por ejemplo, un “sindicato semiclandestino” como lo era FUDE, de un CCU con una línea más política e ideológica, o siendo contrario en un primer momento al sindicato democrático e independiente. En Barcelona, por parte del MF62 no se llegará a llevar a la práctica ninguna actuación en este sentido, siendo finalmente aplicada en los tres casos la opción defendida por el PSUC.

Esta hegemonía del PSUC dentro de círculo dirigente antifranquista y su influencia en el conjunto del movimiento estudiantil se debe, además, a que los comunistas habían mantenido una línea política en la universidad coherente y continuada, con una organización universitaria bien asentada, con prestigio en la lucha antifranquista, tanto por su influencia en el mundo obrero como en las pasadas movilizaciones estudiantiles y, especialmente, por el prestigio de muchos de sus militantes actuando como consejeros de curso y facultad, con una línea política que realmente conectaba y hacía participar al conjunto de los estudiantes. Hay que tener en cuenta, también, que el PSUC en la universidad conseguirá conjugar desde un inicio, antifranquismo con catalanismo, lo que eran dos elementos centrales del movimiento estudiantil del momento y de buena parte de los estudiantes más politizados desde los años cincuenta. Más allá de los niveles de politización universitaria que en Madrid y Barcelona, por ser los distritos más grandes, serán desde un principio más elevados, solo así se explica que mientras en el resto de los distritos con realidades nacionales propias —especialmente Galicia, Euskadi y Valencia— los comunistas tendrán verdaderas dificultades para dirigir el movimiento estudiantil e incluso para tener una presencia determinante hasta la segunda mitad de la década de los sesenta. Serán, en cambio, los principales actores políticos del movimiento estudiantil las respectivas formaciones nacionalistas, mientras que en Barcelona serán

minoritarias desde principios de los sesenta ocupando este espacio los comunistas.

Además, pero, es de destacar también el papel de AUE, un grupo que a menudo, al no tener presencia fuera de la Universidad ha sido minusvalorado, pero que, en diferentes momentos, por ejemplo, en la primavera de 1964 era el grupo político mayoritario en la Universidad en cuanto a militantes y será un elemento fundamental en todo el movimiento estudiantil de la primera mitad de la década de los sesenta. Por lo que se refiere a las principales organizaciones, AUE compartía el secretariado del INTER y ADEC junto con el MF62 y el PSUC. Además, como hemos explicado anteriormente, desde un principio AUE y PSUC mantendrán una coincidencia táctica prácticamente total por lo que se refiere a la universidad, tanto que en 1961 el núcleo fundador de AUE entrará a militar en el PSUC. A partir de este momento el PSUC se planteará mantener AUE como plataforma afín, por lo que, sin mantener una relación orgánica, por parte del PSUC se derivará a AUE estudiantes mantenían coincidencia táctica sobre la actuación que debía realizar el movimiento estudiantil pero no querían militar en un partido comunista. No es extraño, por lo tanto, que, en 1966, cuando AUE se disolverá, la gran mayoría de sus militantes, sobre un centenar, entraran a militar en el PSUC, doblando la militancia comunista en la Universidad. La coincidencia táctico-estrategia entre AUE y PSUC sobre el movimiento estudiantil, les dará la mayoría tanto en los órganos de coordinación universitaria como en el INTER/ADEC.

Finalmente, y más importante, ante al conjunto de los estudiantes la influencia del PSUC se basará en el prestigio de los consejeros de facultad y de distrito, donde los comunistas serán mayoritarios contando con estudiantes que, como veremos, conseguirán tener una influencia importante entre el conjunto de universitarios que participarán del movimiento estudiantil. En palabras de Josep M^a Colomer: *<<l'espectacular creixement del PSUC entre els estudiants en aquests anys, residí en la capacitat de concretar una tàctica de treball sindical i de masses, de caràcter democràtic, comprensible i capaç de fer-hi participar tots els estudiants, i unitari envers les altres forces polítiques>>*¹¹². Además, como también han destacado tanto Joaquim Boix como Francisco Fernández Buey, había el elemento de la disponibilidad de los estudiantes comunistas para asumir riesgos que otros estudiantes no estarían tan dispuestos a asumir.

¹¹² Josep María COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, pp. 254-255.

«Un comunista representando a varios miles de jóvenes más de derechas que de izquierdas solo se explica por el buen funcionamiento de la democracia estudiantil (las asambleas eran el lugar de las decisiones y los resultados de las votaciones eran siempre respetados). También se explica por el miedo de los estudiantes menos comprometidos políticamente a asumir una representación que podía llevar a la cárcel»¹¹³.

«Los estudiantes comunistas fueron los principales protagonistas del SDEUB no sólo porque fueran los más dispuestos a arriesgarse y porque estaban organizados, como se ha dicho a veces, sino también por otras dos circunstancias a las que se ha prestado menos atención: primero porque, por lo general, eran los mejores estudiantes de cada Facultad (con expedientes académicos brillantísimos, como quedó de relieve en el juicio que se hizo en el TOP contra la Junta de Delegados de Barcelona, en Madrid, en mayo de 1967) y esto les otorgaba la confianza de la mayoría (incluidos los profesores), y en segundo lugar por su comportamiento limpiamente democrático, es decir, respetuoso de lo que se decía en las asambleas. Este segundo punto es muy importante y explica un hecho que hoy en día puede parecer difícil de explicar: el que a pesar de la feroz propaganda anticomunista del régimen de entonces, la mayoría de los estudiantes universitarios barceloneses de aquella época, con independencia de sus ideas políticas, identificara comunismo y lucha en favor de la democracia»¹¹⁴.

En este sentido, como también ha destacado Fernández Buey, «cuando se haga la historia detallada de esos años, habrá que empezar destacando la superior visión política de los comunistas, esto es, la capacidad del PCE-PSUC para resaltar varios elementos embrionarios en los movimientos nacientes y que habrían de tener una trascendencia general»¹¹⁵.

Todo ello, no debe confundirse con que este movimiento estudiantil no fuese un elemento vivo en el que se produce una discusión real más allá de los partidos y en las que las principales decisiones, aunque por los diversos motivos expuestos anteriormente, se acabarán aceptando, mayoritariamente, aunque no siempre, las propuestas que partían del PSUC, esto se produce con el acuerdo de la mayoría de los estudiantes que participan del movimiento estudiantil.

«Esa misma presencia de las organizaciones políticas y de las instituciones estudiantiles intermedias citadas hace poco plausible la interpretación de las luchas de esos años en la universidad como un movimiento sustancialmente espontáneo. En ciertos casos, señaladamente en el de Barcelona, la verdad es más bien lo contrario, pues un rasgo esencial del movimiento estudiantil barcelonés entre 1965 y 1967 fue, justamente, una excesiva y en ocasiones contraproducente tendencia al perfeccionismo en el plano de la organización. [...] Pero sería igualmente erróneo interpretar

¹¹³ Salvador LÓPEZ ARNAL (Ed.): *Universidad y Democracia*, p. 24.

¹¹⁴ Francisco FERNÁNDEZ BUEY: *Por una universidad democrática*, El Viejo Topo, 2009, pp. 19-20.

¹¹⁵ *Ibid.*, pp. 27-28.

aquella experiencia como si se hubiera tratado de un movimiento planificado en laboratorio por las instancias superiores de los partidos universitarios fundidos en instrumentos coordinadores. No. Espontaneidad hubo, como lo pone de manifiesto también que la autoorganización de los estudiantes surgiera igualmente, aunque casi siempre con un nivel menor, en lugares a los que no llegaban los instrumentos de coordinación ni los militantes de los partidos políticos. O, para decirlo más precisamente, hubo en ese movimiento —y ello fue sin duda la savia principal de su vida— espontánea coincidencia mayoritaria en hacer propios, en considerar como cosa propia, un tipo de organización basado en la asamblea y en la delegación, así como una perspectiva que puede resumirse en dos puntos: reforma democrática de la universidad y congreso nacional de estudiantes.

¿Cómo explicar entonces el hecho indiscutido de un movimiento impulsado, dirigido y hegemonizado por la voluntad socialista de varios centenares de militantes y considerado como cosa propia por la inmensa mayoría de un grupo social, los estudiantes, difícilmente identificable en su conjunto con una voluntad socialista de transformación? Ante todo porque de la interrelación entre esos dos elementos, la espontánea tendencia democrática de las mayorías y la voluntad democrático-socialista de los militantes estudiantiles y organizados políticamente brotó un programa compartido y de verosímil aplicabilidad. Claro está que tampoco ese programa es la consecución de un día de genio estudiantil, el resultado de la revelación del “espíritu del pueblo” o de la inspiración de una vanguardia, sino la concreción adecuada al momento, podría decirse, de los principales objetivos por lo que varias generaciones de minorías estudiantiles venían luchando desde los años cuarenta»¹¹⁶.

Hacia la constituyente del Sindicat Democràtic d'Estudiants de la Universitat de Barcelona (SDEUB)

En el caso de los estudiantes de ADEC y, especialmente, para los del PSUC, si el primer semestre del curso 1964 había estado marcado, a pesar de los avances organizativos conseguidos tanto a nivel de distrito como a nivel Estatal, por una visión de «falta de condiciones» para realizar movilizaciones o acciones contundentes en la Universidad. En 1965 esta visión «pesimista» por parte de los estudiantes más politizados tendrá un comportamiento absolutamente pendular, pasando de la «falta de condiciones» a un optimismo absoluto, que será determinante para los avances que se producirán el curso 1965-1966 en la Universidad de Barcelona. Como diría López Raimundo: «durante el primer trimestre, nuestros camaradas del Comité de Estudiantes eran muy pesimistas respecto a las posibilidades de la

¹¹⁶ *Ibid.*, pp. 30-31.

lucha en la Universidad. Sin embargo, a partir de la apertura del segundo trimestre la Universidad se convirtió en un hervidero»¹¹⁷. Esto se debía a que, en Barcelona, hasta el momento, a diferencia de Madrid, como consideraría la dirección del PCE el «movimiento estudiantil es allí [en Barcelona] muy amplio, unitario, pero menos combativo, menos político» lo que, «facilita que en el movimiento estudiantil en general perduren, a pesar de la lección de los hechos, ciertas tendencias más o menos “legalistas”, ciertas resistencias a aprovechar todas las posibilidades que la nueva situación se desprenden»¹¹⁸. Si bien esto era así, en cambio, hay que destacar también que a partir del curso 1965-1966, cuando la politización en la Universidad de Barcelona realmente dará un paso adelante, el mantenimiento de la unidad y amplitud del movimiento estudiantil forjada en los cursos anteriores será un elemento determinante para el éxito del Sindicato Democrático.

Este cambio pendular en cuanto perspectivas de posibilidades de actuación en la Universidad, estará marcado, en primer lugar, por la contundencia y el nivel de apoyo mostrado por gran parte del estudiantado en las primeras Asambleas de Distrito en las que se aprobarán los principios básicos que tenían que guiar la creación del Sindicato democrático e independiente —lo que era aún, a principios de 1965, un proyecto sin perspectivas inmediatas— y del Congreso Nacional de Estudiantes, este sí, fechado para octubre de 1965. Contribuirán, además, también a este cambio de la percepción de posibilidades, las movilizaciones que cerraban el curso 1964-1965 e iniciaban y marcarían todo el año siguiente.

Si hasta el momento las asambleas libres y la ruptura con el SEU no había comportado represión académica, las primeras movilizaciones estallarán ante un acto en principio tan inocuo como la prohibición de proyectar la película *Vidriana*, de Luis Buñuel, en la Facultad de Económicas. La prohibición de actos culturales había sido desde principios de los años sesenta habitual, pero, en este caso, la contundente respuesta mostrada por los estudiantes iba más allá del acto cultural en sí. Mostraba el grado de politización e indignación de una parte importante de los estudiantes que no estaban ya dispuestos a permitir el autoritarismo por parte, ni de las autoridades académicas ni de las políticas.

¹¹⁷ Carta de Gregorio López Raimundo a Emilio [Josep Salas] (7 de octubre de 1965), AHPCE, NyR, Cataluña, correspondencia, c. 56.

¹¹⁸ “Carta dirigida a Alejandro [J. Ballesteros] sobre la presencia del PCE en el movimiento estudiantil de Madrid” (mayo de 1965), AHPCE, Fuerzas de la Cultura-ME, jacq. 250.

La censura de *Vidriana* provocó una manifestación que recorrió toda la Avenida Diagonal y la dimisión del decano de Económicas, Fabià Estapé, como protesta por la prohibición. El día siguiente, en Derecho y Económicas se celebraron asambleas y se declararon en huelga reivindicando la libertad sindical, de reunión, expresión y asociación. Pocos días después, en el patio del edificio central de la Universidad se celebró la Primera Asamblea Libre de Estudiantes, donde participarán los catedráticos Valverde, Latorre y Jiménez de Praga. Se extenderá entonces la huelga a todo el distrito, celebrándose numerosas asambleas y manifestaciones, hasta que el rector ordenará el cierre de las Facultades de Económicas y Derecho y la pérdida de matrícula (sanción que posteriormente fue retirada). Además, en esta Primera Asamblea Libre, se logrará incluir entre las reivindicaciones, después de una intensa discusión, la protesta por la represión ejercida días antes en una manifestación obrera¹¹⁹.

Todo el proceso de movilizaciones de 1965 estará marcado tanto por la voluntad de autoorganizarse de los estudiantes, entendiendo que resultaba la forma imprescindible de defender sus intereses y, además, no de cualquier forma, sino con el convencimiento que esta autoorganización había de estar fundamentada en la democracia y la asamblea; como también, al mismo tiempo, por un carácter claramente antiautoritario. La imposición por arriba de las APE en forma de Decretos Ley y en última instancia la represión con la que el Régimen, en su concepción más amplia, desde el ministro al rector, pasando por el gobernador civil, pretenderán resolver la «crisis universitaria», serán claves para la extensión de la movilización. Siendo, en muy buena medida, la actuación represiva, lo que definitivamente impulsará a que todo el proceso de constitución del Sindicato Democrático estuviese marcado por una acción de masas que, con diferentes niveles de participación y compromiso, formarán un movimiento estudiantil que llegará a amplísimas mayorías. En ningún momento hasta la fecha, como este curso 1965-1966, en la Universidad de Barcelona se habían visto tan claramente por parte del conjunto de los estudiantes, en primera persona, las grandes diferencias entre lo que se propone —experimentado en la participación realmente democrática en las asambleas, en el movimiento estudiantil— y lo que se combate —representado por el autoritarismo académico y gubernamental—. Convirtiendo, de hecho, la Universidad en un gran contraespacio.

¹¹⁹ “Esquema d’anàlisi històrica del moviment universitari a Barcelona d’ençà del 1965” (1970), AHPCE, Fuerzas de la Cultura, Caja 123, Carp 3/1.1.

El principal representante de la represión académica el curso 1965-1966 será el nuevo rector Francisco García Valdecasas, quien se ganará el título de rector-policía. Desde que Valdecasas asumió el rectorado de la Universidad, el verano de 1965, se multiplicaron los actos de represión académica, siendo, como decíamos, uno de los elementos principales de la movilización estudiantil del período. Su primera actuación, en este sentido, será la expulsión del profesor Manuel Sacristán, que, aunque se revestía de exclusión por motivos académicos, difícilmente podía esconder las causas ideológicas de la decisión. Puesto que su filiación y su influencia hacia los estudiantes era bien conocida, tanto por las autoridades académicas como policiales de la ciudad. En los informes de la Jefatura Superior de Barcelona desde 1963 se hace referencia a «los estudiantes pro-comunistas que acaudilla SACRISTÁN LUZON»¹²⁰. Además, en el caso de la expulsión como profesor, el propio rector reconocía ante los profesores que le hicieron entrega de una carta de protesta firmada por más ciento-cincuenta docentes, que «incluso en los países más democráticos se excluye a los comunistas de la Universidad, y el Dr. Sacristán es un comunista»¹²¹. Lo que dejaba pocas dudas de las intenciones del Rector.

De hecho, en un principio, Valdecasas, junto al decano de Económicas, Pifarré, habían intentado revestir la expulsión de Sacristán de recusación. Según la normativa los profesores encargados eran propuestos anualmente por el decano, por lo que Pifarré presentó este año, junto a Sacristán, que era quien había venido realizando la asignatura, la candidatura de otro profesor, esperando que fuese este último el que se quedara con la plaza. Pero en la votación, de los siete catedráticos que participaban, cinco votaron a favor de Sacristán y otro —falangista— se abstuvo, quedándose solo el decano. De nuevo, días después, en la Junta de numerarios el decano volverá a realizar el mismo intento, perdiendo de nuevo la votación. Por lo que, finalmente, en Junta de Facultad se notificará directamente la expulsión de Sacristán al mismo tiempo que se informaba de una subida considerable del sueldo de los profesores¹²². Lo más interesante de las consecuencias de la expulsión de Sacristán, es que hasta el mes de abril —siete meses después— no pudo impartirse la asignatura porque ningún profesor aceptó sustituirlo. Por parte de los estudiantes de Económicas la expulsión de Sacristán, marcará todo el

¹²⁰ “Nota informativa” (23 de mayo de 1963), AGCB, Actividades contra el régimen, 1963, c. 114, 1260 GC.

¹²¹ “Carta de Emilio” [Josep Salas] (4 de noviembre de 1965), AHPCE, NyR, Cataluña, correspondencia, c. 56.

¹²² “Nota de Ricardo” [Manuel Sacristán] (octubre de 1965), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 56; “Carta de Emilio” [Josep Salas], (20 de octubre de 1965), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 56.

curso, empezando por una huelga de «24 o 48 horas bajo la bandera de: Sacristán, sí. Rector dimisión, Lora no!»¹²³.

Este mismo curso, 1965-1966, la represión por parte de Valdecasas se centrará también en los representantes estudiantiles, con los expedientes y finalmente expulsión perpetua del distrito de los delegados estudiantiles Josep García Miralles y Albert Coromines, por haber presidido una asamblea; los expedientes a 19 representantes estudiantiles de derecho y al delegado de Económicas; la sanción de pérdida de matrícula de todos los estudiantes de tercer curso de derecho por haber manifestado su descontento con el catedrático de Derecho Administrativo; la amenaza con la pérdida de matrícula y finalmente la pérdida de la condición de oficiales para miles de estudiantes de todo el distrito por negarse a votar en las elecciones de las Asociaciones Profesionales de Estudiantes (APE) o la sanción de pérdida de matrícula para sesenta estudiantes por el boicot al profesor que se había intentado imponer como sustituto de Sacristán¹²⁴. Además, durante el rectorado de García Valdecasas, se volverá frecuente la entrada de la policía en la Universidad a petición del propio Rector y la sustitución de los antiguos bedeles «de avanzada edad» por «gente más joven y con aspecto “deportivo bastante desarrollado y fuerte de estatura y constitución física”», nombrados por los estudiantes bedeles-policía¹²⁵. El rectorado de García Valdecasas supondrá el inicio de una escalada represiva en la Universidad que se intensificará en los cursos siguientes.

Por parte del movimiento estudiantil el curso se abrirá con la VI Reunión Coordinadora de los representantes de los diferentes distritos, mantenida a principios de curso y en la que «no hubo acuerdos formales, fue más bien un intercambio de opiniones y experiencias, aunque quedó bien aclarado que» la celebración de elecciones a delegados de curso se celebraría antes del plazo señalado para las oficiales y al margen del rectorado, «como un primer paso para marchar hacia la organización del Congreso Libre»¹²⁶. Se acordaba, vistas las condiciones, que la primera Universidad en realizarlas fuese la de Barcelona. Por lo que, prácticamente de inmediato la junta de delegados del curso anterior convocará elecciones libres en el Distrito de Barcelona,

¹²³ “Carta de Emilio” [Josep Salas] (20 de octubre de 1965), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 56.

¹²⁴ “El paper de l’actual rector de la Universitat de Barcelona”. AHPCE, Fuerzas de la Cultura, c. 123, carp. 3/1.1.

¹²⁵ “Carta de Emilio [Josep Salas]” (5 de octubre de 1965), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 56.

¹²⁶ Carta de Gregorio López Raimundo (30 de octubre de 1965), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 56; Carta de Emilio [Josep Salas] (5 de octubre de 1965), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 56.

orientadas hacia la constitución de un Sindicato Democrático¹²⁷. Unas elecciones, por ende, convocadas al margen de las APE que también las autoridades académicas se apresuraban en preparar.

En el Distrito de Barcelona las elecciones libres tendrán lugar en todas las facultades (excepto Farmacia) y en dos escuelas superiores, en todas ellas con altos niveles de participación, tanto de candidatos como de electores. Se escogerá toda la estructura sindical formada por consejos de curso —10 representantes—, cámaras de Facultad —en las que participarán todos los consejeros de curso de la Facultad— y una junta de delegados de distrito, compuesta por: Joaquim Boix (Ingenieros), Francisco Fernández Buey (Filosofía y Letras), Evarist Manzano (Arquitectura), Josep M^a Maymó (Ciencias), Alfred Pastor (Económicas), Robert Rodríguez (Medicina), Ramon Torrent (Derecho), Manuel Rodríguez Cuadras (Peritos Industriales), Tomàs Salami (Ingenieros de Terrassa), Joaquim de la Gándara (Bellas Artes), Joaquim Benet Batista-Alentorn (Instituto Químico de Sarriá) y Ignasi M. Pons Anton (ESADE)¹²⁸. Entre ellos destacaban como delegados de las algunas de principales facultades y tendrán una influencia importante en la Junta de delegados los militantes del PSUC: Francisco Fernández Buey, Robert Rodríguez, Joaquim Boix y Evarist Manzano. También el subdelegado de Económicas Albert Ortega, habitual en las reuniones en sustitución del delegado¹²⁹.

Pero lo que es más significativo del nivel de apoyo conseguido por el movimiento estudiantil, son los resultados de las elecciones oficiales convocadas el 8 de noviembre. Más aún si tenemos en cuenta la obligación de participar en dicho proceso electoral que establecía la normativa y las múltiples amenazas del rector a todos aquellos que no lo hiciesen. Se les había informado, tanto a los alumnos como por carta a algunos padres, que serían sancionados con la pérdida de la condición de alumnos «oficiales», además, de otras sanciones como la expulsión de colegios mayores o la pérdida de becas, etc. Aun así, los resultados de las elecciones oficiales pueden calificarse claramente de fracaso y son bien ilustrativos de la convicción estudiantil por el Sindicato Democrático y, sobre todo, del rechazo a las APE y al rector. Teniendo en cuenta también que en el caso de los becarios se estableció que votaran para no poner en riesgo la beca¹³⁰. En las Facultades de

¹²⁷ Francisco, FERNANDEZ BUEY: *Por una Universidad Democrática*, p. 13.

¹²⁸ Josep Maria COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, vol.1, p. 207.

¹²⁹ Pau VERRIÉ: “L’organització universitària”, en Andreu MAS-COLELL & Pau VERRIÉ (Coord.): *Quan el franquisme va perdre la universitat. El PSUC i el Sindicat Democràtic d’Estudiants de la Universitat de Barcelona*, Barcelona, Base, 2021, p. 46.

¹³⁰ “Situación del D.U. de Barcelona” (1965), ANC, PSUC, Moviment estudiantil, UED, u.1927; Josep Maria COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 1, pp. 207–208.

Económicas, Derecho, Ciencias, Filosofía y Letras y en las Escuelas de Ingenieros, Arquitectura, ESADE y Peritos Agrónomos la participación estuvo entre un ocho por ciento, en Letras y Arquitectura, y un veintinueve por ciento en Ciencias. En la Facultad de Medicina se decidió votar para evitar las sanciones, pero el 97'7 por ciento votaron en blanco, siendo, por lo tanto, declaradas nulas. De hecho, fue realmente difícil para las autoridades académicas encontrar estudiantes que quisiesen presentarse y solo en Farmacia, Comercio y Aparejadores, hubo el cuórum suficiente.

Participación en las elecciones de las APE en el Distrito de Barcelona (1965)¹³¹.

	<i>Alumnos</i>	<i>Votos</i>	<i>En blanco</i>	<i>Nominales</i>
<i>Arquitectura</i>	1607	229	215	14
<i>Económicas</i>	1376	236	230	6
<i>Farmacia</i>	886	886	576	303
<i>Derecho</i>	959	217	183	34
<i>Medicina</i>	1646	1646	1608	38
<i>Industriales</i>	3409	1084	957	127
<i>Ciencias</i>	1764	547	431	116
<i>Filosofía (com.)ⁱ</i>	912	175	171	4
<i>Pedagogía</i>	146	63	61	2

i.- Hace referencia al curso de comunes. En los cursos de clásicas, semíticas, germánicas y filosofía, no votó nadie.

El boicot de las elecciones oficiales resultó un éxito que motivaba aún más al movimiento estudiantil en su lucha por el Sindicato Democrático. Consiguiendo esquivar el mayor peligro que comportaba esta convocatoria electoral, la división del movimiento estudiantil. Los representantes estudiantiles considerarán que aquellos «que votaron no se separaron del resto de estudiantes ya que con su voto en blanco demostraron su repulsa hacia la Asociación que se nos quería imponer»¹³². Sin embargo, en el resto de los distritos, solo en Bilbao se consiguió un boicot general a las APE. Los demás y, especialmente en Madrid, el no haber podido celebrar elecciones libres antes de las oficiales y, por lo tanto, no tener representantes democráticos previamente elegidos, provocó la división del movimiento entre las facultades y escuelas que decidieron participar de las oficiales, del mismo

¹³¹ "Situación del D.U. de Barcelona" (1965), ANC, PSUC, Moviment estudiantil, UED, u.1927.

¹³² "Acontecimientos Universitarios del 1º trimestre", Boletín informativo del Distrito de Barcelona, (enero 1966), ANC-PSUC, Moviment estudiantil, UB, 1964-1977, c. 1977 (II).

modo que se había venido haciendo con el SEU, «como mal menor y de manera provisional» y las que se organizaron directamente con cámaras y asambleas libres¹³³. En consecuencia, la opción del Congreso Nacional de Estudiantes quedaba pospuesta.

Tras la victoria conseguida en Barcelona por el movimiento estudiantil empezará el choque más directo con el rector. Aunque, en un primer momento por parte de los representantes estudiantiles se ofrecerá a Valdecasas negociar su reconocimiento, celebrándose diversas reuniones tanto con el rector como con el vicerrector, Martí de Riquer. Pero el rector romperá las negociaciones el 19 de noviembre exigiendo a todos los estudiantes que justificaran no haber ido a votar. Se celebrarán entonces asambleas en todos los cursos. Ante la falta de unanimidad, en algunos centros, acordará responder al justificante con la fórmula: «yo no voté porque en conciencia creo que el Decreto no satisface las aspiraciones de los estudiantes»¹³⁴. El 22 de noviembre, además, empezarán las sanciones hacia los consejeros de curso y de facultad, por el hecho de ejercer sus funciones como representantes estudiantiles. En primer lugar, expedientando al delegado de 4º curso de Ingenieros, García Miralles, «por intentar resolver con el catedrático encargado de curso un problema surgido con una asignatura»¹³⁵. Se expedientará también el delegado de Arquitectura «bajo los cargos de apropiación indebida de representatividad, realización de reuniones prohibidas, incitación a la rebeldía contra las Autoridades Académicas, actitud rebelde y subversiva» y se incoarán expedientes a 19 cargos sindicales de Derecho y al delegado de Económicas. Empezarán a aparecer entonces por toda la universidad letreros de «Valdecasas fuera»¹³⁶.

Para tratar como responder a los 23 expedientes se celebrará el 2 de diciembre Asamblea de todo el distrito en el patio de Letras, en el mismo momento en el que se estaba celebrando una junta del gobierno de la universidad. Ese día los estudiantes se encontrarán la Universidad central custodiada por la policía prohibiéndoles la entrada, consiguiendo una parte de ellos entrar chocando con la policía y el resto, permaneciendo protestando en plaza de la universidad. En esta asamblea se rechazará «unánimemente la política de represión adoptada».

¹³³ Sobre este proceso en Madrid, véase: José ÁLVAREZ COBELAS: *Envenenados de cuerpo y alma*, pp. 168-171.

¹³⁴ Josep Maria COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, vol.1, p. 210.

¹³⁵ «Acontecimientos Universitarios del 1º trimestre», Boletín informativo del Distrito de Barcelona, (enero 1966), ANC-PSUC, Moviment estudiantil, UB, 1964-1977, c. 1977 (II).

¹³⁶ *Ibid.*; Boletín informativo de Distrito (6 de diciembre de 1965), ANC-PSUC, Moviment estudiantil, UB, 1964-1977, c. 1977 (II)

«Finalizada la Asamblea gran número de los asistentes permanece en el recinto, mientras que afuera los que no habían podido entrar por el despliegue de policía, manifiestan su protesta en Plaza Universidad. Hacia las dos los estudiantes fuerzan la puerta del rectorado», pidiendo entonces el rector la entrada de la policía en la Universidad. Buena parte de los estudiantes concentrados en el patio realizarán entonces una sentada, que será desalojada finalmente tres horas después. Además, se asaltarán la secretaria de derecho destruyendo gran parte de los justificantes entregados¹³⁷. En los dos días siguientes las diferentes asambleas de facultad declararan «huelga intermitente», declarándose, finalmente, en todo el distrito. Y se producirán las dimisiones del decano de Derecho, Dr. Albaladejo y del secretario de la Escuela de Ingenieros, Dr. Freixas. El mismo día, al ser suspendida la conferencia del Dr. Valverde, «la gente se desplaza a la Universidad Central y se manifiesta con gritos de: “Rector Dimisión”, “García Policía No”, “Libertad sindical”. Se interrumpe el Tránsito al sentarse en la Gran Vía». El día 4 de diciembre será expulsado del distrito el delegado de Ingenieros y se recogen 4000 firmas rechazando la postura represiva adoptada por el rector¹³⁸. Durante las semanas siguientes se continuarán celebrando asambleas prácticamente cada 48 horas, y se declarará huelga en la mayoría de las Facultades hasta el día 13 cuando empiezan vacaciones anticipadas¹³⁹. El trimestre terminaba en un «gran estado de tensión» entre los estudiantes y el rector lo que continuará al iniciarse el siguiente.

Ante el aumento represivo y la contestación estudiantil que esta producirá, los representantes estudiantiles en el Boletín Informativo del Distrito se afanaban en dejar claro que «quienes han puesto sanciones son los que han provocado el desorden; no nosotros que con serenidad hemos afrontado los problemas proponiendo soluciones e intentando el diálogo con el Rectorado»¹⁴⁰. E igualmente, en el primer Boletín de 1966, consideraban que era «de justicia reconocer, que los estudiantes de Barcelona han mantenido hasta el límite el orden público y académico, solo trastornándolo

¹³⁷ “Acontecimientos Universitarios del 1º trimestre”, Boletín informativo del Distrito de Barcelona, (enero 1966), ANC-PSUC, Moviment estudiantil, UB, 1964-1977, c. 1977 (II).

¹³⁸ “Acontecimientos Universitarios del 1º trimestre”, Boletín informativo del Distrito de Barcelona, (enero 1966), ANC-PSUC, Moviment estudiantil, UB, 1964-1977, c. 1977 (II); Boletín informativo de Distrito (6 de diciembre de 1965), ANC-PSUC, Moviment estudiantil, UB, 1964-1977, c. 1977 (II).

¹³⁹ “Carta de Ángeles” (9 de diciembre de 1965), AHPCE, NyR, Cataluña, correspondencia, c. 56.

¹⁴⁰ Boletín informativo de Distrito (6 de diciembre de 1965), ANC-PSUC, Moviment estudiantil, UB, 1964-1977, c. 1977 (II).

cuando las claras provocaciones a que hemos sido sometidos exigiendo en nosotros una respuesta rápida, clara y contundente»¹⁴¹.

El primer trimestre había finalizado también con una derrota por parte del rector, en este caso frente al claustro de profesores. Valdecasas, intentando conseguir un aval por parte a su actuación contra el movimiento estudiantil reunirá extraordinariamente el claustro de catedráticos. No se había reunido al completo desde 1956. Pero en esta reunión no solo no conseguirá el aval del claustro, sino que será duramente criticado por parte de los catedráticos que veían con mayor simpatía la movilización estudiantil, no consiguiendo, en cambio, que nadie alzara la voz en favor del rector. Valdecasas había distribuido el día antes entre los catedráticos un documento estudiantil apócrifo, con la intención «de crear un ambiente favorable» a sus intereses y abrió la reunión «leyendo un artículo de “Realidad” y otro de “MO” [Mundo Obrero] para “demostrar” que lo que estaba ocurriendo en la Universidad estaba dirigido por los comunistas», lo que según él justificaba las medidas adoptadas¹⁴². Abrirá la réplica al rector el catedrático Sancho «el cual dijo que no entendía como se podía decir que lo que ocurría en la Universidad era una cosa de los comunistas, cuando hacía muy pocos días el mismo rector había declarado que la juventud española estaba con el régimen». A continuación, Ángel Latorre pedirá la «suspensión de la legislación» y el «reconocimiento de los delegados elegidos democráticamente y levantar todos los expedientes. Se le aplaudió». Jiménez de Parga «muy valiente, aprobó lo dicho por Latorre y añadió lo de levantar las sanciones contra los catedráticos de Madrid y el Dr. Sacristán en Barcelona». Finalmente, cerraron la reunión «Villar Palasí, un hombre del régimen, manifestó estar de acuerdo con Latorre. Le aplaudieron tanto que cogió miedo y se marchó» y Fabrián Estapé que «en síntesis dijo que estaba muy bien haber reunido el Claustro de profesores pero que no se había llegado a ninguna conclusión y que habría que celebrar otras reuniones». Ante tal ambiente «el Rector no se atrevió a pedir el voto de confianza»¹⁴³.

Si como hemos explicado en el apartado anterior, la idea inicial del Sindicato democrático e independiente partía en primer lugar de la dirección del PSUC; ante el estado de optimismo y excitación mostrado por los estudiantes del partido en este primer semestre del curso 1965-1966 aparecerá, en la dirección la preocupación ante la «precipitación» y porque

¹⁴¹ Boletín informativo del Distrito de Barcelona, (enero 1966), ANC-PSUC, Moviment estudiantil, UB, 1964-1977, c. 1977 (II).

¹⁴² “Carta de Ángeles” [Leonor Bonaro] (9 de diciembre de 1965), AHPCE, NyR, Cataluña, correspondencia, c. 56.

¹⁴³ *Ibid.*

el movimiento estudiantil pudiese entrar en una fase puramente de contestación a la represión dejando de lado los progresos conseguidos a nivel organizativo. Esta preocupación se mostrará en dos momentos. En primer lugar, después de la victoria conseguida en las elecciones libres se planteará en una Reunión Coordinadora Nacional la opción de ir «inmediatamente a la celebración de un Congreso Libre de Estudiantes del Distrito de Cataluña y Baleares, visto el éxito aquí logrado en las elecciones»¹⁴⁴. Una idea que partía del Comité de estudiantes del PSUC, en este momento formado por: Andreu Mas Colell (responsable), Salvador Jové, Albert Corominas, Joan Clavera, Pau Verrié, Pere Gabriel y Lamonte de Grignon¹⁴⁵. Para la dirección del PSUC, en cambio, como les haría ver a sus estudiantes, ir hacia un congreso de distrito les resultaba precipitado y consecuencia de «una cierta subestimación de los éxitos conseguidos en el resto de las Universidades, mientras que parece sobrevalorarse o exagerar el papel de vanguardia de los estudiantes de aquí», finalmente, «ellos vieron que aún no era el momento de ir al Congreso de Distrito»¹⁴⁶.

En segundo lugar, volverán a aparecer discrepancias entre estudiantes y dirección al finalizar el primer trimestre, en diciembre de 1965. Como hemos visto, este trimestre había finalizado con un alto grado de movilización y confrontación con las autoridades académicas y con la policía. Las discrepancias entre los estudiantes del PSUC y la dirección del partido, surgirán ante la posibilidad planteada por parte de los estudiantes comunistas de ir a un gran acto final para dar por finalizada la huelga y las clases antes de Navidades, que debía culminar en una manifestación. En cambio a la dirección del PSUC la aceleración de las últimas semanas de diciembre les producirá «la impresión de que se perdía el rumbo y el barco corría el peligro de ir a la deriva», dado que el comité universitario «se empezaba a “emperrear” con la idea de una manifestación como broche final de las luchas de este trimestre». Consideraban que «hubo precipitación, confianza en que la huelga y las Asambleas traerían de por sí la manifestación como consecuencia natural», produciendo «incomprensión dentro del Comité (algunos pensaban que lo principal era el “remate” de la manifestación y que lo secundario era la huelga)»¹⁴⁷. Mientras que para la dirección del PSUC «el mejor broche era consolidar el terreno ganado —asambleas, huelgas, unidad

¹⁴⁴ “Carta de Emilio” [Josep Salas] (20 de noviembre de 1965), AHPCE, NyR, Cataluña, correspondencia, c. 56.

¹⁴⁵ Entrevista a José Luis Martín Ramos, en Salvador LÓPEZ ARNAL (ed.): *Universidad y Democracia*, p. 93.

¹⁴⁶ “Carta de Emilio” [Josep Salas] (20 de noviembre de 1965), AHPCE, NyR, Cataluña, correspondencia, c. 56.

¹⁴⁷ “Nota de Miguel” [Manuel Valverde] (10 de diciembre de 1965), AHPCE, NyR, Cataluña, correspondencia, c. 56.

con catedráticos y profesores— y cerrar las fisuras que empezaban a abrirse en el frente universitario», con algunos consejeros siendo partidarios de finalizar la huelga «para proponer la reanudación de clases y dar tiempo a que el Rector reflexionara y levantara expedientes»¹⁴⁸. En este caso, finalmente, la manifestación como «broche final» no se llegará a convocar, como decía Manuel Valverde «llegando a tiempo de dar un pequeño viraje que pudo arreglar en parte la situación», dado que «nada grave había pasado aún, porque para la masa universitaria no había fracasado ya que no se había convocado ninguna manifestación»¹⁴⁹.

Pese a las discrepancias entre estudiantes y dirección, reproducidas también en diciembre también en las células universitarias, la valoración final que hacía la dirección de este primer trimestre del curso 1965-1966 era absolutamente positiva. Especialmente, como les escribía Leonor Bornaio a los dirigentes en París, destacando que «lo más positivo de todo lo que está ocurriendo en la Universidad, es el afianzamiento de las asambleas libres de estudiantes. La asamblea y los delegados elegidos están trabajando como auténticos representantes de los estudiantes. La capacidad de dirección y su total independencia se ponen de relieve cada día con más fuerza. Todas las decisiones son el resultado de una amplia discusión en un espíritu auténticamente democrático»¹⁵⁰.

Durante las vacaciones de Navidad del curso 1965-1966 se reunirá en París la dirección del PSUC con Andreu Mas-Colell, responsable político del Comité de Estudiantes, será en esta reunión en la que se tomará la decisión de ir hacia una asamblea constituyente del Sindicato Democrático. Como explica Mas-Colell:

«La reunió va ser de dues o tres hores. Em vaig reunir amb tres o quatre membres de, suposo, l'executiva del PSUC. No n'estic segur, però crec que el grup no incloua López Raimundo. De la reunió, que va ser a principis de 1966, en va sortir la decisió d'anar cap a la assemblea constituent del Sindicat d'Estudiants, concebuda com un acte de molta envergadura. No recordo si la proposta la portava de Barcelona i ells la van beneir, o si ells la van promoure i jo la vaig adoptar amb entusiasme. Devia ser una combinació de totes dues opcions, però més pròxima a la segona. En tot cas, a la tornada de París la decisió estava presa, i a partir d'aquell moment tots els esforços es van bolcar en l'organització de l'acte constituent»¹⁵¹.

¹⁴⁸ *Ibid.*

¹⁴⁹ *Ibid.*

¹⁵⁰ “Carta de Ángeles” [Leonor Bornaio] (9 de diciembre de 1965), AHPCE, NyR, Cataluña, correspondencia, c. 56.

¹⁵¹ Andreu MAS-COLELL: “El Comitè d'Estudiants del PSUC del curs 1965-1966”, en Andreu MAS-COLELL & Pau VERRIÉ (Coord.): *Quan el franquisme va perdre la universitat. El PSUC i el Sindicat Democràtic d'Estudiants de la Universitat de Barcelona (curs 1965-1966)*, Barcelona, Base, 2021, p. 30.

En enero de 1966 se reunirán también los representantes de los distritos de Madrid, Valencia y Barcelona, en donde se les transmitirá el paso que se había decidido dar hacia la constitución del Sindicato. En el primer Boletín informativo del Distrito de Barcelona del año 1966 se marcaban las perspectivas para el segundo trimestre se situaba como principal elemento la celebración de un Congreso de Distrito. Se anunciaba de la siguiente manera:

«De cara a las nuevas perspectivas que debe ofrecernos el segundo trimestre, hemos de ser conscientes de nuestro papel de ejemplo frente al resto de Distritos. Ser conscientes de que somos los únicos en estos momentos en poder ofrecer a todos los estudiantes de España una alternativa verdaderamente democrática.

[...]

Hay un objetivo muy concreto que debe guiarnos: la celebración del Congreso Nacional. Este se efectuaría cuando en un número suficiente de Distritos, existieran organismos representativos como los nuestros, entonces, representaciones de las Asambleas de Distrito de toda España, constituirían de forma solemne el Sindicato Democrático dentro de este Congreso Nacional. Sabemos que el camino para llegar será difícil y tal vez largo, pero estamos seguros que es un camino hacia un objetivo correcto. Barcelona, muy evolucionada en este sentido celebrará a mediados de Febrero un Congreso a escala de Distrito en el que de forma solemne se sentarán unas bases claras y precisas del funcionamiento y principios de la Asamblea de Distrito hasta tanto no se llegue al Congreso Nacional»¹⁵².

Además, se hacía hincapié en que este proceso que debía llevar al Congreso de Distrito, lo que se consideraba sería «un paso importante en la institucionalización del Sindicato», había de ir «alimentada y completada por un trabajo en profundidad que cristalice continuamente nuestras aspiraciones. Quiere decir esto [elaborar] en cada Centro un programa muy concreto de reivindicaciones propias que abarquen todas las gamas de la vida universitaria; así ha de ocurrir con las Actividades culturales, las cuestiones académicas, los aspectos asistenciales, etc»¹⁵³. Todo un conjunto de actividad práctica que la autoorganización estudiantil venía llevando a cabo desde 1965 a partir del Departamento de Ayuda, el cual se ocupaba o intentaba interceder en favor de los estudiantes en los seguros sociales, comedores, Transportes, Servicios de Trabajo, Colegios Mayores, Becas y la Cooperativa¹⁵⁴.

¹⁵² “Perspectivas para el segundo trimestre”, Boletín informativo del Distrito de Barcelona (enero de 1966), ANC, PSUC, Moviment estudiantil, UB, 1964-1977, 1977(II).

¹⁵³ *Ibid.*

¹⁵⁴ “Departamento de ayuda del Distrito universitario de Barcelona” Boletín nº 1 (enero de 1966), ANC, PSUC, Moviment estudiantil, UB, 1964-1977, 1977(II).

Será finalmente en febrero de 1966 cuando aparecerá públicamente, la consigna de «Hacia la constituyente», convirtiendo ese congreso de distrito en asamblea constituyente del Sindicato Democrático de Estudiantes de la Universidad de Barcelona (SDEUB), fechada, finalmente, para el 9 de marzo de 1966. Aún en un lugar por determinar.

Según Francisco Fernández Buey, en enero de 1966, para lograr la consolidación de la estructura sindical que durante 1965 y los primeros meses de 1966 se habían ido desarrollando y que era ya una realidad, se consideró que era necesario celebrar una

«asamblea fundacional en la que participaran todos (o la gran mayoría de los representantes estudiantiles recientemente elegidos), redactar una “Declaración de principios” del SDEUB con la que pudiera estar de acuerdo la mayoría de los estudiantes universitarios, promover un Manifiesto a favor de una universidad democrática que desarrollara la declaración de principios y discutir unos Estatutos para garantizar el funcionamiento democrático de la organización. Poco a poco se fue llegando a la conclusión de que lo conveniente era que estos tres documentos (declaración de principios, manifiesto y estatutos) fueran aprobados en la asamblea constituyente»¹⁵⁵.

Por lo que a partir de ese momento en multitud de asambleas se empezaron a discutir y enmendar los textos básicos elaborados por las respectivas comisiones. En el caso de los Estatutos, con un papel fundamental de estudiantes y profesores de la Facultad de Derecho. «Un proceso muy notable, dominado por el perfeccionismo y hasta cierto formalismo. Se discutieron muchísimas enmiendas en las Facultades»¹⁵⁶. En las demás facultades, por el contrario, se les dio más importancia tanto al manifiesto como a la declaración de principios.

En el caso del manifiesto, que acabó siendo el texto fundamental del SDEUB, la comisión preparadora le encargó un primer redactado a Manuel Sacristán¹⁵⁷. En referencia al Manifiesto, titulado *Por una universidad democrática*, la discusión entre los estudiantes y el filósofo girará en torno al contenido político que debía tener el texto, pidiendo los estudiantes una mayor contundencia. Además, en estos meses, centrados los estudiantes de la junta de delegados plenamente en la preparación de la Asamblea Constituyente, una tarea que debía reunir prácticamente quinientas personas entre estudiantes, profesores e intelectuales sin ser descubiertos por la

¹⁵⁵ Francisco FERNÁNDEZ BUEY: *Por una Universidad Democrática*, p. 15.

¹⁵⁶ *Ibid.*

¹⁵⁷ Entrevista a Albert Corominas, en Salvador LÓPEZ ARNAL (ed.), *Universidad y Democracia*, p. 69; Francisco FERNÁNDEZ BUEY: *Por una Universidad Democrática*, p. 15.

policía, se creará una «junta de delegados ampliada», con algunos de los delegados el año anterior¹⁵⁸.

Aunque, en un principio, se tanteó a diversos decanos más abiertos al diálogo con el movimiento estudiantil para que prestaran un local de su facultad para la celebración de la asamblea, ante la negativa de estos, finalmente poco antes del 9 de marzo se llegará a un acuerdo con los padres capuchinos de Sarrià para poder realizar en el convento la Asamblea Constituyente. Algo que hasta el mismo día solo conocía el círculo más reducido de la junta de delegados ampliada.

«Para burlar la vigilancia se actuó así: cada uno de los delegados de las facultades y escuelas universitarias convocó, uno por uno, al resto de los representantes de cada centro en diferentes lugares céntricos de la ciudad a una hora prefijada. Desde estas citas, separados en grupos reducidos y siguiendo distintos itinerarios, se llegó al Convento con la máxima rapidez. En otros sitios se fue recogiendo a los intelectuales y artistas invitados hasta reunir la mayor parte de ellos en una casa próxima al Convento.

Hubo que evitar las posibles coincidencias azarosas. En poco más de una hora estábamos dentro del Convento delegados e invitados, mientras las autoridades aún especulaban sobre si la Asamblea Constituyente iba a hacerse en alguna de las facultades o fuera de Barcelona»¹⁵⁹.

Se reunirán en el convento de los capuchinos cerca de quinientas personas, los aproximadamente cuatrocientos cincuenta consejeros y delegados estudiantiles, más la junta de delegados de distrito, algunos observadores de los cursos de preuniversitario y también algunos periodistas. Estarán presentes también representantes de organizaciones internacionales de estudiantes, Wildred Rutz, (secretario de la CIE) y Frederich Berger, de la Asociación Nacional de Estudiantes de Estados Unidos (USNSA). Y también delegados en representación de los distritos de Madrid y Valencia. Así como el cura Ricard Pedrals. También algunos miembros de la junta de delegados del año anterior: Antoni Borrás (Medicina), Amadeu Montoto (Ciencias), Xavier Paniagua (Económicas), Joaquim Viaplana (Letras). Enric Argullol delegado de derecho del año anterior se quedará a fuera coordinando la información¹⁶⁰.

¹⁵⁸ *Ibid.*, p. 17.

¹⁵⁹ *Ibid.*, pp. 18-19.

¹⁶⁰ Josep María COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 1, pp. 230-231.

Además, estarán presentes los intelectuales Jordi Rubió i Balaguer (presidente del *Institut d'Estudis Catalans*), Salvador Espriu, Joan Oliver, Francesc Vallverdú, José Agustín Goytisolo, Carlos Barral, Maria Aurèlia Capmany, Ricard Salvat, Joaquim Molas, Antoni Tàpies, Albert Ràfols-Casamada, Antoni de Moragas i Gallissà (decano del Colegio de Arquitectos), Josep M. Martorell, Lluís Domènech, Oriol Bohigas, Agustín García Calvo (catedrático expulsado de la Universidad de Madrid) y Manuel Sacristán. Recibirán también las adhesiones de Enrique Tierno Galván, Eloy Terrón, Luis Goytisolo, José Angel Terente y Jaime Gil de Biedma. Y también de los catedráticos de Barcelona, Jimenez de Parga, Diez de Velasco, Fabrián Estapé, Latorre, Teixidor, Vaquer y Sureda.

Estuvieron también presentes en la Asamblea Constituyente los siguientes profesores no numerarios, algunos de ellos participantes en el movimiento estudiantil en su etapa como estudiantes, lo que era, al mismo tiempo, un reconocimiento a las luchas estudiantiles anteriores: Lluís Carreño, Enric Vilardell (de Arquitectura), Raimon Obiols (Ciencias), Jordi Solé Tura, Josep Cano, Lluís Gorostiaga (Derecho), Xavier Folch, Josep M. Vidal Villa (Económicas), Miquel Izard, Antoni Jutglar, Enric Lluch, Joaquim Marco, Ricard Martín, Gabriel Oliver (Letras), Lluís Daufí, Carles Martí (Medicina).

La presidencia estará formada por los intelectuales Jordi Rubió, Salvador Espriu, Joan Oliver, García Calvo y Manuel Sacristán; y los delegados estudiantiles Ramon Torrent (Derecho) E. Manzano (Arquitectura) Joaquim Benet, M. Rodríguez (Peritos), Francisco Fernández Buey (Filosofía y Letras), Joaquim Boix (Ingenieros), J. Maimó (Ciencias), A. Ortega (subsecretario de Económicas) y R. Rodríguez (Medicina)¹⁶¹.

La Asamblea Constituyente del 9 de marzo empezará, en primer lugar, con la lectura y aprobación de los tres textos básicos del Sindicato. En los estatutos, el texto menos «político» de los tres, se venían a problematizar todas las posibles casuísticas en las que se podría encontrar el sindicato en su funcionamiento diario. Así como los métodos de elección, representación y revocación mediante moción de censura. El detalle con el que se redactaron los estatutos es una muestra también de su voluntad de permanecer, de que la asamblea constituyente y el sindicato no estuvo planteado meramente como una manifestación como un acto de protesta sino como una alternativa democrática real a la universidad franquista y por extensión a la sociedad. Lo que muestran más claramente la declaración de principios y el manifiesto, *Por una universidad democrática*.

¹⁶¹ *Ibid.*

En la declaración de principios, se planteaba en primer lugar que la Universidad como institución debía estar abierta y ser accesible a toda la sociedad, «no podemos aceptar las barreras clasistas existentes hoy»¹⁶². Además, la Universidad debería estar al servicio de la sociedad, contribuyendo «al desarrollo de una cultura rica y diversificada que refleje la real problemática que, en cada momento, tenga planteada nuestra sociedad» y por lo tanto debería estar «abierta a todas las corrientes de pensamiento independientemente de las ideologías inherentes a las mismas» así como «debe acoger las lenguas y culturas nacionales y responsabilizarse de su desarrollo y consolidación». «Debe reconocer como consustancial la lucha por la libertad de la cultura».

En cuanto a la relación entre la universidad y el Estado, se planteaba que la Universidad debería ser pública, «el Estado debe proporcionar a la Universidad el apoyo económico a que es acreedora», al mismo tiempo que «autónoma e independiente». «La administración [se detallaba] debe garantizar la libre discusión y circulación de las ideas a la par que su independencia ideológica y política de forma que no se encuentre supeditada a los intereses de una minoría» y «la autonomía debe entenderse como el derecho de los distintos estamentos universitarios a elegir democráticamente, con total independencia del Estado y en igualdad de condiciones entre ellos, todos los cargos de dirección de la Universidad». Se consideraba, además, que el universitario debía «ser considerado como un trabajador intelectual» reivindicando sus derechos de libertad de «expresión del pensamiento» asociación y reunión e investigación. Y se establecía que el Sindicato Democrático debía ser representativo, autónomo —«los estudiantes y sólo ellos pueden estructurar y renovar en cualquier caso su propio sindicato»— e independiente «tanto económica como políticamente. El Sindicato debe estar libre de toda mediatización tanto académica como gubernamental». Se afirmaban como derechos, «para defender de forma real los intereses del estudiante», la participación «en los órganos rectores y consultivos de la Universidad» y «disponer del derecho de huelga como recurso extraordinario una vez agotados los medios normales en el ejercicio de su misión fundamental: La defensa de los intereses de los estudiantes».

¹⁶² «Declaración de principios. Sindicato Democrático de Estudiantes de la Universidad de Barcelona» (marzo 1966), ANC, PSUC, Moviment estudiantil, SDEUB, 1966-1968, c. 1924.

Se defendía finalmente la ligazón entre la Universidad y la sociedad, entendiendo que «la Universidad no puede permanecer aislada de los problemas, las aspiraciones y las actitudes de los hombres de nuestra sociedad. Afirmamos como un deber inexcusable de la Universidad la defensa de la libertad donde esté en peligro, la lucha por conseguirla donde no la haya. Además, se consideraba como conclusión, que «las estructuras universitarias y políticas que hoy limitan nuestros derechos, perjudican también amplios sectores de nuestra sociedad. En este sentido nuestro sindicato se solidariza con todos cuantos luchan por una real democratización del país. Por otra parte, sólo la acción solidaria de todos los estudiantes españoles permitirá una real transformación de dichas estructuras. Afirmando la necesidad de celebrar un Congreso Nacional de Estudiantes, en el que éstos decidan libremente su propia organización y su propio futuro».

Con la misma filosofía, en el Manifiesto *Por una universidad democrática* se consideraba que tanto la Universidad como la sociedad española sufría un considerable atraso en comparación con el resto de países de su entorno, a causa de «la degradación de la vida cultural española como consecuencia de la emigración científica, artística, literaria y universitaria causada por la guerra civil y por la supresión de las libertades políticas y civiles», además de la «imposición de modelos culturales arcaicos incompatibles con la libertad de la cultura»¹⁶³. Se consideraba, también, que las reformas impulsadas por el régimen tendían a hacer de la Universidad «una mera fábrica de especialistas que posibiliten mecánicamente el funcionamiento de la economía y la satisfacción de las necesidades técnico-educativas y administrativas», intentando «arrebatar a los organismos estudiantiles sus funciones culturales para convertirles en meras agencias de negociación de horarios, regulación de exámenes y otras cuestiones técnicas», lo que relacionaban con el intento por parte del régimen franquista de imponer una vía tecnocrática de acuerdo con el «principio de que es posible dirigir una sociedad moderna, o en vías de serlo, mediante un dispositivo de gestión técnica dominado desde arriba sin la intervención del pueblo», un principio que estaría orientado a conseguir un progreso técnico que no fuera acompañado «por el correspondiente progreso social».

Contrariamente, los estudiantes y profesores que firmaban el manifiesto propugnaban una Reforma Democrática de la Universidad, que no era posible sin la intervención directa de los afectados por ella y entendida como «la única posibilidad de que el progreso técnico sea también progreso social».

¹⁶³ «Por una universidad democrática» (marzo 1966), ANC-PSUC, Dossier d'informes i crides diverses (1964-1972), c.1935.

Además, esta democratización de la universidad era inherente a la democratización de la sociedad en general. Algo que, teniendo en cuenta el lenguaje político de la época, no cabe duda de que se refería a la necesidad de conseguir una democracia no solo política, sino también social y económica¹⁶⁴. Además, se definía la sociedad española como «multinacional» y se pedía «respetar el pluralismo cultural y lingüístico del país». Por lo que respecta a la democratización de la universidad, se consideraba que «todos los órganos de gobierno de la Universidad deben estar elegidos por el profesorado y los estudiantes» sin derecho de veto por parte de la Administración. Y se pedía libertad de enseñanza, investigación, expresión y asociación, vinculándose directamente la democracia con una universidad donde las barreras clasistas fueran superadas¹⁶⁵.

Después de la lectura de los tres textos básicos del Sindicato vinieron las saluciones de los intelectuales que presidían el acto, el más emotivo, coinciden los testimonios, el de Jordi Rubió¹⁶⁶. El más polémico, en cambio, el del catedrático madrileño García Calvo. En su salutación a la Asamblea constituyente, después de mostrar su contento por «los primeros soplos de la primavera, y que nos trae a todos la alegría de ésta y tal vez de otras primaveras pasadas que nos trajeron alegrías que todos queríamos un día que volvieran a producirse», continuará reconociendo: «no habría probablemente venido hasta aquí, no habría creído molestar con mi presencia, con la visita hasta este país hermano, sino hubiera creído que tenía que decir alguna cosa más en que pudiera seros útil hasta cierto punto. [...] haceros reflexionar un poco sobre este triunfo»¹⁶⁷.

«En primer lugar, haceros ver bien claro hasta qué punto se trata, efectivamente, de un éxito. Seguramente para vosotros, que habéis seguido esta lucha aquí mismo, en Barcelona, esto no es tan patente como para mí, que vengo de Madrid donde la lucha, como no ignoráis, tiene una estructura enteramente distinta, y por lo menos a la primera vista, por lo que a este año se refiere, en la comparación sale muy desmejorada con respecto a este logro vuestro. Es pues un éxito. Vuestro sindicato se presenta a la luz pública». Pero al mismo tiempo, el sentido principal de sus palabras venía a ser una advertencia: «Por otro lado, vuestra aspiración, en sentido de avanzar a la

¹⁶⁴ Francisco FERNÁNDEZ BUEY: *Por una Universidad Democrática*, p. 21.

¹⁶⁵ «Por una universidad democrática» (marzo 1966), ANC-PSUC, Dossier d'informes i crides diverses (1964-1972), c.1935.

¹⁶⁶ Entrevista a José Luis Martín Ramos, en Salvador LÓPEZ ARNAL (ed.): *Universidad y democracia*, p. 97; «Entrevista a Margarita Obiols», *EXTRA. Boletín de primero. A la Constituyente* (1966), ANC, PSUC, Moviment estudiantil, UB, 1964-1977, c.1977(II).

¹⁶⁷ «Discurso de García Calvo» (marzo 1966), ANC, PSUC, Moviment estudiantil, SDEUB, 1966-1968, c.1924.

luz pública, de presentaros como un organismo formal, [...] yo querría que pensarais un poco en el peligro que todo triunfo entraña».

«Evidentemente, no se os ocultan algunos aspectos de la situación presente en España y todos ellos —de los cuales podría daros algunos ejemplos si no temiera prolongarme demasiado— seguramente a la más ligera reflexión os harán ver que hoy domina por doquier un sentido evolutivo, un sentido dinámico, incluso en nuestra patria. Que a pasos agigantados todas las instituciones, nominalmente, y de hecho, sin que se pueda distinguir demasiado claramente lo que es de hecho y lo que es nominal, avanzan hasta ponerse a un nivel, digamos, europeo, con más precisión alemán, tal vez francés, es decir que hay una liberalización, un consentimiento mayor con todo.

El peligro de que os hablo es el de que, justamente, cualquier movimiento como éste vuestro, venga a injertarse en esta tendencia que es simplemente la tendencia de la inercia. No se os oculta, asimismo, que la reacción nunca es estática, nunca ha sido estática, y que en nuestra época la reacción tiene un carácter más dinámico que jamás.

[...]

Hay en resumen, en este momento, me parece, dos actitudes entre la gente que se preocupa por el destino de nuestro país. Hay quien se alegra ingenuamente de hechos que yo citaría como representativos. Por ejemplo, hace unas semanas, más bien en el mes de diciembre, vi aparecer con gran sorpresa en los quioscos de periódicos, por primera vez y a toda plana de “La Codorniz”, vi aparecer una caricatura política. Esto que yo no había visto en España desde los años de mi niñez, de repente aparecía así. Bueno, pues hay la actitud de quien se alegra de síntomas como éstos, y hay la actitud de quien los siente como el principal de los peligros. Por supuesto, esta segunda es la mía. Yo no querría imponérsela, pero querría que reflexionarais hasta qué punto debe ser tenida también en cuenta esta manera de ver.

Si os hablo así es porque, naturalmente, mi visión de vuestro movimiento es en el sentido de que aquí no se está jugando algo estrictamente universitario. Ya algunas de las intervenciones anteriores han subrayado debidamente la inevitable inserción del universitario en lo social, en general. Si os dejáis arrastrar a un tipo de movimiento meramente sindicalista, es decir, en que solamente se trate de arreglar como buenos administradores los problemas dentro de casa, corréis el gran peligro —y que no se cumplan los malos agüeros— de encontraros al cabo de los años teniendo una democracia sindical perfectamente organizada, como la que hay en otros países, para estudiantes, para obreros y demás, y que contribuye simplemente al sostenimiento de lo mismo. [...] Corréis este peligro. No podéis, por lo tanto, aspirar a un sindicato meramente administrativo, a un sindicato para arreglar las cosas de vuestra casa»¹⁶⁸.

¹⁶⁸ “Discurso de García Calvo” (marzo 1966), ANC, PSUC, Moviment estudiantil, SDEUB, 1966-1968, c.1924.

Mientras Manuel Sacristán empezaba a responder a García Calvo, señalando que «las situaciones de peligro de ser absorbido, a las que él se refería no son exclusivas de ninguna ocasión, no es siquiera de ninguna situación... que no debe ser absorbible, ya que también el eterno protestatario crítico es tan absorbible que hasta a veces le dan cargos...». Señalando, también, que lo que se estaba produciendo allí no era una «novedad» sino el fruto del trabajo de «al menos diez años. No con las mismas personas, pero sí a lo largo de una continuidad que ofrece por lo menos la gran garantía de que aquí no hay veleidades»¹⁶⁹. En este momento, los estudiantes que se encontraban al frente de la organización del acto fueron informados por los padres capuchinos que la policía había descubierto el lugar del acto y que se encontraba rodeado por un importante despliegue policial. Uno de estos estudiantes, tomó la palabra dando por finalizado el acto y por constituido el Sindicato Democrático, «un éxito por tanto».

Les comunicó a continuación: «queda otro pequeño problema que también debemos resolver y es que debemos ir dando una prueba de la misma madurez que hasta ahora se ha dado en otras asambleas y en esta misma, saliendo ordenadamente y en la forma más rápida posible», informando de la presencia policial y añadiendo, con cierta sorna hacia las palabras de García Calvo: «hay que tener en cuenta que el temor del doctor García Calvo, de que esta asamblea estuviese permitida de una u otra forma, no se ha confirmado totalmente, y no está tan permitida, y que por tanto se ruega que se salga ordenadamente y con la misma madurez de siempre»¹⁷⁰.

Empezarán, por lo tanto, a salir los estudiantes ordenadamente del recinto, pero al pedir la policía el carnet universitario a las primeras estudiantes que salieron, tras una deliberación y una serie de contactos entre la policía y representantes estudiantiles, decidirán permanecer en el local «hasta que la policía no de garantías de que no serán tomadas represalias». También los intelectuales, rechazarán la posibilidad de salir del convento, «Rubió dijo que estaban allí como invitados de los estudiantes y que si los estudiantes salían, ellos saldrían y que si se quedaban, ellos estarían a su lado»¹⁷¹. En tanto en cuanto la policía no podría entrar en el recinto capuchino sin el permiso del Provincial de la Orden, debido al Concordato con la Santa Sede, los estudiantes se quedarán encerrados en el convento. Es en este momento, cuando la Asamblea Constituyente se convierte en *La Caputxinada*,

¹⁶⁹ Josep María COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 1, p. 234.

¹⁷⁰ “Convento de Sarriá” (marzo 1966), ANC, PSUC, Moviment estudiantil, SDEUB, 1966-1968, c.1924.

¹⁷¹ Entrevista a Albert Corominas, en Salvador LÓPEZ ARNAL (ed.): *Universidad y democracia*, p. 66.

permaneciendo estudiantes, profesores e intelectuales, además de los padres capuchinos, encerrados e incomunicados durante 3 días.

Pero, como dijo posteriormente Fernández Buey,

«Al cabo del tiempo se ha dicho y repetido que lo de Capuchinos el 9 de marzo de 1966 fue un encierro. No fue así. Al menos si por encierro se entiende lo que suele entenderse hoy en día, que implica voluntad de encerrarse en algún sitio para protestar por algo. En aquellos años los encierros voluntarios no estaban bien vistos. Y, desde luego, los estudiantes universitarios no fuimos a Capuchinos a encerrarnos. Tampoco fuimos a hacer una asamblea más de las muchas que se hacían en aquellos meses. Fuimos a hacer una Asamblea con mayúscula: la asamblea constituyente del SDEUB. Y luego nos encerraron: nos cercó la policía. Cosa que es muy distinta al encierro voluntario. La opción era: salir de allí con el carnet de identidad en los dientes, por así decirlo, y, en consecuencia, proporcionar a la brigada político-social los nombres y apellidos de todos los representantes de los estudiantes o resistir sobre esas opciones y no faltó quien era partidario de salir. Si se optó mayoritariamente por resistir fue porque el movimiento estudiantil se sentía fuerte»¹⁷².

«Un gran salto hacia adelante»

La constitución del Sindicato Democrático de Estudiantes de la Universidad de Barcelona (SDEUB) el 9 de marzo de 1966, supuso un punto y aparte en la ardua batalla mantenida desde medianos de la década de los cincuenta entre los estudiantes y profesores demócratas y las autoridades académicas y políticas franquistas. Un punto y aparte, que como dirían los estudiantes del *Partit Socialista Unificat de Catalunya* (PSUC), suponía una «*gran derrota del Règim davant la resolució i la unitat dels estudiants*»¹⁷³. No solamente porque representaba para el movimiento estudiantil la constitución por parte de los propios estudiantes de un sindicato independiente y democrático, el cual lograría vencer definitivamente los intentos de las autoridades franquistas de imponer las Asociaciones de Estudiantes y, por lo tanto, una significativa victoria de los estudiantes en la cuestión sindical; sino también y, especialmente, por las consecuencias que esta victoria conllevaba más allá de la propia Universidad de Barcelona.

¹⁷² Francisco FERNÁNDEZ BUEY: *Por una Universidad Democrática*, pp. 18-19.

¹⁷³ «Editorial: Un pas important cap a la democràcia», *Universitat*, Any VIII, nº 4, abril 1966.

Los sucesos de marzo de 1966 en Barcelona funcionaron como acelerador de las reivindicaciones universitarias en la mayoría de los distritos e, incluso, rebasando los límites de la movilización universitaria, la movilización estudiantil del curso 1965-1966 significará un claro referente para la organización y movilización entre los sectores profesionales y capas medias en Cataluña, en ese momento movimientos aún muy incipientes. Finalmente, y más importante si cabe, las consecuencias de la *Caputxinada* tendrán también trascendencia en el campo del antifranquismo extrauniversitario¹⁷⁴. E internacionalmente, a nivel de medios de comunicación, tanto *Le monde* como *The New York Times*, le dedicarán una importante atención, en el caso de este último destacando especialmente la invasión policial del convento¹⁷⁵. Pero igualmente, destacando la actuación tanto de los estudiantes como de los clérigos, como actores de oposición al régimen. También, en Francia, la UNEF convocará una manifestación apoyando a los estudiantes barceloneses.

En los días siguientes a la constitución del sindicato estudiantil se multiplicarán las manifestaciones en Barcelona, algunas con miles de participantes entre los que destacarán sacerdotes, obreros y capas medias de la población, además de los propios estudiantes. La más importante de las inmediatamente posteriores a la constitución del Sindicato Democrático será la del jueves 17 de marzo en el centro de la ciudad, convocada por todas las fuerzas de la oposición y en palabras de Josep Salas «la más amplia e importante manifestación habida» hasta el momento en Barcelona¹⁷⁶. De hecho, la *Caputxinada* comportará la constitución de la *Taula Rodona de Forces Polítiques de Catalunya*, que, por primera vez, después de años de vaivenes, lograba reunir a la oposición antifranquista catalana alrededor de una misma mesa y abrirá todo un ciclo de movilizaciones. Muchas de ellas organizadas y en las que participarán conjuntamente el SDEUB y Comisiones Obreras. La creación del Sindicato Democrático, por lo tanto, suponía una victoria de los estudiantes, que los situaba, junto a la clase obrera, entre los sectores del antifranquismo con mayores cuotas de movilización y organización.

El proceso que llevó en marzo de 1966 a la constitución del SDEUB fue, también, un claro revulsivo por lo que representa al movimiento estudiantil antifranquista a escala estatal. En distritos medianos donde ya existía una considerable movilización estudiantil, como Bilbao y Valencia, quienes se

¹⁷⁴ Carme MOLINERO y Pere YSÀS: *Els anys del PSUC*, pp. 64-66.

¹⁷⁵ "Cloister invaded by Spanish police; They Rout Barcelona Sit-In by Students and Backers", *The New York Times*, 12 de marzo de 1966; "La tension monte a Barcelone après l'intervention de la police dans le couvent de Sarria", *Le Monde*, 14 de marzo de 1966.

¹⁷⁶ "Carta de Emilio" [Josep Salas] (19 de marzo de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, Caja 56.

habían separado del SEU juntamente con Barcelona, la asamblea constituyente del SDEUB significará un paso adelante para la constitución de sus propios sindicatos. En una reunión coordinadora nacional, celebrada poco después de la *Caputxinada*, los delegados de Bilbao señalaban como después de haberse separado del SEU, se encontraban en un momento de anquilosamiento, «entonces ocurrieron los sucesos de Barcelona y fue el detonante de toda la acción», elaborando «un proyecto de Estatutos muy parecido al de Barcelona», lo mismo ocurrió en Guipúzcoa, declarándose el Sindicato Libre¹⁷⁷. También en Valencia se planteará directamente hacer unos «Estatutos y una Asamblea Constituyente del tipo de Barcelona y que pudiera seguir muy directamente los pasos del Sindicato Libre»¹⁷⁸. En Madrid, el principal distrito universitario juntamente con Barcelona, con quien se había alternado la vanguardia del movimiento estudiantil, los delegados plantearán la situación a inicios de 1966 como «de un pesimismo y una desmoralización tremenda» que «también prendió en los grupos más avanzados, en los grupos políticos», sin embargo, «a raíz de la asamblea de Barcelona, que fue un auténtico elemento acelerador y clarificador para el distrito de Madrid», se producirá un salto adelante en la presentación de plataformas en los cursos, lo que era, a su entender, «el auténtico embrión de la estructura sindical y las bases fundamentales para la constitución del sindicato». El cual, finalmente se constituirá en 1967¹⁷⁹.

Incluso, la constitución del SDEUB tendrá un impacto en los distritos más pequeños donde prácticamente no había existido hasta el momento movilización estudiantil. En Oviedo, expone su representante que «había grandes dificultades en conseguir, por ejemplo, una adhesión al Sindicato Libre, costaba bastante trabajo convencer a la gente para que actuase [...]. Hoy día se consigue, incluso con hechos aislados y esta gente se radicaliza hasta tal punto que a veces hay que frenarlos», «la gente cuando se le ofrece información sobre lo ocurrido en Barcelona queda asombrada de todos esos hechos»¹⁸⁰. También en Salamanca, «no pasa[ba] nada hasta que llegan las informaciones de los sucesos de Barcelona»¹⁸¹. O en Sevilla, donde su delegado consideraba que no tenía «mucho que informar, ya que prácticamente no se ha hecho nada», aunque «se habla mucho de la constitución del sindicato, de asambleas, pero esto está muy lejos de nosotros». Y en distritos donde no había apenas organización estudiantil, el

¹⁷⁷ Transcripción de una reunión coordinadora nacional (1966), ANC, PSUC, Comitès d'estudiants del PSUC, 976(II), pp. 59-73.

¹⁷⁸ *Ibid.*, pp. 12.

¹⁷⁹ *Ibid.*, p. 162.

¹⁸⁰ *Ibid.*, p. 139.

¹⁸¹ *Ibid.*, pp. 149-150.

Sindicato Libre y la Reforma Democrática de la Universidad actuarán como un primer elemento de politización. En Valladolid, por ejemplo, se informaba cómo «no se ha manifestado ninguna conciencia política, ninguna reivindicación en ningún tipo de campo», aunque últimamente «existe una disposición por parte de los universitarios hacia una reforma democrática»¹⁸².

En Barcelona, desde el mismo momento en que se tendrá conocimiento de cerco policial a la Asamblea Constituyente se convocarán asambleas en todas las facultades convocando huelga en todo el distrito, con un seguimiento total desde el día 10 hasta el día 15, cuando en asamblea se decidirá volver a clase. Es significativo, además, que la decisión de ir a la huelga se tomaba mientras los más de cuatrocientos representantes estudiantiles se encontraban aun encerrados e incomunicados en el convento Capuchino.

Durante los días que duró la huelga se convocarán asambleas diarias en las que se decidirá continuar o no con la huelga día a día. Además, cada día se realizarán manifestaciones en Plaza Universidad y/o frente a Pompeya — iglesia de los padres capuchinos situada en Diagonal-Paseo de Gracia—¹⁸³. Las movilizaciones empezarán a ser importantes a partir de día 11 cuando la Brigada Político-Social encabezada por Antonio Juan Creix, al parecer por orden directa de Franco en consejo de ministros, entrará en el Convento¹⁸⁴.

Según el gobierno, en declaraciones a los medios internacionales, la entrada de la policía no rompía el concordato con la Santa Sede debido a que la ley autorizaba la entrada policial en recintos religiosos en situaciones de «orden público»¹⁸⁵. En su entrada en el convento recogerán los datos de los estudiantes presentes y se detendrán a los intelectuales. Ese día se realizará otra manifestación, principalmente de grupos de estudiantes, por diversas calles de la ciudad disueltas por la policía montada después que, entre 1500 y 2000 estudiantes, según *The New York Times*, cortaran la circulación sentándose en el pavimento¹⁸⁶. Y también el día siguiente se celebrará una nueva manifestación en Diagonal, Paseo de Gracia, Gran Vía y Plaza Universidad, según Josep María Colomer de tres mil estudiantes y de nuevo

¹⁸² *Ibid.*, pp. 42-50.

¹⁸³ “Informe que presenta Casanova sobre los recientes hechos universitarios” (marzo 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, correspondencia, c. 56.

¹⁸⁴ Entrevista a Albert Corominas, en Salvador LÓPEZ ARNAL (ed.): *Universidad y democracia*, p. 68

¹⁸⁵ “Cloister invaded by Spanish police; They Rout Barcelona Sit-In by Students and Backers”, *The New York Times*, 12 de marzo de 1966.

¹⁸⁶ *Ibid.*

finalizada con choques con la policía¹⁸⁷. Entre las manifestaciones inmediatamente posteriores a la *Caputxinada* será especialmente numerosa la manifestación del domingo día 13 en Pompeya, «un éxito, tanto en número de asistentes como porque no fue fácilmente disuelta». Según Josep Salas reunió ocho mil personas¹⁸⁸.

Aunque como decíamos en un inicio, la manifestación más importante fue la del día 17 de marzo, convocada en el cruce Diagonal-Paseo de Gracia por la comisión unitaria de partidos, personalidades y fuerzas sociales que desde el primer día del encierro se había conformado, en la que están presentes «todas las fuerzas de la oposición antifranquista». Concretamente formarán parte de la comisión en estos primeros momentos el «PSUC, Unió Democràtica, Front, MSC, Federales [*Força Socialista Federal*] —ex CC, APES de tendencia catòlica— varios intelectuales, personalidades democráticas no adscritas a ningún [Partido] o grupo político, el Sindicato Democràtic de Estudiantes [y] varios abogados»¹⁸⁹. Este comité unitario, será el germen de la *Taula Rodona de Forces Polítiques de Catalunya*, la primera organización unitaria de la oposición antifranquista en Catalunya. Como preveía Josep Salas en los primeros pasos de la comisión, esta «podría llegar a convertirse en el organismo de unidad y coordinador de la lucha de masas por la democracia, por el que venimos luchando desde hace tiempo, naturalmente dejando bien claro que la lucha estudiantil la dirigían los estudiantes, y ellos solos, pues habían dado pruebas excelentes de su madurez y capacidad»¹⁹⁰.

La octavilla redactada por el comité unitario convocaba a todos los ciudadanos el día 17 de marzo,

«EN DEFENSA de la lliure constitució del Sindicat Democràtic
d'Estudiants

de la llibertat Sindical i d'Associació
de la llibertat d'expressió

CONTRA

els sindicats controlats pel govern
la informació deshonest i calumniosa
la repressió injusta i violenta

¹⁸⁷ Josep Maríà COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, p. 243; “Informe que presenta Casanova sobre los recientes hechos universitarios” (marzo 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, correspondencia, c. 56.

¹⁸⁸ “Carta de Emilio” [Josep Salas] (19 de marzo de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, correspondencia, c. 56.

¹⁸⁹ “Carta de Emilio” [Josep Salas] (19 de marzo de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, correspondencia, c. 56.

¹⁹⁰ *Ibid.*

MANIFESTEU-VOS a DIAGONAL /PASEIG DE GRACIA, el Dijous 17 de Març a les 8 del vespre»¹⁹¹.

Esta manifestación suponía un éxito no solo por ser unitaria, sino, también, por alcanzar un nivel de participación sin precedentes en la ciudad. Según Josep Salas, «fue un gran éxito. Juzgad vosotros mismos; los menos optimistas calculan que había de 10 a 15 mil personas; lo que lo son un poco más dicen que había “muchísimos más que el doble de los que hubo el 23 de febrero ante las CNS”, otros llegan a decir que eran más de 50.000 personas»¹⁹². Más allá de las cifras, que siempre resultan difíciles de corroborar, lo más relevante será que después de años con muchas dificultades para desencadenar manifestaciones por parte del antifranquismo catalán, en la primavera de 1966 este era un obstáculo que se conseguía vencer. Además, la manifestación destacaba también por su forma y su heterogeneidad social, reuniendo tanto estudiantes como obreros, profesionales o clérigos.

«El lugar de la manifestación estuvo totalmente ocupado por un despliegue enorme de policía, hubo quien contó hasta 116 coches estacionados por allí, dos tanques cuba de agua de color, grupos de grises [...] todo lo cual obligó a que esta se desarrollara de una manera original: se formó una inmensa rueda de manifestantes que al ver que no podían llegar al sitio indicado empezó a marchar y dando vueltas desde Vía Augusta a Balmes, pasando por Rosellón a Layetana, de ahí a Córcega, Bonavista, Mayor de Gracia, Calle Seneca y Vía Augusta de nuevo, y esto desde las 8 a las 10 de la noche, mientras multitud de automovilistas, a los que la policía hacía circular a toda velocidad, se unían con sus claxon y picando a las puertas con las manos a los manifestantes, y a veces lograban pararse y formar embotellamientos enormes. Los balcones de las casas en general estaban llenos también de gente que a su manera se manifestaba también. [...] Una emocionante imagen de un pueblo que empieza a sentirse dueño de su destino, de su próximo futuro de libertad y democracia»¹⁹³.

Según Josep Salas le transmitía a la dirección del partido en París, la *Caputxinada* había tenido un «extraordinario impacto producido en toda ciudad y comarcas por la celebración de la As. Constituyente del Sindicato Democrático de Estudiantes de nuestro Distrito Universitario, así como las profundas repercusiones que ha tenido, y tendrá aún, el que se celebrara en

¹⁹¹ *Ibid.*

¹⁹² “Carta de Emilio” [Josep Salas] (19 de marzo de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, correspondencia, c. 56; “Informe que presenta Casanova sobre los recientes hechos universitarios” (marzo 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, correspondencia, c. 56.

¹⁹³ “Carta de Emilio” [Josep Salas] (19 de marzo de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, correspondencia, c. 56.

el convento de los Capuchinos por un lado, y del otro, el asedio y asalto de dicho convento por la policía franquista».

«Han creado una situación totalmente nueva en Barcelona, en cuanto a nivel y profundidad alcanzada por la lucha de masas en defensa de las libertades democráticas y más concretamente de la Libertad Sindical, de Asociación y Expresión, contra la dictadura, sus sindicatos fascistas, su represión. En el transcurso de estos días se han celebrado centenares de reuniones en todos los ámbitos y a todos los niveles de solidaridad y apoyo a los estudiantes y a las personalidades que les acompañaron en la Constitución de su Sindicato Democrático, en apoyo y solidaridad a los P. Capuchinos cuya honesta y firme actitud, muestran muy elocuentemente, cuan profundo es ya el aislamiento de la dictadura y cuan cerca nos encontramos ya de su totalidad liquidación. Se han celebrado además unas 15 manifestaciones de calle en las que han participado millares de personas, estudiantes, obreros, intelectuales y sacerdotes, automovilistas, etc. En casi la mayoría de púlpitos de Barcelona y comarca se han manifestado apoyo y solidaridad a la lucha de los estudiantes, se ha defendido el derecho a la libertad sindical, de asociación, etc., hasta tal extremo que la policía ha llegado a prohibir que lo párrocos se refieran a ello»¹⁹⁴.

La actuación de los capuchinos de Sarriá no solo acogiendo la Asamblea Constituyente del Sindicato Democrático, sino, también, después por parte de numerosos clérigos en defensa de las libertades y de los derechos humanos, representaba también la aparición pública del disentimiento ante el Régimen franquista de una parte del clero catalán, especialmente de base. El cual, ya había venido colaborando con el antifranquismo estudiantil, obrero y asociativo, especialmente, presentado sus locales al amparo del concordato con la Santa Sede, pero que ahora lo hacían con un discurso más enérgico y político. No es de extrañar que, en los archivos de Información y contrainformación franquistas, a partir de 1966, uno de los colectivos objeto de espionaje serán determinados púlpitos, especialmente de zonas obreras de la Provincia de Barcelona, apodados como *sotanas rojas*.

La manifestación clerical más sonada y, hasta cierto punto, inusitada, se producirá en Barcelona el 11 de mayo, cuando se detendrá a los miembros de la junta de delegados del SDEUB. En ese momento la madre de Joaquim Boix denunciará los malos tratos recibidos por su hijo durante los interrogatorios en Vía Laietana, lo que producirá una reunión de ciento treinta clérigos en el claustro de la Catedral de Barcelona en la que se leerá una carta dirigida al jefe de la Brigada Político-Social. Acto seguido saldrán todos hacia la comisaria de Vía Laietana con el objetivo de entregar la carta a Juan Creix,

¹⁹⁴ *Ibid.*

siendo disueltos por la policía a golpes de porra y patadas «produciendo un gran escándalo entre los viandantes que contemplaban la escena»¹⁹⁵.

En la Universidad de Barcelona, un mes después de la *Caputxinada* y coincidiendo con la detención de la junta de delegados del SDEUB, tendrá lugar otra batalla entre el rector y los estudiantes, que mostraba el grado de combatividad del movimiento estudiantil. Por parte del rector se intentará que se retomen las clases de Fundamentos de la filosofía, después de seis meses sin realizarse la asignatura que hasta este curso había impartido el profesor Sacristán. El día 13 se presentará a impartir la clase el profesor Francisco Canals, pero solo un alumno entrará en clase. Al siguiente día de clase se organizará un boicot colectivo, increpando los estudiantes al profesor y denunciando su presencia. Finalmente, Canals desistirá de impartir la clase siendo rodeado, el tercer día, por grupos de estudiantes gritándole «fuera, fuera» y «Sacristán, Sacristán», además de lanzarle huevos. Por lo que el decano de la facultad hará entrar a la policía en la universidad y se impondrán sanciones por «graves incidentes de indisciplina escolar». Pero se conseguía que en todo el curso no se hubiese podido impartir la asignatura. Perderán la matrícula veinticuatro estudiantes y se expulsará del distrito a Francesca Antolín, Josep Aubareda, Salvador Barberà, Isabel Bonet, Albert Broggi, Josep M. Buxó, Josep M. Cierco, Carles Doñante, Antoni Flos, M. del Mar Carayoa, Pere Gabriel, Emili Gasch, Vicenç Ligüerre, Josep Lluís Manén, Andreu Mas, Martí Mas, Jordi Mendelshon, Hilari Miguel Tarragona, Alfred Pastor, Carlota Solé, Carme Trilla, Josep Vergés, Pau Verrié, Albert Ballesteros, Montserrat Biosca, Enric Blasi, Francesc Bonamusa, Joan Calavera, Joan Fraga, Carles Gasòliba, Xavier Gispert, Xavier Juan Fraile, Albert Ortega, Xavier Paniagua, Amadeu Pujol, Mercè Sala y Robert Tomás¹⁹⁶.

La represión de las movilizaciones por el retorno de Sacristán, junto a la suspensión de la Semana de Reforma Universitaria, darán lugar a una nueva huelga en el distrito. Además, en este caso, a finales de abril la junta de delegados, a propuesta del PSUC, propondrá a las cámaras la «suspensión provisional de la huelga», para permitir «que el Gobierno y el Rector contestaran a las demandas presentadas por los estudiantes». Esta posición, aprobada en junta de delegados, fue rechazada en Arquitectura y en Derecho, que continuaron la huelga, «lo que llevó a nuestros [camaradas] y a la junta

¹⁹⁵ Josep María COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, pp. 252-253.

¹⁹⁶ Estudiantes con pérdida de matrícula: Alícia Arrufat, Joan J. Artells, Enric Bech, Glòria Cerdà, Enric Camps, Jesús Carlón, Joan Ràfols, Pere de la Fuente, Bonaventura García Estruc, Francesc X. Garralda, Ricard Granados, Joan J. Huertas, Carles Moreda, Joan M. Obradó, Josep Oliver, Joan Jesús Pla, Jaume Poza, Josep M. Puig, Pere Lluís Romera, Pere M. Salvador, Antoni Siurana, Rosa Tello, Jaume Villalta y Antoni Zabalza; Josep María COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, p. 247.

de distrito a cambiar de posición. Contribuyó a ello decisivamente la amenaza pública del Rector a su vuelta de Madrid, que dio origen a las reuniones y manifestaciones más combativas que se hayan celebrado en Barcelona en este periodo y al cierre de la Universidad»¹⁹⁷. En un momento en el que había doce estudiantes en Cárcel Modelo y más de cuarenta expulsados del Distrito.

A nivel extrauniversitario se considerará también un éxito las movilizaciones del 1º de mayo convocadas por las Comisiones Obreras. Las que estuvieron planteadas, a propuesta del PSUC, considerando que se daban las condiciones en que «podía y debían prepararse y organizarse abiertamente de cara a las masas trabajadoras y del pueblo y tratar de que fueran actos que ayudarán a la consolidación y desarrollo de los organismos democráticos y unitarios de los trabajadores, las CO y, a la vez, de apoyo y solidaridad con la lucha de los estudiantes e intelectuales, y de estas con la clase obrera, lo que permitiría transformar este 1º de mayo en una gran jornada de solidaridad y afirmación democrática de los distintos sectores antifranquistas»¹⁹⁸. Según Leonor Bornaio las movilizaciones en esta manifestación supondrá, un «paso importante que representa el haber convocado la manifestación abiertamente. El salto es de gigante cuando uno piensa en otros primeros de mayo. [...] la dirección y la iniciativa ha estado en manos de las comisiones obreras, que estas han jugado el papel que les corresponde en la preparación de la manifestación»¹⁹⁹. La manifestación fue convocada también por el Sindicato Democrático de Estudiantes.

En la preparación del 1º de mayo, además, tendrá lugar por primera vez una reunión conjunta entre Comisiones Obreras y el Sindicato Democrático de Estudiantes, «para informarse mutuamente de sus luchas y objetivos y coordinar su participación en la manifestación y en la Fiesta de las Planas. No hace falta decir la emoción e impacto que en ambos sectores despertó esta entrevista que fue muy positiva en todos los aspectos, acrecentando la solidaridad entre los trabajadores para la lucha de los estudiantes, y permitiendo a estos hacerse una idea más cabal del carácter y fuerza del movimiento obrero. El encontrarse juntos tanto el día 30 como el 1º de Mayo en la fiesta ha reforzado aun la comunidad de objetivos democráticos y la solidaridad combativa entre ambos»²⁰⁰. Lo que había sido, desde, por lo

¹⁹⁷ “Carta de Latorre” (7 de mayo de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, correspondencia, c. 56.

¹⁹⁸ “Carta de Emilio” [Josep Salas] (7 de abril de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, correspondencia, c. 56.

¹⁹⁹ “Carta de Ángeles” [Leonor Bornaio] (5 de mayo de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, correspondencia, c. 56.

²⁰⁰ “Carta de Emilio” [Josep Salas] (7 de mayo de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, correspondencia, c. 56.

menos 1962, una reivindicación constante de los estudiantes comunistas. En este caso, pero, por parte de la dirección pese a esta valoración positiva de la reunión se continuaba considerando que «seguimos pensando, que aunque beneficiosas, estas entrevistas, deben por el momento limitarse a objetivos concretos, como ha sido ahora el caso, y asegurar como hasta ahora venimos haciéndolo la coordinación de los dos movimientos en la lucha general»²⁰¹.

La valoración global, por lo tanto, al finalizar el curso 1965-1966 para el Comité Universitario del PSUC suponía que,

«las reciente acciones llevadas a término por los estudiantes de Barcelona, demuestran una extensión y profundización de la lucha. Extensión por la amplia participación de los estudiantes. Ha dejado de ser ya la lucha de unos grupos que circunstancialmente arrastraban a otros universitarios, muchos de ellos sienten ahora la lucha como suya. Como algo propio. El Sindicato es para ellos una conquista, un derecho del que no se les puede privar. En profundidad, porque se va a una conquista de tipo político. Porque se va hacia una reforma de estructuras que ponen el peligro el régimen de hacerse extensiva a otros sectores. En consecuencia pues, podemos afirmar que en la Universidad de Barcelona, hay hoy una lucha de masas con elevada conciencia, en la que participan personas de distritos credos y diversas opiniones. En definitiva, que en este sector, la Reconciliación Nacional es un hecho»²⁰².

Ante la situación creada en Barcelona la primavera de 1966, de la que la *Caputxinada* había sido catalizadora, en junio se producirá una extensa visita de Franco en Catalunya, la cual, como dejaban constancia los servicios de Información y contrainformación, «el S.E. el Generalísimo sale para Barcelona, al objeto de pasar unos días en aquella región catalana e inaugurar algunas obras, pero al parecer el motivo principal es satisfacer con su presencia a los catalanes»²⁰³. Su visita en Catalunya, dándose los habituales baños de masas, empezará en la ciudad de Tortosa en la que inaugurará — aunque se había finalizado su construcción en 1964— el monumento que aún se mantiene en el río Ebro en su paso por la ciudad, dedicado «a los caídos en la Batalla del Ebro»²⁰⁴. En Barcelona la visita se dedicará a visibilizar los logros de las políticas económicas del *desarrollismo*, visitando SEAT, los terrenos donde se construiría Motor Ibérica, inaugurando la autovía del Vallés y aprobando, el consejo de ministros, la construcción de las autopistas de peaje de Barcelona a la Jonquera y de Montgat a Mataró. Inaugurará también,

²⁰¹ *Ibid.*

²⁰² “Queridos camaradas” (4 de junio de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, correspondencia, c. 56.

²⁰³ “Nota informativa” (13 de junio de 1966), AGMAV, Informes y notas sobre altercados de orden público, enero-junio 1966, c. 27455,1.

²⁰⁴ “Noticias Españolas” (27 de junio de 1966), AH Filmoteca Española, NO-DO, NOT N 1225 B; *La Vanguardia española*, 21, 22 y 23 de junio de 1966.

el Parque de Atracciones de Montjuic, la ampliación del zoo, la piscina de Sant Jordi del recinto de la Escola Industrial, el Museo de la cerámica, la sede de la corona de Aragón, etc., se le harán entrega de la Medalla de oro de la Villa de Berga y será declarado «hijo adoptivo y predilecto de la Provincia de Barcelona»²⁰⁵. Finalizando su visita en la Costa Brava.

Aunque los dos elementos que más se destacarán en el NO-DO de su «viaje triunfal por Cataluña», serán las visitas a los templos del Tibidabo en el que se insistirá en resaltar los «numerosos sacerdotes [que] figuran entre el público que le recibió con muestras de entusiasmo fervoroso» y la presencia de «todos los rectores de casas salesianas de Cataluña»²⁰⁶. E igualmente, su visita, al Monasterio de Montserrat, recibido con el canto de *El Virolai* —en catalán— interpretado por el coro del monasterio. En los dos templos se destacaba por lo tanto el apoyo eclesiástico al dictador. Además, ese mismo día inaugurará, siendo también elemento destacado en el NO-DO, el conjunto de viviendas de “La Paz” en Martorell, reconstruido tras la riada de 1962 y «vivo ejemplo de equilibrio y de programación racional del suelo». En la entrada del conjunto habitacional se le daba la bienvenida con un gran cartel en el que se podía leer «Los sindicatos de Martorell están con Franco»²⁰⁷.

El seguido de victorias conseguidas en este periodo desatará en la Universidad de Barcelona una sensación de euforia entre los estudiantes, de claro «salto hacia adelante», que les hará replantearse las posibilidades de movilización estudiantil e incluso las perspectivas de lucha a nivel general, también fuera de la Universidad. Esto provocará un aumento de la politización general hacia las organizaciones de izquierdas, especialmente, hacia el PSUC, que, según Francisco Fernández Buey, pasará de unos cincuenta militantes a casi doscientos²⁰⁸. El crecimiento se realizará tanto por parte de estudiantes de los primeros cursos politizados en las movilizaciones pro-Sindicato Democrático como y, especialmente, por la absorción prácticamente la totalidad de los

²⁰⁵ *La Vanguardia española*, 3 y 6 de julio de 1966; “Noticias Españolas” (4 de julio de 1966), AH Filmoteca Española, NO-DO, NOT N 1226 A; “Noticias Españolas” (11 de julio de 1966), AH Filmoteca Española, NO-DO, NOT N 1227 B; “Noticias Españolas” (11 de julio de 1966), AH Filmoteca Española, NO-DO, NOT N 1227 A; “Noticias Españolas” (4 de julio de 1966), AH Filmoteca Española, NO-DO, NOT N 1226 B

²⁰⁶ “Noticias Españolas” (18 de julio de 1966), AH Filmoteca Española, NO-DO, NOT N 1228 C; “Noticias Españolas” (18 de julio de 1966), AH Filmoteca Española, NO-DO, NOT N 1228 A.

²⁰⁷ “Noticias Españolas” (18 de julio de 1966), AH Filmoteca Española, NO-DO, NOT N 1228 C; “Noticias Españolas” (18 de julio de 1966), AH Filmoteca Española, NO-DO, NOT N 1228 B.

²⁰⁸ Francisco FERNÁNDEZ BUEY: *Por una universidad democrática*, p. 21-22

estudiantes de AUE, uno de los grupos mayoritarios en la Universidad que se disolverá en 1966²⁰⁹.

La lectura que los estudiantes del PSUC sacaran de todo este proceso será, en primer lugar, la convicción de haber conseguido, como decíamos en un inicio, una «*gran derrota del Règim davant la resolució i la unitat dels estudiants*», la cual, además, habría mostrado claramente ante todos los estudiantes un régimen con una clara falta de poder real en la Universidad y una absoluta desconexión de la base popular del país²¹⁰. Un régimen, en consecuencia, debilitado y en crisis ante los pasos dados por el movimiento democrático en los últimos años, donde destacaban el avance y consolidación del movimiento de Comisiones Obreras, pero situándose a un mismo nivel, las victorias conseguidas en la Universidad, que les situaba junto a la clase obrera en la «*vanguardia de la lucha por la libertad de asociación*»²¹¹. Además, en un primer momento, la euforia les llevará a pensar que el régimen no tenía más capacidad de respuesta represiva que la demostrada hasta el momento, considerando, por lo tanto, consolidado el «*espacio de libertad*» conseguido por el movimiento democrático en la Universidad²¹². En la revista *Universitat* los estudiantes comunistas se expresaban del siguiente modo respecto a la posición y capacidad de represión del régimen:

*«Els estudiants hem vist, a través d'una experiència directa, com el règim es va endinsant en un carreró sense sortida: davant la pressió de les masses, unides i organitzades, no pot intensificar la repressió sense desencadenar una reacció encara més forta i, per altra banda, és inepte per obrir vies de diàleg que permetin de resoldre els problemes. Això significaria renunciar a la seva essència totalitària, obrir les portes a la participació popular en les tasques de govern, en altres paraules, entrar pel camí de la democratització»*²¹³.

*«La voluntat repressiva d'aquest és prou clara. Però també ho es la seva posició dèbil, l'escàs marge de maniobra de que disposa per fer-la efectiva. La vida policíaca, avui en dia no pot anar gaire lluny: interrogatoris, desplaçaments aparatosos, etc. La sortida que ha trobat el govern (una de les poques que li quedaven) han estat les multes»*²¹⁴.

²⁰⁹ Josep María COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 1, p. 255.

²¹⁰ “Editorial: Un pas important cap a la democràcia”, *Universitat*, Any VII, nº 4, abril 1965.

²¹¹ “La lluita per la llibertat d'associació”, *Universitat*, Any VIII, nº 1, octubre 1966; “Una declaració del comitè de Barcelona del nostra partit. Solidaritat democràtica i ciutadana contra la repressió franquista”, *Universitat*, nº 3, 1ª quinzena de novembre 1966.

²¹² “Una declaració del comitè de Barcelona del nostra partit. Solidaritat democràtica i ciutadana contra la repressió franquista”, *Universitat*, nº 3, 1ª quinzena de novembre 1966; “Editorial”, *Universitat*, Any VIII, nº 5, abril, 1966.

²¹³ “Editorial: Un pas important cap a la democràcia”, *Universitat*, Any VII, nº 4, abril 1965.

²¹⁴ “Editorial”, *Universitat*, Any VIII, nº 5, abril, 1966.

Al mismo tiempo, esta consecución de victorias que, sin lugar a dudas, representarán un hito en la historia del movimiento estudiantil durante el franquismo, los llevará a la conclusión que se había producido un salto en el nivel político de los estudiantes universitarios que debía comportar el paso a una lucha con planteamientos directamente políticos. Lo cual, para el PSUC, pasaba ineludiblemente por la extensión de los sindicatos democráticos al resto de distritos y por conectar la lucha universitaria con la obrera, al tiempo que la lucha universitaria debía continuar bajo las consignas de Reforma Democrática de la Universidad y trabajando para lo antes posible poder celebrar el Congreso Nacional de Estudiantes, que daría por finalizado el proceso de creación de los Sindicatos Democráticos. Como decía el Editorial de Universidad de octubre de 1966:

«Sobretot, cal que tots els universitaris prenguin consciència de que la lluita es una contribució a la lluita general per la democràcia al país i que per això no es pot limitar a objectius estrictament universitaris sinó que cal que es desenrotlli en nous fronts. Concretament el problema de la classe obrera, el problema de la pau i el de la amnistia. [...] Amb la nostra actitud els estudiants hem donat un exemple, hem marcat un camí, el que porta a la democràcia, a la realització de les transformacions que el nostre país espera des de fa tant temps i que, si la lluita de masses no cedeix ja estan molt properes»²¹⁵.

Asimismo, en todo este periodo, se darán una serie de alertas que la dirección del Sindicato Democrático, integrada por los estudiantes del PSUC, no llegará a considerar en su justa medida o, en todo caso, se infravalorarán. Estas alertas, especialmente, consistirán en actitudes contrarias por parte de diferentes grupos de estudiantes e incluso de Facultades, a la vía más *política* adoptada por el movimiento estudiantil tras la constitución del SDEUB, la cual iba en aumento. La infravaloración de estas alertas se deberá a que en un primer momento estas medidas «mistificadoras», serán dirigidas desde el propio régimen y terminarán siendo claramente derrotadas por parte del movimiento democrático. La batalla por o contra las APE —ahora renombradas como Asociaciones de Estudiantes (AE)— es un claro ejemplo: el régimen las utilizará en primer lugar como una forma de asociación estudiantil no política utilizando la idea de que eran la única forma de conseguir realmente la realización completa de las reivindicaciones universitarias. El propio Ortega Escos, enviado a Barcelona con el objetivo de conseguir imponer las Asociaciones de Estudiantes, observaba ante estos como «la “democratización” abstracta se convertía en una coletilla que justificaba ante los estudiantes la imposibilidad para el SD [Sindicato Democrático] de una realización tangible de reivindicaciones concretas» y, en consecuencia, como estas solo se podían materializar a partir de una organización estudiantil que

²¹⁵ “La lluita per la llibertat d’associació”, *Universitat*, Any VIII, nº 1, octubre 1966.

actuara en el marco de la legalidad²¹⁶. Además, por parte de los representantes estudiantiles se denunciaba «juego sucio, acompañado de la clásica táctica represiva del chantaje, con amenazas y promesas (si no, se cierra la Universidad; si sí, se levantan las sanciones)» y se sometía la aceptación o no de estas asociaciones a referéndum, pensando que se podía así dividir al movimiento estudiantil, consiguiendo que la parte de los estudiantes movilizados, principalmente, por cuestiones universitarias, o más temerosos a las sanciones, acabara aceptándolas.

La estrategia de Ortega creará verdaderas dudas tanto entre el conjunto de los estudiantes como en el seno de la junta de delegados, en la que tres estudiantes del PSUC, en contra de la opinión del comité de estudiantes del partido, defenderán la opción de aceptar las APE como «cobertura legal» del SDEUB, defendiendo que «“la situación había cambiado” que la Universidad estaba sumida en una tremenda duda» proponiendo, según el informe del partido, «que el SDE de B a través de la Junta de Delegados se dirigiera al Ministro de Educación y Ciencia solicitando la celebración de elecciones partiendo de cero [...]. Si rechaza —decían— lo hemos emplazado ante la opinión pública y si acepta liquidamos a APE»²¹⁷. La voz más destacada en defender esta opción será Francisco Fernández Buey, quien, al mismo tiempo, como reconocía la dirección del PSUC era uno de los delegados del SDEUB que «gozaba de gran influencia hasta entonces entre los estudiantes»²¹⁸. El Comité de Estudiantes instará a Fernández Buey «a acatar la decisión de rechazar las APE de Ortega Escós y lo acompañó de una suspensión temporal de militancia», lo que finalmente hará²¹⁹.

Paradójicamente, en la derrotada de la estrategia de Ortega con un boicot masivo de los estudiantes al referéndum, desempeñaron un papel clave los delegados del SDEUB, en el que fue clave la actuación de Francisco Fernández Buey ante el propio Ortega defendiendo el Sindicato Democrático²²⁰.

²¹⁶ “Algunas consideraciones políticas de la lucha universitaria” (s/f), AHPCE, Fuerzas de la Cultura, caja 123, carp 3/1.1.

²¹⁷ “Carta de Emilio” [Josep Salas] (29 de octubre de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, correspondencia, c. 56.

²¹⁸ Ibid.

²¹⁹ Entrevista a José Luis Martín Ramos, en Salvador LÓPEZ ARNAL (ed.): *Universidad y democracia*, p. 100-101.

²²⁰ “Reunión universitaria sobre la Asociaciones Profesionales de Estudiantes. Animado debate en el paraninfo de la Universidad”, *La Vanguardia*, 14 de octubre de 1966; Jordi MIR: “Els estudiants del PSUC”, en Josep PUIGSÉCH y Giaime PALA (ed.): *Les mans del PSUC: militància*, Barcelona, Memorial Democràtic, 2017, PP. 121-122.

«Juan Luís Ortega Escós, con buena oratoria e imagen de moderado, que se propuso predicar universidad por universidad y en las principales facultades, invitando a no seguir el ejemplo del SDEUB. En Barcelona el Rectorado le proporcionó un acto de propaganda en el Paraninfo y el SDEUB decidió “ocupar” el acto; la junta de delegados se subió al entarimado y encabezada por Paco [Fernández Buey] empezaron a polemizar con Ortega Escós; Albert Ortega, estudiante de económicas y miembro del Comité de Estudiantes [del PSUC], incorporado en verano, se encargó de reforzar con su intervención, “desde el público”, la acción de Paco, que tuvo uno de sus mejores días. Ortega Escós salió dialécticamente hundido del Paraninfo y las nuevas APE no prosperaron»²²¹.

También la crónica del acto por parte de *La Vanguardia*, destaca su actuación:

«La reunión celebróse en el paraninfo universitario y antes de iniciarse el mismo se formó una presidencia constituida por el presidente del Consejo Nacional de la Asociación Nacional de Estudiantes, Ortega Escós y otros miembros del mismo consejo que proceden de las Universidades de Madrid, Zaragoza, Oviedo y Escuelas Superiores de Valencia. Hubo la intervención previa de varios estudiantes, indicando que celebrándose el acto en Barcelona lo que se desarrollaría sería una Asamblea de los estudiantes de este Distrito. El señor Ortega invitó a compartir la presidencia y la propuesta no fue aceptada, proclamándose además que el señor Ortega sería escuchado como representante de la Facultad de Derecho de Madrid. [...] Se leyó una orden del día en la que figuraba, además del parlamento del señor Ortega Escós, el informe de la llamada Junta de Delegados de Barcelona. [...]

Dijo el señor Ortega [...] “Podemos estar equivocados y hemos buscado soluciones que posiblemente no sean adaptables a Barcelona, pero lo que sí está claro es que hemos actuado con la más absoluta buena voluntad. El Sindicato persigue un fin que creemos hoy ha sido alcanzado y estimamos innecesario sacrificar posturas que puedan motivar sanciones expedientes que nosotros no queremos ahora, ni nunca hemos querido”. Para terminar expresó que el universitario no puede perder su condición de político, pues el hombre apolítico pierde su total personalidad y que pedía libertad de expresión en la Universidad, pero que las APE nunca han de estar a favor y en contra de nada político [...]

A continuación habló don Francisco Fernández Buey, estudiante de Filosofía y Letras y que actualmente está sancionado. Fue delegado de Facultad del llamado Sindicato Democrático de Estudiantes. Dijo el señor Fernández que el señor Ortega había dicho que no tenía relación con el Ministerio y sin embargo se producía la circunstancia que para celebrar esta reunión había solicitado el paraninfo y se le había concedido y que sin embargo a ellos les había negado incluso para celebrar las “II Semanas de Reforma de la Universidad”, que tuvieron que celebrarse en el patio de la Facultad y que la reunión fue disuelta por la policía. Respecto a lo manifestado por el presidente de las APE, en relación a que se ocultaban las informaciones que eran enviadas a Barcelona, el señor Fernández Buey dijo

²²¹ Entrevista a José Luis Martín Ramos, en Salvador LÓPEZ ARNAL (ed.): *Universidad y Democracia*, p. 99.

que eran sumamente conocidas por todos, ya que las divulgaba la Televisión, la Radio y la Prensa. Terminó refiriéndose a los expedientes y dijo que en Valencia, Madrid y en otros Distritos existen centros que no pertenecen a la APE.

El señor Fernández refiriéndose a la sanción del estudiante de la Universidad de Navarra, señor Cruz, quien pertenece a las APE y ha sido sancionado precisamente por luchar contra estas Asociaciones. Refiriéndose a las sanciones de 68 profesores, dijo que eran “Muchas sanciones por haber pedido una reforma democrática de la Universidad en un país democrático”. Terminó leyendo una carta de “Destino” que habla ampliamente del tema universitario español y termina indicando que el espíritu renovador de los estudiantes barceloneses está apoyado por intelectuales y artistas del país. [...] Volvió a hablar el señor Fernández para indicar que en el referéndum que se anuncia sobre el deseo de los estudiantes de pertenecer o no a las APE lo que el Sindicato Democrático de Estudiantes deseaba era la siguiente consulta: “¿Somos los estudiantes mismos lo que debemos organizar nuestras Asociaciones y debemos continuar el Sindicato Democrático de Barcelona?” >>²²².

Pero pese a ese boicot que fue masivo, que suponía superar el reto más difícil que hasta el momento se había enfrentado el SDEUB, como se hará patente en los meses que le seguirán, la argumentación de Ortega tenía una base significativa de apoyo entre los estudiantes y representará un peligro real al que el movimiento estudiantil y el SDEUB se tendrán que enfrentar. Existiendo un peligro real de división del movimiento estudiantil. Como muestran los resultados del referéndum en tercero de medicina (el único curso en el que se pudo celebrar) una parte significativa del estudiantado estaba dispuesta a aceptar las Asociaciones de Estudiantes: votaron a favor de las APE 109 estudiantes, 62 en contra, 18 en blanco y 60 se abstuvieron²²³. «Se marcha Ortega, pero queda el orteguismo»²²⁴.

Las movilizaciones de 1966 culminarán en la Universidad de Barcelona con una nueva muestra de fuerza por parte de los estudiantes, en este caso, resaltando en uno de los elementos que para los estudiantes del PSUC tenía que ser central en la nueva etapa abierta en 1966 la unión obrero-estudiantil. Se celebrará el 26 de octubre en el vestíbulo de la Facultad de Derecho, un acto «contra la represión, por la libertad y la democracia» con una asistencia de unos tres mil estudiantes. En este acto, la presidencia fue ocupada por la Junta de Delegados del Sindicato Democrático, además «tomaron asiento unas 40 personalidades de la vida cultural y científica barcelonesa. Se podía distinguir a

²²² “Reunión universitaria sobre la Asociaciones Profesionales de Estudiantes. Animado debate en el paraninfo de la Universidad”, *La Vanguardia*, 14 de octubre de 1966

²²³ Josep Maria COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 1, pp. 262-263.

²²⁴ “Algunas consideraciones políticas de la lucha universitaria” (s/d), AHPCE, Documentos Fuerzas de la Cultura-ME, caja 123, carp 3/1.1.

M. Serrahima, J. Carbonell, J. Triadú, A. Comín, M. Sacristán, C. Barral, A. Goytisoló, P. Portabella, Candel, etc. Delante, en las primeras filas se situaron varios miembros de las Comisiones Obreras de Barcelona, Terrassa y Badalona», cuya presencia fue «saludada con grandes aplausos»²²⁵.

En el acto además de las intervenciones de Albert Puigdomènech, Robert Rodríguez y Joaquim Boix, como representantes de los estudiantes, aparecieron como oradores el sacerdote Francesc Botey, del barrio de barracas del Camp de la Bota, quien denunció las discriminaciones que padecían los inmigrantes; el abogado Maurici Sarrahima, el escritor Jordi Maragall, el doctor Joan Coromines y el economista Ernest Lluch, quienes hablaron sobre la represión cultural, política y académica; y finalmente los representantes de Comisiones Obreras: «tomo la palabra el obrero metalúrgico que expresó en nombre de las Comisiones Obreras del Metal y de la Construcción y otras de Barcelona, y de las C. I de Gavá y Bajo Llobregat, su apoyo a la lucha estudiantil y Universitaria, su solidaridad con los universitarios represaliados y la comunidad de objetivos generales del SD [Sindicato Democrático] y el nuevo movimiento obrero»²²⁶. Después el obrero de Terrassa, Joan Martínez, quien «explicó la brutal represión que ha sufrido y sufre la clase obrera» e hizo una intensa intervención a favor de la lucha de los estudiantes acabando al grito de «¡Para mí, esto es la libertad!»²²⁷. Y finalmente, «el obrero de la Comisión Obrera de Badalona tras un brillante parlamento sintetizó en una frase la posición de la clase obrera frente al movimiento universitario: “aunque el nacimiento y la cultura nos separen un mismo deseo de LIBERTAD no une”»²²⁸.

Como trasladaba Josep Salas a la dirección del PSUC:

«Ha sido un acto verdaderamente extraordinario, por su contenido, de un elevado nivel político, por la representatividad de la unidad democrática que se está forjando, la decisión y espíritu de lucha por la libertad y la democracia, que manifestaron todos los oradores. Fue verdaderamente un mitin, como ha dicho algún periódico de aquí, y que muestra la poca fuerza, la extrema debilidad en la que debate ya la dictadura, y cuanta realidad es que “no está ya lejano el día en que podamos desfilar por las calles con la bandera roja en alto»²²⁹.

²²⁵ “26 de octubre: gran jornada contra la represión, por la libertad y la democracia” (Recibido el 9 de noviembre de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, correspondencia, c. 56.

²²⁶ *Ibid.*

²²⁷ Josep Maria COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 1, pp. 262-263; “Esquema d’anàlisi històrica del moviment universitari a Barcelona d’ençà del 1965” (julio 1970), AHPCE, Fuerzas de la cultura, caja 123, carp. 3/1.1.

²²⁸ “26 de octubre: gran jornada contra la represión, por la libertad y la democracia” (Recibido el 9 de noviembre de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, correspondencia, c. 56.

²²⁹ “Carta de Emilio” [Josep Salas] (29 de octubre de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, correspondencia, c. 56.

V. Efervescencia, represión y radicalización

«I, sobretot, no oblidis que el teu temps és aquest temps que t'ha tocat viure: no un altre, i no en desertis, orgullós o covard, quan et sentís cridat a prendre part, com tothom, en la lluita, car el teu lloc només tu pots omplir-lo».

*I sobretot no oblidis,
Miquel Martí i Pol*

*«Vam sentir un món nou. Perquè vull!
Perquè no m'agrada aquest!».*

*Perquè vull,
Ovidi Montllor*

Efervescencia y represión

Si el final del curso 1965-1966 estuvo marcado por un salto a nivel organizativo, político y en cuanto a movilización, el curso 1966-1967, aunque continuará la senda del anterior, estará marcado, en primer lugar, por la represión y en consecuencia, por la división del movimiento estudiantil y por la radicalización de una parte de los estudiantes hasta el momento más activos en la Universidad, como será el comité de estudiantes del *Partit Socialista Unificat de Catalunya*. Además, desde principios de este curso se volverá más evidente que nunca la vinculación de los sucesos universitarios con el contexto político español y, a la postre, internacional. Como advertía el periódico falangista *Solidaridad Nacional*, ante los primeros compases del curso universitario en Barcelona: «No es tan importante para nosotros, a estas alturas, cual sea el desenlace de la anormal situación universitaria en Barcelona, como deducir del desarrollo de las actuales circunstancias una prueba indicativa del que espera a este país en un futuro relativamente próximo»¹. Una perspectiva que compartían los estudiantes del PSUC, aunque con intereses contrapuestos².

¹ *Solidaridad Nacional*, 15 de octubre de 1966.

² “Referèndums contra democràcia”, *Universitat*, any IX, nº 2, 2º quinzena Octubre, 1966; “La continuació de la lluita contra la repressió a la nostra Universitat”, *Universitat*, any IX, nº 3, 1ª quinzena de novembre, 1966.

El curso 1966-1967 se iniciará por lo tanto con las primeras sanciones a los delegados del Sindicato Democrático, las que para los estudiantes comunistas eran no solamente una forma de intimidar al movimiento estudiantil sino una advertencia a todos los sectores que pretendieran seguir su mismo camino en «la lucha por la libertad sindical, por la libertad de asociación», por las «libertades fundamentales», empezando por el movimiento obrero³. De hecho, el anuncio de las sanciones coincidía con la convocatoria de las elecciones al Sindicato Vertical, en las que las candidaturas de Comisiones Obreras y *antiverticalistas* conseguirían como titulaba *Mundo Obrero*, un triunfo aplastante del nuevo movimiento obrero en toda España⁴. El curso se iniciará con la intención de promover «una gran campaña ciudadana contra las sanciones que acaban de acordarse contra ellos»⁵, lo que se concretará en el acto del 26 de octubre en la Facultad de Derecho organizado conjuntamente por el Sindicato Democrático de Estudiantes y Comisiones Obreras⁶.

A este acto, que, como veremos, marcará el curso universitario, le seguirán de nuevo la detención y encarcelamiento sin fianza —dictado directamente por el Tribunal de Orden Público—, de los estudiantes y principales dirigentes hasta el momento del Sindicato Democrático, Enric Argullol, Joaquim Boix, Pere Comas, Francisco Fernández Buey, Albert Puigdomenech y Robert Rodríguez (todos menos uno militantes comunistas) y del obrero de Terrassa Joan Martínez. Serán detenidos también, aunque luego puestos en libertad, los intelectuales Jordi Maragall y Maurici Serrahima⁷. En respuesta a la detención de Joan Martínez se producirá en Terrassa una importante manifestación organizada por las Comisiones Obreras en la que serán detenidos también los dirigentes obreros, Joan Rojas, Josep M^a Bastida y Antoni Pi. En esta manifestación, con la participación de «más de un millar de obreros y mujeres de Tarrasa», según destacaba *Mundo Obrero*,

³ «Referèndums contra democràcia», *Universitat*, any IX, n^o 2, 2^o quinzena Octubre, 1966

⁴ «En toda España, los resultados de las elecciones sindicales confirman: el triunfo del nuevo movimiento obrero ha sido aplastante», *Mundo Obrero*, año XXXVI, n^o22, 2^a quincena, octubre de 1966.

⁵ «Carta de Latorre» [Gregorio López Raimundo] (16 de septiembre de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 56.

⁶Véase, Capítulo 4., «Un gran salto hacia adelante».

⁷ «Una declaració del comitè de Barcelona del nostre partit. Solidaritat democràtica i ciutadania contra la repressió franquista», *Universitat*, any IX, n^o 3, 1^a quinzena de novembre, 1966.

«las mujeres llevaban una pancarta, una sábana, sobre la cual habían escrito: LIBERTAD PARA LOS ESTUDIANTES Y OBREROS DETENIDOS. Los jóvenes, en filas cerradas, protegen a las mujeres y cuando los grises intervienen brutalmente, hasta de los balcones se oyen gritos de: ¡Salvajes! Los manifestantes se defienden a puñetazo limpio y los gorros, porras y botones de los uniformes policíacos vuelan al aire. En Tarrasa se ven ahora “grises” con los ojos “a la funerala” y parches de esparadrapo.

Los policías se llevaron a algunas mujeres y a un sacerdote, pero a la altura de la Plaza Vieja, los manifestantes rescataron a los detenidos. Después, se concentraron en Comisaría gritando: “LIBERTAD”, “¡ASESINOS!”. Los de la secreta se encierran en el edificio y finalmente, salen para pedir que la gente se disperse y “que no pasará nada”»⁸.

Si desde 1963 la represión estudiantil en Barcelona había sido especialmente académica, el enjuiciamiento tanto del acto del 26 de octubre como de la *Caputxinada* —el cual no se resolverá hasta finales de este curso— supondrá el inicio de una escalada represiva por parte del régimen. Además, este inicio de curso estará marcado también por una más decidida actuación de las bandas (neo)fascistas. Se producirá en noviembre de 1966 la agresión «de palabra y obra» al catedrático de derecho político Manuel Jiménez de Parga, por parte de «una veintena de hombres armados de porras y otros objetos»⁹. Tendrá lugar, también, este mismo mes la colocación de un artefacto explosivo en el Convento de los Capuchinos de Sarrià en el que había tenido lugar la Asamblea Constituyente del Sindicato Democrático de Estudiantes¹⁰. Ante el aumento represivo tanto el movimiento estudiantil y obrero, como el antifranquismo en general, se verán obligados a cuestionarse cómo responder; pero si las medidas mistificadoras aprobadas por el Gobierno en los años anteriores habían fortalecido a la unidad de la oposición, ante la represión iniciada este curso el resultado será el contrario, especialmente en a Universidad.

La búsqueda de una respuesta unitaria ante la represión del acto del día 26 de octubre, producirá, en primer lugar, la primera crisis de la Mesa Redonda de fuerzas políticas y sociales de Cataluña, consecuencia de las diferentes concepciones políticas de las fuerzas en ella reunidas, así como de la disponibilidad para asumir riesgos. En la reunión de la Mesa, convocada con carácter de urgencia, el representante del Sindicato Democrático de

⁸ “Manifestación en Tarrasa contra la represión”, *Mundo Obrero*, Año XXXVII, nº 1, 2ª quincena, noviembre 1966.

⁹ “Sabadell: Agresión al profesor Jiménez de Parga”, *La Vanguardia*, 6 de noviembre de 1966.

¹⁰ “Reunión de estudiantes en una llamada asamblea de Distrito” *La Vanguardia*, 8 de noviembre de 1966.

Estudiantes presentará un documento en el que se planteaba que fuesen los representantes de la Mesa Redonda quienes asumiesen la responsabilidad de la organización del acto. El documento empezó a rodar por la mesa recogiendo las firmas de autoinculpación, en primer lugar, de los dos representantes del PSUC y, a continuación, de los demás asistentes hasta que llegó a manos de Josep Benet. «Este se puso las manos a la cabeza, se indignó y con una actitud histérica se lanzó contra el documento». Según Benet el documento «era una barbaridad, facilitaba datos a la policía y creaba las condiciones para ampliar la represión». A lo que continuará diciendo «que estaba harto de que se le pusiera siempre contra hechos consumados; que el que quisiera algo de la Mesa Redonda tenía que consultar con ella y que si de la reunión salía alguna firma al pie del documento en aquel instante se iba de la reunión pues él no tenía ningún inconveniente en que la Mesa Redonda “se fuera a la mierda” (frase textual)»¹¹. En la misma línea se manifestarán los representantes del resto de grupos de «centro-derecha» —acusando el representante de Unió Democràtica de que «estaban muy hartos de que el [Partido (en referencia al PSUC)] hiciera lo que le daba la gana sin contar con ellos. Ahí están los [estudiantes], pues el Sindicato Democràtic de Estudiantes sois los comunistas»—. Les seguirán en la misma línea contra el documento propuesto por el SDEUB también «los grupos izquierdistas», aprobando finalmente la mayoría romper el documento y terminando la reunión «con una gran tensión, es decir, como el “*rosari de l’Aurora*”»¹².

Ante el posicionamiento de la Mesa Redonda el PSUC considerará que en la reunión «apareció una actitud clarísima de repliegue, por parte de las fuerzas de centro-derecha, como lo muestra su opinión de que hay que evitar, de toda carta, “acciones tumultuosas”, es decir, que las masas salgan a la calle. Ahí aparece el miedo al pueblo de estas gentes»¹³. Pero, al mismo tiempo, la dirección del partido, como expresará Gregorio López Raimundo, considerará que el principal interés del partido en la Mesa estaba en que «la Mesa Redonda no estalle y se consolide y amplíe hasta convertirse en un auténtico Comité de Coordinación de las fuerzas de la oposición democrática de Cataluña». Por lo que consideraban, que, debían llevar a la mesa «propuestas que “a priori” tengan posibilidades de ser aprobadas por su totalidad o la mayoría de los participantes en la misma»¹⁴. Ello significaba que la dirección del partido entendía que la propuesta de los estudiantes había

¹¹ “Carta de Miró” [Josep Serradell] (12 de noviembre de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 56.

¹² *Ibid.*

¹³ *Ibid.*

¹⁴ *Ibid.*

sido un error por cuanto ponía en peligro objetivos estratégicos de medio plazo.

Como les argumentaba López Raimundo: «La cuestión no tiene mayor importancia si se trata de un error de los estudiantes [continuaba diciendo el dirigente comunista], es decir, si los estudiantes hicieron la propuesta creyendo que podía ser aceptada. Sería peligroso, sin embargo, que hubiesen hecho la propuesta para “probar” o para “poner en evidencia” la combatividad o la falta de combatividad de los miembros de la Mesa, pues esta táctica conduciría a corto plazo a su disolución y a un empeoramiento de nuestras relaciones con grupos y personas con los que queremos marchar unidos». Por otra parte, para López Raimundo esta experiencia demostraba «una vez más que cualquier acción de masas que nos propongamos realizar la Mesa solo puede ser un medio secundario para apoyarla, pero no el instrumento principal de su realización»¹⁵. Por lo tanto, en vista del escenario, la respuesta a la represión del acto del día 26 de octubre se articulará a partir de Comisiones Obreras y el Sindicato Democrático de Estudiantes.

La propuesta se concretará en una Jornada de solidaridad con los represaliados «con paros parciales en fábricas, lugares de trabajo y centros de enseñanza». La cual debía ser decidida y organizada «por los organismos dirigentes de los movimientos de masas: Comisiones Obreras, Sind. Dem. Est. y Comisiones de Vecinos»¹⁶. Será en el proceso de coordinación de estos «organismos dirigentes de los movimientos de masas» en el que se decidirá que la Jornada, convocada para el día 7 de diciembre, culminase en una gran manifestación. Aprobándolo tanto la Asamblea de Distrito del SDEUB como la local de Comisiones Obreras. La propuesta estaba defendida en ambos espacios especialmente por los militantes comunistas¹⁷. Además, en el tiempo de preparación de esta jornada, el Gobierno había convocado el referéndum sobre la Ley Orgánica del Estado para el día 14 de diciembre, por lo que la jornada del día 7 se convertirá también y principalmente en una acción por el boicot al referéndum.

¹⁵ “Carta de Latorre [Gregorio López Raimundo] a Miró [Josep Serradell]” (23 de noviembre de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 56.

¹⁶ *Ibid.*

¹⁷ “Carta de Miró” [Josep Serradell] (7 de diciembre de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 56.

Con relación a esta acción de nuevo López Raimundo volvía a mostrar sus reservas, entendiendo que la «Jornada es un objetivo justo si existe un ambiente propicio y puede prepararse y realizarse rápidamente con éxito» e incidiendo en que debía prepararse «con la participación de las distintas fuerzas políticas y sociales y con un respaldo de masas». Consideraba además que «si la idea encuentra resistencia en las otras fuerzas y sobre todo, si no se palpa un ambiente particularmente propicio para su realización», era mejor no «hacer de esta idea un objetivo central en torno al cual hayamos de concentrar durante todo un periodo el esfuerzo principal del [Partido] y del movimiento de masas. Nos parece que es más eficaz y conveniente responder a la represión con acciones parciales, realizadas donde se presenten condiciones favorables»¹⁸. Además, López Raimundo mostraba especial preocupación sobre el desarrollo de los movimientos sociales señalando que «deberíamos estar muy atentos a que la lucha obrera y estudiantil por sus objetivos peculiares no se debilite. En un momento de avance impetuoso del movimiento de masas, la lucha contra la represión debe llevarse a cabo de tal modo que no frene ni desvíe la lucha por sus objetivos democráticos esenciales, sino que estimule y empuje esta lucha»¹⁹. Por parte del Comité de Barcelona, compartiendo algunas de las dudas expresadas por López Raimundo, se considerará que en vista «de la opinión unánime de los camaradas», en referencia a los militantes comunistas de Comisiones Obreras y del Sindicato Democrático de Estudiantes, «nos parecía una torpeza que el [Partido] hubiera aparecido ante la C. Obrera Central con una actitud contraria al acuerdo que habían tomado. Y dijimos a los [camaradas], y pensamos que justamente, que el [Partido] apoyaría esta [Jornada] si las comisiones hacían un llamamiento público»²⁰.

La Jornada del 7 de diciembre, se convertirá de nuevo en una importante manifestación por el centro de Barcelona de más de dos horas, con la participación de miles de personas. Según los coches patrulla de la policía participaron en ella 3.000 personas y según los manifestantes 10.000 o más. La manifestación en la que destacaban especialmente jóvenes y mujeres, estuvo encabezada por tres pancartas realizadas por las Juventudes Comunistas en las que se podía leer: «SINDICATO DEMOCRATICO, Otra con: CONTRA LA REPRESIÓN, y la tercera: REFERENDUM NO! DEMOCRACIA SÍ!», llevadas por diversas mujeres entre las cuales se encontraba la esposa de Juan Martínez, «detenido y maltratado por la guardia Civil por haber participado

¹⁸ «Carta de Latorre [Gregorio López Raimundo] a Miró [Josep Serradell]» (23 de noviembre de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 56.

¹⁹ *Ibid.*

²⁰ «Carta de Miró» [Josep Serradell] (9 (noche) de diciembre de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 56.

en la reunión contra la represión celebrada por los estudiantes de Barcelona»²¹. Además, igual que ocurrió en la anterior manifestación en Terrassa, la manifestación del día 7 de diciembre conseguirá permanecer y realizar el recorrido previsto a pesar de la contundente intervención de «los grises».

«Los manifestantes cuentan la rabia con la que actuaron algunos policías. Al cda. “Valentín” [Esteve Lamonte de Grignon], de Estudiantes, le han desencajado la mandíbula de un culetazo de pistola en uno de los grupos donde hubo leña de verdad. Al ingeniero I. Boix le arrearón una tanda de palos descomunal y éste, sin revolverse, andando tranquilamente en el campo de los guardias. Al Doctor Gutiérrez Díaz, también le zumbaron de lo lindo; otros camaradas de la [Juventud] Comunista también salieron malparados. Pero todo el mundo coincide en que los guardias recibieron lo suyo, pues en esto de los palos pasa como en la pelota de pin-pon, una vez está en un campo y al momento ya está en otro»²².

La manifestación del día 7 de diciembre servirá también de impulso a la campaña contra el referéndum. En el caso del SDEUB se organizará en la Universidad de nuevo «un gran acto contra el referéndum, tipo mitin, como se llevó a cabo el 26 de octubre, en el que participarán todos los sectores de la población y claro está las Comisiones Obreras», celebrado el 9 de diciembre²³. Este acto comportará la condena de un año de cárcel para los estudiantes Marçal Tarragó, Zenon Navarro y Ramón Alquézar²⁴. Además, los estudiantes comunistas participarán haciendo agitación en la ciudad de Barcelona contra el plebiscito, embadurnando los carteles con la esfinge de Franco instalados para la ocasión: «Han inventado un canuto que, con un disparador, lanza unos tubos de cristal cargados de tinta». Realizarán también pintadas de «No votar – No voten– de 60 centímetros de alto, con unos aparatos modernos que son un encanto para esta clase de temas». Una acción en la que participaron más de ochenta estudiantes «entre ellos, 12 chicas»²⁵.

²¹ “Al grito de ¡Referéndum, no! ¡Democracia, sí!”, *Mundo Obrero*, año XXXVII, nº 2-3, diciembre de 1966.

²² “Carta de Miró” [Josep Serradell] (10 (noche) de diciembre de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 56.

²³ “Carta de Miró” [Josep Serradell] (9 (noche) de diciembre de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 56.

²⁴ Josep M^a COLOMER, *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 1, p. 275.

²⁵ “Carta de Miró” [Josep Serradell] (10 (noche) de diciembre de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 56.

La manifestación mostraba también, de nuevo, la amplitud de sectores que participarán. Entre los detenidos, puestos en libertad tras 24 horas, estarán tanto «el señor Verdura, gerente de una importante editorial», como «el obrero Manuel Linares, miembro de las Comisiones Obreras del Bajo Llobregat»²⁶.

Tras la manifestación se reunía de nuevo la Mesa Redonda, reconstituida de la crisis provocada por el documento de los estudiantes a través de contactos bilaterales. Esta vez, contaba con la participación de todos los partidos —cosa que no era habitual— y se aprobará la realización de un documento conjunto «tomando posición contra el referéndum», igualmente con el acuerdo de todos los presentes (Front, MSC (consell interior), AP, FOC y FSF, además del PSUC y del SDEUB)²⁷.

En el caso de la manifestación del día 7 de diciembre tanto los estudiantes como la dirección del PSUC coincidían en considerarla un éxito. Según “Sergi” [Salvador Jové], responsable del comité de estudiantes del PSUC, «la manifestación ha sido lo mejor que hasta ahora se ha hecho en Barcelona»²⁸. También López Raimundo celebrará «que haya resultado infundado nuestro temor a que la Jornada desvíe la atención del Partido y de las masas en la lucha contra el referéndum y que, por el contrario, la Jornada haya resultado la más importante acción llevada a cabo en toda España contra el mismo»²⁹. De hecho, por parte de Comisiones Obreras y del Sindicato Democrático de Estudiantes se consideraba tal el éxito que se proponían organizar una nueva manifestación conjunta para el día del referéndum, organizando una quema de papeletas del “Sí” en el Paseo de Gracia. La idea en este caso no pasará de proyecto, dado que por parte del Comité de Barcelona del PSUC se les «aconsejará» que «eso de la quema de papeletas está bien, muy bien. Pero que es más efectivo organizarlo en cada empresa, en cada centro de enseñanza. Pensamos que, de momento, lo que se ha hecho como manifestación en la calle en Barcelona y Tarrasa ya es suficiente. Con

²⁶ “Al grito de ¡Referéndum, no! ¡Democracia, sí!” *Mundo Obrero*, Año XXXVII, nº 2-3, diciembre de 1966; “Carta de Miró” [Josep Serradell] (10 (noche) de diciembre de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 56.

²⁷ “Carta de Miró” [Josep Serradell] (10 (noche) de diciembre de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 56; Para el caso del MSC consell interior/ exterior, véase: Jaume MUÑOZ, *Perseguint la llibertat. La construcció de l'espai socialista a Catalunya, 1945-1982*, Barcelona, l'Avenç, 2019.

²⁸ “Carta de Miró” [Josep Serradell] (9 (noche) de diciembre de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 56.

²⁹ “Carta de Latorre [Gregorio López Raimundo] a Miró [Josep Serradell]” (9 de diciembre de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 56.

estas cosas debemos ir con cuidado y no abusar de ellos»³⁰. También por parte de los estudiantes aparecerá la idea de que Comisiones Obreras convocase una huelga general para del día 14. Aunque en ambos casos, en esta ocasión, se impondrá la posición del partido.

Sin embargo, lo que sí generará mayor controversia y debate por parte de los estudiantes del PSUC, será la firma de un documento unitario entregado al gobernador civil denunciando las irregularidades del referéndum y pidiendo una serie de garantías para su realización entre las cuales, que los fondos públicos para la campaña de “Sí” estuviesen también a disposición de los discrepantes, la posibilidad de constituir asociaciones para la defensa la posición del No o el aplazamiento de la fecha de la consulta para poder organizar la campaña en contra. Aunque la posición del PSUC ante el referéndum era el boicot, se consideraba que debían constar representantes del partido y de CO y del SDEUB entre los firmantes, dada la unidad política y social que representaba el documento. Estarán entre los firmantes, «gentes del Front, del MSC (consejo interior), PSU, AP, FOC, FSF, gentes y cuadros de Comisiones Obreras, intelectuales independientes y sacerdotes». Algunos de los principales firmantes fueron J. Cornudella, J. Raventós, J. Martínez, J. Carbonell, F. Vila-Abadal, J. Urena, M. Serrahima, S. Casanova, M. Tarragó, J.M. Castellet, J. Colomines, Manuel de Pedrolo, Ramon Alquezar, P. Portabella, J. Molas, F.O. Verrié, C. Martínez Girona, J. Benet, Xavier Rubert de Ventós, Joan Triadú, E. Casamajor, J. Solé Tura, Angel Rozas, F. Albor o J. Nualart.

Sin embargo, será entre los estudiantes del PSUC entre los que aparecerá mayor indecisión a la firma del documento por parte del SDEUB, entendiendo que su posición debía ser únicamente la del boicot al referéndum³¹. Por lo que se refiere al resultado del referéndum, aunque, como resulta evidente, cualquier plebiscito convocado bajo una dictadura y/o ante la ausencia de libertades no se le puede otorgar validez a las cifras difundidas por el Gobierno. Aún más, dadas las coacciones gubernamentales para los que se abstuviesen. Vale decir, también, que por parte de los dirigentes comunistas se considerará que «efectivamente, la gente ha votado y seguramente en cantidad que nadie hubiera asegurado a la luz del ambiente que se había

³⁰ “Carta de Miró” [Josep Serradell] (9 (noche) de diciembre de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 56.

³¹ “Carta de Miró” [Josep Serradell] (4 de diciembre de 66), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 56; “Carta de Miró” [Josep Serradell] (7 de diciembre de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 56.

creado»³². Lo que mostraba la capacidad de movilización que aún mantenía la dictadura.

Las discrepancias o las divergencias de criterio sobre la situación política o las actuaciones concretas a realizar en un determinado momento entre los estudiantes y la dirección del PSUC no serán, ni mucho menos, una novedad de este curso. Desde principios de la década de los años sesenta los enlaces entre estudiantes y el Comité de Barcelona destacarán la Universidad como unos de los espacios que les generarán más trabajo y en los que debían dedicar más tiempo a la discusión política. En muy buena medida esto se ha reflejado en los apartados anteriores, pero ahora, en el curso 1966-1967, merece la pena detenerse particularmente en estas discusiones o divergencias porque, aunque en su momento no sean diferentes a las habidas con anterioridad, al finalizar este curso formaran parte de los argumentos de la crisis desatada entre el comité de estudiantes y la dirección del PSUC y que acabará con la escisión más importante sufrida por el Partido en la Universidad.

Sin embargo, donde aparecerán las primeras críticas hacia la línea mantenida por el PSUC en la Universidad este curso será en el FOC y, especialmente, en la Universidad, en *Universitat Popular* —sección estudiantil de *Força Socialista Federal*—. Los objetivos del PSUC, plasmadas en la Universidad en los actos descritos anteriormente, pasaban para el presente curso por ampliar y profundizar la lucha por la Reforma Democrática de la Universidad conectándola con la lucha general por la democracia social y política, a partir de una actuación pública y abierta por parte de los movimientos de masas. Se hacía hincapié especialmente, en este último elemento, entendiendo que el trabajo esencial pasaba por hacer que «todos los universitarios tomen conciencia de que su lucha es una contribución a la lucha general por la democracia en el país y es por ello que no se puede limitar a objetivos estrictamente universitarios, sino que es necesario que se desarrolle en nuevos frentes. Concretamente, el problema de la clase obrera, el problema de la paz y el de la amnistía»³³. En referencia a la Reforma Democrática de la Universidad y en la perspectiva fijada a nivel estatal para la celebración de un Congreso Nacional de Estudiantes (CNE), se consideraba que debía evitarse que ambos elementos se quedaran en cuestiones «formales», por el contrario, entendían, que era necesario «ir al fondo de la cuestión» y convirtiendo el CNE en «la culminación de una gran batalla democrática, de un gran movimiento de base en pro de la libertad de asociación y de la Reforma Democrática de la Universidad». Además,

³² “Carta de Miró” [Josep Serradell] (14 de diciembre de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 56.

³³ “La lluita per la llibertat d’associació”, *Universitat*, any VIII (IX, nº 1), Octubre 1966.

consideraban que «en el momento actual, el nivel exige que, a la represión que el Gobierno lleve a cabo en un frente de lucha, se le responda desde todos los demás. Esta es la manera de segar los pies al Régimen y de fortalecer los movimientos de masas y la lucha por la democracia»³⁴.

La actuación pública de los movimientos sociales y la unidad antirrepresiva defendida por el PSUC y llevada a cabo por el SDEUB este primer trimestre, chocará con las posiciones favorables a la clandestinización que siempre había defendido el FOC, especialmente en Comisiones Obreras y en la Mesa Redonda, donde sus representantes mostrarán muchas dudas respecto a los documentos aprobados y, especialmente, serán contrarios las principales movilizaciones conjuntas entre Comisiones Obreras y el SDEUB contra la represión. También *Universitat Popular*, la principal formación política en número después del PSUC en la Universidad de Barcelona, coincidirá en este momento con el FOC, serán también contrarios a los actos conjuntos con el movimiento obrero y culparán de la represión a la línea llevada a cabo por los comunistas en el Sindicato Democrático de Estudiantes. Como expresaba Carme Valls, delegada de curso de Medicina en la Asamblea Constituyente del SDEUB, «no avisaron a los demás que aquello podía pasar», en referencia a la represión posterior³⁵.

En las elecciones a delegados de curso del SDEUB de 1966-1967, FOC y UP se presentarán en coalición con un programa contrario a la línea más política defendida por los estudiantes comunistas, centrado especialmente en la autogestión estudiantil de los comedores universitarios. Un elemento de rabiosa actualidad en la Universidad, puesto que la empresa que los administraba pretendía cerrar los comedores situados en Paseo de Gracia. Se habían producido en su contra contundentes movilizaciones estudiantiles, en las que se invadirán los comedores y lanzarán la cubertería por las ventanas. Los buenos resultados conseguidos en estas elecciones por la coalición FOC-UP les permitirán, por primera vez, como ellos mismos dirán, acabar con el «seguidismo» respecto al PSUC que habían tenido hasta el momento en la Universidad³⁶. Conseguirán, además, el control de algunas escuelas como Arquitectura. La principal victoria conseguida por la coalición FOC-UP se producirá en enero de 1967 cuando lograrán que su línea política para el

³⁴ “Una nova victòria democràtica a la Universitat. Un nou pas cap al Congrés Nacional d’Estudiants”, *Universitat*, Any IX, nº 2, 2º quinzena Octubre, 1966; “La Continuació de la lluita contra la repressió a la nostra Universitat”, *Universitat*, any IX, nº 3, 1ª quinzena de novembre, 1966.

³⁵ Entrevista a Carme Valls, CEDID-UAB.

³⁶ Iván BORDETAS & Anna SÁNCHEZ: *L’antifranquisme oblidat*, p. 106 y p. 149-150.

SDEUB, presentada por el delegado de Arquitectura a la Asamblea de Distrito, sea aprobada en detrimento de la línea mantenida por el PSUC.

En esta propuesta presentada por Arquitectura y aprobada por la Asamblea de Distrito, FOC-UP planteaban que, si la actuación universitaria del año anterior había estado dirigida a la consecución del «sindicato autónomo», la del presente curso debía «encaminarse a emplearlo como instrumento eficaz de reivindicación, que constantemente afirme cual es la alternativa universitaria que propugnamos». «Nuestras acciones reivindicativas sucesivas deben tener un doble aspecto: en primer lugar, ser una crítica real y eficaz de nuestra estructura universitaria y, por otra parte, ir afirmando y definiendo la nueva universidad que exigimos y que debemos ir concretando desde los progresivos niveles de gestión y decisión que nuestra acción nos facilite». Lo que para el presente curso se concretaba en no aceptar «la gestión extrauniversitaria de los medios materiales (becas, comedores universitarios, colegios mayores, etc.) [...] objetivos concretos que promueven una clara conciencia de autogestión»³⁷.

«La línea maestra que informa este programa, es fundamentalmente, la Reforma Democrática de la Universidad: poner progresivamente las bases tanto a nivel teórico como de acciones concretas, de una auténtica gestión de la universidad.

Para definir aún más cual es el papel —netamente reivindicativo— que el Sindicato juega en este momento de reforma universitaria, vale la pena explicar que este “poner progresivamente las bases de una gestión de la Universidad”, no es otra cosa que proponer a la acción sindical objetivos concretos escalonados —en extensión de actuación y profundidad en la orientación— que vaya poniendo en perspectiva de los universitarios la autogestión de la Universidad»³⁸.

Una línea de actuación evidentemente contraria a la mantenida por el PSUC en la Universidad desde inicios de este curso y aún más, a la que el comité universitario consideraba que debía marcar la actuación del movimiento estudiantil a partir de 1967. Se producirá a partir de ese momento una división del movimiento estudiantil en Barcelona en función de los espacios en los que cada una de las líneas políticas tenía mayoría. Mientras la coalición FOC-UP, asentada especialmente en la Escuela de Arquitectura, basará su actuación en «conseguir objetivos propiamente estudiantiles, pero de carácter anticapitalista», lo que al hacer balance crítico del curso,

³⁷ “Propuesta de la Permanente de Arquitectura aprobada en la AD del 16-1-67” (enero 1967), CRAI-Pavelló de la República, Fons DU Sèrie Documents Universitat (Subsèrie Arxiu 1), 1967.2, Universitat de Barcelona. Escola Tècnica superior d’Arquitectura de Barcelona.

³⁸ *Ibid.*

considerarán que no había progresado³⁹. Por parte de los estudiantes del PSUC quienes mantendrán aun el control de la Junta de Delegados y de las Facultades de Económicas y Filosofía y Letras, responsabilizarán la censura de su línea política por parte de la Asamblea de Distrito a una «coalición de derechas e izquierdas anti-Partido», apoyada por las Facultades y Escuelas menos «evolucionadas políticamente», «que se [habría] caracterizado más por el boicot a nuestra línea que por construir otra»⁴⁰. Reaccionarán, por tanto, reafirmando en sus planteamientos, «aumentando el contenido democrático» de sus reivindicaciones, «insertándola ya claramente dentro del movimiento democrático general [...] mantener una línea firme contra la represión» concretamente apostando por «la coordinación con el movimiento obrero»⁴¹.

Centraran su actuación en la Universidad en grandes «actos de creciente carácter antifranquista» organizados desde la Junta de Delegados⁴². En las Facultades y espacios en los que ninguna de las dos líneas tenía mayoría, así como en la Asamblea de Distrito se eternizarán las discusiones ideológicas, tácticas y estratégicas entre los estudiantes más politizados, intentando aprobar las propuestas en Asambleas abiertas o cerradas según cada cual tenía mayoría y convirtiendo los órganos de dirección del Sindicato Democrático «en un camp de batalla dels partits»⁴³. Lo que estará también relacionado con la decisión de los estudiantes comunistas de prescindir de los órganos unitarios de partidos en la Universidad que hasta la constitución del Sindicato Democrático habían actuado de centro de discusión política y acuerdo entre partidos, entendiendo en este momento, los estudiantes del PSUC, «que no

³⁹ «Notas para una propuesta de línea [universitaria] para los grupos y organizaciones de la TAS» (s/f), CRAI-Pavelló de la República, Fons DU Sèrie Documents Universitat (Subsèrie Arxiu 1), 1967.2, SDEUB. Documents interns.

⁴⁰ ««BUTLLETÍ» de l'Assemblea de C. de Fil» (marzo de 1967), CRAI-Pavelló de la República, Fons DU Sèrie Documents Universitat (Subsèrie Arxiu 1), 1967.2, SDEUB. Documents interns; «Informe del comitè del PSUC de la UB» (abril de 1967), AHPCE, Fuerzas de la Cultura-ME, jacq. 272.

⁴¹ «Informe del comitè del PSUC de la UB» (abril de 1967), AHPCE, Fuerzas de la Cultura-ME, jacq. 272.

⁴² Notas para una propuesta de línea [universitaria] para los grupos y organizaciones de la TAS (s/f), Pavelló de la República, CRAI-Pavelló de la República, Fons DU Sèrie Documents Universitat (Subsèrie Arxiu 1), 1967.2, SDEUB. Documents interns; ««BUTLLETÍ» de l'Assemblea de C. de Fil» (marzo de 1967), CRAI-Pavelló de la República, Fons DU Sèrie Documents Universitat (Subsèrie Arxiu 1), 1967.2, SDEUB. Documents interns.

⁴³ ««BUTLLETÍ» de l'Assemblea de C. de Fil» (marzo de 1967), CRAI-Pavelló de la República, Fons DU Sèrie Documents Universitat (Subsèrie Arxiu 1), 1967.2, SDEUB. Documents interns.

se trata de dirigir el organismo de masas, en este caso el Sindicato, desde una mesa de partidos»⁴⁴.

La línea política del Comité de Estudiantes del PSUC se verá reforzada los primeros meses de 1967 por la extensión de la movilización en prácticamente todo el país, lo que representarán, especialmente, las importantes movilizaciones obrero-estudiantiles en Madrid y la huelga en la empresa «Laminados de bandas en frío» de Echevarri, con una duración de seis meses y que terminará con la proclamación del estado de excepción en Gipuzkoa. Desde enero de 1967, siguiendo la línea comunista, se organizarán en la Universidad de Barcelona: el día 13 de enero, una manifestación en el Paraninfo en «solidaridad con los obreros detenidos en Sabadell», seguida por «centenares de estudiantes»⁴⁵; un homenaje a Picasso, presidido por el poeta Joan Oliver; una huelga contra los juicios al catedrático Antoni M. Badia Margarit, presidente de la *Lliga Espiritual de la Mare de Déu de Montserrat*, acusado de permitir actividades ilegales en sus locales y al delegado del SDEUB Javier Paniagua, al que el TOP le pedía dos años de prisión y una multa de diez mil pesetas por haber actuado como portavoz del SDEUB en una asamblea universitaria en Madrid⁴⁶.

Seguirán a estas movilizaciones una nueva huelga, con gran participación, en solidaridad con Madrid, tras las movilizaciones y represión del 27 de enero, en las que, según Mundo Obrero, habían salido a las calles más de cien mil obreros llamados por las Comisiones Obreras de Madrid, con una importante presencia estudiantil. En la ciudad universitaria de Madrid, presidida por un cartel en el que se podía leer: «“OBREROS Y ESTUDIANTES; TODOS UNIDOS”», la policía había intervenido el día 27 disolviendo una asamblea de más de mil estudiantes, produciendo importantes choques con la policía; «muchos se defienden a pedradas (...) desde el piso superior arrojan ladrillos y piedras y gritan: “¡DICTADURA NO; DEMOCRACIA SÍ! OBREROS Y ESTUDIANTES, UNIDOS!”». Los enfrentamientos con la policía continuarán al día siguiente improvisando los estudiantes «una barricada desde la cual se defienden con gran energía de los ataques policiacos»⁴⁷, lo

⁴⁴ “Informe del comité del PSUC de la UB” (abril de 1967), AHPCE, Fuerzas de la Cultura-ME, jacq. 272.

⁴⁵ “Lucha estudiantil”, *Mundo Obrero*, año XXXVII, nº 5, 2º quincena, enero de 1967.

⁴⁶ “La vaga dels estudiants per recolzar en Javier Paniagua ha estat un èxit”, (marzo de 1967), CRAI-Pavelló de la República, Fons DU Sèrie Documents Universitat (Subsèrie Arxiu 1), 1967.2, SDEUB; “s/n”, CRAI-Pavelló de la República, Fons DU Sèrie Documents Universitat (Subsèrie Arxiu 1), 1967.2, SDEUB. Documents interns.

⁴⁷ “Más de 100.000 manifestantes el 27 de enero en Madrid”, *Mundo Obrero*, año XXXVII, nº 6, 1ª quinc., febrero de 1967; “La Universidad contra la dictadura”, *Mundo Obrero*, año XXXVII, nº 6, 1ª quinc., febrero de 1967.

que acabará con más de un centenar de estudiantes detenidos. En medio del enfrentamiento creciente entre estudiantes y policía, se producirá, además, la muerte del estudiante Rafael Guijarro, de veinte tres años y militante del FAR (una escisión del PCE-ML). Según la versión oficial «cuando la policía registraba su casa, Guijarro pidió permiso para beber un vaso de agua y se arrojó por la ventana, sin que los brazos de su madre pudieran detenerle»⁴⁸. La trágica muerte de Guijarro inspirará el poema de Lluís Serrahima, *Què volen aquesta gent?*, posteriormente convertido por María del Mar Bonet en una de las canciones más icónicas del movimiento de la *Nova cançó*.

A la huelga por los sucesos del 27 de enero en Madrid, la seguirá una huelga general de estudiantes convocada en toda España por la detención de los delegados que habían participado en la I Reunión Coordinadora de Estudiantes en València, en donde los representantes de prácticamente todos los distritos universitarios se habían conjurado para seguir los pasos del SDEUB, rechazando las estructuras impuestas por el Gobierno y apostando por la autoorganización y autogestión «por los propios estudiantes de su propio sindicato»⁴⁹. En este caso la huelga fue seguida por los estudiantes de ambas tendencias y tendrá fuerte repercusión en todos los distritos, destacando las movilizaciones de «más de 4.000 [estudiantes] en Zaragoza exigiendo la libertad de sus dos delegados», e igualmente en Valencia donde se «celebró una asamblea de 2000 estudiantes que salieron a la calle en manifestación» o, también, en Santiago de Compostela. En el caso de Madrid y Barcelona el Gobierno ordenará el cierre de las Universidades durante quince días⁵⁰.

A la reapertura de la Universidad, excepto la Facultad de Económicas — que había sido ocupada por los estudiantes—, se sancionará por parte del rector a todos los estudiantes del distrito iniciándose de nuevo las manifestaciones especialmente en Filosofía y Letras y en Ciencias, con «“destapiades”» y subidas al rectorado⁵¹. Lo que coincidirá, también, con una

⁴⁸ “La trágica muerte del estudiante Rafael Guijarro”, *Mundo Obrero*, año XXXVII, nº 6, 1ª quinc., febrero de 1967; El número 41 de Cuadernos para el diálogo (5 de febrero del 1967) le dedicará el editorial, *De madrugada*.

⁴⁹ “La Universidad contra la dictadura”, *Mundo Obrero*, año XXXVII, nº 6, 1ª quinc., febrero de 1967; “Información de la RNP [Reunión Nacional Preparatoria]”, CRAI-Pavelló de la República, Fons DU Sèrie Documents Universitat (Subsèrie Arxiu 1), 1967.1, Reunión Nacional Preparatoria del Congreso Democrático de Estudiantes de España (1967 gener-febrer: València)

⁵⁰ “El movimiento se extiende”, *Mundo Obrero*, año XXXVII, nº 6, 1ª quinc. de febrero de 1967.

⁵¹ “«BUTLLETÍ» de l’Assemblea de C. de Fil” (marzo de 1967), CRAI-Pavelló de la República, Fons DU Sèrie Documents Universitat (Subsèrie Arxiu 1), 1967.2, SDEUB.

nueva Jornada organizada conjuntamente por el Sindicato Democrático de Estudiantes y Comisiones Obreras el 17 de febrero con «plantes, asambleas, reclamaciones, etc. en los centros de trabajo y universitarios, para culminar la jornada con una manifestación en el Paseo de Gracia hacia plaza Cataluña», en la que, según Mundo Obrero, hubo «un número superior de barceloneses que en el 7 de diciembre»⁵².

Las diferentes Jornadas de movilización obrero-estudiantil, así como la «huelga nacional universitaria», ponían de relieve, para los comunistas y según *MUNDO OBRERO*, «uno de los fenómenos más importantes de esta etapa de lucha por la democracia y del que en sus proporciones actuales, no hay precedentes en la historia de nuestro país: la coincidencia masiva, la unidad de obreros y estudiantes en la pelea por objetivos que les son comunes: la libertad sindical, la libertad de expresión, en suma las libertades democráticas. Esto eleva la lucha de los estudiantes a un nivel político muy superior a otras épocas»⁵³. A lo que se añadía: «en estos hechos vemos perfilarse no ya la posibilidad teórica, sino la probabilidad concreta, práctica, de que obreros y estudiantes, campesinos, profesores, empleados e intelectuales hagan converger sus luchas y acciones en una gran acción nacional de carácter cívico, la huelga nacional que se presenta como medio más eficaz de derribar las estructuras del franquismo y restablecer la democracia en nuestro país»⁵⁴.

Tras la reapertura de la Universidad y la nueva convocatoria obrero-estudiantil, se producirá en la Universidad de Barcelona un nuevo paso en el distanciamiento entre los estudiantes del PSUC y los del FOC-UP, pero, también, entre un Sindicato Democrático, cada vez más enfrascado en debates «abstractos» y el conjunto de los estudiantes. Se producirá, además, en un momento, en el que la represión se imponía en la Universidad como nunca, indistintamente ante una manifestación, una asamblea o un acto cultural.

Documents interns; «La Universidad contra la dictadura», *MUNDO OBRERO*, Año XXXVII, nº 6, 1ª quinc., febrero de 1967.

⁵² «Millares de manifestantes en Barcelona, *MUNDO OBRERO*, año XXXVII, nº 7, 2ª quinc., febrero de 1967.

⁵³ «La Universidad contra la dictadura», *Mundo Obrero*, año XXXVII, nº 6, 1ª quinc., febrero de 1967.

⁵⁴ J. MONTOLIU, «La huelga nacional universitaria», *Mundo Obrero*, año XXXVII, nº 7, 2ª quinc., febrero de 1967.

Así, por ejemplo, en la conmemoración del encierro en el Paraninfo de 1957, organizada por las facultades de Ciencias y Filosofía serán detenidos los estudiantes Joan Frigolé y Jaume Carbonell, condenados a quince y ocho meses de cárcel respectivamente⁵⁵. También el acto de homenaje a Jordi Rubió, el cual «señalaba la ligazón entre los intelectuales y el SD [Sindicato Democrático] y patentizaba que la lucha por la RDU es también la lucha por la libertad de la cultura catalana», estará seguido de nuevo por la represión. En este caso, el acto, patrocinado por Don Ramón Menéndez Pidal, Pablo Picasso, el Abat Escarré y Antoni Miró fue prohibido por el rector, aunque se celebró igualmente con una participación de «cerca de mil personas, entre ellas, lo más destacado de la intelectualidad catalana». Intervinieron como oradores los profesores Corominas (Universidad de Chicago) y Manuel Sacristán y fue leída una adhesión de Comisiones Obreras «en la que se destacaba la ligazón entre la lucha de los trabajadores y la de los intelectuales por la democracia». El mismo día del acto fueron detenidos tanto Jordi Rubió, los dos oradores y hasta veinte participantes, ingresando finalmente en prisión el estudiante Enric Argullol, «los escritores Triadú y García Hortelano, el abogado Cornudella y el profesor Sacristán». Al profesor Corominas, con nacionalidad estadounidense, lo expulsaron de España⁵⁶.

La principal muestra de la división de movimiento estudiantil este curso se producirá en el primer aniversario de la Asamblea Constituyente del SDEUB, celebrado por parte de la Junta de Delegados, en manos del PSUC, con un acto en el aula magna, contraprogramado, por parte de UP y FOC, en Arquitectura con su propio acto. Fracasarán además el intento de manifestación previsto como colofón. Las dificultades o el momento de agotamiento en la movilización estudiantil que tendrá lugar en los últimos meses del curso más agitado hasta el momento en la Universidad de Barcelona, coincidirán con el juicio a la primera Junta de Delegados del SDEUB. En este caso, como se había pactado en la II RCP en Pamplona por todos los distritos, el juicio comportará una «jornada de lucha» en todas las universidades españolas, entre las que destacaba la baja movilización conseguida en Barcelona.

Ante el juicio al Sindicato Democrático, en Barcelona, por parte de miles de estudiantes se había firmado un documento “corresponsabilizándose” y en el cual manifestaban que los delegados estudiantiles habían actuado como sus representantes democráticamente elegidos. Se sentarán en el banquillo de los acusados: Joaquim Benet Batista-Alentorn (IQS), Joaquim Boix Lluch

⁵⁵ Josep Maria COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 1, p. 281.

⁵⁶ “El homenaje a Rubió Balaguer”, *Mundo Obrero*, año XXXVII, nº 9, 2ª quinc., marzo 1967.

(Ingenieros), Francisco Fernández Buey (Filosofía y Letras) —los tres vestidos de militares, pues se encontraban cumpliendo pena en el ejército—, Joaquim de la Gándara (Bellas Artes), Evaristo Manzano (Arquitectura), Alfred Pastor (Económicas), Manuel Rodríguez Cuadras (Peritos), Robert Rodríguez (Medicina), Ignasi Pons (ESADE), Tomàs Salami (Ingenieros textiles) y Ramón Torrent (Derecho). Josep M. Maymó (Ciencias) será juzgado a posteriori puesto que se encontraba en el servicio militar. En el juicio por parte de la defensa se intentó demostrar dos realidades, por una parte, que los estudiantes ahí sentados eran en muchos casos los mejores estudiantes de sus respectivas facultades y, en segundo lugar, la necesidad de reconocerlos como lo que también eran, los representantes legítimos de los estudiantes. Así lo mostraba la respuesta de Ramón Torrent a la pregunta de cuál era la nota más baja de su expediente, «Matricula de honor» o Alfred Pastor quien era becario de la Organización Sindical y había sido distinguido el curso anterior con el Premio Nacional. Del mismo modo, se expresaron los profesores citados a declarar, Enric Freixas (Ingenieros), Manuel Sacristán y Fabrià Estapé (Económicas), Joaquim Molas (Filosofía y Letras), Sureda, Latorre y Jiménez de Parga (Derecho) y Joaquim Muñoz y Manuel Sanz (IQS). E igualmente el que durante la constitución del SDEUB era vicerector de la Universidad de Barcelona, Martí de Riquer quien calificó a Fernández Buey como «uno de los alumnos mejor dotados de la Facultad»⁵⁷.

Por parte del fiscal, se considerará que «el Sindicato Democrático no está en la clandestinidad, pero si en la ilegalidad, puesto que no ha obtenido el necesario referendo de la autoridad competente. Los procesados dieron vida de hecho al Sindicato pero no de derecho», por lo que el SDEUB era declarado ilegal por sentencia firme y los delegados condenados a tres meses de arresto, excepto Albert Pastor y de la Gándara, sobre quienes no se había podido probar su presencia en la *Caputxinada*. El juicio a la Junta de Delegados del SDEUB, volverá a tener, igual que la asamblea constituyente, una amplia repercusión en el resto de las universidades del estado y, también, internacionalmente. En este sentido, *The New York Times*, con la sentencia a los delegados del SDEUB daba por finalizado el periodo de apertura que el régimen franquista había intentado publicitar internacionalmente durante la década de los sesenta, con el objetivo de integrarse en la Comunidad Económica Europea.

⁵⁷ Josep Maria COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 1, pp. 285–287.

La radicalización del Comité de Estudiantes del PSUC

Ante la perspectiva de «auge general del pueblo contra las medidas represivas del gobierno Franco»⁵⁸ y de «salto hacia adelante» — representada especialmente por las movilizaciones obrero-estudiantiles, por la creación del SDEUB y por la extensión de la autoorganización universitaria más allá de Barcelona—, los estudiantes del PSUC, desde principios del curso 1966-1967 realizarán una lectura eufórica y pretendidamente *gramsciana* de la situación política. Considerarán que el cúmulo de movilizaciones que marcarán el período, más la consolidación de Comisiones Obreras y del SDEUB, representaban «aquello que es nuevo, que nace», al mismo tiempo que la dictadura, «lo viejo, lo que va de bajada», entraba en una crisis orgánica marcada por «la eliminación de las formas fascistas de poder»⁵⁹. Era en este interregno entre lo viejo y lo nuevo, —lo que muere y lo que nace, en el que, para el filósofo sardo, pueden aparecer tanto los «monstruos» como la revolución—, en el punto en el que los estudiantes comunistas consideraban encontrarse. Desprendiéndose de ello, según el editorial de *Universitat* de noviembre de 1966, «*que ens trobem a Espanya, al llindar d'una situació revolucionaria. [...] Així doncs, la culminació del procés de liquidació de les formes feixista de poder, que s'està desenvolupant davant dels nostres ulls, obre a Espanya una perspectiva revolucionaria*»⁶⁰. Esta misma opinión la compartía “Miguel” [Manuel Valverde] enlace entre el Comité de Estudiantes y el Comité de Barcelona, quien ante la creciente movilización obrera y estudiantil se veía igualmente, a «las vísperas de una situación revolucionaria en España»⁶¹.

En el caso de “Miguel” como enlace entre el comité de estudiantes y el de Barcelona, a pesar de no provenir del mundo universitario o intelectual, había establecido una relación especialmente estrecha con los estudiantes desde un buen inicio. Como lo recuerda, por ejemplo, Andreu Mas-Colell, anteriormente los enlaces con la dirección «*tendien a ser persones que*

⁵⁸ “Una declaració del comitè de Barcelona del nostre Partit. Solidaritat Democràtica i ciutadana i contra la repressió franquista”, *Universitat*, any IX, nº 3, 1ª quinzena de novembre, 1966.

⁵⁹ “La lluita per la llibertat d'associació”, *Universitat*, any VIII (IX, nº 1), Octubre 1966; “La continuació de la lluita contra la repressió a la nostra universitat”, *Universitat*, any IX, nº 3, 1ª quinzena de novembre, 1966.

⁶⁰ “La continuació de la lluita contra la repressió a la nostra universitat”, *Universitat*, any IX, nº 3, 1ª quinzena de novembre, 1966.

⁶¹ “Carta de Emilio” [Josep Salas] (15 de octubre de 1966), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 56.

inspiraven molt de respecte, però amb els quals no s'establí una relació d'escalf personal. Tenien quelcom de funcionaris, i la distància generacional era enorme». En cambio, muy tempranamente conectaron con el carácter de “Miguel” y también este con la pasión política y las actividades que realizaban los estudiantes. “Miguel” «tenia carisma i el do de la paraula. [...] Tenia foc a dintre. No feia mai la impressió que estigués complint un expedient. Sintonitzava bé amb nosaltres. Durant tot l'any ens va animar amb passió. Ens deia, i ens ho deia bé, que estàvem fent quelcom d'una importància transcendental i que els obrers seguien amb delit el que estàvem fent. Ell certament ho feia. En resum: ens captivava la seva personalitat i la seva fe en nosaltres. Era com l'entrenador que anima constantment l'equip i a qui els jugadors estimen i volen complaure»⁶².

La euforia mostrada por los estudiantes en los diferentes editoriales de *Universitat* y, también, las discrepancias con la dirección en torno a la Mesa Redonda de fuerzas políticas y a la política unitaria, empezarán a inquietar a los dirigentes comunistas. Con tal de calmar los ánimos del comité universitario, las navidades de 1966, llamarán a dos representantes del comité a París. Se desplazarán a la capital francesa Pau Verrié y José Luis Martín Ramos, donde se reunirán, en primer lugar, con Manuel Azcarate, responsable las «fuerzas de la cultura». Este les recibirá «con los ejemplares de “*Universitat*” llenos de subrayados en lápiz rojo», recriminándoles «los excesos verbales y el análisis excesivamente eufórico que, en su opinión estaba incurriendo el comité de estudiantes»⁶³. A esta reunión le seguirá el encuentro con el Comité Ejecutivo del PSUC al que se había sumado Santiago Carrillo. Esta segunda reunión, según Martín Ramos, «tuvo un sentido más aleccionador que crítico, sobre los peligros de desgaste de la lucha de masas ilegal, la necesidad de preservar lo conseguido, y especialmente sobre los avances de las relaciones unitarias antifranquistas». El encuentro, pero, contrariamente a las intenciones de los dirigentes comunistas, aumentará, aun más, «los celos de los estudiantes hacia unos dirigentes situados en París, que [les] parecían más preocupados por las relaciones políticas [partidistas] que por la movilización de masas del interior»⁶⁴.

⁶² Andreu MAS-COLELL: “Els estudiants del PSUC del curs 1965-1966”, en Andreu MAS-COLELL & Pau VERRIÉ (Coord.): *Quan el franquisme va perdre la universitat*, pp. 29-30.

⁶³ José Luis MARTÍN RAMOS: “Los orígenes de una nueva formación”, en José Luis MARTÍN RAMOS (coord.): *Pan, Trabajo y Libertad. Historia del Partido del Trabajo de España*, Barcelona, El viejo Topo, 2011, pp. 24-25.

⁶⁴ José Luis MARTÍN RAMOS: “Los orígenes de una nueva formación”, pp. 24-25.

A partir de enero de 1967, además, la división del movimiento universitario, la represión y el auge de la movilización obrera y estudiantil producirá en el comité de estudiantes del PSUC una acentuación en su radicalización. Desde la pérdida de su línea política en la Asamblea de Distrito del SDEUB, en favor de la propugnada por FOC-UP, introducirán en el debate universitario toda una serie de conceptos leninistas, especialmente del Lenin previo a la Revolución de 1917, en obras como *¿Qué hacer?* Conceptos y debates que hasta el momento no habían estado presentes en la Universidad de Barcelona pero que, en los cursos siguientes, se volverán de uso habitual en toda discusión entre los grupos universitarios. Tacharán la línea del FOC-UP y el apoyo de las «fuerzas de derechas» de oportunista, revisionista o economicista, criticando «*plantejar reivindicacions “concretes i específiques” fàcilment comprensibles i de les que es pugui obtenir, a curt terme, resultats palpables, no sigui cas que la gent es desanimi i ho deixi córrer tot plegat*». Por parte del comité universitario del PSUC se planteará, por el contrario, que «*la lluita per reivindicacions específiques s’ha d’eleva al nivell de lluita política. Millor dit, s’ha elevat ja; plantejar el contrari, és tornar enrere, es posar en perill tot el que s’ha aconseguit fins ara. Només en base a aquesta elevació del nivell de lluita és possible una verdadera coordinació de cada sector i de tots ells entre sí, que es la condició per oposar al franquisme una verdadera estratègia, que permeti d’esfondrar-lo*»⁶⁵.

Prontamente, pero, la creciente radicalización del comité de estudiantes, centrando su discurso en los aspectos más radicales del programa comunista, chocará también con la dirección del partido, en un proceso de desconfianza mutuo que se arrastraba desde diciembre de 1966. En febrero de 1967, será clave en la radicalización estudiantil la impuesta renovación generacional del comité de estudiantes, consecuencia de las sanciones de prisión y/o servicio militar por las que pasarán la mayoría de los dirigentes comunistas en la Universidad. La abrupta renovación del comité situará en la dirección universitaria del partido a estudiantes más jóvenes, entrados en la universidad y en el partido en plena dinámica creciente de movilizaciones por el Sindicato Democrático. Un comité, en consecuencia, más radical que el anterior. Formarán dicho comité Frederich Sánchez (secretario político), José Luis Martín Ramos (organización), Tono Albareda, Ezequiel Baró, José Pérez, Quim Berenguer, Josep Edo y Francesc Bonamusa⁶⁶. Este último había sido expulsado en las protestas por la expulsión de Manuel Sacristán.

⁶⁵ “L’economisme i les exigències polítiques de la lluita per la democràcia”, *Universitat*, any IX, nº 7, 2ª quinzena de febrer 1967.

⁶⁶ José Luis MARTÍN RAMOS: “Los orígenes de una nueva formación”, pp. 28.

Además, contribuirá a su mayor desconfianza con la dirección la sustitución de “Miguel” como enlace entre los estudiantes y el Comité de Barcelona. Fue reemplazado por Albert Corominas, quien como delegado de la Escuela de Técnica Superior de Ingenieros Industriales, había sido uno de los dirigentes estudiantiles del período inmediatamente anterior a la constitución del SDEUB⁶⁷.

La evolución discursiva de los estudiantes se puede ver claramente en las editoriales de *Universitat*. En febrero de 1967 en un editorial titulado «*Cap a l'enfrontament revolucionari del moviment democràtic i l'oligarquia dominant*», señalaban los enfrentamientos con la policía, especialmente en Madrid, como lo que «marca la dirección a seguir», entendiendo que «*les forces democràtiques tenim la intenció d'evitar les violències, però no podem restar passius davant de l'agressió de les forces repressives*»⁶⁸. Señalaban además que, «*naturalment que el moviment democràtic està per una sortida pacífica en la crisi política de l'oligarquia, però el que sigui pacífica aquesta dependrà a la contraofensiva d'aquesta oligarquia. Que no pensi ningú que aguantarem “pacíficament” les porres i les pistoles, que no pensi ningú que no respondrem a la violència repressiva de l'oligarquia*»⁶⁹. E insistiendo en que «*no es tracta d'enderrocar la dictadura de qualsevol manera, es tracta de que sigui el moviment democràtic qui directament li posi fi i de que sigui ell qui porti al país a una veritable democràcia*»⁷⁰. Lo que será uno de sus argumentos centrales de su crítica a la dirección, juntamente a lo que consideraban la priorización de las relaciones de unidad por encima de los intereses de los movimientos sociales.

Sobre la primera cuestión, la primacía del «movimiento democrático» en la batalla contra el franquismo y el establecimiento de una «verdadera democracia», para los estudiantes comunistas la única solución pasaba por una más intensa «coordinación real del movimiento democrático». Es decir, por la unidad obrero-estudiantil, lo que hacía referencia al establecimiento de una coordinación estable entre Comisiones Obreras y el Sindicato Democrático de Estudiantes, «*forma per la qual el moviment democràtic exterioritzarà la seva força revolucionaria, força que farà retrocedir el poder de la*

⁶⁷ *Ibid.*, pp. 27-28; Sobre su experiencia en el movimiento estudiantil, véase: “Entrevista a Albert Corominas” en Salvador LÓPEZ ARNAL (Ed.): *Universidad y Democracia*, pp. 51-88.

⁶⁸ “Cap el enfrontament revolucionari del moviment democràtic i l'oligarquia dominant”, *Universitat*, any IX, nº 7, 2ª quinzena de febrer 1967.

⁶⁹ “El moviment de masses cap a la presa del poder polític a través de la Vaga General Política i la Vaga Nacional Pacífica”, *Universitat*, any IX, nº XI, 2ª quinzena de maig de 1967.

⁷⁰ “Cap el enfrontament revolucionari del moviment democràtic i l'oligarquia dominant”, *Universitat*, any IX, nº 7, 2ª quinzena de febrer 1967.

oligarquia monopolista fins on fos precís, força que obrirà les portes de la democràcia a tot Espanya». Entendiendo esa democracia no solamente como política, sino, también, social y económica⁷¹.

La democracia política y social en el programa del PSUC pasaba por el «*aniquilament del poder de l'oligarquia financera y terratinent, i per una alta participació en aquesta revolució democràtica de totes les capes anti-monopolistes espanyoles*»⁷² y que se entendía como una etapa de transición hacia el socialismo. De hecho, en los cursos de verano de 1966 esta revolución democrática se les había presentado a los estudiantes comunistas comparándola con el «golpe de Praga de 1948»⁷³. Por lo que en *Universitat* reclamaban la intensificación de ese programa de transformación política, social y económica: «*Anar cap a la democràcia política i social no vol dir solament parlar-ne, sinó vol dir sobretot lluitar per ella. Avui dia els comunistes creiem que pel moviment democràtic anar cap a la democràcia política i social vol dir consolidar-lo, estendre'l, vol dir coordinar-lo i elevar el nivell polític de la seva lluita*»⁷⁴.

«*El moviment democràtic ha après que demanant concessions a l'oligarquia ni s'arribarà a un Règim realment democràtic ni tant sols s'obté de les classes dominants aquestes concessions. No es tracta de demanar sinó d'imposar [...] Avui dia, a Espanya, res no pot canviar en un veritable sentit democràtic, sinó comença a desaparèixer l'actual Regim. Per això el principal objectiu polític ara pel moviment democràtic es l'enderrocament del Règim: la imposició de les llibertats democràtiques, la imposició del dret de tot el poble, a través dels seus organismes representatius de massa a regir-se per les formes polítiques i econòmiques que a ell més li convingui*».

Para tal fin se hacía hincapié en la huelga general política:

«*El moviment democràtic no va dirigit a facilitar una sortida continuista que mantingués a l'oligarquia en el poder sinó que va dirigit a un enfrontament revolucionari amb aquesta oligarquia. [...] Per a nosaltres els comunistes aquesta preparació vol dir la preparació de la Vaga General Política i de la Vaga Nacional Pacífica. Vol dir la preparació de totes les classes anti-monopolistes i anti-feudals per a la presa revolucionaria del poder polític. [...]*

Només és a través d'una lluita de masses revolucionaria organitzada de la qual la Vaga General Política i la Vaga Nacional Pacífica son l'expressió formal, podrà acabar amb el feixisme i donar-se un regim de llibertats democràtiques»⁷⁵.

⁷¹ “Cap el enfrontament revolucionari del moviment democràtic i l'oligarquia dominant”, *Universitat*, any IX, nº 7, 2ª quinzena de febrer 1967.

⁷² “Els pressupostos econòmics, socials i polítics de la democràcia política i social”, *Universitat*, any IX, nº 10, 2º quinzena d'abril de 1967.

⁷³ José Luis MARTÍN RAMOS, “Los orígenes de una nueva formación”, p. 23.

⁷⁴ “Els embrions de la futura democràcia: Els organismes de massa”, *Universitat*, any IX, nº 10, 2º quinzena d'abril de 1967.

⁷⁵ “Els moviments democràtics de masses i les exigències de la seva lluita”, *Universitat*, any IX, nº 9, 2ª quinzena d'Abril de 1967.

La dirección comunista, por su parte, era contraria al establecimiento de una coordinación estable entre Comisiones Obreras y el Sindicato Democrático de Estudiantes, considerando, al igual que la Local de Comisiones Obreras, que los contactos entre obreros y estudiantes se debían centrar en momentos puntuales como los que se habían venido realizando desde el curso pasado. Además, mientras la retórica revolucionaria del Comité de Estudiantes iba en aumento, centrándose en los elementos más radicales del programa comunista, el discurso de la dirección del PCE —expresado en las editoriales de *Mundo Obrero* y en diversas entrevistas a Santiago Carrillo en medios internacionales—, suavizaba el lenguaje más revolucionario y hacía hincapié en las relaciones unitarias tanto de la oposición como con elementos «evolucionistas» del régimen, «partidarios de una política “evolucionista”, de cierta apertura y que consideran nocivas las actuales estructuras fascistas», quienes se habían mostrado críticos ante el endurecimiento represivo del Régimen⁷⁶.

Para la dirección comunista el referéndum de diciembre de 1966 había marcado un punto de inflexión fortaleciendo la posición de los elementos más «ultras» del régimen, por lo que mostraba, a todos aquellos que habían mantenido posiciones «liberalizantes» o «evolucionistas» que no había tercera vía entre el franquismo y la democracia, invitándoles a sumarse a la oposición. Entendiendo que «la tarea más inmediata es hacer fracasar la tentativa de volver a formas fascistas de represión»⁷⁷. En consecuencia insistirá en la atracción de estos «evolucionistas», quienes, por otra parte, más allá de los deseos de la dirección comunista, no tenían ninguna voluntad en ese momento de avanzar hacia un escenario que se pudiese considerar como mínimamente democrático. Esta posición por parte de la dirección del PCE se fijará en la Declaración política del Comité Ejecutivo del PCE de Abril de 1967, la cual marcará la definitiva crisis entre el Comité de Estudiantes del PSUC encabezado por “Miguel” y la dirección. El punto clave será que en la Declaración de Abril de 1967 la dirección del PCE consideraba «urgente que todas las fuerzas de la oposición y elementos “evolucionistas” se reúnan en torno a una mesa de conferencias para examinar cómo puede solucionarse el problema político español, sin violencia y guerra civil» y se mostraban

⁷⁶ “Declaración política del Comité Ejecutivo del PC de España”, *Mundo Obrero*, año XXXVII, nº 10, 1º quinc. de abril 1967; “¡La libertad es indivisible!”, *Mundo Obrero*, año XXXVII, nº 6, 1ª quinc. de febrero de 1967

⁷⁷ “¡La libertad es indivisible!”, *Mundo Obrero*, año XXXVII, nº 6, 1ª quinc. de febrero de 1967; “Quien siembra vientos recoge tempestades”, *Mundo Obrero*, año XXXVII, nº 7, 2ª quinc. de febrero de 1967

dispuestos a «cooperar, aun sin participar en él, con un Gobierno de transición que aplique lealmente sin reticencias:

- libertad para todos los detenidos y su readmisión —así como la de todos los represaliados— en sus centros de trabajo o estudio.
- Elevación de salarios y escala móvil de los mismos.
- Libertad sindical y derecho de huelga.
- Libertades de reunión y expresión.
- Libertades políticas.
- Amnistía para presos y exiliados políticos»⁷⁸.

La Declaración de Abril, aparecida por sorpresa y sin debate en las bases del partido, pondrá también el grito en el cielo del Comité de Intelectuales, con acusaciones muy duras, como las de Josep Fontana, quien acusaba a la dirección de querer pactar con los asesinos de Julián Grimau⁷⁹. Por su parte el Comité de Estudiantes emitirá su propia declaración en la que consideraban la «lucha de masas» como «una lucha por el poder —para arrancárselo a la oligarquía y ponerlo en manos de pueblo no monopolista—, y solo en esta perspectiva puede enfocarse». En su opinión, por lo tanto, los elementos esenciales debían ser el movimiento democrático y la asunción por parte del Partido Comunista de «su papel dirigente», premisas básicas para «la liquidación del franquismo, la apertura de una etapa democrática revolucionaria que solo puede conducir al comunismo»⁸⁰. Acusando al Partido Comunista de «mitificar los avances de la lucha de masas, sin caracterizarla, sin marcar ninguna perspectiva política en cuanto a su futuro, sin señalar sus posibilidades y sus limitaciones» y, especialmente, sin fijar la Huelga Nacional Política.

«Hoy en día, en España, el movimiento democrático va tomando más fuerza, se extiende, se consolida y agudiza. Y el régimen, impotente para ofrecer una verdadera solución, se va aislando con su política represiva. Es claro que la única garantía para derrocar al régimen y sobre todo para que a partir de esta fecha se abran las puertas para ir a la democracia política y social, es que el motor principal sea la lucha de masas revolucionarias, dirigidas por la clase obrera. En este sentido hay dos condiciones que pueden posibilitar que el movimiento democrático avance en la lucha. La primera es su carácter unitario que ha de mantener el movimiento de masas. La otra su carácter revolucionario, que en otras palabras quiere decir el papel dirigente que debe desempeñar el [Partido Comunista] en el movimiento democrático.

⁷⁸ «Declaración política del Comité Ejecutivo del PC de España», *Mundo Obrero*, año XXXVII, nº 10, 1º quinc. de abril 1967.

⁷⁹ Véase: Giaime PALA, *Cultura Clandestina*, pp. 131-134.

⁸⁰ «Universidad de Barcelona. Declaración del Comité de Estudiantes» (mayo de 1967), AHPCE, Documentos PSUC, Caja 123. Carp 3/1.1.

[...]

La democracia policia y social no se ha de ver solo como un objetivo revolucionario sino también como un proceso que el mismo ha de ser revolucionario en el que los que tienen que llevar el peso de la lucha han de ser los organismos de masas, arrastrando de esta manera a todas las capas populares a una lucha revolucionaria»⁸¹.

A esta perspectiva, insistían los estudiantes, es a la que debían subordinarse las relaciones de unidad, entendiendo que quien las había facilitado hasta el momento había sido «el avance del movimiento democrático por los organismos de masas». Argumentaban, en consecuencia, que «los diferentes grupos no quieren aislarse y buscan al [Partido Comunista], que saben que tiene una influencia determinante en el movimiento democrático. Cuanto más potente y extensa es la lucha de masas, más prisas tienen en encontrar acuerdos con el [Partido Comunista]. Por lo tanto, el eje central de las relaciones con los otros partidos, ha de ser la lucha de las organizaciones de masas». Por lo tanto, «una reunión de partidos, tal como la debemos ver en la lucha hacia la democracia política y social, no puede substituir ni utilizar para su propio provecho, ni dirigir los organismos de masas, al contrario, ha de esforzarse en facilitar los avances de estos, como genuinos representantes de la lucha del pueblo hacia la democracia. Si el movimiento democrático está asegurado, tendremos en toda reunión de partidos asegurado no solo un puesto, sino el dirigente»⁸².

Además, en las relaciones con «los grupos comprometidos con el actual régimen» consideraban que debían establecerse ciertas líneas rojas: «con éstos, todo lo que vaya encaminado a denunciar el actual régimen, en su aspecto de opresor del movimiento democrático, exigir que sea el pueblo el que realmente decida el futuro político de España, en definitiva a reclamar las libertades democráticas que permitirán a las organizaciones de masas poder avanzar en la lucha de sus reivindicaciones y objetivos, solo pueden favorecer el movimiento democrático y no solo tenemos que aceptar este tipo de acuerdos con quien sea sino tenemos que buscarlos». Pero, en cambio, considerarán que «estas relaciones no pueden estar encaminadas a buscar una solución política para España sobre la base de acuerdos con otras fuerzas políticas y menos con estas fuerzas más reaccionarias». «Concretamente esto quiere decir que si bien hemos de firmar acuerdos con otras fuerzas políticas, por ejemplo, para exigir las libertades políticas mínimas, no podemos apoyar ninguna solución política global que no sea la democracia

⁸¹ “Informe de relaciones exteriores. Del Comité del Partido de la Universidad de Barcelona”, (abril de 1967), AHPCE, Documentos PSUC, Caja 123. Carp 3/1.1.

⁸² *Ibid.*

política y social, es decir, la solución política es el movimiento democrático dirigido por la clase obrera»⁸³.

Su visión crítica con las relaciones unitarias se concretaba con su experiencia este año en la Mesa Redonda, abogando por su desaparición en su forma actual. Consideraban que «en la práctica la Mesa Redonda tendencialmente se convertía en un conglomerado de fuerzas políticas —sin diferenciar quien representaba organismos de masas, quien representaba partidos políticos o quien se representaba a sí mismo— que de alguna manera podía pretender ser el aparato desde donde se dirigiera la lucha de masas» y la acusaban de «haber asumido actitudes que atentaban contra la autonomía del SDEUB» y de haberse «convertido en un aparato que en lugar de apoyar al SDEUB, [había] frenado su lucha»⁸⁴.

El Comité de Estudiantes del PSUC concluía, por lo tanto, que «este periodo se [había] caracterizado a la vez por el empuje importante, lleno de posibilidades revolucionarias, del movimiento democrático y a la vez por una falta de dirección política del [Partido] en dicho empuje. No se trata de decir que el [Partido], es decir, los [camaradas] no han estado a la vanguardia de la lucha democrática, sino de analizar como este hecho no ha representado una dirección política por parte de él», especialmente enfocada hacia la realización de la HNP. Esta falta de «dirección política» encaminada «hacia la conquista del poder político», a «impulsar hoy el movimiento democrático hacia sus objetivos revolucionarios» suponía, para los estudiantes, «abordar hoy, por su parte, la lucha por las libertades políticas, o mejor, la lucha por la toma del poder»⁸⁵. Al mismo tiempo que se insistía por parte de la dirección en las relaciones de unidad, en lo que el Comité de Estudiantes del PSUC consideraba, una «contradicción entre los esfuerzos dados por el [Partido] para el movimiento de masas y para las relaciones de unidad, nos señalan un desviacionismo que va del abandono de la línea revolucionaria a la peligrosa tendencia al paternalismo desde arriba». En consecuencia, les confirmaba la toma de una «nueva línea» por parte del Comité Ejecutivo que a su entender rompía con los acuerdos del VII Congreso, abandonando «la línea hacia una lucha abierta revolucionaria contra la oligarquía española», hasta el punto de haber «conducido al [Partido] a dejar de ser el [Partido] dirigente del movimiento de masas»⁸⁶.

⁸³ *Ibid.*

⁸⁴ *Ibid.*

⁸⁵ «La crisis del régimen y las necesidades políticas del movimiento obrero y democrático», *Universitat*, any IX, nº 13, 2ª quinzena de juliol 1967.

⁸⁶ «Universidad de Barcelona. Declaración del Comité de Estudiantes» (mayo de 1967), AHPCE, Documentos PSUC, Caja 123. Carp. 3/1.1.

«En resumidas cuentas [finalizaban], el no caracterizar la actual situación española a partir de la lucha —repetimos: el motor dinamizante— [...], la marginación de los principios más elementales del marxismo-leninismo, no es otra cosa que la plataforma para plantear la nueva línea reformista, que parte de una entente política al margen del movimiento de masas, o lo que es peor, a costa de él. [...] Se pretende afirmar que es posible una alternativa válida, para el pueblo español, al franquismo, que no sea la que impongan la lucha de masas. [...] Lo decisivo respecto de la declaración del CE es que se quiere un régimen de libertades políticas al precio de convertir la HN en una “acción cívica”, como demostración de sus anhelos [...] desvinculándola de su determinante significado la HGP del proletariado, primer elemento expresivo del FRENTE DEMOCRÁTICO ANTIFEUDAL Y ANTIMONOPOLISTA, única alianza posible. En suma que se coopera con un “decreto de libertades políticas” a cambio de liquidar el movimiento democrático y para ello no vacila en arrinconar las líneas esenciales del programa del [Partido Comunista]»⁸⁷.

En consecuencia, una línea política que consideraban que imponía en el Partido Comunista «una línea reformista», «liquidando al [Partido Comunista] de España, como vanguardia, dejado así de ser el [Partido] de la clase obrera e incapacitándolo —por tanto— para la tarea dirigente de impulsar la revolución socialista al comunismo»⁸⁸. Lo que llevará al grupo escindido a la formación del «verdadero» Partido Comunista.

La reunión fraccional se producirá entre los principales responsables del Comité de Estudiantes actual, Frederic Sánchez y José Luis Martín Ramos; algunos miembros del Comité anterior, Albert Ortega, Pau Verrié y Pere Gabriel; Francesc Bonamusa, estudiante expedientado y responsable del Sector 3 de Barcelona (Sants, Poble Sec, Hospitalet y Zona Franca); y el obrero Nicolás Sánchez. El principal artífice de la fracción era “Miguel” [Manuel Valverde], quien precisamente antes de ser el enlace entre el Comité de Barcelona y el de Estudiantes había sido responsable del Sector 3 de Barcelona. En esta reunión todos los asistentes apoyaron la ruptura, excepto Pau Verrié. Por lo demás, encontrará un apoyo incondicional en el resto del Comité de Estudiantes, que le valdrá una rápida progresión tanto en la Universidad como entre las Juventudes Comunistas, quienes, hasta este momento, dependían del Comité de Estudiantes. Encontrará también algunos apoyos en el Sector 3, especialmente, cuadros veteranos del Poble Sec, el Comité Local del Prat y en la SEAT, a partir de Antonio Mayo⁸⁹.

⁸⁷ *Ibid.*

⁸⁸ *Ibid.*

⁸⁹ José Luis MARTÍN RAMOS, “Los orígenes de una nueva formación”, pp. 31-32.

En la Universidad, finalmente, dos de los principales responsables del Comité de Estudiantes anterior, quienes habían abierto la crítica con la dirección del partido inicialmente, Salvador Jové y Pere Gabriel, no participarán de la escisión. Y tampoco participarán de la escisión dos de los nombres que, siendo consciente de su prestigio entre los estudiantes, “Miguel” había vinculado inicialmente como posibles apoyos, Manuel Sacristán y Miguel Núñez⁹⁰. Estos, por el contrario, serán claves para la reconstrucción del partido en la Universidad, recuperando parte de los estudiantes y jóvenes comunistas inicialmente escindidos.

Las perspectivas iniciales de la escisión, altamente alentadoras en cuanto a las posibilidades de arrastrar buena parte de los militantes comunistas en el interior, en junio estaba claro que no se cumplirían, en especial, por lo que se refiere a cuadros comunistas en Comisiones Obreras. La escisión del «grupo unidad», en referencia al órgano de prensa del PSUC en Barcelona, que controlaban, se consolidará como un núcleo de unos ochenta militantes, mayoritariamente estudiantes universitarios. Empezarán a partir del verano aproximaciones al maoísmo, centrando su crítica al Partido Comunista además de en las relaciones de unidad con las «fuerzas burguesas», también, en la vía pacífica, teorizando alrededor de la violencia revolucionaria. Aunque estos postulados serán siempre más una hipótesis discursiva para diferenciarse del PCE/PSUC que una práctica. También se producirá el verano de 1967 una aproximación al castrismo, a través de un grupo de los estudiantes escindidos que, igual que en la crisis de 1963-1964, había mantenido contacto con el cónsul cubano en Barcelona⁹¹. Más allá de Barcelona, la escisión del «grupo unidad» tampoco conseguirá sus objetivos, manteniendo la vinculación al Partido Comunista el resto de los Comités Universitarios, consiguiendo solamente captar algunos grupos reducidos en el resto de las universidades. En diciembre de 1967, el «grupo unidad» se constituirá formalmente como Partido Comunista de España (internacional) (PCE(i)).

Si en su objetivo de arrastrar la mayor parte del Partido Comunista en el interior fracasará, en lo que sí será efectivo el comité de estudiantes escindido, primero y, después, el «grupo unidad» / PCE(i), será en introducir esa radicalidad en los principales debates en la Universidad, especialmente entre los estudiantes más politizados. Lo que junto con la represión incesante contribuirá a la extensión de la radicalización también en *Universitat Popular*. En marzo de 1967 la sección universitaria se hará con el control de *Força*

⁹⁰ *Ibid.*, p. 33.

⁹¹ *Ibid.*, pp. 33-36.

Socialista Federal, rompiendo a partir de junio con el «gradualismo» y la «sectorialización» mantenidos hasta el momento por la organización. Como dirá Josep Soler, estudiante de medicina, al plantear «reivindicaciones asumibles y no asumibles descubrimos que las reivindicaciones eran siempre inasumibles»⁹². En junio, de hecho, publicarán *Revolución Comunista*, en la que abrazaban por primera vez una línea comunista y «marxista revolucionaria», apostando, ahora, por la conjunción universitaria y obrera y por constituir el «partido revolucionario de la clase obrera»⁹³. El otoño de 1967 en la universidad formarán los Comités de Estudiantes Socialistas (CES), en los que entrará a formar parte de la dirección José Luis Martín Ramos, quien había sido uno de los principales miembros del Comité de Estudiantes del PSUC que había participado en la escisión⁹⁴. También la sección universitaria del FOC en estos momentos se empezará a cuestionar su línea política «gradualista» y a buscar nuevos referentes, especialmente tomando algunos primeros contactos con las nacientes organizaciones trotskistas francesas, aunque su proceso de radicalización será más tardano, paulatino y con mayor influencia del «Mayo francés» de 1968⁹⁵.

En la sección universitaria del PSUC la escisión tendrá un fuerte impacto, no solamente cuantitativo, sino, también, cualitativo. Con el grupo escindido, salvo contadas excepciones, habían dejado el partido los principales dirigentes universitarios, quienes contaban con una mayor formación y experiencia política. Lo que se sumaba a la pérdida de los cuadros políticos más experimentados y con mayor trayectoria, consecuencia de la represión. La conjunción de la represión y la escisión dejaba al PSUC en la Universidad claramente diezmado a nivel político en un momento en el que la discusión en términos político-ideológicos era más intensa que nunca, reproduciéndose en la Universidad y en los órganos del SDEUB los debates que en estos momentos se están desarrollando en el movimiento comunista internacional.

⁹² Ivan BORDETAS & Anna SÁNCHEZ: *L'antifranquisme oblidat*, pp. 153.

⁹³ *Ibid.*, pp. 192-194.

⁹⁴ José Luis MARTÍN RAMOS, «Los orígenes de una nueva formación», p. 46; Iván BORDETAS & Anna SÁNCHEZ, *L'antifranquisme oblidat*, pp. 236 y 268.

⁹⁵ «Sector Universitario del FRONT OBRER CATALA federado al F.L.P.» (16 de mayo de 1967), CRAI-Pavelló de la República, Fons DU Sèrie Documents Universitat (Subsèrie Arxiu 1), DU 1967.1, Frente de Liberación Popular; En abril de 1968 el sector universitario del FOC participará como observador en el congreso fundacional de la Federación de Estudiantes Revolucionarios en Francia, una organización trotskista que considerarán excesivamente sectaria desestimando mantener relaciones, pero que da buena muestra de los contactos internacionales en los que se empiezan a mover. Considerarán en este momento más interesante el contacto realizado en este mismo congreso con los *Young Socialists* ingleses: «Informe sobre, Conferencia constitutiva de la Federación de Estudiantes Revolucionarios (F.E.R.)» (París, 27-28 de abril de 1968), CRAI-Pavelló de la República, Fons DU Sèrie Documents Universitat (Subsèrie Arxiu 1), DU 1967.1, Organizaciones frente.

Como constataba Josep Serradell en sus primeras reuniones con el nuevo Comité de Estudiantes, era «un grupo de [camaradas] entre los cuales hay mucho desnivel. Por un lado el grupo de veteranos pero prácticamente fuera de este ambiente, que conocen bien las cosas y, por otro, [camaradas] muy tiernos políticamente. Claro, no hay más camino que el de trabajar en estas condiciones y esto es lo que estamos haciendo»⁹⁶. Además, constataba también, como «los problemas políticos no se han terminado ni mucho menos», lo que en muy buena medida refleja los debates que en estos momentos se están produciendo en la Universidad. «En el [Comité] hay serias preocupaciones por los problemas de la política de coexistencia pacífica, por la actitud de la Unión Soviética. Especialmente planteado por «los más veteranos». Después de una reunión especial para discutir sobre este tema, finalmente, Serradell, concluía, que,

«No aparecen problemas graves pero si preocupaciones políticas porque en este terreno las presiones contra el Pdo. y la Unión Soviética son considerables y que van desde la propaganda franquista e imperialista hasta el grupo Ortega-Miguel [«grupo unidad»] pasando por los grupúsculos FOC-UP, sobre todo estos últimos que cada vez están en posiciones más rabiosamente anticomunistas, así como los Ortega-Miguel.

La discusión fue muy interesante, pero al final se centró en la actitud de la URSS en Egipto, en Irak, en Irán; la posición de los cubanos; que dentro de poco tendremos Embajada Soviética en Madrid (al paso que van las cosas). Tuve que ir explicando todo esto. Les di los argumentos que pude, pero mi impresión es que tienen dudas importantes y que en ellos hace mella toda la campaña anticomunista. [...]

La reunión fue muy útil pues en lo fundamental estábamos de acuerdo y no aparecieron problemas de discrepancia con la línea política del [Partido] sobre la situación del país. Incluso en el otro orden (el anterior) tampoco se discutió en plan de [camaradas] con opiniones distintas sino más bien como necesidad de dar e intercambiar ideas-argumentos»⁹⁷.

En la práctica el Comité de Estudiantes del PSUC tendrá una reacción reactiva ante la línea más «política» y «revolucionaria» del comité anterior. De hecho, incluso más de lo que la misma dirección del partido consideraba conveniente. Por parte del nuevo comité de estudiantes entendían que la desconexión que se había mostrado entre la base y los dirigentes del SDEUB a finales del curso pasado, acrecentada en el inicio del presente, era consecuencia del abandono por parte de los dirigentes universitarios de las

⁹⁶ «Carta de Miró» [Josep Serradell] (23 de noviembre de 1967), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 57.

⁹⁷ «Carta de Miró» [Josep Serradell] (23 de noviembre de 1967), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 57.

reivindicaciones estudiantiles. Por lo que considerarán necesario volver a convertirlas en el centro de la práctica del SDEUB⁹⁸. En el caso de las elecciones a delegados de curso de 1967, por lo tanto, rehusarán utilizar la solidaridad con los estudiantes represaliados en Madrid y la lucha contra la represión como arma electoral, «por temor a comprometerles» electoralmente. En contra de la posición tanto del Comité de Barcelona como de algunos miembros del Comité de Estudiantes, que defendían «la idea de que el haber mantenido una postura de defensa abierta de los estudiantes procesados no solo no habría entorpecido la buena marcha de las elecciones sino que habría podido crear un ambiente favorable a estas»⁹⁹.

De todos modos, el resultado de estas elecciones, con una elevada participación estudiantil, sería positivo para los estudiantes comunistas, vistas las condiciones en las que se presentaban. El PSUC conseguirá diversos delegados de curso «en todas partes» y ganó los principales delegados de facultad en disputa con los presentados por los estudiantes escindidos, quienes contarán con el apoyo de los estudiantes de UP y FOC con la consigna «antes un escindido (la fracción), que un carrillista»¹⁰⁰. Será el caso de las Facultades de Económicas y de Ciencias, además de otro delegado en las escuelas considerado simpatizante y que ingresará en el partido una vez elegido. Por parte del «grupo unidad» conseguirán mantener la delegada de Filosofía y Letras y UP obtendrá delegados en Medicina y Arquitectura, en Ingenieros también saldrá elegido una simpatizante. La Junta de Delegados quedará conformada por Xavier Bosch (Medicina), Mariona Petit (Ciencias), Pere Riera (Arquitectura), Rosa Vilaró (Filosofía y Letras), Antoni Zabala (Económicas) y Guillermina Roca (Ingenieros)¹⁰¹. Las dos principales novedades, eran la presencia de tres mujeres en la Junta de Delegados y que el PSUC ya no tenía mayoría.

Para lo estudiantes del PSUC el trabajo para el presente curso 1967-1968 debía concentrarse en dos elementos, en el ámbito más general: «*Els comunistes entenem que enfront del Règim només hi ha una sortida vàlida: la lluita unitària per la conquesta de les llibertats democràtiques que obriran per a Espanya el veritable procés revolucionari que ens portarà a formes de Democràcia política i social superiors*». I en la Universidad: «*La lluita per les nostres reivindicacions i per les llibertats universitàries ha de ser l'objectiu que mobilitzi a tots els estudiants en*

⁹⁸ “Editorial”, *Universitat*, any X, n^o1, octubre 1967.

⁹⁹ “Carta de Ángeles” [Leonor Borna] (25 de noviembre de 1967), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 57.

¹⁰⁰ “Carta de Miró” [Josep Serradell] (23 de noviembre de 1967), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 57.

¹⁰¹ Josep M^a COLOMER, *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 1, pp. 295.

defensa del nostre sindicat, contra la repressió i les mistificacions del Govern. [...] reforçar la unitat dels estudiants de tots els centres entorn els objectius democràtics definits pel SDEUB son condicions indispensables per a seguir avençant vers la unió de tots els estudiants d'Espanya i contribuir a assolir la Universitat Democràtica en el marc d'un país democràtic»¹⁰². Pero lo que planteaban era, en muy buena medida, un retorno a la unidad de marzo de 1966, del que temporalmente les separaban solo unos pocos meses, pero, que, políticamente, ante la aceleración del tiempo histórico del curso 1966-1967, eran una eternidad. Un retorno que pronto comprobarían que resultaría ya imposible.

El primer curso del SDEUB se cerraba, por lo tanto, con la crisis de la dirección del Sindicato, en primer lugar, consecuencia de la crisis del comité universitario del PSUC, quienes hasta el momento habían actuado como partido dirigente. Aunque esta crisis en la dirección del SDEUB, como mostraba la alta participación estudiantil en las elecciones, no sería aún una crisis de la legitimidad del Sindicato ante los estudiantes, la radicalización de los principales grupos universitarios, junto con la represión, haría la experiencia del SDEUB realmente efímera.

«Nuestro 68 fue el 66». Una perspectiva global y comparada

Los estudiantes de Barcelona pudieron leer en *La Vanguardia* desde 1965 y de forma creciente sobre la «detención de veintinueve estudiantes, agitadores comunistas» en Portugal; las discrepancias entre los estudiantes alemanes y «la política del Partido Socialista respecto a Europa Oriental»; las movilizaciones estudiantiles en Viena —que comportaban el cierre de la Escuela de Altos Estudios Mercantiles—, en protesta contra un profesor de Historia Económica «quien [había] sido acusado de haber realizado propaganda nacionalsocialista desde su cátedra universitaria»¹⁰³. Pudieron seguir también, «la marcha de la libertad» de los manifestantes por los

¹⁰² “Editorial”, *Universitat*, any X, nº1, octubre 1967.

¹⁰³ “Lisboa: Detención de veintinueve estudiantes, agitadores comunistas”, *La Vanguardia*, 29 de enero de 1965; “BONN: Los estudiantes alemanes no están de acuerdo con la política del partido socialista respecto a la Europa oriental”, *La Vanguardia*, 23 de marzo de 1965; “Las autoridades académicas cierran la escuela de altos estudios mercantiles de Viena”, *La Vanguardia*, 31 de marzo de 1965; “Viena: Primera víctima del neonazismo en Austria”, *La Vanguardia*, 3 de abril de 1965.

derechos civiles en Estados Unidos; las diversas «sentadas» frente a la Casa Blanca de los estudiantes presionando al presidente Johnson o los enfrentamientos entre los estudiantes de Columbia contra las mesas de reclutamiento instaladas en la Universidad; la puesta en libertad de centenares de estudiantes detenidos en Rabat y Casablanca; la «incitación comunista en la agitación estudiantil en Italia» y la huelga universitaria convocada por profesores y estudiantes; las sanciones a diversos representantes estudiantiles en Francia, expulsados «por haber inducido a los estudiantes a hacer huelga de exámenes»; los disturbios estudiantiles en Bogotá «pese al estado de sitio»; las manifestaciones estudiantiles en Rio de Janeiro ante la presencia del Secretario de Estados Unidos¹⁰⁴. E igualmente en Dakar con «violentas peticiones de cese de la presencia norte-americana en África»; las «manifestaciones anti-americanas en Santo Domingo; la «levantisca actitud de los estudiantes arequipeños» en Perú; la irrupción en el parlamento de un grupo de estudiantes en Yakarta después de «sangrientos choques registrados en los tres últimos días entre grupos de estudiantes y la policía». Y, especialmente, en 1966, las manifestaciones y ocupaciones de centros por parte de los estudiantes argentinos en Córdoba y Buenos Aires o la huelga general en el país que les unía a la creciente movilización obrera. A esta enumeración aún se podrían añadir un largo etcétera de movilizaciones estudiantiles en Nueva Delhi, la Haya, Praga, o las «revueltas en la californiana Universidad de Berkeley»¹⁰⁵.

¹⁰⁴ “Un tribunal federal ha autorizado ‘la marcha de la libertad’ desde Salma a Montgomery”; “«Sentada» estudiantil ante la Casa Blanca”, *La Vanguardia*, 19 de marzo de 1965; “Rabat: Magnánimo gesto de Hassan II”; “Incitación comunista en la agitación estudiantil en Italia” y “Sanciones contra la indisciplina de unos estudiantes en Francia”, *La Vanguardia* 2 de abril de 1965; “Disturbios en Bogotá”, *La Vanguardia*, 23 de mayo de 1965; “RIO DE JANEIRO: Conferencia de ministros americanos de Asuntos Exteriores”, *La Vanguardia*, 19 de noviembre de 1965; “Roma: Interpelaciones en el parlamento por los incidentes universitarios”, *La Vanguardia*, 30 de abril de 1966; “Nuevos actos violentos en la Universidad de Roma” *La Vanguardia*, 4 de mayo de 1966; “Roma: Huelga general en las Universidades italianas”, *La Vanguardia*, 2 de diciembre de 1966; “Incidentes estudiantiles en Estados Unidos”, *La Vanguardia*, 14 de mayo de 1966.

¹⁰⁵ “Abidjan: El Gobierno de Senegal explica los desordenes universitarios acaecidos en Dakar”, *La Vanguardia*, 23 de marzo de 1966; “Manifestaciones anti-americanas en Santo Domingo”, *La Vanguardia*, 30 de abril de 1966; “Los estudiantes se apoderan de la Universidad de Méjico”, 30 de abril de 1966, 4 de mayo de 1966; “Perú: Levantisca actitud de los estudiantes arequipeños”, *La Vanguardia*, 20 de mayo de 1966; “Graves incidentes en la Universidad de Buenos Aires. Los estudiantes ocuparon varios edificios de las Facultades”, *La Vanguardia*, 22 de mayo de 1966; “El Gobierno argentino pone fin al régimen de autonomía universitaria; La decisión ha originado violentos incidentes en Buenos Aires”, *La Vanguardia*, 31 de julio de 1966; “Sanciones contra varios alumnos en la Universidad de Buenos Aires”; “Siguen en huelga los universitarios de Córdoba”, *La Vanguardia*, 25 de agosto de 1966; “Yakarta: estudiantes irrumpen en el Parlamento”, *La Vanguardia*, 1 de junio de 1966; “Praga: Acusado anticomunismo de la Juventud Checa”, *La Vanguardia*, 4 de junio de 1966;

En 1967 en un clima de creciente tensión y enfrentamientos cada vez más duros entre los estudiantes y las autoridades académicas, políticas y policiales, se añadirán, aún, las movilizaciones de los estudiantes de Saigón, Puerto Rico, Atenas, Montevideo, Seúl, Viena o Calcuta. Aunque los que centrarán una mayor atención, como veremos, serán de forma destacada la República Federal Alemana e Italia. También al iniciarse el año destacarán las movilizaciones de los estudiantes de la *London School of Economics*, con las protestas contra el nuevo rector quien, para muchos estudiantes, «no se [había] mostrado todo lo decididamente que debía contra la discriminación [racial] en su país [Rhodesia]» impidiendo, los estudiantes, que pudiese tomar posesión del cargo. En este caso, como señalaban tanto *La Vanguardia* como el *Times*:

«Las juventudes del mundo entero están hoy contra la injusticia y la fuerza y han encontrado en el Vietnam y en Rhodesia lo que ellos consideran como ejemplos característicos de uno y de la otra.

Cualquier cosa relacionada con la discriminación contra los negros en Rhodesia o con los bombardeos en Vietnam, les indigna. Están en su derecho de indignarse.

Pero cuando, como en la *London School of Economics* quieren dar rienda a su indignación, pretenden reunirse ilegalmente y quieren asaltar la sala de actos [...] cosa que sale de sus verdaderos términos y como en excelente editorial dice hoy el *Times* amenaza con transformar en Inglaterra, como ocurre habitualmente en los países desarrollados, a los estudiantes en agitadores y alborotadores.

Arguye el *Times* que porque expresen sus ideas no hay nada que alegar contra los estudiantes. Todos los ingleses pueden expresar libremente las suyas. Pero así como no puede hacerse una excepción con los estudiantes impidiendo que den cauce a sus ideas, no puede hacerse una excepción permitiéndoles que alteren el orden»¹⁰⁶.

Entre 1965 y 1969 se produjeron revueltas estudiantiles significativas en más de medio centenar de países, de Estados Unidos y Canadá a Brasil, de México a Bélgica, Polonia o Japón. Aunque, en general, en lo referente a estas movilizaciones, su principal foco se desarrolló en las ciudades, así, de Berkeley a Tokio, pasando por Ciudad de México, Berlín, Milán, París, Roma, Praga y

“En la Haya. Manifestación estudiantil contra la política americana en Vietnam”, *La Vanguardia*, 9 de junio de 1966; “Disturbios universitarios en Colombia. Veinte estudiantes heridos”, *La Vanguardia*, 3 de septiembre de 1966; “Manifestaciones estudiantiles en Colombia”, *La Vanguardia*, 25 de octubre de 1966; “Las Revueltas en la californiana Universidad de Berkeley”, *La Vanguardia*, 13 de diciembre de 1966; “Nueva York: se prevén graves disturbios en la Universidad californiana de Berkeley”, *La Vanguardia*, 22 de diciembre de 1966.

¹⁰⁶ “Londres: La parábola del paraguas de Bernard Shaw. Sobre la libertad de las ideas y los alumnos del "London School of Economics", *La Vanguardia*, 3 de febrero de 1967.

también Madrid y Barcelona, entre muchas otras ciudades universitarias, la contestación estudiantil tomó partido en el debate político y social con una magnitud y forma como lo había hecho hasta el momento. Se puede decir, que las Universidades se convirtieron en uno de los espacios propios de lo que se ha denominado los «sesentayochos» y los estudiantes, junto al movimiento obrero y los colectivos en lucha por los derechos civiles, en uno de sus protagonistas.

Esta contestación estudiantil, que es global, se produce en cada uno de estos lugares a partir de contradicciones propias, como diría Francisco Fernández Buey, «la chispa que dio lugar a cada incendio fue de lo más variable»¹⁰⁷. Pero, al mismo tiempo, dentro de esta multiplicidad, esta contestación se produce lo suficientemente unida en el tiempo y muchas veces también en las formas y en el fondo, para permitirnos hablar de un mismo fenómeno, «espíritu», «cultura» o «tiempo» de los «sesentayochos»¹⁰⁸. Entendidos como un periodo de cuestionamiento del orden político y social establecido en el mundo después de la Segunda Guerra Mundial.

Este cuestionamiento se iniciaría a partir de espacios de protesta que se empiezan a gestar desde 1956 bajo la influencia del inicio de la Guerra en Vietnam, la revolución cubana, los procesos de emancipación, las primeras manifestaciones pro derechos civiles en Estados Unidos y el XX Congreso del PCUS y llegará a su cenit en 1968, «en un contexto esencialmente nacional pero, también, con extensiones internacionales»¹⁰⁹. En buena parte de los países se extendería después, más o menos, dependiendo también de las particularidades de cada uno de ellos hasta la segunda mitad de la década de los setenta, en lo que Marco Revelli llamó «largo 68»¹¹⁰. Podemos considerar, por lo tanto, los «sesentayochos» como un fenómeno de protesta global enraizado en las particularidades de cada país. Una «constelación de insurgencias» donde cada una arde con luz propia, pero, que, al mismo tiempo, conforman un mismo fenómeno¹¹¹.

¹⁰⁷ Francisco FERNANDEZ BUEY: *Por una Universidad democrática*, p. 42.

¹⁰⁸ Gerd-Rainer HORN: *The spirit of '68, Rebellion in Western Europe and North America, 1956-1976*, Oxford University Press, Oxford, 2007; Gerneviève, DREYFUS-ARMAND, et al. (dir.): *Les années 68. Le Temps de la Contestation*, Éditions Complexe / IHTP, Brusel-les, 2000; Robert FRANK, "Introduction", en Gerneviève DREYFUS-ARMAND, et al. (dir.), *Les années 68*, p. 15.

¹⁰⁹ Robert FRANK: "Introduction", en Gerneviève DREYFUS-ARMAND, et al. (dir.): *Les années 68*, pp. 18-19.

¹¹⁰ Marco REVELLI, "Movimenti sociali e spazio politico", en Francesco BARBAGALLO (Ed.), *Storia dell'Italia repubblicana*, Vol. 2.2, Torino, Einaudi, 1995, pp. 385-476.

¹¹¹ Luciano SÁLICHE, "1968, el año en que las insurgencias se volvieron una constelación", *infoabae*, 1 de septiembre de 2018, <https://www.infoabae.com/cultura/2018/05/23/1968-el-ano-en-que-las-insurgencias-se-volvieron-una-constelacion/>; Robert FRANK: "Introduction", en

La importancia de «lo particular» no puede esconder, al mismo tiempo, que la globalidad del fenómeno no es tampoco una casualidad, esta íntimamente relacionada con tres fenómenos más que, también, en los últimos años de la década de los sesenta se están produciendo global, repentina e intensamente —un aumento drástico de la conflictividad laboral, la migración del campo a la ciudad y la revolución científico-técnica— y que, al mismo tiempo, son consecuencia y marcan el final de otro fenómeno también global: «los años dorados» que siguieron a la posguerra mundial¹¹². En Estados Unidos, por ejemplo, en 1967 el número total de horas de trabajo «perdidas» por conflictos laborales llegará a su récord histórico hasta el momento. En España según los datos de la OSE, en 1967 el número de conflictos laborales doblaba los del año anterior y se iniciaba una escalada de «horas perdidas» que llegaría hasta el final de la dictadura. Si en 1967 el número de «horas perdidas» era de 2.456.120, en 1970 llegará a 6.750.900¹¹³. En referencia a la Universidad, el crecimiento económico de la década y la revolución científico-técnica, comportará tanto el auge de las profesiones que necesitaban estudios secundarios y superiores, como la posibilidad para muchas familias de poder pagar estudios a sus hijos o, por lo menos, prescindir del sueldo de un hijo en edad de trabajar. Por lo que, producirá un incremento repentino e imprevisto de la población universitaria, rompiendo con la cara más elitista de la institución. Aunque de ello no se puede desprender que supusiese una incorporación de los hijos de la clase trabajadora a la Universidad, ni mucho menos.

Según datos de la UNESCO, en Francia se pasará de 280.104 estudiantes universitarios el curso 1960-1961 a 613.904 en 1967, lo que representaba 1239 estudiantes por cada 100.000 habitantes. En Italia en los siete cursos que van de 1960 a 1967 la población universitaria pasará de 162.131 estudiantes universitarios a 374.486 (715 x 100.000 hab.). En este mismo periodo en la República Federal Alemana, prácticamente se duplicarán los universitarios, de 250.766 a 416.384 (695 x 100.000 hab.). O en Argentina, donde el número de universitarios pasará de 188.163 en 1961 a 264.048 en 1967 (1135 x 100.000 hab.). En España, aunque las cifras tanto totales como por cada 100.000 habitantes estarán aún muy por debajo de los países de su entorno (exceptuando Portugal), igualmente el crecimiento del número de

Gerneviève DREYFUS-ARMAND, et al. (dir.) : *Les années 68. Le Temps de la Contestation*, Editions Complexe / IHTP, Brusel-les, 2000, p. 15.

¹¹² Véase, Eric HOBBSAWM, *Historia del siglo XX (1914-1991)*, Crítica, Barcelona, 1995, pp. 229-398.

¹¹³ Carme MOLINERO & Pere YSÀS: *Productores disciplinados y minorías subversivas. Clase obrera y conflictividad laboral en la España franquista*, Siglo XXI, 1998, p. 96.

universitarios en los siete cursos que van de 1960-1961 a 1967, será acentuado: mientras al iniciarse la década el número de universitarios en España era de 77.877, siete cursos después será de 157.853 (491 x 100.000 hab.)¹¹⁴.

Paralelo al crecimiento de la población universitaria será el crecimiento de la presencia de mujeres, mientras en 1961 el número de mujeres universitaria representaba en España el 17.7% en 1967 será del 25%. Igualmente, aún lejos de Italia (38% en 1967), Argentina (40%), Estados Unidos (40%) o Francia (44%)¹¹⁵. La multiplicación de la población universitaria será por cuatro y cinco respecto a principios de la década de los sesenta si alargamos la serie histórica solo unos cursos más. En España el curso 1973-74 habrá 426.700 estudiantes universitarios¹¹⁶.

Este crecimiento inusitado que, como decimos, se produce a escala mundial, producirá la necesidad de adaptar las instalaciones académicas, la política educativa y los planes de estudio a la nueva realidad, lo que producirá los primeros choques entre los estudiantes —y en muchos casos también los profesores— y los respectivos gobiernos. Las reivindicaciones académicas serán por tanto un primer elemento central en la formación del movimiento estudiantil. Ya no como pequeños grupos de estudiantes politizados que pretenden incidir en la política desde una perspectiva especialmente intelectual, formativa, como futuros líderes, sino con un carácter de movimiento de masas. Es el caso, por ejemplo, del *Piano Gui* en Italia, el cual en el marco de la reforma del sistema universitario pretendía poner limitaciones selectivas al acceso a la Universidad.

Además, la conjunción de los tres fenómenos —crecimiento de la movilización obrera, migración campo-ciudad y revolución científico-técnica— se produce en una sociedad pujantemente joven, lo que convertirá también los «sesentay ocho» en un fenómeno en gran medida o, esencialmente, generacional. Situando un «abismo histórico» entre la generación que guardaba memoria de los tiempos anteriores a la posguerra mundial y la que había obtenido plena conciencia social en plenos «años dorados». Como expone Tony Judt respecto Alemania Occidental:

«Bien entrada la década de 1960, muchos alemanes mayores de sesenta años —entre los que se incluían los que ocupaban puestos de responsabilidad— continuaban pensando que vivían mejor con el Káiser.

¹¹⁴ “International Yearbook of Education”, UNESCO, 1962; “International Yearbook of Education”, UNESCO, 1969.

¹¹⁵ *Ibid.*

¹¹⁶ “España, desarrollo de la educación en 1973-74 y 1974-75”, UNESCO, 1976.

Pero a la vista de lo ocurrido después, la seguridad y la tranquilidad que les procuraban la pasividad y la rutina de la vida diaria de la República Federal constituyeron un sustituto más que aceptable. Sin embargo, los ciudadanos más jóvenes se mostraban más recelosos»¹¹⁷.

De hecho, los recelos se convertirán rápidamente en disconformidad y en cuestionamiento del *statu quo* en sus respectivas sociedades, tanto de una pasividad social, también, ante las injusticias —dígase Vietnam, Algeria o Rhodesia— como ante pasados que resultaban aún muy presentes. En 1961 se había juzgado a Adolf Eichmann en Jerusalén y en 1963 y 1965 en Frankfurt se celebraron los llamados «juicios de Auschwitz» contra los alemanes acusados de participar en el Holocausto. En consecuencia, en la mayoría de los países donde se había producido la ocupación nazi y en especial, en la RFA, donde, después de un primer momento, rápidamente buena parte del personal del III Reich se había vuelto a integrar en la administración o en la Universidad, corriendo un tupido velo, no resulta sorprendente que los estudiantes se preguntaran «Papá, y tú, ¿dónde estabas entonces?» e, igualmente, hacia sus profesores o políticos. En España este pasado continuaba siendo un duro presente, por lo que, como en la mayoría de los países con regímenes autoritarios y/o dictatoriales, las movilizaciones contra la propia injusticia que estos representarán y ejecutarán será el catalizador del movimiento estudiantil. Fue también una dinámica global que, como señala Eric Hobsbawm, los estudiantes, «en los países dictatoriales, solían ser el *único* colectivo ciudadano capaz de emprender acciones políticas colectivas»¹¹⁸.

Por lo tanto, una generación que iniciaba su vida social realizando un juicio crítico integral ante el *statu quo*, tanto en sus propios países como en el sistema mundo. Un juicio severo al mismo tiempo que se percibe un mundo que en sí mismo está cambiando, lo que impulsará la necesidad de formar parte de ese cambio, de ser ellos mismo protagonistas y artífices del cambio. Una transformación cuanto más severa la crítica más radical.

Esta perspectiva generacional no es exclusivamente universitaria, pero en tanto en cuanto la Universidad reúne en un mismo espacio miles de miembros de esa misma generación y en muchos casos algunos de los más inquietos intelectual, social y políticamente y ofrece, con más o menos dificultades, los espacios donde discutir, pensar y, especialmente, organizarse, la Universidad se convertirá en la máxima expresión de la

¹¹⁷ Tony JUDT: *Postguerra. Una historia de Europa desde 1945*, Barcelona, Taurus, 2006, p. 406.

¹¹⁸ Eric HOBSBAWM: *Historia del siglo XX*, p. 300.

perspectiva generacional de los «sesentayochos» y el movimiento estudiantil en un actor público de primer orden en la vida política y social, tanto de sus respectivos países como a nivel global.

En la mayoría de los países la movilización estudiantil que asociamos a los «sesentayochos» se producirá en tres fases: un primer momento de efervescencia/movilización estudiantil que produce una «alteración del orden público» normalmente, drástica, radical y a menudo de forma pretendidamente provocadora y, en cualquier caso, mayor a la que las respectivas sociedades están dispuestas a tolerar. Por lo que las movilizaciones estudiantiles irán habitualmente seguidas de represión y esta de la radicalización de los estudiantes más politizados, tomando la movilización un carácter antisistema —especialmente, anticapitalista y antiimperialista— y tomando objetivos revolucionarios. Volviendo de nuevo a Hobsbawm:

«Todos esto no solo fue algo nuevo, sino también repentino [...] resultó innegable que los estudiantes se habían convertido, tanto a nivel político como social, en una fuerza mucho más importante que nunca. [...]

Si hubo algún momento en los años dorados posteriores a 1945 que correspondiese al estallido mundial simultaneo con que habían soñado los revolucionarios desde 1917 fue en 1968, cuando los estudiantes se rebelaron desde los Estados Unidos y México en Occidente, a Polonia, Checoslovaquia y Yugoslavia en el bloque socialista»¹¹⁹.

Teniendo en cuenta lo anterior resulta interesante poder comparar el movimiento estudiantil español, especialmente a partir del caso de Barcelona, con sus homólogos italiano y Alemán Occidental, dos de los principales movimientos estudiantiles del periodo en Europa Occidental antes del «Mayo francés» y, de hecho, para el cual serán referentes. Esta comparación nos puede permitir situar en el fenómeno global de contestación, en parte estudiantil, que son los «sesentayochos», el movimiento estudiantil antifranquista de Barcelona, con sus propios tempos, contexto, objetivos, motivaciones inmediatas, formas de acción y particularidades. No se trata en la comparación de prescindir del contexto de la dictadura, pero tampoco de hacer de ella un espacio cerrado, hermético, a las corrientes de pensamiento y práctica políticas internacionales. Lo hacemos, además, como corresponde al análisis como fenómeno, poniendo especial atención en el qué y en el cómo, más que en el cuánto, sin que ello suponga un desprecio a esta última cuestión.

¹¹⁹ *Ibid.*, p. 300-301.

En el caso alemán, la aparición del movimiento estudiantil estará directamente vinculada a la *Freie Universität* [FU, Universidad Libre] de Berlín, de hecho, en un primer momento la movilización estudiantil se limitará a esta institución universitaria y estará claramente influenciada por sus particularidades. La FU se había creado como «una comunidad de docentes y discentes» en la que todos los miembros de la comunidad universitaria, docentes, ayudantes y estudiantes, participaban con los mismos derechos, tanto en la producción científica como en la política universitaria. Este proyecto se había concebido como un experimento de «universidad democrática en la que poder estudiar y actuar en libertad en la ciencia y en la política» y, en consecuencia, los estudiantes estaban representados con voz y voto en todos los órganos decisorios de la Universidad¹²⁰. Sin embargo, este proyecto inicial se había ido diluyendo, especialmente en el aspecto político, en la medida que tanto la ciudad de Berlín como la FU tuvieron la necesidad de integrarse política y socialmente en la República Federal de Alemania¹²¹.

Los primeros choques entre la dirección universitaria y los estudiantes se producirán a partir de la segunda mitad de la década de los cincuenta y se intensificarán en los primeros años sesenta, cuando «al debilitarse la tensión de la guerra fría, las manifestaciones políticas de los representantes del estudiantado dejaron de coincidir automáticamente con la política oficial de la ciudad de Berlín»¹²². Así, la dirección académica prohibió en 1962 una recolecta en beneficio de los refugiados y estudiantes argelinos y en 1963, una recogida de firmas contra el trato que en Hong Kong recibían los fugitivos chinos. Estas prohibiciones habían provocado quejas, por las vías formales, de las asociaciones de estudiantes y una escalada paulatina del nivel de tensión entre estos grupos universitarios y las autoridades académicas. Esta tensión dará un salto significativo el verano de 1965, cuando el rector prohibió la participación en un acto universitario al escritor Erich Kuby, quien había sido crítico con la deriva autoritaria de la universidad¹²³. A diferencia de las anteriores prohibiciones, esta vez provocará una enérgica protesta por parte de los estudiantes más allá de los canales de protesta formales que hasta el momento habían sido utilizados por la ATsA (la organización de representación estudiantil). En esta ocasión la protesta se organizará mediante una asamblea abierta en la que acabarán participando más de tres

¹²⁰ Uwe BERGMANN: “Historia del movimiento estudiantil”, en Uwe BERGMANN: et al., *La rebelión de los estudiantes*, Ariel, Barcelona, 1978, pp. 16-17.

¹²¹ *Ibid.*

¹²² *Ibid.*, p. 19.

¹²³ *Ibid.*, pp. 25-26.

mil estudiantes y en la que se reivindicará «poder oír a cualquier persona, acerca de cualquier tema y en cualquier momento, y discutir con ella»¹²⁴.

Los impulsores de la protesta serán los representantes estudiantiles de la Facultad de Filosofía y diferentes grupos políticos que en la última década habían ido tomando cuerpo en la universidad, entre los que destacará la *Sozialistischer Deutscher Studentebund* (SDS), la ex sección estudiantil del Partido Socialdemócrata (SPD). La SDS había sido expulsada en 1961 del SPD, junto a diversos intelectuales socialistas, en la búsqueda por parte de los socialdemócratas de una vía política más moderada. Aun así, hasta 1965 los estudiantes de la SDS habían sido esencialmente una asociación estudiantil con una dedicación prácticamente en exclusiva al estudio y al análisis teórico, mediante seminarios, mesas redondas, pases de películas, exámenes de prensa y grupos de lectura y estudio tanto sobre la realidad alemana como sobre la situación internacional, entre la que destacaba Vietnam¹²⁵.

Estos hechos, junto con la expulsión del profesor ayudante Kripperndorff, abrirán un período de contestación universitaria por el derecho de participación política, la libertad de expresión en la Universidad y contra la política autoritaria del rector. Como expresaban los estudiantes en asamblea, por «la diferencia entre una universidad democrática en la que todos los gremios y todos los funcionarios sean democráticamente controlados por cuantos trabajan en ella, y la existente universidad de los catedráticos, la cual cubre antidemocráticamente las decisiones del rector mediante la voluntad corporativa»¹²⁶. Es durante las acciones de este período de protestas en la universidad cuando se empezarán a desarrollar los rasgos más característicos del «nuevo» movimiento estudiantil que identificaremos como «sesentayochista»: métodos de protesta consistentes en la acción directa, manifestaciones, *sit-in* y, especialmente, la asamblea como espacio de toma de decisiones, entendiendo que «la acción no debía ser “delegada” en los representantes, sino que debía comprometer a todos aquellos que formaban parte de cualquier institución, a los cuales correspondía el derecho a convertirse en sujetos de su propia gestión»¹²⁷. Conformando, en el caso de Berlín, un movimiento estudiantil con un marcado carácter antiimperialista pero que conseguía la participación masiva y la politización de una parte importante de los estudiantes a partir de las protestas antiautoritarias en su

¹²⁴ Massimo TEODORI: *Las nuevas izquierdas europeas (1956-1976)*, Blume, Barcelona, 1978, p. 264-266; Uwe BERGMANN: “Historia del movimiento estudiantil”, pp. 25-26.

¹²⁵ Massimo TEODORI: *Las nuevas izquierdas europeas*, pp. 266-267; Ronald FRASER: *1968 A student generation in revolt*, Chatto & Windus, London, 1988, pp. 233-235.

¹²⁶ Uwe BERGMANN: “Historia del movimiento estudiantil”, pp. 28-30.

¹²⁷ Massimo TEODORI: *Las nuevas izquierdas europeas*, p. 266.

propia universidad, especialmente cuando las prohibiciones chocaban con el discurso oficial de una universidad y sociedad libre y democrática.

El salto definitivo en la contestación estudiantil fuera de la Universidad se dará en el semestre de invierno de 1965-1966, conocido como «semestre de Vietnam». La primera manifestación estudiantil fuera de la universidad se había producido contra la visita del primer ministro del Congo, Moisés Tshombé (responsable del asesinato del líder revolucionario Lumumba). Como diría posteriormente Rudi Dutschke: «Con la manifestación anti-Tshombé habíamos tomado por primera vez la iniciativa en la ciudad. Podemos considerarla a posteriori como el comienzo de nuestra revolución cultural, en la que son cuestionados todos los valores y las normas hasta ahora vigentes en la sociedad»¹²⁸. Pero la cuestión central de la movilización estudiantil girará sin duda en torno a Vietnam y contra la represión universitaria a la que ahora se unirán tanto la ciudad de Berlín como la prensa, emprendiendo una intensa campaña contra los estudiantes¹²⁹. Se entrará entonces en una dinámica de manifestaciones, detenciones y prohibiciones de actos políticos en la universidad, que llegará a su punto máximo cuando el senado académico decidió no autorizar ningún acto político más en los locales de la Universidad.

Mientras que las asociaciones tradicionales de representación estudiantil negociaban con las autoridades, la respuesta del movimiento estudiantil fue una asamblea general de más de tres mil estudiantes debajo de las ventanas del senado académico, que se acabó convirtiendo en una sentada hasta que fue retirada la prohibición. «El organismo oficial al que correspondía la representación de los estudiantes (AStA) no fue capaz de actuar en tal sentido por lo que, a partir de entonces, los estudiantes de Berlín ya no delegaron más su representatividad en instancia superior»¹³⁰. «Lo que no había conseguido la táctica ni las negociaciones secretas de los representantes estudiantiles había sido obra de una sola manifestación masiva»¹³¹. La sentada terminó con la siguiente resolución:

¹²⁸ *Ibid.*, p. 268.

¹²⁹ Uwe BERGMANN: «Historia del movimiento estudiantil», pp. 31-33.

¹³⁰ Massimo TEODORI, *Las nuevas izquierdas europeas*, p. 268.

¹³¹ *Ibid.*, p. 268; Uwe BERGMANN: «Historia del movimiento estudiantil», p. 35.

«Resolución del 22 de junio de 1966, votada por los estudiantes de la FU de Berlín reunidos para la sentada de esta fecha:

No luchamos sólo por el derecho a estudiar más tiempo y por el de poder manifestar intensamente nuestra opinión. Esto es sólo una parte de la cuestión. Se trata además de que las decisiones que afectan a los estudiantes se tomen democráticamente y con intervención de ellos.

Lo que está ocurriendo en Berlín, al igual que en la sociedad, es un conflicto cuyo objetivo central no es ni un estudio más largo ni más vacaciones, sino la anulación del dominio oligárquico y la realización de la libertad democrática en todos los ámbitos sociales¹³².

Durante 1965-1967 los estudiantes berlineses habían pasado de los seminarios y grupos de estudio organizados por pequeñas asociaciones políticas y las formas representativas formales de organización y protesta universitaria, a una politización y movilización que apelaba a una parte muy significativa del estudiantado y que no solo conectaba con otros grupos de protesta fuera de la Universidad, como el movimiento antiimperialista o la izquierda «extraparlamentaria», sino que pasaría a formar parte fundamental de estos movimientos¹³³. «De la Universidad se pasó a la ciudad, de las estructuras delegadas a la movilización directa, de la discusión a la acción»¹³⁴.

En el caso italiano, el salto en la politización y el surgimiento de nuevas formas de acción y organización assemblearias y de masas que caracterizan este primer momento estudiantil de los «sesentayochos», se produce en febrero de 1967, cuando los estudiantes ocuparon las Universidades de Turín y Pisa. Pero, como en Berlín, ello no es fruto de una explosión repentina e inesperada, nace, igualmente, de la crisis de representación de las organizaciones universitarias existentes y de las contradicciones políticas y sociales.

La contestación estudiantil se había iniciado en Italia en 1964 vinculada a la batalla contra el *piano Gui* (la reforma universitaria del gobierno), a lo que se añadían protestas contra las condiciones de estudio, el estado de los edificios e infraestructuras académicas o la ausencia de una política de acceso a la Universidad¹³⁵. Estas reivindicaciones, durante 1964 y la primera mitad de 1965, las había llevado a cabo en exclusiva la UNURI, una especie de pequeño parlamento estudiantil, mediante una serie de documentos críticos y proposiciones de enmienda, elaborados en la mayoría de los casos junto a

¹³² Uwe BERGMANN: «Historia del movimiento estudiantil», p. 36.

¹³³ George KATSIAFICAS: *The imagination of the new left: a global analysis of 1968*, Boston, South and Press, 1987, pp. 49-52.

¹³⁴ Massimo TEODORI: *Las nuevas izquierdas europeas*, p. 271.

¹³⁵ George KATSIAFICAS: *The imagination of the new left...*, pp. 53-54.

las asociaciones de profesores (ANPUI) y de asistentes universitarios (UNAU), junto a quienes se había constituido el «Comité Interuniversitario para la Reforma y la Democratización de la Universidad»¹³⁶. A estas reivindicaciones «formales» se añadían una serie de días nacionales de agitación y protesta, consiguiendo movilizar en las calles a una gran parte de los estudiantes¹³⁷. Este primer periodo de movilizaciones contra el *plan Gui*, estará marcado, además de por el inicio de las movilizaciones estudiantiles de masas, por un crecimiento de las asociaciones y la participación estudiantil y por la unidad política en la que se desarrolla la lucha en la Universidad, englobando desde los estudiantes católicos a los comunistas¹³⁸.

Sin embargo, ante esta primera amplitud de la movilización estudiantil, como señala Marco Boato, «los líderes estudiantiles no entendieron el significado real del nuevo tipo de disponibilidad» ni tampoco «podían percibir la urgencia tanto de nuevas estructuras políticas como de una estrategia y metodología diferentes» que garantizará la participación democrática del conjunto de los estudiantes más allá de las puntuales jornadas nacionales de agitación y protesta¹³⁹. El único grupo estudiantil que hizo una propuesta en este sentido fue la UGI (formada por los estudiantes socialistas y comunistas), quienes, en el congreso de mayo de 1965, propusieron la sindicalización de los estudiantes, con el fin de «afianzar en la universidad una organización política más directa»¹⁴⁰.

Así, durante el curso 1965-1966 y, especialmente, inicios de 1967, se produjeron movilizaciones cada vez más extendidas, en las que a las reivindicaciones académicas se añadirán reivindicaciones de sindicalización y protestas por la «línea política verticalista, reformista y parlamentaria» seguida por la UNURI. Ello desembocará, finalmente, en las ocupaciones de las facultades de Turín y Pisa en febrero de 1967 iniciando un año de ocupaciones continuas en las principales universidades del país. Para las asociaciones estudiantiles será ya imposible mantener el movimiento en sus manos¹⁴¹. Las ocupaciones de 1967 marcarán claramente el inicio de un

¹³⁶ Marco BOATO: *il '68 è morto: viva il '68!*. prima del '68: origini del movimento studentesco e della nuova sinistra dopo il '68: abbiamo «sbagliato tutto»...?, Bertani editore, Verona, 1979, p. 117-118.

¹³⁷ *Ibid.*

¹³⁸ *Ibid.*

¹³⁹ *Ibid.*

¹⁴⁰ *Ibid.*, p. 119-120;

Para un estudio sobre los comunistas italianos y el movimiento estudiantil ver: Alexander HÖBEL: "Il Pci di Longo e il '68 studentesco", *Studi Storici*, 45, 2, Apr. - Jun., 2004, pp. 419-459.

¹⁴¹ Marco BOATO: *il '68 è morto: viva il '68!*..., p. 126.

«nuevo» movimiento estudiantil en Italia, el cual tomará una base organizativa asamblearia, apostará por la utilización de instrumentos propios de la acción directa, principalmente las manifestaciones y la ocupación de los centros y desarrollará contenidos políticos de carácter general, entrando, además, en el choque con las autoridades¹⁴².

En Italia, el movimiento estudiantil tomará una extensión a nivel territorial sin igual en el período, como mínimo, en los países de Europa Occidental. Durante el ciclo de conflictividad estudiantil de 1967-1968, se producirán ocupaciones, luchas mediante métodos de acción directa y movilizaciones con un alto contenido político en la mayor parte de las universidades italianas. Después de Turín y Pisa, las ocupaciones se sucederán en Milán, Venecia, Nápoles, Portici, Salerno, Padua, Bolonia, Roma, etc., llegando a afectar, en enero de 1968, aproximadamente a la mitad de las treinta y seis universidades italianas¹⁴³.

En una línea ascendente de movilización, 1968 será, como lo llamó Rossana Rossanda, «el año de los estudiantes»¹⁴⁴. Las luchas de este año se producen especialmente vinculadas a tres motivos: el inicio del debate parlamentario sobre el proyecto de reforma universitaria, Vietnam y, especialmente, la represión policial en los desalojos de las universidades. En Roma, después de intensas semanas en las que se combinó la acción directa con la negociación, tanto con las autoridades académicas y políticas como con los partidos, asociaciones y sindicatos, el 1 de marzo se produjo el primer enfrentamiento masivo con la policía, el cual marcará el inicio de una nueva etapa en las movilizaciones de los estudiantes, con una actuación más radical¹⁴⁵.

Ese día, centenares de estudiantes intentando entrar a la universidad, que había sido clausurada, se enfrentaron en una auténtica batalla campal con la policía «consiguiendo la retirada momentánea de las fuerzas del orden, la cual, fue seguida de una intervención violenta y masiva de las mismas» que acabaría con un balance de 150 policías y varios centenares de estudiantes heridos¹⁴⁶.

¹⁴² Marco BOATO: *il '68 è morto: viva il '68!...*, p. 126-127; Massimo TEODORI, *Las nuevas izquierdas europeas*, p. 443; Cinzia ARRUZZA: «Italia: el mayo reptante», en VV.AA: *1968. El Mundo pudo cambiar de base*, Madrid, Catarata, 2008, p. 207.

¹⁴³ Massimo TEODORI: *Las nuevas izquierdas europeas*, pp. 446-445.

¹⁴⁴ Rossana ROSSANDA: *L'anno degli studenti*, De Donato Editore, Bari, 1968.

¹⁴⁵ Cinzia ARRUZZA: «Italia: el mayo reptante», p. 205-206.

¹⁴⁶ Massimo TEODORI: *Las nuevas izquierdas europeas*, pp. 447.

Más allá de las características compartidas entre las nuevas formas de movilización estudiantil y a pesar a las evidentes diferencias en cuanto a su sistema político, en Italia y en España, la «vanguardia» estudiantil hará una lectura «economicista» de la evolución de la Universidad lo que les llevará en sus formulaciones teóricas, a considerar que esta «revolución científico-técnica» conllevaba la «proletarización» de los técnicos y profesionales universitarios. Esta nueva condición social de los titulados, a diferencia de la condición de intelectual liberal que tradicionalmente los había caracterizado, lo considerarán que les situaba mayoritariamente como asalariados sujetos a las leyes del mercado de trabajo y a los problemas que de ello se derivan. Un estatus de proletarización les llevará a acercar sus intereses y reivindicaciones a los de la clase obrera¹⁴⁷.

Como escribió Rossana Rossanda,

«in Occidente, lo sviluppo capitalistico, distruggendo [...] la figura sociale dell'intellettuale [...] inserisce milioni di studenti nel processo crescente e unificante de proletarizzazione; ma nel medesimo tempo gli fornisce ancora minori possibilità di integrazione al suo livello di quanto non offra ad altri strati di lavoratori [...] lo studente è un intellettuale che ora si scopre sprossessato dei suoi tradizionali orpelli; [...] proletario e diverso dal proletario, senza alcuna piattaforma sociale sicura. Il meccanismo che lo ha portato all'università gliela sta chiudendo in faccia. Non c'è spazio per una élite delle sue dimensioni [...] Esso vive la sua condizione come crisi e crisi è»¹⁴⁸.

En el caso italiano, las *Tesi della Sapienza*, una especie de manifiesto ideológico-programático de transformación universitaria y social elaborado en Pisa plantea una visión del estudiante como «*forza-lavoro in qualificazione*» que presta un servicio a la sociedad, por lo que se reclamaba un salario universitario. Además, se afirmaba que el movimiento estudiantil nacía de un proceso de maduración política que les llevaba a rechazar cualquier intento de adaptación capitalista, entendiendo que su lucha ya «*non è tanto il piano Gui, quanto il piano Pieraccini o agni altro tentativo di programmare lo sviluppo capitalistico*», por lo que se proponía «*una alternativa generale significherebbe, a rigore, contestare la società capitalistica nella sua totalità*»¹⁴⁹. Se apostaba, en consecuencia, por la formación de un sindicato estudiantil de base asamblearia, mediante el cual garantizar por parte de los estudiantes la negociación y el control de todos los aspectos de la vida estudiantil y para

¹⁴⁷ “Boletín n.1” (mayo 1963), AHPCE, Fuerzas de la cultura, jacq. 186; “El movimiento universitario ante el nuevo curso. 1968-69”, AHPCE, Documentos PCE, caja 123, carp. 1/1; Manuel Sacristán, “Tres lecciones sobre la Universidad y la División del trabajo” (1972), AHPCE, Fuerzas de la cultura, caja 123, carp. 3/1.1.

¹⁴⁸ Rossana ROSSANDA: *L'anno degli studenti*, pp. 168-169.

¹⁴⁹ Marco BOATO: *il '68 è morto: viva il '68!*. ..., p. 130.

entrar en relación con «*il sindacato operaio*»¹⁵⁰. Tanto en algunas de las universidades más importantes de Italia como en Barcelona, esta lectura «economicista» y «obrerista», tendrá una gran influencia en entre los estudiantes más politizados, especialmente, en la fase de mayor radicalidad.

En Barcelona la formación de un movimiento estudiantil de masas estará directamente relacionada con la lucha contra la dictadura franquista. A partir de los primeros de la década de los sesenta, estas reivindicaciones políticas que grupos reducidos de estudiantes venían desarrollando desde la década anterior se conectarán con las contradicciones propias del sistema a escala universitaria a partir de una estrategia y trabajo político llevado a cabo especialmente por los estudiantes comunistas y algunos grupos de la «nueva izquierda» situados a la izquierda de la socialdemocracia, consiguiendo politizar las reivindicaciones estudiantiles. Esta politización se producirá en base a dos elementos: en primer lugar, la representatividad, centrando su lucha en el Sindicato Español Universitario —el único organismo legal de representación de los estudiantes universitarios—, censurando su estructura antidemocrática y apostando por la autoorganización y representación por parte de los propios estudiantes elegidos democráticamente; en segundo lugar y en la medida en que las reivindicaciones estudiantiles chocaran con los intereses y límites que tanto los organismos académicos como el mismo régimen estaban dispuestos a ceder, la movilización estudiantil tomará un cariz antiautoritario y antirrepresivo, convirtiéndose en un problema de orden público.

Será a partir de 1965 y, especialmente, en el curso 1965-1966, cuando los estudiantes de Barcelona, en coordinación con los demás distritos de España, optarán por la autoorganización rompiendo con el sindicato oficial que hasta el momento habían utilizado de plataforma. Desde principios de 1965 la discusión de los asuntos universitarios y sindicales en asambleas se vuelve una práctica habitual superando las reuniones de delegados como espacio máximo de discusión y acuerdo de la estrategia sindical. De hecho, en la Tercera Asamblea Libre, con una participación de unos tres mil estudiantes se acordará que «*L'assemblea de districte (AD) és l'única representació dels estudiants de Barcelona*»¹⁵¹.

¹⁵⁰ *Ibid.*, p. 131.

¹⁵¹ “Declaración conjunta de las delegaciones de: Arquitectura, Ciencias, Comercio, Derecho, Económicas, ESADE, Farmacia, Filosofía, Ingenieros industriales, Ingenieros de Tarrasa, IQS, Medicina” (curso 1964-1965), CRAI-Pavelló de la República, Fons DU Sèrie Documents Universitat (Subsèrie Arxiu 1), 1964.1, comunicats conjunts.

Este proceso de movilización y participación masiva de los estudiantes se hará, como se ha visto, especialmente intenso el curso 1965-1966, en el marco de la constitución del Sindicato Democrático de Estudiantes de la Universidad de Barcelona (SDEUB), en marzo de 1966. Es un proceso de cinco meses marcado por un elevado nivel de formalismo y perfeccionismo en el que se discuten en decenas de asambleas —algunas de ellas multitudinarias— los textos básicos del Sindicato Democrático y en el que se entra en una batalla directamente política, ya no solamente con las autoridades académicas, sino directamente con el Régimen. Una batalla que en primera instancia acabarán ganando los estudiantes¹⁵².

En palabras de Manuel Sacristán,

«En lo que respecta a Barcelona, creo que para cualquiera que lo haya vivido hay algo que destaca por encima de todo en el recuerdo: la autenticidad democrática del SDEUB. Aquello fue una combinación de democracia directa con sistemas de representación eficaces [...]. El delegado era verdaderamente una persona que decía lo que la asamblea había dicho y respondía ante ella poco después. Aquello fue de una calidad política que no he vuelto a ver nunca, salvo acaso en pequeños grupos muy cultivados políticamente y muy homogéneos ideológicamente. Las cualidades de la vida comunitaria que parece que no se pueden experimentar más que en grupos de poquísimas personas estuvieron presentes, en mayor o menor medida según los casos, en una población estudiantil que rebasaba las diez mil personas. Por lo menos ocho mil fueron activos en aquella especie de epifanía democrática, de rara vivencia común. Supongo que en algunas zonas de la población estudiantil de París debió ocurrir algo parecido en mayo de 1968. Pero dudo que con los altos porcentajes del SDEUB. Esa es la enseñanza principal del SDEUB, la autenticidad de su democracia de base»¹⁵³.

La constitución del SDEUB marcará un claro salto político y movilizador, tanto en la Universidad de Barcelona, con resonancias importantes en el resto de los distritos, como también para el antifranquismo fuera de la Universidad. Tanto en las relaciones unitarias, iniciándose la conformación de lo que será la *Taula Rodona de forces polítiques de Catalunya*, como, sobre todo, a nivel de movilización, un aspecto que hasta el momento en la capital catalana había costado desencadenar. Será, por lo tanto, catalizador de todo un ciclo de movilizaciones convocadas conjuntamente por el Sindicato estudiantil y por el *nuevo* movimiento obrero que representaban las Comisiones Obreras. Un ciclo de movilizaciones cada cual mayor que la anterior.

¹⁵² Francisco FERNANDEZ BUEY: *Por una Universidad democrática*, p. 15.

¹⁵³ Salvador LÓPEZ ARNAL (ed.): *Universidad y democracia*, p. 9.

En Barcelona el cenit de estas movilizaciones se producirá el curso 1966-1967. A partir de ese momento se unirá Madrid al ciclo movilizador, encabezando las movilizaciones estudiantiles a partir de 1967. Como había pasado en Barcelona, la extensión de la movilización estudiantil venía a coincidir, igualmente, justo en el momento en el que se creará el Sindicato Democrático de Estudiantes de la Universidad de Madrid (SDEUM). El cual se producirá en un momento de especial movilización obrera en la ciudad. Igualmente, en Madrid, serán estudiantes y obreros los sectores más destacados en la conflictividad desatada entre 1967 y 1969. Cuando se producirá choque más directo entre el movimiento universitario y el régimen franquista.

Las victorias conseguidas en este período desatarán en la Universidad de Barcelona una sensación de euforia entre los estudiantes más politizados, de «un gran salto hacia adelante», que les hará replantearse las posibilidades de movilización estudiantil e incluso las perspectivas de lucha a nivel general, también fuera de la Universidad. La consecución de victorias estudiantiles, acabando con el sindicato universitario franquista y con los intentos sucesivos de control o encuadre universitario por parte del régimen, liquidando «las formas fascistas de poder en la universidad» y consiguiendo implantar sus propios sindicatos con un altísimo grado de participación estudiantil lo que, además, venía a coincidir con una conflictividad obrera y estudiantil sin precedentes durante el franquismo, llevará a una parte significativa de los estudiantes a la conclusión que se había producido un salto en el nivel político de los estudiantes universitarios que debía comportar el paso a una lucha con planteamientos directamente políticos. Lo que pasaba ineludiblemente por conectar la lucha universitaria con la del movimiento obrero. La represión, pero, también, esta lectura eufórica marcará el inicio de la radicalización del movimiento universitario en la ciudad, especialmente de los estudiantes más politizados y los que habían actuado hasta el momento de dirigentes del movimiento. Durante el curso 1967-1968, esta radicalización evolucionará hacia ideas cada vez más vanguardistas respecto al movimiento estudiantil, introduciendo en el debate tanto la acción directa como la violencia revolucionaria¹⁵⁴.

¹⁵⁴ Pau CASANELLAS: ««Hasta el fin». Cultura revolucionaria y práctica armada en la crisis del franquismo», *Ayer*, 92, 2013, pp. 21-46; Pau CASANELLAS: «Los espejismos de 1968. Teorización de la violencia en la izquierda radical española», en María Encarna NICOLÁS & Carmen GONZÁLEZ (coord.), *Ayeres en discusión: temas clave de la Historia Contemporánea hoy*, Murcia, Universidad de Murcia, 2008, pp. 2288-2307; «CHEB (Comité de Huelga Estudiantil de Barcelona)», ANC, PSUC, Movimiento estudiantil, Comité de Huelgas Estudiantiles 1968-1970, c. 1897; «¿Cómo luchamos los CH Estudiantiles?», ANC, PSUC, Movimiento estudiantil, Comité de Huelgas Estudiantiles 1968-1970, c. 1987.

Como planteábamos en un inicio, al analizar la contestación estudiantil de los años sesenta hemos intentado exponer los motivos inmediatos y particulares de cada país, pero, al mismo tiempo centrar nuestra atención en las características compartidas por los movimientos estudiantiles del período. De esta manera se ha intentado determinar algunos de los elementos que caracterizan la contestación estudiantil en el marco de los «sesentayochos». Sin pretender establecer una norma general, consideramos que resulta evidente que en los casos analizados se pueden trazar algunas características compartidas, permitiéndonos considerar el movimiento estudiantil antifranquista del período como un movimiento de su propio tiempo, en comparación con sus homólogos europeos.

En los tres casos, encontramos un primer momento de reivindicaciones universitarias mediante las que se conforma un movimiento estudiantil de masas, el cual, partiendo de las organizaciones tradicionales de representación estudiantil las acabará superando. En el marco de estas reivindicaciones universitarias y de sus choques con la autoridad, se producirá un salto abrupto en la politización y en la participación masiva de los estudiantes en las movilizaciones. Un salto que, en el caso de Barcelona, representa el proceso que llevará a la constitución del Sindicato Democrático. En este marco se extenderá la toma del espacio público por parte de los estudiantes en forma de manifestaciones, huelgas y ocupaciones de centro y los métodos anteriores de representación estudiantil serán sustituidos por democracia directa, tomando un papel esencial y definitorio en el ciclo de conflictividad la asamblea. Además, en los tres casos analizados, el movimiento estudiantil tomará un primer plano en el panorama político general, convirtiéndose en un «problema» para el orden público y político establecido. Finalmente, el movimiento tomará un carácter «antisistémico» y una tendencia, por parte de los estudiantes más politizados, hacia una mayor radicalización, propiciada, en gran medida, por la represión gubernamental.

Más allá de la dinámica secuencial que tomará el ciclo de conflictividad estudiantil, serán elementos compartidos: la indignación ante el «autoritarismo», el cual actúa como un primer y determinante elemento de politización, representado por las movilizaciones contra las prohibiciones de actos políticos en las universidades. Estrechamente relacionado con el antiautoritarismo estarán la lucha por la libertad de expresión y la democratización tanto de las estructuras universitarias como políticas, sociales y económicas de sus respectivos países. Además, será también un elemento compartido, la vinculación de sus propios problemas como estudiantes con el devenir internacional. Siendo un elemento claramente característico de los

movimientos estudiantiles de los sesenta la necesidad de situarse ellos mismos en ese marco internacional.

Finalmente, el principal elemento compartido entre los movimientos estudiantiles del periodo y el que entendemos marca la vertiente estudiantil de los «sesentayochos», será la conformación de un movimiento estudiantil de masas con planteamientos claramente políticos. Un movimiento que desde la Universidad toma partido en una estrategia encaminada a la transformación de la sociedad. Tomando las palabras de dos de los artistas más característicos del momento, los «sesentayochos» nacen al mismo tiempo del gran rechazo al *statu quo* existente, que se extenderá en el cuestionamiento a prácticamente en todos los aspectos de la sociedad, lo que representa el «*nosaltres no som d'eixe món*» de Raimon; pero al mismo tiempo, y de forma indispensable, partirá de la concepción que los tiempos estaban cambiando. Una lectura de cambio que tenía una vertiente claramente internacional, pero, también, una derivada nacional que en el caso de Barcelona se encuentra, además de en los propios logros conseguidos por el movimiento estudiantil, en las luchas obreras y en el proceso de formación de Comisiones Obreras.

Más allá de la comparación del caso español, con Alemania Occidental e Italia, entendemos que el proceso de formación del SDEUB actúa como uno de los elementos clave del «sesentayocho» en Barcelona. En este sentido y haciendo referencia a la frase que pone título al apartado, «nuestro 68 fue el 66», marzo de 1966 en Barcelona no es comparable a mayo de 1968 en Francia, como acontecimiento, pero forma parte del fenómeno de los «sesentayochos», del mismo modo que las ocupaciones de Pisa de 1967 o la manifestación anti-Tshombé y la ruptura con el senado académico en Berlín, en tanto en cuanto, abren un nuevo ciclo de movilización universitaria que partiendo de la Universidad toma el espacio público de forma continuada, asamblearia, política y de masas. Siendo, además, las movilizaciones de 1966 y su represión un elemento clave en la radicalización del movimiento estudiantil. Un elemento que a menudo ha tenido más relevancia cuando se analiza la relación entre el movimiento estudiantil y los «sesentayochos» y que es parte fundamental del fenómeno, pero que no se puede entender abstraído del momento estudiantil previo. Por último, centrarnos en el *momentum* que nace de la *Caputxinada* nos permite establecer una cronología propia para la vertiente más específicamente estudiantil del «sesentayocho» en España, que, a nuestro entender, se iniciaría el curso 1965-1966 en Barcelona, pasando su principal foco de acción a Madrid a partir de 1967, para terminar con el estado de excepción de enero 1969.

El Partido Comunista ante 1968

En el centro de este fenómeno que, como hemos expuesto en el apartado anterior, son los «sesenatyoch», el año 1968 se producen en Europa dos de los acontecimientos que le dan nombre; el «Mayo francés» y la invasión de Checoslovaquia por las tropas del Pacto de Varsovia. Dos acontecimientos que impactan de lleno en la relación entre los estudiantes / la universidad y el movimiento comunista. Si el primero, el «Mayo del 68», tendrá especial incidencia en la Universidad y entre los partidos comunistas y la nueva izquierda radical; el segundo, la invasión soviética de Praga —acabando con la experiencia de «socialismo con rostro humano» emprendida por Dubek—, lo tendrá en el interior de los partidos comunistas en forma de una gran conmoción.

Hasta los primeros meses de 1968 Francia no había destacado especialmente en la oleada de movilizaciones universitarias que venía marcado la segunda mitad de la década a escala mundial, de hecho, las movilizaciones de Berlín y de Italia eran referentes para los estudiantes franceses más politizados. Si en ambos casos, la politización y aparición pública se había realizado en pocos cursos, pero de forma escalonada, permitiéndonos observar claramente una primera fase movilizaciones estudiantiles, una segunda marcada por la represión y la politización, apareciendo los estudiantes como agente público por una transformación ya no solo sectorial sino global y profunda y una tercera fase de radicalización. En Francia la aparición pública del movimiento estudiantil se produce de forma mucho más repentina y explosiva, desarrollando aceleradamente estas fases en el curso de los meses que van de febrero a junio y bebiendo ya de las experiencias a nivel global y, especialmente, en Italia y la RFA, sobre todo, en lo referente a la formación de la izquierda radical.

Igualmente, por lo que se refiere a «Mayo del 68» en Francia, podemos observar una primera fase que iría desde el 1- 3 de mayo, cuando la agitación estudiantil se traslada de Nanterre a la Sorbona y, por tanto, al centro de París, comenzando la «comuna estudiantil»¹⁵⁵. El día 3 los estudiantes que estaban protestando por el cierre de Nanterre y contra la comparecencia de ocho estudiantes ante un consejo de disciplina serán desalojados violentamente de

¹⁵⁵ Massimo TEODORI: *Las nuevas izquierdas europeas*, pp. 469-479.

la Sorbona por parte de la fuerza pública, siendo detenidos algunos de los líderes estudiantiles y trasladándose espontáneamente la agitación al Barrio Latino, con las primeras barricadas, enfrentamientos violentos, decenas de heridos y centenares de detenidos de forma creciente hasta el día 10, la «noche de las barricadas», cuando las movilizaciones estudiantiles toman ya forma de auténtica revuelta. Además, se producirán en estos días amplias manifestaciones con decenas de miles de participantes.

Esta dinámica especialmente antirrepresiva marcará el acontecimiento hasta los días 11-13 de mayo, cuando entrará en escena el movimiento obrero. El día 13 las principales centrales sindicales llamarán a la huelga general por el «Alto a la represión, libertad, democracia, viva la unión de obreros y estudiantes», con el apoyo también del Partido Comunista y de FGDS y el PSU. A partir de esta segunda fase los manifestantes pasan a contarse por centenares de miles y el centro de la acción pasa a las fábricas y empresas ocupadas, des de Renault-Billancourt a la radiotelevisión o los transportes, comportando la paralización total del país. Al mismo tiempo que continúa la revuelta estudiantil en el Barrio Latino¹⁵⁶. Lo que Francisco Fernández Buey llamará «el gran susto»:

«una gran protesta estudiantil que se acabó convirtiéndose en un gran susto para la gran mayoría. Lo que empezó como un memorial de quejas en las universidades (en Estrasburgo, en Caen, en Nanterre) se convirtió enseguida en un movimiento de protesta social generalizado en las barricadas de París, y, a partir del momento en que se multiplicaron las ocupaciones de fábricas y las huelgas obreras, en un ensayo general revolucionario que asustó a la mayoría de la sociedad francesa del momento.

De ahí el *gran susto*: se asustaron los burgueses que vieron peligrar sus propiedades; se asustaron los pequeños burgueses que vieron peligrar sus privilegios y los de sus hijos (Chabrol enseña); se asustó De Gaulle que tuvo que echar mano del ejército; se asustó el partido socialista que creía pasada la época de las revoluciones; se asustó el partido comunista que aún hablaba de revoluciones pero no de esa; se asustaron los sindicatos que se vieron rebasados por la espontaneidad de los consejistas en las ocupaciones de fábricas y criticados por los estudiantes por su inconsecuencia; y se asustó una parte de los intelectuales y profesionales que vieron con buenos ojos el arranque de los acontecimientos y todavía se solidarizaron con el movimiento en el momento de la represión, pero que no pudieron aguantar la acusación de ser unos mandarines al servicio del sistema, una acusación cada vez más repetida por los comités de obreros y estudiantes»¹⁵⁷.

¹⁵⁶ *Ibid.*

¹⁵⁷ Francisco FERNÁNDEZ BUEY: “Tres pistas para intentar entender Mayo del 68”, en Salvador LÓPEZ ARNAL Y Jordi MIR GARCIA (eds.): *Manuel SACRISTÁN & Francisco*

Resulta interesante, desde nuestro punto de vista, ver esta segunda fase del Mayo francés, ese «gran susto», desde la perspectiva del Régimen franquista, quien, como todo el mundo, prestará gran atención a los acontecimientos que se estaban viviendo en el país vecino. Además, no dejará de tenerlos muy en cuenta para su propio movimiento estudiantil y opositor. Según se refleja en los informes de la Sección 2ª Bis, dedicada a información y contrainformación, durante el mes de mayo en Francia lo que había comenzado como una revuelta estudiantil se había extendido al movimiento obrero a iniciativa, en un primer momento, «de los cuadros “maoístas” y anarquistas, más a la izquierda del PC francés y del sindicato CGT» obligando a estos dos últimos a apoyar al «movimiento revolucionario» para así «poder controlar a sus afiliados y evitar que ellos sean captados por la fracción prochina»¹⁵⁸. Será, según esta visión, la suma de los comunistas a estos primeros focos de movilización obrera y estudiantil lo que llevará a la extensión de las reivindicaciones a nivel de masas llevando al Partido Comunista y a la CGT a dirigir las negociaciones, en lo que, según estos informes, «radica el carácter agudo de la crisis»¹⁵⁹. Las movilizaciones de mayo del 1968 contarán con una participación global de entre seis y ocho millones de obreros, desembocando en la mayor huelga general vivida en Francia hasta el momento¹⁶⁰. Como exponía el informe enviado desde París: «Lo que comenzó siendo una revuelta estudiantil ha venido a parar, por caminos confusos [...] a una situación de crisis que prácticamente ha paralizado el país vecino. [...] el Gobierno sabe, que en definitiva, el “poder” está en la calle y domina la vida francesa»¹⁶¹.

Hasta el discurso del General De Gaulle ante la Asamblea Nacional del 30 de mayo disolviendo las cortes, las conclusiones de los informes de la Sección 2ª Bis serán altamente negativos, no solamente para los intereses del gobierno francés, al que daban por finiquitado, sino, incluso, respecto a la supervivencia de la V República. Culpaban de ello, a la inacción del ejército y a la personalización del poder por parte del General De Gaulle, convirtiendo la situación en «un pleito entre el General y las fuerzas revolucionarias, que

FERNÁNDEZ BUEY, *Barbarie y resistencias, Sobre movimientos sociales críticos y alternativos, El viejo topo*, 2019, p. 427.

¹⁵⁸ “La situación en Francia”, AGMAV, C.21771,11. Notas informativas de la segunda sección del Estado Mayor Central de Ejército al ministro sobre la situación política en Francia durante el mes de mayo de 1968.

¹⁵⁹ *Ibid.*

¹⁶⁰ Gerd-Rainer HORN: *The Spirit of '68*, pp. 104-106.

¹⁶¹ “La situación en Francia”, AGMAV, C.21771,11. Notas informativas de la segunda sección del Estado Mayor Central de Ejército al ministro sobre la situación política en Francia durante el mes de mayo de 1968.

se presentan ante el futuro con el ascenso al poder de un nuevo Frente Popular, que se presenta ante el país con una imagen menos radical»¹⁶². Marcará un cambio en esta tendencia el discurso de De Gaulle y la convocatoria de elecciones generales a partir del cual, cuando «ya no es él [De Gaulle] el motivo de la lucha, [...] lo que se trata de discutir, se trata del interés y la seguridad de Francia amenazada por un reto [...] el comunismo totalitario»¹⁶³.

«Naturalmente [acababan concluyendo] esto reúne todas las características de una guerra civil que tendrá lugar o no, según el desarrollo de los acontecimientos. [...] La discusión de la Asamblea y la perspectiva de unas elecciones legislativas abre un proceso político donde se centrará toda la posible actividad de la oposición, si se quiere actuar por los cauces legales. Si por el contrario quiere llevar al caos por la vía de la violencia esto representa la guerra civil»¹⁶⁴. Por lo tanto, según la visión que se desprende de estos informes, se percibía un movimiento que, empezando en la universidad y en focos obreros radicales, al sumar al movimiento obrero organizado había conseguido paralizar el país y poner en jaque tanto al gobierno como la V República. Aunque, finalmente, serán las elecciones las que dirimirán el conflicto, con una victoria aplastante en escaños de De Gaulle, la crisis política había sido profunda.

Inmediatamente después del «Mayo francés», se extenderán al movimiento estudiantil y al movimiento comunista a nivel global los principales enfrentamientos abiertos y contundentes que se habían producido y se producirían entre los partidos y sindicatos obreros (PCF y CGT), por una parte, y el movimiento estudiantil y la izquierda radical por otra. Principalmente, por parte de los segundos se criticaba a los comunistas las «reivindicaciones sectoriales» conseguidas en las negociaciones sindicales y haber antepuesto la batalla electoral, una vez convocadas las elecciones, a la «toma del poder». El PCF y la CGT, por su parte, habían tenido desde un inicio una actitud claramente hostil hacia un movimiento en el que habían entrado a participar a regañadientes puesto que escapaba a su control y que tomaba formas de protesta violenta y una inminencia revolucionaria que no compartían. Como exponía el mismo PCF, durante el mes de mayo habían puesto especial énfasis «combatiendo el aventurismo, [entendiendo que]

¹⁶² “En torno a la declaración del General De Gaulle” (31 de mayo de 1968), AGMAV, C.21771,11. Notas informativas de la segunda sección del Estado Mayor Central de Ejército al ministro sobre la situación política en Francia durante el mes de mayo de 1968.

¹⁶³ *Ibid.*

¹⁶⁴ *Ibid.*

pese a los progresos considerables del movimiento de masas, la correlación de fuerzas no le permitía a la clase obrera y a sus aliados tomar el poder político en mayo último, como pretendían ciertos grupos izquierdistas irresponsables»¹⁶⁵. Además, por parte de los cuadros dirigentes de la CGT, desde un inicio, se había intentado impedir el contacto entre la movilización obrera y la estudiantil¹⁶⁶.

Por parte del PSUC y del PCE, en los meses que seguirán al «Mayo francés» se dedicará un especial esfuerzo teórico-ideológico desde todos sus órganos de prensa a tomar posición en los debates abiertos entre lo «obrero» y lo «estudiantil / radical». Aunque no «condenarán» la actitud del PCF como pedían los estudiantes del PSUC —emitiendo un comunicado muy crítico con el Partido Comunista francés que la dirección del partido evitará que saliese publicado—¹⁶⁷, ciertamente, tanto en la teoría como en la práctica, el PCE y el PSUC, frente a «lo nuevo» que representaban la insurrección estudiantil y, en especial, «Mayo del 68», marcaran distancias con sus homólogos del otro lado de los Pirineos.

Desde principios de 1968 y, por lo tanto, antes de «Mayo del 68», los órganos de prensa comunistas venían sentando posición en los diferentes debates ideológicos surgidos de la izquierda radical y que marcarán también la agenda de la izquierda francesa. En enero de 1968, Santiago Carrillo advertía en *Mundo Obrero* sobre la peligrosidad de «jugar demagógicamente con conceptos tan serios» como «la toma del poder por el proletariado y sus aliados para realizar la revolución socialista» entendiéndolo que, «no es la tarea que está hoy, en esta hora, en este momento, al orden del día. [...] La disyuntiva que se ofrece al país es: dictadura reaccionaria y fascista o democracia». Señalando, además, como

«la forma de luchar en este momento por la revolución, por la supresión de la explotación del hombre por el hombre, por el socialismo y el comunismo, no consiste en plantearse hacer hoy la revolución socialista, sino en realizar las tareas de lucha democrática que la fase actual nos plantea [...] el riesgo que corremos planteando como inmediatos objetivos que pertenecen al futuro, es el de no lograr siquiera crear la correlación de fuerzas necesaria no ya para traer el socialismo, sino para dar fin a la dictadura y traer la democracia. El riesgo que corremos es echar en brazos del franquismo a fuerzas que son necesarias para conquistar las libertades democráticas»¹⁶⁸.

¹⁶⁵ Jesús SÁNCHEZ RODRÍGUEZ: *Teoría y práctica democrática en el PCE*, pp. 132-134.

¹⁶⁶ Massimo TEODORI: *Las nuevas izquierdas europeas*, p. 491.

¹⁶⁷ «Carta de Miró» [Josep Serradell] (7 de septiembre de 1968), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (3), c. 58.

¹⁶⁸ Santiago CARRILLO: «Ni cuando el gallo cante tres veces...», *Mundo Obrero*, año XXXVIII, nº 4, 1ª quinc. de enero de 1968.

En el mes de julio volvían a ese mismo debate considerando que, «Los comunistas, y quienes sin pertenecer a nuestro Partido se consideran revolucionarios, faltaríamos a nuestro deber en cuanto a tales y cometeríamos, además, un error monumental si dejáramos la bandera de las libertades democráticas en otras manos. Que las conciben limitadas y que no lucharían por ellas con la consecuencia necesaria. Esa sería la mejor forma de frustrar de nuevo la democracia en España y el mayor obstáculo que podríamos crear en nuestra marcha hacia el socialismo»¹⁶⁹.

E igualmente defendiendo la necesidad de las reivindicaciones económicas. Como se señalaba también en *Mundo Obrero*: «En algunos grupos se dictamina: nada de perder el tiempo luchando por reivindicaciones económicas. Nada de Comisiones Obreras. Nada de movimiento de masas, amplio y público. Eso no resuelve. Eso es “reformismo”, “economismo”, etc. Lo que hay que hacer es la revolución». Entendiendo por parte del PCE/PSUC que «a las realidades españolas actuales. Ahora esa táctica llevaría a las catacumbas a las Comisiones Obreras, al movimiento estudiantil, al intelectual [etc.]» y considerando, por el contrario, que la táctica como antifranquistas y como revolucionarios pasaba por «ensanchar más el nuevo movimiento obrero y democrático en general, lograr que participen en él masas más amplias cada día. Eso es hoy lo revolucionario. Así se están formando los hombres, los movimientos de masas, capaces de abrir para España las puertas de la democracia y del socialismo. Por medios pacíficos, como queremos, o por otros que se nos pueda forzar»¹⁷⁰.

Unos meses después en el mismo órgano de prensa el debate sobre las reivindicaciones económicas tenía una segunda parte en el que se señalaba lo «erróneo de oponer la lucha por las reivindicaciones económicas a la lucha revolucionaria». Se consideraba que era, «a través de las luchas económicas cotidianas y a través de estas jornadas de lucha en las que se combinan las reivindicaciones de carácter económico y las políticas» en las que «las grandes masas de trabajadores, y no sólo ellas, se adiestran revolucionariamente y toman conciencia de que sólo mediante la lucha revolucionaria, por una democracia política y social primero, por el socialismo después, pueden obtener en la sociedad el puesto que a la clase obrera le corresponde y liberarse de las penurias y alienaciones que el capitalismo les impone». Y teniendo especialmente en cuenta lo que acababa de ocurrir en

¹⁶⁹ “Libertades políticas y la lucha por el socialismo”, *Mundo Obrero*, año XXXVIII, nº 14, 1ª quinc. de julio de 1968.

¹⁷⁰ “Reivindicaciones económicas y revolución”, *Mundo Obrero*, año XXXVIII, nº 6, 1ª quinc. de febrero de 1968.

Francia, pero, igualmente, los debates que se estaban desarrollando también en el movimiento estudiantil advertían que «los comunistas [debían] discutir una y otra vez, paciente, argumentadamente con aquellos jóvenes, especialmente estudiantes, que subestiman la importancia que tiene la lucha por las reivindicaciones económicas en la preparación de la revolución. Hemos de mostrarles, claramente, la trabazón que establecemos entre ellas, entre todas las acciones parciales y la lucha por los objetivos últimos¹⁷¹.

Terminado el «Mayo francés», a nivel teórico-ideológico, los principales argumentos de los comunistas españoles se condensarán en el informe de Santiago Carrillo, aprobado por el Comité Ejecutivo del PCE, para marcar la posición del partido en las reuniones de la Comisión preparatoria de la Conferencia Internacional del movimiento comunista; publicado por *Nuestra Bandera* como *La lucha por el socialismo, hoy*¹⁷². Un trabajo de Santiago Carrillo que estará dedicado en gran parte al movimiento estudiantil. En él, el dirigente comunista consideraba que lo sucedido en Francia reforzaba la vía pacífica y de masas, propugnada por el PCE y el PSUC, basada en la huelga nacional como método para acabar con la dictadura franquista. El «Mayo francés», por lo tanto, entendían que mostraba la potencialidad revolucionaria de los movimientos de masas, al mismo tiempo que sacaba a la luz una serie de novedades, especialmente en torno al movimiento estudiantil.

En primer lugar, Santiago Carrillo consideraba que lo ocurrido en Francia había mostrado una «indudable condena de la sociedad capitalista» expresando «una aspiración general más o menos consciente en unos y otros sectores hacia el socialismo». Acabando, tanto con la idea de que en las sociedades desarrolladas no se podían dar «crisis y situaciones revolucionarias», como con la alienación e integración de la clase obrera en los países desarrollados:

«¡Con qué fuerza han roto esos movimientos los mitos trabajosamente levantados durante estos años por los ideólogos del capitalismo! ¡Cómo han puesto en evidencia la pujanza y la vitalidad de las ideas revolucionarias del marxismo-leninismo! En horas, en días, esos movimientos han conseguido echar por tierra todas las cantinelas sobre el “envejecimiento” y el “esclerosamiento” del marxismo.

Las masas han realizado la demostración de la falsedad de las teorías oportunistas y neocapitalistas según las cuales la división de clases y la lucha de clases tienden a “esfumarse” en la sociedad del neocapitalismo; que las luchas de los trabajadores “se despolitizan”, son

¹⁷¹ “Reivindicaciones económicas y revolución”, *Mundo Obrero*, año XXXVIII, nº 13, 2ª quinc. de junio de 1968

¹⁷² Santiago CARRILLO: “La lucha por el socialismo, hoy”, *NUESTRA BANDERA*, Suplemento, nº 58, junio 1968.

“puramente económicas” y se convierten en una especie de “motor” del desarrollo capitalista; que el capitalismo monopolista de Estado “posee” todos los “mecanismos” necesarios para “prever” y “controlar” las crisis y asegurar el desarrollo económico y social»¹⁷³.

En segundo lugar, Carrillo destacaba el papel jugado por la juventud, señalando las diferencias entre «el obrero que marchó en alpargatas y ahora calza zapatos, que fue a pie o en bicicleta y ahora puede aspirar al automóvil» y la «generación nueva, que ha nacido ya en el mundo del automóvil, las neveras y los televisores, que no ha conocido el nivel anterior» para la que, «lo logrado no tiene la misma significación; esta generación siente la necesidad de ir adelante, de superar el nivel logrado, de un progreso más amplio y completo»¹⁷⁴. Entre esta nueva generación, hacía especial referencia al «nuevo» papel de los estudiantes y trabajadores asalariados integrados «como una ruedecita más en el mecanismo de la producción capitalista». Para Santiago Carrillo lo ocurrido en Francia venía a reforzar un concepto acuñado un año antes, el de las «fuerzas de la cultura» que se unían como «fuerza motriz de la revolución» ampliando la alianza histórica de obreros y campesinos, conformando «las fuerzas del trabajo y de la cultura»¹⁷⁵.

Era en este punto, también, donde el dirigente comunista mostraba veladamente su principal discrepancia a sus homólogos franceses y marcaba la pauta de actuación que los comunistas españoles mantendrían hacia lo juvenil / estudiantil / radical en ese momento. En este sentido, se afirmaba que «la juventud de hoy, en su gran mayoría, tiende a devenir objetivamente una gran fuerza revolucionaria», por lo que, «la clase obrera y su Partido de vanguardia deben regocijarse ante esta extraordinaria y pujante floración de las energías revolucionarias». Más aún, cuando esta, en el caso de los estudiantes no se desarrollaba ya en forma de individualidades sino como movimiento de masas, por lo que, «si antes recibíamos con alborozo a algunas personalidades inteligentes y generosas que se desprendían de las clases dominantes, ahora tendríamos que hacer repicar campanas triunfales por este refuerzo extraordinario que le llega a la clase obrera en un momento decisivo del desarrollo social. Esta nueva fuerza revolucionaria que se está delimitando y perfilando es un refuerzo de cantidad y de calidad»¹⁷⁶.

¹⁷³ *Ibid.*, pp. 7-8.

¹⁷⁴ *Ibid.*, pp. 9-10.

¹⁷⁵ El concepto había aparecido por primera vez en la Declaración de abril de 1967; “Declaración política del Comité Ejecutivo del PC de España”, *Mundo Obrero*, año XXXVII, nº 10, 1º quin. de abril 1967.

¹⁷⁶ Santiago CARRILLO: “La lucha por el socialismo, hoy”, pp. 10-12.

Pero advertía al mismo tiempo, «no debemos ni adular ni tratar con paternalismo a esas nuevas fuerzas. Debemos tratarlas como fuerzas adultas, esforzándonos por dar una respuesta convincente a las cuestiones que se plantean, y nos plantean, hablando desde el interior de ellas —en tanto en cuanto los estudiantes e intelectuales comunistas son parte integrante de este movimiento— y desde fuera». E igualmente, ante la radicalidad y los métodos, las «tensiones y choques, en medio de una ebullición de ideas y de iniciativas» que asociaba, en cierto modo, a la falta de madurez política del movimiento, comparándolo con los inicios «anárquicos» y ludistas del movimiento obrero; «comparable hasta cierto punto a la que hoy vemos en ciertos núcleos estudiantiles que hablan de romperlo todo». Planteaba que había que afrontarlo con una,

«actitud no paternalista, de respecto a los sectores juveniles universitarios, [lo que] exige también decirles, francamente, que si entre ellos hay gentes que piensan seguir jugando en el movimiento revolucionario el papel de una élite, de una aristocracia política, de cara a los trabajadores, su Partido y organizaciones, se equivocan. La fusión del movimiento estudiantil y de la juventud intelectual con el movimiento obrero revolucionario no significa en este caso la fusión del socialismo — como teoría— y del movimiento obrero, esta se realizó hace ya tiempo. Es indudable que esa juventud tiene mucho que aprender en el Partido y del movimiento obrero. Entre otras cosas puede adquirir una noción más clara del valor de la organización y de la disciplina; de la tenacidad, la consecuencia y la firmeza características del movimiento proletario. Y un concepto más claro de la realidad social y de la táctica de lucha para transformarla. Cualquier actitud de superioridad de esa fuerza nueva hacia la clase obrera, avivaría los reflejos obreristas y redundaría en mayores dificultades para la necesaria alianza»¹⁷⁷.

Al mismo tiempo, señalaba como «una actitud de reserva hacia ellas, de prevención, sólo puede conducirnos a reducir nuestra influencia; una actitud inteligente y revolucionaria consiste, por el contrario, en aprovechar este poderoso renacimiento juvenil para ampliar poderosamente las fuerzas del Partido Comunista renovarles y rejuvenecerles, pues somos el Partido de la revolución y, por tanto —no ya en las frases, sino en la vida— el Partido de la juventud»¹⁷⁸.

En la práctica, desde las primeras movilizaciones conjuntas entre obreros y estudiantes el otoño de 1966 y, especialmente, en la medida que la radicalidad estudiantil irá en aumento, diversos sectores de la militancia comunista en Comisiones Obreras se habían mostrado contrarios o, como mínimo con muchas dudas, ante la unión, aunque puntual, entre obreros y estudiantes. Además, desde finales de 1967 y principios de 1968, había ido en

¹⁷⁷ *Ibid.*, pp. 13-14.

¹⁷⁸ *Ibid.*, p. 15.

aumento con los intentos de grupos de estudiantes radicales, especialmente del PCE(i), de incidir en Comisiones Obreras, consiguiendo un papel dirigente en diversos grupos de las Comisiones Obreras Juveniles. Lo que comportará el debate sobre la conveniencia de suprimir dichas juventudes y aumentará las reticencias obreras hacia los estudiantes.

También en la Universidad, en un primer momento, la reacción del Comité de Estudiantes del PSUC había sido especialmente reactiva ante los ataques recibidos por UP y PCE(i), negándose a participar en las acciones y manifestaciones promovidas por estos. Por lo que Josep Serradell les acusaba de actuar en cierta medida ante estos grupos como «“bomberos del Ayuntamiento” que están con la manguera en ristre porque en estas actividades se encuentran a los izquierdistas»¹⁷⁹. Por parte de la dirección del PSUC se considerará que, como exponía Gregorio López Raimundo en respuesta a Serradell, «la lucha contra los *escisionistas* [PCE(i)] y contra los ultraizquierdistas en general no consiste en oponerse por sistema a las propuestas, ya que si hacen propuestas justas debemos apoyarlas. Consiste, sobre todo, en asumir las iniciativas en todos los terrenos en llevar nosotros a los movimientos de masas las propuestas más justas y adecuadas, en asegurar un funcionamiento democrático de las direcciones de estos movimientos, en no dejar “vacíos” ni actuar como “bomberos del Ayuntamiento”, tal como tú escribes»¹⁸⁰.

Finalmente, en *La lucha por el socialismo, hoy*, Santiago Carrillo, como decíamos en un inicio, sacaba de lo sucedido en Francia, una lectura que reforzaba la táctica pacífica y de masas, basada en la huelga nacional, por la que apostaba el Partido Comunista para acabar con la dictadura.

«La experiencia del poderoso movimiento de masas de los meses de mayo y junio en Francia, da la base para prever cómo puede llevarse hoy a una transformación radical en los países desarrollados, confirma que ha surgido una nueva fórmula de lucha, que es mucho más que la huelga general política de la clase obrera en su aspecto tradicional sin ser tampoco exactamente la insurrección, tal como la hemos conocido en experiencias pasadas. Esa fórmula es la huelga nacional. [...] la paralización de las actividades en el campo, más el cierre de Universidades e Institutos más la acción de colegios y organismos profesionales, más el cierre de los comercios e industrias de la pequeña y media burguesía, más el paro de los funcionarios; es decir, la unión de la lucha de todas las capas antifranquistas y antimonopolistas, para paralizar totalmente el país, y con la paralización del país, la conquista de la calle, la fraternización con las Fuerzas Armadas, provocando el

¹⁷⁹ “Carta de Miró” [Josep Serradell] (19 de marzo de 1968), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (1), caja 58.

¹⁸⁰ “Querido Miró...” [Carta de Gregorio López Raimundo] (11 de abril de 1968), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (2), caja 58.

colapso del Estado franquista y abriendo paso a su reemplazamiento por un nuevo poder apoyado por el pueblo»¹⁸¹.

Lo que, consideraba, haría innecesario la «insurrección en las formas clásicas conocidas», sustituida por un «nuevo camino, más masivo, más democrático, de la toma del poder por las fuerzas revolucionarias». «En definitiva, lo que aparece cada vez más claro es que lo que hemos denominado vía pacífica, más con la intención de subrayar sus diferencias con la insurrección clásica y con la guerra civil, y su democratísimo, que por su contenido real, no puede ser —en las condiciones de España, no hacia falta decirlo— una vía simplemente electoral y parlamentaria. [...] La vía electoral y parlamentaria, exclusivamente, no conduciría a un país a la revolución [...] Ello no significa que en los países donde existen libertades políticas, las vías electorales y parlamentarias deban ser subestimadas ni mucho menos». Para acabar sentenciando que, «la fórmula de la huelga nacional como el medio de lograr una transformación radical de la sociedad en los países desarrollados y en desarrollo, es una de las adquisiciones que el movimiento comunista debe asumir y elaborar en el período presente»¹⁸².

Aún no recuperados de ese «gran susto» que había supuesto el «Mayo francés» y enfrascados en los debates que de él se desprendían, se producirá en agosto el otro gran acontecimiento de 1968 en Europa, la invasión soviética de Checoslovaquia acabando con la «Primavera de Praga». Un proyecto de «impulsión de la democracia socialista en Checoslovaquia» al que tanto el PCE como el PSUC habían mostrado su «gran simpatía [ante] los esfuerzos que realiza el Partido Comunista de Checoslovaquia para superar los defectos que existían en la vida del Partido y de la sociedad socialista checoslovaca»¹⁸³. De hecho, Santiago Álvarez (miembro del Comité Ejecutivo del PCE), había señalado en *Mundo Obrero* el proyecto checoslovaco como «una democracia verdaderamente socialista», en el que «aunque varíen algunas formas, tiene mucha afinidad con el tipo de sociedad socialista que, dadas nuestras condiciones concretas y teniendo en cuenta nuestra experiencia, pensamos deberá ser realidad en España. Por cuya razón el éxito de esta experiencia y su consolidación además de fortalecer el sistema socialista, puede proporcionar un elemento suplementario de ayuda a nuestra actividad»¹⁸⁴.

¹⁸¹ Santiago CARRILLO: "La lucha por el socialismo, hoy", p. 18.

¹⁸² *Ibid.*, p. 21.

¹⁸³ "La impulsión de la democracia socialista en Checoslovaquia", *Mundo Obrero*, año XXXVIII, nº 10, abril de 1968.

¹⁸⁴ Santiago ÁLVAREZ: "La renovación en Checoslovaquia", *Mundo Obrero*, año XXXVIII, nº 11, 1ª quinc. de mayo de 1968.

Además, en el proceso que va desde la creciente oposición a Novotny y su sustitución por Dubeck, emprendiendo las reformas democratizadoras, y la invasión soviética de agosto, los intelectuales, jóvenes y estudiantes checoslovacos habían desempeñado un papel fundamental. Lo que despertaba también simpatía entre estos sectores en los partidos comunistas de Europa Occidental. La invasión producirá una gran conmoción en el mundo comunista, en medio de una gran campaña anticomunista.

En la Declaración del PCE sobre Checoslovaquia, que suscribirá el PSUC, se mostrará una «opinión contraria a la intervención armada en Checoslovaquia, por estimar que los problemas de este país corresponden al Partido Comunista y al pueblo checoslovaco», confirmando la necesidad de «una elaboración más profunda de una serie de problemas ideológicos del movimiento comunista internacional, como son, por ejemplo: las diferentes vías de la marcha hacia el socialismo y las formas de éste»¹⁸⁵. En el artículo publicado en *Mundo Obrero* este mismo mes de septiembre, se hacía algo más explícita la posición del PCE, en especial, en cuanto a la independencia de los diferentes partidos respecto a la URSS y la «desaprobación de la intervención». Se explicitaba en este artículo que los comunistas españoles pretendían «realizar nuestra propia revolución [...] La culminación de esta tarea exige obligatoriamente una línea que tenga en cuenta la realidad y las particularidades de la situación de nuestro país». Para terminar sentenciando, como «no podemos ni admitir la hipótesis —que ahora nuestros enemigos pueden formular— de que el día en que nuestro Partido llegue al poder en España, en alianza con las fuerzas del Trabajo y de la Cultura, otra potencia socialista, cualquiera que sea, nos dicte la política y, menos aún, intervenga militarmente en nuestro territorio sin nuestra más enérgica resistencia». Asimismo, recalcan como, a pesar de «esta divergencia mantendremos firmes lazos de amistad con la URSS y el PCUS», lo que entendían no pasaba «por la incondicionalidad ni por la noción de infalibilidad»¹⁸⁶.

En el interior, la invasión de Checoslovaquia por parte de las fuerzas del Pacto de Varsovia y la posición del PCE —que, aunque comedida, era más crítica que la del resto de los grandes Partidos Comunistas de Europa Occidental y, especialmente, en comparación con el PCF—, supondrá un gran impacto entre la militancia comunista en dos direcciones contrapuestas¹⁸⁷.

¹⁸⁵ «Declaración del PC de España sobre los acontecimientos en Checoslovaquia», *Mundo Obrero*, año XXXVIII, nº 16, septiembre de 1968.

¹⁸⁶ «La cuestión checoslovaca», *Mundo Obrero*, año XXXVIII, nº 16, septiembre de 1968.

¹⁸⁷ Jesús SÁNCHEZ RODRÍGUEZ: *Teoría y práctica democrática en el PCE*, pp. 141-144.

Las dos posiciones de los militantes en el interior tenían, en parte, una dimensión generacional relacionada con la propia percepción de la URSS. Como exponía Teresa Pàmies, después de una reunión con jóvenes comunistas: mientras que su «generación creció en una época en la cual la URSS era para nosotros como brújula en alta mar. Por lo que allí se hacía y se decía; por la reacción que ello provocaba entre los enemigos de los trabajadores y del Socialismo», por lo que, «nos orientábamos a menudo, con el lema: “Si la URSS lo hace, bien hecho está” o bien “Si los capitalistas lo critican es que les duele”». Los jóvenes comunistas, en cambio, como decía Pàmies en relación a la posición de la dirección comunista respecto a Checoslovaquia, «no comprendían mi profundo dolor. [...] Ellos tienen ante la URSS una actitud más natural. Pueden desaprobador una medida, una posición determinada de los camaradas soviéticos sin que ello signifique — en su espíritu— caer en posiciones antisoviéticas. A mi generación le cuesta conjugar lo uno con lo otro. A los jóvenes no se les ocurre que defender la URSS obligue a apoyar cada una de sus iniciativas si haberla entendido, y mucho menos, sin considerarla justa. La juventud repugna toda actitud servil, pusilánime o ambigua. Nosotros también pero en ciertos momentos nos creímos con el deber de justificar cosas que no nos gustaban, en aras de un mal entendido pro-sovietismo»¹⁸⁸.

Aunque la división entre la crítica abierta a la invasión soviética y su defensa, más que por una perspectiva generacional, estará marcada por la diferencia entre los estudiantes e intelectuales del partido, —quienes habían seguido con mucha atención el proceso checoslovaco— y el mundo obrero y de «comarcas», en el cual, como quedaba patente en este caso, los debates reproducidos en los medios intelectuales del partido no llegaban y en los que aún tenía mucho peso el mito de la Unión Soviética¹⁸⁹.

En este caso el PSUC hizo un trabajo de escuchar y recoger las posiciones tanto de los militantes de base como de los dirigentes, el cual muestra claramente como entre la militancia obrera tanto de Terrassa, Sabadell o del Baix Llobregat, así como en «comarcas» y también entre las Juventudes Comunistas y las Comisiones Obreras Juveniles, la posición mayoritaria era la del apoyo de la intervención militar en Checoslovaquia¹⁹⁰. En el caso, por ejemplo, de “Pedro” (responsable accidental de Comarcas y miembro del CC)

¹⁸⁸ Nuria PLA [Teresa Pàmies]: “Juventud: Lo pro-soviético y lo anti-soviético”, *Nuestra Bandera*, nº 59, 3º Trimestre, 1968.

¹⁸⁹ Giaime PALA: “EL PSUC y la crisis de Checoslovaquia”, en Manuel BUENO, José Ramón HINOJOSA & Carmen GARCÍA (coords.): *Historia del PCE: I Congreso, 1920-1977*, FIM, 2007, pp. 301-303.

¹⁹⁰ Una recopilación muy completa de las diferentes posiciones se puede seguir en: Giaime PALA: “EL PSUC y la crisis de Checoslovaquia”, pp. 306-310.

«no estaba de acuerdo con la actitud tomada por la dirección del [Partido] después de producida la intervención; el PCUS es la máxima garantía para los comunistas», o “Jordi”, también responsable de una comisión de comarcas, quien «acepta la decisión de la dirección del [Partido] por disciplina. Esta totalmente de acuerdo con las decisiones del PCUS»¹⁹¹. E igualmente, como expresaba Cipriano García, dirigente del partido en Terrassa y Sabadell: «En la clase obrera en general parece como si toda la confusión y las dudas que tenían ante la evolución de las cosas en Checoslovaquia se hubiesen disipado y estuvieran deseando la intervención que situara las cosas con más claridad. Los trabajadores saludan por tanto lo que ha sucedido, y ya digo no este o aquel amigo nuestro sino la gran masa en general que veía muy mal como evolucionaban las cosas»¹⁹². También en la Juventud Comunista de Terrassa, en la que «hay dos posturas, pero la gran mayoría de los camaradas y de la juventud se muestra de acuerdo con la intervención»¹⁹³. En este caso, pero, del mismo modo que la generación más mayor mantenía la fidelidad a la Unión Soviética, mantenía también una cultura de «disciplina de partido» que hará que mayoritariamente sea acatada la posición de la dirección aunque la discusión en las células fue intensa. De hecho, Gregoria López Raimundo entrará clandestinamente en el interior en septiembre para atajar la discusión en primera persona¹⁹⁴. Pero, realmente todo apunta que en una parte importante de la militancia la posición de la dirección comunista fue acatada más por disciplina que por convencimiento.

Por otro lado, en el caso de los intelectuales y estudiantes, quienes desde los inicios de sus respectivos comités ya habían desacralizado la Unión Soviética y, como se refleja, especialmente, en *Nous Horitzons*, buscaban sus referentes en pensadores como Gramsci, Lukács, Walter Benjamin o la Escuela de Fráncfort¹⁹⁵. Así como, más influenciados por los debates que se estaban produciendo en el Movimiento Comunista Internacional y con una mirada puesta, especialmente, en Italia. La actitud de estos sectores será radicalmente contraria a la invasión de Checoslovaquia, una posición de firme condena. En el caso de los estudiantes, «una actitud de crítica severa a la URSS, cargándosela de “todas-todas”», que la dirección llegará a considerar

¹⁹¹ “Querido Gregorio...” (25 de agosto de 1968), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (3), c. 58.

¹⁹² "Carta de Blas Ruiz" [Cipriano García] (24 de agosto de 1968), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (3), c. 58.

¹⁹³ "Carta de Blas Ruiz" [Cipriano García] (3 de septiembre de 1968), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (3), c. 58.

¹⁹⁴ Giaime PALA, “EL PSUC y la crisis de Checoslovaquia”, p. 310.

¹⁹⁵ *Ibid.*, p. 309.

claramente antisoviética. «Aquí el problema es verdaderamente serio»¹⁹⁶. También Miguel Núñez, responsable del Comité de Barcelona, consideraba que en los sectores intelectuales y estudiantes aparecía «una tendencia a la condena sin paliativos de la URSS» que iba más allá de la invasión en si, con una crítica de fondo, «a toda su política exterior o interior, a su “nacionalismo” y “militarismo imperialista” [o] “dogmatismo”»¹⁹⁷.

Una posición crítica que en la Universidad compartirán todas las células de facultad del partido de manera unánime. El Comité de Estudiantes del PSUC se reunirá el 22 de agosto para elaborar una declaración propia al respecto, antes de la aparición de cualquier valoración por parte de la dirección, exigiendo el posicionamiento de esta. En su caso, igual que había ocurrido unos meses antes con relación al «Mayo francés» la declaración de los estudiantes sobrepasaba la crítica que la dirección podía admitir. En un primer momento, en vista del malestar que había provocado la retirada de la declaración anterior, se considerará tanto por parte de la Dirección universitaria del partido como del Comité de Barcelona, «no paralizar este documento» como había ocurrido con la declaración sobre los acontecimientos de Francia, lo que consideraban «produjo cierta irritación en el [Comité] y si ahora, con el ambiente existente en su organización, ellos llegan a la conclusión de que no les dejamos hacer su “papel”, el asunto puede inflar aún más la situación actual». La declaración de los estudiantes debía de ser realmente dura, puesto que en este contexto y aunque la declaración fue redactada y distribuida entre los órganos del Partido o al menos entre la dirección, esta nunca llegó a salir publicada en los órganos del partido y tampoco ha quedado rastro de ella en los archivos del PSUC. Por lo tanto, solo a través de la correspondencia entre el Comité de Barcelona y la dirección podemos acercarnos a su contenido.

Según expone Gregorio López Raimundo: «Ante el acontecimiento de la agresión a Checoslovaquia [...] se había reunido inmediatamente su comité de [estudiantes] y habían acordado condenar totalmente dicha agresión por considerar se trataba de una violación de las normas de relación entre los estados y partidos comunistas [...]. Piensan [los estudiantes] que estos son el resultado de una política que viene aplicándose desde hace muchos años. Por lo tanto es necesario plantearse a fondo la necesidad de desestalinización en los [Partidos] y países socialistas». Además, la crítica se relacionaba con la actitud de la URSS durante el «Mayo francés» considerando que «se dedicó

¹⁹⁶ “Querido Gregorio...” (25 de agosto de 1968), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (3), c. 58.

¹⁹⁷ “Carta de Bruch” [Miguel Núñez] (25 de agosto de 1968), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (3), c. 58.

a atacar a los estudiantes que luchaban en la calle». Finalmente, la crítica de fondo recaía en «la política de coexistencia pacífica» que veían como «un instrumento de la política nacionalista de la URSS. Esta no acepta la existencia de la pluralidad en el socialismo»¹⁹⁸. En relación con la declaración de los estudiantes, López Raimundo le escribía al Comité de Barcelona: «Me parece un acierto que vuestra declaración reitere nuestra concepción del socialismo y al mismo tiempo salga al paso del antisovietismo [...] Ambas cosas me parecen muy necesarias después de leer la Declaración de nuestros estudiantes, en la que la afirmación de nuestra concepción del socialismo y de la condena de la intervención militar aparecen mezcladas con una serie de conceptos que suponen una intromisión en asuntos internos del Partido y del Estado Soviético, y que, por [añadidura], abonan la campaña antisoviética»¹⁹⁹.

El SDEUB ha muerto; viva los Comités de Acción

Después de las dificultades en cuanto a movilización con las que había acabado el curso 1966-1967 en la Universidad de Barcelona, la movilización se remprenderá especialmente en dos sentidos: en primer lugar, con manifestaciones relámpago de unos centenares de estudiantes vinculadas a las protestas antimperialistas, con foco puesto, especialmente, en Vietnam, y, en segundo lugar, con una sucesión de huelgas con carácter antirrepresivo. Estas se habían iniciado en solidaridad con los estudiantes detenidos en Madrid por las movilizaciones del 27 de octubre de 1967 y se extenderán, en Barcelona, durante todo el segundo y tercer trimestre del curso 1967-1968. Hasta tal punto la movilización fue continua que en a finales de febrero las facultades más combativas solo habían conocido tres días de normalidad académica. Después del cierre de Madrid y «nuestra respuesta con la Huelga de Solidaridad [...] A la huelga respondió la represión y las sanciones, que a su vez provocaron nuevas respuestas de los estudiantes, que de nuevo por cursos volvieron a votar huelgas y manifestaciones de protesta, se puede decir que en general la huelga contra la represión fue votada por un 75% en cada curso»²⁰⁰. Como decía Gregorio López Raimundo a finales de febrero de 1968, «la lucha estudiantil toma una amplitud desconocida hasta aquí», tanto en Barcelona, como, especialmente en Madrid y, en este momento, con especial

¹⁹⁸ “Querido Gregorio...” (25 de agosto de 1968), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (3), c. 58.

¹⁹⁹ *Ibid.*

²⁰⁰ “Carta de Emilio” [Josep Salas] (febrero de 1968), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (1), c. 58.

contundencia en Santiago de Compostela²⁰¹. Lo hará, además, con un marcado carácter antirrepresivo, entrando en una dinámica de acción reacción.

En la dirección del PSUC se valoraba de forma especialmente positivas estas movilizaciones, sobre todo, «por la continuidad de estudiantes movilizados y por la combatividad considerable de asambleas de curso y de Facultad». Lo que, a su entender, mostraba «con gran claridad un reforzamiento de las estructuras del Sindicato a nivel de curso y de Facultad»²⁰². Según el plan de trabajo marcado en la Universidad para 1968, los principales objetivos pasaban por actuar «formulando y programando la lucha por reivindicaciones concretas de los estudiantes, impulsar la coordinación a escala nacional y dar perspectivas claras que permitan avanzar hacia el Congreso Nacional de Estudiantes de España, propugnar y luchar por el funcionamiento del SDEUB por la base»²⁰³. Algo en lo que se ponía especial énfasis, situándolo como elemento central del curso. «Desarrollar y consolidar el Sindicato fortaleciendo sus estructuras a estos niveles [por la base] promocionando las reuniones y asambleas [...] Es decir, no desperdiciando ninguna posibilidad para ir presentando el Sindicato y sus objetivos y organizando la lucha de los estudiantes por sus reivindicaciones»²⁰⁴.

A nivel superior, lo que se preveía más difícil, el plan de trabajo debía pasar por «eliminar los organismos viciados, el sectarismo y enfrentamientos, coordinar la acción del SD con otros sectores, especialmente con profesores y otros movimientos de masas, principalmente [Comisiones Obreras]» e «impulsar la denuncia contra la represión gubernamental y académica», intentando «hacer comprender la necesidad de que la lucha contra la represión tiene que ser unitaria, amplia y de masas de los [estudiantes] (no sentimental) y coordinada con los otros sectores del [movimiento] democrático»²⁰⁵. De hecho, si por la base, en la dinámica de asambleas y huelgas que estaba marcando el curso, había conseguido una vida sindical especialmente intensa y con gran participación estudiantil, convirtiéndose las asambleas de Facultad en los órganos centrales del movimiento estudiantil. En la dirección del SDEUB y, en especial, en la Junta

²⁰¹ “Carta de Gregorio López Raimundo a Josep Moix” (28 de febrero de 1968), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (1), c. 58.

²⁰² “Carta de Miró [Josep Serradell] a Gregorio López Raimundo” (10 de febrero de 1968), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (1), c. 58.

²⁰³ “Carta de Emilio” [Josep Salas] (febrero de 1968), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (1), c. 58.

²⁰⁴ *Ibid.*

²⁰⁵ *Ibid.*

de Delegados, según informaban los estudiantes del PSUC, continuaba la dinámica de disputa entre partidos, «se pasan el tiempo en discusiones o disquisiciones sobre temas ideológicos donde lo principal son las posiciones y las plataformas de los [partidos] políticos»²⁰⁶.

Al mismo tiempo, continuará y se acentuará la represión centrando el foco en los delegados del SDEUB, incluso cuando estos no habían tenido relación con las protestas, lo que pondrá en serias dificultades al Sindicato Democrático de Estudiantes. Algunos ejemplos de la fijación represiva con los representantes del Sindicato Democrático de Estudiantes pueden ser, por ejemplo, cuando tras un acto antiimperialista, «organizado por grupos izquierdistas» en el que «se pintaron muchas inscripciones y hoces y martillos con los correspondientes Viva el comunismo [...] Uno de los bedeles se peleó con un asistente y le quitó la chaqueta a un estudiante. Al reclamarla, se les dijo que fueran a reclamarla al rectorado. Subió a por la chaqueta el delegado de Filosofía, el cual fue denunciado personalmente a la policía por el Rector García Valdecasas». El delegado de Filosofía, Felipe Zayas, próximo al PSUC, fue detenido y al registrar su casa lo fue también otro estudiante, Ricardo [Rozas] al que se le encontraron en la habitación 15 estatutos del partido. Junto a estos fueron detenidos, también, Oriol Bedell, «cargo sindical de Filosofía» y José M. Montagul, delegado de Facultad de Ingenieros²⁰⁷. Estas actuaciones comportaron huelgas decididas en asamblea en ambas Facultades.

Otro caso similar, aunque más sonado y con consecuencias más graves, será una octavilla firmada por el SDEUB, pero realizada por Universidad Popular contra la Cátedra Alfonso V, atacando al ejército. En este caso, los delegados del PSUC «y otros cuadros del [Sindicato Democrático] desenmascararon inmediatamente la provocación» exponiendo en asamblea que este no era un documento del SDEUB. Sin embargo, los cuadros sindicales que fueron detenidos con el pretexto la hoja contra el ejército lo fueron al salir de esta asamblea, en la que acababan de «desenmascarar» el texto apócrifo ante los estudiantes. Además, en su caso, los delegados del SDEUB pasarán a ser juzgados por un «Tribunal Militar mientras que otros detenidos y a los cuales encontró la policía cantidad de estas hojas que aún no habían distribuido, se les ha dejado en libertad»²⁰⁸.

²⁰⁶ Carta de Miró [Josep Serradell] a Gregorio López Raimundo” (10 de febrero de 1968), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (1), c.58.

²⁰⁷ “Carta de Miró” [Josep Serradell] (6 de abril de 1968), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (2), c. 58.

²⁰⁸ “Carta de Emilio” [Josep Salas] (febrero de 1968), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (1), c. 58.

Aunque el acto que mejor ejemplifica la dinámica universitaria en Barcelona de los primeros meses de 1968 será el encierro en la Escuela de Arquitectura. En este caso la Junta de Delegados del SDEUB había aprobado hacer un encierro en la Escuela de Arquitectura, igual que se estaba haciendo en estos momentos en Madrid y Santiago de Compostela. En el caso de esta última desarrollando una movilización sin precedentes en la ciudad. En Barcelona, la idea del encierro iba acompañada de propuestas como «el rapto del decano o la colocación de petardos», además, entre los estudiantes, especialmente del PCE(i), se hacía cada vez más patente la idea de que el SDEUB ya no servía, por lo que se había planteado el encierro como una forma de «morir con honor» o de «morir matando». La propuesta del encierro en Arquitectura, aprobada en la Junta de Delegados no conseguirá en cambio la aprobación por parte de las asambleas abiertas de facultad y de curso. En ambos espacios, además, por parte de los estudiantes del PSUC se promoverá el voto en contra. Era este, de hecho, el principal motivo por el cual la dirección les había reprochado actuar como «“bomberos del Ayuntamiento”», entendiéndolo, como les decía Gregorio López Raimundo que en el caso de «la “tancada” en Arquitectura debían haber defendido, en la Asamblea previa, una posición favorable a la “tancada” en lugar de hacerlo en contra de la misma», aunque se considerara que los planes que la acompañaban «eran descabellados. Pero la “tancada” era una iniciativa justa, como se demostró en Madrid y, sobre todo, en Santiago de Compostela»²⁰⁹.

Finalmente, en Barcelona, al no conseguir el encierro la aprobación de las asambleas de base, serán solamente una parte de los delegados del SDEUB, encabezados por UP y PCE(i) los que se encerrarán en la Escuela de Arquitectura. En total 137 estudiantes, expedientados y muchos de ellos expulsados durante tres años. Aunque finalmente las sanciones serán sobreseídas. En este caso, como decíamos, se reproducirá un patrón de movilización que ya venía siendo el habitual durante todo este curso: acciones o movilizaciones por parte de la dirección del SDEUB con poco seguimiento, pero seguidas, a partir de la represión, de grandes huelgas. Inmediatamente después del encierro en Arquitectura, se celebrarán asambleas y reuniones de solidaridad en todos los cursos y Facultades, acordándose en todas ellas realizar huelgas contra la represión y por el levantamiento de las sanciones impuestas. En este caso igualmente, según cada Facultad la huelga tomará formas distintas, en algunas se producirá de forma intermitente, uno o dos días de huelga y uno de «clase» —una opción defendida especialmente por

²⁰⁹ “Carta de Gregorio López Raimundo a Miró [Josep Serradell]” (11 de abril de 1968), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (2), c. 58.

el PSUC, para que «la lucha se mantenga y pueda extenderse aún más, es indispensable que los estudiantes no pierdan el contacto entre sí, peligro difícil de evitar cuando se plantea una huelga indefinida». En Económicas la huelga será de una semana y en Filosofía indefinida.

De la movilización posterior al encierro en Arquitectura, por parte del PSUC se resaltaba especialmente que «la reacción estudiantil fue realmente estupenda. [...] Estas asambleas han sido estupendas. Primeramente por su volumen pues muchas de ellas congregaron entre 600 y 700 estudiantes; por el entusiasmo que reinó y la decisión que luego mostraron los estudiantes para cumplir los acuerdos. Así se explica el carácter masivo de las huelgas», que cifraban en una participación de en torno a diez o doce mil universitarios. «Es decir, fue una acción realmente masiva y muy importante, que muestra como han madurado las cosas en el país y la conciencia y decisión de la masa universitaria en Barcelona. Es desde luego, una acción de las más importantes que se han realizado en nuestra universidad y que sin duda será una buena contribución al fortalecimiento del SDEUB y a la perspectiva de crear el Sindicato de Estudiantes de España»²¹⁰. Entendiendo que la oleada de movilizaciones —que se extenderá hasta Semana Santa y que tanto en Filosofía como en Arquitectura irá más allá—, era una muestra de la «gran vitalidad del movimiento estudiantil que, de una u otra forma centra su actividad en lo fundamental: la acción. Es esta acción la que irá unificando más y mejor la lucha general y creará las condiciones para mejorar la actividad de la Junta de Delegados». Este análisis les llevaba a pensar que esta movilización estudiantil se presentaba una gran oportunidad para fortalecer las estructuras sindicales del SDEUB.

Contrariamente para los estudiantes del PCE(i) el encierro marcará un punto de inflexión en su relación con el SDEUB. Si en un principio habían apostado por la acción sindical, aunque sin conseguir el éxito esperado, dado que solamente contaban con la delegada de la Facultad de Filosofía, esta dimitirá de su cargo en febrero, quedando el cargo en manos de un «amigo» del PSUC. La retirada por parte del PCE(i) de los cargos del SDEUB respondía, en parte, a la falta de aprobación que sus propuestas encontraban en la base, en las asambleas abiertas. Empezando por el caso del encierro en Arquitectura. Además, se añadía la incesante represión de los delegados del Sindicato Democrático de Estudiantes. Por lo que, por parte del PCE(i) se empezará a propagar la idea «que no hay nada que hacer, que el [Sindicato

²¹⁰ «Carta de Miró [Josep Serradell] a Gregorio López Raimundo» (10 de febrero de 1968), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (1), c. 58.

Democrático] está muerto y que hay que morir matando»²¹¹. Por lo que, en consecuencia, apostarán por abandonarlo.

Al mismo tiempo y en consecuencia se producirá el enfrentamiento entre los estudiantes del PCE(i) y Manuel Valverde en relación con el trabajo en la Universidad. Por parte de los universitarios del PCE(i) se defenderá que «como la universidad es burguesa ahí no pueden practicar ideas revolucionarias y que por lo tanto lo que correspondía era disolver la Sección Universitaria y orientarse al trabajo obrero y en los barrios»²¹². Mientras que, por parte de la dirección del partido, se apostaba por continuar trabajando en la Universidad. La radicalización del partido, realmente acusada ya en marzo de 1968, comportará también en este momento el abandono de Comisiones Obreras para crear Comisiones Obreras Revolucionarias.

La sostenida movilización universitaria que se extendía durante prácticamente todo el curso en forma de sucesivas huelgas, más la recuperación de posiciones en el SDEUB por parte del PSUC, tras la retirada del PCE(i), llevará al Comité de Barcelona a plantear una nueva Jornada que finalmente se producirá el 30 de abril «para celebrar el 1º de mayo»²¹³. En el curso de la preparación de la Jornada se restablecerán las relaciones entre el SDEUB y la Comisión Obrera de Barcelona²¹⁴. Como era costumbre por parte de la dirección del PSUC, según expresaba Gregorio López Raimundo, se recomendaba cautela ante la Jornada pidiendo que esta contase con una amplia aprobación estudiantil:

«Hemos seguido con emoción el desarrollo de la lucha universitaria en Madrid y Barcelona [...] La experiencia de los dos años últimos aconseja tomar todas las medidas para que la lucha no se pudra (como dicen los franceses), tal y como ocurrió los dos años últimos al final de curso. Debemos lograr que la lucha no restrinja la base del SDEUB, sino que la amplíe. En este sentido me ha causado gran satisfacción las noticias que nos dais de la celebración de asambleas de curso y de Facultad para discutir y decidir democráticamente todas las cuestiones.

La idea de hacer una gran manifestación debe verse en este contexto. Si la propuesta se recibe con entusiasmo en las asambleas de curso, adelante con ella. Pero si se aprecia que la idea provoca temor o recelos entre la mayoría de los estudiantes, no debemos insistir. Sobre

²¹¹ “Carta de Emilio” [Josep Salas] (febrero de 1968), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (1), c. 58.

²¹² “Carta de Miró” [Josep Serradell] (13 de abril de 1968), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (2), c. 58.

²¹³ “Carta de Miró” [Josep Serradell] (19 de marzo de 1968), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (1), c. 58.

²¹⁴ “Carta de Miró” [Josep Serradell] (14 abril de 1968), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (2), c. 58.

todo en un periodo en que la lucha engloba —aunque sea a través de otras formas menos espectaculares— a la mayoría de los estudiantes. debemos procurar que la lucha alcance cada vez a mayor número de estudiantes y que se refleje en una consolidación del Sindicato»²¹⁵.

Además, en la preparación de esta manifestación que finalmente se haría coincidir con la celebración obrera del primero de mayo, por parte del PSUC se daba la consigna para que «la cabeza de la manifestación o concentración central estuviese asegurada por los estudiantes, los intelectuales, los representantes de los grupos y partidos políticos y todas aquellas fuerzas que se mueven habitualmente por el centro de Barcelona», lo que había fallado en las últimas Jornadas. También López Raimundo se mostraba de acuerdo que, aunque «el frente obrero constituye lo esencial, tal y como se dice en la resolución del CE. Tanto más si —como informáis— hay la orientación de ir a una nueva jornada de carácter nacional para fines de abril. Pero ello no excluye dar en este momento toda la ayuda posible a los estudiantes cuya lucha trasciende a todas las capas de la población y asesta en este momento golpes muy serios a la dictadura»²¹⁶. Esta ayuda sería importante, especialmente, en un momento en el que, aunque se habían recuperado importantes posiciones en el SDEUB, el Comité de Estudiantes del PSUC seguía sin estar plenamente recuperado de la escisión del año anterior, sobre todo a nivel cualitativo²¹⁷.

La Jornada del 30 de abril se considerará tanto por parte de la dirección del PSUC como por su Comité de Estudiantes un éxito, sobre todo en comparación con la del 27 de octubre pasado, que en Barcelona había fallado estrepitosamente. Se destacaba en este caso, las posibilidades mostradas de «poner en pie definitivamente a los obreros de las grandes empresas», así como «la combatividad mostrada por los trabajadores y otras gentes». Se hacía hincapié al mismo tiempo como «tanto el 30 como el 1º de mayo ha brillado por su combatividad y su presencia numerosa en las concentraciones, ha sido la juventud trabajadora y estudiantil. Los jóvenes se han batido estupendamente tanto en Collblanc y de Fabra-Puig hasta Plaza Cataluña como en las calles adyacentes»²¹⁸. En la Universidad la participación en la Jornada había sido acordada en una asamblea con un millar de participantes. Y en el centro de Barcelona, calculaban que la concentración no bajaba de

²¹⁵ “Carta de Latorre” [Gregorio López Raimundo] (21 de febrero de 1968), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (1), c. 58.

²¹⁶ “Carta de Latorre” [Gregorio López Raimundo] (28 de febrero de 1968), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (1), c. 58.

²¹⁷ “Carta de Miró” [Josep Serradell] (19 de marzo de 1968), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (1), c. 58.

²¹⁸ “Carta de Miró” [Josep Serradell] (4 de mayo de 1968), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (2), c.58.

nueve o diez mil personas «más los grupos numerosos que se encontraban en la periferia de la plaza y en muchos casos con “*un ball de bastons*” de padre y señor mío»²¹⁹. También “Adrià” responsable del Comité de Estudiantes del PSUC destacaba como «en Barcelona se había creado un clima nunca visto (Esta opinión es muy corriente entre los amigos que conocen las peripecias de los movimientos de masas de Barcelona y su preparación)». Los detenidos tanto entre los días previos como en la Jornada superarán en Barcelona los 300.

Esta era, por tanto, la situación en Barcelona a primeros de mayo de 1968 —obviamente antes del «Mayo francés»—. Una movilización estudiantil sostenida que encontraba especialmente su máximo volumen en las movilizaciones antirrepresivas y una amplia minoría de estudiantes con un alto nivel de radicalidad. De hecho, para las movilizaciones del 1º de mayo los estudiantes de Universidad Popular y del PCE(i), plantearan movilizaciones de carácter «revolucionario», partiendo de la idea «que no fueran manifestaciones puramente pasivas de pasearse y recibir golpes, sino intentar hacer algo más radical»²²⁰. En este sentido, puede servir de ejemplo el caso de Joan Fradera, estudiante de los CES, quien, junto a otro compañero, fue detenido ese primero de mayo por poner «unos petardos» en las vías de tranvía de Collblanc²²¹.

Por lo tanto, resulta también evidente que esta radicalización no es un producto de «Mayo del 68». Aunque, al mismo tiempo, ello no quiere decir que este no tuviese también incidencia en las universidades españolas. Los diferentes grupos políticos sacaran lecturas de las movilizaciones estudiantiles en Francia, aunque especialmente reafirmando cada uno de ellos, igual como había hecho Santiago Carrillo, sus posiciones anteriores, ya sea destacando la importancia de los focos obreros radicales, y por lo tanto la proletarianización estudiantil, ya sea poniendo de relieve el papel que los propios estudiantes podían jugar en el estallido de una situación revolucionaria y en especial, por lo que se refiere a la izquierda revolucionaria en la Universidad, reafirmando el rechazo a las opciones representativas, lo que afectará especialmente al SDEUB, sustituido el curso siguiente por Comités de Acción.

²¹⁹ “Querido Gregorio; queridos cdas;...” (10 de mayo de 68), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (2), c. 58.

²²⁰ Entrevista a Joan Fradera, CEDID-UAB; “Carta de Miró” [Josep Serradell] (13 de abril de 1968), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (2), caja 58.

²²¹ Entrevista a Joan Fradera, CEDID-UAB; “Sentencia número 101” (1968), TOPDAT.

El grupo que en la Universidad de Barcelona hará una lectura más directa del «Mayo francés», especialmente, en cuanto a propaganda y agitación, será la Unión de Estudiantes Revolucionarios (UER), una nueva formación creada el curso 1968-1969 y uno de los grupos que acabarán conformando Bandera Roja²²². Los informantes de la Sección 2ª Bis, consideraban la propaganda distribuida por la UER los primeros meses de este curso, como «extraordinariamente peligrosas por su lenguaje, sus órdenes a la masa estudiantil, en las que no se recatan en las mayores amenazas, insultos y violencias. Tienen un gran parecido en su texto a las que se arrojaban en París en el mes de mayo y junio, por lo que se cree que están redactadas por elementos que saben perfectamente la importancia del lenguaje y la táctica a emplear en estas publicaciones»²²³.

Los antecedentes de la creación de la UER los encontramos en los preparativos de las movilizaciones del 30 de abril y del 1º de mayo de 1968, cuando en la Universidad de Barcelona se habían creado los Comités Primero de Mayo, primera plataforma creada al margen del SDEUB y en los que participarán algunos estudiantes independientes, más los CES y el PCE(i). Estos comités se convertirán a partir de mayo en plataformas de discusión sobre las movilizaciones en Francia y la situación del movimiento estudiantil en su propia universidad²²⁴. A principios del curso 1968-1969 actuarán como plataformas de acción estudiantil con un carácter abierto ya bajo el nombre de Unión de Estudiantes Revolucionarios, pero ante las diferencias respecto al movimiento estudiantil la UER se acabará conformando como un cuarto grupo político en la Universidad, al margen de los CES, del PSUC y del PCE(i). Los componentes de la UER vendrán especialmente a partir del abandono de importantes cuadros universitarios del PCE(i) (ante su radicalización y proletarización), algunos estudiantes del FOC y, también, de nuevos estudiantes que habían actuado hasta el momento como independientes o recién ingresados en la universidad. Este grupo actuará como un espacio intermedio entre los planteamientos representativos y de masas del PSUC y los de los grupos más radicales, especialmente en este curso representados por los CES (a partir de medianos de este curso como Comités de Huelga Estudiantiles (CHE)) y el PCE(i). Incorporando por parte de la UER buena parte de los debates y modelos organizativos y de movilización que se desprendían de la experiencia de «Mayo del 68».

²²² «Análisis del curso 1968-69», ANC, PSUC, Sector Universitari, c. 992 (I).

²²³ «Propaganda Estudiantil», (21 de noviembre de 1968), AGMAV. Fondo del Estado Mayor Central (Segunda Sección). Resumen diario de información (EMC / 2ª Sección) n. 247, 271 (2.11.68) n.156 (11.7.69).

²²⁴ Josep. M COLOMER, *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 2, pp. 13-16; Entrevista a Albert Recio, CEDID-UAB.

La UER criticará al SDEUB por su

«parlamentarismo [...] el cual acostumbra al universitario a una actitud puramente pasiva: elección de representantes, delegación de poderes, participación pasiva en asambleas, desvinculación de los dirigentes. La conciencia política del universitario sólo se movilizaba en el plano superficial sólo se racionalizaba su intuición elemental y primaria. No se le hacía ver el verdadero carácter de la sociedad capitalista y de la universidad en el seno de esta sociedad, no se le hacía tomar conciencia del verdadero papel del profesorado —pues las necesidades de alianza con éste como corporación, en el bloque “democrático” impedían la crítica consecuente de su posición— ni se le planteaba su verdadera función en la sociedad como futuro intelectual. La impugnación se reducía al plano estético a las formas fascistas, pero el estudiante quedaba inerte ante la reacción integrados y formalmente democratizante de éstas»²²⁵.

Al mismo tiempo, entendían que las experiencias de los últimos cursos habían demostrado que eran necesarias nuevas formas de lucha en la Universidad, «profundizando en el trabajo político y adoptando formas de agitación y propaganda que realmente impulsen a la acción con la participación de la mayoría»²²⁶. La combinación entre acción directa y movilización de masas, la impulsarán el curso 1968-1969 a partir de las ocupaciones de cátedras, donde también participaran el resto de los grupos políticos, pero en las que la UER tendrá un papel dirigente²²⁷.

Entendían la ocupación de una cátedra como,

«un objetivo revolucionario en cuanto tiende a paralizar el funcionamiento de una institución opresiva —la Universidad— rompiendo uno de sus órganos de control —la cátedra—. La clausura de una cátedra, en la medida que impide el normal funcionamiento de esta institución, es un paso adelante en la lucha contra el Estado.

Por otra parte, la ocupación de cátedras es un objetivo inmediato para los estudiantes que reaccionan ante la Universidad actual. Los estudiantes movilizados por la protesta, decidiendo ocupar uno o varias cátedras dan una salida positiva y concreta a esta protesta, evitando que quede limitada al mero testimonio. Además, la ocupación permite progresar en la organización: la creación de comités de ocupación permite salir del anonimato individual y convertirse en actores responsables a centenares de estudiantes dispuestos a participar en el movimiento.

Finalmente la ocupación de una cátedra SIGNIFICA CONQUISTAR UN PEDAZO DE LIBERTAD EN LA UNIVERSIDAD, un espacio en el cual se

²²⁵ UER, nº 3,1968; Josep. M COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, vol.2, pp. 13-14.

²²⁶ UER, nº 3,1968; “Resumen de los incidentes estudiantiles ocurridos durante los últimos días” (15 de noviembre de 1968), AGMAV, Fondo del Estado Mayor Central (Segunda Sección), Resumen diario de información.

²²⁷ “El movimiento estudiantil en el curso 68-69”, ANC, PSUC, Sector Universitari, c. 992 (II); “Análisis del curso 1968-69”, ANC, PSUC, Sector Universitari, c. 992 (I).

pueden libremente discutir todas las cuestiones —profesionales, culturales, políticas, etc.— que interesan a los estudiantes. Una base desde la cual proseguir el movimiento, ampliarlo a toda la Universidad, a toda la ciudad»²²⁸.

Para la decisión de clausurar una cátedra se intentaba partir de una situación de malestar existente entre los estudiantes con el catedrático en cuestión, ya fuese por el funcionamiento de la cátedra, por el carácter provocador o reaccionario de su titular y, especialmente, por el cuestionamiento de los métodos por los cuales se había llegado a obtener esa cátedra. En cualquiera de los casos, se intentaba que sobre la cátedra en cuestión existiese previamente un ambiente de malestar que, una vez decidida la clausura, sería incrementado mediante la correspondiente agitación y propaganda. Además, era importante que la cátedra escogida fuera una cátedra «importante», en el sentido de que fuese una asignatura troncal y con una asistencia numerosa por parte de los estudiantes a las clases.

Paralelamente a la ocupación de una cátedra, se intentaba desarrollar agitación en las demás, interrumpiendo a los profesores en sus clases, abriendo discusiones u «obligando a los catedráticos a definirse respecto del movimiento universitario»²²⁹. Al mismo tiempo que en la cátedra ocupada se desarrollaba, a partir de comisiones de trabajo, un programa de acción en el que se exponen y debaten críticas al sistema de enseñanza, a sus formas y contenido, sobre el autoritarismo de los catedráticos y decanos o sobre el papel de los titulados universitarios en la sociedad. Elementos que, efectivamente, podían captar el interés de una parte significativa de los estudiantes. A pesar de centrar la ocupación de una cátedra en las reivindicaciones más sentidas por los estudiantes, por parte de la UER se dejaba claro en su propaganda que la «ocupación no tiene como objetivo lograr que determinadas asignaturas se “expliquen” mejor. Esto al introducir una mejora parcial en la Universidad actual no haría sino facilitar su funcionamiento, integrando al movimiento universitario en el sistema. UNA CÁTEDRA OCUPADA ES UNA “ZONA LIBERADA” donde proseguir la acción»²³⁰.

La ocupación de cátedras se volverá una acción frecuente a partir de inicios del curso 1968-1969 y conseguirá conectar a la movilización a una parte importante de los estudiantes, dado que conectaba con un malestar existente que además se vería incrementado por el escándalo acaecido en las

²²⁸ UER, nº 3, 1968.

²²⁹ *Ibid.*

²³⁰ *Ibid.*

oposiciones de cátedra de 1968²³¹. Ese verano, en la oposición a la cátedra de estructura económica en Barcelona, sería escogido Antonio Verdú en detrimento de Ramón Tamames, un candidato en aquel momento ya bastante conocido por sus libros y que, sin duda, como quedaría demostrado en el proceso de oposición reunía mejores acreditaciones académicas²³². En la elección de Verdú (candidato apoyado por Mario Pifarré, presidente del tribunal de oposición y decano de la Facultad de Económicas de Barcelona) fue tan evidente el amaño que dos de los cinco miembros del tribunal presentaron su dimisión, produciéndose un amplio eco en la prensa. Además, para los estudiantes de Barcelona, este caso se añadía a otro de muy reciente e igualmente sonado, la cátedra de Historia ganada por Pere Voltes en contra de Jordi Nadal, el profesor que hasta el momento estaba impartiendo la asignatura y que contaba con un gran prestigio entre los estudiantes. El amaño de las oposiciones a cátedra no era en absoluto una novedad, se venía produciendo desde 1940 y había sido sonada también en 1962 la pérdida de la cátedra por parte de Manuel Sacristán, pero, ahora, los casos de Jordi Nadal y Ramón Tamames, desatarán una gran indignación entre los estudiantes de Barcelona.

Desde las primeras asambleas celebradas al iniciarse el curso, en Económicas se decidirá boicotear las clases de Verdú y expulsar físicamente a Pifarré de la Universidad, empezando una persecución del decano, con ese objetivo. Pifarré será atacado con pintura verde y requerirá en diversas ocasiones la protección de la policía o de los bedeles, produciéndose enfrentamientos entre estos y los estudiantes. La ocupación de la cátedra de Verdú y Pifarré en Económicas, será seguida de las ocupaciones de las cátedras de Antonio Palomeque de Historia Universal, Martín López de Sociología, Gil Aluja de Empresa, Abenozza de Análisis Económico, Canals de Filosofía o Voltes de Historia, entre otros²³³. En el caso de Voltes se celebrará un referéndum con el objetivo de decidir de qué color lo iban a pintar²³⁴. El día 8 de noviembre, Antonio Verdú presentará la dimisión de su cátedra con un discurso público incendiario, acusando al resto de catedráticos de haber obtenido su cátedra por los mismos medios que él y de haberle dejado desprotegido. Esta dimisión, que confirmaba las acusaciones de los estudiantes respecto a los métodos de nombramiento de cátedras, animará aún más las movilizaciones estudiantiles²³⁵. Todo ello en medio de un contexto de aumento de la tensión y de los enfrentamientos entre los estudiantes y la policía realmente duros,

²³¹ “Análisis del curso 1968-69”, ANC, PSUC, Sector Universitari, c. 992 (I).

²³² Josep. M COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 2, pp. 19-20.

²³³ Josep Maria COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 2, pp. 21-23.

²³⁴ Entrevista a Joan Fradera, CEDID-UAB.

²³⁵ Josep Maria COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 2, p. 22.

con apedreamientos fuera de la Universidad que, en algunos casos, llegaran a convertirse en auténticas batallas campales. La tensión irá en aumento todo el primer trimestre.

El 2 de diciembre en una asamblea celebrada en el Paraninfo de la Facultad de Medicina, con una asistencia alrededor de mil estudiantes, se decidirá salir a la calle en manifestación por la Avenida Diagonal. En esta manifestación por parte de los estudiantes se incendiará un coche y se atacará el autocar policial con piedras, emprendiendo una batalla entre estudiantes y policía por el centro de Barcelona de varias horas. Además, fuera de la Universidad, 1968 estará también marcado por la aparición cada vez más frecuente de las manifestaciones relámpago, habitualmente protagonizadas por «jóvenes de ambos sexos en grupos de unos pocos centenares», normalmente entre cincuenta y tres o cuatrocientos (los más numerosos), en las que se recorre rápidamente un tramo de la vía pública arrojando propaganda, «siendo portadores de banderas rojas y proliferando gritos subversivos, para disolverse y desaparecer ante la presencia de las Fuerzas de Orden Público»²³⁶. En muchas de estas manifestaciones, que realizaran tanto grupos de la izquierda radical como las Comisiones Obreras Juveniles o las Juventudes Comunistas, será habitual que en su transcurso se rompan escaparates, especialmente de entidades financieras. Finalmente, cabe destacar la extensión de las movilizaciones universitarias más allá de Barcelona y Madrid, los dos principales distritos que hasta el momento habían sido el centro del movimiento universitario. Durante 1968 se producirán movilizaciones relevantes en la mayoría de las universidades medianas como Santiago de Compostela, Guipúzcoa, Pamplona, Bilbao, Valencia, Zaragoza, La Laguna e incluso algunas más pequeñas, y aún de forma muy incipiente, como Valladolid. Entre todos los distritos universitarios, para 1968 cabe destacar las movilizaciones estudiantiles en Madrid, con enfrentamientos importantes con la policía armada desde inicios de año, consiguiendo, además, expulsar la Policía de Orden Universitario y con una extensión y profundidad política importante, entrando en contacto, además, con un movimiento obrero en auge.

En consecuencia del clima de tensión y de los enfrentamientos producidos en la Universidad de Barcelona durante el primer trimestre del curso 1968-1969, la Junta de Gobierno de esta Universidad amenazará con su dimisión en bloque: «ante la actual situación de caos y desorden, sin que se tome medida disciplinaria alguna con los provocadores de dicha situación,

²³⁶ AGMAV. Fondo del Estado Mayor Central (Segunda Sección). Resumen diario de información (EMC / 2ª Sección) n. 247, 271 (2.11.68) n. 156 (11.7.69); AHGCB, Actividades contra el régimen 1968-1969, c. 120.

resulta obligado que el órgano encargado de velar por el orden y la disciplina internas, si no lo hace o no puede hacerlo, debe presentar la dimisión»²³⁷. Lo que según el informe de la Sección 2ª Bis se consideraba de difícil aceptación por parte del ministerio encargado, «puesto que se trataría de un acto sin precedentes que pondría de manifiesto ante el público un auténtico estado de descomposición de la Universidad»²³⁸. Al mismo tiempo, García Sánchez Lucas, decano de Medicina, quien también había sufrido la ocupación de su cátedra, opinaba en una conferencia pública que solamente había «dos soluciones para la Universidad: o cerrarla cinco años o sacar al ejército a la calle, como en Méjico»²³⁹.

En este clima de alta tensión se reanudarían las clases después de las vacaciones de navidad del curso 1968-1969, pero con una novedad que dividiría de nuevo al movimiento estudiantil en Barcelona. Al reiniciarse el curso, fue aceptada la dimisión del rector Valdecasas y nombrado un nuevo equipo de gobierno acorde con la política del ministro Villar Palasí, nombrado unos meses antes y quien, en un sentido más «liberalizante», se había propuesto reformar la universidad adaptándola a las nuevas necesidades técnicas y económicas del país, abriendo, además, vías de diálogo y participación estudiantil como método de solución de la rebelión desatada en las Universidades en detrimento de la represión ejercida hasta el momento. El nuevo rector de la universidad será Manuel Albadalejo y los vicerrectores Gabriel Solé Villalonga y Fabià Estapé, este último especialmente bien valorado por los estudiantes como profesor, quien, además, como decano de la Facultad de Económicas había dimitido en 1965 tras la prohibición de proyectar la película *Viridiana* y la represión a las movilizaciones posteriores. También serán sustituidos la mayoría de los decanos, por profesores que en mayor o menor medida se habían mostrado críticos con las políticas represivas del anterior rector²⁴⁰.

Desde el momento de su presa de posesión, el día 13 de enero de 1969, el nuevo equipo de gobierno dará claras muestras de esa nueva voluntad política. En su discurso de toma de posesión Albadalejo ofrecerá a los estudiantes «la máxima libertad de expresión» incluso sobre temas extrauniversitarios, eso sí, a cambio de la vuelta de la normalidad académica. En palabras de rector: «o todas las libertades o ninguna»²⁴¹. Y asegurará que

²³⁷ AGMAV. Fondo del Estado Mayor Central (Segunda Sección). Resumen diario de información. Diciembre 1968.

²³⁸ *Ibid.*

²³⁹ AGMAV. Fondo del Estado Mayor Central (Segunda Sección). Resumen diario de información (EMC / 2ª Sección) n. 247, 271 (2.11.68) n.156 (11.7.69).

²⁴⁰ Josep Maria COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 2, pp. 26-27.

²⁴¹ *Ibid.*

no haría entrar la policía en la Universidad. Se aprobará, también, una «amnistía universitaria» con la suspensión de todos los expedientes académicos incoados en los años anteriores y la reincorporación de la mayoría profesores no numerarios expulsados. Además, Albadalejo, anunciará un nuevo concurso para la cátedra de estructura económica, que se ofrecía como único candidato a Ramón Tamames y algunos decanos se mostrarán partidarios de legislar algunas de las demandas académicas hechas por los estudiantes en las ocupaciones de cátedra²⁴².

Como decíamos, este cambio de escenario tendrá un impacto en el movimiento estudiantil que se puede resumir en dos tendencias: por una parte, los estudiantes que eran partidarios de aprovechar las nuevas posibilidades ofrecidas por el rectorado, algunas de ellas demandas históricas del movimiento estudiantil, con el objetivo de a partir de ellas continuar presionando y aprovechando, además, las posibilidades de participación estudiantil para ampliar el margen de actuación del movimiento. Esta será la postura defendida por la UER y también por el PSUC y la que contará con un apoyo mayoritario de los estudiantes en las asambleas de facultad masivas celebradas los días 14, 15 y 16 de enero. La otra tendencia, propugnada por los CES y por el PCE(i) defenderá, ante el fantasma de la integración, continuar con la agitación que se venía produciendo todo el semestre anterior. El día 17 estos dos grupos convocarán una asamblea en el Paraninfo de la Universidad Central bajo la siguiente consigna: «Frente al divisionismo y a la integración impongamos nuestra lucha anticapitalista. Expulsemos al rector, vicerrector, decanos... como instrumentos del capital monopolista»²⁴³. Esta asamblea, en la que participaron unos 500 estudiantes, será contraprogramada por parte de la UER y del PSUC con una conferencia de Jordi Solé Tura, sobre «La función social de la Universidad».

La idea de los CES y por el PCE(i) era utilizar la asamblea del 17 de enero para caldear el ambiente estudiantil con el objetivo de subir al rectorado y expulsar al rector y Vicerrectores. Según explica Joan Fradera, miembro de los CES y asistente directo de los sucesos:

«Era una confrontación con los reformistas. Era un movimiento muy radical. [...] Hice una de las intervenciones incendiarias con un lenguaje completamente anticapitalista y todo el mundo empezó a gritar: ¡Rectorado! Fuimos para allá y entramos. Estaba allá toda la plana mayor del Rectorado. Entramos en un plan bastante agresivo, por el camino nos dedicamos a pintarlo todo con símbolos revolucionarios, también en el Rectorado. Otros empezaron a remover los cajones, otros encontraron una caja de puros y los empezaron a repartir. El Rector y el vicerrector

²⁴² *Ibid.*

²⁴³ *Ibid.*, pp. 28-29.

estaban petrificados, no se atrevían a mover ni un dedo. El plan era expulsarles de la Universidad, como acto simbólico. La cosa se complicó porque entre pintar cosas, destrozar ... (que tampoco se destruyó tanto), había un busto de Franco, abrieron la balconada y lo tiraron en medio de la Plaza Universidad, así como una bandera española que había. Acto seguido, empezamos a gritar al Rector y al Vicerrector “¡a la calle!, ¡a la calle!”. Lo que pensaron y lo que salió en la prensa es que los queríamos tirar por el balcón, pero esta no era la intención. La idea era sacarlos por las escaleras. Finalmente, intervinieron los bedeles, hubo un tira y afloja y pudieron escapar los dos»²⁴⁴.

De los 500 estudiantes que asistieron a la asamblea, en el rectorado solo entraron entre 20 y 50 ²⁴⁵. Estos hechos, que venían a coincidir, tres días después, con el asesinato del estudiante Enrique Ruano a manos de la Brigada Político Social en Madrid, servirían, tras una intensa campaña en la prensa, de argumentación para la proclamación del estado de excepción en toda España el 24 de enero de 1969.

Siguiendo el relato hecho hasta el momento, resulta evidente que los hechos del 17 de enero en el rectorado de la Universidad de Barcelona no eran más que una excusa para la proclamación del estado de excepción. Viendo tanto los hechos como los informes de la Sección 2ª del Estado Mayor, se puede observar claramente que el clima de tensión en la Universidad y los enfrentamientos entre estudiantes y policías tanto en Barcelona como en Madrid ya habían llegado a un punto excepcional en diciembre del año anterior, a lo que cabe sumar la extensión de las movilizaciones universitarias al resto de distritos. A la situación universitaria hay que añadir la lectura que el propio régimen hacía de las movilizaciones estudiantiles y obreras mundialmente y especialmente del caso francés, en palabras de Fraga, el régimen franquista no podía esperar a la llegada de «una jornada de mayo» la cual haría «más difícil y más caro el arreglo»²⁴⁶. Además, como ha señalado Pau Casanellas, se tenía también en cuenta la positiva valoración que tanto el gobernador civil como los informes militares hacían del estado de excepción proclamado en Guipúzcoa seis meses antes²⁴⁷. El estado de excepción tendrá, además, una función preventiva ante movimiento obrero

²⁴⁴ Entrevista a Joan Fradera, CEDID-UAB.

²⁴⁵ *Ibid.*

²⁴⁶ “Carta de Miró [Josep Serradell]” (25 de enero de 1969), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia 1969 (1), caja 58; Sergio RODRÍGUEZ TEJADA: *Zonas de libertad. Dictadura franquista y movimiento estudiantil en la Universidad de Valencia*, vol. II (1965-1975), Valencia, PUV, 2009, p. 204.

²⁴⁷ “Comentarios sobre la prolongación del estado de excepción de Guipúzcoa” (4 de noviembre de 1968), AGMAV. Fondo del Estado Mayor Central (Segunda Sección). Resumen diario de información; Pau CASANELLAS: *Morir matando. El franquismo ante la práctica armada, 1968-1977*, Madrid, Catarata, 2014, pp. 36-37.

en crecimiento, especialmente ante las movilizaciones previstas por la renovación de los convenios colectivos. E igualmente, según la visión del propio ministerio de educación, tendría también una vertiente en la batalla en el interior de la propia elite política franquista, entre «inmovilistas» y «reformistas»²⁴⁸. Todos estos elementos sumaron argumentos en favor de la proclamación del estado de excepción, pero por encima de todos ellos o englobando a la mayoría de ellos, estaba la intención de acabar o, por lo menos, dar un certero golpe a un movimiento antifranquista en auge²⁴⁹.

En el caso de la Universidad, esta tendencia se ve claramente incluso desde antes de la proclamación del estado de excepción. Si una cosa muestran los informes de la Sección 2ª Bis es el minucioso conocimiento que el régimen tenía de lo que ocurría en la Universidad y, sobre todo, de quienes participaban en el movimiento y en las movilizaciones universitarias. Desde principios de 1968 será frecuente la utilización de cualquier incidencia en la Universidad para detener no solamente a los autores del acto en sí, sino a todos los estudiantes conocidos por su participación en el movimiento estudiantil y con especial interés «por los dirigentes más conocidos de la lucha»²⁵⁰. La represión recreará especialmente (mientras existieron) en los delegados y representantes estudiantiles, e incluso cuando ya no ocupaban el cargo estos continuaran siendo objeto de represión sin necesidad de haber participado en los hechos que se enjuiciaban²⁵¹.

El estado de excepción, aunque tendrá incidencia en el movimiento obrero y en los partidos políticos antifranquistas, e incluso en movimientos sociales aún muy incipientes como el movimiento de maestros y profesores de secundaria o entre personalidades intelectuales antifranquistas, será en el movimiento estudiantil universitario en el que producirá un mayor impacto²⁵². En primer lugar, en forma de detenciones. Como decíamos, los servicios de inteligencia conocían bien quienes eran los estudiantes más destacados del movimiento, por lo que las detenciones de estudiantes, solo en Barcelona, sobrepasaron la centena y decenas de estudiantes pasaron por

²⁴⁸ Pere YSÀS: *Disidencia y subversión. La lucha del régimen franquista por su supervivencia, 1960-1975*, Barcelona, Crítica, 2004, p. 22-30; “Carta de Miró [Josep Serradell]” (1 de febrero de 1969), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia 1969 (1), c. 58.

²⁴⁹ Carme MOLINERO & Pere YSÀS: *Els anys del PSUC*, pp. 79-80.

²⁵⁰ “Análisis del curso 1968-69”, ANC, PSUC, Sector Universitari, c. 992 (I).

²⁵¹ “Análisis del curso 1968-69”, ANC, PSUC, Sector Universitari, c. 992 (I); Entrevistas a Joan Fradera y a Albert Recio, CEDID-UAB.

²⁵² Pere YSÀS: *Disidencia y subversión*, p. 30-34; “Carta de Miró [Josep Serradell]” (1 de febrero de 1969), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia 1969 (1), c. 58; “Carta de Miró [Josep Serradell]” (8 de febrero de 1969), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia 1969 (1), c. 58.

consejos de guerra. A nivel global, durante el estado de excepción hubo 735 detenciones, de las cuales 315 fueron estudiantes²⁵³. También pasó por un consejo de guerra el profesor Jordi Solé Tura por el «mitin» con el que el día 17 se había contraprogramado la ocupación del rectorado²⁵⁴. Al impacto de las detenciones, hay que sumar que muchos de los estudiantes más implicados políticamente optaron por esconderse. Se sumará a partir del estado de excepción la ocupación permanente de las principales facultades por parte de la policía lo que fue un importante impedimento para la recuperación de la actuación del movimiento estudiantil por lo que quedaba de curso²⁵⁵.

Si bien es cierto que, ni durante el estado de excepción ni, especialmente, en los meses siguientes dejó de haber en la universidad movilización estudiantil, especialmente en forma de agitación, propaganda y manifestaciones relámpago; es igualmente cierto que la represión universitaria durante el estado de excepción, al producirse en un espacio reducido, como es la Universidad, y con un número de activistas igualmente concentrado, conocido y marcado por una permanente renovación, como es el caso del movimiento estudiantil, comportará la desarticulación a nivel organizativo del movimiento universitario existente hasta el momento en Barcelona iniciando un período de movilización sin movimiento²⁵⁶.

²⁵³ Pere YSÀS: *Disidencia y subversión*, p. 30-34.

²⁵⁴ “Carta de Aleix a la redacción de M.O.” (12 de abril de 1969), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia 1968 (2), caja 58.

²⁵⁵ “El movimiento estudiantil en el curso 68-69”, ANC, PSUC, Sector Universitari, c. 992 (II).

²⁵⁶ “El movimiento estudiantil en el curso 68-69”, ANC, PSUC, Sector Universitari, c. 992 (II); “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (8 de marzo de 1969), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia 1969 (1), c. 58; “Querido Miró; queridos camaradas” (7 de marzo de 1969), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia 1969 (1), c. 58.

VI. «Tribunas de democracia; baluartes de libertad»

*«Si només els rics estudien,
Només els rics sabran,
Ens enganyaran amb qualsevol cosa:
Unes mamelles en cromo,
Uns culs fotografiats,
Quatre paraules solemnes
I un futbol manipulats».*

*No el coneixia de res,
Raimon.*

La Universidad como caja de resonancia

El 24 de febrero de 1969 se reabría la Universidad de Barcelona, justo un mes después de la suspensión de los artículos doce, catorce, quince, dieciséis y dieciocho del Fuero de los Españoles, el Estado de excepción, que duraría aún hasta el 25 de marzo¹. Terminaba por lo tanto el decretado periodo de excepción, pero continuaba la excepcionalidad. La reapertura de la Universidad estará marcada por la práctica militarización de los recintos académicos. Si hasta el momento ya habían sido frecuentes los «estudiantes-policía», jóvenes de los servicios policiales y de vigilancia, matriculados como estudiantes y encargados del espionaje del movimiento estudiantil, a los que, en 1968, se había unido la presencia constante y nada disimulada de agentes de la Brigada Político Social (BPS) y la entrada de la policía armada en la Universidad, ahora, la presencia de los tres —espionaje, BPS y policía armada— se volverá permanente. «Tres miembros de la BPS y 50 grises» serán los encargados de «guardar el orden» en cada Facultad en el momento de la reapertura, especialmente en las más conflictivas².

¹ “BOE” (25 de enero de 1969), núm. 22, p.1175; “BOE” (24 de marzo de 1969), núm. 71, p. 4221.

² “Querido Miró” [Josep Serradell] (28 de febrero de 1969), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 58; “Querido Miró” [Josep Serradell] (7 de marzo de 1969), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 58; “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (30 de abril de 1969), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 58.

Los carteles y anuncios de asambleas colgados por los estudiantes cada mañana a primera hora serán descolgados de inmediato por los agentes y cualquier intento de asamblea o reunión sin permiso de las autoridades académicas, inmediatamente disuelta. A la frágil unidad del movimiento estudiantil, rota por el asalto al rectorado de enero de 1969, a la que se sumaban las caídas, detenciones y clandestinización fruto del estado de excepción, al reabrirse las Facultades se veía mermado también el «espacio de libertad» —en cuanto a reunión y expresión—, que el movimiento estudiantil había conquistado en la Universidad. Paradójicamente se encontraba la Universidad con el mayor grado de politización y con el más amplio número de estudiantes politizados justo en el momento en el que el movimiento estudiantil tendrá una mayor debilidad, volviendo en cierto modo a un estado de letargia, tanto por lo que se refiere a organización, pero, también, con profundas dificultades de movilización sostenida. Como los llamará Manuel Sacristán eran una «minoría multitudinaria»³, una amplia masa politizada mayormente en ideas socialistas y radical-demócratas.

A pesar de la ocupación permanente de la BPS y la policía armada y en buena medida por ello, no se puede decir, sin embargo, que tras el estado de excepción ni al iniciarse el curso 1969-1970, en la Universidad de Barcelona se hubiese conseguido la «normalidad académica» perseguida por la presencia policial. Serán constantes los intentos de pequeños grupos de estudiantes —entre ellos los comunistas— de realizar concentraciones, sentadas, reparto de propaganda y, también, manifestaciones, asambleas y mítines relámpago, todos ellos rápidamente reprimidos, evacuándose las aulas o cerrándose las facultades al más mínimo intento de movilización o enfrentamiento con la policía⁴. La policía estará también presente en los claustros de las facultades más combativas, como Económicas y Filosofía y Letras, por lo que, también, diversos profesores se negarán a impartir sus clases mientras durase la ocupación policial de la Universidad. Serán las clases de algunos de estos profesores los prácticamente únicos espacios a salvo de «los grises» en lo que se podrán realizar pequeñas asambleas o reuniones de curso.

³ Juan-Ramón CAPELLA, *La práctica de Manuel Sacristán. Una biografía política*, Madrid, Editorial Trotta, 2005, p. 176. [Sacristán utiliza esta expresión en un perfil del público que frecuenta los recitales de Raimon]

⁴ “Querido Miró” [Josep Serradell] (7 de marzo de 1969), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 58; “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (30 de abril de 1969), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 58.

Si hasta 1967, el régimen franquista, junto a la voluntad de división del movimiento estudiantil y a la esperanza de poder atraer a los estudiantes menos politizados, había intentado mantener en la Universidad una represión quirúrgica, enfocada a los delegados del SDEUB y a los dirigentes del movimiento estudiantil, a partir de enero de 1969 y tras el grado de enfrentamiento al que se había llegado el último trimestre de 1968, la represión se volverá generalizada y, en cierto modo, indiscriminada. Aunque tampoco en la década de los setenta se puede caracterizar al régimen franquista como un régimen exclusivamente represivo, es cierto, que el crecimiento del disenso y la conflictividad social le llevará a actuar cada vez más a la defensiva, lo que pasará siempre por la aplicación de una severa represión.

La represión se enfocaba, ahora, en intentar impedir, en primer término, el más mínimo desarrollo de movimiento estudiantil. Además, se volverán especialmente duros los interrogatorios con la generalización de las torturas y con una fuerte violencia policial en los momentos en los que se conseguirá realizar movilizaciones fuera de la Universidad o de los centros de trabajo, por lo que se refiere al movimiento obrero. La práctica más dramática de esa violencia policial en las movilizaciones será la extensión de diversos estudiantes y obreros heridos y muertos por disparos de bala “al aire” por parte de la policía. Entre 1969 y 1970, en Madrid, en las protestas por la muerte de Enrique Ruano, morirá por un disparo policial el estudiante Ignacio Larrazola; en Granada, en junio de 1970, morirán por disparos de la policía Cristóbal Ibáñez, Manuel Sánchez y Huertas Remigio, obreros de la construcción en huelga⁵; también en Terrassa en las movilizaciones de la empresa AEG, un obrero resultó gravemente herido por disparos de bala. En la misma empresa, dos estudiantes sufrirán igual suerte cuando se encontraban en la puerta repartiendo propaganda, eran al parecer militantes del los Comités de Huelga Estudiantiles (CHE)⁶. Los obreros y estudiantes «voladores» quienes «casualmente» interceptaban los disparos «al aire» de la policía se volverán un fenómeno demasiado frecuente para ser considerado excepcional.

Para el Comité de Estudiantes del PSUC la nueva situación al reabrirse la Universidad comportará, de nuevo, un proceso de reflexión sobre cual debía ser la actuación del movimiento estudiantil y la de sí mismos como

⁵ “Contra violencias agónicas del régimen vayamos hacia la victoria total”, *Universitat*, any XI, núm. 5, febrer 1969.

⁶ “Carta de Martín” [Gregorio López Raimundo] (6 de marzo de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59; “Carta de Martín” [Gregorio López Raimundo] (11 de junio de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

participantes, ante la represión y desorganización del movimiento. Los estudiantes del PSUC al iniciarse el curso 1968-1969 habían apostado por los comités de acción como organismos de base del movimiento estudiantil en sustitución del Sindicato Democrático, lo que reafirmarán tras el estado de excepción. Entenderán en ese momento que, ante tal situación, no debían «recaer en el error de levantar complicadas superestructuras que nos obligarían, como nos obligó el sindicato, a agotar nuestras fuerzas para mantenerlas, descuidando el auténtico trabajo cerca de las masas» y considerando, además, que «sería estéril, por otra parte, dedicarnos ahora a una prolija discusión sobre cual debe ser la futura forma organizativa óptima: ésta no existe, pues las formas organizativas están constantemente en función del grado y las características de la lucha en cada momento»⁷. Entendían, por lo tanto, que debían «partir de lo que tenemos: los comités de acción». En cierto modo, era una opción claramente pragmática, trabajar a partir de lo existente y no tanto de lo deseable. Además, se consideraba que los comités de acción, en tanto en cuanto en el curso anterior se había conseguido reunir el resto de los grupos políticos en la Universidad, eran el espacio que mejor permitiría «potenciar la lucha» y «dirigirla». Al mismo tiempo, por parte del PSUC, se hacía hincapié en que esta dirección política se debía producir subordinada a «la decisión del organismo propio y característico de esta fase de lucha: LA ASAMBLEA ABIERTA, DISCURSIVA Y DECISORIA, ÓRGANO DE DEMOCRACIA DIRECTA»⁸. Lanzando la consigna de «todo el poder a las asambleas» como principio básico para la vuelta a una «lucha de masas» en la Universidad⁹.

Esta organización a través de comités de acción y la asamblea abierta debía comportar, para el PSUC, dar «una respuesta de masas a la represión». Lo que pasaba por «la defensa de las libertades de reunión, expresión y asociación, defensa que debe ser fundamentalmente práctica, es decir, ejerciendo esas libertades», recuperar en primera instancia los «espacios de libertad», conjugándolo, a la vez, con la máxima proyección de la lucha fuera de la universidad: «organicemos manifestaciones en la calle, montando acciones y comandos ciudadanos que sean auténticos portavoces de nuestra decisión de lucha»¹⁰. Sin que ello supusiese abandonar el trabajo en la Universidad e implicando al resto de estudiantes.

⁷ «Vanguardia, masas y organización», *Universitat*, any XI, segona quinzena de gener de 1969.

⁸ *Ibid.*

⁹ «Universitat: retornem a la lluita de masses», *Universitat*, any XI, núm. 7, 1^a quinzena d'abril de 1969.

¹⁰ «Universidad: Este agujón constante en el costado de la Burguesía», *Universitat*, any XI, núm. 6, 3 de març de 1969.

Como se explicaba en la editorial de UNIVERSITAT:

«L'expulsió de la policia l'hem d'entendre en el seu sentit real i no quedar-nos en les aparences. La policia fugirà realment de la Universitat quan no pugui impedir les assemblees quan no pugui detenir els nostres dirigents, quan no pugui retirar els cartells, quan no pugui enfrontar-se a les nostres accions. Es el grau de lluita i combativitat assolits els que fan impossible la presència de les forces repressives dins els centres.

Per això, la primera forma real d'expulsar-los és el fer assemblees, el garantir la seguretat dels nostres dirigents i el seguir en la lluita. Al mateix temps, hem d'impedir el control policíac de les facultats, però substituint-lo pel nostre control, impeding l'entrada en els centres, a les aules i a les assemblees dels falsos estudiants, dels sicaris de la BPS. En aquestes accions poden i han de participar-hi els professors i les autoritats acadèmiques; és obligació nostra exigir que es posin al nostre costat en aquesta lluita, interpel·lant-los, plantejant el tema davant de tot el curs, buscant formes de pressionar-los perquè es defineixin en front d'aquest problema, manifestant-nos davant els deganats, el rectorat»¹¹.

Por lo tanto, se situaba en primer lugar para el PSUC la recuperación de un movimiento estudiantil de masas, con centro decisorio en la asamblea y que buscara la conjunción con profesores y autoridades académicas en contra de la represión y por la recuperación de los «espacios de libertad». Un amplio bloque contra la represión y la dictadura en la Universidad, centrando las reivindicaciones en las libertades democráticas. Pero, ni en la voluntad de volver a levantar un movimiento estudiantil de masas ni de expulsar a la policía de la Universidad conseguirán realmente sus objetivos en el curso 1969 – 1970. Lo que llevará a buena parte de los militantes del partido en la Universidad a un momento de gran confusión, considerando que si la estrategia del partido era adecuada a nivel general tal vez no lo era para la Universidad¹². Ciertamente, en las condiciones de represión descritas, los dos elementos que desde un principio habían constituido la práctica del PSUC, la apuesta por movimientos de masas y por la unidad política en torno a la supresión de la dictadura y por las libertades democráticas, se antojaban harto difíciles.

Se añadirán a las dificultades producidas por la represión un paso más en el grado de radicalización por parte de la izquierda revolucionaria, apostando tras el estado de excepción, cada vez más determinadamente, por posiciones vanguardistas y con una tendencia al surgimiento de grupúsculos, fruto de escisiones de escisiones. En general, tras el estado de excepción y la ocupación policial de la universidad aparecerán tres tendencias entre los

¹¹ “Universitat: retornem a la lluita de masses”, *Universitat*, any XI, núm. 7, 1^a quinzena d'abril de 1969.

¹² «Carta de Lleó» [Jordi Gil Álava] (5 de julio de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

grupos revolucionarios: 1) la clandestinización, dedicándose a hacer seminarios y a la formación de cuadros. Es el caso de los estudiantes que provenían del FOC quienes entrarán en un largo proceso de reflexión del que saldrá la Liga Comunista Revolucionaria (LCR)¹³; también Bandera Roja, aunque mucho más corto y menos aislados de la dinámica estudiantil. 2) el activismo, acciones de vanguardia realizadas por grupos comando, principalmente contra la presencia policial. Es el intento de realizar una guerra de guerrillas en la universidad, de convertir, siguiendo la consigna guevarista, cada facultad en un Vietnam. Lo harán despreciando el contacto con el resto de los estudiantes incluidos aquellos grupos considerados también revolucionarios, cancelándose entre ellos y acusándose unos a otros de oportunistas, reformistas o revisionistas. 3) el abandono de la universidad entendiendo que los estudiantes no eran un sujeto revolucionario y, por ende, apostando por la proletarización, por el trabajo en el frente obrero.

Todos ellos comparten, además, la rechazo a la Política de Reconciliación Nacional, propugnada por el PCE y el PSUC, especialmente, por lo que hará referencia a los pactos transversales e interclasistas en torno a la recuperación de las libertades democráticas; por lo que los militantes comunistas se convertirán en la principal diana de su propaganda política. Como afirmaba Jordi Gil Álava, responsable del Comité de Estudiantes del PSUC, «la influencia sobre nosotros de las ideas izquierdistas es un auténtico asedio. Cada militante se ve acusado todos los días de revisionista, y oye machaconamente planteamientos contrarios a los nuestros» lo que contribuía a «incomprensiones», «apatía, incapacidad de muchas [células] de elaboración correcta» e «incapacidad de análisis global. “Lo que pasa es que el [comité] del [partido] en la universidad es flojo”. “Lo que pasa es que la línea del [partido] es acertada en general pero inaplicable en la universidad”, etc.»¹⁴.

El periodo 1969-1971 será claramente para la izquierda revolucionaria el tiempo del izquierdismo, especialmente, para el PCE(i), los Estudiantes marxistas-leninistas y los CHE, aislándose claramente de la mayoría de los estudiantes politizados con debates escolásticos y lenguajes difícilmente entendibles fuera de sus propios círculos, cayendo, algunos de ellos, en prácticas claramente sectarias, incluso sobre sus propios militantes.

¹³ Véase: Ricard MARTÍNEZ I MUNTADA: “Hacia la Liga. Orígenes de una organización revolucionaria (1968-1970), en Fundación Salvador Seguí-Madrid (coord.), *Las otras protagonistas de la Transición. Izquierda radical y movilizaciones sociales*, Madrid, FSS Ediciones, pp. 1047-1063 ; Martí CAUSSA & Ricard MARTÍNEZ I MUNTADA (eds.): *Historia de la Liga Comunista Revolucionaria (1970-1991)*, Madrid, La Oveja Roja, 2014

¹⁴ «Carta de Lleó» [Jordi Gil Álava] (5 de julio de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

Manuel Sacristán, quien volverá como profesor a la Universidad de Barcelona en 1972, lo ilustra bien con la siguiente anécdota:

«hace tres años estuve en Económicas un curso, hacia el final de una de las primeras clases (con poca experiencia por mi parte sobre la Universidad posterior al 68), un estudiante me planteó una cuestión sobre la Revolución rusa. La conversación empezó bien, me pareció fecunda y me dejé ir a ella. Acabó la clase y seguimos hablando de pie. Habría algo más de cincuenta estudiantes, y no menos de diez participaban activamente en la discusión. Pero, al cabo de un buen rato, me di cuenta de que no había más de siete y ocho personas en el aula, de que sólo dos hablaban, de que esos dos eran inequívocamente miembros de la secta comunista más minoritaria, y de que lo que estábamos discutiendo era si en las últimas cartas de Preobraschenski la influencia estaliniana era subjetivamente sincera, o si, por el contrario, esas cartas, aun siendo auténticas en sentido filológico, podrían ser espurias políticamente hablando. [...] no digo que no puedan ser esas cuestiones tema de interés para alguien. Pero difícilmente para cincuenta personas sin más comunidad que la de estar matriculados en un mismo curso o una misma Facultad. Me parece que este ejemplo habla de una de las causas del final del movimiento universitario que conocimos: una población de personas de diversos intereses no puede aguantar que dos frailes obnubilados monopolicen un aula con sus bizantinismos casi autistas. Ésta es, según me parece, una de las causas más remotas de la crisis del movimiento»¹⁵.

A la vuelta del estado de excepción, por ejemplo, la UER (Bandera Roja) defenderá no «[encerrarse] en los cursos, no nos encerremos en las facultades, no nos encerremos en la Universidad. No planteemos nuestra ofensiva en su recinto, el recinto de la policía, donde nuestra lucha se hace más vulnerable. LLEVEMOS LA ANORMALIDAD A LA CALLE»¹⁶. En el caso de los Estudiantes Marxistas-Leninistas (EM-L), considerarán que el principal peligro al que se enfrentaba el movimiento estudiantil era la integración, es decir, que las reivindicaciones de mejora académica, científica o democrática de la Universidad pudiesen ser aceptadas y por lo tanto que el «propio movimiento sirva al adversario» democratizando el régimen en lugar de derribarlo. Rechazarán, por lo tanto, también, este tipo de reivindicaciones, así como «todo colaboracionismo y participación con las autoridades académicas» o profesores¹⁷. Lo que será un elemento básico para la mayoría

¹⁵ “Conversación con Manuel Sacristán sobre la crisis de la Universidad y el movimiento estudiantil (1976)”, en Salvador LÓPEZ ARNAL & Pere DE LA FUNETE: *Acerca de Manuel Sacristán*, Barcelona, Destino, 1996, pp. 80-81.

¹⁶ “LLEVEMOS LA ANORMALIDAD A LA CALLE” (1969), CRAI-Pavelló de la República, DU. Universitat, 1969.1, UER.

¹⁷ “Documentos de agitación nº1. Estudiantes Marxistas-leninistas” (abril 1970), ANC-PSUC. Estudiantes Marxistas-Leninistas 1970-1973. c. 1903; “El movimiento estudiantil en España 1939-1970” (noviembre 1970), ANC-PSUC. Estudiantes Marxistas-Leninistas 1970-1973. c. 1903.

de la izquierda revolucionaria en ese momento, confundiendo, como algunos de ellos reconocerán después, en el rechazo a las reivindicaciones universitarias y al trabajo en la universidad, la táctica con el objetivo.

Por su parte los CHE abandonaron los Comités de Acción, formando Comités de Acción Revolucionaria¹⁸. Serán contrarios igualmente a las reivindicaciones universitarias en tanto en cuanto, consideraban, «mejoran» la universidad ayudando a «reformularla», por lo tanto, ayudando al sistema: «más y mejores cerebros para explotar más y mejor al proletariado», «mejorar la fábrica de verdugos asalariados, acaso no es colaborar con la oligarquía en la explotación del proletariado?». Propugnando no luchar «por un nuevo tipo de “Universidad” (Democrática, Popular, etc.) sino para derribar al capitalismo y abolir la Universidad, para instaurar el socialismo y el trabajo total»¹⁹. Al mismo tiempo afirmaban no ser «“representantes” de todos los estudiantes y por eso no rebajamos nuestra lucha al nivel de las masas. Los CH estudiantiles somos dirigentes y conducimos a nuestros compañeros poniéndonos al frente de las acciones», defendiendo, también, la necesaria violencia de esa acción: «Nuestra lucha es violenta porque sólo con la violencia conseguiremos combatir la política oligárquica y liquidar sus instrumentos de poder» entre ellos la Universidad²⁰.

Su acción en la Universidad destacará en ese momento por los enfrentamientos con la policía, pero, también, por el boicot a las asambleas de estudiantes, ya fuesen por motivos académico-universitarios, antirrepresivas o actos antiimperialistas cuando estarán presididos por profesores o constarán de un orden del día, lo que consideraban opresivo, y denunciando a los militantes, especialmente del PSUC, como tales ante las asambleas²¹. En 1970 los CHE dejarán la «abolición» de la Universidad en un segundo término y pasarán a propugnar una «lucha militar contra los lacayos más destacados de la oligarquía; el PCE, los revisionistas y reformistas traidores»²². Produciéndose ataques a militantes del PSUC, hacia profesores demócratas y en asambleas de estudiantes, así como, también, hacia sus

¹⁸ “Comités de acción revolucionaria” (1969), CRAI-Pavelló de la República, DU. Universitat, 1969.1, Comités de acción revolucionaria.

¹⁹ “Comités de Huelga Estudiantiles” (noviembre 1969), CRAI-Pavelló de la República, DU. Universitat, 1969.1, Comités de Huelga Estudiantiles CHE.

²⁰ *Ibid.*

²¹ “Acciones y huelgas en la Universidad de Barcelona. 27.II.70” (febrero de 1970), ANC-PSUC, Col·lecció de butlletins informatius del moviment estudiantil 1964-1965/1075, c. 1934.

²² “Documentos de agitación nº1. Estudiantes Marxistas-leninistas” (abril 1970), ANC-PSUC. Estudiantes Marxistas-Leninistas 1970-1973. c. 1903; “El movimiento estudiantil en España 1939-1970” (noviembre 1970), ANC-PSUC. Estudiantes Marxistas-Leninistas 1970-1973. c. 1903.

propios militantes cuando intentarán abandonar la organización ante la deriva claramente sectaria que marcó el final de la organización²³.

Noqueados los Comités de Acción por el abandono y vanguardismo del resto de grupos, la mayoría del Comité de Universitario del PSUC, consideraba en enero de 1970 no haber «encontrado durante este primer trimestre los cauces adecuados para desarrollar nuestra lucha». Lo que responsabilizaba en primer lugar a la «falta de una organización de los estudiantes, que permitiera llevar una actividad continuada a todos los niveles y dotarla de una correcta dirección política»²⁴. Será en ese momento cuando, en solitario, apostarán por la creación de Comités de Curso.

Los Comités de Curso nacían, de nuevo, de una lectura claramente pragmática de las condiciones en las que el curso 1969-1970 se estaba desarrollado el movimiento estudiantil o la falta de él. Al reducirse el formato de asamblea a los cursos, ello permitía hacer reuniones en clase dificultando la acción de la policía, que, al parecer del PSUC, tenían capacidad para boicotear una asamblea de Facultad, pero no para estar en cada clase o curso. Será, sin embargo, determinante en su creación las primeras movilizaciones destacables producidas en la Universidad tras el estado de excepción: una huelga intermitente de más de tres meses de duración de los estudiantes de Comercio y la huelga de la Facultad de Medicina que se sumaba a la huelga emprendida por los médicos del Hospital Clínico en defensa de un nuevo hospital²⁵. Ambas estallaban en enero de 1970 inicialmente con un carácter claramente corporativo y surgidas espontáneamente en los respectivos cursos. Para el Comité de Estudiantes del PSUC estas movilizaciones, en las que se conseguirán realizar importantes asambleas, marcarán el final del «seguidismo» que desde 1968 habían hecho de las opciones «vanguardistas»²⁶, con el abandono del Sindicato Democrático y la apuesta por los Comités de Acción, considerando, ahora, en primer lugar, la necesidad de ligazón de «la vanguardia en las masas» lo que pasaba por «partir de ellas para volver a ellas»²⁷. Se situaba esta ligazón —que había sido siempre

²³ Véase: Iván BORDETAS & Anna SÁNCHEZ: *L'antifranquisme oblidat. De la dissidència cristiana al comunisme revolucionari (1953-1972)*, Barcelona, Editorial Base, 2019.

²⁴ “El movimiento estudiantil ante las luchas definitivas contra el franquismo”, *Universitat*, any XII, núm. 4, 15 de gener de 1970.

²⁵ “Acciones y huelgas en la Universidad de Barcelona” (20 de febrero de 1970 y 27 de febrero de 1970) y “Informaciones de la Universidad de Barcelona” (14 de marzo de 1970), ANC-PSUC, Col·lecció butlletins informatius del moviment estudiantil 1964/1965-1975, c. 1934.

²⁶ “Anàlisi del moviment estudiantil en el 69-70” (s/f), ANC-PSUC, Sector Universitari del PSUC, c. 992 (I).

²⁷ “Caracterització general del curs” (s/f), ANC-PSUC, Sector Universitari del PSUC, c. 992(1). [Por el contexto se puede fechar el documento en el curso 1971-1972]

un elemento imprescindible para el PSUC—, por encima de la unidad política con el resto de los partidos que en los últimos dos años se había situado a la práctica en primer lugar. Recuperando el objetivo de una organización representativa de los estudiantes.

Como reflexionaban en la editorial de enero de 1970 en UNIVERSITAT: «hemos pensado a veces que la abierta represión que se estaba aplicando sobre nosotros, era un signo de fortaleza de la Dictadura, cuando es la más abierta manifestación de su debilidad, del miedo que tiene a cualquier clase de lucha o movilización que se produzca. [...] debemos responder a esta maniobra con la celebración de asambleas, con la creación de una organización de los estudiantes auténticamente representativa, con la lucha de masas»²⁸. Apostaban, al mismo tiempo, por «denunciar y huir de todo intento de llevar una lucha al margen de las masas». «El primer trimestre nos han enseñado, asimismo, la invalidez de toda organización que pretenda ser de masas, pero que actúe de espaldas a éstas, intentando sustituirlas». Se trataba, por lo tanto, de «estudiar y conocer los problemas concretos de los estudiantes, dar cauces de participación y organización a éstos, avanzar en la defensa de sus intereses y reivindicaciones, de aquellas que están arraigadas a las masas» forjándose «como auténticos representantes y dirigentes de masas». Y por lo tanto «impulsar cualquier núcleo organizativo que esté ligado a los cursos, para que, progresivamente, a través del desarrollo y dirección de la lucha, tienda a transformarse en la expresión democrática del curso, de la facultad»²⁹. Al mismo tiempo, destacaban como «esta lucha debe ir acompañada de una agitación constante por problemas directamente políticos. [...] La Universidad debe hacerse eco de todos los problemas del país. Denunciar las constantes injusticias y crímenes del Gobierno del Opus. Apoyar solidariamente la lucha de los trabajadores y demás capas sociales que luchan por nuestros mismos objetivos. Hay que tener muy presente que hoy la lucha por la amnistía y contra la represión juega un papel mucho más importante por ser esta el arma principalmente utilizada por la dictadura»³⁰.

«En estos momentos no podemos analizar ni trazar unas mínimas perspectivas de lucha sin tener en cuenta un hecho: La movilización estudiantil no existe en si, sino en un marco dado, que es la lucha de nuestro pueblo, con el proletariado en cabeza por el derrocamiento de la dictadura, por la imposición de un régimen de libertades democráticas que abra el camino al socialismo. [...] Cómo atacar y hacer retroceder al Régimen en la Universidad; cómo conseguir una incidencia política

²⁸ “El movimiento estudiantil ante las luchas definitivas contra el franquismo”, *Universitat*, any XII, núm. 4, 15 de gener de 1970.

²⁹ *Ibid.*

³⁰ *Ibid.*

efectiva del movimiento estudiantil en la lucha de nuestro pueblo contra la dictadura. Este es el problema real: Para conseguir una Universidad democrática y popular, que imparta una enseñanza científica adecuada a los intereses, no de una minoría en el poder, sino de la inmensa mayoría de nuestro pueblo, para conseguir eso hay un obstáculo: la dictadura. El movimiento estudiantil debe plantearse su acción en este marco global»³¹.

En la apuesta por los Comités de Curso, actuará como referente la Facultad de Derecho, donde ese mismo curso, dirigido por los estudiantes del PSUC, se conseguirán constituir Comités de Curso, que a su vez elegirán cada uno de ellos en asamblea una comisión de estudiantes de la facultad, formada por cien estudiantes, que actuará como el organismo dirigente de las movilizaciones y actos del curso. Comités y comisiones similares, se elegirán también en algunos cursos de Ciencias y en Medicina, donde se creará una comisión intercurso. En todas ellas, como informaba Miguel Núñez en la correspondencia interna del PSUC, «se ha elegido de manera principal a nuestros camaradas»³². A partir de estas comisiones, que serán las encargadas de llevar a las Juntas de Facultad las reivindicaciones de las asambleas y de negociar con los decanatos la posibilidad de realizar actos, se conseguirán realizar en este momento proyecciones de cine, también, en motivo del Día internacional de la mujer un coloquio preparado por Mujeres Democráticas³³, en el que intervendrán «una ama de casa, una profesional, una universitaria y una obrera», o un acto sobre la Ley Sindical en el que participarán representantes de Comisiones Obreras. En Ciencias y en Filosofía y Letras, se realizarán homenajes a Bertrand Russell, en el que participarán los profesores de Filosofía, Musterín y Robert de Ventós, así como Manuel Sacristán³⁴.

Las movilizaciones en Medicina y Ciencias, en un principio con un carácter principalmente corporativo, se acabarán dirigiendo contra la policía al disolver estas las concentraciones estudiantiles y entrar violentamente en la Facultad de Medicina, realizándose manifestaciones en la calle en las que se unirán también estudiantes de otras Facultades, siendo igualmente disueltas.

³¹ “Profundizar y organizar la lucha”, *Universitat*, any XII, núm. 6, 6 de març de 1970.

³² “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (21 de febrero de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

³³ Véase: Nadia VARO MORAL: “Les dones del PSUC durant el franquisme. La participació en els moviments socials”, en Josep PUIGSECH & Gaiame PALA: *Les mans del PSUC, Militància*, Barcelona, Memorial Democràtic, 2017, pp. 144-162 y ARRIERO, Francisco: *El Movimiento Democrático de Mujeres. De la lucha contra Franco al feminismo*, Madrid, Catarata, 2016.

³⁴ “Acciones y huelgas en la Universidad de Barcelona” (20 de febrero de 1970 y 27 de febrero de 1970) y “Informaciones de la Universidad de Barcelona” (14 de marzo de 1970), ANC-PSUC, Col·lecció butlletins informatius del moviment estudiantil 1964/1965-1975, c. 1934.

También en Ciencias se producirán «asambleas masivas» en las que «participa prácticamente la totalidad de los estudiantes», volviéndose igualmente constantes las asambleas, mítines y huelgas de curso intermitentes y en las que se producirán choques con la policía y manifestaciones. Tanto en Ciencias como en Medicina, las movilizaciones acabarán con el cierre de las Facultades. También se cerrarán Filosofía y Letras y Económicas donde buena parte de los cursos se solidarizarán en huelga con la represión policial en Ciencias y Medicina³⁵. Como destacaban los estudiantes del PSUC, en el caso de Filosofía y Letras, «las masas han desbordado con su lucha a la pseudo-vanguardia izquierdista y teórica de la Facultad, que se opone a la actual huelga por considerar que al hacerla por planteamientos meramente (según ellos) antirrepresivos... ¡es reformista! Así, en la mayoría de los cursos en que se declara huelga los estudiantes lo hacen de forma espontánea»³⁶.

El principal foco de acción de los Comités y comisiones de Curso y en el que el PSUC consigue en ese momento tener mayor influencia será en Derecho. El elemento que desencadenará las movilizaciones, buena muestra de la dinámica estudiantil del primer trimestre de 1970, será el «acto por la amnistía política». Este acto, que partía de la célula del PSUC³⁷, contaba entre otros con la adhesión de la coordinadora local de Comisiones Obreras de Barcelona, el Abad de Montserrat, diversos profesores de la Universidad, el Colegio de abogados de Barcelona, así como diversas asociaciones internacionales de estudiantes, pero no contará finalmente con permiso del decanato³⁸. La Facultad se encontrará a la hora en la que estaba previsto el acto, «plagada de sociales» y con los grises custodiando la sala y arrancando los carteles. «Inmediatamente todos los cursos que estaban en clase la suspenden» al tiempo que empieza a ser numerosa la llegada de estudiantes de otras Facultades. Unos mil quinientos estudiantes conseguirán entrar al Aula Magna, donde estaba previsto el acto, convirtiéndolo en una asamblea, disuelta de inmediato con la entrada de la policía y la BPS. Por lo que un número importante de estudiantes saldrá a la Diagonal en manifestación e interrumpiendo el tráfico, a gritos de «POLICIA NO, FUERA, FUERA»³⁹. Se

³⁵ *Ibid.*

³⁶ «Acciones y huelgas en la Universidad de Barcelona» (20 de febrero de 1970), ANC-PSUC, Col·lecció butlletins informatius del moviment estudiantil 1964/1965-1975, c. 1934.

³⁷ «Carta de Saltor» [Miguel Núñez] (17 de enero de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

³⁸ «El acto por la amnistía en la Universidad de Barcelona» (6 de febrero de 1970), ANC-PSUC, Col·lecció butlletins informatius del moviment estudiantil 1964/1965-1975, c. 1934.

³⁹ *Ibid.*

producirán como ya venía siendo habitual, la disolución de la manifestación por parte de «los grises» e intentos de reagruparse por parte de los estudiantes, con lanzamientos de piedras hacia la policía.

Lo que es más significativo de este caso es que al día siguiente se realizará una asamblea con la participación de estudiantes de todos los cursos en 2º de derecho, en la clase de Jordi Solé-Tura, en la que se decide realizar el lunes siguiente asambleas en todos los cursos y el martes una asamblea de Facultad, para decidir una «huelga activa intermitente», en protesta por la disolución del acto del día anterior y por la presencia de la policía⁴⁰. En esta asamblea, en la que asisten prácticamente todos los estudiantes de la facultad, se decidirá unánimemente la huelga y se aprobará un documento, que salía de la célula de estudiantes del PSUC, en el que, en muy buena medida, se planteaba la política del partido para la Universidad, aunque sin hacer explícitamente referencia a ello.

En el documento se diferenciaba los claustros de profesores de las autoridades «académico-gubernamentales», a las que se exigía la dimisión «para no ser responsables de la ocupación policiaca de la Universidad», se exigía, además, la apertura de las Facultades cerradas, la amnistía y el derecho de los universitarios a realizar actos públicos para conseguirla, reivindicando la celebración nuevamente del acto pro-amnistía que había sido prohibido y disuelto por la policía⁴¹. Además, «venciendo la oposición de los izquierdistas por abrumadora mayoría, pese a las provocaciones de éstos, se aprobó en asamblea asistir a la reunión de claustro de profesores y plantear todos los problemas que se explicitan en el documento»⁴².

Ciertamente, la incidencia conseguida este curso era limitada a unas pocas facultades, caracterizadas por ser las menos politizadas y como reconocía el PSUC, aún en un nivel de movilización y combatividad muy por debajo de lo deseado, pero, mostraba para el Comité de Estudiantes el camino a seguir. No solo les había permitido recuperar influencia en el movimiento estudiantil, constituyendo organismos de base que habían permitido el contacto con la amplitud de estudiantes politizados y, claramente, la aprobación de su línea política por parte de diversas asambleas, especialmente

⁴⁰ “Asamblea en el 2º curso de Derecho” (7 de febrero de 1970), ANC-PSUC, Col·lecció butlletins informatius del moviment estudiantil 1964/1965-1975, c. 1934.

⁴¹ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (21 de febrero de 1970), AHPCE, NyR, Correspondencia, c. 59; “Acciones estudiantiles en la Universidad de Barcelona” (16 de febrero de 1970), ANC-PSUC, Col·lecció butlletins informatius del moviment estudiantil 1964/1965-1975, c. 1934.

⁴² “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (21 de febrero de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59

en Derecho. Además, también se habían conseguido avances importantes en la unidad con los profesores. Y, aún más importante, se habían producido importantes asambleas y movilizaciones, las primeras después del estado de excepción.

Al mismo tiempo en el que se intenta recomponer el movimiento estudiantil, en la década de los setenta y, especialmente, a partir del estado de excepción la universidad actuará, de forma destacada, como una caja de resonancia de movilizaciones sociales que crecen en importancia y se amplifican sectorialmente fuera de ella. Muchas de estas movilizaciones contarán también con una participación importante de los estudiantes, aunque se produzcan fuera de la Universidad. Al mismo tiempo que el estado de excepción y la presencia policial que lo sucederá habían afectado seriamente al movimiento estudiantil, incidiendo de forma determinante en su desarticulación, especialmente, en los dos cursos siguientes, será también cierto que no conseguirá hacer desaparecer ninguna de las circunstancias que habían llevado a su proclamación. Es más, en cierto modo, reforzará dinámicas de disidencia y oposición que habían empezado a gestarse en la segunda mitad de la década anterior y que ahora se consolidarán, contribuyendo al ligamen de las fuerzas de oposición y al crecimiento de la contestación social.

Inmediatamente después de la proclamación del estado de excepción 1.500 intelectuales firmarán un manifiesto en el que se denunciaban la represión y las torturas⁴³. Encabezaba las firmas el Abad de Montserrat y la cerraba Miguel Núñez; representación de la transversalidad social y política que el antifranquismo catalán había conseguido en ese momento. Les seguían las firmas de intelectuales y artistas que ya venían siendo habituales en este tipo de documentos, entre los que destacarán, Joan Miró, Joan Brossa, Antoni Tàpies, Salvador Espriu, Joan Oliver, Josep Maria Castellet, Raimon, Manuel Sacristán, Baltasar Porcel, María del Mar Bonet, Maria Aurèlia Campany, Josep Solé Barberà, Antoni Gutiérrez Díaz, Joan Colomines, Francisco Candel o Manuel de Pedrolo. A continuación, el cuerpo y la masa principal de los firmantes lo aportaban jóvenes profesionales quienes en muy buena medida habían destacado en sus años de estudiantes en el movimiento estudiantil, podemos destacar, junto a muchos otros como Irene Castells, militantes comunistas, como Rosa M^a Borràs, Isidor Boix, Francesc Vallverdú, M^a Dolors Folch, Carme Thió, Francisco Fernández Buey, Feliu Formosa, Pere Portabella, Joan Ramón Capella, Antoni Montserrat o Xavier Folch. Lo que simbolizaba la

⁴³ "1.500 intel·lectuals denunciem les tortures", *Nous Horitzons*, nº 16, primer trimestre 1969.

aparición pública de sectores profesionales que politizados en sus años de universitarios ahora se incorporaban al mundo del trabajo como profesionales comprometidos y en muchos casos militantes, ampliando también el campo de lo político a sus respectivos sectores y transformando también, en parte, el papel de los intelectuales, de las «fuerzas de la cultura», en el antifranquismo.

A partir de la segunda mitad de la década de los años sesenta en diversos espacios profesionales ya habían empezado a germinar propuestas prodemocráticas y antifranquistas, especialmente en forma de candidaturas opositoras en las elecciones a los colegios profesionales —en especial en el de Médicos, en el de Licenciados y en el de Abogados—, también en forma de experiencias como comisiones y sindicatos democráticos de maestros, aunque aún muy incipientes. Pero será a partir de 1970 cuando muchos de esas expresiones anteriores tomarán mayor solidez y perspectivas más claramente de oposición y cuando, desde estos espacios profesionales, se iniciarán movilizaciones que les sumarán a la dinámica de movilización y contestación social que marcará la última década de la dictadura. Lo que los situaba más allá del papel de «abajo firmantes» que hasta el momento había caracterizado a los sectores intelectuales.

Un caso destacado será, por ejemplo, el de los empleados de banca, un sector que en plena tecnificación incorporará un gran número tanto de estudiantes como de recién licenciados. Las Comisiones de Banca conseguirán ya en 1970 movilizaciones importantes. En marzo reunirán «más de 2000 bancarios en la Plaza Cataluña, pese a la presencia de numerosas fuerzas policíacas», consiguiendo, además, coordinarse en el ámbito estatal realizando acciones simultáneas en más de veinticinco provincias⁴⁴. Como reconocían jefes del sindicato vertical: «¡Es extraordinario lo que estáis haciendo! ¡Pero si eso de dirigirse a todas las provincias para cualquier cosa, no para algo tan difícil como una acción coordinada, no lo podemos hacer siquiera nosotros con todo el aparato del Sindicato!»⁴⁵.

Tras el estado de excepción la dirección del PCE y del PSUC considerará necesario, no replegarse sino, por el contrario, hacer más visible la alternativa democrática, extendiendo las «zonas de libertad», que en la década anterior habían sido determinantes en la Universidad, al resto de la sociedad. «Crear en la realidad, frente a las instituciones y a la legalidad franquista, que

⁴⁴ «Carta de Martín» [Gregorio López Raimundo] (6 de marzo de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

⁴⁵ «Carta de Saltor» [Miguel Núñez] (7 de marzo de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

subsisten formalmente tal como eran, zonas de libertad en las que la batalla contra el régimen se plantea desde un terreno sólido y concreto. En cierto modo se trata de levantar, frente al poder del Estado franquista, bases que pudiéramos llamar de poder y de lucha democrática»⁴⁶. Es decir, construir contraespacios, contrasociedad, en la que mostrar públicamente la alternativa democrática, no solamente «en contra de», sino, también, en un sentido propositivo partiendo de un programa demócrata. Y, al mismo tiempo, empezar a hacer patente ante la sociedad la presencia del partido en la lucha antifranquista, «salir a la superficie».

Para la dirección del PSUC, junto al trabajo en la Universidad, se insistirá también en ese momento, en el papel que los estudiantes podían desarrollar en esta ampliación del campo de lo político y en la extensión de zonas de libertad; tomando partido en todos aquellos espacios sociales en los que los estudiantes, de manera más o menos natural, podían tener presencia. Se consideraba, por ejemplo, que los estudiantes comunistas se encontraban en condiciones de hacer aportaciones importantes en la política del partido respecto al ejército.

«Es essencial que, de les formes més variades, l'ambient democràtic i revolucionari que predomina avui entre els estudiants sigui conegut i s'estengui entre els soldats. Així mateix, és necessari aconseguir que els caps i oficials vagin prenent posicions democràtiques davant els problemes de país. El moviment estudiant pot prendre a aquest efecte iniciatives molt variades amb vista a difondre la propaganda democràtica, fomentar les relacions i intercanvis, etc. Els estudiants comunistes i revolucionaris han de considerar el servei militar com una etapa en la qual la seva aportació a la lluita democràtica és decisiva»⁴⁷.

Se hacía hincapié también en la vinculación del movimiento estudiantil con los diferentes sectores intelectuales y profesionales, en los que podía jugar «un papel de potenciación de estos, al mismo tiempo que ampliar las perspectivas de actuación de los estudiantes mismos en especial de los últimos cursos»⁴⁸. E igualmente se resaltaba la importancia del trabajo de los estudiantes en sus poblaciones de origen, ayudando a «desarrollar las luchas en el campo» mediante campañas de alfabetización o demás trabajos de extensión cultural que podían «combinarse con una concienciación social y política». También en las escuelas de magisterio «cercando la integración de estos a la lucha democrática», así como, en los barrios populares o clubs de jóvenes, donde era posible «realizar un trabajo cultural y político». En este sentido es especialmente destacable el papel de los universitarios en la

⁴⁶ Carme MOLINERO & Pere YSÀS: *De la hegemonía a la autodestrucción*, pp. 76-77.

⁴⁷ «Perspectives del moviment estudiantil», *Nous Horitzons*, nº 18, tercer trimestre de 1969.

⁴⁸ *Ibid.*

extensión del antifranquismo en sus pueblos y ciudades de origen especialmente en la década de los setenta.

Es paradigmático en este sentido, especialmente por su anticipación, el caso de *Club universitari* de Tortosa. El *Club universitari* había nacido en Tortosa el 1951 de la mano de algunos universitarios de la ciudad en Barcelona, quienes habían tenido la iniciativa de crear un club de jóvenes en el que desarrollar actividades culturales. Entre sus fundadores y primeros presidentes destacaba Pedro Bau, sobrino del cacique franquista Joaquín Bau. Pues bien, en 1963 a las elecciones a la junta directiva se presentará una candidatura demócrata a partir de algunos estudiantes militantes o simpatizantes del PSUC y católicos progresistas, que obtendrá la dirección. El presidente y uno de los ideólogos de la candidatura fue Esteve Lamonte de Grignon, miembro del Comité Universitario del PSUC en la Universidad de Barcelona. El *Club universitari* de Tortosa era ya entonces una de las entidades culturales más activas de la zona y se convertirá a partir de 1963 en un motor cultural demócrata y antifranquista en la ciudad. Pasarán por las actividades del *Club universitari*, por ejemplo, Alexandre Cirici, Maria Aurèlia Capmany, Ernest Lluch o destacados cantautores de la *Nova Cançó* como Pi de la Serra, Guillermina Motta, Joan Manuel Serrat o Raimon⁴⁹.

Si en la década de los años sesenta el antifranquismo militante, que se expresaba mayoritariamente en los movimientos sociales, había tenido sus espacios de actuación muy claramente delimitados en la Universidad y en las fábricas, ahora, crecerán también esos espacios de actuación política. Además, la actuación de los militantes comunistas en todos estos espacios se hacía cada vez de forma más notoria, constatándose en ellos la presencia activa y destacada del PSUC y con ello reforzando el prestigio democrático y antifranquista del partido. Como decía una de las consignas del partido más asumida por los militantes: donde había un militante comunista estaba el partido, por lo que el partido estaba en todas partes. El año 1970 marcará el inicio de lo que en la década de los setenta será una amplia red social antifranquista.

El estado de excepción impulsará, además, un nuevo paso en la política de alianzas entre partidos, conformándose, en diciembre de 1969, la *Comissió Coordinadora de Forces Polítiques de Catalunya* (CCFPC)⁵⁰. La CCFPC encontrará

⁴⁹ Esteve LAMONTE DE GRIGNON: “Abans i després de la caputxinada”, en Andreu MAS-COLELL & Pau VERRIÉ (Coord.): *Quan el franquisme va perdre la universitat*, pp. 111-115.

⁵⁰ Véase, Giaime PALA: *El PSUC. L’antifranquisme i la política d’aliances a Catalunya (1956-1977)*, Barcelona, Editorial Base, 2011, pp. 37-95.

muy prontamente un grado de aceptación social muy relevante. Como se contrastaba en la correspondencia interna del PSUC: «las gentes de la CCFPC se sorprenden diariamente de la audiencia que encuentran, de la autoridad que se les concede en todas partes, de las reacciones que por doquier encuentran»⁵¹.

Destacará en esta ampliación del campo de lo político de los sectores estudiantes, profesionales e intelectuales, el Festival de Poesía Popular organizado en abril de 1970 en el Price de Barcelona, codirigido por Feliu Formosa y Josep Antón Codina, consiguiendo un lleno completo: «los organizadores estiman que además de las 3.500 personas que caben sentadas había otras 500 más de pie o sentadas en el suelo en los pasillos, y que por lo menos otras 500 no pudieron entrar». Se conseguirá una recaudación que sobrepasaba las 250.000 ptas., destinada a la Comisión de Solidaridad, «para ayudar a los huelguistas y al movimiento obrero»⁵². Un acto en el que participaron más de 70 poetas y personalidades, entre los cuales Joan Oliver (Pere IV), Salvador Espriu, Joan Brossa, Francesc Vallverdú o Gabriel Ferrater⁵³, del que todos ellos salieron profundamente impresionados e, incluso, emocionados, ante los canticos de «libertad», «amnistía» y «democracia», lanzados por el público al finalizar cada uno de los poemas. Este acto estaba organizado desde la CCFPC por «personalidades de todas las tendencias», pero entre las cuales, al parecer de Gregorio López Raimundo, el partido salía ampliamente reforzado: «A consecuencia del acto el papel del PSU ha crecido aún más entre los otros grupos, que no esperaban un éxito semejante y que ven la causa principal de éste en el trabajo de nuestros camaradas. Hay que decir, sin embargo, que en esta ocasión han trabajado muy activamente todos los que están ligados con la Com. Coord. de F. P. de C., la Mesa Redonda y la Comisión de Solidaridad, así como numerosos intelectuales no comunistas. Pero todos ellos comprenden que la presencia en el acto de centenares de jóvenes revolucionarios y de obreros de habla castellana que han dado al acto el carácter combativo que ha tenido es, sobre todo, obra del PSU»⁵⁴. También, después de una semana de actos y

⁵¹ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (17 de octubre de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

⁵² “Carta de Martín” [Gregorio López Raimundo] (2 de mayo de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59; Sobre las comisiones de solidaridad, véase: Pau CASANELLAS & César LORENZO: “Lucha antirrepresiva e influjo unitario en la movilización antifranquista. Las Comisiones de Solidaridad (1969-1977)”, *Historia y política: Ideas, procesos y movimientos sociales*, nº 43, 2020, pp. 291-326.

⁵³ Pere Portabella filmó el festival clandestinamente, con sonido de Carlos Santos. Parte de la grabación se puede ver en el documental: Pere PORTABELLA: *Poetas catalanes*, 1970.

⁵⁴ “Carta de Martín” [Gregorio López Raimundo] (2 de mayo de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

movilizaciones en motivo del 11 de septiembre, ante la queja de algunas personalidades de la CCFPC sobre la excesiva presencia de los comunistas, el representante de ERC destacaba que si «había muchos comunistas es porque ellos habían trabajado mucho y bien por el éxito del acto, cosa que otros no habíamos hecho»⁵⁵.

La caja de resonancia en la que se convertía la Universidad se mostrará en ese momento, además, especialmente vinculada a la dinámica creciente de movilizaciones y represión en el movimiento obrero. Después del estado de excepción serán especialmente importantes las movilizaciones y huelgas en SEAT y en la Maquinista, pero también en Terrassa, en el Baix Llobregat, en el Ramo del Agua, además de multitud de empresas pequeñas y medianas⁵⁶. Será significativa en este sentido la presencia de estudiantes en Magistratura ante el proceso abierto a distintos trabajadores de SEAT, aprobando en asambleas la asistencia de los estudiantes al acto en apoyo a los trabajadores. Acudirán ese día a magistratura varios cientos de estudiantes⁵⁷. Se realizará también, en la Facultad de Derecho un concierto de Raimon con la participación de cerca de seis mil estudiantes y en el que se conseguirán recaudar 150.000 pts. en apoyo a los obreros en huelga⁵⁸. La Universidad se convertía, por lo tanto, también y hasta el final de la dictadura en una caja de resonancia de una sociedad cada vez más en ebullición y los estudiantes, tanto dentro como fuera de la Universidad, en un sector especialmente combativo y masivo de esa contestación social a la dictadura. Aunque la movilización que en mayor medida marcará el salto en la contestación y extensión social después del estado de excepción será el consejo de guerra de Burgos, en el que se pedía pena de muerte para seis jóvenes militantes de ETA.

Al iniciarse el curso 1970-1971 se continuará con la dinámica de asambleas y consejos de curso iniciada a finales del anterior, pero rápidamente conectará con la indignación popular contra el consejo de guerra y con la agitación de la Jornada de movilización convocada por Comisiones Obreras para el día 3 de noviembre. Cuando justo se acababa de iniciar el curso

⁵⁵ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (3 de octubre de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

⁵⁶ “En el camí de l’acció general coordinada”, *Treball*, nº 317, març 1970; Sobre las movilizaciones obreras del período en Cataluña, véase: Carme MOLINERO & Pere YSÀS: *Productores disciplinados y minorías subversivas* y Pere YSÀS: *Disidencia y subversión*, pp. 75-115.

⁵⁷ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (21 de febrero de 1970) y “Carta de Martín” [Gregorio López Raimundo] (6 de marzo de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

⁵⁸ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (20 de marzo de 1970) AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

se celebrará una «asamblea de representantes» elegidos por las facultades y cursos, en la que se discutirá con Comisiones Obreras la participación estudiantil «contra el [consejo de guerra] a ETA y la Jornada por la Amnistía»⁵⁹. Estos delegados serán la base de los comités de amnistía que llevarán adelante la campaña en cada facultad, organizando actos, mítines, pintadas, repartos de propaganda, etc. Los estudiantes participarán también junto a obreros en mítines en las puertas de las fábricas y en los barrios. Y se organizarán para la Jornada del día 3 piquetes de obreros y estudiantes. En la Universidad Autónoma, estas movilizaciones se considerarán su «gran bautismo de lucha»; se acordará en asamblea «huelga activa en apoyo a la Jornada y contra el [consejo de guerra] de ETA», siendo la huelga completa en todas las facultades. Se acordaba, también, tanto en la Central como en la Autónoma, la participación de los estudiantes en la concentración programada en Plaza Cataluña. El estallido de movilizaciones y asambleas consecuencia del consejo de Burgos será, al mismo tiempo, un elemento clave para la consolidación de las comisiones de curso como organismos de base. La Jornada del día 3 representará «la huelga más completa y general desde hacía mucho tiempo en la Universidad de Barcelona, tanto en la Central como en la Autónoma»⁶⁰.

Para los estudiantes del PSUC, que se habían volcado en la preparación de la Jornada, siendo en muy buena medida sus impulsores en la universidad, aunque se encontrarán con un alto grado de espontaneidad fruto de la indignación que producía el consejo de guerra, la Jornada había tenido en la Universidad un «impulso extraordinario», siendo seguida por los estudiantes de manera «muy combativa y consecuente»⁶¹. Y destacaban, además, como ello se había producido «pese a la presión izquierdista que hubo que combatir abiertamente en las asambleas», habiendo tenido que entrar a contrargumentar «los esfuerzos de los izquierdistas marxistas leninistas y otros que atacaron pública y abiertamente a nuestros [camaradas] y a la Jornada, por su “carácter reformista”». Aunque hacían de ello un balance positivo dado que «en las asambleas, las masas estudiantes, frente a los izquierdistas, incluso en lugares donde tienen más influencia, como en Económicas, votaron sumarse a la Jornada», considerando, que, «al tener que explicar abiertamente la política del [Partido] frente a los izquierdistas,

⁵⁹ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (3 de octubre de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

⁶⁰ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (14 de noviembre de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59; “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (28 de noviembre de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

⁶¹ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (14 de noviembre de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59

se [había] dado ocasión a los estudiantes más o menos politizados a tomar parte en el debate y han aprobado nuestras propuestas»⁶².

La indignación y movilización que en la universidad se había mostrado ya en la Jornada del día 3 de noviembre, aumentará exponencialmente al acercarse el consejo de guerra y, aún más, al confirmarse las penas de muerte. A partir del día 3 serán constantes las movilizaciones y la huelga prácticamente en todas las facultades, uniéndose incluso después del Juicio la Facultad de Farmacia y la Escuela de Peritos, las dos que siempre habían sido menos proclives a las movilizaciones⁶³. Una Universidad «al rojo vivo» en la que se producen durante el mes de noviembre y diciembre enfrentamientos «muy duros» entre los estudiantes y la policía, que intentará disolver las asambleas y movilizaciones de miles de estudiantes, quienes entrarán finalmente en huelga⁶⁴.

Una nueva Jornada convocada para el día 30, cuando en principio estaba programado el Juicio de Burgos, superará ampliamente tanto en la universidad como fuera la movilización de la anterior. En las universidades de Barcelona, donde se empezará a preparar con asambleas cinco días antes, desde primera hora la presencia de la policía fue masiva y constante con las principales facultades «ocupadas militarmente». Al mismo tiempo, los estudiantes se organizarán en «comandos de varios cientos de estudiantes» repartiéndose por la ciudad para realizar pequeños mítines relámpago en los que se explicará el consejo de guerra y la represión. Se produjeron mítines en 14 mercados de Barcelona, en bares, tiendas, locales comerciales o industriales y, el domingo, por la mañana en diversas parroquias y, por la tarde, en los bailes y demás «centros culturales, clubs y otros locales de masas»⁶⁵.

Como relataba la crónica transmitida por Miguel Núñez:

«El día 25 por la mañana, la policía desde primera hora entró masivamente en la Universidad, en particular en Derecho y Filosofía que se encontraban ocupadas militarmente antes de comenzar las clases. En

⁶² *Ibid.*

⁶³ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (28 de noviembre de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

⁶⁴ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (14 de noviembre de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59; “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (28 de noviembre de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59; “Las acciones y manifestaciones en Barcelona” (1 de diciembre de 1970), ANC-PSUC, Butlletins informatius del moviment universitari 1964-1975, c. 1934.

⁶⁵ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (28 de noviembre de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

estas condiciones los estudiantes entraron en las Facultades y decidieron salir de ellas como protesta, dirigiéndose en masa hacia la Facultad de Económicas. Los de la Facultad de Derecho hicieron una gran sentada y entonaron canciones revolucionarias se incorporarán después a los de Filosofía. Los de Económicas también salieron de las aulas y se reunieron con las otras Facultades, formando una masa de varios miles de estudiantes concentrados. Entonces la policía cargó brutalmente contra ellos para impedir la gran manifestación que se iniciaba. No pudieron impedir que los estudiantes formarán numerosas manifestaciones con cientos de jóvenes que se manifestaron en distintos puntos de la Diagonal y de las calles de los alrededores: gritando contra el Consejo de Guerra y contra el régimen»⁶⁶.

En los choques con la policía tres estudiantes resultarán «gravemente heridos» y se extenderá el rumor que uno de ellos había muerto, lo que aumentará en los días siguientes la indignación y las concentraciones y manifestaciones al grito de «¡ASESINOS!, ¡NO AL CONSEJO DE GUERRA! ¡NO MÁS CRÍMENES!», «¡CONSEJO DE GUERRA, NO!, ¡FRANCO ASESINO!»⁶⁷. Además, entre las numerosas detenciones de estudiantes, caerá Jordi Dagà, referente del PSUC en la Universidad Autónoma y quien había destacado en las movilizaciones como líder estudiantil. Dagà ingresará en prisión y, en abril de 1971, participará en la huelga de hambre iniciada por los presos políticos de la Cárcel Modelo de Barcelona, en protesta por las condiciones en las que los tenían reclusos⁶⁸. «Nos dicen que en la cárcel, con motivo de la huelga de hambre y los castigos impuestos a los presos políticos, ha sido brutalmente golpeado por los funcionarios Jorge Dagà, otro estudiante, que hizo resistencia a los vejatorios registros que les hacen. Se entiende que la resistencia de Dagà fue verbal, defendiendo su dignidad y la de sus compañeros». Había aguantado antes en Vía Laietana todo tipo de torturas mientras le preguntaban, como ya era costumbre, si se creía Miguel Núñez⁶⁹.

El Consejo de Guerra de Burgos despertará tanto en el interior como internacionalmente una amplia campaña de movilizaciones en contra de las penas de muerte y de los tribunales de excepción que, como reconocía el embajador británico en España será «la crisis política más seria desde la

⁶⁶ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (28 de noviembre de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

⁶⁷ Ibid.

⁶⁸ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (16 de diciembre de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59; Antoni BATISTA: *A la caça del PSUC*, Barcelona, Pòrtic, 2016, pp. 98 y 118.

⁶⁹ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (3 de abril de 1971), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59; Antoni BATISTA: *A la caça del PSUC*, p. 118.

guerra civil»⁷⁰. En el caso de Catalunya el acto más significativo de esa campaña será el encierro de intelectuales Montserrat. Una iniciativa que partía de Octavi Pellissa y de Pere Portabella⁷¹, de la que saldrá la formación de una asamblea permanente de intelectuales. La amplia movilización popular obligará a Franco, con la aprobación unánime del consejo de ministros, a conmutar finalmente las penas de muerte.

En la universidad las movilizaciones contra el proceso de Burgos comportarán un cambio sustancial en la dinámica de movilización y politización estudiantil y también en cuanto a organización. Después de la Jornada y en la medida que la conflictividad y la masividad irán escalando niveles, buena parte de los estudiantes de la izquierda revolucionaria acabará también participando en las movilizaciones, siendo, para la mayoría de ellos, un antes y un después en la dinámica «vanguardista» e «izquierdista» emprendida después del estado de excepción. En consecuencia, entrarán a participar a finales de este curso y principios del siguiente en los consejos y comisiones de curso, que se extenderán desde noviembre de 1970 a prácticamente todas las facultades.

Como reflexionaban en su autocrítica del curso 1970-1971 los Estudiantes Marxistas-Leninistas —uno de los grupos que más claramente habían combatido las posturas del PSUC—, al finalizar el curso, consideraban que su práctica había estado marcada por la «falta de un correcto análisis de la situación política». Una «falta de visión global» que, pensaban, les había llevado «a desconocer e infravalorar el carácter exclusivamente represivo de la política del régimen», sobrevalorando, además, «la capacidad de integración». A lo que añadían «un cierto antirrevisionismo pueril» con «interpretaciones muy mecánicas al relacionar estrategia y táctica de un grupo. Nos referimos a que muchas veces al enjuiciar el aspecto táctico del PCE no se hace analizando en sí lo que significa y los avances y retrocesos que comporta». Y un «temor infantil a caer en el reformismo»⁷².

Consideraban, por lo tanto, que a la práctica había sido «el PCE el único grupo que por su visión global acertada a ver cual es la política que se va a aplicar [e] insiste repetidamente en la cuestión de ETA y los Juicios de Burgos,

⁷⁰ Carme MOLINERO & Pere YSÀS: *De la hegemonía a la autodestrucción*, pp. 75-76; Sobre el Proceso de Burgos y sus consecuencias, véase, Pau CASANELLAS: *Morir matando*, pp. 80-96.

⁷¹ Txema CASTIELLA: *El Guti. L'optimisme de la voluntat*, Barcelona, Edicions 62, 2020, p. 153.

⁷² «Estudiantes Marxistas-Leninistas. La línea de masas en la lucha política contra la universidad burguesa. Acerca de unas experiencias prácticas del curso 1970» (diciembre de 1971), ANC-PSUC, Estudiantes Marxistas-Leninistas, c. 1903.

no somos capaces de valorar este aspecto en si la posibilidad de que constituya el centro aglutinador de las luchas antirrepresivas y de que tenga amplias repercusiones a nivel popular». Añadían, además, «no creemos que esta sea una característica exclusivamente nuestra, sino que es común a casi toda la vanguardia política en la Universidad. Algunos grupos explicitaron estos análisis (EML, BR [Bandera Roja]...) mientras que otros, simplemente, no hicieron ningún intento serio para valorar justamente el contexto represivo. El PSUC es, quizás, la única excepción»⁷³. Concluían, lo que será en muy buena medida compartido por los principales grupos de la izquierda revolucionaria en la Universidad, que la «práctica izquierdista y vanguardista, han marcado nuestra actividad y ha dificultado –casi imposibilitado– el acercamiento a las masas y el conocimiento de su situación objetiva y subjetiva», proponiéndose en consecuencia «como tarea fundamental el impulsar los comités de curso». Y sentenciando, finalmente, algo que podrían perfectamente haber firmado los estudiantes del PSUC: «una lucha no es reformista, aunque logre algunas reformas, si su objetivo principal es avanzar [...] elevar el nivel de conciencia política y el grado de organización de las masas»⁷⁴.

El grupo Estudiantes Marxistas–Leninistas (EML) procedía de la división en dos de la Unión de Estudiantes Revolucionarios el verano de 1969. La otra mitad había pasado a ser la sección universitaria de Bandera Roja. En la misma línea de reflexión que habían emprendido al finalizar el curso 1970–1971, los EML, en enero de 1972, se autodisolverán, dividiéndose el grupo de nuevo en dos. Mientras una mitad ingresará en Bandera Roja la otra lo hará en el PSUC, conformando los dos grupos más numerosos en el distrito universitario de Barcelona⁷⁵.

⁷³ *Ibid.*

⁷⁴ *Ibid.*

⁷⁵ Josep Maria COLOMER, *Els estudiants de Barcelona...*, vol. II, pp. 40–41.

Manuel Sacristán, la Universidad y la crítica del intelectual ¿orgánico?

Manuel Sacristán Luzón fue, desde su llegada como Profesor No Numerario a la Universidad de Barcelona en 1956, una piedra angular del movimiento estudiantil y universitario por una universidad democrática y popular y en la articulación de los sectores opositores al franquismo en la Universidad. Además, a escala estatal se convertirá también, junto a otros profesores como José Luis Aranguren, Agustín García Calvo, José María Valverde y Enrique Tierno Galván, en uno de los principales símbolos de la «resistencia universitaria a la dictadura»⁷⁶. Será el principal referente, instructor y responsable de la formación organizativa e intelectual de las células universitarias del PSUC, así como el principal responsable de la notable autonomía de la universidad respecto a la dirección del partido hasta el final de la década de los años sesenta. Más allá de los estudiantes del PSUC será igualmente una figura determinante en la politización para una generación de estudiantes que abarrotaban sus clases, primero en la Facultad de Filosofía y Letras y, después, en Económicas, siendo numerosos los estudiantes de otros cursos y facultades que solían asistir a sus clases. Como destaca Francisco Fernández Buey, «el simple anuncio de su presencia en una mesa redonda movilizaba una masiva concurrencia»⁷⁷. También Joaquim Sempere destaca como «las conferencias que da en cualquier facultad o escuela son acontecimientos que congregan a los estudiantes por centenares y hasta por miles» dado que, «Sacristán reunía virtudes poco frecuentes entonces: rigor y sólida formación intelectual, honestidad y antifranquismo activo. A la vez su fama de comunista atrae a muchos hacia el comunismo y contribuye a disipar reticencias intelectuales ante el marxismo»⁷⁸.

Todo ello lo pondrá desde muy pronto en el punto de mira tanto de las autoridades académicas como de la Brigada Político Social. Como se destacaba en su ficha policial Sacristán constituía «una especie de “símbolo” entre sus alumnos, máxime si se tiene en cuenta la ascendencia y simpatía de que goza el Sr. Sacristán, tanto entre el alumnado como en sus colegas» a pesar, pensaría la BPS, de la «infausta memoria en los archivos de esta Jefatura, por su ferviente y recalcitrante ideología filo-comunista, empachado de esta

⁷⁶ Francisco FERNÁNDEZ BUEY: “El marxismo crítico de Manuel Sacristán”, *Mientras Tanto*, nº 63, otoño 1995, p. 146.

⁷⁷ *Ibid.*, p. 134.

⁷⁸ Joaquim SEMPERE: “Manuel Sacristán: Una semblanza personal, intelectual y política”, *Mientras Tanto*, nº 30/31, mayo 1987, p. 9.

doctrina, aprovecha cada momento, todo acto y cualquier tipo de coyuntura, para realizar una labor de captación y proselitismo entre los universitarios y post-graduados», por lo que concluirán el «unánime sentir de los círculos más afectos al Régimen, que la continuidad del Sr. Sacristán como Encargado de Curso, constituye un creciente peligro para la Universidad española. Que es una carga de dinamita y un semillero de cizaña, dispuesto en todo momento y ocasión a inflamar, exasperar y cebar los ánimos de las juventudes universitarias»⁷⁹. No les fue difícil a los agentes de la BPS descubrir el «filo-comunismo» de Sacristán, puesto que él mismo —en un incidente que revela bien el componente ético de su práctica política— se había descubierto ante la policía como tal, desoyendo, por otro lado, uno de los principios básicos de la clandestinidad.

En 1957 había escrito una reseña de Alberti para la revista clandestina *Nuestras Ideas* firmada con el seudónimo de “Víctor Ferrater”, «para gastar una broma» a su amigo el poeta Gabriel Ferrater, quien, según Juan-Ramón Capella, «experimentaba un temor reverencial, por otra parte completamente natural, por la policía; Manolo proyectaba mostrarle el texto publicado a Ferrater, una persona próxima a su propia idealidad y a la que apreciaba mucho, para que se sobrepusiera a aquel temor, pero el tiro le salió por la culata», puesto que la policía detuvo a Ferrater pensando que era el autor del texto. «Cuando Manolo se enteró del hecho se presentó en las oficinas de la policía política ostentando una condecoración que le habían dado en las milicias universitarias, afirmó ser el autor de artículo»⁸⁰.

Sacristán será desde muy pronto la principal figura del PSUC en «salir a la superficie» en mostrarse públicamente como comunista. Lo que le llevará a ser detenido en 1957, 1962, 1964, 1966, 1967 y 1972, a que le fuese negada la cátedra universitaria en 1962 y a su expulsión de la universidad en 1965, regresando en 1972-73 para volver a ser expulsado en 1974 y no pudiendo volver a impartir docencia en la universidad hasta después de la muerte de Franco. Subsistirá desde su primera expulsión de la Universidad mayormente como traductor a destajo, lo que compaginará con su trabajo intelectual siempre muy cercano al movimiento universitario y, hasta 1969, como miembro del Comité Central y Ejecutivo del PSUC y del Comité Central del PCE.

⁷⁹ Juan-Ramón CAPELLA: *La práctica de Manuel Sacristán. Una biografía política*, Madrid, Editorial Trotta, 2005, pp. 85-87.

⁸⁰ *Ibid.*, p. 58.

No es para nada exagerado decir que la influencia intelectual y política de Sacristán marcará una generación de universitarios antifranquista y socialistas. Algunos de sus primeros textos marxistas, destinados a la formación de las células universitarias del PSUC como, por ejemplo, *¿Cómo leer el Manifiesto comunista?* (1956 o 1957), serán referentes en la Universidad de la época, incluso más allá de los estudiantes comunistas. Textos en los que ya se mostraba «la sólida independencia de criterio con la que abordaba ya entonces el marxismo, y su negativa a mecerse con idealizaciones y autoengaños»⁸¹.

Para Josep Fontana, por ejemplo:

«Manolo ens va fer a tots nosaltres: a la cultura marxista catalana. Aquesta aportació, ho he dit d'altres vegades, va ésser la d'acostumar-nos a entendre el marxisme com un mètode obert, com una ajuda per a pensar, i no com un joc de respostes ja escrites d'avançada, que podien trobar-se als manuals. Vam aprendre a ser marxistes sense el menor respecte a la lletra dels textos sagrats i, sobre tot, amb el major dels menyspreus per tota la teologia que s'havia anat acumulant al damunt d'aquests textos. [...] Jo penso que la influència, directa —pels seus deixebles— o indirecta —ajudant a establir un clima de convivència intel·lectual— de Sacristán ha tingut un paper decisiu en fer que el desenrotllament del marxisme hagi estat entre nosaltres lliure de tota la tara escolàstica dels catecismes, de tota la farmalla verbal de l'estructuralisme que va fer tant de mal fora del nostre país —a França, a bona part de l'estat espanyol, a l'Amèrica Llatina— en reemplaçar la funció del marxisme com a eina per a un pensament crític per la d'instrument d'anàlisi basat en uns formularis prèviament preparats, que només calia memoritzar, amanir-los, de tant en tant, amb alguna jaculatòria treta dels quatre o cinc llibres canònics (i esforçant-se, de passada, a no llegir aquells altres textos on Marx podia aparèixer ple de dubtes i rectificacions) [...] Manolo ens va ajudar a formar-nos al marge de catecismes, de doctrines establertes i del temor a les condemnes per heretgia. Si aquesta actitud l'haguéssim limitada als problemes teòrics, no hauria passat res. El mal és que després l'aplicàvem a la política quotidiana, i això ja no estava gens ben vist»⁸².

También Antoni Domènech destaca el marxismo de Sacristán como un *rara avis* en la década de los sesenta:

«La personalidad enkrática de Sacristán tenía que traducirse, como va dicho, en un marxismo de cuño voluntarista. Ello es, sin embargo, que el marxismo tradicional ofrece pocas posibilidades para un *éthos* voluntarista: el marxismo ortodoxo tradicional fía demasiado a la mecánica de las “leyes de la historia” para permitirse una dimensión ética. Sacristán tenía un doble motivo para discrepar del marxismo tradicional: su preparación como filósofo del conocimiento le llevó muy tempranamente a un escepticismo completo sobre esas supuestas leyes

⁸¹ Joaquim SEMPERE: “Manuel Sacristán: Una semblanza personal, intelectual y política”, p. 7; Francisco FERNÁNDEZ BUEY: “El marxismo crítico de Manuel Sacristán”, p. 138.

⁸² Josep FONTANA: “Memòria personal”, *Mientras Tanto*, nº 30/31, mayo 1987, p. 87.

del desarrollo histórico, metodológicamente insostenibles; por otro lado, y precisamente por eso, la actividad emancipatoria de los hombres necesita una dimensión irreductiblemente ética [...]. Por eso Sacristán apreció —aun sin poder adherirse a sus filosofemas especulativos— el marxismo de la “tercera generación”, de los Lukács, Korsch y Gramsci, y en general, estimó a todos los marxistas que acentuaban la dimensión de la voluntad revolucionaria, despreciando a un tiempo al marxismo pseudocientificista (tan en boga en los años 60) [...] Esta posición intelectual básica de Sacristán (antidogmatismo metafísico más rigorismo ético) explica en buena medida el carácter peculiar de su marxismo»⁸³.

Manuel Sacristán tendrá con el PSUC una relación realmente intensa y, en el tiempo que sus planteamientos coincidirán, verdaderamente fructífera. Ambos coincidirán en los años sesenta en mirar a Italia en busca de referentes políticos, importando una política de raíz *gramsciana* que llegaba al PSUC no tanto desde una lectura directa de Gramsci, sino a partir de su aplicación por parte de Togliatti en el PCI. En el caso de Sacristán no solo leerá directamente al filósofo sardo, sino, que, a partir de sus traducciones, compilaciones y ensayos, será uno de sus principales introductores en España, empezando por la universidad⁸⁴. Coincidirán en ese momento, el PSUC y Sacristán, en la necesidad de una línea política de masas, extraída de veleidades vanguardistas y en la visión de la época que les había tocado luchar como un tiempo de «guerra de posiciones». Como escribía Sacristán a partir de Gramsci, una época en la que «hay que pensar en el gris aguante cotidiano en la trinchera y en el también gris esfuerzo para desgastar al enemigo día tras día, sin esperar de nadie la consumación de los tiempos. Y para posibilitar esa lucha corrosiva de ambos bandos hay que introducirse en todos los resquicios de las líneas enemigas, separar de ellas todos los sectores sociales cuyos problemas no sean resueltos por el poder capitalista, dar soluciones propias no ya sólo para los problemas de la clase obrera, sino para “los problemas generales italianos”»⁸⁵. Es sin embargo en esa lectura que Sacristán hace de Gramsci, como el mismo reconocerá, de la que también salen sus primeras dudas sobre la política del PSUC, que le llevarán finalmente a su dimisión de todos los órganos de dirección en enero de 1969. Si coincidía con el PSUC en la práctica política para la «guerra de posiciones», para Sacristán, en esta «gris o hasta negra cotidianidad de la guerra de trincheras se esconde la preparación de una futura fase de guerra de movimientos», en la que sería determinante la

⁸³ Antoni DOMÈNECH: “Sobre Manuel Sacristán (Apunte personal sobre el hombre, el filósofo y el político), *Mientras Tanto*, nº 30/31, mayo 1987, pp. 93-94.

⁸⁴ Giaime PALA, “La recepción del pensamiento de Gramsci en España (1956-1980)”, *Mientras Tanto*, nº 118, 2013, pp. 39-50.

⁸⁵ Juan-Ramón CAPELLA, *La práctica de Manuel Sacristán*, pp. 138-139.

«batalla de las ideas», «crear cultura comunista», no solo como una mera transmisión de ideas políticas⁸⁶.

La cuestión de la hegemonía, la «batalla de las ideas», tendrá para Sacristán un papel fundamental en su práctica política, desde muy pronto. Como revelan las iniciativas de *Quaderns de Cultura Catalana* y *Nous Horitzons*, así como sus intervenciones políticas en los órganos y correspondencia con la dirección comunista y con su insistencia, como responsable de la célula de intelectuales del PSUC, en la celebración de un *Congrés de Cultura Catalana*; «lo colocaba obsesivamente al orden del día de cada reunión para implicar más activamente al mundo catalanista en la lucha antifranquista»⁸⁷. También lo refleja bien su práctica en el movimiento universitario.

En diversos correos a la dirección, anteriores a 1968, expresa ya claramente de modo pedagógico esta visión *gramsciana*, al mismo tiempo que señala «ciertas vacilaciones o confusiones que merecen atención porque pueden indicar una tendencia a aplicar nuestra política de un modo deficiente, defensivo en el fondo, que acaba por falsear».

«La nuestra [dirá Sacristán sobre el PSUC en 1966] es sobre el papel una política muy audaz. Lo es también en la práctica en muchos casos. Es una política audaz porque es una política de hegemonía, es decir una política que aspira a las dos cosas siguientes: a) dirigir la lucha popular contra el régimen; b) hacerlo de tal modo que (...) quede claro que nuestra perspectiva es la de la nación, una perspectiva capaz de recoger los núcleos principales de las clases situadas fuera de la capa monopolista. Esta política impone una táctica basada en el reconocimiento sin temores de las peculiaridades de aliados que son al mismo tiempo adversarios, y hasta enemigos. (...) Si de verdad —y no sólo de boquilla— nos presentamos como la fuerza hegemónica de la revolución democrática española, hemos de ser capaces de dar cabida bajo nuestra dirección global a esos aliados-adversarios tal como ellos son».

Al mismo tiempo, señalaba,

«nos proponemos promover el movimiento y la organización propia de las masas, pero en cuanto las masas —con nuestra decisiva intervención— se organizan y se mueven en formas que no son exactamente las que habíamos imaginado (y hoy en día es muy difícil imaginar exactamente las cosas que van a pasar), nos asustamos y damos marcha atrás. Y ello incluso en casos en los que sabemos que hemos

⁸⁶ *Ibid.*, pp. 138–139.

⁸⁷ David FERNÁNDEZ & Anna GABRIEL: *August Gil Matamala*, p. 165.

progresado enormemente en cuanto a peso e influencia concretos respecto de otros tiempos»⁸⁸.

Esa «batalla cultural» y la aplicación de una política que no actuase «a la defensiva» conllevará al mismo tiempo constantes diferencias con la dirección del partido, tanto en la universidad como en la célula de *Nous Horitzons*⁸⁹, a las que se sumará el difícil encaje o comprensión de la figura del intelectual en el partido. Se convertirá la crítica de los intelectuales, constantemente, más en un problema que en un motor de reflexión colectiva, imposibilitando su actuación como verdaderos intelectuales orgánicos. Lo que llevará finalmente a Sacristán a considerar su paso por los órganos de dirección comunista como una derrota, en primer término, personal. Sacristán se sentirá incapaz de hacer comprender esa «batalla cultural», la cuestión de la hegemonía, a la dirección del partido. Además, como expresa Josep Fontana, «*aquesta actitud crítica feia dels “intel·lectuals” —que no volia dir altra cosa que els que ens negàvem a abdicar de la capacitat de pensar pel nostre compte— especialment incòmodes, i ens condemnava a restar en les zones externes de l’activitat política. Ascendir als llocs d’autèntic comandament només podia fer-se sobre la base d’entrar en el joc i renunciar a la crítica*»⁹⁰. Esta primera derrota, para Sacristán, lleva el nombre de Antoni Gutiérrez Díaz, *el Guti*.

De hecho, se ha explicado en ocasiones las primeras discrepancias de Sacristán con la dirección del PSUC a partir de la relación de enemistad manifiesta que tenía con *el Guti*, quien le había sustituido al frente del comité de intelectuales y con quien Sacristán había roto toda relación⁹¹. El ascenso de *el Guti* en los órganos de dirección será, más que la causa real del distanciamiento de Sacristán, sobre todo, para él, un símbolo esta derrota. Sacristán verá en Gutiérrez Díaz uno de los principales representantes del pragmatismo político, de la «política excesivamente guiada por objetivos próximos» o tácticos, que Sacristán acusará de «tacticismo», algo que detesta y que convertirá en una de sus principales críticas a la dirección del PSUC en la década de los setenta. Algo similar sacará a colación en enero de 1969 sobre Francesc Vicens y Jordi Solé Tura, sobre quienes «insistió mucho en que desde el primer momento él había sido opuesto a que estos dos individuos ocupasen puestos de responsabilidad pues eran arribistas netos. Sin embargo, habían sido elevados a máximas responsabilidades desoyendo

⁸⁸ “Nota de Ricardo” [Manuel Sacristán] (1966), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 56.

⁸⁹ Para el caso de *Nous Horitzons* e intelectuales, véase: Giaime PALA, *Cultura clandestina*, pp. 89-106.

⁹⁰ Josep FONTANA: “Memòria personal”, p. 86.

⁹¹ Giaime PALA, *Cultura clandestina*, pp. 129-134.

su criterio, porque se subía fácilmente cuando se tenían esas condiciones de adaptabilidad que eran naturales en estos tipos»⁹².

El Guti será en ese momento el principal representante del político pragmático en el PSUC, que sabe moverse ágilmente por los vericuetos de las relaciones políticas unitarias y partidistas, siendo con ello uno de los principales responsables de hitos tan importantes para el antifranquismo catalán como la *Assemblea de Catalunya*. Para Joaquim Sempere —discípulo de Sacristán—, Gutiérrez Díaz era un «político puro», con «motivaciones muy calculadas, racionales, frías», al mismo tiempo que «muy eficaz». «Daba la sensación de ser un político que no cuestionaba las cosas y ponía todas las energías en la acción inmediata»⁹³. Para su biógrafo, será un hombre de acción, pragmático, quien «no renuncia a sus objetivos, pero acepta continuamente modular, ajustar, pactar, dar dos pasos atrás si intuye que puede dar uno adelante, dialogar, atrasar, aplazar. Arriesgarse, si hace falta, a perder alguna cosa de las esencias, de la pureza ideológica»⁹⁴.

Sacristán, en cambio, es el principal filósofo político del comunismo en la España del momento, un filósofo de la *praxis*, crítico, autocrítico, analítico y estrechamente ligado en su práctica y en su análisis a los movimientos sociales, sobre todo al universitario. Sacristán mira la política con las luces largas puestas y le inquieta, a finales de los años sesenta, lo que ve al final, en la «guerra de movimientos». Una inquietud que estallará en 1968, a partir del «Mayo Francés» y de la invasión soviética de Checoslovaquia, confirmarán algunos de los elementos críticos que Sacristán había destacado sobre el movimiento comunista y, al mismo tiempo, despertarán en él otra cuestión que se volverá fundamental, el paso de la «guerra de posiciones» a la «guerra de movimientos», es decir, la toma del poder.

Según Joaquim Sempere, Sacristán en 1968 «percibió que la crisis ponía al descubierto los límites de una política excesivamente guiada por objetivos próximos (como la democracia política frente al franquismo) y olvidadiza del objetivo de transformar la sociedad»⁹⁵. También para Antoni Domènech, «frente a los seguidores de la bernsteiniana fórmula, según el cual el “movimiento lo es todo y los fines no son nada”, Sacristán traía a colación el rigorismo ético: sin los fines, el movimiento no es nada, ni siquiera tiene

⁹² “Carta de Bruch” [Miguel Núñez] (enero de 1969), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1969 (1), c. 58.

⁹³ Txema CASTIELLA: *El Guti*, p. 119.

⁹⁴ *Ibid.*, p. 120.

⁹⁵ Joaquim SEMPERE: “Manuel Sacristán: Una semblanza personal, intelectual y política”, pp. 9-10.

consistencia. [...] Una “ética de la convicción” (que se deja guiar por la firmeza de los “ideales”, no por las consecuencias de la propia acción), más que desde una “ética de la responsabilidad”, [...] actuar de acuerdo con las “convicciones” es infinitamente más racional y realista que actuar según “cálculos tácticos”⁹⁶.

También Francisco Fernández Buey señala

«que la reflexión iniciada por Manuel Sacristán en 1968 y continuada prácticamente hasta su muerte, en 1985, es una reconsideración única del programa comunista, una reconsideración que no tiene apenas similitud con ninguna otra de las iniciadas durante esa época. El proyecto de Sacristán no puede identificarse ni con la rendición incondicional al fundamentalismo liberal que representó el “eurocomunismo”, ni con la atracción por el populismo maoísta a la europea, ni con las recuperaciones añorantes del izquierdismo mecanicista de la III Internacional, ni con el posovietismo, ni con el trotskismo. Tampoco hizo nunca Sacristán concesiones a ninguna de estas corrientes (con las que, sin embargo, dialogó siempre considerando que eran parte de una misma tradición cultural); razón por la cual todavía ahora su evolución durante aquellos años suele ser mal comprendida en España. Su marxismo fue incómodo en la época del resurgimiento del marxismo. Y lo siguió siendo en la época de la “crisis del marxismo”. Fue un marxismo excéntrico, heterodoxo. El carácter radical, tanto en lo que tiene de reconsideración autocrítica de la tradición comunista como por la importancia que da a los nuevos problemas básicos del capitalismo imperialista, chocó con las opiniones dominantes en aquellos años»⁹⁷.

Sacristán se encontrará en ese momento desplazado de la actividad política en la que no había encontrado lugar para «hombres incómodos como él» y al mismo tiempo «con la sensación de haber perdido un tiempo crucial en su vida académica en cuanto a su tarea de intelectual»⁹⁸. Lo que le producirá una depresión que influye, aunque no sea la causa, en una visión profundamente pesimista —tal vez pesimismo de la inteligencia—, pero claramente falta de esperanza en el futuro tanto movimiento comunista internacional (MCI) como de la «cultura socialista». Así como y, en primer lugar, falta de confianza en los órganos de dirección del partido.

Como detallaba Gregorio López Raimundo en enero de 1969, Sacristán «cree que no se han entendido sus opiniones ni se ha polemizado con ellas; que hay un diálogo sordo; que dimite de este colectivo [Comité Ejecutivo] y de todos sus cargos incluida la célula de [Nous Horitzons]; [...] que quiere

⁹⁶ Antoni DOMÈNECH: “Sobre Manuel Sacristán (Apunte personal sobre el hombre, el filósofo y el político)”, p. 96.

⁹⁷ Francisco FERNÁNDEZ BUEY: “El marxismo crítico de Manuel Sacristán”, pp. 150–151.

⁹⁸ Josep FONTANA: “Memòria personal”, p. 86.

continuar en el [partido] pero en la base. Naturalmente, este planteamiento nos cayó a todos como una bomba»⁹⁹. Finalmente continuará colaborando y participando de la célula de *Nous Horizons*.

Igualmente, aunque de forma más razonada, se lo expresará con total franqueza a Josep Serradell:

«El modo como el núcleo dirigente del PSU de Cataluña, al que conozco ya algo, ha reaccionado a los problemas recientemente salidos a la superficie me quita cualquier esperanza de que ese grupo de hombres se pueda mejorar. Salvo aportación *masiva* (y, por tanto, hoy imposible) de miembros de las juventudes *no hechos a imagen y semejanza del núcleo*, éste sólo asimilará (cooptará sólidamente) lo peor del partido en algún sentido (o lo menos inteligente, o lo más hipócrita). No se trata de las limitaciones personales de los miembros del núcleo, aunque éstas son a menudo verdaderamente excesivas para todo un partido comunista. Se trata de los hábitos adquiridos en el modo de dirigir. La dirección por ese núcleo es un dominio mecánico, superficial y retórico sobre hombres, sólo sobre actitudes particulares (a veces meramente verbales) de hombres, nunca de producción colectiva de pensamiento político concreto, para el detalle de la lucha. Esta falsedad básica reduce la vida del partido al manejo de unas pocas palancas burocráticas, y la lucha a las listas de actividades muy variadas cuyo 90% es inútil salvo para una cosa: para tranquilizar una consciencia de jefe de departamento de oficina del estado. (Esto explica, dicho sea de paso, el que ese núcleo, formado por una mayoría de hombres buenos, haya sido, desde que lo conozco, tan fácilmente conquistado por los elementos más indeseables de pequeña burguesía intelectual que ha sido mi “especialidad” en el partido).

No me es posible seguir siendo solidario de esa concepción del dirigir y del aplicar una política. Como, además, ahora ya no me queda esperanza de que dentro del núcleo mismo se pueda dar batalla política alguna para mejorar su calidad, ni creo que se pueda ni se deba darla desde cualquier otra posición del partido en estas circunstancias (porque en clandestinidad el daño de la pugna sería sin ninguna duda mayor que la aleatoria ganancia del alejamiento de algún incapaz canalla), creo que debo seguir con la conducta que he decidido en enero, la cual se puede describir así: estar en la base del partido, sin intervenir más que en la discusión general de sus documentos, como cualquier militante sin responsabilidad personal alguna; [...] considerando globalmente al partido como lo que es a pesar de gran parte de su grupo dirigente —la fuerza política obrera más seria, la única real— trabajar todo lo que pueda por él hacia afuera»¹⁰⁰.

⁹⁹ “Cartas de Latorre” [Gregorio López Raimundo] (28 de enero de 1969), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia 1969(1), c. 58

¹⁰⁰ Juan-Ramón CAPELLA: *La práctica de Manuel Sacristán*, pp. 121-122.

La derrota política de Sacristán que él vive autocriticamente como incapacidad política por transformar ese núcleo dirigente, solo se puede juzgar como tal si lo hacemos con la autoexigencia y severidad que él mismo se aplicaba. Sobre todo, si tenemos en cuenta su influencia en el movimiento universitario y en el mundo intelectual antes mencionada, no solamente a nivel intelectual sino en la práctica política de ambos movimientos. Pero sirve para ver una faceta del personaje que ayuda a entender su drástica ruptura con la dirección y al mismo tiempo su voluntad de volver a la base del partido; su ruptura en ese momento es con la dirección, pero no con el PSUC.

Se ha destacado habitualmente al hablar de Sacristán su carácter duro, severo, «agudo, incisivo, cortante y lapidario en sus expresiones, parco en elogios» y siempre crítico. Manuel Vázquez Montalbán, por ejemplo, destaca haberlo «conocido, y padecido, como comisario intelectual», así como, haber tenido «la suerte y la desgracia de estar bajo su vigilancia»¹⁰¹. También August Gil Matamala, del mismo modo que destaca su papel en la formación de las primeras células comunistas en la Universidad de Barcelona, considerará como «su autoridad era respetada unánimemente, pero, al mismo tiempo que se le admiraba por su integridad y dedicación militante, pronto aparecieron en algún sector de las bases una cierta incomodidad por la falta de flexibilidad y la intransigencia con la que despachaba situaciones personales delicadas o posicionamientos críticos. Fomentaba la discusión interna, pero se convertía fácilmente en una temible máquina dialéctica, que trituraba sin piedad los argumentos discrepantes. Lo cierto es que dejó a su alrededor un buen número de cadáveres políticos, muchos de ellos definitivamente irrecuperables»¹⁰². Ciertamente la autoexigencia, rigor y ética que Sacristán se exigía a sí mismo la exigía también a los demás, con una capacidad de «tomárselo todo absolutamente en serio»¹⁰³. Lo que hacía que pudiese dedicar los mismos esfuerzos, intensidad y erudición en responder una discusión con el comité de estudiantes que, por ejemplo, en discutir a Althusser.

Como dirá Fernández Buey «esta lanza antiespeculativa y anti-ideológica, en favor de la claridad de la consciencia científica y político-moral, fue rota a contracorriente, justo en un momento en el cual las luchas obreras y estudiantiles estaban propiciando en España y en Europa una nueva recuperación unilateral del culturalismo idealista y voluntarista con que lo mejor del marxismo de los años veinte había tratado de oponerse al

¹⁰¹ Manuel VÁZQUEZ MONTALBÁN: “Entre el desmarque y la usurpación”, *Mientras tanto*, nº 30/31, mayo 1987, pp. 82-84.

¹⁰² David FERNÁNDEZ & Anna GABRIEL: *August Gil Matamala*, p. 180.

¹⁰³ Francisco FERNÁNDEZ BUEY: “El marxismo crítico de Manuel Sacristán”, pp. 134.

achatamiento de la tradición revolucionaria por las socialdemocracias». En el caso del PSUC en un momento en el que, tanto a nivel de masas como en las relaciones unitarias, las políticas desplegada durante toda la década anterior comenzaban a dar sus frutos. Por lo que la dirección vivirá la dimisión y la crítica de Sacristán con una gran incompreensión. Como decía Miguel Núñez, Sacristán aparecía «como un juez severo de todo quisqui»¹⁰⁴. Además, verán como un problema su opción por militar en la base del partido. Dado que consideraban que podría suponer, como ya lo acusaban de haber hecho con los estudiantes, «irse a dirigir con arreglo a su criterio, al margen o contra la política del [Partido]»¹⁰⁵.

La crítica de Sacristán y su disputa con la dirección del partido, su dimisión de los órganos de dirección y su vuelta como militante de base, se mantendrá en ese momento en el círculo reducido de la dirección y entre los más cercanos a Sacristán. Y, de hecho, aunque desde la dirección del PSUC se temerá por la posibilidad que Sacristán pudiese liderar un movimiento de tipo fraccional, que, indudablemente, debido a la influencia que mantenía en los sectores universitarios, profesionales e intelectuales del partido, hubiese comportado una importante crisis¹⁰⁶. Sacristán, aún manteniendo su crítica, a la interna, constante y en aumento, no la hará pública hasta la segunda mitad de la década de los setenta. Plenamente iniciado el cambio político. No era conocida la disputa, por ejemplo, ni por alguien tan bien relacionado con el mundo cultural que gira alrededor del PSUC como fue Manuel Vázquez Montalbán, quien según dice «nos sorprendió su en apariencia repentino desmarque del aparato del PCE-PSUC. [...] Es más, sus críticos [...] le suponíamos erróneamente muy aceptado por el aparato»¹⁰⁷. Que Sacristán no teorizara en ese momento abiertamente su crítica, obliga a seguir su pista por diversos textos de manera muy fragmentaria y en ocasiones indirecta, así como en diversos episodios que solo vistos en conjunto permiten acercarse a lo que Sacristán planteaba en ese momento, a su inquietud respecto al movimiento comunista internacional y respecto al PCE-PSUC. En donde más claramente se muestra su crítica es en la correspondencia con la dirección del PSUC, así como en conflictos que tienen lugar mayormente en la universidad y que muestran en la práctica un buen compendio de lo descrito anteriormente.

¹⁰⁴ “Carta de Bruch” [Miguel Núñez] (enero 1969), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1969(1), caja 58.

¹⁰⁵ *Ibid.*

¹⁰⁶ Una visión extendida de las reacciones de la dirección del PSUC respecto a la dimisión de Sacristán, en: Giaime PALA, “«Sobre el camarada Ricardo». El PSUC y la dimisión de Manuel Sacristán (1969-1970)”, *Mientras tanto*, nº 96, otoño 2005, pp. 47-75.

¹⁰⁷ Manuel VÁZQUEZ MONTALBÁN: “Entre el desmarque y la usurpación”, p. 82.

Como decíamos el elemento que funcionará como verdadera catarsis de las discrepancias y reflexiones críticas acumuladas en los años anteriores por Manuel Sacristán serán los sucesos de 1968 en París y en Praga. Desde hacía varios años Sacristán había mantenido una posición crítica cultural y políticamente con la Unión Soviética, que la invasión de Checoslovaquia, junto al «Mayo francés», acabará por detonar. Pero en su caso, más que en una posición de crítica encendida, como había sido la de los estudiantes, se traducirá, especialmente, en un estado de pesimismo ante el futuro del Movimiento Comunista Internacional. Como informaban a Gregorio López Raimundo, Sacristán se encontraba en el momento de conocer la invasión de Praga «como si hubiera recibido en mazazo en la cabeza»¹⁰⁸.

En gran medida, se puede decir, que Sacristán se mostrará de acuerdo con la Declaración del Comité de Barcelona, aunque criticará el uso eufemístico del «no aprobamos», en lugar de una condena explícita de la invasión, así como el uso de «intervención» en lugar de invasión. También aparecía así en la Declaración del PCE. Por lo tanto, aunque considerará que la Declaración planteaba «las cosas con mucho sentido común y habilidad política», criticará «el estilo de discutir, de ser cautos, de hablar con gentes antes de tomar posición es “secretar”, es el lenguaje de los soviéticos». «Piensa que los comunistas tenemos miedo a la verdad», «este lenguaje eufemístico debe desaparecer»¹⁰⁹. Más allá de estas discrepancias y donde recaía la gravedad de la cuestión, es que para Sacristán la Declaración no resolvía el problema, este se encontraba, para el filósofo, en causas mucho más profundas para las que no veía fácil solución.

Manuel Sacristán considerará la crisis de Checoslovaquia de «una gravedad enorme», en la cual la dirección comunista no veía el «fondo grave», que tenía, al mismo tiempo, «mucho en común con lo ocurrido en Francia en mayo-junio»¹¹⁰. Predecía, también, que «con este golpe el Socialismo quedará frenado para muchos años» y que el partido se reduciría «a una 1/5 parte». Según Sacristán los partidos comunistas estaban siempre «a remolque de los [partidos] de los estados socialistas» y el «Movimiento Comunista Internacional [estaba] a la defensiva. La tarea del Movimiento Comunista Internacional es la de defender su existencia, la de sobrevivir. Hay grave peligro de que el MCI se vea agotado en su desarrollo». En este

¹⁰⁸ “Querido Gregorio...” (25 de agosto de 1968), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (3), c. 58.

¹⁰⁹ “Querido Gregorio...” (s/d), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (3), caja 58.

¹¹⁰ Sobre Sacristán y la crisis de Checoslovaquia, véase: Salvador LÓPEZ ARNAL: *La destrucción de una esperanza*, Madrid, Akal, 2010.

panorama considerará que «el único [partido] que buscaba salir de esta situación [en referencia al PCCh] ha acabado su experiencia por métodos ajenos al socialismo». Considerará, además, que «la URSS no ofrece formas de desarrollo de la sociedad socialista. En la URSS se asaltó al burgués. Pero no hay desarrollo al margen de algunos intentos en el terreno económico». A lo que solo encontraba una salida, «solo una crítica de fondo de la Unión Soviética puede salvar a los [partidos] comunistas. [...] Piensa que la única esperanza es: la alteración del Poder Soviético por vías de una subversión interna». «Si en la URSS no se produce una subversión, dentro de 10 años, esta no tendrá ningún prestigio». Por su parte, al PSUC consideraba que no les quedaba otra que «seguir la lucha pero esta quedará debilitada»¹¹¹.

Públicamente en 1969 expondrá esta crítica a la invasión soviética de Praga en una entrevista en *Cuadernos para el Diálogo*, que tendría un verdadero impacto entre los militantes universitarios. Consideraba el proyecto checo como «movimiento regenerador del comunismo», teorizando sobre el «vaciamiento del estado» y atacando la «tesis que identifica la clase obrera con su estado», como «mera hipocresía (burocrática)»: «No hay identidad metafísica entre el proletariado y su estado. Si la hubiera, no se ve por qué habría que desear la extinción del estado proletario. Y como no hay tal identidad, la clase ha de ponerle bozal a su propia Bestia: ha de imponerle la legalidad socialista. El poder político —según la teoría marxista— es un mal, aquí y donde sea. Mientras hay Estado, el desprecio de la juridicidad socialista, aunque se crea revolucionario, es en realidad, a la corta o a la larga, complicidad con la Bestia». Por lo que se refiere a los partidos comunistas occidentales, consideraba que: «un partido comunista no es una tertulia que, por simpáticamente que grite, deja imperturbado al poder capitalista, sino una fuerza orgánica real que tiene que moverse en un espacio histórico de varias dimensiones. Por lo que hace a los partidos comunistas de países capitalistas avanzados, es evidente que no se trataba de cubrir el expediente: para su estrategia era vital la experiencia checoslovaca». Y apuntaba otro elemento que centraría sus preocupaciones respecto al Movimiento Comunista, mientras que para el caso checoslovaco la problemática se centraba, en ese momento, «respecto de la construcción del socialismo», para los «partidos comunistas de países capitalistas avanzados» debía situarse en el centro la problemática la «consecución del poder». Finalmente, apuntaba, «creo que lejos de estar en puertas la solución de los problemas [...], la nueva crisis del movimiento socialista y del marxismo no

¹¹¹ «Querido Gregorio...» (s/d), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1968 (3), c. 58.

ha hecho más que empezar, o no ha llegado aún a su culminación. Pasarán cosas peores»¹¹².

Una de las cuestiones en las que habían aparecido entre Sacristán y la dirección del PSUC mayores discrepancias había sido sobre el movimiento universitario, del que después de 1968 harán una valoración sustancialmente distinta. Para la dirección del PSUC Sacristán había sido el principal inspirador de la apuesta por los comités de acción y por la línea considerada «vanguardista» mantenida hasta 1970. Y, de hecho, en la reunión del Comité Ejecutivo en el que se producirá la dimisión de Sacristán la discusión había girado en torno a la Universidad. Mientras la dirección centraba su visión del movimiento universitario en la crisis producida por la falta de organización propugnando la política que conseguirá finalmente aplicar en 1970 con los Comités de Curso, la valoración que hacía Sacristán era sumamente distinta.

Según relata Gregorio López Raimundo, en la reunión en la que presentó su dimisión, Sacristán planteó «de forma seca y cortante su desacuerdo con la alusión (brevísimas) que yo [López Raimundo] había hecho a las divergencias surgidas con nuestros estudiantes, que él consideró explícitamente como una expresión de dogmatismo que aqueja a los partidos comunistas desde los años veinte, consistente en dar más importancia a la letra que al espíritu de nuestra política, que nos incapacita para comprender lo nuevo [...]. Empezó diciendo que existía el peligro de que por defender una política justa estropeásemos la lucha en la Universidad; a continuación, rebatió las opiniones dadas por [Miguel Núñez], tanto en relación con nuestros [camaradas] como en relación con la lucha estudiantil en general, para llegar a la conclusión de que los estudiantes han avanzado hasta el nivel que exige la [Huelga Nacional] y que lo grave es que el resto de la sociedad no esté a su altura»¹¹³.

La dirección del PSUC era consciente en ese momento de la existencia de dos líneas políticas en el sector universitario, «la que les dábamos nosotros y la que daba Ricardo [Sacristán], haciendo suya en general la de éste»¹¹⁴. Lo mismo aparecía en otros sectores, como «corrientes “críticas” que surgen en particular entre los intelectuales, en las gentes relacionadas con RICARDO principalmente, que mantienen posiciones en realidad contrarias a la política

¹¹² “Checoslovaquia y la construcción del socialismo” (1969), en Salvador LÓPEZ ARNAL & y Pere DE LA FUENTE: *Acerca de Manuel Sacristán*, pp. 37-62.

¹¹³ “Cartas de Latorre” [Gregorio López Raimundo] (28 de enero de 1969), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia 1969(1), c. 58.

¹¹⁴ “Carta de Bruch” [Miguel Núñez] (enero 1969), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1969(1), caja 58.

del [Partido] aunque ellos se empeñen en decir que “en lo esencial están de acuerdo con la política del [Partido]”», más concretamente, «en la Comisión de Unidad, en la Comisión de Estudio, entre los estudiantes de Filosofía que están “desorganizados”»¹¹⁵.

La vuelta del estado de excepción y, especialmente, la puesta en marcha de una política universitaria que para la dirección debía situar en primer término la cuestión de la organización estudiantil, no será fácil tampoco internamente. Como se ha desarrollado en el apartado anterior buena parte de los estudiantes del partido considerarán, en un primer momento, la apuesta por los Comités de Curso, por la vía más «sindicalista» volviendo a ligarse con la base a partir de las reivindicaciones académicas-universitarias, una política válida a nivel general pero inaplicable en la universidad. Más allá de las dudas sobre su aplicabilidad que esta política generaba en buena parte de los militantes del PSUC en la Universidad, creará en la Célula de Filosofía y Letras una auténtica rebelión interna, situándose sus militantes (todos menos uno) en situación de «vacaciones organizativas». La protesta estaba encabezada por Rafel Argullol (Raúl) y Víctor Ríos (Ferran), miembros del Comité Universitario, y tendrá clara influencia en las Juventudes Comunistas y en el Comité de Bachilleres. La Célula de Filosofía era en ese momento una de las más grandes del partido en la Universidad, contaba con alrededor de cuarenta militantes¹¹⁶.

La crítica por parte de la Célula de Filosofía se centrará en el papel que el movimiento universitario debía jugar en «la lucha política en nuestro país», considerando que desde 1968 el movimiento universitario «llega a conseguir cuerpo en tanto no define reivindicaciones de tipo democrático-formal, sino en cuanto actúa en consecuencia a su situación de oprimido por el capital monopolista y se sitúa así junto al proletariado. Tal enfoque global hace olvidar pues, los planteamientos universitaristas enfrentándose de inmediato a una lucha crítico-ideológica que desenmascare el contenido burgués de la enseñanza al tiempo que abre numerosos frentes», entre los que se destacaban principalmente la «lucha contra la represión en todas sus

¹¹⁵ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (20 de marzo de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

¹¹⁶ “Carta de Martín” [Gregorio López Raimundo] (21 de marzo de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59; “Copia de la carta que ha sido, al parecer, preparada por algunos de los camaradas de Filosofía, en situación de “vacaciones” por su decisión propia” (16 de marzo de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59; “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (7 de marzo de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59; “Sobre la resolución del C. de B y del C. de E. de abril de 1970, referentes a la C. de Filosofía” (1970), ANC-PSUC, Cèl·lula de filosofia del PSUC, c. 964.

manifestaciones», la «aproximación a la clase obrera (rompiendo la sectorialización)» y la «difusión del espíritu internacionalista para extender a las masas estudiantiles los fines revolucionarios del combate antiimperialista»¹¹⁷. Apostaban, por lo tanto, por los Comités de Acción y en contra del «pragmatismo» de los Comités de Curso. Y consideraban que «el retorno a formas de tipo sindical implica[ba] volver a un nivel anterior, despreciando la experiencia adquirida y aplicando esquemas preestablecidos sin un análisis real de la situación»¹¹⁸. Además, esta crítica rápidamente entroncará con la crítica a las relaciones unitarias y al «Pacto por la Libertad».

Esta visión de la situación del movimiento estudiantil estaba claramente influenciada por Manuel Sacristán, quien, de hecho, saldrá en su defensa compartiendo buena parte de los planteamientos de fondo expuestos por los estudiantes de la Célula de Filosofía. Para Manuel Sacristán 1968 marcará un cambio sobre su visión del movimiento estudiantil que mantendrá en muy buena medida durante toda la década de los setenta. Según exponía Sacristán en un informe sobre la cuestión universitaria de marzo de 1970 que vale la pena reproducir:

«Mi impresión es que hoy en día no existe en Barcelona la posibilidad inmediata de un amplio movimiento estudiantil organizado. La mayor parte de la minoría estudiantil con interés por actos y acciones colectivas (¿2.000 - 3.000?) asiste, divertida, interesada o hastiada, según los momentos, a las disputas entre los partidos políticos presentes en la universidad. No da la impresión de querer ni poder tomar en sus propias manos la dirección de las actividades. Más, en la actual situación estudiantil, ésa sería la única vía posible de aparición de un movimiento verdaderamente amplio. No creo que los partidos puedan conseguirlo.

En cambio, el grado de politización de esa numerosa vanguardia parece considerable: se interesa por discusiones en la que se usa un lenguaje puramente político, y a menudo interviene en la discusión. [...] la politización implicada por el tono de las polémicas es tan intensa que este mismo estudiantado, que no me parece hoy capaz de constituirse en movimiento, puede en cambio protagonizar choques importantes con las fuerzas represivas o con la autoridad en general. [...] esa posibilidad no se funda en la situación que clásicamente explica los estallidos violentos: aquí no se trata de espontaneidad apolítica o pre-política, sino de politización reprimida.

Una situación así, caracterizable por una contradicción entre la potencialidad y la situación real, requiere un esfuerzo nuevo de comprensión.

¹¹⁷ «Las diferentes concepciones en el seno del P. y el triunfo del monolitismo», ANC-PSUC, Cèl·lula de Filosofia del PSUC (1969-1970), c. 964.

¹¹⁸ *Ibid.*

Lo primero que a uno se le ocurre en presencia de un contingente numeroso de personas bastante conscientes de su oposición al sistema en que viven, pero que no se deciden a formar un movimiento organizado, es que esas personas no creen en la conveniencia o en la necesidad de hacerlo. Pues conciencia no les falta. Me parece que esa falta de convicción se debe a varias causas [...]. Son entre otras acaso: el saber que hubo un movimiento organizado que acabó por descomponerse; la consiguiente falta de esperanza en una vía continuada con una perspectiva atractiva para todos y que parezca alcanzable; el espectáculo de pugna, ya muy crispada, entre los partidos, obstáculo muy serio a cualquier movimiento; fuera de la minoría más activa, el deseo de no meterse en “líos”, visto que todo ha salido mal. [...]

Pero, sin duda por lo que hace a la amplia vanguardia, y quizá también para buena parte de la masa estudiantil, es posible que actúe en la crisis del movimiento universitario un factor progresivo: el descubrimiento —muy parcial y torpe— de que la sociedad burguesa se resquebraja, lo que pone de nuevo en primer plano las ideas básicas del marxismo, y no ya lo que se podría llamar la sabiduría táctica, más superficial, que inspiró al movimiento estudiantil en su mejor época barcelonesa. [...] Si realmente juega este factor, entonces me parece que la política del partido y su prensa agrava mucho sus efectos. Pues, salvo por algunos esfuerzos ocasionales de los estudiantes, la propaganda del partido no valora casi los principios socialistas, y contribuye así a la contraposición ingenua táctica / socialismo¹¹⁹.

Concluía sobre la política a aplicar en la universidad:

«Dando por supuesto que el objetivo del partido es la consecución de un movimiento estudiantil lo más orgánico y permanente posible, creo que conviene darse cuenta de que este objetivo está muy lejos. [...] Por eso una política que se proponga organizar enseguida un movimiento en realidad inexistente no sólo está condenada al fracaso [...] sino que deteriora aún más la situación, por dos causas: aumenta, por su inviabilidad política, la confusión de los estudiantes, y desacredita al partido, pues hace pensar que éste no se interesa por conocer profundamente la situación ni por avanzar de verdad, sino que se limita a “cumplir”, a avanzar sobre el papel, intentando luego compensar ese vicio insalvable mediante el sacrificio y la entrega de los pocos militantes que aún consiguen tomarse en serio esa política»¹²⁰.

Consideraba necesario, por el contrario, teniendo en cuenta «las circunstancias políticas del país»:

«formar cuadros capaces de dirigir política y físicamente la masa estudiantil en momentos de violencia tal vez considerable. Ningún partido político puede hoy fechar esos momentos. Por lo demás y como es natural, no basta con unos cuantos dirigentes. Todo el partido en la Universidad debe estar preparado para la eventualidad de estallidos más o menos imprevisibles, sin dejar por ello de trabajar diariamente, pero

¹¹⁹ “Nota sobre la universidad” [Manuel Sacristán] (3 de marzo de 1970), ANC-PSUC, Sector Universitari del PSUC, c. 992(II).

¹²⁰ *Ibid.*

sin consignas irreales, en la organización o articulación de los estudiantes. Sólo la consciencia de ambos elementos posibles del desarrollo permitirá aprovechar adecuadamente los “estallidos” para la constitución o refuerzo (cuando ya exista) del movimiento organizado, y éste para la consecución de acciones más importantes cada vez.

La exhortación, en forma de sermón hablado o escrito, a organizarse, a unirse, etc. no ha dado ni dará resultado en una situación como ésta. No hablemos ya de la idea de proponer elecciones para constituir consejos, etc. de un movimiento inexistente. Sin duda se puede conseguir que algunos o bastantes cursos en los que predominen estudiantes pasivos o incluso apolíticos elijan sus consejos, pero se tendrá como resultado dos efectos negativos: (a) al no ser la solución generalizable para todo el distrito, se dividirá y confundirá más la masa estudiantil; (b) al no haber movimiento, las elecciones no servirán para nada, los cuerpos elegidos no llegarán a tener sustancia política, y el principio mismo de organización quedará más desprestigiado¹²¹.

Finalmente apuntaba como los medios más adecuados para el trabajo en la universidad en los que «difundir el principio de organización»: la «producción de actividades culturales», la «defensa del principio de organización en una prensa comunista que no funcione por simples consignas, es decir, que argumente de un modo teórico general (digamos que sin pensar en Franco). Esa defensa se debería desarrollar en el marco de una propaganda política y teórica general. Jamás se ganará a un estudiante hablándole de un “pacto por la libertad”» y «aprovechamiento inmediato de toda ocasión en que se imponga a los estudiantes la conveniencia de organizarse transitoria o parcialmente». Además, añadía como «esencial» que el partido «refuerce su presencia comunista, en sus acciones y en sus publicaciones [...]. No se trata de negar la política cotidiana, sino de superar una situación en la cual la política cotidiana ha invadido toda la consciencia del partido»¹²².

La problemática de las «vacaciones organizativas» de la Célula de Filosofía se «resolverá» apartando a Rafael Argullol y a Víctor Ríos del comité de estudiantes y «cubriendo las plazas de los [camaradas] de Filosofía, con estos, que no han tomado ninguna medida ni actitud escisionista»¹²³. A Argullol y a Ríos, especialmente al primero, se les acusará de intento fraccional al haber elaborado una «carta-plataforma fraccional», «pues el texto ha sido difundido entre algunos militantes fuera de la organización», y de «intentar imponer una orientación sectaria que solo podía conducir al distanciamiento del Partido de las grandes masas». Lo que llevará al Comité

¹²¹ *Ibid.*

¹²² *Ibid.*

¹²³ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (17 de enero de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

de Estudiantes y al de Barcelona a discutir «un proyecto de Resolución que implicará sanciones que pueden llegar hasta la expulsión»¹²⁴. El debate que planteaba la Célula de Filosofía, que era en esencia político, no comportará en cambio una discusión en este sentido. La resolución del conflicto será plenamente organizativa, aceptando finalmente la resolución de la dirección y pidiendo los de filosofía «reincorporarse a la normalidad militante»¹²⁵. Pero será de nuevo Sacristán quien responderá con mayor contundencia. Como decía López Raimundo, al conocer los hechos «[Sacristán] ha descargado de nuevo la caja de los truenos. Ahora quiere dimitir de [*Nous Horitzons*]]»¹²⁶.

Sacristán en este caso dirigirá de nuevo un informe en el que exponía su visión de los hechos y que de nuevo nos aporta información de la visión general del partido tras su dimisión de los órganos de dirección. En este caso señalará como la carta-informe escrita por Rafel Argullol y a Víctor Ríos no era en su opinión «una plataforma fraccional, sino un documento de discusión política». A lo que añadía, «en una fase de auténtica crisis del movimiento comunista mundial, cuando numerosos elementos de la política seguida da muestras de haber agotado su contenido y su función histórica, el pretender zanjar problemas políticos de fondo mediante medidas administrativas es muestra de un enquistamiento formalista incapaz de darse cuenta de que en estos años está en juego el destino mismo de nuestro movimiento. [...] La única seguridad posible es ya hoy la consciencia socialista-comunista, no ninguna cuestión secundaria de táctica y organización»¹²⁷.

¹²⁴ “Carta de Martín” [Gregorio López Raimundo] (6 de marzo de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59; “Sobre la resolución del C. de B. y del C. de E. de abril de 1970, referentes a la C. de Filosofía” (1970), ANC-PSUC, Cèl·lula de filosofia del PSUC, c. 964; “A propósito de la Resolución sobre los camaradas de la c. de F. que se han colocado en situación de «vacaciones organizativas»” [Manuel Sacristán] (1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59; “Carta de Martín” [Gregorio López Raimundo] (18 de abril de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

¹²⁵ “Sobre la resolución del C. de B. y del C. de E. de abril de 1970, referentes a la C. de Filosofía” (1970), ANC-PSUC, Cèl·lula de filosofia del PSUC, c. 964

¹²⁶ “Carta de Martín” [Gregorio López Raimundo] (18 de abril de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

¹²⁷ “A propósito de la Resolución sobre los camaradas de la c. de F. que se han colocado en situación de «vacaciones organizativas»” [Manuel Sacristán] (1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

En relación con el nuevo Comité de Estudiantes, con el cual, después de mucho tiempo, la dirección conseguiría plena «identificación de la organización de estudiantes con nuestra política»¹²⁸, aparecerá, en medio de la polémica con la célula de filosofía y relacionada con ella, otro enfrentamiento. En esta ocasión, por primera vez, directamente entre el Comité de Estudiantes y Manuel Sacristán.

Por parte del Comité de Estudiantes del PSUC, aunque a través de la comisión de estudiantes de Derecho, se había convocado en febrero de 1970 un «Acto por la Amnistía General Política» en la Facultad de Derecho, el cual, como se ha expuesto en el apartado anterior, al ser prohibido por el decano será motivo de una importante movilización estudiantil. En este acto el Comité de Estudiantes había invitado como ponentes a Manuel Sacristán, a Alfonso Carlos Comín y a Auxilio Goñi, Procurador en Cortes de filiación carlista, lo que provocará que tanto Comín como Sacristán se negasen a participar en el acto¹²⁹. Para el Comité de Estudiantes, la presencia de Goñi, quien consideraban que ya «en otras ocasiones se había manifestado en pro de la amnistía», representaba «la primera vez que en un destacado miembro de la “oposición” evolucionista [hacía] acto de presencia en la Universidad, en un acto del movimiento estudiantil», lo que contribuía a «socavar los posibles aliados del régimen y traerlos, comprometerlos a las posiciones democráticas, de trabajar por un Pacto por la Libertad»¹³⁰. El Pacto por la Libertad era la principal de las consignas propugnada por el PSUC tras el estado de excepción, basándose especialmente en el programa de mínimos democráticos de la *Comissió Coordinadora de Forces Polítiques de Catalunya*. Por parte del PSUC se continuaba insistiendo en él, en la diferenciación en el sí del régimen entre «ultras» y «evolucionistas», considerando que sólo en el momento en el que existiese «una alternativa democrática responsable se decidirán a actuar —o a dejar de sostener a Franco— fuerzas que en esta etapa pueden inclinar la balanza a favor del cambio democrático». Al mismo tiempo, la visibilización de esa alternativa democrática consideraban que podría actuar como un motor capaz de «imprimir nuevos ritmos y abrir nuevas vías para el desarrollo del movimiento de masas. Un acuerdo general de la oposición inyectaría entusiasmo a millones de antifranquistas y constituiría un acelerador de las luchas de masas»¹³¹.

¹²⁸ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (7 de febrero de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

¹²⁹ El acto por la amnistía en la Universidad de Barcelona” (6 de febrero 1970), ANC-PSUC, Butlletins informatius del moviment universitari, c. 1934.

¹³⁰ *Ibid.*

¹³¹ “L’alternativa. Extracte de la Declaració del C.E. del P.S.U. de Catalunya, març 1971”, *Nous Horitzons*, nº 22, primer i segon trimestre de 1971, pp. 75-76.

A partir del caso de Goñi y de la negativa de Sacristán de asistir, el Comité de Estudiantes del PSUC acusará a Sacristán de «idealismo», «confusionismo» y bajo espíritu de trabajo y militancia, considerando que el partido debía «hacer un esfuerzo para elevarlo». Se defendía por parte del Comité de Estudiantes que «este tipo de argumentos éticos no tiene cabida en un análisis materialista», entendiendo que su postura tenía «más en cuenta el aspecto ético-subjetivo» que «su papel político objetivo y [...] por tanto está teñido de idealismo»¹³². Estas acusaciones desatarán de nuevo una contundente y extensa respuesta de Sacristán que constituye en buena medida una clase magistral sobre marxismo y moral, considerando que «la componente moral es mucho más importante en el materialismo marxista: la moral marxista es el muelle de la acción revolucionaria». Y entendiendo que el marxismo «explica la moral, no la elimina». «El comunista ha de aspirar, con Marx, a lo que éste ha llamado, incluso en el sentido subjetivo, “la calidad moral”»¹³³. Más allá del debate sobre la moral entraba en el debate político de fondo que nuevamente sobrepasaba a disputa con el Comité de Estudiantes.

Respecto a la táctica Sacristán consideraba que «ninguna ventaja táctica es en sí misma despreciable. Pero incluso la ventaja táctica más grande es perjudicial si contradice la función esencial del partido y, por lo tanto, los objetivos que lo definen», lo que justamente percibía en el acto con Goñi. «La función esencial del partido comunista es promover la consciencia socialista-comunista de la clase obrera y de los otros estratos trabajadores. [...] Todo lo demás se tiene que subordinar a esa función. Desde luego hay mucho que corregir en la tradición y en el actual funcionamiento del partido. Pero si se revisa también su función esencial, entonces se anula pura y simplemente el leninismo y el marxismo y se cae por detrás de la base al menos literalmente marxista de la vieja social-democracia antes de 1914». En el caso concreto de Goñi, criticaba el trato como «aliado» o «amigo» y no «solamente como el representante de una fuerza con la que se puede coincidir, pero en cuya mesa uno no se sienta más que frente a frente, para negociar. [...] no por consideraciones morales subjetivas sobre la personalidad de Goñi, [...] sino por su significación política [...]; subjetivamente Goñi podría ser un santo, pero eso no me movería a presidir nada con él», en primer lugar, consideraba, «porque destruía la confianza (ya hoy relativa) de los aliados en la condición de eje y vanguardia de la lucha que ha de tener el partido»¹³⁴. Lo relacionaba, además, más allá del caso concreto su visión sobre la política del partido:

¹³² “Respuesta al informe del Comité del PSUC de la Universidad de Barcelona del 23-IV-1970” [Manuel Sacristán] (1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

¹³³ *Ibid.*

¹³⁴ *Ibid.*

«Independientemente del carácter no-marxista de las consideraciones del comité de estudiantes sobre la moral, ocurre, en suma, que mi posición no tenía directamente nada que ver con cuestiones morales, sino con la estimación de la situación política y, más en el fondo, con el problema de la naturaleza del partido. La naturaleza político-social del partido no es un dato asegurado por definición, sino que depende de su actuación habitual, de su práctica. Así, por ejemplo, es probablemente acertada la opinión que he oído a un camarada del CC del PCE, según la cual el llamado PCF no es ya más que una organización reformista; sin duda se puede decir lo mismo, y ya hace años, de varios partidos llamados comunistas en la América de habla castellana y portuguesa. La reducción de la actividad habitual del partido al “movimiento”, con olvido, práctico al menos, de los fines de la función esencial que lo determina, es la esencia de la degeneración bersteniana, como lo recordó el camarada [Santiago Carrillo] en su escrito, hasta hoy útil del verano de 1968 [*La lucha por el socialismo, hoy*], cuando la realidad nos impuso ineludiblemente la necesidad de recapacitar sobre nuestra propia degeneración, al mostrárnosla en el espejo de la degeneración evidente de otros partidos llamados comunistas y de los estados europeos llamados socialistas»¹³⁵.

Apuntaba, además, en esta ocasión por primera vez, otra crítica que mantendría después en el tiempo, la idea que la apelación a las «libertades formales» había producido que «afluyan determinadamente al partido intelectuales (entre los cuales hay que incluir a los estudiantes) simplemente demócratas en un sentido no marxista»¹³⁶. Años más tarde, en una entrevista realizada en 1976, insistía en esta cuestión: «Uno de los principales momentos negativos se refiere a las mismas fuerzas de izquierda socialista, en particular el PCE y PSUC. Aquel trabajo político [en el movimiento estudiantil] les hizo aceptar como militantes a jóvenes que, incluso una vez algo formados, serían más bien definibles como demócratas radicales. Esa hipoteca tendrá su peso. Es un peso muy alto que ambos partidos han pagado —o pagarán—»¹³⁷.

Además, contestaba la consideración del Comité de Estudiantes sobre su bajo espíritu de militancia y sobre su falta de disciplina con toda contundencia que le caracteriza: «Contestar a la crítica de que uno tiene bajo espíritu de trabajo y de militancia no es fácil sin impudicia. No voy a contestar a ella. Veremos dentro de quince años más como andan la militancia y laboriosidad

¹³⁵ *Ibid.*

¹³⁶ *Ibid.*

¹³⁷ Salvador LÓPEZ ARNAL & Pere DE LA FUENTE: *Acerca de Manuel Sacristán*, p. 78.

de estos críticos» y sobre la disciplina insistía en un argumento mostrado ya con anterioridad y central en esos años en todas sus intervenciones:

«en la fase crítica en que se encuentra el movimiento comunista (y nuestro partido en él), ese camino es sólo garantía de liquidación a largo plazo, pues propone soluciones incompatibles con la situación de la consciencia socialista en los países de capitalismo avanzado en estas últimas décadas del siglo XX. Las masas —sobre todo las que componen y compondrán las “fuerzas de la cultura”— no admiten ya [...] ese modo de entender la organización y la dirección políticas. Sobre todo, ese viejo estilo agotado con el stalinismo para los países del capitalismo avanzado repugna ya precisamente a las minorías revolucionarias. [...] La única guía posible para atravesar sin prejuicio del movimiento social-comunista este período de crisis consiste en comportarse exactamente al revés de como lo implica el informe del Comité de estudiantes: afirmando sólidamente la función esencial del partido, sus objetivos socialistas-comunistas y la moral comunista, y aceptando, en cambio, la posible caducidad de muchos aspectos tácticos y organizativos. Revisar la táctica y el instrumento orgánico de su aplicación, no la naturaleza comunista, marxista-leninista del partido»¹³⁸.

Finalmente, en ese período más cercano a su dimisión de los órganos de dirección del partido, aparecen dos elementos más que tendrán después también incidencia en su concepción y actuación política. Por una parte, será crítico con la expresión «fuerzas de la cultura», entendiendo que «la impropiedad de esa expresión daña la acertada idea política que quiere expresar, porque la formula con nociones burguesas. La cultura no es propia de los intelectuales, sino producción de todo el pueblo». Aunque en

«la división capitalista del trabajo *acaba* por llamarse “cultura” sólo a lo que históricamente fue una parte de una cultura nacional, una subcultura: la cultura académica o científica, también llamada “superior”. En la división capitalista del trabajo esa subcultura “superior” es de consumo exclusivo de la clase dominante y de producción reservada a una determinada capa, la de los intelectuales. Sino se quiere hablar como un ideólogo burgués —y poco democrático—, no hay que decir “alianza de las fuerzas del trabajo y de la cultura”, sino algo así como “alianza de los trabajadores manuales y los trabajadores intelectuales”, si se trata de esa alianza, o “alianza de los trabajadores manuales, los trabajadores intelectuales y la capa académica”»¹³⁹.

Más allá de la apreciación conceptual, lo realmente determinante será la idea de «trabajador intelectual». Algo que ya en el Manifiesto *Por una Universidad Democrática*, había empezado a apuntar más sutilmente y que en la década de los setenta será fundamental, como veremos, para el movimiento

¹³⁸ Respuesta al informe del Comité del PSUC de la Universidad de Barcelona del 23-IV-1970” [Manuel Sacristán] (1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

¹³⁹ Juan-Ramón CAPELLA: *La práctica de Manuel Sacristán*, pp. 166-167.

de Profesores No Numerarios y, algo más tarde, para la creación de la Sectorial de Educación de Comisiones Obreras. En muy buena medida impulsada por Sacristán en contra de sindicatos considerados «corporativos».

En segundo lugar, y aunque no esté directamente relacionado con la dimensión universitaria o con el PSUC, vale la pena destacarlo por su anticipación. Sacristán recuperará tras su dimisión del CE del PSUC una intensa actividad como conferenciante, que girará en muy buena medida sobre los temas mencionados anteriormente, en torno, a la Universidad, la división del trabajo, el marxismo y el movimiento comunista internacional. Algunas de las conferencias dadas en el período 1969-1970 se publicarán, en 1971, en un compendio llamado *Tres lecciones sobre la Universidad y la división del trabajo*, en el que, entre los retos de futuro apuntaba el «surgimiento de una problemática ecológica de grandes dimensiones»¹⁴⁰. Algo que estaba en ese momento aún fuera de la agenda de toda la izquierda política en España y de los partidos comunistas, aún muy influenciados por la idea del crecimiento infinito. Este será uno de los elementos en que centrará su práctica política después del franquismo y hasta su muerte, tanto a nivel teórico, en revistas como *Mientras Tanto*, como en su práctica militante en espacios como el *Comité Antinuclear de Catalunya* (CAC)¹⁴¹.

«Contra la Ley de educación; por una enseñanza democrática». Un «nuevo» movimiento estudiantil

El régimen franquista, para el que la represión fue un elemento permanente en su actuación política, era plenamente consciente que esta no podía ser la única solución para problemas que se expresaban en primer término en el campo del orden público, pero que iban mucho más allá, llegando a ser, en parte, algunos de ellos, estructurales. En el caso de la universidad ya en 1968 el Consejo Nacional del Movimiento había creado una «ponencia especial» para analizar el problema universitario, de la que formarán parte los consejeros Fernández Miranda, Martín Villa, Herrero Tejedor, Ignacio García, Pardo Santana, Eugenio López, Muñoz Alonso, Riestra Morán, Ballarín Marcial, Ortí Bordás y De Asís Garrote¹⁴². Como

¹⁴⁰ Manuel SACRISTÁN: “Tres lecciones sobre la Universidad y la división social del trabajo”, en Manuel SACRISTÁN: *Intervenciones políticas*, Barcelona, Icaria, 1985.

¹⁴¹ Juan-Ramón CAPELLA: *La práctica de Manuel Sacristán*, p. 217-218.

¹⁴² Pere YSÀS: *Disidencia y subversión*, pp. 17-18.

afirmaba uno de los primeros informes de esta «ponencia especial» la Universidad se había «convertido en tema de grave preocupación para el país» dado que estaba «al mismo tiempo, en crisis y en subversión».

Si la crisis se debía principalmente al gran crecimiento del número de estudiantes, por lo que se que se encontraba «absolutamente desfasada en relación a los intereses y la dinámica que la vida española ha alcanzado en los últimos años». La subversión, en donde residía el principal problema, al menos en lo inmediato, era fruto del giro a la izquierda que se había dado internacionalmente en los sectores intelectuales y estudiantiles. En España, según el informe, esto había convertido la Universidad «en un centro de ataques al Régimen», de «oposición abierta al sistema y al régimen vigentes» en donde «toda autoridad es escarnecida, donde se entonan canciones del partido comunista y donde se aboga por el establecimiento en España de un régimen socialista popular»¹⁴³. El documento apostaba finalmente por una reforma universitaria que permitiese «unificar el mundo de voluntades que hoy existen en la universidad y permanecen calladas e indiferentes, ante una situación inoperante, asaltada por la minoría politizada». En esta reforma, sin embargo, el Consejo Nacional del Movimiento consideraba esencial abandonar la idea tecnocrática de una «universidad apolítica», dado que la Universidad debía «servir a algo superior a ella misma que es la verdad, pero también debe servir, por encima de sí misma, a la Comunidad y al Régimen que la personaliza». Por lo que se hacía referencia a la necesidad de contemplar en la selección de profesores más allá de aspectos científicos «lo pedagógico y lo nacional» y se proponía una intervención directa del Movimiento para «la formación de las juventudes españolas en la fidelidad a los Principios del Movimiento Nacional y la incorporación de las nuevas generaciones a la tarea colectiva»¹⁴⁴.

En esta misma línea por parte del Consejo Nacional del Movimiento, en otro informe redactado por Torcuato Fernández Miranda, Rodolfo Martín Villa, Fernando Herrero Tejedor e Ignacio García, se consideraba la necesidad de un «sistema asociativo estudiantil capaz de actuar como cauce para la solución de los problemas académicos»¹⁴⁵. Esta misma voluntad la expresaba también la Comisaria para el SEU, encabezada por el propio Ignacio García, al Ministerio de Educación en otro informe en el que se teorizaba la posibilidad de asociacionismo estudiantil para atraer al «estudiante medio», que «lo que fundamentalmente desea es poder organizarse para discutir sus específicos problemas universitarios» aunque con ello pudiese mostrar

¹⁴³ *Ibid.*

¹⁴⁴ *Ibid.*, pp. 18-19

¹⁴⁵ *Ibid.*, p. 21.

«disconformidad con muchas de las actuaciones del Gobierno», pero que evitase su utilización por parte de «los grupos extremistas, que sólo pretenden utilizar los problemas universitarios y la propia universidad como plataforma de actuación política»¹⁴⁶. Este proyecto asociativo se materializará en septiembre de 1968, se dará en él la posibilidad de crear asociaciones estudiantiles, con un cinco por ciento de los estudiantes oficiales o con cincuenta estudiantes como mínimo, con «fines específicos en orden a los ámbitos académicos y profesional». En el Distrito de Barcelona el fracaso fue notorio, solo se registraron dos asociaciones, ambas con sede legal en el antiguo local del SEU¹⁴⁷.

Desde el Ministerio de Educación, con Villar Palasí al frente del mismo desde 1968, se compartirá esta necesidad de reforma universitaria. Aunque, como hemos visto y como continuará, irá siempre acompañada y protagonizada por una acción represiva a la que lejos de rebajarse se buscará constantemente perfeccionar. Como pedía Villar Palasí a Gobernación, mejorar su eficacia. Lo que llegará a producir fricciones con el Ministerio de Gobernación por el uso indiscriminado de la violencia policial en las Facultades¹⁴⁸. Aunque Villar Palasí públicamente se destacará y será especialmente recordado por una imagen de liberal y/o tecnócrata basada en la reforma universitaria, su ministerio supondrá, también, como se ha visto, una escalada a nivel represivo a partir del Estado de Excepción. Sin que reforma sea excluyente de represión, es más, en la medida que las dificultades para poner en marcha la reforma aumentarán lo hará también la represión y su defensa por parte del ministro de Educación. De hecho, en la fase más grave de la movilización contra la ley, acabará utilizando abiertamente un lenguaje que bien poco podía distinguirse de los sectores más claramente falangistas. Atacará a la prensa por la difusión de la problemática educativa y también a los profesores, considerando que «la subversión se nutre sin duda, de la crisis universitaria de valores, desgraciadamente aún a veces entre aquellos quienes debiera brotar la fuerza espiritual que permitirá superar tan grave desasosiego de las almas» y, por último, defendiendo en sesión de cortes que en «las acciones concretas, la subversión está claramente dirigida por quienes no se resignan a la rotunda derrota que del pueblo español hace treinta años sufrieron»¹⁴⁹.

¹⁴⁶ *Ibid.*, p. 24.

¹⁴⁷ Josep M^a COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 2, pp. 10-11

¹⁴⁸ Pere YSÀS: *Disidència y subversió*, pp. 24-27.

¹⁴⁹ «Villar informa o quitarse la careta en carnaval», *Universitat*, any XIV, nº 5, 23 de febrero de 1972.

Aún así, el proyecto de reforma educativa presentado por Villar Palasí supone el intento más ambicioso de replanificación de la totalidad del aparato educativo y de adaptación a las nuevas condiciones socioeconómicas, a partir de La Ley General de Educación aprobada el verano de 1970. Las bases de esta reforma educativa se habían empezado a trabar en octubre de 1968 en diversas reuniones con la asistencia de una delegación de «cerebros» de la UNESCO y del Banco Mundial, en las que se planteaban una serie de reformas que en sus aspectos más técnicos iban en la línea de las reformas universitarias que en el momento se estaban desarrollando en los principales países capitalistas, enfocadas en la adaptación de la Universidad y del sistema educativo en general a la «revolución científico-técnica» y al aumento exponencial del número de estudiantes que estaba conllevando. Reformas como el *plan Faure* en Francia o el *Piano Gui* en Italia, en las que se introducirán medidas selectivas para el acceso a la Universidad y que habían estado en la base de las importantes movilizaciones estudiantiles de los «sesentay ocho». En este sentido, como había manifestado el propio Ministro Villar Palasí, se trataba de «adecuar la enseñanza, la Universidad, a las necesidades del capitalismo español»¹⁵⁰.

La mayoría de estas medidas fueron recogidas en el Libro Blanco, *La educación en España. Bases para una política educativa* (febrero de 1969), en el que, al plantear las reformas necesarias se hacía evidente y público, en consecuencia, los graves déficits existentes. Entre ellos, un millón de niños sin escolarizar¹⁵¹. Por lo que la cuestión educativa tomará desde un principio una clara centralidad mediática y social. Algunas de las novedades que establecía la Ley eran la Educación General Básica (EGB), con una duración de ocho años y con carácter obligatorio y gratuito (aunque no llegó a materializarse por completo), tras la cual se establecían dos vías: la Formación Profesional, pensada para la mayoría (aunque tampoco llegó a materializarse por completo) o el acceso a la Universidad, pensado para una minoría, tras la realización del Bachillerato Unificado Polivalente (BUP), de tres años de duración, y después de un curso de orientación universitaria y de una prueba de acceso selectiva. Última traba de una estructura que socialmente ya en sí era plenamente selectiva¹⁵².

¹⁵⁰ “Un gran avance hacia la reconstrucción del M. estudiantil”, *Universitat*, Supplement, 15-XII-1971.

¹⁵¹ Ministerio de Educación y Ciencia: *La educación en España: bases para una política educativa*, Secretaria General Técnica, 1969.

¹⁵² Josep M^a COLOMER, *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 2, pp. 54-55.

Además, la ley no resolvía el principal problema que hasta el momento había tenido la educación en España, la falta de financiación. El proyecto de ley tramitado en las Cortes era en un inicio una *Ley General de Educación y de financiación de la reforma educativa*, pero, la última parte, relativa a la financiación, en la que se preveía una reforma fiscal con impuestos sobre la renta, sociedades y sucesiones fue rechazada por las Cortes. Por lo que, finalmente, la financiación dependerá de un tratado de ayuda mutua con Estados Unidos en el que la administración americana concedía ayudas en educación e innovación a cambio de la permanencia de la mayoría de sus bases militares en España¹⁵³. Para hacernos una idea de la gravedad del problema que la falta de financiación suponía en el proyecto de reforma y en el sistema educativo hasta el momento, España a finales de la década de los años sesenta dedicaba a educación cerca del 1,7% del PIB, lejos de la mayoría de los países del entorno (una vez más a excepción de Portugal, 1,4%). Francia dedicaba en ese mismo período el 4,2% e Italia el 4,7%. De hecho, superaban a España y Portugal en el tanto por ciento dedicado a educación prácticamente la totalidad de países de Europa y también buena parte de los países en desarrollo. Países como Honduras, Ecuador o Bolivia estaban dedicando a educación, según datos de la UNESCO, el 2,9, el 2,8 y el 3,5 por ciento del PIB respectivamente¹⁵⁴.

El intento de aplicar la Ley General de Educación se producirá en un momento de auge y recomposición del movimiento estudiantil tras las movilizaciones contra el consejo de guerra de Burgos y supondrá, una vez más, un momento de intensificación de la represión. Lo que era una continuación de la dinámica iniciada en 1969, ahora, considerada por el Gobierno imprescindible para la aplicación de la nueva ley de educación. Desde el Consejo de Burgos a los militantes de ETA la movilización en prácticamente todas las facultades será masiva y diaria, conectando las reivindicaciones antirrepresivas, contra la entrada y presencia casi permanente de la policía en la Universidad y en solidaridad con los estudiantes y profesores detenidos, con reivindicaciones propias de cada Facultad. Además, en una línea ascendente desde noviembre de 1970 se generalizarán las asambleas, los comités de curso y las coordinadoras de facultad. Con un salto importante respecto a la unidad de los grupos políticos en la Universidad, especialmente, por parte del PSUC, Bandera Roja y Estudiantes Marxistas-Leninistas. Aunque también participarán activamente en las movilizaciones e incluso en reuniones unitarias el PCE (i), la Liga Comunista Revolucionaria (LCR) o el *Partit Socialista d'Alliberament Nacional*

¹⁵³ *Ibid.*, pp. 56-57.

¹⁵⁴ "International yearbook of education", UNESCO, Vol. XXXI, 1969.

(PSAN). Finalmente, las movilizaciones del curso 1970-1971 comportarán también una participación cada vez más pronunciada de profesores y claustros, especialmente, contra la presencia policial en la Universidad.

Una nueva dinámica de movilización universitaria iniciada en la Jornada del 3 de noviembre de 1970 y magnificada por el proceso de Burgos que se extenderá en movilización y combatividad durante todo el segundo y tercer trimestre. En la Facultad de Derecho, el día 29 de enero, fue suspendida la celebración del tradicional Juicio Bufo, ese año preparado «unitariamente» y centrado en los pecados capitales, denunciando la «Ira» de la policía o la «Gula» del OPUS. El acto, aunque se había anunciado su prohibición reunió el día señalado unos cuatro mil estudiantes que, protestando por la suspensión, lo que muchos ya conocían de antemano, «se reunieron en grandes grupos que cantaron durante bastante rato canciones de todo tipo, hasta que la policía intervino para desalojarles de la Facultad y de sus alrededores. Entonces se formaron grandes grupos que decidieron manifestarse contra la represión y por la libertad». La manifestación bajo por la Diagonal gritando «¡Solidaridad con Harry Walker y Maquinista!, ¡Clase obrera vencerá!, ¡estudiantes y obreros! ¡Policía y Gobierno!, ¡Represión No!, ¡Estado de Excepción No!, Libertad!»¹⁵⁵. Al día siguiente la policía volverá a entrar dos veces en Derecho, «desalojando los estudiantes en medio de una gran silbada» y de nuevo el día siguiente disolviendo asambleas, esta vez, entrando en la Facultad «por la puerta de atrás, pues la delantera estaba barricada por los estudiantes» y cargando con dureza «produciendo varios heridos y contusionados»¹⁵⁶. Una dinámica que se repetirá durante los dos días siguientes, convirtiéndose el 4 de febrero prácticamente todas las clases en asambleas con la participación de buena parte de los profesores.

También el día 3 en Filosofía la facultad será desalojada por la policía después de una importante asamblea, iniciándose una dinámica parecida. E igualmente en Económicas, se producirá una situación similar después de la suspensión por parte del gobernador civil de un «recital de música con cantantes catalanes y sudamericanos progresista», se iniciará una escalada de enfrentamientos entre los estudiantes y los grises que dudará diversas semanas¹⁵⁷. En ese mismo momento, se encontraban en huelga las Escuelas de Aparejadores y Peritos, iniciada a tenor de los planes de estudio y con

¹⁵⁵ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (30 de enero de 1971), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59; “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (23 de enero de 1971), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

¹⁵⁶ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (6 de febrero de 1971), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

¹⁵⁷ *Ibid.*

asambleas semanales. Y también se encontraba en huelga la Facultad de Medicina, en el conflicto que les unía con los trabajadores del Hospital Clínico y Sant Pau, igualmente con asambleas masivas disueltas por la policía¹⁵⁸.

Todo ello entre finales de enero y principios de febrero, a las puertas de los exámenes, lo que siempre habían sido un obstáculo difícil para la movilización estudiantil. De hecho, desde finales de febrero, por orden del gobernador civil, se encontraban clausuradas las Facultades de Medicina y Filosofía y Letras y a principios de marzo eran ya todas menos —Farmacia y Económicas— las facultades clausuradas¹⁵⁹. En el caso de Económicas, en donde la conflictividad estaba siendo igualmente muy importante, permanecerá abierta por la negativa del decano Hortalà a acatar la orden del gobernador civil¹⁶⁰. También en la Universidad Autónoma se organizarán diversos actos en solidaridad con estudiantes y profesores detenidos, en especial, con Jordi Dagà, en ese momento en prisión, y con los profesores Jordi Carbonell y Xavier Folch, quienes habían participado en el encierro de intelectuales en Montserrat¹⁶¹. E, igualmente, en la Facultad de Derecho de la central, se celebrarán movilizaciones contra el juicio en el TOP al dirigente estudiantil Leopoldo Espuny Carrillo, se realizará huelga en Derecho, Económicas y Arquitectura con un «muy importante acto contra las jurisdicciones especiales y contra el TOP, al que asistieron no solo estudiantes de Derecho sino de todo el distrito»¹⁶². También se expulsará al profesor Canals tras una asamblea masiva, «yendo en masa a sacarle de la clase, sin violencia física alguna, y después de explicarle las razones por las que le expulsaban le acompañaron cantando canciones populares y revolucionarias hasta la calle»¹⁶³.

Aunque el acto con mayor resonancia se producirá al ser suspendido un concierto de Peter Seeger. La suspensión por parte del gobernador civil se produjo a última hora cuando ya había concentrados en el patio de la Escuela Superior de Ingenieros Industriales entre cinco mil y diez mil personas, mayoritariamente estudiantes universitarios y bachilleres. En todo caso más

¹⁵⁸ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (27 de marzo de 1971), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

¹⁵⁹ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (6 de marzo de 1971), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

¹⁶⁰ *Ibid.*

¹⁶¹ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (30 de enero de 1971), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

¹⁶² “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (3 de abril de 1971), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59; “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (5 de mayo de 1971), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59;

¹⁶³ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (3 de abril de 1971), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

allá de las cifras se trataba de uno de los actos más masivos celebrados en la universidad hasta el momento y su suspensión, en febrero de 1971, llegaba en un momento de especial tensión y conflictividad¹⁶⁴. Tras el anuncio de la suspensión, se descolgó desde lo alto de la escuela una señora catalana, justo en el mismo momento en el que empezó «una brutal intervención de los caballos, jeeps y coches de policía, ayudados por un helicóptero y una tanqueta de agua y numerosos efectivos humanos». Se iniciará entonces una auténtica batalla campal, de diversas horas de duración, que tendrá continuación por parte de diversos grupos con diversas manifestaciones por la ciudad y, según la nota de la Jefatura Superior de Policía, con lanzamientos de piedras, con el resultado de catorce detenidos¹⁶⁵. Una dinámica de movilización que continuará hasta el final del curso e inicios del siguiente, con huelgas continuadas. «La radicalización contra la presencia policiaca en la Universidad es tal que se produce automáticamente la huelga cuando ésta aparece por allí»¹⁶⁶.

Como se destacaba por parte del PSUC después del Consejo de Burgos «las asambleas se imponen en todas partes como la forma democrática de discusión y de lucha, como la forma de poder democrático contra la dictadura», al mismo tiempo que «el trabajo en la Universidad se consolida, crece la influencia de masas y la organización por cursos y Facultades, la lucha en concreto y la acción unida con los profesores»¹⁶⁷. Crecía también el número de militantes del partido con la incorporación de estudiantes de los primeros cursos. Desde el Consejo de Burgos la actividad estudiantil se volverá especialmente intensa marcada, como reconocía Miguel Núñez, por «actos de toda índole que tienen lugar en las Universidades barcelonesas y que van convirtiéndose, como habíamos orientado, en tribunas de la democracia, en baluartes de la libertad, en eficaz altavoz y apoyo de las valientes luchas obreras y populares»¹⁶⁸.

¹⁶⁴ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (9 de febrero de 1971), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

¹⁶⁵ “Incidentes por la suspensión de un recital de Pete Seeger en la Escuela de Ingenieros”, *La Vanguardia*, 14 de febrero de 1971.

¹⁶⁶ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (24 de abril de 1971), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

¹⁶⁷ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (27 de marzo de 1971), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59; “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (18 de mayo de 1971), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

¹⁶⁸ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (23 de febrero de 1971), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

Junto a la dinámica de movilización universitaria, tanto dentro de las facultades como fuera, y la caja de resonancia —la tribuna antifranquista que ello conllevará—, será realmente relevante el salto dado en el grado de organización y de unidad, que rompía con la dinámica del movimiento estudiantil desde el final del Sindicato Democrático. A principios de 1971, se producirán diversas reuniones entre los principales grupos políticos en la universidad. En motivo del primero de mayo se reunirán el PSUC, Bandera Roja, Estudiantes Marxistas-Leninistas, la Liga Comunista Revolucionaria y el PCE (i) —los principales grupos políticos en la universidad en ese momento—, con el intento de realizar una octavilla unitaria convocando a apoyar las movilizaciones obreras¹⁶⁹. Aunque la octavilla saldrá finalmente firmada solamente por los tres primeros, rechazando la LCR y el PCE (i) suscribirla sino se hacía una explícita referencia al boicot a las elecciones sindicales, lo que era evidente que especialmente el PSUC no suscribiría. Era, de todos modos, ya de por sí relevante el encuentro después de cursos en los que las relaciones entre partidos habían estado marcadas en la Universidad por el enfrentamiento abierto.

También en ese mismo momento, a partir de los Comités de Curso y de las Coordinadoras de Facultad se había empezado a constituir, aún de un modo muy informal y sin ser pública, una Coordinadora de Distrito, conformada por entre cincuenta y setenta estudiantes representantes de las Coordinadoras de Facultad. En motivo del primero de mayo se reunirán con Comisiones Obreras, planificando actuaciones conjuntas para las jornadas del 30 de abril y del primero de mayo. Según informaba internamente Miguel Núñez: «Se celebran bastantes asambleas y se acude a las reuniones del movimiento obrero, al que los estudiantes prestan todo su apoyo. El miércoles hubo una reunión de un centenar de representantes de las diversas Facultades y los dirigentes de CO estudiando los planteamientos de CO para el 30 de abril y 1º de mayo, que los estudiantes aprobaron plenamente, disponiéndose a participar en las acciones en curso»¹⁷⁰. Fruto de los acuerdos de esta reunión se aprobará, por parte de las Coordinadoras de Facultad, «HUELGA TOTAL EL 30 EN LA UNIVERSIDAD, ACUDIR ORGANIZADOS Y MASIVAMENTE A LA MANIFESTACIÓN DE LAS 8 DE LA NOCHE EN LA PLAZA CATALUÑA, y además todo un amplio plan de trabajo de distribución de propaganda del movimiento obrero, piquetes, etc.»¹⁷¹.

¹⁶⁹ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (24 de abril de 1971), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

¹⁷⁰ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (24 de abril de 1971), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

¹⁷¹ *Ibid.*

El trabajo de coordinación de los diversos Comités de Curso y Facultad llegará a su máxima expresión el 10 de diciembre de 1971 en una asamblea masiva de distrito, con la presencia de más de tres mil estudiantes, en la que se formalizaba la creación de la *Coordinadora de Comissions i Comitès de Curs*. En esta asamblea se finalizaba, además, un proceso de discusión y elaboración de un programa para el movimiento estudiantil en el distrito de Barcelona, elaborado por parte de las asambleas de estudiantes durante semanas y aprobado finalmente como «Manifiesto de los Estudiantes del Distrito Universitario de Barcelona». Un proceso de amplia participación estudiantil en las asambleas en el que tuvo especial importancia la unidad de acción por parte del PSUC y de Bandera Roja. La Asamblea de Distrito fue convocada por la Coordinadora sin anunciarse el lugar de su celebración, el cual solo conocían los miembros de la Coordinadora en la que destacaban, Carles Subirana, Manuel Ludevid, Carles Martí, Pau Rodríguez, Ramón Mas, Joan Josep Egozue y Elena Pons¹⁷². El día diez los grupos de estudiantes se dirigirán guiados por las señales e inscripciones de «Todos unidos» que habían marcado por la ciudad los miembros de la Coordinadora desde todas las Facultades y Escuelas al Instituto Químico de Sarriá, en el que tendrá lugar la asamblea¹⁷³. Una vez reunidos se leerá el Manifiesto, por parte de Carles Subirana (representante del PSUC), aprobado por unanimidad, y tras una «vibrante intervención» de cierre por parte de Manuel Ludevid (Bandera Roja), saldrán en manifestación sin ser descubiertos hasta el momento por la policía¹⁷⁴. Produciéndose enfrentamientos con los grises a la salida en manifestación.

En el Manifiesto de la Asamblea de Distrito de las Universidades de Barcelona se muestra claramente el grado de conjunción conseguido entre las reivindicaciones estudiantiles antirrepresivas y contra la Ley General de Educación y las reivindicaciones populares y democráticas, con un explícito carácter popular y antifranquista. En el Manifiesto, los estudiantes de Barcelona resaltaban como «por primera vez en muchos años tenemos un objetivo común que sobrepasa la propia Universidad. La Ley General de Educación, por su propio carácter clasista y antipopular, afecta al 100% del pueblo español», contra lo cual daban «a conocer a la luz de la opinión pública este Manifiesto que contiene nuestro análisis y refleja nuestra actitud unitaria al respecto», remarcando, además, dar «a este manifiesto difusión ciudadana porque vemos evidente que nuestra lucha converge ampliamente con la del movimiento obrero, en el seno de un amplio movimiento popular anti-franquista, contra el régimen que redactó la L.G.E., que mantiene a la

¹⁷² Josep M^a COLOMER, *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 2, p. 76.

¹⁷³ *Ibid.*, pp. 74-75.

¹⁷⁴ Entrevista a Manuel Ludevid, CEDID-UAB.

policía en las fábricas y Facultades y que nos niega nuestras mínimas libertades políticas»¹⁷⁵.

En el manifiesto se denunciaba la Ley de Educación, como un claro intento de «adecuar la enseñanza, la Universidad, a las necesidades del capitalismo español» lo que respondía a «unos intereses clasistas y antipopulares frente a los cuales los estudiantes nos hemos alzado» y como su principal muestra la selectividad, cuyo objetivo consideraban el «regular y frenar la salida de licenciados en función, no de las necesidades del país, del pueblo, sino de la minoría dominante». A la selectividad se añadía en su denuncia «los planes de estudio acientíficos e irracionales, las asignaturas obligatorias, los catedráticos ineptos», con lo que, consideraban, se pretendía que ellos fueran «reproductores fieles de su ideología y sirvamos a sus intereses».

Al mismo tiempo, denunciaban como la única «repuesta que nos han dado ha sido la brutalidad de la policía, la prohibición de asambleas, las detenciones...», «la sistemática intervención de la policía en la mayoría de Facultades y Escuelas», «única garantía para mantener su orden y la aplicación de su Ley». Añadían además como «estas medidas no eran producto de un contexto aislado» sino que «la Ley de Educación se sitúa al lado de la Ley Sindical, de la Orden Público, del aumento de la represión; son todo aspectos de la dictadura franquista, son los instrumentos mediante los cuales se pretende mantener el dominio del gran capital y la sumisión al imperialismo. Son, también, los mecanismos mediante los cuales quieren imponer la monarquía juancarlista». A lo que añadían finalmente:

«Pero en el último año, a partir del Consejo de Guerra de Burgos, la lucha obrera y popular se ha incrementado. Las luchas obreras que han culminado con la huelga de los mineros asturianos, de la Seat, de la Roca... Son el índice más claro de la firme voluntad popular de acabar con la dictadura.

Y la Universidad también ha luchado. Primero fue la solidaridad con la Seat, conscientes de que su lucha nos interesaba, pues era contra el enemigo común. Constantemente contra la policía y, últimamente, con esta gran ofensiva que se desarrolla en todas las Facultades y Escuelas contra la Ley de Educación y sus aplicaciones.

A través de nuestras Asambleas impuestas en muchos casos frente a la policía hemos discutido esta problemática y hemos fijado los objetivos de lucha. La unidad, la organización y la masividad que en este proceso ha habido, son nuestras mejores armas, serán las que darán continuidad y fuerza a nuestra lucha. En este sentido es importante

¹⁷⁵ «Manifiesto de la Asamblea de Distrito de las Universidades de Barcelona (diciembre de 1971)», *Materiales*, documentos del movimiento universitario bajo el franquismo, Extraordinario, nº 1, 1977, pp. 163-164.

resaltar el papel de los Comités de Curso impulsando y coordinando la lucha a todos los niveles.

Y hoy, a través de la unificación de estos objetivos surgidos y aprobados en las Asambleas, a través de la coordinación entre las distintas Facultades y Escuelas, hemos llegado a la celebración de una Asamblea de Distrito. Asamblea que constituye, en definitiva, la plasmación de la voluntad de los estudiantes de Barcelona de luchar contra la dictadura y su política clasista y antipopular.

Hoy la lucha del distrito pasa por los siguientes puntos que han de constituir el programa del movimiento estudiantil de Barcelona:

- NO A LA LEY GENERAL DE EDUCACIÓN
- CONTRA LA SELECTIVIDAD
- CONTRA LA REPRESIÓN
- FUERA LA POLICIA DE LA UNIVERSIDAD
- POR LA REAPERTURA DE MEDICINA Y ARQUITECTURA.
- CONTRA EL CIERRE DE FACULTADES Y ESCUELAS.
- CONTRA LOS CÁTEDROS INEPTOS, LAS AUTORIDADES ACADÉMICAS Y EL CONTROL IDEOLÓGICO.
- POR LA AMPLIACIÓN, CONSOLIDACIÓN Y COORDINACIÓN A TODOS LOS NIVELES DE LOS COMITÉS DE CURSO.
- LIBERTAD DE LOS PRESOS POLÍTICOS.
- UNIÓN CON EL MOVIMIENTO OBRERO Y POPULAR.
- POR LAS LIBERTADES POLÍTICAS.

Desde aquí llamamos a los estudiantes de las otras universidades a que se unan a esta lucha. A que nos coordinemos y lancemos una ofensiva a nivel del Estado Español para impedir que se aplique la Ley G. de Educación.

Es decir, los estudiantes lucharemos al lado del movimiento obrero, en el seno de un amplio movimiento popular, contra el régimen que redactó la Ley de Educación, que mantiene la policía en las Facultades y niega las más elementales libertades políticas»¹⁷⁶.

La petición de coordinación estatal tendría pronta respuesta, en enero de 1972 se reunían en Madrid estudiantes de los principales distritos para coordinar su lucha contra la Ley General de Educación, lo que tampoco no pasaba desde la crisis de los sindicatos democráticos. En esta primera Reunión General de Universidades (RGU), se encontrarán clandestinamente representantes de las Universidades de Barcelona (central, autónoma y politécnico), Granada, Madrid (central, autónoma y politécnico), Valencia (en calidad de observador) y Santiago de Compostela. En el comunicado, en el que daban cuenta de la reunión, exponían como «en los últimos días se ha[bía] desarrollado un movimiento de lucha y huelguístico que por su extensión, combatividad y características, jamás se había conocido», habiendo «entrado en huelga o en otras formas de movilización, prácticamente todas las Universidades de España». Una huelga que venía siendo total desde el inicio

¹⁷⁶ *Ibid.*

del segundo trimestre en las tres universidades de Madrid. Así como igualmente generalizada en Barcelona y Valencia e importante en el resto, destacando Salamanca, Valladolid, Bilbao o La Laguna. Además, se reconocía la «organización democrática y unitaria de los estudiantes» como «condición imprescindible para impulsar el actual nivel de lucha. Este es un objetivo en el que todos estamos de acuerdo, independientemente de las discrepancias concretas que en esta reunión han surgido. Estamos seguros que estas diferencias sobre aspectos no fundamentales no deben ni pueden debilitar la necesaria unidad». Por lo que apelaban «al desarrollo rápido e inequívoco de la organización democrática y unitaria de los estudiantes de toda España. [...] avanzar hacia formas de organización de masas en todo el país que posibiliten y aceleren la unidad combativa de los estudiantes de todas las Universidades». Apelando a una «nueva Reunión General de Universidades, más amplia y representativa». Finalmente, hacían un llamamiento a la Huelga General de todas las Universidades para el día 14 de febrero, día en el que Villar Palasí debía comparecer ante las Cortes y para el que pedían la dimisión¹⁷⁷.

La Huelga General Universitaria del día 14 de febrero será realmente una acción sin precedentes en la historia de la lucha universitaria durante el franquismo, en primer lugar, por su extensión universitaria, en la que participarán con mayor o menos contundencia, prácticamente todos los centros del país, siendo especialmente importante en las principales universidades. En Barcelona no hubo actividad académica en aproximadamente el 85 % de los centros docentes. Pero con aún mayor relevancia, la Jornada del día 14 conseguirá claramente desbordar el marco universitario, extendiéndose las huelgas y movilizaciones a toda la enseñanza¹⁷⁸. Será realmente importante la implicación del movimiento de bachilleres y la extensión de la huelga en los centros de secundaria. Además, la jornada tendrá también implicación por parte de maestros y profesores e incluso, asociaciones de padres y en los barrios. En el caso del movimiento vecinal la cuestión educativa se convertirá hasta finales de la década de los setenta en una cuestión central en las reivindicaciones de los barrios. Esa conjunción de sectores movilizados tendrá también en Catalunya resonancia en la extensión territorial del conflicto, produciéndose movilizaciones más allá de Barcelona y su área metropolitana. Hubo huelgas y acciones en lugares en los que ya se venía produciendo una destacada participación en la movilización, como Terrassa, Sabadell, el Baix Llobregat, Hospitalet o

¹⁷⁷ “Comunicado de la Reunión General de Universidades de España (enero de 1972)”, *Materiales*, Extraordinario, nº 1, 1977, pp. 167-168.

¹⁷⁸ “La jornada del día 14. Un plebiscito contra la política «educativa» del franquismo”, *Universitat*, any XIV, nº 5, 23 de febrer de 1972.

Badalona, pero también, la huelga conseguirá irrumpir en «zonas vírgenes en este tipo de luchas», como Lleida, Tarragona, Vic, Figueres, Girona, Manresa, etc. Además, la Jornada contará con el apoyo y el llamamiento a la participación tanto de Comisiones Obreras como de la *Assemblea de Catalunya* y también, de la mayoría de los partidos políticos. Destacaba, finalmente, el papel dirigente que en este caso había asumido el movimiento universitario, no solo porque era de donde partía la convocatoria, sino porque su movilización sostenida en contra de la Ley había hecho que la cuestión educativa tomase un alcance global atrayendo la atención de todo el país de una manera generalizada en torno a la problemática educativa¹⁷⁹.

Para el Comité Universitario del PSUC, como venimos dando cuenta, el Proceso de Burgos había supuesto un salto adelante en la movilización universitaria y popular. Burgos era, «el punto de partida de la crisis más importante de la historia del franquismo», «una extraordinaria vitoria del pueblo, la más importante desde que existe la dictadura. Y la más trascendente derrota del régimen»¹⁸⁰. Un «ensayo general de las grandes movilizaciones de masas que harán posible la Huelga General Política y la Huelga Nacional». Especialmente resaltaban su importancia —obviamente más allá del hecho en si de haber evitado la ejecución de las penas de muerte— por lo que se refiere a la opinión pública, mostrando que era posible conseguir derrotas del régimen. «Es preciso comprender que gran parte de la fuerza de un régimen dictatorial viene dada por la convicción de los sectores más retrasados de las masas populares de que la situación es inamovible, de que “eso no hay quien lo cambie”»¹⁸¹. Por lo que consideraban, que «las primeras victorias importantes echan por tierra esta mitología». Al mismo tiempo, habían mostrado «la gran sensibilidad política de los estudiantes ante los problemas del país» y la función que la Universidad había jugado con «un papel catalizador, de revulsivo de la opinión pública, creando un clima favorable a la lucha popular»¹⁸². Un elemento similar consideraban que, ellos mismos, como movimiento estudiantil, debían jugar en el caso de la Ley General de Educación.

Para los estudiantes del PSUC la Huelga General de Universidades, era una de las jornadas «más importantes realizadas en estos últimos años», en la que se habían incorporado a la lucha «nuevos sectores que hasta el

¹⁷⁹ “La jornada del día 14. Un plebiscito contra la política «educativa» del franquismo”, *Universitat*, any XIV, nº 5, 23 de febrer de 1972.

¹⁸⁰ “Editorial: ¿Después de Burgos, qué?”, *Universitat*, any XIII, nº 5, 20 de gener de 1971.

¹⁸¹ *Ibid.*

¹⁸² “La Universitat, portaveu de l’alternativa democràtica”, *Universitat*, any XIII, nº 5, 20 de gener de 1971.

momento habían estado en posiciones vacilantes o a la expectativa, nuevas fuerzas sociales que pasan a engrosar el amplio frente antifranquista»¹⁸³. Resaltaban, por lo tanto, como el elemento fundamental que situaba la jornada del 14 «a un nivel superior de las hasta ahora realizadas», la participación y el apoyo ciudadano y popular que se había conseguido. Lo que había hecho que el día 14 hubiese sido «además de una Jornada Universitaria, una Jornada popular contra la política “educativa” del régimen», «un autentico plebiscito popular contra la Ley de Educación», con claras connotaciones para la lucha antifranquista. «La Jornada del 14 representa un serio avance en el camino hacia la HUELGA NACIONAL. El 14 nos muestra que éste es ya un proceso en marcha y que esta situación es determinante en la lucha de nuestro pueblo», «un importante paso hacia la fusión, en el seno de la lucha, de los diversos estamentos de la enseñanza, hacia la consolidación de la Alianza de las Fuerzas del Trabajo y de la Cultura, bloque motor de las transformaciones democráticas y revolucionarias que nuestro pueblo exige y necesita»¹⁸⁴.

En consecuencia, consideraban que era preciso en primer lugar, que los propios estudiantes valorasen más, aunque «sin triunfalismos, lo que estamos haciendo, pues la lucha estudiantil pesa en el país, contribuye a la lucha popular y a la crisis política general, más de lo que nosotros mismos pensamos»¹⁸⁵. En este sentido, proponían una actuación desde la universidad en dos sentidos: una acción abierta y de masas ligada a las luchas populares y a la alternativa democrática que representaba el «Pacto por la Libertad» y, por lo que se refiere específicamente al movimiento estudiantil, dar pasos decididos hacia la configuración de un movimiento estudiantil unido a partir de una organización democrática y de masas.

Para lo estudiantes del PSUC, este «nuevo» movimiento estudiantil, debía comportar, en primer lugar, una actuación abierta y pública, por mucho que la represión se acentuase ante la creciente movilización popular. Una actuación abierta también por lo que se refiere a la elección de representantes como caras visibles de ese movimiento, lo que estaba en consonancia con la «salida a la superficie» que el PSUC y el PCE estaban planteando también a nivel general. Ello comportaba no encerrarse nunca más en las catacumbas, no renunciar a las formas abiertas de lucha y de organización del movimiento de masas.

¹⁸³ “La jornada del día 14. Un plebiscito contra la política «educativa» del franquismo”, *Universitat*, any XIV, nº 5, 23 de febrer de 1972.

¹⁸⁴ *Ibid.*

¹⁸⁵ “Después del 1º de mayo”, *Universitat*, any XIII, nº 7, maig 1971.

«No ens tancaran a les catacumbes i no ens obligaran de nou a renunciar a les formes obertes de lluita i a l'organització del moviment de masses. Continuarem avançant en les accions reivindicatives i utilitzarem al màxim totes les possibilitats que dia a dia anem guanyant mitjançant la nostra lluita oberta. [...] Nosaltres comunistes, estem convençuts que la millor manera de anular la repressió, de que aquesta arma perillosa es torni contra el propi règim, es mitjançant un ampli i polític moviment de masses que, ja des d'ara s'està produint en tot l'estat espanyol i que es desenvolupa cada vegada més en la perspectiva de la Vaga General Política»¹⁸⁶.

«En esta lucha seremos, sin duda, atacados por la policía y muchos de nuestros compañeros serán detenidos; pero ello no ha de frenarnos. Si realmente tenemos una actitud de ofensiva, si sabemos acosar constantemente desde todos los lugares, con mil formas diversas podremos, EN LA PRÁCTICA, SUPERAR la presencia policial. Esto significa que hoy no pueden frenar nuestra lucha (no lograron impedir la Asamblea de Distrito y el proceso que condujo a ella) y esta es la mejor manera de luchar contra la ocupación policiaca, puesto que es así como hacemos que no les sea rentable. Cada detención ha de representarle un combate político al régimen»¹⁸⁷.

Al mismo tiempo, constataban como el proceso que había llevado hasta el 14 de febrero había reforzado la Coordinadora «caracterizándola como el organismo de dirección política del Movimiento Estudiantil en Barcelona, con una enorme capacidad de convocatoria a nivel universitario y ciudadano». Lo que representaba «un gran salto adelante» que debía permitir, «pasar de estas movilizaciones de masas a reconstruir un auténtico MOVIMIENTO DE MASAS en la Universidad». Un movimiento de masas, «unitario, con objetivos claros, comprensivos y comprendidos, organizado democráticamente en torno a ellos, con continuidad, con incidencia ciudadana; en definitiva, un MOVIMIENTO DE MASAS que contribuya eficazmente a la caída del franquismo, a la lucha por el Socialismo»¹⁸⁸.

En este sentido, situaban como tarea fundamental consolidar el trabajo hecho hasta el momento dando «un nuevo impulso a los Comités de curso y a las Coordinadoras de centro» y a la vez que «avanzar con decisión», hacia la Huelga General de la Enseñanza, «superando el planteamiento de una Jornada para pasar a una acción ofensiva de mayor envergadura. Hay que conseguir —y el 14 nos muestra que es posible— que este colapso de la enseñanza sea sostenido por un amplio apoyo ciudadano, que nuestras luchas

¹⁸⁶ «Una ampla ofensiva contra la repressió per l'amnistia!!», *Universitat*, any XIV, nº 4, 4 de febrer de 1972.

¹⁸⁷ «Desarrollar el programa; consolidar la organización», *Universitat*, any XIV, nº 3, 15 de gener de 1972.

¹⁸⁸ «Editorial: El nuevo movimiento estudiantil y la alternativa democrática», *Universitat*, any XIV, nº 6, 15 de març de 1972.

confluyan con las de la clase obrera. Se trata de crear un conflicto político y social en torno a la enseñanza que enfrente al régimen con todo el pueblo»¹⁸⁹. Al mismo tiempo, haciendo especial énfasis en la necesidad de relacionarse con «todas las fuerzas que actúan en esta dirección». Entendiendo que el movimiento estudiantil «puede y debe jugar un papel tanto en el proceso unitario como en la lucha de masas» a nivel general «contra la dictadura franquista, por la consecución de las libertades políticas». Lo que, para el PSUC, pasaba por asumir por parte del movimiento estudiantil el programa de alternativa democrática que habían definido en el Pacto por la Libertad: 1) un gobierno provisional de amplia coalición que decrete: 2) Amnistía general para presos y exiliados políticos; 3) libertades políticas, democráticas y nacionales; 4) Elecciones libres a cortes constituyentes para que el pueblo decida el régimen que quiere darse. Lo que se convertirá en verdadero *leitmotiv* de la propaganda comunista¹⁹⁰.

«La universidad como sector de vanguardia, con su peso político con su lucha, debe obligar a definir a los sectores burgueses vacilantes, debe arrastrar a las capas medias a tomar compromiso. El [Movimiento Estudiantil] por su carácter social, por su incidencia en amplios sectores ciudadanos, debe actuar como caja de resonancia ciudadana, en donde cada uno de los avances en la concreción del PACTO, en la marcha hacia la HUELGA NACIONAL, tenga consecuente repercusión. Este es uno de los aspectos fundamentales que el nuevo MOVIMIENTO ESTUDIANTIL debe asumir con toda fuerza, sin reservas mentales, con el convencimiento de que hoy lo revolucionario, lo que nos acerca al socialismo, es acabar con la dictadura y devolver al pueblo su capacidad de decisión»¹⁹¹.

La respuesta del Gobierno ante la creciente movilización universitaria pasará de nuevo por la represión, tanto directa como intentando reforzar la autoridad y control del gobierno en la Universidad. Al mismo tiempo, en la mayoría de los centros se apostará por congelar la aplicación de la Ley General de Educación en la Universidad, especialmente, aquellos aspectos que habían generado mayor movilización. El principal y más representativo la Selectividad. Lo que el movimiento estudiantil asumirá como una victoria por haber conseguido «bloquearla».

¹⁸⁹ “La jornada del día 14. Un plebiscito contra la política «educativa» del franquismo”, *Universitat*, any XIV, nº 5, 23 de febrer de 1972.

¹⁹⁰ “Puntos de la alternativa democrática al franquismo”, *Universitat*, any XIII, nº 5, 20 de gener de 1971; “El país ante una coyuntura decisiva”, *Universitat*, any XIII, nº 6; “El objetivo central hoy: la lucha por la libertad”, *Universitat*, any XIV, nº 1, octubre de 1971; “Editorial: El nuevo movimiento estudiantil y la alternativa democrática”, *Universitat*, any XIV, nº 6, 15 de març de 1972.

¹⁹¹ “Editorial: El nuevo movimiento estudiantil y la alternativa democrática”, *Universitat*, any XIV, nº 6, 15 de març de 1972.

En el Consejo de Ministros del 21 de julio de 1972, se suspenderán los estatutos provisionales de la Universidad de Madrid, lo que a principios de 1973 se extenderá también a Barcelona. Estableciendo rígidas normas en la regulación de los centros universitarios, especialmente centradas en los aspectos disciplinarios tanto de los alumnos como también de los profesores, quienes cada vez estaban más en el foco de las autoridades políticas como parte de la subversión universitaria. Se reforzaba la autoridad del rector, obligando a los profesores a colaborar «en todo momento al perfecto desarrollo de la vida universitaria y al mantenimiento del orden y disciplina académica»¹⁹², siendo suspendidos en el caso de no hacerlo. Y se creaba un Consejo de Disciplina con procedimiento «verbal, ejecutivo y sumarísimo»¹⁹³.

El intento de aumento del control político de los medios académicos no logrará esconder lo que era una evidencia incluso a ojos de sectores que no se destacaban en absoluto por su contestación al Gobierno, la Universidad se encontraba el curso 1972-1973 en un claro estado de descomposición, en el que resultaba patente un claro vacío de poder, siendo incapaz el gobierno de aplicar su propia ley ni tan siquiera haciendo uso de los amplios medios represivos desplegados hasta el momento. Y, al mismo tiempo, incapaz de imponer su “orden público”, lo que se volvería claramente una obsesión del Gobierno y especialmente de Carrero Blanco, vicepresidente, cada vez con mayores atribuciones de presidente¹⁹⁴. Desplegando, como dirán los estudiantes del PSUC, una «verdadera cruzada contra la Universidad», una «verdadera militarización»¹⁹⁵. La puesta en primer plano de la represión como «única política posible de un régimen asediado por la lucha de masas e incapaz de dar salida política a la situación que vive la Universidad y el país»¹⁹⁶.

El principal recurso contra la subversión universitaria pasará el curso 1972-1973, junto a la presencia y entradas constantes de la policía, por el cierre de las Facultades y Escuelas al más mínimo incidente. Al mismo tiempo, con la congelación de la aplicación de la LGE, para el movimiento estudiantil desaparecerá el objetivo que más claramente había centrado su lucha el curso anterior, aunque ello no supondrá una disminución de la

¹⁹² Josep M^a COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 2, p. 89; “Enfrontem la universitat com un tot als decrets d’ excepció de la dictadura”, *Universitat*, any XV, n^o 9, 5 de març de 1973.

¹⁹³ “Enfrontem la universitat com un tot als decrets d’ excepció de la dictadura”, *Universitat*, any XV, n^o 9, 5 de març de 1973.

¹⁹⁴ Pere YSÀS: *Disidència y Subversión*, p. 34.

¹⁹⁵ “Enfrontem la universitat com un tot als decrets d’ excepció de la dictadura”, *Universitat*, any XV, n^o 9, 5 de març de 1973.

¹⁹⁶ *Ibid.*

movilización, ahora más diversa, centrada en las reivindicaciones propias de las diferentes escuelas y facultades e igualmente contra la represión y contra los cierres. Una movilización caracterizada, por lo tanto, por «la extraordinaria floración de los más diversos objetivos reivindicativos en cada centro»¹⁹⁷. Igualmente, aunque se había paralizado la aplicación de la Selectividad en el Distrito, por parte de los estudiantes se denunciarán otros métodos indirectos de aplicarla, en concreto, la reducción de becas y el aumento de las matrículas, así como, la creación de Colegios Universitarios en prácticamente todas las capitales de provincia, que al financiarse con capital privado, denunciaban como podían convertirse en centros de elite.

Serán igualmente importantes este curso las huelgas, en Arquitectura contra los planes de estudio, en donde el curso pasado las clases no habían empezado hasta avanzado el segundo trimestre, e igualmente, este curso caracterizado por las constantes cerradas. En abril de 1973 el cierre fue de prácticamente dos meses de duración. Igualmente, en Medicina, Ciencias, Económicas o Mercantiles, se cerraron los centros. Así como en Derecho, en donde se llegó a amenazar con cerrar definitivamente la facultad, despedir a los profesores y obligar a los alumnos a matricularse en la nueva Universidad Nacional a Distancia¹⁹⁸. Los conflictos reivindicativos se extenderán a principios de 1973 por prácticamente todas las Escuelas y Facultades del distrito de Barcelona, obligando finalmente al cierre total del Distrito por un período de prácticamente dos meses. Como dirán los estudiantes del PSUC al respecto:

«Hoy en día, en España, todo es subversivo: pedir cobrar a tiempo –[reivindicación de los Profesores No Numerarios]–, pedir exámenes en Febrero (Ciencias), mantener a profesores competentes dando clases (como Ruíz Hita en Económicas), expulsar a los turistas (Banquero en Arquitectura, que se presenta a clase cuando sus múltiples ocupaciones se lo permiten), poner en discusión el papel de las asignaturas (como dibujo técnico en Arquitectura). Exigir y practicar las libertades de reunión, expresión y asociación. Osar plantearse formas de gestión democrática de los departamentos. Todo es subversivo. Y se han de cerrar las facultades porque no hay solución que ofrecer. Sólo una: frenar el movimiento universitario, y cuando no se puede se cierra»¹⁹⁹.

¹⁹⁷ “Editorial. A la luz de las últimas luchas: algunas reflexiones sobre problemas de táctica del movimiento universitario”, *Universitat*, any XV, nº 8, 12 de febrer de 1973.

¹⁹⁸ “De nuevo a la ofensiva”, *Universitat*, any XV, nº 7, 4 de febrer de 1973; “Apertura Facultades”, *Universitat*, nº 8, 12 de febrero de 1973; “Crida del comitè universitari del PSU de C. a l’opinió pública”, *Universitat*, any XVI, nº 10, 1 de abril de 1973; “Arquitectura del peligro”, *Universitat*, any XVI, nº 10, 1 de abril de 1973; “Queridos c.:” (19 de febrero de 1973), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

¹⁹⁹ “Apertura Facultades”, *Universitat*, nº 8, 12 de febrero de 1973.

Junto a los cierres desde inicios de 1973 se verá agravada una vez más la represión. Se llevarán a cabo en las universidades de Madrid y Barcelona una oleada de detenciones, registros y encarcelamientos, lo que denunciarán como un «Estado de Excepción de hecho». Con «agresiones brutales de la policía» y en las que la BPS utilizará «sistemáticamente las armas de fuego con criminales intenciones (diversos disparos se han realizado en plena calle)»²⁰⁰.

Como informaba Miguel Núñez: «Las reivindicaciones estudiantiles han suscitado en el curso de estos días una brutal y desproporcionada respuesta represiva por parte del régimen. Las cargas policíacas, los tiros, el lanzamiento de los jeeps contra las manifestaciones estudiantiles, los golpes salvajes, han causado numerosos heridos y contusionados, y más de medio centenar de detenciones»²⁰¹. También la BPS y los jeeps aparecían en estas fechas por primera vez por el campus de Bellaterra en busca de una asamblea»²⁰². Se denunciará en ese momento los casos de Miguel José Aduig, estudiante hospitalizado con traumatismos permanentes y de gravedad «consecuencia de las salvajes torturas a que fue sometido en comisaria», así como los casos de Ramón Llorca, militante de la FAC, «a punto de morir en Via Laietana» o M^a Lluïsa Tena Fabregas (militante del PSUC), «salvajemente atropellada» consecuencia de las investidas de los furgones policiales contra los manifestantes²⁰³. Se denunciaba también el asesinato de Manuel Fernández Márquez, obrero de COPISA y como la «aniquilación sistemática» se había vuelto una práctica habitual hacia los militantes de ETA. Las detenciones y torturas serán respondidas los días siguientes con importantes manifestaciones estudiantiles²⁰⁴. En el marco de las detenciones y registros que se producirán en febrero de 1973, caerá el aparato de propaganda del PSUC en la Universidad y con él diversos militantes universitarios del partido, ampliamente difundido en la prensa como la desarticulación del partido en la Universidad. Entre los detenidos estarán Rafel Piñol, responsable de propaganda, y Elvira Méndez, Josep M^a Piñol, Gabriel Monfort, Pere Martínez y Luis Antoni Pagès, quienes trabajaban en el aparato de propaganda²⁰⁵.

²⁰⁰ «De nuevo a la ofensiva», *Universitat*, any XV, n^o 7, 4 de febrer de 1973.

²⁰¹ «Queridos c.:» (19 de febrero de 1973), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

²⁰² Josep M^a COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 2, p. 89

²⁰³ «¡Basta de torturas!», *Universitat*, any XVI, n^o 11, 5 de maig de 1973.

²⁰⁴ «Acerca de la huelga general», *Universitat*, any XVI, n^o 11, 5 de maig de 1973; «¡Basta de torturas!», *Universitat*, any XVI, n^o 11, 5 de maig de 1973.

²⁰⁵ «Querida familia...» [Miguel Núñez] (4 de febrero de 1973), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1973 (1), c. 59.

La política de cierres llegará a su máxima y perpleja expresión en el Distrito de Barcelona al iniciarse el curso 1973-1974. Lo que es una buena muestra del colapso en el que se encontraba la Universidad y de la incapacidad de las autoridades políticas y académicas para imponer el «orden público» quedándoles los cierres como única alternativa.

En junio de 1973, Luis Carrero Blanco será nombrado presidente del Gobierno, modificando el ejecutivo y entregando la cartera de educación de Julio Rodríguez Martínez, ultrafranquista, quien había destacado por su labor represiva como rector de la Universidad Autónoma de Madrid²⁰⁶. Meses antes, en la Universidad de Barcelona desde el ministerio se había nombrado rector a Jorge Carreras, supernumerario del Opus-Dei, quien, en un caso sin precedentes, no pertenecía al cuerpo docente de la universidad de la que había sido nombrado rector. El 6 de marzo de 1973, era trasladado a la cátedra de derecho procesal de Barcelona «por necesidades del servicio» y nombrado rector. Por parte del ministro Julio Rodríguez, se anunciará la puesta en marcha de un nuevo calendario académico, conocido en honor al ministro como «calendario juliano». El nuevo calendario académico promulgado por el ministro, causando una notable sorpresa en todos los sectores académicos, se ajustaba al año natural, comenzando en enero y finalizando en diciembre, con un periodo en medio de dos meses de vacaciones de verano. En un principio, el nuevo calendario debía aplicarse a modo experimental en las nuevas universidades de Málaga y Extremadura, pero, a la sorpresa inicial por el nuevo calendario, se añadirá la petición del rector de la Universidad de Barcelona de aplicarlo también en Barcelona. Por lo que el curso 1973-1974, empezará en Barcelona enero de 1974. Se aplicaba también finalmente en toda España para los estudiantes de primer curso²⁰⁷. El experimento durará lo que duró el ministerio de Julio Rodríguez, que era lo mismo que duró Carrero Blanco en la presidencia, muerto el 20 de diciembre en un atentado de ETA. En la mesa de su despacho se encontraba ese día un informe para la reunión de ministros, en el que Carrero daba muestra del creciente preocupación por la «subversión» universitaria, y proponía medidas drásticas, como «borrar de los cuadros del profesorado de la Enseñanza General Básica y de la Universidad a todos los enemigos del régimen», así como «a todos los alumnos que son instrumento de la subversión»²⁰⁸.

²⁰⁶ Pere YSÀS: *Disidencia y Subversión*, pp. 39-40.

²⁰⁷ Josep M^a COLOMER: *Els estudiants de Barcelona...*, vol. 2, p. 98-104.

²⁰⁸ Pere YSÀS: *Disidencia y Subversión*, pp. 39-40.

VII. Por una universidad nueva en una sociedad democrática

«[...] una Universitat democràtica només pot ser aquella que lluita contra l'estructura de classes existent, negant-se a la funció de reproducció de l'élite [sic.] i sobretot a la perpetuació de la divisió social del treball».

*Manifest de Bellaterra:
Per una universitat nova en una societat democràtica,
1975.*

Bandera Roja. De «Mayo del 68» al (re)ingreso en el PSUC

Francisco Fernández Buey, en su reseña de la biografía de Rossana Rossanda, *La muchacha del siglo pasado*, argumentaba como hasta 1968 «los comunistas se dividían por así decirlo en dos: los que pensaban que fuera del partido no había “salvación” (en términos casi religiosos) y lo que estaban convencidos de que fuera del partido no había acción posible, al menos eficaz, para cambiar el mundo en un sentido socialista»²⁰⁹. Ello había conllevado hasta la fecha a que la expulsión o exclusión del Partido conllevase en muy buena medida una especie de destierro social. Aún más en los países como en Francia o Italia en donde el Partido Comunista estaba legalizado y había constituido toda una comunidad en torno a él que abarcaba prácticamente todos los aspectos de la vida social y política del militante. Por lo que su expulsión del partido conllevaba también la exclusión de esa comunidad. El abandono voluntario del mismo, por lo tanto, no era una tarea ni mucho menos sencilla.

La experiencia militante de August Gil Matamala, por ejemplo, es bien ilustrativa de ambas cuestiones. Tal y como él lo recuerda, la endogamia en el partido era «absoluta: ibas al barbero del Partido, a hacer el café al bar del

²⁰⁹ Francisco FERNÁNDEZ BUEY: “Las memorias de Rossana Rossanda: para el libro blanco del comunismo en el siglo XX”, *Pasajes*, noviembre 2008. Recuperado de: <https://www.sinpermiso.info/textos/las-memorias-de-rossana-rossanda-para-el-libro-blanco-del-comunismo-en-el-siglo-xx>

Partido, al médico del Partido...» y también al abogado del Partido, entre los que se encontraba su despacho laboralista. Lo había abierto justo en el momento en que se había graduado y abandonado el primer comité universitario del PSUC, del cual había sido fundador, integrándose, como era habitual, en el Comité de intelectuales²¹⁰. En 1964 por designación de Manuel Sacristán, August Gil Matamala se convertirá en responsable del comité de intelectuales durante la crisis *claudinsta*, cuando tendrá su primer choque con la dirección del PSUC.

Siendo, según relata, plenamente consciente de que se dirigía camino de una acción que sería considerada por la dirección como fraccional, ante la falta de información sobre el conflicto en la dirección comunista y las versiones dispares que llegaban desde ambos bandos a Barcelona, emprenderá un viaje a París en el que se reunirá con la dirección del PSUC, pero, también, con Fernando Claudín, Jordi Solé Tura y Jordi Borja. Le acompañaban en el viaje Francesc Espinet, Emili Donato y Josep Termes. Al parecer de Gil Matamala, Solé Tura era su «amigo, la persona con la que había evolucionado políticamente, a quien escucho y me creo, y me explica una versión altamente diferente» y crítica con la línea del partido. «Hacía falta cambiar, como mínimo, el análisis de la realidad que hacía el partido, superar una visión ciertamente anacrónica y estereotipada de la realidad». En la última reunión en casa parisina de Solé Tura, en la que estaba también Fernando Claudín, fueron descubiertos por «Bonifaci, el hombre para todo del PSUC»²¹¹. Por lo que, de vuelta a Barcelona, dimitirá como responsable del comité de intelectuales y continuará en la base del partido, esencialmente como abogado, entre otros muchos militantes comunistas, de Antoni Gutiérrez Díaz.

Sin retractarse, como le había pedido la dirección, mantendrá en los años siguientes la posición crítica con el optimismo de una caída siempre inminente de la dictadura, «me agotaba leer que “la revolución era inmediata, porque se había subido el precio de las zanahorias”», considerando que no se tenían en cuenta los cambios económicos que estaba viviendo la sociedad española. Además, sumará a su crítica la tendencia de «buscar interlocutores dentro del régimen: “a base de datos insignificantes, o de simples rumores, ya se montaba la teoría que el cambio era inminente, y que apoyarían un cambio democrático», así como la «política pactista» que le llevaría a la extenuación, poco después, como abogado del *Guti*²¹².

²¹⁰ David FERNÁNDEZ & Anna GABRIEL: *August Gil Matamala*, pp. 154-162.

²¹¹ *Ibid.*, pp. 174-179.

²¹² *Ibid.*

La primavera de 1968 a convocatoria suya se reunirán, en una casa propiedad de los padres de Anna Sallés, un grupo de militantes críticos con la línea del partido. Estarán presentes en esta reunión, aparte de Gil Matamala y Anna Sallés, Bernat Muniesa, Romà Gubern, Manuel Vázquez Montalbán y María Tubau. Aunque finalmente no pudo llegar estaba también entre sus organizadores Francesc Espinet. Junto a Manuel Vázquez Montalbán se habían reunido también con Octavi Pellissa para incorporarlo, pero este «seguía muy desengañado, y no quiso saber nada». El objetivo de la reunión en palabras de Espinet era «*posar les grans idees globals comunistes i alliberadores al carrer, prescindint del Partit*»²¹³. Aunque finalmente este grupo no llegará a formar ninguna organización y cada uno seguirá caminos diferentes políticamente. Pero será en ese momento cuando Gil Matamala dejará la militancia en el PSUC. Según relata, el punto culminante fue la actitud de los partidos comunistas y en especial del PCF ante «Mayo del 68».

*«Es van posar frontalment contra el moviment social i estudiantil del maig del 68, van ser qui van acabar amb la vaga general que estava fent trontollar el règim de De Gaulle, que havia marxat de París perquè no les tenia totes; és a dir, en un moment de reivindicacions tant de fons contra el capitalisme i un ordre burgès col·lapsat, t'adones que el Partit Comunista no solament no canalitza tot això, amb la seva funció pretesament revolucionària, sinó que ho frena, ho para, i esdevé garant de l'ordre social que combatia. En un moment que tot es posa en qüestió, en l'aspecte cultural, de mentalitat, de l'alliberament sexual, em veig en un partit convertit en defensor de l'ordre; i això va esgotar les poques reserves de militància que encara em quedaven. [...] Em va costar, i tant que em va costar, era el partit del pare, i el meu també; però, paradoxalment, deixo el PSUC pels mateixos motius pels quals vaig entrar; és a dir, perquè em considerava comunista»*²¹⁴.

*«Perquè una cosa sí que us puc assegurar: en els anys de la nostra militància al PSUC, crèiem en la revolució socialista i crèiem que el futur de la Humanitat era el comunisme; hi crèiem, i crèiem també que la lluita antifranquista era la lluita contra la forma concreta en què es manifestava la dominació de classe de la burgesia al nostre país i en aquell moment; que no lluitàvem per una democràcia en la qual els comunistes tinguessin com a únic objectiu poder accedir a ser regidors de l'ajuntament de Cornellà en una societat en que es mantinguessin intactes les estructures d'explotació. No, no ens estàvem jugant la vida, la llibertat, la joventut, la professió i la família i tot per ser un país europeu amb una democràcia burgesa europea; no, de veritat, no: el nostre objectiu era la revolució socialista, pura i simplement. Hi crèiem; no em demaneu si hi crec ara»*²¹⁵.

²¹³ *Ibid.*, pp. 184-185.

²¹⁴ *Ibid.*, p. 186.

²¹⁵ *Ibid.*, p. 177.

Con su abandono de la militancia en el PSUC, del mismo modo que había crecido el número de clientes de su despacho laboralista, llevados a él por el partido, desaparecerán: «*tothom desapareix, i el despatx se'n va a fer punyetes: em quedo sense partit i sense clients sincronitzadament; ni una sola defensa política ni les fàbriques que assessorava: el buit és total i les passo magres; va haver-hi un moment que ho vam passar malament de debò*». Además, al parecer de Gil Matamala, con su abandono de la militancia en el PSUC también él desaparecerá de la historia del partido: «no aparezco en ningún momento; y resulta que nunca he formado parte, ni he sido abogado del Guti, ni de Solé Tura, ni de ningún trabajador, ni de ningún colectivo de lucha»²¹⁶.

Después de 1968 Gil Matamala será el abogado de Bandera Roja, aunque nunca militará en la organización. Su militancia se vinculará en otro de los espacios que en la década de los setenta concentran estos «comunistas sin carnet», esos espacios de militancia «al margen del Partido», el autonomismo obrero en el que también participará otro de los miembros de la que fue la primera célula de estudiantes comunistas en Barcelona, Joaquim Jordá.

Como apuntábamos en un inicio, también en Italia 1968 será importante en la aparición de numerosos grupos que a partir del Partido Comunista o con presencia de exmilitantes, buscan un espacio comunista radical al margen del Partido Comunista. Grupos, diversos entre sí, con los que desde España se interactúa, que actuarán como referentes y en los que habrá una presencia importante de los sectores universitarios e intelectuales. Se ha nombrado el caso de Rossana Rossanda e *Il Manifesto*, pero también, los *Quaderni Rossi* o revistas como *Quaderni Piacentini*, *Potere Operaio* o *Lotta Continua*. En Catalunya uno de los principales grupos surgidos en este espacio será Bandera Roja (BR), igualmente muy influido por mayo de 1968.

Como relata Jordi Borja:

«*L'aire de París el vam respirar, uns hi vivíem, d'altres s'hi van trobar, i la majoria dels que vam iniciar BR vam sentir que era un moment històric en què calia fer alguna cosa nova. [...] va ser una explosió d'idees i lluites. [...] Ho volíem tot, fer la lluita social diària, acabar amb el franquisme i conquerir alguna mena de democràcia més enllà d'eleccions i partits. Reclamàvem la república i drets socials i polítics "reals", i vivíem com si fos la mà que arriba al cel. Volíem un món on la utopia es convertís en realitat. [...] El maig del 68 ens va donar l'empenta de fer alguna cosa nova, realista i transformadora*»²¹⁷.

²¹⁶ *Ibid.*, pp. 186–187

²¹⁷ Jordi BORJA: *Bandera Roja 1968–1974. Del maig del 68 a l'inici de la Transició*, Barcelona, Edicions 62, 2018, p. 15.

Gran parte del primer núcleo de Bandera Roja había tenido militancia en el PSUC. Partido que habían abandonado o del que habían sido expulsados mayoritariamente en dos momentos. Los más veteranos, como Jordi Solé Tura y Jordi Borja en el conflicto entre Claudín y la dirección del PCE, en el que habían defendido las tesis *claudinistas*. Solé Tura expulsado y Jordi Borja desorganizado. Por otra parte, el grupo más joven había abandonado el PSUC con la escisión del «grupo unidad» y también la escisión, ante la deriva izquierdista del PCE(i). A estos se añadiría buena parte de la recién creada Unión de Estudiantes Revolucionarios muy ligados al activismo estudiantil.

El primer Secretariado de Bandera Roja estará formado por Jordi Solé Tura (el único que tenía más de treinta años), Lluís Crespo, Enric Solé, Francesc Bonamusa (abandonará BR antes de un año), Jordi Borja y Manuel Pujades (el único que no procedía del PSUC, sino de los *Quaderni Rossi* italianos). Un año después se integrará Alfonso Carlos Comín, líder de *Cristians pel socialisme*. En el núcleo de la UER estarán Félix Ibáñez Fanés, Elisenda Guarro y Anna Pedreira (en la facultad de Letras), Lluís Isern (Medicina), Joan Ràfols, Lluís Voadá, M. Antonia Monés, Pep Oliu y Jordi Vallverdú (Económicas), Ramon Bagué (Derecho) y también el joven profesor Eliseo Aja²¹⁸.

Formarán parte también del núcleo inicial de Bandera Roja o se incorporarán poco después en la Universidad: Antoni Castells, Joan Subirats, Josep María Colomer, Eduardo Fernández, Jordi Domingo, Lluís Humet, Dolors Alegre, Carlos González, Merche García Aran, Manuel Ballbé, Josep M. Vernat, Lluïsa Molina, Anny Brusset, Lluís Barba, Helena Posa, Teresa Ribas, Eulàlia Bota, Pere Vilanova, Ferran Mascarell, Georgina Cisquet, Lluís Fatjó, Manuel Ludevid, Albert Serra o Victor Farré, entre otros. Así como profesores como Marina Subirats, Laura Zumín, Borja de Riquer, Eulàlia Vintró, los hermanos Tusón, Carlos Martínez Shaw, José M. Vidal Villa o Teresa Eulàlia Calzada. Y también profesionales como Manuel Castells, Xavi Valls y M. José Olivé, vinculados al movimiento vecinal; Carme Sala, Teresa Lavernia, Carme Guinea, Carme Turro, Rosa Gras, Josep Ramos o Teresa Leal, del sector de la enseñanza, en el que Bandera Roja tendrá una notable presencia. Y también periodistas como Josep Ramoneda o Manuel Campo Vidal²¹⁹.

Por lo tanto, un colectivo formado mayormente por activistas jóvenes con un alto nivel cultura e intelectual —lo que queda patente viendo las trayectorias posteriores de gran parte de sus militantes—, quienes pretenden

²¹⁸ *Ibid.*, pp. 35-37.

²¹⁹ *Ibid.*, p. 57-58.

conformar a partir, en primer lugar, del órgano de prensa Bandera Roja, una organización política y activista que busca ocupar un espacio político entre el PSUC y la extrema izquierda. De hecho, el grupo, contrariamente a la práctica mayoritaria en la izquierda revolucionaria del momento, rehuirá definirse ideológicamente, caracterizándose sus definiciones por el “ni, ni”: «ni revisionismo ni izquierdismo», «ni sindicalismo ni espontaneísmo» o «ni reformismo ni verbalismo estéril»²²⁰.

El grupo tendrá, especialmente en un inicio, una vocación claramente activista, de militancia de base en los sectores en los que tenían presencia, dejando en un segundo plano las definiciones y debates ideológicos. Destacará en este sentido su actuación activista en la Universidad, en el campo de la enseñanza, así como, en el movimiento vecinal a partir de la actuación de jóvenes profesionales. Y conseguirán también cierta influencia en algunas fábricas, de forma destacada en Pegaso²²¹. Además, los diferentes sectores actuarán con una gran independencia entre sí. Hasta el punto de poder defender consignas contrarias en un mismo momento. Por ejemplo, ante la jornada de movilización del 3 de noviembre de 1970 convocada por Comisiones Obreras, mientras que el sector universitario participará activamente, el sector obrero llamará a lo contrario denunciándola como una convocatoria del Partido Comunista²²². Desarrollarán una organización política muy horizontal en su práctica política y activista, aunque con un claro núcleo dirigente a nivel intelectual.

Ideológicamente, aunque tendrán referencias muy variadas asumiendo gran parte de las corrientes culturales y políticas que (re)emergen de los «sesentay ocho», buena parte de los militantes tendrá en un inicio una clara fascinación por el maoísmo, consecuencia de la visión idealizada de la Revolución Cultural que llegará a partir de algunas de las revistas italianas antes mencionadas. Aunque Bandera Roja nunca se definirá como una organización maoísta, en la disputa sino-soviética tendrá una visión claramente favorable a los primeros. Más allá del maoísmo las influencias eran de lo más variado, como el guevarismo, el comunismo entre el leninismo y la III Internacional, el antiestalinismo, el tercermundismo, Althusser, Poulantzas, Rosa Luxemburg o ciertas reminiscencias libertarias y

²²⁰ Josep María SOLÉ SOLDEVILA: *Bandera Roja (1968-1974)*, Tesis Doctoral Dir. Andreu Mayayo & José Manuel Rúa, UB, 2018, p. 107.

²²¹ Para el frente de barrios y el obrero, véase: Josep María SOLÉ SOLDEVILA: *Bandera Roja...*

²²² “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (14 de noviembre de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

anarcosindicalistas y serán, también, cercanos a las experiencias del PSU francés de Michel Rocard o el PSIUP italiano de Vittorio Foa y Leilo Basso²²³.

Pero más allá de la identificación con una amplia amalgama de movimientos políticos y sociales emancipadores, Bandera Roja parte especialmente, aunque no lo explicitasen como tal, de una hipótesis «claudinista» tamizada por «Mayo del 68». Parte de la idea, por un lado, que el franquismo se encontraba en una crisis en su forma política, pero no de régimen y que, por lo tanto, como bloque dominante tenía capacidad de readaptarse al contexto socioeconómico y político. Por otro lado, que la oposición era débil como para forzar la «ruptura democrática», por lo que se debía ir a una fase de acumulación de fuerzas pensada para un plazo de tiempo largo en el que no tenía sentido «quemar» a los militantes con acciones arriesgadas o descubrirlos ante la policía. Al mismo tiempo, con un discurso de corte radical.

«¿Podemos hablar hoy de crisis del Estado? ¿Podemos, en consecuencia, hablar de inmediata posibilidad de un Gobierno provisional, de unas Cortes Constituyentes? Los comunistas creemos que no. [...] han entrado en crisis las formas políticas del Estado franquista, pero no el mismo Estado como tal. Esto significa que el régimen cada vez sirve menos para: 1) Aglutinar y representar a los diversos sectores del Bloque Dominante 2) Reprimir eficazmente al Movimiento Obrero y Popular»²²⁴. «El franquismo es un régimen bloqueado, con posibilidades de maniobra cada vez más reducidas y, por lo mismo, cada vez menos adecuado a las necesidades de las propias clases dominantes»²²⁵. Al mismo tiempo consideraban que, «hablar hoy de análisis simplistas sobre la monarquía, decir que Juan Carlos no va a suponer ningún cambio, que no puede reforzar el bloque dominante porque el régimen franquista es el único que lo caracteriza y lo ha sentenciado ya de entrada, hablar de simple continuismo, es creer que la crisis del bloque dominante en España es total y que no tiene ninguna salida posible»²²⁶.

Por el contrario, considerarán que «lo primordial [era] mejorar la correlación de fuerzas» para «debilitamiento del régimen y del bloque dominante» a partir de reforzar y desarrollar un amplio Movimiento Obrero y Popular (MOP). «El objetivo primordial de las luchas que la clase obrera,

²²³ Jordi BORJA: *Bandera Roja...*, p. 38; Giaime PALA, «Una semilla de discordia. La entrada de Bandera Roja en el PSUC», en *Revista HMiC*, nº XI, 2011, pp. 141.

²²⁴ «La crisis de las formas políticas del Estado Franquista», *Tribuna Roja*, Órgano del sector universitario de la Organización Comunista (Bandera Roja), año II, nº 4, noviembre 1971.

²²⁵ «Y ahora ¿Qué?», *Tribuna Roja*, año II, nº 10, marzo 1972.

²²⁶ «Las libertades políticas, ¿para qué?», *Tribuna Roja*, año II, nº 9, febrero 1972.

los estudiantes, los demás sectores populares realizan hoy no es intentar pactos con un inexistente sector democrático del bloque dominante, hablar de gobiernos provisionales, etc. sino aprovechar tácticamente estas luchas para desarrollar y consolidar las organizaciones del MOP, las únicas que serán capaces en su día de dar las verdaderas libertades al pueblo»²²⁷. Lo que pasaba, por lo tanto, por «aglutinar en un mismo combate contra la dictadura todas las luchas políticas dispersas que libran hoy los distintos sectores del movimiento popular»²²⁸.

Serán al mismo tiempo críticos con la política de «Pacto por la Libertad» propugnado por el PSUC: «denunciamos a aquellos pretendidos revolucionarios que luchan contra el franquismo con la única perspectiva estratégica de la “democracia avanzada” (léase democracia capitalista) a través de la cual, y con el respecto del Estado Burgués (arbitro —para ellos— de la lucha de clases) ir construyendo pacíficamente el socialismo»²²⁹.

«Desde un punto de vista táctico nuestra tarea prioritaria es la consecución de las organizaciones de masas unitarias y el aislamiento del estado fascista. Así avanzaremos hacia nuestros objetivos estratégicos, la construcción de un vasto movimiento popular revolucionario y democrático y la instauración de la REPÚBLICA POPULAR.

En el curso de esta lucha y en cada una de esas etapas la iniciativa del movimiento popular agudizará las contradicciones del bloque dominante y no es impensable que sectores de éste, busquen alianzas tácticas con el movimiento popular, pero estas alianzas momentáneas ni serán acuerdos estratégicos que condicionen el proceso revolucionario ni mucho menos la subordinación política del movimiento popular a los sectores menos fascistas del bloque dominante como los pactos que hoy se piden, sino que significarán solamente que la fuerza del movimiento popular aislará en grado tal al franquismo que sectores que actualmente le apoyan se separarán de él para buscar un compromiso que les asegure la supervivencia en el interior de un régimen democrático. Esta situación, a la cual todavía no hemos llegado, será solo posible si el movimiento popular se desarrolla y da lugar a una crisis política decisiva que permita plantear la alternativa de la REPÚBLICA POPULAR»²³⁰.

Tendrán en consecuencia una presencia pretendidamente marginal en el antifranquismo unitario. No participarán como grupo en el encierro de intelectuales en Montserrat, aunque Marina Subirats y Jaume Melendres

²²⁷ “La lucha contra las posiciones revisionistas”, *Tribuna Roja*, año II, nº 9, febrero 1972.

²²⁸ “1º de mayo: Estudiantes y obreros un mismo combate”, *Tribuna Roja*, Suplemento, nº 11, abril 1972.

²²⁹ “La crisis de las formas políticas del Estado Franquista”, *Tribuna Roja*, año II, nº 4, noviembre 1971.

²³⁰ “¿Qué es la revolución democrático popular?”, *Tribuna Roja*, nº 2, enero 1971

acudirán a título individual. E igualmente, su presencia en la Asamblea de Catalunya fue testimonial. Como la define Jordi Borja, quien en diversas ocasiones fue el representante de Bandera Roja en ella: «*es desconfiava de la "política per dalt". Es va participar en l'Assemblea de Catalunya, però amb reticències [...] més amb vocació crítica que no pas per influir en un conjunt heterogeni, que incloïa personatges i grups moderats i poc habituals en la lluita social i el carrer*»²³¹. Por lo que participarán en ella mayormente como observadores pasivos.

En ese momento su principal objetivo político se concretaba en la República Popular, lo que pasaba por «romper la dominación que el sector hegemónico del capital ejerce sobre toda la sociedad. La República Popular no es solamente un régimen político distinto en sus formas al Estado franquista, no es solo un régimen que asegure las libertades políticas de toda la población. Es también el régimen que destruye las bases sociales del fascismo, que crea las condiciones para garantizar el progreso de las masas populares». Lo que concretaban en: «Libertades políticas para todo el pueblo», «Destrucción del actual ejercito y los otros organismos represivos», «Reforma agraria que colectivice las grandes explotaciones», «Nacionalización de la banca, el comercio exterior y los sectores básicos de la industria y los servicios», «enseñanza pública laica y prohibición del sector privado de la enseñanza. La universidad al servicio de las clases populares», «Eliminación completa de la presencia militar e ideológica del imperialismo americano en España», «sumisión del sector privado a la planificación económica de la República» y «Garantizar a toda la población las condiciones de vida mínimas»²³². «Hoy no podemos predecir como se pasará de la actual lucha popular antifranquista a la República Popular. Solo sabemos que es imprescindible la organización de las masas en comisiones; el progreso de los comunistas en su seno, para que el desarrollo de la lucha popular permita pasar a una nueva fase en la que se plantee la lucha por el poder, lucha prolongada, de masas, pacífica y violenta, que debemos lograr que culmine en la instauración de la REPÚBLICA POPULAR»²³³.

Al mismo tiempo, en vista de esta lucha que consideraban sería prolongada serán especialmente críticos también con la Huelga General Política y con lo que denunciarán como la «política de tierra quemada del PCE/PSUC». Como considerara Manuel Ludevid, uno de los estudiantes más destacados de Bandera Roja en la Universidad: «pensábamos que el franquismo era potentísimo y que por lo tanto una ruptura inminente era no solamente difícil sino un suicidio. Que, por lo tanto, esto [el franquismo]

²³¹ Jordi BORJA: *Bandera Roja...*, pp. 95-96 y 99.

²³² «¿Qué es la revolución democrático popular?», *Tribuna Roja*, nº 2, enero 1971.

²³³ *Ibid.*

duraría y que hacía falta reforzar mucho más el movimiento sindical de base». «Respecto a la acción inmediata el PSUC tenía una opción política delirante respecto a la huelga general política, que hacía que se fuera “quemando” gente [...]. Era una evidencia que no pasaría y que esto estaba quemando para nada generaciones enteras de militantes antifranquistas y que eso era absurdo». «[Pensábamos que] el franquismo era mucho más solido de lo que Carrillo decía y que duraría mucho más y que la oposición estaba lejísimos de poder pasar a picotear al régimen, que nos enfrentábamos a una dinámica larga —tal vez hubiese sido el caso si no hubiese muerto Carrero—, y por lo tanto en esa dinámica larga lo importante era acumular fuerzas»²³⁴.

Respecto al movimiento universitario partían de la base, en vista de las experiencias anteriores, que el movimiento estudiantil durante el franquismo estaba marcado de forma destacada por un carácter antirrepresivo lo que le enfrentaba a «un régimen fascista cuya capacidad de integración, es decir, de organización del consentimiento popular [era] auténticamente mínima»²³⁵. El consentimiento popular será un elemento determinante en su planteamiento del movimiento universitario.

Para Bandera Roja, la universidad en «toda formación social capitalista» cumplía una doble función: por una parte, «asegurar la reproducción ampliada de la fuerza de trabajo cualificada, en sus niveles medios y superiores. Es la función que se designa normalmente con la expresión “formación de cuadros” para el sistema capitalista»; al mismo tiempo, era, también, «uno de los aparatos ideológicos fundamentales del Estado, encargado de la difusión a nivel superior de los valores del bloque dominante. Esto significa que la universidad es uno de los elementos más importantes en la labor de organización del consentimiento de los gobernados»²³⁶. Para ese bloque dominante «lo ideal» era conseguir una perfecta conciliación de las dos funciones de la Universidad «lo cual que consigue ampliando la base de reclutamiento de alumnos y difundiendo valores ideológicos de tipo tecnocrático. La Universidad se convierte entonces en uno de los instrumentos principales para asegurar la alianza del bloque dominante con las capas medias y pequeñoburguesas». Entre las dos funciones asignadas a la Universidad, sin embargo, podían aparecer contradicciones que provocasen que «el bloque dominante no cuente con un

²³⁴ Entrevista Manuel Ludevid, CEDID-UAB.

²³⁵ “Sobre las organizaciones de masas: las comisiones de estudiantes”, *Tribuna Roja*, nº 1, diciembre 1970.

²³⁶ “Tesis sobre el movimiento universitario”, *Tribuna Roja*, Documento, enero 1971.

sistema de alianzas solido en las capas medias» apoyándose, por el contrario, en «mecanismos coercitivos»²³⁷.

En consecuencia, «si la Universidad es uno de los aparatos ideológicos fundamentales del aparato del Estado y su misión política es consolidar la alianza del bloque dominante con las capas medias urbanas, está claro que el combate político en la Universidad se libra en el terreno de las capas medias y pequeñoburguesas»²³⁸. Por lo tanto, considerarán, que, «en las circunstancias actuales [era] ilusorio pensar en una fusión directa del movimiento universitario con el movimiento obrero. En el mejor de los casos se puede llegar a una convergencia política, en la medida en que ambos se eleven a un nivel de lucha suficiente contra el Estado». «En este sentido la gran aportación del movimiento universitario puede ser la frustración u obstaculización de la alianza política del bloque dominante con las capas medias urbanas, tarea que no se termina en un curso o en unos años, sino que es permanente en el proceso revolucionario español, proceso que se prolongará seguramente durante mucho tiempo y en el que la neutralización de las capas medias será uno de los elementos decisivos»²³⁹.

A la práctica esto significaba una lucha permanente «contra la ideología desarrollista y tecnocrática, poniendo de relieve en todo momento su estricto carácter de clase al servicio del bloque dominante», así como, la «lucha contra los valores integradores tradicionales (concepción y estructura de la familia, costumbres sexuales represivas, papel de la mujer, etc., y en otro plano, valores nacionalistas y religiosos»²⁴⁰. El movimiento universitario podía contribuir a la frustración de esa alianza entre el Bloque Dominante y las capas medias y pequeñoburguesas a tres niveles: 1) a nivel reivindicativo y económico: «la actual situación de la universidad no satisface a los intereses económicos de las capas medias»; 2) a nivel ideológico: en tanto en cuando «esta situación de la Universidad no crea una situación favorable a la “organización del consentimiento” y a la difusión entre estas capas de los valores del Bloque Dominante»; 3) a nivel político: «estos sectores de los estudiantes han tomado cada vez más una posición política de enfrentamiento contra el Estado (véase, por ejemplo, las movilizaciones ante el Consejo de Burgos) [...] Es por ello, que nosotros afirmamos que el grupo social de los estudiantes, por sus intereses económicos y políticos de clase pueden gestar un movimiento político y social que se inscriba en el seno del Movimiento

²³⁷ *Ibid.*

²³⁸ *Ibid.*

²³⁹ *Ibid.*

²⁴⁰ *Ibid.*

Popular en la lucha contra el estado franquista»²⁴¹. De hecho, lo consideraran uno de los sectores más avanzados de ese Movimiento Popular.

«El Movimiento Universitario se ha demostrado capaz de anteponer las maniobras políticas del Bloque Dominante y, a su vez, enfrentar a las capas Medias Urbanas con el Estado en la Universidad, haciendo posible de este modo que dichas capas pierdan su ambigüedad política en los momentos decisivos de la lucha de clases.

El Movimiento Universitario es una de las piezas claves que pueden hacer que el Bloque Popular encuentre su base social en las Capas Medias Urbanas (además, claro está, de las clases populares) dejando completamente aislado al Bloque Dominante.

[...]

Es por ello particularmente importante que todos los estudiantes conscientes nos esforcemos en un proceso de explicación de que esta radicalización sólo tiene sentido en la medida que se oriente y confluya en la configuración de un amplio movimiento político (el Movimiento Obrero y Popular), contra la dictadura y el Bloque Dominante»²⁴².

En consecuencia, como ya había hecho la Unión de Estudiantes Revolucionarios, apostarán en la Universidad por la «construcción de un movimiento de masas político, basado en la lucha de masas contra el Régimen franquista», pero sin organizarse «de una forma excesivamente burocrática, que pudiera restar operatividad para la acción, lo cual no significa que no sea absolutamente necesario crear una estructura organizativa estable para movilizar a los estudiantes y dar continuidad a la lucha»²⁴³. Ello significaba, también, que «los estudiantes más conscientes y organizados deben evitar el substituirse a las masas de estudiantes de la Universidad, llevando luchas minoritarias o “radicales” que no ayuden a la unión y movilización de la mayoría de compañeros», pero, al mismo tiempo, «evitar el apoliticismo y el “representativismo” que neutraliza el progreso del movimiento universitario»²⁴⁴. Será en este último aspecto en donde encontrarán una de sus principales discrepancias con los estudiantes del PSUC.

Por parte de Bandera Roja se entendía que el movimiento universitario estable, político y de masas no debía aspirar como organización al «englobe de todos los estudiantes» sino a «estar estrechamente ligado a sus problemas inmediatos y ser capaces de proponer y llevar adelante las directrices necesarias para que puedan movilizar a la mayoría de ellos»²⁴⁵.

²⁴¹ *Ibid.*

²⁴² *Ibid.*

²⁴³ “Sobre las organizaciones de masas: las comisiones de estudiantes”, *Tribuna Roja*, nº 1, diciembre 1970.

²⁴⁴ “¿Qué formas deberá tomar el movimiento estudiantil?”, *Tribuna Roja*, nº 2, enero 1971.

²⁴⁵ *Ibid.*

«La Universidad es uno de los puntos más delicados —y en el fondo, más débiles— del sistema de aparatos ideológicos del Estado. Por eso mismo es uno de los lugares privilegiados de la batalla por la ruptura de las alianzas de clase del bloque dominante, y por la ampliación del movimiento popular. Pero de eso a concebir la masa estudiantil como un bloque uniformemente movilizable contra el bloque dominante va una gran diferencia que en ningún momento debe olvidarse, so pena de caer en falsos esquemas organizativos»²⁴⁶.

Apostarán a partir del curso 1970-1971 claramente por los Comités y Comisiones de Curso y por la «Asamblea de facultad como órgano rector supremo»²⁴⁷. Además, serán junto al PSUC las dos organizaciones que en la universidad dirigirán la Coordinadora de Distrito, creada en diciembre de 1971. Pero serán contrarios a la elección de representantes propuesta por el PSUC. Se consideraba por parte de Bandera Roja que «la única representatividad de los estudiantes esta[ba] en la Asamblea de Facultad (y en su defecto de curso), Asamblea que delegará en cuanto será preciso comisiones revocables para resolver algún problema concreto». Y en los Comités de Curso, como órganos de base formados por «los compañeros más inquietos y decididos de cada curso [como], organizaciones de masas clandestinas, pero amplias»²⁴⁸. Además, en su apuesta por la clandestinidad se aportaba como argumento de peso contra la elección de representantes la represión: «el plantear elecciones abiertas en el momento actual de represión, tras la experiencia de coordinaciones de “delegados” burocráticas de antaño, es, simplemente, no haber asimilado varios años de lucha universitaria»²⁴⁹. También en 1972 reafirmaban su oposición a las elecciones, entendiendo que «el auge de la represión hace particularmente peligroso destacar como delegados a nuestros mejores compañeros, delatándoles ante la policía»²⁵⁰.

Será en esta apuesta por la clandestinidad el otro elemento básico de discrepancias con el PSUC en la Universidad. El principal desencuentro entre las dos formaciones respecto al movimiento universitario se producirá en marzo de 1973. Justo en el momento que en la Universidad de Barcelona se aprobaban los decretos de excepción y se intensificaba la represión y detención de estudiantes marcando el final del ciclo de movilización estudiantil iniciado en el Proceso de Burgos. Ante el nuevo agravamiento

²⁴⁶ “Tesis sobre el movimiento universitario”, *Tribuna Roja*, Documento, enero 1971.

²⁴⁷ *Ibid.*

²⁴⁸ “Sobre las «elecciones»”, *Tribuna Roja*, año II, nº 4, noviembre 1971.

²⁴⁹ *Ibid.*

²⁵⁰ “Las actuales necesidades del movimiento universitario ante el 2º trimestre”, *Tribuna Roja*, número extra 2, enero 1972.

represivo de inicios de 1973 —que Miguel Núñez definirá como «una brutal y desproporcionada respuesta represiva por parte del régimen»²⁵¹ —, por parte del PSUC se temía que el cierre de la universidad creara «dificultades grandes para proseguir la lucha, viendo además la necesidad de dar una respuesta a la bestialidad represiva desencadenada contra los universitarios». Por lo que se propondrá «a los demás grupos organizados en la Universidad llevar a cabo una acción dirigida a plantear a toda la población la situación en la Universidad y hacer la acusación pública del régimen, solicitando a la vez el apoyo ciudadano, y planteando sus reivindicaciones». Se concretará en la realización de un «encierro de un millar de profesores y estudiantes (de estudiantes y profesores sería más justo decir)»²⁵².

Según relataba Miguel Núñez:

«Este acuerdo ha sido tomado por la Coordinadora de Comités de Curso de las Universidades y del Politécnico. Acordaron formar comisiones para visitar a las personalidades ciudadanas y constituir una comisión de DEFENSA CIUDADANA DE LA UNIVERSIDAD, a la que encomendar el apoyo a su encierro y a la vez la negociación con las autoridades. Los componentes de la mesa redonda ciudadana a los que se visitó el jueves por la noche acordaron su pleno apoyo y se comprometieron a formar con otras personalidades, gentes de los colegios profesionales, catedráticos caracterizados, gentes de la Iglesia, de las organizaciones católicas y otras, la citada comisión. Por otra parte ayer se reunieron con los representantes de las organizaciones de masas, C.O, Maestros, Bachilleres, Organizaciones de Barrios, etc. etc. los delegados estudiantiles para que estas los apoyen plenamente. Por la noche de ayer se reunieron con los componentes de la Asamblea de Intelectuales de Montserrat que también se han comprometido a ayudarles en todo. Se han reunido igualmente con la Comisión de Defensa del Colegio de Abogados, que también les ha prometido su pleno apoyo»²⁵³.

La propuesta del encierro pasaba por una «preparación de masas» tanto del encierro como del manifiesto reivindicativo, así como de «piquetes masivos de los estudiantes que se quedarán fuera y que recorrerán las empresas y barridas, los Institutos y Escuelas, etc. planteando en todas partes el problema y solicitando el apoyo popular para su combate». Además, se llegará a organizar «la relación entre los del encierro y los del exterior», a partir de dicha Comisión Ciudadana de Defensa de la Universidad. Por parte de la dirección del PSUC se había también «movilizado al Partido para que

²⁵¹ “Queridos c.:” [Carta de Miguel Núñez] (19 de febrero de 1973), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1973 (1), c. 59

²⁵² *Ibid.*

²⁵³ *Ibid.*

preste el máximo apoyo a esta acción», considerando que «en las condiciones de ambiente de lucha y unidad que se vive en estas semanas, en particular por la gran huelga de los maestros, puede ser que la iniciativa estudiantil dé lugar a una muy importante acción, coincidente con las luchas contra la represión»²⁵⁴. En un ambiente, también a nivel popular, cuya «característica esencial [era] la constante extensión, la creciente combatividad y coordinación abierta» así como, «el contenido antigubernamental que adquieren en su desarrollo». Sin embargo, días antes del encierro, Miguel Núñez se lamentaba que «el encierro proyectado no pudo realizarse dada la actitud de Bandera Roja [...] en principio dieron su aprobación a la propuesta de nuestros camaradas y luego se volvieron atrás»²⁵⁵. Después del enfrentamiento abierto entre los dos principales grupos universitarios por esta cuestión el curso acabará sin ninguna acción o movilización relevante.

Según el Comité Universitario del PSUC relataba en *Universitat*, «la polémica giró fundamentalmente en torno a la propuesta de cerrada. ¿Cerrada sí o cerrada no?», siendo contrarios los partidos de la izquierda radical quienes defendían, en cambio, la convocatoria Huelga General de la enseñanza, y cambiando de opinión, ante la presión de estos Bandera Roja situándose en una posición indeterminada entre las dos opciones planteadas. Lo que producirá en las asambleas de facultad «una polémica muy fuerte, incluso en ocasiones llegando al enfrentamiento»²⁵⁶:

«Nuestro Partido [argumentaban los estudiantes del PSUC] se reafirma hoy en la propuesta que defendía: la cerrada, porque entendemos que esa propuesta venía a responder en la práctica, no únicamente sobre el papel, de una forma positiva a las cuestiones planteadas. [...] Desgraciadamente, la experiencia ha venido a darnos la razón. El ambiente de expectativa, el número de estudiantes que se aglutinaban en las facultades durante esos días de discusión polémica, a pesar de la confusión indudable que provocaba la tensión de las asambleas, ha decrecido considerablemente. Los propósitos sobre la necesidad de extender la lucha, sobre la necesidad de clarificación y consolidación de los Comités de Curso se han quedado, por ahora, en buenos propósitos. Esto es lo que temíamos y lo que en la práctica ha ocurrido. Repetimos una vez más que la iniciativa de la cerrada venía a convertir esos buenos propósitos en realidades. Significaba en la práctica empezar ya la batalla, poner en marcha el dispositivo de la solidaridad popular y ciudadana. Suponía coger la iniciativa al Régimen en la disputa por ganarse a los profesores, catedráticos y autoridades académicas, engarzar ya directamente con la táctica de lucha que hemos expuesto en la editorial de este número, dinamizar y ampliar, pese al cierre de

²⁵⁴ *Ibid.*

²⁵⁵ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (3 de marzo de 1973), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1973 (1), c. 59

²⁵⁶ “Una reflexión necesaria”, *Universitat*, any XV, nº 9, 5 de març de 1973.

facultades el [Movimiento Universitario], colocarnos ya en una situación favorable en el momento de la apertura.

[...]

Por eso es especialmente grave la responsabilidad en que han incurrido los compañeros que han mostrado una actitud vacilante en toda la polémica. Nosotros respetamos cualquier opinión, incluso aquellas (liquidacionistas por cierto) que afirmaban que “había que replegarse”, que “nos habían derrotado”. Respetamos también las buenas intenciones de los que hablaban de la necesaria extensión de la lucha, de la Huelga General de la Enseñanza (necesidad que compartimos) pero que enfocaban ese objetivo desde un punto de vista estrictamente orgánico.

Pero no podemos dejar de denunciar, y es precisamente en lo que coincidimos los más encarnizados polemizantes de una y otra parte, es la postura vacilante, tímida y oportunista de Bandera Roja. Porque cambiar de posición de un día a otro, decir sí a la cerrada y luego oponerse, no tiene otro nombre que ser vacilantes. Porque si se considera que el análisis aconseja un cambio de postura (porque “han variado las condiciones”) —lo cual es normal en política— hay que dar una solución alternativa, y eso es lo que no vimos en los compañeros de BR»²⁵⁷.

La crítica de oportunismo o populismo hacia Bandera Roja será habitual por parte del PSUC. Ciertamente el grupo tendrá entre las características básicas de su actuación una clara tendencia a la adaptabilidad. La voluntad activista que había tenido desde un inicio Bandera Roja será un elemento esencial de su práctica política, así como, especialmente por parte de los sectores intelectuales del partido, una tendencia a la observación constante del contexto y su adaptación a él, con una práctica activista marcada más por lo que podríamos denominar como «agilidad táctica» que por una estrategia determinada a medio o largo término. Lo que los llevará en ocasiones a giros especialmente sorprendentes.

En enero de 1969, después del asalto al rectorado de la Universidad de Barcelona por parte del CES y del PCE(i), que Bandera Roja y el PSUC había intentado contraprogramar con una conferencia de Jordi Solé Tura, el periódico de Bandera Roja se felicitaba por «la acción revolucionaria de los estudiantes» gracias a la cual «la bandera incolora de los nuevos acólitos del régimen, de golpe se tiñó de negro». «[...] por las ventanas del edificio central de la Universidad, bajaron volando el busto del “caudillo” y la bandera, y con ellos los últimos restos de la universidad NEGRA, el color de las camisas de Mussolini y los sueños fascistas nacidos de una guerra civil. En la misma ventana apareció, en su lugar, la bandera ROJA, símbolo de la revolución proletaria»²⁵⁸. Igualmente, ante la jornada de movilización convocada el 3 de noviembre de 1970 por Comisiones Obreras, en *Estrella Roja*, órgano del Comité

²⁵⁷ *Ibid.*

²⁵⁸ Josep María SOLÉ SOLDEVILA: *Bandera Roja...*, pp. 82

de Catalunya de la Organización Comunista de España (Bandera Roja) se señalaba el carácter «reformista» de la movilización, dado que conducía «una y otra vez a los trabajadores y al pueblo a un fracaso tras otro», al mismo tiempo que se decía que era una «Jornada del Partido Comunista»²⁵⁹. También se habían mostrado contrarios a participar en ella en diversas reuniones y asambleas obreras²⁶⁰. En el siguiente número, sin embargo, aparecido después de la jornada, hacían de la movilización una valoración altamente positiva, calificándola de «gran acción unitaria convocada por las CO por el movimiento obrero unitario» dando cifras de participación que superaban las que había dado el PSUC²⁶¹. Será también esa misma adaptabilidad al contexto la que llevará a la mayoría del núcleo dirigente y fundacional a su (re)ingreso al PSUC, oficialmente en noviembre de 1974.

En junio de 1970 se habían producido diversas reuniones entre dirigentes del PSUC, en concreto Miguel Núñez y Antoni Gutiérrez Díaz, y los tres principales dirigentes de Bandera Roja, Alfons Comín, Jordi Borja y Jordi Solé Tura. La información que tenemos de ellas es muy breve y parcial, básicamente algunas notas indicativas de los encuentros enviadas por Miguel Núñez a los dirigentes comunistas en París.

Un primer elemento que destacaba en la correspondencia de Miguel Núñez era la visión de Bandera Roja como un grupo de exmilitantes: «La impresión que me ha dado es de que este grupo de BR es una cosa de exmilitantes del [Partido] que se han agrupado»²⁶². Al mismo tiempo, indicaba como los dirigentes de Bandera Roja «según [había] sabido luego dicen haber quedado muy contentos» de la reunión. Por el contrario, tanto Núñez como, especialmente, Gutiérrez Díaz, no habían salido igual de satisfechos: «demuestra la dificultad de tratar con gentes a la hora de discutir, que parecen hablar desde dentro del [Partido] con un sentido de crítica interna, como si fuesen una fracción legalizada dentro del [Partido]»²⁶³. En cambio, en una reunión con Alfons Comín, unos días antes, Miguel Núñez mostraba sensaciones muy diferentes:

«Esta semana tuve una entrevista con (Comín) que se muestra muy dispuesto a la colaboración con nosotros, y según él, una parte, la principal,

²⁵⁹ *Estrella Roja*, Portaveu del Comitè de Catalunya de l'Organització Comunista d'Espanya Bandera Roja, nº 1, octubre 1970.

²⁶⁰ «Carta de Saltor» (14 de noviembre de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

²⁶¹ *Estrella Roja*, nº 2, noviembre 1970.

²⁶² «Carta de Saltor» [Miguel Núñez] (13 de junio de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

²⁶³ *Ibid.*

de la gente más caracterizada de BR». Sabemos también de una entrevista anterior con Gregorio López Raimundo, a la que Comín se refirió «muy positivamente» y en la que planteó «la necesidad de discutir el Pacto por la Libertad en la política necesaria hoy y para el mañana socialista», así como, «el problema creciente que plantea a un número importante de católicos la actitud reaccionaria de la Iglesia y su inserción (la de los católicos progresistas) en la lucha por la democracia y el socialismo». Para Comín «creaba un serio drama personales [sic.] cuando se les decía, como a veces pasaba, que para luchar e insertarse en la acción revolucionaria, debían terminar con sus creencias, pues sin ese paso nada conseguirían»²⁶⁴. Sobre lo que se había mostrado de acuerdo con la posición del PSUC al respecto, argumentada por Miguel Núñez.

Sin embargo, estas reuniones a tenor de la correspondencia del PSUC no tendrán continuidad y, de hecho, en la medida que Bandera Roja dará el salto como organización estatal conformando la Organización Comunista de España (Bandera Roja), también por su parte se acentuará la crítica al PSUC y al PCE, marcando distancias. La máxima expresión de esa crítica, aunque es un documento excepcional en la propaganda de Bandera Roja, será el nº 14 de *Bandera Roja* publicado en mayo de 1972 y, según Josep M^a Solé Soldevila, redactado principalmente por Jordi Solé Tura²⁶⁵. En esta publicación, se caía en el lenguaje y análisis más típicamente maoísta y prácticamente se consideraba al PSUC un traidor a la revolución.

Las dos direcciones y, especialmente, por parte de Bandera Roja el núcleo fundacional que mayormente procedía del PSUC, volverán a aproximarse, en primer lugar, en su lectura del contexto político y, después, orgánicamente entre finales de 1973 y la primera mitad de 1974. Serán claves en este acercamiento político cuatro acontecimientos que marcarán en esos meses las reflexiones tácticas y estratégicas de toda la izquierda política. En primer lugar y puede que el más determinante, el golpe de estado en Chile contra la experiencia de Unidad Popular liderada por Salvador Allende, a la que se sumará la muerte de Carrero Blanco, la ejecución de Salvador Puig Antich, la Revolución de los Claveles en Portugal y la proximidad del «hecho biológico», que la hospitalización de Franco el verano de 1974 parecía confirmar.

Para Jordi Borja, quien se encontraba en Chile trabajando en el marco del proyecto de Unidad Popular semanas antes del golpe de Pinochet:

²⁶⁴ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (6 de junio de 1970), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

²⁶⁵ Josep María SOLÉ SOLDEVILA: *Bandera Roja...*, p. 585.

«Les organitzacions esquerranes post-68 i també OCE-BR estaven del costat de les “forces revolucionaries” com bona part del Partit Socialista, però no Allende, el MIR, el MAPU i la Izquierda Cristiana. El lema avançar sin transar i enfrontar-se amb els aparells de l'Estat (Judicatura i Exèrcit especialment), la intervenció dels Estats Units i les classes altes i mitjanes, em semblava un disparat. En canvi el PC, com Allende, optaven per un acord amb la Democràcia Cristiana, una força electoral molt similar a les esquerres i amb vocació moderada reformista. Una anàlisi no partidista deduïa dues possibles sortides: Fidel Castro i Berlinguer coincidien: el cop d'Estat era imminent, i les sortides, un atzucac. La UP dividida: una sortida a la “cubana” o unes eleccions de tipus del “compromís històric” amb la DC. Els esquerrans van entendre la sortida “revolucionaria”. La moderada era perdre la UP però es mantenia el marc democràtic»²⁶⁶.

También Solé Tura se refiere al golpe de Estado en Chile como un momento clave en su reconsideración política:

«¿Si havien donar carta blanca a Pinochet per destruir la democràcia en nom de la lluita contra el comunisme internacional, per què no la podien donar als militars espanyols quan Franco desaparegués de l'escena?

Potser els nostres temors eren excessius, però la conclusió que en trèiem era que si les forces antifranquistes no s'agrupaven, si no s'enfortien, si no tenien una capacitat d'acció i de pressió unitària, corríem el risc que el final de la dictadura fos un final de violència que enfortia els reductes més tancats de la mateixa dictadura»²⁶⁷.

Sumado a esta consideración la «imposibilidad de que en España se produjera un levantamiento militar democrático del tipo portugués [lo que] ponían de manifiesto que el Ejército Español y los sectores ultras podían, en un futuro próximo, perpetuarse recurriendo a una solución a la chilena patrocinada por los EEUU»²⁶⁸.

También la correspondencia del PSUC deja constancia del impacto que tuvo el final de la experiencia chilena en la oposición antifranquista:

«Todos estos días están dominados en Barcelona por el golpe militar fascista sobre Chile, por la profunda emoción causada por este acontecimiento que ha sacudido a todos los barceloneses. [...] Cabe señalar que pese a ciertas actitudes de algunos izquierdistas atacando el gobierno de Allende por su reformismo, e incluso en algún caso por su “traición” al proletariado chileno, así como al Partido de Chile y al nuestro, la respuesta general de los trabajadores que conocemos de lugares como SEAT, HISPANO OLIVETTI y otras importantes fábricas, en el textil y la construcción es de abierta solidaridad con Chile [...].

Han aparecido en las discusiones abiertas y ampliamente extendidas, los problemas alrededor de si es posible un cambio socialista mientras el Ejército sea un ejército de clase, burgués y con elementos fascistas numerosos en sus filas; se ha criticado duramente a la

²⁶⁶ Jordi BORJA: *Bandera Roja...*, p. 97.

²⁶⁷ Jordi SOLÉ TURA: *Una historia optimista...*, p. 321.

²⁶⁸ Giaime PALA: “Una semilla de discordia...”, p. 145.

Democracia Cristiana como responsable, junto a los imperialistas, del golpe fascista, y se ha hecho la pregunta de si “los de aquí” son mejores; se ha hablado de la necesidad de organizar unas guerrillas internacionales para ayudar ahora a la lucha de Chile por la libertad; se ha planteado el problema de los profesionales, comerciantes y capas medias en orden a si son verdaderos aliados o no de la clase obrera, la viabilidad o no de la vía democrática al socialismo, etc... Cabe decir, según nuestros camaradas, que lo que predomina por encima de todo en las conversaciones y discusiones es la condena de la bestialidad fascista, la defensa de Allende y la Unidad Popular, y contra la que pudiera esperarse de una primera reacción simple por parte de los trabajadores, las actitudes sectarias izquierdistas de condenar la posibilidad de otra vía para el socialismo que no sea la lucha armada, no han prendido en las gentes. Nuestros camaradas señalan haber encontrado un eco favorable en sus planteamientos, y las declaraciones del CE del PSUC y la del PCE»²⁶⁹.

Este cambio de escenario de 1974 a partir de la muerte de Carrero Blanco y la proximidad del «hecho biológico» fue percibido, también, por múltiples sectores sociales y políticos. No es casualidad en ese momento la (re)aparición y (re)organización de multitud de siglas y organizaciones, entre ellas diversos partidos socialistas, como *Convergència Socialista de Catalunya*, *Reagrupament Socialista* y también el PSOE con la celebración del congreso de Surenses en el que los militantes del interior tomaban la dirección. Igualmente será un momento de aparición de diversos grupos democristianos y liberales. Será el año de fundación de la *Convergència Democràtica de Catalunya* de Jordi Pujol. Además, se formará también la *Junta Democrática*, organismo unitario que el Partido Comunista de España había estado años batallando por constituir y que integrará desde partidos monárquicos y carlista hasta otros provenientes de la izquierda revolucionaria como el PTE o socialistas como el Partido Socialista Popular, de Enrique Tierno Galván, además de diversas personalidades y entidades, la principal Comisiones Obreras.

Para el sector de Bandera Roja que optará por integrarse en el PSUC, el momento político implicaba tener que decidir entre, en palabras de Jordi Solé Tura: «*si enteníem Bandera Roja com un partit polític que hauríem de crear i desenvolupar no solament contra el franquisme sinó també en confrontació amb les principals forces de l'esquerra clandestina, o com un grup que havia impulsat coses i havia innovat en altres i ara havia de posar tot allò al servei d'una acció i d'una organització més àmplia i, sobretot, unitària*»²⁷⁰. También Jordi Borja considera que:

²⁶⁹ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (23 de septiembre de 1973), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, c. 59.

²⁷⁰ Giaime PALA: “Una semilla de discordia...”, p. 145.

«Va aparèixer un nou escenari públic que començava a omplir-se de personatges, sigles i organitzacions de tota mena. En la política legal, alegal i il·legal. Ens havíem de posicionar, però no tots se n'adonaven [...] Bona part de BR, especialment a Catalunya, volia sortir de les catacumbes i de les lluites socials a la base. El franquisme trontollava, Franco iniciava la seva agonia, Carrero Blanco, el seu alter ego, va desaparèixer a finals de 1973 per l'atemptat d'ETA, i sectors importants de la dictadura es preparaven per a fer una reforma política postcontinuista. [...] OCE-BR no sabia com posicionar-se en aquest context polític i en l'ambient de l'antifranquisme. No ens podíem limitar als fronts de lluita social i a la formació de militància. Calia intervenir en la política general, posar fi a la dictadura, calia estar en l'escena pública»²⁷¹.

En este nuevo contexto y ante esa voluntad, en la parte de BR que apostaba por volcar su experiencia política en una busca de una mayor incidencia política, aparecerán dos opciones: o bien integrase en un mundo socialista en reorganización y sin una base militante aún sólida o en el Partido Comunista, entendiendo que «el PSUC era la força hegemònica en el moviment obrer i entre les classes populars», al mismo tiempo, que la locomotora de la *Assemblea de Catalunya*, espacio consolidado unitario del antifranquismo²⁷².

«Una organització com BR podia tenir anhels revolucionaris, però no es preparava per a fer la revolució. En el si de BR, sense explicitar-ho clarament, hi havia dues posicions que eren més diferents del que nosaltres mateixos érem conscients. Una la de la majoria del nucli fundador i la meua [Jordi Borja], partia del nostre capital, la lluita social i cultural de base, i s'hi afegia una certa competència en l'anàlisi política concreta. Hi havia cert realisme, però fins a la crisi no es va explicitar. El sentiment revolucionari estava molt arrelat en tots nosaltres, però no hi havia una situació prerevolucionaria ni érem una organització que pogués mobilitzar grans masses de població. BR, amb el seu capital acumulat, s'havia d'incorporar a la lluita democràtica en un marc tan ampli com fos possible. Cal tenir en compte que bona part de les classes mitjanes i populars estaven poc polititzades i temien l'Estat. L'Assemblea de Catalunya era un reflex del conjunt de la ciutadania més o menys activa, i els punts de "llibertat, amnistia i Estatut d'autonomia" incloïen des dels sectors moderats fins a les esquerres. El PSUC, amb molta cura, era motor i orientació de la mobilització. [...] A inicis de 1974, un cap desaparegut Carrero i Franco a les acabales, la política a gran escala era una exigència indiscutible»²⁷³.

Entre mayo y junio de 1974 se producirán las primeras reuniones entre las dos direcciones del PSUC y BR-Catalunya. En diversos encuentros se reunirán, especialmente, por parte del PSUC Miguel Núñez y Isidor Boix (Secretario de Organización) y por parte de BR-Catalunya Jordi Solé Tura, Jordi Borja y Josep M. Maymó (Secretario de Organización de BR-Catalunya).

²⁷¹ Jordi BORJA: *Bandera Roja...*, p. 108.

²⁷² Jordi BORJA: *Bandera Roja...*, p. 110; Entrevista a Carlos Martínez Shaw.

²⁷³ Jordi BORJA: *Bandera Roja...*, pp. 109-110.

Participará también en diversas reuniones Eulàlia Calzada. Y, avanzado el proceso de integración, se reunirán Jordi Solé Tura y Alfons Comín, quien actuaba tanto en nombre de BR-Catalunya como de *Cristians pel Socialisme*, con Gregorio López Raimundo y con Santiago Carrillo²⁷⁴. Según Jordi Borja, Carrillo tenía un especial interés por Alfons Comín y por la integración en el Partido Comunista del mundo católico que él representaba. Lo que Comín definirá como: «cristianos en el Partido, comunistas en la iglesia». También según Jordi Borja, Carrillo tenía interés en Claudín, quien nunca había militado en Bandera Roja, pero con quien sus principales dirigentes mantenían relación. Aunque se producirá un reencuentro entre Carrillo y Claudín, este «no pretendía volver al PCE»²⁷⁵.

La integración definitiva de BR-Catalunya al PSUC se producirá en noviembre de 1974, aportando al PSUC entre 350 y 400 militantes, procedentes mayormente de los sectores universitario, enseñanza, profesionales cualificados y barrios. Entre diciembre de 1974 y 1975 se producirá una segunda escisión en OCE-BR que también ingresará en el PSUC, correspondiente principalmente a la organización del Baix Llobregat, la segunda más importante en BR después de la de Barcelona²⁷⁶. En la Universidad la incorporación de la gran mayoría de los militantes de BR, entre estudiantes, profesores y personal no docente, hacía que la militancia del PSUC se aproximara al millar²⁷⁷.

Según destaca Jordi Borja y parecen confirmar las notas de Miguel Núñez, en el proceso de integración de BR-Catalunya en el PSUC no hubo negociación de cargos²⁷⁸. Por parte de la dirección del PSUC se estipuló el mismo método que ya se había utilizado en la universidad en ocasiones anteriores, concretamente en la integración de parte de los Estudiantes m-l y, aún antes, para los de AUE: «Los que vengan a nuestras filas serán recibidos no como recién llegados a la lucha, sino como cuadros revolucionarios y dirigentes de masas. Serán como cualquier camarada y sus capacidades determinarán sus responsabilidades en el Partido»²⁷⁹.

Jordi Solé Tura y Alfons Comín se integrarán a las direcciones del PSUC y del PCE y Jordi Borja en el Comité de Barcelona. Pero los principales

²⁷⁴ *Ibid.*, pp. 117-118.

²⁷⁵ *Ibid.*, pp. 118-119.

²⁷⁶ «Carta de Saltor» [Miguel Núñez] (18 de noviembre de 1974), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1974(2), c. 59; Carta de Saltor» [Miguel Núñez] (30 de noviembre de 1974), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1974(2), c. 59.

²⁷⁷ Jordi BORJA: *Bandera Roja...*, p. 119.

²⁷⁸ Giaime PALA: «Una semilla de discordia...», pp. 147-148.

²⁷⁹ *Ibid.*, p. 148.

problemas se producirán en la integración en las bases del partido. En aquellos sectores en los que BR contaba con una presencia más notable y, en cierto modo, creativa, como enseñanza, cristianos progresistas o barrios quedaron bajo responsabilidad de militantes provenientes de BR. Pero en sectores en los que ambas organizaciones habían tenido una presencia notable, como era el caso de la Universidad, la integración producirá mayores fricciones, especialmente, debido a que, en el caso del PSUC, se producirá por arriba y sin un debate en la base.

Como afirma quien era responsable de la célula de Filosofía: «en la Universidad, todos los días recibía los ataques de los banderas y las peleas con ellos eran permanentes. Me voy de vacaciones un mes y, cuando regreso, me encuentro con que el responsable del Comité del PSUC en la Facultad era el capitán de los banderas con quien tantas veces me había enfrentado a lo largo del curso. Me supo a cuerno quemado»²⁸⁰. Se instalará, por lo tanto, una sensación muy extendida de que «los banderas» habían copado la dirección. Y ciertamente, en la universidad, tanto en el comité como en la revista, los militantes que provenían de BR asumirán posiciones destacadas. Como afirma Giaime Pala: «El comité Ejecutivo entro como un elefante en una cacharrería: remodelo células y comités para meter en cada uno de sus órganos de dirección a un bandera sin tener en cuenta que las dinámicas políticas de estas organizaciones llevaban años de consolidación y de equilibrios en un contexto peculiar como el de la clandestinidad»²⁸¹.

Una delegación de Bandera Roja participará en octubre de 1974 en el II Conferencia Universitaria del PSUC, en la que el Comité Universitario apostaba por la realización de «una política realista y realizable, capaz de nuclear a su alrededor el grueso de las fuerzas democráticas y progresistas»²⁸². En el caso del Comité Universitario del PSUC, la entrada de Bandera Roja se producirá, además, en un contexto de claras discrepancias entre, por un lado, un buen número de profesores no numerarios próximos a Manuel Sacristán y, por el otro, el Comité de Estudiantes y la dirección del PSUC. Lo que la entrada de Bandera Roja acabará de tensionar, dado que tanto la dirección de PSUC como los estudiantes considerarán que «los profesores del partido no siguen la línea del mismo» y que, en cambio, «los profesores de BR tienen una línea que es la que el partido considera válida»²⁸³. Como reconocerá también Jordi Solé Tura: «la dirección del PSUC creía que yo podría poner orden en aquel

²⁸⁰ *Ibid.*, p. 156.

²⁸¹ *Ibid.*, p. 162.

²⁸² “EDITORIAL. La segona conferencia”, *Universitat*, any 17, nova època, número extraordinari, octubre de 1974.

²⁸³ Giaime PALA: “Una semilla de discordia...”, p. 157.

sector que por un lado era muy activo y muy influyente pero que al mismo tiempo les creaba muchos problemas, ni ellos ni yo mismo previmos el impacto de un cambio tan radical»²⁸⁴.

Las diferencias entre el sector de profesores más próximos a Sacristán y los estudiantes y la dirección del PSUC, como ya hemos expuesto, venían de mucho antes, a partir de discusiones políticas de fondo tanto de la línea como de la función del Partido, a las que se añadirán entre 1971 y 1972 también discrepancias organizativas. Especialmente a partir de la disolución del Comité de Intelectuales, el que desde 1965 «se había ganado la fama de ser un núcleo protestón y no totalmente compenetrado con la política del partido»²⁸⁵. Se organizará a los intelectuales del PSUC, en un primer momento, en sectores: enseñanza, sanidad, PNN de Universidad, etc. y posteriormente, desaparecidos también estos sectores, a partir de la nueva organización territorial del Partido, se integrarán en organizaciones o bien territoriales o en la Universidad. Sector que había quedado al margen de la reorganización territorial. En el caso de la Universidad, integrándolos en un único comité junto a los estudiantes, al que en 1974 se incorporarían los provenientes de BR tomando una posición claramente dirigente.

Pero las tensiones entre profesores y estudiantes comunistas ya habían llegado a un punto de tensión considerable antes del verano de 1974. De hecho, en marzo de ese mismo año un buen número de profesores comunistas, a tenor de lo que consideraban la disolución de su célula de profesores, «junto a la reiteración de hechos tendentes a la marginación de los profesores comunistas de la vida orgánica del Partido» se daban por «disueltos» como célula. Y, en consecuencia, nueve de los once profesores de la célula pedían «ser organizados de forma individual, no en la Universidad, de acuerdo con lo autorizado por los estatutos desde el VII Congreso del PCE»²⁸⁶, pasando a militar en las organizaciones territoriales correspondientes.

²⁸⁴ *Ibid.*

²⁸⁵ Sobre la disolución del comité de intelectuales, véase: Giaime PALA: *Cultura Clandestina*, pp. 146-152.

²⁸⁶ «Al Comité de Barcelona del PSU de C» (23 de marzo de 1974), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1974, c. 59.

El movimiento de Profesores No Numerarios (PNN)

La primera asamblea estatal de profesores no-numerario (PNN) tuvo lugar en Granada en mayo de 1972. En ella se reunieron durante tres días, veinte profesores universitarios de Madrid, dos de Bilbao, seis de La Laguna, siete de Valencia, tres de Salamanca, treinta y cinco de Granada, dos de Santiago, uno de Sevilla, dos de Murcia y tres de Barcelona, estos últimos a título de observadores²⁸⁷. En total setenta y siete profesores no-numerarios de universidad, quienes realizarán un primer compendio reivindicativo profesional y universitario.

La denominación de profesor no-numerario, englobaba entonces diversas figuras contractuales como profesores ayudantes, encargados de curso, adjuntos o interinos, quienes tenían en común, en primer lugar, no ser numerarios, es decir, no haber pasado un proceso de oposición y, al mismo tiempo, ser por lo general muy jóvenes, muchos de ellos recién graduados. Tenían, además, contratos administrativos, precarios e inestables, renovables año a año y sin los beneficios de seguridad social o de negociación colectiva que tenían los contratos de tipo laboral²⁸⁸. En 1975, a pesar de la importante inflación, el salario de un PNN continuaba siendo el mismo que en 1969. Esta figura con una contratación rápida y barata, a la par que inestable, asumirá en la década de los setenta la mayor parte de la docencia, siendo un recurso útil para el aumento del número de estudiantes que una universidad infrafinanciada se veía incapaz de integrar con garantías. Por último, a buena parte de ellos se les obligaba, al mismo tiempo que asumían la mayor parte de la docencia, a realizar sus tesis doctorales, imprescindibles para su estabilización, para lo que se establecía un periodo máximo de cinco años. En el Distrito de Barcelona el curso 1974-1975 había un total de 2.932 profesores universitarios, de los cuales 2.538 eran no-numerarios y 394 por oposición. Es decir, los profesores no-numerarios representaban el 85 % de la plantilla docente²⁸⁹.

²⁸⁷ “Acuerdos de la I Asamblea de Pnn de Universidad del estado español (mayo de 1972)”, *Materiales*, extraordinario nº 1, 1977, p. 179-196.

²⁸⁸ Francisco FERÁNDEZ BUEY: “Para la historia del movimiento de Profesores no Numerarios de universidad (1972-1984)”, en Francisco FERÁNDEZ BUEY: *Por una universidad democrática*, pp. 147-148.

²⁸⁹ Equipo LIMITE: *La agonía de la universidad franquista*, Barcelona, Laia, 1978, p. 196-197. [El Equipo Limite fue un grupo de trabajo formado por diversos estudiantes y recién graduados en periodismo surgido específicamente para el seguimiento de la información universitaria en el curso 1974-1975. Sus componentes fueron, Georgina Cisqueña, José Luis Erviti, Maite Goicoechea, José Luis Gómez Mompert y José Antonio Sorolla]

Como lo describía Francisco Fernández Buey, profesor no-numerario de la Universidad central:

«la carga docente de los profesores ayudantes, contratados e interinos se hizo tal que apenas quedaba tiempo para investigar y realizar, por tanto, las tesis doctorales que debían abrir paso a lo que el ministerio llamaba “integración” y los demás “estabilización laboral”. Al peso de la carga docente en la Universidad [y, para muchos, de las respectivas investigaciones doctorales] hay que añadir que la gran mayoría del profesorado no-numerario estaba obligado a simultanear este trabajo, precario y mal pagado, con algún otro trabajo fuera de la Universidad para poder subsistir económicamente. [...] Por otra parte, y como consecuencia de la muy insuficiente financiación de las universidades, las autoridades franquistas ni siquiera estaban en disposición de garantizar que la presentación de las tesis doctorales abriera camino a la carrera docente en un plazo de tiempo razonable»²⁹⁰.

Estas condiciones que Fernández Buey calificaba de «leoninas» harán que la principal reivindicación de los no-numerarios, lo que funcionará como aglutinante del colectivo prácticamente desde un inicio, fuese la contratación de tipo laboral²⁹¹. Algo que permitiría acabar con el contrato de tipo administrativo y, por lo tanto, dotándoles de seguridad social, negociación colectiva y mayor estabilidad. Pero al mismo tiempo, y este es uno de los elementos más significativos del movimiento de PNN, el contrato laboral se planteaba, mayoritariamente, no solamente como una medida de urgencia para solventar su situación, sino como una vía alternativa al sistema de oposiciones. La única vía que ofrecía el régimen para la estabilización y mediante la cual, a través de «tribunales patrióticos», se había impedido el acceso a las cátedras por motivos políticos a profesores de notable valía como Manuel Sacristán o Carlos Castilla del Pino. También profesores catedráticos como José Luis Aranguren, Agustín García Calvo, Enrique Tierno Galván, Mariano Aguilar Navarro o Santiago Montero Díaz, habían sido expulsados de la universidad. Además, la vía de las oposiciones obligaba a acatar por imperativo legal los Principios del Movimiento Nacional, «una ideología que gran parte del profesorado no-numerario de la Universidad no aceptaba ya»²⁹².

La doble vía reivindicativa laboral y política será una constante que marcará claramente el movimiento de los PNN. En un país, además, donde la huelga y la asociación eran ilegales y en donde, por lo tanto, prácticamente

²⁹⁰ Francisco FERÁNDEZ BUEY: “Para la historia del movimiento de Profesores ...”, p. 155.

²⁹¹ *Ibid.*, p. 148.

²⁹² *Ibid.*, p. 156.

todos los conflictos laborales entroncaban también con una dimensión claramente política. Tampoco fuera de ese contexto de aumento pronunciado de la conflictividad laboral —en el mundo obrero, pero, también, entre profesionales cualificados— se puede entender el conflicto de los PNN de Universidad, que les llevará el curso 1974-1975 a la huelga universitaria más larga de la historia del país.

Este componente político que tomará un carácter claramente de transformación democrática y en parte socialista de la Universidad y de la sociedad, había estado presente ya en las primeras manifestaciones públicas de los PNN de universidad, especialmente a partir de la promulgación de la Ley General de Educación y en apoyo al movimiento estudiantil. En la Universidad de Madrid, en diciembre de 1969, doscientos profesores no-numerarios habían firmado un documento contra la nueva ley, aún no publicada oficialmente, en el que se denunciaban las barreras clasistas y selectivas, la privatización de la enseñanza, el autoritarismo del gobierno en las Universidades y el sometimiento de la educación a las exigencias de la empresa privada²⁹³.

También en los acuerdos de Granada, en la “I Asamblea de PNN de Universidad del estado español”. Al mismo tiempo que se reivindicaba el fin de la renovación anual de contratos, creadora de «un evidente clima de inestabilidad», así como, se criticaba «una remuneración insuficiente» o «la insuficiencia de la regulación jurídica que rige los nombramientos y contratos de los PNN»²⁹⁴. Se reivindicaban, también, en los acuerdos de Granada, la elección del profesorado a nivel de departamento con la participación de todos sus miembros, así como, con la «imprescindible participación del estamento discente. [Basándose] exclusivamente en criterios rigurosamente objetivos». Se pronunciaban contra la selectividad, como «medidas que favorecen a los intereses de los sectores económicamente privilegiados» y pedían la «retribución económica del alumnado»: «Se debería conseguir la autonomía económica del estamento discente, para sustituir el sistema tradicional de becas y transformarlo en un régimen de salario administrado por la Universidad. Un tribunal con representación suficiente del profesorado y de los interesados que tenga en cuenta la necesidad y los méritos de los aspirantes garantizaría la justa distribución de estos fondos. Este debe ser uno de los objetivos primordiales al recibir la universidad autonomía económica». Y también se manifestaban en contra de

²⁹³ *Ibid.*, p. 149-150.

²⁹⁴ “Acuerdos de la I Asamblea de Pnn de Universidad del estado español (mayo de 1972)”, *Materiales*, extraordinario nº 1, 1977, p. 179-196.

la «estructura autoritaria de la universidad» en relación con los alumnos²⁹⁵. Elementos que apuntaban ya no solo a una reivindicación corporativa sino a la democratización de la Universidad. Algo que iría cogiendo mayor fuerza a medida que se articulará el movimiento.

En esta alternativa democrática de corte socialista que planteará el movimiento de los PNN desempeñarán un papel fundamental dos elementos. En primer lugar, buena parte de los principales representantes y quienes asumirán mayor liderazgo en el movimiento, habían sido en los años sesenta y primeros setenta algunos de los estudiantes más activos del movimiento estudiantil. En el caso concreto de Barcelona, muchos de ellos habían participado en la experiencia fundacional del Sindicato Democrático de Estudiantes, del cual algunos habían sido delegados. Al mismo tiempo, la mayor parte de profesores que asumirán mayor protagonismo en las asambleas de facultad o de distrito y los que llevarán la representación del distrito en las coordinadoras estatales y en las negociaciones con el ministerio militaban o eran cercanos, de forma destacada al PCE/PSUC, así como a partidos socialistas y de la izquierda revolucionaria.

Por ejemplo, la comisión negociadora de los PNN de Barcelona que la segunda semana de la huelga de 1975 se reunirá con Lucena Conde (director general de Universidades), encontraremos: representando a la Universidad de Barcelona a Enric Argullol (profesor adjunto interino de Derecho Administrativo de la Facultad de Económicas, quien había sido delegado de la Facultad de Derecho en el curso 1964-1965 y expedientado dos años en 1966, había sido también responsable del comité universitario del PSUC)²⁹⁶ y a Ramón Torrent Macau, (profesor adjunto interino de Economía Política en la Facultad de Derecho, delegado de la misma Facultad en el SDEUB el curso 1965-1966 y igualmente expedientado por dos años). Por parte de la Universidad Autónoma asistirán a la reunión con el ministerio: Juan Clavera Monjonell (profesor adjunto interino de Estructura Económica en la Facultad de Económicas, quien había sido subdelegado de Facultad el curso 1964-1965, expedientado en 1966 y había formado parte del comité de estudiantes del PSUC) y Narcís Serra Serra (profesor agregado interino de Teoría de la Economía de la Facultad de Económicas, quien había sido el primer delegado elegido democráticamente de su Facultad el curso 1962-1963, también expulsado en 1966 cuando era ya profesor). Los acompañarán, por parte de la Universidad Politécnica: Guillermo Lusa Monforte y Manuel Sevilla Sanz²⁹⁷.

²⁹⁵ *Ibid.*

²⁹⁶ Entrevista Enric Argullol, CEDID-UAB.

²⁹⁷ Equipo LIMITE: *La agonía de la universidad franquista*, p. 100.

También entre los diversos nombres que destacan en las coordinadoras estatales del movimiento de profesores no-numerarios entre 1972 y 1975 queda patente esa doble realidad de activismo estudiantil previo y militancia o activismo político. Por parte del Distrito de Barcelona encontramos, por ejemplo, a Eulàlia Vintró, Javier Paniagua, Josep Ferrer-Llop, Guillermo Lusa, Manuel Sevilla, Ignasi Pons, Miguel Candel, Narcís Serra, Francisco Fernández Buey, Enric Argullol, Ramón Torrent Macau, Joan Clavera, Adrià Casinos o Margarita Arboix. También en el caso de Madrid tendrán presencia destacada en las coordinadoras Francisco Albuquerque, Joaquín Arango, Manuel Martínez Llaneza, Mariano Fernández Enguita, Javier Solana, Alfredo Pérez Rubalcaba, Javier Dos, Diego López Garrido, Garvasio Cordero, Raúl Villar, José Castillo, Carlos Verzosa, Jaime Pastor, Etelvina Vallares o Eduardo del Estal. Y lo mismo podría valer para la mayoría del resto de distritos²⁹⁸.

Como diría Fernández Buey, «muchos de los profesores no-numerarios de las universidades españolas de la década de los setenta teníamos la experiencia de lo que había sido el movimiento estudiantil y universitario de los sesenta. [...] habíamos adquirido en ellas la experiencia de las luchas contra la dictadura franquista». Por lo que «en las asambleas de facultad o escuela, en las reuniones coordinadoras que están en el origen de la organización del movimiento de profesores no-numerarios de universidad y también en las asambleas estatales reunidas en Granada, Barcelona y Madrid entre 1972 y 1975, era habitual que se volvieran a encontrar personas que habían tenido un papel destacado en los movimientos estudiantiles de la década anterior»²⁹⁹. Esta presencia política destacada y las experiencias previas de activismo en el movimiento estudiantil marcarán tanto la configuración, como las reivindicaciones y la evolución del movimiento de PNN. En el caso de Barcelona tanto el PSUC como, en especial, Manuel Sacristán tendrán un papel destacado en la configuración política del movimiento.

En marzo de 1973 tuvo lugar en el Monasterio de Montserrat la primera conferencia de los profesores comunistas de las universidades españolas, «en cuya organización y desarrollo tuvo un papel protagonista Manuel Sacristán»³⁰⁰. Todos los reunidos, algo más de diez personas, eran en ese momento profesores no-numerarios. También Sacristán. Según Fernández Buey, la importancia de la conferencia reside en que «ahí estaba el núcleo políticamente más organizado del profesorado en aquel momento», así como

²⁹⁸ Francisco FERÁNDEZ BUEY, “Para la historia del movimiento de Profesores...”, pp. 159-160

²⁹⁹ *Ibid.*, pp. 158-159.

³⁰⁰ *Ibid.*, p. 152.

«por la influencia que ese análisis tendría en el posterior desarrollo de las movilizaciones del profesorado»³⁰¹. Además, buena parte de ese análisis entroncaba con las principales ideas que Manuel Sacristán había introducido ya en *Tres lecciones sobre la Universidad y la división del trabajo*. El que podemos considerar un primer e importante precedente, por la amplia difusión que tuvo en el mundo universitario de la primera mitad de la década de los setenta.

En los documentos elaborados en la conferencia como bases de discusión de los profesores comunistas, se situaba la Ley General de Educación en el marco de «la contradicción de la enseñanza en el capitalismo avanzado».

«La Universidad española vive desde hace algunos años en la contradicción de la enseñanza y en la crisis de cultura o civilización característica del capitalismo monopolista de estado, o capitalismo imperialista. La contradicción de la enseñanza en este sistema es una manifestación específica de la contradicción general entre el desarrollo de las fuerzas productivas y las relaciones de producción: en este terreno de la enseñanza, los fenómenos antagónicamente opuestos son, por un lado, la fuerza de trabajo juvenil liberada por el maquinismo generalizado y por la automatización incipiente, y, por otro, la necesidad de no permitir el despliegue social, cultural y político de esa fuerza de trabajo liberada, con objeto de preservar las relaciones de propiedad y de poder existentes. La primera fuerza de la contradicción se manifiesta en un creciente empuje popular por la adquisición de conocimiento, en una creciente “demanda de instrucción”, como se suele decir con estrecho léxico económico; la segunda, en el intento de embotar restrictivamente aquel impulso, de apagar el sentido revolucionario (antagónico de las vigentes relaciones de producción) que tiene aquella “demanda de instrucción”, y de canalizarla en un sentido funcional al sistema»³⁰².

Esto se concretaba en la aplicación por parte de «las clases dominantes de los países capitalistas avanzados» de una política educativa «restrictiva», consistente «principalmente en impedir que la población acceda a todos los conocimientos y a todas las capacidades creadoras de que sería capaz hoy». Puesto que «las presentes relaciones de producción son incompatibles con un desarrollo vital e intelectual de los individuos que no esté justificado por la mayor explotabilidad de estos. Por eso sus administradores —los gobiernos capitalistas— frenan la posible expansión de los estudios superiores». En consecuencia, la Ley General de Educación, «pese al atraso del estado español en el bloque imperialista», era «la clara realización para España del descrito proyecto de las grandes burguesías imperialistas ante la contradicción de la enseñanza en el capitalismo avanzado». Una política, el principal exponente

³⁰¹ *Ibid.*

³⁰² “I Conferencia de los profesores comunistas de las universidades españolas (mayo de 1973)”, *Materiales*, Extraordinario nº 1, 1977, pp. 211-220.

de la cual sería la selectividad, tanto en forma de pruebas de acceso —que el movimiento de PNN apostará por boicotear negándose a participar en ellas como correctores—, pero, también y especialmente, por la misma estructura social en sí misma selectiva.

«Toda selección intelectual es clasista en el capitalismo, por evidente consecuencia de la desigualdad infantil. Pero la LGE consolida el clasismo de la selectividad mediante disposiciones como la titulación al final de la Educación General Básica (EGB), que determina la fase más decisiva del crecimiento intelectual, la base de información nocional y metódica, a los 14 años, intentando bloquear a esa temprana edad, para la mayoría aplastante de la población, el proceso de adquisición de hábitos mentales crítica y conceptualmente productivos. [...] La escasa realidad de los puentes de paso de una rama a otra en la enseñanza, formalmente previstos en la LGE, asegura que el conjunto del sistema educativo responderá no sólo en modo general, sino hasta el último detalle, al principio que lo inspira; la perpetuación de la presente división social del trabajo»³⁰³.

Es realmente representativo en este documento y será también la tónica habitual en las resoluciones de las asambleas y coordinadoras de los PNN, situar en primer lugar y de forma destacada, este marco global educativo y sistémico en el que a posteriori insertan su propia condición de profesores y su lucha.

Respecto a los profesores, en esta primera conferencia de los profesores comunistas de las universidades españolas, se consideraba que el objetivo de la LGE pasaba por la «burocratización por completo de la enseñanza superior convirtiendo a todos los profesores en funcionarios obedientes». Y, en contraposición, se reclamaba el contrato laboral.

«Los enseñantes en general intervienen en el proceso del trabajo en un punto cada vez más importante: la reproducción de fuerza de trabajo cualificada; los de la enseñanza superior pueden, además intervenir en otro: la producción de factores directa o indirectamente productivos, a saber, elementos de ciencia o de tecnología. La posición de aristocracia asalariada en que se encuentra una minoría de docentes de la enseñanza superior (los jefes de departamento) y el peso de las ideologías utópicas aristocratizantes, de mucho arraigo en la Universidad, alargarán, sin duda, bajo el fascismo la toma de conciencia de esa realidad. Pero ello no impedirá que, en condiciones de enseñanza generalizada —como son las de los países capitalistas no muy avanzados—, la mayor parte de los enseñantes llegue a constituir una(s) capa(s) capaz o capaces de un movimiento masivo continuado, de tendencia objetivamente socialista, en razón de radicalidad de la crisis de la enseñanza, diamante, como queda dicho, de la contradicción básica del capitalismo»³⁰⁴.

³⁰³ *Ibid.*

³⁰⁴ *Ibid.*

Esa contradicción para los profesores comunistas reunidos en Montserrat se manifestaba ya claramente habiendo «convertido al que fue aprendiz de un gremio privilegiado por el prestigio tanto o más que por el poder [...] en un verdadero trabajador de la enseñanza y/o de la investigación».

Por todo ello, en conjunto, la reivindicación del profesorado no- numerario debía consistir en la contraposición de «una enseñanza superior aristocratizante (destinada a una aristocracia burguesa) servida burocráticamente por funcionarios fieles al poder de la clase dominante» o bien «una enseñanza superior del pueblo y para el pueblo, servida por trabajadores de la docencia, de la investigación y de la ciencia misma como fuerza productiva y como elemento configurador de la conciencia social (cultura)». Lo que implicaba la consideración del «enseñante como trabajador reclutado y situado en régimen laboral, sindicado con los demás trabajadores en un sindicato autentico» y la «democratización en la contratación y en la gestión de la enseñanza superior». Entre las características básicas de la democratización de la enseñanza se apuntaba: que en la contratación docente «la otra parte contratante sea el colectivo formado por la totalidad de los enseñantes de la unidad docente [...] [con] una representación paritaria de los estudiantes»; la posibilidad de recusación del profesor por parte de los estudiantes; las libertades civiles y políticas de los docentes y de los alumnos y la reclamación de «a trabajo igual salario igual». En síntesis:

«impedir la actuación de la LGE, y el esfuerzo por difundir frente al proyecto burgués de una Universidad burocrática y restrictiva, la perspectiva de una enseñanza superior de trabajadores para trabajadores; no por ninguna mística irracional y puritana del trabajo, sino, por el contrario, precisamente para abrir camino a la futura reducción socialista del reino de la necesidad, del imperio de trabajo, a sus dimensiones mínimas en una vida cotidiana máximamente libre»³⁰⁵.

También Manuel Sacristán lo explicitaba así en 1976,

«la reivindicación laboral para profesores universitarios públicos rebasa el horizonte puramente burgués: esta desacralización del status del profesor le libera a éste de ataduras arcaicamente estamentales y le permite fundirse con las capas trabajadoras; la explicitación de una relación de trabajo hace visible para todos la cuestión, hasta ahora oculta por los perifollos académicos, de “quién” ha de ser la otra parte contratante; esta problematización lleva a la cuestión radical —sólo resoluble en una democracia radical— de quiénes han de ser los dotados de poder en la enseñanza. Y esta problemática democrática radical abre,

³⁰⁵ *Ibid.*

como siempre, la problemática propiamente socialista, la dialéctica Estado-clases sociales.

[...]

la radicalidad democrática de este objetivo intermedio es mayor de lo que puede parecer a primera vista: contiene, en efecto, alguna punta de ruptura con los límites formales tradicionales del Estado; esa punta rebasa, aunque sólo sea tendencialmente, el marco funcional de la institución docente en países que han vivido una revolución socialista. El reconocimiento de la capacidad contractual del colectivo de alumnos, profesores y personal no docente (marco en el que los PNN presentan a veces la idea de contratación laboral), “sin privatizar la universidad”, alteraría ya un poco la noción burocrática burguesa de Estado y supondría otra noción de Estado, una noción bastante más socialista que la vigente por ahora en todos los países así llamados»³⁰⁶.

Este marco teórico en el que los profesores comunistas inscribían el movimiento de profesores no numerarios quedará también patente, con mayor o menor profundidad, en los diversos documentos de las coordinadoras estatales y en las asambleas de distrito, universidad o facultad, claramente, al menos, en el caso de Barcelona. Ello no quiere decir que el componente socialista que se plantea en el documento de los profesores comunistas fuese asumido por la totalidad del movimiento, para muchos su principal motivación será el mejoramiento de sus condiciones laborales y, en segundo lugar, una voluntad democratizadora de la sociedad, pero, al mismo tiempo, es cierto que impregnará el marco reivindicativo del movimiento de PNN.

En la Reunión Nacional de PNN de Universidad de febrero de 1973 se proclamaba la voluntad de coordinar sus acciones «con todos los afectados por la situación actual de la enseñanza»³⁰⁷. En la Declaración de los PNN de las facultades y escuelas de las Universidades de Barcelona, de marzo de 1974, se reclamaba: la participación democrática de los estamentos universitarios en los órganos de gestión de las Facultades y Escuelas, así como en la elaboración de los planes de estudio; la supresión de la selectividad, entendiéndose que «como hemos venido indicando, la selectividad es una práctica antisocial entre otros muchas razones porque proclama el derecho exclusivo de un reducido y elegido número de alumnos a la enseñanza superior y por cuanto toda selectividad en una sociedad como la nuestra es indefectiblemente una selectividad económica»; pedían también libertad de expresión y reunión³⁰⁸. O en el Manifiesto de la comisión de profesores de la

³⁰⁶ Manuel SACRISTÁN: “Sobre el sentido de la reivindicación laboral de los PNN de universidad”, en Equipo LIMITE: *La agonía de la universidad franquista*, p. 5-6.

³⁰⁷ “Comunicado de la Reunión Nacional de Pnn de Universidad (febrero de 1973)”, *Materiales*, Extraordinario nº 1, 1977, p. 209-210.

³⁰⁸ “Declaración de los Pnn de las facultades y escuelas de las universidades de Barcelona (marzo de 1974)”, *Materiales*, Extraordinario nº 1, 1977, pp. 227-230.

Facultad de letras de Barcelona, de mayo de 1974, en el que se consideraba que: «sólo la destrucción del mito profesional-liberal, con la consiguiente superación del desclasamiento ideológico que comporta, puede ponernos en condiciones de luchar, con una estrategia y una táctica coherentes [...] se trata, en definitiva, de poner en primer plano nuestro carácter de trabajadores de la enseñanza y la investigación, por un lado, y el carácter de arma ideológica en la lucha de clases que posee toda estructura educativa, por otro»³⁰⁹. También en la Declaración de los PNN de las doce facultades de la Universidad de Barcelona, de octubre de 1974, se reivindicaba la «necesidad de participar en la discusión y redacción de todas las medidas que afecten al profesorado no numerario» y la de «garantizar al profesorado no numerario la necesaria estabilidad, mediante la fórmula (alternativa a la oposición pero no conflictiva con ella) del CONTRATO INDEFINIDO DE TIPO LABORAL»³¹⁰.

Con modulaciones varias la formulación de un programa universitario y social de carácter nítidamente democrático y, en parte, socialista, estará presente en todo el marco reivindicativo de los profesores no numerarios y, en especial, entre los que asumirán la dirección del movimiento. Como afirma Francisco Fernández Buey,

«En las muy numerosas asambleas de aquellos años y sobre todo durante la larga huelga de profesores no-numerarios que afectó con mayor o menor intensidad, a casi todas las universidades españolas el curso 1974-1975, la reivindicación más repetida, y probablemente más sentida por la mayoría, fue, sin lugar a dudas, la del contrato laboral. Con ella lo que se exigía en primera instancia era estabilidad en el trabajo docente frente a la inestabilidad y precariedad derivadas de la forma de contratación administrativa existente y aún prevista por la Ley General de Educación. En segunda instancia la contratación laboral se oponía al reclutamiento vigente del profesorado numerario por la vía del concurso-oposición (que en la práctica había dado lugar a oposiciones denominadas “patrióticas”, en las que los tribunales decidían más por la adscripción ideológica de los candidatos que por sus méritos académicos-científicos) y, por tanto, a la funcionarización del profesorado. Por último, se vinculaba la contratación laboral [...] a la consideración del docente como trabajador (a todos los efectos) de la enseñanza»³¹¹.

Desde la primera asamblea de PNN de universidad celebrada en Granada se realizarán tanto a nivel de distrito como en el ámbito estatal diversas jornadas de lucha y huelga, siempre dando la opción a los diferentes distritos y universidades para que participasen según las condiciones de cada lugar. Al

³⁰⁹ “Manifiesto de la comisión de profesores de la Facultad de Letras de Barcelona (mayo de 1974)”, *Materiales*, Extraordinario nº 1, 1977, pp. 241-246.

³¹⁰ “Declaración de los Pnn de las 12 facultades de la Universidad de Barcelona (octubre de 1974)”, *Materiales*, Extraordinario nº 1, 1977, pp. 247-250.

³¹¹ Francisco FERÁNDEZ BUEY: “Para la historia del movimiento de Profesores...”, p. 186

mismo tiempo, participarán en las diversas jornadas de movilización convocadas por el movimiento estudiantil en contra de la LGE. De la Reunión Nacional de febrero de 1973 saldrá la convocatoria para los días 8 y 9 de marzo de una «primera huelga general de PNN a nivel de todo el Estado Español» que conseguirá un notable seguimiento. Para esta ocasión se establecía una plataforma reivindicativa que sería la base de las reivindicaciones más inmediatas del movimiento hasta 1975. Se pedía: contratación estable y formalizada antes de iniciarse el curso; contratación y funcionamiento democrático del departamento; aumento de las retribuciones y derogación de los decretos de excepción, el levantamiento de todo tipo de sanciones y la readmisión de los estudiantes y profesores excluidos de la Universidad»³¹².

Pero llegados al curso 1974-1975 no solo no se había conseguido ninguna mejora en las reivindicaciones planteadas, sino que, como ponía de manifiesto la Declaración hecha por los PNN las doce facultades de la Universidad de Barcelona, los problemas que desde hacía ya varios cursos llevaban planteando el movimiento de PNN, habían sufrido «una seria agravación este año»³¹³. Para el curso 1974-1975 se pedía por parte del Ministerio de Educación y Ciencia que como requisito para la contratación de todos los profesores universitarios que hiciesen el juramento de los Principios Nacionales y que presentarán un certificado negativo de antecedentes penales³¹⁴. Una medida que tenía la clara intencionalidad política de realizar una criba a todos aquellos profesores que en su historial contaban con actividades políticas consideradas ilegales. Lo que se añadía a las exclusiones de diversos profesores por motivaciones políticas, entre los cuales, Jordi Carbonell, Xavier Folch, Ruiz Hita, Vidal Villa, Serna o, de nuevo, Sacristán. Y a asambleas de profesores disueltas por la intervención policial.

Además, también a nivel general de la Universidad como socialmente la situación se había agravado. A nivel universitario se extenderán aún más si cabe los cierres de facultades y universidades. A principios de 1975 las huelgas y movilizaciones se extienden intermitentemente por la mayoría de las universidades del Estado, afectando incluso a las más pequeñas o recién inauguradas. En Sevilla el día 6 de febrero la junta de gobierno procederá al cierre y suspensión indefinida de actividad docente en diversas facultades; en Málaga seiscientos estudiantes se habían encerrado en el Colegio San Agustín; en Badajoz, también el día 6, los alumnos de Medicina se podrán en huelga y

³¹² “Comunicado de la Reunión Nacional de Pnn de Universidad (febrero de 1973)”, *Materiales*, Extraordinario nº 1, 1977, pp. 209-210.

³¹³ “Declaración de los Pnn de las 12 facultades de la Universidad de Barcelona (octubre de 1974)”, *Materiales*, Extraordinario nº 1, 1977, pp. 247-250.

³¹⁴ Equipo LIMITE: *La agonía de la universidad franquista*, p. 21

se manifestarán en protesta por la falta de medios docentes; la tercera semana de febrero cerrarán todos los centros universitarios de Zaragoza y los días de huelga se sucederán también en Guipúzcoa y Salamanca. También en Granada se producirá el «cierre definitivo en Derecho» y en los primeros meses del año se cerrará la Universidad de Murcia³¹⁵. Al mismo tiempo, los paros y las entradas de la policía en las universidades se suceden también en la Autónoma y en la Complutense de Madrid. Aunque el caso más clamoroso será el de la Universidad de Valladolid.

A principios de enero, en la ciudad que había visto nacer el Sindicato Español Universitario, sesenta y nueve estudiantes se habían encerrado en la capilla del hospital provincial reclamando la división del rector. Y el día 29 de enero un grupo de estudiantes vallisoletanos le organizará un lanzamiento de huevos al rector cuando salía de clase. De inmediato la nota de la Junta de Gobierno apercibió a los estudiantes que si «no se restablece la normalidad académica [...] [el rectorado] se verá obligado a poner esta situación en conocimiento de la superioridad, lo que traerá como consecuencia la cancelación a todos los efectos del curso 1974-1975», lo que el Ministerio confirmaba cuarenta y ocho horas después, clausurando hasta el curso 1975-1976 las facultades de Filosofía y Letras, Ciencias, Derecho y Medicina de la Universidad de Valladolid³¹⁶.

Se sumaba a la generalizada agitación universitaria y extrauniversitaria, con la sentencia de muerte por «garrote vil» de Salvador Puig Antich, las muestras por parte de la dictadura de las limitaciones aperturistas proclamadas por Arias Navarro al asumir la presidencia. Una sentencia que generará una importante repulsa social, expresada fuertemente en las universidades y en la que participará también el movimiento de PNN. Tampoco fuera de este contexto se puede entender la huelga de los PNN el curso 1974-1975.

En las Universidades de Barcelona, y, en especial, en las dos que centrarán las movilizaciones de los PNN, la Autónoma y la Central, el curso 1974-1975 empezará con dos actitudes sustancialmente distintas por parte de los respectivos rectores. En la Universidad de Barcelona, Fabrián Estapé tendrá hacia los PNN una actitud algo más abierta en cuanto a permitir asambleas y reunirse y escuchar sus reivindicaciones. En cambio, la actitud del rector de la UAB, Vicente Gandía, será mucho más beligerante. El curso se iniciará en la Autónoma sin que buena parte de los PNN hubiese firmado aún

³¹⁵ *Ibid.*, p. 81.

³¹⁶ *Ibid.*, p. 89

su contrato y, por lo tanto, con diversas jornadas de huelga por parte de los PNN, especialmente en las facultades de Económicas, Derecho, Filosofía y Letras y Medicina. Por parte del MEC, además, continuaba la negativa rotunda a los contratos laborales, considerando que «no resulta viable acceder a la contratación de naturaleza laboral [...] cuya posibilidad, con arreglo a la normativa expresada, sólo puede alcanzar a trabajadores manuales»³¹⁷. También los profesores contratados ayudantes de clases prácticas del Hospital Clínico de Barcelona, quienes mayoritariamente avanzado el curso aún no habían cobrado nada, entrarán en huelga. A lo que se sumaba también la huelga de los MIR (Médicos Interinos y Residentes), en conflicto por los déficits sanitarios en el país³¹⁸. Todo ello en un contexto de aumento de la conflictividad laboral, en cuyas movilizaciones habían sido detenidos diversos estudiantes.

En la UB, acercándose las vacaciones de Navidad, un grupo de PNN dirigirán una carta a Fabián Estapé pidiéndole que intercediese por la readmisión de los despedidos y por la anulación de sanciones a profesores y estudiantes. Firmarán esta petición los profesores Lluís Argemí y Martí Perellada de Económicas; Eliseo Aja y Ramón Torrent de Derecho; Salvador Galí de Geografía; Montserrat Rasclosa y David Nualart de Matemáticas; Tomás Vidal y Carles Carreras de Geografía e Historia; Coloma Lleal y Montserrat Badía de Filología; Miguel Candel y Francisco Fernández Buey de Filosofía y Xavier Llimona y Adrià Casinos de Biológicas³¹⁹.

El inicio de la huelga tendrá lugar en la asamblea del día 31 de enero de 1975 en la Universidad Autónoma de Barcelona. La que acabará siendo «la huelga más larga jamás conocida de un estamento docente» en España (en algunos documentos de la época se llega a hablar de Europa)³²⁰. También los profesores del PSUC la considerarán «la huelga de mayor duración y extensión realizada por un sector profesional en la España fascista»³²¹. En la asamblea del 31 de enero en la UAB los PNN aprobarán por amplia mayoría iniciar «una huelga el 10 de febrero, que se mantendrá mientras haya fuerza para mantenerla o hasta cuando se concedan las reivindicaciones»³²². La huelga, a la que se incorporará la Universidad Central y la Politécnica en los días siguientes, durará hasta el final del curso.

³¹⁷ *Ibid.*, p. 34-35

³¹⁸ *Ibid.*, p. 68

³¹⁹ *Ibid.*, p. 75

³²⁰ *Ibid.*, p. 75.

³²¹ “Sobre la huelga de los Pnn de universidad de Barcelona sobre los exámenes (junio 1975)”, *Materiales*, Extraordinario nº 1, 1977, p. 297.

³²² Equipo LIMITE: *La agonía de la universidad franquista*, p. 76.

En la asamblea del día 10 las reivindicaciones de los PNN de la UAB se concretaban en: «Aumento salarial real teniendo en cuenta el principio a igual trabajo igual salario; contrato laboral; consecución de una autonomía universitaria garantizada por el control de presupuestos y la libertad de contratación de personal y de elaboración de planes de estudio; la reapertura de las diversas facultades de la Universidad de Valladolid; Readmisión de todos los despedidos y el inmediato levantamiento de las sanciones, en especial las que afectan al personal de mantenimiento de esta universidad»³²³. Desde el día 6 de febrero también el personal de limpieza de la UAB se encontraba en huelga. El día 14 se producirá la primera asamblea de profesores de las tres universidades de Barcelona, en la que se reunirán unos quinientos PNN, para elaborar la plataforma reivindicativa que sería la que se mantendría hasta el final de la huelga, se concretaba en: «Aumento lineal de sueldo de 10.000 pesetas y escala móvil de salarios; Contrato laboral con participación democrática de todos los estamentos en la contratación; Reapertura inmediata e incondicional de la Universidad de Valladolid y de las restantes facultades cerradas; Readmisión de todos los profesores separados de la docencia en la Universidad (profesores Serna, Sacristán...) y anulación de todas las sanciones de todos los niveles de la enseñanza».

La plataforma reivindicativa finalizaba con la siguiente aclaración: «los problemas que originan estas reivindicaciones arrancan de la actual situación de la enseñanza y su contenido autoritario y clasista, y de la política represiva del actual Gobierno a nivel general, que lleva incluso al límite intolerable e inhumano de la pena de muerte y el uso sistémico de la tortura. Por ello, insertamos nuestra lucha en el marco de la lucha por las libertades políticas, sociales y humanas y nos unimos a todas las clases y capas sociales con intereses comunes a los nuestros»³²⁴.

El tres de marzo se reúne en Barcelona, la «II Asamblea estatal de profesores no numerarios del Estado español», con la asistencia de trescientos delegados en representación de los distritos de Barcelona, Madrid, Bilbao, Valencia, Santiago, Zaragoza, Oviedo, Granada, Málaga y Sevilla. En ella se ratificará la plataforma reivindicativa elaborada en Barcelona y se «propone a todos los distritos [...] la continuación de acciones en apoyo a la anterior plataforma reivindicativa», así como la realización de «huelga activa» y/o «cualquier clase de acciones que consideren oportunas», además de «la adopción de las medidas de solidaridad oportunas a nivel de todos los distritos universitarios del Estado, en caso de existencia de amenazas o

³²³ *Ibid.*, p. 79.

³²⁴ «Plataforma reivindicativa de la asamblea de profesores de las tres Universidades de Barcelona (febrero de 1975)», *Materiales*, Extraordinario nº 1, 1977, p. 264.

sanciones sobre los profesores en apoyo de nuestra Plataforma Reivindicativa»³²⁵.

En Barcelona se realizan los días 20 y 26 «jornadas de lucha». Y en general el mes de febrero de 1975 la situación en las universidades catalanas es claramente de desborde. En la Universidad sendos días de lucha se celebran asambleas en prácticamente todas las facultades, así como concentraciones y manifestaciones. «Se tienen noticias de grupos de estudiantes que se distribuyen por barrios de la ciudad (Sans, Nueve Barrios, Sant Andreu, Distrito V) [...] irrumpiendo en los comercios donde explican los motivos del paro [...] algunos centenares de universitarios y bachilleres se manifiestan por Mayor de Gracia, a la altura de Travesera. Otra manifestación cortó el tráfico en Consejo de Ciento, entre Paseo de Gracia y Bailén»³²⁶. Además, han entrado también en huelga otros sectores de la enseñanza media y primaria, entre ellos los PNN de instituto.

A partir del día 10 se producen también paros en numerosos institutos de enseñanza media. En Barcelona, Montbau, San José de Calasanz, Boscán, Montserrat, Infanta Isabel, Ausiàs March, Verdaguer o Milà i Fontanals, llegando a afectar a «cincuenta escuelas nacionales y ciento ocho de privadas». Su plataforma reivindicativa es parecida a la de la Universidad: «Estabilización; Participación de los enseñantes, padres y alumnos en la gestión democrática de las escuelas; Escolarización total y gratuita hasta los 16 años —no selectiva, ni económica ni socialmente— [...] en catalán y adecuada a la realidad nacional de los países catalanes; Retirada de las sanciones, expulsiones, cierres de facultades, universidades e institutos, detenciones y toda clase de medidas represivas; Ejercicio de las libertades democráticas y reconocimiento de los derechos de asociación, de reunión y expresión»³²⁷.

En las Universidades la huelga es generalizada. Según el Diario de Barcelona del día 12 «tan sólo las autoridades académicas dejaron de hacer paro en Bellaterra»³²⁸. Además, se organizarán comisiones de profesores con el objetivo de que la huelga sea activa, es decir, que no esté marcada por el absentismo estudiantil, organizando toda una serie de actividades alternativas. En la Universidad Autónoma, en algunas facultades, en especial, Ciencias de la información, se establece comisiones de profesores y alumnos

³²⁵ “Resolución de la II Asamblea estatal de PNN (marzo de 1975)”, *Materiales*, Extraordinario nº 1, 1977, p. 272.

³²⁶ Equipo LIMITE: *La agonía de la universidad franquista*, p. 106

³²⁷ *Ibid.*, p. 83

³²⁸ *Diario de Barcelona*, 12 de febrero de 1975.

para elaborar un programa de «universidad crítica», en el que se realizarán diversos «seminarios críticos» sobre multitud de temas: los «medios de comunicación y su problemática», las «alternativas a la Universidad», «imperialismo», «*universitat i qüestió catalana*», «tendencias y movimientos revolucionarios actuales», «la lucha de clases en la etapa franquista», «sexpol» (política sexual) o «manipulación en la publicidad y el periodismo». Actividades que harán exclamar «a un alto cargo de la política barcelonesa: “¿Es que estamos en la Universidad de Vladivostok?”». También en otras facultades como en Derecho se realizarán seminarios sobre «Europa, Espanya, el seu futur» a cargo de Solé Barberà o en Filosofía «tres abogados hablarán sobre la pena de muerte», también otros sobre «Deporte y Sociedad: el caso del Barça» o «Historia del movimiento estudiantil». E igualmente en la Central se realizan sesiones o seminarios alternativos. En Arquitectura, por ejemplo, sobre «antecedentes y evolución de la problemática del profesorado no numerario», un acto cultural sobre «la enseñanza por proyectos» o sobre «autogestión y urbanismo: la experiencia de Bolonia», a cargo de Ignacio Solà Morales. En Filosofía, a cargo de Carlos Carreras y otros, sobre «*problemàtica dels barris de Barcelona. Sants*». En Geológicas sobre «*gestió democràtica de la universitat*»³²⁹.

En el marco de las actividades y jornadas de lucha llevadas a cabo por los PNN de Barcelona este curso, hay dos acontecimientos que destacarán por su significación política, ambos en Bellaterra. Por un lado, el Manifiesto de Bellaterra elaborado en la «Diada» del 11 de febrero y, en segundo lugar, el claustro de la Universidad Autónoma de Barcelona. El origen del Manifiesto, así como de una propuesta de estatuto del profesor contratado, parte de un grupo de profesores de la Universidad Autónoma, con la intención de que sirvan de base y sean aprobados en el claustro general de la universidad que se pretende utilizar políticamente.

El Manifiesto de Bellaterra, titulado «*Per una universitat nova en una societat democràtica*», cuyo borrador inicial fue redactado por Francesc Espinet y Josep Monserrat, es para Francisco Fernández Buey «un documento excepcional» que «por su contenido, representó seguramente el nivel más alto alcanzado por el movimiento de profesores en España, en 1975. [...] Pero en líneas generales no cabe duda que ese era el espíritu que inspiraba a la mayoría de los no-numerarios *movilizados* en las facultades y escuelas universitarias de Barcelona y, desde luego, a las coordinadoras estatales del

³²⁹ Equipo LIMITE: *La agonía de la universidad franquista*, p. 118-120.

movimiento»³³⁰. En la nota introductoria de la declaración de principios por una universidad democrática, se exponía:

«La Universitat és un reflex de la societat, i per tant no podem parlar d'Universitat democràtica sense situar-la en el marc social en què desenvolupa la seva activitat. Convé, doncs, contemplar la Universitat democràtica en una doble perspectiva: en primer lloc la Universitat dins d'una societat autènticament democràtica, és a dir, una societat sense classes (la qual és possible que arribi a negar l'existència de la mateixa Universitat). I en segon lloc, la Universitat dins del procés social vers aquest tipus de societat. En aquesta segona perspectiva la Universitat democràtica és sobretot un mitjà de lluita contra la jerarquizació social existent i la ideologia actualment dominant. La Universitat com a cúspide del sistema educatiu compleix en la societat de classes una funció clara: la reproducció de les classes existents, en proporcionar el coneixement adequat per la seva funció productiva i per la diferenciació cultural necessària pel manteniment de la jerarquia. Per això una Universitat democràtica només pot ser aquella que lluita contra l'estructura de classes existent, negant-se a la funció de reproducció de l'élite [sic.] i sobretot a la perpetuació de la divisió social del treball i en particular a la separació entre treball manual i treball intel·lectual»³³¹.

En la Declaración de principios para una universidad democrática, que se insería en el marco de una «democracia, política y social; una sociedad democrática y libre tendente a la eliminación de las divisiones sociales». Se defendía, además, la necesidad de la universidad como «organismo público y popular» con autogestión interna y con un control de esta autogestión por parte de la sociedad. Y al servicio de la sociedad. Estructurada «en base al carácter plurinacional» de los territorios que conforman el estado español y «teniendo estos territorios derecho a la autodeterminación» y a la «pervivencia de sus culturas», por lo que se exigía una «universidad nacional catalana» con cooficialidad del catalán y uso «preferente como lengua docente». Se reivindicaban, también, las libertades de expresión, asociación, reunión y huelga, así como la desaparición de toda discriminación por razones de «raza, sexo, religión e ideología». Una universidad, por último, «abierta a todo el mundo sin distinción social, económica, política o ideológica»³³².

Entre los diversos grupos de profesores no numerarios y entre los partidos habrá discrepancias sobre la utilización del claustro, en tanto en cuando, este tenía solamente una función consultiva. En el claustro estaban representados tres estamentos: los catedráticos, los profesores no numerarios

³³⁰ Francisco FERÁNDEZ BUEY: "Para la historia del movimiento de Profesores...", p. 174.

³³¹ "Per una universitat nova en una societat democràtica (Manifest elaborat en la Diada universitària de l'11 de febrer de 1975 a Bellaterra)", *Materiales*, Extraordinario nº 1, 1977, p. 259.

³³² *Ibid.*, p. 259.

y los estudiantes, pero como criticaban los grupos que se oponían a su utilización, era un órgano jerárquico y poco democrático, y sobretodo exclusivamente consultivo. En cambio, quien más claramente apostará por la participación en el claustro será el PSUC, que contará con el apoyo también de los profesores de *Convergència Socialista* y de *Reagrupament Socialista i Democràtic de Catalunya*.

Por parte del PSUC, aunque se era consciente de las limitaciones del claustro, se considerará que este podía servir como tribuna pública para plantear abiertamente una alternativa democrática para la universidad. Con tal objetivo desde diciembre se había formado en la autónoma un grupo de catedráticos demócratas, PNN y estudiantes, representantes principalmente de las tres fuerzas políticas mencionadas, que en reuniones periódicas estudian como conseguir desbordar el claustro³³³. Han elaborado en las semanas previas los documentos y convocando sesiones como la «Diada de reflexión universitaria» en la que se aprueba el Manifiesto de Bellaterra. Un texto que salía de ese mismo grupo de profesores y estudiantes.

En las semanas previas al claustro se irá caldeando el ambiente con declaraciones públicas en medios de diversos profesores y catedráticos, como Jiménez de Parga, Joaquim Molas, Serra Ramoneda, Víctor Reina o Josep Laporte. Con lo que se conseguirá una gran atención mediática, en línea de la que estaba ya teniendo la crisis de la educación desde las movilizaciones contra la LGE. Como decía el editorial de *La Vanguardia*, la mañana del claustro: «La atención ciudadana se centra hoy, día 15 de marzo, en el campus de Bellaterra»³³⁴. En la Universidad Autónoma había ese día un despliegue de medios sin igual en un claustro universitario. También la junta de gobierno de la Universidad era consiente de la importancia mediática que había tomado el acto, por lo que, en los días previos y en el mismo acto intentará poner todo tipo cortapisas a las intervenciones políticas, entre ellas un largo despliegue de asuntos técnicos y de gestión que ocuparán el orden del día y obligando a que los ruegos y preguntas sean enviados 48 horas antes al rectorado por escrito³³⁵.

«Momentos después de iniciar el acto —tras escuchar el saludo del rector— toma la palabra el catedrático Rafael Jiménez de Parga para que se admitan los puntos referentes al manifiesto, a la amnistía, al estatuto del profesorado contratado y a la creación de una comisión paritaria para redactar

³³³ Equipo LIMITE: *La agonía de la universidad franquista*, p. 124-126;

³³⁴ *Ibid.*, p. 124; “Hoy se celebrará el anunciado claustro general de la Universidad de Bellaterra”, *La Vanguardia*, 15 de marzo de 1975.

³³⁵ Equipo LIMITE: *La agonía de la universidad franquista*, p. 128

un proyecto de estatutos definitivos de autonomía»³³⁶. Aunque el Rector Gandía, con visible nerviosismo, se opondrá a que los temas políticos sean tratados en el claustro. Se producirán diversas intervenciones en la misma línea que la expuesta por Jiménez de Parga, consiguiendo mediante votación secreta que fuese ampliado el orden del día. Desde buen inicio, aparece también otro elemento polémico, «la taxativa prohibición de utilizar la lengua catalana a lo largo del claustro» lo que, produce indignación entre los claustrales. Gandía acabará reconociendo haber recibido «ordenes directas y estrictas del Ministerio de Educación para que se prohibiera el catalán en el claustro»³³⁷. Se aprobará, en cambio, mayoritariamente una moción reclamando el mismo derecho para todas las lenguas del estado.

Después de toda una mañana con los puntos del orden del día propuestos por el rector, en un claustro que llegará a durar once horas, se procederá finalmente a la votación de los puntos políticos, aprobándose por mayoría el Manifiesto de Bellaterra. Se aprobará también por unanimidad, una comisión que elabore un nuevo estatuto que garantice una verdadera autonomía universitaria, moción defendida por el catedrático Laporte³³⁸. Y Jiménez de Parga defenderá también una moción en defensa de la «adhesión a la petición de amnistía promovida por Justicia y Paz y petición de amnistía para los estudiantes y profesores sancionados por motivos ideológicos o políticos y su reincorporación de los mismos a las tareas docentes o discentes», siendo ampliamente aplaudido al finalizar su intervención. En la defensa de la moción, Jiménez de Parga, dirá: «La amnistía es abolición, el indulto es perdón»; «la amnistía purifica y rehabilita, el indulto humilla»; «la amnistía es un acto de justicia, el indulto es un acto de oportunidad». Quedará igualmente aprobada, mediante votación secreta: 84 a favor, 4 en contra y 5 abstenciones³³⁹. Finalmente, se fijará como fecha tope el 20 de mayo para la celebración de un nuevo claustro en el que fuese elegido democráticamente un nuevo rector.

Como decíamos en un inicio, el claustro era solamente consultivo, por lo que ni el ministerio ni el equipo de gobierno de la universidad estarán obligados ni tendrán la más mínima intención de llevar a cabo ninguna de las mociones aprobadas. Pero aún así, la victoria política de los catedráticos, profesores no numerarios y estudiantes demócratas era clara; por primera

³³⁶ «Larga e intensa sesión del claustro de Bellaterra», *La Vanguardia*, 16 de marzo de 1975.

³³⁷ Equipo LIMITE: *La agonía de la universidad franquista*, p. 129.

³³⁸ «Larga e intensa sesión del claustro de Bellaterra», *La Vanguardia*, 16 de marzo de 1975.

³³⁹ *Ibid.*

vez, en un organismo oficial de la universidad franquista se aprobaba por amplias mayorías un programa de transformación democrática de la universidad y, en consecuencia, como dejaba claro el Manifiesto de Bellaterra, también de la sociedad.

El curso avanzará mayoritariamente sin clases, renovándose la huelga en el Distrito de Barcelona a cada asamblea de PNN de las tres universidades y llegará abril, tercer mes de huelga, sin que se hubiese conseguido el más mínimo avance en las negociaciones con el MEC. Más bien al contrario, estas se estancan cada vez más, llegando a puntos de sorna para con los profesores no numerarios. El 7 de abril el Secretario de Educación y Ciencia, Federico Mayor-Zaragoza, rompe las negociaciones con los PNN, «hasta que se produzca la normalidad que es indispensable para procurar un ambiente propicio y sin tensiones»³⁴⁰. Negociaciones que no habían pasado de meras reuniones en las que los PNN exponen sus reivindicaciones, a las que el MEC hace caso omiso. Cuando se reanudarán los encuentros con el MEC, Federico Mayor-Zaragoza vuelve a dar una clara muestra de la voluntad negociadora del Ministerio. Al recibir a los representantes de los PNN del Estado en el salón Goya del Ministerio de Educación, el subsecretario cuestionará la representatividad de estos diciéndoles que se circunscribiría a ellos «como profesores contratados, aunque no como representantes de sus compañeros porque no tengo pruebas fehacientes de este hecho». E insiste en la argumentación que el MEC ha mantenido desde un inicio: «el contrato laboral es inviable “strictu sensu”, lo que se puede es retocar el contrato administrativo para hacerlo parecerse casi al contrato laboral», ofrece, además, una aumento «substancial» de las retribuciones e insiste en el sistema de oposiciones como vía de estabilización³⁴¹.

Casi al mismo tiempo, Lucena Conde, anuncia medidas extremas, como la pérdida de curso o sanciones si no se pone fin a la huelga. También el consejo de rectores apunta en la misma dirección, pidiendo que los rectorados hagan una llamada al profesorado en huelga para que «regularice su situación en plazo inmediato», advirtiendo, en caso de no hacerlo, de la aplicación «de las medidas que la vigente normativa encomienda a las autoridades académicas», que implicaría la rescisión del contrato³⁴². Ante las amenazas ministeriales y de los rectores, la respuesta de la III Asamblea de PNN del estado, en la que se reúnen mil delegados en representación de prácticamente

³⁴⁰ Equipo LIMITE: *La agonía de la universidad franquista*, p. 152.

³⁴¹ *Ibid.*, pp. 159-160.

³⁴² *Ibid.*, pp. 165-166.

todas las universidades³⁴³, se acordará «huelga activa indefinida hasta que no exista una respuesta satisfactoria del Ministerio a todos los puntos de nuestra plataforma reivindicativa unitaria», así como, impulsar «una movilización general del frente de la enseñanza, con vistas a propiciar la Huelga General de la enseñanza. En la asamblea se reiteró la convicción de que la lucha por una Universidad democrática se inserta en el marco de la lucha general por la amnistía y por el restablecimiento de las libertades democráticas»³⁴⁴.

Ante la falta de avances en las negociaciones y especialmente, ante las pocas esperanzas a que ello suceda antes de finalizar el curso, desde finales de abril y especialmente en el mes de mayo, cuando la huelga en Barcelona se alargaba ya cuatro meses, empezará a aparecer el debate en las asambleas de PNN de cómo encarar el final del curso y especialmente las evaluaciones. Este debate se produce además en un contexto en que en el distrito de Barcelona la huelga ha ido perdiendo seguimiento, se mantiene aún fuerte en la Universidad Central y es prácticamente total en la Autónoma, pero en la Politécnica la situación empieza a ser de normalidad.

Quien abrirá el debate sobre el final de curso y las evaluaciones será la asamblea de PNN de la facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Autónoma. En la asamblea de los PNN de letras de la UAB habrá «unanidad en considerar improcedente cualquier forma de evaluación (trabajos, exámenes sobre parte reducida de un programa, notas del primer trimestre, etc.) porque representaría solo un encubrimiento de la pérdida real del curso» y no aparece como opción el abandonar la huelga antes. Por lo que se planteaban dos opciones: la primera, no rellenar ni firmar ni librar actas de calificación ni en junio ni en septiembre, lo que se denominará como actitud de boicot y, como segunda opción, presentar actas con un aprobado general, lo que se denominará como Aprobado General Político (AGP).

En la asamblea de letras, discutido previamente también el tema en los departamentos, se aprobará la opción del boicot a las actas como la opción «más lógica, fuerte y difícil de tomar», pero también, la que «comporta mayor compromiso de todos los profesores no numerarios a aguantar y mantener en grado de unidad del movimiento para que la medida sea

³⁴³ Asistirán delegados en representación de «Barcelona-Autónoma, Barcelona-Central, Barcelona Politécnica, Bilbao, Granada, La Laguna, Madrid-Autónoma, Madrid, Complutense, Madrid-Politécnica, Murcia, Málaga, Oviedo, Salamanca, San Sebastián, Santander, Santiago, Sevilla, Valencia, Valladolid, Zaragoza y UNED». «Resolución de la III Asamblea estatal de PNN (marzo 1975)», *Materiales, Extraordinario nº 1, 1977, p. 277.*

³⁴⁴ «Resolución de la III Asamblea estatal de PNN (marzo 1975)», *Materiales, Extraordinario nº 1, 1977, p. 277.*

realmente eficaz». De la opción del aprobado general se había valorado favorablemente en cambio que podía permitir «no romper la alianza con el movimiento estudiantil» y que era igualmente una forma de protesta «si se le daba el contenido político adecuado». También que presentaría mayores dificultades para la imposición de sanciones por parte del Ministerio³⁴⁵. La propuesta de letras de la UAB se debatirá en asamblea de las tres universidades de Barcelona, aprobando igualmente realizar «un boicot de evaluaciones en el caso de que se imponga a cualquier distrito las sanciones anunciadas»³⁴⁶. Pero en la medida en que se avanzará hacia el final de curso y que las amenazas del ministerio se intensificarán crecerá la discusión sobre las evaluaciones llegando a crear una verdadera escisión y enfrentamiento abierto en el movimiento.

Aparecerán claramente dos grandes grupos entre los PNN movilizados, que se pueden identificar también a nivel de formaciones y estrategias políticas a nivel general. Por una parte, encontraremos aquellos profesores militantes o identificados con la izquierda radical, quienes, a grandes rasgos, coinciden en esta cuestión con los que se denominarán «históricos» del PSUC (aunque no todos). Se refieren especialmente al grupo de profesores más identificado con Manuel Sacristán. Por otra parte, estará, como grupo más importante y coordinado, los profesores del PSUC, con un peso notable de aquellos provenientes de Bandera Roja, junto algunos antiguos militantes del partido como Ernest Argullol (en ese momento ya no milita en el PSUC), quienes coinciden en ese momento, con los profesores de socialistas, así como, con la mayoría de los catedráticos demócratas que han colaborado con el movimiento. Si los primeros habían sido los más claramente defensores del boicot, muy pronto, especialmente por temor a una ruptura o incomprensión del movimiento estudiantil y como opción de mayor consenso, finalmente defenderán el Aprobado General Político (AGP), es decir dar aprobados generales sin realizar exámenes. Los segundos por su parte, empezarán a cuestionar la continuación indefinida de una huelga a la que no se le ve solución, apostando por la vuelta a las clases y la realización de exámenes, que denominan de «evaluación responsable» y arguyendo también, que esta es la voluntad mayoritaria entre los estudiantes³⁴⁷.

El Comité Universitario del PSUC, favorable a la realización de evaluaciones, lo defiende considerando que,

³⁴⁵ “Declaració dels Pnn de Lletres de la Autònoma de Barcelona sobre els exàmens (abril de 1975)”, *Materiales*, Extraordinario nº 1, 1977, p. 288-289.

³⁴⁶ Equipo LIMITE: *La agonía de la universidad franquista*, pp. 177-178

³⁴⁷ Equipo LIMITE: *La agonía de la universidad franquista*, pp. 178-181; Entrevista Carlos Martínez Shaw; Entrevista a Enric Argullol, CEDID-UAB.

«la més acceptable és l'avaluació negociada. No només per raons de tipus pràctic, com són els interessos immediats de molts estudiants, sinó sobretot des del punt de vista del desenvolupament del moviment universitari. Prendre aquesta opció seria una decisió política: el propòsit de reconstruir la voluntat i la imatge d'un moviment universitari constructiu, positiu, que no només contesti l'ordre establert, sinó que àdhuc ofereixi vies alternatives. Això és el que no garanteix l'aprovat general, perquè, en realitat, no posa en qüestió cap criteri actual de funcionament de la Universitat. L'aprovat general sobre determinades assignatures podria ser una forma de lluita enllaçada cap a la reconsideració dels plans d'estudi i dels mètodes d'avaluació. Altrament, l'aprovat general anomenat pomposament "polític", és comprensible pel caos objectiu de la Universitat, però no contribueix ni pràcticament ni políticament a superar-lo. Es una perillosa via cap al col·lapsament i la degradació universitària. Insistim de nou, o el col·lapsament o l'alternativa»³⁴⁸.

En la asamblea del 23 de mayo de 1975 de los PNN del distrito de Barcelona, se aprobará por mayoría la propuesta de realizar un «aprobado general sin evaluación con un documento explicativo de la situación general y con posibilidad de incluir modulaciones que deben ser decisiones colectivas del curso y siempre por iniciativa de los estudiantes». La principal «modulación» que se contemplará será la calificación de notable para los estudiantes becados que con un simple aprobado podían verse perjudicados. Se aprobará también, «no realizar acto alguno de calificación antes del 15 de junio y retrasar la entrega de las actas hasta por lo menos el 30 de junio»³⁴⁹.

El mes de junio tanto el ministerio como el consejo de rectores intensificarán las amenazas. En la UAB Gandía enviará una carta de apercibimiento a los PNN que puede convertirse en anulación de contratos. Además, se imponen nuevas medidas de control, que exigiendo el aval a las actas firmadas por los PNN de los jefes de departamento. Y se advierte, de la configuración de tribunales especiales examinadores³⁵⁰. Por lo que la opción del Aprobado General Político irá perdiendo apoyos sin que la decisión sea revocada en asamblea. Pero en la asamblea de distrito del mes de junio es notoria la ausencia de una parte relevante de los profesores.

Llegados al final del curso el aprobado general se aplicará de manera muy diversa en las tres universidades del distrito y se puede concluir que mayoritariamente no llegó a aplicarse. En la Politécnica directamente no se aplica; en la Autónoma, es donde tiene una mayor aceptación, aunque en

³⁴⁸ "El col·lapsament o l'alternativa democràtica: Dues vies per a la universitat", *Universitat*, Suplement, 3 de juny de 1975.

³⁴⁹ Equipo LIMITE: *La agonía de la universidad franquista*, pp. 176-178.

³⁵⁰ *Ibid.*, pp. 181-182.

muchas facultades se aplica con notables «modulaciones», como notas concertadas teniendo en cuenta los trabajos del primer trimestre. En las facultades donde se aplicará con mayor rigor respecto a la propuesta inicial serán en las que habían sido más combativas durante la huelga, especialmente, Económicas, Ciencias de la Información, y algunos departamentos de la Facultad de Filosofía y Letras y en algunos de Derecho; en la Central solamente lo aplicarán algunos profesores, especialmente, en Filosofía y en Geografía e Historia, donde se da «aprobado general encubierto» mientras que en Ciencias y Derecho se hacen evaluaciones normales. En la Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación, solo dos profesores conceden Aprobado General Político tal y como lo había establecido la asamblea de distrito, Francisco Fernández Buey y Miguel Candel, adjuntando una nota a las actas especificando el carácter político de su acción³⁵¹. Ambos serán expulsados sin que se produzca ninguna movilización al respecto, contrariamente a lo que había venido advirtiendo el movimiento en caso de producirse sanciones o expulsiones.

En el caso de Fernández Buey, quien había sido unos de los principales impulsores del movimiento de PNN, hay un elemento en esa decisión que define bien la componente ética y política de su militancia y que, en parte, ayuda también a complejizar la fase final de la huelga de PNN. Según Miguel Candel,

«en una asamblea celebrada en Filosofía y Letras durante el mes de mayo, el comité de huelga propuso detener ésta justo antes de los exámenes, para no perjudicar a los alumnos y no perder así su apoyo. Paco [Fernández Buey] fue el portavoz de esa propuesta. Pero la mayoría de la asamblea, en un lamentable error de cálculo, se pronunció a favor de proseguir la huelga aun a costa de los exámenes. [...] Pero a la hora de la verdad, la mayoría, incluso los que más habían criticado como claudicante la propuesta de parar la huelga, hicieron los exámenes y calificaron a los alumnos con toda normalidad. Sólo una exigua minoría, entre ellos Paco y yo mismo (pero también profesores no especialmente significados en la movilización, como mi buen amigo, ya difunto, Francesc Josep Fortuny), cumplimos lo acordado. Y, como era de prever, fuimos expulsados de la universidad. El movimiento de los PNN nunca volvió a ser lo que fue entonces»³⁵².

³⁵¹ Equipo LIMITE: *La agonía de la universidad franquista*, pp. 180.

³⁵² Salvador LÓPEZ ARNAL: “Entrevista a Miguel Candel sobre Francisco Fernández Buey”, *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global*, nº 119, 2012, pp. 39-45.

El PSUC y la Universidad en la crisis del franquismo

«Si un estudiante europeo se pasease durante dos días —sólo dos días— por alguna universidad española, en especial de Barcelona o Madrid, a buen seguro que una expresión de incredulidad o de asombro se reflejaría en su rostro. Creería, equivocadamente, que las libertades políticas eran ya una realidad en el país que en 1974 se quedó sólo con su autoritarismo en una Europa de democracia formal o burguesa. Leería carteles, asistiría a asambleas libres y, en una primera impresión, le parecería corta aquella frase que definía la universidad española como una “isla democrática”.

Sin embargo, en la continuación de su visita, encontraría a la policía vigilando los campus, retirando carteles, disolviendo asambleas o deteniendo a estudiantes y profesores. Y entonces las piezas de su rompecabezas mental empezarían a encajar y se interesaría por los profundos problemas que diferencian a la universidad española de cualquier centro similar de Europa. Ese estudiante imaginario daría en este momento un paso más. Saldría a la calle y comprobaría que lo que en ella ocurría no tenían ningún parecido, al menos superficialmente, con sus experiencias vividas en la “isla democrática”. Mientras en la universidad se hablaba en voz alta, en el país no había lugar para la discrepancia. Universidad y sociedad sólo coincidían en este nivel de la palabra cuando la autoridad, a través de sus medios, las hacía coincidir en el silencio. Eran los primeros meses del año 1975.

El estudiante, desconcertado ante tanta contradicción, se decidiría otra vez por el camino más corto y a la vez más difícil, el de la profundización, y comprobaría que las apariencias engañan y que es imposible comprender el conflicto permanente de la universidad española si no se lo relaciona con las estructuras socio-políticas de la sociedad en que está inmersa. Sólo así entendería que mientras el movimiento estudiantil de las universidades europeas quedó aletargado después del mayo francés, los estudiantes españoles y amplios sectores de los diversos estamentos de la enseñanza continuaban sus luchas, dirigidas siempre en una doble dirección. Por un lado, las reivindicaciones más inmediatas y por el otro, aunque siempre inseparable, la lucha política por la democracia»³⁵³.

El curso 1973-1974, de acuerdo con el «calendario juliano» impuesto por el Ministro de Educación y Ciencia, había empezado para la mayoría en enero, representando un lago parón para un movimiento estudiantil que había terminado el curso anterior fuertemente dividido ante el que había sido desde 1967 su talón de Aquiles, cómo enfrentarse a la represión.

³⁵³ Equipo LIMITE: *La agonía de la universidad franquista*, pp. 5-6.

Además, el inicio de este curso se producirá entre dos acontecimientos que tendrán un impacto importante para los partidos que conformaban la oposición antifranquista y, por lo tanto, también para el movimiento estudiantil; la muerte de Carrero Blanco y el asesinato a «garrote vil» de Salvador Puig Antich. Este último producirá en la Universidad la principal movilización del curso³⁵⁴. El contexto marcado por los dos acontecimientos impregnaba la sensación cada vez más extendida conforme avanzará el curso de la abertura de un tiempo determinante. Por una parte, el «hecho biológico» parecía haber entrado en una definitiva cuenta atrás, en un momento en el que la crisis del régimen y la falta de un proyecto sucesor claro eran especialmente evidentes, ante las discrepancias sobre como encarar un próximo futuro post-Franco. Por otro lado, con una contestación social creciente, en la que, como se evidenciaba en la Universidad, la dictadura se veía incapacitada de imponer su orden o de aplicar la ley habiendo de recurrir o bien al cierre de facultades y universidades o a la fuerza pública. Lo que se combinaría con proyectos aperturistas en busca de un consenso social que en sectores importantes de la sociedad claramente se había perdido, pero sin en ningún caso apostar por una real democratización.

El cambio de gobierno tras la muerte de Carrero Blanco había supuesto la asunción del Ministerio de Educación y Ciencia por parte de Martín Esteruelas. El nuevo ministro visitaba las Universidades de Barcelona entre los días 17 y 20 de junio de 1974. El día 18 un grupo numeroso de estudiantes de la Universidad de Barcelona y de la Politécnica esperaban la visita del ministro que llegaba dispuesto a dialogar. Mientras que el protocolo pedía a los estudiantes que eligiesen a una docena de representantes para entrevistarse con el ministro, la respuesta de este será: «Que pasen todos», llenando el Aula Magna³⁵⁵. Las primeras palabras de Esteruelas confirmaban su predisposición al dialogo con los estudiantes: «No tiene sentido que les haga un discurso. Abran ustedes fuego». Por parte de los estudiantes, que llevaban preparadas sus intervenciones, se lamentará «que reuniones como ésta no puedan convocarse por cauces previamente establecidos», insistiendo en la participación estudiantil en la gestión «paritaria de los diferentes estamentos» de la universidad, así como, las libertades de reunión y expresión. Pedirán también una amnistía universitaria y el cese del rector Carreras Llansana. Por su parte, el ministro se mostraba «de acuerdo en que sería necesario regular algún tipo de participación» y aclaraba: «Pero, vamos a ver, a mí se me dice que el estudiantado difícilmente aceptaría una normativa dictada desde arriba de esta cuestión. [...] El problema a resolver

³⁵⁴ “Per un nou moviment universitari”, *Universitat*, any 17, nova època, nº 1, març 1974.

³⁵⁵ Equipo LIMITE: *La agonía de la universidad franquista*, pp. 40-41.

es la puesta en marcha de un mecanismo de representación. ¿Están ustedes de acuerdo en que habría representación solamente si existe elección por parte de un número importante de personas?». A lo que espontáneamente, des del grupo estudiantil se le responde «¡Hombre, somos demócratas!»³⁵⁶. Al día siguiente con las mismas formas e intención la reunión se reproducirá con los estudiantes de la Universidad Autónoma.

El 21 de octubre de 1974 aparecía en el BOE el “Decreto por el que se regula provisionalmente la participación estudiantil a nivel universitario”³⁵⁷. Aprobado el día 27 en consejo de ministros celebrado en el Pardo al que asiste Franco después de su grave hospitalización. Al iniciarse el curso el ministro volvía a la Universidad de Barcelona para la toma de posesión de nuevo rector Fabián Estapé. Para Martín Esteruelas en cuanto a la participación estudiantil «los cauces ha[bían] sido establecidos [...] aunque lógicamente [afirmaba] esto sólo será posible en tanto se mantenga en el terreno académico para el cual es creada. La universidad sirve para enseñar y para crear la ciencia y para formar. Quien quiera utilizarlos para otros fines se encontrará con los mecanismos que en todo país civilizado hay establecidos»³⁵⁸.

El decreto de participación estudiantil vendrá acompañado por una amplia campaña de *marketing* en prensa y hasta por un «informativo especial» en Televisión Española. El decreto, sin embargo, tenía notorias limitaciones. En primer lugar, las asambleas, consideradas la base organizativa del movimiento estudiantil, no estaban reconocidas, quedando limitadas al permiso de las autoridades. Los delegados no representaban a las asambleas y debían trabajar desligados de éstas, sólo pudiendo consultarlas o informarlas, según el artículo 17, «cursando la correspondiente autorización al decano o director de centro»³⁵⁹. En la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Complutense de Madrid, por ejemplo, el día después de la entrada en vigor del decreto serán detenidos por la policía un grupo de estudiantes mientras discutían sobre el decreto de participación³⁶⁰. Como había advertido el ministro, según el decreto de participación, la representación de los estudiantes está permitida solamente para «fines académicos» y, por lo tanto, la inmunidad de los delegados solo ampara estos

³⁵⁶ *Ibid.*

³⁵⁷ “Decreto 2925/1974, de 17 de octubre, por el que se regula provisionalmente la participación estudiantil a nivel universitario”, BOE, núm. 252, de 21 de octubre de 1974, pp. 21344-21345.

³⁵⁸ Equipo LIMITE: *La agonía de la universidad franquista*, p. 43.

³⁵⁹ “Decreto 2925/1974, de 17 de octubre, por el que se regula provisionalmente la participación estudiantil a nivel universitario”, BOE, núm. 252, de 21 de octubre de 1974, pp. 21344-21345.

³⁶⁰ Equipo LIMITE: *La agonía de la universidad franquista*, pp. 43-44

finés. También de forma bastante directa el Decano de la Facultad de Medicina de la UB había advertido de esta cuestión: «los delegados tendrán inmunidad en cuanto a la vinculación con las funciones universitarias que realicen. Otra cosa sería si el delegado se quedase con la cartera de otro señor»³⁶¹.

El Decreto de participación estudiantil aparecía, además, en un momento en el que la principal organización estudiantil de la década de los setenta, los Comités de Curso, prácticamente habían desaparecido. Después de la polémica con la que había finalizado el curso 1972-1973 la mayoría de los grupos políticos los habían ido abandonando. En primer lugar, el PSUC, argumentando —en lo que habrá un acuerdo generalizado— que los Comités de Curso no habían dejado de ser prácticamente en ningún momento una «organización de vanguardia», que, en sus mejores momentos, entre el Consejo de Guerra de Burgos y la constitución de la Coordinadora de Distrito, a lo máximo que había conseguido llegar era a reunir esa «minoría multitudinaria», varios miles de estudiantes politizados, a la que hacía referencia Sacristán. Pero que, en cambio, y esta había sido la principal crítica que se les había hecho por parte del PSUC ya desde un inicio, no había conseguido integrar ni conectar de forma estable con la gran mayoría del estudiantado³⁶². A excepción de casos puntuales como había sido la Huelga General Universitaria. «Incluso en la UAB, donde los comités de curso no eran clandestinos, no acaban de cuajar como organizaciones de masas. En teoría, su política podía ser asumida por las masas [...] pero en la práctica, en ellos no se organizaban todos los estudiantes. Sólo quienes contaban con un cierto grado de conciencia política eran asiduos a los Comités de Curso»³⁶³. Además, la Coordinadora de Distrito, controlada por el PSUC y Bandera Roja, la cual mantenía la conexión con las Reuniones Generales de Estudiantes a nivel estatal, se caracterizará a la práctica por la convocatoria de jornadas «por arriba» en el marco de los partidos y de las RGE, que aterrizaban a las asambleas de facultad, tal y como les acusaba un estudiante de Ciencias Económicas, como OBNIS [Objetos Burocráticos No Identificados]³⁶⁴.

El PSUC, como decíamos, era quien más claramente siempre había defendido la representatividad como elemento imprescindible para una «organización de masas» que partiera de las propias «masas». Había sido un elemento central en su primera conferencia universitaria —celebrada en

³⁶¹ *Ibid.*, p. 48.

³⁶² «Dar la voz a todos», *Universitat*, any XVII, nº 4, 19 de gener de 1974.

³⁶³ Equipo LIMITE: *La agonía de la universidad franquista*, p. 139.

³⁶⁴ *Ibid.*, p. 143.

octubre de 1972³⁶⁵— y, en enero de 1974, antes de ningún conocimiento del decreto de participación, lo habían convertido en un elemento esencial de su política universitaria, como paso previo para la configuración de un amplio movimiento estudiantil que pudiera ser protagonista del momento político que se abría.

«[con la] muerte de Carrero Blanco. Se pone de relieve la urgencia de una salida democrática para el país, pues tal como declara el Pleno del Comité Ejecutivo del Partido Comunista de España “todos debemos ser conscientes de la opción que hoy se abre acuciante ante España: O se logra un diálogo una convergencia de todas las fuerzas interesadas en que se realice el paso de la dictadura a la democracia superando la catástrofe de la guerra civil y creando un clima nuevo de convivencia cívica que acerque España a Europa y al mundo o España quedará para largo tiempo sometida a los vaivenes de la violencia, pues a la represión y al endurecimiento del poder, determinados por su aislamiento y la realidad social, por el empeñamiento de seguir considerando el país como cerrado de una minoría privilegiada, responderá cada vez con más energía la lucha e incluso la violencia de las fuerzas populares a las que no se deja otro cauce para manifestarse y defenderse”.

La Universidad, por su lugar que ocupa en nuestra sociedad, porque de ella se acede a la mayoría de sectores sociales y de opinión pública, por ser centro de atención pública, debe jugar un papel fundamental en esta tarea política central: se trata de conseguir un diálogo, una convergencia que facilite la salida democrática y cierre el paso a la perduración dictatorial. Es esencial que el Movimiento Universitario, recogiendo su valiosa tradición de lucha política, se plantee con toda urgencia adquirir un mayor peso político en la realidad del país. Y para adquirirlo es necesario que todos los universitarios, conscientes y activamente, se vinculen a la alternativa democrática que expresan los 4 puntos-programa de la Asamblea de Catalunya:

1.- LA CONSECUCIÓ DE L'AMNISTIA GENERAL PELS PRESOS I EXILIATS POLÍTICS.

2.- L'EXERCICI DE LES LLIBERTATS DEMOCRÀTIQUES FONAMENTALS: LLIBERTAT DE REUNIÓ, D'EXPRESSIÓ, D'ASSOCIACIÓ —INCLOSA LA SINDICAL—, DE MANIFESTACIÓ I DRET A VAGA, QUE GARANTEIXI L'ACCÉS EFECTIU DEL POBLE AL PODER ECONOMIC I POLÍTIC.

3.- EL RESTABLIMENT PROVISIONAL DE LES INSTITUCIONS I DELS PRINCIPIS CONFIGURATS EN L'ESTATUT DE 1932; COM A EXPRESSIÓ CONCRETA D'AQUESTES LLIBERTATS A CATALUNYA I COM A VIA PER ARRIBAR AL PLE EXERCICI DEL DRET D'AUTODETERMINACIÓ.

4.- LA COORDINACIÓ DE TOTS ELS POBLES PENINSULARS EN LA LLUITA DEMOCRÀTICA»³⁶⁶.

³⁶⁵ “Documents de la 1ª conferencia de l'organització universitària del PSUC”, *Universitat*, extraordinari, novembre de 1972.

³⁶⁶ “Ante el nuevo gobierno: Adelante en la lucha por la libertad. Preparar la IIª Sesión de la ASSEMBLEA DE CATALUNYA”, *Universitat*, any XVII, nº 4, 19 de gener de 1974.

«Para que este proyecto de avance del Movimiento Estudiantil sea una realidad es necesario que sean todos los estudiantes quienes se conviertan en protagonistas de sus problemas, de las soluciones. Y al afirmar esto, no solo nos dirigimos a ellos llamándoles a incorporarse a la acción, sino también, especialmente, a la vanguardia estudiantil.

[...]

Es absolutamente necesario dar la voz a todos los estudiantes; y al decir esto hay que tener presente que existen diversas corrientes de opinión, que los grupos de izquierda no representan la totalidad de opiniones [...] habrá que tener en cuenta también toda la diversidad de opiniones políticas, tendiendo a encontrar el punto de convergencia. Hoy se hallan desplazados de los órganos de decisión del Movimiento Estudiantil todas las corrientes políticas que no sean de izquierda.

Afirmamos nuestra voluntad de habla, de discutir, de reunirnos con todos ellos, de trabajar para que se establezca un nuevo clima en las relaciones entre la vanguardia socialista y sus compañeros demócratas.

Una expresión clara de las insuficiencias en el método democrático que deberá caracterizar a la vanguardia socialista es el actual de los comités de curso.

Su operatividad, su capacidad de dirección, su representatividad es mínima. Independientemente de nuestra opinión o nuestra posición, es lógico que el Movimiento Estudiantil, en la medida en que avance en la perspectiva de ser un movimiento de masas, se dotará de formas organizativas realmente representativas, surgidas de las propias luchas en marcha, de la convergencia de los distintos sectores de opinión»³⁶⁷.

Se insistía también en la necesidad tanto de un programa estudiantil ligado al de la *Assemblea de Catalunya*, así como un programa de universidad democrática que se referenciaba en la Universidad Autónoma republicana y en la necesidad de una organización democrática de estudiantes, la cual pasaba por la realización de elecciones:

«Tot això s'ha de plasmar en un programa dels estudiants que sigui l'eix entorn el qual es constitueixi i es desenvolupi aquest moviment. En la mesura que aquest sigui un programa discutit i aprovat per tots els estudiants, en la mesura que tots han de participar en aquest moment, és innegable que cal una organització democràtica en la qual la participació i el control, en definitiva, el protagonisme de tots els estudiants siguin característiques essencials. Organització que s'articuli entorn els delegats però que potenciï alhora una activa participació de tothom en les tasques del moviment i de la seva direcció. Un moviment constituït d'aquesta manera té importants terrenys en els quals avançar i immillorables condicions per a la lluita»³⁶⁸.

Con la aparición del Decreto de participación se hacía, por lo tanto, de la necesidad virtud y, aunque desde la constitución del Sindicato Democrático de Estudiantes se había rechazado, en las universidades de Barcelona, la

³⁶⁷ «Dar la voz a todos», *Universitat*, any XVII, nº 4, 19 de gener de 1974.

³⁶⁸ «Per un nou moviment universitari», *Universitat*, any 17, nova època, nº 1, març 1974.

utilización de los decretos gubernamentales de asociación, así como, la utilización de las elecciones oficiales, en esta ocasión, aun reconociendo las limitaciones del Decreto, se planteará en las asambleas estudiantiles la participación. En las primeras asambleas las posiciones ante el Decreto se pueden resumir en tres: aceptar la participación tal como se presenta a través del Decreto, aceptar la participación con matizaciones o bien, hacer boicot a las elecciones³⁶⁹. El 12 de noviembre los alumnos de 2º curso de Económicas de la UAB se reúnen en asamblea para discutir el Decreto y elaboran un documento de pros y contras que es representativo del debate que estos días se está produciendo en las diversas facultades:

Opción 1.- «No tenemos que participar en el Decreto ministerial:

1.1.- Es un Decreto hecho a nuestras espaldas y antidemocrático, que no ofrece ninguna garantía.

1.2.- Este Decreto está hecho para controlarnos e integrarnos, limitando nuestra participación en las cuestiones académicas.

1.3.- Si nosotros necesitamos una organización como estudiantes podemos constituirla al margen del Decreto».

Opción 2.- «Tenemos que participar en el Decreto del Ministerio:

2.1.- Es un decreto antidemocrático, con pocas garantías y hecho para integrarnos.

2.2.- Nos ofrece, sin embargo, un marco legal para poder organizarnos mejor, usándolo como instrumento a nuestro servicio.

2.3.- Se trata de servirnos del Decreto y profundizar lo que se nos ofrece, organizándonos realmente en todas partes y dándole un contenido distinto»³⁷⁰.

Las dos posturas coinciden en señalar como deficiencias del Decreto: la participación sólo académica; falta de inmunidad para los representantes; que los delegados no fuesen revocables; que en el comité sancionador no hubiese ningún estudiante; que solo pudiesen ser delegados de Facultad estudiantes de segundo ciclo y que la reunión nacional de delegados solo pudiese ser convocada por el ministro.

También a nivel de partidos los diversos grupos políticos que actúan en la Universidad se dividirán a favor y en contra del Decreto. Serán contrarios a su utilización, aunque con motivaciones diversas: Acción Comunista (AC), los grupos anarquistas, el FRAP-PCE (m-l), la Liga Comunista (LC), la Liga Comunista Revolucionaria - ETA VI, la OICE, el PORE, el PSAN (Provisional) y UCL. Por otra parte, apoyarán la utilización del Decreto y la participación en las elecciones: Convergència Socialista, el Front Nacional de Catalunya (FNC),

³⁶⁹ Equipo LIMITE: *La agonía de la universidad franquista*, p. 48.

³⁷⁰ *Ibid.*, pp. 48-49.

el Movimiento Comunista de España (MCE), OCE-BR, el PSUC, el Partit Socialista d'Alliberament Nacional (PSAN (oficial)) y el Partido del Trabajo de España (PTE)³⁷¹. Aunque de todos ellos quien más claramente se mostrará desde un primer momento partidario de las elecciones será el PSUC, realizando una lectura del decreto ciertamente eufórica.

El 30 de octubre *La Vanguardia* entrevistaba diversos estudiantes como Miguel Ángel Lorente, Carles Martí o Josep Rafael Macau o Jordi Dagà. Los dos últimos miembros del Comité Universitario del PSUC. Jordi Dagà, además, será elegido delegado de la UAB. En *La Vanguardia* afirmaban como «desde nuestro punto de vista hace falta participar a fondo en estas elecciones, conscientes de que todo lo que posibilite un mayor grado de organización nuestra y una mayor posibilidad de reunirnos y discutir nuestros problemas nos favorece. De hecho, el Decreto viene a reconocer, aunque no plenamente, nuestra exigencia y nuestro derecho a la organización. Vale la pena pues ejercer este derecho y continuar aquellos aspectos que en el Decreto son todavía insuficientes». Destacaban también la importancia del marco de acción que ofrecía el Decreto en dos sentidos: en primer lugar, «posibilitar la creación de un auténtico movimiento estudiantil» y en segundo «posibilitar una auténtica gestión democrática de la universidad»³⁷².

También el 1 de noviembre sobre la misma cuestión se preguntaba en las páginas de *La Vanguardia* a Eulàlia Vintró, Vicedecana del Colegio de Doctores y Licenciados de Barcelona, profesora no-numeraria y militante de Bandera Roja que ese mismo mes ingresaría en el PSUC. Una delegación de Bandera Roja Catalunya había participado en octubre de ese año en la II conferencia universitaria del PSUC, en la que la cuestión del decreto había sido central y según Miguel Núñez, aunque la representatividad había sido siempre un elemento de discusión entre el PSUC y BR en la Universidad, en estas elecciones los profesores y estudiantes provenientes de Bandera Roja tendrán un cometido destacado en los resultados conseguidos por el PSUC³⁷³. En *La Vanguardia*, Eulàlia Vintró señalaba «como negativo la elaboración [del Decreto] al margen de los interesados», pero, al mismo tiempo, como podía «ser un elemento de cambio democrático frente a muchas rutinas, burocratismo y actitudes autoritarias»³⁷⁴.

³⁷¹ *Ibid.*, p. 67.

³⁷² *La Vanguardia*, 30 de octubre de 1974.

³⁷³ “Carta de Saltor” [Miguel Núñez] (30 de noviembre de 1974), AHPCE, NyR, Cataluña, Correspondencia, 1974 (2), c. 59.

³⁷⁴ *La Vanguardia*, 1 de noviembre de 1974.

Como decíamos, será en *Universitat* donde se mostrará por parte de los estudiantes del PSUC una lectura más eufórica del Decreto y de las elecciones. En un suplemento elaborado para la ocasión se consideraba como:

«Després d'anys de lluita dels estudiants per tal d'aconseguir una organització pròpia; després de detencions, d'expedients i constant marginació... el Ministeri ha decidit que podem i hem d'associar-nos, que estem capacitats per anar a juntes i claustres.

El Ministeri, però, no ens regala res; es limita a reconèixer una realitat i, a la vegada, una necessitat. Les lluites dels estudiants, la pressió dels professors i d'amplis sectors de la societat, han menat a un manifest fracàs de la política autoritària a la Universitat. Avui, fins i tot el Ministeri ha d'acceptar que sense un mínim de democràcia la Universitat es precipita al caos i a un col·lapsament insalvable.

[...]

En les discussions, on hi han de participar tots els estudiants, cal plantejar aquests problemes i entendre a fons la necessitat que tenim d'organitzar-nos, la força extraordinària que d'aquesta manera aconseguirem. Aquesta es l'oportunitat que tenim de reunir-nos sense pressions policíiques i de fer de les assemblees autèntics centres de debat i discussió entre tots nosaltres, oblidant aquelles assemblees minoritàries de debat polític entre partits. Perquè avui el que hem de construir és un moviment d'estudiants que agrupi a tots, que s'organitzi a través d'unes eleccions democràtiques, que sigui capaç, pel seu caràcter massiu i unitari d'abordar amb força la solució dels problemes [...] capaç d'intervenir, activa i constantment a partir dels propis problemes, i d'una manera protagonista, en l'imminent canvi polític al que el país està abocat»³⁷⁵.

También en la segunda Conferencia Universitaria del PSUC, celebrada en octubre de 1974 se apostaba por

«utilitzar [el Decret] independentment de les intencions que persegueix el Ministeri amb ell. El que compta avui són les nostres intencions, la nostra capacitat per utilitzar de forma favorable als estudiants, un embrió d'estructura legal representativa, fent de la denúncia dels límits d'aquesta estructura i de la exigència d'eixamplament de la legalitat, un camp de batalla constant i públic des de les mateixes posicions legals. Fent d'aquesta estructura, utilitzada amb audàcia la forma d'organització dels estudiants, la forma de representació pública de cara a la societat»³⁷⁶.

Y una vez celebradas las elecciones, al iniciarse el segundo trimestre, exponían como este curso *«conté una diferencia molt important en relació als anteriors, i és la presència d'una organització representativa dels estudiants. Això que avui tenim, cal recordar-ho, ha sigut un objectiu permanent del Moviment Estudiantil, explícit en les lluites de gran envergadura des de l'any 1956, i aconseguit durant alguns cursos»*. En referencia al Sindicato Democrático de Estudiantes. *«L'experiència d'aquest primer trimestre del curs 1974-1975 significa [para los*

³⁷⁵ "A tots els estudiants: cap a les eleccions", *Universitat*, any 17, nova època, suplement, 28 IX 1974.

³⁷⁶ "Resolució política de la 2^a Conferència universitària del PSUC", *Universitat*, Any 17, nova època, número extraordinari, octubre 1974.

estudiantes del PSUC] una victòria pel Moviment Estudiantil»³⁷⁷. «Un pas important en la recomposició d'aquest como un moviment ampli i massiu»³⁷⁸.

Sin embargo, en vista de la participación no se puede considerar que el entusiasmo electoral por parte de los estudiantes hubiese sido desbordante. En la Universidad de Barcelona, solo en Matemáticas, Farmacia, Física y Química se conseguirá «quorum» —50% de participación en primera vuelta y 25% en segunda— y, por lo tanto, representantes en todos los cursos. En la mayoría de los casos en los que consta como falta de «quorum» la actitud será de ausencia total de votantes. En Filosofía se elegirán representantes en doce cursos mientras en 14 no se llegará al «quorum». En Filosofía y Ciencias de la Educación, solo en los dos primeros cursos se elegirán representantes. En Biología en los tres primeros, mientras que 4º y 5º no se presentan a las elecciones. En Medicina en los cuatro primeros cursos hay «quorum» y 5º y 6º no votan. Lo mismo en Derecho, solo los tres primeros cursos participan de la elección. En Ciencias Económicas en doce cursos se eligen representantes y en siete no se llega al «quorum». Y en la Escuela Universitaria de Formación del Profesorado de EGB, no se llega al «quorum» en ningún curso. En la Universidad Autónoma la situación es algo mejor si se tienen en cuenta los centros de Sabadell y los Colegios Universitarios de Girona y Lleida, y las Facultades de Palma. En total de los 162 delegados elegibles conseguirán representación el 70% (114 delegados). Aunque en Bellaterra, igual que en la Central, en las Facultades más politizadas es en las que la abstención será mayor. En Filosofía los delegados elegidos son el 52,5%, en Económicas y Derecho el 50%, en Ciencias de la Información solo el 33%, mientras que en Ciencias se llega al 71% y en Medicina al 100%. En la politécnica el total de delegados elegidos será del 57%. Se llegará al «quorum» en la mayoría de las Escuelas, aunque en Ingenieros y en la Escuela Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos de Barcelona, se dará la participación más baja del distrito, solo el 9% de delegados elegidos en la primera y el 4% en la segunda. En el estado el número total de delegados elegidos será de 11.436 representantes estudiantiles, que representan el 40% del total posible³⁷⁹.

³⁷⁷ “Editorials. Después de les eleccions”, *Universitat*, Any 17, nova època, nº 6, desembre 1974 – gener 1975.

³⁷⁸ “Moviment estudiantil. Nota de la redacció”, *Universitat*, Any 17, nova època, nº 6, desembre 1974 – gener 1975.

³⁷⁹ Equipo LIMITE: *La agonía de la universidad franquista*, pp. 51-52.

Los delegados elegidos, en algunas facultades como Ciencias de la Información con hasta tres vueltas sin llegar a conseguirse el «quorum» necesario, se iniciaban en el cargo justo en el momento en el que comenzaba la huelga de profesores no-numerarios de 1975 que llegaría hasta final de curso. La paralización universitaria de este curso dificultará su acción en el sentido expresado por el PSUC de «consolidar el seu funcionament democràtic, obert i regular», adquiriendo un funcionamiento operativo de los delegados en las instrucciones universitarias que impulsara la formación de una organización de masas. Especialmente en un curso que a la práctica sería inexistente y en el que, para un número significativo del estudiantado se encontrarían con el mismo problema que ya habían denunciado desde 1973 con los cierres de facultades y universidades, la ausencia de una parte importante de los estudiantes en la vida diaria de la Universidad³⁸⁰. El curso siguiente, 1975-1976, cuando se volverán a convocar las elecciones la participación estudiantil se hundirá estrepitosamente boicoteándose el Decreto de Participación de forma generalizada³⁸¹. Según relataba *La Vanguardia*: «Ayer se celebró la primera vuelta electoral en algunas facultades, como las de Letras y Ciencias. Hubo cursos en los que no pudieron constituirse las mesas, por incomparecencia de los estudiantes que tenían que actuar como vocales. En otros cursos no se presentaron candidatos para cubrir los cargos de consejeros y delegados. La tónica dominante, en definitiva, fue el total abstencionismo»³⁸².

Si ha finales del curso 1974-1975 el comité universitario del PSUC había planteado como posibilidades para la universidad: «o el colapso o la alternativa democrática»³⁸³. La universidad se encontraba claramente en 1975 más cerca del colapso que del establecimiento de un funcionamiento normalizado y, menos aún, democrático. Mostrándose una universidad en crisis, como se reproducía en *Universitat*: «el caos i la crisi de l'aparell educatiu ha arribat ja a nivells insostenibles [...] El règim no és capaç de representar ni tan sols una opció coherent, ni que fos contraria als interessos populars, només persegueix la seva pròpia supervivència tapant inconexamant les esclètxes que la lluita democràtica ha obert»³⁸⁴.

³⁸⁰ «Moviment estudiantil. Nota de la redacció», *Universitat*, any 17, nova època, nº 6, desembre 1974 – gener 1975.

³⁸¹ Equipo LIMITE: *La agonía de la universidad franquista*, p. 57

³⁸² «Los estudiantes no participaron en las elecciones convocadas ayer en la Central», *La Vanguardia*, 10 de diciembre de 1975.

³⁸³ «El col·lapsament o l'alternativa democràtica: dues vies per a la universitat», *Universitat*, suplement, 1975.

³⁸⁴ *Ibid.*

Al mismo tiempo, sin embargo, también la crisis del movimiento estudiantil se hacía evidente, especialmente una vez finalizada la huelga de los PNN. Cuando se mostraba claramente la evidencia un movimiento estudiantil inexistente a nivel de masas. Un movimiento claramente faltado de organicidad. Ante esta crisis, el PSUC lo había fiado todo a los delegados elegidos ese año y a su participación en defensa de la alternativa democrática en los claustros y espacios instituciones de la Universidad: «CONQUERIR CENTRES DE PODER UNIVERSITARI PER PORTAR DES D'ELLS UNA POLÍTICA DEMOCRÀTICA»³⁸⁵. En esta misma línea se acentuará, ante la muerte del dictador, las llamadas a una amplia irrupción democrática³⁸⁶. Por lo que en la Universidad apostaban por el desarrollo de una «inmediata y coordinada» movilización en torno a la amnistía, los derechos democráticos de reunión, expresión y asociación y la «realización de unas elecciones libres que signifiquen la consecución de un sindicato democrático de estudiantes, que intervenga de pleno derecho en la gestión y transformación de la Universidad» y la renovación de todos los cargos académicos por elección democrática. Y se situaba en primer plano de su acción en la universidad la cuestión del sindicato democrático, como elemento central para el desarrollo del movimiento estudiantil como movimiento de masas y como organismo propulsor de la participación y movilización estudiantil³⁸⁷.

También dos meses después de la muerte de Franco se insistía en el Sindicato Democrático enmarcándolo como un elemento central en la lucha general por la democracia en el país:

«el procés constituent que s'ha d'obrir a tot el país, cal anar-lo concretant a cada lloc: cal iniciar un procés constituent d'un Sindicat de Treballadors, i de fet ja s'ha iniciat en les darreres eleccions sindicals, on es va posar en primer pla la necessitat de dotar-se d'un sindicat únic democràtic, independent, etc; cal obrir un procés constituent pel que fa a la gestió democràtica dels municipis, i de fet ja s'ha obert amb la campanya de les Associacions de Veïns per la dimissió de Viola; cal també emprendre un procés constituent a la Universitat que ens permeti definir com volem que sigui la Universitat de la Catalunya democràtica; i això vol dir discutir a fons si ens hem de dotar dels instruments necessaris com el Sindicat Democràtic d'Estudiants»³⁸⁸.

Aunque como quedaría patente poco después no se tenía suficiente en cuenta las diferencias en cuanto a movilización y organicidad que en este momento había entre un movimiento obrero y vecinal en auge y un

³⁸⁵ El col·lapsament o l'alternativa democràtica: dues vies per a la universitat", *Universitat*, suplement, 1975.

³⁸⁶ "Crida als universitaris", *Universitat*, suplement, 1 de desembre de 1975.

³⁸⁷ "Primers apunts crítics sobre una llarga vaga", *Universitat*, any 18, nº 8, abril-maig 1975.

³⁸⁸ "La lluita per la democràcia avui", *Universitat*, any 18, nº 9, gener 1976.

movimiento estudiantil en crisis. Como los mismos universitarios del PSUC reconocían:

«No és cap secret per a ningú que la universitat és en crisi. I ho és en un doble sentit: en primer lloc per la situació de col·lapse quan al seu funcionament; aquest col·lapse es el resultat d'una acció combinada de dos factors: la crisi de la funció de la Universitat tradicional, i la situació política general del país. En segon lloc pel desconcert polític en què es troba el moviment estudiantil universitari en general. Sembla clar que la recuperació d'aquest només podrà venir donada per la seva capacitat d'intervenir en els terrenys que han posat en crisi la universitat: la situació política general i la crítica de la universitat en la perspectiva de transformar-la democràticament. [...] des d'un punt de vista polític, la nova situació creada al país arrel de la mort de Franco, ha creat les condicions necessàries per arrencar els universitaris de la passivitat que els havia caracteritzat els últims temps i començar a construir un nou moviment universitari que tingui aquest doble objectiu: la instauració de la democràcia al país i la transformació democràtica de la universitat»³⁸⁹.

También diversos delegados estudiantiles de distintas tendencias políticas entrevistados, al ser preguntados por la crisis del movimiento estudiantil en la universidad destacaban el trabajo de los delegados estudiantiles y la formación del Sindicato Estudiantil como un elemento clave para el actual momento político en la universidad. Ignasi Vila consideraba que *«l'alternativa que s'hauria de seguir, per a mi, tindria dos eixos estretament lligats: l'un l'organitzatiu, en la perspectiva de Constitució del Sindicat Democràtic; i l'altre de polític, per la construcció d'una Universitat democràtica, que és, alhora, una alternativa de funcionament (estatuts) i sobretot de contingut (plans d'estudi)»*. Jaume Nadal exponía como *«a curt termini, el més important és que ens unim al voltant d'una plataforma concreta, que no ha d'oblidar les qüestions polítiques, però que ha de partir dels problemes acadèmics específics. [...] Per això l'important és, al costat de la participació a la lluita política general, impulsar les lluites per reivindicacions concretes»³⁹⁰*. Y también Santiago Campo, argumentaba que *«hi ha dues coses: diferents encara que complementàries. Per una part, tenim la necessitat de crear un moviment estudiant ben organitzat i amb uns objectius clars que ens faci sortir de la situació actual; i per una altra part, la coordinació del nostre moviment amb totes les forces democràtiques de la Universitat per tal d'aconseguir-hi la ruptura democràtica [...]. Els estudiants hem de jugar un paper important en aquesta lluita, però això només ho aconseguirem si som capaços de crear i de cohesionar el nostre propi moviment. Tambien, finalmente, Júlia Santiago opinaba que «el que veig més important és la participació massiva dels estudiants. En aquest sentit crec que la creació des d'ara de comissions de treball per problemes concrets, pot ser el punt de partida d'aquesta massivitat de l'organització que s'ha caracteritzat. I serà en la lluita*

³⁸⁹ Ibid.

³⁹⁰ "Taula rodona: parlen delegats dels estudiants", *Universitat*, any 18, nº 10, març 1976.

per construir una organització d'aquest estil que es podrà trencar la passivitat actual, i després prendre l'ofensiva davant les iniciatives del ministerio, el qual fins ara en s'ha estat imposant els seus propis ritmes». Se señalaba también respecto a la apatía como esta se restringía específicamente a la universidad dado que *«els estudiants estan participant en la lluita per la democràcia fora de la Universitat, sigui als llocs de treball, als barris, i en la lluita per l'amnistia»*³⁹¹.

En este sentido, se destacaba la importancia de la participación estudiantil *«en todas las formas imaginables»* en las movilizaciones generales, así como, en la Universidad en torno a la *«libertad de asociación [que] ha de ser este año un objetivo clave, en la perspectiva de construir el Sindicato Democrático de los Estudiantes»*:

*«Si volem que la Universitat i específicament els estudiants juguem un paper polític al país, cal que ens dotem dels instruments necessaris per poder-hi intervenir a tall de protagonistes. D'una banda l'enfortiment i sortida a la llum dels partits polítics n'és un de prou important; però per damunt de tot el que cal és que els estudiants disposem d'un organisme que ens agrupi tots al voltant d'un programa de reivindicacions sindicals i polítiques mínimes. Aquest ha de ser un Sindicat Democràtic i Unitari, per la constitució del qual s'ha de seguir un procés del que les eleccions van ser el primer pas que posi unes mínimes bases programàtiques per avançar cap a la convocatòria i realització d'una Assemblea Sindical Constituent»*³⁹².

Tanto la apuesta por un movimiento estudiantil orgánico como el Sindicato Democrático de Estudiantes como organismo de movilización y participación estudiantil, no encontrarán en ese momento por parte de los estudiantes la respuesta esperada por el PSUC. Aunque los universitarios serán entre 1975 y 1977 uno de los sectores ampliamente movilizados en las masivas movilizaciones ciudadanas organizadas especialmente por Comisiones Obreras y por la *Asamblea de Catalunya*, estas no se vehicularán en la formación de un movimiento estudiantil.

Los universitarios del PSUC acertaban, en parte, en el análisis de la crisis del movimiento estudiantil al señalar en primer lugar la crisis y colapso al que había llegado la universidad franquista, como causa de la propia crisis del movimiento. También, en buena medida, se puede considerar uno de los factores de la crisis del movimiento estudiantil su dependencia de los partidos políticos y, por lo tanto, la falta de conexión entre los estudiantes más politizados y movilizados y la mayoría de los universitarios que no encontrarán espacios de participación orgánica y continuada, en un contexto en el que esta era especialmente difícil que se produjese a salvo de la represión

³⁹¹ *Ibid.*

³⁹² “La lluita democràtica a la universitat”, *Universitat*, any 18, nº 9, gener 1976.

y, por lo tanto, en un marco de clandestinización del movimiento. Tampoco ayudará que en los momentos en los que la ampliación del movimiento estudiantil más allá de los partidos había sido posible, las disputas partidistas acabaran monopolizando los debates.

Pero a la par con todo ello y en el marco de la amplia movilización popular del final de la dictadura la falta de un movimiento estudiantil fuerte y presente en la primera fila de esa conflictividad social, además en un sector como había sido la universidad, de los más movilizados durante toda la segunda mitad de la dictadura, se debe buscar también en uno de los elementos que Manuel Sacristán ya había apuntado en su informe de 1970: «lo primero que a uno se le ocurre en presencia de un contingente numeroso de personas bastante conscientes de su oposición al sistema en que viven, pero que no se deciden a formar un movimiento organizado, es que esas personas no creen en la conveniencia o en la necesidad de hacerlo. Pues conciencia no les falta»³⁹³. Hay que señalar también que, la propuesta de constitución del Sindicato Democrático como elemento para la recuperación de un movimiento estudiantil de masas, aunque se referenciaba en el SDEUB como cenit del movimiento estudiantil durante el franquismo, en 1976 pretendía empezar la casa por el tejado.

En 1976, en una entrevista sobre la crisis del movimiento estudiantil, Manuel Sacristán volvía a enfatizar en buena parte de los argumentos expuestos en su informe de seis años antes, así como en las notables diferencias entre el SDEUB y el proyecto actual de Sindicato Estudiantil. Los argumentos aportados en ese momento por Sacristán son, también, una buena muestra de las diferencias que mantenía con el PSUC respecto al movimiento universitario.

En primer lugar, respecto a la idea de la recuperación del Sindicato Democrático de Estudiantes y partiendo de la comparación del proyecto actual con el de 1966, Sacristán señalaba, por una parte, la coherencia y continuidad que había llevado a su constitución una década antes:

«El SDEUB cuajó a los ochos años de esfuerzos continuados en una misma línea política, muy minimalista, desde luego, pero por conciencia de sus debilidades, por saber que la correlación de fuerzas era infinitamente desfavorable en el plano político y en el social y que, por lo tanto, no se podía conseguir grandes cosas. No por eso se dejaba de dar año tras año, pasos en el mismo sentido [...]. En el transcurso de aquella larga marcha todo transcurrió con una coherencia que es importante subrayar: nadie perdió los nervios, promociones de estudiantes se

³⁹³ “Nota sobre la universidad” [Manuel Sacristán] (3 de marzo de 1970), ANC-PSUC, Sector Universitari del PSUC, c. 992(II).

sucedieron unas tras otras buscando lo mismo [...]. Es cierto que la sustitución no duró gran cosa (ni podía durar), pero como modelo de destrucción de un aparato tiránico no creo que la labor de aquel movimiento tenga muchos ejemplos equivalentes»³⁹⁴.

Destacaba, además, el papel jugado por el PSUC:

«Me gustaría recordar que en la fase crítica del movimiento, cuando hubo que orientarse ya definitivamente al paso esencial, que era abandonar el SEU, se tubo la suerte de una concentración de dirigentes estudiantiles de gran calidad en Barcelona, particularmente en el comité estudiantil del PSUC de aquellos años. Recuerdo vivamente la impresión que me produjeron los actos y los papeles preparativos de la Capuchinada: la calidad política, expresiva y argumentativa de aquel trabajo no se encontraba fácilmente, ni siquiera en la actividad de los organismos políticos más competentes»³⁹⁵.

Pero al mismo tiempo y como advertencia para el proyecto que se pretendía llevar a cabo en 1976, no dejaba de señalar diversas lecciones críticas de la experiencia del SDEUB. En primer lugar, respecto a la idea de Sindicato estudiantil argumentaba que se había utilizado este concepto en 1966 como contraposición al SEU, al sindicato franquista, por lo que «se vieron, en mi opinión, forzados a usar la palabra “Sindicato”». Pero, por el contrario, el 1976 considerará que:

«No hay duda que una organización estudiantil ha de tener elementos asistenciales, de promoción profesional; pero no me parece tan claro que esos elementos, en el caso estudiantil, lleguen a configurar la idea de un Sindicato. En primer lugar, entre los estudiantes el elemento ideológico-político será siempre muy importante, y en momentos críticos será predominante. Una persona de diecinueve o veinte años se suele asociar por motivos de diversión o por motivos de orden moral. Difícilmente —aunque no niego que haya casos— por motivos corporativos. Creo que a esa edad uno tiene la cabeza demasiado ancha y demasiado bien irrigada por el corazón, para ser corporativista. Un sindicato obrero no tiene por qué ser corporativo, naturalmente, pero es que un sindicato obrero es un organismo de clase, mientras que el estudiantado no es una clase. [...]

En mi opinión, habría que aprender de la experiencia del movimiento que llevó al SDEUB su autenticidad democrática en un sentido muy material. Aprender a desprenderse de sectarismos, de espíritu de capilla, a reírse ya para siempre de las disputas tontas de los estudiantes de los años 68 y siguientes alrededor de un adjetivo o de un adverbio, de la malevolencia de las disputas sectarias por la cual el miembro de la secta A tiende a pensar que el miembro de la secta B, que

³⁹⁴ “Conversación con Manuel Sacristán sobre la crisis de la Universidad y el movimiento estudiantil (1976)”, en Salvador LÓPEZ ARNAL & Pere DE LA FUENTE: *Acerca de Manuel Sacristán*, Barcelona, Ediciones Destino, 1996, p. 73.

³⁹⁵ *Ibid.*, p. 74.

discrepa de él, no es que se equivoque, sino que es un mal hombre, un traidor, etcétera. Esto habría que aprender de aquel intento: su generosidad, su capacidad de reconocer la autoridad de la asamblea, la capacidad que sus dirigentes tuvieron de ser meros –y esplendidos– portavoces.

En cambio no creo que se deba reproducir la idea de sindicato estudiantil, y veo, sin embargo, que es, en parte, algo que ahora se está intentando: me parece ver en la Universidad un intento sindicalista y, además sectario, o sea, las dos cosas más opuestas a las lecciones del SDEUB. Como he dicho, creo que el SDEUB, a pesar de su nombre, no fue un sindicato, sino un movimiento más o menos organizado (muy bien organizado en su mejor momento) sobre la base de la asamblea. Ahora, en cambio, me parece ver el peligro que salga un sindicato de tendencia corporativista, y encima, sectario: inspirado no por ocho años de lucha constante y protagonismo de masas, sino por una consigna desde lo alto (muy relativamente alto, por lo demás...).

De todos modos, en estas últimas dos semanas (noviembre de 1976) me parece que el proyecto sectario y burocrático está siendo superado en Barcelona por un movimiento amplio con base en los cursos. Que así sea»³⁹⁶.

Señalaba, además, preguntado por la crisis del movimiento estudiantil la multiplicación de los campos de la política en la década de los setenta: «ahora hay muchos campos políticos, muchos campos de actuación política, y que muchos estudiantes actúan políticamente en otros campos sociales [...] parece como si los mismos estudiantes tendieran a negar, si no función, sí, al menos, importancia al movimiento universitario en este momento»³⁹⁷. Finalmente, por el contrario, Sacristán, en 1976 da una idea del movimiento estudiantil durante el franquismo que vale la pena remarcar, destacando su componente como movimiento sociopolítico por encima de su componente de masas —sin en ningún caso presuponer que una cosa sea óbice para la otra—, e identificándolo como lo más parecido a un movimiento antifascista existente en las dos últimas décadas de la dictadura destacando su carácter socialista:

«La peculiaridad del movimiento universitario español a la que me he referido consiste en que es desde hace veinte años un movimiento iniciado, inspirado y sostenido —a veces a costa de algunas tiras de pellejo— por universitarios de izquierda (incluso mayoritariamente socialistas) en un medio burgués y pequeño-burgués y entre problemas sustancialmente burgueses. Esa circunstancia indica cierta hegemonía ideal (hegemonía en el sentido de Gramsci) del socialismo en la cultura española, pese a su situación material de fuerza social derrotada militarmente y reprimida por la violencia del Estado. [...] La peculiaridad española de esa contradicción ha sido —y probablemente sigue siendo— que no hay más movimiento renovador en nuestra universidad que el

³⁹⁶ *Ibid.*, pp. 74–76.

³⁹⁷ *Ibid.*, p. 81.

movimiento socialista: el resto son guanteletes, barras de hierro, pistolas y explosivos. En esas circunstancias, el movimiento universitario español de los últimos veinte años ha asumido incluso la función de motor de las contradicciones «internas» a la institución educativa burguesa, o sea, ha asumido funciones burguesas progresistas, mientras seguía siendo un movimiento protagonizado siempre, y a veces, aguantado exclusivamente por universitarios socialistas. [...] el movimiento universitario socialista español cumple vicariamente una amplísima función democrática, antifascista en general, que habría “debido” competir a un abanico amplio de fuerzas sociales»³⁹⁸.

También para el movimiento de profesores no numerarios, que con altibajos continuará activo hasta 1985, aunque no con la potencia que había tenido en 1975, a partir de 1976 la dinámica política y partidista y extrauniversitaria de los militantes políticos tendrá especial influencia en la Universidad y en el movimiento. Como señala Francisco Fernández Buey a partir de 1976 algunos de los profesores que habían asumido posiciones destacadas en el movimiento pasarán a ocupar responsabilidades políticas importantes en sus respectivos partido y entrando muchos de ellos en un momento especialmente intenso de doble o triple militancia: en la universidad, en el partido y en un mundo político-cultural-intelectual que, especialmente en forma de revistas como *Mientras Tanto*, *el Viejo Topo*, *Ajoblanco*, etc. tendrán su particular primavera en 1976. El espacio protagonista de lo político que la universidad había sido desde, como mínimo 1956, pierde importancia ante los espacios de libertades políticas que se están conquistando en el exterior. Sin embargo, la universidad no dejará de ser una caja de resonancia de una sociedad en ebullición que, desde la muerte del dictador, ha tomado la calle.

Para el PSUC, junto a la movilización social prodemocrática y con el objetivo de hacer fracasar los proyectos continuistas del régimen, se pondrá en primer plano el objetivo de imponer su legalización como prueba del algodón de la autenticidad democrática consecuencia del cambio político. En este sentido, se producirá en la Universidad, aun en plena ilegalidad, uno de los primeros actos públicos del partido. El 10 de diciembre de 1975 se celebraba, en un aula del Hospital de Sant Pau, el primer mitin del PSUC en la Universidad convocado públicamente como tal. En grupos de tres, cinco, diez o veinte estudiantes y profesores se llegarán a reunir mil personas que «saben a què van. La veu ha anat d'un lloc a l'altre tot el dia anterior. El nostre partit, el PSUC, el partit dels comunistes de Catalunya estava a punt de fer un míting públic. Tothom hi estava convidat. En la sala banderes roges i catalanes. Una gran pancarta

³⁹⁸ Manuel SACRISTÁN: “Sobre el sentido de la reivindicación laboral de los PNN de Universidad”, pp. 1-3.

del Partit Socialista Unificat de Catalunya. Es tractava efectivament de la presentació pública del nostre partit i de la nostra política».

En el acto participará un «dirigente obrero comunista» y también Isidor Boix, miembro del Comité Ejecutivo del PSUC, «el qual en la seva intervenció va sintetitzar tot el que el nostre partit és i vol ser avui, a Catalunya»:

«El partit del socialisme, sense pretensions de partit únic, monopolitzador de la veritat, però alhora amb clara i pública vocació hegemònica. El Partit de l'avenç en la construcció del Socialisme a través de la plena realització de la democràcia, i, per tant, el Partit de la conquesta de la democràcia AVUI! [...] Va acabar afirmant amb força la decisió del nostre partit d'assumir totes les responsabilitats del moment. La nostra decisió de no ser només, ni fundamentalment, un Partit de mobilització a través de l'agitació, de la denúncia, sinó de la direcció política per avui i per demà. Política de tots els dies. I, avui ja, un partit de govern, un partit disposat a responsabilitzar-se, en el marc d'una àmplia política unitària i d'aliances, de la construcció de la democràcia a l'Estat Espanyol. Partit de lluita i Partit de govern, Partit de la revolució en definitiva, de la revolució que es FA, i que no només "s'explica". [...] El company I. Bruguera [Isidor Boix] va acabar el seu discurs recordant les paraules de Dolores Ibarruri en la clausura de la II Conferència del PCE que va afirmar que els comunistes no cerquem llocs de privilegi, sinó llocs en la primera fila del combat del nostre poble per la llibertat i el socialisme»³⁹⁹.

Dos meses después, en febrero de 1976, se celebraba también en la Universidad una nueva presentación pública del partido en el salón de actos de la Facultad de Económicas, abarrotado por cerca de dos mil estudiantes y profesores. En este caso intervendrán Pere Ardiaca y Miguel Núñez, ambos dirigentes históricos y miembros del Comité Ejecutivo, y también en representación de la organización universitaria, Albert Ribas, junto a otros dirigentes del movimiento obrero y profesional. Un acto que se situaba «en el marco de la irrupción pública de todas las fuerzas políticas del país, desafiando abiertamente la legalidad vigente», siendo, según destacaban en *Universitat*, el primer acto de este estilo que se realizaba en la Universidad. «És un acte doncs, que no correspon només al Partit atribuir-se'l, sinó a tots els demòcrates i socialistes que hi van participar», entendido como un acto de «autèntic desafiament»:

«Hem estat i som el Partit més perseguit al llarg dels llargs anys de dictadura. Però això no ens ha impedit de ser la força capdavantera de la lluita democràtica. Avui, amb tot, se'ns vol discutir la nostra participació en el joc democràtic. La maniobra reformista que pretén eludir la ruptura democràtica, té com a finalitat apartar tota la població de l'exercici dels seus drets, i vol evitar que el poble protagonitzi la conquesta de la democràcia i el seu futur. Per això se'ns vol marginar, però per això mateix no podem. Perquè com avui el Partit

³⁹⁹ «Míting del PSUC a la Universitat», *Universitat*, any 18, nº 9, gener 1976.

més implantat i representatiu del moviment obrer i popular més potent d'Europa»⁴⁰⁰.

Como se ha repetido hasta la saciedad, el 20 de noviembre de 1975 Francisco Franco Bahamonde «murió en la cama», pero el régimen franquista seguirá vivo, intentará sobrevivirle y políticamente acabará muriendo en las calles, en las fábricas, en los barrios, en las huelgas generales sucedidas en Sabadell o el Baix Llobregat, en las asociaciones profesionales y, también, en las universidades. Como ha escrito el historiador Pere Ysàs, «*un règim polític estable, amb suports amplis, sense qüestionaments importants i sense greus amenaces externes no desapareix*»⁴⁰¹. Entre los cuestionamientos y las amenazas externas que en el momento de la muerte del dictador amenazaban al régimen, los movimientos sociales y la movilización y la conflictividad social que estos venían produciendo y que, especialmente, en 1976 producirán, constituirá uno de los vectores fundamentales del cambio político, de la transición a la democracia. Serán los movimientos sociales y la sociedad civil movilizadas en una trayectoria de lucha que, con altibajos, pero continua desde la segunda mitad de la década de los cincuenta, los principales responsables del descredito del régimen principalmente, ante una parte importante de la población, como, también, internacionalmente, actuando contra la base de legitimación de un régimen constituido en muy buena medida sobre el mito de la paz social. El cual llegaba a la muerte del dictador sin ser capaz de imponer tan siquiera el fin último para el que había sido concebido, el orden público⁴⁰².

⁴⁰⁰ “Presentació pública del PSUC a la Universitat”, *Universitat*, any 18, nº 10, març 1976.

⁴⁰¹ Pere YSÀS: “Ni modèlica ni immodèlica. La transició des de la historiografia”, *Franquisme i Transició*, nº 1, 2013, p. 274.

⁴⁰² Sobre la crisis del régimen, véase: Carme MOLINERO & Pere YSÀS: *La transición. Historia y relatos*, Madrid, Siglo XXI, 2018, pp. 20–86.

CONCLUSIONES

La Universidad y en especial los estudiantes fueron desde antes de la Guerra Civil uno de los sectores sociales en los que el fascismo encontraría, en primer lugar, mayor adhesión y, después, a partir de un Sindicato Español Universitario (SEU) convertido en sindicato estudiantil único y finalmente obligatorio, también poder. Además, una vez asentado el régimen del 18 de julio, exilio, depuración y amaño de cátedras mediante, la Universidad se convertiría durante un largo tiempo en un espacio indiscutido para el Régimen franquista. Un elemento considerado clave para la renovación de sus elites y, por ende, para su pervivencia como régimen. Un pretendido espacio de hegemonía. El cual, al mismo tiempo, conformaba una universidad — reflejo de su sociedad— elitista, jerárquica, centralizada, patriarcal y falta tanto de recursos materiales como intelectuales.

Será en el marco de las victorias aliadas en la Segunda Guerra Mundial cuando empezarán a (re)aparecer las primeras organizaciones disidentes y/o antifranquistas entre los estudiantes. Fue el caso en primer lugar del *Front Universitari de Catalunya* (FUC) y algo después, a partir de este, de la *Federació Nacional d'Estudiants de Catalunya* (FNEC). Ambas vinculadas esencialmente al nacionalismo catalán. También en Madrid, en este caso asociada al Partido Comunista, reaparecerá la Federación Universitaria Escolar (FUE). Todas ellas desplegarán desde finales de 1945 y la primera mitad de 1946, con la esperanza que la liberación de París y Berlín tuviese continuidad en Barcelona y Madrid, una amplia agitación a partir de publicaciones, pasquines, pintadas o, en el caso de Barcelona, colgando señeras catalanas en lugares destacados, destruyendo retratos de Franco o carteles de «Habla el idioma del imperio». Acciones más enfocadas a mostrar el disenso antifranquista tanto en el interior, rompiendo los «tiempos de silencio» que caracterizaron la década, como, también, hacia la opinión pública internacional, que a crear un frente opositor. Rotas por lo tanto las esperanzas de una intervención aliada y resguardado el régimen franquista por el nuevo orden de Guerra Fría, la vida de estas organizaciones de resistencia universitaria caerá pronto en saco roto, marcadas, además, por la represión. En el caso de Barcelona ejercida por un SEU que atendía fielmente a la lógica de los puños y las pistolas. El final de la Guerra Mundial y el inicio de la Guerra Fría marcarán el tiempo de mayor estabilidad para la dictadura obligando a la oposición a resituarse ante una caída de la dictadura que no se preveía ni inminente ni desde el exterior.

En la Universidad tanto la FNEC como diversos grupos culturales y de estudio reducidos que se mantendrán en la clandestinidad, habían nacido con una concepción política altamente elitista, enfocada más a prepararse como «futuros líderes» que a organizar una práctica opositora de base. Será, en cambio, la generación de los cincuenta la primera en romper con esa práctica y concepción de la universidad tradicional y elitista por lo que se refiere a la oposición, lo que llevará a un buen número de estudiantes politizados hacia la formación de incipientes organizaciones políticas situadas a la izquierda de la socialdemocracia. En esa primera ruptura, en cuanto a la concepción elitista de la universidad y de los universitarios, como por lo que se refiere a la práctica opositora, sobresale como fecha bisagra, en gran medida simbólica, la huelga de tranvías de 1951. La que será una experiencia iniciática de movilización para esta generación. Pero, además, también una movilización de la que el PCE y el PSUC sacarían importantes conclusiones.

Para los comunistas, la huelga de tranvías y la huelga obrera posterior les confirmaba en el «cambio táctico» adoptado en 1948, abandonando la lucha guerrillera y apostando por constituir un frente de masas en el interior a partir del movimiento obrero. Hacía pública la disponibilidad para la protesta entre la ciudadanía y, también, las posibilidades que podía dar utilizar las vías legales que ofrecían las organizaciones de encuadre de masas. Y mostraba, al mismo tiempo, la disponibilidad para la movilización de nuevas capas de la población más allá de los obreros, revelando dos nuevos elementos que el partido tendría muy en cuenta en la década siguiente: el componente generacional y estudiantil de la protesta. La existencia, aún muy incipiente, de una generación socializada plenamente en el franquismo, pero fuertemente insatisfecha con la realidad social, económica y cultural de España, que chocará con la realidad reaccionaria y conservadora del régimen. Además, esta generación con predisposición para la movilización se había mostrado transversal, abarcando como dirá el manifiesto de los estudiantes madrileños, elaborado por Jorge Semprún, a los «hijos de los vencedores y de los vencidos». Será precisamente Jorge Semprún quien en el caso del PCE sistematizará por primera vez este trabajo enfocado en la articulación política de este sustrato juvenil e intelectual, del que saldrá una primera célula universitaria en Madrid en 1954. En Barcelona, en cambio, la formación de las primeras células universitarias tendrá una evolución mucho más autónoma y será, por el contrario, un grupo de estudiantes politizados los que irán en busca del PSUC.

Los dos primeros espacios políticos que representarán este cambio generacional, por lo que se refiere a la oposición al régimen en los años cincuenta, serán, por un lado, el catolicismo progresista y, por otro, las primeras células comunistas en la universidad. Dos «nuevas» culturas políticas en la universidad que parten de experiencias sociales y de politizaciones distintas pero que confluyen a mediados de la década en una práctica opositora de base que producirá algunos de los primeros choques importantes entre la dictadura y los estudiantes y que, sobre todo, marcará la formación del movimiento estudiantil. Si para la politización del catolicismo progresista, que acabará conformando la «nueva izquierda», será un elemento determinante el Servicio Universitario de Trabajo (SUT), así como diversos proyectos falangistas y católicos, de donde algunos de ellos provenían. Proyectos en los que entrarán en contacto con las clases populares y que tendrán una impronta en el sentido social de su politización. Para el caso de los primeros estudiantes comunistas tendrán sus primeros contactos políticos en grupos de formación cultural e intelectual, algunos de ellos cercanos al catalanismo, en publicaciones como las antologías poéticas universitarias o la revista *Alba*, cuando tendrán sus primeros encuentros con la censura. Aunque el proyecto que resultará más determinante en su primera politización será el Seminario Boscán, liderado por Josep María Castellet y en el que participaban también los hermanos Goytisolo, Gabriel Ferrater o Jaime Gil de Biedma.

Será en este seminario en donde conectarán con un marxismo más o menos heterodoxo y con la necesidad de tomar partido contra el franquismo. Participarán en él buena parte de los integrantes de las primeras células comunistas en la Universidad de Barcelona, como, por ejemplo: August Gil Matamala, Joaquim Jordà, Marissa Torrents, Salvador Giner, Luis Goytisolo, Jordi Solé Tura, Octavi Pellissa, Feliu Formosa o Marcel Plans. Un grupo conformado de manera indistinguible entre las afinidades ideológicas y la amistad y que, en la medida en la que irá tomando conciencia social y política los llevará inevitablemente a plantearse «qué podíamos hacer para terminar con la dictadura en nuestro país». Será solamente el grupo más joven de los que participaban en el Seminario Boscán los que vincularán esta necesidad de pasar a la acción con la búsqueda de militancia en el PSUC.

En la toma de partido de este primer grupo hacia el PSUC serán determinantes Octavi Pellissa, el más politizado de los estudiantes hacia el comunismo y el que primero contactará con el PSUC, así como Manuel Sacristán y Miguel Núñez. Pero serán también fundamentales un conjunto de condicionantes culturales, sociales y políticos que los llevará a buscar a un PSUC que no existía en la Universidad, en lugar de afiliarse a las distintas

formaciones políticas con las que ya habían tenido contacto y que sí tenían presencia en ella, aunque muy reducida. En especial el *Moviment Socialista de Catalunya* de Joan Reventós. Entre estos condicionantes debemos destacar el prestigio del comunismo en la lucha antifascista, junto a la crítica el papel que la socialdemocracia europea había jugado en la «cuestión de España»; la propaganda anticomunista del Régimen, señalando a los comunistas como su principal enemigo ideológico, pero, también, su principal oposición. Acusando de ser causa de una confabulación comunista cualquier mínima muestra de disentimiento y, por lo tanto, señalando al mismo tiempo, fuese o no real, su presencia en la sociedad. Por último, hay que destacar también la Política de Reconciliación Nacional y una estrategia antifranquista con la que esta generación conectará. En conjunto, el Partido Comunista les ofrecía una vinculación con un pasado de prestigio en la lucha antifascista, un programa de profunda transformación social y política y, especialmente, un marco desde el que luchar contra la dictadura. Además, les abría las puertas a vincular su trabajo en la universidad con otro sector que considerarán fundamental, el movimiento obrero. Y en su definición como «partido nacional catalán», conectaba también las aspiraciones catalanistas de muchos de ellos.

Para el Partido Comunista y para el PSUC la creación de estas primeras células universitarias e intelectuales y algunas incipientes pero importantes movilizaciones estudiantiles producidas entre 1954 y 1956, especialmente en Madrid, serán fundamentales para la aprobación de la Política de Reconciliación Nacional, confirmando una idea política que los comunistas venían madurando desde principios de la década de los cincuenta. La idea que existía, de forma significativa en la Universidad y entre los intelectuales, una nueva generación que no había vivido de forma consciente la guerra civil y que ya no respondía a las divisiones políticas establecidas en la contienda. Estos jóvenes, hijos muchas veces de familias vencedoras, no solo ya no se identificaban con el régimen franquista, sino que cada vez en un número mayor, a partir del desencanto, frustración o apatía iniciales, ante su deseo de crecimiento científico-cultural y una profunda conciencia social y los choques físicos e ideológicos que esto producía con el régimen, estaban pasando rápidamente al disentimiento activo y en otros casos, aún los menos, directamente a la oposición. Este espíritu basado en la superación de las divisiones de la guerra civil y en la voluntad de conformar un movimiento democrático de masas amplio política y socialmente se reflejará en la declaración aprobada por el PSUC en su I Congreso, celebrado en 1956: «Por la reconciliación nacional. Por una solidaridad catalana».

El PCE y el PSUC, desde el «cambio táctico» y a partir de las experiencias de movilización de la primera mitad de los cincuenta, desplegarán una estrategia de oposición a la dictadura a través de la movilización social, una estrategia claramente de «guerra de posiciones» y de hegemonía en la que resultaba fundamental el trabajo en los movimientos sociales, con el objetivo de llegar a consolidar un «movimiento democrático de masas» capaz de acabar con el régimen franquista a través de una movilización general. Una apuesta por la movilización social como forma de oposición política. Al mismo tiempo, con el objetivo de conformar un bloque unitario de la oposición social y política, lo que el PSUC había denominado como una amplia «solidaridad catalana».

Desde un primer momento esta estrategia se traducirá en una práctica política en la universidad centrada en dos elementos que serán una constante hasta entrados los años sesenta: infiltrarse en el Sindicato Español Universitario, participando en las elecciones a delegados de curso, lo que Semprún había definido como «luchar contra el diablo con la espada del diablo»; e intentar, al mismo tiempo, configurar en la Universidad un frente unitario de todas las fuerzas antifranquistas. Para ello, la consigna básica que se seguirá en los años cincuenta será la de participar en todo aquello que se moviese en la Universidad, fuesen quienes fuesen sus organizadores, ya fuera una algarada o una misa. Como expresaban en un informe del comité universitario, «hay que impulsar cualquier clase de trabajo, no frenar ninguna actividad, no desdeñar ninguna iniciativa sea la de rezar una “salve” “para solucionar bien los asuntos”, sea la lucha directa con la policía». Además, estaba en la base de ambas prácticas, politizar y movilizar a los estudiantes en un sentido antifranquista o por lo menos, en un principio, anti-SEU.

La infiltración en el SEU dará buenos resultados desde el primer momento, consiguiendo las candidaturas demócratas controlar diversas cámaras de facultad ya en los primeros cursos. Tanto la «nueva izquierda» como el PSUC tendrán entre sus prioridades que la actividad política saliese de los reducidos círculos de los partidos para canalizarse hacia «la verdadera fuerza política que no es otra que la masa de estudiantes». Por lo tanto, desde un primer momento se había situado como prioridad la formación de un movimiento estudiantil orgánico. Para el cual era una necesidad la politización del conjunto de los estudiantes. A tal fin las células comunistas dividirán su trabajo en dos clases: clandestino y legal.

Entre el trabajo clandestino se dará especial importancia a las relaciones con el resto de los grupos políticos universitarios, por lo que apostaban por participar en todos aquellos actos «legales o ilegales» que se pudiesen desarrollar en la universidad, intentando influir en su orientación y organización, priorizando que «las consignas fuesen lo más amplias posibles para que la mayoría se sientan identificados con ellas». Entendiendo que se debía partir de reivindicaciones universitarias, científicas y culturales y de la reclamación de las libertades de expresión, reunión y asociación. Además, a este trabajo clandestino se unirá ya desde 1957 una intensa actividad en cuanto a agitación y, especialmente, propaganda. En este sentido, será importante la aparición de *Universitat*, el órgano de prensa de los universitarios del PSUC. La primera publicación cultural-intelectual del PSUC que tenía su redacción en el interior y el primer órgano de prensa de la oposición en aparecer en la universidad del momento, siendo, además, el que tendrá mayor continuidad hasta el final de la dictadura. Se convertirá, por lo tanto, muy pronto en una referencia fundamental para la oposición en la universidad y para la difusión de las ideas del PSUC en ella. Aunque en una primera etapa aparece como «*Publicació dels estudiants de Barcelona*», sin una vinculación manifiesta con los comunistas, será siempre el órgano de prensa del PSUC.

Junto a este trabajo clandestino, en esta primera etapa será fundamental para los estudiantes del PSUC el trabajo en la «legalidad», el cual constituirá una herramienta básica en la politización estudiantil de la primera mitad de los años sesenta y en la formación del movimiento estudiantil. Será determinante en este trabajo «legal» la infiltración en el SEU y, a partir de esta, la utilización de sus revistas, cine fóruns, espacios de debate, seminarios, conferencias, etc. La organización de una intensa vida cultural en la legalidad que conformará espacios esenciales de sociabilidad y politización. Para los estudiantes del PSUC este tipo de trabajo legal tenía «todas las ventajas y ningún inconveniente», dado que, si el SEU intentaba enmascarar las reivindicaciones estudiantiles en condiciones ambiguas, entonces se trataría de «empujarles a concretar más y más, exigirles más y más», en cambio, «si levantan barreras [sería] para aislarse él y el trabajo de la clandestinidad [saldría] ganando y popularizándose y “legalizándose”». Finalmente, si optaba por cerrarse, por la vía represiva, quien saldría beneficiada sería la movilización y politización de los estudiantes. Se trataba, por lo tanto, para los estudiantes comunistas de hacer política a partir de aprovechar todas las posibilidades existentes, todas las fisuras que deja el régimen para la infiltración ya fuesen actos culturales, homenajes o la base representativa del SEU. En primer lugar, convirtiendo lo cultural en político. Politizando todo aquello susceptible a ser politizado y, a partir de aquí,

intentar configurar la universidad como un frente de oposición al régimen más allá de los pequeños grupos opositores existentes. Además, en cuanto estas actividades conectaran con las ansias de crecimiento científico-cultural de buena parte de los estudiantes, rozando los bordes de la limitada permisividad del régimen en la Universidad, su censura contribuirá a agrandar la distancia entre los estudiantes y la dictadura.

Estos espacios de sociabilidad estudiantil en torno a la cultura se convertirán, forzando los límites de la Universidad franquista, en espacios que permitirán vivir realmente una alternativa, convirtiéndose en incipientes espacios de libertad al margen de la realidad universitaria, social y política fuera de estos espacios propios. Verdaderos contraespacios en los que es posible constituir vivencias y, de hecho, actuar realmente conforme a unos valores que en principio deberían ser incompatibles con la realidad existente fuera de estos espacios. Mostrando, por lo tanto, abiertamente una alternativa que no es solamente un proyecto por conseguir, sino, también, en estos espacios, una realidad. En consecuencia, muy pronto el régimen y las autoridades académicas fueron conscientes de que en estos espacios «lo cultural» y «lo asociativo-universitario» era también político. Además, en la medida que la represión académica y gubernamental irá dirigida hacia los delegados estudiantiles y hacia estos contraespacios que gran parte del estudiantado, más allá del grupo más politizado, se habían hecho suyos, la represión conducirá a la protesta, a la movilización y la necesidad, para un conjunto numeroso de estudiantes, de autoorganizarse en movimiento estudiantil.

Tradicionalmente se ha destacado para explicar la formación del movimiento estudiantil en los primeros cursos de la década de los sesenta la extensión social de la población universitaria, a partir de una mayor presencia de estudiantes provenientes de capas sociales de tradición republicana y/o catalanista. Pero, aunque es un factor que señalar, igualmente, serán tanto o más importantes en la creciente politización general de los estudiantes estos contraespacios políticos y culturales desarrollados por el movimiento universitario desde principios de la década de los sesenta. Una politización que llegará a movilizar y a participar asambleariamente, ya en la primera mitad de la década de los años sesenta, varios miles de estudiantes.

Para los estudiantes del PSUC era fundamental, como decíamos, junto a este trabajo de infiltración y politización, las relaciones unitarias con el resto de los grupos antifranquistas en la Universidad. Con la esperanza que les permitiesen salir del aislamiento político en el que les había situado la Guerra Fría. En este sentido, desde un principio se habían marcado como objetivo su

integración en la *Federació Nacional d'Estudiants de Catalunya* (FNEC), la que había sido la principal organización estudiantil en Catalunya durante la República. Pero ahora, en los años cincuenta y primeros sesenta, conformada solamente por grupos muy reducidos de estudiantes, mayormente militantes de *Unió Democràtica de Catalunya*, el *Moviment Socialista de Catalunya* y el *Front Nacional de Catalunya*. Y, de hecho, controlada por estas tres organizaciones, quienes mantenían una política tradicional, por arriba, a golpe de manifiesto.

En el caso del PSUC en su propósito de crear a partir de la FNEC la organización unitaria de la oposición en la universidad, se encontrará siempre la negativa de *Unió*. Las relaciones, en cambio, a partir de una amplia coincidencia táctica respecto al trabajo en la universidad, habían sido desde un primer momento fructíferas con la «nueva izquierda» y será a partir de ellas, con la colaboración del MSC, y, especialmente, del trabajo de base, desde donde aparecerán los principales organismos unitarios y dirigentes del movimiento estudiantil de la primera mitad de los años sesenta, articulándose de abajo arriba. Desde esta articulación del movimiento por la base es de la que aparecerán, en primer lugar, el Comité de Coordinación Universitaria, con una división entre trabajo legal y en la clandestinidad y un orden de prioridades muy fiel a los planteamientos del PSUC y, poco después, el Comité Interfacultades. Un proceso de articulación de las primeras organizaciones de base del movimiento estudiantil en el que el trabajo de diversos estudiantes comunistas será fundamental, entre ellos, Xavier Folch, Rosa María Borràs o Joaquim Sempere.

Será en este proceso de organización desde la base, en el que los estudiantes comunistas serán determinantes, en el que se gestará la hegemonía del PSUC en el movimiento universitario, del que claramente actuará como partido dirigente en los cursos previos a la creación del Sindicato Democrático de Estudiantes. Un proceso de hegemonía que los llevará a actuar como grupo dirigente del movimiento estudiantil, pero, también, a dominar iniciativas salidas originariamente de los grupos nacionalistas, como serán las rutas a Montserrat. De hecho, será finalmente *Unió* quien se acabará incorporando a la *Associació Democràtica d'Estudiants de Catalunya* (ADEC), organismo unitario de la oposición en la Universidad salido de la «interfacultades» y dirigido por los partidos de izquierdas. Será a través de este proceso de base que los comunistas conseguirán salir por primera vez, desde el inicio de la Guerra Fría, de su aislamiento político, en primer lugar, en la universidad. Además, en Catalunya, la creación de la *Taula Rodona de forces polítiques*, en la que se reuniría por primera vez a toda la oposición catalana fuera de la universidad y será el germen de la *Assemblea de Catalunya*, estuvo directamente relacionada con el impulso antifranquista de la

Caputxinada —como se conoció la Asamblea constituyente del Sindicato Democrático de Estudiantes de la Universidad de Barcelona (SDEUB)—, en el que los estudiantes del PSUC habían tenido un papel claramente dirigente. Era, por lo tanto, la integración del PSUC en los organismos unitarios de la oposición un reconocimiento como partido de los movimientos sociales y, por ende, como principal fuerza de movilización social opositora a la dictadura. Es más, en muy buena medida se puede considerar que se gestan desde la base, desde el impulso de la movilización social.

La hegemonía del PSUC en la Universidad de la primera mitad de los años sesenta estará basada en su apuesta y en su trabajo en el activismo de base, muy directamente ligado, además, a la práctica de los militantes del PSUC en el movimiento estudiantil. Esta hegemonía del PSUC dentro de círculo dirigente antifranquista y su influencia en el conjunto del movimiento estudiantil se debe, además, a que los comunistas habían mantenido una línea política en la Universidad coherente y continuada, con una organización universitaria bien asentada, con prestigio en la lucha antifranquista, tanto por su influencia en el mundo obrero como en las movilizaciones estudiantiles. Hay que tener en cuenta, también, que el PSUC conseguirá conjugar desde un inicio, antifranquismo con catalanismo, lo que eran dos elementos centrales del movimiento estudiantil del momento y de buena parte de los estudiantes más politizados desde los años cincuenta.

Pero hay que destacar como realmente determinante el prestigio de muchos de sus militantes actuando como consejeros de curso y de facultad, con una línea política que realmente conectaba y hacía partícipes al conjunto de los estudiantes. Teniendo predisposición a asumir riesgos y con una actuación pulcramente democrática, de respecto a las decisiones salidas de las asambleas. Conseguirán en este trabajo de base algunos militantes del PSUC, entre los que podemos destacar a Francisco Fernández Buey, tener una influencia realmente importante entre el conjunto de estudiantes movilizados. Además, se destacarán muchos de ellos por tener algunos de los mejores expedientes de su facultad. Lo que llevará al PSUC en los años determinantes de la creación del Sindicato Democrático a tener amplia mayoría en la junta de delegados del distrito.

En todo este proceso de politización universitaria, si algo destaca a los comunistas del resto de grupos políticos en la Universidad y si hay un elemento a resaltar de la impronta comunista en el movimiento estudiantil de los sesenta es la importancia dada a la organización, sin menoscabar la movilización como objetivo prioritario, pero incluso en ocasiones al nivel de esta. Son los comunistas los principales responsables que el movimiento

estudiantil de los sesenta se desarrolle dando una importancia primordial a la organización estudiantil a nivel de partidos, de facultades, de distrito y entre distritos, compensando la tendencia a la «algarada», estallidos de conflictividad social a menudo espectaculares, pero sin continuidad, aparejada habitualmente al movimiento estudiantil. De hecho, ello a menudo ha llevado a la consideración que los comunistas eran contrarios a este tipo de movilizaciones, nada más lejos de la realidad. Para el PSUC la movilización social será un objetivo básico y prioritario en su actuación tanto dentro como fuera de la universidad. Si algún partido había deseado desencadenar una amplia movilización social y se había frustrado todas las veces que proponiéndoselo no lo había conseguido, estos habían sido los comunistas. Pero siempre se priorizará que esta movilización conecte con el sentir mayoritario de los estudiantes, con sus reivindicaciones y represente un avance y consolidación del movimiento estudiantil como frente de oposición.

Ello no quiere decir, que no existiese durante todos estos años una tensión constante entre los estudiantes comunistas y la dirección del partido en relación con el binomio organización/movilización. Y que, de los dos, casi siempre fuese la dirección la más proclive a consolidar los avances organizativos conseguidos y los estudiantes los más entusiastas de la movilización, de la algarada o los choques con la policía y los más interesados en conectar sus movilizaciones con las del movimiento obrero. La máxima representación de la conjunción entre organización y movilización la representará en Barcelona el proceso que llevará a la creación del *Sindicat Democràtic d'Estudiants de la Universitat de Barcelona* (SDEUB), seguramente el proyecto más directamente ligado a los universitarios comunistas de los que tuvieron lugar en la universidad durante el franquismo.

La táctica de infiltración en la base representativa del SEU había llegado claramente a un punto de desborde en 1964, con prácticamente toda la estructura representativa del sindicato copada por los estudiantes demócratas. Será en ese momento cuando aparecerá la idea de un «sindicato democrático e independiente». Al contrario de lo que normalmente se ha considerado como el paso natural al que llevaría la desaparición del SEU, decretada en abril de 1965, las primeras referencias al Sindicato Democrático aparecen a finales de 1964, marcando un antes y un después al que había sido el objetivo último de la movilización estudiantil hasta el momento, un Congreso Nacional de Estudiantes en la que los estudiantes demócratas consiguiesen apropiarse y desbordar toda la estructura oficial. De hecho, por parte de los estudiantes comunistas se había sido siempre especialmente contrario a la creación de sindicatos paralelos al SEU, que actuasen en la

semiclandestinidad, dado que consideraban que dejaría los resortes oficiales de representación estudiantil a en manos del régimen.

Sin embargo, la primera referencia a ese sindicato democrático e independiente, que acabará siendo el SDEUB, aparece en una carta de Gregorio López Raimundo dirigida al comité universitario del PSUC. En ella el dirigente comunista planteaba a los estudiantes la posibilidad de introducir como elemento central la reivindicación de un «Sindicato independiente y democrático», así como, la celebración de una asamblea abierta de Distrito en el que se formalizase ese objetivo. López Raimundo no estaba planteando en ese momento directamente la creación del Sindicato Democrático sino, tal y como él les dirá a los estudiantes del PSUC, seguir lo que los obreros acababan de hacer con la creación de la Comisión Obrera Provincial de Barcelona: «La lucha por un Sindicato independiente y democrático de estudiantes, no está en contra de la utilización de las posibilidades legales y el marco del SEU para libar esa lucha [...] Del mismo modo que luchamos por la libertad sindical para los trabajadores y por sindicatos obreros independientes y democráticos sin crear un sindicato clandestino, podemos y debemos luchar en la Universidad por un sindicato independiente y democrático de estudiantes», entendiéndolo, además, que «luchando por un sindicato independiente y democrático de estudiantes acercamos el final de Franco y del SEU».

Un mes después de esta carta ADEC aprobará como objetivo «la consecución de un sindicato democrático que permita a los estudiantes resolver eficazmente sus problemas» y, a principios de 1965, se celebrará una asamblea de distrito con la participación de más de tres mil estudiantes, en la que los delegados de prácticamente todas las facultades y escuelas se comprometían en el propósito de un Sindicato estudiantil bajo dos premisas, que fuese democrático e independiente. En ningún caso esto se debe entender como un movimiento estudiantil teledirigido, al contrario, también en asamblea se aprobará que la Asamblea de Distrito era la única representación de los estudiantes del distrito de Barcelona. Y si finalmente el Sindicato Democrático llegará a materializarse será porque el proceso se producirá desde un amplio movimiento sociopolítico de base, porque la propuesta conectará ampliamente con los estudiantes participes en el movimiento estudiantil, con altos niveles de movilización, con un claro componente, también, antiautoritario y antirrepresivo. Como dirá Albert Corominas, llegados al curso 1965-1966 «se trataba de escoger entre dar un paso adelante, constituir el SDEUB, o dos atrás, sustituir el marco del SEU por el de las APE [con las que el régimen pretendía sustituir al SEU]. Esto último ni

se nos ocurrió ni creo que hubiéramos podido sobrevivir políticamente en caso de proponerlo».

Si como hemos dicho la propuesta inicial del sindicato democrático e independiente había salido de Gregorio López Raimundo, el momento de dar el salto a la formación de este sindicato será una fuente de tensiones entre la dirección —ante el estado de optimismo y excitación desatado en la universidad, que les hacía padecer por la «precipitación»— y el comité universitario. Este último estaba formado por Andreu Mas Colell (responsable político), Salvador Jové, Albert Corominas, Joan Clavera, Pau Verrié, Pere Gabriel y Lamote de Grignon. Será en las navidades de 1965-1966 en una reunión mantenida en París entre la dirección del PSUC y Andreu Mas-Colell en la que tomará la decisión de ir hacia la Asamblea Constituyente del *Sindicat Democràtic d'Estudiants de la Universitat de Barcelona* (SDEUB). Serán determinantes también en el proceso la una junta de distrito en la que destacan los militantes del PSUC Joaquim Boix, Francisco Fernández Buey, Robert Rodríguez o Albert Ortega (Subdelegado de Económicas, pero participante habitual en sustitución del delegado)

Un proceso de base, marcado por multitudinarias asambleas en las que se aprueban los textos básicos del Sindicato, los Estatutos, la Declaración de Principios y el Manifiesto «Por una universidad democrática», cuya redacción se había encargado a Manuel Sacristán. En el Manifiesto se ponía de relevancia la necesidad de una universidad al servicio de la sociedad y se hacía patente como la democratización de la universidad debía ser inherente a la democratización de la sociedad a nivel político, pero también social y económico. Será ante el descubrimiento por parte de la policía de la celebración de la Asamblea Constituyente en el Convento de los Capuchinos de Sarrià, con la participación de referencias intelectuales como, Jordi Rubió, Salvador Espriu, Joan Oliver, Antoni Tàpies o Sacristán, que la Asamblea Constituyente se convertirá en la *Caputxinada*, quedando estudiantes, capuchinos e intelectuales encerrados en el convento rodeados por la policía. La Asamblea Constituyente era sin embargo el punto culmen de un largo proceso de masas en el que, como dirá la sentencia condenatoria dictada por el Tribunal de Orden Público, se había dado vida «de hecho», «aunque no de derecho», a un verdadero sindicato estudiantil que en absoluto estaba en la clandestinidad, aunque sí en la «ilegalidad».

El proceso de creación del SDEUB y las consecuencias de la *Caputxinada* llevarán a un salto en la politización estudiantil, a un momento de catarsis por lo que representa a la movilización y organización social y antifranquista. En ningún momento hasta la fecha, como en los cursos 1965-1966 y 1966-

1967, en la Universidad de Barcelona se habían visto tan claramente por parte del conjunto de los estudiantes, en primera persona, las grandes diferencias entre lo que se propone, la alternativa, —experimentada en la participación realmente democrática en las asambleas y en el movimiento estudiantil— y lo que se combate —representado por el autoritarismo académico y gubernamental—. Convirtiendo, de hecho, la Universidad en un gran contraespacio. La creación del SDEUB representará un momento de especial efervescencia estudiantil, ante la «*gran derrota del Règim davant la resolució i la unitat dels estudiants*». Funcionará como un acelerador de las reivindicaciones universitarias en la mayoría de los distritos del Estado. Será también todo el proceso previo y el SDEUB una importante plataforma para las estudiantes, accediendo a espacios de responsabilidad en el sindicato, con una incipiente ruptura de los roles de género de la sociedad patriarcal que también existían en los grupos de oposición y en el movimiento estudiantil. Y, como hemos dicho, un elemento determinante para las relaciones unitarias de las fuerzas antifranquistas en Catalunya.

Pero, además, la *Caputxinada* representará un antes y un después en cuanto a la movilización social en la ciudad, rompiendo con la etapa anterior en la que había resultado realmente difícil desencadenar manifestaciones en las que se reuniesen varios miles de personas en el centro de la ciudad. En este sentido, hay un claro antes y después en los días inmediatamente posteriores a la Asamblea Constituyente del SDEUB que tendrán continuidad en un momento de especial efervescencia y movilización social durante la segunda mitad de 1966. Se abrirá entonces un ciclo de movilizaciones, muchas de ellas convocadas o en las que participan conjuntamente Comisiones Obreras y el SDEUB y en las que se consiguen movilizaciones relevantes de obreros, estudiantes y demás capas sociales.

Es un momento de movilización que no tiene comparación con la movilización y conflictividad social de los años setenta, pero que representa un importante punto de inflexión en este sentido. Un momento iniciático que se verá paralizado por las crisis del SDEUB y de Comisiones Obreras en 1968 y por el estado de excepción de 1969, volviéndose a desencadenar a nivel general ya de forma más contundente y continuada a partir del Consejo de Burgos. Pero, aun así, en el caso de Barcelona el ciclo de movilizaciones obrero-estudiantiles de 1966 marcará un antes y un después en este sentido, como un momento de maduración y consolidación de dinámicas que venían de años anteriores en la oposición social y política en Catalunya, para las que la *Caputxinada* actuará como catarsis. Las movilizaciones y consecuencias sociopolíticas de la creación del SDEUB tendrán también un amplio seguimiento y repercusión internacional. De hecho, el *The New York Times*

considerará que la condena a los delegados del SDEUB, marcaba el fin del «aperturismo» que el régimen franquista había intentado mostrar internacionalmente en la década de los sesenta con el objetivo de integrarse en la Comunidad Económica Europea.

El momento de efervescencia estudiantil desencadenado tras la constitución del SDEUB, seguido por un salto también a nivel represivo, llevará a una parte importante de los estudiantes a una mayor radicalización. En primer lugar, al comité universitario del PSUC y a buena parte de los militantes del partido en la universidad quienes habían actuado hasta el momento como dirigentes del movimiento estudiantil. En 1963 ante la condena a muerte de Julián Grimau ya había aparecido entre los militantes comunistas en la Universidad el debate en torno a la violencia y a las posibilidades de la vía pacífica y de masas propugnada por la dirección del partido. Un debate que ante el aumento represivo de los últimos cursos de la década de los sesenta reaparecerá, unido, al mismo tiempo, a la consideración que la dirección del PSUC se estaba moderando en favor de la consolidación de las incipientes relaciones unitarias entre partidos, así como, también, por parte de la del PCE, discursivamente debido especialmente a la Declaración de abril de 1967.

Estas diferencias entre la dirección y el comité universitario del PSUC estallarán, finalmente, la primavera de 1967 con la escisión del «grupo unidad», quienes acabarán conformando el PCE(i). Una escisión con la que abandonaba el partido la mayor parte del núcleo dirigente en la universidad. Y que tendrá una especial influencia en la radicalización de los estudiantes más politizados de la universidad, introduciendo ya en 1967 toda una serie de debates que se estaban produciendo también en el movimiento comunista internacional y en las principales universidades del mundo en torno al fenómeno que acabaremos denominando como los «sesentayocho». En primer lugar, la radicalización del comité universitario del PSUC producirá la pérdida del puesto dirigente en movimiento estudiantil que había ostentado hasta el momento el partido y será, además, determinante para la crisis del Sindicato Democrático de Estudiantes. Del mismo modo que la iniciativa de los estudiantes comunistas había sido impulsora de la constitución del SDEUB, la crisis del partido que en la universidad actuaba como dirigente del movimiento estudiantil tendrá también consecuencias en el Sindicato, lo que, agravado por la represión y por la radicalización general en torno a los «sesentayocho», acabará con la sustitución del SDEUB por Comités de Acción.

Al contrario de lo que a menudo se ha planteado, las universidades españolas, en especial Madrid y Barcelona, en absoluto se pueden considerar una «isla» ni respecto a la sociedad, como se ha venido dando cuenta hasta el momento, ni tampoco respecto a las principales universidades europeas y mundiales, por lo que se refiere a los debates y movilizaciones que en la década de los sesenta se producen alrededor a lo que se ha denominado los «sesentayocho». Un fenómeno global a la vez de local que tendrá uno de sus centros más importantes en las universidades, desarrollándose en cada país o ciudad con tempos y características propias, pero al mismo tiempo conformando una «constelación de insurgencias», en la cual también los universitarios españoles participarán.

Los «sesentayochos» tendrán una clara vertiente generacional y estarán marcados, por lo que se refiere a la universidad, por la aparición de una contestación y conflictividad estudiantil que toma partido en el debate político y social con una magnitud y formas como no lo había hecho hasta el momento. Por lo que en consecuencia se convertirá en un importante foco de atención política, social y mediática. Los estudiantes tomarán el espacio público en forma de manifestaciones, huelgas y ocupaciones de centro, sustituyéndose los métodos anteriores de representación estudiantil por la democracia directa y tomando un papel esencial y definitorio del ciclo de conflictividad la asamblea. Además, todo ello asociado a un discurso de transformación radical de la sociedad. Será un elemento ampliamente compartido por las movilizaciones estudiantiles de los «sesentayocho» la indignación ante el autoritarismo, la radicalización ante la represión y, ante todo, la conformación de un movimiento estudiantil de masas con planteamientos claramente políticos. Un movimiento que desde la universidad toma partido en una estrategia encaminada a la transformación de la sociedad. Al mismo tiempo, esta aparición repentina de la conflictividad estudiantil a nivel global se produce en muy buena medida en términos de ruptura con las prácticas políticas, de organización y de movilización anteriores.

En el centro de este fenómeno, que se produce en un momento de especial efervescencia estudiantil durante toda la segunda mitad de la década de los sesenta, en 1968 se producirán dos de los acontecimientos que le dan nombre: el «Mayo francés» y la invasión de Checoslovaquia por parte de las tropas del Pacto de Varsovia. Ambos acontecimientos, más la radicalidad con la que se expresa el fenómeno de los «sesentayocho» a nivel global, impactarán de lleno en la relación entre los estudiantes y los partidos comunistas, así como en la militancia comunista en general. Aunque la lectura de los acontecimientos que Santiago Carrillo hacía del «Mayo

francés» y de la radicalización estudiantil era veladamente crítica y claramente distinta para con el Partido Comunista Francés y el PCE «desaprobará» la intervención soviética contra la «Primavera de Praga», ambos acontecimientos despertarán una profunda indignación entre los universitarios e intelectuales comunistas, de la que en sectores importantes se vehiculará como una crítica global a la estrategia y práctica política de los partidos comunistas. Por lo que 1968 marcará un punto de inflexión para diversos sectores críticos del partido, por un lado, con el abandono de la militancia y, por el otro, con la conformación, a partir mayormente de exmilitantes, de grupos que al margen del partido pretenden llevar a cabo una práctica política radical y de base en los movimientos sociales. En Barcelona, el principal de estos nuevos grupos nacidos a partir de 1968 será Bandera Roja. En el interior del PSUC una de las principales voces críticas aparecidas a partir de 1968 será la de Manuel Sacristán, quien abandonará los órganos de dirección volviendo a la militancia de base. La de Sacristán, en cambio, en ese momento es una ruptura con la dirección, pero no con el PSUC.

Manuel Sacristán había sido desde 1956 una piedra angular del movimiento universitario por una universidad democrática y popular y en la articulación de los sectores opositores al franquismo en la Universidad. Además, había sido el principal referente, instructor y responsable de las células universitarias del PSUC. Y también una figura enormemente influyente en el conjunto del movimiento estudiantil. Era, además, públicamente la principal figura intelectual del PSUC, lo que le costará numerosas detenciones y la expulsión de la Universidad. Sacristán llevará a cabo una práctica política de raíz *gramsciana* en la que será fundamental la cuestión de la hegemonía, la batalla cultural. Como muestran las iniciativas de *Quaderns de Cultura Catalana*, *Nous Horitzons* o su insistencia en la celebración de un *Congrés de Cultura Catalana*. Será en este aspecto en el que aparecen sus primeras frustraciones con la dirección del PSUC, lo que acabará estallando a partir de los acontecimientos de 1968 y con una importancia decisiva, a partir de las diferencias que Sacristán y la dirección del PSUC tendrán sobre el movimiento universitario después de 1968.

La crítica de Sacristán después de 1968 se traducirá en una clara falta de esperanza en el futuro del movimiento comunista internacional. Así como, en una falta de confianza en las capacidades de los órganos dirigentes del partido. Lo que se traducirá en una visión profundamente pesimista y en la necesidad de una práctica política radical en la que se pusiese en valor esa creación de «cultura socialista» y en la que pone de relieve la «voluntad revolucionaria». Como señala Joaquim Sempere, Sacristán percibió «los

límites de una política excesivamente guiada por objetivos próximos [...] y olvidadiza del objetivo de transformar la sociedad».

En su vuelta como militante de base Sacristán centrará gran parte de sus reflexiones y práctica política en el movimiento universitario, desarrollando un programa socialista y radical-demócrata que tendrá una verdadera influencia en el movimiento de profesores no numerarios, así como en diversos universitarios comunistas. Aunque muchas veces no compartan el pesimismo y la radicalidad expresada por Sacristán. Será especialmente influyente de la reformulación socialista y radical-demócrata que Sacristán realizará en los años setenta para el movimiento de PNN la idea del profesor como trabajador intelectual, de la cual saldrá una de las principales reivindicaciones del movimiento, la contratación de tipo laboral como alternativa a la vía funcionarial. Más allá de ser un método para la resolución de la precaria situación laboral de los PNN, como una opción que entrañaba en sí misma un modelo de universidad y de universitarios sumamente distintos tanto a la universidad tradicional como a la universidad neoliberal que a partir de la Ley General de Universidades se pretendía desarrollar.

A nivel estudiantil el estado de excepción decretado en enero de 1969 representará fin de la represión quirúrgica que en la universidad se había aplicado hasta el momento, enfocada a los principales representantes y delegados del movimiento. A partir de ese momento la represión se centrará en impedir el más mínimo desarrollo de movimiento estudiantil, aplicando, además, una fuerte violencia policial en el momento en el que se conseguirán desencadenar movilizaciones. Ese aumento represivo llevará a un paso más en el grado de radicalización por parte de la izquierda revolucionaria, apostando por posiciones «vanguardistas» que les aislarán de conjunto de los estudiantes, destacándose los dos cursos posteriores al estado de excepción como «el tiempo del izquierdismo». En las condiciones de indiscriminada represión y de radicalización, los dos elementos que desde un principio habían constituido la práctica del PSUC, la apuesta por los movimientos de masas a partir de las reivindicaciones más sentidas por los estudiantes y por la unidad política en torno a la supresión de la dictadura y por las libertades democráticas, se volverán realmente difíciles en la Universidad. Este «tiempo del izquierdismo» acabará en noviembre de 1970 a partir de dos elementos, la aparición de los comités de curso y, especialmente, las movilizaciones contra el consejo de guerra de Burgos. Dos elementos que habían sido apuestas básicas del PSUC este curso. Como reconocerán los Estudiantes Marxistas-Leninistas, uno de los grupos hasta el momento más críticos con el Partido Comunista, el PSUC había sido «el único grupo que por su visión global acertó en ver cual es la política que se va a

aplicar [e] insiste en la cuestión de ETA y los Juicios de Burgos [...] [en] la posibilidad de que constituya el centro aglutinador de las luchas antirrepresivas y de que tenga amplias repercusiones a nivel popular».

La dinámica de movilización y conflictividad estudiantil de la década de los setenta se caracterizará por la presencia en la universidad de un significativo movimiento socialista y antifascista, que solo en momentos puntuales tomará forma de movimiento estudiantil. Será solamente en estos momentos en lo que se conseguirá movilizar a conjuntos amplios de los estudiantes más allá de los más politizados, aunque estos por si solos se cuentan por miles. Además, es un movimiento al que le será especialmente difícil conseguir continuidad en sus movilizaciones más allá de estallidos puntuales, aunque importantes, de protesta, en los que tendrán especial importancia las movilizaciones antirrepresivas. En la década de los setenta el movimiento universitario destacará, más allá de momentos puntuales, no tanto como generador de conflictividad social sino como una importante caja de resonancia de movilizaciones, conflictos e iniciativas culturales y sociopolíticas que tienen lugar mayormente fuera de ella. En una sociedad civil en ebullición de la que los universitarios forman parte y participan y en la que tendrán una presencia importante, también, diversos profesionales comprometidos, politizados en su etapa universitaria.

El principal momento de movilización estudiantil de masas y en el que se consigue recomponer de nuevo movimiento estudiantil será en las movilizaciones contra la nueva Ley General de Educación, impulsada por Villar Palasí. Y, especialmente, contra la selectividad. Será en este contexto cuando se volverá a contar con una organización universitaria, la Coordinadora de Comités de Curso, que se expresa en términos claramente antifranquistas. El proceso que llevará a su formación y la dirección estará en manos sobre todo de Bandera Roja y del PSUC, las dos principales organizaciones políticas en la universidad, después del «tiempo del izquierdismo». Estas movilizaciones, además, a partir de la universidad conseguirán movilizar en torno a la cuestión educativa sectores importantes de la sociedad, sumándose a la huelga general universitaria de 1972, también bachilleres, maestros, profesores y asociaciones de padres de alumnos. Aunque las diferencias organizativas y tácticas entre Bandera Roja y el PSUC, especialmente ante la represión y sobre la cuestión de la representatividad harán que la vida activa de la Coordinadora fuese realmente corta.

Los últimos cursos de la universidad franquista estuvieron marcados, por un lado, por un movimiento estudiantil en crisis y, por otro, por un régimen que había perdido claramente el consenso universitario. Mostrándose pública y manifiestamente incapaz de aplicar sus políticas (más allá de la represión), de gobernar la universidad y, por lo tanto, por un modelo de universidad franquista en crisis y claramente en descomposición. El único método eficaz de acción contra la oposición universitaria serán los cierres constantes de facultades y universidades ante el más mínimo incidente, con lo que se impedía el contacto entre los estudiantes y la formación de movimiento estudiantil. Una pérdida de consenso que el régimen franquista había perdido también en espacios relevantes de una sociedad civil que tomará las calles, siendo protagonista de la conquista de la democracia e impidiendo los planes de perpetuación de la dictadura. Un proceso de movilización, conflictividad social y conquistas democráticas de base en el que la universidad y los movimientos universitarios habían sido agentes fundamentales y los militantes comunistas actores esenciales en su configuración y desarrollo.

En este contexto de crisis y descomposición de la universidad el principal intento de recomponer un movimiento estudiantil que tuviese incidencia en los cambios políticos que se estaban produciendo tras la muerte del dictador, vendrá por parte, principalmente, del PSUC, con el intento de volver a crear un Sindicato Democrático de Estudiantes. Un proyecto que no se conseguirá realizar. En este caso no se conseguirá la creación del Sindicato dado que, a diferencia de lo que había ocurrido la década anterior, el intento de crear el Sindicato Democrático no correspondía a una amplia demanda estudiantil consecuencia de una lucha de masas continuada durante varios cursos consecutivos. Es más, se puede considerar que la falta de movimiento estudiantil de la década de los setenta se debe en gran medida a la falta de voluntad por parte de una mayoría de estudiantes movilizados de organizarse como tal. Aun así, aunque fuera de la universidad, los universitarios serán uno de los sectores ampliamente movilizados y la universidad un espacio de libertad al servicio de esta sociedad civil movilizada.

Desde 1956 hasta el final de la dictadura, por lo tanto, la Universidad y el movimiento universitario constituyeron una de las trincheras básicas de la movilización social y de la oposición a la dictadura franquista, siendo no solamente uno de los primeros espacios de oposición, sino también contribuyendo a la extensión de una sociedad civil activa, movilizada y organizada en contra de la dictadura y en favor de la democracia. Una sociedad civil, compuesta por movimientos sociales, sindicatos, asociaciones profesionales y vecinales, etc. y también por la universidad, responsables

directos del descrédito social del régimen frente a una parte importante de la sociedad, actuando directamente contra la base de legitimación de un régimen constituido en muy buena medida sobre el mito de la paz social, consiguiendo conquistar algunas de las instituciones básicas de la dictadura, rompiendo consensos sociales imprescindibles para el sostenimiento del régimen y desde la que se producen conquistas democráticas básicas. Un proceso de movilización y conflictividad social en el que los militantes comunistas fueron protagonistas no solamente por su activismo de base, asumiendo los riesgos y sacrificios de enfrentarse a un régimen que aplicó una severa represión hasta el último de sus días. Fueron también protagonistas por una apuesta claramente política, la de la oposición a través de la movilización social, entendiendo que únicamente se podría llegar a acabar con la dictadura a partir de un amplio movimiento democrático de masas. Y por una relación especialmente virtuosa con las iniciativas surgidas desde los propios movimientos.

Como bien destacó Francisco Fernández Buey, «cuando se haga la historia detallada de esos años, habrá que empezar destacando la superior visión política de los comunistas, esto es, la capacidad del PCE-PSUC para resaltar varios elementos embrionarios en los movimientos nacientes y que habrían de tener una trascendencia general». Una práctica política que había sembrado sus semillas en la década de los cincuenta y que aún con sus idas y venidas, en forma a veces de optimismo y otras de frustración e incluso de crisis, los comunistas habían conseguido mantener constante y creciente en las décadas siguientes. Pasando, en el caso de la Universidad, de los actos puntuales de revuelta estudiantil a la constitución de un movimiento estudiantil orgánico sostenido en el tiempo, que llegaría a ser uno de los actores fundamentales de la guerra de trincheras que los comunistas habían planteado contra la dictadura y uno de los principales espacios de movilización y conflictividad social. Una apuesta y una práctica política que convertirá a los comunistas en el principal intelectual colectivo de la oposición al Régimen, en el partido del antifranquismo, siendo determinantes en la movilización social antifranquista y en la crisis final de la dictadura.

BIBLIOGRAFÍA

ÁGUILA, Juan José del: *El TOP. La represión de la libertad (1963-1977)*, Barcelona, Planeta, 2001.

ALONSO, Luciano: “La cultura y sus proyecciones políticas durante la transición a la democracia en argentina”, en MOLINERO, Carme & YSÀS, Pere: *Transiciones: estudios sobre Europa del Sur y América Latina*, Madrid, Catarata, 2019, pp. 82-103.

ALONSO, Luis Enrique: “Los nuevos movimientos sociales y el hecho diferencial español: una interpretación”, en VIDAL-BENEYTO, José (Ed.): *España a debate*, II. Sociedad, Madrid, Tecnos, pp. 71-98.

ALQUÉZAR, Ramon; MARCET, Xavier; VERGARA, Josep M.; MARTÍN RAMOS, José Luis; GARCIA ALCALÁ, Julio: *El Front Obrer de Catalunya*, VI Jornades Història del Socialisme, Fundació Rafel Campalans, 1994.

ÁLVAREZ COBELAS, José: *Envenenados de cuerpo y alma: la oposición universitaria al franquismo en Madrid (1939-1970)*, Madrid, Rustica, 2004.

ÁLVAREZ TARDÍO, Manuel: *El camino a la democracia en España: 1931 y 1978*, Madrid, Gota a gota, 2005.

AMAT, Jordi: *La primavera de Múnich. Esperanza y fracaso de una transición democrática*, Barcelona, Tusquets, 2016.

— *Com una pàtria. Vida de Josep Benet*, Barcelona, Edicions 62, 2017.

ANDRADE BLANCO, Juan Antonio: *El PCE y el PSOE en (la) transición. La evolución ideológica de la izquierda durante el proceso de cambio político*, Madrid, Siglo XXI, 2012.

— “E.P. Thompson y la agenda para una historia radical”, SANZ HOYA, Julián, BABIANO, José, ERICE, Francisco: *E.P. Thompson: marxismo e historia social*, Madrid, Siglo XXI, 2016, pp. 269-298.

APARICIO BERNAL, Jesús: *No te lo creas: La dudosa credibilidad de los dogmas de fe*, Madrid, Editorial Letoli, 2018.

ARGULLOL, Rafael: “«Reflexión» sobre los años radicales (movimiento estudiantil 1968-71)”, *Materiales: Crítica de la cultura*, 2, 1977, pp. 83-92.

ARRIERO, Francisco: *El Movimiento Democrático de Mujeres. De la lucha contra Franco al feminismo*, Madrid, Catarata, 2016.

ARRIGHI, Giovanni; HOPKINS, Terence K.; WALLERSTEIN, Immanuel: *Movimientos antisistémicos*, Madrid, Akal, 1999.

ARRUZZA, Cinzia: "Itàlia: el mayo reptante", en VV.AA: 1968. *El Mundo pudo cambiar de base*, Madrid, Catarata, 2008.

ARXIU NACIONAL DE CATALUNYA: *El fons del Partit Socialista Unificat de Catalunya (PSUC). Guerra civil, exili i clandestinitat (1936-1977)*, Vol. 1, Barcelona, Generalitat de Catalunya, 2003.

AINAUD I DE LASARTE, Josep Maria: "1949: La primera 'Antologia poètica universitària'", *Reduccions: revista de poesia*, n^o 31, 1986, pp. 79-83

BABIANO, José: "La política de Reconciliación Nacional y sus repercusiones en el movimiento obrero (breves notas)", *Papeles de la FIM*, n. 24, 2006, pp. 175-179.

BADENES SALAZAR, Patricia: *Fronteras de papel: el mayo francés en la España del 68*, Madrid, Cátedra, 2018.

BALFOUR, Sebastian: *La dictadura, los trabajadores y la ciudad. El movimiento obrero en el área metropolitana de Barcelona (1939-1988)*, València, Institució Alfons el Magnanim, 1994.

BALLESTER, David & RISQUES, Manel: *Temps d'amnistia. Les manifestacions de l'1 i el 8 de febrer a Barcelona*, Barcelona, Edicions 62, 2001.

BALLESTER, David: *Vides truncades. Repressió, víctimes i impunitat a Catalunya (1964-1980)*, València, PUV, 2018.

BALLESTER, David & VICENTE, Manuel: *Corre, Democràcia, Corre. Manifestacions i repressió policial a la Catalunya de la Transició (1975-1980)*, Barcelona, Editorial Base, 2019.

BATISTA, Antoni & PLAYÀ, Josep: *La gran conspiració: crònica de l'Assemblea de Catalunya*, Empúries, 1991.

BATISTA, Antoni: *La Brigada Social*, Empúries, Edicions 62, 1995.

— *A la caça del PSUC*, Barcelona, Pòrtic, 2016.

— *Clandestins*, Barcelona, Angle Editorial, 2018.

BENGOECHEA, Soledad; MONTSERRAT, Antoni: "Pensar i educar per canviar el món. Maria Rosa Borràs: Moral kantiana per a un marxisme viu", *Social and Education History*, n^o 3 (3), 2014.

BEORLEGUI, David: "Entre la derrota y la esperanza. Las voces del desencanto", en Fundació Salvador Seguí-Madrid (coord.), *Las otras protagonistas de la Transición. Izquierda radical y movilizaciones sociales*, Madrid, Fundació Salvador Seguí, 2017, pp. 289-296.

— *Transición y melancolía. La experiencia del desencanto en el País vasco (1976-1986)*, Madrid, Postmetropolis Editorial, 2017.

BERGMANN, Uwe; DUTSCHKE, Rudi; LEFÈVRE, Wolfgang; RABEHL, Bernd: *La rebelión de los estudiantes*, Barcelona, Ariel, 1978.

BERGMANN, Uwe: “Historia del movimiento estudiantil”, en BERGMANN, Uwe, et al.: *La rebelión de los estudiantes*, Ariel, Barcelona, 1978.

BOATO, Marco: *il '68 è morto: viva il '68!. prima del '68: origini del movimento studentesco e della nuova sinistra dopo il '68: abbiamo «sbagliato tutto»...?*, Verona, Bertani editore, 1979.

BOIX, Isidor: *Pasión por el sindicalismo (mis recuerdos)*, I^a parte – Mis recuerdos hasta 1977, Madrid, s/n, 2014.

BORDETAS, Ivan: “De la supervivència a la resistència: la gestació del moviment veïnal a la Catalunya franquista”, en MOLINERO, Carme & YSÀS, Pere (coords.): *Construint la ciutat democràtica. El moviment veïnal durant el tardofranquisme i la transició*, Barcelona, Icaria, 2010.

BORDETAS, Ivan & SÁNCHEZ, Anna: “El moviment veïnal en (la) transició, 1974-1979”, en MOLINERO, Carme & YSÀS, Pere (coords.): *Construint la ciutat democràtica. El moviment veïnal durant el tardofranquisme i la transició*, Barcelona, Icaria, 2010.

— *L'Antifranquisme oblidat. De la dissidència cristiana al comunisme revolucionari (1953-1972)*, Barcelona, Editorial Base, 2020.

BORJA, Jordi: *Bandera Roja 1968-1974. Del maig del 68 a l'inici de la transició*, Barcelona, Edicions 62, 2018.

BUENO LLUCH, Manuel; HINOJOSA, José Ramón & GARCÍA, Carmen (coord.), *Historia del PCE: I Congreso, 1920-1977*, Madrid, FIM, 2007.

BUENO LLUCH, Manuel & GÁLVEZ BIESCA, Sergio: *Nosotros los comunistas, Memoria, identidad e historia social*, Madrid, Fundación de Investigaciones Marxistas / Atrapasueños, 2009.

CAPELLA, Juan-Ramón: *La pràctica de Manuel Sacristán. Una biografia política*, Madrid, Editorial Trotta, 2005.

— *Sin Ítaca. Memorias: 1940-1975*, Madrid, Editorial Trotta, 2011.

CARRERAS, Juan José; RUÍZ CARNICER, Miguel Ángel (eds.): *La Universidad española bajo el régimen de Franco (1939-1975)*, Zaragoza, Institución Fernando el Católico, 1991.

CARRILLO, Santiago: *Memorias*, Barcelona, Planeta, 1993.

CARRILLO-LINARES, Alberto: *Subversivos y malditos en la Universidad de Sevilla (1965-1977)*, Centro de Estudios Andaluces, Sevilla, 2008.

CARRILLO-LINARES, Alberto (ed.): “El mayo francés de 1968”, *Historia del Presente*, nº 31, 2018 (1), pp. 5- 10.

CARRILLO-LINARES, Alberto: “El Mayo francés y España: impactos culturales y consecuencias políticas”, *Historia del Presente*, nº 31, 2018 (1), pp. 59-74.

CASALS, Xavier: *Ultracatalunya. L'extrema dreta a Catalunya: de l'emergència del bunker al rebuig de les mesquites (1966-2006)*, Barcelona, La Esfera de los Libros, 2006.

— *La transición española. El voto ignorado de las amaras*, Barcelona, Pasado & Presente, 2016.

CASANELLAS, Pau: “Los espejismos de 1968. Teorización de la violencia en la izquierda radical española”, en María Encarna NICOLÁS & Carmen GONZÁLEZ (coord.): *Ayeres en discusión: temas clave de la Historia Contemporánea hoy*, Murcia, Universidad de Murcia, 2008, pp. 2288-2307.

— “Los últimos zarpazos del Franquismo: el decreto-ley sobre prevención del terrorismo de agosto de 1975”, *Historia del presente*, nº 12, 2008, pp. 155-172.

— “La precipitación del cambio político (1974-1977). Una mirada desde el País Vasco”, *Historia social*, nº 73, 2012, pp. 101-121.

— “«Hasta el fin». Cultura revolucionaria y práctica armada en la crisis del franquismo”, *Ayer*, nº 92, 2013 (4), pp. 21-46.

— *Morir matando. El franquismo ante la práctica armada, 1968-1977*, Madrid, Catarata, 2014.

— “¿Un país donde reina el orden?: represión, control social y resistencias al cambio antes y después de Franco”, en ARCHILÉS, Ferran & SANZ HOYA, Julián: *Cuarenta años y un día: antes y después del 20-N*, València, Universitat de València, 2017, pp. 94-124.

— “El crepúsculo del franquismo. Contestación, violencia y represión en el fin de la dictadura”, *Letra internacional*, nº 124, 2017, pp. 47-70.

— “Espejos deformantes las miradas críticas sobre la transición (y algunas propuestas de enmienda)”, en Fundación Salvador Seguí-Madrid (coord.), *Las otras protagonistas de la Transición. Izquierda radical y movilizaciones sociales*, Madrid, Fundación Salvador Seguí, 2018, pp. 785-794.

— “«Una orgía de nihilismo». El franquismo contra el '68”, en MATEOS, Abdón & TREGLIA, Emanuele: *Las convulsiones del 68: España y el sur de Europa*, Madrid, UNED, 2019, pp. 153-173.

— “La transición (española) que no fue: las críticas al cambio político ante el espejo de la nueva política”, en MOLINERO, Carme & YSÀS, Pere: *Transiciones: estudios sobre Europa del Sur y América Latina*, Madrid, Catarata, 2019, pp. 176-197.

CASANELLAS, Pau & LORENZO, César: “Lucha antirrepresiva e influjo unitario en la movilización antifranquista: las Comisiones de Solidaridad (1969-1977)”, *Historia y política: ideas, procesos y movimientos sociales*, nº 43, 2020, pp. 291-326.

CASTELLET, Josep Maria: *Memòries confidencials d'un editor*, Barcelona, Edicions 62, 2012.

CASTRO LAIZ, Consuelo: *La lucha final: los partidos de la izquierda radical durante la transición española*, Madrid, Libros de la cataracta, 1995.

CASTIELLA, Txema: *El Guti. L'optimisme de la voluntat*, Barcelona, Edicions 62, 2020.

CAZCARRA, Vicente: *Era la hora tercia. Testimonio de la resistencia antifranquista*, Zaragoza, PCA-PCE, 2000.

CEBRIÁN, Carme: *Estimat PSUC*, Barcelona, Empúries, 1997.

— “Estimat PSUC: socialisme en llibertat”, en PUIGSECH FARRÀS, Josep & PALA, Gaiame (ed.): *Les mans del PSUC: militància*, Barcelona, Memorial Democràtic, 2017, pp. 239-257.

CENARRO, Ángela: “La Historia desde abajo del Franquismo”, en RODRÍGUEZ BARREIRA, Óscar (ed.): *El Franquismo desde los márgenes. Campesinos, mujeres, delatores, menores...*, Lleida, Edicions i Publicacions de la Universitat de Lleida, 2013.

CLARET, Jaume: *La repressió franquista a la Universitat Catalana*, Vic, Eumo Editorial, 2003.

COHN-BENDIT, Daniel; SAUVAGEOT, Jacques; GEISMAR, Alain; DUTEUIL, Jean-Pierre, *La rebelión estudiantil*, Ediciones Era, 1968.

COHN-BENDIT, Daniel; SARTRE, Jean-Paul; MARCUSE, Herbet: *La imaginación al poder. París Mayo 1968*, Barcelona, Argonauta, 1978.

COLL I PIGEM, Maria: *AL PARANIMF! La primera revolta estudiantil*, Barcelona, Base, 2017.

COLOMER, Josep Maria: *Els estudiants de Barcelona sota el franquisme*, vol. 1, Barcelona, Curial, 1978.

— *Els estudiants de Barcelona sota el franquisme*, vol. 2, Barcelona, Curial, 1978.

— *La ideologia de l'antifranquisme*, Barcelona, Edicions 62, 1985.

CREXELL, Joan: *La Caputxinada*, Barcelona, Edicions 62, 1987.

CRUZ, Rafael & PÉREZ LEDESMA, Manuel (eds.): *Cultura y movilización en la España contemporánea*, Madrid, Alianza, 1997.

DELGADO ECHEVARRÍA, Javier: *El héroe agotado. Ensayo sobre la vida de Vicente Cazcarra Cremallé (1935-1998)*, Zaragoza, Fundación "Rey del Corral" de Investigaciones Marxistas, 2008.

DÍAZ ALONSO, Diego: *Disputar las banderas. Los comunistas, España y las cuestiones nacionales (1921-1982)*, Gijón, Ediciones Trea, 2019.

DÍAZ, Daniel; RUBIRALTA, Fermí; RENYER, Jaume: *Una història del FNC (1940-1990)*, Lleida, Pagès, 2006.

DOMÈNECH, Antoni: “Sobre Manuel Sacristán (Apunte personal sobre el hombre, el filósofo y el político)”, *Mientras Tanto*, nº 30/31, mayo 1987, pp. 91-99.

DOMÈNECH, Xavier: “El cambio Político (1962-1972). Materiales para una perspectiva desde abajo”, *Historia Presente*, nº 1, 2002, pp. 46-67.

— “El problema de la conflictividad bajo el franquismo: saliendo del paradigma”, *Historia social*, nº 42, 2002, pp. 123-144.

— *Quan el carrer va deixar de ser seu. Moviment obrer, societat civil i canvi polític. Sabadell (1966-1976)*, Barcelona, Publicacions de l'Abadia de Montserrat, 2002.

— “El cambio político desde abajo (1962-1976)”, *Mientras tanto*, nº 90, 2004, pp. 53-70.

— “En medio del tiempo: una conversación con Josep Fontana”, *Historia del presente*, nº 8, 2006, pp. 155-160.

— “Entre el chotis reformista y la sardana idílica. La política de alianzas del PSU de Cataluña en tiempos de cambios políticos”, *Papeles de la FIM*, 2006, 201-233.

— “El PSUC y el movimiento obrero en la encrucijada. Estrategia, táctica y realidades”, en BUENO LLUCH, Manuel; GARCÍA, Carmen; HINOJOSA, José (coord.): *Historia del PCE: I Congreso, 1920-1977*, Fundación de Investigaciones Marxistas, 2007, pp. 255-276.

— “El partit dels moviments: tres moments d'una relació”, en PALA, Giaime (Ed.): *El PSU de Catalunya, 70 anys de lluita pel socialisme*, Associació Catalana d'Investigacions Marxistes, 2008, pp. 207-243.

— *Temps d'interseccions. La Joventut Comunista de Catalunya (1970-1980)*, Barcelona, Fundació Francesc Ferrer i Guardia, 2008.

— *Clase obrera, antifranquismo y cambio político. Pequeños grandes cambios, 1956-1969*, Madrid, Catarata, 2008.

— “Cenizas que ardían todavía: la identidad comunista en el tardofranquismo y la transición”, en BUENO LLUCH, Manuel & GÁLVEZ, Sergio: *Nosotros los comunistas, Memoria, identidad e historia social*, Madrid, Fundación de Investigaciones Marxistas / Atrapasueños, 2009.

— “En la protohistoria del movimiento vecinal bajo el franquismo”, *Historia del presente*, nº 16, 2010, pp. 27-42.

— “Introducción. El movimiento vecinal y la historia social de la Transición”, *Historia del presente*, nº 16, 2010, pp. 5-8.

— “La formación de la clase obrera bajo el franquismo. Nuevos debates”, *Ayer*, nº 79, 2010, pp. 283-296.

— “La reconstrucción de la raíz democrática. Del Suburbi a la ciutat”, en MOLINERO, Carme & YSÀS, Pere (Coords.), *Construint la ciutat democràtica. El moviment veïnal durant el tardofranquisme i la transició*, Barcelona, Icaria, 2010, pp. 113-155.

— “Crisis de hegemonía y movimientos de resistencia”, *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global*, nº 116, 2011, pp. 63-74.

— “El PCE en el proceso de cambio político. La voluntad de ser arte y parte”, *Viento sur: Por una izquierda alternativa*, nº 115, 2011, pp. 95-104.

— “La clase obrera bajo el franquismo. Aproximación a sus elementos”, *Ayer*, nº 85, 2012, pp. 201-225.

— *Lucha de clases, dictadura y democracia*, Barcelona, Icaria, 2012.

— *Hegemonías: crisis, movimientos de resistencia y procesos políticos (2010-2013)*, Madrid, Akal, 2014.

— “La condescendencia de la posteridad: Lucha de clases, clases y conciencia de clase”, en SANZ HOYA, Julián, BABIANO, José, ERICE, Francisco: *E.P. Thompson: marxismo e historia social*, Madrid, Siglo XXI, 2016, pp. 115-152.

— *Un haz de naciones. El Estado y la plurinacionalidad en España (1830-2017)*, Barcelona, Península, 2020.

DOMÍNEGUEZ RAMA, Ana: «¿Revolución o Reconciliación? Orígenes y conformación del Partido Comunista de España (marxista-leninista)», en BUENO LLUCH, Manuel (coord.): *Comunicaciones del II Congreso de historia del PCE: de la resistencia antifranquista a la creación de Izquierda Unida. Un enfoque social*. (CD.) Madrid, FIM, 2007.

DREYFUS-ARMAND, Gerneviève : “L’espace et le temps des mouvements de contestation”, en DREYFUS-ARMAND, Gerneviève, et al. (dir.): *Les années 68. Le Temps de la Contestation*, Editions Complexe / IHTP, Brusel·les, 2000, pp. 25-30.

DREYFUS-ARMAND, Gerneviève, et al. (dir.): *Les années 68. Le Temps de la Contestation*, Brusel·les, Editions Complexe / IHTP, 2000.

DUARTE, Ángel: “El intelectual comprometido en España (décadas de 1950 a 1970). Algunas consideraciones a cuenta de Carlos Castilla del Pino y de una instantánea”, en FUENTES, Maximiliano & ARCHILÉS, Ferran (eds.): *Ideas Comprometidas. Los intelectuales y la política*, Madrid, Akal, 2018, pp. 257-284.

DUCH, Montserrat; ARNABAT, Ramon & FERRÉ, Xavier (eds.): *Sociabilitats a la Catalunya contemporània. Temps i espais en conflicte*, Barcelona, Abadia de Montserrat, 2015.

ELEY, Geoff: *Un mundo que ganar. Historia de la izquierda en Europa, 1850-2000*, Barcelona, Crítica, 2003.

— *Una línea torcida. De la historia cultural a la historia de la sociedad*, València, PUV, 2008.

ELORZA, Antonio: *Utopías del 68: de París y Praga a China y México*, Barcelona, Pasado y Presente, 2018.

ERICE, Francisco, “El «orgullo de ser comunista». Imagen, autopercepción, memoria e identidad colectiva de los comunistas españoles”, en BUENO LLUCH, Manuel & GÁLVEZ, Sergio (eds.), *Nosotros los comunistas: memoria, identidad e historia social*, Madrid, FIM, 2009, pp. 139-183.

— “La política sindical del PCE en los orígenes de las Comisiones Obreras: las confusiones en torno a la OSO”, en BUENO LLUCH, Manuel; HINOJOSA, José Ramón & GARCÍA, Carmen (coord.): *Historia del PCE: I Congreso, 1920-1977*, Madrid, FIM, 2007, pp. 107-120.

— “Santiago Carrillo y el partido del antifranquismo (1955-1975)”, *Historia del presente*, nº 24, 2014, pp. 43-58.

— “Memoria colectiva de los comunistas españoles bajo el Franquismo. Alcance y mecanismos de la construcción de una memoria clandestina”, en FOLGUERA, Pilar & et. al. (coord.): *Pensar con la historia desde el siglo XXI: actas del XII Congreso de la Asociación de Historia Contemporánea*, UAM, 2015, pp. 3789-3814.

— “El Partido Comunista de España, el giro de 1956 y la lectura selectiva del XX Congreso”, *Nuestra Historia: Revista de Historia de la FIM*, nº 2, 2016, pp. 66-88.

— “Política de alianzas y movilización de masas de los comunistas españoles (1954-1977)”, en PUIGSECH FARRÀS, Josep & PALA, Giaime (ed.): *Les mans del PSUC: militància*, Barcelona, Memorial Democràtic, 2017, pp. 122-143.

— *Militancia clandestina y represión. La dictadura franquista contra la subversión comunista (1956-1963)*, Gijón, Trea, 2017.

ERRÁZURIZ, Javiera: “El movimiento estudiantil madrileño durante el curso 1975-1976: auge y agotamiento de un actor fundamental en la lucha contra el franquismo”, *Ayer*, 99, 2015 (3), pp. 199-224.

FANÉS, Fèlix: *La vaga de tramvies del 1951. Una crònica de Barcelona*, Barcelona, Laia, 1977.

FERNÁNDEZ BUEY, Francisco; ARGULLOL, Rafael; PÉREZ, Alejandro: “El movimiento universitario bajo el franquismo: una cronología”, *Materiales: crítica de la cultura*, nº 2, 1977.

FERNÁNDEZ BUEY, Francisco: “La insólita, aunque breve experiencia de un sindicato democrático bajo el franquismo”, *Materiales (extraordinario)*, Barcelona, 1978.

— “Estudiantes y profesores universitarios contra Franco. De los Sindicatos Democráticos Estudiantiles al movimiento de Profesores No Numerarios (1966-1975)”, en CARRERAS, Juan José; RUÍZ CARNICER, Miguel Ángel (eds.): *La Universidad española bajo el régimen de Franco (1939-1975)*, Zaragoza, Institución Fernando el Católico, 1991.

— “El marxismo crítico de Manuel Sacristán”, *Mientras Tanto*, nº 63, otoño 1995, pp. 131-154.

— "Memoria personal de la fundación del SDEUB (1965-1966)", *Hispania Nova*, nº 6, 2006.

— “Las memorias de Rossana Rossanda: para el libro blanco del comunismo en el siglo XX”, *Pasajes*, noviembre 2008. Recuperado de: <https://www.sinpermiso.info/textos/las-memorias-de-rossana-rossanda-para-el-libro-blanco-del-comunismo-en-el-siglo-xx>

— “¿Qué democracia queríamos los comunistas?”, en BUENO LLUCH, Manuel & GÁLVEZ, Sergio: *Nosotros los comunistas, Memoria, identidad e historia social*, Madrid, Fundación de Investigaciones Marxistas / Atrapasueños, 2009, pp. 391-404.

— *Por una universidad democrática*, El viejo topo, 2009.

— “Declaración de la Facultad de Filosofía y Letras de Barcelona (1975)”, en LÓPEZ ARNAL, Salvador & MIR, Jordi (eds.): *Barbarie y Resistencias. Sobre movimientos sociales críticos y alternativos*, El Viejo Topo, 2019, pp. 233-236.

— “¿Fue realmente el movimiento del 68 solo un comienzo? (1988)”, en LÓPEZ ARNAL, Salvador y MIR, Jordi (eds.): *Barbarie y Resistencias. Sobre movimientos sociales críticos y alternativos*, El Viejo Topo, 2019, pp. 257-264.

— “Tres pistas para entender Mayo del 68 (2008)” en LÓPEZ ARNAL, Salvador & MIR, Jordi (eds.): *Barbarie y Resistencias. Sobre movimientos sociales críticos y alternativos*, El Viejo Topo, 2019, pp. 425-232.

FERNÁNDEZ, David & GABRIEL, Anna: *August Gil Matamala. Al principi de tot hi ha la guerra*, València, Sembra llibres, 2017.

FERRANDO, Emili: *Cristians i rebels. Història de l'HOAC a Catalunya durant el franquisme (1946-1975)*, Barcelona, Mediterrània, 2000.

FERRER GONZÁLEZ, Cristian: *Lluitadors quotidians: l'antifranquisme, el canvi polític i la construcció de la democràcia al Montsià (1972-1979)*, Universitat de Lleida, 2014.

— “Bastint l'antifranquisme de masses. La JCC més enllà de la Gran Barcelona, 1962-1976”, a *Franquisme & Transició*. Revista d'Història i de Cultura, nº 4, 2016, pp. 153-199.

— “La fase expansiva del antifranquismo 1962-1976. Presencia, espacios y redes del PSUC en comarcas”, en *Nuestra Historia*, nº 3, 2017, pp.18-38.

— “Las batas rojas de Valmeline (Tarragona, 1974). Trabajadoras, huelguistas y referentes del movimiento obrero”, *Historia del presente*, nº 30, 2017, pp. 125-142.

— “Otro frente estratégico de movilización contra el Franquismo. La Juventud Comunista de Catalunya más allá de la Gran Barcelona”, en GONZÁLEZ Damián Alberto; ORTIZ, Manuel & SISINIO, Juan (Coord.): *La Historia: lost in translation?*, Ediciones de la Universidad de Castilla-La Mancha, 2017, pp. 1509-1520.

— “El PSUC y el trabajo en el campo: el movimiento campesino entre el franquismo y la transición”, en LANERO, Daniel: *El disputado voto de los labriegos: cambio, conflicto y continuidad política en la España rural (1968-1986)*, Granada, Comares, 2018, pp. 111-134.

— “El pulso de 1976. Las movilizaciones de Tarragona en el contexto español”, *Segle XX: revista catalana d’història*, nº 11, 2018, pp. 91-118.

— “L’home del mostrari textil. Josep Paradell i l’antifranquisme a comarques”, *L’avenç: Revista de història i cultura*, nº 445, 2018, pp. 46-53.

— *Sota els peus del franquisme. Conflictivitat social i oposició política a Tarragona 1956-1977*, Tarragona, Arola editors, 2018.

FERRER GONZÁLEZ, Cristian & PUIG VALLVERDÚ, Guillem: “Vivir de la tierra. Organización, conflicto y cambio en la Catalunya agraria: la Unió de Pagesos, 1973-1979”, *Investigaciones históricas: Época moderna y contemporánea*, nº 40, 2020, pp. 85-112.

FIGUERAS, Arnau: *Historia de la FNEC*, Barcelona, Publicacions de l’Abadia de Montserrat, 2005.

FO, Jacob & PARINI, Sergio: *’68. C’era una volta la rivoluzione. I dieci anni che sconvolsero il mondo*, Milano, Feltrinelli Editore, 1997.

FORMOSA, Feliu: *Sense nostàlgia*, Barcelona, Proa, 2015.

FONTANA, Josep & VILLARES, Ramón (Dir.): *Historia de España*, Barcelona, Crítica: Marcial Pons, 2008.

FONTANA, Josep: “Memòria personal”, *Mientras Tanto*, nº 30/31, mayo 1987, pp. 85-89.

— (ed.): *España bajo el franquismo*, Barcelona, Biblioteca de Bolsillo, 2000.

— *La historia de los hombres*, Barcelona, Crítica, 2001.

— “Conferència inaugural”, en PALA, Giaime (Ed.), *El PSU de Catalunya, 70 anys de lluita pel socialisme*, Associació Catalana d'Investigacions Marxistes, 2008, pp. 11–20.

— “Els moviments socials i la lògica de la revolta”, *Materials del Baix Llobregat*, nº 15, 2009, pp. 109–112.

— “Los comunistas en el final de la dictadura”, en BUENO LLUCH, Manuel & GÁLVEZ, Sergio: *Nosotros los comunistas, Memoria, identidad e historia social*, Madrid, Fundación de Investigaciones Marxistas / Atrapasueños, 2009.

— *L'ofici d'historiador*, Documenta Universitaria, 2010.

— *El futuro es un país extraño: una reflexión sobre la crisis social de comienzos del siglo XXI*, Barcelona, Pasado & Presente, 2013.

— *Historia: análisis del pasado y proyecto social*, Barcelona, Austral, 2013.

— *Por el bien del imperio: una historia del mundo desde 1945*, Barcelona, Pasado & Presente, 2013.

— “París, maig de 1968: el testimoni de Núria Sales”, *Recerques: Història, economia i cultura*, nº 68, 2014, pp. 193–198.

— *El siglo de la revolución: una historia del mundo desde 1914*, Barcelona, Crítica, 2017.

— *La crisi com a triomf del capitalisme. Anàlisi del passat i perspectives marxistes*, Barcelona, Edicions 3i4, 2018.

— “D'un temps que no va arribar a ser”, en Fontana, Josep, *La crisi com a triomf del capitalisme. Anàlisi del passat i perspectives marxistes*, Barcelona, Edicions 3i4, 2018, pp. 157–184.

FOUCAULT, Michel, *Utopies et hétérotopies*, cd Rom. Paris, INA, 2004.

FRAGA, Juan Manuel: *Universidad y democracia en España. 30 años de lucha estudiantil*, México, Ediciones Era, 1969.

FRANCO SALGADO-ARAUJO, Francisco: *Mis conversaciones privadas con Franco*, Barcelona, Planeta, 1976.

FRANK, Robert: “Introduction”, en DREYFUS-ARMAND, Gerneviève, et al. (dir.): *Les années 68. Le Temps de la Contestation*, Editions Complexe / IHTP, Brusel·les, 2000, 13–24.

FRASER, Ronald: *1968 A student generation in revolt*, Chatto&Windus, London, 1988.

FUENTES, Maximiliano y ARCHILÉS, Ferran (eds.): *Ideas Comprometidas. Los intelectuales y la política*, Madrid, Akal, 2018.

FUERTES MUÑOZ, Carlos: *Vivir la dictadura. La evolución de las actitudes sociales hacia el franquismo*, Granada, Comares, 2017.

G. ALTBACH, Philip: “The International Student Movement”, en *Journal of Contemporary History*, vol. 5, nº 1, 1970, pp. 156-174.

GABRIEL, Pere (coord.): *Comissions Obreres de Catalunya, 1964-1989. Una aportació a la història del moviment obrer*, Barcelona, Empúries, 1989.

— “Després de la resistència: el PSUC i l’antifranquisme cultural i polític. Del primer Congrés a l’Assemblea de Catalunya”. En Pala, Gaiame (Ed.), *El PSU de Catalunya. 70 anys de lluita pel socialisme*, Barcelona, Fundació Catalana d’Investigacions Marxistes, 2008.

GÁLVEZ, Sergio: *La gran huelga general. El sindicalismo contra la «modernización socialista»*, Madrid, Siglo XXI, 2017.

GALLEGO, Ferran: *Una patria imaginaria. La extrema derecha española*, Madrid, Síntesis, 2006.

— *El mito de la Transición. La crisis del franquismo y los orígenes de la democracia (1973-1977)*, Barcelona, Crítica, 2008.

GARCÍA ALCALÁ, Julio Antonio: *Historia del Felipe (FLP, FOC, ESBA)*. De Julio Cerón a la Liga Comunista Revolucionaria, Madrid, Centro de estudios Políticos y constitucionales, 2001.

GARCÍA FERRER, Josep Maria; ROM, Martí: *Joaquim Jordà*, Barcelona, Associació d’Enginyers Industrials de Catalunya, 2001.

— *Francesc Vicens*, Barcelona, Associació d’Enginyers Industrials de Catalunya, 2003.

GILDEA, Robert; MARK, James & WARRING, Anette: *Europe’s 1968: voices of revolt*, Oxford, Oxford University Press, 2013.

GINARD, David: *L’oposició antifranquista i els comunistes mallorquins (1939-1977)*, Barcelona, Publicacions de la Abadia de Montserrat, 1998.

— “La investigación histórica sobre el PCE: desde sus inicios a la normalización historiográfica” en BUENO, Manuel; HINOJOSA, José Ramón & GARCÍA, Carmen (coord.), *Historia del PCE: I Congreso, 1920-1977*, Madrid, FIM, 2007, pp. 19-48.

GIMENO, Joan: *Situar el hoy en el mañana. Comisiones Obreras en la transición y la democracia 1976-1991*, Universitat Autònoma de Barcelona, Dir. Pere Ysàs, 2019.

GÓMEZ OLIVER, Miguel: “El Movimiento Estudiantil español durante el Franquismo (1965-1975)”, *Revista crítica de Ciências sociais*, 81, Junho, 2008, pp. 93-110.

GONZÁLEZ, Cecilia & SARRÍA BUIL, Aránzazu: *Militancias radicales: narrar los sesenta y setenta desde el siglo XXI*, Protohistoria Ediciones, 2016.

GONZÁLEZ FÉRRIZ, Ramón: 1968. *El nacimiento de un mundo nuevo*, Barcelona, Debate, 2018.

GONZÁLEZ, Miguel: “Eric J. Hobsbawm, la Historia desde abajo y el análisis de los agentes históricos”, *Rúbrica contemporània*, vol. 0, núm. 4, 2012, pp. 5-22.

GOYTISOLO, Juan: *Coto Vedado*, Madrid, Alianza editorial, 1985.

GOYTISOLO, Juan & VÁZQUEZ MONTALBÁN, Manuel: “Recordando a Octavi pellissa”, *Mientras Tanto*, n° 55, septiembre-octubre 1993, pp. 49-58.

GOYTISOLO, Luis: *Estatua con palomas*, Barcelona, Destino, 1992.

— *Cosas que pasan*, siruela, 2009.

GUHA, Ranajit: *Las voces de la historia y otros estudios subalternos*, Barcelona, Crítica, 2002.

GUSTAVO, Alares: *Políticas del pasado en la España franquista (1939-1964)*. Historia, nacionalismo y dictadura, Madrid, Marcial Pons, 2017.

HERNÁNDEZ SANDIOCA, Elena; RUIZ CARNICER, Miguel Ángel; BALDÓ, Marc: *Estudiantes contra Franco (1939-1975)*. Oposición política y movilización juvenil, La Esfera de los Libros, Madrid, 2007.

HERNÁNDEZ SÁNCHEZ, Fernando: *Los años de plomo. La reconstrucción del PCE durante el primer franquismo (1939-1953)*, Barcelona, Crítica, 2015.

HÖBEL, Alexander: "Il Pci di Longo e il '68 studentesco", *Studi Storici*, 45, 2, Apr. - Jun., 2004, pp. 419-459.

HOBBSAWM, Eric: *Historia del Siglo XX*, Barcelona, Crítica, 2012.

— *Un tiempo de rupturas. Sociedad y cultura en el siglo XX*, Barcelona, Crítica, 2013.

HORN, Gerd-Rainer: “El ascenso meteórico de los movimientos estudiantiles en 1968. Los contextos y las características de un fenómeno transnacional”, *Historia del Presente*, n° 31, 2018 (1), pp. 11-26.

— *The Spirit of '68. Rebellion in Western Europe and North America, 1956-1976*, New York, Oxford University press, 2007.

JUDT, Tony: *Postguerra. Una historia de Europa desde 1945*, Barcelona, Taurus, 2006.

JULIÁ, Santos: *Un siglo de España. Política y sociedad*, Madrid, Marcial Pons, 1999.

— Camarada Javier Pradera, Galaxia Gutemberg, Madrid, 2013.

KATSIAFICAS, George: *The imagination of the new left; a global analysis of 1968*, South End Press, 1987.

HAYE, Harcey J.: *Los historiadores marxistas británicos: una análisis introductorio*, Zaragoza, Universidad de Zaragoza, 1989.

KLIMKE, Martin & SCHARLOTH, Joachim: *1968 in Europe: a history of protest and activism, 1956-1977*, Palgrave Macmillan, 2008.

KORNETIS, Konstantinos: “¿Un 68 periférico? Reflexiones sobre un análisis comparativo de la resistencia estudiantil en los regímenes autoritarios de la Grecia de los coroneles y de la España tardofranquista” en *Studia historica. Historia contemporánea*, nº 21, 2003, pp. 83-112.

KURLANSKY, Mark: *1968 El año que conmocionó al mundo*, Barcelona, Ediciones Destino, 2004.

LAMONTE DE GRIGNON, Esteve: “Abans i després de la caputxinada”, en Andreu MAS-COLELL & Pau VERRIÉ (Coord.): *Quan el franquisme va perdre la universitat. El PSUC i el Sindicat Democràtic d’Estudiants de la Universitat de Barcelona*, Barcelona, Base, 2021.

LARAÑA, Enrique: *La construcción de los movimientos sociales*, Madrid, Alianza Editorial, 1999.

LARDÍN, Antoni: *Obrers comunistes. El PSUC a les empreses catalanes durant el primer franquisme (1939-1959)*, Valls, Cosetània, 2007.

LAVIANA, Juan Carlos (ed.): *1963. Grimau, el último ejecutado de la Guerra Civil*, Madrid, Unidad Editorial, 2006.

LIMITE, Equipo: *La agonía de la universidad franquista*, Barcelona, Laia, 1978.

LIZCANO, Pablo: *La generación del 56. La Universidad contra Franco*, Barcelona, Grijalbo, 1981.

LOFF, Manuel & MOLINERO, Carme (eds.): *Sociedades en cambio: España y Portugal en los años setenta*, CD-ROM, Barcelona, CEFID, 2012.

LÓPEZ ARNAL, Salvador & DE LA FUENTE, Pere: *Acerca de Manuel Sacristán Luzón*, Barcelona, Destino, 1996.

LÓPEZ ARNAL, Salvador (ed.): “Del mayo parisino al agosto praguense: Manuel Sacristán y el PSUC-PCE. Apuntes para una aproximación”, en BUENO, Manuel; HINOJOSA, José Ramón & GARCÍA, Carmen (coord.): *Historia del PCE: I Congreso, 1920-1977*, Madrid, FIM, 2007, pp. 749-766.

LÓPEZ ARNAL, Salvador: “Entrevista a Miguel Candel sobre Francisco Fernández Buey”, *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global*, nº 119, 2012, pp. 39-45.

— (ed.): *Universidad y Democracia. La lucha estudiantil contra el franquismo*, Barcelona, El Viejo Topo, 2016.

LÓPEZ ARNAL, Salvador & MIR, Jordi (eds.): *Barbarie y Resistencias. Sobre movimientos sociales críticos y alternativos*, El Viejo Topo, 2019.

LÓPEZ PINA, Antonio (ed.): *La Generación del 56*, Madrid, Marcial Pons, 2010.

LÓPEZ, Manolo: *Mañana a las once en la plaza de la cebada*, Albacete, Editorial Bomarzo, 2009.

LOSA, José Luis: *Caza de rojos. Un relato urbano de la clandestinidad comunista*, Madrid, Espejo de Tina, 2005.

LUPERINI, Romano: *Il PCI e il movimento studentesco (da «Nuovo Impegno» n. 11-13 mag. ott. 1968)*, Novo Impegno, 1969.

MARAVALL, José María: *Dictadura y disenso político: obreros y estudiantes bajo el franquismo*, Madrid, Alfaguara, 1978.

— *La política de la Transición, 1975-1980*, Madrid, Taurus, 1981.

MARCUSE, Herbert: *La fi de la utopia*, Barcelona, Edicions 62, 1969.

MARÍN, José María: “Condicionantes económicos y sociales de la transición”, en MOLINERO, Carme (ed.): *La transición, treinta años después. De la dictadura a la instauración y consolidación de la democracia*, Barcelona, Península, 2006.

MARÍN, José María; MOLINERO, Carme; YSÀS, Pere: *Historia política, 1939-2000*, Istmo, Madrid, 2001.

MARÍN, Martí: *Els ajuntaments franquistes a Catalunya. Política i administració municipal, 1938-1979*, Lleida, Pagès, 2000.

MARÍN, Martí: *Història del franquisme a Catalunya*, Lleida, Pagès/Eumo, 2006.

MARÍN, Martí: *¡Ha llegado España! La política del franquisme a Catalunya (1938-1977)*, Vic, Eumo, 2019.

MARTÍN RAMOS, Jose Luís: *Rojos contra Franco. Historia del PSUC 1939-1947*, Edhasa, 2002.

— (coord.): *Pan, Trabajo y Libertad. Historia del Partido del Trabajo de España*, El Viejo Topo, 2011.

— *Historia del PCE*, Madrid, Catarata, 2021.

MARTÍN VILLA, Rofoldo: *Al servicio del Estado*, Barcelona, Planeta, 1984.

MARTÍNEZ I MUNTADA, Ricard: “A la izquierda de lo posible. Las organizaciones revolucionarias durante el tardofranquismo y más allá”, en

TÉBAR HURTADO, Javier (Ed.): «Resistencia ordinaria». *La militancia y el antifranquismo catalán ante el Tribunal de Orden Público (1963-1977)*, València, PUV, 2012, pp. 147-158.

— “Construir futurs. La dimensió anticapitalista del moviment veïnal”, en Carme MOLINERO & Pere YSÀS (coord.): *Construint la ciutat democràtica. El moviment veïnal durant el tardofranquisme i la transició*, Barcelona, Icaria, 2010, pp. 265-317.

— “Hacia la Liga. Orígenes de una organización Revolucionaria (1968-1970)”, en Fundación Salvador Seguí-Madrid (coord.), *Las otras protagonistas de la Transición. Izquierda radical y movilizaciones sociales*, Madrid, Fundación Salvador Seguí, 2018, pp. 1047-1064.

— “La izquierda revolucionaria en tiempos de cambio político. Algunas consideraciones generales y una experiencia particular”, en MOLINERO, Carme & YSÀS, Pere: *Las izquierdas en tiempos de transición*, València, Universitat de València, 2016.

— “Movimiento vecinal, antifranquismo y anticapitalismo”, *Historia, trabajo y sociedad*, nº 2, 2012, pp. 63-90.

— *El moviment veïnal a l'àrea metropolitana de Barcelona durant el tardofranquisme i la transició: el cas de Sabadell (1966-1976)*, Tesina de doctorat, Universitat Pompeu Fabra, 1999.

— *Historia de la Liga Comunista Revolucionaria (1970-1991)*, Madrid, La Oveja Roja, 2014.

MAS-COLELL, Andreu & VERRIÉ, Pau (Coord.): *Quan el franquisme va perdre la universitat. El PSUC i el Sindicat Democràtic d'Estudiants de la Universitat de Barcelona*, Barcelona, Base, 2021

MANIER, José Carlos & JULIÁ, Santos: *El aprendizaje de la libertad, 1973-1986*, Madrid, Alianza, 2000.

MATEOS, Abdón (ed.): *La España de los cincuenta*, Madrid, Eneida, 2008.

— *Historia del antifranquismo. Historia, interpretación y uso del pasado*, Barcelona, Flor del Viento, 2011.

MATEOS, Abdón & TREGLIA, Emanuele: *Las convulsiones del 68: España y el sur de Europa*, Madrid, UNED, 2019.

MATEU IBARS, Josefina & MATEU IBARS, M. Dolors: “La Facultat de «Filosofía y Letras» segons el «Diario» escrit durant el deganat del prof. Felip Mateu i Llopis (1957-1960)”, en *Història de la Universitat de Barcelona: I Simposium*, Universitat de Barcelona, 1988.

MAYAYO, Andreu & TÉBAR, Javier (ed.): *En el laberinto, las izquierdas del sur de Europa (1968-1982)*, Granada, Comares, 2018.

MAYAYO, Andreu: “Militants: els senyals lluminosos de l’organització”, *La nostra utopia: PSUC, cinquanta anys d’història de Catalunya*, Barcelona, Planeta, 1986.

— *La Veu del PSUC: Josep Solé Barberà; advocat: 1913-1988*, Barcelona, L’avenç, 2007.

— “Militants a la transició: «Mis manos. Mi capital. PSUC: Mi partido»”, en PUIGSECH FARRÀS, Josep & PALA, Giaime (ed.): *Les mans del PSUC: militància*, Barcelona, Memorial Democràtic, 2017, pp. 224-237.

MESA, Roberto: *Jaraneros y alborotadores: documentos sobre los sucesos estudiantiles de febrero de 1956 en la Universidad Complutense de Madrid*, Editorial de la Universidad Complutense, 1982.

MIR, Jordi (2018): “SDEUB: estudiants creant democràcia i trencant amb la dictadura”, a PUIGSECH, Josep & PALA, Giaime (eds.): *Les mans del PSUC. Militància*, Barcelona, Memorial Democràtic.

MIR, Conxita: “Violencia política, coacción legal y oposición interior”, *Ayer*, n. 33, 1999, pp. 115-145.

— *Vivir es sobrevivir. Justicia, orden y marginación en la Cataluña rural de posguerra*, Lleida, Milenio, 2000.

MOLINA, Sergio: “¿Una arma de doble filo? PCE, PSOE y Franquismo ante Mayo del 68”, *Historia Actual Online*, 2, 46, 2018, pp.7-21.

MOLINERO, Carme: “Recuperació econòmica i canvi social”, en DE RIQUER, Borja (dir.): *Història, política, societat i cultura als Països Catalans. La llarga postguerra, 1939-1960*, Vol. 10, Barcelona, Enciclopèdia Catalana, 1997.

— *La captación de las masas. Política social y propaganda en el régimen franquista*, Barcelona, Crítica, 2005.

— (ed.): *La transición, treinta años después. De la dictadura a la instauración y consolidación de la democracia*, Barcelona, Península, 2006.

— “La política de reconciliación nacional. Su contenido durante el franquismo, su lectura en la Transición”, *Ayer*, nº 66, 2007, pp. 201-225.

— “Una gran apuesta: la oposición política a través de la movilización social”, en BUENO LLUCH, Manuel & GÁLVEZ, Sergio: *Nosotros los comunistas, Memoria, identidad e historia social*, Madrid, Fundación de Investigaciones Marxistas / Atrapasueños, 2009.

— “Nuevas formas de sindicalismo en un tiempo de contestación. CGIL y CC OO, 1966-1976”, *Historia Social*, nº 72, 2012, pp. 133-153.

MOLINERO, Carme & YSÀS, Pere: *L’oposició antifeixista a Catalunya (1939-1950)*, Barcelona, Magrana, 1981.

— «*Patria, justicia y pan*». *Nivells de vida i condicions de treball a Catalunya, 1939-1951*, Barcelona, La Magrana, 1985.

— “Comissions Obreres”, en GABRIEL, Pere (coord.): *Comissions Obreres de Catalunya, 1964-1989. Una aportació a la història del moviment obrer*, Barcelona, Empúries, 1989.

— *Els industrials catalans durant el franquisme*, Barcelona, Eumo, 1991.

— *Productores disciplinados y minorías subversivas. Clase obrera y conflictividad laboral en la España franquista*, Madrid, Siglo XXI, 1998.

— “La historia social de la época franquista. Una aproximación”, *Historia Social*, n. 30, 1998, pp. 133-154.

— “El malestat popular por las condiciones de vida. ¿Un problema político para el régimen franquista?”, *Ayer*, n. 52, 2003, pp. 255-282.

— *El règim franquista. Feixisme, modernització i consens*, Vic, Eumo, 2003.

— *La anatomía del franquismo. De la supervivencia a la agonía, 1945-1977*, Barcelona, Crítica, 2008.

— “1981 cap a la ruptura del PSUC”, *L’avenç: Revista de història i cultura*, nº 360, 2010, pp. 52-58.

— *Els anys del PSUC. El partit de l’antifranquisme (1956-1981)*, Barcelona, L’avenç, 2010.

— (coords.): *Construint la ciutat democràtica. El moviment veïnal durant el tardofranquisme i la transició*, Barcelona, Icaria, 2010.

— “«Por la democracia y el socialismo». El Partit Socialista Unificat de Catalunya (PSUC)”, en TÉBAR, Javier (coord.): *Resistencia ordinaria: La militancia y el antifranquismo catalán ante el Tribunal de Orden Público (1936-1977)*, Valencia, Universidad de Valencia, 2012, pp. 135-146.

— *La cuestión catalana. Cataluña en la transición española*, Barcelona, Crítica, 2014.

— “Derechas e izquierdas en la España posfranquista”, en PÉREZ LEDESMA, Manuel & SAZ, Ismael (coords.): *Del franquismo a la democracia, 1936-2013*, Madrid/Saragossa, Marcial Pons/PUZ, 2015.

— *De la hegemonía a la autodestrucción. El Partido Comunista de España (1956-1982)*, Barcelona, Crítica, 2017.

— *La transición. Historia y relatos*, Madrid, Siglo XXI, 2018.

— *Transiciones: estudios sobre Europa del Sur y América Latina*, Madrid, Catarata, 2019.

MONJO, Anna: *Militants: participació i democràcia a la CNT als anys trenta*, Laertes, 2003.

MONTSERRAT, Antoni: “L’aportació de l’Agrupació Universitària d’Esquerres al PSUC”, *Comunicacions presentades al Primer Congrés d’Història del PSUC*, octubre de 2006. Recuperado de: <http://fcim.cat/historiapsuc/pdfs/antoni%20montserrat.pdf>

MORÁN, Gregorio: *Miseria, grandeza y agonía del Partido Comunista de España, 1939-1985*, Madrid, Akal, 2017.

MORENO-SECO, Mónica & ORTUÑO MARTÍNEZ, Bárbara: “«Presentación». Dossier Género, Juventud y Compromiso”, *Ayer*, 100, 4, 2015, pp. 13-20.

MORENO-SECO, Mónica: “Sexo, Marx y Nova cançó”. Género, política y vida privada en la juventud comunista de los años sesenta, *Historia Contemporánea*, 54, 2016, pp. 47-84.

— “Entre la disciplina y la transgresión. Pilar Brabo, dirigente y diputada comunista en la Transición”, *Spagna Contemporanea*, 55, 2019, pp. 83-102.

— “Universitarias en el antifranquismo. Mujeres, movilización estudiantil y feminismo, 1960-1975”, *CIAN-Revista de Historia de las Universidades*, 23/1, 2020, pp. 55-85.

MUÑOZ JOFRE, Jaume: *Perseguint la llibertat. La construcció de l’espai socialista a Catalunya, 1945-1982*, Barcelona, L’avenç, 2019.

MUÑOZ SORO, Javier: “La disidencia universitaria e intelectual”, en MATEOS, Abdón (ed.): *La España de los cincuenta*, Madrid, Eneida, 2008, pp. 201-221.

— *El Servicio Universitario de Trabajo (SUT): Falangismo y catolicismo en una dictadura posfascista*, s/f, Recuperado de: <https://sut.org.es/>

NIETO, Alejandro y MONEDERO, Carmelo: *Ideología y psicología del movimiento estudiantil*, Barcelona, Ariel, 1977.

NIETO, Alejandro: *La ideología revolucionaria de los estudiantes europeos*, Barcelona, Ariel, 1971.

NIETO, Felipe: *La aventura comunista de Jorge Semprún: Exilio, clandestinidad y ruptura*, Barcelona, Tusquets Editores, 2014.

NÚÑEZ, Miguel: *La Revolución y el deseo: memorias*, Barcelona, Cahoba, 2008.

PADILLA, Javier: *A finales de enero, La historia de amor más trágica de la Transición*, Barcelona, Tusquets Editores, 2019.

PADOVANI, Marcelle: *La lunga Marcia del PCI*, Milano, Mursia, 1976.

PALA, Giaime: “«Sobre el camarada Ricardo». El PSUC y la dimisión de Manuel Sacristán (1969-1970)”, *Mientras tanto*, nº 96, otoño 2005, pp. 47-75.

— “El PSUC y la crisis de Checoslovaquia”, En Bueno, Manuel; García, Carmen; Hinojosa, José (coord.), *Historia del PCE: I Congreso, 1920-1977*, Fundación de Investigaciones Marxistas, 2007, pp. 301-312.

— (ed.): *El PSU de Catalunya. 70 anys de lluita pel socialisme*, Barcelona, Fundació Catalana d'Investigacions Marxistes, 2008.

— *El PSUC: L'antifranquisme i la política d'aliances a Catalunya (1956-1977)*, Barcelona, Base, 2011.

— “Una semilla de discordia. La entrada de Bandera Roja en el PSUC”, *Revista HMiC*, nº XI, 2011, pp. 140-163.

— “La recepción del pensamiento de Gramsci en España (1956-1980)”, *Mientras Tanto*, nº 118, 2013, pp. 39-49.

— “El partido y la ciudad. Modelos de organización y militancia del PSUC clandestino (1963-1975)”, *Historia Contemporánea*, nº. 50, 2015, pp. 195-222.

— *Cultura Clandestina, Los intelectuales del PSUC bajo el franquismo*, Granada, Comares, 2016.

— “El PSUC davant la qüestió nacional (1949-1980)”, en PUIGSECH, Josep & PALA, Giaime (eds.): *Les mans del PSUC. Militància*, Barcelona, Memorial Democràtic, 2018.

— “Compromiso político-cultural y antifranquismo: El caso de los intelectuales comunistas en Cataluña”, en Fuentes, Maximiliano y Archilés, Ferran (eds.), *Ideas Comprometidas. Los intelectuales y la política*, Madrid, Akal, 2018, pp. 285-313.

— “Nación y revolución social. El pensamiento y la acción del joven Jordi Solé Tura”. *Historia y Política*, 41, 2019, pp. 273-303.

PALA, Giaime & NENCIONI, Tommaso: “La nueva orientación de 1968. El PCEPSUC ante la Primavera de Praga”, en PALA, Giaime & NENCIONI, Tommaso (eds.): *El inicio del fin del mito soviético. Los comunistas occidentales ante la Primavera de Praga*, Mataró, El Viejo Topo, 2008.

— (eds.): *El inicio del fin del mito soviético. Los comunistas occidentales ante la Primavera de Praga*, Mataró, El Viejo Topo, 2008.

PAYNE, Stanley (ed.): *Política y sociedad en la España del siglo XX*, Madrid, Akal, 1978.

PELLISSA, Octavi: *Apunts sobre la clandestinitat: diari 1975-1992*, El Viejo Topo, 2008.

PELLLICANI, Luciano: *Il centauro comunista. Il PCI e la società italiana*, Firenze, Vallecchi, 1979.

PÉREZ LEDESMA, Manuel: “«Nuevos» y «viejos» movimientos sociales en la transición”, en MOLINERO, Carme (ed.): *La transición, treinta años después*.

De la dictadura a la instauración y consolidación de la democracia, Barcelona, Península, 2006.

PÉREZ LEDESMA, Manuel & SAZ, Ismael (coords.): *Del franquismo a la democracia, 1936-2013*, Madrid/Saragossa, Marcial Pons/PUZ, 2015.

PRESTON, Paul: *El zorro rojo. La vida de Santiago Carrillo*, Barcelona, Editorial Debate, 2013.

PINILLA, Alfonso: *La legalización del PCE. La historia no contada, 1974-1977*, Madrid, Alianza, 2017.

PUIGSECH FARRÀS, Josep & PALA, Giaime (ed.): *Les mans del PSUC: militància*, Barcelona, Memorial Democràtic, 2017.

PUJOL, Jordi: *Entre l'acció i l'esperança. Des dels turons a l'altra banda del riu (escrits de presó)*, Barcelona, Pòrtic, 1978.

RAMÍEZ, Luis: *Nuestros primeros veinticinco años*, Ruedo ibérico, 1964.

RAQUER I SUÑER, Hilari: *Gaudeamus igitur: notes per a una història del "Grup Torras i Bages" (documents i records)*, Publicacions de l'Abadia de Montserrat, 1999.

RENDUELES, César: *Gramsci. Escritos. Antología*, Madrid, Alianza Editorial, 2017, pp. 236-238.

RICHARDS, Michel: "Falange, autarquia i crisis. La vaga general de 1951 a Barcelona", *Segle XX. Revista catalana d'història*, 3, 2010, pp. 95-124.

RIQUER, Borja de: *La dictadura de Franco. Historia de España*, vol. 9, Barcelona, Crítica, 2009.

— (dir.): *Història, política, societat i cultura als Països Catalans. La llarga postguerra, 1939-1960*, Vol. 10, Barcelona, Enciclopèdia Catalana, 1997.

ROCA, José Manuel (ed.): *El proyecto radical. Auge y declive de la izquierda revolucionaria en España (1964-1992)*, Madrid, Libros de la Catarata, 1994.

RODRÍGUEZ BARREIRA, Óscar (ed.): *El franquismo desde los márgenes. Campesinos, mujeres, delatores, menores...*, Lleida, Edicions i Publicacions de la Universitat de Lleida, 2013.

RODRÍGUEZ JIMÉNEZ, José Luis: *La extrema derecha española en el siglo XX*, Madrid, Alianza Universidad, 1997.

RODRÍGUEZ TEJADA, Sergio: "El movimiento estudiantil en España antes de 1968", *Historia del Presente*, nº 31, 2018 (1), pp. 41-58.

— "Entre la universidad y el partido: la organización universitaria del PCE en Valencia (1957-1975)", en BUENO LLUCH, Manuel; HINOJOSA, José Ramón & GARCÍA, Carmen (coord.), *Historia del PCE: I Congreso, 1920-1977*, Madrid, FIM, 2007, pp. 135-152.

— “Nuevos estudios sobre el movimiento estudiantil antifranquista”, *Ayer*, nº 77, 2010, pp. 263-278.

— “Partido Comunista y movimiento estudiantil durante el franquismo”, en BUENO LLUCH, Manuel & GÁLVEZ, Sergio, *Nosotros los comunistas, Memoria, identidad e historia social*, Madrid, Fundación de Investigaciones Marxistas / Atrapasueños, 2009.

— *Zonas de libertad: dictadura franquista y movimiento estudiantil en la Universidad de Valencia (1939-1965)*, Valencia, Universidad de Valencia, 2009.

ROSSANDA, Rossana: *L'anno degli studenti*, Bari, De Donato Editore, 1968.

— *Un viaje inútil o de la política como educación sentimental*, Barcelona, Laia, 1984.

— *La muchacha del siglo pasado*, Foca, 2008.

ROSZAK, Theodores (coord.): *La Contestación Universitaria. Universidad y política en los estados unidos*, Edicions 62, 1973.

RÚA FERNÁNDEZ, José Manuel: “El movimiento estudiantil catalán bajo el franquismo: una construcción interrumpida”, en Tébar, Javier (coord.), «Resistencia ordinaria». *La militancia y el antifranquismo ante el Tribunal de Orden Público: (1936-1977)*, Valencia, PUV, 2012, pp. 123-134.

RUDEA LAFFOND, José Carlos: *Memoria roja. Una historia cultural de la memoria comunista en España, 1931-1977*, València, PUV, 2018.

RUÍZ CARNICER, Miguel Angel: *Creación del SUT*, Recuperado de: <https://sut.org.es/>

— *El Sindicato Español Universitario (SEU). La socialización política de la juventud universitaria en el franquismo*, Madrid, Siglo XX, 1998.

SACRISTÁN LUZÓN, Manuel: *Panfletos y materiales*, Barcelona, Icaria, 1983.

— *Intervenciones políticas*, Barcelona, Icaria, 1985.

— “Intervención en la asamblea constituyente del SDEUB (1966)”, en LÓPEZ ARNAL, Salvador & MIR, Jordi (eds.): *Barbarie y Resistencias. Sobre movimientos sociales críticos y alternativos*, El Viejo Topo, 2019, pp. 23-26.

— “Sobre el movimiento universitario antifranquista”, en LÓPEZ ARNAL, Salvador & MIR, Jordi (eds.): *Barbarie y Resistencias. Sobre movimientos sociales críticos y alternativos*, El Viejo Topo, 2019, pp. 53-76.

SÁNCHEZ CERVELLÓ, Josep: *La revolución portuguesa y su influencia en la transición española (1961-1976)*, Madrid, Nerea, 1995.

SÁNCHEZ RODRÍGUEZ, Jesús: *Teoría y práctica democrática en el PCE, 1956-1982*, Madrid, Fundación de Investigaciones Marxistas, 2004.

SÁNCHEZ-CUENCA, Ignacio: *Atado y mal atado. El suicidio institucional del franquismo y el surgimiento de la democracia*, Madrid, Alianza, 2004.

SANTACANA, Carles: “Superar la Guerra civil: un reto cultural y político en la Cataluña de los años cincuenta”, en MATEOS, Abdón (ed.), *La España de los cincuenta*, Madrid, Eneida, 2008, pp. 307- 325.

SANS, Joel: *Militancia, vida y revolución en los años 70: la experiencia de la Organización de Izquierda Comunista (OIC)*, Tesi doctoral, Dir. Jose Luís Martín Ramos, Bellaterra, UAB, 2017.

SANZ DÍAZ, Benito: *Rojos y demócratas. La oposición al franquismo en la Universidad de Valencia, 1939-1975*, Valencia, Albatros, 2002.

SANZ HOYA, Julián; BABIANO, José & ERICE, Francisco: *E.P. Thompson: marxismo e historia social*, Madrid, Siglo XXI, 2016.

SARTORIUS, Nicolàs & SABIO, Alberto: *El final de la dictadura. La conquista de la democracia en España (novembre de 1975 – junio de 1977)*, Madrid, Temas de Hoy, 2007.

SEMPERE, Joaquim: “Manuel Sacristán: Una semblanza personal, intelectual y política”, *Mientras Tanto*, nº 30/31, mayo 1987, pp. 5-31.

— “Intel·lectuals i cultura en la trajectòria política del Partit Socialista Unificat de Catalunya”, en PUIGSECH FARRÀS, Josep & PALA, Giaime (ed.): *Les mans del PSUC: militància*, Barcelona, Memorial Democràtic, 2017, pp. 164-180.

SEMPRÚN, Jorge: *Autobiografía de Federico Sánchez*, Planeta, Barcelona, 1978.

SOLÉ SOLDEVILA, Josep María: *Bandera Roja (1968-1974)*, Tesis doctoral, Universitat de Barcelona, Dir: Andreu Mayayo & José Manuel Rúa Fernández, 2019.

SOLÉ TURA, Jordi: *Una historia optimista. Memorias*, Ediciones 62, Barcelona, 1999.

SOMMIER, Isabelle: “La extrema izquierda en Francia e Italia. Los diferentes devenires de una misma causa revolucionaria”, *Ayer*, nº 92, 2013 (4), pp. 147-169.

SOTO CARMONA, Álvaro: *¿Atado y bien atado? Institucionalización y crisis del franquismo*, Madrid, Casa de Velázquez, 2005.

TARROW, Sidney: *El poder en movimiento. Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*, Madrid, Alianza Editorial, 1998.

TÉBAR, Javier (coord.): “Resistencia ordinaria”: *la militancia y el antifranquismo catalán ante el Tribunal de Orden Público (1963-1977)*, Barcelona, Fundació Cipriano García de CCOO de Catalunya, 2012.

TÉBAR, Javier; RISQUES, Manel; MARÍN, Martí & CASANELLAS, Pau: *Gobernadores. Barcelona en la España franquista (1939-1977)*, Granada, Comares, 2015.

THOMPSON, Edward P.: *La formación de la clase obrera en Inglaterra*, Madrid, Capitán Swing, 2013.

TOEDORI, Massimo: *Storia delle nuove sinistre in Europe (1956-1976)*, vol. 1, Bologna, Il Mulino, 1978.

— *Storia delle nuove sinistre in Europe (1956-1976)*, vol. 2, Bologna, Il Mulino, 1978.

— *Storia delle nuove sinistre in Europe (1956-1976)*, vol. 3, Bologna, Il Mulino, 1978.

TORRELL, Josep: “25 años sin Octavi Pellissa (1935-1992)”, *Mientras Tanto*, nº 160, 2017.

TREGLIA, Emanuele (ed.): “Las izquierdas radicales más allá de 1968. Presentación”, *Ayer*, nº 92, 2013 (4), pp. 13-20.

— “Izquierda comunista y cambio político: el caso de la ORT”, *Ayer*, nº 92, 2013 (4), pp. 47-71.

— “La elección de la vía nacional. La primavera de Praga y la evolución política del PCE”, *Historia del presente*, nº 16, 2010, pp. 83-96.

— *Fuera de las catacumbas: la política del PCE y el movimiento obrero*, Madrid, Eneida, 2012.

TUSELL, Javier: *La oposición democrática al franquismo, 1939-1962*, Barcelona, Planeta, 1977.

TUSQUETS, Esther: *Habíamos ganado la guerra*, Barcelona, Bruguera, 2007.

TUÑÓN DE LARA, Manuel (Dir.): *Historia de España. España bajo la dictadura franquista (1939-1975)*, Barcelona, Labor, Tomo 10, 1987.

VALDELVIRA, Gregorio: *El Movimiento Estudiantil en la crisis del franquismo: La Universidad Complutense*, Madrid, Universidad Complutense, 2001.

VALDELVIRA, Gregorio: *La oposición estudiantil al franquismo*, Madrid, síntesis, 2006.

VARO, Nadia: *Las militantes ante el espejo. Clase y género en las CCOO del área de Barcelona (1964-1978)*, València, Germania, 2014.

— “Les dones del PSUC durant el franquismo: La participació en els moviments socials”, en PUIGSECH FARRÀS, Josep & PALA, Gaiame (ed.): *Les mans del PSUC: militància*, Barcelona, Memorial Democràtic, 2017, pp. 144-162.

VÁZQUEZ MONTALBÁN, Manuel: *Crónica sentimental de España*, Barcelona, Lumen, 1971.

— *Crónica sentimental de la transición*, Barcelona, Planeta, 1985.

— *Què pensa Manuel Vázquez Montalbán (entrevistat per Quim Aranda)*, Déria editors, Barcelona, 1995.

VIGNA, Xavier: “La izquierda en Francia ante los movimientos sociales”, en MAYAYO, Andreu & TÉBAR, Javier (eds.): *En el laberinto. Las izquierdas del sur de Europa (1968-1982)*, Granada, Comares, 2018.

VILANOVA, Francesc: “1967. Història d’un llibre. ‘Catalanisme i revolució burgesa’ de Jordi Solé Tura”, en *Rivista Italiana di Studi Catalani*, 8, 2018, pp. 39-107.

— *La vaga dels tramvies, 1 de març de 1951*, Rosa dels Vents, 2021.

VITTORIA, Albertina: “El PCI y sus intelectuales, 1945-1968”, en FUENTES, Maximiliano y ARCHILÉS, Ferran (eds.), *Ideas Comprometidas. Los intelectuales y la política*, Madrid, Akal, 2018, pp. 161-184.

VV.AA, *La agonía de la universidad franquista*, Barcelona, Equipo Limite, 1976.

VV.AA: *La nostra utopia: PSUC, cinquanta anys d’història de Catalunya*, Barcelona, Planeta, 1986.

VV.AA.: *1968 El mundo pudo cambiar de base*, Madrid, Catarata, 2008.

WILHELIMI, Gonzalo: “La «otra» izquierda radical: el movimiento libertario en la Transición. Madrid, 1975-1982”, *Ayer*, nº 92, 2013 (4), pp. 73-97.

— *Romper el consenso. La izquierda radical en la Transición (1975-1982)*, Madrid, Siglo XXI, 2016.

YSÀS, Pere: *Disidencia y subversión: la lucha del régimen franquista por su supervivencia, 1960-1975*, Barcelona, Crítica, 2004.

— “L’esonframent de la dictadura franquista”, *L’Avneç: Revista de història i cultura*, nº 307, 2005, pp. 24-28.

— “¿Una sociedad pasiva? Actitudes, activismo y conflictividad social en el franquismo tardío”, *Ayer*, nº 68, 2007, pp. 31-57.

— “La imposible ‘paz social’: el movimiento obrero y la dictadura”, *Historia del presente*, nº 9, 2007, pp. 7-26.

— “El movimiento obrero durante el franquismo: de la resistencia a la movilización (1940-1975)”, *Cuadernos de historia contemporánea*, nº 30, 2008, pp. 165-184.

— “El PSUC durant el franquisme tardà i la Transició: de l’hegemonia a la crisi (1970-1981)”, en PALA, Gaiame (Ed.), *El PSU de Catalunya. 70 anys de lluita pel socialisme*. Barcelona: Fundació Catalana d’Investigacions Marxistes, 2008.

— (ed.): *La configuració de la democràcia a Espanya*, Vic, Eumo, 2009.

— “La transición española. Luces y sombras”, *Ayer*, nº 70, 2010, p. 31-57.

— “Ni modélica ni immodélica. La transició des de la historiografía”, *Franquisme & Transició*, nº 1, 2013, pp. 273-287.

YUSTA, Mercedes: *Guerrilla y resistencia campesina*, Saragossa, PUZ, 2002.

ZANCARINI-FOURNEL, Michell: *Le Moment 68: une histoire contestée*, Editions du Seull, 2008.

DOCUMENTACIÓN PARA LA ACREDITACIÓN DEL DOCTORADO INTERNACIONAL

Abstract

This thesis studies the relationship between the *Partit Socialista Unificat de Catalunya* (PSUC) and the university social movements and mobilization during Franco's regime, focusing specifically on the second half of the dictatorship, i.e. the period 1956–1977. Of particular relevance in our perspective on this relationship is the practice of the PSUC's grassroots activist at the university-. A point of view, therefore, "from below". Through the militants of the PSUC we approach the configuration and development of the university and the university students as "agency" of opposition to Franco's dictatorship. This phenomenon developed from the mid-1950s onwards on the basis of a political practice of opposition that placed social mobilization and social movements at the center. That is to say practice of "war of position", in which the PSUC identified work inside civil society as a determining element. It was, therefore, a practice of hegemony that would lead the PSUC to be, ad first, the party of the social movements and, later on, to become the party of anti-Francoism. The PSUC would in did became the main collective intellectual of the opposition to Franco's regime.

We analyzed this practice by the members of the PSUC at the University, which was one of the first social spaces of opposition to the dictatorship in which the communists would not only had a prominent presence, but even, in decisive years, leading and directing role. This role was manifested both in terms of the configuration of the university movement and in the achievement of some of its main successes, including the creation of the *Sindicat Democràtic d'Estudiants de la Universitat de Barcelona* (SDEUB). At the same time, based on case of the members of the PSUC at the University of Barcelona, we also take a look at the social changes that took place both in the universities and in the communist movement in the decades between 1956 and 1977.

Conclusions

The University and especially the students were, since before the Civil War, one of the social sectors in which fascism found, in the first place, greater adhesion and, later, from a *Sindicato Español Universitario* (SEU), turned into a single and finally obligatory student union, also power. Besides, once the regime of July 18 was established, through exile, purification and cheating in professor competitions, the University became for a long time an undisputed space for the Franco regime. This was an element considered key for the renewal of its elites and, therefore, for its survival as a regime. It was an alleged space of hegemony which, at the same time, made up a university — a reflection of its society— that was elitist, hierarchical, centralized, patriarchal and lacking both material and intellectual resources.

It was in the framework of the Allied victories in World War II when the first dissident and/or anti-Francoist organizations began to (re)appear among the students. This was the case in the first place of the *Front Universitari de Catalunya* (FUC) and, shortly afterwards, of the *Federació Nacional d'Estudiants de Catalunya* (FNEC). Both are essentially linked to Catalan nationalism. Also, in Madrid, in this case associated with the Communist Party, the *Federación Universitaria Escolar* (FUE) reappeared. All of them were deployed from the end of 1945 and the first half of 1946, with the hope that the liberation of Paris and Berlin would have continuity in Barcelona and Madrid, a broad agitation based on publications, brochures, graffiti or, in the case of Barcelona, hanging *senyeres* (Catalan flags) in prominent places, destroying portraits of Franco or posters of “Speak the empire’s language”. These actions focused more on showing anti-Franco dissent both in the interior, breaking the “times of silence” that characterized the decade, and also in international public opinion, than on creating an opposition front. Therefore, with the hopes of an Allied intervention broken and the Franco regime protected by the new Cold War order, the life of these university resistance organizations soon fell on deaf ears, marked, moreover, by repression. In the case of Barcelona, this was exercised by an SEU that faithfully followed the logic of “fists and pistols”. The end of the World War and the beginning of the Cold War marked the time of greatest stability for the dictatorship, forcing the opposition to relocate before a fall of the dictatorship that was not foreseen as either imminent or from abroad.

At the University, both the FNEC and various small cultural and study groups that remained in hiding, had been created with a highly elitist political conception, focused more on preparing themselves as “future leaders” than on organizing a grassroots opposition. Moreover, the generation of the fifties was the first to break with that practice and conception of the traditional and elitist university in the case of the opposition. This led to a good number of politicized students geared towards the formation of incipient political organizations located to the left of social democracy. In that first rupture, in terms of the elitist conception of the university and the university students, as well as regarding opposition practice, the 1951 tram strike stands out as a hinge date, to a great extent symbolic. It was an initiatory experience of mobilization for this generation. However, it was also a mobilization from which the PCE and the PSUC drew important conclusions.

For the communists, the tram strike and the subsequent workers' strike confirmed the “tactical change” adopted in 1948, abandoning the guerrilla struggle and opting to constitute a mass front in the interior from the labour movement. The availability for protest of the citizens and, also, the possibilities that could be given to use the legal channels offered by the mass farming organizations became publicly known. At the same time, it showed the availability for the mobilization of new layers of the population beyond the workers, revealing two new elements that the party considered in the following decade: the generational and student component of the protest. The existence, still very incipient, of a generation, fully socialized under Franco, but strongly dissatisfied with the social, economic and cultural reality of Spain, collided with the reactionary and conservative reality of the regime. Furthermore, this generation with a predisposition for mobilization had shown itself to be transversal, encompassing, as the manifesto of the Madrid students, written by Jorge Semprún, said, the “sons of the victors and the vanquished”. It was precisely Jorge Semprún who, in the case of the PCE, systematized for the first time this work focused on the political articulation of this youthful and intellectual substratum, from which a first university cell emerged in Madrid in 1954. In Barcelona, on the other hand, the formation of the first university cells had a much more autonomous evolution and it was, on the contrary, a group of politicized students who went in search of the PSUC.

The first two political spaces that represented this generational change as regards opposition to the regime in the 1950s was, on the one hand, progressive Catholicism and, on the other, the first communist cells in the university. These were two “new” political cultures at the university that stemmed from different social experiences and politicizations but which converged in the middle of the decade in a grassroots opposition practice that produced some of the first important clashes between the dictatorship and

the students and that marked the formation of the student movement. For the politicization of progressive Catholicism, which ended up shaping the “new left”, the *Servicio Universitario de Trabajo* (SUT) was a determining factor, as well as various Falangist projects, from which some of them came. They came into contact with the popular classes through these projects and they made an imprint on the social sense of their politicization. In the case of the first communist students, they had their first political contacts in cultural and intellectual training groups, some of them close to Catalanism, in publications such as university poetry anthologies or *Alba* magazine, with which they had their first encounters with censorship. However, the project that was most decisive in its first politicization was the Boscán Seminary, led by Josep María Castellet and in which the Goytisolo brothers, Gabriel Ferrater and Jaime Gil de Biedma also participated.

It was in this seminar where they connected with a more or less heterodox Marxism and with the need to take sides against Francoism. A good part of the members of the first communist cells at the University of Barcelona participated in it, such as August Gil Matamala, Joaquim Jordà, Marissa Torrents, Salvador Giner, Luis Goytisolo, Jordi Solé Tura, Octavi Pellissa, Feliu Formosa and Marcel Plans. It was a group made up in an indistinguishable way of ideological affinities and friendship and that, to the extent that it became socially and politically aware, inevitably led them to ask themselves “what could we do to end the dictatorship in our country?”. It was only the youngest group of those who participated in the Boscán Seminary who linked this need to act with the search for a more active membership of the PSUC.

Determinant members of this first group leaning towards the PSUC were Octavi Pellissa, the most politicized of the students with an inclination towards communism and the one who first contacted the PSUC, Manuel Sacristán and Miguel Núñez. However, a set of cultural, social and political conditioning factors was also fundamental and led them to seek a PSUC that did not exist in the University, instead of joining the different political formations with which they had already had contact and that did have a presence there, although very small. The foremost was the *Moviment Socialista de Catalunya* of Joan Reventós. Among these conditions we must highlight the prestige of communism in the anti-fascist struggle, together with criticism of the role that European social democracy played in the “question of Spain”; the regime's anti-communist propaganda, pointing to the communists as its main ideological enemy, but also its main opposition. The regime accused any minimal display of dissent as being the cause of a communist conspiracy and, therefore, pointed out at the same time, whether or not it was real, its presence in society. Finally, we must also highlight the National Reconciliation Policy and an anti-Franco strategy with which this generation connected. Altogether, the Communist Party offered them a link with a

prestigious past in the anti-fascist struggle, a programme of profound social and political transformation and, especially, a framework from which to fight the dictatorship. Also, it opened the doors to link their work at the university with another sector that they considered fundamental, the labour movement. In its definition as a “Catalan national party”, it also satisfied the Catalanist consciousness of many of them.

For the Communist Party and the PSUC, the creation of these first university and intellectual cells and some incipient but important student mobilizations which occurred between 1954 and 1956, especially in Madrid, were fundamental for the approval of the National Reconciliation Policy, confirming a political idea that the communists had been maturing since the early 1950s. The idea was that there existed, significantly in the university and among intellectuals, a new generation that had not consciously lived through the civil war and that no longer responded to the political divisions established in the conflict. These young people, often children of winning families, not only no longer identified with the Franco regime but more and more, from their initial disenchantment, frustration or apathy, in the face of their desire for scientific-cultural growth and a deep social conscience and the physical and ideological clashes that this produced with the regime, was rapidly turning to active dissent and, in other cases, even less, directly to the opposition. This spirit based on overcoming the divisions of the civil war and on the will to form a broad political and democratic social movement of the masses was reflected in the declaration approved by the PSUC at its I Congress, held in 1956 “*Por la reconciliación nacional. Por una solidaridad catalana*”.

The PCE and the PSUC, from the “tactical change” and the mobilization experiences of the first half of the 1950s, deployed a strategy of opposition to the dictatorship through social mobilization, a clear “war of positions” strategy. It was also of hegemony, in which work in social movements was fundamental, to consolidate a “mass democratic movement” capable of ending the Franco regime. It was a commitment to social mobilization as a form of political opposition. The idea was to form a unitary block of the social and political opposition, what the PSUC had called broad “Catalan solidarity”.

From the outset, this strategy was converted into political practice in the university focused on two elements that were a constant until well into the sixties: infiltrating the *Sindicato Español Universitario*, participating in the elections for course delegates, which Semprún defined as “fighting the devil with the devil's sword”; and trying, at the same time, to set up a unitary front of all anti-Franco forces at the University. For this, the basic slogan that was followed in the fifties was to participate in everything that moves in the university, whether you are its organizers, be it a rampage or a mass. As

they expressed in a report from the university committee, “we must promote any kind of work, do not stop any activity, do not disdain any initiative be it to say a “salve” “to solve the issues well”, be it the direct fight with the police”. Besides, it was at the base of both practices to politicize and mobilize the students in an anti-Franco or, at least initially, anti-SEU sense.

Infiltration of the SEU produced good results from the outset, with the democratic candidacies managing to control various faculty chambers in the first few years. One of the priorities of both the “new left” and the PSUC was that political activity should be channelled away from the narrow ranks of the parties towards “the real political force, which is none other than the mass of students”. From the outset, therefore, the formation of an organic student movement was a priority, for which the politicization of the students as a whole was a necessity. To this end, the communist cells divided their work into two classes: clandestine and legal.

Among the clandestine work, special importance was given to relations with the rest of the university political groups, which is why they were committed to participating in all those “legal or illegal” acts that could be carried out in the university, trying to influence their orientation and organization; prioritizing that “the slogans were as broad as possible so that the majority feel identified with them”. The PSUC students understood that it should be based on university, scientific and cultural claims and the claim of freedom of expression, assembly and association. Also, this clandestine work was joined as early as 1957 by intense activity in terms of agitation and especially propaganda. In this sense, the appearance of *Universitat*, the press organ of the PSUC university students, was important. It was the first cultural-intellectual publication of the PSUC that had its writing in the interior and the first organ of the opposition press to appear in the university at that time, being, in addition, the one that had the greatest continuity until the end of the dictatorship. It therefore very soon became a fundamental reference for the opposition at the university and the dissemination of the ideas of the PSUC there. Although in the first stage it appeared as *Publicació dels Estudiants de Barcelona*, without a manifest link with the communists, it was always the press organ of the PSUC.

Along with this clandestine work, in this first stage, it was fundamental for the students of the PSUC to work on “legality”, which constituted a basic tool in the student politicization of the first half of the 1960s and the formation of the student movement. The infiltration of the SEU and, based on this, the use of its magazines, cinema forums, debating spaces, seminars, conferences, etc., was decisive in this “legal” work. The organization of intense cultural life in legality shaped essential spaces for sociability and politicization. For the students of the PSUC this type of legal work had “all the advantages and

no disadvantages”, given that, if the SEU tried to mask student claims under ambiguous conditions, then it would be a question of “pushing them to specify more and more, demand more and more from them more”. On the other hand, “if they raise barriers [it would be] to isolate themselves and the work of the underground [would come out] winning and becoming popular and ‘legalized’”. Finally, if it opted to close down, through repression, the mobilization and politicization of the students would benefit. It was, therefore, up to the communist students to do politics by taking advantage of all the existing possibilities, all the fissures left by the regime for infiltration, whether they were cultural events, tributes or the representative base of the SEU. In the first place, this meant turning culture into politics, politicizing everything liable to be politicized and, from there on, trying to configure the university as a front of opposition to the regime beyond the small existing opposition groups. Furthermore, insofar as these activities connect with the longing for scientific-cultural growth of a good part of the students, bordering on the edges of the limited permissiveness of the regime at the University, its censorship contributed to widening the distance between the students and the dictatorship.

Forcing the limits of the Francoist University, these spaces of student sociability on the throne of culture became spaces that allowed an alternative to be lived, incipient spaces of freedom outside those of the university, social and political reality. They were true counter-spaces in which it was possible to constitute experiences and, in fact, actually act according to values that in principle should be incompatible with the reality outside these spaces. They therefore openly showed an alternative that was not only a project to be achieved, but also, in these spaces, a reality. Accordingly, very soon the regime and the academic authorities became aware that in these spaces “the cultural” and “the associative-university” were also political. Besides, to the extent that the academic and governmental repression was directed towards the student delegates and these counter-spaces that a large part of the student body, beyond the most politicized group, had made their own, the repression led to protest, mobilization, and the need, for a large group of students, to self-organize in the student movement.

Traditionally, the social extension of the university population with a greater presence of students from social strata of Republican and/or Catalanist tradition has been highlighted to explain the formation of the student movement in the early sixties. However, these political and cultural counter-spaces developed by the university movement since the early 1960s are a factor worth mentioning, equally or more important in the growing general politicization of students. This politicization mobilized several thousand students who participated in assemblies, as early as in the first half of the sixties.

For the students of the PSUC, as we said, along with this work of infiltration and politicization, the unitary relations with the rest of the anti-Franco groups at the university were fundamental, allowing them to escape from the political isolation in which the Cold War had placed them. In this sense, from the beginning their integration in the National Federation of Students of Catalonia (FNEC), which had been the main student organization in Catalonia during the Republic, was set as their objective. However, in the 1950s and early 1960s, it was made up of only very small groups of students, mostly active members of the *Unió Democràtica de Catalunya*, the *Moviment Socialista de Catalunya* and the *Front Nacional de Catalunya*. It was, indeed, controlled by these three organizations, which maintained a traditional policy.

In the case of the PSUC and its purpose of creating the unitary organization of the opposition in the university through the FNEC, *Unió's* refusal was always found. The relations, on the other hand, were based on a broad tactical coincidence regarding work at the university, from the first fruitful moment with the “new left”, with the collaboration of the MSC, and, especially, of the grassroots work, from where the main unitary organizations and leaders of the student movement of the first half of the sixties appeared, articulating from bottom up. It is from this articulation of the grassroots movement that the *Comitè de Coordinació Universitària* (University Coordination Committee) appeared, in the first place, with a division between legal and clandestine work and order of priorities very faithful to the proposals of the PSUC and, shortly after, the *Interfacultades* Committee. This was a process of articulation of the first grassroots organizations of the student movement in which the work of various communist students was fundamental, for example, Xavier Folch, Rosa María Borràs, and Joaquim Sempere.

It was in this process of an organization from the base in which the communist students were decisive, in which the hegemony of the PSUC in the university movement was gestated, since it acted as the leading party in the courses before the creation of the Students Democratic Union. It was a process of hegemony that led it to act as the foremost group of the student movement, but also to dominate initiatives that originally came from nationalist groups, such as the routes to Montserrat. It was finally *Unió* which ended up joining the *Associació Democràtica d'Estudiants de Catalunya* (ADEC), a unitary opposition body at the university that arose from the *Interfacultades* and was led by left-wing parties. It was through this grassroots process that the communists were able to emerge from their political isolation for the first time since the beginning of the Cold War, in the first place in the university. Also, in Catalonia, the *Taula Rodona de forces polítiques* was created, in which the entire Catalan opposition met for the first time outside the university, becoming the seed of the *Assemblea de Catalunya*, directly related to the anti-

Franco impulse of the *Caputxinada* — as the Constituent Assembly of the Democratic Union of Students of the University of Barcelona (SDEUB) became known —, in which the students of the PSUC played a leading role. The integration of the PSUC into the unitary opposition bodies made it recognized as a party of social movements and, therefore, as the main force of social mobilization in opposition to the dictatorship. Moreover, to a large extent, it can be considered that they were gestated from the base, from the impulse of social mobilization.

The hegemony of the PSUC at the university in the first half of the sixties was based on its commitment and its work in grassroots activism, very directly linked, moreover, to the practice of active members of the PSUC in the student movement. This hegemony of the PSUC within the anti-Franco leadership circle and its influence on the student movement as a whole was also due to the fact that the communists had maintained a coherent and continuous political line in the university, with a well-established university organization, with prestige in the anti-Franco struggle, due to both its influence in the working-class world and student mobilizations. It must also be considered that the PSUC managed to combine anti-Francoism with Catalanism from the beginning, these being two central elements of the student movement of the moment and a good part of the most politicized students since the 1950s.

However, the prestige of many of its members acting as course and faculty advisers must be highlighted as really determinant, with a political line that connected and made all students participate. They had a predisposition to take risks and a neat democratic performance regarding the decisions made by the assemblies. In this grassroots work, some active members of the PSUC, among which we can highlight Francisco Fernández Buey, had a really important influence on the group of mobilized students. Also, many of them stood out for having some of the best records in their faculty. This led the PSUC, in the decisive years of the creation of the Democratic Union, to have a large majority on the board of district delegates.

In this whole process of university politicization, if there is one thing that distinguishes the communists from the other political groups in the university, and if there is one element that stands out in the communist imprint on the student movement of the 1960s, it is the importance given to the organization, without undermining mobilization as a priority objective, but sometimes even at the level of the latter. It was the communists who were mainly responsible for the development of the student movement in the 1960s by giving primary importance to a student organization at a party, faculty, district, and inter-district level, compensating for the tendency to “riots”, often spectacular but not continuous outbreaks of social unrest,

usually associated with the student movement. This has often led to the view that the communists were opposed to this type of mobilization, but nothing could be further from the truth. For the PSUC, social mobilization was a basic and priority objective in its actions both inside and outside the university. If any party wanted to unleash a broad social mobilization and had been frustrated every time it had not succeeded in doing so, this was the communists. However, the priority was always for this mobilization to connect with the majority feeling of the students, with their demands, and to represent an advancement and consolidation of the student movement as an opposition front.

This is not to say that during all these years there was not constant tension between the communist students and the party leadership concerning the organization/mobilization binomial. Of the two, it was almost always the leadership that was more inclined to consolidate the organizational advances achieved and the students who were more enthusiastic about mobilization, rioting, or clashes with the police and more interested in connecting their mobilizations with those of the workers' movement. The maximum representation of the link between organization and mobilization in Barcelona was the process that led to the creation of the *Sindicat Democràtic d'Estudiants de la Universitat de Barcelona* (SDEUB), probably the project most directly linked to the communist university students from among those that took place at the university during Franco's regime.

The tactic of infiltration of the SEU's representative base reached a point of overflow in 1964, with practically the entire representative structure of the union taken over by the democratic students. It was at that time that the idea of a “democratic and independent union” appeared. Contrary to what has usually been considered as the natural step that would lead to the disappearance of the SEU, decreed in April 1965, the first references to the Democratic Union appeared at the end of 1964, marking a before and after what had been the ultimate goal of the student mobilization until then, a National Students' Congress in which the democratic students would manage to appropriate and overflow the entire official structure. The communist students had always been particularly opposed to the creation of unions parallel to the SEU that acted semi-clandestinely, since they considered that it would leave the official levers of student representation in the hands of the regime.

However, the first reference to this democratic and independent union, which was to become the SDEUB, appeared in a letter from Gregorio López Raimundo to the PSUC university committee, in which he raised the possibility of introducing as a central element the demand for an “independent and democratic union”, as well as the holding of an open

district assembly to formalize this objective. López Raimundo was not at that time directly proposing the creation of the Democratic Union but, as he told the PSUC students, to follow what the workers had just done with the creation of the Barcelona Provincial Workers' Commission: "The struggle for an independent and democratic Students' Union is not against using the legal possibilities and the framework of the SEU to wage that struggle [...] Just as we fight for trade union freedom for the workers and independent and democratic workers' unions without creating a clandestine union, we can and must fight in the University for an independent and democratic students' union", understanding, moreover, that "by fighting for an independent and democratic students' union we bring the end of Franco and the SEU closer".

A month after this letter, ADEC approved as an objective "the achievement of a democratic union that would allow students to solve their problems effectively" and, at the beginning of 1965, a district assembly was held with the participation of more than three thousand students, in which the delegates from practically all the faculties and schools committed themselves to the aim of a student union under two premises, that it should be democratic and independent. In no way should this be understood as a controlled student movement; on the contrary, it was also approved at the assembly that the District Assembly was the sole representative of the students of the Barcelona district. Furthermore if the Democratic Union finally materialized, it would be because the process took place from a broad socio-political grassroots movement. After all, the proposal would connect broadly with the students participating in the student movement, with high levels of mobilization, with a clear anti-authoritarian and anti-repressive component. As Albert Corominas said, when the 1965-1966 academic year arrived, "it was a matter of choosing between taking a step forward, setting up the SDEUB, or two steps back, replacing the SEU framework with that of the APE [with which the regime intended to replace the SEU]. The latter did not occur to us, and I don't think we could have survived politically if we had proposed it".

If, as we have said, the initial proposal for the democratic and independent union came from Gregorio López Raimundo, the moment of taking the leap to form this union was a source of tension between the leadership - in the context of the state of optimism and excitement unleashed at the university, which made them suffer from "haste" - and the university committee made up of Andreu Mas Colell, Salvador Jové, Albert Corominas, Joan Clavera, Pau Verrié, Pere Gabriel and Lamote de Grignon, from which the decision to go to the Constituent Assembly of the Sindicat Democràtic d'Estudiants de la Universitat de Barcelona (SDEUB) finally came. It also came from a district board on which Joaquim Boix, Francisco Fernández Buey, Josep M.^a Maymó, Robert Rodríguez and Ramon Torrent stand out.

There was a grassroots process, marked by multitudinous assemblies in which the basic texts of the Union, the Statutes, the Declaration of Principles, and the Manifesto “For a democratic university”, whose drafting had been entrusted to Manuel Sacristán, were approved. The Manifesto emphasized the need for a university at the service of society and made it clear that the democratization of the university should be inherent in the democratization of society on a political, social and economic level. It was when the police discovered that the Constituent Assembly was being held at the Capuchin Convent in Sarrià, with the participation of intellectuals such as Jordi Rubió, Salvador Espriu, Joan Oliver, Antoni Tàpies and Sacristán, that the Constituent Assembly became the *Caputxinada*, with students, Capuchins and intellectuals locked up in the convent surrounded by the police. The Constituent Assembly was, however, the culmination of a long mass process in which, as the condemnatory sentence handed down by the *Tribunal de Orden Público* (Public Order Court) said, a real student union had been given life “de facto”, “though not de jure”, which was by no means clandestine, though it was “illegal”.

The process of creating the SDEUB and the consequences of the *Caputxinada* led to a leap in student politicization, a moment of catharsis in terms of social and anti-Francoist mobilization and organization. At no time before, such as in the 1965–1966 and 1966–1967 academic years, had the University of Barcelona seen so clearly, through the students as a whole, at first hand, the great differences between what was being proposed, the alternative — experienced in truly democratic participation in the assemblies — and what was being fought — represented by academic and governmental authoritarianism—. The University was turned into a great counter-space. The creation of the SDEUB represented a moment of special student effervescence, in the face of the “great defeat of the Regime in the light of the resolution and unity of the students”. It acted as an accelerator of university demands in most districts of the state. The whole previous process and the SDEUB were also an important platform for female students, gaining access to positions of responsibility in the union, with an incipient break with the gender roles of a patriarchal society that also existed in opposition groups and the student movement. As we have said, it was also a decisive element for the unitary relations of the anti-Franco forces in Catalonia.

However, the *Caputxinada* also represented a before and after in terms of social mobilization in the city, breaking with the previous stage in which it had been really difficult to trigger demonstrations in which several thousand people gathered in the city centre. In this sense, there was a clear before and after in the days immediately following the Constituent Assembly of the SDEUB, which continued in a moment of special effervescence and social

mobilization during the second half of 1966, with demonstrations organized jointly or in which the *Comisiones Obreras* and the SDEUB participated jointly and in which significant mobilizations of workers, students, and other social strata were achieved.

It was a moment of mobilization that could not be compared with the mobilization and social conflict of the 1970s, but which represented an important turning point in this respect. It was a moment of initiation that was paralyzed by the crises of the SDEUB and the *Comisiones Obreras* in 1968 and by the state of emergency in 1969 and was triggered again on a general level more forcefully and continuously after the Burgos Council. Even so, in the case of Barcelona, the 1966 cycle of worker-student mobilizations marked a before and after in this sense, as a moment of maturing and consolidation of dynamics that had been going on for years in the social and political opposition in Catalonia, for which the *Caputxinada* acted as a catharsis. The mobilizations and socio-political consequences of the creation of the SDEUB were also widely followed and had international repercussions. In fact, *The New York Times* considered that the sentencing of the SDEUB delegates marked the end of the “openness” that the regime had tried to show internationally in the 1960s to join the European Economic Community.

The moment of student effervescence unleashed after the formation of the SDEUB, followed by a leap in repression, led a large part of the students to become more radicalized. In the first place, the university committee of the PSUC and a good part of the party's active members at the university had acted until then as leaders of the student movement. In 1963, with the death sentence against Julián Grimau, the active members of communist parties at the university had already begun to debate the question of violence and the possibilities of the peaceful, mass-based approach advocated by the party leadership. In the face of the increased repression in the last years of the 1960s, this debate reappeared, together with the consideration that the PSUC leadership was moderating in favour of the consolidation of the incipient unitary relations between parties, as well as, discursively, of the PCE, especially due to the Declaration of April 1967.

These differences between the leadership and the university committee of the PSUC finally exploded in the spring of 1967 with the split of the “*grupo unidad*”, which ended up forming the PCE(i). With this split, most of the leading core of the party at the university left the party. This had a special influence on the radicalization of the most politicized students at the university, introducing in 1967 a whole series of debates that were also taking place in the international communist movement and in the main universities of the world around the phenomenon that we ended up calling the 68's. In the first place, the radicalization of the PSUC's university committee led to

the loss of the leading position in the student movement that the party had held until then and was also a determining factor in the crisis of the Democratic Students' Union. Just as the initiative of the communist students had been the driving force behind the formation of the SDEUB, the crisis of the party that had acted as the leader of the student movement at the university also had consequences for the Union, which, aggravated by the repression and the general radicalization around the 68's, ended with the replacement of the SDEUB by Action Committees.

Contrary to what has often been suggested, Spanish universities, especially Madrid and Barcelona, can by no means be considered an "island" either in relation to society, as has been the case up to now, or in relation to the main European and world universities, with regard to the debates and mobilizations that took place in the 1960s around what has been called the 68's. It was a global as well as a local phenomenon which had one of its most important centres in the universities, developing in each country or city with its tempos and characteristics, but at the same time forming a "constellation of insurgencies", in which Spanish university students also participated.

The 68's had a clear generational aspect and were marked, as far as the university was concerned, by the emergence of student protest and conflict that took sides in the political and social debate on a scale and in a way that had never been seen before. As a result, it became an important focus of political, social, and media attention. Students took over the public space in the form of demonstrations, strikes, and school occupations, replacing previous methods of student representation with direct democracy, and the assembly took on an essential and defining role in the cycle of conflict. Moreover, all of this was associated with a discourse of radical transformation of society. An element widely shared by the student mobilizations of the 68's was indignation at authoritarianism, radicalization in the face of repression, and, above all, the formation of a mass student movement with a clear political approach. This movement, from the university, took sides in a strategy aimed at the transformation of society. At the same time, this sudden emergence of student conflict at a global level is largely a break from previous political, organizational, and mobilization practices.

At the heart of this phenomenon, which took place at a time of particular student effervescence throughout the second half of the 1960s, were two of the events that gave it its name: the "French May" and the invasion of Czechoslovakia by Warsaw Pact troops in 1968. Both events, plus the radicalism with which the phenomenon of the 68's was expressed on a global level, had a major impact on the relationship between the students and the communist parties, as well as on active membership of these parties in general. Although Santiago Carrillo's reading of the events of the "French

May” and the student radicalization was veiledly critical and different towards the French Communist Party, and the PCE “disapproved” of the Soviet intervention against the “Prague Spring”; both events aroused deep indignation among university students and communist intellectuals, which in important sectors was conveyed as global criticism of the strategy and political practice of the communist parties. 1968 marked a turning point for various critical sectors of the party, with, on the one hand, the abandonment of active membership and, on the other, the formation, mainly by former members, of groups outside the party that tried to carry out radical, grassroots political practice in the social movements. In Barcelona, the main new group created starting from 1968 was *Bandera Roja*. Within the PSUC, one of the main critical voices to emerge from 1968 onwards was Manuel Sacristán, who left the leadership bodies and returned to active grassroots membership. Sacristán, however, broke with the leadership, but not with the PSUC.

Sacristán's criticism after 1968 led to a clear lack of hope for the future of the international communist movement, as well as a lack of confidence in the capacities of the leading organs of the party. This resulted in a profoundly pessimistic view and in the need for radical political practice in which the creation of a “socialist culture” would be valued and in which the “revolutionary will” would be emphasized. As Joaquim Sempere points out, Sacristán perceived “the limits of a politics excessively guided by proximate objectives [...] and forgetful of the objective of transforming society”.

On his return as a grassroots activist, Sacristán focused much of his thinking and political practice on the university movement, developing a socialist and radical-democratic programme that had a real influence on the movement of non-tenured professors, as well as on various communist university students. However, they often did not share the pessimism and radicalism expressed by Sacristán. Sacristán's socialist and radical-democratic reformulation of the PNN movement in the 1970s was particularly influential in the idea of the teacher as an intellectual worker, from which one of the movement's main demands emerged, the employment-type contract as an alternative to the civil service route. In addition to being a method for resolving the precarious employment situation of the PNNs, it was also an option that entailed in itself a model of university and university students that was very different from both the traditional university and the neoliberal university that the General Law on Universities was intended to develop.

At the student level, the state of emergency decreed in January 1969 represented the end of the surgical repression that had been applied at the university up to that point, targeting the main representatives and delegates of the movement. From that moment on, the repression was focused on

preventing the slightest development of the student movement, and also applied strong police violence when it succeeded in triggering mobilizations. This increase in repression led to a further step in the degree of radicalization by the revolutionary left, opting for “avant-garde” positions that isolated them from the students as a whole, with the two years following the state of emergency standing out as “the time of leftism”. In the conditions of indiscriminate repression and radicalization, the two elements that from the beginning had constituted the practice of the PSUC, the commitment to mass movements based on the most deeply felt demands of the students and to political unity around the suppression of the dictatorship and democratic freedoms, became difficult at the University. This “time of leftism” came to an end in November 1970 with two elements, the appearance of the course committees and, in particular, the mobilizations against the court-martial in Burgos against ETA. Two elements were the PSUC's basic bets that year for mobilization of the students. As the Marxist-Leninist Students, one of the groups most critical of the Communist Party up to that point, recognized, the PSUC was “the only group whose overall vision was right in seeing what policy was going to be applied [and] insisted on the question of ETA and the Burgos Trials [...] [on] the possibility of it becoming the rallying point for the anti-repressive struggles and having broad repercussions at the popular level”.

The dynamics of student mobilization and conflict in the 1970s were characterized by the presence at the university of a significant socialist and anti-fascist movement, which only occasionally took the form of a student movement and managed to mobilize broad groups of students beyond the most politicized, although these alone numbered in the thousands. Moreover, it was a movement that found it particularly difficult to achieve continuity in its mobilizations beyond the occasional, albeit important, outbursts of protest, in which anti-repression mobilizations were particularly important. In the 1970s, the university movement stood out, beyond specific moments, not so much as a generator of social conflict but as an important sounding board for mobilizations, conflicts, and cultural and socio-political initiatives that took place mainly outside the university. This was in a civil society in a ferment of which the university students formed part and participated and in which various committed professionals, politicized during their time at university, also had an important presence.

The main moment of mass student mobilization and the moment when the student movement managed to rebuild itself again was during the mobilizations against the new General Education Law, promoted by Villar Palasí, especially against the university entrance exam. It was in this context that a university organization, the *Coordinadora de Comités de Curso*, which expressed itself in clearly anti-Francoist terms, once again came into

existence. The process that led to its formation and its leadership was in the hands of *Bandera Roja* and the PSUC, the two main political organizations at the university after the “time of leftism”. These mobilizations, moreover, starting from the university, succeeded in mobilizing important sectors of society around the question of education, with high school graduates, teachers, professors, and parents' associations joining the general university strike of 1972. However, the organizational and tactical differences between *Bandera Roja* and the PSUC, especially in the face of repression and on the question of representativeness, meant that the active life of the *Coordinadora de Comités de Curso* was really short.

The last years of the Francoist university were marked, on the one hand, by a student movement in crisis and, on the other, by a regime that had lost the university consensus. It showed itself to be publicly and manifestly incapable of applying its policies (beyond repression), of governing the university and, therefore, it was a Francoist university model in crisis and clearly in decomposition. The only effective method of action against university opposition was the constant closure of faculties and universities at the slightest incident, which prevented contact between students and the formation of a student movement. The Franco regime had also lost this consensus in important areas of civil society, which took to the streets, playing a leading role in the conquest of democracy and preventing the dictatorship's plans to perpetuate itself. It was a process of mobilization, social conflict, and grassroots democratic conquests in which the university and the university movements were fundamental agents and the active members of the communist parties were essential actors in its configuration and development.

In this context of crisis and decomposition of the university, the main attempt to rebuild a student movement that would have an impact on the political changes that were taking place after the death of the dictator came mainly from the PSUC, with the attempt to recreate a Democratic Students' Union. This project did not succeed. In this case, the creation of the Union was not achieved because, unlike what had happened in the previous decade, the attempt to create the Democratic Union did not correspond to a broad student demand resulting from a mass struggle that had continued for several consecutive academic years. Moreover, the lack of a student movement in the 1970s can be seen as largely due to the unwillingness of a majority of mobilized students to organize themselves as such. Even so, although outside the university, university students were one of the sectors that were widely mobilized, and the university was a space of freedom at the service of this mobilized civil society.

From 1956 until the end of the dictatorship, therefore, the university and the university movement constituted one of the basic elements of social mobilization and opposition to the Franco dictatorship, not only being one of the first spaces of opposition but also contributing to the spread of an active, mobilized and organized civil society against the dictatorship and in favour of democracy. This civil society was made up of social movements, trade unions, professional and neighbourhood associations, etc., and the university was directly responsible for the social discrediting of the regime in the eyes of a large part of society, acting directly against the legitimizing basis of a regime built to a large extent on the myth of social peace, managing to conquer some of the basic institutions of the dictatorship, breaking social consensuses that were essential to sustain the regime and from which basic democratic conquests were achieved. In this process of mobilization and social conflict, the active members of the communist parties played a leading role, partly because of their grassroots activism, taking on the risks and sacrifices of confronting a regime that applied severe repression until its last days. They were also important because of their clear political commitment to opposition through social mobilization, understanding that the only way to put an end to the dictatorship was through a broad mass democratic movement. A particularly virtuous relationship was also necessary with the initiatives arising from the movements themselves.

As Francisco Fernández Buey rightly pointed out, “when a detailed history of those years is made, we must begin by highlighting the superior political vision of the communists, that is, the ability of the PCE-PSUC to highlight various embryonic elements in the nascent movements that were to have a general significance”. Communism was a political practice that sowed its seeds in the 1950s and that, even with its ups and downs, in the form of optimism at times and frustration and even crisis at others, managed to remain constant and grow in the following decades. In the case of the university, the communists went from occasional acts of student revolt to the constitution of an organic student movement sustained over time, which became one of the fundamental actors in the trench warfare that the communists proposed against the dictatorship and one of the main spaces of mobilization and social conflict. This commitment and political practice turned the communists into the main collective intellectual force of the opposition to the regime, the party of anti-Francoism, being decisive in the anti-Francoist social mobilization and the final crisis of the Franco dictatorship.

ANNEXOS

SIGLAS Y ABREVIATURAS

SIGLAS / ABRV.	NOMBRE
A. D.	Asamblea de Distrito
AC	Acción Comunista
ADE	Asociación Democrática de Estudiantes
ADEC	Associació Democràtica d'Estudiants de Catalunya
ADPC	Agrupació Democràtica Progressista de Catalunya
AGP	Aprobado General Político
APE	Asociaciones Profesionales de Estudiantes
ASTA	Allgemeiner Studierendenausschuss
ASU	Agrupación Socialista Universitaria
AUE	Agrupació Universitària d'Esquerres
BOE	Boletín Oficial del Estado
BPS	Brigada Político Social
BR	Bandera Roja
BR-C	Bandera Roja-Catalunya
BUP	Bachillerato Unificado Polivalente
CADCI	Centre Autonomista de Dependents del Comerç i de la Indústria
CAU	Comitè de Coordinació Universitària
CC	Crist Catalunya o Cristians Catalans
CC	Comité Central
CCFPC	Comissió Coordinadora de Forces Polítiques de Catalunya
CCU	Comitè de Coordinació Universitària
CE	Comité Ejecutivo
CES	Comités de Estudiantes Socialistas
CGT	Confédération Général du Travail
CHE	Comités de Huelga Estudiantiles
CNE	Congreso Nacional de Estudiantes
CNS	Central Nacional Sindicalista
CNT	Confederación Nacional del Trabajo
CO	Comisión(es) Obrera(s)
COJ	Comisiones Obreras Juveniles
COPB	Comisión Obrera Provisional de Barcelona

COSEC	Secretaría Coordinadora de Uniones Nacionales de Estudiantes
CSC	Convergència Socialista de Catalunya
CSIC	Consejo Superior de Investigaciones Científicas
CTE.	Comité
CUDE	Confederación Universitaria Democrática Española
EGB	Educación General Básica
EIA	Eusko Ikasia Alkartasuna
EML	Estudiantes Marxistas-Leninistas
ERC	Esquerra Republicana de Catalunya
ESADE	Escuela Superior de Administración y Dirección de Empresas
ETA	Euskadi Ta Askatasuna
F Y F / FF	Fernando Claudín y Federico Sánchez [Jorge Semprún]
FET Y DE LAS JONS	Falange Española Tradicionalista y de las Juntas de Ofensiva Nacional Sindicalista
FGDS	Fédération de la gauche démocrate et socialiste
FLP	Frente de Liberación Popular
FNC	Front Nacional de Catalunya
FNEC	Federació Nacional d'Estudiants de Catalunya
FOC	Front Obrer de Catalunya
FRAP- PCE(M-L)	Frente Revolucionario Antifascista y Patriota - Partido Comunista de España (marxista-leninista)
FSF	Força Socialista Federal
FU	Freie Universität
FUC	Front Universitari de Catalunya
FUDE	Federación Universitaria Democrática Española
FUE	Federación Universitaria Escolar
GNR	Grups Nacionals de Resistència
HNP	Huelga Nacional Pacífica
HOAC	Hermandad Obrera de Acción Católica
IESE	Instituto de Estudios Superiores de la Empresa
INTER	Comité Interfacultades
IQS	Instituto Químico de Sarriá
JCC	Joventut Comunista de Catalunya
JEREC	Joventuts d'Esquerra Republicana-Estat Català
JOAC	Juventud Obrera de Acción Católica
JRC	Jornada de Reconciliación Nacional
JSUC	Joventuts Socialistes Unificades de Catalunya
LC	Liga Comunista
LCR	Liga Comunista Revolucionaria

LGE	Ley General de Educación
MCE	Movimiento Comunista de España
MCI	Movimiento Comunista Internacional
MEC	Ministerio de Educación y Ciencia
MF62	Moviment Febrer 62
MO	Mundo Obrero
MSC	Moviment Socialista de Catalunya
NEU	Nova Esquerra Universitaria
OCE-BR	Organización Comunista de España-Bandera Roja
OICE	Organización de Izquierda Comunista de España
ONU	Organización de las Naciones Unidas
OSE	Organización Sindical Española
PC	Partido Comunista
PCE	Partido Comunista de España
PCE(I)	Partido Comunista de España (internacional)
PCF	Parti communiste français
PCR	Partido Comunista Revolucionario
PCUS	Partido Comunista de la Unión Soviética
PNN	Profesores No Numerarios
PORE	Partido Obrero Revolucionario de España
POU	Policía de Orden Universitario
POUM	Partido Obrero de Unificación Marxista
PRN	Política de Reconciliación Nacional
PSAN	Partit Socialista d'Alliberament Nacional
PSIUP	Partito Socialista Italiano di Unità Proletaria
PSU	Parti socialiste unifié
PSUC	Partit Socialista Unificat de Catalunya
PTE	Partido de Trabajo de España
RCE	Reunión Coordinadora de Estudiantes
RDA	República Democrática Alemana
RDU	Reforma Democrática de la Universidad
RFA	República Federal Alemana
RGU	Reunión General de Universidades
SD	Sindicato Democrático
SDEUB	Sindicat Democràtic d'Estudiants de la Universitat de Barcelona
SDEUM	Sindicato Democrático de Estudiantes de la Universidad de Madrid
SDS	Sozialistischer Deutscher Studentenbund
SEU	Sindicato Español Universitario
SPD	Sozialdemokratische Partei Deutschlands
SUT	Servicio Universitario de Trabajo

TEU	Teatro Español Universitario
TOP	Tribunal de Orden Público
UAB	Universidad Autónoma de Barcelona
UB	Universidad de Barcelona
UCL	Unión Comunista de Liberación
UDC	Unió Democràtica de Catalunya
UER	Unión de Estudiantes Revolucionarios
UFEH	Unión Federal de Estudiantes Hispánicos
UGI	Unione goliardica italiana
UIL	Unión de Intelectuales Libres
UME	Unión Mundial de Estudiantes
UNEF	Union nationale des étudiants de France
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
UNURI	Unione nazionale universitaria rappresentativa italiana
UP	Universitat Popular
URSS	Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas
USNSA	Asociación Nacional de Estudiantes de Estados Unidos

ALIAS PSUC¹

Nombre	Alias
<i>Albert Corominas</i>	Oleguer / Octavi
<i>Andreu Mas-Colell</i>	Climent
<i>Antoni Guitiérrez Díaz</i>	Luís
<i>August Gil Matamala</i>	Josep
<i>Cipriano García</i>	Blas
<i>Dolors Folch</i>	Marina
<i>Esteve Lamote de Grignon</i>	Valentín
<i>Francesc Vicens</i>	Joan Berenguer
<i>Francisco Fernández Buey</i>	Javier, Eloy
<i>Gabriel Arrom</i>	Mario
<i>Gregorio López Raimundo</i>	Blasco / Latorre / Martín
<i>Joan Clavera</i>	Tomàs
<i>Jordi Gil Álava</i>	Lleó
<i>Jordi Solé Tura</i>	Mateu / Albert Prats / Fabra
<i>Jorge Semprún</i>	Federico Sánchez
<i>Josep Salas</i>	Emilio
<i>Josep Serradell</i>	Miró / Román
<i>Josep Solé Barberà</i>	Pangols
<i>Josep Termes</i>	Raúl
<i>Juan Ramón Capella</i>	Màxim
<i>Leonor Bornao</i>	Ángeles
<i>Manuel Sacristán</i>	Ricardo / Andreu
<i>Marissa Torrents</i>	Nuria
<i>Miguel Núñez</i>	Andrés / Saltor
<i>Octavi Pellissa</i>	Roberto
<i>Pau Verrié</i>	Daniel
<i>Pere Gabriel</i>	Germà
<i>Rafael Argullol</i>	Raúl
<i>Ricardo Bofill</i>	Ignasi
<i>Rosa Maria Borràs</i>	Marta
<i>Salvador Jové</i>	Sergi
<i>Teresa Pàmies</i>	Núria Pla
<i>Isidor Boix</i>	Ignasi Bruguera
<i>Víctor Ríos</i>	Ferrán

¹ Los alias de los militantes del PSUC se han obtenido a partir de los trabajos de Gaiame Pala, de las entrevistas del CEDID-UAB, de diversas memorias militantes y, también, de documentación de los archivos del PSUC y del PCE.

ENTREVISTAS

Entrevistado/a	Período universitario	Universidad	Militancia	Archivo	Fecha	Entrevistador/a
Albert Recio	1966-1971	UB, Económicas. UAB, Profesor de la Facultad de Económicas.	UER, EML, AC	CEDID-UAB	11-4-2007	CEDID
Ángel Abad Silvestre	1955-1960	Barcelona y Madrid. Filosofía y Letras	NIU, FLP, PSUC, CCOO	CEDID-UAB AHCO	19-2-2007	CEDID Javier Tébar
Carme Thió	1967-1972	UB, Filosofía y Letras	PSUC, SDEUB	CEDID-UAB	23-7-2007	CEDID
Carme Valls	1962-1968	UB, Medicina	SDEUB, UP-FSF, PCR, <i>Ciutadans pel Canvi</i>	CEDID-UAB	23-7-2007	CEDID
Carlos Martínez Shaw	En Barcelona desde 1968 como doctorando y profesor	UB, Profesor	BR, PSUC	—	15-3-2019	Jordi Sancho Galán
Francesc Casares	1945-1950	UB, Derecho	FUC, MSC, PSC	CEDID-UAB	14 y 21-11-2006	CEDID
Dolors Folch	1957/58-1963	UB y Madrid, Filosofía y Letras	AUE, PSUC	CEDID-UAB	13 y 15-4-2007	CEDID
Enric Argullol	1963/64-1967/68	UB, Derecho y Económicas Profesor en la UB, UAB (decano de la Facultad de Derecho entre 1987-1989),	PSUC, SDEUB, Movimiento PNN	CEDID-UAB	21-3-2007	CEDID

		UPF (Rector entre 1990 y 2001)				
Francesc Vallverdú	1952-1957	UB, Derecho	PSUC	CEDID-UAB	22, 29-11-2006 y 5-12-2006	CEDID
Francesc Vicens	1945-1950	UB, Derecho y Filosofía y Letras	PSUC, ERC, IC	CEDID-UAB	2007	CEDID (Xavier Domènech)
Francisco Fernández Buey	1961-1966	UB, Filosofía y Letras Desde 1972 profesor en la UB y desde 1993-94 en la UPF	PSUC, SDEUB, Movimiento PNN, Comitè Antinuclear de Catalunya	CEDID-UAB	25/3/2007	CEDID
Frederic Sánchez	1960/61-	UB, Física	PSUC, PCE, PCE(i), ICV	CEDID-UAB	17-1-2007	CEDID
August Gil Matamala	1952-1957	UB, Derecho	PSUC	CEDID-UAB	20 y 27-12-2006	CEDID
Guillermina Roca	1963/64-1969/70	UB, Ingeniería industrial	FNEC, UP, SDEUB, CCOO, PTE	CEDID-UAB	2007	CEDID
Isidre Molas	1957-1963	UB, Derecho UAB, profesor (decano y vicedecano de la Facultad de Derecho)	ADPC, FOC, CSC, PSC	CEDID-UAB	18-12-2006	CEDID
Joan Fradera	1965-1969	UB, Económicas	CES, LCR, Revolta Global, CCOO	CEDID-UAB	12 y 20-4-2007	CEDID

Joana Agudo	1966-1971	UB, Filosofía y Letras	SDEUB, FOC, CCOO, LCR	CEDID-UAB	2006-2007	CEDID
Jordi Borja	1957-1966	UB	PSUC, BR, PSUC	CEDID-UAB	10-11-2006 / 2-1-2007	CEDID (Pau Casanellas)
Josep Maria Ainaud de Lasarte	1943-1950	UB	FUC, FNEC		9-2-2007	CEDID
Juan Ramón Capella	1957-1961	UB, Derecho UB, Profesor	PSUC	CEDID-UAB	8 y 15-5-2006	CEDID (César Lorenzo)
Leopoldo Espuny	1966/67-	UB, Derecho	PSUC, PCE, JSU, CCOO	CEDID-UAB	27-2-2007	CEDID
Manel Ludevid Anglada	1968/69-1973/74	UB	BR	CEDID-UAB	2006-2007	CEDID
Maria Rosa Borràs	1956/57-1959	UB, Filosofía y Letras	PSUC, Asociación Democrática de Mujeres	CEDID-UAB AHCO	6-11-2006	CEDID Xavier Domènech
Oriol Bohigas	1944-1951	UB, Arquitectura	-	CEDID-UAB	13 y 16-11-2006	CEDID (Raül Aguilar)
Joaquim Boix	1962/63-	UB, Ingeniería	PSUC, CCOO, PCC, PCPC	CEDID-UAB AHCO	24 y 29-1-2007	CEDID
Joaquim Sempere	1958-1967	UB, Filosofía y Letras	AUE, PSUC, EUiA	CEDID-UAB	7 y 12-9-2006	CEDID
Ramon Garrabou	1956-1962	UB UAB, Profesor Facultad de Económicas	AUE, PSUC	CEDID-UAB	18-5-2007	CEDID
Antoni Montserrat	1958-1963	UB	NEU, AUE, PSUC, PSUC Viu	CEDID-UAB	19-5 y 6 y 14-6-2006	CEDID
Antoni Albareda	1965-1969	UB, Económicas	SDEUB, PSUC, PCE(i), PTE		28-11-2006	CEDID

