



UNIVERSITAT DE  
BARCELONA

## Deconstruyendo la violencia de género: modelando el riesgo de violencia mediante la intrusión relacional obsesiva y la coerción sexual como variables criminológicas

Ariadna Trespaderne Dedeu

**ADVERTIMENT.** La consulta d'aquesta tesi queda condicionada a l'acceptació de les següents condicions d'ús: La difusió d'aquesta tesi per mitjà del servei TDX ([www.tdx.cat](http://www.tdx.cat)) i a través del Dipòsit Digital de la UB ([diposit.ub.edu](http://diposit.ub.edu)) ha estat autoritzada pels titulars dels drets de propietat intel·lectual únicament per a usos privats emmarcats en activitats d'investigació i docència. No s'autoritza la seva reproducció amb finalitats de lucre ni la seva difusió i posada a disposició des d'un lloc aliè al servei TDX ni al Dipòsit Digital de la UB. No s'autoritza la presentació del seu contingut en una finestra o marc aliè a TDX o al Dipòsit Digital de la UB (framing). Aquesta reserva de drets afecta tant al resum de presentació de la tesi com als seus continguts. En la utilització o cita de parts de la tesi és obligat indicar el nom de la persona autora.

**ADVERTENCIA.** La consulta de esta tesis queda condicionada a la aceptación de las siguientes condiciones de uso: La difusión de esta tesis por medio del servicio TDR ([www.tdx.cat](http://www.tdx.cat)) y a través del Repositorio Digital de la UB ([diposit.ub.edu](http://diposit.ub.edu)) ha sido autorizada por los titulares de los derechos de propiedad intelectual únicamente para usos privados enmarcados en actividades de investigación y docencia. No se autoriza su reproducción con finalidades de lucro ni su difusión y puesta a disposición desde un sitio ajeno al servicio TDR o al Repositorio Digital de la UB. No se autoriza la presentación de su contenido en una ventana o marco ajeno a TDR o al Repositorio Digital de la UB (framing). Esta reserva de derechos afecta tanto al resumen de presentación de la tesis como a sus contenidos. En la utilización o cita de partes de la tesis es obligado indicar el nombre de la persona autora.

**WARNING.** On having consulted this thesis you're accepting the following use conditions: Spreading this thesis by the TDX ([www.tdx.cat](http://www.tdx.cat)) service and by the UB Digital Repository ([diposit.ub.edu](http://diposit.ub.edu)) has been authorized by the titular of the intellectual property rights only for private uses placed in investigation and teaching activities. Reproduction with lucrative aims is not authorized nor its spreading and availability from a site foreign to the TDX service or to the UB Digital Repository. Introducing its content in a window or frame foreign to the TDX service or to the UB Digital Repository is not authorized (framing). Those rights affect to the presentation summary of the thesis as well as to its contents. In the using or citation of parts of the thesis it's obliged to indicate the name of the author.



UNIVERSITAT DE  
BARCELONA

Facultat de Dret

## TESIS DOCTORAL

Programa de Doctorado de Derecho y Ciencia Política

Línea de Investigación: Derecho Penal y Ciencias Penales

Departamento de Derecho Penal y Criminología y Derecho Internacional Público y  
Relaciones Internacionales

### **DECONSTRUYENDO LA VIOLENCIA DE GÉNERO:**

modelando el riesgo de violencia mediante la intrusión relacional  
obsesiva y la coerción sexual como variables criminológicas

Tesis para optar al título de Doctora

**Director:** Dr. Víctor Gómez Martín

**Codirector:** Dr. Miguel Ángel Soria Verde

**Doctoranda:** Ariadna Trespaderne Dedeu

**Barcelona, 2023**

A Glòria y Rogeli,  
por prestarme las coordenadas de la vida  
y dejarme vivir hasta quemarme.



## RESUMEN

El presente estudio investigó dos formas de victimización experimentadas por mujeres universitarias en España en el ámbito de las relaciones sentimentales: la intrusión relacional obsesiva y la coerción sexual. Ambas manifestaciones pueden conducir a formas más graves de violencia de género. El objetivo de este estudio fue determinar la importancia de estos dos tipos de victimización, ordenados de menor a mayor riesgo, en relación con la victimización femenina por violencia física y sexual en sus relaciones de pareja. A tal fin, se utilizó una muestra de 505 mujeres universitarias. Los datos fueron recopilados mediante un cuestionario en línea, en el cual las participantes informaron sobre sus posibles experiencias de victimización. Los análisis del estudio sugieren que la intrusión relacional obsesiva y la coerción sexual son procesos habituales experimentados por las mujeres en las relaciones de pareja y pueden predecir la aparición de violencia física o sexual según su desempeño.

Para su análisis, se presentaron dos modelos explicativos de riesgo de violencia basados en redes neuronales artificiales: uno para la violencia física y otro para la violencia sexual. La violencia se estimó a partir de las conductas de intrusión relacional obsesiva y la coerción sexual ocurridas en el contexto de una relación de pareja. Ambos modelos proporcionaron un patrón criminológico válido para examinar la importancia de estos comportamientos según la expresividad de la violencia. Los principales hallazgos mostraron que la intrusión relacional obsesiva es más relevante para estimar la violencia física, mientras que la coerción sexual es más destacada para la violencia sexual. Sin embargo, ambas estrategias son coexistentes y complementarias para incrementar una posible aparición de comportamientos violentos más graves. Este trabajo enfatiza la importancia de la prevención en la violencia de género, y aporta a la criminología un análisis exhaustivo de las dinámicas intrusivas y sexualmente coercitivas en la gestión del riesgo de violencia de género. Esto se traduce en una posible mejora para las futuras estimaciones al considerar ambas manifestaciones, las cuales a menudo son difíciles de medir.

*Palabras clave:* intrusión relacional obsesiva, coerción sexual, violencia de género, violencia, riesgo de violencia.

## RESUM

Aquest estudi va investigar dues formes de victimització experimentades per dones universitàries a Espanya en l'àmbit de les relacions sentimentals: la intrusió relacional obsessiva i la coerció sexual. Ambdues manifestacions poden conduir a formes més greus de violència de gènere. L'objectiu d'aquest estudi va ser determinar la importància d'aquests dos tipus de victimització, ordenats de menor a major risc, en relació amb la victimització femenina per violència física i sexual en les relacions de parella. Amb aquest propòsit, es va utilitzar una mostra de 505 dones universitàries. Les dades van ser recopilades mitjançant un qüestionari en línia, en el qual les participants van informar sobre les seves possibles experiències de victimització. Les anàlisis de l'estudi suggereixen que la intrusió relacional obsessiva i la coerció sexual són processos habituals experimentats per les dones en les relacions de parella i poden predir l'aparició de violència física o sexual segons el seu desenvolupament.

Per això, es van presentar dos models explicatius de risc basats en xarxes neuronals artificials: un per a la violència física i un altre per a la violència sexual. La violència es va estimar a partir de les conductes d'intrusió relacional obsessiva i la coerció sexual succeïdes en el context d'una relació de parella. Tots dos models van proporcionar un patró criminològic vàlid per examinar la importància d'aquests comportaments segons l'expressió violenta. Els principals resultats van mostrar que la intrusió relacional obsessiva és més rellevant per a l'estimació de la violència física, mentre que la coerció sexual és més destacada per a la violència sexual. No obstant això, totes dues estratègies són coexistents i complementàries per incrementar una possible aparició de comportaments violents més greus. Aquest treball emfatitza la importància de la prevenció de la violència de gènere, i aporta a la criminologia una anàlisi exhaustiva de les dinàmiques intrusives i sexualment coercitives en la gestió del risc de violència de gènere. Això es tradueix en una possible millora per a les futures estimacions en considerar ambdues manifestacions, les quals sovint són difícils de mesurar.

*Paraules clau:* intrusió relacional obsessiva, coerció sexual, violència de gènere, violència, risc de violència.

## ABSTRACT

This study investigated two forms of victimization experienced by university women in Spain within the context of romantic relationships: obsessive relational intrusion and sexual coercion. Both manifestations can lead to more severe forms of gender-based violence. The objective of this study was to determine the importance of these two types of victimization, ordered from lower to highest risk, in relation to female victimization by physical and sexual violence in romantic relationships. To this end, a sample of 505 university women was used. Data were collected through an online questionnaire in which participants reported their possible experiences of victimization. The analysis of the study suggests that obsessive relational intrusion and sexual coercion are common processes experienced by women in romantic relationships and can predict the occurrence of physical or sexual violence based on their performance.

To achieve this, two explanatory models of violence risk were presented based on artificial neural networks: one for physical violence and another for sexual violence. Violence was estimated from the behaviors of obsessive relational intrusion and sexual coercion occurring in the context of a romantic relationship. Both models provided a valid criminological pattern to examine the importance of these behaviors according to the expression of violence. The main findings showed that obsessive relational intrusion is more relevant for estimating physical violence, while sexual coercion is more prominent for sexual violence. However, both strategies are coexistent and complementary in increasing the likelihood of more severe violent behaviors. This work emphasizes the importance of prevention in gender-based violence and contributes to criminology with a comprehensive analysis of intrusive and sexually coercive dynamics in the management of gender-based violence risk. This translates into a potential improvement for future estimations by considering both manifestations, which are often difficult to measure.

*Keywords:* obsessive relational intrusion, sexual coercion, gender-based violence, violence, risk of violence.





## AGRADECIMIENTOS

Una tesis doctoral es un largo camino, similar a la vida. Al comenzar este trayecto, se tiene una gran motivación y una maleta llena de preguntas con escasas respuestas. Constituye un reto y un gran desafío, y como en cualquier viaje, se compra el billete planificando la aventura, pensando que uno se puede comer el mundo, sin tener en cuenta que puede ser él quién le devore. Se fantasea con el proyecto y se imagina transitarlo sin dificultades, pero la elaboración de una tesis doctoral implica aprender a gestionar sentimientos de diversa índole. Durante las diferentes etapas de la investigación, uno debe enfrentarse a pulsiones emocionales capaces de elevarle a las alturas y hacerle descender al sustrato en cuestión de horas, y la resiliencia se convierte en un hábito necesario de desarrollo constante para lograr la excelencia y seguir avanzando.

Durante el transcurso de una experiencia semejante, sería engañoso afirmar que viajas solo con un equipaje de mano. De hecho, nunca he estado sola ni lo habría deseado, ya que quien viaja solo va más rápido, pero quien va acompañado llega más lejos. Por eso, quiero expresar mi más sincero agradecimiento a las personas que han estado conmigo, incluso sin saberlo, pues me resguardaron durante las tormentas y disfrutaron conmigo cuando salía el sol. Todos los viajeros de este tren académico han creado un espacio inconmensurable e inestimable de aprendizaje, y mi gratitud será inmensa e inquebrantable.

Quiero expresar mi profundo agradecimiento al Dr. Miguel Ángel Soria Verde, profesor de Psicología Jurídica, Criminal y Criminología Avanzada de la Universidad de Barcelona, y codirector de esta tesis doctoral, quien ha sido un compañero constante desde mi temprana etapa académica como estudiante del grado de criminología y me ha ayudado a llegar hasta aquí. Más que un profesor, ha sido mi mentor y el responsable, en gran medida, de despertar en mí la pasión por la investigación y la docencia universitaria. Asimismo, deseo agradecer a mi otro codirector, el Dr. Víctor Gómez Martín, catedrático de Derecho y profesor de la Unidad de Coordinación Docente de Estudios Criminológicos y de la Seguridad de la Universidad de Barcelona, por su apoyo incondicional. Él ha creído en mí y en esta investigación criminológica, permitiéndome emprender un trayecto desde la libertad. También quiero expresar mi gratitud hacia la Comisión de Doctorado por brindarme las facilidades necesarias para avanzar en este trabajo.

Quisiera agradecer a todos los profesores e investigadores que han contribuido a mi formación académica y al éxito de esta tesis doctoral. También debo citar a los creadores de las escalas

utilizadas en esta tesis doctoral, la Dra. Chitra Raghavan, profesora titular en el John Jay College of Criminal Justice de Estados Unidos, y el Dr. Biran H. Spitzberg, profesor distinguido del Senado en la Universidad Estatal de San Diego, en Estados Unidos. Sin sus instrumentos, el análisis de conductas de intrusión relacional obsesiva y de coerción sexual caracterizadas por poseer tantos matices hubiera sido una tarea más ardua.

Debo expresar mi agradecimiento al Dr. Francisco Javier Rodríguez Díaz y al Dr. Francisco Javier Herrero Diez, profesor del Área de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológica y del Área de Metodología de las Ciencias del Comportamiento respectivamente, e inscritos en el Departamento de Psicología de la Universidad de Oviedo, por proponer nuevos modelos y perspectivas analíticas para este estudio. También, me gustaría dar las gracias a los equipos y profesores de las facultades por su colaboración en la difusión de las encuestas entre sus estudiantes, a pesar de los desafíos que la pandemia impuso en su organización. En definitiva, agradezco a todos los colaboradores que han contribuido de manera directa o indirecta a la elaboración de esta tesis doctoral, lo que ha permitido un enriquecimiento académico y personal.

Por último, pero no menos importante, quiero expresar mi reconocimiento a mis padres, Glòria y Rogeli, quienes han sido el factor protector de mi vida y una fuente de apoyo y resiliencia. Gran parte de lo que soy se lo debo a ellos, y siempre han tenido palabras de ánimo a lo largo de estos años. Su inmensurable dedicación hacia mí me ha brindado la fortaleza y el entusiasmo que procuro aplicar en todo lo que hago. Siempre han confiado en mí, y solo puedo darles las gracias por su dedicación, apego y amor incondicional. También agradezco al resto de mi familia su soporte ininterrumpido.

Deseo mostrar mi eterna gratitud a mi gran amigo Jordi, quien ha sido una fuente constante de apoyo y compañía en este largo camino. Sin él, este trayecto hubiera sido mucho más complicado. No puedo evitar expresar mi reconocimiento hacia todas aquellas amistades que han permanecido a mi lado incansablemente durante esta etapa. Jamás podré dejar de considerar el apoyo recibido, simplemente gracias por demostrarme todo vuestro cariño y por formar parte de mi vida. El acompañamiento de cada uno de vosotros y vosotras ha desatado un efecto mariposa capaz de impulsarme. Gracias por batir vuestras alas conmigo.

# ÍNDICE

RESUMEN .....	4
RESUM .....	5
ABSTRACT.....	6
AGRADECIMIENTOS .....	8

## CAPÍTULO I. DESARROLLO CONCEPTUAL DE LA VICTIMIZACIÓN POR CONDUCTAS DE INTRUSIÓN RELACIONAL OBSESIVA Y COERCIÓN SEXUAL EN LA POBLACIÓN GENERAL

<b>1. Definición fenomenológica .....</b>	<b>24</b>
1.1. Intrusión relacional obsesiva .....	24
1.2. Coerción sexual .....	30
<b>2. Extensión y problemática social .....</b>	<b>35</b>
2.1. Intrusión relacional obsesiva .....	35
2.2. Coerción sexual .....	41
<b>3. Tipologías de comportamientos .....</b>	<b>48</b>
3.1. Intrusión relacional obsesiva .....	48
3.1.1. Modelos progresivos por etapas o incidentes .....	48
3.1.2. Clasificación de tácticas .....	51
3.2. Coerción sexual .....	55
3.2.1. Discusión de taxonomías .....	55
3.2.2. Clasificación de tácticas .....	59
<b>4. Teorías explicativas.....</b>	<b>62</b>
4.1. Intrusión relacional obsesiva .....	62
4.1.1. Teoría del apego .....	63
4.1.2. Teoría de la búsqueda de objetivos relacionales .....	66
4.1.3. Teoría del control coercitivo .....	70
4.1.4. Otros enfoques teóricos .....	71
4.2. Coerción sexual .....	73
4.2.1. Sistema de creencias disfuncionales .....	73
4.2.2. Características de personalidad .....	80

4.2.3 Modelos integradores .....	84
4.2.4. Experiencias tempranas en la infancia y la adolescencia .....	87
4.2.5. Tendencias conductuales y evolutivas .....	88
4.2.6. Tendencias contextuales .....	90
<b>5. Recapitulación .....</b>	<b>91</b>

## **CAPÍTULO II. EL VÍNCULO ENTRE LAS CONDUCTAS DE INTRUSIÓN RELACIONAL OBSESIVA Y DE COERCIÓN SEXUAL EN LA VIOLENCIA DE GÉNERO**

<b>1. Violencia de género .....</b>	<b>97</b>
<b>2. Coexistencia de conductas de ORI y de CS en la pareja .....</b>	<b>100</b>
2.1. Intrusión relacional obsesiva .....	103
2.2. Coerción sexual .....	105
<b>3. Caracterización del fenómeno .....</b>	<b>107</b>
3.1. Intrusión relacional obsesiva .....	108
3.2. Coerción sexual .....	110
3.3. La cifra oculta .....	112
3.4. Consecuencias de la covictimización .....	114
<b>4. Recapitulación .....</b>	<b>116</b>

## **CAPÍTULO III. EL ALCANCE DE LA INTRUSIÓN RELACIONAL OBSESIVA Y LA COERCIÓN SEXUAL EN LA MANIFESTACIÓN DE LA VIOLENCIA FÍSICA Y SEXUAL EN LA VIOLENCIA DE GÉNERO**

<b>1. Base conceptual de la dinámica violenta .....</b>	<b>119</b>
1.1. Modelos explicativos de la violencia de género .....	119
1.1.1. Escalada de la violencia .....	119
1.1.2. Ciclo de la violencia .....	121
1.1.3. El curso del control coercitivo .....	123
1.2. Aplicación de los modelos explicativos a las conductas de ORI y de CS .....	127
1.2.1. Intrusión relacional obsesiva .....	128
1.2.2. Coerción sexual .....	132

<b>2. El riesgo de violencia grave.....</b>	<b>136</b>
2.1. Las conductas de ORI y de CS como factores de riesgo de violencia grave.....	136
2.1.1. <i>Intrusión relacional obsesiva</i> .....	137
2.1.2. <i>Coerción sexual</i> .....	142
2.1.3. <i>La influencia del control coercitivo en la manifestación de conductas de ORI y de CS en casos de violencia grave</i> .....	144
2.2. Las conductas de ORI y de CS en las estimaciones de riesgo de violencia.....	145
2.2.1. <i>Las herramientas de valoración del riesgo para conductas de ORI y de CS</i> .....	149
2.2.2. <i>Integración de las conductas de ORI y de CS en las valoraciones del riesgo de violencia de género</i> .....	151
2.3. Retos en la prevención delictiva y gestión del riesgo de conductas de ORI y de CS en la pareja.....	154
2.3.1. <i>Mitos y falsas creencias</i> .....	155
2.3.2. <i>Percepción y otros sesgos</i> .....	159
2.3.3. <i>Implicaciones prácticas en la prevención y gestión del riesgo de conductas de ORI y de CS en la pareja</i> .....	162
<b>3. Recapitulación.....</b>	<b>165</b>

#### **CAPÍTULO IV. OBJETIVOS E HIPÓTESIS**

<b>1. Objetivo general.....</b>	<b>171</b>
<b>2. Objetivos específicos.....</b>	<b>171</b>

#### **CAPÍTULO V. MÉTODO**

<b>1. Diseño metodológico.....</b>	<b>173</b>
<b>2. Participantes.....</b>	<b>173</b>
<b>3. Instrumento.....</b>	<b>175</b>
<b>4. Procedimiento.....</b>	<b>176</b>
<b>5. Análisis de datos.....</b>	<b>177</b>
5.1. Análisis de fiabilidad y estructura interna de los instrumentos.....	177
5.1.1. <i>Análisis de fiabilidad de los instrumentos</i> .....	177
5.1.2. <i>Análisis confirmatorio de los instrumentos</i> .....	181

5.2	Estudio: modelando el riesgo de violencia mediante las conductas de ORI y de CS en la violencia de género .....	188
<b>7.</b>	<b>Resumen estadístico del tratamiento de los datos.....</b>	<b>198</b>
 <b>CAPÍTULO VI. RESULTADOS</b>		
<b>1.</b>	<b>Deseabilidad social.....</b>	<b>200</b>
<b>2.</b>	<b>Estadísticos descriptivos.....</b>	<b>200</b>
<b>3.</b>	<b>La victimización femenina por conductas de ORI y de CS en las relaciones de pareja .....</b>	<b>201</b>
<b>4.</b>	<b>La intensidad de las conductas de ORI y de CS hacia la mujer en una relación íntima .....</b>	<b>207</b>
<b>5.</b>	<b>Conductas de ORI y de CS durante y tras una relación sentimental .....</b>	<b>213</b>
<b>6.</b>	<b>El riesgo de victimización femenina basado en las conductas de ORI y de CS para predecir la violencia en una relación .....</b>	<b>224</b>
6.1.	Relevancia de las variables de entrada .....	230
6.2.	Predicción de violencia física.....	231
6.3.	Predicción de la violencia sexual.....	232
<b>7.</b>	<b>Elaboración de un modelo explicativo de riesgo para la violencia física y sexual mediante las conductas de ORI y de CS en las relaciones íntimas.....</b>	<b>233</b>
 <b>CAPÍTULO VII. DISCUSIÓN .....</b>		
		<b>248</b>
 <b>CONCLUSIONES .....</b>		
		<b>258</b>
 <b>REFERENCIAS .....</b>		
		<b>263</b>
 <b>ANEXOS .....</b>		
		<b>338</b>
	ANEXO 1. Estructura del cuestionario .....	339
	ANEXO 2. Colaboración tesis doctoral .....	347
	ANEXO 3. Consentimiento informado .....	348
	ANEXO 4. Alfas de Cronbach de la escala ORI-VSF .....	349

ANEXO 5. Alfas de Cronbach de la escala MSCQ.....	350
ANEXO 6. Descriptivos de la escala ORI-VSF .....	351
ANEXO 7. Descriptivos de la escala MSCQ .....	353
ANEXO 8. Distribución de las frecuencias según el grado de intensidad de las tácticas de ORI	356
ANEXO 9. Distribución de las frecuencias según el grado de intensidad de las tácticas de CS..	361
ANEXO 10. Correlaciones entre la intensidad y el periodo temporal de las conductas de ORI..	368
ANEXO 11. Correlaciones entre la intensidad y el periodo temporal de las conductas de CS ....	371
ANEXO 12. Importancia de las variables independientes en los modelos de redes neuronales propuestos según la violencia física y sexual a partir de su intensidad, la temporalidad y la fase de cada conducta de ORI y de CS.....	375
ANEXO 13. Relación entre las tácticas de ORI y de CS según acciones violentas .....	379
ANEXO 14. Correlación entre las conductas de ORI y de CS.....	380

## ÍNDICE DE ABREVIATURAS

ORI	Intrusión relacional obsesiva
CS	Coerción sexual
RGP	Teoría de la búsqueda de objetivos relacionales
VdG	Violencia de género
AF	Análisis factorial
AFC	Análisis factorial confirmatorio
AFE	Análisis factorial exploratorio
RNA	Redes neuronales artificiales



## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura 1.</b> Diagrama de flujo del análisis factorial confirmatorio de la escala ORI-VSF .....	<b>185</b>
<b>Figura 2.</b> Diagrama de flujo del análisis factorial confirmatorio de la escala MSCQ .....	<b>187</b>
<b>Figura 3.</b> Representación visual del punto de corte de violencia física y sexual .....	<b>196</b>
<b>Figura 4.</b> Curva COR para las importancias de los factores en violencia física y sexual .....	<b>197</b>
<b>Figura 5.</b> Distribución de las conductas de ORI y de CS en las participantes .....	<b>201</b>
<b>Figura 6.</b> Distribución por experiencias de victimización femenina derivadas de conductas de ORI y de CS en relaciones sentimentales pasadas .....	<b>205</b>
<b>Figura 7.</b> Experiencias de victimización femenina de ORI en relaciones sentimentales anteriores .....	<b>206</b>
<b>Figura 8.</b> Experiencias de victimización femenina de CS en relaciones sentimentales anteriores .....	<b>206</b>
<b>Figura 9.</b> Media de la intensidad de las conductas de ORI.....	<b>207</b>
<b>Figura 10.</b> Distribución de la intensidad en las conductas de ORI.....	<b>208</b>
<b>Figura 11.</b> Media de la intensidad de las conductas de CS.....	<b>210</b>
<b>Figura 12.</b> Distribución de la intensidad en las conductas de CS.....	<b>211</b>
<b>Figura 13.</b> Distribución de las conductas de ORI según la fase de la relación .....	<b>214</b>
<b>Figura 14.</b> Distribución de las conductas de CS según la fase de la relación .....	<b>215</b>
<b>Figura 15.</b> Evolución de la violencia física y sexual durante y tras la relación sentimental .....	<b>217</b>
<b>Figura 16.</b> Evolución de las conductas de ORI según la temporalidad durante la relación de pareja .....	<b>219</b>
<b>Figura 17.</b> Evolución de las conductas de CS según la temporalidad durante la relación de pareja .....	<b>220</b>

<b>Figura 18.</b> Evolución de las tácticas de ORI según la temporalidad tras la ruptura de la pareja .....	<b>223</b>
<b>Figura 19.</b> Coexistencia de las conductas de ORI con presencia de violencia .....	<b>226</b>
<b>Figura 20.</b> Coexistencia de las conductas de CS con presencia de violencia .....	<b>226</b>
<b>Figura 21.</b> Pseudoprobabilidad pronosticada y observada en la violencia física y sexual .....	<b>228</b>
<b>Figura 22.</b> Sensibilidad y especificidad de la violencia física y sexual .....	<b>229</b>
<b>Figura 23.</b> Distribución de los casos de violencia física y sexual .....	<b>234</b>
<b>Figura 24.</b> Mapa conceptual sobre la significancia entre las conductas físicas y sexualmente violentas con los factores ORI-VSF y MSCQ.....	<b>237</b>
<b>Figura 25.</b> Modelo de ORI en violencia física .....	<b>238</b>
<b>Figura 26.</b> Modelo de ORI en violencia sexual.....	<b>239</b>
<b>Figura 27.</b> Modelo de CS en violencia física.....	<b>240</b>
<b>Figura 28.</b> Modelo de CS en violencia sexual .....	<b>241</b>
<b>Figura 29.</b> Modelo temporal de las conductas de ORI en la violencia física y sexual .....	<b>243</b>
<b>Figura 30.</b> Modelo temporal de las conductas de CS en la violencia física y sexual .....	<b>245</b>
<b>Figura 31.</b> Diagramas de venn del riesgo de violencia física y sexual según los factores ORI-VSF y MSCQ .....	<b>247</b>
<b>Figura 32.</b> Distribución de frecuencias de hiperintimidad según grados de intensidad.....	<b>356</b>
<b>Figura 33.</b> Distribución de frecuencias de persecución y proximidad según grados de intensidad .....	<b>357</b>
<b>Figura 34.</b> Distribución de frecuencias de invasión según grados de intensidad .....	<b>358</b>
<b>Figura 35.</b> Distribución de frecuencias de intimidación y amenaza según grados de intensidad	<b>359</b>
<b>Figura 36.</b> Distribución de frecuencias de violencia según grados de intensidad .....	<b>360</b>
<b>Figura 37.</b> Distribución de frecuencias de impotencia según grados de intensidad .....	<b>361</b>
<b>Figura 38.</b> Distribución de frecuencias de presión según grados de intensidad.....	<b>362</b>

<b>Figura 39.</b> Distribución de frecuencias de amenaza relacional y manipulación según grados de intensidad .....	<b>363</b>
<b>Figura 40.</b> Distribución de frecuencias de explotación según grados de intensidad .....	<b>364</b>
<b>Figura 41.</b> Distribución de frecuencias de desesperanza según grados de intensidad .....	<b>365</b>
<b>Figura 42.</b> Distribución de frecuencias de humillación e intimidación según grados de intensidad .....	<b>366</b>
<b>Figura 43.</b> Distribución de frecuencias de amenaza y fuerza física según grados de intensidad .....	<b>367</b>

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1.</b> Las conductas de ORI y de CS severas en los instrumentos de valoración del riesgo de VdG en España .....	<b>152</b>
<b>Tabla 2.</b> Características sociodemográficas de la muestra.....	<b>174</b>
<b>Tabla 3.</b> Dimensiones de análisis de las ORI y la CS .....	<b>177</b>
<b>Tabla 4.</b> Análisis de fiabilidad de la escala ORI-VSF por factores .....	<b>179</b>
<b>Tabla 5.</b> Análisis de fiabilidad de la escala MSCQ por factores .....	<b>180</b>
<b>Tabla 6.</b> Resultados de las distintas propuestas estructuradas obtenidas con una muestra de victimización de ORI.....	<b>184</b>
<b>Tabla 7.</b> Bondad de ajuste para análisis factorial confirmatorio de los modelos propuestos.....	<b>186</b>
<b>Tabla 8.</b> Información sobre la red de violencia física y sexual .....	<b>193</b>
<b>Tabla 9.</b> Propuesta punto de corte violencia física y sexual.....	<b>196</b>
<b>Tabla 10.</b> Propuesta punto de corte para los factores en violencia física y sexual mediante curva COR .....	<b>197</b>
<b>Tabla 11.</b> Análisis de datos según los objetivos .....	<b>199</b>
<b>Tabla 12.</b> Conductas de ORI aplicadas a las participantes victimizadas.....	<b>202</b>
<b>Tabla 13.</b> Conductas de CS aplicadas a las participantes victimizadas.....	<b>202</b>
<b>Tabla 14.</b> Presencia o ausencia de conductas de ORI tras la ruptura según violencia previa durante la pareja .....	<b>224</b>
<b>Tabla 15.</b> Diferencias entre las conductas de ORI y de CS según los casos que informaron violencia .....	<b>225</b>
<b>Tabla 16.</b> Diferencias entre las conductas de ORI y de CS según los casos que informaron violencia .....	<b>227</b>
<b>Tabla 17.</b> Clasificación de pronosticados y observados de violencia física y sexual .....	<b>228</b>
<b>Tabla 18.</b> Área bajo la curva de la violencia física y sexual.....	<b>230</b>

<b>Tabla 19.</b> Importancia de los factores según la violencia física y sexual .....	<b>230</b>
<b>Tabla 20.</b> Significancia entre las conductas violentas físicas y sexuales .....	<b>235</b>
<b>Tabla 21.</b> Fiabilidad interna ORI-SVF según factores e ítems.....	<b>349</b>
<b>Tabla 22.</b> Fiabilidad interna MSCQ según factores e ítems.....	<b>350</b>
<b>Tabla 23.</b> Estadísticos descriptivos de los ítems de la ORI-VSF .....	<b>351</b>
<b>Tabla 24.</b> Estadísticos descriptivos de los ítems de la MSCQ .....	<b>353</b>
<b>Tabla 25.</b> Correlación entre la intensidad y el periodo temporal de las conductas de ORI .....	<b>368</b>
<b>Tabla 26.</b> Correlación entre la intensidad y el periodo temporal de las conductas de CS .....	<b>371</b>
<b>Tabla 27.</b> Importancia de las variables independientes de ORI según intensidad, temporalidad y fase en las redes neuronales .....	<b>375</b>
<b>Tabla 28.</b> Importancia de las variables independientes de CS según violencia física y sexual en las redes neuronales .....	<b>377</b>
<b>Tabla 29.</b> Significancia entre las tácticas de ORI y de CS según conductas violentas físicas y sexuales .....	<b>379</b>
<b>Tabla 30.</b> Correlación entre las tácticas de ORI y de CS.....	<b>380</b>



# PARTE TEÓRICA

“Quienes no se mueven no notan sus cadenas.”

*Rosa Luxemburgo*

Las conductas intrusivas son expresiones violentas en el contexto de una relación interpersonal conflictiva. Bajo esta rúbrica se presentan dinámicas como la intrusión relacional obsesiva y la coerción sexual (Spitzberg, 2002; Spitzberg y Rhea, 1999). Esto una transgresión de los derechos de la persona para ejercer su autonomía en la toma de decisiones respecto a sus relaciones y su nivel de intimidad (Spitzberg et al., 2001; Spitzberg y Rhea, 1999). La literatura científica ha advertido de que son comunes en las relaciones de pareja (Basile et al., 2004; Breiding, 2015; Dreke et al., 2020; Logan y Cole, 2011; Peterson et al., 2018; Spitzberg et al., 2001; Spitzberg y Rhea, 1999) especialmente en mujeres jóvenes universitarias (Cano et al., 2018) y se asocian con formas agravadas de violencia física o sexual (Bouffard y Goodson, 2017; Cano et al., 2018; Logan et al., 2007a; Logan y Walker, 2017; McEwan et al., 2012; McFarlane y Malecha, 2005; Mechanic et al., 2000a; Mechanic et al., 2000b; Smith et al., 2023; Spitzberg y Cupach, 2008; Viñas-Racionero et al., 2017; White et al., 2022). Estas dinámicas no constituyen eventos aislados e inconexos, sino que representan un componente relevante en la violencia de género (Basile y Hall, 2011; Cupach y Spitzberg, 2014; Farvid et al., 2022; Flowers et al., 2020; Heise et al., 2002; Katz y Myhr, 2008; Logan et al., 2015; Logan y Walker, 2009; Melton, 2012; Mitchell y Raghavan, 2021; Spitzberg et al., 2010; Strauss et al., 2019; Viñas-Racionero et al., 2017).

Este hecho sugiere importantes implicaciones para la práctica criminológica, al considerarla una construcción heterogénea con subtipos específicos, algunos de los cuales han sido desatendidos. Para su estudio es necesario explorarlos etiológicamente y analizar su curso conductual durante el desarrollo de las relaciones sentimentales y después de estas, para mejorar la comprensión de la dinámica violenta (Hall et al., 2012). En este contexto, el presente estudio se suma al cuerpo de literatura científica emergente sobre las dinámicas específicas de la violencia de género, considerando la conducta criminal como un fenómeno interactivo. En particular, se busca comprender cómo la intrusión relacional obsesiva y la coerción sexual contribuyen a explicar las violencias físicas y sexuales ejercidas contra las mujeres en el seno de las relaciones de pareja. Ambos factores pueden ser indicadores significativos y demandan una evaluación conductual exhaustiva, considerando las distintas manifestaciones violentas presentes en ellas. El estudio actual elabora un modelo explicativo de riesgo para la violencia física y otro para la violencia sexual, prestando atención a las conductas inherentes a la intrusión relacional obsesiva y la coerción sexual en la pareja íntima. Esto contribuirá a prevenir su evolución hacia formas de violencia más graves y proporcionar información valiosa que permita mejorar el abordaje de la violencia de género, presentando nuevos parámetros de medición más precisos.



# CAPÍTULO I. DESARROLLO CONCEPTUAL DE LA VICTIMIZACIÓN POR CONDUCTAS DE INTRUSIÓN RELACIONAL OBSESIVA Y COERCIÓN SEXUAL EN LA POBLACIÓN GENERAL

## 1. Definición fenomenológica

### 1.1. Intrusión relacional obsesiva

Las conductas de intrusión relacional obsesiva, en adelante conductas de ORI, son conceptualizadas como “la búsqueda de invasión repetida y no deseada del propio sentido de privacidad física o simbólica por parte de otra persona, ya sea extraña o conocida, que desea o presume una relación íntima” (Cupach y Spitzberg, 1998, p. 234-235). Si bien existen otras terminologías empleadas para referirse a este patrón, como, por ejemplo, la persecución persistente (Davis et al., 2012), el seguimiento obsesivo (Meloy y Gothard, 1995) o la persecución no deseada (Langhinrichsen-Rohling et al., 2000), la persecución puede no ser necesariamente atribuible a una obsesión *per se*, así los estudios coinciden en la problemática de esta situación cuando es repetitiva (Katz y Rich, 2015).

Este constructo implica un patrón integrador de búsqueda de intimidad rechazada, de una persona hacia otra, generalmente conocida (Cupach y Spitzberg, 1998; Spitzberg et al., 2010; Spitzberg y Rhea, 1999) con el fin de ganar afinidad con ella y/o establecer o reiniciar una relación íntima (Cupach y Spitzberg, 2014; De Smet et al., 2011; Spitzberg y Cupach, 2007). Las conductas de ORI integran un continuo amplio de conductas clasificadas como molestas y de intromisión leve hasta escalar a formas intimidantes de persecución, invasión o amenaza (Brownhalls et al., 2021; Canter y Ioannou, 2004; Cupach y Spitzberg, 2014; Haugaard y Seri, 2004; Langhinrichsen-Rohling, 2012; Lyndon et al., 2012; McEwan et al., 2018; Nadkarni y Grubin, 2000; Sinclair et al. 2011; Spitzberg et al., 2001; Ravensberg y Miller, 2003).

Las personas involucradas en la relación afectiva tienen objetivos diferentes, una desea una mayor conexión e intimidad, y la otra, una mayor distancia y autonomía (Cupach y Spitzberg, 2000). A pesar de la ausencia de reciprocidad, los individuos involucrados persiguen a la otra persona por una variedad de motivaciones ambivalentes y diversas, que pueden ser expresivas o instrumentales (Cupach y Spitzberg, 2004). Las conductas intrusivas pueden estar motivadas por la necesidad de

resolver un conflicto interpersonal tangible y necesitar restaurar el poder, vengarse o intimidar a la persona (Brownhalls et al., 2021; Cupach y Spitzberg, 2004; Miller, 2012; Sinclair et al., 2011; Spitzberg, 2015). Cuando el objetivo es establecer, mantener o recuperar una relación, se vinculan a sentimientos de enamoramiento e idealización, rechazo, celos o temor al abandono, y se busca lograr una mayor intimidad y conexión con la otra persona (Brownhalls et al., 2021; Cupach y Spitzberg, 2000, 2004; Spitzberg, 2015; Spitzberg y Cupach, 2007). Esto es congruente con las categorías motivacionales de Meloy (1998), quien sugirió que el deseo de intimidad, la obsesión amorosa, la venganza y el poder o control son las más habituales. La investigación también muestra que pueden existir combos motivacionales o una evolución de estos (Spitzberg y Cupach, 2007). Así, las trayectorias de las relaciones son un punto neurálgico en las investigaciones de las conductas de ORI (Spitzberg y Cupach, 2007), pues esencialmente suceden cuando existe algún tipo de relación, real o percibida, entre el perseguidor y el objetivo (Spitzberg et al., 1998), lo cual permite al primero poseer un conocimiento previo de este objetivo al mantener una cierta amistad o relación sentimental (Chaulk y Jones, 2011).

Un problema importante es que el repertorio táctico de conductas de ORI más comunes y de baja intensidad suele confundirse con estrategias de cortejo respaldadas culturalmente (Spitzberg y Cupach, 2001, 2007, 2014) propias de las relaciones de pareja o durante su búsqueda, al ser utilizadas con mucha frecuencia en contextos relacionales normativos y románticos (Asada et al., 2004; Cloonan-Thomas et al., 2022; Sinclar y Frieze, 2000), especialmente entre los jóvenes universitarios (McNamara y Marsil, 2012; Reilly y Hines, 2020). Esto nace como consecuencia de las dificultades para definir el umbral entre un contacto razonable o intrusivo, especialmente si acontece entre una pareja o expareja. Además, los adolescentes y los jóvenes adultos pueden experimentar dificultades para distinguir un comportamiento apropiado por su inexperiencia en las relaciones íntimas y la socialización previa adquirida (Haugaard y Seri, 2003). Las construcciones culturales del amor romántico han contribuido a infravalorar las conductas de ORI y no criminalizar sus formas más agravadas, como el acoso, hasta hace relativamente poco. Incluso de estas últimas, si son estimuladas por los celos, se puede minimizar su importancia al interpretarse como una posesividad protectora (Spitzberg y Cupach, 2003). Por ejemplo, un individuo puede pensar que está participando en una actividad romántica y aceptable (Asada et al., 2004). Así, a los jóvenes les resulta complicado valorar si algunos comportamientos son cuestionables según el contexto (por ejemplo, dejar repetidamente notas amorosas para reconciliarse con una persona o llamarle insistentemente), pero en otro tipo de comunicaciones muestran menos controversia (por ejemplo, amenazar con dañar a la persona si no cede en la reconciliación) (Haugaard y Seri, 2003).

La distinción entre los comportamientos de cortejo considerados aceptables en un rango normativo y aquellos percibidos como intrusivos ha sido objeto de debate en la literatura científica (Dennison, 2007; Sinclair y Frieze, 2000). La intencionalidad y el miedo son los dos constructos esencialmente discutidos para distinguirlos (Jordan et al., 2007), pero presentan dificultades. La evidencia de intencionalidad puede o no ser explícita por parte de un individuo, y la percepción del miedo parece estar más relacionada con la persistencia de las conductas (Dennison y Thomson, 2000, 2002) y de quiénes las tienen (Phillips et al., 2004), en lugar de la motivación subyacente. Además, el miedo está sujeto a la percepción particular de cada persona, siguiendo parámetros subjetivos (Dennison y Thomson, 2002; Owens, 2016).

El efecto acumulativo permite valorar si estas conductas se convierten en problemáticas (Cloonan-Thomas et al., 2022), pero todavía existe un intenso debate acerca del umbral para reconocerlas y definir las (Fox et al., 2011). Algunos investigadores han establecido la necesidad de al menos dos semanas de comportamientos repetidos e intrusivos para diferenciarlos de aquellos normativos (Haugaard y Seri, 2003; Mullen et al., 2009; Purcell et al., 2004), mientras que otros han discrepado de esta cifra (Cupach y Spitzberg, 2014). Otros estudios han enfatizado la importancia de la acumulación de conductas y no tanto de su periodicidad, sugiriendo un mínimo de cinco conductas intrusivas para considerarlas futuros patrones de acoso (Thompson y Dennison, 2008). McEwan et al. (2020) unieron ambos requisitos en su investigación. Sea como fuere, estas tácticas de cortejo malinterpretadas acontecen en situaciones donde el interés romántico no es correspondido (Sinclair y Frieze, 2005) y no generan necesariamente miedo a quiénes las padecen, sino molestia, frustración, rechazo o desagrado (Gamache et al., 2022; Spitzberg y Cupach, 2007). Sin embargo, con el tiempo pueden convertirse en formas más graves y ser interpretadas como el acoso definido legalmente (Cupach y Spitzberg, 2004; Langhinrichsen-Rohling et al., 2000), especialmente si aumentan la persistencia, la intensidad y la gravedad (Cano et al., 2018; Canter y Ioannou, 2004).

Si bien las conductas de ORI se relacionan con el acoso, no siempre se elevan al grado de amenaza asociado a los estándares legales (Dutton y Winstead, 2006), al ser interpretadas como una forma menor de este (Sinclair y Frieze, 2005; Spitzberg y Cupach, 2003), aunque la literatura científica informa de que también son moderadamente intimidantes (Cupach y Spitzberg, 2000; Spitzberg y Cupach, 2003). Por tanto, este término integra comportamientos que no necesariamente son interpretados como un motivo de alarma o bien se perciben como una amenaza débil, y en muchas ocasiones son subestimadas al no asumirse como un riesgo potencial para la seguridad personal (Cupach y Spitzberg, 2000) aun existiendo una posible escalada persecutoria hacia conductas de

acoso (Cupach y Spitzberg, 1998; Langhinrichsen-Rohling et al., 2000) y desencadenar la aparición de agresiones (Nadkarni y Grubin, 2000).

Las conductas de ORI deben interpretarse como una amplia gama de comportamientos en un continuo de gravedad (Cupach y Spitzberg, 2008; Kamphuis y Emmelkamp, 2000; Spitzberg et al., 2010), en el cual algunas de ellas serán intrusiones leves (por ejemplo, dejar mensajes afectivos no deseados), y otras podrán ser integradas en los parámetros de acoso (por ejemplo, espiar) cuando el perseguidor aumenta sus esfuerzos para intimar con la persona y captar su atención (Canter y Ioannou, 2004; Cupach y Spitzberg, 2000; Spitzberg et al., 1998). De hecho, todas las conductas de acoso son consideradas conductas de ORI, pero no necesariamente todas ellas constituyen lo primero (Spitzberg y Cupach, 2003). El acoso es la forma más grave de las conductas de ORI (Cupach y Spitzberg, 2004; Kaiser, 2017; Salandé, 2018; Spitzberg et al., 2010); por eso, algunos autores se refieren a este fenómeno como el “acoso previo” (Brewster, 2003). No todos los casos escalarán (Mumm y Cupach, 2010), aunque una gran parte cruzarán el umbral (Spitzberg y Cupach, 2007). Como advierten Spitzberg y Cupach (2007), “son personas que vuelan por debajo del radar relacional de los demás el tiempo suficiente para formar algún tipo de apego o relación antes de que las cosas se vuelvan abiertamente no deseadas” (p. 70). Así, la acumulación y duración de estas conductas agravará la persecución y contribuirá a una mayor angustia psicológica (Cupach y Spitzberg, 2004). Estos dos constructos conductuales se superponen significativamente, pero presentan dos diferencias sutiles, aunque importantes (Cupach y Spitzberg, 2000; Spitzberg y Cupach, 2007, 2014). Por un lado, no todos los casos de acoso persiguen una relación de intimidad con el objetivo, sino destruir o vengarse de este; en cambio, en las conductas de ORI sí se pretende iniciar, mantener o restablecer una relación *per se*. Por otro lado, las primeras inducen miedo e inseguridad, y las segundas se perciben como intrusivas, pero no necesariamente perturbadoras (Dutton y Winstead, 2006).

Ciertamente, el acoso ha despertado un mayor interés científico en comparación con las conductas de ORI, al estar reconocido a escala internacional como una conducta perseguible penalmente (Meloy, 2007). En la literatura científica, su definición ha variado inmensurablemente (Logan, 2010) al igual que en los códigos legales (Boehnlein et al., 2020), al poderse definirse legal o perceptivamente (Spitzberg y Cupach, 2007). El acoso posee una definición con tres componentes básicos en la mayoría de las legislaciones estatales (Logan y Walker, 2017; McEwan et al., 2020; Miller, 2001; Spitzberg, 2015; Spitzberg y Cupach, 2014). Primero, la existencia de un patrón intrusivo intencionado, repetitivo y no deseado (Meloy, 1998; Tjaden et al., 2000). Segundo, deben ser percibidos como una amenaza hacia la víctima (Gamache et al., 2022; Spitzberg y Cupach, 2007). Tercero, dicha constelación de comportamientos debe provocar miedo en la persona victimizada

(Meloy y Gothard, 1995; Sheridan y Davies, 2010; Spitzberg, 2002). Además, estas conductas se emplean de forma ilegítima y pueden destinarse también a personas del entorno del objetivo (Spitzberg, 2015).

En conclusión, la naturaleza altamente subjetiva de la persecución y la intrusión, así como las reacciones emocionales a ellas (Patton et al., 2010), no ha permitido una definición legal o empírica universalmente aceptada (Owens, 2016). Sin embargo, la mayoría de las definiciones describen un curso de conductas no consensuadas hacia una persona específica que persiguen proximidad implican amenazas explícitas o implícitas y generan miedo razonable en la persona (Logan y Walker, 2017; Mullen et al., 2009).

La inclusión del acoso como delito en los marcos penales no tuvo lugar hasta la década de los 90, tras la aparición de dos conjuntos de eventos (Spitzberg y Cupach, 2003; Spitzberg, 2015). La primera ley se aprobó en California en 1990 tras el asesinato de la actriz Rebecca Schaeffer en 1989 a manos de un acosador, Robert Bardo, y cuando otras figuras destacadas del mundo del cine y el entretenimiento también fueron perseguidas. También en California fueron asesinadas cinco mujeres con órdenes de protección por parte de sus exparejas (Spitzberg y Cupach, 2003). En ese punto, la representación de estas persecuciones como un proceso de caza se popularizó a través de diversas formas de entretenimiento, como las películas (Schultz et al., 2014). La atención pública impulsó en una sola década la aprobación y/o refuerzo de sus legislaciones en esta materia en los distintos estados de Estados Unidos, así como en Canadá, el Reino Unido y Australia (Miller, 2002).

En consecuencia, si bien la problemática del acoso data de la antigüedad (Meloy, 1999), se trata de un delito relativamente nuevo (Brady y Nobles, 2017), que cobró relevancia tras la exposición pública de los casos sufridos por celebridades y, posteriormente, de mujeres victimizadas por sus exparejas (Mullen et al., 2009). En ese momento histórico, las ciencias sociales intensificaron sus esfuerzos en el campo de la investigación científica (Haugaard y Seri, 2004) y comenzaron a publicar los primeros estudios sobre conductas intrusivas en el contexto de rupturas matrimoniales (Tjaden y Thoennes, 1998) o en parejas jóvenes durante el noviazgo (Logan et al., 2000). Todo ello permitió entender las diferentes formas de intrusión (Marquez y Scalora, 2011), incluyendo la perpetrada en figuras célebres (Lowney y Best, 2017), pero, también, reconocerla como una forma de violencia de pareja (James y MacKenzie, 2018).

Posiblemente, el reconocimiento demorado de esta conducta ha provocado que la investigación científica sea limitada (Cano et al., 2018) y, en consecuencia, los precursores de acoso,

esto es, las conductas de ORI, todavía hayan presentado menos relevancia científica. La conceptualización de las conductas de ORI es considerada una dimensión novedosa y ha ganado una creciente atención por parte de los investigadores interesados en explorar una amplia variedad de intrusiones en las relaciones interpersonales, con el fin de refinar el entendimiento sobre esta problemática.

El estudio actual utiliza la construcción de ORI de Cupach y Spitzberg (2004), que no se centra en las conductas necesariamente perseguibles en el ámbito penal, sino en la constelación conductual de persecución de conductas de ORI en un contexto relacional (Dutton y Winstead, 2006, 2011; McEwan et al., 2019; Mullen et al., 2009; Shorey et al., 2015) por cuanto la criminología no se interesa solo por las acciones punibles, sino también por todas aquellas interpretadas como precursoras necesarias (Spitzberg y Cupach, 2007), que progresan en un continuo hacia conductas potencialmente más peligrosas (Canter y Ioannou, 2004). Reconociendo la divergencia en la terminología, a efectos del presente estudio se integran las conductas de ORI y de acoso como actividades superpuestas, al no ser mutuamente excluyentes (Creamer y Hand, 2022; Reilly y Hines, 2020) y representar ambas un patrón no deseado y generalizado de persecución e invasión repetida para establecer una relación íntima no deseada (Cole, 2014; Cupach y Spitzberg, 2004; Spitzberg et al., 2014) y, según se incrementa eventualmente, puede ser amenazante y potencialmente peligroso (Gamache et al., 2022). De esta forma, el acoso representa la superficie visible del iceberg, debajo del cual se encuentra una amplia gama de experiencias relacionadas con el dominio de las conductas de ORI (Cupach y Spitzberg, 2008; Mumm y Cupach, 2010), al ser un proceso comunicativo disfuncional (Mullen et al., 2009). Como señalaron Cupach y Spitzberg (2004), las conductas de “ORI y el acecho consisten principalmente en un patrón de interacción de comunicación a lo largo del tiempo” (p. 14).

No obstante, la investigación científica acerca de las trayectorias conductuales y los procesos subyacentes implicados en las conductas de ORI se encuentran en una etapa inicial de la investigación (Reilly y Hines, 2020). Algunas se han centrado en tres aspectos: las tácticas empleadas (Cupach y Spitzberg, 2004; Langhinrichsen-Rohling et al., 2000), las consecuencias sufridas por las personas victimizadas (Purcell et al., 2005) y las estrategias de afrontamiento empleadas para afrontar la intrusión no deseada (Spitzberg y Cupach, 2008).

## 1.2. Coerción sexual

Las conductas de coerción sexual, en adelante CS, son otra forma de intrusión y están vinculadas con las conductas de ORI (Spitzberg y Rhea, 1999). Debe conceptualizarse como una extensión de un proceso continuo intrusivo al vulnerar los límites de la intimidad de alguien (Spitzberg et al., 1998; Spitzberg et al., 2001). Así, hacen referencia a cualquier forma de presión o fuerza utilizada para obtener una actividad sexual no deseada por parte de otra persona (Cáceres et al., 2000; Crown y Roberts, 2007). También se han empleado términos como “sexo no deseado” o “influencia sexual” (O’Sullivan, 2005). Desde la década de los años 80, los expertos en ciencias sociales han utilizado el término para describir una situación en la cual la persona participa en actividades de naturaleza sexual en contra de su voluntad (Farris et al., 2008; Lottes y Weinberg, 1997).

El consentimiento sexual es un tema complejo, ya que se relaciona con la dinámica de poder de género (Beres, 2007) y es una construcción multifacética donde influyen procesos de comunicación sexual, la percepción de riesgo, las expectativas culturales, los guiones tradicionales de género, la presión social, el género y la edad, entre otros (Muehlenhard et al., 2016). Dicho consentimiento es especialmente borroso en las relaciones románticas, al existir tácticas coercitivas sutiles que pueden confundir a la persona victimizada (Logan et al., 2015; Muehlenhard et al., 2016). Como informa Raghavan et al. (2015), el acto de no consentimiento se refiere a una falta de acuerdo con la pareja sexual caracterizado por la negativa o la falta de aprobación del otro, y puede manifestarse por medio de resistencia activa o pasiva o cooperando sexualmente obligada como resultado de la manipulación, presión o coacción. Además, existen diversas formas para negarse a mantener relaciones sexuales, como resistirse sin éxito, ceder bajo coacción o no dar el consentimiento. Spitzberg et al. (1998) subrayan la importancia de comprender la falta de consentimiento como la eliminación efectiva de la elección individual por medio de múltiples tácticas. Los autores argumentan que tanto la CS como las conductas de ORI son un proceso de comunicación en el cual el perpetrador utiliza diversas estrategias para influir en la cooperación sexual o en el cumplimiento de su objetivo sexual.

En el campo general de la violencia sexual, se han identificado diversos subtipos que van más allá de la agresión sexual tradicional (Hall et al., 2012). Farvid y Saing (2022) informan sobre tres escenarios posibles en el ámbito de la violencia sexual: aquella actividad sexual obtenida por medio de la fuerza física, el uso de CS verbal o psicológica o el cumplimiento sexual voluntario no deseado

(Darden et al., 2019; French y Neville, 2017; Gavey, 2018). A partir de esta construcción, parece que el consentimiento se ve comprometido en los dos primeros escenarios, pero no necesariamente en el último. Sin embargo, ha habido múltiples discusiones en torno a la CS y las interacciones sexuales consensuadas y mutuamente deseadas. La relación entre el consentimiento y la CS es compleja, debido a que el concepto de consentimiento sigue mostrando limitaciones y es susceptible a interpretaciones (Muehlenhard et al., 2016; Pugh y Becker, 2018). En un intento por subsanarlas, en los últimos años se ha abogado por el consentimiento afirmativo, que promueve una sexualidad comunicativa donde las parejas deben obtener un permiso verbal entre sí (Johnson y Hoover, 2015).

Algunos autores exponen que, en formas menos graves de CS, puede haber cierto nivel de conformidad sexual y debe diferenciarse de la CS tradicional. Este fenómeno se conoce como el cumplimiento sexual y se refiere a participar voluntariamente en una actividad sexual con la pareja a pesar de no tener deseo sexual. Estos postulados defienden que el cumplimiento sexual implica una participación voluntaria sin deseo sexual, y sin presión inmediata, mientras que la CS sí requiere de presión (Katz y Tirone, 2009). Sin embargo, Karantzas et al. (2016) discuten esta perspectiva, argumentando que en los contextos donde se aplican formas menos graves de CS (por ejemplo, relaciones de pareja) es difícil separar la existencia o no de presión, pues suelen ser técnicas sutiles y la persona podría no percibir las, pero igualmente sufrir un consentimiento viciado. Muchos jóvenes y universitarios se someten a este tipo de cumplimientos (Morgan et al., 2006; Peterson y Muehlenhard, 2007) y los motivos varían según si son relaciones íntimas consolidadas o parejas situacionales (Vannier y O'Sullivan, 2010).

La literatura científica ha presentado dos paradigmas para discutir el cumplimiento sexual. Una postura sostiene que cumplir con los deseos sexuales de la pareja puede promover el compromiso, satisfacer a la pareja, fortalecer la relación y prevenir conflictos (Impett y Peplau, 2002, 2003; O'Sullivan y Allgeier, 1998; Rubinsky, 2020). Según esta postura, el cumplimiento sexual no genera problemas, sino que los evita al priorizar los deseos del otro por encima de los propios, y representa un sexo obediente, al considerarse un acuerdo implícito para no comprometer la relación (Vannier y O'Sullivan, 2010). Se ha hallado cumplimiento sexual tanto en parejas ocasionales (Katz y Schneider, 2015) como en relaciones comprometidas (Impett y Peplau, 2002). De hecho, las mujeres son más propensas a cumplir los deseos sexuales de la pareja al destacarse una asimetría de poder entre las dos personas (Impett y Peplau, 2003). Por otro lado, algunos autores discuten esta perspectiva y sostienen que las mujeres suelen ceder al sexo no deseado para evitar consecuencias negativas —como discusiones o desprecios—, debido a que en situaciones previas de negación sexual



no lograron detener la CS (Katz y Tirone, 2010; Raghavan et al., 2015). La investigación señala como las relaciones sexuales coercitivas están asociadas a un mayor riesgo de cumplimiento sexual (Willis y Nelson-Gray, 2022) y asertividad sexual (Walker et al., 2011; Wigderson y Katz, 2015) y pueden trascender a agresiones más graves (Humphreys y Kennett, 2011). Las tácticas aplicadas después de episodios de cumplimiento sexual se han denominado “persistencia sexual posterior al rechazo de la pareja” y se estima que un 70% de los casos lo experimentan (Struckman-Johnson et al., 2003).

Esta investigación incorpora dicha discusión, pero expresa la importancia de comprender el cumplimiento sexual como un consentimiento comprometido al presentar guiones sexuales disfuncionales (Raghavan et al., 2015) donde el poder de género configura el sexo no consentido libremente (French y Neville, 2017). Raghavan et al. (2015) insisten en argumentar que no están de acuerdo en interpretar que el cumplimiento sexual no indica coerción. Aunque la falta de consentimiento es importante para evaluar los marcos legales, no es determinante para identificar CS en un sentido psicológico, ya que la incapacidad para resistirse de cualquier modo se encuentra en el centro de las experiencias negativas sexuales. Es fundamental reconocer la plena responsabilidad del perpetrador al no obtener un consentimiento libre por parte de la persona (Katz et al., 2007).

En otro orden de cosas, la violencia sexual ha sido ampliamente estudiada (Papoutsis, 2021), al ser un problema irresuelto con un alto grado de victimización en mujeres (Organización Mundial de la Salud, 2013). Tal y como sucede con las conductas de ORI, no existe un consenso universal en su definición por la academia (Bagwell-Gray et al., 2015). Este problema se debe a la dificultad de medir estas tácticas (Pugh y Becker, 2018). Desde una perspectiva amplia, la CS se entiende como un espectro de comportamientos verbales y no verbales que obligan o inducen a una persona a participar (Spitzberg y Rhea, 1999) en un contacto sexual no deseado o una relación completa (Lyndon et al., 2007; Spitzberg et al., 1998), sin importar la táctica coercitiva empleada y las características del acto sexual pretendido y/o producido (Fuertes et al., 2007). En este sentido, abarca una amplia gama de comportamientos no deseados que pueden incluir el uso de presión verbal, la manipulación emocional, el chantaje, la intimidación, la intoxicación y la fuerza física o amenaza de esta (Bagwell-Gray et al., 2015; Benbouriche y Parent, 2018; Brousseau et al., 2011; Cyr et al., 2018; French et al., 2015; Fernández-Fuertes et al., 2018; Koss et al., 2007; Strang et al., 2013; Struckman-Johnson et al., 2003). La CS ocurre cuando la persona es engañada, presionada, amenazada o forzada a tener relaciones sexuales para evitar consecuencias desagradables o mantener la relación sentimental. Por tanto, si bien la persona victimizada no desea cooperar en la actividad sexual, el perpetrador persiste utilizando una o múltiples tácticas (Robinson et al., 2016) para mantener el

control en la relación donde está involucrado a nivel sexoafectivo (Chamberlain y Levenson, 2013). La dinámica de poder se relaciona con la CS y cumple diversas funciones dentro del control coercitivo, ya que a menudo coexiste con otras conductas coercitivas (Beck y Raghavan, 2010).

Esta definición implica, por tanto, el uso de restricciones implícitas (por ejemplo, la presión psicológica, la manipulación o las mentiras) y explícitas (por ejemplo, amenazas o uso de la fuerza) (Schatzel-Murphy et al., 2009). En el extremo más grave de la CS se recogen actos que generalmente cumplirán los criterios de delito sexual, como la agresión sexual (Abbey y McAuslan, 2004; Brousseau et al., 2011) y acciones incapacitantes conocidas como la vulnerabilidad y la sumisión química (Kilpatrick et al., 2007). Es comprensible que la mayoría de las investigaciones en el campo de la violencia sexual se centren en estas dinámicas más graves (DeGue et al., 2010; French et al., 2015; Glowacz et al., 2018), al impactar severamente en la salud (Ullman et al., 2007). Por lo tanto, en la constelación de la CS se incluyen comportamientos que legalmente serán definidos como agresión sexual (Benbouriche y Parent, 2018).

Sin embargo, en el extremo opuesto se encuentran aquellas que no cumplen parámetros legales al ser prácticas menos graves o sutiles (Benbouriche y Parent, 2018), las cuales implican una conformidad sexual viciada (Karantzas et al., 2016), por ser tácticas de CS verbal. Las más habituales son las discusiones continuadas en relación con el sexo, amenazas persistentes con terminar la relación si la persona no cumple con los deseos sexuales del otro, manipular para despertar la culpa y la obligación, ignorar las solicitudes de interrupción sexual, profesar amor falsamente, mostrar ira e insultar, entre otros (Broach y Petretic, 2006). Esto es una estrategia funcional, ya que al utilizar tácticas verbales no es necesario recurrir a actos manifiestamente violentos, obteniendo el mismo resultado (Livingston et al., 2004). Estas tácticas, al no mostrarse aparentemente como agresivas (Mitchell y Raghavan, 2021) ni presentar un carácter abiertamente perjudicial, han recibido mucha menos atención por parte de la academia (DeGue et al., 2010; French et al., 2017), aunque son autoinformadas habitualmente en jóvenes adultos y universitarios con una amplia gama de comportamientos (Basile, 2002; Cyr et al., 2018; Kuyper et al., 2013; Raghavan et al., 2015; Struckman-Johnson et al., 2003).

Así, las conductas de CS verbal muestran una mayor frecuencia que las tácticas físicas (Basile, 2002; Crown y Roberts, 2007; Lyndon et al., 2007), pero también afectan a la salud y pueden mostrar la misma angustia psicológica (Norwood y Murphy, 2012). Asimismo, la presencia de un precedente de cumplimiento sexual en situaciones sexualmente coercitivas leves (Willis y Jozkowski,

2019; Willis y Nelson-Gray, 2022) implica efectos en la CS futura, al extenderse dicha capacidad de cumplimiento sexual (Mitchell y Raghavan, 2021; Vannier y O'Sullivan, 2010). Esto se produce como resultado la debilitación de la habilidad de rechazar sexo no deseado en próximas experiencias (Raghavan et al., 2015) y pensar que es inútil rechazar tales contactos sexuales (Katz y Tirone, 2010). Si este ciclo no se rompe, puede desembocar en conductas sexuales más graves (Willis y Nelson-Gray, 2022). Los jóvenes muestran una especial susceptibilidad a ello, ya que las habilidades desarrolladas y adquiridas en esa etapa de la vida pueden influir en su vulnerabilidad frente a las tácticas de CS. La capacidad para saber negarse a mantener relaciones sexuales no deseadas reduce las posibilidades de CS futura (Testa et al., 2007).

Es común que las personas en relaciones íntimas accedan a los deseos del otro, a pesar de no querer participar en determinadas actividades (Impett y Peplau, 2003). La noción de consentimiento sexual en el ámbito de las relaciones románticas continúa siendo ambigua para muchos jóvenes, quienes a menudo asumen que llegar a un acuerdo con su pareja resulta impracticable (Toscano, 2007). Históricamente, no han sido reconocidas como coercitivas ni violentas en el contexto de las relaciones íntimas, y, por el contrario, se han naturalizado y aceptado como socialmente habituales (Macías et al., 2018). Las tácticas no físicas también deben ser interpretadas como CS, aunque algunos de sus comportamientos comiencen como ambiguos o poco amenazantes (DeGue y DiLillo, 2004; DeGue et al., 2010; Livingston et al., 2004). Esto se debe a que en muchos casos dichas tácticas pueden ser justificadas, minimizadas o naturalizadas (Edwards et al., 2014; Jeffrey y Barata, 2017), y se asumen las manipulaciones emocionales como poco peligrosas al ser más sutiles (Shackelford y Goetz, 2004).

Aunque no es equiparable la gravedad de la CS más extrema con la menos grave, es importante reconocer que todas ellas constituyen una violación de la autonomía sexual de la persona afectada. El hecho de que sean comunes no las hace correctas e inofensivas, ya que pueden ser precursoras de formas de perpetración más graves y serias (DeGue et al., 2010). Múltiples autores informan de que pueden servir de “trampolín” hacia conductas sexualmente agresivas, y advierten de la necesidad urgente de comprender mejor este tipo de dinámicas. Estos comportamientos iniciales pueden ser el eje nuclear para interrumpir escaladas sexualmente peligrosas (DeGue y DiLillo, 2005; French et al., 2015; Lyndon et al., 2007).

El punto de vista dimensional ofrecido sobre la CS ha sido objeto de discusión (Muehlenhard y Peterson, 2005). Algunos teóricos las limitan a tácticas verbales no físicas (Basile, 2002;

Chamberlain y Levenson, 2013; DeGue y DiLillo, 2005; DeGue et al., 2010; Testa y Dermen, 1999), mientras que otros también integran las tácticas físicas como un continuo (Adams-Curtis y Forbes, 2004; Byers y Glenn, 2012; Lyndon et al., 2007; Shackelford y Goetz, 2004; Struckman-Johnson et al., 2003). En otros casos, asumen ambas dimensiones, pero tratan la agresión sexual como una construcción completamente separada de las otras tácticas (French et al., 2017; Koss et al., 2007; Norris et al., 2021).

De todos modos, los investigadores han debatido sobre las limitaciones presentadas por las construcciones tradicionales de la violencia sexual, y han instado a reconocer la victimización sexual más allá de los casos más graves (DeKeseredy, 2000; Fernet et al., 2021; French et al., 2017; Kilpatrick, 2004; Raghavan et al., 2015). Investigaciones previas proponen que la CS puede ser mejor comprendida mediante una estructura de continuo temporal (Bagwell-Gray et al., 2015; Basile, 2002; DeGue y DiLillo, 2005; Fernet et al., 2019a; Oswald y Russell, 2006). De acuerdo con este modelo, se asume que la CS es una dinámica abusiva, la cual se manifiesta por medio de múltiples tácticas, con independencia de la actividad sexual resultante. Tal y como sucede con las conductas de ORI, las tácticas bajas o moderadas de CS son solo la punta del iceberg de una potencial gama más agravada, hasta llegar a la agresión sexual clásica (Shackelford y Goetz, 2004).

Para los fines de este estudio, es importante incluir la diversidad de comportamientos y el espectro de gravedad de la CS, desde los extremos más comunes y bajos hasta los más graves, para captar toda la gama existente en las relaciones interpersonales (Adams-Curtis y Forbes, 2004; Bagwell-Gray et al., 2015; Byers y Glenn, 2012; Papoutsi, 2021; Shackelford y Goetz, 2004). Excluir la diversidad de estrategias debilitaría y limitaría el análisis (French et al., 2017). En términos criminológicos, es imperativo examinar la gama amplia de comportamientos sexualmente coercitivos (French et al., 2015) y comprender su uso para prevenir este fenómeno (Cyr et al., 2018).

## **2. Extensión y problemática social**

### **2.1 Intrusión relacional obsesiva**

Numerosos estudios han aportado información sobre la incidencia y el curso del contacto intrusivo. Informar de las tasas de prevalencia de conductas de ORI es extremadamente complejo, debido a la variedad de operacionalización en la literatura (Cupach y Spitzberg, 2000). En consecuencia, los números reportados pueden variar según la definición más o menos restrictiva del

problema, el diseño metodológico y la muestra de estudio utilizada (Dreßing et al., 2020; Jordan et al., 2007; Lyndon et al., 2012; Sheridan et al., 2003; Spitzberg, 2015). Tal y como señalaron Lyndon et al. (2012), “las definiciones y operacionalizaciones del acoso pueden abarcar toda la gama, desde tácticas de persecución no deseadas levemente molestas, hasta acoso y violencia que induce miedo” (p. 300). La victimización por conductas de ORI ha sido cuantificada en menor medida en la literatura científica, y la mayoría de los estudios se han centrado en el acoso al representar la forma más extrema y perjudicial de la ORI (Kaiser, 2017). Con todo, la investigación sugiere que afecta de manera similar a jóvenes de distintas regiones (Ravensberg y Miller, 2003) y los perseguidores suelen ser hombres conocidos, mientras que las víctimas son predominantemente femeninas (Spitzberg y Cupach, 2007; Meloy, 2007).

Referente a las conductas de ORI, se ha encontrado una prevalencia significativa y generalizada de esta problemática (Cupach y Spitzberg, 2000; Sheridan et al., 2016; Spitzberg et al., 2010; Spitzberg et al., 2014). La experiencia media es del 21% en la población general (Black et al., 2011; Brownhalls et al., 2021; Spitzberg y Cupach, 2003), aunque, según diversas revisiones, esta cifra puede oscilar desde el 8% hasta el 25% (Spitzberg y Cupach, 2014). Un metaanálisis llevado a cabo por Spitzberg (2002) informó de una tasa de prevalencia del 23,5% en mujeres y del 10,5% en hombres. Aunque la duración modal es de un mes (Mohandie et al., 2006), la duración media oscila entre los 16 y 24 meses (Spitzberg, 2002; Spitzberg y Cupach, 2007), y por lo general se emplean unas cinco tácticas por caso (Dreßing et al., 2020). La polivictimización es un factor poco explorado en conductas intrusivas, aunque algunas investigaciones sugieren que las mujeres víctimas de ORI sufrieron tales dinámicas en relaciones pasadas (Melton, 2007c) y este tipo de perpetradores son reincidentes (Mohandie et al., 2006).

La literatura científica ha destacado que la población juvenil es particularmente la más vulnerable y afectada. Así, tres de cada cuatro conocían a su perseguidor (Baum et al., 2009), y algunos estudios estiman que el 52% de jóvenes de entre 19 y 29 años han sufrido conductas de ORI (Cole, 2014; Tjaden y Thoennes, 1998), cifra coincidente con otros estudios que sitúan las estimaciones en el 51% (Fais et al., 2020). Estos resultados proporcionan dos conclusiones importantes: por un lado, se trata de una problemática altamente prevalente, y, por otro lado, tiende a afectar a la población joven como grupo diana. Asimismo, la mayoría de sus experiencias son reportadas durante la etapa universitaria.

Durante la etapa universitaria, se ha observado que un elevado número de estudiantes han sido victimizados por conductas de ORI al menos en una ocasión. En este sentido, algunos estudios

indican que el 78% de los estudiantes han experimentado estas experiencias (Cupach y Spitzberg, 2000). Esta problemática se ha evidenciado de forma similar en otras partes del mundo; por ejemplo, Aizpurúa (2019) indica que siete de cada 10 estudiantes universitarios sufrirán, como mínimo, una dinámica intrusiva. Esto es coincidente con Canto et al. (2018) en su investigación española, donde señalaron que el 71,3% de los estudiantes autoinformaron de estas experiencias, y en menor medida tácticas de CS. En consonancia con estos hallazgos, una estimación media sugiere que “entre el 42,5% y el 55,7% de estudiantes universitarios de la Unión Europea y entre el 16% y el 42% de Estados Unidos admitieron sufrir tales conductas” (Canto et al., 2018, p. 72). La revisión de Spitzberg (2015) coincide moderadamente con estos resultados, al mostrar tasas significativas, pero no tan elevadas, donde la media en los estudios internacionales oscilaba entre el 11% y el 40%.

En cuanto al género, observamos como las conductas de ORI son perpetradas con mayor frecuencia por la población masculina, pero las mujeres también pueden utilizarlas (Dutton y Winstead, 2006; Langhinrichsen-Rohling et al., 2000; Logan et al., 2000). En este sentido, si bien los hombres son más activos en la perpetración (Williams y Frieze, 2005), las mujeres pueden utilizar algunas técnicas y los hombres otras, generalmente más invasivas (Alexy et al., 2005). En muestras universitarias, esto sucede porque se recogen un amplio abanico de conductas, pero, en cualquier caso, las mujeres siguen teniendo el doble de probabilidades de sufrirlas y se percibe como un fenómeno de género (Langhinrichsen-Rohling, 2012; Spitzberg et al., 2010). Además, cuando se aplican definiciones legales estrictas para operativizar el acoso, las mujeres son claramente más victimizadas, pues los hombres son más propensos a cruzar ese umbral (Dye y Davis, 2003; Lyndon et al., 2012; Spitzberg et al., 2010).

Si prestamos atención al acoso como conducta extrema de ORI, también presenta dificultades para estimar su prevalencia de forma precisa al emplearse diversas medidas y definiciones (Diershaw, 2010; Dreßing, 2020; Lyndon et al., 2012; Owens, 2016; Spitzberg y Cupach, 2007). Los estudios epidemiológicos han demostrado que es una experiencia generalizada (Becker et al., 2021) con una prevalencia superior al 10% (Purcell et al., 2002) o del 15% (McEwan et al., 2020). En bases de datos a gran escala, las estimaciones más conservadoras del acoso con criterios legales lo sitúan entre el 8% y el 12% de mujeres, y entre el 2% y el 5% de hombres. Por el contrario, los metaanálisis científicos ofrecen tasas más elevadas de entre el 11% y el 32% y de entre el 10% y el 15%, respectivamente (Spitzberg, 2015).

De acuerdo con definiciones estrictamente legales, en la década de los 90 se consideró que alrededor del 8% de las mujeres y el 2% de los hombres serían acosados, aunque cuando se usaron

definiciones más amplias, estas cifras aumentaron hasta el 12% y el 4%, respectivamente (Tjaden y Thoennes, 1998). Estudios más recientes de Scott et al. (2019) sugieren que el 4% de mujeres y el 2% de los hombres en Estados Unidos son víctimas de acoso, en el Reino Unido se sitúan en un 5% de las mujeres y un 3% de los hombres, y en Australia, en el 4% de las mujeres y el 2% de los hombres. En contraposición, en el campo científico Spitzberg y Cupach (2007) revisaron 175 muestras centradas en el acoso y hallaron unas cifras que oscilaban entre el 8% y el 32% para las mujeres y entre el 2% y el 13% para los hombres, con una media de prevalencia del 25%. Los hallazgos del estudio de Rosay et al. (2020) ofrecieron estimaciones ponderadas del 27,2% para las mujeres y del 13,4% para los hombres. Además, las mujeres tenían el doble de probabilidad de sufrirlo y de experimentar múltiples conductas. Otras estimaciones más antiguas sugirieron que el 16% de las mujeres y el 5% de los hombres reportarán esta experiencia a lo largo de su vida (Black et al., 2011) o el 20% y el 10%, respectivamente (Sheridan et al., 2003). En el mismo sentido, la revisión de Dressing et al. (2006) ofreció tasas medias poco discordantes, oscilando entre el 12 % y el 16 % para las mujeres, y entre el 4 % y el 7 % para los hombres. En ese mismo año, la revisión de Spitzberg y Cupach (2007) mostró rangos más amplios, pero que seguían la misma línea, puntuando entre el 8% y el 32% para las mujeres y entre el 2% y el 13% para los hombres. A modo de ejemplo, en Estados Unidos, se estima que más de tres millones sufren estas dinámicas anualmente, y menos de un tercio denunciarán (Morgan y Truman, 2019). En cualquier caso, parece ser un problema universal (Sheridan et al., 2016) que afecta notablemente a las mujeres (Baum et al., 2009).

De manera similar, es significativamente más común entre personas jóvenes (Purcell et al., 2002) y universitarios en comparación con la población general (Fisher et al., 2002; Ravensberg y Miller, 2003), con una tasa de prevalencia de entre el 6% y el 27 % (Jordan et al., 2007). El metaanálisis de Spitzberg (2002) encontró una tasa media del 27,71%. Generalmente, las mujeres reportarán tasas más elevadas (Brady et al., 2017), en las que alrededor del 75% de las personas afectadas son mujeres y el 25% son hombres (Lyndon et al., 2012; Spitzberg, 2002; Spitzberg et al., 2010; Spitzberg et al., 2014). Se estima que una quinta parte de los universitarios han sufrido acoso (Spitzberg et al., 2014), mientras que las tasas de ORI son sustancialmente más altas, como se ha comprobado (Spitzberg y Cupach, 2007; Spitzberg et al., 2010). Por ejemplo, algunos estudios informan de que las tasas de acoso son del 12% al 16% en las mujeres y del 4% al 7% en los hombres (Sheridan et al., 2003). En la muestra de Kamphuis y Emmelkamp (2000), el 22,3% de los participantes informaron de haber experimentado un episodio intrusivo, mientras que un 26,2% reportaron dos episodios o más. En Spitzberg et al. (1998), el 27% de los participantes también identificaron conductas de esta naturaleza. Y en España, según Villacampa y Pujols (2017),

informaron de intrusión el 44% de las mujeres y el 33% de los hombres. Es importante señalar la baja denuncia, ya que solo el 20% informaron de ello formalmente (Truman, 2010).

Independientemente de las prevalencias, cuando una persona se ve afectada por conductas de ORI en un continuo, experimenta una alteración en su identidad, alterando su tranquilidad y sensación de seguridad. Según la duración, la intensidad y la frecuencia de las dinámicas intrusivas, las consecuencias fluctuarán (Logan y Walker, 2017). Por ejemplo, una mayor duración y uso repetido de tácticas intrusivas incrementa la angustia psicológica (Johnson y Kercher, 2009). Además, un mayor contacto íntimo y frecuencia de los comportamientos aumenta el riesgo de sufrir amenazas (Sheridan y Roberts, 2011).

De igual manera, según investigaciones previas, el efecto negativo de sufrir conductas de ORI puede verse mitigado por las estrategias de afrontamiento empleadas y la adecuación del apoyo social (Dutton y Winstead, 2011; Nguyen et al., 2012). Las personas pueden lidiar con la experiencia por medio de diversas estrategias (Spitzberg, 2002; Spitzberg et al., 2001) para intentar detener, disuadir o limitar los síntomas negativos (Kraaij et al., 2007). Entre ellas se encuentra evitar el contacto con el individuo (por ejemplo, mudarse, cambiar rutinas o actividades sociales); interactuar y negociar los límites de su relación (por ejemplo, solicitarle que busque ayuda o razonar con él y sugerirle que pare); enfrentarse o atacar al individuo (por ejemplo, emprender acciones legales, amenazarle o agredirle); centrarse en uno mismo e intentar empoderarse (por ejemplo, medidas de autoprotección o ir a terapia), o buscar ayuda externa (por ejemplo, amistades, amigos o instituciones formales). Las respuestas más efectivas son la evitación y la búsqueda de ayuda externa (Cupach y Spitzberg, 2004). Y aunque la evitación puede ser más efectiva a largo plazo, también implica una carga de responsabilidad en la víctima, al tener que cambiar sus hábitos (Cupach y Spitzberg, 2008). Por su parte, la búsqueda de ayuda externa es efectiva y puede funcionar como un amortiguador psicológico para aliviar los síntomas (Amar y Alexy, 2010). No obstante, Nguyen et al. (2012) informaron de que las personas suelen emplear un combo de estrategias si la intrusión persiste, y si estas fallan, deberán también lidiar con esa frustración: “La ironía es que, desde una perspectiva correlacional, cuanto más afronta una persona, más persecución no deseada experimenta y más síntomas negativos presenta” (p. 429). A pesar de ello, estos síntomas se pueden predecir según el tipo de intrusión recibida y la estrategia de afrontamiento utilizada, lo que sugiere que la gestión del riesgo puede ayudar a identificar las mejores estrategias.

Los efectos derivados de las víctimas por conductas de ORI son múltiples (Bélanger et al., 2021; Nguyen et al., 2012) y pueden afectar a la salud y el entorno social de una persona sin la



necesidad de experimentar situaciones violentas (Spitzberg, 2002). La literatura reporta tasas considerables de depresión y estrés postraumático (Basile et al., 2004). Spitzberg y Cupach (2003) indican que estas conductas afectan a siete áreas de la vida de una persona:

- Experimentan un malestar general, reflejado por el estrés postraumático y otras circunstancias que alteran sus patrones diarios, rutas de trabajo y disminuyen su calidad de vida.
- La salud cognitiva se ve afectada, ya que suelen volverse desconfiadas con los demás y hacia el control formal, experimentando sentimientos de indefensión permanente, problemas de autoconcepto, dificultades de concentración y reviviscencias.
- En la salud afectiva lo más habitual es la presencia de síntomas de ansiedad, angustia psicológica, ira, estrés o trastornos de estado del ánimo.
- La salud física puede verse afectada al tener mayor riesgo de sufrir lesiones, dolores generalizados, trastornos del sueño o alimentarios, entre otros.
- Una menor salud social implica cambios en sus grupos sociales, hipervigilancia o cierto aislamiento como consecuencia de la intrusión y persecución sufrida.
- La salud de recursos sugiere que pueden sufrir costos económicos y también un desgaste en el ámbito académico y laboral.
- La resiliencia puede emerger en estos contextos como un proceso de empoderamiento que fortalece la empatía, la conciliación con medidas de autoprotección, niveles de conciencia intensificados, etcétera.

El 42% de las personas victimizadas experimentan uno o varios síntomas (Spitzberg, 2002). Todo lo anterior puede dividirse en dos dimensiones: por un lado, los efectos de orden personal y relacional, y, por el otro, los directos sociales (Spitzberg y Cupach, 2014). En la primera dimensión, existen los costes de primer, segundo y tercer orden. Los primeros son aquellos experimentados directamente por la persona victimizada. Los segundos corresponden a todas las interferencias e interrupciones interaccionales entre la víctima y su red de apoyo. Y los terceros impactan de forma directa sobre las personas que rodean a la víctima. Con respecto a los efectos sociales directos, se vinculan a la vida pública de la víctima, ya que esta evita la socialización e intenta mantener un perfil bajo.

La presencia de formas agravadas de conductas de ORI ha sido asociada a efectos negativos aún más graves (McFarlane et al., 2002; Noffsinger, 2015; Sheridan et al., 2003), independientemente de su duración y naturaleza (Korkodeilou, 2017; Taylor-Dunn et al., 2018). Estos efectos incluyen

daños emocionales o psicológicos, físicos, sociales, económicos y laborales (Black et al., 2011; Davis et al., 2002; Dressing et al., 2006; Fisher et al., 2002; Fleming et al., 2013; Logan y Cole, 2007; Logan y Lynch, 2018; Logan y Walker, 2017). Varios estudios informan sobre altos niveles de malestar psicológico (Amar, 2006; Davis et al., 2002; Kuehner et al., 2007), especialmente de ansiedad, trastorno de estrés postraumático y depresión (Blaauw et al., 2002; Logan, 2022), así como la presencia de síntomas postraumáticos, aumento de consumo de sustancias e ideación suicida (Kamphuis et al., 2003; Purcell et al., 2005). También experimentan cambios en su vida diaria, como mudarse, dejar el trabajo o frecuentar otros espacios de ocio (Basile et al., 2004; McFarlane, et al., 2002; Pathé y Mullen, 1997). Una particularidad de este fenómeno es la alta percepción de miedo sostenido en el tiempo (Fleming et al., 2013; Logan y Walker, 2017; Sheridan y Lyndon, 2012), al no tener control sobre los futuros sucesos (Logan y Walker, 2009; Logan et al., 2006). En casos donde la víctima es su pareja o expareja, existe un mayor índice de temor al percibirse una actitud más peligrosa por las experiencias pasadas (Logan y Walker, 2017).

## **2.2 Coerción sexual**

En las últimas décadas, la CS ha sido objeto de atención por parte de un gran número de científicos, debido a su alta prevalencia, mayor de la reconocida (Smith et al., 2018). Al igual que en el apartado anterior, existe una amplia gama de tasas de prevalencia difícilmente comparables por las diferentes formas de operacionalizar el problema, el tiempo medido de victimización, el diseño metodológico y la muestra utilizada (Pugh y Becker, 2018; Raghavan et al., 2015). En general, se obtendrán tasas más bajas cuando se requiera una relación sexual completa o si se utilizan tácticas limitadas (Raghavan et al., 2015). A pesar de ello, la evidencia empírica muestra una alta prevalencia de relaciones sexuales no deseadas cuando se estudia toda la gama de CS.

La violencia sexual es un fenómeno ampliamente extendido en el mundo. La Organización Mundial de la Salud (2013) advirtió de que una de cada 20 mujeres mayores de 16 años sufrirá una experiencia grave de CS, como la agresión sexual, y que el 90% conocerán a su agresor. Estos mismos datos han sido respaldados por la Agencia de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea (2014), al informar de que una de cada 10 mujeres mayores de 15 años será victimizada sexualmente, y una de cada 10 será violada. Sin embargo, únicamente el 14% denunciarán los hechos cuando sean graves. Otro análisis de diferentes países de la Unión Europea reveló que el 32,2 % de las mujeres han experimentado CS en algún momento de su vida (Krahé et al., 2015). Datos similares han sido hallados en Estados Unidos, ya que la tasa de prevalencia es del 36,3% en las mujeres (Smith et al., 2018). En España, la Macroencuesta de Violencia contra la Mujer realizada por la Delegación del

Gobierno contra la Violencia de Género (2019) reportó que el 13,7% de las mujeres experimentan violencia sexual a lo largo de sus vidas, y de ellas solo el 11,1% denuncian. El estudio elaborado por Andrés-Pueyo et al. (2020) para el Ministerio del Interior señala que las denuncias representan el 1% del total de victimizaciones sexuales. España se encuentra en una posición intermedia en cuanto a la tasa de denuncias a escala internacional, y en Europa, en la franja intermedia superior.

La mayoría de los estudios en torno a la violencia sexual han enfocado su atención en la perpetración por parte de hombres y la victimización de mujeres, dada la prevalencia hallada en la mayoría de los estudios (Abbey et al., 2005; Banyard et al., 2007; Brousseau et al., 2011; Byers y Glenn, 2012; Fernández-Fuertes et al., 2018; Forbes et al., 2004; Gladden et al., 2008; Krahé et al., 2015; O'Sullivan et al., 1998; Russell et al., 2017; Schatzel-Murphy et al., 2009; Struckman-Johnson et al., 2003; Tharp et al., 2013; Zweig et al., 1997). Sin embargo, diversos estudios han sugerido que las mujeres son igual o más propensas a cometer CS (Anderson y Savage, 2005; Black et al., 2011; Bouffard et al., 2016; Chan et al., 2008; Jackson et al., 2000; Oswald y Russell, 2006; Palmer et al., 2010; Raghavan et al., 2015; Russell y Oswald, 2001; Schatzel-Murphy et al., 2009; Turchick, 2012). Schatzel-Murphy et al. (2009) han sugerido que los hombres utilizan la CS para obtener poder y control, mientras que las mujeres buscan establecer mayores niveles de conexión con el otro.

No obstante, los datos obtenidos contienen matices importantes. Así, diversos estudios han detectado que el periodo de mayor riesgo de victimización masculina está comprendido entre los 16 y los 24 años (French et al., 2015), y muchos de los estudios anteriormente citados se centran en esta franja de edad. Además, desde la década de los 90, los expertos han observado que las mujeres son víctimas de comportamientos más extremos (por ejemplo, intoxicación, mentiras, intimidación, amenaza o uso de la fuerza), mientras que los hombres suelen sufrir conductas más leves (por ejemplo, presiones, manipulación y seducciones disfuncionales) (Bouffard y Goodson, 2017; Byers y Glenn, 2012; Mullins y Karantzas, 2019; Muñoz et al., 2011; O'Sullivan et al., 1998; Raghavan et al., 2015; Schuster et al., 2016; Struckman-Johnson, et al., 2003; Tanha et al., 2010; Waldner-Haugrud y Magruder, 1995; Warkentin y Gidycz, 2007). Otros autores añaden que las mujeres informan de una mayor cantidad y variedad de conductas de CS (Kuyper et al., 2013).

Si bien la CS no se limita a la juventud (Abbey et al., 2006), las estadísticas documentan proporciones sustancialmente más altas en los jóvenes a escala mundial (Cáceres et al., 2000; Hines, 2007) y los estudiantes universitarios vuelven a ser un foco vulnerable para estas experiencias (DeGue et al., 2010; Pugh y Becker, 2018; Willis y Nelson-Gray, 2022). Los estudios han señalado la existencia de una amplia gama de incidentes de CS, no solo limitados a la agresión sexual (Pugh y

Becker, 2018). De hecho, se han reportado altas tasas de comportamiento sexual no consensuado en todas las formas de CS (Senn et al., 2014), lo cual representa un problema de salud pública (Kaya et al., 2020). Aunque los jóvenes identifican fácilmente el uso físico de la fuerza como una forma de victimización sexual (Kahn et al., 2003), los hallazgos científicos también reconocen como CS el uso de presión verbal, manipulación o aprovecharse de una persona bajo los efectos del alcohol o las drogas (Haugen et al., 2018). Estos datos actualizados reflejan la sensibilidad actual de los jóvenes ante la gravedad y la complejidad de la CS en todas sus formas.

Un dato relevante en el ámbito de la victimización sexual es la polivictimización, donde muchas mujeres sufren estas experiencias en más de una ocasión (Kelly y DeKeseredy, 1994). El riesgo de violencia sexual no empieza durante la etapa universitaria, sino en la adolescencia (Muehlenhard et al., 2016). De hecho, gran parte de las mujeres agredidas en esa época han tenido experiencias previas problemáticas (Black et al., 2011; Tjaden y Thoennes, 2006). El estudio de Norris et al. (2021) indica que el 54% de mujeres universitarias victimizadas por CS en su primer año de universidad también informaron de experiencias previas. Un dato similar fue reportado por Katz et al. (2010) hace una década, donde el 45% de sus participantes habían experimentado victimización antes de ingresar en la universidad. En el estudio de Cáceres et al. (2000), un 40% de las mujeres revelaron haber sufrido CS verbal en su primera relación sexual, lo que luego se replicó en su etapa adulta. Estos datos subrayan la importancia de interrumpir el curso de victimizaciones, ya que la iniciación temprana en experiencias coercitivas puede dejar a las mujeres sin habilidades para resistirse a victimizaciones posteriores. En resumen, el riesgo potencial de la violencia sexual en la vida de las mujeres parece ser algo intrincado (O'Sullivan et al., 1998).

La literatura ha presentado una amplia variación en la prevalencia de la violencia sexual en contextos académicos, desde un 5% hasta un 50% (Agardh et al., 2011), y las estimaciones más recientes van desde el 8,7% hasta el 78% (Raghavan et al., 2015). Según Benbouriche y Parent (2018) a partir de los estudios de las últimas décadas, se puede inferir que un tercio de los estudiantes han sufrido CS. Uno de los primeros estudios relevantes data de la década de los 50, en el cual el 62% de los estudiantes reportaron CS (Kirkpatrick y Kanin, 1957). Unas décadas más tarde, la investigación continuó alertando sobre tasas de victimización sexual elevadas. Por ejemplo, Koss et al. (1987) informaron de una tasa del 54% entre los estudiantes. Datos más recientes situaron la CS como una creciente preocupación. Fuertes et al. (2005) facilitaron un porcentaje medio de entre los distintos estudios internacionales existentes, situando la CS por encima del 25-30%. Esto es concordante con Cantor et al. (2015), al señalar que alrededor de una cuarta parte de las estudiantes universitarias han

experimentado una relación sexual no deseada. Las prevalencias revisadas por Fedina et al. (2018) sobre diferentes estudios también estimaron que las tasas varían entre un 6% y un 44,2%.

Por un lado, en las muestras donde se aplicaba toda la gama de CS, se ha concluido que el 78% de las mujeres y el 58% de los hombres sufrieron tácticas de esta naturaleza (Struckman-Johnson et al., 2003). Banyard et al. (2007) hallaron un 19,6% de CS en las mujeres y un 8,2% en los hombres universitarios. Algunos estudios de finales del siglo pasado ya advertían de esta tendencia, al sugerir que aproximadamente el 30% de mujeres se involucrarían en sexo no deseado (Finley y Corty, 1993). En análisis más recientes, Katz y Tirone (2010) informaron de que el 52,6% de su muestra habían experimentado alguna forma de CS, y el 40,8% de las mujeres habían cedido cuando existió un uso previo de tácticas de CS. Esto sucedió igualmente en el 60% de las mujeres participantes en el estudio de Edwards et al. (2014). En su estudio, Agardh et al. (2011) informaron de que uno de cada cinco estudiantes experimentaría CS, y otros como Katz et al. (2010) estimaron que sería alrededor de un 48%. En otros países, las tasas de prevalencia de CS son todavía más discrepantes. Por ejemplo, en Nueva Zelanda, el 77% de las mujeres y el 67% de los hombres reportaron haber mantenido relaciones sexuales no deseadas (Jackson et al., 2000). En España, la mayoría de los estudios han obtenido prevalencias más bajas. Sipsma et al. (2000) informaron de que el 33,2% de las mujeres y el 24,3% de los hombres habían experimentado sexo no deseado. Un 7,7% de estas mujeres habían sufrido la experiencia más aguda de CS, una tentativa o violación consumada. Unos años más tarde, otros trabajos encontraron que entre el 30% y 40% de las mujeres y el 15,3% de los hombres afirmaron haber mantenido relaciones no deseadas (Fuertes et al., 2007). Hernández y Romero (2009) reportaron un 56,1% en las mujeres y un 43,9% en los hombres. Hernández et al. (2015) concluyeron que el 50% de las mujeres y el 39% de los hombres sufrieron alguna forma de CS. En definitiva, hasta el 50% de las parejas han experimentado alguna forma de CS (Brousseau et al., 2011; O'Leary y Williams, 2006).

Por otro lado, Fedina et al. (2018) revisaron diferentes estudios para comparar las tasas de victimización y encontraron que la táctica más utilizada es el cumplimiento sexual junto con la CS verbal, seguida por la agresión incapacitante y el uso de la fuerza física. Esto es coincidente con otros estudios, al estimar que la CS verbal afecta a un número significativamente mayor de mujeres que la CS física, aunque los datos siguen siendo preocupantes (Abbey et al., 2004; Black et al., 2011; Brown et al., 2009; DeGue y DiLillo, 2005; French et al., 2017; Humphrey y White, 2000; Livingston et al., 2004; Norris et al., 2021). Las tasas de victimización por CS verbal son de dos a cuatro veces más altas que las formas graves (Brousseau et al., 2011). A principios de siglo, Kalof (2000) identificó que el 20% de las mujeres universitarias experimentaron actividades sexuales no deseadas como

consecuencia de la CS verbal, mientras que un 7% sufrieron CS física. Un trabajo donde se revisaron más de una treintena de investigaciones internacionales sugirió que el 24,5% de los participantes informaron de CS verbal, y un 2,3%, de CS forzada (Hines, 2007). En estudios más recientes, se informó de que siete de cada 10 universitarias sufrían manipulación emocional para conseguir su cooperación sexual (Struckman-Johnson et al., 2003). Messman-Moor et al. (2008) también reportaron que un 11,7% de sus participantes femeninas denunciaron CS verbal, y French et al. (2017), un 30,5%.

Finalmente, las mujeres son las víctimas principales de la forma más aguda de CS, las agresiones sexuales (Breiding, 2015), pero curiosamente, según el contexto donde acontezcan y otros parámetros, las estudiantes universitarias tienen dificultades para reconocerse como víctimas y describir su experiencia como una violación (Dardis et al., 2021; Kahn et al., 2003; Pugh y Becker, 2018). En relación con este tema, Jordan et al. (2007) reportaron que las personas victimizadas por conductas de ORI, en menor o mayor rango, suelen reconocer más comúnmente las agresiones sexuales. Krebs et al. (2007) destacaron que el 13,7% de las mujeres universitarias habían sido víctimas de una agresión sexual, y un 7,8%, mientras estaban intoxicadas. Carey et al. (2015) hallaron un 9% de mujeres universitarias violadas, y otro 15% de agresiones incapacitantes o por intoxicación. Un estudio realizado por Strang et al. (2013) elaboró un promedio de las actividades sexuales forzadas en mujeres, y la cifra presentada osciló entre el 13% y el 15%. Estas cifras son coherentes con los datos actuales en España en el estudio de Andrés-Pueyo et al. (2020), donde se informó de que, del total de victimizaciones, un 13,5% eran agresiones sexuales y un 12% con penetración. La Encuesta sobre violencia machista de la Generalitat de Catalunya (2021) reportó un 13,6% de mujeres violadas, y un 12,8% de tentativa. En 2022, la ratio de violaciones en España fue de ocho diarias, según el Balance de Criminalidad del Ministerio de Interior (2022). En las muestras universitarias, las tasas de agresión sexual varían significativamente. Cantor et al. (2015) informaron de que dichas tasas podían variar entre el 13% y el 30%. Messman-Moor et al. (2008) revelaron que el 9,5% de las mujeres universitarias habían sido violadas, mientras que otros estudios estimaron que un 26 % de las mujeres habían sido intoxicadas o forzadas físicamente (Katz et al., 2010) o un 20% para ambos casos (Muehlenhard et al., 2016).

Resulta interesante destacar que las tasas autoinformadas de perpetración por parte de los estudiantes son notables. En este sentido, casi un tercio de los hombres universitarios reconocieron utilizar una amplia gama de tácticas de CS, que abarcan desde las menos leves hasta las más graves, para obtener relaciones sexuales (DeGue y DiLillo, 2004; Lyndon et al., 2007). Por su parte, Fuertes et al. (2005) encontraron que, entre los estudios internacionales, se reporta una tasa en el uso de

técnicas por encima del 15-20% por parte de hombres. En su estudio, el 15% de los hombres admitieron emplear habitualmente la manipulación y la presión verbal, el uso de alcohol u otras sustancias y, en menor medida, el empleo de fuerza física. Abbey et al. (2004) informaron de que entre el 10-15% de los estudiantes encuestados reconocieron haber perpetrado estrategias que encajarían en los criterios de violación, tentativa o consumada. Como dato de interés, Seto et al. (2010) estudiaron el vínculo entre la CS pasada y la participación en comportamientos sexuales coercitivos. Los resultados mostraron una asociación moderada: así, los hombres con experiencias pasadas de CS presentaban tres veces más de probabilidad de involucrarse en ellas en el futuro.

En algunos estudios más antiguos, el 22,4% de los varones universitarios utilizaron CS verbal sobre las mujeres (Koss et al., 1985). Tasas similares de manipulación verbal y emocional fueron reportadas por Senn et al. (2000), quienes encontraron que entre el 22% y el 27% reconocieron este tipo de coerción. Otros resultados moderadamente similares fueron encontrados por White y Smith (2004), ya que hallaron un 34,5% de estudiantes como perpetradores de al menos alguna táctica de CS. En Holanda, Huitema y Vanwesenbeeck (2016) encontraron que entre el 6,9% y el 9,7% de las mujeres y entre el 14,7% y el 19,7% de los hombres afirmaron haberlas empleado para lograr actividades sexuales. En Estados Unidos, un mayor número de hombres (40%) en comparación con las mujeres (26%) reconocieron utilizarlas (Struckman-Johnson et al., 2003). Otras tasas más elevadas fueron reportadas en España por medio del estudio de Sipsma et al. (2000), quienes informaron de que el 33,2% de las mujeres y el 24,3% de los hombres utilizaron estrategias de CS. Sin embargo, Hernández y Romero (2009) encontraron estimaciones muy diferentes al estudiar toda la gama de CS: el 83,3% de los hombres informaron de haber empleado tácticas de esta naturaleza en algún momento, en comparación con solo el 16,7% de mujeres.

Es evidente que la alta incidencia de comportamientos coercitivos de naturaleza sexual subraya la importancia de abordar los efectos adversos y las raíces subyacentes del fenómeno (Fernández-Fuertes et al., 2018; Young et al., 2009). Si bien las consecuencias para las víctimas de CS grave están ampliamente reconocidas (Campbell y Wasco, 2005), existe una escasez de estudios sobre el impacto de la CS no física (DeGue y DiLillo, 2005; Brown et al., 2009). Aunque puede pensarse que las formas menos graves tienen un impacto menor o ser menos relevantes (Davis et al., 2014), la literatura científica señala lo contrario (Banyard et al., 2007; French et al., 2017; Garrido-Macías y Arriaga, 2020) e incluyen síntomas relacionados con la depresión y el estrés postraumático (De Visser et al., 2007; Katz y Myhr, 2008).

Ha sido ampliamente subrayado que la CS constituye una violación de los derechos de la persona a tomar libremente decisiones en cuanto a las circunstancias de su actividad sexual (DeGue y DiLillo, 2005; Spitzberg y Rhea, 1999). El presente estudio ha destacado, en reiteradas ocasiones, la comprometida naturaleza del consentimiento en estas situaciones (Raghavan et al., 2015). No es infrecuente que las personas afectadas informen sobre sentimientos de autoculpabilidad (Crown y Roberts, 2007; Jeffrey y Barata, 2017), explotación, vulnerabilidad, confusión y vergüenza al experimentar una incapacidad para resistirse o protegerse de la CS (DeGue y DiLillo, 2005). Garrido-Macías y Arriaga (2020) coinciden en la propensión de experimentar autoinculpación, autocrítica, evitación defensiva e irritabilidad, así como problemas en el funcionamiento sexual y la satisfacción en las relaciones (Broach y Petretic, 2006; Katz y Myhr, 2008). Estudios más recientes reportaron también que las personas suelen sentirse ansiosas, enojadas o deprimidas (Bay-Cheng y Bruns, 2016). Otras investigaciones destacaron problemas relacionales y afecto negativo (Livingston et al., 2004) y malestar físico, embarazos no planificados y/o enfermedades de transmisión sexual (DeGue et al., 2010; Livingston et al., 2004). La literatura parece sugerir que las experiencias fueron moderadamente traumáticas en ese momento (Brown et al., 2009; DeGue et al., 2010), pero que los efectos duraron menos en comparación con experiencias de CS grave, por ejemplo, una violación forzada o incapacitante (Brown et al., 2009). Otros hallazgos informan de que la angustia psicológica y el estrés postraumático se asocian de igual forma, con independencia de las estrategias de CS empleadas (Broach y Petretic, 2006; Dworkin et al., 2017; Livingston et al., 2004).

De manera general, todas las formas de CS presentan importantes consecuencias negativas en la salud física, mental y sexual (De Visser et al., 2007; Kuyper et al., 2013). Desde finales de la década de los 90, varios estudios apuntaron que el bienestar psicológico se ve comprometido y las mujeres informaron de mayores niveles de estrés, ansiedad y depresión, problemas de autoestima, así como aislamiento social (O'Sullivan et al., 1998; Testa y Derman, 1999; Zweig et al., 1997). Estudios posteriores evidenciaron la presencia del estrés postraumático y la depresión como consecuencias a largo plazo (Martín et al., 2011; Ullman y Brecklin, 2003). Además, la salud sexual se ve afectada y conduce a resultados muy negativos (Campbell et al., 2006; Jozkowski y Sanders, 2012). Las mujeres han reportado una pérdida de deseo y satisfacción sexual (Glenn y Byers, 2009; Katz y Myhr, 2008), así como angustia emocional como resultado de las relaciones sexuales no deseadas y la práctica de sexo seco, que puede provocar dolor, sangrado y hematomas vaginales (Farvid y Saing, 2022).

También se ha reportado una mayor probabilidad de participar en conductas de riesgo (por ejemplo, tener relaciones bajo los efectos del alcohol o tener relaciones sexuales con múltiples parejas), así como adquirir actitudes desiguales y asimétricas de género (Agardh et al., 2011). Las



personas victimizadas pueden presentar autolesiones, conductas desadaptativas o abuso de sustancias (Seto et al., 2010). En cuanto a las respuestas desadaptadas, las personas pueden manifestar ansiedad al practicar sexo, miedo a la intimidad o reacciones emocionalmente negativas (Ilabaca et al., 2015), lo que aumenta la probabilidad de mantener relaciones sexuales problemáticas e interacciones sexuales inadecuadas (De Visser et al., 2007; Najman et al., 2005).

Por otro lado, el alcohol ha sido identificado como un factor de riesgo frecuentemente discutido (Wilson et al., 2002), ya que muchas victimizaciones sexuales en estudiantes universitarios involucraron el uso de sustancias (Krebs et al., 2009; LaBrie et al., 2014; Lorenz y Ullman, 2016; Parks y Fals-Stewart, 2004; Parks et al., 2008), aumentando las tácticas más abusivas (Krebs et al., 2009), especialmente en contextos de ocio (Kavanaugh, 2013; Testa y Cleveland, 2017), al ser espacios hipersexualizados (Grazian, 2007). En cualquier contexto, el uso de sustancia incapacita a la víctima para resistirse y la imposibilita percibir una situación de riesgo (Parks et al., 2016; Testa y Livingston, 2009), al tiempo que perjudica la capacidad del perpetrador para desistir (Woerner et al., 2018). El alcohol potencia las distorsiones cognitivas que justifican los comportamientos sexuales, las cuales se entrelazan con la miopía del alcohol, al percibir señales más positivas en lugar de negativas sobre el interés sexual del otro, quien percibe erróneamente una disponibilidad sexual inexistente. Por lo tanto, la interacción entre alcohol y factores cognitivos desempeña un papel destacado en la CS, dado que las expectativas asociadas al consumo para practicar sexo influyen en comportamientos coercitivos (Wilson et al., 2002) y en observar el consumo de alcohol en mujeres como un indicador de interés sexual (Zawacki et al., 2003). En definitiva, la combinación de un consumo excesivo de alcohol y relaciones sexuales constituye una circunstancia de riesgo singular para la CS. Dicha situación se agrava al exponer a mujeres a individuos motivados para ello, y por una menor capacidad para responder ante el peligro (Norris et al., 2021).

### **3. Tipologías de comportamientos**

#### **3.1 Intrusión relacional obsesiva**

##### *3.1.1 Modelos progresivos por etapas o incidentes*

Los estudios en esta área también han presentado una gran variabilidad para operacionalizar las tácticas y subconjuntos (Melton, 2007c; Spitzberg y Cupach, 2003), lo que ha permitido el estudio de su curso y alcance por parte de numerosos investigadores (Spitzberg et al., 2010). En este sentido, algunos han estudiado la progresión de la intrusión a través de un enfoque por etapas (Canter y Ioannou, 2004; Seridan, 2001; Spitzberg y Cupach, 2014) y otros han utilizado modelos de incidentes

críticos para explicar los cambios intrusivos (Meloy, 1997; Mumm y Cupach, 2010). Mientras que los primeros conciben el progreso como un patrón más lineal, los segundos sostienen que evoluciona caótica y erráticamente.

Referente a los modelos centrados por etapas, en la década de los 90, Burgess et al. (1997) propusieron una clasificación de tres etapas en una muestra de acosadores, que consta, la primera, de intentos de contacto inicial y cuando estos fallan comienzan a desacreditar a la pareja; la segunda etapa se evidencia una conversión afectiva derivada de un acontecimiento desencadenante por medio de comunicaciones que muestran como el afecto se convierte en animadversión, y finalmente acontecen conductas clandestinas, intrusivas y/o violentas. Otra investigación similar de Canter y Ioannou (2004) desarrolló una taxonomía tridimensional de comportamientos, basada en la frecuencia del curso intrusivo, con tres etapas: seguimiento y acercamiento, contacto y monitorización, y amenazas y violencia psicológica/física. De acuerdo con sus hallazgos, un porcentaje significativo de ORI puede evolucionar a etapas más avanzadas. Se estima que entre el 30% y el 69% de los casos progresan a la segunda etapa, y entre el 10% y el 29% escalan hacia la tercera. Resulta crucial destacar las limitaciones inherentes de ambos estudios, en virtud de la notable progresión en términos de gravedad del acoso. El primer estudio estuvo compuesto exclusivamente por acosadores autoidentificados, y el segundo se sustentó en casos reportados a la policía, lo que puede ocultar los matices y la verdadera magnitud de la progresión de la ORI en patrones menos graves. Otros estudios han dirigido sus esfuerzos hacia la comprensión de la evolución de la intrusión en contextos de pareja y los cambios afectivos experimentados por las personas victimizadas. Emerson et al. (1998) propusieron una clasificación de cinco etapas basada en la percepción y las experiencias de las víctimas. En la primera etapa, la persona se vuelve consciente de que el perpetrador aparece con frecuencia durante sus actividades rutinarias. En la segunda, comprende que está recopilando información sobre ella, causándole temor y preocupación. En la tercera etapa, el individuo intenta aproximarse de alguna manera y ella debe rechazarle insistentemente, lo que da lugar a la siguiente etapa, la cuarta, en la cual se llevan a cabo estrategias de persecución, seguimiento y comunicaciones intrusivas, aumentando el temor de la persona. La quinta y última etapa implica la introducción de amenazas y el uso de fuerza, pudiendo o no solicitar ayuda externa.

En relación con los modelos de incidentes críticos, Meloy (1997) focaliza el análisis en los desencadenantes de la progresión o desescalada de las conductas de ORI, con el objetivo de identificar eventos específicos que provocan cambios en las tácticas, la frecuencia o la intensidad de estas. Además de considerar los catalizadores y disuasivos del caso en particular, también examina los comportamientos episódicos y las reacciones de ambos integrantes. Finalmente, postula la existencia

de una secuencia, aunque muy variable, al no reconocer esta dinámica como aislada y lineal, sino que presenta patrones discontinuos. Esto implica que los cambios surgidos durante la persecución influyen en la gravedad y las trayectorias de la ORI, y permiten la asociación de eventos críticos e incidentes en la modulación de conductas. Mumm y Cupach (2010), en línea con este enfoque, llevaron a cabo un estudio sobre las trayectorias temporales de las conductas de ORI, identificando cinco patrones no lineales ni continuos. Para ello, examinaron 17 puntos de inflexión, que las víctimas asociaron con una escalada o desescalada en la progresión temporal de la intrusión. Estos incluyeron expresiones exageradas de cariño, comunicación del cese de la relación, invitaciones no deseadas, proximidad física inesperada, acoso reputacional, económico o hacia terceros, búsqueda de intimidad física no solicitada, agresión verbal, persistencia en la comunicación, celos, entrega de regalos, amenazas hacia uno mismo, hacia la víctima o terceros, agresiones físicas o sexuales y advertencia de terceras personas sobre el perseguidor. Además, identificaron otros puntos de inflexión que no pudieron clasificarse en ninguna de las categorías anteriores y se agruparon en un apartado adicional. En términos de desescalada, se observó como punto de inflexión una disminución en el contacto por parte del perseguidor, cuando este intentaba reparar la situación buscando simpatía y la implementación de acciones preventivas por parte de la víctima.

A partir de estos hallazgos, los autores revelaron la existencia de cinco patrones de conductas de ORI:

- Un patrón similar a un pico donde la escalada va de menos a más hasta alcanzar un punto de inflexión, a partir del cual la intrusión disminuye constantemente.
- Un patrón definido en forma de estallido, que presenta dos cimas en la progresión, observando una escalada inicial seguida de un declive, y luego una reanudación con otra cima y desescalada.
- Un patrón gradual, en el cual las conductas se vuelven problemáticas con el tiempo, pero no se observa ningún declive, sugiriendo un resultado fatal previsible.
- Un patrón errático, en el cual la trayectoria varía y presenta inmensurables altibajos con múltiples puntos de inflexión.
- Un patrón meseta, donde los niveles de molestia se mantienen constantes y altos, pero los niveles de gravedad pueden disminuir y fluctuar según los puntos de inflexión identificados (Mumm y Cupach, 2010).

### 3.1.2 Clasificación de tácticas

En contraste con la clasificación previamente adoptada por los distintos autores, el presente estudio utiliza la tipología propuesta por Cupach y Spitzberg en el campo de estudio de las conductas de ORI, como se ha señalado con anterioridad. En uno de los estudios pioneros y fundamentales de este ámbito, Cupach y Spitzberg (2000) midieron un total de 63 comportamientos de ORI, revelando que las conductas relacionadas con la búsqueda de intimidad eran las más frecuentes, seguidas de las tácticas de persecución, amenazas e invasión del espacio de la persona. Así, Spitzberg y Cupach (2014) indicaron que la creatividad del perpetrador dificulta proponer una lista limitada de todas las tácticas posibles. Sin embargo, hicieron un exhaustivo análisis de más de mil tácticas categorizándolas en ocho bloques según su gravedad: hiperintimidad, contactos mediados, contactos interactivos, vigilancia, invasión, intimidación y hostigamiento, coerción y amenaza y finalmente, agresión o violencia. Finalmente, para reducir la redundancia conceptual, se unificaron en un instrumento para medir la intrusión en cinco estrategias específicas (Spitzberg y Cupach, 2003): hiperintimidad, persecución y proximidad, invasión, amenaza e intimidación y violencia. A continuación, se resumen los ocho bloques originales por los autores.

La *hiperintimidad* se basa en los arquetipos de los estándares de coqueteo y cortejo y son expresiones propias de contextos íntimos o románticos. No obstante, los regalos, las manifestaciones de estima desmesurada o el contacto no deseado mediante llamadas, mensajes u otros medios, pueden convertirse en manifestaciones excesivas para la persona. Esta categoría puede aparecer a través de cinco comportamientos diferentes: expresiones de afecto o gestos para mostrar su aprecio, deseo u atracción; el coqueteo como un gesto que sugiere un fin romántico; la congregación y realización de declaraciones favorables o cumplidos; las ofertas relacionales para negociar el nivel de intimidad en la relación, y la hipersexualidad, asociada a comportamientos o contactos explícitamente sensuales o eróticos no deseados.

Las dinámicas *de proximidad* reflejan la intencionalidad y el modo de contactar con el objeto de persecución, pudiendo ser contactos de mediación o interactivos. Los primeros representan cualquier contacto, intentado o conseguido, a través de notas, tarjetas, correos electrónicos, teléfonos, redes sociales, cartas u obsequios. Los autores indican que son tácticas de sigilo por medio de un canal que permite ser intrusivo desde la distancia, ahorrando tiempo y protegiendo parcialmente al perseguidor. Y los segundos son tácticas de búsqueda, siendo necesariamente una interacción cara a cara no deseada.

El contacto interactivo puede ser directo e indirecto. Por un lado, cuando la interacción es directa implica seis formas de búsqueda: los *contactos generales* sirven para intentar contactar sin un medio específico para hacerlo; los *enfoques* se refieren a los intentos de aproximarse al objetivo, reduciendo la distancia entre ambos hacia una unión más íntima; los *acercamientos* son tentativas de acercarse físicamente para iniciar una comunicación; las *apariencias* son intentos de aproximación provocada y estratégica, como, por ejemplo, aparecer intencionadamente en zonas donde la persona se encuentra para mantener un contacto verbal o no verbal; las *intrusiones interactivas* implican maniobrar el espacio personal del objetivo para forzar una interacción o bien, arrinconarle en un lugar o entrometerse durante un diálogo que mantiene con un tercero; las *intrusiones personales* consisten en sobrepasar los límites de proximidad asociados al espacio corporal e íntimo, y, finalmente, la *participación en actividades* representa manipular o apuntarse a un evento para conseguir una interacción. Por otro lado, la interacción indirecta se dota de intermediarios para contactar, controlar o acechar a la víctima. Estas terceras personas se categorizan como los afiliados, miembros pertenecientes al entorno social de la persona o bien, los asociados, individuos de la red social del perseguidor, y pueden involucrarse engañosamente entre los afiliados para obtener información o solicitar apoyo a sus asociadas para conseguirla. Además, también puede aparecer un patrón generalizado de persecución hacia los afiliados y sufrir acoso o amenazas e incluso, convencerles para que cooperen en su persecución. Es posible también la existencia de maniobras burocráticas o legales con el fin de hostigar al objetivo.

Como aportación, existe una tipología asociada al contacto interactivo que también debe destacarse denominada *acecho por poder*, es decir, cuando el individuo involucra o recluta a otras personas para ser asistido en su persecución. Esto puede conseguirse por medio de intimidación, sobornos o engaños a los afectados para que aporten información sobre la persona (Logan y Walker, 2017, Melton, 2007c). En casos extremos, también pueden existir diferentes perpetradores independientes acechando a la víctima en el mismo momento. En la mayoría de las ocasiones, cuando este hecho se produce, suele contextualizarse en relaciones íntimas como una táctica para extender su control sobre la pareja (Melton, 2007c; Mullen et al., 2009). Esta problemática afecta a un 30% de las víctimas, en su mayoría mujeres (Logan, 2020; Diaz, 2022). Esto aumenta el riesgo de resultados negativos en ellas, aunque no tomen más medidas de protección (Diaz, 2022). Este factor presenta claramente un desafío en la gestión de riesgos (Logan y Walker, 2018).

Unida a la proximidad, se halla la *persecución*. Son tácticas para monitorear u obtener información encubierta sobre la persona y, a diferencia de los “enfoques” o “apariencias” mencionados en las interacciones de búsqueda directa, aquí el perseguidor busca observar y no

interactuar empleando diversidad de estrategias para conseguirlo. Existen tres formas básicas de persecución: vigilar implica un acecho atento y encubierto mediante una posición estratégica para observarla; seguir conlleva ir tras de esta con una proximidad distante en un espacio-tiempo determinado, y, por último, los *drive-bys* se refieren a la vigilancia desde una residencia o punto estratégico fijo para conocer y monitorear su actividad.

La *invasión* supone una transgresión en la privacidad de la propiedad de la persona y existen cuatro modos. Primero, el robo de información mediante medios digitales (redes sociales), burocráticos (documentación formal o institucional pública) o directos (revisar datos que son accesibles, por ejemplo, en el ordenador o teléfono hallado en la mesa de la persona). Segundo, robar alguna propiedad o un bien personal de esta. Tercero, invadirle la propiedad como un domicilio, vehículo u otros. Y cuarto, a través de medios cibernéticos un perseguidor puede extraer datos informatizados directamente del ordenador de la persona o usando su red.

Otra forma de intrusión no deseada es la intimidación y el hostigamiento. La *intimidación* consiste en causar temor para lograr una reacción concreta de la persona y obligarla a realizar o cesar una acción, deseo o comportamiento determinado. Esta puede ser verbal o no verbal involucrando comunicaciones maliciosas (en línea o cara a cara) o bien mediante expresiones faciales insidiosas o enviar mensajes, objetos u obsequios amenazantes. En cambio, el *hostigamiento* abarca una extensa gama de conductas destinadas a influir en el comportamiento del objetivo y molestarle, y en algunos casos, alterar o perturbar su vida. Generalmente, esta figura puede manifestarse en el ámbito reputacional, estropear o deteriorar el prestigio de la persona; cibernético, dirigido sobre todo a obligar a establecer o restablecer el contacto con el perseguidor; regulatorio, entrometerse en la vida de la persona mediante trámites burocráticos o legales (por ejemplo, inscribirla en páginas web no deseadas o presentar una denuncia falsa), y el económico, con el fin de agotar su financiación personal. Estas dos estrategias, si se ejecutan persistentemente, pueden preceder al aislamiento social de la persona, porque resulta dificultoso seguir con sus rutinas diarias.

Seguido de tales tácticas surgen las *amenazas* y la *coerción*. Son acciones de contingencia consumadas para forzar a la persona cumplir un deseo del perseguidor, y si esto no resulta se le perjudicará o se le causará un daño controlado. El potencial daño impuesto puede ser diverso y manifestarse en forma de amenazas vagas, es decir, advertencias generales e inespecíficas; amenazas que representan la pérdida de posesiones u objetos de valor para la persona, ya sean de tipo reputacional, económico o sus propiedades; amenazas a la red social directa o indirecta de esta, o bien

que el perseguidor se dañe a sí mismo y amenace exhibiendo armas o comunicando explícitamente el deseo de agredirla.

Y la última categoría es la *violencia*, son las acciones surgidas para causar un daño real e inminente, ya sea proximal o físico, por ejemplo, vandalizar y destruir las pertenencias de la persona; pasar a acciones físicas (por ejemplo, empujarla o golpearla); ponerla en una situación de peligro potencial; retenerla e inmovilizarla en un lugar o secuestrarla y transportarla a otra zona contra su voluntad, ejercer CS, desde conductas de coacción, sumisión hasta el uso de la violencia; lesionar o herirla, y, finalmente, poner en riesgo su vida.

De todo lo anterior, Spitzberg y Cupach (2014) señalaron que las tres primeras categorías, hiperintimidad, persecución y proximidad, se entrelazan con las dinámicas del noviazgo, pues muchas de ellas son comportamientos socialmente normalizados, y aunque pueden ser desagradables y sancionados culturalmente, se integran en las costumbres románticas y de cortejo de las experiencias cotidianas en muchas relaciones. Las restantes son conductas percibidas como riesgos potenciales y menos usuales, lo que implica una menor naturalización de estas y una percepción de mayor peligro (Spitzberg, 2017).

Como se aprecia, los estudios sugieren que suelen involucrar distintas dinámicas conductuales e incrementan con el tiempo provocando una escalada conductual, pero no necesariamente lineal (Cupach y Spitzberg, 1998); empiezan con mensajes, obsequios o muestras de afecto inapropiadas y, si son insuficientes o poco efectivas, evolucionan hacia tácticas más graves de proximidad o vigilancia. Por lo tanto, todos los comportamientos anteriormente señalados se enmarcan en un continuo de comportamientos discernibles y algunos susceptibles de ser interpretados como más o menos apropiados según el contexto (Spitzberg, 2002), debido a que la persistencia romántica parece ser una cualidad potenciada por la cultura (Ravensberg, 2001). Esto es así porque los perseguidores pueden participar en estrategias culturalmente menos discutidas, y ser vistas incluso como halagadoras y benignas, hasta involucrarse en actividades obsesivas y amenazantes, convirtiéndose en formas graves de ORI, enmarcadas en los parámetros legales de acoso (Cupach y Spitzberg, 2014; Diershaw, 2010; Nadkarni y Grubin, 2000; Spitzberg, 2002) y precursoras de conductas violentas (McEwan et al., 2012).

Al ser un patrón dinámico, su alcance y naturaleza puede variar (Cattaneo et al., 2011). Existen tres componentes que ayudarán a describir el contexto y curso de las estrategias: la duración, la intensidad y la frecuencia (Logan y Walker, 2017). Por un lado, la duración define cuándo

comienza y cuánto dura. Generalmente, puede prolongarse por dos años (Spitzberg y Cupach, 2014) y algunos estudios sugieren que, al traspasar el umbral de dos semanas de intrusión, existe un mayor riesgo de acoso intrusivo y amenazante (Purcell et al., 2004). Conocer su duración también permite estudiar el curso de conductas (Logan et al., 2006). Por otro lado, la intensidad se refiere al número de tácticas y contextos utilizados. El domicilio privado (Melton, 2007c), el trabajo u otras actividades cotidianas (Logan et al., 2007b) son los entornos más habituales. Además, la intensidad se asocia a formas más graves de intrusión (Thompson y Dennison, 2008), a un mayor riesgo de conductas violentas (Logan et al., 2006) y a consecuencias psicológicas para la persona victimizada (Johnson y Kercher, 2009). Además, el desinterés mostrado por el objetivo puede hacer incrementar la creatividad (Spitzberg y Cupach, 2003), y surgirá un resultado destructivo o violento si el perseguidor no consigue involucrar a su objeto de deseo en la relación y este le niega, rechaza o evita la posibilidad de iniciarla, mantenerla o recuperarla (Spitzberg y Cupach, 2003). Y, por último, la frecuencia informa de la persistencia y presencia de las tácticas. Esto sucede especialmente en los casos en los que los involucrados son conocidos y mantienen o mantuvieron una relación íntima, apareciendo muchas veces formas lesivas (Mohandie et al., 2006). Un mayor número de intrusiones se asocia a conductas extremas de ORI (Thompson y Dennison, 2008) y violencia (Sheridan y Roberts, 2011).

## **3.2 Coerción sexual**

### *3.2.1 Discusión de taxonomías*

Como se ha mencionado previamente, la CS también se considera una forma de intrusión (Spitzberg y Rhea, 1999) y abarca un amplio espectro que va más allá de comportamientos incardinados en los delitos sexuales tradicionales (Benbouriche y Parent, 2018). Las estrategias sexuales presentan un continuo variable en términos de gravedad. En el extremo menos grave se encuentran las comunicaciones persuasivas y sutiles por medio de seducciones disfuncionales (Camilleri et al., 2009), en una posición intermedia le siguen las tácticas de CS verbal, presión y manipulación para conseguir la cooperación de una persona (Black et al., 2011; DeGue y DiLillo, 2005) y en el extremo opuesto se hallan la amenaza y/o el uso de fuerza física (Bagwell-Gray et al., 2015). Por lo tanto, la CS puede involucrar mentiras, falsas promesas, discusiones continuas y uso de drogas y/o alcohol para disminuir las capacidades de la persona e ignorar las solicitudes de desistimiento para mantener relaciones, entre otros (DeGue y DiLillo, 2004). Según Karantzas et al. (2016), las formas menos graves, en términos de impacto negativo en las víctimas, son cualitativamente diferenciales de las más graves. Y aunque a veces se les atribuye menos importancia (Brown et al., 2009), todas ellas son relevantes para elaborar un análisis completo conductual (Macías



et al., 2018), considerando que las de mayor prevalencia y menor gravedad están normalizadas en muchos entornos sociales (Salwen y O'Leary, 2013).

La investigación y clasificación del uso de tácticas muestra variaciones en los análisis realizados (Struckman-Johnson et al., 2003). Según Raghavan et al. (2015), para estudiar toda la variedad de tácticas, los estudios han intentado ordenarlas en diferentes categorías, generalmente proponiendo entre tres y cinco: el uso de excitación sexual preliminar como medio para insistir en contactos sexuales (por ejemplo, tocamientos tras una negativa), el uso de manipulación emocional o presión psicológica (por ejemplo, despertar la culpa por rechazar una relación sexual), las estrategias de engaño (por ejemplo, mentir o chantajear), el aprovechamiento de una intoxicación y el uso de la fuerza. Junto con las anteriores, otras tácticas han sido recogidas en la literatura, como la presión internalizada derivada de códigos tradicionales culturales y guiones sexuales asimétricos de género, y los actos de fuerza física (Lyndon et al., 2007; Oswald y Russell, 2006). Se ha discutido en este trabajo la importancia de la presión internalizada y el cumplimiento sexual como formas menos graves de CS, pero es importante recordar que la internalización de versiones específicas de subyugación de género posibilita aceptar sexo no deseado para evitar consecuencias futuras o sentir el cumplimiento de un deber sexoafectivo (French y Neville, 2017). En países donde se evidencia la desigualdad de género, tales elementos pueden ser todavía más remarcados. Por ejemplo, en un estudio elaborado en Camboya en el que las participantes mantenían una relación conyugal, Farvid y Saing (2022) identificaron cuatro narrativas: presión internalizada, cumplimiento sexual, CS verbal y agresión sexual. En sus relatos apareció un componente importante, y era el considerar como un destino normal e inexcusable la obligación de mantener relaciones sexuales por obediencia sexual.

Algunos expertos han planteado el uso de tácticas en un continuo de gravedad (DeGue y DiLillo, 2005; Koss et al., 2007; Struckman-Johnson et al., 2003) y otros han negado esta perspectiva lineal (Schatzel-Murphy et al., 2009). Sin embargo, la mayoría de los individuos se involucran en un conjunto de tácticas simultáneamente en la relación para conseguir sus fines (Koss et al., 2007; Raghavan et al., 2015; Shackelford y Goetz, 2004; Struckman-Johnson et al., 2003). Kuyper et al. (2013) también confirman los análisis anteriores al sustentar que la CS comprende diversidad de experiencias y las tasas de las tácticas informadas difieren sustancialmente.

Según el contexto, las tácticas pueden clasificarse como persuasivas o coercitivas. Esto sugiere que las primeras se asocian a variables de intimidad, mientras que las segundas se asocian a control y agresión (Camilleri et al., 2009). Además, según el nivel de conexión entre los participantes,

las estrategias pueden variar, ya que quienes conocen previamente a la víctima pueden ser más coercitivos, y los desconocidos pueden emplear engaños o estrategias persuasivas de seducción (Livingston et al., 2004). Otros autores proponen lo contrario, los extraños o individuos con relaciones ocasionales emplearán más la fuerza física y la intoxicación (Abbey et al., 2002; Harrington y Leitenberg, 1994; Wegner et al., 2014), y los conocidos no requieren del uso de la fuerza en tantas ocasiones, ya que las personas victimizadas proyectan un cumplimiento sexual viciado de base por experiencias anteriores (Raghavan et al., 2015), por lo que las técnicas de CS menos extremas son constantes y sutiles (Shackelford y Goetz, 2004). Esto es característico de la aplicación del control coercitivo en una relación, ya que, una vez el desequilibrio de poder está instaurado, la persona no requiere de muchos esfuerzos para obtener lo deseado (Beck y Raghavan, 2010; Tanha et al., 2010).

A modo de ejemplo, en estudios donde se ha resaltado la CS en contextos íntimos (Shackelford y Goetz, 2004) se han observado tres patrones. Por un lado, la manipulación de recursos y violencia sobre el participante son los actos donde se observa el uso o amenaza de la fuerza física, o la retirada o cesión de determinados beneficios o regalos a la víctima, según las necesidades sexuales que desee cubrir. Por otro lado, la manipulación del compromiso romántico se refiere a manipular a una pareja convenciéndola de su obligación de mantener relaciones sexuales porque están incardinadas en las relaciones románticas. Finalmente, las amenazas de ruptura o distanciamiento hacen referencia a amenazas explícitas de buscar a una o varias aventuras pasajeras o terminar la relación e involucrarse con otras potenciales parejas sexoafectivas. Otro ejemplo de cuadrante es la taxonomía propuesta por Bagwell-Gray et al. (2015) para la CS en contextos románticos: el eje horizontal hace referencia a la contundencia de la táctica (de la fuerza física a la manipulación), y el eje vertical, al nivel de invasividad (de la penetración a tocamientos). De acuerdo con esta clasificación, reconocieron cuatro expresiones sexualmente coercitivas: la agresión sexual (fuerza e invasividad altas), la coerción sexual (fuerza baja e invasividad alta), el abuso sexual (fuerza e invasividad bajas) y las actividades sexuales forzadas (fuerza alta e invasividad baja).

En el estudio de Spitzberg (1998) se identificaron cinco categorías principales de CS, que incluyen: la presión y persistencia, caracterizada por argumentos y persuasiones verbales continuas; el engaño narrativo, que implica el uso de discursos falsos para obtener acceso sexual; las amenazas relacionales, que buscan cambiar o romper la relación o intimidar a la persona de alguna manera; el uso de restricciones físicas, como sujetar e intoxicar, y, finalmente, la fuerza física y las lesiones. Spitzberg y Rhea (1999) identificaron cuatro factores similares según si se aplicaba engaño, manipulación psicológica, fuerza, inmovilización o intoxicación. Otros investigadores como

Struckman-Johnson (2003) categorizaron las tácticas de CS en cuatro bloques: verbal, social, emocional o por alcohol/drogas. La CS verbal es una forma de emplear un lenguaje halagador y persuasivo, hasta ofensivo y opresor, para conseguir metas sexuales. El perpetrador puede recurrir a tácticas de manipulación, engaño y discusión, entre otras. La CS social se sirve de obsequios, regalos y contextos importantes para generar una expectativa de reciprocidad y que la persona se sienta obligada a cumplir sus deseos sexuales. También pueden utilizar la presión de grupo para conseguir la cooperación de ella, por ejemplo, insistiéndole en que es lo propio en una relación y en lo que pensarían los demás. La CS emocional consiste en utilizar la conexión y relación previa entre ambos para obtener acceso sexual. Esto puede implicar la explotación de emociones o amenazarla con romper la relación. Y, finalmente, la CS por alcohol y drogas es una forma de aplicar sustancias para inducir a la participación en actos sexuales y reducir las inhibiciones para ejercer control sobre ella. Con un menor esfuerzo, el involucrado consigue una disminución de sus capacidades y baja su resistencia. De las cuatro tácticas, los autores señalan que esta última es muy utilizada. En este contexto, los jóvenes suelen ser los más involucrados en experiencias con consumo de alcohol, precipitando a una mayor probabilidad de sufrir CS en general (Abbey y McAuslan, 2004) y agresiones más graves (Melkonian y Ham, 2018).

DeGue y DiLillo (2005) también presentaron una tipología representada por cuatro cuadrantes de comportamiento coercitivo. Estos se distribuían a lo largo de un eje *x*, el cual representaba los tipos de contacto sexual existentes (por ejemplo, tocamientos, besos, penetración, entre otros) y un eje *y* asociado a las tácticas empleadas (por ejemplo, manipulación, amenaza, entre otros). Estas dimensiones se cruzan para representar categorías de CS: aquellos sexualmente agresivos (por ejemplo, uso de la fuerza) y los sexualmente coercitivos (por ejemplo, presión o engaño). Según la graduación y la gravedad de las actuaciones, aparecen cuatro cuadrantes. El primero representa la coerción más grave donde se encuentra la amenaza, el uso de la fuerza física y la intoxicación. El segundo son las mismas conductas violentas, pero sin llegar a la penetración, y está caracterizado por caricias y tocamientos forzados. Ambos cuadrantes se suelen enmarcar en parámetros legales de agresión sexual y otras formas abusivas. El tercero incluye la manipulación verbal, la presión y el engaño para mantener relaciones sexuales sin penetración. Son comportamientos menos graves pero coercitivos para la persona victimizada, ya que suelen percibirse como una humillación o situación desagradable. Y el cuarto cuadrante abarca la penetración, dotándose de medios de CS no físicos para conseguir consentimientos viciados y cumplimiento sexual.

### 3.2.2 Clasificación de tácticas

El presente estudio utiliza la taxonomía de tácticas especificadas por Raghavan et al. (2015), quienes identificaron siete factores: presión, amenazas y manipulación relacional, desesperanza e impotencia, humillación/intimidación, explotación, amenazas y/o fuerza física. Los factores de presión, explotación, amenazas y fuerza física han sido considerados en investigaciones anteriores. En cambio, los factores de humillación/intimidación, desesperanza e impotencia son menos frecuentes en la literatura de CS. Por esta razón, se escoge esta clasificación, al considerarla una perspectiva actualizada y completa de tácticas. A continuación, se resumen los factores propuestos por estos autores.

La *presión* es la clásica CS verbal, consistente en emplear argumentos directos para abrumar a la persona e insistir para conseguir actividades sexuales, también pueden ser regaños, discusiones o súplicas. Por lo tanto, la demanda es explicativa y directa. Las tácticas habituales son la persistencia, la presión verbal y la argumentación sobre la sexualidad y la relación. Si bien parecen lo mismo, son estrategias diferentes y se emplean según las necesidades. Por ejemplo, un participante puede cumplir con el deseo sexual del otro porque las peleas con este sobre el sexo le agobiaban en exceso, o porque cuando rechazó una propuesta sexual hubo un gran desencuentro.

Las *amenazas relacionales y de manipulación* se orientan a utilizar el vínculo sexoafectivo con la persona para conseguir relaciones sexuales. En este caso, la demanda no es directa como en el anterior factor, sino que existe una manipulación evidente de las normas sociales, el vínculo romántico y los propios miedos de esta. Es habitual utilizar comunicaciones que insten a una obligación o deber de mantener relaciones sexuales, o se plantee como una forma de demostrar su implicación en la relación, amenazar con que dicho vínculo se romperá si no existe actividad sexual o se buscará a otra persona para cubrir la esfera sexual, o incluso acusarla de tener otra orientación sexual.

La *desesperanza* es cuando el perpetrador se aprovecha e inculca un sentimiento de pesimismo y exasperación a la persona para que asuma que no cumplir con sus deseos sexuales implica pagar un precio mayor y más aversivo que sufrir sexo no deseado, y eso es inasumible en muchos casos. Este factor parece ser de baja intensidad y va paralizando a la persona y aumentando la accesibilidad del perpetrador sobre ella. Se distingue claramente de la presión, porque este factor mide todo el historial crónico de presión previo, y, en cambio, el otro mide la presión proximal y directa de ese momento. En este caso, un claro ejemplo sería mantener relaciones sexuales no

deseadas, porque la persona entendió que resistirse no merecía la pena, o que el perpetrador le hizo sentir que se lo debía.

La *impotencia* implica el cumplimiento sexual de la persona como consecuencia de una respuesta aprendida de experiencias y/o resultados negativos pasados en los que la resistencia ha sido ignorada o inútil. Es decir, cumplen porque han aprendido que resistirse a mantener relaciones sexuales implica un resultado negativo o temen que lo tendrá en el futuro. Este hallazgo es consistente con el papel del control coercitivo y los procesos de indefensión aprendida en contextos de violencia de género. La persona puede involucrarse en actividades sexuales presentes no deseadas porque tuvo malas experiencias de otras ocasiones en las que se negó, porque decir que no nunca le funcionó, porque su pareja nunca paró cuando se lo solicitó en el pasado, o porque tenía miedo de una reacción dañina hacia ella. Los autores informan de que este factor tiene un papel relevante en la depresión, ya que las personas que terminan sintiendo que no tienen capacidad para negociar o rechazar el sexo sufren cambios cognitivos significativos sobre ellas mismas y las dinámicas relacionales. Todo lo anterior permite reconocer que una persona puede abandonar su resistencia como consecuencia de evidencias proximales y pasadas donde la oposición fue infructuosa.

La *humillación e intimidación* es un único factor, pero con doble cara. En general, tiene como objeto obligar y hacer cumplir a la persona relaciones sexuales por medio de insultos, gritos o iniciar acusaciones o rumores sobre ella para avergonzarla. Si bien inicialmente parecen ser dos variables diferentes y, en consecuencia, no deberían estar incluidas en la misma dimensión, los análisis de estos expertos sugirieron lo contrario. Ambos elementos forman parte de la constelación para coaccionar a alguien sin amenazarle directamente o doblegarle. Esto es utilizado habitualmente en relaciones íntimas, al existir una dinámica abusiva previa, y puede degradar a la persona con estas comunicaciones.

La *explotación* incluye dos enfoques sexuales. El primero hace referencia a todas aquellas estrategias utilizadas para someter a la persona por medio de alcohol u otras sustancias, para producirle vulnerabilidad o sumisión química. Y el segundo se refiere a tácticas de engaño o presión para involucrarla en la actividad sexual mediante falsas promesas, practicar sexo sin preservativo o participar en fantasías sexuales del otro, aunque no lo desee. Estas tácticas se unen en una misma dimensión al poseer un factor latente: engañar o manipular a la persona en un desequilibrio de poder que permite utilizarla cuando se vicia o se anula su capacidad cognitiva. Investigaciones anteriores sugieren que suelen ser más propensas en relaciones con menor intimidad.

Y, finalmente, la *amenaza y fuerza física* hace referencia a los comportamientos que involucran la amenaza de la violencia o el daño contra la persona victimizada y la restricción física o la fuerza corporal hacia esta para obtener su cooperación sexual, como, por ejemplo, golpearla, emplear métodos de control o de sujeción, el uso de armas, etcétera.

El análisis ha permitido concluir que las tácticas de CS están integradas generalmente en las relaciones íntimas y que, en particular, los hombres pueden emplear diversas modalidades a lo largo del tiempo, siendo las más habituales las tácticas no físicas (Raghavan et al., 2015). Spitzberg y Rhea (1999) también encontraron que la victimización sexual está altamente extendida y las mujeres experimentan las formas más graves de esta.

En general, los estudios han documentado que las formas más comunes de CS incluyen los intentos persistentes de excitación sexual por medio del contacto físico y la manipulación psicológica. La primera estrategia implica tocar, abrazar, besar u otras actividades con el objetivo de despertar la respuesta sexual de la pareja, a pesar de su falta de interés. Y la segunda busca desgastar la resistencia de la persona mediante el abuso verbal y desestabilizarla cognitiva y/o afectivamente, sin necesariamente involucrar contacto físico directo (Brousseau et al., 2011; Struckman-Johnson et al., 2003). Estas formas de CS pueden manifestarse por medio de incentivos positivos o negativos (Garrido-Macías et al., 2020; Katz et al., 2007). Los positivos incluyen el uso de palabras afables y románticas para fomentar el sentimiento de obligatoriedad, y se emplea un tono emocional dulce y cercano para implicar sexualmente a la persona por medio de tácticas en apariencia benignas, mientras que los negativos recogen amenazas relacionales y de control, como la posibilidad de cesar la relación, acusar a la pareja de una infidelidad por falta de deseo sexual, o discutir por la insatisfacción sexual en la relación, entre otras (Camilleri et al., 2009; Livingston et al., 2004; Raghavan et al., 2015).

En cualquier caso, estas prácticas sexuales consiguen que el uso de la fuerza sea innecesario (Kernsmith y Kernsmith, 2009; Lyndon et al., 2007). Sin embargo, Pugh y Becker (2018) advierten de que las personas con propensión a desarrollar patrones disfuncionales de sexualidad y emplear la CS pueden utilizar estrategias simultáneas y escalar de una táctica a otra. Esta observación es consistente con investigaciones previas que destacan la posibilidad de que, si las tácticas iniciales no son suficientes, se modifican los métodos, los cuales progresan hacia la fuerza física (Camilleri et al., 2009; Jeffrey y Barata, 2017; Livingston et al., 2004; Norris et al., 2021). Las experiencias históricas de la persona con esa pareja actual o con relaciones anteriores también son un medidor de progresión,

ya que pueden cooperar en la actividad sexual por temor a una mayor agresión física o porque previamente han experimentado formas graves de CS, junto con tácticas verbales (Edwards et al., 2014). De hecho, las mujeres que sufrieron las formas más graves de CS previamente expresaron su rechazo y falta de consentimiento, pero sin éxito, debido a la persistencia de las tácticas empleadas por el perpetrador (Crown y Roberts, 2007; Edwards et al., 2014; Livingston et al., 2004).

En conclusión, la CS presenta una amplia gama de matices grises, desde las formas más graves hasta las más sutiles (Hamby y Koss, 2003; Logan et al., 2015). Este estudio evidencia la complejidad de las experiencias sexuales y reconoce la importancia del contexto en la interpretación de estas, que trasciende de la agresión sexual clásica tradicional (Logan et al., 2007a).

## **4. Teorías explicativas**

### **4.1 Intrusión relacional obsesiva**

Los individuos involucrados en conductas de ORI presentan un patrón atípico de búsqueda de intimidad (Spitzberg y Cupach, 2003). La literatura científica ha dedicado incansables esfuerzos en desarrollar teorías explicativas sobre los procesos de persecución no deseada, pero ninguna de ellas por sí misma es suficiente (Langhinrichsen-Rohling, 2012; Spitzberg y Cupach, 2007).

Spitzberg y Cupach (2003) sugieren que la literatura tiende a dos paradigmas en las conductas de ORI: clínico o relacional. Los estudios clínicos se centran en la enfermedad mental, los trastornos de personalidad y de apego. En sus inicios, el acoso se vinculaba a la erotomanía, es decir, la creencia persistente de que alguien está enamorado de la persona que presenta el trastorno (Meyers, 1998; Mullen y Pathé, 1994). Sin embargo, los expertos evidenciaron que este grupo representaba una pequeña minoría. Como señalan los autores, los cuerpos y fuerzas de seguridad empezaron a delinear dos perfiles muy marcados: individuos muy apegados a otros sin existir una relación recíproca previa, y los acosadores de pareja. Este hecho varió la idea previa del acosador clásico patológico, hacia personas que perseguían para reparar un daño, vengarse o buscar intimidad en un proceso romántico disfuncional. En consecuencia, se pasa de una visión clínica a otra relacional. En esta segunda línea, los estudios sociales entienden la intrusión como una disfunción interaccional del cortejo y la construcción de las relaciones románticas (Cupach et al., 2000; Emerson et al., 1998; Sinclair y Frieze, 2000), y advierten de que, en la mayoría de los casos, los individuos conocen a las personas victimizadas, las cuales mantienen una relación íntima incipiente o consolidada, y son menos numerosos los casos donde existe una persona patologizada persiguiendo a un desconocido. Por lo

tanto, este fenómeno pasa a entenderse como un proceso psicológico y comunicativo desadaptado, en el cual el perpetrador posee una visión distorsionada de la relación y utiliza tácticas intrusivas para conseguir algún tipo de vínculo con la persona deseada (Spitzberg y Cupach, 2003, 2007). Este cambio de paradigma, de lo clínico a lo relacional, configura una nueva lente para explicar las conductas de ORI, pero siguen existiendo tensiones en la literatura científica.

En conjunto, se observan postulados clínicos, socioculturales, evolutivos, de control y feministas (Birch et al., 2018). Con todo, este apartado procura resumir las teorías clásicas y de mayor consenso para explicar la problemática. De esta forma, Davis et al. (2012) sugieren que existen tres grandes postulados en torno a la intrusión: la teoría del apego, la teoría relacional de búsqueda de objetivos y la teoría del control coercitivo. Las dos primeras tienen una construcción subyacente asociada a la autorregulación, y la última se construye sobre la base de las dinámicas de asimetría de género halladas en las intrusiones.

#### *4.1.1 Teoría del apego*

Por un lado, la teoría del apego (Bowlby, 1969) pertenece a las teorías clínicas, y ha sido una de las más utilizadas para explicar las relaciones románticas disfuncionales y las conductas intrusivas (Mechanic et al., 2000b; Meloy, 1997; Miller, 2012; Patton et al., 2010; Spitzberg y Cupach, 2007). El apego es una disposición o tendencia a buscar seguridad y proximidad en un cuidador capaz de proteger y cuidar. A fin de sobrevivir, los niños se esfuerzan por evitar la separación con sus progenitores y establecer un elevado nivel de proximidad (Bowlby, 1982). En su desarrollo inicial, se postuló que, para un funcionamiento adecuado, un bebé debe establecer un vínculo seguro con su cuidador y poder establecer desde él la base adecuada para explorar su entorno. Cuando hay una interrupción o disfunción en la relación pueden desarrollarse distintos apegos inseguros (Spitzberg y Cupach, 2007), funcionando como una excitación ansiosa cuando una persona se siente insegura o amenazada, y esto lleva a desarrollar patrones de comportamientos para resolver esa ansiedad, construyendo esquemas y expectativas de sí mismos y los demás (Ainsworth et al., 2015). Este postulado es importante, ya que se discuten las vinculaciones afectivas desarrolladas como producto de las interacciones tempranas entre individuos. El apego es modificable según el cuidado de los responsables de los niños, y cuando se desarrolla en ambientes receptivos, afectuosos y confiables, permite mantener relaciones más saludables en la etapa adulta. Por el contrario, en un mundo relacional infantil inestable, rechazante o negligente se desarrollan estilos de apego disfuncionales con dos tendencias infantiles claras, el estilo evitativo o ambivalente (Ainsworth et al., 2015). Unos años más tarde, los hallazgos de Main y Solomon (1986) incluyeron un tercer estilo desorganizado,



al encontrarse patrones de apego donde el cuidador puede presentarse como una base segura y peligrosa a su vez.

Tras los hallazgos de los autores previamente mencionados, se generó un creciente interés en conocer cómo afecta el apego en la etapa adulta. Se concluyó que estas tendencias de apego adquiridas en la infancia guían el estilo de apego adulto en las relaciones íntimas de las personas por medio de dos dimensiones, el modelo interno de uno mismo y el de los demás. Esto configura cuatro estilos: seguro, preocupado, ansioso o evitativo (Bartholomew y Horowitz, 1991; Hazan y Shaver, 1987, 1994).

Por un lado, el estilo seguro son personas con un buen autoconcepto de sí mismos y de los demás. Son próximos y confiables y generan relaciones basadas en el amor. Poseen mecanismos de resolución de conflictos y su angustia es baja y transitoria. Sus relaciones afectivas suelen ser satisfactorias. El estilo preocupado posee una baja autovalía, pero una visión positiva y altas expectativas sobre los demás. Como muestra, una autoimagen débil necesita la aprobación activa del resto y usa una hiperintimidad excesiva. Sus ansias de atención constante responden a una hiperactivación del sistema de apego, el cual magnifica su angustia psicológica cuando se enfrenta a situaciones adversas o percibidas como una pérdida (por ejemplo, abandono de la pareja). En estos casos, el uso del control coercitivo y físico es muy habitual al desarrollar sentimientos de celos, abandono e ira. Contrariamente al anterior, el apego temeroso presenta un buen autoconcepto, pero una imagen negativa de los demás. Aunque desea mantener relaciones estrechas de manera ambivalente, su desconfianza hacia el resto provoca altos niveles de miedo a perder cosas importantes y, por eso, presenta momentos de acercamiento y de evitación durante las interacciones. Esto se debe a que presenta una elevada ansiedad ante la posibilidad de ser rechazado o abandonado por los demás. Y, finalmente, el apego evitativo presenta un modelo negativo de él y los demás. Es decir, posee un sentido defensivo de sí mismo y no confía en el entorno social. Por tanto, se caracteriza por una autosuficiencia excesiva al percibir que no puede apoyarse en los demás, e interpreta las relaciones como peligrosas al no confiar en el resto (Bartholomew y Horowitz, 1991; Mikulincer y Shaver, 2007, 2019).

En consecuencia, el estilo de apego adulto está influido por la calidad de la relación con el cuidador en las etapas tempranas de la vida, y guiará el funcionamiento diario del adulto (Dykas y Cassidy, 2011) al influir en el desarrollo emocional e individual (Mikulincer et al., 2003). Esto es así porque el sistema de apego se organiza sobre la base de la memoria implícita, la cual incluye expectativas acerca de uno mismo, los demás y las relaciones interpersonales (Kobak et al., 2016).

En definitiva, puede comprenderse como el puente que posibilita una estabilidad emocional, y una relación sana con uno mismo y los demás.

Esta teoría ha mostrado un adecuado ajuste para explicar relaciones románticas poco saludables, al ser un componente fundamental de los sistemas motivacionales y sexuales de las personas (Veglia y Di Fini, 2017). Un estilo de apego seguro promueve competencias sanas en las relaciones románticas (Simpson y Rholes, 2017) y favorece la formación y el mantenimiento de vínculos entre personas (Civilotti et al., 2021). Por lo tanto, los adultos poseen un apego seguro cuando presentan un buen autoconcepto de sí mismos y de los demás, alcanzando relaciones equilibradas y una intimidad saludable. Pero, cuando el apego es desadaptativo, desarrollan estilos relacionales insanos y frágiles (Miller, 2012).

La intrusión se ha descrito como una expresión conductual de la patología del apego, conllevando estilos problemáticos e inestables en las relaciones. Meloy (1996) fue el primer autor en proponer que la búsqueda obsesiva de relaciones y la intrusión derivan de una patología del apego combinado con otras características de personalidad (por ejemplo, el narcisismo). El estilo de apego más relacionado con la intrusión ha sido el inseguro-preocupado (Kienlen et al., 1997), seguido del inseguro-evitativo (Kienlen, 1998), aunque no hay suficiente evidencia empírica para este último. Así, se presupone que el estilo preocupado es un precursor para las conductas de intrusión (Creamer y Hand, 2022; Dutton y Winstead, 2006, 2011; Dye y Davis, 2003; MacKenzie et al., 2008; Patton et al., 2010; Spitzberg y Cupach, 2007; Tassy y Winstead, 2014), si bien los individuos pueden presentar estilos de apego complementarios (por ejemplo, rasgos de evitativo y preocupado) (Ross et al., 2006). No es extraña esta relación, dado que las personas con apegos preocupados poseen una fuerte necesidad de búsqueda de intimidad y proximidad, y son más posesivas, celosas y controladoras (Cupach y Spitzberg, 2004; Meloy, 1998). El apego es influyente tanto en persecuciones donde el individuo quiere involucrarse, de algún modo, con alguien conocido o desconocido, como en contextos de pareja (Patton et al., 2010). Así, la intrusión debe conceptualizarse como un comportamiento desadaptativo derivado del estilo de apego, el cual motiva una búsqueda de proximidad para establecer o restablecer una base segura en la relación con el otro (Mechanic et al., 2000b).

Asimismo, en situaciones románticas el apego puede ser un factor de riesgo, ya que los individuos involucrados en dinámicas de maltrato e intrusión presentan apegos disfuncionales durante la relación expresándolo por medio de control coercitivo, celos y formas abusivas (Dutton y Goodman, 2005; Holtzworth-Munroe et al., 1997), y también tras la ruptura, al percibirla como un

rechazo inasumible (Civilotti et al., 2021; Langhinrischen-Rohling et al., 2000; Sinclair y Frieze, 2005; Spitzberg y Cupach, 2007). Patton et al. (2010) indican que estas personas no interpretan adecuadamente las señales sociales y su estilo de apego provoca que cualquier amenaza, real o percibida, en su vínculo afectivo con el otro, deba preservarse por medio de comportamientos desadaptativos en muchas ocasiones: a mayor amenaza o separación del otro, más intrusión comete. Por ello, es habitual que el individuo con un estilo de apego preocupado esté predispuesto a emplear celos, dinámicas abusivas, de control y acoso (Dennison y Stewart, 2006) al manifestar el amor de manera posesiva y obsesiva (Feeney y Noller, 1990). Esto ha sido reportado tanto en muestras forenses (Tonin, 2004) como en comunitarias con estudiantes universitarios (Davis et al., 2000).

Como dato de interés, el estudio de Dutton y Winstead (2006) concluyó que las conductas de ORI más agresivas (por ejemplo, amenazar o causar daño) se asociaba a altas puntuaciones de apego preocupado, en comparación con las conductas de ORI de persecución (por ejemplo, controlar, entrometerse en sus interacciones o seguir). También advirtieron de que estos comportamientos pueden intensificarse especialmente cuando existe una separación o una situación ambivalente o poco definida en la relación (por ejemplo, fuertes discusiones, separaciones temporales, distanciamiento emocional, entre otros). En estos casos, el perseguidor tiende a malinterpretar las señales subyacentes del rechazo y persisten en la proximidad (Sinclair y Frieze, 2005). Sinclair et al. (2011) también observaron que una alta sensibilidad al rechazo explícito y problemas de regulación emocional aumentan el riesgo de participar en conductas de ORI agresivas.

#### *4.1.2 Teoría de la búsqueda de objetivos relacionales*

La teoría de la búsqueda de objetivos relacionales, en adelante RGP (Cupach et al., 2000), se enmarca en la psicología social y es una variante de la teoría de la autorregulación al estudiar las distorsiones cognitivas de los perseguidores (Davis et al., 2012). Intenta explicar qué procesos cognitivos y factores influyen en la persistencia y la escalada de las conductas de ORI (Salande, 2018) y sugiere que gran parte de la búsqueda de proximidad no deseada nace de las ambigüedades comunicativas en una relación, ya que las conductas de ORI se emplean cuando existe una relación disyuntiva, en la cual los participantes tienen deseos divergentes (Cupach y Spitzberg, 2014).

La RGP postula que las personas establecen metas jerárquicamente según la importancia concedida (Davis et al., 2012). En este contexto, las relaciones pueden ser conceptualizadas como metas (Cupach et al., 2011) y los individuos buscan y persiguen relaciones como un fin ulterior, en la medida que lo consideren tan atractivo como alcanzable. Cuando una meta se frustra se incrementa

el esfuerzo para alcanzarla, pero cuando dicho esfuerzo excede al valor de esta o se plantea inalcanzable, se abandona y se persigue una meta alternativa (Spitzberg y Cupach, 2007). Sin embargo, no siempre sucede así y algunos individuos pasan de tácticas ordinarias de búsqueda relacional a estrategias persistentes por medio de cinco procesos: vinculación de objetivos, autoeficacia, rumiación, inundación afectiva y racionalización (Cupach et al., 2011; Cupach y Spitzberg, 2014).

Referente a la vinculación de objetivos, la teoría sustenta que el uso de estas dinámicas intrusivas se debe a una sobrevaloración de la importancia de una relación romántica, lo cual genera una combinación cognitivo-emocional que refuerza la persistencia (Spitzberg y Cupach, 2007). Es decir, el individuo asocia un objetivo de orden inferior (por ejemplo, mantener una relación sentimental) con uno de orden superior (por ejemplo, la felicidad o autoestima) y esto contribuye a la creencia de que solamente conseguirá ser feliz si logra la relación particular pretendida. Cuando esto sucede, se exagera la necesidad de alcanzarlo y la persona se convierte en el foco de sus deseos y aumenta la persistencia (Cupach y Spitzberg, 2004). Algunas narrativas asociadas a esto son “no puedo ser feliz sin ti” o “no hay nadie en el mundo que no seas tú” (Spitzberg et al., 2014). El vínculo de metas hace creer al individuo que, si quiere alcanzar la de orden superior, la única alternativa es la intimidad con esa persona (Davis et al., 2012), con lo que se genera un vínculo de dependencia (Mullen et al., 2009).

El mantenimiento de la intrusión se mide por la viabilidad de alcanzar el objetivo y la deseabilidad exagerada hacia la persona. Si interpreta que puede obtenerlo con suficiente esfuerzo, aunque el otro no lo desee, se incrementa su confianza en la intrusión y su propia autoeficacia, es decir, valora poseer las capacidades para alcanzar con éxito su meta con suficiente esfuerzo. La autoeficacia posibilita racionalizar la persecución como una justificación para conseguirla, y permite exagerar su viabilidad de logros, insistiendo en que, si encuentra impedimentos, luchará por triunfar (Cupach et al., 2011; Spitzberg y Cupach, 2007).

Pero, si en este contexto de vinculación de metas, surge el rechazo, contrariamente se alimentan los esfuerzos del perseguidor para revertir la situación (Cupach y Spitzberg, 2004), al obstruir el logro y provocar procesos de rumiación (Brownhalls et al. 2021). Ello provoca dos efectos: por un lado, la persistencia de la rumia o incapacidad para detener los pensamientos sobre la persona, y, por el otro, el efecto rumiativo o contenido emocional vinculado a la persecución y en las posibilidades de mantener a dicha persona (Spitzberg et al., 2014). Por lo tanto, si el vínculo se frustra, presenta obstáculos o se bloquea, el perseguidor experimenta rumiación con pensamientos intrusivos,

excesivos y peyorativos por no lograr su deseo y creer que únicamente le proporcionará alivio alcanzarlo (Cupach et al., 2011; Spitzberg y Cupach, 2003). La vergüenza por no conseguir lo deseado está relacionada con la rumia y la persecución (Dennison y Stewart, 2006). Al vincularse a metas de orden superior, las rumiaciones suelen incrementar en frecuencia e intensidad, ya que esta y la frustración refuerzan la idealización de la meta y crean un ciclo de motivación y de refuerzo hacia sí mismo para conseguirlo a pesar de los fracasos (Baumgartner et al., 2008). En consecuencia, en estos casos el desistimiento es infrecuente, ya que la inclinación natural es resistir (DiPaula y Campbell, 2002). Tales rumiaciones no únicamente se generan tras la frustración, sino que además son anticipatorias, y esto amplifica la angustia psicológica al pensar lo que futuriblemente puede suponer no lograr la meta (Baumgartner et al., 2008).

Con la rumia en curso, la frustración repetida estimula la inundación emocional negativa, ya que los procesos de persistencia provocan angustia psicológica en el perseguidor y un afecto negativo hacia la persona perseguida, desencadenando dolor y sentimientos de frustración, ira, celos, entre otros, al ser rechazado (Davis et al., 2000), que a su vez retroalimentan la rumiación. Al vincular el deseo a un orden superior, los efectos del rechazo se magnifican (Spitzberg et al., 2014) y, como alcanzar la meta es la única vía posible para aliviar tal proceso, la persecución sigue incluso si presenta resistencia (Carson y Cupach, 2000). Por lo tanto, ahora al perseguirlo le consumen intrusiones de pensamiento y sentimientos negativos sobre el objeto de deseo (Davis et al., 2012). En los individuos altamente sensibles al rechazo y con necesidades de ego recargado, todavía aumenta más el afecto negativo, al interpretar el fracaso como un rechazo hacia él y a ojos de los demás, lo cual provoca reacciones defensivas y hostiles (Hannawa et al., 2006). Intentar controlar la rumia y la inundación emocional es complejo, y es habitual un efecto rebote. Es decir, a pesar de esforzarse por contener y controlar los pensamientos y emociones, la intrusión de pensamiento se intensifica al necesitar el objetivo de orden inferior para alcanzar el superior. En consecuencia, se amplifican los pensamientos intrusivos y disminuye el esfuerzo por reprimirlos (Davis et al., 2012). La persona está presa de un círculo vicioso que va de la rumia al afecto negativo, y así sucesivamente (Cupach et al., 2000).

A medida que perduran los dos procesos anteriores y se perpetúa el círculo de búsqueda-rechazo, la dependencia hacia la persona se torna más obsesiva, adoptando un estilo cognitivo caracterizado por procesos de racionalización para encontrar un equilibrio entre la meta perseguida y la insatisfacción (Spitzberg et al., 2014). Es un estilo defensivo para ocultar los motivos de la intrusión y justificar su comportamiento negativo eludiendo sentimientos de culpa. La racionalización implica dos procesos subyacentes en el perseguidor: la permisividad, al atribuir su conducta como positiva, y las distorsiones, al interpretar las intenciones de la persona perseguida como sugerentes

(Brownhalls et al., 2021). Por lo tanto, es frecuente que perciban tener pensamientos nobles asociados a la intrusión (por ejemplo, buscar el amor) y que sus conductas se justifiquen, a pesar de que la otra persona no desee la relación. Además, suelen malinterpretar señales de desagrado o rechazo y comprenderlas como si fueran conductas positivas, conducentes a la intimidad e infiriendo que, en realidad, la persona desea secretamente la relación.

Todo ello legitima dicha persistencia al minimizar el malestar o los inconvenientes de la ORI creados a la persona. Esto deteriora las restricciones morales sobre la conducta y precipita a escaladas intrusivas (Spitzberg et al., 2014; Spitzberg y Cupach, 2003). Es decir, desinhibe progresivamente al individuo para ponderar hasta dónde llegar como un mecanismo de defensa para aliviar su malestar y justificar sus avances de ORI (Spitzberg et al., 2014; Spitzberg y Cupach, 2007). La combinación de la racionalización y la autoeficacia desencadena un proceso análogo a la obsesión (Spitzberg y Cupach, 2001) y surge la esperanza irracional de persistir. Esto implica una reorganización de los objetivos y la necesidad de establecer nuevas rutinas diseñadas para energizar la actividad, conseguir la meta de orden superior y llamar su atención (Spitzberg et al., 2014).

En conclusión, las conductas de ORI pueden acontecer durante o tras una relación. Los procesos subyacentes expuestos conspiran para transformar el mantenimiento de una relación normativa hacia una búsqueda obsesiva de intimidad (Spitzberg y Cupach, 2003). Todos los grupos de cogniciones y emociones han sido validados empíricamente, aunque la racionalización ha sido el último grupo en ponerse a prueba, dando resultados significativos y señalando que puede ser más relevante que otros. Los individuos que identificaron el comportamiento de su pareja de forma distorsionada minimizaban en exceso las consecuencias de su búsqueda de intimidad no deseada y eran menos restrictivos en sus comportamientos. Este predijo todas las dimensiones de comportamientos de ORI, de menor a mayor gravedad (Brownhalls et al., 2021). Hay que destacar también otros investigadores, como Johnson y Thompson (2016), quienes encontraron que la mitad de los acosadores íntimos experimentan la rumia y la inundación afectiva. Especialmente, la rumiación junto con los celos y la ira aumentan el grado de persecución (Dutton-Greene, 2004). La RGP también ha sido validada tras rupturas sentimentales, ya que, cuando el individuo es abandonado, la rumiación, la autoeficacia y la vinculación de objetivos predijeron la persistencia global de las conductas intrusivas (Cupach et al., 2011; Cole, 2014).

En resumen, Spitzberg et al. (2014) proponen que cuando una persona, en algún momento de la relación, vincula a la pareja en un objetivo de orden superior, se reorganizan las metas subordinadas y su objetivo vital es mantener y poseer a esa persona. Cuando la meta se frustra nacen rumiaciones

e inundaciones emocionales, lo que motiva intentar salvar el vínculo. Si percibe autoeficacia y posibilidades de éxito, incluirá diversidad de tácticas de conductas de ORI. Las problemáticas relacionales, el distanciamiento o la ruptura no están exentos de peligros, ya que se reveló un potencial riesgo de persecución tras ellas, pero la RGP no alcanza a predecir qué tácticas se emplearán. En su investigación hallaron que estas cinco cogniciones se relacionan con los factores de hiperintimidad, contacto mediado e interaccional y vigilancia, en comparación con las conductas más graves de ORI (por ejemplo, amenazar o violentar a la persona).

#### *4.1.3 Teoría del control coercitivo*

Esta teoría ha ganado impulso en los últimos años, pues la investigación ha advertido de que la intrusión ocurre en muchas relaciones en curso, representado una superposición empírica con el control coercitivo, característico de la violencia de género (Davis et al., 2012). Este postulado pone en el centro las diferencias estructurales sustentadas en la sociedad entre hombres y mujeres y es importante centrarse en el vínculo de ambos fenómenos, porque los individuos que ejercen violencia y control coercitivo en contextos de pareja suelen también implementar conductas de ORI (Davis et al., 2012).

La teoría versa sobre las construcciones culturales y de género subyacentes en la intrusión (Davis et al., 2012), entendiendo que los hombres deben ser dominantes con las mujeres. Esto es consistente con la ORI, ya que la búsqueda persistente también posee una base cultural de cortejo idealizada, a pesar de ser rechazado que precipita en un intento de dominancia sobre esta (Emerson et al., 1998). Según Stark (2007), el poder y el control son elementos centrales en las conductas de intrusión y persecución, puesto que se producen impulsadas por el dominio masculino y la creencia de estar legitimados a controlar a la mujer. Los hombres pueden emplear mayores conductas intrusivas cuando perciben una pérdida de control sobre el objeto deseado, bien sea para obtenerlo, mantenerlo o recuperarlo. Por lo tanto, la intrusión se produce como una forma de ejercer poder sobre otra persona de manera desproporcionada y atraparla en una relación desigual. Muchas gamas de control coercitivo se superponen en las formas clásicas de conductas de ORI en la ecología social de las relaciones, por lo que los investigadores sugieren examinar ambos temas en conjunto (Davis et al., 2012).

Por ejemplo, las comunicaciones, seguimientos, vigilancias y amenazas son medios para controlar a la víctima y su entorno (Dutton y Goodman, 2005). La regulación de las actividades y el control sobre la víctima es el eje nuclear del control coercitivo, y se entrelazan como un patrón de

intrusión a lo largo del tiempo. Existen dos formas claras de control coercitivo: por un lado, la coerción caracterizada por estrategias de perpetración de la violencia, intimidación y acoso, y, por otro lado, el control compuesto por el aislamiento, así como la privación, regulación y/o explotación de la persona (Stark, 2012). Por lo tanto, las conductas de ORI y su forma más grave son una expresión de control coercitivo, e involucran diversas estrategias para ser exitosas: aislamiento, control continuado, vigilancia y monitorización del comportamiento, demandas acompañadas de amenazas creíbles y mostrar las consecuencias si estas no se cumplen (Dutton y Goodman, 2005). Las investigaciones insisten en que esta superposición es relevante, al ser el control coercitivo un predictor del abuso psicológico y la persecución (Dutton y Winstead, 2006; Dye y Davis, 2003).

En esta línea, también han surgido postulados feministas, especialmente cuando las conductas de ORI más graves acontecen en relaciones de pareja (Melton, 2007a). Estos teorizan sobre la importancia de la dominación masculina en el núcleo de estas dinámicas, ya que las expectativas en los roles de género dictan desigualdades en las relaciones y subordinan a las mujeres (Brewster, 2003; Brewster, 2016). En conclusión, se asume que la violencia ejercida en contextos de pareja nace de un comportamiento intencionado para controlarlas, y el acoso es una de estas estrategias. En esta línea, Langhinrichsen-Rohling (2012) señaló la importancia de destacar el papel de género en las búsquedas de intimidad no deseadas, al ser un aspecto de las dinámicas de poder en las relaciones. La socialización de género es una construcción social y cultural que afecta a las expectativas y roles de los individuos. Esto impacta en las actitudes y los comportamientos de las personas, y en lo que está permitido o no en una relación interpersonal. Y afecta a las estrategias de intrusión empleadas por el perseguidor y a las estrategias de afrontamiento de la persona victimizada.

#### *4.1.4 Otros enfoques teóricos*

Si bien las tres teorías anteriores son las más destacadas, también existen otras investigaciones, que, por ejemplo, se han centrado en varias características y/o rasgos de la personalidad de estas personas para explicar las conductas intrusivas. Algunos autores han encontrado una correlación positiva entre el trastorno límite de personalidad, las experiencias adversas tempranas y los estilos de apego preocupado (De Smet et al., 2015; Levy, 2005; Reilly y Hines, 2020; Weaver, 2017). Por otro lado, Salandé (2018) se centró en investigar las conductas de ORI y los recuerdos tempranos, y halló que los perpetradores presentan recuerdos muy cargados a nivel afectivo, tanto positiva como negativamente. Otros expertos han asociado las conductas de intrusión con las experiencias familiares negativas (Langhinrichsen-Rohling y Rohling, 2000). Finalmente, autores como Meloy (1998) discutieron una variante de la patología de apego, expresando que una



característica relevante del perpetrador más extremo de ORI es el narcisismo. En su modelo psicodinámico, sugirió que la búsqueda continuada hacia alguien tenía origen en fantasías narcisistas. Cuando el individuo se siente rechazado, abandonado o no recibe lo buscado, muestra una sensibilidad mayor y experimenta sentimientos de humillación, lo que motiva una mayor persecución y control.

En otro orden de cosas, la psicología evolutiva también ha propuesto algunas líneas explicativas. Por ejemplo, Duntley y Buss (2012) comprenden el acecho como una estrategia de apretamiento funcional y un proceso de caza intrínseca en la naturaleza primaria del ser humano. Trasladan la idea de caza en la búsqueda persistente de intimidad con otros, especialmente hacia mujeres, al comprenderse como una competencia evolutiva de género sobre ellas. Miller (2012) expone que estos autores y sus postulados entienden que, en términos evolutivos, los hombres buscan maximizar la capacidad de diseminación y reproducción con múltiples mujeres, entendiendo que los hombres son los perseguidores, y las mujeres, las selectoras para el apareamiento. Esto ha provocado que los hombres lleven a cabo conductas de acecho para conseguir, retener o volver con la pareja. El acecho se observa como la extensión de una técnica de cortejo, pero con una ambivalencia sexual en la motivación. Es decir, en el transcurso de una búsqueda sexual y/o romántica, se emplean estrategias de coqueteo y de persecución para convencer al otro, y esto va acompañado de cierta negociación dialéctica con concesiones y retrocesos por parte de la mujer. En este contexto, algunos desistirán y otros proseguirán. En circunstancias en las que el apareamiento sea competitivo o limitado, algunos individuos optan por tácticas más violentas y/o persistentes para conseguir o retener a su pareja, y otros se centran en su descendencia y monogamia. Cuando esto se combina con rasgos de personalidad como la impulsividad, problemas de autoestima, etcétera, las actitudes de apareamiento habituales o románticas pueden progresar a conductas de ORI. En consecuencia, para conseguir, mantener o restablecer el vínculo con la persona deseada se incorporan tácticas conductuales similares a la caza (por ejemplo, monitorización, sigilo, vigilancia, acercamiento físico, etcétera).

En última instancia, y más allá de la lente psicológica, los paradigmas sociales también han procurado contribuir. Por ejemplo, se han intentado aplicar estudios que no eran específicos sobre las conductas de ORI para procurar ofrecer otras teorías explicativas, como por ejemplo con la teoría de las actividades rutinarias (Mustaine y Tewksbury, 1999) o el aprendizaje social (Fox et al., 2011).

## 4.2 Coerción sexual

Del mismo modo que en las conductas de ORI, la CS en sus diversas formas, desde las dinámicas más o menos graves, ha planteado extensas discusiones en el ámbito académico. La mayoría de las teorías explicativas se han centrado en la CS sexual más grave, la agresión sexual, pero pocos análisis han buscado comprender los factores etiológicos de la CS en su totalidad. Por ello, consideramos importante recurrir a la literatura explicativa de la agresión sexual e integrar aquellos postulados junto con los específicos de otras formas de coerción menos graves (DeGue y DiLillo, 2005; DeGue et al., 2010).

En la búsqueda para comprender los correlatos de CS, los teóricos han procurado identificar variables explicativas comunes entre los perpetradores (Russell y Oswald, 2001). Inicialmente, las tesis respaldaron una visión tradicional de la CS precipitada por problemas psicopatológicos, evolutivos o fisiológicos. Sin embargo, las teorías socioculturales han ganado un mayor peso en los últimos tiempos y han planteado que estos comportamientos provienen de un aprendizaje previo e influencias culturales intrínsecas en los procesos de socialización (Lottes y Wienberg, 1997). En líneas generales, las recomendaciones académicas consisten en enfatizar la convergencia multifactorial de la CS y se han presentado diversos factores individuales, actitudinales y situacionales que impactan en ella (Bouffard y Goodson, 2017; Karantzas et al., 2016), procurando explicar la génesis de esta desde teorías biológicas, evolutivas, intrapsíquicas y socioculturales (Spitzberg, 1998). De hecho, el autor justifica que las teorías de la CS pueden representarse a lo largo de un curso determinista: “Desde teorías disposicionales que buscan la causa en procesos evolutivos distantes reforzados genéticamente durante milenios a través de procesos de cortejo selectivo, hasta teorías episódicas que ubican la causa de la coerción sexual puramente en la dinámica del propio contexto coercitivo” (Spitzberg, 1998, p. 195). DeGue y DiLillo (2005) explican la CS por medio de cuatro categorías teóricas: sistema de creencias disfuncionales, tendencias conductuales, características de personalidad y experiencias tempranas.

### 4.2.1 *Sistema de creencias disfuncionales*

Este postulado encaja dentro de las teorías socioculturales e intrapsíquicas (Spitzberg, 1998). La visión sociocultural, incluyendo las teorías feministas, propone que la razón explicativa de la CS radica en el dominio masculino (Lottes y Weinberg, 1997). Los postulados explicativos feministas iniciados por Millet (1969) argumentan que la dominancia del hombre funciona para mantener dinámicas estructurales patriarcales. Por tanto, la CS se entiende desde la hipótesis de la “dominación

y el control”. Los hombres emplean la CS para demostrar poder a sus parejas, expresar su rol social y mantener la dominancia sobre los derechos sexuales de las mujeres (Basile, 1999; Johnson, 1995).

Generalmente, los modelos feministas ofrecen la teoría de la “socialización de la CS” (Spitzberg, 1998), entendiendo que la socialización y la cultura refuerzan la CS (Warshaw y Parrot, 1991). Algunas teorías se enmarcan más en las formas de creencias y tendencias actitudinales que desarrollan las personas, y otros, en los guiones sexuales que perpetúan las dinámicas sexuales. De cualquier manera, las raíces teóricas de la CS siempre se basan en el desequilibrio de poder entre géneros, representado en las dinámicas sexoafectivas (Basile, 2002). Por lo tanto, los perpetradores de CS tienden a mostrar mitos sobre las víctimas sexuales, estereotipos de género, necesidades de dominancia sobre las mujeres, cuestionan las señales para interpretar el desinterés romántico y tienden a interactuar con personas más vulnerables a los guiones sexuales tradicionales (Krahé, 2020). Existe un importante consenso en esta perspectiva. Así, los postulados feministas defienden que los procesos de socialización y la internalización de los roles de género tradicionales y otros patrones actitudinales adquiridos en el ámbito cultural provocan una “cultura de la violación adherida” a la CS (Spitzberg, 1998). Estas teorías contrastan con aquellas que defienden que la CS proviene de características disfuncionales de los perpetrados (Byers, 1996).

La teoría del aprendizaje social ha servido como modelo teórico para considerar la fuente originaria para el procesamiento cognitivo de muchas creencias y actitudes sexistas (Spitzberg, 1998). La variación más destacable como una teoría sociocognitiva es el modelo sobre los “sistemas de actitudes y creencias”, al demostrar su influencia en comportamientos sexuales coercitivos y desadaptativos. Así, la amplia gama de CS parece estar relacionada con actitudes estereotipadas y con sesgos de género, y la coerción grave se asocia a comportamientos de mayor hostilidad y desconfianza hacia las mujeres, y una mayor naturalización de la violencia en las relaciones íntimas (DeGue y DiLillo, 2005). Entre los factores cognitivos, existen dos grupos teóricos que destacar.

#### *A) Teorías sociocognitivas*

Por un lado, uno de los factores más predictivos, tanto para la CS sexual más grave como la más leve, son los mitos de la violación y la resistencia simbólica (Canan et al., 2016). Especialmente, los mitos de la violación han mostrado una elevada asociación con la CS (Byers y Eno, 1991; Lottes y Weinberg, 1997; Trottier et al., 2019), son creencias falsas sobre la violencia sexual, sus víctimas y perpetradores y sirven para culpar a la víctima o minimizar, justificar o racionalizar las acciones y actitudes (Bohner et al., 2006; McMahon y Farmer, 2011). En los estudios iniciales, Burt (1980)

señaló que estas creencias perjudiciales no solo generan reacciones adversas hacia las personas victimizadas, sino que además son un factor de riesgo para la CS, al estar vinculadas con los estereotipos de género, roles sexuales y cierta disponibilidad a la violencia. Otro factor relacionado especialmente con los mitos de la violación es la percepción errónea de las interacciones sexuales de los demás, que tienden a percibir una actitud más receptiva de la real (Abbey et al., 2001; Farris et al., 2008), infiriendo que las tácticas coercitivas son más aceptables y razonables (Benbouriche, 2016). DeGue y DiLillo (2004) encontraron que los estudiantes universitarios coercitivos suscribían con mayor frecuencia los mitos de la violación, naturalizaban la violencia en algunos contextos y respaldaban mayores patrones de hostilidad hacia las mujeres.

Por otro lado, los sentimientos de enojo, ira, hostilidad y desconfianza hacia las mujeres también han sido factores estudiados, especialmente en la CS grave (Malamuth et al., 2013). Calhoun et al. (1997) hallaron que tener antecedentes delictivos y mostrar hostilidad hacia las mujeres se relacionaba con la CS. Un resultado altamente destacado fue sentir atracción por las agresiones sexuales. De hecho, las personas con un historial de CS previo sienten una mayor atracción por las formas más agudas de coerción. Este elemento diferencial de riesgo se relaciona también con la impulsividad y la desinhibición sexual, al encontrar que las personas con falta de control de impulsos sexuales poseen un mayor riesgo de emplear diversas formas de CS, no necesariamente las más graves. Malamuth (1981) también estudió la atracción hacia las agresiones sexuales, denominándola “propensión a la violación”, y los resultados del estudio indicaron que los participantes que cometerían agresiones sexuales si no fueran identificados poseían características comunes con los agresores sexuales identificados, en términos de mitos de la violación o excitación sexual ante escenas coercitivas y de dominancia. En definitiva, las creencias estereotipadas y peyorativas hacia las mujeres, junto con la aceptación del dominio masculino y la violencia como estrategia en las relaciones íntimas, son predictores explicativos de la CS (Bumby, 1996; Tyler et al., 1998).

Otro modelo relevante para comprender la CS más grave fue la teoría implícita de Ward (2000). Siguiendo la línea anterior, reconoce la importancia del contenido de la memoria, el procesamiento cognitivo y su producto final. Así, los perpetradores de violencia sexual sostienen un conjunto de creencias estereotipadas estructuradas en la memoria, que sirven como esquemas para apoyar conductas coercitivas. Esto permite predecir, en cierto modo, los deseos y las intenciones con el sexo opuesto al estudiarse cómo percibe, interpreta y da respuesta a situaciones sexuales. La socialización, la cultura y las experiencias tempranas infantiles permiten estructurar tales creencias en la adultez, siendo difíciles de modificar y construyendo la interpretación interaccional y actitudinal

con las mujeres de manera disfuncional. La teoría permite entender por qué algunas personas justifican y minimizan las violencias sexuales.

El autor divide las creencias implícitas en tres categorías. Sobre la normalidad, asociadas a interiorizar que la violencia sexual es algo habitual en la sociedad y, por tanto, minimizan estos incidentes teniendo una respuesta indiferente al respecto. Sobre la inevitabilidad, comprenden la violencia sexual como algo ineludible y que conlleva una actitud de resignación de no poder cambiar el curso social habitual. Finalmente, sobre la justificación, las cuales permiten excusar la violencia según las circunstancias. Todas estas creencias influyen en la percepción de un perpetrador y, generalmente, existen cinco esquemas cognitivos implícitos sobre las mujeres influyentes en la CS aguda (Ward, 2000): la mujer como objeto sexual (por ejemplo, objetivación y cosificación de la mujer) y peligrosa (por ejemplo, percepción de ser una amenaza potencial para el hombre), la falta de autocontrol masculino (por ejemplo, impulso incontrolable sexual primario) y el derecho de subordinar a las mujeres (por ejemplo, autoridad masculina y sumisión femenina) y el mundo peligroso (por ejemplo, el entorno es inseguro *per se* y la CS inevitable). Algunos estudios, como el de Polaschek y Gannon (2004), hallaron los cinco esquemas implícitos en su investigación con una muestra de hombres condenados por agresión sexual.

### *B) Teorías socioculturales*

En esta misma línea, pero desde una perspectiva diferente, una de las teorías que mejor explican específicamente la CS (McCormick, 2010) es la teoría del guion sexual tradicional, que postula que los guiones de sexualidad clásicos son un patrón normativo que sugiere narrativas y expectativas sociales y culturales en torno a la sexualidad. Son guiones integrados en la socialización humana y muchas veces invisibilizados, pero que normalizan las dinámicas de CS (Byers, 1996). Esta teoría describe la CS como el resultado de un guion sexual en el cual los hombres son los iniciadores del contacto sexual, y cuando no se consigue la cooperación sexual y/o no hay un acuerdo, estos coaccionan o presionan para obtener el acceso sexual (Byers y Glenn, 2012).

Los autores promotores de esta explicación fueron Gagnon y Simon (1973), al entender la sexualidad como una construcción a partir de relatos y creencias que permiten establecer esquemas mentales para dar sentido al comportamiento sexual propio y ajeno. Para la reproducción del comportamiento sexual debe existir una secuencia de tres niveles: guiones generales, interpersonales e intrapsíquicos (Simon y Gagnon, 1986). El primero son los guiones culturales sexuales asociados a

los roles de género aplicables en distintos contextos y que deben cumplirse para considerarse apropiados. En términos sexuales, en este nivel se establece el papel sexual que cada uno debe cumplir, y se delimita aquello aceptable o condenable. El segundo implica la transición de los guiones generales a los específicos según cada individuo. Los roles sexuales, al ser aprendidos, se adaptan a contextos particulares interdependientes, donde dos personas deben organizarse y repartirse dichos roles para la práctica sexual. Finalmente, el último nivel se refiere a las características únicas de cada individuo sobre su sexualidad. Estos esquemas se crean a partir de las experiencias en la segunda fase y aprenden diferentes comportamientos sexuales alternativos. Con ello se crean secuencias de comportamientos sexuales únicos, al reorganizarse los esquemas previos para satisfacer sus necesidades. Por lo tanto, no son comportamientos instintivos *per se*, sino aprendidos y relacionados con fantasías, deseos y miedos de cada persona en su vida sexual y afectiva. Si los comportamientos sexuales aprendidos son exitosos, los mantendrán, y encontrarán una manera de pensar y actuar concreta para obtener relaciones sexuales.

Los guiones sexuales son marcos cognitivos aprendidos durante la socialización que enmarcan las expectativas de la conducta sexual de las personas y cómo debe ser el proceso de interacción sexual (Gagnon, 1990). Estos no son iguales entre hombres y mujeres y provocan expectativas sustancialmente diferentes, y esto se vincula a la CS (Byers, 1996). Los guiones ofrecen instrucciones sobre las interacciones sexuales existentes y permiten reducir la incertidumbre, enmarcar cómo comportarse en las interacciones sexuales y delimitar lo inaceptable (Wiederman, 2015). Con todo, los guiones contribuyen a experiencias sexuales satisfactorias, pero, también, a estereotipos de género que todavía limitan las prácticas sexuales y su comprensión (Sprecher y Cate, 2004), y dan como resultado procesos de CS (O'Sullivan et al., 1998).

En su revisión teórica, Byers (1996) concluyó que el guion sexual tradicional era un marco explicativo útil para comprender la CS, ya que cuando uno o ambos miembros de la relación poseen *scripts* tradicionales de género, existe mayor CS. Los *scripts* sexuales son las expectativas culturales de las personas en cómo deben ser las prácticas sexuales. El mismo autor señala como se han identificado guiones sexuales muy claros en investigaciones de CS. Así, resumió las creencias y comportamientos sexuales esperados entre hombres y mujeres que podían influir en un mayor riesgo de CS, al establecer expectativas sexuales atendiendo a los roles de género. A continuación, se presentan los guiones más destacados por Byers (1996):

- Primero, los hombres son definidos como sobresexuados, y las mujeres, lo contrario. Es decir, los primeros tienden a tener necesidades sexuales agudizadas y con una mayor motivación en las prácticas sexuales, en comparación con las segundas.
- Segundo, las prácticas sexuales incrementan el estatus de los hombres al vincularlo con características propias de la virilidad o la masculinidad, y, por el contrario, en las mujeres se vincula a características de promiscuidad o falta de valores.
- Tercero, se espera emocionalidad y sensibilidad en las mujeres, y dureza e insensibilidad en los hombres. En este contexto surge el guion de la “compensación”, donde el hombre en este rol de género busca mantener relaciones sexuales como compensación por ser cortés, atento y detallista con ella. Todo ello se incardina también en el guion del “derecho a tener relaciones sexuales”. Esto es un constructo histórico y tradicional, en el cual se establece que los hombres tienen derecho a la actividad sexual, y la mujer debe estar dispuesta a complacerle. Por lo tanto, las mujeres deben anteponer las necesidades masculinas a las suyas para cuidar el vínculo, y esto posibilita que el otro no tenga en cuenta sus deseos para mantener actividades sexuales.
- Cuarto, un elemento influyente es el guion de la “responsabilidad masculina”, guionizado tradicionalmente por la iniciativa de situaciones sexuales por parte de hombres, y la espera de las mujeres. Los hombres son los responsables de iniciar las relaciones sexuales, y la mujer debe establecer límites y responder inicialmente con cautela a estas iniciativas y ser más pasiva. Junto con esta idea, aparece el guion de la “conquista”, anclada en la idea de que los hombres deben perseguir la actividad sexual y convencer a la mujer, aunque ella no esté interesada inicialmente.
- Quinto, unido a este último punto, existe la creencia de que las mujeres no están interesadas en la sexualidad de la misma manera que la parte masculina. Por lo tanto, se espera la presentación de límites y cierta resistencia simbólica al iniciar las prácticas sexuales, al no estar realmente dispuestas.
- Sexto, la supuesta resistencia sexual presentada por la mujer no debe ser agresiva ni asertiva, sino deseable y atrayente para mantener el interés sexual del hombre en el futuro y que siga

insistiendo. Estas ideas se enmarcan en el guion de la “resistencia femenina”, al creer que la mujer debe resistirse como parte de un juego de seducción.

Todos los *scripts* sexuales anteriores posibilitan distorsiones cognitivas promocionando actitudes y actuaciones persistentes (Mitchell y Raghavan, 2021), al presentar a las mujeres en posiciones de subordinación sexual y contribuyendo a su victimización por CS (Bay-Cheng y Eliseo-Arras, 2008). Esto también puede influir en las mujeres, al sentirse incapaces de negarse ante una solicitud sexual o sufrir coacción para tener relaciones íntimas, por reforzarse la creencia en el perpetrador de que, cuando niega el sexo, en realidad lo desea o que tiene derecho al acceso sexual (Byers, 1996; Wiederman, 2015).

Junto con Byers (1996), esta teoría ha sido demostrada en otras investigaciones más recientes (Hust et al., 2019) y se ha hecho hincapié en la importancia del empoderamiento femenino para sentir satisfacción en las actividades sexuales, aunque todavía existen barreras sociales incapacitantes para la autonomía plena (Fahs et al., 2018). También se ha demostrado la influencia que poseen los guiones sexuales en la CS no física en contextos románticos y las dificultades para identificar sus procesos de victimización, al ser esquemas sexuales integrados (Lynch et al., 2017).

En definitiva, la CS se asocia a la teoría del dominio y del control (Shackelford y Goetz, 2004). Las habilidades heterosociales, es decir, aquellas adquiridas para iniciar y dar continuidad en las relaciones sociales y románticas con el sexo opuesto, son fundamentales en estos postulados. Los hombres con tales habilidades presentan tasas mayores de CS verbal, pero no física. Si esas habilidades se incardinan en pensamientos rígidos sobre la dominancia masculina y los roles de género tradicionales, existe mayor probabilidad de aplicar CS verbal y física (Muehlenhard y Falcon, 1990). Como resumen, existe una asociación entre las actitudes sexistas tradicionales sobre roles de género y la sexualidad y la perpetuación de creencias justificadoras de violencia sexual como variables explicativas de interés (Lacasse y Mendelson, 2007). Las tasas de victimización de países con mayores o menores niveles de igualdad pueden explicarse, entre otras razones, por las diferencias culturales y las actitudes de género hacia la sexualidad. Los primeros presentan una menor prevalencia de CS y gravedad, en comparación con los otros (Lottes y Weinberg, 1997).



#### 4.2.2 *Características de personalidad*

Las teorías vinculadas a las características de personalidad también se han estudiado notablemente, y se han identificado varios factores explicativos: el apego (Shaver y Mikulincer, 2012), la psicopatía y la empatía (DeGue y DiLillo, 2005).

##### *A) Teoría del apego*

La teoría del apego (Bowlby, 1969) impacta en las relaciones íntimas (Karantzas et al., 2014) y también en las dinámicas de CS (Cyr et al., 2018), especialmente las no físicas (Gentzler y Kerns, 2004; Shaver y Mikulincer, 2012).

Por un lado, el estilo de apego ansioso o preocupado puede conducir a la promoción de intrusiones y actitudes persistentes hacia el otro para conseguir su cooperación sexual al necesitar la relación, mantener una dependencia física y emocional y estar preocupado por el abandono o el desinterés del otro (Cyr et al., 2018; Shaver y Mikulincer, 2012; Smallbone y Dadds, 2001; Sommer et al., 2017). Davis et al. (2004) encontraron una relación significativa entre el apego preocupado y la CS verbal, de presión y manipulación. Concluyeron que, generalmente, la CS eran comportamientos utilizados para obtener atención y validación de la pareja sexual.

Por otro lado, el estilo de apego evitativo también ha sido estudiado y se informa de que las personas con una excesiva autoeficiencia e incomodidad en la cercanía con los demás pueden emplear la CS para ejercer poder sobre la pareja sexual, obtener control y aumentar su autoestima (Birnbaum et al., 2011; Karantzas et al., 2016; Langton et al., 2017; Shaver y Mikulincer, 2012). Esto se debe a que suelen minimizar la intimidad, ya que no buscan necesariamente compromisos con una pareja única, presentan actitudes sexuales menos restrictivas (Gentzler y Kerns, 2004) y estereotipos exagerados de género, precipitando a estilos sexuales dominantes (Karantzas et al., 2016). También muestran una presuposición a involucrarse en actitudes sexuales para satisfacer sus deseos y dominancia, sin importar las necesidades sexuales del otro (Schachner y Shaver, 2004).

En ambos casos, la urgencia negativa, entendida como la tendencia a actuar precipitadamente en situaciones emocionalmente negativas, ayuda a comprender la asociación entre apego y CS. El apego inseguro desarrollado en la infancia contribuye a desplegar dificultades en la regulación emocional. En situaciones de rechazo sexual en la etapa adulta, la urgencia negativa potencia la CS al presentar dificultades para sobrellevar esas situaciones y regularse emocionalmente (por ejemplo,

sentir vergüenza o humillación). En consecuencia, dicha urgencia representada como CS es una respuesta predictora al apego inseguro (Carrier Emond et al., 2018; Cyders y Smith, 2008; Cyr et al., 2018; Wright et al., 2010).

### B) *Teoría de la personalidad psicopática*

Un factor explicativo que ha cobrado fuerza en la última década ha sido la interrelación entre psicopatía y CS. Hare (1991) categoriza dos factores conductuales clásicos para este fenómeno: el factor 1, características afectivas como manipulación, insensibilidad o egocentrismo, y el factor 2, aspectos sociales como estilo antisocial, inestabilidad y vida impulsiva. El autor sugiere que los estudios entre infractores sexuales conocidos presentan rasgos destacados de esta naturaleza. Así, la psicopatía parece ser un indicador de CS (Harris et al., 2007), especialmente en psicópatas primarios, al predecirse favorablemente el uso de CS y una escalada de gravedad (Miller et al., 2008).

La psicopatía no es una condición *sine qua non* para la CS, pero aumenta su probabilidad. Estos perfiles de personalidad suelen presentar un desprecio hacia las normas, usan a los demás para beneficiarse a sí mismos, actúan sin consideración hacia los demás y no presentan atención a las consecuencias que puedan generar. En la CS, los perpetradores pueden racionalizar su incapacidad para controlar sus avances sexuales deseados e implicar a la víctima sexualmente como un medio para llegar a ese fin. Por lo tanto, la presencia de rasgos psicopáticos puede aumentar la CS al facilitar involucrarse en comportamientos antisociales (DeGue y DiLillo, 2005).

En su estudio, Kosson y Kelly (1997) examinaron la psicopatía y los comportamientos sexualmente inapropiados, mostrando que ambos factores estaban involucrados en ciertas formas de CS (por ejemplo, CS verbal, manipulación y presión). Por otra parte, el narcisismo y el rasgo antisocial se asoció más al factor 1 y CS más graves (amenazas o uso de la fuerza física). También Hersh y Gray-Little (1998) incluyeron una amplia gama de conductas de CS para estudiar las características de personalidad de su muestra de estudio, y hallaron que, generalmente, los hombres con rasgos de manipulación, impulsivos y menos empáticos eran más coercitivos. Investigaciones más recientes sugieren que la CS es empleada por personas con rasgos psicopáticos como una estrategia alternativa de apareamiento. El estudio de Muñoz et al. (2011) apoyó este hallazgo e informó de que los estudiantes universitarios con niveles más altos de rasgos psicopáticos primarios eran más propensos a justificar la violencia sexual y presentaban tácticas coercitivas, generalmente, presión verbal, manipulación emocional e intoxicación por sustancias.

En esta misma línea, múltiples características asociadas a la psicopatía muestran una clara tendencia a favorecer la CS. Por un lado, el narcisismo ha sido un parámetro buscado como factor explicativo. Por ejemplo, el estudio de Baumeister et al. (2002) mostró una tendencia asociativa entre el narcisismo, la reactancia y la CS. La reactancia se refiere a cómo un individuo se enfrenta a situaciones percibidas como amenazantes que ponen en peligro su control: la CS es uno de los comportamientos para restaurar el poder cuando está en peligro su superioridad o sienten rechazo o humillación. Además, los individuos presentaron altas distorsiones cognitivas, déficits empáticos, consumo de pornografía y dificultades para establecer y mantener relaciones íntimas saludables. Un año más tarde, Bushman et al. (2003) validaron empíricamente la teoría y encontraron una correlación positiva entre esta y la probabilidad de emplear CS para conseguir relaciones sexuales. Especialmente, cuando hay una negación sexual y los individuos se sienten rechazados, supone un factor desencadenante para la CS grave al sentir cuestionada su superioridad y autoestima.

Por otro lado, el maquiavelismo también se ha analizado separadamente en otras investigaciones. Jonason et al. (2009) hallaron que este estilo de personalidad se asocia de manera consistente con la CS, al presentar una mayor tendencia al uso de tácticas coercitivas en comparación con otros grupos poblacionales. Además, se asoció con la competencia intrasexual, es decir, una mayor tendencia a competir con otros individuos del mismo sexo para asegurarse su posición o posibilidad de acceder a la pareja sexual. De hecho, era habitual emplear estrategias de explotación y manipulación para mantener a las parejas sexuales cuando estaban con ellos. Gladden et al. (2008) observaron que entre sus participantes con características de psicopatía y maquiavelismo se medía el comportamiento coercitivo, como la manipulación, la intimidación y el uso de fuerza física. La CS también se relacionó con la tendencia de los individuos a buscar encuentros sexuales más inmediatos y causales, y una menor inversión e interés de cuidar relaciones largas.

Finalmente, un estudio todavía más avanzado analizó la relación entre la CS, la tríada oscura (psicopatía, narcisismo y maquiavelismo) y la simetría de Brunswik, es decir, la capacidad de una persona para procesar información en una situación y actuar en consecuencia. Los resultados mostraron que la CS se relaciona positivamente con el núcleo de la tríada oscura, y que los jóvenes presentan dificultades para comprender las señales y los comportamientos de sus parejas sexuales. Esto significa que la simetría de Brunswik es un moderador interesante entre la tríada y la CS, ya que las personas son más propensas a emplear tácticas coercitivas cuando la situación la perciben como ambigua (Figueredo et al., 2015).

### *C) La empatía*

El factor de la empatía también ha sido discutido, pero parece insuficiente por sí mismo para explicar la CS (Rice et al., 1994). Davis (2018) define la empatía como la capacidad de una persona para adoptar la perspectiva de otra y mostrar sentimientos de preocupación o angustia ante la respuesta del otro. Marshall et al. (1995) sugirieron que existen diferentes déficits empáticos, al existir un componente emocional y cognitivo en este constructo, ya que en delincuentes sexuales se ha observado una empatía de rasgo y otra específica para la víctima, es decir, suprimir empatía hacia la persona victimizada, pero mantener empatía en otras circunstancias. Las investigaciones sugieren que las personas con altas capacidades empáticas son disuadidas para practicar CS, al valorar el impacto negativo sobre estas, mientras que aquellos con déficits de empatía superan más fácilmente las barreras e inhibiciones internas y externas, y carecen de remordimientos (Senn et al., 2000; Lindsey et al., 2001). A la luz de la evidencia, los déficits empáticos parecen aumentar la CS al no disponer de elementos disuasorios para actividades disfuncionales y experimentar sentimientos de culpa (DeGue y DiLillo, 2005; Martín et al., 2005).

### *D) Otros enfoques teóricos*

Otros estudios se centraron en características individuales que potencian o impulsan la CS. El modelo cuatripartito de Hall y Hirschman (1991) procuró una explicación para la expresión más grave de CS, al plantear que los agresores sexuales poseen un conjunto de rasgos los cuales influyen en su comportamiento, entendiendo que la etología del comportamiento sexualmente agresivo deriva de diversos factores psicológicos: excitación sexual fisiológica como motivador de la CS, elevadas distorsiones cognitivas como herramienta de mantenimiento, inestabilidad afectiva que modera las inhibiciones sexuales, y rasgos de personalidad hostiles afianzados en edades tempranas.

También es importante añadir la variable del consumo de alcohol, ya que ha resultado un elemento importante para la CS (Abbey et al., 2014; Bonneville y Trottier, 2022; Fernández-Fuertes et al., 2018; Fuertes et al., 2006; Franklin, 2010; Zinzow y Thompson, 2015), ya que las personas con un uso problemático de alcohol previo tienen mayor propensión a dinámicas sexuales coercitivas (Abbey y Jacques-Tiura, 2011). De hecho, en las últimas décadas, diversos estudios han expresado que el uso de alcohol estaba presente en más de la mitad de los casos informados de CS (Mohler-Kuo, et al., 2004). Algunos autores propusieron que, junto con el consumo de alcohol, debían confluír con otros factores cognitivos para la perpetración de la CS (por ejemplo, mitos de la violación), y se

han obtenido resultados significativos (Benbouriche, 2016; Bonneville y Trottier, 2022; Testa y Dermen, 1999).

#### *4.2.3 Modelos integradores*

Otras investigaciones se han esforzado por integrar variables de distinto orden para proponer modelos explicativos más amplios al interaccionar diversos elementos en la CS. Por ejemplo, Emmers-Sommer y Allen (1999) examinaron un modelo de progreso hacia la CS y encontraron que los individuos involucrados presentan un conjunto de factores personales, comportamentales, situacionales y culturales. Los más destacados son el consumo de alcohol, la ansiedad, el estilo de apego preocupado, la insatisfacción relacional, los estereotipos de género, la aceptación de la violencia en las relaciones y el apoyo en los mitos de la violación. Por el contrario, Forbes y Adams-Curtis (2001) examinaron una variedad de factores individuales y contextuales, entre ellos, los cinco grandes factores de la personalidad, problemas de autoestima, conflictología familiar previa, actitudes sexistas y los mitos sobre la violencia. Como ellos informan, los resultados fueron sorprendentes al no encontrar las altas correlaciones esperadas.

Un claro ejemplo de modelo integrador es el modelo de confluencia de Malamuth et al. (1991), el cual posiblemente es el más completo para identificar variables explicativas de CS al reconocer factores asociados a experiencias infantiles, características de personalidad, comportamientos antisociales, y actitudes y creencias en relación con el género y la sexualidad. Este modelo posteriormente fue validado empíricamente (Malamuth et al., 1995). Los autores defienden que la CS no es causada por un solo factor, sino que interactúan entre sí factores individuales, sociales y situacionales. Los factores individuales hacen referencia a todas las experiencias de victimización previas pasadas, características de personalidad, distorsiones cognitivas, trastornos psicológicos, dificultades empáticas o habilidades sociales. Los factores sociales corresponden a la influencia del entorno social, enmarcado en las normas de género y la desigualdad, la educación y los procesos de socialización. Y los factores situacionales son la presencia de oportunidades para perpetrar CS, como, por ejemplo, situaciones donde la víctima se muestre vulnerable, exista intoxicación previa, comunicaciones ambiguas que pueden ser interpretadas por el perpetrador como interés sexual real, entre otros. Según este modelo, la probabilidad de CS se incrementa cuanto mayor confluencia exista entre la hipermasculinidad, los deseos de dominancia sobre la mujer, las actitudes hostiles hacia esta, los mitos de la violación y la existencia de poco interés en entablar relaciones a largo plazo.

Fernández-Fuertes et al. (2018) también apoyaron el modelo de confluencia en su muestra y concluyeron la importancia de las creencias peyorativas de género, el sexismo hostil, la necesidad de dominancia o las expectativas negativas del alcohol en la CS. Asimismo, Martín et al. (2005) aplicaron esta teoría hallando que los factores más relevantes fueron la necesidad de dominar y controlar las mujeres y la empatía. Otras variables como los mitos, la hipermasculinidad o la hostilidad no fueron correlacionados de manera significativa, sino más bien indirectamente. Es decir, los autores sostienen que no hay que infravalorarlas, ya que poseen una influencia significativa con la dominancia, la cual posee una correlación directa con la CS (Martín et al., 2005).

De igual modo, DeGue et al. (2010) replicaron el modelo de Malamuth y sus colegas separando las tácticas de CS verbales y físicas por medio del dominio actitudinal (mitos de la violación y hostilidad hacia las mujeres), el dominio comportamental (tendencias agresivas generalizadas y promiscuidad sexual, déficits de empatía, rasgos de psicopatía e historial de experiencias infantiles adversas). Los resultados indicaron que entre los hombres agresivos o coercitivos verbalmente existen cuatro factores compartidos: déficits de empatía, violencia externa generalizada, promiscuidad sexual y creencias asociadas a los mitos de la violación. También se identificaron factores únicos y diferenciados. Por un lado, en los individuos con técnicas de CS menos graves, destacaron algunas subescalas de las medidas de empatía y psicopatía. En relación con la primera, en la subescala de fantasía de la empatía los coercitivos verbales obtuvieron puntuaciones elevadas, demostrando su capacidad imaginativa, pero también en anticiparse y reconocer las posibles reacciones de las mujeres en situaciones de CS. Esto le permite la habilidad de buscar estrategias persuasivas y de engaño para lograr un mayor éxito en la cooperación sexual. De igual modo, obtuvieron puntuaciones altas en la subescala social de la psicopatía, mostrando una gran capacidad para manipular verbalmente a la pareja sexual sin la necesidad de aplicar fuerza física. Por otro lado, los sujetos de CS física despuntaron en la subescala de falta de planificación de la psicopatía, mostrando un desinterés por las normas y una clara tendencia a la impulsividad sin reparar en las consecuencias. Además, se observó una ausencia de miedo a ser castigados por ello, por lo que no existía prácticamente ninguna barrera inhibitoria para frenarles. Esto explica la facilidad de cruzar la línea de la CS verbal hacia prácticas mucho más violentas. También, la hostilidad hacia las mujeres fue un factor altamente de riesgo, al reconocer sentimientos de ira, resentimiento o venganza hacia ellas. De hecho, este factor es un medidor de progresión de CS de menor a mayor gravedad, ya que a medida que aumenta esta variable existen más probabilidades de cruzar el umbral de la violencia física. Los autores concluyeron que los perpetrados de CS agresiva presentan una constelación única de rasgos especialmente hostiles,

impulsivos, autosuficientes y sin restricciones morales, por lo que se involucran en tácticas mucho más graves al no tener en cuenta el resultado del daño provocado.

También Tharp et al. (2013) destacaron la importancia de los modelos integradores y agruparon variables asociadas a la CS. Ampliaron el modelo de Malamuth y sus colegas al incluir factores de protección (por ejemplo, creencias equitativas de género, conexión comunitaria, recursos sociales y financieros, relaciones prosociales, entre otros), así como variables sociales y comunitarias (por ejemplo, exposición a la violencia comunitaria, actitudes y expectativas de género comunitarias desiguales, falta de recursos educativos o exclusión social y carencia de relaciones íntimas sanas entre pares, entre otros).

Otra teoría integral destacable centrada en la CS más grave es la teoría integrada de Marshall y Barbaree (1990). Es un enfoque integrador al combinar diversos modelos previos en el campo de la agresión sexual. Los autores encuentran cuatro tipos de factores que favorecen las conductas sexuales y provocan mecanismos de inhibición: biológicos (genética, funcionamiento cerebral y niveles hormonales), de desarrollo (personalidad, apego, historial personal y habilidades sociales), socioculturales (socialización de género, creencias, valores y normas sociales) y situacionales (falta de supervisión, presión de grupo, consumo de sustancias e impunidad). En este contexto, aparecen tres dimensiones clave para incardinar todos los factores estudiados, dado que no actúan de manera aislada. Por un lado, los factores predisponentes, es decir, características individuales que aumentan la probabilidad de perpetrar comportamientos sexualmente agresivos (por ejemplo, historia de abuso sexual infantil, trastornos mentales, exposición a la violencia o a comportamientos sexuales inapropiados, entre otros). Por otro lado, los factores precipitantes caracterizados por ser eventos que desencadenan comportamientos disfuncionales en personas con factores predisponentes (por ejemplo, falta de habilidades sociales, dificultades de resolución de conflictos, inestabilidad emocional, estrés, entre otros). Y los factores perpetuadores, aquellas consecuencias sociales capaces de reforzar o inhibir comportamientos de esta naturaleza (por ejemplo, impunidad o falta de sanciones, entre otros). Estas dimensiones interaccionan entre sí y contribuyen al desarrollo y el mantenimiento de la CS.

Finalmente, en un estudio destacado, Knight y Sims-Knight (2003) plantearon el modelo de tres caminos. Pretendieron unificar un modelo explicativo sobre el origen de la CS grave. De los tres caminos propuestos, el tercero fue el más destacado. Este operaba por medio del desarrollo de comportamientos antisociales tempranos como consecuencia de violencia física o verbal e insensibilidad emocional. Este patrón antisocial influye directamente en la CS posterior e

indirectamente en las fantasías sexuales hostiles hacia las mujeres. Así, los autores mantuvieron la importancia de la socialización para adquirir creencias y valores prosociales, y el impacto negativo de ambientes familiares disfuncionales donde existe una exposición a la violencia. También se destacó el impacto producido por la pornografía, al colapsar como otros factores de CS en la adolescencia y la juventud.

Tanto el modelo de confluencia de Malamuth (1991) como el de tres caminos de Knight y Sims-Knight (2003) proponen que las experiencias infantiles conducen a conductas desadaptativas en la juventud y actitudes dominantes hacia las mujeres: la interacción entre estos componentes promovía la CS, aunque el primer modelo se centra más en la importancia del deseo sexual impersonal y la masculinidad hostil, y el segundo modelo se enfoca a las fantasías sexuales agresivas y la compulsividad sexual. La importancia de estos hallazgos se replicó en el estudio de Schatzel-Murphy et al. (2009), al reconocer que los predictores de CS de ambos modelos capturan la mayoría de los factores destacables.

#### *4.2.4 Experiencias tempranas en la infancia y la adolescencia*

Las experiencias tempranas negativas también han sido ampliamente estudiadas como un motor explicativo para la CS, ya que se enmarcan en la teoría del ciclo del abuso. Generalmente, la mayoría de las investigaciones iniciales se centraron en su forma más agravada, la agresión sexual (DeGue y DiLillo, 2005), pero resulta ser un predictor consistente de CS el historial de abuso sexual infantil (Muehlenhard et al., 1998). Los sucesos en el hogar influyen en el desarrollo del menor y conducen a violencias hacia las mujeres en la edad adulta (Malamuth et al., 1991).

Diversas investigaciones hallaron una correlación entre las victimizaciones sexuales infantiles previas de los perpetradores y la probabilidad de victimizar sexualmente a otros en etapas adultas (Dhawa y Marshall, 1996). En poblaciones universitarias también se ha hallado la importancia de la violencia física, la psicológica y la exposición de la violencia parental en la CS, especialmente en la física y más violenta (Lyndon et al., 2007). También Malamuth et al. (1991) incorporaron en sus análisis, junto con el abuso sexual infantil, la exposición de violencia infantil como predictor explicativo de la CS adulta, y fueron factores distales para las agresiones sexuales contra mujeres. En estudios más amplios en términos de tácticas coercitivas con distinta gravedad, Senn et al. (2000) también hallaron que los individuos con experiencias de abuso infantil presentan más probabilidades de aplicar la CS verbal y física.



Johnson y Knight (2000) también encontraron que existen multiplicidad de variables explicativas, pero en sus hallazgos destacaron el inicio temprano de comportamientos sexuales, así como la exposición de la violencia y abuso sexual infantil. Se hallaron diversas distorsiones cognitivas que afectaban a la hipermasculinidad, y tuvieron un efecto indirecto derivado de fantasías misóginas con mujeres que se habían despertado en edades tempranas. Esto sugiere que la exposición temprana a la victimización y la socialización en actitudes negativas hacia las mujeres aumentan el riesgo de CS en la etapa juvenil.

#### *4.2.5 Tendencias conductuales y evolutivas*

De modo menos destacado, en comparación con las variables explicativas cognitivas, de personalidad y socioculturales, los factores conductuales también han propuesto algunas explicaciones relacionadas con la delincuencia previa, la promiscuidad sexual y la agresión (DeGue y DiLillo, 2005).

Testa y Dermen (1991) destacaron otros factores vinculados a la CS grave, como las experiencias adversas en la infancia, los antecedentes criminales o las creencias de permisividad hacia la agresión sexual. En esa misma línea, según Malamuth et al. (1991) existe una mayor participación en CS cuando aparecen antecedentes delictivos como consecuencia de infancias difíciles. La incorporación de conductas antisociales y delincuencias en etapas juveniles parece afectar en la construcción de una masculinidad negativa que aumenta la probabilidad de CS. Y sus análisis presentaron dos caminos explicativos posibles: una mayor participación en conductas de CS graves al poseer una personalidad con rasgos hostiles y/o controladores, o bien actitudes que aumentan la promiscuidad sexual. De hecho, los antecedentes delictivos parecen sugerir un mayor vínculo con la CS física, y la promiscuidad sexual con la CS no física (Abbey et al., 2001). En el estudio de Malamuth et al. (1991) también se relacionaron con las prácticas violentas sexuales y no sexuales, es decir, hombres que por extensión emplean la violencia de manera generalizada, y se demostró que eran más coercitivos sexualmente. Esto parece coincidir con postulados clásicos de hace décadas, en los que se indicó que las agresiones sexuales están motivadas, generalmente, por razones de dominancia, aumentando el potencial daño en la víctima y una mayor agresividad en la práctica sexual. Y la CS no física se motiva por la necesidad de intimidad y de hallar un sexo percibido como deseado, aunque no sea así, a pesar de mostrar también una necesidad de control al manipular a la persona sin resultados físicos necesariamente lesivos (Groth, 1979; Shotland, 1992).

Estudios posteriores observaron que los factores personales y situacionales de los perpetradores de CS verbal o física presentan características diferentes. Los de CS física poseían más antecedentes violentos, actitudes negativas hacia las mujeres y tendencia a justificar la violencia. En cambio, los de CS verbal presentan problemas emocionales, inestabilidad y relaciones más duraderas (Lyndon et al., 2007).

También las teorías evolutivas han propuesto modelos explicativos donde se plantea que el sexo masculino ha desarrollado mecanismos que motivan aplicar la CS según el contexto específico (McKibbin et al., 2008). En muchos casos suponen que la CS se produce como una estrategia de apareamiento adaptativo (Spitzberg, 1998; Thornhill y Thornhill, 1992). Sin embargo, estas teorías presentan muchas dificultades para explicar todos los escenarios y motivaciones subyacentes, al ser reduccionistas. Gladden et al. (2008) sintetizaron las teorías evolutivas en tres modelos para la CS: la estrategia de apareamiento oportunista, la táctica y la compensatoria. La primera sostiene que los hombres emplean la CS como una estrategia de apareamiento cuando los hombres tienen dificultades para encontrar una pareja sexual. La segunda defiende que la CS sirve para asegurar la reproducción con la pareja escogida. La tercera indica que sirven para compensar la falta de estatus en áreas vitales del individuo (por ejemplo, laboral, económico, sexoafectivo, entre otros).

Tal como expone Spitzberg (1998), estos postulados defienden la perspectiva de utilizar CS como una técnica de apareamiento exitoso dada la posición asimétrica en la sexualidad y la inversión de tiempo de crianza entre hombres y mujeres: mientras que para estos la dedicación de la crianza es breve, la gestación y crianza posterior de las mujeres denota continuidad, por lo cual estos primeros poseen múltiples parejas para asegurar su continuidad en el linaje. En consecuencia, los hombres buscan mujeres con capacidad de procrear, y ellas muestran una mayor regulación en la selectividad de búsqueda sexual al tener que sostener una inversión de crianza. Entre las tácticas de búsqueda sexual de los hombres, una de ellas es la CS.

De entre todas las teorías de este sector existe la hipótesis de la privación de pareja, que plantea que los hombres con una falta o limitación de acceso a parejas sexuales consensuadas son más propensos a practicar CS. De hecho, la hipótesis propone que, debido a la necesidad de apareamiento primario de los hombres, precipitan de manera natural a ser potencialmente coercitivos, pero únicamente aquellos en condiciones situacionales concretas ante una privación de pareja sexual (por ejemplo, aislamiento social e incompetencia intrasexual) impulsarían comportamientos coercitivos para satisfacer sus necesidades sexuales (Thornhill et al., 1992). Sin embargo, Lalumière

et al. (1996) pusieron a prueba esta hipótesis y no se contrastó. De hecho, los resultados informaron de una falta de significancia entre la privación de pareja y la CS, ya que la mayoría de los hombres identificados con comportamientos de esta naturaleza poseían un historial sexual extenso, y esto se relacionó con la promiscuidad sexual, al informar de una mayor preferencia por poseer parejas sexuales esporádicas.

Otra teoría planteada es la CS por infidelidad. Algunos teóricos han planteado la posibilidad de presentar la CS como una respuesta a la infidelidad de la pareja y la competencia entre espermatozoides (Goetz y Shackelford, 2006, 2009; Goetz et al., 2009). Estas posiciones defienden que la infidelidad representa un riesgo real para la capacidad reproductiva de la pareja masculina en una relación afectiva si la mujer presenta múltiples parejas paralelas. En consecuencia, la CS es una adaptación evolutiva para competir con otros posibles espermatozoides y retener a la pareja, es decir, se introduce espermatozoides en el tracto reproductivo cuando existe riesgo o sospechas de engaño (Lalumière et al., 2005). Goetz y Shackelford (2009) también hallaron correlaciones positivas entre la infidelidad y la CS, pero matizaban que esto también se vinculaba con el comportamiento controlador de los hombres, ya que en estos casos hallaron más comportamientos de control coercitivo y CS habitual en sus parejas. Otros teóricos dan otra explicación al componente dominante, y expresan que las conductas de control covarían según el estado ovulatorio de la pareja, y que son más controladores cuando hay una mayor probabilidad de concebir como una estrategia para proteger su paternidad (Gangestad et al., 2002). En esta línea, Camilleri y Quinsey (2009) utilizaron dos muestras, una comunitaria y otra forense, para medir el riesgo de CS ante la posibilidad de una infidelidad. Los participantes comunitarios presentaron un mayor riesgo de CS verbal y persuasión disfuncional si existía la amenaza de un engaño por parte de su pareja sexual, mientras la muestra forense de hombres condenados por delitos sexuales mostró un mayor riesgo de CS y múltiples eventos de riesgo por infidelidad antes de la perpetración.

#### *4.2.6 Tendencias contextuales*

De igual modo que en las conductas de ORI, también existen modelos contextuales que introducen la situación donde acontece la CS como eje nuclear. Una de las más conocidas es la teoría criminológica de las actividades rutinarias, pero sin ofrecer una explicación completa.

Según Spitzberg (1998), estos postulados hablan del oportunismo en la CS, es decir, para algunos teóricos las dinámicas coercitivas son altamente situacionales, entendiendo que la

deseabilidad sexual compensa el daño potencial social (por ejemplo, pérdida de estatus), físico (por ejemplo, daño derivado por la resistencia de la víctima) y personal (por ejemplo, enjuiciamiento). Por lo tanto, la CS depende del riesgo de oportunidad: tipo de relación, hora, día de la semana y lugar del suceso, consumo excesivo de sustancias, entornos aislados o privados, sugestión sexual y percepción de disponibilidad del perpetrador derivado de la indumentaria de la víctima, etcétera. Cohen y Felson (1979) afirmaron en el caso de las agresiones sexuales que la oportunidad era un eje domable por medio del control social, y que la integración de la mujer en la vida pública provocó un incremento de riesgo de victimización sexual necesariamente regulable. Años más tarde, algún autor aplicó esta teoría en la CS, como, por ejemplo, Schwartz y Pitts (1995), quienes afirmaron que, en diversos entornos como los campus universitarios, y otros espacios frecuentados por jóvenes, se manifiesta la convergencia criminógena necesaria para la perpetración de CS (víctima vulnerable, agresor motivado y ausencia de guardianes).

En conclusión, la complejidad de la CS colapsa los análisis explicativos, y sugiere la importancia de integrar múltiples dominios informativos en la etiología de la violencia sexual (Knight y Sims-Knight, 2009). La evolución, la cultura, la cognición, la interacción sexual o el contexto son elementos importantes para el flujo de estas dinámicas (Spitzberg, 1998). Lo que posiblemente emana de este complejo apartado es que la CS posee un aire permisivo en sus formas menos graves que ha contribuido a la carga de la CS más grave. Todos los factores identificados, bien sean cognitivos, emocionales, contextuales o perceptuales, son determinantes para una explicación holística de la CS (Benbouriche, 2018).

## **5. Recapitulación**

El primer capítulo ha pretendido contextualizar esta tesis doctoral. Se ha centrado en exponer la conceptualización de las conductas de ORI y de CS, detallando las dificultades y matices encontrados en la investigación científica para delimitar ambas problemáticas. Estas conductas deben ser reconocidas como patrones intrusivos, ya que implican una transgresión de la intimidad y la autonomía de la otra persona.

Las conductas de ORI se refieren a un patrón de búsqueda de intimidad no deseada con el objetivo de iniciar, mantener o restablecer una relación de intimidad con otra persona. Deben ser interpretadas como un continuo de gravedad que abarca una amplia gama de comportamientos, desde intrusiones leves hasta formas de acoso graves. En muchas ocasiones, las conductas de menor

intensidad se presentan en forma de acciones y/o comunicaciones integradas en las dinámicas de cortejo y se interpretan como normativas en relaciones sexoafectivas. Las personas jóvenes presentan dificultades para discernir entre un contacto razonable o intrusivo, especialmente en interacciones románticas o de reconciliación. Es común que estas conductas, en sus etapas iniciales, sean interpretadas como molestas o desagradables, pero, a medida que se acumulan en el tiempo y aumentan en intensidad, frecuencia o gravedad, pueden ser consideradas peligrosas. Cuando esto se produce, se configura la forma más agravada de ORI, el acoso. Este es un patrón repetitivo de intrusión perseguible penalmente, y es percibido por la persona victimizada como una amenaza para ella o sus allegados, y genera miedo e inseguridad. Esta investigación comprende la totalidad de las conductas de ORI y no se centra únicamente en las más riesgosas, ya que muchas de las acciones estudiadas serán precursoras de las siguientes, desarrollándose en un continuo intrusivo.

Las conductas de CS aluden a cualquier forma de comunicación o acción que busca obtener la cooperación sexual de la otra persona, aunque no desee tener relaciones sexuales. Esto se consigue mediante diferentes tácticas coercitivas que eliminan o vician su consentimiento. La medición de estas manifestaciones sexuales es un desafío, dado que, tal y como sucede con las conductas de ORI, abarcan una amplia variedad de comportamientos. Generalmente, los estudios han revelado que el sexo puede obtenerse a través del cumplimiento sexual, el uso de la manipulación emocional, el chantaje o la presión, hasta llegar a la intoxicación y la fuerza física. Por lo tanto, las tácticas sexuales empleadas pueden ser implícitas o explícitas, y conducir a formas de violencia sexual punibles. Sin embargo, en general, las tácticas de CS verbal no cumplen los parámetros legales de la agresión sexual tradicional, ya que son más sutiles, ambiguas y no necesariamente se perciben como peligrosas. La población juvenil, debido a su falta de experiencia, suele naturalizarlas o minimizarlas en las relaciones. Por consiguiente, no es sorprendente que muchos estudios científicos se centren principalmente en la agresión sexual clásica, dejando de lado las dinámicas de CS verbal. No obstante, la presencia de estas tácticas verbales indica una posible implicación en formas más graves de CS en el futuro, ya que actúan como precursoras de dinámicas abusivas y violentas. Esta tesis doctoral asume dichas dinámicas como un patrón que puede escalar a lo largo del tiempo y, en consecuencia, considera que las tácticas de intoxicación o el uso de fuerza física representan solamente las formas más agravadas.

Para llevar a cabo esta investigación, sería contraproducente excluir cualquier rango del espectro conductual presentado, ya sea en relación con las conductas de ORI o de CS, dado que debilitaría el análisis criminológico al sesgar una posible interpretación de la escalada violenta. Por

lo tanto, el enfoque de estudio no se limita únicamente a las manifestaciones del extremo más grave, como el acoso o la agresión sexual tradicional, sino que abarca todo el repertorio de menor nivel hasta llegar a las conductas más riesgosas.

Asimismo, este capítulo aborda la prevalencia general de ambas conductas y sus consecuencias asociadas, con el fin de comprender la dimensión social del problema. Los resultados obtenidos en este apartado indican que la cuantificación de estas acciones es muy compleja, ya que las cifras varían según la definición y el diseño metodológico empleado. A pesar de ello, se observan prevalencias significativas en ambas dinámicas. Por un lado, se estima que alrededor de un 20% de la población general sufrirá conductas de ORI, y estas experiencias tendrán una duración media de dos años. Los jóvenes universitarios constituyen el grupo más vulnerable a ser victimizado, con una prevalencia que supera el 50% en general. Por otro lado, la prevalencia de la CS oscila entre el 10% y el 30%, y se estima que aproximadamente un tercio de los jóvenes experimentarán estas tácticas. La población masculina tiende a perpetrar mayores tasas de ORI y de CS, y aunque las mujeres pueden involucrarse en este tipo de comportamientos, suelen recurrir a tácticas menos invasivas y/o abusivas. En consecuencia, la tasa de victimización es mayoritariamente femenina, y es más probable que sufran las manifestaciones más graves, como el acoso o la agresión sexual.

Aunque las consecuencias asociadas a ambos fenómenos presentan diversos matices, existen algunos aspectos comunes. Los más habituales son el estrés postraumático, los trastornos del estado de ánimo y del sueño, la perpetuación de la angustia psicológica y emocional, los problemas de autoconcepto y autoimagen, y el aumento del aislamiento social tras la experiencia. Además de lo mencionado anteriormente, pueden generar una elevada sensación de inseguridad, desconfianza e hipervigilancia. También es destacable el desgaste laboral y económico ocasionado por la situación, así como las alteraciones en la vida diaria necesarias para adaptarse a las circunstancias. Todos estos factores contribuyen a una disminución general en la calidad de vida de la persona afectada. En las conductas de CS, se observan problemas en el funcionamiento sexual, la ansiedad al mantener relaciones sexuales posteriores y una disminución en la satisfacción sexual. También es característica la aparición de enfermedades de transmisión sexual y/o embarazos no planificados. Por último, puede afectar a la intimidad individual en el futuro, generando reacciones emocionales negativas en entornos sexoafectivos. Esto puede manifestarse en miedo a la intimidad con otras personas, así como desarrollar sentimientos de autoculpabilidad, vergüenza o sensación de vulnerabilidad. Todas las consecuencias mencionadas pueden variar en función de las características específicas de la intrusión o coerción sufrida, así como según su duración, intensidad y frecuencia.

Los resultados de este capítulo resaltan la existencia de diversas taxonomías para interpretar las conductas analizadas. Los estudios enfocados a las conductas de ORI han propuesto diferentes modelos interpretativos. Por un lado, se encuentran los modelos de etapas, los cuales conciben la experiencia como un proceso lineal y escalonado en el cual la víctima atraviesa diferentes fases y la intrusión va progresando en gravedad. Por otro lado, otros estudios se han centrado en los modelos de incidentes críticos, interpretando la intrusión como un patrón caótico y cambiante, el cual varía dependiendo de los eventos específicos acontecidos, que precipitan cambios en las tácticas utilizadas, así como en la progresión o desescalada conductual. Una de las tipologías que integran el análisis más exhaustivo tomando en cuenta ambas posturas, y que ha sido pionera en el campo científico, es la tipología propuesta por Cupach y Spitzberg. Los autores reconocen la intrusión como un patrón dinámico con una variabilidad por las motivaciones y situaciones que ocurren durante la intrusión. Basándose en lo expuesto anteriormente, puede existir una escalación conductual que van desde el uso de tácticas de hiperintimidad, persecución y proximidad e invasión, hasta llegar a acciones amenazantes, intimidatorias o el uso de la violencia. La presente tesis doctoral emplea dicha clasificación para sus análisis posteriores.

Los estudios en el campo de la CS han sido mucho más diversos, debido a la dificultad para delimitar e interpretar estas conductas en comparación con las anteriores. En general, los estudios han llegado a un consenso en la existencia de un extremo menos grave, donde se incluyen las tácticas de persuasión y seducción disfuncional. En una posición intermedia se encuentran las tácticas verbales, de manipulación y de presión. Y en el extremo más grave se ubican aquellas relacionadas con la intoxicación y el uso de la fuerza física. Sin embargo, algunos investigadores niegan la existencia de una escala de gravedad continua y defienden la posibilidad de que las tácticas se utilicen simultáneamente sin importar su naturaleza. Otros análisis se han centrado en identificar distintos cuadrantes para categorizar las tácticas, por ejemplo, distinguiendo entre tácticas persuasivas o coercitivas, o clasificándolas según el tipo de contacto sexual y la táctica empleada. Esta investigación utiliza las tácticas especificadas por Raghavan y sus colegas, quienes presentan una visión integradora de las distintas modalidades, adoptando una perspectiva funcional en el uso de las tácticas. Es decir, las estrategias aplicadas varían según el objetivo buscado, y el agresor ajusta su actividad en función de sus necesidades, el contexto y los resultados obtenidos. Además, esta taxonomía incorpora algunas experiencias sutiles y menos estudiadas en la literatura científica. Los factores propuestos incluyen una gama completa de tácticas asociadas a la presión, amenazas y manipulación relacional, desesperanza e impotencia, humillación/intimidación, explotación, amenazas y/o fuerza física.

Finalmente, este capítulo expone la existencia de distintas teorías explicativas que motivan los comportamientos estudiados en esta investigación. Se concluye que en el caso de las conductas de ORI existe un mayor consenso en cuanto a la explicación conductual, mientras que en las conductas de CS se observa una mayor dispersión en las interpretaciones explicativas. En cualquier caso, ninguna de las teorías presentadas por separado es suficiente *per se* para explicar estos fenómenos, lo que sugiere la necesidad de integrar diversas variables.

En relación con las primeras, la literatura científica ha optado por dos paradigmas para analizar la intrusión. Inicialmente, los estudios clínicos fueron muy representativos y se vinculaban con dimensiones de enfermedad mental, trastornos de personalidad y estilos de apego. En tiempos más recientes, los estudios relacionales han adquirido mayor notoriedad al demostrar que la intrusión es una disfunción interaccional y no es necesario un individuo patologizado. En la actualidad, existen tres teorías que generan un buen consenso investigativo. Por un lado, la teoría del apego y la teoría relacional de búsqueda de objetivos, asociadas a la autorregulación individual. Y, por otro lado, la teoría del control coercitivo, que aporta una óptica sociocultural y de asimetría de género. También existen otros enfoques teóricos más marginales centrados únicamente en algunas variables, como los trastornos de personalidad, las experiencias adversas tempranas, las actividades rutinarias o el impacto psicoevolutivo de la naturaleza humana.

Referente a las segundas, la diáspora explicativa es más amplia y no se ha alcanzado un consenso académico sobre cuáles son las de mayor impacto. Además, surge una dificultad adicional al observar que muchas teorías explicativas se centran en las experiencias de CS más graves, y obvian muchas de las dinámicas presentadas con anterioridad. Por lo tanto, en este capítulo se ha intentado recopilar las teorías más destacadas, abarcando la amplia gama de comportamientos estudiados. Similar a las conductas de ORI, inicialmente se daba mayor peso a las teorías psicopatológicas, evolutivas o fisiológicas. Sin embargo, en la actualidad han ganado una mayor prominencia otras teorías explicativas. Por un lado, cabe destacar las teorías sociocognitivas, las cuales se enfocan en los mitos asociados a la violencia sexual, las distorsiones cognitivas de los perpetradores y las actitudes desarrolladas hacia las mujeres. Asimismo, las teorías socioculturales respaldan la explicación basada en la teoría de los guiones y los *scripts* sexuales. Por otro lado, las características individuales más relevantes en la explicación de la CS son el apego, la psicopatía, la empatía o las experiencias tempranas. A pesar de lo anterior, ninguna de estas teorías por sí misma explica la totalidad de la victimización sexual, razón por la cual se han propuesto teorías explicativas



integradoras que abarcan muchas de las variables descritas en este párrafo. Esta perspectiva es, sin duda, la que mejor explica esta fenomenología al abordar aspectos individuales, socioculturales y situacionales.

Todo lo anterior pone de manifiesto el desafío que implica analizar las conductas de ORI y de CS en un mismo estudio, lo cual suscita la necesidad de investigar cómo se manifiestan estas dinámicas en las relaciones de pareja. Ambos procesos presentan una naturaleza intrusiva y suelen asociarse con situaciones de búsqueda de intimidad, siendo más frecuente informar sobre casos de victimización femenina y perpetración masculina. La presente investigación sitúa estas experiencias dentro del marco de la violencia de género, lo cual da lugar al segundo capítulo de esta tesis doctoral.

## **CAPÍTULO II. EL VÍNCULO ENTRE LAS CONDUCTAS DE INTRUSIÓN RELACIONAL OBSESIVA Y DE COERCIÓN SEXUAL EN LA VIOLENCIA DE GÉNERO**

### **1. Violencia de género**

La ocurrencia de las conductas de ORI y de CS puede manifestarse en una variedad de contextos, aunque son más frecuentes en relaciones sentimentales, y presentan una mayor prevalencia y persistencia en la población femenina. Por ello, el presente estudio se centra en la perpetuación de estas dinámicas en el contexto de la violencia de género, en adelante, VdG. La complejidad inherente al fenómeno amoroso ha sido ampliamente documentada. El amor puede manifestarse tanto como una emoción positiva como negativa, especialmente cuando se considera su relación con las conductas de ORI y de CS (Spitzberg y Cupach, 2007).

Las relaciones románticas son un elemento central en la vida de muchas personas y se consideran un factor de influencia en la salud y el bienestar, debido a la conexión emocional implicada (Slatcher y Selcuk, 2017; Viejo et al., 2015). El proceso de selección y el mantenimiento de vínculos sexoafectivos está influido por dinámicas culturales (Blandón-Hincapié y López-Serna, 2016), y tradicionalmente se han identificado tres etapas en la configuración de relaciones prolongadas: la fase del cortejo, el noviazgo y el matrimonio (Mindek, 2018). Pero, en la actualidad, la pareja tradicional no abarca todas las dinámicas existentes, especialmente entre la población joven, a consecuencia de la evolución de diversos parámetros que componen las relaciones de pareja (Flores-Hernández et al., 2021). Las relaciones románticas han sido objeto de atención por representar vivencias gratificantes y formar parte de la naturaleza biológica y de la socialización de los seres humanos. Sin embargo, algunas experiencias amorosas pueden ser altamente peligrosas y nocivas, y derivar en experiencias de victimización interpersonal, como es el caso de la VdG.

La VdG es uno de los principales problemas en términos de salud mundial (Cook y Dickens, 2009) y representa una violación de los derechos de las mujeres tanto dentro como fuera de la pareja, aunque la forma más generalizada es el abuso por parte de los compañeros íntimos (Heise et al., 2002; Organización Mundial de la Salud, 2013). De acuerdo con el informe elaborado por ONU Mujeres y la Organización Mundial de la Salud (2021), una de cada tres mujeres sufrirá violencia física y/o sexual a lo largo de su vida, y una de cada cuatro mujeres de entre 15 y 24 años será objeto de violencia

en contextos románticos. El feminicidio representa la mitad de las muertes violentas de las mujeres a escala mundial.

La violencia en contextos de pareja se refiere a un patrón de conductas coercitivas por parte de alguien que desea, está o estuvo involucrado en una relación romántica con otra persona. Esto incluye conductas consumadas o amenazantes de violencia física, psicológica, emocional, sexual, reproductiva, ambiental, financiera, así como también conductas de control, acoso y otros procesos de privación (Basile et al., 2004; Karch et al., 2012). Anteriormente, este fenómeno había permanecido invisibilizado, pero la sensibilización y conciencia social ha incrementado la atención institucional, social y académica (Ferreira y Matos, 2013). La importancia incipiente se debe a las elevadas tasas de prevalencias y las graves consecuencias soportadas por las víctimas y la comunidad (Bonomi et al., 2006; Coker et al., 2000; Organización Mundial de la Salud, 2013; Pico-Alfonso et al., 2006). Esto trasciende a cualquier variable sociodemográfica al ser universal y persistente en todo el mundo (García-Moreno et al., 2006; Organización Mundial de la Salud, 2021).

En España, la VdG también se concibe como un asunto frecuente y de máxima importancia (Echeburúa et al., 2009), en virtud del cambio social acaecido en las últimas décadas (Aizpurúa et al., 2021). Los esfuerzos se han mantenido hasta conseguir avances significativos en la legislación y en las políticas públicas, consolidando así la relevancia política y social del problema y el reconocimiento formal e institucional de su gravedad (López-Ossorio et al., 2018). Con el objetivo de prevenir y perseguir estos casos, así como proteger y mejorar la recuperación integral de las mujeres victimizadas, el Estado ha impulsado un marco legislativo de referencia mediante la Ley Orgánica 1/2004, de 28 de diciembre, de Medidas de Protección Integral contra la Violencia de Género.

La medición de esta problemática es muy discutida, ya que las prevalencias e incidencias reportadas según los organismos difieren sustancialmente. La Macroencuesta de Violencia contra la Mujer (2019) estimó que el 32,4% de las mujeres han sufrido violencia psicológica, física y/o sexual por parte de alguna pareja, un 31,9% informaron de la primera modalidad, y un 14,2% de las dos últimas. Además, el 75% informaron de habitualidad tanto en los abusos físicos, psicológicos y emocionales. En términos criminológicos, es un fenómeno con una elevada cifra oculta, ya que la macroencuesta estima que únicamente un 21,7% de los casos son denunciados. El Consejo General del Poder Judicial (2022) informó el año pasado de un total de 182.073 denuncias. El Informe sobre violencia contra la mujer en España (López et al., 2020) advierte de que las mujeres de entre 18 y 40

años son las más afectadas por este fenómeno, y de que la violencia más ejercida es la psicológica, seguida de la agresión física, sexual y financiera. Según la Delegación del Gobierno contra la VdG (2023), en España se han registrado 1.205 mujeres víctimas mortales desde 2003 y 49 menores, alrededor de un millón cien mil llamadas al 016 desde el 2007, y más de dos millones de denuncias y quinientas mil órdenes de protección desde 2009.

Los datos proporcionados ofrecen una visión parcial del problema, y se desconoce el volumen real (López et al., 2018; López et al., 2020). Por lo tanto, la VdG supone un reto por las dificultades de contabilización y su compleja etiología. En las últimas décadas, los investigadores han examinado esta problemática con el fin de alcanzar una mayor comprensión, procurando categorizar las dinámicas violentas, los factores influyentes y el perfil de los perpetradores (Hall et al., 2012). Los avances en esta área han permitido un diagnóstico pormenorizado y actualizado de esta realidad criminológica, capturando diversas manifestaciones violentas más allá de los actos físicos inicialmente estudiados por los investigadores (Ferreira y Matos, 2013).

Las causas de la VdG son complejas, pero se han identificado dos factores claros que interactúan complementariamente con otros: la asimetría de poder en la relación entre hombres y mujeres y el uso normativo de comportamientos violentos en los conflictos interpersonales (Jewkes, 2002). Para una comprensión global de la problemática, cada vez más investigadores emplean un marco ecológico para determinar la interacción entre factores personales, situacionales y socioculturales (Heise, 1998). Este modelo se compone de cuatro círculos concéntricos: el primero corresponde a la historia personal y biológica intrínseca de cada individuo; el segundo hace referencia a la constelación de relaciones íntimas y familiares; el tercero son las estructuras sociales tanto formales e informales, como el trabajo, los vecindarios o las instituciones públicas, y el cuarto es el entorno socioeconómico y político del país y las normas culturales implicadas en este. La OMS propone el empleo de este modelo con el fin de integrar toda la etiología de factores y favorecer una comprensión integral del fenómeno, lo que permite realizar una mayor transferencia de conocimientos en el ámbito aplicado y planificar adecuadamente la respuesta política y social (Krug et al., 2003).

En los últimos años, los análisis advierten de un incremento en la incidencia de este fenómeno en edades tempranas, lo cual ha impulsado la realización de múltiples estudios en España (Batiza, 2017; Garrido et al., 2020; Marcos y Isidro, 2019; Martínez et al., 2016). Es evidente que la juventud es una etapa crítica para la internalización de la violencia en las dinámicas afectivas (Corral, 2009), y allí se observan los primeros indicios de esta constelación violenta y los factores etiológicos, aunque

los adolescentes y los jóvenes emergentes todavía tienen dificultades para reconocerlos (Rodríguez-Hernández et al., 2018). La violencia en el noviazgo es muy frecuente (Fernet et al., 2021) y representa un claro antecedente de violencia de pareja más grave en la edad adulta (Glass et al., 2003). Las jóvenes víctimas de VdG, además de sufrir todas las consecuencias inherentes al fenómeno, pueden ver afectado su rendimiento académico e incluso aumentar la probabilidad de abandono escolar (Kennedy y Bennett, 2006). Durante las dos últimas décadas se han incrementado los estudios sobre la violencia en estudiantes universitarios, centrándose especialmente en la agresión física y psicológica, pero ha habido menos atención en las conductas de ORI (Shorey et al., 2015) y CS (Gross et al., 2006), a pesar de ser dinámicas prevalentes en contextos románticos.

En conclusión, la VdG es una construcción heterogénea y no una categoría única, que abarca una amplia gama de manifestaciones (Dichter et al., 2018; Echeburúa et al., 2009; Pence y Dasgupta, 2006). Por lo tanto, se ha aceptado la importancia de estudiar los subtipos específicos para explorar empíricamente estos matices (Hall et al., 2012). Aunque la investigación es prometedora, se presentan desafíos para ampliar su atención hacia otras modalidades de victimización, como las conductas estudiadas en esta tesis doctoral. De acuerdo con Davis et al. (2012) y Spitzberg et al. (2010), las conductas de ORI son un fenómeno de género, al igual que la CS (Heise et al., 2002).

## **2. Coexistencia de conductas de ORI y de CS en la pareja**

La VdG ha sido objeto de estudio principalmente en sus manifestaciones más evidentes y perceptibles. No obstante, algunas estrategias violentas han pasado desapercibidas debido a su naturaleza diluida dentro de otras modalidades, permaneciendo invisibilizadas a pesar de su potencial riesgo y capacidad explicativa para comprender de manera completa la VdG. Ahora, las conductas de ORI y de CS han empezado a llamar la atención, pero estos fenómenos no son “compartimentos estancos”, sino dominios que concurren en una misma relación. A pesar de ello, pocos estudios han explorado directamente esta conexión, lo que lleva a una comprensión fragmentada e incompleta de la VdG. Los estudios de perpetración simultánea permiten una aproximación más realista y completa del problema (Basile y Hall, 2011).

La naturaleza de la violencia experimentada por las víctimas de VdG no es uniforme, y los comportamientos abusivos raramente ocurren de manera aislada. Por el contrario, se observa una variedad de combinaciones coercitivas, y en una misma relación se presenta una gama diversa de constelaciones violentas (Dutton et al., 2005). Estas dinámicas pueden acontecer durante y después

de la relación romántica (Mechanic et al., 2000b). En un principio, los estudios se centraron en la violencia física y sexual, para luego incluir el abuso psicológico y emocional y, más recientemente, el acoso y otras formas de control coercitivo. Como resultado, las dinámicas se han estudiado históricamente de manera separada, con énfasis en uno o varios tipos específicos, mientras que otros han sido aislados (Krebs et al., 2011).

En términos generales, varias investigaciones han abordado el concepto de la covictimización (Katz y Rich, 2015), definida como el continuo de experimentar violencia física, emocional y sexual (Smith et al., 2003). Estos procesos incrementan el riesgo de padecer formas de victimización más graves (Katz et al., 2008). Por lo tanto, la violencia en contextos íntimos combina diversas manifestaciones como la violencia física y psicológica, el acecho y la violencia sexual (Basile et al., 2004; Basile y Hall, 2011; Black et al., 2011; Coker et al., 2000; Dutton et al., 2005; García-Moreno et al., 2006; Heise et al., 2002; Logan et al., 2007a; Miller, 2006; Spitzberg, 2002; Spitzberg y Cupach, 2007; Thompson et al., 2006; Tjaden y Thoennes, 2000).

Mechanic et al. (2000a) establecen que las mujeres maltratadas y acosadas persistentemente informan de violencia física, abuso emocional y CS más grave, así como de una mayor angustia psicológica. De hecho, la violencia psicológica parece generar más temor en las víctimas que la violencia física. Esto se explica, en parte, porque se ha demostrado que el abuso emocional es un buen predictor del acecho (Langhinrichsen-Rohling et al., 2000; Logan et al., 2000; Melton, 2007b). Asimismo, las mujeres que experimentan formas más graves de CS se enfrentan a mayores tasas de violencia física y otras dinámicas (Stermac et al., 2001).

En síntesis, todas las dinámicas violentas parecen estar conectadas por un hilo conductor común, que es el control coercitivo. Este elemento sirve de precursor de diversas estrategias que son necesarias para una mejor comprensión integral de la VdG, pero aún existen estudios insuficientes que aborden toda la gama de estas estrategias. Es necesario un enfoque inclusivo para delinear las interrelaciones y conocer el impacto en la conducta criminal (Mechanic et al., 2000a), ya que las conductas de ORI y de CS están relacionadas e integradas en la violencia de pareja (Breiding, 2015; Peterson et al., 2018) y coexisten como un problema público importante en relaciones actuales y/o anteriores (Basile et al., 2004).

A pesar de esto, la ausencia de investigación sobre las conductas de ORI y de CS genera una incertidumbre respecto a su relación, y la academia todavía discute si estas dinámicas pueden coexistir o coocurrir en diferentes situaciones, o son reportadas durante una escalada violenta de

comportamientos (Papoutsi, 2021). Así, pocos estudios han abordado sistemáticamente la intersección única entre las conductas de ORI y de CS, aunque existen evidencias de este vínculo en contextos románticos (Logan y Cole, 2011; Dreke et al., 2020). Mullen y Pathé (1994) ya habían señalado esta correlación, pero Spitzberg y Rhea (1999) fueron pioneros en este campo, ya que encontraron que las conductas de ORI y de CS tienden a coexistir en las relaciones y ser perpetradas por la misma persona. Además, los resultados indicaron que ambas conductas producían consecuencias equivalentes, en términos de síntomas de angustia y estrategias de afrontamiento. Los autores reflexionaron sobre este resultado y concluyeron que ambas conductas son dinámicas intrusivas con una clara tendencia a violar la autonomía y privacidad de los demás, por lo tanto, era consistente que tendieran a coexistir.

También los estudios realizados por Spitzberg et al. (1997) y Spitzberg et al. (2001) establecen una correlación significativa entre todos los factores de ORI y de CS. En particular, la suma de conductas de ORI se asocia especialmente con la CS psicológica, el uso de la fuerza y el engaño. La coexistencia informa de que las personas sometidas a diversas tácticas de ORI también lo son de CS. Los autores defienden la existencia de seis características contextuales de la CS superpuestas con la ORI:

- La socialización en entornos culturales con estereotipos de género y prototipos de romance basados en la persistencia sexual y afectiva impacta en este binomio.
- El rechazo es culturalmente ambivalente y también influye en ambos, al traducirse en guiones generales de búsqueda relacional y sexual incansables por desconfiar de las comunicaciones de rechazo percibidas como ambiguas, seductoras o poco consistentes para desistir.
- Estas dinámicas son respaldadas por procesos de racionalización interna, las distorsiones cognitivas y los estilos relacionales inestables y coercitivos, que son un buen medidor para ambas.
- Tanto la CS como la ORI son actividades que acontecen en ambientes privados o íntimos.
- Los perpetradores presentan estilos de apego inseguros y características de personalidad marcadas. Algunos muestran incompetencia personal y aplican tácticas más graves, mientras que los hipercompetentes usan tácticas más sutiles y psicológicas para desgastar a la otra persona.
- Ambos fenómenos suponen una vulneración de los límites de privacidad de la otra persona, mostrándose como un continuo intrusivo.

Los estudios de Mechanic et al. (2000a, 2000b) han demostrado como las mujeres maltratadas sufren experiencias más graves en relación con ambos fenómenos. Por su parte, Slashinski et al. (2003) han concluido que las mujeres jóvenes con experiencias violentas durante el noviazgo presentan un mayor riesgo de sufrir conductas de ORI y de CS, especialmente en sus formas más graves. Cole et al. (2005) también informaron de una coexistencia entre estas en aquellas mujeres con una orden de protección. Específicamente, aquellas con mayores tasas de CS reportaron también múltiples estrategias de ORI. En ambos casos, esta relación provocó una mayor sumisión y control sobre la víctima. También Logan y Cole (2011) han notificado la existencia de una asociación significativa entre las conductas estudiadas, y que las mujeres víctimas de estas conductas intrusivas experimentan una amplia gama de tácticas sexuales no deseada, incluyendo la presión, la manipulación, la explotación y las amenazas. En los casos más graves de ORI y de CS se han encontrado cada una de las estrategias estudiadas, mientras que, en los casos más leves, existía una amplia gama de dinámicas, sin poderse identificar todas las formas. Otros expertos informan de que el acoso puede preceder a formas de CS (Nobles et al., 2009) y de que esta constituye un factor de riesgo para las conductas de ORI (McEwan et al., 2017; Rosenfeld, 2004). Papoutsi (2021) también ha validado la coexistencia entre las conductas de ORI y de CS. Otras investigaciones han añadido que los perpetradores de ambas dinámicas suelen mostrar características similares de personalidad (Papoutsi, 2021; Pina et al., 2009; McEwan et al., 2017).

En resumen, la literatura científica demuestra la coexistencia de las conductas de ORI y de CS en la VdG, en sus diversas formas, y su relevancia como un problema público (Basile et al., 2004; Black et al., 2011; Breiding, 2015). No obstante, debido a la escasez de bibliografía científica centrada únicamente en estas dinámicas, se exponen a continuación algunos resultados destacados de las investigaciones sobre covictimización en la VdG, que incluyen, entre otras dinámicas, las conductas de ORI y de CS en sus diversas formas.

## **2.1 Intrusión relacional obsesiva**

La conducta más grave de ORI, el acoso, se asocia con otras dinámicas abusivas presentes en la VdG, como el abuso físico, emocional, pero también la CS en sus diversas formas (Flowers et al., 2020; Mechanic et al., 2000a). La intrusión es un patrón conductual, por lo que se deben considerar todas las estrategias de victimización de manera global (Sheridan et al., 2003).

Un gran debate académico ha sido la interpretación de las conductas de ORI como una variante de la VdG o como una dinámica continua, pero independiente. Los estudios han intentado



capturar si estas conductas se inician en las relaciones y acontecen a lo largo del tiempo junto con otras dinámicas, o si se inician posteriormente tras la relación como un continuo de persecución (Basile y Hall, 2011; Melton, 2007a). Existen estudios que presentan la segunda postura (Burgess et al., 1997; Cloonan-Thomas et al., 2022; Langhinrichsen-Rohling et al., 2000; McEwan et al., 2017), pero el promedio tiende a comprender esta dinámica no como un evento aislado o separado, sino un componente o extensión de la VdG, ya que comparte un antecedente teórico relevante como la necesidad de poder y control sobre la pareja (Basile y Hall, 2011; Brady y Hayes, 2018; Brewster, 2003; Cupach y Spitzberg, 2014; Kurt, 1995; Logan y Walker, 2009; McFarlane et al., 1999; Meloy, 1998; Melton, 2007c; Melton, 2012; Mullen et al., 2009; Spitzberg et al., 2010; Strauss et al., 2019; White et al., 2000).

Esto es así porque las conductas intrusivas son comunes en las relaciones íntimas, tanto actuales como pasadas, y se correlacionan de manera significativa con otras violencias, como la CS (Davis et al., 2000; Krebs et al., 2011; Logan, 2010; Logan y Cole, 2011; Logan y Walker, 2010a; McFarlane et al., 2002; Mechanic et al., 2000b; Melton, 2007a). Algunos autores también discuten si la intrusión después de las rupturas debe ser conceptualizada como una forma de violencia de pareja (Senkans et al., 2021), mientras otros insisten en que la búsqueda posterior al cese de la relación constituye una continuación del abuso previo en relaciones románticas (Davis et al., 2000; Dye y Davis, 2003). Esto implica que la CS, las conductas de ORI y otras formas de perpetración pueden compartir características y causas subyacentes (Davis et al., 2012; Flowers et al., 2022). En consecuencia, las conductas de ORI son una dinámica de la VdG (Flowers et al., 2020; Gamache et al., 2022; Melton, 2007c), al transcurrir generalmente en las relaciones en curso (Davis et al., 2012; Logan et al., 2006; Logan y Walker, 2009; Melton, 2007c) o entre exparejas (McFarlane et al., 1999; Spitzberg y Cupach, 2007; White et al., 2022; Williams y Frieze, 2005). De hecho, el estudio de Melton (2007c) informa de que la mayoría de las mujeres victimizadas experimentan intrusión durante la relación y al menos la mitad de perpetradores intrusivos tras terminar la relación victimizaron a su pareja anteriormente (Cloonan-Thomas et al., 2022; Senkans et al., 2021). En cuanto a los comportamientos intrusivos más habituales, Viñas-Viñas-Racionero et al. (2017) encontraron que estos incluyen la comunicación verbal, la intimidación, las dinámicas de control y el acercamiento físico.

La coexistencia de las conductas de ORI y de CS ha sido revisada en conjunto con otras formas de violencia. Katz y Rich (2015) han identificado el vínculo entre ambos fenómenos entre exparejas. Por su parte, Tjaden y Thoennes (1998) revelaron que más de una cuarta parte de las mujeres acosadas también sufrieron agresiones sexuales. De igual modo, otros expertos han

informado del vínculo entre la intrusión en contextos de VdG y violencias sexuales (Jordan et al., 2007; Melton, 2000). Diershaw (2010) también expresa que las víctimas de ORI experimentan tácticas de CS, entre otros tipos de abusos. Además, otros estudios demuestran que las mujeres víctimas de VdG con conductas de ORI corren un mayor riesgo de sufrir agresiones sexuales y físicas (Brewster, 2003; Cole et al., 2005; Logan et al., 2007c; McFarlane et al., 2002; Melton, 2007a).

En consecuencia, la intrusión se asocia con otras formas de abuso y se considera una señal de peligro o indicador de riesgo de escalada en el acoso y/o otras dinámicas (Cattaneo et al., 2011; Garza et al., 2020; Krebs et al., 2011; Logan y Walker, 2009). Esto es coherente con las advertencias de Sheridan y Davies (2001) al informar de que los acosadores íntimos tienden a comportarse violentamente. Mechanic et al. (2000b) han encontrado que el acecho se relaciona positivamente con el abuso psicológico y no con el abuso físico, y se entiende como una variante del control emocional. El hallazgo es congruente con el metaanálisis de Flowers et al. (2020), quienes comprenden la violencia psicológica como un factor más sólido que la agresión física. Por otro lado, Ornstein y Rickne (2013) también demostraron que un buen predictor de las conductas de ORI son los comportamientos de control. En contraste, otros autores correlacionan también el acoso con el abuso físico y verbal y han advertido de mayores tasas de agresiones, incluyendo las de carácter sexual (Davis et al., 2000; Logan et al., 2000; Mechanic et al., 2000a).

## **2.2 Coerción sexual**

La comunidad científica ha informado de la gran proporción de mujeres víctimas de CS en contextos de VdG (Farvid et al., 2022; Heise et al., 2002) y, una vez más, con una población diana comúnmente ubicada en jóvenes universitarias (Pugh y Becker, 2018). La CS es una dinámica presente en parejas estables, pero es difícil detectarla al no ser habitualmente denunciada (Krienert y Walsh, 2018) y, según las tácticas empleadas, puede ser difícilmente reconocible (Fernet et al., 2021; Logan et al., 2015). Por consiguiente, la CS es una de las formas menos visibles (Barker et al., 2019; Kuyper et al., 2013; Logan y Cole, 2011), aunque se emplean una gran variedad de tácticas abusivas que pueden resultar potencialmente devastadoras para las mujeres debido a la sensación de estigma, humillación, vergüenza y explotación, así como por las posibles consecuencias negativas derivadas de ella (Deitz et al., 2015; Messing et al., 2014; Overstreet y Quinn, 2013; Smith et al., 2017). Su invisibilidad se debe en gran parte a la naturalización de algunas formas de CS verbal en las dinámicas de pareja, previamente ya discutidas (Katz et al., 2007).

Los expertos señalan el vínculo entre la CS y la agresión psicológica (Alsaker et al., 2018; Katz et al., 2002; Starratt et al., 2008) y física (Alsaker et al., 2018; Bagwell-Gray et al., 2015; Logan et al., 2007a; McFarlane et al., 2005; Stermac et al., 2001). Alsaker et al. (2018) advierten de que estas experiencias se reportan a menudo junto con otras violencias más graves. Asimismo, Dutton et al. (2005) presentan tres patrones de violencia que comprenden la violencia sexual como un marcador de gravedad del maltrato en su conjunto. El primer patrón, caracterizado por niveles moderados de violencia física, psicológica y acoso, pero baja violencia sexual. El segundo, con presencia de altos niveles de las primeras tres dinámicas, pero baja violencia sexual. El último, con altos niveles globales de violencia.

Respecto al vínculo entre la intrusión y la CS, Logan et al. (2007a) han informado de que esta última debe ser considerada en el contexto de la violencia de pareja y el acoso, pues al examinar relatos de mujeres acosadas por parejas, encontraron una amplia gama de tácticas de CS, como intoxicación, coerción verbal, humillación, amenazas o uso de la fuerza física. Por su parte, Cano et al. (2018) informaron de que una cuarta parte de las mujeres victimizadas por intrusión también reportaban tales experiencias, especialmente cuando existían relaciones íntimas. Augustyn et al. (2020) han relacionado el control coercitivo, la victimización sexual y el uso de amenazas al coexistir en el marco de las relaciones de pareja. Katz y Rich (2015) informaron de que existía una covictimización compartida, y de que la CS durante la relación precedía un patrón de intrusión, amenazas y comunicaciones no deseadas mayor tras la ruptura.

De igual modo, los resultados de Mitchell y Raghavan (2021) indican que seis de las ocho tácticas de CS coexisten con el control coercitivo, y que los perpetradores tienen una probabilidad entre tres a seis veces mayor de emplear estrategias abusivas para obtener relaciones sexuales. Los hallazgos informan de una mayor probabilidad de tácticas de CS verbal y otras modalidades encubiertas, en contraposición a las tácticas físicamente violentas. Las más empleadas van desde ignorar el rechazo sexual, discutir para cambiarlo e insultar, hasta amenazar con difundir rumores o buscar otra pareja. Sin embargo, no predijeron un mayor uso de tácticas intimidatorias o de fuerza física. Las autoras han explicado que este hallazgo tiene sentido desde el paradigma del control coercitivo, ya que los perpetradores aprenden sobre la historia y los comportamientos de su pareja. Cuando actúan de manera controladora, la comprensión de la vulnerabilidad de la pareja se utiliza para manipularla y conseguir alinearla con sus deseos, a través de recompensas y castigos. Por lo tanto, pueden emplear tácticas de amenaza relacional e impotencia que no requieren de una presión inmediata para conseguir la cooperación sexual, ya que la dinámica generalizada de control previo permite inducir a cumplimientos sexuales posteriores, al comprender que resistirse implica

consecuencias negativas. Sin embargo, también utilizan tácticas de intimidación, desesperanza y explotación para reducir la capacidad de respuestas alternativas de la pareja ante una actividad sexual, o bien forzar situaciones y sentimientos para dañar la identidad y autoestima de esta. Se concluye que la CS no física es más significativa, ya que puede ser utilizada junto con el control coercitivo en un entorno tóxico relacional de manera exitosa, para establecer patrones de cumplimiento sexual sin la necesidad de emplear la fuerza física e ir erosionando la autonomía de la víctima.

El trabajo realizado por Wegner et al. (2014) coincide con los planteamientos anteriores, dado que los perpetradores en contextos íntimos tienden a utilizar con mayor frecuencia la CS no física, al existir previamente relaciones consentidas y percibir la sexualidad con su pareja como un derecho sexual. Además, las tácticas abiertamente violentas son más identificables tanto para la persona victimizada como para el entorno, mientras que las más sutiles crean un ambiente de voluntariedad viciada que minimiza la gravedad de la coerción y, en cierto modo, responsabiliza a la víctima de su sometimiento (Jeffrey y Barata, 2017). Este aspecto concuerda con los hallazgos previos de Katz et al. (2002), quienes encontraron una correlación significativa entre el comportamiento de control masculino y la CS. Los individuos sexualmente coercitivos emplean un mayor número de tácticas tóxicas en los conflictos verbales con su pareja, especialmente en situaciones donde se sienten rechazados o perciben demandas indebidas, haciendo uso de un mayor control y abuso psicológico.

### **3. Caracterización del fenómeno**

A pesar de la extensa proliferación de estudios sobre la violencia en entornos íntimos, aún no se ha investigado a fondo la prevalencia específica de las conductas de ORI y de CS entre la población juvenil (Demers et al., 2018). No obstante, es conocido que existe un problema emergente entre estudiantes universitarios, ya que entre un 20% y un 50% sufrirán violencia en la pareja (Strauss et al., 2019).

Determinar la prevalencia de las mujeres que experimentan a lo largo de su vida la VdG, así como conductas de ORI y de CS dentro de este contexto, constituye una tarea compleja, aunque la literatura científica ha advertido de su frecuencia y gravedad (Breiding, 2015). En Estados Unidos, por ejemplo, se estima que el 36,4% de las mujeres han sufrido violencia a lo largo de su vida por parte de su pareja íntima. De manera fragmentada, se calcula que alrededor del 10,4% de las mujeres han sufrido acoso por parte de su pareja, y el 18,3%, alguna forma de violencia sexual. Los hallazgos también sugieren que sufrieron alguna experiencia de ORI o de CS en el contexto de VdG por primera vez a una edad temprana, siendo el 71,1% menores de 25 años (Smith et al., 2018). Al prestar atención

a las formas más agudas de violencia, se estima que el 78,7% de las mujeres fueron violadas o acosadas (53,8%) antes de los 25 años (Breiding, 2015). En España, la Macroencuesta de Violencia contra la Mujer (2019) también reporta cifras similares. Se estima que el 71,2% de las mujeres de entre 16 y 24 años sufrirán alguna dinámica violenta en la pareja. Asimismo, el 8,9% de las mujeres informan de haber experimentado violencia sexual por parte de pareja, un 27% reportaron dinámicas de control, y un 21,3%, conductas de intrusión.

### **3.1 Intrusión relacional obsesiva**

En relación con las conductas de ORI, está bien establecido que la mayoría de perpetradores de intrusión son hombres (Smith et al., 2017) en el 80% de los sucesos reportados (Ostermeyer et al., 2016). Asimismo, los datos indican que en ocho de cada 10 supuestos se dirigen hacia personas conocidas (Black et al., 2011; Spitzberg et al., 2010; Spitzberg y Cupach, 2007), lo cual implica poseer algún grado de conocimiento sobre la persona victimizada (Baum et al., 2009). De este porcentaje, más de la mitad de los casos (Spitzberg, 2015; Spitzberg y Cupach, 2007) surgen de las relaciones románticas, ya sean parejas actuales o pasadas (Cattaneo et al., 2011; Flowers et al., 2020; Logan, 2010; Logan et al., 2006; Logan y Walker, 2009; Meloy, 1996; Spitzberg y Cupach, 2007; Strauss et al., 2019; Tjaden y Thoennes, 1998; Truman, 2010). Douglas y Dutton (2001) hallaron que entre el 50% y el 60% de las intrusiones correspondían a relaciones íntimas; Breiding (2015), el 61%; Black et al. (2011), el 66,2%, y Roberts y Dziegielewski (1996) incrementaron esta cifra al 80%. Es importante señalar que la tasa de perpetración masculina es aún mayor en contextos románticos (Logan, 2010; Ostermeyer et al., 2016) y suele tener una duración media de dos años (Logan, 2010; Spitzberg y Cupach, 2007). El metaanálisis de Spitzberg y Cupach (2007) descubrió que los motivos más frecuentes para las conductas de ORI son los intentos de reconciliación, la ira, el amor y los celos, lo que demuestra la intencionalidad de establecer, mantener o recuperar una relación. En el metaanálisis actual de Flowers et al. (2020) también se identificó que las motivaciones de la intrusión y la VdG pueden ser compartidas, y son habituales la venganza, el control y las muestras de amor o de reconciliación.

Por lo tanto, el mejor predictor del acecho es el tipo de vínculo mantenido entre la víctima y el perpetrador (Melton, 2007b). Las dinámicas más intensas, graves y persistentes se hallan en contextos donde se comparte o se ha compartido una relación sexoafectiva (Johnson y Thompson, 2016; Mohandie et al., 2006; Purcell et al., 2002), por lo que debe examinarse dentro del marco de la VdG (Canter y Ioannou, 2004; Diaz, 2022; Douglas y Dutton, 2001; Logan et al., 2000; Logan et al.,

2007c; McFarlane et al., 2002; Melton, 2007b; Norris et al., 2011) al existir un componente de género y de control coercitivo claramente destacable (Logan y Walker, 2009; Stark, 2007).

Las conductas de ORI difieren entre extraños o conocidos involucrados en relaciones íntimas, ya que en el segundo caso se han cruzado límites relacionales y abusivos (Backes et al., 2020; Johnson y Kercher, 2009; Logan, 2010; Nicastro et al., 2000). Además, el conocimiento previo de la historia, rutinas y debilidades de la pareja les permite invadir los nichos de intimidad de manera más eficiente y emplear una gama más amplia de tácticas (Logan y Walker, 2009; Mohandie et al., 2006; Mullen et al., 2009; Sheridan y Davies, 2001). Como consecuencia de ello, las mujeres presentan una mayor vulnerabilidad a experimentar comportamientos peligrosos y de persecución, lo que aumenta su exposición al acoso (Davis et al., 2012). De hecho, poseen más del doble de posibilidades de ser víctimas de una persecución persistente en comparación con los hombres, y el riesgo de perseguir a su pareja masculina es tres veces menor (Spitzberg et al., 2010). En una muestra de mujeres victimizadas severamente (Melton, 2004) se encontraron procesos de acoso en el 90% de los casos, mientras que Logan et al. (2007c) registraron un 53% en su muestra. Además, en muestras comunitarias también encontraron diferentes modalidades de conductas de ORI en un 93%, incluyendo un 70% de comportamientos definidos como acoso (Mechanic et al., 2000b).

Este comportamiento es habitual entre los estudiantes universitarios, como han señalado diversos estudios (Belknap y Sharma, 2014; Buhi et al., 2009; Davis et al., 2012; Dutton y Winstead, 2011; Fisher et al., 2002; Langhinrichsen-Rohling et al., 2000; Purcell et al., 2002; Shorey et al., 2015; Spitzberg y Cupach, 2007). Se estima que tienen un riesgo casi dos veces mayor de experimentar este tipo de comportamientos (Brady et al., 2017), aunque en muchos casos se involucran en formas de conductas de ORI, que no necesariamente desembocan en acoso grave (Cupach y Spitzberg, 2000; Langhinrichsen-Rohling et al., 2000). Estas dinámicas pueden ocurrir durante o tras la relación (Augustyn et al., 2020). En cuanto a la prevalencia, se estima que alrededor del 13% al 20% de las mujeres (Buhi et al., 2009) o entre el 6% y el 27 % de ellas (Jordan et al., 2007) serán objeto de intrusión por parte de sus parejas, aunque los datos pueden variar sustancialmente según la definición y la metodología empleadas (Björklund et al., 2010). Por ejemplo, algunos estudios reportan tasas de victimización intrusiva femenina universitaria en contextos románticos del 42,9% (Fisher et al., 2002), el 28% (Fedina et al., 2020), el 25% (Fremouw et al., 1997), el 25% (Amar, 2006), el 20% (Haugaard y Seri, 2003), el 17,3% (Buhi et al., 2009) y el 11% (Mustaine y Tewksbury, 1999). Las tácticas más comúnmente empleadas en la población universitaria incluyen las comunicaciones o intentos no deseados a través de medios electrónicos, la búsqueda de información sobre la persona, el control y la aparición en lugares frecuentados por la pareja (Cupach

y Spitzberg, 2000). En definitiva, los comportamientos más frecuentes son los acercamientos y comunicaciones no deseadas (Flowers et al., 2020).

### **3.2 Coerción sexual**

En relación con la CS en parejas íntimas, la evidencia pasada sugiere que el 80% de los casos son perpetrados por alguien conocido (Nurius y Norris, 1996) y que es una práctica altamente extendida en relaciones sentimentales (Chamberlain y Levenson, 2013; Hernández-González y González-Méndez, 2009; Katz et al., 2007; Logan et al., 2007a; Logan et al., 2015; Mitchell y Raghavan, 2021; Moyano et al., 2016; Saldívar y Romero, 2009; Tjaden y Thoennes, 2000), especialmente las relaciones en curso (Hines y Saudino, 2003). En su mayoría, los perpetradores son hombres (Jeffrey y Barata, 2021; Waldner-Haugrud y Magruder, 1995) y emplean multitud de tácticas para ejercer CS (Hines y Saudino, 2003; Zweig et al., 1997). Además, los hombres sexualmente coercitivos se involucran más en otras formas de violencia, como la agresión física y psicológica (Hines y Saudino, 2003; Young y Furman, 2013).

En este contexto, el creciente interés por la CS en relaciones románticas ha permitido estimar las prevalencias (Basile, 2002), aunque siguen variando según los estudios (Garrido-Macías et al., 2020). Se estima que una de cada cuatro mujeres será víctima de CS por parte de su pareja (Breiding et al., 2008), y entre un tercio y la mitad de las mujeres en contextos de VdG sufrirán CS (Smith et al., 2017). Según Brousseau et al. (2011), la CS se produce en más del 45% de los casos de violencia en mujeres. Por otro lado, la media europea propuesta por Krahe et al. (2015) es del 20,3% de mujeres victimizadas por CS en sus relaciones sentimentales, ya sean actuales o pasadas.

Como señalan Garrido-Macías et al. (2020), la clave de estas prevalencias radica en considerar todas las conductas de CS, no solo las más graves. Generalmente, la CS no física muestra unas tasas más elevadas que la física (Spitzberg, 1998). En general, la CS no física afecta a más de dos de cada cuatro mujeres, mientras que la CS física afecta al 11-37% de ellas. Otros estudios corroboran esta tendencia, indicando que la CS verbal es muy común y afecta aproximadamente a una cuarta parte de las mujeres en relaciones románticas (Eaton y Matamala, 2014; Katz y Myhr, 2008). En cuanto a la CS física, como la agresión sexual, se estima que entre el 15% y el 36% de las mujeres experimentarán esta forma de violencia a largo de su vida (Tjaden y Thoennes, 2000). Basile (2002) encontró en su estudio en el ámbito nacional que el 34% de las mujeres en pareja sufrieron alguna forma de CS, y el 10% de ellas informaron de una violación. Las tácticas mayoritariamente

reveladas fueron la percepción de tener un deber sexual con su pareja, así como comunicaciones de súplicas, presión o intimidación.

Investigaciones adicionales han arrojado tasas más elevadas. Por ejemplo, Abbey et al. (2004) encontraron que el 51% de las mujeres informaron de prácticas sexuales no deseadas con su pareja, mientras que Young y Furman (2013) reportaron un 85%. Bagwell-Gray (2021) halló que la violencia sexual era un patrón de control sexual, donde un 68% de las mujeres sufrieron CS no física, y un 7%, relaciones sexuales forzadas físicamente. Las tácticas más reportadas incluyeron insultos y críticas sexuales, negarse a parar la actividad sexual, tener miedo a consecuencias futuras si rechazaban a su pareja, considerar que era un deber sexual o amenazar con tener una relación con otra persona. Por lo tanto, se concibe la CS como una estrategia de control para mantener el poder en relaciones abusivas de pareja (Coggins y Bullock, 2003; Stark, 2007).

La CS es un fenómeno prevalente entre los estudiantes universitarios (Belknap y Sharma, 2014; Eaton y Matamala, 2014; Krebs et al., 2009) y se ha documentado que la adolescencia y la juventud emergente son etapas de mayor riesgo de victimización, especialmente en relaciones de noviazgo (Fernet et al., 2019a; Fernet et al., 2021; Glowacz et al., 2018; Lacasse y Mendelson, 2007; Wincentak et al., 2017). Por un lado, las estimaciones varían en muestras adolescentes entre el 50% (Poietras y Lavoie, 1995), el 30% (Fernet et al., 2019a) y el 9% (Wincentak et al., 2017). Por otro lado, en estudiantes universitarios también se ha informado de CS muy diversas. Struckman-Johnson et al. (2003) capturaron un 70% de casos cuando se estudiaba toda la gama de CS, y otros estudios variaron la cifra entre el 25% y el 60% (Saldívar et al., 2015). Algunas informaciones proponen cifras menos elevadas, entre un 23% (Flack et al., 2007) y un 19,6% (Banyard et al., 2007).

Las tácticas de CS no física son las más utilizadas, como las de insistencia, presión o manipulación (Fernet et al., 2021), probablemente debido a las creencias de género, los déficits en habilidades de negociación sexual y la inmediatez de las relaciones en la juventud (Eaton y Matamala, 2014). Tras la ruptura aparecen también conductas aparentemente normativas (Langhinrichsen-Rohling et al., 2000). Los jóvenes tienden a minimizar o no identificar estas formas de violencia al no existir el uso de la fuerza (Fernet et al., 2021). No obstante, la CS física también está presente, y aproximadamente entre el 19% y el 25% de las mujeres universitarias experimentarán un intento o consumación de agresión sexual (Banyard et al., 2007; Krebs et al., 2009). En cualquier caso, una muestra universitaria de mujeres informó de que el 64,5% conocían a una o varias mujeres que habían experimentado CS (Sorenson et al., 2014).



### 3.3 La cifra oculta

Los datos reportados con anterioridad deben interpretarse con cautela debido a la considerable cifra oculta de la VdG, ya que cuando el delito no es inminentemente violento no se denuncia necesariamente (Brady y Reynolds, 2017; Narayan et al., 2019). Además, las víctimas informan de sentirse estigmatizadas por el control formal por medio de narrativas asociadas al rechazo, la culpa y/o la minimización de los acontecimientos (Crowe y Murray, 2015). Cuando se logra obtener información sobre estos sucesos, se evidencian dinámicas subyacentes a la superficie que requieren una atención especial, como las conductas de ORI y de CS, ya que sus formas menos graves pueden ser consideradas como manifestaciones tempranas de la VdG y la antesala de procesos delictivos mayores.

Lamentablemente, la violencia contra la pareja, junto con las dinámicas estudiadas, no suele reportarse a pesar de su ocurrencia. Tanto la VdG como las conductas de ORI y de CS en el seno de la pareja encierran dificultades en su revelación. Interpretar las conductas como poco graves o privadas es un predictor de menor revelación, aunque las primeras son más fáciles de reportar cuando el agresor posee una relación previa y siente la intrusión como una amenaza; en cambio, en las segundas es menos probable informar al considerarse un asunto todavía más íntimo y cotidiano en la pareja (Demers et al., 2018).

De hecho, las dinámicas intrusivas en las relaciones tienden a no denunciarse (Augustyn et al., 2020; Backes et al., 2020; Boehnlein et al., 2020; Brady y Nobles, 2017; Buhi et al., 2009; Diaz, 2022; Reynolds y Englebrecht, 2010; Thompson et al., 2013; White et al., 2022) y es habitual que las mujeres estén durante meses y/o años sobreviviendo a estas prácticas hasta solicitar ayuda (Mullen et al., 2009). Este hecho pone en riesgo a las mujeres, ya que, si no se informa de los incidentes intrusivos, existe un riesgo de escalada violenta y/o victimización continua (Diaz, 2022). Y cuando hay un vínculo afectivo previo, todavía es menor la probabilidad de denunciar (Reynolds y Englebrecht, 2010).

Entre los universitarios todavía es menos común denunciar estos abusos (Logan et al., 2006), debido a que en este periodo la conducta todavía está en curso o no se percibe como amenazante (Augustyn et al., 2020), pudiéndose considerar ambigua, temporal o inofensiva (Geistman et al., 2013). Además, suelen presentar dificultades para diferenciar el cortejo de la intrusión temprana (McNamara y Marsil, 2012) y perciben como admisible controlar a alguien si existe una connotación romántica (Cano et al., 2018). Generalmente, no le cuentan a nadie la experiencia intrusiva (Buhi et

al., 2009) y cuando solicitan ayuda se inclinan por buscarla en el control informal (Reyns y Englebrecht, 2014). Solamente se tiende a denunciar o buscar ayuda formal cuando la intrusión es etiquetada como una conducta grave o existe persistencia y/o escalada en las actuaciones (Campbell y Moore, 2011; Cattaneo et al., 2011). Por eso, es importante estudiar las conductas intrusivas en los casos reportados más graves, ya que en el curso abusivo es probable hallar dicha intrusión en sus diversas formas (Brady y Hayes, 2018).

La inhibición de las denuncias en conductas de ORI se debe a que las mujeres presentan una barrera para identificar y revelar la intrusión si las experiencias no se ajustan a los cánones estereotipados del acecho (Campbell y Moore, 2011). Así, las mujeres no suelen reconocerse como víctimas de intrusión y presentan resistencias para denunciar al no ver dichas conductas como graves. En muchas ocasiones, la experiencia sufrida no encaja en los parámetros clásicos o legales de acoso, y esto disminuye la probabilidad de ser percibida como una persona victimizada. Por lo tanto, modificar y ampliar el reconocimiento de la intrusión es uno de los retos criminológicos más relevantes que muestra esta investigación (Jordan et al., 2007). En otras ocasiones no denuncian porque creen que la policía no puede ayudarlas o se pondrá en duda su credibilidad si no presentan pruebas explícitas (Baum et al., 2009; Fisher et al., 2002; Logan, 2010). También por miedo a las represalias o por la incertidumbre futura (Boehnlein et al., 2020). Además, las víctimas que han acudido previamente a reportar sus experiencias han sentido que sus quejas eran trivializadas y existía una notable insensibilidad, y, en consecuencia, la asistencia formal no fue exitosa o incluso contraproducente al exacerbar en ellas sentimientos de impotencia o culpa (Mullen et al., 2009).

No obstante, la CS todavía es un tema más oculto en las relaciones de pareja y muchas situaciones se normalizan y permanecen ocultas (Alsaker et al., 2018). Los jóvenes tienden a presentar dificultades para reconocer la CS en relaciones románticas e idealizan el romance y banalizan conductas nocivas al tener una menor experiencia sexoafectiva (Toscano, 2007). Cuando informan de estos hechos, la gente joven tiende a preferir fuentes informales y cercanas, como familiares, amigos u otras personas de confianza (Igareda y Bodelón, 2014; Fernet et al., 2019a). Generalmente, cuando se informa a las autoridades es porque la víctima considera que la CS sufrida posee unas características estereotipadas y suficientes para ser creíble. Además, la ambigüedad de la violencia sexual según las tácticas sufridas entorpece todavía más dicha búsqueda (Van Hoorn et al., 2016).

Así, las barreras para denunciar se asocian a múltiples causas, como el miedo al estigma, sentimientos de vergüenza o temor a no ser creídas, o una potencial ineficacia por parte de las autoridades (Igareda y Bodelón, 2014). Pero, además, muchas mujeres pueden no reportar sus

experiencias al no considerarse una víctima legítima ni encajar en el paradigma “clásico de la violación” (Garrido-Macías et al., 2020). Esto se debe a múltiples factores: el tipo de táctica empleada, la relación previa con el perpetrador o creencias estereotipadas sobre la sexualidad, entre otros (Dardis et al., 2021). Más de la mitad de las mujeres que sufren violencia sexual no etiquetan su experiencia como agresión sexual (Dardis et al., 2021; Wilson y Miller, 2016) y se refieren a estas circunstancias como “mal sexo” o “falta de comunicación” (Fernet et al., 2021; Orchowski et al., 2013). Etiquetar experiencias menos graves como agresiones todavía es menos probable y solamente se perciben como abusivas cuando existe fuerza física (Kahn et al., 2003; Oswald y Russell, 2006).

Además, la dificultad para reconocerlas se debe también a los sentimientos afectivos hacia el agresor: a mayor intimidad preexistente entre ellos, menor probabilidad de etiquetar una actividad sexualmente coercitiva como violencia sexual (Mitchell y Raghavan, 2021; Orchowski et al., 2013). En general, cuando las tácticas son de naturaleza psicológica y verbal y acontecen en el contexto de una relación afectiva, la CS tiende a no reconocerse o a minimizarse (Fernet et al., 2021; Katz et al., 2007; Tamborra et al., 2014). En estos casos, las mujeres tienden a resistirse a describir estas experiencias como violencia sexual (Moore et al., 2015) y pueden confundirlas con demostraciones románticas en situaciones conflictivas (por ejemplo, discusión por celos) (Martín et al., 2012).

Y, por último, el subregistro también se debe al estigma social asociado a la violencia sexual (Basile, 2002). De hecho, las mujeres con experiencias de CS no física reportan un menor grado de revelación (Livingston et al., 2004), ya que tienden a atribuirse mayor culpabilidad cuando sufren tácticas coercitivas leves (Brown et al., 2009; Garrido-Macías et al., 2020; Katz et al., 2007) en comparación con la intoxicación y el uso de la fuerza (Abbey et al., 2004; Brown et al., 2009; Peterson y Muehlenhard, 2011). En las mujeres jóvenes, dudar sobre la gravedad de la CS experimentada frena el revelamiento de las actuaciones (Sabina y Ho, 2014), agudiza la perpetuación de malas estrategias de afrontamiento y minimiza la posibilidad de recibir apoyo o recursos (Fernet et al., 2019a; Mason et al., 2009). Además, la creencia común de que la CS no física no es violencia sexual invita a interpretar que la persona victimizada es persuadida y responsable, en cierto modo, de la actividad sexual (Katz et al., 2007). Como advierten Mitchell y Raghavan (2021), el uso de tácticas coercitivas encubiertas incrementa la invisibilidad de las mujeres victimizadas.

### **3.4 Consecuencias de la covictimización**

La superposición de diferentes formas de violencia dificulta la identificación de los efectos y consecuencias específicas de cada una de ellas, al poder coexistir de manera simultánea (Logan y

Walker, 2009). Para aquellas personas victimizadas en una relación, donde constan conductas de ORI y de CS, las consecuencias son duraderas y variadas (Howard et al., 2018) y presentan resultados adversos para la salud física y psicológica (Chen et al., 2020; Coker et al., 2000; Plichta y Falik, 2001). Basile et al. (2004) han señalado la coexistencia de la violencia física, psicológica y las dinámicas sexualmente coercitivas e intrusivas, las cuales se relacionan con la sintomatología de estrés postraumático. También es destacable la dimensión del miedo, ya que cuando las mujeres sufren ambas dinámicas en contextos románticos informan de mayores niveles de miedo sostenido, incluso después de los incidentes. Esto tiene implicaciones potencialmente peligrosas para la salud física y mental, al provocar estrés crónico y desregular procesos químicos cerebrales y fisiológicos que afectan a la cognición y la conducta (Logan y Cole, 2011). Además, se han observado otros resultados negativos adicionales, incluyendo trauma agudo, trastornos crónicos, depresión, angustia psicológica, ansiedad y/o abuso de sustancias (Logan et al., 2006) o trastornos del sueño (Walker et al., 2011). También se estima un coste económico cuando se producen estas covictimizaciones, puesto que afecta al rendimiento laboral, al desempeño y causa interrupción y/o pérdida del empleo (Peterson et al., 2018). Además, la población universitaria sufre consecuencias adicionales cuando coexisten estos fenómenos (Belknap y Sharma, 2014), como el potenciar los malos resultados académicos, una menor eficacia estudiantil y compromiso y mayores niveles de estrés (Banyard et al., 2020).

Por destacar algunas consecuencias intrínsecas de las conductas de ORI dentro de las relaciones, se han asociado a problemas de salud mental (Blaauw et al., 2002; Brewster, 2002) y/o la intensificación de los previos preexistentes (Logan et al., 2000). Suelen presentar mayores niveles de angustia, sufrir quebrantamientos de órdenes de protección (Logan et al., 2004) y una mayor probabilidad de agresiones graves (Logan y Walker, 2009). También se han reportado interferencias laborales (Abrams y Robinson, 2002; Logan et al., 2007b), en las relaciones personales (por ejemplo, familiares o amigos) (Melton, 2007c), en las actividades sociales (Spitzberg y Cupach, 2007) y producen cambios en el estilo de vida de la persona y una reubicación física por temor a la persecución (Jung et al., 2022; Melton, 2007c). Las estrategias habituales para combatir estos comportamientos incluyen informar a otros, comunicarse con agencias formales, evitar la confrontación y el contacto con el perseguidor, documentar toda la actividad de persecución no deseada, evitar rutinas con un horario previsible para este e incorporar un control de seguridad doméstico (Mullen et al., 2009). En consecuencia, es habitual hallar estados de hipervigilancia en las mujeres victimizadas (Mullen et al., 2009) y sentimientos de impotencia que derivan en aislamiento social (McEwan et al., 2007). Este estrés prolongado y persistente provoca un mayor reporte de síntomas psicopatológicos (Blaauw et al., 2002), como depresión, ansiedad y trastornos del sueño o del apetito (Nicastro et al., 2000). Así,

las mujeres víctimas de VdG grave y acoso poseen síntomas de salud más graves que aquellas que reportan tasas significativas de violencia, pero sin intrusión (Logan et al., 2006). Entre las jóvenes universitarias, esta forma de victimización se asocia a un mayor consumo de sustancias, problemas de autoestima y peor funcionamiento cognitivo (Shorey et al., 2011; Strauss et al., 2019), así como hostilidad y angustia psicológica (Amar, 2006).

La CS también tiene múltiples y graves consecuencias en contextos de pareja (Coggins y Bullock, 2003; De Visser et al., 2007; Garrido-Macías et al., 2020; Jeffrey y Barata, 2017; Jeffrey y Barata, 2021; Logan et al., 2015) y las experiencias más agudas tienen resultados especialmente dolorosos (Chamberlain y Levenson, 2013). Sin embargo, las dinámicas sin fuerza física también son relevantes en los efectos negativos (Livingston et al., 2004; Logan et al., 2007a) al relacionarse con depresiones y otras alteraciones (Salwen et al., 2015), así como tristeza y culpa generalizada por lo acontecido (Jeffrey y Barata, 2017). Abbey et al. (2004) informan de mayor angustia física y emocional en los casos donde existe tácticas más graves. El estrés postraumático también ha sido destacado (Coggins y Bullock, 2003; Norwood y Murphy, 2012). Por lo tanto, en relaciones sentimentales las diversas formas de CS tienen consecuencias a largo plazo en todos sus dominios. De un modo destacado se vincula muy especialmente a infecciones de transmisión sexual, embarazos no deseados, nacimientos prematuros y retrasos en la asistencia prenatal (Chen et al., 2020; Gilmore et al., 2014). También se asocia a ira, baja satisfacción en las relaciones íntimas y sexuales, ansiedad social, abuso de sustancias (Chamberlain y Levenson, 2013) y síntomas depresivos (Salwen et al., 2015). Entre las estudiantes universitarias son relevantes las consecuencias en su bienestar y desarrollo psicosocial, ya que estas dinámicas fomentan interacciones sexuales disfuncionales y problemáticas en el futuro (De Visser et al., 2007) y es posible el desarrollo de ansiedad ante las prácticas sexuales y temor o desconfianza al intimar con terceros (Ilabaca et al., 2015).

#### **4. Recapitulación**

El segundo capítulo de esta tesis doctoral se centra en la perpetración de las conductas de ORI y de CS hacia las mujeres en relaciones de pareja. La VdG es una problemática universal que conlleva graves consecuencias, aunque su prevalencia varía y existe una notable cifra oculta. Los estudios revelan una tendencia pronunciada de dicho fenómeno entre los jóvenes. Aunque la VdG abarca una variedad de conductas heterogéneas, con subtipos específicos, las dinámicas examinadas en este estudio han recibido menos atención en comparación con otras manifestaciones más evidentes, como la agresión física o el abuso emocional.

Como resultado, se tiene una comprensión incompleta de la situación. Por ello, este capítulo describe las manifestaciones de ambas conductas en el contexto de la VdG. Los resultados obtenidos demuestran que tanto las conductas de ORI como las de CS pueden acontecer durante y después de una relación de pareja, y es común la covictimización, es decir, experimentar múltiples formas de violencia, incluyendo las estudiadas en esta tesis doctoral. A pesar de esto, pocos estudios se han centrado específicamente en estas conductas para analizar cómo coexisten o concurren a lo largo de la relación, dado que en general se las examina de manera global junto con otras manifestaciones. Sin embargo, a partir de la década de los noventa del siglo pasado, ha surgido un interés por esta cuestión y algunos autores advierten acerca de su coexistencia, así como de las características y consecuencias que comparten. Los estudios actuales informan de que las mujeres víctimas de conductas intrusivas también experimentan tácticas sexualmente coercitivas, y viceversa.

En el primer capítulo se ofrecieron estimaciones generales sobre las tasas de victimización. Sin embargo, al intentar mostrar las prevalencias específicas en contextos de pareja, esta tarea se vuelve más complicada. A pesar de ello, aproximadamente tres cuartas partes de las mujeres experimentarán conductas de ORI o de CS antes de los 25 años. En concreto, las conductas de ORI en contextos sentimentales tienden a ser más intensas, graves y persistentes, y la prevalencia varía considerablemente según los análisis. En promedio, se estima que más de la mitad de las mujeres sufrirán experiencias intrusivas, siendo las más habituales el control o las comunicaciones y acercamientos no deseados. En cuanto a las conductas de CS, los estudios informan de que alrededor de un tercio o la mitad de las mujeres serán victimizadas por CS en sus relaciones, si se considera la gama completa de comportamientos. Las tácticas comúnmente empleadas incluyen la manipulación, la presión y la insistencia disfuncional para mantener relaciones sexuales.

Este capítulo resalta la necesaria prudencia al interpretar los datos obtenidos, debido al subregistro de casos provocados por múltiples factores. Se concluye que, si bien las dinámicas intrusivas suelen ser escasamente reportadas, las experiencias sexualmente coercitivas aún son menos informadas. Entre los motivos más destacados se encuentran la presencia de un vínculo afectivo previo, las dificultades para identificar dinámicas abusivas cuando no son abiertamente violentas y/o no se ajustan a los parámetros clásicos de acoso o agresión sexual, la normalización de comportamientos al interpretarlos como privados o naturales dentro de una relación, el temor a la estigmatización social, las represalias por parte del agresor y la victimización secundaria. Además, se informa sobre la percepción de incapacidad de recibir ayuda por parte de los cuerpos policiales. En

ambos casos, cuando las mujeres buscan ayuda, suelen pedirla en su entorno cercano, reservando la denuncia formal solamente en situaciones graves o cuando perciben una amenaza.

Finalmente, este capítulo aglutina las consecuencias derivadas de la covictimización, al existir un impacto particular cuando se experimenta una simultaneidad de tácticas intrusivas y sexualmente coercitivas en un contexto romántico. Esta superposición dificulta la identificación de los efectos específicos de cada conducta estudiada, aunque se puede concluir que las consecuencias son diversas y duraderas. Uno de los efectos más destacados para las mujeres es el miedo sostenido en el tiempo, el cual tiene implicaciones directas en su salud, como la desregulación emocional, el estrés crónico, la angustia psicológica, el estrés postraumático o los trastornos del estado del ánimo. También puede provocar desajustes laborales, y en el caso de la población juvenil, un bajo rendimiento académico o el abandono escolar. Asimismo, las conductas de ORI se relacionan con un alto incumplimiento de órdenes de protección y agresiones graves. Entre las universitarias, se observan tasas más altas de consumo de sustancias, problemas de autoestima y un deterioro en el funcionamiento cognitivo. Por su parte, las conductas de CS afectan a todos los dominios vitales de la mujer. Además de las consecuencias sexuales y reproductivas clásicas, las jóvenes presentan problemas en su desarrollo psicosocial, adquieren estilos interactivos sexualmente problemáticos y presentan miedo, ansiedad y desconfianza hacia los demás en futuras relaciones.

# **CAPÍTULO III. EL ALCANCE DE LA INTRUSIÓN RELACIONAL OBSESIVA Y LA COERCIÓN SEXUAL EN LA MANIFESTACIÓN DE LA VIOLENCIA FÍSICA Y SEXUAL EN LA VIOLENCIA DE GÉNERO**

## **1. Base conceptual de la dinámica violenta**

### **1.1 Modelos explicativos de la violencia de género**

Los actos tradicionalmente violentos no caracterizan la totalidad de la VdG (Dutton y Goodman, 2005). Por eso, es de suma importancia contextualizar las conductas de ORI y de CS dentro de los marcos conceptuales que caracterizan la VdG, y no examinarse en el vacío. De esta manera, se pueden identificar señales y patrones definidos para comprender el desarrollo y la perpetuación de las dinámicas violentas. Existen dos teorías ampliamente utilizadas para este fin: la escalada de la violencia y el ciclo de la violencia (Walker, 1989). Ambas sugieren que la violencia en una relación íntima no es un incidente aislado, sino un patrón conductual repetitivo que se intensifica con el tiempo si no se interrumpe. Permiten comprender la variabilidad del curso violento y el carácter acumulativo de la violencia, además de la adaptación de la persona victimizada en este entorno. Con posterioridad a estos postulados surgen la teoría de la dominancia coercitiva (Dutton y Goodman, 2005) y la del control coercitivo (Strak, 2007), que enfatizan el proceso multidimensional de la violencia y ponen el foco en las dinámicas de control y coerción para amparar las diversas formas de agresiones acontecidas en las relaciones, y no únicamente la violencia física (Gill y Aspinall, 2020).

#### *1.1.1 Escalada de la violencia*

El modelo de escalada de la violencia permite estudiar el reconocimiento e inicio temprano de tales dinámicas y su evolución, duración y gravedad. Estos parámetros se convierten en ítems esenciales para analizar la variabilidad de los patrones violentos en el contexto de la VdG.

La violencia presenta una secuencia temporal (Smith, 2020) y suele aparecer desde las etapas tempranas de una relación. En sus inicios, la dinámica abusiva no es evidente y se integra de forma sutil en las dinámicas interaccionales de la pareja y en todos los ámbitos vitales (Dichter et al., 2018; Stark, 2007). Por tanto, no es un evento abrupto y destacable, sino un proceso paulatino y de baja intensidad. Es habitual que los primeros signos no sean identificados como estrategias



coercitivas, ya que, debido a la socialización de género y el mito del amor romántico, algunas actitudes y comportamientos dañinos, pero discretamente intrusivos, son enmarcados como una forma de cortejo, amor, cuidado o preocupación hacia el otro (Lelaurain et al., 2021; McKeon et al., 2015; Stark, 2009). Además, las dinámicas y expectativas pueden ser percibidas como normales, pero aceleradas e intensas (Smith, 2020) y ser combinadas con bombardeos amorosos o tácticas de manipulación (Daw et al., 2022). Muchos comportamientos abusivos son narrados por los perpetradores como comportamientos positivos para proteger a la mujer y reforzar la relación (Holtzworth-Munroe et al., 2000).

Sin embargo, estos comportamientos iniciales percibidos como afectuosos se convierten en celos y posesividad, y consiguen asegurar el mantenimiento de la relación con la víctima. La mujer observa un cambio en el comportamiento de la pareja y una trayectoria encubierta de control coercitivo y abuso psicológico (Daw et al., 2022). Este tipo de acontecimientos son muy variables y cambiantes, confunden a la persona victimizada y dificultan ser reconocidos como abuso, ya que sufren “luz de gas”. Este término hace referencia a un tipo de abuso sutil que desestabiliza psicológicamente a la víctima y le hace dudar de su propia memoria, percepción y realidad (Escudero et al., 2005). Así, es habitual que la VdG implique en sus inicios abuso emocional y empujones, agarres de pelo o patadas que no necesariamente lesionen visiblemente a la mujer (Stark, 2007). Estas acciones deben ubicarse como un método de intimidación que posee un efecto acumulativo (Stark, 2012). Hasta aquí, el riesgo percibido no es necesariamente elevado y, como Robinson et al. (2016) señalan, pueden quedar “debajo del radar” de intervención, al no reportarse o considerar un daño potencial.

Cuando la relación es comprometida, los abusos se hacen más evidentes y la integración de agresiones de bajo nivel permite el aumento progresivo de patrones más agudos hasta llegar a controles férreos, restricciones y abusos diversos. De este modo, se aprecia una iniciación por medio de violencias psicológicas y emocionales, dinámicas de control hasta llegar a formas de violencia física o sexual más invasivas (Daw et al., 2022). Esta escalada no significa que las primeras desaparezcan tras la aparición de las últimas, sino que son combinadas según las necesidades del perpetrador, sus costes y beneficios y la vulnerabilidad de la mujer. Las dinámicas más estables son la combinación de diversas tácticas de violencia psicológica y física, o al menos son las más reportadas oficialmente (López et al., 2020). Pero la violencia física por sí sola no es el predictor de riesgo más importante, sino que existen otras dinámicas más peligrosas, degradantes y confusas para las víctimas (Belknap y Sharma, 2014). Este apunte es relevante, ya que la escalada no es fragmentada

ni estática, sino que representa la suma de un complejo proceso abusivo en una relación. La violencia no solo aumenta, sino que, además, es más grave (Johnson, 2006). Así, en las últimas etapas acontece un aumento en la variedad, la gravedad y la frecuencia de las agresiones (Smith, 2020). Y a medida que la violencia sea más frecuente y grave, disminuye la probabilidad de desistimiento por parte del agresor (Walker et al., 2013).

En esta escalada es común hallar dinámicas de control, violencia física y sexual, procesos de intimidación y amenazas, así como el uso de armas de fuego. La falta de recursos y de apoyo social también contribuye a esta escalada. Todas estas variables tienen implicaciones en el riesgo de letalidad (Kafonek et al., 2022). Myhill y Hohl (2019) asociaron un mayor riesgo cuando existe control coercitivo, amenazas, acoso, CS y aislamiento en las víctimas. De entre todas las violencias físicas, las más destacables para medir el riesgo son el uso de armas y el estrangulamiento y/o asfixia no mortal.

Igualmente, no en todos los casos se reporta una escalada de violencia clara ni un historial de agresiones graves en cuanto a frecuencia y gravedad (Bland y Ariel, 2015; Johnson et al., 2019). Según Piquero et al. (2006), en ocasiones, el perpetrador presenta un abuso estable de baja intensidad hacia la víctima a lo largo de la relación, combinándose con episodios de violencia grave. En otros casos, se mantiene en niveles bajos y moderados de agresión y no alcanzan tasas elevadas de violencia. La evidencia informa de que los hombres inicialmente más controladores y violentos tienden a continuar su escalada violenta. En definitiva, la VdG exhibe un patrón de persistencia abusiva que tiende a la cronicidad y a una mayor elevación en la frecuencia y la gravedad de las conductas.

### *1.1.2 Ciclo de la violencia*

El patrón de persistencia violenta posibilita su integración en un conjunto de fases, propuestas en el modelo del ciclo de la violencia, donde se describe la evolución de la dinámica violenta en las relaciones de pareja. Este modelo, propuesto por Walker (1979, 1989), consta de tres fases repetidas y cíclicas. Entienden la dinámica violenta como un hilo continuo de situaciones y no como fases separadas: la creación y acumulación de la tensión, el estallido violento y la luna de miel. Otros remarcan cuatro etapas, subdividiendo esta última en dos: la fase de alejamiento temporal y la de luna de miel (Collet y Bennett, 2015).

En la primera etapa se acumulan progresivamente tensiones, conflictos no resueltos, ira no expresada y otras situaciones problemáticas con la pareja. Se observan los primeros signos de control, celos, quejas, críticas, enfados asíncronos y agresiones de baja intensidad (Herrera y Amor, 2017), que pueden durar días o años. El agresor inicia un socavamiento en la autoconfianza de la víctima y produce un aumento de su dependencia. La víctima no necesariamente percibe los eventos como situaciones abusivas, niega su malestar y minimiza los comportamientos del agresor al considerarlos como pruebas de amor, o internaliza sus razonamientos, los cuales la culpan a ella (Yugueros, 2016). La mujer procura regular y calmar el comportamiento del perpetrador, cediendo ante las demandas, adaptando sus actividades y evitando confrontaciones, creyendo que estas acciones comportarán un cese de los actos.

Pero la falsa sensación de control por parte de la mujer se pierde y la tensión continúa aumentando progresivamente hasta llegar a la segunda etapa, conocida como el estallido violento o fase de explosión. En esta, ocurre una escalada de gravedad y precipita en un incidente grave, que puede durar minutos, días o semanas (Walker, 2006), aunque generalmente este haya ido precedido por otras violencias anteriores (Echeburúa et al., 2008). No debe ser un tipo de violencia pura, incluso puede concurrir o alternarse varias. Tampoco necesariamente debe ser físico, sino suponer una agresión sexual, emocional, intrusiva, entre otros (Escudero et al., 2005). La mujer experimenta una sensación de desesperanza y posteriormente de tristeza.

Cabe destacar que este ciclo de la violencia mutó durante la pandemia de la COVID-19, ya que las dinámicas violentas en la VdG se agudizaron debido al confinamiento, y se produjo la “paradoja de la protección”. Mientras que las medidas para controlar la expansión del virus protegían a la ciudadanía, las mujeres victimizadas en sus hogares sufrían un atrapamiento al permanecer encerradas con los agresores y presentar limitaciones para acceder a las ayudas (Bradbury-Jones e Isham, 2020). Así, el domicilio privado se transformó en un lugar peligroso de encapsulamiento y creó un entorno idóneo para emplear tácticas de control y coerción (Bradbury-Jones y Nikupeteri, 2021). Además, aumentó la vulnerabilidad de las víctimas, incluso en aquellos casos donde no existía una convivencia con ellos, ya que al no existir un contacto cara a cara emplearon medios tecnológicos para acecharlas y controlarlas reiteradamente (Bracewell et al., 2020).

Si no hay un resultado letal en la segunda etapa, sigue la fase de calma o luna de miel. Después de las agresiones, el perpetrador emplea mecanismos para mantener la relación a través de la súplica, las disculpas, la justificación y la autoexculpación de su comportamiento y/o promete un cambio en

su actitud. Tampoco debe ser un perdón explícito, sino que puede emplear diversas tácticas de acercamiento y de cortejo para reconciliarse con la pareja y evitar su abandono (Amor y Echeburúa, 2010). La mujer tiende a aferrarse a los momentos de afecto o de arrepentimiento, e intenta superar la agresión sufrida y creer en el cambio de la pareja. Este periodo constituye el punto de unión del ciclo, y si la persona victimizada no es capaz de salir, el ciclo comienza a repetirse de nuevo y se reconstruye la tensión, aumentando en frecuencia y gravedad (Collet y Bennett, 2015). Además, la luna de miel tiene lugar durante los primeros incidentes, pero luego tiende a acortarse a medida que se repite, hasta finalmente llegar a desaparecer (Ruiz-Jarabo y Blanco, 2005). La dura habituación de la persona victimizada hace que llegue a interpretar la ausencia de violencia durante un periodo de tiempo como la fase de calma.

La complejidad de estas dinámicas violentas es que, cuando la mujer puede plantearse salir de esta relación, sobre todo en la última fase, esta solución puede no romper el ciclo violento. Los expertos advierten de que este proceso se vuelve un escenario crítico y es más vulnerable a experiencias violentas agudas o letales, ya que el perpetrador percibe el rechazo y/o el abandono y recurre a otros métodos si son insuficientes los habituales (Campbell et al., 2003). En consecuencia, la separación de los miembros incrementa el riesgo de violencia (Hermoso et al., 2021). Los motivos precipitadores de estos episodios son la necesidad de restaurar el control sobre la mujer, los sentimientos de ira y traición por no aceptar el cese de la relación, y la frustración por perseguir una reconciliación sin éxito (Brownridge, 2006). Además, existen otras variables que influyen en el proceso de desistimiento de las víctimas. Una de ellas es la implicación sexoafectiva entre la persona agredida y el agresor, lo cual aumenta la probabilidad de reiteración violenta (McLean, 2005). Asimismo, la dependencia de la víctima posibilita una mayor tolerancia frente al abuso y puede llevar a la adopción de estrategias más pasivas para hacer frente a dicho abuso (Valor-Segura et al., 2014).

### *1.1.3 El curso del control coercitivo*

Todo lo expuesto con anterioridad permite comprender que la VdG parte de un patrón recurrente, persistente y repetitivo de control y dominación sobre la mujer (Tanha et al., 2010). La clasificación de patrones violentos reconoce cada vez más la importancia de las estrategias de control sobre la pareja (Graham-Kevan y Archer, 2009), al ser un factor latente y subyacente extendido en las relaciones (Bates et al., 2014; Beck y Raghavan, 2010; Tanha et al., 2010; Stark, 2007). Es decir, el control en la VdG no se denota como un comportamiento violento por sí mismo, sino que se establece por otros medios como una fuerza subterránea para potenciar un desequilibrio de poder

(Hamberger et al., 2017) intencional y dirigido a una persona en particular (Davis et al., 2012). En los últimos años, la comunidad científica coincide en que el control coercitivo es una de las características definitorias de la VdG (Johnson et al., 2019; Loveland y Raghavan, 2017) y permite aumentar la comprensión de todas las dinámicas violentas (Beck y Raghavan, 2010). En este contexto, y para describir cómo interaccionan las conductas de ORI y de CS, también es fundamental introducir la teoría de la dominancia coercitiva (Dutton y Goodman, 2005) y la del control coercitivo (Strak, 2007). Son dos teorías similares, y defienden la existencia de una dinámica implícita en la VdG que incluye el resto de las violencias. De hecho, ayuda a establecerlas y mantenerlas (Anderson, 2009; Hamberger et al., 2017).

Por un lado, Dutton y Goodman (2005) centran su teoría en la dominancia coercitiva como un factor clave de la dinámica de pareja y teorizan cómo los perpetradores buscan ejercer el control sobre sus parejas para dominarlas a lo largo del tiempo. Los autores sugieren que el proceso consiste en vincular una demanda con una consecuencia creíble si esta no se cumple. Esta sirve como forma de control para reforzar las desigualdades de poder en la relación y conseguir el cumplimiento de dichas demandas. Así, el uso de la fuerza no es la única variable para dominar a la pareja, sino que el proceso de poder empleado sigue una secuencia en espiral que pone en el centro las amenazas y/o comunicaciones coercitivas.

De este modo, los incidentes previos y la coerción aplicada durante la relación preparan un escenario idóneo, luego se expone una demanda concreta y se comunican las potenciales consecuencias y castigos de su incumplimiento. Seguidamente, aparece una vigilancia de conductas hacia la víctima para someterla, y finalmente se hace la entrega de dichas consecuencias según la respuesta conductual y emocional por parte de esta (por ejemplo, resistencia, defensa o sumisión). Por ello, no necesariamente emplean la violencia (Dutton et al., 2005), pero, si no consiguen sus metas en este proceso, es habitual hallar conductas de ORI y de CS graves para subordinarlas (Dutton y Goodman, 2005).

Por lo tanto, la dominancia coercitiva se mide por el miedo e intimidación experimentado por la mujer, ya que es exitoso cuando se “vincula una demanda con una amenaza de consecuencia negativa creíble por incumplimiento” (Dutton y Goodman, 2005, p. 746). Esta afirmación sugiere que no se requiere una consecuencia real, sino la creencia de que existe esa posibilidad y la capacidad para hacerlo (Day y Bowen, 2015). Así, es importante destacar que esta dominancia es peligrosa incluso sin la presencia de agresiones físicas y/o sexuales tangibles o incluso cuando la relación

termina (Crossman et al., 2016; Dutton et al., 2005). Muchas veces, el uso de amenazas y el control *per se* son suficientes para tener éxito y no extender las estrategias hacia tácticas físicas (Arnold, 2009; Beck y Raghavan, 2010). Para Dutton y Goodman (2005), existen ocho dominios de control: el control de actividades, personalidad y apariencia física, la negativa de apoyo social, exigir tareas del hogar, no permitir el desarrollo laboral, educacional y de recursos económicos, privar de acceso a asistencia sanitaria, exigir actividades sexuales, involucrar a la pareja en actividades ilícitas, amenazarla con llamar a las autoridades o quitarles a los menores.

Por otro lado, la teoría de Stark (2007) se enfoca al uso gradual de estrategias de control y coerción de los perpetradores para ejercer progresivamente un mayor poder sobre su pareja. Este modelo se ha convertido en los últimos años en una teoría relevante para comprender las dinámicas violentas en las relaciones en su totalidad y ha logrado un consenso entre las diferentes escuelas de investigadores (Myhill y Hohl, 2019; Stansfield y Williams, 2021). El enfoque reexamina el proceso abusivo y subraya sus complejidades, al indicar que más allá de las formas de violencia clásicas, es importante destacar las estrategias de control cotidianas que permiten regular el comportamiento de la persona victimizada. Estos ciclos violentos deben ser interpretados como un medio para socavar la libertad de la víctima y sostener en el tiempo la relación deseada (Williamson, 2010).

Stark (2007) define el control coercitivo como un curso de conductas de microrregulación hacia la pareja empleadas para dominar y subordinarla, y reducir su poder para tomar decisiones, limitar su autonomía e independencia, así como degradar su autoimagen (Stark, 2009, 2012). Se produce por medio de una combinación de tácticas físicas y no físicas de explotación, aislamiento, vigilancia, intimidación y degradación (Kelly y Johnson, 2008; Stark, 2007). Es un proceso continuo y con daños acumulativos en el tiempo conducente a la pérdida de independencia de la mujer (Stark, 2007). El control coercitivo dentro de la dinámica violenta de pareja debe ser comprendida como una “jaula” (Stark, 2009). Esta se compone de rejas, que representan la combinación de comportamientos diversos acontecidos durante la VdG (Williamson, 2010). Así, las dinámicas de control en un ciclo violento provocan que la persona victimizada se sienta atrapada, y esto impide determinadas estrategias adaptativas por parte de ellas (Logan y Walker, 2009) al producirse un control caótico y contradictorio (Williamson, 2010), así como arbitrario, para regular sus aspectos diarios e internalizar que, para minimizar repercusiones y castigos, es recomendable cumplir con las exigencias (Bettinson, 2014). En última instancia, se establece un esquema inflexible en el cual la mujer es castigada en caso de no adherirse a las normas coercitivas predeterminadas (Kelly y Johnson, 2008).

Generalmente, ante estas experiencias las mujeres pueden perder la capacidad para tomar decisiones y revisar de forma constante sus comportamientos para intentar minimizar las consecuencias (Wiener, 2017). La VdG puede ser impredecible y aleatoria, y esto incrementa el miedo en la mujer (Cook y Goodman, 2006). Por eso, en muchas ocasiones experimentan una sensación de sugestión crónica que las aleja de la realidad y las sumerge en un estado permanente de miedo descontextualizado y de hiperalerta, al vivir en un mundo creado a medida por el agresor donde establece los límites y expectativas asociados a ella. Si bien las reglas impuestas parecen benignas, su uso persistente, errático y ampliado hace que la persona sucumba ante una realidad capaz de modificar su autoestima y comportamiento. Así, cualquier recuerdo previo de experiencias negativas y abusivas pasadas es suficiente para mantener y reforzar el control y el poder sobre ella. La víctima asume que no puede ganar ni vencer esa situación, al sufrir respuestas cambiantes por parte del agresor. Y es menos dañino adaptarse a esas circunstancias que rebelarse contra ellas (Williamson, 2010). La acumulación de estos comportamientos a lo largo del tiempo genera un impacto amplificado en la mujer (Johnson y Thompson, 2016).

Tanto la teoría de Dutton y Goodman (2005) como la de Stark (2007, 2012) subdividen en dos dimensiones las tácticas desplegadas por los perpetradores. Por un lado, las tácticas de coerción son empleadas para intimidar, herir y/o disipar la respuesta de la mujer en alguna situación o evento determinado, e incluyen la violencia, las amenazas, la intimidación y el acoso. Y, por otro lado, las tácticas de control obligan a la obediencia de manera indirecta al limitar las opciones y los comportamientos de la pareja y sus recursos vitales, y se expresan a través del aislamiento, la privación, la explotación y la regulación de comportamientos. Dutton y Goodman (2005) añaden que la coerción puede ser una amenaza directa que sugiere un resultado inminente, y el control es menos imponente y más sutil. Igualmente, este último sigue siendo potencialmente peligroso en términos de resultado, al existir formas de persuasión viciada. Esto desgasta la resistencia de la mujer al explotar sus debilidades y el vínculo de apego, y cuando estas estrategias se combinan provocan un atrapamiento en la persona victimizada caracterizada por la ausencia de libertad (Stark y Hester, 2019).

Sin embargo, la dificultad de estos patrones es que en muchas ocasiones son invisibles a simple vista, ya que implican tácticas sutiles y poco destacables en términos legales. Esta falta de reconocimiento limita la protección de las víctimas (Candela, 2016), ya que al estudiarlas como instancias únicas y no como un patrón comportamental poseen una aparente insignificancia (McKeon et al., 2015). De hecho, entre el 60% y el 80% de las mujeres experimentan múltiples tácticas para

ser sometidas (Dutton y Goodman, 2005; Stark, 2007), que afectan a todas las facetas de la vida (Dichter et al., 2018; Hamberger et al., 2017). En conclusión, la dominancia y el control coercitivo invitan a comprender la dinámica de la VdG como una forma acumulativa y multidimensional de agresiones, en lugar de incidentes episódicos y específicos (Patafio et al., 2022), entre los cuales se encuentran las conductas de intrusión y/o sexualmente coercitivas que se usan para imponer control sobre la pareja (Beck y Raghavan 2010; Crossman y Hardesty, 2018; Dutton y Goodman, 2005; Hamberger et al., 2017). Estas teorías, junto con los dos modelos anteriores, permiten integrar tales eventos en la VdG de manera clara.

Al evidenciarse como un comportamiento de género (Davis et al., 2012; Ferreira y Matos, 2013; Logan y Walker, 2009), la teoría del control coercitivo gana notoriedad para explorar las conductas de ORI (Logan et al., 2006; Mullen et al., 2009; Stark, 2007). Es particularmente relevante, ya que muchas veces la intrusión comienza cuando la relación todavía está intacta (Logan y Walker, 2009; Melton, 2007c; Mullen et al., 2009). Es fundamental comprenderlas como un medio para controlar a parejas actuales o pasadas (Brewster, 2003; Kelly y Johnson, 2008), al involucrar una amplia gama de violencias que pueden ocurrir antes, durante o después de las conductas intrusivas (Cattaneo et al., 2011). Cabe destacar que existe una superposición conceptual entre el control coercitivo en la violencia de pareja y las dinámicas de persecución; de hecho, pueden ser vistas como una extensión o aspecto del primero (Logan y Walker, 2009; Stark y Hester, 2019).

Se estima que, a mayores dinámicas de control, más aumenta la posibilidad de conductas de ORI graves (Melton, 2007c). Según Diershaw (2010), las personas victimizadas experimentan múltiples formas de ORI, y la acumulación de estas aumenta la gravedad de las estrategias y los posibles daños hacia la víctima. En su muestra, un tercio informan de haber recibido amenazas, ser restringidas físicamente y otras dinámicas violentas. Cuando la ORI se convierte en acoso, la literatura advierte de que esta dinámica debe ser examinada de forma separada del control coercitivo, al ser mucho más intrusiva *per se* y poseer una capa adicional, no solo de dominancia, sino también de ganar y alcanzar una meta de orden superior (Flowers et al., 2022; Logan y Walker, 2009).

## **1.2 Aplicación de los modelos explicativos a las conductas de ORI y de CS**

Considerando todo lo expuesto, las conductas de ORI pueden acontecer durante el intento de establecer una relación íntima no deseada, en el transcurso de relaciones intactas y tras la separación o rechazo de la expareja (Langhinrichsen-Rohling, 2012). Para Jung et al. (2022), las conductas



intrusivas durante y tras la relación pueden variar. En el primer caso, deben interpretarse como parte de un patrón de control coercitivo, para manipular y controlar a la pareja en todos los aspectos de su vida, y las segundas, como un comportamiento discreto, más vigilante, invasivo y angustiante.

### *1.2.1 Intrusión relacional obsesiva*

Cuando las conductas de ORI se manifiestan durante el transcurso de la relación intacta, se destinan a someter y controlar a la pareja. Si el control no se logra, el perpetrador aplica prácticas coercitivas, de intimidación e incluso agresiones de diversa índole (Burgess et al. 1997; Dutton y Goodman, 2005; Stark, 2007). El desafío principal de estas situaciones es que los comportamientos menos graves son angustiosos, pero no necesariamente interpretados como amenazantes, sino como dinámicas de cortejo y/o románticas (Spitzberg y Cupach, 2014). Estas zonas ambiguas de intrusión limitan las libertades y el poder de decisión de la persona (Spitzberg y Cupach, 2007), pero al existir una relación previa y emocional afectan a la interpretación conductual (Logan et al., 2006). En general, durante la relación, los comportamientos tempranos son interpretados como una atención excesiva pero positiva derivada del amor o la preocupación hacia ellas, como consecuencia de la construcción social del amor y la cultura de la posesividad. Cuando estos aumentan, las mujeres informan de que perciben la intrusión como una manera de control, ira o para infundir temor (Melton, 2007c). Igualmente, el miedo no es homogéneo (Bendlin y Sheridan, 2021) y en el ciclo de la violencia donde ocurren múltiples dinámicas este es muy variable, dado que actividades inocuas pueden ser percibidas como amenazantes por ser repetitivas y existir un historial previo (Cupach y Spitzberg, 2000; Stark, 2009; Strauss et al., 2019).

Sucede de igual modo con los perpetradores de ORI: ellos presentan una pasión obsesiva hacia la persona victimizada que les desinhibe para emplear dinámicas intrusivas y más agresivas (Bélanger et al., 2021; Spitzberg y Cupach, 2007). En estos casos, el agresor sesga su atención exclusivamente hacia la pareja y emplea todos los medios para evitar un potencial abandono (Bélanger et al., 2021). Así, experimenta una fuerte conexión emocional con la víctima y justifica sus comportamientos iniciales como románticos. Sin embargo, la experiencia inicial de atracción se vuelve intrusiva y rechazante para la otra persona, y es allí cuando se vuelven amenazante y más agresivo en la escalada (Sinclair y Frieze, 2005). Generalmente, existen dos posiciones adoptadas por parte del perpetrador sobre si su conducta es o no aceptable. Por un lado, unos comprenden que algunas acciones son incorrectas, pero las justifican por motivaciones románticas o de cortejo. Por otro lado, otros entienden que todas sus acciones son legítimas al ser traicionados o rechazados. En ambos casos, la fantasía modula este pensamiento (Burgess et al., 2001).

Según Canter y Ioannou (2004), la literatura identifica cuatro modos de interacción con la víctima que implican un estilo de conductas distintas. El primero se relaciona con la sexualidad, puesto que en algunas conductas existe un fuerte componente sexual, no necesariamente explícito. Por ejemplo, enviar regalos en señal de afecto, comunicaciones sexuales, seguimientos o robos personales forman parte de una lógica posesiva y romántica que implica un potencial contacto sexual. El segundo se relaciona con la búsqueda distorsionada de intimidad, y todas las acciones conducen a un intento de acercamiento para disminuir la distancia entre ambos, como investigarla, vigilarla, pedir datos personales a terceros o quebrantar una orden de alejamiento. El tercero se relaciona con la posesión, ya que las actividades persiguen controlar a la víctima. Es una monitorización intensa asociada a contactar con otros, acercarse a lugares donde esté la víctima, entre otros. Y finalmente, el cuarto se basa en la agresión y la destrucción de la mujer con el fin de humillarla, intimidarla o dañarla. Por lo tanto, las acciones conducen a amenazarla abiertamente, confrontarse con ella, difamarla o agredirla. Estos estilos interactivos nacen de orígenes psicológicos diferentes, pero las regiones se combinan y evolucionan a medida que el acecho avanza en el ciclo violento.

La aplicación de tácticas para asegurar la permanencia de la mujer en la relación es diversa (Logan, 2010), y estas tácticas pueden agudizarse especialmente en eventos especiales, por ejemplo, fechas importantes (Logan y Walker, 2017) y a medida que se tiene un mayor conocimiento personal de la pareja (Logan et al., 2006; Logan y Walker, 2009). La escalada de violencia es un indicador destacado, ya que se encuentra en la mayoría de los casos. Sin embargo, el periodo de inicio varía: en algunos casos se produce velozmente al inicio de la relación, y en otras ocasiones, comienza tras un tiempo. Generalmente, la dimensión del control sobre la pareja, la pérdida de poder y el resentimiento hacia ella o la amenaza de una separación son desencadenantes clave para aumentar la frecuencia o gravedad (Monckton-Smith et al., 2017). La escalada violenta es dinámica y está influida por los factores contextuales, personales y las reacciones de los participantes interactuantes en el proceso violento, y, en consecuencia, el curso puede mutar (Logan y Walker, 2017). En general, el estrés crónico, el acceso a armas, una respuesta activa y agresiva por parte de la víctima y la percepción de esta de una amenaza real son factores que influyen en la escalada (Thompson et al., 2020). Si bien existe una evolución en un continuo de gravedad (McEwan et al., 2011; Thompson et al., 2020; White et al., 2020), no se puede pronosticar pormenorizadamente la progresión, al existir una heterogeneidad en las conductas y motivaciones, y se reportan experiencias diferenciales en intensidad y naturaleza según el perpetrador (Turmanis y Brown, 2006). Mientras que unos estiman que el continuo de gravedad se mide por el número de incidentes reportados (Purcell et al., 2004), otros lo valoran por la persistencia y su potencial peligro para la persona victimizada (Mullen et al., 2009).

Con todo, las comunicaciones a través de llamadas telefónicas y mensajes son el inicio de muchas experiencias de intrusión y se mapean en el extremo inferior de la escala de gravedad, y las amenazas, el envío de cartas y regalos amenazantes, el allanamiento y los daños directos hacia la víctima se presentan en el extremo superior (Stefanska et al., 2022). Los primeros son informados con mayor frecuencia en comparación con estos últimos (Hehemann et al., 2017; Spitzberg y Cupach, 2007) y las agresiones acontecen tras las conductas de ORI no físicas (McEwan et al., 2011). Igualmente, existe un mayor riesgo de conductas violentas en contextos románticos que en desconocidos (Melton, 2000) y acechan por periodos más prolongados (Tjaden y Thoennes, 1998). También es importante destacar la intrusión en línea, ya que en los últimos años la vigilancia social desde las redes sociales y los dispositivos electrónicos por parte de las parejas se ha considerado una dinámica naturalizada. Esto se emplea como un medio de control para generar una sensación de omnipresencia (Woodlock, 2017). De hecho, en estudiantes universitarios intrusivos esta práctica es habitual para rastrear las actividades de la pareja (Lyndon et al., 2011), así como vigilar, amenazar y publicar mensajes no deseados o humillantes (Borrajo et al., 2015; Lyndon et al., 2011). Se estima que la cantidad de monitorización se asocia al tiempo que el perpetrador pasa en redes sociales, y existe una alta prevalencia de la intrusión en línea en parejas y exparejas (Messing et al., 2020).

Todo lo anterior varía según las respuestas conductuales de la mujer, influyendo en la toma de decisiones del agresor y en la trayectoria de la intrusión (Sheridan y Roberts, 2011) y afectando al potencial riesgo de progresión o desescalada de las conductas de ORI, al existir puntos de inflexión y provocar cambios en el impulso intrusivo (Geistman et al., 2013; Mumm y Cupach, 2010). Los expertos sugieren que las víctimas menos accesibles o distantes desgastan el interés del perpetrador (Dutton y Winstead, 2011), mientras que a mayor número de respuestas obtengan por parte de la víctima hacia ellos, positivas o negativas, más motivados y reforzados se muestran para mantener la persistencia en la intrusión y escalan hacia violencias más graves (Logan y Walker, 2017; Sheridan y Roberts, 2011).

En numerosos casos, las relaciones marcadas por la violencia y el control coercitivo en el transcurso de esta evolucionan hacia el acecho persistente una vez finalizada la relación (Logan y Walker, 2009). La función del rechazo en las conductas de ORI es un elemento central que, dependiendo de su percepción, incita a diferentes respuestas. Según Sinclair et al. (2011), la disposición a participar en dinámicas intrusivas varía según la atribución interna o externa otorgada por el perpetrador como desencadenante del rechazo. Aquellos individuos que atribuyen el rechazo a factores internos, es decir, a ellos mismos (por ejemplo, por su personalidad, apariencia física, entre otros), presentan una menor capacidad de autorregulación y control emocional, aumentando el riesgo

de respuestas más agresivas e intrusivas. Estos comportamientos surgen para proteger la autoestima y arremeter contra quién la daña (Twenge y Campbell, 2003).

Un dato destacable es que las mujeres acosadas reportan un mayor número de intentos de separación (Logan et al., 2007c); sin embargo, las parejas jóvenes pueden presentar ciclos de disolución y reconciliación (Dailey et al., 2009). Generalmente, los intentos de disolución son unilaterales y los inicia la persona victimizada (De Smet et al., 2011), y un agresor puede optar por aceptar la terminación de la relación o persistir para lograr una reconciliación (Cupach et al., 2011). Los intentos de disolución o su culminación provocan desregulación emocional, angustia y comportamientos disfuncionales como la intrusión (Civilotti, et al., 2021; Cope y Mattingly, 2021; Curtis et al., 2017; Flowers et al., 2022; Senkans et al., 2021) y suelen durar entre cuatro y seis meses (Verhallen et al., 2019) y en algunos casos hasta 12 meses (Cope y Mattingly, 2021). Esto explica por qué el primer año tras la separación suelen acontecer y mantenerse las conductas intrusivas, involucrando un mayor riesgo de violencia (Ferreira y Matos, 2013).

La complejidad emocional experimentada por el perpetrador precipita a una amplia gama de afectos negativos como los celos, la desconfianza, la infelicidad, los sentimientos de vacío y frustración, la ira o el dolor (Cole, 2014). Si no son debidamente gestionados, aumenta la posibilidad de conductas de ORI (De Smet et al., 2011), al proyectar sus demonios sobre las víctimas y responsabilizarlas de su propio sufrimiento (Flowers et al., 2022). Es decir, se produce una inversión emocional hacia la mujer, que pasa a ser culpabilizada (Meloy, 2002). Para Schlesinger (2002), es un modo de resolver la angustia psicológica y el dolor emocional ante los intentos fallidos de restaurar el poder y la intimidad con la mujer. Esto se suma a la perspectiva del amor romántico, de que, si uno persiste frente al rechazo, el amor puede ser conquistado (Cupach y Spitzberg, 2014). De hecho, Meloy y Fisher (2005) sugieren que existe una activación en el sistema de apego frente al rechazo donde se impulsa una atracción y ansia por conquistar al otro. Junto con esto acontece el efecto “Romeo y Julieta” (Fisher, 2005), ya que el rechazo produce un intenso deseo sexual, dependencia emocional y pensamiento obsesivo hacia la expareja.

Cuando la ruptura se produce, el perpetrador constata que sus métodos habituales de control e intrusión no han sido efectivos (Roberts, 2005). En respuesta a su problema, procura recuperar el control sobre diferentes dominios de su vida y de la víctima al experimentar emociones como vergüenza, humillación, etcétera (Flowers et al., 2022). Por eso, tras el cese de la relación se centra en reconectar con la persona victimizada, reafirmarse en su vida (Shorey et al., 2015) y conseguir

nuevamente acceso a ella (Logan et al., 2000). Estos intentos de reconciliación pretenden persuadir a la expareja para obtener su cumplimiento (Bevan et al., 2003) y la persistencia se manifiesta tanto en intensidad como en frecuencia según la resistencia de la persona (Cupach y Spitzberg, 2004). Si bien algunos intentos iniciales de reconciliación pueden ser halagadores, la persistencia se vuelve alarmante (Haugaard y Seri, 2003). Según Senkans et al. (2021), las mujeres que experimentaron VdG en la relación tienen un mayor riesgo de persecución tras la ruptura. La intrusión en la expareja representa un grupo consistente en muestras forenses, evidenciándose en la mitad de los casos al hacer una media entre investigaciones (McEwan et al., 2020). Una noticia alentadora es la correlación inversa entre la presencia de comportamientos intrusivos y la probabilidad de reconciliación en mujeres víctimas de acoso con órdenes de protección. Esto se desprende de los hallazgos de Logan et al. (2007c). En este sentido, las mujeres que experimentaron conductas intrusivas tienen una probabilidad menor de reiniciar la relación con el perpetrador, en comparación con aquellas que no las reportaron.

La intrusión en la ruptura puede ir más allá del control y la monitorización, y precipitar en amenazas, hostigamiento reputacional y agresiones (McEwan et al., 2020). Es habitual que se inicie con comunicaciones persistentes, y aumente paulatinamente hacia tácticas amenazantes y de control si no consigue la reconciliación, hasta llegar a la agresión por ira o venganza (Brewster, 2003; Dennison y Stewart, 2006). Al no tener un contacto tan directo con la mujer, los perpetradores se personan en lugares habituales de esta durante las actividades diarias, como, por ejemplo, el trabajo (Logan et al., 2007b). En este periodo, las conductas pueden volverse realmente invasivas, amenazantes y violentas (Burgess et al., 1997; Mohandie et al., 2006; Norris et al., 2011; Purcell et al., 2002; Sheridan y Davies, 2001; White et al., 2022), ya que el abandono o el rechazo implica un aumento en la intensidad y la frecuencia (Logan et al., 2004; Melton, 2007b). También se multiplica por dos (Logan y Walker, 2009) el riesgo de quebrantamiento de órdenes de protección (Hakkanen et al., 2003). Según Logan y Walker (2010b), entre el 50% y el 60% de mujeres victimizadas por su pareja con órdenes de protección son víctimas de acoso. El riesgo de quebrantamiento es elevado y los resultados sugieren que tienen nueve veces más riesgo de sufrir una agresión sexual y se cuadruplica el riesgo de lesiones y agresiones físicas.

### *1.2.2 Coerción sexual*

De igual modo, la CS no es un fenómeno aislado y forma parte de un patrón más amplio de violencia (Alsaker et al., 2018). La coerción es intrínseca a las estrategias de abuso empleadas en el ciclo de la violencia y guarda relación con el control coercitivo (Logan et al., 2015); de hecho, puede

interpretarse como una extensión de este (Raghavan et al., 2015). El control cohabita con la CS (Basile, 2008) y se expresa también por medio de un patrón de dominio sexualmente coercitivo a través de tácticas para controlar, explotar y degradar (Stark, 2012). Un impulsor de la VdG en dinámicas de control también es la CS (Figueredo et al., 2015), ya que la pareja masculina tiende a monopolizar la actividad sexual de la contraparte, y para lograr sus deseos puede emplear tácticas coercitivas. Por lo tanto, las relaciones sexuales forzadas pueden tener una motivación primaria de humillar, más que de obtener sexo (Logan et al., 2007a), y sirven para silenciar y aislar a la mujer.

Todo lo anterior, sumado a que las mujeres victimizadas sexualmente en relaciones de pareja tienen una menor probabilidad de identificarse como víctimas (Jaffe et al., 2017), posibilita una sensación sólida de atrapamiento (Mitchell y Raghavan, 2021). Si bien la CS se enmarca en el ciclo de la violencia, no parece poseer una tendencia lineal tan evidente como las conductas de ORI, sino que tiene un carácter complejo y acumulativo, en el cual algunos expertos defienden que la CS puede limitarse a las tácticas verbales u ocurrir simultáneamente con la intoxicación y la fuerza física, o bien evidenciarse una progresión y escalada violenta (Cook y Messman-Moore, 2018; Edwards et al., 2014; Jeffrey y Barata, 2017; Katz et al., 2002; Katz et al., 2008; Smith et al., 2023), mientras que otros informan de que el uso de la fuerza física inicial propicia a mantener relaciones sexuales futuras solo con la CS verbal (Camilleri et al., 2009).

Durante la relación, se usan variedad de estrategias según el contexto de la coerción. Las mujeres reportan con frecuencia CS a lo largo de la relación y su interferencia en su día a día, provocando un desgaste personal y de humillación destacado, al no ser eventos aislados, sino un goteo continuo de presiones y amenazas, explícitas o implícitas, sobre las posibles consecuencias si no hay contacto sexual (Logan et al., 2007a). Los hombres pueden emplear estrategias más sutiles para conseguir la cooperación sexual de la pareja (Goetz y Shackelford, 2006, 2009; Marshall y Holtzworth-Munroe, 2002). Es frecuente hallar patrones de amenazas relacionales, manipulación psicológica y presión (Shackelford y Goetz, 2004), ya que en el transcurso de esta puede ser suficiente para convencer a la pareja y no escalar hacia tácticas más graves, como la intoxicación o la fuerza física (Livingston et al., 2004). Las tácticas verbales y de presión también favorecen el desistimiento o uso inconsistente del preservativo (Fair y Vanyur, 2011). Es habitual que las dinámicas coercitivas sean endulzadas con estrategias de persuasión disfuncionales (por ejemplo, demostrar el amor por el otro) o invoquen motivos a favor de la pareja como un componente necesario para satisfacer la intimidad entre ambos (Garrido-Macías y Arriaga, 2020). De hecho, las mujeres perciben la CS no física como menos grave o importante que la física (Hammock et al., 2015). Un mayor compromiso

afectivo con la relación también minimiza la percepción de gravedad de la CS (Arriaga et al., 2018). Por lo tanto, la aplicación de tácticas sexualmente coercitivas sin uso de la fuerza es relevante para medir la respuesta de las mujeres. Abbey et al. (2004) demostraron como aquellas que habían experimentado previamente CS no física, informaban de una menor percepción de gravedad en las agresiones sexuales, en comparación con aquellas que habían sufrido amenazas o agresiones físicas previas.

En ese contexto, cabe añadir dos elementos más que modulan estas dinámicas violentas durante la relación. Por un lado, la precedencia sexual o historial previo de relaciones sexuales con la pareja obliga a la mujer a estar más dispuesta a tener relaciones sexuales futuras, aunque no lo desee (Monson et al., 2000), además de percibir mayor presión social para satisfacer la faceta sexual de su pareja (Byers y Glenn, 2012). Esta percepción puede ser empleada por parte de esta para forzar actividades sexuales y disminuir la capacidad de la mujer para negarse. Así, la precedencia sexual es utilizada para perpetuar la CS como una dinámica de presión e invocar la obligatoriedad del sexo o la responsabilidad de una relación insatisfactoria a la mujer si no cumple con los deseos (Livingston et al., 2004). Además, la persistencia sexual y la dominancia masculina normativa forman parte de los procesos de CS y estas dinámicas justifican y entorpecen el libre ejercicio de la actitud sexual en las mujeres al ser consideradas una parte esencial de la relación (Adams-Curtis y Forbes, 2004; Jeffrey y Barata, 2017). Por otro lado, la conformidad sexual en las relaciones íntimas es un predictor de comportamientos sexualmente coercitivos. Las mujeres tienen una mayor probabilidad de cumplir con el sexo no deseado, si previamente experimentan CS. En concreto, los resultados de Katz y Tirone (2010) predijeron el cumplimiento sexual seis semanas más tarde tras la exhibición de comportamientos coercitivos por parte de la pareja, y cuanto mayor era la frecuencia coercitiva, más probabilidades de cumplimiento mostraron. Los análisis informan de que tal cumplimiento forma parte de una estrategia de afrontamiento para evitar CS más graves. Esto es consistente con otras investigaciones (Crown y Roberts, 2007; Edwards et al., 2014). En la misma línea, otros autores han encontrado experiencias coercitivas en aquellas mujeres que se negaron previamente a tener sexo (Pugh y Becker, 2018; Struckman-Johnson et al., 2003) y cumplieron ante la falta de alternativas frente al rechazo (Livingston et al., 2004). Esto sugiere una economía de la violencia, al conseguir cooperación sexual por parte de la mujer sin un acontecimiento violento actual, sino como resultado del recuerdo de una advertencia pasada y/o episodio abusivo anterior (Logan et al., 2007a).

El hecho de evitar infligir un mayor daño a la mujer durante la relación no es por una cuestión de empatía, sino que se basa en la estimación de costes y beneficios, ya que aplicar el uso de la fuerza

física para involucrar sexualmente a la pareja puede provocar una deserción tras el suceso (Goetz y Shackelford, 2009). Así, durante la relación la víctima ajusta sus creencias para mantener una consonancia entre la percepción, las experiencias acontecidas y las expectativas futuras para valorar terminar o no la relación abusiva (Goodfriend y Arriaga, 2018), aunque cuando existe una habituación en la CS hay un mayor riesgo de no percibir como negativas tales dinámicas (Arriaga et al., 2016). Se estima que entre un tercio y la mitad de las mujeres sienten vergüenza (Vidal y Petrak, 2007) o se atribuyen al menos una parte de la culpa de su victimización (Crown y Roberts, 2007). Esto sucede como un mecanismo de defensa para minimizar los efectos negativos de la CS (Branscombe et al., 2003).

Cuando la CS ya se ha producido, la mujer puede plantearse si mantener o no la relación (Arriaga et al., 2013). En caso de ruptura también puede ocurrir procesos de CS. A pesar de la escasa investigación de la violencia sexual tras la separación (Katz y Rich, 2015), el consenso general es que en los periodos de abandono o de crisis, y separación final, es frecuente el uso de tácticas más graves, como amenazas, intoxicación o uso de la fuerza física (Camilleri y Quinsey, 2009; DeKeseredy et al., 2004; Rennison et al., 2012). Sin embargo, diversas variables influyen en la toma de decisiones para abandonar o no a la pareja. Garrido-Macías et al. (2020) informan de que las tácticas sexuales utilizadas por parte de esta, el grado de dependencia y la atribución de responsabilidad del comportamiento sexual influyen en el desistimiento de una relación.

Por un lado, según las tácticas utilizadas, la víctima puede replantearse permanecer en la relación al valorar un pronóstico de infelicidad y de insatisfacción con la pareja (Arriaga et al., 2013). Las mujeres que han experimentado formas más sutiles de CS tienen mayor probabilidad de continuar con la pareja (Edwards et al., 2012), ya que la percepción de riesgo y gravedad varía sustancialmente (Capezza y Arriaga, 2008). Por otro lado, la atribución de responsabilidad según la táctica empleada también contribuye a la culpabilización, en mayor o menor medida, de la víctima y a normalizar la dinámica coercitiva. Es decir, las víctimas atribuyen una mayor responsabilidad al agresor si la CS es por medio de la intoxicación o el uso de la fuerza física (Byers y Glenn, 2012), en comparación a si son tácticas más sutiles que se atribuyen más a ellas (Katz et al., 2007). Y, finalmente, la dependencia hacia la pareja modula todo lo anterior, pues las personas inmersas en relaciones violentas poseen una mayor dependencia (Tan et al., 2018), y facilita la climatización de las conductas al atribuirse, en cierto modo, la responsabilidad de estas, disminuyendo la probabilidad de iniciar una ruptura (Valor-Segura et al., 2014).



De igual modo, un mayor compromiso debilita la posibilidad de desvincularse de la relación (Katz et al., 2006). También el sexismo benévolo (creencias sexistas sutiles y aparentemente positivas) y la asertividad sexual (baja capacidad para rechazar el sexo) influyen en la decisión de cesar una relación con CS. Cuando la persona victimizada presenta mayores estereotipos sexistas y baja capacidad para rechazar las actividades sexuales y minimizar dinámicas violentas, existe una mayor dificultad en romper la dinámica abusiva, independientemente de la táctica de CS empleada (Macías et al., 2018).

## **2. El riesgo de violencia grave**

### **2.1 Las conductas de ORI y de CS como factores de riesgo de violencia grave**

La violencia física y la violencia sexual grave se relacionan y se combinan en contextos de VdG (Black et al., 2011; Krebs et al., 2011). Entre todos los abusos que pueden acontecer y aumentar el riesgo de esta problemática se hallan las conductas de ORI y de CS. La literatura científica advierte de que su covictimización aumenta el riesgo de sufrir violencias más graves (Katz y Rich, 2015; Papoutsi, 2021; Roberts, 2005; Senkans et al., 2021; Slashinski et al., 2003; Spitzberg y Cupach, 2007). También Logan y Cole (2011) persistieron en estos hallazgos, advirtiendo de que las conductas de ORI y de CS agudas pueden ser un indicador de riesgo de violencia continuada.

Es un vínculo complejo y muchas veces ha sido estudiado junto con otros abusos. Aunque se han obtenido notables avances en la identificación del vínculo entre los factores de riesgo que aumentan la posibilidad de VdG (López-Ossorio et al., 2020; Spencer y Stith, 2018), se ha prestado menos atención empírica a la influencia de las conductas de ORI sobre la gravedad de la violencia y, mucho menos, a las tácticas de CS. Resulta fundamental analizar el papel de ambas conductas como factores de riesgo hacia la violencia grave, dado que los agresores emplean diversas tácticas, que por sí mismas pueden no parecer peligrosas hasta que se cruza el umbral. Es importante resaltar que todas las dinámicas estudiadas en esta tesis doctoral forman parte de una constelación violenta, pero estas pueden contribuir a aumentar la gravedad de comportamientos posteriores. Así, la mayoría de la medición hacia la violencia grave ha recurrido a estudiar directamente las formas más graves de las conductas de ORI y de CS: el acoso y la agresión sexual. Esta primera reporta una mayor extensión en la literatura, en comparación con la segunda.

### 2.1.1 *Intrusión relacional obsesiva*

La literatura científica ha identificado el acoso como un factor precursor e indicador temprano de la violencia (Churcher y Nesca, 2013; James y Farnham, 2003; Kurt, 1995; Logan, 2020; Logan y Walker, 2010a; McEwan et al., 2009b; Meloy, 2002; Spitzberg y Cupach, 2007), con un alarmante tercio de los casos que reportan actos violentos (Churcher y Nesca, 2013; Dressing et al., 2005; Logan, 2022; McEwan et al., 2017; Rosenfeld, 2004; Sheridan y Roberts, 2011). Esto es congruente con otras investigaciones, ya que entre un 30% y 40% de los acosadores son físicamente violentos y tienden a limitar sus agresiones en las relaciones de pareja (Douglas y Dutton, 2001; Meloy, 1996; Mohandie et al., 2006; Spitzberg y Cupach, 2007). El estudio de Cano et al. (2018) informó de que casi una cuarta parte de los participantes que sufrieron conductas de ORI experimentaron violencia física o sexual durante la persecución.

Por lo tanto, según la evidencia acumulada, un predictor relevante para la violencia es la relación previa entre la víctima y el agresor (Bendlin y Sheridan, 2021; Duff y Scott, 2013; Ferreira y Matos, 2013; Logan, 2010; Rosenfeld, 2004; Rosenfeld y Lewis, 2005; Sheridan et al., 2003). El acoso suele manifestarse con formas de agresión física (Backes et al., 2020; Douglas y Dutton, 2001; McFarlane et al., 2002) y sexual (Dressing et al., 2005; Logan et al., 2007a; McFarlane et al., 2002). Según Spitzberg y Cupach (2007), la tasa de prevalencia de violencia física es superior (32%) a la sexual (12%). Aunque las estimaciones para ambas violencias varían entre el 30% y el 50% según la investigación señalada (Logan y Walker, 2017), se sugiere que puede existir una subestimación, ya que la violencia reportada puede no clasificarse como un comportamiento relacionado directamente con la intrusión, sino con otros abusos (Rosenfeld, 2004).

De por sí, la literatura categoriza a los acosadores de pareja como perfiles de alto riesgo de violencia, en comparación con los acosadores desconocidos, ya que son más persistentes y agresivos (Duff y Scott, 2013; Logan et al., 2007c; McEwan et al., 2009a; Nicastro et al., 2000; Rosenfeld, 2004; Rosenfeld y Harmon, 2002; Sheridan, et al., 2003; Sheridan y Roberts, 2011). Las mujeres acosadas en contextos de VdG sufren mayores amenazas, agresiones físicas y sexuales que las mujeres maltratadas sin presencia de acoso (Basile y Hall, 2011; Brady y Hayes, 2018; Burgess et al., 1997; Cole et al., 2005; Flowers et al., 2022; Krebs et al., 2011; Logan y Walker, 2017; Mechanic et al., 2000b; Melton, 2007b; Mohandie et al., 2006; Norris et al., 2011; Spitzberg y Cupach, 2008). Los acosadores íntimos presentan mayores tasas de violencia (Logan y Walker, 2010a; Mohandie et al., 2006; Purcell et al., 2002; Sheridan y Davies, 2001) categorizada como grave (Bendlin y Sheridan, 2021; James y Farnham, 2003; Scott y Sheridan, 2011). Además, presentan un número

significativamente elevado de quebrantamientos de órdenes de protección (Logan et al., 2007c; Logan y Cole, 2007; Mechanic et al., 2000b), de reincidencia delictiva (Eke et al., 2011; McEwan et al., 2020; McEwan et al., 2018; Mohandie et al., 2006) y de antecedentes violentos (Brewster, 2000; James y Farnham, 2003; Rosenfeld y Harmon, 2002).

Además, infravalorar esta variable es un error, ya que su persistencia se asocia a consecuencias graves e, incluso, letales (Aguilar, 2019; Brady y Hayes, 2018; Burgess et al., 1997; Campbell et al., 2003; McFarlane et al., 1999; McFarlane et al., 2002; Meloy, 1996; Viñas-Racionero et al., 2017). Por lo tanto, esta dinámica precede a la VdG letal o su tentativa en muchas ocasiones (Campbell et al., 2007; McFarlane et al., 2002; Monckton-Smith et al., 2017; Rai et al., 2020; Spencer y Stith, 2018, 2020). Aunque el riesgo de intrusión puede ocurrir tanto en la fase de preparación de la ruptura como después de su materialización, no se puede precisar con exactitud la temporalidad de intrusión hasta que se produce la muerte de la víctima, dado que los hallazgos varían sustancialmente (Soria-Verde, 2005). Sin embargo, se dispone de pruebas contundentes que señalan como ciertas conductas aumentan por 10 el riesgo de mortalidad, como, por ejemplo, el sexo forzado, los celos y los intentos de asfixia, mientras que el uso o acceso de armas y amenazas de muerte lo incrementan entre 15 y 20 veces (Campbell et al., 2003). Brady y Hayes (2018) también informaron de que las amenazas de muerte directas hacia la pareja, los incidentes de VdG durante el año anterior y los antecedentes delictivos aumentaban la predicción de letalidad.

Aunque generalmente la violencia vinculada al acoso se materializa por medio de empujones, patadas o puñetazos, el presagio de escaladas violentas acontece sobre todo en escenarios críticos, tensiones o rupturas, en los cuales son habituales las amenazas y violencias reactivas (McEwan et al., 2009b). Así, el acecho violento puede presentar lesiones leves y moderadas durante meses y/o años, juntamente con las dinámicas clásicas de control e intrusión, al ser suficientes la coerción y la manipulación emocional, hasta precipitar en alguna acción más dañina (Brewster, 2003; James y Farnham, 2003; Mechanic et al., 2000b). La aparición de una escala se refleja en un uso duro del lenguaje, acercamientos inapropiados, incidentes y amenazas (Logan y Walker, 2017; Mumm y Cupach, 2010). Así, el acoso se relaciona con violencia física y psicológica (Shorey et al., 2015) y aquellos que presentan altos puntajes en ambas formas de violencia luego persisten en el acoso tras la relación (Coleman, 1997; Ferreira y Matos, 2013; Mechanic et al., 2000a). Y se transforma en más amenazante, frecuente y empleando muchas tácticas (Ferreira y Matos, 2013; Haugaard y Seri, 2003; Mohandie et al., 2006; Mullen et al., 2009; White et al., 2022) como consecuencia del rechazo (James y Farnham, 2003). Por lo tanto, la separación y el rechazo es un factor de riesgo de interés (Kurt, 1995; Logan et al., 2004; Mechanic et al., 2000b; Meloy, 2002; Melton, 2007b).

También Viñas-Racionero et al. (2017) han encontrado que el potencial aumento de la intrusión contribuye a la violencia física, y sugieren que el acoso precede a la violencia por dos caminos diferentes. Por un lado, cuando existe un intento, real o percibido, de cesar la relación y las estrategias sirven para evitar el abandono o vengarse de la pareja, o bien es un patrón más extenso y planificado de intrusión al ser una violencia dirigida. Y, por lo tanto, las propuestas románticas y no solamente de venganza explican el proceso. Sus resultados estimaron que la intrusión no siempre termina en violencia, pero que concurre con una mayor búsqueda de intimidad frustrada y control coercitivo, y esto aumenta el riesgo de un resultado fatal.

No obstante, comprender las conductas de ORI como variables de riesgo de violencia es complejo, ya que algunas tácticas que parecen presentar un riesgo menor a simple vista pueden precipitar en actos de violencia grave (Miller, 2012). Además, la dinámica del acecho puede estudiarse por medio de eventos únicos o por clústeres de comportamientos (McEwan et al., 2011). Algunos autores como Spitzberg y Cupach (2007) proporcionan factores complejos (véanse tipologías de comportamientos, capítulo I) que evolucionan según las motivaciones, interacciones y respuestas de la víctima. También Brady y Hayes (2018) valoran la gravedad de la violencia operacionalizando los factores de riesgo en un patrón de comportamiento, y no por separado.

Otros estudios han aislado e identificado asociaciones directas entre la violencia y factores de riesgo concretos. Según Nobles et al. (2009), en general, algunas variables moderadamente graves han sido enviar cartas y regalos, frecuentar el lugar de trabajo o el domicilio de la víctima y contactar con personas del entorno. Sin embargo, investigaciones más recientes han informado de que el envío de cartas y regalos debe colocarse en el extremo más serio de la escalada (Stefanska et al., 2021). La invasión de la vida de esta también es común (Logan et al., 2006; Spitzberg, 2002), así como la violencia hacia los animales (Meloy, 1996). Algunas variables más graves incluyen las agresiones físicas/sexuales, las amenazas directas hacia la víctima o terceros y las amenazas autolíticas. También son conductas asociadas a un mayor riesgo de violencia las intimidaciones, amenazas y daños contra la propiedad (Groenen y Vervaeke, 2009; McEwan et al., 2009b; Meloy, 2007; Viñas-Racionero et al., 2017), el acecho por poder (Logan y Walker, 2017), las apariciones personales del perpetrador (James y Farnham, 2003), allanamientos (Pathé y Mullen, 1997), vigilar (McFarlane et al., 2002; Sheridan y Roberts, 2011) o espiar y seguir a la persona (Campbell et al., 2003; McEwan et al., 2009b; Meloy, 1996; Soria-Verde, 2005). Mechanic et al. (2000a) añaden que tras la ruptura las amenazas con dañar o secuestrar a los menores de la pareja también son relevantes.

Por su parte, Mohandie et al. (2006) y McEwan et al. (2017) insisten en que el uso de amenazas hacia la pareja es un indicador relevante, ya que tienden a cumplirse en comparación con las víctimas extrañas. La existencia de un historial previo de VdG, junto con amenazas concretas, aumenta la probabilidad de escalada (Campbell et al., 2003; McEwan et al., 2017; Sheridan y Roberts, 2011). Las amenazas explícitas comportan un mayor riesgo de violencia real (Björklund et al., 2010; Flowers et al., 2020; Groenen y Vervaeke, 2009; James y Farnham, 2003; Kropp et al., 2008; Logan y Walker, 2017; Meloy et al., 2001; Monckton-Smith et al., 2017; Mullen et al., 2006; Roberts, 2005; Rosenfeld, 2004; Rosenfeld y Harmon, 2002; Sheridan et al., 2003; Spitzberg y Cupach, 2007; Thomas et al., 2008) y se destinan tanto a la pareja como a sus allegados (Sheridan y Roberts, 2011). Tampoco deben subestimarse las amenazas implícitas (por ejemplo, gestos amenazantes, frases o regalos ambiguos). Aunque parecen menos inquietantes, suelen estar vinculadas a acciones agresivas previas o comunicaciones hostiles, y aumentan la angustia psicológica (Logan y Walker, 2009). También la capacidad para llevar a cabo las amenazas es un medidor destacable. La ideación violenta (McEwan et al., 2011) es una variable caracterizada por perpetrar amenazas más directas, explícitas y notorias. El acoso y el uso de armas también se relacionan con la violencia grave (Brady y Hayes, 2018; Rai et al., 2020). Logan y Lynch (2018) informaron de que el acoso y las amenazas con armas presentan una relación significativa. En su estudio, aproximadamente un tercio de las mujeres sufrieron amenazas con armas, y un 20% creían que existía dicha posibilidad. Esto es relevante, ya que un 75% del total de mujeres amenazadas con un arma también sufrían acoso.

A lo largo de los años, la literatura ha proporcionado más de una docena de factores de riesgo asociados al acoso y la violencia (Churcher y Nesca, 2013; McEwan et al., 2017; Rosenfeld y Harmon, 2002; Spitzberg y Cupach, 2014; Thompson et al., 2013). James y Farnham (2003) examinaron los factores de riesgo para la violencia y encontraron un historial de intensidad y persistencia en la intrusión, junto con un historial previo de violencia, consumo y acceso a armas. De igual modo, Rosenfeld (2004) llevó a cabo una revisión exhaustiva sobre la violencia por acoso, identificando un cúmulo de variables correlativas que incluyen una relación íntima previa, la presencia de comunicaciones amenazantes, abuso de sustancias, educación limitada, historial de conducta violenta previa y presencia de trastornos de personalidad o mentales. Algunos ítems anteriores coinciden con visión de Meloy (1998, 2002), quién sugiere que el acceso a armas, los antecedentes violentos y presentar problemas de personalidad subyacentes (por ejemplo, inestabilidad emocional, hostilidad, trastornos antisociales y/o narcisistas) son factores relevantes. También Rosenfeld y Lewis (2005) propusieron un modelo para estimar la probabilidad de violencia, y las variables más útiles fueron: ser un varón, menor de 30 años, con una relación previa con la víctima,

presentar un historial de abuso y sustancias o antecedentes violentos, una motivación asociada a la venganza y amenazas anteriores hacia la víctima. Thomas et al. (2008) también hallaron que, en los varones jóvenes, con una relación previa con la víctima y con presencia de comunicaciones amenazantes hacia esta aumentaba el riesgo de violencia. Groenen y Vervaeke (2009) enfatizaron la importancia de las amenazas y el daño contra la propiedad, el abuso de sustancias y mantener una relación previa con la persona victimizada. Miller (2012) encontró 10 predictores de violencia: ser joven, tener una relación íntima previa, haber maltratado a la pareja, mostrar obsesión hacia ella y sentimientos de humillación o de enojo, comunicar amenazas verbales, tener antecedentes antisociales, no presentar altos niveles de educación y acosar al mismo tiempo a múltiples mujeres. McEwan et al. (2017) también reportaron una asociación con la juventud, el historial de violencia previa, las amenazas y actividades de acercamiento, daños a la propiedad y mantener una relación. Y otros expertos insisten en que el consumo de alcohol u otras sustancias son factores destacados (Churcher y Nesca, 2013; Groenen y Vervaeke 2009; Rosenfeld y Harmon, 2002). Y Roberts (2005) y Bendlin y Sheridan (2021) añaden que los celos son un gran potenciador de violencia física grave, así como las ideaciones suicidas (MacKenzie et al., 2009).

Atendiendo a todo lo anterior, Logan y Walker (2017) consensuaron 12 factores de riesgo: duración, intensidad y frecuencia de la intrusión, escalada visible en el patrón de esta, acecho por poder, miedo razonable por parte de la persona victimizada, amenazas explícitas, historial de violencia previa hacia terceras personas o la pareja, antecedentes penales, consumo de sustancias, celos, sentimientos de venganza, acceso a armas, así como recursos y conocimientos técnicos para practicar estrategias de monitorización, seguimiento, control informático, entre otros. Los factores de vulnerabilidad, como, por ejemplo, la disponibilidad o accesibilidad a la víctima, el tipo de respuestas empleadas para hacer frente a la intrusión, tener recursos sociales o económicos limitados y/o compartir un hijo, también son factores destacados. La última revisión de Logan (2022) mantuvo estos análisis enfatizando la importancia de los antecedentes penales, el abuso de sustancias, un historial de violencia previa en la pareja y problemas de salud mental.

Finalmente, el modelo teórico integrado de la violencia de acecho (ITMSV; Thompson et al., 2013; Thompson et al., 2020) asocia teorías sobre acoso, violencia física y sexual para proponer los factores de riesgo más destacados y así medir el riesgo de violencia de acoso, moderada o grave. Para los autores existen cuatro etapas hacia la violencia:

- La etapa preacoso, donde la intrusión se hace evidente tras experimentar celos, venganza o enojo hacia la persona.

- La etapa de acoso, donde la intensidad y frecuencia aumenta, empleando diversidad de tácticas.
- La etapa del acoso violento, en la cual aparecen las primeras señales de un incremento en la gravedad (por ejemplo, amenazas, seguimientos agresivos, daños a la propiedad).
- Y finalmente, la etapa de la violencia, donde el agresor actúa violentamente contra la persona por medio de CS graves, lesiones físicas, etcétera.

Según el modelo ITMSV de Thompson et al. (2013), estas etapas están influidas por factores predisponentes y contextuales. Los factores predisponentes debilitan la capacidad de abstenerse de la violencia, determinan la variabilidad de su gravedad y se relacionan con la dimensión psicológica, sociocultural y el historial individual compuesto por los antecedentes violentos, apego inseguro, familia disfuncional, enfermedad mental, bajas estrategias de afrontamiento, o rasgos de personalidad límite, narcisismo, baja empatía, impulsividad y/o hostilidad. En cambio, los factores contextuales determinan la situación idónea para que concurra o no dicha violencia e incluyen los vínculos afectivos con la víctima, oportunidad de acceso sobre esta, desinhibición por el uso de sustancias, aislamiento social, actitudes y creencias de género peyorativas, rechazo directo por parte de la víctima y/o eventos desencadenantes que provocan estrés (por ejemplo, enfrentamientos, órdenes de protección, etcétera). Así, aunque ambos factores influyen en la violencia, los factores predisponentes están más relacionados con la violencia grave, mientras que los factores contextuales se vinculan con la violencia moderada. Además, los análisis predijeron que la violencia moderada se predijo mejor cuando existía un historial de violencia previo con la víctima, eventos desencadenantes e ira. Por el contrario, la violencia grave se relacionó con las mismas variables, junto con la necesidad de control, el uso de sustancias y la comunicación de amenazas.

### 2.1.2 *Coerción sexual*

El impacto de la CS sobre formas agravadas de violencia no ha sido tan ampliamente estudiado, aunque las actividades sexuales coercitivas parecen ser uno de los contextos iniciales donde se manifiesta la futura violencia aguda, tanto física como sexual (Hernández-González y González-Méndez, 2009). Sin embargo, el efecto independiente de la CS ha sido escasamente explorado por sus dificultades etiológicas.

Las conductas de ORI se asocian a un mayor riesgo de violencia sexual (Papoutsis, 2021; Spitzberg y Rhea, 1999). De hecho, la violencia sexual puede ser percibida como una escalada de las

conductas de ORI, y existe un porcentaje relevante de perpetradores de accecho que previamente han aplicado CS (Katz y Rich, 2015; McEwan et al., 2017; Roberts, 2005). Así, la violencia sexual se ha asociado a tasas elevadas de conductas de ORI graves (Logan et al., 2015; Logan y Cole, 2011) y violencia física (Sheridan y Roberts, 2011).

También otros estudios proponen la existencia de un continuo de comportamientos independientes de CS predictores de la violencia sexual (Abbey y McAuslan, 2004; Bouffard y Goodson, 2017). Se estima que los hombres con guiones sexuales coercitivos y puntuaciones más altas de creencias de género adversas, actitudes hostiles o insensibles hacia la mujer, consumo de sustancias y con un historial de CS pasada, tenían un mayor riesgo de perpetuar agresiones sexuales (Abbey y McAuslan, 2004; Mohammadkhani et al., 2009; Zawacki et al., 2003).

Así, la CS no física, relacionada con la presión implícita, la persuasión disfuncional y la manipulación relacional, se asocia con formas agravadas de violencia sexual (McFarlane y Malecha, 2005). También las tácticas como la presión verbal, la manipulación emocional o las amenazas son predictoras de la violencia sexual grave (Mohammadkhani et al., 2009). Las diferentes tácticas de CS están correlacionadas (Bouffard y Goodson, 2017), lo que implica que la CS física y la CS no física pueden ocurrir simultáneamente o bien progresar de una a la otra (Pugh y Becker, 2018) y no únicamente se ha asociado a la violencia sexual grave, sino también a la física (Katz et al., 2002; Katz et al., 2008).

Marshall y Holtzworth-Munroe (2002) han concluido que los hombres físicamente no violentos se involucran en CS, pero cuando son físicamente violentos también agravan la CS, y perpetran finalmente agresiones sexuales. De hecho, la agresión psicológica se vincula más a la CS verbal, y la agresión física, con toda la gama de CS. Mechanic et al. (2008) sugieren que la CS es un factor de riesgo para la violencia física futura en la pareja. Los resultados han demostrado que las mujeres víctimas de CS sufrían un mayor número de lesiones. También establecieron que el riesgo adicional de lesiones se asociaba a la intensidad de la coerción, el consumo de alcohol u otras sustancias, el abuso emocional, las dinámicas de control y el uso de armas. McFarlane y Malecha (2005) también informaron de que la CS se asocia con la violencia física, especialmente en el contexto de actividades sexuales, incluyendo estrangulamientos no letales, golpes, amenazas de daño o uso de armas. De igual modo, Logan et al. (2007a) también reportaron violencia sexual y física más graves, así como lesiones en las mujeres víctimas de CS.



Estos datos expresan la importancia de las tácticas sexualmente coercitivas como un indicador de riesgo real de daño, grave o letal. De hecho, un estudio novedoso ha sido desarrollado por Smith et al. (2023), quienes destacan que la CS puede conducir a la violencia física y psicológica de la pareja. Así, la CS en la VdG es un factor de riesgo significativo y su revisión advierte de que estas tácticas contribuyen a la violencia grave, a su vez que son un predictor para el feminicidio. El acceso a armas, los estallidos de violencia previa, la vigilancia o estar embarazada fueron predictores para escalar en la violencia. Los autores también advirtieron de que la CS es un factor de riesgo hacia el homicidio cuando acontecen sus formas más graves, como la violación. Esta manifestación sexualmente violenta se emplea para obtener control sobre la pareja y es posible que conduzca a altas dosis de violencia física, especialmente si la pareja se resiste. Así, la CS se estima como un precursor independiente de violencias sexuales y físicas agravadas que aumentan la posibilidad de un desenlace letal.

### *2.1.3 La influencia del control coercitivo en la manifestación de conductas de ORI y de CS en casos de violencia grave*

Finalmente, como ha quedado establecido en el presente capítulo, el uso del control coercitivo se puede manifestar por medio de las conductas de ORI y de CS (Beck y Raghavan, 2010; Mitchell y Raghavan, 2021; Myhill y Hohl, 2019). Desde la óptica de la prevención e intervención temprana, el control coercitivo también es relevante, ya que está bien establecido que es un buen predictor de riesgo acumulativo para estudiar la escalada de violencia hacia una mayor probabilidad de conductas graves o letales (Aizpurúa et al., 2021; Campbell et al., 2007; Dichter et al., 2018; Dobash y Dobash, 2015; Melton, 2007b; Myhill y Hohl, 2019; Patafio et al., 2022), mucho más que los indicadores de gravedad y frecuencia del patrón violento propuesto por el modelo de la escalada violenta (Fawson, 2015; Graham-Kevan y Archer, 2008; Johnson, 2006). De hecho, el control coercitivo aumenta cuatro veces el riesgo de amenazas explícitas contra la víctima, estallidos de violencia frente al rechazo o la ruptura, así como el acoso y el sexo forzado (Beck y Raghavan, 2010). También el control coercitivo es entre seis y ocho veces más probable que coincida con violencia física (Patafio et al., 2022) y nueve veces más efectivo para predecir el homicidio de pareja (Johnson et al., 2019; Stark, 2009). Por eso es tan relevante en violencias graves o letales (Monckton-Smith et al., 2017). El control emocional (por ejemplo, humillaciones e insultos graves) y el aislamiento de la víctima son predictores de agresión física (Graham-Kevan y Archer, 2008).

En los últimos años, diversas investigaciones han puesto el foco de atención en comportamientos muy particulares del control coercitivo contra las mujeres. Stansfield y Williams

(2021) han hallado una fuerte relación entre las amenazas de muerte y el uso del estrangulamiento no fatal, y es una forma extrema de control violento que aumenta el riesgo de otras violencias en la VdG. Otras investigaciones han apoyado la importancia de las amenazas y la escalada hacia el estrangulamiento no fatal (Bendlin y Sheridan, 2021; Edwards y Douglas, 2021; Pritchard et al., 2017) y también se ha evidenciado la relación de esta conducta con la CS (Messing et al., 2014). Esta práctica se enmarca en el control coercitivo porque dramatiza el poder sobre la vida o la muerte que tiene el agresor sobre la pareja, ya que le incapacita para respirar y le demuestra que puede acabar con ella cuando lo desee (Pritchard et al., 2017).

## **2.2 Las conductas de ORI y de CS en las estimaciones de riesgo de violencia**

El mandato de las instituciones públicas es hacer frente a la VdG y sus diversas formas, entre ellas, las más graves. El gran debate es cómo integrar todo el conocimiento sobre el patrón violento previamente establecido en los modelos de gestión y valoración del riesgo. Hasta el momento, el sistema tiende a responder a un marco accidentalista, es decir, uno o varios incidentes de agresión que no necesariamente engloban todo el continuo violento sufrido por las mujeres (Kelly y Westmarland, 2016). Las agencias formales responden a los incidentes concretos derivados de las denuncias, y separan ortos patrones de comportamiento de control vitales (Johnson et al., 2019). Este modelo de violencia limita a actos específicos, pero no comprende todos los patrones abusivos, intrusivos y coercitivos, que de manera aislada no parecen ser graves (Stark, 2007).

Sin embargo, el concepto de riesgo engloba diversos aspectos, como la naturaleza del peligro, la probabilidad de su ocurrencia e inminencia, su duración y frecuencia y las potenciales consecuencias (Kropp et al., 2002). En la actualidad existe una amplia gama de herramientas de valoración del riesgo en contextos de violencia de pareja para mejorar la toma de decisiones prácticas futuras en relación con las personas consideradas en riesgo de ser victimizadas (Barlow y Walklate, 2021) y usar los recursos para hacer prevención e intervenciones más específicas y fiables (Messing y Campbell, 2016). Hasta hoy, tienden a centrarse en la validez predictiva de futuros incidentes (Walklate y Mythen, 2011) midiendo la gravedad de la violencia previa y su escalada (Campbell et al., 2007). Los instrumentos están diseñados para evitar, especialmente, la violencia grave o el feminicidio. Aunque la mayoría de las evaluaciones presentan una buena validez predictiva, la variabilidad en sus metodologías y los distintos propósitos y ámbitos de aplicación dificultan su análisis integral (Messing y Thaller, 2013).

Es ampliamente reconocido que existen tres tipos de evaluaciones: el juicio clínico no estructurado, los métodos actuariales y el juicio profesional estructurado. Este último es el que tiene una mayor aplicación en la actualidad, e implica un conjunto de directrices que guían la evaluación y marcan un consenso sobre los factores de riesgo a examinar y vincularse con la gestión del riesgo (Hart, 2008). Consiste en la recopilación sistemática de información sobre el evaluado y la aplicación de herramientas y protocolos estandarizados para evaluar de manera objetiva la información acumulada. Esto se establece a través de unas pautas que ayudan a reunir debidamente la información, identificar unos factores de riesgo centrales y saber interpretar las informaciones. Así, existe una combinación de datos adquiridos por medio de herramientas del riesgo, escalas, entrevistas, informes, entre otros. La integración de la información objetiva, junto con el juicio profesional, permite valorar un pronóstico de riesgo y, además, dar recomendaciones para su gestión. La mayoría de las evaluaciones se centran en la probabilidad de futuras agresiones físicas, y muchas de las herramientas desarrolladas se iniciaron con la revisión de literatura científica acerca de los factores asociados a la violencia de pareja (Kropp, 2008). La clave está en que el evaluador integre información estática y dinámica (Ansbro, 2010).

Aunque presentan limitaciones de predicción (Turner et al., 2019), son escalas basadas en actos, así como factores personales y contextuales que permiten medir la gravedad y diferenciar otros comportamientos (Stark y Hester, 2019). La mayoría han utilizado técnicas estadísticas para conseguir puntuaciones específicas sobre los factores de riesgo potenciadores de dicha violencia, y su ponderación es empleada para medir la posible violencia (Campbell et al., 2009). Sus puntajes se traducen, generalmente, en riesgo bajo, moderado y alto y ofrecen el nivel de riesgo actual de la evaluación (Barlow y Walklate, 2021).

Como las agencias e instituciones formales responden a los incidentes reportados, los efectos acumulativos de las tácticas menos graves pasan desapercibidos. Medir la violencia por la gravedad de la lesión implica debilitar la importancia del continuo criminal, y surgen interrogantes para prevenir la violencia (Johnson et al., 2019). Muchas de las conductas de ORI y de CS presentadas en esta investigación se extienden en un continuo que genera consecuencias negativas para las víctimas, pero que, si no escalan, raramente son reportadas (Alsaker et al., 2018; Augustyn et al., 2020).

Según Barlow y Walklate (2021), capturar conductas difusas de control, entre ellas las de ORI y de CS, es difícil desde la lente del riesgo. Por ello, el modelo accidental, centrando en el incidente y la posible violencia futura por medio de factores dicotómicos, es insuficiente, al no

permitir estimar patrones de abuso complejos y persistentes. Por este motivo, existe una discusión destacable sobre los sistemas de evaluación del riesgo que se sustenta en la inercia del riesgo y la inercia del tiempo. Por un lado, la inercia del riesgo se refiere a la tendencia de los sistemas de evaluación a centrarse en factores individuales y medibles (por ejemplo, agresión física o sexual), pero descartando factores más complejos (por ejemplo, control coercitivo, conductas de hiperintimidación o de CS verbal). Y, por otro lado, la inercia del tiempo es la tendencia a medir el riesgo en momentos concretos, sin tener en cuenta las prácticas cotidianas abusivas. Esto último se relaciona con el supuesto de linealidad violenta. Aunque en algunos casos esta tendencia puede ser destacable, en otras ocasiones no necesariamente se identifica de forma clara el escalamiento y/o los puntos de inflexión. Todo ello puede llevar a una comprensión ciega del fenómeno y fallar en capturar la realidad de muchas mujeres.

Esto ha producido una ineficiencia para identificar factores que presentan patrones subyacentes en las dinámicas violentas, como las conductas de ORI y de CS, muchas veces amparadas bajo el control coercitivo. Este sesgo hacia la violencia no sería problemático si el perfil de perpetrador siempre evidenciara agresiones físicas notorias, pero la realidad criminológica es que buena parte de ellos operan con una amplia gama de tácticas que no son capturadas por las agencias oficiales y no necesariamente las víctimas informan de agresiones al principio graves (Myhill y Hohl, 2019). Esto precipita que muchos casos de riesgo se oculten del radar formal al excluir dinámicas abusivas subterráneas y centrar los esfuerzos en las más visibles y destacadas, contribuyendo al atrapamiento de la víctima (Robinson et al., 2016) y a una infrarrepresentación de las conductas (Rosenfeld, 2004).

Beck y Raghavan (2010) advirtieron de que la falta de denuncia de la violencia física o tangible por parte de la mujer no debe ser considerada como una garantía de su seguridad, y se requiere una intervención temprana jerarquizada para prevenir una posible escalada de violencia. La evaluación de posibles daños no puede realizarse desde un concepto desadaptado del patrón real de la VdG, ya que no todos los eventos son marcadamente violentos. La falta de apreciación de dinámicas de poder puede aumentar el descuento de casos reales (Barnham et al., 2017), al no tener en cuenta el proceso explícito de la violencia y las rutinas habituales para controlar a la mujer (Day y Bowen, 2015).

Además, no es recomendable olvidar que, en contextos de VdG, las mujeres no necesariamente son capaces de evaluar y ser conscientes de su propio riesgo por culpa del impacto

acumulativo de los abusos (Heckert y Gondolf, 2004). Pero las trayectorias entre seguridad, angustia y/o miedo son correlatos significativos para las estimaciones del riesgo, ya que tienden a buscar ayuda cuando el abuso se intensifica o aparecen escenarios que le generan temor (Bennett-Cattaneo et al., 2011). Las víctimas pueden minimizar la gravedad de los comportamientos y, en consecuencia, puede existir un subregistro de la escalada violenta (Viñas-Racionero et al., 2017). La creencia de la posibilidad de un cambio en la pareja y la falta de violencia tangible son dos factores relevantes para disminuir el temor, que solamente aparece cuando crece en tácticas más graves (White et al., 2022). Sin embargo, la percepción del riesgo de la víctima sobre su situación es un constructo de interés para la gestión del riesgo y suele emplearse. Dicha percepción permite a los profesionales ponderar la credibilidad de una potencial amenaza. El miedo es un factor destacado para medir los correlatos de riesgo de las conductas de ORI y de CS, así como el incremento de una posible revelación en contextos de VdG (Demers et al., 2018). Las expectativas de violencia futura pueden responder al clima inminentemente abusivo en el cual vive la víctima e influye en su capacidad de autoprotegerse (Mechanic et al., 2000b). De hecho, las mujeres cuyas parejas utilizaron abuso físico, sexual e intrusión presentaron mayores tasas de miedo y de proyección de daños futuros (Logan et al., 2006).

No es objeto de esta investigación el análisis de las herramientas de valoración del riesgo, pero es crucial contextualizar la problemática para avanzar en las siguientes tesis argumentales acerca de la necesidad de enfocarse en los patrones de ORI y de CS para identificar de forma temprana el inicio de posibles escaladas violentas. Existe un debate científico sobre si este enfoque es el pertinente, ya que algunos postulan que, en vez de centrar la predicción única de probabilidad de revictimización, es crucial enfocarse a la gestión del riesgo para reducir un posible abuso adicional. Este postulado insiste en enmarcar la violencia de pareja como un proceso, y no incidentes discretos, que son los que generalmente llaman la atención de las agencias formales. Acertar en la predicción no implica necesariamente ayudar a la víctima, y la meta final debería ser identificar las fuentes de riesgo para ofrecer un plan de seguridad y de gestión de riesgo (Myhill y Hohl, 2019).

La VdG debe comprenderse como un viaje, no como una explosión violenta. Así, las agresiones graves son el último eslabón de un continuo, y por eso es crucial identificar sus predictores (Echeburúa et al., 2009). Según Rosenfeld (2004), “el mejor predictor del comportamiento futuro es el comportamiento pasado, y este adagio se aplica a menudo a la evaluación del riesgo de violencia” (p. 27). No es de extrañar que los correlatos de violencia en las estimaciones busquen eventos de violencia previa en las relaciones íntimas, en sus diversas formas, y que hayan surgido numerosas herramientas para evaluar los riesgos futuros (Campbell et al., 2007; Nicholls et al., 2013).

### 2.2.1 *Las herramientas de valoración del riesgo para conductas de ORI y de CS*

Las herramientas existentes sobre las conductas de ORI se han centrado en su forma más grave. Así, el acoso es un buen factor para la evaluación del riesgo (Bennett-Cattaneo et al., 2011). En muchas ocasiones, la literatura científica ha tratado el acoso de manera simplista, considerándolo como una variable dicotómica en lugar de abordarla como un patrón continuado y complejo de conductas asociadas al control coercitivo. Este enfoque limita la comprensión de la naturaleza y gravedad del fenómeno al subestimar su impacto y el resto de las conductas de ORI (Logan y Walker, 2009).

Generalmente, las herramientas del riesgo estudian solo el control grave y las conductas de acoso. Existe una gran variedad de inventarios y escalas para medirlo (Fox et al., 2011). En el ámbito internacional existen instrumentos que cuantifican únicamente el acoso, como, por ejemplo, *Domestic Abuse, Stalking and Harassment and Honour Based Violence* (DASH; Richards, 2009), *Stalking Risk Profile* (SRP; Mackenzie et al., 2009), *Screening Assessment for Stalking and Harassment* (SASH; Mackenzie et al., 2009) o *Guidelines for Stalking Assessment and Management* (SAM; Kropp et al., 2008). Las herramientas parecen poseer una buena confiabilidad (Jung et al., 2022). El SRP es uno de los mejor valorados para evaluar y gestionar el riesgo de acoso, ya que reconoce las diversas motivaciones de los acosadores y combina factores dinámicos y estáticos (McEwan et al., 2018). De igual modo, también destaca el SAM, aunque algunos autores dicen que posee una menor capacidad de predicción (Foellmi et al., 2016; Gerbrandij et al., 2018) y otros autores defienden lo contrario. Además, posee ítems de perpetración y vulnerabilidad de la víctima, y puede emplearse en contextos de violencia íntima, aunque en ese caso requerirá un enfoque específico de evaluación (Shea et al., 2018).

Sucede de igual modo con las formas graves de CS. Existen deficiencias significativas en la literatura en cuanto a la comprensión total de la violencia sexual (Logan et al., 2007a) y esto se ha trasladado a prestar una atención limitada a la amplia gama de tácticas de CS en relaciones violentas (Logan y Cole, 2011). A pesar de reconocerse la importancia de examinar todo el continuo de gamas de CS, muchas medidas de violencia de pareja se centran en otras variables y formas abusivas, y abarcan solamente algunos elementos de la CS, generalmente enfocado en el sexo amenazado, forzado o por intoxicación (Logan y Cole, 2011). Esta limitación se evidencia al examinar la medición

de las experiencias sexuales en las escalas de violencia de pareja, las cuales incluyen uno o dos elementos relacionados con la CS más grave (Logan et al., 2007).

No obstante, tal y como se ha destacado en la presente tesis, existen diversas tácticas relacionadas con estas formas agravadas de violencia que también son sexualmente coercitivas, y suelen acontecer en el transcurso de la relación se denuncie o no. Esta complejidad de matices sugiere que las prácticas futuras integren la mayoría de las dinámicas posibles de CS (Logan y Cole, 2011). Su medición ha capacitado mejorar su comprensión y operativizar variedad de dinámicas coercitivas que van más allá de la agresión sexual (French et al., 2017). La problemática existente en las herramientas que miden la CS es que muchas se han diseñado para analizar estas experiencias en diferentes contextos, y no únicamente en relaciones de pareja (Hernández-González y González-Méndez, 2009), aunque las estrategias reportadas son distintas (Shackelford y Goetz, 2004).

Una serie de avances en la medición de la CS ha precipitado la construcción de escalas de investigación en la pareja íntima como *Sexual Experience Survey* (SES; Koss y Oros, 1982; Koss et al., 2007), *Sexual Coercion Inventory* (SCI; Waldner et al., 1999), *Revised Conflict Tactics Scales* (CTS2; Straus et al., 1996), *Sexual Coercion in Intimate Relationships Scale* (SCIRS; Shackelford y Goetz, 2004) o *Obtaining Sex Tactics Scale* (TOSS; Camilleri et al., 2009). La *Multidimensional Sexual Coercion Questionnaire* (MSCQ; Raghavan et al., 2015) puede ser aplicada en diferentes contextos, incluyendo las relaciones íntimas, y se destina especialmente a población joven. Las medidas se limitan a evaluar algunos tipos de CS, pero varían sustancialmente y no todas evalúan la gravedad o duración de estas dinámicas (French et al., 2017). Según Raghavan et al. (2015), el SCIRS es altamente eficiente para evaluar la manipulación relacional dentro de la pareja, pero más débil para la coerción, la presión verbal e ignorar los procesos de intimidación y humillación. El SES mide una gran variedad de estrategias, pero se agrupan de tal modo que puede presentar limitaciones para la comprensión particular de algunas. Y el CTS no contempla toda la gama, y eso provoca una subestimación. La MSCQ distingue el sexo no deseado, por coerción o abuso físico.

En materia de violencia sexual grave, las herramientas del riesgo policiales o forenses estudian las conductas agudas de CS, la agresión sexual, y también existen una variedad de mediciones para ello (Loinaz, 2017), como, por ejemplo, *Sexual Violence Risk-20* (SVR-20; Boer et al., 1997), *Risk for Sexual Violence Protocol* (RSVP; Hart et al., 2003), *Rapid Risk Assessment for Sex Offense Recidivism* (RRASOR; Hanson, 1997), *Static-99* (Hanson y Thornton, 1999), *Sex Offender Risk Appraisal Guide* (SORAG; Quinsey et al., 1998) y *Risk Matrix 2000* (Thornton et al., 2003).

### 2.2.2 Integración de las conductas de ORI y de CS en las valoraciones del riesgo de violencia de género

En el campo de la VdG, la integración de estos dos constructos todavía es más complejo. La necesidad de la ciencia actual para detectar la agresión, el feminicidio y la reincidencia delictiva ha precipitado el desarrollo de un cuerpo literario sobre los factores de riesgo relacionados (Campbell et al., 2007) y la traslación de estos en las herramientas de VdG. En muchas ocasiones, los factores se contemplan en todos los escenarios, debido a las dificultades de separar algunos indicadores entre ellos (Graham et al., 2021). Estas herramientas orientan la toma de decisiones de los profesionales y previenen abusos más graves.

Generalmente, incluyen factores comunes estandarizados por la literatura científica previa, y según la última revisión de Graham et al. (2021), donde examina la validez y confiabilidad de 20 herramientas, concluyeron que en su mayoría eran eficientes y efectivas, pero presentaban algunas limitaciones. Por un lado, en su mayoría tienen una elevada sensibilidad para identificar casos de riesgo, se basan en factores consensuados y predicen la violencia en diversas poblaciones (aunque hay dificultades en algunos colectivos especiales, por ejemplo, minorías étnicas, entre otros). Por otro lado, se precisa de un entrenamiento previo por parte del profesional que las aplica. Además, los ítems estudiados, al ser dicotómicos o específicos, propician a una baja especificidad de los patrones, que puede favorecer a falsos negativos, y en todas las herramientas no se integran los factores de protección que mitigan el riesgo de violencia.

Las herramientas de valoración del riesgo para la violencia de la pareja íntima también resultan válidas y confiables para las estimaciones en parejas actuales y/o pasadas (Jung et al., 2022), y varias de ellas se desarrollan en el ámbito internacional (Loinaz, 2017), como *Danger Assessment* (DA; Campbell et al., 2009), *Spousal Assault Risk Assessment Guide* (SARA; Kropp et al., 1995), *Ontario Domestic Assault Risk Assessment* (ODARA; Hilton et al., 2004) y *Brief Spousal Assault form for the Evaluation of Risk* (B-SAFER; Kropp y Hart, 2004). Las revisiones informan de que ODARA y SARA muestran predicciones de moderadas a grandes (Van der Put et al., 2019) y B-SAFER ofrece resultados mixtos (Svalin et al., 2018).

En España, las herramientas más habituales para la valoración del riesgo de violencia de pareja son *Spousal Assault Risk Assessment* (SARA, adaptado por Andrés-Pueyo y López, 2005), B-SAFER, la Escala de Predicción del Riesgo de Violencia Grave contra la Pareja revisada (EPV-R2; Echeburúa et al., 2010), el Protocolo de Valoración del Riesgo de Violencia de Pareja hacia la Mujer



(RVD-BCN3; Álvarez et al., 2011) y la Valoración Policial del Riesgo (VPR5; González-Álvarez et al., 2018).

Las herramientas de valoración del riesgo muy grave o letal para la VdG han considerado únicamente las formas más graves de ORI, específicamente el acoso, y de CS, en particular la agresión sexual. En el contexto español, estos marcadores se han evaluado en todas las escalas a través de la inclusión de ítems dicotómicos. No obstante, todas las listas no identifican ni codifican los marcadores de la misma manera y, a veces, no se contempla la importancia del patrón previo que evidencia esta investigación.

De todos modos, existe una alta coincidencia en la inclusión de las tácticas más graves (tabla 1): control, acoso y violencia sexual, muchas veces acompañadas de las amenazas, el uso de armas y los celos. Esto es congruente con el apartado anterior (véase el apartado 2.1, capítulo III) y diversos estudios al sugerir que dichas dinámicas agravadas son factores determinantes para un mayor riesgo de violencia (Campbell et al., 2003; Monckton-Smith et al., 2017).

**Tabla 1**

*Las conductas de ORI y de CS graves en los instrumentos de valoración del riesgo de VdG en España*

	<b>SARA</b>	<b>EPV-R</b>	<b>RVD-BCN</b>	<b>VPR<sub>5,0</sub></b>
<b>Control y acoso</b>	Intimidación, que incluye acoso	Conductas de control  Acoso reciente a la víctima	Control extremo de los actos de la mujer, que incluye acoso	Conductas de acoso y control en los últimos seis meses
<b>Coerción sexual</b>	Violencia sexual grave	Agresión sexual	Agresión y/o violencia sexual en los últimos 18 meses	Violencia sexual (leve, grave y muy grave)  Antecedentes de agresiones sexuales
<b>Amenazas</b>	Uso de armas y/o amenazas de muerte creíbles	Amenazas con objetos peligrosos o armas	Amenazas graves y creíbles y/o con uso de armas	Uso de armas

		Amenazas graves o de muerte en el último mes		Amenazas (leve/grave/muy grave)
<b>Celos</b>	Ataques de celos en el pasado	Celos muy intensos	Control por celos o similar	Celos exagerados

Si bien es conveniente resaltar la incorporación de estos ítems, aunque sean dicotómicos, en el marco del control coercitivo, tanto para las conductas de ORI como las de CS, el patrón de abusos de menor gravedad es fundamental para identificar el riesgo futuro (Stark, 2009). Esta afirmación sugiere que la identificación del riesgo de violencia por medio de estos dos fenómenos no debe medirse únicamente por su duración o gravedad, ya que suele ser una acumulación de escalada de VdG (Juodis et al., 2014). De hecho, las investigaciones informan de que, en conductas de ORI y de CS, la persistencia, la frecuencia y la escalada son mejores indicadores de riesgo que la gravedad (Mitchell y Raghavan, 2021; Monckton-Smith et al., 2017), por lo que estas variables muestran puntos ciegos al no tener en consideración la progresión hasta llegar al punto crítico.

Así, el acecho no debe medirse por la gravedad, sino por sus intenciones y la acumulación de actividades, dado que son marcadores de riesgo por sí mismos (Monckton-Smith et al., 2017). En acoso, la escalada es un factor de riesgo *per se* (Mullen et al., 2009) y, antes de la aparición de la conducta más grave, existen conductas de ORI leves. Por eso, la identificación temprana de estas es crucial, ya que las tácticas difieren según si el perpetrador posee un perfil de mayor o menor letalidad (James y Farnham, 2003). De igual modo, en CS las tácticas más sigilosas y rutinarias forman parte del incremento en la escalada (Edwards et al., 2014; Smith et al., 2023) para controlar a la víctima (Kurt, 1995; Strak, 2007). Los métodos de evaluación de la CS suelen enfocarse exclusivamente a la CS física, pasando por alto otras dimensiones expuestas en el presente estudio (Logan et al., 2007a). Pero solo unos pocos ítems suelen examinar esta problemática en las herramientas de VdG, y se centran especialmente en el sexo forzado o con amenazas (Logan et al., 2007a). Estas medidas son muy estáticas y no permiten detectar los cambios dinámicos evidenciados en el uso acumulativo de la CS, y se deja fuera de estas estimaciones el empleo de tácticas de manipulación, la persuasión disfuncional, etcétera (Camilleri et al., 2009). Estos ítems parecen medir adecuadamente el riesgo de reincidencia, pero son menos precisos para calcular las posibles fluctuaciones a corto plazo (Wong y Gordon, 2006), y por eso en los últimos tiempos se procura este cambio de paradigma (Camilleri et al., 2009).

Reconocer la complejidad inherente al fenómeno de la VdG implica no desacreditar las perspectivas previamente discutidas, sino aceptar que la inclusión de matices puede mejorar los modelos explicativos de riesgo. En este sentido, se sugiere entender la evaluación temprana como un potencial nicho de prevención criminológica, dado que permite reconocer una agenda conductual que abarca toda la variedad de abusos. La inclusión destacada de las conductas de ORI y de CS en estas estimaciones puede mejorar la respuesta institucional desde la criminología, y brindar una mejor respuesta a las personas victimizadas. Reformular la VdG con estos elementos comporta el desafío de centrar la atención en una amplia gama de comportamientos, y alejarse del enfoque de incidentes para dar paso a un efecto acumulativo de comportamientos (Barlow y Walklate, 2021; Williamson, 2010).

### **2.3 Retos en la prevención delictiva y gestión del riesgo de conductas de ORI y de CS en la pareja**

La prevención de la VdG y la posible escalada hacia formas más graves continúa siendo un tema de preocupación para los responsables políticos, los proveedores de servicios asistenciales y las fuerzas de seguridad. A pesar de décadas de esfuerzos, persisten interrogantes sobre cómo intervenir de manera efectiva. Para brindar soluciones funcionales se requiere comprender cómo se desarrollan y se mantienen las relaciones violentas, así como las dinámicas relacionales entre el agresor y la víctima. Es fundamental un modelo centrado en la persona victimizada (Bennett-Cattaneo et al., 2011) y tener en cuenta los aspectos criminológicos de esta investigación para la implementación de programas preventivos y de gestión de riesgos en la VdG entre la gente joven, puesto que la dimensión de la intimidad se experimenta en términos de jerarquía y subordinación (Díaz-Aguado, 2016). Además, las formas no físicas de agresión en contextos románticos son ampliamente utilizadas, y no estudiarlas en el continuo violento propuesto subestima la importancia de la situación. Los propios profesionales pueden presentar prejuicios según las formas de abuso presentadas en un caso (Kafka et al., 2019) y las mujeres victimizadas perciben en ocasiones que las intervenciones formales se basan en una comprensión limitada e insuficiente del contexto de la VdG (Li et al., 2015).

Además, las mujeres victimizadas tienden a minimizar los abusos para proteger su relación y mitigar el impacto negativo, aunque suponga un riesgo real de daño en el futuro (Arriaga et al., 2018). Generalmente, las agresiones físicas tienden a percibirse como más peligrosas en comparación con otras dinámicas, a pesar de las consecuencias destacadamente negativas (Hammock et al., 2015). Por consiguiente, la mayoría de las mujeres acuden a personas cercanas para solicitar asistencia o apoyo

(Ashley y Foshee, 2005; Black et al., 2008) y solamente informan a las instituciones cuando la violencia es más grave o hay una percepción de inseguridad latente (Barrett y Pierre, 2011). Además, las mujeres pueden presentar resistencias en la denuncia por la desconfianza en las respuestas por parte del sistema (Patafio et al., 2022).

Por ello, los investigadores han tratado de proporcionar e interpretar los datos disponibles sobre la VdG para ofrecer al ámbito aplicado cuál es la prevalencia asociada al fenómeno, los perfiles de perpetradores, el patrón de las dinámicas violentas y sus consecuencias. Estas informaciones basadas en la evidencia permiten conocer cuáles son los retos actuales para prevenir la violencia y futuras revictimizaciones (Nevala, 2017). Y tras la detección de una situación violenta, los profesionales pueden tomar mejores decisiones en función del riesgo de agresión basándose en datos científicos (Echeburúa et al., 2009).

### *2.3.1 Mitos y falsas creencias*

Para promover mejores estrategias preventivas y de gestión del riesgo, es fundamental conocer los mitos y falsas creencias que poseen tanto los involucrados como los profesionales. Lo relevante en estos casos es identificar los prejuicios existentes y plantear una mejor asistencia individualizada, sin olvidar las tendencias globales del fenómeno de la VdG (Goodman y Epstein, 2008).

Referente a los mitos, en general los jóvenes sufren un “sesgo optimista” acerca de las relaciones románticas. Esta tendencia implica que los jóvenes suelen ser excesivamente positivos en la pareja y tienden a idealizarlas. Debido a esto, minimizan los signos de advertencia de la VdG como el control excesivo, los celos, las conductas intrusivas, etcétera. Esto lleva a una falta de conciencia sobre los potenciales riesgos y a una menor capacidad o preparación para afrontarlos (Chapin y Coleman, 2012).

También influyen los mitos del amor romántico, al ser creencias idealizadas acerca del amor y las relaciones sentimentales. Se caracterizan por ser ideas irracionales, nocivas y poco realistas, como que el amor es suficiente, incondicional e infinito, puede con cualquier obstáculo, existe una dependencia emocional intensa y la creencia de una pareja exclusiva que complementa al otro, el sacrificio y la entrega total hacia la pareja, y creer que con el amor se alcanza la felicidad total (García y Gimeno, 2017; Rodríguez-Castro et al., 2013). Yela (2003) estableció nueve mitos asociados al romanticismo: la media naranja, la pasión eterna y la equivalencia (equiparar amor y enamoramiento),

la exclusividad y la fidelidad, el amor omnipotente, el emparejamiento monógamo, el matrimonio, los celos y la posesión como manifestación de amor, la ambivalencia del amor y la violencia, entendiendo que este puede conducir a acciones abusivas, y la creencia del libre albedrío, es decir, que los sentimientos son libres y no están sujetos a factores de socialización diversos. Ferrer y Bosch (2013) indican que existen mitos asociados a la felicidad (por ejemplo, el amor es el único medio para alcanzar la plena felicidad), la negación de la realidad (por ejemplo, amor eterno), la exclusividad (por ejemplo, no se puede amar a dos personas), el control (por ejemplo, los celos son amor) y el amor omnipotente (por ejemplo, el amor lo puede todo). Bajo este paradigma acontecen modelos conductuales románticos imposibles de mantener al ser poco saludables, y además se pueden llegar a justificar conductas inaceptables y poco tolerables al enmarcarse en un contexto amoroso.

Promover este tipo de mitos, expectativas y roles tienen un impacto negativo en la VdG (Papp et al., 2017; Rodríguez e Iñesta, 2020) y favorece y mantiene el abuso (Sánchez, 2023), ya que se construyen relaciones desiguales entre las partes (Ferrer y Bosch, 2013) reforzadas desde edades tempranas por la socialización diferencial que fomenta amar de manera distinta según el género de la persona (Cabral y García, 2001). Lelaurain et al. (2021) informaron de que una mayor adherencia al amor romántico implica responsabilizar más a la víctima y está vinculado al sexismo ambivalente y los mitos de violencia de pareja. Este último mito hace referencia a las creencias prejuiciosas sobre la violencia en las relaciones y contribuye a justificar o negar la gravedad de estos acontecimientos, a sugerir que la violencia es mutua, que la víctima provoca al perpetrador, que solo el abuso es físico y que no existe la asimetría de poder (Peters, 2008). En el marco de esta investigación, los mitos del amor romántico perpetúan ideas abusivas y de dominancia sobre la pareja, fomentan la idea del derecho o propiedad sobre el otro y contribuyen a la normalización de las demandas sexuales sin consentimiento.

Referente a las conductas de ORI, existen mitos destacados sobre la intrusión (McKeon et al., 2015). La cultura del acecho permite que se perpetúen mediante creencias falsas heteronormativas y estereotipos (Becker et al., 2021). La cultura popular ha representado la intrusión y la persistencia no deseada como una característica del romance (Dreke et al., 2020). Los propios medios de comunicación y el entretenimiento han mostrado que los comportamientos de hiperintimidad y cortejo disfuncional son exitosos (Langhinrichsen-Rohling, 2012). En muchas ocasiones, se han asociado con el amor verdadero y esto fomenta una mayor interiorización de estos mitos, basados en identificar únicamente la posibilidad de comportamientos intrusivos entre desconocidos y como acciones molestas e incluso halagadoras (Lippman, 2018). Así, las conductas intrusivas pueden llegar

a normalizarse, trivializarse, romantizarse e idealizarse (Diaz, 2022; Sinclair, 2012) de igual modo que la intrusión en línea (Becker et al., 2021). El estudio de McKeon et al. (2015) informa sobre la existencia de dichos mitos y estereotipos, los cuales minimizan o excusan las conductas intrusivas según el contexto, especialmente si ocurren entre personas íntimas o con relaciones previas. Los resultados hallaron tres ideas subyacentes: el acecho posee connotaciones románticas, no es realmente serio y puede atribuirse la responsabilidad a la víctima. Por lo tanto, las personas pueden integrar la intrusión como parte de una narrativa romántica y reducir la identificación de tales dinámicas como peligrosas (Becker et al., 2021). En general, los hombres respaldan más mitos en comparación con las mujeres, y tienden a atribuir una mayor culpabilización a estas cuando las sufren (Sinclair, 2010). Dunlap et al. (2015) advirtieron de que los hombres con roles de género tradicionales y estereotipados tienen una mayor predisposición en la aceptación del mito del acecho.

Ahora bien, los mitos culturales no afectan únicamente a las víctimas y victimarios, sino también a los profesionales involucrados (Garza et al., 2020). Es importante identificar las barreras para interpretar el acoso en VdG en el ámbito profesional (Backes et al., 2020) y capacitar a estos profesionales para identificar tales sesgos y disminuir interpretaciones erróneas (Scott et al., 2019). Debe existir una educación continua, ya que mejorar la respuesta profesional pasa por conocer cómo entienden y reaccionan frente a la intrusión las personas involucradas en el sistema policial, judicial y de protección y atención a la víctima (Boehnlein et al., 2020). Por ejemplo, la investigación policial ha presentado limitaciones sobre su interpretación conductual, especialmente cuando los intervinientes se conocen. Esto propicia una infraidentificación de casos debido a la percepción y estereotipos de los agentes respecto al acoso (Brady y Nobles, 2017; Lynch y Logan, 2015) y la incapacidad de identificar como peligrosas algunas conductas de ORI (Logan, 2010; Logan et al., 2006), especialmente en contextos de VdG, puesto que cuando son evaluadas aisladamente pueden no ser delictivas (Dreke et al., 2020; Garza et al., 2020).

Por otro lado, al igual que en las conductas de ORI, las creencias socioculturales (Thompson et al., 2012), los estándares heteronormativos y los estereotipos de género (Eaton y Matamala, 2014) y el sexismo benévolo u hostil (Duran et al., 2010) influyen en la percepción social de la VdG y la CS. De hecho, las dinámicas de poder, los guiones sexuales, las creencias normativas, así como la interpretación disfuncional de la comunicación sexual del otro incrementan el riesgo de CS y propician una mayor aceptación en dinámicas sexualmente abusivas (Eaton y Matamala, 2014; Gerger et al., 2007; Pugh y Becker, 2018).

Existen creencias influyentes en la CS, especialmente entre los jóvenes (Adams-Curtis y Forbes, 2004). El concepto de “cultura de la violación” abarca un amplio espectro de creencias, actitudes y valores que justifican o toleran diferentes formas de violencia sexual, contribuyendo a su normalización y afectando en la aceptación de comportamientos coercitivos en el ámbito sexual (Johnson y Johnson, 2021). En este contexto social, se perpetúan y se refuerzan mitos sobre la sexualidad que actúan como marco para comprender cómo se configura la violencia sexual. Entre los mitos más destacados se hallan los mitos de la violación y los guiones sexuales (Basile, 2002; Ryan, 2011), ya que contribuyen a mantener dinámicas sexualmente coercitivas. Los individuos propensos a respaldar estos mitos tienden a mostrar tasas más altas de CS, puesto que perciben de manera irreal que la mujer consiente las relaciones sexuales y mantienen la creencia de que, si persisten en la actividad sexual, finalmente la mujer cederá (Jozkowski y Hunt, 2017). Además, las mujeres victimizadas por CS a menudo tienen dificultades para reconocer sus experiencias como tales, debido a la influencia de estos mitos (Peterson y Muehlenhard, 2004).

También el mito de que la CS debe ser físicamente violenta explica las dificultades de percibir la violencia sexual en toda su extensión (Fernet et al., 2021; Wolitzky-Taylor et al., 2011). El componente social inherente de la restricción física en la violencia sexual ha imposibilitado valorar el patrón continuado e invisible de otras estrategias sibilinas (Mitchell y Raghavan, 2021).

Los mitos están presentes entre la población lego, pero también institucional (Edwards et al., 2011). Los profesionales pueden mostrar dificultades para interpretar e identificar conductas de CS, al existir inconsistencias en la investigación científica y en la evaluación de la violencia sexual (Fernet et al., 2021). Una mujer que no cumple con las características tradicionales de una agresión y las expectativas de los roles de género puede ser cuestionada por las agencias formales (Garrido-Macías et al., 2020). Además, la toma de decisiones judiciales puede influir en factores legales, pero también extralegales, como los mitos culturales de la violación, entre otros (Eyssel y Bohner, 2011; O’Neal et al., 2015). En las fuerzas del orden también existen estos mitos (Mennicke et al., 2014), así como en instituciones penitenciarias (Cook y Lane, 2017). Mitchell y Raghavan (2021) remarcan la importancia de educar a los profesionales sobre las tácticas de CS para aprender a identificar los patrones conductuales de estas y el resultado dañino sobre las personas victimizadas. De este modo, se reducen las revictimizaciones y se fomenta la prevención.

### 2.3.2 *Percepción y otros sesgos*

Junto con los mitos y falsas creencias, las percepciones también son importantes, ya que cuando son erróneas influyen en las respuestas de las víctimas, en los agresores, en la búsqueda de ayuda y en los propios profesionales. Las percepciones distorsionadas y las confusiones de estas conductas con el cortejo son diversas.

En las conductas de ORI, existe la creencia de que los extraños son más peligrosos que las parejas o exparejas (Cass y Mallicoat, 2015; Duff y Scott, 2013; Scott et al., 2019), si bien estas segundas tienen una mayor probabilidad de cruzar el umbral de la ORI hacia el acoso (Sheridan y Davies, 2001). Scott y Sheridan (2011) observaron que las personas solicitaban una mayor intervención de los controles formales cuando el perpetrador era un extraño, al reportar la conducta como más grave y angustiante.

La percepción de los informantes en estos casos es crucial, y en población universitaria, este constructo encierra complejidades. Las personas jóvenes presentan dificultades en percibir cuándo se cruza el umbral de intrusión normal hacia conductas menos aceptables (Lyndon et al., 2012; Phillips et al., 2004). La persistencia, la intencionalidad y el género del perpetrador afectan al definir tales comportamientos (Dennison y Thomson, 2002), al igual que la edad y el tipo de relación con el individuo. Generalmente, las personas jóvenes perciben menos conductas de ORI si existe una relación previa (Tjaden et al., 2000). Y las mujeres generan más estrategias de afrontamiento al percibir la intrusión como experiencias normativas y prototípicas de género (Yanowitz y Yanowitz, 2010).

El género también afecta a la percepción de la intrusión y en la aprobación de esta a partir de creencias sexistas ambivalentes (Yamawaki et al., 2020). Si bien algunos estudios informan de que los hombres y las mujeres no difieren en enjuiciar los comportamientos intrusivos (Sheridan, 2001; Sinclair, 2012), otros defienden lo contrario, y postulan que las mujeres son más propensas a identificar un mayor número de estos actos (Dennison y Thomson, 2002; Langhinrichsen-Rohling, 2012; McKeon et al., 2015; Phillips et al., 2004). Sea como fuere, las investigaciones advierten de que al menos existen diferencias en cuanto a la percepción sobre la peligrosidad, la gravedad y las potenciales consecuencias (Dennison y Thomson, 2002; Lyndon et al., 2012). Las mujeres tienden a valorar la intrusión como más grave (Cupach y Spitzberg, 2000) especialmente si es un hombre quien es el perpetrador (Sheridan y Scott, 2010), y los hombres suelen culpabilizar a la mujer o minimizar en mayor medida los incidentes intrusivos (Dunlap et al., 2015; McKeon et al., 2015; Yamawaki et



al., 2020). El género también influye en la involucración por parte de la policía en casos concretos (Langhinrichsen-Rohling, 2012), y los estudiantes creen que el género del perpetrador impacta en los procesos de investigación y enjuiciamiento de los casos (Cass y Rosay, 2011).

Las dificultades para lograr una correcta identificación en el curso de conductas de ORI son la gran limitación para reportar lo acontecido, y por eso no se denuncian (Jordan et al., 2007; Phillips et al., 2004). Sinclair y Frieze (2000; 2005) discutieron extensamente cuando la persistencia en el cortejo se convierte en conductas de ORI. Los hombres universitarios muestran dificultades en percibir las señales de rechazo, e informan de que perciben un cierto interés romántico por parte de la mujer. Por el contrario, las mujeres universitarias reportan comunicaciones de rechazo implícito y explícito, pero no obtienen reacciones positivas en el cese de la intrusión. Generalmente, los jóvenes trazan la línea entre cortejo e intrusión cuando existen comportamientos intimidatorios y producen temor.

Igualmente, una proporción significativa de mujeres que experimentan conductas de ORI graves no son capaces de etiquetarlas como acoso tradicional. De esta forma, Jordan et al. (2007) sugieren que casi la mitad de las mujeres no lo identifican, mientras que otro estudio indica que una cuarta parte no son capaces de realizar dicha calificación. Solo lo etiquetan así cuando aparecen amenazas explícitas, el agresor se aproxima a ella, presenta un historial previo de violencia o ha existido algún tipo de quebramiento de medidas legales o hostigamiento reputacional (Tjaden et al., 2000). Sheridan y Scott (2010) también observaron como las mujeres presentan creencias erróneas sobre el peligro cuando no hay un episodio de abuso físico tangible. Además, la relación previa con el agresor entorpece todavía más el reconocimiento de un potencial riesgo de violencia. Así, la relación entre ambos modera el etiquetamiento de la experiencia, y eso impacta en el hecho de que las mujeres en riesgo de sufrir violencia no lo definan acertadamente ni reconocen el riesgo de lo acontecido (Spitzberg y Cupach, 2007). Jordan et al. (2007) también informaron de que la mitad de las mujeres no expresan miedo, incluso con experiencias intrusivas moderadas y graves, al no percibir el potencial peligro. En general, el curso del miedo está vinculado a la duración de la intrusión (Logan, 2010), las conductas por asalto (Logan y Walker, 2010a), las vigilancias, las monitorizaciones, las confrontaciones o los acercamientos directos (McEwan et al., 2017). También la frecuencia y la persistencia de las actuaciones son ejes destacados (Dennison, 2007).

Referente a las conductas de CS, como sugieren Becker et al. (2021), la línea entre romance normativo y violencia sexual también es compleja y ha sido altamente discutida. Las dificultades por trazar dicha línea son habituales en mujeres jóvenes (Fernet et al., 2021). Garrido-Macías y Arriaga

(2020) informan de que existen diversos factores que influyen en la percepción de la CS. Son predictores que mitigan la percepción negativa de estas experiencias, la dependencia romántica hacia la otra persona, las experiencias previas de CS en esa relación y las tácticas no físicas.

Así, aunque en una relación íntima el empleo de tácticas sexuales disfuncionales está relacionada con el patrón general de coerción, algunas solicitudes o actitudes sexuales se minimizan en su importancia (Katz y Tirone, 2010). Las jóvenes no suelen reportar estos incidentes y perciben menos conductas de CS si existe una relación previa (Hlavka, 2014). La investigación sugiere que las dinámicas de poder crean contextos ideales donde las mujeres ceden ante las relaciones sexuales para prevenir daños adicionales y por las dificultades de negarse a cooperar (Edwards et al., 2014). El consentimiento sexual se deriva de presiones implícitas, inequidad de poder en la relación y otras cuestiones de género (Rubinsky, 2020), ya que existen restricciones socioculturales que limitan a las mujeres para rechazar actividades sexuales (Burkett y Hamilton, 2012).

Además, la percepción e interpretación de la CS por parte de la mujer también difiere según las tácticas empleadas (Oswald y Russell, 2006). Especialmente cuando no encierra acciones físicamente violentas, son integradas en una trayectoria de normalización sexual en la dinámica de pareja (Logan et al., 2007a; Pugh y Becker, 2018), llegando a ser justificadas o minimizadas (Gross et al., 2006; Jeffrey y Barata, 2017).

Además, es habitual que el perpetrador prosiga en su actividad sexual tras la negativa de la mujer (O'Byrne et al., 2006; Struckman-Johnson et al., 2003). La decisión es deliberada y consciente (Hust et al., 2017; Pugh y Becker, 2018), si bien para algunos autores se produce por creer que la mujer muestra una resistencia simbólica o si existen actividades sexuales previamente consensuadas (precedencia sexual) consentirán siempre en el futuro (Livingston et al., 2004; Osman, 2003). Otros argumentan que los perpetradores piensan que tienen derecho a acceder a ellas (Richardson et al., 2017) como consecuencia de un sesgo egoísta, y percibir el deseo sexual de la mujer a pesar de su negativa. Esto se relaciona con mayores índices de violencia sexual.

Las respuestas de las mujeres frente a la CS se modulan por medio de factores situacionales, culturales, las experiencias pasadas con estas tácticas, las evaluaciones cognitivas de la experiencia y su respuesta afectiva. Estos factores interactúan e influyen en la percepción y las respuestas de las mujeres frente a la CS. Si se sienten vulnerables a sufrirlas, su respuesta negativa frente al abuso será más consistente y resistente (Nurius y Norris, 1996).

### *2.3.3 Implicaciones prácticas en la prevención y gestión del riesgo de conductas de ORI y de CS en la pareja*

La investigación ha mostrado avances notorios para comprender el alcance de la VdG, pero se necesita integrar la evidencia académica en la toma de decisiones políticas (Kaukinen et al., 2018). La complejidad de las dos dinámicas estudiadas en esta tesis doctoral afecta tanto a la perspectiva de la gestión profesional como a la elaboración de herramientas adecuadas para la prevención.

#### *A) Mejoras en la gestión profesional*

Poseer una base de conocimientos previos sirve para favorecer la prevención y futuras escaladas en víctimas de VdG. Tanto para las conductas de ORI como de CS, los profesionales pueden presentar dificultades en identificarlas o diluirlas en otras formas de abuso, limitando su capacidad de planificación, gestión y provisión de futuras incidencias (Dreke et al., 2020). Para una asistencia efectiva debe capacitarse a los profesionales para anticiparse a conductas más agravadas (Cattaneo et al., 2011).

Respecto a las conductas de ORI, el conocimiento sobre los patrones evolutivos de la intrusión posibilita una mayor detección de conductas precursoras y potencia la prevención, la gestión y la asistencia a las personas victimizadas (Cano et al., 2018). Avanzar en esta área de investigación es fundamental para dotar de herramientas de intervención a los profesionales (Backes et al., 2020) y formarles para evitar posibles desestimaciones sobre la gravedad conductual debido a una interpretación errónea (Scott et al., 2019). Alejarse de los incidentes aislados e interpretar el alcance complejo de esta problemática permite ser más eficiente, ya que en muchas ocasiones la víctima pide ayuda sin articular todo el curso de conductas intrusivas (Brady y Nobles, 2017). Para ello, es preciso una mayor capacitación (Lynch y Logan, 2015), puesto que no son incidentes aislados, sino tácticas que están interconectadas en un continuo, aunque en ocasiones no se aprecie si carecen de estos conocimientos (Brady y Nobles, 2017). El acompañamiento multiinstitucional es fundamental para las personas victimizadas, ya que consiguen el apoyo necesario para gestionar su propio riesgo y los profesionales ofrecen planes individuales más eficientes (Jerath et al., 2022). Las estrategias de gestión del riesgo pasan por informar sobre los peligros asociados a las diversas estrategias de afrontamiento, y recomendar tácticas alternativas de menor confrontación, así como desaconsejar el cara a cara y la evitación de conflictos directos con el perpetrador (Thompson et al., 2013).

En el caso de la CS, desarrollar políticas de prevención y gestión requiere de una comprensión profunda de las dinámicas de CS en sus expresiones más diversas y abordar los factores que hacen más vulnerables a los jóvenes (Kuyper et al., 2013), ya que la gravedad percibida influye en la búsqueda de soporte externo (Wolitzky-Taylor et al., 2011). Visibilizar las tácticas más sutiles y frecuentes permite una mayor sensibilización e identificación de dinámicas abusivas (Macías et al., 2018). Así, ampliar la noción de violencia sexual, y abarcar todas las formas de CS, posibilita un cambio no solamente teórico, sino también práctico, al valorar políticas de prevención primaria, secundaria y terciaria (Benbouriche y Parent, 2018) y mejorar la intervención profesional. En términos profesionales, es común que las mujeres minimicen sus experiencias sexuales al relatar actos de victimización. Por esta razón, es importante identificar por qué restan importancia a la CS, posibilitando mejorar el diseño de estrategias para evitar futuras agresiones (Garrido-Macías y Arriaga, 2020). Excluir las dinámicas de CS no físicas implica déficits de justicia para las mujeres victimizadas (Mitchell y Raghavan, 2021), dado que ellas mismas no etiquetan sus experiencias menos graves como agresiones.

#### *B) Estrategias de prevención*

También es fundamental educar a los jóvenes y concienciarles de que incluso aquellas conductas menos graves en la VdG pueden precipitar hacia acciones más violentas o impactar negativamente en la salud y bienestar a largo plazo (Demers et al., 2018). Las estrategias también deben procurar aumentar la conciencia de las mujeres sobre la violencia en contextos íntimos y mejorar la confianza hacia las autoridades para presentar una mayor disposición en denunciar (Patafio et al., 2022).

En relación con las conductas de ORI, la concienciación pública es un paso importante para mejorar la comprensión de estos comportamientos, permitir una identificación temprana y frenar la prevalencia (Miller, 2012; White et al., 2022). Además, una mayor sensibilización permitiría reconocer la importancia del impacto que poseen estas conductas en la víctima (Logan y Walker, 2017). También contribuiría a la prevención ofrecer y difundir información sobre los riesgos asociados a la intrusión, sus señales de advertencia y cómo responder a ellas (Thompson et al., 2013). La población debe comprender que las conductas intrusivas no deben llegar al nivel de violencia para ser denunciadas (Boehnlein et al., 2020). Por ello, parece imperativa la importancia de la educación para establecer los parámetros entre relaciones saludables y perniciosas, ya que fomenta la capacidad de denunciar y no tolerar comportamientos intrusivos (Augustyn et al., 2020).

Con respecto a las conductas de CS, dicha prevención todavía encierra una mayor complejidad. Deben llevarse a cabo propuestas educativas y de prevención en edades tempranas, para fomentar relaciones positivas, la ética relacional y la cooperación entre sexos (Martín et al., 2005). Es fundamental abordar las creencias heteronormativas y promover la cultura del respeto (Eaton y Matamala, 2014), así como revertir las creencias y expectativas de los jóvenes en las dinámicas sexuales para frenar el inicio y el mantenimiento de estas conductas (Fernández-Fuertes et al., 2018). Los programas de educación sexual temprana deben combatir la trivialización de la CS, especialmente de las formas menos graves, al existir una interiorización de estas pautas. Es crucial identificar las dinámicas sexualmente coercitivas y reconocer su potencial peligro hacia trayectorias más graves (Willis y Nelson-Gray, 2022). Las estrategias de prevención primaria para la violencia sexual destacan la importancia de la educación en etapas tempranas en las que los adolescentes y los jóvenes mantienen los primeros noviazgos. Tales intervenciones deben centrarse en las variables contextuales que aumentan el riesgo de victimización, los componentes estructurales, las actitudes y las habilidades personales vinculadas a la CS (Norris et al., 2021).

Por otro lado, aunque la responsabilidad de la CS es exclusivamente de quien la ejerce, los programas preventivos destinados a la defensa y a promocionar respuestas resistentes frente a la CS también se han demostrado eficientes (Nurius y Norris, 1996). Los programas diseñados se enfocan a la autodefensa, la autoafirmación y la comunicación y asertividad afectiva para empoderar a las mujeres y ser autoeficaces ante situaciones coercitivas (Gidycz y Dardis, 2014). Ofrecer apoyo a las mujeres para hacer frente a la CS en las relaciones y facilitar estrategias de comunicación sexual puede reducir o frenar experiencias futuras (Norris et al., 2021). La gestión de la CS en mujeres universitarias se puede abordar por medio de programas educativos de resistencia sexual donde se trabaja el riesgo de sufrir violencia sexual, la superación de barreras tras reconocer un riesgo y las habilidades autodefensivas, verbales y físicas. Los resultados muestran la disminución de tácticas tanto físicas como no físicas (Senn et al., 2015). Sin embargo, otros programas no han demostrado su disminución y eficacia (Norris et al., 2021).

En conclusión, las estrategias de prevención y de gestión del riesgo temprana en la VdG deben centrarse en la capacidad de identificar las constelaciones conductuales explicadas, así como promocionar la educación social sobre el impacto de estos procesos, su potencial peligro y cómo enfrentarse a ellos (Meloy, 1998; Storey y Hart, 2011). La respuesta basada en incidentes no es suficiente en estos casos. Por ello, es importante una mayor capacitación técnica y multidisciplinar para identificar mejor los procesos de ORI y de CS como variantes de la VdG, así como minimizar la percepción de las mujeres de que pedir ayuda implica un coste demasiado alto e inasumible

(Thomas et al., 2015). Como se ha comprobado, el enfoque del control coercitivo puede ayudar a tomar mejores decisiones mejor sobre el riesgo, ya que su comprensión posibilita no reducir el patrón conductual criminal y favorecer la protección de las mujeres victimizadas (Wiener, 2017).

Una visión criminológica sobre la explicación del riesgo de violencia desde las conductas de ORI y de CS mejora la toma de decisiones y las estrategias por adoptar. La revisión teórica actual ha destacado la trascendencia de deconstruir las conductas de ORI y de CS en la VdG, orientadas a controlar a la persona victimizada. Estos hallazgos teóricos subrayan la relevancia de considerar más ampliamente estas conductas en el diseño, planificación e implementación de estrategias preventivas y de gestión de riesgos en contextos de VdG para frenar escaladas violentas futuras. Este trabajo examina tales conductas en una muestra de población española, con el fin de proponer un modelo explicativo de riesgo centrado en analizar cómo influyen estas dinámicas en la manifestación de la violencia física y sexual hacia las mujeres.

### **3. Recapitulación**

Con el fin de estudiar las conductas de ORI y de CS en el contexto de la VdG, el tercer capítulo ha empezado presentando las teorías clásicas aplicadas a la dinámica violenta de esta problemática.

Por un lado, la teoría de la escalada de la violencia describe un proceso continuo y secuencial en el cual la frecuencia y la gravedad de la violencia dentro de la pareja aumentan con el tiempo. En un principio, las tácticas son poco perceptibles y menos abusivas y están caracterizadas por la manipulación y el control. Durante esta etapa, pueden ocurrir las primeras acciones violentas de baja intensidad, lo cual permite un progresivo incremento de comportamientos más graves, variados y frecuentes, reduciendo así la probabilidad de que el perpetrador renuncie a dichas acciones. Por otro lado, la teoría del ciclo de la violencia propone diversas fases cíclicas para comprender la evolución violenta. En la primera etapa, se produce una acumulación progresiva de tensión no resuelta y se observan los primeros indicios de maltrato. Aunque la mujer cree tener el control de la situación, la tensión avanza hasta alcanzar la segunda etapa, conocida como el estallido violento, en el cual ocurre un incidente grave. Posteriormente, se da lugar a la etapa de la luna de miel, en la cual el agresor activa comportamientos de compensación para evitar el abandono de la pareja y lograr reconciliarse con ella. Si el ciclo no se rompe, se reinicia, y se incrementa así la intensidad y la gravedad de la violencia.

Finalmente, las teorías de la dominancia coercitiva y del control coercitivo plantean una reinterpretación de la dinámica violenta presentada. Ambas teorías coinciden en que el control es un constructo subyacente e implícito en la VdG, el cual incluye el resto de las formas violentas y sirve para establecerlas y mantenerlas. Por un lado, la teoría de la dominancia coercitiva se centra en un proceso mediante el cual el agresor busca dominar a la mujer vinculando una demanda y una posible consecuencia en caso de incumplimiento. Las experiencias previas y el temor futuro propician el cumplimiento de estas demandas y permiten al agresor controlar diferentes áreas vitales de la mujer. El agresor supervisa sus comportamientos y, en caso de no lograr lo deseado, incrementa las estrategias violentas. Por otro lado, la teoría del control coercitivo se centra en cómo se logra someter a la mujer y privarla de su libertad y autonomía. Este contexto debe interpretarse como una jaula, donde las barras representan la combinación de las dinámicas violentas ejercidas por el agresor, atrapando así a la mujer en una realidad caótica. Estas dinámicas incluyen castigos intermitentes y asíncronos si esta no cumple las exigencias o normas establecidas por el agresor. Como resultado, es habitual que pierdan su capacidad de tomar decisiones y regulen su propio comportamiento para evitar futuras consecuencias. Generalmente, las tácticas utilizadas suelen caracterizarse por la coerción, incluyendo las amenazas, el acoso o la violencia, así como por el control, que se manifiesta regulando el comportamiento de la víctima, aislándola o privándola de su autonomía diaria.

Todo lo expuesto previamente conduce a interpretar la VdG como un ciclo progresivo que presenta un hilo conductor definido por el control sobre la mujer, manifestado a través de expresiones violentas, como las estudiadas en el presente estudio.

Así, durante la relación, las conductas de ORI tienden a iniciar con situaciones poco angustiosas y que son malinterpretadas como conductas de cortejo, de protección y/o una atención excesiva. A medida que las tácticas se intensifican, son percibidas como acciones más controladoras y amenazantes. Aunque no se puede establecer una progresión exacta, generalmente estas experiencias comienzan con comunicaciones repetitivas y no deseadas, y pueden llegar al extremo de amenazas, allanamientos o daños directos hacia la mujer. El grado de intrusión varía según cada caso estudiado, pero tiende a intensificarse cuando el agresor percibe o experimenta una pérdida de control. Esto ocurre con frecuencia en eventos especiales o escenarios críticos como discusiones, periodos de distanciamiento emocional, resentimiento o posibles rupturas. Por el contrario, las conductas de CS no siguen necesariamente un patrón tan medido como la intrusión, y tienden a dominar toda la dinámica sexual en la relación. Los hallazgos informan de la simultaneidad de tácticas sexuales con un efecto acumulativo a lo largo de la relación. Un aspecto coincidente con las conductas de ORI es

que, por lo general, las experiencias de CS también comienzan de manera suave, adoptando un carácter manipulador y de presión. Pero, si el agresor logra obtener lo deseado, no necesariamente escalará hacia tácticas más graves, con el objetivo de evitar una ruptura en la relación. En caso contrario, estas tácticas pueden incrementarse.

Después de finalizar una relación sentimental, las trayectorias violentas pueden aumentar o disminuir dependiendo de la respuesta conductual de la mujer y las necesidades del agresor. Los resultados obtenidos señalan que, cuando persisten las conductas de ORI, se vuelven más invasivas y amenazantes. Aunque existe menos investigación sobre la CS después de la separación, también se advierte de que durante procesos de crisis y/o abandono es común el uso de tácticas más graves.

Estos análisis condujeron a examinar las conductas de ORI y de CS como factores de riesgo para estimar la violencia grave. Es relevante reconocer que las dinámicas estudiadas en esta tesis doctoral forman parte inherente de la dinámica violenta en una relación de pareja, y pueden contribuir a un aumento en la gravedad de las actuaciones, tanto físicas como sexuales. Por lo tanto, este capítulo advierte de su peligrosidad cuando la mujer experimenta esta victimización conjunta. En consecuencia, ambas son indicadores de riesgo de violencia.

Las conductas de ORI se han identificado como un claro predictor, ya que aproximadamente un tercio de los casos reportan actos violentos, en particular de naturaleza física, y en menor medida, sexual. El acoso impulsa la probabilidad de sufrir agresiones más graves, e incluso letales, así como una mayor tendencia a la reincidencia delictiva y a la violación de órdenes de protección. Los indicadores más destacados incluyen los procesos de separación y rechazo, merodear o personarse en espacios frecuentados por la mujer, la vigilancia, el seguimiento o el espionaje, el envío de regalos no solicitados, el allanamiento o daño a la propiedad, así como las amenazas explícitas y/o el uso de armas dirigidas hacia la mujer, terceras personas o el propio agresor. En cuanto a las conductas de CS, su efecto independiente no ha sido tan explorado como la intrusión, ya que la CS a menudo se percibe como una escalada de comportamientos intrusivos. Sin embargo, otros estudios informan de que, de forma autónoma, la persuasión disfuncional, la manipulación relacional y la presión ejercida sobre la pareja para obtener relaciones sexuales son predictores de violencia sexual grave. Los últimos datos añaden que los estallidos previos de violencia física, el acceso a armas, la vigilancia y el embarazo son predictores asociados tanto a la violencia sexual como física.



Los resultados anteriores dan lugar a una sección en la cual se ha discutido la forma de integrar estos conocimientos en las estimaciones de riesgo de violencia. En la actualidad, muchos enfoques se centran en abordar incidentes concretos y reducir el riesgo de acciones graves o letales. Sin embargo, esta perspectiva accidentalista no abarca el continuo violento del comportamiento ni el patrón acumulativo de tácticas menos graves, tal y como analiza esta tesis doctoral. Como resultado, estas estimaciones presentan dificultades para integrar variables imperceptibles si no se estudian los casos pormenorizadamente, ya que no suelen informarse. Todo ello contribuye a una posible disminución para identificar dinámicas subyacentes, como las conductas de ORI y de CS, especialmente en sus niveles bajos o medios. Esto significa que casos riesgosos pueden quedar ocultos al excluir dinámicas que, a primera vista, no parecen peligrosas, a pesar de que los resultados de este capítulo evidencian su importancia.

En consecuencia, aunque existen herramientas de valoración del riesgo específicas para medir las experiencias intrusivas graves y la violencia sexual, cuando ambos fenómenos deben integrarse en las herramientas de VdG, solo incluyen de forma dicotómica el extremo más grave de las tácticas estudiadas: el acoso y la agresión sexual. Aunque las herramientas actuales poseen una buena consistencia y estructura interna al incluir factores estandarizados y comunes característicos de la violencia de pareja, no incluyen gran parte de la gama de comportamientos estudiados en esta tesis doctoral. Como se concluye en este capítulo, la acumulación de estas experiencias en términos de frecuencia, persistencia y escalada es mejor indicador de riesgo que la gravedad por sí sola. La omisión de estos crea puntos ciegos en la progresión de la escalada violenta.

Actualmente, sigue siendo una preocupación institucional prevenir la violencia más grave. Por ello, esta investigación plantea la importancia de estudiar las conductas de ORI y de CS como un continuo destacado dentro de la VdG, ya que puede contribuir a mejorar la prevención y la gestión de futuras manifestaciones violentas. No obstante, se deben considerar diversos desafíos. Por un lado, es crucial identificar y trabajar los mitos asociados a ambos fenómenos. Más allá de los mitos relacionados con el amor romántico y otras expectativas falsas vinculadas a las relaciones románticas, las conductas estudiadas implican una serie de creencias erróneas intrínsecas que dificultan la identificación de tales comportamientos. En algunas ocasiones, incluso pueden ser excusados o normalizados cuando ocurren. Además, la percepción y otros sesgos contribuyen a confundir estos procesos, presentándolos como tácticas romantizadas, lo cual obstaculiza la interpretación precisa de cuándo se sobrepasa el umbral hacia comportamientos riesgosos. Asimismo, la edad, el género, las

experiencias pasadas y las creencias sexistas influyen en una interpretación incorrecta de estas dinámicas, minimizando la posibilidad de informar o denunciarlas.

Las implicaciones prácticas para prevenir y gestionar el riesgo de conductas de ORI y de CS en entornos románticos requieren la capacitación de los profesionales en un amplio espectro conductual, con el fin de identificar y no subestimar estas tácticas, al ser precursoras de comportamientos más violentos. Esto fortalecerá la capacidad de detección y reducirá las experiencias adversas sufridas por las mujeres. La clave radica en ampliar la conceptualización de las experiencias de acoso y violencia sexual, evaluando su importancia en los casos particulares.

Otro aspecto destacado es la necesidad de educación juvenil en relación con estas experiencias. A través de la concienciación social, se podrá lograr una mejor comprensión de las conductas de ORI y de CS, lo que permitirá una detección temprana y una reducción de la victimización en el futuro. También es importante difundir buenas prácticas para capacitar a los jóvenes en el establecimiento de relaciones saludables, fomentando el rechazo hacia comportamientos intrusivos y sexualmente coercitivos. Este proceso de sensibilización permitirá que los jóvenes reconozcan el potencial riesgo de estas conductas.

Por todo lo anterior, en los apartados subsiguientes esta tesis doctoral se propone explicar cómo afectan las experiencias de conductas de ORI y de CS de las mujeres en las relaciones de pareja y en el uso de la violencia física o sexual.

# PARTE EMPÍRICA

“Nunca se entra, por la violencia, dentro de un corazón.”

*Molière*

## CAPÍTULO IV. OBJETIVOS E HIPÓTESIS

La presente tesis doctoral persigue determinar la relevancia de las diferentes tácticas investigadas en la elaboración de un modelo explicativo de riesgo de violencia física y sexual, ordenándolas de menor a mayor importancia. Las hipótesis formuladas se basan en los hallazgos generales de las investigaciones previas presentadas.

### 1. Objetivo general

Determinar la importancia de las conductas de ORI y de CS, de menor a mayor riesgo, asociadas a la victimización femenina por violencia física y/o sexual en las relaciones de pareja.

### 2. Objetivos específicos

- **Objetivo 1 (O1): Describir la naturaleza de la victimización femenina por conductas de ORI y de CS en relaciones de pareja.**

*H1: Las participantes reportarán mayores experiencias y variación de conductas intrusivas que experiencias sexualmente coercitivas en una relación sentimental.*

*H2: La coexistencia de las conductas de ORI y de CS implicará que, al reportarse tácticas de intrusión, siempre se presentarán las de CS, y viceversa.*

*H3: La mayoría de las participantes que informen sobre situaciones intrusivas y/o sexualmente coercitivas mostrarán experiencias de victimización en sus relaciones afectivas anteriores.*

- **Objetivo 2 (O2): Explorar la intensidad de las conductas de ORI y de CS en relaciones de pareja.**

*H4: Las conductas de ORI se caracterizarán por un mayor uso intensivo en comparación con las de CS; no obstante, en ambos casos se observará una elevada prevalencia de tácticas de menor gravedad.*

- **Objetivo 3 (O3): Analizar las conductas de ORI y de CS durante y tras una relación sentimental.**

*H5: Mayoritariamente, las conductas de ORI y de CS se ejecutarán durante la relación sentimental.*

*H6: Las conductas de ORI y de CS mostrarán una progresión gradual en términos de gravedad, culminarán en conductas más violentas y se observarán tanto en los meses finales de la relación como en los primeros meses después de la ruptura.*

*H7: Las conductas de ORI y de CS variarán tras la ruptura y presentarán un enfoque más amenazante.*

- **Objetivo 4 (O4): Valorar el riesgo de victimización femenina sobre la base de las conductas de ORI y de CS para la predicción de la violencia en una relación sentimental.**

*H8: Las tácticas de ORI y de CS se aplicarán de manera distinta dependiendo de la presencia o ausencia de violencia en la relación de pareja.*

*H9: Las participantes que han sufrido conductas de ORI y de CS por parte de sus parejas presentarán un mayor riesgo de aparición de conductas violentas físicas y sexuales.*

**Objetivo 5 (O5): Elaborar un modelo explicativo de riesgo para la violencia física y sexual mediante las conductas de ORI y de CS en las de pareja.**

## **CAPÍTULO V. MÉTODO**

### **1. Diseño metodológico**

La presente investigación es un estudio empírico con una metodología de tipo cuantitativa. La aproximación del diseño es selectiva con un control interno medio, ya que la investigación invita a las participantes a evocar un conjunto de respuestas atendiendo al objeto de estudio mediante un cuestionario compuestos por tres escalas. El diseño de la investigación es transversal y correlacional, porque la recolección de los datos se realiza en un único espacio temporal y pretende describir la relación entre diversas variables en sentido causal, nunca estricto. Este estudio persigue profundizar en la extensión, la intensidad y la temporalidad de tales conductas hacia las mujeres universitarias en las relaciones íntimas, con el objetivo de crear un modelo relacional de riesgo explicativo para la violencia física, y otro para la violencia sexual, mediante las conductas de ORI y de CS.

### **2. Participantes**

La muestra seleccionada está compuesta por estudiantes universitarias. Las ciencias sociales emplean comúnmente este tipo de población para las investigaciones científicas, y aunque algunos critican este tipo de muestras al no representar un conjunto comunitario global y conducir a generalizaciones erróneas, es importante señalar que esta investigación motiva su uso al existir un mayor riesgo de victimización femenina durante esta etapa vital tanto en experiencias intrusivas (Baum et al., 2009; Boehnlein et al. 2020; Brady et al., 2017; Purcell et al., 2002; Spitzberg et al., 2014) como sexualmente coercitivas (DeGue et al., 2010; Pugh y Becker, 2018; Willis y Nelson-Gray, 2022). En consecuencia, esta población puede proporcionar información ajustada.

La muestra inicial de la investigación consistió en un total de 583 mujeres universitarias españolas. Atendiendo que las participantes podían no contestar a determinadas preguntas y/o abandonar el cuestionario con total libertad, la muestra final fue de 505 participantes, quienes contestaron íntegramente a las escalas administradas, una vez excluidos los casos inválidos y con valores perdidos.

Como criterios de inclusión, las participantes debían tener como mínimo 18 años, ser mujeres heterosexuales, estudiantes universitarias y haber mantenido una relación romántica actual o pasada.

Se estableció una duración determinada para excluir relaciones esporádicas y con un menor grado de compromiso. Así, se propuso un mínimo de un mes, ya que la escalada de las dinámicas estudiadas puede iniciar velozmente en una relación (Monckton-Smith et al., 2017) y también porque la implicación romántica y los parámetros clásicos de compromiso, romanticismo e intimidad (Maureira, 2011) en jóvenes emergentes es diferente que en los adultos (Flores-Hernández et al., 2021). No se propuso ningún otro criterio de exclusión.

La selección de la muestra fue de tipo no probabilístico y estratégico. Las estudiantes accedieron a colaborar voluntariamente en el estudio y procedían de distintas universidades españolas entre carreras asignadas en las ciencias, ciencias sociales y jurídicas, de la salud, ingenierías, artes y humanidades, que accedieron a colaborar voluntariamente.

El rango de edad de las mujeres estaba comprendido entre los 19 y los 24 años ( $M = 20-24$  años,  $DS = ,912$ ). En su mayoría estaban solteras en el momento actual (74,9%,  $n = 378$ ) o con una pareja de hecho o casadas (23,4%,  $n = 118$ ). El 56,6% ( $n = 437$ ) manifestaron que su nivel educativo más elevado fue el bachillerato o bien grado o licenciatura (24,4%,  $n = 123$ ). Por último, en su mayoría provenían de las ramas de conocimiento universitarias de ciencias sociales y jurídicas (64,8%,  $n = 327$ ) y ciencias de la salud (21,8%,  $n = 110$ ).

**Tabla 2**

*Características sociodemográficas de la muestra*

<b>Factores del sujeto</b>	<b><i>n</i> (%)</b>
<b>Edad</b>	
Hasta 19 años	134 (26,5)
20-24 años	257 (50,9)
25-29 años	56 (11,1)
Más de 30 años	58 (11,5)
<b>Estatus civil</b>	
Soltera	378 (74,9)
Pareja de hecho o casada	118 (23,4)
Divorciada o separada	7 (1,4)
Viuda	2 (,4)
<b>Nivel educativo</b>	
Bachillerato	286 (56,6)
Ciclo formativo de grado medio	2 (,4)
Ciclo formativo de grado superior	31 (6,1)
Grado o licenciatura	123 (24,4)

Máster o posgrado	60 (11,9)
Doctorado	3 (,6)
<b>Rama de conocimiento</b>	
Artes y humanidades	27 (5,3)
Ciencias	25 (5)
Ciencias de la salud	110 (21,8)
Ciencias sociales y jurídicas	327 (64,8)
Ingeniería y arquitectura	16 (3,2)

---

### 3. Instrumento

Para el presente estudio se utilizaron las escalas *Obsessive Relational Intrusion-Victimization Short Form* (ORI-VSF), *Multidimensional Sexual Coercion Questionnaire* (MSCQ) y la Escala de Deseabilidad Social (M-C SDS).

La escala *Obsessive Relational Intrusion-Victimization Short Form* (ORI-VSF) es una versión corta integrada por 28 ítems y cinco factores subyacentes propuesta por Cupach y Spitzberg (2004), y originaria de una primera revisión compuesta por 63 ítems (Cupach y Spitzberg, 2000). Posteriormente, Cano et al. (2019) adaptaron y validaron la escala para población española universitaria. En la escala ORI-VSF se pregunta a las participantes si han sufrido experiencias intrusivas según el grado de intensidad. Para ello, emplearon una escala de respuesta con cuatro puntos: 0 = nunca, 1 = una vez, 2 = 2-3 veces, 3 = 4-5 o más veces (Cupach y Spitzberg, 2004). En el presente análisis, la escala tipo Likert se emplea sin la limitación de “en el último año”, y el valor “nunca” posee valor 1 y no 0.

La escala *Multidimensional Sexual Coercion Questionnaire* (MSCQ) fue construida por Raghavan et al. (2015) y se configura mediante 42 ítems y siete factores subyacentes que miden las tácticas de CS ejercidas en estudiantes universitarios. La versión posee una escala tipo Likert que va de 0 a 6: 0 = nunca, 1 = una vez durante el último año, 2 = dos veces durante el último año, 3 = 3-5 veces durante el último año, 4 = 6-10 veces durante el último año, 5 = 11-20 veces durante el último año y 6 = más de 20 veces durante el último año.

Ambas escalas distribuyen la intensidad de la conducta sufrida (por ejemplo, una vez, dos o tres veces, etcétera), pero complementariamente se preguntó a las participantes sobre la fase en la cual experimentaron tales conductas (durante la relación, tras la ruptura o en ambos momentos) y su



temporalidad (en el último mes, en los últimos seis meses, 12 meses, 24 meses o anterior a estos). Se estimó oportuno estudiar toda la trayectoria de la relación hasta los 24 meses, puesto que las dinámicas intrusivas poseen un promedio de dos años (Spitzberg y Cupach, 2007).

Las escalas anteriores, al ser autoinformadas, precisaron de un sistema que controlara la distorsión psicológica intencional (Uziel, 2010). Para ello, se aplicó la Escala de Deseabilidad Social adaptada por Sanz et al. (2018). Posee un total de 18 ítems, de los cuales ocho son directos y 10 son inversos. Dicha adaptación funciona del mismo modo que la escala original propuesta por Crowne y Marlowe (1960). Los ítems directos son aquellos que muestran comportamientos socialmente convenientes, aunque con poca probabilidad de ocurrencia, y los ítems inversos reflejan los socialmente indeseables pero muy frecuentes. Esta escala permite detectar si la participante facilita respuestas distorsionadas positiva o negativamente, ya que busca causar una buena o mala impresión al investigador (Tatman et al., 2009). Así, la participante debe contestar a cada situación propuesta con un formato dicotómico (falso-verdadero). El instrumento tiene como objetivo realizar un sumatorio de cada ítem para cotejar el total con el máximo permitido, que son 18. De este modo, las puntuaciones totales fluctúan entre los valores 0 (baja DS) y 18 (alta DS). A mayor aproximación a esta última cifra, menor credibilidad en las respuestas obtenidas.

Para la utilización de las tres escalas se informó de su uso expreso a los autores para la presente investigación. El modelo de la encuesta final puede consultarse en el anexo 1.

#### **4. Procedimiento**

Para la recogida de datos se creó un cuestionario ómnibus en línea que se administró mediante la plataforma SurveyMonkey durante los años 2020 y 2021. La situación provocada por la COVID-19 imposibilitó personarse a las aulas universitarias para recoger la muestra. Por ello, se contactó directamente con docentes de diversas facultades españolas mediante correo electrónico solicitando su colaboración en línea. Se les aportaba una breve descripción del estudio y el enlace del cuestionario para divulgarlo formalmente desde el campus virtual o el correo electrónico institucional correspondiente (anexo 2). Aquellas estudiantes que deseaban participar accedían inicialmente a un consentimiento informado (anexo 3) donde constaba el objetivo del estudio, la estructura del cuestionario, el tratamiento de los datos obtenidos y, también, que la participación era voluntaria y anónima. La cumplimentación del cuestionario se situó en los 20-25 minutos. Esta temporalidad se estimó oportuna para reducir el riesgo de baja participación, teniendo en cuenta que era una

adaptación en línea, en la cual el investigador no se encontraba con la participante y esta debía contestar el cuestionario voluntariamente desde su domicilio u otros. Finalmente, todas las respuestas se introdujeron en una base de datos de forma agregada, que imposibilitando identificar a la participante y a la únicamente tuvo acceso la investigadora principal.

## 5. Análisis de datos

Para el estudio se utilizaron los factores y variables propuestas por las escalas anteriormente presentadas. La escala de ORI-VSF posee cinco factores y 28 ítems, y la escala MSCQ se compone por siete factores y 42 ítems (tabla 3).

**Tabla 3**

*Dimensiones de análisis de las ORI y la CS*

<b>Conductas de intrusión relacional obsesiva</b>	<b>Coerción sexual</b>
Hiperintimidación (3 ítems)	Impotencia (7 ítems)
Persecución y proximidad (6 ítems)	Presión (5 ítems)
Invasión (4 ítems)	Amenaza relacional y manipulación (11 ítems)
Intimidación y amenaza (9 ítems)	Explotación (6 ítems)
Violencia (6 ítems)	Desesperanza (3 ítems)
	Humillación e intimidación (5 ítems)
	Amenaza o fuerza física (5 ítems)

### 5.1 Análisis de fiabilidad y estructura interna de los instrumentos

Antes de proceder con el estudio, utilizando los datos obtenidos se llevó a cabo un análisis de la fiabilidad y la estructura interna de la escala *Multidimensional Sexual Coercion Questionnaire* (MSCQ) y la escala *Obsessive Relational Intrusion-Victimization Short Form* (ORI-VSF).

#### 5.1.1 Análisis de fiabilidad de los instrumentos

Los autores originales de las escalas ya establecieron asociaciones conceptualmente teorizadas entre los factores latentes y, por ello, la presente investigación sigue tales preceptos de su estructura conceptual interna. Ambas escalas constan de dos subescalas, una destinada a la victimización y otra a la perpetración. En ambas series se plantean las mismas variables, pero en sentido opuesto: quién recibe o ejecuta la acción. La MSCQ se relaciona con las conductas de CS, y la ORI-VSF, con las conductas de ORI. Para el presente estudio únicamente se investiga la dimensión

de la víctima de ambas escalas, ya que se busca conocer las experiencias y las formas de victimización de las participantes, no siendo necesaria la información de los perpetradores. Es relevante puntualizar que los autores de la MSCQ en su validación original eliminaron las variables 22, 27, 32, 33 y 40 de la escala para el análisis factorial y, en consecuencia, en esta fase investigativa se proseguirá con el mismo criterio.

Antes de proceder a analizar la estructura interna de dichas escalas, se ejecutan las pruebas de integridad y adecuación de la muestra mediante el índice de Kaiser-Meyer-Olkin, que informa de su idoneidad y la prueba de esfericidad de Bartlett, el cual valora si la matriz de correlaciones es identitaria, lo que supondría confirmar la hipótesis de que las variables son independientes de la muestra (López-Aguado y Gutiérrez-Provecho, 2018). Frías-Navarro y Pascual (2012) indican que como paso previo a cualquier análisis de estructura factorial “es necesario calcular y examinar la matriz de correlaciones o covarianzas de las variables objeto de estudio” (p. 47).

Seguidamente, para la estimación de confiabilidad de la escala se utilizó el coeficiente de Cronbach (Cronbach, 1951), muy comúnmente empleado en las ciencias sociales (Zumbo y Rupp, 2004). Este estadístico permite valorar la fiabilidad de las escalas utilizadas y también su consistencia interna, y con él se puede evaluar si los ítems poseen correlación al ser contrastados con la muestra de estudio. Se valora especialmente su utilización, puesto que el valor cambia atendiendo a la población en la cual se administra la escala y, por ello, a pesar de que puedan existir estudios previos que confirmen que dicha escala es consistente, siempre es recomendable ponerlo a prueba con la población disponible e informar de ello (Streiner, 2003). Los valores de referencia varían de 0 a 1, siendo los ideales comprendidos entre el 0,80 y el 0,90. No obstante, el punto de corte aceptable es de 0,70 y, por debajo de este coeficiente, se interpreta como una escala de consistencia interna débil. Cabe añadir que el valor máximo estimado es de 0,90 y, cuando es superado, la literatura considera que puede existir duplicación de ítems y deben ser eliminados (Oviedo y Arias, 2005). Para un análisis más exhaustivo se aplicó el coeficiente de Cronbach en la totalidad de la escala, según cada factor y por cada ítem, excluyéndolo del factor con el fin de observar si disminuida la fiabilidad de este. Por último, se aplicó el coeficiente de homogeneidad correlación elemento-total corregido, encargado de valorar la correlación lineal entre la variable y la totalidad de la escala. Si la variable estudiada obtuviera el valor 0 o un valor fuera negativo, dicha variable debería ser eliminada de la escala y, partir de puntajes superiores o iguales a ,35 pueden ser estadísticamente significativos (Cohen y Manion, 2002).

#### A) Análisis de fiabilidad y la consistencia interna de la escala ORI-VSF

Previamente al análisis factorial confirmatorio, se evaluó la pertinencia de este y el grado de adecuación de la muestra estudiada. Se emplearon los estadísticos KMO, que obtuvo un 0,909, y la prueba de esfericidad de Bartlett, el cual fue significativo ( $X^2$  Esfericidad = 6531,694;  $gl = 378$ ;  $p < 0,000$ ). Estos valores informaron ser adecuados para explicar los datos de la muestra e indican la factibilidad para proceder con el análisis factorial. Respecto al coeficiente de Alfa de Cronbach, los datos mostraron un buen soporte en la consistencia interna de los 5 factores que la componen (tabla 4). Los coeficientes  $\alpha$  obtuvieron puntajes entre ,7 y ,8, siendo estos satisfactorios, superando el mínimo aceptable de ,7. Concretamente, el factor 1 ( $\alpha = ,747$ ) presentó una consistencia aceptable, y fue buena en los restantes: el factor 2 ( $\alpha = ,821$ ), el factor 3 ( $\alpha = ,818$ ) y el factor 4 ( $\alpha = ,809$ ) y el factor 5 ( $\alpha = ,802$ ). Finalmente, la  $\alpha$  total de la escala es de ,909, lo cual indica una excelente confiabilidad.

**Tabla 4**

*Análisis de fiabilidad de la escala ORI-VSF por factores*

	<b>Cronbach Alpha</b>
<b>Factor 1</b>	,747
<b>Factor 2</b>	,821
<b>Factor 3</b>	,818
<b>Factor 4</b>	,809
<b>Factor 5</b>	,802
<b>Total escala</b>	,909

*Nota:* factor 1 = hiperintimidación, factor 2 = persecución y proximidad, factor 3 = invasión, factor 4 = intimidación, factor 5 = violencia

Se valoró también la correlación del elemento-total corregido y la validez de cada uno de los ítems integrados en los factores. Tras su estudio, se comprobó que todos ellos son óptimos para su utilización. También se analizó el  $\alpha$  de cada ítem y su eliminación dentro de la escala, con el fin de observar si disminuía su fiabilidad de dicha escala (anexo 4). Se encontró que, en su mayoría, todos los ítems una vez excluidos provocaron una disminución de la fiabilidad de la escala. Sin embargo, hacer regalos no deseados (v1,  $\alpha = ,911$ ) y dejar mensajes no deseados expresando afecto (v2,  $\alpha = ,913$ ) pertenecientes al factor hiperintimidación ( $\alpha = ,767$ ) sí mejoraron la fiabilidad de la escala. Sin embargo, se mantuvieron dichos ítems en los factores correspondientes, teniendo en cuenta que no afectaron a la validez estructural del modelo planteado, y se deja para futuras revisiones la aportación de tales variables en el instrumento o las subescalas.

### B) Análisis de fiabilidad y la consistencia interna de la escala MSCQ

Mediante el mismo proceso para estudiar la escala anterior, previamente se evaluó la pertinencia de la escala ORI-VSF y el grado de adecuación de la muestra estudiada. Se empleó el estadístico KMO, que obtuvo un 0,892, y el test de esfericidad de Bartlett, el cual fue significativo ( $X^2$  Esfericidad = 12322,314;  $gl = 666$ ;  $p < 0,000$ ). Estos valores informaron ser adecuados para explicar los datos de la muestra e indicaron la factibilidad de proceder con el análisis factorial. Respecto al coeficiente de Alfa de Cronbach, que sirve para evaluar la fiabilidad de una escala, sus valores oscilan de 0 y 1. Los datos mostraron un buen soporte a la consistencia interna en los siete factores que la componen (tabla 5). Los coeficientes  $\alpha$  obtuvieron puntajes de 8 siendo estos satisfactorios y mayores que los presentados en la escala anterior, y superando además el mínimo aceptable de ,7. Ordenadamente, la consistencia es buena en el factor 1 ( $\alpha = ,875$ ), el factor 6 ( $\alpha = ,849$ ), el factor 2 ( $\alpha = ,820$ ), el factor 3 ( $\alpha = ,816$ ), el factor 7 ( $\alpha = ,813$ ), el factor 5 ( $\alpha = ,808$ ) y el factor 4 ( $\alpha = ,804$ ). Finalmente, la  $\alpha$  total de la escala es de ,947, indicando una excelente confiabilidad.

**Tabla 5**

*Análisis de fiabilidad de la escala MSCQ por factores*

	<b>Cronbach Alpha</b>
<b>Factor 1</b>	,875
<b>Factor 2</b>	,820
<b>Factor 3</b>	,816
<b>Factor 4</b>	,804
<b>Factor 5</b>	,808
<b>Factor 6</b>	,849
<b>Factor 7</b>	,813
<b>Total escala</b>	,947

*Nota:* factor 1 = impotencia, factor 2 = explotación, factor 3 = amenaza relacional y manipulación, factor 4 = presión, factor 5 = desesperanza, factor 6 = humillación e intimidación, factor 7 = amenaza o fuerza física.

Se valoró también la correlación del “elemento-total corregido” y la validez por cada uno de los ítems integrados en los factores, atendiendo que, si fueran un valor de 0 o negativo, debería eliminarse el ítem. Tal y como sucedió con la anterior escala, tras su estudio se comprobó que todos ellos son óptimos para su utilización. Seguidamente, se estudió el  $\alpha$  de cada ítem y su eliminación dentro de la escala con el fin de observar si disminuía la fiabilidad de dicha escala. Como resultado, todos los ítems una vez excluidos provocaron una disminución de la fiabilidad de la escala (anexo 5).

### *5.1.2 Análisis confirmatorio de los instrumentos*

Para comprobar la validez del constructo teórico de las escalas ORI-VSF y la MSCQ en universitarias españolas, se aplicó un análisis factorial, en adelante, AF. Según Ferrando y Anguiano-Carrasco (2010), un AF “es un modelo estadístico que representa las relaciones entre un conjunto de variables. Plantea que estas relaciones pueden explicarse a partir de una serie de variables no observables (latentes) denominadas factores, siendo el número de factores substancialmente menor que el de variables” (p. 19). En el presente estudio se emplea el análisis factorial confirmatorio, en adelante, AFC, y no se aplica el análisis factorial exploratorio, en adelante, AFE, ya que este último es una técnica descriptiva para determinar el número adecuado de factores que deben utilizarse y sus variables de medición. En ambos casos, las escalas ya han sido validadas por los autores originales y se dispone de la distribución de los factores y sus correlaciones. Así, únicamente se emplea el AFC, porque permite especificar el patrón relacional entre la carga factorial de la variable y el constructo establecido de antemano. En definitiva, la motivación para proceder de este modo es que el primer análisis factorial se emplea en etapas previas del desarrollo de escalas y la construcción de sus constructos, y el AFC en etapas subsiguientes, tras conocer ya tales constructos establecidos con una base teórica preexistente, como es el presente caso (Araúz, 2015).

Es importante remarcar la motivación por la cual se hacen ambos análisis factoriales. Si bien Cano et al. (2019) adaptaron la escala para población española universitaria, propusieron una reducción de 18 ítems distribuidos en dos factores: persecución y agresión. Aunque esta adaptación es válida para discriminar entre ambas variables latentes, para el presente estudio no resultaba de utilidad, puesto que se requería de la totalidad de los ítems de la escala con el constructo teórico original del autor para no perder información y clarificar las trayectorias criminales. De hecho, Spitzberg y Cupach (2014) discutieron sobre la evaluación y el uso de las técnicas factoriales como forma adecuada de agrupar elementos. Quién suscribe contactó con el Dr. Brian H. Spitzberg, uno de los autores originales de la escala ORI-VSF, con el fin de obtener un criterio de valoración óptimo para su tratamiento. Este opta por una categorización más funcional, ya que las conductas de ORI se distribuyen mediante subescalas, porque una misma acción puede poseer una doble carga en función de la motivación. Atendiendo que existe una revisión corta, de cinco factores, y otra alargada de ocho factores, ambas realizadas por dichos autores, se consideró como estrategia analítica mantener la categorización original de la revisión corta, ya que el autor indicó que la medida estaba diseñada para una máxima flexibilidad analítica al abordar las preguntas comúnmente usadas en la investigación de ORI según las motivaciones del perpetrador. Así, la categorización presentada es un mapeo confiable

sobre la intrusión y los autores aconsejan representar toda la tipografía de comportamientos observables sin discriminar ninguno (Cupach y Spitzberg, 2004). Por ello, se procede a realizar un AFC con el fin de confirmar el constructo con la muestra del estudio.

En cuanto a la escala *Multidimensional Sexual Coercion Questionnaire*, existe una primera validación realizada por Raghavan et al. (2015), compuesta por 42 ítems distribuidos en siete factores subyacentes. En este caso, y en la misma línea que el primero, se hace una adaptación sobre el constructo teórico del autor mediante un AFC para confirmar si se ajusta a la población universitaria de estudio. Como afirman Batista-Foguet et al. (2004), el análisis factorial confirmatorio es un tratamiento secuencial que guía al investigador en la adaptación de un cuestionario, siendo “un marco estadístico adecuado para evaluar la validez y la fiabilidad de cada ítem, en lugar de efectuar solo valoraciones globales” (p. 21), como son los análisis exploratorios, corrigiendo así sus deficiencias para una mayor contrastación de las hipótesis.

El AFC permite contrastar el modelo de medición propuesto por los autores sobre la base teórica y sus relaciones entre elementos (Herrero, 2010). Como se ha comunicado anteriormente, las investigaciones propuestas poseen conocimientos previos sobre la relación y medición entre los indicadores y dimensiones latentes de las escalas, y se ambiciona confrontar tales hipótesis con el programa IBM SPSS AMOS, versión 23: el número de factores, la relación entre ellos, y su correlación entre factores y variables. Los tres modelos puestos a prueba son:

- (a) Modelo unidimensional: todas las variables cargan en un único factor.
- (b) Modelo ortogonal: generado por una rotación previa ortogonal de la matriz considerando que los factores no poseen relación.
- (c) Modelo oblicuo: generado por una rotación previa oblicua de la matriz considerado que los factores sí poseen relación.

Atendiendo a Byrne (2010), los criterios para considerar que los modelos se ajustan son los siguientes: el valor de  $p$ , el índice de ajuste comparativo (CFI), el índice de Tucker-Lewis (TLI), el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA), el error cuadrático medio (RMR), el criterio de información de Aiken (AIC) y el criterio de información de Aiken consistente (CAIC). No se añade el  $p$  valor, ya que debe ser mayor a 0,05 para rechazar la hipótesis de igualdad del modelo obtenido con el estimado. Sin embargo, el tamaño de la muestra influye en el resultado de esta prueba en

muestras mayores a 500, como es el presente caso, y, en consecuencia, su resultado tiende a ser negativo (Vallejo, 2013).

Por un lado, el CFI y el TLI recomiendan valores excelentes superiores a ,95, considerándose aceptables a partir de ,90 (Bentler y Bonet, 1980; Medsker et al., 1994; Marsh et al., 1988). Por otro lado, aunque el ajuste óptimo de RMSEA y RMR está entre ,05 y ,01, son indicativos de un buen ajuste de modelo los valores inferiores a ,08 (Browne y Cudeck, 1992; Marsh et al., 1988), y debe rechazarse el modelo cuando el valor esté por encima de ,10 (Marôco, 2014). Además, para la comparación entre los modelos se evalúan los valores AIC y CAIC, los cuales indican con su valor más pequeño el mejor modelo de ajuste (Hu y Bentler, 1995). Ambos modelos fueron ajustados modificando los errores intrafactores hasta la obtención del ajuste más idóneo (Brown, 2015; Byrne, 2010). Dichos modelos fueron representados mediante un diagrama de flujo (*path diagram*). Tal y como indican Batista-Foguet et al. (2004), “convencionalmente, los rectángulos representan ítems y las elipses, factores comunes. Flechas unidireccionales entre factores comunes e ítems expresan saturaciones. Flechas bidireccionales indican correlaciones entre factores comunes o únicos” (p. 24). Adicionalmente, el modelo aporta mediante el símbolo de un círculo el error de varianza de cada ítem.

#### *A) Análisis factorial confirmatorio ORI-VSF*

A continuación, se procedió a realizar un AFC para analizar la validez de constructo de la escala (tabla 6). Ante la divergencia de los distintos modelos posibles por ejecutar para seleccionar el modelo con un mejor ajuste, se comparó un modelo unifactorial, ortogonal y el oblicuo o multifactorial. Como consecuencia de utilizar una escala validada preliminarmente, se empleó la estructura factorial propuesta por los autores originales, compuesta por cinco factores, con la hipótesis de que estos se ajustarán a la muestra de estudio. Los estadísticos analizados en tales modelos fueron dos medidas clásicas como el índice de ajuste comparativo (CFI) y el índice de Tucker-Lewis (TLI), así como el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) y el error cuadrático medio (RMR). Finalmente, se aplicaron dos medidas de calidad como el criterio de información de Aiken (AIC) y el criterio de información de Aiken consistente (CAIC). Atendiendo a los criterios para la aceptación de un modelo, el unidimensional obtuvo ajustes de bondad bajos —todos ellos inferiores a ,90— y, además, poseía un RMSEA con un valor mayor a ,10; por lo tanto, debía rechazarse. A este le siguió la prueba de un modelo ortogonal con los cinco factores originales sin relacionarlos entre ellos. También reveló una mala calidad de ajuste, siendo incapaz de superar las mismas pruebas para una posible aceptación del modelo.



Para terminar, se propuso el modelo oblicuo o multifactorial de los cinco factores originales, pero correlacionándolos entre ellos. Se realizaron ajustes en términos de errores intrafactoriales (e1-e3, e4-e6, e15-e25, e13-e14 y e26-27). Este último fue el que presentó, en su globalidad, los índices de bondad de ajuste óptimo:  $X^2 / gl = 777,463$ ; CFI = ,923, TLI = ,901; RMSEA = ,057; RMR = 0,033; AIC = 1.003,463, y CAIC = 1593,838. Como se observa, el CFI y el TLI superan el ,90, y este es el valor de corte aceptable marcado por la comunidad científica. Aunque el RMSEA no está por debajo de ,05 y no puede considerarse excelente, es indicativo de buen ajuste al ser inferior a ,08. Además, el RMR está por debajo del valor ,05, lo que se interpreta como una buena medida de ajuste de error. Confrontando las medidas de calidad, también mostraron que estas son las más bajas en comparación con los dos modelos restantes. De este modo, se adoptó y se mantuvo la estructura factorial de referencia original para proseguir con el estudio.

**Tabla 6**

*Resultados de las distintas propuestas estructuradas obtenidas con una muestra de victimización de ORI*

Modelos	$X^2$	<i>df</i>	CFI	TLI	RMSEA	RMR	AIC	CAIC
Unidimensional	2377,652	350	,678	,652	,107	,096	2489,652	2782,227
Ortogonal	2435,325	350	,669	,642	,109	,235	2547,325	2839,901
Oblicuo	777,463	293	,923	,901	,057	,033	1003,463	1593,838

*Nota:*  $X^2$  = chi cuadrado; *df* = grados de libertad; CFI = índice de ajuste comparativo; TLI = índice de Tucker-Lewis; RMSEA = error cuadrático medio de aproximación; RMR = error cuadrático medio; AIC = criterio de información de Aiken; CAIC = criterio de información de Aiken consistente.

Por último, tal y como se representa en el diagrama de flujo del modelo citado anteriormente (figura 1), se confirmó la relación entre las variables subyacentes, como sugerían los autores con valores entre ,09 y ,82. Existió una mayor correlación entre los factores de intimidación y persecución, con un valor de ,82, seguido de intimidación e invasión con un valor de ,81. También invasión y persecución y proximidad obtuvieron un valor de ,80. Los factores de intimidación y violencia poseían una fuerza de ,79, así como violencia e invasión (,74) o con persecución y proximidad (,72). Los dos factores con menor relación fueron hiperintimidación entre invasión e intimidación, con un valor de ,11 respectivamente, así como hiperintimidación con violencia, con un valor de 0,9.

Analizando con mayor determinación cada factor, se observó que algunas variables poseían un mayor peso. Primero, en el *factor de hiperintimidación* obtuvo una mayor relevancia dejar mensajes no deseados expresando afecto (ítem 2 = ,70). Segundo, del *factor de persecución y proximidad*, el más destacado fue entrometerse en sus interacciones con otros (ítem 6 = ,80) y controlar a la víctima

o su comportamiento (ítem 11 = ,76). Tercero, en el *factor de intimidación* fue dejarle mensajes amenazantes (ítem 15 = ,85) y amenazarla verbalmente (ítem 21 = ,79). Cuarto, el *factor invasión* implicó invadir la propiedad (ítem 9 = ,80). Y quinto, en el *factor de violencia* consistió destacar sujetarla físicamente (ítem 16 = ,92) y herirla físicamente (ítem 26 = ,70).

**Figura 1**

*Diagrama de flujo del análisis factorial confirmatorio de la escala ORI-VSF*



*B) Análisis factorial confirmatorio de la escala MSCQ*

A continuación, se procedió de igual modo a realizar un AFC para analizar la validez de constructo de la escala MSCQ (tabla 7). Se empleó la misma estrategia de análisis que en la escala anterior y se comparó un modelo unifactorial, ortogonal y oblicuo o multifactorial. Se propuso el modelo multifactorial de siete factores de los autores originales, pero correlacionándolos entre ellos. Se realizaron ajustes en términos de errores intrafactoriales (e14-e36, e29-e30, e4-e42, e35-e38, e6-

e24, e13-e24, e7-e8, e7-e10 y e8-e9). Este último fue el que presentó, en su globalidad, los índices de bondad de ajuste óptimo:  $X^2 / gl = 1863,820$ ; CFI = ,913; TLI = ,904; RMSEA = ,077; RMR = 0,063; AIC = 2341,820, y CAIC = 3590,489. Como se observa, el CFI y el TLI se hallaron por encima de ,90 cuando este es el valor de corte aceptable marcado por la comunidad científica. Si bien el RMSEA no está por debajo de ,05 y no puede considerarse excelente, es indicativo de un buen ajuste, al ser inferior a ,08. Confrontando las medidas de calidad, también mostraron que estas son las más bajas en comparación con los dos modelos restantes. De este modo, se adoptó y se mantuvo la estructura factorial de referencia original para proseguir con el estudio.

**Tabla 7**

*Bondad de ajuste para análisis factorial confirmatorio de los modelos propuestos*

Modelos	$X^2$	<i>df</i>	CFI	TLI	RMSEA	RMR	AIC	CAIC
Unidimensional	5958,946	629	,554	,527	,130	,084	6106,946	6493,563
Ortogonal	5382,554	628	,602	,578	,123	,394	5532,554	5924,395
Oblicuo	1863,820	464	,913	,904	,077	,063	2341,820	3590,489

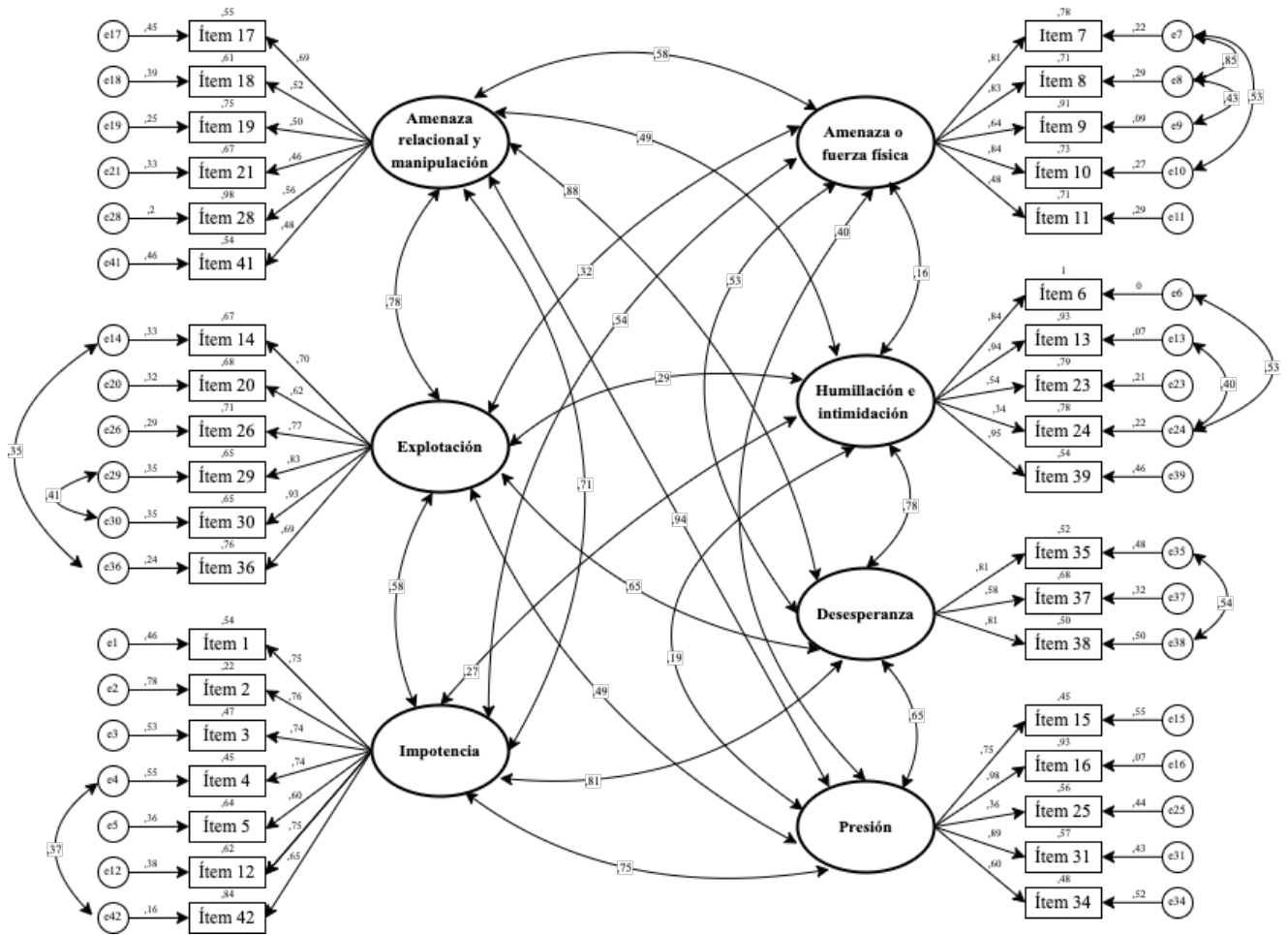
*Nota:*  $X^2$  = chi cuadrado; *df* = grados de libertad; CFI = índice de ajuste comparativo; TLI = índice de Tucker-Lewis; RMSEA = error cuadrático medio de aproximación; RMR = error cuadrático medio; AIC = criterio de información de Aiken; CAIC = criterio de información de Aiken consistente.

Tal y como se representa en el diagrama de flujo del modelo (figura 2), se confirmó la relación entre las variables subyacentes, como sugerían los autores, con valores entre ,16 y ,94. Con una elevada correlación destaca la amenaza relacional y manipulación con presión (.94) y desesperanza (.88). Y con una relación de ,81 se situó la importancia y la desesperanza. Entre los valores de ,70 y ,79 se asociaron amenaza relacional y manipulación con explotación (.78); humillación con desesperanza (.78), impotencia con presión (.75) y amenaza relacional y manipulación con impotencia (.71). La relación más débil fue presión con humillación (.19) y amenaza o fuerza física con humillación e intimidación (.16). Analizando con mayor determinación, en cada factor se observó que algunas variables poseían un mayor peso. Primero, en el *factor de amenaza relacional y manipulación* obtuvo mayor relevancia tener relaciones sexuales (coito) con su pareja porque la amenazaba con romper la relación (ítem 17 = ,69). Segundo, en el *factor explotación* fue tener relaciones sexuales (coito) con preservativo porque su pareja le presionó (ítem 30 = ,93) o por creer falsas promesas (ítem 29 = 83). Tercero, el *factor de impotencia* implicó tener relaciones sexuales por miedo a cómo podía reaccionar su pareja (ítem 2 = ,76), por su insistencia (ítem 12 = ,75) y por miedo a sufrir alguna consecuencia negativa (ítem 1 = ,75). Cuarto, en el *factor presión* fueron tener relaciones sexuales (coito) porque su pareja le presionó constantemente (ítem 16 = ,98). Quinto, el

factor de desesperanza se refiere a tener relaciones sexuales (coito) porque resistirse no merecía la pena (ítem 35 = ,81) y por hacerle sentir a la participante que le debía sexo (ítem 38 = ,81). Sexto, en el factor humillación e intimidación fue tener relaciones sexuales (coito) porque su pareja le mintió (ítem 39= ,95) y porque le gritaba (ítem 13=,94). Y, por último, en el factor de amenaza y fuerza física fue tener relaciones sexuales vía vaginal (ítem 10 = ,84) u oral (ítem 8 = ,83) porque empleó la fuerza física.

**Figura 2**

*Diagrama de flujo del análisis factorial confirmatorio de la escala MSCQ*



Una vez interpretados todos los índices estadísticos propuestos por la comunidad científica, el presente estudio aceptó los dos constructos teóricos de las escalas ORI-VSF y MSCQ para proceder con la investigación. Los constructos mencionados se mantuvieron durante el análisis, hasta llegar a la propuesta final del modelo explicativo de riesgo (O4).

## **5.2 Estudio: modelando el riesgo de violencia mediante las conductas de ORI y de CS en la violencia de género**

Antes de proceder con los análisis de la muestra, se realizó un estudio estadístico respecto a la deseabilidad social de las participantes. La puntuación de la escala fluctúa entre los valores 0 (menor deseabilidad social) y 18 (mayor deseabilidad social). Para su consideración se hizo un sumatorio de cada uno de los ítems con el fin de calcular la media y desviación estándar, además de comprobar la distribución de cada respuesta. Antes de responder a las hipótesis se proporcionaron los datos descriptivos, incluyendo frecuencias, medias, desviación estándar, asimetrías y curtosis de la muestra.

### ***Objetivo 1: La victimización femenina por conductas de ORI y de CS***

Para la primera hipótesis de este estudio se clasificaron los ítems de acuerdo con su factor en una variable dicotómica que indica su presencia o ausencia. Esto permitió identificar qué participantes habían experimentado actos de ORI o de CS. También se recogieron las frecuencias de estos factores en relación con el número total de casos reportados, junto con la desviación estándar, para determinar si existían tasas más altas de ORI o de CS. Para presentar visualmente la distribución de ambas conductas se crearon dos gráficos mediante Graphext, una herramienta de *data science* que utiliza la inteligencia artificial y el *machine learning* con el fin de localizar y representar patrones en los datos.

Complementariamente, con el fin de observar si las participantes tenían dificultades para identificar conductas de CS, se comparó el ítem 24 de la escala ORI-VSF referente a la CS con la variable dicotómica referente a haber sufrido algún acto sexual de la escala MSCQ. Para conocer la significancia y la relación entre dichas variables se efectuó el estudio estadístico de chi cuadrado junto con su estadístico complementario V de Cramer. Por lo tanto, todas las variables fueron cualitativas nominales y cumplieron con la condición para emplear el estadístico de asociación propuesto, siempre considerando que se requería al menos un 80% de las celdas de la tabla de contingencia de 2x2, con un valor  $> 5$  que permitiera invalidar la hipótesis de independencia. Este hecho sucedió en todos los supuestos y no tuvo que emplearse nunca la prueba de corrección de Fisher. Seguidamente, se aplicaron los estadísticos de V de Cramer como prueba clásica de asociación en aquellas variables significativas con el fin de valorar la intensidad de asociación de estas, entendiendo que el valor 0 implica independencia y el valor 1 supone máxima dependencia. Las medidas basadas en la reducción del error proporcional, como, por ejemplo, Lambda, Tau de Goodman y Kruskal, tienen como

objetivo tratar predictivamente los atributos de los sujetos de la muestra para pronosticar el valor de la variable dependiente y reducir el error de los coeficientes clásicos de asociación. En este caso, como la muestra ha sido tratada previamente con el criterio del investigador, excluyendo las participantes que no contestaron a alguna o ninguna de las dos escalas y, además, no es objeto de este punto determinar la predicción de las variables, no fue necesario usar estos coeficientes, empleándose exclusivamente  $V$  de Cramer que posee valores normalizados (Camarero, 2002).

En la segunda hipótesis se perseguía conocer si en los casos de intrusión también aparecía inevitablemente la CS, y viceversa. Se utilizaron dos variables dicotómicas que indicaban si se había experimentado o no alguna de las conductas representadas en las escalas ORI-VSF y MSCQ, con el propósito de estudiar la prevalencia de estas.

La tercera hipótesis abordó las experiencias de polivictimización de las participantes. Con este fin, el cuestionario de la muestra II contenía dos preguntas adicionales. Por un lado, se preguntó por la presencia o ausencia de victimización en las conductas examinadas en relaciones anteriores. Esta información fue representada mediante un gráfico de barras que relaciona esta variable con los factores de las escalas utilizadas para determinar su frecuencia con otras parejas. Y, por otro lado, se solicitó información sobre el número de parejas previas con las cuales se habían experimentado. Se presentaron los datos utilizando un gráfico circular con la tasa de participantes que informaron sobre conductas de ORI o CS en otras relaciones. Además, se incluyó un subgráfico que mostraba la distribución de estas tácticas según el número de relaciones en las que se experimentaron.

### ***Objetivo 2: La intensidad de las conductas de ORI y de CS***

Para responder a la cuarta hipótesis referida a la intensidad de las cinco tácticas empleadas de intrusión y las siete de CS, se calculó una media del valor de los casos de cada una de las conductas por cada factor de la escala ORI-VSF y MSCQ. Posteriormente, se hizo una media de cada una de las frecuencias de las conductas por categorías (solo una vez, dos a tres veces, etcétera) dentro de cada factor. Y, por último, se calculó el valor porcentual descartándose los casos en los que no informó de experiencias de victimización. Seguidamente, se buscó si la intensidad de las 28 conductas intrusivas y la de las 42 conductas de CS diferían entre ellas. Para ello se procedió a un análisis de distribución de frecuencia por cada una de las variables dentro del factor al que pertenece. La clasificación se mantuvo original para la escala ORI-VSF solo una vez, de dos a tres veces, de cuatro a cinco veces y

más de cinco, mientras que para la escala MSCQ se agrupó en cuatro categorías: solo una vez, de dos a cinco veces, de seis a 20 veces y más de 20 veces.

### ***Objetivo 3: Las conductas de ORI y de CS durante y tras la relación íntima***

Con el fin de estudiar en qué momento de la relación sucedían tales conductas, se procedió a responder a la quinta hipótesis usando una pirámide demográfica con las frecuencias correspondientes de dichos ítems durante la pareja y después de esta.

La sexta y séptima hipótesis, las cuales se vinculan con la intensidad y la temporalidad de las conductas observables según la etapa de la relación, fueron evaluadas mediante una tabla cruzada. Esta relacionó la intensidad de las conductas medidas en ambas escalas (ORI-VSF y MSCQ) con las variables de distribución temporal de la muestra II en cada fase de la relación. Para estudiar las frecuencias de la tabla en cuestión, se usó un gráfico de líneas y el estadístico de correlación de Pearson, que informa tanto del grado como la dirección de asociación existente entre dos variables escalares o de tipo ordinal, como es el caso de esta muestra (Restrepo y González, 2007). Interpretar dicho estadístico requiere como primer paso disponer de una significancia estadísticamente relevante con un valor de  $p$  inferior a 0,05. Cuando este se cumple, se contempla la correlación de Pearson  $r$ , que oscila entre una relación perfecta negativa (-1) o perfecta positiva (+1).

Para la sexta hipótesis se presentó un gráfico de líneas con la distribución de casos de violencia física y sexual durante y después de la pareja, así como diversos gráficos representados la evolución de esta junto con los factores de ORI y de CS durante la relación. En la séptima hipótesis se utilizó el mismo gráfico para señalar el comportamiento de los factores de ORI y de CS después de la ruptura. Y también se ejecutó un estudio estadístico de chi cuadrado cruzando la violencia física y sexual según la presencia o ausencia de conductas de ORI tras la relación, descartándose la CS al no existir casos representativos. Para dicho estudio, se creó una variable dicotómica escogiendo todas las conductas de intrusión ocurridas tras el cese de la pareja.

### ***Objetivo 4: El riesgo de violencia basándose en las conductas de ORI y de CS***

Con el objeto de contestar a la octava hipótesis, se estudió el uso de las tácticas según la presencia o ausencia de violencia física (factor 5 de ORI-VSF) o sexual (factor 7 de MSCQ). Además, se examinó la coexistencia de dichas tácticas en los casos notificados como violentos mediante una

tabla cruzada, incluyendo las frecuencias, los estadísticos de chi cuadrado y V de Cramer. Para una mayor concreción también se ofreció una tabla cruzada con las mismas características, pero incorporando el análisis de los factores y diferenciando los casos donde existía violencia física o sexual. Adicionalmente, se crearon dos figuras apiladas para ilustrar cómo se empleaban los factores de ORI y de CS según la existencia de violencia.

Para contestar a la novena hipótesis y estudiar el riesgo de violencia basado en las conductas de ORI y de CS, se emplearon las redes neuronales artificiales, en adelante, RNA, con el fin de desarrollar un modelo predictivo de clasificación de dichas conductas. Este enfoque representa una aplicación innovadora en el ámbito social (Gualda, 2022). Las redes neuronales artificiales son un método computacional inspirado en la biología para procesar información e interconectar elementos simples en un modelo matemático compuesto. Estas redes organizan en niveles jerárquicos la información y buscan abordar los problemas del mundo real de manera similar al sistema nervioso biológico (Montaño, 2002). El estudio no persiguió establecer las características prototípicas de la violencia, sino discriminar la importancia de las conductas de ORI y de CS analizadas por las RNA, con el fin de facilitar un enfoque criminológico preventivo frente a posibles actos violentos

Para este estudio se usó el perceptrón multicapa como red neuronal, el cual “genera un modelo predictivo para una o más variables dependientes (de destino) basada en los valores de las variables predictoras” (IBM, 2011, p. 4). Este es un modelo derivado del perceptrón simple propuesto por Rosenblatt (1962), el cual puede presentar varias capas ocultas de neuronas artificiales que aprenden a partir del método de retropropagación de error (*back propagation*) expuesto por Werboz (1974) e implementado por McClelland y Rumelhart (1986). La estructura de perceptrones multicapa consta de la capa de entrada, compuesta por las variables independientes o predictoras, la capa oculta, constituida por nodos no observables, y la capa de salida, la cual contiene las variables dependientes a predecir (IBM, 2011). Este modelo de red neuronal se ha convertido en los últimos años en una herramienta robusta para la resolución de problemas complejos gracias a su buena adaptabilidad en investigaciones no paramétricas (Funahashi, 1989) y puede ser utilizado también en el campo de las ciencias sociales (Garson, 1991, 1998).

El método de modelado es supervisado, ya que se emplean valores de entrada para predecir unos campos de destino especificados, es decir, el resultado o no de violencia física o sexual según las variables de entrada. Se ejecutaron dos modelos de redes neuronales artificiales, uno destinado a la violencia física y otro a la violencia sexual. La motivación para distinguir entre los modelos de violencia se basa en la consideración de que existen predictores distintos y, aunque ambas formas de



violencias pueden coexistir, constituyen manifestaciones separadas con características propias (Björklund et al., 2010).

Para este propósito se crearon dichas variables dependientes de forma dicotómica a partir de los casos que representaban victimización física (v16, v25, v26, v27 y v28 de la escala ORI-VSF) o sexual (v8, v9, v10, v11, v14 y v20 de la escala MSCQ). Aunque existen variaciones en la gravedad de las distintas formas de violencia en estos nuevos factores, se utiliza esta definición amplia que engloba cualquier forma de contacto físico, al considerarse que se ha cruzado el umbral de intrusión. Además, las definiciones amplias de violencia han demostrado ser más consistentes en investigaciones previas (Rosenfeld, 2004; Tedeschi y Felson, 1994). Para la violencia física se excluyó la variable 24 de la escala ORI-VSF correspondiente a la conducta de CS, para no incurrir en una sobreestimación del modelo, y también la v18, ya que todas las demás variables describían acciones físicas directas sobre el participante y no hacia sus propiedades. Se valoró que se ajustaba mejor en el factor de amenaza e intimidación. En cuanto a la violencia sexual, se incluyeron las variables 14 y 20 de la MSCQ, ya que representan dos formas de intoxicación (vulnerabilidad y sumisión química), y se excluyó la v7, puesto que consistía en maldecir o insultar al participante considerando que, al no usarse la fuerza física o estupefacientes, no era concordante con las demás variables. Esta variable se introdujo en el factor humillación.

Como variables independientes fueron empleadas de manera categórica aquellas destinadas a responder la fase en la que sucedía cada una de las conductas observables propuestas por ambas escalas, y, por otro lado, se utilizaron de forma escalar las variables pertenecientes a la intensidad y la temporalidad de tales conductas.

El programa utilizado para elaborar el modelo predictivo de redes neuronales fue SPSS Modeler, versión 18.0. Este software de edición de modelos permite el uso de una amplia gama de algoritmos utilizados para la estadística básica, modelos predictivos y minería de datos, entre otros (Wendler y Gröttrup, 2016). Para este fin se utilizó el método de aumento entrenando secuencialmente 10 redes siguiendo la configuración mostrada en la tabla 8, y así mejorar la predicción y conseguir un modelo final estándar. Para poder replicar los datos del modelo se escogió guardar la semilla de la red neuronal y la partición de entrenamiento. La semilla de la partición es un número generado aleatoriamente para escoger los casos que sirven de entrenamiento o prueba, mientras que la semilla de la red neuronal marca como esta misma empieza a entrenarse. La muestra de estudio se dividió aleatoriamente en una relación del 50% para entrenar la violencia y un 50% para probar la capacidad

predictiva de los resultados. La primera red neuronal se elabora entrenándose autónomamente, mientras que las restantes son un producto del entrenamiento de los casos clasificados de forma errónea por la red anterior. Finalmente, a todo el conjunto de modelos se les aplica una votación ponderada para combinar las distintas predicciones y clasificar los casos en un modelo único global de forma más eficiente.

**Tabla 8**  
*Información sobre la red de violencia física y sexual*

	V. física	V. sexual
<b>Capa de entrada</b>		
Variables de entrada	116	116
Número de unidades	318	318
Método de cambio de escala para las covariables	Estandarizados	Estandarizados
<b>Capas ocultas</b>		
Número de capas ocultas	1	1
Número de unidades de la capa oculta 1. <sup>a</sup>	Automático	Automático
Función de activación	Tangente hiperbólica	Tangente hiperbólica
<b>Capa de salida</b>		
Variables dependientes	Violencia física	Violencia sexual
Número de unidades	2	2
Función de activación	Softmax	Softmax
Función de error	Entropía cruzada	Entropía cruzada
<b>Semillas</b>		
Red neuronal	347600312	716710096
Partición	378423	1208882

Se empleó una tabla cruzada para hacer un análisis preciso de las redes propuestas, donde se clasificaron los casos pronosticados y observados de violencia física y sexual; también, se presentaron los diagramas de cajas y bigotes referentes a la pseudoprobabilidad pronosticada en la muestra combinada de entrenamiento y de prueba, y se contrastaron con los casos observados. Los modelos de redes neuronales planteados trabajaron bajo el supuesto de que cualquier caso con una pseudoprobabilidad menor a 0,5 se clasificaría con ausencia de violencia, mientras que cualquier valor superior a este sería con presencia de violencia. También se ofrecieron los gráficos de sensibilidad y especificidad conocidos como Curva COR (Swets, 1986), complementados con el área

bajo la curva (AUC) (Hanley y McNeil, 1982, 1983). Ambos tienen interpretaciones distintas: mientras que los primeros requieren que la curva dibujada se distancie de la perpendicular creada desde la esquina inferior izquierda hasta la superior derecha, los segundos deben obtener valores numéricos superiores a 0,5, que representarían la probabilidad de lanzar una moneda y obtener cara o cruz, siendo recomendable aquellos resultados próximos a 1, ya que representarían un clasificador perfecto (Mason y Graham, 2002).

Como penúltimo paso para el análisis de ambas redes, se procedió al estudio de la sensibilidad, destinado a obtener la importancia de las variables predictoras sobre la violencia. Dicho estudio requiere fijar un valor de entrada para todas ellas, excepto para una, que irá modificando el valor a lo largo de todo su rango, para observar así su influencia en las salidas del modelo. El valor resultante posee un intervalo de 0 a 1. Con todo lo anterior, se persigue identificar los factores de riesgo asociados a las conductas violentas físicas y sexuales. Los resultados recogieron las tablas de clasificación de importancia según las conductas de ORI y de CS respecto a las estrategias de naturaleza violenta y, también, las tablas de clasificación de importancia total según los factores.

Finalmente, se elaboraron las tablas de clasificación de las variables independientes, tanto de manera individual como por factor. En estas, se calculó el porcentaje de importancia de cada conducta de entrada en función de la categoría conductual a la que pertenece. Para la exposición de los resultados en los apartados 2.7.2 y 2.7.3, se realizó el estudio de las tablas anexadas (anexos 10, 11 y 12), con el fin de sintetizar la información estadística más relevante y darle un contexto criminológico.

#### ***Objetivo 5: Modelo explicativo de riesgo de la violencia física y sexual mediante conductas de ORI y de CS***

Para la elaboración de un modelo explicativo de riesgo para la violencia física, y otro para la violencia sexual, se integraron los hallazgos más destacados de la presente investigación, centrandose principalmente el análisis en las redes neuronales. Con este fin, inicialmente se expuso la relación estadísticamente significativa mediante chi cuadrado y su complementario V de Cramer entre la violencia física y la sexual, así como sus antecesoras, las conductas de ORI y de CS. También se presentó un gráfico con la distribución de los casos conformados por violencia física, sexual y compuesta mediante el programa Graphext. Adicionalmente, se estudió la asociación entre las conductas específicas de violencia física y sexual a partir de la correlación de Pearson para cada conducta violenta sexual, con la correspondiente acción físicamente violenta.

Seguidamente, se presentó la violencia según su naturaleza y la relación con los factores por medio de un mapa conceptual. Para su elaboración, las conductas violentas fueron recodificadas en nuevas variables, atendiendo, por un lado, a la violencia física de la escala ORI-VSF, la cual engloba pasar a acciones físicas (v16), amenazar la integridad física (v25), herir (v26), secuestrar o retener físicamente (v27) y poner en peligro su vida o integridad física (v28). Todas se analizaron por separado creando una variable dicotómica para cada una de ellas, excepto las dos últimas, que se integraron en una variable única, ya que son consideradas las más graves. Por otro lado, la violencia sexual de la MSCQ referida a emplear la fuerza física para tener relaciones sexuales por vía oral (v8), anal (v9), vaginal (v10) o amenazar con su uso (v11), o bien tener relaciones sexuales porque la participante estaba demasiado borracha o drogada para resistirse (v14) o porque su pareja le dio alcohol o drogas con la intención de anular su juicio (v20), fueron integradas en dos variables dicotómicas, la primera compuesta por la v8, la v9, la v10 y la v11, ya que son conductas reconocidas como una agresión sexual, y la segunda, combinando la v14 y la v20, al representar la vulnerabilidad o sumisión química.

Con todo lo anterior, se ejecutaron estudios de relación e intensidad mediante la prueba estadística de chi cuadrado y V de Cramer entre las distintas formas de violencia y cada uno de los factores que engloban las escalas ORI-VSF y MSCQ. Fueron representados en el mapa conceptual todos aquellos que poseían un valor de intensidad superior a ,3. Las relaciones que tenían un valor entre 0,3 y 0,39 se dibujaron con líneas discontinuas, mientras que todas las relaciones mayores de 0,4 se hicieron con líneas continuas. Por último, se realizó un estudio de correlaciones de Pearson para conocer la asociación de cada factor con los restantes de ambas escalas, y fueron representadas en el mapa conceptual mediante una figura con el nombre del factor y las relaciones de estas ordenadas de mayor a menor.

Como último apartado, se realizó el estudio de las importancias facilitadas por las redes neuronales, con el fin de representar de forma visual el grado otorgado a cada variable y factor para predecir ambos casos de violencia. Por un lado, se estableció una pirámide ordenada de mayor a menor riesgo de violencia sobre el total de cada una de las importancias de las variables de las escalas ORI-VSF y MSCQ, atendiendo a su intensidad, temporalidad y fase (anexo 12). Para la representación del riesgo se propusieron cinco categorías integradas por dichas variables: alto, moderado-alto, moderado, moderado-bajo y bajo. Las categorías fueron elaboradas a partir de un punto de corte propuesto por SPSS Statistics desde el apartado de agrupación visual. Como

configuración se seleccionaron cuatro percentiles del 20% para comprobar la distribución de las importancias (tabla 9; figura 3).

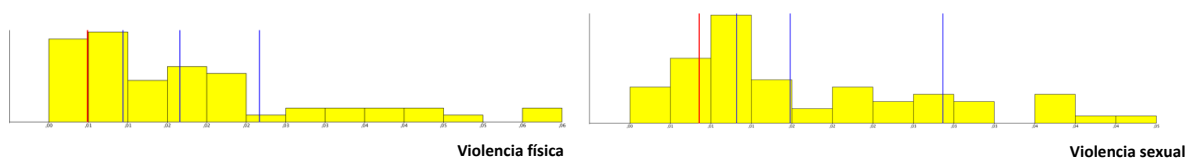
**Tabla 9**

*Propuesta de punto de corte de violencia física y sexual*

Nivel de riesgo	Punto de corte	
	V. física	V. sexual
Bajo	,006	,008
Bajo-moderado	,010	,011
Moderado	,017	,016
Moderado-alto	,026	,029
Alto	+ ,026	+ ,029

**Figura 3**

*Representación visual del punto de corte de violencia física y sexual*



*Nota:* extraído de SPSS.

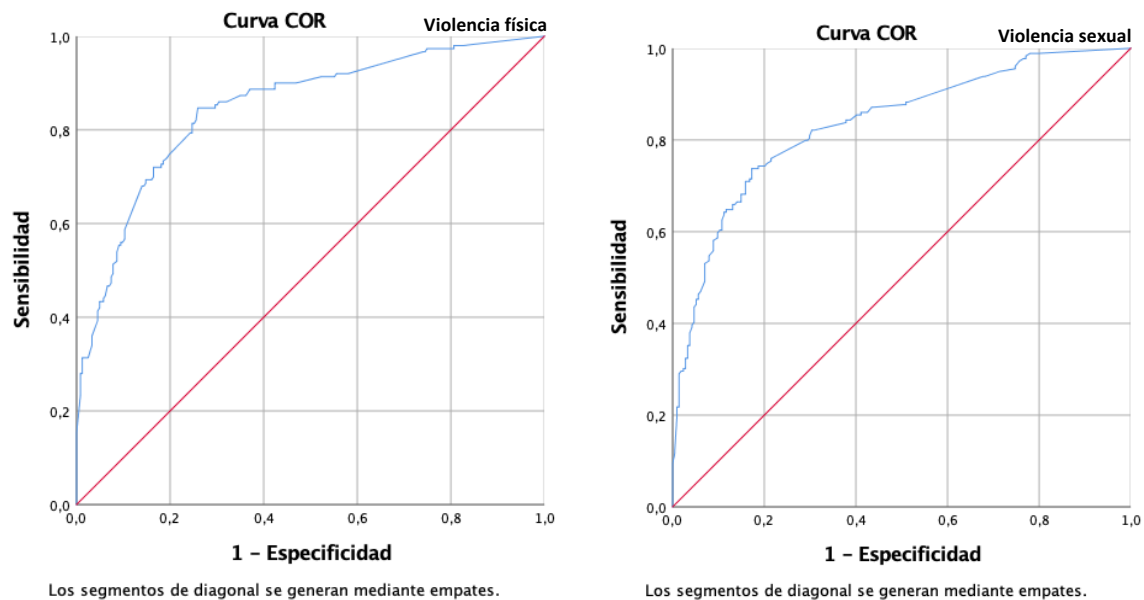
Por otro lado, se dispuso un mapa de calor para mostrar el riesgo específico de cada variable, teniendo en cuenta cuándo sucede (temporalidad), en qué etapa (fase de la relación) y en qué medida es utilizada (intensidad). Para este fin, se requirieron las importancias facilitadas por la red neuronal (anexos 12 y 13) y la información temporal obtenida en fases previas de la investigación (anexos 10 y 11). El procedimiento seguido fue inicialmente situar en el mapa cada variable en su tiempo y fase. Y la cromática del mapa se usó la importancia global de la conducta atendiendo al corte expuesto anteriormente, pero se restaba la importancia de la fase o la temporalidad cuando esta se situaba en posiciones no significativas.

Finalmente, se representaron también las importancias conjuntas de los factores. Con este fin, se utilizó un diagrama de Venn. Cada factor correspondía a un círculo y su color se asociaba a una de las cinco categorías de riesgo mencionadas. Para conseguir tal coloración se utilizaron las importancias facilitadas por la red neuronal de cada dimensión (tabla 24) y en el diagrama se sumaron acumulativamente los valores de las importancias en las intersecciones de los círculos, según las cinco

categorías elaboradas a partir de la curva COR propuesta por SPSS Statistics (figura 4; tabla 10). Estos cortes se escogieron buscando la optimización de la sensibilidad (verdaderos positivos) y especificidad (falsos positivos), siendo la primera la más importante para la presente línea de investigación. Este método fue empleado porque se pretendía mostrar como al interaccionar los factores aumentaría o no el riesgo de violencia física o sexual. Sin embargo, esto no podía visualizarse con la técnica del punto de corte por percentiles, ya que las dimensiones por sí mismas podían mostrar un riesgo fijo (bajo o alto) y no acumular óptimamente el riesgo de violencia.

**Figura 4**

*Curva COR para las importancias de los factores en violencia física y sexual*



*Nota:* extraído de SPSS.

**Tabla 10**

*Propuesta de punto de corte para los factores en violencia física y sexual mediante curva COR*

Nivel de riesgo	Punto de corte	
	V. física	V. sexual
Bajo	,2055	,1935
Bajo-moderado	,3005	,3045
Moderado	,4015	,4005
Moderado-alto	,5930	,5960
Alto	+ ,5930	+ ,5960

## **6. Resumen estadístico del tratamiento de los datos**

Para sintetizar el tratamiento de datos realizado en esta tesis doctoral, se presenta un resumen de cada análisis estadístico llevado a cabo y descrito previamente, de acuerdo con los objetivos específicos de la investigación (tabla 11).

**Tabla 11***Análisis de datos según los objetivos*

<b>Análisis</b>	<b>Estadísticos</b>
Análisis de deseabilidad social	Media y desviación estándar
Estadísticos descriptivos	Distribución gráfica con Graphext, frecuencias, medias, desviación estándar, asimetría, curtosis
Objetivo 1	Chi cuadrado y V de Cramer
Objetivo 2	Media, frecuencia, gráfico radial y de barras
Objetivo 3	Frecuencias Gráfico de barras apiladas Pirámide de población Gráfico de líneas Correlación de Pearson
Objetivo 4	Chi cuadrado Redes neuronales perceptrón multicapa
Objetivo 5	Distribución gráfica con Graphext Puntos de corte por percentiles y curva COR Mapa conceptual (chi cuadrado y V de Cramer) Pirámide de riesgo Mapa de calor Diagrama de Venn



## **CAPÍTULO VI. RESULTADOS**

### **1. Deseabilidad social**

Los resultados obtenidos mediante la aplicación de la escala de deseabilidad social (M-C SDS) fueron analizados con el fin de valorar la credibilidad de las respuestas de las participantes. Se observó una distribución de la puntuación con una forma acampanada y bastante simétrica ( $M = 9,81$ ,  $SD = 2,04$ ) marcando el valor mínimo en 4 y el máximo en 16. Estos datos se enmarcan en los parámetros esperados y permiten valorar positivamente las respuestas de las participantes, al considerar que no mostraron una tendencia sesgada para dar una imagen favorable de sí mismas.

### **2. Estadísticos descriptivos**

A continuación, se proporcionan algunos datos de interés respecto a los estadísticos descriptivos de la media, desviación estándar, asimetría y curtosis para los ítems de las conductas de ORI (anexo 6) y de CS (anexo 7). Primero, la media en ambas escalas osciló entre los valores “nunca me ha sucedido” y “solo una vez”. Segundo, la asimetría de todas las variables fue positiva y se hallaron en una cola de distribución larga hacia la derecha, indicando que la mayor concentración en cada uno de los respectivos ítems se encuentra en la respuesta “nunca” o “solo una vez”.

En la desviación típica de las conductas de ORI, se apreció que, en la distribución de las respuestas positivas, las participantes tendían a responder que habían experimentado al menos en una ocasión conductas intrusivas, salvo ser apuntada a actividades sin desearlo ( $v8$ ,  $d. t. = ,492$ ), acosarla emprendiendo acciones de tipo legislativo ( $v17$ ,  $d. t. = ,395$ ), dejarle o enviarle mensajes amenazantes ( $v22$ ,  $d. t. = ,370$ ) o robar o dañar sus posesiones ( $v18$ ,  $d. t. = ,429$ ). Referente a las conductas de CS, se observó que, en la distribución de las respuestas positivas, la mayor parte de los ítems solían acercarse más al valor de “solo una vez”. Exceptuando, por un lado, los casos de tener relaciones sexuales porque su pareja insistió ( $v12$ ,  $d. t. = 1,797$ ), le presionó para tener relaciones sexuales sin preservativo ( $v30$ ,  $d. t. = 1,628$ ) o su pareja le presionaba constantemente ( $v16$ ,  $d. t. = 1,527$ ). En los tres casos tendían a poseer un valor de “dos veces”. Y, por otro lado, los ítems que se alejaron más al valor de “solo una vez” son amenazarla con hablar mal de ella a sus amistades ( $v24$ ,  $d. t. = ,498$ ) o humillarla ante otras personas contándole que es una mal amante ( $v22$ ,  $d. t. = ,428$ ), acusarla de ser frígida ( $v40$ ,  $d. t. = ,400$ ) o porque le acusó de ser lesbiana ( $v32$ ,  $d. t. = ,311$ ). Y, por último, respecto

a la curtosis, los valores más anómalos para ambas escalas fueron aquellos anteriormente mencionados, lo cual confirma la distribución atípica de tales respuestas.

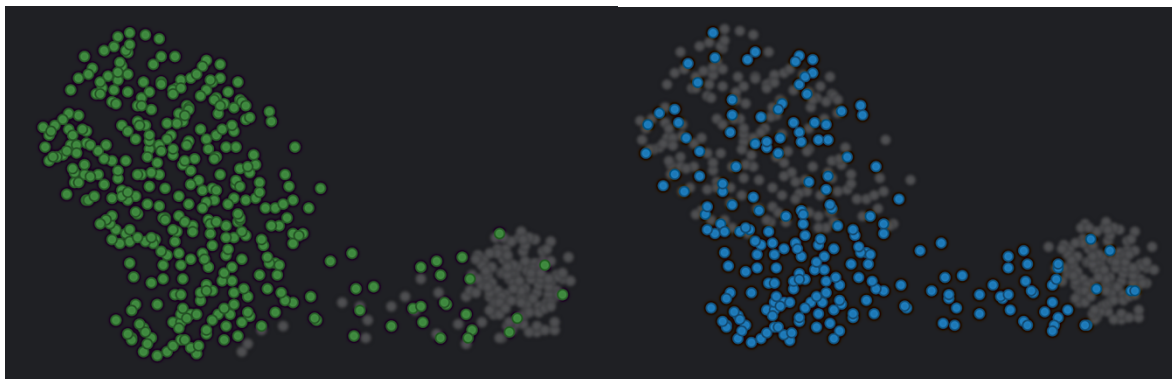
### 3. La victimización femenina por conductas de ORI y de CS en las relaciones de pareja

*H1: Las participantes reportarán mayores experiencias y variación de conductas intrusivas que experiencias sexualmente coercitivas en una relación sentimental.*

La primera hipótesis se cumplió. Las participantes sufrieron mayores tasas de conductas de ORI (72,9%,  $n = 368$ ) que de CS (43,2%,  $n = 218$ ) con un promedio mayor de actos, cinco frente a cuatro (figura 5).

#### Figura 5

*Distribución de las conductas de ORI y de CS en las participantes*



*Nota:* conductas de ORI = color verde; conductas de CS = azul.

De los 505 casos estudiados, el 72,9% ( $n = 368$ ) de las participantes reportaron haber sufrido al menos una de las cinco tácticas de ORI. Los resultados se distribuyeron contemplando únicamente los casos que afirmaron sufrir victimización (tabla 12) y, al no ser excluyentes, las participantes admitieron haber experimentado un promedio de cinco actos intrusivos ( $DS = 5,33$  actos intrusivos). Las estrategias más empleadas fueron las de persecución y proximidad (75,8%,  $n = 383$ ) para potenciar el contacto con la participante, y las de hiperintimidad (88%,  $n = 359$ ), conductas excesivas de afectividad encaminadas al enamoramiento de esta.

**Tabla 12***Conductas de ORI aplicadas a las participantes victimizadas*

<b>Táctica</b>	<b>n (%)</b>
Hiperintimidad	324 (88)
Persecución y proximidad	279 (75,8)
Invasión	151 (41)
Intimidación y amenaza	180 (48,9)
Violencia	186 (50,5)

*Nota: n = 368.*

De los datos anteriores se concluye que, referente a las conductas de ORI, y atendiendo a la muestra total de casos ( $n = 505$ ), dos de cada tres mujeres reportaron conductas de búsqueda de intimidad no deseada en un sentido romántico (64,2%); la mitad informaron de acciones para contactar o aproximarse a ellas, aunque no quisieran (55,2%), y una de cada tres sufrió coacción o fuerza física por parte de sus parejas (36,8%) o fue atemorizada mediante amenazas verbales y no verbales (35,6%). Finalmente, a una de cada cuatro participantes le invadieron sus propiedades o se acercaron a ella inapropiadamente (29,9%).

Por otro lado, de los 505 casos estudiados, un 43,2 % ( $n = 218$ ) reportaron haber sufrido al menos una de las siete tácticas de CS. Los resultados se distribuyeron contemplando únicamente los casos que afirmaron sufrir victimización (tabla 13) y, al no ser excluyentes, las participantes admitieron haber experimentado un promedio de cuatro actos coercitivos (DS = 6 actos intrusivos). La impotencia y el miedo a negarse a tener relaciones sexuales fue la táctica más empleada para coaccionar sexualmente a la pareja (80,78%,  $n = 185$ ), seguido, en menor medida, de presionar e insistir a la participante (53,71%,  $n = 123$ ), explotar sus debilidades o aprovecharse de su situación de vulnerabilidad (49,78%,  $n = 114$ ), o bien amenazarla sobre aspectos relacionales y/o emplear la manipulación durante la relación íntima (46,7%,  $n = 108$ ).

**Tabla 13.***Conductas de CS aplicadas a las participantes victimizadas*

<b>Táctica</b>	<b>n (%)</b>
Impotencia	185 (84,9)
Presión	137 (62,8)
Amenaza relacional y manipulación	146 (66,9)
Explotación	167 (76,6)
Desesperanza	87 (39,9)
Humillación	45 (20,64)
Amenaza o fuerza física	94 (43,1)

*Nota: n = 218.*

De los datos anteriores se desprende que, en relación con las conductas de CS, y atendiendo a la muestra total de casos ( $n = 505$ ), una de cada tres participantes ha informado de experimentar miedo e impotencia por negarse a tener relaciones sexuales (36,6%) y otras, respectivamente, de que su pareja se aprovechó de sus debilidades o de su situación de vulnerabilidad (33,1%). Una de cada cuatro sobrellevó presiones para cooperar en la relación sexual (27,1%) o sufrió amenazas relacionales o fue manipulada (28,1%). Prácticamente una de cada cinco utilizó la fuerza o la amenaza de esta sobre ella para tener relaciones sexuales (18%), o bien desistió de rechazar a sus parejas para no sufrir consecuencias futuras (17,2%). Por último, cerca de una de cada 10 mujeres padeció acciones abusivas o insultos con el fin de generar una situación de desesperanza, intimidación o sometimiento para tener sexo (8,9%).

A pesar de los datos anteriores sobre la CS, era necesario conocer si las participantes eran capaces de identificar correctamente tales conductas. Aunque la escala MSCQ especifica las formas de CS existentes mediante 42 ítems, la escala ORI-VF también posee un ítem específico de CS (v24). Esta última fue administrada antes que la MSCQ, donde se pueden apreciar las distintas conductas de naturaleza sexual. Así, las mujeres que reportaron haber experimentado experiencias de conductas intrusivas durante la relación de pareja, en un 26,70% ( $n = 80$ ) de los casos reportaron en ambas escalas sufrir CS. Sin embargo, un 63,3 % ( $n = 138$ ) de las participantes que contestaron afirmativamente algunos ítems de la escala MSCQ no señalaron la CS en la escala ORI-VSF. Este dato evidencia la dificultad de identificar qué son o cómo se manifiestan estas tácticas hasta que no fueron especificadas en el cuestionario,  $X^2(1, n = 505) = 51,765, p = ,000, \phi = ,320$ .

***H2: La coexistencia de las conductas de ORI y de CS implicará que, al reportarse tácticas de intrusión, siempre se presentarán las de CS, y viceversa.***

La hipótesis no se confirmó, obteniendo un hallazgo inesperado. Si bien las tácticas de ORI y de CS coexistieron en los procesos de victimización,  $X^2(1, n = 505) = 39,593, p = ,000, \phi = ,280$ , debe matizarse que su cohabitación varía.

Un 48,37% ( $n = 178$ ) de las participantes que contestaron a la escala de ORI-VSF ( $n = 386$ ) sufrieron únicamente conductas de intrusión y el 51,63% ( $n = 190$ ) restante experimentaron en la misma relación conductas intrusivas y coercitivas sexualmente. Del mismo modo, un 12,84% ( $n = 28$ ) de las participantes que contestaron a la escala de MSCQ ( $n = 218$ ) reportaron únicamente conductas de CS, mientras que la mayoría sufrieron ambos tipos de conductas (86,16%,  $n = 190$ ). Como se

puede observar, es frecuente que en los casos donde informaron conductas de CS coexistieran conductas de ORI, mientras que, en los casos donde se reportó intrusión, en la mitad de los casos no necesariamente convivieron con aquellas conductas de CS.

Finalmente, las tácticas de intrusión más empleadas en las participantes covictimizadas por CS fueron la persecución y la proximidad (92,3%,  $n = 48$ ), la hiperintimidación (88,7%,  $n = 46$ ) y la violencia (80,8%,  $n = 42$ ). En contraposición, las tácticas de CS utilizadas mayoritariamente en aquellos casos en que se informó de conductas intrusivas fueron la impotencia (60%,  $n = 66$ ), la explotación (48,2%,  $n = 53$ ), la presión (47,3%,  $n = 52$ ) y la amenaza relacional y la manipulación (46,4%,  $n = 51$ ).

***H3: La mayoría de las participantes que informen sobre situaciones intrusivas y/o sexualmente coercitivas mostrarán experiencias de victimización en sus relaciones afectivas anteriores.***

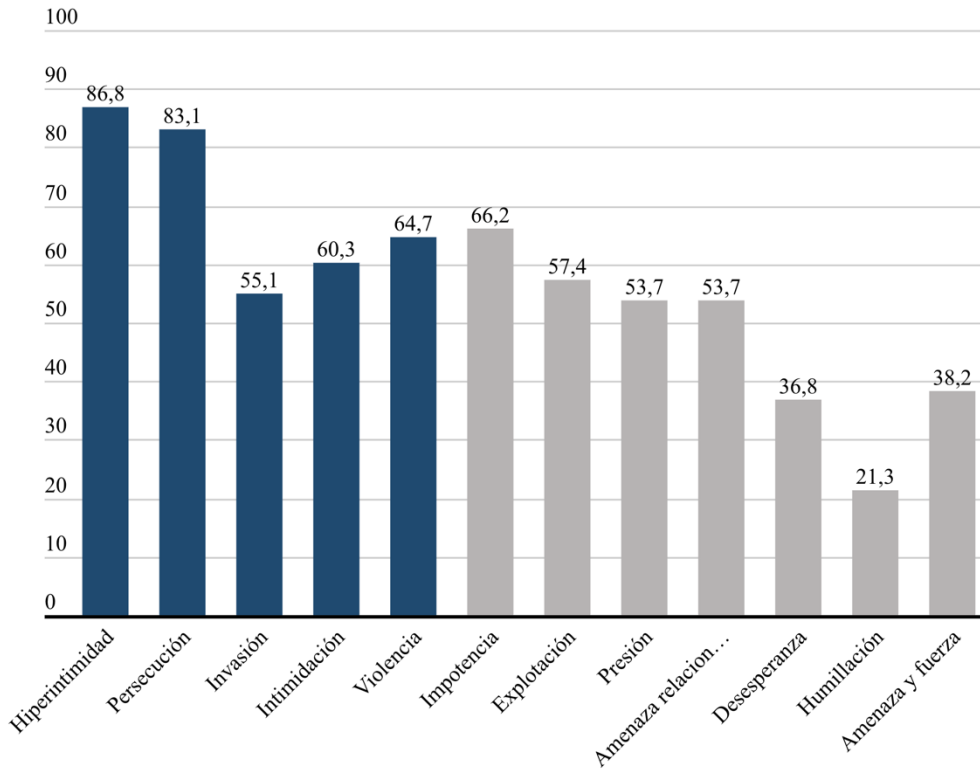
Atendiendo a todo lo anterior, fue de interés conocer si la naturaleza de victimización estudiada también fue reportada mayoritariamente en las relaciones anteriores de las participantes (polivictimización). En este caso, la hipótesis no fue superada. Aunque aproximadamente un tercio de la muestra fue victimizada en relaciones románticas pasadas, ya sea mediante conductas de ORI o de CS, es una cifra menor a la esperada, teniendo en cuenta que menos de la mitad las sufrieron anteriormente. A continuación, se desglosa su prevalencia y la etiología de las conductas utilizadas en el proceso de victimización.

Del total de la muestra analizada ( $n = 505$ ), el 78,41% ( $n = 396$ ) de las participantes han experimentado alguna de las tácticas estudiadas en las escalas de ORI-VSF o MSCQ, y de estas, un 34,4% ( $n = 136$ ) informaron de polivictimización, es decir, de haber sufrido experiencias de ORI o de CS con diferentes parejas. En estas situaciones, no todas las tácticas fueron empleadas con la misma frecuencia (figura 6).

Las tácticas de ORI relativas a la hiperintimidación (86,8%) y la persecución (83,1%) se utilizaron en ocho de cada 10 casos, y las de intimidación (60,3%) y violencia (64,7%), en seis de cada 10 casos, junto con la táctica de CS referida a la impotencia (66,2%). Cinco de cada 10 casos incluyeron la táctica intrusiva de invasión (55,1%) y, en las de CS, las más habituales fueron la explotación (57,4%), la presión (53,7%) y la amenaza relacional y la manipulación (53,7%).

**Figura 6**

*Distribución por experiencias de victimización femenina derivadas de conductas de ORI y de CS en relaciones sentimentales pasadas*

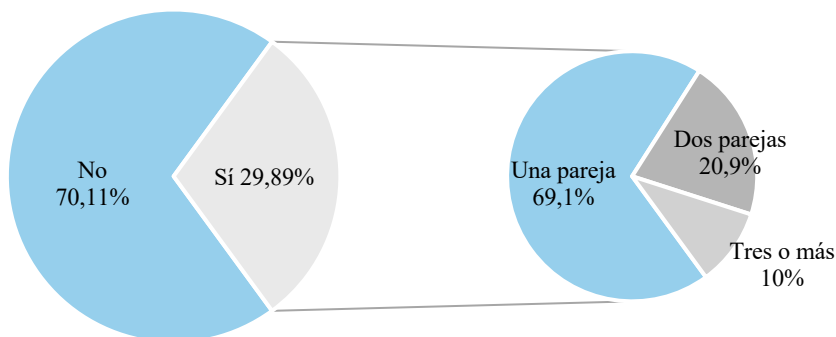


Nota:  $n = 136$ .

Los dos fenómenos pueden manifestarse de manera diferente en una relación previa (por ejemplo, sufrir intrusión con una pareja, pero experimentar coerción con dos parejas anteriores). Como resultado, la participante puede reportar un número diferente de polivictimización según la dimensión estudiada. Atendiendo a lo anterior, aquellas participantes que experimentaron alguna conducta de ORI en la relación de pareja ( $n = 368$ ) también informaron de haber sufrido alguna en otras relaciones (29,89%,  $n = 110$ ), concretamente en una (69,1%,  $n = 76$ ) o dos parejas (20,9%,  $n = 23$ ). Este hallazgo evidencia una acumulación de experiencias victimizadoras en más de una cuarta parte de la muestra (gráfico 7) con tres tácticas por caso ( $M = 3,5$ ).

**Figura 7**

*Experiencias de victimización femenina de ORI en relaciones sentimentales anteriores*

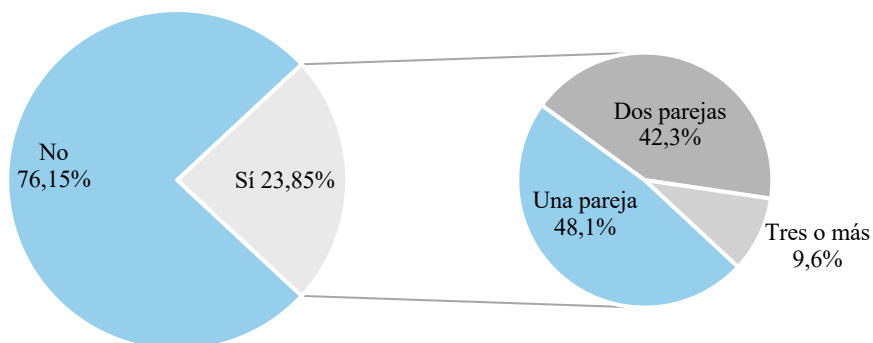


*Nota:*  $n = 368$  participantes con presencia o ausencia de relaciones previas donde existieron conductas de ORI.

Aquellas participantes que experimentaron alguna conducta de CS en la relación de pareja ( $n = 218$ ) también informaron de haber sufrido alguna en otras relaciones (23,85%,  $n = 52$ ). Concretamente en una (48,1%,  $n = 25$ ) o dos parejas (42,3%,  $n = 22$ ), observándose una acumulación de experiencias victimizadoras en una cuarta parte de la muestra (figura 8) con cinco tácticas por caso ( $M = 5,25$ ).

**Figura 8**

*Experiencias de victimización femenina de CS en relaciones sentimentales anteriores*



*Nota:*  $n = 218$  participantes con presencia o ausencia de relaciones previas donde existieron conductas de coerción sexual.

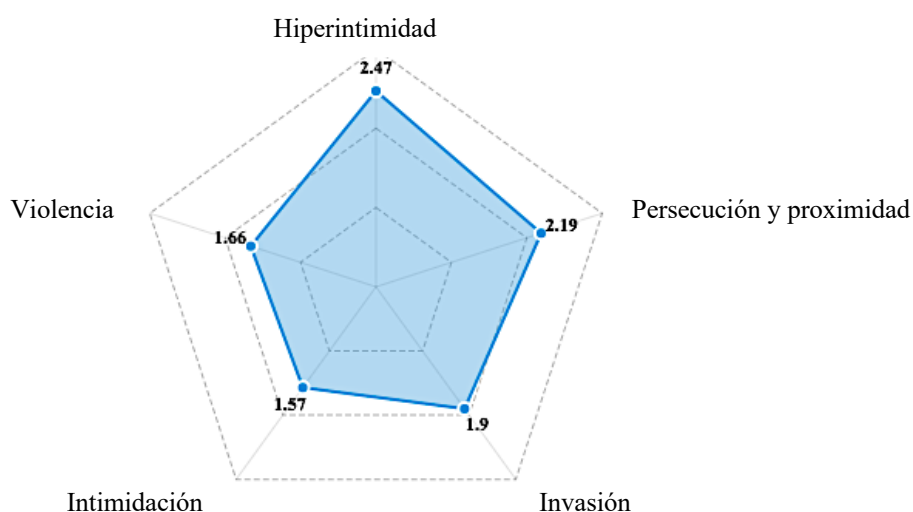
#### 4. La intensidad de las conductas de ORI y de CS hacia la mujer en una relación íntima

*H4: Las conductas de ORI se caracterizarán por un mayor uso intensivo en comparación con las de CS; no obstante, en ambos casos se observará una elevada prevalencia de tácticas de menor gravedad.*

Se constató la hipótesis parcialmente. No todas las conductas de ORI y de CS se emplearon con la misma intensidad, además coexistieron entre ellas, utilizándose juntamente con otras. Por un lado, las conductas de ORI sí presentaron una mayor intensidad de cinco o más veces ( $M = 4,95$ ;  $DS = 5,33$ ) y la CS de tres a cinco veces ( $M = 3,90$ ,  $DS = 6,40$ ). Pero, en cuanto a la posibilidad de que ambas estrategias fueran empleadas con mayor intensidad cuando las conductas se caracterizaran por ser menos graves, se observó que esta afirmación era válida para las conductas de ORI, pero en las conductas de CS se vio una distribución variada. Atendiendo a la media de intensidad del total de casos de cada una de las conductas de ORI, se observó que tanto la hiperintimidad como la persecución y proximidad sobrepasaban el valor de “una vez”, mientras que las restantes no alcanzaban dicho valor (figura 9).

**Figura 9**

*Media de la intensidad de las conductas de ORI*



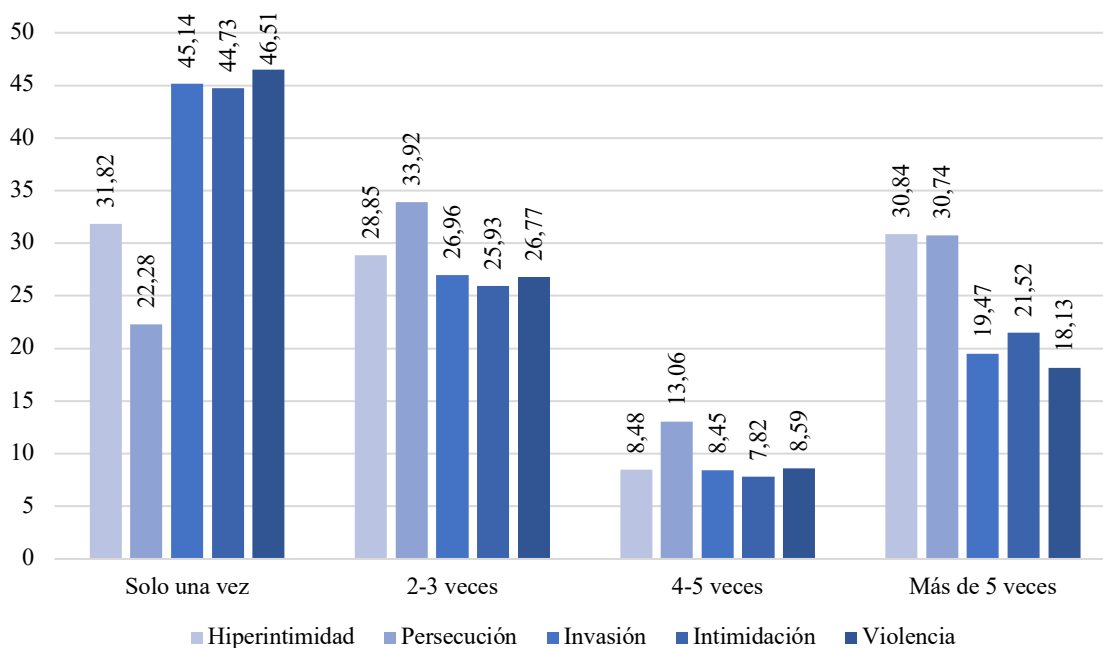
*Nota:* valor 1 = nunca, valor 2 = una vez, valor 3 = 2-3 veces.



Complementariamente, se estudió la distribución de las frecuencias corroborando los resultados obtenidos anteriormente, ya que se observó una intensidad muy homogénea para la hiperintimidad, oscilando entre los valores “solo una vez” (31,82%), “dos a tres veces” (28,85%) y “más de cinco veces” (30,84%). La persecución mostró una mayor concentración en “dos o tres veces” (33,92%) y “más de cinco veces” (30,74%). El valor “solo una vez” fue el más frecuente para la invasión (45,14%), la intimidación (44,73%) y la violencia (46,51%), seguida de una escalada decreciente tanto en “dos o tres veces” y “más de cinco veces”. Por último, el valor “cuatro o cinco veces” poseía frecuencias muy bajas en todas las conductas (figura 10).

**Figura 10**

*Distribución de la intensidad en las conductas de ORI*



*Nota:* hiperintimidad,  $n = 324$ ; persecución y proximidad,  $n = 279$ ; invasión,  $n = 151$ ; intimidación,  $n = 180$ ; violencia  $n = 186$ .

El factor de hiperintimidad integra tres ítems referidos a la búsqueda de intimidad con la participante en un sentido romántico, excesivo e inapropiado, atendiendo al contexto de la relación (anexo 8, figura 32). Las estrategias utilizadas de mayor a menor frecuencia fueron dejar mensajes no deseados expresando afecto (72,53%,  $n = 235$ ) y dar muestras exageradas de afecto (62,04%,

$n = 201$ ) en cinco o más ocasiones respectivamente (41,3% y 32,3%). Y, en menor medida, hacer regalos no deseados (50,62%,  $n = 164$ ) una sola vez (43,3%).

En relación con el factor de persecución y proximidad, compuesto por seis ítems, se destina a aglutinar aquellos esfuerzos para potenciar el contacto y acercamiento hacia la mujer e intensificar la inmediatez de su interacción (anexo 8, figura 33). Las conductas más habituales fueron controlar su comportamiento (55,6%,  $n = 155$ ) e invadir el espacio personal (55,2%,  $n = 154$ ) en cinco o más ocasiones, respectivamente (43,9% y 37,7%), y entrometerse en su círculo de amistades, familia o compañeros de trabajo (45,52%,  $n = 127$ ) de dos a tres veces (51,2%).

El factor de invasión consta de cuatro comportamientos que representan una escalada en la vigilancia hacia la víctima (anexo 8, figura 34). Las más empleadas fueron invadir su propiedad (55,63%,  $n = 84$ ) generalmente de dos a tres veces (41,7%), así como obtener información privada de ella (52,32%,  $n = 79$ ) y acercarse o sorprenderla en lugares públicos (41,72%,  $n = 63$ ) una sola vez (45,6% y 39,7%, respectivamente).

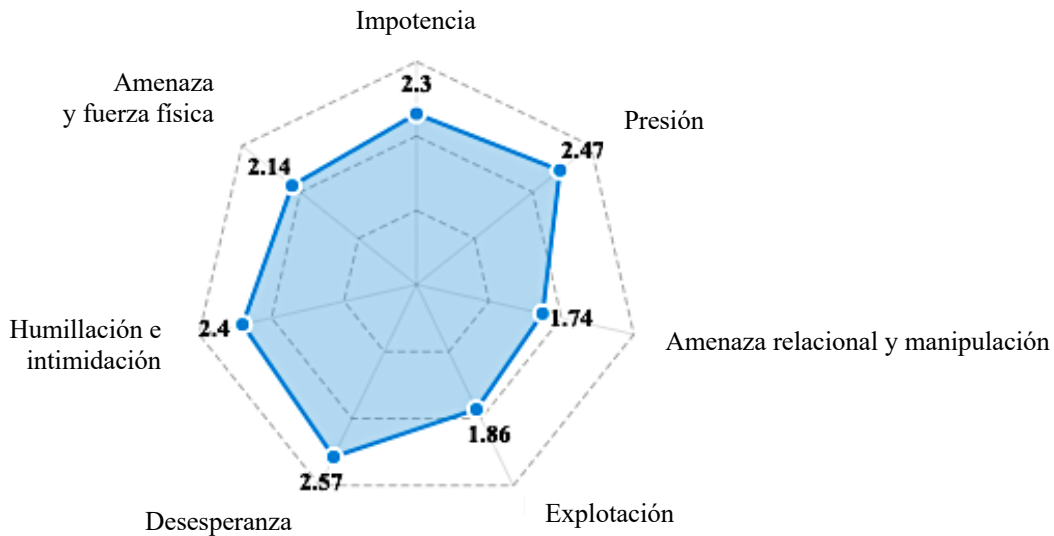
El factor de intimidación y amenaza, representado por nueve ítems, refleja los comportamientos utilizados tras percibir un rechazo por parte de la mujer y se utilizan amenazas verbales y no verbales para inducir sumisión y miedo (anexo 8, figura 35), como, por ejemplo, amenazarla con autolesionarse si le rechaza (48,89%,  $n = 88$ ), usar amenazas verbales directas hacia ella (46,67%,  $n = 84$ ) y dejar mensajes amenazantes (45%,  $n = 81$ ). Habitualmente, todas ellas se produjeron solo una vez (50%, 34,5% y 35,8%, respectivamente).

Y, por último, el factor de violencia implica seis tácticas de coacción, secuestro o fuerza física para limitar a la mujer (anexo 8, figura 36) entre ellos, coaccionarla sexualmente (58,60%,  $n = 109$ ), sujetarla físicamente (58,06%,  $n = 108$ ) o herirla ocurrió en el 32,26% de los casos ( $n = 60$ ). Por último, dichas conductas fueron empleadas generalmente una sola vez (42,2%, 48,1% y 48,3%, respectivamente).

Referente a las conductas de CS, la media de intensidad más significativa del total de casos son las tácticas de desesperanza, seguidas de presión, intimidación y explotación, amenaza y fuerza física e impotencia, con un valor superior a “una sola vez”. La explotación y las amenazas relacionales no alcanzaron dicho valor (figura 11).

**Figura 11**

*Media de la intensidad de las conductas de CS*

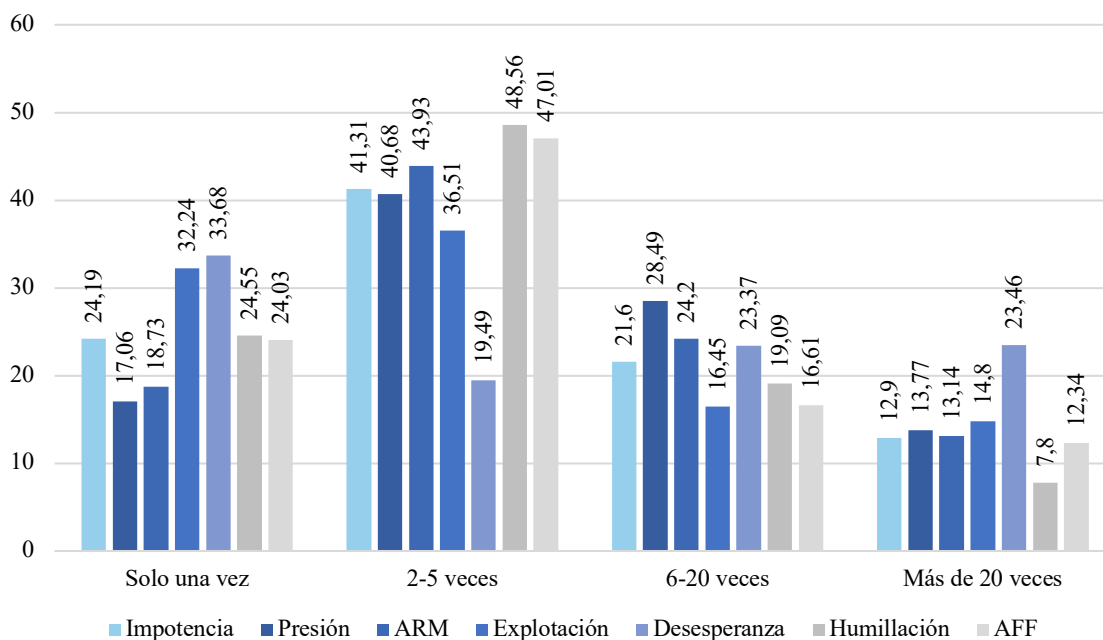


*Nota:* valor 1 = nunca; valor 2 = una vez; valor 3 = 2 veces.

Y, finalmente, en cuanto a las frecuencias de estas (figura 12), la estrategia de desesperanza mostró una distribución mayor en la intensidad de “solo una vez” (33,68%), seguida por “más de 20 veces” (23,46%) y de “de 6 a 20 veces” (23,37%). La concentración de casos en los valores de “de dos a cinco veces” es la más alta para las conductas de presión (40,68%), explotación (36,51%), impotencia (41,31%), amenaza relacional y manipulación (43,93%), amenaza y fuerza física (47,01%) y humillación e intimidación (48,56%), seguida por “de seis a 20 veces” para presión (28,49%) y amenazas relacionales (24,2%). El resto de las conductas mostraron valores con una concentración decreciente.

**Figura 12**

*Distribución de la intensidad en las conductas de CS*



*Nota:* impotencia,  $n = 185$ ; presión,  $n = 137$ ; ARM,  $n = 146$ ; explotación,  $n = 167$ ; desesperanza,  $n = 86$ ; humillación,  $n = 45$ ; amenaza o fuerza física,  $n = 94$ .

Tal y como sucede con las tácticas de ORI, las conductas de CS suelen coexistir y son empleadas con distintas intensidades. El factor de impotencia, referido al cumplimiento de encuentros sexuales por parte de la mujer, la cual abandona toda resistencia como consecuencia de experiencias negativas pasadas o por temor a experimentar consecuencias perniciosas futuras, está representado por siete ítems (anexo 9, figura 37). En un 83,24% ( $n = 154$ ), las participantes tuvieron relaciones sexuales porque su pareja les insistió o bien porque tenían miedo de cómo podía reaccionar si decían que no (55,14%,  $n = 102$ ). De las siete conductas planteadas, las participantes informaron de que ocurrieron habitualmente de dos a cinco veces, seguido de una sola vez.

Si atendemos al factor de presión, destinado a describir aquellos contextos donde se producen discusiones y argumentaciones perseverantes hasta que la mujer se siente abrumada por la situación, posee cinco ítems (anexo 9, figura 38). En un 67,88% ( $n = 93$ ) tuvieron relaciones sexuales porque se sintieron sobrepasadas por la persistencia de su pareja o bien porque se sentían presionadas por esta constantemente (67,15%,  $n = 92$ ). En ambos casos, tales situaciones sucedieron mayoritariamente de dos a cinco veces en un 39,8% y un 34,8%, respectivamente.

El factor de amenaza relacional y manipulación contiene 10 ítems, todos ellos orientados a exigir la cooperación sexual de la mujer, induciéndola a un sentimiento de obligación o del deber para tener relaciones sexuales, o bien alimentarse de su miedo a una posible fractura de la relación si no cedía (anexo 9, figura 39). De entre ellas, las comúnmente utilizadas fueron tener relaciones sexuales porque su pareja insistió en que el sexo forma parte de una relación seria y debe practicarse (50,68%,  $n = 74$ ), ceder porque tenía miedo de que su pareja encontrara a otra persona con la que acostarse (46,58%,  $n = 68$ ) y, por otro lado, porque le dijo que era una forma de probar su amor por ella (44,52%,  $n = 65$ ). Todas sucedieron mayoritariamente de dos a cinco veces en un 39,2%, un 31,2% y un 40%, respectivamente.

El factor de explotación abarca seis tácticas relacionadas con el uso de drogas y estupefacientes o el propio engaño para conseguir sexo (anexo 9, figura 40). Entre las más utilizadas se halla tener relaciones sin preservativo porque su pareja le presionó para hacerlo (53,89%,  $n = 90$ ), con una frecuencia habitual de dos a cinco veces (41,1%), y estar demasiado borracha o drogada para resistirse (41,32%,  $n = 69$ ), usualmente en una sola ocasión (55,1%).

El factor de desesperanza corresponde a tres formas distintas para conseguir y aprovechar el desistimiento de la participante en la cooperación sexual y así no sufrir consecuencias con un coste demasiado alto o inasumibles para ella (anexo 9, figura 41). En el 75,86% ( $n = 66$ ) cedieron en la relación sexual porque su pareja mintió, normalmente una sola vez (45,5%); un 52,87% ( $n = 46$ ) entendieron que resistirse no merecía la pena, repitiéndose esta circunstancia más de 20 veces en la relación (32,6%), y más residualmente, afirmaron tener demasiado que perder si decían que no (18,39%,  $n = 16$ ), sucediendo a menudo de seis a 20 veces (37,6%).

El factor de humillación e intimidación posee cinco ítems que comprenden todas aquellas acciones abusivas e insultos destinados a intimidar a la mujer y generarle sentimientos de vergüenza o sensación de sometimiento (anexo 9, figura 42). El 57,78% ( $n = 26$ ) tuvieron relaciones sexuales porque la pareja le estaba chillando o gritando intensamente o bien, cedieron en el sexo para que dejara de insultarla (57,78%,  $n = 26$ ) o bien su pareja la engañó (55,56%,  $n = 25$ ). En su mayoría, todas las situaciones citadas se produjeron de dos a cinco veces en un 34,6%, un 53,8% y un 44%, respectivamente.

Y, por último, junto con las tácticas coercitivas se encuentran siete tácticas físicas incluidas en el factor de amenaza y fuerza física, destinadas a emplear el daño directo u amenaza de este hacia

la participante para conseguir la cooperación sexual deseada (anexo 9, figura 43). Como en el caso anterior, todos los comportamientos obtuvieron valores elevados, aunque los más destacados son tener sexo vaginal (63,83%,  $n = 60$ ) u oral (44,68%,  $n = 42$ ) porque su pareja empleó la fuerza, produciéndose en ambos casos de dos a cinco veces en un 41,6% y un 52,9%, respectivamente.

## **5. Conductas de ORI y de CS durante y tras una relación sentimental**

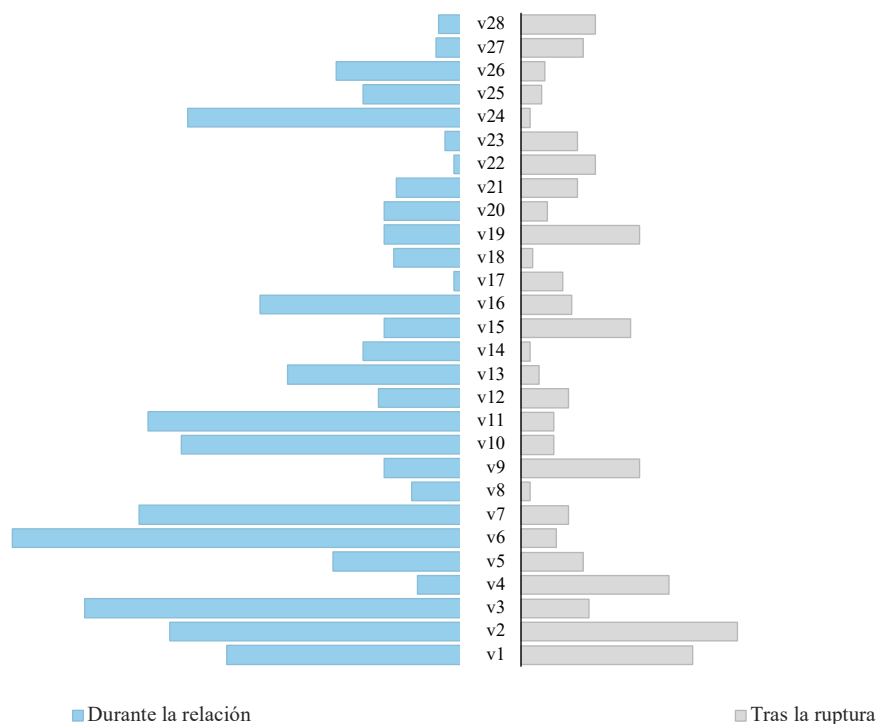
***H5: Mayoritariamente, las conductas de ORI y de CS se ejecutarán durante la relación sentimental.***

La hipótesis se cumplió, si bien algunas tácticas de ORI y de CS se mostraron más fuertes después de la relación sentimental. Las conductas de ORI y de CS pueden suceder durante la relación, tras esta o en ambos momentos. No obstante, las conductas estudiadas se ejecutaron generalmente durante la relación sentimental, y descendieron gradualmente en su uso tras la relación de pareja.

A continuación, se exponen los datos de las variables porcentualmente en función de la frecuencia de cada una de ellas de acuerdo con las respuestas obtenidas por las participantes. Por un lado, de los 28 ítems estudiados de ORI (figura 13), generalmente ocurrieron en el transcurso de la relación de pareja con un total de 19 conductas, a saber: entrometerse en las interacciones sociales de la mujer (73,8%,  $n = 202$ ); recibir muestras exageradas de afecto no deseadas (62,2%,  $n = 201$ ); coaccionarla sexualmente (83,5%,  $n = 109$ ); robar o dañar sus posesiones (82,1%,  $n = 28$ ); registrar sus propiedades (78,6%,  $n = 42$ ); obtener información privada (73,4%,  $n = 79$ ); hacer intrusión en su círculo de amistades, familia o compañeros de trabajo (73,2%,  $n = 127$ ); hierirla físicamente (70%,  $n = 60$ ); invadir su espacio personal (69,5%,  $n = 154$ ); controlarla o controlar su comportamiento (67,1%,  $n = 155$ ); amenazar su integridad física (62,3%,  $n = 53$ ); dar muestras exageradas de afecto; (62,2%,  $n = 201$ ); sujetarla físicamente (62%,  $n = 108$ ); apuntarla a actividades no deseadas (56,7%,  $n = 30$ ); espiarla (54,4%,  $n = 79$ ); amenazar a otras personas que son importantes para ella (54,2%,  $n = 48$ ); hacer regalos no deseados (47,6%,  $n = 164$ ); acercarse o sorprenderla en lugares públicos (44,4%,  $n = 63$ ), y dejar mensajes no deseados expresando afecto (42,1%,  $n = 235$ ).

**Figura 13**

*Distribución de las conductas de ORI según la fase de la relación*



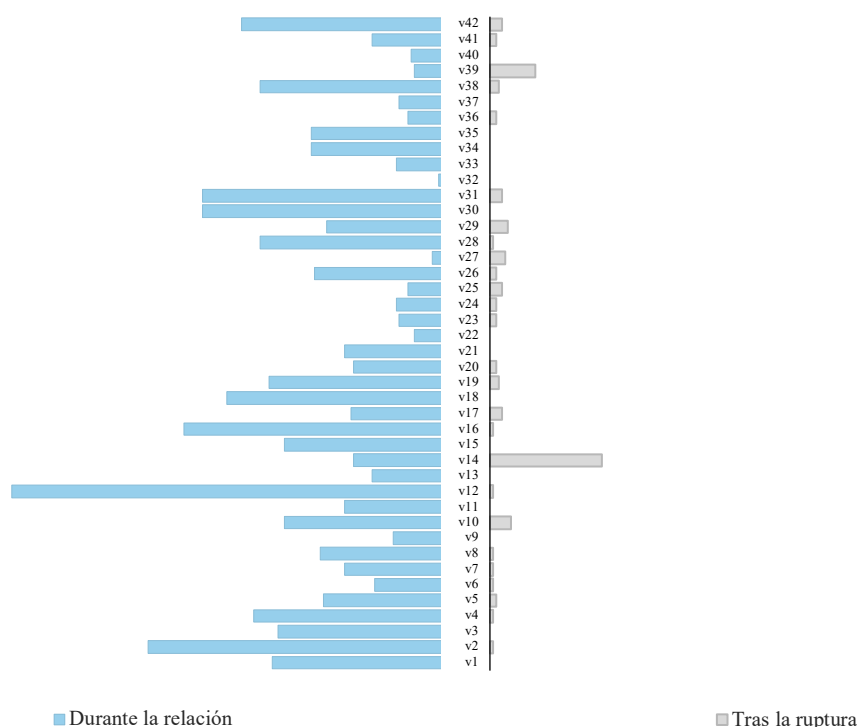
*Nota:* v1 = recibir regalos no deseados; v2 = recibir mensajes no deseados expresando afecto; v3 = recibir muestras exageradas de afecto; v4 = seguirte; v5 = espiarte; v6 = entrometerse en tus interacciones con otros; v7 = invadir tu espacio personal; v8 = apuntarte a actividades sin que tú lo desees; v9 = invadir tu propiedad; v10 = hacer intrusión en tu círculo de amistades, familia o compañeros de trabajo; v11 = controlarte o controlar tu comportamiento; v12 = acercarse o sorprenderte en lugares públicos; v13 = obtener información privada; v14 = registrar tus propiedades; v15 = dejar mensajes amenazantes; v16 = sujetarte físicamente; v17 = acosarte emprendiendo acciones de tipo legislativo; v18 = robar o dañar tus posesiones; v19 = amenazar con dañarse a sí mismo; v20 = amenazar a otras personas que son importantes para ti; v21 = amenazarte verbalmente; v22 = dejarte o enviarte objetos amenazantes; v23 = aparecer en distintos lugares con actitud amenazante; v24 = coaccionarte sexualmente; v25 = amenazar tu integridad física; v26 = herirte físicamente; v27 = secuestrarte o retenerte físicamente; v28 = poner en peligro tu vida o integridad física.

De igual modo, la mayoría de las tácticas de CS estudiadas (figura 14) se utilizaron durante la relación de pareja, 38 de 42, sirviéndose de todas aquellas integradas en los factores de impotencia, presión, desesperanza, amenaza relacional y amenaza y fuerza física. De los dos factores restantes, explotación y humillación, también se emplearon en mayor medida durante la relación, excepto dos

conductas reportadas tras la ruptura. Así, las más informadas son tener relaciones sexuales porque su pareja insistía en que el sexo es parte de una relación seria (97,3%,  $n = 74$ ); tener miedo de cómo podía reaccionar si le decía que no (96,1%,  $n = 102$ ); porque le insistió (92,9%,  $n = 154$ ); tener relaciones sin preservativo porque le presionó para hacerlo (88,9%,  $n = 90$ ); le presionaba constantemente (88,5%,  $n = 26$ ); le ignoró cuando le pidió que parara (87%,  $n = 77$ ), o bien porque la participante se sintió sobrepasada por la persistencia de su pareja (86%,  $n = 93$ ).

**Figura 14**

*Distribución de las conductas de CS según la fase de la relación*



*Nota:* v1 = [...] tenía miedo de que mi pareja me hiciera algo malo; v2 = [...] tenía miedo de cómo podía reaccionar mi pareja si le decía que no; v3 = [...] decir que no nunca me ha funcionado; v4 = [...] tenía miedo de cómo podía tratarme mi pareja después; v5 = [...] tengo malas experiencias de otras ocasiones pasadas en que no cumplí sus deseos; v6 = [...] con el fin de que mi pareja dejara de insultarme; v7 = [...] con el fin de que mi pareja parase de soltar palabrotas o maldecirme; v8 = [...] tuve sexo oral porque mi pareja hizo uso de la fuerza; v9 = [...] tuve sexo anal porque mi pareja hizo uso de la fuerza; v10 = [...] tuve sexo vaginal porque mi pareja hizo uso de la fuerza; v11 = [...] me amenazó con usar la fuerza; v12 = [...] me insistió; v13 = [...] estaba chillándome o gritándome; v14 = [...] estaba demasiado borracha o drogada para resistirme; v15 = [...] las peleas interminables con mi pareja me agobian en exceso; v16 = [...] me presionaba constantemente; v17 = [...] me amenazaba con dejarme; v18 = [...] insistía en que el sexo es parte de una relación seria;



v19 = [...] tuve miedo de que mi pareja encontrara a otra persona con la que acostarse; v20 = [...] me dio alcohol o drogas con la intención de anular mi juicio; v21 = [...] me acusó de ser una mala amante; v22 = [...] amenazó con humillarme delante de otros contándoles que yo era una mala amante; v23 = [...] amenazó con avergonzarme delante de mis amigos; v24 = [...] amenazó con hablar mal de mí a mis amigos; v25 = [...] con alguien que no era mi pareja porque esta me presionó para que lo hiciera; v26 = [...] y participé en las fantasías sexuales porque me presiona para hacerlo; v27 = [...] me chantajeó; v28 = [...] me dijo que era una forma de probar mi amor por ella; v29 = [...] me hizo falsas promesas; v30 = [...] sin condón porque mi pareja me presiona para hacerlo; v31 = [...] me sentí sobrepasada por la persistencia de mi pareja; v32 = [...] si no practicaba el sexo con mi pareja, me acusaba de ser lesbiana; v33 = [...] me acusó de ser una mojigata; v34 = [...] decir que no provocó una gran pelea la última vez; v35 = [...] resistirse no merecía la pena; v36 = [...] me dejó la última vez que le dije que no; v37 = [...] tenía demasiado que perder si decía que no; v38 = [...] me mintió; v39 = [...] mi pareja me mintió; v40 = [...] me acusó de ser frígida; v41 = [...] me amenazó con encontrar otra persona con la que acostarse; v42 = [...] me ignoró cuando le pedí que parara.

Aunque la hipótesis se cumplió, cabe destacar que otras conductas intrusivas adquirieron mayor notoriedad tras la relación, con lo cual se procede a su análisis pormenorizado.

***H6: Las conductas de ORI y de CS mostrarán una progresión gradual en términos de gravedad, culminarán en conductas más violentas y se observarán tanto en los meses finales de la relación como en los primeros meses después de la ruptura.***

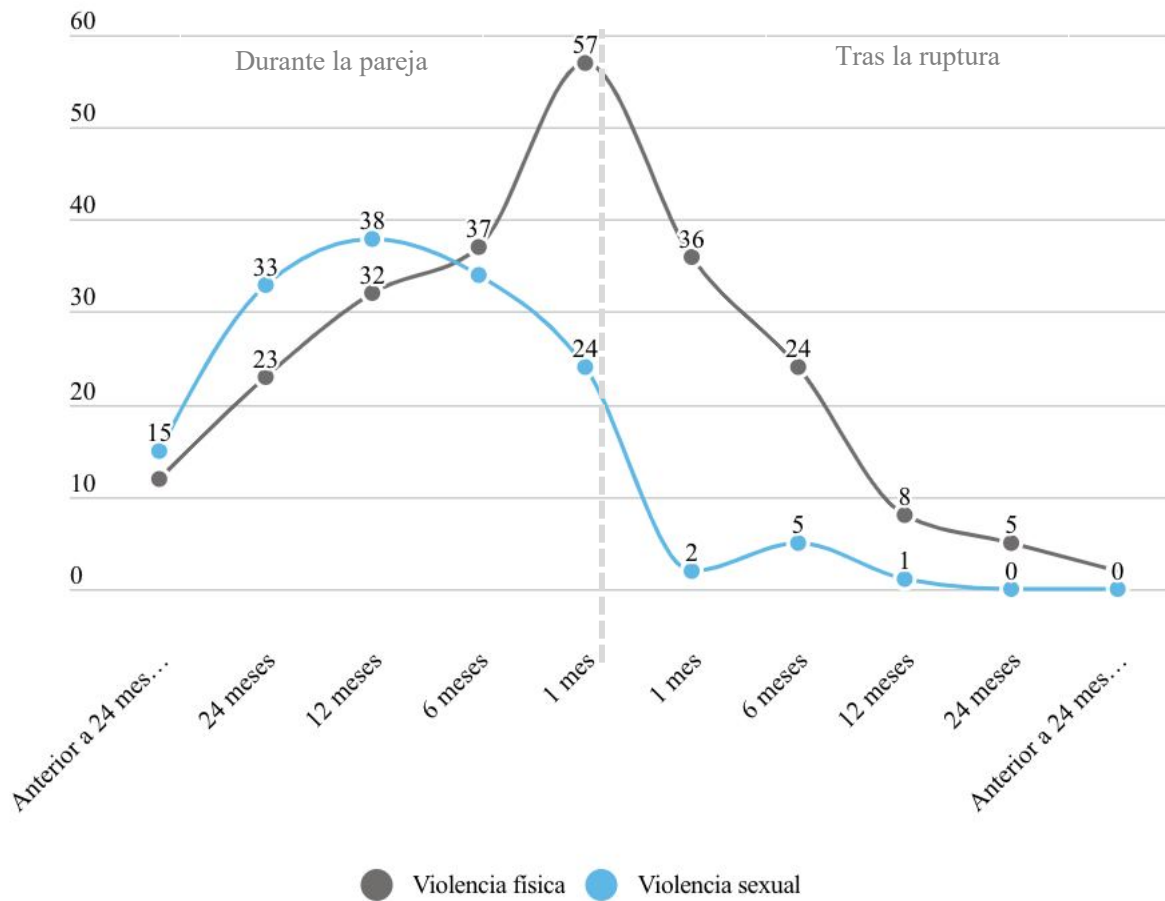
La hipótesis se confirma parcialmente. Al principio, se estudió cómo se distribuía la violencia durante y después de la relación. De los 505 casos estudiados, 229 participantes reportaron haber sufrido alguna táctica de violencia. De estas, un 65,07% autoinformaron de violencia física ( $n = 149$ ) durante la relación (44,95%,  $n = 103$ ), tras la ruptura (26,20%,  $n = 60$ ) o en ambos momentos (12,66%,  $n = 29$ ). Del mismo modo, un 36,68%, reportaron violencia sexual ( $n = 84$ ) durante la relación (33,62%,  $n = 77$ ), tras la ruptura (3,5%,  $n = 8$ ) o en ambos momentos (0,44%,  $n = 1$ ).

En la figura 15 se presentan los casos que informaron de conductas violentas según la temporalidad, siendo esta última no excluyente, debido a que una misma participante puede haber reportado diferentes conductas violentas en espacios de tiempo distintos. Las conductas de violencia física incrementaron a lo largo de la relación, ya que el número de actos sufridos entre los 24 y los 12 meses fue uno (rango = 0-1), mientras que entre los seis meses y el último mes los actos aumentaron a tres veces (rango = 0-3). Por tanto, si bien las tácticas de violencia física fueron muy frecuentes en los últimos seis meses de la relación, su incremento se empezó a manifestar notablemente a partir de los últimos 12 meses. Por lo tanto, los datos indicaron un aumento gradual de violencia en el último

año de la relación. En cambio, las tácticas de violencia sexual se mantuvieron constantes, especialmente en los últimos 12 meses, y no mostraron un incremento destacado en estos últimos. Tras la ruptura se observó que tanto las violencias físicas como sexuales poseen una mayor frecuencia durante los seis primeros meses, momento en el cual empezaron a descender.

**Figura 15**

*Evolución de la violencia física y sexual durante y tras la relación sentimental*



*Nota 1:* violencia física durante la relación,  $n = 103$ ; violencia física tras la relación,  $n = 60$ .

*Nota 2:* violencia sexual durante la relación,  $n = 77$ ; violencia sexual tras la relación,  $n = 8$ .

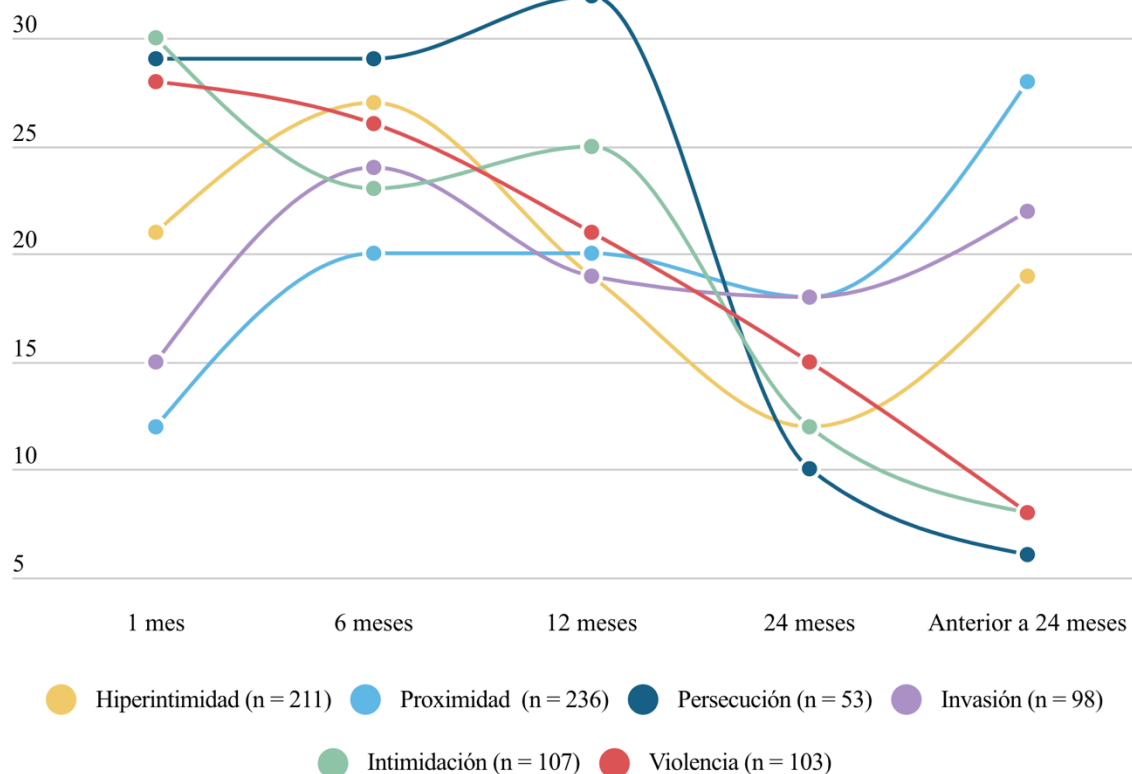
Atendiendo a lo anterior, se procedió a estudiar el comportamiento de la violencia junto con los otros factores durante la relación de pareja.

Por un lado, en el caso de las conductas de ORI, sí se observó una mayor secuenciación entre los factores. La intrusión se iniciaba mediante conductas de hiperintimidación, que coexisten con las de proximidad y persecución antes del último año de la relación. En contraste, las conductas de invasión, amenaza y violencia generalmente se presentaron en el último año de la relación. Además, en cuanto a la intensidad, también se pudo observar que las conductas ubicadas en los últimos seis meses de la relación aumentaron su nivel de intensidad. Pero, en contraposición, aunque la CS también mostró cambios en el uso de conductas según la temporalidad de la relación, muchas de ellas se distribuyeron de un modo heterogéneo y extensivo a lo largo de toda la relación, incluso aquellas en las que se teorizó que aumentarían en intensidad en los últimos meses (por ejemplo, explotación y uso de la fuerza). De hecho, se evidenció que la mayoría de estas conductas seguían una tendencia lineal y acumulativa.

Por un lado, durante la relación de pareja, se observaron conductas relacionadas con la hiperintimidación, como excesivas demostraciones de afecto y el envío de mensajes no deseados a la mujer, que se mantuvieron constantes a lo largo de toda la relación. Sin embargo, en los últimos seis meses se evidenció un aumento significativo en la táctica de hacer regalos no deseados. Asimismo, las estrategias de proximidad solían manifestarse con mayor intensidad en los dos años anteriores de la relación, pero disminuyeron a medida que esta avanzaba. Por el contrario, las tácticas de persecución, como el seguimiento y la vigilancia, ascendieron notablemente en los últimos 12 meses. Seguidamente, las tácticas de invasión, como obtener información privada o registrar/invadir sus propiedades, se asociaron con los últimos seis meses, periodo en el cual también se intensificaron las estrategias que implicaban el uso de la fuerza física, como pasar a acciones físicas, amenazar la integridad física, herir a la mujer, etcétera. Estas conductas se mantuvieron estables hasta el último mes, momento en el cual coexistieron con los comportamientos de intimidación, como, por ejemplo, amenazar con dañarse a uno mismo, amenazar tanto la participante como a terceros, entre otros (figura 16).

**Figura 16**

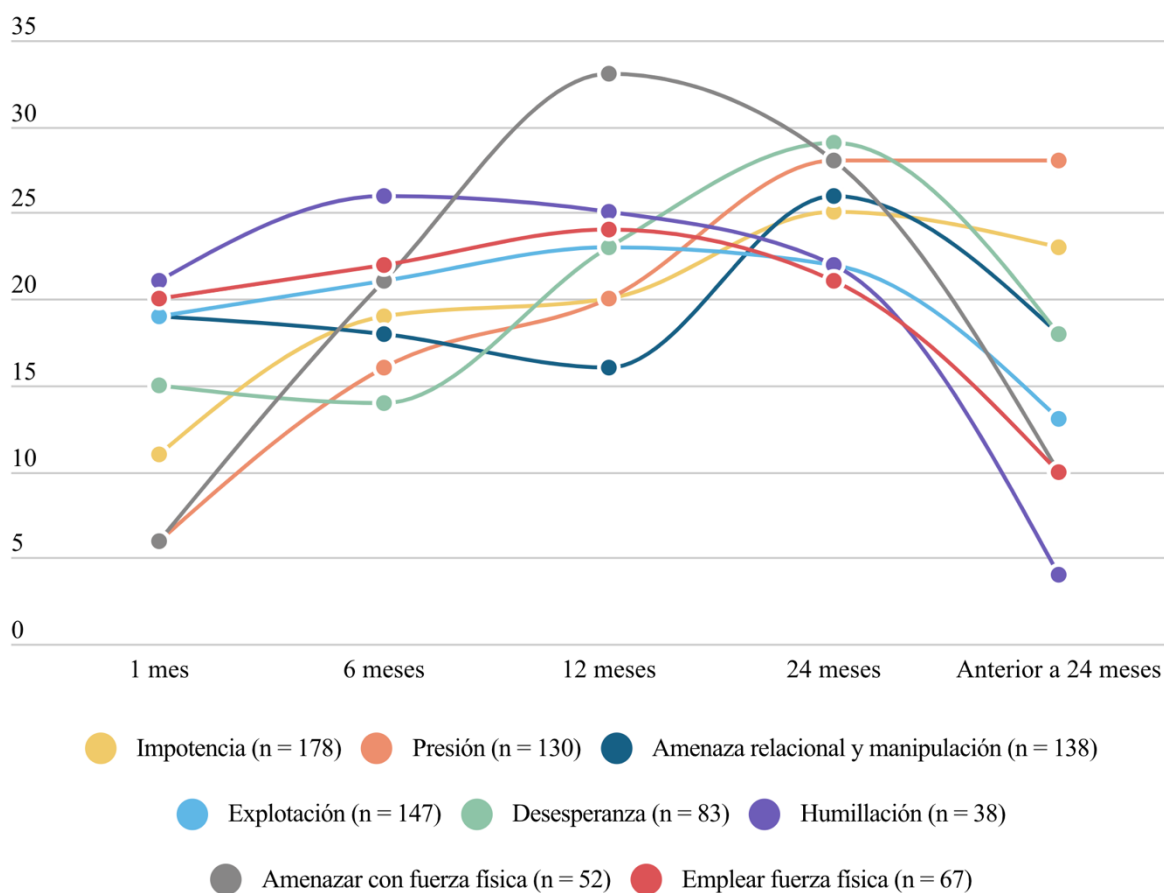
*Evolución de las conductas de ORI según la temporalidad durante la relación de pareja*



En cuanto a las conductas de CS durante la relación de pareja, se observó que las tácticas más utilizadas en los 24 meses o anteriores fueron la impotencia y la presión, que consisten en agobiar o insistir en exceso a la otra persona. Se notó una disminución de estas tácticas durante el último año de la relación. Al mismo tiempo, se encontró una coexistencia de las estrategias de desesperanza y amenaza relacional en los periodos de 12 a 24 meses, como, por ejemplo, hacerle sentir que le debía relaciones sexuales, insistir en que el sexo era una forma de probar su amor por él o bien que formaba parte de una relación de pareja seria. Por otro lado, aunque amenazar con el uso de la fuerza también se concentró entre los 12 y los 24 meses, estas tácticas disminuyeron en el último año. En cambio, durante los últimos 12 meses, hubo un aumento en las tácticas de humillación, como insultar o gritar a la participante para obtener relaciones sexuales, así como en las de explotación, que implican el uso de alcohol u otras sustancias para obtener la cooperación sexual de la mujer y la insistencia en no usar preservativos, y finalmente, emplear la fuerza. Estas tres últimas tácticas no mostraron una escalada significativa a partir de los últimos meses, sino que se distribuyó de manera constante a lo largo del último año (figura 17).

**Figura 17**

*Evolución de las conductas de CS según la temporalidad durante la relación de pareja*



Atendiendo a la distribución presentada de los factores, finalmente se procedió a realizar un estudio de correlación de Pearson entre la intensidad y el periodo temporal de las conductas específicas de cada factor (anexos 19 y 20). En vista de que la temporalidad de las conductas es de tipo acumulativo (un mes, seis meses, 12 meses, etcétera), generalmente provocará una linealidad positiva entre las dos variables analizadas, es decir, una inferior franja de tiempo implicaría una menor intensidad en los casos reportados. A modo de ejemplo, si una participante únicamente recibe mensajes no deseados en el último mes, debería informar menos de estos, que aquella que informa de dicho comportamiento a lo largo de 12 meses. En contraposición, cuando la correlación es negativa, se apreciará una escalada en la intensidad de las conductas a medida que se aproxime a los últimos meses de la relación. Por ejemplo, si la participante reporta recibir regalos no deseados en el último mes, la cantidad será mayor que en los meses anteriores. Partiendo de esta premisa, se aplicó este

estadístico con el fin de observar no únicamente su correlación, sino si presentaron anomalías en la distribución de la intensidad según el periodo temporal.

En cuanto a las conductas de ORI ejecutadas durante la relación de pareja se observó que poseía una correlación negativa y significativa hacer regalos no deseados ( $r = -,247; p < ,05$ ); espiar ( $r = -,380; p < ,05$ ); controlar o controlarte su comportamiento ( $r = -,412; p < ,01$ ); acercarse o sorprenderla en lugares públicos ( $r = -,569; p < ,01$ ); amenazarla con dañarse a sí mismo ( $r = -,532; p < ,01$ ); amenazarla verbalmente ( $r = -,512; p < ,01$ ); robar o dañar sus posesiones ( $r = -,695; p < ,01$ ), y hierirla físicamente ( $r = -,354; p < ,05$ ). En contraposición, correlacionaron positiva y significativamente entrometerse en las interacciones diarias de la mujer ( $r = ,250; p < ,01$ ); invadir su espacio personal ( $r = ,194; p < ,05$ ); hacer intrusión en su círculo de amistades ( $r = ,433; p < ,01$ ); invadir su propiedad ( $r = ,450; p < ,05$ ); obtener información privada ( $r = ,396; p < ,01$ ), y coaccionarla sexualmente ( $r = ,344; p < ,01$ ).

Respecto a las conductas de CS que durante la relación de pareja se correlacionaron positiva y significativamente fueron, en el factor de impotencia, tener relaciones sexuales aunque no quisiera porque su pareja la ignoró cuando le dijo que parara ( $r = ,552; p < ,01$ ); porque tuvo miedo a que pudiera hacerle algo malo ( $r = ,553; p < ,01$ ); por su reacción si le decía que no ( $r = ,269; p < ,01$ ); por cómo podía tratarla después ( $r = ,470; p < ,01$ ); porque decir que no nunca le funcionó ( $r = ,608; p < ,01$ ), o bien tenía malas experiencias pasadas si no cumplía los deseos de su pareja ( $r = ,512; p < ,01$ ). En torno a las tácticas de presión, la participante tuvo relaciones sexuales porque las peleas interminables le agobiaban en exceso ( $r = ,561; p < ,01$ ), o era presionada constantemente ( $r = ,293; p < ,01$ ). Referente a la amenaza relacional y manipulación, se halló porque la amenazó con dejarla ( $r = ,371; p < ,05$ ); su pareja insistía en que el sexo forma parte de una relación seria ( $r = ,366; p < ,01$ ); tuvo miedo a que encontrara a otra persona con la que acostarse ( $r = ,370; p < ,01$ ); le dijo que era una forma de probar su amor por ella ( $r = ,395; p < ,01$ ), o bien porque le ignoró cuando le pidió que parara ( $r = ,424; p < ,05$ ). En cuanto a las tácticas de explotación, resultaron destacables estar demasiado borracha o drogada para resistirse ( $r = ,407; p < ,05$ ); porque su pareja le hizo falsas promesas ( $r = ,342; p < ,015$ ); tuvo relaciones sexuales sin preservativo porque le presionó para hacerlo ( $r = ,510; p < ,01$ ), o la dejó la última vez que le dije que no ( $r = ,802; p < ,01$ ). De las tácticas de desesperanza, únicamente se correlacionó que decir que no provocó una gran pelea la última vez ( $r = ,344; p < ,0$ ). En referencia a las tácticas de humillación, fueron significativas tener relaciones sexuales porque su pareja le estaba chillando o gritando ( $r = ,599; p < ,01$ ), y la amenazó con hablar mal a sus amistades ( $r = ,631; p < ,01$ ). Y, finalmente, se estableció una correlación entre la amenaza

y la fuerza física y la cooperación por parte de la mujer en la actividad sexual para que su pareja parase de maldecirla ( $r = ,490$ ;  $p < ,01$ ), o porque hizo uso de la fuerza para practicar sexo oral ( $r = ,657$ ;  $p < ,01$ ), anal ( $r = ,863$ ;  $p < ,01$ ) o vaginal ( $r = ,755$ ;  $p < ,01$ ).

En contraste, se evidenció una correlación significativamente negativa en los casos de tener relaciones sexuales a pesar de no querer porque su pareja la amenazó con dejarla ( $r = -,371$ ;  $p < ,05$ ); porque tuvo miedo de que encontrara a otra persona ( $r = -,370$ ;  $p < ,01$ ); porque su pareja le dio alcohol o drogas con la intención de anular su juicio ( $r = -,542$ ;  $p < ,01$ ), o cedió con el fin de que dejará de insultarla ( $r = -,463$ ;  $p < ,05$ ).

***H7: Las conductas de ORI y de CS variarán tras la ruptura y presentarán un enfoque más amenazante.***

La hipótesis se aceptó parcialmente. Las conductas de ORI y de CS no se utilizaron de manera uniforme durante y después de la relación. En las tácticas intrusivas fueron más amenazantes, relacionándose con la persecución, la amenaza, la intimidación y algunas formas agudas de violencia. Además, la acumulación en su uso durante esos meses fue mayor. Sin embargo, esto no se cumplió para las tácticas de CS, las cuales además son infrecuentes en su manifestación.

De los 28 ítems estudiados en relación con las conductas de ORI, se identificaron nueve conductas destacadas después de la ruptura, a saber: dejar o enviarle objetos amenazantes (89,3%,  $n = 28$ ); acosar a la participante emprendiendo acciones de tipo legislativo (77,8%,  $n = 18$ ); poner en peligro su vida o integridad física (71,4%,  $n = 35$ ); seguirla (64,1%,  $n = 78$ ); secuestrarla o retenerla físicamente (61,8%,  $n = 34$ ); aparecer en distintos lugares con actitud amenazante (61,3%,  $n = 31$ ); invadir su propiedad (47,6%,  $n = 84$ ); dejarle mensajes amenazantes (45,7%,  $n = 81$ ), y amenazar con autolesionarse (45,5%,  $n = 88$ ). Y finalmente, amenazarla verbalmente sucedió, mayoritariamente, en ambos momentos de la relación (51,2%,  $n = 84$ ) (anexo 10).

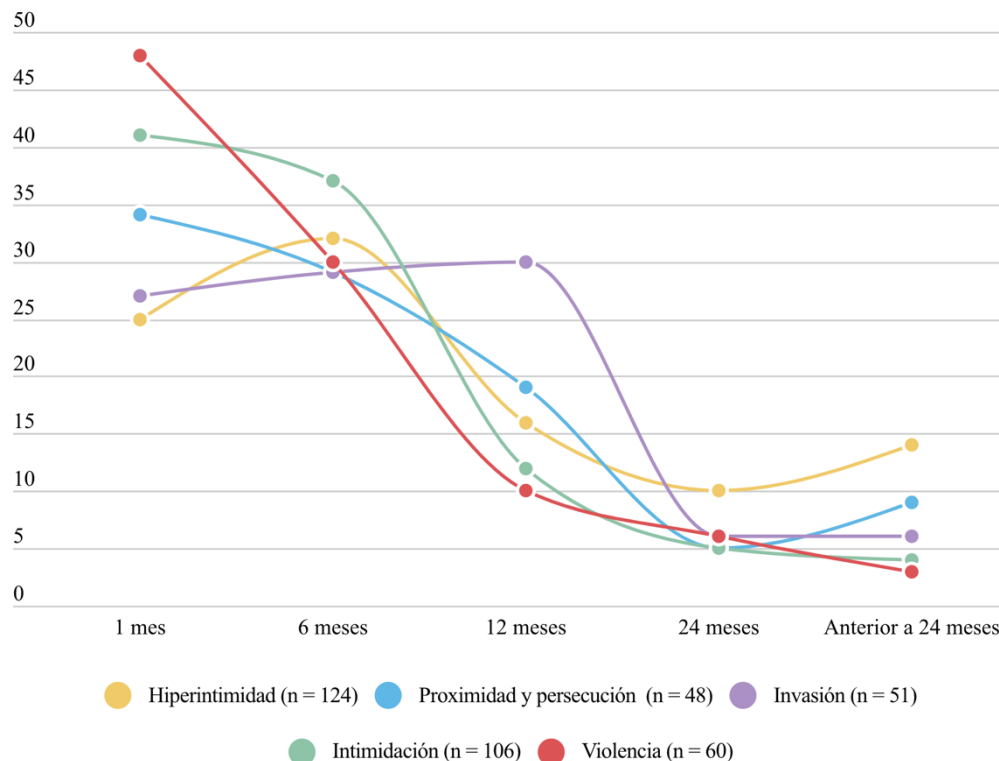
Atendiendo a la totalidad de las tácticas, cuando se aplicó el estudio de correlación de Pearson entre la intensidad y el periodo temporal de las conductas (anexo 10), se apreció una correlación negativa y significativa respecto a darle muestras exageradas de afecto ( $r = -,436$ ;  $p < ,05$ ); invadir su espacio personal ( $r = -,695$ ;  $p < ,01$ ); invadir su propiedad ( $r = -,474$ ;  $p < ,01$ ); acercarse o sorprenderla en lugares públicos ( $r = -,586$ ;  $p < ,01$ ); secuestrarla ( $r = -,515$ ;  $p < ,05$ ), y poner en peligro su vida o su integridad física ( $r = -,425$ ;  $p < ,01$ ). En contraste, correlacionaron positiva y

significativamente seguirla ( $r = ,525$ ;  $p < ,01$ ); dejarle mensajes amenazantes ( $r = ,346$ ;  $p < ,05$ ); amenazarla con dañarse a sí mismo ( $r = ,325$ ;  $p < ,05$ ); dejarle o enviarle objetos amenazantes ( $r = ,635$ ;  $p < ,01$ ), y pasar a acciones físicas ( $r = ,595$ ;  $p < ,01$ ). Finalmente, algunas correlaciones sucedieron en ambos momentos de la relación, como, por ejemplo, dejar mensajes no deseados ( $r = ,409$ ;  $p < ,01$ ); seguirla ( $r = ,574$ ;  $p < ,05$ ); controlarla o controlar su comportamiento ( $r = ,321$ ;  $p < ,01$ ), y amenazarla verbalmente ( $r = ,435$ ;  $p < ,01$ ).

En conclusión, durante el primer mes del cese de la relación se observó un mayor uso de conductas relacionadas con las amenazas y la fuerza física, como retenerla físicamente o poner en peligro su integridad física. También se observaron tácticas de intimidación, proximidad y persecución, como hacer seguimientos o dejarle mensajes amenazantes. Todas ellas disminuyeron gradualmente a los seis meses y se volvieron residuales al cabo de un año. En cambio, las conductas de invasión, como sorprenderla en lugares públicos o invadir su propiedad, se mantuvieron estables durante el primer año y se combinaron, especialmente a partir de los seis meses, con las conductas de hiperintimidad. Se concluye que las dinámicas más intrusivas aparecen tras la relación y todas ellas descienden significativamente entre el primer o segundo año tras la ruptura (figura 18).

**Figura 18**

*Evolución de las tácticas de ORI según la temporalidad tras la ruptura de la pareja*





Además, los resultados mostraron un incremento de conductas de ORI después de la relación, cuando durante esta había existido violencia física  $X^2(1, n = 505) = 49,468, p = ,000, \phi = ,313$ , o sexual  $X^2(1, n = 505) = 15,939, p = ,000, \phi = ,178$ , siendo la primera más intensa (tabla 14).

**Tabla 14**

*Presencia o ausencia de conductas de ORI tras la ruptura según violencia previa durante la pareja*

	Presencia de ORI	Ausencia de ORI tras	$\phi$
	tras la ruptura	la ruptura	
	<i>n</i> (%)	<i>n</i> (%)	
Violencia física	93 (90,29)	10 (9,71)	,313**
Violencia sexual	62 (80,52)	15 (19,48)	,178**

*Nota:* \*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

\* La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).

A diferencia de las conductas de ORI, los resultados informaron de que las conductas de CS solían suceder mayoritariamente durante las relaciones de pareja y, residualmente, tras la ruptura. Las más destacadas fueron el uso de mentiras para obtener relaciones sexuales (60%,  $n = 25$ ), el empleo de chantaje como medio para conseguir sexo (60,9%,  $n = 23$ ), así como el aprovechamiento de situaciones de embriaguez para reducir la capacidad de decisión de la mujer (53,6%,  $n = 69$ ). Cabe destacar una conducta que, si bien se manifestó de forma más intensa durante la relación, siguió presente posteriormente: la imposición de relaciones sexuales completas mediante el uso de la fuerza física. Estos hallazgos imposibilitaron ejecutar un análisis de correlación. Solo se reportaron como estadísticamente significativas estar demasiado borracha o drogada para resistirse ( $r = -,360; p < ,05$ ) y cooperar sexualmente porque su pareja le mintió ( $r = ,762; p < ,05$ ) (anexo 11).

## **6. El riesgo de victimización femenina basado en las conductas de ORI y de CS para predecir la violencia en una relación**

*H8: Las tácticas de ORI y de CS se aplicarán de manera distinta dependiendo de la presencia o ausencia de violencia en la relación de pareja.*

Se confirma la hipótesis. De las 505 participantes, 212 informaron haber sufrido tácticas violentas. Los resultados revelaron que estas pueden ser diferenciadas según si se presenta o no violencia en las experiencias de victimización. Además, todas las tácticas mostraron una relevancia estadísticamente significativa, aunque difirieron en intensidad (tabla 15).

Las conductas de ORI del factor hiperintimidación son las que sufrieron una menor afectación por la presencia o ausencia de violencia,  $X^2(1, n = 505) = 55,809, p = ,000, \phi = ,332$ . Los factores de persecución,  $X^2(1, n = 505) = 118,219, p = ,000, \phi = ,484$ ; invasión,  $X^2(1, n = 505) = 89,766, p = ,000, \phi = ,422$ , e intimidación y amenaza,  $X^2(1, n = 505) = 139,631, p = ,000, \phi = ,526$ , mostraron una influencia superior en las acciones violentas, con una diferencia porcentual significativa en las dos últimas estrategias, apreciándose así una mayor posibilidad de escalada violenta si estas dos aparecen.

En cambio, en relación con las tácticas de CS, se observó una mayor coexistencia de estas y el uso de la fuerza física, apreciándose el cuádruple de reportes en las tácticas de impotencia,  $X^2(1, n = 505) = 145,911, p = ,000, \phi = ,538$ ; presión,  $X^2(1, n = 505) = 104,610, p = ,000, \phi = ,455$ ; amenaza relacional y manipulación,  $X^2(1, n = 505) = 116,721, p = ,000, \phi = ,481$ , y explotación,  $X^2(1, n = 505) = 108,246, p = ,000, \phi = ,463$ ; mientras que las tácticas de desesperanza,  $X^2(1, n = 505) = 92,126, p = ,000, \phi = ,427$ , y humillación e intimidación,  $X^2(1, n = 505) = 59,152, p = ,000, \phi = ,342$ , reportaron hasta 10 veces más casos. Con todo ello se aprecia una diferencia notable de dichas tácticas cuando no existe violencia, ya que son residuales.

**Tabla 15**

*Diferencias entre las conductas de ORI y de CS según los casos que informaron violencia*

	Con violencia física o sexual	Sin violencia física o sexual	$\phi$
	<i>n (%)</i>	<i>n (%)</i>	
<b>Tácticas de ORI</b>			
Hiperintimidación	187 (57,72)	137 (42,28)	,332**
Persecución y proximidad	187 (67,03)	92 (32,97)	,484**
Invasión	117 (77,48)	34 (22,52)	,422**
Intimidación y amenaza	146 (80,22)	36 (19,78)	,526**
<b>Tácticas de CS</b>			
Impotencia	149 (80,54)	36 (19,46)	,538**
Presión	113 (82,48)	24 (17,52)	,455**
Amenaza relacional-manipulación	121 (82,88)	25 (17,12)	,481**
Explotación	111 (84,09)	21 (15,91)	,463**
Desesperanza	80 (91,95)	7 (8,05)	,427**
Humillación e intimidación	57 (90,48)	6 (9,52)	,342**

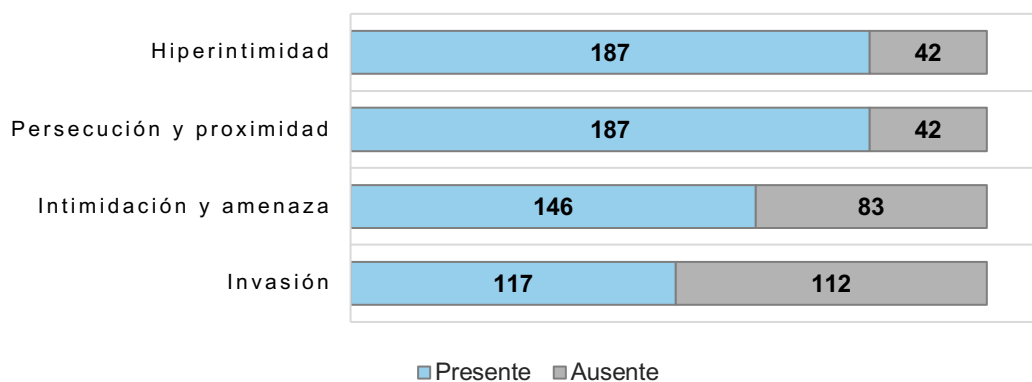
*Nota:* \*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

\* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Así, las conductas de ORI más coexistentes entre ellas fueron las de búsqueda de intimidad, persecución y proximidad, respectivamente (81,66,  $n = 187$ ), y, en menor medida, las de intimidación y amenaza (63,76%,  $n = 146$ ) e invasión (51,09%,  $n = 117$ ) (figura 19).

**Figura 19**

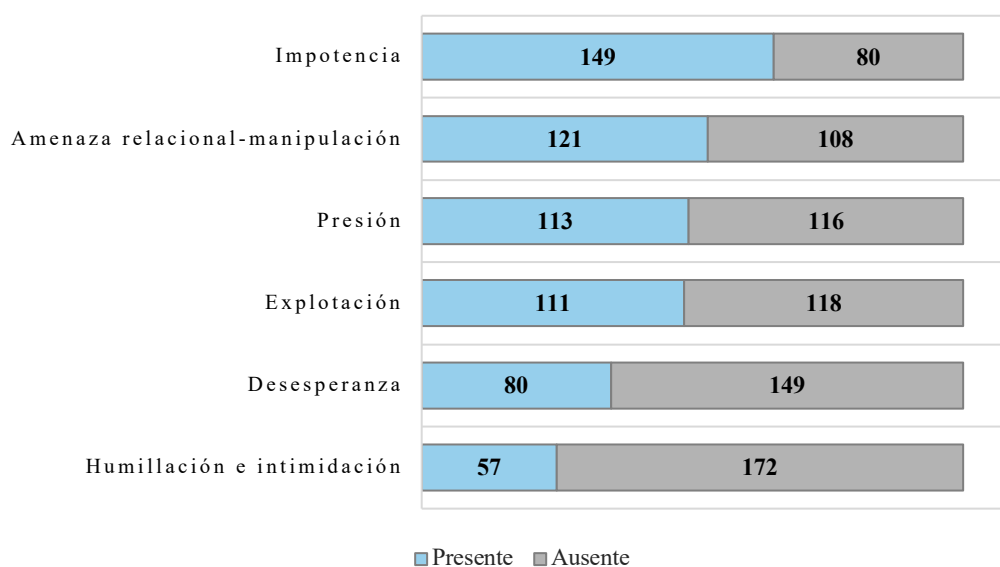
*Coexistencia de las conductas de ORI con presencia de violencia*



Las estrategias de CS que cohabitaron frecuentemente fueron las de impotencia (65,07%,  $n = 149$ ) y el uso de amenazas relacionales (52,84%,  $n = 121$ ), disminuyendo por debajo la equidad las tácticas de presión (49,35%,  $n = 113$ ) y explotación (48,47%,  $n = 111$ ). Las tácticas de desesperanza (34,93%,  $n = 80$ ) e intimidación (24,89%,  $n = 57$ ) fueron residuales (figura 20).

**Figura 20**

*Coexistencia de las conductas de CS con presencia de violencia*



Por último, de las 212 participantes que informaron de actos violentos, 152 sufrieron violencia física y 180 violencia sexual, ya que estos no eran excluyentes. El análisis muestra como las conductas de ORI y de CS difieren en su uso cuando es violencia física o sexual (tabla 16).

**Tabla 16**

*Diferencias entre las conductas de ORI y de CS según los casos que informaron violencia*

	Con violencia física	Sin violencia física	$\varphi$	Con violencia sexual	Sin violencia sexual	$\varphi$
	<i>n</i> (%)			<i>n</i> (%)		
<b>Tácticas de ORI</b>						
F1	132 (40,74)	192 (59,26)	,310**	148 (45,68)	176 (54,32)	,280**
F2	135 (48,39)	144 (51,61)	,443**	151 (54,12)	128 (45,88)	,429**
F3	96 (63,58)	55 (36,42)	,447**	94 (62,25)	57 (37,75)	,363**
F4	123 (67,58)	59 (32,42)	,613**	113 (62,09)	69 (37,91)	,414**
<b>Tácticas de CS</b>						
F1	96 (51,89)	89 (48,11)	,361**	133 (71,89)	52 (28,11)	,575**
F2	77 (56,20)	60 (43,80)	,347**	101 (73,72)	36 (26,28)	,485**
F3	75 (51,37)	71 (48,63)	,296**	112 (76,71)	34 (23,29)	,547**
F4	75 (56,82)	57 (43,18)	,347**	99 (75)	33 (25)	,489**
F5	55 (63,22)	32 (36,78)	,329**	74 (85,06)	13 (14,94)	,471**
F6	41 (65,08)	22 (34,92)	,288**	53 (84,13)	10 (15,87)	,382**

*Nota 1.* Tácticas de ORI: F1 = hiperintimidación; F2 = persecución y proximidad; F3 = invasión; F4 = intimidación y amenaza. Tácticas de CS: F1 = impotencia; F2 = presión; F3 = amenaza relacional-manipulación; F4 = explotación; F5 = desesperanza; F6 = humillación e intimidación.

*Nota 2:* \*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

\* La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).

***H9: Las participantes que han sufrido conductas de ORI y de CS por parte de sus parejas presentarán un mayor riesgo de aparición de conductas violentas físicas y sexuales.***

Los resultados respaldaron la hipótesis planteada. Se llevó a cabo un estudio exhaustivo de las conductas de ORI y de CS para moldear el riesgo de violencia física y sexual. La tabla 17 muestra la clasificación ejecutada por las redes neuronales artificiales (RNA) en la etapa de entrenamiento. Las variables incluidas en ambas RNA fueron capaces de predecir correctamente el 82,51% de los casos de violencia física, y el 82,17% de los de violencia sexual. Lo anterior demuestra la presencia común de las conductas de ORI y de CS en las relaciones sentimentales que involucran violencia física y sexual. Estas conductas tienen una capacidad predictiva en un alto porcentaje de casos.

**Tabla 17**

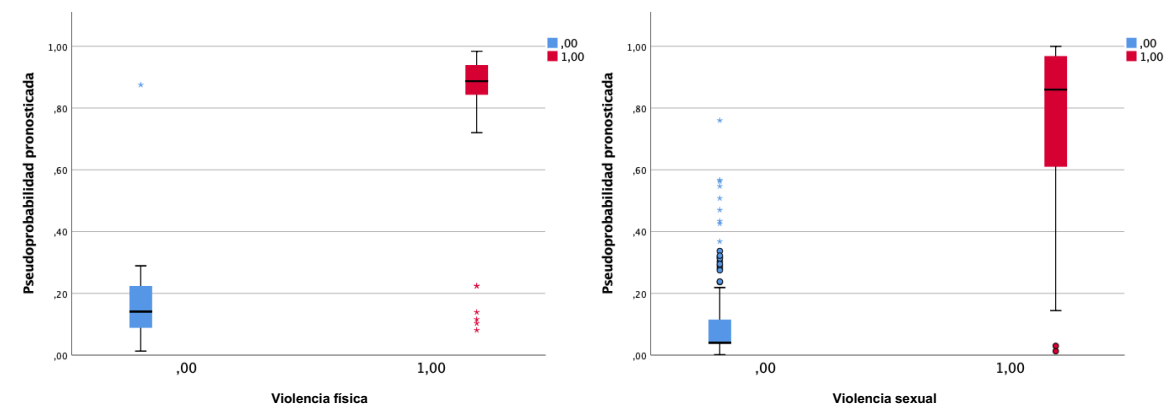
*Clasificación de pronosticados y observados de violencia física y sexual*

Muestra	Observado	Pronosticado		% correcto
		Sin violencia	Con violencia	
<b>Violencia física</b>				
	Sin violencia	341	12	96,6%
	Con violencia	27	125	82,51%
	% global	69,9%	30,1%	89,55%
<b>Violencia sexual</b>				
	Sin violencia	294	31	90,46%
	Con violencia	47	133	82,17%
	% global	64,4%	35,6%	86,315%

En la pseudoprobabilidad estimada por las RNA para categorizar la presencia o ausencia de violencia en la muestra de entrenamiento, específicamente en relación con la violencia física, se reveló que la pseudoprobabilidad en los casos donde la violencia estaba presente oscilaba mayormente entre los valores 1 y 0,7 y, de un modo distópico, de 0,05 a 0,22. Respecto a la violencia sexual, se hallaron casos violentos entre los valores de 1 a 0,61 de forma global. Como un elemento positivo de ambos gráficos, se apreciaron muy pocos casos donde dicha pseudoprobabilidad estuviera fuera de los parámetros anteriormente facilitados (figura 21).

**Figura 21**

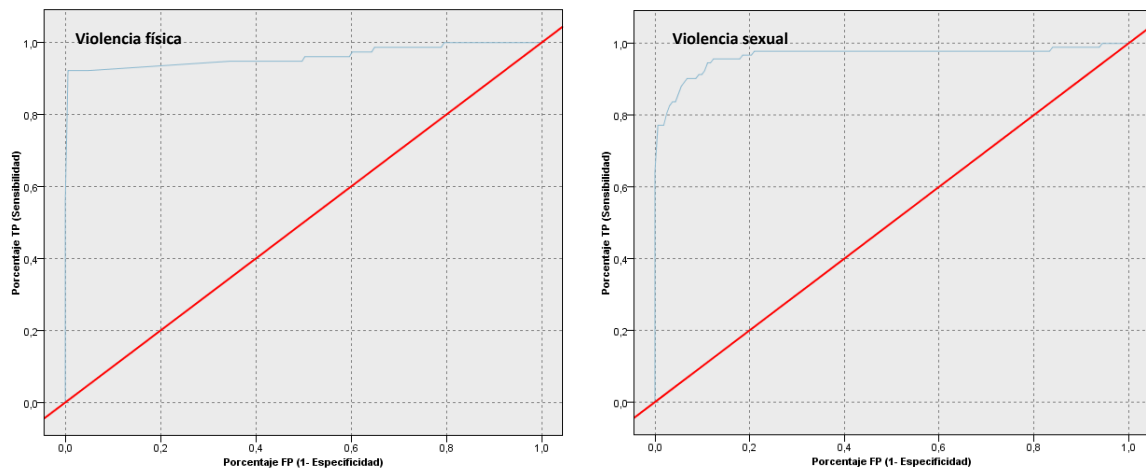
*Pseudoprobabilidad pronosticada y observada en la violencia física y sexual*



Con el fin de calcular la capacidad predictiva de los modelos presentados, se estudió la relación entre la sensibilidad o la proporción de verdaderos positivos, es decir, los casos de violencia correctamente clasificados, y la especificidad o falsos positivos, esto es, los acontecimientos erróneamente clasificados. Esto permitió obtener las curvas ROC (figura 22). En relación con la violencia física, esta mostró óptimos resultados, con valores de sensibilidad idóneos por debajo de 0,95 y con errores que oscilaron entre el 5% y el 1%. Con respecto a la violencia sexual, los resultados también fueron idóneos para los valores menores a 0,78, y levemente inferiores para los valores que oscilaron entre 0,01 y 0,09, presentando errores en un 2-10% de los casos.

**Figura 22**

*Sensibilidad y especificidad de la violencia física y sexual*



Complementariamente a las curvas COR, se estudió el área bajo la curva (AUC) para completar la capacidad predictiva de ambos modelos, indicando para la violencia física un valor de 0,958 y para la violencia sexual un valor de 0,887. El primero se ajustó en el intervalo de 0,90 a 0,97. Este dato indica una prueba muy válida, acercándose al máximo del intervalo permitido (de 0,97 a 1), que representaría un modelo capaz de predecir perfectamente. El segundo modelo está comprendido entre 0,75 y 0,9, lo que indica un test bueno y muy cercano al intervalo anteriormente mencionado (tabla 18). De esto se desprende que en un 95,8% y un 88,7% de los casos de violencia física y sexual, respectivamente, los modelos clasificaron de forma más eficiente los eventos violentos respecto a aquellos que no padecieron dichas conductas.

**Tabla 18***Área bajo la curva de la violencia física y sexual*

		Área
<b>Violencia física</b>	,00	,958
	1,00	,958
<b>Violencia sexual</b>	,00	,887
	1,00	,887

### 6.1 Relevancia de las variables de entrada

Para pronosticar la violencia física y sexual, la red ofreció una importancia variada según los factores de las conductas de ORI y de CS (tabla 19). El modelo mostró una correlación de fuerzas distinta para la violencia física y para la sexual, presentando para la primera una influencia del 59,5% para las conductas de ORI y un 40,5% para las de CS, y para la segunda un 39,1% y un 60,9%, respectivamente. Tanto para las conductas físicas como para las sexualmente violentas, las estrategias con mayor relevancia para su predicción fueron las conductas de ORI de intimidación (36,2% y 15,3%) y persecución (11,4% y 16,5%), y las conductas de CS de impotencia (12,3% y 21%) y amenaza relacional y manipulación (7,7% y 13,6%). Y, como norma general, se incrementaron las importancias cuando se trató de la violencia sexual respecto a la física en los factores de impotencia (+9%), amenaza relacional y manipulación (+5%), explotación (+3,9%) y persecución y proximidad (+5,1%).

**Tabla 19***Importancia de los factores según la violencia física y sexual*

Factor	Importancia	
	V. física	V. sexual
<b>Coerción sexual</b>		
Impotencia	,123 (12,3%)	,210 (21%)
Presión	,067 (6,7%)	,054 (5,4%)
Amenaza relacional y manipulación	,077 (7,7%)	,136 (13,6%)
Explotación	,035 (3,6%)	,075 (7,5%)
Desesperanza	,031 (3,1%)	,055 (5,5%)
Humillación	,070 (7%)	,079 (7,9%)
<i>Total</i>	<i>,405 (40,5%)</i>	<i>,609 (60,9%)</i>
<b>ORI</b>		
Hiperintimidación	,030 (3%)	,032 (3,2%)
Persecución y proximidad	,114 (11,4%)	,165 (16,5%)
Invasión	,088 (8,8%)	,041 (4,1%)
Intimidación	,362 (36,2%)	,153 (15,3%)
<i>Total</i>	<i>,594 (59,5%)</i>	<i>,391 (39,1%)</i>

En los anexos 19 y 20 se presentan las tablas de clasificación de las variables independientes según su importancia en relación con la intensidad, la temporalidad y la fase de la conducta observada. Para su interpretación, un aumento en la frecuencia conductual implicó un mayor riesgo de victimización violenta, mientras que para la temporalidad el riesgo aumentó durante los últimos meses de la relación o los primeros tras esta. La importancia de la fase fue especificada por cada una de las variables en función de la conducta.

## **6.2 Predicción de violencia física**

A continuación, se exponen las conductas de mayor a menor importancia asociadas a un mayor riesgo de violencia física. Por un lado, respecto a las conductas de ORI, la estrategia de intimidación resultó ser la más relevante para pronosticar la violencia. Las más importantes fueron dejar mensajes amenazantes (15,39%), robar o dañar las posesiones de la participante (15,39%), amenazar con dañarse a sí mismo (13,76%), amenazarla verbalmente (12,76%), amenazar a terceras personas importantes para ella (11,77%) y aparecer en distintos lugares con actitud amenazante (11,24%). Para todas ellas, un rasgo significativo es la temporalidad y la intensidad, pues el riesgo se asociaba a un incremento de su utilización en los últimos seis meses de la relación y los primeros seis meses tras esta. Referente a la persecución y la proximidad, fue seguirla (29,65 %) o espiarla (27,02%). El eje nuclear fue la temporalidad de los casos, ya que se ubicaron en los últimos 12 meses durante la relación sentimental y los seis primeros meses tras esta. Entre todas las conductas del factor invasión, la más relevante fue invadir su propiedad (43,98%) durante los últimos seis meses de la pareja y el primer año tras esta. Por último, las estrategias de hiperintimididad destacaron hacer regalos no deseados a la participante (74%). El modelo discriminó esta conducta en función de su intensidad y temporalidad, es decir, la cantidad de regalos recibidos es mayor en el último año de la relación o en el primero después de la ruptura.

Por otro lado, referente a la CS asociada al riesgo de violencia física, en el factor de impotencia las más relevantes fueron tener relaciones sexuales porque la participante tenía miedo de que su pareja le hiciera algo malo o le insistió excesivamente (19,11%, en ambos casos), o bien tenía miedo de cómo podía reaccionar si le decía que no (17,80%). Para todas ellas, el modelo estimó una mayor probabilidad de riesgo cuando los actos sufridos sucedían con mayor intensidad, es decir, de manera acumulativa especialmente durante toda la relación y volviéndose marginales en los últimos seis meses de esta. El riesgo disminuía notablemente tras la ruptura. De las estrategias de amenaza relacional y manipulación solamente mostró importancia tener relaciones sexuales porque la pareja



insistió en que el sexo formaba parte de una relación seria (21,82%). La temporalidad y la intensidad de esta indicaron que era acumulativa, es decir, los casos que reportaron dichas conductas a lo largo de toda la relación se asociaron a un mayor riesgo de acciones físicas violentas. Respecto al factor de humillación, las más valoradas fueron tener relaciones sexuales porque su pareja estaba chillando o gritándole (24,86%) o bien la amenazó con avergonzarla delante de sus amistades (24,29%). En ambos casos, fue significativo valorar si sucedían intensamente durante la relación. En las estrategias que configuran la presión, la más notable fue tener relaciones sexuales porque le presionaba constantemente (51,19%), en especial durante las primeras etapas de la relación. En torno a las tácticas de desesperanza, fue central tener relaciones sexuales porque resistirse no merecía la pena (67,74%). Esta conducta también se estimó de mayor riesgo si la intensidad era elevada durante la relación. Y, por último, sobre las conductas de explotación, fueron importantes participar en las fantasías sexuales porque le presionó para hacerlo (38,57%) o bien tener relaciones sexuales con la pareja sin preservativo por presiones (37,43%).

### **6.3 Predicción de la violencia sexual**

Seguidamente, se indican las conductas de mayor a menor importancia asociadas al riesgo de violencia sexual. Por una parte, las conductas de CS poseen un destacado peso en esta tipología violenta. En la táctica de impotencia, si bien sigue siendo la más relevante para la violencia sexual, tal y como sucede con la violencia física, las conductas integradas se distribuyeron con una importancia distinta. En este caso fueron fundamentales practicar sexo porque la participante tenía miedo de cómo podía reaccionar su pareja si le decía que no o porque le insistió (18,48%, en ambos casos), tenía miedo de que le hiciera algo malo (17,95%) o bien porque su pareja le ignoró cuando le pidió que parara (15,19%), y se incrementa el riesgo de violencia sexual si sucedía persistentemente durante la relación. En cuanto a las tácticas de amenaza relacional y manipulación, fueron importantes tener relaciones sexuales porque la participante tenía miedo de que su pareja encontrara a otra persona con la que acostarse (17,57%) o porque le dijo que era una forma de probar su amor por ella (15,29%). Ambas se asociaron a un mayor riesgo de violencia sexual si se empleaban frecuentemente durante toda la relación. Para las tácticas de humillación, la más valiosa fue cooperar sexualmente para que su pareja dejara de chillar o gritar (38,10%) y se vinculó a un mayor riesgo si esto sucedía en los últimos 12 meses de forma persistente. En cuanto a la explotación, las conductas asociadas a un incremento de violencia sexual fueron practicar sexo sin preservativo porque la pareja le presionó (56,4%) y este comportamiento se asoció a un mayor riesgo si ocurrían durante toda la relación. Sobre la táctica de desesperanza, fue importante tener relaciones completas porque la pareja le hizo sentir

que se lo debía (61,09%) durante toda la relación, pero especialmente antes del último año de esta. Y, por último, las conductas centrales de presión fueron tener relaciones sexuales con su pareja, ya que le presionaba constantemente (40%), o ser acariciada, besada o tocada sexualmente porque se sintió sobrepasada por la persistencia de su pareja (23,15%) durante toda la relación, especialmente en los inicios de esta y, también, los seis primeros meses tras la ruptura.

Por otra parte, las conductas de ORI poseen una menor importancia en la predicción de la violencia sexual, aunque la estrategia más influyente de la persecución y la proximidad fueron entrometerse en las interacciones sociales de la participante (26,97%), invadir persistentemente el espacio personal (24,60%) y hacer intrusión en su círculo cercano (20,12%), en especial durante las primeras etapas de la relación y, también, en los seis meses tras de la ruptura. En referencia a la intimidación, destacó amenazar verbalmente a la participante (19,15%) o a personas que son importantes para ella (18,89%), robar o dañar sus posesiones (14,31%) y, finalmente, amenazarla con autolesionarse (14,05%). En todas ellas, se asoció a un mayor riesgo de violencia según la temporalidad seguida de la intensidad, es decir, que tales conductas se incrementaron y persistieron en los últimos 12 meses de la relación y en los seis primeros tras la ruptura. Para la invasión, la más importante fue obtener información privada (48,29%) en los últimos 12 meses de la relación y en el primer año tras la ruptura. Y en último lugar, las tácticas de hiperintimidación se asociaron a dar muestras exageradas de afecto (52,5%) tras la relación de pareja y enviar mensajes no deseados (42,19%) en los últimos 12 meses de la relación y en el primer año tras la ruptura de la relación.

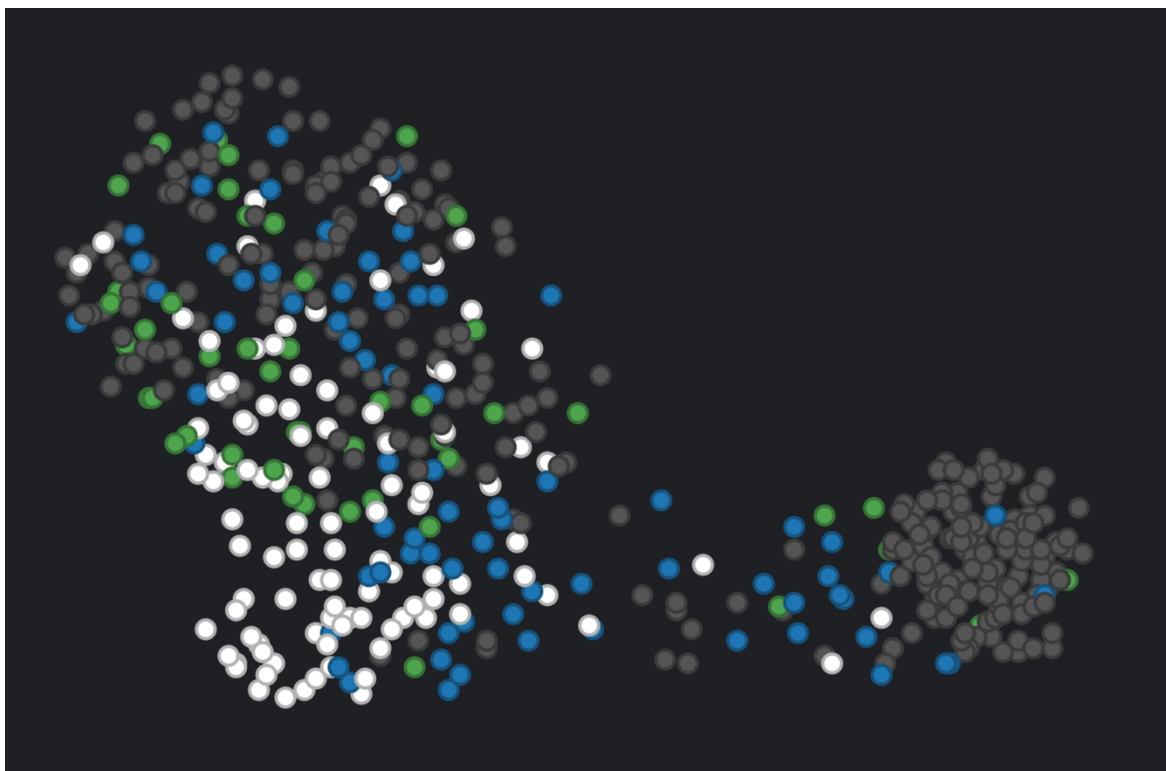
## **7. Elaboración de un modelo explicativo de riesgo para la violencia física y sexual mediante las conductas de ORI y de CS en las relaciones íntimas**

Alcanzada esta fase de la investigación y sintetizando todos los resultados obtenidos, se pretende elaborar un modelo explicativo de riesgo para la violencia física y otro para la violencia sexual mediante todos los datos proporcionados sobre conductas de ORI y de CS. Los resultados mostraron que la violencia física y sexual son estadísticamente significativas,  $X^2(1, n = 505) = 97,797, p = ,000, \phi = ,440$ , con una fuerza moderada, y cohabitan en relaciones de pareja donde ocurren conductas de ORI y de CS,  $X^2(1, n = 505) = 39,593, p = ,000, \phi = ,280$ . De hecho, un total de 103 casos fueron de violencia compuesta (física y sexual), pues de los 180 casos de violencia sexual reportados, un 57,22% también sufrieron violencia física, y de los 152 casos de violencia física,

el 67,76% indicaron experiencias violencia sexual (figura 23). Y, en ambos contextos violentos, existió presencia de conductas de ORI y de CS, exceptuando tres casos.

### Figura 23

*Distribución de los casos de violencia física y sexual*



*Nota:* violencia física única = color verde; violencia sexual única = color azul; violencia física y sexual = color blanco.

Una vez identificados los factores de riesgo relacionados con las conductas violentas, se llevó a cabo un análisis de correlación para determinar su coexistencia (tabla 20). De estas, se correlacionaron positivamente pasar a acciones físicas junto con tener sexo vía vaginal porque su pareja usó la fuerza física ( $r = ,228$ ;  $p < ,01$ ); la amenazó con el uso de la fuerza ( $r = ,204$ ;  $p < ,01$ ); estaba demasiado borracha o drogada para resistirse ( $r = ,252$ ;  $p < ,01$ ), o le dio alcohol o drogas con la intención de anular su juicio ( $r = ,219$ ;  $p < ,01$ ). También se halló una asociación entre amenazar la integridad física de la participante y anularle el juicio mediante alcohol o sustancias estupefacientes para tener relaciones sexuales ( $r = ,217$ ;  $p < ,01$ ). En los casos de herir a la víctima, se relacionó nuevamente tener relaciones sexuales aprovechando la vulnerabilidad química ( $r = ,228$ ;  $p < ,01$ ) o la sumisión química de la participante ( $r = ,200$ ;  $p < ,01$ ). Aquellos que sufrieron experiencias de

secuestro o de retención física en algún momento de su relación se asoció también a la vulnerabilidad química, ya que la participante no podía resistirse por culpa del consumo ( $r = ,202$ ;  $p < ,01$ ). Finalmente, en los supuestos donde existió la puesta en peligro de la vida o la integridad física de la mujer, se correlacionó con tener relaciones sexuales vía vaginal como consecuencia del uso de la fuerza ( $r = ,115$ ;  $p < ,01$ ) o por presentar vulnerabilidad química ( $r = ,111$ ;  $p < ,05$ ).

**Tabla 20**

*Significancia entre las conductas violentas físicas y sexuales*

	<b>v8</b>	<b>v9</b>	<b>v10</b>	<b>v11</b>	<b>v14</b>	<b>v20</b>
<b>v16</b>	,169**	,134**	,228**	,204**	,252**	,219**
<b>v25</b>	,98*	,175**	,120**	,080	,167**	,217**
<b>v26</b>	,162**	,088*	,179**	,177**	,228**	,200**
<b>v27</b>	,133**	,070	,121**	,138**	,202**	182**
<b>v28</b>	,084	,032	,115**	,046	,111*	,046

*Nota 1:* \*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

\* La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).

*Nota 2.* Violencia física: v16 = pasar a acciones físicas; v25 = amenazar tu integridad física; v26 = herirte; v27 = secuestrarte o retenerte físicamente; v28 = poner en peligro tu vida o integridad física. Violencia sexual: v8 = [...] tuve sexo oral porque mi pareja hizo uso de la fuerza; v9 = [...] tuve sexo anal porque mi pareja hizo uso de la fuerza; v10 = [...] tuve sexo vía vaginal porque mi pareja hizo uso de la fuerza; v11 = [...] tuve relaciones sexuales porque mi pareja me amenazó con el uso de la fuerza; v14 = [...] porque estaba demasiado borracha o drogada para resistirme; v20 = [...] porque mi pareja me dio alcohol o drogas con la intención de anular mi juicio.

Así, todas las tácticas de ORI y de CS fueron estadísticamente significativas con las conductas violentas estudiadas (anexos 13 y 14), aunque la violencia sexual se asoció, en mayor medida, con las conductas de CS y la violencia física con las conductas de ORI (figura 24).

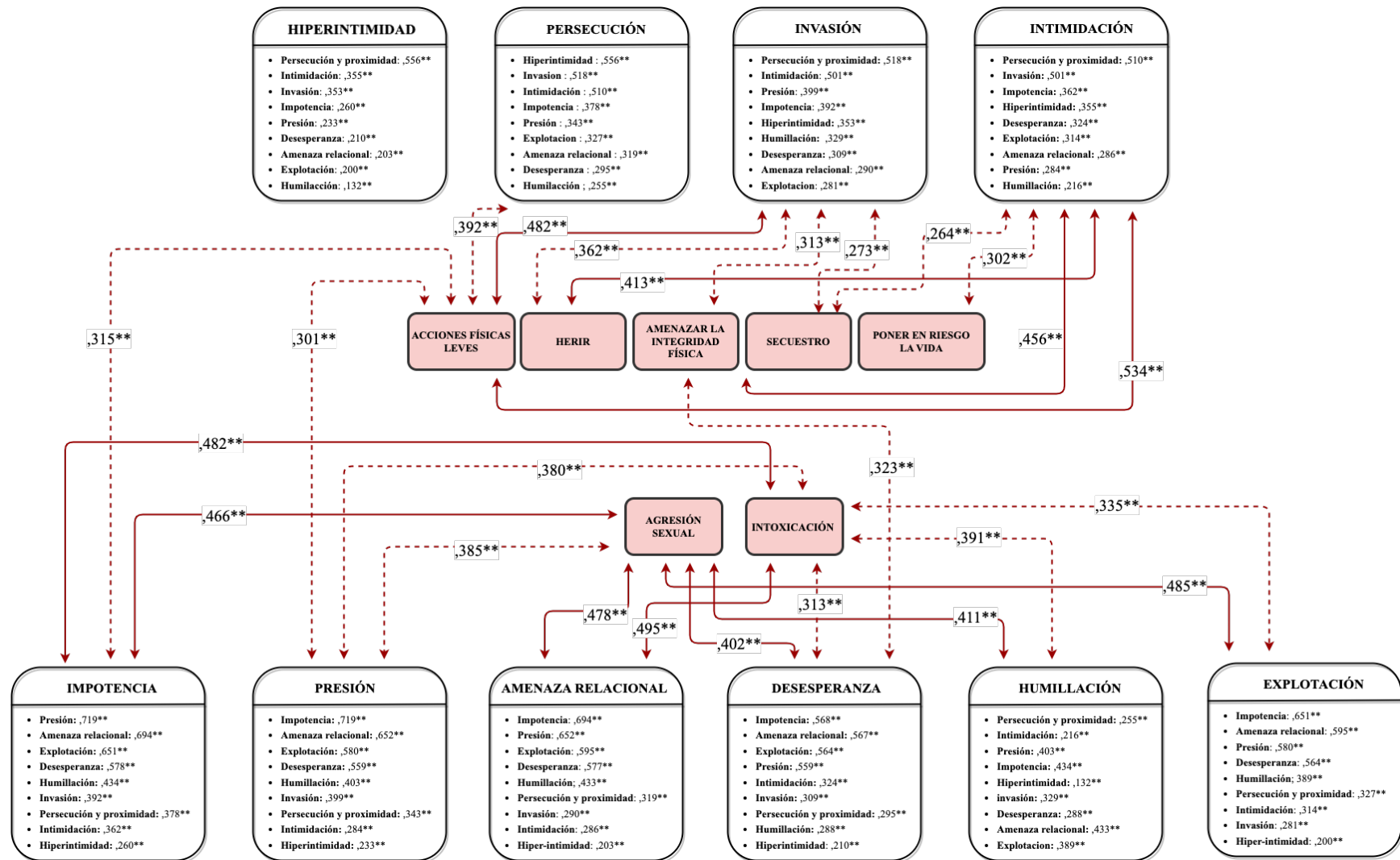
En los casos donde se utilizó la fuerza para tener relaciones sexuales con la participante, ya sea vía oral, vaginal o anal, las estrategias de CS que mostraron una relación moderada fueron las de explotación, amenazas relacionales y de manipulación en el ámbito afectivo, impotencia, humillación y desesperanza. En aquellas ocasiones en las que existió vulnerabilidad o sumisión química, fueron la amenaza relacional y la impotencia. En contraste, en ambos casos las conductas de ORI mostraron una relación significativa pero más leve, especialmente, con intimidación y amenaza, persecución y

proximidad e invasión, no siendo suficientemente representativas para mostrarlo en el mapa conceptual.

Por último, se observó que las tácticas de invasión e intimidación relacionadas con las conductas de ORI fueron las más relevantes para la mayoría de las acciones físicamente violentas, mientras que, para las conductas de CS, las estrategias de impotencia, presión y desesperanza resultaron más destacadas. También se encontró una asociación moderada-alta entre la estrategia de persecución y proximidad de las conductas de ORI y los factores restantes, lo cual involucra actividades como espiar, seguir o controlar a la pareja. Y, por otro lado, la táctica de impotencia fue la más relevante en la CS, mostrando una asociación moderada con las acciones intrusivas. También las tácticas de importancia, amenaza relacional y manipulación presentaron una asociación fuerte con las dimensiones restantes, mientras que la táctica de ORI más influyente fue la persecución y la proximidad.

**Figura 24**

*Mapa conceptual sobre la significancia entre las conductas físicas y sexualmente violentas con los factores ORI-VSF y MSCQ*

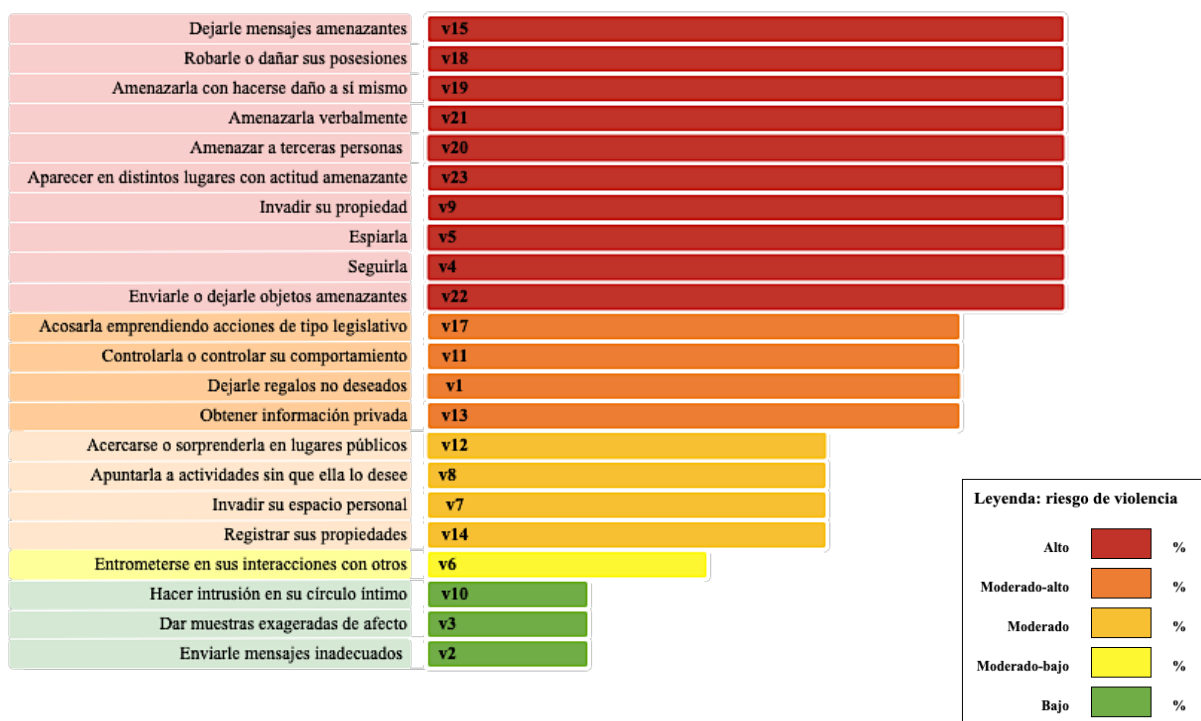


Tal y como se informó en las RNA (tabla 24), no todas las conductas poseen la misma fuerza predictiva para la violencia física y sexual. Si bien para ambas violencias los factores de impotencia y amenaza relacional y manipulación (CS), así como intimidación, persecución y proximidad (ORI), fueron los más relevantes, la distribución de los restantes factores varió significativamente.

En relación con las conductas de ORI asociadas a la violencia física, estas poseían un mayor carácter amenazante, de hostigamiento e intimidación (figura 25), como, por ejemplo, dejar mensajes u enviar objetos amenazantes, lesiones autolíticas, amenazar a terceras personas, espiar o seguir a la participante.

**Figura 25**

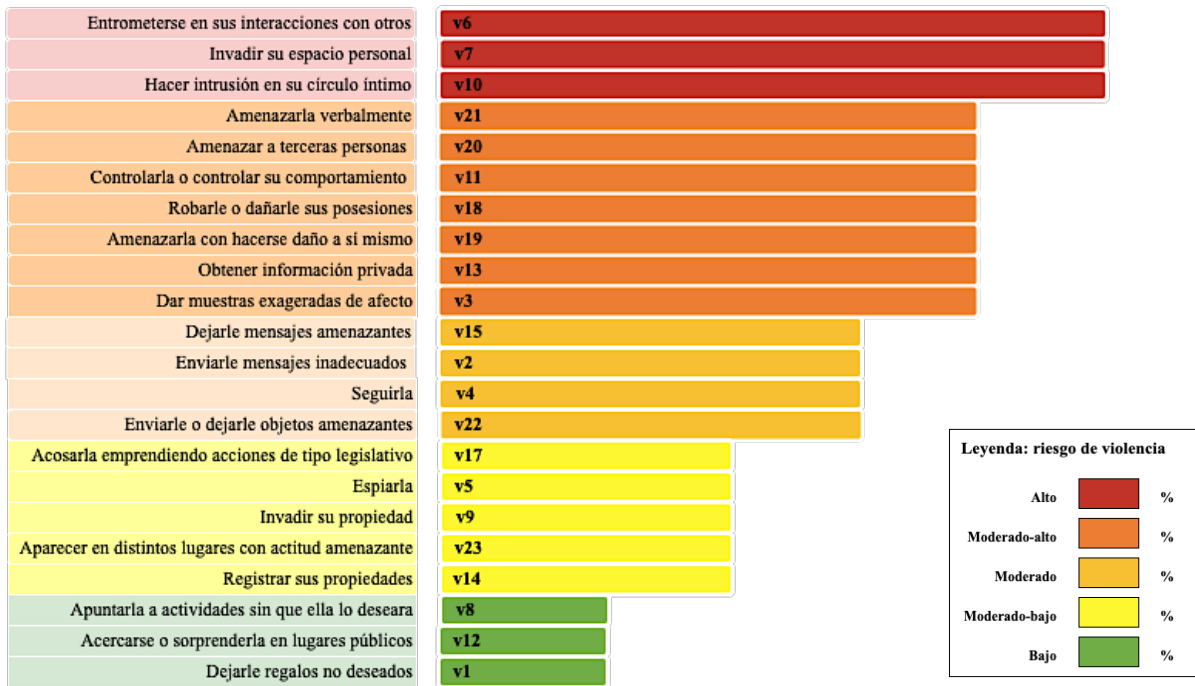
*Modelo de ORI en violencia física*



Las conductas de intrusión asociadas a la violencia sexual mostraron un carácter de acercamiento, chantaje y proximidad (figura 26) como invadir su espacio personal, entrometerse en sus interacciones personales, hacer intrusión en su círculo íntimo o controlar a la participante.

**Figura 26**

*Modelo de ORI en violencia sexual*



Referente a las conductas de CS vinculadas a la violencia física, presentaron un mayor carácter de tipo instrumental con fines intimidatorios y controladores (figura 27). Estas conductas incluyeron el uso de gritos, presión o insistencia para tener relaciones sexuales, así como la explotación del miedo de la participante ante posibles consecuencias negativas, por la reacción derivada del “no” o porque creía que resistirse no merecía la pena.



**Figura 27**

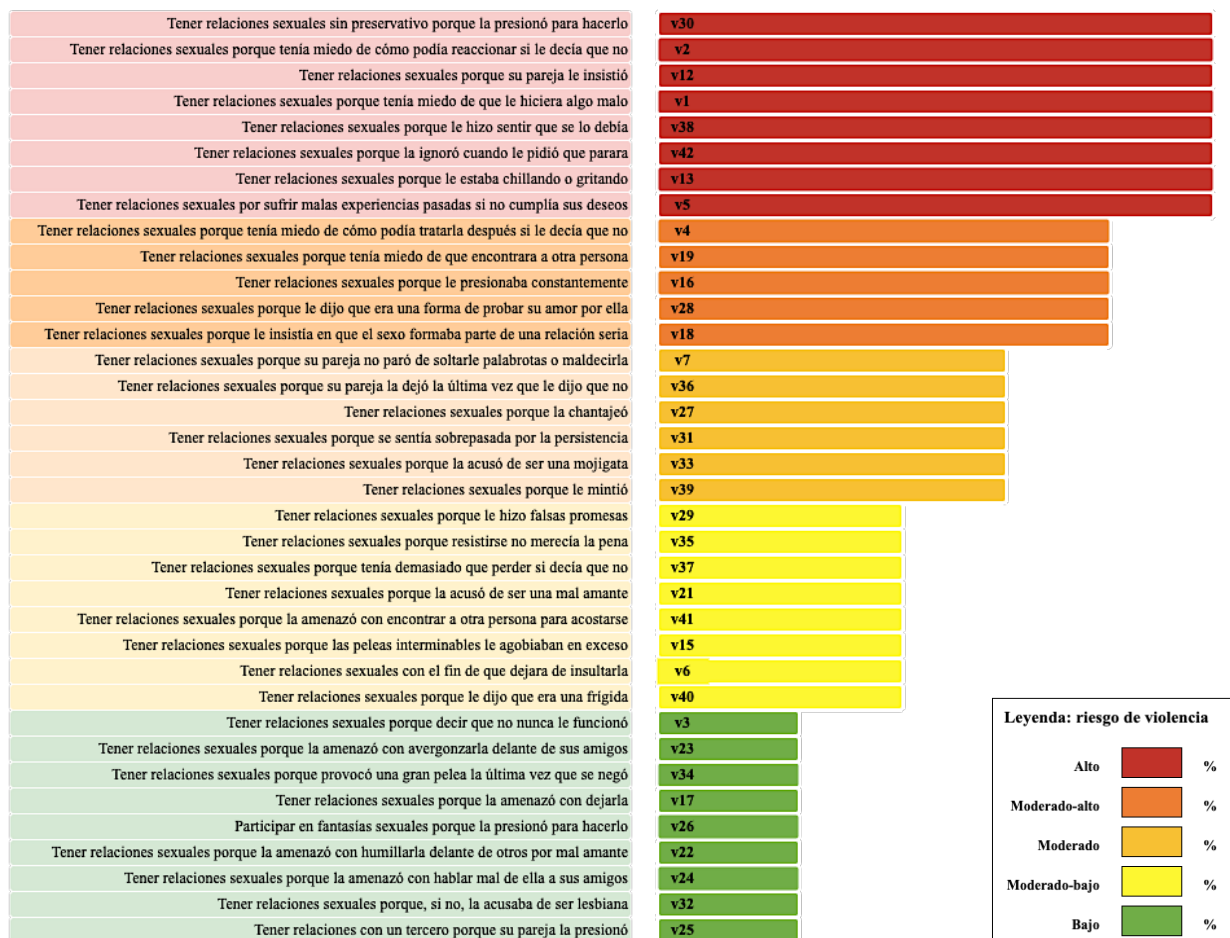
*Modelo de CS en violencia física*



En cambio, si bien en las conductas de CS asociadas a la violencia sexual se mantenían muchas de las anteriores, también poseían un mayor carácter de tipo expresivo con fines de cosificación, emocionalidad y placer (figura 28), pues sumaron importancia tener relaciones sexuales por sufrir malas experiencias pasadas si no cumplía con sus deseos, porque su pareja le decía que era una forma de probar su amor por ella o le insistía en que el sexo formaba parte de una relación seria.

**Figura 28**

*Modelo de CS en violencia sexual*



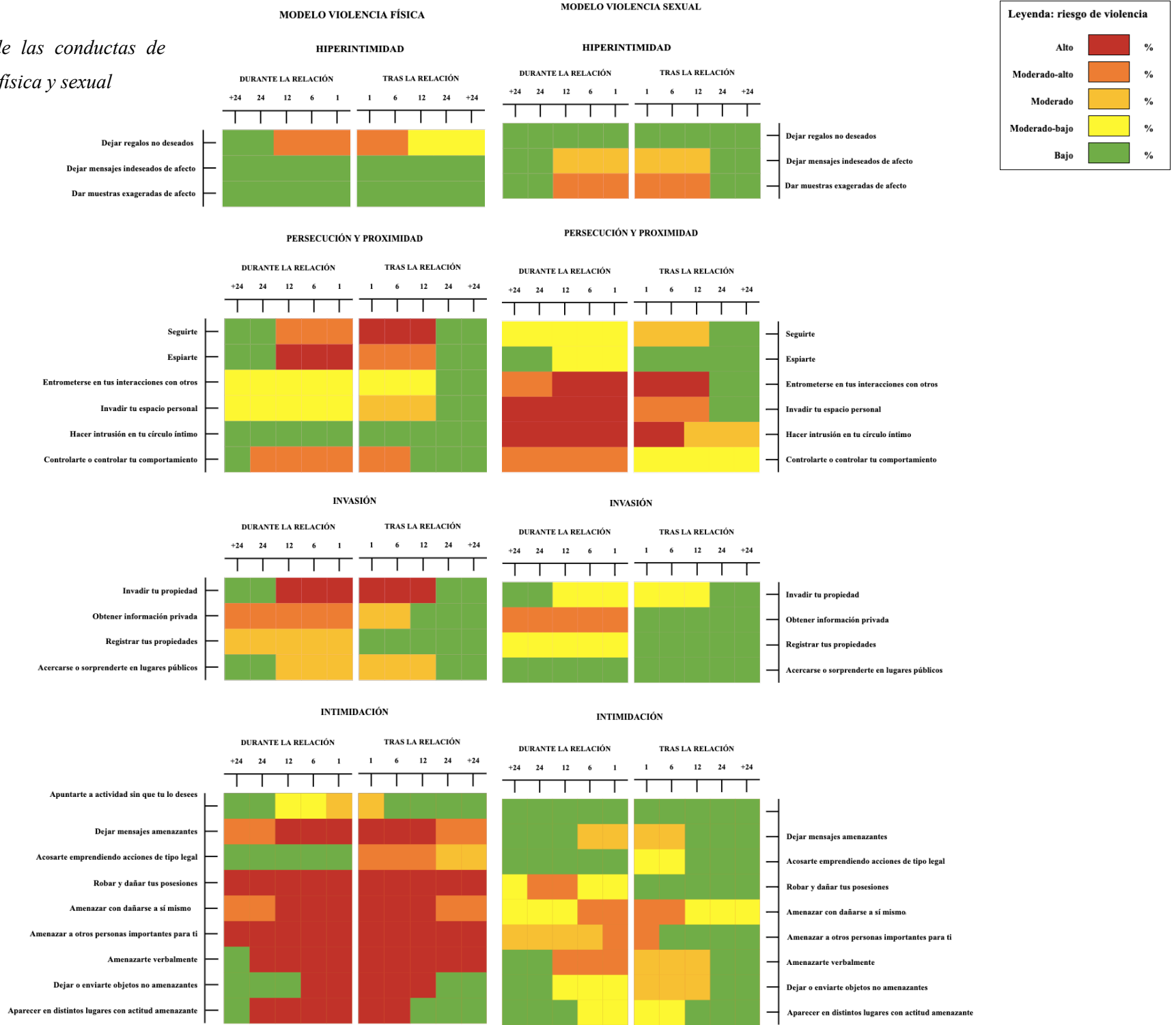
También se hallaron diferencias en el uso de conductas de ORI según si la violencia fue física o sexual (figura 29). Por un lado, en la violencia física las conductas de ORI implicaron un mayor riesgo de violencia, pues en su totalidad el riesgo tiende a ser moderado-alto u alto, mientras que en la violencia sexual el riesgo está distribuido entre bajo-moderado y moderado. Sin embargo, en ambos casos se hallaron factores relevantes donde el riesgo se concentraba de manera más elevada, pues en la violencia física la táctica de intimidación presentó un mayor riesgo de conductas graves futuras y, en el caso de la sexual, la táctica de persecución y proximidad, tanto durante como después de la relación de pareja. Así, se apreció una evolución de menor a mayor riesgo en el uso de conductas de ORI en la violencia física, pues en los primeros factores se acumularon los riesgos bajos y moderados, y en los últimos, los más altos. En cambio, no se cumplió esta progresión intrusiva en la violencia sexual, ya que en los primeros factores se acumularon conductas de mayor riesgo en comparación con los últimos, infiriéndose una linealidad de riesgo en el uso de conductas de ORI.

Asimismo, se apreciaron diferencias en cuanto a la distribución de las conductas según su temporalidad y la fase de la relación. En el modelo de violencia física, las conductas de ORI ocurrieron generalmente en ambas fases de la relación, sobre todo en los últimos 12 meses de esta y en el primer año tras la ruptura, mientras que las conductas de CS se concentraron a lo largo de toda la relación y, en menor medida, en los primeros meses tras esta.

Con mayor concreción, en la violencia física las conductas con un mayor riesgo fueron todas aquellas que integraban amenazas a la participante, invadir su propiedad, espiarla o seguirla. En cambio, en la sexual se centraron en utilizar la invasión personal, entrometerse en el círculo de amistades o bien las amenazas autolíticas, directas hacia la mujer o terceras personas. En contraposición, controlar a la participante, registrarle su propiedad y obtener información poseían un riesgo semejante en ambos tipos de violencia. Contrariamente, el uso de regalos no se asoció con un aumento del riesgo de violencia sexual, pero sí con la violencia física. Por otro lado, el envío de mensajes no deseados o recibir muestras exageradas de afecto mostraron una relación inversa con estos dos tipos de violencia.

**Figura 29**

*Modelo temporal de las conductas de ORI en la violencia física y sexual*



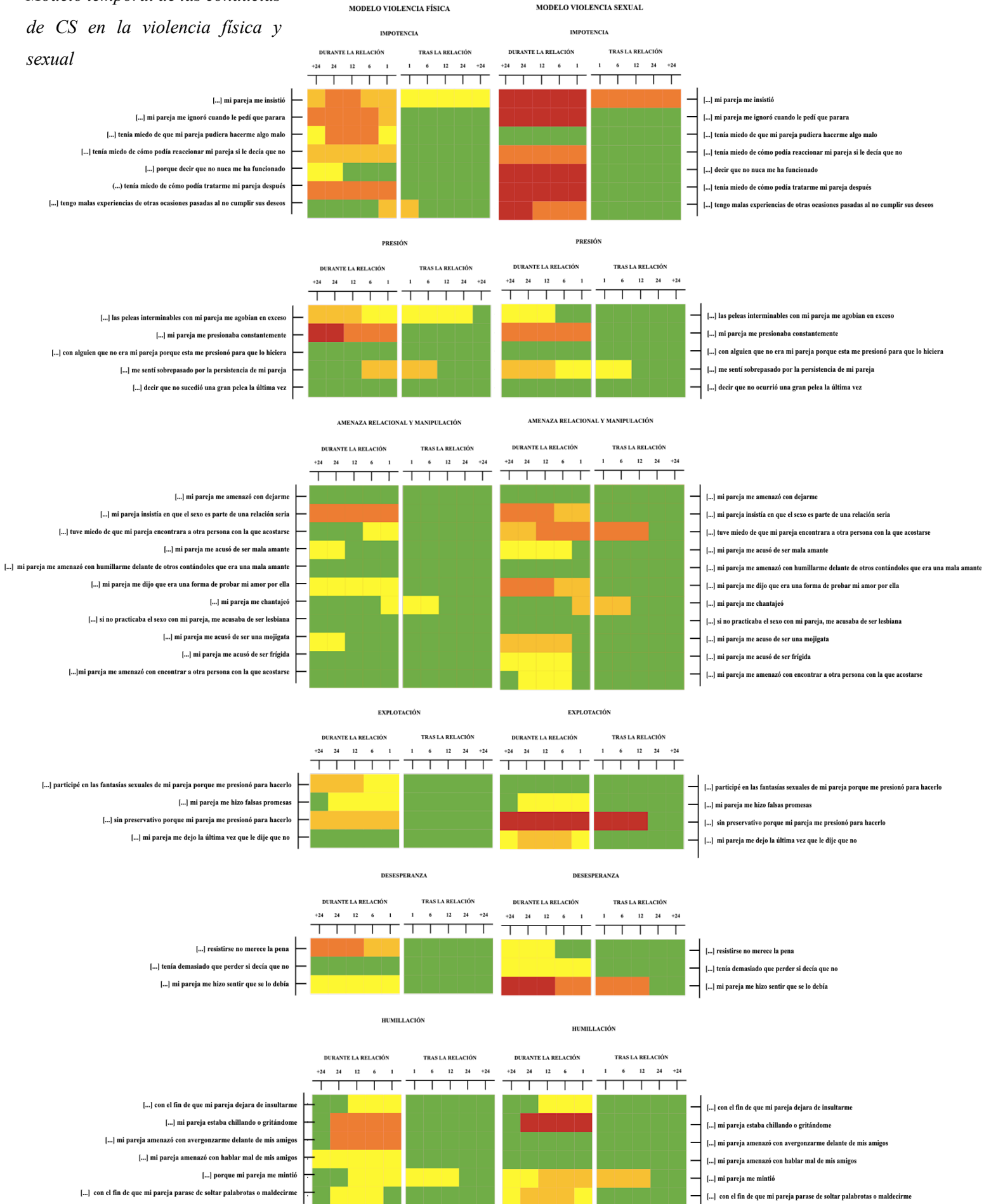
De igual modo, se aparecieron diferencias en el uso de conductas de CS según si la violencia fue física o sexual (figura 30). Aunque en ambos casos el factor más relevante para medir el riesgo es la impotencia, este fue menor en la violencia física y se incrementó significativamente en la violencia sexual. La CS se mostró constante a lo largo de toda la relación y muy residualmente tras esta. Sin embargo, cuando estas ocurrieron se cronificaron en el tiempo y presentaron un riesgo moderado-alto. En esta misma línea, no se apreció una progresión de riesgo ni para la violencia física ni la sexual, sino una distribución heterogénea del uso de conductas desde el inicio de las relaciones sentimentales.

Así, en la violencia sexual existió un mayor uso de conductas diversificadas en los factores estudiados, que pueden clasificarse en dos clústeres temáticos. Por un lado, aquellas especialmente graves, como utilizar los gritos para lograr relaciones sexuales, ignorar a la participante cuando le pidió que parara o presionarla para tener sexo sin protección. Estas se unen a cooperaciones sexuales donde existió presión o temor, pues mostraron un riesgo elevado cuando la participante se implicó sexualmente al temer que podía hacerle algo malo o sentía miedo por cómo podía reaccionar si le decía que no, o el trato que iba a recibir tras rechazarle. Y, por otro lado, se evidenciaron otras conductas asociadas a los actos de insistir o manipularla emocionalmente, haciéndole sentir que se lo debía, que formaba parte de una relación seria o que podía encontrar a otra persona, entre otros.

Si bien este patrón puede vislumbrarse también en el modelo de violencia física, puede concluirse que el riesgo para todas ellas es acumulativamente menor, siendo la más importante presionarla constantemente. A diferencia de la violencia sexual, en la física fue de mayor riesgo no resistirse en una relación sexual porque la participante entendía que no merecía la pena o bien chantajearla con dar explicaciones sexuales a sus amistades para avergonzarla.

**Figura 30**

*Modelo temporal de las conductas de CS en la violencia física y sexual*



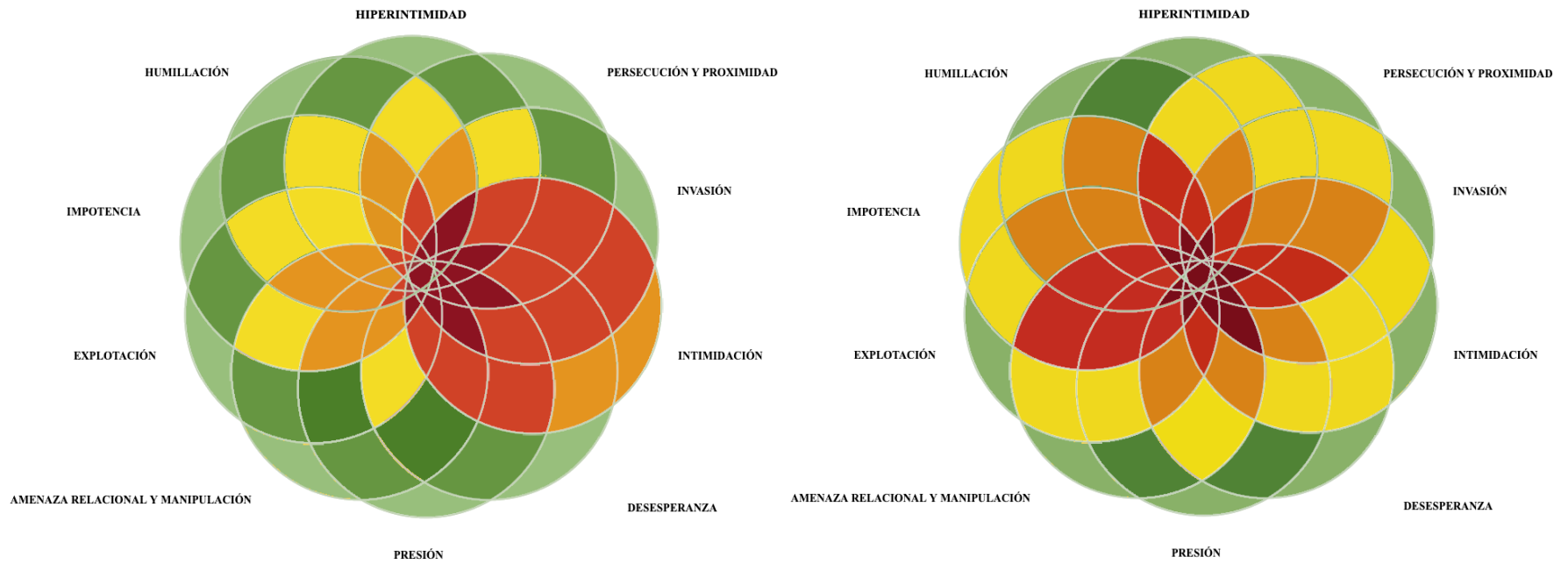
En última instancia, el concurso de factores siempre comporta un riesgo elevado (figura 31). Existen factores como la hiperintimidación y la desesperanza que no representaron un riesgo real por sí mismos, sino que necesariamente debían presentarse junto con otros factores para representar una amenaza para la participante, lo cual no implica que puedan ser molestos o desagradables. En contraposición, los factores como la intimidación, la persecución, la impotencia y la amenaza relacional y la manipulación presentaron por sí solos un riesgo moderado-alto. En la violencia física, la táctica de intimidación fue el factor más relevante e influyó enormemente cuando se unió a otro factor, indistintamente de si fueron actos de ORI o de CS. En la violencia sexual, la concurrencia de impotencia y amenaza relacional y manipulación causó el mayor incremento en el riesgo.

Confirmando los análisis anteriores, el diagrama verificó para la violencia física un progreso secuencial, empezando con el riesgo bajo de hiperintimidación y finalizando en el riesgo moderado-alto de intimidación. Sin embargo, la violencia sexual siguió ausente de secuencialidad, pues la distribución del riesgo fue mucho más heterogénea, de bajo a alto, e implicó distintos factores múltiples para aumentar su riesgo.

En la violencia física, se acumularon los riesgos moderados-altos y altos en los gradientes que pertenecieron o coincidieron con intimidación, mientras que los riesgos moderados-bajos o moderados aparecieron cuando se agregaron factores como la impotencia o la amenaza relacional y la manipulación. En cambio, en la violencia sexual se distribuyeron de forma más heterogénea, creando varios “pétalos” de riesgo moderado-alto acompañados de riesgos moderados.

**Figura 31**

*Diagramas de Venn del riesgo de violencia física y sexual según los factores ORI-VSF y MSCQ*



*Nota:* figura 1, violencia física; figura 2, violencia sexual.

Leyenda: riesgo de violencia		
Alto	<span style="color: red;">■</span>	%
Moderado-alto	<span style="color: orange;">■</span>	%
Moderado	<span style="color: yellow;">■</span>	%
Moderado-bajo	<span style="color: lightyellow;">■</span>	%
Bajo	<span style="color: green;">■</span>	%



## CAPÍTULO VII. DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos muestran un vínculo entre las conductas de ORI y de CS, adoptando una definición amplia para capturar toda la gama de comportamientos, y su relevancia para medir la ocurrencia futura de violencia física y sexual contra las mujeres en las relaciones de pareja. La presente discusión se estructura siguiendo el orden de los objetivos de la investigación.

### **Objetivo 1: Describir la naturaleza de la victimización femenina por conductas de ORI y de CS en relaciones de pareja.**

**(H1):** Un 72,9% de las participantes informaron de haber experimentado conductas de ORI, mientras que un 43,2% reportaron conductas de CS. Estos resultados concuerdan con otras investigaciones donde se observa una generalización de las conductas de ORI en relaciones de pareja (Dreßing et al., 2020; Spitzberg y Cupach, 2007), y se mantienen las tácticas de CS en casi la mitad de los casos (Karantzas et al., 2016; O’Leary y Williams, 2006; Smith et al., 2017). Esta afirmación se alinea con el conocimiento científico previo, el cual indica que cuando el perpetrador posee un vínculo romántico con la mujer tiende a utilizar un mayor número de tácticas intrusivas (Johnson y Thompson, 2016; Logan, 2010) y sexuales (Hines y Saudino, 2003; Logan et al., 2015; Mitchell y Raghavan, 2021). También se observó el uso de estrategias intrusivas y sexuales más agudas concordando con estudios que informan de un incremento importante de conductas de ORI en relaciones íntimas (Johnson y Thompson, 2016; Melton, 2000; Mohandie et al., 2006) y de CS (Camilleri y Quinsey, 2009; Logan et al., 2007a; McFarlane y Malecha, 2005; Smith et al., 2023).

Finalmente, otro hallazgo destacado es que el 63,8% de las participantes que completaron la escala MSCQ y declararon haber experimentado conductas de CS no seleccionaron afirmativamente el ítem de CS que se encuentra presente en la escala ORI-VSF, asociada las conductas de ORI. Ello concuerda con estudios pasados que alertaban sobre la notable dificultad de las personas para reconocer estas dinámicas (Farvid y Saing, 2022; Mitchell y Raghavan, 2021), al tender a limitar la experiencia de CS al uso de la fuerza (Kahn et al., 2003; Oswald y Russell, 2006). Además, los estudios indican que la CS no física presenta mayores limitaciones de interpretación en el contexto de las relaciones íntimas al estar más aceptada (Katz et al., 2007), pudiendo justificar los resultados obtenidos.

**(H2):** Cuando se informó de conductas de ORI, estas no necesariamente convivirían con las de CS, únicamente en la mitad de las ocasiones (51,63%). Sin embargo, la mayoría de los

casos donde se reportó CS sí presentaban, a su vez, la presencia de conductas de ORI (86,1%). Este hallazgo es destacado, ya que, según Logan y Cole (2011), las mujeres victimizadas por intrusión presentan un mayor número de conductas de CS. Este descubrimiento propone que estas son una extensión de las conductas intrusivas, como sugirieron Spitzberg et al. (2001). Esto es coherente al considerar que algunos estudios proponen la CS como un factor predictor de un patrón continuado de intrusión (Katz y Rich, 2015; Logan et al., 2007c), siendo percibida como una escalada de las conductas de ORI (Katz y Rich, 2015; McEwan et al., 2017; Roberts, 2005).

**(H3):** En este estudio, una cuarta parte de las mujeres acumuló experiencias previas de victimización con otras parejas por conductas de ORI y de CS. Las investigaciones anteriores plantearon la posibilidad de sufrir múltiples victimizaciones por parte de distintas parejas a lo largo de la vida, tanto intrusivas como sexuales (Black et al., 2011; Katz et al., 2010; Logan y Walker, 2010a; McEwan et al., 2017; Mohandie et al., 2006; Norris et al., 2021). Sin embargo, los resultados del estudio no respaldan la existencia de un patrón generalizado de polivictimización en la mayoría de las participantes. No obstante, cuando se produjeron experiencias de CS con otras parejas, las participantes informaron de haberlas sufrido con un número mayor de parejas anteriores, en comparación con las conductas de ORI. Esta mayor generalización concuerda con investigaciones previas donde se señala que el histórico sexual anterior influye en las reacciones de cumplimiento sexual (Bay-Cheng y Bruns, 2016; Katz y Tirone, 2010; Norris et al., 2021; Raghavan et al., 2015), mostrando menos resistencia ante encuentros coercitivos posteriores (Cook y Messman-Moore, 2018; Katz y Schneider, 2015; Pugh y Becker, 2018).

## **Objetivo 2: Explorar la intensidad de las conductas de ORI y de CS en relaciones de pareja**

**(H4):** Los resultados revelaron que las conductas de ORI mantenían una intensidad mayor (cinco o más veces) en comparación con las conductas de CS (de tres a cinco veces). En ambos casos, los factores menos graves fueron los más utilizados. Esto es coincidente con las investigaciones previas, pues las conductas de ORI se encuentran más extendidas que las de CS, y aquellas menos serias con tendencia a ser aceptadas socialmente exhiben una mayor intensidad y se reportan más frecuentemente (Chan et al., 2008; Cupach y Spitzberg, 2000; Hehemann et al., 2017; Stefanska et al., 2022).

Por un lado, en este análisis, las dinámicas intrusivas con una intensidad media superior fueron la hiperintimidad, seguida de la persecución y la proximidad, coincidiendo con estudios anteriores que interpretan la hiperintimidad como táctica naturalizada en las relaciones cuando se

busca establecer un acercamiento romántico (Cloonan-Thomas et al., 2022; Cupach y Spitzberg, 2000; Reilly y Hines, 2020). En cuanto a la persecución y la proximidad, los resultados informaron de una mayor intensidad en estrategias como controlar el comportamiento de la mujer, invadir su espacio personal o entrometerse en sus interacciones diarias, en comparación con conductas persecutorias como seguir, espiar o hacer intrusión en su círculo social. Esto coincide con Canter y Ioannou (2004), al señalar que las primeras estrategias son más frecuentes debido a la necesidad de acercamiento para captar su atención, mientras que las segundas se consideran acciones más graves e intimidantes, como también sugieren Spitzberg y Cupach (2014).

En las restantes dimensiones, se observaron intensidades más bajas. Esto puede atribuirse al hecho de que, si bien las dimensiones anteriores se interpretan como conductas desagradables, pueden emplearse con menos dificultad. Sin embargo, a medida que la intrusión escala, adopta formas más invasivas y amenazantes, como indican estudios anteriores (Brownhalls et al., 2021; Canter y Ioannou, 2004; Cupach y Spitzberg, 2014; Lyndon et al., 2012; McEwan et al., 2018). Además, este hallazgo puede ser interpretado siguiendo la explicación de Dutton y Goodman (2005), señalando que quizás no sea necesaria una gran cantidad de repeticiones, dado que la acumulación de experiencias pasadas economiza la violencia. Por lo tanto, solamente en el caso de que las estrategias previas fracasasen, se intensificarán los medios agresivos (Viñas-Racionero et al., 2017). Igualmente, cabe destacar que, en la presente investigación, algunas conductas de estos factores se mostraron excepcionalmente elevadas, como amenazar con autolesionarse o con dañar a terceras personas, así como enviar mensajes amenazantes. Esta escalada de amenazas también concuerda con algunos estudios precedentes sobre la posible combinación de múltiples amenazas (Stark y Hester, 2019) y, cuando se intensifican, aumenta la probabilidad de una escalada violenta (McEwan et al., 2017; Meloy et al., 2001; Mohandie et al., 2006). Esto también explicaría un hallazgo destacado en el factor de violencia: sujetar físicamente a la víctima o coaccionarla sexualmente mostraron intensidades elevadas.

Por otro lado, en relación con la CS, los resultados revelaron que la impotencia y la explotación sobresalieron como factores con mayor acumulación de casos reportados y, en general, las tácticas de manipulación, presión o engaño fueron más intensas en comparación con aquellas que requerían violencia. Esto coincide con otras investigaciones donde se muestra que la CS verbal es más común en relaciones íntimas (Abbey et al., 2004; Shackelford y Goetz, 2004), al requerir de menos esfuerzo para coaccionar y obtener los resultados esperados sin usar la violencia (Lyndon et al., 2007; Mitchell y Raghavan, 2021; Pugh y Becker, 2018). Sin embargo, en los resultados obtenidos se descubrió que no necesariamente los factores más informados y/o menos graves presentaban una mayor frecuencia. Así, los factores menos reportados también se presentaron de forma continua. Esta perspectiva es coincidente con la literatura, ya que se

emplean diversas técnicas para obtener la cooperación sexual en múltiples momentos y a largo plazo (Raghavan et al., 2015; Smith et al., 2023). Otro hallazgo de interés en la muestra es la uniformidad en el uso intensivo de la CS, dado que todos los factores presentaron una concentración. Las distribuciones del presente estudio muestran la persistencia en su aplicación, coincidente con la literatura que las describe como un patrón violento (Alsaker et al., 2018; Stark, 2012).

**Objetivo 3: Analizar las conductas de ORI y de CS durante y tras una relación sentimental.**

**(H5):** 19 de los 28 ítems de las conductas de ORI acontecieron generalmente en el transcurso de la relación de pareja, al igual que 38 de los 42 ítems de las conductas de CS. Los resultados de la investigación confirman la utilización de diversas dinámicas a lo largo de la relación, lo cual coincide con estudios anteriores que señalan una mayor perpetuación durante estas (Flowers et al., 2022; Hines y Saudino, 2003; Logan et al., 2006; Logan et al., 2015; Logan y Walker, 2009; Melton, 2007b; Mitchell y Raghavan, 2021; Mullen et al., 2009).

**(H6):** En los resultados obtenidos en nuestro estudio, las conductas de ORI presentaron una secuenciación más pronunciada, así como una escalada hacia la violencia, coincidiendo con estudios anteriores (Cupach y Spitzberg, 2000; Logan y Walker, 2009). Según los hallazgos obtenidos, la intrusión se iniciaba a través de los factores de hiperintimidad, proximidad e invasión, mientras que la persecución y la intimidación surgían en el último año de la relación, al tiempo que aumentaba gradualmente el uso de la violencia, incrementándose en los últimos meses hasta tres veces. Además, esta violencia podía persistir durante los primeros seis meses después de la ruptura y perdía notoriedad gradualmente. El curso conductual descubierto cumple las fases graduales establecidas por Cupach y Spitzberg (2000), ajustándose a la evidencia científica que interpreta la intrusión como un problema crónico durante la relación (Cattaneo et al., 2011). El aumento de violencia hallado en los resultados se alinea con estudios que señalan un incremento cuando existe un deterioro en la relación, se inicia una preparación de abandono o al materializarse (Gamache et al., 2022; Mikulincer y Shaver, 2019), con un mayor riesgo de dañar a la mujer (Dennison y Stewart, 2006; Logan et al., 2004; McEwan et al., 2007; Melton, 2007b; Mohandie et al., 2006).

Sin embargo, no se puede afirmar esta secuenciación en la CS, al mantenerse constante a lo largo de la relación y sin observarse una frecuencia más grave en los últimos meses. Este resultado se contradice con investigaciones previas que habían concluido un continuo de gravedad (Abbey y McAuslan, 2004; Bouffard y Goodson, 2017; DeGue y DiLillo, 2005; Pina et al., 2009; Struckman-Johnson et al., 2003), y, en cambio, concuerda con Schatzel-Murphy et al. (2009) al

sugerir que la linealidad hacia la violencia pueda ser artificial. Los resultados presentados coinciden con aquellos estudios que proponen la existencia de un patrón latente de CS a lo largo de la relación (Logan et al., 2007a; Mitchell y Raghavan, 2021), implicando una acumulación continua y simultánea de diversas tácticas (Bouffard y Goodson, 2017; Farvid y Saing, 2022; Koss et al., 2007; Logan et al., 2007a; Oswald y Russell, 2006; Raghavan et al., 2015; Shackelford y Goetz, 2004). Además, los resultados ofrecidos tampoco informaron de un aumento de CS física tras la ruptura. Por lo tanto, si bien investigaciones anteriores habían señalado un mayor riesgo de CS grave después de la relación (Katz y Rich, 2015), este estudio no pudo captar ampliamente estas dinámicas.

**(H7):** Los resultados revelan un protagonismo moderado de las conductas de ORI después de la ruptura, que resultan ser más amenazantes, mientras que la CS se muestra prácticamente ausente. Así, se evidenció como las tácticas intrusivas siguieron manteniendo su alcance después de la relación, destacando nueve estrategias relacionadas con el seguimiento, la invasión, el uso de amenazas y el empleo de la fuerza física hacia la mujer. Este hallazgo se alinea con estudios previos que resaltan la importancia de la intrusión en el contexto posrelacional (McFarlane et al., 1999; Spitzberg y Cupach, 2007; White et al., 2022; Williams y Frieze, 2005) y señalan los primeros meses como los de mayor riesgo, cuando aumentan las dinámicas de control, las amenazas y la violencia (Brewster, 2003; Langhinrichsen-Rohling et al., 2000; Logan y Walker, 2009; McEwan et al., 2017; Ornstein y Rickne, 2013; Sheridan y Roberts, 2011; Spitzberg et al., 2010). Los resultados de este estudio mostraron como la intensidad de la intrusión después de la ruptura se relaciona con la existencia previa de violencia física y sexual durante la relación de pareja. Ello es coincidente con investigaciones pasadas donde las mujeres victimizadas durante la relación tenían un mayor riesgo de sufrir conductas de ORI tras la ruptura, y viceversa (Cloonan-Thomas, 2022; Senkans et al., 2021;).

En cambio, no se observó un mantenimiento de las conductas de CS después del cese de la relación, destacándose solamente tres de ellas. Aunque algunas investigaciones señalan que la CS puede surgir durante periodos de abandono o separación y volverse más graves (Camilleri y Quinsey, 2009; DeKeseredy et al., 2004; Rennison et al., 2012), este estudio se alinea con otras investigaciones que señalan un mayor uso de tácticas durante las relaciones (Hines y Saudino, 2003; Mitchell y Raghavan, 2021). En este contexto, los resultados obtenidos señalan que la CS es residual en este periodo relacional y, cuando ocurre, no necesariamente es más amenazante. En general, se enfocan en tener relaciones sexuales con la expareja, aprovechando situaciones de intoxicación o manipulando la relación a través de chantajes o engaños. Tampoco es discordante la aparición de tales comportamientos en los resultados presentes, dado que, de acuerdo con la literatura científica, el uso de chantajes o engaños tiene como objetivo manipular el vínculo

romántico con la víctima (Raghavan et al., 2015), y esto parece adecuado para conseguir la cooperación sexual en relaciones dañadas. Por otro lado, la CS y el uso de alcohol y otras sustancias están fuertemente relacionados con la población juvenil (Abbey et al., 2014; Krebs et al., 2009; Kuyper et al., 2013; LaBrie et al., 2014; Parks et al., 2008; Parks y Fals-Stewart, 2004; Wilson et al., 2002), y se asocia con entornos de ocio caracterizados por un alto consumo de alcohol (Abbey et al., 2002; Fair y Vanyur, 2011; Kavanaugh, 2013; Lorenz y Ullman, 2016; Testa y Cleveland, 2017). Esta información puede explicar el resultado obtenido, dado que el uso de intoxicación puede incrementarse debido a la coincidencia de los involucrados en este tipo de entornos.

**Objetivo 4: Valorar el riesgo de victimización femenina sobre la base de las conductas de ORI y de CS para la predicción de la violencia en una relación sentimental.**

**(H8):** En la presente investigación, un 42% de las participantes informaron de haber experimentado tácticas violentas, físicas o sexuales. El análisis de los datos reveló que el uso de conductas de ORI y de CS variaba significativamente en los casos violentos. Este hallazgo coincide con investigaciones precedentes sobre un mayor riesgo de reportar conductas de ORI y de CS en mujeres que sufren violencia (Mechanic et al., 2000a; Mechanic et al., 2000b; Slashinski et al., 2003).

En cuanto a las conductas de ORI, la hiperintimidad es el factor menos influenciado por la violencia. Su uso fue habitual tanto en presencia como en ausencia de ella, coincidiendo con los hallazgos de Cupach y Spitzberg (2000) y Spitzberg (2017). Los estudios informaron de que, aun situándose en el extremo menos grave del continuo de la intrusión, en una potencial escalada violenta se combinan con otras tácticas de mayor influencia (Spitzberg y Cupach, 2003). Su aparición y mantenimiento en los resultados actuales se explica por la entrega de regalos no deseados o la persistencia de comunicaciones molestas. Las investigaciones advierten de que este tipo de dinámicas pueden ser utilizadas para persuadir a la mujer durante momentos críticos (Mumm y Cupach, 2010) o amenazarla (Nobles et al., 2009; Stefanska et al., 2022).

También la persecución y la proximidad se vieron más afectadas por la presencia o ausencia de violencia, siendo el segundo factor de mayor intensidad y reportándose en la mayoría de los casos violentos. Esta evidencia es coherente con investigaciones previas que han asociado la monitorización, el control y los contactos con la mujer o terceros (Dutton y Goodman, 2005; Spitzberg y Cupach, 2003; Stark, 2007) como variables que aumentan el riesgo de violencia (McEwan et al., 2020). Además, en los resultados obtenidos el factor de amenazas e intimidación también fue destacado, y de forma consistente con estudios previos que indicaban su uso como

un indicador relevante de violencia (McEwan et al., 2017; Mohandie et al., 2006). Finalmente, en los resultados la invasión también presentó una intensidad moderada, pero no era tan habitual su coexistencia con otros factores. No obstante, cuando estaba presente indicaba un posible aumento en la dinámica violenta, como, por ejemplo, la invasión o el registro de propiedades, así como el acercamiento en un lugar público. Estos hallazgos son consistentes con investigaciones que identificaban dichas variables como señales de una escalada violenta en estudios anteriores (Cupach y Spitzberg, 2014; James y Farnham, 2003; McEwan et al., 2018; Meloy, 2007; Nobles et al., 2009).

En relación con la CS, todos los factores presentaron una mayor prevalencia en situaciones violentas, mostrando una intensidad moderada. Los resultados indicaron que el uso de las tácticas de impotencia, amenaza relacional y manipulación, presión y explotación incrementaron su uso en los casos de violencia. Estos resultados concuerdan con estudios anteriores, los cuales informaban de que la presión y las amenazas relacionales están asociadas con formas agravadas de violencia sexual (McFarlane y Malecha, 2005; Mohammadkhani et al., 2009). También, la impotencia derivada de experiencias pasadas contribuye a la perpetuación violenta (Katz y Tirone, 2010; Livingston et al., 2004), y las tácticas de explotación son elementos que preceden a las formas más graves (Raghavan et al., 2015). Asimismo, los resultados son compatibles con las conclusiones de Mitchell y Raghavan (2021), quienes señalan que las estrategias que usan el engaño se aprovechan de la vulnerabilidad o de los temores de la mujer debido a experiencias previas, y son precursoras de comportamientos sexuales más violentos o continuados. Finalmente, los factores de humillación e intimidación, seguidos por la desesperanza, fueron menos utilizados tanto en casos violentos como no violentos. Este dato se alinea con investigaciones previas sobre la cronificación de las tácticas presentadas en el párrafo anterior y pueden limitar el uso de estos factores al ser más intrusivos, ya que antes se emplearán otros métodos que requieren un menor esfuerzo para obtener la cooperación sexual (Katz y Tirone, 2010; Mitchell y Raghavan, 2021; Raghavan et al., 2015) y solo se recurrirá al uso de la fuerza si las demás estrategias no son eficaces (Lyndon et al., 2007). Por lo tanto, la intensidad en sí de estos últimos factores no será tan relevante como el uso intermitente a lo largo de la relación.

**(H9):** Los resultados respaldaron que las conductas de ORI y de CS fueron capaces de predecir en gran medida el riesgo de violencia, pronosticando correctamente el 82,51% de los casos de violencia física y el 82,17% de los de violencia sexual. En el caso de la violencia física, las conductas de ORI tuvieron un mayor peso que las conductas de CS, y en el modelo de violencia sexual, estas cifras se invirtieron. Esto se alinea con investigaciones previas donde la intrusión está más relacionada con la violencia física (Mohandie et al., 2006; Spitzberg y Cupach, 2007;

Viñas-Racionero et al., 2017), mientras que la CS verbal es un indicador de la CS física (Abbey y McAuslan, 2004; Bouffard y Goodson, 2017). En ambos casos, la coexistencia aumentó el riesgo de violencia en las predicciones del presente estudio, y ello es coherente con aquellos que informan de un mayor riesgo cuando se produce una coincidencia (Katz y Rich, 2015; Logan y Cole, 2011; Papoutsis, 2021; Roberts, 2005; Senkans et al., 2021; Slashinski et al., 2003; Spitzberg y Cupach, 2007).

**Objetivo 5: Elaborar un modelo explicativo de riesgo para la violencia física y sexual mediante las conductas de ORI y de CS en las relaciones de pareja.**

Un hallazgo destacado fue que la mayoría de los casos analizados exhibieron una violencia compuesta, es decir, la combinación de violencia física y sexual. Este dato confirma las investigaciones que señalaban una amplia y heterogénea gama de comportamientos empleados en relaciones íntimas disfuncionales (Dichter et al., 2018; Dutton et al., 2005; Echeburúa et al., 2009; Johnson, 2006; Pence y Dasgupta, 2006). Así, la covictimización observada en los resultados abarca la perpetración de violencia física y sexual, junto con las conductas de ORI y de CS, siendo coincidente con análisis previos (Basile y Hall, 2011; Katz et al., 2008; Katz y Rich, 2015; Smith et al., 2003; Spitzberg y Cupach, 2007).

El segundo hallazgo de interés destaca que, aunque ambos fenómenos se correlacionaron entre sí, la importancia de los factores estudiados se distribuyó de manera distinta en función de las conductas violentas físicas y sexuales. Por un lado, la mayoría de los factores de CS obtuvieron una fuerza moderada en relación con el uso de la fuerza física para tener relaciones sexuales con la participante por vía oral, vaginal o anal. Por el contrario, los dos factores con una fuerza considerablemente mayor para el uso de la vulnerabilidad o sumisión química fueron la amenaza relacional y la impotencia. Este resultado coincide con investigaciones previas que resaltaban las conductas de CS como una variable incrementadora de tasas de violencia sexual más grave (Abbey y McAuslan, 2004; Bouffard y Goodson, 2017; Logan et al., 2007a; Logan et al., 2015; Logan y Cole, 2011; Mohammadkhani et al., 2009). En los resultados también se observó que la impotencia y la presión se relacionaron con las acciones físicas leves, y el factor de desesperanza, con la amenaza a la integridad física de la mujer. Por lo tanto, en la presente investigación solamente se capturó la relación directa de la CS y la violencia física en estas dos acciones, contrariamente a las investigaciones que destacaban una asociación entre esta y toda la gama de CS (Logan et al., 2007a; Marshall y Holtzworth-Munroe, 2002; McFarlane y Malecha, 2005; Sheridan y Roberts, 2011; Smith et al., 2023). Por otro lado, para la mayoría de las acciones físicamente violentas, los factores más relevantes asociados a las conductas de ORI fueron la invasión y la intimidación, seguidas por la persecución y la proximidad. Específicamente, las acciones físicas leves se vincularon con la invasión, y las lesiones, con la intimidación. Este



resultado concuerda con investigaciones anteriores que han demostrado como la intrusión precede a la violencia física (Backes et al., 2020; Douglas y Dutton, 2001; McFarlane et al., 2002; Mechanic et al., 2008).

Y, finalmente, los modelos explicativos de riesgo propuestos sugieren la capacidad predictora de las conductas de ORI y de CS. El primer modelo respaldó una progresión de menor a mayor riesgo en el caso de violencia física. Las conductas de ORI implicaban por sí mismas un riesgo moderado-alto o alto, avanzando desde la hiperintimidad hasta la intimidación, que resultó ser el factor determinante, tal y como plantearon Spitzberg y Cupach (2003) y Spitzberg (2017). Las conductas de mayor riesgo incluían las comunicaciones amenazantes, las acciones invasivas y de persecución y las amenazas. En concordancia con análisis previos sobre este tipo de tácticas, el curso intrusivo descubierto parece ser más instrumental (Spitzberg y Cupach, 2003; Stefanska et al., 2022), adquiriendo una tendencia táctica de posesión y agresión que se vuelve mucho más controladora, intimidante y amenazante en el contexto de la violencia física (Canter y Ioannou, 2004; Norris et al., 2011). En cuanto a los factores de CS, actúan como complementarios, ya que su acumulación aumenta el riesgo, aun siendo ya elevado solo con la presencia de las conductas de ORI. Las más influyentes fueron el aprovechamiento del miedo que puede generar las reacciones de la pareja, el uso de la insistencia, los gritos o la presión para obtener cooperación sexual y la retirada de atención afectiva hacia la mujer tras un rechazo, así como el cumplimiento sexual de esta al no conseguir el cese tras una negativa sexual. Tal y como argumentan algunos estudios, estas dinámicas, propias de la presión y la manipulación verbal, también parecen tener un carácter más instrumental, siendo coercitivas, amenazantes o angustiantes para mantener el control e intimidar a la participante (Camilleri et al., 2009; Stark, 2012).

Sin embargo, en el segundo modelo, los resultados informaron de que la violencia sexual se distribuye a lo largo de toda la relación, y el riesgo de violencia no depende únicamente de una secuencia, sino más bien de una acumulación de factores. Las conductas de ORI por sí solas presentan un riesgo bajo-moderado o moderado, siendo la persecución y la proximidad los factores más relevantes, seguidos de la intimidación. Por ejemplo, interferir en las interacciones de la mujer o en su círculo cercano, invadir su espacio personal, amenazarla o controlar su comportamiento. Este tipo de tácticas son más importantes en este modelo en comparación con el de violencia física. Esto se debe a que, según Canter y Ioannou (2004), estas estrategias se centran en temas como la sexualidad y la intimidad y se manifiestan por medio de actividades de aproximación y de comunicación hacia la mujer, tal y como se refleja en los resultados obtenidos en este estudio. Sin embargo, es necesario que la intrusión coexista con las conductas de CS para aumentar el riesgo de violencia moderado-alto o alto. Aunque algunas de las conductas de índole sexual asociadas con la presión y los temores de la participante también se encontraron en este

segundo modelo, se sumaron otras tácticas, como presionarla para tener relaciones sexuales sin preservativo, hacerle sentir en deuda, afirmar que el sexo forma parte de una relación seria o que es una forma de probar su amor por él. Estos resultados parecen indicar una mayor expresión emocional, relacionada con la necesidad de proximidad y posesión de la mujer, al exhibirse una intimidad frustrada tal como argumentan Spitzberg y Cupach (2003). Este hallazgo también es consistente con Katz et al. (2002), ya que los datos ofrecidos indican que la CS no física es una etapa inicial antes de intensificarse la violencia sexual, evidenciando una mayor necesidad de cercanía, a través del uso de la persuasión sexual, la presión y la manipulación (Camilleri et al., 2009).

## CONCLUSIONES

I. Las conductas de ORI y de CS implican una transgresión de la privacidad y la autonomía de la pareja. Las primeras son patrones de búsqueda de intimidad para establecer una relación afectiva con la persona objetivo, y abarcan desde intrusiones leves hasta formas de acoso graves. Las segundas se utilizan para obtener relaciones sexuales mediante tácticas que abarcan desde la persuasión verbal hasta el uso de la fuerza física.

II. La incidencia de las conductas de ORI y de CS es significativa en las relaciones de pareja, particularmente entre la población universitaria. Se observa una marcada prevalencia de victimización femenina, mientras que la población masculina tiende a actuar como perpetradores en la mayoría de los casos. Generalmente, las mujeres son más propensas a ser víctimas de formas más graves, como el acoso y la agresión sexual.

III. Si bien las conductas de ORI y de CS generalmente se manifiestan en relaciones de pareja, han sido objeto de una menor atención en comparación con otras formas más evidentes de violencia en el contexto de la VdG. Durante las relaciones suelen ser intensas y persistentes, pero existe un notable subregistro de casos informados. Las dinámicas intrusivas son escasamente reportadas, y las experiencias sexualmente coercitivas aún menos.

IV. Tres cuartas partes de las mujeres reportaron experimentar conductas de ORI y cerca de la mitad de ellas informaron de conductas de CS, mostrando una mayor presencia y variedad de las primeras. Los factores más prevalentes para las conductas de ORI fueron los de persecución y proximidad, seguidos de la hiperintimidad, y para las conductas de CS, los de impotencia y presión.

V. Una de cada tres mujeres informó de conductas de ORI o de CS en parejas anteriores. Al referirse a estas primeras, generalmente reportaron haberlas sufrido con una única pareja adicional, mientras que, en el caso de las segundas, en una o dos parejas previas, lo cual indica una mayor extensión de las dinámicas sexualmente coercitivas.

VI. Se registraron casos de covictimización de conductas de ORI y de CS. Si bien ambas pautas conductuales coexistían en muchas ocasiones, no necesariamente en todos los casos intrusivos apareció la CS, pero sí viceversa. Esto sugiere que las dinámicas sexualmente coercitivas parecen ser una extensión de la intrusión.

VII. La covictimización de ORI y de CS en un contexto de alta carga sexoafectiva conlleva diversas y prolongadas consecuencias. En general, las mujeres afectadas experimentan miedo constante, hipervigilancia, desregulación emocional, estrés crónico, angustia psicológica, estrés postraumático, trastornos del estado de ánimo, desconfianza y miedo a la intimidad y deterioro en el ámbito afectivo, sexual y reproductivo.

VIII. Ambas dinámicas se presentaron principalmente en el transcurso de la relación de pareja y experimentaron cambios evolutivos. Las primeras generalmente comienzan con acciones menos angustiantes y evolucionan después hacia tácticas más controladoras y temerosas. Por lo tanto, se observó un continuo de gravedad hacia formas de violencia física, con un incremento destacado en los últimos meses de la relación. En contraste, las conductas de CS no siguen un patrón tan predecible y se caracterizan por monopolizar la dinámica sexual en la relación. No se encontró una secuencia tan evidente de transición hacia la violencia sexual grave. Muchos factores fueron utilizados simultáneamente, y aunque algunos adquirieron mayor relevancia en los últimos meses, no es posible identificar una progresión clara y diáfana hacia la violencia.

IX. Después de la relación afectiva, las conductas de ORI se mantuvieron con un estilo más amenazante y de persecución hasta descender progresivamente. Por el contrario, la CS prácticamente se mostró ausente después de la separación, y solo se registraron incidentes puntuales asociados a la vulnerabilidad química o al uso de mentiras y chantajes.

X. En el caso de las conductas de ORI, se pudo constatar que los factores de menor gravedad fueron utilizados con mayor frecuencia e intensidad. Por el contrario, los factores más informados en la CS no obtuvieron la media de intensidad más elevada en términos de frecuencia de uso, sino que otros factores ganaron notoriedad, existiendo una distribución más lineal en el rango de ocurrencia. Además, cuando se produjeron los factores menos informados o más graves, presentaron una mayor intensidad aplicada, mostrando cierta periodicidad en su empeño.

XI. Las conductas de ORI y de CS deben ser comprendidas dentro de un ciclo progresivo impulsado por el control sobre la mujer, el cual se manifiesta a través de expresiones violentas. Por lo tanto, ambas conductas son indicadores de riesgo de violencia en las relaciones de pareja. Cuatro de cada 10 mujeres reportaron violencia, física o sexual y las conductas de ORI y de CS mostraron diferencias en su uso dependiendo de la presencia o ausencia de violencia. Aquellas con un mayor impacto en las conductas de ORI fueron las tácticas de intimidación y el uso de amenaza, seguidas de la persecución, la monitorización y la proximidad hacia la mujer. En el caso de las conductas de CS las más destacadas fueron las tácticas de explotación, vinculadas a la vulnerabilidad y la sumisión química de la mujer, presionarla para mantener relaciones sexuales

sin protección o abandonarla si se niega a practicar sexo, entre otros. Estas conductas también están asociadas con los sentimientos de impotencia, lo que genera miedo a la reacción potencial de la pareja, temor a sufrir consecuencias negativas y la persistencia de esta en sus objetivos sexuales, aunque la mujer se niegue.

XII. Las conductas de ORI y de CS demostraron una elevada capacidad predictiva en los casos violentos, físicos y sexuales. Esto plantea resultados prometedores en términos de la interpretación de comportamientos futuros graves. Por lo tanto, estas dinámicas pueden configurarse como factores criminológicos que tienen la capacidad de mejorar las estrategias de prevención y los pronósticos de violencia.

XIII. El primer modelo basado en la violencia física informa de que las dinámicas intrusivas tienen un riesgo moderado o alto por sí mismas, evidenciándose una clara escalada por medio de patrones de amenaza y persecución. La CS en estos casos se configura como una estrategia adicional capaz de acrecentar el riesgo de violencia. Después de una separación romántica, el riesgo de represalias físicas conlleva a que las conductas de ORI persistan, especialmente aquellas destinadas a acercarse o intimidar a la mujer, seguir su rastro o amenazarla. Las tácticas de CS más destacables también se caracterizaron por un patrón de desgaste psicológico, ya que implican experimentar miedo ante la posibilidad de sufrir consecuencias negativas si no acceden a mantener relaciones sexuales, así como el uso de chantaje, peleas o mentiras.

XIV. El segundo modelo, centrado en la violencia sexual, concluye que la acumulación de factores es de mayor importancia que la secuenciación del proceso de victimización. Es decir, el crecimiento del riesgo moderado o alto se produce mediante la combinación simultánea de conductas de CS, con un especial énfasis en las tácticas de impotencia y algunas de explotación. El riesgo se incrementa cuando la intrusión es complementaria con tácticas de persecución, aproximación e intimidación. Tras la relación el modelo advierte de una baja posibilidad de violencia sexual grave, pero sí de una persistencia en contactar con la víctima mediante mensajes no deseados e intentar mantener o restablecer la confinación con esta, mostrándole muestras exageradas de afecto y entremetiéndose en sus dinámicas habituales para estar cerca de ella.

XV. Como conclusión, los patrones identificados en estos modelos sugirieron que la violencia física posee un enfoque más intimidante y de control, mientras que en el caso de la violencia sexual se observa una mayor tendencia a la búsqueda de proximidad, intimidad y cosificación.

XVI. Estudiar una amplia gama de comportamientos más precisos proporciona un mejor conocimiento de la dinámica violenta en las relaciones de pareja. Las actuales estrategias para estudiar la probabilidad de violencia futura no abarcan la totalidad de comportamientos examinados en esta investigación, lo que genera puntos ciegos en la detección de la escalada violenta. Es necesario integrar un mayor número de conductas en los análisis para lograr una identificación más ajustada de las dinámicas subyacentes y los comportamientos de riesgo.

XVII. La prevención y gestión de las conductas de ORI y de CS en contextos románticos requiere capacitar a los profesionales para identificar y no subestimar estas conductas, ya que son precursoras de violencia más grave. La educación juvenil y la concienciación social son claves para comprender, rechazar y denunciar estas conductas. Se deben difundir buenas prácticas y promover relaciones saludables, con el objetivo de reducir la victimización en el futuro.

XVIII. Ciertamente, este estudio es uno de los primeros en probar un modelo explicativo de riesgo para la violencia física y sexual mediante conductas de ORI y de CS por medio de RNA. No obstante, presenta diversas limitaciones que requieren un análisis más minucioso. Por un lado, la muestra del estudio se circunscribe a estudiantes universitarias. Los criterios de inclusión se basaron en estudiantes universitarias femeninas, mayores de 18 años y que habían mantenido una relación romántica previa. La información obtenida de las participantes puede contener sesgos inherentes a la edad y ser incompleta, debido a la sensibilidad del tema abordado, lo que impide extrapolar los resultados a la población en general. Además, las tasas informadas no deben ser interpretadas como la prevalencia global de estas conductas, ya que las participantes centraban sus respuestas en la relación más conflictiva pasada o presente, y no sobre todas las relaciones disfrutadas a lo largo de su vida.

Por otro lado, si bien la muestra era moderadamente amplia, los hallazgos pueden presentar problemas al intentar ser generalizados a otras poblaciones, dado que no recogían algunos colectivos vulnerables o contextos particulares. Por ejemplo, los análisis no tuvieron en cuenta los antecedentes étnicos, raciales, religiosos, estratos socioeconómicos o diferentes geografías (por ejemplo, áreas rurales vs. urbanas). Además, la muestra limita las relaciones entre participantes heterosexuales y los resultados no pueden extenderse a otras identidades de género y/o orientaciones sexuales. Asimismo, el diseño del estudio se basa en experiencias pasadas autoinformadas, lo cual puede dar lugar a distorsiones en el recuerdo y generar respuestas no deseadas, condicionando la generalización de los resultados. Los posibles problemas son: (a) evocar información inexacta de las dinámicas reportadas o errores en su temporalidad-frecuencia; (b) desconocer la gama completa de conductas hacia ella en las cuales se involucró el individuo; (c) presentar correlaciones sobreestimadas al reportar una misma participante diversas conductas.

Además, aunque el estudio busca establecer la secuencia de eventos en las conductas de ORI y de CS al preguntar a las participantes sobre el uso temporal a fin de observar si un comportamiento precede a otro, sigue siendo un diseño transversal y retrospectivo, sujeto al sesgo de respuesta. Finalmente, la muestra seleccionada fue de conveniencia, y la mayoría de las participantes universitarias eran de ciencias sociales o de salud, no pudiendo captar prácticamente participantes de otras disciplinas, lo cual podría haber generado un sesgo de selección. A todo ello, la pandemia de la COVID-19 tuvo un impacto en el método de recolección de datos utilizados, dado que se aplicó una encuesta en línea debido a las restricciones impuestas por la pandemia. Se desconoce si las conductas autoinformadas pudieron verse influidas por este contexto, especialmente los casos reportados a partir de ese periodo. No se puede afirmar si tuvo un impacto significativo en los resultados obtenidos.

XIX. Como ya se ha expuesto ampliamente, este estudio es un primer paso para conocer el vínculo entre las conductas de ORI y de CS con formas agravadas de violencia. En futuras investigaciones debería probarse el modelo explicativo de riesgo propuesto en una muestra de mujeres víctimas de VdG oficial, para observar si es posible lograr una aplicabilidad forense o policial de utilidad y/o ajustar los datos obtenidos, teniendo en cuenta que algunos hallazgos pueden variar al ser entornos más controlados y presentar casos extremos. Así, la fórmula más sólida de seguir estudiando este fenómeno sería por medio de una metodología longitudinal y prospectiva para evaluar las trayectorias violentas, explorar si existen fluctuaciones conductuales, qué efectos violentos presentarían en el futuro y/o el desistimiento en ellas.

XX. Otra línea de investigación futura sería integrar en el análisis las estrategias de afrontamiento empleadas por estas mujeres para afrontar su situación y evaluar su eficacia, así como el proceso de revelación (por ejemplo, formal o informal). Esto permitiría descubrir si existen incidentes críticos y/o factores desencadenantes particulares para revelar las conductas de ORI y de CS en contextos románticos. En caso de producirse, es importante conocer cuánto tardó en hacerlo y cuál fue su motivación. Esta propuesta de formulación puede ser de interés para la prevención primaria, ya que las experiencias de ORI y de CS son manifestaciones previas a conductas más graves, tal como ha demostrado esta investigación.

XXI. Finalmente, este estudio no pudo cubrir toda la gama completa de comportamientos existentes, ya que las escalas utilizadas no estudiaron algunas estrategias asociadas a la violencia. Así, para una mayor comprensión integral del problema podrían introducirse en futuras investigaciones las conductas de ORI en línea.

## REFERENCIAS

- Abbey, A. y Jacques-Tiura, A. J. (2011). Sexual assault perpetrators' tactics: Associations with their personal characteristics and aspects of the incident. *Journal of Interpersonal Violence*, 26(14), 2866-2889. <https://doi.org/10.1177/0886260510390955>
- Abbey, A. y McAuslan, P. (2004). A longitudinal examination of male college students' perpetration of sexual assault. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 72(5), 747-756. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.72.5.747>
- Abbey, A., BeShears, R., Clinton-Sherrod, A. M. y McAuslan, P. (2004). Similarities and differences in women's sexual assault experiences based on tactics used by the perpetrator. *Psychology of Women Quarterly*, 28(4), 323-332. <https://doi.org/10.1111/j.1471-6402.2004.00149.x>
- Abbey, A., Clinton, A. M., McAuslan, P., Zawacki, T. y Buck, P. O. (2002). Alcohol-involved rapes: Are they more violent?. *Psychology of Women Quarterly*, 26(2), 99-109. <https://doi.org/10.1111/1471-6402.00048>
- Abbey, A., McAuslan, P., Zawacki, T., Clinton, A. M. y Buck, P. O. (2001). Attitudinal, experiential, and situational predictors of sexual assault perpetration. *Journal of Interpersonal Violence*, 16(8), 784-807. <https://doi.org/10.1177/088626001016008004>
- Abbey, A., Parkhill, M. R. y Koss, M. P. (2005). The effects of frame of reference on responses to questions about sexual assault victimization and perpetration. *Psychology of Women Quarterly*, 29(4), 364-373. <https://doi.org/10.1111/j.1471-6402.2005.00236.x>
- Abbey, A., Parkhill, M. R., BeShears, R., Clinton-Sherrod, A. M. y Zawacki, T. (2006). Cross-sectional predictors of sexual assault perpetration in a community sample of single African American and Caucasian men. *Aggressive Behavior: Official Journal of the International Society for Research on Aggression*, 32(1), 54-67. <https://doi.org/10.1002/ab.20107>
- Abbey, A., Wegner, R., Woerner, J., Pegram, S. E. y Pierce, J. (2014). Review of survey and experimental research that examines the relationship between alcohol consumption and men's sexual aggression perpetration. *Trauma, Violence, & Abuse*, 15(4), 265-282. <https://doi.org/10.1177/1524838014521031>
- Abrams, K. M. y Robinson, G. E. (2002). Occupational effects of stalking. *The Canadian Journal of Psychiatry*, 47(5), 468-472. <https://doi.org/10.1177/070674370204700508>
- Adams-Curtis, L. E. y Forbes, G. B. (2004). College women's experiences of sexual coercion: A review of cultural, perpetrator, victim, and situational variables. *Trauma, Violence, & Abuse*, 5(2), 91-122. <https://doi.org/10.1177/1524838003262331>



- Agardh, A., Odberg-Pettersson, K. y Östergren, P. O. (2011). Experience of sexual coercion and risky sexual behavior among Ugandan university students. *BMC Public Health*, 11(1), 1-12. <https://doi.org/10.1186/1471-2458-11-527>
- Agencia de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea (2014). *Violencia de género contra las mujeres: una encuesta a escala de la UE. Resumen de las conclusiones*. Oficina de Publicaciones de la Unión Europea. [https://www.ue3m.es/igualdad/media/igualdad/doc/archivo/doc\\_resumen-ue/resumen-conclusiones-ue.pdf](https://www.ue3m.es/igualdad/media/igualdad/doc/archivo/doc_resumen-ue/resumen-conclusiones-ue.pdf)
- Aguilar, R. R. (2019). Diferencias entre feminicidios precedidos y no precedidos por la separación de la pareja. *Revista Española de Investigación Criminológica*, 17, 1-24. <https://doi.org/10.46381/reic.v17i0.167>
- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M. C., Waters, E. y Wall, S. N. (2015). *Patterns of attachment: A psychological study of the strange situation*. Psychology press. <https://mindsplain.com/wp-content/uploads/2021/01/Ainsworth-Patterns-of-Attachment.pdf>
- Aizpurúa, E. (2019). *Prevalencia y denuncia de conductas de acoso en estudiantes universitarios*. InDret. [https://indret.com/wp-content/uploads/2019/10/DEFINITIVO\\_-\\_Prevalencia-y-denuncia-de-conductas-de-acoso-en-estudiantes-universitarios\\_Leo%CC%81n-Aizpuru%CC%81a-1.pdf](https://indret.com/wp-content/uploads/2019/10/DEFINITIVO_-_Prevalencia-y-denuncia-de-conductas-de-acoso-en-estudiantes-universitarios_Leo%CC%81n-Aizpuru%CC%81a-1.pdf)
- Aizpurúa, E., Copp, J., Ricarte, J. J. y Vázquez, D. (2021). Controlling behaviors and intimate partner violence among women in Spain: An examination of individual, partner, and relationship risk factors for physical and psychological abuse. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(1-2), 231-254. <https://doi.org/10.1177/0886260517723744>
- Alexy, E. M., Burgess, A. W., Baker, T. y Smoyak, S. A. (2005). Perceptions of cyberstalking among college students. *Brief Treatment and Crisis Intervention*, 5(3), 279-289. <https://doi.org/10.1093/breve-tratamiento/mhi020>
- Alsaker, K., Moen, B. E., Baste, V. y Morken, T. (2018). Sexual coercion in marriage or cohabitating relationships is linked to other types of intimate partner violence. *Sykepleien Forskning*, 13(70230), e-70230. <https://doi.org/10.4220/Sykepleienf.2018.70230es>
- Álvarez, J. L. G., Ossorio, J. J. L., Urruela, C. y Díaz, M. R. (2018). Integral monitoring system in cases of gender violence VioGén System. *Behavior & Law Journal*, 4(1), 29-40. <https://doi.org/10.47442/blj.v4.i1.56>
- Álvarez, M., Andrés-Pueyo, A., Augé, M., Choy, A., Fernández, C., Foulon, H. y Serratusell, L. (2011). *Protocolo de valoración del riesgo de violencia contra la mujer por parte de su pareja o ex pareja (RVD-BCN)*. Circuito Barcelona contra la Violencia hacia las Mujeres.
- Amar, A. F. (2006). College women's experience of stalking: Mental health symptoms and changes in routines. *Archives of Psychiatric Nursing*, 20(3), 108-116. <https://doi.org/10.1016/j.apnu.2005.10.003>

- Amor, P. y Echeburúa, E. (2010). Claves psicosociales para la permanencia de la víctima en una relación de maltrato. *Clínica Contemporánea*, 1(2), 97-104. <https://doi.org/10.5093/cc2010v1n2a3>
- Anderson, K. L. (2009). Gendering coercive control. *Violence Against Women*, 15(12), 1444-1457. <https://doi.org/10.1177/1077801209346837>
- Anderson, P. B. y Savage, J. S. (2005). Social, legal, and institutional context of heterosexual aggression by college women. *Trauma, Violence, & Abuse*, 6(2), 130-140. <https://doi.org/10.1177/1524838005275091>
- Andrés-Pueyo, A. y López, S. (2005). *SARA Manual para la valoración del riesgo de violencia contra la pareja*. Publicacions i Edicions de la Universitat de Barcelona.
- Andrés-Pueyo, A., Vo, T. N., Bauzá, M. A. R. y Illescas, S. R. (2020). *Estudio de Violencia sexual en España. Una síntesis estimativa*. Ministerio del Interior. [https://www.interior.gob.es/opencms/pdf/archivos-y-documentacion/documentacion-y-publicaciones/publicaciones-descargables/seguridad-ciudadana/Analisis-empirico-integrado-y-estimacion-cuantitativa-de-los-comportamientos-sexuales-violentos-no-consentidos-en-Espana\\_126210120.pdf](https://www.interior.gob.es/opencms/pdf/archivos-y-documentacion/documentacion-y-publicaciones/publicaciones-descargables/seguridad-ciudadana/Analisis-empirico-integrado-y-estimacion-cuantitativa-de-los-comportamientos-sexuales-violentos-no-consentidos-en-Espana_126210120.pdf)
- Ansbro, M. (2010). The nuts and bolts of risk assessment: When the clinical and actuarial conflict. *The Howard Journal of Criminal Justice*, 49(3), 252-268. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2311.2010.00614.x>
- Arnold, G. (2009). A battered women's movement perspective of coercive control. *Violence Against Women*, 15(12), 1432-1443. <https://doi.org/10.1177/1077801209346836>
- Arriaga, X. B., Capezza, N. M. y Daly, C. A. (2016). Personal standards for judging aggression by a relationship partner: How much aggression is too much?. *Journal of Personality and Social Psychology*, 110(1), 36-54. <https://doi.org/10.1037/pspi0000035>
- Arriaga, X. B., Capezza, N. M., Goodfriend, W. y Allsop, K. E. (2018). The invisible harm of downplaying a romantic partner's aggression. *Current Directions in Psychological Science*, 27(4), 275-280. <https://doi.org/10.1177/0963721417754198>
- Arriaga, X. B., Capezza, N. M., Goodfriend, W., Rayl, E. S. y Sands, K. J. (2013). Individual well-being and relationship maintenance at odds: The unexpected perils of maintaining a relationship with an aggressive partner. *Social Psychological and Personality Science*, 4(6), 676-684. <https://doi.org/10.1177/1948550613480822>
- Asada, K. J. K., Lee, E., Levine, T. R. y Ferrara, M. H. (2004). Narcissism and empathy as predictors of obsessive relational intrusion. *Communication Research Reports*, 21(4), 379-390. <https://doi.org/10.1080/08824090409360002>
- Ashley, O. S. y Foshee, V. A. (2005). Adolescent help-seeking for dating violence: Prevalence, sociodemographic correlates, and sources of help. *Journal of Adolescent Health*, 36(1), 25-31. <https://doi.org/10.1016/j.jadohealth.2003.12.014>

- Augustyn, M. B., Rennison, C. M., Pinchevsky, G. M. y Magnuson, A. B. (2020). Intimate partner stalking among college students: examining situational contexts related to police notification. *Journal of Family Violence*, 35(7), 679-691. <https://doi.org/10.1007/s10896-019-00115-6>
- Backes, B. L., Johnson, L. y Postmus, J. (2020). Guest Editor Introduction: Special Issue on Intimate Partner Stalking. *Journal of Family Violence*, 35(7), 659-663. <https://doi.org/10.1007/s10896-020-00166-0>
- Bagwell-Gray, M. E. (2021). Women's experiences of sexual violence in intimate relationships: Applying a new taxonomy. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(13-14), NP7813-NP7839. <https://doi.org/10.1177/0886260519827667>
- Bagwell-Gray, M. E., Messing, J. T. y Baldwin-White, A. (2015). Intimate partner sexual violence: A review of terms, definitions, and prevalence. *Trauma, Violence, & Abuse*, 16(3), 316-335. <https://doi.org/10.1177/1524838014557290>
- Banyard, V. L., Demers, J. M., Cohn, E. S., Edwards, K. M., Moynihan, M. M., Walsh, W. A. y Ward, S. K. (2020). Academic correlates of unwanted sexual contact, intercourse, stalking, and intimate partner violence: An understudied but important consequence for college students. *Journal of Interpersonal Violence*, 35(21-22), 4375-4392. <https://doi.org/10.1177/0886260517715022>
- Banyard, V. L., Ward, S., Cohn, E. S., Plante, E. G., Moorhead, C. y Walsh, W. (2007). Unwanted sexual contact on campus: A comparison of women's and men's experiences. *Violence and Victims*, 22(1), 52-70. <https://doi.org/10.1891/vv-v22i1a004>
- Barker, L. C., Stewart, D. E. y Vigod, S. N. (2019). Intimate partner sexual violence: An often overlooked problem. *Journal of Women's Health*, 28(3), 363-374. <https://doi.org/10.1089/jwh.2017.6811>
- Barlow, C. y Walklate, S. (2021). Gender, risk assessment and coercive control: Contradictions in terms?. *The British Journal of Criminology*, 61(4), 887-904. <https://doi.org/10.1093/bjc/azaa104>
- Barnham, L., Barnes, G. C. y Sherman, L. W. (2017). Targeting escalation of intimate partner violence: Evidence from 52,000 offenders. *Cambridge Journal of Evidence-Based Policing*, 1(2-3), 116-142. <https://doi.org/10.1007/s41887-017-0008-9>
- Barrett, B. J. y Pierre, M. S. (2011). Variations in women's help seeking in response to intimate partner violence: Findings from a Canadian population-based study. *Violence Against Women*, 17(1), 47-70. <https://doi.org/10.1177/1077801210394273>
- Barrett, B. J., Fitzgerald, A., Stevenson, R. y Cheung, C. H. (2020). Animal maltreatment as a risk marker of more frequent and severe forms of intimate partner violence. *Journal of Interpersonal Violence*, 35(23-24), 5131-5156. <https://doi.org/10.1177/088626051771-9542>

- Bartholomew, K. y Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults: a test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61(2), 226-244. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.61.2.226>
- Basile, K. C. (1999). Rape by acquiescence: The ways in which women “give in” to unwanted sex with their husbands. *Violence Against Women*, 5(9), 1036-1058. <https://doi.org/10.1177/1077801299005009004>
- Basile, K. C. (2002). Prevalence of wife rape and other intimate partner sexual coercion in a nationally representative sample of women. *Violence and Victims*, 17(5), 511-524. <https://doi.org/10.1891/vivi.17.5.511.33717>
- Basile, K. C. (2008). Histories of violent victimization among women who reported unwanted sex in marriages and intimate relationships: Findings from a qualitative study. *Violence Against Women*, 14(1), 29-52. <https://doi.org/10.1177/1077801207311857>
- Basile, K. C. y Hall, J. E. (2011). Intimate partner violence perpetration by court-ordered men: Distinctions and intersections among physical violence, sexual violence, psychological abuse, and stalking. *Journal of Interpersonal Violence*, 26(2), 230-253. <https://doi.org/10.1177/088626051036289>
- Basile, K. C., Arias, I., Desai, S. y Thompson, M. P. (2004). The differential association of intimate partner physical, sexual, psychological, and stalking violence and posttraumatic stress symptoms in a nationally representative sample of women. *Journal of Traumatic Stress: Official Publication of The International Society for Traumatic Stress Studies*, 17(5), 413-421. <https://doi.org/10.1023/B:JOTS.0000048954.50232.d8>
- Bates, E. A., Graham-Kevan, N. y Archer, J. (2014). Testing predictions from the male control theory of men’s partner violence. *Aggressive Behavior*, 40(1), 42-55. <https://doi.org/10.1002/ab.21499>
- Batista-Foguet, J. M., Coenders, G. y Alonso, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio. Su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Medicina Clínica*, 122(1), 21-27. [https://www.researchgate.net/profile/Joan-Manuel-Batista-Foguet/publication/277156595\\_04\\_SUPLEMENTO\\_2\\_21-27/links/55641b4b08ae6f4d-cc98c10d/04-SUPLEMENTO-2-21-27.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Joan-Manuel-Batista-Foguet/publication/277156595_04_SUPLEMENTO_2_21-27/links/55641b4b08ae6f4d-cc98c10d/04-SUPLEMENTO-2-21-27.pdf)
- Batiza, F. J. (2017). La violencia de pareja: Un enemigo silencioso. *Archivos de Criminología, Seguridad Privada y Criminalística*, 18, 144-151. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5813533>
- Baum, K., Catalano, S., Rand, M. y Rose, K. (2009). *National crime victimization survey: Stalking victimization in the United States*. US Department of Justice: Office of Justice Programs. <https://www.justice.gov/sites/default/files/ovw/legacy/2012/08/15/bjs-stalking-rpt.pdf>

- Baumeister, R. F., Catanese, K. R. y Wallace, H. M. (2002). Conquest by force: A narcissistic reactance theory of rape and sexual coercion. *Review of General Psychology*, 6(1), 92-135. <https://doi.org/10.1037/1089-2680.6.1.92>
- Baumgartner, H., Pieters, R. y Bagozzi, R. P. (2008). Future-oriented emotions: Conceptualization and behavioral effects. *European Journal of Social Psychology*, 38(4), 685-696. <https://doi.org/10.1002/ejsp.467>
- Bay-Cheng, L. Y. y Bruns, A. E. (2016). Yes, but: Young women's views of unwanted sex at the intersection of gender and class. *Psychology of Women Quarterly*, 40(4), 504-517. <https://doi.org/10.1177/0361684316653902>
- Bay-Cheng, L. Y. y Eliseo-Arras, R. K. (2008). The making of unwanted sex: Gendered and neoliberal norms in college women's unwanted sexual experiences. *Journal of Sex Research*, 45(4), 386-397. <https://doi.org/10.1080/00224490802398381>
- Beck, C. J. y Raghavan, C. (2010). Intimate partner abuse screening in custody mediation: The importance of assessing coercive control. *Family Court Review*, 48(3), 555-565. <https://doi.org/10.1111/j.1744-1617.2010.01329.x>
- Becker, A., Ford, J. V. y Valshtein, T. J. (2021). Confusing stalking for romance: Examining the labeling and acceptability of men's (cyber) stalking of women. *Sex Roles*, 85, 73-87. <https://doi.org/10.1007/s11199-020-01205-2>
- Bélangier, J. J., Collier, K. E., Nisa, C. F. y Schumpe, B. M. (2021). Crimes of passion: When romantic obsession leads to abusive relationships. *Journal of Personality*, 89(6), 1159-1175. <https://doi.org/10.1111/jopy.12642>
- Belknap, J. y Sharma, N. (2014). The significant frequency and impact of stealth (nonviolent) gender-based abuse among college women. *Trauma, Violence, & Abuse*, 15(3), 181-190. <https://doi.org/10.1177/1524838014520725>
- Benbouriche M. (2016). *Étude expérimentale des effets de l'alcool et de l'excitation sexuelle en matière de coercition sexuelle* (Tesis doctoral, Université de Montréal). [https://papyrus.bib.umontreal.ca/xmlui/bitstream/handle/1866/18445/Benbouriche\\_Mas\\_sil\\_2016\\_these.pdf?sequence=2](https://papyrus.bib.umontreal.ca/xmlui/bitstream/handle/1866/18445/Benbouriche_Mas_sil_2016_these.pdf?sequence=2)
- Benbouriche, M. (2018). Comment étudier la coercition sexuelle en laboratoire? Adaptation et validation de la version française de la «date rape analogue task». *Sexologies*, 27(2), 87-95. <https://doi.org/10.1016/j.sexol.2018.02.004>
- Benbouriche, M. y Parent, G. (2018). La coercition sexuelle et les violences sexuelles dans la population générale: définition, données disponibles et implications. *Sexologies*, 27(2), 81-86. <http://dx.doi.org/10.1016/j.sexol.2018.02.001>
- Bendlin, M. y Sheridan, L. (2021). Risk factors for severe violence in intimate partner stalking situations: An analysis of police records. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(17-18), 7895-7916. <https://doi.org/10.1177/0886260519847776>

- Bennett-Cattaneo L., Cho S., Botuck S. (2011). Describing intimate partner stalking over time: An effort to inform victim-centered service provision. *Journal of Interpersonal Violence*, 26(17), 3428–3454. <https://doi.org/10.1177/0886260511403745>
- Bentler, P. M. y Bonett, D. G. (1980). Significance test and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88(3), 588–606. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.88.3.588>
- Beres, M. A. (2007). ‘Spontaneous’ sexual consent: An analysis of sexual consent literature. *Feminism & Psychology*, 17(1), 93-108. <https://doi.org/10.1177/09593535-07072914>
- Bettinson, V. (2014). Criminalising coercive control in domestic violence cases: Should Scotland follow the path of England and Wales?. *Criminal Law Review*, 9, 165-180. [https://www-researchgate.net/profile/Vanessa-Bettinson/publication/297161736\\_Criminalising\\_Coercive\\_Control\\_in\\_Domestic\\_Violence\\_Cases\\_Should\\_Scotland\\_Follow\\_the\\_Path\\_of\\_England\\_and\\_Wales/links/56dd58e108ae07e3f617df89/Criminalising-Coercive-Control-in-Domestic-Violence-Cases-Should-Scotland-Follow-the-Path-of-England-and-Wales-.pdf](https://www-researchgate.net/profile/Vanessa-Bettinson/publication/297161736_Criminalising_Coercive_Control_in_Domestic_Violence_Cases_Should_Scotland_Follow_the_Path_of_England_and_Wales/links/56dd58e108ae07e3f617df89/Criminalising-Coercive-Control-in-Domestic-Violence-Cases-Should-Scotland-Follow-the-Path-of-England-and-Wales-.pdf)
- Bevan, J. L., Cameron, K. A. y Dillow, M. R. (2003). One more try: Compliance-gaining strategies associated with romantic reconciliation attempts. *Southern Communication Journal*, 68(2), 121-135. <https://doi.org/10.1080/10417940309373255>
- Birch, P., Ireland, J. L. y Ninaus, N. (2018). Treating stalking behaviour: A framework for understanding process components. En J. L. Ireland, P. Birch y A. C. Ireland (Eds.), *The Routledge International Handbook of Human Aggression* (pp. 194-204). Routledge.
- Birnbaum, G. E., Weisberg, Y. J. y Simpson, J. A. (2011). Desire under attack: Attachment orientations and the effects of relationship threat on sexual motivations. *Journal of Social and Personal Relationships*, 28(4), 448-468. <https://doi.org/10.1177/026540751038>
- Björklund, K., Häkkänen-Nyholm, H., Sheridan, L. y Roberts, K. (2010a). The prevalence of stalking among Finnish university students. *Journal of Interpersonal Violence*, 25(4), 684-698. <https://doi.org/10.1177/0886260509334405>
- Blaauw, E., Winkel, F. W., Arensman, E., Sheridan, L. y Freeve, A. (2002). The toll of stalking: The relationship between features of stalking and psychopathology of victims. *Journal of Interpersonal Violence*, 17(1), 50-63. <https://doi.org/10.1177/0886260502017001004>
- Black, B. M., Tolman, R. M., Callahan, M., Saunders, D. G. y Weisz, A. N. (2008). When will adolescents tell someone about dating violence victimization?. *Violence Against Women*, 14(7), 741-758. <https://doi.org/10.1177/1077801208320248>
- Black, M. C., Basile, K. C., Breiding, M. J., Chen, J., Merrick, M. T., Smith, S. G., Stevens M. R. y Walters, M. L. (2011). *National intimate partner and sexual violence survey: 2010 summary report*. National Center for Injury Prevention and Control of the Centers for

Disease Control and Prevention. <https://www.cdc.gov/ViolencePrevention/pdf/NISVS-Report2010-a.pdf>

- Bland, M. y Ariel, B. (2015). Targeting escalation in reported domestic abuse: Evidence from 36,000 callouts. *International Criminal Justice Review*, 25(1), 30-53. <https://doi.org/10.1177/1057567715574382>
- Blandón-Hincapié, A. I. y López-Serna, L. M. (2016). Comprensiones sobre pareja en la actualidad: jóvenes en busca de estabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 14(1), 505-517. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1692-715X2016000100035](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1692-715X2016000100035)
- Boehnlein, T., Kretschmar, J., Regoeczi, W. y Smialek, J. (2020). Responding to stalking victims: Perceptions, barriers, and directions for future research. *Journal of Family Violence*, 35(7), 755-768. <https://doi.org/10.1007/s10896-020-00147-3>
- Boer, D. P., Hart, S. D., Kropp, P. R. y Webster, C. D. (1997). *Manual for the Sexual Violence Risk 20: Professional guidelines for assessing risk of sexual violence*. British Columbia Institute Against Family Violence.
- Bohner, G., Siebler, F. y Schmelcher, J. (2006). Social norms and the likelihood of raping: Perceived rape myth acceptance of others affects men's rape proclivity. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 32(3), 286-297. <https://doi.org/10.1177/0146167205280912>
- Bonneville, V. y Trottier, D. (2022). Gender differences in sexual coercion perpetration: Investigating the role of alcohol-use and cognitive risk factors. *Journal of Interpersonal Violence*, 37(15-16), NP13791-NP13812. <https://doi.org/10.1177/08862605211006360>
- Bonomi, A. E., Thompson, R. S., Anderson, M., Reid, R. J., Carrell, D., Dimer, J. A. y Rivara, F. P. (2006). Intimate partner violence and women's physical, mental, and social functioning. *American Journal of Preventive Medicine*, 30(6), 458-466. <https://doi.org/10.1016/j.amepre.2006.01.015>
- Borrajo, E., Gámez-Guadix, M., Pereda, N. y Calvete, E. (2015). The development and validation of the cyber dating abuse questionnaire among young couples. *Computers in Human Behavior*, 48, 358-365. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2015.01.063>
- Bouffard, J. A., Bouffard, L. A. y Miller, H. A. (2016). Examining the correlates of women's use of sexual coercion: Proposing an explanatory model. *Journal of Interpersonal Violence*, 31(13), 2360-2382. <https://doi.org/10.1177/0886260515575609>
- Bouffard, L. y Goodson, A. (2017). Sexual coercion, sexual aggression, or sexual assault: How measurement impacts our understanding of sexual violence. *Journal of Aggression, Conflict and Peace Research*, 9(4), 269-278. <https://doi.org/10.1108/JACPR-05-2017-0292>
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and Loss, Vol. 1: Attachment*. Basic Books.

- Bowlby, J. (1982). Attachment and loss: retrospect and prospect. *American Journal of Orthopsychiatry*, 52(4), 664. <https://doi.org/10.1111/j.1939-0025.1982.tb01456.x>
- Bracewell, K., Hargreaves, P. y Stanley, N. (2020). The consequences of the COVID-19 lockdown on stalking victimisation. *Journal of Family Violence*, 37, 951-957. <https://doi.org/10.1007/s10896-020-00201-0>
- Bradbury-Jones, C. y Isham, L. (2020). The pandemic paradox: The consequences of COVID-19 on domestic violence. *Journal of Clinical Nursing*, 29(13-14), 2047. <https://doi.org/10.1111/jocn.15296>
- Bradbury-Jones, C. y Nikupeteri, A. (2021). Intimate partner violence, stalking and the pandemic: Yet more paradoxes?. *Journal of Advanced Nursing*, 77(5), 2117. <https://doi.org/10.1111/jan.14820>
- Brady, P. Q. y Hayes, B. E. (2018). The intersection of stalking and the severity of intimate partner abuse. *Violence and Victims*, 33(2), 218-238. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.v33.i2.193>
- Brady, P. Q. y Nobles, M. R. (2017). The dark figure of stalking: Examining law enforcement response. *Journal of Interpersonal Violence*, 32(20), 3149-3173. <https://doi.org/10.1177/0886260515596979>
- Brady, P. Q., Nobles, M. R. y Bouffard, L. A. (2017). Are college students really at a higher risk for stalking?: Exploring the generalizability of student samples in victimization research. *Journal of Criminal Justice*, 52, 12-21. <https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2017.07.003>
- Branscombe, N. R., Wohl, M. J., Owen, S., Allison, J. A., & N'gbala, A. (2003). Counterfactual thinking, blame assignment, and well-being in rape victims. *Basic and Applied Social Psychology*, 25(4), 265-273. [https://doi.org/10.1207/S15324834BASP2504\\_1](https://doi.org/10.1207/S15324834BASP2504_1)
- Breiding, M. J. (2015). Prevalence and characteristics of sexual violence, stalking, and intimate partner violence victimization-national intimate partner and sexual violence survey, United States, 2011. *American Journal of Public Health*, 105(4), e11-2. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4692457/pdf/nihms745990.pdf>
- Breiding, M. J., Black, M. C. y Ryan, G. W. (2008). Prevalence and risk factors of intimate partner violence in eighteen US states/territories, 2005. *American Journal of Preventive Medicine*, 34(2), 112-118. <https://doi.org/10.1016/j.amepre.2007.10.001>
- Brewster, M. P. (2002). Trauma symptoms of former intimate stalking victims. *Women & Criminal Justice*, 13(2-3), 141-161. [https://doi.org/10.1300/J012v13n02\\_08](https://doi.org/10.1300/J012v13n02_08)
- Brewster, M. P. (2003). Power and control dynamics in prestalking and stalking situations. *Journal of Family Violence*, 18(4), 207-217. <https://doi.org/10.1023/A:10-24064214054>



- Broach, J. L. y Petretic, P. A. (2006). Beyond traditional definitions of assault: Expanding our focus to include sexually coercive experiences. *Journal of Family Violence*, 21(8), 477-486. <https://doi.org/10.1007/s10896-006-9045-z>
- Brousseau, M. M., Bergeron, S., Hébert, M. y McDuff, P. (2011). Sexual coercion victimization and perpetration in heterosexual couples: A dyadic investigation. *Archives of Sexual Behavior*, 40(2), 363-372. <https://doi.org/10.1007/s10508-010-9617-0>
- Brown, A. L., Testa, M. y Messman-Moore, T. L. (2009). Psychological consequences of sexual victimization resulting from force, incapacitation, or verbal coercion. *Violence Against Women*, 15(8), 898-919. <https://doi.org/10.1177/1077801209335491>
- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research*. Guilford publications.
- Browne, M. W. y Cudeck, R. (1992). Alternative ways of assessing model fit. *Sociological Methods y Research*, 21(2), 230-258. <https://doi.org/10.1177/0049124192021002005>
- Brownhalls, J., Duffy, A., Eriksson, L. y Barlow, F. K. (2021). Reintroducing rationalization: A study of relational goal pursuit theory of intimate partner obsessive relational intrusion. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(13-14), NP6928-NP6950. <https://doi.org/10.1177/0886260518822339>
- Brownridge, D. A. (2006). Violence against women post-separation. *Aggression and Violent Behavior*, 11(5), 514-530. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2006.01.009>
- Buhi, E. R., Clayton, H. y Surrency, H. H. (2009). Stalking victimization among college women and subsequent help-seeking behaviors. *Journal of American College Health*, 57(4), 419-426. <https://doi.org/10.3200/JACH.57.4.419-426>
- Bumby, K. M. (1996). Assessing the cognitive distortions of child molesters and rapists: Development and validation of the MOLEST and RAPE scales. *Sexual Abuse: A Journal of Research and Treatment*, 8(1), 37-54. <https://doi.org/10.1007/BF02258015>
- Burgess, A. W., Baker, T., Greening, D., Hartman, C. R., Burgess, A. G., Douglas, J. E. y Halloran, R. (1997). Stalking behaviors within domestic violence. *Journal of Family Violence*, 12, 389-403. <https://doi.org/10.1023/A:1021931509143>
- Burgess, A. W., Harner, H., Baker, T., Hartman, C. R. y Lole, C. (2001). Batterers stalking patterns. *Journal of Family Violence*, 16(3), 309-321. <https://doi.org/10.1023/A:10-11142400853>
- Burkett, M. y Hamilton, K. (2012). Postfeminist sexual agency: Young women's negotiations of sexual consent. *Sexualities*, 15(7), 815-833. <https://doi.org/10.1177/1363460712454076>
- Burt, M. R. (1980). Cultural myths and supports for rape. *Journal of Personality and Social Psychology*, 38(2), 217-230. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.38.2.217>

- Byers, E. S. (1996). How well does the traditional sexual script explain sexual coercion? Review of a program of research. *Journal of Psychology & Human Sexuality*, 8(1-2), 7-25. [https://doi.org/10.1300/J056v08n01\\_02](https://doi.org/10.1300/J056v08n01_02)
- Byers, E. S. y Eno, R. J. (1992). Predicting men's sexual coercion and aggression from attitudes, dating history, and sexual response. *Journal of Psychology & Human Sexuality*, 4(3), 55-70. [https://doi.org/10.1300/J056v04n03\\_04](https://doi.org/10.1300/J056v04n03_04)
- Byers, E. S. y Glenn, S. A. (2012). Gender differences in cognitive and affective responses to sexual coercion. *Journal of Interpersonal Violence*, 27(5), 827-845. <https://doi.org/10.1177/0886260511423250>
- Byrne, B. M. (2010). *Structural equation modeling with AMOS: basic concepts, applications, and programming (multivariate applications series)*. Taylor y Francis Group.
- Cabral, B. E. y García, C. T. (2001). Deshaciendo el nudo del género y la violencia. *Otras Miradas*, 1(1), 60-76.
- Cáceres, C. F., Marin, B. V. y Hudes, E. S. (2000). Sexual coercion among youth and young adults in Lima, Peru. *Journal of Adolescent Health*, 27(5), 361-367. [https://doi.org/10.1016/S1054-139X\(00\)00096-3](https://doi.org/10.1016/S1054-139X(00)00096-3)
- Calhoun, K. S., Bernat, J. A., Clum, G. A. y Frame, C. L. (1997). Sexual coercion and attraction to sexual aggression in a community sample of young men. *Journal of Interpersonal Violence*, 12(3), 392-406. <https://doi.org/10.1177/088626097012003005>
- Camarero, L. (2002). Acerca de las medidas de asociación en investigación social: Un viejo problema que conviene no olvidar. En Arribas, J. M. y Barbut, M. (Coord.), *Estadística y Sociedad* (pp. 377-397). UNED y L'école des Hautes Etudes en Sciences Sociales.
- Camilleri, J. A. y Quinsey, V. L. (2009). Testing the cuckoldry risk hypothesis of partner sexual coercion in community and forensic samples. *Evolutionary Psychology*, 7(2), 164-178. <https://doi.org/10.1177/147470490900700203>
- Camilleri, J. A., Quinsey, V. L. y Tapscott, J. L. (2009). Assessing the propensity for sexual coaxing and coercion in relationships: Factor structure, reliability, and validity of the Tactics to Obtain Sex Scale. *Archives of Sexual Behavior*, 38(6), 959-973. <https://doi.org/10.1007/s10508-008-9377-2>
- Campbell, J. C., Glass, N., Sharps, P. W., Laughon, K. y Bloom, T. (2007). Intimate partner homicide: Review and implications of research and policy. *Trauma, Violence, & Abuse*, 8(3), 246-269. <https://doi.org/10.1177/1524838007303505>
- Campbell, J. C., Webster, D. W. y Glass, N. (2009). The danger assessment: Validation of a lethality risk assessment instrument for intimate partner femicide. *Journal of Interpersonal Violence*, 24(4), 653-674. <https://doi.org/10.1177/0886260508317180>

- Campbell, J. C., Webster, D. W., Koziol-McLain, J., Block, C., Campbell, D., Curry, M. A., Gary, F., Glass, N., McFarlane, J., Sachs, C., Sharps, P., Ulrich, Y., Wilt, S. A., Manganello, J., Xu, X., Schollenberger, J., Frye, V. y Laughon, K. (2003). Risk factors for femicide in abusive relationships: Results from a multisite case control study. *American Journal of Public Health*, 93(7), 1089-1097. <https://doi.org/10.2105/AJPH.93.7.1089>
- Campbell, J. y Moore, R. (2011). Self-perceptions of stalking victimization and impacts on victim reporting. *Police Practice and Research*, 12(6), 506-517. <https://doi.org/10.1080/15614263.2011.607668>
- Campbell, R. y Wasco, S. M. (2005). Understanding rape and sexual assault: 20 years of progress and future directions. *Journal of Interpersonal Violence*, 20(1), 127-131. <https://doi.org/10.1177/0886260504268604>
- Campbell, R., Lichty, L. F., Sturza, M. y Raja, S. (2006). Gynecological health impact of sexual assault. *Research in Nursing & Health*, 29(5), 399-413. <https://doi.org/10.1002/nur.20155>
- Canan, S. N., Jozkowski, K. N. y Crawford, B. L. (2018). Sexual assault supportive attitudes: Rape myth acceptance and token resistance in Greek and non-Greek college students from two university samples in the United States. *Journal of Interpersonal Violence*, 33(22), 3502-3530. <https://doi.org/10.1177/0886260516636064>
- Candela, K. (2016). Protecting the invisible victim: Incorporating coercive control in domestic violence statutes. *Family Court Review*, 54(1), 112-125. <https://doi.org/10.1111/fcr-e.12208>
- Cano-González, I., Viñas-Racionero, R., Charak, R., Soria-Verde, M. A., Scalora, M. J. y del Campo-Bernal, C. (julio de 2019). *Adaptación y validación de la forma abreviada de intrusión relacional obsesiva - victimización en una población universitaria española* [Póster]. Asociación Europea de Psicología y Derecho, Santiago de Compostela, España.
- Cano-González, I., Viñas-Racionero, R., Soria-Verde, M. A. y Scalora, M. J. (2018). Intrusión relacional obsesiva y percepción del acoso en estudiantes universitarios españoles. En E. Carbonell, D. Pineda y M. Novo (Eds.), *Psicología Jurídica: Ciencia y profesión. Colección Psicología y Ley 15* (pp. 69-84). Sociedad Española de Psicología Jurídica y Forense.
- Canter, D. V. y Ioannou, M. (2004). A multivariate model of stalking behaviours. *Behaviormetrika*, 31(2), 113-130. <https://doi.org/10.2333/bhmk.31.113>
- Cantor, D., Fisher, B., Chibnall, S. H., Townsend, R., Lee, H., Bruce, C. y Thomas, G. (2015). *Report on the AAU campus climate survey on sexual assault and sexual misconduct*. Westat. <https://gag.academic.wlu.edu/files/2015/09/Report-on-the-AAU-Campus-Climate-Survey-on-Sexual-Assault-and-Sexual-Misconduct.pdf>

- Capezza, N. M. y Arriaga, X. B. (2008). You can degrade but you can't hit: Differences in perceptions of psychological versus physical aggression. *Journal of Social and Personal Relationships*, 25(2), 225-245. <https://doi.org/10.1177/0265407507087957>
- Carey, K. B., Durney, S. E., Shepardson, R. L. y Carey, M. P. (2015). Incapacitated and forcible rape of college women: Prevalence across the first year. *Journal of Adolescent Health*, 56(6), 678-680. <https://doi.org/10.1016/j.jadohealth.2015.02.018>
- Carrier Emond, F., Gagnon, J., Nolet, K., Cyr, G. y Rouleau, J. L. (2018). What money can't buy: Different patterns in decision making about sex and money predict past sexual coercion perpetration. *Archives of Sexual Behavior*, 47(2), 429-441. <https://doi.org/10.1007/s10508-017-1116-0>
- Carson, C. L. y Cupach, W. R. (2000). Fueling the flames of the green-eyed monster: The role of ruminative thought in reaction to romantic jealousy. *Western Journal of Communication*, 64(3), 308-329. <https://doi.org/10.1080/10570310009374678>
- Cass, A. I. y Mallicoat, S. L. (2015). College student perceptions of victim action: Will targets of stalking report to police?. *American Journal of Criminal Justice*, 40(2), 250-269. <https://doi.org/10.1007/s12103-014-9252-8>
- Cass, A. I. y Rosay, A. B. (2012). College student perceptions of criminal justice system responses to stalking. *Sex Roles*, 66(5-6), 392-404. <https://doi.org/10.1007/s11199-011-9934-3>
- Chamberlain, L. y Levenson, R. (2013). *Addressing intimate partner violence, reproductive and sexual coercion. A Guide for Obstetric, Gynecologic and Reproductive Health Care Settings (3<sup>a</sup> Ed)*. Futures Without Violence. <https://www.futureswithoutviolence.-org/userfiles/file/HealthCare/Reproductive%20Health%20Guidelines.pdf>
- Chan, K. L., Straus, M. A., Brownridge, D. A., Tiwari, A., y Leung, W. C. (2008). Prevalence of dating partner violence and suicidal ideation among male and female university students worldwide. *Journal of Midwifery & Women's Health*, 53(6), 529-537. <https://doi.org/10.1016/j.jmwh.2008.04.016>
- Chapin, J. R. y Coleman, G. (2012). Optimistic bias about dating/relationship violence among teens. *Journal of Youth Studies*, 15(5), 645-655. <https://doi.org/10.1080/13676261.2012.665440>
- Chaulk, K. y Jones, T. (2011). Online obsessive relational intrusion: Further concerns about Facebook. *Journal of Family Violence*, 26(4), 245-254. <https://doi.org/10.1007/s10896-011-9360-x>
- Chen, J., Walters, M. L., Gilbert, L. K. y Patel, N. (2020). Sexual violence, stalking, and intimate partner violence by sexual orientation, United States. *Psychology of Violence*, 10(1), 110. <https://doi.org/10.1037/vio0000252>
- Churcher, F. P. y Nesca, M. (2013). Risk factors for violence in stalking perpetration: A meta-analysis. *FWU Journal of Social Sciences*, 7(2), 100-112. <http://sbbwu.edu.pk/jou->

[rnal/FWU%20Journal%20Vol.7,%20No.2/1. Risk Factors for Violence-2%5B1%5-D%20\(1\).pdf](https://doi.org/10.1080/01612840305322)

- Civilotti, C., Dennis, J. L., Acquadro Maran, D. y Margola, D. (2021). When love just ends: an investigation of the relationship between dysfunctional behaviors, attachment styles, gender, and education shortly after a relationship dissolution. *Frontiers in Psychology*, 12, 1-14. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.662237>
- Cloonan-Thomas, S., Daff, E. S. y McEwan, T. E. (2022). Post-relationship stalking and intimate partner abuse in a sample of Australian adolescents. *Legal and Criminological Psychology*, 27(2), 194-215. <https://doi.org/10.1111/lcrp.12206>
- Coggins, M. y Bullock, L. F. (2003). The wavering line in the sand: The effects of domestic violence and sexual coercion. *Issues in Mental Health Nursing*, 24(6-7), 723-738. <https://doi.org/10.1080/01612840305322>
- Cohen, L. y Felson, M. (1979). Social Change and Crime Rate Trends: A Routine Activity Approach. *American Sociological Review*, 44(4), 588-608. <https://doi.org/10.2307/2-094589>
- Cohen, L. y Manion, L. (2002). *Métodos de investigación cuantitativa*. La Muralla.
- Coker, A. L., Smith, P. H., Bethea, L., King, M. R. y McKeown, R. E. (2000). Physical health consequences of physical and psychological intimate partner violence. *Archives of Family Medicine*, 9(5), 451-457. <https://doi.org/10.1001/archfami.9.5.451>
- Cole, J., Logan, T. K. y Shannon, L. (2005). Intimate sexual victimization among women with protective orders: Types and associations of physical and mental health problems. *Violence and Victims*, 20(6), 695-715. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.20.6.695>
- Cole, M. (2014). *Post-breakup emotion and obsessive relational intrusion in the mediated world* (Tesis doctoral, Arizona State University).
- Coleman, F. L. (1997). Stalking behavior and the cycle of domestic violence. *Journal of Interpersonal Violence*, 12(3), 420-432. <https://doi.org/10.1177/088626097012003007>
- Collett, D. y Bennett, T. (2015). Putting intimate partner violence on your radar. *Official Journal of the American Academy of Physician Assistants*, 28(10), 24-28. <https://doi.org/10.1097/01.JAA.0000471606.69408.ac>
- Consejo General del Poder Judicial (2022). *Informe anual sobre la violencia de género*. Consejo General del Poder Judicial.
- Cook, C. L. y Lane, J. (2017). Responding to incidents of sexual victimization in correctional institutions: Correctional officer perspectives. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 61(15), 1651-1681. <https://doi.org/10.1177/0306624X1-6631347>

- Cook, N. K. y Messman-Moore, T. L. (2018). I said no: The impact of voicing non-consent on women's perceptions of and responses to rape. *Violence Against Women*, 24(5), 507-527. <https://doi.org/10.1177/1077801217708059>
- Cook, R. y Dickens, B. (2009). Dilemmas in intimate partner violence. *International Journal of Gynecology and Obstetrics*, 106(1), 72-75. <https://doi.org/10.1016/j.ijgo.2009.03.011>
- Cook, S. L. y Goodman, L. A. (2006). Beyond frequency and severity: Development and validation of the brief coercion and conflict scales. *Violence Against Women*, 12(11), 1050-1072. <https://doi.org/10.1177/1077801206293333>
- Cope, M. A. y Mattingly, B. A. (2021). Putting me back together by getting back together: Post-dissolution self-concept confusion predicts rekindling desire among anxiously attached individuals. *Journal of Social and Personal Relationships*, 38(1), 384-392. <https://doi.org/10.1177/0265407520962849>
- Corral, S. (2009). Estudio de la violencia en el noviazgo en jóvenes universitarios/as: cronicidad, severidad y mutualidad de las conductas violentas. *Psicopatología Clínica Legal y Forense*, 9(1), 29-48. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3238796>
- Creamer, C. J. y Hand, C. J. (2022). Intimate partner stalking/pursuit: a pathophysiology of attachment style. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 66(5), 604-624. <https://doi.org/10.1177/0306624X211010289>
- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16(3), 297-334. <https://doi.org/10.1007/bf02310555>
- Crossman, K. A. y Hardesty, J. L. (2018). Placing coercive control at the center: What are the processes of coercive control and what makes control coercive?. *Psychology of Violence*, 8(2), 196-206. <https://doi.org/10.1037/vio0000094>
- Crossman, K. A., Hardesty, J. L. y Raffaelli, M. (2016). "He could scare me without laying a hand on me" mothers' experiences of nonviolent coercive control during marriage and after separation. *Violence Against Women*, 22(4), 454-473. <https://doi.org/10.1177/1077801215604744>
- Crowe, A. y Murray, C. E. (2015). Stigma from professional helpers toward survivors of intimate partner violence. *Partner Abuse*, 6(2), 157-179. <https://doi.org/10.1891/1946-6560-6.2.157>
- Crown, L. y Roberts, L. J. (2007). Against their will: Young women's nonagentic sexual experiences. *Journal of Social and Personal Relationships*, 24(3), 385-405. <https://doi.org/10.1177/0265407507077228>
- Crowne, D. P. y Marlowe, D. (1960). A new scale of social desirability independent of psychopathology. *Journal of Consulting Psychology*, 24(4), 349-354. <https://doi.org/10.1037/h0047358>

- Cupach, W. R. y Spitzberg, B. H. (2000). Obsessive relational intrusion: Incidence, perceived severity, and coping. *Violence and Victims*, 15(4), 357-372. <https://doi.org/10.189-1/0886-6708.15.4.357>
- Cupach, W. R. y Spitzberg, B. H. (2004). *The dark side of relationship pursuit: From attraction to obsession and stalking (1ª Ed.)*. Lawrence Erlbaum Associates.
- Cupach, W. R. y Spitzberg, B. H. (2008). "Thanks, but no thanks..." The occurrence and management of unwanted relationship pursuit. En S. Sprecher, A. Wenzel, y J. Harvey (Eds.), *Handbook of relationship initiation* (pp. 409–424). Psychology Press.
- Cupach, W. R. y Spitzberg, B. H. (1998). Obsessional relational intrusion and stalking. En B. H. Spitzberg y W. R. Cupach (Eds.), *The dark side of close relationships* (pp.233-263). Lawrence Erlbaum Associates.
- Cupach, W. R., Spitzberg, B. H. y Carson, C. L. (2000). Toward a theory of obsessive relational intrusion and stalking. En K. Dindia y S. Duck (Eds.), *Communication and Personal Relationships* (pp. 131–46). John Wiley.
- Cupach, W. R., Spitzberg, B. H., Bolingbroke, C. M. y Tellitocci, B. S. (2011). Persistence of attempts to reconcile a terminated romantic relationship: A partial test of relational goal pursuit theory. *Communication Reports*, 24(2), 99-115. <https://doi.org/10.1080/0893-4215.2011.613737>
- Curtis, D. S., Epstein, N. B. y Wheeler, B. (2017). Relationship satisfaction mediates the link between partner aggression and relationship dissolution: The importance of considering severity. *Journal of Interpersonal Violence*, 32(8), 1187-1208. <https://doi.org/10.11-77/0886260515588524>
- Cyders, M. A. y Smith, G. T. (2008). Emotion-based dispositions to rash action: positive and negative urgency. *Psychological Bulletin*, 134(6), 807-828. <https://doi.org/10.1037/a0013341>
- Cyr, G., Emond, F. C., Nolet, K., Gagnon, J. y Rouleau, J. L. (2018). Insecure attachment and use of sexual coercion in male university students: Negative urgency as an explanatory mechanism. *Sexologies*, 27(2), e27-e31. <https://doi.org/10.1016/j.sexol.2018.02.006>
- Dailey, R. M., Pfister, A., Jin, B., Beck, G. y Clark, G. (2009). On-again/off-again dating relationships: How are they different from other dating relationships?. *Personal Relationships*, 16(1), 23-47. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.2009.01208.x>
- Darden, M. C., Ehman, A. C., Lair, E. C. y Gross, A. M. (2019). Sexual compliance: Examining the relationships among sexual want, sexual consent, and sexual assertiveness. *Sexuality & Culture*, 23(1), 220-235. <https://doi.org/10.1007/s12119-018-9551-1>
- Dardis, C. M., Kraft, K. M. y Gidycz, C. A. (2021). "Miscommunication" and undergraduate women's conceptualizations of sexual assault: A qualitative analysis. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(1-2), 33-61. <https://doi.org/10.1177/0886260517726412>

- Davis, D., Shaver, P. R. y Vernon, M. L. (2004). Attachment style and subjective motivations for sex. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 30(8), 1076-1090. <https://doi.org/10.1177/0146167204264794>
- Davis, K. C., Gilmore, A. K., Stappenbeck, C. A., Balsan, M. J., George, W. H. y Norris, J. (2014). How to score the Sexual Experiences Survey? A comparison of nine methods. *Psychology of Violence*, 4(4), 445-461. <https://doi.org/10.1037/a0037494>
- Davis, K. E., Ace, A. y Andra, M. (2000). Stalking perpetrators and psychological maltreatment of partners: Anger-jealousy, attachment insecurity, need for control, and break-up context. *Violence and Victims*, 15(4), 407-425. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.15.4.407>
- Davis, K. E., Coker, A. L. y Sanderson, M. (2002). Physical and mental health effects of being stalked for men and women. *Violence and Victims*, 17(4), 429-443. <https://doi.org/10.1891/vivi.17.4.429.33682>
- Davis, K. E., Swan, S. C. y Gambone, L. J. (2012). Why doesn't he just leave me alone? Persistent pursuit: A critical review of theories and evidence. *Sex Roles*, 66(5), 328-339. <https://doi.org/10.1007/s11199-010-9882-3>
- Davis, M. H. (2018). *Empathy: A social psychological approach*. Routledge.
- Daw, J., Halliwell, G., Hay, S. y Jacob, S. (2022). "You don't notice it, it's like boiling water": Identifying psychological abuse within intimate partner relationships and how it develops across a domestic homicide timeline. *Current Psychology*, 1-15. <https://doi.org/10.1007/s12144-022-03103-0>
- Day, A. y Bowen, E. (2015). Offending competency and coercive control in intimate partner violence. *Aggression and Violent Behavior*, 20(1), 62-71. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2014.12.004>
- De Smet, O., Buysse, A. y Brondeel, R. (2011). Effect of the breakup context on unwanted pursuit behavior perpetration between former partners. *Journal of Forensic Sciences*, 56(4), 934-941. <https://doi.org/10.1111/j.1556-4029.2011.01745.x>
- De Smet, O., Uzieblo, K., Loeys, T., Buysse, A. y Onraedt, T. (2015). Unwanted pursuit behavior after breakup: Occurrence, risk factors, and gender differences. *Journal of Family Violence*, 30(6), 753-767. <https://doi.org/10.1007/s10896-015-9687-9>
- De Visser, R. O., Rissel, C. E., Richters, J. y Smith, A. M. (2007). The impact of sexual coercion on psychological, physical, and sexual well-being in a representative sample of Australian women. *Archives of Sexual Behavior*, 36(5), 676-686. <https://doi.org/10.1007/s10508-006-9129-0>
- DeGue, S. y DiLillo, D. (2004). Understanding perpetrators of nonphysical sexual coercion: Characteristics of those who cross the line. *Violence and Victims*, 19(6), 673-688. <https://doi.org/10.1891/vivi.19.6.673.66345>



- DeGue, S. y DiLillo, D. (2005). "You would if you loved me": Toward an improved conceptual and etiological understanding of nonphysical male sexual coercion. *Aggression and Violent Behavior, 10*(4), 513-532. <https://doi-org.sire.ub.edu/10.1016/j.avb.2004.09.001>
- DeGue, S., DiLillo, D. y Scalora, M. (2010). Are all perpetrators alike? Comparing risk factors for sexual coercion and aggression. *Sexual Abuse, 22*(4), 402-426. <https://doi.org/10.1177/1079063210372140>
- Deitz, M. F., Williams, S. L., Rife, S. C. y Cantrell, P. (2015). Examining cultural, social, and self-related aspects of stigma in relation to sexual assault and trauma symptoms. *Violence Against Women, 21*(5), 598-615. <https://doi.org/10.1177/1077801215573330>
- DeKeseredy, W. S. (2000). Current controversies on defining nonlethal violence against women in intimate heterosexual relationships: Empirical implications. *Violence Against Women, 6*(7), 728-746. <https://doi.org/10.1177/10778010022182128>
- DeKeseredy, W. S., Rogness, M. y Schwartz, M. D. (2004). Separation/divorce sexual assault: The current state of social scientific knowledge. *Aggression and Violent Behavior, 9*(6), 675-691. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2003.08.004>
- Delegación del Gobierno contra la Violencia de Género (2019). *Macroencuesta de Violencia contra la Mujer*. Subdirección General de Sensibilización, Prevención y Estudios de la Violencia de Género, Delegación del Gobierno contra la Violencia de Género. [https://violenciagenero.igualdad.gob.es/violenciaEnCifras/macroencuesta2015/pdf/Macroencuesta\\_2019\\_estudio\\_investigacion.pdf](https://violenciagenero.igualdad.gob.es/violenciaEnCifras/macroencuesta2015/pdf/Macroencuesta_2019_estudio_investigacion.pdf)
- Delegación del Gobierno contra la Violencia de Género (2023). *Principales cifras de violencia sobre las mujeres en España*. Ministerio de igualdad. <https://violenciagenero.igualdad.gob.es/#:~:text=LLAMADAS%20PERTINENTES%20AL%2016,30%20de%20abril%20de%202023.>
- Demers, J. M., K. Ward, S., Walsh, W. A., L. Banyard, V., Cohn, E. S., Edwards, K. M. y Moynihan, M. M. (2018). Disclosure on campus: Students' decisions to tell others about unwanted sexual experiences, intimate partner violence, and stalking. *Journal of Aggression, Maltreatment & Trauma, 27*(1), 54-75. <https://doi.org/10.1080/1092-6771.2017.1382631>
- Demers, J. M., Roberts, A., Bennett, S. y Banyard, V. L. (2017). Victim motivations for disclosing unwanted sexual experiences and partner abuse. *Affilia: Journal of Women and Social Work, 32*(3), 327-343. <https://doi.org/10.1177/0886109917704936>
- Dennison, S. M. (2007). Interpersonal relationships and stalking: Identifying when to intervene. *Law and Human Behavior, 31*(4), 353-367. <https://doi.org/10.1007/s10979-006-9067-3>
- Dennison, S. M. y Stewart, A. (2006). Facing rejection: new relationships, broken relationships, shame, and stalking. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology, 50*(3), 324- 337. <https://doi.org/10.1177/0306624X05278077>

- Dennison, S. M. y Thomson, D. M. (2002). Identifying stalking: The relevance of intent in commonsense reasoning. *Law and Human Behavior*, 26(5), 543-561. <https://doi.org/10.1023/A:1020256022568>
- Dennison, S. y Thomson, D. M. (2000). Community perceptions of stalking: What are the fundamental concerns?. *Psychiatry, Psychology and Law*, 7(2), 159-169. <https://doi.org/10.1080/13218710009524982>
- Dhawan, S. y Marshall, W. L. (1996). Sexual abuse histories of sexual offenders. *Sexual Abuse*, 8(1), 7-15. <https://doi.org/10.1177/107906329600800102>
- Di Paula, A. y Campbell, J. D. (2002). Self-esteem and persistence in the face of failure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(3), 711-724. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.83.3.711>
- Díaz-Aguado, M. J. (2016). La prevenció de la violència de gènere entre adolescents. *Educació social. Revista d'Intervenció Socioeducativa*, 63, 11-30. <https://doi.org/10.34810/EducacioSocialn63id312747>
- Diaz, M. (2022). Exploring multiple-perpetrator stalking: victim consequences of solo and multiple stalkers. *Victims and Offenders*, 17(1), 78-100. <https://doi.org/10.1080/15564886.2021.1900004>
- Dichter, M. E., Thomas, K. A., Crits-Christoph, P., Ogden, S. N. y Rhodes, K. V. (2018). Coercive control in intimate partner violence: Relationship with women's experience of violence, use of violence, and danger. *Psychology of Violence*, 8(5), 596. <https://doi.org/10.1037/vio0000158>
- Diershaw, K. A. (2010). *Attachment and Targets' Experience of Obsessive Relational Intrusion Following an Intimate Relationship* (Tesis doctoral, Pacific University). <https://core.ac.uk/download/pdf/48848312.pdf>
- Dobash, R. E. y Dobash, R. (2015). *When men murder women*. Interpersonal Violence.
- Douglas, K. S. y Dutton, D. G. (2001). Assessing the link between stalking and domestic violence. *Aggression and Violent Behavior*, 6(6), 519-546. [https://doi.org/10.1016/S1359-1789\(00\)00018-5](https://doi.org/10.1016/S1359-1789(00)00018-5)
- Dragiewicz, M., Burgess, J., Matamoros-Fernández, A., Salter, M., Suzor, N. P., Woodlock, D. y Harris, B. (2018). Technology facilitated coercive control: Domestic violence and the competing roles of digital media platforms. *Feminist Media Studies*, 18(4), 609-625. <https://doi.org/10.1080/14680777.2018.1447341>
- Dreke, R. J., Johnson, L. y Landhuis, J. (2020). Challenges with and recommendations for intimate partner stalking policy and practice: a practitioner perspective. *Journal of Family Violence*, 35(7), 769-779. <https://doi.org/10.1007/s10896-020-00164-2>

- Dreßing, H., Gass, P., Schultz, K. y Kuehner, C. (2020). The prevalence and effects of stalking: a replication study. *Deutsches Ärzteblatt International*, 117(20), 347. <https://doi.org/10.3238/arztebl.2020.0347>
- Dressing, H., Kuehner, C. y Gass, P. (2005). Lifetime prevalence and impact of stalking in a European population: Epidemiological data from a middle-sized German city. *The British Journal of Psychiatry*, 187(2), 168-172. <https://doi.org/10.1192/bjp.187.2.168>
- Dressing, H., Kuehner, C. y Gass, P. (2006). The epidemiology and characteristics of stalking. *Current Opinion in Psychiatry*, 19(4), 395-399. <https://doi.org/10.1097/01.yco.0000228760.95237.f5>
- Duff, S. C. y Scott, A. J. (2013). Understanding perceptions of stalking: The impact of additional contextual information regarding the breakdown of relationships. *Journal of Criminal Psychology*, 3(2), 136-144. <https://doi-org.sire.ub.edu/10.1108/JCP-09-2012-0005>
- Dunlap, E. E., Lynch, K. R., Jewell, J. A., Wasarhaley, N. E. y Golding, J. M. (2015). Participant gender, stalking myth acceptance, and gender role stereotyping in perceptions of intimate partner stalking: A structural equation modeling approach. *Psychology, Crime & Law*, 21(3), 234-253. <https://doi.org/10.1080/1068316X.2014.951648>
- Duntley, J. D. y Buss, D. M. (2012). The evolution of stalking. *Sex Roles*, 66, 311-327. <https://doi.org/10.1007/s11199-010-9832-0>
- Durán, M., Moya, M., Megías, J. L. y Viki, G. T. (2010). Social perception of rape victims in dating and married relationships: The role of perpetrator's benevolent sexism. *Sex Roles*, 62(7-8), 505-519. <https://doi.org/10.1007/s11199-009-9676-7>
- Dutton-Greene, L. B. (2004). *Testing a model of unwanted pursuit and stalking*. University of Rhode Island. [https://digitalcommons.uri.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2116&context=oa\\_diss](https://digitalcommons.uri.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2116&context=oa_diss)
- Dutton, L. B. y Winstead, B. A. (2006). Predicting unwanted pursuit: Attachment, relationship satisfaction, relationship alternatives, and break-up distress. *Journal of Social and Personal Relationships*, 23(4), 565-586. <https://doi.org/10.1177/0265407506065984>
- Dutton, L. B. y Winstead, B. A. (2011). Types, frequency, and effectiveness of responses to unwanted pursuit and stalking. *Journal of Interpersonal Violence*, 26(6), 1129-1156. <https://doi.org/10.1177/0886260510368153>
- Dutton, M. A. y Goodman, L. A. (2005). Coercion in intimate partner violence: Toward a new conceptualization. *Sex Roles*, 52(11-12), 743-756. <https://doi.org/10.1007/s11199-005-4196-6>
- Dutton, M. A., Kaltman, S., Goodman, L. A., Weinfurt, K. y Vankos, N. (2005). Patterns of intimate partner violence: Correlates and outcomes. *Violence and Victims*, 20(5), 483-497. <https://doi.org/10.1891/vivi.2005.20.5.483>

- Dworkin, E. R., Menon, S. V., Bystrynski, J. y Allen, N. E. (2017). Sexual assault victimization and psychopathology: A review and meta-analysis. *Clinical Psychology Review*, 56, 65-81. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2017.06.002>
- Dye, M. L. y Davis, K. E. (2003). Stalking and psychological abuse: Common factors and relationship-specific characteristics. *Violence and Victims*, 18(2), 163-180. <https://doi.org/10.1891/vivi.2003.18.2.163>
- Dykas, M. J. y Cassidy, J. (2011). Attachment and the processing of social information across the life span: theory and evidence. *Psychological Bulletin*, 137(1), 19-46. <https://doi.org/10.1037/a0021367>
- Eaton, A. A. y Matamala, A. (2014). The relationship between heteronormative beliefs and verbal sexual coercion in college students. *Archives of Sexual Behavior*, 43(7), 1443-1457. <https://doi.org/10.1007/s10508-014-0284-4>
- Echeburúa, E., Amor, P. J., Loinaz, I. y De Corral, P. (2010). Escala de Predicción del Riesgo de Violencia Grave contra la pareja-Revisada-(EPV-R). *Psicothema*, 22(4), 1054-1060. <https://www.psicothema.com/pdf/3840.pdf>
- Echeburúa, E., Fernández-Montalvo, J. y de Corral, P. (2008). ¿Hay diferencias entre la violencia grave y la violencia menos grave contra la pareja?: un análisis comparativo. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 8(2), 355-382. <https://www.redalyc.org/pdf/337/33712001001.pdf>
- Echeburúa, E., Fernández-Montalvo, J., de Corral, P. y López-Goñi, J. J. (2009). Assessing risk markers in intimate partner femicide and severe violence: A new assessment instrument. *Journal of Interpersonal Violence*, 24(6), 925-939. <https://doi.org/10.1177/0886260508319370>
- Edwards, K. M., Dardis, C. M. y Gidycz, C. A. (2012). Women's disclosure of dating violence: A mixed methodological study. *Feminism & Psychology*, 22(4), 507-517. <https://doi.org/10.1177/0959353511422280>
- Edwards, K. M., Kearns, M. C., Gidycz, C. A. y Calhoun, K. S. (2012). Predictors of victim-perpetrator relationship stability following a sexual assault: A brief report. *Violence and Victims*, 27(1), 25-32. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.27.1.25>
- Edwards, K. M., Probst, D. R., Tansill, E. C., Dixon, K. J., Bennett, S. y Gidycz, C. A. (2014). In their own words: A content-analytic study of college women's resistance to sexual assault. *Journal of Interpersonal Violence*, 29(14), 2527-2547. <https://doi.org/10.1177/0886260513520470>
- Edwards, S. S. y Douglas, H. (2021). The criminalisation of a dangerous form of coercive control: Non-fatal strangulation in England and Wales and Australia. *Journal of International and Comparative Law*, 8(1), 87-120. <https://www.jicl.org.uk/storage/journals/July-2021/qzXq8P9RJP2bg0oyAm1s.pdf>

- Eke, A. W., Hilton, N. Z., Meloy, J. R., Mohandie, K. y Williams, J. (2011). Predictors of recidivism by stalkers: A nine-year follow-up of police contacts. *Behavioral Sciences & the Law*, 29(2), 271-283. <https://doi.org/10.1002/bsl.975>
- Emerson, R. M., Ferris, K. O. y Gardner, C. B. (1998). On being stalked. *Social Problems*, 45(3), 289-314. <https://doi.org/10.2307/3097188>
- Emmers-Sommer, T. M. y Allen, M. (1999). Variables related to sexual coercion: A path model. *Journal of Social and Personal Relationships*, 16(5), 659-678. <https://doi.org/10.1177/0265407599165006>
- Escudero Nafs, A., Polo Usaola, C., López Gironés, M. y Aguilar Redo, L. (2005). La persuasión coercitiva, modelo explicativo del mantenimiento de las mujeres en una situación de violencia de género: I: Las estrategias de la violencia. *Revista de la Asociación Española de Neuropsiquiatría*, (95), 85-117. [https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_art-text&pid=s0211-57352005000300006](https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_art-text&pid=s0211-57352005000300006)
- Eyssel, F. y Bohner, G. (2011). Schema effects of rape myth acceptance on judgments of guilt and blame in rape cases: The role of perceived entitlement to judge. *Journal of Interpersonal Violence*, 26(8), 1579-1605. <https://doi.org/10.1177/0886260510370593>
- Fahs, B., Swank, E. y McClelland, S. I. (2018). Sexuality, pleasure, power, and danger: Points of tension, contradiction, and conflict. En C. B. Travis, J. W. White, A. Rutherford, W. S. Williams, S. L. Cook, y K. F. Wyche (Eds.), *APA handbook of the psychology of women: History, theory, and battlegrounds* (pp. 229–247). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/0000059-012>
- Fair, C. D. y Vanyur, J. (2011). Sexual coercion, verbal aggression, and condom use consistency among college students. *Journal of American College Health*, 59(4), 273-280. <https://doi.org/10.1080/07448481.2010.508085>
- Fais, C. R., Lutz-Zois, C. J. y Goodnight, J. A. (2020). Mediators and moderators of the association between stalking victimization and psychological distress. *Journal of Interpersonal Violence*, 35(9-10), 1843-1865. <https://doi.org/10.1177/08862605176-99951>
- Farris, C., Treat, T. A., Viken, R. J. y McFall, R. M. (2008). Sexual coercion and the misperception of sexual intent. *Clinical Psychology Review*, 28(1), 48-66. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2007.03.002>
- Farvid, P. y Saing, R. (2022). “If I Don’t Allow Him to Have Sex With Me, Our Relationship Will Be Broken”: Rape, Sexual Coercion, and Sexual Compliance Within Marriage in Rural Cambodia. *Violence Against Women*, 28(6-7), 1587-1609. <https://doi.org/10.1177/10778012211021130>
- Fawson, P. R. (2015). Controlling behaviors as a predictor of partner violence among heterosexual female and male adolescents. *Partner Abuse*, 6(2), 217-229. <https://doi.org/10.1891/1946-6560.6.2.217>

- Fedina, L., Backes, B. L., Sulley, C., Wood, L. y Busch-Armendariz, N. (2020). Prevalence and sociodemographic factors associated with stalking victimization among college students. *Journal of American College Health*, 68(6), 624-630. <https://doi.org/10.1080/07448481.2019.1583664>
- Fedina, L., Holmes, J. L. y Backes, B. L. (2018). Campus sexual assault: A systematic review of prevalence research from 2000 to 2015. *Trauma, Violence, & Abuse*, 19(1), 76-93. <https://doi.org/10.1177/1524838016631129>
- Feeney, J. A. y Noller, P. (1990). Attachment style as a predictor of adult romantic relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58(2), 281-291. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.58.2.281>
- Fernández-Fuertes, A. A., Carcedo, R. J., Orgaz, B. y Fuertes, A. (2018). Sexual coercion perpetration and victimization: Gender similarities and differences in adolescence. *Journal of Interpersonal Violence*, 33(16), 2467-2485. <https://doi.org/10.1177/0886260518774306>
- Fernet, M., Hébert, M., Brodeur, G. y Théorêt, V. (2021). “When you’re in a relationship, you say no, but your partner insists”: sexual dating violence and ambiguity among girls and young women. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(19-20), 9436-9459. <https://doi.org/10.1177/0886260519867149>
- Fernet, M., Hébert, M., Couture, S. y Brodeur, G. (2019a). Meeting the needs of adolescent and emerging adult victims of sexual violence in their romantic relationships: a mixed methods study exploring barriers to help-seeking. *Child Abuse & Neglect*, 91, 41-51. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2019.01.019>
- Fernet, M., Lapierre, A., Hébert, M. y Cousineau, M. M. (2019b). A systematic review of literature on cyber intimate partner victimization in adolescent girls and women. *Computers in Human Behavior*, 100, 11-25. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2019.06.005>
- Ferrando, P. J. y Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>
- Ferreira, C. y Matos, M. (2013). Post-relationship stalking: The experience of victims with and without history of partner abuse. *Journal of Family Violence*, 28(4), 393-402. <https://doi.org/10.1007/s10896-013-9501-5>
- Ferrer, V. A. y Bosch, E. (2013). Del amor romántico a la violencia de género. Para una coeducación emocional en la agenda educativa. *Revista de Currículo y Formación de Profesorado*, 17(1), 105-122. <https://www.redalyc.org/pdf/567/56726350008.pdf>
- Figueredo, A. J., Gladden, P. R., Sisco, M. M., Patch, E. A. y Jones, D. N. (2015). The unholy trinity: The Dark Triad, sexual coercion, and Brunswik-symmetry. *Evolutionary Psychology*, 13(2), 435-454. <https://doi.org/10.1177/147470491501300208>

- Finley, C. y Corty, E. (1993). Rape on the campus: The prevalence of sexual assault while enrolled in college. *Journal of College Student Development*, 34, 113-113. [https://www-researchgate.net/profile/Eric-Corty/publication/232569985\\_Rape\\_on\\_campus\\_The\\_prevalence\\_of\\_sexual\\_assault\\_while\\_enrolled\\_in\\_college/links/0a85e539f3ef1a038800000/Rape-on-campus-The-prevalence-of-sexual-assault-while-enrolled-in-college.pdf](https://www-researchgate.net/profile/Eric-Corty/publication/232569985_Rape_on_campus_The_prevalence_of_sexual_assault_while_enrolled_in_college/links/0a85e539f3ef1a038800000/Rape-on-campus-The-prevalence-of-sexual-assault-while-enrolled-in-college.pdf)
- Fisher, B. S., Cullen, F. T. y Turner, M. G. (2002). Being pursued: Stalking victimization in a national study of college women. *Criminology & Public Policy*, 1(2), 257-308. <https://doi.org/10.1111/j.1745-9133.2002.tb00091.x>
- Fisher, H. (2005). *Why we love: The nature and chemistry of romantic love*. Macmillan.
- Flack Jr, W. F., Daubman, K. A., Caron, M. L., Asadorian, J. A., D'Aureli, N. R., Gigliotti, S. N., Hall, A. T., Kisery, S. y Stine, E. R. (2007). Risk factors and consequences of unwanted sex among university students: Hooking up, alcohol, and stress response. *Journal of Interpersonal Violence*, 22(2), 139-157. <https://doi.org/10.1177/0886260506295354>
- Fleming, K. N., Newton, T. L., Fernandez-Botran, R., Miller, J. J. y Burns, V. E. (2012). Intimate partner stalking victimization and posttraumatic stress symptoms in post-abuse women. *Violence Against Women*, 18(12), 1368-1389. <https://doi.org/10.1177/10778-01212474447>
- Flores-Hernández, B. G., Guzmán-Pimentel, M., Martínez-Ruiz, L., Jiménez-Castro, M. P., Rojas-Solis, J. L. y Lloyd, P. N. P. (2021). Caracterización de las (nuevas) relaciones románticas de adolescentes. *Avances en Psicología*, 29(1), 47-58. <https://doi.org/10.3-3539/avpsicol.2021.v29n1.2349>
- Flowers, C., Winder, B. y Slade, K. (2020). Identifying the characteristics associated with intimate partner stalking: a mixed methods structured review and narrative synthesis. *The Journal of Forensic Psychiatry & Psychology*, 31(6), 889-925. <https://doi.org/10.1080-14789949.2020.1807585>
- Flowers, C., Winder, B. y Slade, K. (2022). "You Want to Catch the Biggest Thing Going in the Ocean": A Qualitative Analysis of Intimate Partner Stalking. *Journal of Interpersonal Violence*, 37(7-8), NP4278-NP4314. <https://doi.org/10.1177/0886260520958632>
- Foellmi, M. C., Rosenfeld, B. y Galietta, M. (2016). Assessing risk for recidivism in individuals convicted of stalking offenses: Predictive validity of the guidelines for stalking assessment and management. *Criminal Justice and Behavior*, 43(5), 600-616. <https://doi.org/10.1177/0093854815610612>
- Forbes, G. B. y Adams-Curtis, L. E. (2001). Experiences with sexual coercion in college males and females: Role of family conflict, sexist attitudes, acceptance of rape myths, self-esteem, and the Big-Five personality factors. *Journal of Interpersonal Violence*, 16(9), 865-889. <https://doi.org/10.1177/088626001016009002>
- Forbes, G. B., Adams-Curtis, L. E. y White, K. B. (2004). First-and second-generation measures of sexism, rape myths and related beliefs, and hostility toward women: Their

- interrelationships and association with college students' experiences with dating aggression and sexual coercion. *Violence Against Women*, 10(3), 236-261. <https://doi.org/10.1177/1077801203256002>
- Fox, K. A., Nobles, M. R. y Fisher, B. S. (2011). Method behind the madness: An examination of stalking measurements. *Aggression and Violent Behavior*, 16(1), 74-84. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2010.12.004>
- Franklin, C. A. (2010). Physically forced, alcohol-induced, and verbally coerced sexual victimization: Assessing risk factors among university women. *Journal of Criminal Justice*, 38(2), 149-159. <https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2010.02.004>
- Fremouw, W.J., Westrup, D. y Pennypacker, J. (1997). Stalking on campus: The prevalence and strategies for coping with stalking. *Journal of Forensic Science*, 42(4), 666-669. <https://doi.org/10.1520/JFS14178J>
- French, B. H. y Neville, H. A. (2017). What is nonconsensual sex? Young women identify sources of coerced sex. *Violence Against Women*, 23(3), 368-394. <https://doi.org/10.1177/1077801216641517>
- French, B. H., Suh, H. N. y Arterberry, B. (2017). Exploratory factor analysis and psychometric properties of the sexual coercion inventory. *The Journal of Sex Research*, 54(8), 962-970. <https://doi.org/10.1080/00224499.2016.1235129>
- French, B. H., Tilghman, J. D. y Malebranche, D. A. (2015). Sexual coercion context and psychosocial correlates among diverse males. *Psychology of Men & Masculinity*, 16(1), 42-53. <https://doi.org/10.1037/a0035915>
- Frías-Navarro, D. y Pascual Soler, M. (2012). Exploratory factor analysis (EFA) in consumer behavior and marketing research. *Suma Psicológica*, 19(1), 47-58. <http://www.scielo.org.co/pdf/sumps/v19n1/v19n1a04.pdf>
- Fuertes A., Ramos, V. M., Martínez-Álvarez J. L., Palenzuela D. L. y Tabernero C. (2006). Prevalence and factors of vulnerability to, and protection from, sexual victimization in peer relations for Spanish, female college students. *Child Abuse & Neglect*, 30(7), 799-814. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2006.06.002>
- Fuertes, A., Ramos, V. M., de la Orden, V., del Campo, A. y Lázaro, S. (2005). The involvement in sexual coercive behaviors of Spanish college men. Prevalence and risk factors. *Journal of Interpersonal Violence*, 20(7), 872-891. <https://doi.org/10.1177/0886260505276834>
- Fuertes, M. A., Ramos, V. M. y Fernández-Fuertes, A. (2007). La coerción sexual en las relaciones de los y las adolescentes y jóvenes: naturaleza del problema y estrategias de intervención. *Apuntes de Psicología*, 25(3), 341-356. <https://www.apuntesdepsicologia.es/index.php/revista/article/view/129/131>



- Funahashi, K. I. (1989). On the approximate realization of continuous mappings by neural networks. *Neural Networks*, 2(3), 183-192. [https://doi.org/10.1016/0893-6080\(89\)9000-3-8](https://doi.org/10.1016/0893-6080(89)9000-3-8)
- Gagnon, J. H. (1990). The explicit and implicit use of the scripting perspective in sex research. *Annual Review of Sex Research*, 1(1), 1-43.
- Gagnon, J. y Simon, W. (1973). *Sexual Conduct: The Social Sources of Human Sexuality*. Aldine.
- Gamache, D., Savard, C., Faucher, J. y Cloutier, M. È. (2022). Development and Validation of the Stalking and Obsessive Relational Intrusions Questionnaire (SORI-Q). *Journal of Interpersonal Violence*, 37(21-22), NP19420-NP19446. <https://doi.org/10.1177/088626-05211042808>
- Gangestad, S. W., Thornhill, R. y Garver, C. E. (2002). Changes in women's sexual interests and their partner's mate-retention tactics across the menstrual cycle: evidence for shifting conflicts of interest. *Proceedings of the Royal Society of London. Series B: Biological Sciences*, 269(1494), 975-982. <https://doi.org/10.1098/rspb.2001.1952>
- García-Moreno, C., Jansen, H. A., Ellsberg, M., Heise, L. y Watts, C. H. (2006). Prevalence of intimate partner violence: findings from the WHO multi-country study on women's health and domestic violence. *The Lancet*, 368(9543), 1260-1269. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(06\)69523-8](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(06)69523-8)
- García, C. C. y Gimeno, M. C. M. (2017). Creencias del amor romántico y violencia de género. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 2(1), 47-56. <https://www.redalyc.org/pdf/3498/349853220005.pdf>
- Garrido-Macías, M., Valor-Segura, I. y Expósito, F. (2020). Which tactics of sexual violence predict leaving the relationship? The role of dependence towards partner. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 12(2), 53-60. <https://doi.org/10.5093/ejpalc2020a6>
- Garrido-Macías, M. y Arriaga, X. B. (2020). Women are not swayed by sugar-coated acts of verbal sexual coercion. *Personal Relationships*, 27(2), 251-273. <https://doi.org/10.1111/per.12314>
- Garson, G. D. (1991). A comparison of neural network and expert systems algorithms with common multivariate procedures for analysis of social science data. *Social Science Computer Review*, 9(3), 399-434. <https://doi.org/10.1177/089443939100900304>
- Garson, G. D. (1998). *Neural networks: An introductory guide for social scientists*. Sage.
- Garza, A. D., Franklin, C. A. y Goodson, A. (2020). The nexus between intimate partner violence and stalking: Examining the arrest decision. *Criminal Justice and Behavior*, 47(8), 1014-1031. <https://doi.org/10.1177/0093854820931149>
- Gavey, N. (2018). *Just sex?: The cultural scaffolding of rape*. Routledge.

- Geistman, J., Smith, B., Lambert, E. G. y Cluse-Tolar, T. (2013). What to do about stalking: A preliminary study of how stalking victims responded to stalking and their perceptions of the effectiveness of these actions. *Criminal Justice Studies*, 26(1), 43-66. <https://doi.org/10.1080/1478601X.2012.712534>
- Generalitat de Catalunya. (2021). *Encuesta sobre violencia machista en Catalunya 2021*. Conselleria de Interior. [https://interior.gencat.cat/web/.content/home/010\\_el\\_departament/publicacions/seguretat/estudis\\_i\\_enquestes/enquesta\\_de\\_violencia\\_masclista/dossier\\_informatiu\\_dels\\_principals\\_resultats.pdf](https://interior.gencat.cat/web/.content/home/010_el_departament/publicacions/seguretat/estudis_i_enquestes/enquesta_de_violencia_masclista/dossier_informatiu_dels_principals_resultats.pdf)
- Gentzler, A. L. y Kerns, K. A. (2004). Associations between insecure attachment and sexual experiences. *Personal Relationships*, 11(2), 249-265. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.2004.00081.x>
- Gerbrandij, J., Rosenfeld, B., Nijdam-Jones, A. y Galietta, M. (2018). Evaluating risk assessment instruments for intimate partner stalking and intimate partner violence. *Journal of Threat Assessment and Management*, 5(2), 103-118. <https://doi.org/10.1037/tam0000101>
- Gerger, H., Kley, H., Bohner, G. y Siebler, F. (2007). The acceptance of modern myths about sexual aggression scale: Development and validation in German and English. *Aggressive Behavior: Official Journal of the International Society for Research on Aggression*, 33(5), 422-440. <https://doi.org/10.1002/ab.20195>
- Gidycz, C. A. y Dardis, C. M. (2014). Feminist self-defense and resistance training for college students: A critical review and recommendations for the future. *Trauma, Violence, & Abuse*, 15(4), 322-333. <https://doi.org/10.1177/1524838014521026>
- Gill, C. y Aspinall, M. (2020). *Understanding coercive control in the context of intimate partner violence in Canada: How to address the issue through the criminal justice system*. Office of the Federal Ombudsman for Victims of Crime, Department of Justice Canada. <https://doi.org/10.1111/fcre.12208>
- Gilmore, A. K., Schacht, R. L., George, W. H., Davis, K. C., Norris, J. y Heiman, J. R. (2014). Verbal sexual coercion experiences, sexual risk, and substance use in women. *Journal of Aggression, Maltreatment & Trauma*, 23(7), 725-739. <https://doi.org/10.1080/1092677-1.2014.933462>
- Gladden, P. R., Sisco, M. y Figueredo, A. J. (2008). Sexual coercion and life-history strategy. *Evolution and Human Behavior*, 29(5), 319-326. <https://doi.org/10.1016/j.evolhumbehav.2008.03.003>
- Glass, N., Fredland, N., Campbell, J., Yonas, M., Sharps, P. y Kub, J. (2003). Adolescent dating violence: Prevalence, risk factors, health outcomes, and implications for clinical practice. *Journal of Obstetric, Gynecologic, & Neonatal Nursing*, 32(2), 227-238. <https://doi.org/10.1177/0884217503252033>
- Glenn, S. A. y Byers, E. S. (2009). The roles of situational factors, attributions, and guilt in the well-being of women who have experienced sexual coercion. *The Canadian Journal of*

*Human Sexuality*, 18(4), 201-219. <https://www.proquest.com/docview/220818217?pq-origsite=gscholar&fromopenview=true>

- Glowacz, F., Goblet, M. y Courtain, A. (2018). Sexual coercion in adolescence: From non-consensual sexuality to sexuality under constraint. *Sexologies*, 27(2), e33-e37. <https://doi.org/10.1016/j.sexol.2018.02.010>
- Goetz, A. T. y Shackelford, T. K. (2006). Sexual coercion and forced in-pair copulation as sperm competition tactics in humans. *Human Nature*, 17(3), 265-282. <https://doi.org/10.1007/s12110-006-1009-8>
- Goetz, A. T. y Shackelford, T. K. (2009). Sexual coercion in intimate relationships: A comparative analysis of the effects of women's infidelity and men's dominance and control. *Archives of Sexual Behavior*, 38(2), 226-234. <https://doi.org/10.1007/s10508-008-9353-x>
- Goodman, L. A. y Epstein, D. (2008). *Listening to battered women: A survivor-centered approach to advocacy, mental health, and justice*. American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/11651-000>
- Graham-Kevan, N. y Archer, J. (2008). Does controlling behavior predict physical aggression and violence to partners?. *Journal of Family Violence*, 23(7), 539-548. <https://doi.org/10.1007/s10896-008-9162-y>
- Graham-Kevan, N. y Archer, J. (2009). Control tactics and partner violence in heterosexual relationships. *Evolution and Human Behavior*, 30(6), 445-452. <https://doi.org/10.1016/j.evolhumbehav.2009.06.007>
- Graham, L. M., Sahay, K. M., Rizo, C. F., Messing, J. T. y Macy, R. J. (2021). The validity and reliability of available intimate partner homicide and reassault risk assessment tools: A systematic review. *Trauma, Violence, & Abuse*, 22(1), 18-40. <https://doi.org/10.1177/1524838018821952>
- Grazian, D. (2007). The girl hunt: Urban nightlife and the performance of masculinity as collective activity. *Symbolic Interaction*, 30(2), 221-243. <https://doi.org/10.1525/si.2007.30.2.221>
- Groenen, A. y Vervaeke, G. (2009). Violent stalkers. Detecting risk factors by the police. *European Journal on Criminal Policy and Research*, 15(3), 279-291. <https://doi.org/10.1007/s10610-009-9103-1>
- Gross, A. M., Winslett, A., Roberts, M. y Gohm, C. L. (2006). An examination of sexual violence against college women. *Violence Against Women*, 12(3), 288-300. <https://doi.org/10.1177/1077801205277358>
- Groth, A. N. y Birnbaum, H. J. (2013). *Men who rape: The psychology of the offender*. Springer.

- Gualda, E. (2022). Social big data, sociología y ciencias sociales computacionales. *Empiria: Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, (53), 147-177. <https://doi.org/empiria.53.2022.32631>
- Häkkinen, H., Hagelstam, C. y Santtila, P. (2003). Stalking actions, prior offender-victim relationships and issuing of restraining orders in a Finnish sample of stalkers. *Legal and Criminological Psychology*, 8(2), 189-206. <https://doi.org/10.1348/1355325033223-62960>
- Hall, G. C. N. y Hirschman, R. (1991). Toward a theory of sexual aggression: a quadripartite model. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 59(5), 662-669. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.59.5.662>
- Hall, J. E., Walters, M. L. y Basile, K. C. (2012). Intimate partner violence perpetration by court-ordered men: Distinctions among subtypes of physical violence, sexual violence, psychological abuse, and stalking. *Journal of Interpersonal Violence*, 27(7), 1374-1395. <https://doi.org/10.1177/0886260511425249>
- Hamberger, L. K., Larsen, S. E. y Lehrner, A. (2017). Coercive control in intimate partner violence. *Aggression and Violent Behavior*, 37(1), 1-11. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2017.08.003>
- Hamby, S. L. y Koss, M. P. (2003). Shades of gray: A qualitative study of terms used in the measurement of sexual victimization. *Psychology of Women Quarterly*, 27(3), 243-255. <https://doi.org/10.1111/1471-6402.00104>
- Hammock, G. S., Richardson, D. S., Williams, C. y Janit, A. S. (2015). Perceptions of psychological and physical aggression between heterosexual partners. *Journal of Family Violence*, 30(1), 13-26. <https://doi.org/10.1007/s10896-014-9645-y>
- Hanley, J. A. y McNeil, B. J. (1982). The meaning and use of the area under a receiver operating characteristic (ROC) curve. *Radiology*, 143(1), 29-36. <https://doi.org/10.1148/radiology.143.1.7063747>
- Hanley, J. A. y McNeil, B. J. (1983). A method of comparing the areas under receiver operating characteristic curves derived from the same cases. *Radiology*, 148(3), 839-843. <https://doi.org/10.1148/radiology.148.3.6878708>
- Hannawa, A. F., Spitzberg, B. H., Wiering, L. y Teranishi, C. (2006). If I can't have you, no one can: development of a relational entitlement and proprietariness scale (reps). *Violence and Victims*, 21(5), 539-560. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.21.5.539>
- Hanson, R. K. (1997). *The development of a brief actuarial risk scale for sex offense recidivism (UserReport97-04)*. Department of the Solicitor General of Canada—Ottawa. <https://www.publicsafety.gc.ca/cnt/rsrscs/pblctns/dvlpmnt-brf-ctrl/dvlpmnt-brf-ctrl-eng.pdf>

- Hanson, R. K. y Thornton, D. (1999). *Static 99: Improving actuarial risk assessments for sex offenders* (Vol. 2). Solicitor General Canada. <https://www.securitepublique.gc.ca/cnt-/srscs/pblctns/sttc-mprvng-actrl/sttc-mprvng-actrl-eng.pdf>
- Hare, R. (1991). *The hare psychopathy checklist—revised*. Multi-Health Systems.
- Harrington, N. T. y Leitenberg, H. (1994). Relationship between alcohol consumption and victim behaviors immediately preceding sexual aggression by an acquaintance. *Violence and Victims*, 9(4), 315-324. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.9.4.315>
- Harris, G. T., Rice, M. E., Hilton, N. Z., Lalumiere, M. L. y Quinsey, V. L. (2007). Coercive and precocious sexuality as a fundamental aspect of psychopathy. *Journal of Personality Disorders*, 21(1), 1-27. <https://doi.org/10.1521/pedi.2007.21.1.1>
- Hart, S. D. (2008). Preventing violence: The role of risk assessment and management. En A. C. Baldry y F. W. Winkel (Eds.), *Intimate partner violence prevention and intervention: The risk assessment and management approach* (pp. 7-18) Nova Science.
- Hart, S. D., Kropp, P. R., Laws, D. R., Klaver, J., Logan, C. y Watt, K. A. (2003). *The Risk for Sexual Violence Protocol (RSVP): Structured professional guidelines for assessing risk for sexual violence*. BC Institute Against Family Violence.
- Haugaard, J. J. y Seri, L. G. (2003). Stalking and other forms of intrusive contact after the dissolution of adolescent dating or romantic relationships. *Violence and Victims*, 18(3), 279-297. <https://doi.org/10.1891/vivi.2003.18.3.279>
- Haugaard, J. J. y Seri, L. G. (2004). Stalking and other forms of intrusive contact among adolescents and young adults from the perspective of the person initiating the intrusive contact. *Criminal Justice and Behavior*, 31(1), 37-54. <https://doi-org.sire.ub.edu/-10.1177/0093854803259247>
- Haugen, A. D., Rieck, S. M., Salter, P. S. y Phillips, N. L. (2018). What makes it rape? A lay theories approach to defining rape among college students. *Basic and Applied Social Psychology*, 40(1), 18-35. <https://doi.org/10.1080/01973533.2017.1398091>
- Hazan, C. y Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(3), 511-524. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.52.3.511>
- Hazan, C. y Shaver, P. R. (1994). Attachment as an organizational framework for research on close relationships. *Psychological Inquiry*, 5(1), 1-22. [https://doi.org/10.1207/s1532-7965pli0501\\_1](https://doi.org/10.1207/s1532-7965pli0501_1)
- Heckert, D. A. y Gondolf, E. W. (2004). Battered women's perceptions of risk versus risk factors and instruments in predicting repeat reassault. *Journal of Interpersonal Violence*, 19(7), 778-800. <https://doi.org/10.1177/0886260504265619>

- Hehemann, K., van Nobelen, D., Brandt, C. y McEwan, T. (2017). The reliability and predictive validity of the Screening Assessment for Stalking and Harassment (SASH). *Journal of Threat Assessment and Management*, 4(3), 164-177. <https://doi.org/10.1037/tam0000085>
- Heise, L. L. (1998). Violence against women: an integrated, ecological framework. *Violence Against Women*, 4(3), 262-290. <https://doi.org/10.1177/1077801298004003002>
- Heise, L., Ellsberg, M. y Gottmoeller, M. (2002). A global overview of gender-based violence. *International Journal of Gynecology and Obstetrics*, 78(sup.1), S5-S14. [https://doi.org/10.1016/S0020-7292\(02\)00038-3](https://doi.org/10.1016/S0020-7292(02)00038-3)
- Hermoso, J. S., Heredia, M. L., Martín, B. S. y Álvarez, J. L. G. (2021). La ruptura de la pareja y su influencia en la dinámica relacional en casos de feminicidio. *Revista Española de Investigación Criminológica*, 19(1), 1- 8. <https://doi.org/10.46381/reic.v19i1.455>
- Hernández González, E. y González Méndez, R. (2009). Coerción sexual, compromiso y violencia en las relaciones de pareja de los universitarios. *Escritos de Psicología*, 2(3), 40-47. [https://scielo.isciii.es/pdf/ep/v2n3/articulo\\_6.pdf](https://scielo.isciii.es/pdf/ep/v2n3/articulo_6.pdf)
- Hernández, G. S. y Romero, M. M. P. (2009). Recognition and use of sexual coercion tactics in men and women in the context of heterosexual relations a study of university students. *Salud Mental*, 32(6), 487-494. <https://www.scielo.org.mx/pdf/sm/v32n6/v32n6a6.pdf>
- Hernández, G. S., Tapia, A. J., Reynaga, R. G. y Mendoza, M. R. (2015). La coerción sexual asociada con los mitos de violación y las actitudes sexuales en estudiantes universitarios. *Salud Mental*, 38(1), 27-32. <https://www.medigraphic.com/pdfs/salmen/sam-2015/sam151d.pdf>
- Herrera, M. J. y Amor, P. J. (2017). Vulneración de las órdenes de protección por parte de hombres condenados previamente por violencia de pareja. *Anuario de Psicología Jurídica*, 27(1), 1-8. <https://doi.org/10.1016/j.apj.2016.05.003>
- Herrero, J. (2010). El Análisis Factorial Confirmatorio en el estudio de la Estructura y Estabilidad de los Instrumentos de Evaluación: Un ejemplo con el Cuestionario de Autoestima CA-14. *Psychosocial Intervention*, 19(3), 289-300. [https://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S1132-05592010000300009&script=sci\\_arttext&tlng=en](https://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S1132-05592010000300009&script=sci_arttext&tlng=en)
- Hersh, K. y Gray-Little, B. (1998). Psychopathic traits and attitudes associated with self-reported sexual aggression in college men. *Journal of Interpersonal Violence*, 13(4), 456-471. <https://doi.org/10.1177/088626098013004003>
- Hilton, N. Z., Harris, G. T., Rice, M. E., Lang, C., Cormier, C. A. y Lines, K. J. (2004). A brief actuarial assessment for the prediction of wife assault recidivism: the Ontario domestic assault risk assessment. *Psychological Assessment*, 16(3), 267-275. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.16.3.267>

- Hines, D. A. (2007). Predictors of sexual coercion against women and men: A multilevel, multinational study of university students. *Archives of Sexual Behavior*, 36(3), 403-422. <https://doi.org/10.1007/s10508-006-9141-4>
- Hines, D. A. y Saudino, K. J. (2003). Gender differences in psychological, physical, and sexual aggression among college students using the Revised Conflict Tactics Scales. *Violence and Victims*, 18(2), 197-217. <https://doi.org/10.1891/vivi.2003.18.2.197>
- Hlavka, H. R. (2014). Normalizing sexual violence: Young women account for harassment and abuse. *Gender & Society*, 28(3), 337-358. <https://doi.org/10.1177/0891243214526468>
- Holtzworth-Munroe, A., Meehan, J. C., Herron, K., Rehman, U. y Stuart, G. L. (2000). Testing the Holtzworth-Munroe and Stuart (1994) batterer typology. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 68(6), 1000-1019. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.68.6.1000>
- Holtzworth-Munroe, A., Stuart, G. L. y Hutchinson, G. (1997). Violent versus nonviolent husbands: Differences in attachment patterns, dependency, and jealousy. *Journal of Family Psychology*, 11(3), 314-331. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.11.3.314>
- Howard, R. M., Potter, S. J., Guedj, C. y Stapleton, J. G. (2018). Sexual violence, relationship violence, and stalking on campus. En M. D. Cimini. y E. M. Rivero (Eds.), *Promoting Behavioral Health and Reducing Risk among College Students* (pp. 87–114). Routledge.
- Hu, L. y Bentler, P.M. (1995). Evaluating model fit. En R. H. Hoyle (Ed.), *Structural equation modeling: Concepts, issues and applications* (pp. 159-176). Sage.
- Huitema, A. y Vanwesenbeeck, I. (2016). Attitudes of Dutch citizens towards male victims of sexual coercion by a female perpetrator. *Journal of Sexual Aggression*, 22(3), 308-322. <https://doi.org/10.1080/13552600.2016.1159343>
- Humphrey, J. A. y White, J. W. (2000). Women's vulnerability to sexual assault from adolescence to young adulthood. *Journal of Adolescent Health*, 27(6), 419-424. [https://doi.org/10.1016/S1054-139X\(00\)00168-3](https://doi.org/10.1016/S1054-139X(00)00168-3)
- Humphreys, T. P. y Kennett, D. J. (2011). Reasons for consenting to unwanted sex scale. En R. R. Milhausen, J. K. Sakaluk, T. D. Fisher, C. M. Davis y W. L. Yarber (Eds.), *Handbook of sexuality-related measures*, (pp. 176-178). Routledge.
- Hust, S. J., Rodgers, K. B. y Bayly, B. (2017). Scripting sexual consent: Internalized traditional sexual scripts and sexual consent expectancies among college students. *Family Relations*, 66(1), 197-210. <https://doi.org/10.1111/fare.12230>
- Hust, S. J., Rodgers, K. B., Ebreo, S. y Stefani, W. (2019). Rape myth acceptance, efficacy, and heterosexual scripts in men's magazines: Factors associated with intentions to sexually coerce or intervene. *Journal of Interpersonal Violence*, 34(8), 1703-1733. <https://doi.org/10.1177/0886260516653752>

- IBM (2011). *IBM SPSS Neural Networks 20*. IBM Corporation. [https://www.sussex.ac.uk/-its/pdfs/SPSS\\_Neural\\_Network\\_22.pdf](https://www.sussex.ac.uk/-its/pdfs/SPSS_Neural_Network_22.pdf)
- Igareda, N. y Bodelón, E. (2014). Las violencias sexuales en las universidades: cuando lo que no se denuncia no existe. *Revista Española de Investigación Criminológica*, 1(12), 1-27. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4783305>
- Ilabaca, P., Fuertes, A. y Orgaz, B. (2015). Impacto de la Coerción Sexual en la Salud Mental y Actitud Hacia la Sexualidad: Un Estudio Comparativo Entre Bolivia, Chile y España. *Psykhe*, 24(1), 1-13. <http://dx.doi.org/10.7764/psykhe.24.1.558>
- Impett, E. A. y Peplau, L. A. (2002). Why some women consent to unwanted sex with a dating partner: Insights from attachment theory. *Psychology of Women Quarterly*, 26(4), 360-370. <https://doi.org/10.1111/1471-6402.t01-1-00075>
- Impett, E. A. y Peplau, L. A. (2003). Sexual compliance: Gender, motivational, and relationship perspectives. *Journal of Sex Research*, 40(1), 87-100. <https://doi-org.sire.-ub.edu/10.1080/00224490309552169>
- Jackson, S. M., Cram, F. y Seymour, F. W. (2000). Violence and sexual coercion in high school students' dating relationships. *Journal of Family Violence*, 15(1), 23-36. <https://doi.org/10.1023/A:1007545302987>
- Jaffe, A. E., Steel, A. L., DiLillo, D., Messman-Moore, T. L. y Gratz, K. L. (2021). Characterizing sexual violence in intimate relationships: An examination of blame attributions and rape acknowledgment. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(1-2), 469-490. <https://doi.org/10.1177/0886260517726972>
- James, D. V. y Farnham, F. R. (2003). Stalking and serious violence. *Journal of the American Academy of Psychiatry and the Law Online*, 31(4), 432-439. <https://citeseerx.ist.psu.edu/document?repid=rep1&type=pdf&doi=227c1c042da766e01a86c914d744a90f147ac058>
- James, D. V. y MacKenzie, R. D. (2018). Stalking and harassment. En J. L. Ireland, P. Birch y C. A. Ireland (Eds.), *The Routledge international handbook of human aggression* (pp. 170-182). Routledge.
- Jeffrey, N. K. y Barata, P. C. (2016). "He didn't necessarily force himself upon me, but...": Women's lived experiences of sexual coercion in intimate relationships with men. *Violence Against Women*, 23(8), 911-933. <https://doi.org/10.1177/107780121665-2507>
- Jeffrey, N. K. y Barata, P. C. (2021). Intimate partner sexual violence among canadian university students: Incidence, context, and perpetrators' perceptions. *Archives of Sexual Behavior*, 50(5), 2123-2138. <https://doi.org/10.1007/s10508-021-02006-8>
- Jeffries, S. (2016). In the best interests of the abuser: Coercive control, child custody proceedings and the "expert" assessments that guide judicial determinations. *Laws*, 5(1), 1-17. <https://doi.org/10.3390/laws5010014>



- Jerath, K., Tompson, L. y Belur, J. (2022). Risk management in stalking victims: a multi-agency approach to victim advocacy. *Journal of Interpersonal Violence*, 37(11-12), NP8989-NP9015. <https://doi.org/10.1177/0886260520980402>
- Jewkes, R. (2002). Intimate partner violence: causes and prevention. *The Lancet*, 359(9315), 1423-1429. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(02\)08357-5](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(02)08357-5)
- Johnson, A. M. y Hoover, S. M. (2015). The potential of sexual consent interventions on college campuses: A literature review on the barriers to establishing affirmative sexual consent. *Pure Insights*, 4(1), 1-8. <https://digitalcommons.wou.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1050&context=pure>
- Johnson, E. F. y Thompson, C. M. (2016). Factors associated with stalking persistence. *Psychology, Crime & Law*, 22(9), 879-902. <https://doi.org/10.1080/106-8316X.2016.1197225>
- Johnson, G. M. y Knight, R. A. (2000). Developmental antecedents of sexual coercion in juvenile sexual offenders. *Sexual Abuse: A Journal of Research and Treatment*, 12(3), 165-178. <https://doi.org/10.1023/A:1009546308248>
- Johnson, H., Eriksson, L., Mazerolle, P. y Wortley, R. (2019). Intimate femicide: The role of coercive control. *Feminist Criminology*, 14(1), 3-23. <https://doi.org/10.1177/155708-5117701574>
- Johnson, M. C. y Kercher, G. A. (2009). Identifying predictors of negative psychological reactions to stalking victimization. *Journal of Interpersonal Violence*, 24(5), 866-882. <https://doi.org/10.1177/0886260508317195>
- Johnson, M. P. (1995). Patriarchal terrorism and common couple violence: Two forms of violence against women. *Journal of Marriage and the Family*, 57(2), 283-294. <https://doi.org/10.2307/353683>
- Johnson, M. P. (2006). Conflict and control: Gender symmetry and asymmetry in domestic violence. *Violence Against Women*, 12(11), 1003-1018. <https://doi.org/10.1177/1077-801206293328>
- Johnson, N. L. y Johnson, D. M. (2021). An empirical exploration into the measurement of rape culture. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(1-2), NP70-NP95. <https://doi.org/10.11-77/0886260517732347>
- Jonason, P. K., Li, N. P., Webster, G. D. y Schmitt, D. P. (2009). The dark triad: Facilitating a short-term mating strategy in men. *European Journal of Personality*, 23(1), 5-18. <https://doi.org/10.1002/per.698>
- Jordan, C. E., Wilcox, P. y Pritchard, A. J. (2007). Stalking acknowledgement and reporting among college women experiencing intrusive behaviors: Implications for the emergence of a "classic stalking case". *Journal of Criminal Justice*, 35(5), 556-569. <https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2007.07.008>

- Jozkowski, K. N. y Sanders, S. A. (2012). Health and sexual outcomes of women who have experienced forced or coercive sex. *Women & Health*, 52(2), 101-118. <https://doi.org/10.1080/03630242.2011.649397>
- Jozkowski, K. N., Marcantonio, T. L. y Hunt, M. E. (2017). College students' sexual consent communication and perceptions of sexual double standards: A qualitative investigation. *Perspectives on Sexual and Reproductive Health*, 49(4), 237-244. <https://doi.org/10.1363/psrh.12041>
- Jung, S., Himmen, M. K., Velupillai, N. y Buro, K. (2022). Does stalking behavior improve risk prediction of intimate partner violence?. *Victims and Offenders*, 17(4), 553-570. <https://doi.org/10.1080/15564886.2021.1963899>
- Juodis, M., Starzomski, A., Porter, S. y Woodworth, M. (2014). What can be done about high-risk perpetrators of domestic violence?. *Journal of Family Violence*, 29(4), 381-390. <https://doi.org/10.1007/s10896-014-9597-2>
- Kafka, J. M., Moracco, K. E., Barrington, C. y Mortazavi, A. L. (2019). Judging domestic violence from the bench: A narrative analysis of judicial anecdotes about domestic violence protective order cases. *Qualitative Health Research*, 29(8), 1132-1144. <https://doi.org/10.1177/1049732318821691>
- Kafonek, K., Gray, A. C. y Parker, K. F. (2022). Understanding escalation through intimate partner homicide narratives. *Violence Against Women*, 28(15-16), 3635-3656. <https://doi.org/10.1177/10778012211068057>
- Kahn, A. S., Jackson, J., Kully, C., Badger, K. y Halvorsen, J. (2003). Calling it rape: Differences in experiences of women who do or do not label their sexual assault as rape. *Psychology of Women Quarterly*, 27(3), 233-242. <https://doi.org/10.1111/1471-6402.00103>
- Kaiser, E. M. (2017). *The Dark Triad as a Predictor of Obsessive Relational Intrusion* (Tesis doctoral, San Diego State University).
- Kalof, L. (2000). Vulnerability to sexual coercion among college women: A longitudinal study. *Gender Issues*, 18(4), 47-58. <https://doi.org/10.1007/s12147-001-0023-8>
- Kamphuis, J. H. y Emmelkamp, P. M. G. (2000). Stalking: a contemporary challenge for forensic and clinical psychiatry. *The British Journal of Psychiatry*, 176(3), 206-209. <https://doi.org/10.1192/bjp.176.3.206>
- Kamphuis, J. H., Emmelkamp, P. M. y Bartak, A. (2003). Individual differences in post-traumatic stress following post-intimate stalking: Stalking severity and psychosocial variables. *British Journal of Clinical Psychology*, 42(2), 145-156. <https://doi.org/10.1348/014466503321903562>
- Karantzas, G. C., McCabe, M. P., Karantzas, K. M., Pizzirani, B., Campbell, H. y Mullins, E. R. (2016). Attachment style and less severe forms of sexual coercion: a systematic

review. *Archives of Sexual Behavior*, 45(5), 1053-1068. <https://doi.org/10.1007/s10508-015-0600-7>

- Karch, D. L., Logan, J., McDaniel, D., Parks, S. y Patel, N. (2012). Surveillance for violent deaths—national violent death reporting system, 16 states, 2009. *Morbidity and Mortality Weekly Report: Surveillance Summaries*, 61(6), 1-43. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/22971797/>
- Katz, J. y Myhr, L. (2008). Perceived conflict patterns and relationship quality associated with verbal sexual coercion by male dating partners. *Journal of Interpersonal Violence*, 23(6), 798-814. <https://doi.org/10.1177/0886260507313949>
- Katz, J. y Rich, H. (2015). Partner covictimization and post-breakup stalking, pursuit, and violence: A retrospective study of college women. *Journal of Family Violence*, 30(2), 189-199. <https://doi.org/10.1007/s10896-014-9665-7>
- Katz, J. y Schneider, M. E. (2015). (Hetero) sexual compliance with unwanted casual sex: Associations with feelings about first sex and sexual self-perceptions. *Sex Roles*, 72(9-10), 451-461. <https://doi.org/10.1007/s11199-015-0467-z>
- Katz, J. y Tirone, V. (2009). Women's sexual compliance with male dating partners: Associations with investment in ideal womanhood and romantic well-being. *Sex Roles*, 60(5-6), 347-356. <https://doi.org/10.1007/s11199-008-9566-4>
- Katz, J. y Tirone, V. (2010). Going along with it: Sexually coercive partner behavior predicts dating women's compliance with unwanted sex. *Violence Against Women*, 16(7), 730-742. <https://doi.org/10.1177/1077801210374867>
- Katz, J., Carino, A. y Hilton, A. (2002). Perceived verbal conflict behaviors associated with physical aggression and sexual coercion in dating relationships: A gender-sensitive analysis. *Violence and Victims*, 17(1), 93-109. <https://doi.org/10.1891/vivi.17.1.93-.33641>
- Katz, J., Kuffel, S. W. y Brown, F. A. (2006). Leaving a sexually coercive dating partner: A prospective application of the investment model. *Psychology of Women Quarterly*, 30(3), 267-275. <https://doi.org/10.1111/j.1471-6402.2006.00295.x>
- Katz, J., May, P., Sörensen, S. y DeTosta, J. (2010). Sexual revictimization during women's first year of college: Self-blame and sexual refusal assertiveness as possible mechanisms. *Journal of Interpersonal Violence*, 25(11), 2113-2126. <https://doi.org/10.1177/0886260509354515>
- Katz, J., Moore, J. A. y Tkachuk, S. (2007). Verbal sexual coercion and perceived victim responsibility: Mediating effects of perceived control. *Sex Roles*, 57(3-4), 235-247. <https://doi.org/10.1007/s11199-007-9253-x>

- Katz, J., Moore, J. y May, P. (2008). Physical and sexual covictimization from dating partners: A distinct type of intimate abuse?. *Violence Against Women*, 14(8), 961-980. <https://doi.org/10.1177/1077801208320905>
- Kaukinen, C., Anderson, K., Jasinski, J. L., Mustaine, E. E., Powers, R. A., Hughes Miller, M., Jennings, W. G., Nobles, M. y Yegidis, B. (2018). The direction of violence against women research and evaluation. *Women & Criminal Justice*, 28(3), 189-211. <https://doi.org/10.1080/08974454.2017.1389670>
- Kavanaugh, P. R. (2013). The continuum of sexual violence: Women's accounts of victimization in urban nightlife. *Feminist Criminology*, 8(1), 20-39. <https://doi.org/10.1177/1557085-112442979>
- Kaya, A., Le, T. P., Brady, J. y Iwamoto, D. (2020). Men who intervene to prevent sexual assault: A grounded theory study on the role of masculinity in bystander intervention. *Psychology of Men & Masculinities*, 21(3), 463-478. <https://doi.org/10.1037/men0000249>
- Kelly, J. B. y Johnson, M. P. (2008). Differentiation among types of intimate partner violence: Research update and implications for interventions. *Family Court Review*, 46(3), 476-499. <https://doi.org/10.1111/j.1744-1617.2008.00215.x>
- Kelly, K. D. y DeKeseredy, W. S. (1994). Women's fear of crime and abuse in college and university dating relationships. *Violence and Victims*, 9(1), 17-30. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.9.1.17>
- Kelly, L. y Westmorland, N. (2016). Naming and defining 'domestic violence': Lessons from research with violent men. *Feminist Review*, 112(1), 113-127. <https://doi.org/10.1057/fr.2015.52>
- Kennedy, A. C. y Bennett, L. (2006). Urban adolescent mothers exposed to community, family, and partner violence: is cumulative violence exposure a barrier to school performance and participation?. *Journal of Interpersonal Violence*, 21(6), 750-773. <https://doi.org/10.1177/0886260506287314>
- Kernsmith, P. D. y Kernsmith, R. M. (2009). Gender differences in responses to sexual coercion. *Journal of Human Behavior in the Social Environment*, 19(7), 902-914. <https://doi.org/10.1080/10911350903008098>
- Kienlen, K. K. (1998). Developmental and social antecedents of stalking. En J. R. Meloy (Ed.), *The psychology of stalking* (pp. 51-67). Academic Press.
- Kienlen, K. K., Birmingham, D. L., Solberg, K. B. y O'Regan, J. T. (1997). A comparative study of psychotic and nonpsychotic stalking. *Journal of the American Academy of Psychiatry and the Law Online*, 25(3), 317-334. [https://drreidmeloy.com/wp-content/uploads/2-015/12/1997\\_AComparativeStu.pdf](https://drreidmeloy.com/wp-content/uploads/2-015/12/1997_AComparativeStu.pdf)

- Kilpatrick, D. G. (2004). What is violence against women: Defining and measuring the problem. *Journal of Interpersonal Violence*, 19(11), 1209-1234. <https://doi.org/10.1177/0886260504269679>
- Kilpatrick, D. G., Resnick, H. S., Ruggiero, K. J., Conoscenti, L. M. y McCauley, J. (2007). *Drug-facilitated, incapacitated, and forcible rape: A national study*. National Criminal Justice Reference Service. <https://www.ojp.gov/pdffiles1/nij/grants/219181.pdf>
- Kirkpatrick, C. y Kanin, E. (1957). Male sex aggression on a university campus. *American Sociological Review*, 22(1), 52-58. <https://doi.org/10.2307/2088765>
- Knight, R. A. y Sims-Knight, J. E. (2003). The developmental antecedents of sexual coercion against women: Testing alternative hypotheses with structural equation modeling. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 989(1), 72-85. <https://doi.org/10.1111/j.1749-6632.2003.tb07294.x>
- Knight, R. y Sims-Knight, J. (2009). *Using rapist risk factors to set an agenda for rape prevention*. National Resource Center on Domestic Violence. Pennsylvania Coalition Against Domestic Violence. [https://vawnet.org/sites/default/files/materials/files/2016-09/AR\\_RapistRiskFactors.pdf](https://vawnet.org/sites/default/files/materials/files/2016-09/AR_RapistRiskFactors.pdf)
- Kobak, R., Zajac, K. y Madsen, S. D. (2016). Attachment disruptions, reparative processes, and psychopathology: Theoretical and clinical implications. En J. Cassidy and P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (pp. 25–39). Guilford Press.
- Korkodeilou, J. (2017). ‘No place to hide’ Stalking victimisation and its psycho-social effects. *International Review of Victimology*, 23(1), 17-32. <https://doi.org/10.1177/0269758016661608>
- Koss, M. P. y Oros, C. J. (1982). Sexual Experiences Survey: a research instrument investigating sexual aggression and victimization. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 50(3), 455-457. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.50.3.455>
- Koss, M. P., Gidycz, C. A. y Wisniewski, N. (1987). The scope of rape: incidence and prevalence of sexual aggression and victimization in a national sample of higher education students. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 55(2), 162. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.55.2.162>
- Koss, M. P., Leonard, K. E., Beezley, D. A. y Oros, C. J. (1985). Nonstranger sexual aggression: A discriminant analysis of the psychological characteristics of undetected offenders. *Sex Roles*, 12(9-10), 981-992. <https://doi.org/10.1007/BF00288099>
- Koss, M.P., Abbey, A., Campbell, R., Cook, S., Norris, J., Testa, M., Ulman, S., Oestre, C. y White, J. (2007). Revising the SES: A collaborative process to improve assessment of sexual aggression and victimization. *Psychology of Women Quarterly*, 31(4), 357–370. <https://doi.org/10.1111/j.1471-6402.2007.00385.x>

- Kosson, D. S., Kelly, J. C. y White, J. W. (1997). Psychopathy-related traits predict self-reported sexual aggression among college men. *Journal of Interpersonal Violence*, 12(2), 241-254. <https://doi.org/10.1177/088626097012002006>
- Kraaij, V., Arensman, E., Garnefski, N. y Kremers, I. (2007). The role of cognitive coping in female victims of stalking. *Journal of Interpersonal Violence*, 22(12), 1603-1612. <https://doi.org/10.1177/0886260507306499>
- Krahé, B. (2020). *The social psychology of aggression*. Routledge.
- Krahé, B., Berger, A., Vanwesenbeeck, I., Bianchi, G., Chliaoutakis, J., Fernández-Fuertes, A. A., ... y Zygadlo, A. (2015). Prevalence and correlates of young people's sexual aggression perpetration and victimisation in 10 European countries: a multi-level analysis. *Culture, Health & Sexuality*, 17(6), 682-699. <https://doi.org/10.1080/13691-058.2014.989265>
- Krebs, C. P., Lindquist, C. H., Warner, T. D., Fisher, B. S. y Martin, S. L. (2007). *The campus sexual assault (CSA) study: Final report*. US Department of Justice: National Institute of Justice. <https://www.ojp.gov/pdffiles1/nij/grants/221153.pdf>
- Krebs, C. P., Lindquist, C. H., Warner, T. D., Fisher, B. S. y Martin, S. L. (2009). College women's experiences with physically forced, alcohol-or other drug-enabled, and drug-facilitated sexual assault before and since entering college. *Journal of American College Health*, 57(6), 639-649. <https://doi.org/10.3200/JACH.57.6.639-649>
- Krebs, C., Breiding, M. J., Browne, A. y Warner, T. (2011). The association between different types of intimate partner violence experienced by women. *Journal of Family Violence*, 26(6), 487-500. <https://doi.org/10.1007/s10896-011-9383-3>
- Krienert, J. L. y Walsh, J. A. (2018). An examination of intimate partner sexual violence: Comparing marital and nonmarital incidents employing NIBRS data, 2008-2012. *Partner Abuse*, 9(1), 41-57. <https://doi.org/10.1891/1946-6560.9.1.41>
- Kropp, P. R. (2008). Intimate partner violence risk assessment and management. *Violence and Victims*, 23(2), 202-220. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.23.2.202>
- Kropp, P. R. y Hart, S. D. (2004). *The development of the brief spousal assault form for the evaluation of risk (B-SAFER): A tool for criminal justice professionals*. Department of Justice Canada. [https://www.justice.gc.ca/eng/rp-pr/fl-lf/famil/rr05\\_fv1-rr05\\_vf1/rr05\\_fv1.pdf](https://www.justice.gc.ca/eng/rp-pr/fl-lf/famil/rr05_fv1-rr05_vf1/rr05_fv1.pdf)
- Kropp, P. R., Hart, S. D. y Lyon, D. R. (2002). Risk assessment of stalkers: Some problems and possible solutions. *Criminal Justice and Behavior*, 29(5), 590-616. <https://doi.org/10.1177/009385402236734>
- Kropp, P. R., Hart, S. D. y Lyon, D. R. (2008). *Stalking assessment and management (SAM)*. Proactive-Resolutions.

- Kropp, P. R., Hart, S. D., Webster, C. D. y Aleros, D. (1995). *Manual for the spousal assault risk assessment guide*. British Columbia Institute on Family Violence.
- Krug, E., Dahlberg, L., Mercy, J., Zwi, A. y Lozano, R. (2003). *Informe mundial sobre la violencia y la salud (publicación científica y técnica, 588)*. Organización Panamericana de la Salud. <https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/725/9275315884.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Kuehner, C., Gass, P. y Dressing, H. (2007). Increased risk of mental disorders among lifetime victims of stalking—Findings from a community study. *European Psychiatry*, 22(3), 142-145. <https://doi.org/10.1016/j.eurpsy.2006.09.004>
- Kurt, J. L. (1995). Stalking as a variant of domestic violence. *Journal of the American Academy of Psychiatry and the Law Online*, 23(2), 219-230. [https://web.archive.org/web/20170810013848id\\_/http://jaapl.org/content/jaapl/23/2/219.full.pdf](https://web.archive.org/web/20170810013848id_/http://jaapl.org/content/jaapl/23/2/219.full.pdf)
- Kuyper, L., de Wit, J., Smolenski, D., Adam, P., Woertman, L. y van Berlo, W. (2013). Gender differences in patterns of experienced sexual coercion and associated vulnerability factors among young people in the Netherlands. *Journal of Interpersonal Violence*, 28(16), 3149-3170. <https://doi.org/10.1177/0886260513488689>
- LaBrie, J. W., Hummer, J. F., Ghaidarov, T. M., Lac, A. y Kenney, S. R. (2014). Hooking up in the college context: The event-level effects of alcohol use and partner familiarity on hookup behaviors and contentment. *Journal of Sex Research*, 51(1), 62-73. <https://doi.org/10.1080/00224499.2012.714010>
- Lacasse, A. y Mendelson, M. J. (2007). Sexual coercion among adolescents: Victims and perpetrators. *Journal of Interpersonal Violence*, 22(4), 424-437. <https://doi.org/10.1177/0886260506297027>
- Lalumière, M. L., Chalmers, L. J., Quinsey, V. L. y Seto, M. C. (1996). A test of the mate deprivation hypothesis of sexual coercion. *Ethology and Sociobiology*, 17(5), 299-318. [https://doi-org.sire.ub.edu/10.1016/S0162-3095\(96\)00076-3](https://doi-org.sire.ub.edu/10.1016/S0162-3095(96)00076-3)
- Lalumière, M. L., Harris, G. T., Quinsey, V. L., y Rice, M. E. (2005). *The causes of rape: Understanding individual differences in male propensity for sexual aggression*. APA Press. <https://doi.org/10.1037/10961-000>
- Langhinrichsen-Rohling, J. (2012). Gender and stalking: Current intersections and future directions. *Sex Roles*, 66(5-6), 418-426. <https://doi.org/10.1007/s11199-011-0093-3>
- Langhinrichsen-Rohling, J. y Rohling, M. (2000). Negative family-of-origin experiences: Are they associated with perpetrating unwanted pursuit behaviors?. *Violence and Victims*, 15(4), 459-471. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.15.4.459>
- Langhinrichsen-Rohling, J., Palarea, R. E., Cohen, J. y Rohling, M. L. (2000). Breaking up is hard to do: Unwanted pursuit behaviors following the dissolution of a romantic

relationship. *Violence and Victims*, 15(1), 73-90. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.1-5.1.73>

Langton, C. M., Murad, Z. y Humbert, B. (2017). Childhood sexual abuse, attachments in childhood and adulthood, and coercive sexual behaviors in community males: Main effects and a moderating function for attachment. *Sexual Abuse*, 29(3), 207-238. <https://doi.org/10.1177/1079063215583853>

Lelaurain, S., Fonte, D., Giger, J. C., Guignard, S. y Lo Monaco, G. (2021). Legitimizing intimate partner violence: The role of romantic love and the mediating effect of patriarchal ideologies. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(13-14), 6351-6368. <https://doi.org/10.1177/0886260518818427>

Levy, K. N. (2005). The implications of attachment theory and research for understanding borderline personality disorder. *Development and Psychopathology*, 17(4), 959-986. <https://doi.org/10.1017/S0954579405050455>

Ley Orgánica 1/2004, de 28 de diciembre de 2004, Ley de Medidas de Protección Integral contra la Violencia de Género. Boletín Oficial del Estado.

Li, S., Levick, A., Eichman, A. y Chang, J. C. (2015). Women's perspectives on the context of violence and role of police in their intimate partner violence arrest experiences. *Journal of Interpersonal Violence*, 30(3), 400-419. <https://doi.org/10.1177/0886260514535100>

Lindsey, R. E., Carlozzi, A. F. y Eells, G. T. (2001). Differences in the dispositional empathy of juvenile sex offenders, non-sex-offending delinquent juveniles, and nondelinquent juveniles. *Journal of Interpersonal Violence*, 16(6), 510-522. <https://doi.org/10.1177/088626001016006002>

Lippman, J. R. (2018). I did it because I never stopped loving you: The effects of media portrayals of persistent pursuit on beliefs about stalking. *Communication Research*, 45(3), 394-421. <https://doi.org/10.1177/0093650215570653>

Livingston, J. A., Buddie, A. M., Testa, M. y VanZile-Tamsen, C. (2004). The role of sexual precedence in verbal sexual coercion. *Psychology of Women Quarterly*, 28(4), 287-297. <https://doi.org/10.1111/j.1471-6402.2004.00146.x>

Logan, T. K. (2010). *Research on partner stalking: Putting the pieces together*. University of Kentucky, Department of Behavioral Science & Center on Drug and Alcohol Research. <https://www.ojp.gov/pdffiles1/nij/245387.pdf>

Logan, T. K. (2020). Examining stalking experiences and outcomes for men and women stalked by (ex) partners and non-partners. *Journal of Family Violence*, 35(7), 729-739. <https://doi.org/10.1007/s10896-019-00111-w>

Logan, T. K. (2022). Examining stalking assault by victim gender, stalker gender, and victim-stalker relationship. *Journal of Family Violence*, 37(1), 87-97. <https://doi.org/10.1007/s10896-020-00221-w>



- Logan, T. K. y Cole, J. (2007). The impact of partner stalking on mental health and protective order outcomes over time. *Violence and Victims*, 22(5), 546-562. <https://doi.org/10.1891/088667007782312168>
- Logan, T. K. y Cole, J. (2011). Exploring the intersection of partner stalking and sexual abuse. *Violence Against Women*, 17(7), 904-924. <https://doi.org/10.1177/1077801211412715>
- Logan, T. K. y Lynch, K. R. (2018). Dangerous liaisons: Examining the connection of stalking and gun threats among partner abuse victims. *Violence and Victims*, 33(3), 399-416. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.v33.i3.399>
- Logan, T. K. y Walker, R. T. (2009). Partner stalking: Psychological dominance or “business as usual”? *Trauma, Violence, & Abuse*, 10(3), 247-270. <https://doi.org/10.1177/1-2524838009334461>
- Logan, T. K. y Walker, R. T. (2010a). Toward a deeper understanding of the harms caused by partner stalking. *Violence and Victims*, 25(4), 440-455. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.25.4.440>
- Logan, T. K. y Walker, R. T. (2010b). Civil protective order effectiveness: Justice or just a piece of paper?. *Violence and Victims*, 25(3), 332-348. <https://doi.org/10.1891/0886-6708-25.3.332>
- Logan, T. K. y Walker, R. T. (2017). Stalking: A multidimensional framework for assessment and safety planning. *Trauma, Violence, & Abuse*, 18(2), 200-222. <https://doi.org/10.1177/1524838015603210>
- Logan, T. K. y Walker, R. T. (2018). Looking into the day-to-day process of victim safety planning. *Journal of Family Violence*, 33(3), 197-211. <https://doi.org/10.1007/s10896-018-9951-x>
- Logan, T. K., Cole, J. R. y Shannon, L. A. (2007a). A mixed-methods examination of sexual coercion and degradation among women in violent relationships who do and do not report forced sex. *Violence and Victims*, 22(1), 71-94. <https://doi.org/10.1891/vv-v22i1a005>
- Logan, T. K., Cole, J., Shannon, L. y Walker, R. T. (2006). *Partner stalking: How women respond, cope, and survive*. Springer.
- Logan, T. K., Leukefeld, C. y Walker, B. (2000). Stalking as a variant of intimate violence: Implications from a young adult sample. *Violence and Victims*, 15(1), 91-111. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.15.1.91>
- Logan, T. K., Leukefeld, C. y Walker, B. (2000). Stalking as a variant of intimate violence: Implications from a young adult sample. *Violence and Victims*, 15(1), 91-111. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.15.1.91>

- Logan, T. K., Shannon, L. y Cole, J. (2007c). Stalking victimization in the context of intimate partner violence. *Violence and Victims*, 22(6), 669-683. <https://doi.org/10.1891/088-667007782793147>
- Logan, T. K., Shannon, L., Cole, J. y Swanberg, J. (2007b). Partner stalking and implications for women's employment. *Journal of Interpersonal Violence*, 22(3), 268-291. <https://doi.org/10.1177/0886260506295380>
- Logan, T. K., Walker, R. y Cole, J. (2015). Silenced suffering: The need for a better understanding of partner sexual violence. *Trauma, Violence, & Abuse*, 16(2), 111-135. <https://doi.org/10.1177/1524838013517560>
- Loinaz, I. (2017). *Manual de evaluación del riesgo de violencia*. Pirámide.
- López-Aguado, M. y Gutiérrez-Provecho, L. (2018). Checking the underlying structure of R-SPQ-2F using covariance structure analysis/Comprobación de la estructura subyacente del R-SPQ-2F mediante análisis de estructura de covarianza. *Culture and Education*, 30(1), 105-141. <https://doi.org/10.1080/11356405.2017.1416787>
- López-Ossorio, J. J., Carbajosa, P., Cerezo-Domínguez, A. I., González-Álvarez, J. L., Loinaz, I. y Muñoz-Vicente, J. M. (2018). Taxonomía de los homicidios de mujeres en las relaciones de pareja. *Psychosocial Intervention*, 27(2), 95-104. <https://dx.doi.org/1-0.5093/pi2018a11>
- López-Ossorio, J. J., González-Álvarez, J. L., Loinaz, I., Martínez-Martínez, A. y Pineda, D. (2020). Intimate partner homicide risk assessment by police in Spain: the dual protocol VPR5.0-H. *Psychosocial Intervention*, 30(1), 47 - 55. <https://doi.org/10.5093/pi2020a16>
- Lorenz, K. y Ullman, S. E. (2016). Alcohol and sexual assault victimization: Research findings and future directions. *Aggression and Violent Behavior*, 31, 82-94. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2016.08.001>
- Lottes, I. L. y Weinberg, M. S. (1997). Sexual coercion among university students: A comparison of the United States and Sweden. *Journal of Sex Research*, 34(1), 67-76. <https://doi.org/10.1080/00224499709551867>
- Loveland, J. E. y Raghavan, C. (2017). Coercive control, physical violence, and masculinity. *Violence and Gender*, 4(1), 5-10. <https://doi.org/10.1089/vio.2016.0019>
- Lowney, K. S. y Best, J. (2017). Stalking strangers and lovers: Changing media typifications of a new crime problem. En J. Best (Ed.), *Images of issues* (pp. 33-58). Routledge.
- Lynch K. R. y Logan T. K. (2015). Police officers' attitudes and challenges with charging stalking. *Violence and Victims*, 30(6), 1037-1048. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.VV-D-13-00085>

- Lynch, K. R., Jewell, J. A., Golding, J. M. y Kember, H. B. (2017). Associations between sexual behavior norm beliefs in relationships and intimate partner rape judgments. *Violence Against Women*, 23(4), 426-451. <https://doi.org/10.1177/1077801216642871>
- Lyndon, A. E., Sinclair, H. C., MacArthur, J., Fay, B., Ratajack, E. y Collier, K. E. (2012). An introduction to issues of gender in stalking research. *Sex Roles*, 66(5-6), 299-310. <https://doi.org/10.1007/s11199-011-0106-2>
- Lyndon, A. E., White, J. W. y Kadlec, K. M. (2007). Manipulation and force as sexual coercion tactics: Conceptual and empirical differences. *Aggressive Behavior: Official Journal of the International Society for Research on Aggression*, 33(4), 291-303. <https://doi.org/10.1002/ab.20200>
- Lyndon, A., Bonds-Raacke, J. y Cratty, A. D. (2011). College students' Facebook stalking of ex-partners. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 14(12), 711-716. <https://doi.org/10.1089/cyber.2010.0588>
- Macías, M. G., Segura, I. V. y Expósito, F. (2018). Justificación de la táctica sexual como condición para dejar la relación abusiva. En E. Carbonell, D. Pineda y M. Novo (Eds.), *Psicología Jurídica: Ciencia y Profesión* (pp. 189-202). Sociedad Española de Psicología Jurídica y Forense.
- MacKenzie, R. D., Mullen, P. E., Ogloff, J. R., McEwan, T. E. y James, D. V. (2008). Parental bonding and adult attachment styles in different types of stalker. *Journal of Forensic Sciences*, 53(6), 1443-1449. <https://doi.org/10.1111/j.1556-4029.2008.00869.x>
- MacKenzie, R., McEwan, T. E., Pathe, M., James, D. V., Ogloff, J. R. y Mullen, P. E. (2009). *Stalking risk profile: Guidelines for the assessment and management of stalkers*. StalkInc & Centre for Forensic Behavioural Science, Monash University.
- Main, M. y Solomon, J. (1986). Discovery of an insecure-disorganized/disoriented attachment pattern. En T. B. Brazelton y M. W. Yogman (Eds.), *Affective development in infancy* (pp. 95-124). Ablex Publishing.
- Malamuth, N. M. (1981). Rape proclivity among males. *Journal of Social Issues*, 37(4), 138-157. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1981.tb01075.x>
- Malamuth, N. M., Heavey, C. L. y Linz, D. (2013). Predicting men's antisocial behavior against women: The interaction model of sexual aggression. En D. Hall., R. Hirschman., J. R. Graham. y M. S. Zaragoza (Eds.), *Sexual aggression* (pp. 63-97). Taylor & Francis.
- Malamuth, N. M., Linz, D., Heavey, C. L., Barnes, G. y Acker, M. (1995). Using the confluence model of sexual aggression to predict men's conflict with women: a 10-year follow-up study. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(2), 353-369. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.69.2.353>
- Malamuth, N. M., Sockloskie, R. J., Koss, M. P. y Tanaka, J. S. (1991). Characteristics of aggressors against women: testing a model using a national sample of college

- students. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 59(5), 670-681. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.59.5.670>
- Malecha, A. y McFarlane, J. (2005). *Sexual assault among intimates: frequency, consequences and treatments*. National Institute of Justice. <https://evawintl.org/wp-content/uploads/211678.pdf>
- Marcos, M. y Isidro, A. I. (2019). El fantasma del control y los celos: violencia de género durante el noviazgo. *Revista INFAD de Psicología. International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 2(1), 411-424. <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2019.n1.v2.14-76>
- Marôco, J. (2014). *Análise das equações estruturais: Fundamentos teóricos, software y aplicações*. ReportNumber.
- Marquez, A. y Scalora, M. J. (2011). Problematic approach of legislators: Differentiating stalking from isolated incidents. *Criminal Justice and Behavior*, 38(11), 1115-1126. <https://doi.org/10.1177/00938548114208>
- Marsh, H. W., Balla, J. R. y McDonald, R. P. (1988). Goodness-of-fit indexes in confirmatory factor analysis: The effect of sample size. *Psychological Bulletin*, 103(3), 391-410. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.103.3.391>
- Marshall, A. D. y Holtzworth-Munroe, A. (2002). Varying forms of husband sexual aggression: Predictors and subgroup differences. *Journal of Family Psychology*, 16(3), 286-296. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.16.3.286>
- Marshall, W. L., Hudson, S. M., Jones, R. y Fernandez, Y. M. (1995). Empathy in sex offenders. *Clinical Psychology Review*, 15(2), 99-113. [https://doi.org/10.1016/0272-7358\(95\)00002-7](https://doi.org/10.1016/0272-7358(95)00002-7)
- Marshall, W. y Barbaree, H. (1990). An integrated theory of the etiology of sexual offending. En W. L. Marshall y H. E. Barbaree (Eds.), *Handbook of sexual assault: Issues, theories, and treatment of the offender* (pp. 257-275). Plenum Press.
- Martín, A. F., Vergeles, M. R., Acevedo, V. D. L. O., Sánchez, A. D. C. y Visa, S. L. (2005). The involvement in sexual coercive behaviors of Spanish college men: Prevalence and risk factors. *Journal of Interpersonal Violence*, 20(7), 872-891. <https://doi.org/10.1177/0886-260505276834>
- Martín, C. E., Houston, A. M., Mmari, K. N. y Decker, M. R. (2012). Urban teens and young adults describe drama, disrespect, dating violence and help-seeking preferences. *Maternal and Child Health Journal*, 16(5), 957-966. <https://doi.org/10.1007/s10995-011-0819-4>
- Martín, S. L., Macy, R. J. y Young, S. K. (2011). Health and economic consequences of sexual violence. En J. W. White, M. P. Koss y A. E. Kazdin (Eds.), *Violence against women and*

*children, Vol. 1. Mapping the terrain* (pp. 173–195). Asociación Americana de Psicología. <https://doi.org/10.1037/12307-008>

- Martínez Gómez, J. A., Vargas Gutiérrez, R. y Novoa Gómez, M. (2016). Relación entre la violencia en el noviazgo y observación de modelos parentales de maltrato. *Psychologia. Avances de la Disciplina*, 10(1), 101-112. <https://doi.org/10.21500/19002386.2470>
- Mason, G. E., Ullman, S., Long, S. E., Long, L. y Starzynski, L. (2009). Social support and risk of sexual assault revictimization. *Journal of Community Psychology*, 37(1), 58-72. <https://doi.org/10.1002/jcop.20270>
- Mason, S. J. y Graham, N. E. (2002). Areas beneath the relative operating characteristics (ROC) and relative operating levels (ROL) curves: Statistical significance and interpretation. *Quarterly Journal of the Royal Meteorological Society: A Journal of the Atmospheric Sciences, Applied Meteorology and Physical Oceanography*, 128(584), 2145-2166. <https://doi.org/10.1256/003590002320603584>
- Maureira, C. (2011). Los cuatro componentes de la relación de pareja. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 14(1), 321-332. [https://www.researchgate.net/profile/Fernando-Maureira-Cid/publication/271328168\\_Los\\_cuatro\\_componentes\\_de\\_la\\_relacion\\_de\\_pareja/links/54c57d7b0cf219bbe4f50890/Los-cuatro-componentes-de-la-relacion-de-pareja.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Fernando-Maureira-Cid/publication/271328168_Los_cuatro_componentes_de_la_relacion_de_pareja/links/54c57d7b0cf219bbe4f50890/Los-cuatro-componentes-de-la-relacion-de-pareja.pdf)
- McClelland, J. L. y Rumelhart, D. E. (1986). *Parallel distributed processing*. MIT Press.
- McCormick, N. B. (2010). Preface to sexual scripts: Social and therapeutic implications. *Sexual and Relationship Therapy*, 25(1), 91-95. <https://doi.org/10.1080/14681990903563707>
- McEwan, T. E., Daffern, M., MacKenzie, R. D. y Ogloff, J. R. (2017). Risk factors for stalking violence, persistence, and recurrence. *The Journal of Forensic Psychiatry & Psychology*, 28(1), 38-56. <https://doi.org/10.1080/14789949.2016.1247188>
- McEwan, T. E., Harder, L., Brandt, C. y de Vogel, V. (2020). Risk factors for stalking recidivism in a Dutch community forensic mental health sample. *International Journal of Forensic Mental Health*, 19(2), 127-141. <https://doi.org/10.1080/14999013.2019.1661885>
- McEwan, T. E., MacKenzie, R. D., Mullen, P. E. y James, D. V. (2012). Approach and escalation in stalking. *Journal of Forensic Psychiatry & Psychology*, 23(3), 392-409. <https://dx.doi.org/10.1080/14789949.2012.679008>.
- McEwan, T. E., Mullen, P. E. y MacKenzie, R. D. (2009a). A Study of the predictors of persistence in stalking situations. *Law and Human Behavior*, 33(2), 149-158. <https://doi.org/10.1007/s10979-008-9141-0>
- McEwan, T. E., Mullen, P. E. y Purcell, R. (2007). Identifying risk factors in stalking: a review of current research. *International Journal of Law and Psychiatry*, 30(1), 1-9. <https://doi.org/10.1016/j.ijlp.2006.03.005>

- McEwan, T. E., Mullen, P. E., MacKenzie, R. D. y Ogloff, J. R. (2009b). Violence in stalking situations. *Psychological Medicine*, 39(9), 1469-1478. <https://doi.org/10.1017/S00332-91708004996>
- McEwan, T. E., Pathé, M. y Ogloff, J. R. (2011). Advances in stalking risk assessment. *Behavioral Sciences & the Law*, 29(2), 180-201. <https://doi.org/10.1002/bsl.973>
- McEwan, T. E., Shea, D. E., Daffern, M., MacKenzie, R. D., Ogloff, J. R. y Mullen, P. E. (2018). The reliability and predictive validity of the Stalking Risk Profile. *Assessment*, 25(2), 259-276. <https://doi.org/10.1177/1073191116653470>
- McFarlane, J. M., Campbell, J. C., Wilt, S., Sachs, C. J., Ulrich, Y. y Xu, X. (1999). Stalking and intimate partner femicide. *Homicide Studies*, 3(4), 300-316. <https://doi.org/10.1177/1088767999003004003>
- McFarlane, J., Campbell, J. y Watson, K. (2002). Intimate partner stalking and femicide: Urgent implications for women's safety. *Behavioral Sciences and the Law*, 20(1-2), 51-68. <https://doi.org/10.1002/bsl.477>
- McKeon, B., McEwan, T. E. y Luebbers, S. (2015). "It's not really stalking if you know the person": Measuring community attitudes that normalize, justify and minimise stalking. *Psychiatry, Psychology and Law*, 22(2), 291-306. <https://doi.org/10.1080/13218719.2014.945637>
- McKibbin, W. F., Shackelford, T. K., Goetz, A. T. y Starratt, V. G. (2008). Why do men rape? An evolutionary psychological perspective. *Review of General Psychology*, 12(1), 86-97. <https://doi.org/10.1037/1089-2680.12.1.86>
- McLean, M. (2005). Domestic Violence and Repeat Victimization. *International Review of Victimology*, 12(1), 51-74. <https://doi.org/10.1177/026975800501200104>
- McMahon, S. y Farmer, G. L. (2011). An updated measure for assessing subtle rape myths. *Social Work Research*, 35(2), 71-81. <https://doi.org/10.1093/swr/35.2.71>
- McNamara, C. L. y Marsil, D. F. (2012). The prevalence of stalking among college students: The disparity between researcher and self-identified victimization. *Journal of American College Health*, 60(2), 168-174. <https://doi-org.sire.ub.edu/10.1080/07448481.2011-.584335>
- Mechanic, M. B., Uhlmansiek, M. H., Weaver, T. L. y Resick, P. A. (2000a). The impact of severe stalking experienced by acutely battered women: An examination of violence, psychological symptoms and strategic responding. *Violence and Victims*, 15(4), 443-458. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.15.4.443>
- Mechanic, M. B., Weaver, T. L. y Resick, P. A. (2000b). Intimate partner violence and stalking behavior: Exploration of patterns and correlates in a sample of acutely battered women. *Violence and Victims*, 15(1), 55-72. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.15.1.55>

- Mechanic, M. B., Weaver, T. L. y Resick, P. A. (2008). Risk factors for physical injury among help-seeking battered women: An exploration of multiple abuse dimensions. *Violence Against Women*, 14(10), 1148-1165. <https://doi.org/10.1177/1077801208323792>
- Medsker, G. J., Williams, L. J. y Holahan, P. J. (1994). A review of current practices for evaluating causal models in organizational behavior and human resources management research. *Journal of Management*, 20(2), 439-464. <https://doi.org/10.1177/014920639-402000207>
- Melkonian, A. J. y Ham, L. S. (2018). The effects of alcohol intoxication on young adult women's identification of risk for sexual assault: A systematic review. *Psychology of Addictive Behaviors*, 32(2), 162-172. <https://doi.org/10.1037/adb0000349>
- Meloy, J. (2002). Stalking and violence. En J. Boon and L. Sheridan (Eds.), *Stalking and psychosexual obsession: Psychological perspectives for prevention, policing, and treatment* (pp. 105-124). John Wiley & Sons, Ltd.
- Meloy, J. R. (1996). Stalking (obsessional following): A review of some preliminary studies. *Aggression and Violent Behavior*, 1(2), 147-162. [https://doi.org/10.1016/1359-1789\(95\)00013-5](https://doi.org/10.1016/1359-1789(95)00013-5)
- Meloy, J. R. (1997). The clinical risk management of stalking: "Someone is watching over me...". *American Journal of Psychotherapy*, 51(2), 174-184. <https://doi.org/10.1176/appi.psicoterapia.1997.51.2.174>
- Meloy, J. R. (1998). The psychology of stalking. En J. R. Meloy (Ed.), *The psychology of stalking: Clinical and Forensic Perspectives* (pp. 1-23). Academic Press.
- Meloy, J. R. (1999). Stalking: An old behavior, a new crime. *Psychiatric Clinics of North America*, 22(1), 85-99. [https://doi.org/10.1016/S0193-953X\(05\)70061-7](https://doi.org/10.1016/S0193-953X(05)70061-7)
- Meloy, J. R. (2007). Stalking: The state of the science. *Criminal Behaviour and Mental Health*, 17(1), 1-7. <https://doi.org/10.1002/cbm.642>
- Meloy, J. R. y Fisher, H. (2005). Some thoughts on the neurobiology of stalking. *Journal of Forensic Science*, 50(6), 1472-1480. [https://drreidmeloy.com/wp-content/uploads/2015/12/2005\\_SomeThoughtsont.pdf](https://drreidmeloy.com/wp-content/uploads/2015/12/2005_SomeThoughtsont.pdf)
- Meloy, J. R. y Gothard, S. (1995). Demographic and clinical comparison of obsessional followers and offenders with mental disorders. *The American Journal of Psychiatry*, 152(2), 258-263. <https://doi.org/10.1176/ajp.152.2.258>
- Meloy, J. R., Davis, B. y Lovette, J. (2001). Risk factors for violence among stalkers. *Journal of Threat Assessment*, 1(1), 3-16. [https://doi.org/10.1300/J177v01n01\\_02](https://doi.org/10.1300/J177v01n01_02)
- Melton, H. C. (2000). Stalking: A review of the literature and direction for the future. *Criminal Justice Review*, 25(2), 246-262. <https://doi.org/10.1177/073401680002500206>

- Melton, H. C. (2004). Stalking in the context of domestic violence. *Women & Criminal Justice*, 15(3-4), 33-58. [https://doi.org/10.1300/J012v15n03\\_02](https://doi.org/10.1300/J012v15n03_02)
- Melton, H. C. (2007a). Closing in: Stalking in the context of intimate partner abuse. *Sociology Compass*, 1(2), 520-535. <https://doi.org/10.1111/j.1751-9020.2007.00046.x>
- Melton, H. C. (2007b). Predicting the occurrence of stalking in relationships characterized by domestic violence. *Journal of Interpersonal Violence*, 22(1), 3-25. <https://doi.org/10.1177/0886260506294994>
- Melton, H. C. (2007c). Stalking in the context of intimate partner abuse: in the victims' words. *Feminist Criminology*, 2(4), 347-363. <https://doi.org/10.1177/1557085107306517>
- Melton, H. C. (2012). Stalking, intimate partner abuse, and the police. *The Open Criminology Journal* 5(1), 1-7. <https://doi.org/10.2174/1874917801205010001>
- Mennicke, A., Anderson, D., Oehme, K. y Kennedy, S. (2014). Law enforcement officers' perception of rape and rape victims: A multimethod study. *Violence and Victims*, 29(5), 814-827. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.VV-D-13-00017>
- Messing, J. T. y Campbell, J. (2016). Informing collaborative interventions: Intimate partner violence risk assessment for front line police officers. *Policing: A Journal of Policy and Practice*, 10(4), 328-340. <https://doi.org/10.1093/police/paw013>
- Messing, J. T. y Thaller, J. (2013). The average predictive validity of intimate partner violence risk assessment instruments. *Journal of Interpersonal Violence*, 28(7), 1537-1558. <https://doi.org/10.1177/0886260512468250>
- Messing, J. T., Thaller, J. y Bagwell, M. (2014). Factors related to sexual abuse and forced sex in a sample of women experiencing police-involved intimate partner violence. *Health & Social Work*, 39(3), 181-191. <https://doi.org/10.1093/hsw/hlu026>
- Messing, J., Bagwell-Gray, M., Brown, M. L., Kappas, A. y Durfee, A. (2020). Intersections of stalking and technology-based abuse: Emerging definitions, conceptualization, and measurement. *Journal of Family Violence*, 35(7), 693-704. <https://doi.org/10.1007/s-10896-019-00114-7>
- Messman-Moore, T. L., Coates, A. A., Gaffey, K. J. y Johnson, C. F. (2008). Sexuality, substance use, and susceptibility to victimization: Risk for rape and sexual coercion in a prospective study of college women. *Journal of Interpersonal Violence*, 23(12), 1730-1746. <https://doi.org/10.1177/0886260508314336>
- Meyers, J. (1998). Cultural factors in erotomania and obsessional following. En J. R. Meloy (Ed.), *The psychology of stalking* (pp. 213-224). Academic Press.



- Mikulincer, M. y Shaver, P. R. (2007). Boosting attachment security to promote mental health, prosocial values, and inter-group tolerance. *Psychological Inquiry*, 18(3), 139-156. <https://doi.org/10.1080/10478400701512646>
- Mikulincer, M. y Shaver, P. R. (2019). Attachment orientations and emotion regulation. *Current Opinion in Psychology*, 25, 6-10. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2018.02.006>
- Mikulincer, M., Shaver, P. R. y Pereg, D. (2003). Attachment theory and affect regulation: The dynamics, development, and cognitive consequences of attachment-related strategies. *Motivation and Emotion*, 27(2), 77-102. <https://doi.org/10.1023/A:10245-15519160>
- Miller, J. (2006). A specification of the types of intimate partner violence experienced by women in the general population. *Violence Against Women*, 12(12), 1105-1131. <https://doi.org/10.1177/1077801206293501>
- Miller, J. D., Gaughan, E. T. y Pryor, L. R. (2008). The Levenson Self-Report Psychopathy Scale: An examination of the personality traits and disorders associated with the LSRP factors. *Assessment*, 15(4), 450-463. <https://doi.org/10.1177/1073191108316888>
- Miller, L. (2012). Stalking: Patterns, motives, and intervention strategies. *Aggression and Violent Behavior*, 17(6), 495-506. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2012.07.001>
- Miller, N. (2001). Stalking investigation, law, public policy, and criminal prosecution. En J. Davis (Ed.), *Stalking crimes and victim protection: Prevention, intervention, threat assessment, and case management*, (pp. 387-426). Boca Raton.
- Miller, N. (2002). *Stalking laws and implementation process: A national review for policymakers and practitioners*. Institute for Law and Justice. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.322283>
- Millet, K. (1969). *Sexual politics*. Granada.
- Mindek, D. (2018). Individualización y transformación de la intimidad en el medio rural mexicano. Un estudio de caso enfocado en parejas conyugales. *Revista Cultural y Representaciones Sociales*, 12(24), 247-272. <https://doi.org/10.28965/2018-024-09>
- Ministerio de Interior. *Balance Estadístico de Criminalidad. 4º Trimestre 2022*. Secretaría de Estado de Seguridad, Dirección General de Coordinación y Estudios. <https://www.interior.gob.es/opencms/export/sites/default/.galleries/galeria-de-prensa/documentos-y-multimedia/balances-e-informes/2022/Balance-de-Criminalidad-Cuarto-Trimestre-2022.pdf>
- Mitchell, J. E. y Raghavan, C. (2021). The impact of coercive control on use of specific sexual coercion tactics. *Violence Against Women*, 27(2), 187-206. <https://doi.org/10.1177/1077-801219884127>
- Mohammadkhani, P., Forouzan, A. S., Khooshabi, K. S., Assari, S. y Lankarani, M. M. (2009). Are the predictors of sexual violence the same as those of nonsexual violence? A gender

- analysis. *The Journal of Sexual Medicine*, 6(8), 2215-2223. <https://doi.org/10.1111/j.1-743-6109.2009.01338.x>
- Mohandie, K., Meloy, J. R., McGowan, M. G. y Williams, J. (2006). The RECON typology of stalking: Reliability and validity based upon a large sample of North American stalkers. *Journal of Forensic Sciences*, 51(1), 147-155. <https://doi.org/10.1111/j.1556-4029.2005.00030.x>
- Mohler-Kuo, M., Dowdall, G. W., Koss, M. P. y Wechsler, H. (2004). Correlates of rape while intoxicated in a national sample of college women. *Journal of Studies on Alcohol*, 65(1), 37-45. <https://doi.org/10.15288/jsa.2004.65.37>
- Monckton-Smith, J., Szymanska, K. y Haile, S. (2017). *Exploring the relationship between stalking and homicide*. Suzy Lamplugh Trust. <https://eprints.glos.ac.uk/4553/1-/NSAW%20Report%2004.17%20-%20finalsmall.pdf>
- Monson, C. M., Langhinrichsen-Rohling, J. y Binderup, T. (2000). Does “no” really mean “no” after you say “yes”? Attributions about date and marital rape. *Journal of Interpersonal Violence*, 15(11), 1156-1174. <https://doi.org/10.1177/088626000015011003>
- Montaño, J. (2002). *Redes neuronales artificiales aplicadas al análisis de datos* (Tesis doctoral, Universitat Illes Balears). <https://www.tdx.cat/handle/10803/9441>
- Moore, A., Sargent, K. M., Ferranti, D. y Gonzalez-Guarda, R. M. (2015). Adolescent dating violence: Supports and barriers in accessing services. *Journal of Community Health Nursing*, 32(1), 39-52. <https://doi.org/10.1080/07370016.2015.991668>
- Morgan, E., Johnson, I. y Sigler, R. (2006). Gender differences in perceptions for women’s participation in unwanted sexual intercourse. *Journal of Criminal Justice*, 34(5), 515-522. <https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2006.09.006>
- Morgan, R. E. y Truman, J. L. (2019). *Stalking victimization, 2019*. U.S. Department of Justice: Office of Justice Programs. <https://bjs.ojp.gov/content/pub/pdf/sv19.pdf>
- Moyano, N., Monge, F. S. y Sierra, J. C. (2017). Predictors of sexual aggression in adolescents: Gender dominance vs. rape supportive attitudes. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 9(1), 25-31. <https://doi.org/10.1016/j.ejpal.2016.06.001>
- Muehlenhard, C. L. y Falcon, P. L. (1990). Men’s heterosocial skill and attitudes toward women as predictors of verbal sexual coercion and forceful rape. *Sex Roles*, 23(5-6), 241-259. <https://doi.org/10.1007/BF00290046>
- Muehlenhard, C. L., Highby, B. J., Lee, R. S., Bryan, T. S. y Dodrill, W. A. (1998). The sexual revictimization of women and men sexually abused as children: A review of the literature. *Annual Review of Sex Research*, 9(1), 177-223. <https://www.proquest.com/docview/225230196?pq-origsite=gscholar&fromopenview=true>

- Muehlenhard, C. L., Humphreys, T. P., Jozkowski, K. N. y Peterson, Z. D. (2016). The complexities of sexual consent among college students: A conceptual and empirical review. *The Journal of Sex Research*, 53(4-5), 457-487. <https://doi.org/10.1080/0022-4499.2016.1146651>
- Muehlenhard, L.C. y Peterson, Z. D. (2005). Conceptualizing Sexual Violence: Socially Acceptable Coercion and Other Controversies. En A. G. Miller (Ed.), *The Social Psychology of Good and Evil* (pp. 240-268). Guildford Press.
- Mullen, P. E. y Pathé, M. (1994). Stalking and the pathologies of love. *Australian & New Zealand Journal of Psychiatry*, 28(3), 469-477. <https://doi.org/10.3109/00048679409075876>
- Mullen, P. E., Mackenzie, R., Ogloff, J. R., Pathé, M., McEwan, T. y Purcell, R. (2006). Assessing and managing the risks in the stalking situation. *Journal of the American Academy of Psychiatry and the Law Online*, 34(4), 439-450. <https://citeseerx.ist.psu.edu/document?repid=rep1&type=pdf&doi=5c71605fa0b2cbb0a0fbc38ec6c7c9c96208b944>
- Mullen, P. E., Pathé, M. y Purcell, R. (2009). *Stalkers and their victims* (2<sup>a</sup> Ed). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511544088>
- Mullins, E. R. y Karantzas, G. C. (2019). The association between abuse and the perpetration of subtle sexual coercion: The role of approach and avoidance motivations. *Journal of Social and Personal Relationships*, 36(5), 1509-1526. <https://doi.org/10.1177/0265407519827643>
- Mumm, S. S. y Cupach, W. R. (2010). Turning points in the progression of obsessive relational intrusion and stalking. *Violence and Victims*, 25(6), 707-727. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.25.6.707>
- Muñoz, L. C., Khan, R. y Cordwell, L. (2011). Sexually coercive tactics used by university students: A clear role for primary psychopathy. *Journal of Personality Disorders*, 25(1), 28-40. <https://doi.org/10.1521/pedi.2011.25.1.28>
- Mustaine, E. E. y Tewksbury, R. (1999). A routine activity theory explanation for women's stalking victimizations. *Violence Against Women*, 5(1), 43-62. <https://doi.org/10.1177/10778019922181149>
- Myhill, A. y Hohl, K. (2019). The “golden thread”: Coercive control and risk assessment for domestic violence. *Journal of Interpersonal Violence*, 34(21-22), 4477-4497. <https://doi.org/10.1177/0886260516675464>
- Nadkarni, R. y Grubin, D. (2000). Stalking: why do people do it?: The behaviour is newsworthy but complex. *British Medical Journal*, 320(7248), 1486-1487. <https://doi.org/10.1136/bmj.320.7248.1486>
- Najman, J. M., Dunne, M. P., Purdie, D. M., Boyle, F. M. y Coxeter, P. D. (2005). Sexual abuse in childhood and sexual dysfunction in adulthood: An Australian population-based study.

*Archives of Sexual Behavior*, 34(5), 517-526. <https://doi.org/10.1007/s10508-005-6277-6>

- Narayan, A. K., Lopez, D. B., Miles, R. C., Dontchos, B., Flores, E. J., Glover IV, M. y Lehman, C. D. (2019). Implementation of an intimate partner violence screening assessment and referral system in an academic women's imaging department. *Journal of the American College of Radiology*, 16(4), 631-634. <https://doi.org/10.1016/j.jacr.2018.12.026>
- Nevala, S. (2017). Coercive control and its impact on intimate partner violence through the lens of an EU-wide survey on violence against women. *Journal of Interpersonal Violence*, 32(12), 1792-1820. <https://doi.org/10.1177/0886260517698950>
- Nguyen, L. K., Spitzberg, B. H. y Lee, C. M. (2012). Coping with obsessive relational intrusion and stalking: The role of social support and coping strategies. *Violence and Victims*, 27(3), 414-433. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.27.3.414>
- Nicastro, A. M., Cousins, A. V. y Spitzberg, B. H. (2000). The tactical face of stalking. *Journal of Criminal Justice*, 28(1), 69-82. [https://doi.org/10.1016/S0047-2352\(99\)00038-0](https://doi.org/10.1016/S0047-2352(99)00038-0)
- Nicholls, T. L., Pritchard, M. M., Reeves, K. A. y Hilterman, E. (2013). Risk assessment in intimate partner violence: A systematic review of contemporary approaches. *Partner Abuse*, 4(1), 76-168. <https://doi.org/10.1891/1946-6560.4.1.76>
- Nikupeteri, A. y Laitinen, M. (2015). Children's everyday lives shadowed by stalking: Postseparation stalking narratives of Finnish children and women. *Violence and Victims*, 30(5), 830-845. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.VV-D-14-00048>
- Nobles, M. R., Fox, K. A., Piquero, N. y Piquero, A. R. (2009). Career dimensions of stalking victimization and perpetration. *Justice Quarterly*, 26(3), 476-503. <https://doi.org/10.1080/07418820802427833>
- Noffsinger, S. (2015). What stalking victims need to restore their mental and somatic health. *Current Psychiatry*, 14(6), 43-47. [https://cdn.mdedge.com/files/s3fs-public/issues/articles/043\\_0615CP\\_Noffsinger\\_FINAL.pdf](https://cdn.mdedge.com/files/s3fs-public/issues/articles/043_0615CP_Noffsinger_FINAL.pdf)
- Norris, A. L., Carey, K. B., Shepardson, R. L. y Carey, M. P. (2021). Sexual revictimization in college women: Mediation analyses testing hypothesized mechanisms for sexual coercion and sexual assault. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(13-14), 6440-6465. <https://doi.org/10.1177/0886260518817778>
- Norris, S. M., Huss, M. T. y Palarea, R. E. (2011). A pattern of violence: Analyzing the relationship between intimate partner violence and stalking. *Violence and Victims*, 26(1), 103-115. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.26.1.103>
- Norwood, A. y Murphy, C. (2012). What forms of abuse correlate with PTSD symptoms in partners of men being treated for intimate partner violence?. *Psychological Trauma: Theory, Research, Practice, and Policy*, 4(6), 596. <https://doi.org/10.1037/a0025232>

- Nurius, P. S. y Norris, J. (1996). A cognitive ecological model of women's response to male sexual coercion in dating. *Journal of Psychology & Human Sexuality*, 8(1-2), 117-139. [https://doi.org/10.1300/J056v08n01\\_09](https://doi.org/10.1300/J056v08n01_09)
- O'byrne, R., Rapley, M. y Hansen, S. (2006). 'You couldn't say "no", could you?': Young men's understandings of sexual refusal. *Feminism & Psychology*, 16(2), 133-154. <https://doi.org/10.1177/0959-353506062970>
- O'Leary, K. D. y Williams, M. C. (2006). Agreement about acts of aggression in marriage. *Journal of Family Psychology*, 20(4), 656-662. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.20.4.656>
- O'Neal, E. N., Tellis, K. y Spohn, C. (2015). Prosecuting intimate partner sexual assault: Legal and extra-legal factors that influence charging decisions. *Violence Against Women*, 21(10), 1237-1258. <https://doi.org/10.1177/1077801215591630>
- O'Sullivan, L. F. (2005). Sexual coercion in dating relationships: Conceptual and methodological issues. *Sexual and Relationship Therapy*, 20(1), 3-11. <https://doi.org/10.1080/1468199-0500037246>
- O'Sullivan, L. F. y Allgeier, E. R. (1998). Feigning sexual desire: Consenting to unwanted sexual activity in heterosexual dating relationships. *Journal of Sex Research*, 35(3), 234-243. <https://doi.org/10.1080/00224499809551938>
- O'Sullivan, L. F., Byers, E. S. y Finkelman, L. (1998). A comparison of male and female college students' experiences of sexual coercion. *Psychology of Women Quarterly*, 22(2), 177-195. <https://doi.org/10.1111/j.1471-6402.1998.tb00149.x>
- Orchowski, L. M., Untied, A. S. y Gidycz, C. A. (2013). Social reactions to disclosure of sexual victimization and adjustment among survivors of sexual assault. *Journal of Interpersonal Violence*, 28(10), 2005-2023. <https://doi.org/10.1177/0886260512471085>
- Organización Mundial de la Salud (2013). *Global and regional estimates of violence against women: Prevalence and health effects of intimate partner violence and non-partner sexual violence*. Organización Mundial de la Salud. <https://www.who.int/publications/i/item/9789241564625>
- Organización Mundial de la Salud (2021). *Violence Against Women Prevalence Estimates, 2018*. Organización Mundial de la Salud. <https://www.who.int/publications/i/item/978924-0022256>
- Ornstein, P. y Rickne, J. (2013). When does intimate partner violence continue after separation?. *Violence Against Women*, 19(5), 617-633. <https://doi.org/10.1177/1077801-213490560>
- Osman, S. L. (2003). Predicting men's rape perceptions based on the belief that "no" really means "yes". *Journal of Applied Social Psychology*, 33(4), 683-692. <https://doi.org/10.1111/j.-1559-1816.2003.tb01919.x>

- Ostermeyer, B., Friedman, S. H., Sorrentino, R. y Booth, B. D. (2016). Stalking and violence. *Psychiatric Clinics*, 39(4), 663-673. <https://doi.org/10.1016/j.psc.2016.07.010>
- Oswald, D. L. y Russell, B. L. (2006). Perceptions of sexual coercion in heterosexual dating relationships: The role of aggressor gender and tactics. *Journal of Sex Research*, 43(1), 87-95. <https://doi.org/10.1080/00224490609552302>
- Overstreet, N. M. y Quinn, D. M. (2013). The intimate partner violence stigmatization model and barriers to help seeking. *Basic and Applied Social Psychology*, 35(1), 109-122. <https://doi.org/10.1080/01973533.2012.746599>
- Oviedo, H. C. y Arias, A. C. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34(4), 572-580. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0034-74502005000400009](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-74502005000400009)
- Owens, J. G. (2016). Why definitions matter: Stalking victimization in the United States. *Journal of Interpersonal Violence*, 31(12), 2196-2226. <https://doi.org/10.1177/08862605155-7357>
- Palmer, R. S., McMahon, T. J., Rounsaville, B. J. y Ball, S. A. (2010). Coercive sexual experiences, protective behavioral strategies, alcohol expectancies and consumption among male and female college students. *Journal of Interpersonal Violence*, 25(9), 1563-1578. <https://doi.org/10.1177/0886260509354581>
- Papoutsis, M. T. (2021). *Amongst the Shadows of Stalking and Sexual Violence: The Role of the Dark Tetrad* (Tesis doctoral, University of Roehampton). [https://www.researchgate.net/profile/Maria-Tachmetzidi-Papoutsis/publication/355127733\\_Amongst\\_the\\_Shadows\\_of\\_Stalking\\_and\\_Sexual\\_Violence\\_The\\_Role\\_of\\_the\\_Dark\\_Tetrad/links/615f16ab50be5507289a7849/Amongst-the-Shadows-of-Stalking-and-Sexual-Violence-The-Role-of-the-Dark-Tetrad.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Maria-Tachmetzidi-Papoutsis/publication/355127733_Amongst_the_Shadows_of_Stalking_and_Sexual_Violence_The_Role_of_the_Dark_Tetrad/links/615f16ab50be5507289a7849/Amongst-the-Shadows-of-Stalking-and-Sexual-Violence-The-Role-of-the-Dark-Tetrad.pdf)
- Papp, L. J., Liss, M., Erchull, M. J., Godfrey, H. y Waaland-Kreutzer, L. (2017). The dark side of heterosexual romance: Endorsement of romantic beliefs relates to intimate partner violence. *Sex roles*, 76(1-2), 99-109. <https://doi.org/10.1007/s11199-016-0668-0>
- Parks, K. A. y Fals-Stewart, W. (2004). The temporal relationship between college women's alcohol consumption and victimization experiences. *Alcoholism: Clinical and Experimental Research*, 28(4), 625-629. <https://doi.org/10.1097/01.ALC.000012210-5.56109.70>
- Parks, K. A., Hsieh, Y. P., Bradizza, C. M. y Romosz, A. M. (2008). Factors influencing the temporal relationship between alcohol consumption and experiences with aggression among college women. *Psychology of Addictive Behaviors*, 22(2), 210-218. <https://doi.org/10.1037/0893-164X.22.2.210>
- Parks, K. A., Levonyan-Radloff, K., Dearing, R. L., Hequembourg, A. y Testa, M. (2016). Development and validation of a video measure for assessing women's risk perception

- for alcohol-related sexual assault. *Psychology of Violence*, 6(4), 573-585. <https://doi.org/10.1037/a0039846>
- Patafio, B., Miller, P., Walker, A., Coomber, K., Curtis, A., Karantzas, G., Mayshak, R., Taylor, N. y Hyder, S. (2022). Coercive controlling behaviors and reporting physical intimate partner violence in Australian women: An exploration. *Violence Against Women*, 28(2), 375-394. <https://doi.org/10.1177/1077801220985932>
- Pathé, M. y Mullen, P. E. (1997). The impact of stalkers on their victims. *The British Journal of Psychiatry*, 170(1), 12-17. <https://doi.org/10.1192/bjp.170.1.12>
- Patton, C. L., Nobles, M. R. y Fox, K. A. (2010). Look who's stalking: Obsessive pursuit and attachment theory. *Journal of Criminal Justice*, 38(3), 282-290. <https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2010.02.013>
- Pence, E. y Dasgupta, S. D. (2006). *Re-examining "battering": Are all acts of violence against intimate partners the same*. Office on Violence Against Women, U.S. Department of Justice. [https://amjudges.org/conferences/2011Annual/SpeakerMaterials/15%20-%20Larance\\_Reexamining\\_Battering.pdf](https://amjudges.org/conferences/2011Annual/SpeakerMaterials/15%20-%20Larance_Reexamining_Battering.pdf)
- Peters, J. (2008). Measuring myths about domestic violence: Development and initial validation of the domestic violence myth acceptance scale. *Journal of Aggression, Maltreatment & Trauma*, 16(1), 1-21. <https://doi.org/10.1080/10926770801917780>
- Peterson, C., Liu, Y., Kresnow, M. J., Florence, C., Merrick, M. T., DeGue, S. y Lokey, C. N. (2018). Short-term lost productivity per victim: intimate partner violence, sexual violence, or stalking. *American Journal of Preventive Medicine*, 55(1), 106-110. <https://doi.org/10.1016/j.amepre.2018.03.007>
- Peterson, Z. D. y Muehlenhard, C. L. (2004). Was it rape? The function of women's rape myth acceptance and definitions of sex in labeling their own experiences. *Sex Roles*, 51(3-4), 129-144. <https://doi.org/10.1023/B:SERS.0000037758.95376.00>
- Peterson, Z. D. y Muehlenhard, C. L. (2007). Conceptualizing the "wantedness" of women's consensual and nonconsensual sexual experiences: Implications for how women label their experiences with rape. *Journal of Sex Research*, 44(1), 72-88. <https://doi.org/10.1080/00224490709336794>
- Peterson, Z. D. y Muehlenhard, C. L. (2011). A match-and-motivation model of how women label their nonconsensual sexual experiences. *Psychology of Women Quarterly*, 35(4), 558-570. <https://doi.org/10.1177/0361684311410210>
- Phillips, L., Quirk, R., Rosenfeld, B. y O'Connor, M. (2004). Is it stalking? Perceptions of stalking among college undergraduates. *Criminal Justice and Behavior*, 31(1), 73-96. <https://doi.org/10.1177/0093854803259251>
- Pico-Alfonso, M. A., Garcia-Linares, M. I., Celda-Navarro, N., Blasco-Ros, C., Echeburúa, E. y Martinez, M. (2006). The impact of physical, psychological, and sexual intimate male

- partner violence on women's mental health: depressive symptoms, posttraumatic stress disorder, state anxiety, and suicide. *Journal of Women's Health*, 15(5), 599-611. <http://doi.org/10.1089/jwh.2006.15.599>
- Pina, A., Gannon, T. A. y Saunders, B. (2009). An overview of the literature on sexual harassment: Perpetrator, theory, and treatment issues. *Aggression and Violent Behavior*, 14(2), 126-138. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2009.01.002>
- Piquero, A. R., Brame, R., Fagan, J. y Moffitt, T. E. (2006). Assessing the offending activity of criminal domestic violence suspects: Offense specialization, escalation, and de-escalation evidence from the Spouse Assault Replication Program. *Public Health Reports*, 121(4), 409-418. <https://doi.org/10.1177/003335490612100409>
- Plichta, S. B. y Falik, M. (2001). Prevalence of violence and its implications for women's health. *Women's Health Issues*, 11(3), 244-258. [https://doi.org/10.1016/S1049-3867\(01\)00085-8](https://doi.org/10.1016/S1049-3867(01)00085-8)
- Poitras, M. y Lavoie, F. (1995). A study of the prevalence of sexual coercion in adolescent heterosexual dating relationships in a Quebec sample. *Violence and Victims*, 10(4), 299-313. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.10.4.299>
- Polaschek, D. y Ward, T. (2002). The implicit theories of potential rapists: What our questionnaires tell us. *Aggression and Violent Behavior*, 7(4), 385-406. [http://dx.doi.org/10.1016/S1359-1789\(01\)00063-5](http://dx.doi.org/10.1016/S1359-1789(01)00063-5)
- Pritchard, A. J., Reckdenwald, A. y Nordham, C. (2017). Nonfatal strangulation as part of domestic violence: A review of research. *Trauma, Violence, & Abuse*, 18(4), 407-424. <https://doi.org/10.1177/1524838015622439>
- Pugh, B. y Becker, P. (2018). Exploring definitions and prevalence of verbal sexual coercion and its relationship to consent to unwanted sex: Implications for affirmative consent standards on college campuses. *Behavioral Sciences*, 8(8), 1-28. <https://doi.org/10.3390/bs8-080069>
- Purcell, R., Pathé, M. y Mullen, P. E. (2002). The prevalence and nature of stalking in the Australian community. *The Australian and New Zealand Journal of Psychiatry*, 36(1), 114-120. <https://doi.org/10.1046/j.1440-1614.2002.00985.x>
- Purcell, R., Pathé, M. y Mullen, P. E. (2004). When do repeated intrusions become stalking?. *Journal of Forensic Psychiatry & Psychology* 15(4), 571-583. <https://doi.org/10.1080/14789940412331313368>
- Purcell, R., Pathé, M. y Mullen, P. E. (2005). Association between stalking victimisation and psychiatric morbidity in a random community sample. *The British Journal of Psychiatry*, 187(5), 416-420. <https://doi.org/10.1177/0963823905282567>
- Quinsey, V. L., Harris, G. T., Rice, M. E. y Cormier, C. A. (1998). *Violent offenders: Appraising and managing risk*. American Psychological Association.



- Raghavan, C., Cohen, S. y Tamborra, T. (2015). Development and preliminary validation of the multidimensional sexual coercion questionnaire (MSCQ). *Journal of Sexual Aggression*, 21(3), 271-289. <https://doi.org/10.1080/13552600.2014.917341>
- Rai, A., Villarreal-Otálora, T., Blackburn, J. y Choi, Y. J. (2020). Correlates of intimate partner stalking precipitated homicides in the United States. *Journal of Family Violence*, 35(7), 705-716. <https://doi.org/10.1007/s10896-020-00137-5>
- Ravensberg, V. (2001). *A preliminary study of obsessive relational intrusion in adolescence* (Tesis doctoral, Pacific University). <https://core.ac.uk/download/pdf/48848312.pdf>
- Ravensberg, V. y Miller, C. (2003). Stalking among young adults: A review of the preliminary research. *Aggression and Violent Behavior*, 8(4), 455-469. [https://doi.org/10.1016/S13-59-1789\(02\)00075-7](https://doi.org/10.1016/S13-59-1789(02)00075-7)
- Reilly, M. E. y Hines, D. A. (2020). Distress tolerance as a mediator of the association between Borderline Personality Symptoms and Obsessive Relational Intrusion: An exploratory analysis. *Journal of Interpersonal Violence*, 35(19-20), 3833-3848. <https://doi.org/10.1177/0886260517712274>
- Rennison, C. M., DeKeseredy, W. S. y Dragiewicz, M. (2012). Urban, suburban, and rural variations in separation/divorce rape/sexual assault: Results from the National Crime Victimization Survey. *Feminist Criminology*, 7(4), 282-297. <https://doi.org/10.1177/1557085111435660>
- Restrepo, L. F. y González, J. (2007). From Pearson to Spearman. *Revista Colombiana de Ciencias Pecuarias*, 20(2), 183-192. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0120-06902007000200010](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-06902007000200010)
- Reyns, B. W. y Englebrecht, C. M. (2010). The stalking victim's decision to contact the police: A test of Gottfredson and Gottfredson's theory of criminal justice decision making. *Journal of Criminal Justice*, 38(5), 998-1005. <https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2010.07.001>
- Reyns, B. W. y Englebrecht, C. M. (2014). Informal and formal help-seeking decisions of stalking victims in the United States. *Criminal Justice and Behavior*, 41(10), 1178-1194. <https://doi.org/10.1177/0093854814541441>
- Rice, M. E., Chaplin, T. C., Harris, G. T. y Coutts, J. (1994). Empathy for the victim and sexual arousal among rapists and nonrapists. *Journal of Interpersonal Violence*, 9(4), 435-449. <https://doi.org/10.1177/088626094009004001>
- Richards, L. (2009). *Domestic abuse, stalking and harassment and honour based violence (DASH, 2009) risk identification and assessment and management model*. Association of Police Officers (ACPO). <https://reducingtherisk.org.uk/wp-content/uploads/2022/08/-DASH-2009.pdf>

- Richardson, E. W., Simons, L. G. y Futris, T. G. (2017). Linking family-of-origin experiences and perpetration of sexual coercion: College males' sense of entitlement. *Journal of Child and Family Studies*, 26(3), 781-791. <https://doi.org/10.1007/s10826-016-0592-5>
- Roberts, A. R. y Dziegielewski, S. F. (1996). Assessment typology and intervention with the survivors of stalking. *Aggression and Violent Behavior*, 1(4), 359-368. [https://doi.org/10.1016/S1359-1789\(96\)00011-0](https://doi.org/10.1016/S1359-1789(96)00011-0)
- Roberts, K. A. (2005). Associated characteristics of stalking following the termination of romantic relationships. *Applied Psychology in Criminal Justice*, 1(1), 15-35. [https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/36987416/1\\_1\\_stalker-libre.pdf?1426473296=&-response-content-disposition=inline%3B+filename%3DASSOCIATED\\_CHARACTERISTICS\\_OF\\_STALKING\\_F.pdf&Expires=1687876449&Signature=GkQvN~RIK04cmDOGZbitPVE0zQUIBMX7PfsBHL19JG4ub9XiewYwywv7Byv4BypS82HhvnXYSI5kW5nF2xH1VuA7-VtevwIpJGOiayNw~tmkPYKW0aZgmwsIhGVnOAO4VpP2F45-7OqXQzajj3HiZhQAyerfBVi-8BYqFBWnv~EFizh1dQRfq~76j5Q112~Cx7S8WLj0w-GEp300i7h303tBpXHKRZZYQ4tPniwLvDKsDTiXpmsZntlqy6d01TOeGuBy2~4ctyh85cDhvt84T8DvgNqKY60vKsAfp00c0009iJJe3ENkawCPM0z-bBFsb0-BXdf8Zhp-2t~MGfDTF4Ww\\_&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBv4ZA](https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/36987416/1_1_stalker-libre.pdf?1426473296=&-response-content-disposition=inline%3B+filename%3DASSOCIATED_CHARACTERISTICS_OF_STALKING_F.pdf&Expires=1687876449&Signature=GkQvN~RIK04cmDOGZbitPVE0zQUIBMX7PfsBHL19JG4ub9XiewYwywv7Byv4BypS82HhvnXYSI5kW5nF2xH1VuA7-VtevwIpJGOiayNw~tmkPYKW0aZgmwsIhGVnOAO4VpP2F45-7OqXQzajj3HiZhQAyerfBVi-8BYqFBWnv~EFizh1dQRfq~76j5Q112~Cx7S8WLj0w-GEp300i7h303tBpXHKRZZYQ4tPniwLvDKsDTiXpmsZntlqy6d01TOeGuBy2~4ctyh85cDhvt84T8DvgNqKY60vKsAfp00c0009iJJe3ENkawCPM0z-bBFsb0-BXdf8Zhp-2t~MGfDTF4Ww_&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBv4ZA)
- Robinson, A. L., Pinchevsky, G. M. y Guthrie, J. A. (2016). Under the radar: Policing non-violent domestic abuse in the US and UK. *International Journal of Comparative and Applied Criminal Justice*, 40(3), 195-208. <https://doi.org/10.1080/01924036.2015.1114001>
- Rodríguez-Hernández, R., Riosvelasco, L. y Castillo Viveros, N. (2018). Violencia en el noviazgo, género y apoyo social en jóvenes universitarios. *Escritos de Psicología*, 11(1), 1-9. <http://dx.doi.org/10.5231/psy.writ.2018.2203>
- Rodríguez, E. R. y Iñesta, A. I. C. (2020). Amor romántico y violencia de género. *Trabajo Social Hoy*, (89), 65-81. <https://dx.doi.org/10.12960/TSH.2020.0005>
- Rosay, A. B., Backes, B. L. y Wang, A. (2020). Psychometric analyses of stalking measures from the National Intimate Partner and sexual violence survey. *Journal of Family Violence*, 35(7), 717-728. <https://doi.org/10.1007/s10896-019-00121-8>
- Rosenblatt, F. (1962). *Principles of Neurodynamics: Perceptrons and the Theory of Brain Mechanisms*. Spartan Books.
- Rosenfeld, B. (2004). Violence risk factors in stalking and obsessional harassment: A review and preliminary meta-analysis. *Criminal Justice and Behavior*, 31(1), 9-36. <https://doi.org/10.1177/0093854803259241>
- Rosenfeld, B. y Harmon, R. (2002). Factors associated with violence in stalking and obsessional harassment cases. *Criminal Justice and Behavior*, 29(6), 671-691. <https://doi.org/10.1177/009385402237998>

- Rosenfeld, B. y Lewis, C. (2005). Assessing violence risk in stalking cases: a regression tree approach. *Law and Human Behavior*, 29(3), 343-357. <https://doi.org/10.1007/s10979-005-3318-6>
- Ross, L. R., McKim, M. K. y DiTommaso, E. (2006). How do underlying "self" and "other" dimensions define adult attachment styles?. *Canadian Journal of Behavioural Science/Revue Canadienne des Sciences du Comportement*, 38(4), 294-310. <https://doi.org/10.1037/cjbs2006016>
- Rubinsky, V. (2020). Sexual compliance in understudied relationships. *Communication Studies*, 71(5), 879-895. <https://doi.org/10.1080/10510974.2020.1807374>
- Ruiz-Jarabo, C. y Blanco, P. (2005). *La violencia contra las mujeres. Prevención y detección*. Díaz de Santos.
- Russell, B. L. y Oswald, D. L. (2001). Strategies and dispositional correlates of sexual coercion perpetrated by women: An exploratory investigation. *Sex Roles*, 45(1-2), 103-115. <https://doi.org/10.1023/A:1013016502745>
- Russell, T. D., Doan, C. M. y King, A. R. (2017). Sexually violent women: The PID-5, everyday sadism, and adversarial sexual attitudes predict female sexual aggression and coercion against male victims. *Personality and Individual Differences*, 111, 242-249. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.02.019>
- Ryan, K. M. (2011). The relationship between rape myths and sexual scripts: The social construction of rape. *Sex Roles*, 65(11-12), 774-782. <https://doi.org/10.1007/s11199-011-0033-2>
- Sabina, C. y Ho, L. Y. (2014). Campus and college victim responses to sexual assault and dating violence: Disclosure, service utilization, and service provision. *Trauma, Violence, & Abuse*, 15(3), 201-226. <https://doi.org/10.1177/1524838014521322>
- Salande, J. D. (2018). *Object Relations and the Unwanted Pursuit of Intimacy: A Study of Early Memories* (Tesis doctoral, Fielding Graduate University).
- Saldívar, G. y Romero, M. P. (2009). Reconocimiento y uso de tácticas de coerción sexual en hombres y mujeres en el contexto de relaciones heterosexuales: Un estudio en estudiantes universitarios. *Salud Mental*, 32(6), 487-494. [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0185-33252009000600006&script=sci\\_arttext](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0185-33252009000600006&script=sci_arttext)
- Salwen, J. K. y O'Leary, K. D. (2013). Adjustment problems and maladaptive relational style: A mediational model of sexual coercion in intimate relationships. *Journal of Interpersonal Violence*, 28(10), 1969-1988. <https://doi.org/10.1177/0886260512471079>
- Salwen, J. K., Solano, I. A. y O'Leary, K. D. (2015). Sexual coercion and psychological aggression victimization: Unique constructs and predictors of depression. *Partner Abuse*, 6(4), 367-382. <https://doi.org/10.1891/1946-6560.6.4.367>

- Sánchez, C. H. (2023). Los mitos del amor romántico a la violencia de género, comprender para actuar. *Comunitania: Revista Internacional de Trabajo Social y Ciencias Sociales*, (25), 111-120. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8905407>
- Sanz, J., Navarro, R., Fausor, R., Altungy, P., Gesteira, C., Morán, N. y García-Vera, M. (2018). La escala de discapacidad social de Marlowe-Crowne como instrumento para la medida de la discapacidad social, la sinceridad y otros constructos relacionados en psicología legal y forense. *Piscopatología Clínica, Legal y Forense*, 18(1), 112-133. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7165689>
- Schachner, D. A. y Shaver, P. R. (2004). Attachment dimensions and sexual motives. *Personal Relationships*, 11(2), 179-195. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.2004.00077.x>
- Schatzel-Murphy, E. A., Harris, D. A., Knight, R. A. y Milburn, M. A. (2009). Sexual coercion in men and women: Similar behaviors, different predictors. *Archives of Sexual Behavior*, 38(6), 974-986. <https://doi.org/10.1007/s10508-009-9481-y>
- Schlesinger, L. B. (2002). Stalking, homicide, and catathymic process: A case study. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 46(1), 64-74. <https://doi.org/10.1177/0306624X02461005>
- Schnurr, M. P., Mahatmya, D. y Basche III, R. A. (2013). The role of dominance, cyber aggression perpetration, and gender on emerging adults' perpetration of intimate partner violence. *Psychology of Violence*, 3(1), 70-83. <https://doi.org/10.1037/a0030601>
- Schultz, A. S., Moore, J. y Spitzberg, B. H. (2014). Once upon a midnight stalker: A content analysis of stalking in films. *Western Journal of Communication*, 78(5), 612-635. <https://doi.org/10.1080/10570314.2013.809475>
- Schuster, I., Krahé, B., Ilabaca Baeza, P. y Muñoz-Reyes, J. A. (2016). Sexual aggression victimization and perpetration among male and female college students in Chile. *Frontiers in Psychology*, 7, 1-12. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.01354>
- Schwartz, M. D. y Pitts, V. L. (1995). Exploring a feminist routine activities approach to explaining sexual assault. *Justice Quarterly*, 12(1), 9-31. <https://doi.org/10.1080/074-18829500092551>
- Scott, A. J. y Sheridan, L. (2011). 'Reasonable' perceptions of stalking: The influence of conduct severity and the perpetrator-target relationship. *Psychology, Crime & Law*, 17(4), 331-343. <https://doi.org/10.1080/10683160903203961>
- Scott, A. J., Duff, S. C., Sheridan, L. y Rajakaruna, N. (2019). The influence of contextual information regarding the breakdown of relationships and perpetrator-target sex composition on perceptions of relational stalking. *Psychology, Crime & Law*, 25(4), 364-380. <https://doi.org/10.1080/1068316X.2018.1529231>
- Senkans, S., McEwan, T. E. y Ogloff, J. R. (2021). Assessing the link between intimate partner violence and postrelationship stalking: A gender-inclusive study. *Journal of*

- Interpersonal Violence*, 36(1-2), NP772-NP802. <https://doi.org/10.1177/08862605177-34859>
- Senn, C. Y., Desmarais, S., Verberg, N. y Wood, E. (2000). Predicting coercive sexual behavior across the lifespan in a random sample of Canadian men. *Journal of Social and Personal Relationships*, 17(1), 95-113. <https://doi.org/10.1177/0265407500171005>
- Senn, C. Y., Eliasziw, M., Barata, P. C., Thurston, W. E., Newby-Clark, I. R., Radtke, H. L. y Hobden, K. L. (2014). Sexual violence in the lives of first-year university women in Canada: No improvements in the 21st century. *BMC Women's Health*, 14(1), 1-8. <https://doi.org/10.1186/s12905-014-0135-4>
- Senn, C. Y., Eliasziw, M., Barata, P. C., Thurston, W. E., Newby-Clark, I. R., Radtke, H. L. y Hobden, K. L. (2015). Efficacy of a sexual assault resistance program for university women. *New England Journal of Medicine*, 372(24), 2326-2335. <https://doi.org/10.1056/NEJMs1411131>
- Seto, M. C., Kjellgren, C., Priebe, G., Mossige, S., Svedin, C. G. y Långström, N. (2010). Sexual coercion experience and sexually coercive behavior: A population study of Swedish and Norwegian male youth. *Child Maltreatment*, 15(3), 219-228. <https://doi.org/10.1177/1077559510367937>
- Shackelford, T. K. y Goetz, A. T. (2004). Men's sexual coercion in intimate relationships: Development and initial validation of the Sexual Coercion in Intimate Relationships Scale. *Violence and Victims*, 19(5), 541-556. <https://doi.org/10.1891/vivi.19.5.541.6368-1>
- Shaver, P. R. y Mikulincer, M. (2012). Adult attachment and sexuality. En P. Noller y G. C. Karantzas (Ed.), *The Wiley-Blackwell Handbook of Couples and Family Relationships*, (pp. 159-174). Blackwell Publishing Ltd. <https://doi.org/10.1002/9781444354119>
- Shea, D. E., McEwan, T. E., Strand, S. J. y Ogloff, J. R. (2018). The reliability and predictive validity of the Guidelines for Stalking Assessment and Management (SAM). *Psychological Assessment*, 30(11), 1409-1420. <https://doi.org/10.1037/pas-0000589>
- Sheridan, L. (2001). The course and nature of stalking: An in-depth victim survey. *Journal of Threat Assessment*, 1(3), 61-79. [https://doi.org/10.1300/J177v01n03\\_03](https://doi.org/10.1300/J177v01n03_03)
- Sheridan, L. P., Blaauw, E. y Davies, G. M. (2003). Stalking: Knowns and unknowns. *Trauma, Violence, & Abuse*, 4(2), 148-162. <https://doi.org/10.1177/1524838002250766>
- Sheridan, L. y Davies, G. M. (2001). Violence and the prior victim-stalker relationship. *Criminal Behaviour and Mental Health*, 11(2), 102-116. <https://doi.org/10.1002/cbm.375>
- Sheridan, L. y Davies, G. M. (2010). Stalking: The elusive crime. *Legal and Criminological Psychology*, 6(2), 133-147. <https://doi.org/10.1348/135532501168244>

- Sheridan, L. y Lyndon, A. E. (2012). The influence of prior relationship, gender, and fear on the consequences of stalking victimization. *Sex Roles*, 66(5-6), 340-350. <https://doi.org/10.1007/s11199-010-9889-9>
- Sheridan, L. y Roberts, K. (2011). Key questions to consider in stalking cases. *Behavioral Sciences & the Law*, 29(2), 255-270. <https://doi.org/10.1002/bsl.966>
- Sheridan, L. y Scott, A. J. (2010). Perceptions of harm: Verbal versus physical abuse in stalking scenarios. *Criminal Justice and Behavior*, 37(4), 400-416. <https://doi.org/10.1177/0-093854809359743>
- Sheridan, L., Scott, A. J. y Roberts, K. (2016). Young women's experiences of intrusive behavior in 12 countries. *Aggressive Behavior*, 42(1), 41-53. <https://doi.org/10.1002/ab.21604>
- Shorey, R. C., Cornelius, T. L. y Strauss, C. (2015). Stalking in college student dating relationships: A descriptive investigation. *Journal of Family Violence*, 30(7), 935-942. <https://doi.org/10.1007/s10896-015-9717-7>
- Shorey, R. C., Stuart, G. L. y Cornelius, T. L. (2011). Dating violence and substance use in college students: A review of the literature. *Aggression and Violent Behavior*, 16(6), 541-550. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2011.08.003>
- Shotland, R. L. (1992). A theory of the causes of courtship rape: Part 2. *Journal of Social Issues*, 48(1), 127-143. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1992.tb01161.x>
- Simmons, C. A. y Lehmann, P. (2007). Exploring the link between pet abuse and controlling behaviors in violent relationships. *Journal of Interpersonal Violence*, 22(9), 1211-1222. <https://doi.org/10.1177/0886260507303734>
- Simon, W. y Gagnon, J. (1984). Sexual scripts. *Society*, 22(1), 53-60. <https://doi.org/10.10-07/BF02701260>
- Simpson, J. A., Winterheld, H. A., Rholes, W. S. y Orina, M. M. (2007). Working models of attachment and reactions to different forms of caregiving from romantic partners. *Journal of Personality and Social Psychology*, 93(3), 466-477. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.93.3.466>
- Sinclair, H. C. (2012). Stalking myth-attributions: Examining the role of individual and contextual variables on attributions in unwanted pursuit scenarios. *Sex Roles*, 66(5-6), 378-391. <https://doi.org/10.1007/s11199-010-9853-8>
- Sinclair, H. C. y Frieze, I. H. (2000). Initial courtship behavior and stalking: How should we draw the line?. *Violence and Victims*, 15(1), 23-40. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.15.1.23>
- Sinclair, H. C. y Frieze, I. H. (2005). When courtship persistence becomes intrusive pursuit: Comparing rejecter and pursuer perspectives of unrequited attraction. *Sex Roles*, 52(11), 839-852. <https://doi.org/10.1007/s11199-005-4203-4>

- Sinclair, H. C., Ladny, R. T. y Lyndon, A. E. (2011). Adding insult to injury: Effects of interpersonal rejection types, rejection sensitivity, and self-regulation on obsessive relational intrusion. *Aggressive Behavior*, 37(6), 503-520. <https://doi.org/10.1002/ab.20412>
- Sipsma, E., Isabel, J. A. C., Cerrato, I. M. y Everaerd, W. (2000). Sexual aggression against women by men acquaintances: Attitudes and experiences among Spanish university students. *The Spanish Journal of Psychology*, 3(1), 14-27. <https://doi.org/10.1017/S1138-741600005503>
- Slashinski, M. J., Coker, A. L. y Davis, K. E. (2003). Physical aggression, forced sex, and stalking victimization by a dating partner: An analysis of the National Violence Against Women Survey. *Violence and Victims*, 18(6), 595-617. <https://doi.org/10.1891/vivi.2003.18-6.595>
- Slatcher, R. B. y Selcuk, E. (2017). A social psychological perspective on the links between close relationships and health. *Current Directions in Psychological Science*, 26(1), 16-21. <https://doi.org/10.1177/0963721416667444>
- Smallbone, S. W. y Dadds, M. R. (2001). Further evidence for a relationship between attachment insecurity and coercive sexual behavior in nonoffenders. *Journal of Interpersonal Violence*, 16(1), 22-35. <https://doi.org/10.1177/088626001016001002>
- Smith, E. J., Bailey, B. A. y Cascio, A. (2023). Sexual coercion, intimate partner violence, and homicide: a scoping literature review. *Trauma, Violence, & Abuse*, 15248380221150474. <https://doi.org/10.1177/15248380221150474>
- Smith, J. W. (2020). Intimate partner femicide: Using Foucauldian analysis to track an eight stage progression to homicide. *Violence Against Women*, 26(11), 1267-1285. <https://doi.org/10.1177/1077801219863876>
- Smith, P. H., White, J. W. y Holland, L. J. (2003). A longitudinal perspective on dating violence among adolescent and college-age women. *American Journal of Public Health*, 93(7), 1104-1109. <https://doi.org/10.2105/AJPH.93.7.1104>
- Smith, S. G., Chen, J., Basile, K. C., Gilbert, L. K., Merrick, M. T., Patel, N., Walling, M. y Jain, A. (2017). *The National Intimate Partner and Sexual Violence Survey (NISVS): 2010-2012 State Report*. National Center for Injury Prevention and Control, Centers for Disease Control and Prevention. <https://www.cdc.gov/violenceprevention/pdf/nisvs-staterreport-book.pdf>
- Smith, S. G., Zhang, X., Basile, K. C., Merrick, M. T., Wang, J., Kresnow, M. J. y Chen, J. (2018). *The national intimate partner and sexual violence survey: 2015 data brief—updated release*. National Center for Injury Prevention and Control, Centers for Disease Control and Prevention. <https://www.cdc.gov/violenceprevention/pdf/2015data-brief508.pdf>

- Sommer, J., Babcock, J. y Sharp, C. (2017). A dyadic analysis of partner violence and adult attachment. *Journal of Family Violence*, 32(2), 279-290. <https://doi.org/10.1007/s10896-016-9868-1>
- Sorenson, S. B., Joshi, M. y Sivitz, E. (2014). A systematic review of the epidemiology of nonfatal strangulation, a human rights and health concern. *American Journal of Public Health*, 104(11), e54-e61. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2014.302191>
- Soria-Verde, M. Á. (2005). La conducta de acoso en maltratadores y homicidas domésticos. *Psychosocial Intervention*, 14(2), 177-188. <https://journals.copmadrid.org/pi/archivos/99050.pdf>
- Spencer, C. M. y Stith, S. M. (2020). Risk factors for male perpetration and female victimization of intimate partner homicide: A meta-analysis. *Trauma, Violence, & Abuse*, 21(3), 527-540. <https://doi.org/10.1177/1524838018781101>
- Spitzberg, B. H. (1997). Intimate violence. En W. R. Cupach y D. J. Canary (Eds.), *Competence in interpersonal conflict* (pp. 174-201). McGraw-Hill.
- Spitzberg, B. H. (1998). Sexual coercion. En B. H. Spitzberg y W. R. Cupach (Eds.), *The dark side of close relationships* (pp. 179-232). Lawrence Erlbaum.
- Spitzberg, B. H. (2002). The tactical topography of stalking victimization and management. *Trauma, Violence and Abuse*, 3(4), 261-288. <https://doi.org/10.1177/1524838002237330>
- Spitzberg, B. H. (2015). Stalking/obsessive relational intrusion. En C.R. Berger, M.E. Roloff, S.R. Wilson, J.P. Dillard, J. Caughlin y D. Solomon (Eds.), *The International Encyclopedia of Interpersonal Communication* (pp. 1-9). <https://doi.org/10.1002/978-1118540190.wbeic089>
- Spitzberg, B. H. (2017). Acknowledgment of unwanted pursuit, threats, assault, and stalking in a college population. *Psychology of Violence*, 7(2), 265-275. <https://doi.org/10.1037/a0040205>
- Spitzberg, B. H. y Cupach, W. R. (2001). Paradoxes of Pursuit: Toward a Relational. En J. A . Davis (Ed.), *Stalking crimes and victim protection: Prevention, intervention, threat assessment, and case management*, (pp. 97-136). Boca Raton.
- Spitzberg, B. H. y Cupach, W. R. (2003). What mad pursuit?: Obsessive relational intrusion and stalking related phenomena. *Aggression and Violent Behavior*, 8(4), 345-375. [https://doi.org/10.1016/S1359-1789\(02\)00068-X](https://doi.org/10.1016/S1359-1789(02)00068-X)
- Spitzberg, B. H. y Cupach, W. R. (2007). The state of the art of stalking: Taking stock of the emerging literature. *Aggression and Violent Behavior*, 12(1), 64-86. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2006.05.001>



- Spitzberg, B. H. y Cupach, W. R. (2014). *The dark side of relationship pursuit: From attraction to obsession and stalking (2ª Ed.)*. Routledge.
- Spitzberg, B. H. y Rhea, J. (1999). Obsessive relational intrusion and sexual coercion victimization. *Journal of Interpersonal Violence*, 14(1), 3-20. <https://doi.org/10.1080/08934210109367733>
- Spitzberg, B. H., Cupach, W. R. y Ciceraro, L. D. (2010). Sex differences in stalking and obsessive relational intrusion: Two meta-analyses. *Partner Abuse*, 1(3), 259-285. <https://doi.org/10.1891/1946-6560.1.3.259>
- Spitzberg, B. H., Cupach, W. R., Hannawa, A. F. y Crowley, J. P. (2014). A preliminary test of a relational goal pursuit theory of obsessive relational intrusion and stalking. *Studies in Communication Sciences*, 14(1), 29-36. <https://doi.org/10.1016/j.scoms.2014.03.007>
- Spitzberg, B. H., Marshall, L. y Cupach, W. R. (2001). Obsessive relational intrusion, coping, and sexual coercion victimization. *Communication Reports*, 14(1), 19-30. <https://doi.org/10.1080/08934210109367733>
- Spitzberg, B. H., Nicastro, A. M. y Cousins, A. V. (1998). Exploring the interactional phenomenon of stalking and obsessive relational intrusion. *Communication Reports*, 11(1), 33-47. <https://doi.org/10.1080/08934219809367683>
- Sprecher, S. y Cate, R. M. (2004). Sexual satisfaction and sexual expression as predictors of relationship satisfaction and stability. En J. H. Harvey, A. Wentzel, y S. Sprecher (Eds.), *The handbook of sexuality in close relationships* (pp. 235–256). Erlbaum.
- Stansfield, R. y Williams, K. R. (2021). Coercive control between intimate partners: An application to nonfatal strangulation. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(9-10), NP5105-NP5124. <https://doi.org/10.1177/0886260518795175>
- Stark, E. (2007). *Coercive control: How men entrap women in personal life (1ªEd)*. Oxford University Press.
- Stark, E. (2009) *Coercive control: The entrapment of women in personal life (2ª Ed)*. Oxford University Press.
- Stark, E. (2012). Looking beyond domestic violence: Policing coercive control. *Journal of Police Crisis Negotiations*, 12(2), 199-217. <https://doi.org/10.1080/15332586.2012.725016>
- Stark, E. y Hester, M. (2019). Coercive control: Update and review. *Violence against Women*, 25(1), 81-104. <https://doi.org/10.1177/107780121816191>
- Starratt, V. G., Goetz, A. T., Shackelford, T. K., McKibbin, W. F. y Stewart-Williams, S. (2008). Men's partner-directed insults and sexual coercion in intimate relationships. *Journal of Family Violence*, 23(5), 315-323. <https://doi.org/10.1007/s10896-008-9153-z>

- Stefanska, E. B., Longpré, N. y Harriman, R. S. (2022). The wheel of change moves on: Assessing the severity of stalking behavior. *Journal of Interpersonal Violence*, 37(15-16), NP14672-NP14694. <https://doi.org/10.1177/08862605211015216>
- Stermac, L., Bove, G. D. y Addison, M. (2001). Violence, injury, and presentation patterns in spousal sexual assaults. *Violence Against Women*, 7(11), 1218-1233. <https://doi.org/10.1177/10778010122183838>
- Storey J. E. y Hart S. D. (2011). How do police respond to stalking? An examination of the risk management strategies and tactics used in a specialized anti-stalking law enforcement unit. *Journal of Police and Criminal Psychology*, 26(2), 128–142. <https://doi.org/10.1007/s11896-010-9081-8>
- Strang, E., Peterson, Z. D., Hill, Y. N. y Heiman, J. R. (2013). Discrepant responding across self-report measures of men’s coercive and aggressive sexual strategies. *Journal of Sex Research*, 50(5), 458-469. <http://dx.doi.org/10.1080/00224499.2011.646393>
- Straus, M. A., Hamby, S. L., Boney-McCoy, S. U. E. y Sugarman, D. B. (1996). The revised conflict tactics scales (CTS2) development and preliminary psychometric data. *Journal of Family Issues*, 17(3), 283-316. <https://doi.org/10.1177/019251396017003001>
- Strauss, C. V., Haynes, E. E., Cornelius, T. L. y Shorey, R. C. (2019). Stalking victimization and substance use in college dating relationships: An exploratory analysis. *Journal of Interpersonal Violence*, 34(14), 2878-2896. <https://doi.org/10.1177/0886260516663899>
- Streiner, D. L. (2003). Being inconsistent about consistency: When coefficient alpha does and doesn’t matter. *Journal of Personality Assessment*, 80(3), 217-222. [https://doi.org/10.1207/s15327752jpa8003\\_01](https://doi.org/10.1207/s15327752jpa8003_01)
- Struckman-Johnson, C., Struckman-Johnson, D. y Anderson, P. B. (2003). Tactics of sexual coercion: When men and women won’t take no for an answer. *Journal of Sex Research*, 40(1), 76-86. <https://doi.org/10.1080/00224490309552168>
- Svalin, K., Mellgren, C., Levander, M. T. y Levander, S. (2018). Police employees’ violence risk assessments: The predictive validity of the B-SAFER and the significance of protective actions. *International Journal of Law and Psychiatry*, 56, 71-79. <https://doi.org/10.1016/j.ijlp.2017.09.001>
- Swets, J. A. (1986). Indices of discrimination or diagnostic accuracy: Their ROCs and implied models. *Psychological Bulletin*, 99(1), 100–117. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.99.1.100>
- Tamborra, T. L., Dutton, L. B. y Terry, K. J. (2014). Verbally coerced sex: Does she have to say ‘no’?. *International Review of Victimology*, 20(2), 227-241. <https://doi.org/10.1177/02-69758014521740>

- Tan, K., Arriaga, X. B. y Agnew, C. R. (2018). Running on empty: Measuring psychological dependence in close relationships lacking satisfaction. *Journal of Social and Personal Relationships*, 35(7), 977-998. <https://doi.org/10.1177/0265407517702010>
- Tanha, M., Beck, C. J., Figueredo, A. J. y Raghavan, C. (2010). Sex differences in intimate partner violence and the use of coercive control as a motivational factor for intimate partner violence. *Journal of Interpersonal Violence*, 25(10), 1836-1854. <https://doi.org/10.1177/0886260509354501>
- Tassy, F. y Winstead, B. (2014). Relationship and individual characteristics as predictors of unwanted pursuit. *Journal of Family Violence*, 29(2), 187-195. <https://doi.org/10.1007/s10896-013-9573-2>
- Tatman, A. W., Swogger, M. T., Love, K. y Cook, M. D. (2009). Psychometric properties of the Marlowe-Crowne Social Desirability Scale with adult male sexual offenders. *Sexual Abuse*, 21(1), 21-34. <https://doi.org/10.1177/1079063208325203>
- Taylor-Dunn, H., Bowen, E. y Gilchrist, E. A. (2021). Reporting harassment and stalking to the police: A qualitative study of victims' experiences. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(11-12), NP5965-NP5992. <https://doi.org/10.1177/0886260518811423>
- Tedeschi, J. T. y Felson, R. B. (1994). *Violence, aggression, and coercive actions*. American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/10160-000>
- Testa, M. y Cleveland, M. J. (2017). Does alcohol contribute to college men's sexual assault perpetration? Between-and within-person effects over five semesters. *Journal of Studies on Alcohol and Drugs*, 78(1), 5-13. <https://doi.org/10.15288/jsad.2017.78.5>
- Testa, M. y Dermen, K. H. (1999). The differential correlates of sexual coercion and rape. *Journal of Interpersonal Violence*, 14(5), 548-561. <https://doi.org/10.1177/088626099014005-006>
- Testa, M. y Livingston, J. A. (2009). Alcohol consumption and women's vulnerability to sexual victimization: can reducing women's drinking prevent rape?. *Substance Use & Misuse*, 44(9-10), 1349-1376. <https://doi.org/10.1080/10826080902961468>
- Testa, M., VanZile-Tamsen, C. y Livingston, J. A. (2007). Prospective prediction of women's sexual victimization by intimate and nonintimate male perpetrators. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 75(1), 52-60. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.75.1.52>
- Tharp, A. T., DeGue, S., Valle, L. A., Brookmeyer, K. A., Massetti, G. M. y Matjasko, J. L. (2013). A systematic qualitative review of risk and protective factors for sexual violence perpetration. *Trauma, Violence, & Abuse*, 14(2), 133-167. <https://doi.org/10.1177/1524838012470031>

- Thomas, K. A., Goodman, L. y Putnins, S. (2015). "I have lost everything": Trade-offs of seeking safety from intimate partner violence. *American Journal of Orthopsychiatry*, 85(2), 170-180. <https://doi.org/10.1037/ort0000044>
- Thomas, S. D., Purcell, R., Pathe, M. y Mullen, P. E. (2008). Harm associated with stalking victimization. *Australian and New Zealand Journal of Psychiatry*, 42(9), 800-806. <https://doi.org/10.1080/00048670802277230>
- Thompson, C. M. y Dennison, S. M. (2008). Defining relational stalking in research: Understanding sample composition in relation to repetition and duration of harassment. *Psychiatry, Psychology and Law*, 15(3), 482-499. <https://doi.org/10.1080/13218710802389432>
- Thompson, C. M., Dennison, S. M. y Stewart, A. (2012). Are female stalkers more violent than male stalkers? Understanding gender differences in stalking violence using contemporary sociocultural beliefs. *Sex Roles*, 66(5-6), 351-365. <https://doi.org/10.1007/s11199-010-9911-2>
- Thompson, C. M., Dennison, S. M. y Stewart, A. L. (2013). Are different risk factors associated with moderate and severe stalking violence? Examining factors from the integrated theoretical model of stalking violence. *Criminal Justice and Behavior*, 40(8), 850-880. <https://doi.org/10.1177/0093854813489955>
- Thompson, C. M., Stewart, A. L. y Dennison, S. M. (2020). Using dynamic contextual factors to better understand the etiology and escalation of stalking violence. *Criminal Justice and Behavior*, 47(1), 99-122. <https://doi.org/10.1177/0093854819878234>
- Thompson, R. S., Bonomi, A. E., Anderson, M., Reid, R. J., Dimer, J. A., Carrell, D. y Rivara, F. P. (2006). Intimate partner violence: Prevalence, types, and chronicity in adult women. *American Journal of Preventive Medicine*, 30(6), 447-457. <https://doi.org/10.1016/j.amepre.2006.01.016>
- Thornhill, R. y Thornhill, N. W. (1992). The evolutionary psychology of men's coercive sexuality. *Behavioral and Brain Sciences*, 15(2), 363-375. <https://doi.org/10.1017/S0140525X00069120>
- Thornton, D., Mann, R., Webster, S., Blud, L., Travers, R., Friendship, C. y Erikson, M. (2003). Distinguishing and combining risks for sexual and violent recidivism. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 989(1), 225-235. <https://doi.org/10.1111/j.1749-6632.2003.tb07308.x>
- Tjaden, P. G. y Thoennes, N. (1998). *Stalking in America: Findings from the national violence against women survey*. US Department of Justice, Office of Justice Programs, National Institute of Justice. <https://www.ojp.gov/pdffiles/169592.pdf>
- Tjaden, P. G. y Thoennes, N. (2006). *Extent, nature, and consequences of rape victimization: Findings from the National Violence Against Women Survey*. U.S. Department of Justice Office of Justice Programs. <https://www.ojp.gov/pdffiles1/nij/210346.pdf>

- Tjaden, P., Thoennes, N. y Allison, C. J. (2000). Comparing stalking victimization from legal and victim perspectives. *Violence and Victims*, 15(1), 7-22. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.15.1.7>
- Tonin, E. (2004). The attachment styles of stalkers. *Journal of Forensic Psychiatry & Psychology*, 15(4), 584-590. <https://doi.org/10.1080/14789940410001729644>
- Toscano, S. E. (2007). A grounded theory of female adolescents' dating experiences and factors influencing safety: the dynamics of the Circle. *BMC Nursing*, 6(7), 1-12. <https://doi.org/10.1186/1472-6955-6-7>
- Trottier, D., Benbouriche, M. y Bonneville, V. (2021). A meta-analysis on the association between rape myth acceptance and sexual coercion perpetration. *The Journal of Sex Research*, 58(3), 375-382. <https://doi.org/10.1080/00224499.2019.1704677>
- Truman, J. L. (2010). Examining Intimate Partner Stalking and Use of Technology in Stalking Victimization (Tesis doctoral, *University of Central Florida Orlando*). <https://stars.library.ucf.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=5214&context=etd>
- Turchik, J. A. (2012). Sexual victimization among male college students: Assault severity, sexual functioning, and health risk behaviors. *Psychology of Men & Masculinity*, 13(3), 243-255. <https://doi.org/10.1037/a0024605>
- Turmanis, S. A. y Brown, R. I. (2006). The Stalking and Harassment Behaviour Scale: Measuring the incidence, nature, and severity of stalking and relational harassment and their psychological effects. *Psychology and Psychotherapy: Theory, Research and Practice*, 79(2), 183-198. <https://doi.org/10.1348/147608305X53161>
- Turner, E., Medina, J. y Brown, G. (2019). Dashing hopes? The predictive accuracy of domestic abuse risk assessment by police. *The British Journal of Criminology*, 59(5), 1013-1034. <https://doi.org/10.1093/bjc/azy074>
- Twenge, J. M. y Campbell, W. K. (2003). "Isn't it fun to get the respect that we're going to deserve?" Narcissism, social rejection, and aggression. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 29(2), 261-272. <https://doi.org/10.1177/0146167202239051>
- Tyler, K. A., Hoyt, D. R. y Whitbeck, L. B. (1998). Coercive sexual strategies. *Violence and Victims*, 13(1), 47-61. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.13.1.47>
- Ullman, S. E. y Brecklin, L. R. (2003). Sexual assault history and health-related outcomes in a national sample of women. *Psychology of Women Quarterly*, 27(1), 46-57. <https://doi.org/10.1111/1471-6402.t01-2-0000>
- Ullman, S. E., Townsend, S. M., Filipas, H. H. y Starzynski, L. L. (2007). Structural models of the relations of assault severity, social support, avoidance coping, self-blame, and PTSD among sexual assault survivors. *Psychology of Women Quarterly*, 31(1), 23-37. <https://doi.org/10.1111/j.1471-6402.2007.00328.x>

- Uziel, L. (2010). Rethinking social desirability scales: From impression management to interpersonally oriented self-control. *Perspectives on Psychological Science*, 5(3), 243-262. <https://doi.org/10.1177/1745691610369465>
- Vallejo, P. M. (2013). *El Análisis Factorial en la construcción e interpretación de tests, escalas y cuestionarios*. Universidad Pontificia Comillas.
- Valor-Segura, I., Expósito, F., Moya, M. y Kluwer, E. (2014). Don't leave me: The effect of dependency and emotions in relationship conflict. *Journal of Applied Social Psychology*, 44(9), 579-587. <https://doi.org/10.1111/jasp.12250>
- Van Der Put, C. E., Gubbels, J. y Assink, M. (2019). Predicting domestic violence: A meta-analysis on the predictive validity of risk assessment tools. *Aggression and Violent Behavior*, 47, 100-116. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2019.03.008>
- Van Hoorn, J., van Dijk, E., Meuwese, R., Rieffe, C. y Crone, E. A. (2016). Peer influence on prosocial behavior in adolescence. *Journal of Research on Adolescence*, 26(1), 90-100. <https://doi.org/10.1111/jora.12173>
- Vannier, S. A. y O'Sullivan, L. F. (2010). Sex without desire: Characteristics of occasions of sexual compliance in young adults' committed relationships. *Journal of Sex Research*, 47(5), 429-439. <https://doi.org/10.1080/00224490903132051>
- Veglia, F. y Di Fini, G. (2017). Life themes and interpersonal motivational systems in the narrative self-construction. *Frontiers in Psychology*, 8, 1897. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.01897>
- Verhallen, A. M., Renken, R. J., Marsman, J. B. C. y Ter Horst, G. J. (2019). Romantic relationship breakup: An experimental model to study effects of stress on depression (-like) symptoms. *PLoS One*, 14(5), e0217320. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0217320>
- Vidal, M. E. y Petrak, J. (2007). Shame and adult sexual assault: A study with a group of female survivors recruited from an East London population. *Sexual and Relationship Therapy*, 22(2), 159-171. <https://doi.org/10.1080/14681990600784143>
- Viejo, C., Ortega-Ruiz, R. y Sánchez, V. (2015). Adolescent love and well-being: The role of dating relationships for psychological adjustment. *Journal of Youth Studies*, 18(9), 1219-1236. <https://doi.org/10.1080/13676261.2015.1039967>
- Villacampa, C. y Pujols, A. (2017). Stalking victimisation: prevalence and dynamics amongst Spanish university students. *European Journal of Crime, Criminal Law and Criminal Justice*, 25(4), 347-370. <https://doi.org/10.1163/15718174-02504003>
- Viñas-Racionero, R., Raghavan, C., Soria-Verde, M. Á. y Prat-Santaolalia, R. (2017). The association between stalking and violence in a sample of Spanish partner violence cases. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 61(5), 561-581. <https://doi.org/10.1177/0306624X15598165>

- Waldner-Haugrud, L. K. y Magruder, B. (1995). Male and female sexual victimization in dating relationships: Gender differences in coercion techniques and outcomes. *Violence and Victims*, 10(3), 203-215. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.10.3.203>
- Waldner, L. K., Vaden-Goad, L. y Sikka, A. (1999). Sexual coercion in India: An exploratory analysis using demographic variables. *Archives of Sexual Behavior*, 28(6), 523-538. <https://doi.org/10.1023/A:1018717216774>
- Walker, D. P., Messman-Moore, T. L. y Ward, R. M. (2011). Number of sexual partners and sexual assertiveness predict sexual victimization: Do more partners equal more risk?. *Violence and Victims*, 26(6), 774-787. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.26.6.774>
- Walker, L. E. (1979). *The battered woman*. Harper & Row.
- Walker, L. E. (1989). Psychology and violence against women. *American Psychologist*, 44(4), 695-702. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.44.4.695>
- Walker, M. U. (2006). The cycle of violence. *Journal of Human Rights*, 5(1), 81-105. <https://doi.org/10.1080/14754830500485890>
- Walker, R., Logan, T. K., Jordan, C. E. y Campbell, J. C. (2004). An integrative review of separation in the context of victimization: Consequences and implications for women. *Trauma, Violence, & Abuse*, 5(2), 143-193. <https://doi-org.sire.ub.edu/10.1-177/1524838003262333>
- Walklate, S. y Mythen, G. (2011). Beyond risk theory: Experiential knowledge and 'knowing otherwise'. *Criminology & Criminal Justice*, 11(2), 99-113. <https://doi.org/10.1177/1-748895811398456>
- Ward, T. (2000). Sexual offenders' cognitive distortions as implicit theories. *Aggression and Violent Behavior*, 5(5), 491-507. [https://doi.org/10.1016/S1359-1789\(98\)00036-6](https://doi.org/10.1016/S1359-1789(98)00036-6)
- Warkentin, J. B. y Gidycz, C. A. (2007). The use and acceptance of sexually aggressive tactics in college men. *Journal of Interpersonal Violence*, 22(7), 829-850. <https://doi.org/10.1177/0886260507301793>
- Warshaw, R. y Parrot, A. (1991). The contribution of sex-role socialization to acquaintance rape. En A. Parrot y L. Bechhofer (Eds.), *Acquaintance rape: The hidden crime* (pp. 73-82). Wiley.
- Weaver, J. L. (2017). *An Examination of Adverse Childhood Experiences, Borderline Personality Traits, and Online Obsessive Relational Intrusion* (Tesis doctoral, University of South Alabama).
- Wegner, R., Pierce, J. y Abbey, A. (2014). Relationship type and sexual precedence: Their associations with characteristics of sexual assault perpetrators and incidents. *Violence Against Women*, 20(11), 1360-1382. <https://doi.org/10.1177/1077801214552856>

- Wendler, T. y Gröttrup, S. (2016). *Data mining with SPSS modeler: theory, exercises and solutions*. Springer.
- Werboz, P. J. (1974). *Beyond Regression: New Tools for Prediction and Analysis in Behavioral Sciences* (Tesis doctoral, Universidad de Harvard).
- White, E., Longpré, N. y Stefanska, E. B. (2022). Stalking behaviors presented by ex-intimate stalkers: A victim's perspective. *Journal of Interpersonal Violence*, 37(7-8), NP5074-NP5093. <https://doi.org/10.1177/0886260520934429>
- White, J. W. y Smith, P. H. (2004). Sexual assault perpetration and reperpetration: From adolescence to young adulthood. *Criminal Justice and Behavior*, 31(2), 182-202. <https://doi.org/10.1177/0093854803261342>
- White, J., Kowalski, R. M., Lyndon, A. y Valentine, S. (2000). An integrative contextual developmental model of male stalking. *Violence and Victims*, 15(4), 373-388. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.15.4.373>
- Wiederman, M. (2015). Sexual Script Theory: Past, Present, and Future. En DeLamater, J., Plante, R. (Eds.), *Handbook of the Sociology of Sexualities. Handbooks of Sociology and Social Research* (pp- 7-22). Springer. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-17341-2\\_2](https://doi.org/10.1007/978-3-319-17341-2_2)
- Wiener, C. (2017). Seeing what is 'invisible in plain sight': Policing coercive control. *The Howard Journal of Crime and Justice*, 56(4), 500-515. <https://doi.org/10.1111/hoj-o.12227>
- Wigderson, S. y Katz, J. (2015). Feminine ideology and sexual assault: Are more traditional college women at greater risk?. *Violence Against Women*, 21(5), 616-631. <https://doi.org/10.1177/1077801215573333>
- Williams, S. L. y Frieze, I. H. (2005). Courtship behaviors, relationship violence, and breakup persistence in college men and women. *Psychology of Women Quarterly*, 29(3), 248-257. <https://doi.org/10.1111/j.1471-6402.2005.00219.x>
- Williamson, E. (2010). Living in the world of the domestic violence perpetrator: Negotiating the unreality of coercive control. *Violence Against Women*, 16(12), 1412-1423. <https://doi.org/10.1177/1077801210389162>
- Willis, M. y Jozkowski, K. N. (2019). Sexual precedent's effect on sexual consent communication. *Archives of Sexual Behavior*, 48(6), 1723-1734. <https://doi.org/10.1007/s10508-018-1348-7>
- Willis, M. y Nelson-Gray, R. O. (2022). Setting a bad precedent: Sexual compliance in undergraduate women's sexually coercive relationships. *Journal of American College Health*, 70(1), 26-29. <https://doi-org.sire.ub.edu/10.1080/07448481.2020.1732988>



- Wilson, A. E., Calhoun, K. S. y McNair, L. D. (2002). Alcohol consumption and expectancies among sexually coercive college men. *Journal of Interpersonal Violence*, 17(11), 1145-1159. <https://doi.org/10.1177/088626002237399>
- Wilson, L. C. y Miller, K. E. (2016). Meta-analysis of the prevalence of unacknowledged rape. *Trauma, Violence, & Abuse*, 17(2), 149-159. <https://doi.org/10.1177/152483801-5576391>
- Wincentak, K., Connolly, J. y Card, N. (2017). Teen dating violence: A meta-analytic review of prevalence rates. *Psychology of Violence*, 7(2), 224-241. <https://doi.org/10.1037/a00401-94>
- Woerner, J., Abbey, A., Pegram, S. E. y Helmers, B. R. (2018). The effects of alcohol intoxication and sexual interest on men's sexual persistence and hostility in a dating simulation. *Aggressive Behavior*, 44(5), 537-547. <https://doi.org/10.1002/ab.21773>
- Wolitzky-Taylor, K. B., Resnick, H. S., Amstadter, A. B., McCauley, J. L., Ruggiero, K. J. y Kilpatrick, D. G. (2011). Reporting rape in a national sample of college women. *Journal of American College Health*, 59(7), 582-587. <https://doi.org/10.1080/07448481.201-0.515634>
- Wong, S. C. y Gordon, A. (2006). The validity and reliability of the Violence Risk Scale: A treatment-friendly violence risk assessment tool. *Psychology, Public Policy, and Law*, 12(3), 279-309. <https://doi.org/10.1037/1076-8971.12.3.279>
- Woodlock, D. (2017). The abuse of technology in domestic violence and stalking. *Violence Against Women*, 23(5), 584-602. <https://doi.org/10.1177/1077801216646277>
- Wright, M. O. D., Norton, D. L. y Matusek, J. A. (2010). Predicting verbal coercion following sexual refusal during a hookup: Diverging gender patterns. *Sex Roles*, 62(9-10), 647-660. <https://doi.org/10.1007/s11199-010-9763-9>
- Yamawaki, N., Green, J., James, M., Brenes, T., Yirenya-Tawiah, A. y Wang, A. N. Y. (2020). Gender, perpetrator attractiveness, and ambivalent sexism as predictors of victim blaming, minimization, and subjective fear in stalking incidents. *Psychology*, 11(11), 1675. <https://doi.org/10.4236/psych.2020.1111106>
- Yanowitz, K. L. y Yanowitz, J. L. (2012). The role of gender in the generation of stalking scripts. *Sex Roles*, 66(5-6), 366-377. <https://doi.org/10.1007/s11199-010-9867-2>
- Yela, C. (2003). La otra cara del amor: mitos, paradojas y problemas. *Encuentros en Pedagogía Social*, 1(2), 263-267.
- Young, A. M., Grey, M. y Boyd, C. J. (2009). Adolescents' experiences of sexual assault by peers: Prevalence and nature of victimization occurring within and outside of school. *Journal of Youth and Adolescence*, 38(8), 1072-1083. <https://doi.org/10.1007/s10964-008-9363-y>

- Young, B. J. y Furman, W. (2013). Predicting commitment in young adults' physically aggressive and sexually coercive dating relationships. *Journal of Interpersonal Violence*, 28(17), 3245-3264. <https://doi.org/10.1177/0886260513496897>
- Yugueros García, A. J. (2016). Women who have suffered ill-treatment in the Relationships of couple: the cycle of violence. *Poiésis*, 30, 13-19. <https://revistas.ucatolicaluisamigo.-edu.co//index.php/poiesis/article/view/1854/1479>
- Zawacki, T., Abbey, A., Buck, P. O., McAuslan, P. y Clinton-Sherrod, A. M. (2003). Perpetrators of alcohol-involved sexual assaults: How do they differ from other sexual assault perpetrators and nonperpetrators?. *Aggressive Behavior: Official Journal of the International Society for Research on Aggression*, 29(4), 366-380. <https://doi.org/10.1002/ab.10076>
- Zinzow, H. M. y Thompson, M. (2015). A longitudinal study of risk factors for repeated sexual coercion and assault in US college men. *Archives of Sexual Behavior*, 44(1), 213-222. <https://doi.org/10.1007/s10508-013-0243-5>
- Zumbo, B. D. y Rupp, A. A. (2004). Responsible modelling of measurement data for appropriate inferences: Important advances in reliability and validity theory. En D. Kaplan (Ed.), *The Sage Handbook of Quantitative Methodology for the Social Sciences* (pp. 73-92). Sage Press.
- Zweig, J. M., Barber, B. L. y Eccles, J. S. (1997). Sexual coercion and well-being in young adulthood: Comparisons by gender and college status. *Journal of Interpersonal Violence*, 12(2), 291-308. <https://doi.org/10.1177/088626097012002009>

# ANEXOS

# ANEXO 1. Estructura del cuestionario

## DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

1. **¿En qué franja de edad te sitúas?**
  - a) Hasta los 19 años
  - b) 20-24 años
  - c) 25-29 años
  - d) 30 o más
  
2. **¿Cuál es tu estado civil?**
  - a) Soltera
  - b) Pareja de hecho o casada
  - c) Divorciada o separada
  - d) Viuda
  
3. **¿Cuál es el nivel educativo más alto que has obtenido?**
  - a) Bachillerato
  - b) Grado o licenciatura
  - c) Máster o posgrado
  - d) Doctorado
  
4. **¿Cuál es la rama de conocimiento de tus estudios universitarios?**
  - a) Artes y humanidades
  - b) Ciencias
  - c) Ciencias de la salud
  - d) Ciencias sociales y jurídicas
  - e) Ingeniería y arquitectura

## ESCALA de Deseabilidad Social (M-C SDS; Sanz et al., 2018).

A continuación, aparecen una serie de frases relativas a actitudes y rasgos personales. Lee cada frase con detenimiento y decide si es VERDADERO o FALSO en lo que respecta a su persona. Por favor, escoge la letra V que hay a la derecha de cada frase para responder Verdadero o la letra F para responder Falso. Si bien algunas afirmaciones te parecerán demasiado rotundas, intenta escoger aquella opción que más se acerca a tus características personales.

---

1. Nunca he sentido una profunda antipatía por nadie.	V	F
2. Si pudiera colarme en un cine sin pagar y estuviera segura de que no me iban a ver, probablemente lo haría.	V	F
3. A veces me gusta cotillear.	V	F
4. Independientemente de quién esté hablando, yo siempre le escucho atentamente.	V	F
5. Ha habido ocasiones en que me he aprovechado de alguien.	V	F
6. Siempre que me equivoco estoy dispuesta a admitirlo.	V	F
7. Siempre procuro llevar a la práctica lo que predico.	V	F
8. A veces intento ajustar cuentas, más que perdonar y olvidar.	V	F
9. Soy siempre amable, incluso con las personas que son desagradables.	V	F

10. A veces me he puesto muy pesada hasta salirme con la mía.	V	F
11. Ha habido ocasiones en que me hubiera apetecido destrozar cosas.	V	F
12. Ha habido veces en que he sentido envidia de la buena suerte de los demás.	V	F
13. A veces me irrito con la gente que me pide favores.	V	F
14. Cuando como en casa mis modales en la mesa son tan buenos como cuando estoy comiendo en un restaurante.	V	F
15. A veces me fastidia no salirme con la mía.	V	F
16. No suelo poner mala cara cuando aparecen problemas.	V	F
17. Me cuesta aceptar que mis compañeros tengan más éxitos que yo.	V	F
18. No suelo decir tacos, pero si se me escapa alguno suelo pedir disculpas a quien esté conmigo.	V	F

## BLOQUE I

Te recordamos que la encuesta incluye preguntas acerca de si has sufrido comportamientos intrusivos y/o sexuales durante una relación afectiva. Selecciona una única relación de pareja, pasada o futura, con una duración mínima de un mes. Debe ser la relación de noviazgo más problemática que hayas experimentado, o si no has tenido ninguna problemática, la más importante para ti. Todas las cuestiones que se plantean deben referirse a esa misma relación.

### ESCALA Obsessive Relational Intrusion Short Form (ORI-VSF; Cupach y Spitzberg, 2004)

A continuación, se presentan algunos comportamientos intrusivos o insistentes que puede haber realizado tu pareja. Evalúa cada afirmación en función de la frecuencia con la que has experimentado las siguientes situaciones:

	Nunca	1 vez	2-3 veces	4-5 veces	5 o más veces
<b>1. Dejar regalos no deseados</b> (por ejemplo, flores, muñecos de peluche, fotografías, joyas, etc.).	0	1	2	3	4
<b>2. Dejar mensajes no deseados expresando afecto</b> (por ejemplo, notas románticas, postales, cartas, mensajes de voz, correos electrónicos).	0	1	2	3	4
<b>3. Dar muestras exageradas de afecto</b> (por ejemplo, decir “te quiero” después de una interacción limitada, o hacer muchos favores que tú no has solicitado).	0	1	2	3	4
<b>4. Seguirte</b> (por ejemplo, seguirte en el trayecto a o desde la escuela, casa, gimnasio, o durante actividades diarias).	0	1	2	3	4
<b>5. Espiarte</b> (por ejemplo, pasar con el coche por delante de casa o del trabajo, observarte desde la distancia, buscarte en sitios públicos, etc.).	0	1	2	3	4
<b>6. Entrometerse en tus interacciones con otros</b> (por ejemplo, “poner la antena o merodear” durante tus conversaciones, darte consejos cuando no son solicitados, iniciar conversaciones cuando estás claramente ocupado, etc.).	0	1	2	3	4
<b>7. Invadir tu espacio personal (por ejemplo, acercarse demasiado a ti durante una conversación, tocarte, etc.).</b>	0	1	2	3	4
<b>8. Apuntarte a actividades sin que tú lo desees</b> (por ejemplo, apuntarte a cursos o programas de estudio, suscribirte a una lista de correo, utilizar tu nombre como referencia, etc.).	0	1	2	3	4
<b>9. Invadir tu propiedad</b> (por ejemplo, entregar a otros tus posesiones, allanar tu morada, aparecer a la puerta de tu casa o coche, etc.).	0	1	2	3	4
<b>10. Hacer intrusión en tu círculo de amistades, familia, o compañeros de trabajo</b> (por ejemplo, intentar hacerse	0	1	2	3	4

amigo de tus amigos, familia, o compañeros de trabajo; intentar que lo inviten a eventos sociales, buscar empleo en tu lugar de trabajo).					
<b>11. Controlarte o controlar tu comportamiento</b> (por ejemplo, llamarte todo el rato para controlar tus actividades, controlarte a través de vuestros amigos en común, etc.).	0	1	2	3	4
<b>12. Acercarse o sorprenderte en lugares públicos</b> (por ejemplo, aparecer en lugares tales como tiendas, tu trabajo, el gimnasio; acecharte en las esquinas, etc.).	0	1	2	3	4
<b>13. Obtener información privada</b> (por ejemplo, escuchar los mensajes de tu contestador automático, sacarte fotos sin que tú te des cuenta, robar tus cartas o emails, etc.).	0	1	2	3	4
<b>14. Registrar sus propiedades</b> (por ejemplo, allanar tu casa, coche, abrir tu escritorio, mochila o maletín).	0	1	2	3	4
<b>15. Dejar mensajes amenazantes</b> (por ejemplo, llamar y colgar; notas, postales, cartas, mensajes de voz, dejar mensajes a tus amigos, amenazas potenciales, etc.).	0	1	2	3	4
<b>16. Pasar a acciones físicas</b> (por ejemplo, cogerte del brazo, bloquearte el paso, no dejarte abrir la puerta del coche cuando estás dentro, etc.).	0	1	2	3	4
<b>17. Acosarte emprendiendo acciones de tipo legislativo</b> (por ejemplo, presentar quejas oficiales, difundir falsos rumores entre tus superiores, como el jefe, instructor, etc., obtener una orden de protección, etc.).	0	1	2	3	4
<b>18. Robar o dañar tus posesiones</b> (por ejemplo, encuentras tus pertenencias destrozadas, desaparecen tus cosas, han dañado todo aquello a lo que esta persona tiene acceso, como regalos que te han hecho previamente o tus mascotas, etc.).	0	1	2	3	4
<b>19. Amenazar con dañarse a sí mismo</b> (por ejemplo, amenazas vagas de hacerse daño a sí mismo, amenazar con suicidarse, etc.).	0	1	2	3	4
<b>20. Amenazar a otras personas que son importantes para ti</b> (por ejemplo, amenazar con herir o dar avisos poco concretos acerca de tu pareja, amigos, familia o mascotas, etc.).	0	1	2	3	4
<b>21. Amenazarte verbalmente</b> (por ejemplo, amenazas o avisos poco concretos de que algo malo va a pasarte, amenazar con dañarte, etc.).	0	1	2	3	4
<b>22. Dejarte o enviarte objetos amenazantes</b> (por ejemplo, fotografías modificadas, fotografías hechas sin tu consentimiento, pornografía, armas, etc.).	0	1	2	3	4
<b>23. Aparecer en distintos lugares con actitud amenazante</b> (por ejemplo, aparecer en clase, la oficina o el trabajo, detrás de una esquina, mirándote desde el otro lado de la calle o cuando estás en tu casa, etc.).	0	1	2	3	4
<b>24. Coaccionarte sexualmente</b> (por ejemplo, besarte o intentar besarte mediante el uso de la fuerza, tocarte o desnudarte, exhibirse delante de ti o forzar el contacto sexual, etc.).	0	1	2	3	4
<b>25. Amenazar tu integridad física</b> (por ejemplo, tirarte algo, actuar como si fuera a golpearte, pasarse los dedos a lo largo del cuello imitando el gesto de degollar, etc.).	0	1	2	3	4
<b>26. Herirte [físicamente]</b> (por ejemplo, empujarte, abofetearte, darte un puñetazo, golpearte con un objeto, etc.).	0	1	2	3	4
<b>27. Secuestrarte o retenerte [físicamente]</b> (por ejemplo,	0	1	2	3	4

---

por la fuerza o mediante amenaza de daño [uso de la fuerza], encerrarte en un coche o habitación, atarte, llevarte a sitios contra tu voluntad, etc.).

**28. Poner en peligro tu vida o integridad física** (por ejemplo, intentar echarte fuera de la calzada, exhibir un arma delante de ti, usar un arma con el fin de dominarte, etc.).

0            1            2            3            4

---

**NOTA IMPORTANTE 1.** Si la participante contestaba afirmativamente a alguno de los 28 ítems anteriores, debía contestar a dos preguntas adicionales. Estas son contestadas tantas veces como respuestas afirmativas haya, ya que se evalúa la fase de la relación en la cual se experimenta la táctica de ORI y su duración:

De la conducta planteada anteriormente, ¿en qué fase de la relación te sucedió?

- a) Durante la relación de pareja
- b) Tras la ruptura
- c) En ambos momentos

¿En qué momento te sucedió?

- a) En el último mes
- b) En los últimos seis meses
- c) En los últimos 24 meses
- d) Anterior a los 24 meses

**NOTA IMPORTANTE 2.** Al final del bloque, la estudiante debía responder dos preguntas sobre experiencias pasadas relacionadas con la intrusión en otras relaciones de pareja:

¿Alguna de las situaciones planteadas en este bloque te han sucedido con otra pareja?

- a) Sí
- b) No

¿Con cuántas parejas?

- a) Una pareja
- b) Dos parejas
- c) Tres o más parejas

## BLOQUE II

### Escala Multidimensional Sexual Coercion Questionnaire (MSCQ) (Raghavan, Cohen y Tamborra, 2015)

A continuación, se presentan algunas preguntas sobre tu vida sexual con tu pareja. Evalúa cada afirmación en función de la frecuencia con la que has experimentado las siguientes situaciones con tu pareja:

	Nunca	1 vez	2 veces	3-5 veces	6-10 veces	11-20 veces	Más de 20 veces
1. A pesar de que no yo quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque tenía miedo de que mi pareja me hiciera algo malo.</b>	0	1	2	3	4	5	6
2. A pesar de que no yo quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque tenía miedo de cómo podía reaccionar mi pareja si le decía que no.</b>	0	1	2	3	4	5	6
3. A pesar de que no yo quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque decir que no nunca me ha funcionado.</b>	0	1	2	3	4	5	6
4. A pesar de que no yo quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque tenía miedo de cómo podía tratarme mi pareja después.</b>	0	1	2	3	4	5	6
5. A pesar de que no yo quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque tengo malas experiencias de otras ocasiones pasadas en que no cumplí los deseos de esta pareja.</b>	0	1	2	3	4	5	6
6. A pesar de que no yo quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>con el fin de que mi pareja dejara de insultarme.</b>	0	1	2	3	4	5	6
7. A pesar de que no yo quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>con el fin de que mi pareja parase de soltar palabrotas o maldecirme.</b>	0	1	2	3	4	5	6
8. A pesar de que no yo quería, <b>tuve sexo oral porque mi pareja hizo uso de la fuerza</b> (por ejemplo, golpeándome, sujetándome o usando un arma).	0	1	2	3	4	5	6
9. A pesar de que no yo quería, <b>tuve sexo anal porque mi pareja hizo uso de la fuerza</b> (por ejemplo, golpeándome, sujetándome o usando un arma).	0	1	2	3	4	5	6
10. A pesar de que no yo quería, <b>tuve sexo por vía vaginal porque mi pareja hizo uso de la fuerza</b> (por ejemplo, golpeándome, sujetándome o usando un arma).	0	1	2	3	4	5	6
11. A pesar de que no yo quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque mi pareja amenazó con el uso de la fuerza</b> (por ejemplo, golpeándome, sujetándome o usando un arma).	0	1	2	3	4	5	6
12. Aunque yo no quería, <b>tuve relaciones sexuales (coito) porque mi</b>	0	1	2	3	4	5	6



<b>pareja insistió.</b>							
13. A pesar de que no yo quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque mi pareja estaba chillándome o gritándome.</b>	0	1	2	3	4	5	6
14. A pesar de que no yo quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque estaba demasiado borracha o drogada para resistirme.</b>	0	1	2	3	4	5	6
15. A pesar de que no yo quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque las peleas interminables con mi pareja me agobian en exceso.</b>	0	1	2	3	4	5	6
16. A pesar de que no yo quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque mi pareja me presionaba constantemente.</b>	0	1	2	3	4	5	6
17. A pesar de que no yo quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque mi pareja amenazaba con dejarme.</b>	0	1	2	3	4	5	6
18. A pesar de que no yo quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque mi pareja insistía en que el sexo es parte de una relación seria.</b>	0	1	2	3	4	5	6
19. A pesar de que no yo quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque tuve miedo de que mi pareja encontrara a otra persona con la que acostarse.</b>	0	1	2	3	4	5	6
20. Aunque yo no quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque mi pareja me dio alcohol o drogas con la intención de anular mi juicio.</b>	0	1	2	3	4	5	6
21. Aunque yo no quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque mi pareja me acuso de ser una mala amante.</b>	0	1	2	3	4	5	6
22. Aunque yo no quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque mi pareja amenazó con humillarme delante de otros contándoles que yo era una mala amante.</b>	0	1	2	3	4	5	6
23. Aunque yo no quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque mi pareja amenazó con avergonzarme delante de mis amigos.</b>	0	1	2	3	4	5	6
24. Aunque yo no quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque mi pareja amenazó con hablar mal de mí a mis amigos.</b>	0	1	2	3	4	5	6
25. Aunque yo no quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>con alguien que no era mi pareja porque esta me presionó para que lo hiciera.</b>	0	1	2	3	4	5	6
26. Aunque yo no quería, <b>participé en las fantasías sexuales de mi pareja porque esta me presionó para hacerlo.</b>	0	1	2	3	4	5	6
27. Aunque yo no quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque mi pareja me chantajeó.</b>	0	1	2	3	4	5	6
28. Aunque yo no quería, tuve relaciones							

sexuales (coito) <b>porque mi pareja me dijo que era una forma de probar mi amor por ella.</b>	0	1	2	3	4	5	6
29. Aunque yo no quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque mi pareja me hizo falsas promesas (me amaba, estaremos juntos para siempre, tú eres la única...).</b>	0	1	2	3	4	5	6
30. Aunque yo no quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>sin condón porque mi pareja me presionó para hacerlo.</b>	0	1	2	3	4	5	6
31. Aunque yo no quería, he sido acariciada, besada o tocada (sexualmente) <b>porque me sentí sobrepasada por la persistencia de mi pareja.</b>	0	1	2	3	4	5	6
32. Aunque yo no quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque, si no practicaba el sexo con mi pareja, me acusaba de ser lesbiana.</b>	0	1	2	3	4	5	6
33. Aunque yo no quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque mi pareja me acusó de ser una mojígata.</b>	0	1	2	3	4	5	6
34. Aunque yo no quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque decir que no provocó una gran pelea la última vez.</b>	0	1	2	3	4	5	6
35. Aunque yo no quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque resistirse no merecía la pena.</b>	0	1	2	3	4	5	6
36. Aunque yo no quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque mi pareja me dejó la última vez que le dije que no.</b>	0	1	2	3	4	5	6
37. Aunque yo no quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque tenía demasiado que perder si decía que no.</b>	0	1	2	3	4	5	6
38. Aunque yo no quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque mi pareja me hizo sentir que se lo debía.</b>	0	1	2	3	4	5	6
39. Aunque yo no quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque mi pareja me mintió.</b>	0	1	2	3	4	5	6
40. Aunque yo no quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque mi pareja me acusó de ser frígida.</b>	0	1	2	3	4	5	6
41. Aunque yo no quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque mi pareja me amenazó con encontrar otra persona con la que acostarse.</b>	0	1	2	3	4	5	6
42. Aunque yo no quería, tuve relaciones sexuales (coito) <b>porque mi pareja me ignoró cuando le pedí que parara.</b>	0	1	2	3	4	5	6

**NOTA IMPORTANTE 3.** Si la participante contestaba afirmativamente a alguno de los 42 ítems anteriores, debía contestar a dos preguntas adicionales. Estas son contestadas tantas veces como respuestas afirmativas haya, ya que se evalúa la fase de la relación en la cual se experimenta la táctica de CS y su duración:

De la conducta planteada anteriormente, ¿en qué fase de la relación te sucedió?

- d) Durante la relación de pareja
- e) Tras la ruptura
- f) En ambos momentos

¿En qué momento te sucedió?

- e) En el último mes
- f) En los últimos seis meses
- g) En los últimos 24 meses
- h) Anterior a los 24 meses

**NOTA IMPORTANTE 4.** Al final del bloque, la estudiante debía responder dos preguntas sobre experiencias pasadas relacionadas con la intrusión en otras relaciones de pareja:

¿Alguna de las situaciones planteadas en este bloque te han sucedido con otra pareja?

- c) Sí
- d) No

¿Con cuántas parejas?

- d) Una pareja
- e) Dos parejas
- f) Tres o más parejas

## ANEXO 2. Colaboración tesis doctoral

Apreciado/a:

Le escribo con el fin de solicitar su colaboración para poder administrar una encuesta online a sus alumnos y alumnas para mi tesis doctoral que versa sobre conductas intrusivas y de coerción sexual en relaciones de pareja. Estaría muy agradecida si pudiera informarles mediante el campus virtual o un correo electrónico sobre dicha participación.

Para ello le adjunto una breve descripción sobre la encuesta y el enlace correspondiente que podría enviar directamente a sus estudiantes y también, si lo considera oportuno, a otros profesores que usted crea que pueden ayudarme en la difusión:

### Colaboración en una tesis doctoral

**Título:** Dificultades en las relaciones de pareja.

**Explicación:** La presente investigación tiene por objeto recabar información sobre el uso de los diferentes comportamientos que los estudiantes tienen en el contexto de una relación sentimental. Para ello, se os invita a participar en una encuesta online de 20-25 minutos. Es importante vuestra colaboración como estudiantes, ya que este estudio servirá para el desarrollo de protocolos de prevención. Cabe señalar que esta encuesta es anónima y toda la información obtenida es confidencial. Los datos serán tratados de forma agregada y con fines exclusivamente investigativos. Una vez accedáis al enlace de la encuesta, hallaréis una hoja de consentimiento informado donde se especifica con mayor detalle lo expuesto con anterioridad.

**Enlace:** <http://www.ub.edu/pacc/encuesta.html>

Muchas gracias de antemano.

Ariadna Trespaderne Dedeu

## ANEXO 3. Consentimiento informado

Apreciada participante:

**Objetivo:** El presente cuestionario tiene por objeto recabar información sobre el uso de los diferentes comportamientos intrusivos y de coerción sexual realizados en el contexto de una relación sentimental. Nos interesa conocer si alguna vez has sufrido alguna de las conductas recogidas en esta investigación por parte de tu pareja o expareja. Tus respuestas ayudarán al desarrollo de campañas de seguridad de los estudiantes.

**Condiciones:** Para participar debes tener como mínimo 18 años, ser una mujer heterosexual, estudiante universitaria y mantener o haber mantenido una relación de pareja superior a un mes. Completar la encuesta te tomará aproximadamente 15 minutos. Es voluntaria y anónima, por lo que se ruega que contestes con sinceridad y máximo rigor.

**Confidencialidad:** Cualquier información obtenida de este cuestionario es confidencial, será accesible únicamente para el investigador principal y los datos serán tratados de forma agregada.

**Consentimiento:** Tú, como participante, estás tomando la decisión de participar libremente una vez pulses el botón de “aceptar” y “siguiente”.

**Contacto:** Por favor, si tienes cualquier preocupación en cuanto al estudio, puedes contactar con la investigadora responsable, perteneciente a la Universidad de Barcelona, mediante el siguiente correo electrónico: [atrespaderne@ub.edu](mailto:atrespaderne@ub.edu).

Muchas gracias por tu colaboración.

## ANEXO 4. Alfas de Cronbach de la escala ORI-VSF

**Tabla 21.**

*Fiabilidad interna de la escala ORI-SVF según factores e ítems*

<b>Factor</b>	<b>Ít.</b>	<b><math>\alpha</math> del factor*</b>	<b><math>\alpha</math> si se elimina el elemento</b>	<b>Correlación elemento-total corregido</b>
<b>Hiperintimidación</b>		,747	-	-
	v1	-	,911	,208
	v2	-	,913	,292
	v3	-	,908	,454
<b>Persecución y proximidad</b>		,821	-	-
	v4	-	,905	,532
	v5	-	,905	,537
	v6	-	,903	,647
	v7	-	,904	,570
	v10	-	,904	,572
	v11	-	,902	,660
<b>Invasión</b>		,818	-	-
	v9	-	,903	,665
	v13	-	,903	,640
	v12	-	,905	,535
	v14	-	,905	,578
<b>Intimidación</b>		,809	-	-
	v8	-	,908	,277
	v15	-	,902	,685
	v17	-	,908	,384
	v19	-	,903	,642
	v20	-	,906	,436
	v21	-	,902	,653
	v22	-	,908	,396
	v23	-	,907	,385
	v25	-	,905	,516
<b>Violencia</b>		,802	-	-
	v16	-	,901	,740
	v18	-	,907	,429
	v24	-	,905	,528
	v26	-	,905	,557
	v27	-	,907	,432
	v28	-	,908	,355
<b>Total escala</b>		,909		

## ANEXO 5. Alfas de Cronbach de la escala MSCQ

**Tabla 22.**

*Fiabilidad interna de la escala MSCQ según factores e ítems*

<b>Factor</b>	<b>Ít.</b>	<b><math>\alpha</math> del factor*</b>	<b><math>\alpha</math> si se elimina el elemento</b>	<b>Correlación elemento-total corregido</b>
<b>Impotencia</b>		,875	-	-
	v1	-	,945	,711
	v2	-	,944	,749
	v3	-	,945	,639
	v4	-	,945	,675
	v5	-	,946	,558
	v12	-	,944	,751
	v42	-	,946	,572
<b>Presión</b>		,820	-	-
	v15	-	,945	,635
	v16	-	,944	,788
	v25	-	,947	,386
	v31	-	,945	,655
	v34	-	,946	,518
<b>Amenaza relacional</b>		,816	-	-
	v17	-	,946	,534
	v18	-	,945	,665
	v19	-	,946	,595
	v21	-	,946	,587
	v28	-	,944	,711
	v41	-	,946	,519
<b>Explotación</b>		,804	-	-
	v14	-	,946	,505
	v20	-	,947	,397
	v26	-	,946	,520
	v29	-	,946	,569
	v30	-	,946	,560
	v36	-	,946	,485
<b>Desesperanza</b>		,808	-	-
	v35	-	,945	,703
	v37	-	,947	,452
	v38	-	,945	,703
<b>Humillación</b>		,849	-	-
	v6	-	,947	,430
	v13	-	,947	,429
	v23	-	,947	,332
	v24	-	,947	,357
	v39	-	,946	,489
<b>Amenaza / fuerza física</b>		,813	-	-
	v7	-	,946	,497
	v8	-	,946	,492
	v9	-	,947	,430
	v10	-	,946	,548
	v11	-	,947	,380
<b>Total escala</b>		,947		

## ANEXO 6. Descriptivos de la escala ORI-VSF

**Tabla 23**

*Estadísticos descriptivos de los ítems de la ORI-VSF*

Ít.	Me han perseguido obsesivamente con el propósito de establecer una relación íntima que yo no deseaba mediante...	n (%)	Media (d. t.)	Asimetría E. T. =	Curtosis E. T. =
<b>Hiperintimidad</b>		<b>324 (88)</b>			
v1	Dejar regalos no deseados	164 (50,62)	1,63 (1,092)	1,765	2,242
v2	Dejar mensajes no deseados expresando afecto	235 (70,53)	2,22 (1,566)	,886	-,825
v3	Dar muestras exageradas de afecto	201 (62,04)	1,98 (1,428)	1,184	-,081
<b>Persecución y proximidad</b>		<b>279 (75,8)</b>			
v4	Seguirte	78 (27,96)	1,32 (,857)	2,875	7,808
v5	Espiarte	79 (28,32)	1,33 (,867)	2,888	7,858
v6	Entrometerse en tus interacciones con otros	73 (26,16)	2,06 (1,493)	1,044	-,484
v7	Invadir tu espacio personal	154 (55,20)	1,81 (1,389)	1,446	,550
v10	Hacer intrusión en tu círculo íntimo	127 (45,52)	1,61 (1,138)	1,684	1,578
v11	Controlarte o controlar tu comportamiento	155 (55,56)	1,84 (1,444)	1,417	,380
<b>Invasión</b>		<b>151 (41)</b>			
v9	Invadir tu propiedad	84 (55,63)	1,32 (,834)	2,820	7,828
v12	Acercarse o sorprenderte en lugares públicos	63 (41,72)	1,26 (,804)	3,394	11,196
v13	Obtener información privada	79 (52,32)	1,32 (,898)	3,040	8,696
v14	Registrar sus propiedades	42 (27,81)	1,17 (,643)	4,405	20,104



<b>Intimidación</b>		<b>180 (48,9)</b>			
v8	Apuntarte a actividades sin que tú lo desees	30 (16,67)	1,11 (,492)	5,641	,550
v15	Dejar mensajes amenazantes	81 (45)	1,38 (1,007)	2,77	6,626
v17	Acosarte emprendiendo acciones de tipo legal	18 (10)	1,07 (,395)	6,423	44,541
v19	Amenazar con dañarse a sí mismo	88 (48,89)	1,35 (,911)	2,981	8,377
v20	Amenazar a otras personas importantes para ti	48 (26,67)	1,19 (,698)	4,320	19,046
v21	Amenazarte verbalmente	84 (46,67)	1,37 (,962)	2,759	6,783
v22	Dejarte o enviarte objetos amenazantes	28 (15,56)	1,08 (,370)	5,896	41,987
v23	Aparecer en distintos lugares con actitud amenazante	31 (17,22)	1,11 (,501)	5,246	30,146
v25	Amenazar tu integridad física	53 (29,44)	1,22 (,731)	3,859	14,981
<b>Violencia</b>		<b>186 (50,5)</b>			
v16	Sujetarte físicamente	106 (56,99)	1,43 (,977)	2,545	5,785
v18	Robar o dañar tus posesiones	28 (15,05)	1,09 (,429)	5,379	31,994
v24	Coaccionarte sexualmente	109 (58,60)	1,46 (1,044)	2,423	4,936
v26	Herirte [físicamente]	60 (32,26)	1,23 (,716)	3,678	13,867
v27	Secuestrarte o retenerte [físicamente]	34 (18,28)	1,13 (,553)	5,224	29,174
v28	Poner en peligro tu vida o integridad física	35 (18,82)	1,14 (,577)	4,977	26,484

Ít.: número de ítem; d. t.: desviación típica; E. T.: error típico. La columna “Ít.” hace referencia al orden del ítem dentro del cuestionario.

## ANEXO 7. Descriptivos de la escala MSCQ

**Tabla 24**

*Estadísticos descriptivos de los ítems de la MSQC*

Ít.	A pesar de que yo no quería tuve relaciones sexuales...	n (%)	Media (d. t.)	Asimetría E. T. =	Curtosis E. T. =
<b>Impotencia</b>		<b>185 (84,9)</b>			
v1	[...] porque tenía miedo de que mi pareja me hiciera algo malo.	59 (31,89)	1,32 (1,047)	3,742	14,379
v2	[...] porque tenía miedo de cómo podía reaccionar mi pareja si le decía que no.	102 (55,14)	1,59 (1,377)	2,462	5,280
v3	[...] porque decir que no nunca me ha funcionado.	59 (31,89)	1,34 (1,094)	3,307	13,527
v4	[...] porque tenía miedo de cómo podía tratarme mi pareja después.	66 (35,68)	1,37 (1,107)	3,307	10,759
v5	[...] porque tengo malas experiencias de otras ocasiones pasadas en que no cumplí sus deseos.	42 (22,7)	1,26 (1)	4,490	20,546
v12	[...] porque mi pareja insistió.	154 (83,24)	2,02 (1,797)	1,613	1,298
v42	[...] porque mi pareja me ignoró cuando le pedí que parara.	77 (41,62)	1,44 (1,204)	2,928	7,964
<b>Presión</b>		<b>137 (62,8)</b>			
v15	[...] porque las peleas interminables con mi pareja me agobian en exceso.	55 (40,15)	1,26 (0,808)	4,049	18,313
v16	[...] porque mi pareja me presionaba constantemente.	92 (67,15)	1,63 (1,527)	2,409	4,625
v25	[...] con alguien que no era mi pareja porque esta me presionó para que lo hiciera.	19 (13,87)	1,13 (0,711)	5,9	35,228
v31	[...] porque me sentí sobrepasada por la persistencia de mi pareja.	93 (67,88)	1,62 (1,486)	2,426	4,838
v34	[...] porque decir que no provocó una gran pelea la última vez.	46 (33,58)	1,25 (0,910)	4,026	16,785

<b>Amenaza relacional</b>		<b>146 (66,9)</b>			
v17	[...] porque mi pareja me amenazaba con dejarme.	40 (27,4)	1,25 (0,951)	4,305	18,884
v18	[...] porque mi pareja insistía en que el sexo es parte de una relación seria.	74 (50,68)	1,51 (1,389)	2,834	7,045
v19	[...] porque tuve miedo de que mi pareja encontrara a otra persona con la que acostarse.	68 (46,58)	1,46 (1,297)	2,964	7,984
v21	[...] porque mi pareja me acusó de ser una mala amante.	11 (7,53)	1,06 (,428)	8,990	87,313
v22	[...] porque mi pareja amenazó con humillarme delante de otros contándoles que yo era una mala amante.	34 (23,28)	1,23 (0,927)	4,369	19,213
v27	[...] porque mi pareja me chantajeó.	65 (44,52)	1,40 (1,206)	3,228	9,945
v28	[...] porque mi pareja me dijo que era una forma de probar mi amor por ella.	23 (15,75)	1,11 (,564)	5,338	28,498
v32	[...] porque si no practicaba el sexo con mi pareja, me acusaba de ser lesbiana.	3 (2,05)	1,02 (,311)	16,404	291,146
v33	[...] porque mi pareja me acusó de ser una mojiigata.	16 (10,96)	1,10 (,598)	7,117	55,354
v40	[...] porque mi pareja me acusó de ser frígida.	11 (7,53)	1,06 (,4)	7,763	62,345
v41	[...] porque mi pareja me amenazó con encontrar otra persona con la que acostarse.	28 (19,18)	1,17 (0,785)	5,152	27,253
<b>Explotación</b>		<b>167 (76,6)</b>			
v14	[...] porque estaba demasiado borracha o drogada para resistirme.	69 (41,32)	1,26 (,808)	4,049	18,313
v20	[...] porque mi pareja me dio alcohol o drogas con la intención de anular mi juicio.	33 (19,76)	1,15 (,719)	6,102	40,395
v26	[...] y participé en las fantasías sexuales porque me presionó para hacerlo.	47 (28,14)	1,22 (,852)	4,660	23,225
v29	[...] porque mi pareja me hizo falsas promesas.	49 (29,34)	1,30 (1,058)	3,966	15,779

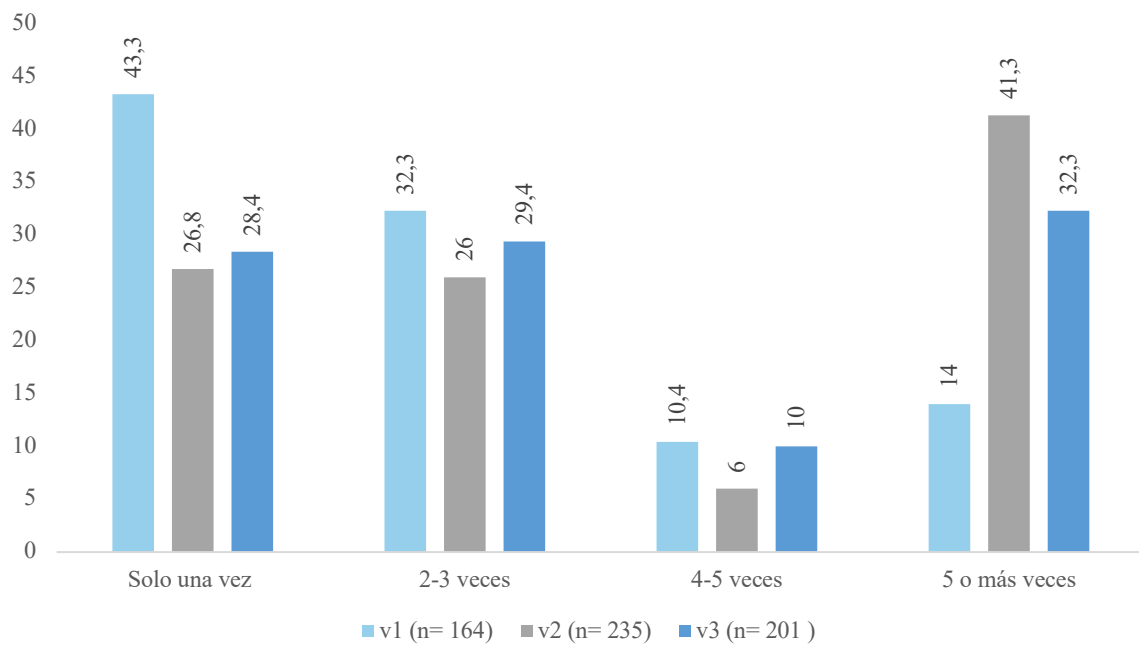
v30	[...] sin condón porque mi pareja me presionó para hacerlo.	90 (53,89)	1,66 (1,628)	2,478	4,877
v36	[...] porque mi pareja me dejó la última vez que le dije que no.	16 (9,58)	1,12 (,687)	6,102	36,930
<b>Desesperanza</b>		<b>87 (39,9)</b>			
v35	[...] porque resistirse no merecía la pena.	46 (52,87)	1,33 (1,208)	3,959	14,717
v37	[...] porque tenía demasiado que perder si decía que no.	16 (18,39)	1,11 (,699)	6,827	47,860
v38	[...] porque mi pareja me hizo sentir que se lo debía.	66 (75,86)	1,37 (1,208)	3,671	12,752
<b>Humillación</b>		<b>45 (20,64)</b>			
v6	[...] con el fin de que mi pareja dejara de insultarme.	26 (57,78)	1,16 (,780)	5,399	30,622
v13	[...] porque mi pareja estaba chillándome o gritándome.	26 (57,78)	1,16 (,783)	5,729	34,252
v23	[...] porque mi pareja amenazó con avergonzarme delante de mis amigos.	17 (37,78)	1,09 (,545)	6,843	50,224
v24	[...] porque mi pareja amenazó con hablar mal de mí a mis amigos.	18 (40)	1,09 (,498)	5,988	36,639
v39	[...] porque mi pareja me mintió.	25 (55,56)	1,12 (,644)	6,273	43,5
<b>Amenaza y fuerza física</b>		<b>94 (43,1)</b>			
v7	[...] con el fin de que mi pareja parase de soltar palabrotas o maldecirme.	34 (36,17)	1,19 (,819)	4,977	26,568
v8	[...] y sexo oral porque mi pareja hizo uso de la fuerza.	42 (44,68)	1,26 (,981)	4,185	17,898
v9	[...] y sexo anal porque mi pareja hizo uso de la fuerza.	17 (18,09)	1,09 (,535)	7,187	56,688
v10	[...] sexo vaginal porque mi pareja hizo uso de la fuerza.	60 (63,83)	1,29 (,961)	4,076	17,784
v11	[...] porque mi pareja me amenazó con usar la fuerza.	34 (36,17)	1,23 (,962)	4,472	20,153

Ít.: número de ítem; d. t.: desviación típica; E. T.: error típico. La columna “Ít.” hace referencia al orden del ítem dentro del cuestionario.

## ANEXO 8. Distribución de las frecuencias según el grado de intensidad de las tácticas de ORI

Figura 32

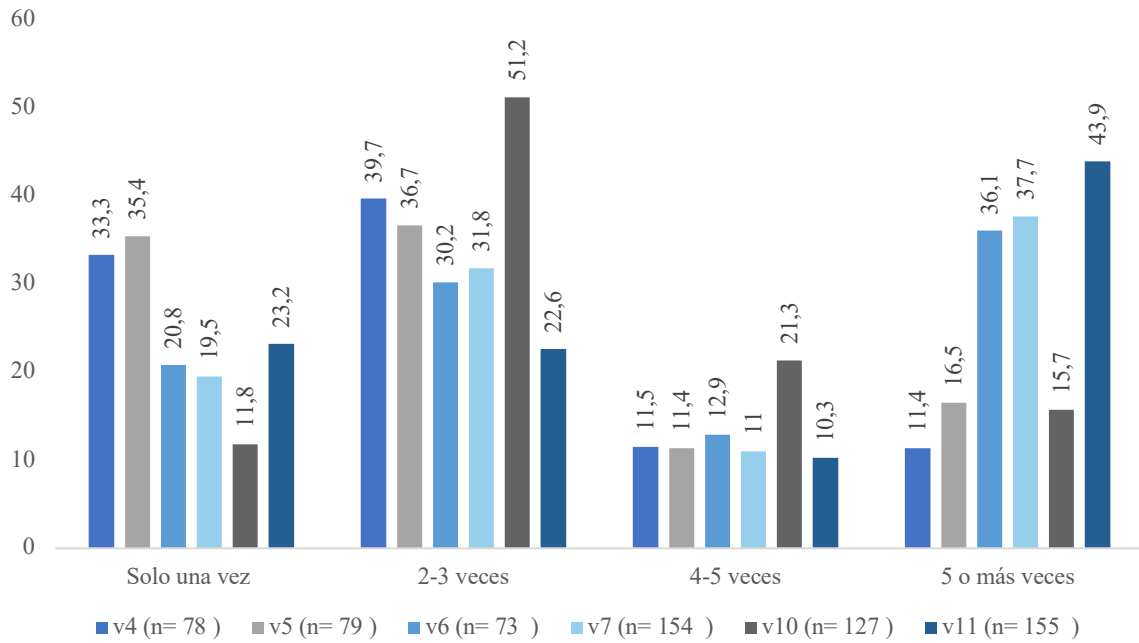
*Distribución de frecuencias de hiperintimidación según grados de intensidad*



*Nota:* v1 = dejar regalos no deseados; v2 = dejar mensajes no deseados expresando afecto; v3 = dar muestras exageradas de afecto.

**Figura 33**

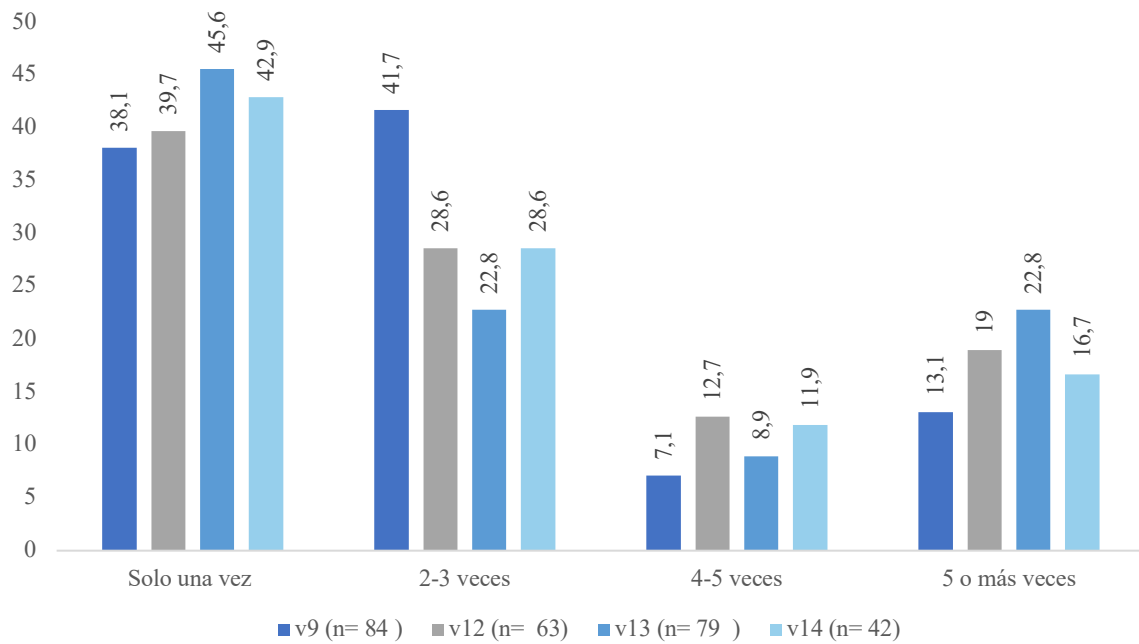
*Distribución de frecuencias de persecución y proximidad según grados de intensidad*



*Nota:* v4 = seguirte; v5 = espiarte; v6 = entrometerse en tus interacciones con otros; v7 = invadir tu espacio personal; v10 = hacer intrusión en tu círculo de amistades, familia, o compañeros de trabajo; v11 = controlarte o controlar tu comportamiento.

**Figura 34**

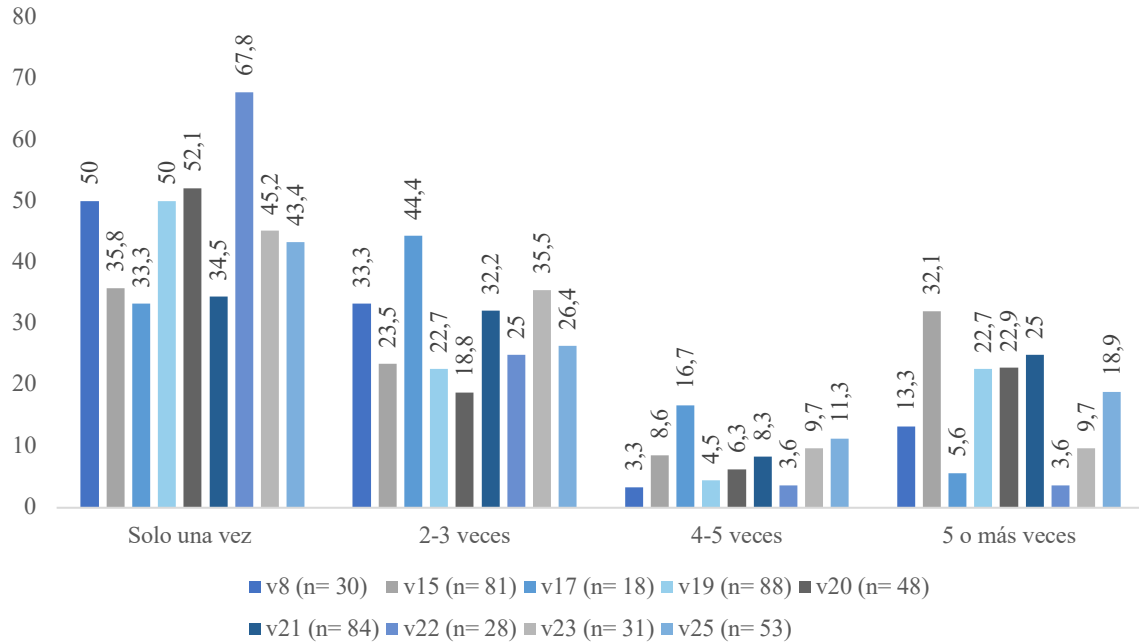
*Distribución de frecuencias de invasión según grados de intensidad*



*Nota:* v9 = invadir tu propiedad; v12 = acercarse o sorprenderte en lugares públicos; v13 = obtener información privada; v14 = registrar sus propiedades.

**Figura 35**

*Distribución de frecuencias de intimidación y amenaza según grados de intensidad*

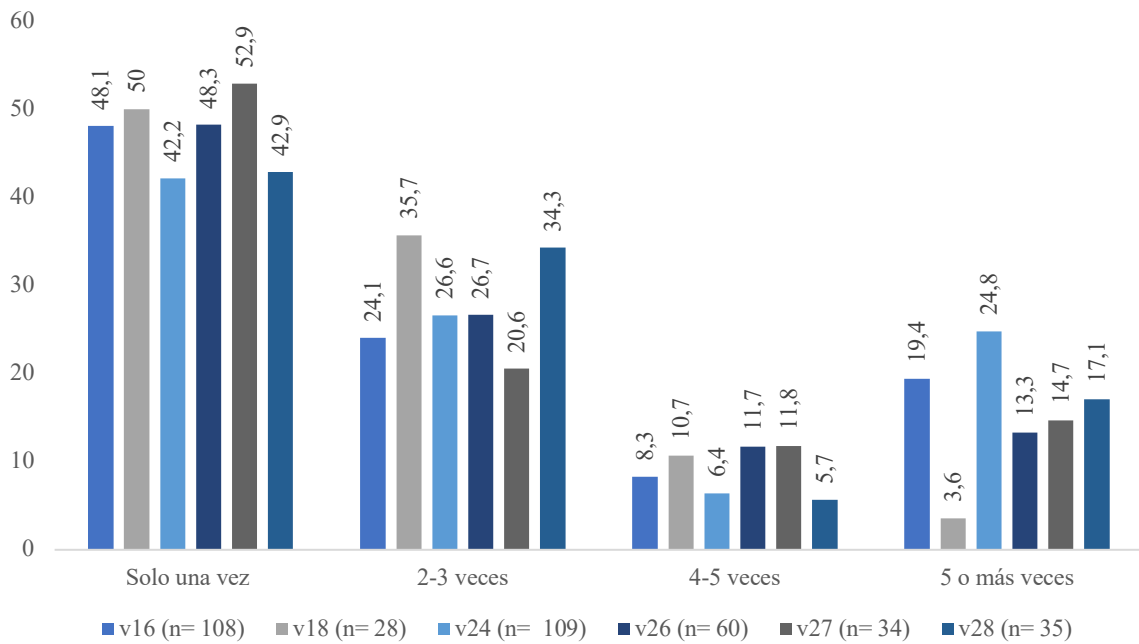


*Nota:* v8 = apuntarte a actividades sin que tú lo desees; v15 = dejar mensajes amenazantes; v17 = acosarte emprendiendo acciones de tipo legislativo; v19 = amenazar con dañarse a sí mismo; v20 = amenazar a otras personas que son importantes para ti; v21 = amenazarte verbalmente; v22 = dejarte o enviarte objetos amenazantes; v23 = aparecer en distintos lugares con actitud amenazante; v25 = amenazar tu integridad física.



**Figura 36**

*Distribución de frecuencias de violencia según grados de intensidad*

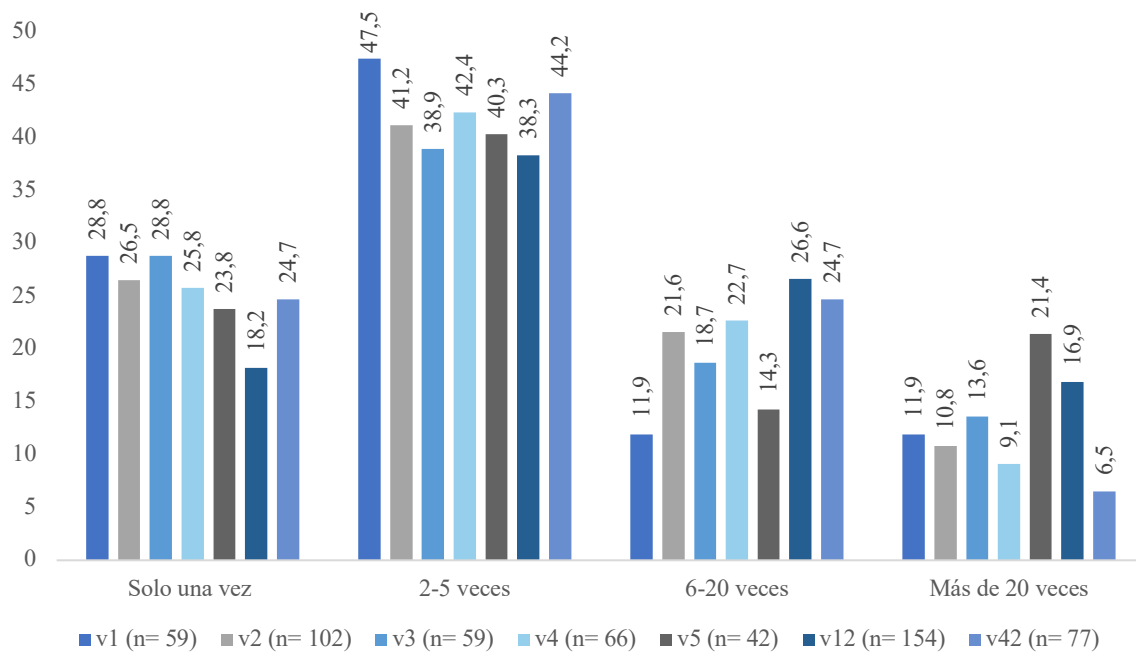


*Nota:* v16 = sujetarte físicamente; v18 = robar o dañar tus posesiones; v24 = coaccionarte sexualmente; v26 = herirte físicamente; v27 = secuestrarte o retenerte físicamente; v28 = poner en peligro tu vida o integridad física.

## ANEXO 9. Distribución de las frecuencias según el grado de intensidad de las tácticas de CS

**Figura 37**

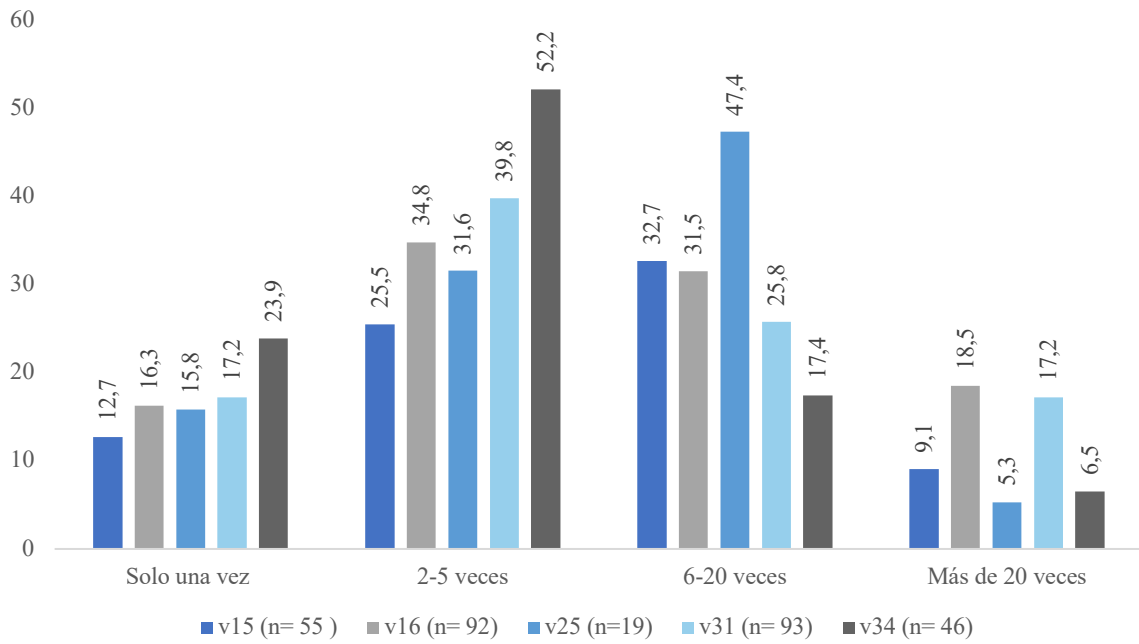
*Distribución de frecuencias de impotencia según grados de intensidad*



*Nota:* v1 = [...] porque tenía miedo de que mi pareja me hiciera algo malo; v2 = [...] porque tenía miedo de cómo podía reaccionar mi pareja si le decía que no; v3 = [...] porque decir que no nunca me ha funcionado; v4 = [...] porque tenía miedo de cómo podía tratarme mi pareja después; v5 = [...] porque tengo malas experiencias de otras ocasiones pasadas en que no cumplí sus deseos; v12 = [...] porque mi pareja insistió; v42 = [...] porque mi pareja me ignoró cuando le pedí que parara.

**Figura 38**

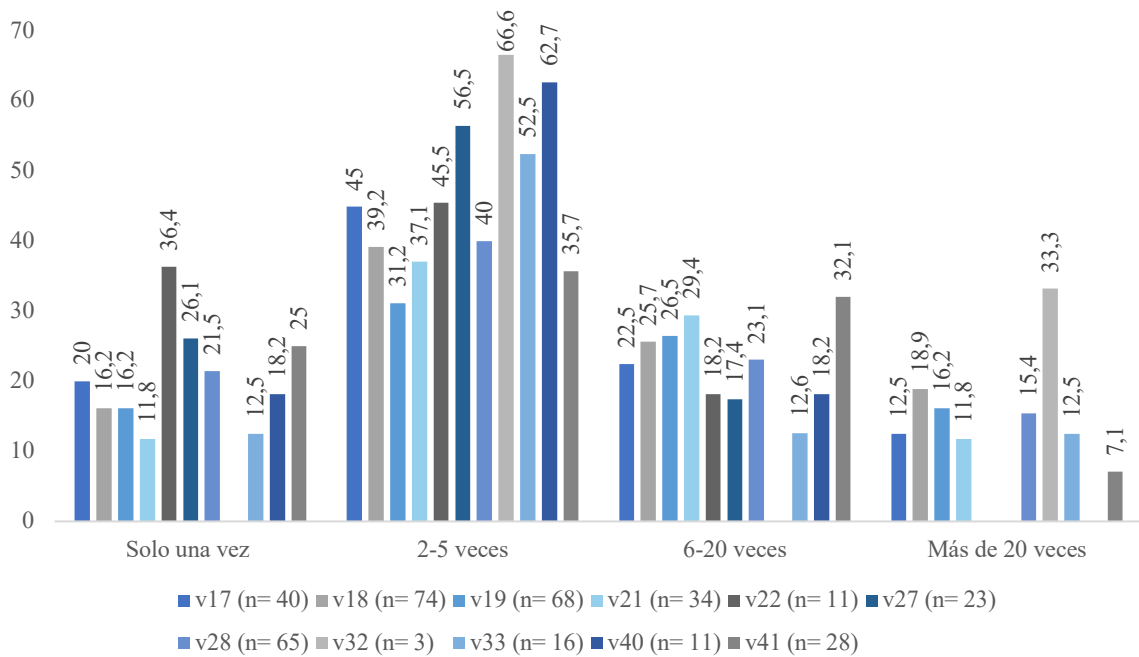
*Distribución de frecuencias de presión según grados de intensidad*



*Nota:* v15 = [...] porque las peleas interminables con mi pareja me agobian en exceso; v16 = [...] porque mi pareja me presionaba constantemente; v25 = [...] con alguien que no era mi pareja porque esta me presionó para que lo hiciera; v31 = [...] porque me sentí sobrepasada por la persistencia de mi pareja; v34 = [...] porque decir que no provocó una gran pelea la última vez.

**Figura 39**

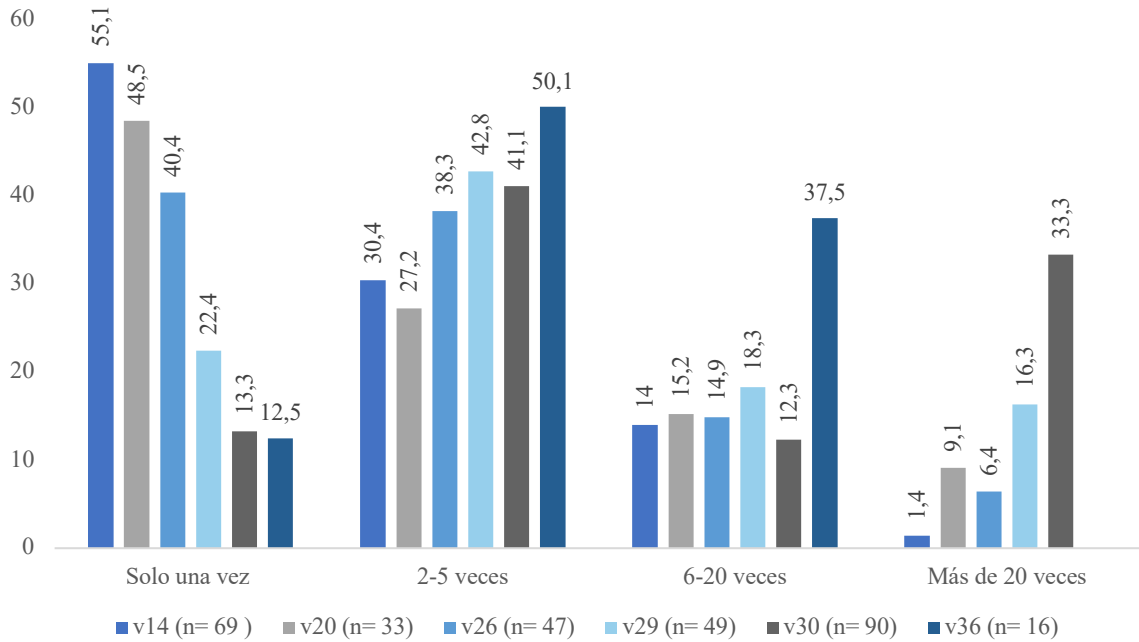
*Distribución de frecuencias de amenaza relacional y manipulación según grados de intensidad*



*Nota:* v17 = [...] me amenazaba con dejarme; v18 = [...] insistía en que el sexo es parte de una relación seria; v19 = [...] tuve miedo de que encontrara a otra persona con la que acostarse; v21 = [...] me acusó de ser una mala amante; v22 = [...] amenazó con humillarme delante de otros contándoles que yo era una mala amante; v28 = [...] me dijo que era una forma de probar mi amor por él; v27 = [...] me chantajeó; v32 = [...] si no practicaba el sexo, me acusaba de ser lesbiana; v33; [...] me acusó de ser una mojigata; v40 = [...] me acusó de ser frígida; v41 = [...] me amenazó con encontrar otra persona con la que acostarse.

**Figura 40**

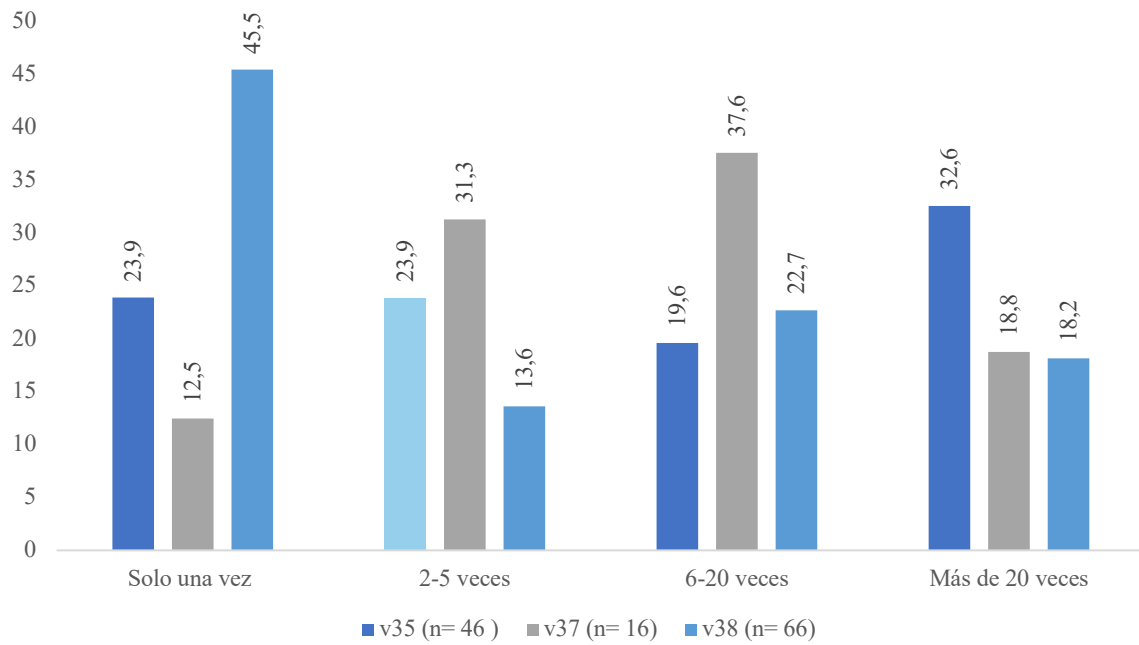
*Distribución de frecuencias de explotación según grados de intensidad*



*Nota:* v14 = [...] porque estaba demasiado borracha o drogada para resistirme; v20 = [...] porque mi pareja me dio alcohol o drogas con la intención de anular mi juicio; v26 = [...] y participé en las fantasías sexuales porque me presionó para hacerlo; v29 = [...] porque mi pareja me hizo falsas promesas; v30 = [...] sin condón porque mi pareja me presionó para hacerlo; v36 = [...] porque mi pareja me dejó la última vez que le dije que no.

**Figura 41**

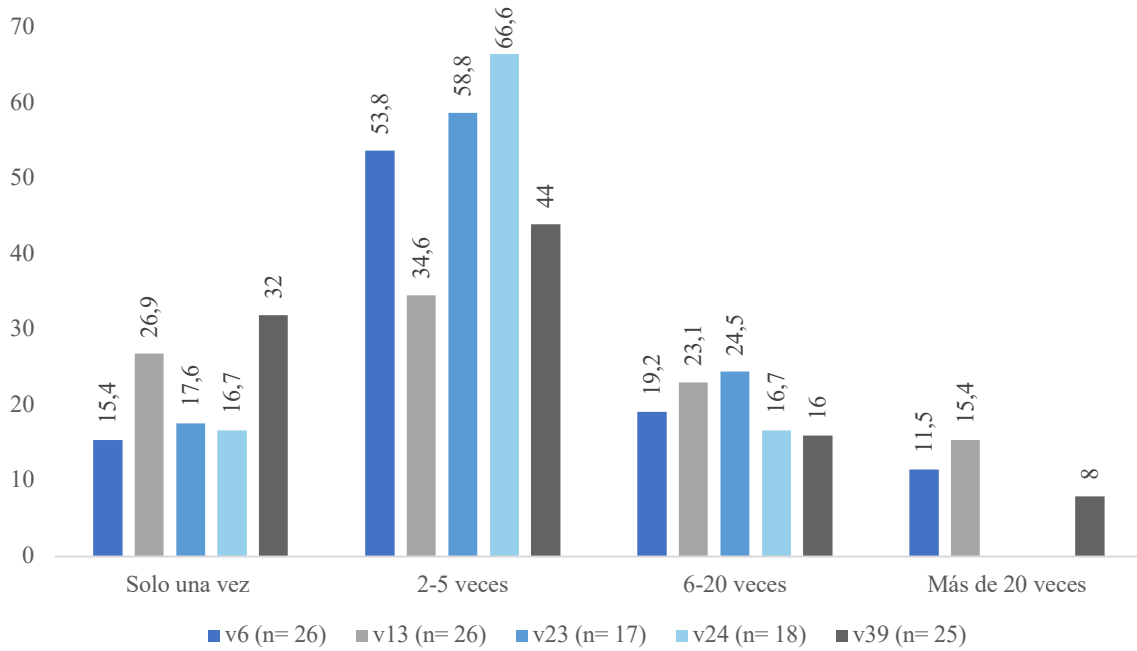
*Distribución de frecuencias de desesperanza según grados de intensidad*



*Nota:* v35 = [...] porque resistirse no merecía la pena; v37 = [...] porque tenía demasiado que perder si decía que no; v38 = [...] porque mi pareja me mintió.

**Figura 42**

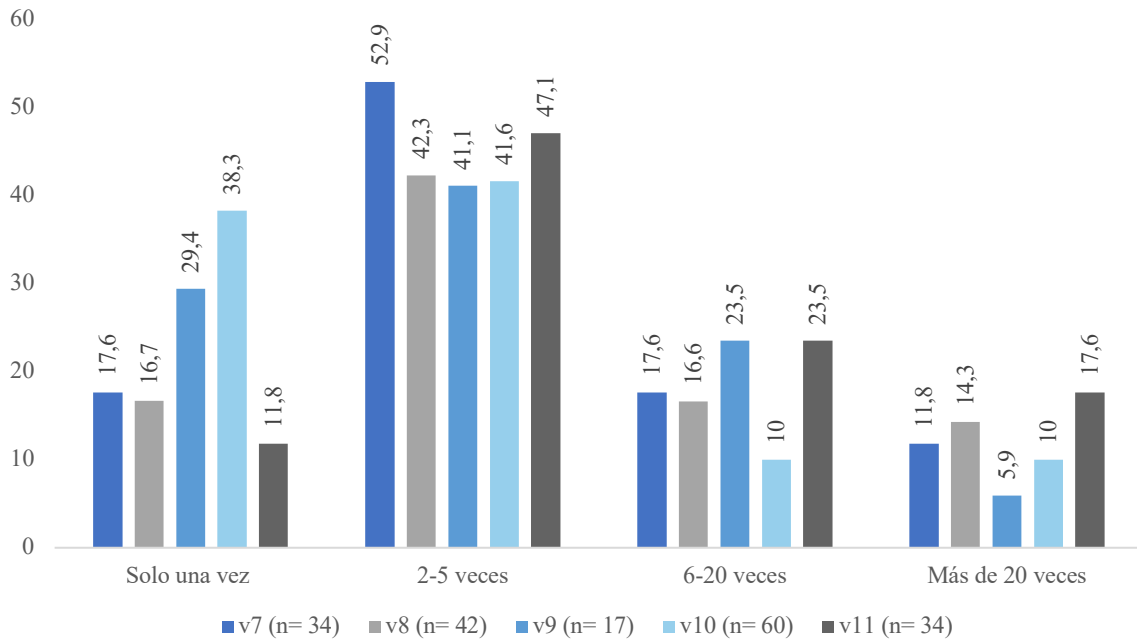
*Distribución de frecuencias de humillación e intimidación según grados de intensidad*



*Nota:* v6 = [...] con el fin de que mi pareja dejara de insultarme; v13 = [...] porque mi pareja estaba chillándome o gritándome; v23 = [...] porque mi pareja amenazó con avergonzarme delante de mis amigos; v24 = [...] porque mi pareja amenazó con hablar mal de mí a mis amigos; v39 = [...] porque mi pareja me mintió.

**Figura 43**

*Distribución de frecuencias de amenaza y fuerza física según grados de intensidad*



*Nota:* v7 = [...] con el fin de que mi pareja parase de soltar palabrotas o maldecirme; v8 = [...] y sexo oral porque mi pareja hizo uso de la fuerza; v9 = [...] y sexo anal porque mi pareja hizo uso de la fuerza; v10 = [...] sexo vaginal porque mi pareja hizo uso de la fuerza; v11 = [...] porque mi pareja me amenazó con usar la fuerza.



## ANEXO 10. Correlaciones entre la intensidad y el periodo temporal de las conductas de ORI

**Tabla 25**

*Correlación entre la intensidad y el periodo temporal de las conductas de ORI*

	Durante la relación						Tras la ruptura						En ambos momentos					
	1M	6M	12M	24M	+24M	<i>r</i>	1M	6M	12M	24M	+24M	<i>r</i>	1M	6M	12M	24M	+24M	<i>r</i>
	<i>n</i> (%)	<i>n</i> (%)	<i>n</i> (%)	<i>n</i> (%)	<i>n</i> (%)		<i>n</i> (%)	<i>n</i> (%)	<i>n</i> (%)	<i>n</i> (%)	<i>n</i> (%)		<i>n</i> (%)	<i>n</i> (%)	<i>n</i> (%)	<i>n</i> (%)	<i>n</i> (%)	
<b>Hiperintimidación</b>																		
v1	<b>19</b> (24,36)	<b>25</b> (32,05)	<b>16</b> (20,51)	<b>8</b> (10,26)	<b>10</b> (12,82)	- ,247*	15 (25,86)	20 (34,48)	11 (18,97)	5 (8,62)	7 (12,07)	,241	5 (17,86)	3 (10,71)	10 (35,71)	6 (57,14)	4 (14,29)	-,243
v2	24 (24,24)	24 (24,24)	23 (23,23)	16 (16,16)	12 (12,12)	,124	18 (24,32)	25 (33,78)	10 (13,51)	10 (13,51)	11 (14,86)	,178	<b>11</b> (17,74)	<b>13</b> (20,97)	<b>12</b> (19,35)	<b>11</b> (17,74)	<b>15</b> (24,19)	,409*
v3	22 (17,6)	33 (26,4)	20 (16)	14 (11,2)	36 (28,8)	,137	<b>6</b> (26,09)	<b>6</b> (26,09)	<b>4</b> (17,39)	<b>2</b> (8,70)	<b>5</b> (21,74)	-,436*	9 (16,98)	14 (26,42)	11 (20,75)	6 (11,32)	13 (24,53)	,062
<b>Persecución y proximidad</b>																		
v4	5 (33,33)	5 (33,33)	3 (20)	1 (6,67)	1 (6,67)	,012	<b>17</b> (34)	<b>19</b> (38)	<b>9</b> (18)	<b>2</b> (4)	<b>3</b> (6)	,525*	<b>2</b> (15,58)	<b>1</b> (7,69)	<b>5</b> (38,46)	<b>3</b> (23,07)	<b>2</b> (15,38)	,574*
v5	<b>7</b> (16,28)	<b>12</b> (27,91)	<b>16</b> (37,21)	<b>5</b> (11,63)	<b>3</b> (6,98)	- ,380*	7 (33,33)	5 (23,81)	4 (19,05)	2 (9,52)	3 (14,29)	-,071	1 (6,67)	3 (20)	5 (33,33)	5 (33,33)	1 (6,67)	,279
v6	<b>16</b> (10,74)	<b>35</b> (23,49)	<b>36</b> (24,16)	<b>23</b> (15,44)	<b>39</b> (26,17)	,250*	3 (25)	5 (41,66)	4 (33,33)	NA	NA	-,239	4 (9,76)	7 (17,07)	14 (34,14)	9 (21,95)	7 (17,07)	-,105
v7	<b>11</b> (10,28)	<b>24</b> (22,43)	<b>14</b> (13,08)	<b>23</b> (21,50)	<b>35</b> (32,71)	,194*	<b>7</b> (43,75)	<b>1</b> (6,25)	<b>3</b> (18,75)	<b>1</b> (6,25)	<b>4</b> (25)	-,695**	6 (19,35)	3 (9,68)	10 (32,26)	5 (16,13)	7 (22,58)	,213
v10	<b>12</b> (12,90)	<b>17</b> (18,28)	<b>17</b> (17,28)	<b>16</b> (17,20)	<b>31</b> (33,33)	,443*	4 (36,36)	3 (27,27)	1 (9,09)	1 (9,09)	2 (18,18)	,254	3 (13,04)	1 (4,35)	8 (34,78)	3 (13,04)	8 (34,78)	,191
v11	<b>19</b> (18,27)	<b>18</b> (17,31)	<b>24</b> (23,08)	<b>20</b> (19,23)	<b>23</b> (22,12)	-- ,421*	4 (36,36)	3 (27,27)	3 (27,27)	1 (9,09)	NA	,220	<b>7</b> (17,5)	<b>11</b> (27,5)	<b>9</b> (47,5)	<b>8</b> (20)	<b>5</b> (12,5)	,321*

<b>Invasión</b>																			
v9	6 (23,08)	8 (30,77)	3 (11,54)	4 (15,38)	5 (19,23)	,450*	11 (27,5)	14 (35)	12 (30)	2 (5)	1 (2,5)	- ,474*	4 (22,22)	3 (16,67)	4 (22,22)	3 (16,67)	4 (22,22)	,215	
v12	6 (21,43)	8 (28,57)	2 (7,14)	5 (17,85)	7 (25)	- ,569*	5 (31,25)	4 (25)	6 (37,5)	1 (6,25)	NA	- ,586*	3 (15,79)	6 (31,58)	7 (36,84)	2 (10,53)	1 (5,26)	,182	
v13	7 (12,07)	10 (17,24)	17 (29,31)	12 (20,69)	12 (20,69)	,396*	2 (33,33)	1 (16,67)	NA	1 (16,67)	2 (33,33)	NA	4 (26,67)	1 (6,67)	4 (26,67)	3 (20)	3 (20)	,041	
v14	4 (12,12)	9 (27,27)	6 (18,18)	6 (18,18)	8 (24,24)	,192	NA	NA	2 (66,67)	NA	1 (33,33)	-500	2 (33,33)	NA	1 (16,67)	2 (33,33)	1 (16,67)	,099	
<b>Intimidación</b>																			
v8	9 (52,94)	2 (11,76)	5 (29,41)	1 (5,88)	NA	,137	3 (100)	NA	NA	NA	NA	NA	9 (90)	1 (10)	NA	NA	NA	,000	
v15	8 (30,77)	10 (38,46)	2 (7,69)	4 (15,38)	2 (7,69)	,387	13 (35,14)	14 (37,84)	5 (13,51)	4 (10,81)	1 (2,70)	,346*	3 (16,67)	5 (27,78)	7 (38,89)	2 (11,11)	1 (5,56)	-,090	
v17	NA	NA	1 (100)	NA	NA	NA	3 (21,43)	8 (57,14)	1 (7,14)	1 (7,14)	1 (7,14)	,313	1 (33,33)	1 (33,33)	1 (33,33)	NA	NA	-,500	
v19	8 (30,77)	7 (26,92)	7 (26,92)	1 (3,85)	3 (11,54)	- ,532*	15 (37,5)	14 (35)	7 (17,5)	2 (5)	2 (5)	,325*	3 (13,64)	8 (36,36)	6 (27,27)	2 (9,09)	3 (13,64)	,406	
v20	7 (26,92)	6 (23,08)	9 (34,62)	3 (11,54)	1 (3,85)	,508*	6 (66,67)	1 (11,1)	1 (11,1)	1 (11,1)	NA	NA	3 (23,08)	4 (30,77)	2 (15,38)	2 (15,38)	2 (15,38)	,502	
v21	7 (31,81)	5 (22,72)	3 (13,63)	4 (18,18)	3 (13,63)	- ,512*	7 (36,84)	3 (15,79)	5 (26,32)	1 (5,26)	3 (15,79)	,450	6 (13,95)	10 (23,26)	16 (37,21)	6 (13,95)	5 (11,63)	,435*	
v22	NA	2 (6,67)	1 (33,33)	NA	NA	NA	12 (48)	11 (44)	2 (8)	NA	NA	,563*	NA	NA	NA	NA	NA	NA	
v23	2 (33,33)	1 (16,67)	2 (33,33)	1 (16,67)	NA	,224	7 (36,84)	12 (63,16)	NA	NA	NA	,192	1 (16,67)	1 (16,67)	2 (33,33)	1 (16,67)	1 (16,67)	-,346	
v25	7 (21,21)	5 (15,15)	10 (30,30)	6 (18,18)	5 (15,15)	,088	5 (71,43)	2 (28,57)	NA	NA	NA	,645	2 (15,38)	1 (7,69)	5 (38,46)	4 (30,77)	1 (7,69)	,046	
<b>Violencia</b>																			
v16	24 (35,82)	16 (23,88)	13 (19,40)	7 (11,45)	7 (11,45)	,508*	8 (47,06)	4 (23,53)	2 (11,76)	2 (11,76)	1 (5,88)	,595*	5 (20,83)	8 (33,33)	4 (16,67)	5 (20,83)	2 (8,33)	-,137	

v18	<b>2</b> (8,70)	<b>4</b> (17,40)	<b>10</b> (43,48)	<b>6</b> (26,09)	<b>1</b> (4,35)	- ,695*	1 (25)	1 (25)	1 (25)	1 (25)	NA	,258	NA	NA	NA	1 (100)	NA	NA
v24	<b>15</b> (16,48)	<b>13</b> (14,29)	<b>18</b> (19,78)	<b>20</b> (21,98)	<b>25</b> (27,47)	,344*	2 (66,67)	NA	NA	NA	1 (33,33)	,500	6 (40)	2 (13,33)	5 (33,33)	1 (6,67)	1 (6,67)	,088
v26	<b>10</b> (23,81)	<b>12</b> (28,57)	<b>7</b> (16,67)	<b>9</b> (21,43)	<b>4</b> (9,52)	- ,354*	3 (37,5)	2 (25)	1 (12,5)	1 (12,5)	1 (12,5)	-,397	1 (10)	3 (30)	3 (30)	2 (20)	1 (10)	-,052
v27	2 (22,22)	5 (55,55)	1 (11,11)	1 (11,11)	NA	-,056	<b>12</b> (57,14)	<b>7</b> (33,33)	<b>2</b> (9,72)	NA	NA	- ,515*	1 (25)	NA	2 (50)	1 (25)	NA	,208
v28	4 (50)	3 (37,5)	1 (12,5)	NA	NA	-,339	<b>12</b> (48)	<b>10</b> (40)	<b>2</b> (8)	<b>1</b> (4)	NA	- ,423*	2 (100)	NA	NA	NA	NA	NA

Nota 1: \*\*La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

\* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Nota 2: v1 = recibir regalos no deseados; v2 = recibir mensajes no deseados expresando afecto; v3 = recibir muestras exageradas de afecto; v4 = seguirte; v5 = espiarte; v6 = entrometerse en tus interacciones con otros; v7 = invadir tu espacio personal; v8 = apuntarte a actividades sin que tú lo desees; v9 = invadir tu propiedad; v10 = hacer intrusión en tu círculo de amistades, familia o compañeros de trabajo; v11 = controlarte o controlar tu comportamiento; v12 = acercarse o sorprenderte en lugares públicos; v13 = obtener información privada; v14 = registrar tus propiedades; v15 = dejar mensajes amenazantes; v16 = sujetarte físicamente; v17 = acosarte emprendiendo acciones de tipo legislativo; v18 = robar o dañar tus posesiones; v19 = amenazar con dañarse a sí mismo; v20 = amenazar a otras personas que son importantes para ti; v21 = amenazarte verbalmente; v22 = dejarte o enviarte objetos amenazantes; v23 = aparecer en distintos lugares con actitud amenazante; v24 = coaccionarte sexualmente; v25 = amenazar tu integridad física; v26 = herirte físicamente; v27 = secuestrarte o retenerte físicamente; v28 = poner en peligro tu vida o tu integridad física.

## ANEXO 11. Correlaciones entre la intensidad y el periodo temporal de las conductas de CS

**Tabla 26**

*Correlación entre la intensidad y el periodo temporal de las conductas de CS*

	Durante la relación						Tras la ruptura						En ambos momentos					
	1M	6M	12M	24M	+24M	r	1M	6M	12M	24M	+24M	r	1M	6M	12M	24M	+24M	r
	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)		n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)		n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	
<b>Impotencia</b>																		
v1	5 (8,77)	13 (22,81)	18 (31,58)	14 (24,56)	7 (12,28)	,553*	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1 (50)	NA	1 (50)	-1
v2	13 (13,27)	23 (23,47)	14 (14,29)	20 (20,41)	28 (28,57)	,269*	1 (100)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	2 (66,66)	NA	1 (33,33)	-,169
v3	3 (5,45)	16 (29,09)	11 (20)	14 (25,45)	11 (20)	,608*	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1 (25)	2 (50)	NA	1 (25)	-,225
v4	8 (12,70)	7 (11,11)	18 (28,57)	19 (30,16)	11 (17,46)	,470*	1 (100)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1 (50)	1 (50)	NA	NA	NA
v5	7 (17,5)	3 (7,5)	5 (12,5)	13 (32,5)	12 (30)	,512*	2 (100)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
v12	9 (6,29)	24 (16,78)	25 (17,48)	38 (26,57)	47 (32,87)	,134	NA	1 (100)	NA	NA	NA	NA	1 (10)	3 (30)	5 (50)	NA	1 (10)	-,119
v42	16 (23,88)	15 (29,39)	16 (23,88)	14 (20,90)	6 (8,96)	,552*	4 (100)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	2 (33,33)	3 (50)	1 (16,67)	NA	,588
<b>Presión</b>																		
v15	2 (3,77)	11 (20,75)	14 (26,42)	18 (33,96)	8 (15,09)	,561*	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1 (50)	1 (50)	NA	-1
v16	6 (6,98)	13 (15,12)	13 (15,12)	26 (30,23)	28 (32,56)	,293*	NA	1 (100)	NA	NA	NA	NA	2 (40)	NA	1 (20)	NA	2 (40)	-,530
v25	1 (8,33)	1 (8,33)	2 (16,67)	5 (41,67)	3 (25)	-,275	2 (50)	2 (50)	NA	NA	NA	-,140	2 (66,67)	NA	1 (33,33)	NA	NA	,115
v31	7 (8,75)	12 (15)	14 (17,5)	18 (22,5)	29 (36,25)	,158	2 (50)	2 (50)	NA	NA	NA	,192	NA	2 (22,22)	2 (22,22)	3 (33,33)	2 (22,22)	-,126
v34	2 (4,55)	9 (20,45)	12 (27,27)	10 (22,73)	11 (25)	,177	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1 (50)	1 (50)	NA	NA	1

<b>Amenaza relacional</b>																		
v17	<b>23</b> (74,19)	<b>5</b> (16,13)	<b>3</b> (9,68)	NA	NA	- ,371*	4 (100)	NA	NA	NA	NA	NA	5 (100)	NA	NA	NA	NA	NA
v18	<b>10</b> (13,89)	<b>13</b> (18,06)	<b>11</b> (15,28)	<b>18</b> (25)	<b>20</b> (27,78)	<b>,366*</b>	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
v19	<b>18</b> (31,03)	<b>14</b> (24,14)	<b>11</b> (18,97)	<b>11</b> (18,97)	<b>4</b> (6,9)	- ,370*	2 (66,67)	1 (33,33)	NA	NA	NA	,500	<b>2</b> (28,57)	<b>1</b> (14,29)	<b>4</b> (57,14)	NA	NA	<b>,860*</b>
v21	1 (3,03)	9 (27,27)	1 (3,03)	14 (42,42)	8 (24,24)	,241	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1 (100)	NA	NA	NA
v22	NA	3 (30)	1 (10)	5 (50)	1 (10)	-,401	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1 (100)	NA	NA	NA	NA
v27	4 (100)	NA	NA	NA	NA	NA	3 (60)	2 (40)	NA	NA	NA	,490	11 (78,57)	2 (14,29)	1 (7,14)	NA	NA	-,654
v28	<b>5</b> (8,20)	<b>6</b> (9,84)	<b>13</b> (21,31)	<b>20</b> (32,79)	<b>17</b> (27,87)	<b>,395*</b>	1 (100)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	3 (100)	NA	NA	NA	NA
v32	1 (50)	NA	1 (50)	NA	NA	1	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1 (100)	NA	NA	NA	NA	NA
v33	1 (6,25)	3 (18,75)	1 (6,25)	7 (43,75)	4 (25)	-,091	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
v40	NA	2 (18,18)	2 (18,18)	4 (36,36)	3 (27,27)	,056	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
v41	NA	<b>5</b> (20,83)	<b>10</b> (41,67)	<b>7</b> (29,17)	<b>2</b> (8,33)	<b>,424*</b>	1 (50)	1 (50)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	2 (100)	NA	NA	NA
<b>Explotación</b>																		
v14	<b>10</b> (33,33)	<b>6</b> (20)	<b>9</b> (30)	<b>4</b> (13,33)	<b>1</b> (3,33)	<b>,407*</b>	<b>9</b> (24,32)	<b>18</b> (48,65)	<b>9</b> (24,32)	<b>1</b> (2,70)	NA	- ,360*	1 (50)	NA	1 (50)	NA	NA	NA
v20	<b>7</b> (23,33)	<b>10</b> (33,33)	<b>5</b> (16,67)	<b>6</b> (20)	<b>2</b> (6,67)	- ,542*	NA	1 (50)	1 (50)	NA	NA	NA	NA	NA	1 (100)	NA	NA	NA
v26	2 (4,65)	1 (2,33)	11 (25,58)	13 (30,23)	16 (37,21)	,246	NA	2 (100)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	2 (100)	NA	NA	NA
v29	<b>5</b> (12,82)	<b>13</b> (33,33)	<b>9</b> (23,08)	<b>12</b> (30,77)	NA	<b>,342*</b>	3 (50)	3 (50)	NA	NA	NA	-,100	NA	NA	2 (50)	2 (50)	NA	-,192
v30	<b>22</b> (27,5)	<b>17</b> (21,5)	<b>13</b> (16,25)	<b>16</b> (20)	<b>12</b> (12,15)	<b>,510*</b>	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	2 (20)	3 (30)	3 (30)	2 (20)	-,456
v36	NA	<b>4</b> (33,33)	<b>7</b> (58,33)	<b>1</b> (8,33)	NA	<b>,802*</b>	NA	2 (100)	NA	NA	NA	NA	2 (100)	NA	NA	NA	NA	NA

<b>Desesperanza</b>																		
v35	<b>6</b> (13,63)	<b>5</b> (11,36)	<b>10</b> (22,72)	<b>16</b> (36,36)	<b>7</b> (15,91)	<b>,344*</b>	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1 (50)	1 (50)	NA	NA
v37	2 (13,33)	2 (13,33)	5 (33,33)	3 (20)	3 (20)	,499	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1 (100)	NA	NA	NA	NA
v38	10 (16,39)	10 (16,39)	13 (21,31)	16 (26,23)	12 (19,67)	,244	1 (33,33)	1 (33,33)	1 (33,33)	NA	NA	NA	NA	1 (50)	NA	1 (50)	NA	-1
<b>Humillación</b>																		
v6	<b>10</b> (43,47)	<b>6</b> (26,09)	<b>4</b> (17,39)	<b>3</b> (13,04)	NA	- ,463*	1 (100)	NA	NA	NA	NA	NA	2 (100)	NA	NA	NA	NA	NA
v13	<b>5</b> (20,83)	<b>7</b> (29,17)	<b>7</b> (29,17)	<b>5</b> (20,83)	NA	<b>,563*</b>	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1 (50)	1 (50)	NA	NA	1
v23	1 (6,67)	2 (13,33)	6 (40)	5 (33,33)	1 (6,67)	,174	1 (50)	1 (50)	NA	NA	NA	1	NA	NA	NA	NA	NA	NA
v24	<b>1</b> (6,25)	<b>7</b> (43,75)	<b>3</b> (18,75)	<b>5</b> (31,25)	NA	<b>,631*</b>	2 (100)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
v39	2 (20)	1 (10)	2 (20)	2 (20)	3 (30)	,543	<b>8</b> (53,33)	<b>5</b> (33,33)	<b>1</b> (6,67)	NA	NA	<b>,762*</b>	NA	NA	NA	NA	NA	NA
<b>Amenaza y fuerza física</b>																		
v7	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>,490*</b>	1 (100)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
v8	<b>7</b> (17,07)	<b>6</b> (14,63)	<b>11</b> (26,83)	<b>12</b> (29,27)	<b>5</b> (12,20)	<b>,657*</b>	NA	NA	1 (100)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
v9	<b>5</b> (29,41)	<b>4</b> (23,53)	<b>4</b> (23,53)	<b>2</b> (11,76)	<b>2</b> (11,76)	<b>,863*</b>	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
v10	<b>11</b> (20,75)	<b>15</b> (28,30)	<b>12</b> (22,64)	<b>10</b> (18,87)	<b>5</b> (9,43)	<b>,755*</b>	2 (28,57)	5 (71,43)	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
v11	1 (3,03)	9 (27,27)	11 (33,33)	9 (27,27)	3 (9,09)	,277	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

Nota 1: \*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

\* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

*Nota 2:* v1 = [...] porque tenía miedo de que mi pareja me hiciera algo malo; v2 = [...] porque tenía miedo de cómo podía reaccionar mi pareja si le decía que no; v3 = [...] porque decir que no nunca me ha funcionado; v4 = [...] porque tenía miedo de cómo podía tratarme mi pareja después; v5 = [...] porque tengo malas experiencias de otras ocasiones pasadas en que no cumplí con sus deseos; v6 = [...] con el fin de que mi pareja dejara de insultarme; v7 = [...] con el fin de que mi pareja parase de soltar palabrotas o maldecirme; v8 = [...] tuve sexo oral porque mi pareja hizo uso de la fuerza; v9 = [...] tuve sexo anal porque mi pareja hizo uso de la fuerza; v10 = [...] tuve vaginal porque mi pareja hizo uso de la fuerza; v11 = [...] porque mi pareja me amenazó con usar la fuerza; v12 = [...] porque mi pareja insistió; v13 = [...] porque mi pareja estaba chillándome o gritándome; v14 = [...] porque estaba demasiado borracha o drogada para resistirme; v15 = [...] porque las peleas interminables con mi pareja me agobian en exceso; v16 = [...] porque mi pareja me presionaba constantemente; v17 = [...] porque mi pareja me amenazaba con dejarme; v18 = [...] porque mi pareja insistía en que el sexo es parte de una relación seria; v19 = [...] porque tuve miedo de que mi pareja encontrara a otra persona con la que acostarse; v20 = [...] porque mi pareja me dio alcohol o drogas con la intención de anular mi juicio; v21 = [...] porque mi pareja me acusó de ser una mala amante; v22 = [...] porque mi pareja amenazó con humillarme delante de otros contándoles que yo era una mala amante; v23 = [...] porque mi pareja amenazó con avergonzarme delante de mis amigos; v24 = [...] porque mi pareja amenazó con hablar mal de mí a mis amigos; v25 = [...] con alguien que no era mi pareja porque esta me presionó para que lo hiciera; v26 = [...] y participé en las fantasías sexuales porque me presionó para hacerlo; v27 = [...] porque mi pareja me chantajeó; v28 = [...] porque mi pareja me dijo que era una forma de probar mi amor por ella; v29 = [...] porque mi pareja me hizo falsas promesas; v30 = [...] sin condón porque mi pareja me presionó para hacerlo; v31 = [...] porque me sentí sobrepasada por la persistencia de mi pareja; v32 = [...] porque si no practicaba el sexo con mi pareja, me acusaba de ser lesbiana; v33; porque mi pareja me acusó de ser una mojigata; v34 = [...] porque decir que no provocó una gran pelea la última vez; v35 = [...] porque resistirse no merecía la pena; v36 = [...] porque mi pareja me dejó la última vez que le dije que no; v37 = [...] porque tenía demasiado que perder si decía que no; v38 = [...] porque mi pareja me mintió; v39 = [...] porque mi pareja me mintió; v40 = porque mi pareja me acusó de ser frígida; v41 = [...] porque mi pareja me amenazó con encontrar otra persona con la que acostarse; v42= [...] porque mi pareja me ignoró cuando le pedí que parara.

**ANEXO 12. Importancia de las variables independientes en los modelos de redes neuronales propuestos según la violencia física y sexual a partir de su intensidad, la temporalidad y la fase de cada conducta de ORI y de CS**

**Tabla 27**

*Importancia de las variables independientes de ORI según intensidad, temporalidad y fase en las redes neuronales*

	Intensidad		Temporalidad		Fase		Total	
	V. física	V. sexual	V. física	V. sexual	V. física	V. sexual	V. física	V. sexual
<b>Hiperintimidación</b>								
v1	0,0074	0,000667	0,0078	0,000238	0,007	0,000931	0,0222	0,001836
v2	0,0008	0,0041	0,0008	0,0051	0,0019	0,0043	0,003492	0,0135
v3	0,0014	0,0034	0,0016	0,0054	0,0016	0,008	0,0046	0,0168
<b>Persecución y proximidad</b>								
v4	0,0102	0,0049	0,0116	0,0046	0,009	0,0032	0,0308	0,0127
v5	0,012	0,0047	0,0114	0,0033	0,0104	0,0015	0,0338	0,0095
v6	0,0018	0,0156	0,0026	0,0157	0,0019	0,0132	0,0063	0,0445
v7	0,0048	0,0126	0,0052	0,013	0,0054	0,015	0,0154	0,0406
v10	0,000945	0,0114	0,0016	0,0109	0,0026	0,0109	0,005145	0,0332
v11	0,0084	0,0054	0,0077	0,0064	0,0064	0,0126	0,0225	0,0244
<b>Invasión</b>								
v9	0,013	0,0039	0,0141	0,0034	0,0116	0,0017	0,0387	0,009
v13	0,0079	0,006	0,0072	0,0077	0,0054	0,0061	0,0205	0,0198
v14	0,0039	0,0038	0,0054	0,0014	0,0039	0,0028	0,0132	0,008
v12	0,005	0,0011	0,0062	0,0015	0,0048	0,0019	0,016	0,0045
<b>Intimidación</b>								



---

v8	0,0052	0,0035	0,0062	0,000867	0,0043	0,0018	0,0157	0,006167
v15	0,0182	0,0029	0,0196	0,0034	0,0179	0,0078	0,0557	0,0141
v17	0,0087	0,0033	0,0089	0,0043	0,008	0,0028	0,0256	0,0104
v18	0,0192	0,0064	0,0173	0,0091	0,0192	0,0064	0,0557	0,0219
v19	0,0165	0,0064	0,0171	0,0072	0,0166	0,0079	0,0498	0,0215
v20	0,0139	0,0107	0,0145	0,0095	0,0142	0,0087	0,0426	0,0289
v21	0,0155	0,0047	0,0156	0,0098	0,0151	0,0148	0,0462	0,0293
v22	0,0096	0,003	0,0105	0,0048	0,0097	0,0042	0,0298	0,012
v23	0,0136	0,0022	0,0134	0,0027	0,0137	0,0034	0,0407	0,0083

---

**Tabla 28***Importancia de las variables independientes de CS según violencia física y sexual en las redes neuronales*

	Intensidad		Temporalidad		Fase		Total	
	V. física	V. sexual	V. física	V. sexual	V. física	V. sexual	V. física	V. sexual
<b>Impotencia</b>								
v1	0,0068	0,0102	0,0091	0,0162	0,0076	0,0113	0,0235	0,0377
v2	0,0068	0,0099	0,0069	0,0130	0,0082	0,0159	0,0219	0,0388
v3	0,0046	0,0044	0,0061	0,0021	0,0065	0,0014	0,0172	0,0079
v4	0,0043	0,0063	0,0059	0,0103	0,0063	0,0085	0,0165	0,0251
v5	0,0023	0,0095	0,0031	0,0122	0,0019	0,008	0,0073	0,0297
v12	0,01	0,0162	0,0105	0,0188	0,003	0,0038	0,0235	0,0388
v42	0,0039	0,009	0,0047	0,0126	0,0049	0,0103	0,0135	0,0319
<b>Presión</b>								
v15	0,0025	0,0035	0,0036	0,004	0,004	0,002	0,0101	0,0095
v16	0,0115	0,0055	0,0115	0,0082	0,0113	0,0079	0,0343	0,0216
v25	0,0016	0,0021	0,0013	0,000965	0,0011	0,000226	0,004	0,003291
v31	0,0041	0,0027	0,0056	0,0056	0,0052	0,0042	0,0149	0,0125
v34	0,001	0,0026	0,0015	0,0025	0,0011	0,0018	0,0036	0,0069
<b>Amenaza relacional y manipulación</b>								
v17	0,002	0,0015	0,0018	0,0024	0,0017	0,0027	0,0055	0,0066
v18	0,0047	0,0038	0,0055	0,0073	0,0066	0,0071	0,0168	0,0182
v19	0,0014	0,0065	0,0026	0,0088	0,0021	0,0086	0,0061	0,0239
v21	0,002	0,002	0,0027	0,0039	0,0026	0,0042	0,0073	0,0101
v22	0,000928	0,002	0,0014	0,002	0,0013	0,0017	0,003629	0,0057
v27	0,0018	0,0053	0,0028	0,0045	0,0034	0,0053	0,008	0,0151
v28	0,003	0,0073	0,0015	0,0076	0,0033	0,0059	0,0078	0,0208
v32	0,0012	0,0014	0,0012	0,0014	0,0012	0,0014	0,0036	0,0042
v33	0,0025	0,003	0,004	0,0056	0,0031	0,0033	0,0096	0,0119
v40	0,000897	0,0021	0,000985	0,0042	0,0011	0,0031	0,002982	0,0094
v41	0,0011	0,0038	0,0026	0,0032	0,0022	0,0027	0,0059	0,0097

Explotación								
v26	0,004	0,0018	0,005	0,0026	0,0045	0,0014	0,0135	0,0058
v29	0,0019	0,0028	0,0022	0,0047	0,0021	0,0037	0,0062	0,0112
v30	0,0039	0,012	0,0045	0,0162	0,0047	0,0141	0,0131	0,0423
v36	0,0011	0,0045	0,001	0,0055	0,000596	0,0054	0,002696	0,0154
Desesperanza								
v35	0,0054	0,0045	0,0083	0,0044	0,0073	0,0023	0,021	0,0112
v37	0,000397	0,0028	0,000714	0,0043	0,000436	0,0034	0,001547	0,0105
v38	0,0027	0,0118	0,0027	0,0107	0,0035	0,0111	0,0089	0,0336
Humillación								
v6	0,0028	0,004	0,0028	0,0027	0,0025	0,0027	0,0081	0,0094
v7	0,0019	0,0056	0,0024	0,0067	0,0029	0,0036	0,0072	0,0159
v13	0,0099	0,0203	0,0047	0,0053	0,0028	0,0045	0,0174	0,0301
v23	0,0058	0,0023	0,0066	0,0033	0,0046	0,0021	0,017	0,0077
v24	0,003	0,000896	0,004	0,0022	0,003	0,0013	0,01	0,004396
v39	0,0032	0,0037	0,0045	0,0042	0,0003	0,0040	0,0107	0,0119

## ANEXO 13. Relación entre las tácticas de ORI y de CS según acciones violentas

**Tabla 29**

*Significancia entre las tácticas de ORI y de CS según conductas violentas físicas y sexuales*

	Agresión sexual		Intoxicación		Herirte		Pasar a acciones físicas leves		Amenazar la integridad física		Secuestro		Poner en peligro la vida	
	<i>n</i> (%)	$\varphi$	<i>n</i> (%)	$\varphi$	<i>n</i> (%)	$\varphi$	<i>n</i> (%)	$\varphi$	<i>n</i> (%)	$\varphi$	<i>n</i> (%)	$\varphi$	<i>n</i> (%)	$\varphi$
<b>Táctica CS</b>														
Impotencia	73 (86,90)	,466**	75 (88,24)	,482**	43 (71,67)	,267**	71 (65,74)	,315**	39 (73,58)	,263**	23 (67,65)	,173*	27 (77,14)	,229**
Presión	55 (65,48)	,385**	55 (64,71)	,380**	22 (55)	,230**	57 (52,78)	,301**	34 (64,15)	,285**	19 (55,88)	,174**	20 (57,14)	,184**
Amenaza relacional y manipulación	65 (77,38)	,478**	67 (78,82)	,495**	32 (53,33)	,198**	59 (54,63)	,296**	33 (62,26)	,252**	15 (44,12)	,090*	19 (54,29)	,153**
Explotación	62 (73,81)	,485**	50 (58,82)	,335**	36 (60)	,283**	55 (50,93)	,294**	30 (56,60)	,237**	20 (58,82)	,147**	25 (71,43)	,223**
Desesperanza	43 (51,19)	,402**	37 (43,53)	,313**	22 (36,67)	,189**	42 (38,89)	,299**	28 (52,83)	,323**	12 (35,29)	,129*	16 (45,71)	,206**
Humillación e intimidación	36 (42,86)	,411**	35 (41,18)	,391**	18 (30)	,195**	30 (27,78)	,242**	18 (33,96)	,223**	8 (23,53)	,138*	9 (25,71)	,161**
<b>Táctica ORI</b>														
Hiperintimidación	70 (83,33)	,179**	67 (78,82)	,138*	53 (88,33)	,185**	98 (90,74)	,289**	46 (86,79)	,162**	32 (94,12)	,168**	32 (91,43)	,155**
Persecución y proximidad	73 (86,90)	,284**	66 (77,65)	,230**	55 (91,67)	,269**	100 (92,59)	,392**	50 (94,34)	,269**	30 (88,24)	,178**	34 (97,14)	,230**
Invasión	48 (57,14)	,266**	45 (52,94)	,226**	45 (75)	,362**	78 (72,22)	,482**	38 (71,70)	,313**	26 (76,47)	,273**	27 (77,14)	,282**
Intimidación y amenaza	56 (66,67)	,285**	50 (58,82)	,213**	54 (90)	,413**	92 (85,19)	,534**	53 (100)	,456**	27 (79,41)	,246**	31 (88,57)	,302**

*Nota 1:* \*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

\* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

*Nota 2:* agresión sexual, *n* = 84; intoxicación, *n* = 85; herirte, *n* = 60; pasar a acciones físicas leves, *n* = 108; amenazar con integridad física, *n* = 53; secuestro, *n* = 34; poner en riesgo la vida, *n* = 35.

## ANEXO 14. Correlación entre las conductas de ORI y de CS

**Tabla 30**

*Correlación entre las tácticas de ORI y de CS*

	F1 ORI	F2 ORI	F3 ORI	F4 ORI	F1 CS	F2 CS	F3 CS	F4 CS	F5 CS	F6 CS
F1 ORI	1	,556**	,353**	,355**	,260**	,200**	,203**	,233**	,210**	,132**
F2 ORI	,556**	1	,518**	,510**	,378**	,327**	,319**	,343**	,295**	,255**
F3 ORI	,353**	,518**	1	,501**	,392**	,281**	,290**	,399**	,309**	,329**
F4 ORI	,355**	,510**	,501**	1	,362**	,314**	,286**	,284**	,324**	,216**
F1 CS	,260**	,378**	,392**	,362**	1	,651**	,694**	,719**	,578**	,434**
F2 CS	,200**	,327**	,281**	,314**	,651**	1	,595**	,580**	,564**	,389**
F3 CS	,203**	,319**	,290**	,286**	,694**	,595**	1	,652**	,577**	,433**
F4 CS	,233**	,343**	,399**	,284**	,719**	,580**	,652**	1	,559**	,403**
F5 CS	,210**	,295**	,309**	,324**	,578**	,564**	,577**	,559**	1	,288**
F6 CS	,132**	,255**	,329**	,216**	,434**	,389**	,433**	,403**	,288**	1

*Nota 1.* Conductas de CS: factor 1 = impotencia, factor 2 = explotación, factor 3 = amenaza relacional y manipulación, factor 4 = presión, factor 5 = desesperanza, factor 6 = humillación e intimidación.

*Nota 2.* Conductas de ORI: factor 1 = hiperintimidación, factor 2 = persecución y proximidad, factor 3 = invasión, factor 4 = intimidación.

