

Pese a sus intenciones, su proyecto quedó frustrado en 1944 cuando el Ayuntamiento cedió a las presiones del Club de Rotterdam²² y del grupo *Opbouw*²³. Fueron cuatro años de enfrentamientos, debates y controversias²⁴, y aprovechando unas vacaciones por motivos de salud, Witteveen fue despedido del cargo, relevándosele de toda responsabilidad frente al proyecto.

Cornelius van Traa le sustituyó, y en mayo de 1946 se aprobó el denominado “*Basisplan Herbouw Binnenstadt Rotterdam*” para la recomposición de la ciudad, que si bien, para algunos autores era la continuación lógica del plan de Witteveen, no proveía reponer de ninguna manera el Estado Previo de Rotterdam, sino por el contrario, y en concordancia con los principios modernos²⁵, proponía hacer una nueva ciudad acorde a los tiempos que corrían.

“*Rotterdamers ¿alguno piensa alguna vez en su vieja ciudad?*”, decía la memoria del *Basisplan*, escrita por Cornelius van Traa. El proyecto de van Traa, antiguo colaborador de Witteveen, era diametralmente opuesto a la posición que había mantenido éste durante los cuatro años que dedicó a elaborar el plan provisional para la recomposición de la ciudad.

Van Traa continuaba en la Memoria del plan haciendo un recuento de todos los problemas que tenía la ciudad antes de la guerra. “Recuerdan *Rotterdamers*, el tráfico terrible en Coolsingel [...] Pues bien el fuego se hizo cargo de todo aquello[...] El fuego borró, *Rotterdamers*, lo que nosotros no pudimos poner de lado.”²⁶ Rotterdam se sentía tradicionalmente como un pueblo de pescadores, que quería convertirse en metrópolis. Así, los nativos de la ciudad sufrían de una insatisfacción centenaria²⁷, y C. van Traa aprovechó la oportunidad que le brindaron los bombardeos y las llamas, para hacer realidad esa ambición.

22 Asociación civil que agrupaba comerciantes e industriales prominentes, liderada por Kees Van der Leeuw, principal promotor de la destitución de Witteveen.

23 *Opbouw* significa "adelante", y era una asociación para el debate de temas de urbanismo. Sus objetivos iniciales eran de carácter cultural. En sus estatutos los definían como una unión de profesionales arquitectos y de otras artes relacionadas, que trabajaban en los alrededores de Rotterdam, para el fomento de la difusión y comprensión de esas artes, con la finalidad de desarrollarse mutuamente. Estrictamente no se puede decir que hayan participado del proyecto de Rotterdam. Sin embargo la importancia de algunos de sus asociados, como p. Cornelius van Eesteren, le da un valor especial a la presión que ejercieron. Véase a Beerem, Wim y otros; *Het nieuwe bouwen in Rotterdam 1920-1960*. Delft University Press, Holanda, 1982.

24 El proyecto se llevó a cabo desde la Adviersbureau Stadplan Rotterdam (ASRO), donde Cornelius van Traa cubría el cargo de director/coordinador del departamento de diseño. Desde un principio Witteveen y van Traa tuvieron profundas divergencias en sus opiniones; el primero ligado a la tradición (le llamaban el último mohicano), y el otro entusiasta de lo moderno y apoyado por la vanguardia intelectual de la ciudad. Van Traa trabajaba ligado a Witteveen desde 1930, como secretario del Instituto urbano y de paisaje de Zuid-Holland, y a partir de 1940, colaboró directamente con él en la elaboración del Plan.

25 Algunos autores insisten en la relación del *Basisplan* con la Carta

de Atenas. Sin embargo, el Basisplan no hace mención de ese documento. Por otra parte, según una investigación llevada a cabo por Cordula Rooijendijk, en toda la discusión pública que se generó a lo largo de los años de la reconstrucción en Rotterdam, y que queda registrada en prensa, grabaciones y filmes, sólo una vez se hace mención a Le Corbusier. Véase a Rooijendijk, Cordula; "Urban Ideal images in post-war Rotterdam", en *Planning Perspectives*, 20 Abril 2005.

26 Véase *Het nieuwe hart van Rotterdam. Toelichting op het basisplan voor den herbouw van de binnenstad van Rotterdam*, Rotterdam, 1946.

27 Desde la primera mitad del siglo XIX, la ciudad de Rotterdam hizo grandes esfuerzos para dejar de ser ese pueblo de pescadores (*visserdorp*), partiendo con el fallido intento de poner en práctica el proyecto de W.M Rose, que proponía una serie de mejoras de conectividad, que harían más eficiente la relación del centro con los nuevos suburbios, diseñados por él mismo. Ver Beerem, Wim, obra citada, para una relación detallada de proyectos previos a la reconstrucción.

Para poder actuar eficazmente, la municipalidad se abocó a expropiar todas las propiedades afectadas dentro del triángulo que conforma el viejo casco de Rotterdam, convirtiéndose por tanto, en juez y parte: como autoridad, elaboró los planes, pero además fungió de promotor inmobiliario para impulsar la gran obra de la recomposición de la ciudad; y aunque no era el único afectado, ahora era el único propietario.

El proyecto de van Traa parte de la convicción de que una ciudad viva nunca está terminada. Esta premisa lo induce a buscar la mayor flexibilidad en los instrumentos ideados, que le permitirían adaptarse al devenir de un futuro incierto. Paralelamente busca la escala apropiada para la ciudad. Incrementa el espacio libre, un bien apreciado como pocos por la población, y adapta su escala al río, generando una gran ventana hacia él. Adicionalmente concibe el transporte automotor como prioritario e incrementó el área destinada al tránsito generando un sistema de capas funcionales superpuestas y entrecruzadas que segregaba al peatón al interior de las manzanas, que habían ganado espacio libre, gracias a la decisión de privilegiar la construcción vertical y aislada.

De esta manera, se suprimió definitivamente la estructura formal tradicional de la trama de Rotterdam, así como sus tipologías edificatorias más arraigadas, de formas horizontales y continuas. Igualmente, el proyecto de van Traa duplicó prácticamente el área libre de la ciudad de la preguerra, modificando las relaciones entre lo público y lo privado, dotándola, adicionalmente de un perfil totalmente novedoso.

En 1953, en la medida que se culminaban los edificios del conjunto *Lijnbaan*, la nueva ciudad, adquiría su nueva forma, confirmándose las hipótesis del plan.

La recomposición de Rotterdam, al igual que la del Havre, es una de las operaciones más paradigmáticas del uso de estrategias refun-

dadoras sobre la totalidad de un casco histórico. Dicha recomposición tuvo como finalidad establecer una nueva estructura de ciudad, con una imagen coherente y novedosa. Así mismo estableció relaciones originales en todas las áreas, y sobre los principios de un cuerpo disciplinar teórico igualmente original, y cuyo fruto es una ciudad ajena a su pasado, no sólo en su apariencia.

Pero no todas las experiencias refundadoras de la segunda posguerra requirieron contar con la totalidad de la extensión de un casco urbano como el Havre o Rotterdam para realizar operaciones de gran impacto transformador. Muchas ciudades aplicaron estas estrategias en fragmentos de ciudades, de manera selectiva. Así, por ejemplo, en la misma época de los casos citados anteriormente, las ciudades bajo la influencia soviética crearon proyectos emblemáticos, en fragmentos de ciudades que darían forma física a la “nueva ciudad socialista” ideada por Stalin para la sociedad proletaria, mientras que también en Londres se hacían operaciones refundadoras perfectamente delimitadas.

Barbican y el Precinto de la Catedral (Londres)

La primera bomba que impactó a Londres durante la segunda guerra mundial lo hizo en la esquina entre Fore Street y Wood Street en agosto de 1940, a un lado de la iglesia de St. Giles que resultó dañada. Cuatro meses más tarde, el 29 de diciembre de ese mismo año la zona fue devastada por una incursión aérea de bombarderos alemanes. Este sector de Londres, denominado Barbican, a pocos pasos de la catedral de San Paul arrastraba su historia desde el tiempo de los romanos. Sin embargo, al día siguiente del bombardeo se mostraba como un montón de escombros humeantes, y entre éstos, se percibía la cúpula de la catedral que milagrosamente se había librado de la destrucción. La última bomba sobre Londres, curiosamente, cayó de nuevo en el área de Barbican, a un lado del mercado de Smithfield en 1945.



1	2
3	5



4



6

El informe elaborado por la *London City Corporation* denominado “*Reconstruction in the City of London*” (1944), exponía unas recomendaciones que vistas en conjunto, y comparadas a lo proyectado definitivamente para Barbican, dejan ver claro hasta qué punto esta operación tenía un ánimo refundador. La imagen 1 es un plano que muestra el uso dominante antes de la guerra (en rosa), industrial/comercial; la imagen 2 muestra los usos propuestos (rayas en dos tonos) industrial/comercial. La imagen 3 es una fotografía aérea del sector. La 4 un inventario de alturas (3 pisos predominantes). El plano 5, muestra la propuesta vial (en rojo se indica la Ruta 11, adoptada parcialmente en el proyecto definitivo). El plano 6 muestra las áreas sujetas a expropiación (Al final fue necesaria la expropiación de todo el sector.).

A la derecha se muestra la maqueta del proyecto *Barbican*. Sus usos predominantes son de vivienda.



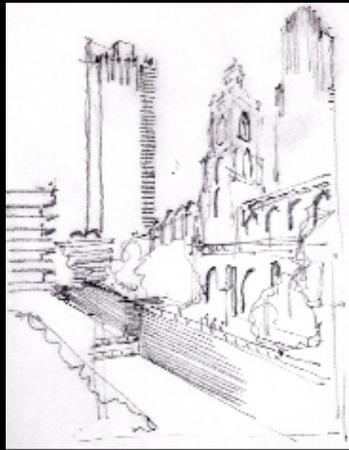
En abril de 1947, se presentó un informe definitivo en el que se instaba a crear una Corporación que se ocupara del urbanismo del sector, mientras comenzaban los primeros levantamientos arqueológicos de la zona de mano del profesor W.F. Grimes de la universidad de Londres. A partir de este momento, el futuro de Barbican fue sometido a propuestas de desarrollo, planes alternativos, mociones y reportes, definiciones y debates, instrucciones, consultas y recomendaciones hasta que en 1955 los arquitectos Chamberlin, Powell y Bon produjeron un estudio preliminar que proponía el desarrollo de un conjunto residencial en el sector (35 acres, 14 hectáreas, de la tierra más comercial de toda Inglaterra). Esto último intensificó el debate alrededor del tema, hasta que el Ministro de la Vivienda, Lord Duncan Sandys, que había sido reacio anteriormente a transformar el sector, dio su aprobación para hacer surgir de entre las ruinas de *Barbican* “un auténtico barrio residencial que incorporara escuelas, espacio público, comercio y espacio para el ocio, incluso si esto significa perder la oportunidad para un retorno que amortice mejor la tierra.”²⁸

En 1959, se iniciaron los trabajos para construir un conjunto mixto, esencialmente residencial, que se combinaba con comercio local, escuelas, y servicios, así como con las sedes de algunas actividades culturales de importancia tales como teatros, la escuela de música y drama, salas de concierto, e instalaciones museísticas, como el Museo de Londres de Powell y Moya. Además, en dicho proyecto se incluían conexiones y estaciones del tren subterráneo y estacionamientos públicos. Se planeaba ejecutar un conjunto complejo y unitario de nueva planta, sin ninguna relación aparente con la estructura previa, pero sobre todo innovador en concepciones arquitectónicas y urbanísticas particularmente sensibles para la ciudad de Londres, al ser el único proyecto importante que “intenta corregir el orden mono-funcional de la ciudad.”²⁹

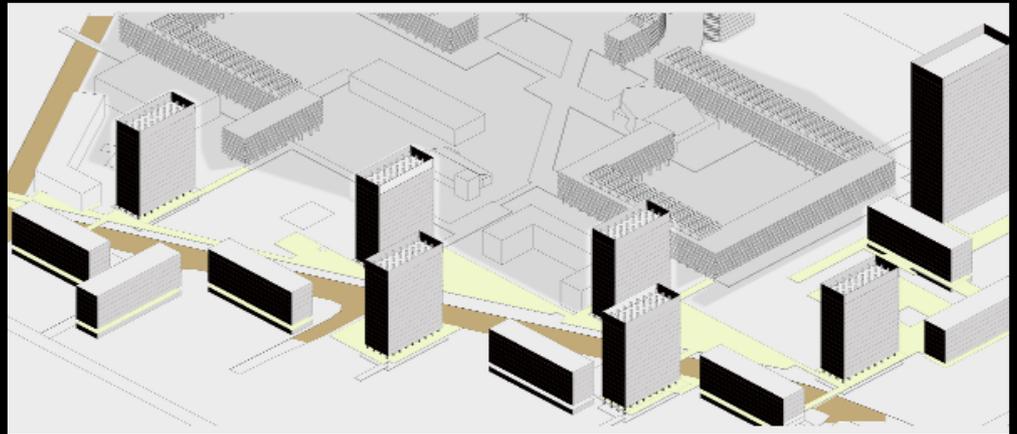
Algo similar se proyectó en un vecindario más al sur deno-

28 Carta de Duncan Sandys a Lord Mayor, en mayo de 1956, y citada en Clarke, Jennifer; *The Barbican. Sitting in history.* Corporation of London. Londres, 1990.

29 Mamoli, Marcelo y Trebbi, Giogio; obra cit.



El proyecto de *Barbican* produjo un cambio importante en la imagen de Londres, que por primera vez recibía rascacielos que imponían su imagen entre las piezas que tradicionalmente habían definido el perfil de la ciudad. Dibujos del autor.



Primera etapa del desarrollo de Barbican, un sector destinado a torres de oficinas según un esquema formal y funcional estricto totalmente innovador en Londres. Dibujo del autor.



En *Barbican* y *Paternoster* se pusieron en práctica conceptos de segregación vertical novedosos para la ciudad de Londres, cuya expresión máxima es el sistema de pasarelas elevadas y plazas que comunican los edificios en *Barbican*, y que se pretendía comunicar con *Paternoster*. Dibujos del autor.

minado Precinto de la Catedral o Paternoster, a un lado de la catedral de San Paul, según un proyecto de William Holford fechado en 1956. El proyecto Holford eliminaba todos los edificios que habían sobrevivido a los bombardeos de diciembre de 1940, así como las estrechas calles medievales, que cedieron su espacio a un esquema que pronto probó ser impopular. Dicho proyecto, ignoraba al igual que se hizo en *Barbican*, los trazados previos, y en cambio proponía plataformas elevadas para el acceso alrededor de los edificios segregando el transporte del movimiento peatonal. Así mismo, dicho proyecto regulaba la forma, ubicación y altura de los edificios, cuya composición culminaba con la torre de oficinas Sudbury House de 18 pisos.³⁰

El ánimo experimental que tenían los promotores y arquitectos de *Barbican*, intentaba demostrar cómo, sobre las ruinas de una de las zonas más dañadas de la ciudad, cargada a su vez de historia y tradición, se podía hacer una operación en que se construyera un fragmento de una auténtica ciudad del siglo XX³¹.

En marzo de 1962 el crítico Graeme Shankland escribía: “si mañana se reportara que una autoridad pública estuviera imponiendo controles estéticos, prescribiendo en detalle las alturas, perfiles, ancho y profundidad, silueta, altura de entresijos y el diseño de las elevaciones de los edificios, uno estaría preparado para escuchar una protesta inmediata. Los defensores de la integridad profesional de los arquitectos, y de los derechos de los propietarios de los inmuebles nos alertarían contra el peligro de este precedente y llenarían el aire con adjetivos liberales. Esos controles se están sucediendo ahora, frente a las narices de todos, en el corazón de la ciudad de Londres, sin que ninguna palabra áspera haya sido dicha, al menos en público.”³²

En efecto, antes del ejemplo de Barbican, Londres había

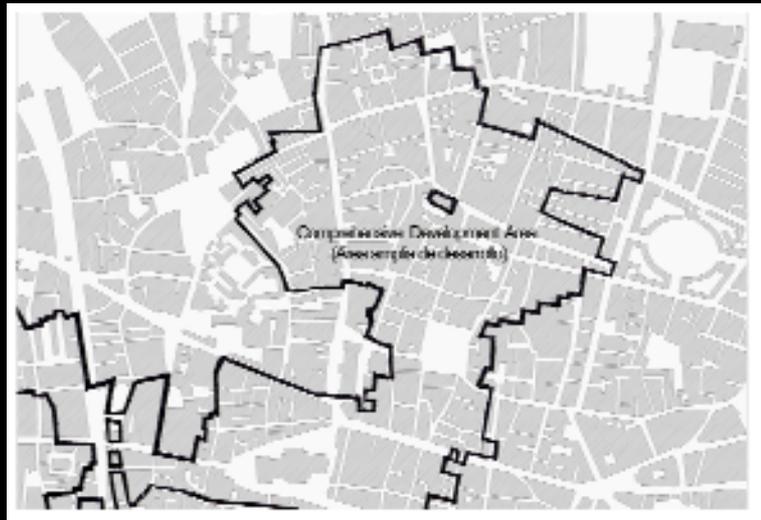
30 Este edificio fue demolido recientemente para dar paso al nuevo proyecto de Paternoster Square de la firma Whitfield Partners.

31 Igual a lo que había deseado el Ministro de la Reconstrucción con el proyecto del Havre en Francia. Véase Nota 9 en el capítulo IV.

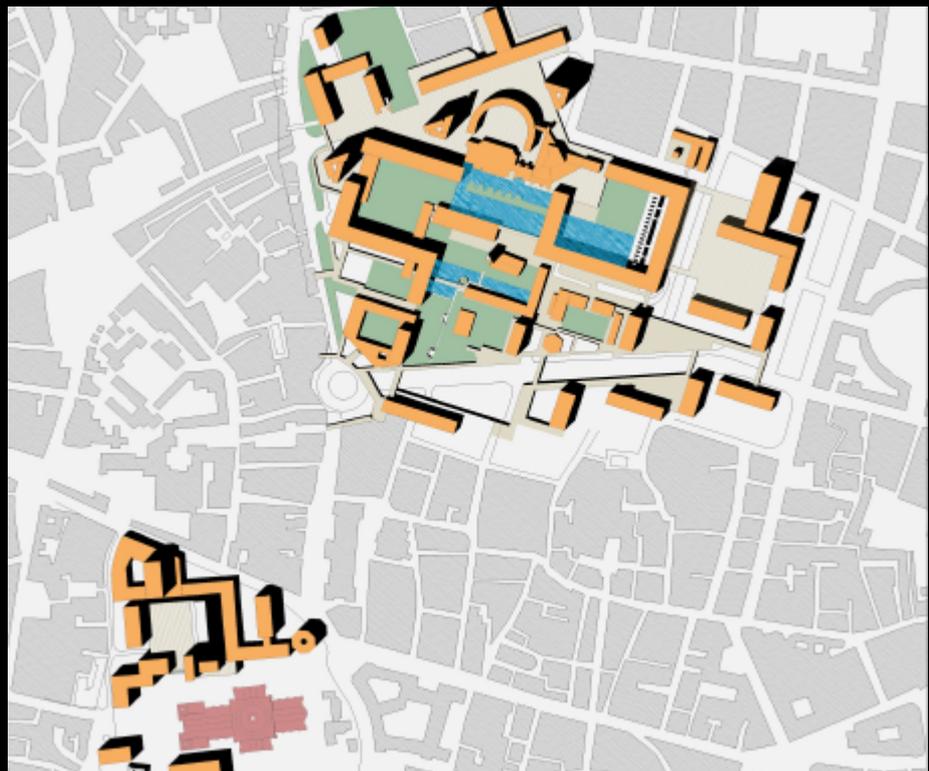
32 Shankland, Graeme; “South Barbican office towers, London”. *The architectural review*. Vol 131, N° 781, Marzo 1962.



Arriba: Plano de los alrededores de la Catedral de San Paul, en Londres, mostrando el daño sufrido en el sector durante los bombardeos en la segunda guerra mundial. Centro: sobre el mismo sector, se muestra el área sujeta a recomposición. Estas áreas se denominaron en Inglaterra “*Comprehensive development area*”. Abarcan los sectores de *Barbican* y de *Paternoster*. Dibujos del autor.



Abajo: Las intervenciones de *Barbican* (extremo superior) y *Paternoster* (extremo inferior), alrededor de la silueta de la Catedral. Dibujo del autor.





Izquierda: El sector de *Paternoster* antes de la guerra.

Derecha: El mismo sector después de la recomposición.

La estructura homogénea que caracterizaba a los alrededores de San Paul fue sustituida por un conjunto de edificios en una composición geométrica que combinaba volúmenes regulares de alturas variadas.

sido una ciudad casi anárquica en cuanto a los derechos de propiedad urbana, con respecto a qué, cómo y cuánto edificar sobre una parcela. La concepción inglesa del derecho de propiedad dejaba poco margen para cualquier ordenanza que lo limitara en alguna medida³³.

La historia ha dejado como ejemplo el fracaso de los proyectos para ordenar la ciudad de Londres después del incendio en el siglo XVII, y en gran medida ese fracaso se había experimentado de nuevo en las operaciones de recomposición de la ciudad en la posguerra. Sin embargo, el mal ejemplo que daban estos últimos proyectos, aunados a una publicidad positiva sobre las bondades de aplicar nuevas estrategias permitió al London City Council (LCC) imponer un esquema de desarrollo total de la zona, con medidas estrictas a ser cumplidas por parte de los promotores individuales que se embarcaran en la empresa. Era la primera vez que se aprobaba una ordenanza en la ciudad que establecía límites formales y estéticos a los nuevos desarrollos. Adicionalmente, se normalizaban las relaciones peatonales con el plano horizontal³⁴, elevado con respecto al nivel del suelo, y la cantidad de terrazas comerciales que debían prever los promotores privados y la forma en que las conectaría el LCC.

En este sector se proponía lo que, para Londres, era una novedosísima normativa urbana. En efecto, el instrumento elaborado regulaba las dimensiones, el volumen, y las relaciones entre cada pieza, y de éstas con el plano horizontal, tanto espacial como funcionalmente. Así mismo, regulaba los acabados y colores, en un documento que debía ser seguido al pie de la letra por los promotores y sus distintos arquitectos, con

33 Las únicas normas urbanas que estaban obligados a seguir los promotores, en aquel momento, tenían que ver con el cociente de construcción de la parcela, el número de puestos de estacionamiento y las normas de iluminación, y todas, sin excepción habían sido objeto de grandes debates para poder ser aplicadas.

34 Véase el capítulo V, página 213



Esquema Holford, para *Paternoster*, también conocido como el Precinto de la Catedral, compuesto por un sistema de volúmenes regulares conformando un sistema peatonal autónomo. Dibujo del autor.

35 Según la explicación que dio la BBC de Londres en un video fechado el 24 de enero de 1954. En este video se hace una explicación detallada del proyecto en una etapa temprana. Visitado en la página Web http://www.bbc.co.uk/mediaselector/check/media/video/otd-video/56/01/24/1545_24-01-56?size=4x3&bgc=6699CC&nbram=1&nbram=1&bbram=1&news=1 Última visita el 2006/01/24.

36 Shankland, Graeme; obra cit.

37 Por "mews" se identifican en Inglaterra las calles acompañadas de las estructuras de las caballerizas pertenecientes originalmente a viviendas principales que dan su fachada hacia otra calle, generalmente paralela. La tipología está bien definida por la escala, longitud y sección de la calle. Actualmente las edificaciones que antes eran caballerizas, se cotizan a precios elevados para ser convertidas en viviendas de lujo. Por "crescent", textualmente "media luna" se reconocen calles residenciales con geometría semicircular. Ambas tipologías se encuentran en el sector residencial de Barbican como indica el nombre de algunos de los edificios: *Brandon Mews*, *Frobisher Crescent* y *Lambert Jones Mews*. De hecho, en la zona, en su Estado Previo existía una calle en media luna denominada *Jewin Crescent*, al sur de la vieja calle *Barbican*.

lo cual se dejaba un mínimo margen para la especulación y se aseguraba un resultado predecible. ¡Toda una novedad en Londres en la década de 1950! Sin embargo, es necesario hacer notar que para hacer factible esta normativa, fue necesario que la LCC adquiriera la propiedad de la tierra, y la cediera en leasing a los promotores con la condición de que se atuvieran a las reglas estrictamente fijadas.

La crítica de aquella época le dedicó mucha atención, particularmente al sistema de pasarelas peatonales que libraban al peatón de la relación directa con los automóviles, relegados al nivel calle, de manera que "la comunidad estará a salvo de los peligros del tráfico."³⁵ El sistema era novedoso, fiel al espíritu del movimiento moderno y establecía lazos con el proyecto del Precinto de Paternoster, al menos desde el punto de vista teórico, a través de la misma concepción de la ciudad del siglo XX. Para Graeme Shankland, "el paisaje peatonal, basado en un nuevo nivel de planta baja (*ground level*), de techos privados abiertos al público, es la parte más original del esquema. Es la primera vez que en Inglaterra en donde el efecto de una calle en trinchera se ha alcanzado al elevar el pavimento peatonal a un nuevo nivel principal, 20 pies sobre la vía, y omitiendo los vehículos en este nivel."³⁶

Por último, el cambio dramático que trajo el insertar un barrio auténticamente residencial en medio de la ciudad, a 10 minutos de caminata de la Catedral de San Paul, con una serie de servicios culturales y espacios verdes de corte moderno que emulaban las clásicas plazas londinenses; con estructuras novedosas, inspiradas en la Unidad de Habitación de Marsella, y que copiaban a su vez organizaciones espaciales típicamente inglesas como son los "mews" y los "crescents"³⁷, transformaría para siempre el significado del barrio en la ciudad. No debemos olvidar, al analizar este

Foto 1.- El primer esquema presentado por la firma de arquitectos Chamberlin, Powell & Bon, en el año 1955, tras tres años de trabajos, estudios y reportes preliminares, fue elaborado para “ilustrar” como integrar una densidad residencial de 300 habitantes por acre, áreas comerciales y deportivas y estacionamientos para 2000 vehículos, así como la escuela de música y drama.

El conjunto desarrollado como edificios de baja altura, se complementaba con las torres diseñadas para la primera etapa del conjunto, más una serie de torres al norte (las cuatro torres arriba a la izquierda). Se proveía una plaza principal donde destacaba la iglesia de St Giles, mientras los edificios se organizaban en pequeños claustros inspirados en referencias autóctonas.

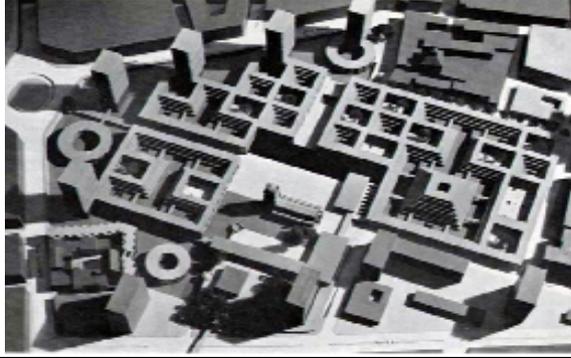


Foto 2.- Esquema del grupo *New Barbican Committee*, un grupo de presión local; propone el conjunto como un gigantesco complejo de edificios. La firma de arquitectura encargada fue Kadleigh, Horsburgh y Whitfield. El proyecto no avanzó más allá de los esquemas preliminares.

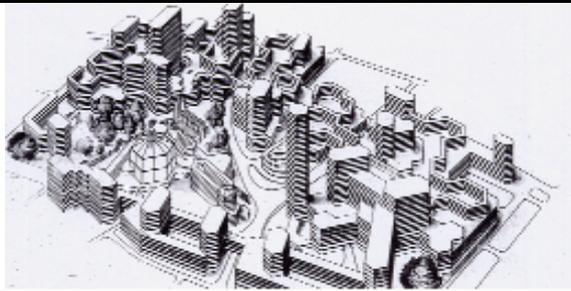


Foto 3.- El equipo de parte Percy Johnson-Marshall propuso en 1954 un esquema tridimensional para el área de *Barbican*, manteniendo piezas de la vieja trama vial, y estableciendo la posibilidad de desarrollo independiente por empresas privadas.



Foto 4.- La maqueta del conjunto de Chamberlin, Powell & Bon, en 1956. El conjunto ya ofrece una imagen muy próxima a la del proyecto definitivo, aunque las altas torres de vivienda, al norte aún tienen una planta rectangular, y el centro del precinto lo ocupa una estructura destinada a escuela que secciona el patio en dos ambientes prácticamente inconexos.

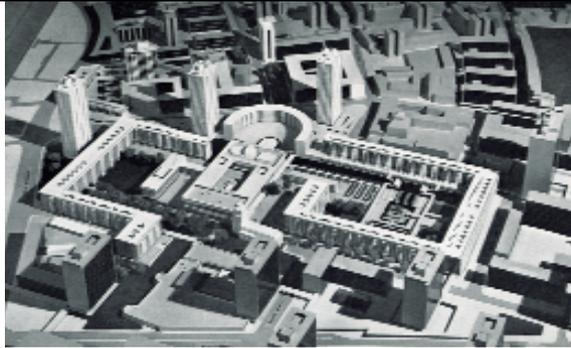
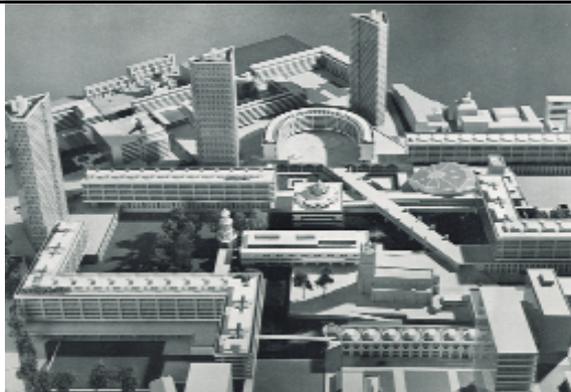


Foto 5.- La maqueta definitiva (1959), en la que se ha sustituido el edificio en el centro del patio por uno más pequeño, longitudinal que permite mayor fluidez en la percepción espacial.





El nuevo *Crescent* del barrio de Barbican delante de uno de los rascacielos de vivienda del conjunto. Esta es una imagen característica de la intención refundadora de las autoridades londinenses. (Foto del autor).
Compárese con la imagen de la calle Rotherhithe (más arriba), tomada en 1930.

cambio de uso, que cuando, en 1944, Sir Patrick Abercrombie presentó su plan para el gran Londres, una de los principales puntos que defendía era que la gente debía vivir en suburbios con jardines, y movilizarse a la ciudad a trabajar. Como resultado de este planteamiento, se generó un sentimiento contrario al desarrollo de áreas residenciales dentro de los límites de la ciudad, y en ese sentido, allí residió el principal problema de la propuesta, que no lograba avanzar en la Cámara de los Comunes del LCC. Sin embargo, después de agrios debates, el cambio de uso fue aprobado por un error aritmético en la votación final.³⁸ Como era de esperarse, la operación residencial aportó nuevas tipologías de viviendas, que veremos en el capítulo V.

Así pues, Chamberlin, Powell y Bon, en Barbican, y William Holford en el Precinto de la Catedral de San Paul establecieron unas vías refundadoras para esos fragmentos de la ciudad de Londres, alcanzando variado éxito. Estos proyectos lograron transformar la manera de regular los proyectos urbanos, estableciendo rigurosas reglas formales y estéticas. Así, aplicaron, sin temor, los planteamientos de segregación en la circulación vehicular al separarla de los peatones y la actividad comercial de la ciudad. Impusieron la construcción de rascacielos en el centro de la ciudad, e innovaron en nuevas tipologías residenciales. Todo sobre una ciudad que había sido reacia a los cambios y que había defendido los derechos de los propietarios en momentos de mayor dramatismo y que conservaba una estructura urbana complejísima de calles medievales, tramas ferroviarias superpuestas, grano irregular y tipologías confusas en medio de un orden mono funcional. La justificación según los arquitectos estribaba en que “se gana más por el contraste en diseño, que intentando crear armonía en las escalas, en el carácter o en el espacio.”³⁹

38 Al momento del debate, partidarios y detractores del proyecto residencial estaban equiparados. A la hora de la votación, los partidarios ganaron por tres votos. Unas pocas horas más tarde, el mismo día, se constató que hubo un error al adjudicar tres votos de los contrarios a los partidarios, pero ya no se pudo hacer nada al respecto, y el proyecto siguió su rumbo. Corría el año de 1957. Las obras se culminaron a mediados de la década de 1970.

39 Jackson, Nicola; *The story of Paternoster*; Wordsearch, Londres, 2003.