

CAPITULO VI

RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DEL SPQ Y OTROS INSTRUMENTOS, ANÁLISIS Y DISCUSIÓN

6.1 INTRODUCCIÓN

A continuación presentamos, en primer lugar, los resultados obtenidos de la aplicación del SPQ en once carreras de pregrado de la Universidad Diego Portales de Santiago de Chile. Luego nos referimos a los análisis de estos resultados y finalmente hacemos la discusión de los mismos. En segundo lugar, presentamos los resultados obtenidos del análisis de los instrumentos de evaluación de algunas asignaturas de las carreras que participaron en esta investigación, el análisis de los resultados y posteriormente la discusión de ellos.

Cabe hacer notar que, para el análisis de los resultados del SPQ, se determinó trabajar con un nivel de significación al 5% ($p < .05$), nivel de significación considerado aceptable en las investigaciones que caen dentro del rubro de las ciencias sociales (Kerlinger & Lee, 2002; Hernández et al., 1998).

Los resultados de la aplicación del SPQ son presentados en el siguiente orden:

1. Análisis descriptivo
2. Análisis de varianza
3. Análisis factorial
4. Discusión de los resultados

6.2 RESULTADOS, ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE LA APLICACIÓN DEL SPQ

6.2.1 Análisis Descriptivo

Para el análisis descriptivo se tomaron en cuenta los puntajes de las seis subescalas (motivos de aprendizaje y estrategias de aprendizaje) que componen el instrumento, tal como se explicita en el capítulo anterior, cuando se describe el Cuestionario. En cambio, para el análisis de varianza se consideraron, tanto los puntajes de las subescalas como los puntajes de las escalas (enfoques de aprendizaje). Para el análisis factorial se tomaron en cuenta sólo los puntajes de las escalas.

6.2.1.1 Resultados de las subescalas “Motivos de Aprendizaje”

Tabla 6.1 Distribución de las subescalas “Motivos de Aprendizaje”

Motivos	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulativo
Superficial	89	35,2	35,2
Profundo	85	33,6	68,8
De Logro	61	24,1	92,9
Superficial y Profundo	9	3,6	96,4
Superficial y de Logro	3	1,2	97,6
Profundo y de Logro	<u>6</u>	<u>2,4</u>	<u>100,0</u>
Total	253	100,0	100,0

De la lectura de la tabla 6.1 se desprende que los motivos de aprendizaje que prevalecen entre los sujetos de la muestra estudiada son los superficiales, con un 35.2%. Los motivos de aprendizaje profundos se ubican en segundo lugar, con un 33.6% y los motivos de aprendizaje de logro ocupan el tercer lugar con un 24.1%. Llama la atención la presencia de una combinación atípica de motivos de aprendizaje, compuesta por motivos superficiales y profundos, que representa el 3.6%. También se advierte una segunda combinación de motivos: superficiales y de logro, con un 1.2%, y una tercera compuesta de motivos profundos y de logro con un 2.4%.

6.2.1.2 Resultados de las subescalas “Estrategias de Aprendizaje”

Tabla 6.2 Distribución de las subescalas “Estrategias de Aprendizaje”

Estrategias	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulativo
Superficial	116	45.8	45.8
Profundo	82	32.4	78.3
De Logro	26	10.3	88.5
Superficial y Profundo	18	7.1	95.7
Superficial y de Logro	6	2.4	98.0
Profundo y de Logro	<u>5</u>	<u>2.0</u>	<u>100.0</u>
Total	253	100,0	100,0

Al observar la tabla 6.2, se puede afirmar que las estrategias de aprendizaje que prevalecen entre los sujetos de la muestra estudiada son las superficiales con un 45.8%. Las estrategias profundas aparecen en segundo lugar, con un 32.4%, y las de logro, en un tercero, con un 10.3%. Al igual que en la tabla anterior de distribución de los motivos de aprendizaje, se nota la presencia de tres combinaciones de estrategias:

superficial y profunda, con un 7.2%; superficial y de logro, con un 2.4%, y profunda y de logro, con un 2.0%.

6.2.1.3 Desviación estándar por subescalas

Tabla 6.3 Desviación estándar por subescalas

	MS	ES	MP	EP	ML	EL
N Válidos	253	253	253	253	253	253
Perdidos	0	0	0	0	0	0
Mediana	26,00	26,00	26,00	25,00	25,00	22,00
Desviación Estándar	3,626	3,626	3,636	4,327	4,964	5,094
Mínimo	12	15	15	10	10	7
Máximo	35	34	35	35	35	34

Las abreviaturas usadas en esta tabla significan:

MS Motivo Superficial	EP Estrategia Profunda
ES Estrategia Superficial	ML Motivo de Logro
MP Motivo Profundo	EL Estrategia de Logro

Al leer la tabla 6.3, se advierte que la desviación estándar, considerando los motivos, es mayor en el motivo de logro (puntuación máxima 35 y mínima 10) y menor en el motivo profundo (puntuación máxima 35 y mínima 15). Con respecto a las estrategias, esa desviación es mayor en la estrategia de logro (puntuación máxima 34 y mínima 7) y menor en la estrategia superficial. (puntuación máxima 34 y mínima 15). O sea que tanto en el motivo como estrategia de logro fue mayor la dispersión de las puntuaciones con respecto a la media.

6.2.1.4 Desviación Estándar por Enfoques

Tabla 6.4 Desviación estándar por Enfoques

	ENF S	ENF P	ENF L	ENF P/L
N Válidos	253	253	253	253
Perdidos	0	0	0	0
Mediana	51,00	51,00	47,00	97,00
Desviación Estándar	6,497	7,019	8,274	13,462
Mínimo	31	29	19	48
Máximo	69	69	69	138

La lectura de la tabla anterior permite sostener que la desviación estándar es mayor en el Enfoque Profundo/de Logro, con una puntuación máxima de 138 y una mínima de 48.

Por otra parte, es menor esa desviación en el Enfoque Superficial, donde la puntuación máxima es de 69 y la mínima de 31.

6.2.1.5 Resultados de Motivos de Aprendizaje por Género

Tabla 6.5. Distribución de Motivos de Aprendizaje por Género

GÉNER / MOTIV	Superficial	Profundo	Logro	Sup/Prof	Sup/Log	Prof/Log	Total
HOMBRES							
Recuento	28	23	23	3	2	1	80
% Género del Alum	35,0%	28,8%	28,8%	3,8%	2,5%	1,3%	100,0%
% de Motivación	31,5%	27,1%	37,7%	33,3%	66,7%	16,7%	31,6%
% del Total	11,1%	9,1%	9,1%	1,2%	0,8%	0,4%	31,6%
MUJERES							
Recuento	61	62	38	6	1	5	173
% Género del Alum	35,3%	35,8%	22,0%	3,5%	0,6%	2,9%	100,0%
% de Motivación	68,5%	72,9%	62,3%	66,7%	33,3%	83,3%	68,4%
% del Total	24,1%	24,5%	15,0%	2,4%	0,4%	2,0%	68,4%
TOTAL							
Recuento	89	85	61	9	3	6	253
% Género del Alum	35,2%	33,6%	24,1%	3,6%	1,2%	2,4%	100,0%
% de Motivación	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
% del Total	35,2%	33,6%	24,1%	3,6%	1,2%	2,4%	100,0%

La lectura de la tabla 6.5 nos permite concluir que, entre los sujetos de la muestra, el motivo de aprendizaje más frecuente entre los hombres es el superficial con un 35.0%, ocupando el segundo lugar de manera equivalente los motivos profundo y de logro con un 28.8%. En el caso de las mujeres, el motivo de aprendizaje más prevalente es el profundo con un 35.8%, seguido muy de cerca por el superficial con un 35.3%. Además, entre los hombres es ligeramente mayor la frecuencia que entre las mujeres del motivo combinado superficial/profundo. De igual manera el motivo combinado superficial/de logro se da con más frecuencia entre los hombres (2.5%) que entre las mujeres (0.6%). El motivo combinado profundo/de logro se presenta con más frecuencia entre las mujeres (2.9) que en los hombres (1.3%)

El total de mujeres constituye el 68.4% de la muestra y en todos los motivos de aprendizaje la relación porcentual se mantiene más alta en mujeres, excepto en la relación de Motivación Superficial / Logro en la cual los hombres superan a las mujeres.

6.2.1.6 Resultados de Estrategias de Aprendizaje por Género

Tabla 6.6. Distribución de Estrategias de Aprendizaje por Género

GÉNER / ESTRAT	Superficial	Profundo	Logro	Sup/Prof	Sup/Log	Prof/Log	Total
HOMBRES							
Recuento	37	28	2	10	1	2	80
% Género del Alum	46,3%	35,0%	2,5%	12,5%	1,3%	2,5%	100,0%
% de Estrategia	31,9%	34,1%	7,7%	55,6%	16,7%	40,0%	31,6%
% del Total	14,6%	11,1%	0,8%	4,0%	0,4%	0,8%	31,6%
MUJERES							
Recuento	79	54	24	8	5	3	173
% Género del Alum	45,7%	31,2%	13,9%	4,6%	2,9%	1,7%	100,0%
% de Estrategia	68,1%	65,9%	92,3%	44,4%	83,3%	60,0%	68,4%
% del Total	31,2%	21,3%	9,5%	3,2%	2,0%	1,2%	68,4%
TOTAL							
Recuento	116	82	26	18	6	5	253
% Género del Alum	45,8%	32,4%	10,3%	7,1%	2,4%	2,0%	100,0%
% de Estrategia	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
% del Total	45,8%	32,4%	10,3%	7,1%	2,4%	2,0%	100,0%

Luego de leer la tabla 6.6, estamos en condiciones de sostener que los hombres al abordar una situación de aprendizaje utilizan con más frecuencia la estrategia superficial (46.3%), empleando la estrategia profunda un 35.0%, y sólo un 2.5% la estrategia de logro. En cuanto al uso de las combinaciones de estrategias, los hombres acuden con más frecuencia a la combinación de superficial/profunda (12.5%), con mucho menos frecuencia a la combinación profunda/de logro (2.5%) y con una muy baja frecuencia a la combinación superficial/de logro (1.3%).

En cuanto a las mujeres, estas acuden con más frecuencia a las estrategias superficiales, con un 45.7%; con menos frecuencia a las estrategias profundas, con un 31.2%, y con una frecuencia mucho menor a las estrategias de logro; con un 13.9%. Entre las mujeres, además, la combinación de estrategia más utilizada es la de superficial/profunda (4.6%); ocupando el segundo lugar la combinación superficial/de logro (2.9%), y siendo menos frecuente el uso de la estrategia profunda/de logro (1.7%).

Al igual que en el caso anterior las mujeres superan a los hombres en sus preferencias por las estrategias de aprendizaje tanto superior, profunda y de logro y en las relaciones superior / logro y profundo / logro, excepto en la relación superficial / profunda en que los hombres superan a las mujeres. Cabe destacar que en el caso de la estrategia de logro, las mujeres alcanzan un 92.3% de las preferencias.

6.2.1.7 Resultados de Motivos de Aprendizaje por Carreras

Tabla 6.7.A Motivos de Aprendizaje por Carrera
(Desde el punto de vista de la Carrera)

GÉNERO/MOT		Superficial	Profundo	Logro	Sup/Prof	Sup/Log	Prof/Log	Total
ODONTOLOG	Recuento	13	13	9	2	0	2	39
	% Carrera del AI	33,3%	33,3%	23,1%	5,1%	0,0%	5,1%	100,0%
ING INF Y TEL	Recuento	3	1	1	0	0	1	6
	% Carrera del AI	50,0%	16,7%	16,7%	0,0%	0,0%	16,7%	100,0%
ING COMERC	Recuento	10	5	3	0	1	0	19
	% Carrera del AI	52,6%	26,3%	15,8%	0,0%	5,3%	0,0%	100,0%
ENFERMERIA	Recuento	19	9	8	2	1	1	40
	% Carrera del AI	47,5%	22,5%	20,0%	5,0%	2,5%	2,5%	100,0%
EDUCACION	Recuento	7	10	5	1	0	0	23
	% Carrera del AI	30,4%	43,5%	21,7%	4,3%	0,0%	0,0%	100,0%
PERIODISMO	Recuento	7	6	5	1	0	0	19
	% Carrera del AI	36,8%	31,6%	26,3%	5,3%	0,0%	0,0%	100,0%
CONT AUDIT	Recuento	15	4	18	0	1	1	39
	% Carrera del AI	38,5%	10,3%	46,2%	0,0%	2,6%	2,6%	100,0%
SOCIOLOGÍA	Recuento	5	10	2	1	0	0	18
	% Carrera del AI	27,8%	55,6%	11,1%	5,6%	0,0%	0,0%	100,0%
PUBLICIDAD	Recuento	4	9	6	0	0	1	20
	% Carrera del AI	20,0%	45,0%	30,0%	0,0%	0,0%	5,0%	100,0%
PSICOLOGÍA	Recuento	3	4	0	2	0	0	9
	% Carrera del AI	33,3%	44,4%	0,0%	22,2%	0,0%	0,0%	100,0%
DISEÑO	Recuento	3	14	4	0	0	0	21
	% Carrera del AI	45,7%	31,2%	13,9%	4,6%	2,9%	1,7%	100,0%
TOTAL	Recuento	89	85	61	9	3	6	253
	% Carrera del AI	35,2%	33,6%	24,1%	3,6%	1,2%	2,4%	100,0%

En el análisis de la tabla 6.7.A de distribución de motivos de aprendizaje por carreras, sólo vamos a mencionar, en cada caso, cuál es el motivo más recurrente y cuál el menos recurrente.

En Odontología, el motivo de aprendizaje más recurrente es el superficial junto con el profundo (33.3%), y el menos, superficial/de logro (0.0%).

En Ingeniería en Informática y Telecomunicaciones, el motivo de aprendizaje más recurrente es profundo (50.0%), y el menos, superficial/de logro (0.0%).

En Ingeniería Comercial, el motivo de aprendizaje más recurrente es el superficial (52.6%), y el menos, superficial/profundo (0.0%).

En Enfermería, el motivo de aprendizaje más recurrente es el superficial (47.5%), y el menos, superficial/de logro y profundo/de logro (0.0%).

En Educación, el motivo de aprendizaje más recurrente es profundo (43.5%), y el menos, profundo/de logro (0.0%).

En Periodismo, el motivo de aprendizaje más recurrente es el profundo (36.8%), y el menos, superficial/de logro y profundo/de logro (0.0%).

En Contador Auditor, el motivo de aprendizaje más recurrente es de logro (46.2%), y el menos, superficial/de logro (0.0%).

En Sociología, el motivo de aprendizaje más recurrente es el profundo (56.6%), y el menos, superficial/de logro y profundo/de logro (0.0%).

En Psicología, el motivo de aprendizaje más recurrente es el profundo (44.4%), y el menos, de logro, superficial/de logro y profundo/de logro (0.0%).

En Diseño, el motivo de aprendizaje más recurrente es el profundo (66.7%), y los menos, superficial/profundo, superficial/de logro, y profundo/de logro (0.0%).

En Publicidad, el motivo de aprendizaje más recurrente es el profundo (45.0%) y los menos, superficial/profundo y superficial/de logro.

Tabla 6.7.B Motivos de Aprendizaje por Carrera
(Desde el punto de vista de los Motivos)

GÉNERO/MOT		Superficial	Profundo	Logro	Sup/Prof	Sup/Log	Prof/Log	Total
ODONTOLOG	% de Motivac	14,6%	15,3%,	14,8%	22,2%	0,0%	33,3%	15,4%
	% del Total	5,1%	5,1%	3,6%	0,8%	0,0%	0,8%	15,4%
ING INF Y TEL	% de Motivac	3,4%	1,2%	1,6%	0,0%	0,0%	16,7%	2,4%
	% del Total	1,2%	0,4%	0,4%	0,0%	0,0%	0,4%	2,4%
ING COMERC	% de Motivac	11,2%	5,9%,	4,9%	0,0%	33,3%	0,0%	7,5%
	% del Total	4,0%	2,0%	1,2%	0,0%	0,4%	0,0%	7,5%
ENFERMERIA	% de Motivac	21,3%	10,6%,	13,1%	22,2%	33,3%	16,7%	15,8%
	% del Total	7,5%	3,6%	3,2%	0,8%	0,4%	0,4%	15,8%
EDUCACION	% de Motivac	7,9%	11,8%,	8,2%	11,1%	0,0%	0,0%	9,1%
	% del Total	2,8%	4,0%	2,0%	0,4%	0,0%	0,0%	9,1%
PERIODISMO	% de Motivac	7,9%	7,1%,	8,2%	11,1%	0,0%	0,0%	7,5%
	% del Total	2,8%	2,4%	2,0%	0,4%	0,0%	0,0%	7,5%
CONT AUDIT	% de Motivac	16,9%	4,7%,	29,5%	0,0%	33,3%	16,7%	15,4%
	% del Total	5,9%	1,6%	7,1%	0,0%	0,4%	0,4%	15,4%
SOCIOLOGÍA	% de Motivac	5,6%	11,8%,	3,3%	11,1%	0,0%	0,0%	7,1%
	% del Total	2,0%	4,0%	0,8%	0,4%	0,0%	0,0%	7,1%
PUBLICIDAD	% de Motivac	4,5%	10,6%,	9,8%	0,0%	0,0%	16,7%	7,9%
	% del Total	1,6%	3,6%	2,4%	0,0%	0,0%	0,4%	7,9%
PSICOLOGÍA	% de Motivac	3,4%	4,7%,	0,0%	22,2%	0,0%	0,0%	3,6%
	% del Total	1,2%	1,6%	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	3,6%
DISEÑO	% de Motivac	3,4%	16,5%,	6,6%	0,0%	0,0%	0,0%	8,3%
	% del Total	1,2%	5,5%	1,6%	0,0%	0,0%	0,0%	8,3%
TOTAL	% de Motivac	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% del Total	35,2%	33,6%	24,1%	3,6%	1,2%	2,4%	100,0%

Se puede apreciar, en general, entre todas las carreras consideradas, el motivo de aprendizaje más recurrente es el superficial (con un 35.2%), siendo la carrera de Enfermería la que presenta las mayores preferencias por esta motivación (21.3%). Lo sigue de cerca el motivo profundo (con un 33.6%), siendo la carrera de Diseño la que presenta las mayores preferencias (16.5%) y, ocupando el tercer lugar, el motivo de

logro (con un 24.1%), siendo la carrera de Contador Auditor la que presenta las mayores preferencias (29.5%) Este último motivo está ausente en Psicología.

6.2.1.8 Resultados de Estrategias de Aprendizaje por Carreras

Tabla 6.8.A Estrategias de Aprendizaje por Carrera
(Desde el punto de vista de la Carrera)

GÉNERO/MOT		Superficial	Profundo	Logro	Sup/Prof	Sup/Log	Prof/Log	Total
ODONTOLOG	Recuento	25	4	6	3	0	1	39
	% Carrera del Al	64,1%	10,3%	15,4%	7,7%	0,0%	2,6%	100,0%
ING INF Y TEL	Recuento	1	3	0	1	1	0	6
	% Carrera del Al	16,7%	50,0%	0,0%	16,7%	16,7%	0,0%	100,0%
ING COMERC	Recuento	9	2	4	3	0	10	19
	% Carrera del Al	47,4	10,5	21,1	15,8	0,0	5,3	100,0%
ENFERMERIA	Recuento	20	12	4	1	2	1	40
	% Carrera del Al	50,0	30,0	10,0%	2,5%	5,0%	2,5%	100,0%
EDUCACION	Recuento	9	9	2	2	1	0	23
	% Carrera del Al	39,1%	39,1%	8,7%	8,7%	4,3%	0,0%	100,0%
PERIODISMO	Recuento	6	8	2	3	0	0	19
	% Carrera del Al	31,6%	42,1%	10,5%	15,8%	0,0%	0,0%	100,0%
CONT AUDIT	Recuento	22	4	7	3	2	1	39
	% Carrera del Al	56,4%	10,3%	17,9%	7,7%	5,1%	2,6%	100,0%
SOCIOLOGÍA	Recuento	5	13	0	0	0	0	18
	% Carrera del Al	27,8%	72,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
PUBLICIDAD	Recuento	11	7	1	0	0	1	20
	% Carrera del Al	55,0%	35,0%	5,0%	0,0%	0,0%	5,0%	100,0%
PSICOLOGÍA	Recuento	4	4	0	1	0	0	9
	% Carrera del Al	44,4%	44,4%	0,0%	11,1%	0,0%	0,0%	100,0%
DISEÑO	Recuento	4	16	0	1	0	0	21
	% Carrera del Al	19,0%	76,2%	0,0%	4,8%	0,0%	0,0%	100,0%
TOTAL	Recuento	116	82	26	18	6	5	253
	% Carrera del Al	45,8%	32,4%	10,3%	7,1%	2,4%	2,0%	100,0%

En el análisis de la tabla 6.8.A de distribución de estrategias de aprendizaje por carreras, sólo vamos a mencionar, en cada caso, cuál es la estrategia más utilizada y cuál la menos usada.

En Odontología, la estrategia de aprendizaje más usada es la superficial (64.1%), y la menos, superficial/de logro (0.0%).

En Ingeniería en Informática y Telecomunicaciones, la estrategia de aprendizaje más usada es la profunda (50.0%), y la menos, de logro (0.0%).

En Ingeniería Comercial, la estrategia de aprendizaje más usada es la superficial (47.4%), y la menos, superficial/de logro (0.0%).

En Enfermería, la estrategia de aprendizaje más usada es la superficial (50.0%), y la menos, superficial/de logro (0.0%).

En Educación, la estrategia de aprendizaje más usada es la superficial junto con la profunda (39.1%), y la menos, profunda/de logro (0.0%).

En Periodismo, la estrategia de aprendizaje más usada es la profunda (42.1%), y la menos, superficial/de logro y profunda/de logro (0.0%).

En Contador Auditor, la estrategia de aprendizaje más usada es la superficial (56.4%), y la menos, profunda/de logro (2.6%).

En Sociología, la estrategia de aprendizaje más usada es la profunda (72.2%), y la menos, todas las demás con excepción de la estrategia superficial (0.0%).

En Psicología, la estrategia de aprendizaje más usada es la superficial junto con la profunda (44.4%), y la menos, todas las demás con excepción de la estrategia superficial/profunda (0.0%).

En Diseño, la estrategia de aprendizaje más usada es la profunda (76.2%), y la menos, todas las demás con excepción de la estrategia superficial y superficial/profunda (0.0%).

En Publicidad, la estrategia de aprendizaje más usada es la superficial (55.0%), y la menos, superficial/de logro y superficial/profunda (0.0%).

El análisis de la Tabla 6.8.B, que se presenta a continuación, se advierte que, en general, la estrategia de aprendizaje más utilizada, entre las carreras, es la superficial (con un 45.8%), siendo la carrera de Odontología (21.6%) la que presenta las mayores preferencias. En segundo lugar se ubica la estrategia profunda (con un 32.4%), siendo Diseño la carrera que presenta las mayores preferencias (19.5%) y, en tercer lugar la de logro (con un 10.3%), siendo la carrera de Contador Auditor la que presenta las mayores preferencias (26.9%). Esta última estrategia está ausente en cuatro de las once carreras consideradas: Ingeniería en Informática y Telecomunicaciones, Sociología, Psicología y Diseño.

Tabla 6.8.B Estrategias de Aprendizaje por Carrera
(Desde el punto de vista de las Estrategias)

GÉNERO/MOT		Superficial	Profundo	Logro	Sup/Prof	Sup/Log	Prof/Log	Total
ODONTOLOG	% de Motivac	21,6%	4,9%,	23,1%	16,7%	0,0%	20,0%	15,4%
	% del Total	9,9%	1,6%	2,4%	1,2%	0,0%	0,4%	15,4%
ING INF Y TEL	% de Motivac	0,9%	3,7%	0,0%	5,6%	16,7%	0,0%	2,4%
	% del Total	0,4%	1,2%	0,0%	0,4%	0,4%	0,0%	2,4%
ING COMERC	% de Motivac	7,8%	2,4%,	15,4%	16,7%	0,0%	20,0%	7,5%
	% del Total	3,6%	0,8%	1,6%	1,2%	0,0%	0,4%	7,5%
ENFERMERIA	% de Motivac	17,2%	14,6%,	15,4%	5,6%	33,3%	20,0%	15,8%
	% del Total	7,9%	4,7%	1,6%	0,4%	0,8%	0,4%	15,8%
EDUCACION	% de Motivac	7,8%	11,0%,	7,7%	11,1%	16,7%	0,0%	9,1%
	% del Total	3,6%	3,6%	0,8%	0,8%	0,4%	0,0%	9,1%
PERIODISMO	% de Motivac	5,2%	9,8%,	7,7%	16,7%	0,0%	0,0%	7,5%
	% del Total	2,4%	3,2%	0,8%	1,2%	0,0%	0,0%	7,5%
CONT AUDIT	% de Motivac	19,0%	4,9%,	26,9%	16,7%	33,3%	20,0%	15,4%
	% del Total	8,7%	1,6%	2,8%	1,2%	0,8%	0,4%	15,4%
SOCIOLOGÍA	% de Motivac	4,3%	15,9%,	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	7,1%
	% del Total	2,0%	5,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	7,1%
PUBLICIDAD	% de Motivac	9,5%	8,5%,	3,8%	0,0%	0,0%	20,0%	7,9%
	% del Total	4,3%	2,8%	0,4%	0,0%	0,0%	0,4%	7,9%
PSICOLOGÍA	% de Motivac	3,4%	4,9%,	0,0%	5,6%	0,0%	0,0%	3,6%
	% del Total	1,6%	1,6%	0,0%	0,4%	0,0%	0,0%	3,6%
DISEÑO	% de Motivac	3,4%	19,5%,	0,0%	5,6%	0,0%	0,0%	8,3%
	% del Total	1,6%	6,3%	0,0%	0,4%	0,0%	0,0%	8,3%
TOTAL	% de Motivac	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% del Total	45,8%	32,4%	10,3%	7,1%	2,4%	2,0%	100,0%

6.2.1.9 Resultados de Calificaciones por Motivos de Aprendizaje

Para facilitar el trabajo estadístico, las calificaciones se agruparon en cuatro rangos:

Rango 1: calificaciones entre 1.0 a 3.9.

Rango 2: calificaciones entre 4.0 a 5.0.

Rango 3: calificaciones entre 5.1 a 6.0.

Rango 4: calificaciones entre 6.1 a 7.0

Tabla 6.9 Distribución de Calificaciones por Motivos de Aprendizaje

RANGO DE NOTAS	Superficial	Profundo	Logro	Sup/Prof	Sup/Log	Prof/Log	Total
RANGO 1							
Recuento	2	2	0	0	0	0	4
% Rango de Notas	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
% de Motivación	2,2%	2,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,6%
% del Total	0,8%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,6%
RANGO 2							
Recuento	45	45	33	3	3	4	133
% Rango de Notas	33,8%	33,8%	24,8%	2,3%	2,3%	3,0%	100,0%
% de Motivación	50,6%	52,9%	54,1%	33,3%	100,0%	66,7%	56,6%
% del Total	17,8%	17,8%	13,0%	1,2%	1,2%	1,6%	56,6%
RANGO 3							
Recuento	41	34	26	6	0	2	109
% Rango de Notas	37,6%	31,2%	23,9%	5,5%	0,0%	1,8%	100,0%
% de Motivación	46,1%	40,0%	42,6%	66,7%	0,0%	33,3%	43,1%
% del Total	16,2%	13,4%	10,3%	2,4%	0,0%	0,8%	43,1%
RANGO 4							
Recuento	1	4	2	0	0	0	7
% Rango de Notas	14,3%	57,1%	28,6%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
% de Motivación	1,1%	4,7%	3,3%	0,0%	0,0%	0,0%	2,8%
% del Total	0,4%	1,6%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	2,8%
TOTAL							
Recuento	89	85	61	9	3	6	253
% Rango de Notas	35,2%	33,6%	24,1%	3,6%	1,2%	2,4%	100,0%
% de Motivación	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
% del Total	35,2%	33,6%	24,1%	3,6%	1,2%	2,4%	100,0%

De la lectura de la tabla 6.9 se desprende que las calificaciones de rango 1 corresponden a alumnos cuyos motivos de aprendizaje son tanto superficiales como profundos (50.0% en ambos casos). Las calificaciones de rango 2 pertenecen a alumnos cuyos motivos son superficiales (33.8%), profundos (33.8%) y de logro (24.8%). Las calificaciones de rango 3 son de alumnos que tienen motivos superficiales (37.6%), profundos (31.2%) y de logro (23.9%). Finalmente, las calificaciones de rango 4 son más frecuentes en alumnos cuyos motivos son profundos (57.1%), de logro (28.6%) y superficiales (14.3%).

Respecto de los estudiantes, ya sea que presenten motivación superficial, o profunda o de logro, sus notas están ubicadas en el Rango 2 (4.0 – 5.0).

6.2.1.10 Resultados de Calificaciones por Estrategias de Aprendizaje

Tabla 6.10 Distribución de Calificaciones por Estrategias de Aprendizaje

RANGO DE NOTAS	Superficial	Profundo	Logro	Sup/Prof	Sup/Log	Prof/Log	Total
RANGO 1							
Recuento	1	3	0	0	0	0	4
% Rango de Notas	25,0%	75,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
% de Estrategia	0,9%	3,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,6%
% del Total	0,4%	1,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,6%
RANGO 2							
Recuento	66	37	17	8	3	2	133
% Rango de Notas	49,6%	27,8%	12,8%	6,0%	2,3%	1,5%	100,0%
% de Estrategia	56,9%	45,1%	65,4%	44,4%	50,0%	40,0%	52,6%
% del Total	26,1%	14,6%	6,7%	3,2%	1,2%	0,8%	52,6%
RANGO 3							
Recuento	46	39	8	10	3	3	109
% Rango de Notas	42,2%	35,8%	7,3%	9,2%	2,8%	2,8%	100,0%
% de Estrategia	39,7%	47,6%	30,8%	55,6%	50,0%	60,0%	43,1%
% del Total	18,2%	15,4%	3,2%	4,0%	1,2%	1,2%	43,1%
RANGO 4							
Recuento	3	3	1	0	0	0	7
% Rango de Notas	42,9%	42,9%	14,3%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
% de Estrategia	2,6%	3,7%	3,8%	0,0%	0,0%	0,0%	2,8%
% del Total	1,2%	1,2%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%	2,8%
TOTAL							
Recuento	116	82	26	18	6	5	253
% Rango de Notas	45,8%	32,4%	10,3%	7,1%	2,4%	2,0%	100,0%
% de Estrategia	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
% del Total	45,8%	32,4%	10,3%	7,1%	2,4%	2,0%	100,0%

Al leer la tabla 6.10 se puede observar que las calificaciones de Rango 1 corresponden con mayor frecuencia a alumnos que utilizan la estrategia profunda (75.0%) y la estrategia superficial (25.0%). Dentro de este rango, está ausente la estrategia de logro. Las calificaciones de Rango 2 se encuentran con mayor frecuencia entre alumnos que usan la estrategia superficial (49.6%) y la estrategia profunda (27.8%), ocupando la estrategia de logro el tercer lugar. Las calificaciones de Rango 3 corresponden con mayor frecuencia a alumnos que usan la estrategia superficial (42.2%) y la estrategia profunda (35.8%). El tercer lugar en frecuencia lo ocupa la combinación de estrategia superficial/profunda, y en cuarto lugar se ubica la estrategia de logro. Por último, las calificaciones de Rango 4 pertenecen a alumnos que utilizan indistintamente tanto la estrategia superficial como la profunda (42.9%) y en tercer lugar, la estrategia de logro.

Respecto de los estudiantes que prefieren la estrategia superficial, el mayor número de ellos logra notas en el Rango 2 (4.0-5.0). En el caso de los estudiantes que prefieren la estrategia profunda, el mayor número de ellos logran notas del Rango 3 (5.0-6.0). En el

caso de los estudiantes que prefieren la estrategia de logro, la mayor cantidad de ellos logran notas del Rango 2.

6.2.2 ANALISIS DE VARIANZA DE LAS SUBESCALAS

6.2.2.1 Relación de las subescalas con las áreas de estudio

Antes de examinar el análisis de varianza que se muestra a continuación, es conveniente precisar que, para fines estadísticos, las 11 carreras de estudio, a que pertenecían los sujetos de la muestra, se clasificaron en cuatro áreas de estudio: 1. **Salud**, que comprende Odontología, Enfermería y Psicología. 2. **Humanista**, que incluye Educación, Periodismo y Sociología. 3. **Ingeniería**, que está constituida por Ingeniería en Informática y Telecomunicaciones, Ingeniería Comercial y Contador auditor. 4. **Artes**: que incluye Publicidad y Diseño.

Para examinar el efecto de las áreas de estudio en las subescalas (de Motivo y de Estrategia) utilizamos el Análisis de Varianza. El análisis de varianza a una vía: *áreas de estudio con motivos y estrategias* como variable dependiente reveló cuatro diferencias estadísticamente significativas entre las medias en el caso de:

- Áreas de estudio y Motivo Superficial
- Áreas de estudio y Estrategia Superficial
- Áreas de estudio y Estrategia Profunda
- Áreas de estudio y Motivo de Logro

Tabla 6.11 Anova: Áreas de estudio y Motivo Superficial

Fuente de Variación	Grado de libertad	Suma de cuadrados	Cuadrados medios	F	p
Entre grupos	3	434.464	144.821	7.628	.000
Dentro de grupos	249	4.727.109	18.984		
Total	252	5.161.573			

Tabla 6.12 Anova: Áreas de estudio y Estrategia Superficial

Fuente de Variación	Grado de libertad	Suma de cuadrados	Cuadrados medios	F	p
Entre grupos	3	277.077	92.359	7.576	.000
Dentro de grupos	249	3.035.690	12.192		
Total	252	3.312.767			

Tabla 6.13 Anova: Áreas de estudio y Estrategia Profunda

Fuente de Variación	Grado de libertad	Suma de cuadrados	Cuadrados medios	F	p
Entre grupos	3	213.912	71.304	3.941	.009
Dentro de grupos	249	4.505.329	18.094		
Total	252	4.719.241			

Tabla 6.14 Anova: Áreas de estudio y Motivo de Logro

Fuente de Variación	Grado de libertad	Suma de cuadrados	Cuadrados medios	F	p
Entre grupos	3	196.977	65.659	2.719	.045
Dentro de grupos	249	6.013.134	24.149		
Total	252	6.210.111			

Al hacer las Comparaciones Múltiples de Tukey HSD, luego de cada uno de los Anova ya mencionados, detectamos que había diferencias significativas, entre las medias de las distintas carreras. Así, por ejemplo, existe una diferencia significativa, en cuanto al motivo superficial, entre las medias de Salud y Artes (.006); entre medias de Ingeniería y Artes (.000). Tomando en cuenta la estrategia, se detectó una diferencia significativa entre las medias de Salud y Humanidades, en cuanto a la estrategia superficial (.000), y entre las medias de Ingeniería y Artes, en cuanto a la estrategia profunda (.018).

6.2.2.2 Relación de las subescalas con el Rendimiento Académico

Para facilitar el procedimiento estadístico, las calificaciones se agruparon en cuatro rangos:

1. De 1.0 a 3.9
2. De 4.0 a 5.0
3. De 5.1 a 6.0
4. De 6.1 a 7.0

Para examinar la influencia del rendimiento académico en las subescalas (de Motivo y de Estrategia) recurrimos al Análisis de Varianza. El análisis de varianza a una vía: *rendimiento académico con motivos y estrategias* como variable dependiente reveló una diferencia estadísticamente significativa entre las medias en el caso de:

- Rendimiento Académico y Motivo de Logro

Tabla 6.15 Anova: Rendimiento Académico y Motivo de Logro

Fuente de Variación	Grado de libertad	Suma de cuadrados	Cuadrados medios	F	p
Entre grupos	25	944.767	37.791	1.629	.034
Dentro de grupos	227	5.265.343	23.195		
Total	252	6.210.111			

Aplicado el procedimiento de comparaciones múltiples de Tukey y Scheffé, no detectamos diferencias de promedios significativa entre las calificaciones.

6.2.2.3 Relación de las subescalas con el Género

Para examinar la influencia del género en las subescalas (de Motivo y de Estrategia) utilizamos el Análisis de Varianza. El análisis de varianza a una vía: *género* con *motivos* y *estrategias* como variable dependiente reveló una diferencia estadísticamente significativa entre las medias en el caso de:

- Género y Estrategia de Logro

Tabla 6.16 Anova: Género y Motivo de Logro

Fuente de Variación	Grado de libertad	Suma de cuadrados	Cuadrados medios	F	p
Entre grupos	1	584.376	584.376	24.631	.000
Dentro de grupos	251	5.955.376	23.725		
Total	252	6.539.431			

No aplicamos el procedimiento de Tukey y Scheffé, por contar sólo con dos valores.

6.2.2.4. Relación de las subescalas con la Edad

A fin de trabajar con celdas más completas, las edades se categorizaron en tres grupos etáreos: 1. De 18 a 25 años. 2. De 26 a 33 años, 3. De 34 a 44 años.

Para examinar la influencia de la Edad en las subescalas (de Motivo y de Estrategia) utilizamos el Análisis de Varianza.

El análisis de varianza a una vía: *edad* con *motivos* y *estrategias* como variable dependiente no arrojó *p* estadísticamente significativo; por lo tanto esta variable no tendría efecto significativo en las medias de las subescalas (de Motivo y Estrategia).

No aplicamos el procedimiento de comparaciones múltiples de Tukey y Scheffé por considerarlo innecesario.

6.2.3. ANALISIS DE VARIANZA DE LAS ESCALAS (ENFOQUES)

6.2.3.1 Relación del Género con las Escalas (Enfoques)

Para examinar el efecto del género en los Enfoques de aprendizaje utilizamos el Análisis de Varianza. El análisis de varianza a una vía: *género* con *enfoques de aprendizaje* como variable dependiente reveló dos diferencias estadísticamente significativas entre las medias en el caso de:

- Género y Enfoque de Logro y
- Género y Enfoque Profundo/de Logro

Tabla 6.17 Anova: Género y Enfoque de Logro

Fuente de Variación	Grado de libertad	Suma de cuadrados	Cuadrados medios	F	p
Entre grupos	1	655.453	655.453	9.912	.002
Dentro de grupos	251	16.598.120	66.128		
Total	252	17.253.573			

Tabla 6.18 Anova: Género y Enfoque profundo/de Logro

Fuente de Variación	Grado de libertad	Suma de cuadrados	Cuadrados medios	F	p
Entre grupos	1	996.939	996.939	5.688	.018
Dentro de grupos	251	43992.908	175.270		
Total	252	44989.747			

No aplicamos el procedimiento de Tukey y Scheffé, por contar sólo con dos variables.

6.2.3.2 Relación de las Áreas de Estudio con los Enfoques

Para examinar el efecto de las áreas de estudio en los Enfoques de aprendizaje recurrimos al Análisis de Varianza. El análisis de varianza a una vía: *áreas de estudio* con *enfoques de aprendizaje* como variable dependiente reveló dos diferencias estadísticamente significativas entre las medias en el caso de:

- Áreas de estudio y Enfoque superficial y
- Áreas de estudio y Enfoque profundo.

Tabla 6.19 Anova: Áreas de estudio y Enfoque Superficial

Fuente de Variación	Grado de libertad	Suma de cuadrados	Cuadrados medios	F	p
Entre grupos	3	939.936	313.312	8.045	.000
Dentro de grupos	249	9.697.139	38.944		
Total	252	10.637.075			

Aplicado el procedimiento de comparaciones múltiples de medias de Tukey y Scheffé, detectamos diferencias significativas de promedios entre las siguientes áreas de estudio: Salud y Humanista (.010 - .010); Humanista e Ingeniería (.031); Ingeniería y Artes (.008); Salud y Artes (.002 - .002); Humanista e Ingeniería (.031 - .031).

Tabla 6.20 Anova: Áreas de estudio y Enfoque profundo

Fuente de Variación	Grado de libertad	Suma de cuadrados	Cuadrados medios	F	p
Entre grupos	3	448.175	149.392	3.108	.027
Dentro de grupos	249	11.967.217	48.061		
Total	252	12.415.391			

Aplicado el procedimiento de comparaciones múltiples de medias de Tukey y Scheffé, detectamos diferencias significativas de promedios entre las áreas de estudio: Ingeniería y Artes (.035 - .035)

6.2.3.3 Relación del Rendimiento Académico con los Enfoques

Para examinar la influencia de los Enfoques de aprendizaje en el rendimiento académico usamos el Análisis de Varianza. El análisis de varianza a una vía: *enfoques de aprendizaje con rendimiento académico* como variable dependiente no reveló una diferencia estadísticamente significativa entre las medias de las calificaciones.

El procedimiento de Tukey y Scheffé no detectó diferencia significativa de medias entre las calificaciones.

6.2.3.4 Relación de la Edad con los Enfoques

Para examinar el efecto de la Edad en los enfoques de aprendizaje utilizamos el Análisis de Varianza. El análisis de varianza a una vía: *edad con enfoques de aprendizaje* como variable dependiente no arrojó *p* estadísticamente significativo; por

lo tanto esta variable no tendría efecto significativo en las diferencias de medias de los Enfoques de aprendizaje.

De la aplicación del procedimiento de comparaciones múltiples de Tukey y Scheffé no se observó ninguna diferencia significativa de las medias entre los distintos enfoques de aprendizaje.

6.2.3.5 Relación de la Intensidad del Enfoque de Aprendizaje con el Área de Estudio

Al leer la tabla siguiente relativa a la intensidad de la respuesta del SPQ, en cada área de estudio, llama la atención que, prácticamente en todas las áreas, predomina una intensidad baja. Esto indica que, en la escala de Likert de respuestas al Cuestionario, la mayoría de los alumnos optó por asignar bajas puntuaciones a los ítems del mismo.

Tabla 6.21 Intensidad del enfoque de aprendizaje según área de estudio

ÁREAS DE ESTUDIO	INTENSIDAD BAJA	INTENSIDAD MEDIA	TOTAL
SALUD			
Recuento	85	3	88
% Carrera	96,6%	3,4%	100,0%
% de Intensidad	34,8%	33,3%	34,8%
HUMANISTA			
Recuento	57	3	60
% Carrera	95,0%	5,0%	100,0%
% de Intensidad	23,4%	33,3%	23,7%
INGENIERÍA			
Recuento	64	0	64
% Carrera	100,0%	0,0%	100,0%
% de Intensidad	26,2%	0,0%	25,3%
ARTE			
Recuento	38	3	41
% Carrera	62,7%	7,3%	100,0%
% de Intensidad	15,6%	33,3%	16,2%
TOTAL			
Recuento	244	9	253
% Carrera	96,4%	3,6%	100,0%
% de Intensidad	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla 6.22 Resultados de la Prueba Chi cuadrado

	Valor	df	Asymp.
Chi cuadrado de Pearson	4,420*	3	,220
Ratio de Probabilidad	6,272	3	,099
Asociación Línea por Línea	0,084	1	,772
N de casos válidos	253		
* 4 celdas (50%) tienen un valor esperado menor que 5. El valor mínimo esperado es 1.46			

6.2.4 ANALISIS FACTORIAL

6.2.4.1 Enfoques de Aprendizaje con Área de Estudio: SALUD

Tabla 6.23 Test de Bartlett

Medida de adecuación de la muestra Kaiser-Meyer-Olkin	,524
Test de Esfericidad de Bartlett:	
Aprox. Chi cuadrado	638,263
df	6
Significación	,000

El test de esfericidad de Bartlett indica que la Matriz de correlaciones de Enfoques de Aprendizaje tiene correlaciones significativas entre dichas variables (.000).

Tabla 6.24 Matriz de Correlaciones

Significación	ENF SUP	ENF PRO	ENF LOG	ENF P/L
ENF SUP		,000	,000	,000
ENF PRO	,000		,000	,000
ENF LOG	,000	,000		,000
ENF P/L	,000	,000	,000	

La matriz de correlaciones muestra que, efectivamente, dentro de esta área de estudio (Salud), hay correlaciones significativas entre todos los enfoques de aprendizaje (.000).

Tabla 6.25 Comunalidades

	Inicial	Extracción
ENF SUP	1,000	,607
ENF PRO	1,000	,774
ENF LOG	1,000	,852
ENF P/L	1,000	,967

Los valores de la tabla de comunalidades, en este caso del área de la Salud, indican que para los enfoques de Logro y Profundo/de Logro, la varianza está altamente explicada

por los factores en su conjunto, ya que supera el 85%. En cambio, para los enfoques Superficial y Profundo, la varianza explicada lo es en menor proporción (60%).

Tabla 6.26 Total Varianza Resumida

Componentes	Valores Elgen Iniciales			Suma de las Extrac de las Cargas al cuadrado		
	Total	% Varianza	% Acumulad	Total	% Varianza	% Acumulad
1	3,199	79,977	79,977	3,199	79,977	79,977
2	,497	12,424	92,401			
3	,303	7,571	99,972			
4	,001	,028	100,00			

Tanto para esta área de estudio como para las tres restantes a analizar, esta última tabla “Total de varianza explicada” ha sido incluida, de manera resumida en una tabla mayor, que incluye las cuatro áreas de estudio.

6.2.4.2 Enfoques de Aprendizaje con Área de Estudio: HUMANISTA

Tabla 6.27 Test de Bartlett

Medida de adecuación de la muestra Kaiser-Meyer-Olkin	,371
Test de Esfericidad de Bartlett:	
Aprox. Chi cuadrado	349,299
df	6
Significación	,000

El test de esfericidad de Bartlett indica que la Matriz de correlaciones de Enfoques de Aprendizaje tiene correlaciones significativas entre dichas variables (.000).

Tabla 6.28 Matriz de Correlaciones

Significación	ENF SUP	ENF PRO	ENF LOG	ENF P/L
ENF SUP		,088	,001	,003
ENF PRO	,088		,003	,000
ENF LOG	,001	,003		,000
ENF P/L	,003	,000	,000	

La matriz de correlaciones muestra que, efectivamente, dentro de esta área de estudio (Humanista), hay correlaciones significativas entre los enfoques de aprendizaje: 1) Enfoque Superficial con Enfoque de Logro (.001); Enfoque Superficial con Enfoque

Profundo/de Logro (.003). 2) Enfoque Profundo con Enfoque de Logro (.003); Enfoque Profundo con Enfoque Profundo/de Logro (.000).

Tabla 6.29 Comunalidades

	Inicial	Extracción
ENF SUP	1,000	,276
ENF PRO	1,000	,608
ENF LOG	1,000	,684
ENF P/L	1,000	,960

Los valores de la tabla de comunalidades, en este caso del área Humanista, indican que sólo para el Enfoques Profundo/de Logro, la varianza está altamente explicada por los factores en su conjunto, ya que supera el 96%. Para los demás Enfoques Profundo y de Logro, la varianza explicada lo es en menor proporción (60%). Y para el Enfoque Superficial, la proporción de varianza explicada por los factores es muy baja (27%).

Tabla 6.30 Total Varianza Resumida

Componentes	Valores Elgen Iniciales			Suma de las Extrac de las Cargas al cuadrado		
	Total	% Varianza	% Acumulad	Total	% Varianza	% Acumulad
1	2,529	63,220	63,220	2,529	63,220	63,220
2	,901	22,533	85,753			
3	,568	14,206	99,959			
4	,002	,041	100,00			

6.2.4.3 Enfoques de Aprendizaje con Área de Estudio: INGENIERÍA

Tabla 6.31 Test de Bartlett

Medida de adecuación de la muestra Kaiser-Meyer-Olkin	,501
Test de Esfericidad de Bartlett:	
Aprox. Chi cuadrado	463,487
df	6
Significación	,000

El test de esfericidad de Bartlett indica que la Matriz de correlaciones de Enfoques de Aprendizaje tiene correlaciones significativas entre dichas variables (.000).

Tabla 6.32 Matriz de Correlaciones

Significación	ENF SUP	ENF PRO	ENF LOG	ENF P/L
ENF SUP		,000	,000	,000
ENF PRO	,000		,000	,000
ENF LOG	,000	,000		,000
ENF P/L	,000	,000	,000	

La matriz de correlaciones muestra que, efectivamente, dentro de esta área de estudio (Ingeniería), hay correlaciones significativas entre todos los Enfoques de Aprendizaje (.000).

Tabla 6.33 Comunalidades

	Inicial	Extracción
ENF SUP	1,000	,456
ENF PRO	1,000	,850
ENF LOG	1,000	,851
ENF P/L	1,000	,963

Los valores de la tabla de comunalidades, en este caso del área Ingeniería, indican que para los Enfoques Profundo/de Logro, de Logro y Profundo la varianza está altamente explicada por los factores en su conjunto, ya que se ubica entre el 85% y el 96%.

Para el Enfoque Superficial, la proporción de varianza explicada por los factores alcanza sólo al 45%.

Tabla 6.34 Total Varianza Resumida

Componentes	Valores Elgen Iniciales			Suma de las Extrac de las Cargas al cuadrado		
	Total	% Varianza	% Acumulad	Total	% Varianza	% Acumulad
1	3,119	77,985	77,985	3,119	77,985	77,985
2	,639	15,965	93,949			
3	,241	6,025	99,974			
4	,001	,026	100,00			

6.2.4.4 Enfoques de Aprendizaje con Área de Estudio: ARTES

Tabla 6.35 Test de Bartlett

Medida de adecuación de la muestra Kaiser-Meyer-Olkin	,402
Test de Esfericidad de Bartlett:	
Aprox. Chi cuadrado	185,669
df	6
Significación	,000

El test de esfericidad de Bartlett indica que la Matriz de correlaciones de Enfoques de Aprendizaje tiene correlaciones significativas entre dichas variables (.000).

Tabla 6.36 Matriz de Correlaciones

Significación	ENF SUP	ENF PRO	ENF LOG	ENF P/L
ENF SUP		,213	,000	,0001
ENF PRO	,213		,012	,000
ENF LOG	,000	,012		,000
ENF P/L	,001	,000	,000	

La matriz de correlaciones muestra que, efectivamente, dentro de esta área de estudio (Artes), hay correlaciones significativas entre los siguientes enfoques de aprendizaje: 1) Enfoque superficial con Enfoque de logro (.000); Enfoque superficial con Enfoque Profundo/de Logro (.001). 2) Enfoque Profundo con Enfoque de Logro (.012); Enfoque Profundo con Enfoque Profundo/de Logro (.000). 3) Enfoque de Logro con Enfoque Profundo/de Logro (.000).

Tabla 6.37 Comunalidades

	Inicial	Extracción
ENF SUP	1,000	,413
ENF PRO	1,000	,502
ENF LOG	1,000	,770
ENF P/L	1,000	,953

Los valores de la tabla de comunalidades, en este caso del área de estudio Artes, indican que para los enfoques Profundo/de Logro, de Logro la varianza está altamente explicada por los factores en su conjunto, ya que se ubica entre el 77% y el 95%.

Para los Enfoques Superficial y Profundo, la proporción de varianza explicada por los factores alcanza sólo al 41% y al 50% respectivamente.

Tabla 6.38 Total Varianza Resumida

Componentes	Valores Elgen Iniciales			Suma de las Extrac de las Cargas al cuadrado		
	Total	% Varianza	% Acumulad	Total	% Varianza	% Acumulad
1	2,638	65,946	65,946	2,638	65,946	65,946
2	,962	24,039	89,985			
3	,393	9,830	99,815			
4	,007	,185	100,00			

Tabla 6.39 Estructura factorial de los Enfoques de Aprendizaje para las muestras de áreas de estudio: Salud, Humanista, Ingeniería, Artes

Factores	Salud				Humanista			
	I	II	III	IV	I	II	III	IV
Valores propios	3.19	.49	.30	.001	2.52	.901	.56	.002
% Var. Explicada	79.9	12.4	7.5	.028	63.2	22.5	14.2	.041

Factores	Ingeniería				Artes			
	I	II	III	IV	I	II	III	IV
Valores propios	3.11	.63	.24	.001	2.6	.96	.39	.007
% Var. Explicada	77.9	15.9	6.0	.026	65.9	24.0	9.8	.185

Aquí sólo consideramos Los “valores propios” y el “porcentaje de varianza explicada” por cada factor. El análisis factorial para las cuatro muestras parciales por áreas de estudio logró reconstruir los cuatro Enfoques de Aprendizaje, que constituyen las cuatro escalas principales del SPQ.

Para las cuatro muestras: Salud, Humanista, Ingeniería y Artes, el factor I representa el enfoque de aprendizaje profundo/de logro. El factor II es el enfoque de logro. El factor III se identifica con el enfoque profundo, y el factor IV, con el enfoque superficial de aprendizaje.

Apreciamos claramente que, para las cuatro muestras parciales por áreas de estudio, el mayor porcentaje de varianza explicada corresponde al factor I, es decir, al Enfoque de Aprendizaje Profundo/de Logro, siendo este porcentaje más alto en la muestra de Salud (79.9%) y más bajo en la muestra Humanista (63.2%).

6.2.4.5 Enfoques de Aprendizaje con GÉNERO / HOMBRES

Tabla 6.40 Test de Bartlett

Medida de adecuación de la muestra Kaiser-Meyer-Olkin	.494
Test de Esfericidad de Bartlett:	
Aprox. Chi cuadrado	508,056
df	6
Significación	.000

El test de esfericidad de Bartlett indica que la Matriz de correlaciones de Enfoques de Aprendizaje tiene correlaciones significativas entre dichas variables (.000).

Tabla 6.41 Matriz de Correlaciones

Significación	ENF SUP	ENF PRO	ENF LOG	ENF P/L
ENF SUP		,000	,000	,000
ENF PRO	,000		,000	,000
ENF LOG	,000	,000		,000
ENF P/L	,000	,000	,000	

La matriz de correlaciones muestra que, efectivamente, dentro del género masculino, hay correlaciones significativas entre todos los Enfoques de Aprendizaje (.000).

Tabla 6.42 Comunalidades

	Inicial	Extracción
ENF SUP	1,000	,509
ENF PRO	1,000	,775
ENF LOG	1,000	,797
ENF P/L	1,000	,963

Los valores de la tabla de comunalidades, en este caso del género masculino, indican que para los Enfoques Profundo/de Logro, de Logro, y Profundo, la varianza está altamente explicada por los factores en su conjunto, ya que se ubica entre el 77% y el 96%. Para el enfoque Superficial, la proporción de varianza explicada por los factores alcanza sólo al 50%.

Tabla 6.43 Total Varianza Resumida

Componentes	Valores Elgen Iniciales			Suma de las Extrac de las Cargas al cuadrado		
	Total	% Varianza	% Acumulad	Total	% Varianza	% Acumulad
1	3,044	76,090	76,090	3,044	76,090	76,090
2	,591	14,763	90,853			
3	,364	9,096	99,949			
4	,002	,051	100,00			

El análisis de esta tabla de varianza explicada, que corresponde al género masculino, de los Enfoques de Aprendizaje, se efectuará simultáneamente con él de la tabla de varianza explicada correspondiente al género femenino.

6.2.4.6 Enfoques de Aprendizaje con GÉNERO / MUJERES

Tabla 6.44 Test de Bartlett

Medida de adecuación de la muestra Kaiser-Meyer-Olkin	,438
Test de Esfericidad de Bartlett:	
Aprox. Chi cuadrado	1045,128
df	6
Significación	,000

El test de esfericidad de Bartlett indica que la Matriz de correlaciones de Enfoques de Aprendizaje tiene correlaciones significativas entre dichas variables (.000).

Tabla 6.45 Matriz de Correlaciones

Significación	ENF SUP	ENF PRO	ENF LOG	ENF P/L
ENF SUP		,005	,000	,000
ENF PRO	,005		,000	,000
ENF LOG	,000	,000		,000
ENF P/L	,000	,000	,000	

La matriz de correlaciones muestra que, efectivamente, dentro del género femenino, hay correlaciones significativas entre todos los Enfoques de Aprendizaje (.000).

Tabla 6.46 Comunalidades

	Inicial	Extracción
ENF SUP	1,000	,423
ENF PRO	1,000	,575
ENF LOG	1,000	,813
ENF P/L	1,000	,958

Los valores de la tabla de comunalidades, en este caso del género femenino, indican que para los Enfoques Profundo/de Logro, y de Logro, la varianza está altamente explicada por los factores en su conjunto, ya que se ubica entre el 81% y el 95%.

No ocurre lo mismo con los enfoques Profundo y Superficial, donde la proporción de varianza explicada por los factores alcanza sólo al 57% (Profundo) y apenas al 42% (Superficial).

Tabla 6.47 Total Varianza Resumida

Componentes	Valores Elgen Iniciales			Suma de las Extrac de las Cargas al cuadrado		
	Total	% Varianza	% Acumulad	Total	% Varianza	% Acumulad
1	2,769	69,236	69,236	2,769	69,236	69,236
2	,873	21,830	91,066			
3	,355	8,872	99,938			
4	,002	,062	100,00			

Tabla 6.48 Estructura factorial de los Enfoques de Aprendizaje para las muestras de género: Hombres / Mujeres

Factores	HOMBRES				MUJERES			
	I	II	III	IV	I	II	III	IV
Valores propios	3.04	.59	.36	.002	2.7	.87	.35	.002
% Var. Explicada	76.0	14.7	9.0	.05	69.2	21.8	8.8	.06

En ambas tablas de varianza explicada relativas al género, se advierte que el Enfoque Profundo/ de Logro ostenta el más alto porcentaje de varianza explicad, siendo esto más notorio entre los hombres (76%) que entre las mujeres (69%). En cuanto al Enfoque de Logro, éste tiene un porcentaje de varianza explicada mayor en las mujeres (21%) que en los hombres (14%).

El enfoque Profundo presenta un porcentaje de varianza explicada mayor en los hombres (9%) que en las mujeres (8%). Finalmente, el porcentaje de varianza explicada por el enfoque Superficial, que es bajísimo, es más alto en las mujeres (.062%) que en los hombres (.051%).

6.2.5 DISCUSION DE LOS RESULTADOS

Las confiabilidades obtenidas en este estudio para las cuatro escalas del Cuestionario (SPQ): Enfoque superficial, enfoque profundo, enfoque de logro, enfoque profundo/de logro, permiten sostener que los resultados alcanzados son consistentes. Por lo tanto, hay que reconocer que el instrumento (SPQ) utilizado posee una evidente fuerza transcultural, ya que en su línea central replica los tres enfoques de aprendizaje que se han encontrado en investigaciones de la misma índole en Europa, Asia, Australia y América.

Los resultados que hemos obtenido viene, pues, a corroborar lo que sostenían Kember y Leung (1998): “Que puede asumirse con confianza que los constructos, que han emergido de la investigación sobre los enfoques de aprendizaje, pueden aplicarse a los estudiantes de los países occidentales” (p. 356). Y, además, reafirman, una vez más que “La investigación ha producido evidencia, proveniente de una gran variedad de sistemas

nacionales de educación superior para la amplia distinción entre los enfoques fundamentales de aprendizaje” (p. 397).

En base a los resultados provistos por el Análisis descriptivo, el Análisis de varianza, y el Análisis factorial, estamos en condiciones de afirmar que el enfoque de aprendizaje que están más predispuestos a adoptar los alumnos de la Universidad Diego Portales es el enfoque superficial. Esto se ve corroborado por los resultados de las subescalas del SPQ.

En efecto, los motivos de aprendizaje más prevalentes entre los sujetos estudiados son los superficiales, y las estrategias de aprendizaje más utilizadas son, de igual manera, las superficiales. En segundo lugar aparecen los motivos y estrategias profundos, y en tercer lugar, los motivos y estrategias de logro.

Si consideramos la presencia o ausencia de algunas variables intervinientes en esos resultados, como por ejemplo el género, tenemos que tanto hombres como mujeres utilizan con más frecuencia las estrategias superficiales. No ocurre lo mismo en cuanto a los motivos de aprendizaje ya que los hombres recurren más a los superficiales, y las mujeres más a los profundos.

El análisis de varianza, utilizado para asociar la probabilidad de que el género pudiera influir tanto en las estrategias y motivos de aprendizaje como en los enfoques de aprendizaje, detectó que existe una diferencia estadísticamente significativa entre las medias con relación a la estrategia de logro y a los enfoques de logro y profundo/de logro. Ahora bien, la estrategia de logro y el enfoque de logro ocupan el tercer lugar de frecuencia tanto en hombres como en mujeres. Por lo que toca al enfoque profundo/de logro, el motivo profundo/de logro es más recurrente en las mujeres que en los hombres, en cambio la estrategia profunda/de logro es más utilizada por los hombres que por las mujeres, aunque en ambos casos en un porcentaje muy bajo (entre un 2.9% a un 1.3%).

Lo recién expuesto es corroborado por los resultados del Análisis Factorial en donde se advierte, como ya lo indicamos, que tanto para hombres como para mujeres, el más alto porcentaje de varianza explicada, corresponde al enfoque profundo/de logro, y el más bajo al enfoque superficial. Esto explicaría por qué el Anova ya mencionado encontró

diferencias significativas de medias sólo en el Enfoque Profundo/de Logro, y de Logro tanto en hombres como en mujeres, y no en el Enfoque superficial, que es el más prevalente en ambos géneros.

Es digno de tenerse en cuenta que, por áreas de estudio, es más prevalente la tendencia a utilizar las estrategias de aprendizaje superficiales que los motivos de aprendizaje superficiales. Es así como en el área de Salud la estrategia más usada es la superficial; lo mismo ocurre en el área de Ingeniería, en donde, de las tres carreras contempladas, dos usan más la estrategia superficial. En el área de Humanidades, hay dos carreras que usan con igual frecuencia tanto estrategias profundas como superficiales, y otras dos que utilizan más estrategias profundas. En el área de Artes, una carrera utiliza con más frecuencia la estrategia profunda, y otra, más la superficial.

Si se consideran, en cambio, los motivos que impulsan u orientan a los estudiantes a aprender, sólo en el área de Salud se advierte claramente la presencia de los motivos superficiales. Y en el área de Ingeniería, este motivo prevalece únicamente en una carrera. En el resto de las áreas de estudio los motivos que guían a los estudiantes a aprender son los profundos, con excepción de la carrera de contador auditor, donde el motivo más recurrente es el de logro.

Lo recién comentado, en cuanto a la mayor o menor presencia de estrategias y motivos de aprendizaje por áreas de estudio, se ve corroborado por los resultados de los anovas que permiten afirmar que existen diferencias significativas entre las medias de las distintas áreas de estudio con relación al motivo superficial; tal resultado es evidente entre las medias de Salud y Artes, y entre las medias de Ingeniería y Artes. Lo mismo ocurre con respecto a la estrategia superficial; es así como existe una diferencia significativa entre las medias de Salud y Humanidades.

Por otra parte, además, los anovas, que pretendían comparar los resultados de los enfoques de aprendizaje con respecto a las áreas de estudio, también revelaron diferencias significativas entre ellos. Esto se da con relación al enfoque de aprendizaje superficial entre: Salud (enfoque superficial prevalente) y Humanidades (enfoque profundo prevalente); Humanidades (enfoque profundo prevalente) e Ingeniería (enfoque superficial prevalente); Ingeniería (enfoque superficial prevalente) y Artes

(enfoque profundo prevalente); Salud (enfoque superficial prevalente) y Artes (enfoque profundo prevalente), y Humanidades (enfoque profundo prevalente) e Ingeniería (enfoque superficial prevalente). Lo mismo ocurre al tomar en cuenta el enfoque profundo entre Ingeniería (enfoque superficial prevalente) y Artes (enfoque profundo prevalente).

El análisis factorial de los enfoques de aprendizaje muestra que, dentro de las cuatro áreas de estudio consideradas en esta investigación, existen correlaciones significativas entre todos o casi todos los enfoques de aprendizaje. Esto quiere decir que conociendo el valor de un enfoque se puede predecir el valor del otro; este hecho ya ha quedado en evidencia a lo largo de esta discusión de resultados.

La varianza más altamente explicada por los factores en su conjunto, en las cuatro áreas de estudio, lo es para el enfoque profundo/de logro. Este es un resultado lógico, dado que el enfoque profundo/de logro tiene el doble de puntuaciones que los demás enfoques, por consiguiente es más posible la variación entre los puntajes. Por otro lado, la proporción más baja de varianza explicada por los factores, en las cuatro áreas de estudio, ocurre con el enfoque superficial. Si se considera que el enfoque de aprendizaje prevalente entre los sujetos del estudio es el enfoque superficial, este bajo valor de varianza explicada no viene más que a corroborar esa prevalencia.

Si el mayor porcentaje de varianza explicada, en el caso de las cuatro muestras parciales de áreas de estudio, corresponde al enfoque profundo/de logro se puede sostener que el factor I representa a este enfoque y que el factor IV se identifica con el enfoque superficial, dado que la proporción de varianza explicada, dentro de las cuatro áreas de estudio consideradas, es muy baja para este enfoque de aprendizaje. Esto último se ve avalado por los resultados de la desviación estándar para cada enfoque de aprendizaje, en donde vimos que el enfoque con más baja desviación estándar era el enfoque superficial.

La variabilidad de la frecuencia de los Enfoques de Aprendizaje entre las distintas áreas de estudio consideradas no viene más que a ratificar lo que sostiene Entwistle (1991b) de que el enfoque de aprendizaje es una manera de abordar un contenido de aprendizaje, la que tanto responde a una intención particular del sujeto como supone un carácter

relacional entre el sujeto y el contexto en el cual aquél se desenvuelve. Ahora bien, si según Ramsden (1988), tres son los dominios contextuales que influyen en las estrategias de aprendizaje que emplea el estudiante en ambientes educativos de enseñanza superior (la enseñanza, el método de evaluación y el currículo), queda de manifiesto que en más del 60% de las carreras que se imparten en la U.D.P. estos tres dominios contextuales inducen fuertemente al estudiante a utilizar estrategias de aprendizaje superficiales. Esto debería ser un llamado de alerta tanto para las autoridades académicas como para el personal docente de dicha universidad en el momento de tomar decisiones sobre el contexto de enseñanza, particularmente sobre el currículo, los métodos de enseñanza y los procedimientos de evaluación, dado que la mayoría de los estudiantes abordan una situación de aprendizaje con un motivo profundo, esto es, con la intención de comprender, de centrarse en lo que es significado, pero, las exigencias contextuales los llevan a memorizar hechos y procedimientos de manera rutinaria.

Del estudio del Análisis descriptivo se podría deducir que existiría una asociación entre estrategias y motivos de aprendizaje por una parte y rendimiento académico, por otra, ya que las calificaciones excelentes pertenecen a alumnos que usan tanto estrategias de aprendizaje superficiales como profundas, (una combinación que alcanza a un 42.9% de frecuencia), y además, dichas calificaciones corresponden a alumnos cuyos motivos de aprendizaje predominantes son los profundos. Sin embargo, el Anova utilizado para determinar si los enfoques de aprendizaje influían de alguna manera en la similitud o diferencia entre los diversos rangos de calificaciones no reveló una diferencia estadísticamente significativa entre las medias de calificaciones.

El hecho de que no se haya detectado una relación significativa entre enfoques de aprendizaje y rendimiento académico no es un resultado atípico, ya que Salas, Santos Rego y Parra (2004), por ejemplo, no detectaron, en su trabajo de investigación, relaciones significativas entre enfoques y rendimiento. Clark (1999), por su parte, encontró que ninguno de los tres enfoques de aprendizaje es claramente superior para predecir el rendimiento del estudiante en los exámenes. Watkins y Regmi (1996) encontraron que el mejor predictor del rendimiento académico es el enfoque de logro y no el enfoque profundo ni menos el superficial.

Con respecto a la relación entre la variable “Edad” y los enfoques de aprendizaje, los análisis de varianza respectivos no arrojaron un p estadísticamente significativo, lo que está indicando que la variable edad no tiene un efecto significativo en las diferencias de medias de los Enfoques de aprendizaje, en general, ni en las subescalas de Motivos y Estrategias de aprendizaje, en particular.

Ahora que hemos presentado un análisis y discusión de los resultados obtenidos en nuestra investigación, podemos contrastar dichos resultados con los que produjeron otros estudios que también utilizaron el SPQ.

Es así como Valle et al. (1997) encontraron que la mayoría de los estudiantes universitarios de su estudio se caracteriza por utilizar el enfoque superficial y se orientan por un motivo de logro. En cambio, la minoría propende a abordar una situación de aprendizaje con un enfoque profundo.

Nájar y Davis (2001) llegaron a resultados parecidos a los de Valle y colaboradores. Según ellos, los sujetos de la muestra en estudio se caracterizan por utilizar más un enfoque superficial y un enfoque de logro, y menos, el enfoque profundo.

Lin Yuen Lie y Cheong (2004) en su estudio con estudiantes chinos encontró que la mayoría de ellos se inclina por el enfoque profundo; ocupando el enfoque de logro el segundo lugar, y el enfoque superficial, el tercero.

Rodríguez et al (2007) encontraron que la mayor preferencia de los sujetos en estudio era por el Enfoque Profundo. Esta preferencia correspondería al 45% de las frecuencias; el enfoque de logro tendría el 44% de las mismas, y el enfoque superficial sólo el 3%. Las mujeres prefieren más el enfoque de logro (47%) y los hombres, el enfoque profundo (66%).

El hecho de que dos de los cuatro autores citados afirmen que el enfoque de aprendizaje prevalente entre los sujetos de su estudio haya sido el superficial viene a ratificar que esa tendencia no es atípica y que, por lo tanto, debe ser tomada en cuenta seriamente por las autoridades universitarias de los respectivos centros de estudio.

6.3 RESULTADOS, ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE LOS INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN ACADÉMICA ESTUDIADOS

6.3.1 RESULTADOS

Cabe hacer notar en este punto, que las carreras se mostraron muy reticentes a facilitar las evaluaciones, actuales o de semestres anteriores. De las once carreras que participaron en esta investigación, diez de ellas facilitaron las dichas evaluaciones (controles, pruebas solemnes, exámenes), faltando las evaluaciones de la carrera de Enfermería. Las diez carreras enviaron evaluaciones sólo de algunas asignaturas (dos asignaturas, en promedio) pero que forman parte de la línea profesional de la carrera respectiva. De cada asignatura enviaron 2 evaluaciones, en promedio.

6.3.2 ANÁLISIS

Las evaluaciones fueron sometidas, primero al análisis de la Tipología de Preguntas. En este punto podemos señalar que las evaluaciones de 6 carreras se caracterizan por estar formuladas con ítemes de verdadero/falso, opción múltiple y respuesta breve. En las carreras de Periodismo, Educación, Psicología y Sociología, las pruebas se caracterizan por estar formuladas con preguntas de ensayo amplio y ensayo restringido.

Respecto de la Complejidad Cognitiva de las evaluaciones, encontramos que en las cuatro carreras mencionadas en general las preguntas corresponden a los niveles de complejidad más altos, esto es, memorizar, interpretar y evaluar. Sin embargo, en otras carreras como por ejemplo, contador auditor, ingeniería comercial, ingeniería en informática y telecomunicaciones y odontología, las preguntas son de niveles de complejidad altos pero formuladas como opción múltiple y respuesta breve.

En cuanto al análisis según GAPPISA, la Dimensión 1 Autenticidad de las Tareas se cumple cabalmente en todas las evaluaciones. La Dimensión 2 Complejidad – Profundidad de las Tareas, se cumple parcialmente. En la subdimensión Tipología de Contenidos no se cumple en algunos casos con la reflexión y la integración. En la subdimensión de Orientación Disciplinar, se cumple y la subdimensión de Coherencia,

se cumple parcialmente. La Dimensión 3 Autonomía que se Promueve, las evaluaciones no proporcionan información para pronunciarse si se cumple o no esta dimensión.

6.3.3 DISCUSIÓN

El análisis recientemente expuesto nos indica que la situación de la evaluación en la Universidad Diego Portales, debe analizarse en cada una de las carreras en forma separada. Hay algunos aspectos a considerar. Por ejemplo, que sólo las carreras de Sociología, Psicología y Educación y Periodismo presenten evaluaciones formuladas con ítems de ensayo. En las otras carreras es frecuente el uso de ítems de opción múltiple o respuesta breve, aún cuando el nivel de complejidad pueda ser alto, en algunas de ellas. Este tipo de pruebas se ha popularizado por la gran cantidad de contenidos que generalmente comprende una evaluación, por el gran número de alumnos en cada curso o por la facilidad de su corrección cuando el tiempo para corregir es breve. Pero no hemos sopesado si esta forma de evaluar permite a los alumnos aprender o sólo desarrollan habilidades para contestar este tipo de pruebas. Otro elemento a considerar es la autonomía que el alumno debe desarrollar mediante la planificación, la autorregulación y la autoevaluación. Si bien es cierto que para esta investigación no había información al respecto, el temor es que no sólo no haya información sino que no se promueva la autonomía.

6.4 RESUMEN

En este capítulo hemos presentado los resultados de la investigación, su análisis y su posterior discusión. Los resultados fueron presentados con el orden siguiente:

1. Análisis descriptivo

En este punto presentamos los resultados de las subescalas Motivos de Aprendizaje y Estrategias de Aprendizaje, la desviación estándar por subescalas y por enfoques, los resultados de Motivos y Estrategias de Aprendizaje por Género, por Carreras, por Calificaciones.

2. Análisis de Varianza de las subescalas

En este punto presentamos los resultados del análisis de las subescalas por las áreas de estudio, rendimiento académico, género y edad.

3. Análisis de Varianza de las Escalas

En este punto presentamos los resultados del análisis de varianza de los enfoques con género, áreas de estudio, rendimiento académico y edad.

4. Análisis Factorial

En este punto presentamos los resultados del análisis de los enfoques de aprendizaje con áreas de estudio como salud, humanista, ingeniería, artes y con las relaciones de género/hombres y género/mujeres

Por último, presentamos la discusión de los resultados en la que a modo de corolario podemos decir que el enfoque de aprendizaje prevalente en los estudiantes que participaron en la investigación haya sido el superficial indica que la tendencia es generalizada y que debe ser considerada seriamente por las universidades en el marco del mejoramiento de la calidad en la educación superior, considerando, además, las evaluaciones como uno de los elementos que podrían originar estos enfoques.