

CAPÍTULO VII. CONCLUSIONES

7.1 INTRODUCCIÓN

Finalizado ya nuestro trabajo, tanto en lo que se refiere a la parte teórica como a la parte empírica del mismo, estamos en condiciones de deducir algunas conclusiones relativas a una y otra dimensión del estudio.

De este modo, en este capítulo exponemos las principales conclusiones del estudio referentes a las diferentes hipótesis planteadas, así como a las limitaciones de la investigación y la prospectiva de la misma.

7.2 CONCLUSIONES

En primer lugar, presentamos nuestras conclusiones sobre lo expuesto en la **parte teórica** de esta investigación.

Por lo que respecta al tema central del estudio, a saber, los *Enfoques de Aprendizaje*, hemos expuesto y analizado, por un lado, los basamentos teóricos de dichos constructos y, por otro, las características de los *Enfoques de Aprendizaje* según las conceptualizaciones efectuadas por los diversos autores analizados, a saber, Marton, Entwistle y Biggs.

Así, partiendo de la discusión de la Teoría del Procesamiento de la Información, que en un comienzo sirvió de fundamentación teórica del primer cuestionario sobre conductas de aprendizaje de Biggs, vimos su influencia en el diseño de la instrucción y en el proceso de enseñanza aprendizaje.

En segundo lugar, presentamos un comentario del constructo denominado Fenomenografía, en cuyo sustrato teórico se arraigó y se desarrolló la primera investigación sobre Enfoques de aprendizaje, realizada por Säljö y Marton, y de la cual surgió la primera dicotomía de enfoques de aprendizaje *Profundo* y *Superficial*. Y explicamos ampliamente por qué el

estudio de la Fenomenografía y de la Fenomenología es necesario para entender el concepto de “Enfoques de aprendizaje”.

Luego, examinamos algunos de los elementos más importantes del enfoque constructivista de la educación que creemos tienen directa relación con los Enfoques de Aprendizaje. Derivamos luego en la conceptualización de los Enfoques de Aprendizaje, en donde hicimos un largo recorrido de autores y sus aportaciones a este modelo, los elementos que lo componen como son la Motivación, con el único propósito final de explicar mejor el aprendizaje. Con el mismo fin, hicimos un acucioso examen del otro componente, las Estrategias de aprendizaje, desde diversas perspectivas epistemológicas.

Y por último, nos dedicamos a dar a conocer los orígenes epistemológicos del instrumento psicométrico utilizado en esta investigación, el SPQ de John Biggs, a resaltar que es un instrumento enfocado a examinar el proceso de aprendizaje, que en toda su estructura existe una congruencia entre los motivos y estrategias de aprendizaje, y que, sus fundamentos teóricos lo constituye el modelo de las tres P: Presagio, proceso y producto de John Biggs. Terminando con una estipulación del enfoque de aprendizaje parecida a la de Entwistle, esto es, que el enfoque de aprendizaje implica tanto las predisposiciones personales del estudiante para adoptar determinados procesos como los procesos mismos adoptados (es decir cuáles son sus motivos y estrategias) que determinan directamente el resultado de aprendizaje.

Pensamos que lo expuesto y comentado sobre los Enfoques de aprendizaje, sus conceptualizaciones, sus aplicaciones e implicaciones, constituye, por una parte, un aporte importante a la discusión y enriquecimiento de dicho campo de conocimiento y, por otra, a su puesta en práctica en los medios educacionales universitarios.

En cuanto a las conclusiones derivadas de la **parte empírica** de nuestro trabajo de investigación podemos afirmar lo siguiente:

Al iniciar esta investigación nos propusimos someter a prueba la hipótesis principal, que figura en la Introducción General, y que dice lo siguiente:

HIPOTESIS GENERAL

Los alumnos de pregrado de la Universidad Diego Portales (Chile) manifiestan adoptar diversos enfoques de aprendizaje, conocidos comúnmente como enfoque profundo, enfoque superficial, y enfoque de logro, los que varían según el área de estudio, el género y la edad de los estudiantes, e influyen en el rendimiento académico de los mismos. A su vez, los instrumentos de evaluación influyen en las decisiones de adopción de un determinado enfoque de aprendizaje.

Luego de haber examinado los resultados estadísticos de nuestro trabajo, creemos que estamos en condiciones de poder afirmar lo siguiente con respecto a la Hipótesis General:

1. Los resultados de nuestro trabajo, que hemos analizado y discutido, confirman que efectivamente las variables *enfoques de aprendizaje*, que han sido preconizados por autores como Marton, Entwistle y Biggs, se manifiestan también entre los estudiantes de pregrado de la Universidad Diego Portales de Chile.
2. No se detectó una influencia significativa de los enfoques de aprendizaje en el rendimiento académico.
3. Se comprobó que los enfoques de aprendizaje difieren significativamente entre sí según el área de estudio en que esté inserta la carrera seguida por el estudiante.
4. Se constató que la variable *Edad* no tiene un efecto significativo en las diferencias de medias tanto de las subescalas de motivos y estrategias como de los enfoques de aprendizaje.
5. Quedó de manifiesto que la variable *Género* tiene sólo parcialmente un efecto estadísticamente significativo en las diferencias de medias de los enfoques de aprendizaje, ya que dicho efecto se detectó con respecto al enfoque de logro y al enfoque profundo/de logro.

6. Se detectó que los tipos de evaluaciones influyen en las decisiones de los enfoques de aprendizaje a utilizar para abordar una tarea de aprendizaje.

Con respecto a las Hipótesis intermedias, teniendo a la vista los antecedentes proporcionados por el análisis descriptivo, los análisis de varianza, y análisis factorial, estamos en condiciones de afirmar que:

- a. Se rechaza la hipótesis 1: “Los estudiantes que adopten un enfoque de aprendizaje profundo mostrarán mejores rendimientos académicos que los estudiantes que adopten un enfoque de aprendizaje superficial”. Esto porque los estudiantes con calificaciones excelentes usan tanto estrategias de aprendizaje superficiales como profundas.
- b. Se rechaza la hipótesis 2: “Los estudiantes que adopten un enfoque de aprendizaje de logro mostrarán rendimientos académicos iguales o superiores a los estudiantes que adopten un enfoque de aprendizaje profundo”. La razón del rechazo obedece a que las calificaciones buenas y excelentes se dan más entre los estudiantes que usan estrategias profundas que entre los que utilizan estrategias de logro.
- c. Se rechaza la hipótesis 3: “Los estudiantes que adopten un enfoque de aprendizaje superficial mostrarán rendimientos académicos inferiores a los estudiantes que adopten un enfoque de aprendizaje de logro. Este rechazo se basa en dos razones: 1) Los estudiantes con mejores calificaciones utilizan tanto una estrategia de aprendizaje superficial como profunda. 2) Las calificaciones buenas y excelentes corresponden a estudiantes que usan más estrategias superficiales que de logro.
- d. Se confirma la hipótesis 4: “Existen diferencias significativas en los enfoque de aprendizaje de los estudiantes según el área de estudio a que pertenezca su carrera”. En efecto, tal como se dedujo de los Anovas y del Análisis factorial, los enfoques de aprendizaje entre los estudiantes difieren según el área de estudio a que pertenezca la carrera en que está inscrito el estudiante. Esto viene a ratificar lo que se lee en la literatura pertinente, esto es, que los enfoques de

aprendizaje de los estudiantes varían según cual sea la percepción que tengan, primero, del departamento o instituto de la universidad en que estudian, segundo, del método didáctico que usan sus profesores, y, tercero, del tipo de evaluación que impera entre los docentes de esos departamentos o institutos (Ramsden, 1988).

- e. Se rechaza la hipótesis 5: “Existen diferencias significativas en los enfoques de aprendizaje de los estudiantes según el género”. Esto se debe a que los resultados de los anova arrojaron solamente diferencias significativas en las medias de los puntajes de los enfoques de logro y profundo/de logro, pero, no en las medias de los demás enfoques.
- f. Se rechaza la hipótesis 6: “Existen diferencias significativas en los enfoques de aprendizaje de los estudiantes según la edad”. El por qué de este rechazo se fundamenta en que los Anovas respectivos no detectaron un efecto significativo de la edad en las diferencias de medias tanto de las subescalas de motivos y estrategias como de los enfoques de aprendizaje
- g. Se confirma la hipótesis 7: “Existe una relación directa entre el tipo de evaluación a que son sometidos los estudiantes y el tipo de enfoque que utilizan para abordar una tarea de aprendizaje”. Esto se debe a que las demandas que se plantean habitualmente a los estudiantes están lejos de promover la flexibilidad cognitiva que les permita adaptarse a contextos variados con demandas o intenciones distintas (Barberá, Castelló y Monereo, 2003; Monereo y Pozo, 2003; Martí, 2003; Benito y Cruz, 2005; Solé et al. 2005), al implicar sobre todo la repetición y, como mucho, el análisis de la información (Castelló et al., s/d). De este modo, no es extraño entonces que el resultado de la aplicación del SPQ indique que en general los estudiantes adoptan un enfoque superficial para abordar sus tareas de aprendizaje.

Una vez efectuado el trabajo de investigación en su totalidad, podemos sostener que los resultados del mismo confirman lo sustentado en la primera parte de la Hipótesis principal.

En efecto, al término de este trabajo podemos sostener que la trilogía de enfoques de aprendizaje “profundo, superficial y de logro” se da también entre los estudiantes de la Universidad Diego Portales de Chile (UDP), lo cual viene a ratificar que ella es una realidad innegable en cualquier ambiente de educación superior, independientemente del tipo de institución que sea y del contexto sociocultural en ésta se ubique.

Los estudiantes de la U.D.P. manifiestan mucho más adoptar el enfoque superficial al abordar las exigencias de aprendizaje de las asignaturas que cursan que cualquier otro enfoque. El enfoque, en segundo orden de importancia, al que suelen recurrir los estudiantes de la U.D.P. es el profundo. El enfoque de logro aparece como una tercera alternativa entre los estudiantes universitarios, pero, en menor proporción a los dos anteriormente nombrados.

Es evidente, entre los estudiantes de la U.D.P. la tendencia a adoptar un determinado enfoque de aprendizaje más que otro, por áreas de estudio; ésta se manifiesta de la siguiente manera: Los estudiantes del área de Salud están más predispuestos a adoptar el enfoque superficial; los estudiantes del área Humanista son más proclives a adoptar el enfoque profundo; los estudiantes del área de Ingeniería tienen más propensión a adoptar el enfoque superficial, y finalmente, los estudiantes del área de Artes se inclinan, al abordar las exigencias de una situación de aprendizaje, tanto por el enfoque profundo como el enfoque superficial.

No existe, entre los estudiantes de la U.D.P., una asociación o relación entre el género y los enfoques de aprendizaje. Con todo se podría decir lo siguiente, lo que, por supuesto queda sujeto a una comprobación posterior:

- Las mujeres recurren más a los motivos de aprendizaje profundos, y los hombres, más a los superficiales.
- Pero, tanto en hombres como en mujeres la estrategia de aprendizaje más utilizada es la superficial.

La variable edad no tiene un efecto significativo en las diferencias de medias de los Enfoques de aprendizaje entre los estudiantes de la U.D.P..

Los Enfoques de aprendizaje no influyen en las diferencias de medias de las calificaciones académicas de los estudiantes de la U.D.P.. Sin embargo, se podría decir lo siguiente, lo cual está sujeto a una posterior comprobación:

- Las calificaciones excelentes pertenecen a estudiantes que usan tanto estrategias de aprendizaje profundas como superficiales.
- Las calificaciones excelentes corresponden a estudiantes cuyos motivos de aprendizaje son los profundos.

Estimamos con modestia que los resultados de nuestro trabajo de investigación permiten dar respuesta a las interrogantes que nos habíamos planteado al inicio de nuestro proyecto de tesis: ¿Cuáles son las características de los estudiantes que condicionan la probabilidad de éxito en la universidad? ¿Cómo abordan el aprendizaje los estudiantes de la Universidad Diego Portales de Chile? ¿Qué influye en la adopción de un determinado enfoque más que otro?

Los resultados obtenidos en esta investigación permitirán, sin duda, a los cuerpos directivos de la Universidad Diego Portales poner más atención en la etapa intermedia del proceso de aprendizaje, esto es, ¿cómo aprenden los estudiantes? Y, por otra parte, les permitirá ajustar más científicamente los métodos de enseñanza a los procesos antedichos.

Esperamos que este estudio sea el punto de partida para comprender y mejorar la calidad del aprendizaje del estudiante de este Centro de Educación Superior, ya que, por un lado hemos analizado cómo aprenden sus estudiantes y, por otro, hemos visto de qué manera el contexto de enseñanza interactúa en las elecciones que hacen los estudiantes de diversos enfoques o aproximaciones al abordar una situación de aprendizaje.

Es nuestro deseo que proyectos de investigación como el nuestro se repitan en el medio universitario donde aquél fue realizado. Sobre todo quisiéramos que esos proyectos se

centraran en investigar de qué manera puede mejorarse u optimizarse el proceso de enseñanza aprendizaje en esa Universidad, centrándose no tanto en los contenidos de cada disciplina ni en las metodologías docentes o evaluativas ni en las concepciones o percepciones del profesor, sino más bien en el estudiante, sujeto de aprendizaje, en sus percepciones de qué es para él aprender, qué es para él una buena enseñanza, qué es para él una evaluación justa; cómo debería ser el trato o relación entre el docente y el discente, etc.

Dejamos planteado el desafío y esperamos que, en un futuro cercano, algún investigador doctorando lleve a cabo dicha tarea.

7.3 LIMITACIONES DE ESTE TRABAJO

A continuación presentamos las principales limitaciones de este trabajo en relación con la propia investigación y las generadas por el método de trabajo utilizado.

En relación con la investigación, cabe hacer notar que utilizamos para la recogida de datos un instrumento que tiene 42 ítemes a responder por el estudiante, y del cual hoy existe una versión más breve. Sin embargo, y tal como lo planteamos en el capítulo IV, decidimos utilizar la versión original por las razones allí expuestas y que creemos son válidas cuando queremos iniciar una línea de investigación al respecto.

El diseño utilizado para la investigación, no experimental o ex post facto, plantea también algunas limitaciones, como por ejemplo, la incapacidad de manipular variables independientes, la falta de aleatorización de la muestra y el riesgo de realizar interpretaciones inadecuadas. Para aminorar este problema es que aún siendo una investigación no experimental de todas formas tiene establecidas hipótesis general y subhipótesis.

Otra limitación es la que dice relación con la temporalidad de la investigación. Los datos fueron recogidos en un momento del tiempo de los estudiantes. Y fueron sólo esos datos. Es como tomar una fotografía, retrata lo que ocurre en ese momento, pero en los momentos previos o posteriores el estudiante podía pensar o sentir distinto de lo que respondió en ese momento.

Por otra parte, no se consideraron todas las carreras que imparte la universidad, por distintas razones ajenas a la investigadora. Asimismo, no se consideraron todos los instrumentos de evaluación de todas las carreras que participaron en la investigación por la poca anuencia de las carreras para facilitarlos.

Los modelos de análisis de las evaluaciones académicas que se utilizaron en este trabajo, corresponden a modelos que se usan en un contexto educativo que enseñe y evalúe utilizando el enfoque por competencias, que no es el caso de la Universidad Diego Portales. Pero no conocemos de la existencia de otros modelos para haberlos utilizados en el análisis.

Una limitación adicional del trabajo es que no tenemos conocimiento de trabajos similares en realizados en Chile, por lo que no tenemos otras investigaciones para comparar resultados. Existen otras investigaciones pero realizadas en otras latitudes, con estudiantes con otras características. Necesitamos tener en Sudamérica información reciente y confiable al respecto.

7.4 PROSPECTIVAS

A continuación explicitamos las líneas de mejora y valoración para futuros estudios:

- 1° Efectuar estudios de seguimiento de los estudiantes para ahondar en los enfoques que adoptan a medida avanzan en los estudios de su carrera profesional.
- 2° Ampliar la muestra de la investigación actual, considerando a todas las carreras que imparte la Universidad Diego Portales.

3° Replicar el estudio con otros estudiantes para crear una base de datos que permita hacer comparaciones

4° Estudiar cambios en las variables consideradas en este estudio, por ejemplo considerar variables socio-demográficas.

5° Estudiar otro tipo de relaciones por ejemplo, relacionar alumnos diurnos y vespertinos de la misma carrera.

6° Aplicar el cuestionario SPQ modificado, dado que no requiere de tanto tiempo para su aplicación y tampoco requiere un complejo procesamiento de datos, ya que está pensado para que la información que proporciona sea de uso rápido por parte del profesor.

7° Promover el cambio de contexto del aprendizaje, el cambio del rol de profesor y el cambio en las evaluaciones a las que se someten a los estudiantes, de manera de incentivar el enfoque profundo, considerando el alineamiento constructivo.

Cabe señalar que las posibles indicaciones y directrices para futuras investigaciones podrían ser múltiples, pero hemos considerado aquellas que eran acordes a nuestra investigación y sus limitaciones.